

РАЗУМНОЕ ПОВЕДЕНИЕ И ЯЗЫК

LANGUAGE AND REASONING

A. D. KOSHELEV

ESSAYS ON THE
EVOLUTIONARY-SYNTHETIC
THEORY OF LANGUAGE



LRC Publishing House
Moscow
2017

А. Д. КОШЕЛЕВ

ОЧЕРКИ
ЭВОЛЮЦИОННО-СИНТЕТИЧЕСКОЙ
ТЕОРИИ ЯЗЫКА



Издательский Дом ЯСК
Москва
2017

A. D. Koshelev

ESSAYS ON THE
EVOLUTIONARY-SYNTHETIC
THEORY OF LANGUAGE

Summary

The monograph shows that in the last 50 years theoretical linguistics remains a compendium of mutually contradicting doctrines on multiple levels: the level of general theories of language, the level of its main constituents (the lexicon, syntax, and the lexical-syntactic interface that connects them), and the lower levels of specific linguistic problems (such as lexical polysemy, grammatical meanings, etc.). The contradictions of contemporary linguistic theories are indicative of a deep crisis.

Evolutionary-synthetic theory of language is aimed at overcoming this crisis. It implements a multidisciplinary approach that describes the language a) in evolutionary and ontogenetic development and b) in close interaction with other human subsystems: the mental representation of the world, human activity and social interaction. Language is defined as a dual system developing in ontogeny: 'universal sensory sublanguage + ethnically specific functional sublanguage' where the sensory sublanguage is used to describe the 'visible' world (accessible to senses), and the functional sublanguage is employed to describe the conceivable world ('comprehended by human mind'). Within the framework of the approach presented, many problems are solved:

- 1) the cognitive (non-verbal) language for representing language meanings;
- 2) diversity and unity of languages (using the structure alternative to Chomsky's Universal Grammar);
- 3) the main (original) function of the language;
- 4) the cognitive language of thought (its basis is the lexical and grammatical meanings of the sensory sublanguage);
- 5) dual (functionally prototypical) structure of human categories;
- 6) mechanisms in the early acquisition of lexical and grammatical meanings;
- 7) the meaning (assignment) of the syntactic structure of a sentence, etc.

The book deals with a wide range of issues related to human cognition, glottogenesis and anthropogenesis, universal cognitive structures for the representation of objects, actions and situations, so it will be of interest not only to linguists, but also to psychologists, anthropologists, sociologists, philosophers.

УДК 80/81
ББК 81
К 76

Кошелев А. Д.

К 76 Очерки эволюционно-синтетической теории языка. —
М.: Издательский Дом ЯСК, 2017. — 528 с. — (Разумное
поведение и язык. Language and Reasoning.)

ISBN 978-5-9500661-2-3

В монографии показывается, что на протяжении последних 50 лет теоретическая лингвистика находится в кризисе, поскольку представляет собой множество взаимно противоречащих доктрин. Эволюционно-синтетическая теория языка нацелена на преодоление данного кризиса. В ней реализуется мультидисциплинарный подход, описывающий язык а) в эволюционном и онтогенетическом развитии и б) в тесном взаимодействии с другими человеческими подсистемами: мышлением, деятельностью, памятью, социальным взаимодействием и др. Язык определяется как развивающаяся в онтогенезе дуальная система: универсальный сенсорный подязык + лингвоспецифичный функциональный подязык, где сенсорный подязык используется для описания «видимого» (доступного чувственному восприятию) мира, а функциональный подязык — для описания мыслимого («постигаемого разумом») мира. В рамках излагаемого подхода получают решение многие проблемы: 1) когнитивный (невербальный) язык для представления языковых значений; 2) многообразие и единство языков (используется структура, альтернативная Универсальной Грамматике Хомского); 3) главная (исходная) функция языка; 4) когнитивный язык мысли (его базу составляют лексические и грамматические значения сенсорного подязыка); 5) смысл (назначение) синтаксической структуры предложения; 6) механизмы усвоения ребенком лексических и грамматических значений; 7) дуальная (функционально-прототипическая) структура человеческих категорий и др.

В книге рассматривается широкий круг вопросов, касающихся человеческого познания, глотто- и антропогенеза, универсальных когнитивных структур представления предметов, действий и ситуаций, поэтому она будет интересна не только лингвистам, но и психологам, антропологам, социологам, философам.

В оформлении переплета использована композиция А. Гауди «Скамейка для двоих»

**УДК 80/81
ББК 81**

ISBN 978-5-9500661-2-3

© Кошелев А. Д., 2017
© Издательский Дом ЯСК, 2017

Оглавление

Предисловие	9
-------------------	---

Введение

Основы эволюционно-синтетической теории языка	15
--	-----------

I. Онтогенез языка во взаимосвязи с представлением мира и деятельностью человека. Глоттогенез и антропогенез	15
II. Концептуальные структуры языковых значений (слова, предикативного ядра, простого предложения)	53
III. Дуальная схема языка. Многообразие и единство человеческих языков	91

Глава 1

Об антагонизме современных теорий языка

и путей его преодоления	109
§ 1. Введение	109
§ 2. Множество несовместимых концепций языка	112
§ 3. Сопоставительный анализ некоторых взаимно противоречащих концепций языка	118
§ 4. Противоречия в описаниях отдельных проблем лингвистики	128
§ 5. О бесплодности попыток достигнуть консенсуса....	132
§ 6. Является ли лингвистика естественной наукой?	134
§ 7. Кризис и его причины	139
§ 8. Принципы построения эволюционно-синтетической теории языка	144
§ 9. Кризис когнитивных наук о человеке	146
§ 10. О причинах кризиса в когнитивных науках о человеке	151

Глава 2**Референциальный подход**

к описанию основных лексических значений	157
§ 11. О референциальном подходе в лексической семантике. Анализ значений слов <i>стул</i> и <i>кресло</i>	157
§ 12. Анализ основных значений глаголов действия <i>ударить, коснуться, толкнуть,</i> <i>падать, брать</i> и <i>взбираться</i>	186
§ 13. Глаголы неподвижного положения в пространстве <i>стоять, сидеть, лежать</i> и <i>висеть</i>	214
§ 14. Глаголы движения <i>идти, бежать,</i> <i>ползти, шагать, прыгать</i> и <i>ехать</i>	227
§ 15. О структуре лексической полисемии	253
§ 16. Приложение 1. Извлечения из электронной переписки А. Д. Кошелева и И. А. Мельчука (февраль — март 1995 г.)	273
§ 17. Приложение 2. Раннее усвоение ребенком законов физического мира	283

Глава 3**Базовые концепты**

как нейробиологические коды памяти	289
§ 18. Предметные и двигательные концепты	289
§ 19. О психофизическом состоянии и нейробиологии человеческих действий	310

Глава 4

Элементы сенсорной грамматики	327
§ 20. Об основном и производных значениях приименного генитива (<i>ручка двери, ветка дерева</i>)	327
§ 21. О структурном единстве лексических и грамматических значений. Значение глагольной переходности	339
§ 22. Основное и производные значения залога. Система значений постфикса <i>-сь/ся</i>	350

Глава 5

Универсальные значения, сенсорный язык, когнитивный конструктор, язык мысли	371
§ 23. Предмет и система его частей (партитивный концепт). Сенсорное значение предметного существительного.....	371
§ 24. Предмет и система его свойств (атрибутивный концепт). Концептуализация предметных свойств	391
§ 25. Действие и системы его частей и свойств. Сенсорное значение глагола действия.....	399
§ 26. Ситуация и система ее участников. Сенсорное значение простого предложения.....	404
§ 27. Когнитивный конструктор, язык мысли и сенсорный язык	415
§ 28. Дуальная структура представления мира и языка....	424

Глава 6

Об эволюции этноса и его языка	439
§ 29. Мир и язык индейцев пирахан как пример начального периода эволюции этноса и его языка...439	
§ 30. Схемы эволюции этноса и его языка	456

Литература	483
-------------------------	------------

Указатели

Именной указатель	509
Предметный указатель	515
Указатель концептов предметов, действий, отношений и ситуаций.....	523
Указатель лексических и грамматических значений.....	524
Указатель проблем (с вариантами решений).....	526

Предисловие

1. Место эволюционно-синтетической теории языка в ряду других концепций

1.1. Зачем нужна новая теория языка? Увидев заглавие этой книги, читатель вполне резонно может воскликнуть: «Как? Еще одна теория языка? Неужели автору недостаточно нескольких десятков уже существующих теорий? Имеет ли смысл прибавлять к ним еще одну и приближать тем самым ситуацию первой трети XIX в., когда, согласно А. Мейе, существовало “столько же лингвистик, сколько и лингвистов”?» (с. 113)¹.

Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо сначала обрисовать современное состояние теоретической лингвистики. Из проведенного в Главе I анализа следует, что характерной чертой этого состояния является одновременное существование множества несовместимых теорий языка. Во второй половине XX в. еще можно было говорить о единстве различных подходов к языку. Так, по мнению Р. Якобсона, единство разнообразным лингвистическим доктринам придавал «кардинальный принцип структурного подхода к языку, разделяемый всеми направлениями лингвистики», поэтому «исследование языковой структуры является основной задачей всех направлений современной лингвистики» (с. 113—114). Однако к концу XX в. это единство исчезло без следа (с. 114—115). В результате общее ядро знаний о языке, разделяемое представителями различных лингвистических доктрин, сократилось до предельного минимума. Понятно, что рассчитывать на расширение

¹ Здесь и далее в предисловии и введении в скобках указаны страницы и параграфы книги.

этого ядра в процессе дальнейшего «развития» лингвистики — ее движения по параллельным или даже расходящимся путям — не приходится.

Сложившаяся ситуация губительна не только для лингвистики, но и для междисциплинарных исследований. Представители других, смежных с лингвистикой наук о человеке (психологии, биологии, антропологии и пр.) для обоснования своих позиций ссылаются на результаты, принадлежащие разным, подчас антагонистичным концепциям языка, что приводит к нарастающей путанице (с. 133).

1.2. Причины кризиса теоретической лингвистики. Касаясь причин возникшего теоретического тупика, следует указать на два фундаментальных изъяна, присущих (по отдельности или в совокупности) современным лингвистическим доктринам (§§ 3, 4). Во-первых, во многих из них по-прежнему доминирует синхронический подход, игнорирующий процессы макро- и микроэволюции языка, его онто- и глоттогенеза. Во-вторых, при описании механизмов функционирования языка в них не учитывается комплексный вклад сопредельных ему подсистем — мышления, представления знаний, деятельности, памяти и др.

На преодоление указанных изъянов и нацелена эволюционно-синтетическая теория языка, начальная версия которой представлена в этой книге.

1.3. Общие принципы эволюционно-синтетического подхода к языку. Излагаемый подход восходит к античности, к представлениям Аристотеля о различении действительности, мышления и языка и о роли языка как инструмента описания мысленных представлений человека о мире. Наряду с этим в нем развивается линия исследований языка как одной из подсистем человека, которая функционирует не изолированно, а в тесном взаимодействии с другими его подсистемами, прежде всего с мышлением (представлением знаний) и деятельностью. Синтетическое изучение взаимодействия этих подсистем влечет за собой системное присоединение к базовой концепции языка результатов из ряда других областей знаний, тесно связанных с лингвистикой. Это теории: базовых концептов Э. Рош, Дж. Лакоффа, К. Мервис и др.; мышления Н. М. Се-

человека; биодвижений Н. А. Бернштейна; визуального восприятия и распознавания действий Г. Йохансона, С. Рунесона, Г. П. Бингэма и др. и памяти Д. Циня. Социальный фактор эволюции языка описывается на базе исследования этнического прогресса Л. Моргана. Все перечисленные концепции выдержали, на наш взгляд, испытание временем и потому могут стать составными частями единого подхода к описанию человеческого мышления, деятельности и языка.

Эволюционная составляющая подхода выражается в тотально широком использовании общей теории развития, сформировавшейся в трудах Г. Гегеля, Ч. Дарвина, Г. Спенсера, Х. Вернера и других ученых. Она привлекается к анализу как проблем языковой эволюции (от макро- и микродиахронии лексических и грамматических значений до глоттогенеза и эволюционной структуры языка), так и тесно связанных с ними проблем антропогенеза.

Излагаемая концепция языка является мультидисциплинарной. Она мыслится как альтернатива множеству современных лингвистических доктрин. Возникает естественный вопрос: а могут ли, в свою очередь, появиться альтернативы для нее? Наш ответ: да, могут. Но, поскольку альтернативы также должны быть мультидисциплинарными, их не может быть больше одной или двух. А это уже типичное состояние нормально развивающейся науки.

2. Внешняя оценка эволюционно-синтетического подхода к языку

При появлении новой концепции первые оценки, данные ей специалистами, представляют особый интерес. Аналитический обзор излагаемой здесь концепции языка содержится в монографии Л. Г. Зубковой «Теория языка в ее развитии», посвященной «анализу ключевых философско-лингвистических учений... с античности до наших дней» [Зубкова 2016: 15], ср.:

Отношения между миром внешних явлений и внутренним миром человека, между действительностью, мышлением и языком занимают центральное место в теории языка. Однако

реальные механизмы связи между ними, по сути, оставались нераскрытыми до конца XX в.

Выявление таких механизмов становится возможным на основе развиваемой А. Д. Кошелевым когнитивной теории семантики, совмещающей референциальный подход к языку с концептуальным.

Их прообразом, по-видимому, является выделенное в античности противопоставление двух миров. С одной стороны, это «область зримого» (чувственный мир), с другой — «область умопостигаемого» (мир идей) [Зубкова 2016: 534].

В предисловии, анализируя вклад различных лингвистических концепций в формирование единого учения о языке, Л. Г. Зубкова пишет:

А. Д. Кошелев делает следующий важнейший шаг — к синтезу когнитивной и языковой способностей в их взаимосвязанном развитии, к системному единству универсального и специфического, абстрактного и конкретного в языке. Он исходит из закономерностей в познании объекта — от нерасчлененного самого общего представления об объекте к выделению в нем отдельных аспектов и далее к синтезу накопленных таким образом знаний о различных сторонах объекта в системном целостном его представлении [Там же: 20].

Анализ нашего подхода к языку содержится также в книге Т. Г. Скребцовой «Когнитивная лингвистика: классические теории и современные подходы», в печати, глава 9, разделы 1 и 4.

3. Пути прочтения книги

Составляющие книгу очерки складываются в серию относительно самостоятельных разделов — этим и объясняются неизбежные в таких случаях повторы. Поэтому к чтению книги можно подойти по-разному. Можно последовательно прочитать все шесть глав, а можно пойти более коротким путем, начав чтение с Главы 2 (описание основных и производных лексических значений), а далее перейти к Главам 5 (дуальная структура языка, язык мысли) и 6 (эволюция этноса и его языка). Для тех, кому и этот путь кажется слишком длинным, могу посоветовать еще более короткий маршрут из семи параграфов: § 11 → § 15 → § 23 → § 24 → § 27 →

§ 28 → § 30. Наконец, для самых нетерпеливых читателей есть наикратчайший, но и самый лакунарный путь: § 27 → § 28 → § 30.

Однако все перечисленные пути должны, на мой взгляд, начинаться с нижеследующего Введения, в котором излагаются и иллюстрируются на примерах основные положения книги. Вполне допускаю, что некоторым читателям и его окажется достаточно.

4. Благодарности

Книга представляет собой итог многолетних исследований. Всё это время я пользовался поддержкой, советами, рекомендациями и критическими замечаниями большого числа людей — от самых близких друзей и коллег до анонимных рецензентов.

К сожалению, за все годы исследовательской работы я не смог найти ни одного единомышленника, который бы разделял основные положения излагаемой теории языка, и лишь совсем недавно — на завершающем этапе написания книги — я наконец обрел такого единомышленника. Очень рад, что им оказался столь известный и авторитетный лингвист, как Л. Г. Зубкова. Ее поддержка, советы и критические замечания были для меня чрезвычайно важны, поэтому к ней первой обращены слова моей благодарности.

Выражаю также самую искреннюю признательность родным, друзьям и коллегам, помогавшим мне на протяжении всей этой работы — в дискуссиях, комментариях к рукописям статей и пр.: Г. В. Бондаренко, С. А. Жигалкину, Вяч. Вс. Иванову, А. С. Касьяну, А. А. Кибрику, А. Г. Козинцеву, М. И. Козлову, А. В. Кравченко, С. А. Крылову, Л. П. Крысину, Ю. В. Мазуровой, И. А. Мельчуку, Н. В. Перцову, Т. В. Самариной, Т. Г. Скребцовой, Г. С. Старостину, Я. Г. Тестельцу, Е. С. Яковлевой и J. Smith (Tromsø, Norway), а также ряду анонимных рецензентов.

Моя благодарность редактору книги В. В. Столяровой, неумоимо работавшей над текстом на всём пути его следования в типографию, корректору Е. Г. Сметанниковой и верстальщице Е. В. Андреевой.

*А. Д. Кошелев,
18 июля 2017 г.*

Введение

ОСНОВЫ ЭВОЛЮЦИОННО-СИНТЕТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ЯЗЫКА

Очерки, составляющие эту книгу, были написаны в разное время и потому, во-первых, отражают эволюцию моих взглядов на язык, а во-вторых, относительно самостоятельны. Цель настоящего Введения — дать итоговое (на сегодня) изложение теории языка, соединяющее воедино весь круг рассматриваемых в книге проблем. Как оказалось, для реализации этой цели потребовался текст довольно большого объема, поскольку некоторые темы пришлось излагать более детально, чем это принято во Введении. Что касается унификации терминологии, то она затронула два термина. В большинстве очерков исходное, наиболее конкретное значение слова называется основным значением, а функциональная составляющая этого значения называется или функцией, или семантическим ядром. Во Введении основное значение называется сенсорным, а его функциональная составляющая — только функцией.

I. **Онтогенез языка во взаимосвязи с представлением мира и деятельностью человека. Глоттогенез и антропогенез**

Эволюционно-синтетическая теория языка базируется на следующих двух положениях.

1. Язык изучается как компонент элементарной модели человека:

- (1) Модель человека = «Мышление (Представление мира) — **Деятельность** — Язык».

В ней Деятельность определяется как главный компонент (выделена полужирным), а Представление знаний и Язык — как дополнительные компоненты, способствующие (каждый по своему) успешному осуществлению Деятельности.

Как мы покажем ниже, компоненты этой модели развиваются в тесном взаимодействии друг с другом. Поэтому язык рассматривается как *з а в с и м ы й* компонент модели (1), изучение которого тесно связано с изучением двух других ее компонентов.

2. Язык и другие компоненты модели человека изучаются в онтогенезе — как последовательности состояний, порожденных этапами детского развития. В качестве главного инструмента онтогенетического анализа мы используем общую теорию развития, позволяющую проследить трансформацию исходно синкретичных детских образований (восприятия, представления мира и др.) в системы взаимосвязанных компонентов.

В результате проведенного анализа, язык предстает как совокупность двух последовательно возникающих в онтогенезе составляющих:

- (2) Язык = Универсальный сенсорный подязык + Этноспецифичный функциональный подязык,

где сенсорный подязык используется для описания «видимого» (доступного чувственному восприятию) мира, а функциональный подязык — для описания мыслимого («постигаемого разумом») мира.

Чтобы более подробно представить реализацию сформулированных положений, построим две версии модели человека для двух последовательных этапов развития ребенка: с конца первого до конца второго года и с конца второго до конца третьего года.

1. Онтогенез

1.1. Развитие ребенка в течение второго года жизни.

1.1.1. Представление мира. Дети рано начинают понимать и употреблять слова, характеризующие положения предметов в пространстве и их физические взаимодействия: *толкнуть, бежать,*

падать, *стоять* и др. Между тем значения этих слов содержат нетривиальные понятийные компоненты, недоступные прямому восприятию. Действие «толкнуть» предполагает, что объект начинает двигаться потому (каузальное отношение), что субъект посредством контакта передает ему «силу движения». Для действия «падать» характерно движение предмета вниз только под действием его веса. Если камень уронили, то он падает, а если бросили вниз сообщив дополнительную силу движения, то нет — он летит вниз, и это движение уже нельзя назвать глаголом *падает*. Поэтому для правильного употребления этих слов ребенок должен понимать (реконструировать) невидимые силовые характеристики взаимодействия предметов в пространстве.

Естественно задаться вопросом: как и когда ребенок усваивает все эти знания?

Имеется множество экспериментальных данных, свидетельствующих об удивительно быстром познании младенцем окружающей действительности, в частности законов физического мира [Spelke et al. 1992; 1995; Csibra et al. 2003; Gergely et al. 1995; Baillargeon 1994; 2002; Carey 2009; Murphy 2002; Пинкер 2004: 403; Сергиенко 2006; Субботский 2007]. Так, с середины первого года жизни младенец начинает различать неживые объекты и живые существа. Он уже понимает, что, в отличие от людей и животных, физические предметы не способны к самодвижению (например, начать движение без внешнего воздействия другого предмета, резко остановиться в отсутствии препятствия) и не могут двигаться целенаправленно: огибать препятствия, останавливаться перед ним и возвращаться назад и т. п.

Приведем кратко экспериментальные данные, непосредственно связанные с усвоением семантики глаголов *ударить* и *падать*. Подробнее см. § 17.

1. Столкновение предметов. Младенцы 3 месяцев считают, что если шар скатывается с пологой горки и ударяет в стоящий под горкой предмет, то тот должен переместиться даже в случае, если шар очень маленький, а предмет очень большой. Но младенцы 6 месяцев понимают это взаимодействие значительно лучше. Они уже знают, что, чем больше шар, тем дальше должен перемещаться предмет и наоборот. При этом, если младенцы видели, что шар останавливается, чуть-чуть не доходя до предмета, а последний

начинает движение («толчок без столкновения»), они были удивлены таким действием. Если же шар подкатывался вплотную к предмету, а последний начинал движение не сразу, а с некоторой задержкой («отсроченный толчок»), это тоже вызывало удивление младенцев. В совокупности проведенные эксперименты свидетельствуют о том, что с возраста 7 месяцев младенцы воспринимают два последовательных движения двух столкнувшихся предметов как «прямой толчок», т. е. как два движения, связанные каузальным отношением [Leslie 1984; Субботский 2007: 177—178].

По мнению А. Лесли, развивающему идеи А. Мишотта (см. о них, напр., в [Michotte 1962; Carey 2009: 217—221]), а также некоторых других ученых (см. библиографию в [Субботский 2007: 180]), рассмотренный выше прямой механический толчок, несущий в себе инкапсулированное каузальное отношение, служит источником для развития у ребенка более общего понимания причинно-следственных отношений между вещами. Подробное обсуждение этой точки зрения см. в [Carey 2009: 221—246].

2. Устойчивость неподвижного предмета к падению. Младенец месяцев жизни ожидает, что предмет, не имеющий контактов ни с одним другим предметом, должен падать, как, скажем, коробка, не имеющая контакта со столом. Если же коробка имеет хоть какой-либо контакт со столом (например, приставлена к боковой поверхности стола), то она не должна падать. В 5 месяцев младенец уже различает характер контакта коробки со столом (опорный контакт или нет), но еще не учитывает опорную площадь коробки, необходимую для ее стабильного положения на столе. Он считает, что коробка не должна падать даже в случае, если лишь 15 % ее основания опирается на стол, а остальная часть свисает над столом [Baillargeon 1994: 134]. В 6,5 месяцев младенец уже учитывает этот фактор и считает, что коробка не будет падать лишь в случае, если большая часть ее основания опирается на стол. Однако он пока еще не способен предсказывать устойчивость предметов более сложной формы. Например, младенец будет ожидать, что если сделанную из дерева букву Г поставить на стол, то она не упадет, поскольку основание ножки целиком опирается на поверхность стола. Но в 12,5 месяцев он уже так не думает, поскольку способен предсказывать устойчивость предмета сложной формы, что неизбежно связано со способностью определять центра тя-

жести предмета [Carey 2009: 90—93; Baillargeon 2002: 52—54; Когнитивная психология 2002: 367—369].

Продолжим обзор ранних знаний ребенка. При анализе процессов усвоения детьми базовых ситуаций движения обычно используются компоненты Л. Талми [Talmu 1985]: Фигура, Поверхность, Путь, Манера движения (способ движения — идет, бежит, летит и под.), а также Источник и Цель движения. Как показывают экспериментальные данные, дети очень рано начинают различать эти компоненты в наблюдаемых движениях. Например, младенцы с 12 месяцев вычленяют в движении Источник (пункт отправления) и Цель (пункт назначения) [Lakusta et al. 2007]. Чуть позднее дети начинают распознавать тип движения. С 14 месяцев они уже вычленяют в движении Агенса, манеру, а также путь (траекторию) его движения из множества движений с разными манерами и путями [Pruden et al. 2008: 176—177, 179].

Более поздние исследования [Göksun et al. 2010; Pruden et al. 2012; 2013] подтверждают и детализируют эти результаты. Следует подчеркнуть, что центральным для этих и ряда других исследований [Gentner, Boroditsky 2001; Golinkoff et al. 2002; Gentner, Bowerman 2009] является положение о первичности формирования у ребенка исходных концептуальных компонентов ситуаций движения, без которых усвоение глаголов и предлогов, описывающих эти ситуации движения, было бы для ребенка невозможным.

С полутора лет дети начинают различать в предмете отдельные свойства: форму [Landau et al. 1988; Markson et al. 2008: 204], размер, вес и др. [Бауэр 1985]. Примерно в это же время у детей начинают формироваться более общие свойства окружающего мира, которые чуть позднее становятся значениями грамматических единиц (граммем) его сенсорного языка, см. п. 1.1 раздела III.

Учитывая эти, а также некоторые другие данные, можно заключить, что к середине второго года жизни у ребенка появляется весьма дифференцированная перцептивная модель мира, содержащая прототипы многих видимых явлений действительности (объектов, действий, свойств и связывающих их отношений и взаимодействий) вместе с их человеческими осмыслениями (функциональными, силовыми, каузальными, мотивационными и др.).

Перцептивная модель мира универсальна. Она формируется у ребенка до- и независимо от языка в результате его когнитивного развития¹. Сначала младенец воспринимает только синкретичные ситуации. Затем они дифференцируются на предметные и двигательные протоконцепты — синкретичные представления предметов и действий, у которых еще не дифференцировались визуальная и функциональная составляющие. С середины второго года в результате детского развития эти протоконцепты превращаются в базовые концепты — представления предметов и действий с дуальной структурой «Прототип (типичный образ) ← Функция (интерпретация образа)».

См. примеры базовых концептов (3)—(6).

Определения (3)—(6) базовых концептов обладают двумя свойствами. Во-первых, они сугубо когнитивны, т. е. по существу не содержат языковых выражений. Вербальные описания функций лишь указывают на функциональные понятия, формирующиеся в памяти у ребенка и имеющие вневербальный статус. Во-вторых, они универсальны, т. е. верны в любом человеческом этносе, знакомом с данными предметами и действиями: увидев прототипическую картинку слева от стрелки, любой человек, независимо от своей этнической принадлежности и культуры, припишет ей осмысление (функцию), данную справа от стрелки. Это касается как предметных, так и двигательных концептов, см., например, серию исследований по называнию предметов и действий по рисункам [Власова 2016; Акинина и др. 2014] и базу стимулов (<http://stimdb.ru/database/>) — рисунков предметов и действий и результаты их распознавания, см. также сайт лаборатории Томаса Шипли (Dr. Thomas F. Shipley), Филадельфия². На нем демонстрируются мгновенно распознаваемые трехсекундные точечно-световые ани-

¹ В ряде работ [Waxman, Braun 2005; Fulkerson, Waxman 2007; Waxman 2008; Xu 2002] была установлена тесная связь между именованнием и категоризацией не только у 12-месячных, но и у 6- и даже 4-месячных младенцев. Этот факт стал основанием для утверждений о мотивирующем влиянии слов на когнитивное развитие младенца. В ряде последующих исследований было установлено, что слова могут ускорять уже начавшуюся категоризацию, но не побуждать ее возникновение, подробнее об этом см. § 29, п. 1.5.

² <http://astro.temple.edu/~tshipley/mocap/dotMovie.html>.

мации (т. е. кинематические формы) различных человеческих действий: толкания ядра, удар по мячу ногой и т. д.

Имя базового концепта

Базовый концепт

(3) НОЖ (с ножнами) =



(4) КРЕСЛО =



(5) ДЕРЕВО =



(6) ЧЕЛОВЕК-РЕЖЕТ-ХЛЕБ =



Итак, перцептивная модель составлена из предметных и двигательных концептов, задающих перцептивно-функциональную классификацию мира.

1.1.2. Язык. Первые слова ребенок начинает произносить в конце первого года. К концу второго года он усваивает несколько сотен слов. Это прежде всего названия окружающих его людей,

животных и предметов, а также простейших действий: *мама, папа, бабушка, дедушка, дядя, тетя, собака, кошка, мышка, птичка, есть, дать, спать, гулять, вода, горшок, мусор, грязь, кукла, часы, цветы, свет, соска, палка, дырка, горячий* и др. Значениями этих слов становятся уже сформировавшиеся протоконцепты и базовые концепты детской перцептивной модели мира.

Следуя традиции, мы называем такие слова и фразы сенсорными, поскольку они обозначают видимые (шире, воспринимаемые) предметы, действия и качества. Их референты ребенок идентифицирует на основе непосредственного восприятия.

Примеры значений сенсорных слов:

- | | Слово | Значение |
|------|---------------|----------------|
| (3а) | <i>нож</i> | = концепт (3); |
| (4а) | <i>кресло</i> | = концепт (4); |
| (5а) | <i>дерево</i> | = концепт (5); |

- | | Фраза | Значение |
|------|---------------------------|-----------------------------|
| (6а) | <i>человек режет хлеб</i> | = двигательный концепт (6). |

Поскольку, как было сказано выше, базовые концепты (3)—(6) универсальны, значения слов (3а)—(5а) и фразы типа (6а) также универсальны.

Сначала ребенок использует однословные фразы (голофразы), обозначая ими предметы, действия и ситуации: *нож, кресло, дерево, режет*. К концу второго года для обозначения ситуаций он начинает использовать двух-трехсловные фразы типа *режет хлеб*. Условимся называть язык ребенка этого периода с е н с о р н ы м я з ы к о м. Посредством своих слов и фраз он описывает наблюдаемые (или желаемые) ситуации взаимодействия Агенса с целыми предметами, используя концепты, хранящиеся в его перцептивной модели мира. По свидетельству Д. Слобина и ряда других исследователей детского языка [Слобин 1976: 93—94; Пинкер 2004: 255; Цейтлин 2009: 109—113; Clark 2009: 157—160] сначала этот сенсорный язык является у н и в е р с а л ь н ы м, свойственным детям самых различных этносов. Ему присуща универсальная грамматика, не отражающая пока грамматику родного языка ребенка, см. § 28, п. 1.1. Лишь к самому концу второго года она обретает черты родного языка.

Подчеркнем: усвоение родного языка начинается у детей с освоения сенсорного языка. Понятно, что роль перцептивной

модели (получающей независимое от языка и опережающее развитие) оказывается в этом процессе решающей, поскольку в ней уже содержатся первичные значения (протоконцепты и базовые концепты) для усваиваемой ребенком сенсорной лексики (подробнее см. § 28, п. 1.1). Поэтому ребенку достаточно лишь соотнести с ними слышимые имена сенсорных слов.

В этом ему помогают два обстоятельства. Во-первых, референты сенсорных слов допускают остенсивное определение: на них можно указать жестом, взглядом, кивком головы. Именно такое остенсивное определение ребенок и получает, слыша речь матери, поскольку он непроизвольно фокусирует свое внимание на той ситуации и ее конкретных компонентах (участниках и их отношениях), на которую она смотрит и которую непосредственно описывает, — детская способность к совместному вниманию и общему пониманию текущей ситуации (совместная интенциональность (*shared intentionality*), по М. Томаселло, см. [Томаселло 2011: 104]³).

Во-вторых, референт сенсорного слова распознается по своему внешнему виду независимо от контекста. Поэтому для его идентификации никаких дополнительных знаний ребенку не требуется. В результате таких подсказанных окружающими актов референции ребенок ассоциативно связывает слово через его референты с базовым концептом, хранящимся в его перцептивной модели. Тем самым у слова появляется первичное значение, подробнее см. § 28, п. 1.

В первые месяцы второго года ребенок называет усвоенными словами более широкий круг референтов⁴, поскольку их первичными значениями становятся расплывчатые синкретичные протоконцепты. Однако ближе к полутора годам протоконцепты

³ Согласно более ранним исследованиям Е. И. Исениной [Исенина 1986: 45—49], у младенца уже с 4,5 месяцев развивается ранний коррелят этой способности — «функция целесообразного взаимодействия» с матерью, обеспечивающая развитие у него доречевого языка мимики, жестов и вокализаций. Далее эта функция непрерывно и поэтапно развивается до полутора лет.

⁴ В теории детской речи значения первых слов ребенка принято называть лексико-семантическими сверхгенерализациями (*overextensions*) [Цейтлин 2009: 99; Clark 2009: 83], поскольку дети часто употребляют свои слова в расширенных значениях, распространяя их далеко за пределы «взрослого» значения.

превращаются в концепты с четкими прототипами и явление сверх-генерализации исчезает.

Аналогично формируются в его памяти и грамматические сенсорные единицы: сенсорные значения падежей и др., подробнее об этом см. раздел III, п. 1.1. В результате у ребенка складывается начальный сенсорный язык — двух-трехсловные сенсорные предложения, значения которых — типичные актантные ситуации — тоже содержатся в перцептивной модели.

1.1.3. Действия. Перцептивная модель содержит набор осмысленных ситуаций перемещения и взаимодействия в пространстве живых существ и предметов, а предложения сенсорного языка служат средством для описания и обсуждения этих ситуаций. Еще более важно, что оба эти новообразования теснейшим образом связаны с кругом действий, которые начинает осваивать ребенок этого возраста. Это его локомоции (ходьба, бег, прыжки, ползание), перемещения им предметов в пространстве (схватить, передать, принести, бросить, поднять, выпить, съесть и т. д.), физические изменения предметов (порвать, разбить, изогнуть, растянуть, сорвать и пр.), а несколько позднее, ближе к двум годам, более точные действия: метания в цель, точечные удары и пр.

Н. А. Бернштейн выделил совокупность этих действий в отдельный класс — «уровень С пространственного поля» — и определил их как действия перемещения предмета, имеющие «ясно выраженный целевой характер: они ведут откуда-то, куда-то и зачем-то... несут, дают, тянут, берут, рвут, перебрасывают. Соответственно с этим они имеют начало и конец, приступ и достижение, замах и бросок или удар. Движения в пространственном поле всегда по своей сути переместительны» [Бернштейн 1947: 83—84]. Согласно Бернштейну, «весь второй год жизни ребенка был годом вступления в строй уровня пространственного поля и осваивания локомоций» [Там же: 167]. Мы сокращенно называем эти действия пространственными.

1.2. Модель мира двухлетнего ребенка. Подведем итог. Элементарная модель человека (1) для двухлетнего ребенка имеет вид:

(7) Представление мира = Перцептивная модель мира;

Язык = Сенсорный язык;

Деятельность = Пространственные действия.

Как мы видели, в ней все компоненты взаимодействуют самым тесным образом. Содержащиеся в перцептивной модели базовые концепты предметов и действий благодаря своим прототипам позволяют ребенку распознавать наблюдаемые предметы и действия, а функции базовых концептов дают ребенку первичное знание о них. Кроме того, знания законов физического взаимодействия с предметами, хранящиеся в перцептивной модели, позволяют ребенку понимать и мысленно предсказывать результаты своих пространственных действий (схватить, бросить, ударить, поставить, чтобы не упал, и пр.). Посредством своего сенсорного языка ребенок может обсуждать с окружающими свои действия и понимать их объяснения. Лексическими значениями детских слов становятся базовые концепты модели. Наконец, пространственные действия ребенка способствуют развитию его языка. Как отмечают исследователи, раньше других дети начинают называть предметы, с которыми они производят какие-нибудь действия: вода, каша, кукла, молоко, мяч, носки, тапки, чай, яблоко и т. п.

Одним из косвенных свидетельств взаимосвязи и синхронного развития всех трех компонентов служит тот факт, что в возрасте примерно одного года а) у ребенка начинают формироваться предметные протоконцепты — первые элементы его перцептивной модели и первые значения его слов, б) он начинает произносить первые слова и в) он начинает самостоятельно ходить.

1.3. Развитие ребенка в течение третьего года жизни.

1.3.1. Представление мира. В конце второго года в результате внутреннего развития ребенка (умножения и дифференциации его смысловых представлений о мире) его перцептивная модель начинает пополняться элементами нового типа, а именно, функциональными понятиями: грязный, кухонный, нахал, жадина, гуляет, обманывает, знает и др. Соответствующие им образы действительности (грязная рубашка или тарелка, нахальное поведение) уже не достаточны для непосредственной идентификации этих понятий. Для этого ребенок должен иметь дополнительные нормативные или контекстные знания. К примеру, ребенок должен знать нормативный вид чистого предмета, признаки нахального поведения и т. д.

Тем самым ребенок начинает использовать принципиально новые — чисто функциональные — основания для классификации явлений окружающего мира. Если на предыдущем этапе

развития в основании классификации предметов и действий лежали перцептивно-функциональные характеристики — базовые концепты с их прототипами и функциями, то теперь в основании классификации воспринимаемых явлений действительности лежат отдельные функциональные характеристики. Например, свойство «грязный» объединяет в один класс предметы самых разных категорий, а свойство «нахальный» отождествляет множество совершенно непохожих друг на друга видов поведения.

К функциональным понятиям относятся также части предмета: спинка, ножка и др. В своем большинстве они также недоступны непосредственному (внеситуативному) распознаванию, поскольку их образы сильно варьируются и не имеют единого прототипа, ср. спинку стула и спинку дивана, ножку стула и ножку дивана. Ребенок научается вычленять и распознавать части предмета лишь благодаря пониманию их частных функций: спинка — ‘позволяет человеку опереться спиной’, ножка — ‘удерживает предмет от падения на землю’ и т. д. В результате ребенок научается видеть предмет как систему частей, в которой каждая часть выполняет свою частную функцию.

Рассмотрим этот важный вопрос подробнее. В качестве основного инструмента анализа мы используем общую теорию развития, сформировавшуюся в трудах Я. А. Коменского, Г. Гегеля, Ч. Дарвина, Г. Спенсера, Вл. С. Соловьева, И. М. Сеченова, Х. Вернера (ортогенетический принцип развития), К. Коффки, К. Левина и других ученых (§ 10, п. 2). Согласно этой теории [Werner 2004; Чуприкова 2007; Кошелев 2011а], сущность развития заключается в двухэтапном преобразовании исходной целостности в систему ее частей. Сначала эта целостность делится на части — отдельные «частные» целостности (этап дифференциации), а затем эти части соединяются в систему (этап интеграции), функция которой тождественна функции исходной целостности.

В данном случае в качестве исходных целостностей выступают базовые концепты. В процессе когнитивного развития ребенка его предметные концепты трансформируются в системы частей (эти системы мы называем партитивными концептами), а двигательные концепты — в актантные ситуации (системы с Агенсом и другими участниками ситуации). Например, базовый концепт (2) КРЕСЛО преобразуется в систему своих ча-

стей (сиденье, спинка, ножки и подлокотники). В свернутом виде это преобразование отражает следующая схема развития:

Базовый концепт



Партитивный концепт (система частей базового концепта),

где стрелка ⇓, ⇒ обозначает отношение развития. Пару «Базовый концепт ⇒ Партитивный концепт» мы называем развитым концептом.

Зададимся вопросом: какова структура партитивного концепта? Как показал анализ, партитивный концепт представляет собой систему частей, изоморфную схеме цветка: в центре — главная часть предмета (пестик), а вокруг нее и в контакте с ней — менее существенные, дополнительные части (лепестки). Например, главной частью ножа с ножнами является лезвие (оно выполняет основную долю общей функции ножа — ‘резать’), а дополнительными частями — ручка и ножны, контактирующие с лезвием и несущие вспомогательные функции. В итоге, получаем:

(8) Развитый концепт НОЖ (с ножнами) =

(8a) Базовый концепт (1) НОЖ



Отношение развития



(8б) Партитивный концепт НОЖ



Имя главной части ножа выделено в цветочной схеме полужирным.

Главной частью кресла является сиденье, поскольку оно выполняет большую долю общей функции кресла — обеспечивает возможность сидеть. Остальные части являются дополнительными. Они определяют характер сидячей позы.

(9)

Развитый концепт КРЕСЛО =

(9a) Базовый концепт (2) КРЕСЛО



Отношение развития



(9б) Партитивный концепт КРЕСЛО



Точно так же главной частью дерева является ствол, который держит ветви и передает им питание от корня.

(10)

Развитый концепт ДЕРЕВО =

(10a) Базовый концепт (3) ДЕРЕВО



Отношение развития



(10б) Партитивный концепт ДЕРЕВО



Цветочная схема партитивного концепта указывает, что все остальные части контактируют с главной частью, дополняя тем самым ее функцию своими частными функциями до общей функции базового концепта. При этом дополнительные части могут контактировать и друг с другом, как в случае кресла. Однако это необязательные (несущественные) контакты.

Понятно, что развитый концепт будет универсальным в том же смысле, что и породивший его базовый концепт.

Подобно предметному концепту, двигательный концепт также дифференцируется на последовательность частных концептов со своими частными функциями. Например, целостное действие СХВАТИТЬ (схватить предмет рукой) осуществляют уже новорожденные младенцы, которые способны тянуться к игрушкам и схватывать их. Однако после 26-недельного возраста оно, согласно анализу Т. Бауэра, разделяется на два самостоятельных действия: ДОТЯНУТЬСЯ (без схватывания) и СХВАТИТЬ [Бауэр 1985: 192—193]. При этом действие СХВАТИТЬ становится главным, поскольку именно оно реализует общую цель совокупного действия. А действие ДОТЯНУТЬСЯ становится дополнительным к нему. В результате из базового концепта СХВАТИТЬ развивается партитивный концепт действия — система двух частных действий: ДОТЯНУТЬСЯ + СХВАТИТЬ, подробнее см. раздел II, п. 4.3.

Подведем итог. В конце второго — начале третьего года жизни ребенка его представление мира качественно расширяется. В дополнение к перцептивной модели начинает формироваться функциональное представление мира, состоящее из функциональных классов — обобщенных концептов, не имеющих прототипов, которые становятся значениями функциональных слов: *упаковка, сорняк, бегун, уютный, капризный, ловкий, злит, лопает* ('ест'). Многие из этих значений этноспецифичны. Так, значения слов *красивый* и *справедливый* в разных этносах различны.

1.3.2. Язык. Быстрый рост числа функциональных понятий в детском представлении мира тесно взаимосвязан со столь же быстрым ростом в детском лексиконе функциональной лексики. К ней также относятся усваиваемые ребенком названия частей предметов. В этот период ребенок уже «просит называть предмет и его части: Женя И. двух лет хлопает рукой по сиденью трактора,

смотрит на мать, вокализует и не успокаивается, пока мать не назовет части трактора (руль, сиденье и др.)» [Исенина 1986: 54].

Ребенок уже различает отдельные части предметов и, интуитивно понимая, что у них, как и у предметов, есть имена, стремится узнать их. Но одноименные части разных предметов зачастую не удается распознать непосредственно как предметы, поскольку их внешний вид может сильно варьироваться, ср. сиденье трактора и сиденье гоночного велосипеда. Для ребенка это принципиально новый вид референции, которому он учится постепенно. Например, видя, как окружающие называют словом *ножка* такие внешне разные части предметов, как ножка стула, ножка дивана, ножка торшера и под., ребенок понимает, что все эти части объединяет их функция 'удерживать предмет над землей от падения на нее'. Слова, референты которых нельзя распознать только по внешнему виду, без дополнительных знаний или предположений (оценка говорящего, социальная норма, абстрактная характеристика и пр.), мы называем функциональными. Примеры функциональной лексики ребенка: *плохой, красивый, грязный, глупый, спелый, сиденье, кожура, драчун, соня, фрукты, овощи, посуда, одежда, еда, музыка, название, путешествие, живой, грохнуться, забавлять, слопать, захныкать, помнить, учить, симпатично, чудесно, тщательно*.

Классами референтов функциональных слов являются функциональные классы, объединяющие внешне различные предметы, обладающие заданной функциональной характеристикой.

Языковое развитие выражается также в появлении в речи ребенка метафор и метонимий. До сих пор ребенок считал, что у предмета может быть только одно имя, которое он считал свойством предмета. Теперь ситуация меняется: предмет с известным ему именем сначала окружающие, а затем и он сам называет другим словом в метафорическом или метонимическом употреблении.

Например, двухлетняя Ася П. называет вязаную шапочку на голове матери *грибом*, Миша Т. сказал *пальцы* — о перчатках [Елисеева 2008: 84, 86, 115]. Мотивирующим производное значение свойством становится отдельная характеристика предмета, получающая особый функциональный статус: форма гриба шапочки; форма пальцев у перчатки. Использование метафорических упо-

треблений слов — самый распространенный способ образования новых понятий и новых терминов без расширения лексикона.

Наряду с функциональной лексикой в конце второго года у ребенка начинают формироваться сенсорные грамматические единицы. Их сенсорные значения появляются у него раньше — на этапе образования перцептивной модели. Но грамматические формы для них в это время еще не выделились, ср. «усвоение известного грамматического значения последовательно опережает усвоение его внешнего выражения» [Гвоздев 1949б: 180]. Дело в том, что эти «внешние выражения» — грамматические формы — появляются у ребенка только с 1 года 11 месяцев, когда его прежде целостные слова начинают, подобно предметам, расчленяться на части — отдельные морфологические элементы [Там же]. Благодаря этому формируются грамматические единицы с сенсорными значениями падежей, глагольного времени и вида и др., см. раздел III, п. 1.1.

Замечание 1. Двойная иерархия: «целое — части» и «главная часть — дополнительные части», см. (8)—(10), присуща широкому кругу объектов, см. § 26, п. 2. Так, в морфологической структуре знаменательного слова **корень** является главной частью, а аффиксы — дополнительными частями, связанными с корнем ролевыми отношениями. Сходным образом, в предложении **сказуемое** является главной частью, а зависимые от него слова — дополнительными, см. п. 5 раздела II Введения.

Выше мы констатировали, что значением сенсорного существительного является базовый концепт. Теперь его значением становится развитый концепт, ср.:

- | | Слово | Значение |
|------|---------------|--------------------------|
| (11) | <i>кресло</i> | = развитый концепт (9); |
| (12) | <i>дерево</i> | = развитый концепт (10). |

Понятно, что эти значения — развитые концепты — сохраняют универсальность в той же мере, что и их начальные версии — базовые концепты.

Замечание 2. Уточним нашу трактовку понятия универсальный концепт. В некоторых языках нет родовых имен типа *дерево*, а есть лишь видовые имена, называющие конкретные виды деревьев: *береза, сосна, дуб* и др. Ср.:

Эйр уже отметил данное обстоятельство в отношении австралийцев. «У них нет родовых выражений: дерево, рыба, птица и т. д.; у них видовые термины, приложимые к каждой особой породе дерева, рыб, птиц и т. д.» Туземцы округа, прилегающего к озеру Тэйер (Джисплэнд), не имеют слов для обозначения дерева, рыбы, птицы вообще и т. д. Все существа и предметы различаются по именам собственным: *леиц, окунь* и т. д. [Леви-Брюль 1999: 135].

Мы считаем, что значение родового имени типа *дерево* (= концепт ДЕРЕВО) входит универсальным компонентом в значения видовых имен *дуб, береза, сосна* и др., дополняясь в каждом случае соответствующими более конкретными характеристиками. И в этом плане концепт ДЕРЕВО универсален. При переводе сенсорных предложений типа *Человек лезет на дерево / пилит дерево / поливает дерево* на такие языки слово *дерево* заменяется именем наиболее распространенного вида дерева без искажения значения сходного предложения.

Кроме того, отсутствие в языке родового имени типа *дерево* вовсе не означает отсутствия соответствующего родового понятия (концепта ДЕРЕВО), ср. комментарий А. С. Касьяна к цитате из Л. Леви-Брюля:

Слова *дерево, рыба, птица* (сводешевские единицы) повсеместно присутствуют. Действительно, иногда бывает, что они обозначают как наиболее распространенный эндемик, так и общее понятие. Например, в атапаскских языках слово *рыба* может иметь полисемию ‘fish/salmon’, а *дерево* — ‘tree/conifer, spruce’. <...> Разумеется, во всех этих языках можно выразить контрастивную фразу вроде *Что-то плещется в воде, я не вижу, это человек, зверь, птица или рыба* (цит. по [Кошелев 2013б: 761]).

Итак, сенсорный язык ребенка получает функциональное расширение — класс функциональной лексики и набор функциональных грамматических единиц. Это расширение мы будем условно называть функциональным языком. Его связь с функциональным представлением мира неразрывна. Так, возникающий у ребенка после двух лет «лексический взрыв», часто отмечаемый исследователями детского языка, сопряжен с лавинообразным ростом функциональных понятий (части предметов и

действий, оценки говорящего, социальные стереотипы, абстракции и т. д.), которым требуются имена. Подчеркнем: в отличие от перцептивной модели мира, компоненты которой (концепты предметов и действий) формировались независимо от языка, функциональное представление и все входящие в него понятия-значения (метафорические, оценочные или абстрактные) рождаются при непосредственном участии языка. Без него они не могли бы образоваться как понятия, единые для всего этноса.

1.3.3. Действия. Как мы уже упоминали, детское представление мира на этом этапе его развития становится более дробным, поскольку составляется не из целостных предметных и двигательных концептов, как ранее, а из их частей. Благодаря этому разнообразию действий ребенка резко возрастает. Опираясь на паритивные концепты, ребенок учится целому ряду гораздо более тонких действий с предметом, а именно взаимодействию с его частями в соответствии с их частными функциями, ср.:

В конце второго — начале третьего года жизни ребенок начинает выделять отдельные элементы, детали в объектах. Например, дети в возрасте 1 года 10 месяцев — 2 лет уже пытаются сорвать цветок, схватывая его за стебелек, берут крышку сахарницы за шишечку, а не всю ее и т. д. [Кольцова 1980: 37].

Теперь он различает в рубашке пуговицы и петли для них, рукава с их функциями и т. д. Поэтому он может самостоятельно надеть рубашку, застегнуть пуговицы и т. д. Он может снимать обувь на липучках, нанизывать бусины на нитку, ездить на трехколесном велосипеде, крутить пальцем диск телефона, строить дом из кубиков, собирать по картинке пазлы из небольшого числа элементов, пользоваться ложкой, чашкой и т. д. Он учится самостоятельно завязать шнурки, чистить зубной щеткой и пастой зубы и пр.

Эти действия качественно отличаются от взаимодействий с цельными предметами. Они открывают широчайший круг сугубо человеческих действий. Н. А. Бернштейн назвал их действиями предметного уровня *D*, подчеркивая, что они «почти монопольно принадлежат человеку... Даже у высших обезьян процент их очень мал» [Бернштейн 1947: 114]:

Движения в уровне предметного действия представляют собой смысловые акты, т. е. это не столько движения, сколько уже элементарные поступки, определяемые смыслом поставленной задачи. Надеть и застегнуть пальто, смазать лыжи мазью, обстругать плоскость доски, запечатать письмо в конверт, очинить карандаш... — вот ряд примеров простейших предметных действий. <...> Итак, в отношении к предмету смысл действий уровня **D** состоит уже не в его перемещениях, а в гораздо более разнообразных и сложных формах изменения окружающей действительности [Бернштейн 1947: 129, 131].

Как отмечает Бернштейн, предметные действия появляются у ребенка в конце второго года и быстро множатся в последующий период [Там же: 168]. По мысли Бернштейна, в основе предметного действия лежит новое понятие предмета — как топологической смысловой схемы, а не как геометрического образа с его метрикой и формой, который используется в пространственных действиях. Это представление близко к нашему понятию партитивного концепта — системы функционально осмысленных частей предмета, ср.:

Для геометрического образа существенна его форма и метрика; для предмета то и другое весьма второстепенно... что существенно, например, для чашки как объекта для смысловых манипуляций? Ни ее ширина, ни высота, ни обладание круглой или квадратной формой не имеют существенного значения; ей важно иметь сплошные стенки, целое дно и ручку — все признаки чисто топологические. По этим признакам каждый ребенок осмыслит чашку, даже если перед этим он никогда не встречал чашек с подобной метрикой, и сумеет правильно применить ее по назначению [Там же: 125].

Конечно, для успешного осуществления предметного действия партитивного концепта предмета ребенку недостаточно. Наряду со смысловой структурой Бернштейн использует понятие двигательного состава предметного действия — последовательности двигательных приемов, непосредственно осуществляющих смысловую задачу.

Остановимся на этом вопросе подробнее. Понятие двигательного состава предметного действия соответствует введенному нами понятию партитивного концепта действия (см. выше парти-

тивный концепт действия СХВАТИТЬ = ДОТЯНУТЬСЯ + СХВАТИТЬ). Чтобы научиться предметным действиям, ребенок должен уметь разлагать наблюдаемые им действия окружающих на последовательности элементарных действий со своими частными целями, т. е. на партитивные концепты действий. Тем самым при осуществлении действия (надевая рубашку, продевая в бусинку нитку) он сможет копировать эту последовательность и контролировать успешность реализации промежуточных частных действий и достижения их целей.

Итак, при реализации предметного действия ребенок должен руководствоваться двумя партитивными представлениями: партитивным концептом предмета, с которым осуществляется действие (система его частей) и партитивным концептом самого действия (последовательность частных действий). Эти представления используются разными участками мозга. Согласно данным патологии предметных действий, травмы в нижне-теменных отделах коры приводят к нарушению смысловой структуры действий (партитивный концепт предмета), а травмы в премоторных зонах — к нарушениям в их двигательном составе (партитивный концепт действия) [Бернштейн 1947: 136]⁵.

1.4. Модель мира трехлетнего ребенка. Подведем итог. Элементарная модель человека (1) для трехлетнего ребенка имеет вид:

(13)

(13а) Представление мира = Перцептивная модель + Функциональное представление;

(13б) Язык = Сенсорный язык + Функциональный язык;

(13в) **Деятельность = Пространственные действия + Предметные действия.**

Таким образом, двухкомпонентная структура языка (см. (2), (13б)) системно поддерживается также двухкомпонентными

⁵ Предметные действия выполняются под управлением левой нижне-теменной зоной коры, связанной с правой половиной тела. Поэтому именно с них у детей начинается развиваться латерализация (функциональная дифференциация) полушарий мозга и, соответственно, праворукость (леворукость) [Бернштейн 1947: 120—121, 169—170].

и структурно изоморфными представлениями (13а) и (13в). Такая взаимная поддержка повышает достоверность определения каждого компонента в (13).

В модели (13) наблюдается теснейшее системное взаимодействие всех ее компонентов. Оно дает качественно новые, синтетические результаты. Например, ребенок видит, как мать застилает свою и его постель, поэтому он уже знает это действие. Это знание хранится в его представлении мира. Но, когда он начинает сам застилать свою постель, у него появляется понимание этого действия — синтез знания с моторным действием, разделенным на последовательность элементарных действий: постелить простынь, накрыть ее одеялом, расправить его, положить подушку и пр. Теперь это системное действие хранится в памяти ребенка в виде психофизического состояния — комплекса сопутствующих ему типизированных ощущений (двигательных, эмоциональных, мотивационных и других), см. § 18, п. 2, § 30, п. 1.2. Одновременно у него появляется способность изобразить это действие жестами и обозначить словами, т. е. дать его знаковое описание (связь действия с языком).

Здесь же следует отметить, что параллельно созревают и другие подсистемы, в частности мозговая и анатомическая. Мозг ребенка проходит в это время этапы развития, синхронные с этапами развития компонентов модели (13). На втором году в нем формируется пирамидно-стриальный субстрат, обеспечивающий осуществление пространственных действий, а на третьем году — кортикальный субстрат (нижне-теменные и премоторные зоны), ответственный за управление реализацией предметных действий [Бернштейн 1947: 81, 95—96, 114]. К концу третьего года созревают зоны Брока и Вернике, а также функции лобных долей, участвующих в речевой деятельности ребенка. Наряду с этим развиваются анатомические способности ребенка. Высоко расположенная гортань младенца, позволяющая ему одновременно дышать и сосать, постепенно опускается, открывая к трем годам возможности ребенку для более четкого произнесения звуков родного языка [Бурлак 2012: 110, 114]. Развивается мелкая моторика, позволяющая ребенку на третьем году жизни осуществлять некоторые предметные действия, см. выше.

Замечание. Введенная трехкомпонентная модель человека является минимальной. Исключение из нее любого компонента делает ее заведомо неадекватной. С другой стороны, для повышения адекватности модели в нее следует включить еще три компонента: мозговой, фиксирующий отногенетическое развитие мозговых субстратов, социальный, отражающий влияние социума на развитие ребенка, об одной из сторон этого влияния см. в § 30, и анатомический. Кроме того, необходимо разделить исходно синкретичный мыслительный компонент на мышление и представление знаний. В итоге модель человека станет семи-компонентной:

- (14) Модель человека = «Мышление — Представление мира — Деятельность — Язык — Мозг — Анатомия — Социум».

Подчеркнем: при этом и других возможных расширениях минимальной модели главным, на наш взгляд, останется компонент Деятельность. Именно его успешную реализацию призваны обеспечить все остальные компоненты модели. Поэтому все они должны непосредственно с ним взаимодействовать.

2. Антропогенез: переход от прачеловека к человеку. Общая схема эволюции гоминид

2.1. Человеческие качества трехлетнего ребенка. Проведенные выше рассуждения позволяют сформулировать следующую гипотезу. На протяжении второго и третьего года жизни у ребенка протекают два генетически обусловленных этапа развития:

1) прачеловеческий этап (конец первого — конец второго года), в процессе которого завершается созревание высших качеств, присущих прачеловеку — непосредственному предшественнику человека (раннего *Homo*) и

2) человеческий этап (конец второго — конец третьего года), на протяжении которого начинают развиваться собственно человеческие качества, присущие, как можно полагать, уже ранним *Homo*, например *Homo ergaster* (человеку работающему).

Коротко говоря, прачеловека характеризует модель (7), а человека — модель (13).

Основные аргументы, поддерживающие эту гипотезу, уже были высказаны выше. Перечислим их в концентрированном виде.

Главным человеческим качеством, возникающем на третьем году жизни ребенка, является его умение осуществлять предметные действия — осмысленно и упорядоченно взаимодействовать с частями предмета: очинить карандаш, нанизать бусинки на нитку, заплести косу, есть ложкой суп, снять шапочку с крючка и под. Это сугубо человеческие действия. Информационно предметные действия обеспечиваются предметными и двигательными партитивными концептами. Первые задают функции частей предметов, используемые в предметном действии, а вторые — последовательности частных действий, реализующих это действие в целом.

Поясним роль указанных новообразований. Зная функции отдельных частей предмета, человек может изменять эти части (предметное действие), чтобы получать предмет с нужной ему общей функцией. Например, он может, модифицируя ножки кресла, сделать инвалидную коляску, кресло-качалку, офисное кресло на колесиках, стационарное парикмахерское кресло с изменяемой высотой сиденья и пр. Да и само кресло возникло как результат последовательных присоединений к табурету дополнительных частей — сначала спинки, а затем и подлокотников.

Способность представлять целостное действие в виде последовательности элементарных (частных) действий (партитивный концепт действия) является необходимым условием его реализации. Предположим, плотник осуществляет типичное предметное действие — забивает гвоздь в стену. Чтобы оно было успешным, он должен после каждого удара молотком по шляпке гвоздя (очередное частное действие) проверять его результат, и, если, скажем, гвоздь начал изгибаться, скорректировать направления следующего удара, чтобы выпрямить его. Гораздо более сложный партитивный концепт действия у такого, казалось бы, простого предметного действия, как прикурить сигарету от спички.

Напомним, наконец, что предметные действия протекают под управлением мозгового субстрата, который также формируется у ребенка на третьем году.

Как подчеркивал Н. А. Бернштейн, высшие животные почти не используют предметные действия (редкие исключения связаны с добыванием пищи). Предел их возможностей — пространственные действия, причем главным образом переместительные —

их обеспечивает мозговой субстрат, формирующийся у ребенка на втором году жизни.

В арсенале действий прачеловека появляются более сложные и совершенные точные пространственные движения, в которых «решающее ударение делается на точности попадания или меткости: меткости броска, удара» [Бернштейн 1947: 86]. Это, например, прицеливание из бьющего вдаль оружия; метание гранаты, копья в цель; удар кузнеца или рубщика зубилом; укол штыком; указательный жест, прикосновение к намеченной точке и т. д. Они эволюционно более поздние, чем переместительные пространственные действия. У ребенка их субстрат появляется также на втором году, но позднее [Там же: 82, 95].

Наряду с этим у детей формируется плечевой сустав особой конструкции, благодаря которой они без всякой тренировки могут метко бросать предмет в цель (вспомним игры детей в снежки). Для сравнения отметим, что плечевой сустав шимпанзе лишен этой конструктивной особенности (она начинает появляться лишь у австралопитеков), поэтому шимпанзе не способен к точному метанию предметов (это подтверждается экспериментальными данными, см., например, [Дробышевский 2017: 271—272]).

Если исходить из предположения, что возможности прачеловека определялись моделью (7) двухлетнего ребенка, то можно утверждать следующее. Осмысление прачеловеком окружающего мира почти никогда не проникало вглубь целостных предметов — на уровень их частей — и вглубь целостных действий — на уровень составляющих их частных действий. Поэтому он в своей деятельности в принципе не был способен к предметным действиям. Он мог расколоть орех, чтобы съесть его ядро, метнуть камень в цель. Стремясь сделать каменное орудие, он мог точно ударить одним камнем по другому несколько раз, чтобы отбить от него куски и сделать острую кромку. Но он не мог, скажем, осуществить дальнейшую обработку кромки камня, чтобы сделать ее более острой, поскольку он, во-первых, не умел работать с отдельной частью предмета, а во-вторых, не умел осуществлять составные действия.

Поскольку, кроме пространственных, нет других видов действий, непосредственно предшествующих предметным действиям, можно предположить, что модель двухлетнего ребенка (7) представляет непосредственного предшественника человека.

Об этом же свидетельствуют и ментальные представления предметов и действий. У прачеловека — это базовые концепты, а у человека — развитые концепты — пары: «Базовый концепт \Rightarrow Партитивный концепт», в которых второй компонент непосредственно развивается из первого. Никаких промежуточных предметных представлений не существует.

Конечно, двухлетний ребенок лишь потенциально сопоставим с прачеловеком. Компоненты его модели, в частности умение осуществлять пространственные действия, будут расширяться и совершенствоваться на протяжении целого ряда последующих лет. Это же верно и в отношении трехлетнего ребенка. Его предметные действия постепенно развиваются, достигая расцвета в подростковом возрасте [Бернштейн 1947: 169—170]. Заметим, что деятельность человека не ограничивается пространственными и предметными действиями. Прежде всего здесь имеются в виду речевые действия. Но они требуют отдельного рассмотрения.

Подводя итог проведенному сопоставлению, можно констатировать, что именно вторые составляющие: Функциональное представление мира, Функциональный язык и Предметные действия — придают компонентам модели (13) трехлетнего ребенка человеческий статус.

2.2. Глоттогенез: переход от протоязыка к языку. Из проведенного сопоставления следует, что финальным протоязыком пралюдей, который непосредственно предшествовал человеческому языку, был элементарный сенсорный язык, подобный сенсорному языку двухлетних детей:

(15) Протоязык пралюдей = элементарный сенсорный язык.

Можно предположить, что протоязык был преимущественно жестовым. Его речевая составляющая в фонетическом плане была гораздо беднее человеческой, ввиду недостаточной развитости как речевого и слухового аппарата проточеловека, так и мозговых субстратов, отвечающих за человеческие особенности поведения, в частности гомологов зон Брока и Вернике, см., например, [Дробышевский 2017: 206, 280].

Замечание. Согласно Д. Бикертону [Bickerton 1990; Calvin, Bickerton 2000; Bickerton 2007; Бикертон 2012], челове-

скому языку предшествовал асинтаксический «лексический» протоязык, «слова» которого «нанализывались как бусины на нитку: А + В + С», не объединяясь в синтаксическую структуру. А затем он трансформировался в полноценный человеческий язык с иерархической структурой, подобной дереву [Бикертон 2012: 206—207].

В соответствии с нашим подходом, протоязык описывал элементарные актантные ситуации, возникшие в результате дифференциации синкретичных базовых ситуаций на Агенса и других участников, см. § 26, п. 1. Поэтому своей структурой он неизбежно должен был отражать структуру этих ситуаций, см. раздел II, п. 5. А значит, протоязык обладал элементарным синтаксисом. Косвенным подтверждением данной гипотезы служит следующий факт. В речи ребенка не выявлено периода использования им асинтаксических фраз. Напротив, двухсловные предложения ребенка всегда синтаксически связаны, см. примеры раннего усвоения им системы падежей, раздел III, п. 1.1. Более того, в первые несколько месяцев это — у н и в е р с а л ь н ы й синтаксис, ср.: «Ребенок использует язык в его наиболее универсальном и истинно человеческом смысле уже на стадии двухсловных предложений. <...> Межъязыковое сходство здесь просто поразительно» [Слобин 1976: 93—94], см. также [Пинкер 2004: 255; Цейтлин 2009: 109—113; Clark 2009: 157—160], подробнее об этом см. § 28, п. 1.1. Естественно предположить (со всеми принятыми в таких случаях оговорками), что универсальный язык ребенка «соответствует» универсальному протоязыку прачеловека.

В первом сообществе людей протоязык (15) трансформировался в человеческий язык (13б), т. е. обрел дуальную структуру «сенсорный язык + функциональный язык». Таким образом, именно функциональная составляющая языка придает ему статус человеческого языка⁶. В процессе указанной трансформации существенно расширился и сенсорный

⁶ Эта точка зрения отличается от позиции ряда лингвистов, для которых главной характеристикой человеческого языка является синтаксис. Следуя ей, они считают, что сущность языковой эволюции заключается в возникновении синтаксиса, ср.: «...синтаксический компонент является завершающей инновацией, так сказать, венцом эволюции языка» [Jackendoff 2010: 71], см. также [Chomsky 2010; Бикертон 2012: 255—260].

протоязык, поскольку в сферу внимания первых людей вошел гораздо более широкий круг наблюдаемых явлений.

В рамках излагаемой точки зрения получает, среди прочего, объяснение часто обсуждаемый вопрос: куда делся протоязык? Ответ очевиден: в процессе трансформации в человеческий язык его лексика сохранилась но обрела производные значения, а универсальный синтаксис преобразовался в синтаксис национального языка (что и происходит у ребенка).

2.3. Об отличительных признаках человека и его языка.

В антропологии известно несколько видов гоминид, претендующих на статус древнейшего человека. По общему мнению исследователей в эволюционной цепочке: австралопитеки, рудольфенсисы (*Homo rudolfensis* (Человек рудольфский), живший 1,85—2,4 млн л. н.), хабилисы (*Homo habilis* (Человек умелый), 1,65—1,85 млн л. н.), эргастеры (*Homo ergaster* (Человек работающий), 1,45—1,65 млн л. н.) и эректусы (*Homo erectus* (Человек прямоходящий), 0,8—1,65 млн л. н.) — первые — австралопитеки — точно не относятся к виду *Homo*, а эректусы — безусловно относятся [Дробышевский 2017: 18, 100—220]. Вопрос ставится так: можно ли одному из трех промежуточных видов присвоить статус древнейшего человека и, если да, то какому именно [Там же: 126—128; Панов 2017: 101]?

Главная трудность здесь заключается в отсутствии простого дискретного признака человека, отличающего его от прачеловека (эволюционно ближайшего к человеку вида гоминид). Цитировавшаяся выше работа Н. А. Бернштейна по классификации движений позволяет сформулировать такой признак. Правда, он не морфологический, а поведенческий:

- (16) Человек осуществляет пространственные и предметные действия, а прачеловек — только пространственные действия.

Во-первых, этот признак доступен непосредственной идентификации при наблюдении за действиями человека или прачеловека. Во-вторых, он эволюционно самый ранний, поскольку характеризует две соседние ступени на лестнице эволюционного развития, знаменующие переход от прачеловека к человеку.

Правда, получившийся признак человека не вполне эксплицитен, поскольку не содержит строгого разделения про-

пространственных и предметных действий. Например, снять шляпу с полки — это пространственное действие, а снять шляпу с крючка — предметное; если шимпанзе после нескольких подряд ударов камнем по ореху раскалывает его — это пространственное действие с целым предметом, а если человек несколькими ударами разделочного молотка отбивает кусок мяса — это предметное действие.

Покажем, что главное различие заключается в том, что пространственные действия осуществляются с целыми предметами, а предметные — с отдельными частями предметов в соответствии с функциями этих частей. Иначе говоря, предметные действия базируются на партитивном концепте предмета. Так, функция загнутой вверх части крючка — ‘удерживать висящий на ней предмет в неподвижности, препятствуя его перемещению в стороны или вниз’. Поэтому, чтобы снять шляпу с крючка, нужно ее приподнять, т. е. взаимодействовать с этой частью крючка с учетом ее функции. При снятии шляпы с полки взаимодействие происходит с полкой, а не с ее частью. Другой пример. Если вытащить из стены согнувшийся гвоздь сильным рывком, то это будет пространственное действие (взаимодействие с целым гвоздем). А если вытаскивать гвоздь, раскачивая и покручивая его, чтобы ослабить удерживающую силу стены, то это уже будет предметное действие (работа с частью гвоздя, вбитой в стену).

Наряду с элементарными, часто используются составные предметные действия. Это последовательности частных предметных действий, которые в сумме дают общий результат составного действия. В основе составных действий лежит партитивный концепт действия, а именно, представление сложного предметного действия в виде последовательности частных действий с контролируруемыми результатами, которые складываются в итоговый результат действия. Когда шимпанзе совершает неудачные попытки расколоть орех, каждая из них — это отдельное пространственное действие с целым орехом. Оно не приближает желаемый результат. Когда же повар отбивает мясо, его удары образуют составное предметное действие, поскольку каждый удар взаимодействует с частью куска мяса (предметное действие), его результат предсказуем и прибли-

жает требуемый итоговый результат. Точно таким же составным предметным действием является покраска забора, шлифовка детали и т. д.

Другие примеры составных предметных действий: забивание гвоздя (последовательность ударов по его шляпке), заточка ножа, прикуривание сигареты от спички, поддержка огня в костре — последовательное подкладывание в костер поленьев для сохранения устойчивого пламени, сборка ребенком пазла домика из деревянных деталей — частей домика. Сюда же относится действие шимпанзе, который строит из ящиков пирамиду, чтобы достать подвешенный к потолку банан.

Теперь можно сформулировать эксплицитный вариант признака человека:

- (17) Человек осуществляет предметные действия, т. е. взаимодействует с одной или несколькими частями предмета с учетом их частных функций, а прачеловек осуществляет только пространственные действия, т. е. взаимодействует лишь с целыми предметами.

Можно также сформулировать признак, отличающий человеческий язык от языка прачеловека. Из проведенного выше анализа следует, что спецификой человеческой классификации видимых явлений действительности становятся функциональные классы разнотипных явлений, не имеющие единого прототипа и потому недоступные непосредственному распознаванию. Эти функциональные классы обозначаются функциональными словами: *сорняк, упаковка, лекарство, спинка, сиденье, кожура, фрукты, еда, тащится, рыдает, красивый, уютный, ловкий* и др. В основании прачеловеческой классификации лежат базовые концепты, задающие перцептивные классы явлений, схожих с прототипом концепта и потому доступных непосредственному распознаванию. Эти перцептивные классы обозначаются сенсорными именами: *дерево, стол, коробка, яблоко, мясо, идет, плачет, зеленый, высокий*.

Учитывая это различие, получим следующий признак человеческого языка:

- (18) В лексиконе человеческого языка содержатся функциональные имена, обозначающие референтные классы (разнотипных

предметов, частей предметов и др.), не имеющие общего прототипа и потому недоступные непосредственной идентификации; в лексиконе языка прачеловека функциональных имен нет.

Другой отличительной чертой человеческого языка является способность его слов употребляться в новых, ранее не использовавшихся значениях (окаzionaliальные употребления), см. п. 2.2 раздела III. Но окаzionaliальные употребления слова трудно отличить от его сверхгенерализаций, см. п. 1.1.1, поэтому данная черта не может служить простым признаком человеческого языка.

2.4. *Homo ergaster* (человек работающий) — первый человек. Для проверки объяснительных возможностей признака человека (17) попытаемся определить, какой из упомянутых трех видов гоминид ему соответствует. Проанализируем ископаемые орудия гоминид ранних *Homo*, чтобы выявить тип действий первобытного мастера и характер его представлений о создаваемом орудии. Для этого сравним каменные орудия двух древнейших культур: олдувайской и ашельской, см. рис. 1, а также [Панов 2017: 118—119].

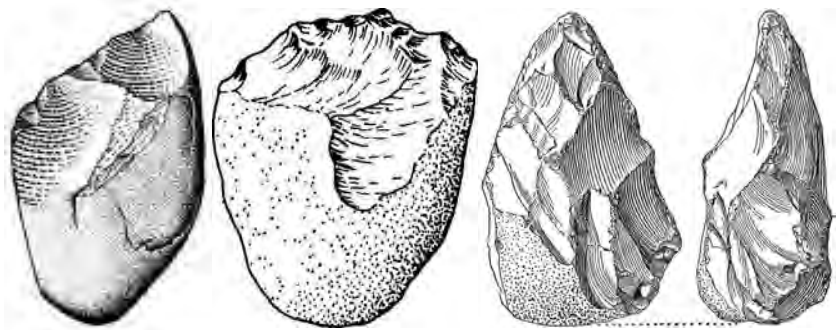


Рис. 1. Древнейшие каменные орудия: олдувайские чопперы (слева) и ашельское ручное рубило (справа)

Типичным продуктом ашельской культуры может служить ручное рубило (*handaxe*) — овальная галька (заготовка), обработанная последовательностью точных ударов более твердого камня. В результате один ее конец стал острым (режущая часть), а другой — округлым и граненым (ручка). Техника изготовления ручного рубила — яркий пример использования составного предметного

действия, использующего партитивный концепт заготовки. Мастер заранее представлял форму рубила и ее общую функцию (базовый концепт), а также ее части с их функциями: «острый конец, чтобы резать, — средняя соединяющая часть — округлый граненый конец, чтобы держать рукой» (партитивный концепт). Поэтому каждую часть он обрабатывал направленной последовательностью рассчитанных ударов с предсказуемым результатом (мелкие сколы), добиваясь для нее требуемой формы (подобно повару, который последовательностью ударов по различным частям куска мяса отбивает его), ср. [Дробышевский 2017: 134, 137]. Следовательно, в соответствии с признаком (17), это был человек.

Типичным продуктом ранней олдувайской культуры является более грубое рубило — чоппер — галечный камень с режущей кромкой. Здесь действия первобытного мастера были гораздо проще. Держа рукой камень подходящего размера и формы за один конец, каменотес ударами другого камня по свободному концу откалывал от его края куски, пока не появилась острая режущая кромка. В отличие от предыдущего действия, мастер работал не с отдельными частями камня (например, не заострял один конец камня последовательностью ударов), а с целым камнем, отбивая от него куски и сравнивая каждый раз получившуюся форму с известным ему образцом чоппера (ср. [Там же: 107, 133; Панов 2017: 117]) — прототипом его базового концепта «Прототип (форма с острой кромкой) ← Функция (может резать)». Система частей камня ему при этом не была нужна.

Подчеркнем: в данном случае мастер использовал точные пространственные действия — наносил по заготовке удары с непредсказуемым результатом. Поэтому они не выстраивались в последовательность, постепенно приводящую к цели. Косвенным подтверждением сказанного служит следующий факт. Некоторые чопперы вообще не использовались. Точными ударами в край заготовки от них отделяли тонкие острые сколы, которые использовались как ножи. Здесь также главным приемом мастера было наносить по заготовке (целому камню) точные удары. Поскольку в олдувайской культуре более совершенные орудия, например ручные рубила, отсутствуют, в соответствии с признаком (17) можно предположить, что олдувайские мастера не использовали предметные действия, т. е. были пралюдьми.

Подведем итоги.

1. Мастера ашельской культуры, создававшие ручные рубила, были людьми. Согласно последним данным [Дробышевский 2017: 136—137], различные центры ашельской культуры возникли 1,7—1,65 млн л. н., т. е. одновременно с появлением эргастеров. Этот и другие факты склоняют многих ученых к заключению, что именно *H. ergaster* (человек работающий) был создателем ашельской культуры⁷. А значит, эргастеры представляли собой самый ранний вид человека.

Независимым подтверждением данного вывода служит другой, аналогичный факт: в это же время (1,65—1,55 млн л. н.) обнаружены древнейшие следы искусственно поддерживаемого огня. Это позволяет исследователям заключить, что эргастеры первыми овладели огнем (подробнее см. в [Там же: 194—195]). Но, как мы отмечали выше, поддержка пламени костра — это составное предметное действие. Следовательно, использование огня — это второй (наряду с изготовлением ручного рубила) вид предметного действия, выполнявшегося эргастерами. Его осуществление также обеспечивается партитивной структурой предмета — в данном случае костра.

Все вышесказанное согласуется с общей точкой зрения о том, что ручные рубила ознаменовали собой качественный скачок в технологии изготовления каменных орудий [Рогг 2005: 68].

2. Мастера олдувайской культуры, создававшие чопперы, еще не были людьми. Как принято считать, олдувайскую технологию создал непосредственный предшественник *H. ergaster* (человека работающего) *H. habilis* (человек умелый) [Дробышевский 2017: 124, 132—135; Панов 2017: 127]. Следовательно, он был ближайшим к человеку видом гоминид — прачеловеком в нашей терминологии. Это, в частности, означает, что хабилис владел элементарным сенсорным языком (ср. [Марков 2012а: 142]), который обслуживал его пространственные действия (для выражения наглядных сенсорных значений вполне мог использо-

⁷ Заметим также, что эргастеры первыми из ранних *Homo* стали обладателями «трудовой кисти», что способствовало освоению ими ашельской культуры [Дробышевский 2017: 205]. У хабилисов, изготавливавших чопперы, строение кисти также гораздо ближе к человеческой, чем у человекообразных обезьян [Панов 2017: 116].

ваться язык иконических жестов и вокализаций)⁸. Человеческий язык эргастера имел дуальную структуру: сенсорный язык + элементарный функциональный язык — и, возможно, был преимущественно звуковым⁹. Он обслуживал также и предметные действия.

Об обоснованности этого вывода можно судить по известным данным о создании каменных орудий в некоторых сохранившихся до наших дней архаических этносах. Обратимся для примера к аборигенам племени лангда, населяющим высокогорья острова Новая Гвинея. Для обработки своих земельных участков они используют мотыги, см. рис. 2, ударная часть которых представляет собой искусно обработанный камень [Stout 2002; 2005].

В каменной заготовке для этой ударной части каменотесы лангда выделяют несколько мест-частей, которым необходимо придать особые частные формы посредством специальных методов обработки. При этом каждая из частей имеет свое терминологическое имя. Схема каменной заготовки, см. рис. 2, представляет собой партитивный концепт мотыги — тот исходный образец, следуя которому опытный мастер последовательно вырубает из заготовки готовый продукт (из статьи антрополога Д. Стаута [Stout 2002: 703]).

Как отмечает Стаут, многие термины, используемые для именования различных частей мотыги и различных видов сколов, представляют собой анатомические метафоры, ср. их английские

⁸ В статьях [Stout, Chaminade 2007; Faisal et al. 2010] сообщается, что у испытуемых при изготовлении олдувайских орудий активизировались области коры мозга, ответственные за координацию движений кисти и за произнесение членораздельных звуков, а при изготовлении ашельских орудий активизировались дополнительные области коры правого и левого полушария (передняя часть зоны Брока и др.). По мнению авторов, у изготовителей ашельских орудий прогрессирует развитие речевых возможностей и латерализация мозга (подробнее см. в [Марков 2012а: 156—161; Панов 2017: 221—222]). Согласно Н. А. Бернштейну, мозговая латерализация возникает с появлением предметных действий, см. выше.

⁹ Согласно предположению некоторых антропологов, гортань у эргастеров была расположена гораздо ниже, чем у австралопитеков и хабилисов, поэтому они считают, что эргастеры могли быть первыми говорящими гоминидами [Бурлак 2012: 111; Зубов 2004].

синонимы: spine (позвоночник — острый гребень верхней поверхности заготовки), teeth (зубы — крупные острые отщепы), flakes (чешуйки — тонкие отщепы), подробнее см. в [Панов 2017: 226—227]. Такой способ именования находится в полном соответствии с обсуждавшейся выше возможностью функционального языка формировать новые функциональные понятия посредством метафорических употреблений слов.

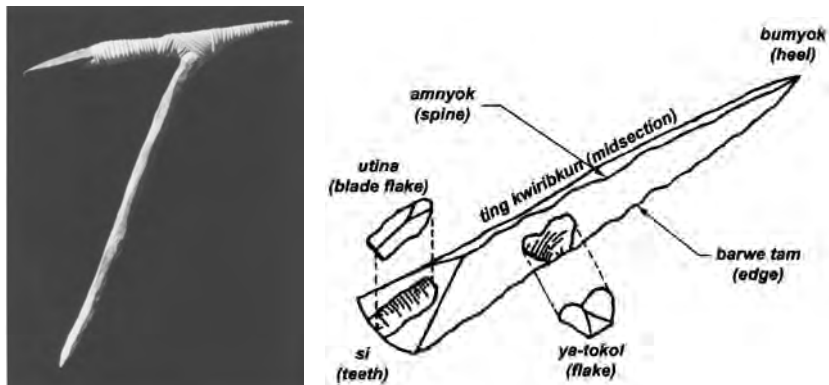


Рис. 2. Мотыга папуасов лангда и схема каменной заготовки для ее каменной части

2.5. Критерий эволюции вида. Общая схема антропогенеза. Проведенный выше анализ показал, что переход от хабилисов к эргастерам носит скачкообразный характер. Иначе говоря, возникающие у эргастеров новообразования дискретны и не имеют промежуточных состояний. Перечислим некоторые из них. Главный компонент расширенной модели хабилиса (14) — **Действия** — пополнился предметными действиями (никаких промежуточных действий между ними и пространственными действиями не существует). Представление мира дополнилось предметными и двигательными партитивными концептами, а элементарный сенсорный протоязык (15) — функциональным языком. Кроме того, как можно предположить, в мозгу эргастера, во-первых, появился субстрат, управляющий предметными действиями, а во-вторых, качественно развились функции гомологов зон Брока и Вернике. Наконец, анатомический компонент обрел целый ряд новых качеств: «человеческая кисть» и мелкая моторика, аппарат производ-

ства и восприятия речи [Бурлак 2012] и мн. др. Все перечисленные новообразования возникли синхронно, как единый комплекс — продукт самостоятельных линий эволюции хабилиса, тесно взаимодействующих друг с другом.

Подчеркнем: предметные действия являются качественно новым видом действий, который обусловлен интеллектуальным прогрессом эргастера. Аналогичными рассуждениями можно показать, что переход от эректуса (*H. erectus*) к гейдельбергскому человеку (*H. heidelbergensis*) также был скачкообразным и качественно расширил круг его действий по сравнению с эректусом. Причем этот вид действий и здесь обусловлен интеллектуальным прогрессом человека гейдельбергского. Появление у вида-потомка качественно нового вида действий, поддержанного его интеллектуальным развитием, мы будем считать главным критерием эволюции вида.

Опираясь на эти и некоторые другие соображения, рискнем предложить общее описание антропогенеза как последовательности чередующихся эволюционных скачков и эволюционных стадий.

Эволюционный переход от вида-предка к виду-потомку мы называем скачкообразным, если он удовлетворяет критерию эволюции вида. Условимся обозначать эти переходы двойной стрелкой. Примеры скачкообразных переходов: хабилис \Rightarrow эргастер, эректус \Rightarrow гейдельберский человек. В противном случае (вид-потомок не обретает качественно нового вида действий, т. е. фактически остается подвидом) эволюционный переход мы называем градуальным и обозначаем одинарной стрелкой. Примеры: рудольфский человек \rightarrow хабилис, гейдельбергский человек \rightarrow *Homo helmei*. Условимся называть стадией группу подвидов, связанных градуальными переходами. Начальным (и самым ранним) в стадии является вид-потомок, возникший в результате предшествующего скачкообразного перехода. От него градуальными переходами порождаются подвиды, в которых идет а) постепенное освоение нового вида действий и б) накопление эволюционных изменений для последующего скачкообразного перехода. Конечным (но не обязательно самым поздним — он может быть тупиковым) в стадии признается подвид — предок человека, порождающий очередной скачкообразный переход. Его вид-потомок становится начальным видом следующей стадии.

Условимся стадию обозначать парой в квадратных скобках: [начальный вид → конечный вид]. Примеры стадий: ранние *Homo*: [рудольфский человек → хабилис]; палеоантропы: [гейдельбергский человек → *Homo helmei*].

Из сказанного следует, что эволюцию гоминид задает перемежающаяся последовательность стадий и скачкообразных переходов. Опираясь на схемы эволюции гоминид, данные в [Дробышевский 2017: 18; Панов 2017: 102], получим обобщенную схему (19) из шести стадий (в квадратных скобках) и пяти связывающих их скачкообразных переходов (\Rightarrow).

(19) Схема эволюции гоминид:

(i) Стадия преавстралопитеков (ii) Стадия австралопитеков
 [*S. tchadensis* → *A. anamensis*] \Rightarrow [*A. afarensis* → *A. africanus*] \Rightarrow
 (iii) Стадия ранних *Homo* (iv) Стадия архантропов
 \Rightarrow [*H. rudolfensis* → *H. habilis*] \Rightarrow [*H. ergaster* → *H. erectus*] \Rightarrow
 (v) Стадия палеоантропов (vi) Стадия неоантропов
 \Rightarrow [*H. heidelbergensis* → *H. helmei*] \Rightarrow [*H. idaltu* → *H. sapiens sapiens*].

Здесь скачкообразный переход (\Rightarrow) связывает конечный вид предшествующей стадии с начальным видом последующей стадии. Например, в паре стадий [*H. rudolfensis* → *H. habilis*] \Rightarrow [*H. ergaster* → *H. erectus*] это переход *H. habilis* \Rightarrow *H. ergaster*.

Согласно ряду исследований по орудийной деятельности шимпанзе, см. обзор в [Панов 2017: 103—116], все их орудия были деревянными (кроме камней, которыми они раскалывали орехи) и создавались без применения других орудий, т. е. посредством рук и зубов. Опираясь на это положение, можно в самом предварительном ключе предложить следующую цепочку новаторских действий, отражающих эволюцию гоминид. Преавстралопитеки наряду с деревянными орудиями эпизодически использовали для их обработки и других целей попадавшие им осколки камней с острым краем (ср. эксперименты по обучению «говорящего» бонобо Канзи изготовить чоппер [Зорина, Смирнова 2006: 185—188; Toth et al. 1993]); австралопитеки целенаправленно получали подходящие каменные орудия, разбивая крупные камни на части [Панов 2017: 101, 114—117]; хабилисы изготавливали чопперы; эргастеры создавали бифасы (ручные рубила) и умели поддерживать

огонь в костре; гейдельберские люди строили жилища и добывали огонь [Дробышевский 2017: 267; Марков 2012а: 164; 2012б: 76].

Итак, эволюция гоминид сводится к последовательному качественному расширению круга действий вида-потомка по сравнению с видом-предком. Чем шире обновленный круг действий, тем более успешным становится возникший вид-потомок в конкурентной борьбе за выживание. Заметим, что многие философы от Аристотеля до Ницше считают этот биологический тезис частным проявлением более общего закона, выражающего стремление вида к предельной реализации своих потенциальных возможностей, т. е. к достижению полного расцвета и обретению максимально возможного могущества. Так, произрастающий из желудя дуб стремится не только выжить (в таком случае ему часто было бы лучше вообще не расти, скрываясь под ворохом листьев), но и, раскинув гигантскую крону, превратиться в могучее дерево.

Как мы покажем в § 30, *Homo sapiens sapiens* стал самым успешным видом, поскольку оказался способным к быстро ускользящему с о ц и а л ь н о м у прогрессу с тем же эволюционным критерием: каждая новая стадия его этнического развития определялась качественным расширением круга его прежних видов деятельности. Таким образом, схему (19) продолжает уже социальная эволюция человека, см. схему (4) на с. 478.

Замечание. Появление у эргастера предметных действий обусловлено целым набором новообразований, возникающих одновременно и взаимосвязанно в ряде его подсистем: в анатомической (кость), репрезентативной (партитивные концепты), мозговой (кортикальный субстрат) и языковой (речевой аппарат), см. п. 2.5. Этот набор пополняют новообразования еще двух подсистем: рабочей памяти и внимания. Важной характеристикой кратковременной рабочей памяти является число одновременно хранящихся в ней единиц. У человека их 7 ± 2 , у хабилиса, предположительно, 4, а у эргастера — 5 [Марков 2012б: 66—76; Read 2008]. Но у эргастера предмет представлен не целостной единицей, а иерархической структурой «предмет \Rightarrow система частей», которая требует свойственной человеку иерархической структуры внимания, см. например [Rijpkema et al. 2007].

II. Концептуальные структуры языковых значений (слова, предикативного ядра, простого предложения)

1. Базовый концепт и сенсорное значение

1.1. Человеческие категории и базовые концепты. Согласно традиционным взглядам, восходящим к Аристотелю, человеческие категории являются четкими, отделенными друг от друга множествами объектов. В основании категории лежит набор абстрактных признаков, не связанных напрямую с природой человека. Все члены категории (и только они) удовлетворяют всем этим признакам и потому являются равноправными, неотличимыми друг от друга.

В линии когнитивных исследований, связанных с работами Р. Брауна, Б. Берлина, Э. Рош, К. Мервис, Дж. Лакоффа и др. [Brown 1965; Berlin et al. 1974; Rosch et al. 1976; Mervis, Rosch 1981; Лакофф 2004; Gallese, Lakoff 2005: 456], возникла новая точка зрения на природу человеческих категорий, основанная на теории прототипов и категорий базового уровня. Согласно этой точке зрения, в основе базовой категории лежат не абстрактные, а «телесно воплощенные» (embodied) признаки, отражающие чувственный опыт восприятия и взаимодействия человека с объектами. Определенные посредством этих признаков категории базового уровня не являются строгими. В них действуют прототипические эффекты, в соответствии с которыми некоторые члены категории признаются центральными, наиболее репрезентативными, в то время как другие члены, напротив, менее репрезентативными, периферийными.

Этот подход, вызвавший в свое время много споров, подробно обсуждался в работах Дж. Лакоффа, А. Вежбицкой и др. исследователей (§ 3). Однако до сих пор консенсуса выработано не было.

1.2. Сенсорная лексика. В языке предметную категоризацию мира задают основные значения предметных существительных. Основным значением существительного принято называть наиболее конкретное и наглядное из его значений, отражающее «понимание

“кусочка действительности” и его отношений к другим элементам той же действительности» [Виноградов 1977: 163]. Мы называем это значение сенсорным. Зная его, носитель языка только по внешнему виду предмета (без участия контекста и дополнительных знаний) сразу определяет, является он референтом слова или нет. Слова, имеющие сенсорные значения, мы называем сенсорными, ср. недавно установившуюся традицию использования этого термина, § 12, п. 1.1.

Традиционные лексические толкования сенсорных слов, как правило, задают нестрогие классы их референтов. Обратимся для примера к толкованиям лексем *стул* и *кресло*:

- (1а) *стул* — Род мебели для сидения, снабженный спинкой (на одного человека) [Словарь Ушакова, IV: стб. 571].
- (2а) *кресло* — Род стула с ручками для опоры локтей [Там же, I: стб. 1510].
- (1б) *chair* — A piece of furniture for one person to sit on, which has a back, seat and for legs: a kitchen chair [Longman 2009: 262].
- (2б) *armchair* — A comfortable chair with sides that you can rest your arms on [Ibid.: 77].

Как мы видим, эти толкования описывают лишь типичные стулья и кресла, т. е. категории референтов с нечеткими границами. Между тем для носителя русского языка классы прямых референтов слов *стул* и *кресло* являются строго разделенными. В самом деле, на рис. 1а представлены стулья с подлокотниками, отвечающие толкованию кресла (1б—2б), однако их называют стульями, а не креслами. Аналогично кресла на рис. 1б не имеют подлокотников, однако их называют креслами, а не стульями.



Рис. 1. Стулья с подлокотниками (а) и кресла без подлокотников (б)

1.3. Дуальная структура человеческой категории. В Главе 2, с. 164, 167, показано, что сенсорным значением пред-

метного существительного является базовый концепт. Следовательно, вопрос ставится так: какую категорию предметов задает базовый концепт — строгую или нестрогую?

Используемое нами определение базового концепта имеет вид:

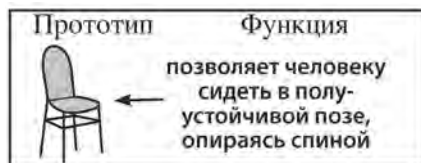
(3) Базовый концепт = Прототип (прототипическая форма) ←
Функция,

где прототип — это перцептивный (преимущественно визуальный) образ типичного члена категории¹, а функция — это типичная человеческая трактовка того характерного действия, которое осуществляет каждый (а не только типичный) член категории в соответствии со своей, близкой к типичной, формой. Стрелка ← обозначает отношение интерпретации: «прототип является типичным манифестантом (носителем) функции».

Согласно определению (3), базовый концепт задает двойную категоризацию. Его функция определяет четкую категорию референтов, а прототип задает то же множество референтов как нестрогую, прототипическую категорию.

Проиллюстрируем определение (3) примерами.

(4) Стул (сенсорное значение) = базовый концепт СТУЛ =



Здесь прототип — это объемный визуальный образ типичного референта (члена категории), а функция — это характерное потенциальное действие, осуществляемое каждым референтом (членом категории), обусловленное его формой.

¹ Форму как самостоятельное свойство, отделившееся от других свойств предмета, предпочтительно изображать самостоятельным объемным контуром, не содержащим информации о других свойствах предмета, таких как материал, вес и пр. По техническим причинам это не всегда удается сделать.

(5) *Кресло* (сенсорное значение) = базовый концепт КРЕСЛО =



(6) *Табурет* (сенсорное значение) = базовый концепт ТАБУРЕТ =



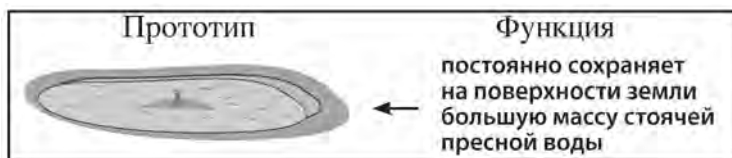
Как легко убедиться, классы референтов слов *стул*, *кресло* и *табурет* строго разделены, поскольку референты разных классов выполняют различные функции (= потенциальные действия). Так, сидя в кресле, человек занимает устойчивую позу, не требующую от него удержания равновесия. При этом неважно, как достигается эта устойчивость — с помощью подлокотников (типичный случай) или благодаря особой конструкции кресла (рис. 1б). Аналогично, сидя на стуле, человек занимает полустойчивую позу, и наличие у стула подлокотников, не обеспечивающих позу человека дополнительной устойчивости (рис. 1а), не превращает его в кресло.

Как мы видим, основные категориальные различия лежат в сфере функциональных, а не визуальных характеристик. В то же время прототипы этих концептов задают вторичные, расплывчатые категории, с центральными и периферийными членами.

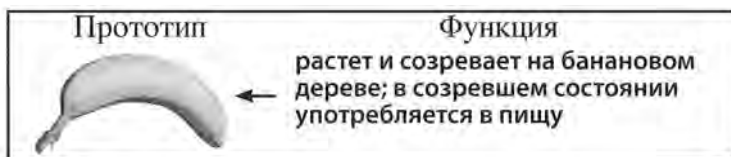
Предложенное решение снимает антагонизм подходов Аристотеля и Дж. Лакоффа и его единомышленников к определению человеческих категорий. Оно показывает, что человеческие категории по меньшей мере дуальны, т. е. задаются и как классические, строгие — на основе человеческих (но не абстрактных, а конкретных) функциональных характеристик, и как размытые — на основе прототипов. Этот вывод верен и для классов референтов глаголов действия, подробнее см. ниже, п. 4.2. Более подробно этот вопрос рассмотрен в § 18, п. 10.

1.4. Природные базовые концепты. Определение (3) базового концепта распространяется и на природные объекты, поскольку понимание функции объекта как его сущностного действия для них также вполне осмысленно. Выше мы определили концепт ДЕРЕВО. Приведем другие примеры.

Озеро (сенсорное значение) = базовый концепт ОЗЕРО =



Банан (сенсорное значение) = базовый концепт БАНАН =



2. Партитивный концепт (система частей предмета)

2.1. Предмет и его части. Можно спросить: насколько объективны определенные нами функции природных объектов? Нижеследующее рассуждение покажет, что они вполне объективны.

Согласно некоторым данным, первичные предметные концепты (категории предметов) начинают формироваться у ребенка с 12 месяцев [Xu, Carey 1996; Xu 2007; Waxman 2008]. Однако сначала они представляют собой слитные когнитивные единицы (протоконцепты), в которых прототип и функция синкретично смешаны. Как мы уже отмечали выше, эти протоконцепты становятся первичными значениями предметных существительных и, в силу своей синкретичности, задают нечеткие, расплывчатые классы их референтов. С полутора лет у ребенка вычленяется форма предмета, а вслед за ней и функция, т. е. формируется базовый концепт. Его функция отражает человеческое осмысление класса предметов действительности сходной формы, т. е. знание того, что «делают» предметы данной формы.

Следующий, более глубокий уровень человеческого осмысления предметного мира достигается ребенком к двухлетнему возрасту, когда он начинает различать части предмета, см. раздел I, п. 1.3.3. Они имеют ту же структуру «Прототип части ← Функция части», что и целый предмет, причем в сумме частные функции равны общей функции предмета. Иначе говоря, функция каждой части составляет некоторую долю общей функции.

Пример.

Концепт СТУЛ и набор его частей



Рис. 2. Набор частей базового концепта СТУЛ. Двойные стрелки обозначают отношение «Целое — Часть»

Благодаря функциям частей ребенок начинает понимать, как предмет осуществляет свое действие, точнее, что «делают» его части, чтобы обеспечить совокупное предметное действие. Поэтому, если пластмассовый стаканчик с кофе стал протекать, мы сразу же понимаем, что перестали «работать» его стенки или дно, поскольку именно они удерживают жидкость в стаканчике от протекания и т. п. Из базового концепта СТАКАН это не следует.

Все сказанное верно и для природных объектов. Например, первый уровень понимания дерева объясняет его сущностное действие (= функцию) — 'растет, цветет и плодоносит само собой'. А второй уровень, объясняющий, как дерево это делает, оперирует уже его частями и их функциями: корни дерева добывают питание из земли, ствол держит ветви и передает им питание, а ветви держат цветы и плоды и передают им питание от ствола. Поэтому, если дерево увядает, первое объяснение, которое приходит в голову, состоит в том, что его корни не могут добыть из почвы нужное количество воды. Точно так же человек начинает понимать, что озеро

удерживает свою воду благодаря берегам и дну, препятствующим ее растеканию в стороны и вниз.

2.2. Ролевая иерархия частей предмета. Деление предмета на части вполне осознается носителем языка. Гораздо менее эксплицитна ролевая структура, объединяющая разделившиеся части предмета в систему. Она определяется следующим образом.

Во-первых, одна из частей, несущая наибольшую долю общей функции предмета, признается главной (ее имя мы помечаем темным цветом), а остальные части считаются дополнительными: своими частными функциями они дополняют главную функцию до общей функции предмета.

Во-вторых, главная часть занимает центральное место среди частей, а дополнительные части располагаются вокруг нее и в контакте с ней. Таким образом, главная часть является центральным звеном (узлом), связывающим воедино все остальные части предмета. Например, для стула главной частью является сиденье, обеспечивающее человеку сидячую позу. А дополнительными частями выступают спинка и ножки. Они определяют характер сидячей позы. При этом сиденье занимает центральное место относительно своих дополнительных частей — спинки и ножек, присоединенных к нему сбоку и снизу, см. рис. 3.

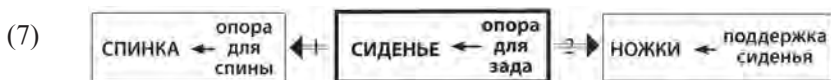


Рис. 3. Партитивный концепт СТУЛА. В нем нумерованные стрелки обозначают ролевые отношения между главной (**СИДЕНЬЕ**) и дополнительными частями СПИНКА и НОЖКИ

Такую систему частей предмета мы называем партитивным концептом. На рис. 3 главная часть стула — сиденье — выделена темным цветом. Оно связано ролевыми отношениями $\leftarrow=1=$ и $=2=\Rightarrow$ с двумя дополнительными частями: спинкой и ножками. Эти ролевые отношения имеют ту же концептуальную структуру Прототип \leftarrow Функция:

СИДЕНЬЕ СТУЛА $=1=\Rightarrow$ **СПИНКА СТУЛА** = Прототип: СПИНКА располагается над **СИДЕНЬЕМ**, контактируя с его краем (картинка:

спинка своей нижней частью контактирует с задним краем сиденья) ← Функция: ‘СПИНКА служит опорой для спины сидящего’;

СИДЕНЬЕ СТУЛА =2=> **НОЖКИ СТУЛА** = Прототип: **НОЖКИ** располагаются под **СИДЕНЬЕМ** перпендикулярно ему и в контакте с ним (картинка) ← Функция: ‘**НОЖКИ** поддерживают **СИДЕНЬЕ** над землей’.

Ролевое отношение указывает функцию и место дополнительной части относительно главной, а также характер ее соединения с главной частью, обеспечивающий сложение функций этих частей. Ролевые отношения возникают при дифференциации целостного концепта на части. Их первый аргумент — это главная часть предмета, а второй остается незаполненным. Тем самым образуется валентность, которая заполняется отделившейся ранее дополнительной частью при ее последующем присоединении к главной части.

Партитивная и ролевая иерархии дополняют друг друга. Первая указывает только на состав функциональных частей предмета, вторая же связывает эти части в единую систему. Мало знать, что стул состоит из трех частей — спинки, сиденья и ножек. Важно еще знать, как они соединяются, чтобы их функции складывались в общую функцию стула. Общее правило «сборки» предмета следующее: каждая дополнительная часть присоединяется к главной. В итоге дополнительные части располагаются вокруг главной части и в контакте с ней. Наглядное изображение партитивного концепта дает цветочная схема, см. рис. 4.

Объяснить контактное расположение дополнительных частей вокруг главной части предмета несложно. Необходимо, чтобы функции дополнительных частей складывались с функцией главной части в общую функцию предмета. Но функция дополнительной части присоединяется к функции главной части лишь при их контакте. Причем это должен быть контакт вполне определенного вида. Например, подлокотник должен контактно присоединяться к сиденью так, чтобы служить опорой локтю сидящего. Это и задается ролевым отношением. Таким образом, каждая дополнительная часть должна определенным образом контактировать с главной.



Рис. 4. Цветочные схемы партитивных концептов СТУЛ и ВЕЛОСИПЕД

В заключение отметим, что благодаря партитивному концепту категория, задаваемая базовым концептом, определяется гораздо строже. Мы теперь лучше представляем пределы вариативности форм предмета и его частей. Эти пределы заданы исключительно функционально: форма части при всех ее вариациях должна полноценно выполнять свою частную функцию. Например, вместо сплошной спинки стул может иметь несколько горизонтальных полос из прочного материала. Количество и ширина полос определяется их способностью обеспечивать опорную функцию для спины сидящего.

2.3. Иерархическая структура сенсорного значения. Мы называем пару Базовый концепт \Rightarrow Партитивный концепт развитым концептом (стрелками \Downarrow или \Rightarrow обозначается отношение развития):

- (8) $\text{Развитый концепт СТУЛ} =$
 (8a) $\text{Базовый концепт (4) СТУЛ}$
 \Downarrow
 (8б) $\text{Парт. концепт (7) СПИНКА} \Leftarrow 1 = \text{СИДЕНЬЕ} = 2 \Rightarrow \text{НОЖКИ}$

Вслед за базовым концептом партитивный концепт также входит в сенсорное значение существительного. Иначе говоря, это значение представляет собой развитый концепт типа (8):

- (9) *Стул* (сенсорное значение) = развитый концепт (8) СТУЛ.

Две новые иерархии сенсорного значения (партитивная и ролевая) активно используются носителем языка. Приведем три примера, иллюстрирующие это утверждение.

1. Знание партитивной иерархии. Введем сначала различия между функциональной и нефункциональными частями предмета. Не все физические части предмета являются функциональными, т. е. вносят свой вклад в его общую функцию. Возьмем для примера обычный нож, имеющий лезвие и ручку. Его общая функция — ‘разрезать что-либо, держа нож в руке’. Партитивный концепт **НОЖ** состоит из двух частей: **ЛЕЗВИЕ** — главная часть, то, чем режут, и контактно связанная с ней дополнительная часть — **РУЧКА**, за которую нож держат.

Рассмотрим теперь складной туристский нож, имеющий, кроме лезвия, ложку, вилку и штопор. Последние три части не являются функциональными, поскольку они не вносят никакого вклада в общую функцию ножа ‘разрезать что-либо, держа его в руке’. Аналогично, если в оправу очков для красоты вмонтированы бриллианты, они также не являются функциональными частями.

Обладая партитивной структурой предмета, носитель языка о каждой его физической части знает, является она функциональной или нет. Это знание необходимо при использовании приименного генитива *У X-а* (*ручка двери, кожура банана*), поскольку он корректен только в случае, если *У* — функциональная часть предмета *X* (см. § 20, п. 3). Например, можно сказать *лезвие туристского ножа* или *спинка / ножки стула, берега / дно озера*, но не **вилка / *штопор туристского ножа* или **крючок стула* (о крючке, привинченном к спинке стула), **рыба озера*.

Известно, что дети с трехлетнего возраста без каких бы то ни было родительских пояснений начинают правильно употреблять русский приименный генитив (ср.: «дети в возрасте до двух-трех лет усваивают... конструкции со значением “часть — целое”» [Цейтлин 2000: 135], Женя Гвоздев в самом конце второго года жизни дважды употребил выражение *кусочек хлеба* [Гвоздев 1949а: 48]). Данный факт свидетельствует о том, что к этому времени они уже различают в окружающих предметах функциональные и нефункциональные части, т. е. знают их партитивную иерархию.

2. Знание ролевой иерархии. Ребенок быстро научается именовать части предмета. Без знания ролевой иерархии он не мог бы этого делать. Ведь, в отличие от целого предмета, устойчивый прототип которого служит основанием для его номинации, форма части предмета нередко сильно варьирует и сама по себе не может служить основой для номинации.

К примеру, ножка стула и ножка дивана весьма различны по форме, ср. также: *ножка цветка / гриба / торшера / циркуля / бокала / зонтика* и др. Между тем ребенок легко называет все эти части словом *ножка*. Происходит это потому, что ребенок быстро начинает понимать, во-первых, функцию ножки — ‘опираясь на землю, удерживает остальной предмет над землей, от падения на нее’, а во-вторых, ее место — под предметом и в контакте с ним.

3. Знание главной части предмета. Особенно ярко проявляется знание ролевой иерархии при именовании главной части предмета. В тех случаях, когда функция главной части близка к общей функции предмета, главную часть можно назвать именем предмета. Никакую другую часть предмета так назвать нельзя. Например, лезвие ножа с отломанной ручкой можно называть ножом, а его ручку без лезвия — нет. Чайник с отбитыми носиком и ручкой можно по-прежнему называть чайником. Человек может взять две линзы очков, приложить их к глазам и назвать своими очками.

Степень корректности такого именовании главной части предмета определяется степенью близости этой функции к общей функции предмета. Например, одну велосипедную раму — главную часть велосипеда — вряд ли можно назвать велосипедом. Но, если мы видим велосипедную раму с рулем и одним колесом, вполне корректно сказать: *Смотри, велосипед без колеса и сиденья*. Совокупная функция этих частей становится близкой к общей функции велосипеда. Таким образом, носитель языка знает не только главную часть предмета, но и умеет «вычислять» степень близости ее функции к общей функции предмета.

Итак, наличие партитивного концепта в значении предметного существительного, обнаруженное посредством когнитивных рассуждений, получает независимое лингвистическое подтверждение.

2.4. Цветочная структура частей предмета. Анализ ряда конкретных предметов показывает, что все они имеют партитивные концепты с цветочной структурой.

Рассмотрим партитивный концепт ЧАШКА, рис. 5а. Его главная часть — **ВНУТРЕННЕЕ-ПРОСТРАНСТВО**. Именно оно заполняется жидкостью для питья. А вокруг него располагаются дополнительные части: ДНО, СТЕНКИ и РУЧКА. Они позволяют сохранять эту жидкость и манипулировать ею нужным образом. Заметим, что жидкость не является частью чашки, в отличие от ее внутреннего пространства, ср. некорректность выражения **чай чашки* и, напротив, корректность выражения *внутреннее пространство чашки*.

Аналогичную структуру имеет озеро, с главной частью — объемом пресной воды и дополнительными частями: дном и берегами, рис. 5б. Пристань на берегу озера или островок в его середине не являются ее функциональными частями, поскольку не способствуют удержанию воды озера, ср. некорректность выражений **пристань озера* и **островок озера*.

Таковую же структуру имеет цветок, рис. 5в. Его главная часть — пестик — занимает центральное положение, а дополнительные части — лепестки и ножка — располагаются вокруг него и в контакте с ним.

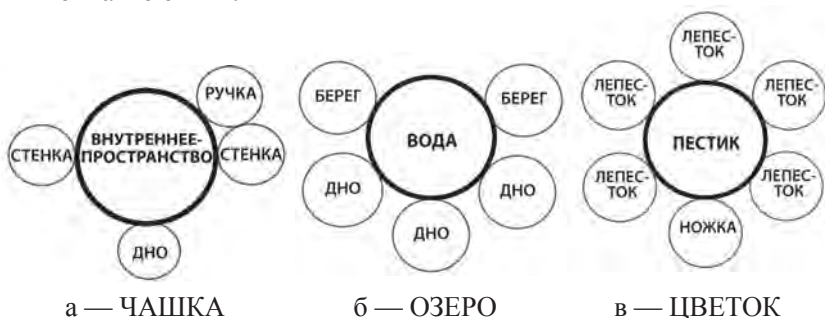


Рис. 5. Партитивные концепты чашки, озера и цветка

Обратимся к заключительной иллюстрации — партитивному концепту КОМНАТА. Функцию жилой комнаты можно описать примерно так: ‘защищенное от внешнего мира внутреннее пространство, используемое человеком для постоянного проживания; имеет закрывающиеся отверстия для входа / выхода и для

доступа дневного света и свежего воздуха⁷. Эта функция вполне однозначно определяет функциональные части комнаты: стены, пол и потолок защищают внутреннее пространство от внешних воздействий, а дверь и окна обеспечивают вход / выход в него и доступ света и свежего воздуха. Главная часть — **ВНУТРЕННЕЕ-ПРОСТРАНСТВО**. Остальные части — дополнительные, см. рис. 6.



Рис. 6. Партитивный концепт КОМНАТА. На схеме слева пронумерованные стрелки обозначают ролевые отношения

Партитивный концепт комнаты объясняет, почему выражения *дверь / окно комнаты, стена / внутреннее пространство комнаты* корректны, а выражения **шкаф комнаты, *люстра комнаты, *балкон комнаты* — нет. Функции шкафа, люстры, балкона не связаны с общей функцией комнаты. Без них комната не перестает быть комнатой.

Отметим в заключение, что партитивный концепт в известном смысле универсален, т. е. не зависит от родного языка ребенка, поскольку является продуктом главным образом его когнитивного развития, см. замечание в п. 3.4. Следовательно, сенсорные значения существительных — развитые концепты — тоже универсальны.

2.5. Часть предмета как родовая категория. Как мы видели, имя части предмета задает общую, родовую категорию, члены которой не имеют единого прототипа. Например, верхний слой яблока, банана, апельсина составляет общую часть этих плодов и называется одним и тем же существительным *кожура*, хотя по внешнему виду кожура яблока, кожура банана и кожура

апельсина далеко не тождественны. Главное, что все они, будучи несъедобными, выполняют защитную функцию в отношении съедобной части плода и занимают в предмете одно и то же место — образуют его поверхностную часть.

Членами родовой категории становятся ее конкретные виды — части конкретных предметов. Например, категория Ножка содержит конкретные части: ножка стула, ножка дивана, ножка рюмки и др.

Условимся конкретные части обозначать словами, написанными с прописной буквы, а общие части, как и концепты, обозначать словами, написанными прописными буквами. Связь общей части с различными ее вариантами — конкретными частями — мы будем описывать родовидовым отношением и обозначать значком ▷:

Спинка ▷ СПИНКА-СТУЛА; Спинка ▷ СПИНКА-ДИВАНА.

Первый аргумент (род) — это общая часть, а второй аргумент (вид) — это конкретная часть — вариант общей части. Конкретные части — СПИНКА-СТУЛА, СИДЕНЬЕ-СТУЛА — это уже концепты, поскольку они имеют прототипы. Поэтому их имена даются прописными буквами. Таким образом, в эксплицитном виде развитый концепт (8) дополняется родовидовым отношением (10)—(11):

- (8) Развитый концепт **СТУЛ** =
- (9) Базовый концепт: **СТУЛ**
- ↓
- (10) Парт. концепт Спинка <=1= **Сиденье** =2=> Ножки
- ▽ ▽ ▽
- (11) СПИНКА-СТУЛА **СИДЕНЬЕ-СТУЛА** НОЖКИ-СТУЛА

При появлении конкретных частей обобщенные части сразу же редуцируются, т. е. заменяются конкретными частями:

- (12) Парт. концепт (СПИНКА-СТУЛА, **СИДЕНЬЕ-СТУЛА**, **НОЖКИ-СТУЛА**).

3. Атрибутивный концепт (система предметных свойств). Партитивно-атрибутивное расширение предметного концепта

3.1. Свойства предмета. Образование системы сенсорных свойств предмета протекает аналогично образованию системы частей предмета (слитная совокупность свойств сначала разделяется, а затем объединяется в систему), но имеет несколько иные основания. Главная характеристика предмета — конституируемое им объемное место в пространстве. Человеческое познание предмета начинается с приписывания этому объему, имеющему определенную форму, некоторой функции. Этой же предметной характеристикой обладают и части предмета. Что же касается свойства предмета, то оно не занимает в пространстве самостоятельного места и никакой функции, подобной функции предмета или его части, не имеет. Все свойства локализуются на предмете, т. е. в его объеме.

Условимся различать общие и конкретные свойства предмета. Общее свойство — это родовая категория: Форма, Цвет, Размер, Действие и др. А конкретные свойства — это ее видовые варианты: КРУГЛЫЙ, ПЛОСКИЙ...; ЗЕЛЕНый, КРАСный...; БОЛЬШОЙ, МАЛЕНЬКИЙ...; ТЯЖЕЛый, ЛЕГКИЙ...; ЛЕТЯЩИЙ, БЕГУЩИЙ, ПИШУЩИЙ (имена общих свойств мы, как и ранее, будем писать с прописной буквы, а конкретных — целиком прописными буквами).

3.2. Почему общие свойства разделяются? Примерно до середины второго года ребенок воспринимает предмет как синкретичную совокупность свойств. Далее, в процессе когнитивного развития ребенка эта гомогенная совокупность свойств преобразуется в систему, подобную системе частей предмета. Зададимся вопросом: на каких основаниях происходит дифференциация свойств предмета? Ведь в отличие от частей предмета, которые разделяются благодаря вычленению их частных функций из общей функции предмета, у общих свойств аналогичных функций нет. Ответ на этот вопрос был дан И. М. Сеченовым более 100 лет назад:

Апельсин мы чувствуем как тело круглое или шарообразное, оранжевого цвета, особенного запаха и вкуса. В этом сложном впечатлении контур предмета и цвет даются глазом; шаро-

образная форма — преимущественно рукой с ее мышечной системой (но также и глазом), а последние два качества — обонятельным и вкусовым снарядам... В конце концов получается ассоциированная чувственная группа, звенья которой даны отдельными реакциями зрительного, осязательного, обонятельного и вкусового аппаратов. <...>

Понятно далее, что совмещением всех свойств или признаков, доступных чувствам, и определяется собственно чувственный образ всякого предмета. <...>

Скажу прямо: все вообще признаки или свойства предметов, доступные чувству, суть продукты отдельных физиологических реакций восприятия, и число первых строго определяется числом последних [Сеченов 1952: 354].

По мысли Сеченова, общие свойства (сенсорные модальности) становятся самостоятельными, поскольку они обеспечиваются отдельными механизмами восприятия (т. е. «суть продукты отдельных физиологических реакций восприятия»). По мере совершенствования у ребенка этих механизмов они вычлениваются из синкретичного механизма восприятия, ср.:

Для глаза разных реакций насчитывают семь и столько же категорий признаков (цвет, плоскостная форма, величина, удаление, направление, телесность и движение). Для осязания, в связи с мышечным чувством руки и всего тела, число реакций доходит по меньшей мере до девяти, и им соответствуют: теплота, плоскостная форма, величина, удаление, направление, телесность, сдавливаемость, вес и движение. Для слуха число основных реакций и признаков не превышает трех (протяженность во времени, высота и тембр). Наконец, в обонянии и вкусе формы реакций единичны. Стало быть, наибольшее число чувственных признаков в предмете не может превышать 21. Но не нужно забывать, что это категории, допускающие тьму индивидуальных колебаний в пределах рамки 21 [Там же: 355].

Мы будем придерживаться традиции, согласно которой форма считается объемным свойством предмета, ср. описание восприятия объемной формы ребенком в [Pereira, Smith 2009: 67]. В такой трактовке **Форма** становится главным свойством, представляющим объемный предмет (выделяем ее темным цветом, как и главную часть предмета), а остальные свойства — дополнитель-

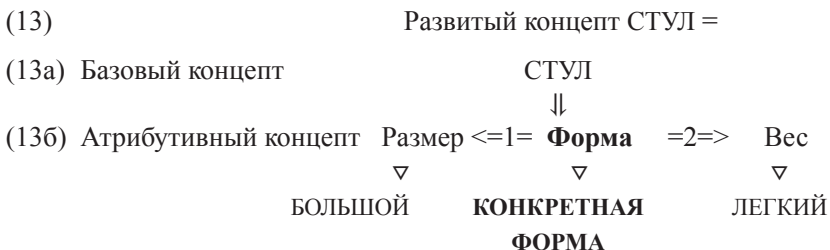
ными к ней, поскольку локализуются в ней и дополняют ее до полного предмета (их вклад в общую характеристику предмета гораздо меньше, чем вклад формы). Тем самым между свойствами предмета устанавливаются аналогичные ролевые отношения: **Форма** =1=> Цвет; **Форма** =2=> Размер и др. Каждое из них указывает а) тип свойства (сенсорную модальность) и б) его положение относительно формы — локализовано в ней (оно одинаково для всех дополнительных свойств). Кроме того, имеет место атрибутивное отношение Целое (Предмет) => его Общие свойства, аналогичное партитивному отношению Целое (Предмет) => его Части.

На общих свойствах, как и на общих частях предмета, определено родовидовое отношение: Цвет ▷ ЗЕЛЕНЬИЙ, Вес ▷ ТЯЖЕЛЬИЙ и т. д.

Таким образом, на свойствах предмета определены те же три отношения, что и на частях предмета.

Пример.

Развитый концепт СТУЛ состоит из базового концепта и системы его свойств — атрибутивного концепта.



При появлении конкретных свойств обобщенные свойства в (13б) сразу же редуцируются, т. е. заменяются конкретными:

Атрибутивный концепт (БОЛЬШОЙ, **КОНКРЕТНАЯ-ФОРМА**, ЛЕГКИЙ).

Как мы видим, структура свойств предмета совершенно аналогична структуре его частей: атрибутивный концепт (13б) изоморфен партитивному концепту (10)—(11). Таким образом, параллельно с партитивной возникает атрибутивная ветвь — другая линия развития предметного концепта.

Понятно, что атрибутивными концептами обладают не только базовые концепты, но и их части.

Как и в случае частей предмета, главное свойство — форму — можно назвать именем предмета, а другие свойства — нет. Форму стула можно назвать стулом, а его материал, вес, размер — нет. Аналогичная ситуация с формой банана и любого другого предмета.

Поскольку все остальные свойства предмета локализованы в его форме, можно считать это частным (или вырожденным) случаем цветочной схемы частей предмета, когда дополнительные части располагались контактно вокруг главной части, но занимали самостоятельные места в пространстве.

Заметим в заключение, что предметные свойства (форма, вес и др.) ребенок начинает вычленять из синкретичной смеси свойств примерно с полутора лет, см. раздел I, п. 1.1.1, а части предмета — с двух лет, поэтому атрибутивный концепт предмета начинает формироваться раньше партитивного концепта.

3.3. Партитивно-атрибутивное расширение предметного концепта. Как мы показали, базовый концепт — дуальная структура «Прототип ← Функция» — в процессе когнитивного развития ребенка дополняется системами частей и свойств, т. е. партитивным и атрибутивным концептами. Они представляют собой две независимые линии развития базового концепта. Иначе говоря, развитый предметный концепт, хранящийся в памяти трехлетнего ребенка, имеет вид двухуровневого дерева развития с вершиной — базовым концептом — и двумя ветвями — партитивной и атрибутивной, которые связаны с вершиной отношением развития (\Downarrow). Например, развитые концепты СТУЛ и БАНАН соответственно имеют вид:

(14) Развитый концепт СТУЛ =

(14a) Базовый концепт СТУЛ
 \Downarrow \Downarrow

(14б) (СИДЕНЬЕ, СПИНКА, НОЖКИ) (Форма ▷..., Размер ▷..., Вес ▷...);

(15) Развитый концепт БАНАН =

(15a) Базовый концепт БАНАН
 \Downarrow \Downarrow

(15б) (МЯКОТЬ, КОЖУРА, ПЛОДОНОЖКА) (Форма ▷..., Цвет ▷..., Вкус ▷...).

3.4. Иерархическая структура сенсорного значения предметного существительного. Партитивный и атрибутивный концепты входят в сенсорное значение предметного существительного, превращая его в двухуровневую структуру развития, в которой на первом уровне находится базовый концепт (14а), (15а), а на втором — развившиеся из него системы его частей и атрибутов (14б), (15б).

Как мы выше показали, партитивную систему предмета носитель языка активно использует в своей речевой деятельности: при образовании приименного генитива, при именовании частей предмета и др. Столь же активно он использует и данные атрибутивного концепта. Например, носитель языка не скажет о залежавшемся банане **старый банан*, поскольку в числе свойств банана нет свойства Возраст.

Из сказанного следует, что в когнитивном словаре сенсорное значение слова *банан* представляет собой развитый концепт (15), в котором все компоненты заполнены конкретными данными. Прототип базового концепта БАНАН заполняется типичным объемным образом спелого банана, а его функция — общей функцией банана — ‘созревший плод бананового дерева, используемый человеком в пищу’. Партитивный концепт банана заполняется аналогично: прототипы частей заполняются типичными образами мякоти (главная часть), кожуры и плодоножки (дополнительные части), а их функции — конкретными частными функциями: ‘мякоть банана, непосредственно используется в пищу’, ‘кожура банана несъедобна, защищает мякоть от птиц и насекомых’, ‘плодоножка обеспечивает поступление к мякоти питания’. Также заполняется и атрибутивный концепт банана: его общие свойства — Форма, Размер, Вес, Цвет, Зрелость, Вкус, Запах — заполняются конкретными значениями типичного зрелого банана. Конечно, в полной статье необходимо также дать последовательность временных срезов типичных состояний банана от самого молодого до перезрелого и гнилого.

Замечание. Развитые концепты типа БАНАН (15), представляющие собой основное содержание сенсорных значений предметных существительных, суть универсальные когнитивные структуры, независимые от языка. Они выражают общечеловеческое осмысление предмета, подробнее об этом см. Замечание 2 из п. 1.3.2 раздела I.

4. Двигательный концепт и сенсорное значение глагола

4.1. Двигательный концепт. Как показали различные исследования, конкретное действие имеет форму (типичную кинематику действия), по которой оно однозначно распознается². В этом можно убедиться, наблюдая легко распознаваемые точно-световые анимации различных человеческих действий, см. сайт лаборатории Т. Шипли (T. Shipley): <http://astro.temple.edu/~tshipley/mocap/dotMovie.html>, см. также исследования по называнию действий по рисункам [Власова 2016; Акинина и др. 2014].

Поэтому по аналогии с предметным концептом мы определим двигательный концепт как пару:

- (16) Двигательный концепт =
Прототип (Форма) действия ← Функция.

Как мы коротко покажем ниже, благодаря функции двигательный концепт задает четкий класс действий. Прототип же задает на этом классе вторичную, нечеткую классификацию.

Дадим теперь определение сенсорного значения глагола. Далее мы будем считать, что глагол в изъявительном наклонении — это предикативное ядро с обобщенным подлежащим X , которое опущено. Например, глагол *бежит* — это предикативное ядро X *бежит*, обозначающее бегущего Агенса X . Сенсорным значением глагола *бежит* мы будем называть такой максимально обобщенный бег, который распознается как бег по внешнему виду. Можно было бы считать, что это бег двуногого живого существа (человека, страуса, пингвина), поскольку их бег распознается однозначно, см. п. 4.3. Тогда сенсорным значением глагола *бежит* был бы обобщенный концепт ДВУНОГОЕ-СУЩЕСТВО-БЕЖИТ. Из соображений простоты изложения мы далее принимаем, что

² Трактовка видимого действия как дуальной структуры вида: «Прототип ← Функция», развивавшаяся нами в ряде работ [Кошелев 1989; 1990; 1996], близка к динамическому подходу в распознавании действий [Runeson 1977; Runeson, Frykholm 1983; Bingham et al. 1995; Shipley 2003; Bingham, Wickelgren 2008]. Согласно этому подходу, своеобразие кинематики действия обусловлено его динамическими характеристиками, в частности силовыми (гравитационными, толчковыми и др.), скрытыми от непосредственного восприятия.

X — это человек. Таким образом, сенсорным значением глагола *бежит* (= предикативного ядра *Человек бежит*) будет концепт ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ.

Заметим, что сенсорные значения глагола и существительного определены аналогично: зная сенсорное значение глагола, носитель языка всегда может определить, является ли наблюдаемое действие референтом данного глагола или нет.

4.2. Сенсорные значения глаголов *идет* и *бежит*.

Двигательные концепты задают сенсорные значения соответствующих глаголов. Рассмотрим для примера сенсорные значения глаголов *идти* и *бежать*. Говоря более конкретно, мы будем анализировать лексические значения предикативных ядер *Человек идет* и *Человек бежит*, не включая их валентности, задающие других участников ситуации движения ((поверхность движения (дорога) и т. д.). Значения предикативных ядер с валентностями участников мы будем называть актантными значениями.

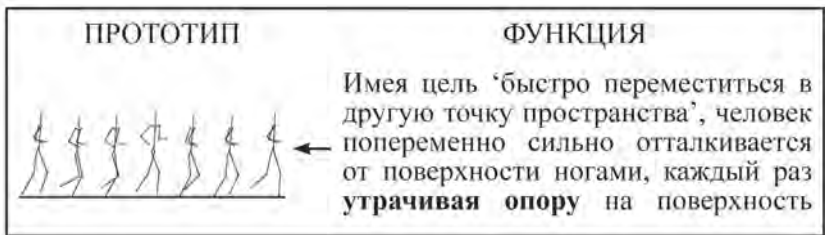
Как словарные, так и научные толкования задают прототипические (нечеткие) классы человеческих локомоций ходьбы и бега, см. § 14, п. 1.1. В то же время в представлении носителя русского языка они строго разграничены. Например, вопреки толкованиям, он, не задумываясь, назовет семенящий шаркающий бег пожилого человека, не отрывающего при движении ног от земли, фразой *Человек бежит*. А референцию **Человек идет* будет считать в этом случае некорректной.

Сформулируем когнитивные определения.

- (17) *Человек идет* (сенсорное значение) = двигательный концепт ЧЕЛОВЕК-ИДЕТ =



- (18) *Человек бежит* (сенсорное значение) = двигательный концепт ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ³ =



Дефиниции (17) и (18) задают строгие категории движений ходьбы и бега. Например, упомянутый выше шаркающий бег человека, не отрывающего при беге ног от земли, отвечает определению (16). Каждая нога бегущего, перемещаясь вперед после толчка, хоть и не утрачивает контакта с землей, но утрачивает опору на нее, поскольку лишь касается земли.

Как мы видим, главные категориальные различия определяются не наблюдаемыми, а силовыми, т. е. функциональными признаками. Прототипические же признаки задают вторичную, нечеткую категоризацию.

Проведенные выше рассуждения свидетельствуют о том, что двигательный концепт универсален, т. е. формируется у ребенка независимо от его родного языка. В этом плане он аналогичен предметному концепту.

4.3. Двигательный концепт СХВАТИТЬ и система его частей. В процессе развития ребенка его двигательные концепты дифференцируются на части, а затем интегрируются в партитивные концепты, аналогичные партитивным концептам предмет-

³ Прототипы ходьбы и бега можно посмотреть на сайте Кингстонской лаборатории биодвижений, возглавляемой Н. Троем (N. Troje), см. ссылки <http://www.biomotionlab.ca/Demos/BMLwalker.html> и <http://www.biomotionlab.ca/Demos/BMLrunner.html>. Там же можно увидеть не только типизированные анимационные изображения ходьбы и бега человека (как точно-световые, так и линейные), но и более конкретные вариации этих локомоций человека, учитывающие его пол, скорость и др. Эти анимации демонстрируют способность человека моментально распознавать не только локомоцию человека, но и ее характеристики: мужчина это или женщина, грузный он или худой, веселый или грустный, расслабленный или нервный.

ного концепта. Соответственно, сенсорное значение глагола действия в структурном плане становится аналогичным сенсорному значению предметного существительного.

Рассмотрим сначала, каким образом целостное действие, имеющее самостоятельную общую функцию, развивается в систему своих частей (частных действий). Для примера обсудим кратко процесс развития у младенца действия СХВАТИТЬ (схватить предмет рукой). Как известно (см. [Бауэр 1985: 188—190]), уже новорожденные дети способны тянуться к игрушкам и схватывать их. Это действие является для них безусловно целостным, синкретичным. Однако после 26-недельного возраста оно, как показал анализ Т. Бауэра, разделяется на два самостоятельных действия: ДОТЯНУТЬСЯ (без схватывания) и СХВАТИТЬ [Там же: 192—193]. На наш взгляд, побудительным фактором здесь (как и в случае разделения предмета на части) служит разделение общей функции данного действия — ‘приблизить руку к предмету и начать держать его в руке, чтобы манипулировать им’ — на две частные функции: ‘плотную приблизить руку к предмету’ и ‘начать держать предмет в руке, чтобы манипулировать им’. Сначала выделяется эта последняя функция. Действие СХВАТИТЬ становится главным, поскольку именно оно реализует общую цель совокупного действия. А действие ДОТЯНУТЬСЯ становится дополнительным к нему. Оба частных действия связаны ролевым отношением ДОТЯНУТЬСЯ \leq 1= СХВАТИТЬ. Оно указывает, что действие ДОТЯНУТЬСЯ локализовано на оси времени непосредственно перед главным действием СХВАТИТЬ и что его функция — подготовить главное действие.

Таким образом, общая функция действия складывается из функций частных действий, причем функция совокупности последовательных частных действий равна сумме частных функций этих действий. Например, функция целостного действия СХВАТИТЬ равна сумме функций последовательных частных действий ДОТЯНУТЬСЯ, СХВАТИТЬ.

В итоге получаем:

- | | |
|-------|--|
| (19) | Развитый концепт СХВАТИТЬ = |
| (19a) | Базовый двигательный концепт СХВАТИТЬ |
| | ↓ |
| (19б) | Партитивный концепт ДОТЯНУТЬСЯ \leq 1= СХВАТИТЬ. |

Как и выше, стрелка ↓ обозначает отношение развития.

Легко видеть, что развитый двигательный концепт (19) СХВАТИТЬ изоморфен развитому предметному концепту (8) СТУЛ.

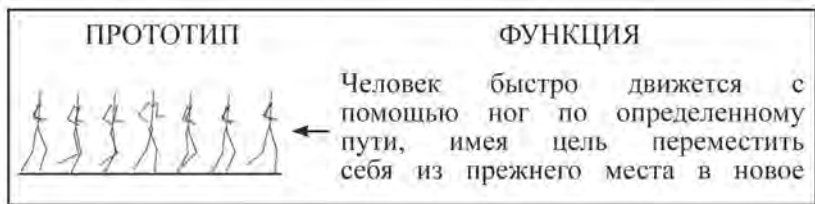
5. Структура агентивной ситуации и сенсорное значение простого предложения

5.1. Актантная ситуация. Рассмотрим простые агентивные ситуации, т. е. ситуации, в которых Агенса осуществляет в пространстве какое-то видимое действие (бежит, ест, режет что-то и под.). Как и в случае предмета, условимся различать два представления ситуации: базовую (целостную) ситуацию, первоначально возникающую у ребенка, и актантную ситуацию — систему ее участников (реальных актантов).

Актантная ситуация во многом подобна партитивному концепту предмета. В ней выделяется главный участник — действующий Агенса — и дополнительные участники, связанные с Агенса ролевыми отношениями. Обычно дополнительные участники окружают Агенса, располагаясь в определенных местах пространства относительно него.

Проиллюстрируем сказанное на примере ситуации ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ. Базовую ситуацию, не расчлененную на отдельных участников, можно представить в виде следующего двигательного концепта:

(20) Базовая ситуация ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ =



Целостность прототипа проявляется, в частности, в том, что поверхность движения не отделена от движущегося по ней Агенса и представляет с ним единое целое. В отличие от Поверхности движения, другие участники (Цель, Источник и Путь) не имеют единого внешнего облика, поэтому не представлены в прототипе. Но в функции ситуации они представлены: Цель — это новое место, в которое перемещается Агенса; Источник — это место, из

которого он перемещается; Путь — это ориентир, фиксирующий траекторию его движения.

5.2. Трансформация базовой ситуации в систему участников. В соответствии с общей теорией развития, см. раздел I, п. 1.3.1, базовая ситуация преобразуется в систему участников, т. е. в актантную ситуацию. Рассмотрим для иллюстрации ситуацию ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ. В ней вычленяются такие участники: главный участник — обобщенный Агенс **ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ** (выделяем его темным цветом) — и дополнительные участники: Поверхность движения (дорога, поле), Источник, Цель и Путь.

Разделение базовой ситуации (20) на участников обусловлено разделением ее общей функции на функции этих участников. Главный участник **ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ** выполняет основную частную функцию — ‘перемещение человека посредством ног’:

(21) ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ =



Как можно заметить, здесь прототип Поверхности движения уже отсутствует, ср. (20).

Остальные участники выполняют соответствующие дополнительные функции. Будучи обобщенными, они не имеют фиксированного облика и задаются лишь своими местами и функциями относительно Агенса. Дело в том, что участники ситуации часто выполняют роли, не соответствующие их основным функциям. Например, участником Поверхность не обязательно является дорога, тропинка или шоссе. Человек может бежать по дереву, перекинутому через ручей, по крыше, просеке, склону горы, по шпалам или болотным кочкам. Участник Поверхность определяется своим местом относительно Агенса (непосредственно под его ногами) и функцией — ‘служит опорой при беге’.

5.3. Ролевая иерархия. В актантной ситуации ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ дополнительные участники связываются с главным —

значением предикативного ядра — двухаргументными ролевыми отношениями, которые обеспечивают правильную «сборку» дифференцировавшихся участников базовой ситуации в систему — актантную ситуацию. Как и ранее, первый аргумент ролевого отношения заполняется главным участником — Агенса **ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ**, а второй — одним из дополнительных участников ситуации. Ролевое отношение определяет его пространственное место относительно главного участника и функцию (роль), которую он должен выполнять в отношении Агенса. В русском языке ролевые отношения в ситуации движения именуется предлогами. Мы будем обозначать эти отношения стрелками с именами этих предлогов.

Пример ролевого отношения:

- (22) Отношение =По=> (**ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ** =По=> Поверхность) указывает, что Поверхность располагается под ногами Агенса в контакте с ними и выполняет функцию 'опора для ног'. Это отношение кодируется синтаксической конструкцией:

бежит *по* *существительное в дат. пад.*
ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ =По=> Поверхность.

Вместе с базовой ситуацией актантная ситуация образует развитую ситуацию (23) (как и ранее, стрелка \Downarrow обозначает отношение развития):

- (23) Развитая ситуация **ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ** =

- (23а) Базовая ситуация (20): **ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ**

\Downarrow



5.4. Пространственное представление актантной ситуации. Актантная ситуация (23б) имеет наглядное пространственное представление, см. рис. 7.

(236) Актантная ситуация



Рис. 7. Актантная ситуация. Главным участником **Агенса ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ** расположен в центре и выделен темным цветом. Остальные участники расположены вокруг **Агенса** и связаны с ним ролевыми отношениями (стрелки, поименованные предлогами). Горизонтальная черная полоса обозначает Поверхность движения, вертикальный полуэллипс — Цель (куда бежит), горизонтальный полуэллипс — Путь (вдоль чего бежит), а домик — Источник движения (откуда бежит)

Как видно из рис. 7, дополнительные участники расположены вокруг **Агенса**, размещенного в центре, что вполне аналогично расположению дополнительных частей предмета относительно его главной части. Например, у кресла сиденье — главная часть — занимает центральное место, а вокруг него располагаются остальные части: спинка (сзади и сверху), ножки (снизу), подлокотники (с боков). Единственное несущественное различие состоит в том, что в актантной ситуации ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ только Поверхность контактирует с **Агенси**, а остальные участники пространственно отдалены от него.

Замечание 1. Мы полагаем, что базовая ситуация (20) универсальна, т. е. присуща человеческому представлению мира независимо от языка. Формирование из нее актантной ситуации (236) проходит в соответствии общей теорией развития без какого-либо участия языка. Поэтому естественно полагать, что развитая ситуация (23) также универсальна (с учетом различия имен ролевых отношений в (23)) и хранится в памяти носителя любого языка. Она — один из компонентов общечеловеческого представления мира. Конечно, в разных этносах состав дополнительных участников ситуации может варьироваться. Но основные из них: Бегущий Агенси, его Цель, Источник и Поверхность движения, по-видимому, инвариантны.

5.5. Значение простого сенсорного предложения. Ситуация (23б) представляет собой актантное значение глагола *бежит*, т. е. представляет собой двигательный концепт (18) ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ вместе с его ролевыми отношениями. Посмотрим, как эта ситуация используется носителем языка для осмысления и языкового кодирования конкретных ситуаций бега.

Предположим, что человек (назовем его «наблюдатель») воспринял реальную ситуацию действительности (24а) и соотнес с ней ситуацию (24б):

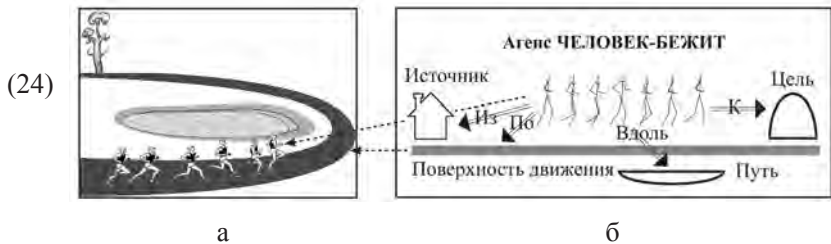


Рис. 8. Конкретная ситуация действительности (а), воспринятая наблюдателем, и соотнесенная с ней актантная ситуация ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ (б) (она же является значением ядра *Человек бежит*)

Во-первых, он сразу же замечает, что бегущий человек — юноша. В памяти носителя языка, наряду с концептом ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ, хранятся его более конкретные версии: ЖЕНЩИНА-БЕЖИТ, МУЖЧИНА-БЕЖИТ, ЮНОША-БЕЖИТ и др., см. сноску 3 выше на сайт, в котором иллюстрируется это положение. Поэтому главный участник ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ замещается конкретным участником ЮНОША-БЕЖИТ, подробнее об этом см. п. 5.7.

Кроме того, наблюдатель видит, что юноша бежит по дороге и вдоль озера. Поэтому участники Поверхность и Путь замещаются концептами ДОРОГА и ОЗЕРО (родовидовое отношение \triangleright):

ЮНОША-БЕЖИТ =По=> Поверхность \triangleright ДОРОГА;

ЮНОША-БЕЖИТ =Вдоль=> Путь \triangleright ОЗЕРО.

Предположим далее, что наблюдателю известно о желании бегущего приблизиться к дереву. Это приводит к замещению Цели движения концептом ДЕРЕВО. В результате в сознании наблюдателя формируется следующая пара:

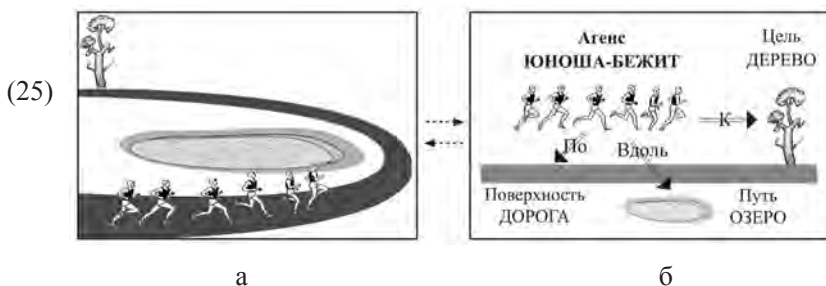


Рис. 9. Воспринятая наблюдателем ситуация бега (а) и конкретизированная благодаря ей актантная ситуация (б) ЮНОША-БЕЖИТ

Как мы видим, ситуация (25б), соотнесенная с картинкой (25а), радикально трансформирует ее. Действующий Агенса, проецируясь на бегущего юношу, делает его главным участником и центром ситуации. Между ним и другими предметами — деревом, дорогой и озером — устанавливаются ролевые отношения, которые наделяют эти предметы новыми функциями и делают их дополнительными участниками ситуации.

Одновременно конкретизировалась и актантная ситуация (25б). В ней обобщенные участники замещены их конкретными коррелятами из картинке (25а).

Замечание 2. В формировании ситуации (25б) язык участия не принимает. Поэтому естественно предположить, что она возникает у носителя любого языка, увидевшего ситуацию (25а) и посчитавшего, что бег — это главное действие юноши, см. замечание 1 выше. Таким образом, эта ситуация является универсальной и задает целый класс конкретных ситуаций бега человека. Данное заключение подтверждается рядом экспериментальных данных, подробнее см. раздел I, п. 1.1.1. Согласно этим данным, дети очень рано начинают различать в наблюдаемых движениях описывающие их компоненты Л. Талми: Фигуру, Поверхность, Путь, Манеру движения (способ движения — идет, бежит, летит и под.), а также Источник и Цель движения. Например, младенцы с 12 месяцев вычленяют в движении Источник и Цель. С 14 месяцев они уже вычленяют манеру, а также путь (траекторию) движения из множества движений с разными манерами и путями. Более того, в это время дети уже понимают предложения

типа *Большая Птица щекочет Бисквитное Чудовище* и *Бисквитное Чудовище щекочет Большую Птицу*, опираясь на их синтаксис, см. с. 409—410 и [Пинкер 2004: 255].

Ситуация (25б) в значительной мере предопределяет кодирующее ее предложение, поскольку ее элементы и отношения имеют языковые имена. В памяти носителя языка хранятся: а) предикативное ядро, б) имена его ролевых отношений и в) кодирующие эти отношения синтаксические конструкции, см. (22). Они указывают, в каких падежах используются имена концептов ДОРОГА, ОЗЕРО и ДЕРЕВО. Тем самым ситуацию (25б) можно представить в виде следующего дерева с поименованными элементами:

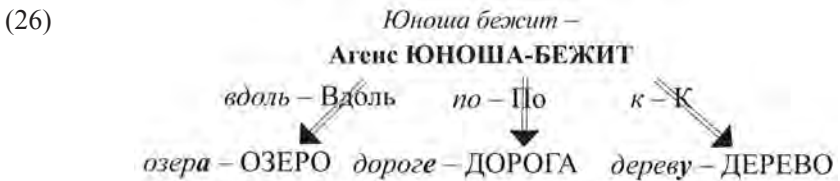


Рис. 10. Значение предложение (27) *Юноша бежит по дороге вдоль озера к дереву*

С опорой на ситуацию (26) получаем ее структурный языковой код — сенсорное предложение:

(27) *Юноша бежит по дороге вдоль озера к дереву.*

Замечание 3. В ряде исследований подчеркивается первичность формирования у ребенка исходных концептуальных компонентов ситуаций движения, без которых усвоение глаголов и предлогов, описывающих эти ситуации движения, было бы для ребенка невозможным, см. раздел I, п. 1.1.1. При этом в процессе усвоения ребенком этой реляционной лексики исходные концептуальные компоненты лексикализируются по-разному — в соответствии со спецификой его родного языка. Например, показано, см. § 26, п. 1.3, что при осмыслении глаголов *идти*, *бежать* и предлогов *на* и *в*, (*run*, *walk*, *in* и *on*) младенцы первоначально используют общие нелингвистические конструкции, составленные из концептуальных компонентов динамических ситуаций типа «сдерживание» (containment) (яблоко в миске), «поддержка» (support) (яблоко на столе) и др., постепенно

уточняя и подстраивая их к потребностям своего родного языка.

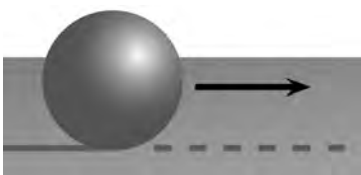
Естественно спросить, почему универсальная ситуация (25б) в разных языках может кодироваться существенно различными предложениями? Наш ответ таков. Поскольку эта ситуация хранится в памяти и говорящего, и слушающего, ее полный языковой код будет избыточным. Гораздо экономнее пользоваться сокращенным языковым кодом. Поэтому и возникает множество различных сокращенных кодов для одной и той же ситуации. Это объяснение проливает свет на более общий вопрос: почему человеческие языки столь разнообразны? Подробнее см. раздел III, п. 3.

5.6. Дерево значения как сенсорная единица. Релевые отношения в значении (26) имеют ту же дуальную структуру Прототип ← Функция, что и их аргументы, т. е. тоже являются сенсорными единицами. При этом прототип отношения складывается из прототипов аргументов, а функция складывается из функций аргументов.

Пример.

- (28) Релевое отношение ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ =По=> Поверхность =
 Прототип: «Вид бегущего человека, контактирующего ногами с протяженным предметом, расположенным под ним» ←
 Функция: Перемещается посредством ног, поочередно опираясь и отталкиваясь ими от твердой опоры.

Более общее определение релевого отношения =По=> имеет вид:

ОБЪЕКТ-ДВИЖЕТСЯ =По=> Поверхность		
Прототип	Отношение интерпретации	Функция
	←	ОБЪЕКТ-ДВИЖЕТСЯ постоянно опирается на твердую Поверхность

Прототипами других отношений являются пространственные локализации участников относительно Агенса.

Поскольку значение (26) собрано из сенсорных единиц, оно тоже является сенсорной единицей, т. е. однозначно распознается по своему внешнему виду. В этом плане значение (26) можно уподобить трехмерному пазлу, собранному из объемных деталей. Однако, в отличие от пазла, структура значения (26) упорядочена. Несколько упрощая, можно сказать, что ее вершинный элемент ЮНОША-БЕЖИТ одновременно является и начальным элементом. Он конституирует в ментальном пространстве носителя языка место, в котором происходит действие и относительно которого расположены участники. Поэтому построение значения (26) может начинаться только с Агенса. К нему присоединяются «крючки»-отношения, задающие функции участников и их локализацию относительно Агенса. Наконец, за эти «крючки»-отношения «цепляются» конкретные участники.

Пазл можно начать собирать с любого элемента, например с концевое, надстраивая его до вершины. Построение же значения (26) нельзя начать с выбора, скажем, участника ДОРОГА, поскольку мы не знаем, в каком месте пространства он находится и какую функцию выполняет. Ведь и то и другое определяется ролевым отношением. Но ни Агенса, ни отношения еще нет.

5.7. Предикативное ядро и его значение. Сравним предикативное ядро *юноша бежит* и словосочетания *бегущий юноша*, *бегущему юноше* и под. В них существительное требует от глагольной формы определенного числа и лица/рода. Следовательно, не согласование определяет предикативное отношение. Согласование отражает общий компонент значения перечисленных словосочетаний, а именно: суммарный концепт ЮНОША-БЕЖИТ — результат сложения концепта ЮНОША — значения слова *юноша* и концепта ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ — значения словоформ *бежит*, *бегущий*, *бегущему* и др.

Напомним: предметный концепт определен не в точке, а на небольшом интервале времени микро-*t*, на котором его действие не известно (может быть любым). Иначе говоря, концепт ЮНОША можно трактовать как обобщенный (по действию) двигательный концепт ЮНОША-СУЩЕСТВУЕТ на интервале микро-*t*.

Определим сложение данных концептов как их совмещение во времени и пространстве, т. е. покомпонентное совмещение их прототипов и их функций. В результате прототип ЧЕЛОВЕК конкретизируется и превращается в прототип ЮНОША. В функции концепта ЮНОША есть компонент ‘способен перемещаться, используя ноги’. Он совмещается с функцией ‘Человек быстро движется с помощью ног’ концепта ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ и конкретизируется ею. Результирующей становится функция ‘Юноша быстро движется с помощью ног’. Возникающий в итоге суммарный концепт ЮНОША-БЕЖИТ становится значением как предикативного ядра *юноша бежит*, так и словосочетаний *бегающий юноша*, *бегающему юноше* и др. На концептуальном уровне это сложение значений имеет вид:

<i>юноша</i>	ЮНОША-СУЩЕСТВУЕТ	на микро-t
+		
<u><i>бежит (бегающий, бегающему)</i></u>	<u>ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ</u>	<u>на микро-t</u>
=		
<i>юноша бежит / бегающий</i>	ЮНОША-БЕЖИТ	на микро-t

Рассмотрим теперь дополнительный, собственно предикативный компонент значения предикативного ядра *юноша бежит*, который отсутствует у словосочетаний *бегающий юноша*, *бегающему юноше*. Его суть — в обращенности к действительности, т. е. к референтной ситуации предикативного ядра.

В воспринимаемой говорящим ситуации может одновременно участвовать несколько активных деятелей. Причем с каждым из них может одновременно происходить несколько действий. Говорящий всегда сосредоточивает основное внимание на главном (по его мнению) деятеле и на его главном действии. Эту пару он и называет предикативным ядром. Рассмотрим сенсорное высказывание *Женщина бежит, что-то крича, оглядываясь по сторонам и показывая на бегущего перед ней мужчину*. Его предикативное ядро *Женщина бежит* сообщает, что, по мнению говорящего, во-первых, главное действующее лицо из двух бегущих — женщина, а во-вторых, что ее главное действие — бег. Другой говорящий мог бы описать эту ситуацию иначе: *Бегущая женщина что-то кричит, оглядываясь по сторонам и показывая на бегущего перед ней мужчину*. Предикативное ядро *Женщина*

кричит указывает, что для говорящего главным деятелем остается женщина, но ее главное действие уже иное — кричит. А третий говорящий мог бы описать эту ситуацию следующим высказыванием: *Мужчина бежит, на несколько шагов опережая бегущую за ним женщину*. Здесь предикативное ядро сообщает, что для говорящего главным деятелем в ситуации является мужчина, а главным его действием — бег.

Итак, предикативным ядром говорящий описывает главное действие главного деятеля ситуации. Следовательно, сенсорное существительное-подлежащее (в им. пад.) обозначает главного субъекта действия, а сенсорный глагол-сказуемое (в изъявительном наклонении) — обозначает главное действие этого субъекта.

В итоге получаем:

- (29) Сенсорным значением предикативного ядра *юноша бежит* является суммарный концепт ЮНОША-БЕЖИТ, полученный совмещением в пространстве и во времени (на небольшом интервале микро-*t*) предметного концепта ЮНОША-СУЩЕСТВУЕТ и двигательного концепта ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ; при условии (предикативность), что в воспринятой ситуации говорящий описывает концептом ЮНОША-БЕЖИТ главного (по его мнению) деятеля и его главное действие; синтаксически предикативное отношение выражено глаголом в изъявительном наклонении *бежит* (сказуемое, хозяин), требующим от существительного *юноша* (подлежащее, зависимое) именительного падежа: *юноша* ← *бежит*.

Условимся ролевое отношение между значениями сказуемого и подлежащего называть предикативным и обозначать поименованной стрелкой <=Пред=:

- (30) Предикативное отношение <=Пред= (ЮНОША-СУЩЕСТВУЕТ <=Пред= ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ) указывает, что концепт ЮНОША-СУЩЕСТВУЕТ локализуется в том же месте пространства, что и концепт ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ и выполняет для него функцию конкретизатора главного участника ситуации:

<i>юноша</i> (в им. пад.)	←	<i>бежит</i> (изъяв. накл.)
ЮНОША-СУЩЕСТВУЕТ	<=Пред=	ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ.

5.8. Назначение синтаксической структуры. Рассмотрим синтаксическую структуру фразы *Юноша бежит по дороге*. На языке зависимостей она имеет вид: *Юноша* ← *бежит* → *по* → *дороге*. В теории синтаксических зависимостей (см., например, [Тестелец 2001: 70—76; Мельчук 2012б: 122—127; 2012а]) существует проблема объяснения смысла подчинительной связи: что означает выражение «слово 1 подчиняет (→) слово 2»? Я. Г. Тестелец ссылается на «свидетельства интуиции» [Тестелец 2001: 65], И. А. Мельчук утверждает, что синтаксические зависимости — это «абстрактные сущности, непосредственно не воспринимаемые ни разумом, ни органами чувств» [Мельчук 2012б: 123].

Мы полагаем, что синтаксическая структура сенсорного предложения отражает последовательность построения актантной ситуации от вершины до терминальных узлов. Это значит, что в паре слов «главное → зависимое» главное слово называет предшествующий элемент, присоединенный к значению (к строящейся актантной ситуации), а зависимое слово — присоединяемый к нему последующий элемент.

Последовательность построения актантной ситуации весьма важна, поскольку для понимания услышанного предложения реципиент должен реконструировать его значение, т. е. построить кодируемую им актантную ситуацию. Синтаксис предложения направляет этот процесс, по существу, независимо от семантики.

Пример построения реципиентом значения (31б) сенсорного предложения (31а). Стрелки отношения зависимости соотносятся с операциями достраивания ситуации.

(31а) *Юноша* ← *бежит* → *по* → *дороге*

(31б) ЮНОША-СУЩЕСТВУЕТ <=Пр= ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ=По=>

(Поверхность > ДОРОГА)

Сначала в воспринятом предложении реципиент находит сказуемое. Это глагол *бежит*, или в эксплицитном виде обобщенное предикативное ядро *Человек бежит*. Его актантное значение (24б) **ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ** вместе со своими потенциальными ролевыми отношениями становится вершиной ментальной пространственной ситуации, которую строит реципиент. Затем он отыскивает в предложении подлежащее — существительное в именительном падеже, называющее в общем случае двуногое

живое существо, а здесь — человека или его конкретного представителя. Это существительное *Юноша*. Оно — зависимое от глагола *бежит*, и потому его значение конкретизирует обобщенного Агенса ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ, совмещаясь с ним в пространстве и времени. В результате появляется конкретный вариант предикативного ядра — *Юноша бежит*. Его значение **ЮНОША-БЕЖИТ** замещает вершинный элемент **ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ**.

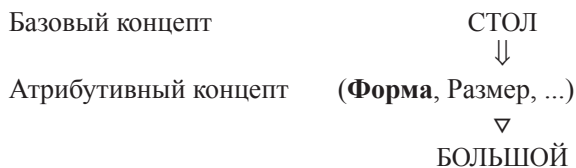
Далее реципиент стремится понять, какие ролевые отношения бегущего юноши описываются во фразе. Для этого он перебирает остальные слова, зависимые от глагола *бежит*, ища среди них имена ролевых отношений. В данном случае это предлог *по*. Называемое предлогом отношение актуализируется: **ЮНОША-БЕЖИТ** =По=> Поверхность. Оно указывает, что в ментальном пространстве ситуации под ногами Агенса находится некоторый твердый предмет, выполняющий функцию опорной поверхности.

Теперь реципиент ищет слово, зависимое от предлога *по*. Поскольку он знает синтаксическую конструкцию (22), кодирующую это ролевое отношение, он ищет существительное в дательном падеже, которое называет предмет, способный служить опорой бегущему Агенсу. Это словоформа *дороге*. Ее лексическое значение — концепт ДОРОГА — и является конкретным участником — вторым аргументом отношения =По=>: **ЮНОША-БЕЖИТ** =По=> ДОРОГА. В ментальном пространстве слушающего под ногами Агенса появляется прототип дороги. Ситуация построена. Она и есть значение фразы *Юноша бежит по дороге*.

Как можно заметить, последовательность построения значения этого предложения задается его синтаксисом — цепочкой отношений зависимости. Конкретные операции достраивания значения весьма различны: предикативное отношение (<=Пред=), присоединение (актуализация) отношения (=По=> Поверхность), конкретизация обобщенного элемента (родовидовое отношение Поверхность \triangleright ДОРОГА). Общим для них является лишь последовательность появления элементов в значении: сначала главный, а вслед за ним — зависимый.

5.9. Распространенное простое предложение. Предварим рассмотрение распространенного предложения еще двумя примерами.

1. Покажем, что синтаксис выражения *стол большого размера* указывает последовательность построения соответствующей атрибутивной ветви дерева. Предположим, что наблюдатель увидел большой стол. В атрибутивном расширении концепта СТОЛ это наблюдение будет зафиксировано так:



Как и ранее, стрелка (\Downarrow , к и \Rightarrow) обозначает отношение Предмет \Rightarrow его Свойство. Тогда получим:

стол \rightarrow *размера* \rightarrow *большого*
 СТОЛ \Rightarrow Размер \triangleright БОЛЬШОЙ.

Теперь общее свойство Размер редуцируется. Но правило сохраняется:

стол \rightarrow *большой*
 СТОЛ \Rightarrow БОЛЬШОЙ.

2. Точно так же объясняется, почему в генитивной конструкции *ножка \rightarrow стула*, *кожура \rightarrow банана* имя части — главное слово, а имя предмета — зависимое слово. Согласно п. 2.5 из раздела I Введения, имя части предмета, например слово *сиденье*, называет общую часть, т. е. часть разных предметов — стула, дивана, велосипеда и т. д. А словоформа *стула* ее конкретизирует. Поэтому получаем:

ножка \rightarrow *стула*
 Ножка \triangleright НОЖКА-СТУЛА.

Рассмотрим теперь значение распространенного предложения:

- (32) *Юноша быстро бежит по широкой дороге к старому дереву.*
The boy is rapidly running along the wide road to the old tree.

Покажем, что синтаксическая структура этого предложения указывает последовательность построения его значения. Приведем сначала сенсорное (= основное) значение (= актантную ситуацию)

предложения (32) в эксплицитном виде, отражающем процесс его построения:

(33)

(СТАРЫЙ \leftarrow ДЕРЕВО) \triangleleft Цель \leftarrow К = ЮНОША-БЕЖИТ
ЮНОША-БЕЖИТ =По \Rightarrow Поверхность \triangleright (ДОРОГА \Rightarrow ШИРОКИЙ)
 \Downarrow
 Скорость
 ∇
 БЫСТРО.

Как мы знаем, при появлении в значении конкретной единицы ее обобщенный коррелят обычно редуцируется. Поэтому обобщенные единицы Скорость, Поверхность и Цель элиминируются:

(34)

(СТАРЫЙ \leftarrow ДЕРЕВО) \leftarrow К = ЮНОША-БЕЖИТ =По \Rightarrow (ДОРОГА \Rightarrow
 ШИРОКИЙ)
 \Downarrow
 БЫСТРО.

Легко убедиться, что фразы: *Юноша* \leftarrow *бежит* \rightarrow *быстро*, *Юноша* \leftarrow *бежит* \rightarrow *по* \rightarrow *дороге* \rightarrow *широкой* и *Юноша* \leftarrow *бежит* \rightarrow *к* \rightarrow *дереву* \rightarrow *старому* указывают последовательность построения значения (33).

Замечание 4. Предложенная интерпретация синтаксической структуры предложения помогает объяснить, почему синтаксические зависимости являются исключительно бинарными отношениями. Дело в том, что ситуация достраивается поэлементно: к ранее включенному в нее элементу могут присоединяться только единичные новые элементы (со своими именами). Конечно, главное слово может иметь несколько зависимых слов. Но бинарность отношений при этом сохраняется. Например, в предложении (27) глагол *бежит* подчиняет одновременно два единичных элемента — предлоги *по* и *к*.

III. Дуальная схема языка. Многообразие и единство человеческих языков

1. Сенсорный язык

Множество предложений, состоящих из лексических и грамматических сенсорных единиц, мы называем сенсорным языком. Примеры простых сенсорных предложений: *Девочка ест яблоко; Кошка сидит на заборе; Мальчик перепрыгивает через лужу; Дети смеются; Туча закрыла солнце.* Предложения сенсорного языка однозначны, поскольку однозначны составляющие их лексические и грамматические единицы. Значениями сенсорных предложений являются типизированные сенсорные ситуации. Как мы видели выше, эти ситуации формируются у человека в процессе его когнитивного развития и не зависят от языка. Описывающие их сенсорные предложения суть структурные коды этих типизированных сенсорных ситуаций.

Сенсорная лексика (существительные, глаголы и прилагательные и их сенсорные значения — предметные и двигательные концепты, общие и конкретные сенсорные модальности) была рассмотрена выше. Перейдем к описанию грамматических единиц сенсорного языка.

1.1. Сенсорная грамматика. Существует устойчивое мнение, разделяемое представителями разных лингвистических направлений (Н. Хомский, Д. Слобин [Слобин 1984: 143]), что ребенок сам конструирует грамматику родного языка. Правда, основания для такого конструирования называются разные. Например, Н. Хомский ссылается на генетически заданную универсальную грамматику. В излагаемой нами концепции таким основанием служит универсальное представление мира, которое формируется у ребенка к полутора годам и к двум годам достигает известной полноты, см. п. 3.

Согласно ряду исследований, большинство грамматических единиц усваивается ребенком в конце второго года [Гвоздев 1949а;

1949б; Цейтлин 2009: 175; Елисеева 2014: 221—229; Воейкова 2015: 144]. Важным фактором здесь становится начинающийся в это время процесс расчленения слова на отдельные морфологические элементы [Гвоздев 1949б: 178] (это — часть общего процесса дифференциации объектов окружающего мира на части), ср.:

...расчленение слов на морфологические элементы сразу охватывает ряд категорий у существительного (единственное и множественное числа, именительный, винительный и родительный падежи, неуменьшительные и уменьшительные формы) и глагола (повелительное наклонение, инфинитив, прошедшее и настоящее время) [Там же].

Выше мы объяснили механизм усвоения ребенком значений первых, сенсорных слов. Суть его в том, что исходные лексические значения уже присутствуют в виде концептов в детском представлении мира. Поэтому главная задача ребенка заключается в соотношении слышимых слов с этими концептами-значениями, см. раздел I, п. 1.1.2. Этот же механизм действует и в данном случае. Значениями сенсорных грамматических единиц становятся грамматические концепты с той же структурой Прототип ← Функция. И ко времени 1 год 8—9 месяцев они уже хранятся в детском представлении мира. Поэтому, слыша речения окружающих, ребенок соотносит содержащиеся в них грамматические формы с их референтами (совместная интенциональность по М. Томаселло), а через эти референты — и с грамматическими концептами своего представления мира. Таким путем грамматические формы обретают значения, ср. весьма сходное объяснение А. Н. Гвоздева:

Прежде всего обращает на себя внимание огромная роль значения в усвоении разных групп морфологических и синтаксических явлений. Это сказывается в том, что усвоение известного грамматического значения последовательно опережает усвоение его внешнего выражения [Там же: 182; разрядка автора. — А. К.].

Ввиду того, что никаких внешних признаков деления слов на морфологические элементы в языке не существует, их выделение удастся ребенку благодаря тому, что поток звуков в речи неразрывно связывается со значениями, и в соответствии со сменой и повторяемостью разных элементов значений проис-

ходит выделение и отграничение соответствующего им внешнего выражения в звуках [Гвоздев 1949б: 178].

Из данного объяснения, в частности, следует, что, если бы к 1 году 9 месяцам сенсорные грамматические значения не сформировались и не хранились бы в модели мира ребенка, их внешние выражения не могли бы вычленяться. Особую роль при этом играют такие визуальные характеристики, как агентивность субъекта, контактность действия Агенса с прямым или косвенным объектом, направление движения объекта, его местоположение и т. п. Подчеркнем: к сенсорным мы относим прежде всего те грамматические значения, которые сформировались у ребенка к началу третьего года — в период развития его сенсорного языка. Вслед за ними образуются производные (метафорические и метонимические) грамматические значения, см. ниже, п. 2.3.

Примеры сенсорных грамматических значений (иллюстрирующие их детские речения взяты из цитированной работы А. Н. Гвоздева).

1. **Глагольная переходность.** Синтаксическая характеристика глагольной переходности — это способность глагола присоединять прямое дополнение. Сенсорное значение глагольной переходности мы определяем для такого контактного взаимодействия Агенса с предметом, при котором происходит видимое изменение предмета (предмет становится Пациенсом): *Маша моет тарелку; Иван открывает окно* и под. Данное значение формируется у ребенка в 1 год 10 месяцев, одновременно с обособлением пары именительный-винительный падеж от других падежей.

(1) Глагольная переходность (сенсорное значение) = Прототип ←
Функция =

Прототип: Агенса осуществляет видимое действие, находясь в контакте с Пациенсом ПОЭТОМУ с Пациенсом происходят видимые изменения ←

Функция: Агенса осуществляет свое действие, чтобы с Пациенсом происходили эти изменения и он считает их существенными.

Как мы видим, структурно грамматический концепт (1) изоморфен базовому концепту, задающему сенсорное лексическое значение.

Некоторые изменения объекта (его разрушение, изменение формы и др.) объективно важны для человеческих этносов, поэтому соответствующие классы глаголов (*раздавить*, *убить*) являются переходными во многих языках [Летучий 2014а]. В этом отношении интересно ведет себя русский глагол *ударить*. В русскоязычном этносе сотрясение предмета, вызванное ударом по нему, не трактуется как важное изменение предмета, поэтому во фразах типа *Иван ударил по мячу ногой / по забору палкой* употребления глагола *ударить* имеют непереходное значение. Однако если удар разрушил предмет, то употребляется переходный глагол: *Иван ударил по тарелке и разбил ее*. Кроме того, в случае, когда удар получает не предмет, а человек или животное, тот же глагол употребляется как переходный, ср.: *Иван ударил Петра / собаку*. Здесь изменения Пациенса (он испытал боль) трактуются как важные.

2. Предложение. Утвердительные двух-трехсловные предложения появляются у ребенка в конце второго года. Они являются сенсорными. В них подлежащим становится сенсорное существительное в им. п., называющее субъект действия или состояния, а сказуемым — сенсорный глагол в изъявительном наклонении (в настоящем, прошедшем или будущем времени), обозначающий действие или видимое состояние субъекта (*книжка пропала*, *мальчик сидел*, *книжка лежит*, *собака бежит*, *мама блюдо несет*, *баба придет*). Очень быстро (до двух лет) подлежащее и сказуемое согласуются по числу и лицу, что свидетельствует о формировании предикативного ядра предложения с сенсорным значением — актантной ситуацией с одним или двумя участниками. Определение сенсорного значения предикативного ядра см. в п. 5.7 раздела II.

3. Падежные значения. К двум годам русский ребенок обычно усваивает первичные (сенсорные) значения всех падежей. Перечислим кратко эти значения.

Именительный падеж. Им. п. появляется у ребенка в 1 год 10 месяцев одновременно с вин. п. С этого времени им. п. начинает обозначать только субъект действия и употребляться в предложении только в качестве подлежащего. Раннее употребление им. п. связано с непосредственно распознаваемой агентивностью [Воейкова 2015: 137; Слобин 1984: 178]

Винительный падеж. Вин. п. обозначает объект (Пациенса), который изменяется от контактного действия Агенса. Пер-

воначально он чаще всего употребляется при сенсорных глаголах, выступающих в роли сказуемого и обозначающих передачу и перемещение предметов: *дать, нести, класть, бросать* и под. (*корку покупать, дай шляпу Женечке, подушку еще носить, кроши хлеб туда*). В первых употреблениях вин. п. ребенок использует только существительные, называющие физические объекты, и лишь позднее — существительные, называющие объекты психической деятельности [Цейтлин 2009: 165]. Поэтому есть все основания утверждать, что исходное значение существительного винительного падежа является сенсорным.

Родительный падеж. Род. п. появляется в 1 год 10 месяцев (*дай хлеба, дай супа, мама подай воды, кусочек хлеба*) и до двух лет обозначает только часть объекта. Лишь позднее он начинает обозначать принадлежность вещи (*шляпа куклы, мамина чашка*).

Дательный падеж. Дат. п. появляется несколько позже, чем винительный и родительный, — в 1 год 11 месяцев (*ййцо кушать мальчику, дай хлеба Сенечке, дай шляпу Женечке*) и обозначает направление движения объекта действия к адресату. В это же время появляются употребления дательного с предлогом *к* в том же значении (*к Симе, к папе, пойдём к Рунечке*).

Творительный падеж. Тв. п. появляется в два года в орудийном значении («*Чем тебя утирать?*»: *платком, кушать буду ложечкой, тряпочку дождевиком мочила*).

Предложный падеж. Предложный с предлогами *в* («внутри») и *на* («на поверхности») появляется в 1 год 11 месяцев и первоначально обозначает только место объекта (*сидеть на стуле, сидим в комнате, будем купаться в речке*).

4. Значения глагольного времени (настоящее, прошедшее, будущее) определяются относительно момента речи: происходит ли наблюдаемое действие в момент речи, или оно закончилось перед ним или ожидается в ближайшем будущем. Формы настоящего и прошедшего времени появляются у ребенка в 1 год 10 месяцев, а будущего — в два года.

5. Формы единственного и множественного числа появляются у существительных (*рука — руки, банка — банки, пуговица — пуговицы*) в 1 год 10 месяцев.

6. СВ/НСВ глагола. Значение СВ сенсорного глагола указывает, что на интервале наблюдения начала существовать

новая воспринимаемая ситуация. Примеры: *Белье высохло* (белье начало быть сухим), *Иван побежал* (Иван начал бежать), *Мальчик снял шапку* (мальчик начал быть без шапки на голове). Значение НСВ указывает, что на интервале наблюдения сохраняется воспринимаемая ситуация. Уверенное употребление форм совершенного и несовершенного вида появляется у ребенка с одного 1 года 10 месяцев (*покатил яичко, открыл* (отец только что открыл деревянное яйцо), *яичко залетело в сундук*).

7. Наклонение. Усвоение основных наклонений — повелительного (*пиши, дай, иди*) и изъявительного (*киска пьет, мальчик спит*) — отмечается очень рано. Грамматическое разграничение этих наклонений начинается с 1 года 10 месяцев: *клади — кладет, положи — положила*.

8. Залог. Первые употребления возвратных глаголов появляются у ребенка в 1 год 12 месяцев (*ложись, садись, Саша бреется*). С двух лет их употребление быстро увеличивается: *убираешь — убирается, нашел — нашлась, катают — катается*. Подробно о залоговых значениях см. § 22, п. 1.

Изложенная система первичных (сенсорных) грамматических значений, сформировавшаяся у Жени Гвоздева и детально описанная в цитированном выше энциклопедическом труде А. Н. Гвоздева, весьма типична. Например, близкая система грамматических значений сформировалась (несколько раньше — в 1 год 9—10 месяцев) у Лизы Елисейевой [Елисейева 2014: 221—229; Цейтлин 2009: 175].

2. Функциональный язык

Сенсорный язык является исходной и вполне самостоятельной частью человеческого языка. Всю остальную часть языка мы называем функциональным расширением сенсорного языка или, условно говоря, функциональным языком.

2.1. Функциональная лексика. Рассмотрим кратко функциональную лексику и ее значения — функциональные понятия, см. также раздел I, п. 1.3.2. В лексических значениях функциональных слов содержится компонент, недоступный непосредственному восприятию — социальная оценка, мнение говорящего и т. п. Вот примеры функциональной лексики: *сорняк, хулиган, дурак, ха-*

луна ('дом'), упаковка, тащится, делает, думает, обманывает, управляет, знает, мамин, кухонный, аккуратный, плохой, злой, неуклюжий, животное, растение, предмет, щедрость, доброта, свобода, ложь, удар, красиво, глупо. Например, *руки* — сенсорное слово, а *гребки, лапы* (в значении 'руки') — нет, слово *идет* относится к сенсорному лексикону, а слова *гуляет, бредёт, ковыляет* — к функциональному.

Предложение называется функциональным, если в нем содержатся функциональные языковые единицы. Примеры: *Иван делает тяжелую работу, Маша готовится к экзаменам, Петя ловко преодолел препятствие.*

Рассмотрим специфику обозначения функциональным словом видимых явлений действительности. Как мы отмечали, для обозначения предмета носителю языка достаточно его внешнего облика, который представляет прототип предметного концепта. В то же время для идентификации части предмета одного ее внешнего вида уже недостаточно. Например, внешний вид ручки весьма различен у разных предметов, ср. ручку ножа, сумки, двери, чайника и др. Тем не менее для носителя языка не составляет труда называть все эти части словом *ручка*, поскольку эта часть идентифицируется им не столько по ее внешнему виду, сколько по ее функции — 'держа ее в руке, можно манипулировать предметом', — и месту (над предметом или сбоку от него). Следовательно, имена частей предмета являются функциональными словами.

В отличие от сенсорных прилагательных *стеклянный* или *зеленый*, функциональное прилагательное *уютный* не имеет единого визуального прототипа. Вместо него имеется множество различных частных прототипов: уютный дом, уютное кресло, уютное кафе и т. д. Абстрактное существительное *упаковка* также не имеет единого прототипа. Это множество различных контейнеров (бумажный пакет, картонная коробка, фанерный ящик и пр.), выполняющих единую функцию — 'во время транспортировки предохранять помещенную в них вещь от внешних воздействий'.

К функциональным относятся метафорические и метонимические значения, поскольку они базируются на функциональной характеристике. Поясним эту мысль на примере метонимии *кастрюля кипит*. Если в кастрюле, греющейся на плите, закипает вода, то вполне корректно сказать *Кастрюля кипит*, поскольку

кастрюля не только по смежности, но и функционально связана с водой: она участвует в нагревании воды. Однако если вода в той же кастрюле закипает от положенного в нее кипятильника, то фраза **Кастрюля кипит* становится некорректной. «Смежность» кастрюли и воды по-прежнему сохраняется, но функциональная связь утрачивается. Таким образом, для образования метонимии ребенок должен научиться видеть функциональное взаимодействие между смежными компонентами.

Аналогично, метафора *Человек бежит на месте* основана на отделении образа движения ног и рук бегущего человека от другого важнейшего свойства — перемещения его тела. Этот частичный образ отделился от целостного образа бегущего человека, поскольку обрел самостоятельную функцию — служить основой для именованя внешне похожего, но существенно иного действия.

Итак, имеется несколько источников образования функциональных слов: функциональные понятия (задача, решение, требование, совесть, власть), оценки (дурак, красивый, добрый), абстракции (растение, упаковка), метафорические и метонимические употребления сенсорных слов и др. Сосредоточим далее внимание на функциональных языковых единицах (лексических и грамматических), значения которых являются метафорическими и метонимическими дериватами сенсорных единиц. Именно благодаря им человеческий язык обретает одно из своих фундаментальных свойств — многозначность языковых единиц. Рассмотрим это свойство подробнее.

2.2. Неограниченность лексической полисемии. Слова не просто многозначны, т. е. имеют нескольких узуальных (общеизвестных и зафиксированных словарями) значений. Сущность лексической многозначности заключается в ее потенциальной неограниченности. Носители языка в своей речи постоянно употребляют слова *о к к а з и о н а л ь н о*, т. е. в новых, неизвестных и не встречавшихся им ранее значениях. Кажется удивительным, что, несмотря на новизну окказионального употребления слова, окружающие, как правило, хорошо его понимают. Например, глядя на поданные женой подгоревшие котлеты, муж может воскликнуть: «А это что еще за цыганята!» Увидев маленькую птичку, прилетевшую со стаей птиц покрупнее, ребенок может воскликнуть:

«Смотри, какой лилипутик прилетел»⁴. Столь уникальное свойство языка — возможность окказиональных употреблений слов — позволяет человеку посредством ограниченного лексикона описывать бесконечное разнообразие окружающего мира.

Механизм использования слов в окказиональных употреблениях важен еще и потому, что именно при его посредстве слова обретают новые узуальные значения. Некоторые окказиональные употребления слов неожиданно оказываются востребованными. Они подхватываются другими носителями языка, начинают многократно повторяться в их речи и «приживаются» — сохраняются в их долговременной памяти, превращаясь в новые узуальные значения.

В свете сказанного ясно, что одна из главных проблем теории семантики заключается в объяснении механизмов образования у языковых единиц новых, окказиональных употреблений. Отметим в связи с этим новаторские исследования Г. Пауля [Пауль 1960: 93—128], изучавшего в конце XIX в. типы изменений лексических значений и механизмы, обеспечивающие эти изменения: метафору, гиперболу, литоту, эвфемизм, метонимию, иронию и др., см. также [Блумфилд 2002: 142—164].

2.3. Производные значения. Мы считаем, что из ряда деривационных механизмов, выделенных Г. Паулем, главными являются механизмы образования метафор и метонимий. Коротко говоря, наш подход к проблеме полисемии сводится к следующему. Производные значения слова, причем практически все без исключения, суть метафоры, метонимии или синекдохи, порожденные из его сенсорного значения или ранее возникших производных значений. При этом каждый из компонентов сенсорного значения, как прототип, так и функция, может независимо использоваться при порождении производного значения, поэтому эти компоненты должны быть

⁴ Ср. также анекдот. Немец, изучавший русский язык, приехал в российскую деревню проверить свои знания. В первый же день он встретил старушку, которая гнала гусей, крича им вслед: «Пошли вон, козлы поганые!» Изумленный немец спрашивает: «Бабушка, а почему ты гусей называешь козлами?» — «Да потому, что эти свиньи весь мой огород топтали, собаки!»

строго дифференцированы. Остальные механизмы порождения производных значений, отмечаемые многими исследователями, сводятся к трем указанным.

Проиллюстрируем на примерах изложенный подход к полисемии.

Значения существительного *окно*. У слова *окно* выделяется пять значений: сенсорное (основное) и четыре производных от него:

(2) *Окно*

Сенсорное (основное) значение.

1. 'Отверстие в стене здания для света и воздуха' [МАС, т. II: 607].

Производные значения:

2. 'Застекленная рама, закрывающая это отверстие'. *Выставить окно* (разг.) — выставить оконную раму (метонимия);
3. 'Подоконник'. *На окне лежало открытое письмо* (метонимия);
4. 'Просвет, отверстие в чем-нибудь'. *В дамбе оставили окна для пропуска воды* (метафора);
5. 'Разрыв в расписании занятий' (метафора).

Значения глагола *ударить*. Рассмотрим сначала известные толкования этого слова. Аналитическое (научное) толкование Ю. Д. Апресяна имеет вид:

- (3) *X ударяет Y-а Z-ом* \approx 'X резко и кратковременно приводит компактный предмет Z в контакт с предметом Y' [Апресян 1974/1995: 108].

Оно описывает исключительно визуальный прототип удара. Сходным образом толкуется основное значение английского коррелята:

- (4) *hit* — TOUCH SB/STH HARD; to touch someone or something quickly and hard with your hand, stick etc': *He raised the hammer and hit the bell* [Longman 2009: 832].

Референциальный анализ показывает, см. § 12, п. 2, что толкованиям (3)—(4) недостает функционального компонента — интерпретации контакта Z-а с Y-ом: 'Y испытал мгновенный сильный толчок, т. е. перешел в состояние динамического сотрясения'. С учетом этого компонента получим:

- (5) *Предмет Z ударил по Y-у* (сенсорное, или, основное значение):
Палка ударила по забору =

Прототип: Компактный предмет Z пришел в контакт с Y-ом предметом резко, кратковременно и с громким звуком ←

Функция: Y испытал мгновенный сильный толчок, т. е. резко перешел из прежнего статичного в новое динамичное состояние «сотрясения».

Здесь прототип представляет визуальное изображение типичного удара, а функция задает характеристическое свойство удара.

Покажем теперь, что (5) служит базой для образования производных значений этого глагола.

Первое производное значение является метафорой:

- (6) Метафорическое значение глагола *ударить* = Действия, благодаря которым участник референтной ситуации (Пациент) резко переходит из прежнего обычного состояния в совершенно новое, предельное состояние.

Эта метафора использует в качестве мотивирующего свойства функциональный компонент из (5): Пациент резко перешел из прежнего типичного в новое необычное, предельное состояние «сотрясения». Метафорическое значение (6) позволяет единообразно объяснить восемь из девяти производных значений глагола *ударить*, получивших различные толкования в Словаре Ушакова [Словарь Ушакова, IV: стб. 890—891], а также нескольких фразеологизмов. Например, значение 4. *Ударить по водке* (выпить). *Ударить по селедке* (съесть ее) толкуется в Словаре Ушакова так: «Сделать что-н., заняться чем-н. (простореч. фам.)». Согласно нашей трактовке это значение представляет собой вариант метафорического значения (6) — ‘Резкий переход от нейтрального к предельно острому вкусовому ощущению’, ср. сомнительность фраз **Ударить по молоку / по каше*. Здесь новые вкусовые ощущения не являются предельно острыми.

Перечислим эти значения. Все они — конкретные варианты метафорического значения (6). Последнее, девятое значение является метонимическим, см. ниже.

<p>1. Сенсорное значение (5) глагола <i>ударить</i> <i>(Палка ударила по забору) =</i> ‘Предмет Z пришел в контакт с Y-ом поэтому Y испытал мгновенный сильный толчок, т. е. резко перешел в новое состояние «динамичного сотрясения»’</p>	
<p>Производные значения</p>	
<p>варианты метафоры (6) ‘переход в сотрясенное состояние’ ↓</p>	<p>метонимия ‘смежное с ударом по времени событие’ ↓</p>
<p>2. <i>Ударить в весла</i> (начать грести); 3. <i>Ударить в смычки</i> (начать играть); 4. <i>Ударить по водке</i> (выпить); 5. <i>Свет ударил по глазам</i>; 6. <i>Ударил мороз</i>. 7. <i>Ударить по бюрократизму</i>. 8. <i>Дороговизна ударила по покупателю</i>.</p>	<p>9. <i>Ударить отбой</i>; <i>ударить тревогу</i></p>

Итак, вместо девяти никак не связанных между собой словарных значений глагола *ударить* мы предлагаем два простых производных значения, порожденных из значения (5). В этом же ключе объясняются переносные употребления глагола во фразеологизмах: *Кровь ударила в голову*; *Лицом в грязь не ударить*; *Ударить по рукам*; *Ударить челом*; *Ударить по карману*; *Ударился в бега* и др. и *Ударил час* (метонимия).

В метафорических значениях (1)—(8) мотивирующим свойством (6) была функция сенсорного значения. Однако не менее часто мотивирующим оказывается прототипический компонент значения. Например, метафорическое предложение *Мальчик бежит на одном месте* основано на внешнем сходстве данного движения с прототипом значения глагола *бежит*. Подробнее о лексической полисемии см. § 15.

Система значений предлога *на*. Иногда производные значения образуются посредством метафоризации или метонимизации уже порожденных ранее производных значений (цепочечная метафоризация или метонимизация). В результате от сенсорного значения, как от ствола дерева, отходят ветви — метафоро-метонимические цепочки производных значений.

Проиллюстрируем сказанное на примере лексических значений предлога *на*. Попутно покажем, как может формироваться система производных значений этого предлога в памяти ребенка. Сначала дадим описание его сенсорного значения.

- (7) Сенсорное значение предлога *на* (*Книга (X) лежит на столе (Y), Книгу положили на стол*) =

Прототип: Предмет X занимает или начал занимать неподвижное пространственное положение выше Y-а, контактируя своей нижней частью с его верхней частью ←

Функция: Предмет X опирается на Y.

Предположим, что ребенок уже знает сенсорное значение (7). Слыша очередное употребление предлога, он сначала проверяет гипотезу, что оно сенсорное. Если это не так, он, используя механизмы метафоризации и метонимизации, пытается понять, как это употребление порождено из сенсорного значения. Например, услышав фразу *Картина висит на стене*, ребенок быстро понимает, что это не сенсорное употребление предлога (картина не находится над стеной), а метафорическое, мотивированное внешним сходством: картина неподвижна и контактно прилегает к стене.

Приведем несколько цепочек производных употреблений предлога. Темным цветом выделены терминальные употребления, разительно отличающиеся от сенсорного значения.

- (8) *Книга лежит на столе* => метафора *Картина висит на стене* (неподвижный контакт картины со стеной) => метафора *Муха сидит на потолке* => метафора *Солнце сияет на небе*.
- (9) *Книгу положили на стол* => метафора *Иван вышел на улицу* => метонимия *Иван вышел на свежий воздух* (улица и свежий воздух пространственно смежны).
- (10) *Книга лежит на столе* => метафора *Иван стоит на сцене* => метафора *Иван пляшет на сцене* => метонимия (синекдоха) *Иван играет на рояле* (его руки пляшут на клавишах) => метафора *Иван играет на моих нервах*.
- (11) *Книгу кладут на стол* => метафора *Иван идет на улицу* => метафора *Иван идет на пляж* => метонимия *Иван идет на футбол*.
- (12) *Книга лежит на столе* => метафора *Иван сидит на скамейке в лодке* => метонимия *Иван сидит на веслах* (пространственная смежность).

- (13) *Книгу положили на стол => метафора Иван вышел на улицу за сигаретами => метонимия Иван вышел на 10 минут за сигаретами* (локализация во времени, смежная с локализацией в пространстве).

В результате в памяти ребенка постепенно образуется дерево значений предложения *на*. Ствол дерева — сенсорное значение (7), ветви — цепочки производных (от него) значений (8)—(13), а звенья каждой ветви — отдельные производные значения.

Система залоговых значений. Точно также ребенок развивает систему грамматических значений. Приведем для примера дерево производных (метафоро-метонимических) значений залога. Сенсорным значением залога является действительный залог (актив), указывающий на независимость действия субъекта, см. § 22. Развившиеся из сенсорного значения актива производные залоговые значения задают другие типы действий и процессов. Например, пассив указывает на зависимость действия, происходящего с субъектом, а рефлексив — что с субъектом одновременно происходят два действия: независимое и порожденное им зависимое, см. таблицу.

В каждом этносе вычленяются прежде всего наиболее важные для него типы действий и процессов, т. е. значения залога. Например, в племени пирахан нет пассива, см. объяснение в § 29, п. 1.9.

Подобным же образом образуются другие грамматические значения функционального языка: системы производных значений глагольной переходности и приименного генитива (см. § 20), глагольного наклонения, времени и вида, падежей и др.

Аналогично устроены производные значения простого предложения. Например, от сенсорного значения предложения *Человек бежит к озеру* порождается метафора *Человек бежит на месте* и метонимия *Дорожка бежит к озеру*. Подробнее о грамматической полисемии см. Главу 4.

2.4. Совокупность языковых значений. В результате в памяти носителя языка постепенно образуется «лес» деревьев — сенсорных и производных значений и употреблений. Стволами этих деревьев являются сенсорные лексические и грамматические значения, ветвями ствола — цепочки производных (от сенсорного) значений, а звеньями ветви — отдельные производные значения. Встречая новое явление, которое нужно как-то назвать, носитель

языка выделяет в нем характерную черту, смотрит, к какому значению — звену в этом множестве стволы и ветвей — она ближе, и называет данное явление именем этого значения, порождая очередное узуальное или окказиональное употребление.

Как мы видим, существенную часть функционального языка составляет производный (от сенсорного) язык — совокупность производных лексических и грамматических значений. Синтаксисом этого производного языка остается синтаксис сенсорного языка, ср. производные значения предлога *на*, приименного генитива и простого предложения.

Дерево производных значений залога

<p>1. Сенсорное значение залога Актив (<i>мальчик моет машину, мальчик бежит</i>) — ‘независимое действие Агенса «мальчик моет»’</p>	
<p>метонимия от актива ↓↓</p>	
<p>2. Рефлексив (<i>мальчик моется</i>) — ‘зависимое действие «мальчик становится чище», смежное и связанное с независимым действием «мальчик моет»’</p>	
<p>метафоры от рефлексива ↓</p>	<p>метонимии от рефлексива ↓↓</p>
<p>3. Пассив (<i>машина моется</i>) — ‘зависимое действие «машина становится чище», мотивирующее метафору</p> <p>4. Автокаузатив (<i>возвращается</i>)</p> <p>5. Хабитуальный имперсонал (<i>собака кусается</i>)</p> <p>6. Косвенно-результативный рефлексив (<i>отоспался</i>)</p>	<p>7. Объектный имперсонал (<i>Мама убирается</i>)</p> <p>8. Рефлексивный бенефактив (антипассив) (<i>запасается</i>)</p> <p>9. Рефлексивный каузатив (<i>стрижется у парикмахера</i>)</p> <p>10. Реципрок (<i>сражается</i>)</p>
<p>метафоры от пассива ↓</p> <p>11. Декаузатив (антикаузатив) (<i>разбился</i>)</p> <p>12. Безличный модальный пассив (<i>мне легко работается</i>)</p>	

Производные значения дополняются непроизводными функциональными значениями лексических и фразовых единиц типа *милосердие, требование, урок, совесть, Мальчик решает задачу; Петя ждет Машу; Иван Петрович возглавляет институт; Договоренность достигнута*. В совокупности все эти функциональные значения служат понятийной базой для построения функционального представления мира носителя языка.

3. Универсальная грамматика vs. универсальная модель мира

Подытоживая проведенные выше рассуждения, получаем следующие два определения:

- (14) Представление мира человека = универсальная перцептивная модель + этноспецифичное функциональное представление;
- (15) Язык = однозначный сенсорный язык + многозначный функциональный язык.

Теперь мы можем дать свое объяснение проблемы многообразия и единства языков. Человеческие языки обладают поразительным разнообразием, которое проявляется буквально на всех уровнях языковой системы. В то же время, сколь бы различными ни были языки, всегда возможен перевод с одного языка на другой. Кроме того, хорошо известно, что человеческий младенец, попавший в совершенно иную этническую среду, с легкостью овладевает языком новой среды. Эти факты свидетельствуют о несомненном единстве человеческих языков. Для объяснения обрисованной коллизии (многообразие и единство языков) естественно предположить, что в основе человеческого языка лежит некоторая универсальная структура, из которой порождается все множество конкретных языков. Поэтому одна из центральных проблем общей теории языка заключается в ответе на вопрос об универсальной структуре, придающей единство различным языкам, и о путях ее воплощения в конкретном языке.

Один из ответов на этот вопрос дает теория принципов и параметров Н. Хомского. А именно: в основе человеческого языка лежит генетически заданная универсальная грамматика, содержащая ряд фундаментальных принципов и набор параметров,

установка которых осуществляется на основе опыта — в процессе усвоения ребенком родного языка. Различия в конкретных значениях параметров и приводят к разнообразию языков.

Диаметрально противоположный ответ можно извлечь из аристотелевского подхода к языку. Согласно Аристотелю, всем людям присуще одинаковое представление мира, независимое от языка, ср.:

Подобно тому как письма не одни и те же у всех людей, так и слова не одни и те же. Но представления, находящиеся в душе, которых непосредственные знаки суть слова, у всех людей одни и те же, точно так же и предметы, отражением которых являются представления, одни и те же («Об истолковании», 1, 3; цит. по [Античные теории 1996: 65]).

Проведенные выше рассуждения позволяют утверждать, что точка зрения Аристотеля об универсальности человеческого представления действительности верна только в отношении перцептивной составляющей, которую мы называем перцептивной моделью мира, см. (14). В таком случае эта модель играет роль искомой универсальной структуры, а сенсорный язык, см. (15) — исходный подязык конкретного языка — роль начальной стадии языка с установленными параметрами.

В рамках данного подхода языковое разнообразие множества конкретных языков получает простое объяснение. Оно обусловлено разнообразием их сенсорных языков, представляющих собой разные способы кодирования универсальной перцептивной модели мира. Поскольку эта модель присуща носителям всех языков, ее полное кодирование было бы избыточным. Поэтому каждый сенсорный язык задает свой менее избыточный способ ее кодирования. Структура сенсорного языка становится коррелятом структуры модели, а сенсорные значения — коррелятами составляющих ее элементов (концептов, отношений и ситуаций). Понятно, что в этом случае способность младенца усваивать любой язык обусловлена опережающим формированием у него универсальной перцептивной модели. Эта же модель обеспечивает возможность перевода с одного языка на другой. Можно также предположить, что она лежит в основе трансформации пиджина в креольский язык.

Замечание. Дуальный изоморфизм эволюционных структур представления мира (14) и языка (15), а также приведенное выше объяснение единства языков позволяют, казалось бы, заключить, что главная функция языка состоит в адекватном описании человеческого представления мира. Однако не следует забывать, что в тернарной модели человека (16) и представление мира, и язык суть дополнительные компоненты для главного компонента — деятельности (действий) человека:

(16) Модель человека = «Представление мира — **Деятельность** — Язык».

Эта модель нацелена на обеспечение людям (с учетом возможности их совместных действий) максимально широкого круга видов деятельности, см. с. 35, 52. В ее рамках язык имеет подчиненный статус. Поэтому его главная функция — помогать реализации общей цели модели, а именно: а) участвовать в осмыслении и планировании различных видов деятельности, т. е. способствовать человеческому мышлению, и б) обеспечивать описание этой деятельности другим ее участникам, т. е. служить средством коммуникации.

Главной функцией языка лингвисты обычно считают либо мыслительную (Ф. де Соссюр, Н. Хомский), либо коммуникативную (Р. Джекендофф, И. А. Мельчук), см. с. 119—124. Между тем обе эти функции важны, поскольку совместно обеспечивают коллективность мышления участников действия и их взаимопонимание. Следует иметь в виду, что усложнение видов деятельности, как правило, сопровождается более тесным взаимодействием его участников. Поэтому роль языка в процессе осуществления сложного действия, например, строительства жилища, возрастает. С особой ясностью это проявляется при появлении профессиональных видов деятельности: гончарного производства и др., см. § 30. Более подробное обсуждение нашего понимания главной функции языка в сопоставлении с точкой зрения Н. Хомского см. на с. 437—438.

В теориях происхождения языка часто обсуждается вопрос: какие эволюционные преимущества дает человеку язык? Если эти теории рассматривают язык в отрыве от других сопряженных с ним подсистем, то обоснованность предлагаемых ответов на него (а их множество: обман сородичей, демонстрация своего ума и пр.) по меньшей мере, спорна.

Глава 1

Об антагонизме современных теорий языка и путях его преодоления

§ 1. Введение

В центре нашего внимания — анализ внутреннего антагонизма современной теоретической лингвистики: одновременного существования в ней ряда противоречащих друг другу теорий языка. Если говорить более конкретно, в данной главе будет предпринята попытка доказать следующие три положения.

1. За последние 50 лет теоретическая лингвистика не внесла в копилку общепризнанного лингвистического знания о языке как едином объекте почти ничего нового, поскольку на протяжении всего этого периода она являет собой множество антагонистичных доктрин — и на уровне общих теорий языка, и на уровне его главных составляющих (лексики, синтаксиса и связывающего их лексико-синтаксического интерфейса), и на более низких уровнях, относящихся к частным языковым проблемам (лексическая полисемия, лексико-семантическая сочетаемость, грамматические значения и др.).

2. Состояние теоретического антагонизма современной лингвистики свидетельствует о ее глубоком кризисе.

Из этого положения вовсе не следует, что в с я современная лингвистика находится в кризисном состоянии. Речь идет главным образом об общем, или теоретическом, языкознании, которое почти

не опирается на непосредственную интуицию носителя языка. Что же касается конкретных лингвистических исследований, непосредственно использующих языковую интуицию, то они развиваются широким фронтом и в самых различных направлениях.

3. Преодоление возникшего кризиса невозможно без построения единой эволюционно-синтетической теории языка. А решение этой задачи, в свою очередь, невозможно а) без учета, наряду с синхроническими, диахроническими закономерностями функционирования языка и б) без полномасштабного привлечения научных данных о закономерностях функционирования других подсистем человека, тесно взаимодействующих с подсистемой языка: мышления, представления знаний, физических действий и пр.

Следует подчеркнуть: совместное существование в современной лингвистике ряда противоречащих друг другу теорий отмечалось неоднократно¹. Однако этот феномен трактуется по-разному. Согласно мнению одних лингвистов, это следствие сползания лингвистической теории в фазу стагнации, признаки которой появляются в последние годы [Beaugrande 1991: 2], другие склонны объяснять его природой самого объекта описания [Bahner 1983], третьи, следуя Т. Куну [Кун 2003], видят в этом феномене свидетельство того, что наука о языке находится на достаточно ранней стадии своего развития («pre-paradigmatic stage») и не достигла еще той степени зрелости, которую может выразить одна доминирующая парадигма.

Наконец, согласно еще одной точке зрения, видимая противоречивость многих лингвистических теорий не носит фундаментального характера и в процессе дальнейшего развития вполне может быть преодолена путем их объединения. Чтобы проиллюстрировать это весьма распространенное мнение, обратимся к монографии [Фитч 2013]. Свое видение проблемы изучения языка Т. Фитч излагает уже на первых ее страницах — в виде известной древнеиндийской притчи о слепцах и слоне. Апеллируя к этой притче, Фитч уподобляет лингвистов слепым людям, которые, ощупывая слона, пытаются описать его целостный облик:

¹ Из последних отечественных работ можно упомянуть монографию [Зубкова 2015; 2016] и статьи [Касевич 2009; Кошелев 2013а; 2015б; Кравченко 2015].

Один дотянулся до хобота и сказал, что это создание похоже на пожарный шланг. Другой стал ощупывать ухо и заявил, что он касается чего-то вроде опахала. Третий водил руками по ногам слона и решил, что они напоминают колонны. Еще один из любопытных похлопал животное по спине и остался в уверенности, что перед ним трон... [Фитч 2013: 19].

Главная мысль этой книги состоит в том, что каждый исследователь обладает определенной истиной, но никому не удалось обрисовать общую, достаточно правдоподобную картину. Изучение языка требует интеграции взглядов на разные стороны явления, каждая из которых существенна, но недостаточна для формирования единого взгляда на происходящее... необходимо примирять идеи, казалось бы противоречащие друг другу [Там же: 21; рядка моя. — *А. К.*].

Ниже я постараюсь показать, что реальное положение дел в современной лингвистике более адекватно отражает иная притча. Слепцы ощупывают не одного слона, символизирующего человеческий язык, а нескольких животных — слона, жирафа, носорога и др., символизирующих различные модели человеческого языка. Один ощупывает хобот слона, другой — шею жирафа, третий — рог носорога и т. д., полагая, что это одно и то же животное. Понятно, что в таком случае надежда на объединение полученных описаний в единую картину исчезающе мала.

Далее, центральное место в Главе 1 будет занимать разбор ряда современных лингвистических концепций — как самого общего уровня (различные теории языка (§§ 2, 3)), так и более частного (эволюция языка, лексическая семантика и др. (§ 4)). В § 5 рассмотрена бесплодность попыток достичь консенсуса путем дискуссий и междисциплинарных контактов; в § 6 проанализирован статус лингвистики — является ли она естественной наукой; в § 7 обсуждаются причины кризиса; в § 8 излагаются принципы построения эволюционно-синтетической теории языка; а § 9 посвящен обсуждению аналогичного кризиса, сложившегося в других когнитивных науках, прежде всего в психологии. Здесь, во-первых, показывается, что в этих науках, как и в лингвистике, царит концептуальный антагонизм, препятствующий их развитию, и, во-вторых, обсуждаются пути выхода из сложившегося теоретического тупика.

§ 2. Множество несовместимых концепций языка

Если окинуть единым взглядом всю совокупность современных исследований языка как целостного явления, то перед нами откроется в известной мере парадоксальная картина. Мы не увидим одной, общепризнанной, теории языка (лингвистической концепции, школы) или же двух, конкурирующих друг с другом. Мы обнаружим целый ряд противоречащих друг другу теорий: Н. Хомского, Р. Джекендоффа, И. А. Мельчука, Дж. Лакоффа, Т. Гивона, А. Вежбицкой, Р. Лангакера, Ч. Филлмора («грамматика конструкций») и др. Причина в том, что вновь создаваемая концепция не сменяет какую-либо из уже известных как более адекватно представляющая и объясняющая реальность, а начинает сосуществовать совместно с прежними концепциями.

Конечно, многие лингвистические школы интересны уже только как история науки. Мы не встретим частых ссылок на теории Г. Пауля, К. Бюлера, Л. Блумфилда и других лингвистов прошлого. Однако уходящие теории утрачивают свою актуальность не потому, что вновь появившиеся доктрины доказали их ошибочность или недостаточность в том или ином отношении. Они просто забываются, оттесняются на второй план более «современными» подходами².

Пожалуй, одним из первых на эту особенность лингвистики XX в. обратил внимание А. Мейе. Еще в 1928 г. он писал:

² Характерно, что ни одна из новых концепций языка не стала преемственной в отношении трех указанных теорий. Иначе говоря, каждая новая концепция строит описание языка заново, т. е. создает свою собственную языковую парадигму. При этом нередко утрачиваются важнейшие достижения прежних теорий. Например, некоторые результаты, содержащиеся в монографиях [Пауль 1960] и [Блумфилд 2002] и оставленные без внимания современными школами, продолжают многовековую лингвистическую традицию, идущую из античности, и представляют, на наш взгляд, непреходящую ценность, см. о них в § 15, п. 2.2.

В то время как историческое языкознание имеет точные методы, апробированные длительным использованием, общее языкознание пока не определилось со своим подходом, оно пока еще тяготеет к философии: каждый автор избирает свой собственный путь [исследований], и, как представляется, существует столько же лингвистик, сколько и лингвистов.

Чтобы лучше понимать друг друга, нам прежде всего нужна такая терминология, где термины имеют единое значение для всех. Это с первого взгляда представляется фундаментальной трудностью для понимания природы лингвистических фактов³.

Как мы теперь знаем, пожелание выдающегося лингвиста пока так и не осуществилось, хотя с тех пор прошло уже почти девяносто лет. «Философии» в общем языкознании не убавилось, а его методы не стали более объективными. В связи с этим приведем мнение Р. О. Якобсона. Вот что он писал в 1970 г.:

На первый взгляд кажется, что современная лингвистическая теория представляет собой поразительное разнообразие противоречащих друг другу доктрин. <...> И все же внимательное, непредубежденное рассмотрение всех этих ограниченных доктрин и жарких споров выявляет общую основу. <...> Подобно тому как общая топология служит основой и задает направление для целого ряда математических исследований, разнообразие лингвистических подходов отражает лишь многообразие взаимно дополняющих аспектов [Якобсон 1985: 404—405] (разрядка моя. — А. К.).

³ Ввиду важности и многократного цитирования этого высказывания А. Мейе, привожу оригинальный текст:

Mais, tandis que la linguistique historique a des méthodes précises, éprouvées par un long usage, la linguistique générale est encore mal assurée dans sa démarche; elle tient toujours un peu de la philosophie: chaque auteur procède à sa manière et il y a, semble-t-il, autant de linguistiques générales que de linguistes. Pour que la linguistique générale progresse, il faut qu'elle devienne plus objective et qu'on en fixe la technique.

Pour se bien entendre, on a besoin tout d'abord d'une terminologie où les termes aient pour tout le monde le même sens. Or, il apparaît du premier coup une difficulté fondamentale qui tient à la nature du fait linguistique [Meillet 1928: 29].

По мнению Р. Якобсона, единство разнообразным лингвистическим теориям придает «кардинальный принцип структурного подхода к языку, разделяемый всеми направлениями лингвистики», поэтому «исследование языковой структуры является основной задачей всех направлений современной лингвистики» [Якобсон 1985: 404—405]. Сейчас, однако, вряд ли кто-либо будет отстаивать данный тезис. Уже не бесспорный и в то время, он позднее полностью утратил адекватность⁴.

Что же касается теоретической лингвистики конца XX в., то в ней нет даже видимости единства, ср.:

...общая теория языка, распавшись на множество конкурирующих теорий, не представляет собой такой системы, в которой имеется... общепризнанное ядро, составляющее «сухой остаток» всего того, что было накоплено в области теории и не подлежит пересмотру в ближайшем будущем [Кибрик 1995: 99];

...если в математике или физике школы чаще всего находятся в отношении *дополнительности* (каждая более активно и глубоко исследует свою проблемную подобласть), то в лингвистике или психологии более типичны школы, для которых действительно отношение *оппозиции* (они занимаются одной и той же проблемной областью, но при разных исходных установках и/или разными методами) [Касевич 2013: 22] (курсив автора. — А. К.).

Если же говорить о настоящем времени, то можно констатировать, что количество оппозиционных друг другу концепций языка еще более возросло.

Многие ученые вслед за А. Мейе и Р. Якобсоном полагают, что теоретическая лингвистика, подобно всякой естественнонаучной (или близкой к ней) дисциплине, должна в конце концов выработать одну доминирующую теорию языка и, соответственно, одну научную парадигму. Надежду на это высказывали и А. Е. Кибрик [1995: 100] («на смену тенденции к специализации

⁴ См. также статью [Кубрякова 1995: 144], содержащую обзор ряда работ по данной теме и ставящую своей целью «аргументировать мнение о том, что современную ситуацию в лингвистике отличает не только разнообразие взглядов... концепций, гипотез и теорий, но и некое внутреннее единство».

придет тенденция к интеграции»), и В. Б. Касевич [2013: 27] («достижение согласия относительно основ нашей науки — дело будущего, в которое хотелось бы верить»).

Вместе с тем далеко не все лингвисты разделяют данную позицию. Например, П. Серию полагает, что в лингвистике (и вообще в гуманитарных науках) парадигмы не сменяют и не отрицают друг друга, но накладываются одна на другую, сосуществуют в одно и то же время, игнорируя друг друга [Серий 1993], ср. также:

...лингвистика — одна из тех дисциплин, в которых появление новой теории, новых идей не вызывает крушения и радикального пересмотра старых данных... Гуманитарные науки обречены на политеоретичность. <...> Это означает... неизбежность многопарадигмальности теоретического языкознания [Демянков 2009: 31—32].

Я отношусь к сторонникам позиции А. Мейе и считаю, что множественность одновременно сосуществующих и противоречащих друг другу теорий языка — явление временное, не отвечающее онтологической сущности языка и указывающее на «болезнь роста» наших знаний о нем и о той когнитивной и социальной среде, в которой он функционирует. Здесь, правда, нужно сделать одну оговорку. На наш взгляд, язык не является модулем, т. е. специализированной подсистемой, порождающей фразы на основе исключительно своих внутренних данных. Напротив, он функционирует в тесном взаимодействии с другими человеческими подсистемами, прежде всего с мышлением, представлением знаний и деятельностью. Поэтому в процессе построения единой теории языка необходимо существенным образом учитывать независимые данные и механизмы функционирования указанных подсистем. Это придаст теории языка столь необходимую ей «объективность», независимость от точки зрения того или иного лингвиста-теоретика.

Наша главная цель — проанализировать масштабы и специфику теоретического антагонизма в лингвистике второй половины XX — начала XXI в. и те последствия для процесса познания языка, к которым этот антагонизм приводит.

Характерной чертой современной лингвистики стало неуправляемое, ничем не сдерживаемое порождение новых концепций языка. При этом новые концепции не вступают в конкурентное

соперничество с уже имеющимися концепциями, как это имеет место в естественных науках, а сосуществуют с ними так, как будто каждая из них описывает свой собственный аспект языка, а не язык как целостное явление. И последствия данного явления весьма пагубны: с одной стороны, неуклонно стремится к нулю число общепризнанных «принципов» описания языка, а с другой — вместо единой системы знаний о языке формируется множество инкапсулированных локальных систем таких знаний, которые накапливаются в оппозиционных друг другу языковых парадигмах, подобных сотам в улье. Между тем глубина и масштабы этого процесса ускользают, на наш взгляд, от лингвистов-теоретиков, поскольку с позиции отдельного исследователя положение дел не выглядит столь удручающим. Ведь каждый исследователь видит лишь «свой кусочек» общей картины⁵, и на фоне впечатляющих достижений частных лингвистических исследований эти «локальные» противоречия вовсе не кажутся ему симптоматичными.

В центре нашего внимания будет именно теоретическая лингвистика. Как мы постараемся показать, в ее рамках нет ни естественного, казалось бы, процесса углубления и обобщения какой-либо одной уже существующей теории языка, как было, скажем, в физике, когда специальная теория относительности Эйнштейна включила классическую механику Ньютона как частный случай, относящийся к движению больших масс с небольшими скоростями, ни замены старой теории на новую, обладающую большей объяснительной силой (как, например, замена в эволюционной биологии теории Ламарка на теорию Дарвина, в астрономии — теории Птолемея на теорию Коперника, а в химии — теории флогистона на кислородную теорию Лавуазье), ни, наконец, острого

⁵ И даже это происходит далеко не всегда. Принадлежа к определенной научной школе, лингвист обычно считает остальные концепции не альтернативными, а ложными [Касевич 2009: 39—40]. Кроме того, не всегда очевидна взаимная оппозиционность научных школ. Поэтому всякая новая теория, тематически не очень близкая лингвисту, обычно воспринимается им как расширяющая и дополняющая общий багаж лингвистических знаний. Впрочем, имеет место и встречная тенденция: делать вывод о несовместимости различных точек зрения без достаточных на то оснований; см., к примеру, поучительный разбор оппозиционных положений генеративизма и функционализма в [Ньюмейер 1996].

соперничества между антагонистическими теориями (обусловленного убеждением исследователей, что истинной может быть только одна теория), как это имеет место в современной физике, в которой одновременно сосуществует несколько альтернативных концепций общей теории поля. Вместо этого наблюдается ничем не ограниченный рост количества оппозиционных друг другу теорий языка — или же какой-то его составляющей (синтаксиса, лексической семантики и др.). Сказанное, коротко говоря, означает, что в процессе развития современной лингвистики наши научные знания о языке становятся, с одной стороны, все более и более широкими и разносторонними, а с другой — все менее и менее глубокими и бесспорными.

§ 3. Сопоставительный анализ некоторых взаимно противоречащих концепций языка

1. Введение

Аргументацию в пользу изложенной выше точки зрения естественно начать с анализа концепции Ф. де Соссюра, поскольку она является «отправной точкой новой эры в науке о языке» [Якобсон 1985: 409]. Для нас эта концепция также будет служить своеобразной точкой отсчета при анализе ряда последующих лингвистических концепций: Н. Хомского, Р. Джекендоффа, И. А. Мельчука, А. Вежбицкой и Дж. Лакоффа. Следует сразу оговориться: антагонизм между такими общими направлениями исследования языка, как генеративизм и функционализм (или близкий к нему когнитивизм), широко известен и не требует дополнительных пояснений (даже притом, что в ряде подходов некоторые черты этих направлений объединяются), см. обзор в [Мустайоки 2010: 107—108]. Мы, однако, покажем, что взаимная оппозиционность присуща и гораздо более близким теориям: Хомского и Джекендоффа (генеративизм), Мельчука и Вежбицкой (семантический атомизм — сведение языкового значения к набору семантических примитивов) и др. Как мы убедимся, ни одна из перечисленных теорий не находится в отношении дополнительности к остальным, поскольку все они опираются на различные, часто несовместимые исходные постулаты. И это притом, что теории Хомского и Джекендоффа представляют генеративную лингвистику, а теория Мельчука, не будучи генеративистской, весьма близка к ним идейно и структурно. В то же время общностью семантических методов описания лексики теория Мельчука и ее версия, развиваемая в Московской семантической школе [Апресян 2009], тесно связаны с концепцией А. Вежбицкой, а последнюю роднит с концепцией Дж. Лакоффа когнитивный подход к семантике.

2. О роли языка в мышлении

Рассмотрим важнейший для теоретической лингвистики вопрос о роли языка в мышлении. Сводятся ли основные функции языка к сугубо коммуникативным задачам или же они включают также и мыслеобразование? Свойственно ли языку полноценно участвовать в формировании мысли, содержащейся в высказывании (предложении языка), или же он служит только инструментом передачи уже сформированной мысли? На этот вопрос упомянутые теории отвечают по-разному. Концепция Ф. де Соссюра трактует язык как инструмент мышления и утверждает, что вне языка мышления не существует. Теория Н. Хомского видит в языке инструмент формирования общей структуры высказывания, а его конкретное смысловое наполнение оставляет за внеположными языку механизмами мышления. Наконец, теории Р. Джекендоффа и И. А. Мельчука трактуют язык исключительно как средство коммуникации — перевода в языковую форму мысли, сформированной мышлением человека. Однако и между двумя последними теориями имеется существенное различие.

Рассмотрим этот вопрос более подробно. Согласно Ф. де Соссюру, язык — основной инструмент мышления и мысль целиком и полностью формируется при его участии (поскольку вне языка мышления нет). В самом деле, теория Ф. де Соссюра исходит из гипотезы первичности родного языка человека и вторичности, производности от него мира концептов — единиц мышления, ср.:

В психологическом отношении наше мышление, если отвлечься от выражения его словами, представляет собой аморфную, нерасчлененную массу... без помощи знаков мы не могли бы с достаточной ясностью и постоянством отличать одно понятие от другого. Взятое само по себе, мышление похоже на туманность, где ничто четко не разграничено. Предустановленных понятий нет, равным образом как нет никаких различений до появления языка.

Специфическая роль языка в отношении мысли заключается не в создании материальных звуковых средств для выражения понятий, а в том, чтобы служить посредствующим звеном между мыслью и звуком... Мысль, хаотичная по своей природе, по необходимости уточняется, расчленяясь на части [Соссюр 1977: 144].

Таким образом, первичная категоризация воспринимаемого человеком мира на предметы, действия и отношения не обусловлена ни когнитивно, ни генетически. Она есть продукт усвоения человеком родного языка, результат проекции его системы понятий на доступную первичному восприятию аморфную реальность (в формулировке Б. Уорфа, «калейдоскопический поток впечатлений, который должен быть организован... в основном языковой системой» [Уорф 1999: 97]).

Понятно, что при такой трактовке функции языка роль внеязыкового мышления (как самостоятельной процедуры) резко сужается, поскольку и составляющие мысль понятия, и их структуры сводятся к языковым значениям и синтаксическим структурам языка. Для когнитивных концептов, внеположных языковым значениям, в этой схеме просто нет места.

Обратимся теперь к подходу Н. Хомского. Согласно ему, языком (точнее, «внутренним языком», или грамматикой) называется «вычислительная система, часть мышления (механизмов мозга)», которая порождает «неограниченное множество структурно организованных выражений» из абстрактных «слов» специального лексикона («концептуальных или лексических “атомов”») [Chomsky 2010: 45].

Абстрактные «слова» суть «пучки» признаков трех типов: фонологических, синтаксических и семантических. Использование составленных из них синтаксических выражений «для мышления, понимания и организации деятельности» [Ibid.: 46] обеспечивается специальным «семантико-прагматическим» интерфейсом. Он преобразует каждое такое выражение в логическую форму (Logical Form) — более семантизированное выражение того же типа (в нем синтаксические отношения между составляющими точнее соответствуют семантическим отношениям между ними), пригодное для семантико-прагматических интерпретаций механизмами мышления человека⁶. Одновременно посредством другого, сенсомоторного, интерфейса это же выражение преобразуется в фонологиче-

⁶ По мысли Н. Хомского, порождение синтаксических выражений обусловлено внутрилингвистическими причинами и не нацелено на осуществление каких-либо функций. Каким образом эти высказывания используются далее человеком — это предмет не теории языка, а теории использования языка (performance).

скую форму (Phonological Form) и связывается с акустическими и артикуляционными механизмами. При этом сами интерфейсы, связывающие порожденное выражение с указанными механизмами, к языку не относятся. То есть язык, по Хомскому, представляет собой «внутреннюю систему, которая соединяет звук и значение особым образом, посредством порожденных выражений» [Chomsky 2010: 46].

Понятно, что при таком определении языка его роль в мышлении хотя и не столь всеобъемлюща, как у Ф. де Соссюра, но по-прежнему весьма велика, поскольку комбинаторные формы мысли (= структуры концептов) предопределяются абстрактными синтаксическими выражениями⁷. На долю же внеязыкового мышления приходится лишь конкретизация этих абстрактных форм мысли — заполнение их конкретными смыслами. Иначе говоря, если у Соссюра мышление человека целиком определяется языком, то у Хомского — лишь частично: язык автономен и используется человеком как инструмент мышления только совместно с сугубо мыслительными механизмами.

Р. Джекендофф, оставаясь в рамках генеративизма, определяет язык как систему, порождающую выражения из тех же абстрактных «слов» (см. выше) [Jackendoff 2010: 67—68]. Однако формируемое этой системой выражение не однослойно, а трехслойно и представляет собой «параллельную архитектуру» из трех структур — фонологической, синтаксической и семантической / концептуальной, каждая из которых формируется своим порождающим модулем и связывается с двумя другими «при помощи правил интерфейса» [Jackendoff 2007: 49].

Как подчеркивает Р. Джекендофф, семантический / концептуальный компонент, будучи независимым от синтаксического, принадлежит как языку, так и мышлению. Следовательно, мысль («алгебраическая формула», «структура» концептов) целиком и полностью формируется механизмами мышления, а язык выполняет лишь коммуникативную функцию, воплощая эту (уже

⁷ Согласно статье М. Хаузера, Н. Хомского и Т. Фитча [Hauser et al. 2002: 1573], «вычислительный механизм рекурсии... является уникальным для нашего вида», а рекурсивная синтаксическая структура, выражающая соответствующую структуру мысли, специфична для человеческого языка.

готовую) мысль в языковую фразу [Jackendoff 2007: 69]. А именно: сначала мышлением формируется невербальная концептуальная мысль, а затем включается язык, чтобы построить трехуровневую (фонология, синтаксис и семантика) фразу, выражающую эту мысль.

Тем самым языку отводится чисто коммуникативная, «переводческая» функция: сначала мышлением формируется невербальная концептуальная мысль, а затем включается язык, чтобы построить трехуровневую (фонология, синтаксис и семантика) фразу, выражающую эту мысль.

Следует заметить, что Н. Хомский специально предостерегает против коммуникативной трактовки назначения языка: «Ошибочно представлять использование языка человеком как сугубо информативное, в действительности или в намерении...» [Хомский 1972: 88]. Эта точка зрения повторялась Н. Хомским и позднее [Chomsky 1980: 230].

Возражая Хомскому, Джекендофф пишет:

Вопреки здравому смыслу Хомский часто утверждал, что язык не предназначен «для» коммуникации. <...> По непонятным мне причинам он, похоже, считает, что изначальное назначение языка — способствовать мышлению. <...> По крайней мере, в одной из последних работ [Chomsky 2002] и в дискуссии на конференции весной 2002 года он обосновывал это свое убеждение тем, что язык большей частью используется для внутренней речи. Удивительно, что он попал в ловушку... полагая, что внутренняя речь *и есть* мысль, а не фонологическая структура, соответствующая мысли (как я буду утверждать) [Jackendoff 2007: 70 (примеч. 13)] (курсив автора. — А. К.).

Об оппозиционности своей теории к теории Н. Хомского Р. Джекендофф пишет и при обсуждении эволюции языка, см. [Jackendoff 2010: 68]. В § 4, п. 3. мы кратко обсуждаем этот вопрос.

В теории, разработанной И. А. Мельчуком (с соавторами), язык описывается «функциональной моделью Смысл — Текст». Она базируется на постулате о том, что «язык — это конечная система правил», задающая соответствие между множеством языковых смыслов и множеством фраз данного языка. Иначе говоря, язык — это соответствие {языковые смыслы} ↔

{фразы языка}, указывающее, с одной стороны, какие фразы выражают заданный языковой смысл (в идеале требуется построить все синонимичные фразы с этим смыслом), а с другой — какой языковой смысл (или какие смыслы, если их несколько) выражает заданная фраза языка. Основным инструментом описания языка, т. е. данного соответствия, и является модель Смысл — Текст [Мельчук 2012б: 21—22].

В отличие от модели Н. Хомского, модель И. А. Мельчука не порождающая, а преобразующая («переводная»). Вычислительная система Хомского не использует какой-либо входной информации при образовании выражений. Модель Смысл — Текст, напротив, преобразует получаемый на входе языковой смысл от интерфейса Концепт — Языковой Смысл в воплощающее этот смысл предложение (или множество всех синонимичных предложений). Будучи структурно сходной с моделью Р. Джекендоффа, модель И. А. Мельчука включает уровень, учитывающий специфику конкретного языка. Если модель Р. Джекендоффа через свой семантический / концептуальный компонент непосредственно связана с концептуальным уровнем, то модель Смысл — Текст строго отделена от него и от интерфейса Концепт — Языковой Смысл. По убеждению И. А. Мельчука, сущность языка заключается в построении фраз, адекватно выражающих не универсальный смысл (вневербальную структуру концептов), а смысл сугубо языковой, т. е. лингвостатистический [Там же: 27, 29, 39]. Поэтому сначала (на предварительном этапе формирования предложения) вневербальная концептуальная структура (мысль) преобразуется интерфейсом в языковой смысл, отражающий специфику конкретного языка, а затем вступает в работу язык, то есть модель Смысл — Текст, которая и переводит полученный языковой смысл в предложение этого языка. Подчеркнем: в отличие от моделей Н. Хомского и Р. Джекендоффа, на выходе модели Смысл — Текст появляется не абстрактное языковое выражение, а конкретное предложение (или множество синонимичных предложений) языка. Таким образом, модель И. А. Мельчука еще дальше отстоит от механизмов мышления, чем модель Р. Джекендоффа.

Как мы видим, в понимании роли языка в мышлении все три модели языка оппозиционны концепции Ф. де Соссюра и друг другу. Эти модели базируются на различных принципах, работают

существенно различным образом и дают на выходе типологически разные «выражения» языка: у Н. Хомского это абстрактные синтаксические выражения, не наполненные конкретными смыслами; у Р. Джекендоффа они уже наполнены конкретными, но универсальными смыслами (концептуальными структурами); а у И. А. Мельчука это уже не абстрактные выражения, а предложения конкретного языка с их лингвоспецифичными смыслами. См. также с. 473—474.

Отметим, что всем этим теориям языка противостоят функциональные концепции языка, например «грамматика конструкций» (construction grammar) [Fillmore et al. 1988; Goldberg 1995; 2006]. Ее центральным элементом является языковая конструкция, рассматриваемая как целостная единица, формальные и содержательные свойства которой не сводятся к свойствам составляющих ее компонентов (условные, сравнительные, противительные и др. конструкции).

3. Является ли язык автономным модулем («когнитивным органом»)?

Этот вопрос разделяет лингвистические теории на два антагонистических лагеря. Положительный ответ на него дают генеративные теории, а также теория И. А. Мельчука. Отрицательный — функциональные теории (Т. Гивон, А. Е. Кибрик, Ч. Филлмор, А. Голдберг и др.), исходящие из постулата обусловленности фундаментальных характеристик языка его функциями (мыслительной, коммуникативной и др.), и когнитивные теории языка, постулирующие использование языком общих с мышлением и другими когнитивными механизмами концептуальных знаний: базовых концептов, универсальных концептуальных примитивов и др.

Вот что писал по этому поводу Дж. Лакофф, противопоставляя свой когнитивный подход теориям языка, трактующим его как «модульную» (или «модулярную») систему:

Одно из принципиальных утверждений данной книги заключается в том, что язык использует общий (выполняющий и другие, неязыковые функции. — А. К.) когнитивный аппарат... Фактически большая часть широко распространенных подходов к языку как в лингвистике, так и в философии основывается на

противоположной предпосылке: язык является отдельной «модульной» системой, *независимой* от всего остального познания. Независимость грамматики от всего остального массива знаний является, возможно, наиболее фундаментальной предпосылкой, на которой основывается теория языка Ноама Хомского... [Лакофф 2004: 86—87] (курсив автора. — А. К.).

Вообще, круг противников трактовки языка как самостоятельного модуля (или «ментального органа») весьма широк и включает представителей разных научных направлений, см., например, статью Э. Бейтс [Bates 1994].

Об оппозициях в «базисных посылках» когнитивной лингвистики (теорий Дж. Лакоффа, Р. Лангакера и Р. Джекендоффа) и традиционной объективистской семантики см. [Ченки 1996].

4. О других оппозиционных положениях рассматриваемых теорий

Существенные противоречия наблюдаются между лингвистическими концепциями и по другим важным вопросам. Модель Смысл — Текст И. А. Мельчука, разделяющая с порождающей моделью Н. Хомского идею модульности языка, радикально отличается от последней по некоторым фундаментальным решениям. Хомский при описании синтаксиса фразы использует структуру составляющих, а Мельчук — структуру зависимостей, и, по мнению Мельчука, это различие — принципиальное, см. [Мельчук 2012б: 128; 2012а] (правда, в более поздних версиях генеративной теории, использующих понятие управления, это противостояние смягчается). Кроме того, в отличие от синтаксоцентрической модели Хомского, в модели Смысл — Текст центральное место занимает словарь лексем и описание их семантики.

Семантическая концепция А. Вежбицкой весьма близка к подходу И. А. Мельчука в отношении семантических описаний (толкование языковых значений посредством «семантического метаязыка» — словаря семантических примитивов и набора простейших синтаксических конструкций). Хотя концепция эта создавалась в тесной связи с более ранней версией теории Мельчука и его коллег, она тем не менее не состоит в отношении преемственности или дополнительности к ней. Так, если у Мельчука

семантический метаязык, используемый для описания языковых значений, лингвоспецифичен, т. е. свой — для каждого естественного языка, то в теории А. Вежбицкой аналогичный «естественный семантический метаязык» (ЕСМ) уже универсален. По мысли Вежбицкой, семантические примитивы ЕСМ суть «воплощения» (т. е. лексикализации) в каждом языке фундаментальных человеческих концептов — простейших врожденных понятий, присущих всем людям независимо от их этнической и языковой принадлежности, а синтаксические конструкции ЕСМ — шаблоны естественных комбинаций этих концептов [Вежбицкая 1999: 16—17, 25]. Поэтому толкования языковых значений посредством ЕСМ представляют собой универсальные, а не лингвоспецифичные, как у Мельчука, выражения. Это и некоторые другие различия (Вежбицкая посредством своего ЕСМ описывает семантику частей речи, а Мельчук считает, что части речи никакой семантики не имеют и др.) порождают несовместимость соответствующих моделей языка.

Не менее фундаментальное противостояние разделяет семантические концепции И. А. Мельчука и А. Вежбицкой, с одной стороны, и Дж. Лакоффа — с другой. Во-первых, Лакофф отвергает «атомистический» подход к описанию лексических значений:

Мысль имеет свойства гештальта и, таким образом, не атомистична: понятия имеют целостную структуру, которая не сводится к простому объединению понятийных «строительных блоков» посредством общих правил [Лакофф 2004: 13].

А это означает, что никакого «естественного семантического метаязыка (ЕСМ)», по его мнению, быть не может.

Во-вторых, Дж. Лакофф, вслед за Э. Рош и рядом других ученых, утверждает, что категории действительности, задаваемые, в частности, знаменательными словами типа *птица*, *холостяк*, *мать*, *игра*, *здоровый* и др., имеют прототипическую природу: в их основе лежат «телесно воплощенные» базовые концепты [Gallese, Lakoff 2005: 456]. А потому и эти категории, и задающие их языковые значения являются принципиально нечеткими [Лакофф 2004: 19—99]. В противовес этому тезису А. Вежбицкая дает семантический анализ перечисленных слов, призванный показать,

что толкования, согласно которым лексические значения слов задают прототипические классы референтов, ошибочны и без особого труда могут быть заменены строгими дефинициями [Вежицкая 2011: 92, 108—115].

Закljučая этот раздел, заметим, что нарисованную нами картину конечно же нельзя считать полной. Мы привели лишь наиболее фундаментальные из всего списка известных нам противоречий. Но и этот список заведомо не полон. В действительности таких противоречий гораздо больше.

§ 4. Противоречия в описаниях отдельных проблем лингвистики

1. Несовместимость теорий лексической многозначности

В традиционной лексикографии во множестве значений знаменательного слова выделяются «основное» (прямое) значение, описывающее «кусочек действительности» (в словарях оно дается первым), и его метафорические, метонимические и др. дериваты (мы берем здесь простейший случай)⁸, порожденные из него посредством одноименных семантических механизмов. Это «производные» значения слова. При таком подходе система значений многозначного слова и их генезис получают ясное объяснение, подробнее об этом см. [Кошелев 2011б; 2012].

В подходе Ю. Д. Апресяна и возглавляемой им Московской семантической школы (МСШ) основное значение определяется совершенно иначе: не качественно (как предметное), а статистически (как наиболее «актуальное, разработанное в данном языке»), ср.:

У слова ЦЕЛЬ в большинстве толковых словарей русского языка первым дается значение ‘мишень, то, во что человек хочет попасть из какого-то оружия’ (основное значение. — *А. К.*), а вторым — ‘то, чего человек хочет добиться’ (переносное значение. — *А. К.*). Однако... безусловное преимущество в современном языке имеет второе значение (оно наиболее «актуально». — *А. К.*), и в активном словаре именно ему отдается первое место [Апресян 2010а: 72].

⁸ См. лингвистические рассуждения А. С. Шишкова [Шишков 1803/2010: 29—42], а также [Пауль 1960: Глава IV], [Блумфилд 2002: Глава XXIV]. Сходная систематика значений слова разрабатывалась Р. Якобсоном и Е. Куриловичем, а в 1950-х гг. — В. В. Виноградовым [Jakobson 1936; Kuryłowicz 1935; Виноградов 1977]. Позднее эта лексикографическая концепция нашла продолжение в трудах Д. Н. Шмелева [Шмелев 1977].

Тем самым в новом подходе система традиционного описания лексической многозначности изменяется самым радикальным образом. Все значения слова признаются однородными и генетически неразличимыми. Метафорические и метонимические связи во внимание не принимаются — они идут вразрез с постулируемой систематикой значений слова. Из сказанного со всей очевидностью следует, что традиционный подход и концепция МСШ не совместимы друг с другом. Более конкретное представление об этой концепции дают толкования Ю. Д. Апресяна, рассмотренные в §§ 12, 14, 15. В последнем параграфе, п. 4, показана несовместимость подходов к лексической полисемии Ю. Д. Апресяна, Дж. Лакоффа и В. Эванса.

2. Противоречия в описании лексико-синтаксического интерфейса

Оппозиционность различных теорий синтаксиса широко известна и потому не требует отдельного рассмотрения. Более интересно обратиться к такой важной проблеме, как разделение семантико-синтаксической информации между лексикой (словарем) и грамматикой. И здесь наблюдается та же картина: одновременное существование ряда несовместимых теорий.

Как отмечается в [Аркадьев 2008] — обзоре двух сборников статей [Erteschik-Shir et al. 2005; Alexiadou et al. 2004], вышедших в серии «Оксфордские исследования по теоретической лингвистике», — «разграничение полномочий» между грамматикой и словарем проводится разными исследователями существенно различным образом. При этом в отношении первого сборника, содержащего более десятка работ, рецензент отмечает, что

...среди авторов статей практически нет согласия по ряду важнейших вопросов; в частности, предлагаемые в разных статьях и — в пределах каждой отдельной статьи — как правило, представляющиеся убедительными синтаксические механизмы описания неаккузативности при сравнении их друг с другом оказываются если не взаимопротиворечащими, то по крайней мере не сводимыми один к другому очевидным образом [Аркадьев 2008: 124].

Сходный вывод делается и в отношении второго сборника, объединившего «исследования, написанные в рамках разных (порой явным образом противоречащих друг другу) теоретических направлений» [Аркадьев 2008: 132].

3. Теории происхождения и эволюции языка

Колоссальный разрыв, существующий между системами коммуникации животных и человеческим языком, дает основания для самых смелых фантазий. Касаясь многообразия теорий происхождения и эволюции языка, Д. Бикертон обращает внимание на «поразительное отсутствие консенсуса и несовместимость различных подходов, с которыми исследователи сталкиваются на почве языковой эволюции» [Bickerton 2007: 524] (разрядка наша. — *А. К.*), см. также [Hewes 1977; Fitch 2010: 401—507].

Мы рассмотрим здесь лишь вопрос о постепенности vs. скачкообразности языковой эволюции. По мнению одних ученых, указанный разрыв мог быть преодолен лишь «одномоментно», одним скачком — так считали В. фон Гумбольдт, М. Мюллер и утверждает в настоящее время Н. Хомский [Гумбольдт 1984: 308; Мюллер 2009: 270; Chomsky 2010: 59]. Логика Н. Хомского проста: специфичная для человеческого языка рекурсивная синтаксическая структура не может возникнуть в несколько шагов. Поэтому к формированию этого «когнитивного органа» теория естественного отбора неприменима. Как мы покажем ниже, другие ученые (Д. Бикертон, Р. Джекендофф), напротив, считают, что такой разрыв мог быть преодолен лишь поэтапно, через посредство протоязыка — знаковой коммуникативной системы, занимающей промежуточное положение между сигнальными системами животных и языком человека.

Д. Бикертон — один из пионеров изучения проблемы протоязыка (см. [Bickerton 1990; 2007; Бикертон 2012]) — утверждает, что человеческий язык появился в два этапа: сначала возник асинтаксический «лексический» протоязык, «слова» которого «назывались как бусины на нитку: $A + B + C$ », не объединяясь в синтаксическую структуру, а затем он трансформировался в полноценный человеческий язык (праязык), слова которого «образуют

иерархическую структуру, похожую на дерево» [Бикертон 2012: 206—207].

Наконец, развиваемая Р. Джекендоффом теория трехуровневой структуры языка дает ему основание предполагать «разнообразные сценарии развития языковой способности» с постепенным увеличением «гибкости и эффективности системы коммуникации» [Jackendoff 2010: 71]. В самом деле, поскольку все три уровня фразовой структуры (фонология, синтаксис и семантика) независимы, вполне можно допустить первоначальное образование лишь двух из них — фонологического и семантического / концептуального. И тогда возникает сценарий, предлагаемый Д. Бикертонем: сначала появляется асинтаксический протоязык, а затем он обретает синтаксис, трансформируясь в полноценный человеческий язык. Более того, ввиду возможности постепенного усложнения этих первичных уровней, возникающая картина постепенной эволюции языка вполне отвечает дарвиновской теории.

Как мы видим, антагонизм общих теорий языка индуцирует несовместимость вытекающих из них теорий языковой эволюции: в один скачок (Н. Хомский), в два скачка, через асинтаксический протоязык (Д. Бикертон) и постепенно — путем эволюционного развития исходного протоязыка (Р. Джекендофф).

§ 5. О бесплодности попыток достигнуть консенсуса

1. Непродуктивность научных дискуссий

Прежде всего следует констатировать, что дискуссии, нередко возникающие между представителями различных научных школ, как правило, оказываются непродуктивными. Лингвисты разных школ часто просто не понимают друг друга (а иногда и не желают понимать, считая другие теории заведомо ложными). Но это лишь одна из причин, почему представители разных школ не способны преодолеть имеющиеся противоречия или хотя бы содействовать сближению этих школ. Другая, более важная причина — отсутствие общепризнанных критериев определения истинности тех или иных лингвистических постулатов.

В качестве примера бесплодности лингвистических споров можно привести широко известную дискуссию, вызванную статьей [Evans, Levinson 2009]. Ее авторы поставили своей целью доказать иллюзорность (недоказуемость или тривиальность) практически всех языковых универсалий (генеративной грамматики, школы Гринберга и др.). В приложениях к статье даны более двадцати комментариев представителей разных школ и направлений, а также ответы на них Эванса и Левинсона. Как кажется, никакого сближения позиций дискутирующих сторон достигнуто не было.

Другим подобным примером может служить известная дискуссия, порожденная статьей М. Хаузера, Н. Хомского и Т. Фитча [Hauser et al. 2002], см. отклики на нее [Пинкер, Джекендофф 2008; Бикертон 2012; Jackendoff, Pinker 2005; Pinker, Jackendoff 2005; Bickerton 2007; 2010 и др.], а также вторую статью тех же авторов [Fitch et al. 2005]. И здесь сближения точек зрения участников дискуссии не произошло.

Насколько можно судить, подобный итог имела и дискуссия, организованная 15 лет назад Ф. Ньюмейером, выпустившим затем два тома статей [Functionalism and Formalism 1999].

2. О неэффективности междисциплинарного подхода

Некоторые исследователи возлагают надежды на междисциплинарный подход. Увы, эти надежды также себя не оправдывают, поскольку, как мы покажем ниже (см. § 10), в психологии и других дисциплинах имеет место аналогичный антагонизм различных концепций.

Следует, однако, иметь в виду, что ученый, занятый решением тех или иных конкретных проблем, просто не замечает возникающих здесь трудностей. На недавней конференции (Международный «круглый стол» «Перспективы когнитивных исследований: междисциплинарность и интегративность», Москва, 3 декабря 2014 г.) один известный когнитивный лингвист в своем докладе призывал коллег к междисциплинарному диалогу с психологами. На вопрос: «Как Вы представляете диалог между лингвистикой и психологией, если теоретическая лингвистика сейчас — это совокупность десяти антагонистичных друг другу теорий языка, а психология — точно так же не целостная наука, а множество независимых “психологий”?» — он ответил: «Очень просто. Разрабатывая свой подход к языку, я обращаюсь к психологии и беру в ней то, что мне нужно». Таким образом, современная психология видится ему большой (и все возрастающей) суммой непротиворечивых знаний, которые можно использовать по своему усмотрению. При этом вполне возможна ситуация, когда один результат будет взят из одной ветви психологии, а другой — из антагонистичной ей ветви.

§ 6. Является ли лингвистика естественной наукой?

Можно ли надеяться, что в своем последующем развитии теоретическая лингвистика оправдает надежды А. Мейе и других лингвистов — сторонников его точки зрения и придет к единой теории языка, или же природа языка как объекта исследования не оставляет нам таких надежд? Или, иначе говоря, отвечает ли возникающая ситуация природе языка или же она целиком обусловлена спецификой текущего этапа развития наших знаний о языке? Этот вопрос тесно связан с другим вопросом: является ли лингвистика естественно-научной дисциплиной? Если да, то формирование единой теории языка рано или поздно произойдет. Если же нет, то вопрос о статусе лингвистики остается открытым, поскольку отнесение ее к сугубо гуманитарным наукам было бы, на наш взгляд, неверным решением.

Вопрос о правомерности признания лингвистики естественной или по меньшей мере точной наукой издавна привлекал внимание исследователей, ср., например: «Подводя итоги на рубеже двух веков, современная лингвистика могла с гордостью указать на ряд достижений, утверждавших за ней право на название точной науки» [Шор 1926: 33].

Как мы отмечали в начале статьи, далеко не всегда лингвисты склонны относить свою науку к естественно-научным дисциплинам, ср. также: «Может быть, мне в скором времени представится возможность разобрать... предубеждения ученых, например, что языковедение есть наука естественная (в смысле ботаники и зоологии), что она совершенно отлична от филологии...» [Бодуэн де Куртенэ 1963: 76, примеч. 48].

Нас, однако, далее будет интересовать аргументация сторонников отнесения лингвистики к естественным наукам. Рассмотрим здесь аргументы, характеризующие а) природу объекта исследования (подобно объектам других естественных наук, язык

является природным объектом) и б) метод исследования (при описании языка используется естественно-научная методология).

Среди аргументов первого рода наиболее убедительные, на мой взгляд, приводит М. Мюллер, посвятивший данному вопросу монографию «Лекции по науке о языке», вышедшую в 1861 г. (на 10 лет раньше, чем статья И. А. Бодуэна де Куртенэ). Первая лекция в ней так и называется: «Наука о языке — одна из естественных наук». Отметим, во-первых, мюллеровское определение дихотомии «естественные науки vs. гуманитарные науки». По мысли Мюллера, предметом исследования естественно-научной дисциплины является натуральный, природный объект — «творение Бога» (физический мир для физики, живая природа — для биологии и т. д.), а «исторические» (или гуманитарные — в современной терминологии) науки изучают «произведения человека» [Мюллер 2009: 16]. А во-вторых, мне кажутся убедительными его разъяснения, почему человеческий язык — это природный объект.

Потому, считает Макс Мюллер, что языковые изменения носят сугубо эндогенный характер: ни отдельный человек, ни даже коллектив не могут произвольным образом или по соглашению его изменять, ср.:

...язык подвержен непрерывной перемене, однако не во власти человека ни произвести, ни отвратить ее... Если в языке какая-то перемена случится, то не по *произволу* одной личности или *взаимному соглашению* многих... и если первый толчок к новому образованию в языке дан отдельным лицом, то он почти всегда... неумышлен, даже бессознателен... и результаты... им произведенные, зависят от законов, лежащих вне его власти... [Там же: 28—30] (курсив автора. — А. К.).

Характерно, что приведенные наблюдения М. Мюллера о бессознательности и произвольности языковых изменений разделяют представители разных научных школ: Г. Пауль, Ф. де Соссюр и др. В наше время мюллеровский принцип деления наук на естественные и гуманитарные принят многими лингвистами, ср.:

Ученых-гуманитариев интересует в человеке не природное, не естественное, а искусственное; ...как расценивать... язык: феномен ли это искусственного или естественного порядка?

...внутри лингвистики граница между естественно-научным и гуманитарным знанием до некоторой степени совпадает с границей между языком и речью... [Шапир 2005: 45].

Язык — явление природы. Разве вы можете создать язык? [Плунгян 2009].

Аргументация второго рода — использование естественно-научной методологии — рассмотрена в статье [Chomsky 1995], специально посвященной этой теме. В ней автор приходит к следующему выводу: естественной наукой является всякая наука, которая успешно использует естественно-научную методологию, а другого критерия, который бы отличал природное от неприродного, нет.

Сходный взгляд на лингвистику как науку представлен в статье [Касевич 2013]. В ней, в частности, подробно разбирается точка зрения французского лингвиста Ж. Лазара [Lazard 1999], который, развивая идеи философа Ж.-Г. Гранже [Granger 1960; 1979], утверждает, что теоретическая лингвистика с ее обилием различных теорий языка в настоящем своем состоянии относится к протонаукам ввиду «отсутствия, как выражается Гранже и, вслед за ним, Лазар, “категориального определения” собственного объекта, недостаточности эксплицитных дефиниций, неразвитости формализации и т. п.». Как пишет далее В. Б. Касевич: «Несколько редактируя и переформулируя соответствующие утверждения, можно сказать, что в “настоящей науке” ученый заменяет свой объект его формальным абстрактным аналогом (моделью), с которым и работает, сопоставляя полученные результаты с наблюдением и экспериментом» [Касевич 2013: 20]. Вместе с тем французские ученые считают, что дальнейшее развитие лингвистики должно превратить ее в «настоящую» науку с единой научной парадигмой.

Сделаем к сказанному два комментария:

1. Разделяя тезис о важности применения естественно-научной методологии в изучении и описании языка, мы хотели бы подчеркнуть, что решающую роль здесь играет адекватность абстрактной модели языка, используемой в рамках этой методологии, моделируемому объекту, ср.: «При некоторой допустимой идеализации <Under familiar and appropriate

idealizations> можно сказать, что язык человека — это вычислительная система, часть мышления (механизмов мозга), которая порождает неограниченное множество структурно организованных выражений» [Chomsky 2010: 45] (разрядка моя. — А. К.). Но вопрос в том, допустима ли в глазах лингвистического сообщества такая идеализация? Или же она, напротив, невосполнимо редуцирует реальный объект исследования? Аналогично И. А. Мельчук, строго отделяя собственно языковой смысл (он формируется отдельной, внеположной языку моделью) от модели Смысл — Текст (т. е. от модели языка, которая получает на входе этот смысл и работает с ним), подчеркивает, что «подобная трактовка не претендует... на соответствие психологической реальности» [Мельчук 1974/1999: 24]. Здесь также главное — понять, в какой мере такое допущение «не соответствует реальности», насколько сильно столь дробная модальность модели искажает моделируемый объект?

Вместе с тем названные выше свойства языка — устойчивость к произвольным попыткам его изменения и регулярность речевого поведения его носителей — внушают серьезные надежды на возможность построения адекватной модели.

2. В современной лингвистике уровень формализации достаточно высок. Имеется целый ряд теорий: Н. Хомского, Р. Джекендоффа, И. А. Мельчука и др., использующих абстрактную (или близкую к ней) модель языка и естественно-научную методологию. Так что относить современную лингвистику к протонаукам ввиду недостаточности эксплицитных дефиниций и неразвитости формализации было бы по меньшей мере спорным. Вместе с тем, несмотря на наличие формальных моделей и естественно-научной методологии, возникновение новых теорий языка отнюдь не прекращается. Однако и это обстоятельство, как кажется, к протонауке отношения не имеет. Как мы уже отмечали, в современной физике в настоящее время сосуществуют несколько вариантов общей теории поля, объединяющей гравитационное, электромагнитное и ядерное (слабое и сильное) поля. Поэтому резонно полагать, что наличие оппозиционных друг другу теорий характеризует лишь определенную стадию развития области знаний (как науки, так и протонауки), когда она обращается к изучению какого-то нового аспекта своего объекта.

Специфика ситуации, сложившейся в современной теоретической лингвистике, заключается не в наличии разнообразных теорий языка, а в том, что эти теории суть субъективные описания языка. Поэтому они и не соперничают друг с другом за право стать единственно истинной теорией. А такое положение дел неприемлемо как для представителей любой естественной науки, так и для лингвистов — А. Мейе, Р. О. Якобсона и многих других.

§ 7. Кризис и его причины

1. Типична ли для лингвистики «многопарадигмальность»?

Как мы показали, современные теории языка, так же как и теории его компонентов, односторонни и антагонистичны друг другу. Попутно мы убедились, что в ряде случаев они не развивают, а бесосновательно отвергают традиционные концепции, воцаряясь на их месте как представители «современного» и более адекватного подхода к языку.

Подытоживая все сказанное выше, можно заключить, что кризис теоретической лингвистики, возникший во второй половине XX в. после ослабления влияния структурализма, достиг к началу XXI в. своей критической стадии: продолжать параллельное движение по множеству альтернативных направлений или же порождать новые альтернативы бессмысленно. Требуется как можно быстрее заняться поисками путей выхода из этой «дурной бесконечности»⁹. Кратко проанализируем сложившуюся ситуацию.

2. Статус лингвистики как науки

При обсуждении научного статуса лингвистики необходимо иметь в виду, что язык — предмет ее изучения — обладает тремя специфическими свойствами, отличающими его от предмета исследования естественной науки. Во-первых, он не является вполне самостоятельным объектом изучения, в отличие, скажем, от физического мира — предмета изучения физики — или мира живого, изучаемого биологией. Если при изучении живого организма мы

⁹ Этот вывод удивительно созвучен оценке, которую Р. О. Шор дала состоянию общего языкознания конца XIX — начала XX в.: «Так в теоретическом тупике заканчивается блестящее развитие претендующего на исключительную научность языковедения 2-й половины XIX в.» [Шор 1926: 39]. Правда, сущность того «теоретического тупика» была совсем иной.

можем на какое-то время абстрагироваться от среды его обитания, то при изучении языка этого нельзя сделать ни на минуту. Как мы уже отмечали выше, язык не является изолированным модулем. В силу этого было бы недопустимым упрощением игнорировать при его изучении некоторые другие аспекты человеческой деятельности — мышление, ментальную репрезентацию мира, действия, эмоции и пр., поскольку они постоянно и непосредственно соучаствуют в порождении языковых выражений. В этом плане лишь единую когнитивную науку, объединяющую весь круг наук о человеке, можно было бы считать естественной наукой. Предмет ее исследования — человек — во-первых, является «творением Бога», а не «произведением человека» и, во-вторых, представляет собой вполне самостоятельный вид, строго вычлняющийся в ряду близких ему видов животных.

Другой отличительной чертой человеческого языка является полная зависимость его конкретной версии, усваиваемой ребенком, от инпута — «входной» речи, т. е. речи, которую ребенок слышит от своих родных и близких. Пожалуй, ни одно другое свойство человека не зависит от влияния окружения столь сильно. К примеру, ребенок не способен самостоятельно научиться ходить, но тем не менее человеческая ходьба очень мало зависит от окружающего человека социума. И так же вряд ли что-то изменится в коммуникативном или каком-либо другом поведении детеныша шимпанзе, если его отдать матери из другой группы. Однако младенец, переданный на воспитание из одной африканской деревни в соседнюю, имеющую тот же самый жизненный уклад, но говорящую на существенно ином языке, усвоит именно этот язык, а не язык своего родного племени.

Наконец, третьей отличительной чертой человеческого языка, точнее, множества его версий — конкретных человеческих языков, является непрерывное и быстрое изменение, свойственное каждому конкретному языку. Речь детей лексико-семантически и стилистически заметно отличается от речи их родителей и тем более — от речи их дедушек и бабушек. На больших интервалах времени становятся заметными и грамматические изменения. В биологии, к примеру, также имеется множество различных видов животных. Но эти виды изменяются медленно, и потому «диахронический» аспект не столь важен при изучении их структуры и функций.

Все сказанное выше позволяет заключить, что лингвистика как одна из наиболее формализуемых наук о человеке занимает особое место в рамках оппозиции «естественные vs. гуманитарные науки». Язык, будучи социально-биологическим явлением, представляет собой лишь одну из человеческих способностей, которая в своем формировании и функционировании теснейшим образом связана с рядом других, соположенных ей, человеческих способностей: с перцепцией, представлением знаний, памятью, эмоциями, вниманием, мышлением, движениями и действиями, социальным взаимодействием и пр. А стало быть, теоретическая лингвистика не может развиваться в отрыве от других когнитивных дисциплин, изучающих перечисленные выше способности человека.

Замечание. Соображения, изложенные здесь, а также когнитивный анализ лексической семантики, проведенный в главах 2 и 3, дают основания существенно расширить узкий список наук и дисциплин, которые принято объединять термином «когнитивная наука». В первоначальном определении (см. [Gardner 1985]) в понятие «когнитивная наука» (или «когнитивизм») были включены: психология, антропология, философия, нейронауки, лингвистика и искусственный интеллект. Мы считаем, что следует расширить это понятие, включив в него весь круг основных наук о человеке: восприятие, представление знаний, мышление, социологию (ее аспекты, связанные с языком и рефлексивными представлениями человека), теории внимания, эмоций, памяти, биодвижений и др.

3. Корень проблемы

Естественно, возникает вопрос: почему столь бурный рост языковой «многопарадигмальности» пришелся именно на вторую половину XX в.?

Для ответа на него мы будем опираться на хорошо известную интерпретацию развития лингвистики в прошлом столетии: «...в центр науки о языке после Ф. де Соссюра был поставлен вопрос “Как устроен язык?”... а Хомский выдвинул на первый план вопрос “Как функционирует язык?”» [Алпатов 1999: 21]. Иначе говоря, в первой половине XX в. в центре внимания было «исследование языковой структуры» [Якобсон 1985], а во второй половине — построение языковых моделей. Понятно, что отмеченные

выше специфические свойства языка (взаимодействие в процессе функционирования с другими человеческими подсистемами и непрерывность происходящих в нем изменений) на изучение языковых структур оказывают минимальное влияние, особенно в условиях доминирования синхронического подхода. Поэтому, при всем своем внешнем разнообразии, в первой половине XX в. теории языка сохраняли некоторое внутреннее единство.

Однако как только в центре интересов теоретической лингвистики оказались проблемы функционирования языка, роль этих специфических свойств резко возросла. Между тем в современных теориях языка они продолжают недооцениваться. По-прежнему доминирует синхронический подход. Не представлена в современных моделях функционирования языка роль сопредельных ему подсистем — мышления, представления знаний и др. Наконец, недостаточно изучается роль инпута в формировании своеобразия частеречных и грамматических значений. Понятно, что в таких условиях при построении модели языка лингвист ограничен в гораздо меньшей мере, чем при описании его структуры.

Фактически каждый ученый может предложить свою модель¹⁰, отражающую его собственное понимание а) назначения языка, б) специфики его функционирования (порождающее / преобразующее устройство), в) вида производимых им выражений, г) способа их интерпретации, д) типологии используемых языком структур данных (собственно языковые, общие когнитивные и пр.) и т. д. Так, по существу, и происходит.

Перечислим кратко специфические черты пяти рассмотренных выше подходов к описанию языка.

¹⁰ Об этой ситуации И. А. Мельчук, в частности, писал:

Имеется следующее очень существенное различие между физическими и подобными им моделями и лингвистической моделью языка: физические науки располагают фундаментальной физической теорией мира, и любая модель, предлагаемая физиком, обязана «вписываться» в эту теорию — что резко ограничивает множество возможных моделей и тем самым делает их более надежными. В науке о языке ничего подобного (пока!) нет: не существует фундаментальной теории мозга или хотя бы психического поведения, на которую могли бы опираться лингвисты. Тем самым наши модели куда менее достоверны, чем модели, с которыми имеют дело физики [Мельчук 2012б: 19].

Модель Н. Хомского порождает (формирует без опоры на входные данные) абстрактные синтаксические выражения, не имеющие прямого назначения, но используемые внеязыковыми когнитивными механизмами для мышления и коммуникации.

Модель Р. Джекендоффа также порождает абстрактные выражения, но они, во-первых, содержат дополнительно фонологический и семантический компоненты, а во-вторых, имеют прямое назначение — воплощать мысли (концептуальные структуры) говорящего, т. е. осуществлять коммуникативную функцию.

Модель И. А. Мельчука уже не порождающая, а преобразующая. Она также выполняет коммуникативную функцию, но в более узкой интерпретации, сопоставляя полученный языковой (а не универсальный, как у Джекендоффа) смысл, поступающий на ее вход, и конкретную фразу, выражающую этот смысл.

Дж. Лакофф не построил общей модели языка, но постулировал некоторые важнейшие ее свойства: она не должна быть модульной, строго отделенной от остальных когнитивных структур человека, ее семантическая составляющая должна опираться на комплексные когнитивные структуры (идеализированные когнитивные модели, схемы образов и др.) и т. д.

Концепция А. Вежбицкой использует в качестве базового понятийного аппарата «естественный семантический метаязык» (набор универсальных концептуальных примитивов и простейших концептуальных структур); «грамматика конструкций» предлагает использование в качестве базовых единиц простейшие целостные языковые конструкции и т. д.

§ 8. Принципы построения эволюционно-синтетической теории языка

В свете сказанного единственный, на наш взгляд, выход из сложившейся ситуации состоит в том, чтобы начать построение теории языка заново. Но не еще одной, альтернативной к уже имеющимся, а всеобъемлющей, или эволюционно-синтетической, нацеленной на всестороннее описание языка, учитывающей, насколько это возможно, всю многоаспектность его свойств и способной благодаря этому обеспечить «с позиции доказательной силы» долгожданный консенсус в сообществе лингвистов-теоретиков¹¹.

Вслед за целым рядом лингвистов мы считаем, что рано или поздно в лингвистике такая теория будет создана (если не единая и общепризнанная, то по крайней мере доминирующая, подобная, скажем, теории Дарвина в эволюционной биологии). В духе синхронически-диахронического подхода она должна представлять собой единство двух составляющих: синтетической и эволюционной¹². Синтетическая составляющая призвана учесть как внутрисистемные, сугубо лингвистические свойства языка и процессов его синхронного функционирования, так и межсистемные требования, выдвигаемые другими подсистемами, такими как мышление, представление знаний, действия, память и пр., тесно взаимодействующими с языковой подсистемой. Эволюционная со-

¹¹ Понятно, что, если такая теория будет построена, все современные теории языка, кроме, быть может, одной, утратят актуальность и станут предметом истории лингвистики (две или три противоречивых друг другу теории не могут стать основой единой теории).

¹² Широко известный тезис Ф. Добжанского о том, «что в биологии ничто не имеет смысла, если оно рассмотрено в свете эволюции» [Dobzhansky 1964: 449], — в применении к лингвистике следует дополнить: язык и его основные составляющие: лексику, грамматику и лексико-грамматический интерфейс — имеет смысл изучать только в эволюционном и онтогенетическом плане.

ставляющая должна служить основой для объяснения эволюции языка и процессов его становления и развития у ребенка.

Подчеркнем: эволюционно-синтетическая (далее просто синтетическая) теория не может быть сугубо лингвистической. В нее, наряду с лингвистической, будут входить системно связанные с ней когнитивная, мыслительная, деятельностная, социальная и др. составляющие. Фактически новая теория языка должна строиться в рамках новой когнитивной парадигмы, которую тоже можно назвать синтетической, поскольку она будет нацелена на системное объединение парадигм частных когнитивных наук: лингвистики, психологии, нейробиологии и др.

§ 9. Кризис когнитивных наук о человеке

1. Антагонизм концепций в когнитивных науках

Для лучшего понимания истинного масштаба проблемы следует иметь в виду, что в лингвистике, как в капле воды, отражается кризисная ситуация, охватившая и другие когнитивные науки. Единой парадигмы, направляющей в общее русло исследования в лингвистике, психологии и других тесно связанных с ними когнитивных науках, нет и в помине. Каждая конкретная наука развивается независимо, в соответствии со своим собственным видением своего предмета — того или иного аспекта знаний о человеке и его деятельности. Как будто этот аспект существует как самостоятельное целое, отдельно от других аспектов — предметов исследования других наук о человеке. И такая не декларируемая, но фактически сложившаяся «независимость» конкретных когнитивных наук сказывается на их развитии самым пагубным образом. Как и в лингвистике, почти в каждой из них одновременно существует целое множество противоречащих друг другу научных парадигм (научных школ, общих концепций). Исследуя один и тот же предмет, представители этих концепций получают различные, не согласующиеся между собой результаты. При этом каждая научная школа убеждена в истинности своих теоретических построений и ложности или несостоятельности теоретических построений конкурирующих с нею научных школ.

Самое прискорбное то, что такой теоретический плюрализм совершенно не плодотворен и свидетельствует о том, что «развитие» данной области знаний достигло теоретического тупика — состояния «дурной бесконечности», из которого самостоятельно, используя только свои собственные ресурсы, она выйти не может.

Приведем четыре примера, показывающих, что теоретический антагонизм охватывает когнитивные исследования всех уровней — от общих теорий до вполне конкретных описаний.

1.1. Теоретический антагонизм в общей психологии. Психологию, которая теснейшими узами связана с лингвистикой, постигла

участь последней: в настоящее время она распалась на множество отдельных «психологий», представители которых уже с трудом понимают друг друга. Вот как характеризуется состояние современной психологии в известной книге [Schultz, Schultz 2012: 17—18]:

Известный историк Л. Бенджамин писал: «Общая жалоба психологов сегодня... заключается в том, что область психологии далеко зашла во фрагментации или дезинтеграции, включает в себя множество независимых “психологий”, которые уже не способны или вскорости не будут способны общаться друг с другом» [Benjamin 2001: 735]. Другой современный психолог описывал эту область науки «не как единую дисциплину, а как собрание психологических наук» [Dewsbury 2009: 284].

Аналогичная ситуация сложилась и в отдельных дисциплинах психологии, например в теории имплицитного научения [Иванчей 2014] (ср. название статьи: «Теории имплицитного научения: противоречивые подходы к одному феномену или непротиворечивые описания разных?»).

1.2. Противоречивость концепций в психологии внимания. Та же тенденция — рост противоречивых концепций — наблюдается и в психологии внимания, ср:

С развитием психологии внимания появляются все новые проблемы, но и старые никуда не исчезают... Если одни психологи отказались от идеи рассматривать внимание как механизм отбора в системе переработки информации... то другие продолжают решать проблему о месте отбора и получают новые интересные экспериментальные факты. Если одни авторы пришли к убеждению, что зрительное внимание направляется на целостные объекты, то другие продолжают искать и описывать простейшие признаки, которые позволяют автоматически выделить объект среди множества других и привлечь к нему внимание... Если не будет смелых теоретиков, которые... сделают попытку постичь сущность внимания как целостного явления, то психологии внимания грозит участь разобранной мозаики, множества разноцветных стеклышек, которые никогда не будут собраны воедино [Фаликман 2010: 425—426].

1.3. Антагонизм описаний коммуникации у медоносной пчелы. Отмеченный антагонизм проникает и глубже — на уровень

исследования самых конкретных проблем. Вот как подытоживает противостояние, сложившееся в этологии при описании коммуникации у пчел, биолог Е. Н. Панов:

Итак, три школы — три точки зрения на коммуникацию у пчел. К. фон Фриш (K. Von Frisch) — представитель классической этологии. Для него суть коммуникации у пчел — в механизмах парных взаимодействий или взаимодействий с участием небольшого числа особей, пользующихся врожденным сигнальным кодом. Н. Г. Лопатина — проводник учения об условных рефлексах. В ее понимании танец пчел — это условно-рефлекторная деятельность, требующая обучения и неэффективная без него. Коммуникация также происходит по диалоговому типу. Для А. М. Веннера (A. M. Wenner) характерен эколого-популяционный подход... Здесь коммуникация — сложная, стохастически обусловленная система связей, объединяющих в каждый данный момент множество особей из данной популяции. Плотность популяции — важный параметр, с изменением которого меняется как характер, так и эффективность коммуникации.

Во всей этой ситуации весьма любопытно вот что: гипотезы отнюдь не умозрительны — каждая, с точки зрения их приверженцев, подтверждается множеством экспериментов или, как мы обычно говорим, основана на богатом фактическом материале. Однако то, что представляется несомненным фактом стороннику данной гипотезы, не является убедительным фактом для ее противников [Панов 2012: 84].

Как мы видим, в условиях теоретической полипарадигмальности резко повышается вероятность невольного отбора ученым только тех экспериментальных данных, которые поддерживают его теорию (опасность, о которой предупреждал К. Поппер). В таких условиях становится относительным, казалось бы, неопровержимый аргумент: «...согласно многократно подтвержденным экспериментальным данным...» В изолированных когнитивных исследованиях синхронического характера он не может служить безусловной опорой теоретических построений. Здесь уместно привести реплику Д. Гентнер. Обсуждая апелляцию некоторых исследователей к «врожденному языку мыслей» (humans are born with an innate language of thought), она остроумно прокомментировала благоговейное отношение к эксперименту, принятое у психологов:

«Ох, оставьте! Разве вы не видите, мы проводим эксперимент!» [Gentner 2003: 225].

1.4. Рассогласованность описаний биомеханики человеческих движений. С особой наглядностью несогласованность различных научных подходов проявляется в исследовании узловых проблем междисциплинарной когнитивной науки, интерес к которым проявляет целый круг различных дисциплин (о расширенной трактовке понятия «когнитивная наука» см. § 7, конец п. 2). К таким проблемам относится биомеханика человеческих движений, прежде всего ходьбы и бега. Эта тема изучается лексикографией (толкования глаголов движения), когнитивной лингвистикой [Talmy 1975; 1985 и др.], когнитивной психологией [Gentner 2006; Pruden et al. 2008], теорией распознавания биодвижений [Johansson 1973; 1976; Shipley 2003; Troje 2002], физиологией [Бернштейн 1947], теорией зеркальных нейронов [Rizzolatti, Fabbri-Destro 2008], динамической теорией [Aleksander 1992; Bingham, Wickelgren 2008], робототехникой [Raibert 1986; Collins et. al. 2009; Manoonpong, Woergoetter 2009] и др. дисциплинами. Общая картина здесь весьма характерна. Во-первых, исследования в рамках отдельных наук рассогласованы и часто противоречивы. Во-вторых, результаты исследований разных наук разобщены и никак друг с другом не кооперируются. А в-третьих, выдающаяся, давно ставшая классической теория человеческих биодвижений Н. А. Бернштейна [Бернштейн 1947], которая могла бы стать фундаментом, объединяющим исследования и результаты разных наук, забыта и почти никем не используется.

Чтобы проиллюстрировать сказанное, коснемся чуть подробнее темы восприятия биодвижений. Согласно одному направлению исследований, воспринимаемое движение идентифицируется по форме (кинематике), т. е. по непосредственно наблюдаемым визуальным характеристикам движения, например есть утрата контакта ног с поверхностью (бег) или нет (ходьба), а согласно другому — по динамике, т. е. по манифестируемым формой имплицитным (недоступным прямому восприятию) силовым характеристикам: есть ли утрата опоры ног с поверхностью (бег) или нет (ходьба).

В рамках первого направления развиваются три альтернативные концепции: распознавание по целостной форме, по

отдельным признакам и по сочетанию того и другого (см. обзорные статьи [Blake, Shiffrar 2007; Troje 2008]). Динамическое направление также распадается на несколько концепций, см. обзоры в [Runeson, Frykholm 1983; Bingham, Wickelgren 2008]. А в появившейся в самом конце XX в. теории зеркальных нейронов [Rizzolatti, Fabbri-Destro 2008] восприятие биодвижений объясняется совершенно иначе. Как уже говорилось, ни одна из указанных выше концепций не учитывает теорию биомеханических движений Н. А. Бернштейна (напомним: его исследования, изданные также по-английски [Bernstein 1967], ранее были хорошо известны в научном мире). Между тем системное кинематико-динамическое описание биодвижений разрабатывалось Н. А. Бернштейном с 20-х гг. прошлого века и с замечательной полнотой изложено в итоговой монографии [Бернштейн 1947]. Там же дана физиологически и нейробиологически обоснованная классификация различных видов (уровней) человеческих действий. В качестве редкого исключения укажем на работу [Manoonpong, Woergoetter 2009]. В ней описан шагающий робот Runbot, использующий бипедальную (двуногую) локомоцию. Он движется подобно человеку, сохраняя устойчивое равновесие. В этом роботе воспроизведен механизм бипедальной ходьбы, описанный Бернштейном в 1930-е гг.

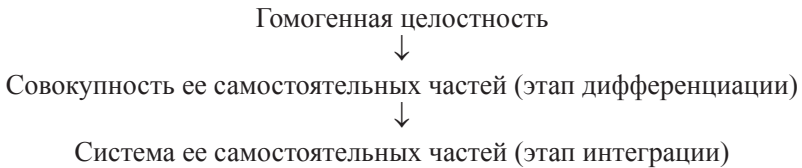
Забвение классических научных теорий прошлого стало характерной чертой многих современных доктрин. Анализируя антагонизм, пронизывающий теории поведения и коммуникации животных, ставшие популярными в последние 40 лет, известный биолог Е. Н. Панов подчеркивает: «...научная теория, оформившаяся в этой области знаний к началу 1970-х годов на базе обширнейшей суммы эмпирических фактов, позже была, по сути дела, отброшена за ненадобностью...» [Панов 2013: 668]. Подытоживая данный обзор, подчеркнем: концептуальным схемам в современной когнитивной науке присущи односторонность, антагонизм и «современность» (утрата преемственности, связи с классическими теориями прошлого, стремление ученых не развивать прежние, а создавать новые теории). Как мы убедились, эти же черты присущи и современным лингвистическим концепциям.

§ 10. О причинах кризиса в когнитивных науках о человеке

1. Дифференциация когнитивных наук

Вообще говоря, антагонизм и противоборство различных подходов к решению той или иной научной проблемы — явление скорее типичное, чем экстраординарное. Естественно, оно становилось предметом пристального анализа различных исследователей, см., например, классическую монографию [Кун 2003]. Не касаясь здесь этого анализа, заметим, что антагонизм теорий в когнитивных науках имеет свою специфику, вызванную особой природой их предмета. А именно: в отличие от вполне самостоятельного предмета естественной науки (физики, химии и др.), предмет частной когнитивной науки (психологии, лингвистики, эволюционной биологии и др.) отражает лишь один из аспектов всей совокупности знаний о человеке и его деятельности и потому не является вполне самостоятельным, строго отделенным от предметов других когнитивных наук.

В этом генетически обусловленном единстве когнитивных наук коренится одна из причин того, казалось бы, удивительного факта, что меж- и внутридисциплинарный кризис охватил их почти одновременно. При объяснении этого феномена мы будем опираться на общую теорию, или ортогенетический принцип (*orthogenetic principle*) развития [Werner 2004; Чуприкова 2007; Кошелев 2011а]. Согласно данной теории, сущность развития заключается в преобразовании исходной целостности в систему ее частей. Этот процесс обычно представляется в виде двух последовательных этапов: дифференциации и интеграции. Сначала гомогенная целостность, разрастаясь, дифференцируется на части — отдельные «частные» целостности. А затем эти части интегрируются в систему, функция которой соответствует функции исходной целостности. Этот двухэтапный процесс можно назвать элементарным циклом развития и представить в виде схемы:



Далее мы иногда будем опираться на более детальную схему элементарного цикла, предложенную в [Кошелев 2011a]. В этой схеме выделяется еще один этап — неполная дифференциация целостности, в результате которого части уже обособились в рамках целого, но еще не выделились из него как самостоятельные единицы (состояние структурированного целого). Теперь элементарный цикл развития предстает в виде уточненной схемы (см. рис. 1).

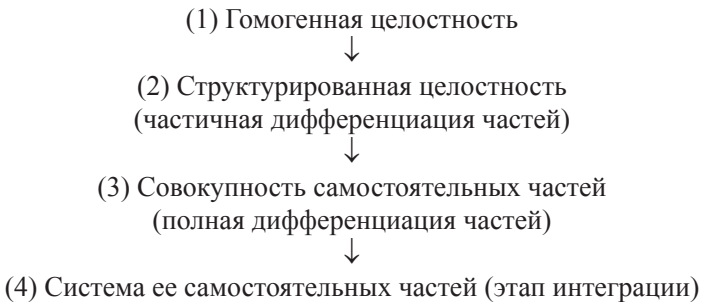


Рис. 1. Схема элементарного цикла развития: преобразование целостности в систему

Согласно этой схеме, процесс познания представляет собой последовательность однотипных элементарных циклов: целостное синкретичное знание, накапливаясь и разрастаясь, структурируется в рамках целого, а затем дифференцируется на отдельные составляющие — более специальные виды знаний. А далее эти уже самостоятельные виды знаний интегрируются в систему (нижний уровень (4) на рис. 1). Затем этот же цикл охватывает отдельные виды знаний — компоненты сложившейся системы и т. д. Коротко говоря, сущность процесса познания в первом приближении можно определить тремя словами: накопление и системогенез знаний.

Рассмотрим теперь развитие исходно целостного научного знания о человеке — того знания, которое в прежние времена аккумулировала в себе философия. Если вести счет от античности, то на

протяжении более двух тысячелетий ныне самостоятельные науки (логика, психология, лингвистика и др.) развивались в лоне философии, постепенно все более и более обособляясь друг от друга (это уровень (2) на рис. 1 — структурированная целостность философии). Затем, в XIX в., эти области знаний стали одна за другой «отпочковываться» от философии и превращаться в самостоятельные научные дисциплины: сначала лингвистика (первая четверть XIX в.), потом формальная логика (середина XIX в.), а вслед за ней и психология (последняя четверть XIX в.). В каждой из них появился свой предмет, свои цели и методы исследования. И далее на протяжении последующих полутора столетий (вплоть до настоящего момента) эти науки существуют как отдельные, практически не связанные друг с другом области знаний (это уровень (3) на рис. 1 — совокупность самостоятельных частей прежней философии). В процессе своего внутреннего развития каждая из них накапливала знания и дифференцировалась на более частные и, как правило, тоже вполне самостоятельные дисциплины, последние — на еще более частные темы исследований и т. д.

Однако процесса интеграции сформировавшихся частей, их системного объединения, завершающего каждый элементарный цикл (это нижний уровень (4) на рис. 1 — система частей), ни на одном из этих этапов не происходило. В результате некогда целостная область научных знаний о человеке распалась на множество более или менее самостоятельных «островков» информации. Разумно предположить, что в настоящее время имеет место предельная дифференциация различных сфер знаний о человеке. Она и привела ко всеобщему когнитивному кризису¹³. Ну а если это так, то вскоре, согласно общему закону развития, должен начаться процесс интеграции некоторых из этих дифференцировавшихся когнитивных «островков». Понятно, что объединять в системы нужно только «островки» истинных знаний (наряду с ними появилось огромное число ложных знаний). И первоочередная задача исследователя-когнитивиста заключается в том, чтобы активно стимулировать этот системогенез знаний. Поэтому главный

¹³ Эта, на первый взгляд парадоксальная, ситуация вполне объяснима. К. Lewin [Lewin 1952] и другие исследователи неоднократно подчеркивали, что процесс развития не является перманентно поступательным и может содержать участки локальной регрессии.

вопрос заключается в том, чтобы найти способ отбора крупниц истинных знаний (из огромного массива разоб- щенных «островков» информации) и интеграции их в системы.

2. Движение к единой когнитивной парадигме

Приведенные выше соображения, а также более подробный анализ положения дел в когнитивной науке, предпринятый в статье [Кошелев 2013б: 680—717], приводят к следующему заключению: единственный путь преодоления быстро углубляющегося кризиса современной когнитивной науки связан с построением единой когнитивной парадигмы. Ни одной из конкретных когнитивных наук не удастся выбраться из этого кризиса в одиночку, без системных «опор» на смежные науки, поскольку, как мы уже отмечали выше, предметы этих наук тесно взаимосвязаны друг с другом. В этом плане лишь когнитивную науку, объединяющую круг основных наук о человеке (см. замечание в § 7, п. 3), можно считать естественной наукой, поскольку предмет ее исследования — человек — во-первых, представляет собой вполне самостоятельный вид, строго отделенный от других, близких ему видов животных, и, во-вторых, является натуральным, природным объектом — «творением Бога», а не «произведением человека» / «“a work of God”, not “a work of man”» (в терминологии М. Мюллера, см. § 6). Всё это дает основания надеяться на возможность построения единой когнитивной парадигмы.

Такую парадигму можно мыслить в виде диахронически-синхронической модели человека, отражающей последовательность онтогенетических этапов его развития (синхронических уровней), с раннего детства и до взрослого состояния, и развивающих процессов (диахронических переходов), обеспечивающих трансформацию предшествующего уровня в последующий. Эта модель должна включать все основные линии человеческого развития: язык, мышление, ментальное представление мира, действия, эмоции, память, внимание и т. д. — и учитывать взаимосвязи между ними.

Естественно, возникает вопрос: как строить такую модель? Можно предложить следующий путь. Сначала строится ядерная часть модели, отражающая три последовательных уровня развития

ребенка — возраста один, полтора и два года — по нескольким важнейшим линиям: представление знаний, мышление, язык и действия. Если она признается научным сообществом адекватной, представители частных когнитивных наук начинают «растить» ее «вверх и вширь», «вплетая» в модель новые линии развития (и согласуя их с уже существующими линиями) и достраивая последующие и предшествующие уровни, также согласуя их с имеющимися уровнями.

Если же предложенная модель отвергается, то вместо нее берется другая, альтернативная модель, также диахронически-синхроническая и синтетическая, т. е. охватывающая сразу несколько основных этапов и линий развития ребенка. Понятно, этот процесс вполне обозрим, поскольку вряд ли можно построить более двух или трех таких синтетических ядерных моделей.

Предложенный путь открывает возможность для корректного использования междисциплинарного подхода: уже построенная и принятая научным сообществом ядерная часть модели будет налагать свои содержательные и общесистемные ограничения на вклад отдельных ученых, не позволяя ему «растекаться мыслию по древу». Тем самым мы одновременно получаем искомый способ отбора и интеграции крупниц истинных знаний.

Первая версия указанной модели была описана в [Кошелев 2013б: 717—754], вторая версия представлена в данной книге.

Глава 2

Референциальный подход к описанию основных лексических значений*

Во второй главе изложен референциальный подход к описанию основных значений сенсорной лексики — существительных и глаголов, обозначающих «видимые» референты (предметы и физические действия). Главная цель референциального описания — строго определить основное значение слова и, соответственно, категорию его прямых референтов.

§ 11. О референциальном подходе в лексической семантике. Анализ значений слов *стул* и *кресло*

1. Дуальная схема лексического значения

1.1. Проблема референции (обозначения). Носитель языка с легкостью, не задумываясь, называет словами те или иные фрагменты действительности: предметы, действия, состояния, качества, ситуации и пр. Причем делает он это, как правило, в полном согласии с другими носителями языка. Например, увидев закипающий кофе, он воскликнет *Кофе бежит!* — и все мы прекрасно его

* За исключением вновь написанного § 15, излагающего наш подход к лексической многозначности, данная глава повторяет главу 1 из монографии [Кошелев 2015a].

понимаем (и хорошо представляем референт этой фразы). Точно так же говорящий может воскликнуть *Молоко бежит!* Однако если в той же кастрюле закипает и переливается через край не молоко, а вода, он вряд ли скажет **Вода бежит!*, поскольку и он, и другие носители языка знают, что по-русски про воду так сказать нельзя. Естественно, возникает вопрос: почему? Ведь внешне референтные ситуации практически неразличимы. Можно, конечно, указать, что в первом случае жидкость при кипении пенится, а во втором — нет. Но суп при закипании тоже пенится, однако по-русски *?Суп бежит* звучит хоть и допустимо, но довольно странно.

Ответа на этот вопрос не дают и толковые словари; ср. толкование из [Активный словарь 2014, 1: 183]:

бежать 4.4, редк. или уходящ. *Кофе бежит*.

ЗНАЧЕНИЕ. *A1 бежит* ‘Жидкая субстанция *A1* переливается через край сосуда *A2*, в котором она находится, потому что она кипит’ [обычно об актуально наблюдаемом процессе].

Это толкование свободно допускает фразу **Вода бежит* (= ‘Вода переливается через край сосуда, потому что кипит’)¹.

Вообще, следует сказать, что ни толковые словари, ни научная лексикография не дают строгих дефиниций лексических значений, объясняющих, в каких случаях можно обозначить увиденное явление данным словом, в каких такое обозначение менее естественно, а в каких — нельзя. Это верно не только для производных значений типа **бежать 4.4**, но и для основных значений слова. Причем не только для сложных слов типа *игра*, референты которых чрезвычайно разнообразны, но и для самых простых слов, таких как *стул*, *кресло*, *идти*, *бежать*, *старый* и под.

О традиционной трактовке основного значения слова. Коснемся кратко основных положений традиционного подхода, опираясь на ставшие уже классическими труды Д. Н. Шмелева и Д. Лайонза.

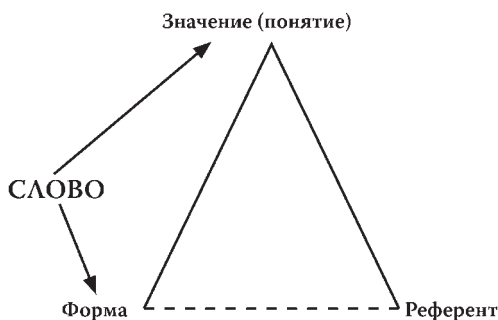
Начнем с монографии [Шмелев 1977]:

В лексикологии... слова изучаются, прежде всего, как единицы номинации, т. е. как языковые единицы, служащие для названия предметов и явлений окружающей действительности,

¹ Более точное толкование, объясняющее некорректность / странность высказываний *Вода / суп бежит*, дано в § 14, п. 1.7

их выделения и формирования соответствующих понятий [Шмелев 1977: 3]. Значение слова — отражение в слове того или иного явления действительности (предмета, качества, отношения, действия, процесса). <...> В основе значения каждого знаменательного слова лежит именно понятие, содержащее общие существенные признаки какого-то отрезка действительности, т. е. такие признаки, которые дают возможность объединить единичные предметы и явления в определенные классы... Понятие и составляет ядро лексического значения слова [Там же: 58, 60; разрядка автора. — А. К.].

Весьма близкая трактовка значения слова дана в [Лайонз 1978: 427—428]. Там же приведена схема знака:



Пунктирная линия между формой и референтом указывает на то, что отношение между ними носит непрямой характер; форма связана со своим референтом через опосредующее значение, которое ассоциируется с каждым из них независимо.

Данная схема знака задает отношение референции: слово именуется вещь через посредство значения (понятия). Если опустить пунктирную линию (непосредственной связи между формой слова и его референтом нет) и заменить отдельный референт на класс всех референтов, то получим следующий (линейный) вариант семантической схемы слова:

(*) Слово — Значение (понятие) — Класс референтов,

где тире обозначает ассоциативную связь.

Фигурирующее в (*) значение-понятие принято называть основным значением слова. Это наиболее конкретное

и наглядное из множества его значений. Оно описывает класс сходных фрагментов реального мира, ср.: «Обозначая явление, предмет, слово (в основном значении. — А. К.)... отражает понимание “кусочка действительности” и его отношений к другим элементам той же действительности» [Виноградов 1977: 163].

Следует иметь в виду, что традиционный подход не является общепризнанным. «Наибольшую критику... вызывает само понятие “понятие”. Оно ненаблюдаемо и является научным конструктом» [Кронгауз 2001: 72].

Одна из главных проблем традиционного подхода связана с эксплицитным описанием основного значения. Толкование слова, которое должно играть роль такого описания, как правило, не решает ни одной из указанных В. В. Виноградовым задач. Во-первых, вместо полного описания класса прямых референтов слова оно характеризует лишь подкласс его типичных референтов. Во-вторых, оно не нацелено на описание отношений референтов слова к «другим элементам той же действительности». Это касается как словарных, так и научных толкований.

Проиллюстрируем сказанное на примере слова *банан*. В современном толковом словаре [БТС: 58] ему дается такое толкование (сокращенный вариант):

Банан 1 = Продолговатый, желтого цвета, сладкий, мучнистый плод бананового дерева (= высокого тропического растения с огромными листьями...).

Научное толкование Ю. Д. Апресяна отличается лишь большей подробностью:

Банан 1.1. ЗНАЧЕНИЕ. ‘Южный фрукт удлиненной и слегка изогнутой формы, обычно немного длиннее человеческой ладони, с толстой гладкой желтой кожурой, очень нежной слегка мучнистой сладкой плотью без косточек внутри, растущий на травянистом растении, который обычно едят в сыром виде’...

СОЧЕТАЕМОСТЬ. *Зеленые <спелые> бананы; гнилые <испорченные> бананы...* [Активный словарь 2014, 1: 148].

Очевидно, что эти толкования характеризуют лишь подкласс типичных бананов-референтов. Вне этого круга оказывается немало менее типичных, но не менее полноправных референтов,

например зеленый незрелый, или коричневый перезрелый, или вообще гнилой банан.

Нетрудно убедиться также, что данные толкования не позволяют объяснить семантическую сочетаемость слова *банан* с другими словами. Например, выражение *зеленый банан* вполне корректно и имеет немало референтов. Однако из толкований, утверждающих, что банан — желтый, следует, что оно недопустимо. Это же верно и для выражения *горький банан*. Оно, безусловно, корректно и может иметь вполне реальный референт. Однако, опираясь на характеристику ‘сладкий’, содержащуюся в приведенных толкованиях, мы неизбежно должны признать его некорректным. Правда, научное толкование сопровождается перечислением некоторых возможных словосочетаний: *зеленые бананы*; *гнилые бананы* и др. Но они противоречат толкованию, утверждающему, что банан желтый и сладкий. И это противоречие никак не разрешается.

Указанные проблемы будут в центре нижеследующего анализа.

План изложения. Далее во второй главе мы будем рассматривать только сенсорную лексику — конкретные существительные и глаголы, референты которых (объекты и действия) доступны визуальному (шире — перцептивному) распознаванию.

Для них мы покажем следующее.

1) Основное значение сенсорного слова (и существительного, и глагола) имеет дуальную структуру: «Прототип — семантическое Ядро», где Прототип отражает свойства (преимущественно визуальные) типичных референтов слова, а семантическое Ядро — характеристическое свойство, присущее всем (типичным и не типичным) его референтам.

2) Словарные и научные толкования сенсорных слов сосредоточены на описании исключительно прототипического компонента основного значения слова, т. е. фиксируют лишь типичные свойства его референтов. Описание ядерного компонента значения в толкованиях отсутствует.

3) Оба эти тезиса будут проиллюстрированы на примерах анализа существительных *стул*, *кресло*, *табурет* и глаголов *идти*, *бежать*, *ударить*.

4) Для слов *стул*, *кресло*, *табурет* и *ударить* будут даны эксплицитные описания основных значений в виде схемы «Прототип — Ядро».

В конце главы (§ 15) будет рассмотрена структура полисемии сенсорной лексики.

1.2. Толкования существительных *стул* и *кресло*. Чтобы проиллюстрировать тезис 1), приведем различные толкования основных значений слов *стул* и *кресло*, взятые из традиционных толковых словарей и из научных работ. Их сходство в том, что и словарные и научные толкования описывают лишь прототипические референты.

Толковые словари:

- (1а) **стул 1.** Род мебели для сидения, снабженный спинкой (на одного человека) [Словарь Ушакова, IV: стб. 571].
- (2а) **кресло 1.** Род стула с ручками для опоры локтей [Там же, I: стб. 1510].
- (1б) **chair 1.** A piece of furniture for one person to sit on, which has a back, seat and for legs: *a kitchen chair* [Longman 2009: 262].
- (2б) **armchair 1.** A comfortable chair with sides that you can rest your arms on [Ibid.: 77].

Научные толкования:

- (1в) **стул 1.** ‘Предмет, имеющий сиденье и опору для спины и, обычно, четыре ножки и предназначенный для того, чтобы на нем сидел один человек’ [разновидность мебели].
- (2в) **кресло 1.** ‘Предмет, имеющий сиденье, опору для спины и две опоры для рук и предназначенный для того, чтобы на нем сидел один человек’ [разновидность мебели] [Санников 2010: 668, 670].

Легко понять, что ни одно из этих толкований не дает строгого определения соответствующего «кусочка действительности». Все они описывают лишь типичные стулья и кресла. Иначе говоря, они определяют прототипы стула и кресла.

Прототип референта — это действительно важная характеристика значения слова. К примеру, если иностранец, изучающий русский язык, встретит слова *стул* и *кресло* в каком-то тексте, то, обратившись к данным толкованиям, он сразу поймет, что они

означают, т. е. узнает: а) какие предметы обозначены воспринятыми словами и б) чем эти предметы различаются: у стула нет подлокотников, а у кресла они есть. Таким образом, толкование слова, описывающее прототипический компонент его значения — характерные свойства его типичных референтов, решает важную семантическую задачу: обеспечивает человеку понимание услышанного или прочитанного слова.

Понятно, однако, что прототип представляет собой только часть (один компонент) значения слова. Легко убедиться, что прототипические толкования (1а—2в) не обеспечивают решение другой, взаимобратной задачи: служить тому же иностранцу основанием для корректного обозначения этими словами воспринятых им предметов для сидения. Используемый в них внешний различительный признак (наличие / отсутствие подлокотников) не является характеристическим для классов референтов «Стулья» и «Кресла». В самом деле, с одной стороны, предметы мебели с подлокотниками, но низкой спинкой мы называем стулом, а не креслом (на рис. 1 это три стула слева). С другой стороны, иногда встречаются кресла без подлокотников (на рис. 1 это три кресла справа). Поэтому, опираясь на прототипы стула и кресла, иностранец не сможет корректно осуществлять эту обратную операцию — правильно обозначать этими словами реальные стулья и кресла².



Рис. 1. Визуальный признак: «наличие / отсутствие подлокотников» не является различительным для категорий «Стулья» и «Кресла», ср.: слева три стула с подлокотниками, а справа — три кресла без подлокотников

² Обе эти операции — понимание слова и его референция (обозначение им объектов действительности) — реализуют две главные семантические функции слова в речи. А потому знания, обеспечивающие эти операции, безусловно относятся к языковому значению слова и, шире, к языковым знаниям — той информации, «которая требуется иностранцу, чтобы правильно говорить по-русски» (формулировка И. А. Мельчука, устное сообщение).

Не вызывает сомнения тот факт, что у носителя русского языка категории «Стулья» и «Кресла» как-то разделены. В самом деле, крайне трудно сконструировать предмет, который занимал бы промежуточное положение между стулом и креслом и с одинаковым успехом (или неуспехом) мог бы называться и стулом, и креслом. Чтобы убедиться в этом, достаточно набрать в каком-нибудь поисковике в Интернете слово *стул*, а затем кликнуть на пункт меню «картинки». В огромном разнообразии появившихся изображений стульев (как с подлокотниками, так и без них) не будет ни одного промежуточного кресла-стула. О каждом из них можно со всей определенностью сказать, стул это или кресло. Точно так же будет и в случае, если набрать слово *кресло*.

1.3. О структуре значения существительного. Главный вопрос, таким образом, заключается в следующем: какой характеристикой пользуется носитель языка для и д е н т и ф и к а ц и и стула и кресла? Условимся далее называть эту характеристику с е м а н т и ч е с к и м Я д р о м. Естественно предположить, что это второй и г л а в н ы й компонент основного значения слова. Ведь основное значение знаменательного слова задает категорию его прямых референтов, а первый компонент — Прототип — этого не делает.

Сказанное позволяет предположить, что основное значение предметного существительного имеет дуальную структуру вида:

- (3) Основное значение существительного =
Прототип ← семантическое Ядро,

где Прототип отражает типичные свойства референтов существительного (преимущественно визуальные), а Ядро — характеристику, присущую всем его прямым референтам, как типичным, так и не типичным. Первый компонент обеспечивает задачу понимания слова, а второй компонент задает единое осмысление всех его прямых референтов. Связывающая эти компоненты стрелка (←) обозначает отношение интерпретации: Ядро (содержательная характеристика референта) приписывается Прототипу (типичному внешнему виду референта).

Описание Прототипа и Ядра для слов *стул* и *кресло* мы отложим до п. 2, а сейчас перейдем к другим примерам.

1.4. Толкования глаголов *идти* и *бежать*. Совершенно аналогичная ситуация имеет место и с глаголами действия, движения и положения в пространстве. И здесь как словарные, так и научные толкования снова описывают лишь прототипические действия-референты³. Чтобы проиллюстрировать это, приведем толкования основных значений глаголов *идти* и *бежать*, взятые из традиционных толковых словарей и из научных работ.

Толковые словари:

- (4а) **идти 1.** Передвигаться, ступая, делая шаги (о человеке и животном) [МАС, I: 631].
- (4б) **бежать 1.** Усиленно скорым движением, быстро перебирая ногами, перемещаться в каком-либо направлении [Там же: 68].
- (5а) **walk 1.** to move forward by putting one foot in front of the other [Longman 2009: 1966].
- (5б) **run 1.** MOVE QUICKLY USING YOUR LEGS; to move very quickly, by moving your legs more quickly than when you walk: *He was running towards the door* [Ibid.: 1531].

Научная лексикография:

- (6а) **идти 1.** Двигаться, перебирая ногами, в нормальном темпе;
- бежать 1.** Двигаться, перебирая ногами, быстро [Гак 1977: 28].
- (6б) *Человек X идет из Y-а в Z* \approx ‘Человек X перемещается по поверхности из Y-а в Z, переступая ногами и ни в какой момент не утрачивая полностью контакта с поверхностью перемещения’ (ср., в противоположность этому *бежать* — с периодической утратой контакта с поверхностью) [Апресян 1974/1995: 108].

Нетрудно убедиться, что все эти толкования описывают про-
тотипы ходьбы и бега человека и их различия: меньшая/бóльшая
скорость движения или сохранение/утрата контакта с поверх-
стью. Опять же, эти толкования помогут иностранцу понять, что
означают глаголы *идти* и *бежать* в речи. Но их далеко не во всех
случаях можно использовать для корректного именованья фра-
зами *Человек идет / бежит* различных движений человека по-
средством ног.

³ Мы считаем конкретные действия, обозначаемые глаголом, его референтами. Обоснованность этой точки зрения подробно рассмотрена в п. 3.1 данного параграфа.

Например, вопреки толкованию (6б), носитель языка не задумываясь опишет семенящий шаркающий бег пожилого человека, не отрывающего при движении ног от земли, фразой *Человек бежит* (в основном значении). А референцию *Человек идет* будет считать в этом случае некорректной. Не назовет он ходьбой и скользящий бег балерины, также не отрывающей ног от пола сцены.

Очевидно, что скорость движения тоже не может служить надежным различительным критерием ходьбы и бега: один и тот же человек может быстро идти и медленно бежать (медленнее, чем шел).

Как мы видим, здесь возникает та же проблема, что и с референцией слов *стул* и *кресло*. Носитель языка хорошо различает ходьбу и бег человека. В его ментальном представлении категории (классы перемещений) «Человек идет» и «Человек бежит» строго разделены: для него нет промежуточных случаев, когда движение человека посредством ног можно одновременно назвать и ходьбой, и бегом. Но лексические толкования не содержат информации о том, как он это делает (подробно этот вопрос рассмотрен ниже, в § 14, п. 1.1.).

Терминологическое замечание. Далее мы будем постоянно использовать термины «воспринятый визуальный образ» и «визуальный прототип». Ими мы называем мысленные визуальные объемные образы. При этом мы опираемся на работы [Бэддели 2001: 66—75; Косслин 2011; Ричардсон 2006; Шепард, Метцлер 2011], в которых доказывается и демонстрируется на конкретных примерах, что мысленные образы — это не эпифеномены пропозициональных репрезентаций, как считали некоторые психологи, а вполне самостоятельные наглядные репрезентации, непосредственно используемые человеком при решении различных пространственных, навигационных (использование карт) и других задач. Мы определяем визуальные образы как перцепты (прямые продукты визуального восприятия); ср.: «эти эффекты показывают, что, по крайней мере в некоторых отношениях, зрительные образы ведут себя как зрительные перцепты» [Бэддели 2001: 69]. Не следует, однако, забывать, что продукты восприятия предметов и физических действий исходно не могут быть чисто перцептивными. Им автоматически приписываются первичные

каузальные (в частности, функциональные) характеристики, эмоциональные состояния (интереса, удовольствия, физического напряжения, опасности) и пр., связанные с использованием этих вещей. Как подчеркивал Л. С. Выготский: «...от каждого предмета исходит как бы аффект, притягательный или отталкивающий, побуждающая мотивация к ребенку... Как образно говорил Левин, лестница манит ребенка, чтобы он пошел по ней, дверь, чтобы он ее закрыл и открыл; колокольчик — чтобы он в него позвонил... Словом, каждая вещь... имеет аффективную валентность для ребенка... провоцирует его на действие, т. е. направляет его» [Выготский 2004: 134, 135]. Мы отделяем эту первоначально аффективную составляющую от воспринимаемого внешнего облика предмета (его перцептивного образа) и называем ее каузальной его характеристикой (интерпретацией)⁴.

1.5. Дуальная структура основного значения слова. Сказанное позволяет предположить, что основное значение глагола действия имеет структуру, аналогичную дуальной структуре существительного (3). Как будет показано далее на большом числе примеров, основное значение сенсорного слова в первом приближении имеет вид:

(7) Основное значение слова = Прототип ← семантическое Ядро.

Здесь Прототип — визуальная характеристика (внешний облик) типичных референтов (объектов или действий), семантическое Ядро — антропоцентрическая (\approx функциональная) характеристика, присущая всем прямым референтам слова, а связывающая их стрелка «←» задает отношение интерпретации, т. е. указывает, что Ядро приписывается Прототипу как его содержательная характеристика⁵. Проиллюстрируем (7) двумя примерами.


⁴ Позднее, опираясь на мысли гештальтпсихологов К. Коффки и К. Левина о том, что внешний вид предметов подсказывает человеку из типичные функции, Дж. Гибсон ввел термин «аффорданс» (affordance) [Гибсон 1988: 188—212 (Gibson 1979: Ch. 8)].

⁵ Можно полагать, что Прототип и Ядро — суть самостоятельные когнитивные единицы разной природы, хранящиеся в отдельных ячейках лексикона — области долговременной памяти, содержащей данные о лексике языка. Там же хранится и связывающее их отношение интерпре-

стул 1 (основное значение)⁶

Прототип стула ←


← семантическое Ядро

	←	сделан для сидения одного человека в полустойчивой (полурасслабленной) позе
---	---	---

дерево 1 (основное значение)

Прототип дерева ←

← семантическое Ядро

	←	растет само собой, цветет и плодоносит, получая питание от земли и солнца
---	---	---

1.6. Основное значение глагола ударить. В качестве еще одной иллюстрации дуальной структуры (7) разберем кратко основное значение глагола *ударить*. Начнем анализ с рассмотрения известного толкования:

А ударяет Y-а X-ом ≈ 'А резко и кратковременно приводит компактный предмет X в контакт с предметом Y' [Апресян 1974/1995: 108].

Весьма сходным образом толкуется основное значение английского коррелята:

hit 1. TOUCH SB/STH HARD; to touch someone or something quickly and hard with your hand, stick etc: *He raised the hammer and hit the bell* [Longman 2009: 832].

Нетрудно понять, что оба эти толкования существенно неточны. В них описан только визуальный прототип действия «X ударил Y», а именно: «X пришел в контакт с Y-ом», но отсутствует второй, и главный, компонент — Ядро: «Y и спытал

тации, реализующееся как устойчивая ассоциативная связь между ними. О нейрофизиологических данных, подтверждающих эту гипотезу, см. в п. 2.3.

⁶ Даваемые нами определения значений не являются толкованиями, поскольку нередко используют слова и картинки как термины, обозначающие когнитивные понятия. Поэтому мы не заключаем их в «лапки».

мгновенный сильный толчок», характеризующий последствие контакта X-а с Y-ом. Отсутствует также каузальное отношение (поэтому), связывающее Прототип с Ядром. Приведем краткую версию более точного описания основного значения глагола *ударить*, представленного употреблениями типа *нога ударила по мячу, палка ударила по забору*:

Предмет X ударил по Y-у (основное значение) =

Прототип: Компактный предмет X резко и кратковременно пришел в контакт с предметом Y ←

Ядро: ПОЭТОМУ Y испытал мгновенный сильный толчок и перешел в состояние сотрясения (и боли, если Y — живое существо).

Подробно это значение рассмотрено в § 12, п. 2.1.

1.7. Роль прототипа в описании значения слова. Может показаться удивительным, что опытный лексикограф Ю. Д. Апресян, предложивший научное толкование, и авторитетный словарь Longman, сформулировавший общеупотребимое толкование, описали только внешнюю характеристику (Прототип) удара, не указав его сущностную характеристику — «толчок, сотрясение Y-а». Между тем, как мы убедились выше при анализе существительных *стул, кресло* и глаголов *идти, бежать*, это типичная ситуация. В § 12 мы покажем, что точно так же обстоит дело с толкованиями глаголов *надать* и *fall* (п. 3) и других.

Данный парадокс объясняется, на наш взгляд, следующим образом. Как мы уже отмечали, в памяти носителя языка прототипический компонент значения теснейшим образом (ассоциативно) связан с его ядерным компонентом (содержательной интерпретацией). Поэтому, воспринимая или представляя описание Прототипа, человек неосознанно «вспоминает» и Ядро, ассоциативно с ним связанное. Благодаря этому у него и возникает впечатление, что Прототип представляет собой все значение целиком. И только направленный референциальный анализ позволяет обнаружить недостаточность прототипических толкований.

1.8. Изображение Прототипа в словарной статье. Это рассуждение объясняет и тот факт, что толковые словари издавна снабжают некоторые свои толкования рисунками типичных референтов —

предметов и действий. Рисунок — это самый прямой путь к лексическому значению (сначала к Прототипу, а от него — к Ядру).

В качестве первого примера приведем толкование слова *banana* (банан) из словаря [Longman 2009: 114], снабженное изображением наполовину очищенного желтого банана [Ibid.: 705]:

banana 1. a long curved tropical fruit with a yellow skin, see picture...



В толкованиях Ю. Д. Апресяна и словаря [БТС], см. п. 1.1, вместо рисунка используется словесное описание внешнего вида типичного банана. Однако гораздо более информативным было бы представить вместо этого описания три картинки: 1) растущее в южной стране банановое дерево с гроздью спелых бананов; 2) действие очистки банана, при котором человек держит банан в одной руке, а другой снимает его кожуру, и 3) человек откусывает кусочек очищенной мякоти банана, держа его неочищенную часть в руке. Для полноты описания потребовалось бы, правда, снабдить эти рисунки чисто функциональной характеристикой: «мякоть спелого банана имеет приятный сладковатый вкус».

Другой иллюстрацией высказанного тезиса может служить следующий фрагмент «картиночного» словаря английских глаголов действия, см. рис. 2. Здесь каждое действие представляется всего лишь одним, но наиболее типичным кадром. И его оказывается достаточно для быстрого и надежного распознавания всего действия, которое этот кадр символизирует. Подчеркнем: мы идентифицируем не только кинематику этого действия (знаем, как оно продолжится), но и его динамику (какие усилия человека эту кинематику порождают). Иначе говоря, по типичному «кадру» действия мы реконструируем его Прототип (кинематику), а по нему — семантическое Ядро (динамику, опорно-силовую схему) этого движения. Таким образом, толкование (вербальное описание слова, именующего картинку) здесь совершенно излишне. Тем самым этот фрагмент словаря становится универсальным, непосредственно понятным представителям самых разных этносов.

В словарях такие картинки часто служат визуальными дополнениями к толкованиям при разъяснении тонких различий

между близкими референтами (видами животных, сходными действиями и пр.).

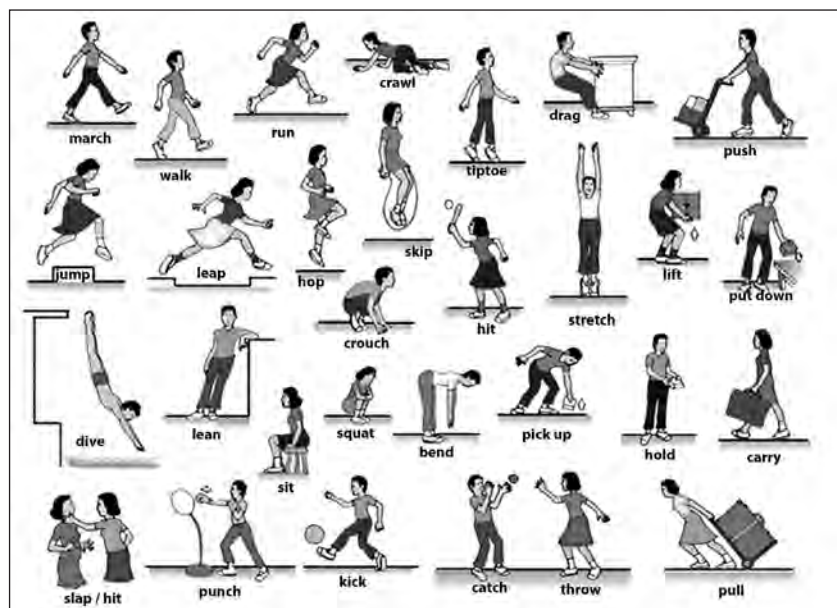


Рис. 2. Изображения прототипов человеческих действий (взяты из детского словаря глаголов в картинках), по которым мы моментально распознаем эти действия. Не требуется никаких дополнительных толкований для объяснения значений слов, именующих данные картинки

Важную роль изображений в описании конкретной лексики отмечал и Ю. Д. Апресян, ср.:

В словарь (Longman. — А. К.) помещены сотни выполненных в красках рисунков, чертежей, схем, фотографий различных материальных объектов с указанием того, как называются их части, детали и виды. Иными словами, реализован принцип остенсивного определения важных фрагментов лексики. Более того, «остенсивно» представлены и многие физические действия, тонкие различия между которыми легче изобразить выразительной картинкой, чем описать словами. Таковы, например, картинки, изображающие *jump* ‘прыжок, скачок’, *hop* ‘прыжок, скачок, подскок’, *leap* ‘длинный и плавный прыжок’ и *skip* ‘короткий прыжок, скачок’ [Апресян 2010а: 22].

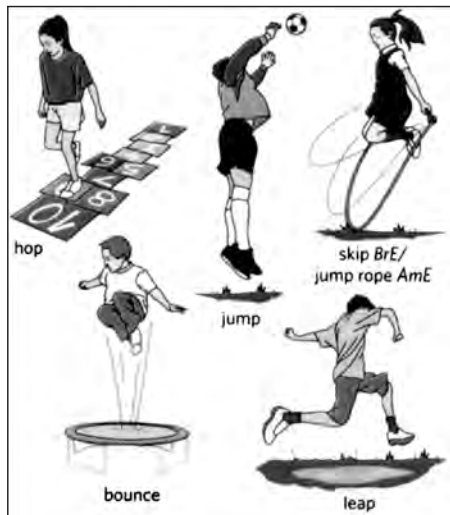


Рис. 3. Англоязычная таксономия прыжков: *hop*, *jump*, *skip*, *bounce*, *leap* (см. [Longman 2009: 949]) — существенно отличается от русскоязычной: прыжок, скачок, подскок, подпрыг, поскок. Тем не менее носитель русского языка по этим прототипическим изображениям в большинстве случаев хорошо понимает столь непривычную ему классификацию прыжков. Исключение составляет, пожалуй, иллюстрация разновидности прыжка *hop*, которая не характерна для него и больше похожа на иллюстрацию шага

Картинки на рис. 3 служат хорошей иллюстрацией человеческой способности распознавать по статическим изображениям внешне сходные, но различные действия — виды прыжков. Эти картинки потому и выразительны, что манифестируют разные прыжки, т. е. разные функциональные характеристики (разные ядра), присущие изображаемым прыжкам (за исключением изображения прыжка *hop*, не характерного для него). В противном случае более естественно было бы считать, что все эти картинки — варианты прыжка — одного действия, имеющего одно Ядро — «сильный толчок ног/ногами от земли, приводящий к временной утрате опоры на землю».

Тот факт, что носитель русского языка по приведенным картинкам приблизительно понимает значения английских слов *jump*, *leap*, *bounce* и *skip*, позволяет сделать следующий вывод: в его когнитивной классификации человеческих прыжков эти виды прыжков тоже представлены самостоятельными функциональными (каузальными) ядрами. Просто для русскоязычного этноса оказалось предпочтительным поименовать в этой классификации другие виды прыжков, т. е. другие функциональные характеристики. Конечно, здесь мы высказываем лишь гипотезу, основанную на интроспективных наблюдениях. Ее проверка ко-

нечно же требует проведения тщательных психолингвистических экспериментов.

1.9. Об аналитических толкованиях. На многих страницах этой книги мы будем показывать, что «аналитические толкования», использующие «специальный семантический метаязык — упрощенный и стандартизованный подязык описываемого естественного языка» [Апресян 2005: 13], в принципе не способны адекватно определять основные значения знаменательных слов. Речь идет прежде всего о невозможности провести с помощью такого метаязыка строгую дифференциацию двух принципиально различных компонентов значения: Прототипа и Ядра, поскольку каждый из этих компонентов требует своего собственного языка описания. Определение Прототипа требует использования перцептивных когнитивных единиц, а определение Ядра — функциональных, или каузальных, когнитивных единиц.

В то же время простое словарное толкование вполне эффективно выполняет свою функцию — обеспечивает понимание лексического значения. Конечно, оно не может полноценно представлять даже прототипический компонент основного значения (= типичный визуальный образ референта) — а он как раз и обеспечивает понимание слова. Но с ролью вербального указателя на этот Прототип толкование успешно справляется, причем независимо от степени его полноты. Главное, чтобы оно описывало наиболее характерные признаки этого Прототипа. Почему приблизительные толкования слов *стул* и *кресло* (п. 1.2) столь широко используются и, более того, кажутся нам адекватными? Потому, что мы и без них знаем эти предметы и их функции. Мы многократно пользовались стульями и креслами и называли их, а значит, в нашей памяти хранятся основные значения слов *стул* и *кресло*. Поэтому для представителя любой культуры, в которой широко используются стулья и кресла, эти толкования понятны. Ведь чтобы актуализировать в его памяти значения этих слов, достаточно описать их прототипы. Более того, вместо вербальных толкований можно использовать картинки типичных стула и кресла, подобно картинкам на рис. 2 и 3.

Однако для жителя Амазонии из племени пирахан или австралийского туземца, никогда не пользовавшихся ни стулом, ни креслом, ни таких толкований, ни картинок уже недостаточно.

Точно так же и нам для понимания названий различных видов бумерангов, используемых австралийскими аборигенами, недостаточно типичных изображений этих бумерангов.

Подчеркнем: лаконичное толкование, отмечающее лишь самые характерные признаки визуального Прототипа, будет в большинстве случаев вполне эффективно выполнять свою функцию указателя на Прототип, хранящийся в ментальном лексиконе носителя языка, а через него и на Ядро значения. Следовательно, и отвечать интуиции носителя языка оно будет полнее, чем детализированное научное толкование. При этом и порочные круги, и тавтология в толковании вполне допустимы, если они способствуют идентификации Прототипа значения.

Возражая против подобных дефиниций, Блез Паскаль писал:

Иные доходят до такого абсурда, что умудряются какое-то слово объяснять этим же словом. Я знаю таких, которые определяют свет таким образом: «Свет есть световое движение светящихся тел», как будто можно понять слова «световой» и «светящийся», не понимая, что такое свет [Паскаль 1994: 438].

Упрек Паскаля совершенно справедлив, если иметь в виду строгую дефиницию слова *свет* как физического термина или как описание его семантического Ядра, задающего строгую категорию его референтов. Но словарное толкование ни в коей мере не может быть ни тем, ни другим, и потому в нем тавтология и порочные круги отнюдь не редкость.

Вернемся к примеру Паскаля и покажем, что в толковании слова *свет* в принципе нельзя избежать порочного круга, поскольку необходимо описать специфическое визуальное ощущение. Если человек с ним знаком непосредственно (воспринимал свет и тьму), то ему будет понятно любое толкование, описывающее это ощущение, точнее, указывающее на него. Если же оно ему неизвестно (человек родился незрячим), то никакое толкование не будет ему понятно. Рассмотрим для иллюстрации различные толкования слова *свет*:

1) «Лучистая энергия, воспринимаемая глазом и делающая окружающий мир доступным зрению, видимым» [Словарь Ушакова, IV: стб. 81].

2) «Электромагнитное излучение, воспринимаемое глазом и делающее видимым окружающий мир» [МАС, IV: 44].

Первое, наиболее понятное толкование содержит скрытый «порочный круг», поскольку значение слова *лучистая* неразрывно связано со значением толкуемого слова *свет*. Во втором толковании слово *лучистая* заменено физическим термином *электромагнитное*. Тем самым порочный круг исключается, но толкование становится непонятным. Для сравнения приведу два прекрасных толкования, предложенных в XIX в. и очевидно содержащих порочные круги:

3) «Сияние или лучи, исходящие от какого-нибудь светила» [Шिशков 1803/2010: 30].

4) «Свет — состоянье, противное тьме, темноте, мраку, потемкам, что дает способ видеть; иные свет принимают за сотрясение малейших частиц вещества, другие — за особое, тончайшее вещество, разливаемое всюду солнцем и огнем» [Словарь Даля, IV: 156].

Кстати сказать, даже приведенное Паскалем толкование «Свет есть световое движение светящихся тел» не бессмысленно и кое-что все-таки поясняет, а именно, что свет — это движущееся множество (поток) мельчайших светящихся частиц.

Замечание. В первом томе «Активного словаря русского языка», в разделе «Общенаучные требования к толкованиям» [Апресян 2014, 1: 14], утверждается, что «толкования... должны быть полны (условие необходимости), неизбыточны (условие достаточности) и нетавтологичны». Однако тут же делается оговорка, фактически отменяющая эти требования: «Разумеется, от толкований лексических значений нельзя требовать той меры строгости, которая предъявляется к дефинициям научных понятий». В указанных выше требованиях к толкованиям сформулирован «некий идеал, к которому следует стремиться, с пониманием, что его невозможно реализовать в полном объеме даже в “лабораторных” условиях, не говоря уж о реальном словаре». Эта противоречивая позиция, немислимая, скажем, для физика (если требования заведомо невыполнимы, зачем стремиться к их выполнению?), имеет, как нам кажется, следующее объяснение. С одной стороны, вся лексикографическая программа Московской семантической школы (МСШ)

нацелена на формирование именно таких (строгих научных) толкований. С другой стороны, огромный лексикографический опыт главы МСШ, по-видимому, свидетельствует о невозможности сделать толкования строгими дефинициями.

Результаты референциального анализа основных лексических значений позволяют утверждать, что поставленная в МСШ научная цель не может быть достигнута посредством толкований — чисто вербальных дефиниций. Она парадоксальным образом достижима лишь за пределами языка, посредством использования сугубо когнитивных единиц типа визуальный образ, Прототип, функциональный (каузальный) признак, семантическое Ядро, отношение интерпретации и др.

2. Основные значения слов *стул* и *кресло*

2.1. Категориальное различие между стульями и креслами. Вернемся к проблеме различия категорий «Стулья» и «Кресла». Тщательный анализ разнообразных референтов этих слов показывает, что строго дифференцировать категории «Стулья» и «Кресла» на основе внешних различий (наличие подлокотников, наклон спинки, низкое сиденье и под.) не удастся. Категориальные различия между ними можно сформулировать только на уровне функциональных характеристик. А именно: стул дает возможность человеку сидеть лишь наполовину расслабившись, в полуустойчивом положении, чтобы быть более подвижным и осуществлять какую-то деятельность с использованием рук, как правило, за столом: есть, писать, играть (в карты, шахматы), шить на машинке и пр. Поэтому у стула обычно прямая спинка, что дает возможность сидящему на нем человеку, с одной стороны, опереться на нее и расслабить мышцы спины, а с другой — быстро наклониться вперед, чтобы что-то сделать, повернуться к собеседнику за обеденным столом и под. При этом человек, сидящий на стуле, должен сохранять равновесие, т. е. контроль за вертикальным положением своего тела. Поэтому его ноги опираются на пол, чтобы при необходимости участвовать в сохранении равновесия тела и изменении его положения.

Кресло, напротив, позволяет человеку сидя отдыхать, находясь в состоянии почти полной устойчивости (и, соответственно, расслабления). Сохраняется лишь небольшой контроль за боковым равновесием тела благодаря опорам рук на подлокотники. Поэтому тело сидящего в кресле находится в гораздо более устойчивом положении, чем сидящего на стуле. В частности, человек может дремать или даже спать в кресле, без риска упасть с него на пол. Он может лишь завалиться на бок, если утратит опорный контроль рук. Поэтому спинка у кресла обычно более покатая, чем у стула, а сиденье более низкое. Это позволяет сидящему человеку принять более горизонтальное, полулежачее положение, откинувшись на спинку и вытянув вперед ноги (на них он не опирается).

Естественно задаться вопросом: каким образом эти описания, содержащие нестрогие критерии: «наполовину устойчивое vs. почти полностью устойчивое» положение сидящего, могут задавать строгие, отделенные друг от друга категории «Стулья» и «Кресла». Наш ответ, коротко говоря, таков. Исходно строго разделенными являются два вида сидячей деятельности человека: а) работать руками за столом, наклоняясь над столом и откидываясь на спинку, и б) расслабиться и дать отдых ногам в перерыве между двигательной активностью. Для каждого из этих видов деятельности подходит одно положение тела человека и не подходит другое. Поэтому эти положения качественно различны, хотя внешне и в плане опор они не сильно различаются.

Подчеркнем: кресло используется обычно для недолговременного сидячего отдыха — перерыва в активной деятельности человека: в самолете, в фойе гостиницы, в кресле удобно сидеть дома, принимая гостей, вечером смотреть телевизор или читать перед длительным отдыхом в кровати — поэтому можно сразу же перейти к активной деятельности: встретить или проводить гостей и пр. Это публичный отдых в том смысле, что в кресле сидят в верхней одежде. Иногда человек может работать, сидя в кресле, когда его тело должно занимать по возможности устойчивое положение (см. замечание ниже о кресле водителя машины).


Рис. 1 на с. 163 позволяет убедиться в адекватности введенной функциональной дифференциации стульев и кресел. Кресла (справа) обеспечивают сидящему в них человеку почти

устойчивую позу и без наличия подлокотников, а стулья с подлокотниками (слева) не обеспечивают такой позы, но позволяют ему быть гораздо более подвижным.

Теперь мы можем сформулировать дефиниции основных значений слов *стул* и *кресло*. Начнем с первого. В отличие от толкований (1а—3а), синкретично объединяющих визуальные и функциональные признаки стула, мы будем их строго разделять. Прототип будет представлять исключительно типичный внешний облик стула, а Ядро — исключительно его антропоцентрические (функциональные) характеристики:

(8а) **стул 1** (основное значение) =

Прототип стула ← **семантическое Ядро** (≈ Функция)

	←	<p>сделан для сидения одного человека в полуустойчивой (полурасслабленной) позе, удобной для различного вида работы с использованием рук, обычно за столом; тело человека имеет одну основную опору для зада и две дополнительные опоры — для спины и для ног</p>
---	---	---

В таком представлении основное значение (8а) задает категорию «Стулья» двупланово: Прототип задает ее как нечеткую, размытую (степень схожести с Прототипом), а Ядро — как строгую, Аристотелеву категорию.

Обратимся теперь к креслу:

(8б) **кресло 1** (основное значение) =

Прототип кресла: «картинка» ←

Ядро: сделано для сидения в почти устойчивой к падению (почти расслабленной) позе, удобной для отдыха, непродолжительного и публичного (в верхней одежде); тело человека имеет основную опору для зада и две дополнительные — для спины и рук.

Кровать, в отличие от кресла, позволяет человеку принять лежачее положение, обеспечивающее его телу полную расслабленность. При этом тело человека имеет опоры для всех основных частей: для головы, спины, зада и ног. Кровать

предназначена для продолжительного ночного отдыха без верхней одежды, с постельным бельем, одеялом.

Замечание. Проанализируем в свете сказанного употребления типа *кресло водителя*. На наш взгляд, сидячее место водителя обладает большинством свойств, присущих креслу. В самом деле, водитель должен сидеть слегка откинувшись на спинку, в достаточно устойчивом положении. Его ноги и руки должны быть свободны от функции опоры и удерживания равновесия, чтобы ими удобно было работать: ногами — нажимать на педали сцепления, газа и тормоза, а руками — управлять рулем и коробкой передач (если она механическая). У кресла водителя часто имеется и подлокотник (для дополнительной устойчивости). В то же время место водителя должно обеспечивать ему достаточную подвижность — возможность при необходимости повернуться влево / вправо или посмотреть назад, эту возможность обеспечивает стул. Как мы видим, в совокупности в кресле водителя свойства кресла превалируют.

Вернемся теперь к нашему иностранцу. Располагая семантическими ядрами из (8а) и (8б), он сможет корректно обозначать словами *стул* и *кресло* воспринимаемые им предметы для сидения. Тем самым данные определения объясняют: а) как слушающий понимает эти слова в речи (тексте) и б) как говорящий выбирает подходящее слово для обозначения предмета для сидения.

Проведенные рассуждения позволяют предположить следующее. Носитель русского языка, прежде чем назвать воспринятый им предмет мебели с сиденьем для одного человека стулом или креслом, сначала определяет по его внешнему виду, какому Ядру он соответствует, т. е. какое положение тела сидящему человеку он обеспечивает: полуустойчивое (для работы) или почти устойчивое (для отдыха, дружеской беседы). А для этого человек должен мысленно сесть на этот предмет. В соответствии с результатом этого виртуального эксперимента он и называет воспринятый предмет креслом или стулом.

Следовательно, визуальные свойства (наличие подлокотников, наклон спинки, высота сиденья и др.) используются человеком не для непосредственной идентификации воспринятого предмета (на какой прототип — стула или кресла — он больше похож), а для оценки его функциональных возможностей, предоставляемых

сидящему человеку. Поэтому в категорию «Стулья» входят не только типичные, но и нетипичные, «дизайнерские» стулья (см. рис. 4), которые, тем не менее, способны в большей или меньшей степени выполнять функции типичных стульев.



Рис. 4. Прототипический стул (слева). Нетипичные (дизайнерские) стулья (справа). Непривычность формы дизайнерских стульев не мешает относить их к категории «Стулья» и обозначать словом *стул*

2.2. О характере различий стула, кресла и табурета. Обратимся теперь к табурету (stool). Он дает человеку возможность сидеть в неустойчивой позе, требующей полного контроля за вертикальным положением тела. В результате его тело обретает еще бóльшую подвижность: не опираясь спиной, ему легче встать, повернуться всем телом влево или вправо и т. д. Здесь также могут возникнуть проблемы с референцией. Имеются предметы на ножках с сиденьем и очень низкой спинкой (американские барные табуреты). Высота спинки, необходимая для отнесения такого предмета к классу стульев, также определяется функционально — ее способностью служить полноценной опорой спине сидящего⁷.

В итоге получим:

⁷ Указанные функциональные различия табурета, стула и кресла обуславливают и локализацию их «мест обитания» в сфере человеческой деятельности, связанной с сидячим положением. Табурет используется для недолгого сидения, с возможностью быстро встать, повернуться, сесть лицом к соседу, сидящему рядом, и пр. (поэтому подлокотники и спинка здесь не нужны): в бистро, в барах, в офтальмологическом кабинете, где при проверке зрения нужно сидеть прямо, и т. п., стул — для более длительного сидения и возможности работать руками (поэтому подлокотники не нужны): за письменным или обеденным столом и пр., а кресло — для отдыха, принятия расслабленной позы: в гостиницах, поездах, самолетах и пр.

(8в) **табурет 1** (основное значение) =

Прототип: «картинка» ←

Ядро: сделан для сидения в неустойчивой (не расслабленной) позе, обеспечивающей сидящему максимальную подвижность (встать, повернуться всем телом и под.).

Сформулируем важный вывод, вытекающий из приведенных рассуждений: дискретность категорий «Кресла», «Стулья» и «Табуреты» обусловлена дифференцированностью трех указанных выше положений (состояний) человеческого тела при сидении и свойственных им трех видов сидячей деятельности человека. Это утверждение дает основание полагать, что введенная функциональная (каузальная) дифференциация кресел, стульев и табуретов носит межнациональный характер и присуща тем этносам, в которых широко распространены и потому четко разделены данные виды сидячей деятельности. Это, в частности, верно для русско- и англоязычной культур, о чем косвенно свидетельствует и Прототип стула, приведенный в [Longman 2009: 263]. Он не имеет подлокотников и полностью совпадает с отечественным Прототипом, фигурирующим в (8а). А значит, категории, задаваемые словами *кресло* и *стул* и их английскими коррелятами *armchair* и *chair*, строго разделены, несмотря на то что в русском и английском толкованиях (2а) и (2б) кресло определяется как подкласс стульев.

2.3. О строгой разделенности Прототипа и Ядра. Представление основного значения слова в виде пары «Прототип ← семантическое Ядро», где визуальные и функциональные характеристики референтов не перемешаны (синкретически), а строго разделены, важно по нескольким причинам. Отметим две из них.

1) В порождении (посредством метафоризации) производных значений из основного значения Прототип и Ядро часто участвуют по отдельности. Укажем в качестве первого примера на метафорическое значение слова *стул* в артиллерийском термине «стул амбразуры», обозначающем нижнюю часть внутренней стены от амбразуры до пола [Словарь Шперка], ср.: *Высота стула амбразур над полом равна 4,5 фута*. Нетрудно понять, что этот термин порожден метафорическим переносом, идущим от Прототипа.

Нижняя часть стены образует с полом угол, визуально схожий с углом спинки и сиденья стула.

Здесь «сиденье» — это плоская поверхность нижней части стены, на которую помещается (на которой «сидит») ствол орудия. Без визуального прототипа стула, отдельно представленного в определении (8а), это значение породить невозможно. Вторым примером может служить огромный каменный стул, изображенный на картине Рене Магритта, см. рис. 5. Его вполне можно метафорически назвать словом *стул*, хотя он похож на стул исключительно внешним видом. Функция же у него совершенно иная.



Рис. 5. Картина
«Легенда веков»
(Р. Магритт, ок. 1950)



Рис. 6.
Электрический
стул



Рис. 7.
Скамейка для двоих
(А. Гауди, 1907)

Другой пример. Электрический стул (рис. 6) внешне похож на типичный стул. Но функциональная (каузальная) характеристика у него совершенно иная, и по этому компоненту он не удовлетворяет Ядру значения (8а), ср.: руки сидящего человека привязывают к подлокотникам, и никакой деятельности он осуществлять не может. Метафорическое выражение *электрический стул* мотивировано исключительно его внешним сходством с прототипом стула.

Наконец, третий пример — предмет мебели, изготовленный Антонио Гауди, см. рис. 7 и переплет. Этот предмет можно метафорически назвать как стулом (ср. его русское название: *Стул для двоих*), так и креслом⁸. Поскольку это предмет искусства и удобство сидения на нем не было главной целью Гауди, в нем в одина-

⁸ Перевод его испанского названия Banco Doble Casa Batlló (Barcelona, Gaudí, 1907) — Скамейка для двоих из дома Бальо (Барселона, Гауди). Подчеркнем: слово *banco* переводится как скамейка или сиденье (но не как стул или кресло).

ковой мере сочетаются свойства и стула, и кресла (низкое сиденье, но прямая спинка и т. д.).

Представим теперь столбик из кирпичей, поставленных рядом с деревом так, что, сидя на кирпичах, можно прислониться спиной к стволу дерева. О таком сооружении вполне можно метафорически сказать *Это мой стул*. Внешне оно не похоже на прототип стула, но по своей функции схоже с его Ядром (свойство, мотивирующее эту метафору).

2) Имеются нейрофизиологические данные, подтверждающие раздельную локализованность в долговременной памяти человека визуального Прототипа и функционального Ядра, ср.:

Зону Вернике и зону Брока связывают нервные волокна, так называемые дугообразные пучки [Carlson 1998]. При их повреждении наступает состояние, известное как смысловая афазия. Люди с таким заболеванием не способны повторять слова, лишённые смысла. Таким образом, если они сталкиваются со словом вроде «лошадь», «корова», «дом» и т. д., они обычно в состоянии его повторить, однако часто допускают очень нетипичные ошибки. Например, если стимулом является слово «волк», они, скорее всего, ответят «собака», а «афалину»⁹ назовут «дельфином». ...Когда человек со смысловой афазией слышит... знакомое слово, его звучание, преобразованное в набор нервных импульсов, стимулирует воспоминания, ассоциирующиеся с этим словом и располагающиеся в зоне Вернике. Таким образом, когда больные слышат слово «волк», оно вызывает зрительный образ волка, который неотличим от зрительного образа, возникающего при произнесении слова «собака», и, соответственно, человек произносит это слово вместо нужного [Палмер, Палмер 2003: 133].

2.4. О подходе П. Блума к предметной таксономии. Предметной категоризации мира и лексической таксономии посвящена обширная литература, см., напр., [Carey 2009; Murphy 2002]. Мы здесь коснемся лишь нескольких положений подхода П. Блума. Обсуждая на примере категорий «Стулья» и «Часы» вопрос о базовой характеристике артефактной категории, Блум отдаёт предпочтение предназначенной (*intended*) функции [Bloom 2000: 160—161]:

⁹ Млекопитающее семейства дельфинов отряда китов.

Стулья и часы образуют целый диапазон форм и размеров: есть стулья в виде большой круглой подушки, плетеные стулья, шезлонги, стулья в форме человеческой руки и стулья, подвешенные к потолку на цепях; есть дедушкины часы, цифровые часы, часы в форме бутылок для кока-колы и часы для слепого, которые говорят время при нажатии кнопки. То, что делает эти вещи стульями и часами, явно не сводится к фактам их внешности.

А что относительно функции? Возможно, стулья — вещи, на которых мы сидим; часы — вещи, говорящие нам время. Но это — также ложный старт. Можно сидеть на полу, но нельзя назвать пол стулом. И хрупкий стул, который сломается, если вы попытаетесь на него сесть, не перестает быть стулом. Я могу определить время, наблюдая за тенью от дерева, но тень — это не часы. И Биг-Бен, остановившийся ненадолго, не перестает быть часами.

А что можно сказать относительно предназначенной функция? Это — более перспективно (*promissing*). Возможно, стул — это нечто, что люди делают с намерением (*intention*) сидеть на нем. Часы — это нечто, что делается с намерением, чтобы они показывали время. Это скорее маркер (*cue*) члена артефактного класса, чем текущая функция.

В исследованиях, в которых предназначенная и текущая функции противопоставляются (*pitted against*), предназначенная функция побеждает... Теория, базирующаяся на предназначенной функции, также считает в соответствии с нашей интуицией, что пол это не стул и тень — не часы, но сломанный стул и сломанные часы остаются стулом и часами.

Дадим краткий комментарий приведенному рассуждению. Согласно нашему подходу, воспринятый предмет можно назвать словом *стул*, если говорящий видит (знает), что его функциональные свойства удовлетворяют семантическому Ядру из (8a): он сделан, чтобы на нем можно было сидеть в полурасслабленной позе, на некотором уровне над полом, чтобы удобно было работать руками (возможно, за столом) и опираться ногами о пол (чтобы легко было наклониться вперед, повернуться, удерживать равновесие туловища). Поэтому пол, ступенька лестницы и многое другое, на чем можно сидеть, заведомо исключаются. Указанное Ядро допускает огромное разнообразие форм стула. Но любая форма должна обеспечивать человеку а) возможность сидеть над уровнем пола,

б) опору для спины и в) возможность перемещать эту форму без утраты первых двух функций (это обеспечивают ножки). Можно, к примеру, представить себе стул в виде двух полосок пластика (сиденья и спинки), удерживаемых в своих положениях невидимыми магнитными полями. Но важно, чтобы эти две полоски могли синхронно перемещаться в нужное место. Тогда ножки (вертикальные полоски) для такого стула будут излишними.

Что касается текущей или предназначенной функции артефакта, то для категоризации эти понятия не релевантны. Почему тень от дерева хоть и указывает время, но не является часами? Только потому, что окружающие не используют ее в этой функции. Как только они начинают это делать, дерево сразу получает право называться солнечными часами — оно используется деревенскими жителями в текущей функции, хотя никогда для нее не предназначалось. Аналогично, широкая тумбочка для телевизора вполне может использоваться как стол. И если на ней лежат книги, а рядом стоит стул, любой носитель языка назовет ее столом.

Еще один изъян рассуждения П. Блума состоит в том, что оно не экстраполируется очевидным образом на натуральные (природные) категории: деревья, озера и пр. Примеры экстраполяции нашего подхода (семантического Ядра) на эти категории см. в разделе II, п. 1.4 Введения и в § 18,, пп. 7—9.

Обратимся теперь к часам. Это типичный пример предметной категории, имеющей несколько прототипов: «солнечные часы», «часы с циферблатом и стрелками», «электронные часы с цифровым табло» и др. Все они объединяются общим семантическим Ядром: «сделаны, чтобы показывать текущее время» (днем или круглосуточно). В большинстве случаев, чтобы узнать, который час, достаточно просто взглянуть на часы. Иногда требуется осуществить с ними простое действие: у старинных карманных часов нужно открыть крышку; некоторые электронные часы показывают время при нажатии кнопки.

§ 12. Анализ основных значений глаголов действия *ударить, коснуться, толкнуть, падать, брать и взбираться*

1. Предварительные замечания

1.1. Сенсорные слова. Вернемся к термину сенсорные слова. Он нередко встречается в лингвистической литературе, ср.:

Семантический анализ показывает, что в это время (ребенку около полутора лет. — *А. К.*) в речи-источнике преобладают сенсорные — зрительные и тактильные — прилагательные... *белый, желтый... большой, маленький... кривой, круглый... веселый, грязный, красивый, молодой, чистый* [Воейкова и др. 2015: 524].

Мы используем его в применении к словам, референты которых распознаются на основе непосредственного чувственного восприятия (визуального, тактильного и др. модальностей). Например, к сенсорным относятся слова: *стул, дерево, собака, бежать, кричать*, а к несенсорным — *идея, благодарность, руководить, замышлять* и под.

Первенство в осознании важности класса сенсорной лексики принадлежит А. С. Шишкову, который более 200 лет назад писал:

Все известные нам вещи разделяются на видимые и невидимые, или, иначе сказать, одни постигаем мы чувствами, а другие разумом: *солнце, звезда, камень, дерево, трава* и проч. суть видимые вещи; *счастье, невинность, щедрота, ненависть, лукавство* и проч. суть вещи умственные, или разумом постигаемые [Шишков 1803/2010: 35].

В этом параграфе мы покажем, что дуальная структура

(1) Основное значение = Прототип ← семантическое Ядро,

введенная в § 11, п. 1.5, справедлива и в отношении сенсорных глаголов.

1.2. Основное значение и референты сенсорного глагола.

В лингвистике нет единого мнения по вопросу глагольной референции: считать ли действия референтами обозначающего их глагола? Для сенсорных глаголов (*пить, идти, падать, пилить, говорить, кричать* и др.) на этот вопрос можно ответить положительно. Условимся далее говорить, что сенсорный глагол употреблен в текущем значении, если он называет действие («пить», «идти», «падать» и др.), доступное очень быстрому, практически мгновенному, распознаванию. Такое текущее значение мы будем называть основным значением сенсорного глагола, а называемые им действия — референтами глагола.

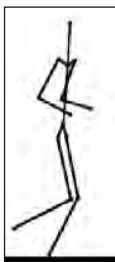
Разъясним кратко введенные понятия. Рассмотрим фразу *Иван пьет воду*. Здесь глагол *пить* употреблен в текущем (т. е. в основном) значении. Его действие-референт непрерывно, и наблюдатель распознает его сразу — в течение 1—2 секунд.

Во фразе *Иван пьет чай* глагол *пить* имеет уже не текущее, а актуальное значение. Здесь действие-референт «пить» непосредственно наблюдаемо далеко не всегда, поскольку прерывается другими текущими действиями Ивана: «ест варенье», «разговаривает» и под. Тем не менее даже в момент, когда, скажем, Иван помешивает ложечкой чай, вполне корректно сказать, что *Иван пьет чай*. Такое значение мы будем называть актуальным. Оно описывает действие «пьет» на более длительном интервале времени (минуты и десятки минут).

Наконец, во фразе *Иван второй день пьет вино* (или *...он пьет одно / стаканом красное вино*. Пушкин) глагол *пить* имеет фоновое значение, референт которого определен на длительном интервале: часы и десятки часов, дни.

Текущее, актуальное и фоновое — это три аспектуальных значения глагола, выражающие действие, заданное соответственно на микро-, мини- и макроинтервале.

1.3. Глагольная референция. Мы полагаем, что для текущего значения глагола называемые им видимые действия являются столь же полноценными референтами, сколь и предметы для предметного существительного. В самом деле, отдельного кадра или рисунка бегущего / идущего / пьющего / кидающего (мяч или камень) человека достаточно для мгновенного распознавания этого действия.



На рисунке слева представлен отдельный кадр человеческого бега, а справа — кадр человеческой ходьбы. Каждое из этих движений быстро распознается по своему рисунку, несмотря на то что обе локомоции и изображающие их рисунки весьма схожи. Точно так же мы могли бы расположить слева рисунок кресла, а справа — стула, см. также рис. 2 в § 11, п. 1.8.



2. Глаголы контакта:

ударить, коснуться, толкнуть

2.1. Прототип референтов глагола ударить. Напомним известные толкования:

- (2) **А ударяет Y-а X-ом** \approx ‘А резко и кратковременно приводит компактный предмет X в контакт с предметом Y’ [Апресян 1974/1995: 108].
- (3) **hit 1.** TOUCH SB/STH HARD; to touch someone or something quickly and hard with your hand, stick etc: *He raised the hammer and hit the bell* [Longman 2009: 832].

Легко видеть, что толкования (2)—(3) задают визуальный прототип действия «ударить». Что же касается семантического Ядра, то этот прототип весьма далек от него, поскольку ни одно из содержащихся в нем свойств не является обязательным для описываемого действия.

Чтобы проверить этот тезис, исключим из рассмотрения деятеля А и сосредоточимся непосредственно на основном значении глагола и его действиях-референтах. Тогда получим следующую модификацию толкования (2):

- (4) **X ударяет по Y-у** (*нога ударила по мячу, палка ударила по забору*) (Прототип) =
В некоторый момент t
- 1) между движущимся компактным предметом X и неподвижным предметом Y
 - 2) резко и кратковременно возник
 - 3) контакт, часто сопровождающийся громким звуком
 - 4) возможно, Y сдвинулся с места.

Это толкование охватывает большинство референтов глагола *ударить*. Однако одновременно оно включает и ряд «чужих» референтов. В самом деле, рассмотрим некоторые ситуации, которые удовлетворяют описанию (2), но не могут быть обозначены глаголом *ударить*:

- 1) Рука боксера при попытке ударить соперника не дотянулась и лишь слегка коснулась его лица;
- 2) Футбольный мяч задел стойку ворот;
- 3) Поставить мелом точку на доске или поставить печать;
- 4) Зажечь спичку;
- 5) Чистить щеткой туфли;
- 6) Циркач ловит тяжелое ядро на плечо.

Ни один из контекстов в контрпримерах 1)–6) нельзя назвать ударом. Дело в том, что в определении (2) и в этих контрпримерах нет главной характеристики удара (*):

(*) У получил от движущегося X-а резкий толчок.

Подчеркнем: эта характеристика принципиально иной природы, чем свойства из (2). В отличие от последних, она не наглядна, не доступна непосредственному восприятию. Вернемся к контрпримеру 1). Судья видит движение руки X боксера А в направлении лица Y боксера В. Он также видит контакт X-а с Y-ом и то, что лицо Y отклонилось после контакта. Но каков был характер контакта — «резкий толчок», отклонивший лицо боксера в сторону, или «касание», в момент которого боксер сам отклонил лицо, т. е. какова причина отклонения лица боксера, — этого судья в принципе не может видеть. Он «вычисляет», «приписывает» Y-у эту причину на основе косвенных данных: звука от контакта X-а с Y-ом, резкости отклонения лица Y-а и т. д. Условимся такие, недоступные наблюдению, характеристики называть каузальными, или интерпретационными, в отличие от визуальных (перцептивных), доступных восприятию.

Покажем теперь, что различие между (*) и (4) радикально: определение (*) обязательно для каждой ситуации удара, тогда как все или почти все внешние характеристики определения (4) («резко», «кратковременно», «компактный», «приходить в контакт» и др.) необязательны, хотя и типичны. В самом деле, рассмотрим теперь ситуации удара, не охватываемые определением (4).

1') Контакт не обязательно должен быть резким и кратковременным. Ср.: *Груженная кирпичом платформа медленно подъехала к стоявшему на ее пути вагону и ударила по нему* (платформа вполне могла сцепиться при ударе с вагоном).

2') X не обязательно компактен. Ср.: *Волна ударила в борт корабля; Струя пара ударила в поршень*.

3') X и Y не обязательно являются предметами.

В отношении X-а это следует уже из 2'). Вряд ли струю пара естественно считать предметом. В отношении Y-а это видно из следующих примеров: *Иван ударил веслом по воде / хлопнушкой (кнутом) по воздуху*.

4') Наконец, свойство «приходить в контакт» также нуждается в уточнении. Во-первых, X еще до удара мог находиться в контакте с Y-ом, например при ударе отбойного молотка, ружья при отдаче. Кстати, в этой ситуации X визуалью не движется. Во-вторых, неясно, как интерпретировать это выражение в ситуации удара кнутом по воздуху. Наконец, X может быть невидим, и о контакте мы можем догадываться только по косвенным данным, ср.: *Взрывная волна ударила Ивана в грудь, и он потерял сознание*.

Заметим в заключение, что понятие «контакт» гораздо более абстрактно, чем понятия «толчок» или «силовое воздействие», известные человеку с раннего детства.

2.2. Семантическое Ядро глагола ударить. Итак, мы убедились, что буквально все использованные в (4) признаки не обязательны при ударе. Не только такие, как «резко и кратковременно», «привести в контакт», «компактный X», но и такие, как «X и Y предметы» (X может быть струей пара, молнией, волной, а Y — воздухом, водой), «X приходит в контакт с Y-ом» и даже «X движется» (при ударе отбойного молотка X уже находится в контакте с Y-ом и не движется). Следовательно, все эти свойства должны быть исключены из определения семантического Ядра, поскольку примеры, которым они не удовлетворяют, являются прямыми (не-метафорическими) высказываниями.

Какие же свойства X-а и Y-а сохраняются для всех рассмотренных примеров, т. е. определяют удар или «резкий толчок»? Очевидно, это характеристики силового взаимодействия X-а и Y-а, возникающие при ударе и угадываемые нами по перечисленным выше и другим наблюдаемым признакам, в частности по послед-

ствиям удара. В силовых понятиях удар (для наглядности условимся считать, что X движется, а Y неподвижен) можно охарактеризовать так:

(**) Ядро *Удар X-а по Y-у* (*в Y-а*) = В некоторый момент t

1а) между движущимся объектом X, обладающим существенной «силой движения», и объектом Y, обладающим существенной «силой неподвижности»,

2а) возникло мгновенное

3а) силовое взаимодействие: X передал Y-у всю или большую часть своей силы движения,

ПОЭТОМУ

4а) Y получил резкий толчок (= был сильно сотрясен); X также получил резкий толчок и был сильно сотрясен.

Замечание. Исползованные в (**) понятия просты и понятны даже ребенку из его непосредственного опыта обращения с игрушками и без всякой физики, точнее, до нее. Ребенок хорошо понимает, что движущийся предмет (мяч) обладает силой движения, и, чтобы его остановить, требуется приложить к нему силу, препятствующую этому движению, и что при ударе (по мячу) сила движения (ноги, руки) передается неподвижному предмету, и (если она велика) он приходит в движение¹⁰. Эти понятия относятся к числу первичных, формирующихся у ребенка в самый начальный период его деятельностного освоения мира. В этих и подобных понятиях ребенок объясняет себе окружающий мир (подробнее о возникновении у ребенка этих понятий см. § 17). Далее из этих первичных понятий складываются основные значения усваиваемых ребенком слов родного языка.

Продолжим референциальный анализ глагола *ударить*, взяв в качестве рабочего определения формулировку (**).

¹⁰ К примеру, с 7 месяцев младенцы понимают действие «прямой толчок». Так, если ребенок видит, как предмет А, двигаясь к предмету В, вступает с ним в контакт, после чего предмет В сразу же начинает двигаться, он считает, что причина движения предмета В — контактное воздействие на него предмета А. Эксперименты показали (см. [Субботский 2007: 176—178]), что ребенок не устанавливает такой причинной связи в случае, если предмет В начал движение, когда предмет А остановился, не вступив в контакт с В (между А и В остался зазор), или когда предмет В начал двигаться не сразу, а после заметной паузы.

Во-первых, X не обязательно полностью утрачивает свою силу движения (удар ногой по мячу), а Y — свою силу неподвижности (удар палкой по забору). Во-вторых, «встряска» должна быть существенной для Y-а. Ср. сомнительность (в типичной ситуации) высказывания **Снежинки ударили в лобовое стекло машины*. Но уже *Крупные капли дождя ударили в лобовое стекло* — вполне нормально. С другой стороны, сила неподвижности (сопротивление) Y-а также должна быть существенной. Ср. сомнительность фраз *Пуля ударила в стекло* в ситуации, когда пуля легко пробила обычное стекло, оставив маленькую дырочку, *Взрывная волна ударила в стену дома*, если этот и соседние дома были снесены взрывной волной.

Конечно, удар X-а может разрушить Y, ср.: *Ступка ударила по чашке и разбила ее*. Главное, чтобы сопротивление Y-а было соизмеримо с достаточно большой силой движения X-а и могло нейтрализовать или существенно ослабить ее.

Наконец, требование мгновенности передачи силы движения от X-а к Y-у характеризует именно удар. Для толчка, броска передача силы движения осуществляется менее резко.

Используя дефиницию (**), удара, получаем следующее определение семантического Ядра глагола *ударить*:

(5) **X ударил по Y-у** (Ядро) = В момент t

1а) между движущимся объектом X, обладающим существенной «силой движения», и неподвижным объектом Y, обладающим существенной «силой неподвижности»,

2а) возникло мгновенное

3а) силовое взаимодействие: X передал Y-у всю или большую часть своей силы движения,

вследствие чего

4а) Y получил резкий толчок, был сильно сотрясен; если Y — живое существо, он испытал чувство боли.

2.3. Семантические функции Ядра и Прототипа. Теперь мы имеем все данные, чтобы сформировать искомое описание основного значения глагола *ударить* в виде дуальной структуры (1):

(6) **X ударил по Y-у** (основное значение) = Прототип (4) ← Ядро (5).

При использовании слова *ударил* в речи каждый из компонентов значения (Ядро и Прототип) выполняет свою семантическую функцию. Предположим, говорящий увидел столкновение движущегося предмета X с неподвижным или движущимся предметом Y. Процедура распознавания воспринятого действия моментально (и помимо воли носителя языка) определяет, какому Ядру оно удовлетворяет. Допустим, по своим каузальным характеристикам это действие удовлетворяет Ядру (5). Тогда в сознании говорящего сразу же актуализируется глагол *ударить*, и он теперь может назвать им воспринятое действие.

Предположим теперь, что слушающий воспринял не само действие, а фразу *Молоток ударил по гвоздю*. Процедура понимания фразы моментально пытается представить ее референтную ситуацию. По слову *ударил* актуализируется Прототип, дающий наглядное представление типичного референта, а через него сразу же актуализируется и Ядро, дающее содержательное объяснение этого Прототипа. Фраза становится понятной.

Теперь не составляет труда получить определение основного значения фразы *Человек А ударяет Y-а X-ом*. В более общем случае необходимо ввести в рассмотрение еще валентность одушевленного Пациенса Р. При этом X будет выступать в роли инструмента для А, а Y — в роли части (локальной области) Р, на которую непосредственно пришелся удар, ср.: *Сосулька (X) ударила Петра (Р) по голове (Y) и Иван (А) ударил Петра (Р) кулаком (X) в нос (Y)*. Подчеркнем специфику целенаправленного значения глагола *ударить*. Во-первых, А имел цель ‘причинить Р физическую боль или нанести оскорбление’. Это — компонент Ядра. Во-вторых, в позиции прямого дополнения может стоять только одушевленный Р, ср.: *Иван ударил собаку / *стул ногой и Иван пнул собаку / стул ногой*.

2.4. О природе Прототипа и Ядра. Сравним в заключение покомпонентно визуальные характеристики Прототипа (4) и функциональные (каузальные) характеристики Ядра (5), чтобы подчеркнуть различие их природы.

Каждое свойство Прототипа представляет собой типичную манифестацию соответствующего функционального свойства Ядра.

X ударяет по Y-у (основное значение)

ПРОТОТИП (визуальное описание) Типичная, но не обязательная характеристика действия-референта	ЯДРО (функциональное описание) Обязательная характеристика действия-референта
В момент t	В момент t
1) между движущимся предметом X и неподвижным предметом Y	1а) между объектом X — носителем силы движения и объектом Y — носителем силы неподвижности
2) возник резко и кратковременно	2а) возникло мгновенное
3) контакт, который часто сопровождается громким звуком,	3а) силовое взаимодействие, при котором вся или большая часть силы движения X-а перешла к Y-у; в результате чего
4) возможно, Y сдвинулся с места	4а) Y получил резкий толчок и был сильно сотрясен; если Y — живое существо, он испытал чувство боли

Пункт 1а) приписывает объектам X и Y функции (роли), определяющие удар. При этом, в частности, охватываются случаи удара отбойного молотка и ружья при отдаче, когда X практически неподвижен (но обладает для Y-а силой движения!), а также противоположные случаи типа *Водитель идущей сзади машины неожиданно увеличил скорость, догнал нашу машину и ударил ее в задний бампер*, когда движущийся Y обладает для X-а, движущегося с еще большей скоростью, силой неподвижности. Пункт 1) Прототипа фиксирует наиболее типичную (X движется, а Y неподвижен), но необязательную реализацию пункта 1а) Ядра.

Признак 2а), в отличие от 2), охватывает удары, сопровождающиеся мгновенным силовым взаимодействием, но нерезким и/или затяжным контактом (ср. удар груженной платформы), а также случаи, когда контакт вообще визуально не обнаруживается (скажем, X — взрывная волна) и поэтому вообще нельзя сказать, каков он.

Особо следует остановиться на термине «контакт». Визуальная характеристика контакта проста — отсутствие расстояния

между X-ом и Y-ом. Однако интерпретация «контакта» не однозначна и может варьироваться от ситуации к ситуации (удар, касание, толчок и пр.). Поэтому «контакт» в описании всегда должен быть интерпретирован. В нашем случае признак 3а) фактически дает такую («ударную») интерпретацию для 3), иначе говоря, определяет последствия контактного взаимодействия X-а с Y-ом при ударе. Кроме того, этот пункт объясняет случаи удара, когда о визуальном контакте (как «нулевом расстоянии») вообще трудно говорить (например, X — хлопушка или ударная волна).

2.5. Глаголы *коснуться, толкнуть*. Глагол *коснуться* сообщает, что X имел малую силу движения и потому при силовом взаимодействии с Y-ом оказал слабое давление на Y. Это описание охватывает, в частности, высказывания типа *Легкое дуновение / его дыхание коснулось ее щеки*.

Определение типа контакта — удар или касание — часто зависит от оценки говорящим величины силового давления (сильное оно или слабое), ср.: *Пароход коснулся причала / ударил в причал, Мыльный пузырь коснулся стены (ударился о стену) и лопнул, Воздушный шарик ударил по картонному домику и тот рухнул*.

Глагол *толкнуть* описывает сходное с глаголом *ударить* силовое взаимодействие между X-ом и Y-ом. Отличия *толкнуть* от *ударить* сводятся к следующему: 1) передача силы движения от X-а к Y не мгновенна, а протяженна, хотя и кратковременна, т. е. на коротком интервале времени возникает значительное силовое давление X-а на Y; 2) в результате этого давления Y начинает двигаться в направлении от X-а.

3. Глагол *падать*

Лексикографические толкования глагола *падать* страдают теми же изъянами, что и толкования глагола *ударить*: они содержат лишь прототипические черты процесса «падать». Чтобы убедиться в этом, обратимся к примерам толкований.

падать 1. Валиться на землю, лететь, устремляться вниз под действием собственной тяжести [Словарь Ушакова, III: стб. 14].

Валиться на землю, устремляться сверху вниз под действием собственной тяжести, перестав удерживаться где-либо [МАС, III: 9].
Опускаться, валиться на землю, к низу [Ожегов 1970: 478].

fall 1. MOVE DOWNWARDS — to move or drop down from a higher position to a lower position: *The book fell from his hands* [Longman 2009: 613].

Эти толкования дают типичный визуальный признак падения — «двигаться вниз». Кроме того, [MAC] и [Словарь Ушакова] приводят его типичную каузальную интерпретацию «под действием собственной тяжести».

Сформулируем на основе двух последних толкований визуальный прототип процесса падения человека или предмета X:

X падает на землю (Прототип) = X быстро движется вниз, к земле.

Наша задача — выявить в духе предыдущих рассуждений ядерный компонент основного значения глагола *падать*. Перечислим сначала очевидные каузальные свойства прямых референтов этого глагола.

1. Сила тяжести должна быть главной причиной движения X-а к земле. О камне, с силой брошенном вниз, о ракете, с большой скоростью летящей на землю, говорить, что они падают, не совсем корректно.

Кроме того, никакая другая сила не должна замедлять движение X-а к земле. Например, у X-а не должно быть существенной твердой опоры в процессе движения вниз. Так, колесо, катящееся вниз с крутой горы, не падает, поскольку при движении опирается на гору. Падение начинается лишь с почти отвесного склона, когда опора практически перестает влиять на скорость движения колеса. Аналогично подрубленное дерево падает, так как его опора не влияет на этот процесс. Ср. также сомнительность высказывания *Пылинки медленно падали на стол* (лучше — *опускались*). Здесь движению пылинок вниз существенно препятствует сопротивление воздуха.

2. Приземление X-а может привести к его повреждению. Зададимся вопросом: почему о парашютисте, который быстро движется вниз, нельзя сказать, что он падает, а о воздухоплателе, шар которого начинает медленно, но неконтролируемо и неудержимо снижаться, так сказать можно? Не годится ответ типа «парашютист способен управлять движением, а воздухоплатель — нет», т. к. с тем же успехом парашютиста может заменить собака и даже неодушевленный предмет, например танк. Более того, о человеке,

ныряющем с вышки в воду или прыгающем с борта грузовика на землю, сказать, что он падает, хотя его движение к земле обусловлено только силой тяготения и не замедляется какими-либо вспомогательными средствами, будет сомнительно.

Наш ответ на поставленный вопрос можно сформулировать так: высказывание *X падает* корректно, если движение X-а вниз приведет к неконтролируемому приземлению, т. е. к столкновению X-а с землей, при котором X получает (может получить) очень сильный удар. Действительно, при снижении на парашюте удар ослабляется и не приводит к фатальным последствиям, так же как и при прыжке с шестом, с вышки в воду или с борта грузовика на землю. Напротив, при аналогичном парашюту снижении с помощью зонтика или при прыжке с 10-го этажа человек безусловно падает, т. к. в этом случае удар о землю практически не смягчается (если человек прыгает с 10-го этажа на растянутый внизу брезент, смягчающий удар, сказать, что он падает, будет уже сомнительно).

Ясно, что при определении, падает предмет или нет, большую роль играет точка зрения наблюдателя, его знания о воспринимаемом снижении предмета и трактовка его последствий контакта с землей. Например, о пикирующем бомбардировщике (и летчике в нем) некорректно сказать *Он падает*, поскольку летчик контролирует снижение и может его пресечь. Однако, если контроль над самолетом потерян, это высказывание становится корректным. Точно так же о спортсмене-парашютисте, находящемся в свободном падении (намеренно задерживает раскрытие парашюта), употребить данное высказывание если и можно, то только в метафорическом значении. Аналогично человек, не знакомый с парашютом и его назначением, вполне может сказать о спускающемся парашютисте *Он падает с каким-то грибовидным предметом*, поскольку скорость снижения парашютиста достаточно велика, чтобы оправдать такую трактовку.

Сформулируем теперь определение основного значения.

(7) **X падает на землю** (основное значение) =

Прототип: предмет X быстро движется вниз, к земле ←

Ядро: 1) на X действует собственная сила тяжести (основная причина его движения вниз) и не действуют другие силы, замедляющие или ускоряющие его движение вниз, и

- 2) (прогноз) это движение вниз приведет к столкновению X-а с землей, при котором он получит сильный удар, чрезвычайным сильным сотрясением X-а, его повреждением или утратой дееспособности.

Замечание. Высказывания *Пизанская башня падает*, *Спутник падает на Землю уже второй год* имеют метафорические значения. Падению Пизанской башни препятствуют удерживающие ее силы, а на спутник действует нетипично слабая (для земных условий) сила его веса. Особенность этих употреблений также в том, что они реализуют не текущее (осуществляющееся на глазах наблюдателя), а фоновое значение глагола *падать*, определяющее очень медленные или длительные процессы (об этом значении см. п. 1.2). Тем не менее обе ситуации имеют важные свойства, отвечающие описанию (7), — это и мотивирует метафоры. Действительно, движение Пизанской башни и спутника таково, что в будущем они а) под действием своего веса достигнут земли и б) разрушатся (это мы прогнозируем).

4. Глагол *брать / взять*

4.1. Толкования. Как и в предыдущих случаях, толкования глагола *брать* (и словарные, и научные) хорошо описывают лишь его типичные действия-референты. В инструкции по составлению словарных статей для Активного словаря русского языка Ю. Д. Апресян приводит толкование (синописис) основного значения глагола *брать*: **Брать 1.1** ‘начинать держать’ [*брать книгу в руки*] [Апресян 2010б: 83]. Близкая трактовка дана в более ранней работе Е. Р. Добрушиной и Д. Пайара: «начать держать Y (например, книгу. — А. К.) пальцами, или рукой, или в руках» [Добрушина, Пайар 2001: 125]. Эта же характеристика лежит в основе толкования В. Ю. Апресян:

брать 1.1 ЗНАЧЕНИЕ. *A1 берет A2* ‘Существо A1 начинает держать объект A2 или его часть A3 руками или другой частью тела A4’ [Активный словарь 2014, 1: 341].

В толковых словарях в качестве основной используется другая характеристика — «захватывать рукой, руками», ср:

братъ 1.

Захватывать рукой, принимать в руки [Словарь Ушакова, I: стб. 183].

Принимать в руки, схватывать руками (зубами и т. д.) [МАС, I: 113].

4.2. Проблемы референции. Ни одна из приведенных характеристик не дает сколько-нибудь полного описания основного значения фразы

(8) *Петя берет / взял предмет Y,*

т. е. строгого определения класса ее прямых референтов. Например, эти характеристики не объясняют, почему носитель русского языка с легкостью и без всяких сомнений укажет, что в следующих парах первые фразы корректны, а вторые — нет:

*Петя взял яблоко из корзины — Петя *взял яблоко с дерева (нужно: сорвал);*
*Петя взял шляпу со спинки кресла — Петя *взял шляпу с крючка (нужно: снял);*
*Петя взял записку со стола — Петя *взял записку с пола¹¹ (нужно: поднял);*
*Петя взял кошку со стула — Петя *взял бегущую кошку (нужно: поймал).*

Заметим, что во всех ситуациях, называемых некорректными фразами, X «начинает держать» Y и «захватывает его рукой / руками».

4.3. Пресуппозиция и ассерция. Проанализируем подробно значение фразы (8). Покажем, что оно складывается из двух частей: пресуппозиции и ассерции. Рассмотрим их по отдельности.

Пресуппозиция. Фразу (8) в основном значении можно употребить лишь в ситуации, когда Y является а) самостоятельным предметом (а не частью предмета), который находится б) в неподвижном и в) свободном положении, т. е. удерживается от движения только силой своего веса (не связан с другими предметами, не прикреплен к ним). В большинстве случаев это ситуации, когда предмет Y лежит или стоит на какой-либо поверхности.

¹¹ Этот, предыдущий и ряд последующих примеров некорректного употребления глагола *взять* мы позаимствовали из замечательной статьи О. Н. Селиверстовой [Селиверстова 2004]. Эта статья — редкий пример семантического исследования, содержащего детальный анализ глагольной референции.

Проиллюстрируем сказанное.

1. Неподвижность предмета. Петя может «начать держать» (поймав, схватив рукой) двигавшийся предмет *У* (мяч, бабочку, кошку и пр.), но нельзя при этом сказать, что *Петя *взял У* (мяч, бабочку, кошку). Употребления типа *Вратарь взял пенальти* мы относим к метафоричным.

2. Свободное положение предмета. Вполне корректно сказать *Петя взял книгу с полки*, если книга свободно лежала на полке. Если же она была зажата соседними книгами или прижата к полке верхними книгами, эта фраза утрачивает корректность (следует употребить глагол *вытащил*). Если Петя только наполовину вытащил книгу, плотно зажатую соседними книгами, он «держит ее пальцами», однако сказать, что он ее взял, нельзя. Вопреки сказанному, фраза *Иван взял у Петра книгу силой* вполне корректна. Однако употребления данного типа, ср.: *Налетчики взяли кассу* (насильно забрали деньги), мы считаем переносными (метафоричными).

Аналогично, если пальто лежит на спинке кресла, нормально сказать *Петя взял пальто и накинул себе на плечи*. Однако, если оно висит на крючке, эта фраза в текущем значении утрачивает корректность, поскольку пальто удерживает не только его вес, но и крючок. Следует сказать *Петя снял пальто с крючка*. При этом, однако, вполне корректно сказать, что Петя «начал держать» или «захватил рукой» пальто.

3. Самостоятельность предмета. Точно так же во фразах *Пойди в сад и сорви яблоко / сломай ветку сирени* нельзя вместо глаголов *сорви* и *сломай* употребить глагол *возьми*. При этом, как и в случае с пальто, можно «начать держать» или «захватить» рукой ветку сирени или висящее на дереве яблоко. Это и понятно: яблоко и ветка не являются вполне самостоятельными предметами, которые можно перемещать из одного места в другое без нарушения их физических связей. Действия «сорви» и «сломай» как раз и делают их самостоятельными. Если яблоко или ветка уже сорваны, фразы становятся корректными. *Пойди на кухню и возьми из вазы яблоко / возьми из букета ветку сирени*. По этой же причине нельзя сказать **Возьми кусочек дыни* в значении ‘отрежь кусочек от дыни’, поскольку кусочка дыни как самостоятельного объекта

в данной ситуации нет. Аналогично, можно сказать *Выжми сок из апельсина*, но нельзя — **Возьми сок из апельсина*.

Из сказанного выше следует, что прежде, чем употребить глагол *взять*, говорящий должен видеть или реально представлять предмет Y, чтобы оценить его пространственное положение. В самом деле, плохо сказать **Пойди, возьми где-нибудь камень / ножик / яблоко*, поскольку, как видно из фразы, говорящему ничего не известно об Y-е. Здесь следует употребить глаголы *найди*, *поищи*. Аналогично, если, скажем, мальчик нашел ножик на улице, некорректно сказать **Мальчик взял ножик на улице*, поскольку ясно, что говорящий не знал о существовании ножа в данном месте. Однако фраза *Петя взял ножик в комнате брата* вполне корректна, поскольку допускает такое знание у говорящего.

Итак, визуальный признак пресуппозиции таков:

Пресуппозиция (прототипический визуальный признак) = Y — самостоятельный и не связанный с окружением предмет (его визуальный образ), неподвижно покоящийся на поверхности.

4. Функциональный признак пресуппозиции. Попытаемся понять, какая интерпретация скрывается за визуальным признаком. Вернемся к примеру с веткой сирени и для сравнения представим себе медицинский прибор для измерения объема легких. Пациент выдыхает весь воздух в трубку, соединенную с цилиндром длинным гибким шлангом, а на шкале цилиндра фиксируется объем выдыхаемого воздуха. В этой ситуации вполне нормально сказать *Пациент взял трубку в рот и сделал выдох*, поскольку трубка трактуется нами как функционально вполне самостоятельный предмет и ее присоединенность к цилиндру не препятствует пациенту осуществлять все нужные ему перемещения трубки. Аналогично трактуется фраза *Иван взял руку Маши в свою*. Для ветки сирени эта трактовка не годится: она гораздо жестче связана с кустом сирени.

В итоге получаем следующее определение:

Пресуппозиция (функциональный признак) = предмет Y обладает силой неподвижности, обусловленной его весом.

Итоговая пресуппозиция. В момент речи (на микроинтервале в несколько секунд) говорящий знает (видит, помнит или предполагает) о предмете Y следующее:

(9) Пресуппозиция =

Прототип (визуальный признак): предмет Y , физически целостный и не связанный со своим окружением, неподвижно покоится на поверхности ←

Ядро (функциональный признак) = предмет Y обладает силой неподвижности, обусловленной его весом.

Ассерция. Покажем, что аналогичная формула для ассерции имеет следующий вид:

(10) Ассерция =

Прототип (визуальный признак): X обхватил предмет Y рукой (руками) и сдвинул его с места ←

Ядро (функциональный признак) = X , имея цель получить контроль над перемещением предмета Y , преодолел силу его неподвижности (обусловленную исключительно его весом) и может начать перемещать его в произвольном направлении.

Подчеркнем прежде всего, что «брать» — это целенаправленное действие, осуществляемое X -ом с целью получить возможность перемещать предмет Y в нужном направлении. Кроме того, действие «взять Y » не может также изменять или уничтожать Y , в частности его расходовать, потреблять, увеличивать, уменьшать, отрывать, прикреплять, разнимать на части, смешивать и проч. Можно сказать *Съешь яблоко*, но нельзя в этом же значении сказать **Возьми яблоко*. Фраза *Возьми стакан воды* не может быть осмыслена в значении ‘выпей стакан воды’.

Далее, представим себе такую ситуацию: Петя поставил на полку старую банку с краской, и банка спустя какое-то время прилипла к полке. Внешне она по-прежнему удовлетворяет Прототипу пресуппозиции (9). Но ее Ядру она уже не удовлетворяет. При попытке взять банку потребуются дополнительные усилия, чтобы «оторвать» ее от полки, и это действие уже некорректно будет называть глаголом *взял*.

Другая ситуация. Если Петя обхватил пальцами стакан с водой и, не поднимая его, слегка придвинул к себе, то это действие соответствует Прототипу, но не соответствует Ядру ассерции (10).

Поэтому здесь нельзя употребить выражение **взял стакан*. Оно станет корректным, если Петя преодолеет вес стакана. Тем самым он получит возможность осуществить с ним нужную манипуляцию. Отметим также, что, если книгу держат два человека и каждый желает оставить ее себе, нельзя сказать *Они взяли книгу*. Фраза станет корректной лишь при условии, что они согласованно собираются с ней что-то делать.

4.4. Основное значение глагола *брать / взять*. Продолжим анализ. В работе [Розина 2003: 233] в толковании фразы (8) используется такая характеристика: «У находится в руке X-а, и он может делать с У-ом все, что хочет». Она требует уточнения. В самом деле, притянув к себе ветку сирени и держа ее в руке, человек может делать с ней все, что захочет: понюхать, сломать, помахать ею и пр. Однако сказать *Он *взял ветку сирени* нельзя.

В этой же статье отмечается, что глагол *взять* «в своем основном значении относится к классу глаголов движения, точнее — к подклассу перемещения Объекта (примеры других глаголов этого класса — *схватить, стянуть, украсть, утащить, унести*)» [Там же: 231]. Это утверждение выражает типичный визуальный признак. Но он не является обязательным, что подтверждает пример, приводимый далее Розиной: *Захар остановил на нем кровавый, тяжелый взгляд, потом, ни слова не говоря, взял бутылку за горло* (Бунин). Ясно, что бутылка могла быть при этом наклонена, но не обязательно сдвинута с места. Главный же (функциональный) признак таков: Захар теперь получил возможность перемещать ее в пространстве.

В работе [Селиверстова 2004: 276—277] употребления типа *Петя взял книгу* характеризуются признаком «X становится пространственной опорой для Y». Его отсутствием объясняется невозможность мены глагола *схватить* на глагол *взять* в высказываниях типа *Он схватил (*взял) ее в свои объятия* (здесь X не стал опорой Y-а). Отмечаются и «некоторые исключения», когда отсутствие этого признака не препятствует употреблению глагола *взять*: *Она взяла его за плечи и начала трясти, Он взял ее за руку и потянул за собой*.

Характеристика, предложенная О. Н. Селиверстовой, в целом правильная (и функциональная!), но слишком сильная. Если X обхватил пальцами горло бутылки и слегка наклонил ее, бутылка все

еще частично опирается на поверхность, но доступна к перемещениям, нужным для X-а. Поэтому фраза *Она взяла его за плечи и начала трясти* вполне корректна, ср. аналог: *Он взял кадку за ушки и стал трясти* — здесь не имеется в виду, что кадка при этом была поднята. Другое дело — фраза *Он взял ее за руку и потянул за собой*. Если речь в ней идет о женщине, последовавшей за Агенсом добровольно, используя свои собственные силы, то это метафора, ср. фразу *Он взял лошадь под уздцы и повел ее*. Если же имеется в виду ситуация, когда безжизненное тело женщины потянули за руку, то в этом случае мы имеем прямое значение, ср. фразу: *Он взял мешок за ушко и потащил за собой*. И здесь имеет место лишь частичная опора мешка на Агенса. Как мы видим, Y может быть живым существом, но лишь при условии, что он фигурирует в ситуации как физическое тело.

Объединив пресуппозицию и ассерцию, получим итоговую дефиницию:

(11) **Человек X берет / взял предмет Y** (основное значение) = Пресуппозиция (9) + Ассерция (10).

Чтобы придать этому определению привычную форму «Прототип ← Ядро», объединим отдельно визуальные и функциональные признаки. Тогда получим:

(11a) **Человек X берет / взял предмет Y** (основное значение) =

Прототип: (пресуппозиция) предмет Y, физически целостный и не связанный со своим окружением, неподвижно покоится на поверхности + (ассерция) человек X обхватил предмет Y рукой (руками) и сдвинул его с места ←

Ядро: (пресуппозиция) предмет Y обладает силой неподвижности, обусловленной его весом + (ассерция) человек X, имея цель получить контроль над перемещениями предмета Y, преодолел силу неподвижности Y-а (обусловленную исключительно его весом) и может начать перемещать его в произвольном направлении.

4.5. Объяснение некорректных употреблений. Определение (11a) позволяет объяснить некорректность примеров, приведенных в п. 4.1. Во фразе *X *взяло яблоко с дерева* предмет Y (яблоко) не отделен от ветки и потому обладает дополнительной силой непод-

вижности, а во фразе *X *взял бегущую кошку Y* (кошка) вообще не обладает силой неподвижности.

Оставшиеся две фразы: *X *взял шляпу с крючка* (нужно: *снял*) и *X *взял записку с пола* (нужно: *поднял*) — некорректны, поскольку в них глагол *взять* называет не только действие «взять», но и последующие за ним действия. В первом случае Петя взял шляпу и приподнял ее, чтобы снять с крючка, а во втором — наклонился, взял записку и вернулся в прежнее положение.

В самом деле, глагол *брать / взять* в основном, т. е. в текущем, значении именуется только преодоление X-ом силы неподвижности Y-а, т. е. действие, дающее X-у контроль над перемещением Y-а. Вот пример употребления глагола в текущем значении: *Слепой мальчик тянулся за дудкой, брал ее дрожащими руками и прикладывал к губам* (Короленко, Слепой музыкант)¹². Здесь все три текущих действия раздельно поименованы: «тянулся», «брал» и «прикладывал». К действию «взял» может добавляться только одно последующее действие, а именно приближение предмета Y к X-у — оно усиливает этот контроль, ср.: *Петя взял стакан воды и отпил два глотка*. Здесь глагол *взял* называет два действия: «взял» и «поднес ко рту». Другие текущие действия, непосредственно предшествующие взятию или следующие за ним, уже не могут именоваться глаголом в текущем значении.

Рассмотрим примеры последовательности действий, которые некорректно называть фразой *X берет / взял Y*. Некорректность фразы **Он взял шляпу с гвоздя* объясняется в [Селиверстова 2004: 279] тем, что глагол *взять* не используется, если X-у требуется преодолеть сопротивление большее, чем сила тяжести Y-а. На наш взгляд, некорректность здесь вызвана именованием глаголом *взял* не только действия «взять», но и последующего, вполне самостоятельного действия «приподнять». В самом деле, именная группа *с гвоздя* указывает, во-первых, что глагол употреблен в текущем значении (называет непосредственно наблюдаемое действие), а во-вторых, что речь идет не просто о действии «взять», а о последовательности действий: «взять шляпу пальцами», «приподнять ее над гвоздем» и «переместить к себе». А целиком эту

¹² Пример взят из упоминавшейся статьи [Селиверстова 2004: 276].

последовательность действий глагол *взять* обозначать не может. В то же время фраза *Он взял шляпу со спинки кресла* вполне корректна, поскольку здесь лишь два действия: «взять» и «приблизить к себе»¹³. Заметим, что фраза *Он взял шляпу* вполне корректна даже в ситуации, когда шляпа снималась с гвоздя, поскольку здесь глагол употреблен уже не в текущем, а в актуальном значении.

Некорректность фразы *Она *взяла записку с пола* (нужно: *подняла*) и, напротив, корректность фразы *Она взяла записку со стола* О. Н. Селиверстова объясняет иначе: «глагол *взять* предполагает, что место, из которого перемещается Y, находится на уровне туловища X» [Селиверстова 2004: 279]. И здесь причина некорректности в том, что глагол *взять* соотнесен с последовательностью действий: «нагнуться», «взять записку» и «поднять ее». В самом деле, если предположить, что X лежит на полу рядом с запиской, фраза *Она взяла записку с пола* станет корректной. Аналогично объясняются и другие примеры, приводимые Селиверстовой: «нельзя сказать: *Она взяла из сумки деньги и протянула их продавцу*. <...> *Она взяла из кухни корзину с яблоками и высыпала в мешок*» [Там же: 280]. Здесь также глагол *взяла* называет в текущем значении целую последовательность действий.

4.6. Сопоставление прототипа и ядра. Сравним в заключение покомпонентно визуальные и функциональные характеристики значения (11а).

Каждое свойство прототипа представляет собой типичную манифестацию соответствующего функционального свойства ядра.

¹³ В статье [Селиверстова 2004: 278] отмечается следующее: «...глагол *взять* может сообщать о перемещении Y-а в новое пространственное положение, при котором X держит Y на отлете, в зубах, под мышкой и т. д. <...> (*взять в руки; взять на руки; взять под мышку; взять за пояс; взять за пазуху; взять на отлет; взять за плечо; взять к себе на колени*)». Во всех этих случаях Y, занимая «новое пространственное положение», приближается к X-у, ср. некорректность фраз типа *Отец *взял сына на колени матери* и *Петя *взял книгу в шкаф*.

Х берет / взял Y (основное значение)

<p>ПРОТОТИП (визуальное описание) Типичная, но не обязательная характеристика действия-референта</p>	<p>ЯДРО (функциональное описание) Обязательная характеристика действия-референта</p>
<p>(Пресуппозиция) предмет Y, физически целостный и не связанный со своим окружением, неподвижно покоится на поверхности + (Ассерция) человек X обхватил предмет Y рукой (руками) и сдвинул его с места</p>	<p>(Пресуппозиция) предмет Y обладает силой неподвижности, обусловленной его весом + (Ассерция) человек X, имея цель получить контроль над перемещениями предмета Y, преодолел силу неподвижности Y-а (обусловленную исключительно его весом) и может начать перемещать его в произвольном направлении</p>

4.7. Переносные значения глагола *взять*. В нашу задачу не входит анализировать переносные — а это главным образом метафорические — значения и употребления данного глагола. Они чрезвычайно разнообразны. Мы хотим лишь кратко перечислить некоторые типы таких употреблений, чтобы строго отграничить их от основных употреблений, отвечающих дефиниции (11а).

В большинстве случаев метафорические употребления глагола *взять* называют не текущие (длящиеся несколько секунд), а актуальные и фоновые действия, разворачивающиеся на гораздо большем интервале времени. Кроме того, в переносных употреблениях Y часто уже не предмет, а место, высота, вес, отрезок времени и пр., ср.: *взять книгу в библиотеке / взять книгу с собой в командировку / взять шкаф в мебельном магазине / взять купейное место / взять ворота соперников / взять высоту 2 метра 10 см [в прыжках в высоту] / взять штангу в 200 кг / взять первое место [в соревновании] / взять отпуск / взять ученика / взять ванну* и т. д.

5. Глагол *взбираться*

В этом разделе мы рассмотрим глагол *взбираться*. Анализ его английского коррелята *to climb* стал в 80-е гг. прошлого века центром противостояния двух антагонистичных семантических подходов к описанию лексики. Согласно одному подходу (Дж. Лаккофф, Ч. Филлмор, Р. Джекендоффа и др. [Fillmore 1982; Jackendoff 1985; Lakoff 1986]), класс референтов знаменательного слова является принципиально нечетким, поскольку он задается посредством прототипа. А. Вежицкая высказывает противоположное мнение: этот класс, напротив, вполне строг, а значит, имеет инвариант — набор необходимых и достаточных признаков, которым удовлетворяют все референты слова и только они. Рассмотрим эти подходы и их результаты по возможности подробно.

5.1. Анализ толкований глагола *to climb*. Анализируя указанное противостояние, А. Вежицкая пишет:

Так же как и существительное *холостяк*, глагол *взбираться* (*climb*) сыграл важную роль в развитии семантической теории, так как был главным примером слова, которое — якобы — не может быть определено в терминах необходимых и достаточных признаков и которое поддается только анализу через прототипы [Вежицкая 2011: 113].

Разбирая далее прототипические описания Филлмора и Джекендоффа (предложившего уточнение описания Филлмора), Вежицкая констатирует, что

...этот анализ также недостаточен, поскольку он не в состоянии предсказать, например, что если поезд въезжает на возвышенность на большой скорости, это нельзя описать с помощью глагола *to climb* ‘взбираться’...

Я бы предложила следующее:

X was climbing [a mountain, a tree] (X взбирался [на гору, на дерево]) =

X делал что-то где-то некоторое время

его тело двигалось за это время так, как тела людей двигаются,

когда они делают что-то где-то некоторое время

потому что некоторое время до этого они думали так:

«я хочу быть через некоторое время где-то далеко»

над местом, где я сейчас
поэтому я не могу не делать некоторые вещи
некоторое время со многими частями тела
я хочу это делать». [Вежицкая 2011: 115]

Как и ранее, мы будем описывать значение глагола *взбираться* в виде дуальной структуры «Прототип ← семантическое Ядро». Подчеркнем важнейшее отличие Ядра от Инварианта: Ядро описывает не все множество значений (употреблений) слова, а только основное значение и, стало быть, только прямые референты слова. Наряду с основным у слова *взбираться* имеются также переносные — метафорические — значения.

Например, употребления типа: *The train climbed the mountain, The temperature climbed to 102 degrees, Bill climbed down the ladder, Трактор взбирается на гору, Улитка взбирается по стволу дерева* — безусловно являются метафорическими, и поэтому их не следует пытаться охватить ни Прототипом, ни Ядром.

А. Вежицкая и ее оппоненты стремятся это сделать, не различая фактически основное и переносные значения. Но решения они предлагают разные.

Р. Джекендофф говорит о возможном подавлении то одного, то другого компонента Прототипа.

Инвариант Вежицкой содержит а) ядерную часть, которая задает прототипическое движение «человек взбирается» и б) отношение подобия для других «взбирающихся» X-ов (поезда, температуры) — «X двигался так, как люди двигаются в таких местах». Тем самым в инвариант неявно встраивается механизм метафоризации: такие окказиональные употребления объясняются на основе сходства с прототипическими употреблениями.

В словаре [Longman 2009], напротив, некоторые из упомянутых выше употреблений толкуются отдельно, ср. ниже.

5.2. Основное значение глагола *взбираться*. Словарные толкования этого слова обычно содержат как визуальные («двигаться вверх»), так и функциональные («с трудом») свойства, ср.:

взбираться 1. С трудом взлезать, подниматься вверх на что-нибудь [Словарь Ушакова, I: стб. 271].

climb 1. MOVE UP/DOWN — to move up, down, or across something using your feet and hands, especially when this is difficult to do: *Harry climbed the stairs.*

2. TEMPERATURE/PRICES ETC. To increase in number, amount or level [Longman 2009: 300].

ВЗОБРАТЬСЯ, *Взобраться на горку; Малыш взобрался на стул; Они взобрались на чердак по деревянной лестнице.*

ЗНАЧЕНИЕ. *A1 взобрался с A2 на A3* ‘Существо A1, обычно прилагая большие усилия и используя все конечности, переместилось с поверхности или из места A3 на поверхность или в место A2, находящееся выше A3, часто с использованием сооружения или предмета A4’ [Активный словарь 2014, 2: 106—107].

Мы будем полагать, что действие-референт данного глагола в его прямом употреблении может осуществлять только живое существо A, обладающее конечностями (человек, животное, насекомое).

Рассмотрим сначала примеры движений существа A, которые удовлетворяют компоненту ‘двигаться вверх с помощью обеих ног и обеих рук’ (его использует и Вежбицкая, и ее оппоненты), но не являются референтами фразы *A взбирается*:

1) Пловец всплывает из глубины на поверхность (нельзя сказать, что он взбирается).

2) Маляр поднимается на тросе в одноместной люльке, вращая руками и ногами педали подъемного механизма (ср. компонент толкования «часто с использованием сооружения или предмета A4» из [Активный словарь 2014, 2]).

3) Юноша поднимается по удобной винтовой лестнице (или в автобус), держась руками за перила (поручни).

Пусть теперь A — животное или насекомое, движущееся «так, как люди двигаются в таких местах»:

4) Кошка или леопард лезет (сомнительно [?]*взбирается*) вверх по дереву.

5) Таракан ползет (некорректно ^{*}*взбирается*) вверх по стене.

Рассмотрим теперь движения, сходные с 3)—5) и допускающие референцию *A взбирается*:

1') Старик с трудом поднимается (*взбирается*) по винтовой лестнице (или в автобус), хватаясь руками за перила (поручни) и подтягивая тело вверх.

2') Пленник со связанными ногами взбирается по веревочной лестнице на вертолет, используя только руки.

3') Раненый леопард с трудом взбирается на дерево; медведь взбирается на дерево.

4') Таракан, попавший в банку с медом, медленно ползет вверх (*взбирается*), оставляя медовый след.

Перемещения Агенса А в примерах 1')—4') отличаются от перемещений 3)—5) по меньшей мере двумя свойствами: во-первых, А хватается (цепляется) своими конечностями за вертикальную поверхность и существенно помогает ими движению вверх (подтягивается на них); во-вторых, по мнению говорящего, такое движение требует от А значительных усилий.

Сформулируем на основе этих первичных наблюдений предварительное описание основного значения глагола *взбираться*. (Для более точного описания необходимо провести анализ близких по смыслу глаголов: *карабкаться*, *лезть*, *подниматься* и *всползать*.)

(12) **А взбирается** (основное значение) =

Прототип: А перемещается вверх по крутой поверхности ←

Ядро: 1) А поочередно хватается (цепляется) одной конечностью за более высокое место на поверхности, а другой конечностью держась за прежнее место на ней и

2) подтягивает конечностями свое тело вверх к этому новому месту;

3) по мнению говорящего, такое перемещение должно требовать от А значительных усилий.

Если А имеет четыре или более конечностей, он может каждый раз хвататься за новое место более чем одной конечностью. Нетрудно убедиться, что этому Ядру не удовлетворяют «чужие» движения вверх 1)—5) и, напротив, удовлетворяют «свои» движения 6)—9).

Ему не противоречит и пример А. Вежбицкой: *Увидев, как быстро и легко он взобрался на утес, я преисполнился гордостью и восхищением*. Здесь восхищение говорящего вызвано именно тем,

что перемещение («взбираться»), которое в норме должно требовать больших усилий, выполнено легко и быстро.

Обратимся теперь к глаголу *climb*. Рассмотрим его подробно, поскольку это удобный случай обсудить одну из важнейших проблем описания основного значения (точнее, его ядра) слова: какие его употребления относить к основным, а какие — к переносным.

В данном случае возможны два решения.

В-первых, можно ориентироваться на толкование **climb 1. MOVE UP/DOWN** в словаре [Longman 2009: 300]. В этом случае получим (разрядкой выделены изменения в сравнении с (12)):

(12a) **A was climbing** (основное значение) =

Прототип: А переместился вверх или вниз по крутой поверхности ←

Ядро: 1) А поочередно хватался (цеплялся) одной конечностью за более высокое / более низкое место на поверхности, а другой конечностью держась за прежнее место на ней и

2) перемещал свое тело к этому новому месту, помогая конечностями;

3) по мнению говорящего, такое перемещение должно требовать от А значительных усилий.

Во-вторых, можно предположить, что у глаголов *взбираться* и *climb* одно и то же основное значение (12) — ‘подниматься вверх’. Просто у *climb* гораздо более широкий и этноспецифически своеобразный круг его метафорических переносов, включающий и движение А вниз, и рост температуры и под.

С позиций русскоязычного сознания этот вариант выглядит более адекватным, поскольку для человека трудный спуск с использованием конечностей — это существенно иное движение, чем трудный подъем, обозначаемый глаголом *взбираться*. Возможно, на это косвенным образом указывает отсутствие у глагола *карабкаться*, близкого по значению к *взбираться*, употребления типа *карабкаться вниз* (у *взбираться* подобное употребление заведомо блокируется префиксом *вз-*).

Эта гипотеза поддерживается также пронизательным наблюдением А. С. Шишкова, сделанным более двух столетий назад: «...одно и то же слово одного языка, в разных составах речей, выражается иногда таким, а иногда иным словом другого языка» [Шишков 1803/2010: 36—37]. Иллюстрируя это положение сопо-

ставительным анализом русского глагола *трогать* и французского *toucher*, Шишков отмечает, что у них есть как общая часть, т. е. основное значение, например *трогать руками* и *toucher avec mains*, так и различающие части (переносные употребления). Так, в выражении *toucher le clavecin* глагол *toucher* не может быть заменен глаголом *трогать*, «ибо мы не говорим *трогать клавикорды*, но *играть на клавикордах*». И наоборот, во французском аналоге русского выражения *трогаться с места* вместо глагола *toucher* используется глагол *partir* [Шишков 1803/2010: 38—40]. Происходит же это потому, пишет Шишков, что «происхождение слов, или сцепление понятий, у каждого народа делается своим особливим образом» [Там же: 36].

Таким образом, из одного и то же семантического Ядра глаголов *взбираться* и *climb* благодаря этноспецифическому «сцеплению понятий» в русском языке порождается один круг метафорических переносов, а в английском — другой, более широкий. Так, метафоры типа *The train climbed the mountain* и *Поезд взобрался на гору* возможны в обоих языках, а метафоры типа *Bill climbed down the ladder*, *The temperature climbed to 102 degrees* в русском языке невозможны.

Но, возможно, с позиций англоязычного сознания действия человека «с трудом подниматься вверх, цепляясь руками и ногами» и «с трудом спускаться вниз, цепляясь руками и ногами» весьма близки. Тогда основное значение *climb* будет включать это второе действие, т. е. будет шире значения *взбираться*. Решение этого вопроса может дать, на наш взгляд, следующий тест. Если фраза *Bill climbed down the ladder* корректна только в случае, когда Билл спускается с трудом, то значение *climb* шире, чем *взбираться*. В противном случае их основные значения совпадают, и шире оказывается только английский набор переносных значений.

§ 13. Глаголы неподвижного положения в пространстве *стоять, сидеть, лежать и висеть*

1. Глагол *висеть*

1.1. Прототип. Приведем четыре словарных толкования основного значения глагола *висеть*:

- (1а) **висеть 1.** Будучи прикрепленным к чему-нибудь, находиться в вертикальном положении, не упираясь основанием в землю, пол, твердую поверхность [Словарь Ушакова, I: стб. 298].
- (1б) **висеть 1.** Держаться на чем-либо без опоры снизу, быть прикрепленным к чему-либо, имея возможность движения в стороны [МАС, I: 177].
- (2) **висеть 1.1.** ...ЗНАЧЕНИЕ. *A1 висит на A2* 'Будучи соединенным с объектом *A2* своей частью *A3*, объект *A1* держится на *A2* так, что его нижняя часть ни на что не опирается' [Активный словарь 2014, 2: 134].
- (3) **hang 1.** TOP PART FASTENED — to put something in a position so that the top part is fixed or supported, and the bottom part is free to move and does not touch the ground: *Philip hung his coat on a hook behind the door* [Longman 2009: 795].

Легко видеть, что, подобно рассмотренным выше, эти толкования суть лаконичные описания типичного референта. Они характеризуют Прототип (типичный облик) висящих предметов посредством различных характеристик: «находится в вертикальном положении», «не касается нижней частью земли» и др. Носителю языка все эти толкования совершенно понятны и кажутся вполне адекватными, поскольку данный Прототип хранится в его памяти (кристаллизовался в результате оперирования с глаголом *висеть*) и помогает ему понимать воспринятое слово *висеть* (в основном значении). Так, услышав фразу типа *Люстра висит, Занавеска висит*, слушающий легко воспроизводит в своем воображении ее референт (мысленно подставляя вместо него прототип) и тем самым сразу же понимает (декодирует) ее общий смысл.

Допустим, англичанин, поверхностно знакомый с русским языком, но не знающий глагола *висеть*, встретил фразу *Пальто висит*. Зная слово *пальто* и обратившись к любому из русских толкований этого глагола, он легко поймет эту фразу, поскольку толкование моментально актуализирует аналогичный прототип референтов слова *hang*, который хранится в его памяти.

Сформулируем прототипический компонент основного значения:

- (4) **Х висит** (Прототип) = X
- 1) прикреплен к чему-нибудь,
 - 2) вертикально расположен над землей и может свободно двигаться,
 - 3) неподвижен и не касается нижней частью земли.

1.2. Семантическое Ядро. Посмотрим теперь, могут ли приведенные выше толкования (1а)—(3) выполнять функцию семантического Ядра. Легко убедиться, что нет. Это и понятно, ведь Прототип по своей природе не может объяснять способность носителя языка осуществлять корректную референцию фразы *X висит*, к нетипичным, редким референтам.

Например, о воздушном шарике, который надут легким газом и удерживается за нитку от полета вверх, конечно же нельзя сказать **Шарик висит*. Однако его положение вполне удовлетворяет первым трем (русским) толкованиям: он «прикреплен», «находится в вертикальном положении», «не упирается основанием в землю, пол» и «может двигаться в разные стороны». Это же верно и в отношении фразы **Ветка висит* для описания положения склоненной вниз ветки. Она также не корректна (если только она не сломана и держится на одной коре), хотя положение ее референта удовлетворяет всем четырем толкованиям. В самом деле, склоненная вниз ветка будет удовлетворять всем свойствам, перечисленным в толковании из словаря Longman: ее «верхняя часть фиксирована, а нижняя часть не касается земли и может свободно перемещаться». Этим же условиям удовлетворяет и воздушный шарик сигарообразной формы, надутый легким газом и прикрепленный к потолку верхним концом (нижний конец направлен вертикально вниз). Но и о нем не вполне корректно сказать **Шарик висит (под потолком)*, имея в виду употребление глагола в основном значении.

Напротив того, фраза *Занавес висит*, отнесенная к занавесу, который слегка касается пола, вполне корректна, однако ее исключают и первое, и четвертое (английское) толкования.

Естественно возникает вопрос: на основе каких характеристик носитель языка определяет корректность / некорректность прямой референции фразы *X висит*? Для ответа на него продолжим строгое дихотомическое разделение свойств висящего X-а на: а) визуальные признаки, доступные прямому восприятию («находится в вертикальном положении», «не касается земли» и под.), и б) каузальные или функциональные признаки, недоступные прямой зрительной идентификации и приписываемые предмету X на основе воспринятых визуальных признаков («не имеет опоры (снизу)», «поддерживается» и под.).

Замечание. Поясним дихотомию «визуальные vs. каузальные признаки» X-а на примере. «Наличие/отсутствие опоры» — это каузальный (функциональный) признак, недоступный прямой идентификации, в отличие от визуального, непосредственно идентифицируемого признака «наличие/отсутствие контакта». Скажем, если пассажир едет в автобусе, держась двумя руками за верхний поручень, то на протяжении большей части пути он опирается ногами о пол (с т о и т). Но, если автобус вдруг резко затормозил, пассажир в какой-то краткий миг в и с и т на руках (полностью опираясь ими о поручень), а его ноги утрачивают опору о пол автобуса. При этом они могут сохранять контакт с полом. Но это уже будет безопорный контакт типа касания. Этот факт наблюдатель не воспринимает непосредственно, а «вычисляет» по косвенным перцептивным данным (резкое торможение автобуса, изменение положения тела и пр.) и приписывает пассажиру (интерпретирует положение его тела как безопорное снизу). К примеру, если пассажир видел препятствие движению автобуса и готовился к его торможению, то внешне положение его тела могло остаться прежним (он удержал руками равновесие). Однако, ввиду перемены нижней опоры (ногами о пол) на верхнюю (руками о поручень), т о ж е с а м о е (визуально) п о л о ж е н и е т е л а следует уже назвать глаголом *висит*, а не *стоит*. Следовательно, релевантной характеристикой для референции глаголов *стоит* и *висит* является не визуальная (внешний вид положения тела):

вертикальное, контактирует с полом, с поручнями и пр.), а каузальная, силовая схема его положения в пространстве.

Покажем теперь, что, как и ранее, искомое семантическое Ядро представляет собой комплекс сугубо каузальных признаков.

Рассмотрим эти признаки последовательно.

Вернемся к ситуации с воздушным шариком. Если газ в нем тяжелее воздуха и шарик устремлен вниз, то высказывание *Шарик висит* становится корректным. Следовательно, важно, чтобы X обладал некоторым весом, тянущим его вниз (в поле тяготения), и имел бы верхнюю опору, удерживающую его от падения, т. е. X должен располагаться (полностью или в основном) ниже своей опоры. Точнее говоря, ниже опоры должен находиться его центр тяжести. При этом не обязательно, чтобы X имел вертикальное положение, ср. референт фразы: *Провода висят, Настенная лампа висит* (горизонтально полу).

Рассмотрим теперь вопрос: почему по меньшей мере сомнительно сказать *Ветви дерева висят, Лампочка висит* (в цоколе люстры) и в то же время вполне нормально сказать *Яблоко на ветке висит, Люстра висит*? О прибитой к двери ручке некорректно сказать *Ручка висит*, однако о ручке, которая держится на одном гвозде, так сказать можно. Аналогично, висит ослабленная (не натянутая) струна, сломанная ветка, болтающийся настенный крючок.

Эти примеры показывают, что предмет X не может быть «жестко прикреплен к чему-либо», т. е. «фиксирован» и потому полностью неподвижен. Он должен иметь в своей верхней части лишь опору, препятствующую падению вниз, но не препятствующую его перемещениям в стороны, причем перемещениям всего X-а, а не только его нижней части, как в случае с веткой, которая жестко приросла к стволу дерева. Именно поэтому фраза *Ветка висит* становится корректной в отношении сломанной ветки, которая удерживается от падения только корой. По аналогичной причине фраза *Яблоко висит на ветке* вполне корректно: плодоножка, на которой висит яблоко, не делает его связь с веткой жесткой. Точно так же о прибитой дверной ручке нельзя сказать *Ручка висит*, а о болтающейся (висячей) на одном гвозде ручке двери так сказать можно.

Подчеркнем: объект X вполне может касаться других объектов, находящихся ниже. Главное, чтобы он не опирался и не прикреплялся к ним. О занавесе, касающемся пола, естественно сказать, что он висит, ср. также пример с пассажиром автобуса (см. замечание выше), который висел на поручнях, касаясь ногами пола и, возможно, соседних пассажиров.

Тем самым для корректного референтного употребления высказывания X висит необходимо, чтобы положение X -а было (точнее, выглядело) неустойчивым в следующем смысле: действие на X внешней силы способно легко переместить X или вызвать его падение. Действием внешней силы трудно изменить положение натянутой струны, прибитой дверной ручки, но легко изменить положение ослабленной струны, болтающейся на одном гвозде ручки. Можно возразить: ветви также легко смещаются под действием ветра. Однако это не совсем так: смещаются конечные части ветвей, а части, близкие к стволу, напротив, не смещаются и «держат» ветви очень крепко. В то же время прикрепленность яблока и даже вишни сравнительно слаба и не препятствует их смещениям, а, скажем, прикрепленность лампочки велика и не допускает смещений.

Итак, глагол *висеть* характеризует неустойчивость положения X -а в пространстве (его возможность смещаться в стороны или упасть). Правда, эта неустойчивость связана именно с наличием только верхней опоры.

Третий признак — ‘неподвижность’ — также имеет место для этого глагола, однако в функциональном смысле: X может несущественно колебательно двигаться около своей опоры, ср.: *От этих толчков висящая над нами громадная люстра стала раскачиваться.*

Определим теперь искомое Ядро:

- (5) **Человек (предмет) X висит** (Ядро) = X ,
- 1а) имеет верхнюю опору (выше своего центра тяжести);
 - 2а) находится в неустойчивом положении на ней (может смещаться в стороны или сорваться и упасть вниз);
 - 3а) функционально неподвижен (неподвижен относительно некоторой ее малой окрестности).

В итоге получим:

- (6) **X висит** (основное значение) = Прототип (4) ← Ядро (5).

1.3. Механизм образования референции. Проведенная серия референциальных экспериментов показывает, что, прежде чем охарактеризовать положение предмета *X* фразой *X висит* (в основном значении), говорящий по внешним (визуальным) признакам положения *X*-а «вычисляет» его силовую схему, скрытую от непосредственного наблюдения. Иначе говоря, внешние характеристики *X*-а служат косвенными ориентирами, так сказать, симптомами, по которым говорящий автоматически строит в пространственном локусе опорно-равновесную схему для *X*-а с характеристиками типа: «*X* обладает весом, который тянет его вниз», «*X* имеет опору, препятствующую его падению вниз под воздействием веса», «эта опора выше его центра тяжести» и т. п. И если эта схема соответствует семантическому Ядру (5), то положение *X*-а в пространстве корректно назвать фразой *X висит*, независимо от визуальных характеристик его положения: *X* может располагаться не вертикально, контактировать с другими предметами (легко касаться их или удерживать от падения) и пр.

Сказанное, в частности, означает, что носитель языка (пятилетний ребенок, малограмотный крестьянин, профессор филологии и пр.), характеризуя положение предмета *X* глаголом *висит*, неосознанно вычисляет центр тяжести *X*-а и убеждается, что его опора находится выше этого центра тяжести и не обеспечивает ему устойчивость¹⁴.

Наилучшей иллюстрацией сказанного служит рассмотренный в замечании пример с пассажиром в автобусе, который сначала стоял (опирался, главным образом, ногами о пол), а затем, в момент резкой остановки автобуса, на какой-то момент повис, перенеся почти всю опору на руки. Внешне его положение в пространстве могло не измениться. Но поскольку резко изменилась его опорная схема, прежнюю референцию (*Пассажир стоит*) нужно

¹⁴ Это не удивительно даже в отношении ребенка, поскольку из экспериментальной психологии известно, что уже на ранней стадии развития (до полутора лет) ребенок, воспринимая окружающие предметы, неосознанно снабжает их силовой схемой, в которой определен примерный вес предмета, его опоры, устойчивость и пр., ср.: «Ближе к 18 месяцам... ребенок способен предугадывать вес предметов, которые он еще не держал в руках» [Бауэр 1985: 212], подробнее об этом см. в Приложении 2 в конце главы 2.

заменить другой: *Пассажир висит*. И если упоминавшийся выше англичанин будет опираться на Ядро (5), он сможет образовать (и обосновать) эту референцию.

1.4. Словарные толкования и Ядро. Следует иметь в виду, что Ядро (5), несмотря на свою точность, не может служить словарным толкованием глагола *висеть*. Используемые в нем выражения: «опора выше центра тяжести», «неустойчивость», называющие каузальные признаки, имеют терминологический смысл и требуют специального пояснения.

Строго говоря, не будет правильным и совмещение в одном «научном» толковании типичных внешних характеристик из Прототипа (4) с функциональными признаками из Ядра (5), поскольку их природа и назначение принципиально различны: семантическая функция Прототипа — объяснять типовые, обычные употребления слова *висеть*, а семантическая функция Ядра — давать функциональную характеристику (интерпретацию), присущую не только типичным, а всем прямым референтам этого глагола (и тем самым обеспечивать корректное обозначение этим словом различно расположенных в пространстве X-ов).

Отметим в заключение, что из двух компонентов основного значения — Ядра и Прототипа — исходным и в этом смысле главным является семантическое Ядро. Именно благодаря его постоянному применению (при образовании референций) в памяти человека постепенно кристаллизуется типичный облик референта (висящего X-a) — его Прототип¹⁵.

2. Глаголы *стоять*, *лежать* и *сидеть*

2.1. Глагол *стоять*. Приведем некоторые толкования основного значения глагола:

¹⁵ На самом деле процесс формирования значения слова сложнее: сначала у ребенка формируется обобщенный Прототип, затем этот прототип им осмысливается, т. е. формируется обобщенное семантическое Ядро, так называемое генерализованное значение, а затем, примерно к трем годам, эта пара сближается со значением слова (парой «Прототип ← Ядро») у взрослых носителей языка, подробнее об этом см. [Кошелев 2013б: 735—736].

стоять 1. Быть на ногах в вертикальном положении, не двигаясь с места (о людях и животных) [МАС, IV: 278];

Находиться в вертикальном положении, будучи неподвижным [Ожегов 1970: 761];

Быть в прямом, торцевом, отвесном, стоячем положении, торчать; быть на ногах и притом быть в покое, пртвплжн. *лежать, сидеть, падать* [Словарь Даля, IV: 332].

stand 1. BE ON FEET (also **be standing up**) to support yourself on your feet or be in an upright position: She stood in the doorway [Longman 2009: 1712].

Все эти толкования задают внешний вид (образ-прототип) типичного референта — стоящего X-а. В явном виде этот Прототип можно определить так:

(7) **X стоит** (Прототип) = Человек (животное) X

- 1) контактирует ногами с поверхностью;
- 2) находится в вертикальном положении;
- 3) визуально неподвижен относительно контактной поверхности.

Построим, отталкиваясь от этого определения, описание ядерного компонента значения. Начнем с признака 1) X находится в вертикальном положении. Он не является обязательным. Например, представим себе низкорослую таксу, которая стоит, почти касаясь животом земли. О ней никак не скажешь, что она занимает вертикальное положение. В то же время она находится в положении неустойчивости и может упасть (на бок) точно так же, как и высокорослая гончая. Так что и та и другая должны постоянно сохранять свое равновесие. Итак, ядерным мы считаем признак 1а) X, опираясь ногами, находится в положении неустойчивого равновесия (и постоянно поддерживает равновесие).

Рассмотрим теперь признак 2) X контактирует своими ногами с поверхностью. Покажем, что в ядерном описании ему будет соответствовать признак 2а) X в основном опирается ногами на поверхность (главная опора X-а). В самом деле, рассмотрим высказывание *Иван стоит, прислонившись к подоконнику*. Оно корректно, если основной вес Ивана приходится на ноги, т. е. если Иван опирается ногами о пол. Чуть изменив позу и перенеся основной вес тела на подоконник, Иван уже перестает стоять (хотя ногами по-прежнему продолжает слегка опираться о пол)

и начинает сидеть. Аналогично если Иван стоя едет в трамвае, держась за верхний поручень, то в некоторые моменты, например при резких остановках или поворотах трамвая, когда основная опорная функция переходит от ног к рукам Ивана, он будет висеть, а не стоять. Таким образом, выбор глагола (*стоит, сидит, висит*) зависит не от внешнего (наблюдаемого) положения X-а — оно во всех случаях одинаково (X расположен вертикально и контактирует с полом), а от ненаблюдаемого (интерпретационного) признака — характера опоры X-а.

Рассмотрим, наконец, признак 3) X неподвижен относительно контактной поверхности. Он также не охватывает всех прямых референтов глагола *стоять*. Представим себе эквilibриста, который стоит на шаре, сохраняя равновесие за счет небольших колебательных перемещений вместе с шаром, на одном и том же месте. Вполне корректное высказывание *X стоит на шаре уже 3 минуты* свидетельствует о допустимости небольших перемещений X-а. Главное, чтобы они не носили поступательного характера, т. е. чтобы происходили в некоей ограниченной области пространства. Аналогична ситуация с X-ом, который ждет кого-то, притопывая от холода ногами. В соответствии со сказанным, вместо 3) мы будем использовать в ядерном описании признак 3а) X функционально неподвижен (его локальные перемещения несущественны).

Отметим важность признака 3а) при переходе от анализа текущих к анализу актуальных и фоновых (т. е. метафорических) глагольных значений типа *Иван стоит в воротах уже полчаса и до сих пор не совершил ни одной ошибки при выходах на перехват мяча, Иван сегодня целый день стоит у станка*. В обоих примерах глагол характеризует процесс-референт не в момент наблюдения (текущий процесс на малом интервале), а на существенно большем (глобальном) интервале времени. На этом интервале Иван а) почти всегда *стоит* в текущем значении (если Иван в процессе работы у станка не стоит, а сидит, приведенное высказывание в «текущем» осмыслении будет некорректным) и б) почти всегда находится на одном месте (у ворот, у станка) и в этом смысле глобально (во времени) неподвижен, поскольку его перемещения в окрестности места, на котором он стоит, не существенны. Отойдя покурить, Иван вполне может сказать *Я сейчас*

стою у станка, поскольку актуально его работа у станка продолжается (в ближайшее время будет продолжена в виде текущего процесса), подробнее об этих типах значения см. § 12, п. 1.2.

Сформулируем теперь ядерное значение:

- (8) **Х стоит** (Ядро) = Человек (животное) Х,
 1а) имеет нижнюю опору: опирается ногами на поверхность (главная опора Х-а);
 2а) находится в положении неустойчивого равновесия (постоянно поддерживает равновесие);
 3а) функционально неподвижен (может перемещаться в малой окрестности своей опоры).

Складывая Прототип и Ядро, получаем:

- (9) **Х стоит** (основное значение) = Прототип (7) ← Ядро (8).

Сведем в одну таблицу описания прототипического и ядерного компонентов основного значения глагола *стоять*.

ПРОТОТИП (7) <i>Человек стоит</i> Типичные визуальные признаки	ЯДРО (8) <i>Человек стоит</i> Обязательные функциональные признаки
1) контактирует ногами с поверхностью;	1а) опирается ногами на поверхность (главная опора Х-а);
2) находится в вертикальном положении	2а) находится в положении неустойчивого равновесия (постоянно поддерживает равновесие);
3) визуально неподвижен относительно контактной поверхности	3а) функционально неподвижен (может перемещаться в малой окрестности своей опоры)

2.2. Глагол *лежать*. Приведем словарные толкования этого глагола, чтобы убедиться в их прототипичности:

лежать 1. Находиться всем телом на чем-нибудь в горизонтальном положении [Ожегов 1970: 311].

lie 1. FLAT POSITION. to be in a position in which your body is flat on the floor, on a bed etc: *He was lying on the bed smoking a cigarette* [Longman 2009: 1006].

Сформулируем Прототип значения глагола:

- (10) **Х лежит** (Прототип) = Человек (животное) X
- 1) находится в горизонтальном положении;
 - 2) контактирует всем телом с поверхностью;
 - 3) визуально неподвижен относительно контактной поверхности.

Рассмотрим теперь ядерный компонент значения **лежать**. Он базируется на признаке ‘полная устойчивость X-а (он не может упасть при действии боковой силы или понизить свое положение на опорную поверхность)’. При этом тело X-а не обязательно расположено горизонтально. Например, человек может лежать в кресле, слегка опираясь ногами о пол, а головой — о верхний край спинки кресла.

- (11) **Х лежит** (Ядро) = Человек (животное) X,
- 1а) имеет нижнюю опору (опорную поверхность) для всего тела X-а, дающую ему полную расслабленность;
 - 2а) находится в положении полной устойчивости;
 - 3а) функционально неподвижен.

В итоге получаем:

- (12) **Х лежит** (основное значение) = Прототип (10) ← Ядро (11).

2.3. Глагол *сидеть*. Словарные толкования основного значения этого глагола сходны:

сидеть 1. Находиться в положении, при котором туловище опирается на что-нибудь своей нижней частью [Ожегов 1970: 706].

sit 1. IN A CHAIR ETC to be on a chair or seat, or on a ground, with the top half of your body upright and your weight resting on your buttocks [Longman 2009: 1639].

Мы будем исходить из более широкой области прямых референтов высказывания *X сидит*, включающей также и животных: *Собака сидит на коврике* и под. Зададимся вопросом: что объединяет их с каноническими употреблениями типа *Человек сидит на стуле / на полу?* Ответ очевиден: такое объединение характеризу-

ется частичной устойчивостью X-а, промежуточной между полной устойчивостью X-а, когда он лежит, и неустойчивостью, когда X стоит (в этом случае равновесие тоже сохраняется, но с гораздо большими усилиями).

Поэтому, аналогично предыдущему, получим:

- (13) **X сидит** (Прототип) = Человек (животное) X
- 1) контактирует нижней (задней) частью тела с поверхностью;
 - 2) верхняя (передняя) часть тела находится в вертикальном положении;
 - 3) визуально неподвижен относительно контактной поверхности.
- (14) **X сидит** (Ядро) = Человек (животное) X,
- 1в) имеет главной нижней опору (опорную поверхность) для зада (задней части тела);
 - 2а) находится в положении частичной устойчивости;
 - 3а) функционально неподвижен.
- (15) **X сидит** (основное значение) = Прототип (13) ← Ядро (14).

2.4. Сопоставление неподвижных положений человека в пространстве. Как мы убедились, глаголы *лежать*, *сидеть*, *стоять* и *висеть* задают для X-а а) тип опоры и б) степень устойчивости его положения при данной опоре.

Сведем эти результаты в таблицу описания классов референтов этих глаголов.

Глагол неподвижного положения X-а в пространстве	Функциональная (каузальная) характеристика неподвижного положения X-а в пространстве	
	Степень устойчивости X-а	Тип опоры X-а
X лежит	полностью устойчив	нижняя
X сидит	частично устойчив	нижняя
X стоит	неустойчив	нижняя
X висит	неустойчив	верхняя

Пример. Рассмотрим ситуацию восхождения альпиниста по крутому (но не отвесному) склону скалы в момент, когда он зафик-

сировал свое (шаткое) положение: прижался к скале, опираясь руками и ногами о ее выступы. В зависимости от интерпретации наблюдателем его положения возможна любая из трех референций: а) *Альпинист стоит* (основная опора — ногами; положение неустойчивое); б) *Альпинист лежит* (основная опора — всем телом, прижимаясь к скале; положение устойчивое) и в) *Альпинист висит* (основная опора — руками, остальная часть тела скользит вниз; положение неустойчивое).

Можно предположить, что представленная в таблице классификация носит универсальный характер и отражает видоспецифичные свойства человека (его тела). Она характерна, в частности, для мандаринского диалекта китайского языка, ср.:

В китайском языке... глаголы *zhan* «стоять», *zuo* «сидеть» и *tang* «лежать» закреплены исключительно за человеком. Эта особенность касается первых двух глаголов, в графику которых входит элемент «человек». Иероглиф *tang* «лежать» с детерминативом «тело» в лучшем случае можно употребить по отношению к «очеловеченным» домашним животным, таким как кошка или собака. Канонически *tang* предполагает такую позу, когда существо лежит на спине лицом вверх, что свойственно только человеку [Аошуан 2004/2012: 18].

Для других особей картина может быть существенно иной. Например, для хвостатой обезьяны, способной цепляться за ветви дерева ногами и хвостом, классификация неподвижных положений тела в пространстве, по-видимому, будет отличаться от приведенной выше.

§ 14. Глаголы движения *идти*, *бежать*, *ползти*, *шагать*, *прыгать* и *ехать*

1. Глаголы движения *идти* и *бежать*

1.1. Толкования глаголов *идти* и *бежать*. Эти глаголы уже рассматривались кратко в § 11, п. 1.4. Там мы показали, что их лексикографические описания вполне традиционны: и словари, и научные толкования ориентируются прежде всего на фиксацию прототипов — характерных визуальных образов ходьбы и бега. Вернемся к этим толкованиям, чтобы проанализировать их более подробно.

Толковые словари:

идти 1. Шагать, подвигаться шагом, двигаться с места переступая ногами [Словарь Даля, II: 9];

бежать 1. Подвигаться ускоренным шагом, учащенной перестановкою ног [Там же, I: 57];

идти 1. Передвигаться, ступая, делая шаги (о человеке и животном) [МАС, I: 631];

бежать 1. Усиленно скорым движением, быстро перебирая ногами, перемещаться в каком-либо направлении [Там же: 68];

walk 1. to move forward by putting one foot in front of the other [Longman 2009: 1966];

run 1. MOVE QUICKLY USING YOUR LEGS; to move very quickly, by moving your legs more quickly than when you walk: *He was running towards the door* [Ibid.: 1531].

Научная лексикография:

- (1) **идти 1.** Двигаться, перебирая ногами, в нормальном темпе;
- бежать 1.** Двигаться, перебирая ногами, быстро [Гак 1977: 28].
- (2) *Человек X идет из Y-а в Z* \cong 'Человек X перемещается по поверхности из Y-а в Z, переступая ногами и ни в какой момент не утрачивая полностью контакта с поверхностью перемещения' (ср., в противоположность этому *бежать* — с периодической утратой контакта с поверхностью) [Апресян 1974/1995: 108].
- (2а) **бежать 1.1.** *От леса наперерез бандиту бежал полицейский. Олени бегут на водопой.*

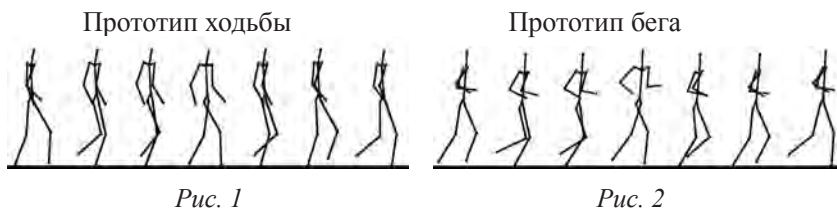
ЗНАЧЕНИЕ. *A1 бежит в A2 из A3 по A4, чтобы (сделать) A5* ‘Существо A1 перемещается бегом в место A2 из места A3 по поверхности A4 с целью A5’.

БЕГОМ, НАРЕЧ. *Дети бегом бросились из класса.*

ЗНАЧЕНИЕ. ‘Равномерно перемещаясь попеременными толчками ног от поверхности так, что на мгновение ноги полностью утрачивают с ней контакт’ [Активный словарь 2014, 1: 177, 181].

На первый взгляд, все эти толкования кажутся вполне адекватными. Они описывают типичные визуальные образы (кинематику) ходьбы и бега, и в качестве главных различительных признаков в них используются наглядные признаки: либо скорость движения — большая при беге и меньшая при ходьбе (словари, В. Г. Гак), либо «периодическая утрата / не утрата контакта с поверхностью перемещения», см. (2).

1.2. Чем различаются ходьба и бег человека? Кажущаяся адекватность этих толкований обусловлена тем, что мы хорошо себе представляем и легко распознаем визуальные прототипы ходьбы и бега¹⁶, см. рис. 1 и 2.



¹⁶ Эти формы получены мною путем покадровой нарезки точно-световых анимаций человеческой ходьбы и бега, представленных на сайте Кингстонской лаборатории биодвижений, возглавляемой Н. Троем (N. Troje), см. ссылки <http://www.biomotionlab.ca/Demos/BMLwalker.html> и <http://www.biomotionlab.ca/Demos/BMLrunner.html>. Там же можно увидеть не только типизированные анимационные изображения ходьбы и бега человека (как точно-световые, так и линейные), но и более конкретные вариации данных локомоций человека, учитывающие его пол, скорость и др. Эти анимации демонстрируют способность человека ментально распознавать не только локомоцию как таковую, но и ее параметры: мужчина это или женщина, грузный он или худой, веселый или грустный, расслабленный или нервный.

Но не следует забывать, что сами по себе они отражают лишь подклассы типичных движений. Вообще же движения одной категории, скажем варианты человеческого бега, по внешнему виду могут весьма сильно различаться, а движения разных категорий (бег и ходьба), наоборот, быть весьма сходными. Однако носитель языка всегда их легко и однозначно идентифицирует. С одной стороны, ему не важно, «наматывает ли круги на беговой дорожке стадиона Карл Льюис или бабушка бежит к телефону» [Golinkoff et al. 2002: 604]. Оба кинематических образа, при всем их различии, он идентифицирует как бег. С другой стороны, носитель языка без труда различает бег и быструю ходьбу «бабушки», хотя и в том, и в другом случае она не отрывает ног от пола, т. е. ее бег не имеет фаз полета — типичного различительного признака форм ходьбы и бега. Да и скорость ее быстрой ходьбы и медленного бега мало различается.

Итак, говорящий обычно знает («видит»), когда человек бежит, а когда — идет. Для него практически нет промежуточных случаев, когда локомоцию человека можно одновременно называть и ходьбой, и бегом. Естественно спросить: какими признаками он пользуется, чтобы отличить бег от ходьбы? Признак «большая скорость», как мы видим, не годится (один человек может идти быстрее, чем другой бежит), признак «утрата контакта» — тоже.

1.3. Анализ прототипических толкований. Сосредоточимся на толковании (2). Чтобы показать, что оно не может выполнять функции семантического Ядра и разграничивать ходьбу и бег, используем типичный для референциального подхода прием: придумаем несколько экзотических, пограничных примеров перемещения человека, удовлетворяющих толкованию (2) *Человек идет*, но относящихся к другим типам движения: «*Человек бежит / ползет / едет*».

- (а) **Человек бежит.** Пожилой человек может бежать, не утрачивая контакта с землей. Отталкиваясь от земли, он сохраняет с ней контакт типа касания (шаркающий бег). Ни один носитель русского языка не назовет это движение ходьбой, хотя все условия визуального описания (2) налицо;

- (б) **Человек ползет.** Представим себе следующую ситуацию. Пленник лежит на спине со связанными на груди руками. Если он начнет двигаться, отталкиваясь поочередно от земли ногами, его движение также будет удовлетворять толкованию (2). Однако в действительности он ползет, а не идет;
- (в) **Человек едет.** Представим себе взрослого человека, который движется, сидя на детском велосипеде и отталкиваясь попеременно ногами от поверхности. Аналогичный пример: мальчик, сидя на санках, едет по ровной снежной дороге, отталкиваясь ногами. И в том, и в другом случае движение удовлетворяет толкованию (2), но носитель языка назовет его фразой *Человек едет*, а не *Человек идет*. И проблема здесь вовсе не в том, что человек использует артефакт, помогающий его движению. Ведь нередко пожилой человек переступает ногами, опираясь для равновесия на тележку, которую он толкает перед собой. При этом он, безусловно, идет, а не едет.

Конечно, можно сказать, что (а)—(в) редкие, специально придуманные примеры, которыми вполне можно пренебречь. С этим, однако, нельзя согласиться, если наша задача — поиск характеристического свойства всех прямых референтов. Подчеркнем: искомое описание нельзя получить, «подправив» толкование (2) так, чтобы исключить примеры (а)—(б). Правда, пример (в) можно исключить, добавив к (2) компонент ‘X относительно высок’. Но и он не все объясняет. Представим себе следующую метаморфозу: муха выросла до размеров слона. В этом случае уже нельзя сказать, что она *ползет*. Если же, напротив, слон пропорционально уменьшится до размеров мухи, мы также не скажем о его движении *ползет* (количество ног не играет роли, черепаха ползет, имея четыре лапы).

1.4. Основное значение глаголов *идти* и *бежать*. В рамках референциального подхода основное значение сенсорного (конкретного) глагола представляется парой: «Прототип ← семантическое Ядро», см. определение (7) в § 11. Сосредоточимся на поиске ядерных компонентов глаголов *идти* и *бежать*. В качестве Прототипа условимся использовать толкование (2).

Подробный референциальный анализ, проведенный в [Косшелев 1989: 177—200], позволяет утверждать, что для их адекватных определений требуется привлечь недоступные непосред-

ственному восприятию каузальные признаки: ‘толчок’, ‘опора’, ‘неустойчивость’ и др. Сущность получающихся при этом описаний ходьбы и бега сводится к следующему.

Идущий человек А сам перемещается по поверхности (за счет своих внутренних сил). При этом он поочередно отталкивается от поверхности опорной ногой, той, на которой сосредоточен вес всего тела, и постепенно, не утрачивая опоры, переносит вес тела на другую ногу, которая в свою очередь становится опорной, и т. д. Одновременно А на всем протяжении движения удерживает равновесие, находясь в неустойчивом положении (= может упасть на поверхность, по которой перемещается), в отличие от ситуации устойчивого толчкового перемещения, задаваемой глаголом *ползет*.

Фраза *Человек А бежит* обозначает аналогичное перемещение, но с периодической утратой опоры при переносе своего веса с одной конечности на другую.

Проведенные рассуждения позволяют сформулировать следующие ядра:

(3а) **Человек А идет по поверхности в пункт Z (Ядро) =**

- 1а) Человек А, осуществляя свою пространственную цель — переместиться в пункт Z, движется сам;
- 2а) он попеременно опирается на поверхность и отталкивается от нее то одной, то другой ногой, перенося каждый раз вес своего тела с одной ноги на другую;
- 3а) ни в какой момент не утрачивая опоры на поверхность;
- 4а) в каждый момент А неустойчив.

(3б) **Человек А бежит по поверхности в пункт Z (Ядро) =**

- 1б) Человек А, осуществляя свою пространственную цель — быстро переместиться в пункт Z, движется сам;
- 2б) он попеременно опирается на поверхность и сильно отталкивается от нее то одной, то другой ногой, перенося каждый раз вес своего тела с одной ноги на другую;
- 3б) после каждого толчка кратковременно утрачивая опору на поверхность;
- 4б) в каждый момент А очень неустойчив.

Описание (3а) исключает все три приведенные выше контрпримера. В случае (а) пожилой человек не идет, а бежит,

поскольку периодически утрачивает опору на поверхность, сохраняя с ней лишь контакт типа касания (шаркающий бег). Аналогично трактуется скользящий бег балерины. Приведем еще один пример: гусь начинает атаку на соперника. Сначала он идет медленно, затем ускоряет шаг, расправляет крылья и бежит. При этом он по-прежнему не отрывает ног от земли, но для нас это несомненный бег: крылья усиливают толчки ног, и периодическая утрата опоры гуся на землю становится очевидной.

В случае (б) человек не идет, а ползет, поскольку основной вес тела не переносится с одной ноги на другую. Наконец, в случае (в) — езда на велосипеде — толчковая нога никогда не является опорной (и здесь не происходит переноса веса тела с одной ноги на другую).

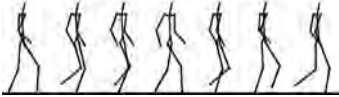
Легко объясняется и метаморфоза с мухой и слонем. Муха, увеличившись до размера слона, приобретает неустойчивость (требуются специальные усилия для удержания равновесия), а слон, уменьшившись до размеров мухи, сохраняет неустойчивость, а вместе с ней и тип движения: *идет*, а не *ползет*. Полученное Ядро (3а) охватывает также случаи, когда человек идет с помощью костылей. Здесь система опор остается прежней, т. к. больная нога и костыль действуют синхронно, как одна парная опора. Другой пример — ходьба или бег лыжника, опирающегося и отталкивающегося не только ногами (и лыжами), но также и палками. В (3а—3б) указывается, что опорная нога несет вес всего (или почти всего) тела и при толчке этот вес переносится на другую ногу. Если толчки палками играют лишь вспомогательную роль, то лыжник идет или бежит. Если же толчки палками — главная движущая сила движения лыжника, то он едет.

Итак, перечислим кратко отличия бега от ходьбы (ответим на вопрос, поставленный в заголовке п. 1.2): стремление (цель) быстро переместиться в Z; сильно отталкиваться ногами; периодически утрачивать опору на поверхность; находиться в еще более неустойчивом положении.

Объединив теперь ядра (3а) и (3б) с прототипами ходьбы и бега, см. рис. 1 и 2, мы получим окончательные определения:

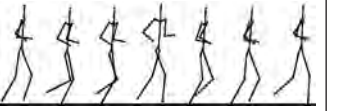
(4а) **Человек А идет по поверхности в пункт Z** (основное значение) =

Визуальный Прототип ходьбы ← семантическое Ядро (3а)

<p>А перемещается не быстро</p> 	<p>←</p> <p>1а) Человек А, осуществляя свою пространственную цель — переместиться в пункт Z, движется сам;</p> <p>2а) он попеременно опирается на поверхность и отталкивается от нее то одной, то другой ногой, перенося каждый раз вес своего тела с одной ноги на другую;</p> <p>3а) нив какой момент не утрачивая опоры на поверхность;</p> <p>4а) в каждый момент А неустойчив</p>
---	--

(4б) **Человек А бежит по поверхности в пункт Z** (основное значение) =

Визуальный Прототип бега ← семантическое Ядро (3б)

<p>А перемещается быстро</p> 	<p>←</p> <p>1б) Человек А, осуществляя свою пространственную цель — быстро переместиться в пункт Z, движется сам;</p> <p>2б) он попеременно опирается на поверхность и сильно отталкивается от нее то одной, то другой ногой, перенося каждый раз вес своего тела с одной ноги на другую;</p> <p>3б) после каждого толчка кратковременно утрачивая опору на поверхность;</p> <p>4б) в каждый момент А очень неустойчив</p>
--	--

Детальная схема привязки функциональных (каузальных) признаков Ядра к визуальным признакам Прототипа для ходьбы приведена в нижеследующей таблице. В ней приведены попарно визуальные признаки Прототипа (их вербальные описания из толкования (2) Ю. Д. Апресяна) и приписываемые им каузальные признаки из (3а).

Человек А идет ПРОТОТИП (2) Типичные визуальные признаки	Человек А идет ЯДРО (3а) Обязательные функциональные признаки
1) А не быстро движется в пункт Z,	1а) А, осуществляя свою пространственную цель — переместиться в пункт Z, движется сам,
2) переступая ногами по поверхности,	2а) попеременно опирается на поверхность и отталкивается от нее то одной, то другой ногой, не утрачивая опоры и перенося каждый раз вес своего тела с одной ноги на другую,
3) ни в какой момент не утрачивая контакта с поверхностью;	3а) ни в какой момент не утрачивая опоры на поверхность;
4) А — в вертикальном положении	4а) в каждый момент А неустойчив

Свойства 1а)—4а) по своему статусу — это гипотезы, каузальные интерпретации, которые говорящий приписывает воспринимаемым визуальным свойствам 1)—4) при образовании референции. Однако эти визуальные свойства допускают и другие интерпретации (подсказанные контекстом ситуации перемещения А). Например, человек может, переступая ногами, не опираться и отталкиваться, а лишь касаться поверхности, не осуществлять самостоятельное перемещение (в ситуации, когда он пьян или болен и его ведут, поддерживая с двух сторон).

Историческое отступление. Использованные силовые признаки ходьбы и бега давно были выделены и описаны Н. А. Бернштейном в рамках другой дисциплины — физиологии человеческих локомоций, ср.: «Движение ходьбы состоит для каждой

ноги из чередования *опорного* и *переносного* времени. Переносное время длится при ходьбе дольше, чем опорное (при беге дело обстоит как раз наоборот), поэтому существуют интервалы времени, когда одна нога еще не окончила своего опорного времени, а другая уже начала свое. Эти интервалы мы называем временами *двойной опоры*» [Бернштейн 1990: 339]. Наше описание, опирающееся на бернштейновское, но приспособленное для нужд когнитивной семантики, иллюстрирует важность использования в ней данных других наук.

Еще одна полезная для когнитивной семантики концепция возникла в рамках теории распознавания биодвижений. Наша трактовка физического действия как дуальной структуры вида: «визуальный Прототип — семантическое Ядро», развивавшаяся в ряде работ [Кошелев 1989; 1990; 1996], близка к динамическому подходу в распознавании действий [Runeson 1977; Runeson, Frykholm 1983; Bingham et al. 1995; Shipley 2003; Bingham, Wickelgren 2008]. Согласно этому подходу своеобразие кинематики действия обусловлено его динамическими характеристиками, в частности силовыми (гравитационными, толчковыми и др.), скрытыми от непосредственного восприятия. Но человек идентифицирует воспринимаемое действие именно по этим динамическим, а не по внешним (кинематическим) признакам. Не вдаваясь в детали, упомянем здесь лишь один любопытный исторический факт. Наглядную подсказку в отношении принципов восприятия двигательных событий дают попытки Голливуда смонтировать натуральные движения вымышленных персонажей. Так, в первоначальных версиях фильма о «Годзилле» чудовище, несмотря на все усилия аниматоров, выглядело как механическая игрушка. И только когда для создания соответствующих форм движения Голливуд научился использовать хорошие динамические модели, движения таких персонажей, например динозавров в фильме «Парк Юрского периода», стали выглядеть натурально [Bingham, Wickelgren 2008: 276].

С этим фактом непосредственно связано наблюдение Г. Йохансена [Johansson 1976]: при распознавании точечно-световых демонстраций движения человеческой фигуры воспринимается нечто большее, чем просто структура связанных сегментов, поскольку наблюдатели также отличали точечные демонстрации людей от аналогичных демонстраций сегментно-связанных кукол.

1.5. Бег животных (четвероногая локомоция). Семантическое Ядро бега (Зб), сформулированное для наглядности только для человека, сохраняет силу для любого двуногого Агенса: страуса, курицы, пингвина и пр. Для четвероногой локомоции (*кошка / собака / лошадь бежит*) значение глагола *бежать* имеет другой Прототип, но то же самое Ядро (Зб).

Чтобы убедиться в этом, рассмотрим для примера бег лошади. Введем понятие парной толчковой конечности. Если лошадь бежит рысью, то она одновременно отталкивается то первой и третьей ногами, то второй и четвертой ногами, т. е. поочередно то одной, то другой парной конечностью. При этом каждый раз она утрачивает контакт с поверхностью и опору на нее.

Если лошадь бежит галопом, то она поочередно отталкивается то передними, то задними ногами (передней и задней парной конечностью). И опорная схема ее движения та же самая. В итоге получается, что у основного значения глагола *бежать* два прототипа: Прототип 1 для человека и двуногих существ (две одинарные толчковые конечности, вертикальное положение тела) и Прототип 2 для четвероногих животных (две парные толчковые конечности, горизонтальное положение тела). Оба эти прототипа имеют одно и то же семантическое Ядро, интерпретирующее бег как двуногих, так и четвероногих особей. В итоге получаем:

(5) *Человек / лошадь бежит* (основное значение) \approx

Прототип 1: Человек быстро движется, переступая ногами и периодически утрачивая контакт с поверхностью;

Прототип 2: Лошадь быстро движется, переступая синхронно парами ног и периодически утрачивая контакт с поверхностью) ←

Ядро: Человек / лошадь, имея цель быстро переместиться в некоторую точку пространства, поочередно опирается на поверхность и сильно отталкивается от нее одинарными / парными конечностями (одной ногой или синхронно парой ног), перенося каждый раз вес своего тела с одной конечности на другую и кратковременно утрачивая при этом опору на поверхность, но сохраняя неустойчивое равновесие.

Итак, основное значение (5) задает единую категорию «Х бежит», где Х — двуногая или четвероногая особь¹⁷. Эта категория определяется одним Ядром и имеет два Прототипа.

Замечание. При четвероногом беге утрата контакта с поверхностью тоже происходит не всегда. Например, если собака бежит галопом, то контакт с поверхностью и опора на нее утрачиваются, а если рысью или просто хаотично перебирая ногами, то контакт может и не утрачиваться, тогда как опора периодически утрачивается или сильно ослабляется (подобно случаю с шаркающим бегом человека). Однако такая внешне менее очевидная граница между ходьбой и бегом собаки или кошки не делает эти категории движения более размытыми. Для собаки / кошки, как и для человека, ходьба и бег — это разные биомеханические системы движения, и переход от одной системы к другой проходит скачкообразно. Внешне это проявляется в отсутствии у собаки / кошки быстрой ходьбы. В отличие от человека, собака не может постепенно увеличивать скорость ходьбы: она или идет, небыстро переставляя лапы, или бежит, быстро перебирая лапами. При этом бег может быть как небыстрый — рысью, так и быстрый — галопом. Конечно, тренированная лошадь может менять скорость и тип бега, подчиняясь командам всадника.

Глагол *идти* в основном значении также применим к небыстрому движению не только двуногих, но и четвероногих животных: *Кошка / лошадь идет*. Однако в некоторых языках такое расширение основного значения не допустимо, ср.:

В современном китайском языке... глаголы автономного (без инструмента-транспорта) способа передвижения остаются исключительно прерогативой рода человеческого. Только двуногое существо с вертикальным расположением тела может стать агентом глагола *zou* «идти пешком». Представители животного мира могут только *pa* «ползать», *rao* «бегать», *tiao* «прыгать», *you* «плавать» или *fei* «летать» [Аошунан 2004/2012: 20, 22].

¹⁷ Такую объединенную трактовку дают многие толковые словари. Дефиниция (5) лишь обосновывает ее, ср. примеры в приведенных выше толкованиях глагола *бежать*: *По дороге зимней, скучной / Тройка борзая бежит* [МАС]; *Олени бегут на водопой* [Активный словарь 2014, 1], ср. также: **бежать 1**. Быстро передвигаться, сильными толчками ног отделяясь от земли. *Лошадь бежала рысью* [Словарь Ушакова, I: 102].

1.6. Различные цели ходьбы и бега. Проиллюстрируем теперь необходимость введения цели идущего А — ‘переместиться в некоторый пункт Z’. Во-первых, следует иметь в виду, что для основных значений ходьбы и бега эта цель — главная. Например, у спортсмена, бегущего по дорожке стадиона, чтобы подготовиться к соревнованиям, главная цель уже иная — не переместиться в другую точку пространства, а потренироваться, нарастить мускулы, проверить выносливость и пр. Поэтому мы считаем, что это движение называется бегом уже в метафорическом, а не в основном значении. Если же бегун участвует в соревновании, то фраза *Он бежит* имеет уже прямое значение, поскольку его главная цель — побыстрее переместиться за финишную ленточку.

Одним из оснований такого разделения основных и метафорических употреблений слов *идти* и *бежать* служит тот факт, что их первичное значение связано именно со стремлением к пространственному перемещению. В естественных условиях и собака, и обезьяна используют ходьбу и бег только по этому их прямому назначению. Эта цель так и осталась у животных единственной. Собака никогда не бежит, чтобы потренироваться или покрасоваться перед хозяином (как юный спортсмен — перед девушками). Правда, она может бегать вокруг хозяина, радостно приветствуя его. У человека же в процессе эволюции возникло множество вторичных целей, в которых ходьба и бег используется как средство их достижения.

Рассмотрим для иллюстрации сказанного некоторые вторичные цели и порождаемые ими действия. Предположим, садовник сформировал в саду новую дорожку, присыпал ее песком и теперь утаптывает своими ногами. При этом он движется по дорожке в полном соответствии с пунктами 2а)–4а) из Ядра (3а), отталкиваясь от дорожки ногами и пр. Однако вряд ли носитель языка скажет в этом случае, что *Садовник идет по дорожке* (манера его движения будет несколько иной: он с силой ударяет ступнями по дорожке и пр.). Будет сказано иное: *Садовник утаптывает дорожку*. Аналогично, балерина может бежать по сцене, выполняя одновременно какие-то танцевальные движения. Сказать в этом случае *Балерина бежит* вряд ли уместно. Следует использовать другую фразу: *Балерина танцует*.

Как мы видим, манеры ходьбы и бега (как тип движения, термин Л. Талми [Talmy 1975]) могут использоваться человеком не только для перемещения — это первичная цель, но и для других, непространственных целей. Поэтому в описании (3а) пространственная цель использования человеком манеры ходьбы — чтобы переместиться в некоторый пункт Z — должна быть указана явно.

Замечание. Итак, у бегущего человека возможна иерархия целей. Например, если балерина бежит по сцене, выполняя одновременно какие-то танцевальные движения, то она тоже имеет пространственную цель: она знает, куда и до какого места ей следует бежать. Однако эта цель подчинена у нее другой, главной цели — посредством бега выразить какую-то эстетическую мысль или чувство. Поэтому движение балерины, использующей манеру бега, можно назвать бегом лишь в метафорическом смысле. Это же верно и для садовника. Он тоже шагает (переступает ногами) по дорожке, т. е. использует манеру ходьбы, но главная цель у него иная, поэтому его движение не будет ходьбой.

Нужно заметить, что как только главной целью движения становится непространственная цель, она радикально меняет форму ходьбы/бега: и рисунок шагов, и положение тела, и движения рук и пр. Балерина думает не о том, как оптимальным образом шагнуть или прыгнуть, а как посредством шага или прыжка выразить изящество, легкость движений, эстетическое содержание танца. Поэтому с обыденной точки зрения бег или ходьба балерины по сцене выглядит крайне искусственно. Она, к примеру, ступает не на пятку, а на носок, разворачивая его в сторону, и пр. Аналогично, у садовника столь же существенно модифицируются текущие движения ног при шагании. Он стремится повыше поднимать их, по сильнее топтать стопами по дорожке и пр. По этим особенностям мы и идентифицируем в ходьбе и беге утаптывание дорожки и танец. Подчеркнем: ходьба или бег также могут сопровождаться параллельным достижением других целей. Например, человек может идти на цыпочках, чтобы незаметно прокрасться куда-нибудь или не разбудить кого-то. Притом что форма ходьбы меняется весьма существенно, его движение, безусловно, остается ходьбой, поскольку перемещение остается его главной целью.

Логика предшествующего рассмотрения диктует задаться вопросом: а будет ли подобное отделение ходьбы и бега от других действий (танца, утаптывания) строгим, дискретным? Простой анализ позволяет дать положительный ответ. Дело в том, что цели человека обладают фундаментальным свойством — дискретностью: они не переходят одна в другую через последовательность промежуточных целей. Это можно наблюдать и в наших примерах. Садовник движется, осуществляя пространственную цель. Но лишь для того, чтобы осуществлять другую, главную цель — ‘утаптывать дорожку’. При этом, однако, ни сами цели, ни их двигательные проявления не сливаются: мы легко распознаем компоненты шагового движения, обеспечивающие перемещение, и компоненты, реализующие утаптывание. Аналогично и с движением балерины.

Подытожим когнитивно-лингвистическое описание ходьбы и бега человека и, соответственно, семантики глаголов *идти* и *бежать*. Структура таких описаний, в общем случае, должна содержать три уровня иерархии:

- 1) кинематика — внешний вид движения без указания его причин (нижний уровень);
- 2) порождающая ее динамика — опорно-силовая схема движения (средний уровень);
- 3) мотивирующие ее (динамику) цели человека (верхний уровень).

В результате между этими уровнями возникают каузальные связи: «нога опирается на поверхность» (динамика) ПОЭТОМУ «нога контактирует с поверхностью» (кинематика). Аналогично: «Человек имеет цель — переместиться в другое место» (уровень целей) поэтому «его ноги поочередно опираются на поверхность и отталкиваются от нее» (динамика). Но обратное неверно: если нога контактирует с поверхностью, она может опираться, а может и не опираться на нее (если контакт типа касания); если нога опирается и отталкивается от поверхности, то причины этого действия могут быть самые разные.

Это трехуровневое представление локомоции человека показывает, что для распознавания (= идентификации) по ее образу (кинематике) ходьбы / бега необходимо:

- а) реконструировать динамику (каузальную схему) движения и

б) определить главную цель движения.

Только после этого носитель языка может осуществить корректную референцию фразы *X идет* или *X бежит* к этой локации.

Этот сложный и тонкий анализ воспринятого действия когнитивный аппарат человека проводит автоматически и практически мгновенно, поэтому он совершенно ускользает от внимания человека, создавая ложное впечатление простоты акта номинации (референции), его непосредственной опоры на прототипические признаки действия-референта.

1.7. Метафорические употребления глаголов *идти* и *бежать*. Глаголы *идти* и *бежать* имеют множество переносных значений, порождаемых на базе их основных значений. Эта тема в данной книге не рассматривается. Здесь мы рассмотрим несколько примеров лишь для того, чтобы проиллюстрировать важность строгого разделения Прототипа и Ядра для механизма образования «семантических дериватов» (метафорических значений).

К метафорическим относятся употребления типа *Поезд / машина / пароход идет*. Мотивирующим здесь становится свойство Ядра ‘переместиться в другую точку пространства’. Абстракция этого свойства (‘однонаправленность изменений’) мотивирует употребления типа *Часы идут; Время идет*¹⁸.

Во фразе *Человек шел на месте* метафорическое употребление *шел* мотивировано схожестью образа действия-референта с Прототипом из (4а). Во фразе *Кукла идет*, отнесенной к кукле-марионетке, которая передвигается благодаря ниточкам, привязанным к ее ногам, употребление *идет* также метафорично, так как Прототипу это движение удовлетворяет, а семантическому Ядру — нет. Если же эти ниточки не видны и зритель думает, что движется «живая» кукла, употребление становится основным.

¹⁸ Отметим для сравнения, что в северокитайском диалекте китайского языка глагол *zou* ‘идти пешком’, употребляемый только к человеку («к двуногому существу с вертикальным расположением тела»), также допускает подобные метафоризации, ср.: *Biao bu zou le* ‘Часы перестали ходить’ [Аошунан 2004/2012: 22].

Обратимся к глаголу *бежать* и напомним его толкование (2а) из [Активный словарь 2014, 1: 177, 181]:

бежать 1.1. ЗНАЧЕНИЕ. *А1 бежит в А2 из А3 по А4, чтобы (сделать) А5* ‘Существо А1 перемещается бегом в место А2 из места А3 по поверхности А4 с целью А5’.

БЕГО́М, НАРЕЧ. ЗНАЧЕНИЕ. ‘Равномерно перемещаясь попеременными толчками ног от поверхности так, что на мгновение ноги полностью утрачивают с ней контакт’.

Поясняя это значение, Ю. Д. Апресян специально указывает в комментарии на «расширенные употребления», применяемые

к очень быстрому перемещению, особенно по срочному делу: *К кому бежать, от кого ждать помощи?*; *Надо немедленно бежать к врачу <в милицию>*; *И тогда он побежал к соавтору, чтобы тот помог ему хоть что-то вспомнить* (Г. Горин) [Там же].

Но в этом толковании отсутствует важный признак «перемещается быстро», обычно отмечаемый в толковых словарях. А без него мотивационное свойство этих расширенных (метафорических) употреблений, объясняющее, как они образуются из основного значения, остается непонятным.

Аналогичные трудности возникают и с объяснением мотивации метафорических употреблений типа *Кофе / молоко бежит*. Толкование, данное в [Активный словарь 2014, 1: 183]: ‘Жидкая субстанция А1 переливается через край сосуда А2, в котором она находится, потому что она кипит’ — допускает некорректные фразы: **Вода / ?суп бежит* (= ‘Вода / суп переливается через край кастрюли, потому что кипит’).

Вот более точное толкование данного метафорического значения (оно мотивировано аналогичным свойством основного значения: «Х быстро перемещается в другое место»):

(6) **А бежит** (метафорическое значение: *кофе / молоко бежит*) = ‘Жидкая субстанция А, находившаяся в сосуде, при закипании быстро (и целиком или большой порцией) перемещается из него во внешнее пространство’.

Это толкование исключает фразу **Вода бежит*, поскольку, в отличие от кофе и молока, которые при вскипании очень бы-

стро и полностью «выскакивают» из сосуда, вода, напротив, не «выскакивает» из кастрюли, а переливается из нее небольшими порциями. Что касается супа, то он может переливаться более существенными порциями, если достаточно густой. Это обстоятельство сближает суп с кофе, поэтому фраза *Суп бежит* не столь сомнительна. И уже вполне нормальна фраза *Каша бежит* (о жидкой манной каше). В этом случае каша при закипании быстро выплескивается еще более существенными порциями. Но о густой перловой каше, которая при варке медленно перетекает через край кастрюли, так уже не скажешь. Как мы видим, в этих объяснениях степень корректности метафорической референции удастся связать со свойствами референта — со степенью и скоростью его выплескивания при закипании.

Сказанное еще раз демонстрирует тонкость и строгость механизма образования метафоры: свойство «быстро переместиться в другое место» носители языка не сговариваясь (без чьей-то подсказки или словаря) автоматически приписывают вскипающим молоку и кофе и не приписывают закипающим супу и воде.

1.8. Утрата при афазии переносных значений слова.

Еще одним свидетельством необходимости строгого разделения основного и переносных значений слова могут служить случаи нарушения у пациентов с синдромом динамической афазии [Ахутина 2014: 34] способности использовать переносные значения слова. При этом что правильность употребления слова в основном значении сохраняется в полной мере. Например, пациент Н. с синдромом динамической афазии, у которого проверялась сохранность системы значений слова *идти*, легко порождал фразы типа *Человек идет, Лошадь идет, Люди идут*, но не мог породить фраз типа *Автобус / трамвай / поезд идет*. Более того, он утверждал, что эти фразы неправильны или сомнительны, а более правильны фразы *Автобус / трамвай / поезд движется*. Вот вывод Т. В. Ахутиной: «У больных с динамической афазией сохраняется, прежде всего, прямое, номинативное значение, тогда как значения второй группы <контекстно-зависимые, строящиеся на базе основного значения> имеют тенденцию к выпадению» [Там же: 37].

После ряда занятий с Н., нацеленных на восстановление системы переносных значений глагола (ему сообщалось, что фразы типа *Снег идет*, *Часы идут*, *Время идет* правильны), выяснилось, что у него утрачены не только сами переносные значения, но и способность их образовывать. К примеру, после указанных занятий Н. «настойчиво доказывал, что выражение *Земля идет вокруг Солнца* так же правильно и употребительно, как и выражение *Земля движется вокруг Солнца*» [Ахутина 2014: 36]. По-видимому, в данном случае под влиянием указанных занятий у Н. произошло расширение основного значения глагола *идти*, а не восстановление механизма образования метафорических значений.

2. Сопоставительное описание глаголов

идти, бежать, ползти, прыгать и шагать

2.1. Глагол *ползти*. Рассмотрим фразу *А ползет*. Ее референты на редкость разнообразны: ползают не только люди, собаки, кошки, но и насекомые, пресмыкающиеся, червеобразные, ластонogie. В некоторых случаях при элементарном толчке движется весь А (черепаха, муха), в других же — только часть А (змея, гусеница, тюлень). Главной спецификой этого движения является его полная устойчивость. Обычно она обеспечивается наличием у А дополнительных опорных частей, сохраняющих свои опорные функции на протяжении всего толчка. У мухи, гусеницы это временно пассивные «конечности» (не участвующие в текущем толчке), у крокодила это постоянная пассивная часть (хвост), у человека — живот.

Заметим, что способность мухи, паука ползти по стене или потолку связана с тем, что их не участвующие в текущем толчке (пассивные) конечности цепляются за неровности поверхности перемещения и удерживают тело от падения.

О языковой значимости дополнительных опорных частей можно судить по следующим примерам. Стоит ползущему попластунски человеку или ползущей собаке приподняться и утратить опору туловища или ползущей мухе приподняться на задние лапки, как высказывание *А ползет* сразу станет некорректным, поскольку утрачивается устойчивость (А может упасть). Данная точка

зрения поддерживается и косвенными соображениями: о жуке, который полз по неровной поверхности, нельзя сказать, что он упал на эту поверхность. Можно лишь сказать, что он перевернулся. Как говорит русская пословица: «Ползя, упасть нельзя». О бежавшем гномике такого же примерно роста в подобной ситуации мы употребим глагол *упал*.

Важно подчеркнуть, что дополнительная опора референциально значима лишь при условии, что она сообщает движению требуемую устойчивость. Как только толчковое движение становится неустойчивым, субъект движения из ползущего превращается в идущего или бегущего. Представим себе следующую метаморфозу: крокодил-мутант движется на высоких лапах. В этом случае мы употребим глагол *идет*, даже при наличии хвоста, дающего дополнительную опору. Аналогично ходьбу или бег человека, имеющего дополнительную опору: перила, костыли, руку спутника, — нельзя назвать ползанием. Все это дает основания полагать, что в языковом сознании носителя русского языка хранится по меньшей мере три нормативные степени устойчивости толчковых движений (малая, средняя и высокая), задающие их классификацию.

Сформулируем ядерный компонент основного значения глагола *ползти* (аналогичные компоненты для глаголов *идти* и *бежать* см. в п. 1.4).

(3в) **А ползет по поверхности в пункт Z (Ядро) =**

- 1в) Живое существо А, осуществляя свою пространственную цель — переместиться в пункт Z, движется само;
- 2в) оно попеременно опирается на поверхность и отталкивается от нее своими конечностями, перенося каждый раз часть веса своего тела с одной конечности на другую и сохраняя опору остальной частью тела;
- 3в) в каждый момент движения А полностью устойчиво.

2.2. Классификация толчковых движений. Предварим рассмотрение данной классификации некоторыми определениями.

Ядерные значения фраз *А идет / бежит / ползет* обладают следующим общим свойством: все они описывают толчковое движение А, т. е. последовательность осуществляемых А элементарных толчковых перемещений

по твердой поверхности (условимся называть их самотолчками). Такая (итеративная) структура толчковых движений позволяет предположить, что для их классификации достаточно описать а) тип самотолчка и б) характер связи самотолчков.

Сравнивая самотолчки, легко видеть, что в (Зв) — *ползти* — самотолчок наиболее устойчивый, в (За) — *идти* — гораздо менее устойчивый, а в (Зб) — *бежать* — самый неустойчивый (периодически утрачивается опора). В связи с этим условимся называть тип самотолчка, а также и тип движения, им образуемого, соответственно устойчивым (*X ползет*), локально неустойчивым (*X идет*) и глобально неустойчивым (*X бежит*).

Для уяснения характера соединения соседних самотолчков введем в рассмотрение глаголы *шагать* и *прыгать* (итеративно). Движение *прыгать* отличается от движения *бежать* не столько типом самотолчка, сколько степенью его самостоятельности, вычлененности из итеративного движения. В *бежать* самотолчки короткие и непрерывно переходят один в другой, образуя целостное движение. В *прыгать* они независимы и раздельны (могут быть длинными или короткими, непрерывными или с паузами), т. е. образуют составное движение. Аналогично и с глаголами *идти* и *шагать*.

Подведем краткий итог. Основные значения фраз *А ползет / идет / бежит / прыгает / шагает* задают следующую классификацию локомоций (толчковых движений А).

Глагол движения	Тип толчкового движения, задаваемый ядерным значением глагола	
	Степень устойчивости движущегося А	Целостное / составное движение
А ползет	устойчивое	целостное
А идет	локально неустойчивое	целостное
А бежит	глобально неустойчивое	целостное
А прыгает	глобально неустойчивое	составное
А шагает	локально неустойчивое	составное

Сопоставляя данную ниже таблицу с приведенной в § 13, п. 2.4, таблицей типов неподвижного положения X-а, задаваемых

глаголами *стоять, сидеть, лежать* и *висеть*, легко заметить, что важнейшим признаком классификации в обоих случаях выступает степень устойчивости X-а. Можно предполагать, что это — отражение общечеловеческой (видоспецифичной), а не этноспецифичной (русской) классификации человеческих локомоций и положений в пространстве.

3. Основное значение глагола *ехать*

3.1. Толкования глагола *ехать*. Обратимся к словарному и научному толкованиям глагола *ехать* и посмотрим, какого типа информацию они представляют.

- (7) **ехать 1.** Двигаться куда-н. при помощи каких-н. средств передвижения. *Ехать на пароходе, на поезде, на велосипеде, на лошадах, в санях...* [Ожегов 1970: 182].
- (8) *X едет из Y-а в Z на W* = 'X перемещается из Y-а в Z, потому что X находится на W, которое перемещается из Y-а в Z, и перемещение из Y-а в Z входит в число целей A' [Апресян 1974/1995: 108].

Легко понять, что картина здесь та же: оба эти толкования описывают прототип (типичные действия-референты) данного глагола. В английском языке близкого лексического коррелята глаголу *ехать* нет. Поэтому англичанину, изучающему русский язык, усвоить его будет нелегко. Тем не менее по приведенным толкованиям он легко поймет, что этот глагол означает в тексте.

3.2. Семантическое ядро глагола *ехать*. Представим теперь обратную ситуацию. Англичанин видит человека, движущегося галопом верхом на лошади. Основываясь на толкованиях (7) и (8), он обозначит это движение фразой *Человек едет на лошади*. Но для носителя языка эта фраза будет звучать по меньшей мере странно. В то же время, если лошадь идет шагом, фраза становится корректной.

Как мы видим, для образования референций фразы *Человек едет* (в текущем значении) носитель языка пользуется каким-то другим свойством (семантическим Ядром), характеризующим класс всех прямых референтов глагола *ехать*, а не только типичных. Посмотрим, из каких признаков составляется это Ядро.

Пример со скачущей лошадей подсказывает нам первый признак — «опора движущегося объекта на поверхность должна быть непрерывной». Если лошадь идет шагом или движется рысью, то можно сказать *Человек едет на лошади*, поскольку он через посредство лошади постоянно опирается на дорогу. Если же лошадь движется галопом (ее опора на дорогу периодически утрачивается), то для носителя русского языка такое высказывание по меньшей мере сомнительно. Причем сомнительно тем более, чем длиннее прыжки лошади. Здесь следует употребить глагол *скачет*.

Второй признак, на который следует обратить внимание, — это «движение по поверхности» (не над и не под поверхностью), ср. некорректность высказывания **X едет в подводной лодке*.

Третий признак — «для X-а поверхность движения должна быть твердой». Действительно, о человеке, движущемся на легком плоту по реке, некорректно сказать, что он едет. Заметим, что выражение «твердая поверхность» имеет терминологическое значение — ‘поверхность, при опоре на которую X движется устойчиво, не проваливается благодаря ее противодействию’. Поэтому, в частности, допустимо высказывание *Мы едем на пароходе* (см. этот пример в толковании (7)), хотя движение осуществляется не по суше, а по воде. Ср. также некорректность фраз **X едет на легком паруснике / в лодке* (в этих случаях водная поверхность неизбежно трактуется как нетвердая) и корректность фраз *X едет на военном корабле / на водных лыжах / на водном велосипеде* — здесь эту поверхность вполне можно трактовать как твердую (= обеспечивающую достаточную устойчивость движущемуся средству и, через него, X-у)¹⁹.

Обратимся теперь к роли «средства передвижения», фигурирующего в научном толковании (8). Детальный анализ показывает, что оно, будучи типичным для движения «ехать», не является в то же время для него таксономически релевантным. Заметим сначала, что использование X-ом средства передвижения еще не свиде-

¹⁹ Для легкого X-а водная поверхность может иногда трактоваться как твердая и в случае толчкового движения, ср.: *Паук / водомерка бежит по воде*.

тельствует о том, что он едет. Если цирковой акробат движется по арене, находясь внутри катящегося кольца, вращаясь вместе с ним, нельзя сказать, что он едет. Опора акробата на арену непрерывна, но его опорная область меняется. Этот пример наводят на мысль, что при езде средство передвижения служит фиксированной опорной областью X-а.

Покажем далее следующее: главное, чтобы область опоры движущегося X-а на твердую поверхность была постоянной. Такой постоянной областью опоры и служит средство передвижения, оказываясь прослойкой между X-ом и поверхностью движения. Но этой прослойки может и не быть, ср. *Мальши едет с горы на спине / на ногах*.

Примеры. Мальчик может ехать на самокате, отталкиваясь одной ногой от земли, на санках, на коньках, на велосипеде, на слоне, на своем товарище (верхом), используя не «едушее», а «идушее» средство. Наконец, он может ехать с ледяной горки на фанерной дощечке. Во всех приведенных случаях роль «средства передвижения» (самокат, коньки, слон и др.) фактически сводится к роли «фанерки», обеспечивающей мальчику фиксированную область опоры на горку. Нетрудно видеть, что коньки, самокат, санки, велосипед и под. играют роль именно такой «фанерки», а машина, слон, его товарищ — роль самоходной «фанерки». Так, нормально сказать *Хоккеист едет (подъехал) к тренеру*, если он движется по инерции, постоянно опираясь коньками о лед и не меняя тем самым свою опорную область. Иначе следует сказать *Хоккеист бежит к воротам соперника*.

Итак, средство передвижения — факультативная деталь процесса езды, и поэтому ее следует исключить из Ядра. Но в Прототипе она должна фигурировать — как типичное средство езды.

Отметим, наконец, релевантность признака «перемещение X-а входит в число его целей» из (8). В самом деле, если X едет против своей воли, то более корректно сказать, что его везут. Если же он поскользнулся и против своей воли скользит под гору, сказать, что он едет, тоже нельзя.

Сформулируем теперь определение семантического Ядра.

(9) **Человек X едет** (Ядро) = X движется

а) по твердой поверхности,

- б) непрерывно опираясь на нее (непосредственно или опосредованно)
- в) своей фиксированной опорной областью;
- г) это движение является целью X-а.

Характеристика (9) задает четкую (не размытую) категорию прямых действий-референтов «Человек едет» фразы *X едет*.

3.3. Основное значение глагола *ехать*. Очевидно, что, при всей своей простоте, описание (9) не является интуитивно прозрачным. Его нельзя поместить в толковый словарь. Ведь выражения «твердая поверхность» и «фиксированная область опоры» являются по существу терминами, требующими специального и довольно подробного объяснения. Иначе говоря, Ядро (9) не пригодено для объяснения понимания воспринятого глагола. В то же время оно способно обеспечить его референцию — переход от «живой» картинке «Человек движется» к обозначающей это движение фразе *Человек едет*.

Теперь мы можем сформулировать искомое значение.

(10) **Человек едет** (основное значение) =

Прототип: Человек движется, находясь на / в некотором предмете, который перемещается по поверхности ←

Ядро: Человек движется по твердой поверхности, непрерывно опираясь на нее (непосредственно или опосредованно) своей фиксированной опорной областью; это движение является его целью.

3.4. Процедура референции. Продолжим наш анализ. Пусть говорящий видит человека, сидящего в движущемся автобусе. Чтобы сказать о нем *Человек едет*, носитель языка должен убедиться, что в воспринятой «живой картинке» реализуются все признаки, перечисленные в Ядре (9): человек движется по твердой поверхности, опираясь на нее фиксированной областью опоры, его опора непрерывна, а движение он совершает по своей воле. За проверку этих признаков отвечает когнитивная процедура референции, которая включается в работу сама собой и мгновенно дает результат, в данном случае положительный.

И действительно, во-первых, человек имеет фиксированную опорную область — пол и колеса автобуса, через посредство которых он опирается на дорогу. Во-вторых, эта область

колесами непрерывно опирается на дорогу. И в-третьих, дорога представляет собой твердую поверхность.

Согласно этой же процедуре, о движущемся автобусе также можно сказать *Автобус едет*, правда метафорически, поскольку у автобуса нет цели. Но в остальном его движение удовлетворяет Ядру (9). Фиксированной опорной областью теперь становятся колеса автобуса, которые непрерывно опираются на твердую поверхность. Здесь, правда, уже нет средства передвижения (прослойки между автобусом и поверхностью). Но оно и не обязательно: в Ядре оно не упоминается.

Та же процедура референции сообщает нам, что о колесах едущего автобуса уже нельзя сказать, что они едут, поскольку опорная область крутящегося колеса постоянно меняется. Поэтому высказывание **Колесо едет* некорректно.

Итак, мы видим, что в образовании референции слова к воспринятому движению, кроме Прототипа и Ядра, используется еще и когнитивная процедура референции, проверяющая корректность интерпретации этого движения посредством Ядра (9). Эта процедура использует весь арсенал интеллектуальных средств (множество энциклопедических знаний об образе, логический вывод, порождение правдоподобных гипотез и др.) при проверке соответствия данного движения Ядру.

3.5. Толчковое (*идти*) vs. нетолчковое (*ехать*) движение.

Проиллюстрируем языковую значимость дихотомии «толчковое — нетолчковое движение».

Движение змеи очень похоже на скольжение. Метафоричность высказывания *Змея скользит* объясняется тем, что она движется вследствие толчков, а не малого трения. Фраза *Лыжник бежит* корректна, если лыжник отталкивается ногами (лыжами). Как только такие толчки прекращаются, она утрачивает корректность. Например, если толчки выполняются только лыжными палками, можно сказать лишь *Лыжник едет*, так как палки выполняют только толчковую, но не опорную функцию (нет переноса веса лыжника с одной палки на другую), ср. рассмотренный выше аналогичный пример с велосипедистом, который едет, отталкиваясь от земли ногами.

Обратимся теперь к существу нетолчкового движения, задаваемого глаголом *ехать*. Оно составляет главную оппозицию

к толчковому движению. Этот глагол, как мы видели, обозначает движение человека, при котором он а) непрерывно опирается на поверхность и б) сохраняет постоянную опорную область на поверхность.

Подводя общий итог рассмотрению движения X-а по твердой поверхности, можно сделать следующий вывод: один из основных признаков русской языковой классификации этих движений отражает тип и характер опоры X-а на поверхность. В соответствии с этим признаком различается два типа движения: 1) толчковое, при котором опора X-а на поверхность не постоянна — X «переваливается», т. е. перемещается, перенося посредством самотолчков вес своего тела с одного места на другое, и 2) нетолчковое, при котором опора X-а на поверхность при продвижении его к новому месту постоянна. Толчковое движение распадается на подвиды (*ползет, идет, бежит*) по характеру изменения опоры X-а, а нетолчковое — на подвиды (*едет, скользит, катит*) — по типу постоянной опоры X-а (*едет* и *скользит* — опорная область постоянна, а *катит* и *катится* — опорная область меняется).

Для иллюстрации сказанного рассмотрим высказывание *Машина едет*. Движение машины на колесах, будучи толчковым с точки зрения физики — колеса постоянно отталкиваются от поверхности, — не соответствует языковому типу толчкового движения, поскольку здесь также нет переноса веса с одного колеса на другое.

§ 15. О структуре лексической полисемии

1. Референция в лексикологии

Мы исходим из предположения, что лексическая полисемия знаменательного слова базируется на его основном значении, отражающем «понимание “кусочка действительности”...» [Виноградов 1977: 163]. Но, как мы показали в главе 2, основное значение может получить эксплицитное описание только при детальном рассмотрении референциальной функции слова. Между тем проблема описания этой функции в лексикологических теориях почти не рассматривается. Это справедливо, например, в отношении концепции Московской семантической школы (МСШ), возглавляемой Ю. Д. Апресяном, лексикологических исследований Л. Талми [Talmy 1975; 1985], Дж. Лакоффа с коллегами [Lakoff 1987; Brugman, Lakoff 1988; Norvig, Lakoff 1987], В. Эванса [Evans 2009; 2015] и др.

Ю. Д. Апресян, объясняя специфику Активного словаря современного русского языка [Активный словарь 2014], создаваемого группой лингвистов под его руководством, отмечает, что, в отличие от пассивного словаря, назначение которого давать информацию о слове, необходимую для его понимания в произвольно взятом тексте, «Активные словари... предназначены для того, чтобы обеспечить нужды говорения...» [Апресян 2014: 6]. При этом, однако, об информации, обеспечивающей корректную референцию слова в каждом из его значений, он не упоминает. Но, как мы уже видели выше (§ 14, п. 1.7), без учета этой информации возможны некорректные употребления слова.

Л. Талми для описания семантики глаголов движения (их основных значений) использовал следующие элементы: ‘Движение’ (перемена места), ‘Путь’ (траектория), ‘Фигура’ (движущийся объект или Агенс), ‘Земля’ (поверхность движения), ‘Манера’ (способ движения: перебирает ногами, машет крыльями) и ‘Причина движения’ (‘Motion’, ‘Path’, ‘Figure’, ‘Ground’, ‘Manner’, ‘Cause’) [Talmy 1985: 57, 61]. Но, во-первых, почти все эти эле-

менты суть визуальные характеристики движения, а они, как мы неоднократно убеждались, не могут служить основанием для строгой дифференциации различных категорий движений, задаваемых глаголами движения. Кроме того, они носят слишком общий характер. К примеру, различие ходьбы и бега проявляется в достаточно тонком различии манер этих движений и требует совершенно особого анализа, см. § 14.

В теории радиальной категории Дж. Лакоффа выделяется центральная субкатегория и образующиеся из нее нецентральные субкатегории — аналоги основного и производных (= переносных) значений. При этом, как подчеркивает Лакофф, «не существует общих и исчерпывающих принципов, которые могли бы обеспечить вывод нецентральных случаев (субкатегорий. — *А. К.*) из центрального случая» [Лакофф 2004: 489]. Поэтому вопросы корректности образования нецентральных категорий остаются вне его рассмотрения.

Сказанное справедливо и в отношении концепции В. Эванса, в которой вопросы корректности референции слова в основном и переносных значениях («смысловых расширениях») не рассматриваются. Об этом свидетельствуют его работы [Evans 2009; 2015; Эванс 2015], а также рецензия Г. Мёрфи (G. Murphy) на монографию [Evans 2009]. В ней Мёрфи, в частности, отмечает, что в монографии не обсуждается такая «интригующая проблема»:

...некоторые расширения смыслов возможны, но другие нет. <...> Является общим местом использование имени автора, чтобы обратиться к его или ее работе, но не имени издателя (*Я читал Диккенса / *Кнопфа*). В книге, обсуждающей понимание того, как слова приобретают различные значения в различных контекстах, можно было бы ожидать какие-то упоминания об ограничениях этого явления... например, название газеты может быть использовано, чтобы упомянуть компанию, которая ее издает, а название книги — не может... [Murphy 2011: 393, 394].

Ответ на вопрос Мёрфи см. в п. 4.2. Подробнее о подходах Ю. Д. Апресяна, Дж. Лакоффа и В. Эванса см. в п. 4.

2. Лексическая полисемия

2.1. Неограниченность лексической полисемии. Слова не просто многозначны — имеют нескольких узуальных (общезвестных и зафиксированных словарями) значений. Сущность лексической многозначности в ее потенциальной неограниченности. Носители языка в своей речи постоянно употребляют слово окказионально, т. е. в новых, не известных и не встречавшихся им ранее значениях, см., например, [Лещева 2014: 37, 192]. И, несмотря на новизну окказионального употребления слова, окружающие, как правило, хорошо его понимают.

Например, к матери подбегает запыхавшийся, часто дышащий сын, и она ему говорит: *Ах ты, моя собачка*, уподобляя сына их маленькой собачке, которая также мелко и часто дышит. Подчеркнем: это свойство не является типичным для собак. Оно характерно лишь для собаки, которую мать и сын хорошо знают. Следовательно, таких окказиональных употреблений у слова *собака* может быть столько, сколько индивидуальных свойств отметят у своей собаки ее хозяева, т. е. в принципе бесконечно много.

Через минуту о приведенном окказиональном употреблении слова *собака* уже никто не вспомнит. Оно больше не повторится в других ситуациях, а потому не сохранится в памяти носителей языка, т. е. не превратится в новое узуальное значение. Ю. С. Маслов называл такие употребления мимолетными [Маслов 1987: 104]²⁰. Однако иногда такое употребление, напротив, начинает многократно повторяться в речи носителей языка и «приживается» — сохраняется в их долговременной памяти, превращаясь в новое узуальное значение. И наоборот, если узуальное значение перестает активно использоваться, оно забывается и исчезает из употребления²¹.

²⁰ В англоязычной литературе используются термины «нерегулярная» и «регулярная полисемия» (*irregular and regular polysemy*), см., например, [Пинкер 2013: 146], где эти понятия подробно обсуждаются.

²¹ Именно способность носителей языка порождать и понимать окказиональные употребления слова делает множество его значений потенциально бесконечным (неограниченная, или бесконечная, полисемия). Согласно [Stachowiak 1985: 561] в среднем

Естественно задаться вопросом: зачем человеческому языку столь уникальное свойство, отличающее его от всех других знаковых систем, — использование своих единиц в окказиональных употреблениях? Наш ответ таков: затем, чтобы иметь возможность конечными средствами языка описывать бесконечное разнообразие окружающего мира. В сферу внимания человека постоянно попадают новые явления (объекты, действия, аспекты, состояния) видимого и мыслимого мира, и он должен иметь возможность описывать их известными ему языковыми средствами.

В свете сказанного становится понятным, что одна из главных проблем когнитивной теории семантики заключается в объяснении механизмов образования у языковых единиц новых, окказиональных употреблений. Отметим в связи с этим новаторские исследования Г. Пауля [Пауль 1960: 93—128], изучавшего в конце XIX в. типы изменений лексических значений и механизмы, обеспечивающие эти изменения: метафору, гиперболу, литоту, эвфемизм, метонимию, иронию и др. Мы считаем, что из множества деривационных механизмов, выделенных Г. Паулем, главными являются механизмы образования метафор и метонимий. Применяя их к компонентам основного значения языковой единицы, представленной в виде дуальной структуры (1), см. ниже, носитель языка формирует все остальные значения, а также окказиональные употребления этой единицы.

2.2. Откуда берутся производные значения? Выше мы на ряде лексикографических описаний показали (§ 11—14), что основное значение сенсорного слова (предметного существительного или глагола действия) имеет вид дуальной структуры:

(1) Основное значение = визуальный Прототип ← семантическое Ядро, где Прототип задает типичную визуальную (шире — перцептивную) характеристику референтов слова, а Ядро — функциональную (каузальную, интенциональную) характеристику, присущую всем референтам.

англоговорящий употребляет около 3000 новых окказиональных значений в неделю, см. также [Кустова 2004: 20, 22].

Наш подход к проблеме полисемии, коротко говоря, сводится к следующему. Производные значения слова, причем все без исключения, суть метафоры, метонимии или синекдохи, порожденные из его основного значения²². Остальные механизмы порождения производных значений, отмечаемые многими исследователями, начиная с Г. Пауля и Л. Блумфилда [Пауль 1960: Гл. IV; Блумфилд 2002: 142—164], сводятся к трем указанным.

Из сказанного следует уникальность основного значения слова, связанная с его генетической функцией в отношении остальных значений. Видимо, поэтому в традиционных толковых словарях в словарной статье слова первым обычно дается основное значение, а за ним — производные значения, причем метафорические значения часто даются с пометами: *перен.* (переносное), а метонимические — не помечаются. Например, у слова *цель* [Словарь Ушакова, IV: стб. 1211] выделяет три значения: основное и два переносных:

(2) *Цель*

- а. ‘мишень — объект для попадания при стрельбе или метании’;
- б. ‘мушка — небольшой выступ на конце ружейного ствола, используемый для прицеливания’;
- с. *перен.* ‘то, чего человек хочет достигнуть’²³.

²² Эта систематика лексических значений, идущая от Аристотеля, изучалась в средневековье (Ансельм Кентерберийский и др.), в лингвистических исследованиях А. С. Шишкова [Шишков 1803/2010], младограмматиков [Пауль 1960] и Л. Блумфилда [Блумфилд 2002]. С середины 1930-х гг. сходная систематика значений слова разрабатывалась Р. Якобсоном и Е. Куриловичем, а в 1950-х гг. — В. В. Виноградовым [Jakobson 1936; Kuryłowicz 1935; Курилович 1955; Виноградов 1977]. Позднее эта лексикографическая концепция нашла продолжение в трудах Д. Н. Шмелева, Л. М. Лещевой, Г. И. Кустовой [Шмелев 1977; Лещева 2014; Кустова 2004]. Наша трактовка этой концепции изложена в статьях [Кошелев 2011б; 2012; 2015б] и в анализе некоторых примеров в главе 2. В главах 4 и 5 эта трактовка распространена на грамматические значения, включая значение предложения.

²³ Эти же три значения, причем в том же порядке, даны в [Словарь Академии Российской 1794, VI: стб. 642—643]; причем третье значение — «Намереніе; конецъ, котораго кто достигнуть желаетъ» предваряется

Для сравнения дадим референциальное описание основного значения слова *цель*. Для предметного существительного визуальный прототип в определении (1) — это пара: Прототип (типичный образ) референта + Типичное действие с ним, а семантическое Ядро (напомним) это каузальная характеристика этой пары — (действия с референтом): ее значимости, ценности для носителя языка. В соответствии с этим получим:

(2') *Цель* (основное значение) \approx

Прототип: Визуальный образ круга или какого-либо предмета (мишень) + Человек направляет ружье или револьвер на этот круг или предмет при помощи мушки, расположенной на конце ствола (типичное действие)²⁴ ←

Ядро: Человек хочет своим выстрелом попасть в данный предмет (мишень).

Поясним образование из него обоих переносных значений. Заметим сначала, что механизмы образования метафор и метонимий оперируют невербальными когнитивными единицами. Метонимия обычно определяется как перенос имени (слова) с предмета-референта на другой предмет (не референт), смежный с ним в пространстве или во времени. В значении (2b) слово *цель* метонимически переносится с мишени на мушку. Смежность мушки и мишени не совсем обычная: это временное совмещение их на линии прицела. Из вербального описания (2a) основного значения слова *цель* понять этот факт и, соответственно, породить метонимический перенос невозможно.

Метафора — это перенос имени с основного значения на другой предмет (также не референт), имеющий некоторое свойство, сходное с каким-то свойством основного значения. В значении (2c) мотивирующим метафору свойством становится Ядро: «Человек этим своим выстрелом хочет попасть в данный предмет (мишень)». Слово *цель* в этом значении называет сходное, но более общее свойство: ‘то, чего человек хочет достигнуть’, присущее любому целенаправленному действию. Понятно, что и здесь для

пометой *, которая в первом томе словаря объясняется так: «Въ смыслѣ преносномъ» [Словарь Академии Российской 1789, I: стб. XVI].

²⁴ Здесь не указаны другие виды действий: стрельба из лука, метание копья и пр., поскольку речь идет о типичном действии.

порождения метафоры необходимо а) когнитивное (невербальное) описание (2') основного значения и б) строгое вычленение в его рамках семантического (каузального) Ядра.

Естественность для человеческого языка такой организации полисемии подтверждается, в частности, ее наличием в языке глухих. Как пишет Л. С. Выготский:

...в языке глухонемых зуб может иметь три различных значения. Он означает белый, камень и зуб. Эти различные названия связаны в один комплекс, который в своем дальнейшем развитии требует присоединения еще указательного или изобразительного жеста, чтобы определить предметную соотношенность данного жеста. <...> Глухонемой показывает зуб, а потом, указывая на его поверхность или изображая рукой бросание, указывает на то, к какому предмету должно быть отнесено данное слово [Выготский 1996: 166].

Здесь самостоятельный (внеконтекстный) жест «зуб» имеет основное значение 'зуб' — оно не требует дополнительных поясняющих жестов. Два других значения являются переносными. Значение 'белый' — метафора (мотивирующее свойство «белый» — цвет прототипического зуба), а 'камень' — метафорометонимическое значение. Здесь метафора — жест «зуб» — называет нечто твердое (она мотивируется свойством 'твердость зуба'), а метонимия — указание на камень жестом «кидать» — мотивируется пространственной смежностью и функциональной связностью камня с бросающей его рукой. Можно полагать, что все эти значения также являются узвальными.

2.3. Система значений слова тарелка. Наглядной иллюстрацией сказанного может служить совокупность значений слова *тарелка*.

Основное значение слова *тарелка* =

Прототип: круглый плоский предмет с приподнятыми краями (прототип референта) + из него человек ложкой или вилкой кладет в рот небольшие порции помещенной в него пищи (типичное действие с референтом) ←

Ядро (примерно): емкость, изготовленная для того, чтобы в нее непосредственно перед употреблением помещалась порция готовой пищи (жидкой или твердой) для одного человека, чтобы он съел ее.

Ядро объясняет функцию референта и причину типичного действия с ним: человек кладет в тарелку порцию готовой пищи непосредственно перед ее употреблением, чтобы отделить свою долю пищи от «общего котла». С одной стороны, с помощью Ядра отклоняются предметы, удовлетворяющие Прототипу. К примеру, сковородка имеет форму тарелки, и, более того, человек может есть из нее, скажем, поджаренную яичницу. Но назвать сковородку тарелкой нельзя, поскольку Ядро требует, чтобы в емкость помещалась «порция готовой пищи».

С другой стороны, благодаря Ядру мы называем словом *тарелка* предметы, не соответствующие Прототипу или типичному действию. Например, а) блины могут подаваться на совершенно плоской одноразовой тарелке, б) в походе нередко печеный картофель берут из тарелок не вилками, а пальцами. Словарные толкования (*Тарелка* — ‘Столовая посуда с плоским дном и приподнятыми краями’ [МАС, IV: 341]; *Dish* — ‘A flat container with low sides, for serving food from or cooking food in’ [Longman 2009: 484]) не пригодны для решения этих задач.

Перечислим кратко переносные значения и употребления слова *тарелка*.

Метонимии.

1. ‘Содержимое тарелки’. *Две тарелки съел*;
2. ‘Объем тарелки’. *Миска в три тарелки*.

Метафоры.

3. ‘Плоская медная пластина ударного музыкального инструмента’;
4. ‘Неопознанный летающий объект округлой формы’. *Летающая тарелка*;
5. ‘Спутниковая антенна в форме тарелки’;
6. ‘Механическая деталь, имеющая вид плоского диска’. *Тарелка клапана*.

К этим узуальным значениям (они фиксируются в словарях) прибавляется большое количество окказиональных употреблений («мимолетных», как называл их Ю. С. Маслов [Маслов 1987: 104]): можно назвать тарелкой шляпу с плоскими краями, аналогичной формы люстру и т. д.

Заметим, что спутниковая антенна или люстра могут гораздо более походить на миску или блюдо, однако плохо сказать **миска антенны* / **блюде люстры*, но вполне допустимо и в этих случаях — *тарелка антенны* / *люстры*, поскольку метафорический перенос допускается только для наиболее типичного имени данного вида посуды — для слова *тарелка*.

2.4. Система значений слова *падать*. Как мы уже отмечали, при образовании метафорических значений мотивирующим свойством как правило служит либо прототип, либо ядро. Проиллюстрируем это положение для системы значений глагола *падать*, см. § 12, п. 3, (7).

(4) Основное значение глагола *падать* (*X падает на землю*) =

Прототип: предмет X быстро движется вниз, к земле ←

Ядро: 1) на X действует только собственная сила тяжести и 2) при столкновении X-а с землей он может получить сильный удар, чреватый его повреждением или утратой дееспособности.

Перечислим переносные значения, приведенные в [Словарь Ушакова, III: стб. 15—16] и [МАС, III: 9—10]:

Метафоры, мотивированные прототипом «быстро двигаться вниз»:

1. *Снег падает, листья падают* (удара от столкновения с землей нет);
2. *Уровень воды падает, Температура падает;*
3. *Падает сизый туман на долину* (Некрасов);
4. *И задыхаясь на скамью упала...* (Пушкин), *упала на колени;*
5. *Голова упала на грудь, Рука упала в пропасть с дурацким звуком: «Пли!»* (Высоцкий).

Метафоры, мотивированные ядром «повреждение или утрата дееспособности»:

6. *Скот падает;*
7. *Волосы, зубы падают* (выпадают);
8. *Пульс падает, зрение падает;*
9. *Буржуазное искусство падает;*
10. *Падать от усталости, падать со смеху;*
11. *Падать духом;*
12. *Правительство падает;*
13. *Рубль падает.*

Метонимия:

14. *Волосы падают на плечи, Ей падает на плечи покрывало* (А. К. Толстой), *Гора Железняк падает к морю обрывистыми утесами* (Арсеньев).

В § 21, п. 2 в аналогичном ключе рассмотрена структура значений глагола *ударить*.

3. Узуальные и окказиональные значения

Важнейшим свойством лексической полисемии является способность слова иметь, наряду с узуальными, окказиональные употребления. Они не хранятся в лексиконе носителей языка, а «изобретаются» говорящим для решения его текущей речевой задачи, становясь понятными окружающим только благодаря знанию а) общих механизмов их образования и б) контекста или референтной ситуации. Приведем для иллюстрации словарную статью слова *обезьяна* из [Словарь Ушакова, II: стб. 629], дополненную значениями d. и e., взятыми из других словарей.

Обезьяна.

Основное значение.

а. ‘Четверорукое млекопитающее, наиболее близкое к человеку по строению тела’.

Производные узуальные значения.

б. ‘Человек, склонный к подражанию другим или передразниванию других // тот, кто гримасничает, кривляется’ (метафора);

с. ‘Очень некрасивый человек’ (метафора);

д. ‘Бестактный «дикий» человек’ (метафора). — *Ах ты, обезьяна! Ты у кого спросился-то?* (А. Островский);

е. ‘Мех нутрии, выделанный под обезьяний’ (метонимия).

Значения а.—е. являются узуальными. Наряду с ними у слова *обезьяна* имеется множество окказиональных («мимо-летных») употреблений этого слова: f. ‘Сутулый длиннорукий человек’, г. ‘Аномально волосатый человек’, h. ‘Человек, живущий на дереве’, i. ‘Человек, чешущий левое ухо правой рукой’, j. ‘Человек, состроивший обезьяню гримасу’ и т. д.²⁵

²⁵ Пожалуй, с наибольшей полнотой, хотя и весьма лаконично, эта традиционная точка зрения изложена в курсе общего языкознания

Способность говорящего порождать, а слушающего понимать новые, окказиональные употребления слова свидетельствует о том, что при употреблении слова человек не обязательно берет уже готовое (узуальное) значение из лексикона. Используя механизмы метафоризации и метонимизации, он на базе основного значения слова образует нужное ему окказиональное употребление, которое и использует в речи. Далее, это употребление либо быстро забывается, либо, напротив, запоминается и постепенно становится новым узуальным значением (начинает храниться в лексиконе носителей языка).

Подводя итог этому краткому изложению нашего подхода к лексической полисемии, отметим две его отличительные черты: 1) понимание основного значения как базового концепта, первично возникающего у ребенка уже на первом году жизни (до начала усвоения родного языка) в результате восприятия и деятельностного освоения окружающего мира, и 2) опора на метафору и метонимию как главные механизмы образования производных значений из основного значения.

Поскольку основное значение, будучи одним из центральных понятий книги, обсуждается на всем ее протяжении, мы здесь коснемся его лишь в иллюстративном плане. Основное значение задает довольно узкий класс предметов или действий, для которого (класса) сохраняются все компоненты семантического Ядра (интерпретации) и только они. Например, базовый концепт-действие ЧЕЛОВЕК БЕЖИТ содержит компонент ‘главная цель движения человека — переместиться в другую точку пространства’. У ребенка при формировании данного концепта (на основе его собственного опыта и наблюдения за бегом окружающих) этот компонент присутствует всегда. Поэтому если мы знаем, что спортсмен, бегущий по дорожке стадиона, готовится к соревнованиям (главная цель его бега — тренировка, а не стремление к финишной линии), то

[Маслов 1987: 101—106], в разделе, посвященном лексической полисемии. Здесь упомянуты все три типа значения слова: основное, переносные и окказиональные («мимолетные»), см. также [Реформатский 1996: 44—48]. Об альтернативной ей современной, или «списочной», традиции, в которой все значения слова считаются генетически однотипными и в словаре даются в порядке убывания из частотности, см. в [Апресян 2010а; 2010б; 2014].

обозначение его перемещения глаголом *бежит* будет метафорическим. Это уже новое употребление глагола с другой главной целью движения. Мотивирующим здесь стало свойство внешней схожести этих движений человека. Аналогично, если балерина бежит по сцене, чтобы выразить движением свои эмоциональные переживания, то ее перемещение естественнее обозначить глаголом *танцует*, а не *бежит*.

Из современных исследований наиболее близки нам подходы [Кустова 2004] и [Лещева 2014]. Откладывая их подробный анализ для отдельной работы, коснемся лишь некоторых положений, которые нас разделяют.

Рассмотрим анализ глагола *сорвать* в монографии Г. И. Кустовой:

Когда человек срывает цветок или плод, он не просто отделяет его от корня или ветки, — он необратимо НАРУШАЕТ органическую связь объекта с местом его прикрепления, прекращает процесс его естественного роста, что влечет за собой УЩЕРБ объекту... именно на этой импликации ущерба основана большая группа значений *сорвать* (*сорвать кожу на пальце / резьбу / голос / урок / переговоры*), которые совершенно не выводимы из исходного значения ‘потянув и отделив от корня, начать иметь (в руке)’ [Кустова 2004: 39; выделение автора. — А. К.].

На наш взгляд, нарушение органической связи не всегда вызывает ущерб, ср.: *сорвал спелое яблоко*. Поэтому компонент ‘причинение ущерба’ — продукт осмысления результата действия «сорвать» — не входит в основное значение глагола *сорвать*. Для уточнения этого значения применим референциальный подход. Зададимся вопросом: к каким частям растения применим глагол *сорвать*? Выражения *сорвать плод / цветок / лист* вполне корректны, а выражения **сорвать сучок / макушку / торчащий корень*, напротив, не корректны. Возникает гипотеза: глагол *сорвать* применим только к целостной части растения. Но ветка — целостная часть, однако выражение **сорвать ветку* некорректно. Следовательно, это не только целостная, но и возобновляемая, воспроизводимая часть растения. В итоге получаем:

- (3) *Человек сорвал Y (цветок, яблоко, лист)* (основное значение) ≈ ‘человек имеет цель получить возможность свободно манипу-

лизовать воспроизводимой частью Y растения (\approx начать держать Y в руке), поэтому он берет эту часть рукой и сильным резким движением отделяет от остальной части растения’.

Упомянувшееся в цитате употребление *сорвать кожу на пальце* мотивировано общим с (3) свойством ‘человек резким движением отделил воспроизводимую часть (кусочек кожи) от остальной части человека’. Для других производных употреблений: *сорвал резьбу/голос/урок/переговоры* — характерно не отделение Y-а, а его уничтожение: нет резьбы, пропал голос, прерван урок. Мотивирующим для этих метафор является другое свойство (3): ‘растение лишилось своей части Y’. Рассмотрим теперь метафору: *Карточный игрок сорвал банк*. Здесь мотивирующим является третье свойство основного значения (3): ‘игрок неожиданным (\approx резким) ходом получил в свое распоряжение всю призовую сумму (\approx получил возможность манипулировать ею)’. Если в предыдущих случаях объект, лишившийся своей части Y, получал ущерб, то в данном случае, напротив, игрок, сорвав банк, приобрел его, получив выгоду.

Рассмотрим еще одну метафору: *Ветер сорвал шляпу с головы прохожего*. Здесь прохожий и шляпа трактуются говорящим как одно целое, а шляпа — как локальное целое. Для того чтобы ее сорвать, нужно приложить усилие. Тем самым налицо сходство с (3). Как только это сходство пропадает, метафора становится некорректной, ср.: *Ветер *сорвал шляпу со стола*.

Как мы видим, вычленение в основном значении разных мотивирующих свойств позволяет говорящему обозначать глаголом *сорвал* новые действия, не подпадающие под его основное значение.

Разделяя многие положения монографии [Лещева 2014], мы не готовы согласиться с ее общей установкой, отвечающей на вопрос о том, какие значения слова представлены в лексиконе носителя языка: «Слово присутствует в сознании во всей своей системе значений, узуальных и потенциальных, готовых “по первому поводу всплыть на поверхность” [Виноградов 1947: 14]» [Лещева 2014: 194]. Как мы стремимся показать, потенциальные значения не содержатся в сознании носителя языка в виде, позволяющем им «всплыть на поверхность» при первой необходимости. Они

каждый раз порождаются специальными механизмами из основного значения слова.

Структура грамматической полисемии рассмотрена во Введении, раздел III и в Главе 4.

4. Приложение. О трех современных подходах к лексической полисемии

В нижеследующем кратком обзоре трех подходов: Ю. Д. Апресяна, Дж. Лакоффа и В. Эванса — мы сосредоточиваемся исключительно на анализе принципов описания лексической полисемии. Тем самым у читателя появляется возможность сопоставить в этом отношении данные концепции с изложенным выше подходом.

4.1. Теория Ю. Д. Апресяна и возглавляемой им Московской семантической школы (МСШ). В лексикографической традиции принято первым в словарной статье давать толкование основного (\approx самого конкретного) значения слова. А за ним помещать толкования других значений. В некоторых современных словарях, например в словаре [Longman 2009], принят совершенно иной, синхронический принцип описания лексической многозначности. Основное значение не выделяется как исходное, порождающее другие значения. Все значения слова признаются типологически однородными. При этом первым дается наиболее частотное значение, а далее все остальные значения в порядке убывания их частотности. Аналогично в учебнике [Шайкевич 2005: 141—154], наряду с традиционным излагается и современное понимание основного значения слова как «самого употребительного».

Сходный подход развивается и в МСШ. В рамках этого подхода все значения слова однородны и генетически неразличимы. Первым в списке толкуемых значений идет наиболее «актуальное, разработанное в данном языке», ср.:

У слова ЦЕЛЬ в большинстве толковых словарей русского языка первым дается значение ‘мишень, то, во что человек хочет попасть из какого-то оружия’, а вторым — ‘то, чего человек хочет добиться’. Однако... безусловное преимущество в современном языке имеет второе значение (оно наиболее «актуальное». —

А. К.), и в АС (активном словаре. — А. К.) именно ему отдается первое место²⁶.

За основной лексемой следуют другие лексемы слова (другие его значения. — А. К.) с учетом их семантической близости к основной лексеме и друг к другу [Апресян 2010б: 72].

Итак, первым в словарной статье *Цель* идет наиболее «разработанное в языке» (но и самое абстрактное) значение ‘то, чего человек хочет добиться’. За ним следует семантически близкое к нему значение ‘мишень, то, во что человек хочет попасть из какого-то оружия’. И наконец, третьим — семантически далекое от него значение ‘мушка — небольшой выступ на конце ружейного ствола, используемый для прицеливания’.

Напомним, что в рамках референциального подхода, базирующегося на лексикографической традиции, основным признается «наглядное» значение ‘мишень’. И из него порождаются два переносных значения: ‘мушка’ (она метонимически совмещается с целью) и ‘то, чего человек хочет добиться’ (метафорический перенос стрельбы на весь круг результативных действий), подробнее см. п. 2.2 выше. Тем самым получается естественное объяснение феномена лексической многозначности: и как синхронического состояния системы узуальных значений слова, и как процесса диахронических изменений этой системы — возможного появления у слова новых значений (образования окказиональных метафор и метонимий). Кроме того, из этого объяснения становится понятным, почему переносные значения, иногда столь далекие от основного значения слова, относятся тем не менее к кругу его значений. Почему, к примеру, значение ‘мушка’ относится к системе значений слова *цель*. Также понятно, откуда взялось столь абстрактное значение, как ‘то, чего человек хочет добиться’.

Лексикографическая теория МСШ на эти вопросы ответов не дает. Подход МСШ ориентирован только на отражение синхронического состояния лексической многозначности — на «инвентаризацию» текущего, сложившегося к моменту описания,

²⁶ Аналогичным образом в словарной статье слова *target* словаря [Longman 2009: 1803] значение ‘мишень’, которое является основным и потому должно толковаться первым, занимает (в соответствии с его частотностью) четвертое место.

набора узуальных значений слова. Здесь уместно вспомнить слова А. А. Потебни:

Обыкновенно мы рассматриваем слово в том виде, как оно является в словарях. Это все равно, как если бы мы рассматривали растение, каким оно является в гербарии, то есть не так, как оно действительно живет, а как искусственно приготовлено для целей познания [Потебня 1976: 465—466].

4.2. Теория Дж. Лакоффа. В теории радиальной семантической категории Дж. Лакоффа генетические связи лексических значений не остаются без внимания. Лакофф различает центральную субкатегорию (аналог основного значения) и порождаемые из нее нецентральные субкатегории. При этом, однако, он утверждает, что «не существует общих и исчерпывающих принципов, которые могли бы обеспечить вывод нецентральных случаев из центрального случая» [Лакофф 2004: 489].

Примером радиальной категории может служить категория «Мать». В ней «имеется *центральная* субкатегория (собственно «мать». — *А. К.*)... кроме того, имеются *нецентральные расширения*... (*приемная мать, родившая мать, мать-кормилица, суррогатная мать* и т. д.). Эти варианты не порождаются центральной моделью по общим правилам, но представляют собой ее конвенциональные расширения» [Там же: 128] (курсив автора. — *А. К.*).

Для описания связей между центральной и периферийными субкатегориями требуется, во-первых, *теория мотивации* (она не строится), а во-вторых, «все виды когнитивных моделей... пропозициональные, метафорические, метонимические и образно-схематические» [Там же: 489].

Как мы видим, наряду с метафорическими и метонимическими моделями здесь привлекается еще два общих вида моделей: пропозициональные и образно-схематические. Они, на наш взгляд, и запутывают всю картину.

Так, согласно Дж. Лакоффу, значения слова *окно* формируются на базе «идеализированной когнитивной модели», ср.:

В нашей когнитивной модели окна присутствует как отверстие в стене, так и застекленная рама, вставленная в него. Эта связь обеспечивает *мотивацию* использования одного слова для обозначения и того, и другого. Взятые отдельно, отверстие в стене

и застекленная рама имеют мало *общего* между собой, если они вообще имеют что-то общее. Если бы у нас не было знания о том, как функционируют окна, у нас не было бы никаких объективных оснований поместить эти два совершенно разных вида вещей в одну категорию. Тот факт, что отверстие в стене и застекленная рама были сведены вместе так, чтобы подходить друг к другу физически и соответствовать друг другу в одной когнитивной модели, объединяет их в одну когнитивную категорию — настолько тесно, что в употреблении слова *окно*, подобных тому, что приводятся ниже, эти два значения не различаются:

Сколько окон у вас в гостиной?

Здесь *окно* обозначает не отверстие или застекленную раму отдельно, но их объединение ([Лакофф 2004: 540]; курсив автора. — А. К.).

Однако здесь имеет место типичная метонимия, которая непонятным образом проходит мимо внимания Лакоффа: название проема в стене дома для пропуска в дом света и свежего воздуха (а это — основное значение слова *окно*) переносится (по «смежности») на вставленную в этот проем застекленную раму. Это вполне аналогично классической метонимии *Кастрюля кипит*, в которой глагол *кипит* переносится на смежный с кипящей водой предмет — кастрюлю.

Подчеркнем: и в том и в другом случае смежные объекты функционируют как единое целое. Для корректности метонимического переноса недостаточно обычно указываемой пространственной смежности. Поясним эту мысль на том же примере *кастрюля кипит*. Если в кастрюле, греющейся на плите, закипает вода, то вполне корректно сказать *Кастрюля кипит*, поскольку кастрюля не только по смежности, но и функционально связана с водой — она участвует в нагревании воды. Однако если вода в той же кастрюле закипает от положенного в нее кипятыльника, то фраза **Кастрюля кипит* становится некорректной. «Смежность» кастрюли и воды по-прежнему сохраняется, но функциональная связь утрачивается.

В другом месте описывается образование нецентральной категории посредством трансформации образных схем. Рассматривая фразы *Иван бежал по дороге в лес* и *Дорога бежала в лес*, Дж. Лакофф отмечает:

В первом случае глагол описывает длинную, тонкую траекторию, а во втором случае глагол относится к длинному тонкому предмету (дороге). Возникает трансформация образной схемы: СХЕМА ТРАЕКТОРИИ ↔ СХЕМА ДЛИННОГО, ТОНКОГО ОБЪЕКТА. Она, — констатирует Лакофф, — один из многих видов когнитивных отношений, которые могут быть базой для расширения категории [Лакофф 2004: 147].

Однако данная трактовка не объясняет, почему некорректна фраза **Узкая просека бежала к реке*. Притом что данная схема охватывает и просеку. На наш взгляд, причина некорректности в том, что просека не несет функции дороги — она не предназначена для бега, поэтому глагол *бежит* не переносится метонимически на просеку.

Указанное свойство метонимии объясняет и примеры Г. Мёрфи (см. выше, конец п. 1), отмечавшего, что почему-то 1) имя автора можно использовать, чтобы обратиться к его работе, а имя издателя — нет («*Я читал Диккенса / *Кнопфа*»); 2) название газеты может быть использовано, чтобы упомянуть компанию, которая ее издает, а название книги — не может. Дело в том, что автор и его книга образуют функциональное единство, а издатель и издаваемая книга — нет. Книгу создал автор, для издателя она — внешний, чужой объект и в определенной степени случайна. С издаваемой газетой — иное дело: издатель также и создает ее, поэтому здесь метонимия корректна.

4.3. Теория В. Эванса. Согласно утверждению В. Эванса, его теория лексических концептов и когнитивных моделей (ЛККМ) [Evans 2009; 2015] позволяет с помощью понятий «лексический концепт» и «когнитивная модель» легко объяснять порождение лексических значений.

Лексический концепт ассоциируется со словом (с формой слова) и является «компонентом языкового знания, семантическим полюсом символической единицы... который кодирует целый ряд различных типов схематического языкового содержания» ([Evans 2015: 359]; выделено автором. — А. К.). Лексический концепт обеспечивает непосредственный доступ к различным когнитивным моделям.

Когнитивная модель — это комплекс мультимодальных знаний, полученных посредством чувственного восприятия, interoцептивного (внутрителесного) опыта, пропозициональной информации (языка, культурного обучения и пр.). В теории ЛККМ выделяется два вида когнитивных моделей: первичные (доступ к ним осуществляется напрямую через лексический концепт) и вторичные (их структуры формируются на основе первичных моделей, и доступ к ним от лексического концепта осуществляется опосредованно — через первичные модели).

Образование лексических значений иллюстрируется на примере нескольких фраз, содержащих слово *Франция*:

- (4) а. Франция — страна с необычайно красивой природой;
- б. Франция — одно из ведущих государств в Европейском союзе;
- с. Франция победила Новую Зеландию на чемпионате мира по регби 2007 г.

Как указывает Эванс, значения слова *Франция* в этих фразах различны. В (4а) — это ‘географическая территория’, в (4б) — ‘политическая сущность, национальное государство’, а в (4с) — ‘15 игроков сборной Франции по регби’.

Объяснение такого варьирования значений, коротко говоря, сводится к следующему. Со словом (формой) *Франция* ассоциируется лексический концепт [ФРАНЦИЯ]. Он непосредственно связан с когнитивными моделями 1-го уровня ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ТЕРРИТОРИЯ и НАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО. Кроме того, последняя когнитивная модель связана с когнитивными моделями 2-го уровня НАЦИОНАЛЬНЫЕ ВИДЫ СПОРТА и ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА.

Различные значения слова *Франция* возникают следующим образом. В примере (4а) лексический концепт [ФРАНЦИЯ] благодаря контексту связывается с когнитивной моделью 1-го уровня ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ТЕРРИТОРИЯ, а она интерпретируется как конкретная географическая область. В (4с) опять же благодаря контексту активируется другая когнитивная модель 1-го уровня — НАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО, которая связывается с моделью 2-го уровня НАЦИОНАЛЬНЫЕ ВИДЫ СПОРТА. А эта модель интерпретируется как команда французских игроков в регби, представляющих свое государство.

Приведем один из итоговых тезисов Эванса:

Причина разграничения прямого и переносного значений... связана с тем, как (прямо или опосредованно) осуществляется доступ от лексического концепта к аналоговому (т. е. к когнитивной модели. — *А. К.*). Буквальная интерпретация связана с активацией первичной когнитивной модели... а переносное значение — с активацией вторичных моделей. <...> Хотя едва ли можно провести четкую границу между первичными и вторичными когнитивными моделями (а каждый говорящий, скорее всего, воспринимает эту границу по-своему), все же для такого качественного различия есть определенные основания [Evans 2015: 366—367].

В соответствии с этим тезисом значение словоформы *Франция* в (4а) ‘географическая территория’ можно трактовать как основное, а значение в (4с) — ‘15 игроков сборной Франции по регби’ — как переносное (метонимическое).

Как мы видим (это отмечает и сам автор), ввиду отсутствия эксплицитного правила выделения когнитивных моделей и распределения их по уровням иерархии, вряд ли возможно провести четкую границу между первичными и вторичными моделями, и как следствие — между прямыми и переносными употреблениями слова.

В этом легко убедиться и на примерах. Во фразе *Франция — страна с демократической формой правления* слово *Франция* употреблено в основном значении. Однако в этой фразе реализуется вторичная когнитивная модель: лексический концепт [ФРАНЦИЯ] → НАЦИОНАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО → ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА. А значит, согласно теории Эванса, слово *Франция* должно иметь здесь переносное значение.

§ 16. Приложение 1.

Извлечения из электронной переписки А. Д. Кошелева и И. А. Мельчука (февраль — март 1995 г.)*

Данное Приложение имеет прежде всего исторический интерес, причем двоякого рода. Во-первых, оно показывает, что референциальный подход сформировался более 20 лет назад. В 1996 г. в «Московском лингвистическом альманахе» вышла моя статья «Референциальный подход к анализу языковых значений» (с. 82—185), в которой было подробно проанализировано множество типологически различных языковых значений: лексических (конкретных и абстрактных) и грамматических (вид, время). Во-вторых, содержащаяся в переписке полемика ясно очерчивает позиции сторон и показывает их антагонизм, несводимость друг к другу ни в каком отношении. Как видно из материалов первой главы, это положение сохранилось и в дальнейшем.

Письмо № 1

А. Кошелев — И. Мельчуку
27 февраля 1995 г.

Дорогой Игорь!

<...>

Рад Вашей просьбе прочитать сборник и высказать замечания, поскольку я и сам собирался это сделать. Однако не уверен, что мои замечания будут существенны. Ведь мои интересы лежат в области семантики, которая, как я представляю, в сборнике почти не затрагивается.

* Впервые опубликовано в: Московский лингвистический журнал. Т. 3. М., 1996. С. 195—202. В квадратные скобки включены дополнения и разъяснения, сделанные И. А. Мельчуком [И. М.] и А. Д. Кошелевым [А. К.] при подготовке переписки к печати.

Кстати, о семантике. У нас тут (на семинаре в РГГУ) идут семантические бои вокруг тем о семантических примитивах, толкованиях и под. На последнем семинаре (обсуждалась недавняя — 1994 г. — статья Ю. Д. Апресяна «О языке толкований и семантических примитивах») я цитировал Вашу книгу «Опыт теории...», (с. 22): «...смысловое содержание [теперь я называю это концептуальным представлением. — *И. М.*] высказываний... внеположно модели “Смысл \Leftrightarrow Текст”» и «при движении от смысла к тексту... формируется отдельным механизмом (некоторой другой моделью). Если речь идет, например, о словесном описании некоторой ситуации, то процесс правильного перевода этой ситуации (которое будет “смысловым содержанием”, или смыслом, соответствующих текстов) должен обеспечиваться особой моделью “Действительность \Leftrightarrow Смысл”». И наконец, главное (с. 12): «...В то же время семантическое представление должно быть естественным оформлением итогов работы модели “Действительность \Leftrightarrow Смысл” при обратном движении — когда названный автомат как-то формализует те или иные зрительные и прочие слуховые “впечатления” от действительности... Таким образом, семантическое представление контролируется и эффективностью использующих его моделей “Действительность \Leftrightarrow Смысл”». Эти цитаты я приводил как дополнительный аргумент в пользу главного моего тезиса: ТОЛКОВАНИЕ ПОЛНОЗНАЧНОГО СЛОВА ДОЛЖНО АДЕКВАТНО ОПИСЫВАТЬ МНОЖЕСТВО ЕГО ПРЯМЫХ РЕФЕРЕНТОВ. [Ни в коем случае! — *И. М.*] Иначе говоря, человекоподобный робот (обладающий телом и перцептивным аппаратом, аналогичными человеческому [а также сходными знаниями о референтах. — *А. К.*]) должен, используя такое толкование, осуществлять корректное соотнесение слова с фрагментом действительности (референтом). Реализация этого тезиса — первый шаг к модели «Действительность \Leftrightarrow Смысл» со стороны языка (семантики).

Тезисно аргументация.

Ребенок узнает семантику однозначных слов, главным образом, через референцию (окружающих и свою), а не через толкования. [Да, но это — КАК узнаёт, а не ЧТО узнаёт! — *И. М.*]

На протяжении последующей жизни его референциальная способность сохраняется и не меняется [Абсолютно не уверен! Думаю, что это не так! — *И. М.*] (следовательно, не меняется и ре-

ференциальный компонент значения слова, играющий в этом плане роль ядра значения). [Не меняется ядро значения, поскольку оно «записано» на языке «человеческих» интерпретаций действительности (предопределенных возможностями и потребностями тела и психики человека и не зависящих от его знаний). Причем это касается не только конкретной (*дерево, дом, стол, лошадь, бежать, читать*), но и вполне абстрактной лексики (*обман, игра, хохма, изучать, воспитывать*), не говоря уже о грамматических значениях. Меняются (расширяются) множества референтов слов, т. к. корректность соотнесения ядра с референтом зависит от знаний о референте. — *А. К.*]

Появляется возможность сравнительно объективной проверки точности толкования: оно должно охватывать все прямые референты и только их (принадлежность объекта или процесса к множеству референтов имени или глагола, как правило, споров не вызывает). [Такая проверка лингвистам не нужна — это не язык. — *И. М.*] [Такая проверка позволяет изучать языковые значения посредством изучения индуцированной ими языковой классификации действительности. — *А. К.*]

Известные толкования в этом плане существенно неадекватны; примеры построения адекватных толкований имеются (на семинаре мы их подробно разбирали).

Появляется возможность а) при описании значений слов выйти за пределы языка [А это делать НЕ надо (лингвистам!). — *И. М.*] и б) понять, какие значения считать примитивными: именно те, которые элементарны для человекоподобного робота (а не те, которые наиболее частотны при описании языковых значений — по Апресяну).

Ваш *А. К.*

Письмо № 2

И. Мельчук — А. Кошелеву
2 марта 1995 г.

Дорогой Алексей,
<...>

В Вашем споре с Апресяном я — 100 % на стороне Апресяна. Все зависит от того, КАКИЕ семантические примитивы Вы ищете. Если примитивы мысли или восприятия, то, разумеется, их надо искать в действительности [точнее, в психическом отражении действительности. — *И. М.*]. Но если это примитивы для описания ЗНАЧЕНИЙ слов (а НЕ для описания вещей!), то они — только в языке. Все умные не-лингвисты делают ошибку, смешивая ЯЗЫКОВОЙ смысл с РЕЗУЛЬТАТАМИ ВОСПРИЯТИЯ.

Забавно, что Вы цитируете меня в обратном смысле! Я убежден (всегда был, а теперь и совсем уверен), что толкование слова НЕ должно описывать множество его референтов! Для меня это центральное убеждение лингвиста. Чтобы я мог опознать лошадь, я должен описывать лошадь, а НЕ слово *лошадь*. И, мне кажется, именно это я пытался сказать в 1974 г.

С Вашими тезисами я, увы, глобально и детально не согласен. Люди опознают предметы и действия очень точно, часто не умея их правильно назвать даже на своем родном языке. Попробуйте описать мне незнакомого человека так, чтобы я его узнал! Или сформулировать словами, чем грузины внешне отличаются от армян или евреев-брюнетов. А ведь отличаются так очевидно! Нет, язык — это особ-статья.

Ваш *И. М.*

Письмо № 3

А. Кошелев — И. Мельчуку.
3 марта 1995 г.

Дорогой Игорь,

я плохо объяснил. Речь вовсе не идет об описании типичного перцептивного образа множества референтов. И не потому, что его трудно описать словами, а потому, что НЕ ОН является характеристическим признаком референта. Осуществляя референцию, го-

ворящий ПРИПИСЫВАЕТ характеристический признак [= обобщенную интерпретацию — *А. К.*] объекту / процессу на основе его перцептивного образа, воспринятого поведения и много чего другого. Ведь есть грузины с нетипично грузинской внешностью (вылитые армяне или евреи, например) и евреи с арийской внешностью (светловолосые и голубоглазые). [Но тогда их по виду и не опознают как таковых! — *И. М.*] [Конечно! *Грузин* ≈ '1) типичная внешность (прототип) и 2) специфическая (для грузин) система поведенческих стереотипов (ядро)'. — *А. К.*] Не внешность все-таки определяет «множество референтов» нации. Лучше один пример.

Берем типичное толкование глагола *догонять*:

(1) *А догоняет Б* =

- '1) А и Б перемещаются в одном направлении;
- 2) А позади Б;
- 3) расстояние между А и Б сокращается'.

Кажется, хорошее толкование?!

Начнем его референциальный анализ: выявим процессы-референты, которые им не охватываются. [Ничего референциального я не вижу; Вы все время говорите о смысле! — *И. М.*]

1. А и Б на некоторых участках пути могут двигаться в разных и даже противоположных направлениях (гонка по параллельным улицам), и при этом корректность референции может сохраняться. Следовательно, свойство 1) не обязательно.

2. Бег спортсменов на стадионе по кругу. Б может находиться (локально, визуально) впереди А и в то же время догонять его. Свойство 2) также не обязательно (если исходить из привычного значения слова *позади*).

3. Расстояние между А и Б может увеличиваться на некоторых участках с сохранением корректности референции (та же гонка по параллельным улицам). Свойство 3) не обязательно.

Итак, мы имеем описание типичного референта, или прототипического значения: А и Б движутся на прямолинейном участке шоссе (аналогично, описание грузина по типичной внешности). Но не описание характеристического признака референта (= описание искомого значения). [Абсолютно не понимаю, при чем это здесь! — *И. М.*]

Референты-контрпримеры подсказывают следующее описание. Предварим его иллюстрацией новых понятий: пусть А движется по синусоиде в сторону увеличения X-а, а Б — по оси X в ту же сторону. Тогда синусоида — путь А, ось X — путь Б, а точки пересечения синусоиды и оси X — общий (единый) путь А и Б. Имеем:

(2) *А догоняет Б =*

- 1) А и Б движутся по ЕДИНОМУ ПУТИ; [Понятие (смысл) 'единого пути' надо определять в языке! — *И. М.*] [Конечно! Синусоида и ось X — это для краткости. — *А. К.*]
- 2) в каждой точке этого пути Б оказывается ПОЗДНЕЕ, чем А;
- 3) время опаздывания Б сокращается, и очень вероятно, что в какой-то последующей точке А и Б окажутся одновременно'.

Думаю, что 5-летний ребенок, смотря мультфильмы и осуществляя референцию глагола *догонять*, пользуется схемой, близкой к (2), а не к (1). [Не знаю! Сомневаюсь. — *И. М.*] И эту схему он ПРИПИСЫВАЕТ воспринимаемой динамической картинке, делая ее тем самым референтом.

Ваш А. К.

Письмо № 4

И. Мельчук — А. Кошелеву
6 марта 1995 г.

Алексей,

Ваши соображения очень интересны мне; но, увы, по имейлу все не разберешь.

Дело в том, что Вы просто сформулировали хорошую [и вполне лингвистическую. — *И. М.*] критику определения (1). Но: если я могу сказать про что-то *X догоняет Y-а*, то я ВСЕГДА могу сказать, что *X позади Y-а* — и что расстояние между ними сокращается; это вытекает из языка и ни к чему реальному отношения не имеет.

КРОМЕ того, у людей есть способ «натягивать» четкие и (относительно) простые языковые смыслы на дикие референты: это совсем другая музыка!

Нет, я по-прежнему — как и в 1974 г. — настаиваю, что референты приниматься во внимание не должны (не вообще, конечно, а в ЯЗЫКОВОЙ семантике; затем необходимы правила соотношения смыслов с референтами — и вот тут-то Ваши соображения зароботают).

[Вот что я хотел бы различать. Есть референты в мире: действительность; есть их (референтов) отражение в психике: концептуальные представления; есть их (концептуальных представлений) отражение в языке: языковые смыслы. Роль референтов и знаний о них — разная в зависимости от лексем: *лошадь* или *кошка* толкуются на основе знаний о референтах, а *подталкивать* (кого к чему) — вовсе нет! — *И. М.*]

[Я бы определил действительность (референты) в виде двуслойной структуры: 1) слой перцептивных (доступных восприятию) образов и 2) слой интерпретаций этих образов — гипотез, приписываемых им на основе знаний о них. Языковое значение — это пара аналогичной структуры: прототип (обобщенный образ) — референциальное ядро (обобщенная интерпретация). Референция — это корректное соотношение ЯДРА значения с подходящей ИНТЕРПРЕТАЦИЕЙ референта, а НЕ прототипа — с образом референта. — *А. К.*]

Ваш *И. М.*

Письмо № 5

А. Кошелев — И. Мельчуку
9 марта 1995 г.

Игорь,
<...>

Переходя к семантическим темам, подчеркну сначала, что, зная Вашу загруженность, я не жду ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ответов по обсуждаемым вопросам.

Сначала я отвечу на Ваш ответ. Согласен, что «если я могу сказать про что-то *X* догоняет *Y*-а, то я ВСЕГДА могу сказать, что *X* позади *Y*-а — и что расстояние между ними сокращается; это вытекает из языка и ни к чему реальному отношения не имеет». И вот почему.

Значение полнозначного слова складывается из 2 компонентов: ЯДЕРНОГО, задающего множество ВСЕХ прямых референтов (значение (2) *А догоняет Б*), и ПРОТИПИЧЕСКОГО, задающего образ типичного референта (значение (1)). Протипическое значение (1) — это отстоявшийся в языковом сознании индивида результат многочисленных прямых референций (соотнесений значения (2) с действительностью), осуществляемых или наблюдаемых им. Таким образом, (1) представляет собой поверхностный и ОСОЗНАННЫЙ компонент значения. Поэтому в предложении (в отсутствие референта [для слушающего, который этот референт просто не видит, — *А. К.*]) прототипический компонент (1) представляет типизированную действительность (типичный референт). [Увы, ничего не понимаю. — *И. М.*]

Что касается второго Вашего тезиса: «...у людей есть способ “натягивать” четкие и (относительно) простые языковые смыслы на дикие референты: это совсем другая музыка!», то он мне не вполне ясен. Прототипическое значение (1) нельзя «натянуть» на «дикие» референты [Паааачему нэлза? ‘Расстояние сокращается, но вот в ТАКОМ диком смысле’. — *И. М.*], а ядерное значение (2) все их охватывает. Кажется разумным предположить, что этот компонент принадлежит сфере подсознательного владения значением слова и обнаруживается только при анализе «диких» референтов. [Не понимаю. — *И. М.*]

Ваш А. К.

Письмо № 6

И. Мельчук — А. Кошелеву
17 марта 1995 г.

Алексей,
<...>

я плохо понимаю, но уверен, что ЧИСТО языковое значение надо описывать БЕЗО всякого обращения к референтам (хотя складывается [у говорящего в мозгу. — *И. М.*] оно, разумеется, на основе референтов — именно, как Вы говорите, прямых и косвенных).

То, что Вы называете «подсознательным владением значением слова», для меня НЕ значение слова (хотя бы и подсозна-

тельное), а механизм соотнесения [значения слова с концептом, а затем и — *И. М.*] с референтом.

Ваш *И. М.*

Письмо № 7

А. Кошелев — И. Мельчуку

19 марта 1995 г.

Игорь,

<...>

О значениях. Я согласен не считать референциальный компонент значения слова ЧИСТО языковым. Пусть это будет, скажем, референциальное значение. [Концепт! — *И. М.*] Но его непосредственное отношение к языку для меня несомненно.

[Конечно, концепты имеют отношение к языку (непосредственное!). — *И. М.*] [В цепочке Слово — Смысл — Концепт — Референт, которую Вы предлагаете, статус Концепта («отражение референтов в психике») мне не ясен. Почему, не будучи элементом значения, он имеет непосредственное отношение к языку? Если он непосредственно связан со Смыслом, то где граница между ними (определяемая функцией Концепта)? — *А. К.*]

И вот почему. Наряду с функцией общения язык несет и другую (столь же важную) функцию: описание воспринимаемой действительности (рассказ очевидца, репортаж и под.), которая не может эффективно реализовываться без референциальных значений. [Верно! — *И. М.*]

Эти же значения (а не ЧИСТО языковые) лежат в основе языковой классификации действительности. [Верно! — *И. М.*] Отсюда же и неизбежность выхода за пределы языка ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ЯЗЫКА (анализ референтов, специфики человеческого восприятия и др.). [А это неверно. При этом изучается не язык, а языковое поведение. — *И. М.*]

Письмо № 8

И. Мельчук — А. Кошелеву
20 марта 1995 г.

Алексей,

<...>

я абсолютно согласен, что язык не функционирует без связи с референтами. Согласен и с тем, что функция описания / анализа действительности для языка не менее важна, чем функция общения. Я только хотел бы РАЗДЕЛЯТЬ (по уровням) смыслы и их связь — в одну сторону со словами [Это, и только это, есть ЯЗЫК. — *И. М.*], а в другую — [Через концепты — это — не язык. — *И. М.*] с референтами. [Конечно, все равно, ЧТО КУДА включать и КАК ЧТО назвать. Но техника описания в языке (дискретно, как алгебра) и вне него (непрерывно, как анализ) СОВСЕМ РАЗНАЯ. — *И. М.*]

[Я называю референциальное Ядро значением потому, что оно, так же как и Прототип(ы), НЕПОСРЕДСТВЕННО связано со Словом: Ядро — Слово — Прототип(ы). При этом ядерным значением Слово обращено к действительности (референциальная функция), а прототипическими значениями — к тексту (коммуникативная функция). Кроме того, конкретизируясь в Прототипах, Ядро фактически играет роль ИНВАРИАНТНОГО ЗНАЧЕНИЯ (поэтому его лучше называть не референциальным, а СЕМАНТИЧЕСКИМ Ядром). — *А. К.*]

Интересно было бы поговорить, а?

Надо, видимо, мне снова в Москву собираться.

Ваш И. М.

§ 17. Приложение 2.

Раннее усвоение ребенком законов физического мира

1. Детская картина физического мира

Дети рано начинают понимать и употреблять глаголы физического действия и положения в пространстве *ударить*, *толкнуть*, *падать*, *брать*, *стоять*, *висеть*, *бежать* и др. Между тем их значения содержат нетривиальные понятийные компоненты. К примеру, в значении глагола *ударить* содержатся невидимые силовые характеристики типа «один объект передает силу движения другому объекту», каузальное отношение поэтому, связывающее действие этих невидимых сил: «поэтому другой объект приходит в состояние сотрясения». Точно так же для понимания глаголов *падать*, *стоять* у ребенка должны сформироваться представления о невидимой силе тяготения, о наличии у неподвижного предмета опоры, о положении центра тяжести предмета, об условиях его падения и пр.

Естественно задаться вопросом: как и когда ребенок усваивает все эти знания? Многочисленные экспериментальные данные показывают, что эти и многие другие понятийные представления о законах физического мира формируются у ребенка примерно к 13—14 месяцам — гораздо раньше, чем можно было бы думать. Благодаря им ребенок оказывается способным уже в раннем возрасте понимать силовые взаимодействия и причинно-следственные отношения между объектами окружающего его видимого мира. Важно подчеркнуть, что освоение этих предметных взаимодействий и отношений обусловлено исключительно когнитивным развитием ребенка. Усвоение лексики родного языка содержательно на этот процесс не влияет.

Для подтверждения сказанного коснемся общей картины детского представления действительности. Когнитивные исследования последних десятилетий — работы [Baillargeon 1994; 2002; Spelke et al. 1992; 1995; Carey 2009; Murphy 2002; Сергиенко 2006;

Субботский 2007] и многих других — свидетельствуют о том, что уже на первом году жизни младенец приобретает весьма разнообразные и детальные знания о предметах, живых существах и их физических взаимодействиях друг с другом. Так, с середины первого года жизни младенец начинает различать неживые объекты и живые существа. Он уже понимает, что, в отличие от людей и животных, физические предметы не способны к самодвижению (например, начать движение без внешнего воздействия другого предмета, резко остановиться в отсутствие препятствия) и не могут двигаться целесообразно: огибать препятствия, останавливаться перед ними и возвращаться назад и т. п., ср.:

В эксперименте психолога Элизабет Спелке ребенку показывали шар, катившийся за ширму, и другой шар, появляющийся с другой стороны. Это показывалось снова и снова, пока ребенок не начинал скучать. Если ширму убирали и ребенок видел то, что, как предполагалось, было скрыто — один шар ударяется о другой и заставляет его двигаться, — то интерес ребенка возобновлялся всего на мгновение. Предположительно, именно это ребенок все время себе и представлял. Но если ширму убирали и ребенок видел магический трюк — один шар останавливается, не достигая второго, а второй начинает таинственным образом двигаться сам по себе, то ребенок наблюдал за этим гораздо дольше²⁷. Самое главное здесь то, что дети ожидают от неодушевленных шаров и одушевленных людей движения по разным правилам. В другом сценарии за ширмой исчезали и из-за нее появлялись люди, а не шары. Когда ширму убирали, то дети почти не удивлялись, когда видели, что один человек останавливается, а другой начинает двигаться; их больше удивляло столкновение людей [Пинкер 2004: 403].

Весьма показательно, что эти знания начинают формироваться у младенцев чрезвычайно рано, не позднее первых 2 месяцев их жизни. И далее они необычайно быстро расширяются и углубляются, проходя через ряд последовательных этапов когнитивного развития младенца. Среди прочего сказанное касается ди-

²⁷ См. [Spelke et al. 1992; 1995]. Об интерпретациях 12-месячными младенцами воспринимаемого движения как целенаправленного и оптимального см. [Csibra et al. 2003; Gergely et al. 1995].

намики усвоения младенцем законов физического мира, и в частности характера силового взаимодействия физических тел. Здесь этапы младенческого развития столь отчетливы, что легко обнаруживаются посредством простых экспериментов.

Приведем два примера, непосредственно связанных с усвоением семантики глаголов *ударить* и *падать*.

1) Столкновение объектов. Младенцы двух с половиной месяцев считают, что если шар скатывается с пологой горки и ударяет в стоящий под горкой предмет, то тот должен переместиться даже в случае, если шар очень маленький, а предмет очень большой. Но младенцы 6 месяцев понимают это взаимодействие значительно лучше. Они уже знают, что чем больше шар, тем дальше должен перемещаться предмет и наоборот.

2) Устойчивость объекта к падению. Младенец с 3 месяцев жизни (но не ранее) ожидает, что предмет, не имеющий контактов ни с одним другим предметом, должен падать, как, скажем, коробка, не имеющая контакта со столом. Если же коробка имеет хоть какой-либо контакт со столом (например, приставлена к боковой поверхности стола), то она не должна падать. В 5 месяцев младенец уже различает характер контакта коробки со столом (опорный контакт или нет), но еще не учитывает опорную площадь коробки, необходимую для ее стабильного положения на столе. Он считает, что коробка не должна падать даже в случае, когда лишь 15 % ее основания опирается на стол, а остальная часть свисает над столом [Baillargeon 1994: 134]. В шесть с половиной месяцев он уже учитывает этот фактор и считает, что коробка не будет падать лишь в случае, если большая часть ее основания опирается на стол. Однако он пока еще не способен предсказывать устойчивость предметов более сложной формы. Например, младенец будет ожидать, что если сделанную из дерева букву Г поставить на стол, то она не упадет, поскольку основание ножки целиком опирается на поверхность стола. Но в двенадцать с половиной месяцев он уже так не думает, поскольку способен предсказывать устойчивость предмета сложной формы, что неизбежно связано с определением центра тяжести предмета [Carey 2009: 90—93; Baillargeon 2002: 52—54; Когнитивная психология 2002: 367—369].

2. Формирование каузального отношения

Рассмотрим более подробно особенности восприятия младенцем типичной ситуации «удара» — столкновения движущегося предмета со стоящим на его пути неподвижным предметом. И здесь наблюдается аналогичная картина: младенец поэтапно усваивает закономерности естественного поведения сталкивающихся предметов.

В серии проведенных А. Лесли (А. Leslie) экспериментов младенцы 2,5—3 месяцев, наблюдая, как один предмет (красный куб), продвинувшись вплотную к другому предмету (зеленому кубу), останавливался, а зеленый куб немедленно приходил в движение («прямой толчок»), не выражали никакого удивления (быстро переставали обращать внимание на это действие). Если же красный куб останавливается, чуть-чуть не доходя до зеленого куба, а последний начинает движение («толчок без столкновения»), то младенцы были удивлены таким действием. После 3 месяцев младенцы также удивлялись, когда красный куб подходил вплотную к зеленому, а последний начинал движение на сразу, а с некоторой задержкой («отсроченный толчок»). Совершенно так же младенцы реагировали на аналогичные движения не кубиков, а световых квадратов (это и понятно: младенец в этом возрасте не придает большого значения форме, размеру и цвету воспринимаемого объекта). Эти и другие подобные эксперименты позволили заключить, что необходимым условием восприятия прямого толчка как носителя каузальной связи между последовательными движениями кубиков следует считать пространственно-временную непрерывность их движений.

В серии дополнительных экспериментов было также показано, что с 7 месяцев младенцы отличают действие «прямой толчок» от непрерывного движения одного кубика, который в процессе движения меняет свой цвет с красного на зеленый. В совокупности приведенные данные свидетельствуют о том, что с возраста 7 месяцев младенцы воспринимают два последовательных движения двух столкнувшихся дискретных тел как «прямой толчок», т. е. как два движения, связанных причинно-следственным отношением [Leslie 1984; Субботский 2007: 177—178].

Замечание. Приведенные результаты позволяют заключить, что у младенцев формируется способность к спонтанному порождению каузального «бессознательного умозаключения»²⁸ следующего вида: если младенец воспринимает два визуальных образа, последовательное движение которых удовлетворяет условию «прямого толчка» (пространственно-временная непрерывность «передачи движения»), то он автоматически приписывает движению этих образов каузальное отношение. Подчеркнем: рациональные рассуждения, показывающие ложность этого бессознательного заключения в том или ином конкретном случае, не способны отменить, дезавуировать это отношение. А. Мишотт, впервые исследовавший (посредством аналогичных экспериментов) восприятие взрослыми прямого толчка и осмысление содержащегося в нем каузального отношения [Michotte 1962], проецировал на экран прямой толчок световых квадратов, а не цветных кубиков. Взрослые, прекрасно понимая истинные механизмы движения этих квадратов, не могли избавиться от впечатления, что первый квадрат «подтолкнул» второй. Каузальная связь между этими движениями была очевидно ложной, но не разрушалась (подробнее об этом свойстве бессознательных умозаключений см. в [Кошелев 2015а: 226—231]).

Отметим также, что, по мнению А. Лесли, развивающего идеи А. Мишотта (см. о них, напр., в [Michotte 1962; Carey 2009: 217—221]), а также некоторых других ученых (см. библиографию в [Субботский 2007: 180]), рассмотренный выше прямой механический толчок, несущий в себе инкапсулированное каузальное отношение, служит источником для развития у ребенка более общего понимания причинно-следственных отношений между вещами, ср.:

...дети с 2—3-летнего возраста признают в качестве причины явления только то событие, которое так или иначе материально связано с ним (то есть как бы «передает» ему свою «энергию»: так, они указывают как на причину затухания свечи на тот из двух работающих вентиляторов, струя воздуха от которого направлена на свечу. Иными словами, этот модуль (прямой

²⁸ Мы пользуемся термином Г. Гельмгольца, см., например, его объяснение в [Сеченов 1952: 356—357].

толчок. — *А. К.*) приводит ребенка к идее необходимости пространственно-временной непрерывности между причиной и следствием [Субботский 2007].

Подробное обсуждение этой точки зрения см. в [Carey 2009: 221—246].

Обратим внимание на удивительную тонкость классификации младенцами разных типов взаимодействия кубиков. Они не только вычленили в особый, главный класс прямые толчки. Они также сформировали еще три самостоятельных класса «толчков»: «толчок без столкновения», «отсроченный толчок» (их младенцы различали между собой) и «отсроченный толчок без столкновения», совмещающий оба отклонения от «прямого толчка». Если младенцы видели, что красный куб останавливался, не доходя до зеленого (первое отклонение от прямого толчка), а последний лишь через несколько мгновений после этого начинал движение (второе отклонение), их удивление (желание вновь наблюдать эту ситуацию) возрастало еще больше, чем в ситуации с каким-то одним отклонением [Субботский 2007: 177—179; Leslie 1982; 1984].

Глава 3

Базовые концепты как нейробиологические коды памяти

§ 18. Предметные и двигательные концепты

1. Введение. Две трактовки предметного базового концепта

В рамках когнитивного направления, связанного с именами Р. Брауна, Э. Рош, К. Мервис, Б. Берлина, Дж. Лакоффа и др., было сделано важное открытие, касающееся формирования у детей родовых категорий. На разнотипных примерах было показано (см. [Лакофф 2004: 52—85]), что родовые категории формируются у ребенка первыми и являются для него исходно понятными. Поэтому концепты — когнитивные понятия, задающие родовые категории, — и называются базовыми, или концептами базового уровня.

Вот как характеризуется выявленный базовый уровень в работе Э. Рош и ее соавторов [Rosch et al. 1976].

- Это наивысший уровень, на котором
- члены категории имеют воспринимаемый чувствами сходный общий внешний вид (*similarly perceived overall shapes*)...
- люди используют сходные физические действия для взаимодействия с различными членами категории...
- первый уровень, именуемый и понимаемый детьми (цит. по [Лакофф 2004: 71—72]).

Опираясь на работы своих предшественников, Дж. Лакофф выделяет две взаимосвязанные характеристики, образующие базовый концепт: общий внешний вид, или общую форму (*overall shape*), и типичное двигательное взаимодействие (*motor interaction*) с ними — взаимодействие, возможности которого также определяются общей формой [Lakoff 1987: 36]. Так, характерное взаимодействие со стульями — на них сидеть, с цветами — их нюхать, с кошками — их погладить, с мячом — особым образом поиграть с ним [Лакофф 2004: 52—53]. Иначе говоря, по Лакоффу, базовый концепт имеет вид:


- (1) Концепт = типичная Форма + физическое Взаимодействие.

Замечание. С некоторыми вариациями эта схема представлена и в статье [Gallese, Lakoff 2005: 466], ср. также:

Мы полагаем, что одни и те же базовые структуры — схемы структурирования сенсорно-моторных параметризаций — могут использоваться для характеристики всех конкретных концептов. Возьмем, к примеру, концепты базового уровня... стул, машина и т. д. Как мы видели, концепты базового уровня определяются конвергенцией (1) гештальт-объектной перцепции (наблюдаемой или воображаемой) и (2) моторными программами, которые определяют прототипическую интеракцию с объектом (снова, выполняемую или воображаемую). Итак, стул выглядит определенным образом (и мы можем представить, как он выглядит), и он используется для сидения в определенной позиции (и мы можем представить сидение подобным образом) [Ibid.: 469].

В соответствии с этим описанием базовый концепт СТУЛ имеет вид:

- (2) концепт СТУЛ (основное значение слова *стул*) =

Форма	&	Действие человека с ней
<p data-bbox="293 1281 429 1310">Видеоклип</p> 	<p data-bbox="527 1347 549 1375">&</p>	<p data-bbox="650 1265 786 1294">Видеоклип</p> 

Как мы видим, схемы (1)—(2) дают визуальное определение базового концепта: оба его компонента легко представляются в памяти носителя языка.

Согласно другой, но близкой точке зрения [Nelson 1973; Mervis 1987; Rakison 2000], в основе базовых концептов лежит двухкомпонентная структура:

(3) Форма — Функция.

Здесь пару с общей формой предмета составляет не действие с ней, а ее общая функция.

2. Функциональная схема базового концепта

Мы считаем, что в формулу базового концепта (2) должны входить еще две функциональные характеристики. К визуальной форме предмета необходимо добавить его функцию (пара «Форма ← Функция»), а к визуальному действию — психофизическое состояние человека, осуществляющего это действие (пара «Действие человека ← его психофизическое Состояние»); определение понятия «психофизическое состояние человека» см. в § 19, п. 2). Условимся ассоциативную связь этих двух пар обозначать символом &. В итоге получим:

Предмет	Действие с ним
---------	----------------

(4) Базовый концепт = (Форма ← Функция) & типичное (Действие человека ← его психофизическое Состояние).

Или в более лаконичной форме:

(4') Базовый концепт = Предмет (Форма ← Функция) & типичный Двигательный концепт.

Стрелка (←) обозначает отношение интерпретации: визуальной характеристике приписывается функциональная характеристика — признак иной природы. Слово «типичный» сообщает, что это ассоциативное действие является вероятным и потенциальным (не реально происходящим); далее мы часто его будем опускать.




Поясним это определение на примере базового концепта СТУЛ. Общая функция стула (его формы) — обеспечить человеку возможность сидеть в определенном положении: спина человека опирается на спинку стула, зад — на сиденье, ноги (от коленей

до ступней) — на пол. А состояние человека, сидящего на стуле («полуустойчивое положение тела») — это совокупность его типизированных ощущений, вызванных этим действием. Понятно, что функция стула и состояние сидящего на нем человека — это две хоть и взаимосвязанные, но совершенно различные характеристики. Первая (функция) — относится к стулу, а вторая — к человеку.

В итоге получаем:

(5) концепт СТУЛ (основное значение слова *стул*) =

(Форма ← Функция) & (Действие ← психофизическое Состояние)

	←	Позволяет человеку сидеть следующим образом: 	&	Человек опирается на стул спиной и задом: 	←	1) Имея цель делать какую-то работу за столом, человек 2) придал своему телу данное положение и 3) пребывает в полуустойчивом (полу расслабленном) состоянии
---	---	---	---	--	---	--

Поясним это определение. В нем одна и та же «картинка» фигурирует дважды. Однако в первом случае она поясняет функцию стула — обеспечивать человеку возможность принять данную позу, а во втором — психофизическое состояние человека, принявшего эту позу. В первом компоненте концепта видимой форме приписываются (←) невидимые характеристики: прочность, устойчивость, способность поддерживать тело человека. Пример стула из папье-маше показывает, что эти характеристики не всегда сопутствуют форме стула. Во втором компоненте действию человека «сидеть на стуле» приписывается вызываемое им «полу расслабленное состояние». Необязательность такой интерпретации иллюстрирует следующий цирковой номер. Клоун сидит на стуле в центре арены в позе роденовского мыслителя. Сзади подкрадывается его напарник и выдергивает

из-под него стул. Но клоун продолжает «сидеть» в позе мыслителя (под хохот публики). Здесь поза сидения почти та же (только нет опоры на спинку), но никакой, даже частичной, расслабленности телу клоуна она не дает.

Включение в определение базового концепта компонента «психофизическое состояние человека» критически важно. Как мы показали в § 19, п. 2, именно разные психофизические состояния сидящего задают категории «Стулья», «Кресла» и «Табу-реты», строго отделенные друг от друга. При этом ни различия в формах стульев и кресел, ни различия в формах сидения на стуле и в кресле не дают строгой дифференциации.

3. Функция предмета и ее лингвистическое подтверждение

Функция предмета — это важнейшая его таксономическая характеристика. Она тесно связана с формой предмета, но доминирует над ней в следующем смысле: форма предметов — членов категории может в известных пределах варьироваться, а их функция всегда одна и та же.

Наличие у предмета функции легко обнаруживается, поскольку именно функция задает деление предмета на части. Например, функция стула ‘обеспечить человеку возможность сидеть определенным образом’ определяет деление его на три части: спинку, с частной функцией ‘опора для спины’ + сиденье, с функцией ‘опора для зада’ + ножки, функция которых — обеспечивать ‘положение ног и опоры ступней на пол’¹. Сумма этих трех частных функций и составляет общую функцию стула. У кресла появляются дополнительные части — подлокотники, опора на которые обеспечивает туловищу сидящего человека гораздо большую устойчивость.

Благодаря общей функции предмета носитель языка всегда знает, какая физическая часть предмета является его непосредственной функциональной частью, а какая — нет. К примеру,

¹ Упомянем одно из наиболее удачных определений формы предмета: «...объектную форму определяют от 2-х до 4-х геометрических объемов (‘geons’) в соответствующей пространственной организации» [Pereira, Smith 2009: 68].

функция ножа ‘ \approx им можно резать что-либо, держа в руке’ задает его деление на две непосредственные физические части — лезвие (с частной функцией ‘оно режет’) и ручку (с функцией ‘ее держат рукой’). Эти частные функции в сумме дают общую функцию ножа.

Весьма важно, что партитивная структура предмета получает лингвистическое подтверждение. В русском языке для описания отношения « Y является частью предмета X » обычно используется именная группа из двух существительных Y X -а, второе из которых стоит в родительном падеже: *лезвие (Y) ножа (X-а)*, *ручка (Y) кастрюли (X-а)*, *спинка (Y) кресла (X-а)* и пр. (подробнее об этом см. § 20) При этом существительное Y называет не любую физическую часть предмета X , а только функционально значимую, т. е. такую часть, функция которой вносит непосредственный вклад в общую функцию предмета.

Поэтому выражения *лезвие ножа*, *ручка ножа* корректны. Но штопор или вилка походного (швейцарского) ножа, будучи его физическими частями, не являются его функциональными частями, поскольку не вносят своего вклада в его общую функцию (‘резать’). Поэтому выражения **штопор ножа*, **вилка ножа* некорректны (по-русски так не говорят, нужно сказать: *вилка у ножа*). Точно так же общая функция двери — ‘открывать и закрывать дверной проем’, поэтому ручка является функциональной частью двери. Но вставленный в дверь глазок не вносит своего вклада в эту функцию (его функция — ‘показать, кто стоит с внешней стороны двери’). Поэтому вполне нормально сказать *ручка двери* и неправильно сказать **глазок двери* (нужно сказать *дверной глазок*).

Аналогичным образом объясняется корректность выражений *спинка / сиденье / ножки стула*: каждая из этих частей вносит свой вклад в общую функцию стула. Но представим себе, что к спинке стула прикрепили подголовник, а к ножкам — подножник (подставку для ног). Некорректность выражений **подголовник стула* и **подножник стула* свидетельствует о том, что, став физическими частями стула, они не стали его функциональными частями (не вносят своего вклада в общую функцию стула — лишают сидящего человека необходимой ему подвижности). Однако для кресла эти части естественны и функционально значимы, поскольку повышают устойчивость сидящего в нем человека. Поэтому анало-

гичные выражения *подголовник кресла* и *подножник кресла* вполне корректны. Эти и другие (см. ниже) примеры свидетельствуют о том, что носитель языка хорошо знает общие функции предметов. Только опираясь на них, он легко «вычисляет» функциональные части предметов. Поэтому он и способен различать корректность и некорректность выражений, называющих части предметов.

4. Лингвистическое подтверждение функциональной схемы концепта

В соответствии с формулами (4)—(5) базовый концепт содержит 4 взаимосвязанных компонента: (Форма ← Функция) & (Действие ← Состояние).

Имеются различные данные, свидетельствующие о том, что все эти компоненты дифференцированы и имеют самостоятельный статус. Проиллюстрируем это на примере схемы (5).

1. Форма. На картине Р. Магритта «Стул» (см. рис. 5 в § 11, п. 2.3) изображен огромный каменный предмет, похожий своей формой на типичный стул. Одного этого сходства достаточно для корректной метафорической номинации: *Это стул*.

2. Функция. Рассмотрим стул нетипичной формы (не похожий на прототип), см. рис. 1. Если он сделан из папье-маше, то фраза *Это стул* также метафорична, но по другой причине: данный предмет не обладает функцией стула — сомнется, если на него сесть.

3. Действие. О клоуне, сохраняющем позу мыслителя, после того как из-под него выдернули стул, можно метафорически сказать, что он сидит. Следовательно, действие «сидеть на стуле» (его форма, внешний вид) вполне самостоятельно, отделено от остальных компонентов схемы (5). Именно оно мотивирует метафору *Клоун сидит*, поскольку состояние клоуна очевидным образом не является полурасслабленным².



Рис. 1

² Приведем пример детской метафоры, мотивированной исключительно формой действия. Жаклин (2 года и 3 месяца), держа расческу над головой, говорила: *Это зонтик* [Елисеева 2008: 86]. Правильность этого окказионального употребления слова *зонтик* обусловлена

4. Состояние. О столбике из кирпичей, поставленных у стены так, что, сидя на кирпичах, можно прислониться к стене, вполне можно сказать *Это стул*. Данная метафора, напротив, мотивирована исключительно свойством описанного сооружения продуцировать у сидящего на нем нужное (полурасслабленное) состояние.

Введенная нами схема концепта (4)—(5) предопределяет алгоритм распознавания (идентификации) человеком воспринятого предмета. По его форме человек строит первичную гипотезу: это, возможно, стул. Далее он проверяет, можно ли с данной формой осуществить характерное действие («сесть»). Если да, то человек мысленно осуществляет это действие и проверяет, способен ли предмет удерживать его в сидячем положении (функция стула) и обретает ли сидящий на нем требуемое психофизическое состояние. Если да, то воспринятый предмет — стул. Если же, к примеру, возникает близкое, но иное психофизическое состояние — «почти полностью расслабленное положение туловища», то это кресло.

Предложенная схема четырехкомпонентного базового концепта сравнительно недавно получила неожиданное, пусть и косвенное, подтверждение: по-видимому, сходные схемы лежат в основе предметной таксономии животных, см. след. пункт).

5. Нейробиологическое обоснование схемы базового концепта

Новаторские исследования Джо Циня [Цинь 2007; Tsien 2008] в области изучения памяти позволяют предполагать, что компоненты концепта (5) СТУЛ, задающие категорию «Стулья», непосредственно закодированы в семантической памяти человека в виде ансамбля отдельных групп нейронов (нейронных клик). Нейронные клики — это группы нейронов, которые сходно реагируют на определенное событие и, таким образом, являются кодирующими единицами памяти. Следуя теории Циня, можно предположить, что одна клика реагирует, когда воспринимается предмет, похожий формой

исключительно тем обстоятельством, что с расческой осуществляется действие, типичное для зонтика. Если бы девочка держала расческу иначе (не так, как держат зонтик), эта фраза была бы некорректна. Следовательно, уже в детском ментальном представлении значения слова *зонтик* компонент «действие с зонтиком» представлен как самостоятельный.

на прототип (образ) стула, другая — когда тело человека занимает положение (осуществляет действие) «сидеть на стуле», а третья — когда наступает полурасслабленное состояние от этого действия. А если это так, то можно утверждать, что совокупность (ансамбль) этих клик кодирует в долговременной памяти человека концепт (5) СТУЛ, задающий категорию «Стуль».

Не имея возможности сколько-нибудь подробно останавливаться на теории Циня, проиллюстрируем ее выразительным примером — описанием «концепта» мышцы ГНЕЗДО (представления мышши о гнезде). Как оказалось, этот концепт вполне аналогичен человеческому концепту КРОВАТЬ, имеющему структуру (5). Он хранится в виде ансамбля клик поля СА1 гиппокампа мышши. Вот краткое обсуждение эксперимента с иллюстрирующим его рисунком (рис. 2).

Возьмем для примера понятие «кровать». Зайдя в любой гостиничный номер в любой стране мира, мы сразу ее узнаем, даже если никогда ранее именно эту кровать не видели. Структура ансамблей <клик> позволяет нам сохранять в памяти не только образ одной конкретной кровати, но также и общее представление о предмете. Мы нашли подтверждение этому в опытах на мышшах. В ходе экспериментов было случайно обнаружено, что небольшое количество нейронов гиппокампа реагировало на абстрактное представление о «гнезде». Эти клетки интенсивно отвечали на гнезда любых типов независимо от того, были ли они круглыми, квадратными или треугольными, сделанными из хлопка, пластмассы или дерева. Однако стоило прикрыть предмет куском стекла, так что животное продолжало видеть гнездо, но уже не могло в него забраться, — и разряд клеток прекращался. Мы заключили, что клетки реагируют не на конкретные физические свойства гнезда (внешний вид, форму или материал), а на его функциональность (место, где можно свернуться калачиком и поспать) [Цинь 2007: 24].

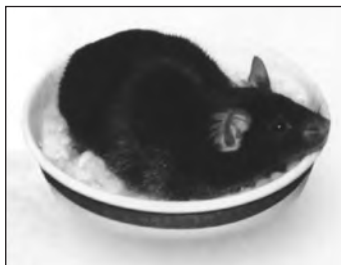


Рис. 2. «Мышь наслаждается покоем в блюде, которое принимает за гнездо» (фрагмент рисунка) [Там же]

Как мы видим, мышь не только воспринимала форму встретившегося ей предмета с углублением. Она 1) строила первичную гипотезу, что это гнездо, 2) осуществляла мысленное действие «лечь в углубление» (а стекло блокировало это ее действие), 3) проверяла, удержит ли ее это гнездо (скажем, сухой лист с загнутыми вверх краями она наверняка отвергала) и 4) получит ли она при этом требуемое удобство и безопасность (психофизическое состояние). Таким образом, именно состояние лежащей в гнезде мыши, представленное в ее памяти отдельной кликой, задавало «абстрактное представление» о гнезде. Следовательно, ГНЕЗДО — это безымянный базовый концепт со структурой базового концепта человека (4). Этот концепт актуализируется в памяти мыши, если при восприятии предмета одновременно начинает откликаться (рядом нейронов) ансамбль клик, кодирующий концепт ГНЕЗДО, — все четыре клики, представляющие соответственно форму гнезда («выемка»), функции формы («фиксация тела»), само действие («лежать в ней») и состояние («покой и удобство»).

Отметим в заключение, что, в отличие от человеческого концепта СТУЛ (5), мышинный концепт ГНЕЗДО, по-видимому, представляет собой не систему самостоятельных компонентов, а целостную структуру нераздельных составляющих.

6. Двигательные концепты

Предметные концепты базового уровня принято считать исходными единицами человеческой таксономии мира. Из наших рассуждений следует, что при всей своей простоте эти концепты все же вторичны, поскольку в конечном итоге определяются через более элементарные когнитивные единицы — концепты человеческого действия, или двигательные концепты человека.

Эта гипотеза (о первичности человеческого действия в сравнении с предметом) имеет вполне понятные основания: именно посредством действий человек напрямую обеспечивает выполнение своих ближайших целей, реализацию своих желаний. Окружающие предметы существуют для человека лишь как потенциальные (ролевые) участники этих действий, помогающие достичь желаемых результатов. Кроме того, природные действия: вода течет, солнце греет, ветер дует и пр. — также важны для человека

и получают его функциональные интерпретации (безопасность, полезность и др.).

Рассмотрим сначала концепты — действия человека.

Двигательный концепт человека имеет вид:

- (6) Двигательный концепт = Действие человека (визуальная Форма) ← его психофизическое Состояние.

Определим теперь базовый двигательный концепт. Напомним, что базовым принято называть концепт, который, во-первых, имеет визуальный прототип, или общую форму (суперординарные концепты РАСТЕНИЕ, ЖИВОТНОЕ ее не имеют). Во-вторых, эта форма максимально общая. То есть ДЕРЕВО, СОБАКА — это базовые концепты, а субординарные концепты ЯБЛОНЯ, ЛАЙКА — нет, поскольку их прототипические формы не являются общими³.

Сказанное верно и для двигательных концептов: ЧЕЛОВЕК СИДИТ — это базовый двигательный концепт. Его прототипическое действие — «относительно вертикальное положение туловища человека, контактирующего задом с горизонтальным сиденьем» — самое общее, как и семантическое ядро — «основная опора тела человека приходится на его зад, его туловище частично устойчиво», см. основное значение в § 13, п. 2.3. Аналогично являются базовыми двигательные концепты ЧЕЛОВЕК-СТОИТ / ЛЕЖИТ, ЧЕЛОВЕК-ИДЕТ / БЕЖИТ.

Концепты ЧЕЛОВЕК-СИДИТ-НА-СТУЛЕ / В КРЕСЛЕ / НА ПОЛУ — субординарные.

Важно подчеркнуть: двигательный концепт человека имеет самостоятельный статус, не зависящий от предмета, с которым человек взаимодействует. Так, в базовом концепте ЧЕЛОВЕК СИДИТ и форма, и состояние — сугубо человеческие характеристики, не включающие характеристик предмета, на котором человек сидит. Это же верно и для концепта (7) В нем левый компонент — физическое действие — носит скорее иллюстративный, поясняющий характер, поскольку поза сидящего на стуле — ее фиксируют рецепторы человеческого тела (проприорецепторы) — хранится


³ Но в профессиональных сообществах садоводов и любителей собак эти прототипы являются общими. Следовательно, в этих сообществах концепты ЯБЛОНЯ, ЛАЙКА являются базовыми.

в психофизическом состоянии (в коде памяти типизированного действия «сидеть на стуле», см. § 19, п. 2). Сам стул в этом состоянии не представлен.

Приведем в качестве примера двигательный концепт из (5):

- (7) Двигательный концепт ЧЕЛОВЕК-СИДИТ-НА-СТУЛЕ (значение фразы *Человек сидит на стуле*) =


Действие человека ← психофизическое Состояние

<p>Человек контактирует со стулом спиной и задом:</p> 	←	<p>1) (цель) Имея цель делать какую-то работу за столом, человек</p> <p>2) (динамика) придал своему телу данное положение и пребывает в полустойчивом (полурасслабленном) состоянии</p>
---	---	---

Рассмотрим теперь базовый двигательный концепт ЧЕЛОВЕК ИДЕТ. Здесь предметом, с которым взаимодействует человек, является твердая горизонтальная поверхность (дорога, тропинка). Учитывая значение фразы *Человек идет* (см. п. 1.4 в § 14), получаем:

- (8) двигательный концепт ЧЕЛОВЕК-ИДЕТ (по дороге) (значение фразы *Человек идет*) =

Действие человека ← психофизическое Состояние

<p>Человек медленно перемещается по дороге</p> 	←	<p>(цель)</p> <p>1) Человек, осуществляя свою пространственную цель — переместиться в другое место,</p> <p>2) (динамика) попеременно опирается на дорогу и отталкивается от нее то одной, то другой ногой, перенося каждый раз вес своего тела с одной ноги на другую, ни в какой момент не утрачивая опоры на дорогу; в каждый момент человек неустойчив.</p>
--	---	--

И здесь психофизическое состояние (код памяти) идущего человека представляет собой внутреннюю характеристику его пси-

хики, не содержащую свойств дороги, с которой человек взаимодействует. Кинематика ходьбы также хранится в этом коде памяти (в данных проприорецепторики). Что же касается левого компонента (визуального прототипа), то он помещен в определение концепта (и основного значения) для того, чтобы наглядно пояснить этот компонент состояния.

Наряду с концептами, описывающими человеческие действия, имеются двигательные концепты, описывающие действия предметов: КАМЕНЬ-ЛЕТИТ, ВОДА-ТЕЧЕТ и др. Их структура аналогична, только вместо психофизического состояния форме действия приписывается аффективная составляющая (интерес человека к этому действию, его возможная польза или вред для человека и пр.).

7. Предметные концепты ТРОПИНКА, ДОРОЖКА, ДОРОГА

Теперь по аналогии с определением стула и кресла мы можем определить типы поверхности движения: тропинку, дорожку, дорогу, — опираясь на их функции и психофизические состояния идущих, бегущих и едущих по ним людей.

Начнем с концепта ТРОПИНКА. Определим его аналогично концепту СТУЛ (5). Если стул — это артефакт, используемый для сидения одного человека, то тропинка — это стихийно возникший объект, используемый для прохождения по ней одного человека.

В толковых словарях слово *тропинка* определяется через слово *дорожка*, ср.:

Тропинка 1. Узкая пешеходная дорожка, протоптанная людьми или животными в лесу, в поле, по снегу и т. п. [Словарь Ушакова, IV: стб. 808].

Мы хотели бы уточнить это толкование. Во-первых, в отличие от слова *тропа*, *тропинка* протаптывается исключительно человеком, ср.: корректность и, соответственно, некорректность словосочетаний *звериная тропа* и **звериная тропинка*. Во-вторых, в своем основном значении слово *тропинка* называет полосу земли, протоптанную в лесу, в поле, в горах, но не в снегу, ср. сомнительность выражения *тропинка в снежном поле*. В-третьих, тропинка — это очень узкая дорога, для одного пешехода. Наконец,


в-четвертых, слова *дорожка* и *тропинка* семантически близки, поэтому не хотелось бы одно слово описывать через другое. Мы будем исходить из следующего описания:

- (9) **Тропинка 1** — это а) узкая полоска земли, протоптанная людьми в неудобной для ходьбы местности; б) она твердая и ровная, удобная для хождения по ней; в) используется людьми, чтобы идти по ней по одному или друг за другом.

Как мы видим, объект тропинка определяется через а) свою прототипическую форму («узкая полоска земли») и б) функцию («твердая и ровная, удобная для хождения по ней»). А также через в) двигательный концепт ЧЕЛОВЕК ИДЕТ («используется людьми, чтобы идти по ней по одному или друг за другом»). Это вполне соответствует определению предметного концепта — схемам (4)—(5). В итоге получаем, что с предметным компонентом — парой «Прототип ← Функция» — ассоциативно связан (&) только один потенциальный двигательный концепт:

- (10) предметный концепт ТРОПИНКА (основное значение слова *тропинка*) =

(Прототип ← Функция) & Двигательный концепт

	←	Узкая полоска земли, достаточно твердая и ровная, чтобы одному человеку было удобно по ней идти	&	ЧЕЛОВЕК ИДЕТ (8)
--	---	---	---	------------------


Функция тропинки определяет ее части: середину, по которой можно идти, и края, отделяющие ее от окружающей поверхности, непригодной для ходьбы, ср. корректные выражения *середина / края тропинки*. Но, скажем, рытвина или каменный бугор на тропинке не являются ее частями, поскольку не вносят своего вклада в ее функцию, ср. некорректность выражений **рытвина / *бугор тропинки*.

Дорожка (уже артефакт) имеет искусственное твердое покрытие и предназначена в норме не только для ходьбы, но также

для бега и езды на велосипеде. Поэтому с ее предметным компонентом ассоциативно связан уже комплекс из трех потенциальных двигательных концептов: ЧЕЛОВЕК ИДЕТ, ЧЕЛОВЕК БЕЖИТ и ЧЕЛОВЕК ЕДЕТ НА ВЕЛОСИПЕДЕ. В итоге получаем:

(11) предметный концепт ДОРОЖКА (основное значение слова *дорожка*) =

(Прототип ← Функция) & Комплекс двигательных концептов

	←	Узкая полоска земли с твердым ровным покрытием, сделанным для удобного движения по нему одного или двух человек	&	ЧЕЛОВЕК ИДЕТ ЧЕЛОВЕК БЕЖИТ ЧЕЛОВЕК ЕДЕТ НА ВЕЛОСИПЕДЕ
---	---	---	---	---

Еще больше двигательных концептов связано с дорогой. По ней люди могут в обоих направлениях и одновременно идти, бежать, ехать (на машине, тракторе и пр.), везти что-либо и пр.

Заметим, что выделенный белыми полосами переход не является частью дороги (он препятствует движению по ней), а разметка дороги (разделение ее на полосы и пр.), способствующая движению, является ее частью, ср. **переход дороги* и *разметка дороги*.

Далее для простоты изложения мы будем часто опускать вторую составляющую предметного концепта (4') — типичный двигательный концепт (или комплекс таких концептов), ограничиваясь упрощенной формулой:

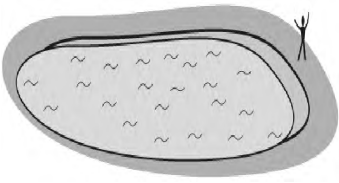
(12) Базовый концепт = Форма предмета ← его Функция.

8. Концепты ОЗЕРО и РЕКА

Рассмотрим в аналогичном ключе озеро и реку. Их прототипы понятны, а общую функцию можно сформулировать так: 'постоянно сохраняющаяся большая масса пресной воды, естественно возникшая на поверхности суши и сплошь ее покрывающая'. Различительные признаки, коротко говоря, таковы: река — это 'масса

пресной воды, постоянно и однонаправленно перемещающаяся', а озеро — 'масса стоячей пресной воды'. Тогда предметный концепта ОЗЕРО можно представить так:

(13) Концепт ОЗЕРО = Прототип (Форма) озера ← его Функция

	←	<p>Естественно возникшая и постоянно сохраняющаяся большая масса стоячей пресной воды, покрывающая довольно большую часть суши (впадину), достаточно широкая и глубокая, имеющая постоянную форму</p>
---	---	---

Коснемся теперь второго, опущенного в (13), компонента концепта ОЗЕРО, ассоциативно связанного с первым, — комплекса потенциальных двигательных концептов. Они, среди прочего, задают человеческий масштаб озера в соотношении с морем, с одной стороны, и с лужей — с другой. Озеро сравнительно невелико и, как правило, охватывается вместе со своими берегами единым взором. Оно является водным препятствием для прохода на другой берег и достаточно глубоко, чтобы человек мог утонуть, переплывая его. Оно имеет сравнительно небольшую ширину — такую, что человек способен его переплыть в некоторых местах и без труда переправиться на другой берег на лодке. В озере можно купаться, отдыхать на его берегу, можно пить его воду, ловить в нем рыбу, мыться, стирать и полоскать белье и т. д.

Море, напротив, настолько велико, что человек не может охватить его взглядом, увидеть противоположный берег и доплыть до него (или переплыть на лодке). Он видит лишь часть берега, на котором стоит, и примыкающую часть моря. Если проводить аналогии, то можно сравнить различие двигательных концептов ПЛЫТЬ ПО ОЗЕРУ и ПЛЫТЬ ПО МОРЮ с различием двигательных концептов СИДЕТЬ В КРЕСЛЕ и СИДЕТЬ НА СТУЛЕ. Морская вода соленая и не может использоваться для утоления жажды и т. д.

Лужа — это малая и временно возникшая масса пресной стоячей воды. Ее можно перешагнуть или перейти в несколько шагов. В ней нельзя плавать и т. д.

Река по своим размерам занимает промежуточное положение между озером и морем. В глубину и ширину она относи-

тельно невелика: человек единым взором охватывает обе части берега (часть, на которой стоит, и противоположную) и в принципе может переправиться на другой берег вплавь и на лодке⁴. Однако в длину река очень велика: человек не может увидеть одновременно ее устье и исток и проплыть ее вдоль. Стоя на берегу, он видит только небольшую часть обоих берегов.

Понятно, что с озером и рекой у человека связаны во многом сходные, но разные виды действий. Они и задают различные комплексы потенциальных двигательных концептов, ассоциативно связанных с этими природными объектами.

Обратимся теперь к общей функции озера. Подобно стулу и дороге, озеро тоже имеет части функции, которые слагаются в его общую функцию. Сущность этой общей функции в том, чтобы постоянно удерживать от разлива и исчезновения большую массу воды. Поэтому у озера, кроме водной массы, есть еще две части: дно и берега (ср. с дном и стенками чашки). Именно благодаря им эта масса воды неподвижна и сохраняет свою форму.

Данный вывод подтверждается корректностью выражений *вода / дно / берега озера*. При этом ни река, впадающая в озеро, ни живущая в нем рыба, ни остров, выступающий из воды в середине озера, ни расположенная на его берегу пристань не являются функциональными частями озера. Поэтому и некорректны выражения **река озера, *рыба озера, *остров озера, *пристань озера* (подробнее об этих и других природных объектах см. в § 20).

Аналогично и река имеет части, обеспечивающие совокупно ее функцию: дно и берега, сохраняющие форму движущейся воды, но также устье (откуда берется вода), исток (куда она девается) и русло, по которому она движется, ср. корректность выражений *берега / русло / исток / устье / дно / вода реки*. При этом к функции

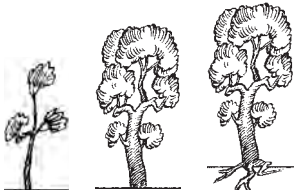
⁴ Конечно, существуют водоемы, которые называют озерами, хотя их размеры многократно превышают указанные выше. Такие названия мы считаем метафорическими. Например, ширина озера Байкал колеблется в пределах от 24 до 79 км. Поэтому его часто называют морем. Или, например, берега реки Амур в некоторых местах отдалены друг от друга на 40 километров. Однако в народном сознании берега реки находятся на расстоянии прямой видимости, ср. слова популярной песни: «...мы с тобой два берега у одной реки» ('видим друг друга, а соединиться не можем').

реки не имеют отношения: водопад, брод, пороги, мост, плотина, что проявляется в некорректности выражений **водопад* / **брод* / **пороги* / **мост* / **плотина* *реки*.

9. Концепт ДЕРЕВО

До сих пор мы рассматривали категории неживых объектов. Для живого объекта схема концепта (12) несколько видоизменяется: функция (в предметном компоненте) превращается в комплекс действий с окружающим миром. Рассмотрим для примера концепт ДЕРЕВО, см. след. страницу (прототип дерева дан протяженным во времени).

(14) Концепт ДЕРЕВО = Прототип дерева ← его Функция

	←	<p>Периодически плодоносит, т. е. порождает плоды и семена. Это осуществляется следующим способом: из корня, находящегося в земле и берущего из нее питание, растет твердый толстый росток (ствол); из ствола в разные стороны от него растут твердые, более тонкие ростки (ветки); благодаря этому на ветках периодически (весной) появляются почки; из них появляются цветы, а из цветов — плоды (семена), которые (осенью) созревают и отделяются от дерева</p>
<p>Ствол дерева вертикально и неподвижно стоит на земле, корни погружены в землю. Дерево постепенно увеличивается, его ствол становится выше и толще, торчащие из него ветки становятся длиннее и толще. Каждой весной из ствола и ветвей начинают появляться новые ветки; на старых ветках появляются сначала цветы, а затем плоды, которые осенью падают на землю</p>		

Мы представили его прототип дерева в виде трех упорядоченных во времени прототипических «срезов» дерева: ростка, юного деревца и взрослого дерева. Текст под ними описывает типичные визуальные характеристики роста, цветения и созревания плодов дерева. А функция дает эксплицитное объяснение этих наблюдаемых визуальных характеристик, т. е. нашего интуитивного представления о том, что это живой организм, рост и развитие

которого происходит благодаря его внутренней активной деятельности и взаимодействию с землей.

Можно подумать, что эта функция (дающая представление о жизнедеятельности дерева) отражает не обыденные знания носителя языка, а редуцированную проекцию наших знаний из школьного курса ботаники. Чтобы показать, что это не так, обратимся к функциональным частям дерева. Нетрудно видеть, что их состав и структура заданы сформулированной функцией дерева.

В самом деле, подобно тому как части стула — сиденье, спинка и ножки — совокупно обеспечивают его функцию, так корни, ствол и ветки обеспечивают функцию дерева. Корни добывают из земли питание, ствол держит ветки, по стволу и веткам добытое питание доставляется к почкам и плодам. Функциональная значимость этой партитивной структуры проявляется в корректности выражений *корни / ствол / ветки дерева* и, напротив, некорректности аналогичных выражений, называющих чужеродные объекты, физически (контактно) связанные с деревом, ср.: *гнездо дерева или *скворечник дерева (о гнезде, свитом на ветке дерева, или скворечнике, прибитом к его стволу).

С деревом ассоциирован целый комплекс двигательных концептов человека: САЖАТЬ / ПОЛИВАТЬ / УДОБРЯТЬ ДЕРЕВО, СРЕЗАТЬ ВЕТКИ / СРЫВАТЬ ПЛОДЫ / ЛАЗИТЬ НА ДЕРЕВО, СИДЕТЬ В ТЕНИ ДЕРЕВА, ПИЛИТЬ ДЕРЕВО и др. Они составляют содержание второго — двигательного — компонента концепта ДЕРЕВО.

Куст имеет другую структуру частей. Он многоствольный, и стволы у него более низкие и тонкие. Поэтому круг потенциальных действия человека с ним иной: чтобы собирать его плоды, не нужно на куст взлезать, он не заслонит от солнца и т. д.

Подведем итог. Дж. Лакофф, вслед за Р. Брауном [Лакофф 2004: 52—53; Brown 1965: 318—319] считает, что живой объект, как и артефакт, тоже определяется одним характерным взаимодействием: «с цветами — их нюхать, с кошками — их погладить» (см. полную цитату в начале параграфа). Мы же полагаем, что категорию живых объектов определяют два комплекса взаимодействий — самого объекта с его окружением и человека с ним. Например, для кошки характерны действия: залезать на деревья, ходить по заборам и крышам, притаившись, выслеживать добычу

и ловить ее лапой. Для собаки характерны совершенно другие действия. Собака радостно и активно приветствует пришедшего домой хозяина, она любит гулять с ним, она может сторожить дом, что совершенно не характерно для взаимодействия человека и кошки. Другой пример: дикая кошка и рысь очень похожи по своей партитивной схеме и повадкам. Однако кошка не опасна для человека, а рысь — опасна.

10. Приложение.

О дуальной природе человеческих категорий

Формула предметного концепта (12) дает основание полагать, что семантическая категория существительного, т. е. категория референтов, задаваемая его основным значением (предметным концептом), определяется одновременно двумя критериями различной природы — прототипической формой предмета и его функцией. Прототипический критерий задает нечеткую, размытую категорию референтов, а функциональный — строгую категорию. Причем функциональный критерий, появляясь позднее прототипического, не отменяет действие прототипического критерия, но имеет более высокий приоритет. Тем самым получает естественное разрешение одно принципиальное противоречие между Дж. Лакоффом и А. Вежбицкой.

С 70-х годов прошлого века в работах Э. Рош, Дж. Лакоффа и ряда других ученых стала развиваться новая когнитивная теория естественных категорий, задаваемых, в частности, знаменательными словами типа *птица*, *лодка*, *чашка*, *холостяк*, *мать*, *игра*, *здоровый*, *взбираться* и др. Базируясь на идеях Л. Витгенштейна (его анализе слова *игра* и понятию «фамильного сходства») и Дж. Остина (обсуждавшего размытость семантики слова *здоровый*), а также на ряде психолингвистических экспериментов, Дж. Лакофф провозгласил новый подход к человеческой категоризации мира [Лакофф 2004: 9—98]. Суть его состояла в утверждении, что человеческие категории определяются на основе «телесно воплощенных» базовых концептов, отражающих образное восприятие и двигательное осмысление ребенком внешнего мира. А потому человеческие категории имеют прототипическую природу и, стало быть, являются принципиально нечеткими, по-

скольку «основаны на прототипах, определяемых когнитивными моделями» [Лакофф 2004: 24]. Поэтому классическая, или аристотелева, трактовка категории как множества, которое определяется свойствами, общими для всех его членов, оказывалась неадекватной [Там же: 23].

А. Вежбицкая, не соглашаясь с данной позицией Дж. Лакоффа, утверждает обратное: семантические категории тех же знаменательных слов (*птица, лодка, чашка, холостяк, мать, игра, здоровый, взбираться*) являются вполне строгими. См. пример ее рассуждений в [Вежбицкая 2011: 95, 96];

Определение предметного концепта (12) разрешает данное противоречие. Оно позволяет утверждать, что естественные человеческие категории по меньшей мере дуальны, т. е. задаются одновременно и как прототипические, размытые (на основе прототипа), и как классические, строгие (на основе функциональных характеристик).

§ 19. О психофизическом состоянии и нейробиологии человеческих действий

1. События и их хранение в памяти человека (нейронные коды памяти)

В определении термина «психофизическое состояние» человека мы будем существенным образом опираться на работы Джо Циня и его коллег, посвященные анализу структуры памяти животных и человека [Цинь 2007; Tsien 2008; Tsien et al. 2014].

Дадим предельно краткое изложение некоторых полученных здесь результатов. Обратимся к итоговой работе [Цинь 2007], в которой обсуждаются результаты экспериментальных исследований формирования в эпизодической памяти мыши (в ее гиппокампе) кодов памяти о нескольких новых, искусственно созданных для мыши событиях. Суть экспериментов заключалась в следующем. Мышь, у которой одновременно регистрировалась активность 260 нейронов гиппокампа (его области CA1, играющей ключевую роль в формировании памяти как у животных, так и у людей), семь раз (с промежутками в несколько часов) помещалась в стрессовые ситуации (с ней происходили стрессовые события). Упомянем два из них: 1) имитация землетрясения — небольшой контейнер с мышью неожиданно начинали трясти; 2) свободное падение — мышь помещали в миниатюрный лифт (коробку от печенья), который затем кратковременно падал вниз.

По мысли ученых, эти новые пугающие события должны были отложиться в памяти мыши, т. е. сформировать новые паттерны активности (разряджения) нейронов гиппокампа, которые затем проявляются при восприятии этих событий и при воспоминании о них. И действительно, внутри компьютерно контролируемой нейронной популяции (260 нейронов) были выявлены новые паттерны активности — ансамбли групп нейронов.

Как выяснилось, элементарными единицами памяти (функциональными кодирующими единицами) становятся так называемые нейронные клики — группы нейронов в нейронной по-

пуляции зоны CA1 со сходными свойствами и селективностью ответных реакций. Другими словами, клика — это группа клеток, синхронно и с высокой надежностью откликающаяся на определенный стимул и только на него.

Так, в процессе экспериментов в гиппокампе мыши возникла общая нейронная клика состояния испуга, клетки которой отвечали на все типы пугающих стимулов: падение в лифте, землетрясение и др. [Tsien 2008: 406]. Кроме того, возникли клики, кодирующие более конкретные виды испуга. Например, сформировалась группа клеток, реагирующая только на пугающие события двух типов: свободное падение в лифте и землетрясение. Наконец, появились высокоспецифичные клики, кодирующие конкретные аспекты события: одна кодирует тряску, другая — место, где она происходит, и т. д.

По мнению Циня и его коллег, полученные результаты свидетельствуют о том, что воспринимаемое событие кодируется в памяти мыши целым ансамблем клик, фиксирующих совокупность его аспектов разной степени общности.

Для понимания процесса запоминания важно знать, каким образом формируются новые клики, откуда к ним поступает информация о событии. Как выяснилось, новые клики, кодирующие свойства (признаки) события, получают данные от соответствующих подсистем мозга. Вот что пишет об этом Дж. Цинь:

Поле CA1 гиппокампа получает входы от многих областей мозга и сенсорных систем, и специфика конкретных входов определяет, какой тип информации кодирует каждая конкретная клика. Например, клика, реагирующая на все пугающие события, вероятно, интегрирует информацию из миндалины (она отвечает за эмоции и чувство новизны) и потому кодирует, что данные события являются пугающими. С другой стороны, подгруппа нейронов, активируемая только землетрясением и падением в лифте, обрабатывает входы от вестибулярной системы (она передает информацию о нарушениях положения в пространстве) и таким образом кодирует, что «при этих положениях я теряю равновесие» [Цинь 2007: 22].

При многократном повторении однотипных событий их типизированный код памяти (ансамбль клик) переходит из эпизодической (области CA1 гиппокампа) в долговременную память.

Некоторые данные, полученные Д. Цинем, позволяют ему предполагать, что данный механизм организации нейронных кликов свойственен также человеку и служит ему

для обработки и представления информации в других областях мозга: от сенсорного восприятия до сознательного мышления... в зрительной системе были обнаружены нейроны, реагирующие на «лица», в том числе на лица людей, обезьян и даже на маски. Выявлены также клетки, откликающиеся на определенные типы лиц... была обнаружена популяция клеток, повышающая частоту разряда при предъявлении известных людей... а одна клетка в гиппокампе пациента реагировала только на актрису Холли Берри (Holly Berry) (вероятно, эта клетка входит в клику Холли Берри!) [Цинь 2007: 24].

Подробнее о теории Циня см. в [Tsien 2008; Tsien et al. 2014].

2. Психофизическое состояние — это код памяти действия

Обратимся теперь к термину «психофизическое состояние». Мы придаем ему следующий смысл.

Психофизическое состояние — это нейронный код долговременной памяти (ансамбль кликов), фиксирующий типизированное текущее действие человека, т. е. двигательный концепт. Иначе говоря, психофизическое состояние — это комплекс разнотипных данных, вырабатываемых различными подсистемами мозга человека при выполнении им конкретного физического действия. Примеры таких различных действий (двигательных концептов): СИДЕТЬ НА СТУЛЕ, СИДЕТЬ В КРЕСЛЕ (эти действия порождают у сидящего разные психофизические состояния), ПИТЬ ВОДУ, ПИТЬ КОНЬЯК, БРИТЬСЯ ЭЛЕКТРОБРИТВОЙ, БРИТЬСЯ ЛЕЗВИЕМ БРИТВЫ, БЕЖАТЬ, ИДТИ, ЕХАТЬ НА ВЕЛОСИПЕДЕ, ЕХАТЬ В АВТОБУСЕ, РЕЗАТЬ НОЖОМ ХЛЕБ, РЕЗАТЬ НОЖНИЦАМИ КАРТОН и пр.

В психофизическое состояние входят данные от различных подсистем нервной системы (лимбической, вестибулярной, соматической, мозжечка и др.), фиксирующих мотивы и цели человека, а также различного рода ощущения (физические и эмоциональные), сопутствующие выполнению данного физического действия.

Каждая подсистема вносит в психофизическое состояние свой вклад, активизируя свою нейронную клику: лимбическая отвечает за эмоционально-мотивационный аспект действия; вестибулярная передает информацию о равновесии (сохранении вертикального положения тела), ускорениях или замедлениях движения и пр.; мозжечок осуществляет координацию движений, требующих последовательного сокращения многих мышц, контролирует сохранение равновесия тела, формирует текущую программу действия и корректирует ее выполнение.

Остановимся подробнее на соматической подсистеме. Она представляет собой совокупность афферентных (чувствительных) и эфферентных (двигательных) нейронов.

Афферентная составляющая (проприорецепторы) обеспечивает мышечно-суставное чувство, с помощью которого контролируется положение тела в пространстве и взаиморасположение его частей, осознается направление и скорость движения, определяется мышечная сила, нужная для движения или удержания сустава в определенном положении.

Эфферентная составляющая (двигательные эфферентные нейроны, расположенные в спинном и головном мозге), учитывая информацию, поступающую от проприорецепторов, от зрения и слуха, обеспечивает возможность управления телом и его опорно-двигательным аппаратом, вызывая сокращения и расслабления скелетной мускулатуры.

Мы уже знаем, что структура текущего действия человека содержит три основных компонента: 1) мотив (цель); 2) динамику (силовые схемы) и 3) кинематику (изменения пространственного положения тела и его частей). Цель действия отражается в психофизическом состоянии действия клика, принимающей данные от лимбической системы. Динамика действия фиксируется данными, которые поступают от эфферентного компонента соматической подсистемы, управляющей, среди прочего, реализацией силовой схемы движения.

Особый интерес представляют для нас данные о кинематике действия. Они поступают в код памяти от афферентного компонента соматической системы — аппарата проприорецепторов, расположенных в мышцах, связках, суставных сумках человека.


Характеристическая *ведущая афферентация* таламопаллидарного уровня есть, как и для предыдущего уровня, по преимуществу проприорецепторика, но уже содержащая совершенно другие компоненты и имеющая иной стиль, нежели проприорецепторика уровня *A*. Во-первых, судя по характерным для уровня *B* движениям, здесь преобладает новая, суставно-угловая, геометрическая проприорецепторика скоростей и положений, к которой присоединяется еще обширный комплекс общей экстероцептивной чувствительности как протопатической (рецепции давления, глубинного осязания), так и эпикритической (дифференцированные осязательные рецепции прикосновения, укола, трения, болевая, вибрационная и температурная чувствительность, с присущими этим рецепциям точными «местными знаками»). Например, говоря о локомоторных движениях — ходьбе, беге и др., Н. А. Бернштейн отмечал: «Характеристическая *ведущая афферентация* этого уровня... суставно-угловая, геометрическая проприорецепторика скоростей и положений, к которой присоединяется еще обширный комплекс общей экстероцептивной чувствительности... рецепции давления, глубинного осязания... прикосновения, трения... с присущими этим рецепциям точными “местными знаками”» [Бернштейн 1990: 71] (курсив автора. — *A. К.*). Благодаря этим данным человек постоянно чувствует положение своих конечностей и суставов, их движение или пассивное состояние, обладает чувством положения тела в пространстве (положение всех конечностей), чувством движения (осознает направление и скорость движения суставов) и чувством силы (способностью оценить мышечную силу, нужную для движений или для удержания сустава в определенном положении).

Итак, именно данные афферентного аппарата соматической подсистемы служат базой для фиксации текущего действия (или бездействия) человека.

Сопоставим для иллюстрации сказанного два двигательных концепта и их психофизические состояния (подробно эти концепты рассмотрены в § 18, п. 6).

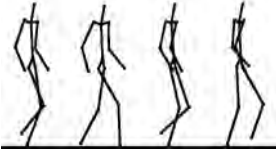
- (1) Двигательный концепт ЧЕЛОВЕК-СИДИТ НА-СТУЛЕ (значение фразы *Человек сидит на стуле*) =

Действие человека ← психофизическое Состояние

<p>Человек контактирует со стулом спиной и задом (кинематика):</p> 	←	<p>1) (цель) Имея цель делать какую-то работу за столом, человек 2) (динамика) придал своему телу данное положение и пребывает в полустойчивом (полурасслабленном) состоянии</p>
--	---	--

- (2) двигательный концепт ЧЕЛОВЕК-ИДЕТ (по дороге) (значение фразы *Человек идет*) =

Действие человека ← психофизическое Состояние

<p>Человек медленно перемещается по дороге, переступая по ней ногами (кинематика)</p> 	←	<p>1) (цель) Человек, осуществляя свою пространственную цель — переместиться в другое место, 2) (динамика) опирается на дорогу и отталкивается от нее то одной, то другой ногой, перенося каждый раз вес своего тела с одной ноги на другую, ни в какой момент не утрачивая опоры на поверхность; в каждый момент человек неустойчив</p>
--	---	--

Отметим частные различия в кодах памяти двигательных концептов (1) ЧЕЛОВЕК-СИДИТ-НА-СТУЛЕ и (2) ЧЕЛОВЕК-ИДЕТ. Во последнем случае имеет место полноценная динамика действия, приводящая к перемещению тела, ускорению и замедлению его движения. Поэтому в коде памяти, наряду с другими, присутствует клика, хранящая данные вестибулярного аппарата. В первом случае роль проприорецепторов также важна: они фиксируют неподвижное положение тела, специфическое расположение его частей — спины, зада и ног — и характер их опор. Имеются также клики, хранящие данные от мозжечка (состояние неполной

устойчивости неподвижного положения тела) и от лимбической подсистемы (мотив действия). В то же время вестибулярная подсистема не вносит своего вклада в психофизическое состояние «сидеть на стуле», поскольку при неподвижности тела ее рецепторы не возбуждаются.

Замечание 1. В свете сказанного становится понятным, как визуальные прототипы (кинематика) действий человека (см. рис. 1 и 2), фигурирующие в определениях двигательных концептов (1) ЧЕЛОВЕК-СИДИТ-НА-СТУЛЕ и (2) ЧЕЛОВЕК-ИДЕТ, связаны с психофизическим состоянием сидящего на стуле или идущего человека. Они отражаются данными проприорецепторики и представлены в коде памяти этих двигательных концептов соответствующей нейронной кликой, хранящей эти данные. Выше, в § 11, п. 1.9, мы объясняли, почему носителю языка при разъяснении значения слова достаточно лишь описания прототипа (внешнего вида, кинематики) его референтов. Потому, мы говорили, что по этому прототипу (визуальному компоненту основного значения) в его памяти моментально актуализируется семантическое ядро — главный компонент основного значения. Но каков реальный механизм связи прототипа и ядра? Теперь этот механизм понятен: при восприятии человеком кинематики движения активизируется соответствующая клика кода памяти (хранящая данные проприорецепторов об этой кинематике), а вслед за ней активизируются и остальные клики кода памяти (семантическое ядро).

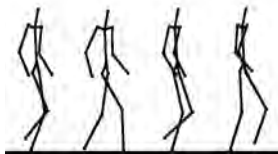


Рис. 1



Рис. 2

В. Галлезе и Дж. Лакофф утверждают, что тот же самый «нейронный субстрат», который используется для представления (imagination) движения, используется и для его понимания (осмысления, understanding). Эту мысль они поясняют на примере простого предложения *Harry picked up the glass / Гарри поднял стакан*.

Если вы не можете представить поднятие стакана или же то, как кто-то поднимает стакан, то вы не в состоянии понять это предложение. Наша гипотеза продвигает этот факт на шаг вперед. Мы считаем, что *понимание и есть представление (imagination) и то, что вы понимаете из предложения в данном контексте, и есть смысл (meaning) данного предложения в этом контексте* [Gallese, Lakoff 2005: 456] (курсив авторов. — А. К.).

Иначе говоря, здесь утверждается, что значением данной фразы является «нейронный субстрат», обеспечивающий лишь визуальную составляющую (кинематику) основного значения глагола *поднять*, т. е. только проприорецептивный компонент кода памяти действия «поднять». При этом упускается из вида второй компонент значения — семантическое ядро. Кроме того, как мы видели, для понимания действия (его цели) одного кинематического компонента недостаточно, поскольку может быть несколько кодов памяти — со сходной кинематикой, но с различной динамикой или разными целями.

Поясним понятие психофизического состояния простым примером. Напомним, что основным значением сенсорного глагола является его текущее значение (см. его определение в § 12, п. 1.2). Предположим, мы видим участника марафонского бега, приближающегося к финишу. К нему применима фраза *Человек бежит к финишу* в текущем (основном) значении. Она выражает психофизическое состояние бега. Но, если бегун вдруг остановился на несколько секунд, чтобы взять у зрителя бутылку с водой и сделать несколько глотков, его психофизическое состояние резко изменяется и выражается уже фразой *Человек пьет воду*. Здесь прежде всего меняется проприорецепторика бегуна, фиксирующая, что в данный момент он стоит, держит у рта бутылку и делает глотательные движения. Меняются и данные других подсистем: лимбическая подсистема фиксирует, что он утоляет жажду, мозжечок — что его устойчивость увеличилась, и т. д.

Аналогичные психофизические состояния определяют основные значения глаголов *ударить, падать, брать, взбираться, рисовать, стоять* и др.

Замечание 2. При обсуждении сущности (или инварианта) глагольного значения часто рассматриваются признаки «движение» и «расход энергии». Однако ни один из них не является

универсальным. Если человек держит чемодан, он неподвижен, но расходует энергию. Если же человек лежит, то он неподвижен и не затрачивает энергии. Тем не менее глагол *лежать* столь же полноценен, сколь и глагол *бежать*. Универсальным можно было бы считать признак «время», но он непрозрачен. Мы полагаем, что сущность глагольности и физиологического ощущения времени выражают данные проприорецептивной подсистемы человека, которые, постоянно обновляясь, ежемоментно сигнализируют о положении тела человека и его частей вне зависимости от его движения или неподвижности. Сводя глагольное значение к психофизическому состоянию, включающему данные проприорецепторики, мы тем самым даем словосочетанию «текущее время» эксплицитную когнитивную характеристику, т. е. делаем его термином когнитивного метаязыка лингвистики.

3. Биомеханические модели ходьбы и бега

Выше мы довольно подробно описали отдельные динамические компоненты локомоции человека и их циклическую повторяемость (толчок, утрата опоры, перенос опоры на другую ногу и др.). Но для более полного описания движения необходимо рассматривать его как целостный процесс, т. е. как единую биомеханическую модель.

Обсудим это понятие на примере ходьбы и бега. Выше мы уже отмечали, что увеличение скорости ходьбы не превращает ее в бег. В самом деле, человек может идти очень быстро (быстрее медленно бегущего человека), однако его движение не будет бегом. Так, ускоренная прокрутка кинокадров идущего человека не превращает его движение в бег. Н. А. Бернштейн трактовал локомоцию как

живой *морфологический объект*. <...> Мысль о том, что движение во многих отношениях подобно органу (существующему, как... и анатомические органы, в координатной схеме x, y, z, t), представляется чрезвычайно плодотворной, особенно когда речь идет о таком стойком и всеобщем виде движения, как локомоция. <...> ...на материале ходьбы удалось установить, что реактивность движения очень избирательна. На изменение одной детали оно реагирует изменениями ряда других, иногда далеко отстоящих от первой в пространстве

и во времени, и наряду с этим оставляет нетронутыми такие элементы, которые в норме лежат вплотную рядом с первично измененной деталью, почти сливаясь с ней. Таким образом, *движение не есть цепочка деталей, а структура, дифференцирующаяся на детали*, — структура целостная при наличии в то же время высокой дифференциации элементов и разнообразно-избирательных форм взаимоотношений между ними... бег как *биомеханическая структура* во многом прямо противоположен ходьбе... бег и ходьба почти противоположным образом решают механическую задачу перемещения тела в пространстве [Бернштейн 1990: 337, 338, 353] (курсив автора. — А. К.).

Подкрепим это пронизательное утверждение простым экспериментом, который читатель может легко провести над собой. Если начать идти обычным шагом, а затем постепенно ускорять движение, то никаких существенных изменений в его биомеханике (кроме увеличения толчковых усилий) ощущаться не будет. Но в момент перехода на бег — пусть на самый медленный бег трусцой — биомеханика скачкообразно изменится. Теперь толчки ногами будут производиться не только вперед, но и вверх, чтобы хоть немного «пролететь» над землей; руки сами собой согнутся в локтях и будут двигаться как противовесы — не только вперед-назад, помогая сохранять теперь уже шаткое равновесие, но и вверх-вниз, в противофазе к толчкам, чтобы облегчить отрыв от земли и смягчить приземление; плечи вместе с туловищем будут в такт толчкам разворачиваться то влево, то вправо, помогая движению вперед, приземление после толчка будет сотрясать все тело, и потребуются специальная амортизация посредством ног (легкое сгибание в колене ноги, принимающей опору), чего совершенно не было при ходьбе; туловище непроизвольно наклонится вперед, помогая движению, и т. д.

Итак, при ходьбе и беге опорно-двигательный аппарат человека работает в двух разных режимах, т. е. использует две различные биомеханические модели движения. Неважно при этом, кто бежит — спринтер, ребенок или старушка. Конечно, у старушки все эти изменения в движении будут гораздо менее заметны, но совокупность ее движений при беге точно так же системно перестроится, как и у спринтера. Ее руки, возможно, не будут согнуты в локтях, но они (в частности, локти) будут заметно более, чем при

ходьбе, раздвинуты в стороны для лучшего сохранения равновесия и будут более активно двигаться в такт ногам, опора будет периодически утрачиваться или существенно ослабляться и т. д.

Можно предположить, что биомеханические модели ходьбы и бега хранятся в психофизических состояниях человека. Следовательно, психофизические состояния ходьбы и бега у человека строго различны, дискретны. А значит, дискретны и задаваемые ими категории «Человек идет» и «Человек бежит».

4. О распознавании видимых действий

Проведенные выше рассуждения позволяют дать поэтапное описание процесса распознавания видимого действия. Как мы уже не раз упоминали, действие представляет собой трехуровневую структуру: цель => динамика (силовая схема) => кинематика (изменения положения в пространстве тела и его частей — отражается проприорецепторами и визуальным образом движения). Мы также показали, что и динамика, и цель отражаются на кинематике, которая содержит их вклады (отпечатки). Без учета этих вкладов распознать действие нельзя. Например, мы видели, различить чисто кинематически быструю различить ходьбу и шаркающий бег пожилого человека очень трудно. Но если учитывать вклад динамики, то распознавание облегчается. Например, при шаркающем беге человек периодически утрачивает опору, поэтому для сохранения равновесия он зачастую при движении расставляет локти. Подобным же образом следует учитывать и вклад в кинематику мотива движения. Так, если садовник *утаптывает* только что сформированную им дорожку, то он поднимает ступни выше и опускает их на дорожку с большей силой, чем в случае, когда он просто *идет* по ней.

Вернемся теперь к психофизическому состоянию человека, т. е. к коду памяти действия. Несколько обобщая, можно сказать, что в него входят три компонента (три нейронных клики). Один компонент хранит кинематику действия (данные проприорецепторы, отражающие изменения положения тела человека и его частей в процессе действия), другой — динамику (данные эфферентного аппарата, управляющего двигательными нейронами), а третий компонент хранит данные о мотиве (цели) действия (данные лимбической подсистемы).

Можно предположить, что при восприятии действия процедура распознавания в общем случае складывается из трех этапов. Сначала она по кинематике действия находит все коды памяти со сходным кинематическим компонентом. Если их несколько, то далее проверяется динамический аспект кинематики (вклад в нее динамики). Если и после этого остается несколько кодов памяти, то проверяется компонент цели действия.

Если в итоге остается только один код памяти, то воспринятое действие распознано — отнесено к категории действий, заданной этим кодом. А поскольку код памяти типизированного действия есть не что иное, как основное значение соответствующего глагола, человек одновременно узнает и фразу, именующую этот код, и, как следствие, и воспринятое действие.

5. Зеркальные нейроны и распознавание действий

Наше объяснение процесса распознавания действий опирается на теорию кодов памяти Дж. Циня. Несколько иначе этот процесс трактуется в теории зеркальных нейронов. Как известно, зеркальные нейроны начинают разряжаться, когда человек видит, как кто-то другой выполняет целенаправленное физическое действие, ср.:

Как и у обезьян, у людей наблюдение за выполнением действий другими приводит к незамедлительной активации двигательных зон, связанных с организацией и выполнением этих действий, и благодаря этой активации становится возможным расшифровать значение наблюдаемых «двигательных событий», то есть *понять их в терминах целенаправленных движений*. Это понимание полностью лишено каких-либо рефлексивных, концептуальных или лингвистических опосредствований и основано только на *словаре действий и двигательном знании*, от которого зависит наша способность действовать⁵ [Риццолатти, Синигалья 2012: 115] (курсив авторов, разрядка моя. — А. К.).

Для авторов «расшифровать значение» наблюдаемого действия означает понять по кинематике его цель (особо подчерки-

⁵ Вообще зеркальные нейроны реагируют на широкий круг действий человека, даже на точно-световые анимации его ходьбы и бега (jogging) [Fogassi, Ferrari 2011: 31].

вается, что на отдельные нецелые движения типа взмаха руки зеркальные нейроны не реагируют [Риццолатти, Синигалья 2012: 84]). Таким образом, здесь постулируется непосредственная связь между кинематикой («живой» картинкой) действия и его целью. Тем самым действие трактуется как двухкомпонентная структура: кинематика — цель. На такой трактовке действия базируется и гипотеза о возможности составления и использования словаря действий.

Напомним, что согласно нашему представлению, действие — это по меньшей мере трехуровневая иерархическая структура: кинематика — динамика (силовая схема) — цель. Причем динамика играет важную роль в распознавании действия. Например, ходьбу и бег человек различает прежде всего по их динамике (опорно-толчковым схемам движения). При опоре же на двухуровневое представление действия динамический аспект его распознавания утрачивается.

Поясним возникающие здесь проблемы. Мы уже упоминали тот известный факт, что многие физические действия человека, и в частности ходьба и бег, моментально распознаются по их отдельному статическому изображению, см. рис. 3а, на котором представлен фрагмент росписи античной вазы (изображение бегуна слегка деформировано выпуклой формой вазы). См. также рис. 2 в § 11, п. 1.8.



Рис. 3а



Рис. 3б

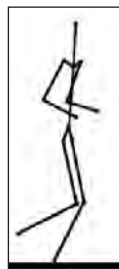


Рис. 3в

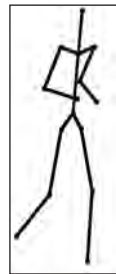


Рис. 3г



Рис. 3д

Более того, мы моментально распознаем отдельные «линейные кадры» ходьбы и бега, см. рис 3б и 3в. Но это, по-видимому, предел человеческих возможностей: отдельный точечно-световой (point-light) кадр бега мы уже не распознаем, ср. рис. 3г и 3д.

Как известно, и зеркальные нейроны откликаются на статические изображения (фрагменты) действий, например на отдельный

«кадр» хватательного движения руки [Kourtzi, Kanwisher 2000; Urgesi et al. 2006]. В результате получается, что зеркальные нейроны откликаются не только на визуальные действия, но также на точечно-световые анимации (имеющие вид внешне хаотичных движений набора точек⁶) и на отдельные статичные изображения действий.

Не вполне понятно, каким образом распознавание действий по столь бедным (и потому неоднозначным) визуальным стимулам может быть «основано только на словаре действий и двигательном знании». Ведь даже полноценные изображения некоторых действий неоднозначны.

Сказанное дает основание утверждать, что предлагаемое в теории зеркальных нейронов объяснение распознавания действий недостаточно. Возникающие здесь проблемы коренятся, на наш взгляд, в редуцированном, двухуровневом (кинематика — цель) представлении физического действия. В самом деле, упрощение касается по меньшей мере двух аспектов действия. Во-первых, не учитывается промежуточный, динамический уровень действия, связывающий кинематику и цель действия. Во-вторых, не учитывается, что, в отличие от макака, у человека одно и то же действие может иметь не только первичную (основную), но и вторичную цель. Например, человек может есть, чтобы насытиться (первичная цель) или чтобы угодить хозяйке (вторичная цель), см. § 14, п. 1.6.

Поясним сказанное на примере распознавания вида локомоции человека. Представим себе, что балерина движется, как бы скользя по сцене, не отрывая от пола ног. Бег это, быстрая ходьба или танец? Если исключить контекст (а изображение на рис. 3в его не содержит), то многое зависит от воссоздаваемой нами динамической (опорно-толчковой) схемы. Если после очередного толчка ногой ее тело утрачивает опору (ноги на какой-то момент лишь касаются пола), то это бег, если же опора сохраняется, то быстрая ходьба. Допустим, мы идентифицировали, что это бег, точнее, что балерина при своем движении по сцене использует манеру бега. Теперь нужно понять, с какой целью эта манера используется — с первичной или вторичной. Если балерина стремится выразить

⁶ См., например, ссылки <http://www.biomotionlab.ca/Demos/BML-walker.html> и <http://www.biomotionlab.ca/Demos/BMLrunner.html>.

посредством манеры бега какое-то эмоциональное настроение (вторичная цель), то это танец. И его странно было бы назвать бегом. Если же у балерины главная цель первичная — просто переместиться в другую область сцены, то это действительно бег. И эта цель также «вычисляется» с учетом динамики.

Опираясь на проведенное рассуждение, нетрудно описать процесс распознавания отдельного (но характерного) кадра действия, т. е. объяснить, каким образом он оказывается настолько информативным, что определяет собой все действие целиком — и кинематику, и динамику, и цель.

Вернемся к изображению, представленному на рис. 3в. Прежде всего, мы автоматически строим его динамическую (опорно-толчковую) схему. В данном случае понятно, что человек приземляется на левую ногу после довольно сильного толчка правой ногой и небольшого полета. Согнутые в локтях руки, высоко поднятая правая нога и чуть наклоненное вперед тело — типичные признаки приземления после небольшого прыжка. Ясно, что это не шаг ходьбы (ср. рис. 3б) и не завершающая фаза перешагивания через лужу — в этом случае динамика движения, а следовательно, и кинематика была бы другой. В частности, руки занимали бы совершенно иное положение. По-видимому, главная цель этого прыжка — просто переместиться вперед. К примеру, легкий прыжок балерины в танцевальном беге имел бы иную динамику и кинематику. Скорее всего, это и не финальная стадия приземления после отдельного длинного прыжка. А значит, это фрагмент циклического движения. Но какого? Если бы человек скакал на одной (левой) ноге, то в соответствии с динамикой этого движения, его правая нога также занимала бы иное положение. Остается предположить, что это очередной мини-прыжок для перемещения вперед. А значит, за ним сразу же последует аналогичный мини-прыжок. Следовательно, перед нами бег. Последовательность его отдельных кадров настолько тесно с и с т е м н о в з а и м о с в я з а н а (представляет собой «целостную структуру» по Бернштейну⁷, см. полную цитату выше, в п. 3), что один кадр определяет ее целиком.

⁷ В теории зеркальных нейронов принято использовать сходное, но более имплицитное, метафорическое понятие А. Р. Лурия «кинематическая мелодия» [Риццолатти, Синигалья 2012: 107—108].

Итак, по отдельному кадру (рис. 3в) был распознан бег человека, т. е. воссоздана трехуровневая структура движения: кинематика — динамика — цель. В ней каждый компонент, включая кинематику, выбирался из нескольких альтернатив в ходе циклического сопоставления промежуточных результатов процесса распознавания.

В теории зеркальных нейронов распознавание воспринятого действия трактуется как результат отклика зеркальных нейронов на процесс восприятия этого действия («симуляция действия»). Наши выводы дают основание предположить, что отклик зеркальных нейронов возникает как один из побочных результатов независимо протекающего процесса распознавания видимого действия. В самом деле, в ходе восприятия кинематики действия активизируется клика кода памяти действия, хранящая данные проприоцепторики. Вслед за ней активизируются и остальные клики кода памяти, в том числе и клика, хранящая эфферентные данные, фиксирующие работу двигательных нейронов при выполнении действия. Ее активизация и порождает эффект зеркальных нейронов.

6. Канонические нейроны и распознавание предметов

Процесс распознавания воспринимаемого предмета — отнесение его к той или иной категории предметов — базируется на формуле (4) из § 18, задающей предметный концепт как систему визуальных и функциональных элементов. В п. 4 того же параграфа мы коротко описали этот процесс. Напомним его на примере восприятия стула с подлокотниками. Требуется понять, стул перед нами или кресло. По форме предмета человек строит первичную гипотезу: это — «стул». Сразу же актуализируется двигательный концепт, ассоциированный со стулом — СИДЕТЬ НА СТУЛЕ. Человек мысленно садится на воспринятый «стул» и проверяет, актуализируется ли у него психофизическое состояние «полуустойчивое положение туловища сидящего». Если это состояние действительно возникает (как потенциальное), то воспринятый предмет — стул. Если оно не возникает, то проверяется другая гипотеза: это — «кресло», поскольку по форме воспри-

нятый предмет похож и на кресло. Теперь актуализируется другой концепт — СИДЕТЬ В КРЕСЛЕ. Человек мысленно садится так, как он садится в кресло, и проверяет, возникает ли (потенциально) состояние «почти полостью устойчивое положение тела». Если да, то воспринятый предмет — кресло. Если же нет, то он и не стул, и не кресло.

Хорошо известно нейробиологическое объяснение связи между образом воспринятого предмета и типичным взаимодействием с ним. Эту связь реализуют существующие в мозгу человека (в премоторной зоне коры) так называемые канонические нейроны [Риццолатти, Синигалья 2012: 83; Gallese, Lakoff 2005: 461]. Они актуализируются не только когда субъект осуществляет некоторое действие с предметом, но и когда он воспринимает предмет, с которым он мог бы реально осуществить это действие. Например, если человек увидел в близкой доступности стул, канонические нейроны моментально актуализируют (не запускают автоматически, а «симулируют») действие «сидеть на стуле».

Приведенные рассуждения позволяют предположить, что процесс распознавания предмета никак не связан с эффектом канонических нейронов. Этот эффект вторичен и возникает как побочный продукт независимо протекающего процесса распознавания предмета.

Глава 4

Элементы сенсорной грамматики

§ 20. Об основном и производных значениях приименного генитива (*ручка двери, ветка дерева*)

1. Отношение «часть — целое» и его языковое описание

Выделение у предмета *X* его частей *Y*, *Z* и др. не вызывает у носителя языка никаких трудностей (среди исследований, посвященных этой теме, см., например, статью [Tversky et al. 2008] и библиографию в ней). Для описания того факта, что *Y* является частью предмета *X*, обычно используется конструкция с приименным родительным падежом *Y X-a* (см. [Категория посессивности 1989: 45, 67; Кибрик 2003: 311]), в которой *Y* и *X* — предметные существительные: *стена (Y) дома (X-a)*, *носик чайника*, *голова Ивана*. Принято считать, что в этих случаях генитив выражает отношение ‘часть — целое: *Y* является частью *X-a*’, см., например, [Рахилина 2000: 37, 39], ср. также описание в [Ляшевская 2004: 61]: «...части тела (*руки, глаза, пальцы*) и части артефактов (*зубы плоскогубцев, линзы очков, клавиши пишущей машинки*)» (курсив автора. — *А. К.*).

Простой анализ, однако, показывает, что такая трактовка нуждается в уточнении: о линзах и клавишах можно сказать *линзы очков* и *клавиши пишущей машинки*, но о руках, пальцах — частях тела — нельзя сказать **руки тела* или **пальцы тела*. Не объясняет приведенная трактовка и другие случаи. Выражение *дверь дома*

можно отнести только к наружной двери дома, но не к внутренней двери, ведущей, скажем, из коридора в кухню, хотя она также является частью дома. Ворота являются частью забора, однако выражение **ворота забора* некорректно.

Мы видим, что для правильного употребления приименного генитива в группе *УХ-а* физической включенности *У-а* в *Х* недостаточно. Как мы покажем далее, для корректного употребления группы *УХ-а* (с предметными существительными *У* и *Х*) необходимо соблюдение следующего условия: физическая часть *У* предмета *Х* является также функциональной частью *Х-а*, т. е. функция части *У* вносит свой непосредственный вклад в общую функцию *Х-а*. Так, входная дверь является функциональной частью дома (она открывает и закрывает вход в дом), а внутренняя дверь (например, из коридора в кухню) не является функциональной частью дома, поскольку не вносит в общую функцию дома своего вклада. Поэтому сказать *дверь дома* о входной двери можно, а, например, о кухонной двери — нельзя. Заметим, что вполне допустимы выражения *дверь кухни / комнаты*, но сказать **дверь коридора* уже сомнительно (нужно: *коридорная дверь*), поскольку не вполне ясно, какую функцию коридора она выполняет (у коридора может и не быть двери). Функция забора — препятствовать проникновению на огражденную им территорию, и у забора не обязательно должна быть калитка или ворота, например у забора, разделяющего два соседних участка. Поэтому выражения **калитка / *ворота забора* некорректны.

Аналогично ручка связана с функцией двери: позволяет открывать и закрывать ее; в то же время вставленный во входную дверь глазок выполняет уже иную функцию, не связанную непосредственно с функцией двери: позволяет посмотреть, кто стоит снаружи. Поэтому выражение *ручка двери* корректно, а **глазок двери* — нет. По тем же причинам о почтовом ящике, прикрепленном ко входной двери или к калитке, некорректно сказать **почтовый ящик двери / калитки*.

Стена тоже выполняет непосредственную и очевидную функцию дома (*стена дома*), но вставленное в стену окно никакой функции стены не выполняет (**окно стены*). Оно, подобно стене, выполняет свою (уже другую) функцию дома (*окно дома*). О подпорке, поддерживающей покосившуюся стену сарая, нормально

сказать *подпорка стены сарая*, признавая ее тем самым функциональной частью стены, но о прибитом к этой стене крючке для рабочей одежды так не скажешь: выражение **крючок стены сарая* аномально, поскольку крючок не несет функции стены. Выражения *крыльцо / подвал / чердак дома* по тем же причинам корректны, а сочетания **веранда* (пристроенная к дому) / **прихожая* / **погреб* / **балкон дома* — нет. *Подпорки дома* сказать можно, а **отмостка дома* — нет, так же как и **гараж дома* (о встроенном в дом гараже).

Обратимся к функциональной структуре жилой комнаты. Сочетания *окна / дверь / потолок / пол / стены / углы / вентиляционная решетка комнаты* вполне корректны, но сочетания **балкон* / **часы* / **стол* / **шкаф* / **батареи* / **люстра* / **ковер комнаты* уже аномальны. Стало быть, эти референты *У-а* — существительного, называющего физическую и одновременно функциональную часть комнаты (балкон, стол, люстра и др.), — в отличие от предыдущих (окон, потолка, вентиляционной решетки), не выполняют частных функций комнаты. Сказать **газовая плита кухни* / **рукомойник кухни* плохо, поскольку назначение кухни гораздо шире приготовления и принятия пищи в ней или мытья рук. Точно так же назначение ванной комнаты шире функции принятия ванны, поэтому фраза **Ванна нашей ванной комнаты удобнее, чем ванна во флигеле* звучит странно.

Приведенные примеры указывают, что некорректность употребления приименного генитива в группе *УХ-а* и, соответственно, функциональная независимость *У-а* от *Х-а* может означать одно из двух: либо *У* функционально связан не с самим *Х-ом*, а с какой-то его функциональной частью (плохо: **форточка дома*, **пол дома*, но нормально: *форточка окна*, *пол комнаты*), либо *У* вообще функционально независим от *Х-а* и, будучи связан с ним физически, не связан с ним функционально. К примеру, балкон или антенна не зависят от дома. Плохо: **балкон дома*, **балкон комнаты*, или **антенна дома* / **антенна крыши*, притом что выражение *наружная антенна телевизора* вполне корректно.

2. Предмет и его функциональные части

Несомненно, носитель языка не способен заучить все случаи распределения функций между предметом X и его физическими частями. Откуда в таком случае он знает, когда можно, а когда нельзя употребить группу $YX-a$? Та легкость и безошибочность, с которой он это делает, дает основание предполагать, что носитель языка каждый раз непроизвольно и неосознанно «вычисляет» функцию нового воспринятого им предмета, а по ней — и его паритивную структуру.

Наличие функционального отношения между предметом X и физически связанным с ним (меньшим) предметом Y проверяется носителем языка еще на этапе их восприятия. Например, прибил человек ручку к двери или вставил в нее глазок — и в его текущем представлении этой двери сразу же возникли отношения ‘ручка стала функциональной частью двери (функционально подчинена ей)’ и ‘глазок сохранил функциональную самостоятельность — функционально независим от двери’, причем совершенно безотносительно к желанию человека высказываться по поводу новых предметов и их отношений. Если же такое желание возникло, нужные отношения уже сформированы и «готовы» для языковой референции: выражение *ручка двери* корректно, а **глазок двери* — нет.

Замечание. Проведенные выше рассуждения дают основание полагать, что человек в процессе узнавания и классификации окружающего его видимого мира спонтанно наделяет функциями все его объекты — не только предметы, но и элементы ландшафта: реку, гору, лес и др. Поэтому мы знаем, что выражения типа *моря и океаны / леса и горы Земли; реки и долины / полезные ископаемые / атмосфера / зеленый покров Земли* корректны, поскольку их референты — непосредственные функциональные составляющие Земли, тогда как выражения **овраги / *речки / *рощи / *небоскребы / *нефтяные скважины / *угольные карьеры Земли*, напротив, некорректны. В то же время корректны выражения *овраги / речки / рощи нашей местности; небоскребы / нефтяные скважины / угольные карьеры Сибири* и т. д. Мы не скажем **звезды неба*, поскольку звезды физически и функционально независимы от неба. Но выражение *звезды небосвода* вполне корректно, поскольку звезды — важная часть понятия «небосвод».

Сходным образом мы понимаем (вычисляем), что для небольшого частного дома ближайший нижний уровень его функциональных частей — комнаты (*комнаты дома*), а для многоквартирного дома — уже квартиры, а не комнаты (*квартиры небоскреба*, но не **комнаты небоскреба*).

3. Основное значение генитивной конструкции *УХ-а*

Итак, генитивная конструкция *УХ-а*, отнесенная к предмету *Х* и физически связанному с ним предмету *У*, корректна лишь при условии, что *У* несет одну из непосредственных частных функций *Х-а*. Тем самым генитив указывает, что *У* — это не только физическая, но и функциональная часть *Х-а*. Имея в виду структуру основного значения слова (Прототип ← семантическое Ядро), см. § 11, п. 1.5, § 12, п. 1.1, получим:

- (1) *УХ-а* (основное значение) = Прототип: «Цельный (не составной) предмет *Х* имеет неотделимую физическую часть *У*» ← семантическое Ядро «Функция части *У* является частью общей функции *Х-а*, т. е. вносит непосредственный вклад в эту общую функцию».

Пример. Общая функция вешалки — ‘обеспечивать возможность размещать одежду в висячем положении’. Представим себе вешалку в виде прибитой к стене доски с прикрепленными к ней крючками. В этом случае каждый крючок вешалки вносит свой непосредственный вклад в эту функцию, а гвоздь, которым вешалка прибита к стене, — нет. У него другая функция — удерживать вешалку от падения. Поэтому выражение *крючок вешалки* корректно, а **гвоздь вешалки* — нет. Но представим теперь, что крайние крючки (слева и справа) сломались и вместо них вбиты гвозди, на которые снова вешают одежду. Теперь выражение *левый гвоздь вешалки* вполне корректно, поскольку этот гвоздь вносит свой вклад в общую функцию вешалки.

Как только физическая связь между предметом *Х* и его частью *У* утрачивается, генитивная конструкция становится некорректной. Если носик у чайника отбилась и лежит на полу, то уже нельзя сказать **носик чайника*. Следует сказать *носик от чайника*.

Если колесо лежит отдельно от машины, то нужно сказать *колесо от машины*, а не **колесо машины*.

4. О производных значениях приименного генитива

Подобно производным значениям слова данная генитивная конструкция также имеет производные (метафорические) значения, базирующиеся на основном значении (1): 1) ‘Y порция вещества X’: *стакан молока, килограмм мяса*; 2) ‘Y принадлежит X-у’, если Y и X — самостоятельные объекты: *книга Ивана, машина начальника*; 3) ‘Y «принадлежит» X-у’: *актер кино* и др. Более подробное рассмотрение различных значений приименного родительного см. в [Шахматов 2001: 314—318].

5. Предметы с многоуровневой партитивной структурой

Рассмотрим велосипед. Его функцию в первом приближении можно сформулировать так:

- (2) Велосипед (функция) = ‘колесное транспортное средство, позволяющее одному человеку передвигаться, сидя на нем; человек вращает его колеса, нажимая ногами на педали, и выбирает направление движения, поворачивая руками руль влево или вправо’.

К основным частям велосипеда относятся: рама, руль, сиденье, колеса и педали (ср. корректность выражений *рама / руль / сиденье / колеса / педали велосипеда*) и не относятся спицы колес, велосипедный насос, звонок, фонарь, велосипедная цепь, рулевой тормоз, шины и др., ср. некорректность выражений **спицы / *насос / *звонок велосипеда, *фонарь / *цепь / *тормоз велосипеда*. При этом вполне нормально сказать *тормоз переднего колеса* или *шина заднего колеса, велосипедные спицы, велосипедный фонарь*.

Иерархическая структура велосипеда. Основные части (колеса, сиденье, руль и др.) образуют первый уровень функциональной иерархии. Части некоторых частей (спицы и шина каждого колеса, пружины сиденья и пр.) — второй уровень. А их части (гайка спицы, ниппель шины) — третий уровень. Как мы уже упоминали, некорректность группы *Y X-а* может означать

одно из двух: либо данная часть Y принадлежит к более низкому уровню иерархии частей предмета X (плохо сказать **спицы велосипеда*, нужно: *спицы колеса*), либо Y вообще функционально независим от X -а, хотя и связан с ним физически, ср.: **насос велосипеда*, **фонарь руля*.

Мы полагаем, что носитель языка умеет определять корректность приведенных выше и многих других подобных выражений только потому, что он, с одной стороны, знает общую функцию велосипеда (2) и принцип его работы, а с другой — слышит подобные выражения от окружающих. Благодаря этим знаниям он интуитивно формирует («вычисляет») описанную выше иерархическую структуру велосипеда и его функциональных частей.

Можно услышать возражение: сформулированная партитивная структура слишком сложна для рядового носителя языка, и он вряд ли ею владеет. Нам так не кажется. Если бы это было так, носитель языка, скорее всего, не смог бы различать корректность / некорректность многих из приведенных выше выражений. Кроме того, как мы уже могли убедиться, иерархической структурой предмета носитель языка владеет неосознанно.

6. Партитивная структура растения

Мы уже убедились, что функциями предметов носитель языка владеет неосознанно. Определение (1) позволяет использовать генитивную группу $Y X$ -а для экспликации партитивной структуры различных объектов и их общих функций. Выше мы рассматривали генитивную конструкцию только применительно к неорганическим предметам. Обратимся теперь к случаям, когда X — живой организм. Возьмем для примера дерево. Его функциональную структуру носитель русского языка неосознанно трактует существенно иначе, чем структуру неживого объекта. Он считает, что практически все физические части дерева — не только корни, ствол и ветки, но и листья, почки, кора — относятся непосредственно к целому дереву. Иначе говоря, дерево имеет одноуровневую структуру частей. Об этом свидетельствует корректность выражений *ветви / корни / ствол **дерева***; *листья / почки **дерева***. Казалось бы, листья и почки — это второй уровень иерархии: они ведь физически принадлежат веткам. Но некорректность выражений

**листья / *почки веток* указывает на отсутствие второго уровня иерархии. Это же верно в отношении корней, которые являются частью дерева, а не ствола, ср. некорректность выражений **корни ствола*. Нельзя также сказать **сучок ствола* или **сучок ветки*.

Это наблюдение имеет общий характер: любая цельная (имеющая свою функцию) часть Y живого организма X является непосредственной функциональной составляющей всего организма. Ниже мы убедимся в справедливости этого тезиса и в отношении человека.

Заметим, что некоторые части дерева имеют двойное функциональное подчинение: *кора ствола* и *кора дерева*, *сердцевина ствола* и *сердцевина дерева*. Однако это не нарушает только что сформулированного общего вывода: кора, подчиняясь дереву, имеет также и местное функциональное подчинение.

Интересно отметить одно (вполне объяснимое) исключение из общего правила: с какого-то момента носитель языка начинает трактовать плоды дерева как функционально самостоятельные, «чужеродные» части дерева. Так, фраза *Завязи этой яблони хорошо взялись* корректна, но **Яблоки этой яблони уже созрели* (о яблоках, висящих на ветках) — уже нет. В то же время фраза *Яблоки этой яблони уже в корзинах (проданы)* вполне нормальна. Генитивная конструкция имеет в ней метафорическое значение «отношение принадлежности», поскольку яблоки трактуются здесь как самостоятельные объекты, отделенные от яблони, ср. аналогичное употребление *сыновья матери*.

Отмеченная трактовка иногда проходит мимо внимания исследователей. Ср.: «Секрет исчисляемости орехов, ягод и бобов состоит в том, что они обозначают плоды как части растения, ср. *ягоды ежевики, бобы канавалии* [род фасоли]...» [Ляшевская 2004: 237] (выделено автором. — А. К.). В соответствии с вышесказанным эти выражения вовсе не указывают здесь на отношение «часть — целое» между ягодами и ежевикой (кустом), бобами и канавалией, поскольку выражения *ягоды ежевики, бобы канавалии* корректны лишь при условии, что плоды уже собраны и отделены от кустов. Если же они еще зреют на кусте, т. е. являются его физическими частями, эти выражения некорректны.

Все чужеродные элементы, физически связанные с деревом (гнездо птицы, прибитые к дереву скворечник или баскетбольное

кольцо, привязанные к его ветке веревочные качели и пр.), трактуются носителем языка как функционально самостоятельные, не связанные с ним, ср. некорректность выражений *гнездо / *скворечник *дерева*, *качели *дерева*.

Зададимся вопросом: является ли дерево, растущее из земли и физически связанное с ней, независимым от нее, функционально самостоятельным объектом (организмом) или же оно часть (Y) этой земли (X-а)? Некорректность выражений *дерево *земли* / *холма / *вершины *утеса* свидетельствует о том, что носитель языка трактует дерево как самостоятельный организм.

В заключение этого пункта остановимся кратко на партитивной структуре яблока. У яблока можно выделить следующие основные (функциональные) части: кожуру, мякоть, плодоносные зернышки (семечки) и ножку (или плодоножку¹), на которой оно висит на ветке в процессе роста и созревания. Это подтверждает корректность выражений: *кожура* / *мякоть* / *зернышки* / *плодоножка яблока*. Данный набор частей не случаен. Он обусловлен интуитивным пониманием носителями языка общей функции яблока: ‘обеспечить созревание и последующее прорастание зернышек — семян яблони’. Свой вклад в реализацию этой функции вносит каждая из этих частей. Кожура несет защитную функцию, мякоть обеспечивает питательную среду для будущего прорастания семечек, а по плодоножке поступает питание для роста и развития семечек и всего яблока. Для подтверждения сказанного рассмотрим яблоко на рис. 1. Вполне корректно сказать *плодоножка яблока*, но плохо сказать *листик *яблока* или *листик *плодоножки*.



Рис. 1

Объяснение просто: носитель языка, руководствуясь функцией яблока и его частей, сразу же понимает, что, в отличие от плодоножки, растущий из нее листик не вносит своего вклада ни в общую функцию яблока, ни в частную функцию плодоножки.

¹ Ср.: *плодоножка* — «часть стебля, соединяющая плод с растением» [Словарь Ушакова, III: стб. 302].

7. Партитивная структура животного и человека

Рассмотрим теперь функциональную структуру человека и его тела. Покажем, что в плане взаимосвязей частей с целым она подобна структуре дерева.

В монографии [Рахилина 2000] дан подробный анализ употреблений генитивной конструкции Y X -а применительно к частям тела человека. Поясним кратко суть предлагаемого подхода. По мнению автора, выражения типа *пальцы левой руки, пятка правой ноги* корректны, поскольку имеется другое, альтернативное целое X , которому принадлежит Y (правая рука для пальцев, левая нога для пятки). Если же такой альтернативы у Y -а нет, то употребление генитива некорректно, ср.: **руки тела / *пятки ног, *пупок живота*: «...нельзя сказать **ухо головы*, так как ухо ничего другого не часть, точно так же как пупок есть только на животе, пятки — только на ногах и т. д.» [Там же: 39—40].

Это объяснение соответствует большинству употреблений генитива в отношении частей тела, однако многие употребления им все же не охватываются. Например, выражение **ногти рук* некорректно, хотя имеется альтернатива — ногти на ногах. Аналогично некорректно выражение **волосы головы* (альтернатива: волосы на груди, на ногах).

В процессе детального анализа подобных употреблений автор рассматривает также и исключения из своего правила: корректность выражения *кисти рук* (хотя кисти есть только у рук), некорректность выражения **пальцы правой ступни* (притом что пальцы есть и на левой ступне), допустимость выражения *кожа рук* (при недопустимости **кожа правого бока*) и др., предлагая в каждом случае частное объяснение возникающему несоответствию.

Вместе с тем предложенное нами основное значение (1) дает, как кажется, единообразное объяснение этим и другим случаям. В самом деле, выражение **ногти рук* некорректно, поскольку ногти не выполняют непосредственной функции рук, но выполняют функцию пальцев (*ногти пальцев*). В то же время у орла или тигра когти выполняют непосредственную функцию лап, поэтому выражения *когти орлиных / тигриных лап* корректны, ср.

также корректные фразы *Когти лап подрезаны, Так иногда лукавый кот... Разинет когти хитрых лап* (Пушкин. Граф Нулин) и некорректную фразу **Ногти рук подстрижены*. Кисти рук, напротив, выполняют очевидную функцию рук, поэтому выражение *кисти рук* корректно.

Аналогично недопустимость (или сомнительность) выражения **пальцы правой ступни* обусловлена тем, что, в отличие от пальцев, скажем, правой кисти, очевидным образом управляемых кистью и выполняющих ее функцию (*пальцы правой кисти*), пальцы ноги человека слабо управляются ступней и не выполняют ее функций (**пальцы правой ступни*). Они выполняют толчковую функцию ноги и поэтому выражение *пальцы ноги* корректно. Подошва и пятка, напротив, выполняют непосредственные функции ступни, поэтому выражения *пятка / подошва ступни* вполне приемлемы. Выражение *кожа рук* становится возможным лишь при условии, что кожа начинает выполнять какую-то особую функцию рук, например отражать ухоженность, аристократичность женских рук, ср.: *шелковистая кожа ее рук*. Если же идет речь о руках крестьянина или рабочего, о них следует сказать иначе: *огрубевшая кожа на его руках* (ср. сомнительность выражения **огрубевшая кожа его рук*).

Наконец, на теле человека могут появляться чужеродные образования, не выполняющие никаких его функций, ср.: **мозоль пятки, *мозоль человека, *бородавка носа* (следует сказать *бородавка на носу*).

Итак, подобно дереву, почти все части человеческого тела функционально подчинены непосредственно человеку, а не его телу, ср.: *тело / голова / руки / ноги / глаза / уши / бок / кожа человека*. В ряде случаев имеет место двойное функциональное подчинение: *кисти человека* и *кисти его рук, ногти человека* и *ногти его пальцев* и под.

По аналогии с плодами растений человеческий плод не признается функциональной частью вынашивающей его женщины, ср. некорректность выражений **плод женщины*, можно лишь: *плод* или *материнский плод*. Здесь ситуация еще более очевидная. Если завязь до некоторых пор считается функциональной частью дерева, ср. допустимость выражения *завязи яблони*, то человеческий зародыш сразу трактуется как функционально

самостоятельный, ср. некорректность выражения **зародыш матери*, нужно: *материнский зародыш* или просто *зародыш*. Выражение *ребенок матери* возможно лишь в отношении уже родившегося и физически отделившегося от матери ребенка. Будучи отнесенным к ребенку в период его внутриутробного развития, оно становится аномальным.

§ 21. О структурном единстве лексических и грамматических значений. Значение глагольной переходности

1. Введение

Вторая глава книги была посвящена анализу лексических значений сенсорных слов (существительных и глаголов), т. е. таких слов (*стол, дерево, бежит, ударил*), типичные референты которых (предметы и действия) вполне эксплицитны — распознаются по внешнему виду без какого-либо участия контекста: типичный стол мы всегда отличим от типичного стула, типичный бег от типичной ходьбы и т. д.² В результате проделанного анализа были получены две общие структуры, касающиеся семантики сенсорного слова.

В §§ 11—14 второй главы была выявлена структура основного значения сенсорного слова:

- (1) Основное значение = визуальный Прототип ← семантическое Ядро,

где прототип задает типичную визуальную (шире — перцептивную) характеристику референтов слова, а ядро — функциональную (каузальную, интенциональную) характеристику, присущую всем (а не только типичным) референтам.

В § 15 второй главы на ряде примеров было показано, что структура лексической полисемии в первом приближении устроена следующим образом. Сенсорное слово имеет одно основное значение (оно наиболее конкретно и наглядно, первым дается в традиционных толковых словарях) и ряд производных значений, представляющих собой метафоры и метонимии, образованные

² Заметим, что не все предметные существительные являются сенсорными в указанном смысле. Например, некоторые части предмета (ножка дивана, ручка двери) для своего распознавания требуют наличия контекста — самого предмета, которому они принадлежат, подробнее см. предыдущий параграф.

от основного значения. Иначе говоря, справедливо следующее утверждение:

- (2) Структура значений сенсорного слова имеет вид:
основное значение — множество производных от него значений (метафор и метонимий).

Структура (2) позволяет объяснять механизмы появления у слова новых значений и окказиональных употреблений. Как мы уже упоминали в § 15, важнейшей особенностью человеческого языка является возможность употребления его лексических и грамматических единиц в окказионально, т. е. в новых, не известных и не встречавшихся им ранее значениях. Тем самым прежние языковые средства применяются для описания новых явлений действительности. Поэтому объяснение механизмов образования окказиональных употреблений является одной из главных проблем когнитивной теории семантики. Одно из возможных решений этой проблемы дает структура (2).

Далее мы покажем, что во множестве грамматических единиц также имеются сенсорные единицы и их значения структурно и генетически сходны с лексическими значениями. А именно: основное значение сенсорной грамматической единицы имеет вид (1), а структура ее полисемии — вид (2). Иначе говоря, в структурном и генетическом плане лексические и грамматические значения сенсорных единиц языка неразличимы. Справедливость данной гипотезы для глагольной переходности будет рассмотрена в следующих пунктах, а для залога — в § 22.

В § 15 были приведены примеры структур (1) и (2) для существительных. Рассмотрим их справедливость применительно к глаголу *ударить*.

2. Основное и производные значений глагола *ударить*

Основное значение непереходного глагола *ударить* (*Человек ударил ногой по мячу / палкой по забору*) было подробно проанализировано в § 12, п. 2.2 и 2.3. Приведем его в более кратком и слегка модифицированном виде:

- (3) *Человек ударил Z-ом по предмету Y* (основное значение): *Человек ударил палкой по забору / ногой по мячу* =

Прототип: Человек привел Z в контакт с предметом Y резко, одновременно и с громким звуком ←

Ядро: поэтому Y испытал мгновенный сильный толчок (= резко перешел из прежнего статичного в новое динамичное состояние «сотрясения»).

Здесь прототипический компонент представляет собой визуальное изображение типичного удара, а ядро задает характеристическое (необходимое и достаточное) свойство удара. Это свойство ненаблюдаемо: мы видим, что мяч от удара ногой начал (или ускорил) движение, но причину этого явления (каузальную характеристику) мы видеть не можем. Она просто приписывается визуальному компоненту удара.

Переносные значения глагола *ударить*. Покажем теперь, что (3) способно выполнять функцию, сформулированную в (2), — служить базой для образования производных значений этого глагола.

Первое производное значение является метафорой:

- (4) Метафорическое значение глагола *ударить* = ‘действие, благодаря которому участник референтной ситуации резко переходит из прежнего обычного состояния в совершенно новое предельное состояние’.

Эта метафора использует в качестве мотивирующего свойства характеристику из ядра (3): резко перешел из прежнего статичного в новое динамичное состояние «сотрясения». В этой характеристике новое состояние «сотрясения» трактуется как пограничное, близкое к разрушению.

Значение (4) позволяет объяснить восемь из девяти производных значений глагола *ударить*, перечисленных в [Словарь Ушакова, IV: стб. 890—891], а также нескольких фразеологизмов. Перечислим эти значения с примерами и толкованиями из словаря, приложив к каждому из них наши объяснения — варианты метафоры (4) для первых восьми значений и метонимию для последнего, девятого значения.

Метафоры:

1. *Ударили в весла* (начали грести). *Вторая рота ударила в штыки* (начала штыковую атаку) и *опрокинула горцев*. Л. Толстой. *Ударили в смычки* (начали играть).
Словарь: 'Начать делать что-н.'
Варианты метафоры (4):
 - 1) 'резкий переход от пассивности к предельной активности' (*ударить в весла / в штыки*);
 - 2) 'резкий переход от обычного исполнения к предельно громкому' (*ударить в смычки*).Словарная формулировка 'Начать делать что-н.' слишком обща, ср. сомнительность фраз типа *Студенты ударили в учебники* (начали читать); *Прачка ударила в стирку* (начала стирать). Здесь действие чтения / стирки не является предельным.
2. *Дружно ударить на врага*.
Словарь: 'Стремительно броситься, атаковать'.
Вариант 1) метафоры (4).
3. *Множество одуряющих запахов ударило в нос*. В. Катаев.
Словарь: 'Подействовать на что-н.'
Вариант 3) метафоры (4): 'резкий переход от нейтрального к предельно острому обонятельному ощущению'.
4. *Ударить по водке* (выпить). *Ударить по селедке* (съесть ее).
Словарь: 'Сделать что-н., заняться чем-н.' (простореч. фам.).
Вариант 4) метафоры (4): 'резкий переход от нейтрального к предельно острому вкусовому ощущению', ср. сомнительность фраз *Ударить по молоку / по каше*. Здесь новые вкусовые ощущения не являются предельно острыми.
5. *Яркий день ударил по глазам матери*. Короленко.
Словарь: 'Попасть куда-нибудь'.
Вариант 5) метафоры (4): 'резкий переход от нейтрального к предельно дискомфортному от яркого света состоянию глаз'.
6. *Ударить по бюрократизму*.
Словарь: 'Пресечь что-н. отрицательное'.
Вариант 6) метафоры (4): 'резкий переход от состояния процветания бюрократизма к состоянию его сильного ограничения'.
7. *Дороговизна ударила по покупателю*.
Словарь: 'Причинить вред, ущерб кому-чему-н.'
Вариант метафоры (4), аналогичный 6).

8. *Ударил мороз. Ударила гроза.*

Словарь: *перен.* ‘Настать, случиться’.

Вариант 7) метафоры (4): ‘резкий переход от нейтральной к предельно дискомфортной погоде’.

9. *Ударить отбой, Ударить тревогу.*

Словарь: ‘Ударами обозначить что-либо’.

Метонимия:

‘событие, смежное с ударом по времени (совпадающее с ним)’.

Поясним метонимическое значение 9 на примере *Часы ударили полдень*. Здесь глагол *ударить* переносится на полдень по временной смежности (характерное свойство метонимии): удар часов и полдень наступают одновременно. Причем это совпадение запланировано и общезначимо. Можно возразить: словарное объяснение ‘Ударами обозначить что-либо’ гораздо проще. Пусть так, но, не обращаясь к метонимии, очень трудно объяснить, как это значение возникло. Почему, к примеру, сходные глаголы *колоть* или *рубить* не имеют такого значения — обозначать своим действием какое-либо постороннее событие?

Итак, вместо девяти никак не связанных между собой, контекстно зависимых словарных значений глагола *ударить* мы предлагаем два простых и контекстно независимых производных значения, возникших из основного значения (3): только что рассмотренная метонимия ‘событие, совпадающее по времени с ударом и ассоциативно связанное с ним’ и метафора (4) ‘переход в новое, предельное состояние’. Прокомментируем эту метафору. Во-первых, с ее помощью может порождаться множество окказиональных употреблений глагола, обусловленных появлением внешне новых, но типологически прежних референтных ситуаций. Во-вторых, ее использование объясняет причины появления диффузных значений типа *Ударить в штыки* (значение 1) и *Дружно ударить на врага* (значение 2). Эти значения близки, поскольку весьма сходны описываемые референтные ситуации.

В этом же ключе посредством метафоры (4) объясняются переносные употребления глагола во фразеологизмах: *Кровь ударила в голову*; *Лицом в грязь не ударить*; *Ударил час*; *Ударить по рукам*; *Ударить челом*; *Ударить по карману*; *Ударился в бега* и др.

Далее мы покажем, что во множестве грамматических единиц также имеются сенсорные единицы и их значения структурно и генетически сходны с лексическими значениями. А именно: основное значение сенсорной грамматической единицы имеет вид (1), а структура ее полисемии — вид (2). Иначе говоря, в структурном и генетическом плане лексические и грамматические значения сенсорных единиц языка неразличимы. Правомерность данной гипотезы для глагольной переходности будет рассмотрена в следующем разделе, а для залога — в § 22.

3. Значение глагольной переходности

3.1. Прототипичный сценарий переходности А. Вежбицкой. Уже довольно давно сложилась традиция давать синтаксической характеристике глагольной переходности — способности глагола присоединять прямое дополнение — семантическую трактовку (см. работу [Летучий 2014а] и библиографию в ней). Здесь мы коснемся направления исследований, нацеленного на определение прототипического переходного события, или сценария. Это направление представлено в работах Д. Слобина, Т. Гивона и А. Вежбицкой [Slobin 1982; Givón 1990: 565; Wierzbicka 1996: 420]. Например, А. Вежбицкая, солидаризуясь с трактовкой Т. Гивона, пишет:

В моих терминах прототипический переходный сценарий может быть представлен следующим образом:

- (61) в некое время некто делал (сделал) нечто с чем-то из-за этого
нечто произошло с этим чем-то в это же время
этот человек хотел этого (чтобы это произошло).

Конечно, «транзитивные предложения» не обязаны удовлетворять всем аспектам этого сценария, но отклонение от любого из них скорее всего приведет к снижению степени синтаксической переходности (проявляющейся в приписывании падежа, способности к пассивизации и т. д.) [Вежбицкая 2011: 158].

При внимательном рассмотрении эта в целом понятная формулировка порождает ряд вопросов. Например, что означают слова «нечто произошло»? Если некто *ударил по мячу* ногой, то «произошло нечто» с мячом или нет? Если произошло, то почему глагол

ударил употреблен в непереходном значении? Или, если мальчик *читает книгу*, происходит что-то с книгой или не происходит? Если не происходит, то почему употреблен переходный глагол?

3.2. Основное и производные значения переходности.

В нашем определении глагольной переходности вводятся два понятия: Прототип — видимые (объективные) изменения объекта, вызванные контактными действиями Агенса, и Ядро (интерпретация), указывающее, что изменения объекта, как видимые, так и невидимые, порождаются Агенсом, важны для него и являются его целью. Например, если крестьянин *измеряет поле*, оно в его представлении изменяется, обретает новую важную характеристику — величину площади. Поэтому употребление переходного глагола здесь уместно, хотя никаких видимых изменений с полем не происходит. Таким образом, мы относим глагольную переходность к классу сенсорных единиц.

Итак, наше определение семантической переходности содержит: прототип — он сходен с трактовкой А. Вежбицкой и описывает типичные случаи (сценарии) переходности — и ядро, описывающее интерпретацию действий Агенса, присущую в сем (а не только типичным) случаям переходности. Именно ядро задает критерий семантической переходности глагола.

(Т) Глагольная переходность (основное значение) =

Прототип: Агенса осуществляет видимое действие в контакте с прямым объектом, с которым синхронно происходят видимые изменения ←

Ядро: Агенса осуществляет действие, поэтому с прямым объектом синхронно происходят изменения, значимые с точки зрения Агенса и являющиеся его целью.

Этим определением мы относим глагольную переходность к классу сенсорных единиц.

Отметим связи свойств прототипа и ядра в (Т). Во-первых, отношение «Агенса в контакте с прямым объектом» является манифестантом отношения каузации «Агенса осуществляет действие, поэтому с прямым объектом происходят изменения». Напомним, что согласно экспериментам А. Лесли (см. § 17, п. 2) уже 7-месячные младенцы интерпретируют столкновение (контакт) движущегося шара с неподвижным шаром как причину, вызвавшую

движение неподвижного шара, см. также [Пинкер 2013: 89]. Во-вторых, видимое изменение прямого объекта является манифестантом объективной (а не только для Агенса) значимости его изменений. Оба эти свойства типичны для глаголов, обозначающих контактные физические действия Агенса с объектом, производящие в объекте видимые изменения: *грузить*, *мыть*, *красить*, *рубить* и пр., ср.:

...в приведенных выше трех объектных синтагмах (*взял топор, срубил дерево* и *построил дом*) роли аргумента... различаются по многим признакам (и это различие может быть лингвистически существенным), но с точки зрения русского языка в них усматривается больше общего, чем различий: все эти три роли соответствуют «объекту» (или «Пациенсу»), который является конечной точкой приложения энергии со стороны сознательного деятеля («Агенса») и с которым в результате этого происходят наблюдаемые физические изменения [Плунгян 2011: 114].

Некоторые изменения объекта (его разрушение, изменение формы, местоположения и др.) объективно важны для человеческих этносов, поэтому соответствующие классы глаголов (*раздавить*, *убить*) являются переходными во многих языках [Летучий 2014а]. В этом отношении интересно ведет себя русский глагол *ударить*. В русскоязычном этносе сотрясение предмета, вызванное ударом по нему, не трактуется как важное изменение предмета, поэтому во фразах типа *Иван ударил по мячу ногой / по забору палкой* употребления глагола *ударить* имеют непереходное значение (если удар разрушил предмет, то употребляется переходный глагол: *Иван ударил по тарелке и разбил ее*). В случае же, когда удар получает человек или животное, глагол употребляется как переходный, ср.: *Иван ударил Петра / собаку*. Здесь изменения Пациенса (он испытал боль) трактуются как важные.

В ряде случаев важность изменений объекта, производимых Агенсом, имеет субъективный статус. Если говорящий трактует такие изменения как существенные, то он употребляет переходный глагол, а если как несущественные, то — непереходный. Например, сестра жалуется матери на брата: *Он меня обрызгал водой* (употреблен переходный глагол, поскольку для нее изменения важны). Ответ брата, по мнению которого эти изменения несущественны:

Да, я **брызнул** на нее всего пару раз (употреблен непереходный глагол).

Целый ряд переходных глаголов обозначают изменения объекта, которые уже по своей природе носят субъективный характер — значимы не для всех. Например, в предложении *Иван освещает дорогу фонариком* наблюдаемое действие Агенса «освещает», строго говоря, не изменяет дорогу. Однако для Ивана дорога очевидным образом изменяется, поэтому данное употребление удовлетворяет ядру из дефиниции (Т). Аналогичным образом объясняется переходность фразы *Мальчик читает книгу*. Здесь изменения, происходящие с книгой, значимы только для читающего мальчика: для него уже прочитанная часть книги отличается от этой же, но еще непрочитанной части. Ср. также употребления: *Иван смотрит на книгу* (направление его взгляда фиксировано — изменений с книгой не происходит) и *Иван смотрит книгу* (пролистывает, знакомясь с ней — книга изменяется для него), *Врач смотрит пациента*. Аналогично, *разглядывать картину* — перемещать взгляд, смотреть на нее с разных сторон и получать о ней новую информацию, изменяющую ее в глазах разглядывающего, точно также *анализировать картину*. А употребление *всматриваться в картину* указывает лишь, что субъект пристально смотрит на нее. При этом неизвестно, усмотрел ли он в ней что-то новое или нет.

До сих пор мы приводили примеры употреблений переходных глаголов в основном значении — обозначаемые ими ситуации удовлетворяли ядру из определения (Т). Рассмотрим теперь метафорические и метонимические значения глагольной переходности.

Обратимся к переходным глаголам состояния. Рассмотрим фразу *Маша пожалела бездомного*. Она дает пример метафорического значения переходности, не отвечающего ядру из (Т). Здесь глагол называет не действие Маши, а смену ее состояний. Кроме того, семантические роли аргументов глагола изменились: Маша не Агенса, а Экспериментер (воспринимает визуальную и акустическую информацию); бездомный — не Пациент, а Стимул (источник информации для Маши). Вместе с тем бездомный в глазах Маши изменился — стал вызывать у нее жалость. На этом сходстве и основана метафора, образованная от основного значения (Т).

Как мы видим, в метафорическом значении переходности важные свойства основного значения (Т) утрачиваются³.

Естественно спросить: а как объяснить переходность глагола состояния *Маша жалеет бездомного*, где никакого изменения не происходит? Ответ несложен: это метонимическое значение переходности [Реформатский 1996: 47]. Глагол *жалеет* называет конечное состояние процесса «пожалел» — перехода от одного состояния к другому, ср.: *Вода наполняет ванну* (процесс) и *вода наполняет ванну* (конечное состояние — ванна наполнена) — метонимия. Здесь вообще никаких изменений с бездомным не происходит. Поэтому данное употребление переходности предельно далеко от основного значения (Т). Однако механизм метонимии позволяет носителю языка не изобретать новых языковых единиц для обозначения финального состояния Маши, а использовать уже имеющиеся средства: глагольную переходность и механизм метонимии.

3.3. О подходе С. Пинкера. Анализируя семантику переходных глаголов, С. Пинкер приходит к следующему выводу. Если участник ситуации интерпретируется как «сущность, испытывающая воздействие» (the affected entity) [Пинкер 2013: 61], то он считается прямым объектом. Поэтому выражение *loads hay onto a wagon* (*загружать сено в фургон*) указывает, что воздействие ис-

³ Это типично для метафоры. В метафорической фразе *Иван бежит на месте* нет важнейших свойств бега — перемещения Ивана и его стремления к достижению пространственной цели. Метафорическое употребление *бежит* мотивировано исключительно внешним сходством бега на месте с обычным бегом. Этот пример служит хорошей иллюстрацией возможностей, которые язык предоставляет его носителю для обозначения уже известной языковой единицей нового содержания: общность внешнего вида действия служит мотивом для именованя далекого от бега действия — «быстро переступать ногами на одном месте» — глаголом *бежит* (с подходящим контекстом: *бежит на месте*). Сказанное, однако, не означает, что метафоризация не имеет границ. Далеко не всякий объект-цель, схожий с объектом-источником, можно метафорически назвать именем источника. Например, льва или тигра можно назвать кошкой, но волка нельзя назвать собакой, ложку нельзя назвать вилкой и т. д., см. также [Кошелев 2015б: 291, 318—323]. Строгим правилам подчиняется и образование метонимии, см. замечание в § 22, п. 4.

пытывает сено, а выражение *loads the wagon with hay* (*загружать фургон сеном*) свидетельствует, что предмет воздействия — фургон. При этом воздействие на неподвижный предмет проявляется в холистическом эффекте: вагон во втором выражении становится прямым объектом, поскольку предполагается, что он полон. В первом же выражении, напротив, количество загружаемого сена никак не уточняется и может быть совсем небольшим, ср.:

Это тонкое различие, которое лингвисты называют холистическим эффектом, можно видеть и на примере других локативных глаголов: *to spray the roses with water* (*обрызгать розы водой*) подразумевает, что будут обрызганы все розы (в отличие от просто *spraying water onto the roses* (*побрызгать воды на розы*)) [Пинкер 2013: 62].

На наш взгляд, внешняя характеристика полноты (фургон полон, обрызганы все розы) не столь важна, поскольку отражает прототипичную ситуацию. Вполне можно сказать *loads the wagon with hay by two-thirds* (*загрузить фургон сеном на две трети*), *to spray with water half the roses* (*обрызгать водой половину роз*). Здесь главная роль принадлежит невидимой, субъективной интерпретации. Если, скажем, необходимо было загрузить фургон не полностью, а только на две трети, то осуществление этой задачи сделало изменение состояния фургона существенным, что и мотивировало трактовку фургона как прямого объекта. То же самое и с обрызгиванием роз.

Нерелевантность холистического эффекта, если его понимать как объективную, наблюдаемую полноту действия, подтверждают и другие примеры. Согласно С. Пинкеру предложение *Peter painted the door* (*Питер покрасил дверь*) указывает, что «воздействию подвергается весь прямой объект, а не только какая-то его часть: дверь была полностью покрашена» [Там же: 63]. Это утверждение опять же справедливо только для типичных ситуаций. Но в случае, когда необходимо было покрасить только верхнюю часть двери, предложение *Peter painted the upper part of the door* (*Питер покрасил верхнюю часть двери*) будет вполне корректно.

§ 22. Основное и производные значения залога. Система значений постфикса *-сь/ся*

1. Когнитивный подход к анализу залоговых значений

Как мы уже отмечали, так называемый списочный подход к описанию языковых значений не позволяет объяснить механизмы образования у многозначной языковой единицы новых значений и окказиональных употреблений. Между тем именно этот подход царит в описании залога, представляя его семантику в виде списка двух-трех десятков значений, как правило, не связанных между собой, см. об этом также в [Князев 2007: 262—263]. Ниже мы представим это множество значений в виде разветвляющейся цепочки, звенья которой связаны метафорическими и метонимическими переходами, см. табл. 1.

Залоговым значениям посвящена большая литература, см. библиографические обзоры в [Плунгян 2011: 223—227; Тестелец 2001: 435—436] и краткую историю вопроса в [Kulikov 2011: 368—369]. Залог традиционно определяется как соотношение структуры семантических ролей (Агенса, Пациенса и др.) аргументов глагола со структурой их синтаксических ролей (подлежащее, прямое дополнение и пр.). Например, в действительном (активном) залоге переходного глагола Агенса обозначается подлежащим, а Пациенс — прямым дополнением (*Маша причесывает куклу*). В страдательном залоге (пассиве) те же семантические роли обозначаются иначе: Пациенс — подлежащим, а Агенса — косвенным дополнением (*Кукла причесывается Машей*). Наконец, в возвратном залоге (рефлексиве) обе семантические роли совмещаются и обозначаются подлежащим (*Маша причесывается*). Другой подход опирается на понятие «коммуникативный ранг» глагольного аргумента, см., например, [Плунгян 2011: 187—188].

Суть излагаемого ниже когнитивного подхода заключается в следующем. Среди множества явлений окружающего мира, значимых для успешной жизнедеятельности человека, пожалуй,

важнейшими являются происходящие в мире изменения. Поэтому при адаптации к окружающей действительности центральное место для человека играет восприятие и классификация наблюдаемых изменений, происходящих с живыми существами, предметами, сыпучими веществами, жидкостями, элементами ландшафта и пр. На наш взгляд, значения актива (действительного залога), пассива (страдательного залога) и рефлексива (возвратного залога) отражают три самых общих типа изменений, происходящих с субъектом действия. Актив отражает независимые изменения субъекта (*Мальчик моет машину*), пассив — зависимые изменения (*Машина моется*), а рефлексив — независимые и зависимые изменения, одновременно происходящие с субъектом (*Мальчик моется*).

Условимся считать дихотомию «независимые vs. зависимые изменения объекта» исходной для человека. Мы полагаем, что человек, воспринимая изменение, происходящее с объектом, моментально идентифицирует его, относя либо к категории независимых (например, человек бежит, падает, машет рукой), либо к категории зависимых, порожденных непосредственным воздействием на объект других изменений (камень нагревается: солнечные лучи освещают камень, поэтому он нагревается; парусник движется: ветер дует в парус, поэтому парусник движется). Можно предположить, что способность человека различать независимые и зависимые изменения является видоспецифической, не зависящей от языка. Она появляется у младенца на первом году жизни и далее постоянно совершенствуется. Подробнее об усвоении младенцами законов физического мира и действующих в нем каузальных отношений см. § 17.

Формирование дихотомии «независимые vs. зависимые изменения» базируется на способности человека выделять пары наблюдаемых изменений, связанных каузальным отношением: Изменение 2 происходит, потому что происходит Изменение 1 (неподвижный шар 2 начал движение, потому что катившийся шар 1 столкнулся с ним). Изменение 2 называется зависимым. Если при этом нет какого-то Изменения 0, непосредственно каузирующего Изменение 1, то последнее называется независимым. Оно может быть как одинарным — не порождать другое, зависимое изменение, так и парным — быть причиной другого, зависимого изменения.

В языке одинарные изменения описываются непереходными глаголами (*человек бежит / падает, ветер дует*), а парные изменения — переходными (*человек режет хлеб / взял книгу / уронил нож*). Последний тезис требует пояснения. Действие «Иван режет хлеб ножом» содержит два отдельных действия, связанных каузальным отношением:

Иван режет хлеб ножом = Иван контактно двигает лезвие ножа по хлебу (независимое действие), поэтому хлеб в месте контакта с ножом делится на две части (зависимое действие).

Как мы видим, это не одно, а два каузально связанных действия. Однако они, как и одинарное действие, обозначаются одним глаголом. Возможно, поэтому у носителя языка складывается ложное впечатление, что действие «Иван режет хлеб» — это тоже одно действие Ивана, которое «переходит» на хлеб.

Согласно современной точке зрения, глагол-сказуемое является главным членом предложения, определяющим его референтную ситуацию. Следуя более ранней традиции [Тестелец 2001: 88—89], мы будем считать, что обозначаемую предложением ситуацию определяет его предикативное ядро: существительное-подлежащее и глагол-сказуемое. В таком случае залоговое значение глагола указывает на тип изменений субъекта — референта подлежащего. Во фразе *Иван убирает урожай* с Иваном происходит независимое действие (актив), а во фразе *Урожай убирается Иваном* с урожаем происходит зависимое действие (пассив).

Имеется еще одна категория изменений, которая относится главным образом к человеку. Это самоизменения: человек осуществляет некоторое независимое действие, обращая его на самого себя и производя в себе зависимые изменения (мальчик провел лезвием ножа по пальцу, поэтому из его пальца пошла кровь). Эти изменения субъекта выражает глагол-сказуемое в возвратном значении: *Мальчик порезался ножом* (рефлексив).

Таким образом, возвратное залоговое значение задает еще один тип изменений субъекта предиката (в другой терминологии — участника, имеющего высший коммуникативный ранг). Итак, трем введенным выше трем категориям изменений соответствуют три типа залоговых значений:

1) в активе с субъектом происходят независимые изменения: *Иван бежит, Река течет, Машиа причесывает куклу, Ветер сорвал крышу, Клоун размахивает картонным мечом;*

2) в пассиве с субъектом происходят зависимые изменения: *Кукла причесывается Машей, Дом разрушается, Воришка наказывается плетью;*

3) в рефлексиве с субъектом одновременно происходят два изменения: независимое и каузируемое им зависимое. Иначе говоря, субъект самоизменяется (изменяет себя): *Машиа причесывается.*

Предложенные дефиниции имеют универсальный, внелингвистический статус, поскольку апеллируют к сугубо когнитивным понятиям — типам изменений предмета или одушевленного существа. Благодаря этому мы получаем единую семантическую основу для межъязыковых сравнений залоговых значений. Сказанное позволяет также утверждать: актив, пассив и рефлексив являются сенсорными единицами.

2. Значения актива, пассива и рефлексива

2.1. Структура полисемии постфикса *-сь/ся*. Наша дальнейшая цель — проанализировать круг значений возвратного постфикса *-сь/ся* и показать, что все они суть метафоры и метонимии, происходящие (непосредственно или опосредованно) от рефлексива — основного (или исходного) значения для них, см. табл. 1. Тем самым будет продемонстрировано, что полисемия значений постфикса *-сь/ся* имеет структуру лексической полисемии: «основное значение → производные значения», см. § 21, п. 1. При этом сам рефлексив оказывается производным (метонимией) от актива.

В процессе анализа мы будем ориентироваться на традиционные описания значений этого постфикса [Дурново 2001; Виноградов 1947 и др.] и в особенности на подход А. А. Шахматова [2006] к изучению семантики возвратной формы глагола, о котором Виноградов писал, что это «самая блестящая и плодотворная часть шахматовского учения» [Виноградов 1947: 629]. Результаты анализа мы будем также соотносить с современными исследованиями (А. Вежицкой, Ю. П. Князева, А. Б. Летучего, В. А. Плунгяна и др.).

Таблица 1

Структура полисемии постфикса *-сь/ся*

Рефлексив (<i>мыться, кутаться</i>) — основное значение	
Производные значения от рефлексива метафоры метонимии ⇓ ⇓	
автокаузатив (<i>возвращается</i>), хабитуальный имперсонал <i>(собака кусается)</i> , косвенно-результативный рефлексив (<i>отоспался</i>), пассив (<i>дом строится плотником</i>)	объектный имперсонал <i>(Маша убирается)</i> , рефлексивный бенефактив (антипассив) (<i>запасается</i>), рефлексивный каузатив <i>(стрижется у парикмахера)</i> , реципрок (<i>сражается</i>)
метафоры от пассива ⇓ декаузатив (антикаузатив) <i>(разбился)</i> , безличный модальный пассив <i>(мне легко работается)</i>	

2.2. Актив (действительный залог) переходного глагола.

Рассмотрение значений постфикса *-ся/сь* следует начать с определения основного значения актива переходного глагола — как источника всех остальных значений. Приведем упрощенную конкретную дефиницию. В ней второе толкование имеет принципиальное значение: оно дает эксплицитное определение выражения «действие Агенса переходит на Пациенса».

- (1) *Мальчик моет машину* (действительный залог, актив) = переходный глагол в активе обозначает ситуацию, в которой субъект в роли Агенса осуществляет **независимое** и целенаправленное действие; оно переходит на прямой объект в роли Пациенса и изменяет его = субъект в роли Агенса осуществляет **независимое** и целенаправленное действие; поэтому с прямым объектом в роли Пациенса синхронно происходят **важные зависимости** изменения.

2.3. Рефлексив (возвратное значение): *мыться, кутаться, бриться*. Большинство исследователей трактуют возвратность как выражение «особого типа кореферентности, а именно полного или частичного совпадения объекта действия (или другого актанта) с субъектом» [Генюшине, Недеялков 1991: 246], см. также [Faltz 1985: 6; Givón 1990: 628]. Это чисто синтаксическая характеристика. А. Вежбицкая в монографии [Wierzbicka 1996: 415] (русский перевод [Вежбицкая 2011: 151]) дает семантическое описание возвратности:

Я предполагаю, что прототипическое значение, которым на подсознательном уровне пользуются лингвисты в своем реальном употреблении термина «возвратность», может быть представлено следующим образом:

(R) В некое время некто сделал нечто
из-за этого
нечто произошло с этим человеком в то же самое время.

Предлагаемое ниже определение (2) сходно с (R). Важная его особенность заключается в трактовке значения возвратности как метонимически производного от значения актива (1).

- (2) *Мальчик моется* (рефлексив — метонимия от актива) = глагол с постфиксом *-ся* в рефлексиве обозначает ситуацию, в которой субъект в роли Агенса осуществляет независимое и целенаправленное действие, которое переходит на него же, выступающего также в роли Пациенса, и изменяет его = субъект в роли Агенса осуществляет независимое и целенаправленное действие; поэтому с тем же субъектом, выступающим также в роли Пациенса, синхронно происходят *з а в и с и м ы е* изменения.

Зададимся вопросом: почему мы легко понимаем, что в данном случае подлежащее называет не только субъект (Агенса), как в (1), но и прямой объект? Ответ: «Потому, что они физически объединены в одном человеке» — не годится. Ведь во фразе *Мальчик моет себя* они объединены точно так же, однако мы понимаем ее традиционно: субъект (мальчик) и прямой объект (себя) независимы, разделены и именуются соответственно подлежащим и прямым дополнением. Этот факт свидетельствует о том, что ролевое различие участников превалирует над их физическим

тождеством. Мы считаем, что в основе нашего понимания фразы *Мальчик моется* лежит универсальный механизм образования метонимии. Подлежащее в этой фразе метонимически называет сразу двух участников, различных по своим ролям, но тесно взаимодействующих и физически совмещенных. Это аналогично тому, как во фразе *Иван целую тарелку съел* словоформа *тарелку* в метонимическом значении также называет два функционально различных, но тесно взаимодействующих и контактно связанных объекта: тарелку и ее содержимое.

Замечание. Метонимию обычно определяют как перенос имени по пространственной или временной смежности [Реформатский 1996: 47]. Данного требования, однако, недостаточно. Необходимо еще, чтобы между исходным и смежным с ним объектом существовало общезначимое функциональное взаимодействие, связывающее оба объекта. Например, употребить слово *тарелка* в метонимическом значении *Я съел тарелку сыра* можно лишь в случае, когда сыр заполняет тарелку мелкими кусочками, принимая ее форму. Если тот же сыр лежит в ней одним-двумя большими кусками, это употребление утрачивает корректность. Сыр, порезанный мелкими кусочками, функциональное взаимодействие с тарелкой образует, а сыр, лежащий в ней одним куском, — нет.

Еще одна особенность предложения с возвратным глаголом заключается в том, что с утратой прямого дополнения оно лишается средства для указания той области Агенса, которая охватывается действием. Поэтому понимание возвратного значения глагола опирается на знание типичной области воздействия Агенса на себя. Если таких областей несколько, приоритет по умолчанию отдается наибольшей из них. Предложение *Мальчик моется* по умолчанию (без эксплицитных уточнений или без особой ситуационной поддержки) указывает, что моется ‘все тело’. Поэтому предложение *Мальчик моет руки* не имеет возвратного значения. Аналогично фраза *Мужчина бреется* (в референтном значении) по умолчанию означает, что мужчина бреет лицо. Если человек лыс и отращивает бороду, периодически брея только шею, то он может сказать *Я бреюсь* (= брею свою шею), но только своим близким, для которых такое его бритье стало нормой. Сказанное объясняет, почему сомнительно сказать *Женщина бреется* или

²*Иван чистится*: остается неясной конкретная область приложения действия. Например, Иван может чистить и туфли, и костюм, и зубы. Фраза *Иван красится* более понятна: скорее всего, Иван красит свои волосы.

2.4. Пассив (страдательный залог). *Машина моется, белье сушится, дом строится плотником* (пример из [Дурново 2001: 48]). Рассмотрим сначала функцию пассива в сопоставлении с активом. Приведем сначала точку зрения, изложенную в монографии В. А. Плунгяна. Сравнивая предложения:

(а) *Большинство теоретиков отвергло этот аргумент.*

(б) *Этот аргумент был отвергнут большинством теоретиков,*

он отмечает, что отличие между ними «состоит в том, что в варианте (а) говорящему, скорее всего, нужно сделать некоторое утверждение *про теоретиков*, тогда как в варианте (б) — утверждение *про аргумент*. <...> У этого прагматического отличия есть и соответствующий формальный коррелят: в предложениях (а) и (б) разные подлежащие» [Плунгян 2011: 183, 187], о функциях пассива см. также [Тестелец 2001: 417—422].

Соглашаясь с приведенным рассуждением, мы хотели бы отметить следующее. Пассив предназначен, чтобы констатировать некоторое (промежуточное или финальное) динамическое состояние Пациенса, а именно: ‘Пациенс находится в состоянии изменений, порожденных действием некоего Агенса (обычно неизвестного или отсутствующего в момент наблюдения)’. Поясним это утверждение. Предположим, человек обратил внимание, что машина, недавно грязная, стала чистой. Понятно, что машину кто-то вымыл, но кто — он не знает. Пассив позволяет сообщить только об увиденном результате (итоговое состояние машины): *Машина вымыта*, не указывая при этом исполнителя действия. Можно также сказать *Машину вымыли*. Но здесь уже фиксируется не состояние — ‘чистая машина’, — а переход в это состояние. Другой пример. Если мы заметили, что строительство дома продвинулось (ни строителей, ни архитектора мы не видим и не знаем), можно зафиксировать этот промежуточный результат, сказав *Дом строится*.

Проиллюстрируем сказанное примерами употребления глаголов в текущем значении⁴. Здесь различие между активом, обозначающим наблюдаемое действие Агенса, влекущее изменение Пациенса, и пассивом, обозначающим наблюдаемое состояние изменения Пациенса, особенно заметно. Ср. неестественность фразы: *Машина моется мальчиком* в ситуации, когда Агенса и его действие непосредственно наблюдается и идентифицируется: это мешает трактовать мытье машины как ее состояние. При этом фраза *Машина моется* в той же ситуации вполне нормальна. Однако она обозначает состояние машины ('находится в мойке'), а не текущие изменения, вызываемые действием «мыть».

Аналогично фраза *Дом строится рабочими* корректна только потому, что глагол *строить* здесь употреблен не в текущем, а в актуальном значении: мы не можем сразу удостовериться, что наблюдаемые изменения, которые рабочие осуществляют с домом, — это именно строительство, а не перестройка, к примеру. Для такой уверенности нам нужно наблюдать состояние дома на нескольких разнесенных во времени интервалах. Однако, как только мы смоделируем ситуацию с текущим распознаванием действия «строить» и, соответственно, текущим употреблением данного глагола: *Мальчик строит дом* (из кубиков), фраза *Дом строится мальчиком* становится не вполне естественной.

Значение пассива мы считаем метафорически производным от рефлексива. Основанием для этого служит следующее их сходство: и в том и в другом случае Пациенс является субъектом предиката (обозначается подлежащим) и претерпевает зависимые изменения.

- (3) *Машина моется, дом строится плотником* (пассив — метафора от рефлексива) =

⁴ Разумно полагать, что именно текущие употребления глаголов, используемые для обозначения «здесь и сейчас» происходящих и непосредственно воспринимаемых «явлений», являются исходными, или основными — служащими базой для образования других аспектуальных значений глаголов (актуальных или фоновых, типа *строить дом, писать роман* и под., см. об этих значениях в [Кошелев 2015б: 308—309]). Заметим, что подобным же образом Т. Гивон использует текущие употребления глагола для определения прототипического события глагольной переходности [Givón 1990: 565].

субъект предиката, выступающий в роли Пациенса, находится в состоянии зависимого изменения, производимого независимым действием другого участника ситуации — Агенса или Причины⁵ =

субъект предиката, выступающий в роли Пациенса, находится в состоянии зависимых изменений, потому что другой участник ситуации (Агенс или Причина) производит независимое действие.

А. А. Шахматов отмечает группу глаголов имеющих страдательное значение при одушевленном субъекте: *обвиняется, штрафуются, наказываются, обличается, вызывается* и т. д. — это, «по-видимому, те глаголы, которые своим производителем имеют неопределенный коллектив, в отношении которого отдельная личность может стать объектом» [Шахматов 2006: 95—96]. Для них остается справедливое толкование (3), только в качестве производителя действия здесь выступает третья сила: не Агенс или Причина, а Коллектив, с которым субъект связан какими-то социальными отношениями.

3. Метафорические значения постфикса *-ся* (метафоры от рефлексива и пассива)

3.1. Автокаузатив (обще-возвратное значение): *возвращается, убирается, останавливается, прогуливается, катается, бросается, несется, появляется, отличается, оборачивается, наклоняется, вырывается*. В. А. Плунгян и А. А. Шахматов дают разные описания этого значения:

...автокаузатив обозначает «агентивную» ситуацию, но... лишённую внешнего Агенса... автокаузатив является результатом устранения Агенса из структуры *каузатор + Агенс*. Получившаяся в результате такого преобразования ситуация по-прежнему является агентивной, однако ее единственный участник... действует уже «сам по себе», а не под влиянием какого-либо внешнего источника [Плунгян 2011: 212];

⁵ Причина здесь — «участник (обычно неодушевленный или действовавший бессознательно), который является причиной ситуации (*дождь затопил посевы; страх гнал его в путь*) [Плунгян 2011: 116] (выделено автором. — А. К.).

...действие глагольного признака имеет своим объектом личность самого субъекта, причем, однако, субъект, оставаясь фактическим производителем действия, не мыслится таковым; он только объект⁶... [Шахматов 2006: 93].

Сосредоточимся на трактовке Шахматова и постараемся понять, почему производитель действия мыслится только как объект, а роль Агенса им утрачивается? На наш взгляд, дело в том, что перечисленные глаголы называют действия субъекта, обусловленные не столько его собственной целью, сколько какими-то внешними обстоятельствами, понуждающими его выполнять это действие. Глагол *убратся* (в значении 'удалиться') употребляется в ситуации, когда субъект, хоть и прикладывает свои силы, чтобы покинуть данное место, но делает это не по своей воле, а под давлением внешних обстоятельств, т. е. выступает фактически в роли объекта. Аналогичная ситуация и с употреблением глагола *прислониться* (к стене): субъект контролирует это действие, но оно обусловлено внешними причинами, его усталостью или стремлением занять небрежную позу и пр. Точно так же употребляются глаголы *останавливается*, *бросается* (на врага), *наклоняется*, *оборачивается* и др. Например, мальчик, подошедший к переходу и увидевший красный сигнал светофора, останавливает себя не по своей воле, а под влиянием внешних обстоятельств. Он может также остановиться, услышав, как кто-то его зовет и пр. Можно возразить: мальчик мог остановиться просто так. Но это, скорее всего, означает, что у него возникла какая-то мысль (аналог светофора), которая и остановила его. Он тоже приложил усилия для остановки, но доминирующая причина — внешняя. В этом смысле он объект. Он не является полноценным Агеном, поскольку не контролирует изначально ход ситуации.

Итак, с одной стороны, субъект предиката не является чистым Пациентом, поскольку сам осуществляет действие. С другой стороны, это его действие не самостоятельно, является следствием изменения окружающей обстановки. Поскольку этот фактор преобладает, естественно полагать, что автокаузатив порожден метафорическим переносом от рефлексива (2). Здесь субъект предиката

⁶ Эту пронизательную характеристику В. В. Виноградов полностью цитирует в своем определении [Виноградов 1947: 632].

тоже выступает в роли Пациенса и его зависимые изменения частично вызваны его же действиями.

В итоге получаем:

- (4) *Мальчик останавливается* (автокаузатив — метафора от рефлексива) =
на субъект (лицо) переходит действие, производимое им самим под превалирующим влиянием его окружения =
с субъектом происходят з а в и с и м ы е изменения, потому что действия субъекта подчиняются независимым изменениям его окружения.

3.2. Хабитуальный имперсонал (кратно-пассивно-возвратное значение): *собака кусается, корова бодается, Коля толкается*. Это значение А. А. Шахматов определяет следующим образом:

...действие глагольного признака проявляется кратко и притом с такой интенсивностью, которая или сосредоточивает особое внимание на производителе признака или даже характеризует его, служа его отличительной чертой [Шахматов 2006: 95].

Эта новая отличительная черта субъекта — «постоянный производитель данного действия» — и становится тем его зависимым изменением, которое вызвали его же многократные повторы одного и того же действия. Понятно, что это значение также является метафорически производным от рефлексива:

- (5) *Коля толкается* (хабитуальный имперсонал — метафора от рефлексива) =
на субъект (лицо) переходит характерный признак «постоянный производитель действия», порожденный многократным осуществлением субъектом этого действия =
с субъектом произошли з а в и с и м ы е изменения: у него появился новый признак «постоянный производитель данного действия», потому что субъект часто осуществляет это действие.

К этому же значению А. А. Шахматов относит еще одну группу глаголов: *белеется парус, кто-то стучится, просится, звонится, плачется* [Шахматов 2006: 95]. Н. Н. Дурново, напротив, различает эти группы, считая, что глаголы *краснеться, дымиться* «пускать дым около себя» указывают на усиление или концен-

трацию непереходного значения, а глаголы *обещаться*, *стучаться* «т. е. стучать для себя» указывают, что лицо делает что-то «для себя, в своих интересах» [Дурново 2001: 48—49]. Эти точки зрения не являются противоречивыми. Сошлемся здесь на А. Х. Востокова, который замечательно определил группу этих глаголов как «показывающих способность к действию, также обнаруживание себя каким-либо действием или качеством» (цит. по [Виноградов 1947: 608]). Глаголы *белеется*, *дымится*, характеризуют субъект одним способом, а глаголы *стучится*, *проситься* — другим.

3.3. Косвенно-результативный рефлексив: *отоспался*, *разгулялся*, *наседелся*, *намучился*, *наплсялся*. Это значение, выделяемое А. А. Шахматовым, указывает, что

...действие глагольного признака, производителем которого нарочито мыслится сам субъект, проявляется во всей своей полноте. <...> Что касается частицы *ся*, то она показывает, что данное действие так или иначе подействовало на его производителя (или удовлетворив его, или, напротив, истощив) [Шахматов 2006: 94].

Указанная характеристика частицы *ся* весьма сходна с характеристикой хабитуального имперсонала.

- (6) *Иван отоспался* (метафора от рефлексива) =
на субъект (лицо) переходит косвенный результат действия, производимого им самим =
с субъектом произошли результативные за в и с и м ы е изменения потому что длительные действия субъекта порождали постепенное и независимое накопление этих изменений.

3.4. Декаузатив (антикаузатив): *разбился*, *сломался*, *разрушился*, *распустился*, *растворился* и др. Ситуация, описываемая декаузативом, определяется различными исследователями примерно одинаково — «как возникшая и имеющая место без участия Агенса» [Летучий 2014б], ср. сходную трактовку: декаузативы «отличаются от исходных переходных глаголов устранением или “выводом из кадра” агентивного семантического компонента» [Князев 2007: 284], или: «декаузатив обозначает “пациентную” ситуацию, лишённую внешнего Агенса» [Плунгян 2011: 19].

На наш взгляд, эта трактовка требует уточнения. Почему все-таки субъект предиката (здесь, как правило, неодушевленный предмет) изменяется, если ситуация лишена Агенса или единой причины? Ведь мы понимаем, что чашка разбилась не сама собой, велосипед сломался не сам собой и т. д. Иначе говоря, мы понимаем, что эти изменения *зависимы*, порождены какими-то внешними обстоятельствами. На наш взгляд, такие изменения субъекта неосознанно трактуются говорящим как *проистекающие* вследствие каких-то изменений окружающих условий, в которых он находится. стакан разбился после случайного толчка человека, или падения на него ложки, или соскальзывания с наклонной плоскости; сахар растворился со временем от воды, сырости (влажного воздуха); цветок распустился при наступлении весны, усилении солнечного света; крепость разрушилась от ветра, дождей, времени и т. д. Итак, в данном случае изменения, происходящие с субъектом, осмысляются говорящим как *результат* каких-то изменений, происходящих с окружением субъекта. А значит, они *зависимы*. В итоге получаем:

- (7) *Дом разрушился* (декаузатив — метафора от пассива) =
 с субъектом предиката происходят *зависимые* изменения, вызванные какими-то изменениями его окружения =
 с субъектом происходят *зависимые* изменения, потому что независимо изменились окружающие его условия.

Итак, можно констатировать, что носитель языка выделяет в действительности четыре объективных фактора, вызывающих изменения субъекта: Агенса *изменяет себя* (*мальчик моется*), Причину (*белье сушится ветром*), Коллектив (*нарушитель вызывает в милицию*) и Окружение (*дом разрушается*).

3.5. Безличный модальный пассив (пассивно-возвратное значение): *мне хочется, хорошо работается, не спится, не сидится, нездоровится, икается, мне сдаётся, мне кажется, думается.*

Согласно А. А. Шахматову, здесь действие «осуществляется с такой *интенсивностью*, которая показывает его *независимость* от производителя действия... при действии мыслится фактический его производитель, но не в качестве производителя, а в качестве объекта, испытывающего на себе это действие» [Шахматов

2006: 95] (разрядка автора. — *А. К.*). Н. Н. Дурново трактует это действие сходным образом: «...как происходящее само собой безотносительно к его субъекту» [Дурново 2001: 49].

Более конкретное описание значения глаголов *не спится, не работается* дает Ю. П. Князев: «наличие каких-либо препятствий к реализации желаемого или необходимого», приводя примеры, в которых явно указывается препятствие: «*Не спится няня, здесь так душно* (А. Пушкин. Евгений Онегин) = ‘хотелось бы уснуть, но не могу’; *Мне плохо работается при дневном свете...*» (П. Вежинов. Барьер) [Князев 2007: 298—299] (разрядка автора. — *А. К.*), ср. также пример *Мне всегда хорошо спится у телевизора* [Фичи 2011: 646].

Анализ этих и ряда других примеров приводит нас к следующему выводу. В данном случае глагол указывает на состояние участника ситуации (он здесь не субъект), которое либо располагает, либо, напротив, не располагает его к осуществлению действия. А в качестве главного фактора, вызывающего это состояние, выступает ситуационное окружение участника. Повлиять на это окружение участник не может, поэтому и мыслится говорящим как объект, изменяемый этим окружением.

Само же действие может как осуществляться, так и не осуществляться. Приведу в качестве примера следующую ситуацию. Юноша и девушка брызгались на пляже довольно холодной водой. При этом девушка взвизгивала. Юноша спрашивает: «Ты чего визжишь?» — «Визжится». Здесь благодаря окружающей обстановке у девушки возникло состояние, стимулировавшее осуществление действия «визжать» помимо ее воли.

Сказанное позволяет считать данное значение метафорическим производным от пассива (3), поскольку оно сходно с пассивом — описывает вызванное внешним фактором состояние деятеля, располагающее его к осуществлению действия:

(8) *Ивану легко работается* (безличный модальный пассив — метафора от пассива) =

благодаря ситуационному окружению у участника ситуации возникло состояние, стимулирующее его к осуществлению действия =

с участником ситуации происходят зависимые изменения:
у него возникло состояние, стимулирующее его к осуществ-

влению данного действия, потому что произошли независимые изменения в ситуационном окружении участника.

Замечание. Данная конструкция была предметом анализа многих лингвистов: Ю. Д. Апресяна, Т. В. Булыгиной и А. Д. Шмелева, А. Вежбицкой, Ю. П. Князева и др., см. библиографию работ в [Апресян 2009: 192; Фичи 2011: 645]. Не имея возможности углубляться в детали этого анализа, отметим лишь, что трактовка безличного глагола в определении (8) сходна с трактовкой Ю. Д. Апресяна, ср.: «...безличные глаголы на *-ся* обозначают состояние, а не действие...» [Апресян 2009: 194].

Близкие значения имеют безличный пассив (*стемнелось, рассказывалось, намекалось*)⁷ и модальный пассив (*машина плохо заводится, соль легко растворяется*) [Летучий 2014б]. Коснемся безличного пассива. Глагол *стемнелось* указывает на действие «темнеет», которое производится темнеющим окружением говорящего. Аналогично объясняется и значение глагола *намекается*, ср. пример из [Там же]:

...мы застаем в начале романа Настасью Филипповну в момент, когда один «старец» — Тощкий перепродает ее другому (формально Гане, но **намекается**, что фактически генералу Епанчину) (Ю. М. Лотман. Символ в системе культуры (1982—1992); выделение автора. — А. К.).

Из этой цитаты ясно, что намек здесь выражается контекстом (окружением). И в том и в другом случае глагол называет безобъектные зависимости изменения.

4. Метонимические значения постфикса *-ся* (метонимии от рефлексива)

4.1. Объектный имперсонал (косвенно-возвратное значение): *убралась, уложился, постиралась, покопался* (в огороде), *публиковался, выставлялся*.

Приведем два толкования этого значения:

...действие глагольного признака, производителем которого мыслится нарочно сам субъект (одушевл.), имеет этого произ-

⁷ А. А. Шахматов объединяет в одном пассивно-возвратном значении безличный модальный пассив и безличный пассив [Шахматов 2006: 95].

водителя также и косвенным своим объектом: прямой объект остается невыраженным. Он не может быть выражен [Шахматов 2006: 94];

...субъект ситуации совершает действие над исходным прямым объектом для себя [Летучий 2014б].

Мы считаем это значение метонимией от рефлексива (2). Здесь мы опираемся на хорошо известный эффект метонимического отождествления субъекта с принадлежащими ему объектами, см. об этом в монографии [Князев 2007: 273], ср. также:

Рефлективно-посессивные глаголы опираются на метонимическое отождествление субъекта с его неотчуждаемой или отчуждаемой принадлежностью: частью тела, одеждой, другими личными вещами... с жильем, имуществом, средствами передвижения или продуктами творчества [Там же] (разрядка автора. — А. К.).

Например, в предложении *Маша убралась в своей комнате* (убрала свою комнату) субъект Маша метонимически отождествляется с комнатой, поэтому получается, что Маша убрала себя (метонимия от рефлексива).

Аналогично с глаголами *уложусь* и *постираюсь*, которые называют действия субъекта со своими вещами, а не вещами соседа или приятеля и т. д. Сюда же относится употребление *Иван строится*, указывающее, что Иван строит что-то значительное (дом, дачу) для своих нужд, а не для заказчика или продажи, и употребление *Я подключился к Интернету* [Летучий 2014б], указывающее, что субъект подключил к Интернету свой компьютер.

Данное объяснение поддерживается определением А. А. Шахматова: действие имеет субъекта косвенным своим объектом, поэтому прямой объект не может быть выражен.

В итоге получаем:

- (9) *Маша убирается* (объектный имперсонал — метонимия от рефлексива) = субъект (Маша) метонимически отождествляется с принадлежащей ему собственностью (со своей комнатой). Поэтому независимые действия субъекта, изменяющие его собственность (Маша убирает комнату), трактуются как зависимые изменения, происходящие с самим субъектом (с Машей) =

субъект независимо воздействует на свою собственность, метонимически отождествленную с ним самим, поэтому с субъектом происходят *з а в и с и м ы е* изменения.

К этому значению относится ряд употреблений, зафиксированных сравнительно недавно, ср.:

...в современном русском языке получила продуктивность особая конструкция с неопределенным объектом... ср. приводимую в [Сай 2007] характерную реплику продавца «*Вы там сами завернетесь?*» <‘завернете покупку’> и часто служит источником каламбуров (ср. вопрос «*Где тут у вас можно повеситься?*», задаваемый входящим в квартиру гостем) [Плунгян 2011: 213].

Ср. также *Мы пошли греться* (разогреть свою еду), *Иду гладиться* (гладить свою одежду) и под., см. другие примеры в [Сай 2007].

4.2. Рефлексивный бенефактив (антипассив): *запасается, закупаются, одалживается*. В работе А. Б. Летучего это значение определяется как аналогичное объектному империялу:

...субъект ситуации совершает действие над исходным прямым объектом для себя (как правило, приобретает его) *Мы закупились припасами, Иван запасся дровами* [Летучий 2014б].

Мы также считаем, что данное значение аналогично значению (9).

4.3. Рефлексивный каузатив (возвратно-каузативное значение): *стрижется* (у парикмахера), *одевается* (у портного), *наблюдается* (у врача). Оно определяется следующим образом:

...субъект ситуации каузирует другого одушевленного участника оказать на него воздействие, выраженное исходным глаголом... *Иван побрился у парикмахера* [Летучий 2014б].

Мы считаем, что это значение также образовано метонимическим переносом от рефлексива. Во фразе *Анна стрижется у парикмахера* субъект (Анна) метонимически отождествляется с парикмахером, который ее стрижет. То есть Анна косвенным образом стрижет сама себя. Основанием для такого отождествления служит функциональное взаимодействие парикмахера с Анной: он

контактирует с ней и действует в ее интересах. Таким образом, получаем:

- (10) *Анна стрижется у парикмахера* (рефлексивный каузатив — метонимия от рефлексива) =
 на субъект (Анну) переходит действие, производимое с ним другим участником (парикмахером), метонимически отождествленным с субъектом =
 с субъектом происходят зависимости изменения, потому что другой участник ситуации, метонимически отождествленный с субъектом, осуществляет независимые действия с ним.

4.4. Реципрок (взаимно-возвратное значение): *борется, сражается, возится, условился, сговорился, соглашается, целуется*. Приведем сначала конкретное описание В. А. Плунгяна, и два толкования — Н. Н. Дурново и А. А. Шахматова:

...глагол *целоваться* описывает ситуацию, в которой (выражаясь сухо и технически) Агенс и Пациенс поцелуя является одним и тем же лицом; а поскольку это так, то в данной ситуации, как легко понять, возникают как бы два Агенса и два Пациенса одновременно [Плунгян 2011: 215];

...несколько действующих лиц делают друг с другом то, что при невозвратной форме действующее лицо делает с другими лицами... [Дурново 2001: 48];

... действие глагольного признака, производителем которого нарочито мыслится сам субъект, имеет объектом связанные с этим самым действием с субъектом объекты, поэтому действие переходит косвенно и на самый субъект... [Шахматов 2006: 94].

Мы считаем данное значение аналогичным предыдущему, рефлексивно-каузативному значению (10). Здесь субъект метонимически отождествляется с объектом своего действия, в результате чего получается, что его действие переносится на него же, как в рефлексиве. Функциональное взаимодействие субъекта с другим участником — основание для метонимического отождествления — выражается в том, что действия каждого из них вызваны действиями другого.

- (11) *Иван целуется с Машей* (реципрок — метонимия от рефлексива) =

субъект осуществляет действие с другим участником ситуации, который одновременно осуществляет это же действие с субъектом. Поскольку этот участник метонимически отождествлен с субъектом, получается, что субъект косвенно осуществляет действие с самим собой =

с субъектом происходят з а в и с и м ы е изменения, потому что другой участник ситуации, метонимически отождествленный с субъектом, осуществляет с ним те же действия, которые и субъект осуществляет с ним.

Это объяснение согласуется с трактовкой А. А. Шахматова (см. выше). Указанная в ней характеристика — «действие субъекта... косвенно переходит на него» — весьма схожа с собственно возвратным значением и служит подтверждением метонимической природы значения. Этот класс глаголов довольно широк: *шепчемся, видимся, стреляемся* и пр.

5. Итоговые замечания

Проведенный анализ показал, что постфикс *-сь/ся* имеет единое значение — обозначает з а в и с и м о е изменение субъекта (или другого участника ситуации, если глагол безличный). Это единое значение распадается на множество конкретных видов употреблений, выражающих различные типы зависимых изменений. Исходным (или основным) для всех этих употреблений можно считать значение рефлексива (2), представляющего собой метонимию от актива. От рефлексива образуются две группы переносов: метафоры и метонимии. Еще одна группа переносов (метафор) образуется от пассива, см. табл. 1 на с. 354.

В получившихся группах можно выделять и более частные значения. Однако это вряд ли имеет смысл делать, поскольку, как уже отмечалось исследователями, возвратные значения не только весьма разнообразны, но и «диффузны» [Виноградов 1947: 630], а потому недоступны исчислению (стремление некоторых исследователей осуществить такое исчисление напоминает «игру в бисер»). Ведь каждое вновь встреченное говорящим зависимое действие (изменение) может быть сколь угодно схожим с уже известным, а может быть и совершенно новым, побуждающим говорящего образовывать окказиональное употребление глагола на

-ся. Если такие действия начинают встречаться все чаще и чаще, то возникает новый тип употребления, который становится известным всё большему и большему кругу носителей русского языка, как, например, тип употреблений объектного имперсонала, выделенный С. С. Саем [Сай 2007] (вопрос продавца: «*Вы там сами завернетесь?*» = ‘завернете попку’). Ввиду своей частотности этот тип употреблений может отложиться в памяти этих носителей языка. Однако при необходимости образования нового употребления такого типа носитель языка может использовать как его, так и свой общий механизм образования метонимических значений. Именно поэтому человек, никогда ранее не слышавший таких употреблений, зная контекст, с легкостью их понимает, а также и сам формирует их при первой необходимости.

Итак, залог является сенсорной единицей, и его значения удовлетворяют формулам (1) и (2) из § 21, п. 1. В § 23 в аналогичном ключе дан анализ других грамматических значений.

Глава 5

Универсальные значения, сенсорный язык, когнитивный конструктор, язык мысли

§ 23. Предмет и система его частей (партитивный концепт). Сенсорное значение предметного существительного

1. Предмет и его части

1.1. Два уровня осмысления предметов. Как мы уже отмечали ранее, деление предметов на части и называние выделенных частей не вызывает у носителя языка никаких трудностей. В то же время объяснение этой способности человека отнюдь не тривиально¹. В этом параграфе мы повторим некоторые результаты § 20, чтобы включить их в иную систему рассуждений.

В упомянутом параграфе и в работах [Кошелев 2006; 2008: 35—38; 2015a: 25—113] на ряде примеров было продемонстри-

¹ По-видимому, впервые подробное обсуждение круга вопросов, относящихся к данной теме, было дано в классической работе И. М. Сеченова «Элементы мысли», опубликованной в Петербурге в 1878 г. в журнале «Вестник Европы» [Сеченов 1878]; эта работа цитируется по изданию [Сеченов 1952]. Обсуждение современных подходов см. в итоговой статье [Tversky et al. 2008]. Сравнение нашей точки зрения с подходом Б. Тверски и ее соавторов см. в конце п. 2.5.

ровано, что окружающие нас предметы, как артефактные (стул, велосипед), так и природные (озеро, овраг, банан, дерево), обладают собственными функциями, отражающими человеческую интерпретацию их сущности — того, как эти предметы «работают»: стул позволяет человеку занять полуустойчивую сидячую позу, дерево самопроизвольно растет и плодоносит, озеро постоянно сохраняет большую массу пресной воды и т. д. Благодаря этому базовый концепт, задающий ментальное представление предмета, точнее, категории сходных предметов, имеет дуальную структуру:

(1) Базовый концепт = Прототип ← Функция,

где Прототип — это типичный перцептивный (преимущественно визуальный) образ членов категории, а Функция (= семантическое ядро) — это характеристика, присущая всем членам категории, как типичным, так и нетипичным. Связывающая эти компоненты стрелка (←) обозначает отношение интерпретации.

Следующий этап человеческого осмысления предмета объясняет, как он осуществляет свое действие, точнее, что делают его части, чтобы обеспечить его общее действие. Поэтому выделяющиеся части предмета имеют аналогичную структуру: «Прототип физической части ← ее частная Функция». Таким образом, предметы (концепты) представлены в нашем сознании в виде наборов своих частей, т. е. в виде партитивных структур.

Пример.



Рис. 1. Партитивная иерархия концепта СТУЛ. Двойные стрелки задают отношение «Целое ⇒ Часть»

Легко видеть, что общее действие стула ‘обеспечивает возможность человеку сидеть, опираясь спиной’ реализуется благодаря синхронным действиям трех его частей: спинки, дающей опору спине, сиденью, обеспечивающему возможность сидеть, и ножкам, поддерживающим сиденье на нужной высоте.

Аналогично более глубокое осмысление действия дерева ‘самопроизвольно растет и плодоносит’ позволяет человеку понять, что в этом действии корни добывают питание из земли, ствол поддерживает ветви и передает им питание от корней, а ветви держат цветы и плоды и передают им питание от ствола. Точно так же человек начинает понимать, что озеро удерживает свою воду благодаря берегам и дну, препятствующим ее растеканию в стороны и вниз.

Далее мы будем использовать также сокращенную запись партитивной иерархии: СТУЛ \Rightarrow (СПИНКА, СИДЕНЬЕ, НОЖКИ). Стрелкой (\Downarrow или \Rightarrow) обозначено отношение «Целое \Rightarrow Части».

Примеры.

ОЗЕРО \Rightarrow (ДНО, ВОДА, БЕРЕГ);

БАНАН \Rightarrow (КОЖУРА, МЯКОТЬ, ПЛОДОНОЖКА);

НОЖ \Rightarrow (РУЧКА, ЛЕЗВИЕ);

ОРЕХ \Rightarrow (СКОРЛУПА, ЯДРО);

ВЕЛОСИПЕД \Rightarrow (КОЛЕСА, РАМА, РУЛЬ, СИДЕНЬЕ, ПЕДАЛИ);

РЕКА \Rightarrow (БЕРЕГА, ПОТОК ВОДЫ, РУСЛО, УСТЬЕ, ИСТОК);

ДЕРЕВО \Rightarrow (КОРНИ, СТВОЛ, ВЕТКИ).

1.2. Функция предмета как сумма функций его частей.

В § 20 мы также показали, что деление предмета на части определяется общей функцией предмета. Теперь человек интуитивно понимает роль отдельной его части, а именно, каков ее вклад в общую функцию предмета. Тем самым общая функция предстает как сумма частных функций, осуществляемых отдельными частями предмета. Например, общая функция банана ‘созревший плод бананового дерева, используемый человеком в пищу’ определяет деление его на три функциональные части: ‘мякоть банана, непосредственно используемая в пищу’, ‘кожура банана, защищающая мякоть от птиц и насекомых’, ‘плодоножка, обеспечивающая поступление к мякоти питания’. Подробнее об этом см. § 20 и [Кошелев 2011а: 222—223].

Вскоре после достижения возраста двух лет дети овладевают приименным генитивом — конструкцией с род. пад. *У X-а* (*ствол (У) дерева (X), дверь комнаты*). Эта конструкция выражает отношение ‘У — функциональная часть X-а’ (ср.: «...дети в возрасте до двух-трех лет усваивают... конструкции со значением “часть — целое”» [Цейтлин 2000: 135], Женя Гвоздев в самом конце второго года жизни дважды употребил выражение *кусочек хлеба* [Гвоздев 1949а: 48]). Но, как мы показали в § 20, существительное *У-а* называет в этой конструкции не любую, а только функционально значимую часть У предмета X, дающую непосредственный функциональный вклад в его общую функцию. Например, выражение *ручка двери* вполне корректно, поскольку ручка выполняет частную функцию двери — используется, чтобы открыть или закрыть дверь. А выражения **глазок двери, *крючок двери* (о крючке, прибитом к двери) уже некорректны (следует сказать *дверной глазок / дверной крючок*), поскольку глазок и крючок несут вполне самостоятельные функции, никак не связанные с функцией двери. Аналогично выражение *ствол дерева* — корректно, а **гнездо дерева* — нет (о гнезде, свитом в ветвях дерева): гнездо не принимает никакого участия в жизнедеятельности дерева.

Очевидно, что без понимания партитивной структуры предмета (двери, дерева) усвоение приименного генитива невозможно. Следовательно, уже в раннем возрасте дети понимают функции окружающих предметов и их частей.

1.3. Функциональные и нефункциональные части предмета. Функциональные части предмета следует строго отличать от его нефункциональных частей, визуально выделяющихся благодаря своеобразию их форм. Например, насос, прикрепленный к раме велосипеда, будучи физической частью велосипеда, не является его функциональной частью (не участвует непосредственно в езде на велосипеде); птичье гнездо не является функциональной частью дерева, в ветвях которого оно свито (не играет никакой роли в жизнедеятельности дерева); рыба не является функциональной частью озера, в котором она плавает (не влияет на сохранность воды озера).

Упомянутый выше приименный генитив может служить критерием, определяющим, является ли данная физическая часть предмета (часть, контактно связанная с ним) его функциональной

частью. Если не является, как в случае с насосом велосипеда, птичьим гнездом, рыбой в озере, то употребление приименного генитива становится некорректным, ср.: **насос велосипеда, *гнездо дерева, *рыба озера*.

Сделаем одно уточнение. Отношение «Целое — его функциональная Часть» не транзитивно: если *Y* является функциональной частью *X*-а, а *Z* — функциональной частью *Y*-а, то *Z* не является функциональной частью *X*-а, поскольку его функция отдана *Y*-у и вне его не существует. В этом случае приименный генитив также некорректен. Плохо сказать **спицы велосипеда* (нужно: *спицы колеса велосипеда*), поскольку спицы являются функциональной частью колеса. Следовательно, партитивная структура функциональной части предмета вполне самостоятельна и не зависит от партитивной структуры всего предмета (подробнее см. [Кошелев 2006: 551—552]).

2. Партитивный концепт (система частей предмета). Сенсорное (основное) значение предметного существительного

2.1. Ролевая иерархия для частей предмета. Ответим теперь на следующий вопрос: однозначен ли состав функциональных частей предмета? Может быть, существуют два или более вариантов деления предмета на части? Мы полагаем, что состав частей предмета однозначен и образует ролевую иерархию по следующему правилу.

Сначала среди физических частей предмета выделяется та часть, которая выполняет наибольшую долю общей функции предмета. Она становится главной функциональной частью. А затем вычленяются другие физические части, которые, подобно свите короля, играют свои дополнительные роли относительно главной части, т. е. дополняют своими частными функциями функцию главной части до функции целого предмета. Эти части мы будем называть дополнительными к главной, а отношения, связывающие главную и дополнительные части, — ролевыми отношениями.

Условимся выделять название главной части темным цветом, задавая тем самым двухаргументные ролевые отношения, связыва-

ющие главную часть — она всегда занимает центральное место — с дополнительными частями, расположенными вокруг нее и контактно связанными с ней. Например, главной частью стула является **СИДЕНЬЕ**: оно несет основную долю его общей функции, а дополнительными к ней частями становятся **СПИНКА** и **НОЖКИ**. У банана главная часть **МЯКОТЬ**, а дополнительные части — **КОЖУРА** и **ПЛОДОНОЖКА**. У озера главная часть — **МАССА ВОДЫ**, а дополнительные части — **БЕРЕГ** и **ДНО**.

Партитивная и ролевая иерархии дополняют друг друга. Первая указывает только на состав функциональных частей предмета, вторая же связывает эти части в единую систему. Мало знать, что стул состоит из трех частей — спинки, сиденья и ножек. Важно еще знать, как они соединяются, чтобы их функции складывались в общую функцию стула. Общее правило «сборки» предмета следующее: каждая дополнительная часть присоединяется к главной. Это присоединение и определяется ролевым отношением. Например, у стула главная часть — **СИДЕНЬЕ**, поэтому **СПИНКА** и **НОЖКИ** присоединяются именно к сиденью, причем каждая часть — своим особым образом. Что же касается других соединений, к примеру спинки с задними ножками или ножек между собой, то они в этом плане не играют никакой роли.

Итак, ролевое отношение а) указывает пространственное расположение дополнительной части относительно главной части, при котором б) ее функция складывается с функцией главной части.

Приведем примеры ролевых отношений (условимся обозначать их нумерованными стрелками).

- (1а) **СИДЕНЬЕ СТУЛА** =1=> **СПИНКА СТУЛА** = Прототип: **СПИНКА** располагается над **СИДЕНЬЕМ**, контактируя с его краем (картинка: спинка своей нижней частью контактирует с задним краем сиденья) ← Функция: ‘**СПИНКА** служит опорой для спины сидящего’.
- (1б) **СИДЕНЬЕ СТУЛА** =2=> **НОЖКИ СТУЛА** = Прототип: **НОЖКИ** располагаются под **СИДЕНЬЕМ** перпендикулярно ему и в контакте с ним (картинка) ← Функция: ‘**НОЖКИ** поддерживают **СИДЕНЬЕ** над землей’.

- (2) **МЯКОТЬ БАНАНА** =3=> **КОЖУРА БАНАНА** = Прототип: **КОЖУРА** контактно покрывает **МЯКОТЬ со всех сторон** (картинка) ← Функция ‘**КОЖУРА** защищает **МЯКОТЬ** от внешних воздействий: влаги, насекомых и пр.’.

Как мы видим, ролевое отношение с конкретными аргументами — это не абстрактное понятие, а видимая когнитивная единица, имеющая ту же дуальную структуру «Прототип ← Функция», что и базовый концепт. Оно складывается из отношения между прототипами частей и отношения между их функциями.

2.2. Развитый концепт. Соединяя партитивную иерархию «Целое ⇒ Часть» с ролевой иерархией «**Главная часть** =N=> Дополнительная часть», получаем систему частей предметного концепта. Условимся называть ее партитивным концептом или партитивным расширением базового концепта. Сам базовый концепт вместе с его партитивным концептом мы будем называть развитым концептом.

Пример. Развитый концепт (3) **СТУЛ** содержит базовый концепт (3а) и партитивный концепт (3б):

- (3) Развитый концепт **СТУЛ** =

- (3а) Базовый концепт



- (3б) Партитивный концепт

Здесь главная часть **СИДЕНЬЕ** выделена темным цветом, нумерованные стрелки обозначают ролевые отношения (1) и (2), а ненумерованные стрелки — партитивное отношение «Целое ⇒ Часть». В соответствии с общей теорией развития [Werner 2004; Чуприкова 2007; Кошелев 2011а: 217—220], партитивный концепт (3а) представляет собой развитое состояние целостного (базового) концепта.

Условимся также использовать сокращенное обозначение для развитого концепта:

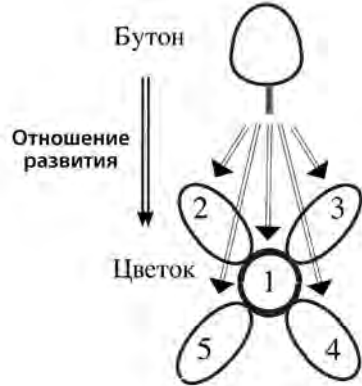
СТУЛ

⇓

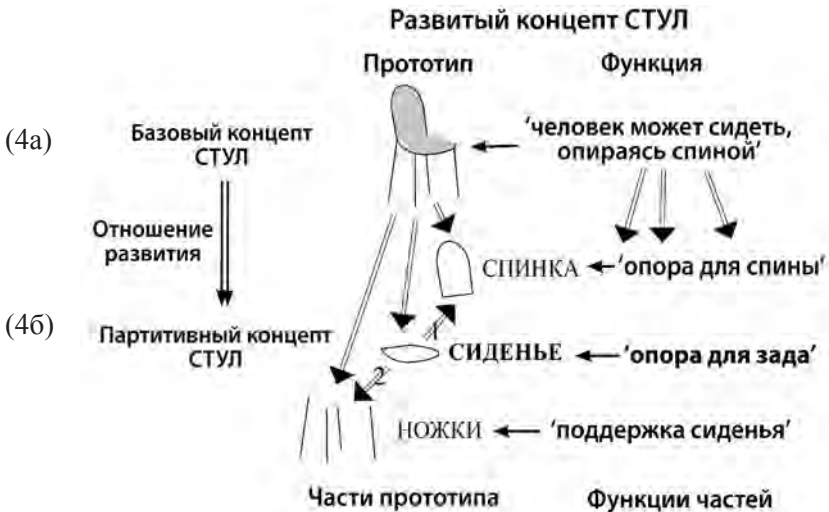
СПИНКА $\leq 1 =$ СИДЕНЬЕ $= 2 \Rightarrow$ НОЖКИ.

Отношение (стрелка ⇓), связывающее базовый концепт с партитивным концептом, мы будем называть отношением развития.

Наглядной иллюстрацией развитого концепта может служить структура бутон \Rightarrow цветок (см. рис. справа). В самом деле, пестик 1 и лепестки 2—5 — это развившиеся части бутона. Кроме того, пестик — главная и центральная часть — связан с лепестками ролевым отношением $=1 \Rightarrow$: лепестки занимают определенные места вокруг пестика и контактно связаны с ним, подобно частям кресла — спинке, подлокотникам и ножкам, которые локализованы вокруг сиденья и контактируют с ним.



В эксплицитном представлении развитый концепт (3) имеет вид:



Примеры.

(5) Развитый концепт БАНАН =

(5а) Базовый концепт БАНАН

⇓

(5б) Парт. концепт КОЖУРА <=1= МЯКОТЬ =2=> ПЛОДОНОЖКА.

В эксплицитном представлении развитый концепт (5) имеет вид, аналогичный развитому концепту (4а)—(4б) СТУЛ:



(6) Развитый концепт ОЗЕРО =

(6а) Базовый концепт ОЗЕРО

⇓

(6б) Партитивный концепт БЕРЕГ <=1= ВОДА =2=> ДНО.

Далее мы будем также пользоваться сокращенной записью:

ОЗЕРО ⇒ (ВОДА, БЕРЕГ, ДНО), где стрелка ⇒ обозначает отношение развития.

Продолжим рассмотрение примеров. Легко понять, что главной функциональной частью ножа является ЛЕЗВИЕ, ореха — ЯДРО, велосипеда — РАМА (она соединяет все остальные части), реки — ПОТОК ВОДЫ, дерева — СТВОЛ (он поддерживает ветви и передает им питание от корней). В итоге получаем следующие развитые концепты):

НОЖ ⇒ (ЛЕЗВИЕ, РУЧКА);

ОРЕХ ⇒ (ЯДРО, СКОРЛУПА);

РЕКА ⇒ (ПОТОК ВОДЫ, БЕРЕГА, РУСЛО, УСТЬЕ, ИСТОК);

ДЕРЕВО ⇒ (СТВОЛ, КОРНИ, ВЕТКИ С ЛИСТЬЯМИ);

ВЕЛОСИПЕД ⇒ (РАМА, РУЛЬ, СИДЕНЬЕ, ПЕДАЛИ, КОЛЕСА);

ЧЕЛОВЕК ⇒ (ТОРС, ГОЛОВА, РУКИ, НОГИ, ПОЛОВОЙ ОРГАН).

Ментальное представление окружающих предметов в виде партитивных концептов позволяет человеку видеть предметный мир более дифференцированно, в частности строго разделять контактно прилегающие друг к другу предметы и их части. Например, лампа, привинченная к письменному столу, не является его частью, ср. некорректность выражения **лампа стола*. Но о его частях — дверце или ящике — вполне корректно сказать *дверца стола*, *ящик стола*.

Другой пример. Глядя снаружи на дверь квартиры, мы можем видеть ручку, глазок, металлический номер квартиры и шляпку шурупа, которым номер привинчен к двери. Зная функцию ручки, мы понимаем, что она является частью двери, а не самостоятельным предметом (хотя она может быть металлической, привинченной к деревянной двери шурупами). Однако глазок и номер квартиры, привинченный шурупом к той же двери, уже не являются ее частями, поскольку имеют совершенно иные функции, никак не связанные с функцией двери — ‘закрывать и открывать отверстие для входа и выхода’.

2.3. Сенсорное значение предметного существительного как развитый концепт. В § 11, п. 1.3 мы показали, что сенсорное значение предметного существительного есть базовый концепт (1):

Сенсорное (основное) значение = базовый концепт =

Прототип ← Функция.

Полученное расширение базового концепта — партитивный концепт — очевидным образом входит в сенсорное значение, превращая его в двухуровневую структуру развития. Например, сенсорными значениями слов *стул*, *банан* и *озеро* становятся развитые концепты (4)—(6). В них на первом уровне находятся базовые концепты (4а)—(6а), а на втором — развившиеся из них системы частей (4б)—(6б). Таким образом, получаем:

назвать именем предмета, а любую другую часть — нет. Например, словом *орех* можно назвать и орех со скорлупой, и ядро ореха (его главную часть), но не скорлупу ореха. Корни дерева нельзя назвать деревом, а ствол без корней и ветвей — можно. Мякоть яблока можно назвать яблоком, а зернышки или кожуру яблока — нет. Представим себе такую фантастическую картину: широкий горизонтальный поток воды течет по невидимому гравитационному руслу. В этом случае мы вполне можем назвать эту текущую воду рекой, хотя ни берегов, ни дна или русла мы не видим.

Степень корректности такого именованья главной части предмета определяется степенью приближенности ее функции к общей функции предмета. Например, одно сиденье стула нельзя назвать стулом. Но, если мы видим сиденье стула со спинкой, вполне корректно сказать: «Смотри, стул без ножек». Совокупная функция сиденья и спинки становится близкой к общей функции стула.

Поскольку мы интуитивно ощущаем степень корректности названия главной части предмета его именем, мы знаем примерную степень близости функции главной части к общей функции предмета. Это знание, скорее всего, содержится в партитивном концепте предмета.

Можно полагать, что взаимная поддержка методов из двух независимых областей знаний — когнитивных правил выделения главной части предмета и языковых правил ее номинации — повышает достоверность полученного результата.

Замечание. Как мы видим, сенсорное значение предметного существительного представляет собой развитый концепт — универсальную когнитивную структуру, не зависящую от языка. Эта структура изоморфно отражает структуру реальных предметов. Не вдаваясь в детали, можно сказать, что значение сенсорного существительного не имеет собственно языкового содержания. Оно внеположно языку, и слово — его имя — является для него ярлыком. Сказанное верно и для сенсорного значения глагола действия, см. § 25, п. 3.

2.4. О цветочной схеме расположения частей предмета.

Как мы уже отмечали, схема пространственного расположения функциональных частей предмета (простого артефакта или при-

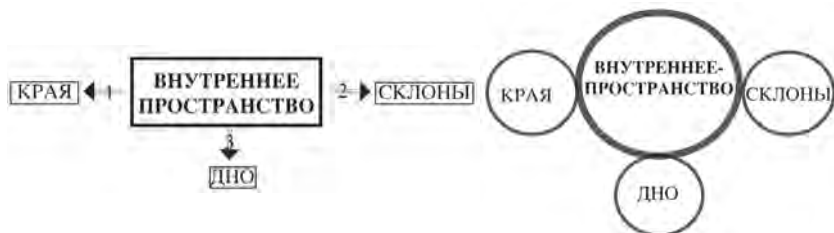
родного объекта) обладает одним замечательным свойством. Она изоморфна схеме цветка (цветочной схеме): главная функциональная часть всегда располагается в центре подобно пестику, а дополнительные части — вокруг нее, контактно соединяясь с ней подобно лепесткам цветка, см. рис. в п. 2.2. Например, вода озера занимает центральное положение, а дно и берега окружают ее, мякоть банана располагается внутри, а кожура и плодоножка — вокруг нее и т. д. Примеры цветочных схем различных предметов см. во Введении, п. 2.4 раздела I. Приведем здесь еще два примера.

Партитивный концепт ЧАСЫ содержит главную часть — ЦИФЕРБЛАТ (именно он показывает время) — и дополнительные части: ЧАСОВОЙ МЕХАНИЗМ, СТРЕЛКИ, КОРПУС и СТЕКЛО, ср. корректность выражений *стрелки часов, корпус / стекло часов*. Можно было бы подумать, что стекло является частью корпуса, но некорректность выражения **стекло корпуса часов* не подтверждает эту гипотезу. Ниже даны два изображения партитивного концепта часов: эксплицитное (с ролевыми отношениями) и в виде цветочной схемы, в которой касания кругов символизируют контакты обозначаемых ими частей.



Второй пример — партитивный концепт ОВРАГ. Его главная часть — **ВНУТРЕННЕЕ-ПРОСТРАНСТВО**. Оно выполняет главную функцию оврага — ‘представляет опасность для падения в него’. А вокруг него располагаются дополнительные части: ДНО, СКЛОНЫ и КРАЯ. Они сохраняют это пространство, ср. корректность выражений *дно оврага, склоны / края оврага*. Если же по дну оврага течет ручей, он не является частью оврага, ср. некорректность выражения **ручей оврага* и, напротив, корректность выражения *внутреннее*

пространство оврага. Партитивные схемы концепта ОВРАГ (эксплицитная и цветочная) даны ниже.



В общем случае пространственное расположение частей партитивного концепта можно описать так: «**Главная** (центральная) **часть** =N=> Дополнительные (контактирующие с ней) части», где =N=> — ролевые отношения. С учетом этой характеристики развитый концепт предмета имеет следующий вид:

(7) Развитый концепт предмета =

(7a) Базовый концепт ПРЕДМЕТ

⇓

(7б) Партитивный концепт: (**Главная часть** (в центре) =N=> Дополнительные части (вокруг нее и в контакте с ней)).

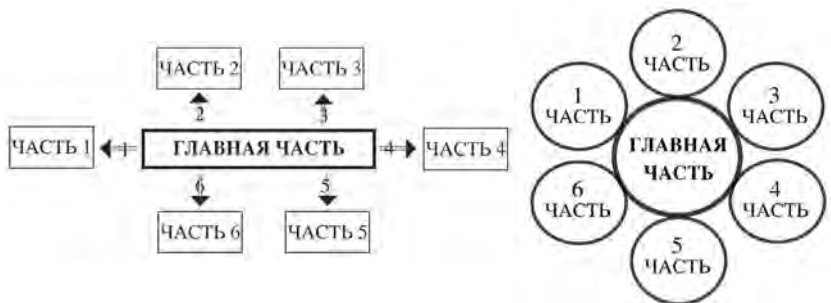


Рис. 2. Эксплицитная и цветочная схемы партитивного концепта (7б) для предмета с семью функциональными частями

2.5. Круговое представление развитого концепта. Развитый концепт предмета может быть наглядно представлен в виде круговой схемы. Для ее получения нужно известную рекурсивную структуру «круги в круге» [Gelernter 2016] интерпретировать следующим образом: большой внешний круг обозначает базовый концепт, а совокупность внутренних кругов — партитивный концепт.

Его главная часть обозначается центральным кругом, а дополнительные части — окружающими его и соприкасающимися с ним кругами.



В этой круговой схеме воплощены обе иерархии развитого концепта: 1) «целое — функциональные части» (большой круг — базовый концепт, внутренние круги — его функциональные части) и 2) ролевые отношения «**Главная часть** (внутренний концентрический круг) — **Дополнительные части** (о окружающие его круги)»; их соприкосновение с центральным кругом обозначает физический контакт зависимых частей с главной частью и обусловленное им сложение функций этих частей с функцией главной части.

Интерпретированную таким образом круговую схему можно трактовать как универсальную схему человеческого познания предметного мира. Сущность акта познания предмета заключается в переходе от базового концепта — первичного представления о предмете — к партитивному концепту — более детальному и системному представлению о нем.

Замечание. В статье [Tversky et al. 2008] также отмечается, что и предметы, и их части имеют функции [Ibid.: 439, 444—445]. Отличительной чертой нашей позиции являются следующие три тезиса: 1) функцией обладают не только артефактные, но и природные предметы; 2) функции частей предмета в сумме составляют общую функцию предмета и 3) среди частей предмета имеется главная часть, несущая основную долю общей функции предмета и дополнительные части, расположенные вокруг нее и в контакте с ней. Из этих тезисов вытекает целый ряд рассмотренных выше следствий: а) главным фактором деления предмета на части является деление его общей функции на частные функции; б) деление предмета на части однозначно;

в) в предмете следует различать функциональные и нефункциональные части (не вносящие свой функциональный вклад в общую функцию предмета) и др.

2.6. Рекурсивность партитивного концепта. Поскольку каждая функциональная часть предмета обладает своей частной функцией, она сама может делиться на функциональные части. Причем эти части необязательно выделяются своеобразием формы. Например, у ножки стула могут быть вычленены три функциональные части: верхняя, средняя и нижняя. И главной является средняя часть, поскольку на нее приходится основная доля функции ножки (поддерживать сиденье на нужном уровне). Рассмотрим еще один пример — колесо.

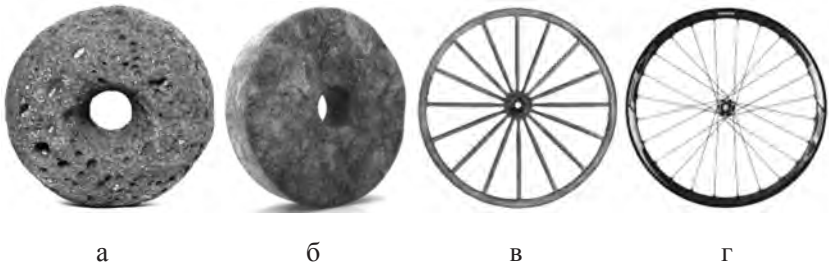


Рис. 3. Эволюция колеса и дифференциация его частей: а, б — древние каменные колеса, цельные, с невычлененными частями (внутренней, средней и внешней); в, г — современные колеса брички и велосипеда с вычлененными частями — ободом, спицами и втулкой

В древнем каменном колесе (рис. 3а, б) его функциональные части — внутренняя (контактирует с осью), внешняя (контактирует с дорогой) и средняя — синкретичны, не различаются спецификой своих форм. Но в современных конструкциях колеса эти части физически обособились. Каждая из них обрела и свою форму, и свое имя. Понятно, что главная из них — средняя часть колеса (в современном варианте это спицы). В итоге получаем развитый концепт КОЛЕСО \Rightarrow (СПИЦЫ, ВТУЛКА, ОБОД). Но спица также состоит из трех частей: тела (средней части), головки (крючкообразного конца, закрепляющего спицу во втулке) и ниппеля (гайки, привинчивающей другой конец спицы к ободу). Таким образом, развитый концепт (8) ВЕЛОСИПЕД получает следующий вид:

(8)

(8a) ВЕЛОСИПЕД



(8б) (РАМА, РУЛЬ, СИДЕНЬЕ, ПЕДАЛИ, КОЛЕСА)



(СПИЦЫ, ОБОД, ВТУЛКА)



(ТЕЛО, ГОЛОВКА, ГАЙКА (ниппель)).

Аналогично получаем развитый концепт АБРИКОС:

АБРИКОС



(МЯКОТЬ, ПЛОДОНОЖКА, КОЖИЦА, КОСТОЧКА)



(СЕМЕЧКО, СКОРЛУПА)



(ЯДРО, КОЖУРА).

Рекурсивность тоже получает наглядное представление посредством цепочки круговых схем, см. рис. 4.

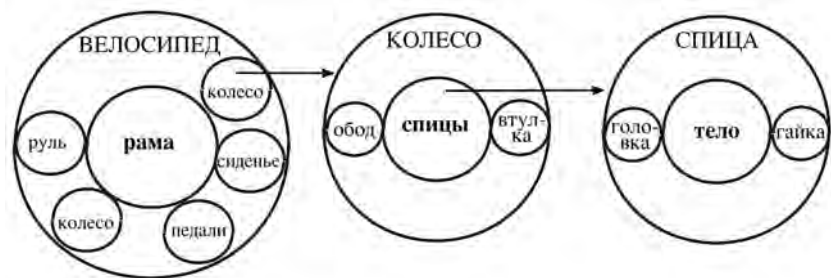


Рис. 4. Круговое представление развитого концепта ВЕЛОСИПЕД

3. Словарь элементарных когнитивных единиц

Согласно экспериментальным данным, в конце второго года жизни дети начинают мысленно вычленять в окружающих их предметах отдельные части (части тела человека и животных они начинают различать раньше), ср.: «В конце второго — начале третьего года жизни ребенок начинает выделять отдельные элементы, детали в объектах. Например, дети в возрасте 1 года

10 месяцев — 2 лет уже пытаются сорвать цветок, схватывая его за стебелек, берут крышку сахарницы за шишечку, а не всю ее и т. д.» [Кольцова 1980: 37]. В этот период ребенок уже «просит называть предмет и его части: Женя И. (двух лет) хлопает рукой по сиденью трактора, смотрит на мать, вокализует и не успокаивается, пока мать не назовет части трактора (руль, сиденье и др.)» [Исенина 1986: 54].

Следовательно, до двухлетнего возраста минимальными единицами детского представления физического мира являются целостные предметы (т. е. базовые концепты) и отношения между ними (о предметных свойствах мы поговорим ниже). С двух лет в арсенале ребенка появляются новые, более дробные когнитивные единицы — части предметов.

Рассмотрим подробнее их структуру и процессы формирования. Как известно, при именовании предметов ребенок существенно опирается на представление об их форме, которую он начинает вычленять из совокупности предметных свойств с полутора лет [Landau et al. 1988; Markson et al. 2008: 204]. Выше мы уже отмечали, что, в отличие от формы целого предмета, форма его части у разных предметов может сильно различаться. Ножка стула и ножка дивана весьма различны по форме, ср. также: *ножка цветка / гриба / торшера / циркуля / бокала / зонтика* и др. Между тем ребенок слышит, что все эти части называются одним словом *ножка*. Благодаря идущему параллельно процессу разделения общей функции предмета на функции его частей, ребенок быстро начинает понимать причину этого: именуемая словом *ножка* часть выполняет в разных предметах одну и ту же частную функцию и занимает в предмете одно и то же место. В сознании ребенка формируется общая часть разнотипных предметов — родовой класс *Ножка* — ножки стула, стола, дивана и др. Они не имеют единого прототипа, но обладают а) единой функцией ‘опираясь на землю, удерживает остальной предмет над землей от падения на нее’ и б) своим местом — являются нижней частью предмета.

Другой пример. С какого-то момента ребенок мысленно вычленяет свою спину как самостоятельную часть своего тела. Теперь самостоятельной становится и частная функция спинки — ‘поддерживать спину’ — вместе с ее локализацией. А далее слово

спинка объединяет конкретные спинки различных предметов (спинку стула, дивана и др.) в общую часть Спинка².

Сказанное верно и в отношении природных и живых объектов. Например, верхний слой яблока, банана, апельсина составляет общую часть этих плодов и называется одним и тем же существительным *кожура*, хотя по внешнему виду кожура яблока, кожура банана и кожура апельсина далеко не тождественны. Главное, что все они, будучи несъедобными, выполняют защитную функцию в отношении съедобной части плода и образуют его поверхностную часть. Тем самым в сознании ребенка появляется еще одна общая часть (родовой класс) Кожура — множество поверхностных слоев различных фруктов, именуемых словом *кожура*.

Общая часть представляет собой обобщенный концепт, имеющий единую функцию, но не имеющий единого прототипа (имеет несколько прототипов). В то же время конкретные части — варианты общей части (НОЖКА-СТУЛА, НОЖКА-СТОЛА, НОЖКА-ДИВАНА) — являются концептами, поскольку каждый из них имеет свой прототип. Имя общей части (обобщенного концепта) мы пишем с прописной буквы (Ножка, Кожура), а двухсловные имена входящих в него конкретных частей (концептов) — прописными буквами.

Таким образом, с двухлетнего возраста элементарными единицами представления мира ребенка становятся более дробные единицы — конкретные части предметов (концепты), общие части предметов Ножка, Ручка, Сиденье и др. (обобщенные концепты) и связывающие их отношения.

Связь общей части предмета с конкретными ее вариантами мы будем называть родовидовым отношением и обозначать значком ▷:

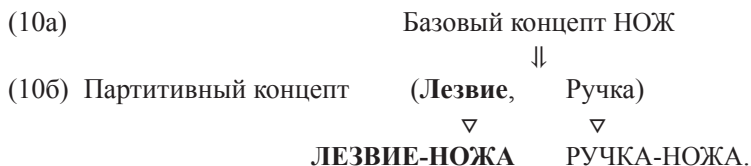
(9) Лезвие ▷ ЛЕЗВИЕ-НОЖА; Лезвие ▷ ЛЕЗВИЕ-БРИТВЫ.

Первый аргумент (род) — это общая часть, а второй аргумент (вид) — это конкретная часть — вариант общей части. Для частей предметов, хорошо известных человеку, родовидовое отношение (9) редуцируется, поскольку, запомнив конкретные части, человек далее оперирует только ими. Но конкретная часть нового

² Ср. толкование слова *спинка* — «Опора для спины у кресла, дивана, стула, скамьи» [Словарь Ушакова, IV: стб. 435].

предмета формируется как видовой вариант общей (родовой) части.

Таким образом, в общем случае партитивный концепт (10б) дополняется родовидовым отношением:



При появлении конкретных частей обобщенные части сразу же редуцируются, т. е. заменяются конкретными частями, ср.:

(10в) Партитивный концепт (ЛЕЗВИЕ-НОЖА, РУЧКА-НОЖА).

§ 24. Предмет и система его свойств (атрибутивный концепт). Концептуализация предметных свойств

1. Атрибутивный концепт

В разделе II, п. 3.2 Введения был рассмотрен атрибутивный концепт предмета. Напомним кратко его определение. Этот концепт возникает у ребенка аналогично партитивному концепту. Только вместо частей предмета в нем фигурируют его свойства (сенсорные модальности). В процессе концептуализации общих предметных свойств, см. п. 2 ниже, одним из первых выделяется главное свойство предмета — его объемная **Форма**. Все остальные свойства (Размер, Вес, Цвет и др.) можно трактовать как дополнительные к **Форме** в том смысле, что они не занимают самостоятельного места в пространстве, а локализуются в пространстве формы. Тем самым между главным и дополнительными свойствами предмета устанавливаются ролевые отношения: **Форма** =1=> Вес; **Форма** =2=> Цвет и др. Каждое из них указывает а) тип свойства (сенсорную модальность) и б) его положение относительно формы — локализовано в ней.

Ролевая и атрибутивная (Предмет => его Общие свойства) иерархии задают систему предметных свойств, которую мы называем атрибутивным концептом. Он представляет собой атрибутивное развитие базового предметного концепта: Развитый концепт = Базовый концепт => Атрибутивный концепт.

Кроме того, каждое общее свойство предмета связано родовидовым отношением с набором конкретных свойств (сенсорных прототипов) **Форма** ▷ (ШАРОВИДНЫЙ, КУБИЧЕСКИЙ...), **Размер** ▷ (БОЛЬШОЙ, СРЕДНИЙ, МАЛЕНЬКИЙ) и т. д. См. пример (1)—(3).

Родовидовая иерархия допускает рекурсию. Например, красный цвет может в свою очередь иметь ряд значений: пурпурный, алый, малиновый, бордовый, кирпичный.

Пример.

- (1) Развитый концепт МЯЧ =
- (2) Базовый концепт МЯЧ
- ↓
- (3) Атрибутивный концепт Размер ≤1= **Форма** =2=> Цвет
- ▽ ▽ ▽
- БОЛЬШОЙ **КРУГЛЫЙ** КРАСНЫЙ

Вместе с предметным концептом атрибутивный концепт входит в сенсорное значение существительного, см. раздел II, п. 3.3 Введения. Это значение представляет собой развитый концепт, т. е. иерархическую структуру, содержащую на первом уровне базовый концепт, а на втором уровне два его расширения — партитивное и атрибутивное.

Пример.

- (4) Сенсорное значение слова *человек* =
- Развитый концепт ЧЕЛОВЕК =
- Базовый концепт ЧЕЛОВЕК
- ↓ ↓
- (ТОРС, ГОЛОВА, РУКИ...) (**Форма** ▷..., Рост ▷..., Возраст ▷...).

Заметим, что первым расширением базового концепта становится атрибутивный концепт, поскольку дифференциация Формы и других предметных свойств начинается у ребенка с полутора лет. Затем, с двухлетнего возраста, когда у ребенка начинается дифференциация предметных частей, его базовые концепты дополняются вторым расширением — партитивными концептами.

Примечательно, что некоторые положения, лежащие в основе понятий предметного и атрибутивного концепта, были использованы еще И. М. Сеченовым более 100 лет назад, ср.:

В основе умственного отвлечения частей и признаков от предмета как целого лежит раздельность и различие физиологических реакций восприятия; предмету соответствует первый общий эффект внешнего импульса, а признаку — частная реакция детального видения [Сеченов 1952: 360];

Другое направление [развития мысли] определяется дроблением [чувственных] конкретов на части или умственным вы-

делением частей из целого. При этом каждая выделенная часть индивидуализируется, приобретает право на отдельное существование и получает определенный знак [Сеченов 1952: 280].

Конкретами Сеченов называет доступные восприятию элементы действительности (предметы, свойства и т. д.) — примерно то, что мы называем сенсорными когнитивными единицами.

2. Концептуализация свойств предмета

2.1. Концептуализация в сознании ребенка цветовых свойств. В ряде работ было показано [Сеченов 1952: 272—426; Бауэр 1985: гл. 5], что в процессе когнитивного развития ребенка из его синкретичного представления предмета начинают вычлениваться сенсорные свойства: форма предмета, его цвет, размер и др., ср: «...у человека есть примитивное единство сенсорных модальностей» [Бауэр 1985: 140]. С полутора лет начинают дифференцироваться и обретать самостоятельный статус форма предмета и его вес [Там же: 212]. Одними из последних — в 2,5—3 года — обретают самостоятельный статус конкретные (сенсорные) цветовые свойства. Рассмотрим этот вопрос подробнее.

В усвоении детьми прилагательных наблюдается один весьма показательный парадокс. В отличие от существительных и глаголов, которые ребенок почти сразу научается использовать семантически правильно (согласно некоторым данным, категории и имена предметов ребенок начинает усваивать с 12-ти месяцев, а категории и имена действий — на 2—3 месяца позже [Xu, Carey 1996; Xu 2007; Waxman 2008]), семантически правильное употребление прилагательных, называющих видимые ребенком цвета предмета, формируется значительно позже [Gasser, Smith 1998; Цейтлин 2009: 167; 2000: 125; Blackwell 2005]. Хотя прилагательные появляются в активном лексиконе ребенка уже с полутора лет, первое время он употребляет их без какой-либо опоры на их значение, лишь имитируя речь окружающих.

Рассмотрим в качестве примера употребление ребенком цветообозначающих прилагательных *красный*, *зеленый* и др. — так называемых базовых наименований цвета («basic color terms» — в терминологии Берлина и Кея [Berlin, Kay 1969]). Хорошо известно, что ребенок начинает различать цвета предметов (своих игрушек)

не позднее полутора лет (см., например, экспериментальные исследования Г. Л. Розенгарт-Пупко [Розенгарт-Пупко 1948; 1963] и их описание в [Воейкова 2011: 114]). Тем не менее детям требуется еще почти полтора года, чтобы научиться семантически правильно употреблять цветообозначающие прилагательные. Этот факт отмечают многие исследователи, см. [Andrick, Tager-Flusberg 1986; Цейтлин 1996: 5—7]. С особым вниманием данный феномен изучается в [Воейкова 2011: 217—218]:

Еще Ч. Дарвин в наблюдениях за языковым развитием своих детей отмечал, что они употребляли первые цветковые прилагательные настолько неадекватно, что в течение некоторого времени он считал их дальтониками (см. об этом [Bornstein 1985: 387—388]). <...> Необходимость в подробном изучении ранних прилагательных продиктована тем, что они составляют целую группу слов, употребляемых детьми не просто ошибочно, но и необъяснимо, без всякой связи с реальными свойствами предметов... для детей характерна следующая черта: рано понимая, к каким семантическим классам относятся прилагательные, они не различают значения прилагательных внутри этих классов... ребенок редко говорит *плохой* вместо *зеленый*, но может перепутать *плохой* и *хороший* или *зеленый* и *красный*. <...> Указанные явления характерны как минимум для ряда индоевропейских языков, можно предположить, что они наблюдаются в большинстве языков, где имеется развитая система имен прилагательных [Dixon 1982; 2004].

Налицо парадокс: с одной стороны, дети в полтора года различают конкретные цвета предметов, с другой стороны, они в течение последующего года или даже полутора лет оказываются не способными правильно называть цвета соответствующими прилагательными. И это при том, что правильные употребления цветообозначающих прилагательных ребенок слышит постоянно.

Объяснение данного парадокса заключается, на наш взгляд, в следующем. Ребенок распознает конкретный цвет предмета в рамках его синкретичного визуального образа, не вычлняя пока этот цвет как самостоятельное свойство. Поэтому ребенку не с чем соотнести слышимое прилагательное. Если перед ребенком положить красное яблоко, желтый банан, красную сливу и желтый лимон и попросить объединить фрукты по их цвету, он легко

справится с этой задачей (ее можно считать вариацией экспериментов Г. Л. Розенгарт-Пупко). Однако, чтобы осуществить референцию прилагательного *красный* к красному яблоку, необходимо, чтобы детское представление яблока было не синкретичным, в котором красный цвет не имеет самостоятельного статуса в ряду других конкретных свойств, а системным — в виде набора самостоятельных общих свойств (Цвет, Размер и др.), приписанных яблоку — его пространственному объему. Кроме того, необходимо, чтобы в рамках общего свойства Цвет дифференцировались его конкретные сенсорные образы: красный, зеленый и др. Тогда прилагательное *красный* обретет свое значение-концепт — самостоятельную сенсорную характеристику «красный» в ментальном представлении яблока и употребление прилагательного станет семантически обоснованным.

Замечание. Поясним эту мысль конкретным примером. Представим себе человека, который впервые пьет сладкий чай, ощущая его целостный вкус и не зная, что он складывается из вкуса воды, заварки и растворенного сахара. Сколько бы человеку ни говорили: *жидкий / крепкий* (мало / много заварки) или *несладкий / сладкий чай*, он не может понять, что обозначают эти прилагательные, поскольку указываемые ими вкусовые свойства не концептуализированы — не вычленены из целостного вкусового представления чая в самостоятельные концепты-качества. При этом человек, конечно, будет воспринимать свойство «сладкий» и отличать более сладкий чай от менее сладкого. Но охарактеризовать это отличие он сможет только общими прилагательными типа *вкусный* или *невкусный* или описательными оборотами типа *подобен меду*. Лишь когда человек начинает сам готовить чай: заливать заварку кипятком, наливать ее в чашку, доливать кипяток и класть сахар — или наблюдать, как это делают другие, он узнаёт о данных свойствах как отдельных компонентах вкуса чая, которые можно независимо друг от друга усиливать или ослаблять. И тогда его вкусовое представление чая превращается из синкретичного в системное и он начинает адекватно соотносить с его вкусовыми компонентами соответствующие прилагательные, усваивая тем самым их значения.

Можно предположить, что к трем годам двухэтапная дифференциация свойства Цвет у ребенка завершается (сначала выделилось свойство Цвет из ряда других общих свойств, а затем дифференцировались конкретные модальности цвета: красный, зеленый и др.), поскольку к этому времени семантические ошибки в употреблении цветowych прилагательных в речи детей прекращаются. О разделении конкретного цвета на оттенки см. [Кошелев 2011а: 225—228].

2.2. Дифференциация предметных свойств. В полной мере все сказанное относится и к свойству Размер. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что ребенок при усвоении слов *большой* и *маленький* некоторое время путает их точно так же, как он путает употребление цветообозначающих прилагательных [Воейкова 2011: 218]. Примечательно, что патология лобных отделов коры головного мозга может приводить к регрессии — утрате в ментальном представлении человека некоторых вычленившихся и ставших самостоятельными свойств. Однако способность пользоваться их более архаичными синкретичными коррелятами сохраняется. Например, пациент с такой патологией успешно забрасывал мяч в любую из трех корзин, расположенных на разном расстоянии от него, но не мог сказать, какая корзина является ближайшей к нему, а какая — самой далекой. Выделившееся общее свойство Удаление (расстояние до предмета) у него утратилось, но восприятие расстояния до корзины как синкретичный компонент его целостного восприятия корзины сохранилось. Другой пациент с аналогичным поражением коры головного мозга безошибочно схватывал пальцами руки предметы разной величины, но не мог развести большой и указательный пальцы, чтобы показать величину схваченного предмета [Чуприкова 2015: 430—431].

Специфика детских ошибок при употреблении прилагательных позволяет предположить, что процесс дифференциации свойств предмета у ребенка идет в общем русле последовательной дифференциации и интеграции сенсорных модальностей [Бауэр 1985: гл. 5] и реализуется в два этапа. Сначала дифференцируются общие свойства — цвет предмета, его размер, вес и пр., которые суть типы сенсорных модальностей. И с этого момента ребенок уже не путает прилагательные, именующие различные общие свойства, — не говорит *большой* вместо *зеленый*; однако может

спутать прилагательные, именующие различные конкретный свойства одного общего свойства, то есть спутать *зеленый* и *красный*, *большой* и *маленький*. А затем происходит концептуализация конкретных свойств в рамках каждого общего свойства (конкретных сенсорных образов каждой модальности). Поэтому теперь ребенок начинает семантически правильно употреблять прилагательные цвета, размера и др.³

Обратим внимание на полную аналогию с двухэтапным формированием конкретных частей предмета: сначала образуется общая часть, например *Ножка*, а затем ее конкретные варианты: *НОЖКА-СТУЛА*, *НОЖКА-ДИВАНА* и др., см. § 23, п. 3.

2.3. Концептуализация формы предмета. В соответствии со сказанным выше, мы полагаем, что сначала у ребенка вычленяется общее свойство (сенсорная модальность) *Форма*, а затем начинают дифференцироваться конкретные свойства (сенсорные образы): «круглый-круг», «шаровидный-шар» и другие, более сложные.

Замечание. Согласно экспериментальным данным, примерно с 18 месяцев в речемыслительном развитии ребенка появляется важное новообразование: ребенок начинает использовать форму предмета как его главную характеристику. Эта тенденция получила название «предпочтение формы» (*shape bias*) [Landau et al. 1988]. В экспериментах детям показывали новый объект с характерной формой и называли его имя неизвестным детям словом, говоря, например: *Это дакс!* (*This is a dax!*). Затем перед ребенком раскладывали разные предметы, среди

³ Двухэтапный процесс дифференциации детьми явлений действительности, характерен для ситуаций, в которых какое-то общее свойство принимает ряд альтернативных значений. Например, точно такая же путаница происходит у детей при употреблении лексических показателей времени *вчера / завтра*: *Мы завтра ходили в лес* (Настя, 2 года 4 месяца), *Я к бабушке вчера поеду* [Воейкова 2011: 115—116, 173]. Объяснение этих детских ошибок аналогично. После двух лет у детей происходит первичное разделение целостного понятия времени на «настоящее время» и «ненастоящее время». Однако последнее еще не разделилось на «прошедшее-вчера» и «будущее-завтра». А значит, ребенок не имеет пока семантических оснований для употребления слов *вчера* и *завтра* и поэтому путает их.

которых был предмет аналогичной формы, и спрашивали, какой из них имеет то же самое название. После 18 месяцев дети регулярно указывали на новый предмет той же формы, причем в период от полутора до 2,5 лет внимание к форме возрастало. А дети 12—18 месяцев в подобных номинативных заданиях не обращали систематического внимания на форму предмета, см. [Pereira, Smith 2009: 67], ср. также: «Когда дети усваивают имена новых объектов, они стремятся распространять эти имена на другие объекты такой же формы; этот феномен получил название “предпочтение формы”. <...> Предпочтение формы предопределяет появление у ребенка следующего общего правила: слова в контексте типа *Это есть* __ (*This is a* __) дают обобщенное описание базовой формы» [Markson et al. 2008: 204].

2.4. Уровень атрибутивных когнитивных единиц. Дифференциация свойств предмета приводит к дальнейшему расширению словаря элементарных когнитивных единиц ребенка за счет добавления к нему общих свойств: Цвет, Вес и др. (сенсорных модальностей), конкретных свойств: ЗЕЛЕНЫЙ, ТЯЖЕЛЫЙ, ТВЕРДЫЙ и др. (сенсорных образов), а также трех отношений: 1) «Предмет \Rightarrow его свойства: Форма, Цвет, Вес и др.», 2) «**Форма** (главное свойство) =N \Rightarrow Дополнительные общие свойства» и 3) родовидовое отношение «Общее свойство \triangleright Конкретные свойства» (Цвет \triangleright (ЗЕЛЕНЫЙ, КРАСНЫЙ,...)).

§ 25. Действие и системы его частей и свойств. Сенсорное значение глагола действия

1. Партитивный двигательный концепт

Покажем, что развитый двигательный концепт имеет структуру, совершенно аналогичную структуре развитого предметного концепта. Соответственно, сенсорное значение глагола действия в структурном плане аналогично сенсорному значению предметного существительного.

1.1. Двигательный концепт СХВАТИТЬ (действие ‘схватить предмет рукой’). Рассмотрим сначала, каким образом целостное действие, имеющее самостоятельную общую функцию, развивается в систему своих частей (частных действий). Для примера обсудим кратко процесс развития у младенца действия СХВАТИТЬ (предмет). Как известно (см. [Бауэр 1985: 188—190]), уже новорожденные дети способны тянуться к игрушкам и схватывать их. Это действие является для них безусловно целостным, синкретичным. Однако после 26-недельного возраста оно, согласно анализу Т. Бауэра, разделяется на два самостоятельных действия: ДОТЯНУТЬСЯ (без схватывания) и СХВАТИТЬ [Там же: 192—193]. На наш взгляд, побудительным фактором здесь (как и в случае разделения предмета на части) служит разделение общей функции данного действия — ‘приблизить руку к предмету и начать держать его в руке, чтобы манипулировать им’ — на две частные функции: ‘вплотную приблизить руку к предмету’ и ‘начать держать предмет в руке, чтобы манипулировать им’. Сначала выделяется эта последняя функция. Действие **СХВАТИТЬ** становится главным, поскольку именно оно реализует общую цель совокупного действия. А действие ДОТЯНУТЬСЯ становится дополнительным к нему. Оба частных действия связаны ролевым отношением ДОТЯНУТЬСЯ \leq 1 = **СХВАТИТЬ**. Оно указывает, что действие ДОТЯНУТЬСЯ локализовано на оси времени непосредственно перед главным действием **СХВАТИТЬ** и что его функция — подготовить главное действие.

Таким образом, общая функция действия складывается из функций частных действий, причем функция совокупности последовательных частных действий равна сумме частных функций этих действий. Например, функция целостного действия СХВАТИТЬ равна сумме функций последовательных частных действий ДОТЯНУТЬСЯ, СХВАТИТЬ.

В итоге получаем:

(1) Развитый двигательный концепт СХВАТИТЬ =

(1а) Базовый двигательный концепт СХВАТИТЬ

⇓

(1б) Партитивный концепт ДОТЯНУТЬСЯ $\leq 1 =$ СХВАТИТЬ.

Как и выше, стрелка «⇓» обозначает отношение развития.

Легко видеть, что развитый двигательный концепт (1) изоморфен развитию предметному концепту (3) СТУЛ, см. § 23, п. 1.1.

Основываясь на вышеупомянутом анализе Т. Бауэра, можно утверждать (см. [Кошелев 2011а: 228—230]), что действие СХВАТИТЬ также разделяется на два функциональных действия: КОСНУТЬСЯ (ощупать игрушку — начальная фаза действия СХВАТИТЬ: пальцы ребенка осторожно касаются новой игрушки и исследуют ее) и СЖАТЬ (пальцы ребенка схватили игрушку). Понятно, что главным становится последнее действие, дающее итоговый результат. Тем самым целостный концепт СХВАТИТЬ, в свою очередь, превращается в развитый концепт: СХВАТИТЬ \Rightarrow КОСНУТЬСЯ $\leq 2 =$ СЖАТЬ.

В итоге развитый двигательный концепт (1) обретает дополнительный уровень партитивного развития:

(1а) Базовый концепт СХВАТИТЬ

⇓

(1б) Партитивный концепт ДОТЯНУТЬСЯ $\leq 1 =$ СХВАТИТЬ

⇓

(1в) КОСНУТЬСЯ $\leq 2 =$ СЖАТЬ.

Он вполне аналогичен предметному концепту (8) ВЕЛОСИПЕД из § 23, п. 2.6.

Интересно заметить, что действие ДОТЯНУТЬСЯ тоже содержит два функционально разных действия: ПРИБЛИЖЕНИЕ

(руки к игрушке) и РАСКРЫТИЕ ПАЛЬЦЕВ (для последующего схватывания). Однако они не разделяются на самостоятельные действия, поскольку раскрытие пальцев начинается не после окончания приближения руки к игрушке, а раньше — на завершающем этапе этого приближения, подробнее см. [Кошелев 2011а: 229—233].

Как и главную часть предмета, главное частное действие можно назвать именем всего действия, а дополнительные частные действия — нельзя. Так, в последовательности трех действий (ДОТЯНУТЬСЯ, КОСНУТЬСЯ, **СЖАТЬ**) главным является последнее действие. Его можно назвать именем всего действия — глаголом *схватить*. Ни одно из предшествующих ему действий так назвать нельзя.

1.2. Двигательный концепт БЕЖАТЬ. Аналогично вводится концепт Х-БЕЖИТ, где Х — двуногое животное (человек, страус, гусь). Ниже мы рассмотрим главный вариант этого концепта ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ (МУЖЧИНА / ЖЕНЩИНА / РЕБЕНОК / СТАРИК-БЕЖИТ). Его общая цель — переместиться посредством ног в заданную точку Z пространства.

Двигательный концепт ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ представляет собой циклическое повторение движения ПЕРЕМЕСТИТЬСЯ, состоящего из трех действий:

Двигательный концепт ПЕРЕМЕСТИТЬСЯ (в направлении Z)

⇓

Парт-й концепт: (ОТТОЛКНУТЬСЯ (одной ногой), **ПРОЛЕТЕТЬ**
(в направлении Z), ПРИЗЕМЛИТЬСЯ (на другую ногу).

В нем главным частным действием становится собственно полет бегущего, перемещающий его вперед. Тем самым движение ПЕРЕМЕСТИТЬСЯ предстает как система его частных действий. А общая функция действия БЕЖАТЬ (переместиться в точку Z) равна сумме частных функций последовательности этих перемещений в направлении Z.

В итоге получаем:

- (2) Развитый концепт ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ =
- (2а) Базовый двигательный концепт ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ
- ⇓
- (2б) Парт-й концепт: (ПЕРЕМЕСТИТЬСЯ... **ПЕРЕМЕСТИТЬСЯ В Z**).

Последнее перемещение, при котором Агенса достигает своей пространственной цели Z , является главным в этой последовательности. Все остальные перемещения связаны с ним ролевым отношением, задающим их функцию ‘Агенса приближается к Z ’.

2. Атрибутивный двигательный концепт

Атрибутивный концепт действия совершенно аналогичен атрибутивному концепту предмета. Он обладает тем же главным свойством — формой действия. Форма легко распознается. Это можно проверить, обратившись к сайту лаборатории Томаса Шипли (Dr. Thomas F. Shipley), Филадельфия (<http://astro.temple.edu/~tshipley/mocap/dotMovie.html>). На нем демонстрируются мгновенно распознаваемые трехсекундные точечно-световые анимации (т. е. кинематические формы) различных человеческих действий: толкания ядра, удара по мячу ногой и т. д.

Перечислим дополнительные к Форме общие свойства: Скорость \triangleright (БЫСТРО, НЕБЫСТРО, МЕДЛЕННО); Длительность \triangleright (ДОЛГО, НЕДОЛГО, КРАТКОВРЕМЕННО). Они приписываются форме, т. е. пространственно локализуются в ней, и в этом плане являются дополнительными для нее. В результате возникает атрибутивный концепт действия (3б), аналогичный атрибутивному предметному концепту (3б), п. 2.2 из § 24:

(3а) Базовый двигательный концепт ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ

⇓

(3б) Атрибутивный концепт

(Форма \triangleright КОНКР-Я ФОРМА, Скорость \triangleright БЫСТРО, Двиг. \triangleright ДОЛГО).

Объединяя (2б) и (3б), мы получаем партитивно-атрибутивное расширение двигательного концепта ДОТЯНУТЬСЯ И СХВАТИТЬ, аналогичное расширению (4б) предметного концепта СТУЛ:

(4) Развитый концепт ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ =

(4а) Базовый концепт ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ

⇓

⇓

(4б) Партитивный концепт (2б) Атрибутивный концепт (3б).

§ 26. Ситуация и система ее участников. Сенсорное значение простого предложения

1. Базовая ситуация и ее развитие

1.1. Актантная ситуация. Во Введении, п. 5, раздела II, мы определили базовую ситуацию как целостную ситуацию, не расчлененную на отдельных участников и имеющую структуру двигательного концепта Прототип ← Функция. Рассмотрим для примера базовую ситуацию МУЖЧИНА-БЕЖИТ.

(1) Базовая ситуация МУЖЧИНА-БЕЖИТ =



Задающий ее двигательный концепт хранится в памяти ребенка⁴, позволяя ему распознавать в окружающем мире конкретные ситуации человеческого бега (визуальные образы) и приписывать им общую функцию ситуации (1). Рассмотрим множество базовых ситуаций, формирующихся у ребенка после полутора лет. В это время он постепенно начинает употреблять двухсловные и трехсловные фразы. К концу второго года ребенок усваивает все па-

⁴ На сайте Кингстонской лаборатории биодвижений, возглавляемой Н. Троем (N. Troje; см. ссылки <http://www.biomotionlab.ca/Demos/BML-walker.html>, <http://www.biomotionlab.ca/Demos/BMLrunner.html>), можно увидеть не только типизированные анимационные изображения ходьбы и бега человека, как точно-световые, так и линейные, но и более конкретные вариации этих локомоций, учитывающие пол идущего/бегущего, скорость движения и др. Эти анимации демонстрируют способность человека моментально распознавать не только общую локомоцию бега, но и ее более конкретные вариации: бег мужчины и женщины, грузного и худого, веселого и грустного, расслабленного и перевозного человека.

дежи в их основных (сенсорных) значениях, что свидетельствует о трансформации его базовых ситуаций в актантные — в системы участников. При этом именительный падеж дети начинают употреблять только в значении субъекта действия. В объектной функции именительный падеж ими не используется до трех с половиной лет, поскольку они не используют до этого времени пассивных конструкций [Воейкова 2015: 137—138; Гвоздев 1949б: 14].

На рис. 1 даны примеры простейших базовых ситуаций (их прототипов), изображающих действия человека (они взяты из рис. 2 главы 2).



Рис. 1. Базовые ситуации — элементы детского словаря базовых ситуаций

В процессе развития ребенка эти базовые ситуации дифференцируются и превращаются в актантные ситуации с главным элементом — двигательным концептом — значением будущего предикативного ядра. Происходит это в два этапа. Сначала эти актантные ситуации содержат только Агенса и Пациенса (если он есть) — видимых участников, контактно связанных с главным участником. Например, для ситуации МУЖЧИНА-БЕЖИТ главный участник — двигательный концепт ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ, а дополнительный — концепт МУЖЧИНА, для ситуации КОШКА-ПЬЕТ-МОЛОКО главный участник — ЖИВОТНОЕ-ПЬЕТ, а дополнительные — КОШКА и МОЛОКО. Такое преобразование базовой ситуации в визуальную актантную ситуацию происходит вскоре

после полутора лет. В это время ребенок начинает вычленять в предметах и действиях форму, на основе которой в его памяти формируются базовые концепты — дуальные структуры Прототип ← Функция.

Однако на этом (перцептивном) этапе своего развития ребенок просто «не видит» других участников ситуации, например Источник и Цель бегущего (откуда и куда юноша бежит). Они не связаны контактно с бегущим, поэтому он не понимает, что они также являются участниками ситуации бега. Аналогично кошка, пьющая молоко из блюдца, не контактирует с блюдцем, поэтому для полуторалетнего ребенка оно пока не является участником визуальной ситуации КОШКА-ПЬЕТ-МОЛОКО.

Ближе к концу второго года у ребенка начинается этап функционального развития. В его представлении мира появляются функциональные понятия, не поддержанные непосредственно перцептивными образами. Он начинает различать в предмете функциональные части, образовывать метафоры и т. д., см. Введение. Теперь ребенок начинает «видеть» других, функциональных участников ситуации, не контактирующих с главным участником, поскольку он начинает понимать их функции в рамках общей функции ситуации. Поэтому актантная ситуация МУЖЧИНА-БЕЖИТ представлена у него со всеми участниками, см. рис. ниже.

(2) Актантная ситуация МУЖЧИНА-БЕЖИТ =



Рольевые отношения, связывающие главного участника МУЖЧИНА-БЕЖИТ с остальными участниками, определяют место дополнительных участников относительно главного и их функции.

Данную актантную ситуацию можно представить также в виде схемы:

- (2) Актантная ситуация МУЖЧИНА-БЕЖИТ



В итоге мы получаем развитую ситуацию, аналогичную развитому предметному концепту:

- (3) Развитая ситуация МУЖЧИНА-БЕЖИТ =

- (1) Базовая ситуация МУЖЧИНА-БЕЖИТ



- (2) Актантная ситуация МУЖЧИНА-БЕЖИТ.

Развитая ситуация (3) является сенсорным значением простого предложения *Мужчина бежит из дома по дороге вдоль озера к дереву*. Подробнее об этом см. раздел II, п. 5.5.

1.2. Универсальность развитой ситуации. Развитая ситуация (3) в известном смысле универсальна, поскольку она состоит из универсальной базовой ситуации (1)⁵ и универсальной актантной ситуации (2). В самом деле, (2) состоит из развитых концептов МУЖЧИНА-БЕЖИТ, ДОМ, ДОРОГА, ДЕРЕВО и ОЗЕРО

⁵ В более широком плане можно утверждать, что базовые концепты и базовые ситуации универсальны в той мере, в какой универсальны функции, приписываемые их прототипам. Если, к примеру, в каком-либо архаическом племени вместо представления о том, что дерево посредством корней добывает питание из земли и по стволу передает его веткам и плодам, бытует другое представление о сущности дерева, то функция дерева, а значит, и его партитивная структура будет иной и т. д. Это же верно и в отношении ситуации МУЖЧИНА-БЕЖИТ, если в каком-либо этносе ее прототипу вместо функции 'переместиться в другое место' будет приписана какая-либо иная функция. Конечно, бежать можно и с другими целями: а) чтобы потренироваться (Функция 2), б) чтобы продемонстрировать технику бега (Функция 3). Однако это уже вторичные цели, которые без первой цели не могут возникнуть.

и из ролевых отношений =Из=>, =По=>, =Вдоль=> и =К=>. Как мы уже отмечали, развитые концепты предметов и действий универсальны, поскольку не зависят от родного языка ребенка или культуры этноса, в котором он взрослеет, см. для примера развитый двигательный концепт (2) МУЖЧИНА-БЕЖИТ в § 25, п. 1.2 и развитый предметный концепт (6) ОЗЕРО в § 23, п. 2.2. Что касается отношений, то можно предположить, что отношения =По=> и =К=> также универсальны, поскольку выражают сущностные характеристики ситуации бега человека — цель и поверхность перемещения. Остальные отношения могут варьироваться в разных этносах. Это, однако, не мешает их представителям понимать друг друга при описании данной ситуации.

Развитая актантная ситуация (3) имеет также круговое представление, аналогичное круговому представлению развитого предметного концепта (см. § 23, п. 2.5):



Здесь внешний круг обозначает базовую ситуацию (1), а совокупность внутренних кругов — актантную ситуацию (2).

Аналогичным образом, сенсорное значение предложения *Кошка пьет молоко из блюда* имеет вид:

Развитая ситуация КОШКА-ПЬЕТ-МОЛОКО =

Базовая ситуация

КОШКА-ПЬЕТ-МОЛОКО



Актантная ситуация



Понятно, что здесь ролевое отношение \leq Из \geq имеет другое значение, указывающее а) положение блюдца (под мордочкой кошки) и ее функцию (открытый сверху контейнер для молока). Ролевое отношение \Rightarrow Пр \Rightarrow (\Rightarrow Прямой-объект \Rightarrow) указывает, что молоко а) находится непосредственно под мордочкой кошки и благодаря контакту с ее язычком перемещается внутрь кошки и б) является питанием для кошки.

Итак, с началом функционального этапа своего развития (конец второго года) в представлении мира ребенка формируются две фундаментальные и изоморфные структуры: партитивные системы предметов и агентивные актантные ситуации. Они представляют собой следующий (по сравнению с базовыми концептами и ситуациями) шаг в понимании мира предметов и мира видимых ситуаций.

1.3. Экспериментальные данные. При анализе процессов усвоения детьми базовых ситуаций движения обычно используются элементы Л. Талми [Talmy 1985]: Фигура, Поверхность, Путь, Манера движения (способ движения: идет, бежит, летит и под.), а также Источник и Цель движения. В глагольных значениях разных языков эти компоненты «упаковываются» по-разному. Данному вопросу, а также вопросу усвоения детьми глаголов действия, и в частности глаголов движения, посвящена большая литература (см., напр., [Gentner 1982; 2006; Golinkoff, Hirsh-Pasek 2008; Lakusta et al. 2007; Pruden et al. 2008; Waxman 2008; Seston et al. 2009]).

Здесь мы сосредоточимся лишь на вопросе распознавания детьми концептуальных компонентов ситуации движения Агенса (активного деятеля). Как показывают экспериментальные исследования, дети очень рано начинают различать указанные компоненты в наблюдаемых движениях. Например, младенцы с 12 месяцев вычленяют в движении Источник (пункт отправления) и Цель (пункт назначения). Как показано в [Lakusta et al. 2007], 12-месячные младенцы, наблюдая за передвижениями утенка, считали их различными, если они отличались только источниками или только целями.

Чуть позднее дети научаются распознавать тип движения. Согласно [Pruden et al. 2008: 176—177], с 14 месяцев они уже вычленяют манеру, а также путь (траекторию) движения из мно-

жества движений с разными манерами и путями. Экспериментальной базой для данного вывода послужило изучение девяти движений анимированной морской звезды, которая при движении над, под и мимо мяча (3 разных пути) либо прыгала, либо вращалась, либо изгибалась (3 разных манеры). К этому же возрасту (14 месяцев) дети вычленяют в движении Агенса [Pruden et al. 2008: 179].

Более поздние исследования [Göksun et al. 2010; Pruden et al. 2012; 2013] подтверждают и детализируют эти результаты. Принципиально важным для нас является центральное положение этих (см., напр., [Pruden et al. 2013]) и ряда других исследований [Gentner, Boroditsky 2001; Golinkoff et al. 2002; Gentner, Bowerman, 2009] о первичности формирования у ребенка исходных концептуальных компонентов ситуаций движения, без которых усвоение глаголов и предлогов, описывающих эти ситуации движения, было бы для ребенка невозможным. При этом в процессе усвоения ребенком этой реляционной лексики исходные концептуальные компоненты лексикализуются по-разному — в соответствии со спецификой его родного языка. Так, в одних языках Путь или Манера входят в значение глагола движения, в других они кодируются иными языковыми средствами и т. п.

Например, в статье [Göksun et al. 2010] показано, что при осмыслении глаголов *идти*, *бежать* и предлогов *на* и *в* (*run*, *walk*, *in* и *on*) младенцы первоначально используют общие нелингвистические конструкции, составленные из концептуальных компонентов динамических ситуаций типа «сдерживание» (containment) (яблоко в миске), «поддержка» (support) (яблоко на столе), Путь, Манера и др., постепенно уточняя и подстраивая их к потребностям своего родного языка.

В то же время в рамках целого предложения, описывающего ситуацию движения, эти различия в значительной мере элиминируются. Иначе говоря, ситуация движения предстает в описаниях на разных языках более или менее одинаковой. Основанием для данного вывода служит тот факт, что актантные ситуации, получающие различные описания в разных языках, являются системными представлениями одной и той же базовой ситуации, единообразно воспринимаемой носителями этих языков.

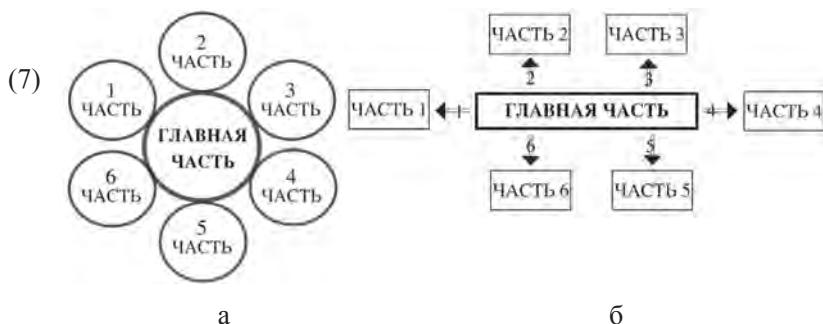


Рис. 2. Партитивные схемы пространственного объекта: цветочная (а) и эксплицитная (б) — ролевыми отношениями.

Здесь главный компонент объекта обозначается центральным кругом, а дополнительные компоненты — окружающими его кругами.

Трансформацию целостного представления (5) объекта в систему его компонентов (7) можно трактовать как познание объекта (5), и прежде всего как познание его функции. С помощью схемы (7а)/(7б) мы узнаем, из каких частей и частных функций складывается объект (5) и его функция. Следовательно, мы лучше понимаем, как он «работает», каковы роли частей в осуществлении его функции.

Например, если стул, на который мы садимся, падает назад, мы можем сразу же предположить, что перестала «работать» его задняя ножка, поскольку именно ее функция ‘поддерживать сиденье над землей’ перестала выполняться, — из целостного же представления стула это никак не следует; если домашний цветок начинает засыхать, то первое объяснение, которое нам приходит в голову: его забывают поливать или подкармливать, поэтому корень не способен выполнять свою функцию, и т. п.

Познание частей объекта и их функций открывает перед человеком недоступные ему прежде возможности: модифицируя части объекта, мы можем по своему усмотрению менять их частные функции, а вместе с ними и свойства объекта. Например, модифицируя ножки кресла, можно сделать кресло-качалку и офисное кресло на колесиках с вращающимся сиденьем. Добавляя к объекту новые части, мы также можем изменять его функцию. Так, из обычного кресла можно сделать парикмахерское кресло с под-

головником и подставкой для ног, инвалидную коляску, электрический стул (на самом деле это кресло, см. § 11, рис. 6) и т. д.

Перейдем к природным объектам. Яблоко представляет собой простую партитивную систему с главной частью — мякотью — и дополнительными частями: кожурой, плодоножкой и плодоносящими зернышками [Кошелев 2006: 564]. Другие фрукты можно рассматривать как различные модификации частей яблока, сохраняющие его партитивную систему: вишня, слива, апельсин, груша, абрикос и т. д. Аналогичным образом у всех птиц партитивная система одна и та же: главная часть — тело, дополнительные части — голова с клювом, два перьевых крыла, две лапы, перьевое покрытие тела и перьевой хвост [Там же: 568]. Все разновидности птиц — это различные вариации этих частей при сохранении единой партитивной системы.

Познавательная сила схемы (7) обусловлена тем, что части очень многих объектов действительности образуют изоморфную ей систему. К примеру, ей соответствуют системы частей велосипеда, ножа, дерева, ореха, банана, озера, реки, распустившегося цветка (см. § 23, пп. 1.1—2.5, раздел I, п. 1.3.1); дома, оврага, животного, птицы [Там же: 549—569]. Схеме (6) также соответствуют: а) морфологическая структура слова с расположенным в центре корнем, окруженным аффиксами; б) структура значений многозначного слова с сенсорным значением во главе и его семантическими дериватами — производными значениями; в) структура значения простого предложения — актантной ситуации с действующим Агенсом (главный участник) и остальными участниками; г) солнечная система, в которой Солнце (главный компонент) расположено в центре, а удерживаемые им планеты — вокруг него; д) строение атома и др. В социуме схеме (7) соответствуют две его важнейшие ячейки: семья (в ее патриархальном понимании — глава семьи и остальные ее члены) и коллектив — руководитель и его подчиненные. Итогом сказанному может служить следующий вывод: в человеческом представлении видимый мир объектов «скроен» по системе (7).

Проиллюстрируем примерами эволюционный аспект данной системы. Кресло было изобретено в древнем Египте и стало завершающим этапом эволюции табурета: для удобства сидения во время долгих дворцовых церемоний к обычному табурету при-

строили сначала спинку, а затем подлокотники и мягкое сиденье. Древнейший нож представлял собой конусообразный плоский камень с заостренными краями, в котором не были обособлены лезвие и ручка; постепенно из этого прообраза было создано множество ножей самых разнообразных видов, включая кинжал, имеющий лезвие (клинок) с рукояткой, крестовиной, предохраняющей кисть руки, и ножнами, а также саблю, хирургический пинцет, складной нож и пр. История создания колеса от сплошного круглого камня с отверстием в середине до современного колеса с ободом, спицами и втулкой представлена на рис. 1 в § 23, п. 2.6.

Заметим, что партитивной системе (6) соответствуют не только физические, но и умозрительные объекты, например система участников агентивной ситуации, система значений знаменательного слова с главным компонентом — основным значением — и дополнительными компонентами — производными значениями.

Познавательная схема (4) рекурсивна. Она может применяться к каждому из компонентов схемы (7), трансформируя его в систему более дробных компонентов. Поэтому можно утверждать, что она лежит в основе неограниченного познания и широчайших возможностей преобразования действительности.

§ 27. Когнитивный конструктор, язык мысли и сенсорный язык

1. Универсальный когнитивный конструктор

Вернемся к рассмотрению развитой агентивной ситуации, см. § 26, п. 1. Перечислим все типы элементарных когнитивных единиц, из которых она строится, а именно все атомарные элементы и все связывающие их отношения. Как и ранее, имена обобщенных единиц даются с прописной буквы, а имена концептов — целиком прописными буквами.

1. Наборы атомарных единиц.

Сенсорные единицы.

1. Базовые двигательные концепты: ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ, ЖИВОТНОЕ-ПЬЕТ, ПРЕДМЕТ-КАТИТСЯ и др. Они суть основные (сенсорные) значения глаголов *бежит*, *пьет*, *катится*.

2. Базовые предметные концепты: ЮНОША, РЕБЕНОК, СОБАКА, КОШКА, МЯЧ, КОЛЕСО, ДЕРЕВО, ТРАВА, ДОМ, ДОРОГА, ОЗЕРО, ВОДА, ПЕСОК, ОБРАГ, ГОРА и пр. Они представляют собой основные (сенсорные) значения одноименных сенсорных существительных.

3. Типизированные конкретные свойства предметов и действий, т. е. прототипичные сенсорные образцы разных сенсорных модальностей: ЗЕЛЕНый, БОльшой, ЛЕГкий, СЛАДкий, СТАРый, ТВЕРдый и др. — значения одноименных сенсорных прилагательных, БЫСТРО, СВЕТЛО, ДОЛГО, ГРОМКО и др. — значения одноименных сенсорных наречий.

Несенсорные единицы⁶.

4. Общие части предметов: Кожура, Сиденье, Ножка, Край, Крыша и пр. — значения одноименных слов: *кожура*, *сиденье*, *ножка*, *край*, *крыша*. Это обобщенные концепты — пары вида «набор прототипов — частная функция». Например, Ножка имеет несколько прототипов: ножка стула / стола / дивана, но одну

⁶ Как мы показывали выше, эти свойства тоже универсальны.

функцию — ‘поддерживать предмет над землей’. Аналогично общие части действий: Шагнуть, Дотянуться и др.

5. Общие свойства (сенсорные модальности) предметов: Цвет, Рост, Вкус, Размер, Форма. Общие свойства действий: Скорость, Длительность, Громкость и др. Они составляют значения одноименных существительных и наречий.

6. Общие роли: Поверхность (движения), Источник, Цель, Агнс, Пациенс, и др.

II. Наборы отношений (все отношения двухаргументны).

7. Партитивные отношения (\Rightarrow) связывают целостность с ее компонентами (частями, свойствами, участниками ситуации).

а) «Предмет \Rightarrow Части»: ОЗЕРО \Rightarrow (Дно, Вода, Берег);

б) «Предмет \Rightarrow Свойства»: ОЗЕРО \Rightarrow (Глубокий, Чистый, Большой);

в) «Базовая ситуация \Rightarrow Участники»: КОШКА-ПЬЕТ-МОЛОКО \Rightarrow (КОШКА, ЖИВОТНОЕ-ПЬЕТ, МОЛОКО).

8. Ролевые отношения связывают главный компонент с дополнительными компонентами.

а) $=1\Rightarrow$, $=2\Rightarrow$... $=N\Rightarrow$: «**Главная часть** $=N\Rightarrow$ » (Дополнительные части)»;

б) $=1\Rightarrow$: «**Главное свойство (Форма)** $=1\Rightarrow$ » (Дополнительные свойства: Размер, Цвет, и др.);

в) $=\text{По}=\Rightarrow$, $=\text{Из}=\Rightarrow$, $=\text{К}=\Rightarrow$ и др.: «**ЖИВОТНОЕ-ПЬЕТ** $=\text{Прямой-объект}=\Rightarrow$ Пациенс», **ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ** $=\text{По}=\Rightarrow$ Поверхность. В русском языке часто задаются предлогами: *по, из, к, вдоль* и др.

9. Родовидовые отношения (\triangleright) связывают общий компонент с его конкретным вариантом: «Кожура \triangleright КОЖУРА БАНАНА», «Цвет \triangleright ЗЕЛЕНЬИЙ», «Агнс \triangleright КОШКА», «Пациенс \triangleright МОЛОКО.

10. Отношения развития (\Rightarrow) связывают базовый концепт (базовую ситуацию) с его (ее) расширением.

а) «Базовый концепт \Rightarrow Партитивный концепт»: ОЗЕРО \Rightarrow (**ВОДА, БЕРЕГ, ДНО**);

б) «Базовый концепт \Rightarrow Атрибутивный концепт»: ОЗЕРО \Rightarrow (**ОВАЛЬНЫЙ (Форма), ГЛУБОКИЙ, ЧИСТЫЙ**);

в) «Базовая ситуация \Rightarrow Актантная ситуация».

Данная совокупность когнитивных единиц дополняется также некоторыми универсальными концептами. Прежде всего

это базовые эмоциональные состояния: ЧЕЛОВЕК-РАДУЕТСЯ (happiness), -ГНЕВАЕТСЯ (anger), -БОИТСЯ (fear), -ПЕЧАЛИТСЯ (sadness), -ЧУВСТВУЕТ-ОТВРАЩЕНИЕ (disgust), -УДИВЛЯЕТСЯ (surprise). Как известно [Дарвин 2001; Экман, Фризен 2010], эти эмоции носят врожденный характер и единообразно (прототипически) выражаются на человеческом лице независимо от расы, культуры или языка, см. в [Ekman 1999: 304—305; Экман, Фризен 2010] в качестве примера фотографии лиц, выражающих эти эмоции, использованные в кросс-культурном исследовании того, как базовые эмоции оцениваются разными представителями грамотного населения США, Бразилии, Чили, Аргентины и Японии.

Кроме того, в этот набор включаются концепты универсальных человеческих желаний и внутренних состояний: ЧЕЛОВЕК-ХОЧЕТ, -ЛЮБИТ, -БОЛЕЕТ и др.

Приведенную совокупность элементарных когнитивных единиц — элементов и отношений — мы будем называть когнитивным конструктором. Он подобен детскому конструктору, из деталей которого — элементов и соединений — ребенок (по картинкам или реальным образцам) строит трехмерные пазлы — модели различных предметов.

Посредством своего когнитивного конструктора ребенок может построить для воспринятой конкретной ситуации с действующим Агенсом изоморфный ей ментальный коррелят — типичную актантную ситуацию. Пример такого построения см. во Введении, п. 5 раздела II.

Отметим в заключение два отличия когнитивного конструктора от детского конструктора. Во-первых, в нем содержатся обобщенные (несенсорные) единицы. Во-вторых, все его единицы сгруппированы в слои, упорядоченные в соответствии с очередностью их включения в строящуюся ситуацию. Первый (верхний) слой содержит двигательные концепты; второй слой включает ролевые отношения; третий слой — это обобщенные участники; четвертый — замещающие их предметные концепты; пятый — партитивные и атрибутивные отношения. Наконец, шестой слой содержит части и свойства предметов и действий (предметных и двигательных концептов).

2. Сенсорный язык как язык мысли

2.1. Этнос и его язык мысли. Из единиц конструктора можно построить ментальное представление любой наблюдаемой агентивной ситуации. Как мы уже отмечали, элементы конструктора в известном смысле универсальны. Они суть продукты видоспецифических законов человеческого восприятия и когнитивного развития.

Следует, однако, оговориться: когнитивный конструктор отражает определенный (и достаточно высокий) уровень когнитивного и социального развития человека и его этноса. А законы человеческого развития (внутренние факторы) реализуются лишь при активном влиянии окружающей среды (внешних факторов). Это прежде всего уровень социального прогресса этноса и культурные традиции, см. главу 6. В этносах с низким уровнем социального развития описанные выше процессы дифференциации и интеграции не осуществляются в полной мере. Потребности в манипулировании теми или иными отдельными свойствами действительности в таких обществах еще не созрели. Поэтому в них сохраняются некоторые синкретичные представления.

Например, хорошо известно, что в языке пирахан нет цветообозначающих прилагательных. В § 29 мы покажем, что это вызвано отсутствием в обыденной жизни индейцев соответствующих практик — необходимости в каждодневном распознавании и разнообразном использовании отдельных цветов спектра. Так, если в современном мире, изобилующем артефактами, отдельный цвет часто выступает главным различительным признаком предметов (цвет рубашки, галстука, туфель, автомобиля и пр.), то в мире индейцев пирахан, с его мизерным количеством артефактов, природные предметы вполне успешно различаются по синкретичным комплексам признаков. Поэтому в представлении свойств предметов у индейцев пирахан отдельные цвета спектра не концептуализируются.

Учитывая сказанное, можно утверждать следующее: для относительно развитых этносов (точнее об этом сказано в § 29, п. 2) когнитивный конструктор универсален. А следовательно, его можно считать начальной версией элементарного семантического

метаязыка, т. е. исходным языком мысли, мыслекодом [Пинкер 2004: Гл. 3].

Сомнения в этом плане могут представлять мысленные визуальные образы и их прототипы. Выше, в § 11, п. 1.4, опираясь на работы [Бэддели 2001: 66—75; Косслин 2011; Ричардсон 2006; Шепард, Метцлер 2011], мы отстаиваем тезис о том, что мысленные пространственные образы суть самостоятельные наглядные репрезентации, непосредственно используемые человеком при решении различных пространственных, навигационных (использование карт) и других задач. В подтверждение этого тезиса приведем некоторые аргументы из книги С. Пинкера:

Многие современные писатели, вроде Джоан Дидион, уверяют, что вдохновение приходило к ним не с раздумьем о персонажах их будущих произведений и не с разработки фабулы, но с появлением живых мысленных образов, которые и диктовали им выбор соответствующих слов. <...> Самый известный из мысливших зрительными образами, Альберт Эйнштейн, в своих воспоминаниях как-то упомянул, что он представлял себя летящим верхом на световом луче и смотрящим назад на часы или роняющим монету в несущемся вниз лифте [Пинкер 2004: 59—60].

Важно, однако, понимать, что все эти пространственные образы сопровождалась невидимыми человеческими интерпретациями, которые и придавали им требуемый смысл.

Остановимся кратко на общепринятой трактовке понятия «язык мысли». Языком мысли называют универсальную, независимую от конкретного языка систему концептов и отношений, посредством которых человек представляет свои мысли (структуры концептов) и языковые значения. Одним из самых известных языков мысли стал «Естественный Семантический Метаязык» (ЕСМ) А. Вежбицкой, состоящий из простейших врожденных понятий и стандартных комбинаций этих понятий [Вежбицкая 2011: 304—308; Wierzbicka 2009]. По мнению Вежбицкой, простейшие понятия и их комбинации присущи всем людям независимо от их этнической и языковой принадлежности. Иные наборы концептов предлагаются или обсуждаются в [Jackendoff 1983; 1990; Лакофф 2004; Пинкер 2004: гл. 3; 2013: 108—109].

Данное понимание языка мысли замыкается в рамках концептуальной семантики, ср.: «Концептуальную семантику — язык мышления — следует отличать от языка как такового» [Пинкер 2013: 13]. В результате концептуальный язык мысли оказывается изолированным от более низкого, перцептивного уровня мышления, результаты которого он фактически описывает.

Предлагаемый нами в качестве языка мысли когнитивный конструктор преодолевает разделенность перцептивного и концептуального уровней мышления за счет того, что содержит единицы обоих этих уровней: перцептивные «атомы», или прототипы, представляющие перцептивный мир, и функциональные (интенциональные) «атомы» — человеческие осмысления этих прототипов. Кроме того, вводится отношение интерпретации, соотносящее с прототипами приписываемые им функции. Тем самым создаются дуальные комплексы вида Прототип ← Функция, которые становятся базовыми («молекулярными») структурами предлагаемого языка мысли.

Как было показано ранее, эту же дуальную структуру имеют и значения многих конкретных языковых единиц. Поэтому данный конструктор оказывается эффективным метаязыком для описания языковых значений.

2.2. Сенсорный язык как национальный язык мысли.

Заданный выше конструктор позволяет несколько расширить лексикон сенсорного языка (см. Введение, разделы II и III), включив в него имена частей (*кожура*, *спинка* и пр.) и общих свойств (*цвет*, *размер* и др.) предметов, поскольку их значения являются единицами конструктора.

Условимся далее называть актантную ситуацию сенсорной, если каждый ее общий (обобщенный) элемент имеет конкретный (сенсорный) вариант, например Цвет ▾ СИНИЙ, Край ▾ КРАЙ СТОЛА и под. В противном случае актантная ситуация является обобщенной, задающей целый класс конкретных ситуаций. Предложение, составленное из поименованных единиц когнитивного конструктора, мы будем называть сенсорным, если оно описывает сенсорную актантную ситуацию. Например, предложение *Я стою на краю пропасти* является сенсорным, поскольку описывает конкретную ситуацию, а предложение *Я стою на краю* — нет, поскольку общий элемент ситуации Край не имеет

конкретного варианта. Это может быть край поля, пропасти, дороги.

В таком случае сенсорный язык становится подязыком русского языка, посредством которого можно перейти от сенсорной актантной ситуации, собранной из единиц конструктора, к ее языковому описанию и наоборот — от такого описания к сенсорной актантной ситуации. Иначе говоря, сенсорный язык становится национальным языком мысли.

Сенсорные предложения сохраняют однозначность, поскольку составлены из слов в их основных (сенсорных) значениях — однозначных единиц конструктора. А учитывая, что это универсальные когнитивные единицы, можно считать сенсорный язык универсальным (с некоторыми оговорками, сделанными выше, см. Замечание 2 в п. 1.3.2 раздела I, Замечание в п. 3.4 раздела II, раздел III, п. 3). Сенсорные языки различаются главным образом именами единиц конструктора, поэтому они представляют собой национальные версии языка мысли.

Простые предложения сенсорного языка допускают естественное расширение — различные виды предложений с рекурсивной структурой. Главное условие для них прежнее: они должны описывать сенсорные ситуации. Рассмотрим для примера сенсорное предложение *Бегающий Иван, улыбаясь, машет мне рукой*. Здесь предикативное ядро *Иван машет* обозначает главную ситуацию **ИВАН-МАШЕТ**, выражение *бегающий Иван* обозначает дополнительную ситуацию **ИВАН-БЕЖИТ**, а выражение *Иван, улыбаясь* — другую дополнительную ситуацию **ИВАН-УЛЫБАЕТСЯ**. Во всех трех ситуациях Иван является Агенсом, и в каждой из них он осуществляет видимое действие. Как и ранее, главная ситуация связана с двумя дополнительными ситуациями ролевыми отношениями. А в совокупности эта система ситуаций отражает интерпретацию говорящим главной ситуации, включенной в более широкий контекст.

2.3. Сенсорный язык как средство «телекоммуникации».

Предложения сенсорного языка обладают одним важным свойством: они передают слушающему свои прототипичные референтные ситуации, т. е. не только значения (или умозаключения), но и «живые картинки» — прототипы своих прямых референтов, причем не синкретичные, а структурированные. В этом плане

они вполне аналогичны сенсорным словам *стол, трава, бежать* и т. д. Услышав такое слово, человек спонтанно представляет его типичный референт [Гаспаров 1996: 249, 261].

Поясним сказанное. Предположим, мы услышали сенсорную фразу *Секретарша резко повернулась на стуле к открывающейся двери*. Не видя и не зная ситуации, описываемой говорящим, мы совершенно конкретно ее представляем: секретарша сидела на вращающемся (офисном) стуле, а затем быстро повернулась вместе с сиденьем к открывающейся двери. Для нас это настолько привычная операция (визуально представить реальную ситуацию, названную услышанной фразой), что мы даже не осознаем ее не-тривиальности: фраза передает нам не просто значение, а «динамическую картинку».

Подчеркнем: для слушающего это может быть совершенно новая «картинка», никогда ранее им не воспринимавшаяся. Мы с этим постоянно сталкиваемся, читая документальные или художественные тексты, ср.:

«Олл-райт, Берт», — произнес он и отступил в сторону. Берт вставил ключ в замок, повернул его, нажал на ручку, отворил дверь и пропустил вперед Бэнса. За ним вошел полицейский, а за ним уж я. Сделав два шага, Бэнс остановился, оглянулся на нас и повысил голос: «Бонни! Это Джим».

Я первым заметил голубую домашнюю туфельку, надетую на женскую ножку, высунувшуюся из-под края кушетки (*Рэкстатут*. Кровь скажет).

Более того, передаваемая «живая картинка» может быть продуктом фантазии или галлюцинации говорящего, а значит, она в принципе недоступна непосредственному восприятию слушающего, ср. описание одного из состояний необычной реальности (states of non-ordinary reality) у *Карлоса Кастанеды* (Разговоры с доном Хуаном):

Я медленно приподнял голову и увидел небольшую черную собаку, приближавшуюся к воде. Собака начала пить. Я поднял руку, чтобы прогнать ее. Чтобы выполнить это движение, я сфокусировал взгляд на собаке и внезапно увидел, что она стала прозрачной. Вода была сияющей вязкой жидкостью. Я видел, как она проходит через горло собаки, равномерно растекается по всему

ее телу и изливается через каждый волосок. Я видел, как разноцветная светящаяся жидкость движется по каждому из волосков и затем выходит из них, образуя длинную шелковистую гриву.

Понятно, что далеко не всякая фраза обладает таким свойством — передавать визуальный прототип своей референтной ситуации. Если, скажем, во фразе какие-то слова употреблены в метафоричных значениях, передача «картинки» слушающему уже не гарантируется, поскольку для понимания новой, не встречавшейся ему ранее метафоры он должен видеть или хорошо знать описываемую ею ситуацию. Например, в детской метафоричной фразе *У супа насморк* [Бюлер 1993: 318] все слова сенсорные. Но своей референтной ситуации — на поверхности супа в тарелке возник пузырь — она не передает. Напротив, чтобы понять фразу, мы должны знать или видеть эту ситуацию. А вот примеры простых фраз, не являющихся сенсорными и потому не передающих своих референтных ситуаций: *Иван делает тяжелую работу*; *Вера Ивановна содержала свое хозяйство в образцовом порядке*; *Поймай цену на старте продаж!* (реклама). Пример синтаксически сложной фразы (хиазм): *Я хотела бы быть такой, какой я была тогда, когда хотела быть такой, какая я сейчас*.

Телекоммуникационная функция сенсорного языка имеет самые широкие сферы применения: от рассказа охотника-собирателя о новых местах, богатых пищей, до описаний в ядерной физике строения атома.

Как отмечается в статье [Genea et al. 2007], способность познавать мир через восприятие речи — одна из характернейших черт человека. Ребенок овладевает этой способностью к 22 месяцам (в 19 месяцев ее еще нет), прежде всего благодаря свойству речевых выражений передавать слушающему образы своих референтов. Сначала, с 13 месяцев, в сознании ребенка актуализируется знакомый ему референт слова (он пытается найти отсутствующий предмет, имя которого он услышал). Затем, с 22 месяцев, ребенок включает в этот известный ему референт новые свойства, о которых он услышал. Так, услышав, что на Люси (одну из трёх известных ему игрушек) пролили воду, он модифицирует свое прежнее ментальное представление о Люси («теперь Люси мокрая»).

§ 28. Дуальная структура представления мира и языка

1. Структура детского представления мира и детского языка

1.1. Перцептивное представление мира и сенсорный язык ребенка. Во Введении, раздел I, было показано, что в начальный период жизни ребенка у него очень быстро (до полутора лет) формируется перцептивное представление мира. Усвоение ребенком родного языка на начальном этапе опирается на это представление и без него было бы невозможным⁷. Начальная версия сенсорного языка ребенка как раз и нацелена на описание детского перцептивного представления мира.

Во Введении также было показано, что перцептивное представление ребенка универсально. Косвенным подтверждением этого служит тот факт, что в период от полутора до примерно двух лет (до начала речевого взрыва) ребенок в своей речи использует сенсорную лексику и особый синтаксис — не конвенциональный, присущий родному языку ребенка, а универсальный, отражающий структуру его перцептивного представления мира, ср.:

Ребенок использует язык в его наиболее универсальном и истинно человеческом смысле уже на стадии двухсловных предложений... основные функции (описание событий, просьба и др. — *А. К.*) обеспечиваются двухсловными предложениями в

⁷ Данная позиция диаметрально противоположна точке зрения Ф. де Соссюра, Э. Бенвениста и ряда других лингвистов, которые исходят из гипотезы первичности родного языка человека и вторичности, производности от него концептов — единиц мышления, ср.: «В психологическом отношении наше мышление, если отвлечься от выражения его словами, представляет собой аморфную, нерасчлененную массу... без помощи знаков мы не могли бы с достаточной ясностью и постоянством отличать одно понятие от другого. Взятое само по себе, мышление похоже на туманность, где ничто четко не разграничено. Предусловленных понятий нет, равным образом как нет никаких различений до появления языка» [Соссюр 1977: 144].

речи детей на различных языках (включая самоа, а также луо — один из языков Кении. — *А. К.*). Межъязыковое сходство здесь просто поразительно [Слобин 1976: 93—94];

Детские сочетания из двух слов так похожи по значению везде в мире, что кажутся переводом друг друга. Дети объявляют, когда предметы появляются, исчезают, перемещаются; указывают на свойства предметов и на их владельцев; комментируют, что люди делают с вещами, и сообщают об увиденной вещи, отрицают существование предметов и действий или спрашивают о них и задают о них вопросы, начинающиеся со слов «кто, что, где» [Пинкер 2004: 255], см. также [Цейтлин 2009: 109—113; Clark 2009: 157—160].

В силу всего сказанного понятно, что усвоение родного языка начинается у детей с освоения сенсорной лексики. Об этом, в частности, свидетельствует начальный детский лексикон, большую часть которого составляют предметные существительные и глаголы физического действия, см. [Елисеева 2008: 46], ср. также:

Сопоставление разноязычных дневниковых записей о первых 40—50 словах детей выявило всего несколько классов слов: люди, еда, части тела, одежда, животные, транспорт, игрушки, предметы домашнего обихода, ритуальные формулы, а также действия и состояния [Clark 2009: 77—78].

Очевидно, ребенок первым усваивает то из значений многозначного слова, которое актуально в его предметно-практической деятельности [Цейтлин 2000: 199];

...слова, которые имеют шанс появиться в раннем лексиконе, в идеале должны указывать на конкретные объекты или события... все дети начинают с глаголов, обозначающих перцептивно воспринимаемые физические действия [Воейкова и др. 2015: 120—121].

Усвоение ребенком сенсорных слов родного языка через наблюдаемую им референцию этих слов к видимым предметам и действиям наглядно описал Блаженный Августин:

Я схватывал памятью, когда взрослые называли какую-нибудь вещь и по этому слову оборачивались к ней; я видел это и запомнил: прозвучавшим словом называется именно эта вещь. Что

взрослые хотели ее назвать, это было видно по их жестам, по этому естественному языку всех народов, слагающемуся из выражения лица, подмигиванья, разных телодвижений и звуков, выражающих состояние души, которая просит, получает, отбрасывает, избегает. Я постепенно стал соотносить, знаками чего являются слова, стоящие в разных предложениях на своем месте и мною часто слышимые, принудил свои уста справляться с этими знаками и стал ими выражать свои желания [Августин 2007: кн. I, VIII, 13].

См. также, Введение, п. 1.1.2 раздела I.

Овладение сенсорным языком знаменует для ребенка важный этап усвоения родного языка: его речь полностью освобождается от опоры на текущую ситуацию, в которой ребенок находится вместе со слушающим (без общего ситуационного контекста его начальное речевое общение с окружающими было бы невозможно). Этот фактор развития детской речи начинает проявляться, когда ребенок сталкивается с необходимостью понимать фразы окружающих, описывающие неизвестную ему (ненаблюдаемую им) ситуацию действительности, и наоборот, когда у ребенка возникает необходимость описывать своими фразами ситуации, неизвестные окружающим. Только теперь происходит полная дифференциация речи ребенка и действительности, которую она описывает (свойство перемещаемости, по Ч. Хоккету).

Хорошей иллюстрацией роли данного фактора может служить случай, рассмотренный в небольшой книжке [Лурия, Юдович 1956: 32 и сл.]: развитие речи пятилетних однойцевых близнецов, замкнутых в общении друг на друга, существенно замедлилось, несмотря на то что они жили в полноценной семье вместе с другими детьми и имели нормальное когнитивное развитие. Дело в том, что они почти все время проводили в совместных играх, и потому их речения постоянно опирались на общую, известную им обоим ситуацию игры. В результате их фразы неизбежно становились имплицитными (редуцированными). Как только близнецов «разъединили» (поместили в детском саду в разные группы), их речь быстро пришла в норму, поскольку теперь они оказались в ситуации, побуждающей их к эксплицитному речевому общению с другими детьми.

Как мы показали в § 27, п. 2.3, сенсорные предложения обладают свойством телекоммуникации: передают своим значением

типичную референтную ситуацию. Таким образом, для ребенка, усвоившего сенсорный язык, пропадает необходимость в общем ситуационном контексте.

1.2. Функциональное представление мира. В конце второго — начале третьего года жизни у ребенка в дополнение к перцептивному представлению мира начинает формироваться функциональное представление мира: множество новых функций, выражающих развитие внутреннего мира ребенка. В этом представлении ведущую роль играют уже функциональные понятия, не имеющие единых прототипов.

Дело в том, что с конца второго года наступает следующий этап когнитивного развития ребенка, связанный с созреванием его внутреннего мира. Теперь ведущей становится не перцептивная, а бурно растущая функциональная составляющая. Во-первых, функции концептов дифференцируются на частные функции, вследствие чего возникает множество частей концептов. Во-вторых, появляются новые функции, объединяющие в функциональные классы разнотипные объекты (упаковка, сорняк). В-третьих, ребенок начинает порождать метафорические и метонимические значения, также несущие в себе функциональную составляющую, и т. д. Поэтому это вполне самостоятельное расширение перцептивного представления мира мы называем функциональным.

1.3. Функциональная лексика. Поясним сказанное примерами, иллюстрирующими важную роль функционального расширения. Рассмотрим сначала функциональную лексику. Для обозначения референта функциональным словом носителю языка уже недостаточно внешнего вида (перцептивного облика) референта, как в случае с сенсорным словом. Дело в том, что значение функционального слова содержит компонент, недоступный перцептивной идентификации: оценку, обобщение, отношение говорящего, гипотезу и под. Этот компонент, а вместе с ним и все значение мы называем функциональным.

1. После двухлетнего возраста предметы (базовые концепты) в представлении ребенка начинают делиться на части в соответствии с функциями этих частей. При этом единого прототипа у части, как правило, нет. Поэтому часть предмета уже не может распознаваться по своему прототипу как целый предмет. Она рас-

познается главным образом по своей функции. Например, ножка (стула, кресла, торшера, гриба и др.) идентифицируется по ее функции и месту (под предметом и в контакте с землей).

2. Некоторые части вообще не имеют внешне различных индивидуальных форм, отграничивающих их друг от друга. Так, верхняя, средняя и нижняя части ножки стула различаются исключительно своими частными функциями. Верхняя часть ‘поддерживает предмет’, нижняя часть ‘опирается на землю’, а средняя часть ‘обеспечивает необходимую высоту предмета над землей’, см. также историю создания колеса, § 23, п. 2.6.

3. В отличие от сенсорных прилагательных *деревянный* или *красный*, функциональное прилагательное *красивый* не имеет единого прототипа. Вместо него имеется множество различных частных прототипов: красивый человек, красивый дом, красивое платье и т. д. Функцию этого прилагательного в первом приближении можно описать так: *красивый* — ‘гармоничное сочетание частей предмета, их форм, цвета и других свойств, вызывающее у смотрящего чувство радости’. Понятно, что сначала у человека должна появиться эта функция, оценивающая эмоциональные результаты его восприятия и сопоставления различных предметов одного класса, а затем у него сформируется прототип красоты для предметов этого класса — носитель этой функции.

4. С конца второго года жизни ребенок начинает порождать метафорические и метонимические значения. Пример детской метафоры: *Бабочка вяжет чулки* — бабочка попеременно скрещивала свои длинные усики то слева направо, то справа налево точно так же, как это делают бабушки своими длинными вязальными спицами [Бюлер 1993: 318]. Образ скрещивающихся вязальных спиц отделился от целостного образа вязания, содержащего также взаимодействие спиц с шерстяной ниткой и пр., и обрел самостоятельный статус с функцией ‘типичная внешняя характеристика вязания’. Понятно, что без этой функции он не отделился бы от целостного образа.

5. Абстрактное существительное *растение* возникло похожим образом: у различных конкретных живых существ была вычленена одна общая характеристика ‘растет на протяжении всей жизни’, получившая статус главной функции. Тем самым образовалась категория растений.

Итак, мы видим, что с двухлетнего возраста у ребенка формируется второй — функциональный — компонент его представления мира. Образующиеся в нем новые функции расщепляют прототипы перцептивной составляющей на более мелкие компоненты и создают множество новых, функциональных, классов: частей объектов, свойств, абстрактных категорий и пр. Эти новые классы и служат побудительным мотивом для речевого взрыва: ребенку нужно научиться их именовать.

Подведем краткий итог. К функциональным понятиям относятся метафорические и метонимические значения сенсорной лексики и разные виды оценочных и абстрактных значений функциональной лексики типа *хибара*, *халупа* ('дом'), *балда* ('голова'), *плохой*, *злой*, *животное*, *растение*, *предмет*, *щедрость*, *доброта*, *свобода*, *ложь*, *удар*, *неуклюжий*, *отцовский*, *два*, *три*, *управляет*, *лукавит*, *думает*, *знает*, *красиво*, *глупо*. Ребенок учится идентифицировать эти понятия в отсутствие непосредственных перцептивных маркеров (прототипов). Например, в отличие от сенсорного глагола *говорить*, глагол *лукавить* не имеет акустического прототипа, позволяющего напрямую распознать это действие. Его значение ребенок может усвоить только посредством сопоставительного анализа целого ряда контекстных референций сходных глаголов: *обманывает*, *врет*, *лжет* и под. Схожим образом при усвоении значения числительного *два* ребенок должен научиться соотносить его не только с определенным количеством предметов, но и с метрическими характеристиками предмета, не отражающими визуальный прототип этого количества, ср.: *арбуз весит два килограмма*, *кусок ткани в два метра*.

После усвоения сенсорных слов в их основных значениях ребенок примерно с полутора лет начинает употреблять универсальные двухсловные фразы, т. е. начинает говорить на универсальном сенсорном языке. Ближе к двум годам этот язык начинает трансформироваться в многозначный человеческий язык: в нем развивается функциональный компонент — главная составляющая человеческого языка, см. раздел I. Незадолго до двухлетнего возраста в речи ребенка появляются оценочные прилагательные: *плохой*, *хороший*, *большой*, *маленький*, *красивый*, *грязный*, *добрый*, *глупый* и пр.

Одновременно ребенок начинает употреблять сенсорные слова в метафорических и метонимических значениях. Примеры детских метафор: Аня (1 год и 9 месяцев), положив на цветок календулы на голову, говорит: *У Ани зонтик*; Жаклин (2 года и 3 месяца), держа расческу над головой, говорила: *Это зонтик*; а вот пример метонимии: ребенок сделал из песка куличики с помощью коробочки из-под масла и сказал: *Настоящие коробочки получились* [Елисеева 2008: 84, 86, 115]⁸. Все эти употребления ребенок осуществляет в результате некоторых контекстных «вычислений» — поиска оснований для метафорического или метонимического переноса основных значений сенсорных слов: слово *зонтик* в устах Ани и Жаклин обозначает не зонтик, а цветок и расческу, находящиеся в типичном положении зонтика; слово *коробочка* обозначает не коробочку, а совершенно другой предмет, форма которого функционально связана с коробочкой — получена с помощью пространственного контакта с ней, и т. д.

В значительной мере функциональное представление мира ребенка «вырастает» из его перцептивного представления. И это не только производные значения. Оценочные и абстрактные понятия типа *плохой, растение, предмет, бег* представляют собой обобщения классов сенсорных понятий по тому или иному признаку. Наряду с ними появляется также множество новых функциональных понятий, вызванных к жизни новыми видами деятельности ребенка: *число, обязанность, поступок, ложь, победа, задача* и пр.

Важно отметить следующее: функциональные понятия образуются уже при непосредственном участии языка, т. е. являются совместным продуктом мышления и языка. Если, к примеру, базовые концепты предметов и действий возникают у ребенка без языковой поддержки (усвоение их имен — сенсорных существительных и глаголов — лишь ускоряют этот процесс, см. [Waxman 2008; Ferry et al. 2010]), то образование метафорических, оценочных или абстрактных значений невозможно без участия языка.

⁸ Это не сверхгенерализация (*overextension*) — употребление слов в расплывчатых, расширенных значениях, см. раздел I, п. 1.1.2, а производные значения. Ребенок хорошо знает слова *шапка, цветок, расческа*, которые (в их основных значениях) нужно здесь использовать.

Как мы уже упоминали ранее, первенство в осознании важности различения сенсорных и функциональных понятий принадлежит, по-видимому, А. С. Шишкову, который более 200 лет назад отмечал универсальность сенсорных («постигаемых чувствами») и этноспецифичность функциональных («постигаемых разумом») значений, ср.:

Все известные нам вещи разделяются на видимые и невидимые, или иначе сказать, одни постигаем мы чувствами, а другие разумом: *солнце, звезда, камень, дерево, трава* и проч. суть видимые вещи; *счастье, невинность, щедрота, ненависть, лукавство* и проч. суть вещи умственные, или разумом постигаемые. Каждая из всех сих вещей на всяком языке изображается особливим названием; но между сими различными каждого языка словами, означающими одну и ту же вещь, находится следующая разность: те из них, кои означают видимую вещь, хотя звуком произношения... различны между собой, однако же круг знаменования их на всех языках есть почти одинаков: везде, например, где стоит во Французском *soliel*, или в Немецком *sonne*, или в Английском *sun*, можно в Российском поставить солнце. Напротив того, те названия, коими изображаются умственные вещи, или действия наши, имеют весьма различные круги знаменований, поскольку... происхождение слов, или сцепление понятий, у каждого народа делается своим особливым образом [Шишков 1803/2010: 35].

В отличие от перцептивного, функциональное представление этноспецифично. Это — результат влияния родного языка и жизненного уклада этноса, в котором растет ребенок. Соответственно лингвоспецифичным становится и функциональный язык. Так, в образовании детских метафор и метонимий начинают участвовать спонтанно усваиваемые детьми народные представления об окружающем мире (что красиво / некрасиво, какие объекты, действия и качества схожи / несхожи⁹ и т. п.).

⁹ Например, основные значения русского прилагательного *красный* ('цвет крови') и английского прилагательного *red* [Longman 2009: 1457] тождественны. При этом для носителя английского языка цвет крови весьма схож с цветом меха белки или лисы (а также рыжих волос), см. [Эванс 2015: 355]. Поэтому в английском языке метафоры типа *red squirrel* (*красная белка*) вполне корректны. Для русскоязычного сознания

Итак, вслед за перцептивным представлением мира в сознании ребенка с конца второго года одновременно формируются а) функциональная составляющая ментального представления мира и б) функциональная составляющая языка, участвующая в создании и описании этого представления. С некоторой долей условности мы называем эту составляющую функциональным языком. Предложение мы называем функциональным, если в нем содержатся функциональные языковые единицы. Примеры: *Иван делает тяжелую работу, Маша готовится к экзаменам, Петя ловко преодолел препятствие*. Эти предложения уже не обладают телекоммуникативным свойством — передавать визуальный прототип своей референтной ситуации.

2. Дуальная структура человеческого языка

2.1. Структура человеческого представления мира и языка. После двух лет ребенок все больше и больше включается в многоаспектную социальную деятельность. Благодаря этому оба его представления мира (перцептивное и функциональное) и описывающие их подязыки быстро расширяются. В перцептивном представлении появляются новые понятия (например, значения цветообозначающих прилагательных, которые ребенок усваивает в 2,5—3 года, см. § 24, п. 2.1), более сложные сенсорные ситуации — в сенсорном языке соответственно возникают сложные синтаксические конструкции, рекурсия и пр.

Двигателями усложнения синтаксиса детского языка становятся, на наш взгляд, два взаимодействующих фактора: когнитивный — усложняющаяся структура ментальных представлений действительности — и языковой — убежденность ребенка в том, что любой самостоятельный фрагмент воспринимаемой действительности имеет языковое имя (слово, выражение, предложение или жест — для глухих)¹⁰. Сначала синкретичную ситуацию ре-

эти цвета совершенно не схожи, и поэтому метафора *красная белка некорректна.

¹⁰ Уже в первой трети XX в. стало понятно, что речевое имя ребенок воспринимает как непреложное свойство вещи — такое же ее свойство, как цвет, вес и пр., см., например, [Выготский 2004: 108—113; Касевич 2015: 175, 176]. В недавних исследованиях было показано, что эта особенность проявляется у ребенка уже с 3—4 месяцев, когда,

бенок называет одним словом (голофразой), затем эту же, но уже системную (актантную) ситуацию он обозначает простым предложением. А затем для описания более сложных (вложенных) ситуаций действительности ребенок начинает употреблять различные сложные предложения [Пинкер 2004: гл. 9].

Особенно интенсивно растет функциональное представление ребенка. В нем появляются более сложные функциональные ситуации, мнения и оценки окружающих и т. д. Благодаря им многократно расширяется и функциональный язык. Новые синтаксические структуры, сформировавшиеся первоначально для описания усложнившихся ситуаций перцептивного представления мира, ребенок затем использует и для описания сходных ситуаций своего функционального представления мира.

Два примера развития синтаксиса: 1) простая сенсорная фраза *Иван бежал из школы* становится синтаксически сложной, но по-прежнему сенсорной фразой *Иван бежит из школы, широко улыбаясь* — обе фразы передают свои прототипичные картинки, см. также конец п. 3; 2) та же фраза *Иван бежал из школы* преобразуется в метафорическую фразу *Иван бежал из страны* и в метонимическую фразу *Дорожка бежала к школе*.

В итоге для человеческого представления мира и языка получаем:

- (1) Представление мира = универсальное перцептивное представление + этноспецифичное функциональное представление.
- (2) Язык = однозначный сенсорный язык + многозначный функциональный язык.

Таким образом, в первом приближении язык взрослых складывается из тех же качественно различных составляющих (условно

слыша различные названия внешне сходных предметов или действий, он быстрее дифференцирует их (относит к разным категориям) [Waxman 2008; Ferry et al. 2010]. Аналогично глухие дети с самого раннего возраста воспринимают некоторые движения окружающих как жесты, т. е. как имена, и строго отделяют их от других движений [Petitto 2005]. При этом ребенок убежден, что разные фрагменты действительности должны иметь разные имена [Markson et al. 2008; Pereira, Smith 2009]. Эти и другие результаты позволяют предполагать, что данное языковое свойство имеет генетическую природу.

говоря, языков), что и детский язык: 1) исходного сенсорного языка, описывающего перцептивное (визуальное) представление мира — продукт его первичного восприятия и осмысления человеком, и 2) более позднего функционального языка, описывающего функциональное представление мира — продукт вторичных человеческих интерпретаций (метафорических, метонимических, обобщающих и др.) видимого мира.

2.2. О модульности языка. Определение (2) позволяет дать ответы на некоторые дискуссионные вопросы, касающиеся назначения языка, его градуального или скачкообразного возникновения и др., см. раздел I. Коснемся здесь вопроса о том, является ли язык самостоятельным модулем (см. § 23, п. 3)? Опираясь на определение (2), можно предположить, что, обсуждая этот вопрос, спорящие стороны имеют в виду разные составляющие языка. Для тех, кто сосредоточивает внимание на его сенсорной составляющей, очевидна неотделимость языка от мышления, а следовательно, отрицательный ответ на данный вопрос также представляется очевидным. Для тех же, кто под человеческим языком понимает прежде всего его функциональную составляющую, положительный ответ выглядит вполне приемлемым, особенно если игнорировать метафорические и метонимические значения (что, как правило, и происходит). Таким образом, гипотеза модульности ведет к существенно упрощенному пониманию человеческого языка. Поясню этот тезис примером.

Принцип семантической композиционности — значение языкового выражения является функцией от значений его частей и способов их синтаксического соединения [Падучева 2004: 113], — широко используемый в синтаксических теориях, в сенсорном языке выполняется всегда, а в функциональном языке — далеко не всегда. Так, для «вычисления» значения детской метафорической фразы *У супа насморк* [Бюлер 1993: 318], отнесенной к супу, на поверхности которого возник пузырь, необходимо также знать ее референт.

2.3. Сенсорная vs. функциональная составляющие языка. Подведем краткий итог сопоставительному анализу двух составляющих языка.

Сенсорные слова однозначны и являются ярлыками для своих значений (концептов). Сенсорные предложения универ-

сальны (с точностью до звуковой оболочки), обладают свойством телекоммуникации и, по существу, не несут собственно языкового содержания, выражая универсальную актантную ситуацию. Сенсорный язык представляет собой национальный язык мысли.

Функциональные слова многозначны и не являются ярлыками для своих значений, поскольку вне слов эти значения не существуют. Функциональные предложения не обладают свойством телекоммуникации и в своих значениях несут существенный языковой компонент. Функциональный язык многозначен, лингвоспецифичен и потому не может служить языком мысли.

В отличие от сенсорного языка, представляющего собой расширение протоязыка пралюдей, см. раздел I, п. 2.2, функциональный язык является качественно новой, сугубо человеческой составляющей языка, которая отсутствует в протоязыке. У ребенка сначала — в результате очередного этапа когнитивного развития, обеспечивающего образование концептов, — появляется сенсорный язык, а затем — в результате следующего этапа когнитивного развития, вызывающего резкий рост функциональной составляющей его представления мира, — появляется функциональный язык.

2.4. Перцептивный мир — мышление — сенсорный язык. Современные теории языка не проявляют самостоятельного интереса к сенсорному языку. Однако так было не всегда. Согласно Аристотелю, подъязык, который мы называем сенсорным языком, представляет собой сущность человеческого языка. Главный тезис Аристотеля: язык — это инструмент мышления (универсальный компонент, поскольку люди мыслят одинаково), ср.: «Вопреки мнению некоторых, нет различия между доказательствами, относящимися к слову, и доказательствами, относящимися к мысли. Нелепо полагать, что доказательства, относящиеся к слову, и доказательства, относящиеся к мысли, не одни и те же, а разные» (Аристотель. О софистических опровержениях 10, цит. по [Перельмутер 1980: 159]). По мнению Аристотеля, лишь лексическая многозначность может служить источником расхождения между мыслью и словом и требует специального внимания. Сравнивая различные языки, Аристотель делает вывод: «Подобно тому как письмена не одни и те же у всех людей, так и слова не одни и те же. Но представления, находящиеся в душе, которых непосредственные знаки

суть слова, у всех людей одни и те же, точно так же и предметы, отражением которых являются представления, одни и те же» («Об истолковании», 1, 3, цит. по [Античные теории 1996: 65]).

Таким образом, согласно Аристотелю, структура предложений языка соответствует а) структуре человеческих мыслей и б) структуре явлений объективной действительности. Однако фактически речь здесь идет о соответствии мышления и действительности, поскольку язык мыслится Аристотелем лишь как звуковая оболочка, сохраняющая структуру мыслей, но не имеющая собственного содержания. Вот как характеризует аристотелевскую трактовку языка известный исследователь античных учений о языке И. А. Перельмутер:

Внутренняя семантическая структура у всех языков, по представлению Аристотеля, одинакова, вместе с тем эта структура не включает в себе ничего или почти ничего специфично языкового, она вполне адекватна... структуре реального мира... Аристотель исходит из убеждения, что языки различаются между собой лишь звучанием слов, что внутренняя семантическая структура у всех языков одинакова, что в общем и целом эта структура точно соответствует объективной действительности и нашему о ней представлению... Языковые связи непременно, по его представлению, должны отражать связи реальной действительности (фактически это определение сенсорного языка. — *А. К.*). Исследуя связи явлений между собой, Аристотель всегда уделяет внимание связям между названиями этих явлений, часто он исходит из характера связи между названиями для раскрытия природы реальной связи между явлениями [Перельмутер 1980: 164, 166].

Позиция Аристотеля о бессодержательности языка подвергается разносторонней критике, см., например, [Там же: 164—165]. Однако следует принять во внимание, что, говоря о языке, Аристотель фактически имел в виду лишь его сенсорный подъязык, исходно нацеленный на непосредственное и структурно изоморфное описание видимого мира. И, как показал наш анализ, в этом случае Аристотель был прав, см. п. 1.2 в § 26 и замечания в разделе II, пп. 3.4, 5.5 и 5.6. Собственно языковое содержание появляется только в функциональной составляющей языка. В сенсорной составляющей оно минимально.

Аристотелевская традиция, развивающая античные представления о единстве действительности, мышления и языка [Зубкова 2016: 47—51], получает дальнейшее развитие в грамматическом учении модистов. В значительной мере она присутствует и в «Грамматике Пор-Рояля» (подробнее об этом см. в [Кошелев 2014; Зубкова 2015: 75—77; 2016: 42—46, 58—59]).

2.5. О главной функции языка. Обсудим нашу точку зрения на данный вопрос (см. также с. 108 и 119—124) в сопоставлении с позицией Н. Хомского, изложенной в книге [Хомский 2005]. По мысли Хомского, основная функция языка определяется его ролью в кругу сопредельных подсистем человека: сенсомоторной, мыслительной и др., а вовсе не внешним миром и его проблемами, для решения которых язык может использоваться. Прибегая к аналогии, Хомский замечает, что печень предназначена для выработки желчи, используемой в пищеварении. При этом приспособленность печени к решению такой внешней проблемы, как жизнь в культуре потребления вина, это уже совершенно другой вопрос.

Иначе говоря, язык никак не связан с действительностью. Это положение Хомского можно выразить в следующих трех тезисах.

1. Язык развивался как внутренняя человеческая подсистема, предназначенная для решения внутрисистемных задач, в первую очередь, для выражения мыслей. Поэтому использование языка для коммуникации может оказаться чем-то вроде эпифеномена, ср. использование людьми в целях коммуникации стиля одежды, манеры ходьбы, прически и пр. Одно из несовершенств языка как средства коммуникации заключается в неоднозначности его конструкций. А потому, используя язык, коммуниканты не могут избежать взаимного непонимания [Там же: 114—115; 157—158].
2. Семантика естественного языка и языков естественных наук существенно различны. В естественнонаучном языке термины предназначены для выделения в мире реальных вещей. И в сущности, их семантика — это отношение «термин — вещь». А для слов естественного языка отношение «слово — вещь» не существует [Там же: 161—162].
3. Большинство биологических и когнитивных систем подвержены сильным внешним ограничениям. Например, детская система распознавания объектов должна учитывать тот факт, что

предметы не могут проходить сквозь барьеры. Таким образом, эта система управляется внешним миром. Напротив того, физические, внешние ограничения, которые язык должен учитывать, весьма слабы, поэтому язык не настроен на внешний мир, не управляется им [Хомский 2005: 214—215].

Эволюционная схема языка (2), строго разделяющая сенсорный и функциональный языки, позволяет нам утверждать, что тезисы Хомского справедливы лишь отчасти — не для всего языка, а только для его функциональной составляющей. В отношении же сенсорной составляющей они не верны.

Во-первых, сенсорные предложения однозначны и обладают свойством телекоммуникации. А это исключает для коммуникантов возможность взаимного непонимания.

Во-вторых, для знаменательной сенсорной лексики отношение «слово — вещь» является главным семантическим отношением. Тем самым сенсорный язык вполне можно трактовать как естественнонаучный язык (согласно приведенным выше цитатам, однозначные предложения естественного языка Аристотель считал научными описаниями действительности).

И в-третьих, синтаксическая структура сенсорного предложения предопределяется структурой его значения, т. е. структурой актантной ситуации, см. с. 77—90. Таким образом, сенсорный язык подвержен весьма сильным внешним ограничениям.

Мы разделяем общее положение Хомского о том, что главная функция языка определяется его ролью в рамках единой человеческой системы. Но эта единая система настроена на реализацию внешней цели — обеспечение людям при их совместных действиях максимально широкого круга видов деятельности, см. раздел I Введения и § 30. Следовательно, главная функция языка — способствовать реализации данной цели, т. е. участвовать в осмыслении и планировании различных видов деятельности (мышление) и в их описании (коммуникация). Это касается обыденной и профессиональной деятельности людей. В таких случаях коммуниканты однозначно понимают обыденный и профессиональный язык друг друга. Другие аспекты применения языка, например, использование его псевдопрофессиональной составляющей, не обеспечивающей участникам коммуникации однозначного понимания, следует признать факультативными, не отвечающими его главной функции, см. с. 459—473.

Глава 6

Об эволюции этноса и его языка

§ 29. Мир и язык индейцев пирахан как пример начального периода эволюции этноса и его языка

1. Представление мира и язык племени пирахан

1.1. О языке пирахан. Языку пирахан — небольшого одноименного племени охотников-собирателей, живущих на берегах реки Маиси (притока Амазонки), — присущ целый ряд редких свойств: отсутствие числительных, цветообозначающих имен, грамматической категории числа, пассива, рекурсии в синтаксисе, отсутствие «фатической коммуникации» (специальных слов и выражений типа «здравствуйте», «хорошего дня», «до свидания» и др.) [Everett 2005; 2009; Futrell et al. 2016; Эверетт 2016]. Некоторые из перечисленных свойств встречаются и в других языках: единственное и множественное числа не различаются в китайском языке, цветообозначающие имена отсутствуют в языке австралийских аборигенов из племени валбири [Hale 1983] и т. д. Тем не менее, оказавшись собранными вместе, эти свойства выделяют пирахан из известного множества человеческих языков. Естественно возникает вопрос: как образовалась эта «коллекция» свойств?

Мы постараемся показать, что состояние языка пирахан обусловлено уникальной совокупностью социокультурных факторов, действующих в племени на протяжении ряда поколений. Как будет видно из дальнейшего изложения, важнейшим из этих внешних

факторов является структура видов деятельности этноса. Ее развитие предопределяет и эволюцию языка.

1.2. Два принципа развития. При объяснении различий в развитии индейца племени пирахан и современного человека мы будем опираться на общую теорию развития. Она базируется на двух принципах, восходящих к фундаментальному труду Г. Спенсера «Основания биологии» [Спенсер 1899], см. также [Сеченов 1952: 272—426; Чуприкова 2007; Кошелев 2011a]. Первый принцип развития (*orthogenetic principle* [Werner 2004]) — преобразование нерасчлененного целого в систему его взаимосвязанных частей — уже неоднократно применялся в наших исследованиях, в частности в главе 1, § 10, п. 2, во Введении, в разделах I и II и в Главе 5.

Второй принцип развития — это принцип кооперации. Согласно этому принципу, развитие живого существа определяется взаимодействием двух факторов: внутреннего (генетических данных) и внешнего (влияния извне). Говоря словами И. М. Сеченова, который в своей работе «Элементы мысли» [Сеченов 1952: 272—426] развил и детально проиллюстрировал этот принцип Г. Спенсера, *«всегда и везде жизнь слагается из кооперации двух факторов — определенной, но изменяющейся (нервной. — А. К.) организации и воздействия извне»*¹ [Там же: 288; курсив автора. — А. К.].

Из данного принципа, в частности, следует, что когнитивное развитие человека, будь то индеец пирахан или современный человек, определяется главным образом воздействиями извне, поскольку генетический фактор один и тот же (мы не учитываем здесь возможные эффекты эпигенетического наследования).

Принцип кооперации в полной мере применим и к процессу усвоения ребенком родного языка, ср. точку зрения Р. Якобсона:

При усвоении ребенком языка... скрещиваются природные и культурные факторы: природные свойства служат необходимой основой для приобретенных. <...> Вопрос о том, в каких пределах наследственная способность воспринимать, приспособлять к себе и использовать язык старших соотносится с врожденным характером языковых универсалий, остается

¹ Эту концепцию И. М. Сеченов охарактеризовал как «дарвинизм в области психических явлений» [Сеченов 1952: 284].

полностью спекулятивным и бесплодным. Очевидно, что унаследованные и воспринятые модели тесно связаны: они взаимодействуют и взаимно дополняют друг друга [Якобсон 1985: 389—390].

1.3. Еще раз о вкусе чая. Первый принцип развития подсказывает вполне конкретную гипотезу, объясняющую упоминавшиеся выше свойства языка пирахан: в развитии индейцев какие-то их ментальные представления действительности всё еще остаются синкретичными, недифференцированными, тогда как у современных людей в их многократно усложнившемся мире появились практики, благодаря которым эти ментальные представления трансформировались в системы своих компонентов (частей или свойств).

В § 24, п. 2 мы поясняли эту мысль на примере вкуса чая: если человек не знает вкуса отдельных компонентов чая (заварки, сахара и воды), то он будет воспринимать вкус чая синкретически. Поэтому он не сможет понять, что обозначают прилагательные, называющие эти отдельные компоненты: *жидкий / крепкий* (мало / много заварки) или *несладкий / сладкий чай*, а значит, не сможет и усвоить их. Лишь когда человек узнаёт вкус отдельных свойств, его вкусовое представление чая превращается из синкретичного в системное, он способен усвоить и имена этих свойств.

Далее. Для тонких ценителей чая первоначально целостный вкус заварки становится (в результате их специальной деятельности — многократных совместных чаепитий, детального сравнения различных сортов чая, способов его заварки и пр.) совокупностью самостоятельных оттенков (букет чая), подобно тому как стул постепенно становится для ребенка совокупностью сиденья, спинки и ножек. Поэтому ценители чая могут уже называть и обсуждать эти оттенки по отдельности. В результате в их памяти появляется новый уровень представления вкуса заварки: совокупность отдельных концептов вкусовых оттенков вместе с их именами. Кроме того, они располагают специальными терминами — именами этих оттенков и их сочетаний — для обсуждения достоинств тех или иных сортов чая.

Возникшая способность не является генетически обусловленной. Она — продукт специфической совместной деятельности

любителей чая. Несколько упрощая, можно сказать, что эта способность выработалась в результате многократного повторения коллективного чаепития, в процессе которого его участники дегустируют различные сорта чая, обсуждают его оттенки и т. д.

Эти три уровня восприятия чая — синкретичный, на котором не разделяются вкусы заварки, сахара и воды; системный, когда они воспринимаются как самостоятельные компоненты; и системно-системный, когда во вкусе заварки различаются отдельные вкусовые оттенки, — могут служить наглядной иллюстрацией возможных различий в когнитивном и речевом развитии индейца племени пирахан и современного человека. Например, находясь на первом (синкретичном) уровне, индеец не сможет сказать *чай сладкий*. Эту характеристику чая он сможет выразить лишь косвенно, аналоговым способом, например: *чай подобен меду*, если вкус меда ему хорошо известен.

Перейдем теперь к анализу некоторых особенностей языка индейцев пирахан и их восприятия окружающего мира.

1.4. Цветообозначения в языке пирахан. Как пишет Д. Эверетт, индейцы пирахан

видят цвета вокруг себя так же, как и мы. Однако они не обозначают видимый цвет отдельными словами, которые жестко привязаны к определенным обобщенным представлениям о цвете. Они описывают цвет целыми фразами. <...> ...их перевод такой: «кровь грязная» — черный; «оно видит» или «оно прозрачное» — белый; «оно как кровь» — красный; «оно незрелое» — зеленый [Эверетт 2016: 132].

Чтобы понять, какому уровню когнитивного развития человека соответствуют такие цветообозначения, напомним процесс усвоения конкретных цветowych прилагательных (*красный, зеленый* и др.) ребенком, подробно рассмотренный в § 24, п. 2.1. Там было показано, что этот процесс протекает в два этапа. В возрасте полутора лет ребенок воспринимает цвет синкретично — как одно из ряда свойств предмета (круглый + красный + большой и др.). Он видит цвет воспринимаемого яблока, скажем красный, и может определить, что он подобен цвету хурмы. Поэтому он вполне мог бы сказать, аналогично индейцу пирахан: «Оно как хурма». Этот факт позволяет нам утверждать, что восприятие цвета у пирахан

соответствует восприятию цвета полуторагодовалого ребенка. Для современного ребенка это стартовый уровень. В течение последующего года он в процессе когнитивного развития проходит два этапа усвоения цветовых свойств, дифференцируя сначала общее свойство Цвет, а затем конкретные свойства (сенсорные прототипы): красный, зеленый и др. Только теперь (ребенку 2,5—3 года) он начинает семантически правильно употреблять цветообозначающие прилагательные *красный*, *зеленый* и др.

1.5. О когнитивном и языковом развитии ребенка. Проведенные выше рассуждения в полной мере подтверждают известный тезис Д. Слобина «о первичности когнитивного развития, прокладывающего путь развитию языковых средств...» [Слобин 1984: 160; Цейтлин 2000: 86]. Естественно, однако, поинтересоваться: а что прокладывает путь когнитивному развитию? Как оказалось, справедлив и противоположный тезис: усвоение ребенком лексики родного языка стимулирует его когнитивное развитие.

Так, в ряде работ [Waxman, Braun 2005; Fulkerson, Waxman 2007; Waxman 2008; Xu 2002] была установлена тесная связь между именовани­ем и категоризацией не только у 12-месячных, но и у 6- и даже 4-месячных младенцев. А именно: если манипуляции ребенка с игрушками сопровождаются называнием этих игрушек, процесс предметной категоризации у него идет быстрее². Основываясь на этом факте, некоторые исследователи (С. Ваксман, Ф. Сю) стали говорить о доминирующем влиянии речевого развития младенца на его когнитивное развитие: «...слова служат *побудительными стимулами* к образованию категорий» [Waxman 2008: 101] (курсив автора. — А. К.). Между тем имеются данные, свидетельствующие о самостоятельном, в­нелингвистическом характере процесса детской категоризации. С. Пинкер, не соглашаясь с доминирующей ролью имен, ссылается на эксперименты, проведенные с обезьянами (макаками резус) [Hauser 2000; Santos et al. 2002]. В них было

² Категоризация у младенцев ускорялась даже в том случае, когда для обозначения объектов использовались различные псевдослова (звуковые комплексы, лишенные смысла). Напротив, они терпели неудачу, когда оба объекта были названы словом *игрушка* (*a toy*), или двумя различными однотонными звуками, или двумя разными эмоциональными (но бессловесными) восклицаниями [Waxman 2008].

установлено, что у годовалых детенышей обезьян формируются категориальные классы, «как у вас или у меня... хотя обезьяны, конечно, не знали ни слова по-английски» [Пинкер 2013: 174]³.

К этому обсуждению нужно добавить два соображения. Во-первых, у детенышей обезьян формировались категориальные классы объектов благодаря тому, что они, пусть и без лексического сопровождения, но взаимодействовали с предметами (с бутылочками с пепси-колой). Эти манипуляции и послужили тем необходимым внешним фактором (воздействием извне), который в кооперации с генетическим фактором обеспечил образование предметных категорий.

Во-вторых, в этой же статье С. Ваксман описывает свои попытки сформировать у младенцев адъективную категорию, объединяющую, к примеру, фиолетовые предметы. Ни в 12, ни в 14 месяцев подобные категории у младенцев не формировались. Этот факт дает основание для двух выводов. Во-первых, в представлении ребенка этого возраста общая характеристика Цвет еще не вычленилась из синкретической смеси свойств предмета, поэтому конкретные цвета не могут пока концептуализироваться. Во-вторых, в такой ситуации (без начальной и сугубо когнитивной дифференциации) лексика — воспринимаемые ребенком прилагательные — не способна побудить вычленение соответствующих свойств и начать формирование новой (адъективной) категории. Воспринимаемые младенцем слова могут ускорять дифференциацию лишь тех свойств, которые уже начали обособляться в результате его сугубо когнитивного развития.

Итак, начальную дифференциацию свойств предмета обеспечивает генетический фактор, а далее включается внешний фактор, который ускоряет и завершает эту дифференциацию. Если же фактор внешней среды отсутствует, то генетически начавшееся развитие останавливается и остается на прежнем синкретичном уровне.

1.6. Роль цвета в жизни современных людей и индейцев пирахан. Попробуем теперь объяснить, почему развитие пред-

³ И С. Ваксман в более поздней статье [Ferry et al. 2010: 473] согласилась с тезисом о независимом от усвоения имен возникновении у ребенка первичных категорий.

ставления о цветовой палитре, свойственное современному ребенку, не происходит у ребенка пирахан. Генетически он идентичен современному ребенку. Поэтому в его развитии возникает начальная дифференциация конкретных цветов. Но для ее усиления и завершения должно вступить воздействие извне. А этого-то как раз и не происходит.

В самом деле, у современных детей имеются по меньшей мере три внешних фактора, ускоряющих начавшуюся дифференциацию конкретных цветов. Во-первых, это цветообозначающие прилагательные *красный*, *зеленый* и др., которыми окружающие люди постоянно называют цвета видимых детьми предметов. Во-вторых, это активная деятельность ребенка по распознаванию цвета как такового, поскольку цвет необычайно информативен в мире современного человека. Дело в том, что этот мир изобилует артефактами с произвольными цветами. У ребенка может быть несколько одинаковых игрушек, различающихся только цветом. Это же касается и предметов одежды, мебели и т. д. И в этих случаях цвет является единственным отличительным признаком предмета, ср.: *Возьми красную лошадку, Надень черные туфли и синюю рубашку, Я люблю желтые розы* и под. Цвет нередко несет конвенциональную символическую функцию (светофор). Наконец, в-третьих, это рисование цветными карандашами и красками, когда ребенок сам выбирает цвет рисуемого объекта.

В мире ребенка пирахан все иначе. Первый внешний фактор у него очевидным образом отсутствует: в языке пирахан нет лексических коррелятов прилагательных *красный*, *зеленый* и под., напрямую именующих цвета. Отсутствуют и два других внешних фактора. Индейцев пирахан окружает природный мир со своими естественными и неизменными (или закономерно меняющимися) красками. Артефактов, имеющих случайный цвет, очень мало (простейшие предметы одежды, инструменты и под.). Да и их индейцы не выбирают, а получают (выменивают) более или менее случайным образом. Правда, в некоторых случаях цвет все-таки является информативным: например, зеленый цвет описывается как «оно незрелое». Но и тут цвет, как правило, не является единственным критерием. Если в магазине могут продаваться, скажем, зеленые бананы, то у индейцев пирахан они висят на банановом дереве, пока не пожелтеют. И их незрелость видна не только по их

цвету, но и по другими признаками: цвет и состояние листьев дерева, спелость других плодов, созревающих одновременно с бананами и пр. Наконец, у индейцев пирахан совершенно отсутствует склонность к рисованию, включая традицию наносить на свое тело символические узоры.

Таким образом, различные цвета в мире пирахан не несут самостоятельной информационной функции. А значит, начавшаяся у ребенка пирахан дифференциация синкретичного цветового спектра не получает поддержки извне и потому не трансформируется в полную дифференциацию. Поэтому в языке пирахан в принципе не могут появиться цветообозначающие прилагательные.

Справедливость проведенных рассуждений подтверждается следующим фактом. Современный человек использует для названия различных цветовых оттенков множество опосредованных обозначений: *аметистовый (amethyst)*, *бронзовый (bronze)*, *медный (copper)*, *морковный (carrot)*, *каштановый (chestnut)*, *шоколадный (chocolate)*, *янтарный (amber)*. Как мы видим, они совершенно аналогичны цветообозначениям в пирахан или, скажем, в языке валбири: *yalyu-yalyu*, в буквальном смысле ‘кровь-кровь’, а фактически ‘выглядит как кровь’, *yukuri-yukuri* (‘трава-трава’, или ‘выглядит как трава после дождя’) и под. [Wierzbicka 2008: 410]. Можно полагать, что эти оттенки, ввиду своей незначительной роли в жизни современного человека (в сравнении с основными цветами), не концептуализировались в его цветовой палитре, поэтому актуализация названного оттенка в сознании осуществляется посредством актуализации типичного носителя этого оттенка. Например, в услышанном выражении *шоколадный загар* цвет реконструируется через представление шоколада, а не непосредственно, как при восприятии выражения *красный шарф*⁴.

⁴ Можно возразить: а разве некоторые опосредованные обозначения цвета в восприятии современного человека не актуализируются непосредственно? К примеру, нередки случаи, когда женщина, никогда не видевшая ни фисташек, ни оливок, тем не менее свободно (и правильно) использует цветообозначения «фисташковый» и «оливковый». Как нам кажется, эти обозначения все же остаются для нее опосредованными. Просто роль образца вместо природного объекта играет запомнившийся ей артефактный объект называемого цвета.

Однако в сообществах современных художников или модельеров, в деятельности которых оттенки цветов (*бронзовый, шоколадный, янтарный* и др.) играют важную роль, эти оттенки могут выделиться в самостоятельные категории, пополняя тем самым набор основных цветов. И тогда имена этих оттенков обретут статус базовых наименований. Это значит, что в сознании художника или модельера, услышавшего выражение *шоколадный галстук*, шоколадный цвет галстука будет «всплывать» сразу, без опосредованного участия шоколада — исходного носителя этого цвета.

1.7. Лексические показатели времени. Двухэтапный процесс усвоения детьми цветообозначающих прилагательных характерен и для других групп слов, обозначающих различные (альтернативные) значения какого-то общего свойства. Например, ранее мы уже отмечали, что дети путают показатели времени *вчера/завтра*: *Мы завтра ходили в лес* (Настя, 2 года 4 месяца), *Я к бабушке вчера поеду* [Воейкова 2011: 115—116, 173]. Объяснение этих ошибок аналогично: дифференциация «ненастоящего времени» на «прошедшее-вчера» и «будущее-завтра» у ребенка еще не произошла. Однако она не заставит себя ждать, поскольку мотивируется непосредственным каждодневным опытом ребенка — суточным циклом, в котором эти понятия строго отделяются от «сегодня», и лексикой (он постоянно слышит слова *вчера* и *завтра*). Но в ментальном мире индейцев пирахан соответствующие понятия отсутствуют. Их жизнь не делится на суточные циклы, ср.:

Пирахан спят урывками (от пятнадцати минут до двух часов) и днем, и ночью. Всю ночь в селении стоит гул голосов. <...> Поскольку в разные часы дня и ночи ловится разная рыба, индейцев можно застать за рыбалкой круглые сутки. Это значит, что день и ночь не так различны между собой, как у нас, — разве что видимостью. Индейца можно увидеть за рыбалкой хоть в три утра, хоть в шесть, хоть в три часа дня. <...> Если кто-то принесет улов в три часа ночи, то тогда же рыбу и съедят: все встанут тут же, как только рыболов вернется. <...> Индейцы встали (они пили кофе в хижине Д. Эверетта. — А. К.) и ушли на рыбалку: пришла их очередь, потому что другая смена только что вернулась в селение, и можно было взять лодки [Эверетт 2016: 286].

Поэтому в языке пирахан в принципе не может быть коррелятов столь привычных нам лексических показателей времени, как *вчера, сегодня, завтра, утро, вечер, неделя, месяц* и под.

1.8. Счет и счетные слова. Отсутствие числительных в языке пирахан считается доказанным фактом, см. [Эверетт 2016: 130—131; Дронов 2016: 314—315]. В свете проведенных выше рассуждений этот факт кажется совершенно закономерным, поскольку в своей повседневной жизни индейцы пирахан вообще не используют счет, ср.:

Когда я стал наблюдать за ними пристальнее, я увидел, что они никогда не считают ни на пальцах, ни на других частях тела, ни с помощью счетных предметов [Эверетт 2016: 129—130].

В такой ситуации наличие в языке пирахан числительных заведомо исключается. Хотя генетическая предрасположенность к счету у человеческих младенцев, безусловно, есть (см., например, [Иванов 2008: 3]), внешний фактор (отсутствие практики счета и числительных) тормозит ее развитие. В то же время некоторые племена, например валбири, пользуются счетом, несмотря на то что система числительных в их языке крайне скудна [Эверетт 2016: 238]. Эта, казалось бы, парадоксальная ситуация вполне объяснима. Она, к примеру, возникает при жестовом счете, использующем пальцы рук (и ног или других частей тела), ср.:

В развитии коммуникации ребенка и в реконструированных праязыках многих семей языков пальцевые жесты выступают в качестве символов соответствующих чисел, что можно считать универсальной чертой естественных языков, где, как правило, числительное 5 означало некогда «одна рука», 10 — «обе руки» и т. п. <...> ...нейропсихологи приходят к выводу о том, что язык и математика не зависят друг от друга, и к звучащему на лад Платона утверждению, согласно которому понятие числа возникает раньше, чем соответствующее ему слово [Varley et al. 2005; Brannon 2005; Dehaene 2007] <...> Можно предположить, что это раннее понятие числа сперва воплотилось в жесте и потом лишь — в слове [Иванов 2008: 5, 7].

1.9. Отсутствие пассива (страдательного залога). Согласно Д. Эверетту, культура индейцев пирахан базируется на принципе

непосредственности восприятия. В соответствии с этим принципом достоверным знанием для индейцев являются знания о событиях, полученные ими в результате непосредственного наблюдения или личного опыта, а также рассказанные очевидцами. Практически все интересы и всё внимание индейцев фокусируется на том, что происходит «здесь и сейчас», ср.:

...пирахан не хранят пищу, не планируют вперед больше чем на день, не обсуждают далекое будущее или прошлое — они сосредоточены на том, что есть сейчас, на непосредственно воспринимаемом мире. <...> Пирахан просто концентрируются на том, что непосредственно их окружает... Им не нужна истина как некая извечная реальность. Эта идея не имеет никакой ценности для них. Истина для них — это поймать рыбу, грести в лодке, смеяться вместе с детьми, любить своего брата, умереть от малярии [Эверетт 2016: 143, 291, 295].

По мнению Эверетта, этот принцип предопределяет не только бытовые и культурные стороны жизни индейцев (бедность их ритуалов и устного фольклора, отсутствие художественного вымысла и т. д.), но и специфические черты их языка, в частности отсутствие рекурсии, см. [Futrell et al. 2016].

Соглашаясь в целом с этой точкой зрения, приведем один согласующийся с ней пример. Покажем, что отсутствие пассива в языке пирахан тесно связано с принципом непосредственности восприятия.

Напомним кратко главную функцию пассива (подробнее см. § 22, п. 2.4). В отличие от актива, называющего осуществляемое Агенсом действие, непосредственно воспринимаемое наблюдателем (*Мальчик моет машину*), пассив (*Дом строится рабочими*) называет не действие как таковое, а лишь динамическое состояние Пациенса, подверженного этому действию ('дом находится в стадии строительства'), т. е. сам факт происходящих с ним изменений, причем без его привязки к производителю этих изменений. При этом Пациенс называется подлежащим. Поэтому пассив некорректно употреблять в ситуации, когда действие, производимое Агенсом с Пациенсом, воспринимается непосредственно. Например, если мы видим, как мальчик моет машину, некорректно описывать это действие высказыванием с пассивом **Машина*

моется мальчиком, поскольку воспринимаемое действие, производимое Агенсом, мешает трактовать мытье машины как ее состояние. В этом случае сомнительна даже фраза *?Машина моется*. Но в ситуации, когда адресат непосредственно не видит мытья машины, — скажем, ему сообщает об этом служитель мойки — фраза вполне корректна, поскольку обозначает лишь динамическое состояние машины. Мы не знаем, моется ли машина в момент речи, поэтому мы лишь можем утверждать, что в интервале времени, включающем момент речи, она подвергается мойке.

В силу сказанного Агенс несуществен для пассива и может вообще не выражаться. Подлежащим называется Пациенс, а Агенс факультативно выражается существительным в творительном падеже. Как мы видим, пассив называет весьма абстрактное действие. Оно абстрагируется а) от деятеля, его производящего, и б) от текущих изменений, которые оно производит с Пациенсом. Такая абстракция выходит далеко за пределы принципа непосредственности восприятия, царящего в мире индейцев пирахан. У них просто нет потребности в формировании подобных абстракций.

1.10. Племя пирахан и гончарное производство. В разделе I Введения мы рассмотрели деятельностьную модель ребенка:

(1) Модель человека = (Представление мира, **Деятельность**, Язык).

В ней Деятельность является главным компонентом, определяющим уровень развития ребенка, (она выделена темным цветом), а Представление мира и Язык — дополнительными компонентами, способствующими осуществлению главного компонента. При этом основное внимание было уделено внутренним факторам развития ребенка: его когнитивному и мозговому развитию. В конце п. 1.4 раздела I было отмечено многоаспектное влияние на ребенка главного внешнего фактора — Этноса (шире — Социума), в котором он живет. Далее мы сосредоточим свое внимание на этом факторе, поэтому будем рассматривать четырехкомпонентную модель человека:

(2) Модель человека = (Представление мира, **Деятельность**, Язык, Этнос).

Проделанный выше анализ позволяет уточнить характер влияния Этноса на развитие его членов. Решающая роль в этом

влиянии принадлежит уровню развития или прогресса этноса. А как мы покажем далее, опираясь на теорию этнического прогресса Л. Моргана, уровень прогресса этноса определяется разнообразием осуществляемых в нем видов деятельности, поскольку с этим разнообразием видов деятельности непосредственно связан круг действий каждого его члена.

По мысли Л. Моргана, один из важных этапов прогресса племени связан с появлением в нем первого вида профессиональной деятельности. Как отмечает Морган, во многих этносах первым таким видом деятельности становится гончарное производство. В племени пирахан нет ни одного вида профессиональной деятельности. Поставим следующий гипотетический эксперимент. Предположим, что большая семья индейцев начала осваивать гончарное производство. Посмотрим, к каким преобразованиям в жизни и языке племени пирахан это может привести.

Прежде всего у этой семьи и ее окружения появляется целый спектр новых взаимосвязанных действий: добывание подходящего вида глины, сбор ракушек, изготовление смеси глины и толченых ракушек, обмазывание этой смесью деревянной и плетеной посуды, высушивание ее в определенных условиях (с поливом водой и пр.), подсчет изготовленной посуды и ее хранение, прием заказов, обмен или продажа готовых изделий и т. д. Практически вся эта деятельность должна проходить в светлое время суток. Поэтому все семейство начинает жить в совершенно ином временном режиме, чем остальное племя: днем все работают, а ночью спят. Со временем ассортимент производимой продукции расширяется, появляются изделия разных форм и размеров; у приезжих торговцев приобретается краска, и производимая посуда раскрашивается в разные цвета и т. д.

Очевидно, что вся эта деятельность становится важным внешним стимулом для концептуализации категорий размера, цвета, счета и времени. У членов семейства и связанных с их деятельностью членов племени появляется потребность в новых классах лексики — в названиях конкретных размеров и форм изделий (*большой, средний, маленький; круглый, плоский, глубокий...*), их количества (*два, три...*), раскраски (*зеленый, красный...*), времени изготовления (*вчера, завтра, утром*) и пр.

Некоторые виды работ, будучи долговременными, уже не отвечают принципу «здесь и сейчас»: изменения протекают медленно и недоступны непосредственной фиксации. Кроме того, часто неизвестен или неважен производитель такой работы. Важно лишь знать ее текущее состояние — промежуточный или окончательный результат. А значит, возникает потребность в использовании пассива: *Ваш заказ выполняется, Миски будут готовы завтра* и под. Так возникают условия, при которых доминирующая роль принципа непосредственности восприятия в жизни индейцев начинает утрачиваться.

Одновременно появляется необходимость в развитии фатического общения — выражений извинения в связи с неготовностью заказа, особые приветствия частым заказчикам и т. д.

Наконец, изготовители гончарных изделий должны планировать свою деятельность во всех ее аспектах. У них появляется необходимость мысленно оперировать более сложными ситуациями, включать их в более сложные контексты. А это приводит к развитию в языке рекурсивных структур.

Уже этот короткий анализ показывает, что гончарное производство и его продукция оказывают непосредственное и многоаспектное влияние на жизнь и язык гончаров. Из их языка исчезают буквально все «экзотические» лакуны, а именно: появляются цветообозначающие слова, темпоральные лексемы, счетные жесты или слова; фатические выражения. Кроме того, появляется пассив, а возможно, и синтаксическая рекурсия. Все эти языковые новообразования обусловлены соответствующими новообразованиями в представлении мира гончаров, включая их способность планировать будущие работы и помнить о принятых, но еще не выполненных заказах.

Гончарное производство оказывает аналогичное влияние и на остальных членов племени. Они выбирают цвет и форму приобретаемых гончарных изделий, учатся пользоваться ею. Их представления о различных периодах суточного времени становятся более дифференцированными и т. д. Под влиянием языка гончаров расширяется и язык племени, пополняясь наиболее часто употребляемыми терминами, фатическими выражениями и пр. Таким образом, деятельностный прогресс этноса оказывает непосредственное влияние на все компоненты модели (1).

2. Об относительности понятия «языковая универсалия»

Человек живет не в окружающем его мире, а в своем ментальном представлении этого мира. Некоторые из этих представлений у индейцев пирахан и современных людей идентичны, другие же — существенно различаются. К примеру, рассмотренные выше ментальные представления индейцев пирахан более синкретичны. Но можно указать и противоположные примеры. В практической жизни индейцев огромную роль играют джунгли, поэтому они знают множество видов деревьев и трав, их лечебные и другие свойства, а также приемы их обработки и способы использования. В языке пирахан имеется множество конкретной лексики, обозначающей эти растения и действия с ними. Эта лексика не имеет коррелятов в современных языках. И в этом, а также в других подобных аспектах ментальные представления действительности у индейцев пирахан гораздо более дифференцированы и системны, чем представления современных людей.

Главный вывод, вытекающий из проведенных рассуждений, заключается в следующем. Целый ряд лексических и грамматических единиц и их значений-концептов обусловлен образом жизни этноса, и прежде всего кругом видов деятельности, осуществляемой его членами. Скажем, сначала у членов племени не было потребности в счете, и в их языке отсутствовали счетные слова. Затем, в процессе появления в племени новых видов деятельности (торговля, активный обмен), эта потребность возникла. Индейцы начинают считать, пусть с помощью пальцев, и в их ментальном представлении появляются концепты ОДИН, ДВА, ТРИ..., получающие свои имена, — количественные числительные. Из сказанного ясно, что эти и подобные концепты (цвета, размера и др.) никак не могут претендовать на статус универсальных человеческих концептов.

Коснемся в этом плане дискуссии об универсальности цветных категорий. Б. Берлин и П. Кей [Berlin, Kay 1969] утверждают, что английские базисные наименования цвета *black, white, red, yellow, green, blue, brown, purple, pink, orange* и *gray* задают базовые категории, центральные члены которых одни и те же для разных этносов. И хотя многие языки содержат меньшее количество

имен для базовых категорий, люди способны формировать все такие категории. А. Вежбицкая придерживается иной точки зрения [Wierzbicka 2005; 2008]. Основываясь на том факте, что в некоторых языках, например в языке австралийских аборигенов валбири, нет ни слова *цвет*, ни базисных имен для основных цветов, она полагает, что цветовые категории не относятся к числу человеческих универсалий. А. Вежбицкая признает, что все люди живут в многоцветном мире. Но не все воспринимают цвета концептуально. У носителей языков, не имеющих слова *цвет*, вопрос: «Какой это цвет?» — не может быть задан и, по-видимому, не возникает. А значит, люди не могут и думать о цвете.

Для Вежбицкой вопрос об универсальности концепта ЦВЕТ принципиален. Отвечая на него отрицательно, она не включает этот концепт в число своих универсальных семантических примитивов. Не соглашаясь с логикой А. Вежбицкой, П. Кей отмечает [Кей 2015], что в ряде языков отсутствуют слова *размер*, *большой* и *маленький*, *число*, *количество*, *один*, *два* и др. Однако, несмотря на это, Вежбицкая относит концепты БОЛЬШОЙ и МАЛЕНЬКИЙ, ОДИН и ДВА к универсальными семантическими примитивами.

Не имея возможности вдаваться здесь в детали дискуссии (ответ Вежбицкой см. в [Wierzbicka 2008: 419]), изложим кратко свою точку зрения. Цветовые категории можно считать универсальными лишь потенциально — в том смысле, что их начальная дифференциация из синкретичной совокупности визуальных свойств предмета имеет генетическую обусловленность. Что же касается степени развития этой первичной дифференциации, то она определяется исключительно воздействием извне — влиянием повседневной практической деятельности этноса. Так, у индейцев пирахан даже основные цвета не получают статуса самостоятельных категорий (что, однако, не лишает их возможности называть цвета предметов описательными оборотами типа «оно как кровь»). Но, как мы видели в конце п. 7, в сообществах современных художников или модельеров даже оттенки цветов (*бронзовый*, *шоколадный*, *янтарный* и др.) могут обретать статус базовых наименований.

В полной мере все сказанное относится и к концепту РАЗМЕР. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что ребенок при усвоении слов *большой* и *маленький* некоторое время путает их

точно так же, как он путает цветообозначающие прилагательные [Воейкова 2011: 218]. Следовательно, степень развития этих концептов тоже обусловлена практической деятельностью и внешней средой этноса.

Сказанное следует учитывать и при обращении к стословному списку Сводеша, в который в качестве базовых слов входят прилагательные *зеленый, желтый, красный, большой, маленький*, числительные *один, два*.

В этом же ключе следует, как нам кажется, трактовать спор между Д. Эвереттом и генеративистами [Everett 2009; Nevins et al. 2009a; 2009b; Futrell et al. 2016; Эверетт 2016] об универсальности рекурсии. Не имея возможности подробно рассмотреть здесь этот вопрос, отметим лишь, что, по нашему мнению, языковая рекурсия отражает концептуальную рекурсию — рекурсивное представление сложных фрагментов действительности. В современных социумах такое представление широко распространено, и поэтому языки этих социумов содержат рекурсию. Но в практической деятельности индейцев пирахан подобные представления почти не используются, и потому в их языке рекурсия, если и встречается, то редко. По аналогичным причинам она отсутствует на первых двух стадиях скоротечной эволюции жестового языка бедуинов ABSL, см. § 30, п. 7.

Подводя итог сказанному, можно констатировать, что понятие «языковая универсалия» является относительным. Оно применимо не ко всем языкам, а к подмножествам языков, находящихся на одной стадии эволюции, иначе говоря, к парам «Язык — Этнос», в которых Этносы имеют примерно одинаковый уровень развития.

§ 30. Схемы эволюции этноса и его языка

1. Возникновение и эволюция гомогенного этноса и его языка

1.1. Единая линия прогресса этносов. Далее поэтапную эволюцию языка мы будем напрямую связывать с поэтапным развитием этноса. Для этого обратимся к классической теории Л. Моргана о едином пути прогресса человеческих этносов [Морган 1935].

Дадим краткое изложение некоторых основных результатов этой теории [Там же: 5—29], наиболее важных для наших последующих рассуждений.

В теории Моргана выделены три этнических периода прогресса, каждый из которых представляет собой определенное состояние общества и отличается свойственным этому периоду образом жизни:

- 1) дикость, для которой характерны отсутствие частной собственности и равенство членов общества,
- 2) варварство, отмеченное появлением гончарного производства, земледелия, скотоводства, частной собственности и социальной иерархии, и
- 3) цивилизация, наступающая с изобретением фонетического алфавита и письменных текстов⁵.

В периоде дикости Морган выделяет три ступени общественного прогресса — низшую, среднюю и высшую.

Низшая ступень («младенчество человеческой расы») характеризует общество с членораздельной речью, питавшееся в основном орехами и плодами. Оно было немногочисленно, имело ограниченные места обитания (тропический или субтропический климат, в лесах, богатых орехами и плодами). Не известно ни одного образца общества этой ступени развития.

⁵ В современной антропологии приняты другие термины, лишенные нежелательных коннотаций: мезолит, неолит, палеолит и пр. Ниже, в п. 2.7, мы объясним свое стремление сохранить терминологию Л. Моргана.

Средняя ступень дикости отмечена умением использовать огонь и введением в употребление рыбной пищи — первого вида искусственно, с помощью огня, приготовленной пищи. У таких обществ появилась возможность покидать места своего ограниченного обитания и расселяться по берегам рек, морей и озер в разных частях земной поверхности. Из существующих племен на средней ступени остаются австралийцы (они не имели ни ткацких, ни гончарных изделий и не знали лука и стрел), большая часть полинезийцев эпохи их открытия.

Высшая ступень дикости начинается с изобретения лука и стрелы — сложного оружия, использующего сочетание трех сил: лука, тетивы и человеческих рук. Это изобретение характерно для общества, достигшего значительного развития простых производств. Для него типичны оседлый образ жизни, использование деревянной посуды и утвари, ручного ткачества из волокон древесной коры, плетеных корзин. На высшей ступени находились племена атапасков с Гудзонова залива, племена долины Колумбии и некоторые племена Северной и Южной Америки, опять же в эпоху их открытия. Племя пирахан также находится на высшей ступени периода дикости.

Далее наступает период варварства. Его низшая ступень начинается с изготовления гончарной посуды. Это изобретение, по мнению Л. Моргана, «наиболее действительный и убедительный признак», разграничивающий периоды дикости и варварства [Морган 1935: 9]⁶.

Следующая, средняя ступень начинается с приручения животных (в восточном полушарии) и возделывания некоторых сельскохозяйственных культур с помощью орошения (в западном полу-

⁶ «Оседлые индейцы, находившиеся на средней ступени варварства, например цуны, ацтеки, чолула, изготовляли в большом количестве и разнообразии гончарную посуду высокого качества, полуоседлые индейцы Соединенных Штатов, находившиеся на низшей ступени варварства, например ирокезы, чокта и чироки, изготовляли гончарную посуду в меньшем количестве и в ограниченном числе форм; индейцы же, находившиеся на ступени дикости и не занимавшиеся огородничеством, например атапаски, племена Калифорнии и долины Колумбии, не знали ее употребления» [Морган 1935: 11].

шарии), а также с использования необожженного кирпича и камня для постройки домов и производства бронзы.

Высшая ступень периода варварства начинается с обработки железа.

Период цивилизации распадается на древнюю и современную стадии и начинается с применения фонетического алфавита и создания литературных памятников. Эквивалентом фонетического письма можно считать иероглифическое письмо на камне.

Если присмотреться к выделенным Морганом ступеням прогресса, то легко заметить, что главным маркером следующей ступени прогресса служит появление в обществе существенно нового вида деятельности: огонь и рыбная пища (средняя ступень дикости), лук и стрела (высшая ступень дикости), гончарное производство (низшая ступень варварства), животноводство и земледелие, использования необожженного кирпича и камня для постройки домов (средняя ступень варварства), обработка железа (высшая ступень варварства), фонетическое письмо (период цивилизации).

Этот вывод дает основание полагать, что главным критерием эволюции этноса является расширение его видов деятельности. В соответствии с этим критерием, линия прогресса этносов распадается на два качественно различных периода: период дикости, на протяжении которого прогрессирующий этнос остается социально и профессионально однородным (гомогенным), и последующий период, объединяющий варварство и цивилизацию, на протяжении которого прогресс этноса выражается в нарастании в нем социальной и профессиональной разнородности (гетерогенный этнос). В результате главным переломным моментом, знаменующим качественно новый этап в эволюции этноса — его переход из гомогенного в гетерогенное состояние, является его вступление в период варварства, в его низшую ступень, отмеченную началом гончарного производства.

На первый взгляд, этот тезис выглядит странно. Почему именно гончарное производство оказывается столь важным? Ведь известно, и Морган поддерживает эту точку зрения, что производство железа было величайшим из событий в истории человеческого опыта по своему влиянию и последствиям.

Поясним нашу мысль. Во-первых, возникновение гончарного производства было само по себе важным завоеванием человека.

Оно дало жаропрочную посуду для варки пищи, производившейся до того примитивным способом, в обмазанных глиной корзинах и в ямах, обложенных шкурами. При этом варка осуществлялась при помощи горячих камней. Начиналось гончарное производство с обмазывания деревянной посуды толстым слоем особого рода глины («толщиной в добрый палец») для защиты ее от действия огня. И только позднее обнаружилось, что глина и одна отвечает этой цели.

Во-вторых, и это самое важное, гончарное производство стало первым профессиональным видом деятельности, которым занимается не все племя, а лишь отдельная, небольшая группа его членов. Именно с этого момента прежде гомогенное общество начинает социально и профессионально дифференцироваться.

1.2. Эволюция этноса и его языка: основные понятия. Обсудим сказанное подробнее. Проведенные в § 29 рассуждения иллюстрируют теснейшую зависимость языка первобытного этноса от его обыденной деятельности — той устоявшейся, общепринятой совокупности действий, которая постоянно осуществляется членами этноса. Эта обыденная деятельность обеспечивает насущные потребности членов общества в пище, жилище, безопасности, отдыхе, развлечениях и пр. Она охватывает весь спектр общепринятых бытовых действий и связанных с ними эмоциональных переживаний и физических усилий. Условимся называть совокупность ментальных представлений члена этноса, связанных с обыденной деятельностью (ее целями, порядком и деталями исполнения, промежуточными результатами и т. д.), обыденным представлением мира, или обыденными знаниями. В разделе I Введения и в § 28 мы показали, что с раннего возраста у ребенка формируется двухкомпонентное (перцептивное + функциональное) представление мира. Эта же структура присуща и обыденному знанию.

С обыденными знаниями и обыденной деятельностью непосредственно связан описывающий их язык. Условимся далее называть этот язык обыденным языком этноса⁷. Обыденная жизнь члена этноса осуществляется благодаря взаимодействию в

⁷ Здесь нет возможности сопоставлять введенное нами понятие «обыденный язык» с известным в философии (и весьма неоднозначным)

нем мыслительного (знания), деятельностного и языкового компонентов модели (2) из § 29.

Чтобы пояснить роль обыденного языка в деятельностной модели человека, обратимся к сравнительно близкой аналогии — к роли профессионального языка в жизни какого-либо профессионального сообщества. Рассмотрим для примера сообщество профессиональных врачей и их медицинский язык. Каждый член этого сообщества владеет обычным человеческим языком, а также медицинским языком. Это особый язык, имеющий структуру обычного языка, но специальный лексикон, содержащий термины, касающиеся устройства и функционирования человеческого тела, различных болезней и пр. Кроме профессионального языка, член медицинского сообщества владеет а) совокупностью медицинских знаний, дополняющих обыденные представления человека о мире, и б) умением осуществлять некоторую медицинскую деятельность.

Важно подчеркнуть, что сообщество врачей не может существовать и развиваться в отсутствие хотя бы одного из компонентов этой деятельностной модели медика: «медицинское представление человека — медицинская деятельность — медицинский язык», и тем более ни один из компонентов этой системы не может существовать и развиваться самостоятельно, в отрыве от двух других. Например, открытие ученым-медиком нового знания о человеческом организме (развитие медицинских представлений) сразу же получает описание на медицинском языке, возможно с использованием новых терминов (развитие языка), и быстро становится достоянием медицинского сообщества. А это, в свою очередь, порождает новые методы лечения (развитие деятельности). Тем самым и медицинское сообщество развивается. И напротив, если по тем или иным причинам какие-то виды медицинской деятельности необоснованно сокращаются (запреты, прекращение финансирования), выходят из употребления и забываются связанные с ними термины и медицинские представления. В медицинском сообществе наступает регресс.

понятием «обыденный язык» (ordinary language), см., например, [Ryle 1960: 108—127].

Из этого примера ясно, что главным компонентом деятельностной модели медика является медицинская деятельность. Подчеркнем: именно успешность медицинской деятельности является целью существования сообщества медиков. В этом плане два других компонента являются вспомогательными. При этом медицинский язык — это не просто код для описания знаний о человеке и методах его лечения. Он активно участвует в формировании этих компонентов.

Человеческий социум с его представлением о мире, деятельностью и языком в целом ряде аспектов аналогичен рассмотренному выше сообществу профессиональных медиков.

Условимся различать знание какого-то явления и его понимание. Будем говорить, что человек понимает данное явление, если он имеет а) знания о нем и б) опыт реального взаимодействия с ним, т. е. опыт, фиксируемый психофизическим состоянием (§ 18) — комплексом хранящихся в памяти человека типизированных ощущений (двигательных, эмоциональных, мотивационных и других), сопутствующих выполнению человеком данного физического действия. Например, человек может а) знать, зачем нужен велосипед и как его использовать, чтобы ехать на нем, и б) уметь ездить на велосипеде, т. е. хранить в памяти комплекс телесных ощущений (двигательных, эмоциональных, связанных с сохранением равновесия, координацией и пр.), вызываемых выполнением этого действия. Если же человек имеет знания, но не имеет опыта, то будем говорить, что это пассивные знания, не дающие ему понимания данного явления (велосипеда). Другие примеры. Современный человек знает, что такое плетеная корзина. Но он не умеет ее сплести, не знает, как заготовить кору, как начать плетение и т. д. Иначе говоря, понимания этого явления у него нет, в отличие, скажем, от индейца пирахан. Хирург понимает, как делать операцию, а его ассистент, подающий ему инструменты и материалы, только знает, как ее нужно делать. Аналогично, если человек знает, что сумма углов треугольника равна двум прямым углам и умеет это доказать или применить в другом доказательстве, то он понимает эту теорему. В противном случае будем говорить, что он лишь обладает пассивным знанием о ней. Итак, понимание явления — это, коротко говоря, его умственное и телесное знание.

Согласно определению обыденных знаний, все они поддержаны обыденными видами деятельности, общими для всех членов этноса. Следовательно, обыденные знания обеспечивают человеку понимание описываемого ими окружающего мира. В таком случае становится ясным исходное назначение языка человека: обеспечивать взаимопонимание между людьми посредством эксплицитного описания их представлений о мире. Поскольку обыденный мир и обыденная деятельность понятны членам этноса в деталях, столь же понятен им и обыденный язык, их описывающий.

Оппозицию к обыденной деятельности составляет профессиональная деятельность. Важным примером может служить упоминавшееся выше гончарное производство, знаменующее, согласно Л. Моргану, переход этноса из периода дикости в период варварства. Гончарным производством занимается уже не все племя, а лишь отдельная группа его членов. Они обладают профессиональными знаниями об этой деятельности и практическим опытом в ее осуществлении. В рамках своей профессиональной деятельности ее участники создают на основе обыденного языка профессиональный язык. Тем самым, подобно обыденной жизни, их профессиональная жизнь реализуется при взаимодействии тех же трех составляющих: знания, деятельности и языка. Обладая знаниями и деятельностным опытом, они адекватно понимают друг друга, общаясь посредством профессионального языка.

Остальные члены племени имеют о гончарном производстве лишь пассивные, поверхностные знания (условимся называть их псевдопрофессиональными). Это новый компонент в структуре знаний человека. Их качественное отличие от обыденных и профессиональных знаний в том, что они не обеспечивают настоящего понимания гончарного производства, поскольку не поддерживаются конкретной гончарной деятельностью. Параллельно с появлением этих знаний формируется псевдопрофессиональное расширение обыденного языка этноса, используемое для их описания.

1.3. Начальные этапы эволюции языка. Из теории Л. Морган следует, что человеческий язык впервые появляется у племени, которое находилось на низшей ступени периода дикости и не знало еще ни социальной иерархии и частной собственности,

ни рыбной ловли, лука и стрелы. Обыденный язык такого племени и стал начальной эволюционной стадией человеческого языка:

- (1) Обыденный язык = универсальный перцептивный язык + лингвоспецифичный функциональный язык.

Определение (1) задает генетически обусловленный глоттогенез языка. Универсальный перцептивный язык представляет собой развитие сенсорного протоязыка прачеловека, см. Введение, раздел I, п. 2.2.

При переходе племени на следующую, среднюю ступень прогресса расширяется его обыденная деятельность (появляется рыбная ловля и использование огня), а вместе с ней расширяются обыденные знания (представление мира) и обыденный язык (его сенсорная и функциональная составляющие). На верхней ступени периода дикости (использование лука и стрел), эти составляющие продолжают расширяться, достигая предельного состояния. При этом в отсутствие профессиональных видов деятельности двухкомпонентная структура знаний членов племени (универсальные перцептивные знания и этноспецифичные функциональные знания) на всех трех стадиях периода дикости остается одной и той же. Это же верно и в отношении структуры языка племени. Таким образом, на всех трех ступенях развития этнос сохраняет свою однородность. Все его члены обладают только обыденными знаниями и обыденным языком. Такой этнос мы называем *гомогенным*.

Обратимся для иллюстрации проведенных выше рассуждений к племени пирахан. Как мы уже отмечали, оно находится на высшей ступени периода дикости, на которой еще сохраняется равенство всех членов племени и отсутствие частной собственности. Пирахан уже владеют луком и стрелой, но еще не имеют гончарного производства. Проведенный Д. Эвереттом анализ повседневной жизни индейцев показывает, что в этом племени отсутствуют какие-либо виды профессиональной деятельности. Охота, рыбная ловля, собирательство, приготовление пищи, плетение корзин, ручное прядение (практически в каждой семье есть «традиционная ручная прялка» [Эверетт 2016: 95]), отдых у костра и пр. — всё это виды обыденной деятельности, понятные в деталях всем индейцам, причем не только взрослым, но и подрастающим детям, которые приучаются к ним с раннего возраста. Ведь члены

каждой семьи и охотятся, и ловят рыбу, и собирают в лесу плоды и корни, и плетут корзины, и строят новую хижину и т. д. Поэтому их знания о мире, во-первых, едины как для членов семьи, так и для всего племени, а во-вторых, дают им понимание окружающего мира, поскольку поддержаны конкретным опытом их обыденной деятельности. А значит, их обыденный язык в полной мере обеспечивает свою исходную функцию: обеспечивает взаимопонимание между индейцами.

1.4. Возникновение и эволюция гомогенного этноса. Процессы возникновения и эволюции гомогенного этноса (его обыденных знаний, видов деятельности и языка) отражает схема, изображенная на рис. 1. Мы будем также трактовать ее в плане языковой эволюции.

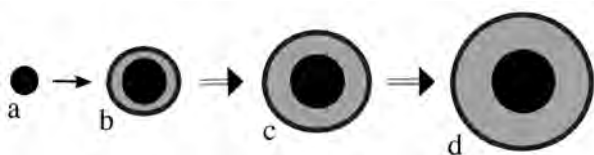


Рис. 1. Возникновение и этапы эволюции языка гомогенного этноса. Черный круг изображает сенсорный язык, а серое кольцо вокруг него — функциональный язык. Вместе они обозначают обыденный язык. Круг (а) обозначает финальный сенсорный протоязык, присущий сообществу пралюдей, наиболее близко стоящих к низшей ступени периода дикости. Круг (b) обозначает начальную стадию человеческого языка — обыденный язык, присущий низшей ступени периода дикости. Круги (c) и (d) обозначают соответственно обыденные языки средней и высшей ступени периода дикости. Эволюционный переход (a—b) отражает этап возникновения человеческого языка — трансформацию сенсорного протоязыка в начальную стадию обыденного языка. Эволюция языка на этапах (b—c) и (c—d) сводится к количественному росту обыденного языка — его сенсорной и функциональной составляющих

Схема показывает, что обыденному языку племени первой ступени периода дикости (круг (b) на рис. 1) непосредственно предшествует сенсорный протоязык (черный кружок (a)). В процессе трансформации он, во-первых, расширяется (черный кружок в круге (b) становится больше), а во-вторых, обретает качественно

новую — функциональную — составляющую (небольшое серое кольцо вокруг него). Тем самым однозначный сенсорный протоязык превращается в многозначный человеческий язык, см. схему (1), объясняющую глоттогенез языка.

На второй и третьей ступенях периода дикости племя сохраняет свою гомогенность, последовательно расширяя круг своих обыденных знаний и видов деятельности. Соответственно расширяется его обыденный язык — растут и сенсорная и функциональная составляющие — круги (с) и (d) на рис. 1. Однако структура языка племени остается прежней.

Подчеркнем: обыденный язык привязан к обыденной деятельности. У других племен, находящихся на высшей ступени периода дикости, обыденная деятельность может заметно отличаться. В этом случае их обыденные языки также различаются (наличие / отсутствие цветообозначающих прилагательных, счетных слов и т. д.).

2. Возникновение и эволюция гетерогенного этноса и его языка

2.1. Профессиональная деятельность и описывающий ее язык. Появление в этносе профессиональных видов деятельности является, образно говоря, рубиконом, при переходе через который качественно изменяется ментальный мир этноса и его язык. Ранее эволюционное развитие этноса сводилось лишь к расширению обыденной деятельности, знаний и языка. Поэтому все члены этноса одинаково смотрели на окружающий мир, его возможности и опасности. Теперь же — при появлении в этносе гончарного производства и других профессиональных видов деятельности, характерных для периода варварства, — в нем появляются отдельные группы людей, у которых к общезнанию представлению мира добавляется новое, особое представление о каких-то его аспектах. Оно отражает их опыт углубленного взаимодействия с этими аспектами, благодаря чему в их представлении мира появляются новые элементы, отсутствующие у остальных членов этноса. А это важнейшее эволюционное новообразование. Этнос, содержащий профессиональные виды деятельности, мы называем гетерогенным (неоднородным).

Профессиональная деятельность обычно представляет собой развитие какого-то вида обыденной деятельности, т. е. его расширение и углубление, доступное уже далеко не всем членам общества. Например, чаепитие относится к обыденной жизни современного общества. Оно широко распространено, и этот процесс хорошо знает (понимает, чувствует) практически любой член общества. Участие знатоков чая в чайной церемонии — это уже «профессиональная» деятельность, недоступная без специальной подготовки неискушенному любителю чая. Приготовление пищи, счет — это обыденная деятельность, а поварское искусство, бухгалтерские расчеты — профессиональная деятельность. Гончарное производство есть развитие обыденной деятельности по изготовлению деревянных изделий: первые гончарные миски — это деревянные и плетеные миски, обмазанные толстым слоем глины.

Этот же процесс характерен и для зарождения наук. К примеру, необходимость восстановления границ участков земли, смываемых ежегодными разливами Нила, послужила в древнем Египте стимулом для возникновения геометрии. Таким образом, обыденный мир этноса является феноменологически первичным для его профессиональных миров [Кошелев 2010: 363], порожденных профессиональными видами деятельности отдельных групп. Эти миры представляют собой углубленное овладение отдельными видами обыденной деятельности.

В процессе возникновения профессиональной деятельности и профессиональных знаний ее участники формируют свой профессиональный язык. Он базируется на обыденном языке. В нем в качестве терминов часто используется лексика обыденного языка в новых (метафорических и метонимических) значениях. А это требует знания конкретных реалий описываемой деятельности (восьмилетний Блез Паскаль, самостоятельно строивший геометрию, называл окружность — колечком, а прямую — палочкой, см. также [Лакофф, Нуньес 2012]). Например, на таком языке искушенные любители чая на своих встречах обсуждают букет, вкусовые оттенки, способы заварки и пр. различных сортов чая, а футбольные болельщики обсуждают перипетии наблюдаемого матча.

Для иллюстрации различий между обыденным и профессиональным языком приведем два описания одной и той же ситуации в футбольном матче — взятия ворот (забивания гола). В первом

описании используется обыденный язык. Оно дано неискушенным зрителем, который редко смотрит футбольные матчи и не знаком с футбольной лексикой:

Вот как мяч попал в ворота. Один игрок ударил ногой по мячу, послав его другому игроку. Тот быстро побежал с ним к воротам противника, обойдя по пути их игрока. Тот пытался помешать ему, но не смог. Приблизившись к воротам, игрок сильно ударил ногой по мячу, и мяч влетел в ворота. Вратарь прыгнул, пытаясь его поймать, но не успел.

А это описание футбольного знатока (специальные слова и выражения подчеркнуты):

Вот как они взяли ворота / забили гол / открыли счет. Полузащитник дал точный пас нападающему, тот рванул к воротам противника, обманным финтом оставил позади защитника, ушел в отрыв, с ходу нанес прицельный удар и — гол. Бросок вратаря безнадежно запоздал.

В первом случае дается сенсорное описание ситуации. В нем используются знаменательные слова — предметные существительные и глаголы действия — в своих основных значениях, и поэтому составленные из них предложения тоже имеют основные значения — непосредственно описывают реально наблюдаемые события, т. е. Агенсов, осуществляющих узнаваемые действия с предметами. Данное описание в деталях понятно всем носителям языка. Более того, оно в известном смысле универсально, легко переводимо на любой язык.

Второе описание дает «профессиональное» представление ситуации. В нем используются термины: *гол*, *финт*, *полузащитник*, *нападающий* — и специальные выражения, в которых многие слова употребляются в переносных значениях: *взяли ворота*, *дал пас*, *ушел в отрыв*, *бросок вратаря*. Кроме того, здесь фигурируют отглагольные существительные: *пас*, *бросок*, *отрыв* и др., не имеющие предметных референтов. Это описание в деталях понятно уже только заядлым футбольным болельщикам, хорошо знающим суть игры и особый язык ее описания. Оно лингвоспецифично, и его переводы на другие языки уже не будут вполне аутентичны.

Подведем итог. Подобно обыденной жизни, профессиональная жизнь осуществляется благодаря взаимодействию тех же

трех составляющих: профессиональных действий, знаний и языка. Причем функция профессионального языка та же: обеспечивать взаимопонимание между участниками. Подчеркнем: профессиональная жизнь формирует особый мир со своими целями, законами и ценностями. Она, как правило, строго отделена от обыденной жизни и нередко инкапсулированно вложена в нее. К примеру, японская чайная церемония предусматривает целый ряд особых правил, регулирующих как приготовление чая (кипячение воды осуществляется на углях из древесины сакуры, заварка взбалтывается в чашке бамбуковой кистью и пр.) и подачу его гостю, так и сам процесс питья. Гостей после непродолжительной беседы приглашают в специальную комнату (отделенное от внешнего мира пространство). Церемония чаепития и сопровождающая ее беседа нацелены на создание особой атмосферы покоя и гармонии с миром, отрешенности от повседневных забот. Другим примером профессиональной жизни, создающей свой собственный мир, вложенный в повседневную жизнь, может служить игра, см. анализ и определение концепта ИГРА в монографии [Кошелев 2015а: 146—168].

2.2. Представление мира члена профессиональной группы. Рассмотрим структуру знаний, формирующуюся у членов отдельной профессиональной группы. Эта структура содержит два новых компонента, см. рис. справа. Вне своей профессиональной деятельности члены группы живут обыденной жизнью, поэтому их обыденные знания сохраняются (черный кружок и охватывающее его темно-серое кольцо). Но кроме них появляются два новообразования. Во-первых, профессиональные знания этой группы (эллипс) и, во-вторых, псевдопрофессиональные знания — совокупность поверхностных знаний членов группы о других профессиональных видах деятельности, существующих в этносе (светлое кольцо). Этот последний компонент уже индивидуален, поскольку различается у разных членов группы. К примеру, одни из них знают о гончарном производстве или виноделии больше, другие меньше, а третьи практически ничего не знают.



Подведем итог. Член гетерогенного этноса не обязательно занимается какой-либо профессиональной деятельностью. Поэтому если не принимать в расчет профессиональные знания, то его

расширенное представление мира и расширенный язык имеют вид:

- (2) Расширенное представление мира = обыденные знания + псевдопрофессиональные знания.
- (3) Расширенный человеческий язык = обыденный язык + псевдопрофессиональный язык.

Определение (3) задает социально обусловленную эволюционную структуру человеческого языка. Двухэтапный процесс его возникновения (глоттогенез) и социальной эволюции изображен на рис. 2.

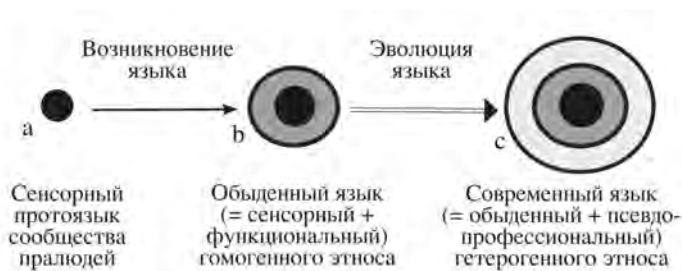


Рис. 2. Схема двухэтапного развития человеческого языка. Первый этап (а)—(б) — глоттогенез, т. е. переход от протоязыка пралюдей (а) к обыденному языку (б) гомогенных человеческих этносов, находящихся в периоде дикости. Второй этап (б)—(с) — социальная эволюция обыденного языка этноса, т. е. его переход к расширенному языку гетерогенных человеческих этносов, находящихся в последующих периодах

Итак, по сравнению с индейцем пирахан, знания человека из гетерогенного этноса пополнились псевдопрофессиональным компонентом, т. е., с одной стороны, расширились, а с другой стороны, стали в этой расширившейся части менее понятными. Это же верно и в отношении языка.

2.3. Эволюция гетерогенного этноса. Итак, при переходе в период варварства этнос становится гетерогенным. В его обыденном мире появляются новые — профессиональные — знания и виды деятельности, осуществляемые отдельными группами его членов. Л. Морган считает, что в поэтапном эволюционном процессе этноса за периодом дикости следуют периоды варварства и

цивилизации. Как мы далее покажем, есть основания считать, что за периодом цивилизации следуют еще два периода прогресса: период машинизации, начавшийся во второй половине XVIII века и связанный с внедрением механизации труда и переходом от ручного труда к машинному производству, и период компьютеризации, начавшийся во второй половине XX века.

Итак, возникновение и эволюцию гетерогенного этноса и его представления мира описывает схема, изображенная на рис. 3.

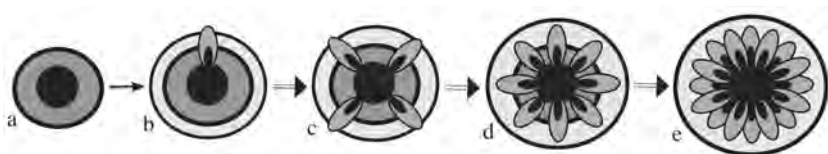


Рис. 3. Схема возникновения и эволюции гетерогенного этноса. Поэтапное присоединение к обыденным знаниям (а) этноса профессиональных знаний (эллипсы), соответствующих периодам варварства (b), цивилизации (c) машинизации (d) и компьютеризации (e), а также рост псевдопрофессиональных знаний (светлое кольцо). Эта же схема описывает и эволюцию языка гетерогенного этноса

Подобно схеме, фиксирующей только количественный рост обыденных знаний гомогенного этноса в процессе его эволюции (см. рис. 1), эта схема фиксирует лишь количественный рост профессиональных и псевдопрофессиональных знаний гетерогенного этноса.

2.4. Полный цикл человеческой эволюции. Нарастающее разделение гетерогенного этноса по видам профессиональной деятельности обнаруживает парадоксальную тенденцию. Чем большего прогресса достигает этнос в накоплении знаний о мире, т. е. чем больше профессиональных групп в нем возникает, тем меньше его члены понимают друг друга вне их обыденной жизни. В самом деле, все члены гомогенного этноса прекрасно понимают друг друга, поскольку они одинаково хорошо знают свой обыденный мир и обыденный язык и постоянно осуществляют обыденную деятельность, которую он описывает. Члены современного (гетерогенного) этноса располагают гораздо более обширными знаниями (2) о мире. Но эти быстро растущие знания являются пассивными.

Они поверхностны, лишены опоры на реальную деятельность и все более и более индивидуализируются — различаются у разных людей. Соответственно различаются (прежде всего лексическом составе) и их языки (3). Поэтому в процессе языкового общения современные люди гораздо хуже понимают друг друга, чем, скажем, индейцы пирахан.

Замечание. Излагаемый нами подход к эволюции человека в некоторых отношениях близок к учению Г. И. Гурджиева. Вот что он говорил ровно 100 лет назад (в изложении П. Д. Успенского):

Развитие человека идет по двум линиям — линии знания и линии бытия. При правильной эволюции линии знания и бытия развиваются одновременно, параллельно друг другу, помогая одна другой. Но если линия знания слишком опередит линию бытия или линия бытия опередит линию знания, развитие человека пойдет по неверному пути и рано или поздно остановится. <...> Если знание получает перевес над бытием, человек *знает, но не может делать* <...> Иными словами... это человек, который *не понимает* того, что знает. <...> Понимание... это — равнодействующая знания и бытия. <...>

Одну из причин расхождения между линиями бытия и знания в жизни, недостатка понимания, которое частично является причиной, а частично следствием этого расхождения, нужно искать в языке. <...> Язык, на котором они говорят, приспособлен лишь для практической жизни... но едва они переходят в чуть более сложную область, как они тотчас же теряются и перестают понимать друг друга, хотя и не сознают этого. <...>

Понятно, что для надлежащего изучения и точного обмена мыслями необходим точный язык. <...> Идея совершенно ясна, и каждая научная дисциплина пытается выработать и установить для себя точный язык. А универсального языка (у людей. — А. К.) нет. Люди непрестанно смешивают языки различных наук и не могут установить их точные соответствия. Даже в каждой отрасли науки постоянно возникает новая терминология, новая номенклатура. И чем дальше, тем дело обстоит хуже. Растет непонимание; оно возрастает вместо того, чтобы уменьшаться; есть все основания думать, что оно будет продолжать возрастать, а люди — все меньше понимать друг друга [Успенский 2014: 86—93; курсив автора].

Следует заметить, что начало указанной негативной тенденции кладет возникновение первых человеческих племен, см. рис. 1. Перцептивный мир и сенсорный протоязык пралюдей универсальны, поэтому разным племенам пралюдей в принципе легко понимать друг друга. Но племенам первых людей уже труднее найти взаимопонимание, поскольку их представления о мире существенно различаются этноспецифичной составляющей — функциональными мирами.

Итак, ускоряющийся прогресс современного общества ведет к неуклонному ухудшению взаимопонимания между людьми. Можно ли ожидать прекращения этой тенденции? Опора на общую теорию (ортогенетический принцип) развития позволяет дать условно положительный ответ на этот вопрос. Согласно этому принципу, в какой-то момент процесс дифференциации профессиональных знаний должен смениться обратным процессом: их интеграцией в рамках некоторой единой группы, каждый член которой сможет познать все эти профессиональные виды знаний, т. е. активно освоить мультидисциплинарный профессиональный мир.

Необходимым условием для такой интеграции является, на наш взгляд, существенный скачок в развитии современного человека, превращающий его, условно говоря, в сверхчеловека. Скачок, в результате которого псевдопрофессиональные знания членов некоторой группы качественно углубятся и станут профессиональными, а их языки трансформируются в единый профессиональный язык. В этом случае синтетические профессиональные знания объединятся с обыденными знаниями и станут у сообщества сверхлюдей универсальным представлением мира, а мультидисциплинарный профессиональный язык вместе с обыденным языком — их универсальным языком.

Тем самым на новом витке развития в сообществе сверхлюдей повторится ситуация племен пралюдей, перцептивный мир которых был универсальным (как и их сенсорный протоязык).

Трудно высказать какую-либо обоснованную гипотезу относительно того, в чем конкретно может заключаться требуемый качественный скачок в развитии современного человека. Из самых общих соображений можно предположить, что он будет вызван либо когнитивным фактором — в результате наступления следую-

щего этапа эволюции *Homo sapiens sapiens* (к примеру, в человеке откроется способность воспринимать четырехмерность пространства, см. о нем, например, в [Аксенов 2011: 52—56]⁸), либо социальным фактором — общество научится пробуждать в некоторых своих членах актуализацию всех потенциальных возможностей человека (например, основываясь на древних системах знаний в духе учения Г. И. Гурджиева⁹).

2.5. Этапы эволюции жестового языка бедуинов ABSL.

Естественно задаться вопросом: какие именно средства языка и в какой последовательности развиваются при продвижении этноса от одного периода прогресса к другому? Отвечая на него, мы можем опереться лишь на один конкретный пример — жестовый язык ABSL (Al-Sayuud Bedouin Sign Language), все эволюционные этапы которого были описаны.

Аль-Сайид (Al-Sayuud) — это деревня в пустыне Негев на юге Израиля, в которой живет община бедуинов численностью около 3500 человек. На протяжении ряда поколений в этой общине иногда рождались глухие дети. Около 80 лет назад среди них спонтанно возник элементарный язык жестов, который затем стал бурно эволюционировать, усложняясь чуть ли не с каждым следующим поколением [Padden et al. 2010; Sandler et al. 2011; Sandler 2013]. В настоящее время, на своем 4-м этапе развития, ABSL достиг состояния, сопоставимого со звуковым человеческим языком. В статье [Дронов 2016] дано описание всех четырех эволюционных стадий языка ABSL — от начальной до современной:

⁸ Согласно точке зрения М. С. Аксенова, все предметы нашего трехмерного пространства простираются в четырехмерное пространство, в котором они абсолютно неподвижны. Мы же видим их трехмерные сечения. Если последовательные трехмерные сечения предмета тождественны, то мы воспринимаем предмет неподвижным (неизменным), если же они различаются, то мы воспринимаем эту последовательность сечений как движение (изменение) предмета.

⁹ См. учение Гурджиева о трехуровневой эволюции человека, сопровождающейся последовательной эволюцией его языка вплоть до уровня универсального языка, в котором различия между национальными языками исчезают [Успенский 2014: 122—123].

Исследователи успели застать в живых первых носителей этого языка и зафиксировали четыре возрастных страты, отличающиеся друг от друга последовательным усложнением морфологии и синтаксиса. <...>

- 1) простые конструкции, выполняемые с помощью рук (пример — рассказ человека из первого поколения говорящих на ABSL: короткие фразы из одного-двух слов, т. е. знаков-символов, в сопровождении пантомимы — иконических знаков с участием всего тела);
- 2) выделение субъекта и объекта, маркеры темы и ремы (движения головы);
- 3) сложные предложения, выражение иллюкутивной силы (мика, аналоги просодии — положение рук и тела, повторение жеста), вводные слова, вставные конструкции, аналог логического ударения, появление новых грамматических показателей (движения головы, мимика);
- 4) вставленные предложения и вставки внутри них, противопоставление двух референтов, появление новых грамматических показателей (движения и положение тела, ведущая рука vs. ведомая рука) [Дронов 2016: 321—322].

Столь бурная эволюция ABSL, произошедшая, по существу, на протяжении одной человеческой жизни, выглядит загадочной. Между тем наша гипотеза о решающем влиянии уровня прогресса этноса на уровень развития его языка дает простое объяснение этой загадки: на протяжении последних 80 лет (с конца 20-х — начала 30-х годов XX в.) социальный прогресс племен бедуинов, проживающих на юге Израиля, был не менее стремительным. В несколько скачков они осуществили переход из периода дикости в период современной цивилизации, что и повлекло за собой скачкообразную эволюцию языка ABSL¹⁰.

Историческое отступление: веки социального прогресса племен бедуинов. Бедуины на протяжении тысячелетий вели кочевой образ жизни, занимаясь животноводством (разведением коз и овец). Условно говоря, можно считать, что это состояние этнического развития соответствует средней ступени пе-

¹⁰ Некоторое представление о социальном и языковом прогрессе бедуинов дает документальный фильм «Голоса из Эль-Сайида», см. http://kinofest.org/ru/2012/films-2012/item/22-voices_from_el-sayed.

риода дикости, поскольку их кочевая жизнь гораздо беднее жизни племени, находящегося на высшей ступени дикости (того же пирахан). В 30-е годы, в период быстрого роста числа кибуцев, их организаторы начали приглашать бедуинов на сельскохозяйственные работы. Благодаря этому бедуины стали включаться в совершенно новые виды деятельности, а также получили доступ к некоторым достижениям современной цивилизации (поездки в ближайшие города за покупками, медицинская помощь и пр.). После создания в 1949 году израильского государства бедуины стали его гражданами. Политика Израиля в отношении бедуинов была нацелена на их переход от кочевого образа жизни к оседлому. Многие бедуины стали принимать участие в выборах, поддерживая партию кибуцников, молодые бедуины начали служить на добровольной основе в израильской армии (в подразделениях следопытов).

К 1974 году в пустыне Негев было построено большое число деревень (комплексы домов городского типа), куда на постоянное место жительства переселились десятки тысяч бедуинов. Одной из них была деревня Аль-Сайид. Молодые бедуины, жившие в таких деревнях, в подавляющем большинстве стали переходить от традиционных занятий к современным профессиям. Многие из них получили высшее образование, организовали свой бизнес. В результате всех этих изменений уровень социального развития бедуинских деревень несоизмеримо вырос и представляет собой синтез современной цивилизации и древних бедуинских традиций (в пристройках к современным домам содержатся овцы, молодые бедуины во многом сохраняют традиционное восприятие привычных пейзажей пустыни: по едва заметным признакам бедуины-следопыты определяют заминированные участки, пути и возможные засады террористов и т. д.).

В целом можно констатировать, что из средней ступени периода дикости, на которой находились кочевые племена бедуинов в конце 20-х — начале 30-х годов XX века, их потомки, переселившиеся в деревни пустыни Негев, перешли к началу XXI века в период современной цивилизации. Можно полагать, что сообщество глухих бедуинов, использующих ABSL (около 200 человек), находится на том же уровне социального развития. Оно не замкнуто в своей языковой среде: ABSL используют тысячи бедуинов с нормальным слухом для общения

со своими глухими соплеменниками. Поэтому они естественно включены в социальную жизнь общины.

Вернемся к процитированным выше описаниям четырех эволюционных стадий языка ABSL. Комментируя их, П. С. Дронов отмечает: «Вполне возможно, что подобное усложнение происходило и со “звучащими” языками, и тогда пирахан оказывается просто “застывшим” на стадии, соответствующей второму этапу ABSL» [Дронов 2016: 322]. Проведенные выше рассуждения поддерживают эту гипотезу и дают основание для следующей ее интерпретации. Первая стадия ABSL соответствует средней ступени периода дикости бедуинов, а вторая — высшей ступени этого периода, поскольку на этой стадии язык ABSL сходен с языком пирахан. Третья стадия ABSL соответствует периоду варварства, а четвертая — периоду цивилизации. Заметим, что рекурсия появляется в ABSL только на третьей стадии эволюции, достигая полноты развития (вставные предложения) на последней, четвертой стадии (см. также [Padden et al. 2010]).

2.6. Общая схема эволюции этноса. Л. Морган в своей теории ставит прогресс этноса в прямую зависимость от расширения круга его видов деятельности. Однако вклад новых видов деятельности в этот прогресс различен. Гончарное производство дает качественный вклад в прогресс этноса, переводя его из периода дикости в период варварства, а лук и стрела дают лишь локальный прогресс этносу, оставляя его в периоде дикости (на верхней ступени). Точно так же, обретя фонетическое письмо, этнос прогрессирует качественно, переходя из периода варварства в период цивилизации. А приручение животных, возделывание некоторых сельскохозяйственных культур с помощью орошения, использование необожженного кирпича и камня для постройки домов дают этносу лишь локальный прогресс, оставляя его в пределах периода варварства.

На наш взгляд, дело в том, что переход в следующий период прогресса обусловлен развитием в этносе качественно нового вида деятельности, открывающего целый класс новых видов деятельности. Так, на протяжении периода дикости прогресс этноса был связан с расширением его обыденной деятельности. С появлением лука и стрелы такое расширение достигло предела: нет нового вида

деятельности, которым могло бы заниматься все племя. Гончарное производство открывает качественно иной вид деятельности — им может заниматься лишь отдельная группа членов племени. Тем самым дается толчок к развитию множества других профессиональных видов деятельности.

Сходная ситуация возникает с появлением фонетического письма и письменных текстов (фонетическое письмо представляет собой наиболее простую и удобную форму письма). Изобретение письменности связано с развитием городов и вызвано прежде всего необходимостью создавать и хранить торговые, хозяйственные и административные документы. Без этого дальнейший прогресс хозяйственной деятельности был невозможен. Таким образом, деловые письменные тексты — это не просто новый вид деятельности этноса. Они служат важнейшим организующим фактором для всех видов профессиональной деятельности этноса, давая тем самым толчок их дальнейшему развитию. Кроме того, и сама письменность порождает целый ряд новых видов деятельности.

Следующим качественно новым видом деятельности является, на наш взгляд, начало машинного производства и связанного с ним перехода от ручного труда к машинному (вторая половина XVIII века). Наконец, последний эволюционный период связан с использованием компьютерных устройств. Остановимся на нем подробнее. Начальная потребность в компьютере была вызвана необходимостью осуществлять сложные вычисления. Вспомним, что первая вычислительная машина была создана юным Паскалем в середине XVII века, чтобы облегчить отцу утомительные расчеты, выполнявшиеся им по долгу службы. В XX веке в самых разных видах человеческой деятельности возникла насущная потребность в хранении и переработке огромных массивов данных, в автоматическом управлении различными процессами, в сложнейших расчетах. В этом плане использование компьютерных устройств дает толчок развитию множества прежних видов деятельности этноса и, как и в случае с письменностью, порождает целый ряд новых видов деятельности. Если письменные документы обеспечивают только организацию деятельности, то компьютерные устройства активно участвуют в осуществлении этой деятельности, придавая ей новое качество.

Важно иметь в виду, что с каждым качественно новым видом деятельности связан новый компонент представления мира и новый язык, его обслуживающий. Иначе говоря, переход этноса в новый период прогресса связан с расширением модели человека (2) из § 29 — появлением в ней новой тройки «новые знания — качественно новый вид деятельности — новый язык». Например, при переходе этноса в период компьютеризации модель человека пополняется тройкой: «компьютерное представление мира — компьютерные устройства — компьютерные языки».

Можно предположить, что за периодами механизации и компьютеризации последует период роботизации — внедрение во все сферы человеческой жизни интеллектуальных роботов, способных общаться с людьми на быденном человеческом языке, а также на профессиональных языках. Они быстро заменят труд людей технических (не интеллектуальных) профессий.

Таким образом, социальная эволюция этноса проходит шесть периодов:

(4) Схема социальной эволюции этноса =

(i) период дикости

обыденные знания — обыденная деятельность — обыденный язык +

(ii) период варварства

проф. знания — проф. виды деятельности — проф. устные языки +

(iii) период цивилизации

знания деловых док-тов — составление текстов — письм. языки +

(iv) период механизации

инженерные знания — работа с машинами — науч.-тех. языки +

(v) период компьютеризации

знания о компьютерах — работа с комп. устр-вами — комп. языки +

(vi) период роботизации

знания о роботах — работа с роботами — языки общения с роботами.

Схема антропогенеза (19), см. раздел I, п. 2.5 Введения, также содержит шесть стадий. Причем, критерий перехода к следующей стадии в (19) и (4) один и тот же — появление качественно нового вида деятельности — продукта интеллектуального развития. Поэтому схема социальной эволюции этноса (4) является

непосредственным продолжением схемы генетической эволюции гоминид (19).

2.7. Проблемы антропологической терминологии. Заключая свою классификацию периодов прогресса человеческого общества, Л. Морган писал:

Каждый из этих периодов имеет особую культуру и представляет строй жизни, более или менее особенный и только ему одному присущий. Это разграничение этнических периодов дает возможность рассматривать каждое отдельное сообщество соответственно состоянию его относительного развития и сделать его предметом самостоятельного изучения [Морган 1935: 11].

Тем самым он подчеркивал строгий таксономический статус предложенной периодизации.

В современной антропологии терминология Л. Моргана почти не используется. Одна из причин этого кроется в ее уничижительных коннотациях («дикость», «варварство»), невольно приписываемых древним этносам. Однако новая терминология («палеолит», «мезолит», «неолит» и др.) не просто элиминировала эти коннотации, но и радикальным образом перекроила периодизацию Л. Моргана. Она фиксирует периоды развития материальной культуры гоминид (прежде всего характерных орудий труда) в их привязке к оси времени. При этом, во-первых, в одном периоде помещается несколько культур, а во-вторых, границы этих периодов оказываются весьма размытыми (протяженными во времени), ср.:

...средний палеолит это название не конкретной культуры, а лишь временного отрезка с не очень точными хронологическими рамками. Культур же было несколько. Главные из них — мустье и микок. Были и другие. <...> Главным достижением среднего палеолита по сравнению с нижним стало изготовление орудий на отщепях [Дробышевский 2017: 319—320].

...такая периодизация основана не на абсолютной временной шкале, а на различиях в характерных особенностях материальных культур эпох, сменяющих друг друга. А эти трансформации шли с разной скоростью в разных регионах, так что переход от среднего к верхнему палеолиту происходил в них

не одновременно. Это обстоятельство послужило, к примеру, причиной того, что периодизация конечных этапов палеолита различна для Европы и Африки. <...> Из сказанного ясно, насколько условно проводятся границы между культурными эпохами протяженностью в десятки тысячелетий. Понятно, что и сами переходные периоды должны быть весьма длительными. <...> Почему приходится говорить о «переходных» периодах? Да потому, что с появлением в распоряжении гоминид новой технологии обработки камня, предшествующая ей не отбрасывается еще долгое время. В результате, в выборке артефактов, добываемых археологами при раскопках, сплошь и рядом присутствуют орудия как «новомодные» для данного времени, так и, казалось бы, совершенно «устаревшие» [Панов 2017: 141—142].

Кроме того, эти периоды характеризуются целым набором разнородных признаков (в их числе даются и признаки Л. Моргана). Иногда эти признаки относятся к двум соседним периодам. Например, мезолит характеризуется как период широкого распространения лука и стрел, но отмечается, что изобретены они были в предшествующую эпоху.

Понятно, что для описания глобального процесса эволюции гоминид такая периодизация удобна. Однако для анализа уровня развития отдельного вида или этноса она слишком обща. Для этой задачи гораздо полезнее точная и ясная система Моргана. В ней предметом классификации являются периоды этнического прогресса, причем указывается единый критерий, обеспечивающий переход этноса в следующий период, а именно: появление в нем качественно нового вида деятельности. Конечно, указываются и другие характеристики периодов прогресса, но они носят вторичный характер. В результате все этносы строго распределяются по периодам прогресса.

Особенно важно, что, как следует из общей схемы (19) эволюции гоминид (см. п. 2.5 раздела I Введения), это — единый критерий, охватывающий не только прогресс этноса, но и эволюцию вида. Тем самым становится понятным, что главная движущая сила развития вида/этноса заключается в овладении им новыми видами деятельности.

3. Заключение

Центральное положение Д. Эверетта, которое он в разных вариациях формулирует в книге [Эверетт 2016], можно коротко определить так: «Культура существенно влияет на язык». Исходя из этого общего положения, Эверетт стремится показать, что необычные свойства, выделяющие язык пирахан как один из самых экзотичных человеческих языков, обусловлены столь же необычной культурой этого племени. В документальном фильме «The Grammar of Happiness» (2012 г.)¹¹ Эверетт говорит:

Я хочу доказать, что культура оказывает влияние не только на словарь языка, но и на его строй. И язык пирахан — яркое тому подтверждение.

При этом он подчеркивает, что данная точка зрения антагонистична позиции генеративистов, ср.:

Как и большинство современных лингвистов, я раньше считал, что культура и язык в целом не зависят друг от друга. Однако если я прав в том, что культура может сильно влиять на грамматику, то тогда... идея, что грамматика является частью человеческого генома и вариации в грамматиках языков мира в целом незначительны, в корне неверна [Эверетт 2016: 258].

В силу сказанного, неудивительно, что научные взгляды Эверетта подверглись резкой критике со стороны ученых, в той или иной степени близких к генеративизму, см. мнение, высказанное в том же фильме С. Пинкером:

Возможно, самое смелое утверждение Эверетта то, что необычные характеристики языка пирахан — порождение их культуры. Есть общее правило, с которым согласятся все лингвисты, что различия языков мира не имеют ничего общего с различиями в культурах народов, говорящих на них. Чтобы не быть голословным... В некоторых языках дополнение ставится после глагола, например: *Джон ел суши*, а в некоторых — перед ним: *Джон суши ел*. Но соотносится ли это с культурой...? Ответ: нет.

См. также критические статьи [Nevins et al. 2009a; 2009b] и ответ Эверетта [Everett 2009].

¹¹ Фильм в русском переводе доступен по ссылке https://www.youtube.com/watch?v=LJwEC9MhE_M

Итак, в лингвистике, в дополнение к множеству уже существующих противоречий, см. §§ 3—4, появилось еще одно противостояние: «Язык зависит от культуры» vs. «Язык не зависит от культуры». В рамках сложившейся в настоящее время парадигмы когнитивных исследований (см. § 10), когда отдельный аспект целостного явления отрывается от него и начинает изучаться как вполне самостоятельный объект (в данном случае такими аспектами являются культура и язык этноса), вряд ли можно надеяться, что это новое противоречие получит свое разрешение. Наиболее близким примером здесь может служить противостояние, порожденное гипотезой Сепира — Уорфа.

Как мы стремились показать (Введение, раздел I и Глава 6), подсистемы человека Мышление (Представление мира), Деятельность и Язык не обладают статусом независимого существования. Их развитие невозможно без постоянных взаимодействий, возникающих у человека с раннего детства и продолжающихся в течение последующей взрослой жизни. Отражающая эти взаимодействия модель человека (2), см. § 29, п. 1.10, включающая в дополнение к этим трем внутренним компонентам внешний компонент Этнос, может, как нам кажется, служить основной для достижения консенсуса, как по гипотезе Сепира — Уорфа, так и в противостоянии Д. Эверетта и генеративистов.

Во-первых, проведенный выше анализ позволяет констатировать безусловное взаимовлияние Мышления и Языка, как непосредственное, так и опосредованное — через компонент Деятельность.

Во-вторых, если культуру понимать как набор этнических запретов и предписаний (Д. Эверетт исходит из близкого понимания культуры), то можно считать, что культура существенной частью входит в представление мира и ограничивающим образом влияет на деятельность. А значит, и она оказывает свое, пусть и косвенное, влияние на язык.

Таким образом, согласно нашей логике рассуждений, ответ на оба вопроса (влияет ли язык на мышление, а культура на язык?) положительный: да, влияет. Что же касается степени, конкретных путей и результатов указанных влияний, то это предмет специальных исследований в духе тех, что были проделаны в § 29.

Литература

- Августин 2007 — *Августин (Блаженный) Аврелий*. Исповедь. М.: Дарь, 2007.
- Акинина и др. 2014 — *Акинина Ю. С., Искра Е. В., Иванова М. В., Грабовская М. А., Исаев Д. Ю., Коркина И. Д., Малютина С. А., Сергеева Н. Ю.* Библиотека стимулов «Существительное и объект»: нормирование психолингвистических параметров // Шестая международная конференция по когнитивной науке: Тезисы докладов / Под ред. Б. Величковского, В. Рубцова, Д. Ушакова. Калининград, 2014. С. 112—114.
- Аксенов 2011 — *Аксенов М. С.* Трансцендентально-кинетическая теория времени. М.: Языки славянских культур, 2011 (1-е изд.: Харьков, 1896.)
- Активный словарь 2014 — *Апресян Ю. Д.* (отв. ред.). Активный словарь современного русского языка. Первый выпуск. Т. 1, 2. М.: Языки славянской культуры, 2014.
- Алпатов 1999 — *Алпатов В. М.* Некоторые заметки по истории лингвистики // *Рахилина Е. В., Тестелец Я. Г.* (ред.). Типология и теория языка: От описания к объяснению. К 60-летию А. Е. Кибрика. М.: Языки русской культуры, 1999.
- Античные теории 1996 — Античные теории языка и стиля (антология текстов). СПб.: Алетейя, 1996.
- Аошуан 2004/2012 — *Аошуан Тань*. Китайская картина мира: язык, культура, ментальность. М.: Языки славянской культуры, 2004/2012.
- Апресян 1974/1995 — *Апресян Ю. Д.* Лексическая семантика: синонимические средства языка. М.: Наука, 1974; 2-е изд.: Избранные труды. Т. 1. Лексическая семантика: синонимические средства языка. М.: Школа «Языки русской культуры»; Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1995.
- Апресян 2005 — *Апресян Ю. Д.* О московской семантической школе // Вопросы языкознания. 2005. № 1. С. 3—30.
- Апресян 2009 — *Апресян Ю. Д.* Исследования по семантике и лексикографии. Т. 1. Парадигматика. М.: Языки славянских культур, 2009.
- Апресян 2010а — *Апресян Ю. Д.* Введение // *Апресян Ю. Д.* (ред.). Проспект активного словаря русского языка. М.: Языки славянских культур, 2010. С. 17—54.

- Апресян 2010б — *Апресян Ю. Д.* Инструкция по составлению словарных статей Активного словаря (АС) русского языка // *Апресян Ю. Д.* (ред.). Проспект активного словаря русского языка. М.: Языки славянских культур, 2010. С. 55—152.
- Апресян 2014 — *Апресян Ю. Д.* Об Активном словаре русского языка // Активный словарь современного русского языка. Первый выпуск / Отв. ред. акад. Ю. Д. Апресян. М.: Языки славянской культуры, 2014. Т. 1. С. 5—36.
- Аркадьев 2008 — *Аркадьев П. М.* Структура события и семантико-синтаксический интерфейс. Обзор новейших работ // Вопросы языкознания. 2008. № 2. С. 107—136.
- Ахутина 2014 — *Ахутина Т. В.* Нейролингвистический анализ лексики, семантики и прагматики. М.: Языки славянской культуры, 2014.
- Бауэр 1985 — *Бауэр Т.* Психическое развитие младенца. М.: Прогресс, 1985.
- Бернштейн 1947 — *Бернштейн Н. А.* О построении движений. М.: Медгиз, 1947.
- Бернштейн 1990 — *Бернштейн Н. А.* Физиология движений и активность. М.: Наука, 1990.
- Бикертон 2012 — *Бикертон Д.* Язык Адама: Как люди создали язык, как язык создал людей. М.: Языки славянских культур, 2012.
- Блумфилд 2002 — *Блумфилд Л.* Язык. М.: УРСС, 2002.
- Бодуэн де Куртенэ 1963 — *Бодуэн де Куртенэ И. А.* Некоторые общие замечания о языковедении и языке // *Бодуэн де Куртенэ И. А.* Избранные труды по общему языкознанию: В 2 т. М.: Изд-во АН СССР, 1963. Т. 1. С. 47—77.
- БТС — Большой толковый словарь русского языка / Под. ред. С. А. Кузнецова. СПб.: Норинт, 1998.
- Бэддели 2001 — *Бэддели А.* Ваша память. Руководство по тренировке и развитию. М.: Эксмо-Пресс, 2001.
- Бюлер 1993 — *Бюлер К.* Теория языка: Репрезентативная функция языка. М.: Прогресс, 1993.
- Бурлак 2012 — *Бурлак С. А.* Время появления звучащей речи по данным антропологии // Вестник Московского университета. Серия XXIII: Антропология. 2012. № 3. С. 109—119.
- Вежбицкая 1999 — *Вежбицкая А.* Семантические универсалии и описание языков. М.: Языки русской культуры, 1999.

- Вежбицкая 2011 — *Вежбицкая А.* Семантические универсалии и базисные концепты. М.: Языки славянских культур, 2011.
- Виноградов 1947 — *Виноградов В. В.* Русский язык (грамматическое учение о слове). М.; Л.: Учпедгиз, 1947.
- Виноградов 1977 — *Виноградов В. В.* Основные типы лексических значений слова // *Виноградов В. В.* Избранные труды: Лексикология и лексикография. М.: Наука, 1977. С. 162—189.
- Власова 2016 — *Власова Р. М.* Нормативная база рисунков «Предмет и действие» // *Российский журнал когнитивной науки.* 2016. Т. 3 (1—2). С. 34—54.
- Войкова 2011 — *Войкова М. Д.* Ранние этапы усвоения детьми именной морфологии русского языка. М.: Знак, 2011.
- Войкова 2015 — *Войкова М. Д.* Становление имени: ранние этапы усвоения детьми именной морфологии русского языка. М.: Языки славянской культуры, 2015.
- Войкова и др. 2015 — *Войкова М. Д., Казаковская В. В., Сатюкова Д. Н.* Семантика прилагательных в речи взрослых и детей // *Кибрик А. А., Кошелев А. Д., Кравченко А. В., Мазурова Ю. В., Федорова О. В.* (ред.). Язык и мысль: современная когнитивная лингвистика. М.: Языки славянской культуры, 2015. С. 488—540.
- Выготский 1996 — *Выготский Л. С.* Мышление и речь. М.: Лабиринт, 1996.
- Выготский 2004 — *Выготский Л. С.* Психология развития ребенка. М.: Смысл; Эксмо, 2004.
- Гак 1977 — *Гак В. Г.* Сопоставительная лексикология. М.: Международные отношения, 1977.
- Гаспаров 1996 — *Гаспаров Б. М.* Язык, память, образ. Лингвистика языкового существования. М., 1996.
- Гвоздев 1949а — *Гвоздев А. Н.* Формирование у ребенка грамматического строя русского языка. Ч. 1. М.: АПН РСФСР, 1949.
- Гвоздев 1949б — *Гвоздев А. Н.* Формирование у ребенка грамматического строя русского языка. Ч. 2. М.: АПН РСФСР, 1949.
- Генюшене, Недялков 1991 — *Генюшене Э. Ш., Недялков В. П.* Типология рефлексивных конструкций // ТФГ. Персональность. Залоговость. СПб.: Наука, 1991. С. 241—276.
- Гибсон 1988 — *Гибсон Дж.* Экологический подход к зрительному восприятию. М.: Прогресс, 1988.

- Гумбольдт 1984 — *Гумбольдт В.* Избранные труды по языкознанию. М.: Прогресс, 1984.
- Дарвин 2001 — *Дарвин Ч.* О выражении эмоций у человека и животных. СПб.: Питер, 2001.
- Демьянков 2009 — *Демьянков В. З.* Парадигма в лингвистике и теории языка // Горизонты современной лингвистики: Традиции и новаторство: Сб. статей в честь Е. С. Кубряковой. М.: Языки славянских культур, 2009. С. 27—37.
- Добрушина, Пайар 2001 — *Добрушина Е. Р., Пайар Д.* Приставочная парадигма русского глагола: семантические механизмы // *Добрушина Е. Р., Меллина Е. А., Пайар Д.* Русские приставки: многозначность и семантическое единство. М.: Русские словари, 2001.
- Дробышевский 2017 — *Дробышевский С.* Достояющее звено. Книга вторая: Люди. М.: АСТ: CORPUS, 2017.
- Дронов 2016 — *Дронов П. С.* Насколько несовместимы точки зрения Д. Эверетта и генеративистов? // *Эверетт Д. Л.* Не спи — кругом змеи! Быт и язык индейцев амазонских джунглей / Сост. А. Д. Кошелев. М.: Издательский Дом ЯСК, 2016. С. 309—324.
- Дурново 2001 — *Дурново Н. Н.* Грамматический словарь. М.: Флинта, 2001.
- Елисеева 2008 — *Елисеева М. Б.* Фонетическое и лексическое развитие ребенка раннего возраста. СПб.: Изд-во. РГПУ им. А. И. Герцена, 2008.
- Елисеева 2014 — *Елисеева М. Б.* Становление индивидуальной языковой системы ребенка: ранние этапы. М.: Языки славянской культуры, 2014.
- Зорина, Смирнова 2006 — *Зорина З. А., Смирнова А. А.* О чем рассказали «говорящие» обезьяны: Способны ли высшие животные оперировать символами? М.: Языки славянских культур, 2006.
- Зубкова 2015 — *Зубкова Л. Г.* Эволюция представлений о языке. М.: Языки славянской культуры, 2015.
- Зубкова 2016 — *Зубкова Л. Г.* Теория языка в ее развитии: от натуроцентризма к логоцентризму через синтез к лингвоцентризму и к новому синтезу. М.: Издательский дом ЯСК, 2016.
- Зубов 2004 — *Зубов А. А.* Палеонтологическая родословная человека. М.: Россельхозакадемия, 2004.

- Иванов 2008 — *Иванов Вяч. Вс.* Об эволюции переработки и передачи информации в сообществах людей и животных // Вопросы языкознания. 2008. № 4. С. 3—14.
- Иванчей 2014 — *Иванчей И.* Теории имплицитного научения: противоречивые подходы к одному феномену или непротиворечивые описания разных? // Российский журнал когнитивной науки. 2014. Т. 1 (4). С. 17—30.
- Исенина 1986 — *Исенина Е. И.* Дословный период развития речи у детей. Саратов, 1986.
- Касевич 2009 — *Касевич В. Б.* Онтолингвистика как центральный раздел языкознания // Проблемы онтолингвистики — 2009. Материалы международной конференции (17—19 июня 2009 г., Санкт-Петербург). СПб.: Златоуст, 2009. С. 39—46.
- Касевич 2013 — *Касевич В. Б.* Является ли лингвистика наукой? (По поводу статьи Жильбера Лазара) // *Касевич В. Б.* Когнитивная лингвистика. В поисках идентичности. М.: Языки славянской культуры, 2013. С. 19—27. (Впервые опубликовано: *Касевич В. Б.* Является ли лингвистика наукой? (По поводу статьи Жильбера Лазара) // Материалы ХХІХ межвуз. науч.-методич. конф. преподавателей и аспирантов. Вып. 14. Секция общего языкознания. Ч. 1. СПб., 2000. С. 53—68.)
- Касевич 2015 — *Касевич В. Б.* Заметки о «когниции» // *Кибрик А. А., Кошелев А. Д., Кравченко А. В., Мазурова Ю. В., Федорова О. В.* (ред.). Язык и мысль: современная когнитивная лингвистика. М.: Языки славянской культуры, 2015. С. 173—184.
- Категория посессивности 1989 — Категория посессивности в славянских и балканских языках. М.: Наука, 1989.
- Кибрик 1995 — *Кибрик А. Е.* Современная лингвистика: откуда и куда // Вестник МГУ. Сер. Филология. 1995. № 5. С. 93—103.
- Кибрик 2003 — *Кибрик А. Е.* Константы и переменные языка. СПб.: Алетейя, 2003.
- Князев 2007 — *Князев Ю. П.* Грамматическая семантика: Русский язык в типологической перспективе. М.: Языки славянских культур, 2007.
- Когнитивная психология 2002 — Когнитивная психология. Учебник для вузов / Под ред. В. Н. Дружинина, Д. В. Ушакова. М.: ПЕР СЭ, 2002.
- Кольцова 1980 — *Кольцова М. М.* Развитие сигнальных систем действительности у детей. Л., 1980.

- Косслин 2011 — *Косслин С. М.* Мысленные образы // Когнитивная психология: история и современность. М.: Ломоносовъ, 2011.
- Кошелев 1989 — *Кошелев А. Д.* Об основаниях языковой классификации движений, задаваемых глаголами движения // Семиотика и информатика. Вып. 29. М.: ВИНТИ, 1989. С. 177—200.
- Кошелев 1990 — *Кошелев А. Д.* Классификация аспектуальных значений процессных глаголов по референтно значимым признакам // Тождество и подобие. Сравнение и идентификация. Логический анализ языка. М.: Наука, 1990. С. 218—226.
- Кошелев 1996 — *Кошелев А. Д.* Референциальный подход к анализу языковых значений // Московский лингвистический альманах. Вып. 1. М.: Школа «Языки русской культуры», 1996. С. 82—194.
- Кошелев 2006 — *Кошелев А. Д.* О схеме лексического значения предметного существительного и ее функционировании в акте коммуникации // Вереница литер: Сб. ст. к 60-летию В. М. Живова. М.: Языки славянских культур, 2006. С. 516—570 (<http://akoshelev.net/?part=11&m=32>).
- Кошелев 2008 — *Кошелев А. Д.* Об основных парадигмах изучения естественного языка в свете современных данных когнитивной психологии // Вопросы языкознания. 2008. № 4. С. 15—40 (www.akoshelev.net).
- Кошелев 2010 — *Кошелев А. Д.* О критериях семантической полноты метаязыка, представляющего собой подъязык естественного языка // Современная семиотика и гуманитарные науки / Отв. ред. Вяч. Вс. Иванов. М.: Языки славянских культур, 2010. С. 363—375.
- Кошелев 2011а — *А. Д. Кошелев.* В поисках универсальной схемы развития // Интеграционно-дифференциальная теория развития / Сост. Н. И. Чуприкова, А. Д. Кошелев. М.: Языки славянских культур, 2011. С. 217—234 (www.akoshelev.net).
- Кошелев 2011б — *Кошелев А. Д.* Почему полисемия является языковой универсалией? (Когнитивная природа и языковая функция многозначных слов) // Смыслы, тексты и другие захватывающие сюжеты: Сб. статей в честь 80-летия Ю. Д. Апресяна. М.: Языки славянских культур, 2011. С. 695—735 (http://www.ruslang.ru/doc/apresjan_festschrift2011/Koshelev.pdf).
- Кошелев 2012 — *Кошелев А. Д.* Значение слова как генеративный комплекс: когнитивное значение (связанная со словом структура

- концептов) → языковое значение (набор узуальных смыслов) // Смыслы, тексты и другие захватывающие сюжеты: Сб. статей в честь 80-летия И. А. Мельчука. М.: Языки славянской культуры, 2012. С. 301—329. (http://www.ruslang.ru/doc/melchuk_festschrift2012/Koshelev.pdf).
- Кошелев 2013а — *Кошелев А. Д.* Современная теоретическая лингвистика как Вавилонская башня // Известия РАН. Сер. языка и литературы. 2013. Т. 72. № 6. С. 3—22.
- Кошелев 2013б — *Кошелев А. Д.* Когнитивистика перед выбором: дальнейшее углубление противоречий или построение единой междисциплинарной парадигмы // *Фитч У. Т.* Эволюция языка. М.: Языки славянской культуры, 2013. С. 680—767.
- Кошелев 2014 — *Кошелев А. Д.* Эволюция лингвистических парадигм в свете общей теории развития // *Чуприкова Н. И., Волкова Е. Н.* (ред. и сост.). Дифференционно-интеграционная теория развития. Кн. 2. М., 2014. С. 217—234.
- Кошелев 2015а — *Кошелев А. Д.* Когнитивный анализ общечеловеческих концептов. М.: Рукописные памятники Древней Руси, 2015.
- Кошелев 2015б — *Кошелев А. Д.* О референциальном подходе к лексической полисемии // *Кибрик А. А., Кошелев А. Д., Кравченко А. В., Мазурова Ю. В., Федорова О. В.* (ред.). Язык и мысль: современная когнитивная лингвистика. М.: Языки славянской культуры, 2015. С. 287—349 (<https://independent.academia.edu/AlexeyKoshelev>).
- Кравченко 2015 — *Кравченко А. В.* О предметной области языкознания // *Кибрик А. А., Кошелев А. Д., Кравченко А. В., Мазурова Ю. В., Федорова О. В.* (ред.). Язык и мысль: современная когнитивная лингвистика. М.: Языки славянской культуры, 2015. С. 574—594.
- Кронгауз 2001 — *Кронгауз М. А.* Семантика. М.: РГГУ, 2001.
- Кубрякова 1995 — *Кубрякова Е. С.* Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века (опыт парадигмального анализа) // *Степанов Ю. С.* (ред.). Язык и наука конца 20 века. М.: РГГУ, 1995. С. 144—238.
- Кун 2003 — *Кун Т.* Структура научных революций. М.: АСТ, 2003.
- Курилович 1955 — *Курилович Е.* Заметки о значении слова // Вопросы языкознания. 1955. № 3. С. 73—81.

- Кустова 2004 — *Кустова Г. И.* Типы производных значений и механизмы языкового расширения. М.: Языки славянской культуры, 2004.
- Лайонз 1978 — *Лайонз Дж.* Введение в теоретическую лингвистику. М.: Прогресс, 1978.
- Лакофф 2004 — *Лакофф Дж.* Женщины, огонь и опасные вещи: Что категории языка говорят нам о мышлении. М.: Языки славянской культуры, 2004.
- Лакофф, Нуньес 2012 — *Лакофф Дж., Нуньес Р.* Откуда взялась математика: как разум во плоти создает математику // Горизонты когнитивной психологии: Хрестоматия / Под ред. В. Ф. Спиридонова, М. В. Фаликман. М.: Языки славянских культур; Российский государственный гуманитарный университет, 2012. С. 29—48.
- Леви-Брюль 1999 — *Леви-Брюль Л.* Первобытное мышление // Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Педагогика-пресс, 1999.
- Летучий 2014а — *Летучий А. Б.* Переходность. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи. М., 2014.
- Летучий 2014б — *Летучий А. Б.* Возвратность. Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (<http://rusgram.ru>). На правах рукописи. М., 2014.
- Лещева 2014 — *Лещева Л. М.* Лексическая полисемия в когнитивном аспекте. М.: Языки славянской культуры, 2014.
- Лурия, Юдович 1956 — *Лурия А. Р., Юдович Ф. Я.* Речь и развитие психических процессов у ребенка. Экспериментальное исследование. М., 1956.
- Ляшевская 2004 — *Ляшевская О. Н.* Семантика русского числа. М.: Языки славянской культуры, 2004.
- Марков 2012а — *Марков А. В.* Эволюция человека. В 2-х кн. Кн. 1: Обезьяны, кости и гены. М.: Астрель: CORPUS, 2012.
- Марков 2012б — *Марков А. В.* Эволюция человека. В 2-х кн. Кн. 2: Обезьяны, нейроны и душа. М.: Астрель: CORPUS, 2012.
- МАС — Словарь русского языка в четырех томах / Под ред. А. П. Евгеньевой. М.: Русский язык, 1985—1988. Т. I—IV.
- Маслов 1987 — *Маслов Ю. С.* Введение в языковедение. М.: Высшая школа, 1987.

- Мельчук 1974/1999 — Мельчук И. А. Опыт теории лингвистических моделей «Смысл ↔ Текст». Семантика, синтаксис. М.: Наука, 1974; 2-е изд. М.: Языки русской культуры, 1999.
- Мельчук 2012а — Мельчук И. А. Зависимости-2011: Отношение зависимости в языке и в лингвистике // Вопросы языкознания. 2012. № 1. С. 3—26.
- Мельчук 2012б — Мельчук И. А. Язык: от смысла к тексту. М.: Языки славянской культуры, 2012.
- Морган 1935 — *Морган Л. Г.* Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Л.: Издательство института народов севера ЦИК СССР, 1935.
- Мустайоки 2010 — Мустайоки А. Теория функционального синтаксиса. От семантических структур к языковым средствам. М.: Языки славянской культуры, 2010.
- Мюллер 2009 — Мюллер М. Лекции по науке о языке. М.: Либроком, 2009.
- Ньюмейер 1996 — *Ньюмейер Ф. Дж.* Спор о формализме и функционализме в лингвистике и его разрешение // Вопросы языкознания. 1996. № 2. С. 43—54.
- Ожегов 1970 — *Ожегов С. И.* Словарь русского языка. М.: Советская Энциклопедия, 1970.
- Палмер, Палмер 2003 — *Палмер Д., Палмер Л.* Эволюционная психология: Секреты поведения Homo sapiens. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003.
- Падучева 2004 — *Падучева Е. В.* Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянской культуры, 2004.
- Панов 2012 — *Панов Е. Н.* Эмпирический факт и его трактовки в этологии // *Панов Е. Н.* Избранные труды по этологии и эволюционной биологии. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2012. С. 74—86.
- Панов 2013 — *Панов Е. Н.* Послесловие научного редактора // *Фитч У. Т.* Эволюция языка. М.: Языки славянской культуры, 2013. С. 657—674.
- Панов 2017 — *Панов Е. Н.* Человек — создатель и разрушитель. Эволюция поведения и социальной организации. М.: ЯСК, 2017.
- Паскаль 1994 — *Паскаль Б.* О геометрическом уме и об искусстве убеждать // *Стрельцова Г. Я.* Паскаль и европейская культура. М.: Республика, 1994. С. 431—459.

- Пауль 1960 — *Пауль Г.* Принципы истории языка. М.: Изд-во иностранной литературы, 1960.
- Перельмутер 1980 — *Перельмутер И. А.* Аристотель // *Десницкая А. В., Кацнельсон С. Д.* (отв. ред.). История лингвистических учений. Древний мир. Л., 1980. С. 156—179.
- Пинкер 2004 — *Пинкер С.* Язык как инстинкт. М.: Едиториал УРСС, 2004.
- Пинкер 2013 — *Пинкер С.* Субстанция мышления: язык как окно в человеческую природу. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013.
- Пинкер, Джекендофф 2008 — *Пинкер С., Джекендофф Р.* Компоненты языка: что специфично для языка и что специфично для человека? // Разумное поведение и язык. Вып. 1. Коммуникативные системы животных и язык человека. Проблема происхождения языка. М.: Языки славянских культур, 2008.
- Плунгян 2009 — *Плунгян В. А.* Почему современная лингвистика должна быть лингвистикой корпусов (Электронная публикация. (<http://polit.ru/article/2009/10/23/corpus/>))
- Плунгян 2011 — *Плунгян В. А.* Введение в грамматическую семантику: грамматические значения и грамматические системы мира. М.: РГГУ, 2011.
- Потебня 1976 — *Потебня А. А.* Эстетика и поэтика. М.: Искусство, 1976.
- Рахилина 2000 — *Рахилина Е. В.* Когнитивный анализ предметных имен: семантика и сочетаемость. М.: Русские словари, 2000.
- Реформатский 1996 — *Реформатский А. А.* Введение в языкознание. М.: Аспект пресс, 1996.
- Риццолатти, Синигалья 2012 — *Риццолатти Д., Синигалья К.* Зеркала в мозге: О механизмах совместного действия и сопереживания. М.: Языки славянских культур, 2012.
- Ричардсон 2006 — *Ричардсон Д.* Мысленные образы: Когнитивный подход. М.: Когито-центр, 2006.
- Розенгарт-Пупко 1948 — *Розенгарт-Пупко Г. Л.* Речь и развитие восприятия в раннем возрасте. М.: Учпедгиз, 1948.
- Розенгарт-Пупко 1963 — *Розенгарт-Пупко Г. Л.* Формирование речи у детей раннего возраста. М.: Учпедгиз, 1963.
- Розина 2003 — *Розина Р. И.* Динамическая модель семантики глагола *взять* // Русский язык сегодня. Вып. 2. М.: Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, 2003. С. 227—246.

- Сай 2007 — *Сай С. С.* Прагматически обусловленные возвратные конструкции «опущенного объекта» в русском языке // Вопросы языкознания. 2007. № 2. С. 75—91.
- Санников 2010 — *Санников А. В.* Словарные статьи полей ‘позор’, ‘мебель’ и ‘певческие голоса’ // *Апресян Ю. Д.* (отв. ред.). Проспект активного словаря русского языка. М.: Языки славянских культур, 2010. С. 661—676.
- Селиверстова 2004 — *Селиверстова О. Н.* Глагол *взять (брать)* // *Селиверстова О. Н.* Труды по семантике. М.: Языки славянской культуры, 2004. С. 265—304.
- Сергиенко 2006 — *Сергиенко Е. А.* Раннее когнитивное развитие: Новый взгляд. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2006.
- Серио 1993 — *Серио П.* В поисках четвертой парадигмы // Философия языка: в границах и вне границ. Вып. 1. Харьков: Око, 1993. С. 37—52.
- Сеченов 1878 — *Сеченов И. М.* Элементы мысли // Вестник Европы. Г. 13. 1878. [Т. 2]. Кн. 3/4 (март—апрель). СПб.: Типография М. М. Стасюлевича, 1878.
- Сеченов 1952 — *Сеченов И. М.* Избранные произведения. Т. 1. Физиология и психология / Ред. и посл. Х. С. Коштоянца. М.: Акад. наук СССР, 1952.
- Слобин 1976 — *Слобин Д.* Психоллингвистика. М.: Прогресс, 1976.
- Слобин 1984 — *Слобин Д.* Когнитивные предпосылки развития грамматики // Психоллингвистика. М., 1984. С. 143—207.
- Словарь Академии Российской 1789, 1794 — Словарь Академии Российской: В 6 т. СПб.: Императорская Академия Наук, 1789—1794.
- Словарь Даля — *Даль В.* Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Русский язык, 1989. Т. I—IV.
- Словарь Ушакова — *Ушаков Д. Н.* (ред.). Толковый словарь русского языка. М.: Государственный институт «Советская энциклопедия», 1934—1940. Т. I—IV.
- Словарь Шперка — *Шперк В. Ф.* Фортификационный словарь. М.: Издание ВИА, 1946.
- Соссюр 1977 — *де Соссюр Ф.* Труды по языкознанию. М.: Прогресс, 1977.
- Спенсер 1899 — *Спенсер Г.* Основания биологии. Т. 1—3. СПб., 1899.

- Субботский 2007 — *Субботский Е. В.* Строящееся сознание. М.: Смысл, 2007.
- Тестелец 2001 — *Тестелец Я. Г.* Введение в общий синтаксис. М.: Изд-во РГГУ, 2001.
- Томаселло 2011 — *Томаселло М.* Истоки человеческого общения. М.: Языки славянской культуры, 2011.
- Уорф 1999 — *Уорф Б.* Наука и языкознание // Зарубежная лингвистика. Т. 1. Новое в лингвистике: Избранное. М.: Прогресс, 1999. С. 92—106.
- Успенский 2014 — *Успенский П. Д.* В поисках чудесного. М.: Энигма, 2014.
- Фаликман 2010 — *Фаликман М. В.* Общая психология. Т. 4. Внимание. М.: Academia, 2010.
- Фитч 2013 — *Фитч У. Т.* Эволюция языка. М.: Языки славянской культуры, 2013.
- Фичи 2011 — *Фичи Ф.* Об одной модальной функции рефлексивных конструкций // Смыслы, тексты и другие захватывающие сюжеты: Сб. статей в честь 80-летия Ю. Д. Апресяна. М.: Языки славянских культур, 2011. С. 645—654.
- Хомский 1972 — *Хомский Н.* Язык и мышление. М.: Изд-во МГУ, 1972.
- Хомский 2005 — *Хомский Н.* О природе и языке. М.: УРСС, 2005.
- Цейтлин 1996 — *Цейтлин С. Н.* Усвоение ребенком прилагательных // Детская речь: норма и патология: Межвуз. сб. науч. трудов. Самара: Изд-во Самарского гос. ун-та, 1996. С. 4—15.
- Цейтлин 2000 — *Цейтлин С. Н.* Язык и ребенок: Лингвистика детской речи. М.: Владос, 2000.
- Цейтлин 2009 — *Цейтлин С. Н.* Очерки по словообразованию и формообразованию в детской речи. М.: Знак, 2009.
- Цинь 2007 — *Цинь Д.* Код памяти // В мире науки. 2007. № 11. С. 18—25.
- Ченки 1996 — *Ченки А.* Современные когнитивные подходы к семантике: сходства и различия в теориях и целях // Вопросы языкознания. 1996. № 1. С. 68—78.
- Чуприкова 2007 — *Чуприкова Н. И.* Умственное развитие. Принцип дифференциации. СПб.: Питер, 2007.
- Чуприкова 2015 — *Чуприкова Н. И.* Психика и психические процессы: система понятий общей психологии. М.: Языки славянской культуры, 2015.

- Чуприкова 2016 — *Чуприкова Н. И.* Неизвестный Выготский: культурно-историческая теория в контексте теории высшей нервной деятельности и дифференциальной теории развития Х. Вернера // Культурно-историческая психология. 2016. № 4. С. 232–246.
- Шайкевич 2005 — *Шайкевич А. Я.* Введение в лингвистику. Учебное пособие. М.: Академия, 2005.
- Шапир 2005 — *Шапир М. И.* «Тебе числа и меры нет»: О возможностях и границах «точных методов» в гуманитарных науках // Вопросы языкознания. 2005. № 1. С. 43—62.
- Шахматов 2001 — *Шахматов А. А.* Синтаксис русского языка. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
- Шахматов 2006 — *Шахматов А. А.* Учение о частях речи. М.: Ком-Книга, 2006.
- Шепард, Метцлер 2011 — *Шепард Р., Метцлер Ж.* Мысленное вращение трехмерных фигур // *Фаликман М. В., Спиридонов В. Ф.* (ред.). Когнитивная психология: история и современность. М.: Ломоносовъ, 2011.
- Шишков 1803/2010 — *Шишков А. С.* Рассуждение о старом и новом слоге российского языка. СПб.: Импер. тип., 1803; 2-е изд., испр. М.: Либроком, 2010.
- Шмелев 1977 — *Шмелев Д. Н.* Современный русский язык: Лексика. М.: Просвещение, 1977.
- Шор 1926 — *Шор Р. О.* Кризис современной лингвистики // Яфетический Сборник. Вып. 5. Л.: Яфетический институт РАН, 1926. С. 32—71.
- Эванс 2015 — *Эванс В.* Концептуальная и межсловная полисемия: анализ в терминах теории лексических концептов и когнитивных моделей (ЛККМ) // *Кибрик А. А., Кошелев А. Д., Кравченко А. В., Мазурова Ю. В., Федорова О. В.* (ред.). Язык и мысль: современная когнитивная лингвистика. М.: Языки славянской культуры, 2015. С. 350—387.
- Эверетт 2016 — *Эверетт Д.* Не спи — кругом змеи! Быт и язык индейцев амазонских джунглей / Сост. А. Д. Кошелев. М.: Издательский Дом ЯСК, 2016.
- Экман, Фризен 2010 — *Экман П., Фризен У.* Узнай лжеца по выражению лица. СПб.: Питер, 2010.
- Яacobсон 1985 — *Яacobсон Р. О.* Лингвистика и ее отношение к другим наукам // *Яacobсон Р. О.* Избранные работы. М.: Прогресс, 1985. С. 369—420.

- Aleksander 1992 — *Alexander R. M.* The human machine. New York: Columbia University Press, 1992.
- Alexiadou et al. 2004 — *Alexiadou A., Anagnostopoulou E., Everaert M.* (eds). The unaccusativity puzzle. Explorations of syntax-lexicon interface. Oxford: Oxford Univ. Press, 2004.
- Andrick, Tager-Flusberg 1986 — *Andrick G. R., Tager-Flusberg H.* The acquisition of colour terms // JCL. 1986. Vol. 13. P. 119—137.
- Bahner 1983 — *Bahner W.* «Paradigm» or «current» in the theory of language // *Hattori S., Inoue K.* (eds). Proceedings of the XIIIth International Congress of Linguists. Tokyo: Proceedings Publishing Committee, 1983. P. 847—849.
- Baillargeon 1994 — *Baillargeon R.* How do infants learn about the physical world? // *Current Directions*. 1994. Vol. 3. P. 133—140.
- Baillargeon 2002 — *Bingham G. P., Schmidt R. C., Rosenblum L. D.* Dynamics and the orientation of kinematic forms in visual event recognition // *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*. 1995. Vol. 21 (6). P. 1473—1493.
- Bates 1994 — *Bates E.* Modularity, domain specificity and the development of language // *Gajdusek D. C., McKhann G. M., Bolis C. L.* (eds). Evolution and neurology of language // *Discussions in Neuroscience*. 1994. Vol. 10 (12). P. 136—149.
- Beaugrande 1991 — *Beaugrande R.* Linguistic theory: The discourse of fundamental works. London: Longman, 1991.
- Berlin, Kay 1969 — *Berlin B., Kay P.* Basic color terms: Their universality and evolution. Berkeley: University of California Press, 1969.
- Berlin et al. 1974 — *Berlin B., Breedlove D. E., Raven P. H.* Principles of Tzeltal Plant Classification. New York: Academic, 1974.
- Bernstein 1967 — *Bernstein N. A.* The co-ordination and regulation of movements. Oxford: Pergamon Press, 1967.
- Bickerton 1990 — *Bickerton D.* Language and species. Chicago: Univ. of Chicago Press, 1990.
- Bickerton 2007 — *Bickerton D.* Language evolution: A brief guide for linguists // *Lingua*. 2007. Vol. 117. P. 510—526.
- Bickerton 2010 — *Bickerton D.* On two incompatible theories of language evolution // *Larson R. K., Déprez V. M., Yamakido H.* (eds). The evolution of human language: Biolinguistic perspectives. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2010. P. 199—210.

- Bingham et al. 1995 — *Bingham G. P., Schmidt R. C., Rosenblum L. D.* Dynamics and the orientation of kinematic forms in visual event recognition // *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*. 1995. Vol. 21 (6). P. 1473—1493.
- Bingham, Wickelgren 2008 — *Bingham G. P., Wickelgren E. A.* Events and actions as dynamically molded spatiotemporal objects: A critique of the motor theory of biological motion perception // *Shipley T. F., Zacks J. M.* (eds). *Understanding events: How humans see, represent, and act on events*. New York: Oxford Univ. Press, 2008. P. 255—285.
- Blackwell 2005 — *Blackwell A. A.* Acquiring the English adjective lexicon: relationships with input properties and adjectival semantic typology // *Journal of child language*. 2005. Vol. 32. Iss. 3. P. 535—562.
- Blake, Shiffrar 2007 — *Blake R., Shiffrar M.* Perception of human motion // *Annual Review of Psychology*. 2007. Vol. 58. P. 47—73.
- Bloom 2000 — *Bloom P.* How children learn the meanings of words. Cambridge (MA); London: MIT Press, 2000.
- Bornstein 1985 — *Bornstein M. H.* Colour-name versus shape-name learning in young children // *JCL*. 1985. Vol. 12. P. 387—393.
- Brannon 2005 — *Brannon E. M.* The independence of language and mathematical reasoning // *Proceedings of the National Academy of Sciences of the USA*. 2005. 102 (9). March 1. P. 735—740.
- Brown 1965 — *Brown R.* *Social psychology*. New York: Free Press, 1965.
- Brugman, Lakoff 1988 — *Brugman C., Lakoff G.* Cognitive topology and lexical networks // *Small S. L., Cottrell G. W., Tanenhaus M. K.* (eds). *Lexical ambiguity resolution: Perspectives from psycholinguistics, neuropsychology, and artificial intelligence*. San Mateo (CA): Morgan Kaufman, 1988. P. 477—508.
- Calvin, Bickerton 2000 — *Calvin W. H., Bickerton D.* *Lingua ex Machina: Reconciling Darwin and Chomsky with the human brain*. Cambridge (MA): MIT Press, 2000.
- Carey 2009 — *Carey S.* *The origin of concepts*. New York: Oxford Univ. Press, 2009.
- Carlson 1998 — *Carlson N. R.* *Physiology of behavior*. Boston: Allyn and Bacon, 1998.
- Clark 2009 — *Clark E. V.* *First language acquisition*. 2nd ed. New York: Cambridge Univ. Press, 2009.

- Chomsky 1980 — *Chomsky N.* Rules and representations. New York: Columbia Univ. Press, 1980.
- Chomsky 1995 — *Chomsky N.* Language and nature // *Mind*. 1995. Vol. 104 (413). P. 161.
- Chomsky 2002 — *Chomsky N.* On nature and language. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2002.
- Chomsky 2010 — *Chomsky N.* Some simple evo-devo theses: How true might they be for language? // *Larson R. K., Déprez V. M., Yamakido H.* (eds). The evolution of human language: Biolinguistic perspectives. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2010. P. 45—62.
- Collins et. al. 2009 — *Collins S. H., Adamczyk P. G., Kuo A. D.* Dynamic arm swinging in human walking // *Proceedings of the Royal Society of London B*. 2009. Vol. 276. P. 3679—3688.
- Csibra et al. 2003 — *Csibra G., Biro S., Gergely G., Koós O.* One-year-old infants use teleological representations of actions productively // *Cognitive Science*. 2003. Vol. 27 (1). P. 111—133.
- Dehaene 2007 — *Dehaene S.* A few steps toward a science of mental life // *Mind, Brain and Education*. 2007. Vol. 1. No. 1. P. 28—47.
- Dixon 1982 — *Dixon R. M. W.* Where have all the adjectives gone? And other essays in semantics and syntax. Berlin: Mouton, 1982. P. 1—60.
- Dixon 2004 — *Dixon R. M. W.* Adjective Classes in typological perspective // *Dixon R. M. W., Aikhenvald A. Y.* (eds). Adjective classes: A cross-linguistic typology. Oxford: Oxford University Press, 2004. P. 1—49.
- Dobzhansky 1964 — *Dobzhansky T.* Biology, molecular and organismic // *American Zoologist*. 1964. Vol. 4 (4). P. 443—452.
- Erteschik-Shir et al. 2005 — *Erteschik-Shir N., Rapoport T.* The syntax of aspect. Deriving thematic and aspectual interpretation. Oxford: Oxford Univ. Press, 2005.
- Ekman 1999 — *Ekman P.* Facial expressions // *Dalgleish T., Power M.* (eds). Handbook of cognition and emotion. Chichester: Wiley. 1999. 16. P. 301—320.
- Evans 2009 — *Evans V.* How words mean: Lexical concepts, cognitive models, and meaning construction. Oxford: Oxford University Press, 2009.
- Evans 2015 — *Evans V.* A unified account of polysemy within LCCM Theory // *Lingua*. 2015. Vol. 157. P. 100—123.

- Evans, Levinson 2009 — *Evans N, Levinson S. C.* The myth of language universals: Language diversity and its importance for cognitive science // *Behavioral and Brain Sciences*. 2009. Vol. 32 (05). P. 429—492.
- Everett 2005 — *Everett D. L.* Cultural constraints on grammar and cognition in Pirahã: Another look at the design features of human language // *Current Anthropology*. 2005. Vol. 46. P. 621—646.
- Everett 2009 — *Everett D.* Pirahã Culture and Grammar: a Response to some criticism // *Language*. 2009. 85 (2). P. 405—442.
- Faisal et al. 2010 — *Faisal A., Stout D., Apel J., Bradley B.* The Manipulative Complexity of Lower Paleolithic Stone Toolmaking // *PLoS ONE*. 2010. Vol. 5 (11). P. e13718.
- Faltz 1985 — *Faltz L. M.* Reflexivization: A study in universal syntax. New York; London: Garland, 1985.
- Ferry et al. 2010 — *Ferry A., Hespos S., Waxman S.* Categorization in 3- and 4-Month-Old Infants: An Advantage of Words Over Tones // *Child Development*. 2010. 81 (2). P. 472—479.
- Fillmore 1982 — *Fillmore Ch. J.* Frame semantics // *Linguistics in the Morning Calm*. Seoul: Hanshin Publishing Co, 1982. P. 111—137.
- Fillmore et al. 1988 — *Fillmore Ch. J., Kay P., O'Connor M. C.* Regularity and idiomaticity in grammatical constructions: The case of «let alone» // *Language*. 1988. Vol. 64 (3). P. 501—538.
- Fitch 2010 — *Fitch W. T.* The evolution of language. New York: Cambridge Univ. Press, 2010.
- Fitch et al. 2005 — *Fitch W. T., Hauser M. D., Chomsky N.* The evolution of the language faculty: Clarifications and implications // *Cognition*. 2005. Vol. 97. P. 179—210.
- Fogassi, Ferrari 2011 — *Fogassi L., Ferrari P. F.* Mirror systems // *Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science*. 2011. Vol. 2. P. 22—38.
- Fulkerson, Waxman 2007 — *Fulkerson Anne L., Waxman Sandra R.* Words (but not Tones) facilitate object categorization: Evidence from 6- and 12-month-olds // *Cognition*. 2007. 105 (1). P. 218—228.
- Functionalism and Formalism 1999 — *Functionalism and Formalism in Linguistics* / Ed. by F. Newmeyer, M. Darnell, E. Moravcsik, M. Noonan, K. Wheatley // *Studies in Language Companion Series*. Vol. 41. Amsterdam: John Benjamins, 1999. Vol. I: General Papers. Vol. II: Case Studies.

- Futrell et al. 2016 — *Futrell R., Stearns L., Everett D. L., Piantadosi S. T., Gibson E.* A Corpus Investigation of Syntactic Embedding in Pirahã // *PLOS One*. 2016. No. 3. (<http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0145289>)
- Gallese, Lakoff 2005 — *Gallese V., Lakoff G.* The brain's concepts: The role of the sensory-motor system in conceptual knowledge // *Cognitive Neuropsychology*. 2005. Vol. 22 (3/4). P. 455—479.
- Gardner 1985 — *Gardner H.* The mind's new science: A history of the cognitive revolution. New York: Basic Books, 1985.
- Gasser, Smith 1998 — *Gasser M., Smith L.* Learning nouns and adjectives: a connectionist account // *Language and cognitive processes*. 1998. № 13 (2/3). P. 269—306.
- Gelernter 2016 — *Gelernter D.* Recursive structure // URL: <https://www.edge.org/response-detail/10574> (доступ 3 декабря 2016 г.)
- Genea et al. 2007 — *Ganea P., Shutts K., Spelke E., DeLoache J.* Thinking of things unseen: Infants' use of language to update mental representations // *Psychological Science*. 2007. 18. P. 734—739.
- Gentner 1982 — *Gentner D.* Why nouns are learned before verbs: Linguistic relativity versus natural partitioning // *Kuczaj S.* (ed.). *Language development: Language, thought, and culture*. Hillsdale (NJ): Lawrence Erlbaum Associates, 1982. Vol. 2. P. 301—334.
- Gentner 2003 — *Gentner D.* Why we're so smart // *Gentner D., Goldin-Meadow S.* (eds). *Language in mind: Advances in the study of language and thought*. Cambridge (MA): MIT Press, 2003. P. 195—235.
- Gentner 2006 — *Gentner D.* Why verbs are hard to learn // *Hirsh-Pasek K., Golinkoff R.* (eds). *Action meets word: How children learn verbs*. New York: Oxford Univ. Press, 2006. P. 544—564.
- Gentner, Boroditsky 2001 — *Gentner D., Boroditsky L.* Individuation, relativity and early word learning // *Bowerman M., Levinson S.* (eds). *Language acquisition and conceptual development*. New York: Cambridge University Press, 2011.
- Gentner, Bowerman 2009 — *Gentner D., Bowerman M.* Why some spatial semantic categories are harder to learn than others: The typological prevalence hypothesis // *Guo J. et al.* (eds). *Crosslinguistic approaches to the psychology of language: Research in the tradition of Dan Isaac Slobin*. New York (NY): Erlbaum 2009. P. 465—480.

- Gergely et al. 1995 — *Gergely G., Nádasdy Z., Csibra G., Bíró S.* Taking the intentional stance at 12 months of age // *Cognition*. 1995. Vol. 56 (2). P. 165—93.
- Givón 1990 — *Givón T.* Syntax: A functional-typological introduction. Vol. 2. Amsterdam: John Benjamins, 1990.
- Göksun et al. 2010 — *Göksun T., Hirsh-Pasek K., Golinkoff R. M.* Trading Spaces: Carving up events for learning language // *Perspectives on Psychological Science*. 2010. 5. P. 33—42.
- Goldberg 1995 — *Goldberg A. T.* Constructions: A construction grammar approach to argument structure. Chicago: University of Chicago Press, 1995.
- Goldberg 2006 — *Goldberg A. T.* Constructions at work: The nature of generalization in language. Oxford: Oxford Univ. Press, 2006.
- Golinkoff et al. 2002 — *Golinkoff R., Chung H. L., Hirsh-Pasek K., Liu J., Bertenthal B. I., Brand R., Maguire M. J., Hennon E.* Young children can extend motion verbs to point-light displays // *Developmental Psychology*. 2002. Vol. 38 (4). P. 604—614.
- Golinkoff, Hirsch-Pasek 2008 — *Golinkoff R., Hirsh-Pasek K.* How toddlers begin to learn verbs // *Trends in Cognitive Sciences*. 2008. Vol. 12. № 10. P. 397—403.
- Granger 1960 — *Granger G.-G.* Pensée formelle et sciences de l'homme. Paris: Aubier, 1960.
- Granger 1979 — *Granger G.-G.* Langages et épistémologie. Paris: Klincksieck, 1979.
- Hale 1983 — *Hale K.* Warlpiri and the Grammar of Non-Configurational Languages // *Natural Language & Linguistic Theory*. 1983. Vol. 1. P. 5—47.
- Hauser 2000 — *Hauser M. D.* Wild Minds: What animal really think. N. Y.: Henry Holt, 2000.
- Hauser et al. 2002 — *Hauser M. D., Chomsky N., Fitch W. T.* The faculty of language: What is it, who has it, and how did it evolve? // *Science*. 2002. Vol. 298. P. 1569—1579.
- Hewes 1977 — *Hewes G. W.* Language origin theories // *Rumbaugh D. M.* (ed.). Language learning by a chimpanzee: The Lana project. New York: Academic Press, 1977.
- Jackendoff 1983 — *Jackendoff R.* Semantics and cognition. Cambridge, MA: MIT Press, 1983.

- Jackendoff 1985 — *Jackendoff R.* Multiple subcategorization and the Theta-Criterion: The case of ‘climb’ // *Natural Language and Linguistic Theory*. 1985. Vol. 3 (3). P. 271—295.
- Jackendoff 1990 — *Jackendoff R.* Semantic structures. Cambridge, MA: MIT Press, 1990.
- Jackendoff 2007 — *Jackendoff R.* Language, consciousness, culture: Essays on mental structure. Cambridge (MA): MIT Press, 2007.
- Jackendoff 2010 — *Jackendoff R.* Your theory of language evolution depends on your theory of language // *Larson R. K., Déprez V. M., Yamakido H.* (eds). *The evolution of human language: Biolinguistic perspectives*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2010.
- Jackendoff, Pinker 2005 — *Jackendoff R., Pinker S.* The nature of the language faculty and its implications for evolution of language (Reply to Fitch, Hauser, and Chomsky) // *Cognition*. 2005. Vol. 97. P. 211—225.
- Jakobson 1936 — *Jakobson R.* Beitrag zur allgemeinen Kasuslehre (Gesamtbedeutungen der russischen Kasus) // *Travaux du Cercle linguistique de Prague*. 1936. Vol. 6. P. 240—288.
- Johansson 1973 — *Johansson G.* Visual perception of biological motion and a model for its analysis // *Perception & Psychophysics*. 1973. Vol. 14. P. 201—211.
- Johansson 1976 — *Johansson G.* Spatio-temporal differentiation and integration in visual motion perception An experimental and theoretical analysis of calculus-like functions in visual data processing // *Psychological Research*. 1976. Vol. 38. P. 379—393.
- Kay 2015 — *Kay P.* Universality of color categorization // *Handbook of Color Psychology*. Cambridge University Press. 2015. P. 245—258.
- Kourtzi, Kanwisher 2000 — *Kourtzi Z., Kanwisher N.* Activation in human MT/MST by static images with implied motion // *Journal of Cognitive Neuroscience*. 2000. Vol. 12 (1) P. 48—55.
- Kulikov 2011 — *Kulikov L.* Voice typology // *Song J. J.* *The Oxford Handbook of Linguistic Typology*. Oxford: Oxford Univ. Press, 2011. P. 368—398.
- Kuryłowicz 1935 — *Kuryłowicz J.* *Études indo-européennes*. I. Kraków: Gebethner & Wolff, 1935.
- Lakoff 1986 — *Lakoff G.* Classifiers as a reflection of mind // *Craig C.* (ed.). *Noun classes and categorization*. Amsterdam: John Benjamins, 1986. P. 13—51.

- Lakoff 1987 — *Lakoff G.* Women, fire, and dangerous things: What categories reveal about the mind. Chicago: University of Chicago Press, 1987.
- Lakusta et al. 2007 — *Lakusta L., Wagner L., O'Hearn K., Landau B.* Conceptual foundations of spatial language: Evidence for a goal bias in infants // *Language Learning and Development*. 2007. 3. P. 179—197.
- Landau et al. 1988 — *Landau B., Smith L. B., Jones S. S.* The importance of shape in early lexical learning // *Cognitive Development*. 1988. 3:3. P. 299—321.
- Lazard 1999 — *Lazard G.* La linguistique est-elle une science? // *Bulletin de la Société de la Linguistique de Paris*. 1999. T. XCIV, fasc. 1.
- Leslie 1982 — *Leslie A. M.* The perception of causality in infants // *Perception*. 1982. Vol. 11. P. 173—186.
- Leslie 1984 — *Leslie A. M.* Spatiotemporal continuity and the perception of causality in infants // *Perception*. 1984. Vol. 13. P. 287—305.
- Lewin 1952 — *Lewin K.* Regression, retrogression and development // *Cartwright D.* (ed.). *Field theory in social science: selected theoretical papers*. London: Tavistock, 1952. P. 87—129.
- Longman 2009 — *Longman dictionary of contemporary English*. Italy, 2009.
- Manoonpong, Woergoetter 2009 — *Manoonpong P., Woergoetter F.* Efference copies in neural control of dynamic biped walking. Robotics and autonomous systems // *Elsevier Science*. 2009. Vol. 57 (11). P. 1140—1153.
- Markson et al. 2008 — *Markson L., Diesendruck G., Bloom P.* The shape of thought // *Developmental Science*. 2008. 11 (2). P. 204—208.
- Meillet 1928 — *Meillet A.* Sur la terminologie de la morphologie générale // *Revue des études hongroises*. 1928. 6.
- Mervis 1987 — *Mervis C.* Child-basic object categories and early lexical development // *Neisser U.* (ed.). *Concepts and conceptual development: Ecological and intellectual factors in categorization*. New York: Cambridge Univ. Press, 1987. P. 201—233.
- Mervis, Rosch 1981 — *Mervis C., Rosch E.* Categorization of Natural Objects // *Annual Review of Psychology*. 1981. 32. P. 89—115.
- Michotte 1962 — *Michotte A.* The perception of causality. Andover (MA): Methuen, 1962.

- Murphy 2002 — *Murphy G. L.* The big book of concepts. Cambridge (MA): MIT Press, 2002.
- Murphy 2011 — *Murphy G. L.* How words mean: Lexical concepts, cognitive models, and meaning construction. By Vyvyan Evans. Oxford: Oxford Univ. Press, 2009 (review) // *Language*. 2011. Vol. 87. № 2. P. 393—396.
- Nelson 1973 — *Nelson K.* Some evidence for the cognitive primacy of categorisation and its functional basis // *Merrill-Palmer Quarterly*. 1973. Vol. 19. P.21—39.
- Nevins et al. 2009a — *Nevins A., Pesetsky D., Rodrigues C.* Pirahã exceptionality: A reassessment // *Language*. 2009. 85 (2). P. 355—404.
- Nevins et al. 2009b — *Nevins A., Pesetsky D., Rodrigues C.* Evidence and argumentation: A reply to Everett // *Language*. 2009. 85 (2). P. 671—681.
- Norvig, Lakoff 1987 — *Norvig P., Lakoff G.* Taking: A study in lexical network theory // *Proceedings of the 13th Berkeley Linguistics Society Annual Meeting*. Berkeley: BLS, 1987. P. 195—206.
- Padden et al. 2010 — *Padden C., Meir I., Sandler W., Aronoff M.* Against all expectations: Encoding subjects and objets in a new language // *Gerds D., Moore J., Polinsky M.* (eds). Hypothesis A / Hypothesis B: Linguistic Explorations in Honor of David M. Perlmutter. Cambridge, MA: MIT Press, 2010, P. 383—400.
- Pereira, Smith 2009 — *Pereira A. F., Smith L. B.* Developmental changes in visual object recognition between 18 and 24 months of age // *Developmental Science*. 2009. Vol. 12. P. 67—80.
- Petitto 2005 — *Petitto L. A.* How the brain begets language: On the neural tissue underlying human language acquisition // *McGilvray J.* (ed.). *The Cambridge Companion to Chomsky*. Cambridge: Cambridge University Press. P. 84-101.
- Pinker, Jackendoff 2005 — *Pinker S., Jackendoff R.* The faculty of language: What's special about it? // *Cognition*. 2005. Vol. 97. P. 201—236.
- Porr 2005 — *Porr M.* The making of the biface and the making of the individual // *The hominid individual in context*. London & New York: Routledge, 2005. P. 68—80.
- Pruden et al. 2008 — *Pruden S. M., Hirsh-Pasek K., Golinkoff R. M.* Current events: How infants parse the world and events for

- language // *Shipley T. F., Zacks J. M.* (eds). Understanding events: How humans see, represent, and act on events. New York: Oxford Univ. Press, 2008. P. 160—192.
- Pruden et al. 2012 — *Pruden S. M., Guksun T., Roseberry S., Hirsh-Pasek K., Golinkoff R. M.* Find your manners: How do infants detect the invariant manner of motion in dynamic events? // *Child Development*. 2012. Vol. 83. P. 977—991.
- Pruden et al. 2013 — *Pruden S. M., Roseberry S., Guksun T., Hirsh-Pasek K., Golinkoff R. M.* Infant categorization of path relations during dynamic events // *Child Development*. 2013. V. 84. P. 331—345.
- Raibert 1986 — *Raibert M. H.* Legged robots that balance. Cambridge (MA): MIT Press, 1986.
- Rakison 2000 — *Rakison D. H.* When a rose is just a rose: The illusion of taxonomies in infant categorization // *Infancy*. 2000. Vol. 1 (1). P. 77—90.
- Read 2008 — *Read D. W.* Working memory: A cognitive limit to non-human primate recursive thinking prior to hominid evolution // *Evolutionary Psychology*. 2008. Vol. 6. P. 676—714.
- Rijpkema et al. 2007 — *Rijpkema M., van Aalderen S. Schwarzbach J., Verstraten F. A.* Beyond the forest and the trees: Local and global interference in hierarchical visual stimuli containing three levels // *Perception*. 2007. Vol. 36 (8). P. 1115—1122.
- Rizzolatti, Fabbri-Destro 2008 — *Rizzolatti G., Fabbri-Destro M.* The mirror system and its role in social cognition // *Current Opinions in Neurobiology*. 2008. Vol. 18. P. 179—184.
- Rosch et al. 1976 — *Rosch E., Mervis C. B., Gray W. D., Johnson D. M., Boyes-Braem P.* Basic objects in natural categories // *Cognitive Psychology*. 1976. Vol. 8 (3). P. 382—439.
- Runeson 1977 — *Runeson S.* On the visual perception of dynamic events // *Acta Universitatis Upsaliensis: Studia Psychologica Upsaliensia* 9. Stockholm: Almqvist & Wicksell, 1977.
- Runeson, Frykholm 1983 — *Runeson S., Frykholm G.* Kinematic specification of dynamics as an informational basis for person-and-action perception: Expectation, gender recognition, and deceptive intention // *Journal of Experimental Psychology: General*. 1983. Vol. 112. P. 585—615.
- Ryle 1960 — *Ryle G.* Ordinary Language // *Philosophy and Ordinary Language*. Urbana, 1960.

- Sandler 2013 — *Sandler W.* Vive la différence: Sign language and spoken language in language evolution // *Language and Cognition*. 2013. 5. P. 189—203.
- Sandler et al. 2011 — *Sandler W., Meir I., Dachkovsky S., Padden C., Aronoff M.* The emergence of complexity in prosody and syntax // *Lingua*. 2011. 121 (13). P. 2014—2033.
- Santos et al. 2002 — *Santos L. R., Sulkowski G. M., Spaepen G. V., Hauser M. D.* Object individuation using property / kind information in rhesus macaques (*Macaca mulatta*) // *Cognition*. 2002. 83. P. 241—264.
- Schultz, Schultz 1996 — *Schultz D. P., Schultz S. E.* A history of modern psychology. 6th edition. Ft. Worth, TX. 1996.
- Schultz, Schultz 2012 — *Schultz D. P., Schultz S. E.* Modern psychology: A history. 10th edition. Wadsworth Cengage Learning, 2012.
- Seston et al. 2009 — *Seston R., Golinkoff R. M., Ma W., Hirsh-Pasek K.* Vacuuming with my *mouth?*: Children's ability to comprehend novel extensions of familiar verbs // *Cognitive Development*. 2009. Vol. 24. Issue 2. P. 113—124.
- Shipley 2003 — *Shipley T. F.* The effect of object and event orientation on perception of biological motion // *Psychological Science*. 2003. Vol. 14 (4). P. 377—380.
- Slobin 1982 — *Slobin D. I.* The origin of grammatical encoding of events // *Hopper P., Thompson S.* (eds). *Studies in Transitivity*. New York: Academic Press, 1982. P. 409—422.
- Spelke et al. 1992 — *Spelke E. S., Breinlinger K., Macomber J., Jacobson K.* Origins of knowledge // *Psychological Review*. 1992. Vol. 99 (4). P. 605—632.
- Spelke et al. 1995 — *Spelke E. S., Philips A., Woodward A. L.* Infants' knowledge of object motion and human action // *Sperber D., Premack D., Premack A.* (eds). *Causal cognition: A multidisciplinary debate*. Oxford: Clarendon Press, 1995. P. 44—78.
- Stachowiak 1985 — *Stachowiak F.-J.* Metaphor production and comprehension in Aphasia // *Paprotte W., Dirven R.* (eds). *The Ubiquity of Metaphor: Metaphor in language and thought*. Amsterdam: John Benjamins, 1985. P. 559—599.
- Stout 2002 — *Stout D.* Skill and cognition in stone tool production: An ethnographic case study from Irian Jaya // *Current Anthropology*. 2002. 45 (3). 693—722.

- Stout 2005 — *Stout D.* The social and cultural context of stone-knapping skill acquisition // *Roux V., Bril B.* (eds). *Stone knapping: the necessary conditions for a uniquely hominin behaviour*. Cambridge: McDonald Institute for Archaeological Research, 2005. P. 331—340.
- Stout, Chaminade 2007 — *Stout D., Chaminade T.* The evolutionary neuroscience of tool making // *Neuropsychologia*. 2007. 45. P. 1091—1100.
- Talmy 1975 — *Talmy L.* Semantics and syntax of motion // *Kimball J. P.* (ed.). *Syntax and Semantics 4*. New York: Academic Press, 1975. P. 181—238.
- Talmy 1985 — *Talmy L.* Lexicalization patterns: Semantic structure in lexical forms // *Shopen T.* (ed.). *Language typology and syntactic description*. Vol. III: Grammatical categories and the lexicon. New York: Cambridge Univ. Press, 1985. P. 57—149.
- Toth et al. 1993 — *Toth N., Schick K. D., Savage-Rumbaugh E. S., Rumbaugh D. M.* Pan the tool-maker: Investigations into the stone tool-making and tool-using capabilities of a bonobo (*Pan paniscus*) // *Journal of Archeological Sciences*. 1993. Vol. 20. P. 81—91.
- Troje 2002 — *Troje N. F.* Decomposing biological motion: A framework for analysis and synthesis of human gait patterns // *Journal of Vision*. 2002. Vol. 2 (5). P. 371—387.
- Troje 2008 — *Troje N. F.* Biological motion perception // *Basbaum A. et al.* (eds). *The senses: A comprehensive references*. Oxford: Elsevier, 2008. P. 231—238.
- Tsien 2008 — *Tsien J. Z.* Neural coding of episodic memory // *Dere E., Easton A., Nadel L., Huston J. P.* (eds). *Handbook of Episodic Memory*. Amsterdam etc.: Elsevier, 2008. P. 399—416.
- Tsien et al. 2014 — *Tsien J. Z. et al.* On initial brain activity mapping of episodic and semantic memory code in the hippocampus // *Neurobiology of Learning and Memory*. 2014. Vol. 105. P. 200—210.
- Tversky et al. 2008 — *Tversky B., Zacks J. M., Hard B. M.* The structure of experience // *Shipley Th. F., Zacks J. M.* (eds). *Understanding Events*. Oxford: Oxford Univ. Press, 2008. P. 436—464.
- Urgesi et al. 2006 — *Urgesi C., Moro V., Candidi M., Aglioti S.* Mapping implied body actions in the human motor system // *The Journal of Neuroscience*. 2006. Vol. 26 (30). P. 7942—7949.

- Varley et al. 2005 — *Varley R. A., Klessinger N. J. C., Romanowski C. A. J., Siegal M.* Agrammatic but numerate // Proceedings of the National Academy of Sciences of USA. 2005. 102 (9). March 1. P. 3519—3524.
- Waxman 2008 — *Waxman S. R.* All in good time: How do infants discover distinct types of words and map them to distinct kinds of meaning? // *Colombo J., McCardle P., Freund L.* (eds). *Infant pathways to language: Methods, models, and research directions*. Mahwah (NJ): Lawrence Erlbaum Associates, 2008. P. 99—118.
- Waxman, Braun 2005 — *Waxman S. R., Braun I. E.* Consistent (but not variable) names as invitations to form object categories: new evidence from 12-month-old infants // *Cognition*. 2005. 95. B59—B68.
- Werner 2004 — *Werner H.* *Comparative psychology of mental development (with a new prologue by Margery B. Franklin)*. Clinton Corners (NY): Percheron Press, 2004.
- Wierzbicka 1996 — *Wierzbicka A.* *Semantics: Primes and Universals*. Oxford: Oxford University Press, 1996.
- Wierzbicka 2005 — *Wierzbicka A.* There Are No «Color Universals» but There Are Universals of Visual Semantics // *Anthropological Linguistics*. 2005. Vol. 47. No. 2. P. 217—244.
- Wierzbicka 2008 — *Wierzbicka A.* Why there are no ‘colour universals’ in language and thought // *Journal of the Royal Anthropological Institute*. 2008. 14. P. 407—425.
- Wierzbicka 2009 — *Wierzbicka A.* Case in NSM: A reanalysis of the Polish dative // *Malchukov A., Spencer A.* (eds). *The Oxford Handbook of case*. New York: Oxford University Press, 2009. P. 151—169.
- Xu 2002 — *Xu F.* The role of language in acquiring object kind concepts in infancy // *Cognition*. 2002. 85. P. 223—250.
- Xu 2007 — *Xu F.* Sortal concepts, object individuation, and language // *Trends in cognitive sciences*. 2007. 11. P. 400—406.
- Xu, Carey 1996 — *Xu F., Carey S.* Infants’ metaphysics: the case of numerical identity // *Cognitive Psychology*. 1996. 30. P. 111—153.

Указатель имен¹

- Августин (Блаженный) Аврелий 425–426
- Акинина Ю. С. 20, 72
- Аксеновъ М. С. 473
- Алпатов В. М. 141
- Аошуан Т. 226, 237, 241
- Апресян Ю. Д. 118, 128–129, 160, 165, 168–171, 173, 175, 188, 198, 227, 234, 242, 247, 253–254, 263, 266–267, 274–276, 365
- Аристотель 10, 52–53, 56, 107, 178, 257, 435–437
- Аркадьев П. М. 129–130
- Ахутина Т. В. 243–244
- Бернштейн Н. А.** 11, 24, 33–36, 38–40, 42, 48, 149–150, 234–235, 314, 318–319, 324
- Бауэр Т. 19, 29, 75, 219, 393, 396, 399–400
- Бейтс Э. (Bates E.) 125
- Бенджамин Л. (Benjamin L.) 147
- Берлин Б. (Berlin B.) 53, 289, 393, 453
- Бикертон Д. (Bickerton D.) 40–41, 130–132
- Бингэм Г. П. (Bingham G. P.) 11
- Блум П. (Bloom P.) 183, 185
- Блумфилд Л. 99, 112, 128, 257
- Бодуэн де Куртене Э. А. 134
- Бондаренко Г. В. 13
- Браун Р. (Brown R.) 53, 289, 307
- Булыгина Т. В. 365
- Бурлак С. А. 36, 48, 50
- Бюлер К. 112, 423, 428, 434
- Бэддели А. (Baddeley A.) 166, 419
- Ваксман С.** (Waxman S. R.) 443–444
- Вежбицкая А. 53, 112, 118, 125–127, 143, 208–211, 308–309, 344–345, 353, 355, 365, 419, 454
- Веннер А. М. 148
- Вернер Х. (Werner H.) 11, 26
- Виноградов В. В. 54, 128, 160, 253, 257, 265, 353, 360, 362, 369
- Витгенштейн Л. 308
- Власова Р. М. 20, 72
- Воейкова М. Д. 186, 394, 396–397, 405, 425, 447, 455
- Выготский Л. С. 167, 259, 432
- Гак В. Г.** 165, 227–228
- Галлезе В. (Gallese V.) 316
- Гауди А. (Gaudi A.) 182
- Гаспаров Б. М. 422
- Гвоздев А. Н. 31, 62, 91–93, 96, 374, 405
- Гегель Г. 11, 26
- Гельмгольц Г. 287
- Гентнер Д. (Gentner D.) 148
- Генюшене Э. Ш. 355
- Гибсон Дж. (Gibson J. J.) 167
- Гивон Т. (Givón T.) 112, 124, 344, 358
- Голдберг А. Т. (Goldberg A. T.) 124
- Гумбольдт В. 130
- Гурджиев Г. И. 471, 473

¹ Составлен Е. В. Андреевой.

- Гранже Ж.-Г. (Granger G.-G.) 136
- Дарвин Ч. 11, 26, 116, 144, 394, 417
- Демьянков В. З. 115
- Джекендофф Р. (Jackendoff R.) 112, 118–119, 121–125, 130–132, 137, 143, 208–209
- Добжанский Ф. (Dobzhansky T.) 144
- Добрушина Е. Р. 198
- Дробышевский В. 39–40, 42, 46–47, 51–52, 479
- Дронов П. С. 448, 473–474, 476
- Дурново Н. Н. 353, 357, 361–362, 364, 368
- Елисеева М. Б. 30, 92, 96, 295, 425, 430
- Жигалкин С. А.** 13
- Зорина З. А. 51
- Зубкова Л. Г. 11–13, 110, 437
- Зубов А. А. 48
- Иванов Вяч. Вс.** 13, 448
- Иванчей И. 147
- Исенина Е. И. 23, 30, 388
- Йохансон Г. (Johansson G.) 11
- Касевич В. Б.** 110, 114–116, 136, 432
- Касьян А. С. 13, 32
- Кей П. (Kay P.) 393, 453–454
- Кибрик А. А. 13, 114, 124, 327
- Князев Ю. П. 350, 353, 362, 364–366
- Козинцев А. Г. 13
- Козлов М. И. 13
- Кольцова М. М. 33, 388, 411
- Коменский Я. А. 26
- Коперник 116
- Косслин С. М. 166, 419
- Коффка К. 26, 167
- Кошелев А. Д. 12, 26, 32, 72, 110, 128, 151–152, 154–155, 157, 220, 230, 235, 257, 273–282, 287, 348, 358, 371, 373, 375, 377, 396, 400–401, 413, 437, 440, 466, 468
- Кравченко А. В. 13, 110
- Кронгауз М. А. 160
- Крылов С. А. 13
- Крысин Л. П. 13
- Кубрякова Е. С. 114
- Кун Т. 110, 151
- Курилович Е. (Kuryłowicz J.) 128, 257
- Кустова Г. И. 256–257, 264
- Лавуазье** 116
- Лазар Ж. (Lazard G.) 136
- Лайонз Дж. 158–159
- Лакофф Дж. (Lakoff G.) 10, 53, 56, 112, 118, 124–126, 129, 143, 208, 253–254, 266, 268–270, 289–290, 307–309, 316, 419, 466
- Ламарк 116
- Лангакер Р. (Langacker R.) 112, 125
- Левин К. (Lewin K.) 26, 167
- Левинсон С. (Levinson S. C.) 132
- Леви-Брюль Л. 32
- Лесли А. М. (Leslie A. M.) 286–287, 345
- Лещева Л. М. 255, 257, 264–265
- Летучий А. Б. 344, 346, 362, 365–367
- Лопатина Н. Г. 148
- Лотман Ю. М. 365

- Лурия А. Р. 324, 426
Ляшевская О. Н. 334, 327
- Магритт** Р. 182, 295
Мазурова Ю. В. 13
Марков А. В. 47–48, 52
Мейе А. (Meillet A.) 9, 112–115, 134, 138
Мельчук И. А. 13, 87, 108, 112, 118, 119, 122–126, 137, 142–143, 163, 273–282
Мервис К. (Mervis C.) 10, 53, 289
Маслов Ю. С. 255, 260, 263
Метцлер Ж. (Metzler J.) 166
Мёрфи Г. (Murphy G. L.) 254, 270
Мишотт А. 18, 287
Морган Л. Г. (Morgan L.) 11, 451, 456–458, 462, 469, 476, 479–480
Мустайоки А. 118
Мюллер М. 130, 135, 154
- Недялков** В. П. 355
Нуньес Р. (Núñez R.) 466
Ньюмейер Ф. Дж. 116, 132
Ньютон 116
- Ожегов** С. И. 195, 221, 223–224, 247
Остин Дж. 308
- Падучева** Е. В. 434
Палмер Д., Л. 183
Панов Е. Н. 42, 45–49, 51, 148, 150, 480
Пауль Г. 99, 112, 128, 135, 256–257
Паскаль Б. 174–175, 466, 477
Пайар Д. 198
Перельмутер И. А. 435–436
- Перцов Н. В. 13
Пинкер С. (Pinker S.) 17, 22, 41, 82, 132, 255, 284, 346, 348–349, 419–420, 425, 433, 443–444, 481
Плунгян В. А. 136, 346, 350, 353, 357, 359, 362, 367–368
Поппер К. 148
Потебня А. А. 268
Птолемей 116
Пушкин А. С. 187, 261, 337, 364
- Рахилина** Е. В. 324, 336
Реформатский А. А. 263, 348, 356
Риццолатти Д. (Rizzolatti G.) 321–322, 324, 326
Ричардсон Д. 166, 419
Розенгарт-Пупко Г. Л. 394–395
Розина Р. И. 203
Рош Э. (Rosch E.) 10, 53, 126, 289, 308
Рунесон С. (Runeson S.) 11
- Сай** С. С. 367, 370
Самарина Т. В. 13
Санников А. В. 162
Селиверстова О. Н. 199, 203, 205–206
Синигалья К. (Sinigaglia C.) 321–322, 324, 326
Сергиенко Е. А. 17, 283
Серио П. 115
Сеченов И. М. 10–11, 26, 67–68, 287, 371, 392–393, 440
Субботский Е. В. 17–18, 191, 284, 286–288
Скребцова Т. Г. 12–13
Слобин Д. 22, 41, 91, 94, 344, 425, 443
Смирнова А. А. 51
Соловьев Вл. С. 26

- Сосюр Ф. де 108, 118–119, 121, 123, 135, 141, 424
Спенсер Г. 11, 26, 440
Старостин Г. С. 13
Стаут Д. (Stout D.) 48
Сю Ф. (Xu F.) 443
- Талми Л. (Talmy L.) 19, 81, 239, 253, 409
Тестелец Я. Г. 13, 87, 350, 352, 357
Томаселло М. (Tomasello M.) 23, 92
Трой Н. Ф. (Troje N. F.) 74, 228, 404
- Уорф Б. 120, 482
Успенский П. Д. 471, 473
- Ф**аликман М. В. 147
Филлмор Ч. 112, 124, 208
Фитч У. Т. (Fitch W. T.) 110–111, 121, 132
Фичи Ф. (Fici F.) 364–365
Фризен У. (Friesen W. V.) 417
Фриш К. 148
- Хаузер М. Д. (Hauser M. D.) 121, 132
Хоккет Ч. 426
Хомский Н. 91, 106, 108, 118–125, 130–132, 137, 141, 143, 437–438
- Ц**ейтлин С. Н. 22–23, 41, 62, 92, 95–96, 374, 393–394, 425, 443
Цинь Дж. (Tsien J. Z.) 11, 296–297, 310–312, 321
- Ч**енки А. 125
Чуприкова Н. И. 26, 151, 377, 396, 440
- Ш**айкевич А. Я. 266
Шапир М. И. 136
Шахматов А. А. 332, 353, 359–369
Шепард Р. (Shepard R.) 166, 419
Шипли Т. (Shipley T. F.) 20, 72, 402
Шишков А. С. 128, 175, 186, 212–213, 257, 431
Шмелев Д. Н. 128, 158–159, 257, 365
Шор Р. О. 134, 139
- Э**ванс В. (Evans V.) 129, 132, 253–254, 266, 270–272, 431
Эверетт Д. (Everett D. L.) 439, 442, 447–449, 455, 463, 481–482
Эйнштейн 116, 419
Экман П. (Ekman P.) 417
- Я**кобсон Р. О. 113–114, 118, 128, 138, 141, 257, 440–441
Яковлева Е. С. 13
- Aleksander R. M. 149
Alexiadou A. 129
Andrick G. R. 394
- Baillargeon R. 17–19, 283, 285
Bahner W. 110
Bates E. 125
Beaugrande R. 110
Benjamin 147
Berlin B. 53, 393, 453
Bernstein N. A. 150
Bickerton D. 40, 130, 132
Blackwell A. A. 393
Blake R. 150
Bloom P. 183

- Bornstein M. H. 394
Boroditsky L. 19, 410
Bowerman M. 19, 410
Bingham G. P. 72, 149–150, 235
Brannon E. M. 448
Braun I. E. 20, 443
Brown R. 53, 307
Brugman C. 253
- C**
Calvin W. H. 40
Carey S. 17–19, 57, 183, 283, 285,
287–288, 393
Carlson N. R. 183
Chaminade T. 48
Chomsky N. 41, 120–122, 130,
136–137
Clark E. V. 22–23, 41, 425
Collins S. H. 149
Csibra G. 17, 284
- D**
Dehaene S. 448
Dewsbury D. 147
Dixon R. M. W. 394
Dobzhansky T. 144
- E**
Ekman P. 417
Erteschik-Shir N. 129
Evans 132, 253–254, 270–272
Everett D. L. 439, 455, 481
- F**
Fabbri-Destro M. 149–150
Faisal A. 48
Faltz L. M. 355
Ferrari P. F. 321
Ferry A. 430, 433, 444
Fillmore Ch. J. 124, 208
Fitch 130
Fogassi L. 321
Frisch K. 148
Frykholm G. 72, 150, 235
Fulkerson A. L. 20, 443
- Futrell R. 439, 449, 455
- G**
Gallesse V. 53, 126, 290, 317, 326
Gardner H. 141
Gasser M. 393
Gelernter D. 384
Gergely G. 17, 248
Genea P. 423
Gentner D. 19, 149, 409–410
Givón T. 344, 355, 358
Goldberg A. T. 124
Golinkoff R. 19, 229, 409–410
Göksun T. 19, 410
Granger G.-G. 136
- H**
Hale K. 439
Hauser M. D. 121, 132, 443
Hewes G. W. 130, 132
Hirsh-Pasek K. 409
- J**
Jackendoff R. 41, 108, 121–122,
131–132, 208, 419
Jakobson R. 128, 257
Johansson G. 149, 235
- K**
Kanwisher N. 323
Kay P. 393, 453–454
Kourtzzi Z. 323
Kulikov L. 350
Kuryłowicz J. 128, 257
- L**
Lakoff G. 53, 126, 208, 253, 290,
317, 326
Lakusta L. 19, 409
Landau B. 19, 388, 397
Lazard G. 136
Leslie A. M. 18, 286, 288
Levinson S. C. 132
Lewin K. 153
- M**
Manoonpong P. 149–150

- Markson L. 19, 388, 398, 433
Meillet A. 113
Mervis C. 53, 291
Murphy G. L. 17, 183, 254, 283
Michotte A. 18, 287
- Nelson K. 291
Nevins A. 455, 481
Norvig P. 253
- P**
Padden C. 473, 476
Pereira A. F. 68, 293, 398, 433
Petitto L. A. 433
Pinker S. 132
Porr M. 47
Pruden S. M. 19, 149, 409–410
- R**
Raibert M. H. 149
Rakison D. H. 291
Read D. W. 52
Rijpkema M. 52
Rizzolatti 149–150
Rosch E. 53, 289
Runeson S. 72, 150, 235
Ryle G. 460
- Sandler W. 473
Santos L. R. 443
Schultz D. P., S. E. 147
Seston R. 409
- Shiffrar M. 150
Slobin D. I. 344
Smith J. 13, 69, 293, 393, 398, 433
Spelke E. S. 17, 283–284
Shipley Th. F. 20, 72, 149, 235, 402
Stachowiak F.-J. 255
Stout D. 48
- T**
Talmy L. 19, 149, 239, 253, 409
Toth N. 51
Tager-Flusberg H. 394
Troje N. F. 74, 149–150, 228, 404
Tsien J. Z. 296, 310–312
Tversky B. 327, 371, 385
- U**
Urgesi C. 323
- V**
Varley R. A. 448
- W**
Waxman S. R. 20, 57, 393, 409, 430, 433, 443
Wenner A. M. 148
Werner H. 26, 151, 377, 440
Wickelgren E. A. 72, 149–150, 235
Wierzbicka A. 344, 355, 419, 446, 454
Woergoetter F. 149–150
- X**
Xu F. 20, 57, 393, 443

Предметный указатель

- Агенс (роль участника ситуации) 19, 22, 26, 41, 72, 76–79, 81, 84, 88, 93, 94, 105, 204, 211, 236, 253, 345–347, 350, 354–360, 362, 363, 368, 402, 405, 409, 410, 413, 416, 417, 421, 449, 450, 467
- Адресат (роль участника ситуации) 95, 450
- австралопитек 39, 42, 48, 51
- актантная ситуация 24, 41, 76–81, 87, 89, 404–410, 413, 416, 417, 420, 421, 433, 435
- актантное значение 73, 80, 87
- атрибутивный концепт 67, 69–71, 89, 391, 392, 402, 403, 416
- афазия 183, 243
- базовый концепт 20–23, 25–29, 31, 40, 44, 46, 53, 55–58, 61, 66, 69–71, 75, 89, 93, 124, 126, 263, 289, 290, 291, 293, 295, 296, 298, 299, 303, 308, 372, 377–381, 384, 385, 388, 390–392, 400–403, 406, 407, 409, 411, 415, 416, 427, 430
- видимое действие 22, 72, 76, 93, 157, 187, 320, 325, 345, 421
- грамматический концепт 92, 93
- генеративизм 116, 118, 121, 481
- гетерогенный этнос 458, 465, 468, 469, 470
- главная функция языка 108, 119–124, 437–438
- главная часть 27, 28, 31, 59, 60, 62–65, 68, 70, 71, 79, 376, 377, 381–385, 416
- главное действие 75, 81, 85, 86, 399, 401
- главный деятель 85–86
- главный участник 76–81, 86, 405, 406, 413
- гоминиды 37, 42, 45, 47, 51, 52, 479, 480
- гомогенный этнос 456, 458, 464, 469, 470
- гончарное производство 450–452, 456, 458, 459, 462, 463, 465, 466, 468, 476, 477
- градуальный переход 50
- грамматическое значение 11, 31, 92, 93, 96, 104, 105, 109, 142, 257, 275, 339, 340, 344, 370
- двигательный концепт (= концепт действия) 20–22, 26, 29, 33, 72–76, 80, 84, 86, 91, 289, 291, 298–305, 307, 312, 314–316, 325, 399–405, 408, 415, 417
- двигательный протоконцепт 20
- действие 17–22, 24–26, 29, 33–36, 38–40, 42–52, 55–58, 67, 72, 73, 75, 76, 81, 84–86, 93–95, 98, 101, 104, 105, 110, 120, 140, 141, 144, 150, 154, 155, 157, 159, 161, 165–168, 170–172, 185–188, 191, 193, 195, 196, 198, 200, 202, 205–207, 210, 213, 218, 224, 235, 238, 240, 241, 247, 250, 256, 258–260, 263–265, 267, 276, 283, 286, 289–292, 295–301, 305–308, 310, 312–317, 320–326, 339–343, 345–347, 349, 351, 352, 354–370, 372, 373, 382, 393, 399–403, 405, 406, 408, 409, 415–417, 421, 425, 429–431, 433, 449–451, 453, 459, 461, 467, 468

- видимое – см.
 предметное – см.
 пространственное – см.
 сенсорное – см.
 частное – см.
 главное – см.
 дополнительное – см.
 деятельность 10, 11, 15, 16,
 35–37, 39, 40, 51, 52, 71, 95,
 115, 120, 140, 146, 148, 151,
 177, 180–182, 307, 381, 425,
 430, 432, 440, 441, 445, 447,
 450–455, 458–466, 468–471,
 475–478, 480, 482
 обыденная – см.
 орудийная – см.
 профессиональная – см.
 динамика движения, действия
 149, 170, 240, 313, 315, 322,
 324, 325
 дополнительная часть 27, 29, 31,
 59, 60, 62, 64, 65, 70, 71, 376,
 381, 383–385, 416
 дополнительный участник
 76–79, 81, 406
 дуальная структура 12, 20, 41,
 48, 54, 70, 72, 83, 161, 164,
 167, 168, 186, 192, 209, 235,
 256, 372, 377, 406, 424, 432
 естественный семантический
 метаязык (ЕСМ) 125, 126,
 143, 173, 418, 419
 зеркальные нейроны 149, 150,
 321–325
 значение 11, 15, 17, 19, 22–25,
 29–34, 45, 48, 53–57, 61–63,
 65, 71–76, 78, 80, 82–107,
 109, 113, 118, 120, 121, 125,
 126, 128, 129, 142, 157–176,
 178, 181, 182, 186–188,
 191–194, 196–200, 202–207,
 209–215, 218–225, 228, 230,
 233, 236–238, 241–248, 250,
 253–273, 275–277, 279–283,
 286, 290, 292, 296, 299–303,
 308, 315–318, 321, 327,
 331, 332, 334, 336, 339–341,
 343–348, 350–356, 358–371,
 374, 375, 380–382, 391–395,
 397, 399, 403–405, 407–410,
 413–416, 419–423, 425–432,
 434, 435, 447, 453, 466, 467
 актантное – см.
 окказиональное – см.
 узуальное – см.
 лексическое – см.
 грамматическое – см.
 основное (= сенсорное) – см.
 метафорическое – см.
 метонимическое – см.
 переносное – см.
 производное – см.
 сенсорное (= основное) – см.
 глагола 72, 73, 75, 80, 101, 102,
 161, 165, 167–169, 186–188,
 192, 193, 196, 198, 203, 206,
 207, 209, 211, 214, 215, 220,
 222–224, 230, 236, 244–247,
 250, 256, 261, 262, 264, 283,
 317, 318, 321, 339–341, 343,
 354, 356, 358, 364, 365, 399,
 403, 410, 415
 предложения 32, 76, 80, 82,
 88–91, 104, 105, 257, 404,
 407, 408, 413
 прилагательного 394
 существительного 31, 71, 73,
 75, 95, 157, 161, 164, 256,
 339, 371, 380, 382, 392, 399,
 415, 416
 предикативного ядра 73, 78,
 82, 84–86, 94, 405

- предложения, или фразы 88,
193, 199, 200, 245, 246, 300,
315, 317
- жестовый язык ABSL 455,
473–476
- зависимые изменения 351, 352,
353, 354, 355, 359, 361–369
- Источник (роль участника
ситуации) 19, 76, 77, 79, 81,
348, 406, 409, 416
- канонические нейроны 325, 326
- каузальное отношение 286
- конкретная ситуация 80, 81, 404,
417, 420
- кинемагика движения, действия
149, 228, 240, 313
- конкретное свойство 67
- концепт 20–29, 31–35, 38, 40, 44,
46, 48, 49, 52, 55–67, 69–76,
80, 82, 84–86, 88, 89, 91–93,
107, 119, 120, 121, 123, 124,
126, 263, 270–272, 281, 282,
289–293, 295–309, 312,
314–316, 325, 326, 371, 372,
375, 377–392, 395, 399–409,
411, 415–417, 419, 424, 427,
430, 435, 441, 453, 454, 455,
468
- атрибутивный – см.
- базовый – см.
- грамматический – см.
- двигательный – см
- действия 33, 35, 38, 298
- предмета 33, 35
- партитивный – см.
- предметный – см.
- обобщенный – см.
- развитый – см.
- универсальный – см.
- критерий эволюции вида 49, 50
- лексико-синтаксический интер-
фейс 109, 120, 129
- лексическая многозначность 128,
129, 157, 255, 266, 267, 435
- лексический концепт 270–272
- лексический протоязык 41, 130
- модель
- бега 318, 320
- мира 19–25, 29, 31, 33, 35–37,
39–40, 93, 106, 107
- перцептивная – см.
- ходьбы 318, 320
- человека 15, 16, 37
- универсальная – см.
- Джекендоффа 123, 143
- Мельчука 123, 143
- Хомского 123, 125, 143
- лексическое значение 11, 12, 25,
73, 88, 92, 93, 96, 99, 103,
104, 105, 126, 157, 158, 159,
170, 173, 175, 176, 256, 257,
268, 270, 271, 339, 340, 344
- метафорическое значение 33,
93, 97, 98, 101, 102, 104, 181,
197, 198, 207, 209, 222, 241,
242, 257, 261, 332, 334, 341,
347, 348, 359, 423, 427–430,
434, 466
- метонимическое значение 93, 97,
98, 101, 104, 260, 343, 347,
348, 356, 365, 370, 427–430,
434, 466
- модульность языка 125, 434
- независимые изменения 351,
353, 361, 365
- нейробиологический код памяти
289
- нейронная клика 296, 310,
311–313, 316, 320
- обобщенный концепт 72, 389,
415
- общая функция 27, 29, 38, 46,
58–60, 62, 63, 65, 67, 71, 75,
77, 291, 293–295, 303, 305,

- 328, 331, 333, 335, 373–376,
382, 385, 386, 388, 399, 400,
401, 404, 406
- общее свойство 67
- обыденная деятельность 459,
462, 463, 464, 465, 466, 470,
476, 478
- обыденное представление мира
460
- обыденный язык 459, 460,
462–470, 472, 478
- оказиональное употребление
45, 98, 99, 105, 209, 255, 256,
260, 262, 263, 295, 340, 343,
350, 369
- ортогенетический принцип 26,
151, 472
- орудийная деятельность 51
- основное (= сенсорное) значение
12, 15, 24, 31, 47, 53–54, 55,
56, 57, 61–65, 71–76, 86, 89,
91, 93, 94, 96, 99, 100–105,
107, 128, 157, 158, 159–162,
164–169, 173, 176, 178, 181,
186, 187, 188, 191–194, 196,
197, 199, 203, 204, 207, 209,
211–215, 218–220, 223–225,
230, 233, 236–238, 241–247,
250, 253, 254, 256–259,
261–269, 272, 290, 292, 299,
301–303, 308, 316, 317, 321,
327, 331, 336, 339–341,
343–345, 347, 348, 350, 353,
354, 371, 375, 380–382, 392,
399, 403–405, 407, 408,
413–415, 421, 429, 430, 431,
467
- отношение
зависимости (= подчинения)
87, 88
- предикативное – см.
развития 27, 28, 61, 70, 75, 78,
379, 400, 411, 416
- каузальное – см.
ролевое – см.
родовидовое – см.
«часть – целое» 58, 327, 334,
372, 375, 377, 381
- остенсивное определение 23,
171
- партитивная структура растения
307, 333
- партитивная структура живот-
ного 336
- пассивные знания 461, 462, 470
- Пациенс (роль участника си-
туации) 93, 94, 101, 193, 346,
347, 350, 354, 355, 357, 358,
359, 360, 361, 368, 405, 416,
449, 450
- партитивная иерархия 60, 62,
372, 373, 376, 377
- партитивный концепт 26–29,
33–35, 38, 40, 43, 46, 48, 49,
52, 57–66, 69–71, 74, 75, 371,
375, 377–386, 390–392, 399,
401–403, 416
- партитивно-атрибутивное рас-
ширение 67, 70, 402
- пассивные знания 461, 462, 470
- переносное значение 100, 128,
207, 209, 213, 241, 243, 244,
254, 258, 259, 261, 267, 272,
341, 467
- переходный глагол 94, 345–347,
350, 352, 354, 362
- период прогресса (= социальной
эволюции) 456, 470, 473, 476,
478–480
- дикости 456–458, 462–465,
469, 474, 476, 478
- варварства 456–458, 462, 465,
469, 470, 476, 478
- цивилизации 456, 458, 470,
476, 478
- компьютеризации 470, 478

- машинизации 478
роботизации 478
перцептивная модель 19–22, 24,
25, 29, 31, 35, 106, 107
понимание действия 36, 317
прачеловек 37, 39–42, 44, 45, 47,
463
предметное действие 34–36,
38–40, 42–44, 50, 52, 58
признак человека 42, 44, 45
признак человеческого языка 42,
44, 45
приименный генитив 62, 71, 104,
105, 327–329, 332, 374, 375,
381
пространственное действие 24,
25, 34–36, 38, 40, 42–44, 47,
49
подъязык (= язык)
сенсорный – см.
функциональный – см.
полисемия 32, 98–100, 102, 104,
109, 129, 162, 253, 255, 257,
259, 262, 263, 266, 339, 340,
344, 353, 354
предикативное отношение 84,
86, 88
предикативное ядро 53, 72, 73, 78,
82, 84–88, 94, 352, 405, 421
предметный протоконцепт 20, 25
предметное действие 34–36,
38–40, 42, 43, 44, 45, 46, 47,
48, 49, 50, 52, 58
предметный концепт 26, 29, 33,
57, 67, 69, 70, 72, 74–76, 84,
86, 91, 93, 289, 298, 301–304,
308, 309, 325, 377, 391, 392,
399, 400, 402, 407, 408, 415,
417
представление мира
обыденное – см.
расширенное – см.
универсальное – см.
принципы развития 440
прогресс этноса 418, 451, 452,
456, 458, 474, 476, 480
производное значение 12, 30,
99–106, 128, 158, 181, 254,
256, 257, 262, 263, 327, 332,
339, 340, 341, 343, 345, 350,
353, 354, 413, 414, 430
пространственное действие 24,
25, 34–36, 38–40, 42, 43, 44,
46, 47, 49
протоконцепт
предметный – см.
двигательный – см.
прототипический класс 73, 126
профессиональная деятельность
451, 459, 462, 463, 465, 466,
468, 470, 477
профессиональный язык 460,
462, 465, 466, 468, 472, 478
псевдопрофессиональные
знания 468, 469, 470, 472
псевдопрофессиональный язык
469
психофизическое состояние 36,
291–293, 296, 298–301, 310,
312–318, 320, 325, 461
расширенное представление
мира 469
расширенный язык 462, 469
развитая ситуация 78, 79, 407,
408
развитый концепт 27–29, 31,
40, 61, 65, 66, 69–71, 75, 76,
377–382, 384–387, 391, 392,
400–403, 407, 408
распознавание
действий 20, 72, 161, 170, 187,
193, 235, 320, 321, 323–325,
358

- предметов 20, 161, 296, 325, 326
- рекурсивность 386, 387
- референциальный подход 12, 157, 229, 230, 264, 267, 273
- родовидовая иерархия 391
- ролевая иерархия 59, 60, 63, 77, 375, 376, 377, 391
- ролевая структура 59
- ролевое отношение 31, 59, 60, 65, 69, 75, 76, 78–84, 86–88, 375–378, 381, 383–385, 391, 399, 402, 406, 408, 409, 411, 412, 416, 417, 421
- родовидовое отношение 66, 69, 80, 88, 389, 390, 392, 398, 416
- ручное рубило (= бифас) 45–47, 52
- сверхгенерализация (overextension) 23, 24, 45, 430
- свойство
- общее – см.
 - конкретное – см.
 - перемещаемости 426
- семантический примитив 118, 125, 126, 274, 276, 454
- семантическое ядро (функция)
- 15, 161, 164, 167–176, 178, 179, 181–186, 188, 190–194, 197, 202, 204, 206, 207, 209, 211–213, 215, 218–220, 223–225, 229, 230–238, 241, 245, 247, 249–251, 256, 258–261, 263, 275, 277, 279, 282, 299, 316, 316, 317, 331, 339, 341, 345, 347, 352, 372
- сенсорная грамматика 91, 327
- сенсорная единица языка 24, 31, 83, 84, 91, 92, 98, 340, 344, 345, 353, 370, 415
- сенсорная лексика 23, 53, 91, 157, 161, 162, 186, 424, 425, 429
- сенсорная модальность 68, 69, 91, 391, 393, 396–398, 415, 416
- сенсорное значение – см. основное значение
- сенсорное высказывание 85
- сенсорное предложение (= фраза) 23, 24, 32, 80, 82, 87, 91, 421, 422, 426, 433, 435
- сенсорное прилагательное 97, 428
- сенсорное слово 22, 23, 54, 92, 97, 98, 161, 167, 186, 339, 340, 422, 425, 427, 429, 430, 435
- сенсорное существительное 31, 86, 94, 382, 430
- сенсорный глагол 86, 94, 95, 186, 187, 230, 317, 429, 430
- сенсорный язык, или сенсорный подъязык 16, 22, 24, 25, 32, 35, 40, 41, 47, 48, 91, 93, 96, 105–107, 371, 415, 418, 420, 421, 423, 424, 426, 427, 429, 432–436, 464, 465, 469, 472
- синкретичная ситуация 20, 432
- система
- частей 26, 27, 35, 46, 52, 57, 59, 67, 70, 71, 74, 75, 153, 371, 375, 377, 380, 399, 403, 413, 440
 - свойств 67, 70, 391, 399
 - участников 76, 77, 404, 405
- ситуация
- актантная – см.
 - конкретная – см.
 - развитая – см.
 - синкретичная – см.
 - универсальная – см.
- скачкообразный переход 50, 51

- сложение значений 85
- совместная интенциональность (shared intentionality) 23, 92
- стадия антропогенеза (= эволюции гоминид)
- австралопитеков 51
 - архантропов 51
 - неоантропов 51
 - палеоантропов 51
 - преавстралопитеков 51
 - ранних *Homo* 51
- структура
- движения 325
 - дуальная – см.
 - растения партитивная – см.
 - ролевая – см.
 - животного партитивная – см.
- схема
- антропогенеза (= эволюции гоминид) 37, 49, 51, 478, 479
 - познания мира 385, 411–414
 - цветка 27, 383
 - эволюции этноса 456, 464, 470, 476, 478
 - эволюции языка 456, 464, 465, 469
- телекоммуникация 421, 426, 435
- теория
- развития 11, 16, 26, 77, 79, 377, 440
 - принципов и параметров 106
 - Апресяна семантическая 128, 129, 253, 266
 - Соссюра 118, 119
 - Вежбицкой семантическая 112, 118, 126
 - Лакоффа семантическая 10, 112, 118, 123, 254, 268
 - Хомского 106, 112, 118, 119, 122, 137, 143
 - Мельчука 112, 118, 119, 122, 124, 125, 137, 143
 - Джекендоффа 112, 118, 119, 122, 125, 131, 137, 143
 - Эванса семантическая 270, 272
 - эволюционно-синтетическая – см.
 - узуальное значение 98, 99, 255, 259, 260, 262, 263, 265, 267
 - универсальная грамматика 22, 91, 106
 - универсальная модель 20, 106, 107
 - универсальная ситуация 79, 81, 83, 407, 435
 - универсальный когнитивный конструктор 371, 415, 417, 418, 420
 - универсальное представление 91, 424, 433, 472
 - универсальный концепт 29, 31, 32, 65, 74, 408, 416, 454
 - универсальный язык (подъязык) 16, 22, 41, 463, 471–473
 - участник актантной ситуации главный – см.
 - дополнительный – см.
 - функциональная единица языка 32
 - функциональное имя 44, 45
 - функциональная лексика 29, 30, 31, 32, 96
 - функциональное слово 29, 30, 44, 97, 98, 435
 - функциональное понятие 20, 25, 26, 29, 32, 49, 96, 98, 406, 427, 429–431
 - функциональное представление мира 29, 33, 35, 40, 106, 427, 430–434, 459
 - функциональное расширение языка 32
 - функциональный класс 29, 30, 44

- функциональный язык (подъязык) 16, 35, 40, 41, 48, 49, 96, 431, 433–435, 463, 464, 469
- функция
общая – см.
частная (= функция части) – см.
- Цель (роль участника ситуации) 19, 76, 77, 79, 81, 90, 348, 406, 409, 416
- частная функция 26, 29, 44, 58, 59, 61, 77, 331, 335, 372, 374, 388, 399–401, 412, 415, 427, 428
- частное действие 29, 35, 38, 39, 43, 74, 75, 400, 401, 403
- часть предмета
главная – см.
дополнительная – см.
функциональная – см.
нефункциональная – см.
физическая – см.
обобщенная – см.
конкретная – см.
- человек (Homo) 37, 42, 45, 50–52, 473
Рудольфский, рудольфенсис, Homo rudolfensis 42, 51
Умелый, хабилис, Homo habilis 42, 51
Работающий, эргастер, Homo ergaster 37, 42, 45, 51
Прямоходящий, эректус Homo erectus 42, 51
Гейдельбергский, Homo heidelbergensis 51
Homo ранние 37, 45, 47, 51
Homo helmei 50, 51
Homo idaltu 51
Homo sapiens sapiens 51, 52, 473
- чоппер 45–47, 51, 52
- эволюционный переход 50, 464
- эволюционно-синтетическая теория 9, 10, 15, 110, 111, 144, 145
- эволюция
этнота 12, 439, 456, 458, 459, 464, 465, 469, 470, 476, 478
гоминид 37, 51, 52, 479, 480
человека 52, 470, 471, 473
- элементы Талми 19, 81, 239, 253, 409
- Манера движения 19, 81, 238, 409, 410
- Поверхность движения 19, 73, 76–81, 83, 87, 88, 90, 95, 149, 165, 182, 199, 201, 202, 204, 207, 210–212, 214, 221–225, 227, 228, 230–234, 236, 237, 240, 242, 244, 245, 248–252, 253, 300–303, 315, 408, 409, 416
- Путь (траектория движения) 19, 76, 77, 79, 80, 81, 253, 409, 410
- Фигура (движущийся объект или Агенс) 19, 81, 253, 409
- язык
валбири 439, 446, 448, 456
обыденный – см.
пирахан 418, 439, 441, 442, 445, 446, 448, 449, 451, 453, 476, 481
сенсорный – см.
функциональный – см.
универсальный – см.
профессиональный – см.
псевдопрофессиональный – см.
расширенный – см.
жестовый ABSL – см.

Указатель концептов предметов, действий, отношений и ситуаций

- АБРИКОС 387
БАНАН 57, 379, 385
ВЕЛОСИПЕД 380, 387
ГНЕЗДО 297
ДЕРЕВО 21, 28, 306, 380
ДЕРЕВО ⇒ СТАРЫЙ 90
ДОРОГА ⇒ ШИРОКИЙ 90
ДОРОЖКА 303
КРЕСЛО 21, 28, 56
КОМНАТА 62–63
КОШКА-ПЬЕТ-МОЛОКО (ситуация) 408
МУЖЧИНА-БЕЖИТ (ситуация) 404, 406–408
МЯКОТЬ БАНАНА =3=> КОЖУРА БАНАНА 377
МЯЧ 392
НОЖ (с ножами) 21, 27
НОЖ 390
ОВРАГ 383–384
ОЗЕРО 57, 65, 64, 304, 385
ОРЕХ 380
ПРЕДМЕТ 384
ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ-ОБЪЕКТ 411–412
РЕКА 380
СИДЕНЬЕ СТУЛА =1=>
СПИНКА СТУЛА 59, 376
СИДЕНЬЕ СТУЛА =2=>
НОЖКИ СТУЛА 60, 376
СТУЛ 55, 61, 66, 69, 70, 290, 292, 377–378, 385
СХВАТИТЬ 74–75, 399–400, 403
ТАБУРЕТ 56
ТРОПИНКА 302
ЦВЕТОК 64
ЧАСЫ 383
ЧАШКА 64
ЧЕЛОВЕК 380, 392
ЧЕЛОВЕК-ИДЕТ 73, 300, 315
ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ 74, 401, 402
ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ (ситуация) 76, 78, 79
ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ (участник ситуации) 77, 85
ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ =По=> Поверхность 78, 83
ЧЕЛОВЕК-БЕЖИТ =Пред=> ЮНОША-СУЩЕСТВУЕТ 88
ЧЕЛОВЕК-РЕЖЕТ-ХЛЕБ 21
ЧЕЛОВЕК-СИДИТ-НА-СТУЛЕ 300, 315
ЮНОША-БЕЖИТ (ситуация) 81–82
ЮНОША-БЕЖИТ ⇒ БЫСТРО 90
ЮНОША-СУЩЕСТВУЕТ 84–85

Указатель лексических и грамматических значений

- автокаузатив – см. залоговые значения
- актив (действительный залог) – см. залоговые значения
- банан 57, 381
- бежать 233, 236
- безличный модальный пассив – см. залог
- брать / взять 204
- велосипед 332
- вид глагольный – см.
- винительный падеж – см. падежные значения
- висеть 218
- взбираться 211
- время глагольное – см.
- генитив приименный – см.
- глагольная переходность 93, 345–348
- глагольное время 95
- глагольный вид 95
- дательный падеж – см. падежные значения
- декаузатив (антикаузатив) – см. залоговые значения
- дерево 22, 31
- дорожка 303
- ехать 250
- залоговые значения
- актив (действительный залог) 354
 - пассив (страдательный залог) 357–359
 - рефлексив (возвратный залог) 355–357
 - автокаузатив 361
 - безличный модальный пассив 364–365
 - декаузатив (антикаузатив) 363
 - косвенно-результативный рефлексив 362
 - объектный имперсонал 366
 - рефлексивный бенефактив (антипассив) 367
 - рефлексивный каузатив 268
 - реципрок 368–369
 - хабитуальный имперсонал 361
- идти 233
- именительный падеж – см. падежные значения
- катит 252
- Кастрюля кипит 97–98
- косвенно-результативный рефлексив – см. залоговые значения
- Кошка пьет молоко из блюда 408
- кресло 22, 31, 56, 178
- лежать 224
- Мужчина бежит из дома по дороге вдоль озера к дереву 407
- на 102–104
- нож 22
- объектный имперсонал – см. залоговые значения
- озеро 57, 381
- окно 100
- падать 197–198, 261–262
- падежные значения
- им. п. 94
 - род. п. 94–95

- дат. п. 95
вин. п. 95
тв. п. 95
пред. п. 95
пассив (страдательный залог) –
 см. залоговые значения
переходность глагольная – см.
ползти 245
предложный падеж – см.
 падежные значения
приименный генитив *УХ-а* 331
прыгать 246
рефлексив (возвратный залог) –
 см. залоговые значения
рефлексивный бенефактив
 (антипассив) – см. залоговые
 значения
рефлексивный каузатив – см.
 залоговые значения
реципрок – см. залоговые зна-
 чения
родительный падеж – см.
 падежные значения
сидеть 225
скользит 252
сорвать 264–265
стоять 223
стул 55, 178, 290, 292, 381
табурет 56, 181
тарелка 259–260
творительный падеж – см.
 падежные значения
тропинка 302
ударить 102, 169, 192
хабитуальный имперсонал – см.
 залоговые значения
цель 258
человек 392
Человек бежит 74, 80
Человек идет 73, 300, 315
Человек режет хлеб 22
Человек сидит на стуле 300, 315
шагать 246
Юноша бежит 84
Юноша бежит по дороге 87
Юноша бежит по дороге вдоль
 озера к дереву 82
Юноша быстро бежит по ши-
 рокой дороге к старому
 дереву 89–90

Указатель проблем (с вариантами решений)

- Главная функция языка 108, 437–438
- Зависимость мышления человека от его языка (гипотеза Сепира – Уорфа) 481–482
- Зависимость языка этноса от его культуры (гипотеза Эверетта) 481–482
- Критерий эволюции вида гоминид 50
- Критерий прогресса этноса 477–479
- Первым человеком в цепочке гоминид был *Homo ergaster* (Человек работающий) 45–46
- Признак человека, отличающий его от прачеловека 42–44
- Признак человеческого языка, отличающий его от праязыка 44–45
- Прачеловеком (непосредственным предшественником человека) был *Homo habilis* (Человек умелый) 47–48
- Ментальное представление структуры
- частей предмета 27–29, 59–61, 64–65, 384, 411–412
 - свойств предмета 67–69, 402
 - частей действия 74–76, 399–402
 - участников агентивной ситуации 76–82, 404–409
- Механизм усвоения ребенком лексических и грамматических значений 22–24, 92–93
- Механизмы образования производных значений 99, 256–257, 339–340
- Назначение синтаксической структуры зависимостей 87–88
- Нейробиологический код памяти основных лексических значений 310–318
- Общая схема развития (элементарный цикл) 27–28, 151–152
- Основа многообразия и единства человеческих языков 107
- Основа трансформации пиджина в креольский язык 107
- Основания языковой классификации предметов и действий 56–57, 73–74, 181, 230–234, 308–309
- Отличие языка человека от протоязыка прачеловека 40–41
- Относительность семантических универсалий 453–455
- Принципы построения теории языка 10–11, 15–16, 144–145
- Протоязык прачеловека 40–41
- Синтетическая модель человека, включающая язык 15–16, 35–37, 450
- Словарь универсальных когнитивных единиц (= когнитивный конструктор) 415–418
- Сложение значений 85
- Способность языка к «телекоммуникации» (передаче «картинок») 421–423

-
- Структура полисемии лексических и грамматических единиц 99, 104–105, 340, 344
- Судьба протоязыка (куда он исчез?) 42
- Схема
эволюции гоминид 51
социальной эволюции этноса 478
- Универсальная модель мира (= ментальное представление «видимого» мира) 17–20, 283–388
- Универсальная процедура познания предметного мира 411–414
- Эволюционная структура представления мира и языка 35, 106, 433–434
- Язык мысли 418–421

Научное издание

Алексей Дмитриевич Кошелев

ОЧЕРКИ
ЭВОЛЮЦИОННО-СИНТЕТИЧЕСКОЙ
ТЕОРИИ ЯЗЫКА

Корректор Е. Сметанникова
Ведущий редактор В. Столярова
Оригинал-макет подготовила Е. Андреева
Художественное оформление переплета С. Жигалкина

Подписано в печать 14.08.2017. Формат 60×90^{1/16}.
Бумага офсетная № 1, печать офсетная. Гарнитура Times.
Усл. печ. л. 33. Тираж 500. Заказ №

Издательский Дом ЯСК
№ государственной регистрации 1147746155325
Phone: 8 (495) 624-35-92 E-mail: Lrc.phouse@gmail.com
Site: <http://www.lrc-press.ru>, <http://www.lrc-lib.ru>

ООО «ИТДГК “Гнозис”»
Розничный магазин «Гнозис» (с 10-00 до 19-00)
Турчанинов пер., д. 4, стр. 2. Тел.: (499) 255-77-57
itdgkgnosis@gmail.com

Оптовый отдел
Ул. Бутлерова, д. 17Б, оф. 313. Тел.: (499) 793-58-01
sales@gnosisbooks.ru

www.gnosisbooks.ru

vk.com/gnosisbooks