

**Северо-Кавказский федеральный университет
Астраханский государственный университет
Армавирский государственный педагогический
университет**

П.Л. Карабущенко, А.А. Вартумян

**ФАЛЬСИФИКАЦИИ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ:
ОПЫТ ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕРМЕНЕВТИКИ**

Монография

ББК 66.01;87
УДК 101.8
К21

Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект 2012-1.1-12-000-3001-057 «Фальсификация политической истории: от достоверности идеологической к достоверности научной».

Рецензенты:

Невежин В.А. – ведущий научный сотрудник, доктор исторических наук,
Институт российской истории РАН (г. Москва)
Кринко Е.Ф. – доктор исторических наук, зам.председателя
ЮИЦ РАН по научной работе (г. Ростов-на-Дону)

Карабущенко П.Л., Вартумян А.А. Фальсификации политической истории: опыт исторической герменевтики. Монография: "КДУ", "Добросвет" – 374с.
ISBN 978-5-7913-1146-7

Через всю политическую историю человечества красной нитью проходит проблема борьбы добра и зла, истины и лжи. И вся проблема состоит в том, чтобы правильно определить, кто находится на стороне добра и света, а кто представляет силы зла и тьмы. Но поскольку правила утверждают и меняют сами участники этих отношений, установить, кто из них прав бывает порой крайне сложно. Одним из критериев достоверности является наличие или отсутствие злого умысла в действиях субъектов истории. Именно по ним мы чаще всего и выносим свои суждения.

Фальсификация и верификация истории являются двумя сторонами одной медали. В их споре за право считаться официальной версией национальной истории не всегда верх одерживает тот, кто прав. Часто пальма первенства отдается не Истине и Достоверности, а патриотизму и политической целесообразности. Мы подчас не знаем, какие книги мы читаем. А они бывают самые разные, не только полезные, но и вредные. Поэтому мы не удивимся, если для кого-то эта книга окажется вредной, но будем рады, если она кому-то принесёт пользу. Выбранная нами тема, прямо скажем, не просто трудная, но и опасная. Писать о ней честно трудно, но нужно. Трудно потому, что правда не всем оказывается по вкусу, а бороться за истину не все готовы из-за угроз «священной инквизиции» политической идеологии.

Работа предназначена для всех, кто интересуется вопросами борьбы достоверности с фальсификацией в политической истории.

© П.Л. Карабущенко, А.А. Вартумян

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ:

методы и принципы реставрации событий прошлого.....7

Феномен фальсификации. Рождение фальсификации: история лжи в истории народов. Сущность политической фальсификации. Фальсификация: истина и заблуждение в объятиях лжи. Историческая герменевтика: от философии к истории и обратно. Историческая герменевтика и проблемы верификации.

Глава 1.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

§ 1. Историография по исследованию фальсификации.....22

Фальсификация как объект изучения. «Фолк-хистори». Борьба с фальсификацией.

§ 2. Типологизация и классификация фальсификации.....32

Общая теория лжи. Типология исторической фальсификации по В.П. Козлову. Типологизация фальсификации. Методологические основы дефальсификации. Проблемы реставрации истории: неприятные открытия прошлого.

§ 3. Феномен лженауки: частное и общее.....57

Лженаука: научная истина и научная ложь. Герметизм. Алхимия как лженаука. Астрология как лженаука. Парапсихология. Уфология. Криптозоология. Атлантология. Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований на президиуме РАН. Новая схоластика.

§ 4. Историческая герменевтика и дефальсификация истории.....79

Фальсификация: гносеологический этюд о превращении истины в ложь и презентации лжи как истины. Осуждение лжи и апология истины. Гносеологический круг. Герменевтическая триада: Текст – Подтекст – Контекст. Историческая герменевтика. Паспорт фальсификации и индекс достоверности. С чего начинается дефальсификация: сомнение в достоверности (СД). Сущность политической фальсификации. Практикум по исторической герменевтики.

Глава 2. МИР ФАЛЬСИФИКАЦИИ

§ 1. Политическая фальсификация: мифология стремящаяся стать научной истиной.....105

Некоторые предварительные замечания. Политические элиты как субъект фальсификации. «Стиратели истории»: искажение истории в угоду культа личности. Политическая идеология как ложное сознание. Фальсификация истории и элит. «Крылатая фраза», которой никогда не было. Дискуссии о достоверности работ Тило Саррацина.

§ 2. Фальсификация в сфере культуры и науки.....123

Личность фальсификатора. Л. Валла о подложности Константинова дара. «Король русских фальсификаторов». «Король французских фальсификаторов». Великий мистификатор Лео Таксиль. Самая известная научная фальсификация. «Великие британские провокаторы». Фальсификация в культуре и искусстве. Фальсификация по интерпретации. Фальшивка эпохи Ивана Грозного. «Идиот» Ф.М.Достоевского как зеркало души фальсификатора.

§ 3. Фальсификация в археологии.....149

Скифская «Тиара Сайтоферна». «Пилтдаунский человек». Хрустальный череп. Фальсификация японских древностей. Могила апостола Петра в Риме. Сомнительная слава Аркаима. «Родовая гробница Иисуса Христа». Средневековый велосипед.

§ 4. Спорные страницы истории.....161

История франков» Григория Турского. Ложная история Британии. Норманнская теория: pro et contra. Украинизация истории Киевской Руси. Самый знаменитый английский король-злодей. Популярное издания с сомнительной научной репутацией.

§ 5. Раскрытие политической мистификации: опыт исторической герменевтики.....181

Цезарь Нерон как «зверь числом 666». Великий пожар Рима. «Золотой дворец» Нерона. Расправа с виновными. Вариативность событий. Тень Антихриста. Поджог Рима как эсхатологическое средство. «Римские каникулы» апостола Петра. «Римские каникулы» апостола Павла. Общий вывод.

§ 6. Раскрытие литературной мистификации: опыт исторической герменевтики.....192

Кто автор сказки «Конек-горбунок»? «Версия А»: автор А.С. Пушкин. Кто автор сказки «Конек-горбунок»? «Версия В»: автор Н.П. Девиitte.

Глава 3.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕРМЕНЕВТИКА И ФАЛЬСИФИКАЦИИ XX ВЕКА

- § 1. «Протоколы сионских мудрецов»**.....200
Версия «А»: это подлинный документ. Версия «Б»: это фальшивка.
- § 2. Мифология Великой русской революции**.....208
Вариации на тему штурма Зимнего дворца 7 ноября/26 октября 1917 г. Мифы о бегстве Керенского из Зимнего дворца.
- § 3. «Нордическая мифология» А. Розенберга**.....215
- § 4. «Священная история коммунизма»**.....223
Краткий курс истории ВКП(б)». Л.Д. Троцкий против сталинской фальсификации политической истории. Н.И. Бухарин и рождение большевистской контрпропаганды. Апология и агиография сталинизма. Научный коммунизм: идеология как антинаука.
- § 5. Проблемы политической фальсификации истории Второй мировой войны**.....232
Политические тайны. Когда началась Вторая мировая война? Главные фальсификаторы политической истории. Проблема интерпретации итогов.
- § 6. «Велесова книга»**.....245
Апологетика «Велесовой книги». Критика «Велесовой книги».
- § 7. Фолк-хистори на службе у лжи**.....250
Фолк-хистори как феномен. Половецкая империя Аджи Мурата. Неоязыческая фолк-хистория А.И. Асова. Фолк-история В.И. Щербакова.
- § 8. Альтернативная история: истина где-то, а ложь рядом**...265
Феномен альтернативной истории. Альтернативно-историческая фантастика. Альтернативная история академика Н.А. Морозова. Альтернативная история М.М. Постникова. «Новая хронология» А.Т. Фоменко.
- § 9. Теории заговора: тайны, которых никогда не было**.....284
Теоретические основы конспирологии. Конспирологическая мифология.
- § 10. Фальсификация и школьные учебники национальных историй**.....294
Общие замечания по теме. Приписка к древности. Государственная политика по созданию национальных учебников по истории. Историческая политика и проблемы фальсификации. Политические истории народов России. Война фальсификаций: армяно-азербайджанское противостояние. Проблемы фальсификации истории и политическая идеология Ирана. Политическая история Туркменистана. Политическая история

Казахстана. Национальная история Украины. Попытки интеграции национальных историй. Политическая истории Польши.

§ 11. Современная схоластика и проблема плагиата.....336

Политический плагиат - импульсы саморазвития. Фальсификация и политическая история. Новая схоластика: формализм и дилетантизм.

§ 12. Современные проблемы фальсификации352

Фальсификация в сфере современного западного искусства. Гутенберг (о фальсификации в науке). Мартин Долл «Подделка и фальсификация. Критический обзор масштабов заблуждения» (научный поход к фальсификации).

Заключение.....362

Библиография.....367

ВВЕДЕНИЕ: методы и принципы реставрации событий прошлого

«Правда не должна стоять на пути красивой истории»..
Девиз таблоидов

Фальсификация политической истории и проблемы герменевтический дешифровки является одной из острейших тем и актуальнейших проблем современной социокультурной науки. Историки пишут о борьбе «Правды» и «Кривды» на всем протяжении истории человечества. Эта борьба - диалектический закон развития исторической науки. Так, что такое фальсификация? Ведь пока мы не узнаем о подложности того или другого документа, мы верим в его достоверность и в истинность изложенным в нем фактов. Как оценивать фальсификацию и как научиться использовать ее во имя Истины? Прежде всего, фальсификатор - это преступник, совершающий злоумышление против истины и этики. Но фальсификация – это еще и власть над ошибками и заблуждениями человечества. Тот, кто дефальсифицирует историю, выходит сам и выводит других из под власти фальсификаторов.

Феномен фальсификации. Феномен фальсификации самым непосредственным образом связан с дилеммой установления четкого соотношения истины, заблуждения и лжи. Причем сами фальсификаторы искусно используют отдельные элементы этой гносеологической триады, для создания своей продукции (фальсификата). Было замечено, что *самая удачная фальсификация состоит из равных долей истины, заблуждения и лжи, где вторая маскирует первую и прячет последнюю.* Фальсификация фактически является игрой в прятки, когда истина прячется за высоким забором лжи и окутывается непроницаемым туманом заблуждений.

Как известно, история состоит из двух частей: констатации факта и его последующей интерпретации. Констатируют факт чаще всего историки, а интерпретируют его чаще всего уже политики, или находящиеся у них на службе историки-идеологи. Фальсификация возникает не только на уровне интерпретации исторического факта, имеющего важное политическое значение, но и тогда, когда интерпретация начинает создавать недостающие по ее мнению факты, заполняя «пустоты» удобной для себя информацией.

История фальсификаций - это история захватывающих небылиц и сплетен, которые имеют отношение не столько к достоверности истории, сколько к ее приукрашиванию. Мы не ставим перед собою цель составить точный каталог всех фальсификаций, но рассказать о наиболее известных и точно доказанных случаях фальсификации обязаны. Мы слишком отчет-

ливо понимаем, существует постоянное давление политической власти на историю, с целью заставить ее работать на власть этого времени. Историкам известно, что когда политикам не помогают пушки, в дело вступает ложь. И вот против этой самой лжи и направлена работа по верификации фальсификации политической истории.

Подругой Истории является Истина. Ложь (фальсификация) главный тайный враг истории. Фальсификацию особенно любят политики - сам характер их работы вынуждает их постоянно прибегать к обману, без которого политика не политика.

Фальсификация - это не просто заблуждение, а самое настоящее отречение от Истины. Ложь занимает в фальсификации главное, центральное место. Ложь есть насильственное отклонение слова и дела от их адекватности, и расхождение смысла Идеи с её реальным воплощением. Именно насилие над истиной и делает ложь преступницей «номер один» в мировой истории человечества.

Фальсификация стала проклятием современной науки. Не все фальсификаторы осознают себя фальсификаторами. Многие свято верят в то, что они занимаются настоящей наукой, и только время оказывается способным отделить науку от квазинауки. Фальсификация касается главным образом или спорных, или ключевых страниц политической истории, там, где сталкиваются интересы наций и лидеров.

Борьба науки с фальсификацией представляет собой борьбу с проникшей в ее ряды лженаучными теориями и фактами, которые в целом дискредитируют ее как точной вид знания и наносит моральный ущерб общечеловеческому достоинству. Настораживает то, что отдельные квазинаучные элементы уже начинают проникать и в учебные курсы российских университетов. Так, студенты юридических факультетов российских вузов изучают историю государства и права по учебнику И.А. Исаева, в котором автор не просто упоминает «Велесову книгу», но и дает ей в целом положительную характеристику.¹ Наиболее часто в последнее время в мире тиражируются такие подделки, как: «Рукопись Войнич», «Велесова книга», «Джагфар тарихы», «Летопись Карчи»; Алупанская летопись», «Хуламская плита», «Рукопись Ибрагима», «Второй Аркаим»...²

Некоторые этносы крайне болезненно реагируют на то, что их соседи вмешиваются в их национальную историю, предлагая свои альтернативные её варианты. Чаще всего самым эффективным средством защиты от таких посягательств, служит обвинение в имевшей место фальсификации. Так, например, чувашские исследователи подвергают острой критике фальсифицированную летопись «Джагфар Тарихи(ы)», которую оформил татарский учитель истории в 1990 г. Фактически вся лжелетопись является не

¹ Исаев И.А. История государства и права России: Учебник. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2004.

² Фальсификация исторических источников и этнократических мифов. — М., 2011. С.17.

только научной фальшивкой, но и откровенным выпадом против чувашского народа.¹

Давно было замечено, что *писать для своих современников скучно и опасно*. Лучше всего писать для будущих поколений – они тебя тогда точно выруют из земли, лишь для того чтобы спросить, зачем ты это сделал? И вот если ты им на этот вопрос не ответишь, ты будешь вторично и теперь уже навсегда, зарыт в бездну безвестного времени. Нужно мыслит так, чтобы за тебя не пришлось краснеть твоим внукам. Только так ты будешь интересен и своим правнукам.

Многие страницы нашей отечественной истории были подвергнуты не только забвению времени, но и идеологическому искажению. Перерабатывались и пересматривались не только отдельные страницы истории, но и конкретные личности и даже целые этносы, и социальные группы населения. В результате мы имеем историю или приукрашенную в угоду властей или забытую в угоду каких-то внешних обстоятельств. Откровенная фальсификация переплетается с естественной забывчивостью и субъективным восприятием прошлого. В результате перед современной исторической наукой стоит острая проблема верификации (проверки) имеющейся информации на ее достоверность.

Рождение фальсификации: история лжи в истории народов. Как показывает анализ политической истории, истоки фальсификации как сокрытия истины и выставление лжи в качестве основной достоверности, уходят во тьму веков, еще к первым упоминаниями о человеке как неком социокультурном и политико-правовом феномене.

Библейская история с грехопадением наших прародителей тоже замешана на фальсификации. И вообще вся история отношения человека с Богом - это сплошная герменевтика. Как гласит библейская предание, ложь первым произвел на свет змей-искуситель (самый хитрый среди зверей), соблазвивший Адама и Еву своими ложными обещаниями о древе познания (*Бытие, 3:1-7*). Таким образом, фальсификация родилась еще до грехопадения, предшествовала грехопадению, способствовала грехопадению и стала затем оправданием совершенного грехопадения. С теологической точки зрения история человечества начинается с одной большой лжи – соблазнительной идеи стать равным Богу. Это был фундаментальный обман преисподней.²

Насколько эта история сама является ложной? Теология однозначно утверждает, что грех прародителей лег тяжелым грузом на все их потомст-

¹ См.: Шамилоглу Ю. «Джагфар тарихы»: как изобреталось болгарское самосознание // Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. — М., 2011. С.275-287; Петров А.Е. Необулгарская идея и легитимизация поддельного свода Джагфара // Там же. С.288-296.

² Карабущенко П.Л. Фальсификация политической истории как средство борьбы элит за власть // Гуманитарные исследования. №2 (46), 2013. С.150-156.

во, и что это очень плохо. Но так ли это на самом деле? По данной версии мы стали такими, какими есть, именно благодаря грехопадению Адама и Евы. Таким образом, дьявол выступил в роли соавтора Бога, завершив (быть может, не так как хотел сам Бог) его замысел о человеке. Творец предоставил своему творению свободу в его дальнейшем развитии и тем самым заставил его постоянно выбирать между добром и злом, истиной и ложью, и т.д. Фактически человек обменял вечную жизнь одного индивида на вечную жизнь всего человеческого рода. Тем самым, Адам и Ева обменяли эгоизм на альтруизм, поменяли себя на своих детей. И хотя заповедь Бога («плодитесь и размножайтесь», *Бытие, 1:28*) касалась и их тоже, но своего потомства в раю они почему-то не дали (не смогли, или не успели?). Потомство у них уже появилось уже после рая, здесь на уже грешной земле.

Особенность фальсификации заключается в том, что *ложь всегда выдает себя за правду, правда же никогда не выдает себя за ложь*. Вот почему символом лжи стал лукавый искуситель, соблазнивший первых людей на грех. Дьявол всегда прикрывается Богом, дабы утвердиться в этом мире. И грехопадение Адама и Евы он представил, как волеизъявление Всевышнего.

Фальсификация - это неравноправный роман человека с ложью. Есть ложь, которая находит человека, делая его своей жертвой и есть ложь, которую делает сам человек для себя и других. Но в любых случаях ложь делает человека ложносильным - придает ему ложное ощущение своего превосходства. Превосходство является качеством элитизации личности. Поэтому фальсификатор, создавая свою ложь, преследует цель добиться указанного превосходства и занять более элитное положение.

Элита лжи появилась тогда, когда первобытный хитрец обманул простаков в своей пещере, заставив их повиноваться, убедив их что он самый лучший. Если бы не было фальсификации, то не было бы и самой элиты. Так, почему же элиты лгут? Потому, что они не элиты и вынуждены заниматься фальсификацией подтверждая свою избранность. Но избранное - это не всегда лучшее, и лучшее не всегда бывает избранных. Весьма часто на практике мы видим несовпадение этих двух категорий. А в идеале было бы правильно, когда избранным было лучшее. Есть идея элиты, культивируемая наукой (элитологией) и есть реальная элита, исходящая из утилитарного и целесообразного политической практики. Именно дефицит элитности в элите приводит к потребности фальсифицировать свою избранность во имя лучшего. Элита имеет нереальные привилегии, которые она в полном виде осуществляет, и реальные нормы ответственности, которые она не выполняют.

Фальсификация есть следствие несостоятельности элиты в истине. Причина - маниакальное вожделение власти. Насколько сильно элиту тянет к власти видно по тому, Как она сама тяготится истиной и стремиться

от неё избавиться. Фальсификация служит оправданию власти. Её главная цель – быть на острие апологетики правящей элиты. Чтобы правящие элиты могли обойтись без фальсификации маловероятно. Для них фальсификация это надежное средство сокрытие ненужной истины. PR есть утверждение авторитета власти любой ценой и за счет любых средств. Здесь цель не просто оправдывает средства, но и все средства оказываются хороши в зависимости от их пользы.

Разоблачение фальсификации ранее носили фрагментарный характер. Но наступление информационного общества требует от нас уже системного подхода, поскольку и сама фальсификация тоже становится системной. Собственно, мы вправе сказать, что фальсификация это и есть системная ложь.

Сущность политической фальсификации. Политическая история это находящаяся в вечном движении конъюнктура. Политический *perpetum mobile* спекулирует на том, что существует текущая политическая необходимость, которую необходимо решать, затрачивая на нее соответствующие средства и силы. Но никто из политиков не объясняет в силу чего возникли эти обстоятельства и кто несет за них персональную ответственность?

Такой конъюнктурный писатель, как Гай Светоний собрал о врагах своих политических покровителей столько небылиц и анекдотов, что сегодня он воспринимается как политический сатирик 1 в.н.э.¹ Но при отсутствии историков, которые защищали бы мнения его оппонентов, он становится единственно достоверным свидетелем их политической и около политической деятельности.

Власть всегда по-своему понимала историю, и это их понимание часто шло в разрез с научным видением проблемы. Так, известная императрица-историк Екатерина Великая с теми историческими фактами, которые не вписывались в её собственную концепцию просвещенного абсолютизма, поступала точно так же, как и с непокорными подданными, которых ожидала опала или плаха: она «либо замалчивала эти факты, либо искажала их, «поправляя» историю во имя собственных умопостроений, как это будут делать в XX в. историки-сверхконцептуалисты А. Дж. Тойнби и Л.Н. Гумилев».² Такие поправки делают честь просвещенному абсолютизму, но умоляют достоинство исторической науки. Но самое главное – это мера влияние подобных «поправок» на общественное сознание и саму науку. Ведь «поправки» касались преимущественно весьма острых и щепетильных вопросов и проблем.

Но история не должна нас учить лжи. Наличие лжи в истории делает ее антинаукой. В этом смысле борьба с фальсификацией есть борьба с ан-

¹ Светоний Г.Т. Жизнь двенадцати цезарей. - М.: Правда, 1988.

² Козлов В.П. Фальсификация исторических источников: источниковедческий, историографический, археографический аспекты // Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. М., 2011. С.39.

тинаукой. Согласно Екатерины Великой, «История есть описание дей или деяний; она учит добро творить и от дурного остерегаться».¹ Из этого следует практическое и этическое значение истории. Далее тот же автор утверждает, что народ обязан знать свою историю лучше, чем историю других стран и народов, которые носят вспомогательный (поясняющий) характер. Светская история выходит из Священного Писания, и как бы является ее косвенным продолжением.²

Из того банального мнения, что политика есть сфера узаконенного обмана, вытекает не менее тривиальное, что политики чуть ли не все поголовно есть приверженцы сознательного обмана, что они живут в ложном мире, зная о том, что он ложный. Что такое политическая фальсификация? Это культ сознательной лжи. Политическая фальсификация есть в первую очередь циничное нарушение морали, лицемерие, искажение действительности, демагогия как обвинение других в демагогии, политика пронизанная духом сознательного обмана и мир обманутых, фальсификация есть, наконец, фальсификация фальсификации. Подобная деятельность политических элит не сближает их с элитами гражданского общества и не улучшает общий климат в стране.

Так, Л.Д. Троцкий утверждает, что сталинизм борется с западной демократией при помощи фальсификации, а западные либеральные политики борются с ним при помощи клеветы и цинизма; что политика по существу есть борьба идеологических фальсификаций друг с другом, борьба не за правду, а за влияние на умы и возможность ими манипулировать в своих корыстных интересах.³ Но называть вещи их собственными именами никто из политиков не решается, в том числе и сам Л.Д.Троцкий, личная борьба которого с И.В. Сталиным идет тоже в русле критикуемой им политической фальсификации.

Сам же И. Сталин ратовал за то, что бы созданная им идеология, развивалась не формально (по букве), а реально, т.е. по содержанию (по духу). Он видел главную угрозу своего политического режима в перерождении его бюрократической партийной элиты изнутри. Таких идеологов марксизма вождь презрительно называл «начетчиками и талмудистами».⁴ Падение культуры политического языка Сталин рассматривал как падение качества правящей элиты и был совершенно прав в подобных своих выводах. Речь фактически шла об уровне доверия и понимания элиты и обще-

¹ Екатерина II Записки касательно российской истории. С.159 - 364 // Екатерина II. О величии России. М.: ЭКСМО, 2003. С.162.

² Там же. С.162.

³ Троцкий Л.Д. Сталинская школа фальсификаций: Поправки и дополнения к литературе эпигонгов. – Репринтное воспроизведение книги, опубликованной в Берлине в 1932 г. издательством «Гранит». - М.: Наука, 1990. С.5-6.

⁴ Сталин И.В. Ответ товарищам / И.В. Сталин. [Текст] // Сумерки лингвистики. Из истории отечественного языкознания. Антология. М., 2001. С.412-415.

ства. Власть слабеет, когда начинает разговаривать со своим народом на чуждом и непонятном для него языке (и это правило действует для всех эпох без исключения). Вождь это понимал. Его элита – нет. Поэтому сталинская элита сразу же после его смерти пошла на предательство своего вождя, и через это обновление попыталась добиться улучшения понимания с народом.

Наиболее эффектно фальсификация видна на примере т.н. забытых страницах политической истории.¹ Многие политики желали бы многое забыть из своего личного прошлого. Забывается обычно то, что ненужно, или то, что мешает. А мешает политикам то, что выдает в них отсутствующую элитность. *Элитность* является содержанием, *элита* – форма. Форма без содержания – фальсификация идеи.

Конечная цель элиты – жизнь в истории. На это направлены бесконечность всех их усилий. И в этом плане фальсификация представляет собой лазейку в длинном «заборе» причин, по которым элитам путь в историю заказан. Как свидетельствует история элитологии, элиты всегда были в большей мере зависимы от лжи, чем от правды.² Такая элита старается забыть свое прошлое и заменить его созданным о себе парадным мифом. Забывается то, что мешает. Выкидывается со страниц политической истории то, что вредно и может таить в себе угрозу разоблачения. Поэтому страницы истории постоянно подчищаются в угоду политической конъюнктуры.

Фальсификация: истина и заблуждение в объятиях лжи. Вся история развития философской мысли есть по существу осуждение лжи и апология истины. Уже Платон возмущался тем, что общественное сознание заполнено и засорено недостоверными идеями-мифами, которые портят гражданское мировоззрение, уводя граждан греческих полисов по ложным и иллюзорным путям к ложным и иллюзорным целям. Его особенно возмущало увлечение архаической поэзией Гомера и Гесиода, в которой многие, по всей видимости, видели историческую истину, а не героев художественных произведений. Античный человек мог еще не различать грань, отделяющую миф от реальности и вымышленные истории от достоверных исторических фактов. Именно поэтому Платон сам создает свои философские мифы, которые им заранее объявляются в качестве выдуманных с целью лучшего понимания историй, чтобы с их помощью устранить, а по возможности и выкорчевывать «пни» художественной мифологии, воспринимаемые за действительность.

В проекте своего идеального государства он говорит о необходимости изгнания (устранения) таких лживых поэтов как Гомер и Гесиод из

¹ Прокопий Кесарийский. Война с персами. Война с вандалами. Тайная история. /Пер., ст., комм. А.А. Чекаловой. - М.: Наука, 1993.

² Ашин Г.К. Элитология: история, теория, современность: монография. — М.: МГИМО (У), 2010.

общественного сознания. Многие воспринимают это как призыв к уничтожению поэзии и художественного вымысла. Но вряд ли нам сегодня следует столь радикально воспринимать Платона и оценивать его идеи. Речь как минимум идет о том, чтобы гражданам объяснить разницу между мифом и реальностью.

В широком смысле фальсификацию следует признать всякую ложь, т.е. целенаправленное и злонамеренное попрание истины и замена её «правильными истинами», придуманными в интересах ложного. Ложь рождается от бессилия и нежелания признать правду, которая может поставить человека в невыгодное для него положение или значительно снизить его качество, показав реальные его возможности и оценку. Фальсификация есть незаконное повышение статуса лица, делающего выбор между истиной и ложью в пользу последней. Единственное его (фальсификатора) преимущество заключается в том, что он обладает той истиной, что точно знает о наличии в его деле фальсификации. Главная цель фальсификатора – сделать других слабее, за счет подмены истины и введения всех в заблуждение. Управление процессом заблуждения является одним из самых эффективнейших средств в истории общественных отношений.

Проблема фальсификации это извечная проблема противостояния истины и лжи, в которой истина лишена всех прав, а ложь создала себе массу незаслуженных привилегий и преференций, доказывающие что она и есть самая настоящая истина. Фальсификация по существу это процедура узаконивания лжи в статусе истины, или хотя бы относительной достоверности.

Гносеологическая триада (истина, заблуждение, ложь) имеет простую историю своего публичного развития. Собственно говоря, вся история человечества есть история борьбы интересов и ценностей внутри это триады. Фальсификация есть и средство поддержания уже существующего заблуждения и средство сознания нового вида лжи, маскирующей под старую истину.

Фальсификация представляет собой феномен, требующий комплексного и всестороннего научно-философского исследования. Ни одна национальная история не избежала угрозы быть хоть в чем-то сфальсифицированной. Эта аксиома. Везде, где только обнаруживается кровный интерес политических элит, обнаруживается и сфальсифицированные страницы их истории.

Рассматриваемая нами проблема вращается вокруг гносеологической триады: *истина – заблуждение – ложь*, где каждая категория находится в зависимости от соседней и проясняется вследствие выяснения их многомерного взаимоотношения. Представим тезаурус, коим мы будем пользоваться на страницах настоящей работы:

(1) *Истина* – адекватное соответствие мысли предмету (Аристотель); Фома Аквинский: «*истина состоит в согласованности ума и вещи*» (*veritas consistit in adaequatione intellectus et rei*) («Сумма Теологии», 21,2).

Достоверность - уверенность в правильности оценки вероятности бытия того или иного события, выражая степень знаний о факторах, которые могли содействовать или препятствовать его наступлению.

(2) *Заблуждение* – действие по незнанию, когда за истинное и достоверное принимается то, что на самом деле таковыми не являются (несоответствие субъективных представлений человека объективному положению вещей); зона скрытого противостояния истинного и ложного.

(3) *Ложь* - сознательное искажение истины, высказанное с целью введения кого-либо в заблуждение, т.е. содержащее в себе состав преступления (злой умысел).

Мистификация (от греч. *mýstēs* — посвященный в тайну, знающий таинства и лат. *facio* — делаю; *facere* — делать, притворяться) - намеренное введение какое-либо в заблуждение, обман ради шутки или с другой целью.

В отличие от политической литературная мистификация не преследует никаких корыстных целей и не содержит в себе злого умысла лжи. В художественной литературе она чаще всего выражается в приписывании авторства какого-либо сочинения другому, существующему или вымышленному лицу. Например, А.С. Пушкин, опасаясь преследований царской цензуры, выдавал своё стихотворение за перевод стихотворения никогда не существовавшего поэта Пиндемонти («Из Пиндемонти»). Другой русский писатель А.К. Толстой придумал с друзьями писателя Козьму Пруткову, посредством которого они боролись со своими идейными противниками.

По большому счету, фальсификация есть формы бытия лжи: *Фальшь* – ложь, неправда, подделка, злонамеренный вымысел. *Фальсификация* – целенаправленное производство лжи. *Фальсификатор* – творец фальсификации; личность и направляющий её действия злой умысел (причем злой умысел может принадлежать другой личности, заставившей или убедившей автора на создание лжи). *Сфальсифицированная история* – ложно умышленная историческая действительность, выдаваемая её авторами за истинную реальность. *Дефальсификация* – процесс (процедура) разоблачения акта фальсификации, установление личности заказчика и исполнителя (фальсификатора); искоренение лжи есть главная задача смысла человеческой жизни, ибо наша жизнь лишена смысла, когда она полностью погружена в ложь, или имеет какое-то сопричастность к ее производству (я не верю в то, чтобы смыслом жизни могла стать производство лжи, т.е. фальсификации).

Обычно жертвами фальсификации становится общественное сознание. Элиты, понимая о чем идёт речь, чаще всего критически относятся к

фальсификации и создают свои контрфальсификационные проекты, тем самым лишь приумножая ложь.

Наш проект – контрфальсификационный. Фальсификация напротив, носит антигносеологический характер, и является преступлением против истины и морали. Нравственность от неё страдает не в меньшей степени, чем сама истина. Поэтому, наша главная задача вернуть знание вне просто в сферу истинного (достоверного), но и дать ее имевшемуся отходу моральную или даже правовую оценку. Поэтому любое исследование по фальсификации истории должно быть краткими, дабы в обилии слов не вкралась новая неточность.

Фальсификация — это такое состояние гносеологической триады, когда истина оказывается в пассивном состоянии, а ложь активно навязывает всем свои внутренне ложные, но внешне достоверные ценности. Вся творческая активность лжи направлена на то, чтобы самой как можно успешно стать истиной, стереть и заменить собой объективно существующую от неё истину. Но можно ли говорить о фальсификации как о творчестве? Это ложное творчество, ибо цель его не истина, а ложь. Ложь тем бесполезна, что наносит вред, а не приносит как истина пользу. Польза лжи эфемерна и может носить тактический характер. Польза истины – стратегическая, даже если она открывается через века, она полезна в том смысле, что указывает нам на вредоносность царившей в качестве истины лжи.

Ложь всегда существует как истина и в этом есть творимое ею великое заблуждение. Ложь – это тоже гносеологический источник, обладающей определенной информационной ценностью. Подделка оказывается порой ценнее подлинника, поскольку в большей мере раскрывает суть проблемы. Но ложь может содержать в себе элемент истины. *Истинная ложь* 100 % доказанная (верифицированная) фальсификация. И истина лжи может быть в одном - в том, что все знают, что это ложь.

Фальсификация есть область словесного восприятия и оценки действительности. Поэтому она есть незаконное перестановка слов и значений. Фальсификация творит смертную истину, т.е. потенциально рано или поздно ее утверждение будет выявлено как ложное. Такая «истина» умрет как разоблаченная ложь. Она перестанет быть идеей, поскольку всем покажет, что она в сущности является антиидеей. Но истинная идея бессмертна. Ложь умирает, когда ее развинчивают и доказывают ее неадекватность.

Истина в Истории всегда является нам со своею тенью – фальсификацией, у которой есть дурная привычка поправлять Истину, затемняя собою её свет. Проблема соотношения Истины и фальсификации непосредственно вытекает из свободы воли человека. Именно эта свобода и дает многомерность общественного анализа (идеология, как правило, предлагает нам одномерное видение). Истина – это ценность, которая всегда под-

вергается атакам и оспариванию со стороны лжи, которая тоже хочет быть истинной. Истина - это идея. Правда – это жизнь. Истина трансформируется в правду для того, чтобы сделать себя подобной реальности. Истина есть законченная мысль. Правда есть узаконенная истина жизни. Истина проникает в жизнь через правду, т.е. с некоторыми потерями полноты своего смысла.

Философия — это не просто поиск истины, но и некие умственные действия, направленные на ее утверждение в жизни. Философия и наука представляют собой конкретные способы по производству истины. Но параллельно с ними существует еще и теневая «умственная экономика», производящая ложь и поддерживающая (вольно или невольно) заблуждение. В философии чаще всех «исправлению» и «искривлению» подвергался Платон и платонизм.¹ А ведь именно Платон больше всех как раз и говорил о необходимости не просто поиска истины, но и охранения ее от угроз со стороны фальсификаторов (для этого он даже предлагал изгонять лжецов из государства). На фронтах борьбы фальсификации и истины мы видим две действующие армии - науки и философии, с одной стороны, и мифологии, и политической идеологии, с другой. Ещё В. Парето указывал, что «мифологии не соответствуют действительности и все же имеют большое социальное значение».²

Главной угрозой для современной науки является не столько плагиат, сколько нарастание схоластических тенденций (особенно в космологии и в социальных науках). В этой связи меняется и задача современной науки, - она все больше превращается в систему верификации, в индикатор проверки достоверности. Наука - это способ опровержения научных заблуждений прошлого, главной задачей которого является избежание возможности опровержений её собственных теорий в будущем. Предвидеть такое сложно, практически невозможно, поскольку новое поколение ученых или уточняет, или и вовсе опровергает позиции своих предшественников. И происходит это не в силу их мстительности, а в силу именно поиска истины.

Сущность фальсификации раскрывается в её классификации, которая в свою очередь определяется многообразием форм сочиняемой элитой лжи.³ Мир лжи оказывается «антивселенной» Вселенной Правды. Но и это

¹ Подвойский Л.Я., Подвойская Н.Л. Платонизм в «кривом зеркале» Карла Поппера» С.64- 70 // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21.09. 2012). В 2-х т. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012.

² Pareto V. Trattate di sociologia generale. Vol. 1—2. Milano, 1964. vol. 2. p.299.

³ Козлов В.П. Фальсификация исторических источников: источниковедческий, историографический, археографический аспекты // Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. М., 2011. С.39-40.

«вселенная тоже оказывается обитаема. Есть фальсификация утверждающая ложь вместо правды и отвергающая во имя этого утверждения истину. Есть фальсификация поддерживающая и стимулирующая развитие уже существующего заблуждения и препятствующая его преодолению, как гносеологического недостатка. Но в любых случаях (как в первом, так и во втором) от фальсификатора требуется одно неперемutable условие – самому знать правду о фальсифицируемом им предмете или событии. Фальсификатор тайный носитель опасной правды, публично утверждающего, что истина ложна, а ложь есть истина.

Историческая герменевтика: от философии к истории и обратно. Гермес пришел в историю для того, чтобы она стала понятной людям. Именно тогда, когда он пришел, история и появилась на свет. Она выросла из мифа, путем его отрицания. Она утвердилась в сознании, за счет критического восприятия философским мышлением действительности. Она стала наукой, лишь отделившись от политической идеологии и поставив не в меру рьяных политиков на свое, подобающее им в истории место (не больше и не меньше). Всё это произошло не сразу и не вдруг, и мы имеем возможность наблюдать эту эволюцию человеческого мышления на примере наиболее известных личностей прошлого. Именно они и будут нашим ориентирами в мире исторического прошлого, ибо прошлое, лишенное истории, есть просто прошлое (прошедшее) о котором все могут подумать только как о небытии.

Герменевтика разворачивает свернутый в свиток плотного папируса или пергамента свидетельства прошлого, именуемые «историей». Разворачивает, для того чтобы не просто лингвистически восстановить имеющуюся там информацию о прошлом, но и постараться понять, о чем в ней идет речь? Последнее оказывается намного сложнее первого, потому что за этим стоит особенности психологии и культуры конкретной исторической эпохи и личности. В истории велико личное начало. Те, кто не видят в истории действующей личности, видят лишь ее внешнюю оболочку, ничуть не проникая при этом в ее сущность. Только через разгадку тайны исторической личности, мы можем проникнуть в тайну самой истории. Личности действуют в истории, и чем элитнее бывает такая личность, тем величественнее оказывается и ее роль в истории. Обезличенные массы служат лишь средством в достижении целей такими личностями. Порой массы перехватывают инициативу у лидеров, но лишь только за тем, чтобы передать ее другому лидеру, другим (ставшим на это время «своим») элитам.

История представляет собой действительность в движении, в развитии. Историческая наука описывает ход этого развития, анализируя сохраненные в памяти воспоминания о прошлом. Обойтись без диалектических принципов и принципов логики мы не можем. Именно основанная на диалектических принципах герменевтика оказывается наиболее эффективной в деле дешифровки метафизической сущности фальсификации. Диалекти-

ческая герменевтика позволяет по-новому раскрыть текст, сделать его предметом логического анализа. Система текст-подтекст-контекст должна подчиняться логико-диалектическим законам, нарушение которых будет указывать как минимум на историческую неточность или фрагментарность, а как максимум – свидетельствовать о фальсификации.

Высшей формой бытия текста является книга. Только принявший форму книги текст, может иметь логико-диалектическое прочтение. Книга – это окно, через которое мы проникаем в историю, познавая при этом, прежде всего, культуру сознания ее автора (или авторов), а затем и их видение интересующей нас проблемы. Но не всегда это «окно» бывает открытым. Часто оно напротив, оказывается наглухо заколоченным. И тогда лишь диалектическая герменевтика бывает способной открыть его, сделать его вновь функциональным источником получения достоверной информации.

История возвращает нас к истокам, к состоянию догрехопадения, когда в нас ещё не было лжи. В том состоянии, когда ложь (миф, иллюзия) еще не сделали нас зависимыми от них. История – это и есть возвращение к истокам, к тому, с чего все началось. «История» - это «истоки». Слово же «исток» имеет значение «из чего», откуда. В данном случае – из глубины памяти. Нестор Летописец в самом начале своей «Повести временных лет» предупреждает нас, что будет писать о том, «откуда есть и пошла земля Русская». История – это наука о том, откуда все взялось, определяет наше нынешнее «кто мы» через наше коллективное прошлое. Ведь МЫ-настоящие пришли из МЫ-прошлого, для того, чтобы в перспективе стать МЫ-будущие. В связке *отец – сын – внук* потеря какого-либо одного звена чревато искажением исторической памяти о том, кто мы?

История слишком сложна и противоречива, чтобы быть исключительно лишь одним парадным портретом. История не может быть только как икона. История развивается по законам платоновской гносеологии – ибо тоже является своего рода припоминанием того, что с нею уже было в прошлом. И самая глубокая часть истории – это история языка, при помощи которого передавалось накопленное знание, в том числе и по производству каменных орудий труда.

Если историческая герменевтика является логическим продолжением герменевтики классической (философской), то логическим продолжением самой исторической герменевтики является герменевтика политическая.

Историческая герменевтика и проблемы верификации. Идущая к нам еще от Платона классическая герменевтика способна не только давать нам адекватное понимание текста, но и дешифровать сомнительные страницы прошлого, которые являются следами деятельности конкретных элит. Развитие классической герменевтики показывает, что она движется от философии к истории, чтобы затем встретиться с политологией. Именно такую логику ее эволюции (Философия – История – Политология) мы на-

блюдаем в современной общественной науке, особенно той, что занимается изучением элит и элитности.

Историческая герменевтика - это не просто бережное отношение к прошлому, но и его адекватная реставрация (отчистка от накопившейся в истории грязи лжи и заблуждений). В деле дешифровки фальсифицированных страниц истории исторической герменевтики несомненно важную помощь оказывает логика и диалектика. Вне законов этих методов познания представить себе адекватную историческую герменевтику трудно. Фальсификация напротив, старается всячески избежать встречи с ними, поскольку опасается своего неминуемого разоблачения.

Процедура проверки достоверности исторических источников давно уже методологически описана. Но речь в данном случае идет о применении герменевтического комплекса к историческим практикам. Перед нами фактически сплав истории, философии и филологии. В этой связи мы можем выделить следующие необходимые этапы герменевтической дешифровки истории: 1) Установить время создания памятника: а) относится ли он действительно к официально принятому времени; б) насколько это время отстоит от времени описываемого в нем события? 2) Сопоставить текст, подтекст и контекст произведения на их логико-диалектическую принадлежность. 3) Установление автора или авторов: вскрыть связь и характер отношений в системе «заказчик – исполнитель». 4) Выяснение однородности источника: наличие следов редакций, вставок и изъятия (подчисток) текста. 5) Выяснить психологические портреты главных действующих лиц: определение героев и антигероев, выявление мотивов их поведения, аргументации и оправдание ими своих поступков. 6) Установить главную идейную направленность: а) кому это выгодно? 2) против кого направлено острие критики? 7) Установить связь и отношения этого источника с другими аналогичными.

И всё это должно быть в системе. И все эти процедуры позволяют нас составить своего рода «паспорт» документа и портреты действующих на его страницах лиц. Отсутствие какого-либо одного или нескольких указанных ступеней познания, вносит определенные трудности в понимание истории. Напомним, что главной целью исторической герменевтики является не просто критика существующей фальсификации, но и реставрация скрываемого ею подлинных событий.

Дефальсификация представляет собой процесс возвращения истины и лжи на их адекватные позиции. Задача дефальсификации подразумевает разоблачение фальсификации. Разоблачение – это значит официальное объявление о существующем акте фальсификации, как скрывающим лонное и выдающее его за истинное. Разоблачение фальсификации - это установление достоверного, скрываемого ложным. Процесс дефальсификации должен отвечать принципу краткости (лаконичности), дабы в его многословие не могла вкрасться неточность или новое ошибочное суждение.

Данные в водной части замечания относительно сущности фальсификации и роли герменевтики в деле ее разоблачения, мы будем постепенно уточнять и развивать на страницах настоящей работы по мере рассмотрения контртенных их проявлений. Данные категории нуждаются в постоянном уточнении и коррекции. Авторы в своих предыдущих работах уже исследовали феномен фальсификации в преподавании истории и общественных наук¹. И вся наша работа есть, в сущности, их уточнение и коррек-

1. ¹ Вартумян А.А. История изучения политических систем (опыт историографического анализа) // Анализ систем на рубеже тысячелетий: теория и практика – 2003: материалы Международной научно-практической конференции / Институт проблем управления Российской академии наук. – М.: Изд-во РАН, 2003. – с. 162-166; Он же. Проблема аграрной истории России в школьном историческом образовании // Российское село в XXI веке: проблемы и перспективы: материалы I Всероссийской конференции по социологии села. – М.: Краснодар: КубАПУ, 2004. – Т. 2. – с. 182-196; Он же. Особенности современного школьного обществознания в контексте модернизации // История и обществознание: научный и учебно-методический ежегодник истор. ф-та АГПУ. – Армавир: Изд-во АГПУ, 2005. – Вып. 4. – с. 149-158; Он же. Школьное обществоведческое образование в России в условиях переходного периода в 90-е годы XX века: методологические подходы и методические новации // История и обществознание: научный и учебно-методический ежегодник исторического факультета АГПИ. – Армавир, 2006. – Вып.5. – с. 47-54; Он же. К вопросу о соотношении «национальной» и «этнорегиональной» истории // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Образование, просветительство и гражданское общество» (Сочи, 25-29 мая, 2007г.). – Сочи, 2007; Он же. «Национальная» и «этнорегиональная» локальная история: диалог или противостояние? // Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции «Современные методы в современном преподавании» (Москва, 27-28 марта, 2007г.). – М., 2007; Он же. Школьное общественное образование в России в условиях переходного периода в 90-е гг. XX века: методологические подходы и методические новации // История и обществознание: научный и учебно-методический ежегодник исторического факультета АГПУ / гл.ред. А.А Панарин. – Армавир: РИЦ АГПУ, 2007. – Вып. 5. – 168с; Он же. О состоянии регионального исторического образования: опыт преподавания мини-историй // Историческое образование в современной России: перспективы развития. – М.: Изд-во РГСУ «Союз», 2010. – с. 114-118; Он же. Проблемы подготовки учителя истории и обществознания: учебник и его интерпретация // Проблемы подготовки учителя «Новой школы»: материалы региональной научно-практической конференции (29 апреля 2010г.). – Раздел 2. Проблемы теории и методики педагогической науки. – Армавир: РИЦ АГПУ, 2010. – с. 91-94; Он же. Учебник истории и отражение модернизационных процессов // Методический поиск. 2011. - № 2, с. 2-4; Он же. Социально-политическая история России: противоречия избранного пути развития / Материалы Всероссийской научно-практической конференции ученых историков и преп. «Отечественная история второй половины 20в.: проблемы и противоречия» (Москва, 25 мая 2012г.). – М., 2012; Он же. Февральская революция в исторической памяти населения Кубанской области: появление новых мифов и символов // Материалы Всероссийской научной конференции «Юг России в условиях революционных потрясений, вооруженных конфликтов и политических кризисов 1917-2017гг.» (Ростов-на-Дону, 27-30 сентября 2017г.) / ЮНЦ РАН. – Ростов-на-Дону, 2017. – с. 548-557.

тировка, направленная на достижение наилучшего постижение заложенных в истории истин.

* * *

Правда всегда колит лжецам глаза. Она колит глаза им в той мере, в которой их слова расходятся с их делами и насколько оказывается сильна в них совесть. Если совесть минимальна, то лжец может даже и не заметить правду в своем глазу, зато будет искать кривду в чужих глазах. В истории России слишком много мифов, чтобы всё рассказанное в ней могло быть правдой. Учебники истории лишь пересказывают эти мифы и учат любить Родину, а не Истину. Истина для любви Родины может быть и вредной, с точки зрения правящих элит. Национальную историю пишут для того, чтобы возвеличить себя в глазах соседей и особенно врагов-конкурентов. Фальсификация призвана улучшить не саму страну, а ее образ, её имидж.

Общий вывод: а) просто так без причинно, фальсификация никогда не возникает, следовательно, её появление указывает на наличие конкретного злого умысла и несправедливой цели; б) фальсификация поддерживающее условия нашего заблуждения не есть тотальное и фатальное состояние нашего разума, а вполне преодолимая, т.е. временное отход от истины.; в) фальсификация должна оцениваться не только в системе координат истина – ложь, но и добра и зла.

Если бы люди не меняли своих убеждений, то они бы давно сошли с ума, от всей той суммы высказанных ими идей и мнений, в которые они веровали как истинные. Но мир человека устроен так, что он развивается путем постепенного смены своего прежнего состояния новым, который не всегда оказывается лучше предыдущего опыта. Поэтому разногласие есть норма, а не исключение человеческой общности. То, что для одного является истинным и ценным, для другого таковыми может не являться. Поэтому рассматриваемая нами проблема всегда будет в состоянии балансирования между крайностями.

Глава 1.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ

«Читаем мы историю, а там
Один сплошной вымысел кочует
И забивает разум всякий вздорный хлам,
Который истину у совести ворует».

П.Л. Вялков

§ 1.

Историография по исследованию фальсификации

Все историки рано или поздно в большей или в меньшей степени сталкиваются с проблемой достоверного изложения прошлого. Пред всеми история встает в двух ипостасях - с ликом Истины и с личиной лжи. Именно поэтому в исторической науке в наиболее полном виде прослеживается история фальсификации и борьбы с ней. Политика постоянно совращает историю с истинной дороги, предлагая ей замысловатые и заманчивые варианты ее псевдобытия.

Фальсификация как объект изучения. Пути фальсификации чрезвычайно многообразны и крайне увлекательны. Уже одна история фальсификаций тянет на то, чтобы стать самой модными видом научной и публицистической литературы. При критическом рассмотрении политической истории она оказывается собранием мифов приукрашенных ради вещей славы правителей. Когда от имени истории говорит неправда, победу праздную хитрые над честными, а лучшими становятся те, кто преуспел в фальсификации, т.е. в наживе на обмане.

Фальсификация – это пожар, который выжигает достоверность до основания, т.е. до полного ее исчезновения. Те, кто верят фальсификатору, сами косвенно участвуют в его фальсификации. Борьба с фальсификацией – это изгнание «чертей» со страниц истории. Так мы могли бы тезисно определить суть рассматриваемой проблемы. Фальсификация - это полет ненаучной фантазии, которой очень хочется быть самой серьезной наукой. Но самое главное - своим новшеством (сомнительной инновацией) учить академическую науку как ей жить.

С самого момента рождения исторической науки перед ней остро встал вопрос верификации (проверки) оперируемой ею информации. «Отец истории» Геродот еще не видел разницу между историческим фак-

том и мифом и излагал оба эти источника информации попеременно. Но даже и при этом он столкнулся с трудноразрешимой проблемой - одну и ту же историю разные авторы и у разных народов рассказывали по-разному. Выход из положения он нашел в системном описании всех и вся, поскольку знал, что «человеческое счастье изменчиво» (*Геродот. История. 1,5*).¹ Поэтому самого Геродота мы можем воспринимать не только как историка, но и как исторического сказочника-сказителя, по своему пониманию вспоминающего и интерпретирующего страницы прошлого.

Его последователи (античные историки) тоже не всегда отличались критическим отношением к первоисточникам и весьма часто выдавали слухи и сплетни за вполне достоверные сведения (или сами становились жертвами подобного рода обмана).

В «Записках о галльской войне» (*Commentarii de Bello Gallico*) Юлий Цезарь излагает события уже так, как видит их его политическая совесть. А совесть у него была заострена на одну главную цель - власть. И эта цель оправдывала все средства - как достоинства, так и пороки этой исторической персоны. Свои войны с варварами он объяснял в частности тем, что его республиканский цивилизованный Рим борется с варварскими царствами и их царями-деспотами. Занимательность описываемых событий и мастерство их изложения еще не являются гарантиями присутствия в тексте истины, или хотя бы достоверности.

Достоверность - это ограниченная в верификации истина, окруженная уже установленной (выявленной) ложью и контактирующая с заблуждением. Достоверное не означает истинное на все 100 %, но это знание «достаточно верное», чтобы мы могли узнать истину и отличить ложь от заблуждения. Таким образом, достоверное - это доминанция истины, при наличии выявленной лжи и ограниченного заблуждения.

Восприятие прошлого как некоей сказочной истории свидетельствует о незрелости критического мышления. Тот, кто бывает неспособен отличить в прошлом сказку от бытия, бывает неспособным различить правду жизни от лжи большой политики. Еще М.Т. Цицерон утверждал, что: «*Historiam nescire, hoc est simpliciter puerum esse*» («*Не знать истории - это значит всегда быть ребенком*»). Но знать подложную историю и утверждать ее подлинность, минимум безумие, максимум - мошенничество.

Фальшивки регулярно появляются в политике и культуре, и столь же регулярно разоблачаются исторической наукой. Фальсификация является продуктом ненормативного творчества (антитворчества) и квалифицируется как преступление против истины, со всеми вытекающими отсюда этическими и правовыми последствиями. В настоящее время можно уже говорить о целой коллекции разоблаченных подделок.

¹ Геродот. История. М.: Ладомир, 2001. С.7.

В прошлом подделывалось все - начиная от текстов священных писаний и заканчивая завещанием королей или частных лиц. Но самой знаменитой фальшивкой всего средневековья является дело о подложном дару Константина.¹ Католическая церковь в лице папства совершила самое грандиозное на свете воровство, достойное книги рекордов Гиннеса - она украла у Европы римскую империю. Крупномасштабность этого дела прямо пропорционально его спекулятивности - это одна из самых крупнейших в мире фальсификаций за всю историю человечества.²

С современной точки зрения удивительно, что в средневековом обществе, «в котором ложь расценивали как великий грех, изготовление фальшивого документа для обоснования владельческих и иных прав могло считаться средством установления истины и богоугодным делом».³ Причем изготовление фальшивок было поставлено с промышленным размахом. Особенно это касалось «изготовления» святых мощей. Нередко оказывалось, что «тела» одних и тех же «святых» хранились одновременно в разных местах: у св. Андрея было не менее 5 тел, 6 голов и 7 рук и ног; у св. Себастьяна - 4 тела, 5 голов и 13 рук; у св. Георгия - не менее 30 тел.⁴ По количеству подобных тел можно было судить о популярности того или иного святого.

Фальсификацией занимались для того, чтобы ввести врага в заблуждение (история разведки и дипломатии),⁵ и для того, чтобы углубить свою собственную историю, а историю своих потенциальных соперников сделать уязвимой для культурно-исторической критики,⁶ подделывались истории войн, политиков и даже целых народов.

Специальные работы по дефальсификации истории всегда носили актуальный характер, поскольку касались не просто спорных моментов прошлого, не просто выявляли ложь политических элит или отдельных

¹ Валла, Лоренцо. Об истинном и ложном благе. О свободе воли. Перевод с латинского В.А. Андрушко, Н.В. Ревякиной, И.Х. Черняка // Памятники философской мысли. - М.: Наука, 1989.

² Нечто подобное было, по всей видимости, предпринято в 1134 г. с завещанием короля Арагона Альфонса I, который якобы завещал свою объединенную корону Арагона и Наварры двум военно-духовным орденам иоаннитам и тамплиерам. Однако наваррцы и арагонцы отказались исполнять это странное завещание короля и сами избрали себе новых монархов (Гарсия II и Ромиро II). - Альтамира-и-Кревеа. История Испании: в 2-х т. М., 1951. Т.1. С.160.

³ Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М., 1984. С. 22.

⁴ Шейнман А.А. Папство. М., 1959. С.53.

⁵ Черняк Е.Б. Судебная петля. Секретная история политических процессов на Западе. М.: Мысль, 1991. - 605с.

⁶ См.: Савельева Е.А. Олаус Магнус и его История северных народов / Е. А. Савельева; Отв. ред. И. П. Шаскольский, Л. Наука. 1983. -136 с.; Юхан Видекинд. История шведско-московитской войны XVII века. М. Российская Академия Наук. 2000.

одиозных персон, но и очищали наше мировоззрение от тлетворных заблуждений и стереотипов.

Руководитель Федеральной архивной службы России член-корреспондента РАН В.П. Козлов выпустил целую серию исследований о подлогах письменных источников по истории России.¹ Автор весьма подробно рассматривает фальсификационную деятельность начиная с XVIII в., особо отмечая, что пика этот процесс достигает именно в политической реалии XX столетия. В своих работах В.П. Козлов предлагает свою развернутую типологию подлогов и формулирует правила их выявления.

Им в частности отмечается своеобразная «игра» официальной идеологии с фальсификацией, когда зная о том, что тот или иной документ является подложным, идеологи продолжали его использовать в своих целях. «В историографическом плане история фальсификаций русских письменных исторических источников в XX в. разработана слабо. Даже анализ откровенных антикоммунистических и антисоветских подлогов мы редко встретим в советской исторической литературе, равно как, впрочем, и в зарубежной. Поразительно, что ряд таких подлогов не только просто игнорировался, но знания о них прятались в спецхраны. Дело в том, что многие из подлогов касались самых острых проблем отечественной истории, часто трактуя их совсем не в духе официальной советской историографии. Боязнь обострения исторического знания, зарождения неких альтернативных исторических выводов и концепций и заставляла умалчивать о фальсификациях».²

Представитель школы «Анналов» и специалист в области исторической психологии Марк Ферро предложил проводить четкую границу между взглядами ученых-историков, школьных учителей и тем, что формируется благодаря «фону» (кино, беллетристика, рассказам старших). Помимо официальной (институциональной) истории М. Ферро выделяет ещё контр-историю (историю побежденных и подчиненных) и индивидуальной или коллективной памяти общества.³ Специально следует рассматривать т.н. «запрещенную историю», которая игнорируется властями и академической наукой, поскольку не соответствует их политическим и околонучным интересам.

¹ См.: Козлов В.П. Тайны фальсификации. Анализ подделок исторических источников XVIII - XIX вв. М., 1996; Он же. Но был один, который не стрелял // Родина. 1998. № 1. С. 67 - 72; он же. Ночью и внезапно // Там же. № 2. С. 81 -82; Он же. Дощечки Изенбека // Там же. № 4. С. 32 - 36; Он же. Искусство подлога: Мифы Раменских // Тверская старина. 1998. № 16-17. С. 38- 59; Козлов В.П. Обманутая, но торжествующая Клио. Подлоги письменных источников по российской истории в XX веке. -- М: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. - 224 с.

² Козлов В.П. Обманутая, но торжествующая Клио. Подлоги письменных источников по российской истории в XX веке. - М: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001. С.3.

³ См.: Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах. – М., 2010.

В 2000-е гг. в России вышло несколько сборников материалов, посвященных анализу природы фальсификации политической истории. Например, сборник материалов «Фальсификация исторических источников и этнократических мифов»,¹ содержит публикации, раскрывающие наиболее спорные страницы национальной истории народов России и дающих весьма точное представление о масштабе существующей в исторической науке фальсификации. Именно этнократические амбиции региональных элитных групп побуждают фальсификатора на создание апологетических произведений, якобы свидетельствующих о древности этих политическим амбиций. Судя по характеру этих этнократических мифов народов России, региональные элиты активизируют поиск своей национальной идентичности в моменты ослабления центральной (федеральной) власти.

Весьма ценным оказался и материал изложенный коллективом авторов под руководством профессора А.А. Данилова «Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств».² Представленный материал дает полное представление о том, как видится историкам и политикам из бывших союзных республик их национальная история в контексте общей истории России (Российской империи и Советского Союза). В отдельных случаях мы видим не просто фальсификацию и подтасовку исторических фактов, но и фактический вызов позитивного имиджу России. В отсутствие четко сформулированной политической идеологии или национальной идеи, политическая история становится становиться весьма эффективным средством идейного давления на оппонентов. Именно политические национальные элиты (этнократии) чаще всего обращаются за подобными средствами в целях обоснования своих притязаний на признание за ними более высокого статуса или ранга. При этом их ничуть не смущает спекулятивный характер этих идей.

«Фолк-хистори». Попытки пересмотра официальной истории приводили к созданию параллельной или альтернативных версий событий прошлого. При этом среди самих, как их называют, «*фолк-хисториков*» единого самоназвания не существует. Одни считают себя полноправными историками, другие - называют своё занятие «альтернативной историей». Как часть масс-культуры фолк-хистори отличается маргинальностью своих идей и подвержена художественным законам беллетристики. При этом часть фактов ими откровенно «додумывается», т.е. фальсифицируется.

Особое внимание в отечественной научной литературе уделяется анализу критики проблемы фолк-хистори. Для того, чтобы воспринимать исторические факты и процессы во всей их сложности, всегда требовались

¹ Фальсификация исторических источников и этнократических мифов. – М., 2011.

² Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. /Под ред. А.А. Данилов, А.В. Филиппов. – М.: 2009.

хорошее образование и недюжинные умственные способности. Именно поэтому история всегда была элитарной сферой знания. Многочисленных авторов (историков-любителей) этого направления академическая наука называет «сообщество монстров фолк-истории», которых даже трудно перечислить. Д. Володихин, О. Елисеева и Д. Олейников прямо называют свою книгу на эту тему «язвокорчевательной» и выражают надежду на то, что если им удалось выкорчевать несколько язв на многострадальном, уже почти при смерти находящемся теле отечественной истории, то они готовы считать свою задачу выполненной.¹

В России в 1990-х гг. появилось целое направление околонучной литературы, авторы которой чаще всего имели самое далекое отношение к самой исторической науке. Чаще всего труды по альтернативной истории мало чем отличались от фантастических романов. Но только это была не научная фантастика, а антинаучная спекуляция. «Обществу навязываются варианты реконструкции исторической действительности, не имеющие ни малейшего научного обоснования. При этом историческая наука подвергается самой агрессивной критике, читателя всячески убеждают, что историки-профессионалы несостоятельны в своем ремесле и падки на умышленные фальсификации».² Популярность подобной литературы измерялись ее тиражами, которые в разы превосходили тиражи академических исторических изданий.

Критики этого явления выделяют несколько направлений («центров») внутри фолк-истории: 1) Классический, центральный жанр фолк-истории, вырос из экспансии представителей "точных" наук в гуманитарную сферу; исторические знания формулируются для социума специалистами из совершенно других научных областей. Крупнейший и самый известный представитель этого жанра - группировка А.Т.Фоменко; 2) националистический, рожденный в чад идеологических и политических столкновений между этносами и независимыми государствами на территории бывшего СССР в постсоветский период. Самый знаменитый представитель - пантюркист М. Аджиев,³ но помимо него выдвинулось немало творцов "альтернативной истории" в духе национальных приоритетов: "зоологический" патриот Н.Ф. Шахмагонов, создатель фантастической истории белорусского средневековья М. Ермалович и т.п.; 3) «игровая история», история тайн и загадок. Отчасти он вырос из наименее качественной научно-популярной литературы советского периода российской истории. Отчасти же - из литературно-философских аксиом постмодернизма; 4) На перифе-

¹ Володихин Д., Елисеева О., Олейников Д. История на продажу. Тупики псевдоисторической мысли. М.: Вече, 2005. - 320с.

² Володихин Д. М. Феномен Фолк-Истории // Международный исторический журнал. №5, сентябрь-октябрь 1999.

³ См.: Аджиев М. Мы - из рода половецкого. М.,1992; Аджи М.Э. Полюнь половецкого поля. М.,1994; Аджи М.Э. Европа, тюрки, Великая Степь. М.,1998.

рии фолк-истори находится та сфера историко-философской публицистики, в которой исторические факты и их интерпретации играют роль стандартного набора "кубиков" для обоснования какой-либо политической или философской идеи, и в случае конфликта с нею могут быть искажены до неузнаваемости. Подобных примеров чрезвычайно много в истории российской общественной мысли перестроечного и постсоветского периода. В качестве примера могут быть названы, скажем, Э. Радзинский, А. Янов или В. Кожин, получившие большую известность.¹

Фольк-истори работала на массового читателя. Это были больше коммерческие, чем научные проекты. На примере фолк-истори мы видим, что проблема достоверности истории является наиглавнейшей, поскольку определяет позиции заинтересованных в её силе сторон. Фальсификация есть плод человеческой фантазии и злого умысла жизненных обстоятельств и сложных общественных отношений.

Фальсификация есть попытка человека усовершенствовать свою историю, придав ей тот праздничный, парадный вид, который бы способствовал поднятию духа и содействовал формированию позитивного патриотического настроения. Но за благими намерениями улучшения, может скрываться (и часто там и скрывается) конкретный злой политический умысел правящих элит и лидеров. Фальсификация становится непременной и неприметной частью их общественного поведения, в котором концентрируется весь смысл их существования. Его расшифровка, позволяет нам понять, что собой представляла элита в конкретный момент ее истории. Может ли фальсификация усовершенствовать историю? Да может. Но тогда это будет уже не историческая наука, а история собраний нужных мифов и легенд, относящаяся к конкретному историческому времени.

В настоящее время такие известные фальшивки, как Влесова книга, болгарская летопись, Джагфар тарихы, Албанская книга и другие, рассмотрены с помощью методов различных гуманитарных дисциплин.² Но научная критика этих работ, как правило, выходит в свет ограниченными тиражами, и тонет в море тиражей этой популярной но ненаучной литературе.

Борьба с фальсификацией. Систематизированная фальсификация становится предметом специального разбирательства, ибо подпадает уже под разряд лженауки. Созданная при РАН «Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований» (с 1998 г.) публикует доклады и отчеты о своей деятельности. Регулярно выходит бюллетень Ко-

¹ Там же.

² Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. М., 2011. — 381 с.

миссии «В защиту науки», где освещаются основные моменты борьбы со лженаукой.¹

В научной литературе выходят специальные критические работы посвященные анализу конкретных (отдельных) фальсификаций. Так, например, в книге английского историка Норман Кона «Благословение на геноцид. Миф о всемирном заговоре евреев и «Протоколы сионских мудрецов»», подробно освещается история создания и разоблачения «ПСМ».² Критики, как правило, отмечают, что не смотря на то, что о фальшивке давно уже всем хорошо известно, всё равно находятся лица, начинающие спекулировать на их идейной базе.³

Пересмотру (переоценки) подвергается деятельность различных исторических личностей, в героическом прошлом которых ранее у россиян не вызывало никаких сомнений. Такие работы приподнимая завесу политического мифа, открывают нам совершенно иные картины прошлого, весьма далекие от того, как их преподносит нам школьные учебники.⁴ Такие работы усиливают натиск верификации на позиции исторической фальсификации, делают политическую мифологию мишурой карнавала ушедших в забвение властителей прошлого. Ориентация на подобные исследования позволяют нам избавиться от стереотипов прошлого, по-прежнему заслоняющих от нас поправленную ими правду.

К числу подобных работ следует отнести и труд Г.Л. Соболева, посвященный критике концепции рассматривающих руководство большевиков как агентов германского Генерального штаба. Комплекс «Документов Сиссона» состоит из нескольких десятков документов, доказывающих, что большевистское руководство состояло из прямых агентов Германии, управляемых директивами немецкого Генерального Штаба. Приобретены в конце 1917 г. специальным посланником президента США в России Эдгаром Сиссоном за 25 тыс. долларов и опубликованы в Вашингтоне в 1918 г.⁵ В настоящее время большинство ученых считают документы Сиссона целиком подложными и сфабрированными польским писателем и журналистом Ф. Оссендовским. Как известно лжец попадает на деталях. Именно анализу подобных «деталей» и посвящена эта работа. Именно Г.Л. Собо-

¹ Кругляков Э.П. Доклад комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований на президиуме РАН 16 марта 1999 г. - URL: http://www.philosophy.nsc.ru/journals/philscience/5_99/10_KRUG.htm - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Кон Н. Благословение на геноцид. Миф о всемирном заговоре евреев и «Протоколы сионских мудрецов» /Пер. с англ. С.С.Бычкова. М.: Прогресс, 1990. - 247с.

³ Там же. С.6.

⁴ См.: Филист Г.М. История «преступления» Святополка Окаянного. Минск. 1990; Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX - XII вв.). М.: Аспект пресс, 2001; Нестеренко А. Александр Невский. Кто победил в Ледовом побоище. М.: Олма-Пресс, 2006. -188с.

⁵ См.: Kennan G. The Sisson Documents // Journal of Modern History. Vol. XXVIII, 1956. P.148.

лев доказал несоответствие многочисленных деталей исторической действительности.¹

Разоблачаются не только мифы прошлого, но и современные мифотворцы, вещающие от имени власти. Так, после скандальных сочинений В. Суворова ни одна другая книга не вызвала таких ожесточенных споров и настолько яростной критики, как «Война» В.Р. Мединского,² которого уже прозвали «суворовым наоборот» и обвиняют не просто в бесчисленных ошибках, незнании истории и подтасовке фактов, но даже в «геббельсовщине» и «кремлевской шизофрении». Критики недоумевают, как можно одновременно воспевать Великую Победу – и в то же время проклинать Сталина, под руководством которого Россия пришла к величайшему триумфу в своей истории? Бороться «с очернением прошлого» – и покровительствовать матерым антисоветчикам и русофобам? Для здравого смысла все эти крайности непонятны. Потому и реакция на них звучит весьма жестко.³

Разоблачению подвергаются целые идеологические концепции истории, принадлежащие к реалиям прошлых политических режимов. Среди таких работ можно отметить критику «Краткого курса ВКП(б)» авторским коллективом питерских ученых.⁴ Основываясь на архивных документах, данная работа предлагает свою (деидеологизированную) версию истории этой партийной организации от момента ее возникновения до 1938 г., когда и была создана «библия сталинизма». Сравнительный анализ самого «Краткого курса истории ВКП(б)» (102с.)⁵ и его критического варианта показывает, что на одну страницу созданного фальсификата приходится как минимум четыре страницы «верификата». Тем самым подтверждается расхожее утверждение историков, что критическая реакция на фальсификацию всегда обходится дороже, чем сам акт ее создания.

Сочинить фальшивку бывает гораздо проще, чем ее разоблачить.

Формы фальсификации многообразны. Фальсификацией является подмена понятия – когда по форме утверждается одно, по содержанию подразумевается другое, а на практике существует третье. Фальсификацией является и ситуация, когда желаемое выдается за действительное, когда малозначительное (некачественное) представляется как нечто значительное (высокого качества).

¹ Соболев Г. Л. Тайна «немецкого золота». СПб.: Издательский дом «Нева»; М.: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2002, с. 337—342.

² Мединский В. Война. Мифы СССР. 1939—1945. М.: Олма Медиа Групп, 2011. — 656с.

³ Исаев А.В. Новые мифы Кремля АнтиМЕДИНСКИЙ. Псевдо-история Второй Мировой. М.: Яуза, 2012. - 320с.

⁴ Подлинная история РСДРП-РКПб-ВКПб. Краткий курс. Без умолчаний и фальсификаций. / Измозик В., Старков Б., Павлов Б., Рудник С. - СПб.: Питер, 2010. – 496с.

⁵ Краткий курс истории ВКП(б). - М.: Государственное издательство политической литературы, 1938. – 102с.

Особо следует отметить ситуацию исторического двойника, когда одно историческое лицо разделяется на две или даже более личности, воспринимаемые как отдельные персоны. Это связано с тем, что лицо это могло вести двойную жизнь, публичную и тайную. Не часто, но бывало, эти две личины воспринимались общественным сознанием как разные, отдельные. Такое явление мы могли бы назвать феноменом «двойной звезды» и самым наглядным примером здесь может быть случай удивительного совпадения личности римского философа Сенеки и апостола Павла.

Порой бывает непонятно что делать с т.н. «народной памятью», многочисленными и крайне противоречивыми воспоминаниями современников, которые просто тонут в царящем повсюду субъективизме. Существует необходимость учитывать это многообразие, но в условиях ограниченности средств верификации, оно становится практически нереализуемой или очень сложно реализуемой задачей...

Народ – это огромный архив, в котором нужно ещё уметь работать.

§ 2.

Типологизация и классификация фальсификации

Фальсификация есть преступление не только против истины, но и всего человечества, ибо посягает на нашу историческую память. Искажение или даже полное отрицание истины есть преступление, не имеющее срока давности. Вот почему борьба с фальсификацией является священным долгом каждого ученого. Но чтобы бороться с нашим общим злом, мы должны иметь точное представление о его разновидности, дать ему точную классификацию.

Общая теория лжи. Все с детства знают, что лгать нехорошо, но все всё равно лгут себе во благо. Никто не будет открыто выступать в роли адвоката лжи. Всегда будут находиться смягчающие обстоятельства – у политиков и дипломатов – это забота об общественном благе, у врачей – это профессиональная этика и т.д., и т.п.¹

По общепринятому утверждению, человек фантазирует постоянно, для того чтобы улучшить свою реальность. Но весьма часто его фантазии становятся ложью, когда он пытается их утвердить в действительности и навязать остальным. По мнению специалистов, «лгут абсолютно все, все без исключения, а если кто говорит, что не лжёт, так это уже и является ложью. Звучит, согласитесь, неприятно, но так оно и есть на самом деле. Некоторые сферы человеческого бытия просто невозможно представить свободными от лжи».² Особенно много лжи в политике, потому что сама профессия политика заставляет их ежедневно «грешить» против истины. Политика и ложь – давно уже стали синонимами. Политика давно уже не может существовать без маски лицемерия, цинизма и коварства. Политик для того чтобы быть успешным, должен обладать всеми этими качествами и при этом скрывать их от всех.

С обыденной точки зрения считается, что правду вообще невозможно отделить от лжи. В быту – да. Но наука как раз и призвана ежедневно и ежечасно осуществлять эту процедуру, и не допускать в стратегическое знание ложь. Для некоторых ложь в форме фантазии является нормой жизни. Так устроен человек, что должен постоянно что-то придумывать. Пло-

¹ «В человеческой истории не было ни одного общества, официально одобряющего ложь. Любая политическая система считает своим долгом заявить, что стремится исключительно к справедливости, а на деле может оказаться пронизана враньём и лицемерием. Разные религии объявляют ложь грехом и сами при этом распространяют под видом своих догм самые невероятные небылицы». - Себелев А. Апология лжи // Литературная газета. №26 (6374). 27.06.-02.07.2012. С.13.

² Себелев А. Апология лжи // Литературная газета. №26 (6374). 27.06.-02.07.2012. С.13.

хо это или хорошо, зависит от множества переменных: целей лжи, условий, характера и т.д.¹

Ложь способствует тому, что человечество поддерживает внутри себя хорошие отношения, ибо правда могла бы спровоцировать всеобщий конфликт *всех против всех*. Более того, «ложь развивает умственные способности человека, помогает ему стать креативным и – о, ужас! – обогащает его как личность... Учёные подсчитали, что в среднем человек отходит от истины около 200 раз в день, а во время десятиминутного разговора мы умудряемся солгать трижды. Ребёнок, едва появившись на свет, уже хорошо усваивает искусство манипулирования сначала родителями, а потом и другими окружающими его людьми».²

Но есть сферы профессиональной деятельности человека, где ложь допустима и даже необходима. Этой сферой является политика. Политическая история человечества есть история лжи. Когда политика уличат во лжи, то он обычно, что-то мямлит, что все неправильно поняли, что овес нынче дорог и вообще...

Сторонники реалистической концепции политики считают, что правду должны знать ученые и не обязательно ее знать обывателю. У обывателя от исторической правды может случиться несвоевременное несварение желудка. Говорить честно об истории, значит расчленять ее ужас и копаться во всех отходах, которые остались от неё, для того, чтобы узреть совершенство человеческого духа.

Вопрос о правде самый неправдивый вопрос на свете. Правду лучше знать только тогда, когда ты точно знаешь, что будет с тобой потом, когда ты эту правду узнаешь. Так, что собой представляет производство лжи? Фальсификация есть не просто производство лжи, но и сокрытие правды. Она становится тайной апологией лжи.

Тот, кто утаивает правду, есть тоже фальсификатор. Фальсификатор – это лжец, цель которого создать такую ложь, которая бы полностью вытеснила бы и заменила бы собой правду. Задача дефальсификации не просто обнаружить, но и раскрыть (доказать) ложь и обозначить тайный замысел лжеца. Многие великие лжецы прошлого так и не были разоблачены при их жизни и остаются безнаказанными и по сию пору. Мириться с ложью и злом, значит потакать им. Эти предварительные и общие рассуждения нужны нам для того, чтобы точно сформулировать свое отношение к фальсификации.

Фальсификация вообще идет от лукового. Первый исторический акт фальсификации это когда змей-искуситель (сатана) соблазнил Еву. Он ей не сказал всей правды, но утаенное от неё оказалось достаточно, чтобы ввести всё человечество во грех. Змей искуситель повел себя бесчестно и

¹ Лесли И. Прирожденные лжецы. Мы не можем жить без обмана /Пер. с англ. А.В. Бохонова. М.: РИПОЛ классик, 2012. – 352с.

² Себелев А. Апология лжи // Литературная газета. №26 (6374). 27.06.-02.07.2012. С.13.

безнравственно. Антихрист (как его реинкарнация) будет уже абсолютной ложью и абсолютным злом. С этой религиозной точки зрения, фальсификация приближает час прихода этого абсолютного зла и лжи.

Ложь и её производство стало нормой общественной жизни человека. В этом отношении человек – самое лживое существо на свете. Но оно же (это существо) имеет и определенное представление о том, что ложь есть грех, и что с этим пороком надлежит всячески бороться. Поэтому, если фальсификация есть свидетельство проявленного человеком греха, то дефальсификация представляет собой обратный процесс – искоренение греха, обретения свободы в обладании истиной.

Фальсификатор не просто удовлетворяет свой интерес и потребность в фантазии, а выполняет ещё и чей-то заказ. Именно у его заказчика имеется в наличии некий злой умысел, который и должен быть удовлетворен и реализован по средствам творческого труда фальсификатора. В прошлом в роли фальсификатора чаще всего выступали писатели-историки, создававшие угодные для своих властвующих покровителей варианты истории.

Первый кто начал весьма свободно и некритически собирать и систематизировать политические мифы был отец исторической науки Геродот. Он входил в ближайший круг друзей афинского политика-демократа (а по совместительству и афинского диктатора Перикла), поэтому его «История» исходит из идейных установок этой эпохи и этого правителя. А Перикл считал себя демократом, и мы продолжаем его до сих пор считать отцом всемирной демократии.

В отдельных случаях такие понятия, как пропаганда и фальсификация являются синонимами, так как целиком и полностью основываются на замаскированной лжи. Особенно в этом деле преуспели тоталитарные режимы. Но и демократиям фальсификация тоже не чужда – на свете не было и нет такого политического режима, который бы хоть раз в своей практике устоял от соблазна не использовать красивую ложь себе во благо и во вред своих противников. Политика уже предусматривает обман, как реализацию изначально заложенной в ней лжи. Таким образом, ложь (и её производство) заложены в политике, как базовый элемент ее правления. Иллюзия утверждать, что политик совершенно чист и честен. В искусстве ложь в виде художественного вымысла тоже присутствует, но не маскируется под правду жизни. Единственная сфера занятия, где ложь полностью исключена и неприемлема, и где с нею яростно борются и отдают этой борьбе все свои силы – это святые праведники, которые восстанавливают в себе и вокруг себя природу, существовавшую ещё до грехопадения Адама и Евы.

Фальсификация, как и жизнь, многогранна и необъятна. Но предел ей необходимо положить, дабы иметь четкие представления о сущности самой жизни.

Фальсификация многообразна, сколь многообразна человеческая хитрость. Человек – самое хитрое и коварное существо на свете. Именно

коварство находит свое выражение в производстве лжи. Самые лживые на свете группы лиц это те, которые объединены одними политическими целями, используют одни и те же коварные средства, и не обращают на моральные заповеди человечества. Такие группы чаще всего именуется «элитами».

Типология исторической фальсификации по В.П. Козлову. Поскольку природа фальсификации разнообразна, а формы её выражения настолько многолики, а порой и уникальны, то любая данная нами сегодня классификация всегда будет неполной и всегда будет нуждаться в уточнении. Поэтому мы приведем несколько вариантов типологии фальсификации, комбинированное использование которых поможет нам в нашей дальнейшей работе квалифицированно разоблачать ложь и устранять подделку из системы научного знания.

Руководитель Федеральной архивной службы России член-корреспондент РАН В.П. Козлов указывает, что имеющаяся на сегодняшний день «совокупность изученного материала позволяет нам выделить две своеобразные формулы фальсификации исторических источников. **Первая формула** подлога условно может быть названа *формулой целедостижения*. Она говорит о том, что не существует ни одного подлога исторического источника, автор которого при его изготовлении не преследовал каких-либо целей, интересов. Формула может быть выражена следующим образом: автор (инициатор) подлога + изделие-подлог = цель (интерес) подлога. **Вторая формула** подлога может быть названа *формулой фазирования*. Она показывает, что имеются отдельные, более или менее определяемые моменты в существовании подлогов, характеризующие их развитие как неких общественно значимых явлений. Эта формула может быть представлена в следующем виде: возникновение (инициация) идеи подлога + изготовление подлога + легализация подлога = бытование подлог».¹

«По характеру возникновения – продолжает развивать далее он свою мысль, - можно выделить подлоги наведённые и очарованные. Наведённый подлог — подлог, заказанный автору фальсификации лицом, группой лиц, организацией. Типичными примерами наведённых подлогов являются изготовленные по указанию Петра I «Соборное деяние на мниха Мартина Арменина», «Требник митрополита Феоноста», сфальсифицированное по заказу британских спецслужб «Письмо Зиновьева». Очарованный подлог — подлог, созданный по инициативе самого изготовителя. Примерами подобного рода подлогов можно считать изделия Сулакадзева,² Раменского,

¹ Козлов В.П. Фальсификация исторических источников: источниковедческий, историографический, археографический аспекты // Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. М., 2011. С.38-39.

² Ревзин Л.Я. Бессмертный Сулакадзев // Русская литература. 1973. № 3.

Минаева,¹ Миролубова.² Каждый из этих фальсификаторов, изобретая свои изделия, преследовал вполне конкретные интересы: Сулакадзев удовлетворял свою неуёмную фантазию, Раменский искал общественного признания, Минаев и Миролубов подлогами пытались доказать истинность своих историческо-литературных концепций».³

По способам представления подлогов В.П. Козлов выделяет фальсификацию бинарного, осколочного и кассетного типа. «*Бинарный подлог* представляет собой соединение в одном изделии сфальсифицированного текста и носителя. Типичными примерами подобных подлогов являются «Соборное деяние на мниха Мартина Арменина», «Рукопись старицы игуменьи Марии, урождённой княжны Одоевской»,⁴ представляющие собой образцы фальсификации одновременно содержания, почерка и носителя. К такого рода подлогам можно отнести изделия Бардина,⁵ представляющие собой тексты подлинных исторических источников на сфальсифицированных пергаментных и бумажных рукописях; сфальсифицированные Головиным грамоты с подложными носителями подлинных текстов,⁶ «Рукопись профессора Дабелова»⁷ и «Дипломатические донесения Гримовского»,⁸ известные только в виде печатного текста. *Кассетный подлог* — совокупность серии самостоятельных подлогов, объединённых тематически или в виде одного общего документа. Примерами подобного рода подлогов являются «Дневник Вырубовой», включивший наряду с подлинными источниками массу подложных, например писем; «Акт обследования библиотеки и архива Раменских»,⁹ содержащий серию фальсифицированных материалов, в том числе писем, дарственных надписей на книгах и др.»¹⁰

По технике изготовления В.П. Козлов выделяет подлоги трех типов: 1) мимикрирующие, 2) скальпированные и 3) скалькированные. 1) *Мимикрирующий подлог* — фальсификация, изготовленная в подражание внеш-

¹ Козлова В.П. Тайны фальсификации: анализ подделок исторических источников XVIII - XIX веков. М., 1996. С. 208-220.

² Жуковская Л.П. Поддельная докириллическая рукопись (К вопросу о методе определения подделок) // Вопросы языкознания. 1960. № 2. С. 141-144.

³ Козлов В.П. Фальсификация исторических источников... С.39-40.

⁴ Погодин М.П. Рукопись старицы игуменьи Марии, урожденной княжны Одоевской // Москвитянин. 1850. № 3. Ч. 1.

⁵ Сперанский М.Н. Русские подделки рукописей в начале XIX в. (Бардин и Сулакадзев) // Проблемы источниковедения. М., 1956. Вып. V.

⁶ Чаев Н.С. К вопросу о подделках исторических документов в XIX веке // Известия АН СССР. Сер. VII. Л., 1933. № 6-7.

⁷ Белокуров С. О библиотеке московских государей в XVI столетии. СПб., 1984.

⁸ Полосин И. Неизвестный памфлет на Аракчеева 1825 г. (Записки о делах московских 1598 г.) // Труды Ярославского педагогического института. Ярославль, 1926. Т. 1. Вып. 2. С. 61-74.

⁹ Обратить в пользу для потомков... Публикация, предисловие и примечания Михаила Маковеева // Новый мир. 1985. № 8. С. 195-213. № 9. С. 218-236.

¹⁰ Козлов В.П. Фальсификация исторических источников... С.40.

них и внутренних особенностей подлинного исторического источника («Требник митрополита Феоноста», «Протоколы политбюро ЦК ВКП(б)», «Дневник Вырубовой» и др.). 2) *Скальпированный подлог* — фальсификация, представляющая собой исключение части текста подлинного исторического источника путём его подчистки, замазывания, вырезания и т.д. («Письмо Андропова» в ЦК КПСС об Андрее Синявском).¹ 3) *Скалькированный подлог* — фальсификация, основанная на перенесении текста подложного источника в текст подлинного источника, в том числе с помощью подделки почерка (запись о Крякутном в тетради Сулакадзева «О воздушном летании»,² многочисленные поправки Сулакадзева в текстах подлинных рукописей, вымышленные приписки Бардина на сфальсифицированных им рукописях, содержащих подлинные тексты исторических источников).³

Далее В.П. Козлов отмечает, что «по способам камуфлирования подлогов можно выделить фальсификации легендированные и нелегендированные. Для легендированного подлога характерно наличие подробных или кратких сведений о бытовании фальсификаций до легализации. Таковыми легендами были снабжены, например, публикации «Песни Мстиславу»,⁴ «Сказания о Руси и о вещем Олеге», «Влесовой книги», «Дневника Вырубовой», вообще — большинство известных нам подлогов. Нелегендированный подлог не имеет сколько-нибудь ясных указаний на его бытование до легализации. Типичным, хотя и достаточно редким примером нелегендированного подлога является публикация «речи» Екатерины II о секуляризации церковного имущества,⁵ в которой отсутствует даже мельчайший намёк на источник её получения издателем».⁶

По мимо этого он также выделяет фальсификацию истории по способам легализации на текстовые и натурнодемонстрационные. «Для текстовых подлогов характерно воспроизведение исключительно текстов в виде их публикации или рукописных списков. Таковы оказались «Прутское письмо» Петра I,⁷ «Дипломатические донесения Гримовского», ряд изделий Раменского, представленных в виде машинописных копий. Натурно-демонстрационный подлог представляет фальсификацию как физический объект с набором максимально возможных внешних и внутренних элементов «подлинного» исторического источника. Типичным примером

¹ Геворкян Н. Этот знакомый запах липы // Московские новости. 1993. № 1.

² Покровская В.Ф. Ещё об одной рукописи А.И. Сулакадзева (К вопросу о поправках в рукописных текстах) // ТОДРЛ. М.-Л., 1958. Т. XIV. С. 634-636.

³ Козлов В.П. Фальсификация исторических источников... С.41.

⁴ Русский вестник. 1808. Ч. 4. № 11. С. 148-149.

⁵ Речь государыни императрицы Екатерины II, говоренная ею к Синоду по случаю отчуждения церковных имуществ в России // Чтения ОИДР. 1862. Кн. 2. С. 187-188.

⁶ Козлов В.П. Фальсификация исторических источников... С.41.

⁷ Павленко Н.И. Петр Великий. М., 1990. С. 356-358.

такого подлога являются «Соборное деяние на мниха Мартина Арменина», «Влесова книга»».¹

Продолжая далее развивать свою классификацию, В.П. Козлов указывает на то, что по приёмам введения в общественный оборот выделяются подлоги авангардные, арьергардные и конвойные. Для авангардных фальсификаций характерна открытая причастность авторов подлогов к их легализации. В числе таких подлогов — некоторые изделия Бардина и Сулакадзева, «Сказание о Руси и о вещем Олеге», подлоги Раменского. В арьергардных подлогах их авторы используют при легализации промежуточные звенья — лицо или группу лиц, не имевших к изготовлению подлогов прямого отношения. Примерами арьергардных подлогов являются «Письмо Зиновьева», легализованное разом несколькими газетами, имперское «Завещание Петра I». Для конвойных подлогов характерно включение фальсификаций при их легализации в состав подлинных исторических источников, которые как бы «прикрывают» подлоги»² (фальсификация Сахарова русских народных загадок и «сказки об Анкудине»)³.

Фальсификация также подразделяется и «по способам или характеру общественной реакции на подлоги можно выделить фальсификации двух типов: разоблачённые и реанимационные. Разоблачённый тип подлогов — подлоги, фальсифицированный характер которых установлен однозначно, и они исчезли как предмет сколько-нибудь дискуссионного обсуждения. Реанимационный тип подлогов — это фальсификации, упрямо актуализирующиеся в тот или иной период своего бытования в качестве «подлинных» исторических источников».⁴

Типологизация фальсификации. Типологизация фальсификации разнообразна - это подделка материальных объектов культурного наследия, товаров, услуг, денежных знаков и т.д., ит.п. Следует выделять фальсификацию историческую, которая уже успела утратить (остыть) свой политический пыл и политическую, которая еще не стала достоянием истории и продолжает активно использоваться правящими элитами.

Традиционно выделяются такие типы фальсификации, как:

- 1) фальсификация письменная и материальная;
- 2) фальсификация научная и политическая;
- 3) фальсификация умышленная (преднамеренная) и неумышленная (косвенная);
- 4) фальсификация светская и клерикальная;
- 5) легендарная (архаическая) и актуальная (современная);

¹ Козлов В.П. Фальсификация исторических источников... С.42.

² Там же. С.42-43.

³ Пыпин А.Н. Подделка рукописей и народных песен // Памятники древней письменности. СПб., 1898. Т. СХХVII.

⁴ Козлов В.П. Фальсификация исторических источников... С.42-43.

б) фальсификация кабинетная (например, цензура текста литературного произведения) и фальсификация «уличная» (например, слухи, сплетни, анекдоты);

7) фальсификация может носить также открытый или завуалированный характер.¹

На основе предложенной классификации выделяют также два основных типа фальсификации: 1) фальсификация классического образца и 2) фальсификацию нестандартного, нехарактерного образца. К первой группе относится – умышленная письменно-материальная актуально-кабинетная, завуалированная фальсификация. Ко второй группе – косвенно-легендарная, открытая, уличная фальсификация. Фальсификация светская и клерикальная, а также политическая и научная имеет равнозначную степень распространенности, как для первой, так и для второй группы фальсификации.²

1) *фальсификация письменная и материальная*. Ставя на первое место два вышеназванных параметра, мы тем самым желаем подчеркнуть то обстоятельство, что фальсификация может быть выражена только через них, т.е. может затрагивать сферу сознания или через духовную (субъективную) или через материально-вещественную (объективную) сторону. Разумеется, оба эти понятия взаимообусловлены и в «чистом виде» могут существовать лишь при «идеальных условиях». На практике, как правило, подобное состояние встречается крайне редко, и то в виде исключения.

Соотношение письменной (духовной) и материальной (вещественной) фальсификации было точно подмечено еще Данте Алигьери в его «Божественной комедии». Как повествует автор «Десятая щель Ада» казнит фальсификаторов: поражены проказой и коростой поддельщики металла (алхимики), впадают в бешенство поддельщики себя (т.е. самозванцы), страдают водянкой поддельщики денег и лихорадкой – поддельщики слов (лжецы). Данте строго соблюдает принцип средневекового христианского мировоззрения: чем больше в грехе духовности, тем он страшнее. Металл всего лишь вещество, подделка личности гораздо хуже, однако еще хуже подделка денег, ибо это идеальные знаки, которые определяют перемещение материальных объектов. Но хуже всего фальсификация слов, ложь как таковая, потому что здесь происходит извращение связи между словом и смыслом и таким образом в мир проникает дьявольская сила. Между словами и смыслом всегда должно быть нечто третье, что гарантирует их правильную связь. Это третье – человеческий разум. Лжецы совершают предательство по отношению к слову, они не выполняют своей

¹ Карабущенко П.Л. Элитология мифа. Астрахань: Изд.дом «Астраханский университет», 2008. С.209.

² Там же.

роли посредника. Но ведь слово – это Бог (*Иоанн. 1:1*), и поэтому грех лжи – самый тяжкий в Злых Щелях Ада.¹

Для иллюстрации больше всего в этом случае подходит история аскета Диогена Синопского (Киника). Его отец меняла Гекесий заведовал казенным меняльным столом города Синопа в Тавриде. За порчу монеты он был посажен в тюрьму. Диоген пошел по стопам своего отца. Однажды, будучи в Дельфах, он имел неосторожность спросить оракулов делать ему то, что делал его отец? Оракул посоветовал ему сделать переоценку всех ценностей. Диоген не понял истинного смысла этих слов и стал тоже подделывать монету. Когда же обман его открылся, Диоген бежал из родного города в Афины, где, познакомившись с учением Сократа, стал аскетом и основоположником кинической философской школы.

Фальшивомонетничеством занимались многие государственные деятели, начиная от Марка Антония и кончая Наполеоном Бонапартом. Английский король Генрих I (XII в.) приказывал выкалывать фальшивомонетчикам глаза и отрезать половые органы. Власть сурово карала частных фальшивомонетчиков, но сама часто прибегала к «порче монеты» для решения своих финансовых проблем. Самым великим фальсификатором в этом роде действительности был французский король Филипп IV Красивый, а среди любителей – Карл Вильгельм и Беккер.²

В отличие от материальной письменная фальсификация за небольшим исключением носит «кабинетный» характер и, как правило, связана с системой цензуры. В историографии имеются многочисленные примеры фальсификации текстов исторических документов (подложные письма, заветания, договоры и т.п.). Причем подделывается не только само содержание или материал письма (чернила, пергамент или бумага), но и само авторство, когда какое-либо литературное произведение приписывается тому или иному лицу – достаточно назвать здесь Псевдо-Дионисия Ареопита или Лже-Шекспиров. Классическим примером, где имеются в наличии все три выше названные «лже- и псевдофакты» является «дарственная грамота императора Константина Великого», столь блестяще разоблаченная еще в XV в. Лоренцо Валло. Для своего времени (IX в.) эта фальшивка была идеальна, но для эпохи Возрождения она уже морально и «технически» устарела: «Это не речь Константина, - восклицает Л. Валла, - а речь какого-то глупого клирика, который не знает, ни что сказать, ни как сказать. Откормленный и ожиревший, с головой, разгоряченной винными парами, он изрыгает эти суждения и эти слова, которые оборачиваются не против кого-либо другого, а против него самого...»³

¹ См.: Доброхотов А.Л. Данте Алигьери. М., 1990. С.118.

² См.: Вермуш Г. Аферы с фальшивыми деньгами. Из истории подделок денежных знаков. М., 1990.

³ См.: Валла Л. Рассуждения о подложности так называемой дарственной грамоты Константина // Итальянские гуманисты XV в. о церкви и религии. М., 1963. С.191-192.

2) *фальсификация научная и политическая*. Наиболее распространенным видом научной фальсификации является плагиат. Преклонение перед авторитетом порождает у субъекта фальсификации желание выдать чужую мысль за свою, т.е. скрыть источник ее происхождения. Иногда комментарии текста могут зайти настолько далеко от оригинала, что начинают прямо ему противоречить. Примером тому могут служить трактовка Ибн-Рушди Аристотеля. В научной литературе существует мнение (Ван Стеенберг), что Ибн-Рушд искажал Аристотеля, был не просто недобросовестным комментатором, а настоящим фальсификатором, препятствующим возможности использования перипатетической философии в интересах религии, что в дальнейшем вылилось в противоборство истолкования аристотелизма Фомы Аквинского и Сигера Брабантского.¹

К подтасовке фактов в науке в свое время прибегали Галилей и Ньютон, Кеплер и Мендель. Но их «плутовство» было *жалкой тенью морщины хитрости на фоне их гениальности*. И дело вовсе не в том, что «Архимед хотел обмануть Маркса», а в том, что в научных спорах трудно порой бывает найти истину, если у обеих сторон имеются аргументированные доказательства своей правоты. Как говорил Р. Декарт, истина чаще всего лежит где-то между двумя защищаемыми воззрениями.² И не удивительно, например, что по одному и тому же предмету существуют подчас противоположные суждения. Так в теории марксизма на рубеже XIX и XX вв. шли жаркие споры о роли Ф. Энгельса в разработке основ этого учения, причем одни (А. Лабриола) считали его мнение авторитетным, а другие (Э. Бернштейн) оценивали его как ревизиониста.³

Политическая фальсификация всегда тяготела к классическому образцу и определялась идеологическими интересами элиты власти. Секретная история политических процессов, как правило, породила «тайные страницы истории» и тех фальсификаторов, которые в угоду власти занимались этим мифотворчеством.⁴ Сила тайны и авторитета всегда довлела над этим типом фальсификации. Поэтому гербом ее личности может стать макиавеллизм, а символом духовности – Левиафан.

Фальсификация лишней раз подчеркивает те характеристики, которые были уже нами даны политической форме элитарного сознания. Человек вовлеченный во власть, уходит в дьяволу посвященный монастырь, настоятелем которого, по общему мнению древних, является отцом лжи и всего мирового зла (*Иоанн. 7:44*). «Воля к власти» усиливает в индивиде

¹ См.: Быховский Б.Э, Сигер Брабантский. М., 1979. С.147, 163-164.

² Декарт Р. Избранные произведения. М., 1950. С.415.

³ См.: Лабриола А. Исторический материализм и философия. М., 1922. С.22; Бернштейн Э. Исторический материализм. СПб., 1901. С.19.

⁴ См. для примера: Черняк Е.Б. Судебная петля: Секретная история политических процессов на Западе. М., 1991; Гесснер Р., Херцог У. За фасадом правды: Методы новой тайной полиции. М., 1990.

стремление у приукрашиванию своей личности, во имя достижения победы и славы. Сознательное лицемерие, согласно Ф. Ницше, используется практически всеми – не только слабыми, что считается уже некой традицией, но и сильными мира сего. Власть не может быть без маски, особенно если она стремится к своей абсолютизации. Монополия на информацию органически перерастает в прямую ложь, а та, не опасаясь в тоталитарном обществе разоблачений, притрачивается повсюду – в историю, искусство, межличностные отношения и т.п. При отсутствии гласности компетентно судить о всем могут только ответственные работники. Их решения нельзя ни оценить, ни оспорить, поскольку они ссылаются на собственную неординарность, обусловленную уникальной социальной значимостью их работы.¹

Для так называемой «контрпропаганды» всегда характерен принцип «*фальсификации фальсификации*» - когда «чужая» и якобы явная ложь заменяется «своей» но правдивой ложью. Советская политическая идеология утверждала, что «лицемеры Запада» не боятся быть уличенными во лжи и демагогии потому, что якобы «Советский Союз не имеет возможности выйти на широкую аудиторию в несоциалистическом мире, ведь СМИ там прямо или косвенно почти на 100 % контролируются империалистами».² О «крестовых походах» империалистов в XX в. против социализма и наоборот – о походе русских танков на Запад, говорили в свое время и М.С. Горбачев и Рональд Рейган.³

Политическая фальсификация может иногда иметь и ярко выраженный открытый характер. Та, в 1786 г. на монетном дворе в Страсбурге были отчеканены фальшивые луидоры с изображением короля Франции Людовика XVI, украшенного непочтительными рогами.⁴ Фальсификаторы преследовали этим определенные политические цели, но для их достижения им не требовалось скрывать свою ложь. Напротив, им необходимо было выставить эту фальшивку на показ всему обществу.

Политическая фальсификация всегда преследует актуальную для политики цель и носит, поэтому умышленно-завуалированный характер. Необходимость в этом типе фальсификации прямо вытекает из идеологического оправдания негативной практики властвующей элиты. Это, как правило, самый распространенный тип фальсификации, поскольку именно политическая элита в наибольшей мере склонна к идеологической фальсифи-

¹ Скрипник А.П. Моральное зло в истории этики и культуры. М., 1991. С.338.

² Артемов В. Правда о неправде. Критические очерки по современной империалистической антисоветской пропаганде. М., 1985. С.69-70.

³ См.: Горбачев М.С. Живое творчество народа. М., 1985. С.37; Артемов В. Правда о неправде... С.34-45.

⁴ Ревуненков В.Г. Очерки по истории великой французской революции 1789-1799 гг. Л., 1989. С.61.

кации своего и массового сознания.¹ Поэтому этот тип являет собой некую доминанту, которая определяет структурную градацию всех остальных типов фальсификации.

3) *фальсификация умышленная и неумышленная*. Чаще всего фальсификация носит умышленный (т.е. запланированный) характер. У нее всегда есть конкретная цель и в действиях субъекта этого мифотворчества мы можем всегда обнаружить злой умысел – ввести кого-либо в заблуждение. Таков шекспировский Яго, строящий козни венецианскому мавру, таков и Фигаро Бомарше, дурачащий графа Альмавиву. Цель, достигнутая путем обмана, в сознании ее содеявшего оправдывает используемые им для этого средства. Идентификация умышленного типа фальсификации – это по сути дела прямая апология того, что в юриспруденции называется «составом преступления».

До своего полного разоблачения субъект фальсификации пользуется правом «презумпции невиновности», т.е. его утверждения в общественном мнении считаются вполне достоверными. Поэтому умышленную фальсификацию мы можем характеризовать как своего рода преступление, совершенное с целью идеологического окостенения общественного сознания, если эта фальсификация исходит от правящей элиты, и группового сознания, если это касается частного лица. Следует всегда помнить, что фальсификация это не только статичное отсутствие достоверности, но и активное ее сокрытие и замена ее «лжеистинностью». Фальсификация не имела бы просто никакого смысла, если бы не было «злого умысла». Фрустрационное состояние субъекта фальсификации создает ему те условия, при которых разворачивается его мифотворчество, возбуждает его активность, которая при благоприятных условиях может перерасти и вылиться в агрессию. Чем актуальнее стоящая перед лжецом задача, т.е. чем острее она задевает его «Эго», тем активнее работает маховик его фальсификации. Частный или групповой эгоизм – вот, что движет фальсификацию, и неумышленная фальсификация является скорее редким исключением из этого общего правила и лишь внешне отдаленно напоминает то, к чему ее приписывают из-за этого сходства. Остановимся подробнее на этом типе фальсификации.

Выше мы определяли фальсификацию как сознательное целенаправленное искажение, подмену или полное сокрытие достоверности. Но встречается такой вид искажения достоверности, который не подпадает под выше приведенное определение, ибо, рождаясь как заблуждение, это явление проходит через те же самые стадии развития, что и сама фальсификация на пути к публичному выявлению своей ложности. Этот тип искажения достоверности мы определяем как косвенную, неумышленную

¹ См., например: Троцкий Л.Д. Сталинская школа фальсификации. М., 1990.

фальсификацию, так как по оказанному на сознанию эффекту, она больше всего напоминает именно фальсификацию.

Природа создания этого типа фальсификации кроется в невольном заблуждении субъекта или группы лиц в оценке конкретного явления, которое на данном историческом этапе не вызывает никакого возражения, но впоследствии может быть расценена как ложь. Обладая всеми признаками присущими и фальсификации, этот феномен не имеет целенаправленности мифотворческого процесса – сознательный вымысел здесь заменен заблуждением (невольной ошибкой), который тоже претендует на истинность. Такое заблуждение есть дело случая и не содержит в себе криминального элемента. Фортунность (случайность) его настолько очевидна, что обвинять его авторов (обычно анонимных) во лжи не представляется возможным.

Неумышленная фальсификация в письменных источниках может происходить вследствие описки или неточности перевода текста. Ограничимся в данном случае одним лишь примером. Английский историк Арчи Маккерачер утверждает, что благодаря неправильному переводу малограмотного летописца, родилась на свет знаменитая легенда о «круглом столе» кельтского короля Артура. На самом деле речь в тексте шла не о круглом («реонде») столе, а о беседке («ротонде») со столом, где происходили заседания его королевского совета.¹ Ошибка в переводе породила в сознании последующих поколений прекрасную легенду не имеющую как оказалось ни чего общего с исторической действительностью, да и сама эта ошибка стала очевидной лишь спустя столетия.²

Однако в истории встречаются иного рода неумышленные ошибки, которые не приводят к столь коренному искажению смысла текста, как это мы видим в первом случае. К подобного рода ошибкам мы могли бы смело отнести известное изречение Христа, о том, что «удобнее верблюду пройти сквозь игольное ушко, нежели богатому войти в Царствие Божие» (*Марк, 10:25*). Смысл этого указания не изменился, когда за пределами Палестины вместо «верблюда» (по-гречески - «камелос») стали читать «каmilос» - «толстая веревка» или «канат».³

Анонимным авторам «фортунного заблуждения» может также являться и само общественное сознание. Народное мнение (предание) в силу своего «исторического беспамятства» может приписывать какое-либо событие определенному полуисторическому персонажу – «Сказание о Гильгамеше», «Песнь о Нибелунгах» и др., и свою очередь являться вполне авторитетным источником для более поздних историков (Геродот, Нестор).

¹ См.: Левченко Ю. Рыцари беседки // Эхо планеты. №41. 1989. С.41.

² См.: Гальфрид Монмутский. История бриттов. Жизнь Мерлина. М., 1984; Мэлори Т. Смерть Артура. В 3-х книгах. Кн.2. М., 1991. С.135-158.

³ Донини А. У истоков христианства. М., 1989. С.77.

4) *фальсификация светская и клерикальная* Фальсификация касается не только светской стороны общественного бытия, но и клерикальной (церковной). Эта дихотомия мало значима для типологизации фальсификации и приведена здесь исключительно с целью показать, что сознательная ложь касается и такой сферы, как нравственное отношение человека к Богу. О светской фальсификации было уже сказано достаточно. Что касается фальсификации клерикальной, то она затрагивает, прежде всего, моральную сторону общественного сознания и поэтому из-за этических соображений рассматривается крайне неохотно. Много и охотно о ней говорят атеисты. Для них эта проблема просто золотое дно.

Так, еще в языческих мифах древних греков сами боги неоднократно занимаются политическим обманом, раскрывая смертным искусство фальсификации. Бог Гермес – вестник богов и интерпретатор их воли – сам дал торжественную клятву говорить не все до конца людям, т.е. передаваемая им с Олимпа информация уже заведомо пропущена им через цензуру. Личность Гермеса вообще примечательна с этой точки зрения. Он первый из богов, кто совершил воровство и сумел избежать наказания, благодаря искусству оправдания.

Для русского православия вопрос о старообрядчестве всегда воспринимался весьма болезненно. От Нила Сорского и до протопопа Аввакума «исправление церковных книг и уставов» сопровождалось весьма трагическими событиями в духовной жизни русского общества.¹ Но одно дело когда речь идет о символе веры – будь то Лютер или Никон – и совсем другое, когда церковная элита в угоду сиюминутным целям прибегает к фальсификации своих святынь. Особенно преуспели в этом деле католики. Фальшивкой всех времен и народов называют «Дарственную Грамоту Константина Великого», да и изготовление святых мощей было поставлено у них с промышленным размахом. Впрочем, и русская легенда из «Повести временных лет» о путешествии на Киевскую гору апостола Андрея Первозванного, мало укладывается в рамки исторического факта.² Это дает нам право говорить о клерикальной фальсификации как явлении меконфессиональном.³

5) *легендарная и актуальная фальсификация.* В целом о фальсификации можно говорить только в прошедшем времени. Но легендарная фальсификация это не только прошедшее время, но и безнадежно устаревшая актуальность, т.е. то, что по прошествию времени полностью утра-

¹ См.: Замалеев А.Ф., Овчинникова Е.А. Еретики и ортодоксы: Очерки древнерусской духовности. Л., 1991.

² См.: История русской церкви. Спасо-Преображенский Валаамский монастырь. 1991. С.7.

³ Достаточно будет назвать здесь еще известный всем плагиат «Книги Мормона» Джозефа Смита. – См. Митрофан Зноско-Боровский. Православие, римо-католичество, протестантизм и сектантство. Сергиев посад. 1992. С.134-135.

тило свою активную мифотворческую значимость. Легендарность воспринимается уже как некий памятник, рудимент когда-то активного сознательного обмана. Отсутствие вредоносности в легендарном типе, его открытость, а главное бесцельность и бессмысленность позволяет ему быть идеальным объектом изучения самой природы фальсификации, на всех этапах ее мифотворчества.

Легендарная ныне фальсификация в свое время была призвана заполнить зияющие пустоты «белых пятен истории». Так, песнь-легенда о графе бретонской марки Роланде своей эпохальностью маскирует поражение войск Карла Великого в его испанском походе 777-778 гг., а смерть в Ладоге «от укуса змеи» Вещего князя Олега (912 г.) отображает отношение «русского» народа к норманнской власти и возможное его изгнание с престола Киева и Новгорода. В настоящее время эта фальсификация утратила свою политическую актуальность и может быть отнесена в разряд легендарности. Легенда же это пока еще не подтвержденная наукой быль, если и не из области исторического объективного бытия, то во всяком случае из области исторического сознания.¹

В противоположность этому фальсификация актуальная претендует на истину и таковой практически она и является вплоть до своей верификации. Самозванная истина есть ложь о иной сущности, о которой знает лишь избранный круг посвященных в нее фальсификаторов – или самих ее авторов, или лиц посвященных в эту тайну, но по каким-то личным соображениям скрывающих свое знание от других. Вредоносность актуальной фальсификации измеряется количеством принесенного ею опосредованного зла, ибо ее благое распространяется на тот узкий круг лиц (корпорацию) о которой мы говорили выше.

б) *фальсификация кабинетная и «уличная»*. Фальсификация рожденная улицей и фальсификация вышедшая из-за дверей тайных канцелярий по характеру своего происхождения и по стилю своего существования могут совершенно не походить друг на друга. Их отличие обусловленное преследуемыми ими целями и выбранными для этого средствами, не должно вводить исследователя в заблуждение. Негативная идеология с одинаковым успехом часто использует оба эти типа фальсификации. При этом следует обратить внимание на то, что уличная фальсификация может иногда быть производной от кабинетного мифотворчества – так слух об убиенном царевиче Дмитрие всего лишь часть «палатной» фальсификации Самозванца, но пушкинский Борис Годунов был вынужден в равной степени считаться с обеими этими интригами своих врагов, так как они таили в себе равнозначную угрозу для его трона. Первый тип сознательного заблуждения, как правило, рассчитан на массы (толпу); второй – на более уз-

¹ См., например: Гумилев Л.Н. В поисках вымышленного царства. М., 1992.

кий интеллектуальный круг лиц, которые сопряжены с этой «толпой» (по Г. Лебону) через СМИ.

Классическим примером кабинетной фальсификации может служить редакция при дворе князя Святополка II (начало XII в.) Сильвестром и Ладожанином «Повести временных лет» Нестора Летописца. Политические интересы заставили тогда этих редакторов изъять из «первоначального текста» Повести Нестора неугодные верховной власти моменты и заменить их другими. В результате ПВЛ претерпела значительные изменения, появились «исторические провалы времени», «темных лет» стало больше, чем их было раньше у Нестора.¹ Кабинетная фальсификация позволила искусно скрыть нежелательную актуальность, идеологически обосновав при этом великокняжескую власть династии Рюриковичей. Обман подобного рода был рассчитан на длительное время и требовал особого утонченного искусства фальсификации. Цель была достигнута, поскольку даже современная историческая наука не имеет возможности (из-за отсутствия фактического материала) достаточно аргументировано произвести дефальсификацию и заполнить «пустые годы» ПВЛ.

7) *фальсификация открытая и завуалированная*. Открытый тип фальсификации в основном характерен для художественных произведений, там, где искусство не требует признания его действий за действительность.² Еще И. Гете заметил, что удел мирового духа – хранить тайну до, а иногда и после свершения дела, а назначение поэта – разбалтывать ее до срока или, в крайнем случае, делать нас поверенными во всех деяниях. «Тайна должна быть раскрыта, хотя бы камням пришлось возвестить о ней».³

В произведениях подобного рода на первом месте всегда стоит интрига, но интрига открытая, площадная. Процессы политической фальсификации и художественный вымысел идентичны. Но в первом случае действующими лицами являются сами субъекты элит, а пассивными зрителями – общественные массы, во втором – марионетки (актеры). Шекспировский «честный Яго» или горбун Ричард Глостер наиболее яркие примеры придворного интриганства. Оба эти персонажи великие мастера притворства, искусные психологи человеческих душ, личности неординарные, многоплановые и без сомнения по-своему талантливые. Духовный срез политического сознания осуществленный В. Шекспиром, свидетельствует о необычайной осведомленности автора в этих вопросах. Возможно, что это интуиция гения, но нельзя исключать и придворных связей драматурга и в частности его дружбу с графом Генри Саутгемптоном, придворным анг-

¹ См.: Ключевский В.О. Сочинения: в 9-ти т. Т.1. Ч.1. М., 1987. С.90-114.

² См.: Платон. Государство // Платон. Сочинения: в 3-х т. М., 1971. Т.3. Ч.1. С.428-432; Ср.: Фейербах Л. Избранные философские произведения: в 2-х т. М., 1952. Т.2. С.692-693; Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т.21. С.53.

³ Гете И. Собрание сочинений: в 13 т. М., 1937. Т.10. С.583-584.

лийской королевы Елизаветы Тюдор.¹ Во всяком случае, то, что сделал Яго из платка Дездемоны – это верх искусства политической интриги. В этом же ряду стоят «подвески французской королевы Анны Австрийской» (А. Дюма) - «Три мушкетера») или «стакан воды герцогини Мальборо» (Э. Скриба – «Стакан воды»). Вершиной же драматургической интриги критикой традиционно считается пьеса Тирсо де Молина «Дон Хиль Зеленые Штаны», где искусство обмана достигло наивысшей сценической разработанности.²

Все это театральное изображение интриганства, анатомия, как правило, скрытых придворных механизмов власти, о которых обычный зритель мог лишь догадываться. Но на сцене эти скрытые пружины власти были все обнажены. Это была та отдушина, которой обыватель мог удовлетворить свое любопытство, как бы ненароком заглянуть на несколько часов за кулисы большой политики, сделать то, что в обычной жизни жестоко наказывалось властями. Театр позволял открыто анатомировать политическую фальсификацию во всем ее многообразии – государственные заговоры, политические интриги или просто случайно вкравшаяся в действия путаница («Комедия ошибок»), недоразумения и прочее – все это категории высшей политики и последователи Н. Макиавелли часто учились этому делу у последователей Гомера.

Нелепо обвинять А. Дюма-Отца в том, что он рассказывая нам «исторический анекдот», искажает тем самым историю. Дюма любил историю, но не уважал ее как историк. «Что такое история? – говорил он – Это гвоздь, на который я вешаю свои романы». Писатель мял юбку Клио, «он считал, что с ней можно позволить любые вольности при условии, если сделаешь ей ребенка. А так как он был смел и чувствовал себя на это способным, он не был склонен выслушивать мелочные признания, поучения и попреки этой несколько педантичной и болтливой музы». Ибо он знал, что как историка его никогда не будут принимать всерьез.³

В. Шекспир тоже никогда реально не обособлялся от поэтического вымысла. Эту его особенность заметил еще А.Н. Островский: «...интрига есть ложь, а дело поэта – истина. Счастлив Шекспир, который пользовался готовыми легендами: он не изобретал лжи, но в ложь сказки влагал правду жизни. Дело поэта не в том, чтобы выдумывать небывалую интригу, а в том, чтобы происшествие даже невероятное объяснить законами жизни».⁴ Когда историки подсказывали В. Шекспиру любопытные и яркие детали, он пользовался ими, когда их не было, придумывал подробности, оживлявшие картину.

¹ См.: Шенбаум С. Шекспир. Краткая документальная биография. М., 1985. С.227.

² См.: Кржевский Б. Тирсо де Молина // Тирсо де Молина. Дон Хиль Зеленые Штаны. М., 1923.

³ Моруа А. Три Дюма. Екатеринбург. 1992. С.155.

⁴ Островский А.Н. Полное собрание сочинений. Т.13. М., 1952. С.321.

Изучая политическое мышление В. Шекспира необходимо отметить его общность с тем традиционным складом мышления присущем всему его времени, которое не знало историзма и эффекта дистанции между нынешним и давно ушедшими временами. Прошлое мыслилось ими как подобие их современности. Прошлое и настоящее сближались. Идея эволюции человеческого сознания тогда еще не возникла.¹ Религиозное учение утверждало, что человек вышел готовым из рук Творца. Отсюда уверенность мыслителей Возрождения в том, что люди всегда были одинаковыми, а, следовательно, нравы и внешний быт тоже были сходны. Лишь эпоха Просвещения принесла идею развития человеческого сознания.²

У В. Шекспира же Клеопатра, жившая в I в. до н.э. играет на бильярде, изобретенном в XVI в. Во времена Юлия Цезаря в Риме раздается бой часов, хотя впервые часы с боем были изобретены в XIV в. В «Короле Лире», где действие происходит в древней Британии в IX в до н.э., Глостер читает в очках, изобретенных лишь в XIII в. Жители Трои, Афин и древнего Рима у В. Шекспира носят средневековую одежду – кафтаны, шляпы, перчатки, фартуки ремесленников и другие атрибуты позднего Средневековья или эпохи Возрождения. Имеет в общем сходное основание и путаница в географии. Все, что за пределами Англии, для В. Шекспира и его современников – дальние страны. Близость или дальность определяется известностью или новизной названия: страны со знакомыми названиями – близкие, с неизвестными – дальние.³ Во всем этом как раз и проявляется особый склад мышления, присущий шекспировским временам.

Необходимо будет также отметить, что открытый тип фальсификации может содержать в себе элементы сокрытой фальсификации. Так, например, сценический образ шекспировского короля Ричарда III – образ физического и нравственного чудовища – был заимствован им из исторических хроник Томаса Мора и Джона Росса, в которых впервые всплывает эта политическая фальшивка тюдоровской историографии, еще не разоблаченная во времена В. Шекспира.⁴

Завуалированная фальсификация как правило носит умышленный характер и преследует некую актуальную цель, которая в свою очередь, заставляет фальсификатора прибегать к более изощренным средствам сокрытия и подмены достоверной информации. Наиболее эффективным средством в таком сокрытии правды является цензура, которая позволяет правительству контролировать качественный уровень информации посту-

¹ См., например: Дрэпер Дж.Вил. История умственного развития Европы. Т.2. СПб., 1869; Коялович М.О. История русского самосознания. СПб., 1901.

² Аникст А. Шекспир. Ремесло драматурга. М., 1974. С.490.

³ Там же. С.488-490.

⁴ См.: Барг. М.А. Ричард III – сценический и исторический // Новая и новейшая история. 1972. №4. С.136-155; Мор Т. Эпиграммы. История Ричарда III. М., 1973. С.88, 230-231.

пающей в распоряжение общественного сознания. В просторечье завуалированная фальсификация это то, что мы сегодня считаем или принимаем на веру как истинное или ложное, но которое завтра может оказаться ложью или напротив – истиной.

Все тайное порожденное злым умыслом создает вокруг себя фантом фальсификации, который отвлекает наше внимание некой малозначительной для нас второстепенностью. Ложь, какой бы она не была, всегда стремится выдать себя за истину. Вуаль тайного тенью стоит за подобного рода правдой. Тот, кто больше всего говорит о правде, скорее всего, имеет в мыслях ложь.¹ С практической стороны завуалированная фальсификация есть в полном смысле нонсенс, поскольку мы не можем в настоящее время опровергнуть утверждение, что Наполеон, например, умер 5 мая 1821 г., но завтра вдруг окажется, что он вообще еще не умирал! До акта верификации нет и не может быть фальсификации, ибо перед нами будет непроверенная, но взятая критикой под сомнение «достоверность». Всякая фальсификация это постистинность, которая с течением времени и изменением обстоятельств может вновь стать истиной. Элитарное политическое сознание ловко манипулирует этой ее относительностью, когда, ссылаясь на интересы государства, во имя которых она якобы и пустила фантом фальсификации, начинает «исповедоваться» в СМИ. Если открытую фальсификацию мы зрим воочию, то завуалированная фальсификация творит свое черное дело, будучи воспринятая публикой в качестве правды. Правда, поэтому, на половину состоит из такого рода заблуждений. Истина же (применительно к данной теме) – это дефальсифицированная ложь, лишенная нашим сознанием этого статуса.²

Как заблуждение фальсификация имеет свои специфические особенности - в ней отсутствует злой умысел или он настолько скрыт, что его не сразу обнаруживают и классифицируют в качестве такового. В целом всю массу лженаучных проектов можно условно разделить на две группы: 1) «добросовестные» и 2) «недобросовестные заблуждения». Появление «недобросовестных» теорий диктуется соображениями, далекими от науки, или прямо выполняет определенный политический заказ.³ Такую классификацию следует признать верной лишь в общих чертах. Идеологическая заданность, обусловленная чувствами социальной и национальной ущемленности, очень часто является катализатором авторской активности и одновременно мерилем истины в массе дилетантских исканий, не пресле-

¹ Монтень М. Опыты. Избранные главы. М., 1991. С.309.

² Карабущенко П.Л. Элитология мифа. Астрахань: Изд.дом «Астраханский университет», 2008. С.209-220.

³ Неборский М. Иван Грозный был женщиной! Как рождаются исторические мифы // Родина, 1996, №5, с. 10.

дующих ни коммерческих, ни политических выгод. Такие творения, как правило, навязывают одностороннюю авторскую оценку и истину.¹

Есть фальсификация из благих побуждений, когда историю придумывают, ради того, чтобы улучшить историю, сделать ее более уважаемой в глазах обывателя, и есть фальсификация, исходящая из злого умысла, преследующая цели унижить и опорочить достоинства других и за этот счет возвысить и усилить свои собственные мнимые качества. В исторической науке преобладает фальсификация первого плана. В политической практике - фальсификация второго.

Об историческом добре/зле мы можем говорить, как с позиции апологии этой дихотомии, так и с позиции ее критики. *Апология исторического зла/добра* - это ситуация, когда официальное зло оказывается напротив историческим добром; нахождение в плохом хорошего. Эта ситуация, когда антигерой оказывается не настолько отрицателен, как его изображает официальная точка зрения. И напротив - антигероями становятся те, кто занимался очернительством. *Критика исторического добра/зла* - это ситуация, когда добро оказывается на самом деле злом; обнаружение в добром её противоположности, отсутствия добра. Эта ситуация является противоположностью первой.

Главной отличительной особенностью исторической фальсификации от политической состоит в том, что первая не несет уголовной ответственности. Политическая фальсификация воздействует на конкретные реалии современного мира, в то время как историческая воздействует на них опосредованно.

Фальсификатор должен молчать о своем «творении», дабы лишней раз не давать повода к его обсуждению. По мнению древнеримского юриста Минуция Феликса (ум. ок. 210 г.), «сознание совершенного преступления обеспечивает... взаимное молчание» его участников.² Франсуа Ларошфуко по этому поводу добавлял: «Люди охотно молчат, если тщеславие не побуждает их говорить».³ Но есть профессии, где молчание необходимое условие успеха. «Разведчик накладывает на себя обет молчания потому, что осознает возложенную на него огромную ответственность за судьбу и жизнь доверившихся ему людей».⁴ Таким образом, сохранения режима молчания относительно существующего фальсификата со стороны самого фальсификатора - залог его антитворческого успеха. Молчание же научной общественности по этому поводу - знак одобрения качества подделки, еще не ставшей предметом критического анализа.

¹ Петров А. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого // Новая и Новейшая история. №3, 2004.

² Донини А. У истоков христианства. М., 1989. С.168.

³ Франсуа де Ларошфуко. Максимы. М., 1974. С.48.

⁴ Царев О. Побег в неизвестность (из архива КГБ СССР) // Труд. 21.12.1990.

Фальсификация всегда находится в системе координат добра и зла, истины и лжи. Это ложь, которая активно утверждает себя в качестве правды, затрудняя при этом процедуры проверки на достоверность этого своего утверждения. Психологически ложь всегда больше связано со злом, чем с добром, точно также как Истина всегда связывается с добром и в редких (исключительных) случаях с недобрым. Ложь всегда подстраивается под истину, в то время как истина всегда стыдится и страшится прослыть ложью. Лжи не стыдно быть истиной, но истине всегда стыдно быть даже рядом с ложью.

Методологические основы дефальсификации. Фальсификация – это одна из форм существования истории, когда происходит столкновение различных интересов в борьбе за право быть исторической доминацией. Мы наблюдаем фактическую борьбу идей за право считаться истиной, или хотя бы достоверностью. Борются идеи за право занимать более престижные, более выгодные (элитные) места в мире идей.

Латинская пословица учит нас не доверять даже малой лжи, поскольку она ведёт в конечном счете к большой: «Falsus in uno, falsus in omnibus» («Фальшивый в одном фальшивый во всем»); «Facundus est error, cum simplex sit veritas» («Ложь красноречива, правда проста»); «Vulgus vult decipi, ergo decipiatur» («Толпа хочет быть обманутой, так пусть же обманывается»).

Самое главное определить источник и фальсификации и ее основного исполнителя. В политической истории таковым «заводчиком тайной лжи» являются правящие лица, именуемые лидерами и элитой. Поэтому ищите злой умысел правящей элиты, и вы найдете искомые координаты, которые помогут вам в дефальсификации. Анализ политической фальсификации XX в. подсказывает нам именно такой путь борьбы с политическим злом, отравляющим своим ядом страницы истории.

Фальсификация – это тень элиты. А элиты очень часто предпочитают стоять в этой тени. С точки зрения методологии, фальсификация представляет собой проблему достоверного поиска истины. Теория верна, если меняет наше научное представление к лучшему. Разрушающие же качество теории – деструктивны и могут быть оценены как лженаучные. Никто не застрахован в наше время от обвинений в псевдонаучности. Многие имитируют науку, не столько из-за желания нанести ей вред, а в силу несовершенства своего собственного научного мышления. Но их благими пожеланиями вымощена дорога не просто к заблуждению, а лжи.

Ко всему этому следует также еще добавить эффект устаревания научного знания. Любое научное знание как система ценностей имеет свой отпущенный ей научным временем срок существования. Научные истины не догмы, а потому они постоянно уточняются, добавляются и исправляются. Важно не только своевременно заметить и по достоинству оценить новое научное знание, но и также своевременно вычленив и устранить ус-

таревшее, пришедшее в негодность. Устаревая, научное знание дает уже не свет истины, а тень заблуждения и упорствующие в ее достоверности, сами того не ведая впадают в заблуждение и производят ложные тезисы, т.е. занимаются *непроизвольной фальсификацией*. В этой связи возрастает роль научного мониторинга, отслеживающего все происходящие в науке изменения.

Но фальсификация в политической истории это, прежде всего, текст и заложенные в нем идеи. Поэтому критика текста является основной формой борьбы с фальсификацией. В связи с этим возрастает роль герменевтики как искусства правильного понимания текста. Именно герменевтика призвана положить предел произволу фальсификации и вывести самих фальсификаторов на чистую воду. О роли и значении герменевтического метода в деле преодоления фальсификации речь пойдет у нас далее. Поэтому мы сейчас ограничимся лишь констатацией той роли, которую этот метод играет в процессе дешифровки сомнительных страниц истории.

Методологической основой многих исследований является компаративистский (сравнительно-исторический) анализ, в основе которого лежит принцип историзма и объективности. «Когда историк знакомится с источником пятисотлетней давности, то перед ним встает вопрос – насколько адекватно он может воспринимать текст, понимать причины, побудившие автора написать именно таким образом, а не иначе? На исторических факультетах чуть ли не с первого курса учат, что наши предки при совершении определенных действий руководствовались определенными мотивами. Чтобы понять их, необходимо привлекать герменевтику, т.е. методы интерпретации человеческого действия и памятников прошлого. Если два свидетельства в изложении одного события противоречат друг другу, то нет никаких причин полагаться только на личные эмоции и отдавать предпочтение одному нарративному источнику, и при этом игнорировать другой. ...Историк сравнивает источники между собой, выявляет степень и уровень их согласованности, противоречий, дополнений и т.д. Это долгая, нудная, но необходимая работа».¹

Важным элементом в борьбе с фальсификацией является не только ее разоблачение (дешифровка, дефальсификация), но и предупреждение самого преступления против истины. Профилактические мероприятия касаются главным образом этической стороны этого вопроса. Необходимо четко разделять научную и околонучную литературу, точно верифицировать научное знание и лженаучные фантазии, точно знать, где ученый, а где его имитатор.

Создатель одной из самых растиражированных лженаучных концепций М. Аджи откровенно признал: «Каждая новая ложь, как известно,

¹ Лобин А. Пещерное источниковедение. 14.03.2012 - URL: <http://ipim.ru/discussion/2425.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

горше предыдущей. Но только не в России. Новая «трактовка» событий здесь лишь усиливает желание придумать еще более новую и красивую ее интерпретацию».¹ Этот тезис отчасти поясняет исходный импульс, способствовавший рождению и расцвету абсурдных теорий в гуманитарных науках в течение последних двух десятилетий.² Но «эстетика» текста «не должна входить в противоречие с его этикой и гносеологической адекватностью. Необходима гармония формы и содержания текста, тогда мы можем говорить о достоверности содержащихся в тексте идей и фактов. Сумма недостоверного, ошибочного и ложного составляет то, что принято называть лженаукой. Поэтому следующей темой нашего исследования станет проблема лженаучного знания.

Проблемы реставрация истории: неприятные открытия прошлого. Прошлое всегда подпирает своими плечами зад современности. Поэтому настоящее всегда должно и как можно чаще проверять те подпорки, на которых оно находится, дабы они не обрушались, обрушив вслед за этим и выстраиваемую ею самой колоннаду будущего. А как показывает опыт критического переосмысления истории, многие подпорки оказались настолько идеологически гнилыми, что общественное сознание в любой момент готово провалиться в бездну безвременья и забвения. Необходимы срочные реставрационные работы. И эти работы должны быть поведены качественно, а самое главное не должны объективно и вне рамок политических идеологий. Прошлое не должно идти на поводу у настоящего в угоду каких-то утопических идей будущего. Неадекватная история рождает неадекватное поведение неадекватных политиков и горе патриотов.

Реставрация истории – неременное открытие прошлого. Что скрывает прошлое, никто не знает. Знаем, что многое, но рационально не обозримое. Мы видим вершину айсберга, не подозревая о том, что скрывается в толще мутных вод. Именно это «мутное» чаще всего и рождает спекулятивное толкование того, что находится там во тьме непознанного.

Реставрация есть возвращение прошлого; это есть возвращение к прошлому; это возвращение прошлому его изначального вида, а также того контекста, в котором данный текст существовал. В этом случае без контекста текста не бывает. Возвращение есть уход (выход) из небытия в мир научной рациональности. Реставрация есть ещё и возвращение в прошлое, когда мы проникаем и пропитываемся духом того времени. Это и знакомство с личностями, с их идеями, с их бытом (повседневностью), с материальными вещами и «умственными клещами» (мифами и стереотипами).

Дешифровка истории может наносить серьезный вред выстроенной системе патриотизма. Национальная гордость многих великих наций зиждется на толстых тюках мифологии, недоказуемых спекуляций и демагогии-

¹ Аджиджи М. О «москальских вотчинах» в России // Независимая газета, 11.01.1994.

² Петров А. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого // Новая и Новейшая история. №3, 2004.

ческих утверждений, восхваляющих и возносящих их величие и превосходство.

Реставрация предусматривает восстановление подлинника, утраченного в ходе исторического развития, но оставившего некий след (тень), свидетельствующего о том, что оно было, но не всегда указывающего каким оно было? Реставрация – это возвращение истины статуса достоверности, которое было у неё похищено и оспорено в ходе осуществления фальсификационного процесса. Отсюда мы выводим еще одно уточняющее определение *фальсификации* – *это есть заговор против истины с целью её похищения и подмены*.

Неприятность заключается в том, что патриотизм оказывается дутым (надуманным, ложноумышленным) и гордиться собственно здесь нечем. Гордиться ложью аморально. Сама же ложь на гордости долго держаться не может. Поэтому там где политическая идеология касается истории, она незаметно превращается из объективной науки в пропаганду. Грамотный человек должен различать где наука, а где пропаганда. В противном случае он всегда будет жертвой фальсификации.

Возвращение прошлому его исторического лица предусматривает восстановление его не только формы, но и содержания. Это есть придание качеству его исходного вида. Восстановление порой приводит нас не к тому, что нам было навязано предыдущим поколением ученых или идеологов, когда герой может оказаться некой заурядной личностью, совершенно неприглядной и невзрачной. Реставрация может выявить нам не историю, а мифологию, не достоинства, а мастерски скрытые недостатки. Фальсификация это и есть превращение недостатков в достоинства и напротив представление достоинств в качестве недостатков.

Для национального патриотизма всегда бывает скверно, когда почитаемая им историческая икона оказывается мастерски выполненной подделкой. Разочарование болезненное состояние, но через него необходимо всем нам пройти, если мы хотим излечиться от иллюзий предшествующих столетий, всучивших нам в качестве достоверного, сочиненные им политические мифы.

Если Голливуд есть фабрика грез, то фальсификация это продукция фабрики лжи. Мониторинг производящейся лжи должен быть нормой для любого общества и науки, поскольку отслеживает и фиксирует преступления против истины, против общественного и личного мировоззрения. Звучит несколько пафосно, но за этой банальщиной скрывается главное зло нашего времени – существующая о нём ложь.

Искажающая достоверность прошлого неточность существует даже в Библии. Некоторые фрагменты этого священного для многих текста представляют собой компиляцию или некие выжимки не одного, а нескольких событий, которые в реальности могли быть даже и не связаны между собой, но оказались связанными по воли воображение автора данного текста.

Ветхий завет писали люди, искренне верившие в то, что их действиями руководит сам Бог. Но при этом сами они постоянно путались, какому именно богу они в реальности поклоняются, и что он собой представляет? Быть может, мы выскажем еретическую мысль, но складывается впечатление, что в сознании древнего человека Бог стал Богом лишь после того, как евреи написали свои ветхозаветные книги о Нем и о себе, и писали они их для того, чтобы самим разобраться по существу этого вопроса. Без такого детального разбора их понимание сущности заключенного с ними завета было просто невозможно.

* * *

Список фальсификации является всегда открытым списком, поскольку политика не дремлет и постоянно сочиняет свои всё новые и новые мифы, в качестве официальной правды о себе. Оправдываясь за свои неблагоприятные деяния, власть чаще всего используют фальсификацию, ибо правда ей может навредить, сделать ее власть нелегитимной и крайне уязвимой. Чаще всего список (реестр) исторической фальсификации представляет собой список преступлений совершенных властью в отношении своих конкурентов и своего общества. Поэтому у каждой элиты имеется свой собственный шкаф со скелетами их преступлений, а у каждого общества должен быть свой «черный список» (открытое досье) на свою власть.¹

Количественно такой список возрастает в переломные моменты истории, когда меняются правители, политические режимы, общественное мировоззрение, исчезают и возникают целые государства и страны. Новые правители и новое общество требует и новой истории, ибо прежняя воспринимается и оценивается ими как ложное. Именно накопившаяся в стране ложь, чаще всего и является главной причиной падения власти правителя или политического режима (классический пример – развал в 1991 г. СССР). Заблаговременно устранить эту ложь, значит предотвратить крах системы ее породившей. Правда способна спасти политика от краха, но она ему не нужна, поскольку у него всегда бывает на этот счет свои официальные суждения и тайные интересы. Именно последнее и отводит его от истины, заключая в объятия лжи. *Фальсификация – это сладкая пилюля самообмана*, которую правитель сам себе предлагает в моменты кризиса себя как самодостаточной политической единицы.

Именно поправная истина и честность властителей служит главными причинами народного недовольства, а подкрепленные социальными, экономическими и политическими причинами, создают ту гремучую смесь, которая взрывается при первой же искры народного возмущения.

¹ Карабущенко П.Л. «Черная книга» современной политической элиты // Социально-гуманитарные знания. №7. 2011. С.164-168.

§ 3.

Феномен лженауки: частное и общее

Главная цель всякой фальсификации представить себя как серьезное научное знание, выдать свою ложь за истину. Причем желательно представить дело так, чтобы эта «истина» вытесняла и подменяла собой все другие, становясь самой главной. Именно борьба за главенство и характеризует агрессивный характер любой фальсификации – ей необходимо побороть истину в неравной и в нечестной борьбе. Этим во многом и объясняется многообразие форм лженаучного знания, всеми способами рекламирующего себя в качестве единственно истинного знания.

Лженаука: научная истина и научная ложь. Такие приставки к слову «наука», как «квази-», «анти-», «псевдо-», «пара-» и «лже-», указывают на её противоположность, выявляют противоестественное состояние наукообразного знания. Псевдонаука есть имитация науки и научной деятельности. Близкие по значению являются также термины «альтернативная наука» и «неакадемическая наука». Некоторые исследователи обозначают комплекс этих понятий, искажающих образ подлинной науки, термином «девиантная наука» (от лат. *deviatio* — отклонение), указывая, что эти негативные формы паразитируют на теле науки и ведут к деформациям её ценностного ядра. При этом термины «псевдонаука» и «псевдонаучный» зачастую рассматриваются как уничижительные.¹

Академик РАН Е.Б. Александров указывает, что уже в самом термине «лженаука» слышится обвинение во лжи. В «обширной литературе на эту тему постоянно присутствует мотив злостного искажения истины стороной, противостоящей науке, что особенно четко было сформулировано в докладах симпозиума... Однако, основное содержание термина предполагает лишь заведомую (априорную) ОШИБОЧНОСТЬ позиций оппонентов рациональной науки, отводя в ней обширное пространство для добросовестных заблуждений. Поэтому, в западной литературе обычно используется более мягкий («политкорректный») термин «псевдонаука», а также «паранаука».²

По мнению В.С. Степина, псевдонаукой «предлагается особая картина мира, альтернативная современной научной». Антинаучные концепции рождаются «как результат переноса представлений из соседствующего с наукой обыденного знания, магии и религиозного опыта в сферу науки и

¹ См.: Найдыш В. М., Гнатик Е. Н., Данилов В. Н. Наука и квазинаука. - М.: Альфа-М, 2008. - 320 с.

² Александров Е.Б. Проблемы экспансии лженауки // «В защиту науки». Бюллетень №1. Комиссия по борьбе с фальсификацией научных исследований РАН. М.: Наука, 2006.

маскируется под науку».¹ Квазинаука игнорирует важнейшие элементы научного метода — экспериментальную проверку и исправление ошибок. Типичный пример - лысенковская сельскохозяйственная наука.²

Некоторые (П. Фейерабент) выражают сомнение относительно того, что когда-нибудь кому-нибудь удастся провести чёткие границы между лженаукой, «наукой реальной» и протонаукой, особенно там, где есть значимое культурное или историческое расстояние. Провести раз и навсегда чёткую границу между наукой и другими видами интеллектуальной деятельности невозможно, поэтому эта идея разграничения ими отклоняется как псевдопроблема.³

Представителями лженауки чаще всего является образованное невежество. Об этом в свое время писал даже Ч. Дарвин: «Невежеству удается внушить доверие чаще, чем знанию, и обыкновенно не те, которые знают много, а те, которые знают мало, всегда громче кричат, что та или другая задача никогда не будет решена наукой».⁴ Именно подобных дилетантов мы видим в обойме любой лженаучной мысли. Они знают все и даже больше. Им нипочем объективные законы науки, поскольку они противоречат их собственным субъективным нормам.

Главная угроза для науки исходит со стороны дилетантов и любителей науки. Именно непрофессионалы чаще всего берут на себя непосильный для них груз ответственности, наивно полагая, что они лучше справятся с поставленной задачей или возникшей проблемой. Лауреат Нобелевской премии русский физиолог И.П. Павлова указывал, что: «Изучите азы науки прежде, чем попытаться взойти на ее вершины. Никогда не беритесь за последующее, не усвоив предыдущего. Никогда не пытайтесь прикрыть недостатки своих знаний хоть бы и самыми смелыми догадками и гипотезами. Как бы ни тешил ваш взор своими переливами этот мыльный пузырь — он неизбежно лопнет, и ничего кроме конфуза у вас не останется».⁵

Академик В.Л. Гинсбург считал, что «лженаука — это всякие построения, научные гипотезы и так далее, которые противоречат твёрдо установленным научным фактам». Он утверждал, что даже в РАН (Российская академия наук) есть «тоже два-три человека, которые, как я знаю, за-

¹ Степин В.С. Наука и лженаука // Науковедение. 2000. №1.

² «Квазинаука», часть 2. - URL: <http://www.5-tv.ru/programs/broadcast/507264/?page=0#c451633> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

³ Sorensen R. A. Pseudo-problems: how analytic philosophy gets done. — Routledge, 1993. p.40; Эйдельман Е.Д. Учёные и псевдоучёные: критерии демаркации // Здравый смысл. 2004. №4 (33).

⁴ Дарвин Ч. Происхождение человека и половой отбор // Дарвин Ч. Полное собрание сочинений. М.-Л., 1927. Т.2. Кн.1. С.60.

⁵ Цит. по: Лобин А. Пещерное источниковедение. 14.03.2012 - URL: <http://ipim.ru/discussion/2425.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

нимаются лженаукой».¹ Он указывает на неоднозначность и сложность этого явления. «На первый взгляд кажется, - пишет он, - что такое лженаука, довольно ясно. Но на самом деле это нужно уточнить, потому что даже вполне грамотные люди, не говоря уже о всяких демагогах и жуликах, очень боятся термина "лженаука" и борьбы с ней, потому что они думают так: как развивается наука? Это борьба идей, разные гипотезы и так далее. И какой-то человек может то, что ему не нравится, назвать лженаукой. То есть это будет не настоящая помощь науке, а просто способ зажать кого-то. Поэтому я как раз хочу именно с этого начать. Определение можно дать такое: лженаука - это всякие построения, научные гипотезы и так далее, которые противоречат твердо установленным научным фактам. Я могу это проиллюстрировать на примере. Вот, например, природа теплоты. Мы сейчас знаем, что теплота - это мера хаотического движения молекул. Но это когда-то не было известно. И были другие теории, в том числе теория теплорода, состоящая в том, что есть какая-то жидкость, которая переливается и переносит тепло. И тогда это не было лженаукой, вот что я хочу подчеркнуть. Но если сейчас к вам придет человек с теорией теплорода, то это невежда или жулик. Лженаука - это то, что заведомо неверно. Но вы можете задать вопрос: как гарантировать, что заведомо неверно? А вдруг появятся новые открытия и прочее?»²

Поскольку природу лженауки весьма трудно однозначно определить, появляется необходимость говорить о ней как о сложно составленном феномене. По всей видимости, сам ход развития науки требует наличие подобных околонучных структур, которые выполняют роль «пробного камня», сравнение с которым позволяло бы выявлять ее противоположность. Иначе говоря, лженаука нужна, чтобы с её помощью можно было точно установить наличие или отсутствие самого научного знания. Перед нами некая бинарная оппозиция, когда противоположное познается в сравнении с противоположным. Наука слышит то, что говорит ей Истина. Квазинаука - то, что шепчет ей её повседневная фантазия. Наука точна и структурирована, лженаука - относительно и эклектична. Научный эксперимент повторим, у лженауки всегда из ее эксперимента выходит случайная неопределенность и т.д.

Благоприятной почвой для распространения квазинаучных знаний является безответственная свобода СМИ (например, т.н. «желтая пресса», РЕН ТВ и др.) и катастрофическое снижение качества среднего образования. Социологи отмечают рост в начале XXI в. в России научных заблуж-

¹ Виталий Гинзбург: Существует большое количество невежд и жуликов.07.04.2006. - URL: http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=1e909c48-c1d6-422c-b63d-596d66ee33eb&_Language=ru - Заглавие с экрана. - Яз. рус.

² Там же.

дений, свидетельствующих об усилении невежества и кризиса научной картины мира.¹

На примере таких лженаук, как астрология, алхимия, криптозоология, уфология и др. мы рассмотрим общие и частные особенности лженауки, выявим ее претензии и амбиции и то влияние, которое она оказывает на современное состояние научного общественного сознания. А начнем свой экскурс в мир квазинауки с такого древнего учения, как герметизм.

Герметизм. Согласно существующей традиции, герметизм² — это учение о высших законах Природы, подчиняющейся как принципу причинности, так и принципу аналогии. Сторонники герметизма считают, что в силу принципа аналогии понимание той или иной причинной связи может дополняться магическим воздействием на действительность собственных желаний адепта тайного учения.³ Свое название это учение получило в честь своего легендарного основателя Гермеса Трисмегиста.⁴

Имя Гермес Трисмегист впервые упоминается Цицероном. Согласно ему, центром культа Гермес-Меркурия-Тота был город Фенея в Аркадии (Пелопоннес). После убийства многоглавого великана Аргуса, Гермес (он же Меркурий, он же Тот) бежал в Египет и сообщил египтянам законы и письменность, за что жители долины Нила провозгласили его богом по имени Тот и назвали в его честь первый месяц года (*Цицерон. О природе богов, Кн.3. XXII, 56*). Известный христианский богослов Кирилл Алексан-

¹ В составленном ВЦИОМ (Пресс-выпуск №1684, 08.02.2011. - www.wciom.ru) рейтинге научных заблуждений россиян самыми распространенными стали вера в то, что радиоактивность исключительно дело человеческих рук (55 %) и что антибиотики убивают вирусы так же, как и бактерии (47 %). Треть опрошенных всерьез полагают, что Солнце вращается вокруг Земли (32 %), причем количество таких респондентов увеличивается (с 28 % в 2007 г.). Чуть меньшая доля россиян утверждает, что первые люди жили ещё в эпоху динозавров (29 %).

² **Герметизм** — религиозно-философское течение эпохи эллинизма и поздней античности, носившее эзотерический характер и сочетавшее элементы популярной греческой философии, халдейской астрологии, персидской магии и египетской алхимии. Первоисточниками герметизма являются псевдо эпиграфические произведения, приписываемые легендарной личности — Гермесу Трисмегисту (Трижды величайший), от имени которого и происходит название данного религиозно-философского течения.

³ См.: Герметизм, магия, натурфилософия в европейской культуре XIII — XIX вв. М., 1999. — 864 с.; Визгин В. П. Герметизм, эксперимент, чудо: три аспекта генезиса науки нового времени // *Философско-религиозные истоки науки*/ Ред. П.П. Гайденко. М., 1997. С. 88-141.

⁴ Гермес Трисмегист, т.е. Триждывеличайший (лат. Mercurius ter Maximus) — синкретическое божество, сочетающего в себе черты древнеегипетского бога мудрости и письма Тота и древнегреческого бога Гермеса. В христианской традиции он стал вымышленным автором теософского учения (герметизм), излагаемого в известных под его именем книгах и отдельных отрывках. - Гермес Трисмегист и герметическая традиция Востока и Запада. Сост., комм. и пер. К. Богуцкого. Киев-М., 1998.

дрийским сообщает, что Гермес был языческим жрецом, но, несмотря на это, считался по мудрости равным Моисею.¹

В средневековой Европе ходило множество трактатов на латинском языке, приписываемых Гермесу Тризмегисту и посвященных в основном магии, астрологии, алхимии и медицине, важнейшими из них являются «Асклепий» и знаменитая «Изумрудная скрижаль». Во второй половине XV в. известный флорентийский платоник М. Фичино добавляет к ним греческий текст «Поймандра», т.е. первые 14 трактатов т.н. Герметического корпуса.²

Фичино, следуя указаниям Лактанция и Августина, относил трактаты герметического корпуса ко времени, предшествующему Пифагору. Однако уже через столетие швейцарский филолог Исаак Казобон (1559 - 1614) в «Шестнадцати опытах о вещах священных и церковных» (1588 - 1614), высказал свое глубокое сомнение в подлинности сочинений Гермеса Тризмегиста.³ Казобон указывал на то, что ни у Платона, ни у Аристотеля нет ни единого упоминания о Гермесе Тризмегисте, а это значит, что тексты принадлежат к более позднему времени. Он высказал идею о том, что сочинения Гермеса Тризмегиста были фальсифицированы в раннехристианскую эпоху с целью приспособления христианской доктрины ко вкусам язычников. На это указывает то, что они составлены отчасти по произведениям платоников, отчасти по христианским священным книгам. В качестве аргументов Казобон выдвигает следующее. Более того, стиль трактатов носит не архаический, а позднегреческий характер и основан на соответствующем словаре. Все указывает на II - IV вв. н.э.

Достоверно известно что в 1460 г., некий флорентийский монах по имени Леонардо, был послан Козмо Медичи на поиски затерянных в европейских монастырях древних рукописей. Своему правителю он принес якобы найденную в Пистойе копию герметических трактатов на греческом языке, вывезенные из Константинополя. Через год эти трактаты и перевел на латинский язык Марсилио Фичино. Сам факт чудесного обретения этих «сокровищ» вызывает большие сомнения.

Согласно легенде, «Изумрудная скрижаль» (*tabula smaragdina*) была составлена якобы самим Гермесом на пластине из изумруда и была найдена на его могиле Аполлоном Тианским (III до н.э. - 97 н.э.). Наиболее распространенная версия гласит, что «Изумрудная скрижаль» содержит запись рецепта получения философского камня. Согласно этому трактату

¹ Шабуров Н.В. Кирилл Александрийский и герметизм // Сборник «Мероэ». Вып. 4. М., 1989. С. 220-227.

² См.: Чаша Гермеса: Гуманистическая мысль эпохи Возрождения и герметическая традиция. М., 1996.-336 с.; Лосев А.Ф. История античной эстетики. Итоги тысячелетнего развития. М.: Искусство. 1992. Кн. I. С. 225—241.

³ См.: Йейтс Ф. Дж. Бруно и герметическая традиция. М: «Новое литературное обозрение», М., 2000.

свое имя «Трижды величайший» Гермес получил за своё знание трёх частей вселенской философии. Речь идет о трёх основных дисциплинах герметизма: астрология, алхимия и теургия¹ (которые соответствуют трём частям макрокосма: миру физическому, миру астральному и миру духовному, или трём частям микрокосма человека: телу, душе и духу).²

Считается, что «эзотеризм» древних философов выдает их нравственное превосходство перед всеми остальными непосвященными в их тайные истины. Но на поверку выходит, что само наличие (или даже допущение мысли о том, что это есть) тайного, дает в руки ее обладателя некие преимущества, а, следовательно, и потенциальную власть над всеми остальными. Из этого исходят и на этом стоят большинство эзотерических учений.

Алхимия как лженаука. Для своего времени она была наукой. В донаучную эпоху она пользовалась полным доверием, как и космологическая система Птолемея. Как особый род знаний и практика алхимия³ начинает складываться в эпоху поздней античности (II—VI вв. н.э.) в Александрии Египетской. Она тогда представляла собой форму ритуального герметического искусства и базировалась на учении о 4 первоэлементах Аристотеля.

Целью алхимиков во всех культурах является осуществление качественных изменений внутри одушевлённого или неодушевлённого предмета, его «перерождение» и переход «на новый уровень». Алхимию, занимающуюся получением золота, составлением препаратов и снадобий, «пилюль бессмертия», изучением глубинной (окультурной) сущности веществ и химических реакций называют *внешней алхимией*. Трансмутацией духа, дос-

¹ **Теургия** (др.-греч. θεουργία, из θεός «бог, божество» + ἔργια «обряд, священнодействие, жертвоприношение») — направление эзотерического христианства, «магическое искусство» достижения богоподобного состояния, совершаемое посредством инвокации или эвокации одного или нескольких богов, с целью воссоединения с Божественным, достижения Гнозиса и возвышения теурга. Также «искусство» воздействовать на божества, духов, демонов при помощи определённых церемониалов. Зародилось в рамках неоплатонизма (Ямвлих). Выделяют «черную магию» (гоетия), черпающую силу из союза со злыми существами и божественную магию, черпающая силу из союза с божественными существами (ангелы, архангелы, серафимы и т.п.). - Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. М.: ЧеРо, 1998.

² См.: Странден Д. Герметизм. Сокровенная философия египтян. СПб., 1914; Визгин В. П. Герметизм, эксперимент, чудо: три аспекта генезиса науки нового времени // Философско-религиозные истоки науки/ Ред. П.П. Гайденко. М., 1997. С.88-141.

³ **Алхимия** (дат. *alchimia, alchymia*) — специфическая область натурфилософии, сформировавшаяся в лоне герметической традиции. Алхимия или «Операция Солнца», посвящена тайне трансмутации «свинца» в «золото». Это исследование спиритуальной составляющей природы (натуры), жизни материи и её существования через призму мистерий рождения, смерти и воскресения.- Рабинович В.П. Алхимия как феномен средневековой культуры: Гермес трижды Величайший. Изумрудная скрижаль. М.: Наука, 1979.

тижением абсолютного здоровья или даже бессмертия при помощи определенных упражнений — *внутренней алхимией*.¹

Алхимия пользовалась богатым метафорическим языком, балансирующим порой на грани абракадабры. Особенно преуспела в этом деле европейская средневековая алхимия. Так, например, философский камень именовался как «красный лев», «великий эликсир», «философское яйцо», «красная тинктура», «панацея», «жизненный эликсир» и пр.² Характерной особенностью алхимических учений является присущая им таинственность и секретность, что часто давало повод к их превратному пониманию. Однако самими алхимиками магические обряды, ритуальные действия, заклинания рассматривались как способ влияния на природные и божественные силы, которые могли помочь в осуществлении мистического творения (трансмутации) алхимии.

Одним из первых гонителей алхимии был римский император Диоклетиан (284 - 305). В 296 г. в Египте произошло крупное восстание во главе с Домицием Домицианом. Подавив восстание, император издал эдикт, которым повелевалось собрать все старинные книги, учившие тому, как делать золото и серебро, и сжечь их. Это объясняли желанием Диоклетиана уничтожить источник богатства, а вместе с тем и высокомерия египтян.

Астрология как лженаука. Согласно Гермесу, астрологию открыл персидский маг и пророк Заратустра. Своими историческими корнями современная астрология³ восходит к шумеро-вавилонским астральным мифам, в которых небесные тела и созвездия были ассоциированы с богами и мифологическими персонажами, активно влияющих на земную жизнь. Греки заимствовали вавилонскую астрологию, которая получила широкое распространение во всем эллинистическом мире (вплоть до Индии).⁴ В настоящее время астрология квалифицируется как псевдонаука и предрассудок, знание не совместимое с научными данными.⁵ В 1227 г. католическая церковь объявила астрологию - дьявольским занятием. В США Национальный

¹ См.: Садуль Жак. Сокровище алхимиков / Пер. с фр. М.: Крон-пресс, 2000. 320 с.; Фламель Н. Алхимия / Пер. со старофр. Г.А. Бутузова. СПб.: Азбука; Петербургское Востоковедение, 2001. 384 с.; Ютен С. Повседневная жизнь алхимиков в Средние века / Серж Ютен; Пер. с франц. В.Д.Балакина. М., 2005. — 248с.

² Мировая история. Средние века. Книга первая, М.: Олма Пресс образование, 2005. С.32.

³ **Астрология** (от др.-греч. ἄστρον «звезда» и λόγος «мысль, причина») — группа предсказательных практик, традиций и верований, постулирующих воздействие небесных тел на земной мир и человека. Утверждает возможность предсказания будущего по движению и расположению небесных тел относительно друг друга.

⁴ Pingree D. The Recovery of Early Greek Astronomy from India // Journal for the History of Astronomy, Vol. 7, pp.109-123.

⁵ Гинзбург В.П. «О науке, о себе и о других. М.: «ФМЛ» 2001, Статья 22. С. 406—410.

научный фонд использует астрологию в качестве «эталонной» лженауки в оценочной системе «Science and Engineering Indicators».¹

Некоторые исследователи дают фантастическую оценку зарождения астрологического знаний, относя его к периоду мустьерской эпохи (около 40-100 тыс. лет назад). Якобы уже тогда происходили первые фиксации простейших наблюдений за движением небесных тел, а также развивались первоначальные навыки счета и геометрия.²

С достоверностью можно лишь утверждать, что в конце III тыс. до н.э. в Месопотамии уже была известна *астрология предзнаменований*. Найденный в 1847 г. в Ниневийской дворцовой библиотеке ассирийского царя Ашшурбанапала (ок.669 - 627 до н.э.) клинописный текст «Энума Ану Энлиль», свидетельствует о систематических астрономических наблюдениях. В то время астрология занималась предсказанием событий лишь государственного масштаба, поскольку идея индивидуального гороскопа не была знакома вавилоно-ассирийским астрологам.³

Появление первых индивидуальных гороскопов датируют приблизительно V—IV вв. до н.э. Именно к этому периоду относятся наиболее древние из дошедших до наших дней личные гороскопы. Вероятно, появление концепции индивидуального гороскопа было обусловлено слиянием введённого к IV в. до н.э. в употребление 12-и знакового зодиака и развивающейся традиции *гемерологий*, напоминающих календари-месяцесловы списков благоприятных и неблагоприятных дней.⁴ Примером такого календаря может служить папирус из Древнего Египта, относящийся к периоду XIX-ой или XX-ой династии (около 1200 г. до н.э.).⁵

В своей «Истории» Геродот говорил о том, что у египтян каждый мог предугадать заранее, «какую судьбу, какую смерть и характер будет иметь родившийся в тот или иной день» (II, 82). Авл Геллий сообщал, что халдеи предсказали по звездам блестящее будущее Еврипида его отцу (Noct. Att. XV,20). Однако крайне скептически о астрологии отзывается астроном Евдокс Книдский (Cic. De div. II,87); против нее, в целом выступал

¹ Science and engineering indicators 2012. - URL: <http://www.nsf.gov/statistics/seind12/> - Заглавие с экрана. – Яз. англ.

² Фролов Б. А. Происхождение календаря // Календарь в культуре народов мира: Сборник статей. М.: Наука. Издательская фирма «Восточная литература», 1993. С. 7-37.

³ См.: Куртик Г.Е. Религиозные и астрологические представления в древней Месопотамии, связанные с небесными светилами //Историко-астрономические исследования, вып. XXXV. М., 2010. С.183—216.

⁴ См.: Жилински К. История астрологии. М.: Издательский Дом «Профит Стайл», 2007.

⁵ См.: Ван-дер-Варден Б. Л. Пробуждающаяся наука II. Рождение астрономии / Пер. с нем. М.: Наука, 1991; Parker R.A. Egyptian Astronomy, Astrology and Calendar Reckoning // Dictionary of Scientific Biography. Vol. 15. New York: Charles Scribner's Sons, 1978. P. 706—727.

и Платон в «Тимее» (40cd), хотя в «Федра» (247a, 252cd) высказывался менее критически.¹

Повальное увлечение астрологией начинается во II в. до н.э., когда пишутся популярные пособия, и в это же время повсюду появляются практикующие астрологи. Но усилилась и критика - Карнеад, глава платоновской Академии, выдвигает против нее веские обвинения, и даже стоик Панэций отказывается от ее применения. Но знаменитый астроном Гиппарх, стоик Посидоний и Плиний Старший были ее горячими поклонниками.² Большую роль в оформлении астрологии в стройную систему сыграли выдающиеся астрономы античности Гиппарх и Птолемей.

Современные астрологи пытаются придать астрологии черты науки, называют её метафорическим «символическим языком», в котором одно и то же высказывание допускает множество различных интерпретаций,³ а значит, у каждого есть шанс на свою особую «истину».

Скептики отмечают, что астрологи в своих предсказаниях не показали результатов, существенно отличных от любого случайного предсказания.⁴ При этом было замечено, что те из них, кто заявляет об обладании сверхъестественными способностями, не способны действовать лучше, чем те, кто о таких способностях не заявляет.⁵

Критика астрологии основывается на том, что она когда-то считалось наукой, но эта точка зрения безнадежно устарела. «Известно, что астрология опирается не на достаточное количество фактических данных, а на космологию Птолемея, которую современная астрономия признает устаревшей. Более того, ни один эксперимент, имеющий целью проверить истинность утверждений астрологии, не увенчался успехом.⁶ Все усилия, направленные на то, чтобы установить достоверные статистические корреляции между датой, местом рождения того или иного индивида и расположением небесных светил пока не дали положительного результата. Но, несмотря на это, люди все же не перестают верить в то, что гороскопы содержат истинную информацию. Скептики объясняют это тем, что люди считают подобную информацию истинной, потому что склонны считать ее таковой. Хиромант, астролог или экстрасенс дают настолько общую ин-

¹ Пантелеев А. Греческая астрономия и астрология // История естествознания и техники. М., 2001.

² Там же.

³ Reinhold Ebertin *Combination of Stellar Influences*. — Tempe, Ariz.: American Federation of Astrologers, 1994.

⁴ Dean G. and Kelly I. W. *Is Astrology Relevant to Consciousness and Psi?* // *Journal of Consciousness Studies*, 10, 2003, pp. 175—198; Carlson S. *A Double-blind Test of Astrology* // *Nature*, 1985. Volume 318, Issue 6045, pp. 419—425.

⁵ Dean G. and Kelly I. W. *Is Astrology Relevant to Consciousness and Psi?* // *Journal of Consciousness Studies*, 10, 2003, pp. 175—198.

⁶ Roger B. Culver and Philip A. Ianna, *Astrology: True or False?* (Amherst, N.Y.: Prometheus Books, 1998).

формацию, что любой человек может применить его оценки и прогнозы к себе и своей жизненной ситуации. Таким образом, по моему мнению, паранормальные явления потому пользуются такой широкой популярностью, что многие люди верят в то, что они существуют. Именно это я назвал "синдромом безразмерных носков" по той причине, что такой носок можно натянуть практически на любую ногу, независимо от ее размера».¹

Астрология держится на любопытстве человека, на его желании знать будущее. Севших в лужу астрологов столько, что подмоченная ими репутация должна была бы давно уже полностью дискредитировать их работу.² Академическая наука вывела один из принципов работы астрологов - чем бессмысленней набор изрекаемых астрологами слов, тем с большим почтением будут внимать ему люди. В этой словесной эквилибристике ученые усматривают неуважительное, презрительное отношение лженауки к людям.³

Лауреат Нобелевской премии академик РАН Виталий Гинзбург признавался: «Я вижу опасность в любой безграмотности и бреде. Да, есть точка зрения, что это не опасно. Что это просто забава. Я совершенно с этим не согласен. Ведь эти прогнозы ориентированы, в том числе на людей, которые в это верят, которые относятся к этому серьезно и могут всю жизнь себе таким образом испортить. Когда-то астрология тоже не была лженаукой. Ведь если вы не знаете ничего о влиянии небесных тел на жизнь на земле, то можно допустить, что оно существует. Но сейчас мы твердо знаем, что астрология - это чепуха. Как мы знаем? Два аргумента. Первый - мы знаем со времен Галилея, Кеплера, Ньютона силы, с которыми планеты действуют на землю. Эти силы ничтожны. Не говоря уже о звездах, которые далеко и вообще никак не действуют. Так что влияние гравитационного поля небесных тел на людей совершенно ничтожно. Второй аргумент, понятный всем, - это просто реальные статистические исследования. Взяли несколько тысяч младенцев, родившихся одновременно с точностью до нескольких секунд. Проследили их судьбу - никакой связи. Мне кажется, любой разумный человек не может верить в астрологические прогнозы. Например, прогноз для Весов. Я вот Весы. А Весов сколько миллионов на земле? 500 миллионов человек. Значит, эти идиоты или жулики одновременно дают прогноз на 500 миллионов человек. Это же абсурд. Но дело еще и в том, что даже МЧС использовало астрологические прогнозы, например, чтобы определить, где упал самолет. Может быть, сейчас это ликвидировано, я не знаю. Пару лет назад в "Известиях" появилась статья о том, что в военном ведомстве существует группа, занимающаяся астрологией. В ответ на появление этой статьи мы, четыре академи-

¹ Куртц П. Скептицизм как глобальный феномен. - URL: <http://www.skeptik.net/ism/kurtz1.htm#star1> - Заглавие с экрана. - Яз. рус.

² См.: В защиту науки. Бюллетень №5. М.: Наука, 2009.

³ Кругляков Э. П. Одичание // Наука в Сибири. № 10 (2695) 12.03.2009.

ка РАН - Александров, Кругляков, Фортов и я, - написали в те же "Известия". Ведь это кошмар. Эти люди должны защищать страну, а вы представляете себе, как они будут защищать страну с помощью астрологии? Это же чудовищно. Их просто под суд нужно отдать без всяких разговоров».¹

Было замечено, что в начале XXI в. в некоторых планетариях России и Украины стали пропагандировать астрологию. Удивляться нечему, поскольку это стало самым точным диагнозом в оценке качества реформы образования.²

Парапсихология. Главная цель парапсихологии - используя научную методологию, исследование существования и причин сверхъестественных психических способностей людей, животных и растений. Результаты таких исследований обычно распространяются в узких парапсихологических кругах, небольшая часть которых публиковалась в крупных научных журналах.

Чаще всего парапсихологические эксперименты включало попытки исследовать такие явления, как психокинеза,³ ясновидения, трансцендентальные или духовные аспекты человеческого разума, телепатия, спиритуализм, астральный выход, левитация, эффекты сенсорной депривации, феномен ауры, полтергейсты и т.д. К сожалению для самих парапсихологов, большинство учёных считают парапсихологию псевдонаукой, поскольку за более чем столетие исследований в рамках этой дисциплины не представлено ни одного приемлемого доказательства существования заявляемых психических способностей.⁴

Представители парапсихологии считают, что её история уходит корнями в глубь веков. Эту историю принято делить на: 1) древний или ранний (XIII - XVIII вв.) период, 2) средний (примерно от 1850 до 1950 г.) и 3) современный. При этом они уверяют, что нам не стоит удивляться столь длительной истории, ибо пылкий ум человека всегда стремился выйти за грани своего физического бытия.⁵

Сторонники парапсихологии указывают, что «люди давно сталкивались с проявлением необычайных свойств человеческой психики, с пара-

¹ Виталий Гинзбург: Существует большое количество невежд и жуликов.07.04.2006. - URL: <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=1e909c48-c1d6-422c-b63d-596d66ee33eb& Language=ru> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Кругляков Э. П. Так куда же мы идём? или Вперёд в Средневековье! // Природа. №3, 2006.

³ **Телекинез** (буквально: «движение на расстоянии»), или *психокинез* способность человека одним только усилием мысли оказывать воздействие на физические объекты.

⁴ См.: Чудинов В.А. Парапсихология — наука или магия? // Вопросы психологии, 1982, № 4. С.152; Córdón, Luis A. Popular psychology: an encyclopedia. — Westport, Conn: Greenwood Press, 2005. — P.182.

⁵ Тимченко А.В., Шапарь В.Б. История парапсихологии - URL: <http://psy.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=637> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

нормальными явлениями (пси-явлениями), ибо во все времена и во всех странах мира всегда находились отдельные личности, проявлявшие незаурядные знания и способности, поражавшие обычных людей, - это были жрецы, шаманы, оракулы, ясновидящие, медиумы». Наиболее известным событием первого периода стал «охота на ведьм» - неадекватная реакция властей и церкви на сверхъестественные способности людей. Наука в те далекие времена находилась в зачаточном состоянии, и все знания основывались на религиозно-философских учениях, мистических понятиях и верованиях.¹

Второй период в истории парапсихологии отличался массовым увлечением спиритизмом в разных странах мира. «На Западе большую известность в это время приобрели книги по спиритизму, написанные французским доктором Л. Ривайлем (1804 - 1889 гг.), опубликовавшим их под псевдонимом Алан Кардек. А. Кардек обладал сильными экстрасенсорными способностями, что побудило известного французского ученого-астронома К. Фламариона исследовать их, а результаты этих исследований были опубликованы в его книге «Таинственные психические силы» (1907 г.)». Исследования в области парапсихологии велись главным образом в университетах Англии и США, где в 1882 и 1885 гг. соответственно были созданы «Общества психических исследований».²

Последний период развития парапсихологии отличается созданием целого ряда обществ и школ, центров и институтов, изучающих и пропагандирующих восточные религиозно-философские и этические учения (йога, дзен и др.). Эти организации издают свои книги, журналы, бюллетени, газеты; проводят курсы лекций с привлечением высококвалифицированных преподавателей, а также практические занятия по обучению ауто-тренингу, гипнозу, медитации, развитию и овладению пси-способностями.³

Апологеты парапсихологии утверждают, что за истекшие столетия она прошла сложный и тернистый путь исканий и ошибок, заблуждений и открытий, путь от спиритического верчения столов и блюдец, "говорящих" стуков до применения квантовой физике, топологии и теории относительности. В настоящее время более чем в 30 странах имеются такие исследовательские центры с большим числом лабораторий, а количество получаемой информации в этой области быстро возрастает. Исследования показывают, что пси-явления требуют для своего объяснения не обычного подхода, а понимания новых физических закономерностей и решения таких логико-математических задач, онто- и гносеологических проблем, которые лишь начинают разрабатываться в современной науке.⁴

¹ Там же.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

Среди ныне модных тем парапсихологии выделяется проблема полтергейста,¹ включающая в себя перечень загадочных бытовых событий, которые соотносят с действием потусторонних магических сил, неизвестных видов энергии и прочих видов оккультных и мистических проявлений. Полтергейст происходит, как правило, в узком кругу лиц, находящихся в семейных или родственниках отношениях друг с другом. Полтергейст может включать в себя самопроизвольное перемещение и опрокидывание мебели, падение и перемещение мелких бытовых предметов, вещей, посуды в пределах квартиры, иногда с выбросом через окна на улицу; появление посторонних звуков (стуки, шорохи, речь); появление на стенах, на мебели угрожающих надписей; самопроизвольное беспричинное возгорание вещей, мебели и прочие подобные действия. Сами исследователи этого феномена признаются, что «сообщения о полтергейсте имеют разрозненный и противоречивый характер и представляют собой, в основном, рассказы участников, случайных свидетелей и третьих лиц. Несмотря на это, в настоящее время имеется достаточный объем накопленных фактов о полтергейсте», что дает им основание для некоторых «научных выводов».²

В целом можно сказать, что парапсихология стала своего рода айсбергом квазинауки, благодаря тому, что она самым непосредственным образом выходит на самую важную научную проблему - проблему человека.

Уфология. Еще одной квазинаукой считается уфология (*Ufology*),³ занимающаяся изучением свидетельств о существовании НЛО, в т.ч. о контактах с НЛО и похищениях ими людей, мысленном общении с инопланетянами о палеоконтактах в истории человечества, а также о других подозреваемых с деятельностью внеземного разума паранормальных явлениях (квакеры, круги на полях и т.д.). «Уфология возникла именно в XX столетии, с началом эпохи космических полетов. В настоящее время уфологи имеют целую сеть научно-исследовательских центров практически во всех развитых странах мира. Они издают свою периодику, проводят конференции, симпозиумы и семинары. По своим социологическим характери-

¹ Термин «полтергейст» впервые появился в немецко-английском словаре Кэсселля в 1965 г. Происхождение этого термина связывается с понятием «полтерабенд», что означает вечеринку накануне свадьбы, когда гости «на счастье» бьют бокалы, старую глиняную посуду, поднимают большой шум. - Исаков В.Т. Полтергейст - особая форма измененного сознания // Парапсихология и психофизика. - 1994. - №1. С.28-41.

² Там же.

³ **Уфология** (от англ. «UFO» — Unidentified Flying Object, имеющей русский аналог «НЛО») — околонукальное направление занимающееся изучением необычных явлений мира. Диапазон специалист (уфологов) весьма широк, а характер этого интереса подчас доходит до параноидальных идей и откровенного шарлатанства. Было замечено, что среди уфологов высок риск суицида (Статистика Шелдона Купера). - Варакин А., Зданович Л. Тайны НЛО. — М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2001. (480 с.) С. 362—363.

кам сообщество уфологов, по-видимому, в настоящее время практически не отличается от любого другого научного сообщества».¹

Первое появление НЛО вызвало обеспокоенность в среде военных и политиков. В меморандуме ЦРУ (02.12.1952 г.) Маршалл Чедвелл отмечал, что «сообщения о подобных инцидентах убеждают нас в том, что происходит нечто, требующее принятия немедленных мер... Вблизи важных оборонительных пунктов США наблюдаются объекты неустановленной принадлежности, перемещающиеся на большой высоте с огромной скоростью, причём эти объекты заведомо не относятся к известным нам типам летательных аппаратов, а сами происшествия не могут быть объяснены природными явлениями».² Однако поскольку в расследовании инцидентов было заинтересовано ЦРУ, то внимание военных было в основном направлено на вопросы обороны и безопасности, а вовсе не научные.³

В СССР использовался не термин «НЛО», а аномальные явления. Созданная по инициативе Министерства обороны и в Академии наук СССР комиссия «Исследование аномальных атмосферных и космических явлений, причин их возникновения и влияния на работу военно-технических средств и состояние личного состава» (1978 - 1990 гг.), была призвана ответить на интересующие их вопросы. Однако никаких сенсационных выводов комиссией сделано не было.⁴ По утверждению российских ученых, более 90 % всех наблюдаемых НЛО имеют вполне приземленное объяснение. Но за все время исследования не было ни одного сообщения о посадке «НЛО», ни одного сообщения о контактах с «пилотами НЛО», ни одного сообщения о похищениях людей «НЛО».⁵

Инициатор организации в 1973 г. Центра по изучению НЛО в Эванстоне американский уфолог Дж. А. Хайнек признавался, что «Меня часто спрашивают, не наблюдал ли я сам лично неопознанный летающий объект? Я должен ответить на этот вопрос отрицательно. Таким образом, мой опыт знакомства с НЛО вторичен, то есть я "видел" эти объекты глазами других людей».⁶ Именно этим в первую очередь и «грешит» уфология - об НЛО говорят люди, никогда не видевшие то, о чем они утверждают.

¹ Петров В. Наука и квазинаука с методологической точки зрения. - URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Science/Article/petr_nauk.php - Заглавие с экрана. - Яз. рус.

² См.: Риччи Д. Энциклопедия НЛО и пришельцев / Пер. с английского Вибе Д. З., Коптелов А. А., Филимонов С. В. М.: Вече, 1998. — 448с,

³ Цебаковский С.Я. Уравнение с НЛО. М.: Современник, 1997. — 381с,

⁴ Платов Ю. В., Соколов Б. А. Изучение неопознанных летающих объектов в СССР. // Вестник Российской Академии Наук 2000. т.70. №6. -С.507-515.

⁵ Платов Ю.В., Соколов Б.А. История государственных исследований НЛО в СССР. - URL: <http://www.scientific.ru/paranor/uforus3.html> - Заглавие с экрана. - Яз. рус.

⁶ Хайнек А. НЛО попытка научного подхода // НЛО. 2000. №41.

Криптозоология. Академическая зоология рассматривает криптозоологию¹ как лженауку, поскольку ставит перед собой псевдонаучные цели - поиск криптид (животные, существование которых не доказано). Среди наиболее известных криптидов - снежный человек и Лох-Несское чудовище. Фактически криптозоология «не является строго научной дисциплиной», а «статьи по этой теме редко публикуются в научных журналах, однако официальное образование по этому предмету существует, хотя нет учёных, работа которых оплачивается для изучения криптозоологии» научными организациями.²

Криптозоология исходит из того, что на Земле может существовать определённое количество видов животных, численность которых достаточна для самоподдержания популяций, но мала для обнаружения их зоологами с помощью существующих методов. Основой для криптозоологических исследований служит фольклор, а также сведения, почерпнутые от очевидцев. Анализ интернет изданий на эту тему показывает, анонимность многих публикаций и недостоверность представленной на этих сайтах информации.³ Поэтому можно сказать, что криптозоология в настоящее время является областью веры, а не строго научного знания.

В настоящее время самой крупной организацией криптозоологов является основанный в 1992 г. сообщество ученых и энтузиастов «Центр фортеанской зоологии» (www.cfz.org.uk) имени Чарльза Форта (1874 — 1932) — исследователя, положившего начало наукообразному изучению фантастических явлений. В поисках криптидов, «Центр» организовал ряд экспедиции в Мексику, Таиланд, Монголию, Пуэрто-Рико, на Суматру, а также по штатам США — Флорида, Невада, Техас и Иллинойс.⁴

Атлантология. У истоков советско-российской атлантологии стоял доктор химических наук (1949) *Николай Феодосьевич Жиров* (1903 -

¹ **Криптозоология** (от греч. *kryptos* — тайный, скрытый и зоология; «изучение скрытых животных») — неакадемическое направление, предметом которого является целенаправленный поиск животных, считающихся легендарными или несуществующими, включая животных, которые в настоящее время считаются вымершими; животных, о которых рассказывается в легендах и мифах или о них рассказывают очевидцы; а также животных, существование которых считается невозможным в данной географической местности. Термин «криптозоология» обычно приписывается бельгийскому зоологу, путешественнику и писателю Бернару Хевельману (1916 — 2001). Люди, которые занимаются криптозоологическими исследованиями, называются *криптозоологами*, а животные, которых они исследуют, получили название *криптиды*.- Бейджент М. Запретная археология. М.: Эксмо, 2004. — 135с.

² The Skeptic Encyclopedia of Pseudoscience by Michael Shermer & Pat Linse, 2002.

³ См.: Украинская криптозоология - URL: <http://ufodos.org.ua/publ/4-1-0-40> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

⁴ Неведомы зверушки. Криптозоология. - URL: <http://www.mirf.ru/articles/art1047.htm> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

1970).¹ Он считал, что «атлантология» - особое научное направление. В первую очередь его интересовали геологические обоснования существования Атлантиды.² В 1964 г. вышла в свет его книга «Атлантида. Основные проблемы атлантологии», в которой были сформулированы её основные принципы и методы. Согласно Н.Ф. Жирову, атлантологию как науку можно считать одним из разделов биогеографии современного, четвертичного периода (антропогена) геологической истории Земли. При этом эта наука учитывает как данные геологических и палеобиологических факторов, так и данные сравнительной мифологии. Главная задача атлантологии — выявление рационального зерна в исторических источниках и мифах.³ Термин «атлантология» получил распространение и в англоязычной литературе («Atlantology»). Однако атлантология может стать научной дисциплиной, только доказав геолого-географическую реальность былого существования Атлантиды.

Согласно Н.Ф. Жирову, проблемы атлантологии имеют три основных аспекта: 1) *Геолого-географический* (доказательство реальности существования в прошлом более или менее обширного участка суши в Атлантическом океане). 2) *Историко-этнический* (исследование возможности существования человека на Атлантиде и той роли, которую Атлантида играла в истории расселения и развития человечества) и 3) *Исторический* (история развития взглядов на существование Атлантиды и её критическое рассмотрение).⁴

После кончины Н.Ф. Жирова Российское общество по изучению проблем Атлантиды (РОИПА), «монополизировавшее» наследие учёного, выбрало преимущественно оккультное направление исследований, не характерное для советского периода развития атлантологии.⁵ Более того, восторжествовало расширенное понимание этой дисциплины, когда любая деятельность по обобщению сведений об Атлантиде именуется «атлантологией».

Атлантологи утверждают, что «два корня европейцев - северный (арктический, арийский) и южный (собственно атлантический) - являются

¹ Воронин А.А. Жиров — основатель науки атлантологии. Через тернии — к Атлантиде // Жиров Н.Ф. Атлантида: основные проблемы атлантологии. М.: Вече, 2004. с. 6-56.

² Жиров Н. Ф. Атлантида. М.: Географгиз, 1957. — 120с.; Жиров Н. Ф. Атлантида: Основные проблемы атлантологии. М.: Мысль, 1964. — 432с.; Жиров Н. Ф. Атлантида: Основные проблемы атлантологии. М.: Вече, 2004. — 512с.

³ Жиров Н. Ф. Атлантида: Основные проблемы атлантологии. М.: Вече, 2004. С.63-64.

⁴ Там же. 57-58.

⁵ На сайте Белая Калита утверждается, что «атлантология является в значительной степени дисциплиной, имеющей отношение к философии и богословию, а также... к Священной Истории». Поэтому адепты атлантологии считает её важнейшим элементом «народного образования». - Атлантология. - URL: <http://www.kalitva.ru/151565-atlantologiya.html> - Заглавие с экрана. - Яз. рус.

также корнями всех народов России и, разумеется, нас, славян, русских. Об этих двух корнях повествуют ведические индийские и иранские сказания, античные предания, легенды Эдды, а также ныне обретенные тексты «Книги Белеса», священного писания славян».¹

На Третьем съезде российский атлантологов 2007 г., было заявлено, что «атлантология – наука комплексная, синтетическая. Для решения поставленных задач атлантология широко привлекает данные очень большого числа наук: не только геологии, океанологии, истории, но и астрономии, антропологии, этнографии, а также ряда других. Возникновение таких наук (как атлантология) является характерной особенностью современного этапа развития научной мысли, когда на смену и в дополнение к узкоспециализированным наукам приходят новые, сложные научные дисциплины, опирающиеся на синтез и сопоставление фактов и теоретических представлений ряда наук, иногда очень далеких друг от друга. Хорошим примером таких синтетических наук является кибернетика, использующая данные и опыт психологии, биологии и радиотехники».²

На съезде также утверждалось, что «Задача научной атлантологии – прежде всего, выявить то истинное, что имеется в различных исторических источниках и мифах, в том числе, и в предании Платона, и найти подтверждающие факты и соображения в сведениях, полученных от различных научных дисциплин. ...Задачу атлантологии можно понимать еще шире, не ограничивая ее цели лишь изучением одной проблемы Атлантиды. Атлантида – это только исходная, правда, самая важная точка. Более широко атлантология ставит перед собой задачу установления взаимосвязи между возможностью существования и гибели в разных океанах крупных участков суши и даже материков и проблемой расселения и развития человечества. В этом смысле атлантологию можно считать одним из разделов антропологии».³

В России частичным аналогом Атлантиды является легендарная страна Беловодье, ассоциируемая с ирием (раем древних славян). Беловодье стало сокровенным русским понятием для староверов и странников. Это некая священная страна на Востоке, место исполнения заветных человеческих желаний, населенная святыми мудрецами и праведниками, сохранивших в чистоте духовные знания и истинную веру. Отыскать Беловодье – значит найти Белую Воду Вечной Жизни и духовности, найти внутреннюю гармонию, источник здоровья, счастья и мудрости в своей душе. В русских сказках именно к ирию восходит образ текущей с неба

¹ Атлантология. - URL: <http://www.kalitva.ru/151565-atlantologiya.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Третий российский съезд атлантологов. «Атлантида в свете современных научных знаний». Москва, 26-27 января 2007 г. - URL: <http://almisto.chat.ru/almist0.htm> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

³ Там же.

«молочной реки с кисельными берегами». Образ Беловодья частично переплетается с образом невидимого града Китежа.¹

Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований на президиуме РАН. В 1998 г. по инициативе академика РАН Виталия Гинзбурга была образована научно-координационная организация при Президиуме РАН «Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований». С ноября 2006 г. Комиссия стала выпускать информационный бюллетень «В защиту науки». Исходно основным направлением деятельности комиссии является экспертиза теорий и разработок, претендующих на государственное финансирование, с целью исключения возможности получения шарлатанами и фальсификаторами финансирования из государственного бюджета. *«Конечная цель — полностью вытеснить лженаучные явления из жизни».*²

На момент создания состояла из 12 человек а председателем был назначен академик РАН *Эдуард Павлович Кругляков* (1934 - 2012).³ В 2008 г. экспертное численность было увеличено до 42, академики и члены-корреспонденты РАН, доктора наук, представители неакадемических исследований. С 2012 г. председателем комиссии стал академик *Евгений Борисович Александров* (род. 1936).

Э.П. Кругляков открыто обвинял российские СМИ в популяризации лженауки, называя некоторые публикации откровенным пасквилем на науку. Большинство научно-популярных фильмов грешат тенденциозным подбором «экспертов»-дилетантов, откровенной путаницей в фактах, и частыми прямыми ошибками, натяжки и передергивания фактов. «Газеты и журналы вносят свой посильный вклад в дело оболванивания населения».⁴

За время своего существования Комиссия вынесла тысячу отрицательных отзывов и ни одного положительного. В этом нет ничего удивительного, поскольку Комиссия не является первой инстанцией по оценке научных проектов, посылаемых в РАН. «Проекты проходят предварительное рассмотрение в аппарате РАН, и в комиссию отправляются только очевидно абсурдные, в которых отрицаются азбучные научные истины. Поэтому Комиссия по лженауке играет по большей части роль судебного

¹ См.: Чистов К.В. Легенда о Беловодье // Тр. Карельского фил. АН СССР. Петрозаводск, 1962. Т. 35. С. 116-181; Мальцев А. И. Беловодье // Православная энциклопедия. Т. IV. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2002. С. 534-535.

² Коробов П., Осипова Ю., Петухов С. Лженаука и жизнь. Академики объявляют войну шарлатанам // Коммерсантъ. №174 (3258). 16.09.2005.

³ См.: Кругляков Э. П. «Учёные» с большой дороги. М.: Наука, 2001. — 321с.; Кругляков Э.П. «Учёные» с большой дороги-2». М.: Наука, 2005.— 336с.; Кругляков Э.П. «Учёные» с большой дороги-3». М.: Наука, 2009. Т.3. — 357с.

⁴ Кругляков Э. П. Одичание // Наука в Сибири. № 10 (2695) 12.03.2009.

врача, дающего официальное заключение о смерти того или иного субъекта».¹

В 1999 г. в докладе комиссии говорилось о том, что «Лженаука уже пустила корни в ряде вузов страны. Действия лжеученых координируются проходимцами из столицы... а деятельность ряда общественных академий становится просто опасной для будущего страны». И далее констатировалось: «Государственное телевидение (программа «Вести», 4 апреля 1995 г.) прямо-таки директивно навязывает населению мысль о том, что «астрология является прикладной наукой, а врачи, ученые и политики должны учитывать в своей деятельности предсказания астрологов». Проникновение всевозможных колдунов, прорицателей, экстрасенсов, астрологов и прочей сомнительной публики в коридоры власти, организация ряда сомнительных академий, среди которых безусловными «лидерами» являются Международная академия энергоинформационных наук и Международная академия информатизации, привели к опасному явлению – организованной лженауке. Не получая никакого отпора, лженаука все более наглеет. Не исключено, что если оставить все как есть, она в недалеком будущем подменит собой науку».² Адепты этих наук беззастенчиво лгут, продвигая через СМИ свои антинаучные идеи. Их действия комиссия характеризует как шарлатанство, как шулерство по совершению разного рода афер.

Для защиты своих интересов лженаука иногда прибегает к помощи недалёких политиков и откровенных политиканов. Так, например, были попытки депутатов ГД РФ ограничить деятельность этой экспертизой комиссии, поскольку она своим утвердительным вердиктом якобы тормозит развитию инноваций в России.³

Бурное развитие лженауки некоторые ее критики сравнивают с психическим заболеванием. «Идиотизм – имманентное свойство человека. - утверждает доктор физико-математических наук, профессор Новосибирского государственного университета Дмитрий Квон. - - Поэтому уфология, астрология, НЛЮ, бермудский треугольник, вечный двигатель, снежный человек, телекинез, телепатия, «торсионные поля» и прочие занятия любителей разного рода тайн, чудес и великих открытий будут существовать в нашей жизни, пока существует сама жизнь. А патологическая наука будет также бессмертна, как и наука. И бороться с нею все равно, что пытаться вразумить пациента «Бедлама» в минуту обострения его болезни. Чаще всего это кончается смиренной рубашкой, то есть элементарным

¹ Захаров В.Е. Лженаука в Государственной Думе // Троицкий вариант. №49, 06.03.2010. С.1.

² Кругляков Э.П. Доклад комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований на президиуме РАН 16 марта 1999 г. - URL: http://www.philosophy.nsc.ru/journals/philscience/5_99/10_KRUG.htm - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

³ См.: Захаров В.Е. Лженаука в Государственной Думе // Троицкий вариант. №49, 06.03.2010. С.1.

насилием, которого вряд ли заслуживают обитатели упомянутого учреждения, не говоря же об остальной публике».¹

Новая схоластика. Одним из явных признаков лженауки является схоластический подход к изучению объекта и формализм в деле использования методологической базы. Схоластика это не только давно позабытое прошлое науки, но и ее фрагментарное современное состояние. Отдельные элементы схоластики мы сегодня обнаруживаем в структуре современного научного знания. И это проблема о которой необходимо не только говорить, но с которой необходимо еще и бороться. Бороться прежде всего в себе самом и с самим собой. Ибо схоластика не где-то там, она - находится рядом с нами, и внутри нас. Речь идет о неосхоластике.

Университетская наука и философия вновь все больше приобретает очертания схоластики. Особенно это было заметно в СССР в годы «развитого социализма» и безграничного господства «единственно верной философской системы» марксизма-ленинизма (диалектического и исторического материализма). XX в. стал временем господства неосхоластики. Это время условно можно обозначить следующей аббревиатурой: «СС - ХХ» – это «*Современная схоластика двадцатого века*».

«Новая схоластика» основана не на Библии Бога, а на Библии Науки. Наука является ее новым богом и новой догмой. Новая университетская философия превратилась в «служанку науки». И когда наступит *время нового разоблачения* (как это однажды уже произошло в Новое время с «философией служанкой богословия»), вся академическая серьезность современного философского знания будет признана очередной исторической мишурой вновь заблудившегося разума.

В основе современной схоластики положены принципы историзма, а также принципы системности и эклектичности, принципы единства и различия диалектического и метафизического метода. Но даже и системные знания всегда излагаются схематично, с выхолащиванием самого философского духа жизни. В университетах философия превращается в ремесло, ремесленники которой даже и не пытаются понять живой дух философии. Знание философии ограничивается рамками определенного набора информации, вырванной из живой ткани различных философских учений. Можно сказать, что современная наука является «убийцей» философии. Она ограничивает свободу философии, рамками своей прагматической целесообразности. Философия служит науки, а не выступает с ней как равноправный партнер по диалогу. Для чего современная наука унижает философию? Для того, чтобы не позволить ей выступить в роли разоблачителя по многим псевдонаучным направлениям.

Современная школьная философия является собранием авторитетных мнений по любому поводу и вопросу большой философии. Авторитет

¹ Квон Д. Прививка от патологической науки // Независимая газета. 23.06.2004.

этих суждений вырабатывался не просто годами, а целыми столетиями и наряду с общепринятыми истинами, он также содержит и общепринятые стереотипы, предубеждения и откровенные заблуждения. Копаясь в этих стереотипах легко можно утонуть, а не докопаться до истины. Да и что такое Истина, когда в ее роли выступает чей-то авторитет?!

Когда авторитетное начинает перерастать в авторитарное, речь уже должна идти не о науке или философии, а о псевдонауке и схоластики. Авторитаризм в философии и в науке есть признак того, что они полностью попали во власть конкретной политической идеологии и не являются уже более свободными. Они становятся рабами идеологической доктрины и представляют собой собрание застывших догм. Именно так выглядела схоластика XX столетия, которая продолжает существовать и в настоящее время. Эту схоластику условно можно назвать «неосхоластикой», можно придумать какое-нибудь другое более благозвучное название, но суть этого явления нашей жизни останется прежней: схоластика вновь поразило живую ткань философской мысли. Большинство самих философов оценивают этот процесс негативно. Они усматривают деструктивность новой схоластики в том, что она формальна, схематична и эклектична.

Закат философии в России есть первый сигнал наступления культурного кризиса этой нации. Ситуация может окончательно ухудшиться и стать критической ели в самой философии восторжествуют именно схоластические тенденции ее развития. Нужны новые свежие и оригинальные концепции и имена, для того чтобы вернуть философии ее былую славу властительницы дум. Ей в этом мешают, как массовая культура, так и политическая идеология, в стане которой оказалась и современная наука. Но сумерки отечественной философии не могут быть долгими. Мировоззренческий кризис современной отечественной философии стал следствием системного кризиса всего российского общества 1990-х гг.

Специалисты высказывают опасение, что «борьба с лженаукой вовлекает в диалог с сумасшедшими и ортодоксами нормальных людей». Поэтому, «если человек сходит с ума, не стоит ему мешать».¹

* * *

В начале XXI в. складываются условия наступления постиндустриального (информационного) общества, что повлечет за собой неминуемое усиление вопроса о достоверности и проверяемости научно информации (знания). В этой связи остро встает вопрос о дефальсификации политической истории (ее полной деидеологизации), в прошлом находившейся под жестким контролем определенных идеологических догм, сложившихся национальных стереотипов и устаревших научных гипотез.

В условиях развивающегося информационного общества и глобального распространения информации, вопрос о качестве циркулирующего

¹ Квон Д. Прививка от патологической науки // Независимая газета. 23.06.2004.

научного знания будет неуклонно с каждым годом возрастать. На первый план выходят не проблемы коммуникации и свобода доступа к СМИ, а достоверность получаемого нами знания. В этих условиях работа по дефальсификации политической истории, так и текущего политического момента становится одной из составных частей обеспечения национальной безопасности страны.

На рубеже веков появился особый жанр «ненаучной фантастики», отличие которой от научной фантастики заключается в том, что эти произведения выдают себя за серьезную науку и пытаются опровергнуть академические постулаты. Чаще всего тексты подобных работ пестрят сенсационными версиями, гипотезами и предположениями, страдающие дефицитом в доказательной базе. Такие авторы приводят множество довольно сомнительных фактов и даже откровенных заблуждений, нередко приходят к ниоткуда не следующим выводам.¹

Лженаука подвержена еще одному общему для всех квазинаук пороку - отрицательному отношению к «Бритве Оккама» (знания умножаются без всякой на то необходимости). При этом их столько, что невозможно запомнить даже узловые моменты, не говоря уже о каких-то их периферийных подробностях. Лженаука бессистемно умножает информационное поле, не задумываясь ни о верификации и об ответственности за сочиняемую ею «историю». «Лженаука — вовсе не безобидный социальный феномен. Если не давать ей отпор, она превращается в черную дыру, куда уходят огромные средства государственного бюджета... Поскольку лженаука легко уязвима для научной экспертизы, лжеученые используют всевозможные административные рычаги, чтобы научную критику задушить, что никак не способствует развитию демократии в стране. Кроме того, воюя с элементарным здравым смыслом, они отравляют атмосферу в обществе, уже и так изрядно отравленную всякого рода экстрасенсами, телепатами и колдунами».² Даже клерикалы согласны с тем, что «лженауки наносят вред как физическому, так и духовному здоровью человека и направляют его к ложным целям». Однако представители РПЦ заявляют, что такая «работа не будет иметь положительного результата, если будет опираться на атеистические принципы».³

¹ См.: Кругляков Э. П. Одичание // Наука в Сибири. № 10 (2695) 12.03.2009.

² Захаров В.Е. Лженаука в Государственной Думе // Троицкий вариант. №49, 06.03.2010. С.1.

³ Коробов П., Осипова Ю., Петухов С. Лженаука и жизнь. Академики объявляют войну шарлатанам // Коммерсантъ. №174 (3258). 16.09.2005.

§ 4.

Историческая герменевтика и дефальсификация истории

С развитием информационного общества, человечество все больше и всё в более острой форме будет сталкиваться с проблемой «достоверной/чистой информации». Уже сегодня нам нужна не только чистая вода и экологически здоровая пища, но и очищенное от лжи и заблуждения знание. В противном случае экологическая чистота не спасет нас от духовной деградации, если сознание будет загрязнено и отравлено ложными тезисами и иллюзорными идеями. Получив свободный доступ к информации, мы сегодня столкнулись с другой глобальной проблемой - проблемой её достоверности, поскольку распространитель информации оказался свободным от верификации и ответственности за достоверность своего товара, тем самым подвергая всех опасности - заблуждения. В будущем все войны станут информационными и победу в них будет одерживать тот, чья ложь окажется самой достоверной. В силу этого проблема фальсификации становится одной из острых тем современности, особенно тогда, когда она оказывается связанной с высшими эшелонами власти, и существует в ранге государственной тайны и национальной безопасности. Целью настоящего исследования является показать насколько современные элиты зависят от искусства фальсификации, и насколько сами они являются элитами, а не их имитацией? В рамках одной работы это сделать весьма затруднительно, поэтому необходим комплексный подход и систематическое исследование всех возможных случаев фальсификации, особенно исходящие из различных элитных сообществ.¹

Фальсификация: гносеологический этюд о превращении истины в ложь и презентации лжи как истины. Вся история человеческого рода есть история борьбы человека с неправдой и поиск истины. Это вечная тема и вечная проблема. Истина - это тот идеал, к которому все стремятся, но ложь – это та реальность, которой мы обладаем и которая сама владеет нами. Поиск достоверности посредством критической оценки действительности – это страховка от лжи. Ложь - это тот способ существования, который избирает человек, когда оказывается не в состоянии справиться с обстоятельствами, оказывающимися сильнее его честности. Фальсификация возникает, как некая возможность достижения нечестным путем искомой цели. «Цель оправдывает средства», но затраченные на достижения этой цели средства не всегда оправдывают интересы самой цели.

¹ Карабущенко П.Л. Историческая герменевтика: фальсификация, верификация, истина // Каспийский регион: политика, экономика, культура. №3, 2013.

Фальсификатор - это великий гносеологический махинатор, перетасовывающий и переделывающий истину в ложь, и ложь в истину. Кто такой фальсификатор? Чаще всего это представитель элиты, у которого есть цель, средства, возможности и способности для того, чтобы из неуютной для него достоверности сделать удобную для него ложь, и заставить всех (путем убеждений или угроз) в эту новую правду верить. У фальсификатора мы наблюдаем диалектический разлом дела, слова и идеи, когда он говорит одно, думает другое, а делает третье. Когда слово оказывается неравным делу, а дело неравным Идеи, а Идея противостоит и слову, и делу, вот тогда мы точно имеем дело с фальсификацией, в которой должны найти равное (адекватное) ей слово и Идею.¹ В фальсификации нет диалектической связки Идеи – Слово – Дело. Там слово не отражает суть дела и Идеи, а дает им извращенное толкование. Фальсификация это неверное слово о достоверном деле, при полном или частичном отсутствии какой бы ни было Идеи.

Создающий ложь, подозревает, что может быть разоблачен. Поэтому ложь всегда существует как тайное. Напротив истина всегда стремится к открытости и публичности. Скрываемая от всех истина вызывает подозрение. Фальсификация живет со страхом открытия новых исторических данных. Открытие новых данных – главная угроза для её созданного авторитета. Фальсификация – это ситуация, когда человеку легче бывает что-то сказать, чем это что-то сделать. И тогда явно сказанное становится мнимым сделанным.

Фальсификация есть преступление против Истины и Совести, поэтому она всегда подвергается гносеологическому и этическому анализу, разоблачению и осуждению. В данном случае применимы практически все общенаучные принципы мышления – индукция, дедукция, анализ и синтез, аналогия, сравнения, наблюдения, эксперимент, обобщения. Но необходимо установить некий порядок протекания этого процесса.

Всё, что в той или в иной степени содействует искажению ИСТИНЫ, может быть отнесено нами к фальсификации. И соответственно, всё, что содействует утверждению ИСТИНЫ - к верификации. Фальсификация – это ложь в действии; это насилие над истинной, во имя неких тайных целей. Это самоутверждение лжи на фоне истины и заблуждения, когда ложь пытается не просто вклиниться, но и встроиться в уже существующую систему ценностей и начать играть в ней главенствующую роль. Ложь всегда существует как истина и в этом есть творимое ею великое заблуждение.

Фальсификация многолика. Помимо непосредственного самого злонамеренного производства лжи, к фальсификации также следует относить: 1) пустые обещания политиков во время предвыборной борьбы; 2) война

¹ Карабущенко П.Л. Диалектический разлом современных элит: идея - слово – дело // Гуманитарные исследования. 2011. №2 (38). С.7 (С.5-10).

компромагов (черный PR); 3) заказные социологические/политологические исследования с заранее подогнанным результатом; 4) непроверенная журналистская информация, ситуативно объявленная сенсацией дня; 5) публикация секретных материалов, составляющих государственную тайну; 6) лженаучные (паранаучные, антинаучные, квазинаучные) теоретические построения; 7) идеологические догмы; 8) дезинформация спецслужб и дипломатии; 9) информация относительно военных действий (двойная мораль, право сильного и т.п.); 10) агрессивная реклама товаров и услуг сомнительного качества, 11) подделка денежных знаков и произведений искусства, 12) неверное (предвзятое) толкование закона и т.д., и т.п.

В целом следует признать, что фальсификация это одновременно и моральная, и гносеологическая проблема, указывающая на то, как человеческий разум может избирать ложный путь развития и мнимые ценности, для удовлетворения своих целей, для которых у него не оказывается адекватных средств. Фальсификация это своего рода компенсация неудовлетворенных целей нечестными средствами, достижение заветных целей незаконными средствами. Фальсификация это беззаконие разума, заговор лжи против Истины.

Что такое дефальсификация? Это, прежде всего, борьба. Борьба с фальсификацией - это своего рода «крестовый поход» против Франкенштейнов науки за отвоевание похищенной ими истины. Но тот, кто объявляет себя борцом за истину, берет на себя чудовищный груз ответственности, ибо не всегда высказанная и отстаиваемая им истина будет восприниматься другими в качестве таковой. В последнее время (в эпоху постмодернизма) человечество вообще утратило всякое чувство и чутье истины. Истина размывается в потоке информации, становится суррогатной. Сегодня главной проблемой познавательного процесса становится не свободный доступ к информации, а ее верификация. Но как раз именно критического восприятия информации современному обществу инее хватает. Мы или верим или не верим в пропаганду тех или иных идей, лишь потому, что они нам могут нравиться, или не нравятся.

Осуждение лжи и апология истины. О ком история? Она о самом нужном и самом важном. Нужное и важное - это то самое элитное качество, которым стремиться обладать тот, кто желает быть элитой и лидером. Поэтому всё нужное и важное определяется элитой, как всё необходимое ей для власти и славы. Поэтому качество нужного и важного определяет не аксиология, а мера конъюнктурных политических интересов правящих элитных группировок.

История – это идея нашей Родины. Причем не патриотически-парадная, а честная, реальная, а потому многим приходящаяся не по вкусу и не по их нраву. Поэтому многие предпочитают в истории видеть не Истину, а мифологию. Мифология успокаивает, Истина (особенно если она великая) – раздражает и пугает. Истину нужно еще уметь воспринимать,

понимать и применять. Миф же в этом плане ничего подобного не требует – он прост и всем понятен.

Мораль требует от человека осуждение лжи и апология истины. Но политика чаще всего прикрываясь целесообразностью и выгодой, скрывает правду и выпячивает ложь, ибо борьба за власть не требует от них борьбы за Истину. Вся история развития философской мысли есть по существу осуждение лжи и апология истины. Вся политическая история есть напротив апология лжи и бичевание неугодной властям истин. Вынужденное сотрудничество науки с политической идеологией дает наиболее продвинутые образцы фальсификации, которые однако существуют в качестве истин лишь время, которое существует господство самой этой политической идеологии. Вульгаризация и фальсификация всякой теории, по мнению А.Я. Гуревича, наступает там и тогда, где и когда в идеологических целях власти начинают выводить идеи данной теории за пределы науки, делая их «предметом веры и компонентом принудительной идеологии тоталитарного строя».¹

Уже Платон возмущался тем, что общественное сознание заполнено и засорено недостоверными идеями-мифами, которые портят гражданское мировоззрение, уводя граждан греческих полисов по ложным и иллюзорным путям к ложным и иллюзорным целям. Его особенно возмущало увлечение архаической поэзией Гомера и Гесиода, в которой многие, по всей видимости, видели историческую истину, а не героев художественных произведений. Античный человек мог еще не различать грань, отделяющую миф от реальности и вымышленные истории от достоверных исторических фактов. Именно поэтому Платон сам создает свои философские мифы, которые им заранее объявляются в качестве выдуманных с целью лучшего понимания историй, чтобы с их помощью устранить, а по возможности и выкорчевывать «пни» художественной мифологии, воспринимаемые за действительность.

В проекте своего идеального государства он говорит о необходимости изгнания (устранения) из общественного сознания таких лживых поэтов как Гомера и Гесиода. При этом Платон вовсе не запрещает Гомеру и Гесиоду сочинять свои произведения, он лишь указывает на то, что люди должны понимать, что это художественные работы, а не научные трактаты. Однако многие критики Платона и сегодня воспринимают этот его призыв как призыв к запрету поэзии и художественного вымысла вообще. Но вряд ли нам сегодня следует столь радикально воспринимать Платона и оценивать его идеи. Речь как минимум идет о том, чтобы гражданам объяснить разницу между мифом и реальностью (современники Платона, видимо, этой разницы не понимали). Платон фактически выступает в роли Гермеса.

¹ Гуревич А.Я. Теория формаций и реальность истории // Вопросы философии. №11. 1990. С.36.

Он и был Гермесом для своих современников, только они его не захотели слушать. Не хотим, почему-то, его слушать и мы, хотя Платон-Гермес не утратил своей актуальности и в наше время. Многие из того, что он тогда писал, звучит сегодня как пророчество.

Согласно Платону, Мир Идей – это мир смысла, мир точно установленного знания. В принципе, бытие Идей и бытие Людей совпадают. Совпадают, но оказываются далеко всегда нетождественными. Совпадения могут носить формальный характер, например, совпадать в «точках», но различаться в пространстве между «точками». Истина – это пространственно-точечное совпадение Идеи со словами и делами воплощающих ее людей. Фальсификация же это тот самый случай, когда Идея и ее воплощение не совпадают по содержанию, но нас уверяют в обратном, что они по форме формально идентичны.

Идея это и есть Истина (её максимальная концентрация). Ложь Идей быть не может, поскольку в ней нет жизнеутверждающего начала. Ложь может только имитировать Идею, точно также как она имитирует в фальсификации Истину. В силу этого, фальсификация (точнее борьба с ней) становится серьезной мировоззренческой проблемой, поскольку поиск достоверного и нахождение в нем истинного есть смысл человеческого бытия. И в этом ему (человеку) изрядно помогает философия.

В широком смысле фальсификацию следует признать всякую ложь, т.е. целенаправленное и злонамеренное попрание истины и замена её «правильными истинами», придуманными в интересах ложного. Ложь рождается от бессилия и нежелания признать правду, которая может поставить человека в невыгодное для него положение или значительно снизить его качество, показав реальные его возможности и оценку. Фальсификация есть незаконное повышение статуса лица, делающего выбор между истиной и ложью в пользу последней. Единственное его (фальсификатора) преимущество заключается в том, что он обладает той истиной, что точно знает о наличии в его деле фальсификации. Главная цель фальсификатора – сделать других слабее, за счет подмены истины и введения всех в заблуждение. Управление процессом заблуждения является одним из самых эффективнейших средств в истории общественных отношений.

Проблема фальсификации это извечная проблема противостояния истины и лжи, в которой истина лишена всех прав, а ложь создала себе массу незаслуженных привилегий и преференций, доказывающие что она и есть самая настоящая истина. Фальсификация по существу это процедура узаконивания лжи в статусе истины, или хотя бы относительной достоверности. И в этом самоутверждении цель действительно оправдывает любые средства. Для фальсификации не существует никаких нравственных ограничений, ибо ложь сама собой отменяет все нормы морали.

Бороться с политической фальсификацией одна политология не может. Ей необходимо помощь других социально-гуманитарных наук и фи-

лософии. Ведь философия по природе своей заострена на не просто поиск истины, но и преодоление лжи. Философия это не просто поиск истины, но и некие умственные действия, направленные на ее утверждение в жизни. Философия ищет истину, как и путем утверждения самой достоверности в качестве господствующей точки зрения (катафатический принцип), так и путем отвержения от нее лжи и заблуждения (апофатический принцип). Философия и наука представляют собой конкретные способы по производству истины. Но параллельно с ними существует еще и теневая «умственная экономика», производящая ложь и поддерживающая (вольнo или невольнo) выгодное кому-то для каких-то целей заблуждение.

Наука сталкивается с фальсификацией столь же часто, как и политика. Наука представляет собой способ опровержения научных заблуждений прошлого, главной задачей которого является избежать возможности опровержений её собственных теорий в будущем. Предвидеть такое сложно, практически невозможно, поскольку новое поколение ученых или добавляет, или уточняет, или и вовсе опровергает позиции своих предшественников. И происходит это не в силу их мстительности, а в силу именно поиска истины. Но одно дело заблуждаться, и совсем другое дело кого-то осознанно вводить в заблуждение. Может показаться, что фальсификация есть только последнее. Но к ней мы должны будем отнести и сознательное поддержание заблуждения, с целью извлечения из этого неких выгод.

Гносеологическая триада (истина, заблуждение, ложь) имеет простую историю своего публичного развития. Собственно говоря, вся история человечества есть история борьбы интересов и ценностей внутри это триады. Фальсификация есть и средство поддержания уже существующего заблуждения и средство сознания нового вида лжи, маскирующейся под старую истину.

Гносеологический круг. В классической герменевтике хорошо известен введенный ещё самим Ф. Шлейермахером «герменевтический круг», который выражает принцип понимания текста, основанный на диалектике части и целого, описывающий взаимообусловленность объяснения, интерпретации и понимания. Согласно этому концепту, процесс понимания никогда не может быть принципиально завершён, поскольку мысль бесконечно движется по всерасширяющемуся кругу, где постоянно совершается повторное возвращение от целого к части и от частей к целому. При этом непрерывно происходит изменение и углубление понимание смысла части и постоянное развитие целого.¹ Г. Гадамер добавлял, что важную роль в таком понимании играет личность, ибо каждый видит текст своими глазами, и измеряет его своим жизненным опытом и качеством знания.²

¹ Шлейермахер Ф. Академические речи 1829 года. — М.: Науч. изд., 1987. — 218с.

² Гадамер Г.-Г. О круге понимания // Актуальность прекрасного. — М.: Искусство, 1991. С.72-91.

Однако помимо этого «круга» мы вправе выделить еще один существующий в гносеологической триаде круговорот идей и иллюзий, который мы бы могли условно назвать «гносеологическим кругом». *Гносеологический круг* – это постоянно меняющиеся в зависимости от ситуации и времени своими местами и позициями ложь, заблуждение и истина, в результате этой смены, создающие непрерывный информационный поток, главная цель которого состоит в донесении до личности истинного знания, путем отсеечения (отсеивания) от него лжи и заблуждения.

Это своего рода «колесо Сансары», когда происходит перерождение одних и вырождение других идей, посредством надления их в процессе развития знания и его познания символами «ложь», «заблуждение», «истина». И действительно, мы видим, как одно историческое время доминируют в качестве истинных конкретные знания, которые по прошествии веков, утрачивают свою силу и становятся ложными. Классическим примером здесь могут быть названы физика Аристотеля и Птолемеяевская картина мира.

В теории познания существует одно общее правило, из которого исходят все фальсификаторы мира: Ложь всегда стремится представить себя в качестве истины и выдать себя за нее. Она и выглядит как «истина», и на неё смотрят как на «истину» и как «истину» оценивают и ценят. Ложь всегда существует как истина и в этом есть творимое ею великое заблуждение и великая несправедливость. Именно в акте фальсификации ложь соединяется со злом, и образует этико-гносеологическую аномалию, бороться с которой нас заставляет любопытство и совесть. Причем совесть может быть столь же важным и надежным критерием в нашей оценке и борьбы с ложью, как и сами герменевтические приемы оценки достоверного.

Всякая фальсификация рано или поздно должна быть разоблачена. Процесс дефальсификации является итогом кропотливой работы верификации. Преодоление фальсификации - это возвращение Истины в мир к людям, из которого она была исключена по злой воле фальсификатора. Дефальсификация - это своего рода фильтры, которые гносеология должна установить на информационный поток. И «фильтры» эти должны иметь проверенные методологические основания. В качестве такого метода мы можем назвать герменевтику. Герменевтика как метод, прием и принцип адекватного понимания текста имеет широкое применение в процессе дешифровки историко-политических фальсификаций.

История есть наша память о нашем прошлом. И как память часто изменяет человеку, история тоже может принимать самую различную вариативность. Память является основой истории. Героическое в ней перемешано с трагическим, славное с позорным, и каждый народ и каждая элита вправе по своему расставлять акценты в этих памятных событиях. О прошлом мы знаем из текста. Прошлое существует преимущественно в тексте, особенно это касается исторических личностей, событий и идей. Из этого

следует, что нам нужно логически исследовать текст, ища в нём ответы на интересующие нас вопросы. Поскольку текст становится главным объектом нашего исследования, мы должны уметь работать с текстом, видя в нём живую ткань прошлого, а не графическое изображение букв. Ныне историческая личность живет в тексте и её посмертная судьба целиком и полностью связана с текстом и вне его её нет. Поэтому главным инструментом реставрационной работы по дефальсификации истории является герменевтика.

Герменевтическая триада: Текст – Подтекст – Контекст. Смысл знания заключается не только в одном тексте, но находится также в его подтексте и контексте (*contextu*). Именно с ними текст образует некую герменевтическую триаду (триада – значит, каждый его элемент дополняет другой и может быть раскрыт только посредством анализа другого). Понимание себя через другого – характерная особенность элемента триады. В данном случае, текст, подтекст и контекст необходимо рассматривать как некое единое целое, находящееся в логико-диалектической взаимосвязи.

Как известно, существует два подхода в интерпретации сущности *текста*: а) сточки зрения *имманентного подхода* понимания текста, он представляет собой некую автономную реальность, имеющую свою особую внутреннюю структуру; б) *репрезентативный подход* рассмотрение текста как особой формы представления знаний о внешней тексту действительности. Для герменевтики важно, чтобы оба эти случая были учтены и сведены в некую систему.

Текст имеет внутренние логико-диалектические скрепы, которые обеспечивают его смысловое единство. По тому, в каком состоянии они находятся и как эти скрепы разрушаются, можно судить о качестве текста на его гносеологическую достоверность. Практически в каждом тексте должен быть обнаружен свой подтекст, второй, а быть может и третий, и четвертый уровни понимания. В связи с этим, подтекст может быть нами разложен на поиск второго значения авторского слова, событийного дела и психологии поведения действующих в рассказе лиц.

Подтекст (подспудный, неявный смысл высказывания, внутренний, скрытый смысл) понимается как отличный от прямого значения высказывания смысл, который восстанавливается с учётом ситуации, контекста. Он не выражен явным образом, а восстанавливается читателем (слушателем, адресатом) на основании соотнесения конкретного фрагмента текста с другими фрагментами. Восстановление смысла подтекста возможно, поскольку текст, наряду с непосредственно явленной линейной структурой обладает также некоторым набором внутренних нелинейных структур, которые соподчинены друг другу и вступают друг с другом в прямые и обратные связи. Такое параллельное восприятие текста и подтекста соотносится как восприятие «поверхностной» структуры (текста), так и «внутренней, скры-

той» структуры (подтекста). При этом подтекст может быть в разы актуальнее самого текста.¹

Текст не может быть адекватно понят без совокупности фактов и обстоятельств, в окружении которых он существует. Поскольку общественное бытие есть действие и противодействие, понимания текста этого акта невозможно без анализа контекста. Текста вне контекста не существует. Текст должен четко чувствовать свои границы и находить свое продолжение за их пределами (по ту сторону своего бытия). *Контекст* для нас это и условия существования текста и его связь с другими текстами. Текст в отношении другого текста может выступать в роли контекста, а может быть и его подтекстом. Здесь необходим диалектический принцип – конкретный анализ конкретной ситуации. Как правило, фальсификатор думает о тексте и забывает об его контексте. В широком смысле слова, *контекст* - это историко-культурологический ландшафт (фон, окружающая среда), состоящий не только из бытовых мелочей, психологических особенностей, политических подробностей, но также массы логических и диалектических связей. Сосредоточенный на тексте фальсификатор, не может предвидеть (предугадать) все эти детали, а потому верификация сталкивается не со смыслом, а с его отсутствием, с пустотой. Разгадка тайны текста кроется в раскрытии полноты содержания контекста. Если мы хотим увидеть истину в тексте, мы должны удостовериться в правдивости его контекста. «Пустота» - главное доказательство того, что фальсифицированный текст не имеет (лишен) своего исторического контекста.

Исторический текст это некая схема событий, даже не их конспект (конспектом был бы устный рассказ очевидца или участника о том, что впоследствии стало текстом). При этом переход от текста к его анализу не должен быть скачкообразным. Анализ должен быть дедуктивен, т.е. без попусков и «логических кочек». Расшифровка смысла состоит в том, чтобы соединить текст с контекстом, раскрытие уровней значения, заключенных в буквальном значении (П. Рикер),² проникнуть через букву в замысел автора, т.е. познать дух текста.

Если мы видим логическое единство текста, подтекста и контекста, то мы можем с большей уверенностью утверждать, что имеем дело с достоверностью, а не с фальсификацией. Только альтернативная версия истины может показывать наличие достоверности во всех трех областях смыслового знания. Фальсификатор, как правило, не может предусмотреть всех нюансов такого единства, и редко когда добивается нужного их согласования.

¹ Гадамер Г.-Г. О круге понимания // Актуальность прекрасного. — М.: Искусство, 1991. С.72-91.

² Рикер П. Существование и герменевтика // Феномен человека. Антология. /Сост., вступ. ст. П. С. Гуревича. - М.: Высшая школа, 1993. С.315.

В связи с вышеизложенным, элиту мы вправе тоже рассматривать на этих трех герменевтических уровнях – есть *элита текста* (её публичная практика, официоз), *элита подтекста* (её закулисная деятельность, ненормативная практика) и *элита контекста* (политико-бытовые условия, в которых она существует). Если в элитологическом анализе выясняется, что эти три ипостаси одной и той же элиты не совпадают или и того хуже, противоречат друг другу, то перед нами тогда: а) или квазиэлиты или б) фальсификация элитой своей элитности. Во всяком случае, перед нами ещё один способ проверки элиты на ее качество. Проверки, носящей исключительно герменевтический характер. Проверки, весьма жесткой и нелюбезной для многих так называемых «элит».

Искажение понимания текста может возникать и тогда, когда сказанное автором иносказательное понимается читателем буквально, как некая реальность. Так, всем известная фраза Платона о том, что Атлантида располагалась за Геркулесовыми столбами, большинством ученых понимается буквально с географической точки зрения. В древности Геркулесовыми столбами назывался Гибралтарский пролив. Поэтому и расположенный за ними океан стал называться Атлантическим, т.е. океаном атлантов. Но, скорее всего, Платон имел в виду не конкретную географическую точку, а говорил образно, иносказательно. Древние греки считали Геркулесовы столбы местом, за которым заканчивается известный им мир. Следовательно, когда Платон говорит о том, что Атлантида находилась за этими самыми столбами, он имел в виду, что никому неизвестно ее точное месторасположения («за Геркулесовыми столбами», значит неизвестно где). Но самым ближайшим местом, которое подходит под описание платоновской Атлантиды является крито-минойская цивилизация (о. Санторин) и искать её где-то в другом месте, значит, без надобности умножать сущности («брита Оккама»). В других местах будут другие «Атлантиды».

Историческая герменевтика. Самым действенным средством от фальсификации является герменевтика. Как политическая элита неотделима от фальсификации, так и герменевтика неотделима от верификации. В историю многие политические элиты проникают через фальсификацию. Поэтому рассматривая историю, мы решаем и отдельные вопросы дешифровки самой политической действительности. Основы исторической герменевтики мы непосредственным образом выводим из классической герменевтики. Нам необходимо перевести законы классической герменевтики на язык исторической герменевтики, адаптировать ее к новым условиям. Законы герменевтики пишет Гермес и его подручными (герметисты), к числу которых относимся и мы сами.

Историческая герменевтика чаще всего имеет дело с историческими документами, за текстом которых стоят не только конкретные события, но и конкретные исторические личности. Именно поэтому в исследовании прошлого мы должны уделять первейшее внимание характеру и качеству

действующих личностей, которые скрывают свою тайну за тайнами происшедших с ними событий, ибо «тайна истории уходит в тайну личности».¹ Поэтому дефальсификация событий не может быть без дефальсификации исторических личностей. В сущности историческая герменевтика должна завершаться историческим персонализмом, изучением «VIP- history», со всеми их психолого-культурными и социально-политическими подробностями.

При этом, если из анализируемого нами текста куда-то вдруг начинает исчезать (выпадать) личности действующих в них персонажей, или личность самого автора вдруг становится непонятной и «мутной», значит в истории этого текста появилась еще одна личность (фальсификатор), который создает свою версию прошедшего. Мониторинг и диагностика исторических личностей тем необходимее для исследования, чем больше нарастает у него подозрений в фальсификации истории. Когда VIP- history начинают вести себя неадекватно, или совершать алогичные поступки, или произносить психически ненормальные речи, то это значит, что автора текста появился соавтор (редактор-фальсификатор).

В исторической герменевтики происходит два важных столкновения интересов в понимании: 1) столкновение точки зрения Я-автора текста с позицией Я-фальсификатора, с одной стороны, и 2) когда оба эти «Я» сталкиваются и начинают взаимодействовать с третьим Я – с Я-субъектом герменевтики (верификации). Поскольку речь идет о категории «Я» и конфликте, то обойтись без данных психологии и диалектики нам будет крайне сложно.

Мы убеждены, что вне диалектики герменевтика не в состоянии справиться с верификацией фальсификации. Если метафизика слова есть не просто его внутреннее содержание и цельность, и указывает на то, что оно есть еще и «вещь в себе», то диалектика слова рассматривает его во всеобщей связи с другими словами и в динамике его постоянного развития. Уже в самих научных терминах мы обнаруживаем смысловое напряжение и разность восприятия и понимания объекта. Их буквальное (метафизическое) понимание исключает анализ наличествующих в них противоречий и развития заложенной в них идеи. Герменевтика учит нас логическому переходу от метафизического понимания смысла слова к пояснению его диалектической сущности. Именно на этом и базируется наше общее понимание историко-политической герменевтики и трактовка самой фальсификации как некоего постоянно самовоспроизводящегося феномена.

Следует также обратить внимание и на *логико-диалектический принцип* обнаружения и верификации фальсификации. К хорошо уже известным герменевтическим принципам исследования мы должны будем доба-

¹ Померанец Г.С. История в сослагательном наклонении // Вопросы философии. №11. 1990. С.56.

вить логико-диалектический принцип, суммирующий многие теоретические и методологические наработки наших предшественников. Именно соединение логического и диалектического дает, по нашему мнению, тот максимальный результат выявления и фальсификации реконструкции утраченной достоверности, что может преследовать в своей деятельности дефальсификация. Здесь следует выделить три стадии исследования: 1) стадия первичной логической обработки; 2) стадия вторичного диалектического анализа и 3) финальная стадия – реконструкции утраченного фрагмента истории. Использование логических законов позволяет нащупать (обнаружить) и идентифицировать наличие возможной фальсификации, т.е. выявить противоречия содержания текста, установить узловой момент конфликта интересов участников событий и т.д.¹

Известный специалист этой области Поль Рикер (1913 - 2005) рассматривал герменевтику именно в качестве попытки «прививки к феноменологическому методу».² Он определял герменевтику как «теорию операций понимания в их соотношении с интерпретацией текстов».³ Данная дефиниция возвращает герменевтику в привычное русло исследований - интерпретация текстов как систем символов. Интерпретация, по Рикеру, направлена на «расшифровку смысла, спрятанного в очевидном смысле, в раскрытии уровней значения, заключенных в буквальном значении».⁴

Герменевтика учит нас смотреть на историческое время глазами самого этого времени. Как отмечал тот же французский философ, «когда Шекспир говорит о времени как о нищем, то он учит нас смотреть на время так, как смотрит на время нищий».⁵ Герменевтика стремится к максимально точному переводу смысла. Но гарантировать стопроцентное понимание и она не может. В тексте всегда остаются невыясненными следы контекста. К тому же некоторые особенности текста (как например, метафоры) поддаются переводу крайне сложно, «потому что они создают свое значение».⁶ Такие «черные дыры и белые пятна» понимания могут быть лишь нами перефразированы, но и при этом данный нами парафраз будет не способным полностью раскрыть значение, выраженное метафорой и будет ее искажать.

¹ См.: Карабущенко П.Л. Историческая герменевтика: фальсификация, верификация, истина // Каспийский регион: политика, экономика, культура. №3 (36), 2013. С.310-326; Карабущенко П.Л. Историческая герменевтика: принципы дешифровки исторической фальсификации // Гуманитарные исследования. 2010. №2 (34). С.5-13.

² Рикер П. Герменевтика. Этика. Политика. М., 1995. С.3.

³ Ricoeur P. *Hermeneutics and the Human Sciences: Essays on Language, Action and Interpretation*. Trans. by B. Thompson. Cambridge, 1981. P.43.

⁴ Рикер П. Существование и герменевтика // Феномен человека. Антология. М., 1993. С.315.

⁵ Ricoeur P. *Hermeneutics and the Human Sciences: Essays on Language, Action and Interpretation*. Trans. by B. Thompson. Cambridge, University Press, 1981. P.51.

⁶ *Ibid.*, P.52.

Немаловажную роль в понимании текста играет дешифровка значения символов и метафор. Иногда символика может содержать гораздо больше информации, чем сам текст. При этом новое понимание символов способствует дальнейшему развитию дешифровки метафоры, «которая в противном случае остается скрытой».¹ Символы одной исторической эпохи могут не совпадать с символами другой. Вот почему и здесь важно диалектическое понимание их развития. Без этого знания текста могут оказаться для нас закрытыми, быть тайной за семью печатями. Сам П. Рикер допускал наличие спекулятивных суждений в отношении интерпретаций герменевтических категорий метафора и символ. Он заявлял, что «с одной стороны, существует нечто большее в метафоре, чем в символе; с другой стороны, существует нечто большее в символе, чем в метафоре».² Но метафора и символ суть иного уровня понимания текста, чем его буквальное, техническое прочтение. Существующее различие между метафорой и символом П. Рикер видел в том, что метафора является феноменом языка и не может существовать отдельно от него, в то время как символ, хотя и артикулируется в языке, но имеет укорененность в глубинах человеческого опыта, в структуре универсума. В символах содержится нечто такое, что не переходит полностью в язык и «сопротивляется лингвистической, семантической или логической транскрипции».³

Паспорт фальсификации и индекс достоверности. Вред, который наносит ложь, сопоставим с военными потерями и моровыми эпидемиями, с экономическим кризисом и экологическими катастрофами. Если человечество давно уже осознало и научилось наблюдать за этими негативными процессами, влияющими на его жизнь, то почему бы ему не научиться столь же эффективно отслеживать ложь, и своевременно предупреждать её последствия? Мониторинг фальсификации как раз и позволит нам избегать деструктивные последствия лжи на нашу действительность, научит нас ещё на ранних стадиях ее развития своевременно выявлять и оперативно вмешиваться в процесс ее развития. Сколько бы удалось человечеству избежать политических бед, если бы своевременно народы были осведомлены о ненормативной деятельности своих элит и лидеров?! Процесс верификации, как правило, носит ситуативный характер, в то время как он должен быть постоянно действующим. Нужны мощные фильтры против фальсификации

Установление и описание самого факта фальсификации должна происходить по определенной процедуре и форме, т.е. иметь некий технический паспорт. В этой связи мы должны будем указать на имеющиеся этапы в работе по дефальсификации. Их как минимум пять:

¹ Ibid., P.54.

² Ibid., P. 68.

³ Ricoeur P. Lectures on Ideology and Utopia. Trans. by George H. Taylor. New York, 1985. P. 186.

(1) *СД – сомнение в достоверности (идентификация фальсификации)*: появление сомнительных данных, в результате выявления логических несостыковок, пропусков и вставок, а также ненаучных характеристик и мнений относительно конкретного исторического или политического события.

(2) *КА – критический анализ*: работа над дешифровкой формулы фальсификации, с установлением ответа на вопросы кто, когда, зачем это сделал? У каждой фальсификации есть свой автор (или авторский коллектив), у которых были их интересы и определенные преследуемые ими цели. Для них фальсификация - это средство, помогающее им достигнуть их конкретные цели. Для нас фальсификация – это путь к выявлению истины, даже если она нам всем неприятна с точки зрения соблюдения этических и правовых норм, или соблюдения национальных интересов.

(3) *РС – реконструкция событий*: восстановленная реальность. Цель дефальсификации - возвращение к подлинной (достоверной) реальности. Если фальсификация попирает достоверность, то дефальсификация её восстанавливает и возвращает.

Особо отметим, что КА и РС составляют сам непосредственный процесс дефальсификации, итогом которого является ДИ.

(4) *ДИ – достоверность истинности*: доказанная истинность, опровержение «старой истины», в результате ее гносеологического и морального несоответствия. Процедура признания научной, а затем и гражданской общественностью реальности новой достоверности.

(5) *ВФ – выявленная (или доказанная) фальсификация*: доказательство того, что фальсификация имела место быть; признание наличие акта фальсификации, и установление лиц участвовавших в этом злонамеренном против истины действии. Окончательная стадия процедуры признания фальсификации всеми участниками познавательного процесса.

В соответствии с описанной выше структурой процедуры дефальсификации мы можем установить формулу паспорта фальсификации:

$$СД – (КА + РС = ДИ) – ВФ$$

Описанная методика проверки достоверности на элемент фальсификации может выявить как положительный результат, т.е. привести нас установлению реального факта фальсификации, но может дать и отрицательный, т.е. тем самым будет подтверждена достоверность и неуместность наших критических замечаний относительно истинности взятого под сомнение факта/акта.

Описанная нами выше формула носит общий характер, а потому открыта для уточнения, в зависимости от возникающих в ходе проверки обстоятельств. Верификация фальсификации всегда требует *конкретный анализ конкретной ситуации*.

Далее. Возникает необходимость оценки проделанной работы. Ведь выведенная нами формула может сработать не на все 100 %, а дать лишь

промежуточный итог. Такое бывает тогда, когда исследователь обладает не полной базой данных и не в состоянии довести формулу работы до её полного логического завершения. В таком случае необходимо зафиксировать промежуточные итоги работы, в надежде на то, что в будущем она будет продолжена с учетом появившихся новых научных данных.

В этой связи следует ввести коды оценки («индекс достоверности») завершенности работы:

ДУФ – *достоверно установленная фальсификация* (доказательство на все 100 или даже 120 %), абсолютный положительный итог работы, когда установлена Истина.

НПФ – *неполная фальсификация*, когда не достает 10-20 % доказательств, и существует надежда завершить начатую работу в ближайшем обозримом будущем.

ФФ – *фрагментарная фальсификация* (примерная доказанность 50 %); подразумевает отложение проекта на неопределенное будущее, в связи с возникшими непреодолимыми проблемами.

ГФ – *гипотетическая фальсификация*, т.е. исследования на уровне подозрения достоверности существующего факта (самая начальная фаза работы), когда появляются первые сомнения.

Мера достоверного может быть измерена по десяти бальной шкале ценности – А, В, С, где А - есть высшая мера, а С – низшая оценка. А – *достоверно абсолютно*, имеющая неоспоримые доказательства, признанные большинством научного сообщества (в качестве абсолютной достоверности – АА); В - *достоверно относительно*, С – *сомнительная достоверность*, имеющие серьезные встречные возражения.

В основу этой классификации мы положим меру полноты истины и меру признания её в научном сообществе. Выстраиваются как бы две параллели, дополняющие друг друга, и словно как ДНК, заворачивающиеся в бесконечную спираль взаимосвязей:

Мера полноты истины	Мера полноты научного признания
<i>Достоверное</i> - содержащее максимум истины; мало подвержено изменениям	<i>Утвержденное</i> – признанное научным сообществом
<i>Относительное</i> - имеющую среднюю (изменяемую) величину истины, способную измениться в лучшую сторону	<i>Доказанное</i> – в качестве единичного случая, утверждаемого ученым
<i>Сомнительное</i> - имеющее оспариваемую (т.е. минимальную) истинность, вызывающее множество критических нареканий и сомнений	<i>Обоснованное</i> – имеющее право на существование в рамках относительной научной гипотезы

В соответствии с указанными критериями мы вправе предложить следующую десяти бальную шкалу ценности достоверности:

(10) АА+ - научная догматичность (крайне редкая форма оценки, чреватая подозрением в фальсификации); абсолютная достоверность.

(9) АА – утвержденная достоверность.

(8) А – достоверно доказанное.

(7) ВА – обоснованная достоверность.

(6) ВВ – относительная утвержденность.

(5) ВС – доказанная относительность.

(4) СВ – сомнительная достоверность.

(3) СС – сомнительная доказательность.

(2) С – сомнительная обоснованность в доказательстве её фальсификации.

(1) ФС – взятая под сомнение достоверность (начальный этап развития дефальсификации).

Классификация фальсификации по этим основаниям, даст нам возможность систематизировать объем и качество проделанной работы, выявить ее сильные и слабые стороны, наметить дальнейших фронт и вектор работы.

С чего начинается дефальсификация: сомнение в достоверности (СД). Работа с фальсификацией начинается с ее идентификации. Порой для этого достаточно лишь одного подозрения в неточности или в недостоверности (невероятности) какого-либо сообщения. Когда же такие подозрительные мелочи накапливаются и можно уже говорить о некой их системы,

О самой фальсификации можно говорить, когда о недостоверности какого-либо исторического события начинают говорить независимо друг от друга двоя. Это уже повод, но ещё не основания для утверждения. Чтобы утверждать, необходимо наверняка знать и убедить в своей правоте других.

Появление сомнения – это первая кочка, на которой всегда спотыкается фальсификатор. Сомнения появляются как в результате выявления нарушения в логике события (несовмещения фактов), так в результате выявленных пропусков или нужных вставок. Сомнения усиливаются с появлением ненаучных комментариев, характеристик и мнений «специалистов» в результате чего конкретные исторические события приобретают искаженный вид.

Но бывают случаи, когда подозрения так и остаются подозрениями и не получают своего дальнейшего развития в силу отсутствующей дополнительной информации. Они оказываются на правах гипотезы, так как их нельзя бывает ни доказать, ни опровергнуть. В качестве классического примера здесь можно будет привести известия античных авторов, о том,

что именно по приказу императора Нерона был в июле 64 г. подожжен Рим. Верить этим авторам из-за их политической тенденциозности у нас нет веских оснований, но и полностью опровергнуть это сообщение у нас тоже недостаточно сил.

Конструктивная критика фальшивки. В работе с фальсификацией просто одной критикой не обойдешься. Необходима не просто критика, а именно конструктивная критика с элементами когнитивного и креативного реконструирования событий. При этом особую важность приобретает вопрос о том, кто является заказчиком этой фальсификации, кто исполнителем и её потребителем? За каждым актом фальсификации стоят конкретные лица, которых мы могли условно назвать «преступниками» (поскольку они переступили через истину и нравственную черту). При этом заказчик и исполнитель чаще всего предпочитают оставаться в тени событий и не афишировать свою причастность к фальсификации. Главная цель фальсификации - подменить одну ценность другой. Поэтому конструктивная критика всегда направлена на раскрытие утраченной ценности, очищение ее от «шлака» и «мусора» ложного утверждения.

Реконструкция. Конструктивная критика должна завершаться реконструкцией утраченных событий. Без подобной реконструкции вся работа по дефальсификации будет неполной. Восстановление достоверного - это возвращение утраченного, преодоление препятствий, мешавших объективно и адекватно оценивать утраченное.

Дефальсификация означает возвращение истины и лжи на свои адекватные позиции. Задача дефальсификации подразумевает разоблачение фальсификации. Разоблачение – это значит официальное объявление о существующем акте фальсификации, как скрывающим ложное и выдающее его за истинное. Процесс дефальсификации должен отвечать принципу краткости, дабы в его многословие не могла вкрасться неточность или новое ошибочное суждение. Реконструкция может носить как полный, так и частичный отказ от вкравшегося в наше сознание мифа.

Признание новой достоверности. На основе критики и реконструкции создается система доказательств ложности одних и подлинности (вероятной) других. На этом этапе важно открытое обсуждение полученных результатов, с целью их уточнения исправления допущенных ошибок. Процедура признания сопровождается экспертной оценкой, сводящейся к проверке самих новых данных на возможный элемент недостоверности (фальсификации). Разоблачение фальсификации это установление достоверного, скрываемого ложным. У ранее не бывшего истинным знания появляется новый статус - истина (или напротив - ложь). Фальсификация творит смертную истину, т.е. потенциально рано или поздно ее утверждение будет выявлено как ложное. Истинная идея бессмертна. Ложь умирает, когда ее развинчивают и доказывают ее неадекватность.

Доказанная фальсификация. Выявленную фальсификацию уничтожить (утилизировать) или просто выкинуть на свалку истории нельзя. Выявленная фальсификация ценна для истории науки, как пример преодоления научным сознанием заблуждения. На этой стадии особую важность имеет поименное название всех лиц участвовавших в фальсификации. Но доказанная фальсификация фактически означает об удвоении истины - мы получаем новую истину плюс выясняем, что старая истина является ложной, но при этом наше утверждение об этом тоже является истиной. В этом плане мы можем говорить о том, что дефальсификация обладает прибавочной стоимостью.

Процесс дефальсификации всегда носит прибавочный характер, так как добавляет к уже известному знанию новое. Это всегда прибавление Истины. Но одновременно с этим в нём заложен также и исключаящий принцип, поскольку он выводит за рамки достоверного и истинного прежде признаваемые подлинными научные знания, переводя их в разряд ненаучного или вненаучного знания. Такие переводы часто сопровождаются сопротивлением тех, кто продолжает настаивать на достоверности прежних данных и отказывается признавать за проведенной верификацией научную достоверность. Обычно этими несогласными бывают сторонники идеологического патриотизма или ученые с схоластическим (традиционным) типом мышления.

Нас в большей мере интересуют практическое применение принципов дефальсификации, чем разработка ее теоретической части. Теория проверки достоверного, была весьма детально разработана ведущими специалистами в этой области, такими как И. Лакатос, К. Поппер и др.,¹ и нам нет необходимости заниматься пересказом их теоретических рассуждений или пропагандой их явных достоинств, за неимением собственных. Мы лишь переносим уже проверенные ими идеи с общенаучного уровня на уровень частных случаев, в надежде на то, что они (эти их принципы проверки) будут работать и здесь.

Сущность политической фальсификации. Оставшаяся без верификации политическая фальсификация, становится достоянием истории и постепенно переходит в ранг достоверной официальной информации. Отличие исторической фальсификации от политической заключается в том, что историческая по прошествии времени, уже утратила ту политическую элиту, которая её породила и держится в истории лишь на интересе ее преемников, если таковые имеются в наличии или на силе привычки, если таковая в общественном сознании всё ещё сохраняется.

О наличии элиты свидетельствует иерархия и необходимость управления такой системой. Элита это самое активное творческое меньшинство,

¹ См.: Лакатос И. Фальсификация и методология научно-исследовательских программ. - М.: «Медиум», 1995. -234с.

занимающее высшие иерархические эшелоны и имеющие возможность проводить свою волю в жизнь. Борьба с конкретной фальсификацией означает борьбу с конкретной элитой. С другой стороны, по качеству фальсификации мы можем судить о качестве самой элиты, о её целях, задачах, ресурсах и средствах борьбы за власть. Поэтому, само выявление наличие фальсификации дает элитологии дополнительную информацию о ненормативных средствах деятельности элитной группы. Сведения, которые сама элита желала бы во что бы то ни стало скрыть, дабы не подвергать опасности свой официальный имидж.

Две правды о власти могут в корне изменить наше отношение к ней - правда о реальном качестве профессионализма самой элиты и тайна происхождения её капиталов. Ложь элиты рождается именно в результате проблем, возникающих в ходе этих двух практик. Элита была бы, несомненно, самой лучшей, если бы не лгала и не воровала. Фальсификация и коррупция есть два самых главных пороков любой политической элиты. Но поскольку элита ворует, ей приходится лгать о том, что эта правда не правда, а наглая ложь

Наука об элите и элитности (элитология) давно уже столкнулась с проблемой достоверности знания об объекте (элите) и предмете (элитности) своего исследования. Элитизация, как процесс развития формы (элиты) и содержания (элитности), весьма часто сопровождается с многочисленными спекуляциями относительно явных и мнимых достоинств и недостатков этого избранного творческого меньшинства. Столько неправды, сколько элита сказала о себе самой, больше она ни о ком другом не сказала. Тема об истинной элитности элиты является самой запретной темой современной науки. В целом элитология может быть сведена к науке о том, почему элиты говорят о себе неправду и в чем заключается правда самих элит и их элитности (во всяком случае, история элитологии свидетельствует в пользу именно этого нашего утверждения).¹

В идеале, элита - это избранное, потому что лучшее. В реальности, элита это то, что сумело неведомыми путями занять наивысшие иерархические позиции, и утвердиться там при помощи силы и хитрости. При помощи фальсификации политические элиты пытаются компенсировать свою неполноценность в элитности. Когда среди правящего начальства возникает несоответствие формы и содержания (т.е. когда элита оказывается без должной элитности), возникает угроза разоблачения и селекции не в ее пользу. Источниками фальсификации являются низкий уровень этических ценностей и некачественный профессионализм. Возникающие в результате этого ошибки и соблазны, как раз и способствуют обращения субъекта к подделке.

¹ См.: Ашин Г.К. Элитология: история, теория, современность: монография. — М.: МГИМО (У), 2010. — 600 с.

Чем должна быть элита, и чем она есть на самом деле - далеко не одно и то же. Расхождение между Идеей элиты и её реальностью бывает порой столь же значительным, как и расхождение между её словом и делом. Бытие реальной элиты включает в себя не только область её публичной политической деятельности, но и сферу тайных, закулисных отношений. Причем именно в это политическое закулисье элиты переносят все самые важные свои договоренности. Наблюдая за одной лишь публичной сферой, политологи обнаруживают явные «провалы» в системе договорных отношений, которые указывают на ненормативные практики власти. Пытаясь как-то оправдать эти несостыковки, власти и идут на подмену действительности. Так возникает параллельная политическая действительность, инсценированная властями для отвода глаз общественности.

Фальсификация - это один из самых ярких пороков современных элит. И речь здесь касается не только деятельности политической элиты, но и элит иных профессиональных сфер деятельности, потому что именно у них оказывается больше возможности и повода для продуманной и целенаправленной лжи. Ведь фальсификацию необходимо поддерживать, сопровождать (не допускать разоблачения). Частный человек может солгать в своих или в общественных интересах, но создать систему лжи, которая бы гарантировала получения выгоды от эффективно действующий фальсификации, он не всегда может. Для этого необходимы корпоративные усилия. И элита как раз такие возможности фальсификатору и предоставляет. В итоге получается коллективный сговор, заговор элит, в котором элиты фальсифицируют, прежде всего, свою несостоявшуюся (т.е. ложную) элитность, а следовательно и незаконный высший иерархический статус, делающий их элитой.¹

Для нас вполне очевидно, что фальсификация служит оправданию власти, особенно её нелегальных практик. В отдельных случаях ложь и власть фактически становятся синонимами. Фальсификация оказывается самым востребованным средством достижения и оправдания власти. Её главная цель – быть на острие апологетики правящей элиты. Чтобы правящие элиты могли обойтись без фальсификации маловероятно. Для них фальсификация - это надежное средство сокрытие ненужной истины. Именно в этом смысле надлежит понимать т.н. черный PR, который есть утверждение авторитета власти любой ценой и за счет любых средств. Здесь цель не просто оправдывает средства, но и все средства оказываются хороши в зависимости от их пользы.

Из того банального мнения, что политика есть сфера узаконенного обмана, вытекает не менее тривиальное, что политики чуть ли не все поголовно являются приверженцами сознательного обмана, что они живут в

¹ Карабущенко П.Л. Заговор элит (элиты по ту сторону политического зазеркалья) // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. №2 (31). С.253-262.

ложном мире, зная о том, что он ложный и делают все, чтобы он таковым и далее оставался. Что такое политическая фальсификация? Это культ сознательной лжи. Политическая фальсификация есть в первую очередь циничное нарушение морали, лицемерие, искажение действительности, демагогия как обвинение других в демагогии, политика пронизанная духом сознательного обмана и мир обманутых, фальсификация есть, наконец, фальсификация фальсификации.

Так, Л.Д. Троцкий утверждает, что сталинизм борется с западной демократией при помощи фальсификации, а западные либеральные политики борются с ни при помощи клеветы и цинизма; что политика по существу есть борьба идеологических фальсификаций друг с другом, борьба не за правду, а за влияние на умы и возможность ими манипулировать в своих корыстных интересах.¹ Но называть вещи их собственными именами никто из политиков не решается, в том числе и сам Л.Д.Троцкий, личная борьба которого с И.В. Сталиным идет тоже в русле критикуемой им политической фальсификации.

Сам же И. Сталин ратовал за то, что бы созданная им идеология, развивалась не формально (по букве), а реально, т.е. по содержанию (по духу). Он видел главную угрозу своего политического режима в перерождении его бюрократической партийной элиты изнутри. Таких идеологов марксизма вождь презрительно называл «начетчиками и талмудистами».² Падение культуры политического языка Сталин рассматривал как падение качества правящей элиты и был совершенно прав в подобных своих выводах. Речь фактически шла об уровне доверия и понимания элиты и общества. Власть слабеет, когда начинает разговаривать со своим народом на чуждом и непонятном для него языке (и это правило действует для всех эпох без исключения). Вождь это понимал. Его элита – нет. Поэтому сталинская элита сразу же после его смерти пошла на предательство своего вождя, и через это обновление попыталась добиться улучшения понимания с народом.³

Бороться с политической фальсификацией должна специализированная герменевтика. Политическая герменевтика – это средство борьбы за истину в политике. Если бы политика была строгой наукой, истина в ней выводилась бы с математической точностью. Но все дело в том, что политика – это мир субъективного знания, не всегда совпадающего с тем, что пишет политическая наука. Политическая герменевтика указывает на

¹ Троцкий Л.Д. Сталинская школа фальсификаций: Поправки и дополнения к литературе эпигонгов.– Репринтное воспроизведение книги, опубликованной в Берлине в 1932 г. издательством «Гранит». М.: Наука, 1990. – 336с. С.5-6.

² Сталин И.В. Ответ товарищам / И.В. Сталин // Сумерки лингвистики. Из истории отечественного языкознания. Антология. М., 2001. С.412-415

³ Карабущенко П.Л. «Вопросы языкознания» И.В. Сталина и современная политическая герменевтика // Гуманитарные исследования. 2009. № 4(32). С.6-12.

взаимозависимость слова и дела. Слова без смысла заложенной в ней идеи не бывает. Но в политическом мышлении встречаются смысловой вакуум, когда есть слова, но нет смысла. Политическая герменевтика является прямой противоположностью «черного пиара» (PR), для которого *политическая манипуляция* является нормой, а для герменевтики – патологией политического бытия.¹

Практикум по исторической герменевтики. Когда мы переходим от теории к практики, то важно всегда соблюдать дедуктивный порядок, который устанавливается между нашими словами и самими делами. Имея некоторый опыт в подобных практиках,² мы позволим себе дать в настоящей работе лишь частную иллюстрацию, того, как разработанные нами теоретические выкладки работают на практике.

Тема достоверности исторического знания является одной из самых стабильных и древних тем, разрешение которой волновала древних авторов не меньше чем нас. Для исторической герменевтики интересны те случаи, когда одно и то же лицо выступает и в роли участника событий, и в роли автора её истории. Чаще всего общественно значимая фальсификация исходит от элиты, служит элите и разоблачается другой элитой. Трудно себе представить в истории политическую элиту, отделенную от фальсификации. Поэтому в определенных условиях, элита и фальсификация становятся синонимами, ибо элита фальсифицирует историю, для того чтобы представить себя в наиболее выгодном свете, т.е. фальсифицируется сама элита.

Классическим примером здесь может стать творчество Лоренцо Валла, в 1440 г. прекрасно разоблачившего подложность такого документа, как «Дар Константина»,³ коим римская курия не одно столетие прикрывало свое социальное господство и оправдывала эгоистические политические амбиции. Но тот же Валла в своем трактате «*Об истинном и ложном благе*» (1432) резко нападал на стоицизм и пытался примирить с христианством эпикуреизм. В этом трактате он называет философию жалкой блудница (*scaenica meretricula*, театральная шлюшка), и отдает явные предпочтения вере.⁴ Такая крайняя предвзятость в оценке, предопределенная его симпатиями и антипатиями, может не в меньшей степени, чем фальсификация исказить достоверность, навязывая публики субъективную точку

¹ Карабущенко П.Л. Политическая герменевтика как метод элитологической науки // Проблемы интерпретации художественных произведений. Астрахань, 2007. С.55.

² Карабущенко П.Л. Практикум по исторической герменевтике: «Слово о полку игореве» // Русский язык в Армении. 2012. № 2. С. 42-62.

³ Валла, Лоренцо. Рассуждения о подложности так называемой дарственной грамоты Константина // Итальянские гуманисты XV века о церкви и религии. Текст. / Сост., ред. М.А. Гуковский. М.: Изд-во АН СССР, 1963. - 390 с.

⁴ Валла, Лоренцо. Об истинном и ложном благе. О свободе воли. Перевод с латинского В.А. Андрушко, Н.В. Ревякиной, И.Х. Черняка // Памятники философской мысли. - М.: Наука, 1989.

зрения. Фальсификация порой весьма умело маскируется под такой субъективизм, пытаясь представить себя в качестве альтернативной версии.

Высказанное Л. Валла замечания ценны для нас тем, что перед нами фактически оказывается рефлексия историка, занимающегося созданием исторического труда («*История деяний Фердинанда, короля Арагона*», 1446 г.). Он утверждает, что на «деле редко одно и то же событие описывается одинаково несколькими авторами: некоторыми из них с пристрастием или неприязнью, некоторыми — необстоятельно, при помощи только тех сведений, которые историк знал, не зная же, хотел казаться знающим или не желал выглядеть несведущим; частью — необдуманно, так как историк с легкостью доверяет любого рода сообщениям. Имея отношение к данному событию, историк вряд ли может осмыслить его целиком. Разве для достижения такого рода истины ему не требуется тщательность и тонкое чутье — не меньшее, чем юристу для раскрытия преступления и вынесения приговора или медику для определения болезни и ее лечения? Затем, когда ты будешь опираться не на чужое, а на собственное суждение, когда будешь открыто заявлять свою точку зрения, сколько старания и усердия придется приложить, чтобы доказать... что ты не оказываешь благосклонность той партии, в которой состоишь».¹

Если личность историка оказывается безнравственной, то и все написанное им в лучшем случае, будет оцениваться как предвзятое и недостоверное, а в худшем — как фальсификация. Поэтому историк должен стоять на принципах объективности и критичности, и не показывать своих частных пристрастий. «В любом случае, когда пишешь о своей или непосредственно ей предшествовавшей эпохе — о современниках или их родителях и родственниках — ты не имеешь права руководствоваться чувством неприязни, зависти и страха, с другой стороны, не можешь позволить себе выражать благосклонность, давать волю честолюбию, прислушиваться к чьим либо пожеланиям, искать чьего либо расположения, подчиняться чьему — либо приказанию».²

Согласно Л. Валла, главное достоинство исторического повествования заключается в его убедительности, а поэтому все используемые факты должны быть достоверными.³ Особое внимание он уделял личности самого историка, т.к. позиция автора весьма важна в понимании созданного им повествования. Он должен быть беспристрастным, осведомленным и критическим в разборе исторических событий. Историк должен обладать такими врожденными способностями, как острый ум и рассудительность (*solertia, acumen, iudicium*), а также приобретенными качествами - тщательность, мастерство, усердие, убежденность и постоянство. «Так назы-

¹ Валла, Лоренцо. История деяний Фердинанда, короля Арагона // Средние века. Вып.59. 1997. С.260.

² Там же. С.260.

³ Там же. С.256.

ваемые профессиональные качества историка тесным образом связаны с его нравственной позицией. История как нравственная дисциплина предъявляет к историку такие высокие моральные требования, что он, не имея права кривить душой, сам может стать образцом для подражания».¹ Сказанное Л. Валла как нельзя лучше иллюстрирует рассматриваемую нами тему, ведь любая фальсификация есть переход через Рубикон нравственного, в опасный и сомнительный мир иллюзий и спекулятивных суждений.

Одна и та же история могла по ходу своего развития подвергаться не одной, а многократной редакции (исправления), в зависимости от того, кто получал доступ к формированию ее исторического профиля. Поэтому работа с текстом должна выявить все имеющиеся случаи его технического, а затем уже и смыслового и идейного редактирования и исправления.

В качестве наглядного примера подобной герменевтической практики мы можем привести т.н. «Углицкое дело» 1591 года, положившее начало великой русской смуты

Известно, что летом 1591 г. в Угличе работала следственная комиссия во главе с князем Василием Шуйским, расследовавшее дело о гибели царевича Дмитрия Ивановича. При анализе дошедших до нас материала этого дела, у современных историков возникло подозрение в том, что «черновики подверглись при копировании фальсификации»² (т.е. нужной редакции). Помимо этого, само следствие тогда установило, что родственники погибшего царевича князья Нагие «заготовили фальшивые улики, чтобы сбить с толку следователей. Но обмануть комиссию им не удалось».³ В этой истории неправда спорила с ложью, а честность и достоверность оказались настолько никому ненужными, что и по прошествии стольких столетий, ученым приходится гадать и выдвигать гипотезы.

Известный российский специалист по этому вопросу Р.Г. Скрынников откровенно заявлял, что о возникших у него подозрениях «насчет того, что подлинник «углицкого дела» подвергся фальсификации. Даже при беглом осмотре бросаются в глаза следы его поспешной обработки. Кто-то разрезал и переклеил листы «обыска» (следственного дела), придав им неверный порядок. Куда-то исчезло начало».⁴ Да и анализ языка самого текста указывает на тщательный подбор свидетелей и редактирование их свидетельств. «Показания главных угличских свидетелей совпадают по существу и достаточно индивидуальны по словесному выражению. ЭТО ГОВОРИТ В ПОЛЬЗУ ИХ ДОСТОВЕРНОСТИ. Иное впечатление производят показания второстепенных свидетелей, число которых перевалило за сотню. Их показания НАЗОЙЛИВО СТЕРЕОТИПНЫ. Это давно смущает исследователей. ЕСЛИ НЕСКОЛЬКО ЛИЦ ПОЛЬЗУЮТСЯ ОДНИМИ

¹ Там же. С.256, 259.

² Скрынников Р. Василий Шуйский // Скрынников Р. 1612 год. М.: АСТ, 2007. С.53.

³ Там же. С.56.

⁴ Скрынников Р.Г. Борис Годунов. М.: Наука. 1983. С.70.

ИТЕМИ ЖЕ РЕЧЕВЫМИ ОБОРОТАМИ, ТОТЧАС ВОЗНИКАЕТ ПОДОЗРЕНИЕ В ЛЖЕСВИДЕТЕЛЬСТВЕ».¹ Впрочем, есть и такие, кто отрицает наличие в этой истории какой-либо фальсификации, поскольку 20 свидетелей приложили руку к своим показаниям.²

Сам царский следователь (впоследствии он тоже станет русским царем под именем Василия IV, 1606 – 1610 гг.) В.И. Шуйский неоднократно менял свои показания, в зависимости от меняющейся вокруг этого дела ситуации. Есть также версия, что «сохранившиеся угличские материалы являются беловиком, составленным в Москве... Черновики допросов в Угличе не дошли до наших дней... Есть основания утверждать, что угличский источник стал жертвой ретроспективной оценки событий».³ Но именно эта фальшивка послужила в последствии одним из толчков начавшейся в России в начале XVII в. Смутного времени... Ложь порождает Смуту. И чем величественнее бывает ложь, тем грандиознее случается Смута.⁴

Фальсификация - это максимально замаскированная агрессия лжи против истины. И на фальсификацию распространяется общее правило агрессии – *тот, кто пришел совершать акт насилия, должен понимать, что сам может стать жертвой своей намеченной жертвы*. Совершая агрессию против истины (достоверного), фальсификация должна понимать, что и ее жертва может совершить встречный акт. Герменевтическая верификация как раз и есть тот самый акт возмездия, который может положить конец фальсификации. Но конец фальсификации (ее разоблачение) ещё не конец ее существования – после нее (как послевкусие) остается сомнение в достоверности самого акта верификации, ибо проверка сама требует вторичную проверку. Поэтому главная цель исторической герменевтики – сделать разоблачение фальсификации абсолютным фактом, а для этого ей надлежит реконструировать события, которые замещает собой фальсификация.

¹ Скрынников Р. Василий Шуйский // Скрынников Р. 1612 год. М.: АСТ, 2007. С.355. - Впрочем, у самого историка на этот счет имеются тоже весьма веские объяснения. Согласно Р.Г. Скрынникову, «появление штампов в следственном деле все же можно объяснить. Допрос основных свидетелей позволил нарисовать достаточно полную картину происшествия. Показания тех, кто знал о смерти Дмитрия с чужих слов, не прибавили ничего нового. Перед комиссией предстали в основном дворовые люди, в массе своей некультурные и косноязычные. Чтобы получить от них толковые ответы, надо было потратить массу времени. Но временем следователи не располагали, а потому комиссия фиксировала ответы второстепенных свидетелей с помощью стереотипа, заключенного в самом вопросе. В тогдашней приказной практике такой прием часто использовался». – Там же.

² Скрынников Р.Г. Самозванцы в России в начале XVII века. Григорий Отрепьев. Новосибирск. 1990. С.12-13.

³ Скрынников Р.Г. Борис Годунов. М.: Наука. 1983. С. 71-72.

⁴ См.: Карабущенко П.Л. 1612 год: политическая смута и фальсификация истории // Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 4 (33). 2012. С.348-358.

Но ещё лучше – предупредить фальсификацию. Для этого необходима политическая воля гражданского общества и открытость знаний исторической герменевтики. Если элиты власти будут точно знать, что общество всегда готово к критическому восприятию ее политической лжи и что эта ложь будет им направлена не во благо, а во вред фальсификатора, то субъекты элиты могут остановиться и не пойти на преступление против истины и совести. Остановить элиты от использования лжи – вот главная задача демократии и гражданского общества. Но для этого они должны обладать определенными способностями и знаниями, в частности знать основы исторической герменевтики и правильно верифицировать и дефальсифицировать ложь правящей элиты.

Наши общие выводы могут быть сведены к следующему: а) просто так без причинно фальсификация не возникает, следовательно, её появление указывает на наличие конкретного злого умысла и несправедливой цели; б) фальсификация поддерживающее условия нашего заблуждения не есть тотальное и фатальное состояние нашего разума, а вполне преодолимая, т.е. временный отход от истины.; в) фальсификация должна оцениваться не только в системе координат истина – ложь, но и добра и зла; г) разоблаченная фальсификация означает удвоение истинного знания, поскольку мы получаем адекватную оценку лжи.

С моральной точки зрения ложь должна быть наказана. С гносеологической точки зрения - ни одна фальсификация не должна быть оставлена без разоблачения. Ведь фальсификация противна самой сущности человека - его идеи, которая заключается в том, чтобы пребывать с истиной и в Истине находить смысл своего земного существования. По этому поводу в свое время хорошо сказал Блаженный Августин, что *«никто ведь не захочет изолгаться до того, чтобы самому не знать, в чем истина»* (Исповедь, X, XLI, 66). Знать Истину, значит иметь точное представление о смысле своей жизни. И на этом пути человеку необходимо уметь эффективно преодолевать и убирать любые препятствия, главным из которых является фальсификация истории и политики, поскольку отравляет своей ложью наше мировоззрение и оптимистическое отношение к самой жизни...

Глава 2. МИР ФАЛЬСИФИКАЦИИ

§ 1.

Политическая фальсификация: мифология, стремящаяся стать научной истиной

История слишком часто становилась жертвой фальсификации, что дальше спокойно относиться к этой негативной практике, значит потворствовать совершающемуся преступлению. И больше всего давления на историю идет со стороны политики и ее различных идеологических догм. Политика - это мир, где правят кукловоды. Там, где невозможно было победить врага в открытой борьбе, в дело вступали тайное оружие власти – ее идеологические (пропагандистские) силы. Для них ложь всегда была предпочтительнее правды, ибо правду знали немногие, а ложь вместо правды должны были знать все.

Вести летопись фальсификации должен специальный раздел истории, занимающийся верификацией лжи, вкрадшейся на страницы исторической науки.

Некоторые предварительные замечания. Ложь родилась в Раю и автором её был тот самый лукавый змий, которого затем за это дело изгнали в ад. Дьявол пал в преисподнюю, но созданная им ложь, осталась на земле, как отпечатки его пребывания на ней. По следам оставленными лжи, мы можем установить путь лукавого в нашем мире. Особенно этих следов много в политике.

Политики весьма часто выдают желаемое за действительное и на основе этого сами заблуждаются и вводят других в заблуждения. Еще античные историки политики (Полибий, Плутарх, Светоний) утверждали, что для реальной политики ложь - это норма, а истина исключение из правил. Об этом правиле знают все действующие политики. Поскольку реальная политика имеет дело со всевозможного рода спекулятивными делами, говорить честно среди профессиональных политиков не принято.

Власть всегда окружена льстецами, которые отводят правителю (лидеру) глаза от нужды его народа и закрывают их на творимую неправду сановников-вельмож. Вот почему народ столь часто винит в своих бедах

нерадивых бояр и так трепетно любит царя-батюшку, ведь он в его представлении оказывается тоже обманутым коварными дьяками-бюрократами.

На опасность для политика «торговать шкурой не убитого медведя» указывал в свое время еще Филипп де Коммин.¹ Но как это часто бывает, желаемое тем охотнее выдается за действительное, чем оно оказывается на практике недостижимее.

Природой фальсификации интересовались многие пытливые умы прошлого. Так, французский аристократ Ф. Ларошфуко наблюдая за французским королевским двором сформулировал ряд максимумов, которые раскрывают перед нами природу этого явления. «Лесть – это фальшивая монета, которая имеет хождение только из-за нашего тщеславия» (Максима 158).² И еще: «Восхвалять государей за достоинства, которыми они не обладают, - значит безнаказанно наносить им оскорбление». ³ По мнению Ф. Ларошфуко ложь не столько усиливает, сколько ослабляет. Она дает видимость тактического превосходства, но стратегически обуславливает поражение самого лжеца.

О том, как рождаются мифы и клише, происходят фальсификации и недобросовестные интерпретации прошлого историки давно уже знают, но почему-то редко когда открыто об этом говорят и ещё реже кого-либо уличают и осуждают в этом злодеянии. Большинство совершенных политикой и политиками преступлений остаются безнаказанными и в этом виновата фальсификация, скрывающая эти преступления.

Политическая фальсификация является самым распространенным видом фальсификации прошлого. Она питается и поддерживается политической идеологией и мифологией правящих элит. Общеизвестно, что политические мифы создаются для того, чтобы приукрасить для кого-то некрасивую историю. Политическая мифология чаще всего рассматривается в контексте темы манипуляции элитой общественным сознанием.⁴ Поэтому фальсификация оказывается в крайне благодатной среде для своего успешного развития.

Интеллектуальная кража всегда была самым эффективным и тайным оружием в политической борьбе. Обвинения в фальсификации звучат не только по итогам голосования, но и в адрес т.н. борьбы компроматов на стадии агитации и пропаганды. Во время избирательных кампаний власть и оппозиция взаимно обвиняют друг друга в политическом плагиате - в за-

¹ Филипп де Коммин. Мемуары. М., 1986. С.132.

² Франсуа де Ларошфуко. Максимумы. М., 1974. С.50.

³ Там же. С.70.

⁴ См.: Баталов Э.Я. Социальная утопия и утопическое сознание в США. М., 1982; Гуревич П. С. Социальная мифология М., 1963; Анчел Е. Мифы потрясенного сознания. М., 1979; Цуладзе А. Политическая мифология М., 2003; Кольев А. Н. Политическая мифология: Реализация социального опыта. М., 2003; Флад К. Политический миф. Теоретическое исследование. М., 2004.

имствовании друг у друга программных обещаний и даже целых идеологических блоков.¹ Политика вообще самая удобная и самая питательная среда для фальсификации. Поэтому политическая история всегда находится под жестким контролем тех «политических идеологов», которые следят за сохранением своих догм и соблюдением комфортной среды обитания правящей политической элиты.

Выдать желаемое за действительное было нормой еще начиная с времен Перикла и Платона.² В политике подмена смысла ради достижения поставленной цели является той самой необходимостью, которая совершается политиками ради достижения успеха. Победа же в политике для политиков означает все – это выбор между жизнью и смертью.

В борьбе с фальсификацией важным является не только обнаружение лжи, но и ее критическое разоблачение. Выражение «поймать лукавого за хвост», означает разоблачить лжеца, вывести фальсификатора на свет истины. В качестве такого «охотника» за ложью и выступает герменевтика, главная цель которой стоять на страже истины и бороться с любым проявлением лжи.

Фальсификация открывает элитам возможность политическим элитам влиять на историю, используя для этого минимальные средства. Прочность истины измеряется тем, насколько она оказывается способной противостоять напору лжи и ветрам заблуждений. Многие истинные идеи затерты этими ветрами и напором до неузнаваемости, другие стерты и вовсе. Так истинная история человечества оказывается в безызвестности, а ложь получает широкое признание и одобрение. Поэтому история фальсификации есть проверка на прочность истины и насколько человек может самостоятельно разобраться в хитросплетениях взаимоотношения истины, лжи и заблуждения.

По мнению руководителя Росархива А. Артизова, «массовое сознание руководствуется не объективным знанием, а чувствами, [в то время

¹ См., например: Губернатор Полежаев обвинил оппозицию в политическом плагиате. 28.02.2012. - URL: <http://infokanal55.ru/news/view?id=2857> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.; БЮТ обвинил Ющенко в политическом плагиате. 28.08.2007. - URL: <http://vovremya.info/news/1188289452.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Во всех учебниках по политологии сказано, что отцом мирового демократического движения является древнегреческий политик Перикл. Но так ли это на самом деле? Был ли сам Перикл действительно демократом? Периклу было выгодно представить себя поборником интересов народа, дабы отделиться и отличиться на фоне родовой аристократии. Он был демократ на словах, на деле просвещенный античный диктатор. Перед нами ещё одно из прочно укрепившихся заблуждений современно науки. Неточность, которая порождает искаженное восприятие действительности. Назвать это 100 % фальсификацией, мы не можем, поскольку рассказанный миф о Перикле не таит в себе злого умысла.

как] для честного постижения истории требуется очень много времени и воли».¹ Именно такие элиты склонны создавать мифы.

Политические элиты как субъект фальсификации. Политические элиты главные субъекты большинства историко-политических фальсификаций, ибо в корне заинтересованы в том, чтобы их народ не знал всей правды о себе и своем государстве. События намеренно скрываются и искажаются, что уже является фальсификацией по определению. Самая распространенная в мире *фальсификация – это крашенная блондинка на высоких каблуках*. Именно так выглядит политическая элита, и именно так они себя чаще всего и ведут.

Фальсификация – это интеллектуальный плащ-невидимка, скрывающий от посторонних взоров правду о политической элите. Элите правда не нужна. Ей нужен миф, в котором она бы выглядела благородным и бескорыстным героем, не джентльменом удачи, а рыцарем без страха и упрека.

Объявляя политические элиты главным субъектом всех политических фальсификаций, мы должны понимать причины и условия, постоянно толкающие их на это преступление. Ложь является родовым профессиональным признаком политических элит. Если бы элиты не умели лгать, то они бы никогда не стали бы элитами. Поэтому, элитой являются те субъекты политических отношений, которые научились наиболее эффективно использовать свою и чужую ложь в своих интересах и во вред своих конкурентов. Сама среда обитания элит и род их профессиональной деятельности толкает их на совершение этого преступления.

Элиты живут в бюрократическом бумаговороте, в котором нетрудно оскорбиться и чего-то не напутать просто так по своему неведению или скудоумию. Но всегда находится тот, кто начинает в этой мутной воде ловить свои золотые рыбки и впихивать эти фальшивки доверчивым простакам. Мне легче поверить, чем самому обмануть.

Политика – это тема, которая никогда никому не надоедает. Поэтому, политическая элита – это то, что всегда у всех бывает на виду и на слуху, и способно долго не выходить из ума простого обывателя. Элита – это те, кто говорит сверху вниз и кого все слушают снизу вверх.

Поскольку главным фальсификатором чаще всего является элита, необходимо изучать ее нравы и повадки, чтобы понять, как и для чего она идет на осознанный обман?

Помимо всего прочего, каждая историческая элита имеет свой уникальный исторический запах. От средневековой правящей элиты разила перегаром войны и церковным ладаном; от петровской имперской элиты – кислым потом тюремного застенка и сладким ароматом гарема крепостного права; от советской элиты пахло дешевым «Шипром» и дорогим цинизмом научного коммунизма. Каждый запах имеет свой смысл, когда являет-

¹ Артизов А. Как открывают тайны // Известия. №21 (28036). 09.02.2010. С.10.

ся символом и образом. И каждый символ и образ оказывается намного глубже и богаче, чем мы его видим и понимаем.

В политической истории война является самой фальсифицированной страницей истории. Каждая война порождает цунами победных реляций, в которых тонет правда об ужасах войны. Поэтому война всегда была и остается повышенной зоной концентрации фальсификации и фальсификаторов. Фальсификация заложена уже изначально в самой природе войны, которая есть выяснение того, кто есть лучше среди лучших: война возникает из-за соперничества и невозможности мирно договориться о первенстве.

Один из законов войны гласит: завоевателю комфортно воевать с теми соперниками, которые его слабее. Но стоит ему выйти на равного по силе, но которого он считает слабее себя, как начинаются непредвиденные неприятности. *Политическая история Европы показывает, что суперевропейцам можно сколько угодно воевать с другими европейцами – главное не соваться в Россию...*

«Стиратели истории»: искажение истории в угоду культа личности. «Стиратели истории» - это те, кто себе в угоду, изымает из прошлого неудобные им факты, водружая на их опустевшее место влажные и вымпел собственного тщеславия. Особенно это касается политики и правителя с завышенной самооценкой и с заниженными персональными возможностями.

Чем противоречивее была натура правителя, тем шире получается диапазон его исторических оценок. Самой первой такой противоречивой исторической фигурой следует признать египетского фараона XVIII династии Аменхотепа IV (правившего с 1351 г.), более известного как Эхнатон (1375 - 1336 до н.э.). Об этом фараоне у египтологов до сих пор не существует единого мнения относительно мотивов и характера фараона-реформатора. До сих пор одни историки называют Эхнатона самым жестоким древнеегипетским фараоном, другие идеализируют его и отзываются о нем, как о «первой личности в мировой истории» и «отважной душе, бесстрашно действовавшей наперекор незапамятной традиции».¹ Одни исследователи видят в нем, то выдающегося мудреца-гуманиста (философа-мечтателя), то не блещущего талантами государственного деятеля, то душевнобольного фанатика.² И всё это об одном и том же человеке.

Большинство историков склоняются к тому, что этот фараон вошел в историю религии как первый сторонник монотеизма. Он отказался от старых богов и ввел культ единого бога Атона со столицей в городе Амарне.³

¹ См.: Брэстед Дж.Г., Тураев Б.А. История Древнего Египта. — Минск: Харвест, 2004.

² См.: Donald B. Redford, Akhenaten: The Heretic King. Princeton University Press, 1984; Beato Yohann, El corazon del Faraón.// Grial: el enamoramiento virgen. World Affairs, 2006.

³ **Интересный факт:** З. Фрейд объявил пророка Моисея адептом религии Эхнатона, а иудаизм — результатом синкретизма атеизма и традиционной религии древних евреев (Freud, Sigmund. Der Mann Moses und die monotheistische Religion. Amsterdam: Verlag

Это вызвало жесткую оппозицию со стороны египетского жречества и сановников, которые вскоре после его смерти устроили реставрацию прежних культов. Амарнский период в истории Египта в глазах многих египтян стал проклятым и его следы стали методически уничтожаться. Впервые в истории была предпринята масштабная чистка исторической памяти. Лишь незначительная часть этих памятников чудом избежала уничтожения, была разобрана и использована в качестве каменной «набивки» для более поздних архитектурных сооружений в Фивах.¹

Но всех превзошел фараон Хоремхеб,² который вошел в историю как один из первых тотальных «стирателей истории». Он предпринял крупномасштабную чистку истории, пытаясь доказать легитимность своего правления. Узурпировав власть путем военного переворота, он затем объявил себя прямым преемником Аменхотепа III, вычеркнув тем самым из списка истории фараонов, которые правили до него - Эхнатона, Сменхкара, Тутанхамона и Эйе. Годы их правления (1351 - 1319 до н.э.) он приписал себе. Точно также как приписал заслугу по возведению все их сооружения и статуи, стерев их имена и поставив взамен своё. Хоремхеб безжалостно уничтожил всё, что было связано с именем Эхнатона и с культом Атона, до основания разрушив бывшую столицу Ахетатон, снеся все его дворцы и сады. Он также приказал разорить гробницу своего предшественника и стереть его имя со всех страниц Египетской истории. О гробнице фараона Тутанхамона, он, по всей видимости, забыл и она дошла до нас в нетронутom виде.³

Самой ранней политической фальсификацией следует считать деятельность египетского фараона XIX династии Рамзеса II Великого, правившего в 1289 - 1213 гг. до н.э.⁴ Потерпев поражение в битве при Кадеше (1284 г. до н.э.) от хеттского царя Муватадди II и чудом избежав плена, фараон все равно, вернувшись домой, объявил о своей победе и воздвиг

Allert de Lange. 1939. Pp.241). Во второй половине XX в. исследователь Ахмед Осман выдвинул тезис об идентичности Моисея и Эхнатона, и утверждал, что он является внуком Иосифа Прекрасного, отождествлённого с вельможей Юей.

¹ См.: История Древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Ч.2. Передняя Азия. Египет / Под ред. Г.М. Бонгард-Левина. — М.: «Наука», 1988. — 623с.

² **Хоремхеб** (Хар-ма-ху или Хармхаб) (годы правления: 1319 - 1292 до н.э.) — древнеегипетский сановник и военачальник, впоследствии ставший, последним фараоном XVIII династии.

³ James T.G.H. Tutankhamun. — Cairo, 2001.

⁴ **Интересный факт:** В 1974 г. египтологи обнаружили, что мумия фараона Рамзеса II быстро портится. Было принято решение немедленно везти её самолётом во Францию для экспертизы и реставрации, для чего мумии оформили современный египетский паспорт, а в графе «род занятий» написали «король (скончавшийся)». В Парижском аэропорту мумию встречали со всеми воинскими почестями, полагающимися при визите главы государства.

каменную стелу, повествующую о его знаменитом прорыве на болевой колеснице сквозь вражеский строй.¹ О том, что фараон прорывался из окружения, текст скромно умалчивал. Более того, Рамзес приказал сбить все упоминания о своих предшественниках с тех архитектурных памятников, которые ему понравились и строительство которых он, таким образом, приписал себе. Так этот фараон стал «Великим».

Известно, что преемник Тутанхамона, незаконно захвативший его трон, тщательно позаботился о том, чтобы память о юном царе была буквально стерта - его изображения скалывались или затирались, а у статуй отбивали лицо, руки, ноги и бока. Имя Тутанхамона было практически стерто из истории. Египтяне верили, что «произнося имена умерших, ты даёшь им новую жизнь. Тем самым ты вдыхаешь божественные силы в тех, кто исчез безвозвратно».² Поэтому фараон Тутанхамон должен быть благодарен археологам за то, что они вернули его имя в историю и не мстить им за свою разоренную могилу.

Политическая идеология как ложное сознание. О том, что идеология - это ложное сознание, недвусмысленно указывал основоположник марксизма К. Маркс. И его последователи эту его заповедь усвоили более чем на все 100 %.

Анализ политической истории показывает существующую зависимость фальсификации от запросов политической идеологии. Причем связь эта прослеживается на всех этапах развития политической идеологии – и во время зарождения, и во времена расцвета и в эпоху кризиса и упадка.

Как уже было нами отмечено ранее, фальсификация истории – это следы игрищ политических элит. Политическая фальсификация – это путь элиты во власть. Больше всего таких следов обнаруживаются вокруг центров власти и центральных (главных) политических проблем и вопросов. Похоже, что политика не может обойтись без этого, поскольку тайное в ней заведомо преобладает над явным, закулисы довлеет над публичностью, а результаты под коверной возни оказывается важнее публичной борьбы.³ Если бы не было элит, то не было бы и ярко выраженного злого умысла, не было бы и самой фальсификации. Фальсификация – детище коварства правящих элит и их системы мировоззрения. Замалчивание явных достижений чужих (т.е. противников) является тоже элементом политического лукавства, т.е. фальсификации.

¹ Grimal N. A History of Ancient Egypt, Blackwell Books: 1992, p.256.

² Кудряшов К. Тутанхамон не виноват? // Аргументы и факты. №8 (1685). 20-26.02.2013. С.27.

³ Карабущенко П.Л. Теневая и публичная сферы деятельности современных политических элит // Экстраординарность, случайность и протест в политике: тематическое и методологическое поле сравнительных исследований. Сб.ст. Под ред. Л.В. Сморгунова, Е.В. Морозовой. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2011. -431с. С.260-268.

Чаще всего фальсификация в политике связана с выборами. Выборы – это ключевое событие демократической политики. Выборы – это избрание конкретного субъекта власти, т.е. формирование правящей элиты. Элиты, таким образом, оказываются опутанными паутиной тайн, лжи, криво толков, недомолвок...

История постоянно бросает элитам вызовы – ставит перед ними проблемы, экзаменуя ими их, проверяет элиты на прочность и нравственную чистоту («вшивость»). Не все элиты и их лидеры выдерживают такую проверку историей. Большая их часть превращается в «хлам истории» и бесследно исчезает в ее «темных анналах».

Элита должна уметь обращаться с историей. Обращаться бережно и почтительно, а не указывать ей какой та должна быть, в силу преследуемых элитами политических целей. Если бы все подвиги вошли в учебники истории, то история превратилась бы в бардак, ибо каждый гнул бы свое и тащил бы одеяло на себя. Поэтому в истории попадают лишь только те подвиги, которые наиболее выгодны правящей элите.

Фальсификаторы и просто вруны сами себя ловят на противоречиях, когда в погоне за сенсацией чрезмерно приукрашивают события прошлого, и те, что были, и те, что не были. Чрезмерная штукатурка рано или поздно осыпается и тогда становится ясным, кто воровал историю, а кто просто нагло о ней врал.¹ Останется горькая правда, неудобоваримая для сознания обывателя, вредная для имиджа догм политической идеологии, но тем ценная для ума ученого.²

Всякое украшательство истории (даже из самых благих побуждений) всегда ведет к фальсификации и мостит дорогу в ад гносеологической лжи. Ложь может быть красивой, а истина – уродливой. Но истина о зле столь же ценна, как и истина о добре, а ложь о добре приносит гораздо больше вреда, чем истина о зле. Историческое зло, каким бы уродливым и страшным оно не было, всегда ценней лжи о мнимом добре и подвиге во имя фальшивой любви.

Современные политические идеологии³ представляют собой смесь неких оправдательных идей, которые доказывают обществу законность правящих элит, а не выражают их политические умонастроения. Современные элиты безыдейны, и больше спекулируют имеющимися политическими идеями, чем свято верят в их непогрешимую истинность. Современ-

¹ См., например: Куликова П. «Познер» как контрафакт // Литературная газета. №19 (6274) 12-18.05.2010. С.1, 10.

² См.: В кабинетах аппарата ЦК полный хаос // Известия. № 77 (28092). 30.04.2010. С.9.

³ Под *политическими идеологиями* мы в настоящей работе подразумеваем не только непосредственно сами классические идеологические концепты, исповедуемые конкретными политическими группировками, но и информационные системы (рекламу, PR, пропаганду), которые позволяют элитам эффективно оправдать свою неэффективную деятельность.

ные идеологии – это механизмы манипулирования общественным сознанием, реклама, апологетика власти. При такой оценке современного состояния идеологий фальсификация становится самым эффективным средством воздействия элит на массы.

При этом властями в своей политической практике используется *фальсификация мелких фалов* - фальсификация в виде полуправды, замалчивания, утаивания, недомолвки, неточного истолкования чужих слов, ссылки на секретность информации и анонимности источника, и т.д., и т.п. Внешне складывается впечатление, что фальсификация мелких фалов это неизбежные издержки профессиональной деятельности управляющего перста, за которым нет никакого злого умысла.

Итальянский элитолог Вильфредо Парето указывал на то, что потребность в оправдывающих социально-политическое поведение псевдологических теориях, в которых средства, предлагаемые для достижения целей, не связаны с целями объективной логикой, выражается в создании теологических учений, этических и политических доктрин, затушевывающих истинную сущность религии, морали и политики. В этой связи главная цель социальной науки заключается в том, чтобы раскрыть основу этих учений, т.е. обуславливающие их эмоции. Идеология, по В. Парето, — это чисто словесные покровы, ловкие демагогические ухищрения, которым придана теоретическая форма с целью маскировки нелогического характера действия. Идеологии создаются для того, чтобы скрыть истинные побудительные мотивы действий отдельных лиц, корни которых кроются в их иррациональных пластах психики. Псевдологические рассуждения, пустые разглагольствования, ложные аргументы, фальшивые оправдания являются продуктом «мыслительного голода, испытываемого человеческим существом».¹ Идеология - это фактически узаконенная политикой ложь, направленная исключительно на пользу самого фальсификатора и во вред остальным. «Факты ясно доказывают, — писал В. Парето, — что мифологии не соответствуют действительности и все же имеют большое социальное значение».²

Недоказуемая древность некоторых великих народов, держится на силе их фантазии и экономического потенциала. Но стоит этой фантазии стать эфемерной, а блеску экономического потенциала померкнуть, как оказывается, что эти народы ничем не отличаются от остальных, живущих по соседству. Так было, например, с великой (и в прямом и в переносном смысле) Британской империей. Её великая история была создана великим умом ее интеллектуалов и политиков, желавших быть лучше всех остальных. Недоказуемая древность и приписывание себе заслуг были главным средством создания великой истории Великобритании.

¹ Pareto V. Trattate di sociologia generale. Vol. 1—2. Milano, 1964. vol . 2, p. 5 - 6.

² Ibid., p. 299.

Британская история больше занималась мифологизацией своего прошлого, чем трезвого осмыслении деяний своих предков. Особенно это заметно в исторических трудах У. Черчилля. Этому автору необходимо уважать за его выдающийся политический ум, рано настолько, насколько необходимо презирать и порицать за его выдающийся политический цинизм и беспринципность, ибо по своему политическому разврату он ничуть не уступает Гитлеру и Сталину, с которыми он тягался всю свою осознанную жизнь политического лидера своей нации.

В истории России XX в. оказался особенно богат на фальсификацию: тайные террористические организации первой русской революции, семья последнего российского императора и её судьба, Октябрьская революция и её лидеры, коммунистическое движение и внешняя политика СССР, августовские события 1991 г. и «форосское заточение» М.С. Горбачёва, президентские выборы 1996 г. — вот лишь небольшой перечень событий и лиц, с которыми в той или иной степени оказались связаны фальсификационные практики XX в.¹

«Несколько лет назад по телевизору начали каждый день критиковать Фалуныгун (духовная практика, которую компартия преследует уже 13 лет, прим.ред.). Я тогда сразу подумал, что это началась очередная кампания по фабрикации лжи с целью устранения неудобных людей. Мои догадки подтвердились, когда показали видеоролик о том, как сторонники Фалуныгун якобы совершили самосожжение на площади Тяньаньмэнь. Этот сюжет полностью обнажил фальсификацию, сделанную с целью опорочить Фалуныгун, чтобы было легче его репрессировать. Причём, это была очень грубая фальсификация», — говорит бывший чиновник.

Он пояснил: «Площадь Тяньаньмэнь огромная, чтобы прибежать к тому месту с огнетушителем, надо не менее 10 минут, при этом за три минуты человек полностью сгорит. А в сюжете центрального телевидения показали, что тот самосожженец (Ван Цзиндун) как только поджёг себя, пламя ещё не успело разгореться, а огнетушитель уже принесли. Причём, тушить его начали только после того, когда он прокричал лозунги. Это же очевидная фальшивка. Они без стыда показывали это всему китайскому народу и миру.²

Специальной темой является политическая демагогия. Для демагогии характерен закон, который был описан ещё августинизмом, когда авторитет является почти формальным эквивалентом истины.³

¹ Козлов В.П. Фальсификация исторических источников: источниковедческий, историографический, археографический аспекты // Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. — М., 2011. С.35.

² Бывший китайский чиновник: я ненавижу Мао Цзэдуна и компартию.30.07.2012. - URL: <http://www.epochtimes.ru/content/view/65013/4/> – Загл. с экрана. - На рус.яз.

³ Ради Радев. Критика неотолизма. М., 1975. С.39.

Фальсификации много в политической практике тех элит, которые избрали насилие и манипуляцию основными средствами своего существования. Особенно это обнаруживается тогда, когда эти режимы власти падают и их сменщиками открываются их тайные архивы. Так случилось в 1991 г. во время крушения СССР (хотя отдельные тайные страницы КПСС начали открываться еще с конца 1980-х г.). Там мировое сообщество наконец, узнала правду о многих преступлениях той эпохи. Причем соавторами преступления были все ведущие политики той эпохи, жившие как в СССР, так и за его пределами.

В «досье» советской фальсификации имеется сфабрикованное органами ОГПУ ещё в 1930 г. дело о «Промпартии»,¹ да и о некоторых вроде бы хорошо известных событиях то и дело появляются критические работы, ставящие их в разряд спорных историко-политических тем. Особенно таких тем много в истории спецслужб. Политические секреты спецслужб являются темой специальных научных изысканий. Поэтому лучше всего обратиться за мнением к специалистам.²

Так, например, бежавший на Запад в конце 1930-х гг. советский разведчик генерал НКВД А.М. Орлов оказавшись в начале 1950-х гг. под следствием ФБР в большей части своих показаний «просто дезинформировал следователей, доводя до них смесь правды и вымысла. Искусством дезинформации - этого цтонченого и умного оружия, которым пользуются разведки всего мира в борьбе друг с другом, Орлов владел умело... Он ввел и контрразведку и сенат США в несколько правдуивое зхаблуждение, что его цитировали на каждом шагу. А почему? Да потому, что сами хотели верить в то, что сказал Орлов. Именно на это и рассчитывал советский разведчик, ведя одинокую и тайную борьбу с ФБР».³

Фальсификация истории и элит. Больше всего неприятностей для истории доставляют беспринципные политики и нестойкие к их соблазнам и посулам ученые-истории. Поскольку историческая правда для них неприятна, они делают все от них зависящее, чтобы сделать ей самой неприятность. Из неприятностей произрастает та неприязнь, которая часто мотивируется и оправдывается необходимостью сохранением интересов государства и защитой идеологических догм. Естественно, что у каждого народа, страны свои интересы и свои представления о своей судьбе и судьбе соседей. Но эти представления не должны быть откровенно ложными, не должны подпитываться иллюзиями и ложными идеями.

Главным источником фальсификации истории является плюрализм политической правды. В политике политиков всегда бывает гораздо больше, чем отведенных во власти по закону управления мест. Поэтому в борь-

¹ Федоров Л. Как придумали партию // Родина. №5. 1990. С.55-62.

² Негласные войны. История спецслужб 1919 - 1945. — Одесса: Друк, 2007. Т.1. — 622с.; Спецслужбы России за 1000 лет. И. Б. Линдер, С. А. Чуркин. М., 2008. - 786с.

³ Царев О. Побег в неизвестность (из архива КГБ СССР) // Труд. 21.12.1990.

бе за власть сталкиваются не только чьи-то частные интересы и притязания на признания, но и различные политические мнения, убеждения и даже фантазии. Постороннему наблюдателю при таком многоголосье трудно бывает установить правду, особенно общественную. Она оказывается выражена не одним, а сразу многими (если не всеми) политиками сразу. При этом каждый политик уверен в своей правде и искренне ее отстаивает всеми доступными ему средствами и способами. Для него измышления его оппонентов кажутся неверными, искажающими его видение политической действительности. Правда одного является заблуждением или даже ложью для другого. Борьба за власть часто сводится именно к тому, чья политическая неправда станет правдой для относительного большинства. Обретение власти дает возможность закрепить свою правду и сделать ее исторической истиной. Но ответить на вопрос «что есть истина» в истории может только историческая наука, лишенная какой-либо политической ангажированности. Мы за открытую, объективную, неангажированную историческую науку. Весь вопрос в том, что же это такое?

В настоящее время в исторической науке фактически существует официальная и альтернативная версии событий, обусловленные существованием как различных научных мнений и оценок, так и наличием сильнейшего шлама политической идеологии. Грань между наукой и лженаукой оказывается порой настолько условной, что оппонирующие стороны могут с равной долей оснований обвинять друг друга в фальсификации и антинаучном подходе рассматриваемой проблемы. Сегодня мало тех, кто целенаправленно занимается фальсификацией. Чаще всего мы имеем дело с укоренившимся в научном сознании стереотипе, схоластическом типом мышления и системой заблуждений.

Фальсификация в наибольшей степени распространяется по средствам господствующей политической идеологии правящих элит. Поскольку история на 90 % состоит из политической истории и связанных с ней процессов, то история самих политических элит становится ареной их политической борьбы. Элиты почему-то считают, что имеют эксклюзивное право на пересмотр истории других элит, особенно тех, кто вступает с ними в идейное соперничество за власть и за умы. Историю переписывают всякий раз тогда, когда у власти не оказывается необходимых аргументов, чтобы доказать всем свою легитимность и право на духовное (идейное) лидерство.

Фальсифицируя политическую историю, правящие элиты создают благоприятный миф о самих себе, т.е. фальсифицируют и себя самих. Такая фальсификация оправдана лишь в том случае, если перед нами не элита (с абсолютно развитой элитностью), а псевдоэлита, которая выдает себя за неё. Фальсификация призвана компенсировать, а заодно и скрыть указанный комплекс неполноценности. Акцентируя внимание на эти ложные актуальности, власти отвлекают внимания общества от реальных проблем,

в результате чего создается видимое благополучие утопического социального мироустройства.

Фальсифицируя историю, политические элиты фальсифицируют себя самих. Главная их цель – создать собственный парадный портрет. Такой портрет, который бы с почетом висел на почетном месте в музее мировой истории. Все субъекты элиты мечтают о таком портрете. Поэтому нет такого рядового субъекта элиты, который бы не мечтал попасть в историю. Любыми путями, через любые лазейки, но проникнуть, пробраться, пролезть на страницы истории. При этом они первыми кричат о том, что их соперники фальсифицируют действительность и пытаются затереть их правду о ней.

Полноценные политические элиты с уважением относятся к истории, соблюдая взаимный принцип невмешательства. Между ними и исторической наукой устанавливаются партнерские отношения, главный принцип которых – объективность и непредвзятость. Но история становится ареной политической борьбы по мере того, как элиты власти начинают прикрывать свою неполноценность идеологическими догмами, и компенсировать свои недостатки за счет надуманных достоинств. Утверждая себя в качестве элиты, псевдоэлита переносит ложь о себе и на окружающую ее реальность. Ложным становится не только она, но и все общество, все время, в котором она живет и действует, а также и вся предшествующая ей политическая история.

Противодействие антинаучным теориям должна начаться с процесса очищения самой истории от уже имеющейся в ней фальсификации. Но опровержение псевдонаучных измышлений и восстановление исторической справедливости должно идти, не взирая на современные лица и звания. Восстановленная истина может быть горька, и кому-то не нравится. Причем не нравится еще больше, чем уже имеющаяся фальсификация. Российское общественное сознание уже сполна «испило горькую чашу инсинуаций и клеветы», которую ему предоставила прежние политические идеологии.

Борьба с фальсификацией тоже будет означать пересмотр истории. Но пересмотр этот имеет то принципиальное от неё отличие, что ведется с сугубо научной позиции и не подконтролен ни каким идеологическим предпочтениям (даже искренне патриотического характера). Поэтому весьма важным является и вопрос о том, кто должен утверждать историческую правду – политик, ученый или патриотически настроенный обыватель? «Ура-патриотизм» может оказаться не лучше тайной деятельности политической идеологии по переписыванию неудобных страниц истории. Фальсификаторам напротив выгодно переманить на свою сторону патриотизм, раздувая исторические мифы о своем героическом прошлом.

Чистить историю от шлаков идеологической фальсификации прошлого и настоящего весьма опасная и не благодарная миссия, поскольку

может вызвать массу недовольства со стороны консервативно настроенного обывателя, ориентированного на упрощенные варианты учебников истории, а не на поиск самой исторической правды. Именно на такие упрощения в прошлом и рассчитывала политическая идеология СССР, когда создавала и внедряла в общественное сознание свои представления о прошлом. Продолжать спекулировать такими измышлениями, означает поддерживать старую политическую мифологию, базировавшуюся на этих идеологических стереотипах. В наше время пересмотр истории должен осуществляться на основе строгих научных методов исследования, не допускающих никакого давления со стороны конкретных политических предпочтений.

Фальсификация хороша тогда, когда она своевременно разоблачена, а сам фальсификатор выявлен и поставлен к позорному столбу истории. Так случилось в марте 2009 г. в Севастополе, на выставке посвященной голодомору, организованной администрацией президента В. Ющенко. Её организаторы совершили откровенный подлог, выдав фотографии времен Великой депрессии в США за документальное свидетельство голодомора на Украине 1932 - 1933 гг. Руководитель Службы безопасности Украины был вынужден тогда признать сам факт подлога, попутно заявив, что все архивные фотографии 1932 - 1933 гг. из УССР были якобы уничтожены, и вследствие этого их приходится искать в личных архивах.¹

«Крылатая фраза», которой никогда не было. Фраза *«Сталин принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой»* обычно приписывается Черчиллю и употребляется в различных интернет-дискуссиях как интегральная характеристика результатов сталинского правления. Впервые в открытой печати её приписала Черчиллю преподаватель кафедры физической химии Ленинградского технологического института имени Ленсовета Нина Андреева в своей нашумевшей статье времён Гласности и Перестройки «Не могу поступиться принципами» («Советская Россия», 13.03.1988 г.) В статье фраза завершает объемистый панегирик Сталину, по утверждению Нины Андреевой, произнесённый Черчиллем в 1959 г. Никаких других ориентиров для поиска оригинального текста речи она потомкам не оставила.

Якобы эта речь была произнесена английским премьером в палате общин 21 декабря 1959 г., в день 80-летия Сталина. Однако архив английского парламента указывает на то, что в указанный день вообще никакого заседания парламента не было, и, следовательно, Черчилль ничего не говорил. Перед нами явная фальсификация. Но у этой фальшивки есть своя история. Исследователи выяснили, что схожая формулировка принадлежит совершенно другому человеку и тоже существует в подправленном виде.

¹ Глава СБУ признал, что на выставке о Голодоморе использовали фотографии из США (ИА REGNUM 17.03.2009). - URL: <http://news.mail.ru/politics/2439359/> – Загл. с экрана. Рус.яз.

Историческая наука установила лишь две неоспоримые истины: 1) Расхожая цитата из якобы-речи якобы-Черчиля представляет из себя компиляцию сделанную на основе речи Черчиля времён войны, подвергнутой жестокой редакции и с добавлением высказываний к Черчилю не имеющих никакого отношения. 2) Коллективное авторство фразы «принял с сохой оставил с атомной бомбой» принадлежит Исааку Дойчеру (Manchester Guardian, 06.03.1953 г.) и неизвестному переводчику заменившему «реактор» на «бомбу».¹

Дискуссии о достоверности работ Тило Саррацина. Книга Тило Саррацина «Германия самоликвидируется», вышедшая в конце августа 2010 г., стала бестселлером уже в первые часы своего появления. Об этом говорят многотысячные тиражи и рекордное количество изданий. К концу 2010 г. было продано более миллиона экземпляров, а сама книга выходила уже в пятнадцатом издании, потому что ее сразу же раскупали как только она появлялась на прилавках книжных магазинов.²

У автора книги сразу же появились как сторонники, так и противники. И это не случайно, ведь Тило Саррацин, бывший член совета директоров Бундесбанка и бывший министр финансов Берлина, затрагивает самую актуальную тему в стране – мигранты и параллельные сообщества. Квинт-эссенцией книги является обоснованный печальный прогноз развития социальной ситуации в Германии, как следствие падения рождаемости и большого притока мигрантов – мусульман, практически не способных к интеграции.³ «Я не хочу, чтобы страна, где будут жить мои внуки и правнуки, - пишет политик, - стала большей частью мусульманской, чтобы в ней повсюду говорили по-турецки и по-арабски, женщины ходили в платках, а ритм жизни определялся бы призывом муэдзина. Если мне захочется посмотреть на это, я могу поехать на Ближний Восток».

Основной причиной экономических и культурных проблем страны, по мнению Саррацина, являются мигранты-мусульмане (турки, арабы и выходцы из африканских стран), которые даже во втором и третьем поколении в большинстве своём не могут, да и не хотят интегрироваться в немецкое общество. Опираясь на статистику по безработице и преступности, где фигурирует много мусульманских мигрантов, Т. Саррацин делает вы-

¹ Куртуков И. «Принял с сохой, а оставил с бомбой» - подлинная история речи, которую никогда не произносил Черчилль. - URL: http://actualhistory.ru/soha_i_bomba - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Лебедева И.В. Российские немцы в Германии: интеграция завершена // Каспийский регион: политика, экономика, культура №1, 2011. с. 212-215.

³ Романова А.П., Топчиев М.С., Якушенков С.Н., Лебедева И.В. Феноменология чужого в системе культурной безопасности. // Человек, сообщество, управление. №1, 2011. с.44-56.

вод, что население Германии из-за постепенного изменения этнического состава теряет свой социальный и интеллектуальный уровень.¹

Книга Саррацина стала самой обсуждаемой в Германии, а дебаты вокруг самого Саррацина и его идей стали главным общественным событием года в стране. Ни одно ток-шоу не обходилось без автора знаменитой книги более чем в течении года, были выпущены книги, посвященные дискуссиям о нашумевшем бестселлере.² Затем в 2011 г. в Германии произошло другое, более яркое событие: уход бывшего министра обороны Карла Гуттенберга. Он был обвинен в плагиате и после обвинений сам подал в отставку. Отставка Гуттенберга также вызвала резонанс в обществе, поскольку многие граждане его очень любили и видели в нем своего будущего канцлера. Однако, идеи Саррацина, несмотря на более свежие события общественно политической жизни страны, не давали покоя и обывателям, и политикам и в 2012 г. вышла книга Хайнца Бушковского, мэра берлинского района Нойкёлльн, одного из самых неблагополучных и населенных мигрантами турецкого происхождения. Его книга называется «Нойкёлльн повсюду» и, судя по названию книги, она должна была бы стать логическим продолжением идей Саррацина, ведь Нойкёлльн считается одним из самых неблагополучных, криминальных районов немецкой столицы. Вслед за выходом книги в газетной прессе появилось много публикаций, полемизирующих на тему: «Бушковский-Саррацин», и только те авторы, действительно прочитавшие четыреста страниц книги, могли с уверенностью утверждать «Бушковский – это не новый Саррацин». Книга Бушковского также позволяет нам понять отношение однопартийцев друг к другу: Бушковский посвящает бывшему министру финансов Берлина целую главу в своей книге, где он критикует бывшего сенатора за то, что он не интересовался в должной степени такими проблемными районами как Нойкёлльн. В свою очередь, не смотря на критику, Тило Саррацин в интервью газете «Тагесшпигель» называет книгу Бушковского «аутентичной», а также «обогащением книжного рынка» и «обогащением для новых дебат», к тому же он соглашается с автором, говоря «конечно-же, Нойкёлльн повсюду!»³

Таким образом, полемика вокруг идей Саррацина была продолжена. Однако, не только сами идеи и книга Саррацина вызывают всеобщее обсуждение, но также и тот факт, что сама работа бывшего министра финансов является фальсификацией. Тило Саррацин произвел впечатление на своих соотечественников обилием статистических данных, которые сначала никто не думал проверять, доверяя политику. Патрик Шварц и его кол-

¹ Патрик Шварц «Дискуссии вокруг Саррацина. Провокация и ответы». Гамбург, Edel Germany GmbH 2010. - 253с.

² Schwarz P. Die Sarrazin Debatte. Eine Provokation – und die Antworten. Edel Germany GmbH, Hamburg, 2010. 253s.

³ Heinz Bushkovky „Neukölln ist überall“ Ullstein Buchverlag, Berlin 2012. - 400 S.

леги ¹ подвергли сомнению многие из высказываний Саррацина и не важно как они относятся к его идеям, факт остается фактом: Саррацин использовал заведомо неверные данные, видимо, с целью повлиять на общественное сознание. Так, например, он утверждает, что двадцать процентов преступлений совершаются мигрантами арабского и турецкого происхождения. Эти данные были перепроверены учеными и выяснилось, что согласно статистике в 2009 г. эта цифра составляла 8,7 %.

Любимая тема Саррацина – это хиджабы, он утверждает что все турецкие женщины в Германии ходят в хиджабах. Согласно сегодняшней статистике 70 % турецких женщин в Германии не носят платки. Еще одна любимая тема автора бестселлера – параллельные общества, Саррацин считает, что изоляция увеличивается и немцы не общаются с турками. Авторы дебатов по Саррацину приводят данные, полученные в ходе исследования, проведенного политологом из университета им. Гумбольдта в 2010 г. в рамках проекта «Гибриды европейско-мусульманской модели идентичности». Согласно этим данным три четверти турок регулярно контактируют с немецкими соседями и даже имеют немецких друзей. По официальным статистическим данным не 40% турок живут на пособие по безработице как утверждает Саррацин, а лишь 9,5%. Для того, чтобы перепроверить статистические данные, указанные Саррацином в его книге иногда вовсе не надо проводить повторные исследования, как это стали делать многие ученые и политики, достаточно лишь сравнить их с официальными данными статистики. Саррацин жалуется на «плодовитость» турецких женщин, утверждая, что с такими темпами в Германии не останется немцев. Однако, по данным статистики количество турецких женщин в Германии, имеющее более двух детей составляло 59 % лишь в первом поколении мигрантов, сегодня эта цифра снизилась до 34 %.

Несмотря на фальсификацию статистических данных дебаты вокруг идей Саррацина не смолкают, а популярность в народе растет. Так, 93 % читателей журнала “Bild” (что соответствует 122689 чел.) считают идеи Саррацина правильными, а оставшееся меньшинство утверждает, что он «слишком жестко высказывается». Однако, невзирая на столь агрессивное отношение к мигрантам, Германия уже не скрывает, что крайне нуждается в высококвалифицированных специалистах и, не имея их в достаточном количестве в своей стране, готова приглашать их из других стран. Когда-то, в середине двадцатого столетия, после второй мировой войны, Германия уже приглашала к себе турецких гастарбайтеров, пытаясь таким образом решить свои экономические проблемы.

* * *

¹ Schwarz P. Die Sarrazin Debatte. Eine Provokation – und die Antworten. Edel Germany GmbH, Hamburg, 2010. - 253s.

Политическая история больна фальсификацией. Она как злокачественная опухоль разъедает ее изнутри, нанося разрушительный удар по коллективной памяти народа. Преступления, совершенные фальсификацией перед историей, столь существенны, что пройти мимо них не представляется никакой возможности. Фальсификация – это не просто путь налево, но еще и путь в лабиринте спорных моментов, лежащих между правдой и ложью, т.е. в сфере заблуждений. Ложь всегда выбирает кривую дорогу, потому что на прямой дороге истина всегда ее догонит и раздавит неопровержимостью своих доводов. Ложь что лиса, всегда должна уметь умело запутывать свой след, заметая их длинным шлейфом своей полуправды.

Фальсификация утверждается в жизни в виде истины, которая призвана изменять реальность. И она остается в этом статусе до тех пор, пока ее не разоблачают. Многообразие фальсификации указывает на то, что она всегда востребована и имеет практический многовариативный опыт.

§ 2.

Фальсификация в сфере культуры и науки

Выше мы уже указывали на то, что слабость науки открывает путь для процветания квази-, пара-, псевдо- и лже-наукам, которые начинают распространяться с пугающей ученых скоростью и сложностью. Квазинаука - это наука заблуждения, нашедшая ложную истину. Она умело пользуется слабыми местами науки, для того чтобы породить свою параллельную реальность и стать вровень с научными истинами.

Истина видна сквозь тернии мракобесия собственного невежества темной толпы. Наука своей Истиной сжигает на костре своей правды все квази-, пара-, псевдо- и лже-науки. Но не всегда этот костер носит окончательный и очистительный характер. Война науки с лженаукой – это извечное противостояние истины и лжи, победа или поражение в которой означает установления своего влияния на формирование научной картины мира, формирования общественного мировоззрения.

Личность фальсификатора. У каждого фальсификата есть его автор или авторы. И хотя сам текст фальсификации чаще всего бывает безымянным или приписывается другой личности, но создающий фальшивку проявляет определенное умение и талант, чтобы проделать данную работу. Что представляют собой такие личности? Кем они являются по сути своей природы? Что мы вообще знаем о них?

Приведем несколько примеров научной фальсификации, через которые попытаемся зайти на поле, где действуют фальсификаторы..

В научной литературе существует мнение (Ван Стеенберген), что Ибн-Рушд искажал аристотелизм, был не просто недобросовестным комментатором, а самым настоящим фальсификатором, препятствующим возможности использовать перипатетической философии в интересах религии, что в дальнейшем вылилось в противоборство использования учения Аристотеля Фомы Аквинского и Сигера Брабантского.¹

Другой пример – явно сфабрикованная английскими «гуманистами» XVI в. историческая личность средневекового алхимика и изобретателя Роджера Бэкона (1214 – 1294). Англосаксонские протестанты приписали ему все те изобретения, которые в самом XVI в. сделал католик Леонардо да Винчи. Тем самым протестантские идеологи стремились показать превосходство своей английской науки над континентальной, католической. Миф об гениальном изобретателе Роджере Бэконе жив и по сей день, по прежнему служа делу возвеличивания английской нации.

¹ См.: Быховский Б.Э. Сигер Брабантский. М., 1979. С. 147, 163-164.

И подобных примеров фальсификации научных достижений можно приводить и приводить сколько угодно. Речь в данном случае идет о личности тех, кто создает подобные мистификации. Для подобного рода фальсификации, прежде всего, нужен определенный исторический заказ. В случае с Роджером Бэконом это острая идеологическая и религиозная война между англиканской и католической церквями.

Сам фальсификатор должен не просто отказаться от авторства, но и как можно дальше дистанцироваться от авторства созданной им фальшивки. Лучше если он вообще куда-нибудь исчезнет, раствориться в пространстве и времени. Созданный им «продукт» должен максимально соответствовать истине, дополнять ее и казаться ею. Поэтому фальсификатор должен быть специалистом в своем деле. Собственно говоря, он такой же специалист, как и все другие его коллеги, но только производящий не истинную ценность, а ложную. Причем эта его ложная ценность может быть искусно вплетена в сотню достоверных фактов. Но единица способная искажать сотню представляет для сотни великую опасность – угрозу перестать быть сотней и стать нечто иным. И до тех пор, пока фальсификация не разоблачена, она продолжает существовать в качестве истины, мифологизируя достоверность.

Тем и опасны фальсификаторы, что они превращают реальность в миф. Причем этот миф может нравиться большинству больше, чем серая и неприглядная реальность. Поэтому личность фальсификатора должна обладать таким свойством как фантазия – она должна уметь бесконечно раздвигать границы своей фантазии, порождать новую реальность, новый смысл. Легко создавать новый смысл там, где его никогда не было. Но гораздо труднее подменять один уже существующий смысл другим, ранее не существовавшим. Политическую историю нужно и должно рассматривать как войну смыслов, ценностей, символов. Это не только война за ресурсы власти. Это еще и война за историю и философию своего времени.

Фальсификатор должен знать одновременно и законы истины, и правила, по которым существуют мифы. А самое главное, он должен чувствовать где ему следует своевременно остановиться и перестать фантазировать. Фонтан фантазий тоже должен знать свои меры, иначе он саморазоблачится. Можно ли такую деятельность называть творчеством?

Творчество связано с производством новой ценности, содержащей в себе новую истину. Фальсификация исходит из лжи, которую выдает себя за истину. Следовательно, ее деятельность тоже представляет собой некую имитацию творчества, хотя в отдельных случаях способную проявлять действительно подлинные элементы творчества.

С точки зрения исторической герменевтики, посредством дешифровки ложного смысла можно подойти к выяснению истинного смысла, который был или утерян, или искажен фальсификацией. Но сама борьба с фальсификацией есть борьба смыслов. Политическая история есть история

создание и продвижение текстов, которые элитами выдаются в качестве основополагающих документов. При этом принципиальным является убедить и заставить конкурентов поверить, а затем и свято уверовать в истинность своей концепции, своего смысла. *Навязать противнику свои истины и ценности, значит одержать над ним стратегическую победу.*

Ниже мы рассмотрим еще несколько случаев фальсификационной практики, и уже по ходу этого рассмотрения проанализируем отдельные стороны этой деятельности.

Л. Валла о подложности Константинова дара. В истории человечества не мало примеров того, как подделывались истории целых народов, на основе подложных документов или ложных свидетельств прошлого. Самая знаменитая фальшивка – это подложный дар Константина Великого.

В 1440 г. секретарь неаполитанского короля Альфонса Арагонского (врага папы), Лоренцо Валла пишет знаменитое произведение «Рассуждение о подложности Константинова дара» («*De falso credita et ementita Constantini Donatione declamatio*»), в котором с помощью научных аргументов филологического, нумизматического, исторического и т.д. характера разоблачает средневековую подделку. Его работа стала эпохальной, заложив основы исторической и филологической критики.

Находясь под покровительством короля, Л. Валла фактически работал по его заказу. В то время римские папы претендовали на сюзеренитет над Неаполитанским королевством. Поэтому этот труд являлся составной частью политического сопротивления натиску папизма на Неаполь.

Папская курия именовала «Константиновым даром» некую грамоту, якобы выданную самим императором Константином Великим римскому папе Сильвестру, в которой император объявлял, что передает папе власть над всей западной частью Римской империи, а сам удаляется жить в Константинополь. Этот миф был сфабрикован в середине VIII в. для обоснования возникшей светской власти пап и в особенности их притязаний на верховенство над мирскими властями на Западе. Враги папского престола и раньше утверждали подложность этого документа, но не имели было никаких научных аргументов. Валла блестяще справился с поставленной задачей и научно доказал недостоверность этого документа: 1) самого факта дарения и 2) источника, на котором факт основан.

Для этого Валла провел комплексный анализ документа и установил: 1) упоминания о нем отсутствуют у всех историков; 2) нумизматика не подтверждает этого факта; 3) документ противоречит психологии власти; 4) он юридически незаконен; 5) противоречит церковному праву запрещавшему стяжательство; 6) анализ самого текста с точки зрения филологии, истории, географии и т.д., указывает на его нелепости, на неправильный, «варварский» латинский язык документа и т.д.

Помимо этого, Л. Валла доказал ошибочность приписывания Цицерону «Риторики к Гереннию» и опроверг принадлежность «Ареопагитик» Дионисию Ареопагиту.¹

Таким образом, папская курия стала самым известным фальсификатором в истории, своею сочиненной ложью украв у народов и их правителей целое государство.

«Король русских фальсификаторов». В России самым знаменитым мистификатором, подделывавшим исторические рукописи был собиратель древних памятников А.И. Сулакадзев (1771 – 1830).² Зная лично А.И. Сулакадзева отмечали его удивительную «страсть собирать древние рукописи и вместе с тем портить их своими приписками и подделками, чтоб придать им большую древность...».³ Современники отмечали, что подделки и приправки, впрочем, весьма неискусные, были на большей части его рукописной коллекции.⁴

Его пагубная страсть началась в 1800 г., когда П. Дубровский привёз в Петербург собранную им во Франции коллекцию ценных рукописей. Однако император и его двор остались равнодушными к его предложению приобрести коллекцию для России. И тогда Дубровский решил пойти на фальсификацию и заявил, что часть древнерусских рукописей из его коллекции некогда принадлежали дочери Ярослава Мудрого королеве Франции Анне, супруге короля Генриха I. Для пущей убедительности Сулакадзев по просьбе Дубровского сделал на одной из рукописей надпись на кириллице якобы от имени Анны Ярославны. Тогда подделку не распознали и в 1805 г. коллекцию приняли в дар в Императорскую публичную библиотеку и Эрмитаж. Впоследствии удалось доказать, что запись от имени Анны Ярославны была сделана на сербской рукописи XIV в. Обмануть в то время царя было неслыханным делом, а признаться в том, что царь обманулся еще большей недопустимой фантазией.

Выдуманная им история о первом воздухоплавателе из Рязани вошла во всех российские и советские учебники. По его версии русские задолго до братьев Монгольфье поднялись в небо, на изобретенном ими самими летательным аппаратом. Фальсификатор утверждал подьячего по фамилии Иван Крякутной в 1731 г. поднялся в воздух в Рязани на «большом мяче», наполненном «поганым дымом». Более того, в 1820-х гг. Сулакадзев соб-

¹ См.: Хоментовская А.И. Лоренцо Валла — великий итальянский гуманист. - М., Л., 1964.

² **Александр Иванович Сулакадзев** (1771, село Пехлец, Рязанской губ. – 03/15.09.1830, Санкт-Петербург?) – отставной поручик лейб-гвардии Семеновского полка, коллекционер рукописей и исторических документов, историк и археограф-любитель, известный многочисленными фальсификациями.

³ Переписка А.Х. Востокова в повременном порядке... // Сб. ст., чит. в Отд-нии рус. яз. и словесности АН. СПб., 1873. Т. 5. Вып. 2. С. 391—392.

⁴ Пыпин А.Н. Подделки рукописей и народных песен // Памятники древней письменности. СПб., 1898. Т.СХХVII. С. 6-7.

стенноручно изготовил рукопись «О воздушном летании в России с 906 лета Р. Х.». Первыми русскими «летчиками» были у него огненные змиидраконы. Эти его враки были чрезвычайно популярны в сталинские времена, когда любили утверждать, что мы (русские) всегда и во всем были первые, в том числе в техническом изобретательстве. В этих мистификациях которые им делались во славу Царя, Веры и Отечества, не было на первый взгляд ничего дурного. Но они тоже приложи лируку к искажению отечественной истории.¹

К криминальному творчеству Сулакадзева принадлежат такие «шедевры» древнерусского творчества, как «молитвенник князя Владимира» (в действительности новгородская рукопись XIV в.), «Гимн Бояна», «Вещания славянских жрецов», «Лоб Адамль», «Удотрепетник», «Оповедь» (благодаря этой его фальсификации история Валаамского монастыря удревняется до X в.). Ряд этих фальсификаций выдержан на достаточно высоком уровне, другие стилизованны под псевдоязыческие тексты и не столь удачны. Поскольку в этих текстах их автор применял язык с псевдославянскими формами, то они вскоре после появления славянского сравнительно-исторического языкознания в середине XIX в., были разоблачены, а их создатель выведен на чистую воду.

Однако не обошлось без курьеза. Одна из рукописей Сулакадзева «О воздушном летании», в которой содержится упоминание о вымышленном полёте подъячего Крякутного на воздушном шаре (в первоначальном варианте — «крещеный немец Фурцель», исправление на «Крякутной» сделано, по-видимому, другим фальсификатором) — стала сюжетом для советской почтовой марки, выпущенной в 1956 г. Помимо этого Сулакадзев оказал большое влияние на поэта Г.Р. Державина, приводившего примеры из «новгородских жрецов» в «Рассуждении о лирической поэзии». К курьезом следует также отнести имевшийся в его библиотеке книга «Таинственное учение из Ал-Корана на Древнейшем арабском языке, весьма редкое — 601 года», т.е. созданная якобы за десятилетия до появления не только Корана, но и самого ислама в современном виде.

По мнению Б.А. Рыбакова и Л.П. Жуковской именно Сулакадзев был причастен к созданию еще одной знаменитой подделке - «Велесовой книги». Другие фальшивки Сулакадзева такие как псевдоязыческие тексты «Ярилина книга» и «Тризны Бояновы» послужили основой для некоторых проектов современной фальк-истории. Так А.И. Асов вопреки всему считает эти книги не подделкой, а подлинными сочинениями и предлагает своё

¹ Пригодич В. Литературная мистификация, или Мистифицирующая литература. - URL: <http://www.tb-magazine.ru/archive/21/out-of-office/mystification/> – Загл. с экрана.

чтение и разбиение на слова.¹ Главная особенность фальк-истории - утверждать свою точку зрения вопреки всему.

«Король французских фальсификаторов». В 1867 - 1869 гг. член Парижской Академии наук *Мишель Шаль* (1793 - 1880) представил в академию целое собрание найденных будто бы писем Галилея, Паскаля, Ньютона и других исторических личностей, включая даже письма самого Александра Македонского к Аристотелю, царицы Клеопатры к Юлию Цезарю и даже письма Марии Магдалины (причем, все на хорошем французском языке!). Сам академик был искренне уверен в их подлинности. Но как в последствии оказалось, все эти документы были фальшивками, которые за огромную сумму ему продал, выдав за переводы с подлинников, мошенник - «король фальсификаторов» *Дени Врэн-Люка* (1818 - 1881).

Врэн-Люка получил почетный титул «короля фальсификаторов» неслучайно. Он прославился тем, что за 8 лет сумел в одиночку создать 27 тысяч подложных писем, приписав их великим людям прошлого и сумел его продать за 140 тысяч франков математику М. Шалю. Академик стал всеобщим посмешищем, а Люка отправился на два года за решётку в парижскую тюрьму Мазас. Мошенник был разоблачён случайно - М. Шаль волнуясь, что опасаясь вывоза «национального достояния» за границу, когда очередной пакет «древностей» задержался, потребовал его ареста. Судебные эксперты и обнаружили, что «корпус Шаля» (так в дальнейшем стали называть проданные Люка подделки), полностью фальшив.

Люка был завсегдаем парижских библиотек Мазарини, Арсенала, Императорской библиотеки и библиотеки Святой Женевиевы (откуда его выгнали со скандалом, когда он попытался вырезать страницы из понравившейся ему книги).² В Париже случай свёл его с неким Летеллье, владельцем конторы пользовалась в деловых кругах весьма нелестной репутацией, специализировавшейся на составлении фальшивых родословных.³

В 1850 г. М. Шаль стал академиком и столкнулся с тем фактом, что его предшественник граф Либри, оставляя свой пост, прихватил с собой огромное количество старинных документов и рукописей, находившихся в собственности академии. Считая делом чести восполнить недостачу, Шаль доверительно поделился своими планами с Люком и тот охотно согласился ему помочь. Он рассказал ему историю о том, как обнаружил архив Блондо

¹ См.: Асов А.И. Славянские Веды. (Перевод с болгаро-помакского). М: ФАИР-ПРЕСС, 2003. - 700с.; Асов А.И. Песни Гамаюна / Извод Буса Кресеня [А. И. Асова]. М: Гранд-Фаир, 2005.

² Girard, Georges. Le parfait secrétaire des grands hommes ou les lettres de Sapho, Platon, Vercingétorix, Cléopâtre, Marie-Madeleine, Charlemagne, Jeanne d'Arc et autres personnages illustres / mises à jour par Vrain-Lucas; Georges Girard, éd. — Cité de livres, 1924. P.10.

³ См.: Lenotre, G. L'affaire Chasles, ou l'arnaque Vrain-Lucas. Comment escroquer un membre de l'Institut de France // Le droit criminel / Doucet, Jean-Paul (ed.). 2009; Prévost M.-L. Vrain-Lucas, le Balzac du faux // Revue de la Bibliothèque nationale de France. 2003. № 13.

де Шарнажа, каталог которого состоял из 5 томов. В коллекции содержались собранные аббатом Алкуином и хранившиеся в Турском аббатстве многочисленные античные документы, с которыми якобы работал сам Франсуа Рабле. Эта информация заинтересовала М. Шаля,

Врэн-Люка обладал завидной трудоспособностью - по современным подсчётам, он изготовлял около 10 тыс. фальшивых документов в год или около 30 в день. Бумагу он добывал из старых книг, из которых вырезались чистые листы. Поэтому великие люди экономили буквально на каждой строке, втискивая свои письма на небольшие листы бумаги. Академик был ослеплен свалившейся на него удачи и не замечал многих нелепостей плохо образованного Врэн-Люка, совершенно не разбирался ни в водяных знаках (отчего Ньютон и Лейбница писали у него на бумаге с королевскими лилиями), ни в орфографии конкретной исторической эпохи. Однако фальсификатор разрабатывал свои методы по устареванию материалов на которых он изготавливал свои подделки.

В тех же случаях, когда скопировать письмо было неоткуда и Люка вынужден был сочинять сам, письма носили характер предсказуемый и банальный, чаще всего выдавая пристрастия и вкусы своего автора. Так, например, великие люди прошлого один за другим оказывались страстными коллекционерами старинных рукописей, которые передавали из рук в руки, чем дополнительно поддерживалась легенда о неправдоподобно гигантском архиве Буажурдена.¹

Почувствовав вкус удачи, фальсификатор разошелся и начал подделывать письма более известных исторических лиц - Ньютона, Паскаля, Галилей, Шекспира, Ф. Рабле, Жанне д'Арк, Данте, Марии Магдалины, Плиний, Птолемею, Клеопатры, Юлия Цезаря, и даже Александра Македонского... Своему доверчивому другу академику он говорил, что они имеют дело не с оригиналами, а с переводами якобы XVI в., выполненными самим Ф. Рабле. И хотя оригиналы затерялись где-то во тьме веков, сам король Солнца (Луи 14) считал их подлинными и по совету мадам Помпадур включил их в свою коллекцию.²

Там, где у фальсификатора от усчталости заканчивалась его собственная фантазия, содержание писем приобретало совершенно нелепейший вид. Но, ослеплённый своей страстью к старинным манускриптам, М. Шаль упорно ничего не замечал. Жемчужиной его коллекции было письмо Марии Магдалины воскресшему Лазарю, в котором женщина писала: *«Мой горячо любимый брат, что касается Петра, апостола Иисуса, надеюсь, что мы скоро увидим его, и я уже готовлюсь к встрече. Наша сестра Мария также рада ему. Здоровье у нее довольно хилое, и я поручаю её твоим молитвам. Здесь, на земле галлов, мы чувствуем себя так хоро-*

¹ Henri-Léonard Bordier. Une fabrique de faux autographes ou récit de l'affaire Vrain Lucas. — L. Techener, 1870.

² Ibid.

*шо, что в ближайшее время домой возвращаться не собираемся. Эти галлы, которых принято считать варварами, совсем не являются ими, и из того, что мы здесь наблюдаем, можно сделать вывод, что свет наук разольется отсюда по всей земле. Мы хотели бы видеть и тебя и просим Господа, чтобы он был милостив к тебе».*¹

Из других писем историки узнавали, что Клеопатра со своим сыном тоже отдыхала где-то на юге Франции, о чем писала в своем письме к Цезарю. Но верхом нелепости была переписка древнегреческого историка Страбона (64 до н.э. - 24 н.э.) со средневековым французским автором «Истории Карла VI» Жювеналем дез Юрсеном (XV в.). На момент ареста Люка его коллекция состояла из 27 тысяч 320 единиц (из которых лишь 74 были подлинными печатными изданиями XVI—XVIII в.).

Располагая перепиской Ньютона с Паскалем академик М. Шаль в пылу патриотического восторга в 1867 г. сделал в Академии сенсационное заявление о том, что все работы великого английского физика были им украдены у великого француза Блеза Паскаля.² И только после того, как более трезвые коллеги по Академии обнаружили явные нелепости и явные ошибки, разразился скандал 1869 г.).³ 24 февраля 1870 г. Дени Врэн-Люка был приговорён к двум годам тюрьмы (!) за подлог. Кроме того, фальсификатор должен был заплатить штраф в 500 франков и оплатить все судебные издержки. Возмещения потраченных Шалем на подделки Врэн-Люка 140 тыс. франков, не предусматривалось. В заключении Люка стал личным секретарем начальника тюрьмы.⁴ Там же он написал оправдательные мемуары, где чистосердечно (!) признался в том, что первые письма были изготовлены в качестве розыгрыша, над которым он вместе с Шалем собирался затем посмеяться.⁵ Но самое главное - он давил на патриотические чувства французов, заявляя, что многие научные открытия были действительно крадены у Франции ее недоброжелательными соседями. Он по-прежнему настаивал на том, что Ньютон украл у Паскаля все его великие открытия.

После освобождения (1873 г.) Люка продолжил свой промысел и вновь попался на фальсификации и получил 3 года тюрьмы. В 1876 г. ему дали уже 4 года за кражу книг. Под конец жизни Люка стал успешным бу-

¹ Иштван Рат-Вег. История человеческой глупости / Пер. с венг. Е.Д. Калитенко и Ю.М. Рогова. — Дубна: Издательский центр Феникс+, 1996.

² Там же.

³ Girard, Georges. Le parfait secrétaire des grands hommes ou les lettres de Sapho, Platon, Vercingétorix, Cléopâtre, Marie-Madeleine, Charlemagne, Jeanne d'Arc et autres personnages illustres / mises à jour par Vrain-Lucas; Georges Girard, éd. — Cité de livres, 1924. P.13.

⁴ Henri-Léonard Bordier. Une fabrique de faux autographes ou récit de l'affaire Vrain Lucas. — L. Techener, 1870.

⁵ Girard, Georges. Le parfait secrétaire des grands homes... P.23.

кинистом и получил имя «короля фальсификаторов».¹ Французская академия до сих пор старается не вспоминать сей досадный случай, дискредитировавший ее авторитет и сделавший ее посмешищем (особенно для англичан!) мирового научного сообщества.

Великий мистификатор Лео Таксиль. Выпускник иезуитского колледжа, Лео Таксиль² хорошо усвоил приемы своих учителей и сполна отплатил им за их лицемерие. В историю он вошел благодаря своему знаменитому розыгрышу, когда на протяжении 12 лет публиковал «антимасонские» бестселлеры, жертвами которых в конечном итоге стали многие французские священники и сам римский папа. Антираелигиозные пародии начались с выхода в Париже в 1879 г. книги «Скуфь и скуфейники» (русское название - «Священный вертеп»), показывающая отрицательные стороны папства. Критик утверждал: *«...ложь, предательство, убийство, стяжательство, разврат — вот основные деяния тех, кто провозглашал себя заместителями Бога на земле, проповедовал терпение, кротость и смирение»*. Вслед за этим вышла целая серия разоблачительных сатирических антирелигиозных памфлетов («Любовные похождения папы Пия IX», «Сын иезуита», «Семейство Борджиа», «Отравитель Лев XIII и пять миллионов каноников» и др.). В 1882 г. выходит «Забавная Библия», в которой Таксиль едко высмеивает текст Ветхого Завета, а в 1884 г. - «Забавное Евангелие, или Жизнь Иисуса», где пародируется уже Новый Завет.

Однако через год (1885) с писателем случается радикальная перемена - он раскаялся, отрекся от своих прежних заблуждений и перешел в католичество. В 1890-е гг. Таксиль написал целую серию работ в которых разоблачал масонов, описывая их тайные сатанистские обряды и замыслы по установлению мирового господства («Дьявол в XIX веке», «Антихрист, или Происхождение франкмасонства»). Его истории послужили главным источником для многих других менее известных, но более серьезных в мистике авторов, писавших на эту тему.³ В 1896 г. он даже стал одним из организаторов антимасонского церковного конгресса в Тренто. А через год последовало громкое саморазоблачение. 19 апреля 1897 г. на заседании Географического общества в Париже Таксиль заявил о том, что протяжении последних 12 лет водил церковников за нос. Однако многие клерикальные авторы отказываются признать это шокирующее признание писа-

¹ Henri Léonard Bordier, Émile Mabille, Joseph Rosenblum. Prince of forgers. — New Castle: Oak Knoll Press, 1998. — 202p.

² Таксиль, Лео (*Léo Taxil*, настоящее имя **Мари Жозе Габриэль Антуан Жоган-Пажес** (*Marie Joseph Gabriel Antoine Jogand-Pagès*) (21.03.1854, Марсель – 31.03.1907) — французский писатель и журналист, известный противник католицизма и клерикализма, автор многих антирелигиозных пародий. На Западе Таксиль известен, прежде всего, продолжавшимся 12 лет масштабным «антимасонским» розыгрышем, жертвами которого стали папа римский и многие французские церковнослужители.

³ Орлов М. История сношений человека с дьяволом. 1904.

теля и по сей день, продолжая верить в существование теории заговора ма-сонов.¹

Самая известная научная фальсификация. Известный древнегреческий астроном, математики и географ Клавдий Птолемей (ок. 87 - ок.165) работал в знаменитой Библиотеки Александрии, где на основе многолетних астрономических наблюдений написал свою знаменитую монографию «Альмагеста» («Megale syntaxis» — «Великое построение»), ставшей основой геоцентрической модели вселенной. Геоцентрическая система мира просуществовала в качестве главной научной истины более 15 столетий, и была окончательно опровергнута лишь только в XVIII в.² Из-за этого ложного утверждения, религия на многие столетия испортила свои отношения с наукой. Да и сегодня данное утверждение находит своих сторонников.³

В 1977 г. вышла книга американского астронома Роберта Ньютона (1918 - 1991) «Преступление Клавдия Птолемея», в которой ее автор прямо обвинил Птолемея в фальсификациях и плагиате.⁴ Как утверждает Р. Ньютон, «абсолютное большинство наблюдений, положенных в основу геоцентрической картины мироздания и приписанных Птолемею самому себе и другим ученым, сфабрикованы им или подделаны, а основные достижения античной астрономии изложены неполно и необъективно. Птолемей, по мнению Р. Ньютона, не наблюдал небесные светила, а наблюдениями, как правило, объявлял результаты вычислений положений Солнца, Луны, планет и звезд на основе теорий его предшественников (в первую очередь Гиппарха), добавляя к ним влияние прецессии; и то, последнюю операцию Птолемей делал хуже, чем его предшественники».⁵

Американец утверждает, что те наблюдения, которые Птолемей приписывает себе, действительно могли иметь приведенную в «Синтаксисе» точность (например, наблюдение звезды Регул, якобы вы полненное Птолемею 23 февраля 139 г., является подделкой). Звездный каталог Птолемея точно датируется по собственному движению звезд, причем определенно получается эпоха Гиппарха, а не Птолемея: данные о положении звезд оказались приведёнными на 60 г. н.э., а вовсе не на 137 г. н.э., как утверждает сам Птолемей. Более того, наличие и отсутствие ряда южных звезд в «Альмагесте» однозначно доказывает, что измерение их координат

¹ Крывелев И.А. Габриэль-сатаноборец. Хроника времени папы Льва XIII. М., «Сов. Россия», 1978. – 144 с.

² Идлис Г.М. «Революции в астрономии физике и космологии», М., Наука, 1985.

³ Для справки: по данным опроса, проведенного в 2011 г. ВЦИОМ, 32 % россиян согласны с тем, что Солнце вращается вокруг Земли. - Пресс-выпуск ВЦИОМ №1684. ««Солнце - спутник земли», или рейтинг научных заблуждений россиян». 2011.

⁴ Newton, R.R. The Crime of Claudius Ptolemy. Baltimore: Johns Hopkins University Press. 1977.

⁵ Ньютон Р. «Преступление Клавдия Птолемея» (1977) - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kartap3.narod.ru/> – Загл. с экрана.

производилось во времена Гиппарха на широте острова Родос (36°).¹ Р. Ньютон делает вывод, что Птолемей не только был нечестным ученым, но и плохим математиком, посредственным аналитиком. По этой причине Р. Ньютон считает Птолемея «наиболее преуспевшим обманщиком за всю историю науки». Он утверждает, что «искажение и подделка наблюдений, связанных с именем Птолемея, оказали вредное влияние на науку последующих эпох. Но этот факт имеет еще одну весьма негативную сторону. Поскольку в «Синтаксис» были включены сфабрикованные наблюдения, то до нас не дошли настоящие, реальные наблюдения древних астрономов, которые могли оказаться по-настоящему полезными для науки».²

«Великие британские провокаторы». Британское научное сообщество столь часто попадает в различного рода неприятности, связанные с неверным представлением и пониманием истории, что к этим «недоразумениям» все уже давно привыкли. Так, например, в 2013 г. Армения обвинила Британский музей в фальсификации в связи с открывшейся экспозицией №54 под названием «Древнейшая Турция». На самом деле речь шла о Древней Армении и Малой Азии, которые не имели никакого отношения к Турции.³ Армянская сторона обвинила Англию в культурном геноциде армянского народа и потребовала извинений.

В 2008 г. в Великобритании разразился скандал, связанный с тем, что британские ученые решили немного «подправить» свою национальную историю. Они предприняли попытку в очередной раз переписать историю Великобритании времен Второй мировой войны. Для этого ими было мастерски изготовлены подложные документы в национальном архиве королевства в Кью. Британская полиция вскрыла подлог и сделала его достоянием общественности. Как выяснили сыщики, в архивы были подложены 12 папок со сфабрикованными документами.⁴

Судебная экспертиза выявила, что сами документы и подписи на них изготовлены значительно позже указанных там дат. Возглавлявший расследование инспектор полиции Энди Перротт назвал это дело "хорошо спланированной попыткой исказить основной источник исторической информации". Мотивы этого преступления тогда якобы остались невыясненными. Сфальсифицированные "факты" в 29 документах, написанных якобы в 1945 г. министром информации в правительстве Черчилля Брэндоном Брэкеном, приведены в трех книгах по истории. Все они написаны истори-

¹ Там же.

² Там же. - Защитники Птолемея указывают на то, что обвинять его в плагиате, неуместны, поскольку он нигде не называет себя автором этих наблюдений, а сама его работа является общим справочником.

³ Армянский ученый обвинил Британский музей в фальсификации. 04.10.2013. - URL: <http://analitikaua.net/2013/armyanskiy-uchenyiy-obvinil-britanskiy-muzey-v-falsifikatsii/>

⁴ Британского ученого уличили в подделке исторических документов. 03.05.2008. - URL: <https://www.liveinternet.ru/users/zaodendra/post74160654/>

ком Мартином Алленом. И только он, согласно регистрационным записям в архиве, обращался к этим документам. Добытые следствием улики указывали именно на М. Аллена. Однако сам исследователь решительно отвергал тогда все обвинения и утверждает, что стал жертвой какого-то хитроумного заговора. Британская прокуратура решила не проводить суд над историком по причине его очень плохого здоровья...¹ И когда в 2020 г. российский президент В.В. Путин предложил всем странам рассекретить документы по истории Второй мировой войны, то возникает вопрос – что именно за «документы» окажутся в британских архивах и сколь велик к ним будет уровень доверия?

Политическая провокация – норма профессиональной деятельности британских спецслужб. Они используют определенный набор приемов, которые были ими апробированы во многих диверсиях и провокациях. А в политических провокациях и последующих спекуляциях на них Великобритании нет равных. Из последних провокаций достаточно будет вспомнить сфабрикованное «Дело Литвиненко» (отравления якобы «КГБ» в 2006 г. бывшего сотрудника КГБ, а затем и ФСБ А.В. Литвиненко полонием-210),² а также «Дело Скрипалей» (2018 г.), отравление тоже бывшего полковника ГРУ боевым газом «Новичок».³ В обоих случаях власти и спецслужбы Великобритании пытались дискредитировать в глазах мировой общественности Россию, и разжечь русофобскую истерию. Оба дела оказались «похороненными» в специальных архивах спецслужб Великобритании, так и не найдя своего документального подтверждения.

Британские спецслужбы всегда использовали фальсификацию как свое главное оружие в борьбе с конкурентами. Так называемое «Письмо Зиновьева» было опубликовано 25 октября 1924 г., за четыре дня до парламентских выборов в Великобритании. Письмо содержало инструкции британским коммунистам по подготовке английской революции путем усиления подрывной пропаганды в армии и переманивания сторонников из лейбористской партии. Публикация произвела эффект разорвавшейся бомбы. В результате его публикации лейбористы с треском проиграли выборы, и первое в британской истории лейбористское правительство Рамси Макдональда вынуждено было уйти в отставку. Англо-советские отношения были на многие годы испорчены.⁴

Письмо было «нечистоплотной» операцией Секретной разведывательной службы (SIS), которую курировал майор Десмонд Мортон, герой

¹ Там же.

² Luke Harding. A Very Expensive Poison: The Definitive Story of the Murder of Litvinenko and Russia's War with the West. — Лондон: Guardian Faber Publishing, 2016. — 424p.

³ Итоги расследования дела Скрипалей. 10.04.2018. - URL: <https://fishki.net/anti/2565719-itogi-rassledovaniya-dela-skripalej.html?sign=57859554660718%2C461110477935539>

⁴ Самый знаменитый политический подлог в истории Британии получил объяснение. 07.12.2017. - URL: <https://www.newsru.com/world/09oct2006/podlog.html>

Первой мировой войны. Мортон был большим другом Черчилля, еще со времен войны. Позднее он стал офицером SIS, а во время войны возглавлял британскую разведку. В первые годы Второй мировой войны он был доверенным функционером в ближайшем окружении Черчилля. Именно Мортон первым получил от агента из Риги письмо, якобы написанное председателем Коминтерна Григорием Зиновьевым и помог обеспечить «утечку» письма в газету Daily Mail, которая опубликовала статью под заголовком «Хозяева социалистов планируют гражданскую войну. Москва отдает приказания нашим красным. Разоблачен масштабный заговор».¹ Публикация письма, якобы написанного советскими чиновниками, за четыре дня до всеобщих выборов 1924 г. в Британии помогла отобрать власть у правительства Рамси Макдональда. Но письмо, "мобилизующее сочувствующих" в среде лейбористов, впоследствии оказалось подделкой.

Достижение цели посредством политической провокации стало традицией британских спецслужб. Их не смущает отсутствие каких-либо доказательств, свидетелей и логические противоречия в деле. Главная цель информационно подавить противника и заставить его признать в том, что он никогда не совершал, но что мог, по мнению британских кукловодов совершить. После достижения целей дело отправляется на архивную полку и забывается на годы, пока вновь не возникает в ней необходимость.

Даже на первый взгляд «мелкие фолы», могут на самом деле преследовать далеко идущие цели. Стратегия мелких искажений истории призвана скрыть большие преступления Британской империи, которая она совершала в своих колониях. Так, например, в 2016 г. археологи из Гетеборгского университета заявили, что Британский музей искажает свою историю, чтобы защитить себя от требований вернуть экспонаты в их родные страны. В центре внимания ученых оказалась так называемая бенинская бронза — коллекция изделий из латуни, найденная на территории современной Нигерии и захваченная британскими войсками в 1897 г. Значительная часть коллекции попала в Британский музей. Данные экспонаты стали предметом спора: кто должен распоряжаться объектами культуры, присвоенными во время колониального владения. Администрация музея заявляет, что находка бенинской бронзы помогла преодолеть представление об африканских народах как о менее развитых.²

Руководство музея подчеркнуло, что он с момента основания проводил принципы толерантности и уважения к различным культурам. Однако изучение изданий музея, в том числе путеводителей, показывает, что долгое время он поддерживал оценку западной культуры как более совершенной, указывая, что бенинская бронза — результат португальского влияния (в реальности найденные изделия созданы коренными народами без влия-

¹ Там же.

² Британский музей обвинили в искажении истории. 14.09.2016. - URL: [https:// indicator.ru/humanitarian-science/britanskij-muzej-obvinili-v-iskazhenii-istorii-14-09-2016.htm](https://indicator.ru/humanitarian-science/britanskij-muzej-obvinili-v-iskazhenii-istorii-14-09-2016.htm)

ния захватчиков). «Люди относятся к музеям с уважением, считая их надежным источником объективной информации. Особенно это касается таких больших и хорошо известных музеев, как Британский. Однако есть причины критически относиться к знаниям, распространяемым музеями».¹

Англичане и ранее весьма успешно подделывали артефакты своей национальной истории в надежде удревить ее. Самый известный скандал произошел в начале XX столетия, когда в Англии были обнаружены останки доисторического человека.

В 1912 г. на заседании Лондонского Геологического Общества юрист по образованию и антрополог по призванию Чарльз Доусон сделал сенсационное заявление о том, что им в 1908 г. в карьере Пилтдауне был обнаружен фрагменты черепа и нижнюю челюсть доисторического человека. Антропологи пришли к выводу, что Пилтдаунский череп представляет собой останки существа, бывшего промежуточным эволюционным звеном между обезьяной и человеком. Англичане с гордостью заявили о том, что ими был найден «первый британец».²

Гордились они этим впрочем, не долго. В 1950-е гг. ученые доказали, что кости «Пилтдаунского человека» были искусственно состарены при помощи обработки химикатами, а на зубах при исследовании под микроскопом были обнаружены следы обработки напильником, при помощи которой им была придана более «очеловеченная» форма. Ч. Доусон был объявлен шарлатаном и фальсификатором, а Англии пришлось расстаться со своим «первым британцем»...³ Впрочем, думается, что не на долго. Мастеров фальсификации на туманном Альбионе хватает. На том стояла и продолжает стоять передовая мысль англосаксов...

Мы видим, что большая часть научных фальшивок как правило, преследуют конкретные политические цели – через некие научные достижения достигать для Великобритании престижного места в мире; создавать видимость передовой во всех отношении страны, даже тогда, когда для этого первенства у Туманного Альбионе не хватает ни средств, ни талантов, ни самих открытий.

Фальсификация в культуре и искусстве. Подделки в сфере культуры и искусства известны с глубокой древности. Подделывали различные материальные и культурные ценности, начиная от товара и монеты и заканчивая картинами известных мастеров и рукописи известных писателей. Образно говоря, если бы в мире существовал музей фальшивок, то он в разы превосходил бы все музеи мира, хранящие подлинные сокровища культуры.

Фальшивомонетчиками часто оказываются самые неожиданные лица. Так, в начале 1530 г. в Риме появились фальшивые монеты. Папская

¹ Там же.

² Непомнящий Н., Кривцов Н. Доисторическая Европа.— М.: Вече, 2004. С.45-47.

³ Там же.

полиция сбилась с ног, разыскивая фальшивомонетчиков. Наконец, выяснилось, что этим делом занимается чеканщик самого папского монетного двора некий римлянин по имени Чезаре Макерони.¹ В 1996 в Ланкастере (Великобритании) в обращении появились фальшивые 50-ти пенсовые монеты. *Полиция сбилась с ног, разыскивая фальшивомонетчиков. Наконец, выяснилось, что* они производятся в местной тюрьме - тюремная мастерская дала преступникам все необходимые инструменты и материалы, и первые покупки на фальшивые пенсы были сделаны именно в тюремной лавочке.² Во всех случаях полиция искала не там, где надо, поэтому и «сбивалась с ног». А ведь именно это и пытаются добиться фальсификаторы, чтобы *верификаторы сбились с ног*.

Вершиной фальсификации является подделка личности самого человека. Самозванство является весьма распространенным явлением. И речь здесь идет не только о таких известных самозванцах как Лжедмитрий или Пугачев, но и о тех, кто наподобие барона Мюнхгаузена сочинял свои биографии, создавая параллельную парадную личность.

Принято считать, что «материальные объекты подделывают из корыстолюбия, стремления к известности, а нередко и из каких-либо добрых побуждений (религиозных, культурно-патриотических и других). Работают на этом поприще чаще индивидуально, но иногда и коллективно, причём в последнем случае некоторые из участников могут оказаться инструментами поддельщиков или ситуации в целом, не представляя, как именно используются их знания и экспертизы. Комбинации тут бесконечны. Но и подделки сами по себе — лишь один из инструментов в политике конструирования образа прошлого. Значение имеет не только сам фальсификат (его техника, образцы для него и т.п.), и даже не только стоящий за ним конкретный (часто тоже коллективный) заказчик, но готовность общества принять такой фальсификат на веру и/или взять на вооружение даже при полном или частичном сознании его «неподлинности». В том, что сознание предпочитает «низким истинам» «возвышающий обман», нет злокозненности. Такая потребность сродни религиозной, сродни «народной религии» и «мифу»».³

Распространенным видом фальсификации является мистификация. Чаще всего мистификация понимается как попытка введения читателей или публику в заблуждение, выдавая несуществующее или недостоверное за действительное.

Не всегда мистификация носит отрицательный, негативный характер. Бывают случаи, когда они скрывали утилитарные или альтруистические или даже меценатские мотивы поведения мистификатора. Такова ис-

¹ Бенвенуто Челлини. Жизнь Бенвенуто Челлини. М., 1987. С.127-128.

² Труд. 04.08.1986.

³ Беляев Л.А. Заметки о фальсификатах в археологии // Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. — М., 2011. С.51-52.

тория с авторством «Конька-горбунка», в которой нет никакого злого умысла, а есть обыкновенный сговор интересов.

Выдающийся англо-ирландский писатель-сатирик эпохи Просвещения Джонатан Свифт был склонен увлекаться разного рода мистификациями, которые занимают немалую часть его публицистики. Особой ненавистью у него пользовались астрологи, которых считал отъявленными мошенниками. В 1708 г. Д. Свифт атаковал астрологов, издав под именем «Исаак Бикерстафф» (*Isaac Bickerstaff*), альманах с предсказаниями. Альманах Свифта добросовестно пародировал аналогичные популярные издания, которые публиковал в Англии известный в то время астролог Джон Партридж (18/28.01.1643 – 24.06/05.07.1715), кстати, бывший сапожник и сторонник партии вигов. Альманах Свифта содержал, помимо обычных туманных заявлений («в этом месяце значительному лицу будет угрожать смерть или болезнь»), также и вполне конкретные предсказания, в том числе скорый день смерти упомянутого Партриджа (29.03.1708 г.). Уже на следующий день после мнимой кончины астролога (30.03.1708 г.), Свифт выпустил ещё одну маленькую брошюру под именем Бикерстаффа, в которой он объявил, что его прогноз оказался правильным, и привёл подробности достоверной смерти Партриджа от сразившей его лихорадки. Первого апреля 1708 г. вся Англия смеялась над незадачливым астрологом. Так Свифт похоронил его репутацию, отомстив Партриджу за нападки на церковь и поддельные предсказания. Злополучному астрологу стоило большого труда доказать, что он жив, и восстановиться в списке издателей, откуда его поспешили вычеркнуть (Партридж не издавал свой альманах потом ещё в течение последующих четырёх лет).¹

Фальсификация по интерпретации. Большую роль имеет то, как кто и каким образом интерпретирует всем хорошо известные факты. Ведь один и тот же факт можно истолковать, как «за», так и «против». А если имеется не один, а энное количество фактов, то из них и между ними можно выстроить уже некую систему, представляющую их в определенном свете.

Известный российский реставратор Савва Ямщиков признавался, что чем старше он становится, тем больше у него возникает сомнений по поводу Рублева. Дело в том, что от Рублева до нас не дошла ни одна икона, только фрески во владимирском Успенском соборе, в очень плохом состоянии, и в Успенском соборе города Звенигорода, там дела еще хуже. По мнению Н. Голейзовского, древнее изображение рублевской «Троицы» было удалено еще в XVI в., поскольку «доска иконы сильно пострадала, и часть изображения была утрачена, ее просто вырезали и уже тогда заново написали. Когда? Возможно, в Москве в 1547 г., когда погибли Благове-

¹ Свифт, Джонатан. Избранное. Л.: Художественная литература, 1987. С.307 - 318.

щенский иконостас, фрески и все иконы.¹ После этого она реставрировалась при Иване Грозном - он в середине XVI в. подарил ее Троицкой Лавре, затем - в середине XVII в. - в самом монастыре, что подтверждается документами. Именно от этого времени сохранилась верхняя часть иконы - с древними кракелюрами».²

Сами по себе научные разногласия есть стремление различным способом доказать правильность своего научного видения, обосновать верность своей точки зрения на Истину. Речь в данном случае не идет о фальсификации, а о различном научном видении проблемы. Фальсификация возникает тогда, когда кто-то начинает использовать неверные (ошибочные) сведения в рекламе или доказательстве своих собственных идей, расходящихся с научным знанием.

Специалисты считают, что орнаменты старинных книг это «не пустое украшательство, а тайный язык древних христианских богословов для передачи знаний от посвященных посвященным». Особенно это заметно в творчестве Андрея Рублева, который «был сторонником исихазма, направления христианской мистики, принятого и современным православием: молитва приводит к непосредственному общению с Богом, full contact, как сейчас говорят. Человек видит то, что видели апостолы на горе Фавор в момент преображения Иисуса, - божественный свет. Для передачи сокровенного знания исихасты использовали особый язык, так называемый тератологический орнамент (от греч. "терас" - чудище и "логос" - знание) - сплетения цветущих растений, змей, птиц и невиданных монстров, поющих, кусающих и пожирающих друг друга. Картинки почти скабрзные и подписи к ним недвусмысленные. Самое интересное, что они присутствуют в старинных изданиях всех священных христианских книг. "Неподобающее подобие" - сокровенный возвышенный смысл оттеняется низменным сюжетом».³

В качестве примера можно привести историю толкования инициал «М», составленный из фигур двух мужиков, которые тянут сеть, с подписью: «Потяни, корвин сын!» - «Сам еси таков!». Иллюстрация принадлежит Евангелию 1355 г. новгородского архиепископа Моисея. Слово «корвин» академик Б.А. Рыбаков прочел как «курвин» и на этом основании назвал картинку скабрзной. Профессор Никита Касьянович Голейзовский (род.: 1938) усомнился в том, чтобы в Евангелии могла содержаться такая

¹ В «Жалобница Сильвестра», воспитателя Ивана Грозного, Сильвестр который был священник Благовещенского собора Московского Кремля, и ему поручили его реставрацию после пожара 1547 г. В его отчете черным по белому написано: «В Благовещенском псковские иконники и новгородские новые иконы написали взамен сгоревшего иконостаса. Деисус, Праздники и Пророки. И местные большие».

² Голейзовский Н. Нет Рублева в своем отечестве // Известия. №32 (28047). 26.02.2010. С.7.

³ Там же.

скабрзность. Он утверждает, что слово надо читать не курвин, а корвин - коровий. Коровий сын - телец, символ крестной жертвы Христа. Рыбаки - апостолы Христа, и говоря о «телец закланый», они имеют в виду Спасителя. Поскольку эти двоя апостолов закончили жизнь тоже на кресте, то их разговор носит вовсе не скбрзный вид, а содержит вполне конкретный намек. «Христос разговаривает с людьми притчами, а тератологический орнамент - те же притчи, воплощенные в живописных образах. Прочтем их - пойдем, что он имел в виду».¹

Авторитетный специалист в области истории древнерусского искусства и культуры. доктор искусствоведения, член-корреспондент РАН (1994) Герольд Иванович Вздорнов (род.: 1936) поддержал позицию Б.А. Рыбакова.² Зато другой не менее уважаемый специалист кандидат искусствоведения и автором многих статей по тератологии Татьяна Борисовна Ухова (1928—?), сотрудница Отдела рукописей ГБЛ, впоследствии Музеев Кремля, после этого заявила: «Все, что я написала, неправда! Я уйду с работы. Ничего больше писать не буду!».³

Фальшивка эпохи Ивана Грозного. В 1915 г. в Отдел рукописей Императорской Публичной библиотеки поступило собрание грамот из коллекции графа Ф.А. Толстого. Самый древний памятник собрания – жалованная грамота 7058 (1549/1550) г. царя Ивана IV (Грозного) клиру Успенского собора г. Владимира. Документ был введен в научный оборот. Он представлял собой листе пергамена (51×31 см) скорописью XVI в., с сохранившимися остатками вислой печати красного воска на шелковом шнуре. На грамоте стояли подписями дьяка Ивана Михайлова (Висковатова) и дворцового дьяка Василия Мелентьева⁶. На обороте запись: «Приказ боярина и дворецкого Данила Романовича», а также следы от стертых записей, вероятно, царского титула и подписи дьяка.⁴

Согласно правилу, в древнерусской грамоте основное содержание получает отражение в нескольких статьях формуляра (т.е. обстоятельства дела упоминаются в тексте несколько раз).⁵ В настоящей грамоте это также присутствует, за исключением последней статьи, которая почти не связанная с предыдущим текстом: «А велел есми давати по князе Андрее из Боголюбова монастыря протопопу Мартыну з братиею по два рубли денег, хлеба ржи и овса по двенацети четъ» (т.е. оплачивать поминание Андрея

¹ Там же.

² В 1979 г. когда обсуждалась эта тема в Институте истории искусств произошел невероятный скандал, - академик Герольд Вздорнов тогда заявил, что он может истолковать эти изображения совершенно по-другому. На что Н.К. Голейзовский возразил, что согласно Дионисию Ареопагиту каждый понимает их в меру своего духовного уровня. Вздорнов встал и вышел, хлопнув дверью. - Там же.

³ Там же.

⁴ Веселовский С.Б. Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975. С. 327.

⁵ Каштанов С.М. Русская дипломатика: Уч. пособие. М., 1988. С. 170–171.

Боголюбского должен Боголюбровский монастырь). Данное положение никак не согласуется с предшествующим текстом документа.¹

Внимание исследователей привлекли последние строки этого документа. Как выявила экспертиза существующий текст был написан поверх уничтоженного чернилами другого оттенка. При этом было замечено, что почерк интересующего нас фрагмента грамоты действительно очень похож на основной почерк грамоты, но все же не является авторским. При этом почерк записи не такой ровный, как авторский (при всей близости почти всех буквенных начертаний, в некоторых случаях употреблены начертания, отсутствующие в почерке основного текста грамоты). Эксперты также установили, что заключительная статья написана чернилами иного состава, чем основной текст грамоты.

По данным современной экспертизы, «грамота Ивана Грозного Владимирскому Успенскому собору в какой-то момент своего существования была подвергнута переделке. Каким-то образом, возможно, путем вытравливания чернил химическим способом, был уничтожен текст окончания грамоты – последние две с половиной строки. На место уничтоженного был вписан новый текст, причем его исполнитель старался подражать основному почерку грамоты. Он вписал статью о плате за поминание Андрея Боголюбского».² Исследователи полагают, что мы здесь имеем дело с так называемой «подпиской», т.е. уголовным преступлением, за которое полагалась согласно Судебнику 1550 г. смертная казнь.³

Действительно с древними рукописями творится какая-то странная история. Большая их часть исчезает в средневековья и чудесным образом обнаруживается в эпоху Возрождения. Все это и многое другое (не совпадение стилей, филологические искажения и т.д.) позволяет предположить, что перед нами искусная подделка, труд фальсификаторов, стремящихся придать своей истории более привлекательный характер.

Один из сторонников «новой хронологии» профессор от математике М.М. Постников, писал по этому поводу: «Например, рукопись Тацита его открывателю Поджо принес около 1425 г. какой-то безвестный монах из какого-то северогерманского монастыря: имя монаха и местонахождение монастыря Поджо никому не сообщил. Риторические сочинения Цицерона были известны только в отрывках, пока в 1420 г. специалист по Цицерону миланский профессор Барцицца не обнаружил в г. Лоди их полный текст. После изготовления копий лодийская рукопись исчезла (!).

¹ Сиренов А.В. Жалованная грамота Ивана Грозного владимирскому Успенскому собору 1550 г.: фальсификация и ее выявление оптическими методами. - URL: <http://www.rosphoto.org/ru/rosfoto/item/218-sirenov>

² Там же.

³ См.: Судебник XV – XVI веков. М.; Л., 1952. С.159; Семенченко Г.В. Митрополичья кафедра в борьбе за землю: об одной подделке 1460–1480-х гг. // Церковь, общество и государство в феодальной России. М., 1990. С. 166.

Аналогично дело обстоит и с греческими классиками. Платон был фактически неизвестен гуманистам до 1482 г., когда Фичино опубликовал латинский перевод его диалогов. Однако, несмотря на многочисленные требования друзей и издателей, Фичино никому не показывал греческих оригиналов, а после его смерти они пропали бесследно».¹

«Идиот» Ф.М.Достоевского как зеркала души фальсификатора. Над своим романом «Идиот» Ф.М. Достоевский работал с сентября 1867 по январь 1869 г. Нас интересует четвертая заключительная часть этого произведения, где автором в весьма сатирической форме описывается история имеющая касательство к нашему рассматриваемому вопросу.

Прежде всего, в девятой главе четвертой части он исследует природу рождения и развития слухов и сплетен. Эта сторона нашего вопроса тоже весьма важна и интересна, поскольку создает условия в которых протекает жизнь фальсификации. Чтобы не быть голословными, обратимся непосредственно к самому тексту автора: «... в продолжение этих двух недель история нашего героя и особенно последнее приключение этой истории обращаются в странный, весьма увеселительный, почти невероятный и в то же время почти наглядный анекдот, распространяющийся мало-по-малу по всем улицам, соседним с дачами Лебедева, Птицына, Дарии Алексеевны, Епанчиных, короче сказать, почти по всему городу и даже по окрестностям его. Почти всё общество, – туземцы, дачники, приезжающие на музыку, – все принялись рассказывать одну и ту же историю, на тысячу разных вариаций, о том, как один князь, произведя скандал в честном и известном доме и отказавшись от девицы из этого дома, уже невесты своей, увлекся известною лореткой, порвал все прежние связи и, несмотря ни на что, несмотря на угрозы, несмотря на всеобщее негодование публики, намеревается обвенчаться на днях с опозоренною женщиной, здесь же в Павловске, открыто, публично, подняв голову и смотря всем прямо в глаза. Анекдот до того становился изукрашен скандалами, до того много вмешано было в него известных и значительных лиц, до того придано было ему разных фантастических и загадочных оттенков, а с другой стороны, он представлялся в таких неопровержимых и наглядных фактах, что всеобщее любопытство и сплетни были, конечно, очень извинительны. Самое тонкое, хитрое и в то же время правдоподобное толкование оставалось за несколькими серьезными сплетниками, из того слоя разумных людей, которые всегда, в каждом обществе, спешат прежде всего уяснить другим событие, в чем находят свое призвание, а нередко и утешение».²

Подмеченное писателем, выглядит весьма точно и в согласовании с современной общественной наукой. Все берутся толковать другого, не имея на это никакого основания и умения, лишь в силу желания и потреб-

¹ Постников М.М. Величайшая мистификация в истории? // «Техника и наука», 1982, №7.

² Достоевский Ф.М. Идиот. М., 2003. С.610.

ности удовлетворить свое эгоистическое любопытство. Ф.М. Достоевский уверен, что все это происходит потому, что люди всегда говорят не о том, о чем думают: «обе они говорили тогда не про то, совсем не про то, потому так у них и вышло... Я [т.е. сам князь Мышкин] никак не могу вам этого объяснить; но я, может быть, и объяснил бы». Желание объяснить выраженную чужим мысль, приводит нас или к ее дальнейшему искажению, или к прояснению сути ещё невысказанного в уже сказанного.

Самое трудно – это дать целостную характеристику человеку. Обычно выхватываются какие-либо одни, как считается (кем и почему!) самый главный и существенный его параметр, а иные качества остаются за скобками персоналистического анализа. Ф.М. Достоевский пишет: «Есть люди, о которых трудно сказать что-нибудь такое, что представило бы их разом и целиком, в их самом типическом и характерном виде; это те люди, которых обыкновенно называют людьми “обыкновенными”, “большинством”, и которые, действительно, составляют огромное большинство всякого общества».¹

В четвертой главе четвертой части содержится описание сцены беседы генерала Ардалеона Иволгина с князем Мышкиным. При этом генерал выглядит как самый настоящий барон Мюнхгаузен в русском облики и с русской душой. Ф.М. Достоевский снабжает генерала всеми атрибутами, характерными для фальсификатора. Это и отрицания научной точки зрения (потому что имеется своя, особая); это и смещение временных рамок события или своего собственного возраста; и агрессивность в отстаивании своего взгляда с непременно обличением чужого; это и т.д.²

Беседа начинается с обсуждения опубликованной в прессе воспоминаний одного русского солдата-очевидца о пребывании французов в Москве в 1812 г. Князь восторгается, а генерал выражает крайнее недовольство, и даже высказывает мысль о запрете подобных публикаций, поскольку часто свидетельство очевидцев полнится их выдумками и откровенной ложью. Поэтому подобная литература любопытна, но вздорна, поскольку там ложь на каждом шагу.³ Апломб генерала понятен – у него есть свои тайные воспоминания.

Напомним суть того скандального дела. В ответ на рассказанную генералом небылицу о его службе у Наполеона, Лебедев имел дерзость утверждать, «что в двенадцатом году, еще ребенком, в детстве, он лишился левой своей ноги и похоронил ее на Ваганьковом кладбище, в Москве». Сия наглая выдумка, по мнению генерала, «заходит за пределы, являет неуважение, показывает наглость...»⁴ Он признает только «невинную ложь для веселого смеха». Но в таком случае, «иной и лжет-то, если хотите, из

¹ Там же. С.491.

² Там же. С.525, 528.

³ Там же. С.526.

⁴ Там же. С.527.

одной только дружбы, чтобы доставить тем удовольствие собеседнику; но если просвечивает неуважение..., то человеку благородному остается лишь отвернуться и порвать связь, указав обидчику его настоящее место».¹ И хотя князь пытается того уверить в том, что Лебедев придумал все это лишь для того, чтобы его развеселить, генерал строг, суров и очень серьезен. Он этой шутки не понимает, потому что посчитал ее за обиду.

Со слов генерала, Лебедев следующим образом потерял свою ногу, отсутствие которой всю жизнь не замечала его покойная жена: «...французский шассер навел на него пушку и отстрелил ему ногу, так, для забавы; что он ногу эту поднял и отнес домой, потом похоронил ее на Ваганьковском кладбище, и говорит, что поставил над нею памятник, с надписью, с одной стороны: “здесь погребена нога коллежского секретаря Лебедева”, а с другой: “покойся, милый прах, до радостного утра”, и что наконец служит ежегодно по ней панихиду (что уже святотатство) и для этого ежегодно ездит в Москву. В доказательство же зовет в Москву, чтобы показать и могилу, и даже ту самую французскую пушку в Кремле, попавшую в плен; уверяет, что одиннадцатая от ворот, французский фальконет прежнего устройства».² Смысл этой лебедевской басни был прост: «Если генерал в двенадцатом году был у Наполеона в камер-пажах, то и он может себе позволить похоронить свою лишнюю ногу на Ваганьковском кладбище».

Рассказ генерала Иволгина о его знакомстве с Наполеоном, стоит того, чтобы мы его привели полностью с некоторыми купюрами не относящимися к общему содержанию его повествования: «...В двенадцатом году я был лет десяти или одиннадцати. Лет моих я и сам хорошенько не знаю. В формуляре убавлено; я же имел слабость убавлять себе года и сам в продолжение жизни.³ ... случай со мной конечно выходит из обыкновенных, но не заключает в себе и ничего необычайного. Весьма часто правда кажется невозможною. Камер-паж! Странно слышать, конечно. Но приключение с десятилетним ребенком, может быть, именно объясняется его возрастом. С пятнадцатилетним того уже не было бы, и это непременно так, потому что пятнадцатилетний я бы не убежал из нашего деревянного дома, в Старой Басманной, в день вшествия Наполеона в Москву, от моей матери, опоздавшей выехать из Москвы и трепетавшей от страха. Пятнадцати лет и я бы струсил, а десяти я ничего не испугался и пробился сквозь толпу к самому даже крыльцу дворца, когда Наполеон слезал с лошади. ...и всё произошло так просто и натурально, как только может происходить в самом деле; возьми за это дело романист, он наплетет небылиц и невероятностей».⁴

¹ Там же.

² Там же.

³ Там же. С.528.

⁴ Там же. С.529.

...Мальчик, ребенок, не понимающий опасности, пробирается сквозь толпу, чтоб увидеть блеск, мундиры, свиту и наконец великого человека, о котором так много накричали ему. Потому что тогда все, несколько лет сряду, только и кричали о нем. Мир был наполнен этим именем; я, так сказать, с молоком всосал. Наполеон, проходя в двух шагах, нечаянно различает мой взгляд; я же был в костюме барченка, меня одевали хорошо. Один я такой, в этой толпе...

... Он хотел привлечь бояр! Когда он бросил на меня свой орлиный взгляд, мои глаза, должно быть, сверкнули в ответ ему: “Voilà un garçon bien éveillé! Qui est ton père?” (Какой бойкий мальчик! Кто твой отец? - *франц.*) Я тотчас отвечал ему, почти задыхаясь от волнения: “генерал, умерший на полях своего отечества”. “Le fils d'un boyard et d'un brave pardessus le marché! J'aime les boyards. M'aimes-tu petit?” (Сын боярина, и к тому же храброго. Я люблю бояр. Любишь ли ты меня, малыш? - *франц.*). На этот быстрый вопрос я также быстро ответил: русское сердце в состоянии даже в самом враге своего отечества отличить великого человека!” То есть, собственно не помню, буквально ли я так выразился... я был ребенок... но смысл наверно был тот! Наполеон был поражен, он подумал и сказал своей свите: “я люблю гордость этого ребенка! Но если все русские мыслят, как это дитя, то...” он недоговорил и вошел во дворец. Я тотчас же вмешался в свиту и побежал за ним. В свите уже расступались предо мной и смотрели на меня как на фаворита. Но всё это только мелькнуло... Чрез два дня меня все уже знали во дворце и в Кремле, и звали “le petit boyard” (маленький боярин - *франц.*). Я только ночевать уходил домой. Дома чуть с ума не сошли. Еще чрез два дня умирает камер-паж Наполеона, барон де-Базанкур, не вынесший похода. Наполеон вспомнил обо мне; меня взяли, привели, не объясняя дела, примерили на меня мундир покойного, мальчика лет двенадцати, и когда уже привели меня в мундире к императору, и он кивнул на меня головой, объявили мне, что я удостоен милостью и произведен в камер-пажи его величества. Я был рад, я действительно чувствовал к нему, и давно уже, горячую симпатию... ну, и кроме того, согласитесь, блестящий мундир, что для ребенка составляет многое...¹

...Если хотите, мои записки уже написаны, но... лежат у меня в пюпитре. Пусть, когда засыпят мне глаза землей, пусть тогда появятся и, без сомнения, переведутся и на другие языки, не по литературному их достоинству, нет, но по важности громаднейших фактов, которых я был очевидным свидетелем, хотя и ребенком; но тем паче: как ребенок, я проникнул в самую интимную, так сказать, спальню “великого человека”! Я слышал по ночам стоны этого “великана в несчастьи”, он не мог совеститься стонать

¹ Там же. С.530-531.

и плакать пред ребенком, хотя я уже и понимал, что причина его страданий – молчание императора Александра.¹

...Ну, опиши я эти все факты, – а я бывал свидетелем и величайших фактов, – издай я их теперь, и все эти критики, все эти литературные тщеславия, все эти зависти, партии и... нет-с, слуга покорный!

...Наполеон очень скоро потерял всякую надежду приблизить к себе русских, и уж, конечно, забыл бы и обо мне, которого приблизил из политики, если бы... если б он не полюбил меня лично, я смело говорю это теперь.² ...Помню, они [Наполеон и маршал Даву] совещались уже несколько дней; Даву приходил и утром, и вечером, часто даже спорили; наконец, Наполеон как бы стал соглашаться. Они были вдвоем в кабинете, я третий, почти не замеченный ими. Вдруг взгляд Наполеона случайно падает на меня, странная мысль мелькает в глазах его: “Ребенок! – говорит он мне вдруг, – как ты думаешь: если я приму православие и освобожу ваших рабов, пойдут за мной русские или нет?” – “Никогда!” – вскричал я в негодовании. Наполеон был поражен. “В заблеставших патриотизмом глазах этого ребенка, – сказал он, – я прочел мнение всего русского народа...”³

...Опять Наполеон ходил по комнате, скрестя руки. Я не мог оторваться от его лица, сердце мое билось. – “Я иду”, – сказал Даву. – “Куда?” – спросил Наполеон. – “Солить лошадей”, – сказал Даву. Наполеон вздрогнул, решалась судьба. “Дитя! – сказал он мне вдруг: – что ты думаешь о нашем намерении?” Разумеется, он спросил у меня так, как иногда человек величавшего ума, в последнее мгновение, обращается к орлу или решетке. Вместо Наполеона, я обращаюсь к Даву и говорю, как бы во вдохновении: “Улепетывайте-ка, генерал, во-свояси!” Проект был разрушен. Даву пожал плечами и, выходя, сказал шепотом: “Bah! Il devient supersticieux!” (Ба! Он становится суеверным! – франц.) А на завтра же было объявлено выступление.⁴

...Иногда, по ночам, мы проводили целые часы одни, молча – мамелюк Рустан храпит, бывало, в соседней комнате; ужасно крепко спал этот человек. “Зато он верен мне и династии”, говорил про него Наполеон. Однажды мне было страшно больно, и вдруг он заметил слезы на глазах моих; он посмотрел на меня с умилением: “Ты жалеешь меня!” вскричал он: “ты, дитя, да еще, может быть, пожалеет меня и другой ребенок, мой сын, le roi de Rome (римский король *франц.*); остальные все, все меня ненавидят, а братья первые продадут меня в несчастье!” Я зарыдал и бросился к нему; тут и он не выдержал; мы обнялись, и слезы наши смешались.

...И знаете ли, я чуть не уехал за ним в Париж и уж, конечно, разделил бы с ним “знойный остров заточенья”, но увы! судьбы наши раздели-

¹ Там же. С.531.

² Там же. С.532.

³ Там же. С.533.

⁴ Там же. С.534.

лись! Мы разошлись... “Я не хочу тебя отнять у твоей матери и не беру с собой!” сказал он мне в день ретирады, “но я желал бы что-нибудь для тебя сделать”. Он уже садился на коня: “Напишите мне что-нибудь в альбом моей сестры, на память”, произнес я, робея, потому что он был очень расстроен и мрачен. Он вернулся, спросил перо, взял альбом: “Каких лет твоя сестра?” – спросил он меня, уже держа перо. – “Трех лет”, – отвечал я. – “*Petite fille alors*”. (еще совсем девочка (*франц.*)). И черкнул в альбом: «*Ne mentez jamais! Napoléon, votre ami sincère*» (Никогда не лгите! Наполеон, ваш искренний друг *франц.*)». ¹

Этот листок, в золотой рамке, под стеклом, всю жизнь провисел у его сестры в гостиной, на самом видном месте, но был затем по неосторожности утерян и судьба его теперь не известна (типичный ход любого фальсификатора-рассказчика). И хотя генерал является беззлобным фальсификатором, и все понимают, что он просто врет, но его история это попытка создание параллельной реальности, в которой он, генерал, играет куда большую и куда более значительную роль, чем в своей реальной жизни. Для князя Мышкина его рассказ всего лишь средство чтобы занять пустующее в его жизни время. И если для Мышкина эта его ложь всего лишь игра фантазии, то для тех, кто может искренне поверить в этот рассказ, приведенные в нем факты уже являются историческими. А теперь представьте себе, что составленные генералом записки попали в наше время к нам в руки. Чтобы сегодня подумали исследователи об этом рассказе? Мы специально заостряем наше внимание на этой стороне рассматриваемого нами вопроса, по той простой причине, что историческая наука весьма часто сталкивается с подобного рода «личными воспоминаниями» и отделить реальность от вымысла бывает уже практически не возможно.

Федор Михайлович – большой шутник. Он сумел о весьма серьезных вещах писать как сатирик. Хотя его цели, по все видимости (и тут мы можем лишь предполагать, нежели утверждать) были совершенно другими. Он шел по следам А.С. Пушкина и предпринял попытку дальше продвинуть в развитии русский литературный язык. В результате его личный язык оказался намного богаче, намного выразительнее, чем язык русской реальности. Нам до сих пор очень, очень далеко до его качества, ибо это идеал, к которому необходимо стремиться, но который оказывается достижимым лишь для избранных.

Генерал желает показать своему собеседнику, что роль его личности в истории гораздо более значительнее, чем все об этом думают, что он обладает некой секретной информацией известной лишь только ему и ... Наполеону: «вы говорите: “всё это было”! Но было более, уверяю вас, что было гораздо более! Всё это только факты мизерные, политические. Но

¹ Там же. С.535.

повторяю же вам, я был свидетелем ночных слез и стонов этого великого человека; а этого уж никто не видел кроме меня!»¹

Писатель точно подметил и отразил это в поведении генерала Иволгина, что сам выдумщик в серьез верить и в выдумки других. Там где надо проявить чувство юмора, он напротив, оказывается необычайно серьезен, и делает конфликт на пустом месте.

Итак, фальсификатора раздражает другая (чужая) фальсификация, которая может оказаться лучше чего его. Поэтому генерал Иволгин так и возмущается притязаниями Лебедева на еще большую оригинальность, чем его собственные враки. Но он рассказывает эту историю, свято веря в ее правдивость и не замечая, что все (даже сам князь) украдкой над ним смеются. Его место в том доме, где отставные Наполеоны и прокуроры коротают остаток своей исторической пенсии.

Идиот князь Мышкин был примечателен тем, что, как и Христос, всегда и всем говорил правду. В суде всех принуждают говорить перед законом и из чувства страха перед наказанием правду, а он говорил ее всегда без принуждения и добровольно. И тот, кто проникался его святым духом, сам тоже начинал говорить правду, - горькое преображение, благодаря которому все тоже начинали таких лиц считать ненормальными (идиотами). Правда ненормальна в мире лжи. Но раз появившись там, она начинает разлагать его, от того и воспринимается им как зараза.

Правда – это то, чего вечно не хватает политической элите в деле удержания ею своей власти. Была бы она правдивой, никогда бы стала элитой. Правда в элите - зло. Зло, с которым она всячески борется вот уже на протяжении третьего тысячелетия своей нелегкой истории.

¹ Там же. С.534.

§ 3.

Фальсификация в археологии

Вокруг археологических артефактов всегда происходили, происходят и будут происходить псевдонаучная возня и околонаучные спекуляции. Специалисты уверяют, что «в значительной части «археологические суеверия» на поверку оказываются обычными байками».¹ Только одни (сами археологи) рассказывают о них смеясь, другие (журналисты) раздувают из них мистические спекуляции.

Скифская «Тиара Сайтаферна». В 1896 г. Лувр приобрел за 200 тыс. франков (50 тыс. рублей) найденную якобы на юге России «Тиару Сайтаферна». Тиара представляла собой высокий золотой головной убор с изображением сцен из древнегреческой мифологии. На тиаре имеется надпись на древнегреческом: «Царю великому и непобедимому Сайтаферну. Совет и народ Ольвии». По версии фальсификаторов эта тиара - скифско-греческий памятник III в. до н.э. На самом деле она была изготовлена в 1895 г. одесским ювелиром И. Рухомовским и продана Лувру за 200 тыс. франков в 1896 г. (подделка была разоблачена в 1903 г.).²

Качество работы было столь хорошим, что крупнейшие французские ученые единогласно и безоговорочно признали тиару подлинной. Тиара была куплена, на что потребовалось специальное разрешение парламента Франции и выставлена в зале античного искусства. Однако скоро начались сомнения. Сам И. Рухомовский получил за свою подделку 1800 рублей. В 1903 г. следствие доказала его авторство. Однако к ответственности он не был привлечён, так как не продавал эту тиару в Лувр и, более того, его наградили золотой медалью «Салона декоративных искусств». Тиара вошла в историю искусства, как одна из самых знаменитых подделок, и с 1970-х гг. сама стала объектом фальсификаций. Тиара по-прежнему хранится в Лувре в отделе декоративных искусств.³

«Пилтдаунский человек». История с обнаружением «Пилтдаунского человека» (или «Пильтдаунский человек», *Piltdown Man*; Эоантроп) стала самой знаменитой мистификацией XX в. В начале 1912 г. находку сделал археолог-любитель Ч. Доусон. Он рассказал о том, что череп нашли рабочие гравийного карьера Пилтдаун (Восточный Сессекс), разбили его и разбросали обломки на участке. Доусон, насколько это было возможно,

¹ Кудряшов К. Тутанхамон не виноват? // Аргументы и факты. №8 (1685). 20-26.02.2013. С.27.

² Блок М. Апология истории или ремесло историка. М., 1986. С.53, 236.

³ Либман М. Островский Г. Поддельные шедевры. М.: Советский художник, 1966. — 112с.; Брашинский И.Б. Сокровища скифских царей: Поиски и находки / Отв. ред. Д. Б. Шелов. М.: Наука, 1967. — 128с.

впоследствии собрал большинство фрагментов, а рядом с местом находки черепа были обнаружены половина его нижней челюсти, а также кости доисторических животных - слона, мастодонта, лошади и оленя. Реконструкцию черепа сделал хранитель отдела геологии Британского музея Артур Смит Вудворд, и в ноябре 1912 г. опубликовал сенсационную статью об «удивительном открытии в Сассексе», в которой указывалось, что вероятнее всего существо, которому принадлежал череп, жило миллион лет назад и что это наиболее ранний предок человека, обнаруженный в Англии. находка, заявленная как «недостающее звено» в эволюции между обезьяной и современным человеком, стала настоящей сенсацией.

В середине XX в. анализ показал, что пилтдаунские фрагменты черепа и челюсти принадлежали двум разным видам — человеку и обезьяне (орангутангу). Было также установлено, что большинство находок из пилтдаунского карьера были искусственно состарены и окрашены под цвет местного гравия. Из всего этого они сделали вывод, что «пилтдаунский человек» — это наглая подделка и изысканный научный обман, о чём и сообщили общественности в ноябре 1953 г. Один из обличителей мистификации Джозеф Вайнер заметил, что «Пилтдаунский человек» потерял своё место в приличном обществе».¹

Исследователи до сих пор не могут точно установить, кто и из каких побуждений совершил подделку «пилтдаунского человека». Наиболее вероятным автором этой фальсификации называют английского адвоката и археолога-любителя Чарльза Доусона (1864 - 1916), который и обнаружил первые фрагменты «пилтдаунского человека». Фальсификатор мог действовать как в одиночку, так и вместе с сообщниками. За годы своей жизни он нашёл и много других окаменелостей, 38 из которых впоследствии были тоже признаны фальшивками.

Одним из мистификатором «пилтдаунского человека» называется и известный философ священник-иезуит Пьер Тейяр де Шарден (1881 — 1955), который одно время учился палеонтологии и помогал Доусону и Вудворду в пилтдаунских раскопках. Есть версия, согласно которой де Шарден знал о фальшивках Доусона или, даже, помогал в их создании.² Однако, он пошел на мистификацию не из-за злого умысла, а ради шутки, которую, несмотря на это, научная общественность восприняла вполне серьезно. Сам де Шарден вспоминая о своей юности, признавался, что «То

¹ McKie Robin. Piltdown Man: British archaeology's greatest hoax.05.02.2012. - URL: <http://www.theguardian.com/science/2012/feb/05/piltdown-man-archaeologys-greatest-hoax> - Заглавие с экрана. — Яз.англ.

² Stephen Jay Gould. The Piltdown Conspiracy // Hen's Teeth and Horses' Toes. Norton, 1983. — 413с.

были времена, когда палеонтология заслужила быть предметом шуток или подозрений».¹

Согласно другой версии автором этой мистификации является сам сэр Артур Конан Дойль (1859 — 1930). Причиной стал конфликт между писателем, который в то время увлекся спиритизмом и официальной наукой, не одобрявшей это его увлечение. Сам Дойль называл ученых «деструктивными и высокомерными эволюционистами». Поэтому мошенничество с «пилтдаунским человеком» и дальнейшее его разоблачение имели целью унижить и поставить под сомнение профессионализм учёных и, вообще, всю их деятельность и убеждения.²

Хрустальный череп. С середины XIX в. стали появляться сообщения о находках в Латинской Америке крошечных хрустальных черепах доколумбового времени, якобы принадлежащих цивилизациям ацтеков, ольмеков и майя. Хрустальный череп представляет собой модель человеческого черепа, изготовленная из цельного куска прозрачного либо дымчатого горного хрусталя (кварца).

В настоящее время в мире существует 13 черепов, изготовленных из горного хрусталя. Четыре черепа находятся в музеях (лондонском Британском музее, Парижском Музее примитивного искусства, вашингтонском Национальном музее естественной истории и в Смитсоновском институте) а 9 - находятся в частных коллекциях. Время и место изготовления этих черепов неизвестно. Три черепа в натуральную величину были якобы добыты в джунглях Гватемалы антикваром Э. Бобаном (ум. 1909), состоявшим археологическим советником при мексиканском императоре Максимилиане (1864 - 1867). 13-й череп был найден в Баварии в 2011 г. (вес — 12 килограммов, размеры — 17,5 x 21 сантиметров). Он хранился в тайнике на чердаке одного из бывших баварских информатов самого Генриха Гиммлера. В настоящее время подлинность существования легенды о хрустальных черепах является спорной. Ученые уже поставили под сомнение подлинность предполагаемого черепа Богов из Британского музея.³

Учёные обнаружили, что на поверхности «британского» образца черепа имеются следы от вращающегося круга с абразивом, применявшегося в XIX в. Болванка была отрезана инструментом современного типа и отшлифована вращающимся диском. На других черепах обнаружены аналогичные следы современной обработки, что указывает на подделку (тем бо-

¹ Pierre Teilhard de Chardin. La Préhistoire et ses progrès//L'apparition de l'homme. Paris: Editions du Seuil, 1956. Т.II. С.23.

² Hathaway J. Winslow and Alfred Meyer The perpetrator at Piltdown // Science 83.1983. С.32-43.

³ Найден 13-й хрустальный череп. 18.05.2011. - URL: <http://uneworld.com/novosti-nauki-novejshie-texnologii/sverxtexnologii/najden-13-j-xrustalnyj-cherep.html>- Заглавие с экрана. – Яз. рус.

лее, что материал из которого он был изготовлен был родом не из Америки, а из Швейцарии или Германии).

Несмотря на доказанность фальшивки, хрустальные черепа продолжают и до сих пор пользоваться повышенным интересом у представителей паранаучных дисциплин. /В массовой культуре популярны спекуляции на сверхъестественный характер этих черепов, которым приписываются различные мистические силы.

Фальсификация японских древностей. В конце XX в. в Японии одним из самых популярных археологов был Синичи Фуджимура по прозвищу «рука Бога». Он прославился тем, что в 1981 г. сделал свою первую сенсационную находку и, начиная с этого времени, регулярно выкапывал удивительные артефакты возрастом в десятки тысяч лет. В 2000 г. Фуджимура вышел на пик своей славы, обнаружив на севере о. Хонсю камушек с искусственно выдолбленным отверстием, возрастом 600000 лет (!!!). Слава его взлетела до небес. Сведения об его «находках» даже вошли в новые японские учебники истории. Но вскоре папарацци скандально подглядел и заснял, как потомок самураев закапывает в яму предметы, которые ему самому предстояло случайно найти. Разразился ужасный скандал и археолог был вынужден признаться в своих фальсификациях.¹ Фуджимура не единственный археолог, который из-за любви к сенсациям, был готов пойти на подлог и обман.

Могила апостола Петра в Риме. Скандальными стали раскопки ватиканских археологов якобы подлинной могилы апостола Петра. «Явление «благочестивых подделок» хорошо известно Средневековью и глубоко укоренено в сфере религиозной археологии даже в то время, когда наука уже достаточно развита. Напомню об «идентификации» мощей апостола Петра и памятника (т.н. трофей Гая) над его могилой в Риме, результат которой пришлось утверждать особой энцикликой (1968 г.). Изученный под алтарем базилики Св. Петра небольшой памятник II - III вв. н.э. никогда не привлёк бы особого внимания, если бы остатки этой «эдикулы» не располагались под алтарём базилики эпохи Константина. Большая группа серьёзных археологов, проводившая эти раскопки (1940 - 1949 гг.) и работавшая над интерпретацией их результатов, пришла к выводу о недостаточности данных для атрибуции этого объекта как трофея Гая, особое недоверие вызвало отсутствие поминальных граффити, обычных вокруг почитаемых могил, и отсутствие самого погребения.

Оба эти главные (но не единственные) препятствия были обойдены с помощью процедуры, которую трудно назвать иначе, чем конструирование. Автор реинтерпретации Маргарита Гвардуччи «опознала» имя Пётр в одном из слабо читаемых граффити, а во втором случае даже «расшифро-

¹ Научные фальсификации. - URL: <http://ycnokoutellb.livejournal.com/30665.html> – Загл. с экрана.

вала» его как «выдающийся образец загадочной криптографии». То и другое выглядело неубедительно, и Гвардуччи пошла дальше, введя в оборот «сохранившиеся мощи Петра, которые, благодаря стечению странных, но объяснимых обстоятельств, успешно ускользнули от внимания археологов». Рассказанная при этом история вторичного обретения мощей, якобы изъятых тайно из могилы при раскопках благочестивым гвардейцем-швейцарцем и позже возвращённых им же, вызвала ещё меньше доверия. Ватикану ничего не оставалось, как разрешить проблему с помощью упомянутой энциклики, ведь и работа Гвардуччи была возможна только при его мощной поддержке. Обретенные останки самым тщательным образом изучали антропологи, но, поскольку их происхождение сомнительно, такая экспертиза только затенила суть вопроса. Из одного курса христианской археологии в другой кочует картограмма со стыдливой формулировкой: «останки могут принадлежать апостолу Петру».¹

Обнаружение истиной могилы Петра могло бы стать абсолютным доказательством правоты католицизма. Но отрицательный результат, свидетельствует как раз об обратном, - о том, что католицизм заблуждается сам и вводит в заблуждение всех остальных. Более того, упорствуя в этом заблуждении, он тем самым выдает свой злой умысел, расписывается в своем бессилии в притязании на то, чтобы считать себя наследницей апостола Петра. Судя по всему, Петр вообще никогда не был в Риме, и у римской церкви нет ни каких веских оснований считать себе его наследницей. Поэтому когда Ватикан утверждает, что он прямой наследник апостола Петра, он лжет и лжет целенаправленно и преднамеренно. Основанная на лжи камня церковь не может считаться истинной и святой. Католицизм слишком часто обманывал мир, чтобы теперь ему можно было слепо верить.

Сомнительная слава Аркаима. В конце 1990-х гг. журналисты без устали рассказывали о «Гиперборейской цивилизации», якобы открытой московским философом В.Н. Дёминым на Кольском полуострове. Вслед за ним историк-любитель журналист А.И. Асов объявил об открытии им в Приэльбрусье «второго Аркаима», якобы служившего едва ли не столицей некой никому ранее не известной древнеславянской цивилизации.² В случае с Аркаимом (Челябинская область) вокруг реального археологического памятника эпохи средней бронзы (рубеж 3 - 2 тыс. до н.э.) обнаруженного в 1987 г. разворачиваются нешуточные псевдонаучные дискуссии, эзотерического и националистического толка.³

¹ Беляев Л.А. Заметки о фальсификатах в археологии // Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. М., 2011. С.52.

² Фальсификация исторических источников и этнократических мифов. М., 2011. С.17.

³ Шнирельман В. Аркаим: археология, эзотерический туризм и национальная идея // Антропологический форум, 2011, №14.

На восточных склонах Уральских гор была обнаружена группа укрепленных поселений рубежа III-II - начала II тыс. до н. э. получившее условное название «Страна городов». Эти поселения современники первой династии Вавилона, фараонов Среднего Царства Египта и критомикенской культуры Средиземноморья. Время их существования соответствует последним векам знаменитой цивилизации Индии - Махенджадаро и Хараппы.

Одним из наиболее изученных является поселение Аркаим, где археологическими раскопками вскрыта почти половина жилой площадки. Планировочную структуру Аркаима составляли центральная площадь, два кольца оборонительных сооружений, два круга жилищ и одна кольцевая улица, совмещенная с ливневой канализацией. Сердцевиной города являлась площадь прямоугольной формы размером 25 x 27 м. Это ровная, хорошо утрамбованная площадка с центральным кострищем.¹ Круги Аркаима и Синташты, квадраты Устья и Чекотая - это, безусловно, модели вселенной. Вселенная в представлении индоиранцев повторяла магическую фигуру Мандалы - круг, вписанный в квадрат. Круг - небесное и женское начало, квадрат - земное и мужское.²

Представители псевдонауки объявили Аркаим «прародиной» славян, ариев и индоевропейцев, и «колыбелью человеческой цивилизации», и родиной Заратуштры, при этом практически всегда чрезмерно завышается уровень аркаимской «цивилизации» по сравнению с реальными данными.

У русских ультранационалистов имеется свой взгляд на историю Аркаима - они связывают её с популярной «гиперборейской идеей», к науке не имеющей никакого отношения. «Согласно этой идее прародина "белых людей", "арийцев" располагалась в полярной зоне, возможно, на Северном полюсе. Похолодание и наступление ледников заставили этих "арийцев" искать новое пристанище южнее. Пройдя вдоль Урала, они остановились в благодатном крае, который отдельные авторы связывают как с "Семиречьем", упоминаемым в "Авесте", так и с таинственным "Беловодьем" русских сказаний».³ «Вторая прародина арийцев» на Южном Урале является центром, откуда впоследствии происходило их расселение по просторам Евразии от Карпат на западе и до Китая на востоке. «Приверженцы этих представлений рассматривают Южный Урал как источник ведических верований и район едва ли не древнейшей в мире государственности, столицей

¹ Зданович Г. Б., Батанина И. М. «Страна городов» - укрепленное поселение эпохи бронзы XVIII-XVI в до н. э. на Южном Урале // Аркаим. Исследования. Поиски. Открытия. Челябинск. 1995. С. 54-62; Зданович Д. Г. Аркаим: древность, модерн, постмодерн // Аркаим. 1987-1997. Библиогр. указатель. Челябинск. 1999. С. 8-51.

² Зданович Г. Страна городов // Родина. 2001. №11.

³ Шнирельман В. Аркаим, археология, национализм... Анатомия одной сенсации - URL: <http://www.skeptik.net/history/arkaim.htm> - Заглавие с экрана. - Яз. рус.

которой будто бы являлся священный Аркаим. Некоторые из них идут еще дальше и называют эту государственность "славянской", "русской"».¹

В целом эта «концепция не лишена налета расизма и призвана воспитывать у русских откровенно ксенофобные настроения. Ведь она апеллирует к "великой арийской цивилизации - матери русского племени", призывает русских вспомнить о своих "расовых корнях" и "арийском происхождении", объявляет Аркаим "местом исхода протославянской группы арийского народа" и в то же время сокрушается по поводу современной духовной зависимости "белой расы" от какой-то чуждой ей культуры, идущей "от пророка Моисея"». Для справедливости отметим, что помимо русских ультранационалистов на наследие Аркаима претендуют и башкирские националисты, тоже обнаружившие у себя арийские корни (они уже объявили строителей Аркаима башкирами, а пророка Зараткустра считают своим далеким предком).²

«Родовая гробница Иисуса Христа». СМИ играют не последнюю роль в пропаганде подделок. Они являются важнейшей составляющей процесса фальсификации, поскольку «для них безразличен исход дискуссии, но зато важен производимый ею шум. Массмедиа — мощный катализатор и мотор раскручивания как отдельных подделок, так и ложных сенсаций, которые, даже если опираются на подлинный, древний материал, при интерпретации неизбежно опускаются на уровень фальсификации. Образцовый пример этого процесса — проект «Родовая гробница Иисуса Христа», запущенный уже хорошо известным в России каналом «Дискавери» на презентации в Публичной библиотеке Нью-Йорка (26.02.2007) в присутствии многих вполне уважаемых учёных.³ Парадоксальным образом этот проект восходит к двум несочетаемым элементам: находке действительно существовавшей скальной гробницы с оссуариями в иерусалимском районе Тальпиот в 1980 г., с одной стороны, и к совершенно фантастичному хиту Дэна Брауна «Код да Винчи» — с другой. Обнаруженные в гробнице девять оссуариев были помечены именами, встречающимися в Евангелиях (Маттиаху, Иосе, Мариа, Мариам и Мара с вариантами озвучаний и прочтений), причём два — в привычно звучащих сочетаниях («Иешуа бар Йозеф», «Йехуда бар Йешуа»). Однако ни надписи, ни иной материал (не исключая данные антропологии и иных естественных наук, в очередной раз привлечённых без должной критичности) не давали оснований сопоставлять эту группу памятников с кладбищем семьи Иисуса. Такие группы

¹ Там же.

² Там же.

³ Jacobovic S., Pellegrino C. The Jesus Family Tomb: The Discovery, the Investigation, and the Evidence that Could Change History. N-Y, 2007.

имён многократно встречались и раньше, начиная конца XIX в., — всё, что они доказывают, — это историчность евангельской ономастики».¹

Средневековый велосипед. Этот случай фальсификации нам интересен тем, что сам фальсификатор чистосердечно признался в своей фальшивке и подробным образом рассказал, как он это сделал. Подобные случаи единичны в истории и тем ценнее они на общем фоне фальсификации, когда ложь надо доказывать со всем имеющимися у вас инструментами дешифровки.

В 2008 г. археологическая экспедиция некоего английского профессора и доктора археологии Джона Уильямса из Бристольского университета сделала во французском полуразрушенном замке Шато-Гайяр (Chateau-Gaillard - «веселый замок») возле городка Пти-Андели сенсационную находку - средневековый велосипед, который пролежал в земле около 900 лет. «В раскопе были также найдены монеты денье турнуа (франц. denier tournois – турецкий денье) французский тип денария, чеканенный Филиппом II Августом (1180 - 1223) , а также монеты чеканки герцогства Аквитании с именем Ричарда, что позволяет предположить, что найденные доспехи относятся к периоду правления Ричарда I Львиное Сердце (1189 - 1199)».²

Стальные детали транспортного средства были обработаны расплавленным воском, что помогло им хорошо сохраниться. Далее в опубликованных материалах сообщалось:

«Инженеры-конструкторы Эндрю Хопкинс и Стив Беркли восстанавливали внешний облик велосипеда в виде чертежей и рисунков. Вид археологической находки наводит на мысль о том, что время ее создания приходится на период рыцарства. Рама велосипеда оказалась обшита наплечниками, накладками на руки и наголенниками от рыцарских доспехов, в изготовлении руля участвовали рукоятки мечей, а их лезвия сделали конструкцию более прочной. Для крыльев были использованы части латных перчаток и кирас.

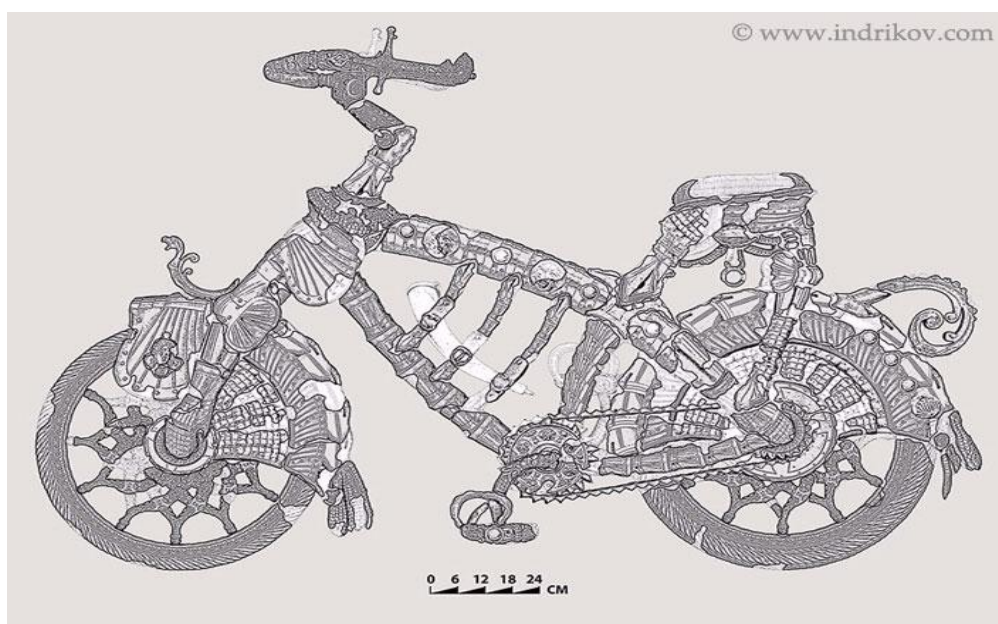
Колеса велосипеда выглядят не менее любопытно. Они состоят из железного обода, который снаружи обшит металлическими пластинами, а изнутри конским волосом и кожаными лентами. Массивные железные спицы украшает старинная гравировка. Седло двухколесного чуда отделано кожей и тканью. Удивление вызвало нахождение других деталей, прояснивших способ передвижения велосипеда. Это были 2 металлических диска, имеющие по краям зазубрины. К одному из них была прикреплена рукоять меча, напоминающая шатун в современных велосипедах. Рядом археологи обнаружили металлические педали и остатки цепи. Все эти элементы указывают на то, что средневековый велосипед перемещался так же,

¹ Беляев Л.А. Заметки о фальсификатах в археологии // Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. — М., 2011. С.53.

² Индриков Б. Сенсационная находка в замке Шато-Гайяр. - URL: <http://www.indrikov.com/richard.html>- Заглавие с экрана. – Яз. рус.

как современные велосипеды и имел схожую с ними конструкцию. Но тогда возникает сомнение, а имеет ли он отношение к XII веку?».¹

Отмечалось также, что на некоторых элементах транспортного средства было найдено клеймо миланского мастера из династии оружейников Миссалья - «рентгеноструктурный анализ металла фрагментов кирасы, выявил структуру, почти идентичную миланским доспехам изготовленным в аналогичный период времени».²



Якобы средневековый велосипед, найденный в раскопках замка Шато-Гайяр (Франция).

В сообщении также указывалось, что «велосипед замка Шато-Гайяр – уже не первый двухколесный транспорт, найденный археологами. В 1962 г. французские ученые наткнулись на аналогичную находку на раскопках Версаля. Факт изобретения велосипеда в период средневековья кажется почти невероятным, однако ему можно найти подтверждения в живописи тех времен. Изображение двухколесной конструкции присутствует на одной из картин Яна ван Эйка (1385 - 1441), на рисунке Боттичелли (1445 - 1510), ставшем одной из иллюстраций к «Божественной комедии» Данте, и на картине Гольбейна 1540 г. На велосипеде также, якобы любил кататься король Англии Генрих VIII, для чего фальсификатор изготовил копию своего велосипеда, разукрашенного в любимые цвета этого короля и «король-солнце» Людовик XIV (Louis XIV), для чего якобы им был обнаружен спрятанный в Версале его личный двухколесный «лимузин».

Фальсификатор утверждал, что им был обнаружен рисунок Боттичелли к «Божественной комедии» Данте, датированный примерно 1500 годом, на котором был обнаружен велосипедист. Этот рисунок стал якобы

¹ Велосипед XII века – удивительное открытие или заблуждение ученых? - URL: <http://velobelka.ru/etointeresno/velohistory/93-veloshato> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Индриков Б. Сенсационная находка в замке Шато-Гайяр...

иллюстрацией к Тридцать первой песни Чистилища и фальсификатор даже привел его фрагмент:

*«Двуколая, меж четырех зверей
Победная повозка возвышалась,
И впряженный Грифон шел перед ней».*

(якобы Данте, якобы «Божественная комедия», якобы «Чистилище», XXXI)

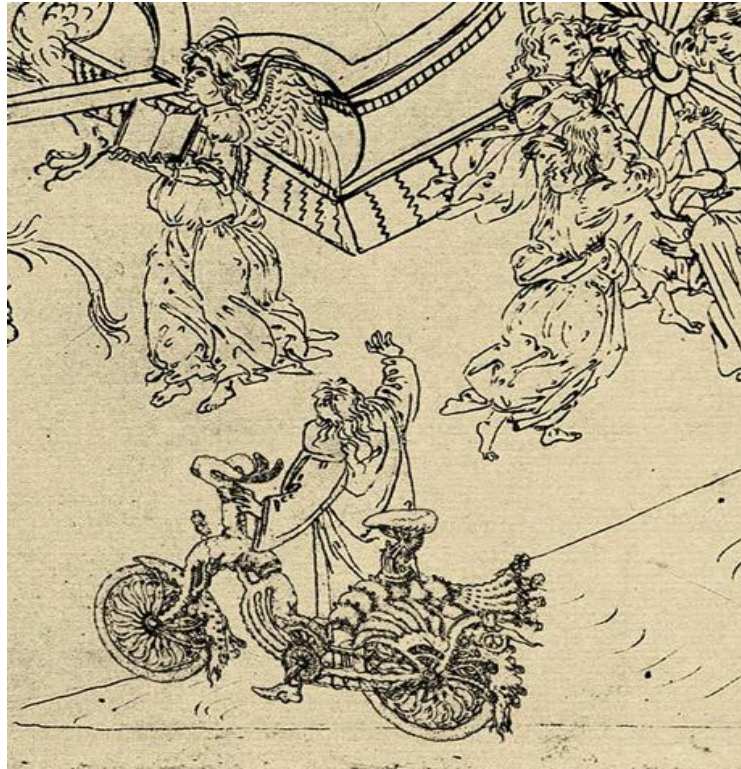


Рисунок якобы принадлежит Сандро Боттичелли (1445-1510), из его цикла иллюстраций к «Божественной комедии» Данте.

Весьма искусная фальшивка. Но в самом тексте «Божественной комедии» такого стиха нет.¹ Однако в 31-й песни «Чистилища» действительно содержится упоминание о Грифоне, причем подлинный текст Данте может служить девизом фальсификации вообще. Вот подлинный А.Данте (*Чистилище*, XXXI, 118-126):

*«Сто сот желаний, жарке, чем костер,
Возникли взгляд мой в очи Беатриче,
Все на Грифона устремлявший взор.
Как солнце в зеркале в таком величье
Двусущный Зверь в их глубине сиял,
То вдруг в одном, то вдруг в другом обличье.
Суди, читатель, как мой ум блуждал,
Когда предмет стоял неизменный,
А в отраженьи облик изменял».*

¹ Данте А. Божественная комедия. М., 1992. С.330-334.

Подлинный текст Данте точно передает нам природу фальсификации, когда один и тот же факт может вызывать диаметрально противоположные оценки, ни одна из которых не будет точным отражением его подлинной сущности.

Но фальсификация со средневековым рыцарским велосипедом на этом не заканчивается. Фальсификатор идет дальше. В подтверждении этой сенсации, ее автор приводил сведения о каком-то ранее малоизвестном (!) потому и тайном рыцарском ордене «Солнца и Луны», существовавшем в XII - XV веке в Европе, члены которого передвигались с помощью двухколесных экипажей, «железных коней», по сути, это были первые воины-велосипедисты средневековья. В доказательство этого приводились рыцарские гербы, на которых красовался велосипед.



Фрагмент миниатюры из старинной рукописи «Деяния римлян» (FAITS DES ROMAINS) XIII в. (фальшивка)

Фальсификация неоднократно повторяла, что приводимая ею информация прошла уже проверку и получила неоспоримое подтверждение. Споры ученых о времени возникновения первого двухколесного велосипеда продолжаются, но, как писали авторы этой сенсации «уникальность находки замка Шато-Гайар не подвергается сомнению».¹

Автор фальсификации - российский художник Борис Индриков спустя несколько лет после публикации своей фальшивки сам признался в том, что пошутил над научной общественностью, написав «научную статью» в несуществующем журнале. Тогда фальсификатор выдал себя переводчиком англоязычной научной статьи некоего британского археолога Сэнди Коллинз (Sandy Collins - а Англии полно людей с такими данными!). Для этого он придумал (несколько видоизменив) название несуществующего журнала и точно (!) указал его выходные данные («Scientific Archavelogy» № 5. 2009).

Сам фальсификатор признался, что руководствовался принципом 80 % достоверности - 20 % вымысла. Только при таком соотношении его

¹ Велосипед XII века – удивительное открытие или заблуждение ученых? - URL: <http://velobelka.ru/etointeresno/velohistory/93-veloshato> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

фальшивка имела шансы на успех. Для создания впечатления достоверности, ему пришлось выдумать еще несколько фактов, которые подтвердили его базовое утверждение и вплетать их в реально существующие факты. Сам он был не в малой степени удивлен тем, с какой легкостью научная общественность поверила в его фальшивку и принялась ее обсуждать.

Еще одной актуальнейших тем стала тема анализа т.н. «спорных страниц истории», т.е. таких по которым у современной науки нет однозначного мнения, а имеется открытый политический полемический спор. Именно дискуссионность этих проблем заставляет нас с предельной осторожностью относиться к их оценке, проводя для этого независимую экспертизу, не взирая, как говорится, «на чины и звания».

§ 4.

Спорные страницы истории

В истории встречаются моменты, получившие неоднозначную оценку специалистов. Это т.н. спорные страницы прошлого, когда на один и тот же исторический факт имеются две противоположные, но равнозначные с научной точки зрения оценки. Предпочтение чаще всего отдается по тем принципиальным моментам, которые придерживаются ученые. Но также часты случаи политического вмешательства в эти спорные проблемы, когда под воздействием тех или иных политических сил, или духа национального патриотизма, решения не выбираются, а навязываются даже вопреки здравому научному смыслу.

Спор предусматривает не просто дискуссию, а свободу в поиске истины и в критике заблуждений и лжи. В споре можно и нужно оспаривать мнение оппонента, не взирая на чины и регалии, цвета кожи, сексуальной или политической принадлежности. Спор рождает Истину, поэтому голосование здесь не уместно, ибо мнение большинства тоже может быть ошибочным. Самое главное - спор помогает исключить предвзятость, исправить свои собственные ошибки, обнаружить достоинство в позиции оппонента. Иными словами, спор помогает нам всем стать лучше.

«История франков» Григория Турского. Историю народов франков писал святой Григорий епископ (с 573 г.) Турский (Gregorius Turonensis) (30.11.538 - 17.11.594), который был выходцем из старинного сенаторского рода. В «Первом предисловии» своего фундаментального труда Григорий признается, что «Поскольку изучение благородных наук в городах галльских пришло в упадок, вернее сказать, пресеклось, то, хотя совершалось немало деяний как праведных, так и нечестивых, свирепствовала дикость язычников, росло неистовство королей, еретики нападали на церкви, а православные их защищали, вера Христова во многих горела ярким пламенем, а в иных едва теплилась, ... в такое время не нашлось ни одного искушенного в красноречии знатока словесности, который изложил бы эти события или прозаическим складом, или мерным стихом. ... Внимая постоянно таким и подобным им речам и заботясь, чтобы память о прошлом достигла разума потомков, не решился я умолчать ни о распрях злодеев, ни о житии праведников, хоть слог мой и неискусен. Особливо же побудили меня к этому слова наших, не раз с удивлением слышанные мною: «Немногие понимают философствующего ритора, но многие — беседу простеца»».¹

¹ Григорий Турский. История франков. М.: Наука, 1987. (— 464с.) С.5.

Во «Втором предисловии» Григорий пишет: «прежде я прошу у читателей снисхождения, если я допущу ошибку в слове или в слоге, отойдя от правил грамматики, которой я не вполне обучен. Я забочусь лишь о том, чтобы придерживаться без всякого лицемерия и душевных сомнений веры, провозглашаемой церковью, ибо я знаю: достойный наказания за свои грехи может благодаря истинной вере получить прощение у бога».¹ Приведенные фрагменты свидетельствуют о том, насколько остро проблема верификации истории стояла перед самим Григорием Турским.

Подобно древним русским летописцам, Григорий описывает события просто, безыскусно. Дело в том, что Григорий писал для весьма ограниченного круга людей и предполагал, что многие из описанных им событий не нуждались в толковании, ибо читатели Григория имели непосредственное представление о многих людях и событиях, описанных им. За свою сравнительно недолгую, но полную значительными и сложными событиями жизнь, особенно в период епископского служения в Туре, Григорий общался со многими королями и их приближенными, с духовенством и мирянами.

В чересполосице меровингских разделов Тур занимал особое место: это был как бы западный аванпост северо-восточного франкского (Австразийского) королевства Сигиберта и Брунгильды, отрезанный от него владениями северо-западного франкского (Нейстрийского) королевства Хильперика и Фредегонды и южного франкского (Бургундского) королевства Гунтрамна. Григорий был рукоположен в епископы Тура с согласия короля Сигиберта и должен был сохранять верность ему и его потомкам. Это оказалось нелегко. Два года спустя Сигиберт погиб. Тур был захвачен энергичным и неразборчивым в средствах Хильпериком и находился под его властью десять лет. А против опасно возрастающей власти Хильперика объединились брат его Гунтрамн, вдова убитого Сигиберта Брунгильда и его малолетний наследник Хильдеберт. Григорий должен был выступать защитником их интересов в самой неблагоприятной обстановке. Это наложило отпечаток на всю систему оценок и характеристик в «Истории франков»: Хильперик в ней назван «Нероном и Иродом нашего времени» (VI, 46); Гунтрамн, который был особенно привержен религии и католической церкви, изображается чуть ли не святым; а в борьбе двух королей, Брунгильды и Фредегонды, не уступавших друг другу по коварству и жестокости, Григорий явным образом сочувствует Брунгильде.

Ложная история Британии. Славу Британской империи составляли не столько ее колонии, сколько героическая и полная романтизма история. Однако, при внимательном рассмотрении сути проблемы, выясняется, что эта история является самой настоящей фальшивкой, за которую британцам должно быть стыдно. Бесспорным авторитетом по средневековой истории

¹ Там же. С.7.

Британии является англо-нормандский историк *Гальфрид Монмутский* (также Joffrey, Geoffrey of Monmouth) (около 1100 - 1154/55) написавший книгу «*Historia Regnum Britanniae*». Но мало кто знает, что этот автор был уличен в мистификации ещё своими современниками. Эта история является, пожалуй, одним из самых древних и оригинальных образцов мистификации и интересна еще потому, что книга Гальфрида/Джофрея обеспечила широкую популярность образов короля Артура, Тристана, Изольды, Парсифаля, Гиневры и феи Морганы.¹

Оправдание лжи часто содержится в самом начале исторического труда. И Гальфрид Монмутский не является исключением из этого правила. «История бриттов» начинается с весьма примечательного вступления: «1. Часто и помногу о многом про себя размышляя я наткнулся мыслью и на историю королей Британии и подивился тому, что, помимо упоминания об их правлении в давние времена, которое содержится в обстоятельных трудах Гильдаса и Беды, я не нашел ничего о королях, живших до воплощения Иисуса Христа, ничего об Артуре и многих других после воплощения Христова, хотя свершенные ими деяния достойны славы вовеки и многие народы их помнят и о них повествуют, как если бы они были тщательно и подробно описаны.

2. И вот когда я думал об этом и стремился доискаться причины этого, архидиакон Оксенфордский Вальтер, муж отменно сведущий в искусстве красноречия и в иноземной истории, предложил мне некую весьма древнюю книгу на языке бриттов, в которой без каких-либо пробелов и по порядку, в прекрасном изложении рассказывалось о правлении всех наших властителей начиная с Брута, первого короля бриттов, и кончая Кадвалларом, сыном Кадваллона. Поддавшись его увещанию и не собирая в чужих садах сладкозвучных слов, но довольствуясь деревенским слогом и собственным пером, я постарался перевести сочинение это на латинский язык. Ведь, заполнив страницы высокопарными выражениями, я нагнал бы на читающих скуку поскольку им пришлось бы дольше задерживаться на раскрытии значения слов, чем на понимании хода событий».²

В «*Historia Regnum Britanniae*» Гальфрид впервые дал генеалогию короля Артура. Этому королю автор приписал слишком много подвигов, и историк того времени Жиро Камбрийский усомнился в исторической достоверности и заподозрил подлог. Гальфрид прибегнул к остроумному прикрытию. Для того, чтобы отвести от себя подозрения в свободном обращении с фактами, он заявил, что источником истории короля Артура и его династии является никогда не существовавшая древнейшая хроника, полученная якобы им от епископа оксфордского Вальтера. Очень характерна

¹ См.: Жюссеран Ж. История английского народа в его литературе. СПб, 1898. С. 100; Ланн Е. Литературная мистификация. М., - Л., 1930.

² Гальфрид Монмутский. История бриттов. Перевод с латинского А.Бобовича. М., 1984.

форма этого заявления, освещающего в «Истории Британии» элементы мистификации. Будущий епископ Сент-Асафский писал: «Я запрещаю Вильяму из Мальмсбери и Генриху из Гунтингдона говорить о королях британских, так как у них не было в руках книги, которую привез мне из Бретани Вальтер, епископ Оксфордский».¹

Тяга к истории короля Артура может быть объяснима еще и семейной традицией самого автора «Истории бриттов» - отца писателя звали Артур, и он был капелланом у графа Вильгельма Фландрского.²

Норманнская теория: pro et contra. Норманнская теория или норманизм представляет собой направление в отечественной историографии, развивающее концепцию о происхождении народа-племени *русь* из Скандинавии периода экспансии викингов (норманнов). Сторонники норманизма относят норманнов (к которым они причисляют и варягов) к основателям первых государств восточных славян —Новгородской, Полоцкой и Киевской Руси. В основе этой теории лежит фактический (буквальный, дословный) текст «Повести временных лет» о призвании варягов на Русь. Основным тезисом является тот, что варяги и викинги (норманны) есть одно и то же. Данное утверждение вызвало много споров в российской исторической науке, на базе чего возникло направление противоположное этому - антинорманизм.

Норманизм - это шведская идея на русской почве, взращенная немецкими историками-фальсификаторами. Она идеологически красива, но исторически неверна, поскольку основывает превратное величие одних на искусственном унижении других. Такая история больше наполняется фальсификатом, чем истинными фактами.

«Шведский след». Считается, что впервые тезис о происхождении варягов из Швеции выдвинул король Юхан III (1568 - 1592), который в дипломатической переписке с русским царем Иваном Грозным. Упомянул об этом варианте исторических событий.³ В дальнейшем развить эту мысль попытался уже в 1615 г. шведский дипломат Петр Петрей де Ерлезунда (1570 - 1622) в своей книге «*Regin Muschowitici Sciographia*».⁴

В том же XVII в. шведский королевский историограф Юхан Видекинд (1618 - 1678) в своей книге «*Thet svenska i Ryssland tijo åhrs krijgs historie*» (1671) повторит эту идею.⁵ Несомненное влияние на последую-

¹ См.: Жюссеран Ж. История английского народа в его литературе. СПб, 1898. С. 100.

² Geoffrey of Monmouth. The History of the Kings of Britain. (Trans. Lewis Thorpe). London: Penguin Books, 1966. P.12.

³ Меркулов В. И. Откуда родом варяжские гости? (генеалогическая реконструкция по немецким источникам). М., 2005. — С. 33-40. — 119с.

⁴ Сказания иностранных писателей о России, изданные Археографическою комиссией, /пер. А. Шемякина. Т. 2. СПб.: тип. Э. Праца, 1868.

⁵ К перу Юхана Видекинда принадлежит еще одна весьма примечательная книга - «Истории Густава II Адольфа», которая увидела свет уже после смерти ее автора в 1691 г. Данный опус содержал весьма враждебные выпады против Дании и России, в результа-

щих поколений норманистов оказала и работа еще одного скандинавского «историка» Олафа Далина «История шведского государства».¹

Шведские историки XVI - XVII вв. неоднократно уличались в фальсификации. Так шведский епископ и богослов Иоанн Магнус (*Johannes Magnus*) (1488 - 1544) в своей книге «История всех королей готов и шведов» (Рим, 1564) фактически сфабриковал всю средневековую историю Швеции. Его работа была выдержана в антидатских настроениях, и содержала откровенную апологию шведов. Согласно Магнусу якобы первым королём шведов был Магог, сын библейского Иафета. Историки доказали, что период до 1000 г. у него изложен почти полностью на основе собственных вымыслов.²

Как источник по древней истории Швеции книга Магнуса был давно разоблачена. Но, не смотря на это, ее влияние на историю Швеции сказывается и по сей день. Дело в том, что дополнив список королей Швеции при помощи своей буйной фантазии, Иоанн Магнус придумал 5 Эриков до Эрика Победоносного (970 - 995) и 6 Карлов до Карла Сверкерссона (1160 - 1167). В результате сыновья Густава I Вазы (1523 - 1560) (в честь которых, по-видимому, эти правители, характеризующиеся исключительно положительно, и были изобретены) царствовали под номерами Эрика XIV и Карла IX. Нумерации второго из них последовали все последующие Карлы. Так, Карл XII — на самом деле только шестой король Швеции с таким именем, а царствующий в начале XXI в. Карл XVI Густав — только десятый. Но шведы не стали изменять порядковые номера своих королей, тем самым официально признав наличие фальсификации своей национальной истории. В сущности, это их внутреннее политическое дело. Но когда они начинают свой «шведский след» искать в истории средневековой Руси, им следует напомнить об этом прискорбном факте их прошлого...

Главный смысл всех этих фальсификаций — доказать всем о своем политическом величии если не в настоящем, то хотя бы в прошлом, чтобы через это обеспечить достойное положение своей власти в будущем. Именно элитарное величие и есть главным смыслом каждой власти, вынашивающей имперские амбиции. И когда не хватает для этих веских аргументаций пушек, в дело вступает историческая фальсификация. Шведы

те чего послы этих стран заявили протест, и почти весь тираж этой книги был конфискован (успели продать только 87 экземпляров). Кроме того, сами шведские цензоры критиковали Видекинда за его трактовку событий, публикацию важных документов, то есть за то, что он «не был ...достаточно изощрен в приемах умолчания или подтасовки, безрассудно допускал читателя к достаточно полному массиву документов». - См.: Юхан Видекинд. История шведско-московитской войны XVII века. М. Российская Академия Наук. 2000.

¹ Далин, У. фон. История шведского государства. Ч.1. Кн.2. СПб.: Императорская Типография, 1805. — 472с.

² Савельева Е.А. Олаус Магнус и его История северных народов / Е. А. Савельева ; Отв. ред. И. П. Шаскольский, 136 с. ил., 1 л. табл. 22 см, Л. Наука Ленингр. отд-ние 1983.

проиграли Северную войну, но решили взять реванш над русскими на страницах истории. Бумага, как известно, терпит любые чернила лжи и патриотических фантазий.

«Немецкий след». Однако широкую известность норманнская теория получила тогда, когда на Русь пришла «немецкая династия Романовых» (XVIII в.). Призванные Романовыми в Академию наук немецкие историки Готлиб Байер (1694—1738), Герард Фридрих Миллер (1705 - 1783), Штрубе де Пирмонт (1704 - 1790) и Август Шлёцер (1735 - 1809) заложили и распространили в России норманнскую теорию её происхождения.

Урожденные российские историки (начиная с М.В. Ломоносова) усмотрели в этой теории тезис об отсталости славян и их неготовности к образованию государства. Именно Ломоносов первым предложил иную, не скандинавскую идентификацию варягов. Он в частности считал, что Рюрик был родом из полабских славян, которые имели династические связи с князьями ильменских словен (этим и было обусловлено его приглашение на княжение).

Первым кто исследовал «варяжский вопрос», был В.Н. Татищев. Но он так и не пришел к определённом выводу относительно этнической принадлежности призванных на Русь варягов. Поэтому предпринял попытку объединения противоположных воззрений. По его мнению, основанному на «Иоакимовской летописи», варяг Рюрик происходил от норманнского князя, правящего в Финляндии, и дочери славянского старейшины Гостомысла.

Фактически норманистом был Н.М. Карамзин. Однако его точки зрения не разделял С.М. Соловьев, который хотя и признавал происхождение первых князей и дружины скандинавами, однако в целом оценивал их влияние как незначительное.

Видными представителями антинорманистского направления были русские историки С.А. Гедеонов (который считал русов балтийскими славянами - ободридами) и Д.И. Иловайский (полагавший, что они имеют южное происхождение).

Советская историография возвела критику норманизма в ранг государственной политики. Утвердившаяся в исторической науке идеологическая установка гласила, что русы являлись славянами и что иная точка зрения является порочащей весь русский народ.

Видным представителем антинорманизма был советский академик Б.А. Рыбаков. Еще в 1940-х гг. он выдвинул гипотезу о том, что русы являлись славянами, создавшими свое древнеславянское государство, предшественника Киевской Руси, в Среднем Поднепровье. По его мнению еще до прихода Рюрика на землях восточных славян существовали протогосударства во главе с русью. Археологические данные (М.И. Артамонов, В.В. Семенов) помещали «Русский каганат» на юге, в районе от Среднего Поднепровья до Дона.

Призвание варягов. Легенда о призвании варягов на русский великокняжеский престол славянами Новгорода представляет собой один из тех политических мифов, которыми захлавлена матушка история. В своем видении тех далеких событий мы должны исходить из нескольких наиболее важных, с нашей точки зрения, тезисов:

(1) Варяги приглашаются управлять уже существующим государством, а, следовательно, они не могут быть причислены к «основателям» Древнерусского государства. В ПВЛ прямо говорится о том, что в Новгороде разразилась политическая междоусобица и на повестку дня остро встал вопрос именно о княжеской власти. Все остальные структуры новгородской аристократической республики функционировали в нормальном (заданном политическом и правовом устройством) режиме. Чтобы отправить послов к варягам, нужно было решение новгородского вече.

(2) ВПЛ прямо указывает на ослабление именно политического авторитета правящей в городе элиты. Значит, в Новгороде был временный политический кризис в борьбе политических элит, что является вполне нормальным явлением любого средневекового города-республики. Фраза тип: «земля наша богата, порядка в ней лишь нет...», - с легкостью может быть отнесена к практически всем средневековым республикам.

(3) Самое интересное то, что описанию событий призвания варягов предшествует упоминание византийского императора Михаил III, что может нами расцениваться как идеологический противовес присутствующим на страницах ПВЛ варягам. Отсюда может последовать вывод о том, что в ПВЛ действуют сразу три идеологические силы: русские князья, варяги («наемники Севера») и греки Византии. При этом становится очевидным, что русские князья идеологически опираются то на призвание варяг, то на признание православия от Византии.

(4) призвание варягов не устранила политическую распрю среди элиты новгородских славян, а лишь перенесла ее на межславянский уровень. Начались захватнические войны, приведшие в конечном счете к возникновению древнерусского централизованного государства, на основе объединения поземельных княжеств восточнославянских племен.

Княжеская власть на Руси была автохтонной. Но из поля зрения выпадает другой вопрос - вопрос о происхождении политической элиты - бояр и княжеских старших слуг. Этническое происхождение этой элиты ни у кого не вызывает никаких сомнений – они были местные.

Украинизация истории Киевской Руси. Вышедший в 2000-е гг. учебник по истории Украины 7-го класса, одобренный министерством образования Украины, повествует детям о том, что *«Найдавнішній період в історії українського народу — стародавній — тривав понад 140 тис.*

років».¹ Тем самым заявлялось о том, что украинцы как этнос существовали ещё до появления людей современного типа (кроманьонца). К созданию подобного рода исторических учебников привлекались заведомо недостоверные источники. Так, Б.И. Яценко сумел дважды найти в «Велесовой книге» укров - славянское племя, которое на Украине отождествляют с украинцами.²

Авторы украинских учебников по истории «Киевской Руси» особо подчеркивают факт основания Киева тремя братьями Кием, Щеком, Хоривом и их сестрой Лыбедью на современной Старокиевской горе. Город называли в честь старшего брата - полянского князя Кия, «а украинское государство стало называться Куябия (Куявия)».³

В украинских учебниках истории киевская княжна Анна Ярославна (королева Франции) становится украинкой, киевский князь Кий - вождем гуннов Аттилой, а Будда и того пуще - оказывается выходцем из скифского племени будинов (которые до сих пор проживают на территории Сумской области Украины).⁴

В современных украинских учебниках излагается схема украинского историка *Михаила Сергеевича Грушевского* (1866 - 1934), ключевым моментом которой является отрицание древнерусской народности и утверждение о параллельном существовании двух народностей: «украинско-русской» и «великорусской».⁵ Соответственно, по Грушевскому, Киевская держава — государство «украинско-русской», а Владимиро-Суздальская — «великорусской» народностей. Киевский период истории «украинско-русской народности» постепенно переходит в Галицко-Волынский и затем Литовско-польский, а Владимиро-Суздальский период истории «великорусской народности» — в Московский.⁶

Сегодня деятельность М.С. Грушевским представлена не просто историка, но и крупным политическим деятелем, «национального будителя»

¹ Лях Роман, Темірова Надія. Історія України. Підручник для 7-го класу. Київ, «Гене-за», 2005. С. 6.

² Легенди. Міфи. Думи. Скрижалі буття українського народу: Пер. Б. Яценка. - К.: Велесич, 1995.

³ История Украины (с древнейших времен до конца XVIII века). Учебное пособие для 7-8 классов средней школы. Киев: «Освіта», 1995. С.45.

⁴ См.: Небелюк М. Українська княжна на королівському престолі Франції в XI. сторіччі. Paris—Lion: Éditions S.C.I.P., 1952; Бебик В. Великий скіф Будда: пророк, який не знав Бога? // Голос України, 11.03.2009.

⁵ См.: Грушевский М.С. Історія України-Руси. Тт. 1-4. Львів, 1904—1907; Грушевский М.С. Очерк истории Киевской земли от смерти Ярослава до конца XIV столетия. Киев-Одесса, 1911;

⁶ Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. /Под ред. А.А. Данилов, А.В. Филиппов. – М.: 2009. С.29-30.

украинского народа.¹ М.С. Грушевский пытался доказать, что вместо единой русской истории существуют две истории двух разных народностей: «История Украины-Руси» и «История Московии, или Великоросс». При этом он утверждал, что «только Иловайские» могут верить в единство русского народа. Для обозначения Киевской Руси М.С. Грушевским был введен искусственный термин «Украина-Русь». Государства с таким названием никогда не существовало. «Украина-Русь» — гибрид, созданный М.С. Грушевским в политических целях, именно для оправдания смены этнонима при конструировании новой, украинской, идентичности в конце XIX — начале XX в. Однако М.С. Грушевский никак не мог ответить на простейший вопрос: если единой древнерусской народности никогда не существовало и русский народ никакого отношения к Киевской Руси не имеет, то почему же важнейший памятник духовной культуры Киевской Руси — богатырский эпос, былины — сохранились до XIX - XX вв. и были записаны фольклористами не под Киевом или Галичем, а на Русском Севере, в Архангельской, Вологодской, Олонецкой губерниях?

Российские историки указывают на абсурдность концепции «истории Украины-Руси», которая заключается в искусственном вычленении южнорусских княжеств из остальной Руси и объединении их как «Украины» или «украинских земель». Детальная критика взглядов М.С. Грушевского была проведена еще И.А. Линниченко и А.Е. Пресняковым.² В советский период идею существования древнерусской народности и сохранения этнического единства русских княжеств в период раздробленности отстаивали В.В. Мавродин, П.П. Толочко, Б.А. Рыбаков.³

В настоящее время «История Украины-Руси» Грушевского определена Министерством образования и науки Украины как «метрика украинского народа».⁴ Вместе с тем следует отметить отсутствие единого взгляда у украинских авторов школьных учебников на проблему «Русь» и «Украина», постоянную путаницу в употреблении терминов «русский» и «украинский».⁵

¹ Хрох М. От национальных движений к полностью сформировавшейся нации процесс строительства наций в Европе // Нации и национализм / Б. Андерсон, О. Бауэр, М. Хрох и др. М., 2002. С. 125—129.

² См.: Линниченко И.А. Малорусский вопрос и автономия Малороссии. Открытое письмо М. Грушевскому. Пг.; Одесса, 1917; Пресняков А.Е. Образование великорусского государства. Очерки по истории России XIII—XV столетий. Пг., 1918.

³ См.: Мавродин В.В. Древняя Русь (Происхождение русского народа и образование Киевского государства). М.: Госполитиздат, 1946; Толочко П.П. Древняя Русь. Киев, 1986; Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII—XIII веков. М., 1982.

⁴ МОНУ Інформує: Про вивчення історії у 2009/10 навчальному році // Історія та правознавство. 2009. № 22—24 (194—196) серпень. С. 3.

⁵ Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. /Под ред. А.А. Данилов, А.В. Филиппов. — М.: 2009. С.31-32.

Украинские авторы охотно ссылаются на первое упоминание слова «Украина» в летописях под 1187 г. Однако еще А.Е. Пресняков подчеркнул контекст, в котором применялся этот термин. Например, встречались упоминания Новгородских и Московских «украин». В период Великого княжества Московского и всея Руси пограничные города Белгород, Курск, Тамбов тоже считались «украиной».¹

Украинские авторы особо выделяют, что одним из факторов сближения восточнославянских племен был общий язык. В то же время они провозглашают украинский язык «одним из древнейших среди славянских языков», его признаки якобы «выразительно видны» в киевских летописях XI в.² Авторы умалчивают о «Повести временных лет», которая доказывает единство языка северной (Новгорода) и южной (Киева) части государства: «а язык словен и русин один есть», хотя сами признают консолидирующую роль языка всей Руси. Терминология авторов («украинский язык, как наиболее древнейший среди восточнославянских племен») вступает в противоречие с этнонимом «Русь», который они сами не отрицают.

Украинские историки отрицая древнерусскую народность, априорно считают Русь «многоэтничной державой, от которой берут начало своей истории современные украинцы, русские и белорусы. Они сравнивают результаты распада Империи Карла Великого и Руси. Якобы если первый случай стал основой создания современных Италии, Франции и Германии, то второй - Украины, России и Белоруссии».³

Следуя общей схеме М.С. Грушевского, все авторы учебников определяют Галицко-Волынскую Русь как прямую и единственную наследницу Киевской Руси. Если одни (В.А. Смолий, В.С. Степанков) продолжают определять ее как «Русь» и «Русскую державу»⁴ то другие (Ю.Ю. Свидерский, Т.В. Ладиченко, Н.Ю. Романишин), напротив, подчеркивая ее «многоэтничность» по сравнению с предыдущей «Русью», выделяют ее как «первую украинскую державу».⁵ Противоречие между употребляемой терминологией и историческими фактами особенно наглядно продемонстрировали на примере Галицко-Волынской Руси — «державу русского народа», но одновременно и «первое украинское королевство».⁶

¹ Там же. С. 32-33.

² Свідерський Ю.Ю., Ладиченко Т.В., Романишин Н.Ю. Історія України. Підруч. Для 7 кл. Київ: Грамота, 2007. С.47, 87.

³ Свідерський Ю.Ю., Ладиченко Т.В., Романишин Н.Ю. Історія України. Підруч. Для 7 кл. Київ: Грамота, 2007. С.143, 177.

⁴ Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. /Под ред. А.А. Данилов, А.В. Филиппов. – М.: 2009. С.34-35.

⁵ Свідерський Ю.Ю., Ладиченко Т.В., Романишин Н.Ю. Історія України. Підруч. Для 7 кл. Київ: Грамота, 2007. С.178.

⁶ Власов В.С., Данилевська О.М. Вступ до історії України. Підруч. для 5 кл. загальноосвіт. навч. закладів. Київ: Генеза, 2006. С.62-63.

В украинских учебниках воссоединение Украины с Россией подается как признание Москвой независимости Украины. «Мартовские статьи», устанавливающие условия службы Запорожского войска русскому царю, называются «украинско-московским договором 1654 г.»: «Украина признавалась независимой державой... украинско-московский договор 1654 г. ...узаконивал Украинскую казацкую державу как самостоятельного участника международной политики».¹ Вымышленная «Украинская казацкая держава» оказывается затем «уничтожена» Москвой, что называется одним из «тяжких преступлений царизма перед украинским народом».²

«Переяславский договор 1659 г. лишал Украинское казацкое государство независимости, превращая его автономную часть Московского царства. Царские урядники все меньше считались с Ю. Хмельницким. За его спиной велись переговоры со старшинами, городами, духовенством, Запорожьем. Московские воеводы вмешивались в управление украинскими государственными делами, раздавали земли, отменяли и устанавливали налоги. Московские залоги жителей украинских городов и сел. Украинское общество ощутило, что многолетняя жертвенная борьба завершается подчинением Украины московскому царизму».³ Договор 1667 г. украинские историки расценивают как «закреплял раздел Украины между Польшей и Московией, создавал препятствия на пути объединения всего украинского народа в независимое государство».⁴

Российские историки отмечают, что «изложение истории Древней Руси в украинских учебниках носит, деликатно выражаясь, полуфантастический характер».⁵

Самый знаменитый английский король-злодей. Король Англии *Ричард III Глостер* (1483 - 1485) является классическим примером «двойного стандарта» политической истории. Причинами возникновения фальшивки об этом английском короле из династии Йорков, стали как слишком скоротечное его правление, так и приход к власти новой королевской династии (Тюдоров), считавших его опасным политическим конкурентом. Сами Тюдоры и их приспешники немало потрудились над «пересозданием» памяти об этом монархе: им нужно было запечатлеть в нем монстра, это оправдало бы узурпацию ими королевской власти. В итоге достоверных сведений о Ричарде III осталось крайне мало. У критической истории

¹ Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. История Украины. Учебник для 8-го класса общеобразовательных учебных заведений. Киев: Грамота, 2008. С. 139 — 140.

² Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Історія України. Кінець XVIII — початок ХХ століття. Підручник для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2003. С. 74.

³ Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. История Украины. Учебник для 8-го кл. общеобразоват. учеб. зав. Киев: Грамота, 2008. С.162.

⁴ Там же. С.168.

⁵ Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. /Под ред. А.А. Данилов, А.В. Филиппов. – М.: 2009. С.35.

есть фактически два образа Ричарда III: 1) официальный, но недостоверный – образ «черного дьявола» и 2) неофициальный, но более реальный – образ неудачного, но вполне способного правителя.

Еще раз напомним нашему читателю, что историю пишут победители, а не побежденные, которые теряют не только власть, и контроль над историей. Подлинно правит тот, кто такой контроль имеет. Вся вина Ричарда III заключалась в том, что он слишком недолго пребывал на троне и не успел создать благоприятный о себе идеологический образ. Хронисты его царствования были оттеснены на обочину историю придворными историками Тюдоров.

Ни сохранившийся портрет, ни воспоминания современников не содержат и намек на те физические уродства, какими его наделял тюдоровский миф: он не был горбат, не хром, хотя правое плечо было действительно несколько выше левого, лицо его было вполне привлекательным; Ричард III был невысокого роста, худощав и отличался весьма завидной физической силой. Как это ни парадоксально, но исторический Ричард III вовсе не был мастером интриги. «Ему не хватало подозрительности, чтобы стать прозорливым, и беспощадности, чтобы стать неуязвимым. Однажды уверовав в человека, он продолжал ему верить до конца, вопреки открывшимся фактам». Шекспировский Ричард пытается бежать с поля боя, крича знаменитую свою фразу: «Коня! Пол царства за коня!». Исторический Ричард, оставшись один с горсткой верных воинов, с криком «Измена! Измена!» врывается в самый центр вражеского войска и вскоре находит там свою смерть.

В своей мало известной широкой публике незавершенной работе «История короля Ричарда III» (1513, опубликована в 1543 г.) Томас Мор (1478 - 1535) выступает в роли политического историка, выполняющего специальный заказ властей (новой королевской династии Тюдоров).¹ Т. Мор был другом короля Генриха VIII Тюдора (1509 - 1547) и мог получить от него заказ на эту политическую фальсификацию. В. Шекспир уже имел испорченный исторический образчик, который и стал хрестоматийным образом этого исторического персонажа.

Исторический Ричард Йорк (1452 - 1485) прежде чем стать королем Англии (1483) и героически погибнуть в битве при Босворде (1485), долгое время принимал участие в государственных делах своего старшего брата, короля Англии Эдуарда IV (1461-1483) и был не понаслышке знаком с «профессией государя».

«История короля Ричарда III» Т. Мора полностью написана в духе тюдоровской легенде о Ричарде, представившего его «черным дьяволом», демоном черным сил политической истории Англии того времени. Именно у Т. Мора впервые дается история политического восхождения и падения

¹ Мор Т. Эпиграммы. История Ричарда III. М., 1973.

порочной личности. Мы, конечно, не можем себе представить исторического Ричарда в роли ангела, но ложь, которая была о нем сказана его политическими врагами, является одной из самых чудовищной во всей английской, а быть может и мировой истории. Тюдоры оказались не менее чудовищными, чем созданное ими из Ричарда Йорка чудовище.

Именно на совести Т. Мора лежит ответственность за окончательный вариант тюдоровского мифа о короле Ричарде III. В этом плане нас сам Т. Мор интересует не как историк, а как придворный идеолог, сам ставший со временем главой правительства у этой новой королевской династии. Как историк Т. Мор малоценен, но как политик-идеолог – да, весьма интересен. Поэтому нам нет нужды требовать от него исторической достоверности. Человек создавший «Утопию», вряд ли может быть беспристрастным и достоверным историком! Поэтому его «История короля Ричарда III» есть политический памфлет, имеющий ценность с точки зрения истории развития политической идеологии, но не с точки зрения политической истории.

Т. Мор оказал огромное влияние на творчество В. Шекспира, который, судя по проведенным в XX в. исследованиям, практически слепо ему доверял и копировал обрисованные тем исторические образы своих героев.¹ Поэтому великого утописта можно с полным основанием считать соавтором созданного В. Шекспиром образа короля Ричарда III.

В целом можно сказать, что после В. Шекспира история Англии менее интересна, чем до него и в его время. Превращение Англии в Британскую империю сделала её невыносимой для всего остального человечества.

Популярные издания с сомнительной научной репутацией. На исторические темы встречается еще одна группа современной литературы, которая вызывает у представителей академической науки объективные и справедливые критические возражения. Авторы этих популярных изданий пытаются выглядеть весьма солидно (по крайней мере, респектабельно), даже с претензиями на научную оригинальность, но практически все их работы страдают субъективизмом и излишней предвзятостью. Именно критическая несостоятельность подобных работ позволяет нам занести их в группу риска.

Популярные издания с сомнительной научной репутацией рассчитаны не только на обывателя, но и на специалиста, которые и становятся главными ее критиками (и даже разоблачителями). Политически ангажированные эти работы претендуют на то, чтобы быть последним словом исторической науки, но оказываются весьма уязвимы для критики со стороны академической науки. К числу подобных работ мы можем отнести спорные труды таких историков-любителей, как Д.А. Волкогонов, Р. Мед-

¹ См.: Шведов Ю.Ф. Исторические хроники Шекспира. М., 1964. С.54; Комаров В.П. Шекспир и Томас Мор // Томас Мор 1478-1978. Коммунистические идеалы и история культуры. М., 1981. С.112.

ведев, В.Р. Мединский, А.Е. Хинштейна. Все они приближены к определенным политическим групповым интересам и пытаются самоутвердиться за счет спекуляций на актуальные историко-политические темы.

Известный советский историк и политолог *Дмитрий Антонович Волкогонов* (1928 - 1995) отметил целой серией работ по политической истории. Он был одним из тех, кто отстаивал концепцию заговора. Его критики отмечают, что «хотя этот человек носил звания доктора философских и доктора исторических наук, профессора и числился членом-корреспондентом РАН, все его сочинения никакого отношения к науке не имеют. Всю свою жизнь он верно служил начальству, действовал по принципу «чего изволите?», или, выражаясь словами А.И. Солженицына, «заказ собачий выполнял». Надо было начальству, славил большевиков и В.И. Ленина, переменялась власть, стал обливаться их грязью».¹

Критики прямо указывают, что некоторые работы Д.А. Волкогонова могут служить эталоном для фальсификации. Так, в частности, его книга «Ленин. Политический портрет»² представляет, по их мнению, «выдающийся образец исторической фальсификации». Автор не ограничивается лишь замалчиванием «неподходящих» фактов и выпячиванием «подходящих», а без всякого стеснения создает «нужные» ему «факты». Книга переполнена прямыми измышлениями, различного рода подтасовками и нелепостями. Об этом уже достаточно было сказано в нашей литературе.³ То же самое можно сказать и о его работе о Л.Д. Троцком.⁴

Основная идея волкогоновского опуса - все главные беды России XX в. исходят от Ленина и созданной им организации, с предельно жестокой философией.⁵ Согласно ему, Октябрьская революция — результат заговорщической деятельности Ленина и созданной им партии. Если бы Ленина не было, то всемирная история пошла бы совсем по-другому. «По сути, Ленин изменил соотношение мировых политических сил, перекроил карту планеты, вызвал к жизни мощное социальное движение на континентах...».⁶ По мнению Ю.И. Семёнова, Д.А. Волкогонов по-прежнему рассматривает Ленина как божество, но только теперь как злое, а не доброе.

¹ Семенов Ю. И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). М., 2003.

² Волкогонов Д.А. Ленин. Политический портрет» Кн. 1—2. М., 1994; 1998.

³ См.: Трофимов Ж. Волкогоновский Ленин (критический анализ книги Д. Волкогонова «Ленин»). Ульяновск, 1995; Дедков Н.И. «Как я документально установил» или «смею утверждать». О книге Д.А. Волкогонова «Ленин» // Исторические исследования в России. Тенденции последних лет. М., 1996; Тетюкин С.В.. Современная отечественная историография РСДРП // ОИ. 1998. № 6. С. 57-58.

⁴ Панцов А.В. Исследователь и источник. О книге Д.А. Волкогонова «Троцкий» / А.В. Панцов, А.Л. Чечевишников // Исторические исследования в России. Тенденции последних лет / Под ред. Г.А. Бордюгова. – М.: АИРО-XX, 1996. – С. 100–114.

⁵ Волкогонов Д. Ленин. Книга 1. М., 1994. С. 478.

⁶ Там же. С. 125.

Развивая теорию заговора, Д.А. Волкогонов настаивает на том, что Ленин и большевики получили огромные деньги от германского генерального штаба, хотя из самого текста книги видно, что сам он в это совершенно не верит (но цель для него всегда должна оправдывать средства).¹

Автором целого ряда популярных работ по истории был советский диссидент, доктор педагогических наук *Рой Александрович Медведев* (род.: 1925).² Как представитель левого крыла диссидентского движения в СССР он прославился своей непримиримой критикой сталинизма. Главная тема всех его работ - политическая история СССР. Сам он о себе писал, что он «никогда не изменял ни своим убеждениям, ни идеалам молодости. В этом я вижу влияние отца, он сумел мне привить свою приверженность к социализму, хотя мои представления о социализме, конечно, менялись. Я не мог бы писать своих книг иначе, чем по глубокому убеждению, хотя мне и приходилось проявлять необходимую осторожность в выражении своих мыслей».³

Чтобы не быть голословными ограничимся лишь одним примером, взятым из многотомной истории этого автора. Речь идет о посмертном письме Н.И. Бухарина И. Сталину. Любители тайных историй утверждают, что рабочий стол И. Сталина на Ближней даче хранил множество «волнующих секретов». В нём в частности было обнаружено несколько (3 или 5, в разных источниках называется разное количество) листка бумаги, спрятанные в выдвижном ящике стола под газетой. Один из листов представлял собой записку от Тито, начинавшуюся словами: «Сталин. Перестаньте подсылать мне убийц. Мы уже поймали пятерых...» Другая бумага была якобы предсмертной запиской Н. Бухарина.

Историк-демократ (доктор педагогических наук) Рой Медведев в своей работе «О Сталине и сталинизме» пишет: *«Бухарин держался спокойно. Он попросил, однако, дать ему карандаш и лист бумаги, чтобы написать последнее письмо Сталину. Просьба была удовлетворена. Короткое письмо начиналось словами: “Коба, зачем тебе была нужна моя смерть?” Это письмо Сталин всю жизнь хранил в одном из ящичков своего*

¹ См.: Тайна октябрьского переворота. Ленин и немецко-большевистский заговор. /Сост. В. И. Кузнецов. СПб.: Алетейя 2001.

² В обществе сложилось стойкое убеждение что он является доктором исторически наук (так, кстати, его назвал В.В. Путин в своем поздравительном письме в 2005 г.), хотя масс Р. Медведев это опровергал. - Рой Медведев об украинской власти, Солженицыне и Политбюро. - URL: <http://newzz.in.ua/ob/1148824880-rojj-medvedev-ob-ukrainskojji-vlasti-solzhenicyne.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

³ Кротов Н., Холмская М. Политический портрет. Медведев Рой Александрович. - URL: http://www.rau.su/observer/N23_93/23_05.HTM - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

*письменного стола вместе с резкой запиской Ленина, вызванной грубым обращением с Крупской».*¹

Подозрения в подлинности данной информации возникают уже при чтении этого текста. Дело в том, что в разных изданиях текст этого письма отличается у этого автора от того, что помещён в сборнике «Неизвестный Сталин»,² что указывает на отсутствие подлинника. «Все исторические свидетельства подобного рода, как правило, оказываются фальшивками, хотя в данном случае Медведеву, скорее всего, просто не удалось ещё раз прослушать старые аудиозаписи бесед со Снеговым. Впрочем, работы Медведева-историка, как правило, не блещут добросовестностью. Довольно часто он вообще не даёт никаких ссылок на источники своих утверждений».³ В пользу последнего довода свидетельствует то, что сам Рой Медведев в своей статье о личной библиотеке Сталина не упоминает о якобы найденном в столе вождя «предсмертном письме Бухарина»,⁴ т.е. сам опровергает свои ранние утверждения.

Историки утверждают, что «все собранные доказательства приводят нас к выводу: история Снегова-Медведева про «письма в столе Сталина» — выдумка чистой воды. Историки-антикоммунисты обращаются к этому документу отнюдь не ради объективности, а чтобы представить его как доказательство невиновности Бухарина. Им бы хотелось, чтобы читатели поверили: «хороший» Бухарин облыжно обвинён и безвинно оклеветан «плохим» Сталиным. Но документальные свидетельства из бывших советских архивов, которые стали доступны в последние годы существования СССР, указывают на обратное. Представителям левых политических сил научная непорядочность «респектабельных» историков-антикоммунистов кажется настолько предвзятой и очевидной клеветнической, что они оценивают ее не просто как научный факт фабрикации истории, но и мошенничества по фальсификации истории целой страны.»⁵

То, что у Р.А. Медведева не всегда ладится с историческими источниками и он многое пишет со слов «очевидцев», подтвердить достоверность коих он даже и не пытается, указывает на отсутствие у него фундаментального исторического образования и наличие большого желания заниматься историей. В подтверждении сказанного приведем мнение одного очевидца - Серго Анастасовича Микояна. Комментируя книгу Л. Василье-

¹ См.: Медведев Р.А. О Сталине и сталинизме. — М.: Прогресс, 1990, С.337–338. Ж.А. Медведев, Р.А. Медведев. Избранные произведения в 4-х тт. Т.1. Рой Медведев. К суду истории. О Сталине и сталинизме. — М.: Права человека, 2002. С.273.

² Ср.: Медведев Ж., Медведев Р. Неизвестный Сталин. — М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2004. С.84-85.

³ Ферр Г., Бобров В. «Предсмертное письмо Бухарина» — ещё одна антисталинская фальшивка. - URL: http://actualhistory.ru/bukharin_last_plea - Заглавие с экрана. — Яз. рус.

⁴ Вестник Российской Академии Наук : Научный и общественно-политический журнал . — 03/2001 . Т.71 №3.

⁵ Ферр Г., Бобров В. «Предсмертное письмо Бухарина» ...

вой «Кремлевские жены», он с сожалением отметил: «Представляю, сколько небылиц с чужих слов она бы о нас написала! Почему-то в таких случаях в Москве опрашивают не тех, кто знает, а тех, кто "слышал". Так поступал частенько и уважаемый мною историк Рой Медведев. Например, рассказывая об аресте моего брата Вани и меня, когда мы были школьниками, он допустил много неточностей. А почему бы не встретиться с участниками событий - благо они пока живы - и не записать все точно? Как историк по профессии, я этого не понимаю».¹

В целом, Р.А. Медведева часто критикуют за конъюнктуру и в особом взгляде на политическую историю. Он выражал откровенную неприязнь политическому режиму и личности Б.Н.Ельцина (ровно, как и о М.С. Горбачеве),² зато отметился целой серией работ по практически всем ведущим политикам России 2000-х гг.³

Творчество еще одного историка-любителя от политики стало предметом острой научной критики. Им оказался министр культуры РФ *Владимир Ростиславович Мединский* (род. 1970). Критики его работ по истории указывают на поверхностность его суждений и откровенный дилетантизм. Особенно много замечаний было сделано по его работе «Война. Мифы СССР. 1939—1945».⁴ Общий вывод: «человека не в теме занесло ввиду отсутствия знания базовых фактов... Постепенно складывается впечатление, что книжка Мединского опирается, условно, на три «А»: агитпроп, ахинея и алогичность. По многим вопросам бодро пересказывается версия советского агитпропа, причем достаточно часто в самом дремучем варианте».⁵ В общем - собиратель баек, рассчитанных на обывательское любопытство.

Читатели найдут на страницах «Войны» достаточно полный набор советских пропагандистских выдумок. И к этому советскому агитпропу

¹ Гольденберг М. «Мой отец, безусловно, был ответственен за политическую обстановку в стране» (Интервью с Серго Микояном) - URL: <http://www.vestnik.com/issues/97/0610/win/mikoyan.htm> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Он прямо обвиняет М.С. Горбачева, называя его книгу «Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира» ужасно скучной работой, которую невозможно читать, поскольку в ней «нет ни одной интересной мысли. Но она переведена на многие языки. Горбачеву заплатили гонорар в два миллиона — это, конечно, прямая взятка». - Рой Медведев об украинской власти, Солженицыне и Политбюро - URL: <http://newzz.in.ua/ob/1148824880-rojj-medvedev-ob-ukrainskojj-vlasti-solzhenicyne.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

³ См.: Медведев Р. Владимир Путин (ЖЗЛ). М., 2007; Он же. Дмитрий Медведев - Президент РФ. М.: Время, 2007; Юрий Лужков и Москва. М.: Время, 2008; Он же. Владимир Путин: продолжение следует. М.: Время, 2009; Он же. Дмитрий Медведев: двойная прочность власти. М.: Время, 2009; Он же. Борис Ельцин. Народ и власть в России в конце XX века. М., 2011.

⁴ Мединский В. Война. Мифы СССР. 1939—1945. М.: Олма Медиа Групп, 2011. — 656с.

⁵ Исаев А.О книге В.Р. Мединского «Война» // Актуальная история. - URL: http://actualhistory.ru/medinskiy_war - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

Мединский добавил немало ещё и своей ахинеи. Причем происходит плавное перетекание одного в другое (агитпропа в ахинею и далее в алогичность). Но в отличие от Мединского Советский агитпроп при всех своих заскоках все же знал меру хотя бы потому, что авторы представляли себе военные реалии того времени. Мединский же уверенно повышает градус агитпропа, что свидетельствует о его «дружбе» с логикой и статистикой.¹

«Возможность сказать какую-нибудь ахинею Мединский не упускает даже на ровном месте». При этом критики постоянно ловят этого горя-историка на явных неточностях, а то и откровенных досужих домыслах дилетанта, которому редко когда приходят в голову логические мысли. При этом критикой было замечено, что ахинея Мединского возникает всякий раз, когда ему приходится разбавить приводимые какими-то своими словами. В истории он явно «новый человек» (новичок), который не способен отличить правду от вымысла при определенных пробелах в знаниях.² В этой книге градус агитпропа был повышен её автором до благородного безумия. «Ахинея и алогичность тоже вряд ли кому-то нужны... В общем, халтурный продукт за немалые деньги, который нам впишут за счет массивной рекламной кампании».³

Как профессиональный журналист, он неоднократно бросается хлесткими фразами, которые выдают в нем историка-любителя (даже не смотря имеющуюся ученую степень доктора исторических наук). Словесная эквилибристика ему дороже исторической истины. Но этого автора отличает еще такими качествами, как небрежность и невнимательность, хотя при минимальных познаниях в вопросе и внимательности, можно было избежать серьезных фактических ошибок и передергиваний. Под конец своей работы Мединский скатывается к откровенной фальсификации, начиная пересказывать чужие байки с добавлением своих собственных комментариев.⁴ Попутно отметим, что В. Мединский заработал на издании своих книжек по истории уже не один миллион. По его словам, в 2010 г. он получил около 2 млн руб. в качестве гонораров за книги. В настоящий момент суммарный тираж его книг составляет более полумиллиона экземпляров.⁵ В отношении продвижения своей продукции он использует агрессивную рекламу, фактически навязывающую читателю данный продукт.⁶

Повышенный интерес к Мединскому неслучаен. В мае 2012 г. он стал министром культуры России. Но буквально за полгода до этого в на-

¹ Там же.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Мединский В. Война. Мифы СССР. 1939—1945... С.578–581.

⁵ Батий Д. Автор должен доказать, что такого рода фразы являются шаблонами // Коммерсант FM. 20.01.2012.

⁶ Исаев А.О книге В.Р. Мединского «Война» // Актуальная история. - URL: http://actualhistory.ru/medinskiy_war - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

учной общественности произошел скандал, который предельно характеризовал сложившуюся с ним и вокруг него ситуацию.

27 июня 2011 г. в стенах Российского государственного социального университета (РГСУ) прошла защита докторской диссертации по специальности 07.00.02 «Отечественная история» В.Р. Мединским.¹ Решением президиума ВАК Минобрнауки России (от 30.12.2011 г.) г-ну Мединскому была присвоена ученая степень доктора исторических наук. Данное решение вызвало скандал в СМИ и в среде научной общественности, обвинивших диссертанта в плагиате. «Сам г-н Мединский иронично отрицал присутствие предложений и целых абзацев из чужих публикаций без цитирования»,² и утверждал, что самостоятельно писал свою диссертацию. Но от полемики с оппонентами он отказался.³

Мединский фактически занимается PR-историей. «PR в русской истории - это и PR самой русской истории», заявляет он. И далее «история русского PR в IX столетии - это история о том, как препарировалась история. PR в IX веке - это IX век в PR».⁴ Профессионально занимаясь PR, он считает PR главной проблемой русской истории («у нас все окутано густыми клубами враждебного PR», заявляет он). Он критикует западных ученых за предвзятый характер их оценок России, обвиняя их в нечестности, предвзятости и откровенной ненависти к этой стране. Сам он считает справедливой мнение современных исследователей, о том, что «все нации принимали участие в написании истории нашего государства. При искусственном приуменьшении или преувеличении роли какого-то национального элемента история государства искажается и не является той историей, которая была в действительности».⁵ И далее мы у него читаем: «вся «история» о зарождении русского народа и русского государства - это сфера не столько исторической НАУКИ, сколько ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ, ПРОПАГАНДЫ и, следовательно, БОЛЬШОГО PR... Это спор об «изначальном» праве на колоссальные территории и неисчислимы природные богатства».⁶ При этом норманистскую теорию происхождения русского государства он открыто обвиняет в политическом PR. При этом одну и ту же мысль он склонен повторять несколько раз, каждый раз несколько изменяя первоначальный текст. У Мединского в целом и получается «PR -история», где на первом месте стоит не история, а PR, т.е. определенные идеологиче-

¹ Мединский В.Р. Проблемы объективности в освещении российской истории второй половины XV – XVII вв. Автореферат дисс. д-ра ист. наук. М., 2011.

² О плагиате в докторской диссертации В.Р. Мединского // Актуальная история. - URL: http://actualhistory.ru/medinskyi_plagiat - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

³ Батий Д. Автор должен доказать, что такого рода фразы являются шаблонами // Коммерсант FM. 20.01.2012.

⁴ Мединский В. Негодяи и гении PR: от Рюрика до Ивана III Грозного. СПб.: Питер, 2008. (316с.). С.15, 21.

⁵ Там же. С.28.

⁶ Там же. С.33.

ские стигматы, где главное всего самопрезентация и умело выстроенный имидж.¹

Для справедливости отметим, что Мединского тоже интересует тема фальсификации истории и он тоже выступает за то, чтобы раз и навсегда разобраться со всеми фальсификаторами и фальсификатами. Но при всем при том в тексте г-на Мединского сохраняется журналистский язык и то и дело проскальзывают ненаучные выражения, типа «опустить героя ниже плинтуса», или то, что некоторые решения «принимались не на трезвую голову», или начинает вспоминать «блатные мотивчики» современной братвы, или даются частые сравнения с какими-то литературными героями. Перед нами явно язык пиарщика, а не историка-ученого.²

Еще один журналист-историк *Александр Евсеевич Хинштейн* (род.: 1974), известен в журналистских кругах под кличкой «сливной бачок», тоже отметился целой серией разоблачительных работ по современной политической истории.³ Свою скандальную (в смысле неоднозначную) известен он получил как ярый борец против коррупции и бюрократии. По его мнению, «бюрократия появляется только там, где есть нежелание власти напрямую разговаривать с людьми. Чем больше чиновников — тем больше препон и барьеров».⁴ Оппоненты упрекают его также в том, что будучи депутатом Государственной Думы он слишком часто злоупотребляет своей депутатской должностью, устраивая политические «экзальтированные провокации».

В его работах слишком много документалистики и практически нет аналитики. Вместо аналитики и логических выводов - громкие публицистические обличения в духе журналистского расследования.⁵ Автор критикует практически все пороки современного российского общества, но его борьба с ними носит циклический (конъюнктурный) характер.⁶

¹ Там же. С.129.

² Там же. С.91, 142, 267, 271.

³ См.: Хинштейн А. Е. Как убивают Россию. М.: Олма Медиа Групп, 2007; Хинштейн А. Е. Тайны Лубянки. М.: Олма Медиа Групп, 2008; Хинштейн А. Е. Березовский и Абрамович. Олигархи с большой дороги. М.: Лора, 2007; Хинштейн А. Е. Кризис. М.: Олма Медиа Групп, 2009.

⁴ Бакулина С. Пассионарный еврей. 20.05.2011. - URL: <http://www.jewish.ru/theme/cis/2011/05/news994296611.php> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

⁵ См., например: Хинштейн А. Е. Ельцин. Кремль. История болезни. М.: Олма Медиа Групп, 2007.

⁶ См., например: Хинштейн А. Е. Охота на оборотней. М.: Детектив-пресс, 2005.

§ 5.

Раскрытие политической мистификации: опыт исторической герменевтики

Некотрые искаженные в прошлом страницы истории выпрямляются под грузом неоспоримых фактов и в новом свете становятся совершенно иными историями. Ложь постепенно отслаивается от событий и личностей, которые в прошлом были незаслуженны оболганы и очернены. Историческая герменевтика невольно выступает в отношении них адвокатом, возвращая им их «доброе имя». Историю которую мы хотим привести в качестве примера такой раскрывшейся мистификации, уводит нас ко временам раннего христианства и связана с гонениями римских властей на будущую мировую религию. История в первую очередь связана с личностью римского императора Нерона, получившего символическое обозначение «зверя числом 666».

Цезарь Нерон как «зверь числом 666». О самом Нероне написано немало книг,¹ в которых он традиционно выставлен в качестве аномально-го правителя античного мира, как некий сборник всех мыслимых и не мыслимых пороков. Нерон стал символом разврата во власти. Он стал символом абсолютного зла. Но так ли всё было на самом деле? Появившиеся в последнее время новые факты, заставляют нас несколько про иному взглянуть на происходившие в то время события и усомниться в некоторых «прописных истинах». История с Нероном оказывается тенденциозно изложенной его политическими противниками заслуживает критической оценки со стороны исторической герменевтики.

Главным источником об этом событии является римский историк Тацит, которого многие считают политическим противником императора Нерона (54 – 68), поскольку он обслуживал интересы цезарей правивших уже после него, а потому желавших его всячески умолить и дискредитировать. Историческая герменевтика позволяет нам в свете новых фактов и их логических сопоставлений взглянуть на эту историю с несколько иных позиций и дать им другое объяснение.

Рассмотрим в начала официальную версию истории и те источники, на которых она базируется.

¹ См.: Кравчук А. Нерон. — М.: Радуга, 1989. — 292 с.; Дуров В. С. Нерон, или Актёр на троне. — СПб.: Алетейя, 1994. - 315 с.; Сизек Эжен. Нерон. — Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. — 448 с.; Грант Майкл. Нерон. Владыка земного ада. — М.: Центрполиграф, 2002. — 336 с.; Горский А.С. Нерон. Денди, которого считали Сатаной. — СПб.: «Нева», 2005. — 317 с.; Князький И. О. Нерон. — М.: Молодая гвардия, 2007. — 311 с.

Великий пожар Рима. Согласно устоявшейся традиционной версии Нерон был самым настоящим воплощением ада, идеальный тиран, самодур, носитель высшей формы мирового зла. Однако уже сам Тацит указывает, что в его время общественное мнение разделилось на тех, кто считал пожар случайным и тех, кто видел в нем злой умысел власти, т.е. были сомнения относительно того, что пожар был специально подстроен Нероном (*Тацит. Анналы. XV, 38*).

В ночь с 18 на 19 июля 64 г. в Риме начался Великий пожар. Он начался в торговых лавках, расположенных с юго-восточной стороны старого деревянного Большого цирка и к утру пламенем была охвачена бóльшая часть города. Самого Нерона в это время в Риме не было – он отдыхал на вилле Анций, на побережье Тирренского моря. Рим пылал 6 дней и 7 ночей.

Светоний безапелляционно делает инициатором пожара самого Нерона, что якобы во дворах горожане видели поджигателей с факелами (*Светоний. Нерон, 38, 1*). Согласно распространенной легенде-мифу,¹ когда императору донесли о пожаре, он выехал в сторону Рима и наблюдал за огнем с безопасного расстояния. При этом критический взгляд недоброжелателей заметил, что Нерон был одет в театральный костюм, играл на лире и декламировал строки из сочиненной им же самим поэме «Крушение Трои» (*Светоний. Нерон. 38,2*). Якобы именно из-за этой поэмы и сгорел Рим, так как для её завершения у Нерона не хватало вдохновения, которое он якобы решил почерпнуть подпалив свою собственную столицу!

Более вероятную версию пожара рисует нам Тацит, который, впрочем, тоже не жалуется на Нерона, так как служит другим господам. Тацит пишет: в июле 64 г. в Риме случилось «самое страшное и беспощадное из всех, какие довелось претерпеть этому городу от неистовства пламени. Начало ему было положено в той части цирка, которая примыкает к холмам Палатину и Целию; там, в лавках с легко воспламеняющимся товаром, вспыхнул и мгновенно разгорелся огонь и, гонимый ветром, быстро распространился вдоль всего цирка. Тут не было ни домов, ни храмов, защищенных оградами, ни чего-либо, что могло бы его задержать. Стремительно наступавшее пламя, свирепствовавшее сначала на ровной местности, поднимавшееся затем на возвышенности и устремившееся снова вниз, опережало возможность бороться с ним и вследствие быстроты, с какою надвигалось это несчастье, и потому, что сам город с кривыми, изгибавшимися то сюда, то туда узкими улицами и тесной застройкой, каким был прежний Рим, легко становился его добычей» (*Тацит. Анналы. XV, 38*).

¹ **Легенда–миф** имеет явно выраженный отпечаток идеологической фальсификации и в отличие от просто легенды и просто мифа, носит целенаправленный воздействующий характер, как правило, очерняющий какую-либо историческую личность в угоду возвышения и отбеливания его противников.

Тацит дает совершенно другой (и как нам кажется, более реалистический) вариант поведения Нерона во время пожара: «В то время Нерон находился в Анции и прибыл в Рим лишь тогда, когда огонь начал приближаться к его дворцу, которым он объединил в одно целое Палатинский дворец и сады Мецената. Остановить огонь все же не удалось, так что он поглотил и Палатинский дворец, и дворец Нерона, и все, что было вокруг. Идя навстречу изгнанному пожаром и оставшемуся без крова народу, он открыл для него Марсово поле, все связанные с именем Агриппы сооружения, а также свои собственные сады и, кроме того, спешно возвел строения, чтобы разместить в них толпы обездоленных погорельцев» (*Тацит. Анналы. XV, 39*). У Светония Нерон остается комиком до конца. У Тацита он выглядит все-таки как политик, призванный заботиться о благе и пользе своего государства.

Наконец, итог Великого пожара: «Из четырнадцати концов, на которые делится Рим, четыре остались нетронутыми, три были разрушены до основания; в прочих семи сохранились лишь ничтожные остатки обвалившихся и полусожженных строений» (*Тацит. Анналы. XV, 40*). И судя по всему Нерон сам оказался погорельцем, так как в огне погибло его имущество. Если бы он поджог Рим, то наверное, кое-что приказал бы заблаговременно вывести. Но мы таких сведений не имеем. Остается одно – объявить Нерона одной из жертв Великого пожара июля 64 г.

Таким образом, Нерона обвинили в вандализме, в уничтожении своей же собственной столицы. И ради чего? Ради того, чтобы завершить поэм о пожаре Трои и построить новый роскошный дворец! Не слишком ли надуманные причины? Не слишком ли мы доверчивы, что верим в эти басни фальсификаторов I в. н.э.?

«Золотой дворец» Нерона. Восстанавливая Рим, Нерон попытался сделать его пожаробезопасным, поэтому начал возводить каменные здания, с использованием бетона и по специальной планировке. Его архитекторы разработали новые принципы градостроения и зодчества, которые легли в основу европейской классики. Его «Золотой дворец» (*Domus Aurea*) стал эталоном при возведении знаменитого Пантеона и Колизея (воздвигнутого на месте его царского пруда-озера). Архитекторы этого дворца Целер и Север впервые в истории Рима украсили мозаикой не только стены, но и своды (впоследствии, мозаики на куполах станут массово применяться в византийской архитектуре). Впервые был создан сложный вращающийся купол, а само название дворца было дано ему потому, что он имел позолоченные купола – и это тоже было впервые в Риме применено в частной, а не храмовой, постройке. Преемники Нерона снесли его после случайного пожара, для того, чтобы на его месте и из его частей возвести свои собственные постройки, среди которых был и Колизей.¹ И при

¹ Амфитеатров А. В. Зверь из бездны. М., «Алгоритм», 1996.

этом никто и никогда не обвинял их в вандализме, вся слава которого перешла к проигравшему Нерону.

Всё это указывает на то, что Нерон не был сумасбродным или даже психически ненормальным человеком, как его порой изображают историки последующих времен. Ему не повезло лишь в том, что он оказался проигравшей стороной, а историю, как известно, пишут победители. Его нападки на христиан тоже вполне законны. Здесь тоже нет его личного каприза, т.к. он действовал в рамках римского права, т.е. любой другой правитель сделал бы то же самое. Мы ещё раз подчеркиваем, что не собираемся его обелять и оправдывать, а лишь пытаемся восстановить историческую достоверность.

Расправа с виновными. Нам представляется необходимым признать, что вина Нерона в организации Великого пожара 64 г. не доказана и все обвинения в его адрес по этому делу должны быть сняты. Перед нами грандиозный миф о злодее Нерона. Миф, который призван скрыть злодеяние других лиц. Но если Нерон как инициатор пожара отпадает, то тогда кто является его виновниками? Нерон обвинил в поджоге христиан. Так уж он был не прав в этих своих обвинениях? Рассмотрим эту его версию. Для этого мы вновь обратимся к Тациту.

Историк пишет, что в народе распространилась беспощадная молва о том, что Нерон сам поджог Рим. «И вот Нерон, чтобы побороть слухи, приискал виноватых и предал изощреннейшим казням тех, кто своими мерзостями навлек на себя всеобщую ненависть и кого толпа называла христианами. Христа, от имени которого происходит это название, казнил при Тиберии прокуратор Понтий Пилат; подавленное на время это зловерное суеверие стало вновь прорываться наружу, и не только в Иудее, откуда пошла эта пагуба, но и в Риме, куда отовсюду стекается все наиболее гнусное и постыдное и где оно находит приверженцев. Итак, сначала были схвачены те, кто открыто признавал себя принадлежащими к этой секте, а затем по их указаниям и великое множество прочих, избличенных не столько в злодейском поджоге, сколько в ненависти к роду людскому.¹ Их умерщвление сопровождалось издевательствами, ибо их облачали в шкуры диких зверей, дабы они были растерзаны насмерть собаками, распинали на крестах, или обреченных на смерть в огне поджигали с наступлением темноты ради ночного освещения. Для этого зрелища Нерон пре-

¹ Комментаторы поясняют, что ранние христиане представлявшие социальные низы римского общества питали жгучую ненависть к Римскому государству. Более того, они были исполнены верой в скорую его гибель, а потому отказывались соблюдать культ императора. Они жили замкнутыми общинами, таясь от властей, в страхе перед доносами. Их образ жизни вызывал со стороны римских масс ответную неприязнь и подозрения в злонамеренных деяниях» (Тацит, Корнелий. Сочинения в 2 т. СПб., 1993. С.626). Об этом же писал и апостол Петр, что язычники «злословят нас как злодеев» (*1-е Петра, 2:12*).

доставил свои сады; тогда же он дал представление в цирке, во время которого сидел среди толпы в одежде возничего или правил упряжкой, участвуя в состязании колесниц. И хотя на христианах лежала вина и они заслуживали самой суровой кары, все же эти жестокости пробуждали сострадание к ним, ибо казалось, что их истребляют не в видах общественной пользы, а вследствие кровожадности одного Нерона» (*Тацит. Анналы. XV, 44*).

Ранние христиане верили в то, что Рим обречен и доживает свои последние дни и часы. Они ожидали обещанного Господом второго пришествия и поэтому могли попытаться ускорить события, поторопить Господа Бога с приходом Его царствия Божьего. Апокалиптические настроения того времени были продиктованы еще и той гнетущей атмосферой в условиях которой вызревали причины начавшейся в Иудее восстанием против Рима (Иудейская война 66 - 71 гг.). Восстание завершилось разрушением Храма и уничтожением иудейской государственности.

Рассмотрим теперь критические замечания, из которых выстраивается дефальсификация официальной версии и возникает примерная реконструкция событий прошлого.

Вариативность событий. У нас фактически несколько версий этих событий: 1) версия Светония о том, что Рим поджог Нерон и сам же потом над этим пожаром изгалялся; 2) версия Тацита – Рим подожгли неизвестные лица, или он сам воспламенился по сугубо бытовым причинам (т.е. самовозгорания) и 3) версия самого Нерона (т.е. тогдашнего римского правосудия) – Рим подожгли из-за своей вредности христиане. Из всех трех версий первая самая тенденциозная, ибо заказанная.¹ Две остальные согласуются между собой, а потому их стоит рассматривать как продолжение некой общей версии. При этом стоит вспомнить, что это версия римского правосудия, т.е. велось следствие, и оно установило, кто является виновным. Оговорки, что это все было сделано по злой воли Нерона, относятся к версии о его коварстве и кровожадности, которую распространяли его враги в лице Гая Светония.

Но если прав Нерон, то какие должны быть у христиан веские основания для подобного опасного поступка. Чтобы лишиться на такое действие нужно быть не просто отчаянными людьми. Нужно иметь очень серьезную мотивацию. И судя по всему, такой мотив у них был – они с нетерпением ожидали конца света и второго пришествия Христа.

Тень Антихриста. Образ Нерона был преднамеренно демонизирован ранней христианской церковью. Христиане именно Нерона поспешили

¹ Если мы примем версию Светония, то получается, что Нерон действовал в отношении своего народа как его самый заклятый враг. Такое могли сказать о правителе только его недоброжелатели и они это затем сказали. Нерон пал жертвой вражеской политической пропаганды. Но эта версия оказалась на руки и римско-католической церкви, ибо перекладывала вину христиан на нелюбимого и всеми проклятого правителя.

наречь «зверем 666». Почему? Потому что он стал первым гонителем христианства, так, сказать, заложил традицию (*Евсевий Кесарийский. Церковная история II.25.4*). С этими первыми гонениями христиан связано и предание о казнях апостолов Петра и Павла (*Лактанций. О смерти гонителей. II, 6; Сульпиций Север. Хроника II.28-29*). Апокрифические «Деяния Петра» (ок. 200 г.) утверждают, что Пётр был по его же собственной просьбе распят вниз головой (потому как считал себя недостойным умереть смертью своего Господа) в Риме, и как-то странно добавляют, что без ведома Нерона. Епископ Евсевий Кесарийский (ок. 275 - 339) писал, что Павел был обезглавлен в то же самое время в Риме (*Церковная история II.25.5*).

А что же современники Нерона? Что они? Его современниками были Сенека и Лукан и оба отзывались о нем весьма положительно (*Сенека. Отыквление божественного Клавдия, 4; Марк Анней Лукан. Фарсалия, I, 33-66*), что, по мнению многих, не удивительно, а закономерно. Но с ними солидарен Дион Хрисост (ок.40 – ок.120) который писал, что римляне были счастливы во времена Нерона, и желали бы, чтобы он правил вечно (*Дион Хрисостом. Беседа XXI, «О красоте»*). А вот Плиний Старший, наоборот, называет Нерона «врагом человечества» (*Плиний Старший. Естественная история, VII. 8. 46*). Его мысль подхватывает и развивает Лактанций (ок.250 – ок.325), у которого Нерон уже становится Антихристом - некоторые ранние христиане верили, что Нерон не умер или что он воскреснет и будет Антихристом (*Лактанций. О смерти гонителей. II, 8-9; Августин. О граде Божьем. XX, 19*).

Последнее обвинение вполне понятно в свете развязанных Нероном гонений на христиан – логика проста: раз он уничтожает христиан, значит, у него должна быть приставка «анти-». Но во всей этой истории есть ещё один кандидат на звание «Антихриста». Это (только не удивляйтесь) – апостол Петр. С этим апостолом в Риме случилась весьма престранная история. Мы знаем точно, что он был казнен. И знает с большей долей уверенности, что был казнен по обвинению в пожоге Рима (по одним данным он был казнен в 64, по другим в 67 или 68 годах).

Итак, проживавшие в Риме христиане пребывали в ожидании скорого второго пришествия Спасителя. На беду строго Рима и на небесах сложилась неблагоприятная обстановка – взошла звезда Сириус, которую христиане приняли за предвестника грядущего конца. Они жили в ожидании апокалипсиса, который по их расчетам стремительно приближался. И эта звезда – прямой знак близости этого события.¹

¹ Сам образ звезды Полыни может быть символом горького разочарования несбывшегося при их жизни самого главного пророчества христианства. Христос фактически заменил одно пророчество (о своем воскресении) новым пророчеством – Страшного суда. Полынь – это горькая звезда, возвестившая не о приходе Христа, а о грядущих страданиях христиан. Это звезда обманутых надежд, конец иллюзий и романтического восприятия Христова учения.

Только что прозвучали пророческие слова апостола Павла, что если не было Воскресения, то и вера ваша ложна. Но в Риме среди христиан, по-видимому (и это наша ничем не подтвержденная версия!), бытовала другое мнение – что если не будет второго пришествия Христа, то тщетно и все апостольское христианское учение. Они попытались проникнуть в тайну Божественного замысла и оказались слабы перед Ним. Они как малые дети свято верили Его словам и надеялись, что обещанное Им непременно сбудется ещё при их земной жизни.

Положительное учение об Антихристе. Боимся, что сейчас мы выдвинем еретическое для современного христианства гипотезу.

Нас смущает легенда о том, как был распят Петр. Если римляне и распинали преступников (а Петр для них как раз таковым и являлся), то без учетов их личных пожеланий. Маловероятно, что бы римские власти пошли навстречу какому-то старому еврею (Петру тогда должно было быть уже за 70 лет) и выполнили его столь странную просьбу. Палачи Рима просто не стали бы заморачиваться такими сложностями и поступили бы по стандарту, иначе им пришлось бы объясняться перед начальством, зачем они это сделали (ведь начальство могло это расценить как глумлением над римским правом). Скорее всего, эта легенда является отголоском некой иной истории, по умолчанию не вошедшей в канон священного предания. Петра распинают в противоположность Христу, т.е. он становится Антихристом. «Звезда Полынь», грандиозный пожар Рима, Антихрист... Так постепенно начинает складываться Апокалипсис Иоанна Богослова (напомним, что событие 64 г. были до создания этой книги, а потому нельзя искать в это истории буквальных, дословных совпадений; они появятся чуть позже). И всё это было сделано ради свершения пророчества о втором пришествии Христа. Христиане так любили Его и так Его ждали, что решили сами Его поторопить. Не вышло...

Христиане ошиблись в своих глобальных расчетах – мир не погиб, а Рим устоял. Но они оказались правы в том, что все в скором времени (как это только позволило им римское правосудие) они предстали перед Христом в виде великомучеников. И помог им в свершении этого пророчества сам император Нерон, поголовно казнивший «поджигателей Рима» самым жестоким образом.

Судя по всему, в представлениях ранних христиан Антихрист мыслился просто как необходимое условия (средство) второго пришествия Спасителя, и был важной составляющей их эсхатологической доктрины. Точно также как воскресение Христа немислимо без предательства Иуды, так и второе пришествие не мыслилось без Антихриста. Кто им мог стать в глазах христиан? Тот, кто был близок к Христу и Его уже однажды предал. Петру же важно было оправдаться за ту свою слабость перед самим Христом.

Приведенная нами логика чудовищна для католицизма, поскольку при таком варианте эта церковь становится антихристианской. Но Антихрист-Петр как единственный Антихрист не состоялся. Его перевернутое распятие осталось единственным свидетельством его попытки поднять «мятеж». Напротив, все характеристики Антихриста достались Нерону, который положил кровавую традицию гонений на христиан.¹

Если первый Антихрист (Петр) мыслился как в целом положительное явление, приближающее час второго прихода Христа, то второй Антихрист (Нерон) был уже сугубо отрицательной сущностью – душителем и искоренителем христианства. Поэтому Антихрист Нерон стал символом абсолютного зла. А это значит, что ему можно было без опасения приписывать любые злодеяния и любые грехи. Он стал клакой земного зла и насилия.

В памяти христиан остались воспоминания об Антихристе. Но со временем он приобрел исключительно отрицательный, сугубо негативный характер, угрожающий самой сути христианства и жизни в целом.

Для истинных христиан смерти нет. Петр и Павел в своих посланиях называют ранних христиан избранными, праведниками, святыми. Для праведников Страшный суд это радость встречи со Спасителем. Для грешников – это беда, катастрофа, ибо идет расплата за совершенные грехи.

Поджог Рима как эсхатологическое средство. Ещё раз напомним, что только веские основания могли толкнуть христиан на поджог Рима. И таким веским основанием могло быть ожидаемый ими в самое ближайшее время конец света и второе пришествие Христа. Такова суть идеологии первой христианской еретической (с точки зрения канонических догм) секты и ее судьба. Римские христиане фактически являются первыми еретиками, если конечно такое определение допустимо в их адрес. Но они жили по несколько иным религиозным нормам, чем все последующее христианство. И у них на это были веские основания – ни по времени были ближе всех к Христу.

По этой реконструированной нами версии выходит, что именно апостол Петр (или тот, кто действовал там от его и под его именем) стал инициатором крупномасштабной диверсии против Римской империи – пожара лета 64 г. Причем речь идет не о военно-политической диверсии в современном смысле этого слова. Речь идет об эсхатологических ожиданиях ранних христиан наступление конца света, и второго пришествия Христа.

Заговор Петра в Риме в июле 64 г. завершился грандиозным пожаром и такими же крупномасштабными репрессиями против христиан. Само время этого заговора была выбрана, по всей видимости, не случайно. При-

¹ Антихрист – это общая сумма всех злодеев и всего зла совершенного против Христа и христианства, порой даже прикрывающегося Его именем. Если Нерон был вторым Антихристом, то Гитлер является антихристом гораздо ближе стоящим к цифре в три шестерки. Поэтому Антихрист антропологически многолик, но во грехе он един и постоянен.

ближалась одна знаменательная дата, которая могла быть своеобразно истолкована ранними христианами. Христа распяли в 33 года, в 33 г. н.э. В 66 г. должно было завершиться следующие 33 года с Его воскресения. Видимо в христианских общинах эта дата была воспринята как знаковая. Что-то должно было произойти. Но что? Логично было бы предположить, что Его второе пришествие. Если так, то ранние христиане решили не сидеть сложа руки, а действовать. Чем эти их действия завершились мы теперь прекрасно знаем (или догадываемся, или делам вид, что знаем!).

«Римские каникулы» апостола Петра.¹ Наконец мы должны привести и совсем крамольную для католицизма мнение – апостол Петр вообще никогда не был в Риме, а проповедовал на Востоке среди иудейских общин Вавилона. Причем последнее утверждение исходит от самого Петра, который прямо говорит о том (1-е Петр, 5:13), что пребывает в это городе в прямом, а не в иносказательном смысле (как это порой пытаются представить католики). О его пребывании в Риме начинают писать историки церкви III - IV вв., т.е. эти рассказы байки, вымыслы, мифы. Поэтому, если Петр и был основателем церкви то только не римской, а вавилонской, и Ватикан зря приписывает его к своим первым папам (следовательно, и сам список римских пап – ложный!).²

Но как объяснить тогда появление самой этой идеи – то, что Петр был в Риме? В качестве объясняющей гипотезы мы можем выдвинуть следующее предположение. Между апостолами Петром и Павлом было заключено некое соглашение о «разделе сферы влияния» - Петр проповедовал среди иудеев, Павел среди эллинов. Иными словами, специализация апостольских учений была определена. Судя по тем характеристикам, которые Тацит дает римской общине христиан, это была иудейская христианская община, т.е. у нас есть все основания допустить, что среди этой общине авторитетным было мнение апостола Петра, а не Павла. Павел бы пошел к Сенеке, а не к иудеям. Именно в такой общине верующие могли особо почитать апостола Петра, говорить от его имени и даже называться его именем.

Вспомним слова Христа о лжеучителях и лжепророках: «многие придут говорить от Моего имени». Именно в этом заключается суть Антихриста – приписать Христу то, чего он никогда не говорил. И такой самозванный учитель в Риме, в то время как раз и нашелся. При этом не обяза-

¹ Выражение *«римские каникулы»* пришло к нам из Голливуда – так назывался фильм 1953 г. режиссера Уильяма Уайлера, повествующей о романтическом приключении одной юной принцессы и циничного американского репортёра. Историю, которую сами её участники решили добровольно скрыть от публики, с целью сохранения рамок приличия. Данное выражение стало обозначать наличие в официальной истории «двойного дна», т.е. подлинной истории, намного богаче и интересной скучной версии официоза.

² Алан Деко. Гробница святого Петра // Великие загадки истории / пер. И. Алчеева. — М.: Вече, 2004, 2006. С.152-177.

тельно, что это был сам Петр. Это мог быть и самозванец, специально говорящий и действовавший от его имени. Иными словами, среди христиан нашелся человек, который добровольно взял на себя миссию Антихриста, с целью исполнения самого важного пророчества Христа. Тем самым он поставил себя в один ряд с Иудой Искаротом и Понтием Пилатом, без которых не могла быть пасхальная история 33 г. н.э.

Наши выводы ничуть не умоляют достоинства Петра, а лишь расшифровывают то, что могло с ним произойти в те годы, - годы усиленного ожидания второго пришествия Христа. И судя по всему, он и его единомышленники истолковали это обещание своеобразно. Отсюда и возникновение гонений и всей последующей истории христианства.

«Римские каникулы» апостола Павла. За скобками всей этой истории осталась судьба ещё одного апостола, благодаря которому христианство и стала мировой религией. Апостол Петр выглядит сектантом, лидером небольшой кучки заговорщиков. Апостол Павел это фигура уже вселенского масштаба.

Историю смерти апостола Павла прочно связали с историей гибели Петра. Почему? Быть может, именно потому, что Павел точно был в Риме, а, следовательно, мог быть косвенным свидетельством пребывания в Риме и Петра.

Апостол Павел (Савл из Тарса) ещё более загадочная личность в истории христианства. Это самый образованный и самый плодовитый автор. Он последний ученик Христа (был его «заочником»), ставший первым среди равных. Он больше римлянин, чем иудей. И этим всё сказано. По своему мировоззрению он близок к... Сенеке, чем к Петру. Сравнение этих двух авторов – Савла и Сенеки – дает нам неожиданный результат, ибо мы обнаруживаем практически 100 % совпадение в биографии и в мировоззрении, что просто невероятно, такого просто не может быть. Но факт остается фактом. Сенека = Савлу. То, что Савл/Павел и Сенека один и тот же человек, представленный двумя разными именами в двух разных культурах (римской и иудейской), тема отдельного научного углубленного исследования. Но эта тема требует специального рассмотрения.

Общий вывод. Император Нерон стал жертвой заговоров политиков его преемников, которые возложили на него некоторые и свои собственные прегрешения, дабы отбелить себя в глазах потомков. Император Нерон стал козлом отпущения своих современников, да и потомков тоже. Римским папам было выгодно представить именно его в роли Антихриста и постараться полностью забыть о том, кто был первым Антихристом Рима. Петр был полностью отбелен и приглажен до первостепенной святости. Имя же Нерона было предано анафеме на все времена. Пока грех Петра лежит на Нероне, Ватикану ничего не угрожает. Нерон – это грехоносец чужого преступления. Он и сейчас играет роль шута истории. Но был ли

этот шут так уж безобразен, Как нам его описывают конъюнктурные историки?

Если то, что мы логически расшифровали в истории Великого пожара Рима 64 г. достоверно или хотя бы относительно правдоподобно, то с Нерона надо снять большую часть обвинений и перестать его изображать абсолютным злодеем. Нерон не был святым, но и приписывать ему мнимые грехи нам тоже не следует. Он должен быть таким, каким он был, а не таким, каким его видели его враги (исключительно в черном), или друзья (исключительно в белом). Он черно-белый, он в полосачку.

Для христиан Нерон злодей, язычник, гонитель и мучитель. Всё так. Но зададимся вопросом – а когда и благодаря чему или кому он таким стал? Последующие события истории явно складывались не в его пользу. Посмертная репутация Нерона жила под горькой звездой Полюны. Может быть, сегодня настало время частично реабилитировать эту историческую личность и ради научной истины (какой бы горькой она на самом деле не была) снять неправомерные обвинения и откровенные наветы. Ведь для Христа Истина была дороже всего на свете. Так неужели мы ради сохранения красивых мифов пойдем на то, чтобы не увидеть эту истину во вновь открывшихся исторических фактах?

Апостол Петр такой же предатель, как и Иуда. Но только у Иуды не было возможности оправдаться, и создать свою версию истории будущего.

* * *

Изложенная нами история представляет собой работу исторической герменевтики по восстановлению смысла конкретной истории. Фальсификация означает подмену реальности, исключение правды из числа высших ценностей. Вера у удобную «правду» составляет основу традиционного мышления, которое опирается на комфортную догматику - всем привычную и всем понятную. Но для науки подобные «удобства» не приемлемы. Они нарушают базовые ее принципы – объективность, верификацию, открытое обсуждение. Было давно доказано, что там, где наука смиряется с фальсификацией, она постепенно превращается в схоластику.

§ 6.

Раскрытие литературной мистификации: опыт исторической герменевтики

Вслед за первым опытом раскрытия политической мистификации мы предпринимаем вторую попытку раскрытия мистификации теперь уже в сфере художественной литературы. Для этого мы выбрали историю, которая происходит вокруг авторства одного литературного произведения, хорошо знакомого всем россиянам. Речь идет о сказке «Конек-горбунок».

Относительно авторства самой знаменитой русской поэмы-сказки «Конек-горбунок» в филологической среде существуют сразу три позиции: 1) официальная версия - автором является П.П. Ершов¹ и две альтернативных версии: 2а) по одной из них автором является А.С. Пушкин, по другой 2в) автор - Н.П. Девитте. Мы рассмотрим лишь альтернативные версии этой истории.

Кто автор сказки «Конек-горбунок»? «Версия А»: автор А.С. Пушкин. Странники этой версии утверждают, что сказка «Конек-горбунок» написана не просто талантливым, а гениальным автором. По всем своим личностным параметрам П.П. Ершов таковой личностью не был. Это был весьма добродушный, порядочный и простой человек. Сам текст «Конька» просто дышит пушкинской лексикой. «У всех талантливых, а тем паче, гениальных писателей есть своя неповторимая интонация, ритм, особый пульс фразы. За поэтическим повествованием почти физически чувствуется личность автора. Личность пушкинского масштаба».²

Странники этой версии утверждают, что только такой гений как А.С. Пушкин мог написать такое гениальное произведение. Чем они объясняют тогда авторство П.П. Ершова? Все оказывается весьма банально и утилитарно – финансовый вопрос. А.С. Пушкин, как известно, всю жизнь остро нуждался в деньгах, особенно после женитьбы на красавице Натали Гончаровой (1831 г.). Жена жестко контролировала финансовые дела супруга и, чтобы иметь возможность играть в карты (а он был большим люби-

¹ Официально автором «Конька-горбунка» значится **Петр Петрович Ершов** (22.02./06.03.1815, Тобольск – 18.08.1869, Тобольск). Сомнения в литературных способностях тогдашнего студента Ершова возникали уже вскоре после первой публикации «Конька» в 1834 г. В числе возможных авторов исследователи первым называли А.С. Пушкина. Поскольку с годами у Ершова ничего, кроме его архигениального дебюта, так и не родилось, авторство его представлялось все менее и менее достоверным. - Уколова Е., Уколов В. Это не его «Конёк». Появился новый претендент на авторство любимой сказки Ершова // Новые Известия. 14.08.2009.

² Сказку «Конек-Горбунок» написал Пушкин. - URL: <http://www.mifoskop.ru/hst18.html> – Загл. с экрана.

телем этого дела), ему нужны были «левые» деньги (которые бы поступали по неофициальным каналам). «С издателем А.Ф. Смердиным у Пушкина существовали особенные доверительные отношения, и, по признанию самого издателя, издание пушкинских произведений под вымышленными именами занимало в них большое место. Пушкин в таких случаях старался как можно лучше замести следы,¹ чтобы Наталья Николаевна как-нибудь не обратилась за причитающимися ей гонорарами. Лично Ершов получает от издателя журнала Сенковского, впервые опубликовавшего «Конька» по рублю за строчку - 600 рублей».² Пушкин получал - по 25 рублей за строчку. И, скорее всего, ему не составляло труда договориться с издателем часть суммы получить «"черным налом».

Известна история рождения этого гениального произведения, этой едва ли не лучшей русской сказки в стихах. В апреле 1834 г. близкий друг А.С. Пушкина, профессор русской словесности Петербургского университета П.А. Плетнев вместо лекции читает студентам первую часть новой стихотворной сказки «Конёк-Горбунок». Сказка эта была незадолго до этого опубликована в журнале «Библиотека для чтения» Сенковского. Но профессор по окончании чтения неожиданно для всех объявил, что автором является студент Петр Ершов, который никогда ранее не был замечен за написанием стихов вообще и поэм-сказов в частности. Но именно в это самое время (1830 - 1834 гг.) поэт пишет свои сказки «О попе и работнике его Балде», «О царе Салтане», «Рыбаке и рыбке», «О мертвой царевне» и «Золотом петушке», налегая на «русскость» и «народность» (хотя в «Золотом Петушке» «русскость» весьма сомнительная).³

По стилю текст сказки напоминает стиль самого А.С. Пушкина – это беспрецедентное по поэтической свежести, яркости языка и мысли творение уже зрелого автора, а не начинающего графомана. В композиционном строении всех пушкинских сказок и «Конька» тоже много общих приемов и т.д. Известно, что Ершов пытался в 1843 г. переделывать «свою» сказку, от чего она у него стала косноязычной, а главное потерялось очарование и

¹ «Пушкинская любовь к мистификациям общеизвестна... Сам Пушкин — мастер мистификации. Он печатал «Повести Ивана Петровича Белкина» без своего имени. Анонимно ходила по стране «Гавриилиада». Однако стиль, дерзкий размах метафорического допущения небесного греха, блеск версификационного искусства неопровержимо кричали об авторстве Пушкина. Теперь «Гавриилиада» — в собрании сочинений поэта. И никого это уже не шокирует: авторства не опровергнуть!» - Дардыкина Н. Неужели навека Пушкин отдал «Горбунка»? // Московский Комсомолец № 25008. 18.03.2009. С.6.

² Там же.

³ Конек-Горбунок: Литературные умы по сей день не прекращают спора о том, кто же создал знаменитого «Конька-Горбунка»? - URL: <http://www.mifoskop.ru/hst18-1.html> — Загл. с экрана.

ясность образов и выражений.¹ Именно эти ершовские переделки и являются главными свидетельством того, что изначальный текст 1834 г. был написан другим, более талантливym автором. По мнению критиков, «Конек» корнями, образным мышлением, лексическими построениями пророс из сказочной философской пушкинской магмы. В этой сказке вспыхивают тайные пушкинские желания и надежды: «Так нельзя ль, отцы родные, // Вам у Солнышка спросить: // Долго ль мне в опале быть, // И какое повеленье // Мне исполнить для прощенья?»²

Против авторства П.П. Ершова говорит и тот факт, что никогда не было обнаружено никаких черновиков, написанных его рукой и, напротив, имеется написанный рукой А.С. Пушкина отрывок сказки (обнаружен в бумагах А. Смирдина) – первые четыре строчки: «За горами, за долами, // За широкими морями, // Против неба — на земле // Жил старик в одном селе». Помимо этого, было замечено, что издатель «Конька» А.Ф. Сенковский лично восхищался автором этой сказки и тут же по-хамски обошелся с Ершовым. Когда в 1841 г. Ершов обратился к нему с просьбой выплатить гонорар, издатель цинично ему отказал, заявив, что он свое уже получил. И Ершов не возражал. Ершов согласился с этим его решением. Не потому ли, что автор и Ершов были разные люди? И издатель об этом прекрасно знал.³

И еще один немаловажный момент. В личной библиотеке А.С. Пушкина была специальная полка, на которую поэт ставил анонимные произведения или те, которые были изданы под вымышленными именами (т.е. полка мистификаций!). Именно на этой полке и стоял под номером 741 «Конек-Горбунок», для отвода цепких глаз строгой пушкинской супруги...⁴

Кто автор сказки «Конек-горбунок»? «Версия В»: автор Н.П. Девитте. Сам Ершов отрекся от славы автора «Конька». Уже в 1838 г. он признается в письме к своему приятелю А. Ярославцеву, что мечтает о

¹ См.: Лацис А.А. Верните лошадь. Пушкинский детектив. М., 2003. - Написанная Александром Александровичем Лацисом (1914 - 1999) предрезостная статья, а потом и книга «Верните лошадь» (2003), никакого шума в академической литературной среде не сделала. Научное сообщество холодно встретило это литературное открытие, как будто бы его и не было. Пушкинисты и ершинисты его дружно проигнорировали. Они решили молчать и не замечать, кричащей из глубины мистификации спрятанной там истины. Впрочем, критики этой гипотезы уверены, что ещё рано говорить о доказанности этой версии и призывают ещё раз провести экспертизу текста и его контекста. - Козаровецкий В. Сказка – ложь, да в ней намёк - URL: <http://gorbunock.narod.ru/07.htm> – Загл. с экрана.

² Дардыкина Н. Неужели навека Пушкин отдал «Горбунок»? // Московский Комсомолец № 25008. 18.03.2009. С.6.

³ Сказку «Конек-Горбунок» написал Пушкин [- URL: <http://www.mifoskop.ru/hst18.html> – Загл. с экрана.

⁴ Там же.

своем литературном забвении: «Я тут бы не терял бы ничего, а выиграл бы спокойствие неизвестности». «Неавторства» Ершова вроде бы доказано, но это не значит, что тем самым доказано авторство А.С. Пушкина. У этого произведения оказывается ещё один потенциальный автор. Имя ещё одного претендента в авторы «Конька» - Н.П. Девитте,¹ о личности и творчестве которого можно сказать, как о забытом русском гении XIX столетия.

Николай Девитте был прямым потомком выдающегося голландского государственного деятеля Корнелия де Витта (1623 – 1672) и считал себя обязанным продолжить историческую миссию своих героических предков на пути движения общества к свободе. Главной целью своего творчества он считал «стремление ускорить нравственное и социальное совершенствование человечества». Обширные знания позволяли ему плодотворно экспериментировать в различных жанрах (музыке, поэзии, науке). Более того, «он мог сочинять в самых разных стилях, а если надо, намеренно писать даже коряво и «безграмотно». Он много путешествует по России, изучая ее культурно-историческое многообразие.² Его биографы утверждают, что с раннего детства он решил почти все свои творения отдавать человечеству без притязаний на авторство и славу.³

Веселая, сочная, полная юмора сказка совершенно не соответствовала самой мрачной полосе в жизни П.П. Ершова (в это время у него умирает отец и семья оказывается в очень тяжелом материальном положении), но она могла поддержать его морально и материально.

Эта «мистификация» сулила огромные преимущества – открытие неведомого таланта, сибирского русака-самородка, к тому же еще и в самых юных годах. Словом, прекрасный материал для сенсации. И она состоялась. Но вот реальность. Издатель за издание поэмы должен платить гонорар. «Конек» издавался ещё в 1841 и в 1843 гг. И когда в 1841 г. Ершов попытался получить гонорар, Осип Сенковский обвинил его в непорядочности, и что все его претензии на гонорар не имеют оснований. Ершов не возражал. Он лишь сетовал, что его стихи почему-то выходят якобы «про-

¹ Девитте, Николай Петрович (*de Vumt, Dë Vumt*) (20.09.1811, Москва – 20.04.1844, Лондон) - русский арфист, пианист, композитор, поэт, художник; его предки были выходцами из Нидерландов; уже в возрасте 6-7 лет обнаружив огромные способности, особенно в музыке и поэзии. Уже 11 годам он свободно сочинял стихи, виртуозно играл на арфе, выступал в салонах. В 1822 – 1827 гг. был записан в Пажеском корпусе. Водил знакомство с А.С. Пушкиным и княгиней Волконсой; издает свои музыкальные произведения (романсы, кадрили, полонезы, мазурки, вальсы). Большинство сочинений анонимно, либо издавал их под именами друзей и знакомых. Был склонен к эксцентрическим поступкам, долговременному уединению, самозабвенной, в ущерб карьере и личной жизни, работе над музыкой и стихами.

² См.: Уколова Е., Уколов В. Распятый на арфе. Судьба и творчество Николая Девитте. Монография. Стихи. Романсы. Фортепианные пьесы. М., 2001.

³ Уколова Е., Уколов В. Это не его «Конёк». Появился новый претендент на авторство любимой сказки Ершова // Новые Известия. 14.08.2009.

тив его воли» в журналах и альманахах, т.е. кто-то под его именем публикуется. Кстати и пушкинские наследники не претендовали на гонорары изданий 1841 – 1843 гг. Но именно Н.П. Девитте украсил своими рисунками издание 1843 г. и вскоре уехал на гастроли в Европу, где и погиб в апреле 1844 г. «И только после смерти Девитте Смирдин, желая переиздать «Конька-Горбунка» и стихи Ершова, обратился к нему. И Ершов решил воспользоваться случаем, сделать свою редакцию, приблизив язык сказки к местному сибирскому говору».¹ Если все это правда, то П.П. Ершов в 1843 г. выступает в роли фальсификатора, потому что решил узаконить плагиат.

К началу 1830-х гг. Н.П. Девитте имел уже богатый опыт подобных литературных мистификаций и был автором многих сказок – в 1820 г. он анонимно издает сборник сказок «Сказки моего дедушки» (в нескольких сказках там действует волшебный богатырский конь по имени Быстролет или Рабикан, который помогает свершать подвиги героям). Характерным для Девитте представляется и балаганный образ рассказчика в «Коньке», зазывалы и говоруна, то и дело вторгающегося в изображаемую картину (Девитте был заядлым лошадиником и любителем циркового балага). В сказках Пушкина такой рассказчик отсутствует.² Девитте продолжал публиковаться под именем Ершова и далее. Особенно бросается в глаза стихотворение «Музыка», которое «мог написать только высокоодаренный музыкант: настолько тонко и глубоко в нем воспроизводится непостижимая стихия вокала, богатство оркестровых звучаний и движение внимающего чувства. В подобных стихах мы часто находим черты и мысли Девитте, но не реальную биографию Петра Ершова».³

Считается, что николаевская эпоха (1820 - 1850-е гг.) не гарантировала таланту никакого простора для деятельности. Передовым умам России печататься, и тем более выражать свои оригинальные идеи, было невероятно трудно. Творческая активность Девитте (его постоянное затворничество!) могло в известной степени скомпрометировать его в глаза высшего света. Поэтому ему приходилось использовать все формы анонимности и конспирации, за которыми скрывались и великие общекультурные цели и своеобразное поэтическое меценатство, и просто необходимый заработок.

Если Девитте был тайным гением русской культуры николаевской эпохи (Пушкин явным, публичным, а он, Девитте, тайным!), то тогда можно объяснить появление в это время стольких анонимных произведений. В России постепенно складывается целая «армия» учеников, поклонников и просто знакомых, под именами которых Девитте публикует свои сочинения (т. н. персонимы). Своим творческим альтруизмом он стимулирует развитие в России дух просвещения и прогресса. Произведения Девитте

¹ Там же.

² Там же.

³ Там же.

попадают в творческий багаж и ныне известных, и вовсе неизвестных авторов. Сторонники этой версии признаются, что научно атрибутировать эти мистификации трудно, временами почти невозможно. Помимо этого, нарушение устоявшихся истин давно воспринимается культурной общественностью весьма болезненно, как вызов их культурной образованности.

Тяга к анонимному творчеству Н.П. Деви́тте порождает много загадок российской культуры первой половины XIX в. Открытие его тайных творческих связей позволит установить подлинность авторства многих безымянных или ложноприписываемых произведений русской культуры золотого века. Елена и Валерий Уколовы выделяют следующие аспекты этой проблемы: 1) Неожиданность появления и исчезновения в русской культуре того времени ярких дарований. 2) Отсутствие черновиков и автографов в наследии многих литераторов и композиторов. 3) Вариантное кочевание мотивов, тем, образов, первых строк и целых строф в творчестве самых разных авторов. 4) Публикацию одного и того же стиха под разными именами. 5) Огромное количество неразгаданных анонимных и псевдонимных публикаций. 6) Неоднородность и неровность творчества многих, даже крупных авторов. 7) Несоответствие, подчас разительное, жизненного содержания творчества характеру личности и конкретной биографии поэта.¹ Поэтому П.П. Ершов – это всего лишь эпизод тайной творческой одиссеи Н.П. Деви́тте, который, судя по всему, мало заботился о сохранении своего творческого наследия и щедро раздавал свои творения на право и налево. Но. Эти многие, которые приписывали себе чужое, как их нам называть? Плагиатчиками? Фальсификаторами? Мы знаем, что только один из них стеснялся и стыдился свое неожиданного авторства (П.П. Ершов). А что остальные? Ответ на этот вопрос, думается, будет предметом следующих многочисленных научных разбирательств.

В конце поэмы имеется стопроцентный намек на подложность авторства П.П. Ершова. По ходу событий появляется новый персонаж - драчун ёрш, который знает, где лежит перстень царь-девицы (т.е. ключ к тексту самой поэмы), но сам он этот ларец поднять не может, поэтому зовет более могущественных рыб. А после ёрш вообще исчезает из поэмы со словами: «Я ж пойду теперь ко дну // Да немножко отдохну». П.П. Ершов тоже ушел «на дно», и сторонился всякой публичности.

Но, пожалуй, самый главный аргумент против авторства П.П. Ершова в том, что он после своего ошеломляющего дебюта в 18 лет более уже не создал ничего сколько бы то ни было стоящего. Он действительно ерш, ушедший на почетный отдых. Главный довод в пользу Н.П. Деви́тте – он создал как минимум еще одно известное всей России произведение - ро-

¹ Елена и Валерий Уколовы. Деви́тте Николай Петрович. - URL: <http://www.russika.ru/ctatjajv.asp?index=341&pr=3> – Загл. с экрана.

манс «Не слышно шума городского».¹ Но существует мнение, что Н.П. Де-витте является также автором и такого гениального произведения, известное далеко за пределами России как романс «Очи чёрные», вдохновлённого его любовью к Екатерине Булгаковой.²

И в этой связи всплывает еще одна деталь сказки «Конька» - это его необычайная музыкальность. Его главный герой Иван-дурак постоянно что-то поёт. Причем все его песни городские (преимущественно московские, а как раз Девитте был урожденным москвичом!), а не провинциальные, сибирские. Но вот одна песня у нас вызывает подозрение на прямое указание на авторство Девитте. В самом начале Иван поет на печи (лежание на печи может нами рассматриваться как намек на затворничество самого Девитте) песню, которой еще не было в уличном репертуаре Первопрестольной:

«Стало в третий раз смеркаться,
Надо младшему собираться;
Он и усом не ведет,
На печи в углу поет
Изо всей дурацкой мочи:
«Распрекрасные вы очи!»»

Я нигде не нашел объяснение смысла этой песни, поэтому имею на сегодняшний день всего лишь одну единственную гипотезу – это намек на песню «Очи чёрные». Речь при этом может идти о каком-нибудь раннем варианте этой песни, появившемся благодаря стараниям Н.П. Девитте. Но это всего лишь наше предположение.

Критические размышления вокруг «Конька-Горбунка» - это всего лишь догадки, предположения и легко желаемое здесь принимается за действительное. Официально автором сказки остается П.П. Ершов, а кто ещё приложил руку к этому делу, по-видимому, навсегда и останется тайной.

¹ Уколова Е., Уколов В. Распятый на арфе. Судьба и творчество Николая Девитте. Монография. Стихи. Романсы. Фортепианные пьесы. М., 2001.

² «Очи чёрные» — один из самых известных в мире русских «цыганских» романсов. Официально автор текста считается *Евгений Павлович Гребёнка* (1812 – 1848), русско-украинский писатель, родившийся в Полтавской губернии. В выходных данных романа часто указывается «музыка неизвестного автора» или «народная». Официально же авторство приписывается композитору *Флориану Герману* (фрагмент его фальса «*Hommage*», *Valse Hommage*), обработанный неким господином *Сергеем Герделем* (настоящее имя этого местечкового еврея Софус или Сойфер Гердаль). Вся эта авторская троица выглядит несколько иронично, поскольку оказывается, что творцами одного из самых известных русских «цыганских» романсов являются этнический «русский-украинец», «русский немец» и «русский еврей». Датой первой публикации романа официально считается 7 марта 1884 г., хотя стихи были опубликованы ещё в январе 1843 г. («Литературная газета»). Между прочим, Е. Гребёнка одно время водил знакомство не с кем иным, как с П.П. Ершовым и часто принимал его у себя в петербургском доме.

* * *

Что мы получаем в итоге. Приведенные нами критические замечания указывают на то, что П.П. Ершов действительно не был автором «Конька-горбунка», что мы имеем дело с явной мистификацией. Но представленные альтернативные версии не разрешают возникшей коллизии кто автор – Пушкин или Девиitte. Поэтому мы предлагаем еще одну (уже третью) альтернативную версию этой истории. Мы считаем, что оба русских поэта (и А.С. Пушкин, и Н.П. Девиitto) писали под псевдонимом «П.П. Ершов», только первый (Пушкин) опубликовал поэму («Конек»), чтобы уйти от «налогооблажений» своей жены (!), а второй (Девиitte) публиковал свои стихи, чтобы уйти от косых взглядов высшего света, не приветствовавшего подобного рода занятий благородного сословия. Только при таком компромиссе можно свести обе эти версии к единому знаменателю.

Глава 3.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ГЕРМЕНЕВТИКА И ФАЛЬСИФИКАЦИИ XX ВЕКА

§ 1. «Протоколы сионских мудрецов»

«Подделка – это тоже исторический источник, относящийся, однако, не ко времени, о котором в ней рассказывается, а ко времени ее изготовления».

В.П. Козлов.

В начале XX в. появились материалы, свидетельствующие о существовании всемирного заговора евреев, направленного на завоевание ими мирового господства, путем внедрения в структуры управления государствами, взятия неевреев под контроль, искоренения прочих религий. Большинство исследователей сборник ныне признан явной подделкой, мистификацией. Но тем не менее, он активно продолжает использоваться в антисемитских целях, в теории жидомасонского заговора. Поэтому в отношении «Протоколов» существует две диаметрально противоположные версии: Версия А: это подлинный документ и Версия Б: это фальшивка. Рассмотрим обе эти версии.

Версия «А»: это подлинный документ. Сторонники подлинности «Протоколов» указывали на то, что они представляют собой протоколы докладов участников Сионистского конгресса (Базель, Швейцария, 1897 г.). Многие арабские и мусульманские правительства считают их подлинными и даже ввели в обязательный курс истории в своих школах.

Сторонники теории подлинности протоколов не дают точного ответа на вопрос о происхождении протоколов. Так С.А. Нилус (1862 – 1929) утверждал, что они имеют базельское происхождение и относятся к 1897 г. Они были якобы изъяты в 1897 г. во время конгресса сионистов в Швейцарии из портфеля их вождя Теодора Герцля (1860 - 1904), а «изъятие» произвел агент российской тайной полиции.¹

¹ Марков Н.Е. История еврейского штурма России. Харбин, 1937.

Впервые этот документ был опубликован в переводе на русский язык в 1903 г. якобы некая неизвестная дама нашла эту рукопись в Париже, перевела ее и переправила в Россию, где попала в руки действительному статскому советнику и прокурору Московской Синодальной Конторы Ф.П. Степанову (1857 — 1933).¹ Многие исследователи расходятся в дате появления этого текста, не могут определить язык оригинала и т.д. Все эти неясности заставляют их делать вывод о том, что вопрос «кем, когда и с какой целью был создан этот текст — остается открытым».²

В 1905 г. сразу два издателя С.А. Нилусом и Г. Бутми (1856 - 1917) опубликовали в России «Протоколы».³ Причем С.А. Нилус признавал, что не имеет материальных доказательств подлинности текстов. Полный текст «Протоколов» содержащий 24 протокола (в различных изданиях содержат разное число параграфов - от 22 до 27), в которых описываются различные способы обмана «наций-гоев».⁴ Пропаганда всех идей, способных подорвать сложившийся порядок в политике (дарвинизм, марксизм, либерализм, анархизм и т.д.); создание мирового правительства; разработка проекта мировой войны; сокращение гражданских свобод во имя победы над врагами мира; применение технологий по отвлечению внимания; сокращение производства изделий роскоши, уничтожение крупных производителей, запрет на алкоголь и гашиш, развязывание сил насилия под маской принципов свободы и т.д.⁵

Американская исследовательница Лесли Фрей-Шишмаревой утверждает, что «книга Протоколов есть перевод с древнееврейского языка (иврита)».⁶ И её мнение разделяют другие эксперты. Более того, в качестве доказательства приводятся свидетельства людей, живших в Одессе в 1890 г. и видевших этот документ, написанный на древнееврейском языке, в руках одесских евреев (хотя, по мнению некоторых, эта история выглядит не вполне убедительной).⁷

Царский полковник Н. Принцев сообщал, что ещё в 1896 г. одесские жандармы провели обыск в ложе «Бмай Моше», которую возглавлял лидер

¹ См.: Бегунов Ю. Тайные силы в истории России: Сборник статей и документов. 2-е изд. СПб., 1996. С. 77; Платонов О. Терновый венец России. Загадка Сионских протоколов. М., 1999. С. 198—199.

² Хагемейстер М. В поисках свидетельств о происхождении «Протоколов сионских мудрецов»: издание, исчезнувшее из Ленинской библиотеки // НЛЮ, 2009. № 96.

³ Бутми Г. Обличительные речи. Враги рода человеческого. Посвящается Союзу русского народа. 4-е, обработанное и допол. Изд. СПб., 1907.

⁴ De Michelis Cezare G. The non-existed manu-script: a study of the protocols of the sages of zion / Translated by Richard Newhouse. — Lincoln; London: University of Jerusalem; University of Nebraska Press, 2004. — 419 p.

⁵ Нилус С.А. Великое в малом. Антихрист, как безлика политическая возможность. Записки православного. // Протоколы сионских мудрецов. Царское село. 1905.

⁶ La Vieille France. 1921. №218.

⁷ Платонов О.А. Загадка Сионских протоколов. — М.: Алгоритм, 1999. С.6.

духовного сионизма Ахад Гаам. При обыске были изъяты и отосланы в III Отделение, в Санкт-Петербург три экземпляра «Протоколов» на иврите. Переводить их не потребовалось, т.к. они оказались идентичными уже имеющимся экземплярам. Их просто приобщили к делу, которое так и называлось: «Протоколы Сионских мудрецов» (2 марта 1917 г. князь Г.Е. Львов (1861 - 1925) передал эти материалы известному еврейскому политику и масону М.М. Винаверу).¹

Сторонником подлинности «Протоколов» был и американский промышленник Генри Форд, который ещё в 1921 г. утверждал, что «Протоколы соответствуют тому, что происходит... в мире до сих пор».² О.А. Платонов считает тайное учение евреев-фарисеев расистским, отмечая его чело­веконенавистническую сущность.³

Русский журналист М.О. Меньшиков (1859 - 1918) 7 (20) апреля 1902 г. в газете «Новое время» (№9372, С.2–3) опубликовал статью «Заговоры против человечества», в которой впервые упоминаются «Протоколы», авторов которых он охарактеризовал «людьми с повышенной температурой мозга». Он противопоставлял им куда более страшные утопии - от «панбританизма» и «пангерманизма» до «панмонголизма». В сентябре 1918 г. русский философ и публицист М.О. Меньшиков был расстрелян большевиками на глазах своих шестерых детей. По иронии судьбы организаторами расстрела были товарищи Якобсон, Давидсон, Гильфон­т и комиссар Губа.⁴

В антисемитских кругах «Протоколы» по-прежнему пользуются особой популярностью. Их приверженцы утверждают о существовании всемирного еврейского заговора, с целью установления мирового господства. Противники сионизма исходят из склонности еврейского мессианства к существованию всякого рода тайн (тайных законов, тайной программы, тайного плана тысячелетней войны еврейства с человечеством и т.д.). Именно на этом и построена главная идея «Протоколов».⁵ «Сегодня «Про-

¹ Бегунов Ю.К. Бернское дело «Сионских мудрецов» // Русский Дом, №7, 2000.

² Max Wallace, The American Axis St. Martin's Press, 2003. P.95.

³ Платонов О.А. Загадка Сионских протоколов. — М.: Алгоритм, 1999. С.6.

⁴ См.: Меньшикова М. В. Как убили моего мужа, М. О. Меньшикова в г. Валдае Новгородской губ. / Записала Л. И. Веселитская-Микулич // М. О. Меньшиков: Материалы к биографии: [Сб. материалов]. — М.: Студия «ТРИТЭ»; Рос. Архив, 1993. — С. 239—250. (Российский архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII—XX вв.; [Т.] IV); Мямлин К. М.О. Меньшиков: «Письма к русской нации. Правительство и евреи», 1909 г. - http://communitarian.ru/publikacii/istoriya_rossii/m.o.menshikov

⁵ Ещё Ф.М. Достоевский писал по этому поводу: «Не вникая в суть и глубину предмета, можно изобразить хотя бы некоторые признаки этого „государства в государстве“, по крайней мере хоть наружно. Признаки эти: отчужденность и отчуждимость на степени религиозного догмата, неслиянность, вера в то, что существует в мире одна народная личность — еврей, а другие хоть есть, но все равно надо считать, что как бы их не существовало. „Выйди из народов и оставь свою особь, и знай, что с сих пор ты один у

токолы» воспринимаются общественностью как заговор главным образом и исключительно против России. Тезисы о власти еврейского финансового капитала и контроле евреев над прессой разделяют все приверженцы «русской идеи», восходящей к религиозной философии начала XX века: к Лосеву и Булгакову, Розанову и Флоренскому».¹

Близкие взгляды с Ф.М. Достоевским придерживался и другой великий русский философ А.Ф. Лосев. В «Дополнениях к Диалектике мифа» он писал: «Феодализм – высшая ступень в развитии человечества, торжество Бога; феодализм падает под ударами сатаны, дальнейшая история есть история развертывания и оформления сатанинского духа. Ступени этого развертывания – капитализм, социализм, анархизм. Историческим носителем духа сатаны является еврейство. Марксизм и коммунизм есть наиболее полное выражение еврейского (сатанинского) духа. Последним этапом воплощения духа сатаны будет анархия, неизбежно вытекающая из социализма».²

Ещё один авторитет русской философии XX в. отец Сергей Булгаков в работе «Гонения на Израиль» (1942) писал: «И самой таинственной стороной из судеб Израиля остается именно его единство. Благодаря ему вина одной лишь его части, его вождей, является судьбой для всего народа, и эта часть говорит от лица своего народа, призывая на себя проклятие христоубийства и христорочества... Образ Израиля в этом состоянии является роковым и страшным... Отвергший Христа Израиль вооружается оружием князя мира сего, занимает его престол. Вся неодолимость стихии еврейства, его сила, будучи направленными к земному владычеству, выражается в культе золотого тельца, ведомого ему изначально в качестве ветхозаветного искушения еще у подножия Синая. Власть денег, мамона являются всемирной властью еврейства».³

К идее заговора склонялся и автор теории пассионарности Л.Н. Гумилев, который считал, что у разорявших Западную Европу в IX - X вв. викингов были помощники, которые им открывали ворота осажденных городов. Ими были еврейские общины - их наводчики, которым они затем сбывали по дешевке свой награбленный товар. Примечательно, что эти

Бога, остальных истреби, или в рабов обрати, или эксплуатируй. Верь в победу над всем миром, верь, что все покорится тебе... А пока живи, гнушайся, единись и эксплуатируй, и ожидай, ожидай...“ Вот суть идеи этого „государства в государстве“, а затем, конечно, суть внутренние, а может быть и таинственные законы, ограждающие эту идею...» - Достоевский Ф.М. Собрание сочинений в 10 т. Т.10. «Дневник Писателя». М., 2012. (1877 года, март).

¹ См.: Соколов Б. Кровавая фальшивка века. 10.09.2003. - URL: <http://grani.ru/Society/History/m.42967.html>. - Заглавие с экрана. – Яз. рус.; Что является фальшивкой: «Протоколы сионских мудрецов» или их заговор. 10.09.2003. - URL: <http://www.dazzle.ru/antifascism/psm.shtml>. - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Лосев А.Ф. Диалектика мифа. М.: Мысль, 2001. (- 558с.) с.233-402.

³ Булгаков С. Христианство и еврейский вопрос. YMCA-Press, Paris, 1991.

общины как правило от разбоев викингов не страдали, а напротив - наживались на этом кровавом бизнесе.¹

Наконец, можно в этой связи привести мнение и известного российского политолога Сергей Кара-Мурза, который указывал, что тема поиска смысла «Протоколов сионских мудрецов» стала навязчивым в зубах вопросом. «Ведь суть не в том, кто написал текст, речь же не о художественном произведении. Спор идет о том, соответствует ли изложенное в тексте тому, что наблюдается сегодня в общественно-политической реальности».² Получается некий парадокс - даже в случае признания фальсификации «Протоколов», заложенные в этом произведении идеи не утрачивают своей достоверности; т.е. *перед нами фальшивка по форме, но истина по содержанию.*

Апологеты подлинности «Протоколов» настаивают на их достоверности, не смотря на существующие доказательства обратного. Их позиции ослабляет тот факт, что апологетами чаще всего являются не историки, а пришедшие в историческую проблему экономисты, математики и т.д.³ Подчас такие «доказательства» работают не во благо, а во вред защищаемой ими позиции.

Версия «Б»: это фальшивка. Противники подлинности «Протоколов», утверждая что эта фальшивка, не могут при этом точно назвать, ее автора, место и цель создания. Поэтому их многочисленные путанные трактовки входили в противоречие друг с другом, а порой и со здравым смыслом (для справедливости отметим, что и их оппоненты также не могут ответить на этот вопрос).

В качестве автора «Протоколов» чаще всего называется имя русского журналиста *М.В. Головинского* (1865 - 1920), жившего в Париже и сотрудничавшего с российской разведкой. Якобы именно он и составил «Протоколы», работая под руководством генерала *П.И. Рачковского* (1851 - 1910), заведующего Заграничной агентурой Департамента полиции МВД Министерства внутренних дел РИ. Эта версия опиралась на свидетельство польско-французской писательницы княгини *Екатерины Радзивилл* (1858 — 1941), однако была впоследствии раскритикована из-за хронологических разногласий.⁴

Результаты расследования проведенного Временным правительством, были изложены ещё С.Г. Сватиковым. Согласно им, известный сотрудник Заграничной агентуры Департамента полиции А. Бинт сообщил ему, что «Протоколы» написаны агентом М. Головинским по поручению

¹ Гумилев Л.Н. Древняя Русь и великая степь. М., 1992. С.113-114.

² Кара-Мурза С.Г. Евреи, Диссиденты, Еврокоммунисты. М., 2002.

³ См., например, книгу доктора экономических наук Олега Анатольевича Платонова «Терновый венец России. Загадка сионских протоколов». М., 1999.

⁴ Скуратовский В. Проблема авторства «протоколов сионских мудрецов». — Киев: Дух и литера, 2001. С.104.

главы Заграничной агентуры П.И. Рачковского, для которого «создание фальшивых документов, тайное размножение их и пользование заведомо ложными сведениями были обычным и систематическим занятием ... в течение всей его полицейской карьеры».¹ На то, что это сделала царская охранка указывают и другие источники - например, полумемуар-полуисследование начальника Киевского охранного отделения (1902) и заведующего дворцовой агентурой (1906 - 1916) А.И. Спиридовича.² При этом отмечается, что данная литература была особенно популярна в среде черносотенских организаций.

Газета «Таймс» (от 08.05.1920 г.) опубликовала статью о «Протоколах», описывая их как подлинный документ и призывая к расследованию «еврейского заговора». Однако позднее, (18.08.1921 г.) та же газета переменила свое мнение и заявила о том, что «Протоколы» плагиат малоизвестного памфлета 1864 г., направленного против Наполеона III («Диалог в аду между Монтескье и Макиавелли» французского адвоката и сатирика Мориса Жоли). Текстуальные совпадения настолько велики, что факт плагиата совершенно очевиден (в свою очередь памфлет Жоли содержит плагиат из романов Эжена Сю «Тайны одного народа» (об иезуитах) и «Парижские тайны», причём масонскую программу, которую Сю приписал иезуитам, в свою очередь якобы придумал ещё сам А. Дюма).³

«Протоколы» и миф о всемирном еврейском заговоре играли значительную роль в Германии эпохи Третьего рейха (они были обязательными в программе средней школы). «Протоколы» хорошо продавались — и в отличие от другой «священной» книги Третьего рейха «Майн кампф», — их не только покупали, но и читали. «Многие читатели становились фанатичными поклонниками «Протоколов». Менее чем за два года после прихода Гитлера к власти интеллектуальный и нравственный уровень в Германии упал так низко, что министр просвещения смог объявить «Протоколы» одной из главных книг для чтения в школах».⁴

Американская еврейка польского происхождения Ханна Арендт указывала, что «нацисты, начали со лжи о заговоре и, более или менее сознательно, определили свою «позицию» по отношению к тайному обществу «сионских мудрецов»». ⁵ Нацистские лидеры начали с опьянения сенсационной низкопробной литературой типа «Протоколов», а закончили претво-

¹ Сватиков С.Г. Создание «Сионских протоколов» по данным официального следствия / Публ. О.В. Будницкого; примеч. С.М. Маркедонова С. 163—230 // Евреи и русская революция: Материалы и исследования. М.; Иерусалим, 1999. С.199.

² Спиридович А.И. Охрана и антисемитизм в дореволюционной России / Публ. Дж. Дейли // Вопросы истории. 2003. № 8. С. 3—36.

³ Эко У. Шесть прогулок в литературных лесах. СПб., 2003.

⁴ Кон Н. «Благословение на геноцид». М., 1990. С.175. - См. Так же: Хадасса Бен-Итто. Лож, которая не хочет умирать. «Протоколы сионских мудрецов»: столетняя история. - М., 2001.

⁵ Arendt H. The Origins of Totalitarianism. London, 1958, p.366.

рением этих чудовищных бредней в реальность, превосходящую всякое воображение.¹ Однако есть и точка зрения, согласно которой, нацисты и без этой литературы были бы нацистами, и что нельзя ни в коем случае обвинять «Протоколы» в существовании нацистской машины смерти.

В Швейцарии в 1934 - 1935 гг. состоялся судебный процесс по поводу происхождения «протоколов». Именно на нем прозвучало главная версия сторонников фальсификации «Протоколов» царской охранкой.² Именно на этой версии настаивали сами истцы этого процесса - Швейцарский союз еврейских общин (SIG) и еврейская община Берна.³ Но именно тогда главные ее свидетели запутались в своих показаниях, что дало повод сомневаться в их искренности (некоторые боялись дискредитировать антифашистское движение).⁴ Суд своим решением признал их подделкой и вынес приговор о том, что это «непристойное издание» (однако в 1937 г. это решение было отменено из-за слишком вольной трактовки слова «непристойный» [Schundliteratur]).⁵

«Краткая еврейская энциклопедия» крайне отрицательно относится к этому источнику, считая его откровенной фальшивкой и злобной клеветой на весь еврейский народ. Изложенные в «Протоколах» идеи захвата мирового господства ею названы абсурдом, лишёнными здравого смысла. Сам текст не выдерживает филологической проверки: «полное отсутствие каких-либо следов еврейского «почерка»: в них нет ссылок на книги Библии и Талмуда, в эсхатологических прорицаниях не упоминается ни о пришествии Мессии, ни об избавлении, а еврейская империя будущего метафорически трактуется как «апология божка Вишну». Однако на предубежденных людей именно топорность подлога вместе с довольно искусно обрисованной атмосферой конспирации и зловещей таинственности производят сильное впечатление». ⁶ Иными словами - этот текст писали не иудеи, а христиане.

Исследователи обращают внимание на некоторые языковые и смысловые особенности этого текста. «Протоколы» фабриковались в спешке, от чего содержат многочисленные недочеты и откровенные ляпы. «Еще

¹ Кон Н. Благословение на геноцид. Миф о всемирном заговоре евреев и «Протоколы сионских мудрецов» /Пер. с англ. С.С.Бычкова. М.: Прогресс, 1990. С.151.

² Скуратовский В. Проблема авторства «Протоколов сионских мудрецов». Киев: Дух и литера, 2001. С.104.

³ Хагемейстер М. В поисках свидетельств о происхождении «Протоколов сионских мудрецов»: издание, исчезнувшее из Ленинской библиотеки // Новое литературное обозрение. 2009. №96.

⁴ The Protocols of the Elders of Zion: Between History and Fiction New German Critique Spring 2008. 35(1 103). С.83-95.

⁵ Norman Cohn. «Die Protokolle der Weisen von Zion» Der Mythos der jüdischen Weltverschwörung. — Elster Verlag, 1998. с. 236.

⁶ Краткая еврейская энциклопедия (КЕЭ): в 11 т. Т6. Иерусалим, 1992. - 948с. кол. 840–851.

более странно, что автор фальшивки сохраняет все отрывки, которые посвящены нападкам на либеральные идеи и восхвалению земельной аристократии как необходимого оплота монархии... Эти отрывки настолько нееврейские по своему характеру, что вызвали замешательство даже среди издателей "Протоколов".¹ Поскольку текст «протоколов» был сочинен, то его сочинителям пришлось сочинять и саму историю его происхождения. А две лжи в одном стакане ужиться не могут.

* * *

Рассмотренный нами материал свидетельствует о том, что вокруг этой истории по-прежнему очень много спекулятивного и эмоционального. Налицо попытка обеих сторон привлечь любой ценой (всеми правдами и неправдами) науку и ученых на свою сторону, и заручится их однозначной поддержкой. Попытку одних (например, Ю.К. Бегунова) создать доказательную базу для подтверждения подлинности «Протоколов» и существования всемирного заговора, другие (как, например, А.И. Рейтблат) считают не имеющими никакой научной ценности.²

В 2011 г. Прокуратура Северного административного округа Москвы отказалась признать «Протоколы сионских мудрецов» пропагандой антисемитизма. В своём ответе прокуратуры на запрос от юриста движения «За права человека» Евгения Ихлова говорится, что согласно результатам психолингвистической и социально-психологической экспертизы, проведенной Институтом психологии РАН, «Протоколы сионских мудрецов» имеют «критическую историко-просветительскую и политико-просветительскую направленность». «Информация, побуждающая к действиям против других национальностей, социальных и религиозных групп или отдельных лиц, как ее представителей, в книге отсутствует».³

¹ Кон Н. Благословение на геноцид. Миф о всемирном заговоре евреев и «Протоколы сионских мудрецов» /Пер. с англ. С.С. Бычкова. М.: Прогресс, 1990. (-247с.). С.29-30.

² Сравни: Бегунов Ю.К. Бернское дело «Сионских мудрецов» // Русский Дом, №7, 2000. Рейтблат А.И. Нилус и «Протоколы сионских мудрецов» // НЛЮ. М., 2006. №78.

³ Прокуратура: «Протоколы сионских мудрецов» - просветительская литература. 09.03.2011. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://grani.ru/Society/Xenophobia/Antisemitic/m.186861.html>. - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

§ 2.

Мифология Великой русской революции

Наибольшее число фальсифицированных страниц истории встречаются в узловых моментах истории, когда даже сами очевидцы тех событий не могут дать им однозначной характеристики и теряются в своих свидетельствах и показаниях. Великая русская революция 1917 г. стала таким узловым событием. Даже по прошествии столетия историки продолжают спорить и дискутировать относительно отдельных ее фактах, давая им диаметрально противоположные оценки. Проблемы возникают уже на первой же странице этой истории – архивисты так до сих пор и не обнаружили подлинник отречения царя Николая II от престола, в силу чего в умы историков закрался вопрос – а было ли на самом деле это отречение? Появилась версия о том, что царь стал жертвой заговора депутатов Государственной Думы, которые собственно и сфальсифицировали акт его отречения от власти. Вызывают вопросы и другие факты истории того времени. На некоторых из них мы остановим свое внимание и рассмотрим их более подробно.

Вариации на тему штурма Зимнего дворца 7 ноября/26 октября 1917 г. Тема фальсификации является центральной и единственной темой в околонучных публикациях, в которых авторы (чаще всего любители-дилетанты) выдвигают свои сенсационные версии известных исторических событий. Но нас должна интересовать не только проблема как создается фальсификация и как она затем замещает собой истинные исторические факты, выталкивая их на свалку забвения, но и то как эта ложь о новой истине проникает и овладевает общественным умонастроением?

Советская пропаганда установила классическое клише - кульминационным моментом Великой Октябрьской Социалистической революции был героический штурм Зимнего дворца и последующий ха тем арест Временного правительства. В постсоветское время эта версия была взята под сомнение и даже объявлена историко-политическим мифом. В качестве документальной кинохроники тех событий стали использовать кадры из художественной киноленты С. Эйзенштейна «Октябрь», снятого к десятилетнему юбилею, а вся картина штурма - не более чем талантливая постановка выдающегося кинорежиссера.¹

Сегодня набралось несколько версий известной/неизвестной истории штурма Зимнего дворца (в ночь с 06- 07.11./25-26.10.1917 года), которые исключают одну другую. Помимо официальной (большевистской) версии

¹ Штурм Зимнего. Опровержение. - URL: <http://www.b-port.com/smi/15/3467/64953.html> – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

существуют еще и альтернативные, мене парадные и весьма неприятные для коммунистической исторической идеологии. Уже в 2000-е гг. появилось ряд околонуточных публикаций, указывающих на то, что события имели совершенно иной исторический вид.

Исследователи признают, что Октябрьскую революцию 1917 г. можно считать одним из самых загадочных исторических событий XX в. Звучит парадоксально, но документов подтверждающих хронологию штурма Зимнего Дворца в исторических архивах крайне мало. Более того, не существует ни одного подлинного фото или кинокадра восстания в Петрограде, а многочисленные воспоминания очевидцев настолько противоречат друг другу, что их с трудом можно свести в единую и непротиворечивую хронику текущих событий.¹

Историки отмечают, что при Керенском жизнь в Петрограде стала кошмаром. В России того времени все было не так – боевой генерал Корнилов сидел за мятеж в тюрьме, а Верховным Главнокомандующим был сам Керенский. В городе появилась Красная Гвардия, основной костяк которой составляли безработные, дезертиры и уголовники.

Как по мнению этой (альтернативной) версии развивались на самом деле эти великие для большевизма октябрьские события? Вечером 24 октября (6 ноября по новому стилю) сторожевое судно «Ястреб», приписанное к Гельсингфорсу, вошло в финский порт Фридрихсгам. «Ястреб» взял на борт свыше тысячи винтовок немецкого образца и патроны к ним. Германские и австрийские военнопленные умели обращаться только со своим оружием. Еще в апреле 1917 г. в лагеря под Петроградом, где они содержались, из Германии были направлены секретные приказы. В них предписывалось в час «X» оказать поддержку большевикам.²

В 12 часов ночи 24 октября ко мне подошел левый эсер Ковригин и сообщил, что на мое имя получена странная телеграмма: «Гельсингфорс. Смильге. Присылай устав. Свердлов». Это значит, что в Петрограде началась борьба и от нас требуют помощи. Сторонники альтернативной версии отмечают, что в эти дня Ленин особенно часто общался с финскими товарищами, роль которых в подготовке переворота была затем затенена «Кратким курсом ВКПб» тов. И.В. Сталина.

Альтернативная версия утверждает, что «по настоянию Ленина глубокой ночью 25 октября (7 ноября) небольшие проверенные отряды начинают захватывать главные объекты города: телеграфное агентство, вокзалы, главную электростанцию, продовольственные склады, государственный банк и телефонную станцию. Захват происходил бесшумно, действия поражали слаженностью и четкостью. Одновременно некий таинственный

¹ Кто штурмовал «Зимний»? РМ Wednesday, Nov 5, 2003. – URL: <http://ny.russianamerica.com/common/arc/story.php/76461> – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Штурм Зимнего. Опровержение. - URL: <http://www.b-port.com/smi/15/3467/64953.html> – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

отряд разоружал юнкеров и гардемаринов военных училищ в пригородах Петрограда. Легенды о массовом участии в вооруженном восстании солдат Петроградского гарнизона - не более чем миф. У запасных полков был приказ на улицы не высовываться».¹

В Большевистском перевороте 1917 г. значительную роль принимали такие этнические сообщества как финны и латыши. И, надо полагать, не просто так, а с целью получения политической независимости от России (что и произошло, когда большевики пришли к власти). Не удивительно, почему им сегодня приписывается столь исключительная роль. Сами же российские солдаты сидели по казармам. Их было очень много, и у них была одна задача: не попасть на фронт. И ни под какие пули они лезть не хотели, ни за какую власть. Они хотели домой.

В советское время считалось, что план восстания был создан гением Ленина. В настоящее время и эта абсолютная историко-политическая истина прежнего времени берется под сомнение, поскольку трудно допустить, чтобы сугубо штатский человек, свыше десяти лет отсутствовавший в России, мог разработать план, который был под силу только опытному генштабу? И вопрос: генштабу какой страны?

В ночь на 25 октября (7 ноября) город еще мирно спал, когда незлышно произошла смена власти, которую, по словам Троцкого, обыватель даже не заметил. Собственно, тогда и произошел Октябрьский переворот, или другими словами - революция. Все, что произошло позже, современная критика называет широкомасштабной театрализованной постановкой. В ней только узкий круг участников понимал смысл происходящего, а большинство исполняло роль массовки. Роль крейсера «Авроры» тоже сводится к бутафории – для большевиков крейсер представлял интерес прежде всего из-за мощной радиостанции.

В этот момент Зимний представлял собой огромный госпиталь (организованный еще в 1915 г. по приказу императора Николая II) и весь второй этаж был занят ранеными. Его охрана состояла из юношей-юнкеров ускоренного призыва и женщин ударного батальона. «Единственной серьезной и боеспособной силой, которая могла бы в случае приказа защищать Зимний дворец, были казаки. Несмотря на прежние обиды и презрение к Керенскому, две сотни казаков все же выдвинулись на Дворцовую площадь. Но потом вернулись в казарму. Уходит и часть юнкеров. Итак, никто Зимний дворец особенно оборонять не собирается. Что самое поразительное - его никто не собирается и штурмовать. Все рассказы о десятках тысяч восставших и штурмовавших Зимний - не более чем художественный вымысел. На самом деле с большим трудом были сформированы даже отряды для оцепления».² В самом же Петрограде на улице было холодно и

¹ Там же.

² Там же.

люди хотели домой, в тепло. Удержать их на площади пламенным революционерам было очень сложно.

Но Ленину и Троцкому нужен был штурм Зимнего, как когда-то французским революционерам - театрализованной штурм Бастилии. Зимний для них был символом власти. Только после того, как он был превращен в музей, большевики перестали его «бояться». В Зимний дворец через боковой вход несколько раз проходит одетый в военную форму Григорий Чудновский с группой так называемых парламентариев. Затем он уходит, а его спутники скрываются в глубине дворца. «В это время ни в Зимнем, ни вокруг все еще ничего не происходит. Юнкерам и «ударницам» не дают патронов, их не кормят. Чудновский, вновь свободно прошедший во дворец, предъявляет Временному правительству ультиматум ВРК с требованием сдаться в течение двадцати минут, угрожая в противном случае артиллерийским обстрелом».¹

«Но и после того почти три часа ничего не происходит. И только в 21 час 40 минут наступает кульминация исторического спектакля. Вопреки распространенному мифу никакого залпа из «Авроры» не было. Она выстрелила всего одним холостым зарядом, и это был не сигнал к штурму, а демонстрация силы. Больше «Аврора» не стреляла. Зато по Зимнему дворцу открыли огонь пушки Петропавловской крепости, и не холостыми, а боевыми снарядами. В нем возникли разрушения и появились раненые юнкера. Спрашивается: зачем нужно было открывать артиллерийский огонь по незащитному дворцу, в котором находился госпиталь?

Зимний дворец был символом российской государственности. Стреляли не по дворцу и не по министрам Временного правительства, стреляли по России. Эти выстрелы стали зловещими провозвестниками грядущей братоубийственной войны. После обстрела возникла небольшая перестрелка юнкеров с оцеплением. Еще днем у дворца сосредоточились несколько групп кронштадских матросов и красногвардейцев. Но они по-прежнему не спешили к дворцу».²

А дальше в дело вступает некая таинственная воинская элитная часть. Очевидцы отмечают, что к Зимнему подъехал какой-то странный грузовик с Финляндского вокзала. «Судя по тому, как эти люди легко прошли сквозь город и легко входили во все здания, это были финские егеря.

Вот эта странная воинская часть, говоря сегодняшним языком - спецназ, и вошла бесшумно в Зимний дворец, который был погружен во тьму. Отряд встретили и повели по темным залам те, кто заходили ранее с Чудновским. Спецназовцы обезоруживают оставшихся во дворце юнкеров и «ударниц», а затем, пройдя Малахитовый зал, заходят в Малую столо-

¹ Там же.

² Там же.

вую, где прятались от расстрела министры Временного правительства. Вслед за ними туда уже в третий раз входит Чудновский и с ним Антонов-Овсеенко. Оба - люди Троцкого. Им тихо говорят: «Все в порядке. Наши договорились с вашими». В 1 час 50 минут ночи 26 октября по старому стилю (8 ноября - по новому) Антонов-Овсеенко именем ВРК объявляет Временное правительство низложенным. Министров выводят из Зимнего дворца и отправляют в Петропавловскую крепость». ¹

По этой версии получается, что «наши договорились с вашими». Штурм Зимнего был, но уже после того, как он был захвачен большевиками: « когда рассвело и толпа узнала, что в Зимнем дворце нет охраны. Ворвавшаяся толпа принялась громить Зимний дворец. Штыками изорвали портрет императора Николая II работы Серова, прикладами разбивали старинную мебель, рассовывали по карманам все, что можно было унести. Вырезали кожу на диванах - кожаные куртки входили в моду... Штурмовавшие Зимний дворец обнаружили царские винные погреба. Все напились, то есть возникла опасность, что революция, погибнет от вина... Порядок навел все тот же таинственный спецназ из Финляндии... Председателем нового правительства, Совнаркома, стал Ленин». ² А вскоре Финляндия получила независимость...

По мнению либерально настроенных историков, мы «только сейчас мы открываем для себя правду. Не всем правда нравится. Но без правды у страны нет будущего». Тайный финский элитный спецназ был частью сделки Ленина с Кайзеровской Германией. И Берлин честно выполнил все свои обязательства и Ленин тоже был честным перед Кайзеровской Германией, хотя через год её тоже самой не стало. Ленин в нужный момент вытащил этот свой главный козырь, и убил им сразу двух зайцев - большевики захватили власть в России, а сам он захватил власть в большевизме, оттеснив Троцкого на второй план.

Снятый по этим мотивам в 2003 г. документальный фильм (режиссер В. Ющенко), рассказывал о том, как «однажды в старом петербургском доме кладоискатели обнаружили загадочный документ. Автор дневника, судя по содержанию записок, был участником обороны Зимнего в историческую ночь с 25 на 26 октября 1917 года. Там подробно описано все, что происходило тогда на Дворцовой площади Петрограда. Правда, на страницах этого документа известные всем события представлены совсем не так, как их преподают в школе. По словам автора, все попытки штурма Зимнего необученными отрядами рабочих и матросов были отбиты, и большевикам никогда бы не удалось захватить власть, если бы не вмешательство загадочного отряда штурмовиков в форме императорской армии. Именно он

¹ Там же.

² Там же.

за считанные минуты захватил Дворец и решил исход октябрьского восстания...»¹

Мифы о бегстве Керенского из Зимнего дворца. В советское время в исторической науке существовал миф о том, что А.Ф. Керенский сбежал из Зимнего дворца, переодевшись в женское платье (по одной версии медсестрой, другой вариант — горничной). Позже заговорили, что эта информация не соответствует действительности и была запущена большевистской пропагандой. Сам А.Ф. Керенский утверждает, что уехал из Зимнего в своём обычном френче, на своей машине, в сопровождении предложенного ему американскими дипломатами автомобиля американского посла, т.е. под американским флагом. Причем встречные солдаты привычно отдавали ему честь.² Керенский подчёркнуто и в определённых тонах искажает действительность в своих мемуарах: на самом деле его отъезд из Зимнего носил иной характер даже в мелочах.³ Американский посол того времени Дэвид Фрэнсис в своей книге «Россия из окна американского посольства» пишет, что американский автомобиль и флаг был не «предложен» Керенскому, а захвачен его адъютантами.

В ноябре 1966 г. известный журналист и писатель Генрих Боровик, представлявший тогда в США Агентство печати «Новости» и «Литературную газету», встретился с 85-летним А.Ф. Керенским. Журналист признавался, что увидел перед собою живую историю, но «этот образ сильно отличался от того карикатурного Керенского, который был преподнесён советским людям коммунистической пропагандой. Все мы, например, были уверены, что, когда случилась Октябрьская революция, он бежал из Зимнего дворца в женском платье. Видимо, эта неправда жгла ему сердце и через 50 лет. Поэтому первое, что он сказал мне, было:

- Господин Боровик, ну скажите там в Москве - есть же у вас умные люди! Ну не бежал я из Зимнего дворца в женском платье!

- Александр Фёдорович, но это же не большевики придумали, - ответил я. - Об этом впервые написал младший брат начальника юнкерской школы, которая должна была оборонять Зимний...

- Да они ж меня все ненавидели и ненавидят! - взорвался Керенский. - Они ж монархисты... Вы знаете, как они меня называли? «Александра Фёдоровна»! Они намекали на то, что я якобы спал на кровати императрицы Александры Фёдоровны. А я, клянусь Богом, там не спал!»⁴

¹ Кто штурмовал Зимний. Искатели (2003). - URL: <http://uamedia.info/kto-shturmoval-zimnij-iskateli-88271> – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Керенский А. Русская революция 1917. М., 2005. С. 337.

³ Мельгунов С.П. Как большевики захватили власть. «Золотой немецкий ключ» к большевистской революции. М.: Айрис-пресс, 2007. (640 с.). С.158.

⁴ Осипов С. Александр Керенский: «Не бежал я из Зимнего дворца в женском платье!» // Аргументы и факты, №24, 2010.

Под конец их встречи и вовсе произошел анекдотический случай: «вспоминая о том, что в годы революции он был прекрасным оратором (даже на фоне таких мастеров, как Троцкий и Ленин) Керенский вдруг воскликнул: «Ах, если бы тогда было телевидение, никто бы меня не смог победить!»¹

* * *

Распространенным видом фальсификации является приписывание своего участие в каком-либо важном, знаковом событии прошлого. Классическим примером здесь могут служить многочисленные рассказы участников штурма Зимнего дворца в октябре 1917 г., или ленинский субботник на красной площади, на котором вождь мирового пролетариата перемещал некое бревно.² Во всех этих случаях фальсификатор-рассказчик приписывает себе более значимую роль, чем он играл на самом деле. Историческая ценность подобных рассказов крайне мала, а наносимый ими вред весьма велик, ибо им в первую очередь измеряется значительность фальсифицируемого события. Но это в том случае, когда рассказчик претендует на то, чтобы быть признан в качестве надежного исторического источника. Бывают же случаи, когда рассказ заведомо носит ненаучный, сугубо развлекательный характер, но может быть кое-кем в последствии воспринят и расценен в качестве исторически достоверного. Такие случаи тоже имеют место быть, и мы тоже обязаны о них помнить.

¹ Там же.

² «Ленин и бревно». Так называемое «Ленин и бревно» стало одним из знаменитый и занимательных эпизод из жизни вождя мирового пролетариата В.И. Ленина. История повествует о то, что во время субботника в Кремле 1 мая 1920 г. вождь принял участие в переноске некого бревна. Этот эпизод вдохновил советских идеологов и деятелей искусства, став даже сюжетом для многочисленных анекдотов.

§ 3.

«Нордическая мифология» А. Розенберга

Один из идеологов германского нацизма *Альфред Розенберг*,¹ создал идеологическую модель, которая вдохновляла национал-социалистическую партию Третьего Рейха на ее бесчеловечную практику, навсегда заклеившую её позором. Нацистский идеолог создал один из самых известных образцов лженаучной литературы, ставшей своего рода библией исторической науки фашистской Германии.

А. Розенберг является автором книги «Миф XX века» (1930),² которая стала одной из самых скандальных сочинений XX столетия. Егоopus вызвал бурю возмущения и протестов со стороны политиков, историков, деятелей церкви и культуры всего мира. В своей книге он обосновывает превосходство так называемой арийской расы над всеми остальными народами. При этом все лучшее и хорошее приписывается этим избранным, а все дурное и отрицательное к их врагам. Именно через это противопоставление А. Розенберг и излагает всю суть идеологии нацизма. Там, где марксизм видел борьбу классов, нацизм видел борьбу рас.

С первых же страниц этой книге её автор сразу же признает необходимость пересмотреть всю мировую историю и переписать ее в духе национал-социализма. «Старые картины человеческого прошлого поблекли, контуры действующих личностей кажутся неправильными, их внутренние движущие силы истолкованы неверно, вся их сущность недооценена».³ Он решительным образом выступает против фальсификации, которая, по его мнению, существует в науке и в религии. Себя он провозглашает борцом за новую истину и новые идеалы (разумеется, расово-нордического типа).⁴

За основу своей верификации он берет расовый принцип, противопоставляя его классовому принципу марксизма. Вся история человечества

¹ **Розенберг (Rosenberg) Альфред** (12.01.1893, Таллин, - 16.10.1946, Нюрнберг) - один из главных военных преступников нацистской Германии. С 1923 г. - главный редактор центрального органа нацистской партии «Фёлькишер беобахтер» («Volkischer Beobachter»). В 1930 г. издал книгу «Миф XX столетия», в которой выступил с «обоснованием» расистских взглядов на историю и культуру, а также с захватнической внешнеполитической программы германского фашизма. С 1933 г. возглавлял внешнеполитический отдел Национал-социалистической партии. С июля 1941 г. - министр оккупированных восточных территорий. Был одним из организаторов массовых убийств и грабежей, проводившихся немецкой администрацией во временно захваченных немецко-фашистскими войсками областях Польши, СССР и других стран. Казнён по приговору Международного военного трибунала в Нюрнберге.

² Розенберг А. Миф XX века. Таллинн: Syildex. 1998. - 334с.

³ Там же. С.10.

⁴ Там же. С.64.

для него это борьба рас за власть и чистоту крови. «Расовая история является поэтому историей природы и мистикой души одновременно, а история религии и крови - наоборот, это великое мировое повествование о подъеме и крушении народов, их героев и мыслителей, их изобретателей и художников».¹ Он придерживается старой нордической гипотезы происхождения культуры и цивилизации, называя ее Атлантидой, населенной арийско-атлантическим этносом.

Все героическое в жизни древних индусов, персов, египтян, греков и римлян так или иначе приписывается им к следам деятельности ранних арийцев. Ими двигали честь и свобода, которые стали краеугольным камнем этой новой элиты. Нордический человек бродил по свету и везде и всюду создавал образцы высокого творчества. Понятие чести является главным нервом германской истории. Главным занятием нордического человека была война и сохранение свободы и чести отдельно взятой личности.² «Персональная честь северянина требовала мужества, самообладания... Осознанная им честь требовала от него хладнокровия и напряжения сил. С этой точки зрения фактически викинг является культурным человеком, а эстетически безукоризненный поздний грек – это отсталый, лишенный духовного центра варвар».³

Истории нордических людей подстать и история нордических богов. Их символом является молния и копьё, которое они направляют против изображения креста (в том числе и ещё языческого).⁴ Имеются у них также и свои нордические апостолы (мастер Эккехарт, Мартин Лютер, И. Кант, Гете...)⁵.

Нордический тип стоит, по его мнению, у истоков всех древних культур и цивилизаций. Везде ему мерещатся белокурые фараоны и голубоглазые жрицы. «Нордическую ладью с лебединой шеей и трилистником мы находим в додинастическом Египте, а ее гребцы были позже господствующим народом у воинствующих аморитов, уже Саис (Saïse) отмечал их светлую кожу и голубые глаза. Они пришли сюда однажды через Северную Африку как сплоченные кланы охотников, которые постепенно завоевали всю страну, затем частично распространились далее через Сирию и Вавилон. Светлокожие, частично вплоть до сегодняшнего дня, и даже еще голубоглазые берберы восходят не к более поздним чертам вандалов, а к древней атлантико-нордической волне людей. Охотники-кабилы, например, в немалой степени, несомненно, имеют нордическое происхождение (так светловолосые берберы в провинции Константине составляют 10 процентов, по Дьебелю Шешору они еще более многочисленны). Господ-

¹ Там же. С.11.

² Там же. С.68-71.

³ Там же. С.72.

⁴ Там же. С.77.

⁵ Там же. С.101.

ствующий слой древних египтян имеет значительно более тонкие черты, чем управляемый ими народ. Эти "хамиты" являются предположительно результатом смешения между выходцами с Атлантики и древним негроидным населением. За 2400 лет до христианства появились типы людей со светлой кожей, светло-рыжими волосами и голубыми глазами, те "светловолосые ливийцы", о которых позднее сообщает Павсаний». ¹

Куда бы не проникала мысль этого автора, она везде находит следы нордической расы. «Амориты основали Иерусалим, они создали нордический слой в более поздней Галилее, т.е. в «Хайденгау», от куда когда-то вышел Христос. Они нашли затем подкрепление со стороны обывателей, которые тоже переправлялись в Сирию на совсем неизвестных ранее северных типах кораблей с топором и трилистником в качестве символа штевня». ² Правда, он оговаривается, что господство белой расы научно не доказано и «возможно было спорным». Но бесспорным для него самого является творческая роль «белокурой бестии» на страницах всемирной истории.

Он пишет: «Древнеирландским идеалом красоты были молочно-белая кожа и светлые волосы. Этот идеал, однако, был позже вытеснен темной круглоголовой расой. Возможно, все это очень спорно, возможно только предстоящее исследование определит, были ли древнейшие культовые знаки, первые наскальные рисунки каменного века также основой для додинастической египетской письменности, восходят ли к этой «атлантической» символике и другие виды письменности на земле как и к первопричине, результат этого исследования тем не менее не сможет ничего изменить в том великом факте, что «характер мировой истории», исходящий с Севера, распространился по всей земле с помощью белокожей и светловолосой расы, которая несколькими мощными волнами определила духовное лицо мира, определила еще и там, где она должна была погибнуть». ³

Арийцы везде были в меньшинстве, но это было управляющее меньшинство, раса господ. Так было в Древней Индии и в Древнем Иране, где персы-арийцы захватили власть над неарийским большинством. ⁴ Но, несмотря на все героические попытки избежать растворения арийской крови в азиатской, сделать последнее не удалось. Великие империи пали именно из-за этой порчи, были сметены потоком «семитско-восточного нижнего слоя». Однако «дух Заратустры и его миф все-таки продолжали свое влияние по всему миру». ⁵

В основе древнегреческой и древнеримской цивилизаций находились тоже светловолосые и голубоглазые боги (Аполлон, Афина Паллада) и ге-

¹ Там же. С.12.

² Там же.

³ Там же. С.13.

⁴ Там же. С.14-15.

⁵ Там же. С.15.

рой (Геракл, Ясон). Им противостоят— их прямая противоположность (Дионис и Арес). Загрязнение расовой чистоты ведет к деградации и гибели цивилизации. Как только восточный (ненордический) элемент проникает в греческую культуру, она погибает.¹ На Элладу оказывал колоссальное давление «малоазиатско-африканский низменный мир». В философии это было противостояние Платона (арийца) и Пифагора (неарийца).² Но на смену погибшее нордической по духу и крови Греции пришел еще нордический Рим. Подлинными нордическими латиняне создали великий Рим. Гегемония Рима держалась до тех пор, пока существовал запрет на браки патрициев (нордической военной аристократией) и плебеев. Но когда этот запрет был снят, Рим пал.³

Антиподом нордических римлян А. Розенберг считает этрусков. Он их наделяет всеми отрицательными качествами, считая их роль в истории пагубной и зловредной. Они тормозили прогресс как могли, изо всех сил вредили и противопоставляли себя римлянам где это только можно было. Себя они якобы тоже называли «избранными» (Расна, Расена, как любили называть себя подобно евреям этруски).⁴ У него этруски и музыкально обделены, и лишены чувство поэзии, и не имеют никаких представлений в архитектуре, и бездарны в истинной философии, но зато упорствуют в своих заблуждениях и суевериях. Европа и европейцы унаследовали от них мистические страшилки, который нес в себе древнеэтруско-малоазиатский сатанизм.

Нарушение расовой чистоты влечет за собой позорные явления. «Расовый позор создает нестойкие характеры, не направленность мышления и действия, внутреннюю неуверенность».⁵ Именно в этих условиях прошло в мир христианство и овладела Римом. Он указывает на лицемерие церковной истории, что говоря о жертвах гонений на христиан в Древнем Риме, церковь наивно забывает о числе казненных ею самой еретиков и язычников. И далее он пишет: *«Все это следует осовременить с тем, что бы однажды снять гипноз систематической фальсификации истории [Выделено – П.К.]... Великая личность Иисуса Христа, как бы ее не изображали, после своей кончины была засорена и слилась с мелочами малоазиатской, еврейской и африканской жизни. В Малой Азии римляне установили строгий порядок и безжалостно взимали свои налоги; в угнетенном народе, следовательно, возникла надежда на вождя рабов и освободителя: это была легенда о Христе. Из Малой Азии этот миф о Христе дошел до Палестины, был там живо подхвачен, связан с еврейской идеей мессианства и, наконец, перенесен на личность Иисуса. В уста ему кроме его собственных*

¹ Там же. С.18-21.

² Там же. С.23.

³ Там же. С.26-28.

⁴ Там же. С.28-32.

⁵ Там же. С.33.

проповедей были вложены слова и учения малоазиатских пророков... Так Галилея связала себя со всей Сирией и Малой Азией». ¹ Согласно его позиции, христианство оказалось насквозь пропитано еврейским духом и апостол Павел придал ему мировой характер. Рим в результате своего расового разложение принял эти религиозные догмы и сам оказался подчиненным этим иерусалимским идеям. Таким образом, апостол Павел создал выведенное за рамки расовой чистоты учение, которое стало безрасовой силой. ²

Кровосмешение порок, ведущий к деградации. Метисы сеют только хаос. Ничего созидать они не умеют. Культура Европы держится исключительно на германской крови и должна будет погибнуть в случае исчезновения этой крови. ³ Искусство и наука являются творениями определенной крови. Кровь (её чистота) самый надежный показатель здоровья нации. Единственно творческое начало – это нордическая раса.

Почему нацизм выступает так резко отрицательно против еврейского народа? Потому, согласно А. Розенбергу, что в их истории нет ничего героического. Сам Ветхий завет в рассказе об их «исходе из Египта сопровождается рассказом об украденных в Египте ценностях; в самом мошенничестве и паразитизме народов «Земли обетованной» тогда проявляется нечто отличное от героического направления... Героизм, однако, является основным типом всех нордических народов. Но этот героизм времен древних мифов - и это является решающим – никогда не исчезал, несмотря на длительный период упадка, пока эта нордическая кровь еще где-либо была жива. И хотя героизм принимал различные формы, он ведет от воинской аристократии Зигфрида и Геракла к исследовательской аристократии Коперника и Леонардо, к религиозной аристократии Эккехарта и Лагарде, к политической аристократии Фридриха и Бисмарка – сущность его не изменилась». ⁴

А. Розенберг выступает против научной дезинформации, котораяводит общественность в заблуждение и указывает на истину, содержащуюся, разумеется, в его авторской позиции. ⁵ Всю историю человечества он рассматривает как борьбу крови за свободу и волю к власти. Именно такая борьба изменила не в лучшую сторону многие нордические расы (например, французов, которые еще в эпоху Возрождения потеряли исконную гордость и твердость духа, а в XX в. были окончательно испорчены неграми и мулатами). ⁶

¹ Там же. С.34.

² Там же. С.35.

³ Там же. С.38, 53, 56.

⁴ Там же. С.64-65.

⁵ Там же. С.38.

⁶ Там же. С.44-48.

Его тоже волнует вопрос об истинности научного знания. Он критикует вековую монополию папского Рима на истину в последней инстанции, считая, что само такое притязание является заблуждением.¹ Но вместе с тем на место догматам Рима он ставит догматы нордического мифа. Им в частности утверждается, что «предпосылка римской «науки» - это установленный произвольный закон навязанной Церковью веры. Предпосылкой еврейской «науки» является фикция, по-немецки – обман [т.е. фальсификации – П.К.]; предпосылкой [же] германской науки является признание проявляющейся в различных последствиях закономерности вселенной и человеческой души. Эти признания и познания являются, однако, основополагающими для оценки всей жизни, в том числе тех событий, которые (как сомнамбулизм, ясновидение и т.д.) не могут быть полностью включены в этот способ рассуждений».²

Особой критики подвергается у него христианство, которое, по его мнению, «оформившееся в виде системы, не знало идеи расы и народа, потому что оно представляло насильственное соединение воедино различных элементов. Оно не знало также идеи чести, потому что, преследуя позднеримскую цель власти, исходило не только из покорения тел, но и душ».³ Но самый главный грех, которое совершила христианство заключалась в том, что оно на место Христа поставила Церковь, что привело к искажению ее сущности и к мерзким преступлениям на религиозной почве. Особенно ему ненавистен католицизм, которое сравнивает себя со взрослым дубом, а Христа и его апостолов с желудем.⁴ Римское папство правило Европой посредством обмана, специально запутывая людей сложными и малопонятными церковными ритуалами. Но то, что ранее признавалась Ватиканом как откровение (т.е. истиной свыше), ныне утратило свою силу и воспринимается совершенно иначе. Примером здесь может служить деятельность ордена иезуитов, которые совершали свои «благие дела» (преступления) во имя и от имени Христа. Но самое главное их преступление – порабощение воли и уничтожение свободы личности. Это преступление он объявляет преступлением прежде всего против нордической расы.⁵

Главными фальсификаторами истории он объявляет папистов. Ватиканские клирики, по его мнению, так исказили в угоду своей церковной догматики историю, что на неё больно теперь смотреть. Ватикан – главный фальсификатор истории. «Дальнейшая фальсификация истории, кажущаяся неистребимой, и сегодня еще имеет место даже в тех кругах, которые отдают себе ясный отчет в отношении Рима и его системы: будто бы воспитание и цивилизация, которые постепенно проникали на Запад, были

¹ Там же. С.56-57.

² Там же. С.57-58.

³ Там же. С.73.

⁴ Там же. С.75.

⁵ Там же. С.81-84.

следствием церковной деятельности. На самом деле все было наоборот».¹ История папского Рима – это история мерзости морального и духовного разложения. Святости там никогда не бывала. А если кого и объявляли святым, то ложно, в угоду неким политическим целям. Перед нами фактически история «грязной теологии морали».² Рим создал «колдовскую философию», которая оправдывала его чудовищный мир, которая делала человека рабом элиты клириков и выжигала из его души все аристократические начала.³ Этой философии фарисейства противостоит философия святости, свободы и чести, апостолом которой является германский мистик Эккехарт.⁴

Единственной положительной созидательной силой являются нордические арийцы. Для А. Розенберга это непрiloжная аксиома. Он утверждает: «Поэтому, если в настоящее время, через целых 2 000 лет после появления германцев, где-либо еще действует созидаящая сила и смелый дух предприимчивости, то своим существованием эти силы обязаны, даже если они и враждуют между собой, единственно новой нордической волне, которая все накрывая и оплодотворяя, бурным потоком прошла через всю Европу, омыла подножия Кавказа, с шумом билась о Геркулесовы столбы с тем, чтобы исчезнуть только в пустынях Северной Африки. Если рассматривать со всем в общих чертах, история Европы существует в борьбе между этим новым человечеством и миллионными массами распространившихся через Дунай до Рейна сил римского народного хаоса. Этот темный прибой нес на своей поверхности блестящие ценности и стремления, возбуждающие нервы, его волны рассказывали о прошедшем, но когда-то мощном мировом господстве и о мировой религии, решающей все вопросы. Большая часть беззаботно и по-детски растроченной нордической крови предалась пленительным соблазнам, даже сама стала носительницей выдуманного древнеримского великолепия, часто хваталась за меч против всего мира, служа фантазии, стала лишь пустым наследием предков, которые ее породили. Так борьба между германцами и народным хаосом до Мартина Лютера становится борьбой между героизмом, связанным с природой, и геройством, состоящим на службе у чуждой природе фантастики, и нередко представителями одной крови являются те, кто на пользу изначально враждебных ценностей противостоят друг другу с мечом в руке».⁵

На чем базируются большинство утверждений А. Розенберга, понятно лишь только ему одному. В целом он придерживается того внутреннего логического правила, что *«так должно было быть, следовательно, так оно и было»*. Он пишет: «Мы исследуем различные высшие ценности, ко-

¹ Там же. С.88.

² Там же. С.91.

³ Там же. С.104-105.

⁴ Там же. С.106-107.

⁵ Там же. С.39.

торые борются за души всех европейцев, определяем соответствующую архитектуру сил, отнесенных к этим высшим ценностям, и причисляем себя к одной из этих систем. Это признание и согласие по крайней мере с их основными идеями может исходить только от одинаковых, родственных, но до сих пор ослепленных душ. Другие будут и должны это отвергать, и если не смогут это заставить замолчать, то всеми средствами подавлять».¹ Он не утруждает себя философским уточнением «высших духовных ценностей», но активно спекулирует ими в своем тексте.

Работы в области политической истории, которые отстаивают ту или иную позицию, его противниками могут быть легко обвинены в фальсификации и в умножении околонуточной макулатуры. При этом неискреннему читателю бывает просто невозможно проверить, кто из этих спорщиков придерживается истины, поскольку оказывается, что истины в политической истории вообще не бывает.²

¹ Там же. С.58.

² См.: Robert Service. Trotsky: A Biography. Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts, 2009. И критику этой работы: Дэвид Норт. На службе у фальсификации истории: Рецензия на книгу Роберта Сервиса Троцкий. - URL: <http://www.wsws.org/ru/2010/apr2010/serv-a24.shtml> - Заглавие с экрана. – Яз. рус. - Причем критики указывают, что даже такие серьезные издания как Гарвардский университет порой допускают к печати недобросовестную научную литературу.

§ 4.

«Священная история коммунизма»

«В Советском Союзе существуют науки естественные, неестественные и противоестественные [идеология]».

Лев Ландау

По мнению писателя Леонида Юзефовича «человечеству свойственно – в советское время было особенно – искать некий порядок в истории. Из чего якобы становилось предсказуемыми настоящее и будущее. Такая детерминированность меня всегда отпугивала. Я вижу, что история – это хаос. Ничего нельзя предсказать».¹ Политическая идеология как раз и пытается из этого исторического хаоса построить понятную для всех модель, которая бы оправдывала ее собственное бытие и скрывала преступление власти, исповедующую её идейные ценности.

Власть всегда стремится приватизировать историю путем создания государственного мифа, который бы захватывал всё пространства общественного сознания. В качестве одного из таких примеров «захвата» может служить «Краткий курс истории ВКПб» и последующие на его основе «Истории КПСС». Советская большевистско-коммунистическая идеология неоднократно переписывала историю СССР в угоду меняющейся политической конъюнктуры. В результате мы получили не объективную и достоверную историю, а политическую идеологию, апологетического для Советской власти и ее партийных лидеров характера.

Краткий курс истории ВКП(б). Первого октября 1938 г. в СССР вышла книга *«История Всесоюзной Коммунистической партии (большевики). Краткий курс»*,² в которой тогдашним ее вождем И.В. Сталиным был проанализирован пройденный партией путь, подведены итоги и сделаны важнейшие выводы на будущее. Эта книга стала своего рода «Библией советского коммунизма».

Главным редактором (а возможно, что и основным автором) был И.В. Сталин. Достоверно известно, что именно он является инициатором написания этой книги. Главный его аргумент - необходимо дать «научный» взгляд на историю коммунистической партии СССР.³ Главная цель «Краткого курса» - дать всем коммунистам одобренное ЦК единое по ос-

¹ Юзефович Л. Задача литературы – свидетельствовать о своем времени // Известия. №221 (27992). 30.11.2009. С.7.

² Краткий курс истории ВКП(б). - М.: Государственное издательство политической литературы, 1938. – 102с.

³ См.: Сталин И.В. Полное собрание сочинений: в 18 т. М., 1946 - 2006. Т.14. С.259-262; Т.18. С.159-169.

новным вопросам марксизма-ленинизма и истории ВКП(б) официальное руководство, которое бы стандартизировало их взгляды и положило бы конец плюрализму и неразберихе в изложении этих вопросов. «Курс» давал «правильную» «оценку всем событиям и лицам, принимавших в них активное участие, усилив тем самым пропаганду основных идей большевизма».¹

Вождь скрупулезно отработывал текст этой книги, заставляя своих соавторов его переделывать с учетом его собственных взглядов.² В итоге получилась доступная для широкого понимания цельная идеологическая система, на многие годы определившая лицо Советского государства. Книга написана доступным для советского большинства языком (тем самым вождь фактически достигал единства с народом, о котором он будет писать в своих более поздних работах).³ Вождь фактически объявлял себя главным наследником и главным толкователем идей Ленина. «Курс» отличается четкостью (однозначностью) политических формулировок, «железной» марксистской логикой, «несокрушимостью» идей и выводов «стальной воли» главного большевика. «Краткий курс» выходил многомиллионными тиражами и стал главной настольной книгой всего советского народа (у большевиков она считалась второй после «Манифеста Коммунистической партии»).

Сторонники большевизма опровергали критику того, что данный «Курс» ориентировал читателя на догматический подход к изучению истории партии, сковывал творческую инициативу и самостоятельность мышления. Вместе с тем, на практике «Краткий курс» оставался главным источником коммунистической пропаганды и распространение идей коммунистической идеологии.

И в наше время апологеты «Краткого курса» утверждают, что клеветники стараются во что бы то ни стало опорочить заложенные в этой книге идеи, представить их реакционными и античеловеческими. При этом защитников «Курса» привлекает его простота и «железная логика» и совершенно не интересует заложенная в тексте фальсификация исторических фактов и исторических имен. Критики напротив, акцентируют внимание на фальсификации и на пропаганде тоталитарных политических ценностей, ограничивающих свободу личности.⁴

¹ Сталин И.В. Т.18.С.159-169; Вопросы истории.2003.№ 4.С.5-15.

² Сталин И.В. Т.14.С.XIX; Вопросы истории.2003.№ 4.С.21-25.

³ Сталин И.В. Ответ товарищам // Сумерки лингвистики. Из истории отечественного языкознания. Антология. М., 2001. С.412-415; Карабущенко П.Л. «Вопросы языкознания» И.В. Сталина и современная политическая герменевтика // Гуманитарные исследования. 2009. № 4(32). С.6-12.

⁴ См., например: Измозик В., Старков Б., Павлов Б., Рудник С. Подлинная история РСДРП-РКПб-ВКПб. Краткий курс. Без умолчаний и фальсификаций. СПб.: Питер, 2010. – 496с.

С точки зрения современной политической науки, «Краткий курс» является сугубо идеологической конструкцией, обеспечивающей господство конкретной политической силы в лице вождя тоталитарного режима. Сточки зрения исторической науки - данное произведение является системным искажением под определенным углом зрения исторической действительности, и является идеологической провокацией против науки. Именно на это в свое время обращал внимание главный конкурент и критик сталинизма - Л.Д. Троцкий.¹

Л.Д. Троцкий против сталинской фальсификации политической истории. Изгнанный из СССР бывший «кровавый буревестник» пролетарской революции в России Л.Д.Троцкий занялся поиском оснований для своей политической апологии. Он их нашел в критике своего злейшего врага - И.В. Сталина, деятельность которого он назвал преступной, а версию политической истории - сфабрикованной. Троцкий был первым кто заявил об фальсификации официальной истории большевистской революции и написал об этом специальное исследование. При этом он отмечал, что «фальсификаторская проделка прошлого вовсе не была делом личной интриги или групповой склоки, как это изображает обыкновенно буржуазная историография. Дело шло о глубоком политическом процессе, имеющем свои социальные корни».² Иначе говоря, историю пишут победители и ничего бы не изменилось, если бы победу одержал не Сталин, а он Троцкий - ему бы все равно пришлось уже по-своему переписывать историю.

В ходе политической борьбы оппозиция в СССР оказалась безголовой - ее никто не услышал. А официально озвученная история оказалась историей победителей, точнее всего лишь одного победителя (ибо в этой борьбе проиграли все, кроме одного). Троцкий обращает внимание на подделку истории Октябрьского переворота, истории революции вообще и историю партии в частности. При этом Троцкий не снимает с себя ответственности за долгое молчание о правде событий тех лет. Но лишь оказавшись за границей, он смог открыто заявить о сознательном и злом искажении «вчерашнего дня, которое сейчас производится в самом широком масштабе, освящается авторитетом всяческих учреждений и даже вводится в учебники».³

При этом Троцкий забывал о той роли которую сам сыграл в становлении большевистской (тоталитарной) идеологии. Ему следовало бы напомнить о создании концепции двойной морали. Троцкий настолько убежден и последовательно следует логике социально-исторического утилитаризма, что полностью принимает иезуитский принцип, согласно кото-

¹ Троцкий Л.Д. Сталинская школа фальсификаций: Поправки и дополнения к литературе эпигонов.— Репринтное воспроизведение книги, опубликованной в Берлине в 1932 г. издательством «Гранит». М.: Наука, 1990. — 336с. С.5-6.

² Там же. С.7.

³ Там же. С.13.

рому цель оправдывает средства. Он не видит в нем ничего безнравственного, «иезуитского». Средства, полагает он, автономны, они независимы от цели до такой степени, что одни и те же средства могут применяться для разных целей. Цель может все оправдывать, превращать черное в белое и может все дискредитировать, превратив белое в черное. Даже «святая правда» – не самоцель. Над ней существуют более повелительные критерии, которые, как показывает опыт, носят классовый характер.¹ Такая мораль состоит из условных правил и оборотов речи, которые должны прикрывать их интересы, аппетиты и страхи. В большинстве своем они готовы на всякую низость – отказ от убеждений, измену, предательство – во имя честолюбия или корысти. В священной сфере личных интересов цель оправдывает для них все средства. Но именно поэтому им необходим особый кодекс морали, прочный и в то же время эластичный, как хорошие подтяжки. Они ненавидят всякого, кто разоблачает их профессиональные секреты перед массами. В «мирное» время их ненависть выражается в клевете, базарной или «философской». Во время острых социальных конфликтов эти моралисты рука об руку с карательными органами власти истребляют своих идейных противников.

В формуле «ложь и худшее», по мнению Троцкого, второй член означает насилия, убийства и прочее, ибо, при равных условиях, насилие хуже лжи, а убийство – самая крайняя форма насилия. Таким образом, автор приходит к выводу, что ложь, насилие, убийство несовместимы со «здоровым социалистическим движением». Но этот совершенно правильный, по его мнению, вывод означает лишь, что «цель оправдывает, при известных условиях, такие средства, как насилие и убийство. О лжи нечего уж и говорить!».² Но все же ложь и насилие «сами по себе» достойны осуждения, как и классовое общество, которое их и порождает. Троцкий утверждает, что общество без социальных противоречий будет обществом безо лжи и насилий. Однако проложить к нему путь нельзя иначе, как революционными, т.е. насильственными, средствами. Поэтому каждая противоборствующая сторона всегда стремится внушить противнику преувеличенное представление о своей решимости к борьбе и о своих материальных ресурсах. Троцкому постоянно мешает та общечеловеческая мораль, которую он отбрасывает с таким сарказмом. Он признает, что не все средства полезны. Он не может вывести общую формулу, санкционирующую «ложь, подлог, предательство, убийство», хотя и не говорит, что эти средства сами по себе абсолютно неприемлемы с нравственной точки зрения. Троцкий не выдерживает тяжести теоретического аморализма и отступает, впадая при этом в тавтологию и столь ненавистное ему абстрактное пустословие. Для таких средств, как ложь и насилие, он делает туманную отговорку, что они до-

¹ Троцкий Л.Д. Их мораль и наша // Этическая мысль: Науч. пуб. чтения, 1991. М., 1992. С.239.

² Там же. С.230.

пустимы «при известных условиях». Вопрос же о том, что это за «известные условия», остается без ответа. Мы можем лишь гипотетически предположить, что автор косвенно намекает на то время в своей биографии, когда он находился у власти, но был низвергнут с ее высот при помощи этих же средств своими бывшими однопартийцами.¹

Оказавшись перед неразрешимой задачей найти критерий критерия, он пишет: «Цель оправдана, если она ведет к повышению власти человека над природой и к уничтожению власти человека над человеком». Не страдая Троцкий идиосинкразией по отношению к этической терминологии, он вполне мог бы сказать: цель оправдывает средства, если она сама является моральной. Но это была бы уже не просто логическая ошибка (круг) в рассуждении, а еще открытая капитуляция перед «вечной моралью».²

Н.И. Бухарин и рождение большевистской контрпропаганды. Еще ранее бороться с западной фальсификацией коммунизма пытался и Н.И. Бухарин. И эту борьбу он начал с критики своих бывших товарищей по революционной борьбе. Таких деятелей социал-демократии, как К. Каутского и Ю.О. Мартова он называет сбродом «старых баб», а их марксизм - «убогим», «искалеченным» и «припомаженным обрубок» великого учения. И добавлял: «социал-демократическая практика, это величайшее предательство, которое когда-либо видела история классовой борьбы».³ Бог ему судья. В свою очередь сам К. Каутский, ещё в 1920-х г. сравнивал «абсолютизм большевиков» с «абсолютизмом Романовых»: «...Снова сидит в России «варварская сила», которая нагло попирает «простые законы права и нравственности»... Конечно, большевистский деспотизм отличается от других... тем, что новые деспоты были когда-то нашими товарищами».⁴ Возмущаясь, как это можно ставить на одну доску Романовых, Габсбургов, Гогенцоллернов и большевиков, Н.И. Бухарин постулирует: «Это не только не марксизм, это даже не вульгарный марксизм, это элементарная безграмотность».⁵ О том, кто тогда оказался безграмотным марксистом, мы можем сами судить с вершины исторического времени.

Являясь апологетом диктатуры пролетариата, Н.И. Бухарин утверждает о необходимости концентрации в одних руках всей полноты политической власти. Для этого пролетариат должен быть стать господствующим классом, превратив большевизм в господствующую партию.⁶ Из бухариновской логики получается так, что в реализации своей исторической

¹ См.: Элитология: Энциклопедический словарь. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. - М.: Экон-информ, 2013. С.472-473.

² Гусейнов А.А. Этика Троцкого // Этическая мысль. 1991. М., 1992. С.270.

³ Бухарин Н.И. Атака. Сборник теоретических статей. М., 1924. С.217.

⁴ Бухарин Н.И. В защиту пролетарской диктатуры. Сборник. М. - Л., 1928. С.15.

⁵ Там же. С.17.

⁶ Бухарин Н., Преображенский Е. Азбука коммунизма. Популярное объяснение программы РКП (б). М., 1920. С.54.

миссии пролетариату позволено буквально все. Следовательно, неограниченная власть большевиком тоже имеет право на насилие в неограниченном масштабе. Н.И. Бухарин не был наивным человеком. Он четко отдавал себе отчет о чем он говорит и тем чудовищнее выглядит эта его «пролетарская логика», низводящая ценность человеческой жизни к абсолютному минимуму.

Н.И. Бухарин указывал на то, что западная критика выливает на большевизм столько помой, что любая другая партия давно бы уже в них захлебнулась. «Камуфляж и жонглирование словами является одной из отличительных черт глубокого социального упадка».¹ Буржуазия давно уже погрязла в этой лжи. При этом сам критик западной (буржуазной) фальсификации активно критикует сам капитализм, награждая его нелюбимыми идеологическими эпитетами. Однако сам его текст свидетельствует о том, что и у Н.И. Бухарина оказывается не все в порядке с логикой и диалектической достоверностью. В пылу полемики он часто переступает ту незримую грань, которая отделяет правду объективной реальности и «догматическую истину» его идеологии. Часто последняя подменяет первую.

Критикуя К. Каутского, Н.И. Бухарин дает примерно такое толкование одного из высказываний своего оппонента: «...большевики взяли власть как пролетарская партия; а потом, посидев у власти, выродились, перестали быть пролетарской властью и проделали такую же эволюцию, как некоторые из американских миллионеров, которые вышли из рабочих низов».² Его крайне возмущает то, что К. Каутский посмел обрушиться с критикой на святое в большевизме - на партийную бюрократию. Сегодня мы знаем, какую роль в истории СССР и КПСС сыграла эта самая партийная бюрократия (номенклатура), ставшая фактически под конец существования этой политической системы ее историческим проклятием.

Апология и агиография сталинизма. Было замечено, что некоторые опровержения фальсификации сами носят порой весьма подозрительный фальсификационный (по крайней мере – претенциозный) характер. Когда тот или иной автор склоняется и отстаивает всеми правдами одну единственную правильную версию истории, его легко можно заподозрить в предвзятости, злоупотреблению в оправдании своего несомненно положительного героя и т.д.

Полуисторическая публицистика никогда не отличалась научной достоверностью, зато всегда сопровождалась околонушной скандальностью. Скандальность для таких работ - основное требование их жанра. Для этого производится кардинальная переоценка исторических фактов, когда «+» меняются на «-» и наоборот. Особенно это касается т.н. узловых моментов истории и «топовых» исторических персон, когда «мифами» объ-

¹ Бухарин Н. Империализм и коммунизм // Международная жизнь. №4, 1988. С.132.

² Бухарин Н.И. В защиту пролетарской диктатуры. Сборник. М. - Л., 1928. С.18.

является прежняя официальная версия истории, якобы в корне исказившая страницы прошлого. При этом страницы таких работ содержат призывы взглянуть в лицо историческим фактам и разоблачить фальсификаторов, которые своими мифами прикрыли правду нашей истории.¹

Еще один публицист А.В. Елисеев в своей книге «Разгадка 1937 года» опровергает мифы о том, что 1937 г. был самым черным, кровавым и постыдным в советской истории; жертвами «преступного режима» пали «миллионы невинных»; что в ходе политических репрессий были «истреблены лучшие из лучших», «выбита интеллигенция» и «обезглавлена армия»; что главным виновником и инициатором Большого Террора является И. В. Сталин. На самом деле перед нами крупномасштабная хрущевская ложь, создавшая самую главную политическую загадку XX в.²

Особо рьяные апологеты сталинизма доходят до того, что провозглашают И.В. Сталина святым. На страницах подобных трудов мы встречаем не просто апологию сталинизма, а самую настоящую его агиографию (здесь даже есть икона «Блаженная Матрона Московская и Благоверный правитель Иосиф Сталин»), а самого диктатора именуют «Благоверным Правителем» и «Святой Благоверный правитель Русского Народа Иосиф Виссарионович Сталин».³

Научный коммунизм: идеология как антинаука. Политическая монополия КПСС в СССР носила тотальный характер. Вмешательство политической идеологии в науку привело к её выхолащиванию. Идеология попыталась создать свою собственную науку и заменить ею существующую. В итоге все закончилось созданием и утверждением новой схоластики.

В Советском Союзе научный коммунизм считался полновесной наукой, в которой обоснованно доказана неизбежная победа коммунизма над капитализмом. В 1960 - 1980-е гг. такой предмет (наряду с марксистско-ленинской философией, историей КПСС и политэкономией) даже преподавался в вузах страны (в последствии переименованный в политологию). Постулаты научного коммунизма нельзя было подвергать сомнению. Это была высшая истина Советской власти.⁴

¹ Прудникова Е. А. Сталин. Второе убийство — СПб.: Издательский Дом «Нева», МЛ: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2003. — 448 с.

² Елисеев А.В. Разгадка 1937 года. «Преступление века» или спасение страны? М.: Яуза-Эксмо, 2009 -384 с.

³ См.: ИОСИФ ВИССАРИОНОВИЧ СТАЛИН. Сборник материалов о Святом Богоданном Вожде Русского Народа - «стальном императоре» Иосифе Великом (Сталине) материалы с сайта «Москва - Третий Рим»: - URL: http://www.ic-xcnika.ru/texts/Alexandrov_M/Sborniki/Stalin_Iosif_V_issarionovich/Iosif_Velikii_SBORNIK.html - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

⁴ Научный коммунизм: Учеб. Пособие для вузов /Ануфриев Е.А., Бестужев-Лада И.В., Богин Е.Л. и др. – М.: Политиздат, 1988. – 463с.

Самими идеологами научного коммунизма провозглашалось, что эта дисциплина живое, творческое учение, несовместимое с догматизмом и застоём мысли. Якобы именно сама динамика жизни и практика революционной борьбы, социалистического и коммунистического строительства служат той решающей силой творческого развития этой теории, которые делают научный коммунизм передовой научной мыслью XX в.

Научный коммунизм является третьей составной частью марксизма-ленинизма (две первые – философия марксизма и его политэкономическое учение) и представляет собой социально-политическое обоснование коммунизма. Он отвечает на вопрос, каким путем должен осуществляться переход к коммунизму и какие при этом практические коллизии ожидает человечество.¹

Научный коммунизм держался до тех пор, пока держалась монополия коммунистической партии. СССР погубила идеологическая ложь, которая формально относилась к базовым ценностям человека. Формализация сопровождалась выхолащиванием сущности, форма оказывалась лишенной всякого содержания.

Научный коммунизм - «наука о руководстве классовой борьбой пролетариата, наука о важнейших принципах осуществления политики рабочего класса, марксистско-ленинских партий и социалистических стран». Считался связующим звеном марксистской теории и практики революционной борьбы, и как перспективу общего развития. Исходный тезис научного коммунизма - неизбежная гибель капитализма и неминуемая победа коммунизма. Поэтому сам научный коммунизм понимался его адептами как наука о классовой борьбе пролетариата и социалистической революции, о социально-политических закономерностях строительства социализма и коммунизма, о мировом революционном процессе в целом.

Согласно официальной точки зрения, как составная часть марксизма-ленинизма научный коммунизм был органически связан с марксистской философией и политической экономией, непосредственно опирается на их методологический, общетеоретический фундамент. Само возникновение научного коммунизма стало возможным, по словам Ф. Энгельса, лишь благодаря двум величайшим открытиям марксизма — материалистическому пониманию истории и теории прибавочной стоимости. Основной вопрос научного коммунизма — вопрос об исторической миссии рабочего класса. Идеологи утверждали, что ее непосредственное научное обоснование представляло собой великое открытие марксизма, составившее краеугольный камень научного коммунизма, его завершающей составной части.

Уже в самом конце существования Советской власти (в эпоху горбачевской «Перестройки») идеологи КПСС поняли утопичность постулатов

¹ Научный коммунизм: Учеб. Пособие для вузов. М.: Политиздат, 1988. С.5-6.

научного коммунизма, поэтому взамен него предложили новую теорию «научного социализма»,¹ который оказался тоже мертворожденным идеологическим проектом...

Так закончила свое научное существования одна из самых успешных в XX в. политических идеологий, намеривавшаяся стать во главе всей общественной науки в целом, но не выдержавшей даже самой первой проверки на историческую прочность.

¹ Очерк истории социализма /Смирнов Г.Л., Андреев Э.М., Баграмов Э.А. и др. – М.: Политиздат, 1989. – 463с.

§ 5.

Проблемы политической фальсификации истории Второй мировой войны

Самым крупным событием политической истории XX в. стала Вторая мировая война, ключевым действием которой стало нападение нацистской Германии на Советский Союз. Великая Отечественная война (ВОВ) далась советскому народу слишком дорогой ценой. Такой дорогой, что выслушивать суждения побежденных относительно их роли и их оценки тех событий, ему всегда бывает крайне болезненно и обидно.

В начале XXI в. распространенным обвинением коллективного Запада в адрес России, когда она возмущается относительно их версии Второй мировой войны, стало то, что Россия якобы переписывает историю. Россия не переписывает историю – она ее дописывает: уточняет некие принципиальные аспекты и расставляет нужные ударения на важные с ее точки зрения события. И никто ей в этом поменшать не может – нет ни моральных, ни юридических, ни научно-исторических прав и оснований.

Политические тайны. Тема Великой отечественной войны стала спекулятивной для многих журналистов, ученых и политиков. Причем весьма часто интересы всех переплетаются и создают сплошной шлейф псевдополитической идеологии, псевдонауки и псевдопатриотизма. Спорят о многом, но как выходит на поверку ни о чем. В таких спорах больше эмоций, чем здравого смысла или рационализма. Эти споры, но не дискуссии. В дискуссии рождается конструктивное решение, ведется поиск истины. В споре же нет ни того, ни другого. Спор перерастает в базар и заканчивается обидой на оппонента, который становится врагом. В дискуссии возможно примирение на основе установленной научной истины. В базарном споре все решается силой крика или, в крайнем случае, - кулаков.

История политики представляет собой череду постоянных войн, дипломатических переговоров и тайных сговоров. Перед элитами всегда остро стоит вопрос о сохранении государственных секретов, тайна которых обеспечивает неприкосновенность их власти. Политических элит без политических секретов и исторических тайн не бывает. Именно в них чаще всего и заключается их суть, сам смысл их профессиональной деятельности и исторического существования.

Секретные архивы свидетельствуют о том, что официальная история является неполной и изложена в удобной для властей версии. Наибольшее количество таких секретных архивов мы наблюдаем в странах т.н. «англосаксонской коалиции» (США, Великобритания, Канада, Австралия, Н.-Зеландия). История этих государств представляет собой ска-

зочное пространство великих достижений этой «цивилизации», где господствуют мифы об англосаксонской исключительности и превосходстве. Это не история Истины, а история идеологии.

Есть история Истины (объективной достоверности) и есть история идеологии правящей власти (парадный портрет официального прошлого). Последняя история содержит в себе всё только самое нужное (полезное для власти), первая – вмещает в себя всё, что было и что осталось в памяти человечества, в его документальном наследии.

История есть то, как элиты представляют себе свое прошлое, дабы сконструировать себе удобное настоящее и гарантированное комфортное будущее. Поэтому многое из прошлого им приходится тщательно скрывать и выдавать лишь те факты, которые «работают» на их позитивный имидж. Уже сам факт сокрытия неугодных фактов есть акт политической фальсификации истории. В истории нет ни одного государства, которое бы не имела секретных архивов. Государственный секрет есть важнейший элемент государственной безопасности. Поэтому если вы намерены поколебать устои государства, раскройте все его секретные архивы. Так сделали большевики, придя в октябре 1917 г. к власти – они опубликовали все секретные договора царской власти и раскрыли его тайные архивы. Их открытость в отношении царизма не мешала им самим создавать и содержать свои секретные архивы, оберегавшие теперь уже их собственные тайны.

Современные западные политики страдают потерей памяти, когда речь заходит о неприятных и позорных страницах их национальной истории. По этому поводу в 2020 г. высказался президент России В.В. Путин. «Советский Союз дал правовую и моральную оценку т.н. пакту Молотова - Риббентропа. В постановлении Верховного Совета от 24 декабря 1989 года официально осуждены секретные протоколы как "акт личной власти", никак не отражавший "волю советского народа, который не несет ответственности за этот сговор"... Вместе с тем другие государства предпочитают не вспоминать о соглашениях, где стоят подписи нацистов и западных политиков. Не говоря уже о юридической или политической оценке такого сотрудничества, в том числе молчаливого соглашательства некоторых европейских деятелей с варварскими планами нацистов, вплоть до их прямого поощрения. Чего стоит циничная фраза посла Польши в Германии Ю. Липского, произнесенная в беседе с Гитлером 20 сентября 1938 года: "...за решение еврейского вопроса мы [поляки] поставим ему... прекрасный памятник в Варшаве"». ¹

Россия регулярно открывает свои секретные архивы, публикуя материалы по конкретным историческим проблемам. Вместе с тем западные «партнеры» России крайне редко приоткрывают свои тайны, часто

¹ Путин В.В. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим // Российская газета. 19.06.2020.

откладывая это дело на неопределенное будущее. «Мы также не знаем, - заявлял в 2020 г. В.В. Путин, - были ли какие-либо секретные "протоколы" и приложения к соглашениям ряда стран с нацистами. Остается лишь "верить на слово". В частности, до сих пор не рассекречены материалы о тайных англо-германских переговорах. Поэтому призываем все государства активизировать процесс открытия своих архивов, публикацию ранее неизвестных документов предвоенного и военного периодов. Так, как это делает Россия в последние годы. Готовы здесь к широкому сотрудничеству, к совместным исследовательским проектам ученых-историков».¹

Российский лидер неоднократно подчеркивал свою заинтересованность в объективной оценках ключевых моментов политической истории XX в. И обвинения западных политиков в том, что Россия пытается переписать историю, им категорически отвергаются. «Ряд политиков по привычке поспешили заявить о том, что Россия пытается переписать историю. Однако при этом не смогли опровергнуть ни единого факта, ни одного приведенного аргумента. Разумеется, трудно, да и невозможно спорить с подлинными документами, которые, к слову, хранятся не только в российских, но и в зарубежных архивах. Поэтому есть потребность продолжить анализ причин, которые привели к мировой войне, размышления о ее сложных событиях, трагедиях и победах, о ее уроках - для нашей страны и всего мира. И здесь, повторю, принципиально важно опираться только на архивные материалы, свидетельства современников, исключить любые идеологические и политизированные домысливания».²

На Западе охотно и много говорят о военных преступлениях Гитлера и Сталина, но практически молчат о военных преступлениях Черчилля и Рузвельта. [Усовский, 2012] А между тем ангlosаксы действовали и проводили в жизнь политику своих интересов не менее жестоко, чем нацизм и сталинизм. Например, в 1943 г. правительство Великобритании устроило самый настоящий геноцид в Британской Бенгалии, когда из 60 миллионного населения от недоедания и болезней умерло по разным оценкам от 4 до 9 миллионов человек. За первые семь месяцев 1943 г. из голодающей Бенгалии британскими колониальными властями было вывезено 80 тыс. тонн продовольственного зерна.³ В февраля 1942 г. 120 тыс. японцев (из которых 62% имели американское гражданство) были интернированы с западного побережья США в специальные лагеря, официально называвшиеся

¹ Там же.

² Путин В.В. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим // Российская газета. 19.06.2020.

³ World War II in the Pacific: An Encyclopedia / Ed. Sandler S. — New York: Garland Publishing, Inc., 2001. P.168.

«военными центрами перемещения», а по существу бывшие обычными концентрационными лагерями.¹

Русофобия является главным идеологическим оружием современных западных политических элит.² Именно они чаще всего и принимают участие в пересмотре результатов Второй мировой войны (ВМВ), с целью принизить и даже очернить значение победы СССР, политическим правопреемником которого является современная Россия.

Когда началась Вторая мировая война? В определении отправной даты начала ВМВ, важным является тот факт, что для основных участников этого мирового конфликта война началась в разное время. При этом состояние войны «де-юре» не всегда совпадает с «де-факто». Так, например, де-факто Франция вступила в войну в мае 1940 г., хотя де-юре она уже находилась в этом состоянии с Германией с сентября 1939 г. США вступили в войну с Японией и с Германией в декабре 1941 г. СССР принимал участие в этой войне с июня 1941 г по август 1945 г. Откуда взялась дата 1 сентября 1939 г.? Нападение Германии на Польшу было посчитано как начало войны. Но почему? Ведь до этого был аншлюс Австрии (12.03.1938)³ и захват Чехословакии (15.03.1938). До этого был Мюнхенский сговор 29-30 сентября 1938 г., гражданская война в Испании (в которой принимали участие многие страны мира) и, наконец, война Японии против Китая (07.07.1937 г.), начавшаяся с инцидент на мосту Лугоу неподалеку от Пекина (*Battle of Lugou Bridge*) (хотя отдельные столкновения велись с 1931 г.).⁴ Именно с этого момента по мнению китайских историков и началась Вторая мировая война. Без учета этих дат, Вторая мировая война будет неполной. Ведь конфликт начинается не с момента первого выстрела пушки, а с обострения геополитического конфликта среди правящих политических элит. И как быть с тем мнением, что основы ВМВ были заложены еще в 1918 г. в Версальском мирном договоре, унижившим и оскорбившим национальные интересы якобы поверженной Антантой Германии.

Важно понять, что дата 1 сентября 1939 г. идеологически устраивает, прежде всего, Великобританию. Это, собственно говоря, англосаксонская версия истории, изложенная и обоснованная У. Черчиллем. И удачно подогнанный к этой дате пакт «Риббентроп-Молотов» (23.08.1939), совершенно загораживает от внимания историков Мюнхенский сговор 1938 г., который послужил толчком к аншлюсу Австрии и оккупации Чехословакии.

¹ Robinson, Greg. *By Order of the President: FDR and the Internment of Japanese Americans*. Cambridge and others: Harvard University Press, 2001.

² Къеза Д. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? М.: Эксмо, 2016. – 288с.

³ Ширер У. Взлет и падение Третьего рейха. В 2-х тт. Т.1. — М.: Воениздат, 1991. С.387.

⁴ Dryburgh, Marjorie. *North China and Japanese Expansion 1933–1937: Regional Power and the National Interest*. — RoutledgeCurzon., 2000.

В 1941 г. против СССР тогда выступила фактически объединенная нацистской Германии Европа. В июне 1941 г. столкнулись две великие и на тот момент действительно тоталитарные империи. Но на тот момент «демократическая Европа» фактически была в составе тоталитарной Германии. Повторяем, не Германия и СССР были тоталитарными державами, а Третий рейх (фактически объединявший тогда всю Западную Европу) и СССР. Даже демократическая Великобритания всерьез прислушивалась к требованиям своих нацистов пойти на мир с Гитлером. И не прейдя в 1940 г. к власти У. Черчилль, как знать в какую сторону склонились чаши весов геополитики туманного Альбиона...

Ключевым моментом ВМВ, несомненно, стала Сталинградская битва, предопределившая победу СССР на восточном фронте и вернувшая в мае 1945 г. тоталитарной Европе демократию. Кстати, о демократии. Не такой уж демократией она была в те годы. Словацкий историк Л. Грендель характеризуя межвоенный режим в ЧСР отмечал, что «масариково-бенешевская республика была своеобразной амальгамой демократии и национализма». ¹ Политическая элита межвоенной Чехословакии копируя западную республиканскую модель акцентировала внимание на формальных признаках демократии. ²

Если мы придерживаемся англосаксонской даты (1 сентября 1939 г.), то тогда жертвы понесенные Китаем до этого времени оказываются за скобками событий ВМВ. Тогда и преступления совершенные милитаристской Японией следует исчислять тоже после этой даты. Война потому и называется «Второй мировой», что Европа не была лишь одним единственным театром военных действий. И войну эту начала не нацистская Германия, а её союзница милитаристская Япония, в 1937 г. совершившая агрессию против Китая. Этим мы ни сколько не умоляем вину немецких нацистов по разжиганию этой войны. Решения Нюрнбергского суда никто никогда не отменит. Но придерживаясь англосаксонской версии начала войны (01.09.1939), мы автоматически исключаем из логики событий целый пласт важнейших фактов, без учета которых не совсем будет понятно то, почему ВМВ завершилась не 9 мая, а 2 сентября 1945 г. Вторая мировая война началась на Дальнем Востоке, на Дальнем Востоке она и завершилась. И если бы не было 9 мая 1945 г., то она никогда бы там не закончилась.

И поскольку основные участники ВМВ в разное время вступали в этот конфликт, каждый из них сам решал для себя, когда и с какого собы-

¹ Grendel, Lajos. *Moja vlast' Absurdistan. Výber z esejí a publicistiky* / Lajos Grendel. Bratislava: Kalligram, 1998. P.100-101.

² Пеганов А. Чехословацкий кризис в 1938-1939 гг.: взаимосвязь неблагоприятной внешнеполитической обстановки и проблемы национальных меньшинств // *Международные отношения история и современность Теории и исследовательские практики*. Выпуск II. РГГУ – СтГУ, 2010.

тия эта война для них началась. Это говорит о том, что мы вовсе не должны поддерживать выгодную для Лондона версию начала войны 1 сентября 1939 г. Эта версия, повторяю, устраивает Великобританию, потому что снимает с них моральную ответственность за Мюнхенский сговор 1938 г., когда Лондон и Париж откровенно подталкивали Берлин к продолжению его политики «*Drang nach Osten*». Но вместо этого они получили «*Drang nach Westen*» - захват Парижа и бомбежки Лондона. И Сталин прекрасно понимал, что в Великобритании хотят «таскать каштаны из огня чужими руками». ¹ Таскать каштаны руками Советского Союза.

И хотя 1 сентября 1939 г. – хрестоматийная дата, в хрестоматии ВМВ она отнюдь не носит абсолютного характера. Началом ВМВ можно также считать дату вторжения Японии в Китай (Кареею страна восходящего солнца присоединила к себе еще в 1910 г.). ²

Не все однозначно и с т.н. «первой жертвой» ВМВ Польшей, которая до 1939 г. проводила весьма агрессивную внешнюю политику и предлагала себя в союзники нацистской Германии для совместного вторжения в СССР. В 1938 г. Польша помогала Третьему Рейху в разделе Чехословакии, присоединив себе Тешинскую Селезию. Гитлер характеризовал Польшу как гиену, набросившуюся на смертельно раненную жертву. Этого тоже никогда не следует забывать. Известно, что до конца 1944 г. в немецкую армию было призвано около 450 тысяч граждан довоенной Польши. ³ В целом Польша потеряла более 20 % своего населения (около 6 млн человек). Современная территория Польши есть продукт итогов ВМВ. Если быть точнее, то принципиальной позиции генералиссимуса И.В. Сталина. Напомним, что главнокомандующий Польских Вооружённых сил эмигрантского правительства генерал брони Казимеж Соснковский (1885 – 1969) верил в полный разгром СССР в предстоящей третьей мировой войне. ⁴

Главные фальсификаторы политической истории. То, что англичане сделали со своей национальной историей, иначе как торжеством театра абсурда не назовешь – они превратили свою подлость в достоинство и навязали ее всему миру. В частности англосаксам удалось навязать всему миру свою версию начала Второй мировой войны. И главным идеологом британской политической истории был ее самый выдающийся политик XX в. Уинстон Черчилль.

¹ Сталин И. Отчетный доклад на XVIII съезде партии о работе ЦК ВКП(б), М., Госполитиздат, 1939. С.18.

² Beasley, W.G. Japanese Imperialism 1894-1945. — Oxford University Press, 1991.

³ Richard C. Lukas, Norman Davies Forgotten Holocaust. — 2nd Rev. edition. — Hippocrene Books, 2001.

⁴ Jan M. Ciechanowski. Powstanie Warszawskie: zarys podłoża politycznego i dyplomatycznego. — Akademia Humanistyczna im. Aleksandra Gieysztor, 2009.

Напомним, что У. Черчилль был мастер исторического жанра. В отличие от своих политических конкурентов, он сам старался писать историю. И писал ее такой, какой она была выгодна Великобритании и лично сэру У. Черчиллю. Поэтому в «историке» Черчилле преобладал политик Черчилль. Главная цель всех его работ - апология разваливающейся Британской империи, от величия и мощи которой к середине XX в. остались одни лишь горестные воспоминания. Вторая мировая война показала, что Британия в одиночку уже не может справиться с вызовом своего времени. Ей нужны мощные союзники в лице СССР и США. Без их помощи эффективно противостоять нацисткой Германии Великобритания просто уже не могла.

Скрыть подобное печальное положение дел, значить сохранить приличное лицо при омерзительной игре. Главное для англосаксов забыть и никогда не поднимать документов той эпохи, которые свидетельствуют об их политической подлости.¹ Именно англосаксонская историография поставила Мюнхенский сговор в тень пакта Молотова-Риббентропа, возложив на последнее событие ответственность за развязывания войны в Европе. О том, что это война по их вине уже шла, они скромно промолчали.²

Созданная Черчиллем апология Британской империи была призвана скрыть те преступления, которые официальный Лондон творил в своих колониях, выжимая из них все ресурсы для своего имперского процветания. Крушение Британской империи – главная боль и родовая травма лорда Черчилля, который вырос на тезисе о величии и превосходстве Великобритании в мире. Черчилль и до войны активно писал апологетические произведения во имя Британской короны.³ После войны он отметил еще двумя фундаментальными работами, которые носили апологетический характер и служили ему его пиар-рекламой - «Вторая мировая война» (The Second World War, 1948 - 1954, 6 тт.) и «История англоязычных народов» (A History of the English-Speaking Peoples, 1956 - 1958). Черчилль вообще любил писать эпопеи по политической истории мира, где главным действующим лицом была Британская империя, точнее он – Уинстон Черчилль.⁴ Но логика Черчилля не наша логика. Верить ему, значит, становится на сторо-

¹ Документы и материалы кануна Второй мировой войны: [в 2 т.]. - [М.: Госполитиздат, 1948]. - Т. 1. Ноябрь 1937-1938 гг. Из архива Министерства Иностранных Дел Германии. - 368 с.: ил.; Т. 2. Архив Диксена (1938-1939). - 286, [2] с.

² Документы по истории мюнхенского сговора. 1937 – 1939. /Под ред. Мальцев В. и др. М.: Политиздат, 1979. – 473с.; Документы внешней политики СССР. Том XXII. 1939 г.: в 2-х кн. - М.: Международные отношения, 1992. Кн.1. 1 января – 31 августа 1929 г. - 712 с.; Кн.2. 1 сентября – 31 декабря 1939 г. - 688 с.

³ Черчилль У. Мировой кризис. Пер. с англ. - М., Л.: Воениздат, 1932. -528с.

⁴ См.: Черчилль У. Вторая мировая война. Пер. с англ. Кн.1-3. - М.: Воениздат, 1991. Кн.1.-592с.;Кн.2. - 671с.; Кн.3. - 702с.; Черчилль У. Мускулы мира. - М.: Эксмо, 2002. - 528с.; Черчилль В. Защита империи: Автобиография / Пер. с англ. - М.: Эксмо, 2012. — 480 с.

ну прогнившей Британской империи и мыслить её устаревшими категориями.

Действительно, продолжать верить этой созданной бывшим британским премьер-министром версии мировой политической истории, значит допускать саму возможность существования Британской империи. Но это всего лишь миф. Миф, существование которому мы должны положить конец. И когда Россия заявляет о том, что она не согласна с интерпретацией истории которую предлагаю ей ее западные «партнеры»,¹ она получает в ответ обвинения в том, что переписывает историю. Россия историю не переписывает – она ее постоянно уточняет и дает пояснения в соответствии своим национальным имперским интересам. Именно то, что Россия по-прежнему является империей больше всего и раздражает её англосаксонских недоброжелателей.

Мы видим, что спекулятивные технологии всегда были в обойме политических средств англосаксов. Извлекать выгоду из спекуляций (в том числе и на истории), является повседневной политической практикой. Но известно, что подобного рода спекуляции приводят политиков и политику к карнавальному виду политической культуры, когда они сами превращаются из серьезных и ответственных акторов в шутовские и безответственные фрики.

Англосаксонский миф о Второй мировой войне устраивает многих ее современных союзников по западной антироссийской коалиции. Их устраивает то, что за все их просчеты и подлости ответственность несут другие.

Наиболее резонансный пример подобной борьбы с фальсификацией – пересмотр итогов Второй мировой войны.

Вторая мировая война: проблема интерпретации итогов. Российские власти весьма болезненно реагируют на попытку некоторых Западных стран переписать политическую историю XX в. и приписать себе несуществующие заслуги, а на Россию возложить надуманные обвинения. В ответ Москва постоянно слышит обвинения в том, что она сама пытается переписать итоги Второй мировой войны (удобная позиция - обвинять конкурента в том же самом, в чем он тебе сам обвиняет!).

Российская политическая элита прекрасно понимает, что фальсификация истории ведет к разобщению в мире и чревата огромными рисками. По мнению В.В. Путина, «к сожалению, есть и другие подходы к истории, когда ее пытаются превратить в политическое и идеологическое оружие. Мы видим, какие риски влечет циничное отношение к прошлому. Как фальсификация, манипуляция историческими фактами ведет к разобщению стран и народов, к появлению новых разделительных линий, форми-

¹ Путин В.В. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим // Российская газета. 19.06.2020.

рованию образа врага... Особенно опасен курс, взятый в некоторых странах на героизацию нацизма, на оправдание пособников нацистов. Это не только оскорбляет память жертв преступлений нацистов, такая политика подпитывает националистические, ксенофобские, радикальные силы». Путин отметил, что «ревизия истории фактически открывает дорогу к пересмотру основ современного миропорядка, к размыванию ключевых принципов международного права и безопасности, которые сложились по итогам Второй мировой войны».¹

Уже в XXI в. в связи с разрушением однополярного мира, вновь остро назрела необходимость осмысления итогов второй мировой войны.

Отношение к событиям Второй мировой войны выразил российский президент В.В. Путин, подводя ее итоги. Сформулированные им принципы, являются общероссийской позицией по данной проблеме. «Глубинные причины Второй мировой войны во многом вытекают из решений, принятых по итогам Первой мировой. Версальский договор – отмечает российский президент, - стал для Германии символом глубокой несправедливости. Фактически речь шла об ограблении страны, которая обязана была выплатить западным союзникам огромные репарации, истощавшие ее экономику. Главнокомандующий союзными войсками французский маршал Ф. Фош пророчески охарактеризовал Версаль: "Это не мир. Это перемирие на двадцать лет"».² Путин прямо указывает на то, что уже в самом Версальском мирном договоре 1919 г. были заложены ростки следующей Второй мировой войны: «Именно национальное унижение сформировало питательную среду для радикальных и реваншистских настроений в Германии. Нацисты умело играли на этих чувствах, строили свою пропаганду, обещая избавить Германию от наследия Версаля, восстановить ее былое могущество, а по сути, толкали немецкий народ к новой войне. Парадоксально, но этому прямо или косвенно способствовали западные государства, прежде всего Великобритания и США. Их финансовые и промышленные круги весьма активно вкладывали капиталы в немецкие фабрики и заводы, выпускавшие продукцию военного назначения. А среди аристократии и политического истеблишмента было немало сторонников радикальных, крайне правых, националистических движений, набиравших силу и в Германии, и в Европе».³

Несмотря на демонизацию образа Сталина,⁴ он все-таки проявлял большую склонность к миру, чем лидеры других европейских держав

¹ Путин: Фальсификация истории чревата огромными рисками. 22.04.2017. - URL: <https://www.putin-today.ru/archives/44869>

² Путин В.В. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим // Российская газета. 19.06.2020.

³ Там же.

⁴ По поводу И.В. Сталина В.В. Путин отмечал: «Сталин и его окружение заслуживают многих справедливых обвинений. Мы помним и о преступлениях режима против

(Франции, Англии, Германии, Италии): «в случае Мюнхенского сговора, в котором помимо Гитлера и Муссолини участвовали лидеры Великобритании и Франции, с полного одобрения Совета Лиги наций произошло расчленение Чехословакии. Отмечу в связи с этим, что в отличие от многих тогдашних руководителей Европы Сталин не запятнал себя личной встречей с Гитлером, который слыл тогда в западных кругах вполне респектабельным политиком, был желанным гостем в европейских столицах».¹

Мы продолжим дальше цитировать статью В.В. Путина «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим», многие положения которой неоднократно обсуждались в отечественной исторической науке. «Раздел Чехословакии был жестоким и циничным. – констатирует В.В. Путин. - Мюнхен обрушил даже те формальные, хрупкие гарантии, которые оставались на континенте. Показал, что взаимные договоренности ничего не стоят. Именно Мюнхенский сговор послужил тем "спусковым крючком", после которого большая война в Европе стала неизбежной.

Сегодня европейские политики, и прежде всего польские руководители, хотели бы "замолчать" Мюнхен. Почему? Не только потому, что их страны тогда предали свои обязательства, поддержали Мюнхенский сговор, а некоторые даже приняли участие в дележе добычи. Но и потому, что как-то неудобно вспоминать, что в те драматичные дни 1938 года только СССР вступился за Чехословакию».²

К развязыванию Второй мировой войны причастны и западные демократии (США, Великобритания, Франция). «Британия, а также Франция, которая была тогда главным союзником чехов и словаков, предпочли отказаться от своих гарантий и бросить на растерзание эту восточно-европейскую страну. Не просто бросить, а направить устремления нацистов на восток, с прицелом на то, чтобы Германия и Советский Союз неизбежно столкнулись бы и обескровили друг друга.

Именно в этом заключалась западная политика "умиротворения". И не только по отношению к Третьему рейху, но и к другим участникам так называемого Антикоминтерновского пакта - фашистской Италии и милитаристской Японии. Ее кульминацией на Дальнем Востоке стало англо-японское соглашение лета 1939 года, предоставившее Токио свободу рук в Китае. Ведущие европейские державы не хотели признавать, какая

собственного народа, и об ужасах массовых репрессий. Повторю: советских руководителей можно упрекать во многом, но не в отсутствии понимания характера внешних угроз. Они видели, что Советский Союз пытаются оставить один на один с Германией и ее союзниками. И действовали, осознавая эту реальную опасность, чтобы выиграть драгоценное время для укрепления обороны страны». – Там же.

¹ Там же.

² Там же.

смертельная опасность для всего мира исходит от Германии и ее союзников. Рассчитывали, что война их самих обойдет стороной». ¹ В.В. Путин фактически говорит от имени российской политической и исторической науки. Точнее, его устами говорит сама российская историческая наука.

Западным политикам есть что скрывать из своего коллективного прошлого. Ведь они являются прямыми наследниками тех политиков, которые развязали Первую и Вторую мировые войны, а также были инициаторами холодной войны. Предательство в их крови. В сентябре 1939 г. Франция и Великобритания предали Польшу, а само польское правительство уже на 17-й день войны предала свой народ, бежав на территорию Румынии. «Последовавшая затем трагедия Польши - целиком на совести тогдашнего польского руководства, которое помешало заключению англо-франко-советского военного союза и понадеялось на помощь западных партнеров. Подставило свой народ под каток гитлеровской машины уничтожения.

Западные союзники не оправдали польских надежд. После объявления войны Германии французские войска продвинулись всего на несколько десятков километров в глубь немецкой территории. Выглядело все это лишь как демонстрация активных действий. Более того, англо-французский Верховный военный совет, впервые собравшийся 12 сентября 1939 года во французском Абвиле, принял решение вовсе прекратить наступление ввиду быстрого развития событий в Польше. Началась пресловутая "странная война". Налицо прямое предательство со стороны Франции и Англии своих обязательств перед Польшей». ²

Мало кто помнит «о том, что сразу после нападения на Польшу в первые сентябрьские дни 1939 года Берлин настойчиво и неоднократно призывал Москву присоединиться к военным действиям. Однако советское руководство подобные призывы игнорировало. И втягиваться в драматически развивающиеся события не собиралось до последней возможности.

Лишь когда стало окончательно ясно, что Великобритания и Франция не стремятся помогать своему союзнику, а вермахт способен быстро оккупировать всю Польшу и выйти фактически на подступы к Минску, было принято решение ввести утром 17 сентября войсковые соединения Красной армии в так называемые восточные кресы. Ныне это части территории Белоруссии, Украины и Литвы». ³ Английские и французские элиты фактически предали Польшу, отдав ее на растерзание нацисткой

¹ Там же.

² Путин В.В. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим // Российская газета. 19.06.2020.

³ Там же.

Германии. И это позорное предательство они всячески пытаются скрыть, возложив ответственность за случившееся на других.¹

Верить западной пропаганде, значит участвовать в ее фальсификационных проектах.

Действительно, события 1939 г. необходимо рассматривать и оценивать в контексте событий 1938 и 1919 гг. «Вторая мировая война не случилась в одночасье, не началась неожиданно, вдруг. И агрессия Германии против Польши не была внезапной. Она - результат многих тенденций и факторов в мировой политике того периода. Все довоенные события выстроились в одну роковую цепь. Но, безусловно, главное, что предопределило величайшую трагедию в истории человечества, - это государственный эгоизм, трусость, потакание набирающему силу агрессору, неготовность политических элит к поиску компромисса».²

В истории Второй мировой войны имеется масса спорных моментов политической истории, которые затрагивают национальные интересы разных государств, и дискуссия вокруг которых возобновляется с каждым разом, когда открываются новые исторические документы. Одним из таких дискуссионных дел является «Катынское дело», связанное с расстрелом польских офицеров во время Второй мировой войны. Поскольку в это дело были втянуты не две стороны (СССР и Польша), а еще как минимум три (Германия, США, и Великобритания) историкам и политикам до сих пор не удается прийти к единому мнению относительно характеристик этой трагедии и установить её подлинных виновников.

Спекуляция официальной Варшавы относительно катынской трагедии уже напоминает откровенный шантаж мафиозных политических структур. От России Польша требует вечного покаяния и возмещения морального ущерба. При этом сама Польша забывает о судьбах 20 тысяч красноармейцев, попавших к ним в плен в 1920 г. и то, как они с ними поступили. Эти два события ими не связываются и подаются отдельно.

Все участники этой трагической истории утверждают, что правы именно они, хотя их частные утверждения расходятся и противоречат друг другу. Для польско-российских отношений Катынь – это самая болезненная тема. Мы не беремся сами выносить по этому делу решение, а лишь представим Вашему вниманию позиции. Напомним обстоятельства трагедии.

¹ В.В. Путин по этому поводу замечает: «Именно тот факт, что Советский Союз до последней возможности стремился избежать участия в разгорающемся конфликте и не хотел играть на стороне Германии, привел к тому, что реальное соприкосновение советских и немецких войск произошло гораздо восточнее оговоренных в секретном протоколе рубежей. Не по Висле, а примерно по так называемой линии Керзона, которая еще в 1919 году была рекомендована Антантой в качестве восточной границы Польши». – Там же.

² Там же.

В сентябре 1939 г. Польша в результате агрессии со стороны нацистской Германии как государство прекратило свое существование. Сталинский СССР оккупировал восточные земли Польши, которые ею в свою очередь были отобраны у России по навязанному ей и крайне невыгодному договору от 1920 г. В плен к СССР попало несколько тысяч польских военнослужащих.

С 1991 г. сбором и изучением материалов, связанных с Катынским расстрелом («*zbrodnia katyńska*»), в Польше занималась Главная комиссия по исследованию преступлений против польского народа - Институт национальной памяти (с 1998 г. Институт национальной памяти — Комиссия по расследованию преступлений против польского народа). Как свидетелями выступают опубликованные в 1992 г. документы, расстрелы производились по решению тройки НКВД СССР в соответствии с постановлением Политбюро ЦК ВКП (б) от 5 марта 1940 г. Согласно обнародованным архивным документам, всего было расстреляно 21 857 польских пленных.

Речь не идет о восстановлении чей-либо попорченной патриотической позиции. Но если быть откровенным и честным до конца, тогда надо столь же открыто решать и другой вопрос об уничтожении советских военнопленных под Варшавой в 1920 г., а не замалчивать его. Официальная Варшава пойти на это пока не может. Ей важно спекуляция на катынской трагедии.

* * *

В Великую Отечественную войну – воевало качество с количеством, и последнее измотав первое, одержало победу. Причем - пиррову победу. После такой победы победитель оказался в роли побежденного. Пиррова победа – это «радость со слезами на глазах». Причем слезы сводят эту радость на нет. Ибо каждый год следует не столько отмечать праздник победы, сколько поминать тех, кто эту победу добыл ценой своей собственной жизни. Это поминки погибших, а не чествование победителей.

§ 6.

«Велесова книга»: pro et contra

У этой книги много имен. Одни называют ее «Велесовой книгой», другие «Влесова книга», иные «Книга Велеса», «Влес книга», «Влескнига», «Дощечки Изенбека», «Дошцьки Изенбека»... Есть и такие, которые считают, что ее правильнее было бы называть «Лебединой книгой». Её апологеты считают эту книгу величайшим памятником истории Античной Руси. Её критики - величайшей подделкой. Чтобы разобраться в соотношении этих сил, рассмотрим все «за» и «против»...

Апологетика «Велесовой книги». «Велесова книга» была написана на дощечках, приблизительно одинакового размера - 38 на 22 см., толщиной в полсантиметра и имели отверстие для крепления ремнём. Текст был нацарапан шилом или выжжен, а затем покрыт лаком или маслом.¹ В среднем они содержали от 19 до 21 строки. «Сразу было видно, что это много-столетняя давность. На полях некоторых "дощек" были изображены головы быка, на других солнца, на третьих разных животных, может быть, лисы или собаки или же овцы. Трудно было разбирать эти фигуры... Буквы были не все одинаковой величины, были строки мелкие, а были [и] крупные. Видно, что не один человек их писал. Некоторые из "дощек" потрескались от времени, другие потрухлявились».² Сторонники этой альтернативной версии утверждают, что «Велесова книга» - это подлинный источник, принадлежащий перу новгородских жрецов девятого века, посвященная богу богатства и мудрости древних славян Велесу.

История обретения этой книги - самый настоящий детектив. Якобы во время гражданской войны в России офицер белой армии полковник А.Ф. Изенбек нашел в имении князей Куракиных под Орлом дощечки с древнеславянскими записями. Он увез их за границу, где в 1924 г. в Брюсселе показал их писателю и историку Ю.П. Миролюбову, который и начал их изучение. Во время второй мировой войны после смерти Изенбека весь его архив по всей вероятности погиб. Остались лишь записи Миролюбова и фотография одной дощечки.³

¹ См.: Лесной С. «Влесова книга» - языческая летопись доолеговской Руси: (История находки, текст и комментарий). Виннипег, 1966. Вып. 1. С. 23-24; Творогов О. В. «Влесова книга» // Труды Отдела древнерусской литературы (ТОДРЛ). XLIII, Л., 1990. С. 170-254.

² Лесной С. «Влесова книга» - языческая летопись доолеговской Руси: (История находки, текст и комментарий). Виннипег, 1966. Вып. 1. С. 23-24.

³ Велесова книга. Славянские Веды. - М.: Изд-во ЭКСМЕ - Пресс, 2002. С.6.

Само название «Влесова книга» получило с легкой руки одного из энтузиастов её изучения и публикации - С. Лесным (псевдоним доктора биологических наук, специалиста по систематике двукрылых С. Парамонова, бежавшим в 1943 г. из Киева и впоследствии обосновался в Австралии). Этот автор опубликовал несколько дилетантских книг об истории языческой Руси.¹

Текст «Велесовой Книги» впервые был опубликован на Западе в 1950-тые гг. Орфография, графика и сам язык текстов «Велесовой Книги» уникален и не принадлежит какому-то одному народу. Он имеет сходство не только с древнеславянским, но и польским, русским, украинским и даже чешским. Само название "Велесова книга. Славянские Веды" ставит ее в один ряд с Ведами арийцев, величайшими культурными, этнографическими, философскими, политическими памятниками человечества.

По утверждению сторонников достоверного этого источника, главное богатство «Велесовой Книги» - легендарная история русского народа, которая, по мнению ее сторонников, начиналась не с призвания варягов на Русь, а значительно раньше со 2 тыс. до н.э.² В книге якобы отражена история многих европейских и азиатских народов того времени (примерно от 2 тыс. до н.э. до IX в.н.э.).

Сторонники подлинности «Влесовой книги» указывают, что это не летопись, не хроника в нашем понимании, а сборник языческих поучений и легенд, которые читались народу, очевидно, во время богослужений. Их слушали и запоминали наизусть, ибо почитание предков было частью религиозного культа. Деяния предков, то есть история, становились, таким образом, всеобщим, всенародным достоянием, традицией поколений. Текст «Велесовой книги» охватывает события с IX в. до н.э. по IX в. н.э. Повествуется о древней жизни русов в районе Волги, пребывании в Передней Азии, Причерноморье и т.д.

Содержание «Велесовой книги» многогранно, весьма оригинально и необычно. В ней есть сведения и исторические, и религиозные, и мифологические. В одной из табличек говорится, что за 1300 лет до Германриха (вождь готов, покоривший в середине IV в. н.э. огромные пространства Восточной Европы от Балтики до Черного моря, от Волги до Дуная) предки русов еще жили в Азии, в «зеленом крае». Об этом рассказывается в самом поэтичном отрывке—в так называемой легенде о Богумире и его жены Славуньи.. Содержащаяся в этом тексте легенда рассказывает о том,

¹ См.: Шарлемань Н. В. Сергей Парамонов о «Слове о полку Игореве» // ТОДРЛ. М.; Л., 1960, Т. 16. С. 611; Творогов О. В. «Влесова книга» // Труды Отдела древнерусской литературы (ТОДРЛ). XLIII, Л., 1990. С. 171.

² См.: Щербаков В. Асгард и ваны // Дорогами тысячелетий. Кн.3. М., 1989. С.69-135; Щербаков В. Встречи с Богоматерью. М. – Тверь, 1993; Гобарев В.М. Предыстория Руси. В 2 ч. М., 1994; Кандыба В.М., Золин П.М. Реальная история России: традиции оброны и геополитики, истоки духовности. СПб., 1997.

что у Богумира и его жены было три дочери и два сына. Они жили в степях Азии, где разводили скот, научившись этому от отцов и дедов. Были они послушны богам и разумны. Когда пришло время выдавать дочерей замуж, Богумиру повстречалось трое всадников, которые и стали его зятьями. И от них пошли три славных рода - древляне, кривичи и поляне. Потому что первую дочь Богумира и Славуньи звали Древа, вторую - Скрева, а третью — Полева». Сыновей же Богумира звали Сева и Рус, от которых исходят северяне и русы. Так произошли славянские роды в Семиречье, в т.н. «зеленом крае». Из этой сказки получается, что Богумир жил в IX в. до н.э. Таким образом, была озвучена версия о степном центрально-азиатском происхождении славянских предков.

Во «Велесовой книге» подробно описывается, как часть славянских предков из Семиречья шла через горы на юг (судя по всему, в Индию), а другая часть пошла на Запад, «до Карпатской горы».

«Велесовой книге» описывает деяния своих легендарных князей и богатырей, называя воинами из «Русколани»: «праотцы наши были словно медведи с мечами».¹ Помимо этого «Велесова книга» содержит и весьма интересное описание избрания древнерусских князей, а также само отношение к княжеской власти в целом: «...И вот князя нашего избрали, чтобы он заботился о нас. Старшего в роде мы избирали в князья, который в старое время становился нашим вождем, нанятым в тот раз всеми. Те же князья были долгое время, пока греки не пришли и не настал этому конец, и ныне мы должны обеспечивать из княжеского рода потомков, чтобы они правили нами... И тогда иных (князей) избирали на вече, а других на вече отлучали, если люди не хотели их. В то время князи много трудились...»² Последняя фраза просто шокирует нас своей откровенностью об истинных предназначениях княжеской власти - трудиться, трудиться и еще раз трудиться на благо Отчизны и ее народа. Достоинство княжеской власти истекает из успешного выполнения князьями своих прямых обязанностей.

Однако не все события изложенные в «ВК» ее сторонники считают достоверными. Например, история Богумира и его детей, от которых будто бы произошли древнерусские племена - древляне, поляне, кривичи, северяне и русы, история, которую считали легендарной даже С. Лесной.³ Они считают ее непригодной для «ВК».⁴

Комментаторы «Велесовой книги» указывают, что если даже предположить подложность текстов дощечек, то и в этом случае следует при-

¹ См.: Велесова книга // Мифы древних славян. Саратов. 1993. С.268.

² Там же. С.260, 270.

³ Лесной С. Русь, откуда ты? Основные проблемы истории Древней Руси. Виннипег, 1964. С. 262.

⁴ Творогов О. В. «Велесова книга» // Труды Отдела древнерусской литературы (ТОДРЛ). XLIII, Л., 1990. С.239.

знать, что работа по их изготовлению была выполнена исключительно талантливым автором или авторами.

Критика «Велесовой книги». История борьбы за подлинность «Велесовой книги» уходит в 1950-е гг., когда и была создана Ю. Миролубовым эта подделка. В 1960-х гг. она была разоблачена и споры вокруг неё затихли. Однако в начале 1980-х гг. на волне исторического патриотизма (в связи с юбилеями Куликовской битвы, Киева, «Слова о полку Игореве») произошел новый всплеск интереса к «славному» и древнему прошлому славянства. Интерес к «Велесовой книге» в конце XX в. был подхвачен новой генерацией неоязычников, для которых эта подделка стала их священной книгой.¹

Советская историческая наука рассмотрела лингвистические и палеографические черты воспроизведенной в печати дощечки, отметили крайнюю наивность легенды о Богумире и Оре и подчеркнули, что попытка передислоцировать прародину славян в Центральную Азию опровергается всем развитием знаний об этногенезе индоевропейских народов.² Такие научные авторитеты как Б.А. Рыбаков и А.Л. Монгайт скептически относились к «ВК», считая ее умелой подделкой.³

Критики указывают на странные временные определения табличек «ВК». На основе этого они приходят к выводу, что «создатель ВК руководствовался тем же нехитрым правилом, что и в изобретении языковых форм - чем менее понятно, тем больше похоже на «древность».⁴

Выясняются существенные проблемы с анализом языка, на котором была изложена эта книга. Автор (или авторы) «Велесовой книги» несомненно пользуются славянской лексикой, а ее территория приурочена в основном к восточнославянскому пространству. Однако её фонетика, морфология и синтаксис - хаотичны и лишены всяких правил, что явно входит в противоречие с сравнительно-историческим языкознанием. «Более того, степень грамматической бессистемности и произвольности в тексте такова, что аналогов этому нет ни в одном когда-либо известном языке мира. Из этого делается вывод о том, что язык «Велесовой книги» не может быть каким-либо естественным языком какой бы то ни было эпохи вообще; это результат искусственной деятельности фальсификатора, не имевшего представления об истории славянских языков».

Сторонники «ВК» утверждают, что эта «таинственная летопись» позволяет «по-новому поставить вопрос о времени возникновения славянской письменности». Их оппоненты им на это возражают - «по самым оптимистическим прогнозам самих же сторонников ВК, она относится ко

¹ Асов А. «Книга Белеса» - бессмертна! // Родина, 2002, № 6. С. 27-29.

² Буганов В. И., Жуковская Л. П., Рыбаков Б. А. Мнимая «Древнейшая летопись» // Вопросы истории. 1977. № 6. С. 202-205.

³ Велесова книга. Славянские Веды. - М.: Изд-во ЭКСМЕ - Пресс, 2002. С.12.

⁴ Творогов О. В. «Велесова книга» ... С. 240.

второй половине IX в. (в ней упомянуты Рюрик, Аскольд и Дир!), т.е. ко времени *после* создания славянской азбуки Кириллом и Мефодием. Поэтому данный вопрос может быть поставлен лишь в том случае, если окажется, что алфавит ВК *не зависит* от кириллического и архаичнее его. Но в том-то и дело, что в основном ВК употребляет слегка деформированные буквы кириллического алфавита».¹

«Необычность содержания» ВК ставит перед исследователями совершенно иной вопрос: о соответствии этого содержания современным научным представлениям о происхождении славян. На доверчивых читателей ВК производит гипнотическое впечатление. Книга, по их словам, «зображает совершенно неожиданную картину далекого прошлого славян, она повествует о русах как "внуках Дажьбога", о праотцах Богумире и Оре, рассказывает о передвижении славянских племен из глубин Центральной Азии в Подунавье, о битвах с готами и затем с гуннами и аварами, о том, что трижды Русь погибнувшая восстала. Она говорит о скотоводстве как основном хозяйственном занятии древних славяно-русов, о стройной и своеобразной системе мифологии, миропредставлении, во многом неведомом ранее. Придумать такое вряд ли под силу какому-либо заурядному фальсификатору». Создается впечатление, что ВК восполняет недостаток наших сведений, но ни слова не говорится о том, что историографические представления, изложенные в ВК, самым решительным образом сталкиваются со всей суммой знаний, добытых совместными усилиями археологов, лингвистов, этнографов и историков, опирающихся на многочисленные факты и источники, положенных в основу современных представлений о происхождении славян».²

Влесоведов по каким-то причинам не устраивает та история, которую действительно прожила наша страна и все ее народы. Они перекраивают прошлое, вероятно, полагая, что наши предки окажутся достойными любви и памяти лишь в том случае, если именно они основали Шумер и Вавилон, а русская литература будет признана великой только после доказательства того, что письмена русов древнее египетских иероглифов. Очевидно, только в таком гипертрофированном виде наше прошлое и представляется защитникам «Влесовой книги» актуальным и полезным для современного российского общества.³

¹ Творогов О. В. «Влесова книга» // Труды Отдела древнерусской литературы (ТОДРЛ). XLIII, Л., 1990. С. 173-174.

² Там же. С.174.

³ Влесоведы указывают на политическую пользу «Влесовой книги», придуманное свидетельство которой о прародине славян в Семиречье помогают семиреченским казакам в Казахстане, испытывающим мощное давление со стороны казахских националистов, а «печальная» история о тысячелетнем пребывании славян на Северном Кавказе, помогает русским, испытывающим дискриминацию со стороны будто бы «коренного населения» этих гор. Получается что ложь «воюет» с другой ложью.

«Итоги научного анализа «Влесовой книги» не оставляют ни каких иллюзий. Все, начиная с внешнего вида «источника», первых противоречивых сообщений о его существовании и кончая редакциями текста в рабочих тетрадях Ю. П. Миролубова, свидетельствовало об одном: *перед нами крайне примитивная фальсификация, созданная самим первым исследователем «книги»*».¹

Те, кто продолжают верить фальсификации несмотря ни на что (т.е. невзирая ни на какие разумные доводы науки) оказываются застрявшими во лжи.

§ 7.

Фолк-истори на службе у лжи

Историей занимаются не только профессиональные историки, но и «народные умельцы» (любители), которые тоже желают (хотя чаще всего не умеют) внести свою лепту в общее дело постижение тайн и загадок прошлого. Из их, в общем, благих побуждений вырастает то, что ученые чаще всего называют народной историей, больше похожей на квазинауку, чем на реальное научное исследование. Такая «народная история» по духу оказывается ближе к фольклору, чем к науке. Она может заинтересовать и взволновать лишь тех, кто имеет «детское» историческое сознания, т.е. обывателя, тогда как профессионал всегда будет помнить, что перед ним всего лишь хорошо изданная новейшая сказка о прекрасном прошлом своего народа. Такие авторы фактически играют в историков, создавая «игровую историю» (разновидность компьютерных игр, но только на бумаге). Игра в историю является развлечением до тех пор, пока она не заявляет о своих претензиях на научный статус или не попадает в поле зрения рвущейся к власти политической идеологии. В последнем случае, такая «игровая история» может стать весомым аргументом в серьезных политических и даже геополитических играх политиков.

Фолк-истори как феномен. Возникновение фолк-истори² относится к перестроечному периоду в СССР, и было связано с ревизией и «ра-

¹ Данилевский Н.И. Попытки «улучшить» прошлое: «Влесова книга» и псевдоистории // Данилевский Н.И. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.) - М.: Аспект-Пресс: 1999.

² **Фолк-истори**, или *фольк-истори* (от англ. - *folk history* - народные предания, сказания»; также: фолк-история, псевдоистория, параистория, анти-история, лжеистория, поп-история, история для народа, масс-история, самодеятельная история и др.) — обобщённое название совокупности претендующих на научность, но не являющихся научными публицистических работ на исторические темы, имитирующие научную но-

зоблачением» исторической социалистической науки. «Триумфальное шествие» фольк-хистори в 1990-х. отражает социальный аспект медленного погружения большей части системы исторического знания в среду массовой культуры. Массовая культура и массовая литература в своей основе имеют коммерческий интерес. «Клиент» получает «товар» (развлечение) в достаточном количестве, чтобы получить интеллектуальное удовлетворение.¹

Критики признают, что с маркетинговой точки зрения проект фольк-хистори оказался более перспективным, чем современная академическая историческая наука. «Гвоздь успеха - умело найденная новая эмоциональная ниша: страсть к заглядыванию в темный колодец великих цивилизаций древности. Историческая фактура в фольк-хистори препарирована таким образом, чтобы многомиллионные массы, пожелавшие вечером получить расслабление после тяжелых рабочих будней, потребляли ее с неменьшей охотой, чем читиво о метких гангстерах и соблазнительных проститутках. Поэтому всякого рода точность здесь отходит на десятый план, уступая занимательности роль первой скрипки».²

К числу предшественников этого направления называют писателей-историков Валентина Пикуля, Владимира Чивилихина. К этому же числу фольк-хистори некоторые относят даже Льва Гумилева с его теорией пассионарности.³ Со стороны академического исторического сообщества фольк-хистори получают резко негативные оценки: эти версии истории объявляются шарлатанством, главная цель которого не достижение научной истины, а извлечение прибыли, запутывая обывателя. Академическая наука отказывается назвать этих авторов «вменяемыми историками», предпочитая именовать - «франкенштейнами от истории».⁴

Большинство фольк-исторических произведений хотя и претендуют на системное изложение своих идей, но оказываются на самом деле бес-

визну и умножающие путаницу в науке. Среди самих «*фольк-историков*» единого самоназвания нет. Часть из них считает себя полноправными историками, другая часть называет своё занятие «альтернативной историей» в нетрадиционном значении. - См.: Конференция, посвященная проблемам фольк-хистори // Международный исторический журнал. 1999. №6; Володихин Д. Феномен фольк-хистори // Отечественная история. 2000. №4.

¹ Володихин Д.М. Феномен Фольк-Хистори // Международный исторический журнал. №5, 1999.

² Володихин Д.М. «Новая хронология» как авангард фольк-хистори // Новая и новейшая история. №3, 2000.

³ Данилевский И. Читая Л. Н. Гумилёва // Русские земли глазами современников и потомков (XII—XIV вв.). М.: Аспект Пресс, 2000. С.336—345;Тортика А., Михиев В. Концепция истории Хазарского каганата Л.Н. Гумилёва: опыт критического анализа // Материалы восьмой ежегодной специализированной конференции по иудаике. Ч. 1. М., 2001. С. 149 - 178.

⁴ Володихин Д., Елисеева О., Олейников Д. Два слова о монстрах // История России в мелкий горошек. М.: Мануфактура: Единство, 1998.

системными. Постоянная погоня за сенсациями делает их эклектичными, уязвимыми для серьезной научной критики. Единственное на чем они держатся - это не истина исторического факта, а убежденный патриотизм. Поэтому данный вид литературы есть по сути война этносов за лучшее место под солнцем истории. Воюют именно национальные идеи (точнее амбиции и желания, которые и порождают сие обилие квазинаучных идей). С другой стороны, во всех этих работах мы обнаруживаем игровой и даже карнавальным характер в подаче якобы сенсационного материала.

Главный тезис всей фолк-истории - академическая наука нас слишком долго обманывала и мы не намерены и дальше терпеть этот ее идеологический обман, а намерены сами ее разоблачить и пригвоздить к позорному столбу истории. Среди авторов фолк-истории нет ни одного профессионального историка, зато есть писатели, переводчики, математики, физики, экономисты, отставные военные, литературные критики и даже гипнотизеры и металлурги... В активной оппозиции фолк-истории практически все ведущие ученые академической науки. «Мало кто из специалистов симпатизирует этой деятельности [фолк-истории] и лишь единицы соглашаются в ней участвовать. Подавляющее большинство российских ученых рассматривают подобные выступления как «извращение истории» и стараются их не замечать, либо изредка высказывают своё возмущение».¹

Часто представители фольк-истории выступают не столько против исторической науки, сколько против самих учебников истории. Они призывают к пересмотру ряда положений, которые по их мнению, подверглись сильной мифологизации и носят устаревшие идеологические клейма («маркеры»). «Забудьте, чему вас учили в школе. Не верьте «профессиональным» историкам. Не считайте учебников истиной в последней инстанции. История никогда не была точной наукой — она перенасыщена мифами... Все было совсем иначе».²

Чаще всего в основе фолк-истории лежит элитизм - приписывание всего лучшего к избранному таким «историком» народу. Но элитизм есть стремление персоны к лучшему (совершенству), преодоление греха. Однако создатели подобных околонаучных конструкций не преодолевают грех заблуждения, а напротив его усиливают, тем, что выдают свои фантазии за научные истины. Но такой элитизм предназначен не для научной элиты, а для массового потребителя, неподготовленного к критическому восприятию и критической оценки предлагаемого ему «товара».

Явление фолк-истории отражает процесс постепенного погружения в среду массовой культуры большей части системы исторического знания. Происходит постепенный постмодернистский переворот в иерархии между литературным и нелитературным: беллетризация знания иррационализиру-

¹ Шнирельман В. Мифы современного расизма в РФ. - МБПЧ. 24.03.2004.

² Балабуха А. Когда врут учебники истории. Прошлое, которого не было. М.: Яуза—Эксмо, 2006.

ет научно-исторический анализ.¹ Сама же академическая наука страдает из-за своей непопулярности, в силу того, что её научный язык непонятен для рядового читателя. «Иначе мы потеряем здоровое историческое сознание напрочь». С одной стороны современная академическая наука лишена идеологической цензуры, с другой - падение престижа науки в целом. У научного общества вообще, нет и не будет лекарства от «альтернативщиков».²

Аналитики отмечают, что в настоящее время «мир «фольк-истори» до невозможности разросся и зажил своей отдельной жизнью. В нем существуют свои авторитеты, свои герои и свои гении. Одни авторы с уважением цитируют других, ссылки на одни «фольк-исторические» труды перекочевывают в другие... Мир монстров живет полной жизнью, пародируя жизнь серьезной науки. А для независимого наблюдателя сообщество «фольк-историков» больше всего напоминает цирк. Шум, грохот, музыка (реклама в прессе)... У каждого из выступающих свое амплуа – вот тяжеловес и гиревик А. Фоменко ворочает целыми эпохами всемирной истории... А вот эквилибрист Э. Радзинский с проворством перелетает от одного колоритного эпизода в многострадальной Российской истории к другому... Есть и просто веселые «коверные», вроде Мурада Аджи...»³

Фolk-истори отвечает законам жанра масс-культуры: беллетристика, тенденциозность, односторонняя трактовка фактов (прав только сам автор), додумывания одним фактов и умалчивание других, наукообразность и стремление во что бы то ни стало разоблачить официальную науку погрязшую в фальсификации истории и др. Главной целью всех этих работ является не истина, а сенсация. Все это приводит к неизбежному фальсификацию истории. Но ради справедливости следует все же признать, что сформулированные часто вопросы (проблемы) являются актуальными и для академической исторической науки.

В основе все эти работы исходят из того, что существует кем-то организованный заговор и академическая наука (вольно или не вольно) стоит на защите этих темных сил. Каждая работа имеет свой собственный внутренний скандал и разоблачение этого заговора. Все они претендуют на масштабность и даже глобальность и не оставляют место для собственной критики. В сущности данный тип литературы является итогом компиляции и некритического одностороннего мышления. Поэтому подобную «научную литературу» условно можно назвать «желтой», «бульварной», памфлетной,

Одной из особенностью фольк-истори является то, что она с успехом пародирует жизнь академической науки, и даже пытается выдать себя

¹ См.: Холлоуэй М. Мы верим в науку // В мире науки. №4. апрель 2003.

² Володихин Д. Эра честности // Политический журнал. 21.01.2008. №1 (178).

³ Елисеев Г. Историк России, которого не было // Русское Средневековье, 1998 год. Вып. 2. М.: Международные отношения. 1999.

за неё. Она имеет свою внутреннюю самоорганизацию, своих непререкаемых авторитетов, взаимоотношения, и даже зачатки группового самосознания. Но внешне вся эта деятельность «больше всего напоминает цирк».¹ Расцвет «мира фолк-истории» пришелся на «лихие девяностые». В 2000-е гг. специалисты отметили, что общество постепенно пресытилось «альтернативщиной» и пик её популярности прошёл.²

Сущность «альтернативного» подхода к истории заключается в том, что «сопоставляются, сравниваются не сами явления истории, а сугубо «оценочные» (отрицательные или положительные), пристрастные представления о них «альтернативно» мыслящего автора».³ Для фолк-истории главное оказать эмоциональное воздействие на клиента, который тогда не заметит их «грубоватую сварку швов» на теле исторической реальности. А постоянными репликами об ученых и политиках, которые лишили народ истории, полили его грязью и извратили саму суть его культуры, усилят общий эффект.⁴

Фолк-истори как составная часть массовой литературы «раскладывается» на четыре необходимых при производстве технических элемента: 1) интрига, т.е. основная идея, где отыскать и как представить потребителю обширный комплекс разгаданных тайн древности; 2) обличительный пафос, т.е. накал борьбы с образом врага, мешавшего до сих пор раскрыть истину, да и сейчас еще опасного (историки-профессионалы, тоталитарное правительство и т.п.); 3) фактическая аргументация; 4) «позитив» - т.е. реконструкция на основе "разгаданных тайн" большого пласта исторической реальности.⁵ Представители академической науки указывают, что «для фолк-истории характерно нежелание реконструировать историческую реальность в подробностях, это жанр процессов, а не состояний. Причина - отсутствие источниковедческих навыков, незнание технических приемов исторического исследования. ...Нередко обоснование фактами заменяется ссылкой на общую "правильность" теории или вписыванием того или иного события, процесса, лица в общую схему: само пребывание внутри этой

¹ Елисеев Г. Историк России, которого не было // «Русское Средневековье», 1998 год. Вып. 2. М.: Международные отношения. 1999.

² См.: Бочаров А. Проблема альтернативности исторического развития историографические и методологические аспекты. Томск. 2002; Шмидт С. «Феномен Фоменко» в контексте изучения современного общественного исторического сознания // Исторические записки. №6 (124), 2003. С. 342—387.

³ Кожин В. Уточнение позиции // Новый мир, №10. 1999. С. 232.

⁴ В качестве такой экспериментальной работы см.: Петров А.Е. Прогулка по фронтовой Москве с Мамаем, Тохтамышем и Фоменко // История и антиистория: критика "Новой хронологии" академика А.Т. Фоменко. М., 2000, С. 131-190.

⁵ Володихин Д. М. Феномен Фолк-Истори // Международный исторический журнал. №5, 1999.

схемы оказывается гарантией правильности предложенной интерпретации».¹

Автор фольк-истории всегда и неизменно «круглый отличник» по разгадыванию тайн и обличению оппонентов всякого рода. «Историческая реальность в фольк-истории эфемерна, здесь факт никогда не является фактом, а столетие - сотней годов. Традиции жанра состоят в том, что действие может разворачиваться в полном противоречии с исторической реальностью, а географические названия, имена исторических личностей, упоминание источников - все это работает на эффект *максимального приближения к действительности* (МПД)».² Речь фактически идет о создании симулякров, что сближает альтерналистов с постмодернизмом, а самих делает трикстерами. И никакой ответственности за этот бред, за испорченную бумагу и зря потраченные деньги читателя! С трикстера взять нечего, ибо трикстер - это цирк...

Тексты фолк-истории рассчитан на тех, кто привык механически принимать на веру всё, о чём гласят толстые, умные, написанные учёным языком книги. Эта литература пишется не для ученых, а для массового читателя. Авторы этих опусов против строгого научного изложения материала, считая что полет их личной фантазии самое лучшее доказательство правоты их позиций. Они советуют своему читателю забыть все, чему его учили в школе на уроках истории, не верить «профессиональным» историкам, потому что история никогда не была точной наукой, т.к. всегда была переполнена мифами.³ С последним утверждением в принципе можно согласиться, поскольку официальная история действительно нуждается в очищении от идеологических мифов прошлого. Но это вовсе не означает, что один миф должен заменяться другим.

В каждой республике бывшего СССР рождается воя плеяда собственных националистически настроенных фольк-историков местного масштаба. При этом между представителями фольк-истории идет своя внутренняя конкуренция за право быть самым главным и правильным. Созданные на их основе фан-клубы в отдельных случаях начинают выступать с политическими требованиями.⁴

¹ Там же. - См.: Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. М., 1997. С.141,145,405,533 и т.п.

² Володихин Д. М. Феномен Фольк-Истории // Международный исторический журнал. №5, 1999.

³ См.: Бунич И.Л. Хроника Чеченской бойни и шесть дней в Будёновске. СПб., 1995. С.3; Бочаров Л., Ефимов Н., Чачух И., Чернышёв И. Заговор против русской истории (факты, загадки, версии). М., 1998. С. 11, 222.

⁴ Самый известный такой случай произошел в Казани в 23 октября 1988 г., когда представители татарского общества булгаристики «Булгар аль-Джадид» собрали митинг в 300 человек с требованием переименовать татар в болгар. - Измайлов И. Незаконнорожденные дети господ журналистов, или о навязчивом шумеро-болгаризаторстве истории татар // Звезда Поволжья 2003. № 17—21 (169—173).

Литературоведы утверждают, что «фольк-истори — явление многогранное. Тут есть и бульварный авантюрный роман, и салонный, и житийно-монархический, и патриотический, и ретро-детектив. Как положено масскульту, все они подразумевают негласный договор автора с читателем. То есть все читательские ожидания должны быть удовлетворены, финал предсказуем, исторические сплетни и анекдоты обязательно пересказаны, а нагрузка на мозги минимальна. Исторический антураж в пределах банальной эрудиции».¹ Общий вывод: фольк-истори это не наука, а бульварное развлечение, поэтому все дискуссии о научности этого жанра должны быть прекращены, поскольку это «наука» дилетантов для любителей скандальных историй.

В ответ на эту критику, представители фольк-истори сами упрекают официальную историческую науку в том, что она длительное время (в СССР) была сильно идеологизированна (имеется ввиду, ученые-историки по истории КПСС) и сама мало чем отличалась от лжеученых. Таких историков они называют «недоучками» и карьеристами. Свои работы они оценивают как ответ на их деятельность: работы этих «неучей» общество не воспринимало, зато потребовало и с воодушевлением приняло появление работ фольк-истори.²

В число фольк-историков попадают и «звезды ток-шоу». Например, признанная телезвезда, самый популярный автор отечественной салонной фольк-истори Эдвард Радзинский, к которому давно уже привязался эпитет «сладкоголосый» рассказчик скаредных историй. «За ироническим определением прячется зависть. Действительно, артистическая речь Радзинского способна очаровать и заморозить. Конечно, его лучше слушать, а если читать, то стараясь внутренне воспроизводить его интонацию. Без этих саркастических смешков и легко внушаемой патетики удовольствие не будет полным. Все-таки фольк-истори обращается не к уму, а к эмоциям читателя, и актерское мастерство автора просто необходимо. Здесь нет места скучному анализу социально-экономических причин и следствий, история подается на уровне бытового сознания. Гораздо легче поверить, что Иван Грозный взял Казань и Астрахань, мстя за ордынское иго, а не из-за тривиального выхода к Каспийскому морю. И, рассказывая о самом жестоком из русских царей, Радзинский в меру своих знаний излагает то, что ждет от него читатель (слушатель): сцены казней и оргий, внушающие страх и ужас. На уровне тривиальной эрудированности все каноны и шаблоны соблюдены. Разумеется, маленького Ваню забижали бояре, а он, когда подрос, велел всех пытаться и казнить. Неувязки возникают там, где надо действительно углубиться в историю. Скажем, ходившие в народе челобитные

¹ Мясников В. Историческая беллетристика: спрос и предложение // Новый мир. №4, 2002.

² Мурад Аджи. Моя горькая-горькая «фольк-истори». Встреча вторая. Февраль, 2005. - URL: http://www.adji.ru/interview_2_2.html - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

Ивашки Пересветова, где предерзко давались царю советы, как управлять государством, что следует казнить бояр и приблизить служилое дворянство, Карамзин считал написанными уже после смерти Грозного в оправдание его зверств. Позже личность Пересветова была подтверждена учеными, упоминания о нем найдены в бумагах того времени, но Радзинский без убедительных оснований заявляет, что под именем Ивашки выступал сам царь Иоанн, выдававший таким образом свои желания за глас народа».¹

Пример ложного исторического стереотипа является средневековый викинг в рогатом шлеме. И хотя нет ни одного исторического подтверждения, что викинги носили такие шлемы, в современной массовой культуре упорно воспроизводится именно такое понимание прошлого.

Некоторые авторы в пылу своей фантазии договариваются подчас до самых страшных вещей. Например, такими экзотическими «постулатами», о том, что Россия - это Китай, а русские - это китайцы, или что этноним татары первоначально означал «вооруженную силу», «войско».² Главное удивить. Главное сразить наповал. При этом предлагается минимум доказательств, но выводятся максимально возможные выводы.

Специалисты утверждают, что «фундаментом конструирования альтернативных миров-отражений является концепция *«вероятностной истории»*, рассматривающая *текущую реальность* как последовательность событий, имеющих наибольшую вероятность реализации, т.е. как самую действительную из всех возможных. В свою очередь, «вероятностная история» опирается на квантомеханические представления о структуре Вселенной. При анализе «дерева вариантов», порожденных *изменением Текущей Реальности*, исследователь работает, как правило, с теми сценариями, которые наиболее *вероятностно возможны*. Наконец, верификация «альтернативной истории» и ее «литературная обработка» имеют много общего с обычным литературным процессом, с обычным трудом историка. Определимся в терминах: *Текущая Реальность* — это история объективная, «наша», история, осознающая и верифицирующая себя посредством коллективного сознания мира историков. Ее возможность совпадает с ее действительностью. *Альтернативная или конструируемая реальность* — осознается и верифицируется индивидуальным сознанием, располагается на окраине мира профессиональных историков. Дальнейшее изложение служит теоретическим развертыванием этих положений».³

¹ Мясников В. Историческая беллетристика: спрос и предложение // Новый мир. №4, 2002.

² Бушков А. Россия, которой не было: загадки, версии, гипотезы. М., 1997. С.179, 253.

³ Бочаров А.Б. Альтернативная история в контексте естественнонаучной парадигмы: версия системного анализа // Фигуры истории, или «общие места» историографии. Вторые Санкт-Петербургские чтения по теории, методологии и философии истории. СПб.: Изд-во «Северная звезда», 2005. С.9.

Сообщество авторов фольк-истори делится на несколько групп: 1) некий центр, определяющий характерные особенности основных жанров (экспансия представителей точных наук в гуманитарную сферу; исторические знания формулируются для социума специалистами из совершенно других научных областей, как, например, группировка А.Т. Фоменко) и 2) периферия, содержащей некоторые ее элементы (сфера историко-философской публицистики, в которой исторические факты и их интерпретации играют роль стандартного набора "кубиков" для обоснования какой-либо политической или философской идеи, и в случае конфликта с нею могут быть искажены до неузнаваемости; как, например, Э. Радзинский).¹

У литературных критиков фольк-истори есть попытки прямо связать постмодернизм и «альтернативную историю». Фольк-истори в небольших дозах всегда, видимо, присутствовала в общей системе исторического знания. Если в начале 1990-х гг. популярной была оценка, согласно которой фольк-истори - всего лишь сниженный вариант научной истории, история, изложенная дилетантами, то уже в середине 1990-х гг. в России произошел количественный скачок влияния этого феномена в рамках названной системы, что привело, в конечном итоге, к качественным изменениям.² Считается, что бум с альтернативной историй стал возможен благодаря разрушению идеологической цензуры СССР, когда свобода мысли и слова стало восприниматься и свободой от научной ответственности.

В исторической науке и без фольк-истори предостаточно своих «внутренних» скандалов, связанных с тем, что под видом научного знания продолжают существовать когда-то внедренные в неё идеологические штампы. И задача академической исторической науки не в том, чтобы разоблачать очередной бред представителей фольк-истори, а в том, что разоблачать реально существующую мифологию и скрывающуюся за ней политическую фальсификацию.

Половецкая империя Аджи Мурата. Работы еще одного автора успели даже войти из-за их популярности в списки рекомендованной литературы для вузов. московский писатель Мурад Аджи (до 1994 г. Мурад Эскендерович Аджиев) прославился своими работами по истории тюрков.³

Его концепция о средневековой половецкой империи провозглашает половцев сутью, истоком и мерилем всего Мироздания.⁴ Оказывается,

¹ Володихин Д. М. Феномен Фольк-Истори // Международный исторический журнал. №5, 1999.

² Там же.

³ Аджиев М. Мы - из рода половецкого. М.,1992; Аджи М.Э. Европа, тюрки, Великая Степь. М.,1998.

⁴ Апологетика половцев М. Аджи понятна - самыми возвышенными из величайших кипчаков были родственники М. Аджи - кумыки. Поэтому возвеличивая их степную историю, этот автор не просто переписывает страницы официальной истории, но и соз-

именно половцы «научили Европу плавить железо и мастерить изделия из него, до нашего [т.е. половцев] прихода там был бронзовый век. Глядя на нас, европейские мужчины стали носить брюки. От нас европейцы узнали о ложке и вилке, а также о других, самых обыденных ныне предметах. Ведь до знакомства с нами даже римские императоры ели, кажется, только руками. Не знали они и назначения кумгана. Мы - и никто другой - показали язычникам-европейцам их нынешние религиозные символы, это от нас они впервые услышали свои теперешние молитвы».¹

Сотворенный пантюркистом М. Аджи миф соответствует классическим образцам лженауки.² В его тексте сразу обнаруживается стандартный для фальсификаторов набор приемов. Со ссылкой на «дотошного Мюллера» автор объявляет, что «тексту Повести временных лет вообще доверять нельзя» (чему же тогда можно!?) Историкам тоже нельзя верить - все они фальсификаторы и лгуны, скрывающие от нас (читателей) то, что «Русь - это вовсе не та территория, что представляется ныне многим. Например, сердцевину нынешней России - Московию - населяли народы финно-угорского происхождения; на прилегающих к ней с востока и юга территориях жил тюркский (кипчакский) народ». По его мнению, так, было вплоть до XVIII в. Из этого следует, что царь Петр I был половецким каганом, а императрица Елизавета Петровна - великой хатун! Далее М. Аджи утверждает, что Кирилл и Мефодий - кипчаки, проводившие реформу половецкой письменности; что христианство выросло из тенгрианства - «первой монотеистической религии на Земле»; что названия всех более или менее важных географических пунктов имеют переводы с тюркского, при этом сам мифический тюркский приобретает у него черты доавилонского праязыка; что «вплоть до начала XVI в. Центральная Европа говорила и писала по-тюркски». Наконец, играя на доверчивости читателей, автор преподносит деталь позднесредневекового конского убора в качестве древнейшего прототипа христианских сакральных символов.³

Согласно его версии предшественницей Руси была степная держава Дешт-и-Кипчак (Великой Степи, Половецком поле).⁴ Тем самым диапазон

дает некие «правильные» мировоззренческие заделы. - Петров А. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого // *Новая и Новейшая история. №3, 2004.*

¹ Аджи М. Полян Половецкого Поля. М., 1994. С. 15-16.

² См.: Володихин Д., Елисеева О., Олейников Д. История России в мелкий горошек. М., 1998. С. 113-177.

³ Петров А. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого // *Новая и Новейшая история. №3, 2004.*

⁴ К прямо противоположным выводам приходит А.Т. Фоменко, утверждавший, что это наоборот славяне завоевали Евразию, и что именно они являются предками-предшественниками всех других народов (Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Эт-русски: загадка, которую не хотят разгадывать. М., 2010. С.126). Примечательно, что все эти книги печатает одно и тоже весьма уважаемое издательство «АСТ» (Астрель), которую, по видимому, никак не смущают подобные «научные» разночтения...

отечественной истории им удлиняется на тысячу лет. Автор делает вывод, который, по его же словам, «обескураживает своею неслыханною простотой: мы были единым народом единой страны».¹ Однако по оценке специалистов, его утверждения о роли тюрков в мировой истории имеют не научные, а мифологические корни и является прямым искажением истории.²

Согласно его альтернативной гипотезе, история России начиналась не с IX в., а, по крайней мере, 2,5 тыс. лет назад, на Алтае, где в то время свершился гигантский прорыв в истории человеческой цивилизации - появилось новая религиозная общность «тюрки» («степняки»), которая была одной из древнейших и высокоразвитых. Именно новые технологии и изобретения привели к улучшению жизни, и вызвали мощный демографический взрыв, ставший причинами Великого переселения народов. Тюрками были гунны, саксы, бургунды, алеманы... Тюрки дали Европе монотеизм в виде тенгрианство, который со временем превратился в христианство, а в Индии в буддизм. Многие из европейских и азиатских народов, таких как англичане, французы, русские, сербы, венгры, болгары корейцы и многие другие, были на самом деле потомками тюркок-степняков, растворившихся среди других народов и забывших свои корни.³

Аджиев объявляет о существовании глобальной фальсификацией исторических документов со стороны греков, римлян и русских, вступивших в заговор против всей тюркской цивилизации. Теория мирового заговора - любимая тема для всех лжеисториков и их псевдонаучных теорий. Для книг М. Аджи характерны такие признаки, как национализм, непрофессионализм, безапелляционность суждений, произвол в отборе и использовании исторических фактов, противоречие официальной исторической науке.⁴ Такие историки всегда бывают против кого-то и чего-то. В них «за» только за себя, но «против» - всех и вся.

Неоязыческая фолк-истори А.И. Асова. Широкую известность в определенных кругах получил физик по образованию (выпускник МГУ, 1987 г.) А.И. Барашков (он же Асов, он же Бус Кресень). Являясь автором романов, повестей, рассказов и стихов, он вошел в число «ведущих специалистов» по славянской фолк-истори (в первую очередь как коммента-

¹ Аджи М. Без Вечного Синего Неба: Очерки нашей истории.— М.: АСТ, Астрель, 2010. С. 4, 6.

² Грошева Г. В. Этничность в научном и политическом дискурсе современной Хакассии (конец XX - начало XXI в.) // Вестник Томского государственного университета. 2007. С.61-68.

³ См.: Аджи М. Европа. Тюрки. Великая Степь. М., «Мысль», 1998. – 334 с.; Он же. Кипчаки. Древняя история тюрков и Великой Степи. М., ОАО «Типография «Новости», 1999. – 175 с.; Он же. Азиатская Европа. М., 2006; Он же. Полынь Половецкого поля. М., 2008; Он же. Без Вечного Синего Неба. М., 2010.

⁴ Никитин Н. Паранаука на марше: Мурад Аджи против “официальных” историков // «Наш современник», №3, 2006.

тор, публикатор и переводчик ряда якобы древних славянских текстов, наукой признаваемых поддельными).

В свое время (1991 - 1993, и с 2004 г. снова там же) он работал редактором отдела славянской истории журнала «Наука и религия», на страницах которого регулярно публиковал свои работы по языческой фолк-истории древних славян. Тогда же начал публиковать свои работы в журналах «Оракул», «Континент», «Знание» и выступать на радио и телевидении. Тогда же он начал активно продвигать идею удревнения русско-славянской истории на основе популяризации текстов «Велесовой книги» и ряда других исторических фальшивок.

Источником для вдохновения Асова стала «Велесова книга». Причем он стал автором ее многочисленных переводов (с 1992 по 2007 гг. было издано 10 различных редакций), судя по всему, призванных улучшить этот текст.¹ При этом исследователи отмечают произвольное толкование этих переводов, указывающих на его некомпетентность в славянской грамматике.²

На основании своей трактовки «Велесовой книги», Асов предлагает фантастические реконструкции биографий ряда неизвестных традиционным источникам «исторических» фигур языческой Руси III — IX вв.: волхвов и князей Богумира, Буса Белояра, Ягайлы Гана и др., выдумывает новых славянских богов (Крышень, Вышень, Числобог). Им также активано продвигается идея о том, что Сварог, Перун и Святovit являлись «дохристианской Троицей» (схожими идеями увлекался еще академик Б.А. Рыбаков).³ По его мнению, мир «Русских Вед» это загадочные глубины древней истории, когда предки русичей жили в легендарном Беловодье; когда они, ведомые своими богами и князьями, переселялись на Урал, в Семиречье, в волшебную Белую Индию - в те земли, о которых позже будут вспоминать как о сказочно прекрасной родине предков.⁴

А.И. Асов является собирателем практически всех имеющихся в настоящее время памятники докириллического письма (другой вопрос, откуда они на самом деле взялись?). Он дал пословный перевод «Боянова гимна», якобы древнейшей славянской рунической рукописи IV в. и также пытается реставрировать историю Древней Руси того времени. Он продолжа-

¹ См.: Русские Веды. Песни птицы Гамаюн. Велесова книга / Реставрация, перевод, комментарии Б. Кресеня (А. Асова). М.: Наука и религия, 1992. С. 133—273; Велесова книга. М.: Менеджер, 1994. — 318 с.; Книга Велеса. М., Наука и религия, 1997.- 288с.

² Что думают ученые о «Велесовой книге». СПб.: Наука, 2004.

³ Аспекты: Сборник статей по философским проблемам истории и современности. М.: МАКС Пресс, 2012. В. VII. С.350.

⁴ Асов А.И. Боги славян и рождение Руси. М: Вече, 2008.

ет считать, что А.И.Сулакадзе не сфальсифицировал «Боянов гимн», а бережно его сохранил.¹

В своей книге «Священные прародины славян» он красиво рассказывает о тайнах Китеж-града и о том, когда на самом деле была основана Москва. Вслед за своим воображением он совершает увлекательное путешествие в Беловодье, Древнюю Русколань, в легендарный град Кияр на Кавказе, а также в Русь Сурожскую в Крыму. А в приложении к этой книге публикует некую «Ярилину книгу» - якобы летопись русов, повествующая о временах князя Буса (III - IV вв. н.э.).²

Фолк-история В.И. Щербакова. Кандидат технических наук, специализировался в области электронных систем и математической лингвистики, русский/советский писатель-фантаст, журналист, путешественник *Владимир Иванович Щербаков* (1938 - 2004) вошел в число неординарных представителей фолк-истории. В конце 1980-х гг. он отошел от фантастики и увлекся изучением загадок и тайн исчезнувших цивилизаций (Атлантиды, этрусков), издав на эту тему ряд документальных книг. За исследования Атлантиды, в 2003 г. на Втором Российском съезде атлантологов ему была присуждена почетная степень доктора атлантологических наук. Помимо этого он являлся член-корреспондент Международной академии информации,³ а с 1998 г. - президентом Московского клуба тайн.

Он был первым в России, кто в 1992 г. перевёл первые главы «Велесовой книги». Согласно его истолкованию, главной героиней её является Птица Матерь Сва, Богиня Лебедь, она же Мать богов и богиня Асгарда Фригг. В связи с этим писатель считал неправильным название «Велесова книга» и соответственно предложил именовать ее «Лебединой книгой».⁴

Щербаков занимался исторической локализацией индоевропейских мифов, ища прародину индоевропейцев. Работал в основном в русле курганной, анатolianской и армянской гипотез, исследуя корни индоевропейцев в Средней Азии. Беря за основу данные скандинавской мифологии (Снорри Стурлусона), он утверждает, что предки северных индоевропейцев жили на территории современной Монголии и уже оттуда пришли через Среднюю Азию (плато Устюрт) к Копетдагу. Этот период был описан в

¹ Асов А.И. Славянские руны и «Боянов гимн». М: Вече, 2000; Асов А.И. Руны славян и «Боянов гимн». М: ФАИР-ПРЕСС, 2005.

² Асов А.И. Священные прародины славян. М: Вече, 2003.

³ «Международная академия информатизации» (МАИ) - организована в качестве малого предприятия в 1990 г., зарегистрирована в 1992 г. Академию обвиняют в пропаганде лженауки, в организации продажи дипломов «академиков», присвоении без должной проверки научных достижений соискателей ученых степеней (по астрологии, уфологии и т.д.), не признаваемых официальными структурами (Кругляков Э. П. «не проходите мимо» (Выступление на Общем собрании РАН, май 2000 г.) // Наука в Сибири. № 30-31 (2266—2267), Август 2000). В 2002 г. МАИ была включена в список деструктивных тоталитарных сект.

⁴ Щербаков В. Встречи с Богоматерью. М. - Тверь: «Книга», 1993. С.97,99.

«Эдде», когда Один и его асы жили в полиэтнической Скифо-Сарматии. В книге «Асгард — город богов» (которую по жанру критики причисляют к эзотерической фантастике) Щербаков выяснил, где располагался и как выглядел город богов Асгард и что собой представляла Валхалла (замок главного бога-аса Одина). Именно на Копендаге, по его мнению, находятся культовые центры асов (в частности Асгард), которые им отождествлялись с некоторыми постройками Парфянского царства (в районе Нисы и Мансурдепе).¹ Весь этот круг проблем он называет «метаисторией».

Соперниками асов были ванны (они же венды, венеда, венеты, вятичи). У одного и того же народа в разное время и в разных местах могло быть много имен. Поэтому он рассматривает историю как вечный процесс трансформации этнической культуры. «Мне открылась истина - признается Щербаков, - это племя пришло из Закавказья, из Урарту. Урарту в древности называлось Ванским царством». ² Там же было озеро Ван, цари Урарту носили имя Руса, а главным их женским божеством была Багбарту (русская Царевна Лебедь). «Многое утрачивается. Народы забывают свою историю и письменность, достояние лишь посвященных (так было в древности). Они оказываются в совершенно другом месте обитания, в ином окружении, начинает меняться их язык, воспринимая слова из языков соседей. Это ключ к истории ванов». ³ Последующая миграция привела этот народ на берега Балтии (Лукоморье, Венедский залив), а позже извилистая историческая дорога привела их к озеру Ильмень... Таким образом история «античной Руси» уходит в глубокую древность. И начинается эта история в глубинах Азии.

* * *

Среди критиков фолк-истории нет единого мнения относительно ее роли и значения. Если одни считают ее одним из жанров массовой литературы, совершенно безобидной и ни на что не претендующей кроме как развлечь читателя. Другие считают, что в большинстве случаев квазиисторическая литература может негативно влиять на историческое самосознание человека, искажать, оглуплять его мировоззрение.⁴

Авторы фолк-истории пытаются реставрировать события прошлого ненаучными методами, больше всего опираясь на свою интуицию и фантазию, и подчас игнорируя сами законы исторической науки. Как правило, историки не являются свидетелями и соучастниками описываемых событий. «Нормальная, или серьезная история, как известно, изучает жизнь об-

¹ См.: Щербаков В. Где жили герои эддических мифов? М., 1989; Щербаков В. Асгард — город Богов: История открытия (биографическо-мистическая с научным приложением). М., 1991; Века трояновы: Книга для учащихся старших классов. М., 1995; Тайны Эры Водолея. М., 1997.

² Щербаков В. Встречи с Богоматерью. М. - Тверь: «Книга», 1993. С.9, 10.

³ Там же. С.66-67.

⁴ Колодяжный И. Разоблачение фолк-истории // Литературная газета. №11, 17.03.2006.

щества, как развертывающийся в физическом времени наблюдаемый мир. Описания исторических событий в такой истории существует либо со слов их очевидца, либо со слов комментатора-историка. Отсюда классическая история видит своей целью построение упорядоченного множества истинных высказываний. В современной науке это направление выглядит главенствующим. Не приходится спорить с тем, что такую историю можно изучать, рассматривая совокупность событий, параметризованных естественными координатами: временем и пространством происшедших событий, по отношению к которым историк выступает в роли их реконструктора: прошлое существует только в версии из настоящего. Что - внимание! - означает: историческому знанию присуща неопределенность. Мы не можем, оставаясь в рамках подхода, отвечающего парадигме «наблюдательной» истории, приписывать событиям фиксированную истинность — такого алгоритма не существует. Историк, как правило, не является свидетелем описываемых событий. Перед нами, следовательно, опосредованное наблюдение — форма событий, видение которых восстанавливается по сохранившимся информационным следам».¹ Авторы фолк-истории пытаются дать предельно однозначные ответы на самые сокровенные вопросы, не утруждая себя проверкой их достоверности.

¹ Бочаров А.Б. Альтернативная история в контексте естественнонаучной парадигмы: версия системного анализа... С.9-10.

§ 8.

Альтернативная история: истина где-то, а ложь рядом

Околонаучная и публицистическая литература часто выдает себя и принимается читателями в качестве научной, отражающей современную научную точку зрения. Приход публицистов в историческую науку породил явление, подпадающее под определение лженауки. При этом публицистика исходит из вполне благих побуждений просветить народ и донести до него передовые идеи. То, что эти «передовые идеи» могут носить ненаучный, а порой и скрытый антинаучный характер, ее почему-то особенно не смущает. Оказываясь неспособной верифицировать это знания, публицистика во всю начинает его тиражировать и распространять, совершенно не задумываясь о последствиях такой своей деятельности.

Это не наука, это публицистика на грани идеологического фола. Если бы эта публицистика не выдавала себя за науку, а свою научность не представляла в виде общенациональной идеологии, то о ней можно было бы и не говорить. Но, к сожалению, все не так. Перед нами фактически притязания на *историческую политику*, где главным является не научная достоверность и объективность, а конкретные идеологические пристрастия сиюминутно находящихся на политическом Олимпе элит. Именно политические элиты определяют вкус и пристрастия подобных работ. Но какое отношение они тогда имеют к исторической науке?

Феномен альтернативной истории. Альтернатива предполагает выбор лучшего, установление истины (достоверного). Её отсутствие - признак догматичности. Сам факт существования альтернативы указывает на поиск в достоверном/недостоверном истины или лжи. Выбор научного сознания одной из предложенных альтернатив, должен быть обусловлен такими категориями, как истина, нравственность и красота. Альтернатива в политике это свобода и демократия. Но альтернатива должна быть достойна свободы выбора, а не принуждать нас выбирать ложь и зло.

Какие признаки могут указывать на правильность научного выбора. В первую очередь должна быть установлена полнота научной идеи. Научная идея (помимо истины, нравственности и красоты) должна обладать такими признаками, как системность (четкая внутренняя иерархия ценностей), доминанция (превосходство в качестве), детерминация (управленческая сила). Наличие этих составляющих позволит нам произвести независимую оценку качества предлагаемого нам интеллектуального материала, который может оказаться простым рыночным (т.е. созданным на потребу) «товаром».

В эпоху постнеклассической науки альтернативный вариант является потенциальной возможностью развития научного знания, необходимым условием в системе неопределенных и условных координат, когда однозначная трактовка того или иного события заранее оказывается лишенной истины.

Как известно, история не терпит сослагательного наклонения, но политика всегда представляет собой многообразие различных вариантов, от свободного *выбора*¹ которых и зависит какой быть политической истории. Как утверждает философия (Шеллинг), *свобода* есть право и возможность выбора, на основе способности различения добра и зла, истины и лжи, красоты и безобразия.² А выбор в свою очередь всегда предусматривает наличие *альтернативы*.³ Поэтому мы вправе сказать, что история есть свобода выбора активно действующих субъектов. Свобода же всегда предполагает ответственность за свою независимую волю и раскрепощенный разум.

Но при этом должны помнить, что свобода нам дана не для того чтобы выбирать между ложью и заблуждением, а для того чтобы свободно искать истину. Ложь никогда не сможет быть альтернативой истине. Поэтому альтернативная история это история сосуществования двух истин, имеющих равное право на то, чтобы именоваться исторической наукой.

Политическая история - это зона человеческой деятельности, когда каждому её участнику приходится постоянно делать выбор между различными ценностями. Выбор - это всегда спор как минимум двух альтернатив. Свободный выбор альтернативы - залог установления истинности и преодоления заблуждения. Альтернатива фактически представляет собой некий осознанный выбор возможностей, которые мы каждый день постоянно упускаем. Само по себе требование выбора является условием нашей свободы.

История неоднозначна в том смысле, что не подчиняется законам математики и всегда находится в поле действия различных мнений многих наблюдателей (очевидцев) и комментаторов. В этом смысле она всегда нуждается в альтернативном прочтении. И каждая альтернатива выступает по отношению другой альтернативы как верификация возможной фальси-

¹ **Выбор** — разрешение неопределенности в деятельности человека в условиях множественности альтернатив; реализация наиболее подходящего, лучшего, нужного варианта; процедура отсеивания вариантов в соответствии с каким либо критерием; наличие различных вариантов для осуществления воли.

² **Свобода** - от древнерусского *свободъ*, которое явным образом соотносится с древнеиндийским *svapati* (сам себе господин: «svo» — свой и «pati» — господин). - Бурлак С.А., Старостин С.А. Сравнительно-историческое языкознание. — М.: «Академия», 2005. С. 80—81.

³ **Альтернатива** (от лат. *alternatus* — другой) — ситуация, в которой надлежит произвести выбор одной из двух исключających друг друга возможностей. - Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.

фикации. Математическая вероятность и законы квантовой физики не позволяют с достоверностью выделить реальные, а не случайные закономерности исторического процесса.¹ Все дело в том, что мышление и мотивы поведения субъекта истории далеки от законов математической логики и более того - часто ей противоречат.

В действительности существует несколько версий понимания сущности альтернативной истории. Мы разделяем позицию, согласно которой авторы, работающими в этом жанре, зачастую не осознают ее истинный смысл и своими фантастическими реконструкциями прошлого попросту умножают суету, приводящую к «заболтанности», «к профанации самой идеи альтернативной истории. Буквально это означает следующее: альтернативную историю сочиняют, в то время как ее надо конструировать. Иными словами, владеть технологией. Суть дела не меняется, когда альтернативная история «подается» в научном изложении. Такое наукообразие создает лишь ложное ощущение математической строгости авторских размышлений».²

Мы понимаем альтернативность истории как восстановление (реконструкцию) прошлого, которая может не соответствовать ранее принятой официальной версии истории, а не как свободный полет околонучной фантазии конкретного автора в стремлении стать пиар-узнаваемой персоной. В такой истории отсутствуют т.н. «уроки истории», поскольку каждая версия истории несет свои научные характеристики.

Альтернативность истории уже заложена в расхождении т.н. «объективная история», в которой «отслаиваются» события прошлого и действительность «текущей реальности», которую конструирует сознание, с тем чтобы упорядочить в настоящем психические процессы.³

«Конфигурация исторических событий «расплывается» - возникает «интервал свободы», в пределах которого можно создавать и реализовать любое подмножество событий... Однако, поскольку в действительности мы знаем, имеем, живем только в одной («реальной») истории, конструирование «альтернативной» цепочки событий опирается на эксплуатацию системных свойств истории. Это предполагает, что любая система, обладающая сложной и развитой структурой, в случае выведения ее из равновесия стремится вернуться в исходное состояние».⁴

¹ Бочаров А.Б. Альтернативная история в контексте естественнонаучной парадигмы: версия системного анализа // Фигуры истории, или «общие места» историографии. Вторые Санкт-Петербургские чтения по теории, методологии и философии истории. СПб.: Изд-во «Северная звезда», 2005. С.12.

² Там же. С.12.

³ Там же.

⁴ Бочаров А.Б. Альтернативная история в контексте естественнонаучной парадигмы: версия системного анализа // Фигуры истории, или «общие места» историографии. Вторые Санкт-Петербургские чтения по теории, методологии и философии истории. СПб.: Изд-во «Северная звезда», 2005. С.16.

Специалисты утверждают, что «создание альтернативной исторической версии представляет собой переформатирование контекста, происшедших событий при максимальном сохранении событийной структуры текущей Реальности. Последовательное следование этому принципу сразу переводит в разряд некорректных вопрос о действительности (вероятности реализации) сильных отклонений (невероятных событий) в базовой, «текущей» истории. Они в ней — не возможны! Однако — внимание! — слабые отклонения возможны, они случаются. Они провоцируют отклик в системе (истории), когда единая историческая линия событий изгибается, возникают «волны событий». То или иное событие словно «размазывается» во времени и пространстве, становится возможным еще когда-то или где-то. Алгоритм этой модели: «минимальное изменение реальности» — «развитие отклонения» — «максимально ожидаемая реакция» — «спад отклонения» — «возвращение к базовой реальности» был предложен в 1959 г. А. Азимовым». ¹

«Не менее эффективной - и тоже рабочей — является версия «критических моментов истории», выполненная в рамках синергетической парадигмы, это так называемая «бифуркационная модель». В рамках этой модели историческая действительность может быть непротиворечиво описана некой совокупностью уравнений... Чем сложнее «пространство истории» (т.е. множество всех факторов, событий, обстоятельств, влияющих на состояние системы «история»), тем, как правило, больше возможных точек бифуркаций, больше существенно различающихся конечных позиций, тем сильнее искушение «обогащать» и разнообразить реальность действительной истории». ² Однако, бифуркационная модель имеет тот свой главный недостаток, что всегда предполагает или даже требует наличие альтернативы, даже там, где ее не существует. Иными словами, в эту модель нужно внести одно важное ограничительное условие - что не всегда прошлое может обладать способностью к вариативности.

А.Б. Бочаров особо подчеркивает, что «все сложности построения подобных «точек ветвления» априори завязаны на представлении о том, что у истории нет цели, она объективна, исторический процесс, разворачивающийся в пространстве и во времени, надличностен и Вселенная в целом безразлична к человеку и человечеству. На сегодняшний день системная модель является лучшим из известных и апробированных аналитических описаний альтернативной истории. Однако у нее есть один существенный недостаток, который сводится к тому, что эта модель абсолютизирует принцип «гомеостатической устойчивости» истории. Иными словами, предполагается, что реальность «текущей истории» задана априори: это

¹ Бочаров А.Б. Альтернативная история в контексте естественнонаучной парадигмы: версия системного анализа ... С.14.

² Бочаров А.Б. Альтернативная история в контексте естественнонаучной парадигмы: версия системного анализа ... С.14-15.

единственная воплотившаяся в действительность реальность. В этом случае все альтернативные построения носят характер «подгонки под ответ», поскольку предполагается, что чем больше расстояние между явлениями в пространстве исторических событий, тем больше сила, стремящаяся вернуть события в их исходное состояние».¹

Альтернативно-историческая фантастика. Публикации этого направления могут быть разделены на три группы: 1) футурологические (предлагающие сценарий грядущего политического будущего), 2) романы антиутопии (игры околонучного разума с историей) и 3) научно-популярные проекты, анализирующие возможные варианты уже прошедших событий. Эти работы не претендуют на то, чтобы называться научными. Их главная цель выяснить вариативность истории, в случае вариативности в принятии ответственных решений.

В 1934 г. (всего лишь спустя год после прихода Гитлера к власти) под псевдонимом Эрнста Генри вышла книга советского разведчика-коминтерновца *Семёна Николаевича Роствоского* (1904 - 1990) «Гитлер над Европой», а в 1936 г. вторая книга - «Гитлер над Россией».² В первой работе автор дал фактический сценарий подчинения нацистами Западной Европы - аншлюс Австрии и расчленение Чехословакии. Во второй работе автор фактически воспроизвёл вплоть до некоторых деталей будущий план «Барбаросса», показав, какие опасности таит в себе такое вторжение войск Третьего рейха в СССР. Но были и несовпадения в некоторых деталях - например, недооценена роль танков, а все военные действия велись по шаблону Первой мировой войны. Третий рейх проиграет Вторую мировую войну из-за действий «пятой колонны» - германского пролетариата, который сам свергнет власть нацистов. Сценарий будущей войны на Тихом океане между США и Японией был предложен в книге Сазерленда Денлиндера и Чарльза Гери «Война на Тихом океане».³

В это же самое время появились романы антиутопии, в которых исторические события искривляются до полной своей неузнаваемости или даже отрицания. Так, в романе антиутопии британской феминистки *Кэтрин Бердекин* (1896 - 1963) «Ночь свастики» (или «Долгая ночь», 1937 г.), опубликованный под псевдонимом *Мюррей Константайн*, рассказывалось о послевоенном мире, в котором господствуют страны победительницы -

¹ Бочаров А.Б. Альтернативная история в контексте естественнонаучной парадигмы: версия системного анализа ... С.15.

² См.: Henri, E. Hitler over Europe? — New York: Simon & Schuster, 1934. — 207 с.; Henri, E. Hitler over Russia? The Coming Fight between the Fascist and Socialist Armies / Trans. by Michael Davidson. — New York: Simon & Schuster, 1936. — 294с.; Генри, Э. Гитлер против СССР. Грядущая схватка между фашистами и социалистическими армиями. — М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1938. — 267с.

³ Denlinger S., Gary C. B. War in the Pacific. A Study of Navies, Peoples and Battle Problems. — N.-Y.: R.M. McBride & Co, 1936.

Третий рейх и Япония (англичане повержены, евреи истреблены, СССР больше нет). В мире царит гомосексуальное женоненавистничество, а женщины лишены всех гражданских прав. В результате происходит резкое падение демографии. Новые супердержавы начинают между собой Третью мировую войну, которая заканчивается боевой ничьей.¹

Сатирический роман «Иллюзорная победа» (1944) австрийского писателя Эрвина Лесснера повествует о поверженном Третьем рейхе, который однако вскоре возрождается в облике Четвертого рейха с новым фюрером, но с прежними мировыми амбициями. Новая империя доводит до конца то, что не смог сделать Третий рейх - устанавливает мировое господство.²

В конце XX - начале XXI вв. наступил самый настоящий бум на подобные истории. Количество подобных произведений растет с арифметической прогрессией, и с трудом поддается точному учету. При этом сюжетная линия этих романов явно доминирует над исторической.³

Работы третьей группы относятся уже к послевоенному времени XX в. В целом эти работы посвящены одной проблеме - что представлял бы собою мир, если бы события пошли по другому вектору развития, в силу принятия мировыми лидерами и их элитами иных стратегических решений. Особый интерес в этой связи вновь вызывает самое главное событие XX в. - Вторая мировая война, когда победа оказывается в руках проигравших.⁴ Западные аналитики делают свои варианты истории середины XX столетия, связанные, например, с успешной высадкой нацистов на Британские острова (летом 1940 г.),⁵ или ситуация почти Гитлер вторжение в СССР на месяц раньше.⁶ Еще одной альтернативой стал вариант вступления сталинского СССР в «ось» (Германия - Италия - Япония).⁷

Игра разума историков этого направления приводит их к тому, что они «реконструируют» логику исторических событий исходя из того, что допущенные кем-то ошибки в принятии стратегических и тактических ре-

¹ Constantine, M. *Swastika Night*. — London: Victor Gollancz Ltd, 1940. — 196с.

² Lessner, E. *Phantom victory. The Fourth Reich: 1945—1960*. — New York: G. P. Putnam's, 1944. — 227с.

³ См.: David L. Alley. *December 7, 1941: A Different Path*. 1995. - 208p.; Dobson M., Niles D. *Fox on the Rhine*. 2000. - 548pp.; Davies Murray. *Collaborator*. 2003.

⁴ См.: Победы Третьего рейха: Альтернативная история Второй мировой войны. Сборник. /Под ред. П. Цураса, пер. М. Борисова. — М.: АСТ, Астрель, 2004. — 378с.; Победа Восходящего солнца. Сборник аналитических статей. /Под ред. П. Цураса. — М.: АСТ, Ермак, 2004. — 480с.

⁵ Макси, К. *Вторжение, которого не было* / пер. Т. Велимеева, отв. ред. С. Переслегин. — М., СПб.: АСТ, Терра Фантастика, 2001. — 560с.

⁶ Дуршмид, Э. *Победы, которых могло не быть. Как слепой случай и глупость меняли историю = The Hinge Factor (1999)* / пер. М. Пчелинцева. — М., СПб.: АСТ, Терра Фантастика, 2002. — 560с.

⁷ Кремлёв С. *Россия и Германия. Вместе или порознь?* — М.: АСТ, 2005. — 360с.

шений не были бы осуществлены.¹ Некоторые авторы прибегают к приёму стилизации под строго научное историческое исследование и излагают несуществующие события, так, как будто бы они на самом деле были.² На основе анализа различных материалов, отмечается такое опасное для общества явление, как эволюция памяти об историческом наследии Третьего рейха.³ У Третьего рейха были все возможности чтобы разгромить Великобританию (1940) и СССР (1941), но гитлеровская элита предпочла другой вариант и тем самым тоже приложила руку своему краху.⁴ Причем были замечены случаи, когда работы одних историков-альтернативистов дописывались другими их коллегами.⁵

Некоторые работы из этой серии являются обязательными при изучении основ современной геополитики. Так, ещё в 1975 г. бельгийский ультраправый политолог Ж.-Ф. Тириар (1922 - 1992) издал книгу, в которой доказывал, что главным врагом объединяющейся Европы является не СССР, а США.⁶ В своих работах он ратовал за создание единого евразийского государства «от Исландии до Тихого океана». По его мнению, стратегической военной ошибкой Гитлера был неверный выбор им направления решающего удара: *«Гитлер проиграл войну не в России, он проиграл её уже в тот день, когда он согласился на «испанский нейтралитет» (и отказался от Гибралтара) и в дальнейшем не придавал должного значения Североафриканскому фронту. Победу рейх должен был добывать на Средиземном море...»*

Альтернативная история академика Н.А. Морозова. В первой половине XX в. в СССР получили известность работы академика *Николая Александровича Морозова* (1854 - 1946), в прошлом русского революционера-народника, многие годы проведшего в застенках царского режима.

Обласканный советской властью, Н.А. Морозов принялся активно переписывать страницы истории, применяя разработанную им методику.

¹ См.: What If? The World's Foremost Historians Imagine What Might Have Been / edited by Robert Cowley. — N.-Y.: Putnam Adult, 1999. — 395с.; What If? 2: Eminent Historians Imagine What Might Have Been / edited by Robert Cowley. — N.-Y.: Putnam Adult, 2001. — 400с.; Александер, Б. 10 фатальных ошибок Гитлера /Пер. с англ. М.: Яуза, Эксмо, 2004. — 448с.

² Даунинг, Д. Московский выбор. Альтернативная Вторая мировая война / пер. С. Карамаева. М.: АСТ, Астрель, 2006. — 272с.

³ Rosenfeld, G. The world Hitler never made. Alternate History and the Memory of Nazism. — London: Cambridge University Press, 2005. — 524с.

⁴ Переслегин С. Вторая мировая война между реальностями. — М.: Яуза, Эксмо, 2006. — 544с.

⁵ См.: Macksey K. The Hitler Options: Alternate Decisions of World War II. — Stackpole Books, 1995. — 240с.; Макси, К. Упущенные возможности /Гитлера /пер. и отв. ред. С. Переслегин. М., СПб.: АСТ, Терра Фантастика, 2000. — 544с.

⁶ Thiriart, J. Un Empire de quatre cents millions d'hommes, l'Europe. — Paris: Avatar Editions, 2007. — 312с.

Им в частности был сконструирован «гороскоп из Апокалипсиса» с помощью в высшей степени спорных и туманных иносказаний религиозного текста о коне бледном и коне белом, о коне рыжем и коне вороном (темном). Он совершенно произвольно утверждает, что эти кони якобы представляют планеты Сатурн, Юпитер, Марс и Меркурий. На основе этого допущения он строит далеко идущие конструкции, существующие по большей части лишь в его собственном уме. Все эти грубейшие натяжки были необходимы ему, чтобы сконструировать «гороскоп» и датировать его, а следовательно, и Апокалипсис или 395 г. н.э., или 1249 г.¹ Эту его идею поддержали авторы «новых методик» и «новых хронологий» уже конца XX в.²

Несомненный интерес в свете рассматриваемой традиции представляет и разработанная им концепция «новой российской истории». Н.А. Морозов утверждал, что геополитический фактор может стать весьма надежным критерием оценки истории, особенно т.н. «официоза» наиболее всего подверженного конъюнктуре идеологической борьбы. «Историческая наука, как я не раз уже говорил, должна быть, прежде всего, согласована с физической и географической возможностью сообщаемых в ее первоисточниках событий».³ Опуская общую оценку морозовской концепции истории, остановимся лишь на знакомстве с его исторической политической географией, прообраза самой исторической геополитики.

Геополитическую концепцию Н.А. Морозова можно охарактеризовать как попытку создания «исторического геополитического реализма». Почему нами употребляется слово «попытка»? Потому, что у Н.А. Морозова мы с вами нигде не найдем самой исторической геополитической концепции, поскольку она просто растворена в самой его теории. Но эта ее «растворенность» четко выделяется и постоянно присутствует в его тексте. Историк последовательно связывает свой анализ политической истории Руси с географическим фактором, считая его более объективно-историческим чем сами летописные (филологические) свидетельства.

Так, в частности, Н.А. Морозов берет под сомнение факт создания кочевыми народами могущественных степных империй, способных наводить ужас на цивилизации городского типа. По его мнению, кочующие «народы по самому характеру своей жизни должны быть широко раскинуты по большой некультивированной местности отдельными патриархальными группами, неспособными к общему дисциплинированному действию, требующему экономической централизации, т.е. налога, на который

¹ Морозов Н.А. Откровение в грозе и буре. М., 1908. С.32; Морозов Н.А. Христос. Т. 1. М.-Л., 1924. С.53.

Фоменко А.Т. Новые экспериментально-статистические методики датирования древних событий и приложения к глобальной хронологии древнего и средневекового мира. Препринт. М., 1981, № Б07201. С.34.

³ Морозов Н.А. Новый взгляд на историю Русского государства. М., 2000. С.149.

было бы можно содержать войско взрослых холостых людей. У всяких кочевых народов, как у скоплений молекул, каждая их патриархальная группа отталкивается от другой, благодаря поиска все новой и новой травы для питания их стад.

Соединившись вместе в количестве хотя бы нескольких тысяч человек, они должны также соединить друг с другом и несколько тысяч коров и лошадей, и еще более овец и баранов, принадлежащих разным патриархам. В результате этого вся ближайшая трава была бы быстро съедена, и всей компании пришлось бы вновь рассеяться прежними патриархальными мелкими группами в разные стороны, чтобы иметь возможность подольше пожить, не переноса своих палаток каждый день на другое место. И, кроме того, при большом скоплении кочевников представило бы огромное затруднение (и вызвало бы ряд ссор) непрестанное выделение своих прежних стад из их огромного общего смешения.

Вот почему – делает свой основной вывод Н.А. Морозов, - априорно должна быть отброшена, как чистейшая фантазия, и сама идея о возможности организованного коллективного действия и победного нашествия на соседние народы какого-либо широко раскинутого кочующего народа, питающегося от стад, вроде монголов, самоедов, бедуинов и т.д., за исключением такого случая, когда какая-нибудь гигантская, стихийная катастрофа, грозящая общей гибелью погонит такой народ из гибнущей степи целиком на соседнюю страну, как ураган гонит пыль из пустыни на прилегающий к ней оазис... на всем протяжении нашего достоверного исторического горизонта мы не видим ни одного победоносного нашествия диких кочующих народов на оседлые культурные страны, а лишь как раз наоборот... Все эти переселения народов взад и вперед накануне их выступления в поле зрения истории должны быть сведены лишь на переселение их имен или в лучшем случае – правителей, да и то из более культурных стран в менее культурные, а не наоборот».¹

Как мы видим, согласно Н.А. Морозову, сама география степных цивилизаций препятствует созданию больших политических структур. Вследствие этого, невозможно говорить ни о какой активной геополитической стратегии кочевых народов, поскольку все их «орды» (политические союзы) носят непродолжительный временной отрезок.²

Раскрывая сущность своего видения исторической геополитики, Н.А. Морозов напоминает нам, что «обыкновенно название народов происходит

¹ Там же. С.180-181.

² Созвучные с мнением Н.А. Морозова мысли высказывал и А.Е. Вандам (Едрихин) (1867 - 1933), который еще в 1912 г. по данному поводу писал: «...основанная монгольскими пастухами империя не могла быть долговечной. Уже с Ивана Калиты даровитые Московские собиратели начинают управлять волей ханов и руками последних устраняют с пути препятствия к объединению России». - Вандам Е.А. Геополитика и геостратегия. М., 2002. С.55.

от места их жительства». Именно на этом утверждении академик и строит свою альтернативную историю средневековой Руси.

Классическим примером здесь может служить данный им историко-топографический анализ слова «татары». По его мнению, все ономастические следы этого слова приводят нас не на Волгу, а на Дунай, который, очевидно, ранее и назывался у славян Волгой.

Николай Александрович настаивает на том, что «татар, как территориального народа с таким именем, нигде не существует; есть только туркмены, ногайцы, кумыки, карачаевцы тухмены, ахал-текинцы и т.д.¹ ...Из географических местностей Восточной СССР и на континенте Азии нет ни одной с именем Татань или татария... Тоже самое можно сказать и о татарах проживающих на месте где ранее существовало Казанское ханство... И здесь название татары не национального, а русского происхождения, так же как и «немецкая» колония на Нижней Волге. Ведь немцы только в России и называют себя немцами, а настоящее их имя германцы». Н.А. Морозов обращает внимание на то, что только в Болгарии мы находим два пункта, которые называются «татарскими» – это Татар-Базарджи (т.е. Базарчик) и Татар-Кончак. «Таковы две единственные географические местности, носящие до сих пор и название Татраских, как бы намекая, что сами жители тех местностей когда-то называли себя татарами, а теперь называют себя уже Волгарями». В довершении всего около той же придунайской местности поднимается огромный горный хребет Высокие и Нижние Татры (или «Татары») на границы Галиции, Моравии и Венгрии. К югу от них, на Балканах, мы имеем сверх того единственные два города на земном шаре, одноименные со столицей Золотого Ордена (по старо-русски Золотой Орды) – Сараево в Боснии и просто Сарай, старинный форtpост Царь-Града.²

Вывод, который делает на основе этих наблюдений Н.А. Морозов, поистине сенсационный: никакой Золотой орды на Волге со столицей Сарай-Бату никогда не было; вместо нее на Балканах в районе горного хребта Татр в то время существовал Золотой Орден крестоносцев во главе которого стоял «Батя» - великий магистр (хан).³

Вследствие этого и само нашествие татар на Русь, по Н.А. Морозу, шло не с Востока, а с Запада. Это нашествие было частью крестовых походов, о которых в русских летописях по странному стечению обстоятельств не сказано ни слова.⁴ Действительно, поход татар во главе с Батыем (Бати-

¹ Н.А. Морозов утверждает, что в русских летописях «Татарами» называются не народ, а местность, одноименная только с Карпатскими «Татрами», а народ «татары» называется «татарове», т.е. «татровы», иначе татровцы. - Морозов Н.А. Новый взгляд на историю Русского государства. М., 2000. С.100.

² Там же. С. 144-146; 181-182.

³ Там же. С. 146-150.

⁴ Н.А. Морозов: «Крестовые походы с этой точки зрения были в русских летописях изложены очень подробно, и только позднейшие толкователи перебросили события с за-

ханом) начался где-то в пустынях Азии, прошел через Волгу и Русь, и завершился в Центральной Европе, упершись в Татры. По мнению Н.А. Морозова, поход этот следует вычерчивать на исторических картах в обратную сторону: «И здравый смысл, и география говорят нам, что такой поход, какой тут вычерчен, мог идти только с многолюдного, богатого и культурного запада, на почти безлюдный кочевой восток».¹

Таким образом, с точки зрения исторической геополитики, татаро-монгольское нашествие на Русь в ее традиционном варианте оказывается несостоятельной. Н.А. Морозов неоднократно повторяет, что он делает эти свои скандальные для официальной исторической науки выводы, опираясь исключительно на физические и географические основания. С его точки зрения, историческая геополитика в корне противоречит современной официальной истории средневековья Восточной Европы (в частности Руси).

Н.А. Морозов считает, что все средневековые географические ошибки связанные с названием и местоположением тех или иных стран и народов, связаны в первую очередь с геополитическим мышлением тех, кто создавал эти географические образы и распространял их идеи. Политико-географические мифы и стали прообразом современной геополитической науки.² Согласно его точки зрения, «историческая наука должна быть прежде всего согласована с физической и географической возможностью сообщаемых в ее первоисточниках событий».³

В целом, у Н.А. Морозова геополитика выполняет функцию того самого пробного камня, которым проверяется на прочность сама история. У него геополитика приходит на помощь истории и становится своего рода ее «прилагательным». В другой версии, А.Е. Вандама (Едрихина) мы встретим совершенно противоположное движение – там, напротив, история приходит на помощь геополитики и помогает ей прояснить ряд ее важнейших теоретических положений. Но в любом случае, история и геополитика друг друга гармонично дополняют и создают некое целое теоретическое пространство, которое мы можем условно идентифицировать именно как *историческую геополитику*.

Альтернативная история М.М. Постникова. Популяризатором и продолжателем дела академика Н.А. Морозова стал доктор физико-

пада на восток». – Там же. С. 100. – От себя добавим к этому, что сам этот «крестовый поход» был организован и проведен католической церковью именно против самих же русских, как продолжение разгрома Византийской культурно-политической традиции.

¹ Там же. С. 150.

² В качестве примера позволим себе привести следующее его высказывание: «Дунай... не называется более Волгой, но очевидно он когда-то назывался так, потому что допустить, что волгари-болгары и волгари-валахи перекочевали сюда с Русской Волги, называвшейся в средние века совсем не Волгой, а Итилью, значит не считаться ни с какими культурно-географическими условиями». – Там же. С. 145.

³ Там же. С.149.

математических наук, профессор, лауреат Ленинской премии *Михаил Михайлович Постников* (1927 - 2004). Его программная статья по этой проблеме была опубликована почему-то в журнале «Наука и техника» и началась с весьма примечательной идеи: «Более полувека назад почетный академик, известный революционер-народоволец Н. Морозов написал удивительную книгу, имевшую первоначальное название «История человечества в естественнонаучном освещении». В этой книге он изложил свою обширную теорию, которая полностью пересматривала традиционное представление о древней истории человечества. Основной тезис Морозова состоял в том, что вся наша информация о древнем мире недостоверна и является фантастическим отражением каких-то средневековых событий. В поддержку этой идеи Морозов указал на целый ряд поразительных параллелизмов между античной и средневековой историей, но возможность случайных совпадений, на которых настаивали профессиональные историки, им исключена не была. Чтобы решить, прав ли Морозов, нужно было найти в этих параллелизмах систему и доказать их статистическую значимость. Этим и занялись, по моей инициативе, несколько лет назад доктора физ.-мат. наук А. Мищенко и А. Фоменко. Полученные ими результаты не только полностью подтвердили гипотезу Морозова, но и позволили существенно ее конкретизировать».¹

М.М. Постников справедливо отмечает, что «В отличие от истин математики, физики или географии, которые в принципе могут быть каждым проверены, утверждения истории не допускают непосредственных экспериментальных исследований. Мы не можем отправиться в прошлое и удостовериться в справедливости сообщаемых нам сведений. Вся историческая информация неизбежно вторична и опирается главным образом на письменные свидетельства, достоверность которых нуждается в оценке».² Против сказанного, никто особенно возражать не будет.

Главный тезис М.М. Постникова заключался в доказательстве того, что древняя (античная) история — это «величайшая мистификация». Он в частности отрицал подлинность таких античных авторов и их сочинений, как Геродот, Платон, Цицерон, Тацит и др. И это не смотря на то, что на них ссылаются сотни античных и средневековых авторов. М.М. Постников считает, что античная книга не могла до нас дойти, поскольку 1) среди монашества царила почти полная безграмотность, 2) на грамотных людей смотрели со страхом, как на колдунов, 3) классическая латынь средневековым монахам была неизвестна, 4) пергамент стоил дорого, 5) монахи не могли переписывать атеистические сочинения. Из этого он делает общий вывод — только с появлением «тряпичной бумаги», заменившей собой до-

¹ Постников М. М. Величайшая мистификация истории? // Техника и наука. 1982, №7.

² Там же.

рогой и редкий пергамент, «могли появиться литературные сочинения, которые мы теперь называем античными».¹

Упражняясь в сложных математических доказательствах, М.М. Постников допускает при этом погрешности против элементарной логики. Ему явно не хватает историографических знаний, отчего многие его утверждения выглядят эффектными (по форме), но голословными (по содержанию).

В лице Н.А. Морозова, М.М. Постникова и третьего их «единоверца» А.Т. Фоменко мы фактически имеем самое настоящее вторжение математиков в историю («физики пошли войной на лириков»). Своё «хобби» (увлечение историей) математики пытаются сделать профессиональной областью своей научной деятельности.

«Новая хронология» А.Т. Фоменко. В конце XX в, зародилось, пожалуй, самое известное направление «Новая хронология» академика *Анатолия Тимофеевича Фоменко* (род.: 1945), основанное на принципах математического и астрономического метода исследования истории.²

Сторонники «Новой хронологии» полностью опровергают существующую историческую науку, объявляя ее глобальным заговором Запада против всего остального человечества. Конспирологические мотивы этих «теорий» основаны на одном единственном тезисе - борьбе с фальсификацией. Себя они считают великими разоблачителями исторической лжи, сами при этом, не являясь профессиональными историками. Вообще было замечено, что фольк-хистори занимаются в основном любители-дилетанты, которые учат профессионалов. Все эти «теории» как под копирку списаны с одного и того же клише - профессионалы нам говорят неправду. Почему-то считается, что физики или стоматологи должны быть профессионалами, а вот историки, политологи, философы - нет.³ Историки оценивают А.Т. Фоменко и К⁰ как шарлатанов, которые делают бизнес на фальсификации истории.⁴

¹ Постников М.М. Величайшая мистификация в истории? // Техника и наука, 1982. №7.

² См.: Фоменко А.Т. Критика традиционной хронологии Античности и средних веков (какой сейчас век?). М., 1993; Фоменко А.Т. Античность – это средневековье. – СПб.: Издательский Дом «Нева», 2005. – 768с.; Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Русь и Рим. Колонизация Америки Русью-Ордой в XV – XVI веках / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. – М.: АСТ, Владимир: ВКТ, 2010. – 409с. и др.

³ Из всего этого мы можем сделать еще один вывод по теории дефальсификации истории - фальсификация всегда нарушает принцип профессионализма, когда любители начинают рассказывать себе подобным прописные истины, якобы неправильно понимаемые или специально искаженные горя учеными. Это всё равно, если бы историк вознамерился писать параллельную научную теорию физики или химии! Но когда гинекологи учат историков правильной истории, это ни у кого не вызывает отвращения.

⁴ См.: Мифы «новой хронологии». Материалы конференции на историческом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова (21.12.1999 г.). /Под ред. В.Л. Янина. — М.:SPSL-«Русская панорама», 2001.

В основе всех этих исследований лежит допущение о необходимости использования астрономических данных и математических методов в уточнении исторической хронологии.¹ Тем самым преследуется благая идея - при помощи точных наук превратить и саму историю в такую же точную науку. Единственное их упущение состоит в том, что за исходный материал они берут древние источники, которые сами не отличаются точностью в фиксации астрономических событий.

Прежде всего, речь идет об обнаруженным ими сдвигам в истории, которые легко просчитываются математически, но практически никак еще не объясняются исторической наукой. Объяснениям этих сдвигов и посвящены, собственно, все их работы. «Удивительно, - замечает А.Т. Фоменко, - НАСКОЛЬКО ИНОГДА ПОЧТИ ДОСЛОВНО идут параллельно друг другу средневековая и «античная» версия... Мы видим ИДЕАЛЬНОЕ СОГЛАСОВАНИЕ «античных» и средневековых дат при сдвиге».² «ОКАЗЫВАЕТСЯ, - поясняет он нам, выделяя это свое пояснение заглавными буквами, - «СОВРЕМЕННЫЙ УЧЕБНИК» ПО ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ СКЛЕЕНЫ ИЗ ЧЕТЫРЕХ ПРАКТИЧЕСКИ ТОЖДЕСТВЕННЫХ ХРОНИК, СДВИНУТЫХ ОТНОСИТЕЛЬНО СВОЕГО ОРИГИНАЛА ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО НА СЛЕДУЮЩИЕ ВЕЛИЧИНЫ:

на 333 года или 360 лет – это византийско-римский сдвиг;

на 1053 (или 1153) года – это римский сдвиг;

на 1780 лет, или на 1800 лет; или 1810 лет – это греко-библейский сдвиг.

Большую роль играет также сдвиги примерно на 720 лет – разность между византийско-римским и чисто римским сдвигами: $1053 - 333 = 720$ лет».³ В общем, смыслом истории правят именно эти фоменские сдвиги, которые и выдают фальсификацию всемирной истории.

Главная идея – в мире существует глобальный заговор против истории. Фальсификаторами объявляются все, кто придерживается традиционной концепции и не выражает своей солидарности с этими новаторами.

В своих работах академик-математик А.Т. Фоменко и соавтор его многих работ математик *Глеб Владимирович Носовский* (род.: 1958) фактически развивают точку зрения Н.А. Морозова относительно использования астрономических и математических данных в уточнении датировки. Уже в

¹ При этом авторы «глобальной новой хронологии» обращаются к авторитету точных наук, всегда стоявшему чрезвычайно высоко в СССР/РФ, предлагая читателю абсурдную альтернативу: верить или не верить математике?. «Подчеркнем, что новая концепция основывается, прежде всего, на анализе исторических источников методами современной математики и на обширных компьютерных расчетах. Сегодня мы пытаемся восстановить правильную хронологию и историю древности методами естественных наук и надеемся, что находимся на последнем этапе долгого пути». - Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Империя. М.,1997. С.20.

² Фоменко А.Т. Античность – это средневековье. – СПб., 2005. С.447, 443.

³ Там же. С.370.

ранних своих работах А.Т. Фоменко отмечал, что следует говорить не об умышленной фальсификации древней истории, а об «ошибках» хронистов эпохи Возрождения, перенесших средневековые события в область древней истории. Как пишет А.Т. Фоменко, «практически все описанные в древних документах события, „имели место в действительности“». Другой вопрос: где и когда?».¹ «Подобная постановка вопроса - отмечали его первые критики, - позволяет ему утверждать, например, что Фукидид был автором, жившим не в V в. до н.э., а в XII в н.э. и описывавшим не Пелопоннесские войны, а крестовые походы, отождествлять древнее вавилонское пленение иудеев и средневековое авиньонское пленение пап и т. д.»²

Развивая точку зрения Н.А. Морозова и М.М. Постникова, А.Т. Фоменко проводят «сравнение» т. н. II и III Римских империй. За II Римскую империю ими принимается часть истории Рима с 82 г. до н.э. по 217 г. н.э., за III Римскую империю — годы с 270 по 476 г. н.э. Сопоставление событий и лиц, по их мнению, доказывает полный параллелизм II и III империй, что, в свою очередь, должно подтвердить, что II империя была «списана» с III, что обе они, равно как и I империя, были выдуманы в эпоху Возрождения.³ При построении графиков ими допускается произвол в подборе параллелизмов, искажение одних фактов и замалчивание других, грубые фактические ошибки.⁴

Труды А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского поражает своей фундаментальностью и (особенно) плодovitостью. Это одни из самых трудообильных историков-любителей современности. Разработанный ими метод исследования и реконструкции событий пошлого основан на принципах математической науки, астрономии и географии. Главная цель всех этих работ – разоблачить фальсификацию, которую академическая наука выдает как подлинную.

«Если для М. Аджи Вселенная создана кипчаками и для кипчаков, у "праславянских интеграторов" - для славян, т.е. - русских, то у А.Т. Фоменко свои цивилизационные потенции реализует забытое доселе древнее племя казаков. Для того чтобы населить ими все пространство, покуда хватает фантазии, академик от математики нашел нетривиальное решение.

¹ Фоменко А.Т. Новые экспериментально-статистические методики датирования древних событий и приложения к глобальной хронологии древнего и средневекового мира. Препринт. М., 1981, № Б07201. С.88; Фоменко А.Т. К вопросу о мистификациях // Техника и наука, 1982, № 11; Фоменко А.Т. Глобальная хронологическая карта // Химия и жизнь. 1983. №9.

² Голубцова Е.С., Завенягин Ю.А. Еще раз о «новых методиках» и хронологии древнего мира // Вопросы истории. 1983, №12, С.68–83.

³ Постников М.М., Фоменко А.Т. Новые методики статистического анализа нарративно-цифрового материала древней истории. М. 1980. С.29–31; Постников М.М. Величайшая мистификация в истории? // Техника и наука. 1982. №7. С.29.

⁴ Голубцова Е.С., Завенягин Ю.А. Еще раз о «новых методиках» и хронологии древнего мира // Вопросы истории. 1983, №12,

Ничего не надо удревять! Нужно лишь укоротить эпоху "культурной истории", объявив все остатки древних цивилизаций подделками целой армии фальсификаторов. Конечно же все его выводы построены на точнейших математических расчетах, астрономических наблюдениях и скрупулезном анализе сплошь фальсифицированных источников».¹

Парадокс А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского состоит в том, что ученые, представители точных наук, разработавшие математическую методологию в хронологии и по реконструкции истории на основе исправленной хронологии, которые являются поклонниками математической логики, практически повсеместно нарушают логику историческую, соединяя несоединимое. В результате получается некая историческая химера, внутренне нестабильная, основанная на подозрении во всемирном заговоре лжеисториков против истины. Чтобы не быть голословными приведем пример такой «хромой логики».

Так в одном месте, они берут почему-то непременно без огласовок слово «франк» (ФРНК) и тут же через союз «или» трансформируют его в «ТРНК» и далее поясняют, что это слово «скорее всего, указывает именно на турок, т.е. ТРК или татар. Другое их имя – готы или казаки».² В данном случае в общую кучу свалены этносы, к которым нельзя применить союз «или». Употребление же выражения «скорее всего», указывает на некий допуск, некий вариант, т.е. предполагает его ещё научную недоказанность. Но далее по тексту авторы употребляют это допущение уже как неоспоримый факт и исходят в своих фантастических построениях из этого шаткого предположения. И что после всего этого остается делать профессиональному историку? Лишь одно - обвинить историков-любителей в непрофессионализме (дилетантизме). Причем сами эти дилетанты обвиняют профессионалов в том, что они лжеученые.³ Вообще сомнение любителей в профессионализме профессионалов является общим для многих подобных работ. С тем же успехом можно сомневаться в профессионализме врачей, учителей, политиков...⁴

¹ Петров А. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого // Новая и Новейшая история. №3, 2004.

² Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Русь и Рим. Колонизация Америки Русью-Ордой в XV – XVI веках. – М. - Владимир, 2010. С.4.

³ Историки-любители – это все равно, что стоматолог-любитель, пламенно горящий желанием исцелить больного известным лишь ему одному правильным способом протезирования зубов. Но возникает вопрос: пойдем ли мы к такому стоматологу? К подобному горю-стоматологу мы почему-то не идем, зато охотно слушаем бредни историка-любителя. Мы осознаем существующую разницу между историей и стоматологией. Но не будем превращать *историческую стоматологию* в панацею от всех наших социальных бед.

⁴ Используя их логику и методику исторического исследования мы можем доказать, что Фоменко (ФМНК) и Носовский (НСВСК) это одно и то же лицо, что второго вообще

Если А.Т. Фоменко и Г.В. Носовский увидели и услышали в слове «ТРНК» турок, татар и казаков с готами, то мы увидели в этом слове слово «танк». Правда из этого мы не делаем вывода о том, что речь идет о таких колоннах Гудериана под Парижем, но что мешает нам это сделать?! Что касается самого Парижа (Paris), то это название у них связывается с античным героем Парисом, который в свою очередь (по той же самой связке «вероятно» и «т.е.») интерпретируется как «П-рус, т.е. средневековые белые русы, белорусы, пруссы».¹ Имя византийского полководца Велизария для них есть «слегка искаженное славянское выражение ВЕЛИКИЙ ЦАРЬ», а значит, в описании готской войны проступают некие славянские следы.² А.Т. Фоменко считает, что Россия фигурирует в Библии под именем Ассирия.³ И подобных «натяжек» в этой литературе не счесть.

В целом для этих авторов характерен набор наукообразной галиматии. Вот классический такой пример. «Библейскую реку Иордан можно отождествить либо с Рекой Дунаем (Ярый дон?), либо с рекой Дон, либо с РОНОЙ, либо с проливом Босфор».⁴ В одном этом отрывке слишком много «или», и совершенно никакой конкретики. О чем тут идет речь, понять вообще невозможно. Авторы явно умножают сущности, не видя ни смысла, ни цели этого умножения.⁵ А главное получается совершенно бессмысленный текст - текст ради того, чтобы в нем существовали буквы русского алфавита.

Лишь на одном созвучии названия имен и географической местности они строят далеко идущие цепочки умозаключения. Причем этих связей оказывается столько, что диву даешься тому, как все в их истории сложно и переплетено.

Абсурдность этих выводов делается из точных астрономических расчетов математиков из МГУ. Но абсурд исторический и математическая логика несовместима. Значит, искажение было допущено где-то на уровне мышления. Высказав критические замечания, следует обратить внимание и на некоторый позитивный элемент этой работы. А именно – критическое отношение к некоторым спорным вопросам истории.

Эта команда историков от математики занимается разрушением всех древних цивилизаций, для того чтобы на их руинах воздвигнуть одну единственную супердревнюю цивилизацию. «А.Т. Фоменко захоте-

никогда в природе не существовало, а был фантом, придуманный первым автор-собеседник. И что? Через 100 лет все должны будут верить в этот наш бред?

¹ Фоменко А.Т. Античность – это средневековье. СПб., 2005. С.239, 242-243.

² Там же. С.258, 291.

³ Там же. С.491.

⁴ Там же. С.523.

⁵ Отсюда вывод: нарушение принципа «Бритвы Оккама» влечет за собой подозрение и последующее обвинение в преднамеренном искажении действительности (т.е. фальсификации). Слишком сложное объяснение простого, множит опасность возникновения ошибки. Простое должно объясняться посредством простого, а не сложного.

лось, чтобы родная история оказалась древнее и величественнее истории других стран, и он это осуществил. Но не традиционным путем - удревняя историю Руси до основания Рима и дальше, а новаторским - разрушив все древние цивилизации. Открытый им жанр - провокация и призыв к другим интерпретациям прошлого, которые будут неизбежно вступать в конфликт с эмпирикой "Новой хронологии"».¹

«Новая хронология» сродни астрологии - звезды вроде бы на небе те же, а выводы в головах полны туманности и словоблудия.

«Новая хронология» оказывается словоблудием на около историческую тему. Это мутный информационный поток, в котором тонет всякий здравый смысл. Не спорю, надо применять математические методы исследования в изучении исторических процессов, но применять их со знанием дела, а в виде кавалерийской атаки.

В последнее время оценки и анализ писаний А.Т. Фоменко давали уже не раз профессиональные историки, археологи, физики, астрономы.² Отвечая на эту критику, он указывал что его оппоненты не воспринимал разумной, доброй и вечной константы новохронологической теории, которая базируется отнюдь не на исторической эмпирике, а на высокофундаментальных основаниях астрономии и статистики. Сам А.Т. Фоменко сетует, что критике подвергают одну-две не из самых существенных его гипотез, опровергнуть в целом концепцию не могут, а предложить вместо его хронологии свою не в состоянии [Нева, 1999, № 2]. Вместо этого они упражняются в насмешках над положениями, вышедшими под грифом "научное издание" и придумывании юмористических каламбуров по поводу "научных" аргументов А.Т. Фоменко.

В 2000 г. журнал «Новая и новейшая история» посвятил А.Т. Фоменко целый раздел критических исследований. Здесь были работы и академика В.Л. Янина и член-корр. РАН Л.В. Милова, и одного из лидеров борьбы с его «новой хронологией» Д.М. Володихина.³ Общий тон всех этих работ – в историческую науку вторгся невежда. У историков почти в каждом выступлении сквозит мысль о том, что аргументированное опро-

¹ Петров А. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого // Новая и Новейшая история», №3, 2004.

² См.: История и антиистория: критика «новой хронологии» академика А.Т. Фоменко. М., 2001; Сборник Русского исторического общества, т. 3 (151): «Антифоменко». М., 2000; Шмидт С.О. «Феномен Фоменко» в контексте изучения современного общественного исторического сознания // Исторические записки. Вып. 6 (124). М., 2003. С.342-387.

³ См.: Янин В.Л. «Зияющие высоты» академика Фоменко // Новая и новейшая история. №3, 2000; Милов Л.В. К вопросу о подлинности Радзивилловской летописи (О так называемой версии А.Т. Фоменко) // Там же; Кошеленко Г.А., Маринович Л.П. Математические фантазии и исторические реалии // Там же; Елисеев Г.А. Христианство и «новая хронология» // Там же; Володихин Д.М. «Новая хронология» как авангард фольклористики // Там же.

вержение всех построений А.Т. Фоменко потребует вдвое большего бумажного объема и огромных затрат времени.¹ Иными словами - овчинка выделки не стоит ...

* * *

В основе всей этой литературы лежит погоня за научной сенсацией. Академическая наука считает эти работы фальсификацией. Сами эти авторы считают саму академическую науку заговором против исторической истины, т.е. по существу тоже называют ее фальсификацией.² Эти авторы никак не могут (или просто не желают) отличить миф от реальности, и выдают первый за второй.

Для неподготовленного читателя тексты фолк-истории выглядят вполне научными, а самое главное увлекательными для чтения. Порой бывает просто невозможно различить научную фантастику от фантастической истории, тем более отделить от научной истины антинаучные спекуляции.

Иногда сами тексты подобных работ иначе как фантастическим бредом и назвать то нельзя. Порой эти авторы просто издеваются над здравым смыслом и терпением читателя.

Компромисс между академической исторической наукой и альтернативной возможен, если можно будет признать .

Еще один важный жанр фолк-истории который можно условно назвать «игровой историей», историей тайн и загадок. Особенно популярными такие «забавные истории» стали в эпоху постмодернизма.³

¹ В качестве такой экспериментальной работы см.: Петров А.Е. Прогулка по фронтовой Москве с Мамаем, Тохтамышем и Фоменко // История и антиистория: критика "Новой хронологии" академика А.Т. Фоменко. М., 2000, С. 131-190.

² С середины 1990-х гг. «Новая хронология» превращается в коммерческий издательский проект и утрачивает признаки научной деятельности. К началу 2011 года издано более 100 книг общим тиражом около 800 000 экземпляров. - «Квазинаука», часть 2 - - URL: <http://www.5-tv.ru/programs/broadcast/507264/?page=0#c451633> - Заглавие с экрана. - Яз. рус.

³ Володихин Д.М. «Новая хронология» как авангард фолк-истории // Новая и новейшая история. №3, 2000.

§ 9.

Теории заговора:

тайны, которых никогда не было

Тайное одно из самых увлекательных повестей истории. И чем больше в истории тайн, тем более увлекательнее она выглядит в глазах обывателя и тем сложнее предстает перед взором профессиональных исследователей. Тайное - это блок информации доступный лишь для посвященных. Для всех остальных не знающих его кодировку, эта информация оказывается совершенно непонятной и неизвестной. Тайное в истории это все равно, что темная материя в классической модели Вселенной - никто её никогда не видел, но все надеяться на то, что она где-то есть и играет исключительно важную роль.

Теория заговора представляет собой абсолютизацию тайного, даже там, где его и быть не может. Если сама по себе тайна с моральной точки зрения выглядит вполне нейтрально, то заговор чаще всего (за редким исключением) содержит злой умысел, т.е. сопряжен с ложью и искажением истины. В основу теории заговора положена некая сенсация, некая шокирующая информация, достоверность которой трудно проверяема, но сила воздействия на умы обывателя - необычайно велика.

Теоретические основы конспирологии. Традиционно теория заговора (от англ. conspiracy theory, также известная как конспирологическая теория) определяется как некая устойчивая совокупность полунаучных гипотез, представляющая конкретные общественно-значимые события, или даже ход истории в целом как результат заговора со стороны некоторой группы людей, управляющих этим процессом из корыстных амбиций или иных личных, групповых, клановых и других интересов.¹ «На первых порах сторонники такой точки зрения не ставили своей целью создать целостную концепцию исторического развития. Они пытались либо объяснить таким образом те или иные исторические события, либо свалить вину за них на ту или иную группу людей. А иногда целью было просто возбудить ненависть к той или иной или партии, тому или иному движению, той или иной человеческой группе. Разумеется, все это вполне могло совмещаться».²

В отношении элитологии существует преступная несправедливость. Она заключается в том, что в околонучной литературе очень часто ото-

¹ См.: Багдасарян В.Э. «Теория заговора» в отечественной историографии второй половины XIX — XX вв. М., 1999; Пайпс Д. Заговор. Мания преследования в умах политиков. Новый хронограф, 2008. — 336с.

² Семенов Ю. И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). М., 2003.

ждествляются теории элит с теориями заговора (conspiracy theory). Данный подход, по нашему мнению, контрпродуктивен, поскольку пытается соединить в нечто единое целое науку и квазинаучные теории-мифы. Конспирологическая теория выигрывает только тогда, когда спекулирует на тайном, и очень боится, когда к ней прикасается герменевтика. Когда всё важное объявляется заговором неких тайных сил, тогда из научной объективности мы переходим в мифологическую субъективность. В подобных случаях мифология пытается стать наукой, точнее пытается выдать себя за неё.¹

Заговор элит касается фундаментальной сущности правящего меньшинства и отвечает на вопрос: является ли элита элитой или есть её имитация? Конспирология же напротив, рассматривает всю деятельность элит, как сплошную диверсию против «мирного человечества». В последнем случае мы сталкиваемся с мифом, в первом – имеем дело с наукой. Конспирология это погружение нашего разума в пучину герметического мышления. Заговор элит – это «тихие воды герменевтики» поставленной на службу элитологии. Отличие герменевтики от герметизма есть отличие заговора элит от теории заговоров.²

Теория заговора - это попытка объяснить событие, или ряд событий как результат чьего-то коварного заговора. Поэтому «конспиративизм как менталитет рассматривает все существенные события с позиций теорий заговора. Для людей с таким менталитетом заговор - единственная модель перемен в истории, а теории заговора - единственная форма исторических объяснений».³ Конспирологи «считают, что исторические события и их собственные жизни контролируются невидимыми и непостижимыми силами».⁴ С точки зрения социальной психологии теории заговоров является наиболее эффективным средством для самоуспокоения, поскольку они дают их сторонникам целостную картину мира, в которой нет противоречий, неточных деталей и вопросов без ответов.⁵ История (особенно политическая) никогда такого сто процентного результате не давала и дать не может. Следовательно, теории заговора носят изначально лженаучный харак-

¹ Карабущенко П.Л. Заговор элит (элиты по ту сторону политического зазеркалья) // Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 2 (31).2012. С.253.

² Архетипичная формула теории заговора: «в нашей среде существует некое тайное общество, которому чуждо все, во что мы верим, и которое стремится завладеть миром... оно контролирует все сферы нашей жизни... оно имеет извращенную сексуальную ориентацию... самые чудовищные преступления в истории человечества совершаются им» - Теория заговора: тайны и сенсации /Под редакцией Кейт Такетт (The A-Z of Conspiracy Theories. Ed. by Kate Tuckett) Пер. с англ. И. В. Гаврилова. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 1999. С.7.

³ Энтин Дж. Теории заговоров и конспиративистский менталитет // Новая и новейшая история. 2000. №1.

⁴ Там же.

⁵ Billig M. Ideology and Opinions: Studies in Rhetorical Psychology. London, 1991.

тер. Они могут содержать намеки на достоверность, но не саму истину. Но элитам бывает психологически крайне важно показать и доказать всем остальным свое превосходство в знании, даже если это превосходство мнимое.¹ Именно поэтому они столь охотно идут на фальсификацию своей истории, которую критики принимают за их коварный заговор.

Самым уязвимым местом теории заговора является то, что оно несет бесконечные добавления в интерпретации исторического эпизода и большое количество усложнений. Это нарушает логику суждения и входит в противоречие с принципом Бритвы Хэнлона.² При этом тотальная конспирация событий является самым сомнительным звеном в цепи выстраиваемых конспирологами суждений. Они забывают главную формулу исторического познания: *«нет ничего тайного, что не сделалась бы явным, ни сокровенного, что не сделалось бы известным и не обнаружилось бы»* (Евангелие от Луки, 8:17). Это правило относится и к самой конспирологии. Тем более, что теория заговоров опирается на двойные стандарты, оценивая все официальные факты как недоказанные (поддельные) и вместо них утверждает свою систему координат, которая не требует уже никаких доказательств или проверки.

Анализ политического закулисья может разочаровать конспирологов, так как может оказаться, что никакого коварного и тотального заговора там нет, а есть всего лишь заговор элит, с целью сокрытия своей неэлитной сущности. Всё оказывается намного прозаичнее и обыденнее. И весь заговор кроется вокруг тайны о том, что король голый. Это оказывается «секрет — на весь свет» (Секрет Полишинеля). Поэтому образно можно сказать, что в любой теории заговора просматривается голый зад власти. «Вера в теорию заговора - это не просто вера в то, что тайное общество эпизодически осуществляет где-то заговор. Это система взглядов, основанная на убеждении, что все мировые события имеют между собой связь и являются звеньями одной цепи, поскольку совершаются по приказу никому не известной сверхмогущественной группы лиц. Они, как куклово-

¹ Карабущенко Н.Б. Психология элит: миф или реальность (историко-психологические основания). Монография. — Germany: Lap Lambert Academic Publishing, 2011. — 251с.

² «Бритва Хэнлона» (Hanlon's Razor) - утверждение о вероятной роли человеческих ошибок в причинах неприятных событий, которое гласит: *«Никогда не приписывайте злomu умыслу то, что вполне можно объяснить глупостью»* («Never attribute to malice that which can be adequately explained by stupidity»). Сама идея восходит еще к Наполеону, который как-то сказал, что: «Никогда не приписывай злонамеренности тому, что вполне объясняется некомпетентностью» и Гёте («Страдание юного Вертера», 1774): «...недоразумения и небрежность создают больше путаницы в этом мире, чем хитрость и злоба. В любом случае, последние два, безусловно, встречаются гораздо реже».

ды, находятся за сценой событий, но управляют ими».¹ Заговор же элит касается сомнения во внутреннем качестве, законности и могуществе элиты.

Мы отделяем наш взгляд от конспирологии (теории/мифологии заговора), так как считаем последнее навязчивой идеей параноидальных исследователей, видящих во всем и везде чей-то коварный заговор.² Механизм возникновения заговора был описан в сатирической для конспирологии форме Умберто Эко в романе «Маятник Фуко».³ Механизм возникновения настоящей элиты был описан в мифе о пещере Платоном в его работе «Государство».⁴ Мы указываем на то, что политические элиты тем неохотнее говорят о себе правду, чем яснее осознают свою неполноценность в элитности.

В основе бытия всякой элиты должна находиться какая-нибудь тайна. Если этой тайны в элите нет, то её следует придумать, дабы поддерживать имидж элиты на подобающем уровне. Даже если эта тайна является пустой и всем известной, элиты должны делать вид, что она на самом деле более значительна, чем есть на самом деле. Поэтому элиты часто выдумывают о себе всякий вздор, с одной единственной целью – доказать что они являются на самом деле теми за кого они себя выдают, т.е. элитами. В противном случае у элиты будет статус (де-юре), но не реальность (де-факто).

Понятно, что политика обойтись без секретов не может. И политические элиты все погрязли в своих больших и малых секретах. Иной раз эти секреты не стоят даже и нашего внимания, так как касаются персонального комплекса неполноценности конкретного субъекта элиты. Но делать на этой почве глобальную тайну – смешно и нелепо. «Политические действия

¹ Теория заговора: тайны и сенсации /Под редакцией Кейт Такетт (The A-Z of Conspiracy Theories. Ed. by Kate Tuckett) Пер. с англ. И. В. Гаврилова. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 1999.

² Критики конспирологии часто приводят ставшую классической цитату американского ученого Ричарда Хофштадтера, которую и нам не избежать в качестве авторитетнейшего мнения: «Отличительная черта параноидного стиля заключается не в том, что его приверженцы видят заговоры повсюду в истории, а в том, что они рассуждают об "огромном" или "глобальном" заговоре как движущей силе исторических событий. Сама история является заговором, составленным демоническими силами почти трансцендентной мощи, и чтобы нанести им поражение, нужны не обычные политические компромиссы, а всеобщий крестовый поход. Писатель-параноик рассматривает судьбу такого заговора в апокалиптических терминах - он торгует рождением и смертью целых миров, политических укладов, целых систем человеческих ценностей. Он всегда на баррикадах цивилизации. Он постоянно живет на поворотном пункте: время организовать сопротивление заговору - сейчас или никогда. Времени становится все меньше. Подобно предсказателям конца света, он выражает беспокойство тех, кто живет последние дни, а иногда и назначает дату апокалипсиса». - Hofstadter R. The Paranoid Style in American Politics and other Essays. New York, 1965. P.29-30.

³ Эко У. Маятник Фуко /Пер. с итал. Е.А. Костюкович. СПб.: Симпозиум, 2006. —736с.

⁴ Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений: в 4 т. Т.3. – М.: Мысль, 1994.

часто требуют секретности и планируются заранее. Поэтому порой нелегко провести черту между обычной политикой и заговором. Имеется один важный показатель: для приверженца теории заговоров предстоящее изменение имеет глобальное значение; на карту поставлены судьбы народов и всего мира. К тому же у страдающих паранойей отдельных лиц могут быть настоящие враги, а приверженцы теорий заговоров могут быть душевнобольными людьми»ж.¹

Мы не должны превращать элитологию в конспирологию, как это делают некоторые любители всего тайного.² Для нас *элитология* – это *открытая книга, на закрытые властью темы*. Элитология придерживается мнения евангелиста Луки о том, что «нет ничего тайного, что не сделалось бы явным». Поэтому все тайное элит должно стать достоянием сначала элитологии, а затем через нее и всего гражданского общества. Элита как форма и элитное как содержание как раз и различаются по их характеру отношения к тайному. Тайного в элите (как форме) не должно быть. Тайное должно быть всегда только в элитном (содержании), как тайна ее творчества, и высокого качества.³

Конспирологическая мифология. Относительно того, когда именно появилась концепция заговора, у историков не существует единого мнения. Одной из первых работ по этой теме была опубликованная ещё в 1782 г. аббатом Ф. Лефранком книга «Тайны революций, разоблаченные при помощи франкмасонства, и заговор против католической церкви». Масонский след в событиях революции во Франции нашел профессор Эдинбургского университета Дж. Робинсон в книге «Доказательства заговора против всех религий и правительств Европы». Его идею о масонском заговоре подхватил французский аббат Огюстен Барриэль, бежавший от революции в Англию, и издавший там свой пятитомный опус под названием «Записки об истории якобинства» (1800). В нём он уверял, что в заговоре против Франции принимали участие кроме масонов, ещё его филиал ордена иллюминатов, сторонники антихристианства во главе с Вольтером и лидеры антимаонархистов (Ш.Л. Монтескье и Ж.-Ж. Руссо).⁴

Исторический анализ находит многочисленные аналоги конспиративизма в прошлых веках, которые выглядят как нечто схожее с параноидному менталитету, который разжигал костры охоты на ведьм: «в основе

¹ Энтин Дж. Теории заговоров и конспиративистский менталитет // Новая и новейшая история. 2000. №1.

² Кургинян С.В. Качели. Конфликт элит – или развал России? – М.: МОФ ЭТЦ, 2008. - 772с

³ Карабущенко П.Л. Заговор элит (элиты по ту сторону политического зазеркалья) // Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 2 (31).2012. С.255.

⁴ См.: Черняк Е.Б. Западноевропейское масонство XVIII века // ВИ. 1981. № 12; Он же. Невидимые империи. Тайные общества строго и нового времени на Западе. М., 1987. С.127-136.

*этой фантазии лежит представление о том, что где-то внутри большого общества существует еще одно общество, немногочисленное и подпольное, которое не только угрожает существованию большого общества, но и занимается практикой, которая считалась отвратительной и в буквальном смысле бесчеловечной».*¹ Во II в. язычники Греции и Рима также фантазировали по поводу христиан, обвиняя их в ритуальных убийствах младенцев и последующем каннибализме как преддверии кровосмесительных оргий.²

Исследователи отмечают, что конспиративизму, как и античным мифам, присуща высокая символичность: почти любая вещь или человек являются символом чего-то иного: «В этой Вселенной нет ничего нейтрального: все обременено аффектами, коллективными чувствами и намерениями. Будучи субъективными, люди очень часто придают предметам и существам свойства, которыми последние не обладают ни в какой форме или степени. Воображаемое пропитывает реальность и подчиняет ее до такой степени, что всякая дифференциация становится невозможной. Иными словами, объективные, социальные и экономические причины той или иной ситуации вообще не принимаются во внимание!».³

Сами тексты этих многочисленных историй заговоров выглядят как вполне научные (они содержат сноски и библиографию, а также иные черты подлинной учености), однако такое сходство носит чисто формальный характер. На поверку мы имеем дело с публицистической фантастикой, вполне квазинаучного характера. Конспиративизм можно рассматривать как менталитет или состояние сознания; или стиль мышления параноидного характера. Такому сознанию не свойственен компромисс, поскольку в «борьбу» вступили само «абсолютное добро» и «абсолютное зло». Поэтому в итоге должна быть такая же абсолютная победа.⁴ Или всё, или ничего! Но лучше всё...

В СССР возникшие во время Перестройки т.н. национал-патриотические движения взяли на вооружение многие конспирологические мифы, причем в большинстве случаев с упором на антисемитизм и антикоммунизм.⁵ Теорией заговора стали объясняться и сама Перестройка

¹ Cohn N. Europe's Inner Demons: an Enquiry Inspired by the Great Witch-Hunt. New York, 1975. P.X.

² Энтин Дж. Теории заговоров и конспиративистский менталитет // Новая и новейшая история. 2000. №1.

³ Changing Conceptions of Conspiracy. Ed. by C.F. Graumann and S. Voscovici. New York, 1987.

⁴ Hofstadter R. The Paranoid Style in American Politics and other Essays. N-Y., 1965. P.31.

⁵ См.: Иоанн (митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский). Борьба за Россию. Саратов, 1993; Он же. «Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. Саратов, 1995; Платонов О.А. Терновый венец России. Тайная история масонства. М., 1996; Он же. Тайная история России. XX век. М., 1996; Жириновский В.В. Последний удар по России. М., 1995; 1998; Козенков Ю. Голгофа России. Завоеватели: Краткая хроника

и крушение Советского Союза (различие было лишь в том, что в одних сочинениях развал СССР приписывается действиям «жидомасонов», в других — западных спецслужб, прежде всего ЦРУ).¹

Сторонниками теории заговора являются многие российские политики (например, В.В. Жириновский, Г.А. Зюганов и др.), известные писатели (А.И. Солженицын, Э.С. Радзинский) и публицисты (С.В. Кургинян).

Так, лидер ЛДПР и по совместительству доктор философских наук В.В. Жириновский утверждал, что убийство в 1881 г. Александра II, Февральская и Октябрьская революции 1917 г., репрессии 1930-гг. в СССР, смерть И.В. Сталина (который на самом деле был умерщвлен потомком хазарских ханов Раввином всея Руси Л.М. Кагановичем и его двоюродным братом полуиудеем Л.П. Берия), Чернобыльская катастрофа 1986 г., приход к власти в 1985 г. М.С. Горбачева (который был потомком иудейского пророка Моисея), решение о роспуске СССР в декабре 1991 г., принятое в Беловежской пуще, и другие события представляют собой не что иное, как реализацию принятого в августе 1871 г. «Верховным советом» из одиннадцати масонов («Величайших светильников мира») под руководством Верховного Первосвященника Всемирного франкмасонства Альберта Пайка (Лиммуда Энсоффа) — программы установления масонского и сионистского господства над всем миром.²

Другой доктор философских наук и лидер КПРФ Г.А. Зюганов пытается решить проблему, кто разрушает Россию, выделяет три составляющих этого ответа: 1) это делало тогдашнее руководство России во главе с Б.Н. Ельциным; 2) самого Ельцина нельзя считать самостоятельной политической фигурой, так как «он похож на марионетку, ниточки от которой тянутся за океан»; 3) сами США являются марионетками в руках «международной финансовой олигархии, в руках которой политическая, военная и экономическая мощь Америки служит просто-напросто орудием достижения их корыстных клановых интересов и целей. Космополитическая элита зарубежного капитала — вот настоящий дирижер русской смуты».³ Таким образом, эти три структуры (правлящий в России режим, Запад и транснациональный банковско-финансовый капитал) в конечном счете лишь послушные ретрансляторы агрессивной и непримиримо антирусской политики людей, одержимых мыслью создать сверхнациональные органы политического, экономического и военного руководства. «Эта маниакальная идея имеет давнюю историю, тесно связанную с развитием тайных поли-

преступлений мирового сионизма, масонства и Запада против России. От Петра I до Сталина. М., 2001.

¹ См.: Багдасарян В.Э. Теория заговора» в отечественной историографии второй половины XIX—XX вв. М., 1999; Семенов Ю. И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). М., 2003.

² См.: Жириновский В.В. Последний удар по России. М., 1995.

³ См.: Зюганов Г. Русский вопрос // СР. 03.07.1993.

тических обществ, религиозных сект и мистических верований».¹ По мнению Г.А. Зюганова, на рубеже веков происходит резкая активизация транснациональных, космополитических сил, стремящихся создать геополитическую форму мирового сверхгосударства, о закулисных вдохновителях глобальной геополитической диверсии против России, о трех этапах организованной ими операции по демонтажу СССР и т.п.²

К концепции заговора был склонен и *Александр Исаевич Солженицын* (1918 - 2008). В книге «Ленин в Цюрихе» (Paris, 1975) он выводит в качестве тайного подстрекателя двух русских революций А.Л. Парвуса (1867 - 1924), который якобы являлся посредником в осуществлении сговора между имперской Германией и русским эмигрантом Ульяновым, в результате которого рухнула старая имперская Россия. В массе своей русский народ был против этого привозного учения, поэтому Октябрьская революция являлась чуждой его духу. Поэтому Советская власть смогла восторжествовать вопреки воле народа только потому, что опиралась на штыки иностранцев: латышей, венгров, китайцев и т.п.³

Заговорщиками и даже откровенными бандитами А.И. Солженицын называет не только Ленина и Троцкого. Захват власти такими же тоталитарными бандами имел место в Северном Вьетнаме, Никарагуа, на Кубе, где они оккупировали страны и на долгие годы поработили народы. «При этом он никак не объясняет, каким же образом шайка, захватившая власть в Северном Вьетнаме, сумела не только полностью разгромить более чем миллионную армию южновьетнамского режима, но и нанести тяжелейшее поражение самой могущественной империалистической державе мира — США. Все это было бы смешно, если бы не было так грустно. Автор статьи «Жить не по лжи» (1974) в указанных и иных работах, появившихся после замечательного «Одного дня Ивана Денисовича», изолгался до предела».⁴

Еще один доморощенный историк-любитель советский драматург и российский телеведущий *Эдвард Станиславович Радзинский* (род.: 23.09.1936, Москва), сумел сделать блестящую карьеру писателя публициста и успешного шоумена. Успех его заключается в удачном маркетинге своей продукции. В 1990-е гг. он также обрел популярность прозаика, просто и доступно для массового читателя пишущего о выдающихся исторических личностях.

На обвинения критики в том, что он своими работами изолгал историю, Радзинский отвечает, что он писатель, пишущий об истории: «Я пи-

¹ Там же.

² См.: Зюганов Г.А. Уроки жизни. М., 1997. С.20-21, 40-43 и др.

³ Солженицын А. Публицистика. Т. 1. Ярославль. 1995. С. 70, 77, 119, 329, 339, 389 и др.

⁴ Семенов Ю. И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). М., 2003.

шу версии... - поясняет он. - Книга о Сталине — это роман».¹ С этим диагнозом вполне можно было согласиться, если бы ее автор действительно позиционировал себя исключительно как писателя, а не как исторического исследователя. Потребителю его продукции порой бывает трудно уловить разницу между его пьесами, романом или исторической новеллой, тем более что автором весьма часто используется вкрапление в свой текст подлинных исторических источников.

В истории его всегда интересуют тайны и скандалы. На них он и строит все свои эффектные (эпатажные) повествования. Он всеяден - не важно какая историческая эпоха или страна, важно наличие в этой истории тайны, которую он помпезно раскрывает. При этом им подчас игнорируются исторические детали, историческим личностям приписываются лишние качества, а исторический текст вырывается из культурно-исторического контекста. Все это приличествует для художественной литературе, и историческая наука могла бы не обращать на это дело внимание, если бы не та форма, с которой преподносится это сомнительное содержание. Радзинский не исследует историю, он ее берет для развлечения, но весьма часто переступает ту запретную черту, которая отделяет историческую науку от художественной литературы.

Сам он подчиняется одному своему принципу - обо всем и ни о чем глубоко и серьезно. Его интересуют великие исторические личности - пророки и безумцы, властители дум, земные боги... В их поступках заключены тайна земной славы, загадки принятых ими судьбоносных решений, менявших ход мировой истории. Роковые события, как губительные молнии Истории его привлекают куда больше, чем рутинная работа в архивах. Он подчас ставит перед собой трудновыполнимую цель - ни больше и ни меньше разгадать «Чертеж Господа в судьбах людей». Но за красивыми и витиеватыми выражениями, подчас скрываются банальные и прописные истины.

Не гнушается откровенного сочинительства под видом серьезной научной работы и такой журналист-историк как *Сергей Ервандович Кургинян* (род.: 19.11.1949, Москва) (по образованию геофизик, по призванию - театральным режиссер). В 2000-е гг. он выступил с целой серией работ, претендующих на фундаментальные аналитические обобщения.²

Особой критике подверглась его книга «Качели», которая стала фактическим издевательством над элитологией.³ На страницах этого опуса, его

¹ «Подлость и ложь Эдварда Радзинского».03.02.2009. - URL: <http://delostalina.ru/?p=423> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² См.: Кургинян С.Е. Актуальный архив. Теория и практика политических игр. - М.: ЭТЦ, 2010. - 707с.; Он же. Суть времени. Философское обоснование мессианских претензий России в XXI веке. — М.: МОФ ЭТЦ, 2012 и др.

³ Кургиняна С.В. Качели. Конфликт элит – или развал России? – М.: МОФ ЭТЦ, 2008. - 772с.

автор создает квазинаучную «теорию», и фактически в публицистической манере излагая теорию заговора. Он занимается тем, что от имени элитологии говорит чудовищные вещи. Он пытается представить элитологию, в качестве новейшей конспирологической теории. Страдая калейдоскопичностью мышления, он творит бред, пичкая свой текст наукообразной терминологией, что дает основание считать его «новейшим конспирологом» и «provokatorom».¹ Надо иметь талант, чтобы со значительным видом писать вполне банальные истины. «Перед нами фактически ученый дилетант, который переводит на свой лишь ему одному понятный язык давно уже известные научные истины и упивается своим словоблудием. При этом он сам не позволяет своими наукообразными терминами разобраться нормальному читателю в его публицистическом бреде».²

Некоторые его политические идеи его оппоненты называют откровенной чушью, глупостью и неадекватностью полуобразованного преподавателя советской политэкономии (Ю. Пивоваров), другие относят его к «панк-сталинистами» оскверняющим святыне чувства россиян (А. Кураев). Вместо научной аргументации, он «Он берет горлом, темпераментом, часто переходящим в истерический раж, доступностью аргументации и популистской апелляцией к народу» (И. Петровская).

* * *

Критики конспирологической теории оценивают ее как новую политическую мифологию, призванную объяснить некие вопросы нетрадиционным «научным» способом и снять напряжение с возникшего комплекса неполноценности. Исследователи конспирологии (R. Hofstadter) напоминают нам о том, что мир конспиративиста радикально дуален и полон угроз; в нем проводится четкая грань между силами добра и силами зла, причем последние одерживают верх. Невидимые силы постоянно действуют и, как правило, держат невинных под наблюдением.³ Данные теории дают ощущение комфорта, снимают тревогу и объясняют личные неудачи, но они уводят нас в мир иллюзии, предлагают нам ложное лекарство, а, как известно, ложь не может быть лекарством от глупости.

¹ Кравчук В.А. Занимательная «элитология» Кургиняна - URL: <http://files.kob.su/kpe.ru/articles/2165/2165.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Карабущенко П.Л. Квазиэлитология современной российской публицистики. – Рецензия на книгу: Кургиняна С.В. Качели. Конфликт элит – или развал России? – М.: МОФ ЭТЦ, 2008. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. № 2 (31).2012.

³ Энтин Дж. Теории заговоров и конспиративистский менталитет // Новая и новейшая история. 2000. №1.

§ 10.

Политическая фальсификация и школьные учебники национальных историй

«Фальсификации исторических источников - это создание никогда не существовавших документов либо поправки подлинных документов, что связано с целой системой различных приемов и способов. И в том и в другом случае налицо сознательный умысел, рассчитанный на общественное внимание, желание с помощью полностью выдуманных фактов прошлого или искажения реально существовавших событий «подправить» историю, дополнить ее не существовавшими деталями. Хорошо, когда фальсификации во время разоблачаются, но бывает и так, что они живут, порождая новые мифы, расстаться с которыми бывает порой очень трудно».

В.П.Козлов.

Политическая история не может быть однозначной, однобокой, прямолинейной. Это означало бы подчинение истории господствующей политической идеологии. Но как раз именно такой однозначности требуют учебники. Жанр школьного учебника и научной работы (статьи и монографии) совершенно разный. Политическая история слишком сложна для однозначного толкования и требует учета всех мнений, всех позиций. Поэтому такая история должна быть диалектична, а не метафизична.

С историей своего государства и всего человечества мы начинаем знакомиться на уроках истории в школе. И от того как и что нам тогда преподносят, зависит наше национальное мышление, наше собственное самопонимание и самосознание.¹ И вот здесь как раз и возникают серьезные трудности, связанные с тем как преподавать и что преподносить подрастающему поколению.

Общие замечания по теме. Поиск новой идеологии всегда представляет собой ломки старых стереотипов мышления, которые мешают развитию нового, всеми способами цепляясь за свое старое. Поэтому фальсификация политической истории не имеет никакого отношения к исторической науке, поскольку является составной частью политической идеологии. По большому счету, учебники истории есть музеи национальной по-

¹ Известный французский историк *Марк Ферро* (род.: 1928) утверждает, что «не нужно себя обманывать: образ других народов или собственный образ, который живет в нашей душе, зависит от того, как в детстве нас учили истории». - Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. М., 1992. С. 8.

литической мифологии. На их страницах элита выражает то, какой она должна быть в полном позитиве. Задача учебника учить правилам по которым живет государство и заставляет жить свое общество. Поэтому учебник всегда носит массовое распространение. Но выражает при этом не научную точку зрения, а адаптированное к национальной идеи идеологическое восприятие прошедшего, дабы успокоить настоящее и дать надежду на улучшение будущего.

Наивный национализм выражается в примитивном противопоставлении добра и зла, и закрепления за злом всех своих врагов. В такой примитивной, но очень понятной, системе координат и развиваются проекты национальных историй. Зависимость исторической науки от государства объясняется стремлением государства воспитать своих граждан в духе патриотизма, в категориях, которые сама власть исповедует и придерживается в своей внутренней и внешней политики. Французский историк Люсьен Февр (Febvre) (1878 - 1956) указывал, что «наука не есть государство в государстве. Она неотделима от социальной среды, в которой разрабатывается. Она испытывает давление, нажим со стороны всевозможных обстоятельств, затрудняющих ее развитие».¹

В странах незрелой демократии (республиках экс-СССР, социалистического лагеря) экспансия «альтернативщиков» в историю находит понимание и покровительство местных национальных элит и властей, заинтересованных в формировании представлений о героической истории своих этносов. Для усиления этнократии эти элиты формируют специальный политический заказ на подобного рода продукцию.² Главная цель - сформировать в обществе новые стойкие стереотипы «лживого» прошлого и «честного» настоящего. При этом авторы обращают внимание только на выдающихся персонажей, записывая их скопом (тут и великие полководцы, и древние строители неизвестных городов, и изобретатели, и ни одного отрицательного героя).

Среди основных тезисов националистической, близкой к шовинизму фолк-истории выделяется один общий алгоритм: вокруг истории соответствующего этноса вращается вся мировая история; этот народ самый древний, самый изобретательный, именно он дал знания другим народам; этот народ — центр духовности, ибо он дал другим цивилизациям и начатки религии. И всё это строится на отрицании официальной науки, обвинение её в умышленном искажении «правды». Именно по такому сценарию про-

¹ Февр Л. Бои за историю. М. 1991. С. 49.

² Васильев А. Остров Украина. Размышления о жанре фолк-истории // 2000.net.ua, №13 (263). 01—07.04.2005.

исходит искусственная легитимизация новых государств, режимов и территориальных границ.¹

Представители фолк-истори тоже озабочены достоверностью учебников по истории. По их мнению, угроза исходит из схоластической исторической науки, в прошлом замеченной в тесном идеологическом сотрудничестве с авторитарной властью. Ожидать истины от такой науки не приходится. «Многие люди не верят и не будут верить специалистам, если доказательные факты затрагивают какие-то очень важные для этих людей ценности».² Они справедливо отмечают «Те, кто привык механически принимать на веру всё, о чём гласят толстые, умные, написанные учёным языком книги, могут сразу же выбросить сей труд в мусорное ведро. «Россия, которой не было» рассчитана на другую породу людей — тех, кто не чурается дерзкого полёта фантазии, тех, кто старается доискаться до всего своим умом и рабскому следованию авторитетам предпочтёт здравый смысл и логику».³

Написать объективную и адекватную с истиной национальную историю государства, которое на всем протяжении своей истории постоянно испытывала давление со стороны своих более сильных соседей очень и очень трудно. Объяснить существующие противоречия в исторических процессах и в исторических личностях оказывается трудно еще из-за этнических, идеологических и политических конфликтов.⁴

Приписка к древности. У молодых государств стало модным искать свои этнические и политические корни в глубокой древности. В погоне за удревнением своей истории некоторые этно-историки доходят до полного абсурда. Встречаются даже анекдотические случаи. Так в учебнике, подготовленном авторами из Латвии, Литвы и Эстонии в рамках проекта Совета Европы при поддержке Совета Европы и Фонда Сороса, всерьез обсуждается и даже вынесена в название главы тема «Этническое происхождение людей каменного века».⁵

Так возникает и расцветает историческая мифология. На свете нет такого учебника по национальной истории, свободного от мифа. И самые великие державы обзавелись самыми грандиозными о себе политическими

¹ Абдуманапов Р. Асылбек Бисенбаев: «Сенсации, как правило, недолговечны. А наука история остается». 2004. - [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.eurasica.ru/articles/point/intervyu_s_ak_bisenbaevym/ - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Балабуха А. Когда врут учебники истории. Прошлого, которого не было. М.: Яуза—Эксмо, 2006.

³ Бушков А. Россия, которой не было: загадки, версии, гипотезы. М., 1997.

⁴ Яковенко Н. Очерк истории Украины в Средние века и раннее Новое время / Авторизованный перевод с украинского Владимира Рыжковского; научн. ред. перевода Алексей Толочко. — М.: Новое литературное обозрение, 2012. — 768 с

⁵ Каупа З., Мяэсалу А., Паюр А., Страубе Г. История Балтийских стран. Изд-во «Ави-та», б/м, 1999. Ч. 1, Гл. 3.

мифами. Поэтому в основе любой национальной истории лежит разработанная местными авторами историко-политическая мифология.

В методологическом плане выделяют следующие типы мифов, которые определяют современные националистические историографии: а) *миф об автохтонности* - утверждение о необычайной древности, если не исконности, своих этнической культуры и языка в целом и на занимаемой ныне территории в особенности; б) *миф о прародине* - стремление проецировать современные этнополитические границы как можно глубже в прошлое и, насколько это возможно, максимально расширять территорию древнего расселения своей этнической группы, что также имеет отношение к борьбе за землю; в) *миф о лингвистической преемственности* - безусловная идентификация своей этнической группы с вполне определенным языком, который был якобы присущ ей изначально (если переход с одного языка на другой и допускается, то не для своего, а для иных этносов, так как этот факт как бы понижает статус этноса); г) *миф об «этнической семье»* - убеждение в том, что территория своего этноса была областью формирования не только его самого, но и иных родственных или «дочерних» этнических групп, которые позднее отселились на другие земли (тем самым, свой этнос рассматривается по отношению к ним в качестве «старшего брата», что, следовательно, позволяет ему претендовать на важные привилегии делает эти претензии естественными и законными); д) *миф о славных предках* - стремление идентифицировать своих этнических предков с каким-либо славным народом, хорошо известным по древним письменным или фольклорным источникам; е) *миф о культуртрегерстве* - претензии на исторический приоритет некоторых культурных (письменность) или политических (государственность) достижений своих предков по сравнению с предками соседних народов; ж) *миф об этнической однородности* - преувеличение степени этнической консолидации в древности и сознательный недоучет роли родоплеменных делений и многокомпонентности формирующейся общности (этим свой народ как бы обретает вечную жизнь); з) *миф о заклятом враге* - конструируется образ иноземного врага, борьба с которым цементирует этнос и ведет к высокой степени консолидации.¹

Европейские народы прошли через это еще в эпоху средних веков. Получившие после распада СССР в 1991 г. государственную самостоятельность бывшие союзные республики проходят эту стадию своего национального развития сегодня. Россия не составляет в этом плане исключения.

Государственная политика по созданию национальных учебников по истории. Как показывает анализ школьных учебников по истории,

¹ См.: Шнирельман В.А. Войны памяти. Мифы, идентичность и политика в Закавказье. М., 2003.

история является национальным проектом каждого государства. При этом школьная история не обязательно является достоверной с научной точки зрения. Ведь главная цель школьного курса - воспитания патриотов, а не историков. Отсюда и все сложности, связанные с преподаванием национальной истории.

В России в 1990-е гг. история была предоставлена самим историкам, поскольку у властей вообще не было никаких национальных идей. Как не прискорбно, но мы должны признать, что учебники истории создают не те, кто их пишет, а те, кто за это платит.¹

В 2000-е гг. появился новый «социальный заказ» от усилившейся вертикали власти. Написанные в 1990-е гг. «либеральные» учебники российской истории, оказались ненадежными, а потому и нежелательными. На их место должны были прийти учебники «нового поколения», написанные с позиций определенной «государственной идеологии».

В мае 2009 г. президент России Д.А. Медведев подписал указ о создании Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории во вред интересам России. Членами этой комиссии (которую возглавил руководитель президентской администрации Сергей Нарышкин) были назначены 25 чиновника и всего лишь 3 профессиональных историка. «Глава комиссии обещал «не политизировать историю», хотя комиссию немедленно обвинили именно в этих намерениях. В частности, бывший Президент СССР М.С. Горбачев выразил опасение, что комиссия будет заниматься фальсификацией прошлого».²

Комиссия заявила, что именно школьные и вузовские учебники по истории играют ключевую роль «в наших попытках противодействовать введению фальсифицированных версий истории».³

Аналитиками признается, что хотя в современной России нет единой книги для школ по отечественной истории,⁴ все же наиболее распростра-

¹ В июне 2007 г. на Всероссийской конференции преподавателей гуманитарных и общественных наук выступил президент РФ В.В. Путин, который заявил: «...Многие учебники, пишут люди, которые работают за иностранные гранты. Так они исполняют польку-бабочку, которую указывают те, кто платят... В обществе каша, и в головах преподавателей — каша», «нет пособий, которые глубоко и объективно отражали бы события новейшей истории нашего общества». – См.: История без права переписки - URL: <http://politua.ru/humanitarian/735.html?/mode= print>; Краткий курс ВВП // <http://news.babr.ru/?IDE=38584> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Нарышкин: Мы не будем смешивать историю и политику - URL: <http://www.rosbalt.ru/2009/06/17/648148.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

³ Фальсифицированную историю исключили из школьной программы (28.08.2009) - URL: <http://www.gzt.ru/topnews/politics/257193.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

⁴ В 2009 г. президент России Д.А. Медведев выразил неудовлетворение тем, что в разных учебниках по-разному представлены исторические события, а освещения истории новых государств, которые возникли на постсоветском пространстве, в частности, государств Балтии и Украины. «Нельзя, переписывать историю «в угоду тем или иным государствам, которые сейчас находятся в стадии развития, формируют свою нацио-

ненным изложением истории XX в. сегодня считаются именно учебники под редакцией А.А. Данилова и А.В. Филиппова,¹ поскольку учебники именно этих авторов пользуются особой благосклонностью руководства Министерства образования РФ и президентской администрации, которые откровенно отдают им предпочтение перед другими. Кое-кто (А. Миллер) называют этих авторов «служанками исторической политики».² Эти «придворные учебники» единственное, что есть в идеологическом арсенале современного Кремля для учителей с «правильным пониманием» прошлого.

В 2009 г. группой российских ученых-историков было проанализировано более 187 учебников в 12 странах бывшего Советского Союза. В результате на свет появился доклад «Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств».³ Книга написана на заказ российской власти.⁴

Общий вывод этого доклада гласил: «за исключением Беларуси и Армении, страны постсоветского пространства вместо объективного изложения исторических событий преподносят школьникам гремучую смесь из мифов по поводу древности своего народа, высокой культурной миссии предков и «заклятом враге» – России».⁵ Новейшие учебники по истории

нальную идентичность». - Медведев: нельзя перечеркивать историю в угоду странам Балтии и Украине (30.08.2009) - URL: <http://www.focus.ua/foreign/60723/?p=22> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

¹ См.: История России. 1900 - 1945 гг. Книга для учителя. /Научные редакторы А.А. Данилов и А.В. Филиппов. М.: Просвещение, 2009. — 447 с.; Филиппов А.В. Новейшая история России. 1945 – 2006 гг. Книга для учителя. М.: Просвещение, 2007. - 449 с.; История России. 1900 - 1945 гг. Учебник. 11 кл. / Под редакцией А.А. Данилова, А.В. Филиппова. — М.: Просвещение, 2009. — 448с.; История России. 1945 - 2008. Учебник для 11 кл. / Под редакцией А.А. Данилова, А.И. Уткина, А.В. Филиппова (2-е изд.). — М.: Просвещение, 2008. — 362 с.

² «Историческая политика» - это попытки определенной элитной группы, используя подконтрольные ей административные и финансовые ресурсы, «навязать единственно правильную, с ее точки зрения, трактовку истории и черпать из этого преимущества для внутривластной и внешнеполитической борьбы». - А. Миллер: историческая политика уничтожает пространство для диалога (09.03.2009) - URL: / <http://ru.delfi.lt/opinions/comments/article.php?id=20912698> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

³ Данилов А.А., Филиппов А.В. и др. Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. - М.: Государственный Клуб, 2009. - 389с.

⁴ Этот экспертный доклад 13 специалистов был подготовлен на основании материалов проектов, «поддержанных грантами Фонда подготовки кадрового резерва «Государственный клуб» в соответствии с распоряжением Президента РФ №192-РП от 14.04.2008 о государственной поддержке некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества». – Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. — М., 2009. — С. 2.

⁵ Самарина А. История умолчания: Школьные учебники ближнего зарубежья искореняют общую память народов // Независимая газета. 02.12.2009. С.2.

республик бывшего Союза мстят за политическую неполноценность своих национальных элит в годы, когда они утрачивали свой суверенитет и были марионеточными. Обида вполне понятная с политической точки зрения, но с научной точки никак необоснованная и ничем неоправданная. Побольнее пнуть своего прежнего «хозяина» стала главной национальной идеей этих молодых национальных государств. И каждый из них пинается как только может, но ровно настолько на сколько позволяет им это сделать их национальная фантазия и экономическая зависимость от России.

Исследователи заметили одну общую черту свойственную для всех этих национальных постсоветских учебников: «представление о так называемом «заклятом враге». В учебниках контакты с русскими оцениваются только как источник бед. Так, на уроках в Латвии и Эстонии совместное с Россией отражение крестовых походов отодвинуто в тень. Мало того, авторы учебника «История Эстонии» сожалеют, что крестовый поход остановился на границах Руси».¹

Учебники содержат ярко выраженную националистическую трактовку истории. Но «во многих случаях национализм оказался мнимым. Во всех учебниках говорится, что суверенитет и независимость – самые священные национальные ценности. Но есть, оказывается, для авторов учебников и более значимые ценности, чем независимость. А именно – своекорыстные интересы правящих элит».²

Свое влияние на развитие исторической научно-учебной литературы накладывает и т.н. историческая политика, приобретающая в некоторых странах значительный идеологический вес.

Историческая политика и проблемы фальсификации. Считается, что историческая политика есть у каждого государства, только государства по-разному ее используют.³ И чаще всего усиление роли исторической политики связано с появившейся необходимостью пересмотра истории. Историческая политика направлена на перемены, на утверждение «иного взгляда на историю, о поклонении другим героям, о сооружении памятни-

¹ Новоселова Е. История повторяется в стадии фарса: Какое прошлое изучают в школах СНГ // Российская газета. №229 (5053). 02.12.2009. С. 10.

² Самарина А. История умолчания: Школьные учебники ближнего зарубежья искореняют общую память народов // Независимая газета. 02.12.2009. С.2.

³ **Историческая политика** — набор практик, с помощью которых находящиеся у власти политические силы, используя административные и финансовые ресурсы государства, стремятся утвердить определенные интерпретации исторических событий как доминирующие. Термин появился в 1980-е гг. в Германии. В начале XXI в. он был заимствован и стал широко использоваться в Польше, где идеи проведения специфической исторической политики приобрели значительную поддержку. Чуть позже этот термин стал активно применяться исследователями для описания процессов и практик в политике посткоммунистических государств Восточной Европы. - См.: Миллер А.И. Россия: Власть и история // Pro et Contra. №3-4 2009. С. 6-23; Траба Р. Польские споры об истории в XXI веке // Pro et Contra. №3-4 2009. С. 43-64.

ков ещё вчера отвергаемым людям, о праздновании других исторических юбилеев. Тогда неизбежно вспоминается известная формула советского историка Михаила Покровского, что история — это политика, опрокинутая в прошлое. Оказывается, что минувшее также трудно предсказать, как и будущее».¹ Поэтому можно сказать, что политическая история это обновление взгляда на историю, смена акцентов патриотического воспитания в угоду политической конъюнктуре. Это, по сути, новая версия легитимизации правящей элитой своих политических начинаний, дающая обществу новую версию истории. И эта история исходит не столько от историков, сколько от самой власти, потому что призвана сформировать в обществе одобрение или даже восхищение действий своей нынешней власти «Такие усилия мы сегодня наблюдаем во многих посткоммунистических странах — новые власти ищут легитимации в предкоммунистическом прошлом. Повсюду появляются патриоты нации, которые провозглашают и реализуют новую историческую политику».²

Историческая политика - это не история, а политика, как волк прикрывается овечьей шкурой, так и политика прикрывается скальпом истории, чтобы обосновать некие дополнительные доводы на еще большие признания своей власти. Историческая политика представляет собой замаскированную национальную идеологию. пытающуюся за счет очернения «чужого», обелить «свое».

В идеологическом обеспечении исторической политики выделяют следующие постулаты: 1) История и память представляются как арена политической борьбы с внешним и внутренним противником (этим оправдывается отступление от принципов профессиональной этики, ограничение свободы высказывания, изменение принципов финансирования). 2) Поскольку считается очевидным, что внешний противник стремится утвердить свою враждебную интерпретацию событий прошлого, долг национальных историков — солидарно противостоять этой опасности, главным образом через отстаивание противоположных аргументов (это приводит к разрушению пространства для диалога внутри страны и к нагнетанию конфликтности в отношениях с внешним миром). 3) Оправданием исторической политики служат ссылки на плачевное состояние патриотизма и преподавания истории в школе, что, в свою очередь, используется как аргумент для отказа от плюрализма в учебниках и концепциях.³

В информационную эпоху история всё чаще оказывается в «рабстве у политики». По мнению директора фонда «Историческая память» А.Р. Дюкова, «историческая политика практична до цинизма. Путем перелицовки неоднозначных страниц истории под необходимые тому или иному государству параметры она решает актуальные политические задачи как

¹ Адам Михник. Историческая политика, российский вариант // Родина, №6, 2006.

² Там же.

³ Миллер А.И. Россия: Власть и история // Pro et contra. №3-4. 2009. С. 6-23.

внутри страны, так и на международном уровне. Задачи эти весьма серьезны. На международном уровне - обоснование финансовых и территориальных претензий одной страны к другой, формирование негативного имиджа страны-оппонента. На внутреннем - легитимизация и делегитимизация правящих режимов, формирование национальных идентичностей с заранее заданными политическими характеристиками или их разложение».¹ И такие прецеденты уже в новейшей истории России были.²

В 2000 г. в Польше был создан Институт национальной памяти (ИНП) с очень широкими полномочиями, о которых могут только мечтать в аналогичной структуре в других странах. ИНП стал своего рода локомотивом широкой люстрации, вызывающей в обществе неоднозначную реакцию. Структурно ИНП состоит из центрального управления в Варшаве, а также из 11 региональных управлений в крупнейших городах Польши (штат - почти 2 тыс.чел.). Каждое управление находится в том же месте, где располагается соответствующий апелляционный суд. В 2009 г. в ИНП работают почти 2000 человек. Временные рамки, в пределах которых работают ученые этой структуры охватывают период с 1939-го по 1989 г. включительно.

Согласно законодательству Польши, каждый ученый или журналист имеет право полного доступа к архивным материалам. Кроме того, граждане имеют право доступа к документам и материалам, касающимся непосредственно их, а также публичных лиц. В законе об ИНП речь идет о специальном реестре последних - все данные о кандидатах на какую-то должность, а также высоких должностных лиц доступны любому гражданину Республики Польша: в их числе — президент, премьер-министр, министры, сенаторы, депутаты, руководители центральных органов исполнительной власти в воеводствах — воеводы, президенты (мэры) городов.³

¹ Дюков А.Р. Историческая политика или историческая память // Международная жизнь. № 1. 2010. С.133.

² Первые требования выплаты финансовых компенсаций уже имели место. В конце 2004 г. после выхода в свет «Белой книги об ущербе, нанесенном народу Эстонии оккупациями», эстонские политики заявили о возможности выдвижения к России финансовых претензий на общую сумму в 17,5 млрд. долларов. В мае 2005 г. Сейм Латвии принял постановление, предполагающее требование денежной компенсации со стороны России - за "оккупацию", "депортацию населения" и т.д. (сумма претензий к России колебалась в пределах от 60 до 100 млрд. долларов). Сеймом Литвы принята резолюция о необходимости выплаты Россией компенсаций на сумму в 20 млрд. долларов. Время от времени Россия слышит заявления о возможных финансовых претензиях к ней со стороны Польши и Украины, отдельных польских и финских граждан. - Там же.

³ Куртыка Я. Историческая политика — это дело государства // Зеркало недели. №47, 05.12. 2009.

По мнению польского историка, директора ИНП Януша Куртыка,¹ «История является полем для свободы слова, свободы мысли. Но историческая политика — это дело государства. Задача нашего института — поиск фактов и исторической правды, а также организация публичных дебатов путем предоставления архивных материалов. Дальше государство может выбирать, что для него самое главное, самое важное». По их мнению «только свободные люди способны исследовать «неудобные» проблемы».²

В современной Польше именно историки играют первую скрипку в политической жизни страны. Советник польского президента Б. Коморовского известный польский историк Томаш Наленч, отвечает за формирование исторической политики и стратегии нового польского руководства. По его мнению, государство и общество должны концентрировать внимание на «раскрутке» тех исторических мотивов, которыми Польша может и должна гордиться. Он считает, что историю нельзя использовать как пищу для формирования негативных эмоций, будь то внутри страны или за ее пределами. Считается, что «у любой страны есть множество мотивов, которыми ее граждане могут гордиться и делают это. И политика государства в этой сфере как раз и должна основываться на пропаганде этих элементов исторического прошлого. У тех же государств, «которые часто пытаются делать ставку на то, что их страна была жертвой или разменной картой в чьих-то внешнеполитических играх, загоняют свое общество в тупик. У граждан попросту формируется комплекс неудачников: нас, мол, все время били, унижали, мы были в роли аутсайдеров, нам все должны».³

Как указывают специалисты, «лозунг новой исторической политики на поверку оказывается требованием нового взгляда на историю. Более того — требованием, обращенным не столько к историкам, сколько к государственной власти, чтобы она поддержала этот взгляд... Повсюду появляются патриоты нации, которые провозглашают и реализуют новую историческую политику... В Словакии предложено реабилитировать священника Йозефа Тисо и словацкое государство, созданное под опекой Гитлера. В Румынии снова почитается режим Антонеску, в Венгрии героем сделался адмирал Хорти, а в Хорватии — Анте Павелич. Каждый из этих споров о выборе традиции и об исторической правде был одновременно спором о политике и аксиологии. Один уровень образования требуется для убеждения в том, что священник Йозеф Тисо был национальным героем, совсем другой — для убеждения в том, что он был гитлеровской марионеткой, и

¹ Куртыка, Януш Марек (*Janusz Marek Kurtyka*) (13.08.1960, Краков — 10.04.2010, Смоленск) — польский историк, доктор истории по философии, с 2005 г. президент Института национальной памяти Польши. Погиб в авиакатастрофе под Смоленском.

² Там же.

³ Мельников И. Историческая политика: взгляд из Варшавы // Новая Польша. №3, 2011.

третий — для мысли о том, что он был жертвой сложной и трагической истории Словакии».¹

Политические истории народов России. 1990-е гг. стали временем ложного энтузиазма историков-любителей, попытавшихся заново открыть «забытые» страницы прошлого и создать свои альтернативные варианты истории. Появился даже специальный термин обозначающий такую псевдонаучную литературу - *фольк-хистори*.² Многое в фольклорной истории держалось на выдуманных сенсациях, когда броскость заменяла достоверность. Такие «истории» не просто создают параллельные исторические миры, но и удлиняют хронологию, доводя ее до фантастических пределов.³

Анализируя подобные работы, мы видим, как на страницах этноистории идет самая настоящая война идей (причем не самых лучших и достоверных!), выражающаяся в стремлении отдельных этносов стать на ступень выше своих соседей-конкурентов и создать для себя некие социокультурные и политико-экономические привилегии. Любовь к истории или к своему этносу не должны порождать стремление улучшить их, во что бы то ни стало, в том числе прибегая к откровенной их фальсификации. Но, к сожалению, именно так и обстоит дело в современной фольк/этно-истории, где вымысел (ложь) преобладает над достоверностью.

С распадом СССР в России появилось сразу несколько древних летописей, призванных оправдать притязание некоторых этносов на их древность и самобытность. Так, в частности, на свет появился свод «древнебулгарских летописей» под названием «Джагфар тарихы» (Оренбург, 1993), идейный смысл которого был тесно связан со становлением и развитием болгарского движения в Татарстане в начале 1990-х гг.⁴ Лидеры этого движения ставили перед собой цель легитимации своей политической деятельности и идеологическое доказательство того, что местное тюркское население всегда было булгарами и не имело никакого отношения к татарам. Мистификация этой книги была установлена и она была объявлена фальшивкой. Содержание всей книги состоит из полуправды и полужли,

¹ Михник А. Историческая политика, российский вариант // Родина, 36, 2006.

² От англ. *folk history* - народные предания, сказания; см. также: псевдоистория, параистория, лжеистория, анти-история, поп-история, история для народа, масс-история, самодеятельная история, шарлатанство и др. - См.: Володихин Д.М. Феномен фольк-хистори // Отечественная история. 2000, № 4. С.16-24.

³ См.: Щербаков В.И. Асгард — город Богов: История открытия (биографическо-мистическая с научным приложением). М., 1991; Бус Кресень (Асов А.И) Русские Веды: Песни птицы Гамаюн. Велесова книга. - М.: Наука и религия, 1992; Кандыба в., Золтин П. Реальная история России: традиции обороны и геополитики, истоки духовности. - СПб: Лань, 1997; Макаренко В.В. Потерянная Русь. По следам утраченной истории. М.: Вече, 2008.

⁴ Шнирельман В.А. От конфессионального к этническому: болгарская идея в национальном самосознании казанских татар в XX в. // Вестник Евразии. 1998. № 1-2. С.137-159.

причудливое переплетение которых призвано завуалировать правдой ложь.¹

В начале 1990-х гг. в Дагестане была обнаружена на 49 листах т.н. «Албанская книга», якобы свидетельствующая о глубоких исторических корнях лезгинского языка. «Это «открытие» получило большой резонанс в местной прессе и было преподнесено как «сенсация века», «открытие мирового значения», приравниваемое к открытию Трои, а о самой подлинности рукописи говорили, что она «не вызывает сомнения»». Более того, собирались даже выдвигать на соискание Нобелевской премии (!) того, кто дешифровал и перевел эту книгу на современный лезгинский язык (профессор химии Я.А. Яралиев).² Как всегда копия этой сенсационной рукописи была передана каким-то известным лицом, который к тому времени уже умер, а сам подлинник таинственно исчез. Независимый анализ показал, что «Албанская книга» - чистейшей воды фальсификация, причем весьма грубая подделка. Её цель – вписать лезгин в мировую историю, представить их участниками важнейших мифологических событий. Заказчиками этого проекта, скорее всего, выступила лезгинское политическое объединение созданное в 1990 г. «Садвал» («Единство»), объявленное в Азербайджане террористической организацией, поскольку своей главной задачей ставит объединение лезгин Дагестана и Азербайджана и создание независимого государства Лезгистан.³

Тогда же (1990-е гг.) в Карачае на свет появилась «Летопись Карчи», где прямыми предками карачаевцев назывались хазары и в подтверждение этого приводились документы, якобы записанные на хазарском языке, который на поверку оказывается «карачаевским». По данной версии «крымские летописцы» XIV - XV вв. сохраняли хазарский язык и «хазарскую грамоту», причём последняя оказывается не то рунической, не то греческой, не то арабской, а вовсе не квадратичным письмом, как следовало бы ожидать.⁴ Только с появлением этого документа карачаевцы обретали собственную историю, освобождённую от образа «колониального народа», вечно зависимого от соседей. Подобные фальшивки появляются всякий раз тогда, когда этноистория становится важнейшим элементом местной этнополитики.⁵

¹ Тафаев Г.И. Фальсификация исторических источников в псевдолетописи Саида Джагфара - URL: <http://chuvbolgari.ru/index.php/template/istoriya-chuvashii/203-falsifikatsiya-istoricheskikh-istochnikov-v-psevdoletopisi-saida-dzhagfara> – Загл. с экрана.

² Гаджиев М.С. «Албанская книга» и её роль в сложении лезгинской этноцентристской мифологии // Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. М., 2011. С.188.

³ Там же. С.190-194.

⁴ Шнирельман В.А. Быть аланами. Интеллектуалы и политика на Северном Кавказе в XX веке. М.: НЛО, 2006. С. 464-466.

⁵ Шнирельман В.А. Подделки и альтернативная история // Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. — М., 2011. С.31.

Ещё одна фальшивка «Рукопись Ибрагимова-Магомедова» появилась в конце 1980-х гг., когда набирало силу чеченское национальное движение. С возникновением независимой Чечни-Ичкерии (1990-е гг.) этот документ давал ей основания для того, чтобы претендовать на земли Центрального Дагестана, где жили чеченцы-аккинцы. Мало того, «рукопись» рисовала фантастическую картину расселения чечендеваккинцев в XVI - XVIII вв., когда они будто бы занимали изрядную часть Северного Дагестана вплоть до Каспийского моря, где использовали рыболовные угодья о. Чечень.¹

В этом же ряду стоит и т.н. «Хуламская плитка» (датированная 2-й пол. XIX в.). Фальшивка была создана для того чтобы балкарцы могли потребовать расширения своих пастбищных угодий (а они были богатейшими на всем Северном Кавказе скотоводами). В Советское время о ней забыли, поскольку на Северном Кавказе были созданы национальные республики. Вновь интерес к ней появился в начале 1990-х гг., когда кабардинское и балкарское национальные движения попытались решить вопрос о разделе Кабардино-Балкарии на две самостоятельные республики.²

Подобные фальшивки способствуют созданию новой политической мифологии у народов, идущих по пути национального самосознания своей духовной и политической самобытности. Чаще всего подобная ложь используется экстремистскими национальными объединениями, с целью доказательства законности своих современных политических притязаний.

Фальсификация скрывает комплекс неполноценности фальсификатора. Но иногда речь идет об отсутствии элементарной исторической корректности или неточности в выражении своих идей. Последний по времени такой случай произошел в 2012 г., когда руководитель Российского еврейского конгресса (РЕК) Ю. Каннер обвинил власти Ростова-на-Дону в попытке исказить историю «российского Бабьего Яра» – Змиевской балки, где нацисты в 1942 г. убили тысячи евреев. Он подчеркнул, что установка мемориальной доски с обычной для СССР формулировкой про гибель «мирных советских граждан» является попыткой фальсификации истории.³ По мнению же руководителей Ростова, в 1942 г. здесь были расстреляны не только евреи, но и другие мирные жители этого города, а также советские военнопленные.⁴ Что конфликтующим сторонам помешало упомянуть всех жертв нацизма? Обвинения в фальсификации истории со сторо-

¹ Шнирельман В.А. Быть аланами... С. 406-407.

² Там же. С. 478-481.

³ Векслер Д. РЕК: антисемиты в Ростове-на-Дону фальсифицируют историю. 10.08.2012. - URL: <http://izrus.co.il/diasporaIL/article/2012-08-10/18712.html#Mx5fm> – Загл. с экрана.

⁴ Быченкова А. С мемориальной доски на «Змиевке» исчезло упоминание о евреях - URL: http://donnews.ru/S-memorialnoy-doski-na-Zmievke-ischezlo-upominanie-o-evreyakh_5905 – Загл. с экрана.

ны РЕК в адрес Ростова выглядит неуместно в отношении других советских граждан нееврейской национальности. Замалчивание холокоста евреев со стоны Ростова, выглядит несправедливостью для РЕН. Фальсификация истории возникает здесь из-за неточности формулировки мысли. Но за этой неточностью может действительно скрываться чей-то злой умысел или ксенофобия.

Иногда ложные мнения возникают и проникают на страницу учебной литературы стихийно, в следствии недогляда, неточно выраженной мысли или просто по случайной ошибке. Так можно расценивать карту Калмыцкого ханства XVII в. помещенную в одно из учебных пособий, вышедших в Элите в 2000 г. На ней изображено Калмыцкое ханство с границами от Саратова до Кавказских гор и от Крыма до Урала. Единственным населенным пунктом этой территории является г. Астрахань, который, по умолчанию авторов этой карты, оказывается столицей этого ханства.¹ Авторам этого учебного пособия следует напомнить, что русский царь предоставил калмыкам не «право на владение землей», а «право посезонного владения травой» (кочевья, выпаса скота). Те границы Калмыцкого ханства, которые пытаются установить историки современной Калмыкии, выглядят чересчур оптимистично, - они явно желаемое выдают за действительное. Как известно, у кочевников точных границ никогда не бывает — ибо они одновременно «были всюду и нигде».²

Анализ учебников бывших Союзных республик показывает, что только в двух странах (Армении и Белоруссии) содержатся позитивные отзвывы о России и ее роли в истории их народов.³ Во всех остальных содержится весьма жесткая и порой не совсем научная, а политическая оценка прошлого, выгодное для современного руководства этих стран.

Политическая история Азербайджана. Азербайджанские историки уверены что их предки были современниками шумеров: «Первые письменные свидетельства о племенах древнего Азербайджана даны в шумерских эпосах и клинописях».⁴ Провозглашение древних азербайджанцев современниками шумеров призвано обосновать главный азербайджанский политический тезис современности: «Современная Армения возникла на территории древнего Западного Азербайджана».⁵ Удревнение собственной национальной истории призвана показать не только древность крови и куль-

¹ Папуев В. Монгольские народы. Атлас истории и этнографии: Учебное пособие. — Элиста. 2005. С. 137.

² Карабущенко П.Л. Астраханское царство: воеводская власть и местное сообщество XVI - XVII веков. Астрахань 2009. С.343.

³ См.: Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. /Под ред. А.А. Данилов, А.В. Филиппов. — М.: 2009. — 389с.

⁴ Алиев В., Ю.Юсифов, И.Бабаев, И.Джафаров, А. Мамедова. История Азербайджана. Учебник для 6-го класса. Баку: Тахсил, 2002. С. 55.

⁵ Там же. С. 6.

туры, но также обосновать еще и главные притязания - притязания на территорию («землю обетованную»), которая досталась им от этих древних предков.

В трактовке понятия «историческая родина» просматриваются современные геополитические притязания Азербайджана, базирующиеся на «мифе об автохтонности». «Мой Азербайджан с давних времен и до сегодняшних дней был большим и могущественным государством... Дербентская крепость, названная нашими предками *«Железные ворота»* была на территории нашей родины. От *Дербента* вдоль *Каспия* и до *Казвина*, *Хамадана* простираются земли нашей Отчизны. На западе – *Ширак* дюзю, древний *Борчалы*, *Дилижан*, *Гейче*, *Иреван*, *Нахчыван* – были нерушимыми пределами нашей Родины».¹ Автохтонность задается здесь через непрерывный «этногенез» собственно азербайджанской нации, существующей в неизменном пространственно-временном континууме. Подобная постановка проблемы антидиалектична и нарушает законы логики. Наличие этих двух факторов (пренебрежение законами диалектики и логики) указывает на наличие ошибочных или ложных утверждений.

История Азербайджана занимается самовозвеличиванием и самовосхвалением своей нации. Это и самый древний очаг культуры на Земле, это и самый древний («древнейший из древних») народ Европы, но самое поразительное - древние азербайджанцы начали пользоваться огнем много миллионов лет назад. Более того: «В эпоху верхнего палеолита на территории Азербайджана завершилось формирование человека современного типа, то есть «человека разумного».² Нацист А. Розенберг с его «Мифом XX века» здесь просто отдыхает (!). Возможен, конечно, не точный перевод (перенос) мысли авторов ученика на бумагу, но в учебниках подобного рода неточности равнозначны преступлению против истины.

Присоединение Азербайджана к Российской империи школьные учебники этой страны определяется как оккупацию и колонизация, сопровождавшаяся жестокостями в отношении местного населения. При этом явно незначительные конфликты возвеличиваются до важнейших исторических событий, а все противники России наделяются позитивными характеристиками.³ При этом указывается, что и население этих земель не поддерживала политику тех своих национальных лидеров, которые имели пророссийские настроения: «незначительная часть населения приветствовала приход российских войск, основная часть этого не хотела».⁴ На стра-

¹ Махмудлу, Ягуб, Халилов, Рафик, Агаев, Сабир: Отечество. Учебник для 5-го класса. Баку 2003. С.10.

² См.: Отечество. Учебник для 5 класса... С. 66; История Азербайджана. Учебник для 6-го класса. Баку 2003. С.18.

³ Новая история (вторая половина XVII— XVIII вв.). /Под ред. Т. Велиева. Учебник для общеобразовательной школы для 9-го класса. Маариф, 2002. С.166.

⁴ Там же. С.163.

ницах учебника прямо утверждается, что «Россия не желала решать создавшиеся проблемы мирным путем, политическими средствами, а всякие договоры и переговоры служили лишь для отвода глаз, для видимости».¹ При этом насильственные действия противоположной стороны хотя и упоминаются, но остаются без оценок и комментариев, как например, в случае убийства 8 февраля 1806 г. русского генерала П.Д. Цицианова (1754 – 1806), во время передачи ему ключей от Баку.²

Но самое главное преступление русского царизма в отношении Азербайджана заключалась в том, что он проводил проармянскую политику на Кавказе. «Создание армянского государства на территории Азербайджана было давним планом России...³ - Утверждается учебники по истории за 10 класс. - Незадолго до смерти... Петром I был подписан указ, разрешающий переселение армян на захваченные Россией территории. Эту политику российского императора в последующие века усердно продолжали его наследники».⁴ Вторым преступлением – было уничтожение в 1840 гг. исторических границ Азербайджана: «Территория Азербайджана была включена в состав различных губерний, вследствие чего не удалось довести до конца политико-административное объединение территории Азербайджана в одно целое. Это помешало пробуждению у народа чувства национального единства».⁵ В этой фразе многое не ясно и самая главная неясность кому это «не удалось довести до конца политико-административное объединение территории Азербайджана в одно целое» и какое «целое» имелось в виду?

Особое внимание заслуживает описание хода т.н. Кавказской войны XVIII - XIX вв. До этого был взгляд России на эти события.⁶ Азербайджанские учебники истории дают нам взгляд конкретного кавказского народа о тех же самых событиях, по своему их интерпретируя и по своему выделяя своих героев и антигероев.⁷ При этом некоторые события и личности констатируются без каких-либо комментариев и не несут оценочной сущно-

¹ Там же. С.174.

² Там же. С.191-193.

³ Именно на этом настаивает директор Института истории Академии наук Азербайджана Якуб Махмудов: «Нынешняя Республика Армения была создана на землях исторического Азербайджана...» Сам факт существования Великой Армении он считает антинаучным вымыслом армянских националистов, направленный против народа Азербайджана. - Махмудов Я.М. Самый опасный вымысел в истории // Бакинский рабочий. 28.01.2009.

⁴ История Азербайджана (30-е годы XIX в. — 1917). /Под ред. Т. Велиева. Учебник для общеобразовательной школы для 10-го класса. Чашыюглу, 2004. С.11.

⁵ Там же. С.185.

⁶ См.: Потто А.В. Кавказская война («Кавказская война в отдельных очерках, эпизодах, легендах и биографиях»). В 5 т. СПб., 1899.

⁷ История Азербайджана (30-е годы XIX в. — 1917)... С. 48 и далее.

сти. Некоторые события вообще не имеют датировок и носят общеописательный характер.¹

Русские колонизаторы угнетали азербайджанский народ, особенно страдало население от произвола российского чиновничества.² При этом риторика описание всех зверств русского царизма и негативные выводы идут в духе советской пропаганды, за тем исключением, что потом этот же самый негативизм переходит и на саму Советскую эпоху. Авторы не видят никакой разницы между советской и царской Россией. При этом нарочито подчеркивается общая приверженность народа к свободе и общая предательство политической и духовной элиты. «Определенная часть населения поддерживала колониальные власти и защищала их интересы. Беки, наибы, духовенство и другие представители имущих слоев во имя сохранения своих привилегий и имущества предали интересы восстания в самый решающий момент, вступив в переговоры с чиновниками».³ Наследие советской методологии здесь чувствуется буквально в каждой запятой.

Негативную оценку вызывает и процесс русификации Азербайджана. По мнению авторов этого учебника, русификация нанесла тяжелейший урон социально-культурному положению местного народа, и была направлена на увеличение христианских народов этих земель. «Одним из уродливых проявлений колониальной политики, проводимой царизмом в Северном Азербайджане и вызывавшей большое недовольство, было отстранение азербайджанцев от государственного управления и военных дел»⁴ Напротив идеи тюркизма оцениваются как путь национального возрождения. Особенно это проявилось в ходе русской революции 1917 г.⁵

Азербайджанская сторона акцентирует внимание на армянский фактор в национально-освободительной борьбе азербайджанского народа. Эту борьбу они определяют как борьбу «против геноцида азербайджанцев, затеваемого армянами в условиях распада империи... Для осуществления непримиримой борьбы против армян, выступавших в едином блоке с русскими, требовалось объединение усилий всех слоев азербайджанского народа. Все мусульманские партии, независимо от политических взглядов и общественных позиций, объединились в едином фронте против армян — злостных врагов нашего народа».⁶

Под геноцидом азербайджанцев авторы имеют в виду установление советской власти в Азербайджане: «При содействии населения армянских и русских (молоканских) сел было убито свыше 7 тысяч мирных азербайджанцев, разрушено 72 села... в Бакинской губернии геноцид мусульман

¹ Там же. С.51-52.

² Там же. С.9-11.

³ Там же. С.49.

⁴ Там же. С.314.

⁵ Там же. С.421-425.

⁶ Там же. С.425-426.

(азербайджанцев) продолжался до середины 1918 г. За это время было убито 20 тысяч азербайджанцев... Геноцид, совершенный в марте 1918 г. большевистско-дашнакскими соединениями во главе с С. Шаумяном, был организован с целью нанесения смертельного удара по идее независимости Азербайджана».¹ О потерях с другой стороны авторы этого учебника не сообщают.² А большевистско-армянское правительство объявляется антинародным, поскольку оно безвозмездно передало в ответ на «братскую помощь» Москвы «национальные богатства Азербайджана».³ В некоторых местах авторы как бы ненароком оговариваются, что независимость Азербайджана в эти годы носила «формальный» характер.⁴

Врагами Азербайджана объявлялись армяне и русские, а друзьями – братская Турция, которая помогла местным националистом в создании местной армии и своим собственным воинским контингентом.⁵ Существование независимого Азербайджана 1918 – 1920 г. определяется как серьезное политическое достижение, но удивляет то, с какой легкостью «русская армия» (XI Красная Армия) с 28 апреля по 1 мая 1920 г. разгромила вооруженные силы независимого Азербайджана (!),⁶ показавшие свою полную недееспособность.⁷ А, как известно, государство, которое не может себя защитить, является политической фикцией.

Советский период истории определяется в целом как негативным. Позитивным были лишь «многочисленные восстания» азербайджанского народа.⁸ Для азербайджанского национального духа это время было сущим

¹ История Азербайджана (1918 - 2000) /Под ред. С. Гандилова и И. Мамедова. Учебник для общеобразовательной школы для 11-го класса. Чашыюглу, 2002. С.14-15.

² Для сравнения, число жертв геноцида армян в Турции 1915 -1923 гг. по оценкам различных специалистов колеблется от 1,5 до 2 миллионов человек. – См.: Suny R.G. Looking toward Ararat: Armenia in modern history. — Indiana University Press, 1993. P.114; Raymond Kévorkian. The Armenian Genocide: A Complete History. — I.B. Tauris, 2011. — 1008 p.

³ История Азербайджана (1918 - 2000)... С.20-21.

⁴ Там же. С.147.

⁵ Там же. С.22, 42.

⁶ Согласно азербайджанской точки зрения, XI Красная Армия состояла в основном из русских и армян (!). Но самое главное, ее победа была обеспечена тем, что азербайджанское население понимала бессмысленность сопротивления и не поддержала свою собственную национальную армию (Там же. С.107). От себя добавим, что XI Красная Армия обороняла Астрахань и действовала в Каспийско-Кавказском регионе (История гражданской войны в СССР. М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. Т.5. С.227). И ещё один штрих к этой истории: 27 октября 2010 г. президент Азербайджана Ильхам Алиев и губернатор Астраханской области А. Жилкин провели церемонию открытия памятника Гейдару Алиеву в Астрахани...

⁷ История Азербайджана (1918 - 2000) ... С.68-73.

⁸ Там же. С.127, 155.

кошмаром (а для армян напротив – спасением их государственности¹): «Часть территории Азербайджана, с поощрения Советского руководства, была передана Армении... В [Азербайджанской Советской Социалистической Республике была] проведена индустриализация и насильственная коллективизация, соответствующие интересам империи... Искусственным образом были изменены название нашего народа и языка, наш алфавит [в 1929 г. арабский алфавит был заменен латинским – комментарий П.К.]... Наша культура в период АзССР была построена заново в соответствие с требованиями коммунистической идеологии Советской империи. В Южном Азербайджане наша культура была подвергнута новым преследованиям. Несмотря на это, в целом Азербайджан сумел сохранить свою самобытность, национальную культуру и исторические традиции».² Главная цель присоединения Азербайджана к СССР – колониальный грабеж ее несметных природных богатств.³

Важное место в национальной политике советского режима занимала политика русификации. В 20-е гг. русский язык практически считался государственным языком в Азербайджане. Особенно сильно это проявлялось в Баку, прозванном «интернациональным городом».⁴ Мы видим, как одно и то же события для разных этносов и политиком может быть хорошим и плохим. Образ «интернационального» Баку был позитивен для народов СССР, но для азербайджанских националистов это факт, несомненно, с негативным окрасом. С одной стороны Азербайджан это колония (сырьевой придаток) СССР, с другой именно в это время он превращается из аграрной страны в аграрно-промышленную. Социальная стабильность и политическое единство были обманчивыми, а советизация – ложной.⁵ О «грязных планах» Гитлера и Сталина в отношении Азербайджана в ходе Второй мировой войны лучше вообще не говорить. Но вклад, который внесли азербайджанцы в общую победу над нацизмом, оценивается не просто как положительным, но как существенным.⁶

С явно негативной на нейтральную, а затем и позитивную оценку рассказ переходит с момента появления на политическом Олимпе Азербайджана Гейдара Алиева (с 1960-х г.). «Повысился авторитет и укрепились позиции Азербайджана в СССР и в мире. – Пишут «придворные» алиевские историки. - Начался процесс национального возрождения. Усилилось внимание к развитию культуры».⁷ Все логично, сточки зрения пра-

¹ Там же. С.132. - «Этот строй, являвшийся символом атеизма, был чужд национальным обычаям и традициям азербайджанского народа». – Там же. С.156.

² Там же. С.105.

³ Там же. С.113.

⁴ Там же. С.147.

⁵ Там же. С.152-153, 157.

⁶ Там же. 189-201.

⁷ Там же. С.222.

вящего ныне в Баку политического режима (кстати, Советская власть до этого времени авторами учебника определялась именно как «режим»). В годы правления Г. Алиева – это свет в темном царстве советской тьмы. Именно в «эти годы в Азербайджане все больше распространялись идеи свободы», появляется своя Академия наук, развивается образование и культура, а «патриотически настроенные поэты и писатели, ученые в своих произведениях пропагандировали идеи национального возрождения».¹ Удивительное преображение страны, тайну (правду) которой мы узнаем от самих азербайджанцев лишь тогда, когда в Баку сменится их нынешний политический режим. Единственное с чем мы можем согласиться с авторами азербайджанских учебников так это то, что: ««В эти годы империя вела активную работу по русификации образования. Под названием «История СССР» в школах фактически изучалась история России. «История Азербайджана» как самостоятельная дисциплина не изучалась».² Единственным объяснением (но не оправданием) было то, что власти СССР проводили единую идеологическую политику и исходили из «единства целого», а не из «множества частного».

По мнению бакинских историков, СССР сгубили внешние, а не внутренние причины. При этом свой «демократический Азербайджан» они вновь резко противопоставляют «тоталитарной Москве»: «Остерегаясь грядущего усиления мощи Азербайджана (!) и тюркского мира в целом, руководство Советской империи разожгло очаг конфликта в Нагорно-Гарабагской Автономной Области».³ Виновным за этот конфликт объявляется М.С. Горбачев, который патологически ненавидел мусульман и стремился подавить их демократические традиции. На его фоне, всегда верные решения принимает Г. Алиев – ни одной политической ошибки, все математически верно и геометрически правильно. Он единственный кто противостоит «силам советского зла», обвиняя Горбачева в нарушении Конституции СССР.⁴ Но «несмотря на все усилия со стороны демократических сил, азербайджанские коммунисты приняли участие в референдуме 17 марта 1991 г. о сохранении СССР. Итоги голосования были сфальсифицированы. Народ якобы проголосовал за сохранение СССР».⁵

Общий вывод: каждый народ имеет право на правдивую историю, но написать же ее с позиции национализма практически невозможно. Политический плюрализм превращается на страницах истории в альтернативные версии, и мы должны к этому относиться с глубоким пониманием (об уважении речи здесь не идет, ибо речь идет об исторической правде, а не о

¹ Там же. С.247-249.

² Там же. С.260.

³ Там же. С.267-268.

⁴ Зенькович Н.А. Самые закрытые люди: энциклопедия биографий — Olma Media Group, 2002. С.15.

⁵ История Азербайджана (1918 - 2000) ... С.279.

политической выгоде). На страницах этих учебников патриотизм здесь откровенно переходит в национализм, формируя особое историческое и политическое сознание нации. Воспитание патриотов идет по линии наращивания ненависти к точно установленным врагам народа, укоренения стереотипа о «нашем» превосходстве, усиления идеи примордиального неравноправия людей в зависимости от приписываемой этнической или религиозной принадлежности.¹ Содержащаяся в современной научной литературе критика национальной истории Азербайджана свидетельствует о серьезных трудностях с идентификацией не столько самого этого действительно древнего народа, сколько правящей в стране политической элиты клана Алиевых, ищущих и находящих таким путем оправдания своему националистическому авторитаризму.

Война фальсификаций: армяно-азербайджанское противостояние. Политический конфликт между Арменией и Азербайджаном продолжается и на страницах их национальных историй. Авторитарный режим всегда требует от своей исторической науки идеологической покорности. Историческая наука используется как придаток политической идеологии. История стала оружием в руках политиков и ученые из патриотических соображений охотно обслуживают свою национальную идею.

В идеологической войне Азербайджана и Армении чаще всего в фальсификации подлавливались «ученые» из Баку. Армянофобия стала институциональной частью современной азербайджанской государственности, который самым непосредственным образом влияет на формирование азербайджанской новой национальной идентичности. Уже в первых учебниках по истории Азербайджана формируется образ армян, как главных врагов Азербайджана и всего «тюрко-мусульманского мира». В их адрес звучат такие негативные эпитеты, как «бандиты», «агрессоры», «коварные», «лицемерные» и т.д. Этот негативизм подогревается и религиозными лидерами. Так председатель Управления мусульман Кавказа Гаджи Аллахшукюра Пашазаде открыто заявлял, что «Ложь и предательство в крови у армян».² Не смотря на это, лгать больше всего приходится именно азербайджанской стороне.

Для нейтрализации факта исторического присутствия армян в Нагорном Карабахе академик З. Буниятов с коллегами пренебрегли академической добросовестностью и удалили все упоминания об армянах из переизданных ими средневековых первоисточников. Многие фрагменты книги Аббас Кули Бакиханова вообще были опущены и не переведены.³ Выма-

¹ Румянцев С. Как рассказывают Национальную Историю детям в Азербайджане - URL: http://www.eurokaukasia.de/530/как_рассказывают/ – Загл. с экрана.

² Гаджи Аллахшукюра Пашазаде. Ложь и предательство в крови у армян - URL: <http://news.day.az/society/125166.html> – Загл. с экрана.

³ См.: George A. Bournoutian. A brief history of the Aghuank' region. Mazda Publishers, 2009. С. 8-14.

рывая текст об армянах, он тем самым не только фальсифицируя историю, но и не уважая высказывание Бакиханова о том, что историк должен работать без предубеждений: религиозных, этнических, политических и прочих.¹

Армянские кресты-хачкары Джульфы были объявлены азербайджанскими псевдоучеными как «албанские хачдаши», а в 2003 г. и вовсе разрушены. Подобные утверждения расцениваются мировым научным сообществом как преднамеренные политические провокации, преследующие цель создания заведомо ложного культурного мифа.² Имена фальсификаторов хорошо известны (Давуд Ага оглы Ахундов,³ Зия Буниятов⁴). Но дело их продолжается, поскольку оно подпитывается исключительно националистическими политическими конъюнктурными интересами. Мы фактически имеем дело не с наукой, а с пропагандой, для которой на первом месте стоит национальная целесообразность (выгода), а не правда, фальсификация вместо верификации.

Имеет место и фальсификация в виде приписывания себе чужих литературных памятников путем подмены одного этноса другим. Это касается в частности произведение тюркского мира XI — XII вв. «Китаби Деде Горгуд» (принадлежащей огузам) не только представлено как «историческая летопись нашего отечества», т.е. Азербайджана.⁵

Установлено, что в самом Азербайджане фальсифицируются надписи на хачкарах.⁶ Обвинения в фальсификации Мингечаурских надписей звучат и в адрес азербайджанского историка Мустфаева, который пытался прочесть их по-азербайджански (тюркски).⁷ Звучат также обвинения в искажении цитат отдельных авторов, или наличие ссылок на работы, которые не содержат искомым утверждений. Все это позволяет сделать вывод о массовой фальсификации истории, волюнтаристическом понимании пер-

¹ The Heavenly Rose-Garden: A History of Shirvan & Daghestan. Abbas-Kuli-Aga Bakikhanov, Willem Floor, Hasan Javadi. — Mage Publishers, 2009. С. XVI.

² Clare P. Fawcett. Nationalism, politics, and the practice of archaeology. — Cambridge: Cambridge University Press, 1995. — P.154.

³ Ахундов Д.А., Ахундов М.Д. К вопросу о «спорных» моментах в истории культуры Кавказской Албании // Известия АН АзССР. Литература, язык и искусство. 1986. N 2. С. 104—115.

⁴ Ахундов Д.А. Архитектура древнего и раннесредневекового Азербайджана. Баку, 1986.

⁵ Махмудлу Я., Халилов Р., Агаев С. Отечество. Учебник для V класса. Третье издание. Баку, 2003.

⁶ Шнирельман В.А. Албанизация армянского населения // Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье. — М.: Академкнига, 2003. С.213.

⁷ Philip L. Kohl, Mara Kozelsky, Nachman Ben-Yehuda. 3. The Writing of Caucasian Albania. Facts and Falsifications // Selective remembrances: archaeology in the construction, commemoration, and consecration of national pasts. — University of Chicago Press, 2007. С.119.

воисточников, фальсификация самого понятия историзма.¹ При этом сами азербайджанские фальсификаторы обвиняют своих оппонентов в - фальсификации.

В 2007 г. в этот затяжной конфликт была втянута Россия. МИД Азербайджана заявило ноту протеста и потребовало изъять тираж 31-го тома 62-томной «Большой российской энциклопедии», в котором была помещена статья по истории Нагорного Карабаха. Официальный Баку посчитал, что российская сторона «сильно исказила» историю, представив «вымышленные факты, которые не соответствуют истории и оскорбляют азербайджанский народ», а также создаёт отрицательный имидж общественности Азербайджана.² АН Азербайджана предлагала тогда помочь российским историкам правильно написать историю Нагорного Карабаха (!). Ясно, что написать устроившую бы ВСЕХ политическую историю невозможно. Всегда будут недовольные тем, как Вы представили те или иные факты, и исказили их.

Тогда же директора Института истории АН Азербайджана Я. Махмудов выступил также против изданного совместно российскими и казахскими учеными атласа «Туран на старинных картах»,³ в котором он снова усмотрел злобные происки «армянских националистов, обеспокоенных огромными успехами Азербайджана на международной арене». Сам атлас, по его мнению, является антинаучным, преднамеренным выпадом фальсификации против Азербайджана, имеющего 5000-летнюю историю государственности.⁴

Бакинских историков поддерживают их искусствоведы и культурологи. Азербайджанская сторона утверждает, что в некоторых российских работах «невозможно найти хоть одно положение, которое соответствовало бы исторической реальности. Неясно только, имеем ли мы дело с умышленной фальсификацией истории или перед нами плоды непрофессионального творчества».⁵ Обвинение своих оппонентов не профессионализме – любимый довод всех фальсификаторов, которые убеждены (и в этом их не переубедить никогда!), что правда всегда на их стороне.

¹ Акопян А.А., Мурадян М.М., Юзбашян К.Н. К изучению истории Кавказской Албании // К освещению проблем истории и культуры Кавказской Албании и восточных провинций Армении / Составитель П.М. Мурадян. — Ереван: Издательство Ереванского университета, 1991. С.321-352.

² Гулиев Э. Как реагировать на затягивание Россией ответов на ноты протеста? 02.05.2007. Day.Az. - URL: http://news.day.az/politics/78533_print.html – Загл. с экрана.

³ Акбулатов И. М., Бадмажапов Ц. Б., Бауло А. В., Малявин В.В. Атлас. Туран на старинных картах: Образ пространства — Пространство образов. «Дизайн. Информация. Картография». 2008.

⁴ Махмудов Я.М. Самый опасный вымысел в истории // Бакинский рабочий. 28.01.2009.

⁵ Ахундов Д.А., Ахундов М.Д. К вопросу о «спорных» моментах в истории и культуре кавказской Албании. - URL: <http://www.bakililar.az/ca/history/spor.html> – Загл. с экрана.

Что касается России, то её ученые прямой указывают на существующий в Азербайджане государственный заказ, призванный «очистить» историю от армян. «Вряд ли азербайджанские историки делали все это исключительно по своей воле; над ними довлел заказ партийно-правительственных структур Азербайджана».¹ В 1999 г. на торжественном заседании, посвящённом юбилею Нахичеванской АР, действующий тогда президент Азербайджана Г. Алиев, прямо призывал своих придворных историков «создавать обоснованные документы» и «доказывать принадлежность Азербайджану земель, где ныне расположена Армения».² И они «на фактах» показали, что «армян на Кавказе не было» («Эхо», №76 (1316). 29.04.2006). Дело отца продолжил его сын – Ильхан Алиев, который призвал историков АН Азербайджана активизировать работу по созданию правдивой истории о Нагорном Карабахе.³

На примере Азербайджанской политической истории мы видим, как возрастает потребность в фальсификации, когда до предела обостряется политика и дело доходит до открытого военного и идеологического конфликта. Но фальсификация в первую очередь свидетельствует о слабости занимаемой фальсификатором позиции и его стремлении во что бы то ни стало доказать правоту своей точки зрения. При этом фальсификатор бывает свято убежден, что прав как раз он, а все другие не правы, заблуждаются или откровенно лгут. Поймать лжеца за руку, и есть главная задача дефальсификации истории.

Проблемы фальсификации истории и политическая идеология Ирана. Политическая история всегда оказывается в эпицентре идеологической борьбы и несет в себе следы подобного напряжения. Критики ИРИ утверждают, что в стране отсутствует свобода слова, поэтому все идеологизированно в духе воинствующей теократии. Политическая история ИРИ это фактически идеология шиитского ортодоксального духовенства, нацеленного на сохранения, укрепления и пролонгации исламского режима. Можно сказать, что Иран смотри на мир и себя в этом мире глазами аятоллы Хомейни. Хомейнизм, как идеологическая основа исламской революции 1979 г. представляет собой целостную религиозно-политическую систему философских и социально-политических идей и взглядов. Именно он является своего рода стержнем в идеологических разногласиях Ирана с США. При этом следует отметить, что сами идеологические расхождения могут оцениваться противоборствующей стороной как акт фальсификации своих собственных убеждений.

¹ Шнирельман В.А. Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье. М.: Академкнига, 2003.

² Там же. С.250.

³ Речь Президента Азербайджана Ильхама Алиева в торжественном собрании, посвященное 60-летию Национальной Академии Наук (14.12.2005). - URL: http://archive.president.az/print.php?item_id=20070810125435235 &sec_id=11 – Загл. с экрана.

Р. Хомейни установил монополизацию власти, взял под контроль все сферы общественной жизни. При этом Аятолла заявлял, что «Народ боролся за ислам. А ислам означает все, что в мире называют свободой и демократией. Да, ислам содержит все, ислам включает все. Ислам - это все».¹ Именно из этой простой теократической формулы исходили все идеологи шиитского духовенства, главной целью которых была исламизация общественно-политической жизни иранского общества, его внутренней и внешней политики. На основе этой идеологических концепций была создана искусственная доктрина о исторической необходимости распространение ислама по всему свету, создание единого исламского государства в мире в соответствии с идеалами Иранской революции 1979 г. Центральным местом в указанной доктрине является признание исламским миром Ирана в качестве ам - ул - каро (центральное государство последователей Аллаха), воспитание у всех мусульман мира чувства ответственности за защиту интересов ИРИ. И все это проходит под антиамериканскими и антиизраильскими лозунгами.

По мнению российских специалистов (Е.С. Сатановского) политическая система ИРИ предоставляет колоссальные возможности для фальсификаций. Сами иранцы – мастера фальсификации и умеют долго выжидать, подготавливая свои информационные акции. Фальсификация не терпит суеты. Тот, кто фальсифицирует и при этом суетится, рискует быть очень быстро разоблаченным. «Любая фальсификация, если она имеет место, проводится достаточно тщательно. И фальсификаторы в Иране не были пойманы за руку. Но косвенные свидетельства вызывают очень большие подозрения».²

Постхомейнистский политический режим прошёл через две стадии модернизации: 1) эпоха президентства А. Хашеми и М. Хатами принесла значительные экономическую либерализацию и выдвижение концепции построения «исламского гражданского общества» и «диалога цивилизаций» и 2) второй консервативный этап модернизации Ирана, связанный с приходом к власти президента М. Ахмадинежада, который ввернулся к идее «конфликта цивилизаций». Его курс основан на том, что «...в движении на пути прогресса Иран не особо нуждается в США» и «тем, кто мыслит по-западному, нет места в Исламской республике Иран».³

Политическая элита президента Ахмадинежада придерживается политической философии *махдизма*.⁴ С самого начала исламской революции

¹ Агаев С. Иран: рождение республики, Политиздат. М., 1984. С. 313-314.

² Евгений Сатановский: Обама будет сдавать Израиль - URL: <http://liberty.ru/Themes/Evgenij-Satanovskij-Obama-budet-sdavai-Izrail> – Загл. с экрана.

³ «Афтабе Йазд» (на фарси), 21 июня 2005 г.

⁴ *Махди* — имя последнего из двенадцати шиитских имамов. Первым имамом, как известно, был Али, зять Мухаммеда. Согласно взглядам шиитов, Махди — это не только потомок Пророка, но сокрытый долгожданный Двенадцатый имам. Он будет пребывать

в Иране в 1979 г. и до прихода к президентской власти Ахмадинежада (август 2005 г.) махдизм оставался в ИРИ лишь религиозной доктриной и шиитской традицией и не имел никакого политического содержания. Однако с началом его президентства эта религиозная доктрина стала политической философией и заняла одно из центральных мест в иранской политике.

Идеологи махдизма усиленно связывают его расцвет с именем М. Ахмадинежада, целью правительства которого является содействие скорейшему пришествию Имама. Отсюда следует, что вся политика в сфере культуры ориентирована на подготовку условий пришествия Спасителя, а вооруженные силы ИРИ являются вооруженными силами Имама эпохи. В свою очередь, М. Ахмадинежад – есть чудо третьего тысячелетия; Имam эпохи присутствовал на выступлении М. Ахмадинежада в Колумбийском университете (США); Запуск Ираном ракеты – есть проявление чуда; М. Ахмадинежад избежал похищения и убийства во время пребывания в Багдаде и Риме благодаря вмешательству чуда; Правление М. Ахмадинежада потерпело бы крах, если бы это не было угодно Имamu эпохи.¹

Исламская Республика Иран является ранним воплощением правления Имама эпохи, которая существует и выживает благодаря воле Имама эпохи. Сам Имam эпохи является вершителем всех событий в мире. Вера в Имама эпохи гармонично согласуется с принципом верховенства духовного лидера аятоллы А. Хаменеи. Между иранским национализмом и культом Имама эпохи существует прочная связь. Естественно, что лица, высмеивающие поклонение правительству М. Ахмадинежада мечети «Джамкаран», которое считается прибежищем Имама эпохи, являются врагами Ирана (прежде всего это США и Израиль).² Однако далеко не все в Иране разделяют подобные убеждения Ахмадинежада. Рахбар страны аятоллой Али Хаменеи объединил вокруг себя многих консервативных клериков и военных, которые заклеили окружение иранского лидера как «отступников».³

М. Ахмадинежад усилил антиизраильскую политику Ирана, начавшуюся после 1979 г. В своих публичных выступлениях и интервью он говорит, что: «Израиль надо «стереть с лица земли»; Холокоста не было, а если был, то его используют против палестинцев; Отведённая ООН Израй-

в сокрытии до часа, назначенного Богом, и в назначенный час во время Страшного суда придет на землю, чтобы руководить мусульманами, установит царство справедливости и благоденствия. Фактически, Махди является у шиитов Мессией.

¹ Фадеев Л.Л. Об использовании президентом Ирана Ахмадинежадом особенностей шиитского мировоззрения - URL: <http://geopolitica.ru/Articles/681/> – Загл. с экрана.

² Там же.

³ В мае 2011 г. от президента отвернулся даже духовный наставник аятолла Месбах Язди, который заявил, что Ахмадинежад «околдован», а его окружение – «мусор» и «одна из главных угроз исламу». - Сурков Н. Призрак импичмента бродит по Тегерану: Конфликт с верховным лидером может стоить Ахмадинежаду поста // Независимая газета. 24.06.2011. С.7.

лю территория должна безраздельно принадлежать Палестинскому государству; Израиль проводит режимы расизма, фашизма и апартеида; Все страны региона являются врагами Израиля и в скором времени его уничтожат; Исламские лидеры, сотрудничающие с Израилем, не видят опасности для ислама; Еврейское государство можно создать где-нибудь, где побольше места (Европа, Канада и т.д.)».¹ Именно при М. Ахмадинежаде Иран бросил самый дерзкий вызов «израильским сионистам» и «большому сатане» из Вашингтона.²

Как известно, одним из проявлений фальсификации является приписывание себе чужих заслуг. Современный духовный лидер Ирана Хаменеи поспешил объявить, что народные волнения на Ближнем Востоке («Арабскую Весну») произошли под влиянием великой революции иранского народа 1979 г. По мнению руководителя ИРИ, события в Тунисе, Египте и ряде других мусульманских стран свидетельствуют об «исламском пробуждении» в мире, и являются громким отголоском иранской революции 1979 г.³

Открытой для идеологической (читай фальсификационной) борьбы являются и ирано-арабские отношения, которые никогда не отличались особой теплотой. Причина тому - и религиозные шиитско-суннитские разногласия, и этнические сложности между персами и арабами, и территориальные споры (как, например, притязания Ирана на Бахрейн), уходящие корнями вглубь истории. В последнее время к ним добавились и сугубо политические, поскольку ИРИ все громче заявляет о своих претензиях на привилегированное положение в мусульманском мире и стать гегемоном в регионе, вызывает сопротивление арабских странах.⁴ Между Тегераном и Эр-Риядом постоянно ведутся дипломатические и идеологические войны, борьба компроматов и взаимных упреков. При этом обе стороны не гнушаются фабриковать друг против друга материалы и идти на откровенные акции фальсификации.

¹ Сам иранский лидер своими эпатажными высказываниями любил «злить профессиональных убийц» с Запада. В своих публичных выступлениях он постоянно напоминает, что сомневается в исторической достоверности холокоста как явления. По его словам, это миф, который использовали евреи для создания государства Израиль. Он также предлагает стереть Израиль с карты мира. - Ахмадинежад М.: «Холокост — это миф, который использовали евреи для создания государства Израиль» - URL: <http://vlasti.net/news/60587> – Загл. с экрана.

² Юсин М. В Иране начинается «зеленая революция» // Известия. № 105 (27876). 17.06.2009. С.2.

³ Иманова Э. Исламская идеология как фактор стабильности в Иране. 14.06.2011 г. - URL: <http://www.easttime.ru/analytics/iran/islamskaya-ideologiya-kak-faktor-stabilnosti-v-irane> – Загл. с экрана.

⁴ Сажин В. Арабский мир. За или против Ирана? - URL: <http://i-r-p.ru/page/stream-trends/index-26080.html> – Загл. с экрана.

Еще одной точкой политического напряжения, в которой наглядно просматривается острая и непримиримая борьба фальсификаций, являются ирано-азербайджанские отношения. Между Ираном и Азербайджаном существуют давние историко-культурные и политико-экономические отношения. Многочисленные споры и конфликты обусловлены существованием двух Азербайджанов: Южный (Иранский) Азербайджан, древние жители которого говорили на языках иранской группы и Северный Азербайджан (современное национальное государство), население которого преимущественно говорило на языках северо-кавказской лингвистической группы, и только часть населения на иранских языках.¹

В 2011 г. президент И. Алиев приказал установить в Баку памятник иранскому историческому деятелю Бабеку Хоррамдину, которого руководители Азербайджана представляют как своего славного военачальника. Иран настаивает на том, что это фальсификация и что Бабек был исключительно иранским историческим лицом и не имеет никакого отношения к Азербайджану.² Согласно иранским источникам, помимо этого, Азербайджан занимается фальсификацией истории Ирана, выдвигает территориальные претензии, а также оказывает содействие антииранским сепаратистским силам.³ Из приведенного выше материала складывается впечатление, что азербайджанская сторона только и занимается фальсификацией своей истории и истории соседних народов. В научной литературе накапливается негативный материал и растет отрицательный градус в отношении к придворным алиевским «ученым», утверждающих свое мнение за счет попрания мнения всех других. Мы далеки от теории заговора против Баку, но то, что сам Баку, похоже, составил свой собственный заговор против своих соседей, убеждаемся на каждом шагу.

Дело доходит даже до неприличного. В 2012 г. Баку подарил Риму памятник иранского поэта Низами Гянджеви. Министерство культуры и исламской ориентации ИРИ заявило о том, что Азербайджанская Республика присваивает культурные ценности Ирана: «приписывать себе культурные ценности другой страны не считается достойным поступком. Не имея культурных ценностей, Азербайджан вынужденно присваивает ценности других стран. Такой шаг со стороны Азербайджана ни чем иным, как

¹ Румянцев С. Как рассказывают Национальную Историю детям в Азербайджане - URL: http://www.eurokaukasia.de/530/как_рассказывают/ – Загл. с экрана.

² Марзие Хейдари. Бабек Хоррамдин - историческое лицо Ирана - URL: <http://www.tebyan.net/index.aspx?pid=211119> – Загл. с экрана.

³ Мамедов, закрывая глаза на подлые и враждебные шаги Баку против Ирана, бесосновательно винит Тегеран - URL: <http://www.yerkramas.org/2012/06/11/mamedov-zakryvaya-glaza-na-podlye-i-vrazhdebnye-shagi-baku-protiv-irana-bezosnovatelno-vinit-tegeran/> – Загл. с экрана.

культурной кражей, нельзя назвать».¹ Председатель Организации культурного наследия ИРИ Мохаммад Джавад Адаби заявил, что «фальсификации, связанные с классиком персидской литературы, одним из крупнейших иранских поэтов Низами Гянджеви, говорят о скудости культуры Азербайджана».²

Иранский политический аналитик Хабиболла Фазели отмечает, что «в основе политики Азербайджана лежит фальсификация истории и национализм... Национализм – движущая сила политики властей Азербайджана по созданию нации. Именно по этой причине, с целью оправдания своей националистической политики, они создали для себя два образа врага. Первый – это армяне, под властью которых якобы находится 20 % территорий их страны; и миф выдумали, будто народы Кавказа изначально конфликтовали с армянами. А второй – это Иран».³ Говоря о политике Азербайджана по фальсификации истории, Х. Фазели подчеркивает, что «правящая в этой стране партия инициировала переизложение истории, в результате чего в учебниках истории, в том числе школьных, и в прессе все время осуществляются нападки на Иран и персидский язык».⁴

В свою очередь официальный Баку выражает опасение нарастанию в иранской среде идей ассимиляции проживающих на территории Ирана азербайджанцев⁵ Сторонниками данной теории, основные идеи которой появились еще в начале XX в., утверждается, что азербайджанцы это туркизированные азербайджанцы в XI - XVI вв. были одними из ираноязычных народов, поэтому необходимо их обратная персизация.⁶ Иранская же сторона неоднократно заявляла о том, что официальный Баку проводит антиисламскую политику, с которой он (Иран) никак не может смириться.⁷

Если в политической истории современного Ирана преобладает теократическая точка зрения, то в политической истории соседнего с ним Туркменистана явно доминирует волюнтаристическая позиция его теперь уже бывшего тоталитарного лидера.

¹ Джавад Адаби: Фальсификации, связанные с иранским поэтом Низами Гянджеви, говорят о скудости культуры Азербайджана 10.06.2012. - URL: <http://janarmenian.ru/news/29691.html> – Загл. с экрана.

² Там же.

³ Ноев ковчег. №3 (186). Февраль (16-29). 2012. С.5.

⁴ Там же.

⁵ Kesrevi S.E. Azeri ya zebane-bastane-Azerbaýcan (Азери или древний язык Азербайджана), Тегеран, 1925.

⁶ Afshar M. Metlube-ma –vehdete-milliyе-Iran (Наше желание – национальное единство Ирана), Тегеран, Жур.Ауенде, 1925, №1.

⁷ Так, начальник Генштаба Вооруженных сил ИРИ бригадный генерал Сейед Хасан Фирузабади, говоря об Азербайджане, использует слово «Аран», поскольку «в жилах народа Арана течет иранская кровь, и их сердце бьется сильнее от любви к исламу, Корану и имаму Али», чем к Гейдару или Ильхану Алиевым. - Ноев ковчег. №3(186). Февраль (16-29). 2012. С.5.

Политическая история Туркменистана. Туркменистан – это единственная страна постсоветского пространства, где национальную историю написал ее глава – Туркменбаши, как самый главный и самый правдивый историк своего государства и народа. Туркменистан – это самая закрытая страна, придерживающаяся абсолютного нейтралитета. Самая главная книга этой страны стала «Рухнама» (туркм. *Ruhnama*— от Ruh «дух» и нама «книга»: Книга Души), которая вышла из под пера туркменского диктатора Сапармурата Ниязова (Туркменбаши) (1990 – 2006) в 2001 г.

По стилю книга представляет собой нравственные патриархальные наставления и некие философские размышления, перемежаемые мифологическими, легендами и героическими историческими экскурсами. Главной идейной основой этой книги является идея богоизбранности туркменского народа, созданного непосредственно самим Аллахом 5 тысяч лет назад. В подтверждении этой богоизбранности приводится тот факт, что туркмены создали за всю свою историю 70 государств, и в настоящее время строят идеальное общество, достойное Золотого века.

Перед нами удивительная смесь истории и политической идеологии, фактически внедренной взамен научного коммунизма СССР в сознании целого народа. «Туркмены потому великий народ, что сумели создать ценности, вошедшие в сокровищницу мира благодаря их абсолютному совершенству и неповторимости. Мерилом совершенства является Богом данный талант мастера. Но существует исторический возраст материальных шедевров, исчисляемый тысячелетиями. Выходит, вопрос об их возрасте является и вопросом о возрасте нации»; и еще одно элитологическое откровение: «Туркмены потому великий народ, что сумели заставить и своих, и чужих историков признать свой возраст – 5 тысяч лет» (!).¹ Действительно великое достижение туркменской исторической науки.

В качестве достижений туркменского народа Туркменбаши называет: 1) чистокровных туркменских скакунов; 2) редкие по красоте туркменские ковры; 3) неповторимые по изяществу национальные украшения; 4) самобытные национальные наряды; 5) чистая белая пшеница; 6) овцы сарыджинской породы. Все эти перечисленные достояния – огромный вклад туркмен в становление жизни на земле, развитие мировой науки и производства, и это вклад еще предстоит изучить будущим поколениям. Но самому автору «Рухнама» ясно, что его нация стоит в одном ряду с народом Великобритании, Индии и Китая.²

В основе политической философии Туркменбаши лежит как раз *принцип тоталитаризма* – целостность («totalis»), ибо «если нет целостности, не может быть и нации. Если нация и есть, то без целостности она продержится недолго. Именно эта духовная категория обуславливает мно-

¹ Сапармурат Туркменбаши. Рухнама. Ашхабад. 2002. С.65-66.

² Там же. С.80-81.

гогранность разума и полифонию души. Внутренняя целостность – опора для народа, закваска для его духа».¹ Анализ текста данного текста показывает,² что даже сами использованные в этой книге термины, носят сугубо авторитарно-тоталитарный характер - «туркмен» представляет собой вселенную духа, а «Рухнама» – является Центром этой Вселенной.³ Пафос величия не покидает автора и при описании исторического пути туркмен. Избранность туркмен он объясняет их удивительной преданностью «избранной ими стези» и тем, что они «никуда не сворачивали с нее». «Путь туркмен - это особый путь, проложенный людьми на земле. Это путь блистательных побед и самых горьких поражений, но это героический путь, которым по праву могут гордиться современные потомки туркмен. Это воистину золотой путь, ставший бессмертным с обретением независимости и нейтралитета».⁴ Главной ценностью туркменской земли является священность могил их самых «лучших и бесстрашных сыновей, сложивших головы за ее свободу, за свободу и счастье ее народа».⁵

В свое время сам Туркменбаши очень гордился своей книгой и рассказывал, что когда он писал ее, то якобы договорился с самим Аллахом, чтобы тот, кто сможет эту книгу прочитать трижды – «у себя дома, вслух, час на рассвете, час вечером - чтобы он сразу попадал в рай».⁶ Тем самым он поставил себя в один ряд с пророком Мухаммедом, а свою книгу приравнял к Корану. Он прославился также тем, что закрыл Академию наук Туркменистана, и с 1998 г. в стране не было присвоено ни одной кандидатской или докторской ученой степени. Зачем, когда есть «Рухнама» и Туркменбаши!

Однако торжество дела Рухнаме было не долгим. Уже весной 2009 г. власти Туркмении провели акцию по изъятию экземпляров Рухнамы во всех учреждениях и предприятиях страны и замены ее на сочинения нового президента Гурбангулы Бердымухамедова. Вскоре был отменен в школах специальный экзамен по «Рухнаме».

Профессор геофизики и геологии, академик АН Туркменистана Одек Одеков в своих научных изысканиях в области истории и этнолингвистики пришёл к выводу, что туркмены являются древнейшим этносом, от которого произошли многие другие народы (в том числе китайцы, скандинавы, шумеры, инки, ацтеки, айны и др.). Более того, Заратустра (он же Один)

¹ Там же. С.28.

² См.: Дмитриев А.В., Карабущенко П.Л., Усманов Р.Х. Геополитика Каспийского региона (Взгляд из России). Астрахань, 2004. С.108-110.

³ Туркменбаши. Рухнама. Ашхабад. 2002. С.67.

⁴ Там же. С.83.

⁵ Там же. С.84.

⁶ В туркменских школах экзамен по «Рухнаме» заменили информатикой. Дети и учителя в замешательстве. 25.04.2011. - URL: <http://www.newsru.com/world/25apr2011/rukhnama.html> – Загл. с экрана.

был выходцем из Южного Туркменистана.¹ Напомним, что еще в «Рухнаме» незабвенного первого президента Туркменистана Сапармурата Ниязова (Туркменабаши) утверждалось, что именно туркмены изобрели колесо и первыми начали выплавлять руду.

По своему характеру история Туркменистана напоминает историю Азербайджана – здесь утверждения национальной избранности происходит за чужой счет и в совершенно безапелляционной форме. Логика проста. Логика восходит к пещерной историографии каменного века: «Мы самые лучшие, а если кто не согласен с этим нашим утверждением – нам враг».

Политическая история Казахстана. Распад СССР стал серьезным испытанием для национальных историй новых государства, образовавшихся на развалинах Советской империи. Поскольку учебной литературы по истории независимого Казахстана было крайне мало, «то за перо взялись те, кто считал, что его патриотической целью, долгом перед народом является подача этого материала, и они стали заменять отсутствие опубликованной информации домыслами».² Сам казахские историки признают, что «каждая нация, ставшая независимой, проходит болезненный этап устройства своего прошлого в нужном свете, хорошо понимая, что кто контролирует прошлое, тот контролирует будущее и в ряде случаев правящие классы стремятся приукрасить его, выдвигая свои победы, преувеличивая прошлую славу, воспевая подвиги исторических личностей и вообще идеализируя свою прошлую жизнь. Это пандемия, которую не смогли избежать и независимые республики Центральной Азии».³

В 1990-е гг. после образования независимых государств, «появилась возможность говорить-писать без оглядки на Москву» и появилась необходимость «компенсировать отсутствие самостоятельной историографии» в том числе и путем создание мифов фольк-хистори, существующий на грани фэнтези, сказки. В списке причин появления современных мифов казахские историки выделяют следующие: приоритет в Казахстане всего казахского, языка, казахского величия, находится множество людей, которые хотят этому послужить. В том числе, поставив на службу этому величию таких личностей, как Чингисхан, Аттила, Батый... А также личное тщеславия самих этих авторов.⁴

¹ См.: Яновская М. Туркмены - предки ацтеков, инков, древних шумеров и суровых норвежцев. 17.05.2012. - URL: <http://www.fergananews.com/article.php?id=7369> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Темиргалиев Р. История и народ. Как отделить «фольк-хистори» от настоящего фольклора? 29.07.2011 - URL: http://www.centrasia.ru/news_A.php?st=1311933480 – Загл. с экрана.

³ Хидояттов Г. Казахская история в кривом зеркале лжеисториков - URL: <http://turan.info/forum/archive/index.php/t-6788.html> – Загл. с экрана.

⁴ Негина Исмаилова: Чингисхан-казах или как я был историком - URL: <http://www.zakon.kz/4483477-v-kazakhstane-istoricheskije-mify.html> – Загл. с экрана.

В Казахстане в основе фолк-истории лежат следующие «легенды»: тюркское происхождение Чингисхана и других исторических персонажей, увеличение возраста казахского народа, возвеличивание отдельных исторических персонажей, не только «батыризм»,¹ там и бии появляются, это, скорее, связано с их потомками, которые добились многого в жизни и создают, выдумывают себе хорошую родословную». Появилась даже книга «Сокровенное сказание казахов», в которой переиначивается труд «Сокровенное сказание монголов».²

Отцом-основателем казахстанского фолк-истории считается Калибек Данияров, который где-то откопал даже мемуары дяди Чингисхана, - «Героический эпос «Чингисхан» («Шынғысхан»), изданные в Пекине в 1240 г. Китайцы перевели эпос без имеющихся в нем стихов и назвали его «Юань Чао Би Ши» (история государства Юань).³ Главной целью своей деятельности он видит исправление искаженных страниц казахской истории: ««Поэтому нужна правда. А правда такова, что все казахские роды участвовали в походах Чингисхана и хана Батыя и что сам Чингисхан - казах, поскольку его отец Есукей был ханом казахского рода кият, который уже многие столетия проживал на берегах Волги в теперешних Астраханской и Волгоградской областях. Род кият, проживая в столичном аймаке бывшей Золотой Орды в течение нескольких столетий, играл большую роль в его истории. Признав это, казахский народ вернет себе подлинную историю, которая полностью фальсифицирована и потеряна. Боязнь отождествлять себя с походами Чингисхана, которые многие историки считают жестокими и кровавыми, является ничем иным, как попыткой обелить себя, что недостойно целого народа».⁴

Типичным для фолк-исторических откровений является то, что все языки на свете происходят от казахского, и что «именно Казахстан был местом зарождения человечества. Сейчас, в отличие от недавних лет, ажиотажа на такие вещи уже не создают и у здравомыслящих людей вызывают лишь улыбку».⁵ В информационном казахском поле кочуют занимательные истории о том, что Атила и Чингисхан были казахами, что у истоков казахской государственности стоит король Артур, казахи участвовали в крестовых походах... В любом районе может быть открыт памятник очередному батыру-герою, «чью родословную знают только потомки по-

¹ «**Батыризм**» - культ родового героя; мифологизация своего родового прошлого, приписывание происхождения своего рода от какого-то легендарного батыра; в современном Казахстане едва ли не каждое село находит в числе своих предков великого героя и ставит ему памятник.

² Негина Исмаилова: Чингисхан-казах или как я был историком...

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Темиргалиев Р. История и народ. Как отделить «фолк-историю» от настоящего фольклора?...

мянутого героя, но в соседнем ауле нашего несравненного уже заклеямили джунгаром или шайтаном лысым».¹ Фольк-история дискредитирует историческую науку не меньше, чем это делала в советское время политическая идеология. Создается негативный образ историка, который якобы только тем и занимающегося, что фальсифицирует историю.²

В официальных учебниках истории поведятся линии направленные на возвеличивания роли казахов в истории. Вхождение казахской степи в состав Российской империи современными казахскими историками трактуется как потеря своей государственной независимости, а пребывание в составе России как непрерывную «национально-освободительную борьбу» направленную на путь казахского народа к своей независимости.³ Но и при Советской власти, несмотря на образования Казахской ССР, «Казахстан был и остался колонией».⁴

Борьба казахского народа против российского колониализма длилась со второй половины XVIII в. и до 1990-х гг. Эта борьба сопоставляется с «борьбой индийского народа против английских колонизаторов, борьбой алжирского народа против французского колониального господства, войной вьетнамского народа против американского колониализма».⁵ В это время происходило «превращение Казахстана в сырьевой придаток Российской империи», а все «реформы царского правительства были направлены на усиление колониальной политики... Последствия реформ... были очень тяжелыми».⁶

Советскую власть казахские авторы обвиняют в развязывании геноцида казахского народа в 1930-х гг. «В результате голода 1931 - 1933 гг., охватившего весь Казахстан, из 6,2 млн населения республики 2,1 млн погибло... Политика геноцида, в первую очередь, обрекла на голод казахский народ, сделав людей беженцами из родной страны в мирное время, уничтожив треть народа. Голод 1930 - 1932 гг. вошел в историю страны как ве-

¹ Негина Исмаилова: Чингисхан-казах или как я был историком...

² Например, звучат реплики о том, что в историческую науку идут в основном «серости, бездарности, которым больше некуда податься, а все наиболее талантливые, образованные идут в сферу бизнеса, международных отношений. «Двоечники» и «троечники» формируют сейчас историю». - Негина Исмаилова: Чингисхан-казах или как я был историком...

³ Койгельдиев М.К., Толеубаев А.Т., Касымбаев Ж.К., Далаева Т.Т., Калиева Е.Т. История Казахстана: Важнейшие периоды и научные проблемы. Учеб. для 11 кл. обществ.-гуманит. направления общеобразоват. школ. / Пер. с каз. яз. Бакенова С. Токтабаевой К. Алматы: Мектеп, 2007. С. 4 - 75.

⁴ Там же. С.106.

⁵ Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. Учебник для 11-го класса... С.74.

⁶ Жолдасбаев С. История Казахстана: Учебник для 10 классов естественно-математического направления общеобразовательных школ. Алматы: Мектеп, 2006. С. 167.

лика трагедия казахского народа».¹ Тема геноцида стала общераспространенной темой среди многих бывших Советских республик.

Специалисты указывают, что «стремление компенсировать искусственные комплексы неполноценности, формировавшиеся в течение многих лет и... чтобы показать, что мы не хуже других, надо приобщиться к историям тех народов, тех культур, которые занимают в шкале ценностей высокие места».² Именно это и подвигает энтузиастов на поиск в истории красивых и нужных мифов.

Фальсификацией уже следует признать сам факт оставление в истории одних лишь негативных сообщений, и умолчание позитивных. Молчание о том, что известно, является одной из разновидностью фальсификации. Умалчивание уводит читателя в заблуждение, ибо способствует не прояснению истины, а приумножению иллюзий, ведущих к торжеству лжи. Как правило, это случается из-за недостатка информации или личной неприязни к какому-нибудь автору.

Для большинства любителей мифологического сенсационные опусы являются разовой акцией - они только этим одним и знамениты. Так, предприниматель из Астаны Нуркасым Абуев потряс всех тем, что объявил британского короля Артура казахом-сарматом, а затем заявил, что «именно казахи внесли существенный вклад в поражение Тевтонского ордена в Грюнвальдской битве (1410 г.). Доказательств, разумеется, «историк» никаких не привел, что не помешало ему сделать следующее сенсационное сообщение. «В западной историографии произошла подмена понятий, и заслуги казахского народа сейчас приписываются кому угодно: сарматам, волжским булгарам - ныне татарам, калмыкам, кыргызам. Так, например, все западные историки знают, что основатель Британской империи король Артур был наемником Римской империи из кочевого племени сарматов. Однако правильнее сказать, что он был казахом».³

Характерной особенностью для мифологического является безудержная героизация своих очень далеких предков, даже если эти предки вымысел чей-то больной фантазии.⁴ Так, в ноябре 2009 г. на окраине Астаны прези-

¹ Койгельдиев М.К. и др. История Казахстана. С.101 - 102.

² Негина Исмаилова: Чингисхан-казах или как я был историком...

³ Абуев Н. Казахи – загадка современности. От неразгаданного прошлого к императивам будущего - URL: <http://www.centrasia.ru/news.php?st=1280643900> – Загл. с экрана.

⁴ Сами же казахские историки пишут по этому поводу: «Провозгласить новое историческое учение, поворотить целыми эпохами и эрами, на худой конец, объявить свои дачные шесть соток полем великой битвы прошлого может сегодня любой казахстанец. У него тут же найдутся последователи, которые с пеной у рта будут отстаивать «истину» на конференциях, интернет-форумах и кухнях, сколь бы бредовой та не оказалась. Некоторые особо смекалистые представители племени «сам себе историк» даже книги издают и очень приличными тиражами - а что? Никто за руку не схватит, на дворе разудалое время мифологического». - Негина Исмаилова: Чингисхан-казах или как я был историком...

дент Н. Назарбаев торжественно открыл 12-ти метровый конный памятник «основоположникам Казахского ханства Керей/Гирей и Джанибеку», в котором, что ни образ, то миф. Сами историки Казахстана забраковали этот монумент, который был изготовлен в Китае, так как лица героев были больше похожи на китайцев, а не казахов, и были облачены в китайские доспехи. Это оскорбило казахскую общественность и они посчитали памятник порочащим героическую историю казахского народа.¹ Но это было только полбеда. Другая неожиданность стала еще большим сюрпризом. Критики утверждают, что вся история вокруг этих ханов - сплошная фальсификация.² Выяснилось, что история таких казахских ханов как Керей/Гирей и Джанибек попросту не знает: «ни в одном справочнике, ни в одном источнике, ни в одной книге по истории степей нет даже упоминания о них. Нельзя даже выяснить дату их рождения и смерти. Видимо, для истории это были слишком незначительные личности, деятельность которых прошла бесследно».³ Критики отмечают, что «работы казахских авторов поющих аллилуйю Гирей и Джанибеку не убеждают. В них нет источниковой базы и сами факты противоречат действительным событиям. Основная мысль в работе современных казахских авторов – Гирей и Джанибек являются основателями Казахского ханства, образованного в 1470 г. в какой-то долине, но нет никаких доказательств, подтверждающих этот факт».⁴

У казахского народа есть чем гордиться и без подобных откровенных фальшивок. Подобные же истории не содействуют формированию дружбы народов, а напротив, разжигают нездоровое соперничество и ненависть. В условиях же нарастания фальсификационных тенденций, историческая наука фактически теряет свою значимость как науки и превращается в политику, обращающее в прошлое свои современные интересы, а сами историки превращаются в услужливых дилетантов, которые создают пирамиды

¹ К невоздвижному памятнику первым ханам уже проложена народная тропа - URL: http://rus.azattyq.org/content/Kazakhstan_kerey_zhanibek_monument_in_astana/1881162.html – Загл. с экрана.

² «Здесь что ни слово, то мифология. Казахского ханства никогда не существовало и не могло существовать. Казахи до 30 годов XX в. вели кочевой образ жизни, а у кочевников государственности не было, да и не могло быть. В 1920 г. казахи числились в составе Киргизской АССР, входившей в состав РСФСР. В 1925 г. была образована Казахская АССР в составе РСФСР и лишь в 1936 г. было объявлено о создании Казахской ССР со своим государственным аппаратом. До XIX в. Казахи проживали на территориях, принадлежавших Кокандскому ханству, Бухарскому эмирату и Хивинскому ханству». - Хидоятов Г. Казахская история в кривом зеркале лжеисториков - URL: <http://turan.info/forum/archive/index.php/t-6788.html> – Загл. с экрана.

³ См.: Босворт Ф. Мусульманские династии М., 1971; Лэн Пуль Стенли. Мусульманские династии. М. –Т. 1996.

⁴ Хидоятов Г. Казахская история в кривом зеркале лжеисториков...

из мифов и небылиц, подменяя объективный исторический процесс надуманной дорогой славой и побед.¹

Национальная история Украины. Попытки украинизировать историю Киевской Руси принимают подчас комический характер. Так, Б.И. Яценко сумел дважды найти в «Велесовой книге» укров - славянское племя, которое на Украине отождествляют с украинцами.² В украинских учебниках истории киевская княжна Анна Ярославна (королева Франции) становится украинкой, киевский князь Кий - вождем гуннов Аттилой, а Будда и того пуще - оказывается выходцем из скифского племени будинов (которые до сих пор проживают на территории Сумской области Украины).³

С целью идеологического обоснования своей самостийности украинские оранжисты шли на откровенную фальсификацию истории. В этом факте уже просматривается примитивный уровень культуры исторического мышления этих политиков. Так, «великий украинский профессор Валерий Бебик доказал, что Христос, Будда, древние египтяне и жители античного мира были украинцы»⁴. Тем самым оранжисты вошли в идеологический конфликт с идеологами Третьего рейха, которые сами доказывали, что Христос, Будда, древние египтяне и жители античного мира были арийцами немецкого происхождения⁵.

В 2009 г. в Украине разразился политико-исторический скандал. Фальсифицированными оказались и Книги памяти жертв голодомора, издаваемые во всех украинских областях (в одних случаях в книги заносили живых украинцев – согласно спискам избирателей, в других – в книги попадали умершие не от голода, а попавшие под лошадь, спившиеся и прочие случайные убиенные)⁶.

Впрочем, фальсификация истории в духе оранжевой идеологии не отличается высоким качеством. Чаще всего это простые мифологические спекуляции на патриотические малороссийские темы. «Возводить вырванный из истории рядовой эпизод в ранг чуть ли не государственного праздника как минимум нелогично и даже стыдно. Причём не только по отношению к соседям, но и к нашим соотечественникам. В составе русской армии тоже было много украинцев. И почему теперь, спустя почти век, мы должны гордиться тем, что наши предки шли друг против друга с оружием в руках? В

¹ Там же.

² Легенди. Міфи. Думи. Скрижалі буття українського народу: Пер. Б. Яценка. - К.: Велесич, 1995.

³ См.: Небелюк М. Українська княжна на королівському престолі Франції в XI сторіччі. Paris—Lion: Éditions S.C.I.P., 1952; Бебик В. Великий скиф Будда: пророк, який не знав Бога? // Голос України, 11.03.2009.

⁴ Тиртей. Потомки из котомки // Независимая газета. 17–18.04.2009. С. 1.

⁵ См.: Пленков О.Ю. Мифы нации против мифов демократии: немецкая политическая традиция и нацизм. СПб., 1997; Розенберг А. Миф XX века. Таллинн, 1998.

⁶ Соколовская Я. Голодомором занимался неуч // Известия. 15.10.2009. С.4.

истории многих стран были такие печальные и драматические эпизоды, но ведь никто не стремится поднимать их на щит. Это аморально по отношению к своему народу, к будущему собственной страны»¹.

Одной из базовых тенденций современного развития исторической науки на Украине является стремление как можно резче отделить историю Украины от истории России, совершенно пренебрегая исторической необходимостью анализировать историю южнорусского пространства в целом, а не по частям². Пересмотр истории стал серьёзным испытанием российско-украинских отношений³. В годы ющенкоовского правления «даже школьные учебники пережили так называемую принудительную национализацию и были на скорую руку подогнаны под идеологию Президента. Всё, что ему нравилось, тут же появлялось в пособиях. Из истории намеренно выбиралось то, чем можно проиллюстрировать недружественные отношения наших народов. Причём украинцев всегда представляли притеснёнными и гонимыми. Трагедия в том, что наши дети уже одурманены новыми веяниями»⁴.

Идеологический национальный угар позволяет украинской правящей элите легко забывать страницы истории своей собственной страны. Так, антироссийские настроения оранжевого Киева толкнули его на сближение с Варшавой. При личных встречах оба президента (и Л. Качиньский, и В.А. Ющенко) сделали вид, что они забыли трагические события на Волыни и Восточной Галиции весной 1943 г., когда в результате карательной операции Украинской повстанческой армии (УПА), руководствовавшейся, кстати, фашистской идеологией, погибло от 35 до 100 (по другим данным от 120 до 150) тыс. польских крестьян. Тогдашний популярный лозунг украинских националистов «Смерть ляхам» был стыдливо забыт современными украинскими националистами⁵.

Стремясь героизировать тех, кто в ходе Второй мировой войны сражался на стороне нацистской Германии, оранжевые власти переводят и

¹ Толочко П. Ющенко нашел свою Маковку: новыми национальными героями Украины провозгласили солдат австро-венгерской армии // Известия. 12.01.2010. С. 5.

² См.: Смирнов А. История Южной Руси. М., 2008.

³ Д.А. Медведев (из открытого письма В.А. Ющенко, август 2009 г.): «Российско-украинские отношения подвергаются испытаниям и в результате взятой Вашей администрацией линии на пересмотр общей истории, героизацию нацистских пособников, возвеличивание роли радикал-националистов, навязывание международному сообществу националистически окрашенных трактовок массового голода в СССР 1932–1933 гг. как «геноцида украинского народа». Продолжается вытеснение русского языка из общественной жизни, науки, образования, культуры, средств массовой информации, судопроизводства» (Политический отдел «Известия». О чём Дмитрий Медведев написал Виктору Ющенко // Известия. 12.08.2009. С.2).

⁴ Толочко П. Ющенко нашёл свою Маковку... С. 5.

⁵ Забродина Е., Соколовская Я., Карцев А. У Киева отшибло память о Волыни, а Варшава об этом помалкивает // Известия. 15.10.2008. С. 4.

всю Украину из разряда стран-победительниц в категорию побеждённых¹. Для украинских националистов ещё во времена Второй мировой войны главными врагами были «москалы, поляки и жидаы»². Националисты начала XXI в. попытались дружить с поляками против «москалей» и «жидов», но не получилось. «Ляхи» обиделись на своих оранжевых украинских друзей, когда те попытались стать на один с ними исторический уровень (а может быть даже и выше).

Попытки интеграции национальных историй. Классическим примером влияние политической конъюнктуры на характер учебника по истории могут служить российско-украинские отношения 2000-х гг. Эта история свидетельствует о том, что все (или очень многое) зависит от национального унаследования пришедших к власти политических элит. И чем чаще элиты меняются на политическом Олимпе местами, тем резче бывают повороты в решении этого щепетильного вопроса.

В последние годы президентства Л.Д. Кучмы (1994 – 2005) в Украине развернулись дискуссии о целесообразности «согласования»³ украинских и российских учебников по истории для общеобразовательной школы. Но из-за разногласий идея «согласования» тогда «не получила поддержки профессиональных историков Украины и учительской общественности, а у политиков — сторонников «согласования» не хватило властных да и интеллектуальных ресурсов для реализации этого проекта».⁴ После избрания президентом Украины В.А. Ющенко (2005 г.) об этой идее пришлось забыть. Однако после президентских выборов 2010 г., когда к власти пришел В. Янукович, идея «согласования» и даже «общего учебника» возродилась. Более того у нее появились мощные сторонники по обе стороны украинско-российской границы и даже в Беларуси.

Однако, идея «общего учебника» СНГ не встретила общего одобрения, поскольку оказались весьма глубоки теоретические и политические расхождения между разными национальным историческими школами и политическими элитами.

Предки и не подозревали о том, что впоследствии про них напишут их потомки, причем из вполне благих для себя побуждений. Чаще сего такие учебники пишутся с позиции сегодняшнего народа, точнее, его политической элиты и отражают реалии нынешнего дня, а не дня прошедшего. Это и понятно. По-другому просто и быть не может, ибо учебник истории отражает не реалии прошлого, а особенности реалии настоящего.

¹ Жарихин В. Требуется «геноцид» // Литературная газета. 28.11–4.12.2007. С. 2.

² Забродина Е. Бандерюгенд // Известия. 3.02.2010. С. 5.

³ Термином «общая история» Украины и России характеризовался период пребывания Украины и других постсоветских стран в составе Московского царства, Российской империи и Советского Союза.

⁴ «Краткий курс» для Украины писать не будем - URL: <http://www.politua.ru/humanitarian/1319.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

В украинских учебниках воссоединение Украины с Россией подается как признание Москвой независимости Украины. «Мартовские статьи», устанавливающие условия службы Запорожского войска русскому царю, называются «украинско-московским договором 1654 г.»: «Украина признавалась независимой державой... украинско-московский договор 1654 г. ...узаконивал Украинскую казацкую державу как самостоятельного участника международной политики».¹ Вымышленная «Украинская казацкая держава» оказывается затем «уничтожена» Москвой, что называется одним из «тяжких преступлений царизма перед украинским народом».²

Вышедший в 2000-е гг. учебник по истории Украины 7-го класса, одобренный министерством образования Украины, повествует детям о том, что «*Найдавнішній період в історії українського народу — стародавній — тривав понад 140 тис. років*».³ Тем самым заявляется о том, что украинцы как этнос существовали ещё до появления людей современного типа (кроманьонца).

Вместе с этим есть попытки объективного анализа истории Украины и России, установление точек соприкосновения и пересечения исторических судеб. Среди многих работ изяществом стиля и строгостью научного описания отличается книга профессора Киево-Могилянской академии Натальи Яковенко, ставшая украинским интеллектуальным бестселлером последних лет, предлагает взгляд на десять столетий украинской истории (IX – XVII вв.), альтернативной традиционному национальному нарративу.⁴ Такая литература является научным введением в предмодерную историю Украины, которое может служить основой для серьезных научных обсуждений.

Политическая истории Польши. На рубеже веков наиболее рьяные польские политики провозглашают «кризис полонизма» и замечает, что идентичность польской нации подвергается значительному ослаблению, что накатывает волна явного нежелания погружаться в прошлое, что появляется лозунг «Польская традиция и польская история являются препятствием ускоренной модернизации страны». «Дошло до того, — бьёт тревогу этот политик, — что судя по всему, американцы глубоко убеждены в том, что евреев уничтожили поляки».⁵ Поэтому нужно преодолеть национальный комплекс неполноценности, очень сильный в Польше, чтобы последо-

¹ Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. История Украины. Учебник для 8-го класса общеобразовательных учебных заведений. Киев: Грамота, 2008. С. 139—140.

² Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Історія України. Кінець XVIII— початок ХХ століття. Підручник для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2003. С. 74.

³ Лях Роман, Темірова Надія. Історія України. Підручник для 7-го класу. Київ, «Генеза», 2005. С. 6.

⁴ Яковенко Н. Очерк истории Украины в Средние века и раннее Новое время / Авторизованный перевод с украинского Владимира Рыжковского; научн. ред. перевода Алексей Толочко. — М.: Новое литературное обозрение, 2012. — 768 с.

⁵ Адам Михник. Историческая политика, российский вариант // Родина, 36, 2006.

вательно преодолеть кризис полонизма, кризис польской идентичности. А для этого нужно знать, кто виновник, а кто жертва...¹

Советник польского президента Б. Коморовского историк Т. Наленча выступает за то, «что историческая политика современного государства должна быть многогранной и разнородной. Нельзя оценивать прошлое с позиций настоящего. По его мнению, Третья Польская Республика в области исторической политики до последнего времени повторяла ошибки Второй (межвоенной) Речи Посполитой, где были ангелы и демоны, плохо и хорошо, красное и черное, где были крайности, но не было здравого диалога. Действительно, долгое время Польша не слышала и не хотела слышать доводы другой стороны, не было даже предпосылок к диалогу».²

Поляки постоянно отмечают годовщину «чуда над Вислой» (1920) - разгром красной армии под Варшавой, которое сыграло решающую роль в обретении Польшей независимости.³ Но самое большое расхождение во взглядах польской и российской сторон существует в подходах к проблеме Катыни. Для польской стороны очевидно, что Катынская трагедия — акт геноцида. В Польше продолжается расследование этого дела. Такой взгляд тяжело воспринимается российской стороной.⁴

Поляки заявляют о недопустимости использования истории с целью пропаганды. В этом плане их особенно задел визит в 2009 г. премьера РФ В.В. Путина в Гданьск в связи с 70-летием начала Второй мировой войны. Его поведение вызвали однозначно негативную реакцию в польском обществе, поскольку «российская сторона, при подготовке к 70-летию начала Второй мировой войны, использовала ложные сведения. Причем они были озвучены на государственном уровне».⁵

Своих соседей (немцев и русских) поляки активно стремятся зафиксировать в роли палачей, а себя в роли жертвы (А. Новак). Польша неизменно изображается жертвой России и Германии, а иногда даже жертвой США, когда это выгодно, ведь Рузвельт «продал» их в Ялте.⁶ Кругом все виноваты. С другой стороны было время когда в постсовесткой России многие мучались комплексом вины и посыпали себе голову пеплом за все совершенные и не совершенные преступления своего тоталитарного политического режима. Такое самобичевание - свидетельство комплекса неполноценности, которое проходит по мере выяснение истины прошлого.⁷ И

¹ Там же.

² Мельников И. Историческая политика: взгляд из Варшавы // Новая Польша. №3, 2011.

³ Там же.

⁴ Куртыка Я. Историческая политика — это дело государства // Зеркало недели. №47, 05.12. 2009.

⁵ Там же.

⁶ Миллер А.И. «Историческая политика» в Восточной Европе: плоды вовлеченного наблюдения.07.05.2008. - URL: <http://www.polit.ru/article/2008/05/07/miller/>

⁷ Адам Михник. Историческая политика, российский вариант // Родина, 36, 2006.

тут выяснится, что другие империи сотворили куда больше зла в истории, чем российская.¹

Польские политические историки очень любят критиковать «великорусских патриотов» за их попытки обелить историю России. Аргументы этих патриотов у поляков вызывают «болезненное восхищение». Они расценивают их как особый «тип комплекса неполноценности, соединённого с хвастовством и лицемерием, эти методы автотерапии с помощью крикливой мании величия и фальсификации собственной истории. Мне ведом и этот стиль устранения и очернения выдающихся людей; обещания людей, известных своей правотой и отвагой, наговорами и инсинуациями, недооценкой, пренебрежением и извращением их заслуг».²

¹ Кожин В. Пятый пункт: Межнациональные противоречия в России. М.: Эксмо. 2005.

² Адам Михник. Историческая политика, российский вариант // Родина, 36, 2006.

§ 11.

Современная схоластика и проблема плагиата

Разновидностью фальсификации является плагиат (от англ. plagiarism, фр. plagiat — «плагиат, подражание»). Наибольшую известность получил плагиат в сфере науки и искусства. В прошлом в плагиате обвинялись многие выдающиеся деятели культуры и науки, такие как, Платон, Вальтер, Руссо, Мюссе, Золя, Доде, Лессинга, Эдмонда Абу, Сарду, Шолохов и особенно Дюма-отца. Было время, когда плагиат не считался преступлением, а был признаком хорошего вкуса и изысканного тона. Но эти безответственные времена благополучно канули в прошлое и ныне плагиат одна из тайных (ненормативных) сторон научной деятельности.

Политический плагиат - импульсы саморазвития. Традиционно «плагиат» понимается как злоумышленное присвоение авторства чужого произведения науки или искусства, чужих идей или изобретений. Плагиат является нарушением авторского и патентного права и влечет за собой юридическую ответственность. Как правило, плагиат выражается в публикации под своим именем чужого произведения, чужих идей, копировании фрагментов из чужих произведений без указания источника заимствования. Именно присвоение авторства является обязательным признаком плагиата, а неправомерное использование, опубликование, копирование и тиражирование произведения, охраняемого авторским правом, является не плагиатом, а нарушением авторского права (пиратством). Но «пиратство» становится плагиатом при неправомерном использовании результатов интеллектуального труда и присвоении публикующим лицом авторства.¹ Но бывают и исключительные случаи, когда в роли плагиата выступают грубые технические заимствования (компиляции), свидетельствующие о небрежности или низком уровне профессионализма их авторов.²

Ученые задают справедливый вопрос - имеют ли право лица, не имеющие специального базового образования писать научные диссертации, и должно ли научное сообщество признавать их научными? Ведь «научная репутация – дорогого стоит. Признание в научном сообществе за-

¹ Что такое плагиат и как с ним бороться. - URL: <http://avtorprava.ru/2011/06/ chto-takoe-plagiat-i-kak-s-nim-borotsya/> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² В качестве анекдотического заимствования приводят пример «копирования» из энциклопедии Южакова 1896 года и БСЭ 1926 года: «Татевский монастырь» — расположен селе Татев. По сегодняшний день является крупным культурным центром с университетом, скрипторием и библиотекой. Упразднен в 1917 г. - Большая географическая энциклопедия: Самое полное современное издание: Более 10000 географических объектов и природных явлений. М.: Эксмо, 2007.

воевываю́т годами, а потерять можно за секунду».¹ Было замечено, что большинство чиновников стремятся усилить свои чиновничьи позиции за счет получения ученых степеней и званий. Однако *ученая степень не является индульгенцией от глупости.*

Как показывает политическая история, её элиты не могут жить без фальсификации и черного PR. Политический плагиат является составной частью политической фальсификации, которая в свою очередь предельно характеризует непубличную сферу властных отношений. Начиная с изобретения письменности, политическая фальсификация стала нормой политической действительности.

Как известно, Т. Гоббс определял догосударственное бытие человека, как состояние «войны всех против всех». Сегодняшнее государственное состояние можно (вслед за П.-Ж. Прудоном) определить, как «воровство всех у всех». И речь здесь идет не только о расцвете махровой коррупции в высших эшелонах власти (воруют верхи, низы подворовывают), но и о практике незаконного присвоения интеллектуальной собственности. Плагиат стоит в общем списке ненормативных практик связанных с обычным воровством, коррупцией, мошенничеством, кумовством... Все они требуют создания преступного сообщества с круговой порукой, что дает основание говорить о системности этого явления. Некоторые считают, что «российский плагиат» — это всего лишь эвфемизм, призванный заменить собой уже давно приевшееся слово «коррупция». В реальности плагиат - «это одна из характеристик существующей в России системы образования и даже власти, поскольку постоянное стремление использовать всегда и везде чужие идеи и мысли свидетельствует о банальной интеллектуальной импотенции».² Проходящий через плагиат импульс политического развития способен изменить картину политической действительности - усилить одни позиции, ослабить другие. В Европе плагиат уже изменил политический расклад в некоторых странах, выбив из обоймы высшей власти персон, замешанных в этом скандале. В России плагиат пока ещё не стал той моральной силой, которая была бы способна изменять лицо политики.

В этой связи мы должны выделить два основных состояния плагиата: 1) разоблаченный, который имеет силу морального и уголовного осуждения фальсификата и фальсификатора и 2) неразоблаченный - который имеет политическую силу и является «тайным оружием» фальсификатора. Последнее может быть как на уровне государства (экономический шпионаж), так и на уровне отдельной политической партии (присвоение чужих инициатив) и конкретной личности (имитация научной деятельности в угоду своих политических амбиций).

¹ Лобин А. Пещерное источниковедение. 14.03.2012. - URL: <http://ipim.ru/discussion/2425.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Преображенский И. Плагиат как импотенция. 08.02.2013. - URL: <http://www.georgians.ru/news.asp?idnews=116088> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

Нам могут возразить: «в политике не существует авторского права, поэтому здесь нет и плагиата». Но в политике плагиат имеет свою особенность, отличающую его от плагиата научного или литературного. Плагиат в политике - это наличие чужого в себе, когда чьи-то идеи глубоко сидят в политике и (осознанно или неосознанно) руководят им. Политики весьма часто используют научные или публицистические данные, не указывая при этом источника своего знания. Жанр политической речи не предусматривает подобных ссылок на первоисточник. Речь идет о том, насколько политик *оригинален* в своих словах, *самостоятелен* в своем мышлении и *самобытен* в мировоззрении. Задача политической герменевтики установить насколько часто политик использует чужие идеи, слова и мысли.

Всё та же политическая история показывает, что плагиат первого (национального) уровня был возведен в ранг государственной политики. Широкую известность получила история шпионажа по ядерному проекту США - СССР в середине XX в. «Заимствование» чужих секретов оценивается как кража, присвоение чужой собственности. Пиратство в сфере интеллектуальной собственности указывает на уровень политической культуры власти и моральный облик ее руководства. Было также замечено, что некоторые т.н. «симметричные» политические ответы (в системе «вызов - ответ») часто являются спекулятивными и могут рассматриваться как завуалированный политический плагиат.¹

Примеры партийного плагиата чуть скромны и не столь масштабны. В 2012 г. российские либерал-демократы приступили к разработке нормы закона, согласно которой политические партии, присваивающие чужие законодательные инициативы, будут привлекаться к ответственности. Поводом послужили участвовавшие случаи кражи политических инициатив одних партий у других, что подрывает имидж партии и дискредитирует ее членов.² В данном случае необходимость борьбы с плагиатом, стимулировала развитие законотворчества.

Программные документы некоторых партий совпадают подчас текстуально. Такую практику принято называть «идеологическим паразитизмом» и «политическим плагиатом». Однако дальше бесполезных требований признания факта политического плагиата и идеологического паразитизма и прекращения выдавать чужие идеи, тезисы и лозунги за свои, юридическая система РФ дальше не идет. В 2007 г. Партия социальной справедливости обвинила «Справедливую Россию» в политическом плагиате (эсэры якобы украли у них часть их партийной программы).³ В 2011

¹ Злобин Н. Политический плагиат. 13.04.2013. - URL: <http://echo.msk.ru/blog/nzlobin/1052724-echo/> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Нилов Я. Партии должны нести ответственность за политический плагиат. 18.09.2012. - URL: http://radiovesti.ru/article/show/article_id/67119 - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

³ Еще в 2007 г. аналитическое управление Партии социальной справедливости, тщательно проанализировав политическую платформу партии эсеров, официально приня-

г. теперь уже сама «Справедливая Россия», неоднократно упрекавшая партию «Единую Россию» в политическом плагиате, взывала к совести и справедливости.¹ Говорить в такой ситуации о политической честности и партийной порядочности вообще не приходится. Политики без угрызения совести идут на плагиат, поскольку считают его нормой своей профессиональной деятельности. Такие политики живут чужими идеями и мыслями, поскольку своих собственных (тем более полезных для своей страны проектов) у них нет, то они и вынуждены пользоваться старыми клише, как говорится, «тупо» копируя чей-то прежний успех.²

Еще одна разновидность политического плагиата - публичные речи и научные (литературные) труды политиков. Благодаря институту спичрайтеров у нас возникают большие сомнения в авторстве многих подобных текстов. Настолько политик был самостоятелен, а насколько зависим от мнения своих советников - вопрос далеко не праздный, а указывающий на качество элиты власти.³ В качестве классического примера здесь может быть приведено бессмертное творчество «дорогого Леонида Ильича» - написанные его «литературными неграми» трилогия «Целина», «Малая земля» и «Возрождение» стали символом несамостоятельного мышления и интеллектуальной импотенции.

В России во времена существования СССР с ее жесткой и лицемерной политической идеологией сложилась традиция пренебрежительного отношения к авторской собственности. В настоящее время Россия является лидером в области политического плагиата. Дело даже дошло до того, что сам премьер Д.А. Медведев призвал своих чиновников бороться с плагиатом. «Однако плагиат, как и коррупция – это один из существенных признаков не только современной России, но в целом – современного мира, нацеленного не на создание нового знания, а на потребление и копирование».⁴

тую на съезде, ознакомившись с основными лозунгами эсеров, удивившись отказу эсеров принимать какую-либо политическую программу, пришло к выводу, что основные идеи, тезисы и лозунги партии «Справедливая Россия: Родина, Пенсионеры, Жизнь» в основном повторяют с небольшой перелицовкой идеи, тезисы и лозунги нашей партии, озвученные Партией социальной справедливости задолго до появления на политической арене «СР». - Заявление Президиума Политического совета Партии социальной справедливости о политическом плагиате и идеологическом паразитизме партии «Справедливая Россия: Родина, Пенсионеры, Жизнь».09.09.2007. - URL: http://www.qwas.ru/russia/pp-pss/id_71950/ - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

¹ Традиционный политический плагиат Единой России - URL: <http://yamal.spravedlivo.ru/новости/региональные-новости/57150.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Политический плагиат Михаила Касьянова.29.08.2006. - URL: <http://www.yoki.ru/news/social/politics/29-08-2006/29146-0/> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

³ Колесников А. Спичрайтеры: Хроника профессии, сочинявшей и изменявший мир. М.: АСТ, 2008. С.211-212.

⁴ Преображенский И. Плагиат как импотенция. 08.02.2013. - URL: <http://www.georgians.ru/news.asp?idnews=116088>- Заглавие с экрана. – Яз. рус.

Плагиат здесь начали даже «использовать как способ для устранения слишком уж бесталанных российских "госпропагандистов", получивших посты за верную службу или благодаря коррумпированности системы».¹

В 2010 - 2012 гг. по ЕС прокатилась целая волна скандальных разоблачений научных диссертаций ведущих политиков, которые были уличены в плагиате. В Европе плагиат - это политический скандал. В России плагиат - это всего лишь досадное недоразумение внеполитической повседневности. В «цивилизованной Европе», плагиат вполне могут использовать как политический инструмент в борьбе со своими оппонентами. В России плагиат пока еще не стал тем эффективным оружием, которым политики могут виртуозно пользоваться в своей профессиональной деятельности.

В 2011 г. фонд «Историческая память» обнаружил заимствования и в диссертации губернатора Кировской области Никиты Белых. Выяснилось, что некоторые фрагменты его работы совпадали с материалами историка Владимира Веремьева. Политик тогда объяснил эту схожесть работ тем, что они с Веремьевым пользовались одними источниками.²

Первыми жертвами политической фальсификации всегда становятся философия, история и, разумеется, сама политическая наука, которая подменяется и уродуется до неузнаваемости господствующей в государстве официальной идеологией. Особенно это наглядно заметно на примере политической истории авторитаризма и тоталитаризма XX столетия. В результате и философия, и история оказались настолько искаженными,

Фальсификация и политическая история. Как утверждал «глава марксистской исторической школы в СССР» профессор М.Н. Покровский (1868 - 1932), «История - это политика, опрокинутая в прошлое» (доклад «Общественные науки в СССР за 10 лет», 22.03.1928 г.). Но это его изречение является парафразой известной максимы британского историка Эдварда Фримана (1823 - 1892): «История есть политика прошлого, а политика — история настоящего» («Методы исторического исследования», 1886).³ В обоих случаях речь идет не просто о тесной связи истории и политики, но и о том, что политика постоянно пересматривает результаты исторической науки, пытаясь контролировать ее в базовых её выводах. Именно политические элиты всегда были заинтересованы в том, чтобы переписывать историю под себя и свои интересы.

Нивелировка исторического образования, приводит к искажениям политического сознания. Так низкий уровень исторического знания российской молодёжи начала 2010-х гг. проявляется в том, что они уже не помнят, кто такой Б.Н. Ельцин? Одни утверждают, что это последний

¹ Там же.

² Батий Д. Автор должен доказать, что такого рода фразы являются шаблонами // Коммерсант FM. 20.01.2012.

³ Фримен Э. Методы изучения истории /Эдуард Фримен. М., 1905. С.34.

коммунист, соратник Горбачева и Сталина (причём одновременно!), другие, что он был руководителем Урала во время Великой Отечественной войны, третьи считают его смешным стариком и любителем алкоголя, а некоторые уверены, что он муж Раисы Горбачевой и отец Владимира Путина.¹ Смешно. Но сколько слез может доставить этот неприятный смех?! Простая безграмотность может стать существенной угрозой национальной безопасности, поскольку формирует у граждан безответственное отношение к своему обществу. С таким отвратительным багажом знаний выпускники средней школы приходят в вузы. Средняя школа фактически сняла с себя всякую ответственность за качество даваемого ею образования, но с вузов все требуют выпуска качественных выпускников. Нонсенс. Абсурд. Но в него свято верят те, кто формирует ныне образовательную политику России.

Именно нивелировка историко-политического образования открывает широкий простор для проникновения в общественное сознание квази- и псевдонаучных знаний. Многие вещи просто фальсифицируются в угоду сиюминутным политическим интересам. Фальсификация – это многофакторное явление, представляющее собой смесь злого умысла лжи и невольного заблуждения, совместно искажающих достоверность в угоду чьим-либо тайным или явным интересам. Фальсификация – это конструирование политической истории в духе позитивного патриотизма (селективный подход, демонизация одних и восхваление других, замалчивание и многочисленные оговорки и комментарии, сводящие утверждение на нет и т.д.). Причем это конструирование носит не естественный, а искусственный характер. Это синтетическая история, лишенная истины духа своего времени.

Логика развития науки подсказывает, что в рамках политологии следует создать специальный раздел по надзору за верификацией и фальсификацией научных теорий возникающих в рамках этой дисциплины. Этот раздел должен обобщить накопленный богатейший опыт социально-гуманитарных дисциплин по вопросам достоверности научного знания, и предложить свой специальный комплекс поверочных мероприятий, удостоверяющий политологии в адекватности выдвигаемых ее представителями тезисов. Речь не идет о создании внутри политологии «отдел внутренних расследований» или того пуще – инквизицию. Речь идет о самоконтроле и самопроверки. Каждый политолог должен знать и уметь, как ему поверять на достоверность формулируемые им же самим положения, дабы избежать обвинений в схематичности, схоластике, догматизме или плагиате.

Но фальсификация касается не только научных теорий, но и самих политических практик. Фальсификацией элиты пытаются продлить себе

¹ Первый президент России глазами поколения 90-х. Смешной старик и отец Владимира Путина. 21.08.12. - URL: <http://nr2.ru/chel/400272.html#0zIHE1345550016> – Загл. с экрана. Яз.рус.

жизнь в политике. Ею они скрывают свои недочеты в профессионализме и публично оправдывают свои непопулярные действия в глазах общественности. О фальсификациях на выборах говорят сегодня в России все: оппозиция - то, что они были, власть, - то, что их не было. Но при этом ускользает самая главная фальсификация современно политики - фальсификация элитой то, что она является настоящей элитой. Иначе говоря, элита фальсифицирует свою элитность - есть форма (чин, должность), но нет соответствующего содержания (профессионализма). Ложная элита - главная политическая ложь нашего времени. Лидеры страны уже неоднократно заявляли о том, что у них ограничен кадровый резерв, что нет интеллектуального ресурса, что элита игнорирует их инициативы и саботирует выполнение важных решений и т.д. Все эти факты - вопиющее свидетельство низкого профессионального уровня т.н. «элиты». Чиновники фактически подменили собой политиков. Чиновники могут только играть в политиков, но быть ими мешает им чин (административная должность). Этим производится не только подмена понятий, но и искажение самой сущности политики как профессии. Прибегая к фальсификации, как средству усиления своей элитности, политики тем самым фальсифицируют политическую историю своего времени.

Прямым продолжением темы фальсификации является проблема плагиата. По выдвинутому в 2012 г. Агентством стратегических инициатив (АСИ) предложению, Вузы обяжут в будущем публиковать в Интернете докторские и кандидатские диссертации, дипломные работы. С введением этого законопроекта будет нанесен серьезный удар по плагиату, снизиться масштабы взяточничества в области написания и продажи работ и наряду с этим резко возрастают требования к качеству учебного процесса, в разы вырастает доверие работодателей к диплому о высшем образовании. В настоящее время «студенты чаще всего делают вид, что учатся, преподаватели – что учат».¹

Политическая наука и плагиат. Если фальсификация (в форме дезинформации) является нормой высокой политики, то для тех политиков, кто помимо непосредственно своей политической профессии занят еще (по призванию) в научной сфере деятельности часто распространенной формой деятельности является плагиат. 2012 год стал особенно обильным на разоблачение политического плагиата. Его можно назвать рекордным годом по собранному «урожаю» фальшивок. Волна разоблачений началась ещё в 2011 г. со скандала в высших кругах благополучной на политическую честность Германии.

Так называемый «плагиатный скандал» испортил тогда почти безупречную и стремительную карьеру министру обороны ФРГ (2009 - 2011

¹ Савицкая Н. Диплом теперь ничто. Грядут существенные изменения в вузах // Независимая газета. 22.08.2012.

гг.) *Карлу-Теодору* цу Гуттенбергу. Сам цу Гуттенберг вначале «предпочитал говорить не о плагиате, а о досадных ошибках при цитировании. Однако вскоре он признал допущенные ошибки, в частности, добровольно - еще до окончания разбирательства - отказавшись от научной степени».¹ Именно с него в ЕС и пошла мода на интернет-экспертизу номенклатурных диссертаций. Уже в следующем 2012 г. политическую Европу захлестнула волна скандальных разоблачений в научном плагиате. Сразу несколько европейских VIP попались на научном плагиате.

Весной 2012 г. венгерский парламент принял отставку президента страны Паля Шмитта (Pal Schmitt). Глава государства решил покинуть свой пост после скандала и обвинений в плагиате при написании им ещё в 1992 г. научной диссертации (кандидата наук). По решению Будапештского университета 29 марта 2012 г. он был лишен этой ученой степени. Специально созданная комиссия (из четверых профессоров и юриста) пришла к выводу, что 180 из 215 страниц диссертации Шмитта представляют собой «прямой перевод» или «частичное заимствование» чужой работы.²

Летом 2012 г. группа румынских академиков признала премьер-министра страны Виктора Понту (Victor Ponta) виновным в плагиате. Понта защитил диссертацию о Международном уголовном суде в Университете Бухареста в 2003 г. В середине июня 2012 г. британский журнал Nature сообщил, что около половины 432-страничного труда на румынском языке скопирована из чужих работ без должного указания источников. Понта, ранее обещавший покинуть свой пост в случае признания его виновным, назвал выводы академиков «политически мотивированными» и «незаконными» и отказался уходить в отставку. Премьер-министр обвинил комиссию в том, что она действует в интересах его соперника - президента страны Траяна Бэеску (Traian Basescu). Понта пообещал выступить перед комиссией по этике и вновь заявить, что он не виновен в плагиате.³ Румынский министр образования Ливиу Поп (Liviu Pop) распустил комиссию, изучающую диссертацию премьер-министра, по обвинению в ее неэффективности.⁴

Осенью 2012 г. университет Дюссельдорфа обвинил в списывании министра образования ФРГ Аннетте Шаван. Речь шла о кандидатской диссертации, которую она защитила еще в 1980 г. Эксперты нашли признаки

¹ Юрин В. «Плагиатный скандал» испортил безупречную карьеру цу Гуттенберга. 02.03.2011. - URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=432733> – Загл. с экрана. Яз.рус.

² Парламент Венгрии принял отставку президента-плагиатора. 02.04.2012. - URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=759203> – Загл. с экрана. Яз.рус.

³ Академики признали румынского премьер-министра виновным в плагиате. 30.06.2012. - URL: <http://lenta.ru/news/2012/06/30/ponta/> – Загл. с экрана. Яз.рус.

⁴ Румынского премьера защитили от обвинений в плагиате. 29.06.2012. - URL: <http://www.lenta.ru/news/2012/06/29/romania/> – Загл. с экрана. Яз.рус.

плагиата на 60 страницах работы.¹ Всё началось с того, что в мае 2012 г. некий немецкий блогер (Роберт Шмидт), опубликовал около сотни выдержек из работы министра, в которых, по его мнению, были нарушены правила цитирования. «Преступление против научной истины» срока давности не имеет. В западном сообществе политических элит подобные обвинения являются достаточно веским основанием, чтобы «разворошить прошлое, поскольку они бьют по фундаменту системы, выстроенной на заповеди «не списывай»».²

В России пока еще никто из академической среды не проверял на наличие плагиата диссертации российских VIP политиков. Однако сделанные в 2012 г. заявления российского премьер-министра о том, что в научной среде следует усилить проверку на антиплагиат и ужесточить законодательство в сфере соблюдения авторских прав,³ наводит нас на мысль о том, что местным политикам не стоит особенно переживать за свои ученые степени. В долгосрочной перспективе российские власти планируют создание «в России общедоступного «банка знаний», где любой ученый будет располагать свои работы – подобное цифровое портфолио начиная со студенческой скамьи должно сопровождать каждого деятеля науки».⁴ Д.А. Медведев весьма жестко выразил свою мысль: «В любом случае любителям легкой жизни пора научиться думать и работать самостоятельно. Во времена моей учебы я и абсолютное большинство моих знакомых занимались написанием научных работ самостоятельно».⁵ Остается невыясненным, будут ли эти карательные меры распространяться и на ученых-политиков или только одних ученых? Но уже летом 2012 г. первой жертвой этих чисток стал ректор СибГУТИ С.Г. Ситников, докторская диссертация оказалась что «бесталантной компиляцией, 85 % объема которой представлено прямыми заимствованиями из работ других авторов. Копипаст (копирование + вставка) – иначе «диссертацию» назвать никак нельзя – подвергся глубокому исследованию. Сообщается, что факт неоригинальности исследования и предельно низкой уникальности доказан неопровержимо».⁶ Новым ректором СибГУТИ приказал изъять из библиотеки ВУЗа и сдать в макулатуру «работу» С.Г. Ситникова с мотивацией «выявленный факт плагиата противоречит как законодательству РФ об охране авторских прав» так и традициям российской высшей школы». Так же бывшему рек-

¹ Министра образования Германии подозревают в плагиате.16.10.2012. - URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=933880> – Загл. с экрана. Яз.рус.

² Антонов М. Министра образования ФРГ уличили в плагиате. 18.10.2012. - URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=935881> – Загл. с экрана. Яз.рус.

³ Антиплагиат по инициативе премьер-министра. 13.09.2012. - URL: http://www.copyright.ru/news/main/2012/9/13/plagiat_prava_zashchita/ – Загл. с экрана. Яз.рус.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Высшая школа избавляется от плагиата.28.08.2012. - URL: http://www.copyright.ru/ru/news/main/2012/8/28/plagiat_prava_avtor/ – Загл. с экрана. Яз.рус.

тору предложено в добровольном порядке вернуть в кассу ВУЗа 140 тыс.руб., «которые в свое время были потрачены на издание его «трудов»». ¹ Если высшая школа уже начала процесс избавления от лжеученых, то высшая политика пока скромно отмалчивается.

СМИ указывают на то, что в мире растет и набирает силу тенденция оценки политики как узаконенной лжи. Примеры с плагиатом лишь часть этого айсберга. Но если на Западе обвинение в плагиате означает политическое самоубийство, то в России, по мнению издания *Foreign Policy*, это всего лишь мелкая неприятность. Так в мае 2012 г. российский президент «назначил довольно спорного историка Владимира Мединского министром культуры, когда даже прокремлевское РИА «Новости» сообщало о многочисленных обвинениях в плагиате в адрес диссертации» этого ученого-чиновника. ² Еще в марте 2012 г. научное сообщество обвиняла тогда ещё будущего министра культуры РФ в «пещерной методологии» и «топорной логике», а его докторскую диссертацию называли имитацией научного труда. ³ Более того, в плагиате обвиняют даже и самого В.В. Путина. Ещё в 2006 г. экономист Клиффорд Гэдди из Брукингского института предположил, что «диссертация российского президента, написанная им в 1997 г., была, по большей части, скопирована с работы профессоров Университета Питтсбурга. Гэдди предположил, что Путин, тогда занимавший пост заместителя мэра Санкт-Петербурга, просто заплатил третьему лицу за написание этой научной работы, что было весьма распространено в российских университетах». ⁴ Но обвинения в плагиате так и не были сняты с этих политиков и продолжают висеть над ними в виде Дамоклова меча. А ведь именно то, как сама политика борется с вкравшейся в неё ложью, можно судить о характере и качестве самой политической культуры и правящей элиты (если в элите ложь преобладает над правдой, то такая элита по сути своей сама является лживой).

Если западные элиты нашли в себе силы признать несовместимость научного плагиата с политической профессиональной деятельностью, то российская элита демонстрирует непонятную лояльность и преступную толерантность в отношении пребывания в своих рядах лжецов. Подобная толерантность ко лжи не делает чести российской элите, и выводит её за рамки цивилизованных элитных сообществ. Таким образом, наличие или отсутствие лжи становится одним из главных критериев в оценке качества политической элиты. В настоящее время политическая элитология совер-

¹ Там же.

² Обвинения в плагиате не портят карьеру российским политикам.13.08.2012. - URL: <http://inotv.rt.com/2012-08-13/Obvineniya-v-plagiate-ne-portyat> – Загл. с экрана. Яз.рус.

³ Лобин А. Пещерное источниковедение. 14.03.2012. - URL: <http://ipim.ru/discussion/2425.html> – Загл. с экрана. Яз.рус.

⁴ Обвинения в плагиате не портят карьеру российским политикам.13.08.2012. - URL: <http://inotv.rt.com/2012-08-13/Obvineniya-v-plagiate-ne-portyat> – Загл. с экрана. Яз.рус.

шенно не учитывает такой важный для оценки качества элиты власти критерий, как мораль, что выводит субъекта элиты за рамки общечеловеческих ценностей, делая его или неким «инопланетным существом», или «белокурой бестией», которой можно всё. Не секрет, что политики и бизнесмены защищают диссертации на соискание ученых степеней для усиления своего собственного имиджа, а не ради развития науки. Их диссертации чаще всего более или менее успешная имитация научной деятельности, наносящая урон всей науке в целом.

Новая схоластика: формализм и дилетантизм. Научные диссертации тоже не защищены от активной деятельности «новых ученых» (имитаторов научного процесса). Имея желание быть учеными, они не имеют возможности профессионально заниматься наукой. Отсюда во многом проистекает формализм, имитация и откровенный плагиат. Являясь по форме наукой, современная схоластика по своему содержанию есть квазинаучная деятельность.

Общеизвестно, что для того, чтобы профессионально оценить качество и уровень диссертационной работы, достаточно «протестировать» ее с помощью определенных «маркеров», каковыми являются применяемая диссертантом методология, использованные источники и литература. Для подобных работ характерна формальное отношение к методологии, имитация анализа источника информации, ложная систематизация, фиктивная инновация, копирование базы научной литературы и т.д.

Как правило, используются упрощенные методики, оценивающие ситуацию всего лишь по двум основаниям - «хорошо - плохо», «черное - белое», «добро - зло» и т.д. Такую методику оценки применял в свое время в своей идеологии Л.Д. Троцкий, разделяя мир на «хороших революционеров» (творящих насилие во имя светлого будущего) и «плохих контрреволюционеров» (творящих насилие во имя темного прошлого).

Как правило, в таких работах отсутствует самостоятельное научное исследование, зато бывает предостаточно пространных авторских рассуждений. Наглядным образцом «пещерного источниковедения» может служить докторская диссертация В.Р. Медиснского «***», текст которой изобилует дилетантскими выражениями типа «на самом деле» и «как должно быть».

Анализируя докторскую диссертацию по истории министра культуры РФ В.Р. Медиснского, исследователи отмечают: «Изучение текста самой диссертации показывает, что компаративистский (сравнительно-исторический) метод ... автору диссертации не знаком. Он берет отдельный эпизод из сочинений иностранцев, и сравнивает его с тем, "как должно быть на самом деле", а затем выносит свой вердикт – говорит правду или неправду автор сочинения о России. Медиснский оценивает источник с позиций собственных представлений об эпохе и выдает свои субъективные оценки за объективизм. Т.е., вместо анализа текстов сочинений XV - XVII

вв., их списков и изданий, выявления текстуальных заимствований, источников информации, политических воззрений авторов, идеологических составляющих и т.д. диссертант с дилетантской легкостью рассуждает о том, что записки такого-то путешественника "не несут негативной окраски" по отношению к России, а у этого сплошной негатив, тот врет, а этот преувеличивает. Такой подход представляет собой яркое свидетельство наивных представлений Мединского о критике исторического источника. Подобный "ультрапозитивистский" подход, в основе которого лежит "допрос источника с пристрастием", был распространен до первой половины XIX в. Тогда историк, не углубляясь в изучение текстов, для иллюстрации своей концепции выбирал нужные ему записи из повествовательных источников. При этом его мало интересовали вопросы, **когда**, при **каких** обстоятельствах и **почему** появилась та или иная запись о событии, какими мотивами руководствовался автор. Но почти за двести лет историческая наука накопила огромный опыт и сделала большой шаг в развитии источниковедения. В современном научном сообществе судить личности и события прошедших веков с колокольни ценностей XXI в. антинаучно и бесперспективно». ¹ В его работе отсутствует классификация источников – все в кучу, смешано, перемешано и перепутано.

Анализ его диссертации показал, что с методологией и историографией у Мединского существуют серьезные проблемы. Перефразируя известную фразу, незнание методологии не освобождает от ответственности перед исторической наукой. По утверждению критиков, архивные дела Мединский в глаза не видел. «Установить это достаточно легко – нужно всего лишь посмотреть листы использования архивного дела. Но увы, там мы не найдем искомую фамилию. А ссылается Мединский на архивные дела с одной целью – показать "научную значимость работы". *Таким образом, налицо научная нечистоплотность диссертанта*». ²

Критики этой работы заявляют, что не возможно, не имея практики работы с архивными документами, не используя основные достижения историографии, игнорируя современные методы исследования добиться новых оригинальных выводов? Анализ основного текста работы огромное количество авторских ляпов, заблуждений и ошибочных мнений. Некоторые его предположения вызывают полное недоумение. Он предпочитает не анализировать и сопоставить документы, а ограничиться только логическими рассуждениями, от чего с диссертантом случаются настоящие конфузы, которые опровергаются архивными документами. Помимо этого автор демонстрирует фатальное незнание военных вопросов, но "ничтоже сумняшеся" делает громкие заявления.

¹ Лобин А. Пещерное источниковедение. 14.03.2012. - URL: <http://ipim.ru/discussion/2425.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Там же.

Всё тот же критик пишет: «Метод Мединского – вещать с высоты человека, знающего "как было на самом деле". Зачем ученые головы ломают, чего-то сопоставляют, какие-то слова непонятные используют – "герменевтика", "экзегетика", "просопография"? "На самом деле было так..." – таков главный принцип повествования. Не случайно в каждом из разделов диссертации можно найти до *двадцати* случаев употребления оборота "на самом деле...". Откуда же Мединский знает, как было "на самом деле"? Все очень просто – он сопоставляет между собой сообщения разных путешественников. *Если иностранец описывает негативные качества русских – то он обязательно врет, а если позитивные – значит пишет исключительно правду, и только правду*».¹

Примечательно то, что сам диссертант рассматривает в своей работе проблему фальсификации – «Фальсификатор Герберштейн»,² которую уничижительная критика называет «нетленным шедевром исторической мысли». По мнению Мединского, клеветет и фальсификатор Герберштейн все исказил, перепутал и насочинял (т.е. сделал все то, в чем самого Мединского обвиняют его критики).

Главный лейтмотив всех этих рассуждений – всё хорошее в России и из России. Прямолинейность подобной логики неизбежно приводит ее в тупик. Фактически Мединский заочно полемизирует с идеологом нацизма А. Розенбергом, который является его антиподом, и который в свое время заявлял то же самое, но только в адрес нордического народа. Но полемизирует он с ним используя его классическую «пещерную методологию»: «*все хорошее – от нас, все плохое – от чужих*». Стоит напомнить, что сам А. Розенберг начинал свой критический анализ русского духа с Ф.М. Достоевского. Он писал: «Достоевский – это увеличительное стекло русской души: через его личность можно понять всю Россию в ее трудном для объяснения многообразии. И в самом деле, выводы, которые он делает из своей веры, также показательны, как его размышления при оценке состояния русской души. Он заметил, что эта идея страдания тесно связана сдвижением к потере индивидуальности и раболепию».³ Чувство рабства и вины за него стало центральным для всей русской идеи.

«Это самоунижение (связанное с внезапным сомнением) Достоевский относит к 200-летнему отвыканию от самостоятельности и к 200-летнему оплевыванию русского лица, которое привело русскую совесть к катастрофической покорности. Мы выскажем сегодня другое суждение: это нечто нездоровое, болезненное, чуждое, что перечеркивает постоянно все стремление к возвышенному. Психологизм является следствием не силь-

¹ Там же.

² Мединский В.Р. Фальсификатор Герберштейн. - URL: <http://www.medinskiy.ru/falsifikator-gerbershtejn> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

³ Розенберг А. Миф XX века. Таллинн: Syildex. 1998. С.96.

ной души, а полной противоположностью этому, знаком уродства души».¹ И далее нацист продолжает: «Русский, единственный в мире, кто не внес ни одной идеи в множество человеческих идей и все, что он получил от прогресса, было им искажено. Русский хоть и движется, но по кривой линии, которая не ведет к цели, и он подобен маленькому ребенку, который не умеет думать правильно [Выделено – П.К.]».² Но, не смотря на столь убийственные характеристики, А. Розенберг был вынужден признать: «Россия - это страна, которая сохранила в своей груди истинный образ Христа, предполагая однажды, когда народы Запада собьются с пути, вывести их на новый спасительный путь. Страдающее, терпеливое человеколюбие является пророчеством для грядущего «слова» России».³

Из анализа учения Ф.М. Достоевского А. Розенберг делает нужные для его нацизма выводы. «Светлое великое желание Достоевского, ведущее борьбу с гибельными силами, очевидно. Восхваляя русского человека как путеводную звезду будущего Европы, он тем не менее видит, что Россия выдана демонам. Он уже знает, кто возьмет верх в игре сил: «безработные адвокаты и наглые евреи». Керенский и Троцкий предсказаны. В 1917 г. с «русским человеком» было покончено. Он распался на две части. Нордическая русская кровь проиграла войну, восточно-монгольская мощно поднялась, собрала китайцев и народы пустынь; евреи, армяне прорвались к руководству, и калмыко-татарин Ленин стал правителем. Демонизм этой крови инстинктивно направлен против всего, что еще внешне действовало смело, выглядело по-мужски нордически, как живой укор по отношению к человеку, которого Лотроп Штоддард правильно назвал «недочеловеком»... Тот, кто хочет обновления Германии, отвергнет и русское искушение вместе с его еврейским использованием. Отступление уже имело место и здесь. Результаты покажет будущее».⁴

Но вернемся к рассматриваемой докторской диссертации В.Р. Мединского. Детальный критический разбор его диссертации, указывает на то, что в ней PR-технологии превалируют над историей, которая в конце концов в них и растворяется. «Обвиняя имперского дипломата во всех смертных грехах, Мединский навешивает на себя мантию прокурора на суде истории». Незнания источников и невнимание к деталям делает его собственную позицию крайне уязвимой. Его суждения и выводы большей

¹ Там же. С.96-97.

² Там же. С.97.

³ Там же. С.98. - А. Розенберг тут же замечает, что: «Причитания же по поводу «власти тьмы» - это беспомощный лепет отравленной крови. Эта испорченная кровь создала себе в качестве высшей ценности стремление к страданию, покорность, «любовь ко всем людям» и стала враждебной природе, как когда-то побеждающий Рим, пока Европа до некоторой степени не смогла стряхнуть с себя аскетичный египетско-африканский мазохизм».- Там же.

⁴ Там же. С.99.

частью носят субъективный (т.е. надуманный) характер. Он «не опирается на данные вспомогательных исторических дисциплин, таких как геральдика, сфрагистика и нумизматика, а начинает "рубить с плеча", отчего в очередной раз может быть обвинен в научном невежестве».¹ «По логике Мединского, Герберштейн должен был за несколько месяцев нахождения в Москве подробно, без ошибок, законспектировать русские летописи и законодательные акты. Помимо этого посол должен был просеять через фильтр критического анализа все слухи, ходившие в Москве. Кроме этого Герберштейн обязан был правильно и верно отобразить русский быт, нравы, обычаи, церемонии. Причем достоверность, по мнению диссертанта, заключается исключительно в позитивном описании России, без рассказов о жестокости и коварства, о пьянстве и склонности к тирании и т.д. И лишь в этом случае сочинение Герберштейна, по мнению Мединского, может быть признано достоверным. А поскольку "австриец" этого не сделал, то, делает "окончательный вывод" Владимир Ростиславович, произведение имперского дипломата "не может рассматриваться в качестве достоверного источника о Русском государстве"».²

Критики указывают, что выводы диссертанта – это аксиома, известная любому первокурснику истфака. И им непонятно одно – как такая диссертация могла пройти все согласования в Ученом совете, куда смотрели оппоненты и ведущая организация, куда смотрел "научный консультант"? «В основе диссертации лежит не современная методика, отличающиеся новизной, а полное незнание. Незнание реалий эпохи, незнание основ социально-экономического положения, незнание внешней политики Российского государства».³ Диссертант часто впадает в крайности, и самым что ни на есть варварским образом делит источники (а не сведения в них) на "достоверные и недостоверные". Между тем всякому первокурснику исторического факультета известно, что любому нарративному памятнику

¹ Лобин А. Пещерное источниковедение. 14.03.2012 - URL: <http://ipim.ru/discussion/2425.html> - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

² Там же. - Сам автор этой критики (А. Н. Лобин) в своей монографии подробно разбирает ход и значение битвы под Оршей 1514 г., исследует главные историографические мифы вокруг этого события. - Лобин А.Н. Битва под Оршей 8 сентября 1514 года – СПб., Общество памяти игумении Таисии. 2011. -264 с.

³ В заключении А.Н. Лобин пишет: «Мне непонятно, почему диссертанту, не имеющему базового исторического образования, никто не объяснил ущербность и ошибочность дилетантского подхода к источникам. Ни научный консультант, ни его "коллеги по цеху", ни оппоненты – неужели никто не остановил и не направил в нужное русло? В итоге мы имеем не научное исследование, а некий наукообразный суррогат на уровне курсовой (правда, весьма объемной) студента 1 или 2 курса... Желание порассуждать о вопросах за пределами своих познаний выдает в В.Р. Мединском "синдром первокурсника". Когда студент пишет курсовую, он пытается своими силами показать свою "крутизну", покрывая свое незнание смелыми фантастическими откровениями». - Там же.

свойственно субъективное восприятие действительности, так как путешественники писали на основании увиденного, всевозможных слухов, рассказов, неправильного понимания из-за разных культур; где-то приукрашивали, где-то преуменьшали, путали имена, события, даты. Я открою "секрет" диссертанту: *этим "грешат" абсолютно все повествовательные источники*».¹

¹ Там же. - «В любой диссертации можно найти недочеты. - отмечает А.Н. Лобин. - Но в ней не должно быть ничего дилетантского. Как учит известный историк, профессор СПбГУ Ю.Г.Алексеев, "научный труд может быть написан каким угодно языком, но он должен обязательно нести новизну". А диссертация В.Р.Мединского никакой новизны не несет».

§ 12.

Современные проблемы фальсификации

Анализ научной литературы показывает, что проблемой достоверности политической истории озабочены не только в России, но и во всем мире. Современные западные исследователи уделяют повышенное внимание проблеме достоверности в сфере науки и искусства. В первую очередь это стремление продиктовано правовым соблюдением авторских прав и соответствующих легальных гонораров. Наука получает заказ на экспертизу подлинности «шедевров культуры», которые весьма часто становятся жертвами обмана и спекуляции. Представленный Вашему вниманию историографический обзор наиболее известных работ, дает общее представление о тенденциях критики, существующих в современной западной науке. Приведем лишь несколько примеров из истории борьбы с фальсификации последнего времени.

Фальсификация в сфере современного западного искусства. В мае 2012 г. в свет вышла книга «Ненастоящие картины - настоящие деньги», написанная немецкими журналистами Штефаном Кольдехофом и Тобиасом Тимм. Этот документальный триллер по материалам судебного процесса над немецким художником Вольфгангом Бельтракки, а также по результатам собственных расследований самих авторов за полгода выдержал уже три издания и был отмечен премией Отто Бреннера за критический журнализм.

Основную сюжетную линию книги представляет дело Бельтракки, художника-фальсификатора, который в течение тридцати пяти лет поставлял на арт-рынок написанные им картины, ставя под ними подписи Андре Дерена, Жоржа Брака, Макса Эрнста, Генриха Кампендонка, Фернана Леже, и заработал на этом миллионы. В этот громкий скандал были замешаны аукционные дома и галереи Кёльна, Берлина, Нью-Йорка, Лондона, Парижа и Женевы, потому суд над «фальсификатором века» обещал пролить свет на методы работы этих особых, закрытых для непосвященных коммерческих структур.

Так же это дело послужило поводом для начала рассуждений на тему искусства: являются ли поддельные картины, просто копиями оригиналов или они все-таки представляют собой некую художественную ценность. Высказывая свое негативное отношение к факту фальсификации, авторы все-же приводят разные точки зрения по поводу феномена Бельтракки, так, например, по словам сотрудницы выставочного зала предпринимателя Райнхольда Вюрта Картина Макса Эрнста «Орда» была одной из любимых у посетителей музея: «Разве картина стала сегодня менее прекрасной, волнующей, менее захватывающей только оттого, что мы теперь зна-

ем, что нарисовал ее не Макс Эрнст, а Бельтракки? Разве это не те же самые краски на том же самом полотне? И не важнее ли в конечном счете само произведение, чем вопрос, кто его написал?»¹.

Авторы также говорят о том, что многие жители Ганновера, после того как выяснилось, что одна из картин в их знаменитом музее Шпренгеля оказалась подделкой Бельтракки, обращались к директору музея с просьбой разрешить им купить эту самую «Кошку на фоне горного пейзажа» а-ля Кампендонк, что все-таки свидетельствует о популярности Бельтракки как мастера вне зависимости от его фальсификаторской деятельности.

Кольдехофф и Тимм приводят также и противоположные мнения, согласно которым, картины Бельтракки не имеют художественной ценности и выглядят убедительными лишь на первый взгляд, а таланта художника хватило лишь на то, чтобы обмануть коллекционеров и галлеристов. Аналогичную позицию высказывает искусствовед Ральф Йентш чье суждение приводят авторы в своей книге: «Все эти подделки изготовлены так, как настоящий художник никогда не пишет. Художник постепенно разрабатывает свою идею, решает ее в красках, а поддельщик рисовал свои полотна примерно так, как обычно украшают рождественскую елку: здесь, пожалуй, не хватает свечки, а тут надо бы добавить немного серебряного дождя...»

Однако не все искусствоведы столь критичны и пристрастны к художнику. Немецкий искусствовед Вернер Шпис стал жертвой таланта Бельтракки, поскольку не смог правильно определить подлинность картин и в свое время выдал семь сертификатов подлинности на подделки, выполненные Вольфгангом Бельтракки. Вернер Шпис был другом Макса Эрнста (1891-1976) и Пабло Пикассо (1881-1973) и не должен был ошибиться в экспертизе картин, однако Штефан Кольдехофф и Тобиас Тимм предполагают, что экспертиза была поверхностной, при вынесении решения эксперт не учитывал особенности авторской техники и историю создания полотна, а также часто ограничивался осмотром картины в частных помещениях Бельтракки. Однако Бельтракки удалось обмануть не только экспертов, ведь в подлинности картин Макса Эрнста не сомневалась даже его вдова Доротея Таннинг, которая сама была художницей, впоследствии, после разоблачения фальсификатора, она утверждала что «более великолепного Макса Эрнста она еще не видела» - сообщил Бельтракки в своем интервью журналу «Шпигель»²

Фальсификация предметов искусства ради наживы является естественным явлением и зачастую великие мастера прошлого сами были винов-

¹ Stefan Koldehoff, Tobias Timm: Falsche Bilder, Echtes Geld. Verlag Galiani Berlin, 2012. 275 S.

² Sven Röbel, Lothar Gorris: Geständnis eines ewigen Hippies - Gespräch mit dem Kunstfälscher Wolfgang Beltracchi, Der Spiegel, Ausgabe 10/2012.

ны в том, что фальсифицирование их полотен имело место впоследствии. Так, например, немецкий художник XVI века Лукас Кранах широко пользовался услугами подмастерьев и учеников. Однако на картинах, вышедших из его мастерской, будь то работы самого хозяина или его помощников, красуется герб Лукаса Кранаха — крылатый дракон, что лишает окружающих возможности обвинения мастера в присвоении славы его безымянных помощников. Имея большое количество заказов, Кранах, будучи человеком практичным, не хотел выпускать из рук выгодные заказы, поэтому он и его мастерская без устали делали повторения и копии своих же «изобретений», снабжая их, конечно же, «фабричной маркой» — крылатым драконом. Именно такой «промышленный» поход к авторской живописи и создал благодатные условия для деятельности фальсификаторов. Одним из наиболее успешных фальсификаторов можно считать Франца Вольфганга Рориха (1787-1834). Еще будучи студентом, изучая технику старых мастеров, он неплохо зарабатывал себе на жизнь фальсификацией полотен Лукаса Кранаха, а также мастеров его школы. Самой известной фальшивкой Ф. Рориха является полотно, выполненное «под Л. Кранаха» известное как «Княгиня с сыном». Рорих изготовил несколько фальшивок этой работы великого мастера и все они были удачно распроданы, хотя как утверждают эксперты, последние экземпляры подделки были все хуже и хуже.

Судебный процесс над Бельтракки считается самым крупным делом фальсификации картин за всю послевоенную историю европейского рынка искусства, случай Бельтракки очень похож на дело голландского художника Антониуса вана Меегерена, признанного самым известным фальсификатором двадцатого столетия и специализировавшегося, в отличие от Бельтракки, на подделке работ выдающихся старых мастеров. Начало художественной карьеры студента из Дельфта Антониуса ван Меегерена было многообещающим. В возрасте 27 лет он получил за свою акварель, в стиле XVII века, престижную золотую медаль, которую присуждали один раз в 5 лет за лучшую студенческую работу. Это принесло Антониусу некоторую известность и его работы неплохо продавались. Для заработка он писал портреты, пейзажи, картины на библейские сюжеты. Собственные оригинальные работы художника критики называли «несовременными и подражательскими». По сравнению с полотнами старых мастеров картины Меегерена почти ничего не стоили. Чтобы постичь секреты признанных живописцев прошлого, Ян начал изучать химию, состав старых красок. В это же время случилась неприятная история с реставрацией работы Франца Хальса. Одну из его картин Ян Меегерен и его приятель Ван Вайнгаарден случайно нашли в лавке старьевщика. Полотно находили в плачевном состоянии, однако после восстановления живописного слоя картина была продана за крупную сумму. Меегерен и Вайнгаарден поздравляли друг друга, однако после сделки в прессе появилась статья эксперта Абрахама

Бредиуса, который утверждал, что это фальшивка. Покупатели потребовали деньги назад, и приятели, чтобы не запятнать свою репутацию, скрепя сердце, вернули деньги. Вероятно, именно тогда в уме Меегерена и созрел коварный план мести заносчивому эксперту. Ян решил написать картину в стиле Вермеера на религиозную тему и подсунуть ее Бредиусу, который в своих искусствоведческих работах предрекал существование таких полотен. Меегерен планировал объявить публично о своем авторстве после положительной экспертизы, надеясь на то, что Абрахам Бредиус будет посрамлен, а Меегерена признают талантливым живописцем, способным встать вровень со старыми мастерами. На безупречную подготовку к грандиозной афере у терпеливого и настойчивого Антониуса ушло несколько лет. Для осуществления своего плана Меегерен обосновался в городе Рокбрюн близ Ниццы. В подвале небольшой виллы он оборудовал мастерскую, достал кисти барсучьего волоса – именно такими писали в XVII веке – и раздобыл несколько малоценных старых картин, чтобы воспользоваться старыми холстами. Краски он готовил сам по старинным рецептам, растирая их вручную. В основу сюжета Ван Меегерен взял библейскую легенду из Евангелия от Луки, согласно которой воскресший Иисус явился ученикам в селении Эммаус близ Иерусалима. Через семь месяцев работы картина была готова. Ван Меегерен постарался, чтобы до Абрахама Бредиуса дошли слухи о картине Вермеера, нелегально переправленной из Италии во Францию. Бредиус лично приехал во Францию и признал подлинность полотна. Тут бы Меегерену и заявить о том, что это всего лишь талантливый новодел. Однако, когда «Общество голландских любителей искусств имени Ребрандта» приобрело эту картину для музея в Роттердаме за 510 тысяч гульденов, корысть взяла вверх над самолюбием. Так началась новая, тайная жизнь художника. До конца Второй мировой войны он написал более дюжины картин, которые продавались как полотна старых мастеров.

Тема фальсификации представляет интерес не только для искусствоведов. Так, весной 2012 года вышла в свет монография Мартина Долла «Фальсификация и подделка», профессора люксембургского университета, специалиста в сфере истории науки и истории средств массовой информации, автора более двадцати научных работ, написанных на тему фальсификации. В своей монографии автор на примере конкретных историй отвечает на два вопроса: каковы были обстоятельства, которые привели к тому, что фальсификация стала допустимым явлением, а также каковы были последствия разоблачений.¹

Судебный процесс по делу Бельтракки поднял проблему всей отрасли современного искусства, заключающуюся в том, что в этой сфере необ-

¹ Лебедева И.В. Проблемы фальсификации в понимании современных немецких авторов // Каспийский регион №3 (31) 2012, с.453-455

ходимы перемены, поскольку порой мнение одного человека может существенно повлиять на ход событий и решить судьбу произведения искусства и других людей

Гутенберг (о фальсификации в науке). Современный мир охвачен сегодня так называемой новой «модой», модой выражением недоверия к деятелям науки. Газеты и журналы наперебой сообщают о новых случаях плагиата в докторских диссертациях и даже есть серия популярных книг, посвященных данной тематике. Авторы этих бестселлеров дают интервью, их фразы становятся крылатыми. Книги посвящены как теме плагиата в сфере науки в целом, так и отдельным, особо выдающимся случаям. В 2012 году фонд Фридриха Эберта провел научную конференцию под названием «Случаи плагиата в науке. Как можно обеспечить качество в ВУ-Зах?» («Plagiatsfälle in der Wissenschaft. Wie lässt sie Qualitätssicherung an Hochschulen verbessern?»).

Первой, масштабной и довольно значимой работой в деле борьбы с плагиатом стала книга, изданная Фолькером Рибле в 2010 году во Франкфурте на Майне «Плагиат в сфере науки. О неспособности системы» («Das Wissenschaftsplagiat. Vom Versagen eines Systems»)¹.

Автор рассказывает о многочисленных случаях плагиата в сфере науки и сокрушается, что случаи научной нечестности в среде ученых умалчиваются, а история о плагиате профессора университета им. Гумбольдта Ханса-Петера Швинтовски является лишь единичным случаем, ставшим достоянием общественности (хотя нам также хорошо известна история Акселя Вирта из технического университета Дармштадт). Фолькер Рибле избегает общих фраз в своих разоблачениях и называет конкретные имена, ВУЗы и издательства.

Однако своего апогея «охота на ведьм» достигла в 2011 году в Германии, когда в плагиате был уличен ныне уже бывший министр обороны Карл Теодор цу Гуттенберг. Поскольку в случае с Гуттенбергом речь идет об интеллектуальной нечестности не только ученого, но и политика, событие вызвало резонанс в немецком обществе и как следствие уже 2011 году вышли в свет не только публикации в научных журналах, но и три монографии, посвященные исключительно случаю Гуттенберга. Самый молодой и многообещающий министр Германии, любимец электората, он завоевал доверие народа благодаря умению называть вещи своими именами. Тем сильнее было падение с пьедестала, поскольку он был не просто политиком: в стране ужа начал формироваться культ Гуттенберга. Поскольку Гуттенберг был крупным политиком, история с плагиатом затронула не только его частную репутацию и навредила его карьере ученого и политика. Но также и поставила под угрозу и сомнение взаимоотношения науки и

¹ Volker Rieble: Das Wissenschaftsplagiat. Vom Versagen eines Systems. Verlag Vittorio Klostermann, Frankfurt a.M. 2010.

политики. Случай Гутенберга стал именем нарицательным, и теперь упоминая о плагиате в докторских диссертациях политиков, принято говорить «Гутенберг и компания», а самого Гутенберга в народе саркастично называют «Гуглберг». Вслед за официальным обвинением в плагиате, предъявленном Гутенбергу 18 февраля 2011 года, университет Гейдельберга признает недействительной ученую степень Сильваны Кох-Мерин (май 2011), что вынудило ее отказаться от должности заместителя президента Европарламента. Сразу же вслед за фрау Кох-Мерин жертвами «охоты на ведьм» стали Йорго Хацимаркакис – немецкий политик и член Европарламента от свободной демократической партии, министр культуры Нижней Саксонии – Бернд Альтусманн. В феврале 2013 года, министр образования и исследований Аннете Шаван покинула свой пост в связи с лишением ее ученой степени Дюссельдорфским университетом.

Похоже, что уличение в плагиате Гутенберга произошло случайно. Никто не имел конкретной цели навредить карьере политика: во всем виноват случай и типично немецкое желание докопаться до истины и правдолюбие. История разоблачения Гутенберга описана в подробностях Роландом Пройссом и Таньевом Шульцом в книге «Случай Гутенберга. Скандал и его последствия для политики и общества» («Guttenbergs Fall. Der Skandal und seine Folgen für Politik und Gesellschaft») ¹, вышедшей в свет в конце 2011 года. Информацию о деталях и предыстории разоблачения авторы знают из первоисточников, получив ее в результате интервью с профессором Бременского университета, доктором Фишером-Лескано. Изначально был лишь интерес профессора к диссертации Гутенберга, защитившего ее в 2007 году в университете города Байройт. Тема диссертации: «Конституция и конституционный договор. Этапы развития конституции в США и ЕС». Вышеназванная тема относится к области интересов профессора, кроме того издательство Дункер и Гумблот, опубликовавшее диссертацию Гутенберга, высылает Фишеру-Лескано бесплатный экземпляр, ожидая в последствии получить его отзыв на книгу. Именно в это время Фишер-Лескано предлагает студентам семинар на тему «Конституции за пределами национального государства» и, по мнению профессора, диссертация Гуттенберга соответствует вышеназванной тематике. Более того, профессор планирует включить диссертацию в список литературы, обязательный для прочтения для участия в семинаре. В связи с этим, профессор решил сам прочитать диссертацию, чтобы в дальнейшем развернуть дискуссии со студентами.²

С самого начала Фишер-Лескано заметил, что на протяжении работы стиль меняется и отсутствует общая идея. Сначала профессору не прихо-

¹ Roland Preuß, Tanjev Schultz: Guttenbergs Fall. Der Skandal und seine Folgen für Politik und Gesellschaft. Gütersloh 2011, ISBN 978-3-579-06672-1.

² Roland Preuß, Tanjev Schultz: Guttenbergs Fall. Der Skandal und seine Folgen für Politik und Gesellschaft. Gütersloh 2011, ISBN 978-3-579-06672-1, стр 16.

дила мысль о плагиате, поскольку он подумал, что политик сформировал текст диссертации из своих собственных выступлений, сделанных в разные периоды. Однако позже выяснилось, что из текста объемом четыреста семьдесят пять страниц более половины не принадлежит автору.

Что стало мотивом интеллектуального мошенничества знаменитого политика? На этот вопрос отвечает Джованни ди Лоренцо в книге «Пока провал. Как Карл-Теодор цу Гутенберг видит свое падение и свое будущее» («Vorerst gescheitert. Wie Karl-Theodor zu Guttenberg seinen Fall und seine Zukunft sieht»), основанной на интервью с бывшим политиком. Книга вышла в свет в конце 2011 года, поскольку сам Гутенберг внезапно захотел сам высказаться о сложившейся ситуации. По его словам: «... мне задавали много вопросов относительно случившегося с моей диссертацией и поэтому, я думаю, что пришло время ответить на эти вопросы, пока мои воспоминания еще свежи...»¹ Случившееся с ним бывший министр комментирует следующим образом: «Прежде всего возникает вопрос: как кто-либо, чья политическая деятельность так высоко оценивается окружающими, может дойти до такой невероятной глупости как докторская диссертация» и далее он добавляет «... вне сомнения это самая большая ошибка моей жизни и я искренне, от всего сердца сожалею об этом.»

Пытаясь объяснить свое поведение, Гутенберг говорит: « Я изначально совершил ошибку , работая как над своими, так и над чужими текстами на одних и тех же носителях» . Сохраняя чужие тексты, Гутенберг планировал переработать их позже, но в связи с загруженностью на работе сложилось так, что в написании диссертации были перерывы и это привело к тому, что он забыл какие тексты были уже переработаны, а какие нет. Именно это, по словам обвиняемого, привело к ошибкам цитирования. В любом случае, не смотря на чистосердечное раскаяние и объяснения, Гутенберг своей ошибкой нанес ущерб не только своей политической карьере, но так же спровоцировал «охоту на ведьм», которая продолжается в Европе и по сей день.

Мартин Долл «Подделка и фальсификация. Критический обзор масштабов заблуждения» (научный поход к фальсификации). Весной 2012 годы вышла в свет монография Мартина Долла, профессора люксембургского университета, специалиста в сфере истории науки и истории средств массовой информации, автора более двадцати научных работ, написанных на тему фальсификации. В своей монографии автор на примере конкретных историй отвечает на два вопроса: каковы были обстоятельства, которые привели к тому, что фальсификация стала допустимым явлением, а также каковы были последствия разоблачений. Мартин Долл разрабатывает свою теорию фальсификации и подделки основываясь на идеях Ми-

¹ Karl-Theodor zu Guttenberg im Gesprach mit Giovanni di Lorenzo:Vorerst gescheitert. Wie Karl-Theodor zu Guttenberg seinen Fall und seine Zukunft sieht. Freiburg, 2011.

шеля Фуко. Теория Мартина Долла позволяет выявить феномены онтологического понятия правды и рассматривать их как инверсионные фигуры. Так называемые «истинные» фальсификации и подделки изначально возникают как правдивые, аутентичные, оригинальные явления и предметы и являются таковыми до момента открытия факта подделки. После факта разоблачения фальсификации она приобретает необычайную взрывную силу.

Исследуемые автором случаи относятся к четырем разным периодам. Среди множества довольно известных фактов фальсификации автором книги анализируются так называемые «Вюрцбургские поддельные окаменелости» (1726), пилтдаунский человек (1912-1953), оссианские поэмы Джеймса Макферсона (1760), поддельные интервью Тома Круммера (1996-2000), сфальсифицированные Михаелем Борном тележурналы для «Штерн ТВ» (1990 – 1996), а также интервенционистские практики группы американских деятелей искусства “The Yes Man” - «согласные на все» (с 1999 по сегодняшний день).

Особый интерес как факт подделки в сфере науки представляют собой вюрцбургские поддельные окаменелости или также известные как Берингеровые псевдокамни. Второе название было получено в честь профессора Иоганна Бартоломеуса Адама Берингера, который обнаружил их и написал об этом книгу. События, произошедшие в первой половине восемнадцатого столетия, несомненно останутся в истории науки как самая знаменитая афера с подделкой окаменелостей. Профессор Берингер преподавал в вюрцбургском университете медицину, ботанику и химию. В свободное время Берингер любил собирать гербарии и окаменелости, которые он находил в каменоломнях, расположенных недалеко от города. В 1725 г. профессор стал находить довольно необычные камни с изображениями различных цветов, растений, пауков в путине, насекомых в цветке, улиток, ракушек, а также и более необычные предметы как плитки с изображением комет, солнца с человеческим лицом, а также плитки с буквами еврейского алфавита. В течении лета и осени 1725 г. Берингер собрал 2000 таких барельефов и в мае 1726 г. издал монографию на латинском языке под названием «Литография Вюрцбургена» с 21 гравюрой, изображавшей 204 экземпляра его находок, а также пояснения к окаменелостям, изложенные в 14 главах монографии. Вскоре после публикации вскрылся факт подделки окаменелостей. Авторами фальсификации оказались коллеги профессора Берингера: профессор математики Родерик и библиотекарь Экарт, их сообщниками были также трое студентов, которые изготавливали и приносили в каменоломни экземпляры окаменелостей. Сегодня 434 окаменелости все еще можно увидеть в музеях, большинство из них хранится в музеях, архивах и университетах Германии: в Бамберге, Мюнхене, Вюрцбурге, Эрлангене, Вальденбурге, Марбахе, однако 2 экземпляра окаменелостей

представлены также в музее истории и науки в Оксфорде (Великобритания) и в музее Тейлера (г.Хаарлем) в Нидерландах.

Но если в случае с поддельными окаменелостями профессор Берингер стал жертвой шутки своих коллег и его имя стало нарицательным в научных кругах как символ обманутого ученого. (например, когда хотят сказать, что над кем-то неудачно пошутили, одурачили в профессиональном смысле, то используют поговорку «с ним случилось то же самое что и с Берингером»), то в случае с поэмами Оссиана, опубликованными Джеймсом Макферсоном, все было совсем иначе. Джеймс Макферсон – шотландский поэт, он стал известен благодаря своим переводам поэм Оссиана с гэльского языка, которые вышли в свет в 1761-1762 гг. под названием «Фингал, древняя эпическая поэма в шести книгах, вместе с несколькими другими поэмами Оссиана, сына Фингала». Эта работа стала результатом двух экспедиций, предпринятых Макферсоном по графствам Перт, Аргайл и Инвернесс, а также островам, входящим в группу Гебридских островов. В начале 1761 г. Макферсон объявил, что он нашел полный вариант поэмы, представляющую собой настоящий эпос о Фингале и превосходящую собой все, что имеется в гэльском языке. По словам Макферсона, поэмы, найденные им, принадлежали Оссиану и были написаны в III веке. После публикации Оссиана представители научных кругов стали проявлять интерес к подлинным древним рукописям, найденным Макферсоном в ходе экспедиции 1760 г., с которых и был осуществлен перевод поэм. В ответ на просьбы общественности в 1807 г. в свет вышло издание, содержащее гэльские тексты одиннадцати поэм Оссиана. Однако, по мнению экспертов, поэмы были написаны на современном, а не на древнем гэльском языке, а также они представляли собой обратные переводы ранее изданных поэм Оссиана с английского на гэльский язык. Поскольку на сегодняшний день никаких рукописей найдено не было, то сами поэмы Макферсона принято считать мистификацией.

Как уже было выше сказано, Марин Долл изучает факты фальсификаций и подделок в разные периоды времени и в разных сферах применения, наряду с подделками из прошлого автор рассматривает большое количество фальсификаций современности. Однако самой неординарной фальсификацией наших дней является деятельность группы The Yes Men – «Согласные на все», представляющей собой дуэт Жака Сервина и Игоря Бамоса. Они используют приемы «боевого медиа» или так называемых культурных провокаций. На сегодняшний день ими выпущена книга «Согласные на все: правдивая история конца всемирной торговой организации», а также сняты два фильма в 2003 и в 2009 г. Фильм «Согласные на все меняют мир», снятый в 2009 г. получил приз зрительских симпатий на международном кинофестивале Берлинале. Группа также является лауреатом премии Леоноры Аннеберг в области искусства и общественных пере-

мен. В своих фильмах «Согласные на все» выдают себя за людей, которые им не нравятся, видя при этом своей целью разоблачение лжи.

Мартин Долл не только изучает примеры фальсификации и подделки в разных областях знания, он также теоретизирует на вышеуказанную тему. В первой главе монографии автор детально рассматривает понятия фальсификации и подделки вне зависимости друг от друга, далее он рассматривает фальсификацию в контексте семантического поля противоположных значений, затем автор переходит к изучению фальсификации с позиций неправильной идентификации и в завершении Мартин Долл подходит к подделке и фальсификации как к феноменам дискурса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История есть воспоминания настоящего о своем прошлом. И не всегда эти воспоминания являются адекватными прошедшей реальности. Неадекватность является не просто отклонением от достоверного, но и нечто большим, потому что в определенных случаях может содержать злой умысел, тайный смысл неких интересов и мотивов, не проявленных в публичной сфере. Все в истории крутится вокруг Истины.

Мы все в истории ищем не красивую фантазию, а Истину, какой бы ужасной она не была. Поэтому историческая наука есть служанка Истины.

История представляет собой самопознание через прошлое; извлечение из прошлого пользы для настоящего. Но важно, чтобы эта польза была адекватна Истине и не противоречила совести. Прошлое управляет нами посредством тех истин, которые мы наследуем от своих предков в качестве базовых ценностных ориентиров.

У истории, как и у элитологии, одна главная задача - сделать человека лучше. Только элитология учит тому, какими мы должны быть, а история - какими мы были. Тема политической фальсификации открывает перед нами картину того, какими мы не должны быть.

В рассматриваемом нами вопросе существует одно негласное, но явное правило, согласно которому *больше всего о фальсификации пишут и рассуждают сами фальсификаторы*. Они во всем и во всех видят заговор против исторической истины. Их стремления могут быть вполне честными и искренними, но результат оказывается заведомо неприемлемым для академической исторической науки. Поэтому мы с полным основанием можем отнести фальсификаторов истории к представителям конспирологического направления. Причем в этом заговоре состоят все, кто умел писать, а те, кто умел читать, молчаливо поддерживают его.

Поверить в достоверность подобного утверждения, отказывается здравый разум, на который они постоянно сами ссылаются и следованию которому они нас самих призывают.

Замаскировать подлог на все 120 % практически не возможно. Фальсификация всегда отражает культурно-исторические характеристики своего времени, по нахождению следов которых, можно точно установить время создания этой подделки, а по характеру смысла и стилю текста выйти на возможного автора. Политическая ложь является проявлением слабости политиков, которые к ней прибегают. И напротив истина - свидетельство их силы.

Отвергать напрочь все доводы альтернативщиков, значит соглашаться с тем, что абсолютно права официальная версия истории, зная при этом, что отдельные ее страницы полностью фальсифицированы политической идеологией. Сказав «А» приходится затем говорить и «Б». Поэтому историки имеют право на сомнение. Они, как и философы, имеют право истинать истину об истории. Но история никогда не станет тотальной истиной, поскольку существует политическая конъюнктура, для которой сиюминутная выгода дороже нелицеприятной правды о своем прошлом.

Альтернативные версии истории не должны выходить за рамки научной достоверности, т.е. не должны превращаться в фантастические проекты, демонстрирующие безграничные возможности фантазии их авторов.

Плагиат в политике вещь весьма распространенная. По мнению В.И. Ленина, Э. Мах очень много «заимствовал» у Дж. Беркли – «Ни единого соображения, ни единого проблеска мысли»; все – сплошной плагиат.¹

Запущенная политиками фраза о том, что «Россия была тюрьмой народов» не отражает той действительности, которая на самом деле была. Тоже самое можно сказать (но почему-то не говорят!) про Великобританию. Например, достоверно известно, что бритты были отважным и гордым народом, который полностью уничтожили англичане, значительно позже приплыли из Дании и осели на островах. От бриттов осталось одно название. Или трагическая история пруссов, которые исчезли благодаря завоевательной политики немцев. Во Франции также исчезли такие народы, как гасконцы и бретонцы. Про американских индейцев и вообще говорить не приходится. И как тут отвечать на ложь о России — «тюрьме народов». Ведь русские не истребили ни единого народа. Это Европу и Америку можно называть «кладбищем народов».²

Политическая история России тоже постоянно сотрясается сенсациями, способными изменить наше представление о политиках и политике. Достаточно будет здесь вспомнить громкое заявление экс-президента России Д.А. Медведева, как-то неосторожно однажды усомнившегося в легитимности президентских выборов 1996 г.³ Напомним, что в 1996 г. партия

¹ Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т.18. М., 1980. С.37.

² См.: Кожин В. Пятый пункт: Межнациональные противоречия в России. М.: Эксмо. 2005; Адам Михник. Историческая политика, российский вариант // Родина, 36, 2006.

³ В этой связи мы позволим себе привести сообщение 2012 г., которое Кремль постарался завуалировать под досадную оговорку: «Год назад пухлые тома официальной российской истории стали еще немного толще благодаря президенту Д.А. Медведеву, который помог опубликовать письма первого президента постсоветской России Бориса Ельцина. В предисловии к изданию Медведев превозносил умершего в 2007 г. отца-основателя за создание «основ новой российской государственности, без которой все наши будущие успехи были бы невозможны». Но собравшись в понедельник за закрытыми дверями с лидерами оппозиции, Д.А. Медведев, согласно

власти предприняла отчаянные шаги по спасению своего лидера, рейтинг которого был к началу года равен практически нулю. Президентская избирательная компания 1996 г. сопровождалась многочисленными скандалами, самым известным из которых стала история с коробкой из под ксерокса, в которой оказалось крупная сумма американской валюты.

Определяя эффективный механизм дефальсификации (методологической системы дешифровки), мы постарались продемонстрировать то, как с ее помощью можно проверять национальную историю на предмет её фальсификации. Очевидно, что с ее помощью можно проводить системное исследование тайных страниц истории с целью раскрытия содержащегося в них скрытого смысла, осуществить анализ сущности политической мифологии и её влияния на общественное сознание и науку.

Политическая идеология неоднократно искажала и даже целенаправленно подменяла достоверные исторические факты вымышленными и удобными ей догмами, не имеющие ничего общего с научной объективностью. По следам фальсификации мы можем изучать теневую (закулисную) деятельность политических элит. Для элитологии это максимальная возможность приблизиться к объекту своего исследования – к элите и её элитности. Но фальсификация касается не только практик правящих элит и ее оценки истории, но и оказывает существенное влияние на формирование национального сознания и в частности такого важнейшего его элемента как патриотизма.

В плане поиска национальной идеи принципиально важно знать подлинные (достоверные) страницы своей истории. Подвергшиеся идеологическому искажению, они могут не просто ввести нас в заблуждение, но и ослабить наши позиции в споре за истину. Таким образом, фальсификация становится реальной угрозой национальной безопасности страны. При этом важно разобраться не только в своей собственной фальсификации, которая ослабляет наши интеллектуальные позиции, но и параллельно с этим разоблачить позиции своих оппонентов, чьи идеологические претензии могут быть также основаны на фальсификации их собственных элит прошлого.

На рубеже веков в связи с появлением «молодых» национальных государств, остро встал вопрос об их самоидентификации. Политики этих стран оказались озабоченными созданием своих собственных национальных историй, которые подчас не выдерживают серьезной критики со сто-

имеющимся сообщением, предложил иной вариант официальной истории. По словам четверых присутствовавших на встрече людей, Д.А. Медведев совершенно неожиданно заявил, что первый российский президент на самом деле не победил на выборах 1996 г. в борьбе за второй срок. Иными словами, вторые в истории России президентские выборы были подтасованы. - Медведев сомневается в победе Ельцина. 25.02.2012 - URL: <http://ragir.am/russrc/politics23468.html> Заглавие с экрана. – Яз. рус.

роны академической науки (например, созданной Президиумом РАН Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований).

Все это приводит нас к мысли о насущной необходимости формализации и типологизации феномена фальсификации (истории, политики, культуры) и разработка специальных механизмов, позволяющих её эффективно разоблачать и выявлять на ранних этапах ее формирования. Содействовать просвещению и искоренению из учебных курсов недостоверных, устаревших и откровенно фальсифицированных идеологических догм и стереотипов.

Актуальность данной темы становится очевидной не только в общероссийском масштабе, но также на региональном и мировом уровне. Дефальсификация политической истории предполагает поиск достоверного и разоблачение лженаучных теорий и доктрин прошлого, искажавшие общественное сознание и оправдывавшие власть прошлых политических элит. В этом проявляется актуальность данной проблемы.

Дефальсификация политической истории является важнейшим условием в процессе формирования национальной идеи любого государства. Но указанная работа требует разработки новых методологических подходов, соответствующих условиям глобализации и трансформации индустриального общества в постиндустриальное. В этой связи встает вопрос о пересмотре и уточнении уже существующих методов исследования указанного феномена.

Противодействовать фальсификации можно как путем ее предупреждения на ранних этапах развития (мониторинг и диагностика раннего обнаружения), так и путем профилактики (дешифровки уже существующей). В первом случае применимы методы описательный, статистический, аналитический. Во втором случае применимы методы политической герменевтики, компаративистики.

В разработке проекта так же были использованы характерные для компаративных исследований принципы морфологического (при изучении структуры) и субстанционального (при изучении политических задач и специфики информационного обеспечения) типов сравнения. Метод компаративистики применим также в анализе текстов, в поиске их внутренней логической несогласованности (в последнем случае он соединяется с методами логики и диалектики).

Опыт работы с фальсифицированными данными свидетельствует о том, что в исследовании этого феномена требует привлечения широкого материала из различных социально-гуманитарных дисциплин, что предполагает широкое использование системного метода исследования. Изучение фальсификации как хронополитического феномена предполагает использования сравнительно-исторического метода, как важнейшего элемента комплексного анализа (анализ рассматриваемой проблемы не могут быть

дан вне исторического контекста, без учета взаимовлияния ключевых социальных, экономических, политических тенденций развития).

Наконец, перед настоящим исследованием стояла задача, разработать адаптационную модель классической герменевтики, предназначенную для дешифровки политической фальсификации (политическая герменевтика). Выявить с ее помощью фальсифицированные моменты истории и современной текущей политики, и на основе дешифровки представить более достоверные версии истории и политической действительности.

В настоящей работе мы рассмотрели уже существующие примеры дешифровки политической фальсификации, проанализировали критерии отбора и способов выявления новых фактов искажения истории. С этой целью был проведен своего рода мониторинг по выявленным фактам фальсификации, особенно лежащих в основе новой политической мифологии, в ходе которого был также разработан комплекс критериев отбора, оценки политически значимой информации, составляющие основу «идеологии» национальной безопасности.

Но для того, чтобы просвещение и пропаганда деидеологизированной политической истории дошла до общественности, необходимо разработка образовательной модели, которая позволила бы как воспитывать новое поколение, так и информировать широкие слои общественности о состоянии отечественной и мировой исторической науки. Для реализации этой задачи необходимо создание специального учебного курса «Политическая история: деидеологизация прошлого» и его внедрение в образовательный процесс высшей школы.

Политические элиты постоянно предпринимают попытки фальсифицировать неудобные им страницы истории. Фальсификация становится тайной аполлогетикой элиты власти, в отличие от открытого черного PR. Итак, мы выяснили, что фальсификация есть общая норма любого исторического писания. На свете нет такого писателя-историка, которому бы удалось избежать соблазна фальсификации и прелесть сладкоречивой лжи.

Мы постарались быть краткими, дабы не нарушить достоверность смысла высказанных суждений...

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Ашин Г.К. Элитология: история, теория, современность: монография. — М.: МГИМО (У), 2010. — 600с.
2. Бочаров А.Б. Альтернативная история в контексте естественнонаучной парадигмы: версия системного анализа // Фигуры истории, или «общие места» историографии. Вторые Санкт-Петербургские чтения по теории, методологии и философии истории. — СПб.: Изд-во «Северная звезда», 2005. — С. 7-18.
3. Буганов В. И., Жуковская Л. П., Рыбаков Б. А. Мнимая «Древнейшая летопись» // Вопросы истории. 1977. № 6. С. 202-205.
4. Валла, Лоренцо. Об истинном и ложном благе. О свободе воли. Перевод с латинского В.А. Андрушко, Н.В. Ревякиной, И.Х. Черняка // Памятники философской мысли. - М.: Наука, 1989.
5. Вартумян А.А. История изучения политических систем (опыт историографического анализа) // Анализ систем на рубеже тысячелетий: теория и практика – 2003: материалы Международной научно-практической конференции / Институт проблем управления Российской академии наук. – М.: Изд-во РАН, 2003. – с. 162-166.
6. Вартумян А.А., Рогов Д.В. Проблема аграрной истории России в школьном историческом образовании // Российское село в XXI веке: проблемы и перспективы: материалы I Всероссийской конференции по социологии села. – М.: Краснодар: КубАПУ, 2004. – Т. 2. – с. 182-196.
7. Вартумян А.А., Рогов Д.В. Особенности современного школьного обществознания в контексте модернизации // История и обществознание: научный и учебно-методический ежегодник истор. ф-та АГПУ. – Армавир: Изд-во АГПУ, 2005. – Вып. 4. – с. 149-158.
8. Вартумян А.А., Рогов Д.В. Школьное обществоведческое образование в России в условиях переходного периода в 90-е годы XX века: методологические подходы и методические новации // История и обществознание: научный и учебно-методический ежегодник исторического факультета АГПИ. – Армавир, 2006. – Вып.5. – с. 47-54.
9. Вартумян А.А. К вопросу о соотношении «национальной» и «этнорегиональной» истории // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Образование, просветительство и гражданское общество» (Сочи, 25-29 мая, 2007г.). – Сочи, 2007.
10. Вартумян А.А. «Национальная» и «этнорегиональная» локальная история: диалог или противостояние? // Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции «Современные методы в современном преподавании» (Москва, 27-28 марта, 2007г.). – М., 2007.
11. Вартумян А.А. Школьное общественное образование в России в условиях переходного периода в 90-е гг. XX века: методологические подходы и методические новации // История и обществознание: научный и учебно-методический ежегодник исторического факультета АГПУ / гл.ред. А.А Панарин. – Армавир: РИЦ АГПУ, 2007. – Вып. 5. – 168с.
12. Вартумян А.А. О состоянии регионального исторического образования: опыт преподавания мини-историй // Историческое образование в современной России: перспективы развития. – М.: Изд-во РГСУ «Союз», 2010. – с. 114-118.
13. Вартумян А.А. Проблемы подготовки учителя истории и обществознания: учебник и его интерпретация // Проблемы подготовки учителя «Новой школы»: материалы региональной научно-практической конференции (29 апреля 2010г.). – Раздел 2. Про-

- блемы теории и методики педагогической науки. – Армавир: РИЦ АГПУ, 2010. – с. 91-94.
14. Вартумян А.А. Учебник истории и отражение модернизационных процессов // Методический поиск. 2011. - № 2, с. 2-4.
 15. Вартумян А.А. Социально-политическая история России: противоречия избранного пути развития / Материалы Всероссийской научно-практической конференции ученых историков и преп. «Отечественная история второй половины 20в.: проблемы и противоречия» (Москва, 25 мая 2012г.). – М., 2012.
 16. Вартумян А.А. Февральская революция в исторической памяти населения Кубанской области: появление новых мифов и символов // Материалы Всероссийской научной конференции «Юг России в условиях революционных потрясений, вооруженных конфликтов и политических кризисов 1917-2017гг.» (Ростов-на-Дону, 27-30 сентября 2017г.) / ЮНЦ РАН. – Ростов-на-Дону, 2017. – с. 548-557.
 17. Васильев Д.В. Где находилась и как называлась татарская Астрахань? (о фальсификациях истории происхождения города) // Гуманитарные исследования. 2012. №4. С.225-233.
 18. Володихин Д., Елисеева О., Олейников Д. История на продажу. Тупики псевдо-исторической мысли. М.: Вече, 2005. - 320с.
 19. Гадамер Г.-Г. О круге понимания // Актуальность прекрасного. — М.: Искусство, 1991. С.72-91.
 20. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования [Текст] - М.: КомКнига, 2007. – 144с.
 21. Гуревич А.Я. Теория формаций и реальность истории // Вопросы философии. №11. 1990. С.31-40.
 22. Измозик В., Старков Б., Павлов Б., Рудник С. Подлинная история РСДРП-РКПб-ВКПб. Краткий курс. Без умолчаний и фальсификаций. СПб.: Питер, 2010. – 496с.
 23. Карабущенко П.Л. 1612 год: политическая смута и фальсификация истории // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. №4 (33). С.
 24. Карабущенко П.Л. Введение в элитологию истории // Вестник Астраханского государственного технического университета, №5 (34). 2006. – 0,8 п.л.
 25. Карабущенко П.Л. Идеологическое оправдание власти в структуре элитарного политического сознания (историко-философский аспект). (Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук). Москва, МПГУ, 1994. - 16с.
 26. Карабущенко П.Л. Историческая герменевтика: принципы дешифровки исторической фальсификации // Гуманитарные исследования. 2010. №2 (34). С.5-13.
 27. Карабущенко П.Л. Историческая элитология о роли и месте элит в истории // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2011. № 2 (27). – С.234-245.
 28. Карабущенко П.Л. Миф элиты: мифы, рожденные элитой; элиты - рожденные мифом // Астраполис. 2002. № 1 (2). 1,1 п.л.
 29. Карабущенко П.Л. Политическая герменевтика как метод элитологической науки // Проблемы интерпретации художественных произведений. Материалы Всероссийской научной конференции. 27-28.08.2007. Астрахань, 2007. С.51-57.
 30. Карабущенко П.Л. Политическая история: истина и фальсификация политического прошлого // Каспийский регион: политика, экономика, культура. №2, 2010. – 0,8 п.л.
 31. Карабущенко П.Л. Политические элиты и историческая герменевтика: к вопросу фальсификации и дешифровки истории // Проблемы национальной безопасности России в XX – XXI в.: уроки истории и вызовы современности. XVII Адлеровские чтения: материалы конференции /отв.ред. И.О. Фамилия. – Краснодар: Традиция, 2010. С.205-208.

32. Карабущенко П.Л. Психологические теории элит: Монография. М.: Памятники исторической мысли, 2006. 448 с. (в соавторстве с Н.Б. Карабущенко). Грант РГНФ проект № 05-03-16110д
33. Карабущенко П.Л. Сбережение истории и проблемы герменевтической борьбы с политической фальсификацией // Приоритеты и интересы современного общества: материалы Международной научно-практической конференции (г. Астрахань, 12-13.04. 2010) /под ред. Г.Г. Глинина. Астрахань, 2010. С.399-402.
34. Карабущенко П.Л. Триады политического сознания: массы – элиты – лидеры (Монография). Астрахань. 2004. - 31,7 п.л.
35. Карабущенко П.Л. Фальсификация фальсификации или новейшие разработки альтернативной истории. Рецензия на книгу: Макаренко В.В. Потерянная Русь. По следам утраченной истории. М.: Вече, 2008. -496с. // Гуманитарные исследования. 2009. №1. – 0,8 п.л.
36. Карабущенко П.Л. Элитология истории и история политических элит // Философия и будущее цивилизации. Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса (Москва, 24-28 мая 2005 г.). В 5 т. Т.5. М., 2005. -С.27-28.
37. Карабущенко П.Л. Элитология мифа (монография). Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2009. – 15 п.л.
38. Козлов В.П. Обманутая, но торжествующая Клио. Подлоги письменных источников по российской истории в XX веке. -- М: "Российская политическая энциклопедия" (РОССПЭН), 2001. -- 224 с.
39. Козлов В.П. Фальсификация исторических источников: источниковедческий, историографический, археографический аспекты // Фальсификация исторических источников и конструирования этнократических мифов. — М., 2011. С.35-50.
40. Кон Н. Благословение на геноцид. Миф о всемирном заговоре евреев и «Протоколы сионских мудрецов» /Пер. с англ. С.С.Бычкова. М.: Прогресс, 1990. -247с.
41. Коробов П., Осипова Ю., Петухов С. Лженаука и жизнь. Академики объявляют войну шарлатанам // Коммерсантъ. №174 (3258). 16.09.2005.
42. Краткий курс истории ВКП(б). - М.: Государственное издательство политической литературы, 1938. – 102с.
43. Лебедева И.В. Фальсификация в европейском искусстве С.61-64 // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21.09.2012). В 2-х т. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.
44. Научный коммунизм: Учеб. Пособие для вузов /Ануфриев Е.А., Бестужев-Лада И.В., Богин Е.Л. и др. – М.: Политиздат, 1988. – 463с.
45. Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. /Под ред. А.А. Данилов, А.В. Филиппов. – М.: 2009
46. Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках истории новых независимых государств. /Под ред. А.А. Данилов, А.В. Филиппов. – М.: 2009.
47. Очерк истории социализма /Смирнов Г.Л., Андреев Э.М., Баграмов Э.А. и др. – М.: Политиздат, 1989. – 463с.
48. Петров А.Е. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого // Новая и новейшая история. №3. 2004.
49. Петров А.Е. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого // Новая и новейшая история. №3. 2004.
50. Подвойский Л.Я., Подвойская Н.Л. Платонизм в «кривом зеркале» Карла Поппера» С.64- 70 // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации исто-

рии. Материалы всероссийской молодежной конференции в рамках фестиваля науки (Астрахань, 19 – 21.09. 2012). В 2-х т. Т.2. /Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. Астрахань: АГУ, 2012. - 260с.

51. Померанец Г.С. История в сослагательном наклонении // Вопросы философии. №11. 1990. С.55-66.
52. Прокопий Кесарийский. Война с персами. Война с вандалами. Тайная история. /Пер., ст., комм. А.А. Чекаловой. - М.: Наука, 1993. – 571с.
53. Путин В.В. 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим // Российская газета. 19.06.2020.
54. Розенберг А. Миф XX века. Таллинн: Syildex. 1998. - 334с.
55. Самый знаменитый политический подлог в истории Британии получил объяснение. 07.12.2017. - URL: <https://www.newsru.com/world/09oct2006/podlog.html>
56. Сиренов А. В. Житие Андрея Боголюбского // Памяти Андрея Боголюбского: Сб. ст. М.; Владимир, 2009. С. 207–239. – 1 п.л.
57. Сиренов А. В. О грамоте Ивана Грозного Успенскому собору г. Владимира. // Историография и источниковедение отечественной истории: Сб. науч. статей и сообщений. Вып. 2. СПб., 2002 С. 27–34. – 0,5 п.л.
58. Сталин И.В. Ответ товарищам / И.В. Сталин. [Текст] // Сумерки лингвистики. Из истории отечественного языкознания. Антология. М., 2001. С.412-420.
59. Творогов О. В. «Влесова книга» // Труды Отдела древнерусской литературы (ТОДРЛ). XLIII, Л., 1990, с. 170-254.
60. Троицкий Л.Д. Сталинская школа фальсификаций: Поправки и дополнения к литературе эпигонгов. – Репринтное воспроизведение книги, опубликованной в Берлине в 1932 г. издательством «Гранит». - М.: Наука, 1990. – 336с.
61. Фальсификация исторических источников и этнократических мифов. – М., 2011.
62. Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах /Пер. с фр. Е.И. Лебедевой. – М.: Книжный Клуб 36.6, 2010. – 480с.

Литература фалк-истори

1. Асов А.И. Атланты, арии, славяне: История и вера. — М: ФАИР-ПРЕСС, 2008. — 555с.
2. Асов А.И. Велесова книга. — М: Менеджер, 1994. — 318 с. — (Русские веды).
3. Асов А.И. Руны славян и «Боянов гимн». — М: ФАИР-ПРЕСС, 2005. — 446с.
4. Асов А.И. Атлантида и Древняя Русь. — М: Аиф-Принт, 2001. — 320 с.
5. Асов А.И. Боги славян и рождение Руси. — М: Вече, 2008. — 382с.
6. Асов А.И. Волшебник из Асграда. (Роман-сказание). — М: Вече, 2003. — 480 с.
7. Асов А.И. Звёздная Книга Коляды. — М: Наука и религия, 1996. — 432 с.
8. Асов А.И. Звезды древних славян. — М: Вече, 2008. — 382 с. — (Русь ведославная).
9. Асов А.И. Календарь русских волхвов. — М: Вече, 2008. — 398 с.
10. Асов А.И. Книга Велеса. — СПб: Политехника, 2000. — 480 с.
11. Асов А.И. Мир славянских богов. — М: Вече, 2002. — 526 с.
12. Асов А.И. Мифы и легенды древних славян. — М: Наука и религия, 1998. — 319 с.
13. Асов А.И. Песни Алконоста / Извод Златогора. — М: ФАИР-ПРЕСС, 2006. — (Веды Руси).
14. Асов А.И. Песни Гамаюна / Извод Буса Кресеня [А. И. Асова]. — М: Гранд-Фаир, 2005.
15. Асов А.И. Руны, знаки и мистерии славян. — М: Вече, 2008. — 382 с.
16. Асов А.И. Русколань: Древняя Русь. (История и традиции русского казачества). — М: Вече, 2004. — 127 с.

17. Асов А.И. Русские Веды: Песни птицы Гамаюн, Велесова книга. — М: Наука и религия, 1992. — 336с.
18. Асов А.И. Свято-Русские Веды. Книга Велеса. — М: ФАИР-ПРЕСС, 2001. — 576 с.
19. Асов А.И. Свято-Русские Веды. Книга Коляды. — М: Гранд-Фаир, 2008. — 575 с.
20. Асов А.И. Священные прародины славян. — М: Вече, 2003. — 496 с.
21. Асов А.И. Славянская астрология: Звездомудрие, звездочетец, календарь, обряды. — М: ФАИР-ПРЕСС, 2001. — 583 с.
22. Асов А.И. Славянские Веды. (Перевод с болгаро-помакского). — М: ФАИР-ПРЕСС, 2003. — 700 с.
23. Асов А.И. Славянские руны и «Боянов гимн». — М: Вече, 2000. — 413 с.
24. Асов А.И. Тайны «Книги Велеса». — М: Аиф-Принт, 2001. — 557 с.
25. Асов А.И. Тайны русских волхвов. — М: Вече, 2007. — 479 с.
26. Елисеев А.В. Разгадка 1937 года. «Преступление века» или спасение страны? М.: Яуза-Эксмо, 2009 -384 с.
27. Лапенков В. История нетрадиционной ориентации. Легенды и мифы всемирной истории. М.: Яуза, 2006. — 400с.
28. Морозов Н.А. Новый взгляд на историю Русского государства. М., 2000.
29. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Великая Смута. Конец Империи/ Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. — М.: АСТ, Владимир: ВКТ, 2007. — 383с.
30. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Иван Грозный и Петр Первый. Царь вымышленный и царь подложный / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. — М.: АСТ, Владимир: ВКТ, 2010. — 123с.
31. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Первое чудо света. Как и для чего были построены египетские пирамиды / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. — М.: АСТ, Владимир: ВКТ, 2011. — 255с.
32. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Пугачев и Суворов. Тайна сибирско-американской истории / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. — М.: АСТ, Владимир: ВКТ, 2012. — 287с.
33. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Русь и Рим. Колонизация Америки Русью-Ордой в XV – XVI веках / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. — М.: АСТ, Владимир: ВКТ, 2010. — 409с.
34. Прудникова Е. А. Сталин. Второе убийство — СПб.: Издательский Дом «Нева», МЛ: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2003. — 448 с.
35. Ребіндер Б. Велесова книга: Життя та релігія слов'ян. - К.: Фотовідеосервіс, 1993.
36. Свято-Русские Веды: Книга Велеса: Пер. А.И. Асова. - М.: ФАИР - ПРЕСС, 2001.
37. Творогов О.В. Велесова книга // Труды Отдела древнерусской литературы. - Т. 43. - Ленинград. 1990. - С. 3-12.
38. Фоменко А.Т. Античность – это средневековье. – СПб.: Издательский Дом «Нева», 2005. – 768с.
39. Фоменко А.Т. Критика традиционной хронологии Античности и средних веков (какой сейчас век?). М., 1993.
40. Володихин Д., Елисеева О., Олейников Д. История России в мелкий горошек. М.,1998.
41. Володихин Д., Елисеев Г., Каманина А. Империя фольк-истори // Книга и время. 1998, N 8.
42. Володихин Д. М. Феномен Фольк-Хистори // Международный исторический журнал. №5, сентябрь-октябрь 1999.
43. Данилевский И.Н. Пустые множества "новой хронологии" // Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.). М.,1998.

44. Елисеев Г. Историк России, которого не было // Русское Средневековье. 1998. Вып. 2. М., 1999.
45. Елисеев Г. Выдумки, ложь. Великая Степь // Русское Средневековье. 1999. Духовный мир. М., 1999
46. Елисеев Г., Станкова И. Под знаменами фольк-истори // Читающая Россия. 1998, N 2.

**Карабущенко Павел Леонидович,
Вартумян Арушан Арушанович
Фальсификации политической истории:
опыт исторической герменевтики.
Монография.**