

Всероссийский Созидательное Движение «Русский Лад»

Российские ученые социалистической ориентации

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Петровская академия наук и искусств

Ноосферная общественная академия наук

А.И. Субетто

**СЛОВО
О РУССКОМ НАРОДЕ
И РУССКОМ ЧЕЛОВЕКЕ**

Под научной редакцией профессора, доктора философских наук
Воронцова Алексея Васильевича

 **Астерион**

Санкт-Петербург

2013

УДК 574 : 316
ББК 20.1 : 60.5
С89

Субетто Александр Иванович. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание / Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.

В новой работе Субетто А.И. «Слово о русском народе и русском человеке» сделана попытка раскрыть синтетический взгляд на историю, культуру, духовный мир и предназначение русского народа и русского человека. Книга адресована к каждому заинтересованному читателю, обеспокоенному судьбами России, человечества и русского народа в XXI веке.

Рецензенты:

- доктор философских наук, профессор Зеленов Лев Александрович;
- доктор философских наук, профессор Комаров Виктор Дмитриевич

© А.И. Субетто

ISBN 978-5-00045-037-6

Посвящается памяти

*Арсеньева Владимира Романовича
(1948–2010),*

ученого – этнографа-африканиста, исследователя особенностей жизни, мировоззрения, мифов народа бомбара, художника, поэта, публициста, истинного коммуниста, кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого («Кунсткамера»), дарителя большой коллекции Эрмитажу;

Галкина Алексея Васильевича (1931–2012)

ученого – зоолога, агронома, животновода, кандидата сельскохозяйственных наук, ректора, долгие годы возглавлявшего Нижегородскую государственную сельскохозяйственную академию, председателя Нижегородского отделения Петровской академии наук и искусств, почетного гражданина города Нижний Новгород;

Зубарева Павла Николаевича (1925–2012),

ученого, специалиста в области надежности, устойчивости, прочности и качества стартовых комплексов, кандидата технических наук, полковника космических войск, можайца, художника, поэта, тонкого ценителя русской классической музыки и русского театра;

Лешукова Александра Павловича (1951–2013),

ученого-физика, доктора педагогических наук, почетного гражданина города Вологда, ректора Вологодского государственного педагогического университета – флагмана педагогического образования вологодской земли и Русского Севера, вице-президента Совета ректоров Северо-Запада России, великого учителя.

Они были моими истинными друзьями, товарищами в том высоком смысле, о котором говорил Николай Васильевич Гоголь устами Тараса Бульбы в своем классическом произведении «Тарас Бульба»!

Они были истинными патриотами России, которые пронесли свою любовь к ней, к русской земле, к ее полям, лесам, рекам и озерам, к русскому народу через всю жизнь!

О каждом из них можно написать целую книгу. Каждый из них – пример красоты русского человека!

Вечная им память!

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки РФ, полковник космических войск, выпускник Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф. Можайского (1959 года)

Субетто Александр Иванович

Оглавление

От автора	7
Пролог.....	9
1. Русский народ, русский язык и русское слово.....	19
2. XX век как Русский Век, век Русского Прорыва человечества к социализму	23
2.1. XX век – это Русский век	24
2.2. В.И.Ленин и И.В.Сталин – символы советской эпохи и всего XX века.....	28
2.3. Борьба за историческое достоинство Ленина и Сталина – это борьба за историческое достоинство русского народа	32
3. Антикапиталистическая направленность ценностного генома русского народа и российской цивилизации	35
3.1. Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».....	36
3.2. Антикапиталистическая и социалистическая направленность исторического социокультурного поиска русского народа.....	38
4. Русская духовность – начало России как духовной цивилизации	41
4.1. Русская духовность – это духовное измерение русского человека и русского народа	42
4.2. Русская духовность и Русское Православие	45
4.3. Россия – духовная цивилизация	47
4.4. Русская духовность как духовная система Правды	51
5. Эпоха Русского Возрождения.....	55
5.1. Эпоха Русского Возрождения – исторический оппонент Эпохе Западноевропейского Возрождения	56
5.2. Три цикла Эпохи Русского Возрождения – логика ее развития	59
6. Русская философия.....	65
6.1. Русская философия – форма проявления русского разума	66
6.2. Евразийский фокус русской философии	68
6.3. «МЫ – онтология» как онтология русской философии.....	70
6.4. Коммунистическая онтология: советская философия как форма развития русской философии.....	72
6.5. Русская философия как философия любви и добра	78
7. Русский космизм.....	81
7.1. Русский космизм – особый тип самосознания русской истории	82
7.2. Основания-скрепы, определяющие Русский Космизм как целостную философско-мировоззренческую систему	83

7.3. Русский космизм – выражение космической направленности Эпохи Русского Возрождения.....	89
8. Русское человековедение.....	93
8.1. Понятие «русское человековедение». «Нет счастья в бездействии»	94
8.2. Совесть – это внутреннее должествование русского человека на основе правды бытия	98
8.3. Идеал качества человека в русской культуре. Русская педагогика.....	100
8.4. Преемственность русского человековедения и советского человековедения. Советская эпоха в развитии русского народа как героическая эпоха	102
9. Пушкин – идеал русского человека.....	109
9.1. Пушкин – «явление чрезвычайное», «это русский человек в его развитии»	110
9.2. Пушкин – это простота, гармония и правда.....	112
9.3. Пушкин – это «наше всё».....	114
9.4. Пушкин – универсально-русский и «корневой» человек	115
9.5. Пушкинское прочтение свободы: свобода как служение Отчизне.....	117
9.6. Пушкин на страже достоинства русского человека: отпор «клеветникам России»	119
10. Русская культура как Слово русского народа, обращенное к миру.....	123
10.1. Русская культура – зов человека к совершенству	124
10.2. Мировой масштаб русской культуры	126
10.3. Русская культура – образ русской жизни	131
11. Русская наука: от Петра Великого и Ломоносова до наших дней	133
11.1. «Петровско-ломоносовский цикл» развития русской науки.....	134
11.2. «Пушкинский цикл» развития русской науки	137
11.3. «Вернадскианский цикл» развития русской науки: к космо- ноосферному прорыву России в XXI веке	142
12. Русская идея и русское качество	175
12.1. Русская идея: от прошлого к ноосферному будущему	176
12.2. «Русское качество»: от русской философии качества – к ноосферному качеству жизни.....	183
13. Слово о русском народе и русском человеке. Русский дух.....	197
13.1. Русский человек и русский народ едины	198
13.2. Русский народ как народ-собиратель	201
13.3. Русский дух и русское воинство	207

13.4. Память о Великой Отечественной войне священна.....	216
13.5. Слово о советском человеке	222
13.6. Рыночно-капиталистический тупик русской истории – отражение рыночно-капиталистического тупика всемирной истории	233
13.7. Ноосферная миссия русского народа, русского человека и всей российской цивилизации.....	241
Эпилог.....	249
Приложение 1. Забота о сохранении и сбережении русского языка как государственного языка	257
Приложение 2. Воззвание «К миру без войн!»	262

«Истина без Любви – не истина»

От автора

~ . ~

«Слово» – особый жанр в русской литературе с древних времен. Сразу же на ум приходит «Слово о полку Игореве» – поэтическое произведение, созданное древним русичем, жившем в XII веке в Новгороде-Северском княжестве. До этого «Слова» было написано «Слово о законе и благодати» первым киевским митрополитом из русских Илларионом, по оценкам историков – в промежутке времени между 1037 и 1050 годами. Некоторые историки считают, что этимология самоназвания славянских народов имеет в своей основе корневой смысл «слово». Славяне новгородской земли так и назывались «словене».

Написал и я свое «Слово» в 2011 году в виде «словесной вязи коротких мыслей», в котором было такое изречение: «Мысль рождается в бессловесном океане бессознательного, но потом обретает словесную одежду и вместе со словом свое бессмертие»¹.

Мысль о необходимости написать «Слово о русском народе и русском человеке» созрела у меня в июне 2013 года и исполнил я уже эту свою мысль, а вернее мысль, перешедшую в замысел, за два летних месяца – июль-август этого года.

Вначале я думал, что это будет «работа» объемом страниц тридцать машинописного текста. Но по мере погружения моего уже в это «Слово о русском народе и русском человеке», оно само стало моим «водителем», определяя свою логику раскрытия своих смыслов. Думаю, любой автор, любой творец меня поймет: он знает, что это такое, когда «творимое» ведет «за руку» своего «творца».

Отмечу, что до этого «Слова» я обращался не раз к русскому вопросу, к проблемам русской духовности и русского языка. Назову также работы как «Ноогенез и образование» (1996), «Закон кооперации как закон эволюции аграрного сектора жизни человечества и России» (1996), «Что делать? Русская духовность, как основание поиска ответа на вечный русский вопрос...» (1996), «Русский язык: забота о его сохранении – забота о сохранении русской духовности и российского образования» (1997), «Если Россия не хочет самоуничтожения...» (1998), «Россия и человечество на «перевале» Истории...» (1999), «Быть России в XXI веке или не быть? (Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России)» (2005), «Основания императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Коммунизм и русский вопрос» (2006).

Автор «Слова» приносит признательность Воронцову Алексею Васильевичу, Пуляеву Вячеславу Тихоновичу, Горбунову Аркадию Антоновичу, которые одобрительно отнеслись к моему замыслу и некоторым моментам его реализации, а также приношу признательность самым близким моим соратникам в моем творчестве – моей жене Субетто Лидии Михайловне и дочери Ольге Александровне Бодровой.

К книге сделаны 2 Приложения, написанные автором, которые он посчитал нужным включить и которые дополняют текст «Слова».

31 августа 2013 года

Субетто Александр Иванович

¹ Субетто А.И. Слово (Словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 10

*«Русский» - это и код, и ген судьбы
России – и в прошлом, и в будущем»*

Пролог

~ . ~

О русском человеке, русском характере и русском народе написано немало. Можно утверждать, что начиная от летописца Нестора, написавшего «Повесть временных лет», и даже раньше, если принять «Велесову книгу», (с переводом и комментариями А.И.Асова²) за древний протославянский или проторусский документ, через всю русскую историю, русскую культуру проходит вопрошание: откуда, из каких глубин истории, из каких этнических оснований в древности появился русский народ, сумевший уже к XVIII – XIX векам создать такую великую цивилизацию, которая не только величиной своей территории, богатством и разнообразием природы, суровыми климатическими условиями жизни, но и воинским духом, своими духовными исканиями, научно-техническими открытиями, достижениями в русской литературе, в русском искусстве, в русском театре, в русском балете, прорывом в Космос, в форме первого полета человека в лице русского человека Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли 2 апреля 1961 года на орбитальном космическом аппарате, поразила умы человечества.

В части первой «Велесовой книги», в разделе «Просвещение» (III.8/2) написано:

«И было так – потомок, чувствуя славу свою, держал в сердце своем Русь, которая есть и пребудет землей нашей. И ее мы обороняем от врагов, и умирали за нее, как день умирает без Солнце, не выпив Сурьи. И тогда становилось темно, и приходил вечер, и вечер умирал, и наступила ночь. А в ночи Велес шел к Сварге по молоку небесному, и шел в чертоги свои, и к заре приводил нас до врат (Ирия). И там мы ожидали, чтобы начинать петь песни и славить Велеса от века до века, и храм Его, который блестит огнями многими, и стояли мы (пред Богом), как агнцы чистые.

Велес учил праотцов наших землю пахать, и злаки сеять, и жать солому на полях страдных и ставить снопы в жилище, и чтить его как отца божьего.

Отцам нашим и матерям – слава! Так как они учили нас чтить богов наших и водили за руку стезей правой. Так мы шли, и не были нахлебниками, а были русскими – славянами, которые богам славу поют и потому – суть славяне»³ (выдел. мною, С.А.).

А вот как описывается в «Велесовой книге» отпор русских готскому нашествию с Севера со Скандинавии, во главе с Германарихом в IV веке:

«И бросается на врагов, бьет крыльями мать Сва и кличет нам, чтобы мы шли за землю нашу, и бились за очаги нашего племени, ибо мы – русичи.

Собирайтесь и теките, братья наши, – племя за племенем, род за родом! И боритесь с врагами на земле нашей, как и надлежит нам и никогда иным. Здесь и умрите, но не поворачивайте назад! И ничто вас не утешит, и ничего с вами не станется, потому что вы в руках Сварожьих. И он поведет вас во всякий день к схваткам и сражениям многим.

² Велесова книга. Перевод и комментарии А.И.Асова. Используются древнерусские рисунки VI–XIII вв. н.э.; храмовые изображения, археологические материалы. – М.: Менеджер, 1994. – 320с.

³ Там же, с. 17, 19

И каждый раз, когда приходил враг на нас, мы сами брали мечи и одерживали победы»⁴.

Русский народ, а исторически это значит – и русский человек, гордо несет на своих плечах свою историю, историю своих предков, – и пра-предков, с далеких седых глубин истории человеческой, здесь на евразийских просторах, которые вот уже более тысячи лет носят гордое имя Русь – Россия – Союз Советских Социалистических Республик (СССР), – и, наконец, снова Россия.

XX-й век продолжил историю подъема могущества российского государства и российской цивилизации.

В 1917 году произошел именно в России, именно благодаря русскому гению, благодаря исторической энергии русского народа в единстве со всеми народами Российской империи, Русский Прорыв человечества к социализму. Впервые во всемирной истории человечества, мечта человечества об обществе справедливости, в котором все люди и народы – братья и они своим трудом создают своё общее Будущее, в котором исчезает эксплуатация человека человеком, стала былью, превратилось в конкретную практику созидания социализма на принципах народовластия.

Великая Русская Социалистическая Революция вызвала бешенное сопротивление со стороны буржуазии, и не столько со стороны российской буржуазии, сколько со стороны мировой капиталократии, всех сил мирового капитализма начала XX века, с лидирующими позициями капитала в США и Великобритании. СССР был вынужден строить свою экономику, социализм, развивать науку и культуру, особенно в период с 1917 по 1941 годы почти в полной изоляции, опираясь на собственные ресурсы и производительные силы, да и в последующие годы «Холодная война» давала о себе знать.

И, тем не менее, за период с 1917 года по 1992 год, представляющей собой советский период развития русского народа и российской цивилизации в лице СССР (С.Г.Кара-Мурза в монографии «Советская цивилизация» впервые обратил внимание, что СССР был особым типом цивилизации – советской цивилизацией), русский человек в единстве с представителями всех национальностей и народностей России, поднялся на такую вершину исторического творчества, которого не знала ни одна страна, ни одна историческая эпоха в прошлом, в мире. Уже к началу Великой Отечественной войны в июне 1941 года, благодаря созидательному труду советских людей, СССР вышел по экономической мощи на второе место в мире. И именно это стало важнейшим фактором победоносного противостояния фашистскому нашествию на нашу Родину гитлеровских озверелых полчищ, за спиной которых стояли производительные силы всей оккупированной Гитлером Европы, отмобилизованные на войну с СССР, но не только Европы, но и Соединенных Штатов Америки (США), капиталократия которых финансировала восхождение Гитлера «на трон» власти, способствовала возрождению лозунга тевтонских рыцарей «Дранг нах Остен», направляла вместе с капиталократией стран бывшей Антанты, в первую очередь – Великобритании и Франции, Гитлера «на Восток».

⁴ Там же, с. 129

Переживаемая Россией, русским народом эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции, которую я, т.е. автор этого «Слова», склонен определять, начиная с 1991 года и до наших дней, – которая приобрела черты экономической колонизации России, в том числе и русского народа, Западом, и не только колонизации, но и деградации, – выполняет те же задачи, что выполнял и Гитлер, руководивший нашествием фашистско-немецких войск в 1941–1945 гг., – покончить с социализмом, как опасным историческим оппонентом мировой капиталократии на Земле, а заодно – и с русским народом, как самым непокорным народом на Земле по Аллену Даллесу и, одновременно, наиболее ярким носителем социалистической идеи – идеи социальной справедливости, «царства божьего» на Земле.

Интересно, что представитель «партии власти» – партии «Единая Россия», депутат Государственной Думы от этой партии Евгений Федоров занялся критикой сложившегося в результате «рыночных реформ» строя, указывая, что Россия превратилась в колонию США. Во время встречи с молодежью в молодежном лагере «Селигер-2013» он говорил: «Россия ничем не отличается от других колоний...»; кто управляет Россией? – «Гауляйтер в России, если своими словами называть. Кстати, сама должность президента, мэра – это все должности иностранные. Так же как Гитлер здесь, на этой территории, в Твери был бургомистр. В Советском Союзе ведь не было бургомистров, а в Твери был бургомистр от гитлеровской Германии. Так и у нас президент, мэр, муниципалитет – это все оккупационные должности по своему формату. Поэтому, кто конкретно [выполняет] должность гауляйтера? Государственный департамент США, как система коллективного управления, и посольство. Мало того, само положение о Госдепартаменте – это положение Министерства по управлению заморскими территориями». И затем Е.Федоров ставил вопрос о «восстановлении суверенитета России», о необходимости «национально-освободительного движения»⁵. Правда, Е.Федоров не подвергал рыночно-капиталистические реформы сомнению или критике, он вопрос так не ставил, он оставался адептом этих реформ. Но сами по себе его разоблачительные речи, выступления, в том числе его статьи в Интернете, в последнее время говорят о том, что рыночно-капиталистическая контрреволюция завела Россию в «тупик» и терпит исторический крах, также как и в мире терпит крах – система глобального империализма.

Александру Александровичу Зиновьеву принадлежат крылатые слова: «Целили – в коммунизм, а попали – в Россию». Их можно продолжить: «Целили в коммунизм, а попали – в русский народ, в русскую историю». И причины такого совпадения ясны, они кроются в том, что основания бытия российской цивилизации и русского народа, как главного ее создателя, носят антикапиталистический характер, выражают собой ценностный геном, который может быть назван «цивилизационным социализмом», потому что в центре его, как ценностной системы, – правда, справедливость, примат духовного начала над

⁵ Евгений Федоров о ситуации в стране// «Новый Петербург». – 2013. – 29.08 - №33 – с. 7; (Евгений Федоров. <http://www-sovetnik.com>)

материальным, любовь, коллективизм, соборность, взаимопомощь, отторжение любых форм эксплуатации (замечу, что этот ценностный геном Н.Лосский назвал «крестьянским социализмом», а С.Н.Булгаков – «христианским социализмом»).

Именно в силу глубинной связи современной исторической судьбы русского народа с исторической судьбой социализма и развернулась оголтелая «война» – духовная, информационная, в определенной мере – и экономическая, – потому что приватизация, если судить по разоблачительному письму писателя Э.Тополя к новоиспеченным олигархам в конце 1990-х годов, носила антирусский характер (поскольку именно у русского народа, чей труд был овеществлен в основной части социалистической собственности за годы советской власти, была экспроприирована собственность, а теперь изымается у сельского труженика и земля, с помощью приватизации по схеме Чубайса – Сакса), – против русского народа.

Примером антирусского и антисоветского «варева», потому что советофобия переходит в русофобию, является «россиеведение» по И.Чубайсу, брату Чубайса – главного приватизатора страны. Известный историк Ю.Емельянов в статье «Лжа, что ржа: тлит (по Далю). Еще одна афера еще одного Чубайса» замечает по поводу используемых в этом чубайсовском россиеведении приемов: «Умственные ассоциации антисоветчика упрощены до предела, как и у алкоголика, с той лишь разницей, что у последнего мысли крутятся вокруг спиртного и возможности выпить. Антисоветчик же в самых неожиданных вещах обнаруживает ассоциации с его антисоветскими представлениями. Пытаясь объяснить ослабление Киевской Руси, Чубайс, вопреки фактам о феодальной раздробленности уверяет, будто тогда в русских княжествах восторжествовал «номенклатурный способ смены власти», который «работал на разрушение государства как в веке XII – в Киевской Руси, так и много позже, в веке XX – в Советском Союзе». Обратившись к русским пословицам и поговоркам, Чубайс тут же противопоставляет народную мудрость советскому строю. Тогда в его сознании рождается нелепая сентенция: «В образе жизни прежних поколений преобладал здравый смысл, тогда как в советское время власти навязывали идеологический абсолютизм». Затем, привольно выбрав из собрания В.Даля ряд пословиц, Чубайс с торжеством заявляет: «Как видим, здесь нет никаких «рабов и угнетенных», никакого «чей стон раздастся». Антисоветизм отбивает память, а потому Чубайс забывает, что последняя фраза про стон взята не из доклада М.А.Суслова, а из известного стихотворения Н.А.Некрасова, а про рабов не раз писали в своих стихах А.С.Пушкин и М.Ю.Лермонтов. Да и в пословицах, приведенных в словарях В.Даля, можно найти немало слов о рабах: «Не имеючи раба, сам по дрова», «Рабом жить не хочется, господином жить не сможется». Даль указывает на общий корень слов «раб» и «работа». Обращение к фольклору тут же вызывает у Чубайса желание поиздеваться над «Моральным кодексом строителя коммунизма», а затем наброситься на Николая Островского. Для этого Чубайс взял известное высказывание советского писателя («Жизнь дается человеку один раз и прожить ее надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые

годы...») и самым возмутительным образом переиначил его. Он уверяет, будто Николай Островский сказал: «Самое дорогое у человека – это жизнь...» и «каждый советский школьник должен был заучить слова Н.Островского». На Руси честь была дороже жизни, укоряет Чубайс Николая Островского. О том, что Островский призывал прожить жизнь честно и достойно. Чубайс решил умолчать»⁶. К этому стоит добавить, что сам герой романа «Как закалялась сталь» Павел Корчагин списан писателем с самого себя, который, будучи парализованным (сказывались раны, полученные в Гражданской войне, когда он воевал в коннице Буденного), лежа фактически в постели, преодолевая боль в позвоночнике, написал этот роман. Наоборот, сама эта фраза, которую так на полярный смысл переиначил Чубайс, призывает отдать жизнь за дело рабочего класса. Герой Николая Островского Павел Корчагин стал для бойцов Красной Армии в годы Великой Отечественной войны вдохновенным примером, да и для нас «детей войны», которые пошли в первый класс в 1944 году (В.Бондаренко назвал нас «поколением 1937 года»), он звал к самоотверженному труду, к духовному подвигу ради процветания Советской Родины – первой в мире Страны Социализма.

Само «Россиеведение», предложенное И.Чубайсом, есть своеобразное «либерально-демократическое детище», чтобы, избегая проблемы ключевой роли русского народа в становлении России как мощной, самостоятельной цивилизации, изгадить притягивающий образ СССР.

И таких ярких противников русского народа и советской истории в современном строе «колониальной демократии» (по А.А.Зиновьеву) становится все больше, по мере того, как усиливается процесс ухудшения качества жизни простых людей-тружеников и ускоряется процесс деиндустриализации экономики страны.

Вот почему проблема русского народа, проблема его исторической судьбы, проблема возвращения ему исторического достоинства, на фоне оголтелой клеветы на его историю, на его героики, на его духовные начала, которые развернулись в 90-х годах и в 2000-е годы со стороны определенной части либералов – западников, становится ведущей проблемой переживаемой нами эпохи, проблемы судьбы всей России.

Вот почему в современном духовно-информационном пространстве России присутствует русофобия в скрытом виде, а иногда, в устах определенной части журналистов, аналитиков, придерживающихся либерально-западнических взглядов, и в явном виде.

Вот почему искажается история России, история русского народа, история СССР, история Великой Отечественной войны в учебниках школы и вузов страны, убирается из уроков по русской литературе память о таких великих русских писателях, что показывают опросы молодежи, как Н.В.Гоголь, Н.А.Некрасов, Ю.М.Лермонтов, А.М.Горький, В.В.Маяковский, А.Твардовский и другие. Современная учащаяся молодежь не изучает «Полтаву» Пушкина,

⁶ Емельянов Ю. Лжа, что ржа: тлит (по Далю). Еще одна афера еще одного Чубайса// «Советская Россия» – «Улики». – 2013. – 22 августа. - №9(50). – с. 10-14

«Бородино» Лермонтова, «Кому на Руси жить хорошо» Некрасова, не знает великих произведений Чехова, Горького, Маяковского, не слышали ничего о Павке Корчагине Николая Островского из романа «Как закалялась сталь», на образе которого воспитался тот советский десятиклассник, который по образному выражению А.А.Зиновьева, одержал Победу в Великой Отечественной войне.

Вот почему в российской системе образования развернулась скрытая «война» против памяти о Великой Отечественной войне, против ее героики. Современный выпускник школы не знает фамилии великих советских полководцев, в основном русских людей по национальности, таких как Жуков, Рокоссовский, Василевский, Шапошников, Конев, Малиновский, Толбухин, Черняховский, Чуйков, Ватутин, Белов, Жадов, Говоров, Кузнецов, Панфилов, Доватор и многих-многих других. Спроси у молодого петербуржца, кто из Маршалов Советского Союза руководил защитой города Ленинграда (хотя день снятия блокады Ленинграда отмечается ежегодно) – и если из ста опрошенных один ответит правильно, – это будет хорошо.

Автор «Слова» родился в 1937 году в городе Пушкин Ленинградской области, помнит начало войны, живя в Терляево (между Пушкиным и Павловском), а затем в Ленинграде. Первые военные годы провел в эвакуации в Чувашской АССР. Пошел в первый класс в 1944 году, когда еще шла война, уже в маленьком городке на Черниговщине – Новгород-Северском, откуда князь Игорь, герой знаменитого «Слова о полку Игореве» ходил со своим войском на половцев в XII веке, а закончил школу в 1954 году в Полтаве. Мы жили в пространстве героики Великой Отечественной, радовались Победе вместе со взрослыми, фронтовиками, учились быть такими же смелыми, будущими воинами, какими были наши отцы и деды. Герои «Молодой гвардии» – Иван Туркенич, Олег Кошевой, Сергей Тюленин, Ульяна Громова, Люба Шевцова, Иван Земнухов, Василий Левашов, Жора Арутюнянц и другие молодогвардейцы – это были люди, отдавшие свою жизнь в борьбе с немецкими захватчиками, всего лишь на десять лет старше нас. Мы ими гордились. В пятом – шестом классе второй средней школы города Новгород-Северского я был председателем пионерского отряда имени Ульяны Громовой и этим гордился, как гордились все ребята из нашего отряда. Спросим сейчас у современных школьников – знают они, кто такие были молодогвардейцы-краснодонцы, – и никто из них не ответит, они не знают эту героическую «страницу» из «книги» Великой Отечественной войны, потому что их этому не учат, потому что такова современная образовательная политика – поменьше уроков русского языка и русской литературы, поменьше уроков по отечественной истории, поменьше знаний о героике Великой Отечественной войны, поменьше знаний о советском человеке как вершине человеческого духа и творчества, чтобы воспитать граждан России, не ведающих о том, какого они рода-племени. А ведь подвиг «Молодой гвардии» был повторен в Северной Корее, во время войны США против корейского народа, вступившего на путь строительства социализма.

Итак, русский вопрос – один из ведущих вопросов в борьбе за будущее России, за благополучие всех народов, живущих на территории России в XXI веке.

Русский народ, по своим ценностным основаниям, в центре системы которых сияет солнце правды и справедливости, – противостоит капитализму, они антиподы по отношению друг к другу, а коль антиподы, то и несовместимы.

Трагедия русского народа и русского человека, которая переживается в современной рыночно-капиталистической России, а именно – в виде доминирующей формы вымирания русского народа, начиная с 1993 года, на что указывают многие исследователи, например – А.Пшеницын, И.А.Гундаров (А.Пшеницын показывает, что за 2009 год русский народ вымер на 1 млн. 400 тыс. человек, но эти потери государство успешно скрывает, замещая их эмигрантами других национальностей, и прямо называет происходящее как «демографическую катастрофу русского народа – русскую катастрофу»)⁷, порождена рыночно-капиталистической контрреволюцией.

Фактически развернулся рыночногенный и капиталогенный процесс самоуничтожения российской государственности, который я назвал «рыночным геноцидом России»⁸, в пространстве которого и развернулась та «русская катастрофа», на которую указывает Андрей Пшеницын из Ижевска.

Поэтому решение русского вопроса, решение проблемы стратегии выхода из демографической катастрофы, лежит на путях установления в России социализма XXI века – ноосферного экологического духовного социализма.

Автор «Слова» в 2004 году представил читающему человеку в России монографию «*Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива*». Она заканчивалась следующими словами, которые я считаю уместным привести в конце своего «Пролога»:

«... «глобализация» России по сути есть процесс ее колонизации глобальным империализмом. Установленная в России компрадорская, спекулятивная капиталократия носит вторичный характер по отношению к мировой финансовой капиталократии, и, по сути, выполняет ее заказ (неважно: идет ли этот процесс осознанно или неосознанно) по разрушению технологическо-производственного базиса, оставшегося в России от советского социализма, по превращению российской экономики в сырьевой придаток.

Урок истории капиталистической контрреволюции за исторический отрезок времени с 1991 по 2003 гг. состоит в том, что *капитализм для России является формой ее уничтожения как самостоятельной цивилизации*, потому что сами цивилизационные основания России, русская культура и русская

⁷ Пшеницын А. Секрет матрицы. В преддверии переписи – 2010// «Улики» - «Советская Россия». – 2010. – 20 мая. - №6(15), с. 14 – 16; с. 15; Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001. – 352с.

⁸ Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

философия, сложившийся «ценностный геном» носят антикапиталистический характер.

Собственно говоря, *капиталистическая контрреволюция в России порождена войной глобального империализма США против России* и реализует цели этой войны.

Из этого урока следует *второй урок: народно-патриотическое, державное движение в России, направленное на восстановление ее государственности, военной мощи, возрождение мощи экономического базиса, науки, образования, сможет достичь своих целей, если оно будет иметь ноосферно-социалистический характер, опираться на ноосферно-социалистическую идеологию*. Вне этих идеалов патриотическое движение окажется слепым.

Чтобы противостоять всем видам империалистической войны против России – информационной, психологической, электронно-технологической, культурной, экономической, антиправославной и т.п., *народно-патриотическое движение должно носить антиимпериалистический характер*⁹, возродить и поддерживать процесс возрождения во всех сферах русской культуры и русской истории, опираться на ноосферно-социалистическую перспективу.

Россия организовала прорыв к социализму в XX веке. Россия стала родной русского социализма, ленинизма, главным центром Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Именно в России зародилось учение о ноосфере В.И.Вернадского.

В конце XX века на фоне капиталистической контрреволюции в России зарождается синтез ноосферной и социалистической теоретических систем и идеологий – ноосферизм.

Автор глубоко убежден: XXI век будет веком ноосферизма, ноосферного социализма или ноосферного гуманизма.

Если западный империализм в начале XX века породил ответ России, а затем Востока в целом, в форме социалистической революции, прорыва человечества к социалистическому бытию именно на периферии по отношению к империализму, то в XXI веке глобальный империализм (империализм США в первую очередь) в своем стремлении утвердить господство мировой финансовой капиталократии уже встречается со своим онтологическим оппонентом – поднимающейся второй волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, но совершенно нового качества – в виде ноосферизма или ноосферного социализма.

И кому как не России снова возглавить этот процесс. Поскольку в ней происходит синтез социализма и учения о ноосфере. *Потому что именно Россия в силу своего евразийского «месторазвития» самой логикой развития человечества предназначена к выполнению этой роли водителя человечества в процессе перехода к новой истории – к ноосферной эволюции»*¹⁰.

⁹ Автор в 2004, потом вторично в 2006 году, опубликовал свой «Манифест борьбы против глобального империализма»

¹⁰ Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.; с. 98-99.

Автор «Слова» уверен, позитивное решение русского вопроса состоится, русский народ и русский человек еще скажут свое Слово, которое ждет XXI век, и этим Словом будет Ноосферный Социализм XXI века. Движение России и вслед – человечества к обществу ноосферного социализма станет тем Общим Делом, который запустит процесс нового Ренессанса духа и культуры русского человека и русского народа, конечно, в единстве, в союзе со всеми народами России.

«Быть русским – это значит любить свою Родину – Россию беззаветно, любить только за то, что стала твоей родиной – матерью, любить ее поля, леса, долины, реки, любить ее людей, быть другом всем представителям других народов и национальностей, для которых Россия – тоже и мать, и родина, и которые трудятся с русскими бок-о-бок уже многие века»

1

Русский народ, русский язык и русское слово

~ . ~

Каждый народ на Земле, как в прошлом, так и в настоящем вносит свой вклад в историю человечества, в общую культуру, в историческую память человечества, в котором отражен тот бесценный опыт духовного и ценностного освоения мира, труда, созидания и творчества, познания мира, раскрытия того потенциала любви, сострадания, милосердия, стремления к прекрасному и гармонии, который и делает человека Человеком с большой буквы. Вся история человечества усеяна победами и поражениями в этом многотрудном процессе становления человеческого разума, соединяющем в себе интеллект, духовность, культуротворчество и научное познание Космоса, труд на Земле и космическую устремленность в Будущее. И в этом плане все народы и все люди на Земле, олицетворяющие собой этот мощный поток многотрудения, созидательного творчества, самопознания и познания Земли и Вселенной, всего Универсума, ставших исторической (и эволюционной) колыбелью человечества, как Совокупного Человека разумного, равны перед Будущим, равны в этой исторической памяти, обращенной к пониманию сути истинной эволюционной миссии исторического восхождения человека.

И в этом общем историческом потоке свое достойное место занимает русский народ и русский человек, как собирательный образ русского народа на Земле. В каждом народе, наверное, есть примеры высшей формы проявления духа народного, его героизма, демонстрации высших духовных сил, любви, добротоделания, сострадания, помощи другим народам и примеры эгоизма, предательства, алчности, себялюбия, трусости, жестокости и т.п. Думаю, что когда речь заходит об исторической оценке народа, о той особости, духовном складе, о представлениях, о чести и добропорядочности, о счастье и труде, то нужно обращаться именно к вершинам его исторического творчества и созидания, именно к духовным вершинам самопознания и поиска смыслов человеческой жизни и жизни вообще на Земле и в Космосе.

С этих позиций, думаю, нужно вести речь о русском народе и о русском человеке.

Русский народ!!!??? Что он собою значит для всемирной истории, для ее смысла, для ее будущего? Что есть русский народ, как Субъект Истории человечества на Земле?

Русский народ – это народ-созидатель России как российской цивилизации, охватившей собой территорию Северной Евразии, от 1/6 части всемирной суши на Земле, в моменты ее расцвета и могущества, до 1/8 части в современную эпоху, если вести речь о современной Российской Федерации (как представительнице российской цивилизации). В самом слове «Россия» присутствует корень «рос», от названия русских «россы», которые пользовались М.В.Ломоносов и Г.Р.Державин (иногда это слово приобретало звучание «русы», «руссы», связанное со словом «Русь», так называлась Земля Русская – «Киевская Русь», «Новгородская Русь», «Червонная Русь», «Белая Русь», «Московская Русь» и т.д.). Еще Нестор-летописец задал себе и нам – потомкам – вопрос «Откуда есть пошла Русская земля»? И указал четко на древность происхождения русского народа, начав счет с библейского Иафета (Япета), сына Ноя, затем «по мнозех же временех», т.е. по «многим временам», разместил «русь» в Норике на Дунае и далее постепенно вывел ее, то бишь «русь», к нынешним местам обитания. Это означает, что уже тогда, во времена Нестора, на-

род русский самоименовался словенами, нориками, русью и слово «русь» стало названием русского государства.

Русский народ – часть славянских народов, причем самая большая по численности ее часть. Можно сказать, что русский этнос – важная часть славянского суперэтноса и одновременно – стержень или основание современного русского суперэтноса (в определении Л.Н.Гумилева). В настоящее время русских в России более 80%, т.е. около 115 миллионов человек, и около 30 – 40 млн. человек в ближнем и дальнем зарубежье. Русские вместе со всем славянским миром составляют крупную языковую группу и этническую общность в Европе. По оценке Ю.Д.Петухова – самая крупная в Европе общность. Отмечу, что по оценочным подсчетам ученых и 1000 лет назад славян было не менее 10 миллионов человек и тогда составляли собой самую крупную этноязыковую группу в Европе.

Является научным фактом, что древние индоевропейцы – прямые предки славян и – соответственно – русских, при этом сравнение языков, принадлежащих «индоевропейской языковой семье», с языком индоевропейцев показывает, что *ближе всего к исходному индоевропейскому языку находятся санскрит и русский язык.* Но если санскрит – так называемый «мертвый язык», т.е. язык не имеющих живых носителей, поскольку они вымерли еще в древнюю эпоху истории Индии и растворились в «индийском этномассиве»¹¹, как пишет Ю.Д.Петухов, ***то русские живы, жив и русский язык, являясь единственным языком на Земле, сохраняющем в своей памяти прямую связь с первоначальным индоевропейским языком, т.е. «непосредственную стволовую преемственность» с ним.***

Что значит – непосредственную «стволовую преемственность»? Это означает, что русский язык – «ствол» или «ядро» ствола дерева индоевропейских языков, а остальные европейские языки – побочные «ветки» этого дерева, растущие от этого «ствола», и, следовательно, имеющие более позднее свое происхождение.

Аргументированные доказательства этого научного вывода имеется у ряда отечественных филологов. Можно назвать исследования в 70-х – 80-х годах XX века Г.П.Мельникова, в которых он показал, что именно русский язык несет в себе прямую «стволовую» связь с «корнем» индоевропейского (арийского) языка. Современный греческий филолог Дмитрий Ираклидис создал этимологический словарь и теорию, в которой доказывает, что все европейские языки произошли от русского языка, включая и сам греческий язык, поскольку он старше по историческому возрасту¹². Именно, наверное, поэтому, по М.В.Ломоносову, мы находим в русском языке «великолепие» испанского, «живость французского, крепость немецкого, нежность итальянского», и, «сверх того богатство и сильную в изображениях краткость греческого и латинского языков». Ну, а поскольку в русской культуре «язык» и «народ» – синонимы (на что с восхищением обратил внимание Ф.М.Достоевский), то в генетике русского языка отражена и генетика русского народа, русского человека.

¹¹ Петухов Ю.Д. Русы древнего востока. – М.: «Вече», 2003, с. 6, 7.

¹² Интернет портал «Все о гиперборее». Интервью у Д.Ираклидиса, взятое Катериной Арабаджи для газеты «Афины & ELLAS». Международный Клуб Ученых. <http://yperboreia.org/greek.asp>

Достоинство русского языка, его древность, изобразительное богатство, пластичность, переходящее в достоинство, богатство русской культуры, русской литературы и русской философии – это ведь и достоинство русского народа и русского человека.

Русское слово – это ведь слово русского народа и русского человека, с которым он на протяжении многих веков, а может быть и тысячелетий, как считают многие исследователи и деятели культуры, ведет диалог со всем человеческим миром.

Причем речь идет о русском слове в самом широком смысле – и в смысле русского народного языка, и в смысле языка русской литературы, русской поэзии, русской философии, русских политиков.

Наш русский писатель и наш современник, Валентин Распутин, писатель одновременно и «корневой», если вспомнить понятие «корневого человека» Павла Александровича Флоренского, и космопланетарного масштаба, говорил еще 15 лет назад о связи «народного языка» и языка русской литературы, о возвращении русскому писателю миссии духовного водителя. Он говорил о необходимости создания положительного героя, о необходимости описания в современной русской литературе героизма и о необходимости «жертвенного реализма»¹³.

Русское слово!... – Это Слово «Слова о Полку Игореве», это клич «За други своя», сопровождавший победоносные битвы за Русь – Россию от Александра Невского до Дмитрия Донского, от Дмитрия Пожарского и Козьмы Минина до Александра Суворова и Михаила Кутузова, от Федора Ушакова до Нахимова и Макарова, от Брусилова, Михаила Фрунзе, Василия Чапаева до Георгия Жукова, Рокоссовского и Василевского, это стихотворение «Бог» Державина, это поэтическое слово от Пушкина, Лермонтова и Некрасова до Маяковского, Есенина, Твардовского и Николая Рубцова, это «Евгений Онегин» Пушкина, «Мертвые души» Гоголя, «Война и мир» Толстого, «Братья Карамазовы» Достоевского, «Вишневый сад» Чехова, «Песнь о буре» М.Горького, «Как закалялась сталь» Н.Островского, «Тихий дон» Шолохова, «Василий Теркин» Твардовского, это первый полет первого человека в лице русского парня Юрия Алексеевича Гагарина 12 апреля 1961 года вокруг Земли, это «Красное Знамя» в день Победы 9 мая 1945 года над немецким рейхстагом, это русский балет и русский театр, это и великая русская музыка, отлитая в великолепные классические формы, благодаря творчеству Глинки, Чайковского, Мусоргского, Римского-Корсакова, Рахманинова, Ползунова, Шостаковича, Свиридова, это вся великая русская литература и русская наука.

Русское слово!... – Это ведь весь русский язык от древних времен до наших дней. В мае 1876 года Ф.М.Достоевский записывает в своем «Дневнике писателя»: «Великорус теперь только начинает жить, только что подымается, чтобы сказать свое слово и, может быть, уже всему миру...»¹⁴. И ведь пророчество великого писателя сбылось.

¹³ Время Достоевского. Из выступления Валентина Распутина на Днях Достоевского в Таллинне, при вручении ему первой международной премии Ф.М.Достоевского// «Завтра». – 2007. – Март. - №11(695), с. 5

¹⁴ Достоевский Ф.М. Дневник писателя. Избранные страницы. – М.: «Современник», 1989, с. 223

*«Русский простор перешел в раз-
машистость русского характера»*

2

XX век как Русский Век, век Русского Прорыва человечества к социализму

~ . ~

2.1. XX век – это Русский Век

Весь XX-й век оказался Русским Веком, поскольку он начался с Русского Прорыва к социализму и с Великой Русской Социалистической Революции и прошел под знаком битвы народов мира против колониализма, империализма, фашизма и за победу на Земле социализма как общества (царства) труда и творчества, подъема человека в своих духовности и интеллекте на уровень ответственности за будущее всего богатства Жизни на Земле.

Весь XX-й век, вся его история – это Русское Слово и слово всех народов России, воплотившееся в СССР, в советской цивилизации, в советском человеке, как человеку нового типа, освободившегося от мертвящей диктатуры капитала и эксплуатации, оборачивающейся страшными формами расчеловечивания человека, гибели его духовно-нравственных начал, освободившегося ради света любви и созидания, духовного подвига и заботы, как о ближнем, так и дальнем, как о человечестве, так и о природе.

Недавно, в июне 2013 года глава российского государства при посещении Еврейского музея и Центра толерантности передал туда часть так называемой библиотеки Шнеерсона, которая находилась на хранении в Российской государственной библиотеке (это ящик с 12 тысячами книг, 50 тысячами ценных документов XVIII – начала XX века), со словами: «Решение о национализации этой библиотеки было принято первым советским правительством, и членами его являлись примерно 80-85% евреи». Э.Шевелев, отвечая на это заявление, показал, что главе государства России стоило бы знать историю, что в Первое Советское правительство входило – 10 русских, 2 украинца, 1 поляк и 1 еврей. Вот их фамилии: председатель – В.И.Ленин (русский, причем последние данные показывают, что и по линии матери Бланки не были евреями, а были русскими; Александр Дмитриевич Бланк дослужился до чина надворного советника, дававшего право на потомственное дворянство), нарком по внутренним делам – А.И.Рыков (русский, из крестьян), нарком земледелия – В.П.Милютин (русский, сын сельского врача), нарком труда – А.Г.Шляпников (русский, из старообрядцев), нарком просвещения – А.В.Луначарский (русский, отец действительный статский советник), нарком финансов – И.И.Скворцов-Степанов (русский, сын фабричного служащего), нарком юстиции – Г.Н.Ломов (Опоков) (русский, из семьи священников и дворян), нарком почт и телеграфов – Н.П.Авилов (Глебов) (русский), нарком по железнодорожным делам – М.Т.Елизаров (русский, из крестьян). нарком – В.А.Антонов (Овсеенко) и П.Е.Дыбенко были украинцами, нарком продовольствия И.А. Теодорович – поляк, дворянин, И.В.Джугашвили (Сталин) – нарком по делам национальностей – грузин, боготворил русский народ, и только Л.Д.Бронштейн (Троцкий) – министр иностранных дел – был евреем¹⁵. Иными словами, русских в первом правительстве советского государства, возглавляемого Владимиром Ильичом Ле-

¹⁵ Шевелев Э. ЕГЭ для путина. Эпизод в Центре толерантности// «Советская Россия» - «Улики». – 2013. – 25 июля. - №18(49), с. 14 - 15

ниным, было ~ 67%, украинцев ~ 13%, поляков ~ 6,7%, грузин ~ 6,7%, евреев ~ 6,7%.

Возникает вопрос – знает ли первое лицо в России, в котором русский народ составляет большинство населения (более 80%), историю российского государства и русского народа, коль делает вслух такие ошибочные оценки?

Неужели современные власти не понимают, что судьба России, всех ее народов определяется судьбой русского народа и поэтому «невидимая» война Запада против России начинается с «невидимой войны» против русского народа, что они представляют собой не безликое российское общество, а союз многих народов и национальностей, лидером которых и является русский народ?

На это вопрошание автора «Слова» дает ответ сама История XX века, она же и расставит свои оценки всем современным политикам в России.

В 1945 году – в году, положившему конец самой кровопролитной войне на Земле, развязанной немецким фашизмом и его саттелитами, было сказано два слова о русском народе – слово Иосифа Виссарионовича Сталина и слово Аллена Даллеса.

Вот как звучало Слово – победный тост «За великий русский народ» великого вождя И.В.Сталина:

«Я хотел бы поднять тост за здоровье нашего Советского народа и, прежде всего, русского народа. Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа потому, что он является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза.

Я поднимаю тост за здоровье русского народа потому, что он заслужил в этой войне общее признание как руководящей силы Советского Союза среди народов нашей страны.

Я поднимаю тост за здоровье русского народа не только потому, что он – руководящий народ, но и потому, что у него ясный ум, стойкий характер и терпение».

И далее Сталин подчеркнул в своем тосте, что русский народ оказал доверие руководству страны и партии в тяжелые годы Великой Отечественной войны, не потерял веры «в правильность политики свое правительства и пошел на жертвы, чтобы обеспечить разгром Германии. И это доверие русского народа Советскому правительству, – говорил Сталин, – оказалось той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества – над фашизмом». – И заключил так свой тост: «Спасибо ему, русскому народу, за это доверие! За здоровье русского народа!».¹⁶

Но эту определяющую роль русского народа в победе в Великой Отечественной войне и в целом – во 2-й Мировой войне понимала и интеллектуальная элита американского империализма, которая и направляла его капиталы на «вскармливание» гитлеровского фашизма, его военной машины, чтобы с его помощью уничтожить СССР и ослабить немецкий империализм до такой степени, чтобы он перестал быть геополитическим соперником. Поэтому Аллен Даллес в этом же году, за полгода до сталинского

¹⁶ О тосте вождя// «Улики» - Советская Россия» - 2012. - 13 декабря. – 310(41), с. 14

тоста «за русский народ», провозгласил свой манифест духовно-нравственно формы уничтожения русского народа, как «самого непокорного народа» на Земле. Будучи вице-президентом (с 1936 года – стал президентом) Совета по международным отношениям (СМО) – крупнейшей организации в структуре мировой финансовой капиталократии, Аллен Даллес на одном из заседаний этого Совета сказал:

«Окончится война, кое-как все утрясется, устроится. И мы бросим все, что имеем, все золото, всю материальную мощь или ресурсы на оболванивание и одурачивание людей.

Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там (наше зам. – в России – СССР, С.А.), мы незаметно подменим им ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России.

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства мы, например, постепенно вытравим их социальную сущность, отучим художников, отобьем у них охоту заниматься изображением, исследованием, что ли, тех процессов, которые происходят в глубинах народных масс. Литература, театр, кино – все будут изображать и прославлять самые низменные человеческие качества. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности...

Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением... Мы будем братья за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее. Мы сделаем из них шпионов, космополитов. Вот так мы это и сделаем»¹⁷.

Итак, Аллен Даллес провозгласил стратегию информационно-духовной войны против русского народа, его системы ценностей, против русской культуры и русского языка в этом своем манифесте почему? Именно потому, что русский народ, как создатель российской цивилизации, есть, по словам И.В.Сталина, произнесенным в его тосте, «руководящий народ», та направляющая сила, которая и привела все народы СССР к победе над немецким фашизмом, над тем мировым злом, которое символизировал собой Гитлер.

Величие России, величие всей истории России, величие СССР и всей советской эпохи российской истории есть, в первую очередь, величие русского народа, его созидательной мощи, его творческого гения и воинского духа.

А русский язык, русская культура, русская философия и такое течение русской философско-научной, ценностно-мировоззренческой мысли как Русский Космизм аккумулировали в себе этот историко-культурный, духовный

¹⁷ Платонов О. Загадка Сионских протоколов. – М.: «Алгоритм», 2004, с. 600, 601; Цит. по: «Правда», 11.3.1994.

подвиг русского народа на протяжении многих веков его трагической, подвижнической и героической истории.

Это величие русской культуры, русского духа и русского исторического достоинства хорошо чувствовали, знали и укрепляли Петр Великий, Михаил Васильевич Ломоносов, Александр Сергеевич Пушкин, Дмитрий Иванович Менделеев, Федор Михайлович Достоевский, Антон Павлович Чехов, Максим Горький, Александр Блок, Лев Николаевич Толстой, Михаил Александрович Шолохов, Владимир Ильич Ленин, Иосиф Виссарионович Сталин, Георгий Константинович Жуков, Сергей Павлович Королев, Александр Твардовский, Валентин Распутин, Василий Белов, Василий Макарович Шукшин, и многие другие деятели русской культуры, науки, известные военачальники и политики, а также многочисленные известные и неизвестные труженики России.

Ф.М.Достоевский в «Русском решении вопроса» написал слова, которые актуальны и теперь, спустя почти 150 лет: «...не запугивайте себя сами, не говорите: «Один в поле не воин» и проч. Всякий, кто искренно захотел истины, то уже страшно силен... Истинный делатель, вступив на путь, сразу увидит перед собою столько дела, что не станет жаловаться... У нас одно изучение России сколько времени возьмет, потому что ведь у нас лишь редчайший человек знает нашу Россию. Жалобы на разочарование совершенно глупы: радость на воздвигающееся здание должна утолить всякую душу и всякую жажду, хотя бы вы только по песчинке приносили пока на здание.. В нынешнем образе мира полагают свободу в разнузданности, тогда как настоящая свобода – лишь в одолении себя и воли своей, так чтобы под конец достигнуть такого нравственного состояния, чтоб всегда во всякий момент быть самому себе настоящим хозяином. А разнузданность желаний ведет лишь к рабству вашему. Вот почему чуть-чуть не весь нынешний мир полагает свободу в денежном обеспечении и в законах, гарантирующих денежное обеспечение: «Есть деньги, стало быть, могу делать все, что угодно; есть деньги – стало быть, не погибну и не пойду просить помощь, а не просить ни у кого помощи есть высшая свобода». А между тем это, в сущности, не свобода, а опять-таки рабство, рабство от денег. Напротив, самая высшая свобода – не копить и не обеспечивать себя деньгами, а «разделить все, что имеешь, и пойти всем служить». Если способен на то человек, если способен одолеть себя до такой степени, – то он ни после того не свободен? Это же высочайшее проявление воли!... Скажут, что это фантазия, что это «русское решение вопроса» – есть «царство небесное» и возможно разве лишь в царстве небесном. Да, Стивы очень рассердились бы, если бы наступило царство небесное. Но надобно взять уже то одно, что в этой фантазии «русского решения вопроса» несравненно менее фантастического и несравненно более вероятного, чем в европейском решении. ...теперь почти не в нас и дело, а в грядущих. Народ чист сердцем, но ему нужно образование. Но чистые сердцем подымаются и в нашей среде – и вот что самое важное! Вот этому надо поверить прежде всего, это надо уметь разглядеть. А чистым сердцем один совет: само-

обладание и самоодоление прежде всякого первого шага»¹⁸. Так писал русский человек и мыслитель космического прозрения Федор Михайлович Достоевский¹⁹.

И «Русским решением вопроса» в начале XX века стал Русский Прорыв человечества к социализму под водительством Владимира Ильича Ленина и коммунистической партии (партии большевиков) в 1917 – 1924гг²⁰. Советская эпоха русской и российской истории – апофеоз этой истории, апофеоз духовного подвига русского народа и всех народов России. Это был прорыв в то царство истинной свободы, свободы служения всем людям через творчество и созидание свое, о котором писал Достоевский как о «русском решении вопроса», в противовес решению европейскому, в котором свобода определяется деньгами, капиталом, которым владеешь, т.е. «денежному» решению вопроса бытия.

Да, советская история полна трагизма и драматизма, каковыми полна вся человеческая история во все времена и эпохи. Но эти трагизм и драматизм были отражением новизны бытия человека на Земле, когда свободный Труд оказался в его центре, когда Труд становился хозяином средств производства и общественного капитала, создателем которых он таковым и был на протяжении всей истории эксплуататорских обществ. Впервые на Земле появилась страна реального социализма, в которой человек стал трудиться на могущество своей страны – России – СССР – напрямую, трудиться вдохновенно. «Слава труду!», звание Героя Социалистического Труда – не были пустыми символами, как сейчас пытаются показать нынешние «либералы» – «строители» колониальной капиталократии в России, а были символами выражения вдохновенного творческого труда на хлебной ниве и в заводских цехах, в угольных забоях и в геологических экспедициях, в научных лабораториях и за учительским столом в классах многочисленных школ, где за парты сели не только дети, подростки, молодые люди, но и рабочие, и крестьяне, командиры Красной Армии – люди умудренные опытом и жизнью, годами труда и борьбы.

2.2. В.И.Ленин и И.В.Сталин – символы советской эпохи и всего XX века

В.И.Ленин и И.В.Сталин – символы советской эпохи, а вслед за нею – и XX века.

В.И.Ленин – это всемирно-историческая фигура, русский человек, гений космического масштаба – будет вечно стоять в истории человечества в грядущих веках, как делатель новой, «подлинной» (по К.Марксу), управляемой истории, в которой человек становится ее действительным субъектом, – новой социалистической, а затем – и коммунистической истории в

¹⁸ Достоевский Ф.М. Дневник писателя. Избранные страницы. – М.: «Современник», 1989, с. 416, 417

¹⁹ Там же

²⁰ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

грядущих веках, как создатель первого в мире социалистического государства – СССР, его первый руководитель.

В.В.Маяковский своим гениальным поэтическим чутьем так прозрел величие В.И.Ленина в траурные дни, когда советский народ, а в его составе – русский народ и все трудовые народы России – СССР, в Москве и на всей заснеженной территории России прощались с ним в зимние январские дни 1924 года:

«Он
 взвешивал
 мир
 в течение ночи,
 а утром:
 – Всем!
 Всем!
 Всем это –
 фронтам,
 кровью пьяным,
 рабам
 всякого рода,
 в рабство
 богатым отданным, –
 Власть Советам!
 Земля крестьянам!
 Мир народам!
 Хлеб голодным!
 ...
 Но вот
 затихает
 дыханье и пенье,
 и страшно ступить –
 под ногою обрыв –
 бездонный обрыв
 в четыре ступени.
 Обрыв
 от рабства в сто поколений,
 где знают
 лишь золота звонкий резон.
 Обрыв
 и край –
 это гроб и Ленин,
 а дальше –
 коммуна
 во весь горизонт»²¹.

²¹ Маяковский В. Железный март. Стихи. – М.: Воениздат, 1977, с. 214, 215, 227

Ленин – плоть от плоти русского народа, концентрированное выражение его исторической устремленности к правде и справедливости, к царству труда как «небесному царству» на Земле, Титан Эпохи Русского Возрождения.

Знаменитый западноевропейский писатель первой половины XX века Леон Фейхтвангер заметил, что «чистой» демократии, которая сводится к свободе печати для имущих и к праву подавать ничего не стоящие избирательные бюллетени, Ленин противопоставил подлинное господство народа, невысказанное без передачи средств производства в общее пользование»²².

Поэтому злобные нападки на историческую фигуру Ленина со стороны либеральных пигмеев современной истории России, дабы оправдать то зло, которое они уже принесли русскому народу и народу России, не случайно коррелируют с русофобией, с «невидимой войной», развязанной против русского народа, русской культуры и русского языка. Следует согласиться с выпуклой, метафоричной мыслью Александра Проханова, писателя и мыслителя нашего времени: «Без Ленина невысказан двадцатый век. Невысказана вся предшествующая ему история. Схватка вселенских сил добра и зла, смерти и бессмертия, фашизма и социализма есть метафизическое наполнение ленинизма. Ни одно событие в истории двадцатого века: военное, политическое, культурное, мировоззренческое, – не обошлось без влияния Ленина. Его лик отпечатался на жизни народов и континентов...»²³.

Ленин – это вселенская печать русской истории – истории русского народа, истории российской цивилизации, истории всех народов России на всемирной истории человечества. И эта вселенская печать поставлена навсегда, на вечные времена, пока будет живо человечество, будет жить человеческий коллективный Разум и будет своим творчеством раздвигать границы эволюционного, космического творчества во Вселенной.

Иосиф Виссарионович Сталин понимал и высоко ценил историческую роль русского народа, народа в процессе цивилизационного строительства России, считал себя неотъемлемой частью русского народа и даже посчитал возможным, поскольку имел православное воспитание и как православный в России уже принадлежал к русскому народу, назвать себя «русским человеком грузинской национальности»²⁴.

Сталин – ученик и соратник Ленина, он сформировался в пространстве не только революционной, но и интеллектуально-мыслительной, школы Ленина – школы ленинизма. Он неоднократно подчеркивал, что он – ленинец, и что он – русский, что русский язык, русская культура, русские люди – для него родные. В письме 12 декабря 1930 года он писал советскому и русскому поэту Демьяну Бедному: «Весь мир признает теперь, что центр революционного движения переместился из Западной Европы в Россию... Революционные рабочие всех стран единодушно рукоплещут советскому ра-

²² Фейхтвангер А. Из статьи «Ленин и социалистический гуманизм»// Народы мира о Ленине. – М., 1980, с. 76, 77

²³ Проханов А. Космизм-ленинизм// Завтра. – 2010. – Апрель. - №16(857), с. 1

²⁴ Рыбас С., Рыбас Е. Сталин. Судьба и стратегия. – Роман-газета. – 2008. - №24, с. 13

бочему классу, и прежде всего *русскому* рабочему классу... А Вы? Вместо того чтобы осмыслить этот величайший в истории революции процесс... стали возглашать на весь мир, что Россия в прошлом представляла собой сосуд мерзости и запустения, что «лень» и стремление «сидеть на печи» является чуть ли не национальной чертой русских вообще, а значит – и русских рабочих, которые, проделав Октябрьскую революцию, конечно, не перестали быть русскими»²⁵.

*Сталин – соратник Ленина, поднявшийся на высокий уровень борьбы за социализм, апостол социализма, который приняв руководство партией и социалистическим строительством от В.И.Ленина, одержал вместе с советским народом, с руководимой им Коммунистической партией и Вооруженными Силами СССР – Красной Армией и Военно-Морским Флотом – победу над гитлеровской фашистской Германией, осуществил восстановление разрушенного войной народного хозяйства за 5 лет, обеспечил прорыв СССР в области энергетики, машиностроения, двигателестроения, авиа- и ракетостроения, атомной промышленности, – прорыв позволивший запустить первый спутник вокруг Земли через 4 года и первого космонавта в лице Ю.А.Гагарина через 8 лет после своей смерти*²⁶.

Уинстон Черчилль, злейший враг СССР, был вынужден признать историческое величие И.В.Сталина, которого так боятся нынешние «вожди» капиталистической «революции» в России, 28 декабря 1959 года, в связи с 80-летней годовщиной со дня рождения И.В.Сталина, он в палате лордов произнес такую речь в его честь:

«Большим счастьем для России было то, что в годы тяжелых испытаний Россию возглавил гений и непобедимый полководец И.В.Сталин. Он был выдающейся личностью, импонирующей нашему жестокому времени, в котором протекала его жизнь... Он обладал глубокой, осмысленной мудростью. Он был непревзойденным мастером, умеющим в трудные минуты находить выход из самого безвыходного положения. В самые трагические моменты, а также в моменты торжества, он был одинаково содержанным, никогда не поддавался эмоциям... *Он принял Россию с сохой, а оставил ее оснащенной атомным оружием. Нет, чтобы ни говорили о нем, таких история и народ не забывают*»²⁷ (выдел. мною, С.А.).

²⁵ Зюганов Г.А. Сталин и современность. – М.: Молодая гвардия, 2008, с. 64

²⁶ Субетто А.И. Апостол социализма (К 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина). - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009, с. 20

²⁷ Там же, с. 8, 20.

2.3. Борьба за историческое достоинство Ленина и Сталина – это борьба за историческое достоинство русского народа

Интересно, что и Гитлер, заклятый враг русского народа, СССР и Сталина, вынужден был «сквозь зубы» признать значение Сталина в кругу своих сподвижников: *«Сила русского народа состоит не в его численности или организованности, а в его способности порождать личности масштаба Сталина. По своим политическим и военным качествам Сталин намного превосходит и Черчилля, и Рузвельта. Это единственный мировой политик, достойный уважения. Наша задача – раздробить русский народ так, чтобы люди масштаба Сталина больше не появлялись»*²⁸ (выдел. мною, С.А.).

Вот почему в интеллектуально-идеологическом пространстве российской «демократии», за фасадом которой прячется процесс экономической колонизации России, с помощью выросшей на «хлебах» приватизации социалистической собственности по схеме Ельцина – Чубайса – Сакса спекулятивной (ее еще называют «олигархией») капиталократии, развернулась «наступление» на историческую память русского народа, «война» против положительных исторических оценок значения для российской истории и истории человечества Ленина и Сталина, сочетаемая с русофобией, дегероизацией не только советской истории, но и всей тысячелетней истории русского народа.

Вот почему борьба за истинное историческое достоинство Ленина и Сталина в истории России и русского народа есть борьба за достоинство русского народа и русского человека, – и, наоборот, борьба против памяти о значении и роли Ленина и Сталина для нашей истории в XX веке и для будущего есть борьба против русского народа, русского человека и их Будущего.

Вот почему у современных русско-националистических движений, пытающихся «обелить» белых и «очернить» красных, «замешанных» на почве антисоветизма, оценки деятельности Ленина и Сталина как «зла» для России, нет будущего, они обречены на исторический крах, и де-факто «смыкаются» с теми на Западе и внутри России, кто ведет войну против русского народа и России.

И вот почему Аллен Даллес в 1945 году провозгласил войну против русского народа как носителя социалистического прорыва человечества в XX веке, как народа, гений которого выдвинул таких гениев как Ленин и Сталин, технический гений которого в годы советской власти нашел воплощение в целой плеяде знаменитых ученых, конструкторов, руководителей крупных проектов и предприятий.

Не забудем, что в советскую эпоху нашли себе признание, раскрыв свой талант и творческую мощь своих мысли и прозрений, такие ученые, мыслители и конструктора как В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, И.П. Павлов, А.Л. Чижевский, А.П. Королев, И.В. Курчатов, А.Н. Туполев, С.А. Лавочкин, Н.И. Ва-

²⁸ Ленинская теория социализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн 1. – СПб.: Астерион, 2003, с. 151.

вилов, С.И. Вавилов, А.В. Чайнов, Н.Д. Кондратьев, В.Н. Челомей, М.В. Келдыш, В.П. Глушко, М.К. Янгель, В.П. Мишин, С.А. Афанасьев, Б.Е. Черток, О.Д. Бакланов, О.Г. Газенко, В.П. Бармин, А.И. Берг, Г.М. Бериев, В.Ф. Болховитинов, М.А. Бонч-Бруевич, А.Ю. Ишлинский, Н.Н. Моисеев, П.Л. Капица, В.П. Легостаев, А.Н. Несмеянов, Н.А. Морозов, А.А. Микулин, Н.А. Пилюгин, М.Ф. Решетнев, Б.В. Раушенбах, В.С. Семенихин, Н.А. Семихатов, А.И. Соколов, М.К. Тихонравов, В.П. Макеев, А.М. Люлька, П.Г. Кузнецов, В.И. Кузнецов, П.К. Анохин и многие – многие другие, и несть им числа – русским советским гениям, которые составили славу русской – советской науки и обеспечили успехи в авиакосмической и атомной отраслях, в электронной промышленности и энергетике, в машиностроении и в сельском хозяйстве, обеспечили паритет оборонной мощи СССР со всей оборонной мощью Запада.

Прав Александр Проханов, обращаясь к историческому призванию русского народа: «Победа не дается раз и навсегда. Ее приходится подтверждать каждый раз, когда наступает беда. Каждое поколение одерживает Победу. Русская победа была всегда, с тех пор, как существует государство российское. Ее сникали дружины Олега. Рать Александра Невского. Полки Дмитрия Донского. Она являлась под Полтавой и Плевной, под Бородиным и Сталинградом. Она явится нам на поле великой брани, каким является русская жизнь, где всегда решается один и тот же вопрос, – быть ли миру справедливым и Божеским или впасть в погибель»²⁹.

Вся советская эпоха, вся советская цивилизация – это великая Русская Победа – победа человека над миром эксплуатации, миром вражды и войн, миром разделения народов и людей (совершающегося строем мировой капиталократии, духом капитала ради наживы и господства над ресурсами мира, в том числе интеллектуальными ресурсами человечества).

Арнольд Джон Тойнби, английский историк и мыслитель XX века, в своей работе «Постижение истории» предупреждал человечество и всех, кто стремится подражать стилю и строю жизни в западной цивилизации: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять» – и поэтому «человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем», т.е. рыночно-капиталистическим путем, хотя «в то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...»³⁰.

Этой разъединяющей, дробящей силе капитализма западной цивилизации русский народ вместе с другими народами в России – СССР противопоставил объединяющую силу социализма, общества труда, дружбы народов.

Русский народ всегда был народом-объединителем. Всечеловечность, как свойство русского человека, о котором говорил при открытии памятника А.С.Пушкину в своей речи Ф.М.Достоевский в 1881 году, есть основание этой народообъединяющей силы русского мира и русской культуры, которую русский народ демонстрировал всегда на протяжении всей истории

²⁹ Проханов А. Крейсер «Иосиф Сталин». – М.: Алгоритм, 2010, с. 92

³⁰ А.Дж.Тойнби. Постижение истории: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1991, с. 597

становления и развития российского государства, и которая обрела особую мощь в советскую эпоху, особенно в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Русский народ был ядром советского народа, его цементирующим началом. И тост Сталина «за великий русский народ» только выражал глубокое понимание лидером коммунистической партии и главой советского государства эту великую истину русской и советской истории.

Вот почему вся советская эпоха, история СССР, победа в Великой Отечественной войне, Красное Знамя над рейхстагом в Берлине в победный день в мае 1945 года есть великая Русская Победа.

«Русские, Россия раздражают всех поработителей мира, колонизаторов любых мастей только своим присутствием, только тем, что они всегда предлагают человечеству мир; как тут не вспомнить ленинский Декрет о мире, и дружбу народов на основе отказа от любых форм эксплуатации»

3

Антикапиталистическая направленность ценностного генома русского народа и российской цивилизации

~ . ~

3.1. Русский народ – носитель «цивилизационного социализма»

Открытие социалистической – коммунистической истории человечества в 1917 году, в России, в результате Великой Октябрьской социалистической революции, которую заслуженно можно назвать в честь ее главного вершителя – русского народа Великой Русской Социалистической Революцией, есть великая заслуга русского народа, с его вечной устремленностью к правде и социальной справедливости, перед всем человечеством на вечные времена, также, как и великого русского гения – Владимира Ильича Ленина, гения Русского Прорыва человечества к социализму.

Ценностный геном, т.е. ядро ценностной системы русского народа, начиная с седой древности бытия его пращуров, включает в себя такие ценности русского человека, как правда, делание добра, любовь, справедливость, нестяжание, соборность (или общинность, коллективизм), братство (товарищество), взаимопомощь, готовность к самопожертвованию при защите родной земли, родного дома, отечества, «за други своя», совесть, верховенство духовного начала в смысле жизни над материальным началом, культ земли, культ труда.

Именно данный ценностный геном определили тот феномен в системе оснований российской цивилизации, который можно назвать «цивилизационным социализмом».

В Декларации Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому миру», принятой на V Съезде академии в 2005 году, подчеркивалось:

«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолению, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения.

В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Всечеловечность, как характеристика русской духовности, обозначенная Ф.М.Достоевском, отражает эту роль и эту характеристику русского народа в цивилизационном и государственном строительстве России.

Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».

В этой характеристике «цивилизационного социализма» есть еще одна важная характеристика России – полиэтническая (или межэтническая) кооперация. В основе этой полиэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимопомощи.

Россия никогда не была «тюрьмой народов» и «империей» в ее колониальном определении, так характерном для империй в мире, особенно в Западной Европе, потому что русский народ нес тяжести исторического пути и угнетения не меньше, чем другие народы и племена в России, а даже больше.

Во все кризисные времена и в эпохи войн русский народ брал на себя самую большую тяжесть и всегда нес большие людские потери, жертвуя жизнями своих людей ради жизни и мира в России. Сталинская характеристика русского народа как «руководящей силы» «среди всех народов нашей страны» действительна для всей истории России, особенно для последнего 300-летия»³¹.

Ценностный геном русского народа, России – основание антикапиталистического (антибуржуазного, антимеркантистского) «вектора» российской истории.

Председатель ЦК КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов в своей работе по русскому вопросу в политике компартии на ближайшую перспективу «Святая Русь и кощеево царство. Основы русского духовного возрождения», увидевшей свет в 2003 году, так писал:

*«Тысячелетняя «русская идея» по сути своей есть идея глубоко антикапиталистическая и антибуржуазная, а значит – социалистическая, соборная, чающая объединения небесных идеалов высшей праведности с земными чаяниями социальной справедливости, братства и взаимопомощи»*³² (выдел. мною, С.А.).

Само название зюгановской работы глубоко метафорично: в нем выражено противостояние «Святой Руси», как тысячелетнего идеала русского человека – «небесного царства» на Земле (о котором писал Ф.М.Достоевский в своем эссе «Русское решение вопроса»), т.е. вот этого «цивилизационного социализма», – и «кощеева царства», где господствует «на троне» золото, деньги, финансовый капитал, т.е. капитализма. На обложке этой книги русский витязь поднял за чужую кошу и изготовился кулачным боем его нокаутировать.

В этой работе Г.А.Зюганов пламенно и вдохновенно вопрошает: «...каков же глубинный смысл нашего трагического и героического прошлого? Какова грядущая судьба загадочного Российского Сфинкса, напряженно – поблоковски, «с ненавистью и с любовью» – вглядывающегося в седую вечность в поисках ответов на «проклятые вопросы» человеческого бытия? Что искал наш народ в своей непрестанной и напряженной борьбе? Чем назначено завершиться этому раскаленному идейному и политическому противоборству, этому беспрестанному и бескомпромиссному мировоззренческому поиску?.. Думаю, есть все основания утверждать: *русская культура, русская мысль, русское сердце от века искали универсальную вселенскую идею, соединяющую в своей всечеловеческой широте и нравственном максимализме великие «небесные»*

³¹ Субетто А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». – СПб.: 2005 – 54с. (см. статья 5)

³² Зюганов Г.А. Святая Русь и кощеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2003, с. 226

истины надмирных святынь с пламенной жадой земной справедливости, с неподкупной правдой обнаженной, страдающей народной совести». – И далее Г.А.Зюганов заключает свой ответ на эти вопрошания: *«Единство святой небесной Истины и суровой земной правды – таков тысячелетний идеал нашей национальной идеи, такова главная цель непрестанных исканий «загадочной русской души», таков ответ России на духовный и культурный вызов глобализации на заре третьего тысячелетия»*³³.

Революция 1905 – 1908гг., февральская и октябрьская революции 1917 года в России – были революциями антикапиталистическими, они выражали собой отрицание капиталистического (и соответственно «рыночно-либерального») пути развития с самого основания российской цивилизации, поскольку ценности рыночно-капиталистической формы устройства общественной жизни, порожденные протестантской реформацией Западной Европы и требующие колониальных форм эксплуатации народов мира, вступали в конфликт с ценностным геномом русского народа, с «цивилизационным социализмом» России как цивилизации.

3.2. Антикапиталистическая и социалистическая направленность исторического социокультурного поиска русского народа

Реванш глобального империализма с 1991 года до наших дней в форме рыночно-капиталистической контрреволюции, которая снова предстает механизмом колонизации России и войны против будущего ее народов, и в первую очередь – против русского народа, в XXI веке – этот реванш снова натолкнулся на растущее антикапиталистическое сопротивление самих ценностных оснований бытия российской цивилизации, на сопротивление самих движущих сил русской истории, за которыми тысячелетия исканий русского человека общественного идеала справедливости, правды, любви и труда – ради созидания Гармонии Человека и Природы, «святой небесной Истины и суровой земной правды» (по Г.А.Зюганову).

Эту антикапиталистическую направленность исторического социокультурного поиска русского народа, которая в полную силу нашла отражение в Великой Русской Социалистической Революции, глубоко прочувствовал и осознал Николай Александрович Бердяев в «Истоках и смысле русского коммунизма», подчеркивая, что в революционном творчестве В.И.Ленина партии большевиков глубоко отразился именно «русский коммунизм», т.е. идеал праведности и справедливости, который всегда бытовал в русской душе. Он писал, что «Русский коммунизм есть коммунизм восточный. Влияние запада в течение двух столетий не овладело русским народом»³⁴. И далее он замечал: «Русская революция универсалистична по своим принципам, как и всякая большая революция, она свершилась под символикой интернационала, но она и глубоко национальна и национализируется все более и более по своим результатам. Труд-

³³ Там же, с. 163, 164

³⁴ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: 1990, с. 16

ность суждений о коммунизме определяется именно его двойственным характером, русским и международным... Самый интернационализм русской коммунистической революции – чисто русский, национальный.. Ленин был типически русский человек... В характере Ленина были типически русские черты... Ленин сделан из одного куска, он монолитен»³⁵.

Если заглянуть в толщу духовно-идейной истории русского человека, то этот «русский коммунизм» или «цивилизационный социализм», как некий глубинный ориентир стремления русского человека к праведной, социально-справедливой жизни – жизни в правде, проходит через все века истории русской жизни.

Вот пример рассуждений владычного писца Леонтия в беседе с отроком Ванятой в романе Д.М.Балашова «Святая Русь» (1992), описывающем события XIV века в Московской Руси, где подчеркивается пагубная опасность для судьбы русского народа греха сребролюбия: «— ...Согрешая, и весь народ погубит себя! Заметь, своими руками погубит! Сам истоцит свое бытие, в погоне за зажитком уничтожит окрест сущее, брат встанет на брата, сын на отца, и погибнут вси! Так было, так будет! – Но ведь все люди жадают лучшего? – неуверенно спросил Ванята. Леонтий, отрицая, помотал головой:

- Люди хотят жить по обычаю своему! И за то бьются на ратях, и за то держат у себя воев и власть имущих, дабы оборонить сущее. **И вот когда захотят отбросить свое и возжелают иного, тогда и наступит конец»** (выдел. мною, С.А.)³⁶.

А вот как звучит мысль Сергия Радонежского в беседе с князем Олегом Рязанским, когда Сергей Радонежский, уже на исходе своей жизни приехал к Олегу с миссией замирения Рязанского княжества с Московским.

« - И не корысти ради, и не труса ради, не по слабости сил человеческих стал я служить Великому князю Московскому!

- Почто ж?!

- Родины ради. Ради языка русского. **«Аще царство на ся разделится – не устоит».**

Это там у католиков, в латинах, возможно каждому сидеть у себя в каменной крепости и спорить то с цесарем, то с папою. У нас – нет! **В бескрайностях наших, перед ликом тьмы тем языков и племен, в стужах лютой зимы, у края степеней – надобна нам единая власть, единое соборное согласие, не то изгибнем! И жребий наш тяжелее иных жеребьев, ибо на нас, на нашу землю и язык русский, возложил Господь самую великую ношу учения своего: примирять ближних, сводить в любовь которующих, быть хранительницей судеб народов, окрест сущих! Вот наш долг и наш крест, возложенный на рамена наши. И сего подвига, княже, нам не избежать, не отвести от себя... Поздно!**

³⁵ Там же, с. 94, 95

³⁶ Балашов Д. Святая Русь// «Роман – газета». – 1992. - №4-5(1178 – 1179), с. 21

Величие пастырской славы или небытие, третьего не дано русичам!... И не будет Руси, ежели сего не поймем!³⁷ (выдел. мною, С.А.).

Так пророчески и глубинно-сущностно, если говорить о миссии русского человека и русского народа в истории Государства Российского, звучат слова (в изложении великого советского и русского писателя нашей эпохи Дмитрия Михайловича Балашова) Святого Сергия Радонежского, Светильника Земли Русской на все времена. Что мы слышим в этой сергиевской мысли? Четкую формулировку народообъединяющей миссии русского народа, т.е. «пастырской» миссии: «примирять ближних, сводить в любовь которующих», т.е. враждующих, быть хранителем («хранительницей») «судеб народов, окрест сущих».

Русский человек – человек долга, русский народ – народ-собиратель народов, народ-замиритель, чтобы на месте распрь царствовала любовь, – вот мысль и Сергия Радонежского, и самого писателя³⁸. И на этом пути – основой такой миссии – и служит «цивилизационный социализм» – жизнь без искушения сребролюбием. Сергей Радонежский предупреждает и князя Олега Рязанского, и грядущие поколения русских людей: ***«Я боюсь инога! Чтобы весь народ не возжаждал телесных услад и обогащения, не позабыл о соборном деянии, как то сотворилось в Византии. Вот тогда нашу землю будет уже не спасти!»***³⁹ (выдел. мною, С.А.). Как по-современному звучат эти слова, как будто Сергей Радонежский не с Олегом Рязанским, а с нами – русским народом начала XXI века – ведет речь.

Русский народ познал горечь искушения сребролюбием, познал распад СССР, вследствие начавших действовать ельциновских установок – «каждый – сам себе хозяин», «бери суверенитета – сколько хочешь», «обогащайся каждый, насколько сможешь», – и познает реальную опасность (при продолжении этого пути рыночно-капиталистической реформации, за которой скрывается модель уничтожения русского народа, самого непокорного по характеристике Аллена Даллеса) возможного распада России.

Единственное спасение и России, и русского народа, единственная форма продолжения своей истории в XXI веке – это восстановление социалистической стратегии развития, на базе плановой экономики и соблюдения законов развития России как самостоятельной, евразийской, общинной, самой холодной на Земле и самой большой по территории, цивилизации.

³⁷ Балашов Д. Святая Русь// «Роман-газета». – 1996. - №19-20(1289 – 1290), с. 38

³⁸ Субетто А.И. Русский человек: философия и ценности (через призму творчества Дмитрия Михайловича Балашова). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009, с. 6

³⁹ Балашов Д. Святая Русь// «Роман-газета». – 1996. - №19-20(1289 – 1290), с. 38

«Загадка русской души, о которой писали некоторые европейцы, побывав в России, – это ведь и загадка русского пространства, загадка самой России – цивилизации с самой большой территорией; – и думаю, эта «загадка» условная такая же, как и загадка истинной большой Любви, а русская душа – это Любовь к миру, это всеохватывающая любовь, это космический восторг, переходящий в дерзание действия»

4

Русская духовность – начало России как духовной цивилизации

~ . ~

4.1. Русская духовность – это духовное измерение русского человека и русского народа

Ценностный геном, культ правды, поиск смысла жизнь через осознание добра и любви входит в ценностные основания самоопределения человека и того, не всегда ясно определяемого, феномена, который может быть назван русской духовностью.

Русская духовность – это духовное измерение русского человека и русского народа, это его духовный лик перед другими народами мира, это то, что И.А.Ильин назвал «духовным организмом России», это самосознание народа. Это постоянный поиск смысла жизни русским человеком, отличительный в народной культуре, литературе, живописи, музыке, танцах, архитектуре, в идеале жизни по скрижалям добра, любви и общего дела, в духовных подвигах святых Русской Земли, канонизированных Русской Православной Церковью.

Русская духовность пронизана космосом, она есть постоянное вопрошание о месте человека во Вселенной, о его предназначении в настоящем и будущем, она есть духовное измерение русской культуры, которая в свою очередь отражает все «токи» культурного взаимодействия племен и народов на Земле на протяжении веков и тысячелетий.

Примером русского духовного вопрошания является своеобразное «письмо» древнего русича – новгородца к своей душе и через это обращение – к нам потомкам, высеченное на стене Мартирьевской паперти Софийского Собора Великого Новгорода в XII веке («Граффити из мартирьевской паперти»): «И реку: – О, душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не помолишься, Господу своему? Почему добра жаждешь, сама добро не творишь?».

Творить добро – таково предназначение человека, смысл его жизни в представлении пращуров русского народа. Через добротоделание становится правда на Земле и справедливость, потому что без добра нет любви, а без любви нет добра и жизни вообще.

Духовность – это свернутая в каждом человеке историческая память народа, а, следовательно – и память культуры.

Нет разума, как и нет культуры, вне памяти. «По глубокому счету любая сущность есть свернутая память. Сущность более глубокого порядка одновременно несет в себе смысл более глубокой памяти. Если память разрушается, то уничтожается сущность, остается одна оболочка, одна форма без сущности, без содержания»⁴⁰.

Русский и советский мыслитель, ученый, деятель культуры Дмитрий Сергеевич Лихачев подчеркивает: «Память – одно из важнейших свойств бытия, любого бытия: материального, духовного, человеческого... При этом память вовсе не механична. Это важнейший творческий процесс: именно процесс и именно навыки. Запоминается то, что нужно; путем памяти накапливается доб-

⁴⁰ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148 с.; с. 61

рый опыт, образуется традиция, создаются бытовые навыки, семейные навыки, трудовые навыки, общественные институты... Память противостоит уничтожающей силе времени... Память – преодоление времени, преодоление смерти. В этом величайшее нравственное значение памяти. «Беспамятный» – это, прежде всего человек неблагодарный, безответственный, а, следовательно, и не способный на добрые, бескорыстные поступки... Совесть – это в основном память, к которой присоединяется моральная оценка совершенного. Но если совершенное не сохраняется в памяти, то не может быть и оценки. Без памяти нет совести»⁴¹.

Русская духовность – это память русского народа, переходящая в историческую, культурную память человека, как сущности. Вот почему даллесовская программа информационно-духовной войны против русского народа включает в себя «размывание» его исторической памяти, – включает в себя «войну» против основ образования по русскому языку и русской литературе, например, через резкое сокращение количество часов, сокращение часов на изучение произведений Пушкина, Гоголя, Некрасова, Салтыкова-Щедрина, почти полное исчезновение из школьных программ произведений Горького, Маяковского, М.Шолохова, А.Твардовского, А.Фадеева, например, таких произведений как «Тихий Дон», «Поднятая целина» или «Василий Теркин», «Молодая гвардия».

А.А.Зиновьев, познав «Запад» изнутри во время своей эмиграции в 70-х – 80-х годах жизни, там открывает, что в стратегии «холодной войны» против СССР там, на Западе, действовал *«антирусский проект», состоящий из 3-х этапов:*

- *этап первый* – «низвести русских на уровень народов третьестепенных, отсталых, неспособных на самостоятельное существование в качестве суверенного народа»⁴²;
- *этап второй* – направить русский народ на путь биологической деградации и вымирания вплоть до исчезновения его в качестве этнически значительного явления. Планируется его сокращение до пятидесяти и даже тридцати миллионов, а затем – и того менее. Для этого разработан богатый арсенал средств – недоедание, разрушение даже примитивной системы гигиены и медицинского обслуживания, сокращение рождаемости, стимулирование распространения алкоголизма, наркомании, проституции, гомосексуализма, сектантства, преступности. «Планируется «сжатие» русских в сравнительно небольшом пространстве европейской России»⁴³, «возможно даже введение закона пропорционального распределения территорий в зависимости от числа людей», «тогда на «законных» основаниях русских просто сгонят в резервации, как индейцев в Северной Америке»⁴⁴;

⁴¹ Лихачев Д.С. Письмо о добром. – СПб.: Изд-во «LOGOS», 2007. – 256с.; с. 206, 207

⁴² Зиновьев А.А. Глобальное сверхобщество и Россия. – Минск: Харвест; Москва: АСТ, 2000. – 128с.; с. 93

⁴³ Там же

⁴⁴ Там же

• *третий этап* – фальсификация истории человечества, «полное вычеркивание русских как особо великого народа из истории». А.А.Зиновьев предупреждает русский народ и русских людей: «вся история человечества будет сфальсифицирована так», чтобы от истории народа русского и «следа не осталось», – и этот процесс уже начался, – и далее он приходит к выводу: «Увы, наиболее вероятный вариант – нас, русских, вообще вычеркнут из истории», «будто так, как будто нас вообще не было»⁴⁵.

Как видим, программа Даллеса, провозглашенная им в 1945 году, действует, является продолжающейся «войной» против русского народа. И начинается она с войны против памяти русского народа, т.е. против его духовно-нравственных устоев.

Современную молодежь России лишают памяти целых культурно-духовных пластов русской и советской классики. Молодежь не знает, кто написал «Войну и мир», или «Капитанскую дочку», кто написал «Бородино», кто такой Павка Корчагин, например, ничего не знают о подвигах молодогвардейцев в Краснодаре, Александра Матросова, Зои Космодемьянской в годы Великой Отечественной войны.

У русского народа, великого своими духовными, созидательными и воинскими подвигами, современная образовательная политика отбирает героическую память.

Нужно всем – деятелям культуры и образования, политикам, всем, кто живет в России и продолжает дело нашей истории, дело предков, понять, что память и любовь к Отечеству, к Родине едины. Любовь становится, воспитывается на памяти, на исторической памяти, она из нее вырастает, обрастая теми смыслами, которые даются познанием Отечества, познанием Родины. «Любовь к своей Родине – это не нечто отвлеченное; это – замечает Д.С.Лихачев, – и любовь к своему городу, к своей местности, к памятникам ее культуры, гордость своей историей»⁴⁶.

Как тут не вспомнить знаменитые строки «солнца русской поэзии» Александра Сергеевича Пушкина:

«Два чувства дивно близки нам –
В них обретает сердце пищу –
Любовь к родному пепелищу,
Любовь к отеческим гробам.
Животворящая святыня!
Земля была б без них мертва»⁴⁷.

Не могу ни приложить к ним – этим пушкинским строкам – комментарий Дмитрия Сергеевича Лихачева: «Подобно тому как личная память человека формирует его совесть, его совестливое отношение к его личным предкам и близким – родным и друзьям, старым друзьям, то есть наиболее верным, с ко-

⁴⁵ Там же, с. 100

⁴⁶ Лихачев Д.С. Письма о добром. – СПб.: Изд-во «LOGOS», 2007, с. 236

⁴⁷ Там же, с. 208

торым связывают общие воспоминания, – так историческая память народа формирует нравственный климат, в котором живет народ»⁴⁸.

4.2. Русская духовность и Русское Православие

Духовная история русского народа немыслима без истории Русского Православия, Русской Православной Церкви, без истории русского монашества, русских святых. Почти в каждом регионе, в каждой области есть русский святой, прославившийся в народной памяти своими духовными подвигами. Их ряд длинен: святая княгиня Ольга, Святой Владимир, Сергей Радонежский, Варлаам Хутынский, Стефан Пермский, Серафим Саровский, Александр Свирский и другие.

Русское Православие сохраняет древние догматы «христианского коммунизма», осуждает сребролюбие, ростовщичество, обращено к поддержке соборности, духовно-нравственного здоровья народа, что вызывает ненависть к нему тех лидеров на Западе, кто мечтает освободить жизненное пространство, как мечтал Гитлер, на территории России от русских. Поэтому в 1997 году Мадлен Олбрайт назвала Русскую Православную Церковь врагом Соединенных Штатов и объявила против нас, фактически, «крестовый поход». ***За этим фактически скрывается не только антикоммунистическая, но и антихристианская сущность капитализма, строя капиталократии, в пространстве которой «Капитал-Бог» (так называемый «золотой телец») вытесняет истинных Богов, дехристианизирует западное общество, оставляя от христианства только «оболочку».***

По свидетельству Константина Константиновича Клуге, представителя первой волны русской эмиграции после революции и гражданской войны, в своем труде с символическим названием «Коммунизм Христа», изданном во Франции в 1959 году, доктор философии Айн Ранд, известная в университетах США своими лекциями против христианской любви фактически выступила против христианства как учения о «коммунизме Христа». Вот как пишет он: «Согласно ее теории, только эгоистические стремления людей способны привести к полному материальному успеху. Христианский же альтруизм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, к коммунизму. На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара – \$. Это откровенно демонстрирует ее кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему. Ее теорию можно изобразить уравнением:

Эгоизм = капитализму,

Альтруизм = коммунизму.

Причем Айн Ранд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и ее последователей. О невозможности одновременного служения Богу и мамоне (то есть богатству) совершенно ясно высказался Христос (Матфей 6,24)⁴⁹.

⁴⁸ Там же

⁴⁹ Клуге К. Коммунизм Христа. – М.: «Искусство», 1992, с. 60, 61

Вот почему Мадлен Олбрайт увидела в Русском Православии врага Соединенных Штатов! Потому что оно, Русское Православие, своей проповедью верховенства духовного начала, любви к ближнему, сострадания, соборности выступает барьером на пути колонизации русского народа и России, поскольку экономическая колонизация в окончательном виде глобальным империализмом невозможна без духовной колонизации русского народа и русского человека, превращения его в «быдло».

Известный русский православный мыслитель первой половины XX века, в серии работ, позднее составивших его книгу «Христианский социализм», Сергей Николаевич Булгаков так писал о миссии христианства с позиций православного мировоззрения: «...современный капитализм, основанный на эксплуатации труда, классовых антагонизмах, контрастах богатства и бедности, есть явный грех и человеконенавистничество. Христианство не допускает примирения с каким бы то ни было общественным строем, основанным на насилии и ненависти, оно может благословить только строй, воплощающий начала любви, свободы и равенства, и, пока остается социальная неправда, оно всегда зовет вперед, к социальному прогрессу, к очищению общества от пороков, проповедует не только личное, но и общественное покаяние»⁵⁰. В другом месте этой работы он ставит вопрос о необходимости *«величайшей духовной революции»*, направленной на «восстановление утраченного секрета объединения не только внешнего, механического, но и внутреннего, мистического, не только в общей ненависти или интересе, но и в общей любви, чтобы действительно мог воцариться мир на земле и благоволения. Иначе же при всем стремлении к соединению люди будут только ударяться друг об друга головами (по выражению того же Мопассана), достигнут благоустроенного муравейника, в котором за отсутствием социальной борьбы будет царить еще большая пустота и растерянность (рядом с самодовольным мещанством), но не будет побеждено уныние и теперешний демонический или же нейрастенический индивидуализм»⁵¹.

Русская православная духовность – это духовность любви и, следовательно, духовность коммунистическая, именно в духе «коммунизма Христа», как считала враг христианства и защитник «Духа Капитала» Айн Ранд.

Вот почему экономическая колонизация России, проходящая под вывеской «рыночных реформ», которые направлены на установление колониальной, спекулятивно-криминогенного происхождения, капиталократии, не может завершиться победой без духовной колонизации русского народа, самого непокорного на Земле, без его духовного, а затем уже – и морально-физического, уничтожения, о чем мечтали Даллес и Гитлер.

Как тут не вспомнить злорадные, полные саркастической усмешки, слова итальянского мыслителя Джульетто Кьеза в его книге «Прощай, Россия»,

⁵⁰ Булгаков С.Н. Христианский социализм. – Новосибирск: «Наука», Сибирское отделение, 1991. – 350с.; с. 85

⁵¹ Там же, с. 71

опубликованной в России в 1997 году: «Третий Рим, или вернее, страна, претендовавшая на этот титул, сворачивает свои знамена. Первый пал под ударами полчищ варваров, второй под ударами Востока, который с рождения пропитывал его. Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом. Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. Россия со всей своей хваленой духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма. Быть может, еще есть время для мучительных конвульсий, для кровавых и бесполезных судорог, порожденных иллюзиями, которые всегда отказываются умирать. Но новый взлет маловероятен. Спад и распад – которым сами россияне способствовали своей ленью и глупым подражанием худшим примерам – только начались. За потерей Средней Азии последует утрата Кавказа. А потом россияне распрощаются с Сибирью, их подомнет самый сильный из азиатских тигров»⁵².

Конечно, прогноз Джульетто Къезы ждет тот же крах, который терпят и терпели прогнозы и желания по уничтожению России многих её врагов и врагов русского народа, в том числе и Аллена Даллеса, и Гитлера. Русский народ не раз переживал «смутные времена» и тяжёлые кризисы своей цивилизации, и каждый раз восстанавливал свое хозяйство и свое историческое движение вперед, именно благодаря верховенству духа и духовности над материальными началами. Так будет и впредь!

4.3. Россия – духовная цивилизация

Россия – духовная цивилизация, и русская духовность, русская культура и русский язык, верность большой идее построения «царства небесного» на земле, т.е. общества правды, справедливости, равенства и братства, служащего «Общему Делу» (по Н.Ф.Федорову), – ее скрепы.

А.С.Панарин отнес «западные цивилизации» к типу прагматических, в которых, по Джульетто Къезе, доминирует «скупое царство прагматизма» и в которых люди поступают и действуют «по обстоятельствам», а Россию, и другие общинные цивилизации Востока, – к типу духовных, в которых люди поступают и действуют «вопреки обстоятельствам»⁵³. Именно благодаря этому архетипу поведения «вопреки обстоятельствам» Россия – СССР, русский народ в единстве со всеми народами России – СССР (это единство мы и называли советский народ) победила фашистскую Германию во главе с Гитлером, а вместе с нею – разбила огромную военную машину почти всей Европы, завоеванной Гитлером и заставившей работать ее промышленность на вооруженные силы Германии (и ее саттелитов – Испании, Италии, Румынии, Венгрии, Финляндии и др.).

⁵² Къеза Дж. Прощай, Россия. – М.: ТОО «Гей», 1997, с. 257

⁵³ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. Корпорация «Логос», 1998. – 392 с.

«Духовная цивилизация» в характеристике российской цивилизации – это значит, что Россия – цивилизация не насильственно - захватническая, каковой были и есть – и германо-романская цивилизация (в характеристике Н.Я.Данилевского, данной в его работе «Россия и Европа»), и англо-американская цивилизация, – а собирательная, делающая ставку на дружбу народов (этносов), их комплиментарность. Именно такую собирательную функцию выполнял русский народ, строя Россию, и именно на эту функцию указывал Сергей Радонежский в беседе с Олегом Рязанским в вышеприведенном отрывке из «Святой Руси» Д.М.Балашова.

Наверное, это цивилизационное противостояние России и Запада по своему, нарочито выпукло и грубо, запечатлел современный русский писатель Юрий Мамлеев во «Всеенских историях», в которых Запад предстает как «страна деловых трупов», край «голого чистогана», а Россия – как империя духа⁵⁴.

Глубинно, сущностно Россия как духовная цивилизация и русский народ как духовный народ и скреп российского суперэтноса непобедимы потому, что за духовностью, духовным разумом, которые составляют основу становящегося ноосферного разума XXI века⁵⁵, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – будущее, а любая альтернатива им – экологическая смерть человечества уже в XXI веке. Подчеркну – именно за духовным разумом, а не за прагматизмом, обществом потребления, «скудным царством прагматизма» Запада в определении Джульетто Къезы, «серой» формой представлений о счастье и предназначении человека, сужающей человека, его предназначение и его смысл жизни, до делателя денег и капитала, до «винтика» в Глобальной Капитал-Мегамашине⁵⁶, в которой «движителем» выступает «безумное», бездуховно-алчущее стремление мировой финансовой капиталократии к бесконечному росту денежного, ростовщического капитала и на основе такого роста – стремление к господству над миром. Наверное, образ «Великого Вампира» В.Пелевина, созданный им в романе «Бэтман Аполло», есть выражение этой бездуховной, человеко-потребляющей и человеко-перерабатывающей в деньги, в денежный капитал, Глобальной Капитал-Мегамашины, описанной мною, автором этого «Слова», в теории капиталократии в 2000 году, а затем в «Ноосферизме» в 2001 году⁵⁷. У Ю.Мамлеева этот механизм, который мною назван в «Капиталократии» Капитал-Мегамашинной, описывается так: «Главный принцип этой цивилизации (мое замечание: цивилизации Запада, С.А.): любой шаг в вашей жизни должен прино-

⁵⁴ Мамлеев Ю. Всеенские истории: роман, рассказы. – М.: Эксмо, 2013. – 320с.

⁵⁵ Субетто А.И. Ноосферное смысловедение/ Под научн. ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

⁵⁶ Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Второе издание. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360с.

⁵⁷ Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

сать деньги. Даже самое плевое дело. Культура для них не форма жизни, а просто средство зарабатывания денег»⁵⁸.

Развернутая невидимая война против русского народа и русского человека, против российской цивилизации есть последний акт «эпохи заката» капитализма, перешедшего в стадию глобального империализма, – «эпохи заката» «цивилизации Рынка» и «строя Денег» (как назвал будущее устройство человечества один из рупоров мондиализма – идеологии Нового Мирового Порядка – Жак Аттали еще на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, более 20 лет назад). Потому что ресурс развития капитализма как такового, «общества потребительства» как такового, «рыночной экономики», за фасадом которой скрывается бытие капиталократии, как таковой, – исчерпан⁵⁹. Наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, как предупреждение рыночно-капиталистической форме бытия человечества, – ее продление будет означать экологическую гибель человечества в ближайшем историческом будущем. ***Это означает, что «прагматизм», «скупое царство прагматизма» (по Джульетто Кьезе), прагматические цивилизации Запада не только противостоят духовной цивилизации России, и в целом – Востоку, но они, как оказалось, противостоят Природе.***

Русская духовность в своем космо-ноосферном измерении, которое придал ей «Русский Космизм», как философско-научное и философско-православное течение русской мысли, учение о ноосфере В.И.Вернадского (150-летие со дня рождения которого мы отметили 12 марта 2013 года) и его развитие в форме Ноосферизма в начале XXI века, обретает смысл духовно-нравственного начала российской цивилизации, русского коллективного Разума, а на его основе – коллективного Разума России, призванного спасти человечество от возможной экологической гибели в XXI веке.

Об этом по-своему, в православно-эсхатологической форме рефлексии, писал Александр Сергеевича Панарин, крупный русский философ конца XX века, до сих пор не оцененный должным образом:

«Главная тайна традиционной русской идеи, – отмечал он, – состоит в загадочной близости российского государственного сознания эсхатологическому сознанию. Парадокс российского спасения (в том числе в его политико-государственных проявлениях) состоит в том, что спасение обретается не путем поспешного удаления от зоны риска, от края, за которым развернется бездна, а, напротив, посредством смелого шага навстречу вызову, стоящему перед всем человечеством. То, что Россия находится в самом эпицентре всемирного кризиса, по-настоящему обескураживает только носителей декадансного «разумного эгоизма», прежде всего опасаящихся, как бы именно им не досталась тяжелая ноша. Сознанию, сохранившему религиозно-эсхатологическую идентичность, нахождение в эпицентре вселенской беды представляется знаком избранниче-

⁵⁸ Мамлеев Ю. Вселенские истории: роман, рассказы. – М.: Эксмо, 2013. – 320с. Цит. по: «Апостроф»/ Ф.Бирюков// «Завтра». – 2013. – Май. - №20(1017), с. 7

⁵⁹ Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

ства: ведь именно любимцев своих избирает Бог для особо тяжелых испытаний. Основатели российской государственности, как и их достойные продолжатели, во все времена шли не легким, а *трудным* путем и именно в нем Россия обрела свое величие. По-видимому, *духовная основа русской государственности сродни религиозно-эсхатологическому канону: поиски легких путей неизменно разрушали и разлагали нашу государственность, тогда как трудный путь оказывался путем возвышения. Россия, ищущая дружбы и расположения победителей, господ мира сего, кончала национальным унижением. Россия, объединяющаяся с изгоями, с униженными и оскорбленными, со слабыми достигала политического самоутверждения и духовного просветления.* Россия, ищущая скорых путей сепаратного вхождения в «европейский дом» за спиной давних своих собратьев и соучастников великого евразийского строительства, пришла к невиданному национальному унижению. На путях «разумного эгоизма» ее всегда обставят те, в чьей культуре разумный эгоизм глубже укоренился и породил соответствующее политическое искусство.

Сила России – в религиозно-эсхатологическом воодушевлении (даже коммунизм был превращенной формой такого воодушевления (мое замечание – в оценке А.С.Панарина; хотя такая оценка является спорной, потому что «коммунизм Христа» у Клуге в позитивной характеристике и у Айн Ранд, поклонницы «золотого тельца» и защитницы капитализма, в негативной характеристике, также как и «христианский социализм» у С.Н.Булгакова и «русский коммунизм» у Н.А.Бердяева, как понятия, появляются не случайно, это не превращенная, а сущностная форма «эсхатологического» воодушевления русской духовности, русского духа, С.А.), поэтому и достиг поначалу впечатляющих геополитических успехов). *Эсхатологическая ситуация сегодня налицо: перспектива планетной гибели становится вычисляемой и тестируемой в повседневном опыте непрерывно ухудшающегося качества среды. Не прятаться от этой перспективы, а прямо обратиться к этой перспективе, «тематизировать» ее (Гуссерль), превратив в отправную точку дискурса о России... пора понять, что ее место – среди обездоленных изгоев. Но не в том нигилистическо-самоуничтожительном, мазохистском смысле, который навязывает ее злорадствующая западническая диаспора, а в смысле парадокса христианского сознания, знающего, что правда всегда оказывается беглянкой из стана победителей. Сегодня в России идентификация... относится... к духовному самоопределению: с победителями или побежденными, с господами мира сего или с нищими духом. И в этом радикально религиозном смысле Россия всегда с последними... *Возрожденная великая российская государственность выйдет из опыта новой духовной реформации или не состоится вообще»* (примеч.: курс. – выдел. А.С.Панариным, жирно курс. – выдел. мною, С.А.)⁶⁰.*

Духовная реформация, к которой апеллировал А.С.Панарин 15 лет назад, в 1998 году (ее еще разные русские мыслители, например – В.Н.Сагатовский, на-

⁶⁰ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – 392с.; с. 168, 169

зывали духовной революцией), есть **духовно-ноосферная революция**, составляющая сущность переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома⁶¹. И русская духовность, из недр которой появился на свет Русский Космизм и учение о ноосфере В.И.Вернадского в XX веке, на базе которого идет становление Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы в XXI веке, – служит и основанием, и в каком-то смысле духовным водителем в логике развертывания этой революции в начале XXI века.

4.4. Русская духовность как духовная система Правды

Русская духовность – это духовная система, в центре которой находится категория Правды. Можно условно назвать русскую духовность «духовностью Правды», а русский народ, русского человека – «народом и человеком Правды». Конечно, это своеобразные метафоры. Но метафоры глубокого смысла.

Правда – это единство истины, добра, красоты и справедливости. «Истина» – сама по себе, с позиций русской философии, не совсем истина, если она не подкреплена критериями «добра» (в онтологическом смысле «добро» – это та система ценностей и соответственно форм поведения человека и общностей людей, которая обеспечивает продолжение жизни, служит основанием спирали бессмертия жизни и социально-культурного бессмертия народа) и «красоты» (в онтологическом смысле – «красота» – это отражение через систему нашего, человеческого восприятия гармонии мира, гармонии общества, гармонии человека, гармонии, как закона бытия любых целостностей, а значит – любых систем в мире). Социальная справедливость есть дальнейшая конкретизация категории добра в его системно-социальном качестве.

«Правда» в духовном мире русского человека, вместе с «совестью», занимает высшее приоритетное место. Михаил Васильевич Ломоносов так сказал о ней: «Люблю правду всем сердцем, как всегда любил и любить буду до смерти»⁶². А Владимир Иванович Вернадский, как будто продолжая мысль М.В.Ломоносова, спустя более 150 лет, записывает свое сокровенное: «Ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, могу сгореть, ища ее, но мне важно найти ее, эту правду, как бы горька, призрачна и скверна она ни была!»⁶³.

Русский и советский философ – марксист В.Г.Комаров в своей монографии по социальной философии «Правда: онтологическое основание социального разума», увидевшей свет уже после его смерти, в 2001 году, благодаря усилиям В.Я.Ельмеева, поднял категорию правды на высший уровень категориальной системы, описывающей онтологию социального разума. Он замечает, что, ко-

⁶¹ Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

⁶² «Философская мысль в афоризмах...» - СПб.: «Паритет», 1999, с. 93

⁶³ Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки ноосферизма». – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.; с. 105

гда речь заходит о русской философской транскрипции гегелевского положения о связи между разумом и действительностью – что разумно, то действительно; и что действительно, то разумно, – «на передний план сразу же выступает категория «правда»⁶⁴. В.Г.Комаров вводит понятие «онтологической правды» как правды истории, которая снимает иллюзорногенные покровы «с философии прагматизма», которая есть «мышление в пределах объективных социальных видимостей», порождаемых «фетишистскими рыночными реалиями»⁶⁵. Он вводит понятие «*жизнеобеспечивающего труда*», который есть «труд принципиально неотчуждаемый», и в котором проявляется «фундаментальная сущностная связь между рабочей силой, ее функцией – трудом и продуктом соответствующей деятельности – жизнью как движением общественной формы материи»⁶⁶. Логика этого исторического движения жизнеобеспечивающего труда предстает как утверждение онтологической правды, за которой стоит логика движения всей истории человечества к торжеству аутентичного коммунизма, который в XXI веке предстает в форме ноосферного коммунизма⁶⁷. «Научный Коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм... Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели... Быть коммунистом XXI века – это означает быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности»⁶⁸.

Профессор Ю.В.Холопов в статье «Как исцелить душу творчества. О научно-техническом прогрессе в России» так ставит проблему, стоящую перед Россией и русским народом, и всеми народами, составляющими российское общество:

«Так что же нам делать? А надо строить социализм! Другого пути нет. Глобализация, которой занимается Запада, – естественная борьба за выживание групп, кланов людей. А социалистический строй является естественным концентратором всех научно-промышленных и духовных сил страны... Капитализм точит зубы на желание народов всего мира честно трудиться на благо человечества, чтобы не было зловещих кризисов и войн, унижающих, оскорбляющих и уничтожающих людей. Его «прелести» превозносятся до небес! А социалистический уклад жизни, его стремление объединить людей в идеологии, политике, науке, промышленности, экономике – во всех институтах, необходи-

⁶⁴ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 556с.; с. 14

⁶⁵ Там же, с. 161

⁶⁶ Там же, с. 269

⁶⁷ Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под научн. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

⁶⁸ Там же, с. 37

мых для сосуществования людей на Земле, – он прилагает и будет прилагать все усилия, чтобы уничтожить их.

Почему? Ответ давно дан умнейшими людьми планеты. Ибо существует понятие ненасытного капитала! Он шел, идет и будет идти на все преступления против человека, если видит свою прибыль! Это классика марксизма. Это не утихающая боль от язвы капитализма.

Потому и был сокрушен, разорван на куски СССР. Они и сейчас рвут нашу Родину! А если признаться честно себе, то Россия уже раздавлена.

Кто-то начал было разглагольствовать о том, что социализм-де исчерпал себя. Но это не так. Совсем не так! Социализм в СССР потерпел поражение только в результате гнусной измены высшего эшелона власти делу социалистического строительства страны в угоду частному капиталу. Пример коммунистического Китая подтверждает, что будущее народов мира на Земле – социализм. И рано или поздно так будет!»⁶⁹.

Это означает, что Онтологическая Правда, Правда Истории за социализмом и коммунизмом, но в XXI веке – за социализмом и коммунизмом нового качества – ноосферного.

И русская духовность, как духовность Правды, является порукой того, что русский народ, русский человек, как носитель «цивилизационного социализма», снова станут той руководящей силой в новом ноосферно-социалистическом прорыве XXI века, о которой говорил И.В.Сталин в своем победном тосте «за великий русский народ».

Капитализм, нынешняя эпоха якобы становления мирового рынка, нынешний паразитарный строй мировой финансовой капиталократии есть «онтологическая ложь» или «ложь истории», которая уже находится под «огнем критики» самой истории, онтологии человечества и природы в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, за которой «скрывается» глобальные духовная и информационная катастрофа рыночно-капиталистического, отчужденного человечества.

В.Г.Комаров так характеризует основания и истоки временного пребывания в истории «псевдоправды истории», «онтологической лжи». Он пишет:

«Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду... Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главными образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности. То, что в онтической/онтологической лжи истории было заимствованием у

⁶⁹ Холопов Ю.В. Как исцелить душу творчества. О научно-техническом прогрессе в России// «Советская Россия» - «Улики». – 2013. – 14 июня. - №6(47), с. 3 – 5; с. 5.

правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости»⁷⁰.

«Русская духовность как «духовность Правды», перейдя в основание становления и развития российской цивилизации, стала одним из факторов Русского Прорыва человечества к социализму под водительством В.И.Ленина и партии коммунистов в начале XXI века, и она, несомненно, еще сыграет свою роль в качестве мобилизационного фактора в Ноосферно-Социалистическом Прорыве человечества в XXI веке. И это будет новым торжеством Онтологической Правды – Правды Истории.

⁷⁰ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основании социального разума. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001, с. 144

«Есть Великая Эпоха Русского Возрождения, охватывающая XVIII, XIX, XX века и начало XXI века, которая противостоит Эпохе Западно-европейского Возрождения своей инаковостью и ноосферно-космическим устремлением, отрицанием капиталистического духа – и которая в XXI веке еще скажет свое Слово в виде Ноосферного Прорыва человечества к новым основам и ценностям бытия, который уже начинается в России»

5

Эпоха Русского Возрождения



5.1. Эпоха Русского Возрождения как исторический оппонент Эпохе Западноевропейского Возрождения

Европа и Россия – две равновеликие исторические сущности, но разные.

Европа пошла по пути индивидуализма, индивидуалистической свободы, индивидуалистической цивилизации, ставшей «почвой» для капитализма, переросшего на рубеже XX и XXI веков в глобальный империализм. У истоков цивилизации Запада, глобального империализма стоит Эпоха Возрождения, которую буду называть Эпохой Западноевропейского Возрождения⁷¹, потому что эта эпоха – в первую очередь есть историческое дело Западной Европы. Результатом этого дела стал западноевропейский капитализм и как его «дитя», сотворенное европейцами на американском континенте, – американский, а более правильно – англо-американский, капитализм.

Эпоха Западноевропейского Возрождения, если к ней отнести и XVIII век, как век Просвещения, охватывает исторический период с XIV века по начало XIX века. Ее стержнем было устремление к индивидуалистической, буржуазной свободе, прославление «физической телесности» человека. Собственно говоря, песнь физической телесности человека, например, в картинах Микеланджело, незаметно перешла в песнь «чревоугодничающего тела», «тела гедонистического», например, у Рубенса. Протестантская реформация, охватившая Англию, Германию, Голландию, Данию, в целом – Север Европы, – находилась в «протеевской» логике развертывания Эпохи Западноевропейского Возрождения. Именно она, эта логика, и породила тот «капиталистический дух» европейского индивида, о котором написал М.Вебер, и который безжалостно растался с последними остатками своей религиозности ради «наживы денег». «Нажива денег, – подчеркивал М.Вебер, – как самоцель противопоставляется всякому непосредственному их потреблению...»⁷².

Начало XXI демонстрирует окончательное исчерпание потенциала развития, заложенного Эпохой Западноевропейского Возрождения.

Если посмотреть на 500 лет развития капитализма, порожденного Эпохой Западноевропейского Возрождения, как на *Глобальную Капиталистическую Цивилизационную Революцию*⁷³, завершением которого было бы установление «царства господства Капитала» на всей Земле, то можно отметить, что XX-й век сформировал ей исторического оппонента в лице *Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции*, начавшейся в 1917 году с России (под знаком первой волны которой прошел XX-й век), а XXI век добавил к социалистической форме исторического отрицания капитализма еще и экологическое отрицание, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Фактически, можно констатировать, что наступил Экологический Предел цен-

⁷¹ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения). – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.; с. 17

⁷² Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: Юрист, 1994, с. 607.

⁷³ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001, с. 361, 362

ностям Эпохи Западноевропейского Возрождения – рынку, частной собственности, деньгам, индивидуализму, свободе наживы и свободе безграничного потребления.

Но в истории человечества есть еще одна «Эпоха Возрождения» (которую не заметили ни историки, ни культурологи), противостоящая по своей ценностной базе Эпохе Западноевропейского Возрождения – Эпоха Русского Возрождения (ее можно было бы назвать и «Эпохой Великого Русского Возрождения»)⁷⁴.

Зародилась она в начале XVIII века, с деятельности Петра Великого и продолжается до сих пор.

В отличие от Эпохи Западноевропейского Возрождения она изначально устремляется к раскрытию космической телесности человека, к его Ответственности за все сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых, как о свойствах духовного мира русского человека, говорил Ф.М.Достоевский.

Этот образ космического масштаба телесности и духовности человека хорошо отразил политический деятель екатерининской эпохи и русский поэт Г.Р.Державин в стихотворении «Бог»:

«Я связь миров, повсюду сущих,
Я крайня степень вещества;
Я средоточие живущих,
Черта начальна божества;
Я телом в прахе истлеваю,
Умом громам повелеваю,
Я царь – я раб, я червь – я бог!».

С Державиным, как бы перекликается, перебрасывая невидимый «мост духовного единства», знаменитый русский ученый-космист, гелиобиолог А.Л.Чижевский:

«Смотри на Солнце, милый друг!
Твой глаз смыкается лучами.
Бегущими что день над нами:
Ты видишь огнеметный круг!
Заметь морщины на Луне,
Что все ль они однообразны,
Иль между ними есть и разны:
Скажи: высоки ли они?
Так в бесконечности миров
Есть жизнь, есть звери, гады, люди,
У коих бьется сердце в груди...
За это спорить я готов!
О целый мир грядет из тьмы –
Непостижим, но познаваем,

⁷⁴ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб.-Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008, с. 18

И если мыслят марсиане,
 То они мыслят, как и мы.
 Для нас, для них – один чертог –
 Торжественный, закономерный,
 И в бесконечности безмерной
 Единый строй, единый Бог!...»⁷⁵.

Почвой Эпохи Русского Возрождения служит Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременном понимании, укорененность которого в истории русского народа имеет такую же историческую глубину, какую имеет и русский язык.

В 1999 году в работе «Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия» автор этого «Слова» писал:

«Русский космизм есть вневременное явление русской культуры. Характеристика «вневременности» Русского Космизма используется автором для того, чтобы подчеркнуть его как качество всей истории русской культуры и культуры России соответственно, по крайней мере, восходящее к древнерусским памятникам культуры, таким как «Повесть временных лет», Ярославова «Правда», «Слово о полку Игореве», вся летописная культура, живопись Феофана Грека и Андрея Рублева [...]. С.С.Аверинцев пишет о феномене национальной психологии «насквозь характерном, насквозь историческом», в системе которой понятие «Святая Русь – категория едва ли не космическая», в котором проявляются космические масштабы: в некотором смысле «быть... всем миром» (пространственно-временные масштабы) – «большое время» Бахтина [...]»⁷⁶. «...для русского космического чувства характерно чувство дружелюбности Космоса, несмотря на все случающиеся социоприродные трагедии». «Русский космизм по своим социо- и этногенам [...] оптимистичен, выступает неким со-творцом с Природой, и как коллективный Творец коллективной, соборной русской души формирует культуру радости и счастья [...], культуру сотворения и общего дела, которое получает уже позже в трудах Н.Ф.Федорова [...] поистине русский космически-мажорный масштаб»⁷⁷.

В самом пространственно-временном или хронотопическом (хронос – время, топос – пространство) макромасштабном генезисе Русского Космизма скрыт генезис своеобразного фрактального голографизма русского сознания, восходящего к фрактальному голографизму космического видения древних русичей, глубоко чувствовавших подобие между устройствами малых и больших систем в космоустройении Вселенной и мира человека. «Космос Природы как бы повторяется во внутреннем Космосе человеческого Бытия, даже его жилища»⁷⁸.

Именно на этом основании русско-космического мировоззрения и возникает Эпоха Великого Русского Возрождения, с ее космо-ноосферной устрем-

⁷⁵ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001, с. 150, 151

⁷⁶ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999, с. 144, 145

⁷⁷ Там же, с. 147

⁷⁸ Там же

ленностью, – Эпоха, породившая в XX веке и Русский Прорыв к социализму в 1917 году, и Русский Прорыв в Космос, в лице первого полета на орбитальном корабле русского человека Юрия Алексеевича Гагарина 12 апреля 1961 года вокруг Земли.

5.2. Три цикла Эпохи Русского Возрождения – логика ее развития

Эпоха Великого Русского Возрождения условно делится автором на три цикла:

- ***первый цикл*** – петровско-ломоносовский или «романтический» (1720 – 1820гг.);
- ***второй цикл*** – пушкинский или «универсалистский» (1820 – 1920гг.);
- ***третий цикл*** – вернадскианский или «ноосферно-космический» (1920 – 2020гг. (?));

Петровско-Ломоносовский цикл назван мною в честь Петра I как великого русского реформатора, не только русского властителя, но и русского мыслителя, стоящего у начала основания русской академической науки и русского университетского образования.

М.В.Ломоносов предстает в своем творчестве, с одной стороны, как символ возрожденческого русского пафоса петровской эпохи, перешедшей в елизаветинскую, а затем екатерининскую, эпохи, а, с другой стороны, как интегративно-космическая, синтетическая форма самовыражения XVIII века как века подъема Русского Возрождения, несущего в себе смысл возрождения русского духовного гения, его раскрепощения для новой волны исторического творчества.

М.В.Ломоносов предстает перед отечественной и всемирной историей не только как универсальный гений русской науки, заявившей о себе миру так мощно и полно, но и как первооткрыватель русской истории (противостоящей ее норманнской версии Г.Ф.Миллера), как русский поэт и живописец, создатель технологий горного дела, основатель ряда экспедиций в Сибирь и на Север, первооткрыватель производства русского фарфора и т.д., и т.п. В своем универсализме творчества М.В.Ломоносов конгениален мощной фигуре Эпохи Западно-европейского Возрождения Леонардо да Винчи. Ломоносов был универсален, энциклопедичен. Трудно назвать отрасль знаний, в которую «не заглянул» бы его пытливый ум и глаз. Его творчество сразу определило его значение как Титана Русского Возрождения и задало высочайшую планку творческого прорыва к космическим высотам познания и свершения русского человека.

Первый – «романтический» – цикл Эпохи Русского Возрождения украшают такие разные имена, творившие в разных областях, оставляя после себя наследие, которое повлияло на ход русской мысли и русской культуры в XIX веке, как И.Т.Посошков, Г.Р.Державин, А.В.Суворов, А.Н.Радищев, Е.Р.Дашкова-Воронцова, А.Т.Болотов, Ф.Ф.Ушаков и др.

Напомню, что Федор Федорович Ушаков завоевал себе мировую славу не только полководческим искусством, выиграв в конце 80-х – в начале 90-х годов XVIII века множество морских сражений на Средиземном море, помогая грекам, итальянцам, славянам в освобождении от турецкого и французского владычества, но и своим гуманизмом, демонстрируя лучшие качества «воина-христианина». Слава русского флотоводца не давала покоя английскому адмиралу Горацио Нельсону. «В переписке со своими друзьями он заявил, что Ушаков «держит себя так высоко, что это отвратительно». Спокойная учтивость русского адмирала раздражала Нельсона: «Под его вежливой наружностью скрывается медведь...». И, наконец, уже с полной откровенностью: «Я ненавижу русских...»⁷⁹. Было от чего раздражаться Нельсону, с его великобританским высокомерием и философией колонизатора. А вот другая, противоположная эмоциональная реакция и оценка в лице неаполитанского министра Мишуру. Будучи участником морского русского десанта в неаполитанском королевстве, он «с изумлением писал адмиралу Ушакову: «В промежуток 20 дней небольшой русский отряд возвратил моему государству две трети королевства. Это еще не все, войска заставили население обожать их... Вы могли бы их видеть осыпанными ласками и благословлениями посреди тысяч жителей, которые называли их своими благодетелями и братьями... Конечно, не бывало другого примера подобного события: одни лишь русские войска могли совершить такое чудо. Какая храбрость! Какая дисциплина! Какие кроткие, любезные нравы! Здесь боготворят их, и память о русских останется в нашем отечестве на вечные времена»⁸⁰. Когда началась Отечественная война 1812 года, Ф.Ф.Ушаков, несмотря на преклонный возраст, болезнь, был избран начальником внутреннего тамбовского ополчения. Он внес две тысячи рублей на формирование 1-го Тамбовского пехотного полка. В эти грозные дни писал: «Не отчаивайтесь! Сии грозные бури обратятся к славе России. Вера, любовь к Отечеству и приверженность к Престолу восторжествуют. Мне немного остается жить; не страшусь смерти, желаю только увидеть новую славу любезного Отечества!»⁸¹.

Скончался Титан Эпохи Русского Возрождения Федор Федорович Ушаков в октябре 1817 года, погребен у стен соборного храма Санаксарской обители в окрестностях города Темникова Тамбовской губернии. В годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. воинская слава Ф.Ф.Ушакова, также как и А.В.Суворова, Александра Невского и Дмитрия Донского, была вспомнута и были утверждены соответствующие, в их честь, воинские награды. Были учреждены орден и медаль адмирала Ушакова, которые стали высшими наградами для воинов-моряков.

Пушкинский цикл Эпохи Великого Русского Возрождения назван так в честь Александра Сергеевича Пушкина, не только великого русского поэта и писателя, но и не менее великого русского мыслителя, личности космо-

⁷⁹ Скаловский Р.К. Жизнь адмирала Федора Федоровича Ушакова. - СПб.: «Русская симфония» - Библиотека академии наук, 2006. – 336с. (Перепеч. с изд. 1856г. с испр. и доп.), с. 321.

⁸⁰ Там же

⁸¹ Там же, с. 325, 326

планетарного масштаба, личности универсальной, по поводу которой Н.В.Гоголь сказал в 1834 году, что Пушкин – это идеал русского человека, который будет достигнут через 200 лет.

Федор Михайлович Достоевский в «Объяснительном слове по поводу печатаемой ниже речи о Пушкине» писал так о Пушкине, который есть в моем определении Титан Эпохи Русского Возрождения:

«Третий пункт, который я хотел отметить в значении Пушкина, есть та особая характерная и не встречаемая кроме него нигде и ни у кого черта художественного гения – способность всемирной отзывчивости и полнейшего перевоплощения в гении чужих наций, и перевоплощения почти совершенного. Я сказал в моей речи, что в Европе были величайшие художественные мировые гении: Шекспир, Сервантес, Шиллеры, но что ни у кого из них не видим этой способности, а видим только у Пушкина. Не в отзывчивости одной тут дело, а именно в изумляющей полноте перевоплощения... Повторяю, не на мировое значение Шекспиров и Шиллеров хотел я посягнуть, обозначая гениальнейшую способность Пушкина перевоплощаться в гении чужих наций, а желая лишь в самой этой способности и в полноте ее отметить великое и пророческое для нас указание, ибо [...] способность эта есть всецело способность русская, национальная, и Пушкин делит ее со всем народом нашим, и, как совершеннейший художник, он есть и совершеннейший выразитель этой способности, по крайней мере, в своей деятельности...»

Народ же наш именно заключает в душе своей эту склонность к всемирной отзывчивости и к всепримирению и уже проявил ее во все двухсотлетие с петровской реформы не раз»⁸² (выдел. мною, С.А.).

Подчеркну еще раз мысль Достоевского: Пушкин – наиболее яркое воплощение личности русской души, души русского народа, состоящей в этой всемирной отзывчивости и склонности к всепримирению, и личность эта есть яркая черта Эпохи Русского Возрождения, отличающая ее от эпохи Западноевропейского Возрождения.

Если Западная цивилизация по А.Дж.Тойнби способна только «разъединять» народы, а не их «объединять», именно вследствие своего индивидуалистического ценностного архетипа, то российская цивилизация и Эпоха Русского Возрождения, как яркое выражение проявления в творчестве общинно-соборных, коллективистских, и на их базе – космо-ноосферных, оснований, направлена на всепримирение, на всемирную отзывчивость, на переход человечества к миру без войн и насилия, к миру правды и справедливости. В XXI веке – сохранение западной рыночно-капиталистической парадигмы развития – это означает экологическую смерть человечества, т.е. смерть как неудачного «пробного существа» (по Достоевскому).

В упомянутой речи, при открытии памятника А.С.Пушкину, Достоевский еще раз подчеркнул пророческое значение пушкинского творчества, пушкинской мысли для Будущего России и мира: «Пушкин есть явление чрезвычайное и, может быть, единственное явление русского духа», – сказал Гоголь. Прибав-

⁸² Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – СПб.: Лениздат, 2001, с. 663

лю от себя: *и пророческое. Пушкин как раз проходит в самом начале правильного самосознания нашего, едва лишь начавшегося и зародившегося в обществе нашем после целого столетия с петровской реформы, и появление его сильно способствует освещению темной дороги нашей новым направляющим светом. В этом смысле Пушкин есть пророчество и указание»⁸³ (выдел. мною, С.А.).*

Вот почему второй цикл Эпохи Русского Возрождения носит название «пушкинского».

Само творчество Пушкина, его космичность, всемирная отзывчивость, универсальность служит своеобразным и кодом, и своеобразной ценностной матрицей, которые определяют дальнейшую ступень качественного восхождения коллективного русского гения.

Этот цикл представлен такими Титанами Русского Возрождения, как Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский, М.Ю. Лермонтов, Н.Ф. Федоров, Д.И. Менделеев, А.Н. Энгельградт, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, Н.А. Некрасов, Ф.И. Тютчев, В.В. Докучаев, К.Н. Леонтьев, Н.И. Пирогов, Н.Я. Данилевский, К.П. Победоносцев, А.П. Чехов, А.М. Бутлеров, И.И. Срезневский, К.Д. Ушинский, И.М. Сеченов, В.С. Соловьев, К.А. Тимирязев и др.

Примером универсально-космического прорыва в мировидении в пространстве «пушкинского цикла» Эпохи Русского Возрождения является творчество Николая Федоровича Федорова, создавшего философию «Общего дела», поставившего, может быть впервые в истории человеческой мысли, вопрос «о регуляции» отношений Человека и Природы.

В «Записке от неученых к ученым русским, ученым светским, начатой под впечатлением войны с исламом, уже веденной (в 1877–1878 гг.), и с Западом – ожидаемой, и оканчиваемой юбилеем преп. Сергия» он записывает пророческую мысль, которая, как прогноз, стала подтверждаться, начиная с развития глобального экологического кризиса во второй половине XX века и в начале XXI века:

«Расхищение лесов грозит также и Америке, подобно России, засухами и ливнями, т.е. тем самым, чем Австралия уже страдает по природе своей страны и чем объясняется чрезвычайное колебание в вывозе хлеба из этой части света. Китаю Тибет грозит наводнениями, а степь засухами; Южная Африка страдает от излишней влаги, а Западная – от безводия. Все это требует, или, вернее, вопиет о регуляции, и, по-видимому, приходит время, когда сами обстоятельства вынудят, наконец, континент выступать на историческое поприще и внести в общую жизнь и свое; а своим для континента может быть только регуляция»⁸⁴.

Мысль Федорова получает развитие в теоретической позиции русского ученого и мыслителя, создателя науки о почве – почвоведения, Василия Васильевича Докучаева:

⁸³ Там же, с. 668

⁸⁴ Николай Федорович Федоров. Сочинения / Общ. ред.: А.В.Гулыга. – М.: Мысль, 1982, с. 111

«В природе все – красота; все эти враги сельского хозяйства – ветры, бури, засухи и суховеи – страшны нам лишь только потому, что мы не умеем управлять ими. Они – не зло; их только надо изучать и научиться управлять ими, и тогда они же будут работать нам на пользу»⁸⁵.

Как тут не вспомнить афористическое изложение Ф.М.Достоевского «Красота спасет мир». И действительно спасет, потому что за «красотой» прячется гармония мира, и нужно только человеку возвыситься в качестве свое Разума, в качестве научного познания мира и перейти к управлению социоприродной – ноосферной – эволюцией, используя, в том числе законы «развивающейся гармонии» (понятие В.Н.Сагатовского), а значит – законы развивающейся красоты мира.

Именно в пространстве научной школы В.В.Докучаева и Д.И.Менделеева созрел научный гений В.И.Вернадского.

Третий – «вернадскианский» – цикл Эпохи Русского Возрождения так назван мною в честь Владимира Ивановича Вернадского, 150-летие со дня рождения, т.е. 150-летний юбилей, отмечаем в этом, 2013-ом году.

Вернадского некоторые отечественные ученые называли «Ломоносовым XX века». Таков универсальный масштаб этого русского гения.

Вернадскианский цикл Эпохи Великого Русского Возрождения – это вершина ее космоноосферной направленности, вершина развития идейного богатства Русского космизма, которая воплотилась не только в дальнейшем развитии сферного учения, в появлении ноосферного учения В.И. Вернадского, но и в космо-техническом творчестве гения русского народа, – таких его ярких представителей, как Н.Е. Жуковский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, С.П. Королев, Н.Г. Холодный, И.А. Ефремов, С.Н. Булгаков, П.А. Флоренский, Л.Н. Гумилев, Н.Н. Моисеев, В.П. Казначеев и многие другие.

Можно сформулировать положение, что вся эпоха Русского Возрождения, и особенно ее «вернадскианский цикл», который еще далек от завершения, представляют собой предтечу грядущей эпохи Русского Ноосферного Прорыва России и всего человечества в XXI веке.

Почему?

Потому что в XXI веке, на фоне Эпохи Великого Эволюционного Перелома, когда наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и наступили экологические пределы всей Стихийной, на рыночно-капиталистических механизмах развития, Истории, альтернативы социализму и ноосферному развитию человечества на базе социалистического устройства общественной жизни нет!

Эпоха Русского Возрождения не закончилась нынешней эпохой рыночно-капиталистической контрреволюции (1992–2013 гг.), как можно было бы сделать вывод, если увидеть в нынешней рыночно-капиталистической форме колонизации России Западом последнее «слово» Истории. Но это не так. Россия, ее цивилизационные основания, «цивилизационный социализм», сам ценност-

⁸⁵ Сеятели и хранители (в двух книгах). Кн. 2. – М.: Современник, 1992, с. 105

ный геном русского народа, который по своей сущности имеет антирыночную и антикапиталистическую направленность, противостоят рыночно-капиталистической форме устройства жизни и ее отрицают.

Эта эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции есть «онтологическая ложь» или «ложь истории», которая в ближайшие годы будет сметена логикой исторического утверждения онтологической правды, за которой всегда конечная победа действительного бытия человека труда и конечная победа действительного разума. А суть онтологической правды – в ноосферном экологическом духовном социализме.

Эпоха Русского Возрождения – это творческо-историческое Слово русского народа, Слово гения русского человека, которое, я уверен, человечеством буде обязательно услышано. Потому что за этим Словом Онтологическая правда или правда Истории!

«Философия русскости – и есть русская философия – всемирно-исторический феномен, не уступающий по своей глубине и проникновению в суть бытия и мира немецкой классической философии; но «стержень» русской философии, в отличие от «философии Запада», – другой, в «философии Запада» доминирует аналитичность, стремление к понятийной строгости и атомистическому разъятию целого, для русской же философии характерны синтетизм, стремление к целостному восприятию мира, видение в основании мира гармонии, любви и красоты».

6

Русская философия



6.1. Русская философия – форма проявления русского разума

О русской философии написано много монографий и учебных пособий, особенно в последние десятилетия.

Философия – это высший уровень рефлексии человеческого разума – рефлексии людей и народов над сущностными вопросами бытия человека и природы, над смыслом человеческой жизни, над результатами познания, над феноменами сознания и разума. Философия формирует мировоззрение, но не только его формирует, но и ставит вопрос о его адекватности миру, об истинности знаний о мире и о достоверности так называемых истинных суждений.

Конечно, формируют мировоззрение и древние формы общественного самопознания – и мифы, и религия. Но философия есть высший уровень мировоззренческого самосознания человека и общества.

Мир философии огромен. Философская рефлексия охватывает все науки, все области познания, раскрывает на языке категорий механизмы развития и движения, пытается осмыслить проблемы исторического выхода человека из мира рыночных фетишей в истинное царство свободы», когда познанная необходимость становится моментом исторического действия человека, направленного на улучшение собственного бытия, раскрытия простора творчеству и реализации способностей созидающего человека.

Философия всегда имеет народные корни, она всегда несет на себе печать ценностного генома того народа, того этноса, того общества, частью которого и является тот или иной творец философского умозрения. В этом контексте можно говорить и о французской, и о немецкой, и об англосаксонской, и об индийской, и о китайской, и о русской и т.п. философиях.

Русская философия своими корнями уходит в толщу русского народного самосознания, русской культуры и духовности, русского языка, русского мировоззрения и русского мироощущения, начиная от древнейших времен и до наших дней. Она есть форма проявления русского разума, русской рациональности, несет на себе печать изоморфности русского философского разума русскому бытию.

Гегель писал, что «Разум есть дух, так как достоверность того, что он – вся реальность, возведена в истину; и разум сознает себя самого как свой мир, а мир – как себя самого»⁸⁶.

Кант в «Критике чистого разума» во **второй антиномии** сформулировал оппозицию в форме «тезиса» и «антитезиса» таким образом:

Тезис. «Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей и вообще существует только простое и то, что сложено из простого».

Антитезис. «Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого»⁸⁷.

⁸⁶ Гегель Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа – СПб.: Наука, СПб. Отд., 1992, с. 233

⁸⁷ Кант И. Критика чистого разума. – СПб.: «ТАЙМ-АУТ», 1993, с. 278, 279

Тезис Канта во второй антиномии можно назвать тезисом простоты и аналитичности (можно еще его назвать тезисом атомистической простоты), а его антитезис – назвать антитезисом сложности и синтетичности (его еще можно назвать антитезисом организмичности).

Если взглянуть на путь развития европейского философского разума и путь русского философского разума, то они противостоят друг другу, как эти кантовские тезис и антитезис.

Западная философия – аналитична, русская философия – синтетична. Свою роль в таком расхождении главных доминант русской и западноевропейской систем философствования сыграли и особенности русского и западноевропейских языков, в первую очередь немецкого, французского и английского, и особенности хронотопа («пространства – времени») бытия. Русский язык по своей природе, в том числе по причине функционирования на большом «пространстве» является одним из самых флексивных языков по сравнению с языками Европы. Объем оценочных слов в русском языке более 40%, в то время как в немецком – около 16%, а в английском – около 5%, а это есть косвенное свидетельства о «левополушарности», аналитичности немецкого и английского языков и о «правополушарности», синтетичности русского языка.

Это отличие, в котором проявлены «печати» и русской истории, и русской культуры, и русской философской мысли глубоко чувствовал Александр Сергеевич Пушкин, когда писал, обращаясь и к современникам, и теперь мы можем говорить – и к нам, его потомкам:

«Поймите же..., что Россия никогда ничего не имела общего с остальной Европой; что история ее требует другой мысли, другой формулы, как мысли и формулы, выведенные Гегелем из истории христианского Запада» (выделен. мною, С.А.).

Эта пушкинская линия всегда присутствовала в самосознании русской философии, и была выражением своеобразного ее ценностного иммунитета против постоянных агрессивных волн западнического подражания и эпигонства, которые постоянно накатывались на русский духовный мир, особенно в периоды склонения государственной политики России к заимствованию социокультурного опыта Запада.

Конечно, русская философия в своем внутреннем пространстве вела диалог со всеми культурами и достижениями философской мысли всех стран мира. Две линии в ее пространстве – *западничество и славянофильство, спор между которыми приобрел особую остроту в середине XIX века, входят в понятие русской философии.*

На мой взгляд, неправомерно загонять представление о русской философии в прокрустово ложе только русско-православной философии, как это, например, делает известный современный русский философ С.С.Хоружий в работе «После перерыва. Пути русской философии»⁸⁸, название которой предполагает, что советский этап развития российской цивилизации прервал «путь рус-

⁸⁸ Хоружий С.С. После перерыва. Пути русской философии. – СПб.: Изд-во «АЛЕТЕЙЯ», 1994. – 447с.

ской философии», а эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции создала основания для ее ренессанса.

Диалектика развития русской философии сложна. Думаю, ее развитие никогда не прерывалось. Ее особенности переключались в советскую философию и незримо в ней присутствовали. Например, в работах не только А.Ф.Лосева, но и М.Бахтина, и А.А.Любищева, и Э.Ильенкова, и В.Н.Сагатовского, и А.А.Зиновьева и многих других.

Русская философия – это не только узкое течение философской мысли, ограниченное рамками философско-православной или философско-христианской рефлексии, например, выраженной том или иным объемом в работах П.А. Флоренского, П.А. Булгакова, Г.В. Флоровского, П.П. Сувчинского, Л.П. Карсавина, И.А. Ильина, Б.П. Вышеславцева и других. Это, в моей оценке, вся русская философия, включая и ее народно-демократическую, социалистическую и марксистскую ветви.

Россия – это не только самостоятельный цивилизационный континент, на котором на протяжении многих тысячелетий идет исторический синтез Востока и Запада, Азии и Европы, но и соответствующая этому синтезу культура, система ценностей, духовный мир, несущие самостоятельное Слово всему Миру, в котором слышатся те всемирная отзывчивость и всечеловечность, любовь и тяготение к миру без войн, цельность знаний и софийность, русская «метафизика сердца», о которых говорили и писали Ф.М. Достоевский, В.С. Соловьев, С.Н. Булгаков, П.А. Кропоткин, И.А. Ильин, П.Д. Юркевич, Б.П. Вышеславцев и многие другие.

6.2. Евразийский фокус русской философии

Евразийский фокус русской философии, возникший вместе с «евразийством» (Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, П.П. Сувчинский, Н.Н. Алексеев, Л.П. Карсавин, Г.В. Вернадский и другие, попозже – Л.Н. Гумилев, Ю.Н. Рерих) в каком-то смысле примирял западничество и славянофильство XIX века, сплавлял их в новом качестве самих оснований рефлексии над смыслами бытия России и русского народа, как ее главного созидающего начала, с тем, чтобы обрести философское самосознание русского народа и всех народов России, адекватное самой евразийской и общинной, а значит – синтетической (в форме полиэтнической кооперации) на большом евразийском пространстве – времени, сущности самой России, как самостоятельной цивилизации.

Стоит вспомнить, что Алексей Степанович Хомяков, один из духовных лидеров славянофильства, был первым, кто обратил на глубинную связь славянской и индийской культурной традиций, кто поразился удивительному сходству (вплоть до абсолютного совпадения) важнейших корней русского языка и санскрита⁸⁹, а также близости не только мифологических сюжетов, но и общности ключевых ходов философской мысли, и даже близости архитектурных форм. Выдающийся русский философ и культуролог А.С.Хомяков подчер-

⁸⁹ Хомяков А.С. Соч. в 2-х томах. Том 1. – М., 1994, с. 339-341.

кивал, что именно славянство, и особенно русские, а вовсе не германцы, хранят вместе с индийцами наиболее стойкую историческую память о том древнем индо-славянском или индо-арийском единстве, который в начале XX века получил имя евразийства или евразийского синтеза. Он писал: «От Сыр-Дарьи и Инда до Луары и Гаронны непрерывная цепь мелких, безымянных общин и больших семейных кругов служила живым проводником для движения промышленного и торгового, для силы мыслящей и просвещающей, быстро передавая из края в край мира все изменения языка и понятий, старых знаний и новых заблуждений. По степям ходили веселые караваны, по рекам и морям летали смелые корабли, и в одной, в многочисленной из отраслей иранских, продолжалась древняя мысль молодого человечества, не смыкаясь в мертвый эгоизм народов и государств, не волнуясь бурным восторгом ненависти и войны, не унижая человека до раба, не искажая его до господина. От этой прекрасной эпохи, скоро минувшей, но никогда не забытой и, вероятно, оставившей по себе мифическое предание о золотом веке, сохранились нам два несокрушимых колосса – мысль индустанская и быт славянский, которые обличают братство свое полным тождеством форм словесных и логически стройным их развитием из общих корней»⁹⁰.

По-своему писал Ф.М.Достоевский, как и положено великому русскому философу, каким был этот русский писатель: «...**Русский не только европеец, но и азиат. Мало того: в грядущих судьбах наших, может быть, Азия-то и есть наш главный исход!**.. Надо прогнать лакейскую боязнь, что нас назовут в Европе азиатскими варварами, и скажут про нас, что мы азиаты больше, чем европейцы... Это ошибочный стыд наш, это ошибочный взгляд на себя единственно как только на европейцев, а не азиатов (каковыми мы никогда не представляли пребывать), этот стыд и этот ошибочный взгляд дорого, очень дорого стоили нам в эти два века, и мы заплатились за него и утрату духовной самостоятельности нашей и неудачной европейской политикой нашей, и, наконец, деньгами, деньгами, которых Бог знает, сколько ушло у нас на то, чтобы доказать Европе, что мы только европейцы, в не азиаты... **Азия, азиатская наша Россия, – ведь это тоже наш большой корень, который не то, что освежать, а совсем воскрешать и пересоздать надо!**... **Азия возвысит наш дух, она придает нам достоинства и самосознания, – а этого сплошь у нас теперь или нет, или очень мало**»⁹¹ (выдел. мною, С.А.).

Русская философия, глубинно и сущностно, в своей рефлексии, этот евразийский синтез несла изначально, задолго до возникновения евразийства, потому что русский народ – это не только славянский народ, один из ведущих представителей восточного славянства, но и евразийский народ, становление которого происходило вместе с становлением России, вместе с историческим синтезом (в самом русском историческом творчестве) Европы и Азии, Востока и Запада, давшего культуру, духовность, философию и человековедение нового качества, который мы и называем евразийским синтезом.

⁹⁰ Там же, с. 362, 363

⁹¹ Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч., том 27, кн.2 – Л., 1984, с.33

Эта евразийская синтетичность, которая исторически, по корням, присутствует уже в русском языке, на что обращали внимание А.С.Хомяков, Г.П.Мельников, Д.Ираклидис и др., и определяет особый архетип синтетичности русской философии.

Иногда делались сравнения русской философии с немецкой классической философией, с подчеркиванием, что русская философия не совсем философия, что в ней отсутствует культура строгой логики, строгих системных категориальных построений и т.п.

Хотя и эта критика не совсем верна, потому что в русской философии, которая особенно в середине XIX века успешно освоила и гегелевское, и кантовское, и марксово наследия, присутствует и системность, и диалектика теоретического дискурса. Однако, действительно, если внимательно вникнуть в философские тексты П.А.Флоренского, С.Н.Булгакова, В.С.Соловьева, С.Л.Франка и т.д., там обнаружим особую структурность философского дискурса – дискурс на множестве концептов – концептуальных блоков. Сама логика выстраивается на диалектике «движения» мысли, которая «ворочает» концептуальными блоками, смысл которых тесно связан с целостностью системного построения философского текста. Именно в такой форме наиболее адекватно проявилась синтетическая парадигма русского философствования, присущее ему тяготение к организмоцентрической картине мира.

6.3. «МЫ – онтология» как онтология русской философии

За этим стоит особое основание русской философии – «МЫ-онтология»⁹² человека, в основе которой – примат коллективности, общинности, соборности, переходящей во всечеловечность бытия человека в русской картине мира.

Автор этого «Слова» писал: «Самостоятельное личности и самостоятельное ее рефлексии и ее самосознания, через которое «МЫ-онтология», которая лежит в основе социальной природы сознания и интеллекта человека, передающаяся ему через механизмы социальной генетики на базе общественного интеллекта (в том числе механизмы социального кругооборота интеллекта), а значит и образования, и становится сутью «онтологии личности»⁹³. И даже я подчеркивал: «...чем больше «МЫ» в «Я», тем больше в «личности личности», то есть системно-социального качества. Жизнь предстает как непрекращающийся процесс самоидентификации и самореализации личности, как форма разворачивания «Я», в котором и на уровне «Я-бессознательного», и на уровне «Я-сознания» аккумулируется не только прошлое «предков», «эволюционная память», но и социальная память, культура, потенции к будущему развитию. *Разворачивание «Я» предстает как развора-*

⁹² Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольятти: 1999. – 208с.

⁹³ Там же, с. 147

чивание «МЫ» в «Я». В этом и состоит социализация человека, которая одновременно приобретает смысл «очеловечивания» и «вочеловечивания»⁹⁴.

«МЫ-онтология» как особое основание русской философии определяет ее особый архетип в целом, а именно – как социально-онтологический архетип.

Например, если отбросить религиозно-православно-философскую форму философствования русского философа начала XX века Семена Людвиговича Франка, то в ее сущности лежит признание этой, мною сформулированной, «МЫ-онтологии» человека, социальной природы духовной жизни человека и общества. «...не только «я» немислимо вне объемлющего его единства «мы», но и наоборот: единство «мы» внутренне присутствует в каждом «я», есть внутреннее основание его собственной жизни, – так писал С.Л.Франк. – Целое не только неразрывно объединяет части, но налично в каждой из своих частей»⁹⁵. В православной форме идентификации «МЫ-онтологии» – она и есть соборная форма бытия русского человека: «...соборное единство образует жизненное содержание самой личности... Оно не есть объект отвлеченно-предметного познания и утилитарно-практического отношения, а как бы духовном питании, которым внутренне живет личность, ее богатство, ее личное достояние. Всякое умаление действия соборности, всякий отрыв от нее испытывается личностью как умаление, обеднение ее самой...»⁹⁶.

Эта «МЫ-онтология» и соответственно социальность личностного бытия человека в философии хозяйства С.Н.Булгакова обретает **«метафизико-коммунистическое» измерение.**

И здесь, уже в дискурсе социально-онтологической рефлексии русской философии, врывается космо-ноосферная устремленность Эпохи Русского Возрождения, которая и противопоставляет ее исторически Эпохе Западноевропейского Возрождения, как ее своеобразного исторического оппонента, несмотря на то, что она, конечно, осваивает опыт ее рефлексии и достижений в этой рефлексии по поводу предназначения человека и смысла его жизни, но, осваивая, перерабатывает, пропуская эту рефлексю и эти достижения западноевропейской мысли через свою ценностную матрицу, через «ценностный геном» русского народа. С.Н.Булгаков так писал о «метафизическом коммунизме мироздания»: «...возможность *потребления* принципиально основана на **метафизическом коммунизме мироздания,** на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен и обмен веществ и их круговорот, и прежде всего единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размышление»⁹⁷ (мое замечание: курсив – выдел. С.Н.Булгаковым, жирно. курсив – выдел. мною, С.А.). В другом месте, он говорит о «физическом коммунизме бытия»: «Есть некоторая космологическая карма сущего. Единст-

⁹⁴ Там же, с. 148

⁹⁵ Франк С.Л. Духовное общество – М.: Изд-во «Республика», 1992. – 511с.; с. 61

⁹⁶ Там же.

⁹⁷ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.; с. 73

во мироздания, *физический коммунизм бытия*, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела»⁹⁸ (мое замеч.: курсив выдел. С.Н.Булгаковым, жирно-курсив – выдел. мною, С.А.).

«Метафизический коммунизм мироздания», «физический коммунизм бытия» – это выражение целостности, организмичности, соподчиненности частей и любого целого, включая всю Вселенную, это выражение фрактальной голографичности (которая пронизывает рефлексию Русского Космизма как течения русской космической мысли на протяжении веков поиска правды, справедливости и связи смысла жизни отдельного человека со всем огромным миром познаваемой Вселенной), которые, в свою очередь, требуют от человека ответственности перед этим «коммунизмом мироздания» и соответственно – такого же коммунистического социального устройства человеческого бытия, которое бы снимало это губительное для человека противостояние социального, потребностей человека и природного, космического, требующего от человека гармонической формы своего единства со вселенной, как живым космическим телом.

Не в этом ли состоит онтологическая сущность «коммунизма Христа» в трактовке К.Клуге, как коммунизма любви, против которого восставала ярая сторонница буржуазного эгоизма и индивидуализма Айн Ранд? И в этом тоже.

6.4. Коммунистическая онтология: советская философия как форма развития русской философии

В данном контексте можно сформулировать утверждение: русская философия, в том числе – и ее русско-православная ветвь, есть коммунистическая философия в духе той коммунистической онтологии, которая свойственна Вселенной, Космосу, если вести речь о «метафизическом коммунизме мироздания» или «физическом коммунизме бытия» по С.Н.Булгакову, в том числе и в духе философии «коммунизма Христа».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, состоявшаяся уже в конце XX века, только проявила, по экологическим основаниям, антионтологичность капитализма, капиталократии, «цивилизации рынка» и «Строя Денег» (по Жаку Аттали), т.е. «онтологически лживую» сущность их бытия, которая поэтому и подвергается бытийной форме отрицания. Но это означает, что и все формы философии и философствования, призванные защитить и оправдать рыночно-капиталистические основания бытия человечества оказываются антионтологическими в вышеуказанном смысле и подвергаются жесткой незримой критике со стороны ее Величества Природы. Такой капиталистический тип философского разум оказывается экологически, а значит – и онтологически, несостоятельным.

Русская философия, вырастающая на ценностной системе российской цивилизации, на ценностном геноме русского народа, которые получили оп-

⁹⁸ Там же, с. 65

ределение выше как «цивилизационный социализм», как и вся Эпоха Русского Возрождения, – антикапиталистичны по своему ценностному содержанию, ценностно-социальным установкам, и потому – онтологичны, космо-ноосферны, и в XXI веке уже перерастают в ноосферно-социалистическую философию, в Эпоху Ноосферного Социалистического Прорыва России и человечества.

Данная «коммунистическая линия» русской философии – это ее корневая линия, она явно выплыла на уровень философской рефлексии в русском марксизме, в «русском коммунизме» (в определении Н.А.Бердяева) и, конечно, в советской философии, но она в глубинном своем существовании присутствует и в «онтологии любви», и в философии «добра» Владимира Соловьева, и в целом – в народно-демократической линии русской философии, начиная от А.Н.Радищева, и кончая А.И.Герценом, Н.Г.Чернышевским, философией народничества.

*Теперь попытки привить современной философии идеологию антисоветизма и антикоммунизма, которые характерны для некоторых современных мыслителей, таких как И.Р.Шафаревич, А.И.Солженицын, А.С.Панарин, и др., на мой взгляд, носят искусственный характер, вступают в конфликт с «ценностным геномом» русского народа и русского человека, и исторически обречены на провал, демонстрируют собою ту «историческую мыслительную ловушку», в которой отражено фетишное отчуждение человека, порождаемое «онтологической ложью» капитализма, «онтологической ложью» рыночно-капиталистической контрреволюции в России. **Хотя истоки такой линии антикоммунизма и антисоветизма в современной русской философии, корнящиеся в советской эпохе, можно понять. Они связаны, и я уже об этом писал, с незавершенностью социалистической человеческой революции в советскую эпоху, связанную со становлением человека нового типа, человека – альтруиста, каким и был русский человек в глубине своей сущности, с освобождением от «коросты» мещанства, корыстолюбия, стремления к наживе. Речь шла в рамках социалистической человеческой революции и о духовной революции, связанной с утверждением русской духовности нового качества – русской социалистической духовности, освобождающейся от частнособственнического инстинкта, оправдывающего эксплуатацию человека человеком, деление людей на «наемный труд» и «работодателей», т.е. на «эксплуатируемых» и «эксплуататоров». Эта незавершенность и выразилась в рыночно-капиталистической контрреволюции, с ее «вождями» в лице М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина, А.Б.Чубайса, Е.Т.Гайдара и др.***

*Здесь уместно вспомнить предостережение Николая Александровича Бердяева, русского философа, обладающего проницательностью своей мысли и своих суждений. **Говоря о неизбежности социалистической революции, он предостерегал: «Но безумно было бы оторвать эту революцию от изменения самого человека, от революции духовной.** К духовной стороне жизни относится не только внутренняя жизнь отдельного человека, но также и отноше-*

ния людей между собой и в целых обществах. Духовная жизнь охватывает не только «Я», но и «МЫ»⁹⁹ (выдел. мною, С.А.).

Интересно, что, фронтовик – воин Великой Отечественной войны, крупнейший советский и русский философ, на мой взгляд – еще до конца не оцененный, Василий Филиппович Сержантов увидел в индийской философии идеал личности альтруистического типа, отразившей в своем духовном мире эту «МЫ-онтологию», что делает ее и в этом пункте близкой русской философии. Он отмечал: «Совокупность исходных философских принципов в индийской культуре при всем их разнообразии и многовариантности является такой системной идеей, которая могла оказаться базой формирования оригинальных ценностей. Функционирование этих ценностей в частности на рубеже XIX и XX столетий и в XX столетии вызвало к жизни мощные общественные движения национально-освободительной направленности и породило в массовых масштабах особую личность альтруистического типа индийской модификации»¹⁰⁰.

Ленинизм, как и вся советская философия, укоренены в русской философии. Мною указывалось в 2010 году в работе «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму», что генезис ленинизма «имеет триединую природу, отражающую единство трех источников своего происхождения: марксистского (европейского), русско-демократического (русско-революционного) и евразийского – российско-цивилизационного»¹⁰¹. Ленинизм предстает, как развитие и марксизма, и соответственно марксистской философии, в эпоху империализма, и как своеобразная трансформация марксизма через призму русской философии и русской культуры, а также через призму обобщения практики Великой Русской Социалистической Революции. Как зорко подметил венгерский ученый-философ-марксист Дьердь Лукач, «Маркс и Ленин были гениями в всемирно-историческом масштабе. Как Маркс из анализа английской фабрики развил истинные законы развития капитализма вообще, так Ленин не только открыл предпосылки и возможности русской революции..., но вместе с тем нашел в них основные проблемы мировой революции. Ни Маркс, ни Ленин не «обобщали» то, что имеет лишь местное значение. Оба они в микрокосме одной страны, с ясновидением истинного гения, нашли макрокосм всеобщего развития»¹⁰².

Таким «микрокосмом» для Ленина, из которого и вырос ленинизм, была Россия, русская культура, традиции русской мысли, русского научного познания мира, русская духовность и русская философия. Именно из этого российско-русского «микрокосма» и вырос «макркосм» ленинизма, с его теорией победной русской социалистической революции на основе союза рабочего класса

⁹⁹ Бердяев Н.А. Истина и откровение. - СПб., 1996, с. 233, 234

¹⁰⁰ Сержантов В.Ф. Характер и судьба. Духовный (персоналогический) ренессанс Индии в XX столетии. – СПб.: Изд-во «МИФРИЛ», 1998. – 45с.; с.11

¹⁰¹ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010, - 492с.; с. 411

¹⁰² Лукач Д. Из письма в редакцию «Известный ЦИК СССР»// Ленин. Человек-мыслитель-революционер. – М., 1981, с. 489.

и крестьянства, которая потом воплотилась в советскую эпоху российской истории XX века.

Ленинизм – вершина коммунистической линии русской философии, которая уходит вглубь веков, в историческую толщу народной русской философии, как философии правды, справедливости, добра и любви.

Известный современный советский и русский философ-марксист Лев Александрович Зеленев в научно-популярных этюдах «Правда о коммунизме», увидевших свет недавно, в 2004 году, подчеркивал, что «Коммунизм – общество свободного универсального развития всех граждан, всех их способностей», в котором, в ленинской формулировке, коммунистический труд, по своей сущности, есть:

- первое – добровольный труд;
- второе – без расчета на вознаграждение,
- третье – ненормированный;
- четвертое – как потребность здорового организма;
- пятое – бесплатный.

А это подразумевает организацию общества как ассоциации (кооперации) свободных производителей, у которой произведенный продукт любого типа является общественным достоянием¹⁰³.

Коммунизм – это общество, в котором обеспечивается всестороннее и гармоничное развитие личности (за счет общества) и преодолеваются все виды отчуждения человека. Но это возможно только в обществе, где деньги перестают быть главным мерилем человека, богатства и развития, а таковой мерой становится сам человек, его творчество, его всестороннее развитие, которое в свою очередь направленно на развитие общества, общественного блага, на становление социоприродной гармонии.

Нирмала Дэви Шринастава, известный общественный и духовный деятель Индии второй половины XX века, так писала в 90-х годах, обращаясь к мыслящим людям в России и осуждая доминирующий западнизм в элите российского общества: «Как известно, сейчас диктуют всем американцы, потому что деньги стали богом. Американская культура стала образцом. Они эксплуатируют вашу страну, вы не понимаете этого. Я видела рекламу на импортируемые товары по вашему телевидению. Может быть вы безумны? Все ваши деньги вы тратите на этот хлам, который невозможно продать на Западе или в Америке. Все ваши специалисты уезжают в Америку, чтобы мыть там посуду»¹⁰⁴. И далее она предупреждает, что Запад, у которого деньги – главный бог, движется к собственной гибели: «Мы так сильно очарованы поверхностным блеском Запада, что закрываем глаза на тот факт, что он стремительно движется к собственной гибели».

¹⁰³ Зеленев Л.А. Правда о коммунизме (научно-популярные этюды). – Н.-Новгород: Издатель Гладкова, 2004. – 160с.; с. 31

¹⁰⁴ Цит. по: Сержантов В.Ф. Характер и судьба. Духовный (персоналогический) ренессанс Индии в XX столетии. – СПб, 1998, с. 43 (Нирмала Шринастава «Я кланяюсь всем искателям истины», с. 13)

ли... В демократических странах идет безумная гонка по созданию новых потребностей... Дома заполняются хламом – этим реликтом мертвых желаний»¹⁰⁵.

Будущее за коммунистической философией, обретающей в XXI веке ноосферное содержание, потому что она становится философией выхода человечества из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

И рождается философия ноосферного социализма и коммунизма из недр русской философии, из ее глубинной направленности как против капитализма, мещанства, культа и власти денег, так и к поиску гармонии бытия человека с Природой.

Важной чертой русской философии, вырастающей из «МЫ-онтологии», как основы взгляда на сущность человека и его предназначение, выступает философия хозяйства.

Философия хозяйства пронизывает русское сознание, русский ум испокон веков. И начинается она в системе народного сознания в особо священном отношении к земле как матери-кормилице. Русский народ своим потом «кормил» землю, обрабатывая ее своим трудом землепашца, и выращивал хлеб, чтобы она, земля, кормила его, и поливал ее своей кровью, защищая от многочисленных врагов, зарившихся на русскую землю. Глеб Иванович Успенский, великий русский классик, в талантливейшем очерке «Власть земли» отмечал: «...огромнейшая масса русского народа до тех пор и терпелива и могуча в нечастиях, до тех пор молода душою, мужественно-сильна и детски-кротка – словом, народ, который держит на своих плечах всех и вся..., покуда над нами царит *власть земли*, покуда в самом корне его существования лежит *невозможность* «ослушания ее повелений...»¹⁰⁶. Эта «невозможность» послушания повелений «власти земли», т.е. чувство долга перед землей, и есть отражение «метафизического коммунизма мироздания», понятие которого в свою философию хозяйства ввел С.Н.Булгаков. Микула Селянинович в известной былине, потому и выигрывает спор с богатырем Святогором, что, по его признанию, он – «мужик» и поэтому «меня любит мать сыра земля»¹⁰⁷.

Русская философия хозяйства в той или иной мере присутствует в трудах И.Т.Посошкова, А.Т.Болотова, В.В.Докучаева, но получает свою институционализацию именно как направления русской философии в работе С.Н.Булгакова «Философия хозяйства», которую он представил российскому обществу в 1912 году. Вся философия хозяйства С.Н.Булгакова космична, софийна. Софийность булгаковской философии хозяйства означает, что хозяйствование человека на Земле должно быть пронизано мудростью. «София» – это символ божественной мудрости, которая воплощена в гармонии мира, которая должна быть познана и выражена в науке и в научном управлении хозяйством. Сергей Николаевич Булгаков писал: «По содержанию же истинность науки обосновывается ее софийностью, она возможна благодаря организующей силе

¹⁰⁵ Там же (Нирмала Шринастава «Я кланяюсь всем искателям истины», с. 10)

¹⁰⁶ Успенский Г.И. Собр. соч., т. 5 – М.: Худ. Лит-ра, 1956, с. 115

¹⁰⁷ Там же, с. 117

Софии. В ней София овладевает миром. Можно сказать, что в науке выражается пробуждение мирового самосознания (мое замечание: – которое можно трактовать как самоотражение мира через познающего этот мир человека, потому что человек – часть мира, и одновременно – его мера, он мыслящая материя, С.А.), причем с мира спадает постепенно его мертвое окоченение»¹⁰⁸.

Булгаковская философия хозяйства предстает как продолжение онтологии любви В.С.Соловьева, и одновременно она соединяет русско-марксистскую линию философствования с православно-религиозной линией русской философии, с христианско-православным социализмом¹⁰⁹. Он отмечал «одну высоко-нравственную сторону даже чисто механического, внешнего, так сказать, социализма: он вводит всеобщую обязанность труда (для трудоспособных) и объявляет войну праздности и тунеядству. Социализм в этом смысле есть апофеоз труда, как нравственного начала, святыню труда кладет он в основу хозяйственного строя. Эта общая задача – эмансипация личности – дается религией и есть в этом смысле религиозная истина абсолютного характера»¹¹⁰. Здесь С.Н.Булгаков указал на «коммунизм Христа», на известную максиму Святого Апостола Павла – «кто не работает, то не ест», которая изначально входила в философию, в сознание русского крестьянства, что и нашло свое подтверждение в наблюдении Г.И.Успенского – невозможности «ослушания повелений» власти земли.

Булгаковская софиология хозяйства – это пропущенная через православный образ Софии философия любви к природе, к ее красоте, к гармонии мира, это философия «физического коммунизма бытия»¹¹¹, требованиям которого должно подчиняться хозяйство человека на Земле и само бытие человека, как части этой космической гармонии мира (которую С.Н.Булгаков назвал «космологической кармой»¹¹², «карма» – понятие индуистской философии, отражающее причинно-следственную связь (т.е. детерминизм), в которую «вплетен» человек со своим хозяйством).

Крупным вкладом в развитие русской философии хозяйства стала философия хозяйства Ю.М.Осипова, современного русского и советского философа и политэконома, на базе которой на рубеже XX и XXI веков сформировалась научная школа всероссийского масштаба и возникла Академия философии хозяйства – несомненно, явление уникальное и символическое. Философия хозяйства по Ю.М.Осипову базируется на онтологии, которую я выше назвал «МЫ-онтологией». Хозяйство, отмечает Ю.М.Осипов, социально, общественно, общество есть хозяйствующий субъект.»Именно хозяйствующие субъекты, функционирующие в обществе и через общество, делают общество хозяйствующим

¹⁰⁸ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990, с. 146

¹⁰⁹ Булгаков С.Н. Христианский социализм: Споры о судьбах России/ Ред. – сост. – В.Н.Акулин. – Новосибирск: Наука, СПб. Отд-ние, 1991. – 320с.

¹¹⁰ Там же, с. 35

¹¹¹ Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990, с. 65

¹¹² Там же

субъектом. Хозяйствование в обществе непременно обращается в хозяйствование общества»¹¹³.

Русская философия хозяйства – от И.Т.Посошкова до С.Н.Булгакова – и от С.Н.Булгакова до Ю.М.Осипова – глубоко коммунистична и антикапиталистична, она есть выражение коммунистической линии русской философии. Ю.М.Осипов в своей философии хозяйства замечает, что нужен «Поиск и только поиск! Нового осознания мира и человека, нового качественного наполнения культуры. Нужен новый синтез идеи и дела, воли и нравственности, желаний и запрета. Нужна новая мера. А мера – это красота. Красота спасет мир, но заметим, что только спасенная красота спасет мир! Вот она – трагическая грань эпох!». И далее: «Сегодня нас не спасет (вот, до чего дошло – не спасет!) ни Её Величество Административность, ни Её Высочество Конкуренция... надо поискать что-нибудь попримечнее, повоспитаннее, попорядочнее, ну и – само собой – поестественнее. А кто найдет? – Только человек, но человек философический, любящий не только мудрость, но и любящий само любомудрие»¹¹⁴.

Фактически космическая линия в философии С.Н.Булгакова обретает у Ю.М.Осипова продолжение, как линия ноосферно-социалистическая. Он пишет: «Окончательный ответ даст сама жизнь, но наиболее вероятный ответ, к которому мы можем прийти сами, – это социалистическое качество, но, разумеется, то – ноосферное – социалистическое качество». Писал в это же время о соединении социалистического и ноосферного императивов и я, автор этого «Слова», в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990).

6.5. Русская философия как философия любви и добра

Русская философия – это философия любви и добра.

Именно философия любви и добра – стержень философского отношения к миру Владимира Сергеевича Соловьева, чье творчество, несомненно, оказало влияние на П.А.Флоренского, С.Н.Булгакова, Н.К.Рериха и многих других.

«Заранее над смертью торжествуя
Я цепь времен любовью одолев,
Подруга вечная, тебя не назову я,
Но ты почувешь трепетный напев...»¹¹⁵.

«...цепь времен любовью одолев...»! Любовь – это скреп жизни, основа ее бессмертия и, следовательно, основа преодоления «цепи времен». «Любовь» в ее онтологическом понимании есть скреп человеческого бытия, она, если ее поднимать на уровень значимой философской категории, таит в себе смыслы

¹¹³ Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства – М.: Изд-во Москва. Ун-та, 1990. – 382с.; с. 143

¹¹⁴ Там же, с. 371, 372

¹¹⁵ Соловьев В.С. Смысл любви: Избранные произведения/ Сост. – Н.И.Цымбаева. – М.: Современник, 1991. – 323с.; с. 9

кооперации, взаимопомощи, стяжения, притяжения, того, что объединяет людей, того, что превращает природу в «метафизический коммунизм мироздания» в булгаковском определении.

Коммунизм есть строй «любви», строй товарищества, в котором доминирует закон кооперации, а значит – коллективизм, соборность, то «Общее дело», философию которого пытался разрабатывать Н.Ф.Федоров. Именно в этом смысловом контексте «коммунизм Христа» (в определении К.Клуге, и на который указывала Айн Ранд) Гарнак назвал «любовным коммунизмом». О скрепляющей силе любви, которая лежит в основании бытия России и русского народа, писал Ф.И.Тютчев, противопоставлял ее идее Бисмарка сплотить Германию «железом» и «кровью».

Владимир Соловьев рассуждает о «трех силах», которые управляют человеческим развитием истории, –

о силе тоталитарной власти диктатора над «твердыней мертвого единства» массы рабов;

о силе свободы индивидуалистической, под воздействием которой происходит дробление «общественного организма» на враждующие «частные организмы» – на базе «эгоизма корпоративного», эгоизма «кастового» и «эгоизма личного» (характерного для капитализма Запада);

и о силе «зидительных начал», приходящих к человеку и обществу от «высшего рода знаний», связанного с признанием «божественного мира», скрепляющего воедино мир реальный¹¹⁶.

Фактически, за положением о третьей силе лежит русско-философская организмоцентрическая картина мира, к которой пришла современная наука, показывающая, что Земля, Солнечная система, Галактика ведут себя как «суперорганизмы», в которых действует гомеостатические механизмы. Собственно говоря, вот это живое единство мира С.Н.Булгаков и назвал «метафизическим коммунизмом мироздания». «Когда воля и ум людей, – писал В.С.Соловьев, размышляя о «великом историческом предназначении России», – вступят в действительное общение с вечно и истинно существующим, тогда только получат свое положительное значение и цену все частные формы и элементы жизни и знания – все они будут необходимыми органами или средствами одного живого целого. Их противоречие и вражда, основанная на исключительном самоутверждении каждого, необходимо исчезнет, как только все вместе свободно подчинятся общему началу и средоточию»¹¹⁷.

А это и есть социальное устройство общественной жизни, которое можно назвать «коммунизмом любви» и которое хорошо описал в «Часе быка» ученый, мыслитель и писатель-фантаст Иван Антонович Ефремов, назвав эру коммунизма, приходящую на смену эре эксплуататорских обществ – «Эре разобщенного мира», «Эрой Встретившихся Рук»¹¹⁸. Образ «Встретившиеся Руки» – это метафорическое отражение закона кооперации (дружбы, любви, сотрудни-

¹¹⁶ Там же, с. 28 - 39

¹¹⁷ Там же, с. 39, 40

¹¹⁸ Ефремов И.А. Час быка – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.; с.7

чества, взаимопомощи), который доминирует в коммунистическом обществе, как ассоциация свободного труда. Любовь в ее онтологическом смысле – и есть кооперация, стягивающая людей в соборное единство (собственно говоря, соборность в православном определении и есть выражение единения людей в любви к Богу). И.А.Ефремов показывает, что коммунистическое общество будет пронизано любовью не только к людям, но и к природе, к космосу, к любым формам проявления жизни, что оно возможно только как ноосферное общество. Без этой любви, – предупреждает И.А.Ефремов, – человека ждет экологическая, и по внутреннему смыслу – бессмысленная, гибель, когда «мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»¹¹⁹.

Философией любви пронизана и философия «Общего Дела» Н.Ф.Федорова, и философия П.А.Кропоткина, который, оппонируя Чарльзу Дарвину, показал, что в эволюции жизни на Земле имеет место не только конкуренция, борьба биологических видов за выживание и их «естественный отбор», но и имеет место сотрудничество, взаимопомощь, т.е. то, что я в «Ноосферизме» (2001) назвал космогоническим законом кооперации. Он писал: «...общительная сторона животной жизни играет гораздо большую роль в жизни природы, чем взаимное истребление. Она также гораздо более распространена... *Взаимопомощь – преобладающий факт природы*»¹²⁰.

Русская философия, как философия «коммунизма любви», как философия делания добра и кооперации, как философия доминирования духовно-нравственного начала над материальным началом, – плоть-от-плоти Эпохи Русского Возрождения, она и стала одним из оснований Великой Русской Социалистической Революции, ленинизма и советской цивилизации. И в этом проявилось величие русского народа и русского человека. XX век – стал русским веком, веком Русского Прорыва всего человечества к социализму!

¹¹⁹ Там же

¹²⁰ Кропоткин П.А. Этика: Избранные труды. – М.: Политиздат, 1991. – 496с.

*«Русский Космизм – развернутая
русскость мысли в ее космическом
измерении»*

7

Русский космизм

~ . ~

7.1. Русский космизм – особый тип космического самосознания русской истории

Вершиной космической рефлексии русской философии и русской культуры, и, следовательно, русского человека является «Русский Космизм», как особый тип космического самосознания русской истории и Эпохи Русского Возрождения в последнее 300-летие.

Понятие «Русский Космизм» возникло приблизительно в последней трети XX века. С.Г.Семенова, известный исследователь «Русского Космизма», в 1993 году писала: «Еще несколько лет назад понятие русского космизма, как и почти ему синонимичное – космической философии, брали неизменно в кавычки как приблизительное, чуть не метафорическое образование. Сейчас русский космизм уже основательно окреп в своих правах, обрел законное гражданство в отечественном культурном наследии»¹²¹.

В сложившейся традиции Русский Космизм ограничивают «космическим направлением научно-философской мысли, широко развернувшейся в XX в.», иногда ее продлевая до творчества В.Ф.Одоевского, до его романа «4338 год»¹²².

В определении автора этого «Слова» Русский Космизм, как русская космическая философия, уходит своими корнями в глубину веков истории, и в определенном смысле также древен, как древен в своих корнях русский язык, а значит и является такой же древней русской космической мыслью¹²³. И однако, можно говорить о Русском Космизме как феномене Эпохи Русского Возрождения. И в этом своем «образе» он предстает как течение культурно-философской и научной мысли русского человека и русского народа, обращенной к космическим основаниям человеческого бытия. В этом «течении» можно выделить такие направления, как «учение о космической, эколого-ноосферной проективности» (Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, Н.А. Морозов, Н.А. Бердяев, А.А. Богданов, П.А. Флоренский, Н.А. Умов, А.К. Горский, В.Н. Муравьев и др.), как «поиск гуманитарных оснований научно-технического прогресса цивилизаций» (В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев, Н.А. Умов и др.), как осмысление в новых координатах «единства Макрокосма и Микрокосма, гомеоморфности человеческого разума Космосу» (Н.К. Рерих, К.Э. Циолковский, П.А. Флоренский, И.А. Ефремов и др.), как утверждение «творческой презумпции человека в космосе и космоса в человеке» (Н.Ф. Федоров, П.А. Флоренский, А.Ф. Лосев, Н.К. Рерих, В.Н. Муравьев и др.)¹²⁴.

¹²¹ Русский космизм: Антология философской мысли/ Сост. С.Г.Семеновой, А.Г.Гачевой; вступ. Ст. С.Г.Семеновой. – М.: Педагогика – Пресс, 1993, - 368с.; с. 3

¹²² Там же, с. 3, 38 - 48

¹²³ Субетто А.И. «Русский космизм» и развитие человеческой цивилизации// «Эвро». – 1991. - №2, с. 40 – 42; Субетто А.И. «Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации// «На страже Родины». – 1990. – 8, 9, 13 и 16 июня; Субетто А.И. Русский космизм и сферное учение// Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – с. 42 - 56

¹²⁴ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001, с. 148

В Русском Космизме сливаются следующие направления русской культурой мысли:

- ***первое направление*** – философско-религиозное (В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков и др.);
- ***второе направление*** – философско-мистическое и космопсихологическое (к нему примыкает и «масонско-мистическое» направление), оно представлено творчеством Е.П. Блаватской, В.И. Крыжановской и др.;
- ***третье направление*** – философско-научное (Д.И. Менделеев, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, А.А. Богданов, Ф.А. Цандер, А.Ф. Лосев, И.А. Ефремов, Н.Г. Холодный, В.Н. Муравьев, Н.А. Умов, Н.А. Морозов и др.);
- ***четвертое направление*** – литературно-художественно-космическое (М.В. Ломоносов, Г.Р. Державин, А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, М.Ю. Лермонтов, Ф.М. Достоевский, Ф.И. Тютчев, М. Горький, В.В. Маяковский и др.)¹²⁵.

7.2. Основания – скрепы, определяющие Русский Космизм как целостную философско-космомировоззренческую систему

Если рассматривать Русский Космизм как целостную философско-космо-мировоззренческую систему, то в ней можно выделить следующие положения – основания-скрепы:

1. Русский Космизм есть духовно-нравственное и научно-теоретическое основание русского поиска ответа на вопрос о ноосферно-космическом предназначении человека.

Как писал Велемир Хлебников в своих «Сверхповестях»:

«До сей поры не знаем, кто мы –
Святое Я, рука иль вещь.
Мы знаем крепко, что однажды
Земных отторгнемся цепей.

...

Мы стали к будущему зорки,
Времен хотим увидеть даль...
Вы – те же: 3000,6 и пять,
Зубами блещете опять,
Их вместе с вами, 48,
Мы, будетляне, в сердце носим
И их косою травы косим»¹²⁶.

Русский космизм, по Г.С. Батищеву, выступил «провозвестником новой парадигмы в культуре» – парадигмы «гармонически – полифонической, междусубъектной», – и в этом качестве опередил научное познание своего и нынешнего времени. Его заслуга и в том, что он кладет «конец человеческому антропоцентризму, включая и коллективный общечеловеческий своецентризм и геоцентризм»¹²⁷.

¹²⁵ Там же

¹²⁶ Хлебников В. Творения. – М.: Советский писатель, 1986. – 735с.

¹²⁷ Русский космизм и ноосфера/ Тезисы докладов Всесоюзной конференции. Часть I. Ред. – сост. О.Д. Куракина. – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989, с. 232.

Русский космизм предстает как своеобразный коллективный пророк по отношению к человечеству, зовущий его к прозрению смысла существования, к высокой космической ответственности не только за свое будущее, но и за выполнение той миссии, которую уже в себе как в капсуле несет понятие разума. Как поэтически сказал о разуме человека как Разуме Природы, Л.А.Зеленов: «Познал природу ты, в тебе себя познавшую...»¹²⁸!

2. Русский Космизм есть итог эволюции космизма мировой культуры.

Идея единства Человека и Космоса – ключевая и сквозная идея всей Истории Человечества. Каждый человек, представляя собой Мир космоса, т.е. микрокосм (понятие, восходящее к воззрениям древних греков) как бы отражает в себе, обогащает, одушевляет внешний по отношению к человеку космос, Космический мир. Человек, пытаясь познать, осмыслить, насытить своей духовностью этот внешний Космос, одновременно выполняет его интериоризацию, если прибегнуть к психологической терминологии, и *осуществляет тем самым свое внутреннее космотворчество, которое затем возвращается в виде формируемой искусственной среды – техносферы, социосферы, некоторые называют ее – неоприродой, – в лоно Космического Мира.* Это диалектическое развертывание *космической сущности человеческого разума* и есть то динамическое единство Микрокосма и Макрокосма, которое было предметом предельного внимания для философской мысли древних мыслителей Востока и Запада.

Космизм культуры предстает и как космическая духовность Человека, и как космическая нравственность, и как космические философия, мировосприятие, мироощущение и миропроектирование. И это космическое «измерение» проходит через всю историю культуры всех племен и народов, населявших Землю, единство которых и образует понятие человечества. Мы в восхищении останавливаемся перед космическим прозрениями многих древних ученых, мыслителей, таких, например, как Демокрит, Лао Цзы, Будда, Пифагор, Эпикур, Платон, Аристотель, Авиценна.

Эволюция космичности культуры находит отражение в каждой народной культуре, она в свернутом виде присутствует в мифах, легендах, в науке, в поэзии.

Главный ее стержень – это раскрытие универсализма человека, его внутреннего мира, в человеке, подъем человека для будущих космических свершений.

Русский Космизм в определенной мере итожит эволюцию космизма мировой культуры, в нем присутствует Ренессанс универсализма¹²⁹.

«...жизнь в своей спирали культуры неукоснительно сближает нас с первоисточником всего...»¹³⁰ – замечает великий русский мыслитель и художник Николай Константинович Рерих.

¹²⁸ Зеленов Л.А. Поэтические этюды. – Н.-Новгород: НГАСА, 1993. – 38с.; с.6

¹²⁹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 145

¹³⁰ Рерих Н.К. Избранное. – М.: Советская Россия, 1979.

Таким Ренессансом универсализма, обращенным к человеку, становится учение о ноосфере В.И.Вернадского и как его развитие в XXI веке – Ноосферизм. За этим стоит глубинная саморефлексия культуры и науки, рождающая космическое человековедение, космоантропозкологию в определении В.П.Казначеева¹³¹. И это саморефлексия происходит в толще русского самосознания, в пространстве Русского Космизма.

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин создают концепцию комплексного изучения человека как «космопланетарного феномена»¹³², выдвигают «*принцип космологического дополнения (или Великого дополнения)*», суть которого состоит в том, «что всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни»¹³³. По их оценке воплощением этого принципа и является становящаяся «космическая антропозкология»¹³⁴, в частности методология при изучении солнечно-земных связей, восходящая к исследованиям гелиобиологии А.Л.Чижевского. Вся концепция космопланетарного феномена человека В.П.Казначеева и Е.А.Спирина – яркая демонстрация современного этапа развития Русского Космизма, в котором происходит своеобразное сворачивание истории космической мысли человечества.

3. Целостность Русского Космизма – отражение сворачивания спирали его исторической эволюции, его генезиса.

Целостность Русского Космизма разворачивается в виде генеалогической сети, пронизывающей всю культуру русского народа и России в целом, корни которой уходят в космическую культуру прарусичей 4-х-тысячелетней, а возможно, как пишут некоторые исследователи, 10-ти-тысячелетней, давности.

Потоки идей Русского космизма необходимо еще восстановить. Это есть дело историко-культурологической мысли. Исследования автора этого «Слова» позволили вычлнить ряд генеалогических цепочек, выдающих собой ветвевые потоки идей космизма в русской культуре и науке:

- А.С.Пушкин – Н.В.Гоголь – Ф.М.Достоевский;
- Ф.М.Достоевский – В.С.Соловьев – С.Н.Булгаков – П.А.Флоренский;
- Н.Ф.Федоров – К.Э.Циолковский – А.Л.Чижевский;
- Н.Ф.Федоров – А.К.Горский;
- Н.Ф.Федоров – Н.А.Сетницкий;
- В.С.Соловьев – Н.К.Рерих;
- В.С.Соловьев – В.И.Вернадский – Н.Г.Холодный;
- Н.Ф.Федоров – В.С.Соловьев – Н.А.Бердяев;
- В.С.Соловьев – А.Ф.Лосев;
- П.А.Флоренский – А.Ф.Лосев;
- В.И.Вернадский – П.А.Флоренский;

¹³¹ Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека: проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

¹³² Там же

¹³³ Там же, с. 19

¹³⁴ Там же, с. 20, 21

- В.И.Вернадский – В.Ф.Обручев;
- К.Э.Циолковский – Ф.А.Цандер – С.П.Королев;
- К.Э.Циолковский – Н.И.Рынин;
- Н.А.Морозов – А.Л.Чижевский;
- Н.И.Рынин – Ф.А.Цандер;
- Н.А.Кибальчич – Н.А.Морозов;
- Н.А.Кибальчич – В.И.Вернадский;
- В.И.Вернадский – В.П.Казначеев;
- В.И.Вернадский – Н.Н.Моисеев;

и т.п.

У истоков генеалогической цепи Русского Космизма Нового времени стоят величественные фигуры М.В.Ломоносова, А.Н.Радищева, Г.Р.Державина, А.С.Пушкина.

«Я взглянул окрест меня – душа моя страданиями человечества уязвлена стала», – произнес свои знаменитые «всечеловеческие» слова А.Н.Радищев в своем знаменитом «Путешествии из Петербурга в Москву». И думаю, Н.А.Бердяев его по праву назвал **«родоначальником русской интеллигенции»**¹³⁵.

М.В.Ломоносов – великий русский космист. В своих «Вечерних размышлениях о божьем величестве при случае великого северного сияния», датированных 1743 годом, воспекает бесконечность звездного мира, нашего Макрокосма, высказывает идею «всюдности» жизни: «Несчетны солнца там горят, народы там и круг веков». В другом своем произведении он вопрошает: «О, вы, которых быстрый зрак пронзает в книгу вечных прав, которым малой вещи знак являет естества устав. Вам путь известен всех планет, – скажите, что нас так мятет?». Как это перекликается с концепцией «добротного глаза» Н.К.Рериха: «Космос отражается в зрачке каждого глаза»¹³⁶.

Чем обусловлены особенности Русского Космизма, позволяющие его называть «русским»?

Они, эти особенности Русского Космизма, обусловлены планетарными, всеохватными его масштабами, переходящими в масштабы глубин синтеза, которые, в свою очередь, «питаются» грандиозными просторами России, где бесконечность географического пространства, как ни в какой другой стране, переходит в бесконечность «географии» русской души. По этому поводу Н.А.Бердяев выразился так: «Есть соответствие между необъятностью, безграничностью, бесконечностью русской земли и русской души, между географией физической и географией душевной»¹³⁷.

Большая география страны и большая «география» русской души требуют такой же большой любви, скрепляющей большое пространство. Вот почему Русский Космизм, как часть русской философии, замешан на любви, на «философии сердца». Известный русский философ И.А.Ильин в статье «О русской

¹³⁵ Бердяев Н.А. Русская идея. – М.: Наука, 1990.

¹³⁶ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 149

¹³⁷ Бердяев Н.А. Русская идея. – М.: Наука, 1990.

идее» писал: «...русская идея есть идея сердца. Она утверждает, что главное в жизни есть любовь и что именно любовью строится совместная жизнь на земле, ибо из любви рождается вера и вся культура духа... Русский народ принял христианство не от меча, не по расчету, не страхом и не умственностью, а чувством, добротой, совестью и сердечным созерцанием. Когда русский человек верует, то он верует не волею и не умом, а огнем сердца. Когда его вера созерцает, то она не предается соблазнительным галлюцинациям, а стремится увидеть *подлинное совершенство*. Когда его вера желает, то она желает не власти над вселенною (под предлогом своего правоверия), а *совершенного качества*. В этом корень русской идеи. В этом ее творческая сила на века. И все это не идеализация и не миф, а живая сила русской души и русской истории. *О доброте, ласковости и гостеприимству*, а также о свободолюбии русских славян свидетельствуют единогласно древние источники – и византийские, и арабские. Русская народная сказка вся проникнута *невучим добродушием*. Русская песня есть прямое излияние *сердечного чувства* во всех его видоизменениях... ***любовь есть основная духовно-творческая сила русской души...*** Русскому человеку свобода присуща как бы от природы... Русский мир жил и рос в пространственных просторах и сам тяготел к просторной нестесненности. Природная темпераментность души влекла русского человека к прямоте и открытости...»¹³⁸.

Масштабна метрика Русского Космизма делает зрение русских космистов выпуклым, глубоким, прогностичным, ноосферным, обеспечивающим глубокие прозрения будущего.

Система вложенных «линз зрения» по отношению к системе «Космос – Земля – Человек» – ключ к пониманию пространственно-временной стилистики и символов картин Н.К.Рериха.

Концепция линз внутреннего видения и сопряженной с ними пространственно-временной иерархически организованной метрики присутствует в концепции «обратной перспективы» и «органопроекции» П.А.Флоренского. Дальнее оканчивается близким, а близкое дальним в структуре художественного видения.

4. *Сферное учение Русского Космизма – направление, ведущее к большому синтезу в форме Ноосферизма в XXI веке.*

В русском Космизме есть целое течение русско-космической мысли, которое автор «Слова» назвал «***сферным направлением***»¹³⁹. Его истоком вяжутся представление об «интеллектосфере», выдвинутое Н.Г.Фроловым, русским сподвижником А.Гумбольдта, в 1848 году. Здесь Н.Г.Фролов впервые в потоке идей Русского Космизма выдвигает идею сферы разума, за 75 лет до появления термина «ноосфера» под воздействием лекций В.И.Вернадского в Париже у Р.Леруа и П.Тейяра де Шардена. Русский географ Д.Анучин в 1902 году выдвигает понятие антропосферы. П.А.Флоренский разрабатывает систему воззрений на пневматосферу, понятием которой отражается существование «особой части вещества, во-

¹³⁸ Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948 – 1954 годов. В двух томах. Т.1. – М.: МП «Рапог», 1992. – 272с.; с. 323 - 325

¹³⁹ Субетто А.И. Русский космизм и сферное учение// Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – с. 42 - 56

влеченной в круговорот культуры или, точнее, круговорот духа», и в которой наблюдается особая стойкость вещественных образований, например, «проработанных духом... предметов искусства»¹⁴⁰.

Учение о ноосфере В.И.Вернадского есть естественный результат эволюции сферного учения Русского Космизма. Ноосфера, в определении В.И.Вернадского, – это новое состояние или новое качество Биосферы, благодаря тому, что Разум, научная мысль, как планетарное явление, начинают играть роль фактора ее эволюции.

Ноосферизм развивает учение о ноосфере, предстает как ноосферно-ориентированный синтез всех наук в XXI веке, как новая научно-мировоззренческая система и в этом своем статусе продолжает уже дело Русского Космизма в XXI веке.

На фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы понятие ноосферы автором «Слова» развивается. Оно получает трактовку: *ноосфера – это новое качество Биосферы, когда коллективный Разум всего разумного человечества, как части Биосферы, встраивается в ее гомеостатические механизмы – механизмы устойчивости функционирования и развития, – и с учетом действия законов этих механизмов (законы Бауэра – Вернадского, закон компенсаторной функции Биосферы А.Л. Чижевского и др.) начинает управлять социоприродной (ноосферной) эволюцией. Ноосфера Будущего – это управляемая социоприродная эволюция, которая есть единственный возможный вариант устойчивого развития*, модель которого передовые умы человечества ищут уже почти 30 лет и пока не могут найти, потому что не хватает мужества признать горькую правду: *устойчивое развитие человечества и рыночно-капиталистическая форма социального устройства и хозяйствования человека на Земле есть вещи несовместные.*

Ноосферизм призван обеспечить теоретическую базу ноосферной парадигмы устойчивого развития, которая в свою очередь подразумевает социальное устройство, как ноосферный социализм, переходящий со временем в ноосферный коммунизм.

5. Русский Космизм – основание национальной идеи и Ноосферизма в России в XXI веке.

«Русская идея» по Н.А.Бердяеву является ядром национальной идеи России¹⁴¹. Она меняла свои идейные доминанты от одной исторической эпохи к другой. *В XXI веке такой исторической доминантой «русской идеи», вырастающей из логики развития Русского Космизма, в том числе ноосферного учения В.И.Вернадского, становится Ноосферный прорыв России, а вслед за ней – всего человечества, к новой форме бытия – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, образовательного общества и ноосферного социализма»¹⁴².*

¹⁴⁰ Русский космизм: Антология философской мысли/ Сост. С.Г.Семенов, А.Г.Гачевой, Вступ. Ст. С.Г.Семенов. – М.: Педагогика – пресс, 1993. – 368с.

¹⁴¹ Бердяев Н.А. Русская идея. – М.: Наука, 1990.

¹⁴² Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке: Монография/ Под научн. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

Вся история Русского Космизма, как и вся история Русского Коммунизма, в том числе история советской цивилизации в лице СССР в XX веке, – есть основание для такого Ноосферного Прорыва.

Ноосферизм как научное движение русской ноосферной мысли в XXI веке является, наряду с ленинизмом, его теоретическим развитием в XXI веке, формирующимся научно-методологическим базисом такого Ноосферного Прорыва, вне которого человечество и Россию в XXI веке ждет экологическая гибель. Это есть ноосферный императив XXI века, как императив выживаемости человечества в XXI веке, выхода его из Экологического Тупика Истории, обозначенного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Сформированные пять положений, как оснований-скрепов, целостности Русского Космизма – русской философско-космо-мировоззренческой системы, конечно, не являются исчерпывающими. Их рефлексия, я не сомневаюсь, будет продолжена. Например, может быть выделена ***Живая Этика Русского Космизма***¹⁴³, в которой в концентрированном виде отражен «Космос русского человека» как «космос коллективного, общежительного человека, человека стремящегося к гармонии своей жизни с жизнью Природы, матушки Земли».

7.3. Русский космизм – выражение космической направленности Эпохи Русского Возрождения

В.Чивилихин, советский писатель, в современную эпоху незаслуженно забытый, в романе-эссе «Память» писал:

«...Передо мной стоит вопрос: почему все же – Каразина, Кибальчича, Федоровых, Циолковского, Цандера, Кандратюка дала Россия, а не какая-либо другая страна, более развитая в социальном, экономическом, научном отношениях? Чем объяснить, что космические прозрения русских появились примерно за 100 лет до того, как сходные идеи высказали современные западные ученые – Тейяр де Шарден, Элоф Карлсон, Саган, О`Нейл, Дайсон?»

Опередил свое время и геохимик Владимир Иванович Вернадский. Ему принадлежит немало фундаментальных открытий... В начале 20-х годов он прозорливо предупредил о чрезвычайных опасностях использования еще не открытой тогда атомной энергии в военных целях, однако, главное, итоговое в его научном творчестве, дело всей жизни, как известно, – учение о биосфере, «области жизни»; человек, продукт космоса и земной природы, ставшей *геологической силой*, должен приступить к *«перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человека»*. Вскоре после революции В.И.Вернадский прочел в Сорбонне цикл лекций о биосфере, как «биогеохимическом явлении», зависящей от «космической химии», а через пять лет французский математик и философ Леруа и его соотечественник философ и антрополог Тейяр де Шарден ввели в науку понятие «ноосферы», то есть «сферы разума» – последней эволюционной стадии биосферы. Этот термин в какой-то мере отразил давние догадки В.Н. Каразина и Н.Ф. Федорова,

¹⁴³ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 179 - 195

открытия К.Э. Циолковского и В.И. Вернадского, **однако следует подчеркнуть, что русская мысль в этой области развивалась с опережением, устремляясь за пределы Земли – в ближайший и дальний Космос.**

Почему это происходило? Оставляя простор для самостоятельных размышлений читателя, думаю о психическом складе и талантливости нашего народа, лучшие представители которого всегда искали истину, как бы глубоко она ни пряталась, как бы велики ни были препоны на пути к ней и каких бы жертв этот поиск не требовал... **Может отгадка таится именно в нашей тяжелой и неповторимой тысячелетней истории, которая, как гигантский айсберг, вынесла в XIX – XX веках на поверхность этот феномен мировой культуры – сияющее цветение материи в виде мыслей, чувств и деяний великих писателей, ученых, композиторов, живописцев, борцов за общественное благо?** В самом деле, всего лишь за столетие с небольшим – срок мизерный в истории, например, науки – русский народ дал блестящую плеяду замечательных ученых. Назову первые пришедшие мне на память имена историков и философов, ставя их рядом с математиками, географами, медиками, физиологами, ботаниками, химиками, физиками и другими естествоиспытателями. Каразин, Воскресенский, Карамзин, Лобачевский, Зинин, Соловьев, Потебня, Востоков, Бутлеров, Пирогов, Буслаев, Воейков, Ключевский, Миклухо-Маклай, Боткин, Семенов-Тянь-Шинский, Менделеев, Сеченов, Лебедев, Столетов, Чебышев, Ковалевская, Ковалевский, Докучаев, Мечников, Морозов, Грумм-Гржимайло, Грумм-Гржимайло, Петров, Попов, Чаплыгин, Тимирязев, Жуковский, Чернов, Мичурин, Циолковский, Павлов, Шахматов, Вернадский, Сукачев, Крачковский, Ферсман, Зелинский, Вавилов, Коржинский, Губкин, Обручев, Несмеянов, Курчатов, Королев.. Пятьдесят? А еще терапевт Остроумов, историк Иловайский, лесовод Морозов, востоковед Бартольд, географ Баранский, микробиолог Гамалея, математик, астроном и геофизик Шмидт...»¹⁴⁴ (курсив – выдел. В.Чивилихиным, жирно. курсив – выдел. мною, С.А.).

Так вопрошал, обращаясь к исторической памяти русского народа и русского человека, русский и советский писатель Владимир Чивилихин в начале 80-х годов XX века.

Русский Космизм в XX веке породил советскую – русскую космонавтику, стал основой творчества технического космического гения России, обеспечивающего прорыв нашему обществу через запуск в космос в 1957 году первого спутника Земли и первого полета человека Ю.А.Гагарина вокруг Земли 12 апреля 1961 года.

Это был великий Русский Космический Прорыв XX века. У его истоков – творчество таких космистов, каковыми были А.Ф.Можайский, Н.Е.Жуковский, С.А.Чаплыгин, Н.Кибальчич, К.Э.Циолковский, Ф.А.Цандер, Ю.В.Кандратюк, С.П.Королев, Г.Гамов, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский и др. Через прорыв в русском воздухоплавании и в развитии теории динамики движения ракет, и в самом ракетостроении, – к космическому прорыву. Советская орбитальная система «Мир», не имеющая аналогов в мире, станция «Фобос» для исследований Марса и

¹⁴⁴ Чивилихин Владимир. Память. Роман – эссе в двух книгах. Книга первая (Главы 30 – 44) и Книга вторая (Главы 1 – 14). – М.: «Патриот», 1993. – 544с.; с. 5, 6

его спутника, универсальная ракетно-космическая транспортная система «Энергия» (первый успешный запуск которой был произведен 15 мая 1987 года и которая по многим техническим решениям – двигательной установке, потенциальной грузоподъемности, уникальной системе автоматического управления, которая впервые в мире обеспечила автоматическую посадку «Бурана»), не имевшая аналогов в мире, и многие другие космотехнические достижения¹⁴⁵: проекты творческого коллектива ЦАГИ под руководством Л.М.Шкадова об отправке всей солнечной системы в управляемый полет через Галактику к заранее выбранной звезде (данный проект базируется на реальных расчетах и его идея состоит в создании асимметрии солнечного излучения с помощью стационарного экрана); проект создания механизма «ухода» от трагических столкновений Земли с крупными метеоритами, болидами, кометами, – в более широком смысле, предотвращения космических катастроф; это проект коллектива во главе с А.В.Чернетским об извлечении энергии из физического вакуума – энергии экологически чистой, через использование неустойчивости плазмы; и многие другие реальные достижения в технике освоения космоса и технопроекты, – достаточно ярко отражают восходящий космический гений русского народа, корни которого уходят в глубину космической философии и космического миропонимания России¹⁴⁶.

К этому можно добавить постановки проблемы космической безопасности, которые возникают в недрах русского космического интеллекта, например в статье О.Бакланова, экс-министра общего машиностроения в СССР, героя Социалистического труда, председателя Совета директоров ОАО «Рособщемаш», А.Зайцева, генерального директора НП «Центр планетарной защиты», академика Российской Академии космонавтики им. К.Э. Циолковского, Н.Махутова, председателя рабочей группы при Президенте Российской академии наук (РАН), «Пока гром не грянет, мужик не перекрестится (нужна единая система планетарной защиты!)»¹⁴⁷. В этой статье показано, что за последние сто лет территория России уже четыре раза «подвергалась достаточно серьезным атакам из космоса: в 1908 году – Тунгусский метеорит, в 1947 году – Сихоте-Алиньский, в 2002 году – Витимский и недавно – Челябинский. Поскольку подобные события могут произойти в любой момент, то было бы непростительно не предпринять мер защиты от этой угрозы». Космонавтика, в перспективе ее развития в XXI веке,

¹⁴⁵ Абулов А. «Шаттлы» американские и иные: Куда идет развитие?// «Смена». – 1989. – 16 ноября; Васильченко К., Лозино-Лозинский Г., Свищев Г. Путь к «Бурану»// «Правда». – 1988. – 24 октября; Глушко В., Семенов Ю. «Буран» над планетой// «Правда» - 1988. – 17 ноября; «Загадки марксианских орбит»// «Красная звезда». – 1989. – 4 апреля; «Космический мусор»// «За рубежом». – 1990. - №11, с. 20, 21; Лапыгин В. «С космической орбиты до посадочной полосы безукоризненно вела «Буран» уникальная система автоматического управления»// «Социалистическая индустрия». – 1988. – 7 декабря; Минутко И. Три жизни. – М.: Молодая гвардия, 1986. – 240с.; «Не звездные войны, а звездная жизнь (Проекты XXI века)»// «Рабочая трибуна». – 1990. – 12 апреля; «Энергия пустоты?»// «Социалистическая индустрия». – 1989. – 19 октября.

¹⁴⁶ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб, 1999, с. 163, 164

¹⁴⁷ Бакланов О., Зайцев А., Махутов Н. Пока гром не грянет, мужик не перекрестится (Нужна единая система планетарной защиты!)// «Завтра». – 2013. – Июль. - №27(1024), с. 5

должна создать космический (ракетно-ядерный) экран планеты Земля от атак из Космоса. Но для этого, и это уже мнение автора «Слова», на Земле должен наступить «мир без войн и насилия» на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Следует обратить внимание и на констатацию удивительного факта из истории отечественной космонавтики в начале XX века. В 20-х годах, в СССР, на заводе «Мотор» работал Фридрих Артурович Цандер, ученик К.Э. Циолковского. Тогда он трудился над проектом ракетного двигателя. А на стене, где находилось его рабочее место, висел лозунг: «Вперед, на Марс!». И когда рабочие завода узнали, что Ф.А.Цандер испытывает материальные трудности, они провели общее собрание, на котором постановили выделить инженеру-изобретателю помощь: «Отчислить в фонд помощи своему инженеру-изобретателю для завершения работ один процент своего апрельского заработка». И это было в 1923 году – в период наиболее тяжелый для Советской России¹⁴⁸. ***Что это? Как не проявление космической устремленности «ценностного генома» русского народа и русского человека.***

Русский Космизм – выражение космической направленности Эпохи Русского Возрождения, а также глубинное проявление космического духа русского народа и России, как евразийской, общинной, с самым большим хронотопом, цивилизации. Он, Русский Космизм, развивается, он становится одним из оснований ноосферно-социалистической революции XXI века, как «вектора» Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

XX-й век повенчал космические устремления русского человека с русским социалистическим прорывом. XXI век этот своеобразный «союз» космического творчества и космической духовности «русского мира» с социализмом переводит в ноосферный, экологический духовный социализм!

В «Манифесте ноосферного социализма», написанном автором «Слова» в январе 2011 года, звучат слова:

«Над миром человечества бьет набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится все меньше и меньше! Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке. Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма! Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса! Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Ее Величеством Природой! Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма! И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!¹⁴⁹

¹⁴⁸ Косточкин С. Вперед, на Марс! (к 100-летию со дня рождения Ф.А.Цандера) // «Красная звезда». – 1987. – 23 августа.

¹⁴⁹ Субетто А.И., Манифест ноосферного социализма./ Под научн. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, - Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.; с. 107

«Жлобство, жадность, погоня за деньгами и прибылью, алчность убивают в русском человеке русскость, и вместе с русскостью он теряет облик человеческий, превращается в «зверя», а на самом деле превращается в «перекатиполе», самоуничтожая вначале в себе собственную душу, а потом... - а потом абсолютная гибель»

8

Русское человековедение

~ . ~

8.1. Понятие «русское человековедение». «Нет – счастья в бездействии»

Понятие «русское человековедение» было введено автором «Слова» в научный и культурологический оборот в 1998 году, в предисловии к монографии Р.А.Зобова, В.Л.Обухова и Л.И.Сугаковой «Основы человековедения: человек как микрокосм». Встает вопрос: «А возможно ли такая постановка вопроса о человековедении?». Думаю, что да! Любая национальная культура имеет и человековедческое измерение, т.е. она предстает в своем «ядре», в том числе в системе ценностных оснований, ценностных приоритетов, как национальное человековедение. В этом контексте английская культура несет в себе смысл и английского человековедения, немецкая культура – немецкого человековедения, китайского культура – китайского человековедения, индийская культура – индийского человековедения и т.п., на основе которых и происходит познание человечеством самое себя, происходит становление человековедения вообще, как системы знаний о человеке, его прошлом, настоящем и будущем. Каждая национальная культура формирует свой идеал человека, исходя из своего исторического и культурного опыта, поскольку любая национальная культура – это не только самопознание человека вообще, но, что не менее важно, и самопознание самое себя народом, своего предназначения, своего исторического места в мире.

Таким образом, русское человековедение, как «ядро» русской культуры, существует и в определенном смысле является приложением русской философии к процессу самопознания русским человеком самого себя. И в этом смысле и это авторское «Слово о русском народе и русском человеке» может быть определено и как момент саморефлексии в пространстве русского человековедения.

Традиции человекознания и человековедения глубоко укоренены в русской культуре. Творчество таких гигантов русской литературы и поэзии, какими являются Александр Сергеевич Пушкин, Николай Васильевич Гоголь, Михаил Юрьевич Лермонтов, Федор Михайлович Достоевский, Лев Николаевич Толстой, Антон Павлович Чехов, Максим Горький, Михаил Александрович Шолохов, Александр Твардовский одновременно предстает как взлет русского человековедения.

Вот пример постановки человековедческой проблемы в «Дневнике писателя» Федором Михайловичем Достоевским, с опорой на *православно-христианский принцип триединства духа, души и тела в человеке*. Поднимаемая вопрос об искажении ценности, меры человека в мире капитала и денег, он записывает в своем «Дневнике»: «Как хотите, будьте самым гуманным человеком, но все-таки считаете себя выше простолюдина. Кто меряет в наше время душу на душу, христианской меркой? Меряют карманом, властью, силой – и простолюдин это отлично знает всей своей массой»¹⁵⁰. Ф.М.Достоевский раскрывает пласты русского человековедения, русской философии человека в та-

¹⁵⁰ Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – М.: Современник, 1989, с. 213

ких известных своих произведениях, как «Подросток», «Бесы», «Бедные люди», «Братья Карамазовы», «Игрок», «Идиот», «Преступление и наказание» и другие.

Главная линия размышлений Ф.М.Достоевского о человеке – это осуждение зла в человеческом мире, раскрытие человеческого даже в падшем, по социальным причинам, человеке.

Преподобный Иустин (Попович), один из выделяющихся богословов Сербской Православной Церкви, живший в первой половине XX века, в 1931 году написал книгу «Достоевский о Европе и славянстве»¹⁵¹, в которой показал, что человековедение Достоевского, которое является православным человековедением, несет в себе мысль о России, которая сумеет спасти современный мир от духовной катастрофы. «Красота спасет мир», – говорит любимый герой Достоевского князь Мышкин, но именно та красота, которую несет в себе лик Христа, а Христос есть любовь, и любовь есть красота, и красота спасет мир от смерти¹⁵².

Достоевский предупреждает об опасности, которую несет в себе развитие в Западной Европе общества потребителей, предупреждает о крахе потребительского идеала Западной цивилизации, т.е. капитализма, в ближайшем историческом будущем.

Он так описывает *финал потребительского «рая» человечества в мире капитала, когда человек, будучи отчужден не только от плодов своего труда, но и от природы, оказывается отчужденным и от самого себя, от своего человеческого предназначения:*

«...они вдруг почувствовали бы, так сказать, себя осыпанными счастьем, зарытыми в материальных благах; они, может быть, ходили бы или летали по воздуху, пролетали бы чрезвычайные пространства в десять раз скорее, чем теперь по железной дороге; извлекали бы из земли баснословные урожаи, может быть, создали бы химией организмы, и говядины хватило бы по три фунта на человека... словом, ешь, пей и наслаждайся. «Вот, – закричали бы все филантропы, – теперь, когда человек обеспечен, вот теперь только он проявит себя! Нет уже больше материальных лишений, нет более «заедающей среды», бывшей причиной всех пороков, теперь человек станет прекрасным и праведным! Нет уже более непрерывного труда, чтобы как-нибудь прокормиться, и теперь уже все займется высшими, глубокими мыслями, всеобщими явлениями. Теперь, только теперь настала высшая жизнь!...». Но вряд ли и на одно поколение хватило бы этих восторгов! Люди вдруг увидели бы, что жизни уже более нет у них, нет свободы духа, нет воли и личности, что кто-то у них все украл разом; что исчез человеческий лик и настал скотский образ раба, образ скотины, а человек узнал бы, что он стал скотиной. И загнило бы человечество: люди покрывались бы язвами и стали кусать языки свои в муках, увидя, что жизнь у них взята за хлеб, за «камни, обращенные в хлебы». *Поняли бы люди, что нет*

¹⁵¹ Преподобный Иустин (Попович). Достоевский о Европе и славянстве/ Перев. Л.Н.Даниленко. – М. – СПб.: Сретенский монастырь, 2002. – 287с.

¹⁵² Там же, с. 168, 167

счастья в бездействии, что погаснет мысль не трудящаяся, что нельзя любить своего ближнего, не жертвуя ему от труда своего, что гнусно жить на дармовщину и что счастье не в счастье, а лишь в его достижении»¹⁵³ (выдел. мною, С.А.).

Л.Н.Толстой создал своими романами целую антологию русского человековедения¹⁵⁴. Он поднимает проблемы соотношения веры и разума, сущности человеческой души, соотношения души и вещественного мира, совести, как голоса души, связи любви и души, проблему половой похоти, которая разрушает душу, проблему преступности земельной собственности, проблему насилия и другие проблемы. Выступая против земельной собственности, он подчеркивает: «Всякое богатство грешно и гадко. Но нет богатства более грешного и гадкого, чем богатство, основанное на земельной собственности. То, что называют правом земельной собственности, лишило половину людей земного шара их законного и естественного наследства»¹⁵⁵.

Размышляя о взаимосвязи души и тела, он записывает: «Не беда, когда тело пострадает от духовной работы, но плохо то, когда самое дорогое в человеке – душа – пострадает от страстей тела»¹⁵⁶. И в подтверждение своего взгляда на этику души, он приводит афоризм Василия Великого: «Как дым изгоняет пчел из ульев, так обжорство и пьянство изгоняет все лучшие духовные силы»¹⁵⁷. По Л.Н.Толстому «Судьба человека такая или другая бывает только от того, как он в мыслях понимает жизнь»¹⁵⁸. Великий писатель и мыслитель предупреждает: «Лучше, чтобы одежда была впору совести, чем, чтобы она была впору телу»; «Если бы люди не придумывали себе роскошных жилищ, одежд, пищи, все нуждающиеся теперь могли бы жить без нужды, а богатые – без страха за себя и свои богатства».¹⁵⁹

Русское человековедение, конечно, несет на себе печать «ценностного генома» русского народа, печать «цивилизационного социализма», это есть человековедение, выстраиваемое на ценностном основании правды, как единства истины, добра, красоты и справедливости, и на ценностном основании совести.

«Не в силе Бог, а в правде!» – говорил Александр Невский. Русское человековедение правдолюбивое, что означает, что она смотрит на человека, на смысл его жизни через призму правды – правды человеческого бытия. И именно эта правда человеческого бытия подводит русского человека к Социалистическому Прорыву в начале XX века, к Великой Русской Социалистической Революции, 100-летнюю годовщину которой мы, т.е. Россия и человечество, отметим в 2017 году. Ведь коммунизм, как общественный идеал, подразумевает раскрытие природы человека, его творческого потенциала, подразумевает выс-

¹⁵³ Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – М., 1989, с. 557

¹⁵⁴ Толстой Л.Н. Путь жизни. – М.: «Республика», 1993. – 431с.

¹⁵⁵ Там же

¹⁵⁶ Там же, с. 91

¹⁵⁷ Там же

¹⁵⁸ Там же

¹⁵⁹ Там же, с. 90

ший уровень человечности общества, который раскрывает себя в будущем предназначении человека.

В рассказе «Ведьма» Дмитрия Михайловича Балашова, сам писатель, будучи погруженным, конечно – силой своего воображения, в фантазмагорическое пространство, ведет диалог с немцем-просветителем, жившем в XVII веке, – неким Рихардом фон Эккертом. Этот немец-просветитель, исходя из опыта прошедшего времени, более чем 200-летней истории, показывает Д.М.Балашову, как своему собеседнику, которого он называет «русичем», что Россия не раз спасала Германию и Европу, не думая о выгодах. Его мысль в конце беседы, при прощании, звучит как некий завет-обращение: «Будьте самими собой»; «Останьтесь людьми. Хоть бы там, на Востоке, – останьтесь людьми...»¹⁶⁰.

За этим лежит признание, к которому не раз возвращается в своих работах современный философ, социолог, логик и писатель Александр Александрович Зиновьев, что расчеловечивание человека на Западе достигло своего предела, что дало ему основание назвать его, западного человека, «западоидом», чтобы подчеркнуть эту его монетарную, капиталогенную роботизированность.

Чтобы человечество сохранилось для будущей истории, необходимо, чтобы сохранилась Россия, а чтобы сохранилась Россия – нужно, чтобы русские люди оставались самими собой, т.е. не занимались подражанием Западу, чтобы Россия развивалась по своим законам – законам евразийской, соборной цивилизации. Что значит, чтобы русские люди оставались самими собой? Это значит, чтобы в них сохранялись те свойства – всечеловечность, всемирная отзывчивость, доброта, любовь к людям и к природе, земле, о которых говорил Ф.М.Достоевский в своей речи о всемирном значении гения Пушкина, – которые и делают русского человека Человеком с большой буквы, и которые несут в себе, при их распространении на всех людей мира, спасение миру людей! Достоевский так и озвучил, и оставил нам своей императив: «Россия сама спасется и спасет весь мир»¹⁶¹.

К этому можно добавить важную оценку известного советского и русского литературоведа, русского философа, Вадима Валерьяновича Кожинова. Его мысль состоит в том, что гражданское западное общество – это общество эгоистов. А главной характеристикой русского человека является альтруизм. Он отмечает: «У нас же не было и нет институтов гражданского общества, негосударственных форм мобилизации людей для защиты тех или иных своих интересов. Оно не сформировалось в течение нашей истории, и вряд ли образуется в ближайшем будущем. Можно за это осуждать Россию, можно ее за это даже презирать, можно сокрушаться, но нельзя от нее требовать невозможного. ***Нет у нас этого сообщества эгоистов, здесь люди руководствуются чаще общими интересами, чем своими личными. И почти любой человек стыдится открыто проявлять свои эгоистические интересы. Даже если они у него***

¹⁶⁰ Балашов Д.М. Юрий. – М., 2003, с. 38

¹⁶¹ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома, 2008, с. 449

есть, он старается их как-то спрятать. Это известная наша черта, связанная, если угодно, с православной этикой, которая считает грехом накопление богатств. В то время как на западе господствует протестантская этика, которая считает: раз человек богат – значит, его Бог любит»¹⁶² (выдел. мною, С.А.).

8.2. Совесть – это внутреннее долженствование русского человека на основе правды бытия

Совесть – это долженствование на основе правды бытия русского человека, переведенное во внутренний мир человека, это стержень нравственности русского народа. Поступать по совести – это значит поступать нравственно – такова нравственная максима русского человека.

Известный советский русский и вологодский поэт Александр Яковлевич Яшин одну из своих поэтических книг назвал «Совесть».

Он писал:

«В несметном нашем

богатстве

Слова драгоценные есть:

Отечество,

Верность,

Братство,

А есть еще:

Совесть,

Честь...

Ах, если бы все понимали,

Что это не просто слова,

Каких бы мы бед избежали, –

И это не просто слова!»¹⁶³

В другом месте он исповедуется, ставит вопрос о честности, правдивости в своих мыслях перед самим собой:

«Давай же будем

правдивыми

И впредь

Во всем

До конца:

Бренчаниями фальшивыми,

Писаниями хвастливыми,

Не разогреть сердца,

Во имя грядущего нашего

¹⁶² Кожин В. Лики и маски истории. Неюбилейная беседа об уходящем веке// «Завтра». – 2000. – Июнь. - №27(344), с. 5

¹⁶³ Александр Яшин. Жизнь и творчество. – Вологда: ООО «Полиграф – Периодика», 2013. – 16с.; с. 10

Попробуем не
 приукрашивать
 Ни мыслей своих, ни
 заслуг,
 Ни прошлого, ни
 настоящего.
 Ужели не сможем, друг?
 Ужель и с такими
 близкими,
 Родными,
 Как мы с тобой,
 Нельзя до конца быть искренним,
 Доверчивым и
 невыспренным,
 Простым,
 Как с самим собой?»¹⁶⁴.

По Ю.М.Лермонтову совет «душу хранит от преступлений»¹⁶⁵.

Совесьть – это все та же онтологическая правда, только правда, ставшая правдой внутреннего мира человека.

Автор в интервью главному редактору журнала «Розмысл» К.Г.Калтакову 31 августа – 1 сентября 2000 года «Думы о России» так сформулировал некоторые положения русского человековедения:

- «Духовность человека в России отражает в себе Дух России. Нужно только его чувствовать. Он с нами общается на уровне «коллективных архетипов бессознательного», глубинных «токов», идущих от «предков» и от родной культуры, родимой земли. Нужно только уметь «слушать» эти «токи» и не быть «глухими». «Совесьть» – здесь верный помощник»;

- «Без нравственности нет человека. Нравственность всегда духовна. Настоящая нравственность (а не формальная, показушная) всегда «замешана на тесте» духовности. Человек вначале нравственен внутри себя, а затем уже для других. Истинная духовность не может не быть нравственной... Нравственность, как и вообще духовность, должны быть адекватны эпохе, в которой живет человек»;

- «Нравственное воспитание невозможно без трудового воспитания. Уважение к любому труду, труд как основа развития личности – важнейшие максимы любой системы нравственности. Известна христианская заповедь: «кто не работает, тот не ест». Несмотря на ее максимализм, идущий от «коммунизма бедных», который закодирован в учении Христа, по большому счету она справедлива. Истинная нравственность всегда есть трудовая нравственность»;

- «Запад празднует победу «Строя Денег» по Жаку Аттали. Но празднует рано. Время «работает против Запада». Природа, Биосфера не признает его ценностей. И в этом смысле, правда за Историей России. Прав А.С.Панарин: в

¹⁶⁴ Там же

¹⁶⁵ Цит. по: Бондаренко В. Лермонтов// «Роман-газета». – 2013. - №12 – 96с.; с. 25

нашем духовном наследии – цивилизационная альтернатива Западу. Остается только одно для всех: для рабочего, студента, школьника, преподавателя, инженера, ученого, писателя, композитора, священника, верующего и т.д. – вернуться к собственным корням бытия, услышать мерную поступь настоящей Истории и тогда начнется восстановление экономики России, ее достойное вхождение в XXI век»¹⁶⁶.

8.3. Идеал качества человека в русской культуре. Русская педагогика

Каждая национальная культура формирует представление о национальном эталоне или национальном идеале качества человека.

*Русская культура, особенно русская литература, создала идеал качества русского человека, или модель «идеального русского человека», аналогично тому, как английская культура создала модель «идеального англичанина», американская культура – «идеального американца», японская культура – «идеального японца» и т.д.*¹⁶⁷

Известный современный русский ученый-педагог и психолог Владимир Дмитриевич Шадриков в книге «Происхождение человечности» (2001) подчеркнул, что к важным характеристикам – составляющим «качество русского человека» («идеального русского») относятся такие, свойства русского человека, как державность, патриотизм, внутренняя свобода, доминирование «свободы-для», т.е. свободны для творчества и созидания, над «свободой-от», т.е. над свободой от социальных ограничений, нравственных нормативов и т.д., стремление к социальному равенству, соборность, коллективизм, доброта, сострадание и т.п. Он указал на необходимость привязать гуманитарную составляющую в содержании образования к национальной культуре. «Сказанное выше требует существенных изменений в содержании образования и прежде всего гуманитарного. Оно должно быть ориентировано на национальную культуру, содержать национальные мифы и предания; всю историю, судьбу, путь и призвание своего народа; дела и слова своих святых, героев, гениев и вождей; родной язык и литературу; обычаи и обряды, национальную архитектуру, дизайн утвари, изобразительное искусство, хореографию и музыку»¹⁶⁸. Данное замечание В.Д.Шадрикова, а тогда, когда было написано это положение, он занимал пост заместителя Министра образования, в первую очередь может быть обращено к проблеме воспитания русского человека и русского народа, который является державным народом, народом, несущим главное созидательное начало по от-

¹⁶⁶ Субетто А.И. Думы о России (Актуальное интервью)// В кн.: Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.; с. 164 – 187; с. 178, 180, 181

¹⁶⁷ Субетто А.И. Государственная политика качества высшего образования: концепции, механизмы, перспективы. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, Изд-во «Астерион», 2004. – 136с.; с. 63

¹⁶⁸ Шадриков В.Д. Происхождение человечности. – М.: Логос, 2001. – 296с.; с. 182

ношению к основам бытия российской цивилизации, составляющим по численности более 80% населения России.

К этому следует добавить, что *русское человековедение переходит в русскую педагогику*, основы которой были заложены М.В. Ломоносовым, Н.И. Пироговым, К.Д. Ушинским, и которая получила развитие в XX веке в деятельности и трудах таких великих русских и советских педагогов, как П.Ф. Каптерев, А.Т. Шацкий, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский, М.П. Щетинин, Б.П. и Е.А. Никитины, И.Ф. Гончаров.

Возвращаясь к идеалу качества русского человека, подчеркну, что А.П. Карсавин, известный русский философ, указывал, что качество человека и личность – суть синонимы. «Качествование, – писал русский философ, – есть момент личности и сама личность, но в связи с иным. И понятно, что какой бы из моментов – личностей – всеединства мы не взяли, во всяком могут индивидуализироваться все эти качествования»¹⁶⁹.

Русский человек – соборная личность, т.е. такая личность, в которой доминирует соборное, коллективное, общинное начало и оно включает в себя ее индивидуальное начало, делает его, как замечает А.П.Карсавин, моментом всеединства. Это качество всеединства, которым пронизан русский мир, и придает русскому человеку такое свойство, как всечеловечность» (в определении Ф.М.Достоевского).

Во всечеловечности русского человека отражены:

- его любовь ко всем людям и народам на Земле,
- его доброе, терпимое отношение к другим верованиям и культурам.

Всечеловечность включает в себя примат духовности, духовного начала над материальным началом жизни. Всечеловечность – это духовность русского человека, обращенная к миру людей, духовность как человечность.

Владимир Соловьев замечает: «...добродетель есть нормальное или должное отношение человека ко всему»¹⁷⁰.

Иван Александровича Ильин связал проблему качества русского человека с судьбой России и русской культуры. Он выделил первичные и вторичные «силы» в судьбе русского человека. К первичным «силам» он отнес «духовность», стремление к «Божьей правде» («правдолюбие»). На их основе формируются «вторичные силы» – «воля, мысль, форма и организация». Их объединяет «искание» и «нахождение» «новой справедливости и настоящего русского братства»¹⁷¹. По И.А.Ильину «русская наука» не должна «подражать западной учености ни в области исследований, ни в области мировосприятия», она должна включать в «свое исследование начала сердца, созерцательности, творческой свободы и живой ответственности совести»¹⁷².

Человечность русского человека включает в себя самоограничение и самоотверженность.

¹⁶⁹ Антология русского качества/ Под ред. В.В.Бойцова, Ю.В.Кранева – М.: РИА «Стандарты и качества», 2000. – 432с.; с. 24

¹⁷⁰ Там же, с. 33

¹⁷¹ Там же, с. 29 (И.А.Ильин. «Русская идея III»).

¹⁷² Там же, с. 28

Особо выпукло самоограничение присутствует в православной системе нравственности, в Житиях Святых Русской Земли, которых в Руси – России – больше, чем где бы то ни было на Земле, что и делает Русь святой Русью. Самоограничение всегда присутствовало в философии крестьянской жизни.

Самоотверженность, готовность пожертвовать свою жизнь за Родину, за землю родимую, «За други своя», является важнейшей чертой русского характера, которая постоянно присутствует в «природе» русского человека на протяжении всей длительности истории русского народа. Святослав Храбрый, Александр Невский, Дмитрий Донской, Дмитрий Пожарский, Козьма Минин, Александр Суворов, Михаил Кутузов, Федор Ушаков, Нахимов, Корнилов, Скобелев, Буденный, Ворошилов, Василий Чапаев, Михаил Фрунзе, Георгий Жуков, и этот ряд только великих русских полководцев может быть продолжен, являлись для русского народа примерами великой самоотверженности и самопожертвования ради победы «Общего Дела» (в определении Н.Ф.Федорова), которым всегда являлась отечественная война, защита Отечества, защита Руси-России.

8.4. Преемственность русского человековедения и советского человековедения. Советская эпоха в развитии русского народа как героическая эпоха

Русский характер лег в основу советского характера.

Всечеловечность приобрела в советскую эпоху социалистическое, интернациональное содержание.

Русская педагогика стала основанием советской педагогики.

Великая Отечественная война 1941-1945гг. – это великая героическая эпоха, героизма всего советского народа и особенно русского народа, поэтому свой Тост Победы И.В.Сталин посвятил советскому народу и русскому народу, как его руководящей силе. Герои-краснодонцы-молодогвардейцы – Олег Кошевой, Сергей Тюленин, Ульяна Громова, Люба Шевцова и другие, чьему подвигу посвящен роман Александра Фадеева «Молодая гвардия», Зоя Космодемьянская, Лиза Чайкина, Александр Матросов, Алексей Мересьев, Кожедуб, Покрышкин, Чекалин и др. – это все русские и советские герои Великой Отечественной войны. Александр Зиновьев как-то сказал, что Великую Отечественную войну выиграл советский десятиклассник, а значит – и советский учитель.

Вся советская эпоха, вся советская цивилизация, начиная с Великой Русской Социалистической Революции, с Гражданской войны, предстала перед всемирной историей человечества, как Эпоха величайшего героизма, не только героизма на фронтах войны, но и героизма трудового и героизма духовного, причем такого массового героизма, какового не знала история. Можно вспомнить и Павку Корчагина из романа Николая Островского «Как закалялась сталь», в образе которого предстал сам писатель, совершивший не меньший, по своей напряженности и высоте духа, подвиг. С Павки Корчагина брали пример герои Великой Отечественной войны, и герои эпохи послевоенного восстанов-

ления народного хозяйства, и те герои, в том числе из поколения автора, которые созидали ракетно-ядерный щит нашей Родины, кто поднимал целину, кто строил дороги и гидроэлектростанции, кто строил космодромы, с которых взлетали отечественные ракеты и космонавты, покорявшие новую «стихию» – «стихию» Космоса.

На почве русского человековедения, русской культуры выросли советское человековедение и советская культура, рождался феномен советского человека, который не имеет себе равных в истории человечества и который еще нуждается в адекватном культурологическом, человековедческом и философском осмыслении.

Феномен советского человека проявился во всем:

- проявился в успехах советской промышленности, сельского хозяйства,
- проявился в победе СССР, Советской Армии и Военно-Морского Флота, всего советского народа над фашистской Германией, всей системой фашизма в Европе,
- проявился в успехах послевоенной пятилетки, в быстром восстановлении народного хозяйства СССР,
- проявился в космическом и атомном прорывах в виде успехов советской космонавтики, атомной промышленности и атомной энергетики,
- проявился в достижениях советской науки и советской литературы, советской живописи и советского балета, советского театра и советского киноискусства, советского образования и просвещения,
- проявился в феномене советской песни, которая звала человека и на труд, и на воинский подвиг, и на защиту отечества, и к любви к Родине, к прекрасному, к женщине и к родному полю, – в той советской песне, которая воспитывала гордость и достоинство советского человека.

Иосиф Виссарионович Сталин писал: «Только слепые не видят, что в психологии масс и в их отношении к труду произошел громадный перелом, в корне изменивший облик наших заводов и фабрик»¹⁷³.

Советский человек – это человек высокого сознания, активный строитель коммунизма, свобода которого подкрепляется его активным участием в управлении будущим. «Без уверенности построить социализм не может быть воли к строительству социализма»¹⁷⁴, – говорил И.В.Сталин. ***Что это означает? Это означает, что впервые за всю историю человечества русский человек и в целом – любой советский человек любой национальности поднимался на уровень управления будущим, он впервые получал возможность видеть, как его труд, по В.В.Маяковскому, вливается в труд его республики, и зримо начинал ощущать, как в результате такого общего социалистического труда поднималась мощь советского государства и повышалось качество жизни человека труда, менялся смысл жизни, обогащаясь духовностью общей заботы об общем благе всех людей советской страны.***

¹⁷³ Сталин И.В. Собран. Соч. В 13 т., т.12 – М.: Госполитиздат, 1951, с. 314

¹⁷⁴ Сталин И.В. Собран. Соч. В 13 т., т.8 – М.: Госполитиздат, 1951, с. 280

Именно социалистический коллективный труд создал феномен социалистического соревнования, который противостоял конкуренции в мире господства капиталократии. И этот феномен – тоже часть феномена советского человека.

И.В.Сталин подчеркивал: «Принцип конкуренции – поражение и смерть одних, победа и господство других. Принцип социалистического соревнования: товарищеская помощь отстающим со стороны передовых с тем, чтобы добиться общего подъема! Конкуренция говорит: добивай отстающих, чтобы утвердить свое господство. Социалистическое соревнование говорит: одни работают плохо, другие хорошо, третьи – лучше, – догоняй лучших и добейся общего подъема»¹⁷⁵. И главное – это воспитывающее воздействие социалистического соревнования на отношение советских людей к труду: «Самое замечательное в соревновании состоит в том, что оно производит коренной переворот во взглядах людей на труд, ибо оно превращает труд из зазорного и тяжелого бремени, каким он считался раньше, в дело чести, в дело славы, в дело доблести и героизма»¹⁷⁶.

В центре это вдохновенного социалистического созидания, которым были охвачены все народы СССР, в «Общем деле» (если обратиться к этому понятию Н.Ф.Федорова) которого стояло строительство социализма, находился русский народ, точно так же, как и в годы Великой Отечественной войны он был в центре борьбы за независимость страны. Понимал ли это Сталин, как руководитель коммунистической партии и советского государства? Еще как понимал. Обращаясь к успехам коллективного труда советских людей по выполнению пятилетних планов (знаменитых «пятилеток», которые называл народ «сталинскими»), он подчеркивал: «Все это вселяет (не может не вселять!) в сердца русских рабочих чувство революционной национальной гордости, способное двигать горами, способное творить чудеса»¹⁷⁷.

Стахановское движение в советской стране, его лидеры – Стаханов, Бусыгин, Демченко, Кривонос, Гаганова и другие, продемонстрировали это новое отношение к труду, когда труд «работал» не на прибыль отдельного капиталиста – работодателя, а на приращение совокупного блага общества, на улучшение качества жизни, экономическое, научно-техническое и военное могущество всей страны. Социалистический труд выражал собой «МЫ-онтологию» человека, всечеловечность, он возвращал человечность человека, т.е. был формой преодоления капиталистического отчуждения человека. Из этой массы советских рабочих потом к вершинам космического труда поднялись Ю.Гагарин и В.Терешкова, и другие космонавты страны.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция 1992 – 2013гг., вместе с приватизацией, а вернее – экспроприацией, социалистической собственности, породила капиталистическую конкуренцию с ее принципом «человек человеку –

¹⁷⁵ Сталин И.В. Собран. Соч. В 13 т., т.12 – М.: Госполитиздат, 1951, с. 110

¹⁷⁶ Сталин И.В. Собран. Соч. В 13 т., т. 12 – М.: Госполитиздат, 1951, с. 315

¹⁷⁷ Там же, с. 25

волк» и породила рыночный геноцид России, всех систем жизнеобеспечения, в том числе систем обороноспособности, образования и науки. Происходит попытка привить идеал «конкурентного человека», «человека успеха» российскому обществу, за которым скрывается человек наживы, человек - эгоист, полностью противостоящий идеалу русского человека, отрефлексированного русской классической литературой. За этим стоит все та же война Запада против русской духовности и ценностных оснований бытия русского человека, которую так открыто и цинично провозгласил Аллен Даллес зимой 1945 года.

Встает вопрос – почему же созрели снования для такой капиталистической контрреволюции внутри социалистического общества? Ответ автора состоит в следующем: потому что не до конца была разработана теория социализма, как теория нового общества, в котором действует закон опережающего развития социалистического сознания¹⁷⁸, закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе¹⁷⁹. Вопрос, обращенный к человеку эпохи строительства социализма в СССР, стоял так, как сформулировал его матрос-анархист в «Оптимистической трагедии» Всеволода Вишневского, – это был вопрос о преобразовании капиталистического человека, для которого «мое» было выше «коллективного», «нашего» (об этом хорошо говорит и героиня А.М.Горького Васса Железнова), в социалистического человека, для которого «наше», «коллективное» становилось выше «мое». Рыночно-капиталистическая контрреволюция делала ставку на возродившееся мещанское, мелкобуржуазное, эгоистическое по своей сущности, сознание и отношение к миру, против которого боролись еще в XIX веке и в начале XX века А.И.Герцен, М.Е.Салтыков-Щедрин, Ф.М.Достоевский, А.М.Горький и другие русские провидцы. А почвой для возрождения мелкобуржуазного сознания, мещанства в массе советских людей служило не осознанная руководством коммунистической партии опасность такого мещанского, мелкобуржуазного перерождения, не только трудящихся масс, но и самих коммунистов, когда нарушается вот этот закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе. Ведь, если задуматься и задать вопрос, – кто такие «вожди» рыночно-капиталистической контрреволюции – М.С.Горбачев, стоявший во главе КПСС и советского государства и объявивший вначале о «перестройке», а потом о «рыночных реформах», Б.Н.Ельцин, один из членов ЦК КПСС, и возглавивший заговор по развалу СССР, а затем рыночно-капиталистическую контрреволюцию, кто такой А.Б.Чубайс, ставший во главе приватизации, или Е.Т.Гайдар, возглавивший рыночную реформу по принципу «шоковой терапии»? То ответ будет один: мещане, агрессивные мелкие буржуа, объявившие

¹⁷⁸ Об этом хорошо написал знаменитый советский ученый – социальный психолог Е.А.Кузьмин. См.: Кузьмин Е.А. Сталин о сознании. Урок человеческого сообщества. С отзывом Б.Г.Ананьева о диссертации Е.С.Кузьмина «Вопросы сознания в свете трудов И.В.Сталина». Под ред. М.В.Белоусова. – СПб.: 2012. – 224с.

¹⁷⁹ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.

«войну» коммунизму, как они об этом потом открыто заявили, сделавшие ставку не только на возрождение класса капиталистов, но, что самое важное, на собственное обогащение, замешанное на предательстве национальных интересов России, на предательстве всей истории России и русского народа.

Однако историческая трагедия, переживаемая Россией и русским народом в форме развала СССР, системной катастрофы, порожденной строем колониальной капиталократии, не отменила социалистического императива истории, стоящего и перед Россией, русским народом и другими народами России, и перед всем человечеством в XXI веке.

Более того, на фоне Экологического Туника, порожденного мировой капиталистической системой, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, он в XXI веке становится более жестким: или социализм (а потом коммунизм), но в новой форме в виде ноосферного экологического духовного социализма, или экологическая гибель всего человечества.

Русское и советское человековедение, и как его часть – русская и советская педагогика, дилемму, сформулированную Н.И.Пироговым, «Быть или казаться», разрешали в пользу ответа «Быть».

Н.И.Пирогов, знаменитый, с мировым именем, хирург, во второй половине XIX века стал не менее знаменитым русским ученым-педагогом. В статье «Вопросы жизни», опубликованной в 1856 году в «Морском сборнике», он сформулировал императив – чтобы «жить для себя» превратилось в «жить для общества».

«Быть, а не казаться», по Пирогову, – это значит быть социальным, общественным, не отмалчиваться, преодолевать лживость общественных отношений. «Дурное общество» порождает «дурное поколение», – говорит великий русский хирург и педагог, значит, это общество нужно перевоспитать. Для него крушение Севастополя в Крымской войне 1854 – 56 гг., участником которой он был, являлось одновременно и крушением официальной системы воспитания. Н.И.Пирогов писал: «Люблю Россию, люблю честь родины, а не чины. Это врожденное, его из сердца не вырвешь и не переделаешь, а когда видишь перед глазами, как мало делается для отчизны и собственно из одной любви к ней и ее части, так поневоле хочешь уйти от зла, чтобы не быть, по крайней мере, бездейственным его свидетелем»¹⁸⁰.

«Быть» по Н.И.Пирогову – это путь постоянного подвига во имя России, путь духовного противостояния лжи и несправедливости, путь работы, ежегодного труда во имя отчизны.

Приведу эпиграф, который предпослал к своей статье Николай Иванович Пирогов, который не устарел, а на фоне нынешних рыночно-капиталистических реформ образования, звучит, может быть острее, чем почти 170 лет назад:

«- К чему вы готовите сына? – кто-то спросил меня.

- Быть человеком, – отвечал я.

- Разве вы не знаете, – сказал спросивший, – что

¹⁸⁰ Продуминский В. Пирогов. – М.: «Молодая гвардия», 1965, с. 236, 237

людей собственно нет на свете;
 это одно отвлечение, вовсе не нужное
 для нашего общества? Нам необходимы
 негоцианты, солдаты, механики, моряки,
 врачи, юристы, а не люди.
 - Правда это или нет?».

За этим вопросом своего эпиграфа Пирогов поставил другой вопрос – какое нам нужно мировоззрение – мундирное, чиновничье или общественное? И отвечал – нужно воспитание мировоззрения, формирующего «убеждения в высоком и святом».

Воспитание человека через коммунистический труд – это, как продолжение педагогической системы Н.И.Пирогова, и стало ключевой идеей педагогической школы А.С.Макаренко в советскую эпоху, которой, скорее всего, так и не стало равных в XX веке. Что сделал Макаренко? Он создал школу трудового воспитания на базе коммунистического идеала и добился таких успехов в исправлении беспризорных, уличных детей и подростков, которых советская власть собирала на улицах и садила за парту, которых не знала история педагогики всех стран и народов.

Что главное в педагогической школе А.С.Макаренко, так хорошо описанное в его «Педагогической поэме»? – труд и любовь. Причем любовь, сочетаемая с требовательностью. «Во все времена и у всех народов педагоги ненавидели любовь», – с грустью констатировал великий учитель¹⁸¹. А коль любовь в единстве с общественно значимым трудом становится основой воспитания человека, о котором так заботился в свое время Н.И.Пирогов, то значит, одним из критериев в успешности такого воспитания становится отношение воспитуемых подростков, молодежи к женщине. «Тот, кто способен относиться к женщине с упрощенным бесстыдным цинизмом, не заслуживает доверия как гражданин, его отношение к общему делу будет также цинично, ему нельзя верить до конца»¹⁸², – утверждал А.С.Макаренко. И это было правдой его системы трудового, коммунистического воспитания, но это было и правдой всей системы русского человековедения!

Частью русского человековедения является и постановка Константином Петровичем Победоносцевым, мыслителем противоречивым, но очень русским и космическим, *дилеммы «дел и дней», которая фактически воспроизводит сформулированную намного позже дилемму Эрихом Фроммом «Быть или иметь»*. «Дела» по К.П.Победоносцеву одержимы этим мотивом «иметь», а в «днях» – отражено человеческое «быть», которое созвучно пироговскому «быть человеком». Одержимость мотивом «иметь» или «владеть» приводит к тому, что «материальная сила» опережает «нравственное преуспеяние». «По всему видно, что мы поместили капитал свой нерасчетливо. Нам предложены были дела и дни на выбор: мы выбрали дела», поэтому и возникает вопрос –

¹⁸¹ Макаренко А.С. Педагогическая поэма// Сочинения, т.1. – М., 1957, с. 294

¹⁸² Цит. по кн.: Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения. В трех томах. Том второй. – М.: Педагогика, 1980, с. 140

«где найдешь великий, ровный, симметричный ум, питаемый великим сердцем?»¹⁸³.

Русское человековедение выстраивается на базе трудовой и одновременно креативной онтологии человека, которая одновременно есть и «МЫ-онтология», на базе ценностного генома русского народа, который включает в себя правду, совесть, честь, долг, справедливость, любовь, «цивилизационный социализм».

«Истинная мера времени – духовная, а не механическая мера», – отмечает К.П.Победоносцев. Это к нам, русским людям XXI века, ко всем гражданам современной России, которым предстоит совершить космоносферный прорыв, обращается Константин Петрович:

«Но не таковы те сокровища, на которые истощилась для нас природа: веками образованная, тонкая, сложная анатомия человека, над которой потрудились все прежние слои мироздания, все племена, бывшие до нас; все формы и образы творения, которыми окружены мы; вся земля и исполнение ее; воздух – несущий дыхание и меру жизни; море, зовущее вдаль; бездна небесная со всеми ее мирами; и на все это отзывается мозг с нервным составом, и глаз, способный проникнуть в бездну, и бездну снова в себе отражать; – бездна бездну призывающая. Все это без меры дано всем и каждому, не то, что бусовое ожерелье, что ковры и монеты наши».¹⁸⁴

На вопрос «Быть или иметь?» – русское человековедение отвечает «быть».

Закончу этот раздел о русском человековедении мыслью К.П.Победоносцева:

«Жизнь длинна свыше меры. Минуты духовного разумения и провидения, минуты полного единства в личном отношении, одна улыбка, один взгляд, – вот чем мы проникаем в вечность и черпаем из нее полную меру. В такие минуты жизнь возносит до крайней точки и сосредоточивается; по словам Гомера, «боги однажды только и в один только день дают смертным ту долю разума, какая кому назначена»¹⁸⁵.

Русское человековедение проходит свое становление – историческое

Русское человековедение – это Слово Русского Человека, обращенное ко всему человечеству. Оно взывает в XXI веке к ноосферному экологическому духовному социализму. XXI век – это век Ноосферного – Русского одновременно – Прорыва!

¹⁸³ К.П.Победоносцев: pro et contra. – СПб.: РХГИ, 1996, с. 265

¹⁸⁴ Там же, с. 267

¹⁸⁵ Там же

*«Есть знаковые символы русского духа!
– Это Александр Невский, Сергей Ра-
донежский, Михайло Ломоносов, Алек-
сандр Суворов, Федор Ушаков, Алек-
сандр Пушкин, Лев Толстой, Георгий
Жуков, Юрий Гагарин, Сергей Королев!
– Напиши их биографии в кратком, ла-
конично-выпуклом изложении, поставь
в центр воспитания в школе, – и новое
поколение заговорит с Будущим на рус-
ском языке – языке русского духа, да как
еще заговорит! – И это будет!»*

9

Пушкин – идеал русского человека



9.1. Пушкин – «явление чрезвычайное», «это русский человек в его развитии»

Пушкин – идеал русского человека, т.е. идеал русского человека, воплощенный в конкретном русском человеке, каким был Александр Сергеевич и как поэт, и как ученый-мыслитель, и как человек своего времени и своего соловья.

Известный пушкиновед Борис Иванович Бурсов в своем романе-исследовании «Судьба Пушкина» (1985) писал: «Пушкин и как поэт, и как человек не знает себе равных в русской литературе. Уникальная целостность Пушкина – основа превосходства его над всеми другими русскими гениальными художниками. Здесь причина того, что он стал для них мерою самооценок и самоутверждений. Так – от Гоголя и Лермонтова, через Достоевского и Толстого, до Блока, Маяковского, Есенина, Пастернака и Ахматовой»¹⁸⁶. Он отмечает, что «хотя с Гоголем появилось новое начало в русской литературе, связанное с усилением в ней обнаженного социально-критического пафоса, Гоголь не отменил, не заменил Пушкина. Последующее развитие русской литературы служит великолепным подтверждением тому: Достоевский и Толстой, с какой стороны не подходи к ним, являются преимущественно продолжателями Пушкина, а не Гоголя, хотя Гоголь и имел для них огромное значение»¹⁸⁷. Достоевский и Толстой, Тургенев и Гончаров, Лесков и Чехов, Горький и Маяковский, Есенин и Блок, Шолохов и Леонов, Твардовский и Рубцов – и списку этому нет конца, – продолжатели Пушкина.

Не только пушкинское творчество, все пушкинские стихи, поэмы, повести, научно-исторические, литературоведческие статьи, заметки, работы являются не менее мощным заявлением русского человековедения и русской философии всему миру человечества о человеке, о его смысле, трагедиях, призвании, творчестве, предназначении, но и сам Пушкин, его жизнь являются не менее мощным таким и русским человековедением, и заявлением об идеале русского человека, и о его смысле жизни, что уже уникально само по себе. Он выполнял то свое предназначение, которое вложил в глас бога, обращенный к пророку в его стихотворении «Пророк» (1826):

«Восстань, пророк, и виждь, и внемли,
Исполнишь волею моею,
И, обходя моря и земли,
Глаголом жги сердца людей»¹⁸⁸.

И Пушкин «жег глаголом» сердца русских людей и делает это до сих пор.

Пушкин был, по Достоевскому, пророком, и все его творческое наследие, как говорил Достоевский, есть пророчество – пророчество, обращенное ко всей русской жизни, ко всему русскому миру, но не только к русскому, но именно

¹⁸⁶ Бурсов Б. Судьба Пушкина: Роман-исследование. – Л.: Сов. писатель, 1985 – 512с.; с. 10

¹⁸⁷ Там же

¹⁸⁸ Пушкин А.С. Сочинения в трех томах. Том первый. Стихотворения. Сказки. Руслан и Людмила. – М.: Художественная литература, 1985. – 735с.; с.385

вследствие универсальности и всечеловечности его творчества, ко всему миру людей на Земле, ко всем народам и племенам, этносам.

Понимал ли Пушкин значение своего творчества, своей поэзии для русского народа и народов России в целом, а затем и для всего человечества? Понимал.

«Я памятник себе воздвиг нерукотворный,
К нему не зарастет народная тропа,
Вознесся выше он главою непокорной
Александрійского столпа»,

– писал поэт. И далее:

«Слух обо мне пройдет по всей Руси великой,
И назовет меня всяк сущий в ней язык,
И гордый внук славян, и финн, и ныне дикой
Тунгус, и друг степей калмык.
И долг буду тем любезен я народу,
Что чувства добрые я лирой пробуждал,
Что в мой жестокий век восславил я Свободу
И милость к падшим призывал»¹⁸⁹.

Знаменательным актом является то, что при жизни Пушкина, в 1834 году, появилась статья Николая Васильевича Гоголя «Несколько слов о Пушкине», в которой он дал такую оценку великому русскому поэту, которая не потеряла своей значимости до наших дней и еще не раз будет будоражить умы всех тех, кто будет обращаться к образу Пушкина, его творчеству и в будущем, как в России, так и в мире.

«При имени Пушкина, – писал Гоголь, – тотчас осеняет мысль о русском национальном поэте. В самом деле, никто из поэтов наших не выше его и не может более назваться национальным; это право решительно принадлежит ему. В нем, как будто в лексиконе, заключалось все богатство, сила и гибкость нашего языка. Он более всех, он далее раздвинул ему границы и более показал все его пространство. *Пушкин есть явление чрезвычайное и, может быть, единственное явление русского духа: это русский человек в его развитии. В каком он, может быть, явится через двести лет. В нем русская природа, русская душа, русский язык, русский характер отобразились в такой же чистоте, в такой очищенной красоте, в какой отражается ландшафт на выпуклой поверхности оптического стекла*»¹⁹⁰ (выдел. мною, С.А.).

Пушкин, в определении молодого Гоголя, что значит проницательность гоголевского гения, предстает как идеал русского человека, как русский человек с таким уровнем своего развития, который, возможно, явится

¹⁸⁹ Там же, с. 586

¹⁹⁰ Цит. по: Бурсов Б. Судьба Пушкина: Роман-исследование. – Л.: Сов. писатель, 1985. – 512с.; с. 125, 126

в мир через двести лет. А двести гоголевских лет истекает в 2034 году. А что означает, что идеал русского человека, явленный миру в лице Пушкина, есть русский человек в XXI веке. Пришло время его Ренессанса.

Это значит, что в Пушкине в концентрированном виде воплотилась русскость как особое качество человека, качество мироведения и мироотношения, качество словотворчества и словосозидания, особое понимание смысла человеческого бытия, которое и делает русского человека русским, русскую культуру русской культурой, русский народ – именно русским народом.

9.2. Пушкин – это простота, гармония и правда

Пушкин – очень гармоничный человек, для которого гармония, данная нам через восприятие красоты, как в отношении к жизни, к людям, к творчеству, так и в отношении к природе, есть естественное состояние – состояние его души. Эта гармония и предстает в обличье «пушкинской простоты», о которой много написано. Вспоминается высказывание А.М.Горького по отношению к В.И.Ленину – «Прост, как правда».

Пушкинская простота – это ведь и пушкинская правда. По этому поводу Б.Бурсов заметил:

«Роль камня преткновения сыграла здесь простота Пушкина, которую мы пока довольно элементарно понимаем. На деле прост не тот, кто думает, говорит и пишет, как все говорят и пишут, а тот, кто поднимает вопросы, каждому интересные, возводя их в ранг вопросов нашего бытия, однако поддающихся постижению каждого из нас. При постоянном обращении к указанным вопросам Пушкин снова и снова напоминает нам о несовершенстве человеческой природы, значит, и указывает, что в стремлении к лучшим своим целям мы достигаем их лишь в известных пределах. При таком положении в реальном мире гармония его мало сказать в своем идеале относительна, но и осуществляется лишь как вечное преодоление дисгармонии. А если так, то тем более настоятельно стремиться к ней.

Пушкинскую простоту обычно сводят к преодолению сложности; между тем она, скорее всего, представляет собою упорядоченную сложность, иначе сказать гармонию; под гармонией же, видимо, следует подразумевать максимальное проникновение в дисгармонию, что и означает ее динамическое отключение. Проще сказать, в гармонии содержится преодоленная, но не отменная дисгармония, что означает вечный вызов ей, вечное столкновение с нею, порождающее конфликты, исход которых заранее никогда не предreshен.

Здесь источник предельный напряженности пушкинского искусства, значит, и пушкинской простоты»¹⁹¹.

Гармония – это закон бытия любой целостности. Гармония динамична, она развивается, и развивающаяся гармония включает, как момент своего развития дисгармонию, но в рамках тех пределов, которые обозначены гармонией цело-

¹⁹¹ Там же, с. 129, 130

стности системы. Выход дисгармонии за эти пределы означают уже системное разрушение, системный распад.

Красота – это человеческое восприятие гармонии, заложенное в нас миллионолетиями эволюции жизни на Земле. «Красота – спасет мир» – этот императив Достоевского справедлив потому, что в нем отражен императив закона гармонии.

Пушкинская простота – это и есть пушкинская гармония, которая переходит в пушкинскую красоту – в красоту его поэзии, красоту его поэтических образов, красоту поведения его героев, в невидимую красоту всего пушкинского искусства, которая потом зазвучала гениально в русской классической музыке, расцвела во всей последующей русской культуре – в русской литературе, в русском театре, в русской опере, в русском балете, в русском киноискусстве и т.п.

Превратности человеческой судьбы и гармония не противостоят друг другу, а образуют своеобразное единство, которое поднимает человечность на высоту духа, объединяющего человеческую душу со всем Космосом, всей Вселенной, с Богом.

Пушкин в конце своего поэтического романа «Евгений Онегин» так выразил своё любознательное по поводу судеб человеческих:

«Блажен, кто смолоду был молод,
 Блажен, кто вовремя созрел,
 Кто постепенно жизни холод
 С летами вытерпеть умел;
 Кто странным сном не предавался,
 Кто черни светской не чуждался,
 Кто в двадцать лет был франт иль хват,
 А в тридцать выгодно женат;
 Кто в пятьдесят освободился
 От частных и других долгов,
 Кто славы, денег и чинов
 Спокойно в очередь добился,
 О ком твердили целый век:
 N.N. прекрасный человек»¹⁹².

Здесь мы слышим и иронию, и самоиронию, и добрую улыбку великого русского человековеда над суетностью бытия современного ему общества, и одновременно видим глубокое знание человеческой души, потому что он, поэт Александр Сергеевич Пушкин, все это пропустил через себя, все это пережил и осмыслил.

«И я, в закон себе вменяя
 Страстей единый произвол,
 С толпою чувства разделяя,
 Я музу резвую привел

¹⁹² Пушкин А.С. Сочинения. В 3-х т. Т.2. Поэмы; Евгений Онегин; Драматические произведения. – М.: Худож. Лит., 1986 – 527с.; с. 318

На шум пиров и буйных споров,
 Грозы полуночных дозоров;
 И к ним в безумные пиры
 Она несла свои дары
 И как вакханочка резвилась,
 За чашей пела для гостей,
 И молодежь минувших дней
 За нею буйно волочилась,
 А я гордился меж друзей
 Подругой ветреной моей.
 Но я отстал от их союза
 И вдаль бежал... Она за мной»¹⁹³.

9.3. Пушкин – это «наше всё»

Заканчивая свой роман-исследование, Б.Бурсов подчеркнул: «В судьбе Пушкина, следовательно, судьба всей русской литературы – и на все времена. Потому так незыблемы слова Аполлона Григорьева о том, что Пушкин – это «наше всё»¹⁹⁴.

Пушкин так сказал о своем главном предмете творчества – поэзии: «Поэзия бывает исключительно страстию немногих, родившихся поэтами; она объемлет и поглощает все наблюдения, все усилия, все впечатления их жизни...»¹⁹⁵. О чем это? О том, что вся *пушкинская поэзия – это одновременно и вся русская жизнь, пропущенная поэтом через свою жизнь и в поэзии им гениально раскрытая*. Вот почему Пушкин – это «наше всё», т.е. гениально отраженное русское бытие, охватившее и прошлое (например, «Борис Годунов» или «Капитанская дочка»), и настоящее, т.е. пушкинское время, и будущее, в том числе и то будущее, которое мы, т.е. русские начала XXI века, переживаем как настоящее, в том числе и то будущее, которое будет после нас.

Русский и советский писатель, глубокий русский мыслитель нашего времени, В.Распутин в великолепной статье «Светоносное имя», посвященной 200-летию со дня рождения великого поэта – «солнца русской поэзии», так сказал в 1999 году о нем:

«В 1799 году Россия понесла удивительным Чадом, ставшим затем «солнцем русской поэзии», «нашим всё». И горит-греет с той поры солнце бессрочно, и стоит «наше всё» непоколебимо от горизонта до горизонта, обогащаясь и расширяясь. И не будет ему забвения не только «доколь жив будет хоть один пиит», но и доколе жив будет хоть один русский человек.

Он пронизал своим волшебством каждого из нас, одних больше, других меньше, в зависимости от душевной и сердечной проводимости, даже люди огрубевшие или совсем окаменевшие повторяют как раскаяние его стихи. Он всем что-

¹⁹³ Там же, с. 315, 316

¹⁹⁴ Бурсов Б. Судьба Пушкина. – Л.: Сов. писатель, 1985, с 512

¹⁹⁵ Там же, с.3

нибудь дал. Многие живут с его поэзией в сердце как с вечно прекрасными и увядающими букетами цветов, многие, не найдя в мире чувств ничего более нежного, повторяют его признания в любви, многие его же словами затем утешаются... *Вот бьет родник с чисто живой водой без тридцати семи лет два века, не способный иссякнуть... кто-то подойдет и, зачерпнув полной чашей, утолив жажду, мгновенно оживет, а кто-то, как эликсир, принимает по глотку и наращивает, напитокывает в себе сладкое чудо быть человеком»¹⁹⁶*

Пушкин – идеал русского человека. А русский человек – это и есть Человек с большой буквы, который, творя свою историю, творя историю России, как одной из мощнейших цивилизаций в истории, с самым большим хронотопом – «пространством-временем» – бытия, творя русский язык и русскую культуру, творя русский мир, в котором измерения «всечеловечности» и «всемирной отзывчивости» выражают собой пафос его устремленности к утверждению высокодуховного смысла бытия человека, в XXI веке приобретающем ноосферное и космическое содержание, – творит и самого себя.

Пушкин – потому и идеал русского человека, некая вершина его развития, что он отразил, сконцентрировав в себе, все то лучшее, что имеется в русском человеке, причем не только актуально (через проявления лучшего в «лучших людях», в определении Достоевского, которых принял за «лучших людей» сам русский народ)), но, что немаловажно, и потенциально.

Следует согласиться с В.Распутиным: «Скольких привел он (А.С.Пушкин, С.А.) к Отечеству, опалил его сладким дымом, указал на святость вековых камней, наполнил милыми пределами!... Совершенство может все. Сосуд мог иметь и случайные черты, но напиток в нем, отбродив, производил божественное, то есть превосходящее земное, действие, способное на чудеса. Читатель испытывает радость, преображение, возвышение, а автор продолжает парить, царить в своем вдохновенном совершенстве»¹⁹⁷.

Пушкин, если воспользоваться определением Ф.М.Достоевского, есть «пророчество и указание»¹⁹⁸ универсально-русское, воплотившее в себе главные ценностные основания и устремления русского космизма.

9.4. Пушкин – универсально-русский и «корневой» человек

Пушкин – универсально-русский человек. Но одновременно потому универсально-русский человек, т.е. воплотивший в себе в наиболее выпуклом виде русскость, как свойство русского человека и русского народа, что он есть «корневой человек», понятие которого ввел П.А.Флоренский в переписке с В.И.Вернадским в конце 20-х годов XX века.

«Корневой человек» – человек, в котором в концентрированном виде отразились чаяния, мечты, дела, поиски его предков, и который продолжает это

¹⁹⁶ Распутин В. Светоносное имя// «Советская Россия». – 1999. – 3 июня. - №63(11806), с. 3

¹⁹⁷ Там же

¹⁹⁸ Достоевский Ф.М. Дневник писатель. – СПб.: Лениздат, 2001, с. 663

Общее Дело всех своих предков, – а значит Общее Дело русского народа. И именно поэтому «корневой человек» не может не быть универсальным человеком, универсальным во всех «измерениях» – духовно-нравственном, интеллектуальном, творческом, социальном, культурном и т.п.

А Пушкин был «корневым человеком». Его род по линии Пушкиных тянется к предку Раче, сподвижнику Александра Невского, и Пушкин это знал и этим гордился:

«Мой предок Рача мышцей бранной
Святому Невскому служил;
Его потомство гнев венчанный
Иван IV пощадил.
Водились Пушкины с царями;
Из них был славен не один,
Когда тягался с поляками
Нижегородский мещанин.

...

Под гербовой моей печатью
Я кипу грамот схоронил
И не якшаюсь с новой знатью,
И крови спесь угомонил.
Я грамотей и стихотворец,
Я Пушкин просто, не Мусин,
Я не богач, не царедворец,
Я сам большой...».¹⁹⁹

Социокультурная универсальность системогенетики Пушкина отлилась, раскрылась, расцвела в творчестве Пушкина. Настоящий Гений всегда универсален и гармоничен. Пушкинский Гений – яркая демонстрация этого положения.

Достоевский в своей речи при открытии памятника А.С.Пушкину в 1881 году говорил о всечеловечности творчества Пушкина, о его всемирной отзывчивости, которая предстает своеобразным камертоном-резонатором на все гениальное, достигнутое творцами других времен и народов.

Н.А.Бердяев в работе «Судьба России», размышляя над «частным и историческим взглядом на жизнь», своеобразно подметил «всемирность», как качество, заложенное в каждом человеке, хотя и часто им не осознаваемое.

«Ребенок может не сознавать своей всемирности, как не осознают этого многие взрослые дети – Петры и Иваны. Но это слабость и узость человеческого сознания, эта выброшенность человека на поверхность не может быть опровержением той великой истины, что каждый человек – всемирный по своей природе и что в нем и для него совершается вся история»²⁰⁰, – писал он

¹⁹⁹ Пушкин А.С. Сочинения в трех томах. Том первый. Стихотворения. Сказки. Руслан и Людмила. – М.: Худ. Лит., 1985, с. 493, 494

²⁰⁰ Бердяев Н.А. Судьба России (Опыт по психологии войны и национальности). – М.: Изд-во Г.А.Лемана и С.И.Сахарова, 1918 – 240с.; с. 207

Пушкинский гений в своем творческом воплощении предстал как всемирный гений, т.е. как гений, наиболее ярко воплотивший в себе эту всемирность русского человека.

«Мысль! Великое слово! Что же составляет величие человека, как не мысль! – восклицает Александр Сергеевич. – Да будет же она свободна, как должен быть свободным человек...»²⁰¹.

9.5. Пушкинское прочтение свободы: Свобода как служение Отчизне

Пушкин, как никто другой, несмотря на ограничения, тяготы, ссылки, которые он пережил, в соответствии с историческим временем, в котором жил, был свободен, свободен для созидания и творения, свободен той внутренней свободой, которая и характеризует любого творца как творца, любого мыслителя как мыслителя!

Русскость, как ценностный геном русского человека, базируется на правде, а правда всегда живет внутренней свободой человека, свободой творчества и свободой мысли, которые встраиваются в космический порядок, в тот метафизический коммунизм мироздания, о котором сказал свое Слово Сергей Николаевич Булгаков в «Философии хозяйства».

В стихотворении «К Чаадаеву» молодой поэт писал:

«...Но в нас горит еще желанье,
Под гнетом власти роковой
Нетерпеливою душой
Отчизны внемлем призыванье.
Мы ждем с томлением упованья
Минуты вольности святой,
Как ждет любовник молодой
Минуты верного свиданья.
Пока свободою горим,
Пока сердца для чести живы,
Мой друг, отчизне посвятим,
Души прекрасные порывы!»²⁰².

Свобода для Пушкина и служение Отчизне, как для любого настоящего русского человека, едины.

Свободолюбие Пушкина – особенное, оно посвящено Отчизне, России, частью которой он себя чувствовал и историей которой он всегда гордился. Свобода Пушкина – это русская свобода, которая неотделима от соборности, от Общего Дела, от созидания во имя лучшей жизни всего народа.

И в этом контексте Пушкин – русский человек, отрицающий индивидуализм и мещанство западного, европейского, обуржуазившегося человека, точно также, как после него эти качества человека Запада отрицали та-

²⁰¹ Слово о книге. – М.: «Книга», 1984. – 559 с.; с. 230.

²⁰² Пушкин А.С. Сочинения в трех томах. Том первый. – М.: Худ. Лит., 1985, с. 194

кие разные русские мыслители и деятели культуры, как А.И.Герцен, М.Е.Салтыков-Щедрин, Ф.М.Достоевский, А.П.Чехов, Н.А.Бердяев, А.М.Горький, В.В.Маяковский, А.А.Зиновьев и другие.

Н.А.Бердяев так вопрошал по этому поводу: «Свобода духа есть неотъемлемое и вечное достижение. Но для чего, во имя чего должно было совершаться освобождение? Этого не знает дух нового времени (мое замечание: дух западного общества как общества Капитала, С.А.). Он не имел или не знал своего ВО ИМЯ. Во имя человека, во имя гуманизма, во имя свободы человека, не может быть сам человек целью человека. Так упираемся мы в совершенную пустоту. Человек лишается всякого содержания, ему не к чему восходить. Свобода человека оказывается формальной и бессодержательной свободой. Индивидуализм есть по существу своему отрицательное исправление. В своем развитии он не может укрепить за человеком никакого содержания. **Индивидуализм совсем не онтологичен, он не имеет никакой бытийственной основы. Индивидуализм менее всего укрепляет личность, образ человека**»²⁰³ (выдел. мною, С.А.). Еще раз повторю, что онтология человека – это МЫ-онтология. «Я» личности тем богаче, чем больше в ней «МЫ». Социальность человека, его социально-коллективистское, соборное измерение – фундаментальное основание человеческого бытия.

В этом отношении пушкинская свобода, т.е. свобода в том смысле наполнения, как ее понимал великий русский поэт, и есть русская свобода – свобода, наполненная смыслом служения Отчизне, той большой национальной идее («русской идее»), которой определяется смысл истории российской цивилизации и ее будущее.

В оде «Вольность» молодой Пушкин ставит вопрос о «вольности» народов, которая бы была выше самовластья благодаря «надежному» закону.²⁰⁴ В природе, в дубравах, в «тиши свободы»²⁰⁵ к нему приходит радость творческого уединения.

Творчество человека и есть истинная внутренняя свобода.

«Оракулы веков, здесь вопрошаю вас!

В уединенье величавом

Слышнее ваш отрадный глас.

Он гонит лени сон угрюмый,

К трудам рождает жар во мне,

И ваши творческие думы

В душевной зреют глубине»²⁰⁶.

Здесь сам русский поэт и мыслитель предстает таким «оракулом веков».

Русская природа, представители так называемого «света» и представители народа, поэты и монахи, цари и разбойники, цыгане и землепашцы, воины и

²⁰³ Бердяев Н.А. Новое средневековье (Размышление о судьбе России и Европы)// Вестник высш. школы. – 1991. - №3, с. 94 – 108, с. 98

²⁰⁴ Пушкин А.С Сочинения в трех томах. Том первый. – М.: Худ. Лит., 1985, с. 184, 185

²⁰⁵ Там же, с. 195

²⁰⁶ Там же, с. 202

мыслители, вся портретная галерея и прошлых лет, и в настоящей России, – все это вмещается в писательском творчестве Пушкина и в его исторических исследованиях, переходящих потом в его прозу.

Каждая его строчка насыщена философским раздумьем о жизни и судьбе человека в единении с «землей», с природой:

«Судьба земли повсюду та же:

Где капля блага, там на страже

Уж просвещение иль тиран»²⁰⁷.

Пушкин – это «наше всё». «Наше всё» – и есть пушкинский универсализм, и есть та правда, к которой постоянно взывает русский народ, на протяжении всей его истории.

9.6. Пушкин на страже достоинства русского человека: отпор «клеветникам России»

Как русский человек, Пушкин стоял на страже духовных, цивилизационных оснований бытия России и остро реагировал на клевету в адрес истории России, в адрес ее культуры.

И здесь, отстаивая историческое достоинство русского народа и русского человека, бережно относясь к истории России, он не прощал «клеветников России», вступал в бой за правду русской истории.

В 1831 году появилось известное поэтическое послание «Клеветникам России», в котором он отстаивает историческую правду России:

«О чем шумите вы, народные витии?

Зачем анафемой грозите вы России?

Что возмутило вас? Волнения Литвы?

Оставьте: это спор славян между собою,

Домашний, старый спор, уж взвешенный судьбою,

Вопрос, которого не разрешите вы.

Уже давно между собою

Враждуют эти племена;

Не раз клонились под грозою

То их, то наша сторона.

Кто устоит в неравном споре:

Кичливый лях иль верный росс?

Славянские ль ручьи сольются в русском море?

Оно ль иссякнет? Вот вопрос.

Оставьте нас: вы не читали

Сии кровавые скрижали;

Вам непонятна, вам чужда

Сия семейная вражда;

Для вас безмолвны Кремль и Прага;

Бессмысленно прельщает вас

²⁰⁷ Там же, с. 317

Борьбы отчаянной отвага –
 И ненавидите вы нас...
 За что ж? ответствуйте: за то ли,
 Что на развалинах пылающей Москвы
 Мы не признали наглой воли
 Того, под кем дрожали вы?
 За то ль, что в бездну повалили
 Мы тяготеющий над царствами кумир
 И нашей кровью искупили
 Европы вольность, честь мир?
 Вы грозны на словах – попробуйте на деле!
 Иль старый богатырь, покойный на постеле,
 Не в силах завинтить свой измайльский штык?
 Иль русского царя уже бессильно слово?
 Иль нам с Европой спорить ново?
 Иль русский от побед отвык?
 Иль мало нас? Или от Перми до Тавриды,
 От финских хладных скал до пламенной Колхиды,
 От потрясенного Кремля
 До стен недвижимого Китая,
 Стальной щетиною сверкая,
 Не встанет русская земля?..
 Так высылайте ж нам, витии,
 Своих озлобленных сынов:
 Есть место им в полях России,
 Среди нечуждых им гробов»²⁰⁸.

Очевидно, рать «клеветников России», одним из примеров которых является «Смердяков», писанный Достоевским, с годами не сокращается. Например, в мае 1991 года известный отечественный русскоязычный философ Мурад Ахундов на советско-американском симпозиуме в Гарварде (США), который был посвящен русской науке, выступил с докладом, в котором пытался доказывать, что первородный грех русских совершен в X веке, когда была выбрана неправильная ветвь христианства – православная, а затем в XIII веке, когда русские «из идеологических соображений», намекая на победы Александра Невского, отказались подчиниться, якобы (по Ахундову) прогрессивному ливонскому ордену, который нес «западный образ жизни, перестройку общества на основе немецких законов и установления в деревне цивилизационной земельной ренты»²⁰⁹.

«Клеветники России» – русофобы – не умолкают. Особенно в этом стараются русскоязычные «смердяковы», для которых сама русскость, сам «русский

²⁰⁸ Там же, с. 499, 500

²⁰⁹ Цит. по: Кожевников В.П. Теория русской культуры. Проблемные лекции. – Н.-Новгород, 1995. – 196с.; с.13

дух» (о котором говорил Александр Пушкин в «Руслане и Людмиле»), сама русская культура чужды, и которые хотели бы переделать цивилизационные основания России и весь русский народ на свой лад – то ли немецко-тевтонский, то ли на французский (как об этом мечтал «Смердяков»), то ли на английский или на американский (как стараются нынешние либералы-реформаторы России, например, авторы упразднения под видом реформ Российской академии наук и в целом – русской науки в этом, 2013-ом, переживаемом нами, году)²¹⁰.

Не оставляют без внимания «клеветники России» – русофобы – и самую фигуру Александра Сергеевича Пушкина, и в целом – русскую культуру и русскую литературу. Например, Аб Мише вынес свои оценки-обвинения в антисемитизме по отношению к Гоголю, Пестелю, Пушкину, Достоевскому, Аксакову. А.Генис обвинил всю русскую культуру в том, что она, попав в капкан истории, осуждена решать уже якобы решенные вопросы (каково самомнение «западника» о решенности вопросов бытия; остается только русским учиться у «Запада» как жить, отказавшись от своей культуры, против чего так пламенно и выступал А.С.Пушкин). Нерусские мыслители – Л.М.Аринштейн, доктор филологии, и поэт А.Мадорский написали к 200-летию со дня рождения Пушкина свои «произведения» «Пушкин. Непричесанная биография» и «Сатанинские зигзаги Пушкина» соответственно, цель которых – опошлить великого русского поэта, вогнать его масштабную фигуру творца и мыслителя в «прокруство ложе» своего «пигмейского» сексуально-озабоченного умозрения и мелкой, мещанской души. Л.М.Аринштейн вдруг занялся «африканскими генами» поэта, которые якобы «повинны» в «стремительном физическом и особенно половом созревании». И.Решетов, который в статье «Поэт и туча», подверг критическому анализу этих двух «пушкиноведов», отмечает, что слово «секс» «в прямой связи с Пушкиным встречается в книге (в книге Л.М.Аринштейна, С.А.) не на одной странице и полностью принадлежит ученому автору. Видимо, с помощью столь ходового ныне слова автор хотел придать книге этакую завлекательную пикантность»²¹¹. Вся книга Л.М.Аринштейна напичкана ситуациями – «кого Пушкин «активно домогался» (и слово-то какое – «домогался»!, С.А.) и при этом «добился желаемого» (причем утверждение «добился желаемого» построено только на домыслах Аринштейна). Прав Иван Решетов, давая свою отповедь Аринштейну, защищая честь и достоинство русского поэта, что «благодаря Пушкину смертная женщина обрела бессмертие. Преображенная гением Поэта, она навек останется символом прекраснейшей Женщины, дарующей мужчине высшие радости. Они, поверьте, господин Аринштейн, не в области, доступной к животному, а в области, доступной только Человеку»²¹². Трактую

²¹⁰ См.: «Уничтожение под знаком «эффективности»!// А.В.Воронцов, Л.А.Майборода, А.И.Субетто, И.Ф.Гончаров, А.М.Богачев, М.М.Лагутин, А.В.Антонов// «Новый Петербург». – 2013. – 4 июля. №26(1076), с.1; Субетто А.И. Рыночный геноцид общественного интеллекта России// «Новый Петербург». – 2013. – 4 июля, №26(1076), с.3; Гордеев А., Шурыгин В. Руки прочь от академии наук// «Завтра». – 2013. – Июль. - №37(1024), с.3

²¹¹ Решетов И. Поэт и туча// «Советская Россия». – 1999. – 3 июня, №63(11806), с.3, 4; с.3

²¹² Там же, с.3, 4

поэму «Моцарт и Сальери», «пушкиноведа» Аринштейн вдруг «увидел» в «Моцарте» – Пушкина, а в «Сальери» – поэта В.А.Жуковского²¹³. И опять-таки – домыслы, одни домыслы, в духе смердяковских штудий. Не буду повторять критический анализ И.Решетова, подчеркну его вывод, полностью соглашаясь с ним, в котором дана оценка этим книгам: О чем эти книги А.Мадорского и Л.Аринштейна? – Только не о Пушкине. «Пушкина в них нет. Искать в его «биографии», то, что «находят» в ней мадорские-аринштейны – это значит не знать или забывать гневное обращение к ним самого Пушкина. Я напомним это обращение: «Голпа жадно читает исповеди, записки etc, потому что в подлости своей радуется унижению высокого, слабостям могущего. При открытии всякой мерзости она в восхищении. Он мал, как мы, он мерзок, как мы! Врете подлыцы: он и мал, и мерзок – не так, как вы, – иначе». Пушкин негодовал на тех, кому охота видеть гения на судне. Мадорские! Аринштейны! Остановитесь!.. О Пушкине надо судить по его законченным произведениям. Черновики и наброски – это не для посторонних»²¹⁴.

Клеветники Пушкина – это клеветники России, это несущие в себе ненависть (ненавистники!) ко всему русскому, это те, кого мучают во сне «лавры Иуды».

Пушкин – Гений, причем Русский Гений, причем не просто гений, но и Пророк, и Созидатель, который заложил основательные фундаментные камни под все здание русского языка и русской культуры, раскрыл мощь самого явления русскости и соответственно всей российской цивилизации – Руси – России, всей русской истории!

Пушкин – русский человек во всем его величии. Познавая Пушкина, его творчество, мы познаем русского человека! Пушкин – «наше всё», – и этим все сказано!

²¹³ Там же, с.4

²¹⁴ Там же, с.4

«Россия без русского народа мертва, но «смерть» России будет нести в себе весть о «смерти» всего человечества, это хорошо понимали Елена Ивановна Рерих и Иван Александрович Ильин, – было бы хорошо, чтобы это осознали и враги России на Западе»

10

Русская культура как Слово русского народа, обращенное к миру

~ • ~

10.1. Русская культура – зов человека к совершенству

Народ и культура едины. Народ творит культуру, культура творит народ.

Поэтому русская культура – это образ русского народа, его историческая память, это культуротворчество на базе русского языка русского народа.

Можно сказать и по другому: русская культура – это историческое выражение и самовыражение русского народа, это его Слово, с которым он постоянно обращается ко всему миру, ко всему человечеству.

Богатство русской культуры – богатство содержания, богатство идей и образов, духовно-нравственное ее измерение, ее напряженный поиск духовно-нравственного пути подъема русского человека к совершенству и к гармонии – к гармонии внутри человеческой жизни и к гармонии с природой, землей, небом, ее постоянный поиск правды и справедливости, идеала жизни «по совести», то есть выражение духовного богатства русского народа, понимания им смысла жизни и предназначения человека.

В величии русской культуры отразилось величие русской истории, напряженным «нервом» которой был «цивилизационный социализм», т.е. выраженное через систему ценностей представление о справедливом обществе и правде жизни, культ бессеребренничества, приоритета духовного начала жизни над материальным.

Русская культура – это океан русской духовной жизни, со всеми ее подъемами и провалами, со всем страданиями и преодолениями: в ней запечатлены все войны, бунты, революции и годы мирной жизни, низость предательства и высота духа воинского подвига ради жизни на русской земле и мира во всем мире.

В.И.Белов, наш известный, вологодский писатель, недавно ушедший из жизни, в работе «Тяжесть креста», посвященной В.М.Шукшину, указывал на «стыдливость страданий у русского человека». Он писал: «В дневниках за 1817 год Василий Андреевич Жуковский оставил нам вполне загадочную, если судить с марксистских позиций, фразу: «Счастье не цель жизни».

Александр Пушкин вслед побежденному своему учителю говорит, что «на свете счастья нет, но есть покой и воля». Наконец, и Федор Тютчев однажды вскользь обмолвился о стыдливости страданий русского человека, называя эту стыдливость божественной.

Стыдливость страдания, иначе говоря, терпение, нежелание жаловаться и мстить за личные обиды – вот главные христианские свойства. Кажется, лишь эти свойства и отличают русских от обитателей протестантской Европы, а может, и от мусульман великого азиатского континента. Конечно, русский характер вовсе не ограничивается упомянутыми свойствами. Когда иссякает народ-

ное терпение или грозит опасность Родине, он, русский человек, становится суров и грозен до непредсказуемости»²¹⁵.

Русская культура!... – это ведь и запечатленный в ней русский характер во всю свою мощь и ширь – от князя Игоря в «Слове о полке Игореве», гоголевского Тараса Бульбы, горьковской Вассы Железновой до Павки Корчагина Николая Островского, рабочего и крестьянки в гениальном памятнике Мухиной и Алексея Мересьева в «Повести о настоящем человеке» Бориса Полевого.

В русской культуре, как на кольцах спила ствола дерева, запечатлены все прошлые «слои» исторической памяти, начиная от дохристианской Руси, «Руси до Руси» в определении П.М.Золина, затем – принятия православного христианства Киевской Русью в 988 году, всей истории православной Руси и России, проходящей через Киевскую Русь и Новгородскую республику, Московскую Русь, российское царство и Российскую империю, и кончая советской эпохой, советской цивилизацией, и, наконец, – эпохой современной России начала XXI века.

Любая национальная культура есть культура самобытная. Такой же самобытной культурой является русская культура

Русская культура по своим глубинным основаниям, как она сложилась к началу XXI века, есть евразийская культура, в том числе, что она не есть ни европейская, ни азиатская культура, а культура самостоятельная, несущая в себе уникальной исторический синтез европейского и азиатского начал. На это указывал еще в 70-х годах XIX века Н.Я.Данилевский в своем капитальном исследовании «Россия и Европа», подчеркивая множественность культурно-исторических (цивилизационных) типов развития и тем самым отрицая европоцентризм в трактовке мировой истории, а, затем, князь Н.С.Трубецкой, который подчеркивал, что освобождение от иностранного ига возможно лишь при условии, «если в сознании всего русского общества произойдет резкий перелом в сторону духовного отмежевания себя от Европы, утверждение национальной самобытности»²¹⁶.

Культура – основа самостоянья народа, его исторического призвания, как он это осознает и понимает. Через культуру один этнос определяет себя в своем самосознании от другого этноса.

Русская культура и есть форма самоопределения русского народа и соответственно русского человека. И русский народ, как народ-созидатель и народ-собиратель российской цивилизации, России как державы, в которой сложилось кооперация более 140 народов, национальностей и племен, не мог не отразить в своей культуре эту великую ее народообъединяющую функцию. Русская литература, русское искусство, русская музыка, русская живопись эту свою народообъединяющую функцию, доброе отношение ко всем

²¹⁵ Белов В., Заболоцкий А. Тяжесть креста. Шукшин в кадре и за кадром. – М.: «Советский писатель», 2002.- 176 с.; с.11

²¹⁶ Соловьев А. Футурология евразийцев// «Завтра». – 1993. - №3 – Декабрь, с.5

народам – братьям русского народа – отразила в себе и продолжает нести эту свою функцию. Пушкин, Лермонтов, Достоевский, Чехов, Горький..., – и список этот огромен, в своем творчестве несли свое дружеское расположение к представителям других народов, и не только дружеское расположение, но и любовь.

Исследователь феномена русской литературы Н.Я.Берковский так писал в 1985 году. «Пушкин сам с величайшей ясностью сознавал, что он поэт многонародного мира, – об этом прямо сказано в «Памятнике». Русские современники Пушкина тоже указывали, что русская поэзия и может, и должна обратиться к народам России, проникнуться их жизнью и сознанием. У нас чужие народы не были народами зарубежными, они принадлежали к тому же государству и к той же культуре, что и главенствующая нация, и делили с ней политическую судьбу... Для русского сознания народы России были живой силой, носителями человеческих прав, поэтому общение с ними питало нашу литературу и искусство наше. Перед историками литературы еще стоит задача – показать, как *русская литература, оставаясь русской, становилась также и всероссийской, органом великого собрания народов, населяющих нашу страну*»²¹⁷ (выдел. мною, С.А.).

Пушкин в работе «Послесловие к «Долине Ажитугай» писал²¹⁸: «Вот явление неожиданное в нашей литературе! – восклицал издатель (именно так он и подписался) по поводу представленного читателям произведения. - Сын полудикого Кавказа становится в ряды наших читателей; черкес изъясняется на русском языке свободно, сильно и живописно. Мы не одного слова не хотели переменить в предлагаемом отрывке...».

10.2. Мировой масштаб русской культуры

Русская культура – это мировая культура, она бытийствует постоянно в диалоге, во взаимообогащении со всей мировой культурой с европейкой, арабской, англо-американской, индийской, китайской, японской, и другими культурами, и в то же время – она есть постоянный диалог и синтез культур народов России.

Академик В.П.Казначеев, наш современный крупный ученый-космист, поэт и мыслитель, заметил в одном из интервью в 1993 году:

«...Русскую культуру отличает, на мой взгляд, несколько особенностей. Уже сам наш ренессанс, начавшийся где-то в середине XIX в. и длившийся вплоть до начала века XX, – явление мирового масштаба. В его рамках состоя-

²¹⁷ Цит. по кн.: Усольцев В.А. Русь изначальная, русский космизм и столетие падения России. – Екатеринбург: УГПУ, 2012. – 600с.; с. 163; ссылка на: Берковский Н.Я. О русской литературе: сб. статей. – Л.: 1985, с. 340 – 376 (<http://www.ka2.ru/nauka/berkovsky.html>).

²¹⁸ Цит. по: Кожемяко В. Тень беловежья. Современным взглядом Пушкина// «Советская Россия». – 1999. – 18 марта. - №30(11773), с. 5

лась плодотворная встреча восточной и западноевропейской культур. Он сопровождался яркими событиями в области языка, и этики, и культуры, и науки. У меня такое ощущение, будто над Россией в этот период возник некий купол. Произошел необычный взлет культуры, к сожалению, до сих пор по достоинству не оцененный. Характерным для этого взлета было то, что здесь гармонично переплелись, поддерживая друг друга, теософия, философия, естественные науки и искусства. Такого ренессанса мир еще не знал.

Достояние отечественного ренессанса – достояние мировой культуры, всего мирового интеллекта. И мы несем ответственность перед всем человечеством за сохранение этого ренессансного движения. Сегодня мы этой своей ответственности еще не понимаем.

Вторая особенность нашей культуры состоит в том, что в итоге этот ренессанс должен был привести к новому пониманию происхождения живого вещества и человека с точки зрения космологии. Недаром он получил название «русский космизм». Последующие работы Шардена представляют собой лишь небольшой фрагмент понимания человека, как оно сложилось в русском космизме. Да и сам антропный принцип, который к нам теперь пришел с Запада, по существу был сформулирован тоже в русском космизме, причем сформулирован в более емкой форме, чем он сегодня представлен в естествознании и астрофизике»²¹⁹.

В представлении автора этого «Слова» ренессанс, о котором говорил Казначеев, – только момент явления более крупного и всемирно-масштабного – Эпохи Великого Русского Возрождения, трактовка которой была дана выше, с ее 3-мя циклами – петровско-ломоносовским («романтическим»), пушкинским («универсалистским») и вернадскианским («ноосферно-космическим»), и с ее ноосферно-космическим вектором своей устремленности. Русский Космизм, русская философия, русское человековедение, которые мною рассматривались выше, – моменты ее проявления.

Русская культура проникнута пафосом гуманизма, пафосом возвышения человека, его духа и его самосознания до подлинной человечности, пронизанной любовью ко всему живому на Земле и к мирозданию, называемому нами или Космосом, или Вселенной, как, выражаясь языком С.Н.Булгакова, «живому телу», «метафизическому коммунизму мироздания», частью которого мы, человечество, коллективный человеческий Разум на Земле, являемся. При этом, всегда, когда заходила речь о разуме, о науке, подчеркивался приоритет духовно-нравственных оснований, отрицающих чистую пользу, холодный, расчетливый прагматизм, исходящий из принципа прибыли, наживы, собственного обогащения. Федор Михайлович Достоевский, воззрения которого на проблемы человека есть яркий пример русского человековедения, предупреждал: «...один разум, наука и реализации могут создать лишь муравейник, а не социальную

²¹⁹ Казначеев В.П. Саморазрушение? (беседа с действительным членом АМН СССР В.Казначеевым)// Вестник высшей школы. – 1993. - №3, с. 81 - 86

«гармонию», в которой бы можно было ужиться человеку... основа всему – начала нравственные»²²⁰.

Сама ноосферно-космическая устремленность Эпохи Русского Возрождения уже по своему смыслу несла в себе отрицание рыночно-капиталистического устройства жизни, ставшего сущностью культуры Европы и англо-американского мира, т.е. западной культуры, – то отрицание, которое отлилось в Великую Русскую Социалистическую Революцию в начале XX века в России, в советскую цивилизацию, в Русский Прорыв человечества к социализму, и в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая породила императив XXI века – императив выживаемости человечества, выхода его из Экологического Тупика Истории через ноосферный экологический духовный социализм²²¹.

Анатоль Франс в свое время заметил, «что человечество должно быть принуждено к добродетели»²²². В XXI веке такое «принуждение» обрело ноосферно-экологическое содержание. И русская культура несла в себе это ноосферно-космическое призвание к такому «принуждению» человечества к добродетели.

Русский поэт К.Д.Бальмонт в 1904 году в своей «записной книжке» так выразил эту ноосферно-космическую устремленность, свойственную русскому чувству:

«Я отдаюсь мировому, и мир входит в меня. Мне близки звезды, и волны, и горы. Мне близки звери и герои. Мне близки красивые и некрасивые. Я говорю с другом, а сам в это время далеко от него, за преградой веков, где-то в древнем Риме, где-то в вечной Индии, где-то в той стране, чье имя – Майя...

...Я знаю полную свободу. Безмерность может замкнуться в малое. Песчинка может превратиться в систему звездных миров. И слабыми руками будут воздвигнуты безмерные зданья во имя Красоты.

...Мир вошел в меня. Прощай, мое Вчера. Скорей к неизвестному Завтра!»²²³.

Андрей Тарковский передал это чувство другими словами (вспомним державинского «Бога», которого автор цитировал выше):

«Я раб, а не пуп Земли», – утверждал Тарковский. И если свободный человек говорит о себе «я раб», значит, он себя обязывает служению. Служить другому человеку, служить Добру, служить человечеству – без этого невозможно быть человеком. Человек в себе и человек в миру людей, сознающий свою ответственность за себя и за жизнь, – такова его концепция личности»²²⁴.

А известный советский ученый-физик, академик АН СССР Аркадий Мигдал сказал так:

²²⁰ Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – М.: Современник, 1989. – 557с.; с. 41

²²¹ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

²²² Розов В. Увидеть своими глазами// «Смена» - 1987. - №18. – Сентябрь. – с. 6

²²³ Бальмонт К. Стихи. – М.: Худ. лит., 1990, с. 35, 36, 397

²²⁴ Возвращение Тарковского// «Известия». – 1990 – 9 января.

«Канта больше всего на свете удивляло звездное небо над его головой и нравственный закон внутри нас. Сегодня нравственный закон внутри нас стал вопросом жизни и смерти человечества. Мы начинаем понимать, как отстала общественная мораль от развития науки, и долг литературы – уменьшить этот разрыв, утверждая нравственные ценности»²²⁵.

Свобода в русском смысловом измерении – русская свобода – это свобода, соединенная с долгом, служением, причем долг, служение выше свободы, а вернее – именно они придают свободе истинный смысл, потому что они – долг, служение – позволяют человеку преодолеть свой эгоцентризм, свой «нупизм», раздвинуть границы пространства сознания до космопланетарных масштабов, почувствовать себя частью Биосферы, Земли, Космоса, Вселенной, но частью особой – разумной, благодаря чему человек поднимается до высоты ответственности за все, что он творит на Земле и в Космосе, перед Вселенной, как живым суперорганизмом, возможно – разумным, перед творящей самое себя через Эволюцию Природы, перед Богом, как символом единства и разумности всего Сущего.

Русская культура пронизана таким ноосферно-космическим самочувствованием, пронизана духовно-нравственными исканиями и вопросами, потому что она – и основание, и одновременно результат развития российской цивилизации как целостности, – самой холодной, с суровым климатом, с самой большой территорией на Севере Евразийского Континента, общинной цивилизации, являющей собой пример той межэтнической кооперации, в которой нуждается весь мир человечества.

Русская культура величественна по всем «измерениям», какие мы не возьмем: литература, поэзия, живопись, музыкальное искусство, песенное творчество, танцевальное искусство, хоровое искусство, балет, театр, скульптура, архитектура, ландшафтное строительство, наука, философия, образование, педагогика, музейное дело, фольклор, киноискусство и т.д.

Русская литература!... Ее всемирно-историческое значение признано всем миром.

Бернард Шоу, вспоминая по памяти, в одном из интервью, когда его попросили назвать двенадцать самых знаменитых писателей мира, после Шекспира, Диккенса, Голсуорси, назвал девять русских писателей, в том числе, насколько мне не изменяет память, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Тургенева, Достоевского, Л.Н.Толстого, Чехова, Горького, Маяковского.

Продолжим этот ряд и вспомним Ломоносова, Радищева, Крылова, Державина, Батюшкова, Чаадаева, Одоевского, Гончарова, Лескова, Белинского, Чернышевского, Писарева, Добролюбова, Ершова, Салтыкова-Щедрина, Некрасова, Никитина, К.Толстого, Фета, Тютчева, Брюсова, А.Блока, А.Белого, Есенина, Шолохова, Леонова, Пастернака, Твардовского, В.Хлебникова,

²²⁵ Мигдал А. Что я читаю сегодня (анкета «ЛГ»)// «Литературная газета». – 1989. - №1. – 4 января. – с. 3

Н.Гумилева, М.Волошина, А.Ахматову, М.Цветаеву, Розанова, Вяч. Иванова, М.Булгакова, В.С.Вишневского, А.Платонова, Пришвина, Фурмонова, А.Фадеева, Б.Полевого, Парфенова, Исаковского, В.Белова, Н.Рубцова, В.Чивилихина, В.Шукшина, К.Симонова, Суркова, Абрамова, Д.Балашова, В.Распутина, В.Астафьева, А.Проханова, Е.Исаева, А.Вознесенского, М.Вишнякова и др.

Василий Маркович Шукшин, один из русских гениев XX века, говорил: «Русский народ за свою историю отобрал, возвел в степень уважения такие качества, которые не подлежат пересмотру: честность, трудолюбие, совесть, доброта...»²²⁶. И «возвел в степень уважения» русский народ эти качества через свою культуру, в том числе с помощью великой русской литературы. Академик Петровской академии наук и искусств, ученый-математик и поэт, сибиряк А.Сычев (из Новосибирска) так написал о Шукшине:

«Душа и Совесть русского народа,
 Был он кристально чистым родником,
 Что возвышал усталый дух в невзгону,
 Что очищал и исцелял добром.
 На Ниве Правды и Труда возвращенный,
 Впитал он жадно мир простых людей
 И возвратил стократ обогащенным
 Теплом, талантом и огнем идей.
 Со злом, бедой запущенною нашей
 Боролся с сердцем, рьяно...
 Но невмочь...
 И, надорвавшись непосильной ношей,
 Ушел безвременно в глухую ночь...
 И как березкой белою кудрявой,
 Сергей Есенин видел в дали лет,
 Окрасил имя Шукшина багряный
 Калины красной безутешный цвет.
 Грустит Пикет. Катунь раздольно льется.
 Шумит окрест студеная вода...
 И едут люди в Сростки поклониться
 Святой земле, взрастившей Шукшина»²²⁷.

«Душа и Совесть русского народа» – эти слова А.Сычева можно приложить не только к творчеству В.М.Шукшина, но и ко всем великим русским писателям, ко всей русской литературе, и в целом – ко всей русской культуре.

²²⁶ Каплин В., Брюхов В. С высоты шукшинского Пикета. – Барнаул: ОАО «Алтайский полиграфический комбинат», 1998. – 248с.; с. 185

²²⁷ Там же, с. 187

10.3. Русская культура – образ русской жизни

Русская литература, особенно русская поэзия, послужила живородящим родником для других видов русского искусства, таких как музыка, живопись, театр.

Один только взлет на космические высоты русской музыки, русской оперы и русского балета в XIX и в XX веке поражает: Глинка, Балакирев, Даргомыжский, Мусоргский, Бородин, Серов, Чайковский, Римский-Корсаков, Рахманинов, Танеев, Лядов, Скрябин, Глазунов, Шостакович, Ковалевский, Глиэр, Свиридов, Гаврилин, А.Петров, В.Чистяков, Соловьев-Седой, А.Пахмутова, Щедрин, и др.

Одна только опера Модеста Петровича Мусоргского, этого великана Эпохи Русского Возрождения, «Борис Годунов» стала своеобразной «революцией» в мировом оперном искусстве, внося в него особого типа драматизм – на пересечении «линий» личной драмы и драмы исторической в трагической фигуре русского царя Бориса Годунова. А опера «Князь Игорь» Бородина с ее знаменитой музыкой, в которой буйство стихии половецких танцев контрастирует с переживаниями лирического героя князя Игоря, томящегося в плену у половецкого хана Кончака!... – Какое величие! А как же не вспомнить знаменитую шестую симфонию Шостаковича, написанную в блокадном Ленинграде и передающую дух сопротивления советского народа злой, холодной, бессердечно-механистической силе немецко-фашистских орд, устремившихся захватить русскую землю и кого уничтожить, а кого превратить в своих рабов, – из советских людей! А бессмертный балет «Лебединое озеро» Петра Ильича Чайковского, который продолжает волновать зрителя на всех театральных подмостках стран мира, вызывая у людей творческий импульс в их движении к прекрасному, к высокому в любви и в жизни. А музыкальные песенные циклы на стихи Блока и Есенина Свиридова, а гаврилинские «Перезвоны»?! – Все это поющая душа русского народа, все это та скрытая красота русского человека, которую призвана раскрыть русская культура – раскрыть и приумножить, превратить в «свет культуры», который освещает будущее! И русская культура, русская литература и русская музыка, в которой русская литература гениально зазвучала, заговорила песенным языком, эту функцию выполнила, выполняет и будет выполнять, пока жива русская культура и пока жив русский человек на Земле.

К какому мы виду русского искусства не обратимся, сразу же перед нашим взором встанет целая галерея образов Титанов Эпохи Русского Возрождения.

Например, каким и мощным творческим полем поиска и находок предстает русское искусство живописи и скульптуры? – Ломоносов, Рокотов, Боровиковский, Васильев, Иванов, Саврасов, Венецианов, Верещагин, Поленов, Суриков, Перов, Репин, Нестеров, Айвазовский, Антакольский, Ге, Крамской, Васнецов,

Врубель, Левитан, Опекушин, Серов, Кустодиев, Н.Рерих, Мухина, Пластов, Дайнеко, Клыков, Аникушин и многие-многие другие.

Советская культура, советская литература, советская музыка, советская живопись и архитектура, советский балет и советский театр, советская песня – могут рассматриваться как часть истории русской культуры, как вершина ее развития в XX веке. По мере того, как советская эпоха все больше и больше становится достоянием истории, тем все больше приходит осознание величия и уникальности советской литературы, советской культуры, ядром и носителем которой была русская культура, в ее советско-социалистической форме воплощения.

Одним из тестов качества культуры и образования выступает испытание войной. Так было всегда – и в Отечественную войну 1812 года, на которую Лермонтов откликнулся стихотворением «Бородино», а Лев Николаевич Толстой, 40 лет спустя, романом «Война и мир», и в Отечественную войну 1941-1945гг., героика которой запечатлена во множестве романов, повестей, стихов, песен. Советская и русская культура прошла свое испытание достойно, продемонстрировав величайший гуманизм, ту всечеловечность и всемирную отзывчивость, о которых как о свойствах русского характера говорил Ф.М.Достоевский, которые ее – советскую и русскую культуру – поставили выше немецко-фашистской культуры, замешанной на расовом превосходстве немецкого народа над другими народами, как низшими.

«Как хорошо, что тайна Будущего всегда входит в нашу жизнь и что ее творит, в том числе, и наше творчество – творчество человека; Ноосфера – это направление «Тайны Будущего» в определенное русло, умножающее жизнь в Космосе и ее гармонию»

11

Русская наука: от Петра Великого и Ломоносова до наших дней

~ . ~

Наука – неотъемлемая часть культуры. Ее появление в составе культуры – ее и преобразует, усиливая качество ее научно-мировоззренческой компоненты и качество самой культурно-духовной рефлексии.

Наука, особенно ее абстрактная часть – математика, астрономия, механика, физика, – казалось бы, наименее всего связана с национальной спецификой культуры и языка, и об этом не раз и говорилось, и писалось, – и тем не менее связана с той национальной культурой, на почве которой она произрастает и достигает своей зрелости.

Именно в этом контексте можно употреблять понятие «русская наука».

11.1. «Петровско-ломоносовский» цикл развития русской науки

Исторический старт русской науке дал Петр Великий «под занавес своей жизни» в 1724 году. Петр Великий – не только великий русский властитель, возглавивший «русскую революцию сверху» в начале XVIII в., с тем чтобы сделать культурный и научно-технический рывок России, но и не менее великий мыслитель и ученый, оставивший после себя утверждение российской академии наук и ее соединение со всей системой образования: от гимназии и университета – до академии наук, в котором уже просматривался научно-образовательный «конвейер» возвышения в своем качестве общественного интеллекта России.

Этот петровский «старт» научно-образовательного прорыва России XVIII века и есть начало Эпохи Русского Возрождения.

Три цикла Эпохи Русского Возрождения – петровско-ломоносовский, пушкинский, вернадскианский – это и три цикла развития русской науки, которая есть плоть-от-плоти русской культуры.

У истоков такого стремительного возвышения русской науки и развития российской академии наук (она в разные времена называлась и русской, и императорской) стоит величественная фигура Михаила Васильевича Ломоносова – фигура поистине возрожденческая и универсальная, сумевшая соединить, наподобие Леонарду да Винчи, в себе и ученого, и мыслителя, и поэта, и художника, и инженера, и организатора производственного дела в разных отраслях народного хозяйства своего времени, и изобретателя, и организатора географических экспедиций по изучению русского Севера, Сибири, а также по поиску полезных ископаемых, которые ныне носят название геологической разведки. Нет ни одной из современных отраслей научных знаний, в которую не внес бы своей вклад Гений Ломоносова.

Перечислю только некоторые открытия это русского, космопланетарного масштаба, ума: разработал основы атомистического представления и молекулярного (корпускулярного) строения вещества; впервые в истории мировой науки сформулировал закон сохранения материи как «всеобщий закон природы»; разработал принципы молекулярно-кинетической теории теплоты; в 1761 году, наблюдая прохождение Венеры по диску Солнца, открыл существование атмосферы вокруг этой планеты; предложил программы экономико-географи-

ческого исследования России; разработал российскую грамматику (его книга «Российская грамматика» увидела свет в 1755 году); раскрыл соотношение старославянского и русского языков в их историческом развитии, утвердил основные начала русского литературного языка; создал систему исторических взглядов на русскую историю и историю России, отрицая концепцию норманнского происхождения русского государства Г.Ф.Миллера (он – автор книг «Древняя российская история» (1766) и «Краткий российский летописец» (1760)). Ломоносов с помощью графа И.И.Шувалова основал Московский университет.

Пушкин о нем писал: «Он создал первый университет. Он... сам был первым нашим университетом»²²⁸.

Можно утверждать – творчество М.В.Ломоносова поистине космический стерт русской-российской науки. И его жизнь, его творчество, богатство тех идей, новшеств, программ, проектов, которое он оставил после себя, – поистине заложили основы высокого качества русской научной мысли, культуры и техники исследований, в том числе духовно-нравственного поведения русского ученого, которое стали своеобразным «университетом» для самих ученых, шедших ему вслед, но и последующих поколений русских ученых, вплоть до наших дней.

Ломоносов стал маяком, чей свет освещает дорогу русской науки и русской культуры, вот уже почти 250 лет.

Кроме Ломоносова XVIII век подарил России и миру таких мыслителей и ученых, как:

- **И.Т.Посошков** (1652–1726) – экономист, публицист, предприниматель;
- **И.И.Шувалов** (1727–1797) – учредитель Академии художеств в 1757 году и ее первый президент, первый куратор Московского университета, основатель гимназии в Казани, друг М.В.Ломоносова, который постоянно его поддерживал в его начинаниях, оставаясь сам «в тени»;
- **И.И.Бецкой** (1704–1795) – автор программы образовательной реформы «Генеральное учреждение о воспитании юношества обоого пола», учредитель первого женского учебного заведения – Смольного института в 1764 году, президент Академии художеств (1763–1795);
- **Е.Р.Воронцова-Дашкова** (1743–1810) – один из инициаторов в создании Вольного экономического общества, директор Петербургской Академии наук (1783–1794) (при ее содействии и поддержке было издано собрание сочинений М.В.Ломоносова, труды С.П.Крашениникова и И.И.Лепехина), президент Российской Академии, чья деятельность была направлена на «возвеличение русского слова» (при ее организационной поддержке за период 1786–1794 гг. был издан сериал сборников «Российский феатр, или Полное собрание всех российских феатральных сочинений»);
- **Н.М.Карамзин** (1766–1826) – ученый-историк, поэт, писатель-прозаик;

²²⁸ История России в лицах с древности до наших дней. Биографический словарь/ Рапов О.М., Вдовина Л.Н., Федоров В.А., Терещенко Ю.Я./ Под общ. ред. проф. В.В.Каргалова. – М.: Русское слово, Русское географическое общество, 1997. – 544с.; с. 256

- **Я.П.Козельский** (1726 – после 1793) – философ, преподаватель Артиллерийской и Инженерной школ, автор учебников «Арифметические предложения» и «Механические предложения», а также философского труда «Философские предложения»;

- **А.Ф.Крашениников** (1726–1727) – русский ученый-путешественник, сподвижник Ломоносова, академик Петербургской академии наук и ректор академического университета, автор известного научно-географического труда «Описание земли Камчатки»;

- **В.В.Крестинин** (1729–1795) – основатель первого исторического общества в России – «Общества для исторических исследований» в 1759 году, автор сочинений «Начертание истории города Холмогор», «Краткая история о городе Архангельском», «Исторический опыт о внешней торговле Петра Великого»;

- **И.И.Лепехин** (1740–1802) – академик Петербургской академии наук, ученик Ломоносова, организатор издания 6-томного «Словаря Российской Академии», автор научно-географического труда «Дневниковые записки путешествия... по разным провинциям Российского государства», опубликованного в 1771–1780, 1805 годах;

- **В.Н.Татищев** (1686–1750) – крупный политический деятель и одновременно ученый, мыслитель XVIII века, оставивший заметный след в истории, географии, философии, педагогике, лингвистике и других науках, «отец русской истории», автор «Истории Российской» в виде 4-х книг, увидевших свет в 1768 – 1784 годах, и которой он посвятил всю свою жизнь; Титан Эпохи Русского Возрождения;

- **И.Н.Болтин** (1735–1792) – ученик В.Н.Татищева, автор 2-х томов «Примечаний на «Историю древняя и нынешняя России г.Леклерка», изданных в 1788г., капитального труда «Критические примечания генерал-майора Болтина на первый и второй тома «Истории князя Щербатова», изданного в 1793–1794 гг.; входил в кружок любителей истории А.И.Мусина-Пушкина, отстаивал положение о наличии не только общих, но и отличительных черт исторического развития русского народа по сравнению с европейскими народами;

- **А.Т.Болотов** (1738–1833) – активный член Вольного экономического общества, ученый-агроном, основатель русской агрономической науки, первый, кто стал серьезно заниматься исследованием почв России, обосновал систему многополья, создал научные основы русского садоводства; Титан Эпохи Русского Возрождения.

Таким образом, петровско-ломоносовский цикл развития русской науки и российской академии наук был продуктивным и впечатляющим; Россия стала превращаться в отдельный научно-культурный центр мира, наряду с Европой и формирующимся научно-культурным центром на Американском континенте.

11.2. «Пушкинский цикл» развития русской науки

Пушкинский цикл развития русской науки – это дальнейший мощный этап развития русской научной мысли, определивший Россию XIX и начала XX века не только, как цивилизацию высокой культуры, но и как научную державу.

Этот этап развития отмечен творчеством таких великих ученых, философов, мыслителей – Титанов Русского Возрождения, как:

- *А.С.Пушкин* (1799 – 1837, не только «солнце русской поэзии», но и ученый, мыслитель, историк, универсальный русский человек, критик «Истории» Карамзина);

- *А.Х.Востоков* (автор «Русской грамматики», 1851г., издатель основ сравнительной грамматики славянских языков);

- *Н.И.Пирогов* (1810–1881; всемирно известный хирург, ученый-анатом и педагог; автор всемирно-известного атласа «Топографическая анатомия»);

- *М.В.Остроградский* (1823–1886; механик, математик, о его работах Н.Е.Жуковский писал, что они «захватывают собою почти всю область задач, на разрешении которых сосредотачивались в то время мысли выдающихся европейских геометров... Нам русским отрадно отметить теперь, что в это время деятельности Фурье, Коши, Пуассона, Якоби и Гаусса мы не остались в стороне, так как имели Остроградского»²²⁹);

- *В.Я.Буняковский* (академик, математик, механик, автор «Оснований математической теории вероятностей», 1846г.);

- *Н.В.Петров* (основоположник гидродинамической теории смазки);

- *И.А.Вышнеградский* (основоположник теории автоматического регулирования);

- *В.Я.Струве* (1793–1864; академик, астроном, основатель и директор Пулковской обсерватории; автор фундаментальных исследований о двойных звездах; ввел интегральное уравнение звездной статистики);

- *К.М.Бэр* (1792–1876; зоолог, эмбриолог, основоположник новой науки – эмбриологии, автор классической работы «История развития животных», заложившей основы современной сравнительной эмбриологии, автор важного обобщения, помеченного В.И.Вернадским, – «закона бережливости», по которому атомы, раз попавшие в живое вещество, непрерывно в течение миллионов лет остаются в жизненном цикле, и который был подтвержден данными современной геохимии, основателем которой был В.И.Вернадский);

- *Н.И.Лобачевский* (1792–1856; великий геометр, создатель первой в мире неэвклидовой геометрии, получившей название гиперболической геометрии Лобачевского, ректор Казанского университета; позже появилась еще одна неэвклидова геометрия – эллиптическая геометрия Римана, но Лобачевский был

²²⁹ Комков Г.Д., Левшин Б.В., Семенов Л.К. Академия наук СССР. Краткий исторический очерк (в двух томах). Том первый: 1724 – 1917. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: «Наука», 1977. – 384с.; с. 217, 218

первым, кто сделал прорыв в деле создания неклассической геометрии; он говорил в беседе с Пушкиным – «Вдохновение в геометрии нужно так же, как и в поэзии»²³⁰; главный труд – «Новые начала геометрии с полною теорией параллельных» (1830); имеет множество трудов по алгебре, наиболее значительный труд – «Алгебра, или вычисление конечных», 1834 г.);

- **Д.И. Менделеев** (1834–1907; химик, автор открытия периодического закона в организации химических элементов (периодической таблицы химических элементов), ученый-энциклопедист, внесший свой вклад в разные отрасли научных знаний, в том числе в решение проблемы приумножения численности населения России, основатель метрологии в России; его перу принадлежит свыше 500 печатных трудов по химии, физике, метрологии, метеорологии, сельскому хозяйству и др.);

- **П.Л. Чебышев** (1821–1894; академик, математик, чьи труды определили пути и направления развития русской математики; его всемирно известные работы охватывают огромное многообразие отраслей математической науки и механики – теорию чисел, теорию вероятностей, теорию приближения функций многочленами, интегральное исчисление, теорию синтеза механизмов, аналитическую геометрию и другие; им создана в теории машин новое направление – теория минимумов и максимумов; выполнил оригинальное исследование «О построении географических карт» (1856); им изобретены многие приборы и механизмы, в том числе им был изобретен в 1878 г. арифмометр – счетная машина непрерывного действия, – который был подарен парижскому музею искусств и ремесел, где и хранится по настоящее время; Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **Н.Н. Зинин** (1812–1880; академик, знаменитый русский химик, его открытие, сделанное в 1840 году, – восстановление нитробензола в анилин, принесло ему мировую славу; им было получено ряд новых веществ – нафтиламин, хлорнафталин, азоксибензол, бензил и другие; он долгие годы был председателем физико-химического общества при Петербургском университете);

- **А.М. Бутлеров** (1828–1886; академик, создатель теории химического строения органических веществ, автор работ «О химическом строении веществ» (1861), «Введение к полному изучению органической химии» (1864 – 1866гг.); открыл в химии явления изомерии, предсказал существование ряда химических веществ; ректор Казанского университета (1860 – 1863); глава «бутлеровской школы» органической химии, основатель научного пчеловодства);

- **С.М. Соловьев** (1820–1879; академик, автор 29-томной «Истории России с древнейших времен»);

- **И.И. Срезневский** (академик, известный исследователь письменных источников славянских языков; автор работ: «Древние памятники русского письма и языка X – XIV веков» (1862), «Древние памятники письма и языка западных славян» (1864), «Древние глаголические памятники» (1866), «Словарь русского народного и письменного языка по древним памятникам» (1868 – 1878);

²³⁰ Колесников М. Лобачевский – М.: «Молодая гвардия», 1965. – 380с.; с. 190

им были также проведены исследования в области палеографии, географии, лингвистики и этнографии);

- **Н.М.Пржевальский** (1839–1888; географ, путешественник, почетный член Петербургской академии наук, исследователь Центральной Азии, организатор 4-х экспедиций – первой (1870–1873) через Монголию, Гоби и в западные районы Китая, второй (1876–1877) – Лобнорской и Джунгарской, третьей (1879–1880) и четвертой Тибета; ему принадлежит открытие ряда хребтов и озер; собрал ценнейшие коллекции растений и животных, обнаружил и описал дикого верблюда и дикую лошадь (лошадь Пржевальского), тибетского медведя; умер в начале пятой экспедиции в Центральную Азию близ озера Иссык-Куль);

- **П.П.Семенов-Тянь-Шанский** (1827–1914; почетный член Петербургской академии наук, вице-председатель Русского Императорского географического общества в 1873–1914 гг., глава русского энтомологического общества с 1889–1914 гг., выдающийся русский географ, геолог, ученый-статистик, возглавлявший Центральный Статистический комитет при Министерстве внутренних дел в 1864–1874 гг.; инициатор экспедиций Н.М.Пржевальского в Центральную Азию и Н.Н.Миклухо-Маклая в Новую Гвинею; руководил изданиями многотомных статистических и географических сводок о России – пятитомного «Географического-статистического словаря Российской империи» (1863–1885), многотомного издания «Живописная Россия», «Россия. Полное географическое описание нашего отечества» в 19-ти томах (1899–1914) (совместно с В.И.Ламанским); исследователь Тянь-Шаня, дал первую схему его орографии (рельефа) и высотной зональности, собрал и передал в Зоологический музей обширную коллекцию насекомых, свыше 700 тысяч экземпляров);

- **Н.Н.Миклухо-Маклай** (1846–1888; этнограф, географ, антрополог, провел исследования по антропологии и этнографии коренного населения Юго-Восточной Азии, Австралии, островов Тихого океана, наиболее подробно изучил жизнь и быт народа папуасов Новой Гвинеи; внес в царское правительство предложение о создании на Новой Гвинее русских поселений, в которых должен был воплотиться идеал социалистических общин-артелей, но оно было отвергнуто; из своих многочисленных экспедиций он привез богатейший этнографический и антропологический материал, который был передан в дар Этнографическому музею Петербурга);

- **С.В.Ковалевская** (1850–1891; ученый-математик, первая русская женщина, ставшая член-корреспондентом Академии наук; ей принадлежат важные результаты в области теории дифференциальных уравнений и теории движения твердого тела; в своей работе «Задача о вращении твердого тела вокруг неподвижной точки» она впервые продвинула решение не вполне симметричного гироскопа, когда решение не доводится до конца, особо отмеченная Французской академией наук премией Бордена);

- **А.М.Ляпунов** (академик, крупнейший математик, сделавший много для развития теории управления);

- **А.А.Потебня** (1835–1891; член-корреспондент Петербургской академии наук, известный филолог, специалист по русскому языку, в области теории словесности, общего языкознания, фонетики, морфологии, славянской диалектологии, сравнительно-исторической грамматики; изучал особенности взаимоотношения языка и мышления);

- **Н.Е.Жуковский** (1847–1921; член-корреспондент Петербургской академии наук, президент Московского математического общества (с 1905 года); «отец русской авиации», как его называли; основоположник современной гидроаэродинамики; по его проекту в 1902 г. при Московском университете была сооружена первая в Европе аэродинамическая труба, а в 1904 году в Кучино, под Москвой, был основан Аэродинамический институт, а также организована воздухоплавательная секция при Институте; под его руководством при Московском высшем техническом училище было создано авиационное расчетно-испытательное бюро, которое фактически заложило теоретико-методологические основы аэродинамического и прочностного расчета самолетных конструкций; основатель Центрального Аэродинамического института (ЦАГИ); по его инициативе в 1920 году был создан Институт инженеров Красного Воздушного флота, превратившийся с 1922 года, в Военно-Воздушную академию им. Н.Е.Жуковского;

- **И.И.Мечников** (1845–1916; биолог, философ, почетный член Петербургской академии наук, основоположник сравнительной патологии, эволюционной эмбриологии и иммунологии; много занимался проблемами геронтологии, изучая явления старения организма; широкую известность получили его книги «Этюды о природе человека» (1904), «Этюды оптимизма», а также его главный философский труд «Сорок лет искания рационального мировоззрения»;

- **И.М.Сеченов** (1829–1905; почетный член Петербургской академии наук, основоположник русской физиологической школы; за курс лекций «О животном магнетизме» был удостоен Демидовской премии Академии наук; его классический труд, принесший ему мировую славу, – «Рефлексы головного мозга» (1866); им изданы работы «Физиология нервной системы» (1866), «Психологические этюды» (1873), по теории познания «Впечатления о действительности» (1890), «О предмете мышления с физиологической точки зрения» (1894), трактат «Элементы мысли» (1903), обобщающей труд «Физиология нервных центров» (1891); Титан Эпохи Русского Возрождения);

- **Ф.Ф.Фортунатов** (1848–1914; академик Петербургской академии наук, основоположник московской лингвистической школы);

- **К.А.Тимирязев** (1843–1920; член-корреспондент Петербургской академии наук, основоположник русской научной школы физиологов растений, агроном, историк науки; ему принадлежит выдающееся открытие энергетической закономерности фотосинтеза растений; им разработаны методология исследований физиологии растений, биологические основы агрономии; автор известной книги «Жизнь растений» (1878), а также работ по истории естествознания: обобщающая работа по истории науки «Наука. Очерк развития естествознания за три века (1620–1920)», сборник статей «Наука и демократия» (1920));

- **А.Г.Столетов** (известный физик, брат Героя Шипки генерала Н.Г.Столетова, основатель русской школы физики в области акустики и оптики, исследователь фотоэлектрических эффектов; участник в разработке системы международных электрических единиц на I Всемирном конгрессе электриков в Париже в 1881 году; критик концепции энергетизма Освальда и Маха);

- **П.Н.Лебедев** (известный физик, ученик А.Г.Столетова, академик, разработчик теории света; открыл феномен давления света);

- **В.В.Докучаев** (ученый-почвовед, открывший новую научную отрасль – науку о почве или почвоведение).

Список этот мог бы быть продолжен. Автор не включил в него известных философов, так как в какой-то мере их оценка была представлена выше, когда речь шла о русской философии и русском космизме.

Пушкинский цикл Эпохи Русского Возрождения – это и взлет русской науки. Она к концу цикла предстает как зрелое научное творчество русского народа, – и если воспользоваться метафорой, как «цветущее дерево», «крона» которого охватила «пространство» все научного «поля» исследований в мире.

Главная черта большинства крупных русских ученых – это универсализм, это постоянный выход в пространство русской культуры, это постоянно присутствующая философская рефлексия над проблемами теории познания, смысла жизни, творчества, здоровья и человеческого долголетия, это постоянно присутствующее космическое измерение в научной картине мира, наконец, это постоянно присутствующая тенденция к интеграции научных дисциплин, к постановке исследований на «стыках» двух и более научных дисциплин, это постоянная забота о процветании России, об эффективности мобилизации ее естественных, трудовых, интеллектуальных ресурсов и потенциалов.

Расцвет русской науки находился в тесной связи с развитием системы университетского образования, инженерного высшего образования, инженерного дела, с развитием промышленности, транспорта, сельского хозяйства, строительства. Русская наука была концентрированным выражением и отражением подъема, возвышения мощи российской державы, ее духовно-интеллектуальной, космической устремленности, возвышения качества ее общественного интеллекта.

Появляются новые отрасли знаний и новые технологические прорывы, в которых русский гений выступает или «законодателем», или открывателем новых технологий. Можно назвать таких ученых и изобретателей как В.В.Докучаев, И.И.Мечников, П.А.Чебышев, Д.И.Менделеев, А.С.Попов, А.Ф.Можайский, Н.Е.Жуковский, К.Э.Циолковский, И.П.Павлов.

Не забудем, что именно **Александр Степанович Попов** (1859–1905) – русский физик, электротехник, является изобретателем, открывшим новую техническую эпоху – эпоху радио (телеграфа без проводов, как его вначале называли). Именно 25 апреля, 5 мая по новому стилю, 1895 года в Русском физическом обществе А.С.Попов прочитал доклад по радиосвязи и продемонстрировал сконструированный им приемник-передатчик. С тех пор 5 мая мы каждый год

отмечаем как День радио. Напомню, что за свое открытие А.С.Попов был удостоен Большой золотой медали на Всемирной выставке в Париже в 1900 году.

Александр Федорович Можайский – первым в мире создал самолет, который сумел оторваться от земли на короткое время. Военно-космическая академия в Санкт-Петербурге носит его имя.

Николай Егорович Жуковский (1847–1921) заложил *основы авиационного прорыва России в начале XX века*. Фактически за последнее десятилетие своей жизни он создал учебно-методическую, исследовательско-методологическую и экспериментально-технологическую базу для развития отечественной авиации, которая развивалась параллельно с авиационными успехами в Европе, и в чем-то, благодаря трудам Н.Е.Жуковского, опережая их. Им была создана теория аэродинамики и самолетостроения, отраженная в трудах «Динамика аэропланов в элементарном изложении», «Аэродинамический расчет аэропланов», «Исследования об устойчивости конструкции аэропланов».

Параллельно с работами в области авиастроения Н.Е.Жуковского появляются работы неизвестного для официальной науки учителя физики К.Э.Циолковского. В 1880–1881 годах выходят первые его труды «Теория газов» и «Механика животного организма», благодаря которым он был принят в Русское физико-химическое общество. А уже начиная с 1884–1886 годов, он работает над проблемами создания дирижабля, «обтекаемого» аэроплана и ракет для межпланетных полетов, над теорией движения реактивных аппаратов и предложил несколько их схем.

Можно считать, что именно в период с 1880 по 1930гг. в России, потом в СССР, благодаря трудам Н.Е.Жуковского, принявшего от него эстафету С.А.Чаплыгина, К.Э.Циолковского, Ф.А.Цандера, и принявшего от них эстафету С.П.Королева, и, конечно, многих других русских ученых, конструкторов, изобретателей, была практически заложена научная и технически-расчетная база авиа-космического взлета России – СССР, который есть русское чудо XX века.

Пушкинский цикл развития русской науки, таким образом, подготовил русский космический прорыв XX века.

11.3. «Вернадскианский цикл» развития русской науки: к космо-ноосферному прорыву России в XXI веке

Вернадскианский – космо-ноосферный цикл – Эпохи Русского Возрождения одновременно определяет и соответствующий цикл развития русской науки.

Владимир Иванович Вернадский – русский гений всемирного, космопланетарного масштаба. По универсальности его дарования и многообразию исследовательских устремлений его можно сравнить и с Леонардо да Винчи, и с М.В.Ломоносовым. Его можно назвать «*Ломоносовым XX-го века*». В 2013 году Россия и всё международное научное сообщество отметило его 150-летие.

Значимость величественной фигуры В.И.Вернадского мир еще не осознал.

Как и у Ломоносова, трудно выделить научную отрасль знаний, который бы не коснулся гений В.И.Вернадского.

Он – и почвовед, один из гениальнейших учеников В.В.Докучаева, и геолог, и кристаллограф, и химик, создавший новые научные направления, такие как геохимия, геобиохимия, и физик, занявшийся проблемой радиоактивных веществ, и биолог, создавший учение о живом веществе и биосфере, и историк науки, и историк славянской мысли, и один из организаторов Комиссии по изучению естественных производительных сил России (КЕПС), и педагог, работник образования.

Но главным итогом его научного творчества стало научное учение о ноосфере.

Универсализм гения В.И.Вернадского – космический. И это космическое измерение его творчества воплотилось в учении о ноосфере, как учении, интегрирующем всю систему его научных достижений в течение жизни.

Ноосфера (от греч. «ноо» – разум) – это новое качество Биосферы, отражающее собой роль коллективного человеческого Разума, роль науки в единстве с созданной, на основе ее достижений, техносферой, как планетарной силы, оказывающей огромное воздействие на эволюцию живого вещества на Земле.

Ноосфера, по оценке автора, в условиях состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, приобретает смысл идеала будущего бытия человечества, сумевшего выйти из Экологического Тупика Истории в XXI веке.

Ноосфера обретает смысл управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, образовательного общества и социализма как формы социального устройства на базе доминирования общественной собственности на средства производства²³¹.

На Международной научной конференции «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке», состоявшейся 12–14 марта 2013 года в Санкт-Петербурге была принята Декларация Ноосферной общественной академии наук «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!», в которой звучали такие слова: «Итак, в России и Беларуси рождается Весть, обращенная ко всему миру человечества: «Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!». Сможет экологически выжить на Земле только человек духовно-богатый, чья духовность освящена миссией спасения жизни Биосферы на Земле. И спасая Природу от себя самого – человека, агрессивного по отношению к Природе,

²³¹ Суббетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

бездумного потребителя, алчущего денег и наслаждений, – человек спасёт себя от экологической гибели»²³².

*Речь идет о Ноосферном или Космо-Ноосферном Прорыве России и человечества в XXI веке*²³³. И основанием этого Прорыва является развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в форме Ноосферизма и эпоха советского социализма в СССР-России в XX веке, в том числе весь вернадскианский цикл Эпохи Русского Возрождения и развития русской науки.

Почему? Потому что по «третьей аксиоме» ноосферной глобалистики, сформулированной советским и русским ученым – физиком и экологом Аркадием Павловичем Федотовым, – «Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрчивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходящее за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»²³⁴.

Вернадскианский цикл развития русской науки включил в себя всю советскую эпоху, развитие науки в СССР, начиная с 1917 года по 1992 год.

Можно утверждать: как СССР, советский социализм, как особая историческая эпоха, стал вершиной исторического развития российской цивилизации, подъема ее мощи на такую высоту, что она оказалась «не по зубам» гитлеровскому фашизму и отобилизованному фашистами военному потенциалу всей Европы, оказавшейся под его «пятой», в годы Великой Отечественной войны, точно также советский период в развитии русской науки стал вершиной подъема ее мощи, расцвета научного и технического гения русского народа и вместе с ним всех народов СССР.

Академик С.Ф.Ольденбург, долгое время бывший ученым секретарем Российской академии наук, в работе «Ленин и наука», подчеркивал, что для *Ленина, как руководителя первого в мире советского государства, строившего социализм на научной основе, наука была «настоящей основой всех построений новой жизни»*²³⁵. «Кажущаяся узкоспециально-технической и действительно узкотехническая электрификация есть вместе с тем символ, символ полного переустройства всей жизни: ...новый [строй] должен держаться электричеством и всеми теми новыми техническими построениями, совершенство и силу которых мы даже не можем еще надлежаще оценить и которые все исходят от науки, от теории, которую Ленин так высоко ставил, требуя от каждого сознательного человека сознания необходимости теории для жизни»²³⁶. С.Ф.Ольденбург подчеркивал, что, по Ленину, при социализме, при построении

²³² Цит. по кн.: Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.; с. 115

²³³ Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Издано при поддержке РГНФ)

²³⁴ Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире: Курс лекций/2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.; с. 23

²³⁵ Ольденбург С.Я. Ленин и наука// Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М.: 1990, с. 501 – 505; с. 502

²³⁶ Там же, с. 502, 503

социалистического общества «наука, научное мировоззрение должны руководить жизнью сознательных людей, и поэтому распространение науки в широких массах является насущной потребностью жизни и государства»²³⁷. И это понятно. Прав современный ученый-политолог из Владивостока Игорь Сергеевич Лукьянов, обращая внимание на то, что, в соответствии с марксистским положением «...социализм, с тех пор как он стал наукой, требует, чтобы с ним и обращались как с наукой...»²³⁸ и при его утверждении, как общественного строя, опирались на всю науку, на весь комплекс научного знания.

Социализм есть научное управление социально-экономическим развитием и поэтому требует опережающего развития науки, культуры и образования, в целом – общественного интеллекта.

Великий русский писатель, соратник В.И.Ленина, Алексей Максимович Горький, подчеркивал: «В природе, поскольку мы знаем ее, нет ничего чудеснее человеческого мозга, нет ничего более изумительного, чем процесс мышления, ничего более драгоценного чем результат научных исследований... Существует только единая, всемирная, планетарная наука, и это она окрыляет нашу мысль, вознося ее к пределам мировых тайн, к разгадкам трагизма нашего бытия... Наука – высший разум человечества, это – солнце, которое человек создал из плоти и крови своей, создал и зажег его перед собою для того, чтоб найти из нее выход к свободе, справедливости, красоте»²³⁹.

Социализм немислим без опережающего развития науки, как «высшего разума» по Горькому, как ведущей составляющей общественного интеллекта по теории общественного интеллекта по автору. Неслучайно В.И.Вернадский указывал на определенную взаимосвязь своего учения о ноосфере с научным социализмом, называл социализм «государственным строем сознательного воплощения ноосферы»²⁴⁰, и подчеркивал: «То понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей научный социализм»²⁴¹.

Вот почему – эпоха СССР – эпоха Советской цивилизации стала эпохой развития науки и образования, превращения СССР в мощную научно-образовательную державу мира.

История развития русской и советской одновременно науки в СССР, несмотря на все трагические моменты в ее развитии, есть торжество гения советского народа, а в его составе – русского народа, материализовавшееся в вели-

²³⁷ Там же, с. 504

²³⁸ Лукьянов И.С. Теоретическое невежество – форма предательства коммунистического движения. - Владивосток: Дальнаука, 2010. – 173с.; с. 7 – 12; ссылка: Маркс К., Энгельс Ф./ 2-е изд., т.18 – М., 1961, с. 499

²³⁹ Горький и наука: Статьи, речи, письма, воспоминания. – М.: «Наука», 1964, с. 14, 18, 28

²⁴⁰ Архив Академии наук (АН), ф. 518, оп. 1, д.149, лл. 3, 81 – 82 (Научая мысль как планетное явление, 1938).

²⁴¹ Там же, см.: Мочалов И.И. Владимир Иванович Вернадский (1863 - 1945). – М.: Наука», 1982, с. 290

ких достижениях советской страны в области научно-технического прогресса, в области развития фундаментальной и прикладной отраслей науки.

Вернадскианский цикл и этап развития отмечен творчеством великих ученых философов и мыслителей – Титанов Русского Возрождения.

Ниже приводится их перечень, весьма далекий от своей исчерпанности и завершенности:

- ***В.И.Вернадский*** (1863–1945 гг.; академик Петербургской академии, наук, затем Академии наук СССР, естествоиспытатель, философ, общественный и политический деятель, автор трудов «Биосфера» (1926), «Биогеохимические очерки» (1922 – 1932), «О задачах и организации прикладной научной работы Академии наук СССР» (1928), «Размышления натуралиста. Т.1, Пространство и время в неживой и живой природе (1975), т.2. «Научная мысль как планетное явление (1977)», «Проблемы биогеохимии». Труды биогеохимической лаборатории» (1980, т. 16), «Химическое строение биосферы Земли и ее окружение» (2-е изд. 1987), «Избранные труды по истории науки» (1981), «Труды по всеобщей истории науки» (1988), «Труды по истории науки в России» (1988), «Начало и вечность жизни» (1989), «Избранные труды. Кристаллография» (1988), «Биосфера и ноосфера» (1989); основатель и руководитель радиевого института (1922 – 1939); автор теории биохимии, основатель лаборатории, превратившийся в Институт биохимии АН СССР, в настоящее время РАН, носящее имя В.И.Вернадского; автор учения о ноосфере, наиболее полно представленного в работе «Философские мысли натуралиста» (1988); впервые в мире сформулировал гипотезу применения неевклидовой геометрии для описания пространственно-временных свойств живого вещества; создатель теории биосферы и учения о геохимических оборотах в пределах ноосферы; автор гипотезы о космическом происхождении живого вещества (жизни) на Земле; выдвинул концепцию будущей автотрофности человека на Земле; и др.; в 1943 году за цикл работ был награжден Сталинской премией степени);

- ***К.Э.Циолковский*** (1857–1935 гг.; ученый и изобретатель в области аэродинамики, ракетодинамики, теории воздухоплавания; основоположник современной (советской, русской) космонавтики; философ, создатель своеобразной космической философии²⁴²; по В.П.Казначееву – автор особого антропного принципа, намного опередившего появление «антропных принципов» в 50-х годах XX века, который В.П.Казначеев назвал «антропным принципом Циолковского»; по этому принципу: «Наша условная воля создана вселенной. Истинная же абсолютная воля и власть принадлежат Космосу – и только ему одному. Он единый нам владыка. Но мы должны жить так, как будто тоже имеем волю и самостоятельность, хотя то и другое не наше. В противном случае получится лень, фанатизм, бессилие и ничтожество. Но мы должны помнить, что помимо нашей условной воли есть высшая власть вселенной»²⁴³; в 1926 –

²⁴² Циолковский К.Э. Очерки о Вселенной – М.: ПАИМС, 1994. – 232с.; Циолковский К.Э. Проблемы космической этики. – М.: ПАИМС, 1994. – 215 с.

²⁴³ Циолковский К.Э. Воля Вселенной, неизвестные разумные силы. – Алма-Ата, 1992. – 24 с.

1929гг. им была «разработана теория многоступенчатого ракетостроения; решил важные задачи, связанные с движением ракет в неоднородном поле тяготения, с посадкой космических аппаратов на поверхность планеты, лишенной атмосферы; рассмотрел влияние атмосферы на полет ракеты; выдвинул идеи о создании ракеты – искусственного спутника Земли и околоземных орбитальных станций»; в 1932 году он обосновал «теорию полета реактивных самолетов в стратосфере», и в этом же году Советским Правительством «за особые заслуги в области изобретений» награжден орденом Трудового Красного Знамени²⁴⁴);

- **В.Л.Комаров** (1869–1945; ученый – ботаник, географ, академик Российской академии наук, с 1925 года – академик АН СССР, президент АН СССР с 1936 по 1945 гг., с 1930 г. – президент Всесоюзного ботанического общества, с 1940г. – почетный президент Всесоюзного общества, с 1940 – почетный президент Всесоюзного ботанического общества; им сразу же, в первые месяцы Великой Отечественной войны была создана Комиссия АН СССР по мобилизации ресурсов Урала, затем также Западной Сибири и Казахстана, на нужды обороны; его работа «Учение о видах у растений» (1940) была удостоена Сталинской премии 1 степени; под его руководством в 1934 году была начато издание 30-томного труда «Флора СССР», которое было закончено в 1964 году; за руководство коллективным трудом АН СССР «О развитии народного хозяйства Урала в условиях войны» был награжден вторично Сталинской премией 1 степени (1942), а в 1944 году ему было присвоено звание Герой Социалистического Труда; почетный член многих академий за рубежом);

- **А.П.Карпинский** (1847–1936; ученый-геолог, общественный деятель, академик РАН, а потом АН СССР; один из создателей геологического комитета в 1882 году и его директор 1885 – 1903гг., а затем почетный директор с 1903 года по 1929 год; с мая 1917 года – первый выборный президент РАН, а с 1925 года АН СССР; под его руководством в 20-е – 30-е годы была проведена перестройка работы Академии наук; с 1899 по 1936 год, будучи, президентом, возглавлял работу Минералогического общества; вел большую организационную работу по изучению производительных сил России – СССР);

- **А.Н.Морозов** (1854–1946; ученый-энциклопедист, историк, философ, астроном, воздухоплаватель, поэт, естествоиспытатель, революционер, просидевший в одиночной камере Шлиссельбургской крепости 25 лет (научные записки, написанные им в тюремной камере, при выходе его из Шлиссельбургской крепости 26 октября 1905 года, составляли 26 объемистых тома); автор поэтического цикла «Звездные песни»; организатор научного движения, ориентированного на создание синтетической науки – мироведения; с этой целью там были организован Совет Русского общества любителей мироведения (1909); председатель Съезда российских летчиков в Ярославле в феврале 1917 года; организатор периодически издаваемого журнала «Мироведение. Известия Русского общества любителей мироведения»; по его инициативе был организован Петроградский естественно-научный институт им. П.Ф.Лесгафта, директором которого он проработал с 1918 года по 1946; автор монографии «Периодиче-

²⁴⁴ История России в лицах. XV – XX вв. – М., 1997, с. 384

ская система строения вещества», о которой академик И.В.Курчатов сказал так: «Современная физика ядра полностью подтвердила утверждение о сложном строении атомов и взаимопревращаемости всех химических элементов, разработанное в свое время Н.А.Морозовым в монографии «Периодическая система вещества»; первым в науке выдвинул научную гипотезу о наличии жизни на Марсе; автор идеи планетарных и звездных «атмосфер» в Космосе, детально рассмотренной в его монографии «Основы качественного физико-математического анализа»; автор многотомного историко-энциклопедического труда «Христос» (история культуры в естественно-научном изложении, 1924–1932); автор программы исследований «наблюдательной и математической астрономии»; и др.);

- **А.Л.Чижевский** (1897–1966; ученый-энциклопедист, имеющий приоритеты открытий в таких отраслях научных знаний, а также инженерного дела, как биофизика, электрофизиология, медицина, проблема продления жизни, физиология дыхания, лечение отравлений ядовитыми газами при химической войне, аэроионификация, эпидемиология, микробиология, микробиоклиматология и др., поэт, художник, философ; им заложены основы таких наук и научных отраслей как гелиобиология, космическая биология, электронная медицина, теория психических эпидемий, историометрия и др.; ученик и соратник К.Э.Циолковского, Н.А.Морозова, П.П.Лазарева; им открыт закон квантитавно-компенсаторной функции Биосферы, который В.П.Казначеев назвал «законом Чижевского»; автор книг и изданий трехтомника «Аэроионы» (1937–1939 гг.), трехтомника «Труды по ионификации» (1937–1939 гг.), «Земное эхо солнечных бурь» (1973), «Космический пульс жизни. Земля в объятиях солнца. Гелиотараксия» (1995), «На берегу Вселенной. Годы дружбы с Циолковским. Воспоминания» (1995), «Поэзия живописи» (2000), «Электрические и магнитные свойства эритроцитов» (1973), «Биофические механизмы реакции оседания эритроцитов» (1980); Международный конгресс по биологической физике и биологической космологии в Нью-Йорке (11–16 сентября 1939 года) принял «Меморандум о научных трудах д-ра А.Л.Чижевского», в котором были закреплены Конгрессом 22 мировых приоритета, а сам Чижевский был назван «Леонардо да Винчи XX века» и был заочно избран Почетным президентом Конгресса);

- **А.А.Богданов** (Малиновский) (1873–1928; ученый-энциклопедист, философ, экономист, марксист, писатель, деятель культуры, соратник В.И.Ленина, друг А.В.Луначарского (А.В.Луначарский так сказал о нем у его гроба: «Чем больше отойдет человечество от переживаемой нами эпохи, тем ярче будет сиять созвездие В.И.Ленина, в котором имя А.А.Богданова никогда не померкнет»²⁴⁵); создатель «тектологии» – всеобщей организационной науки, идеи которой обогнали свое время, в частности основные идеи кибернетики, почти на 30 лет; автор «Краткого курса экономической науки» (1897), который Ленин охарактеризовал «замечательным явлением в нашей экономической литературе»; автор философских работ «Эмпириомонизм» (1904–1906), «Из психологии

²⁴⁵ Богданов А.А. Вопросы социализма. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1990. – 479с.; с. 26

общества» (1905), которые подверглись резкой критике со стороны В.И.Ленина за теорию тождества общественного бытия и общественного сознания; автор произведений «Красная звезда» (1908) и «Инженер Мэнни» (1911), в этих произведениях А.А.Богданов, наверное, первым в истории человеческой мысли XX века, с одной стороны, осознал огромные перспективы овладения человечеством атомной энергией, а с другой стороны, – огромную опасность, которую несет с собой ее неконтролируемое применение (он предупреждал, что достижения науки о строении материи могут привести к тому, что «у милитаризма враждебных друг наций оказались бы истребительные орудия невиданной силы, и вся планета в несколько месяцев была бы опустошена»²⁴⁶); создатель Института переливания крови, идею которого поддержал В.И.Ленин («За недолгий срок работы в Институте переливания крови Богданов на ряде случаев, в том числе и на себе самом, объективными научными методами исследования, – писал академик А.А.Богомолец, – несомненно доказал возможность посредством переливания крови возвращать энергию и гибкость жизненных проявлений, повышать умственную и физическую работоспособность организма, ослаблять в нем явления... старческого увядания»²⁴⁷); погиб героически, в результате 12-го эксперимента на себе по переливанию крови 7 апреля 1928г.; наиболее значимый его труд, оценка которого растет по мере развития науки, «Тектология (Всеобщая организационная наука)». В 2-х кн. (1989));

• **Н.И.Вавилов** (1887–1943; академик АН СССР; ученый-энциклопедист; биолог, генетик, ботаник, географ, селекционер, агроном; основатель учения об иммунитете растений к инфекционным заболеваниям; открыл закон гомологических рядов в наследственной изменчивости; создатель географической теории происхождения культурных растений, соединившей эволюционный подход с географическим детерминизмом; создатель Всесоюзного института растениеводства (ВИР) и самой богатой в мире коллекции семян, которую коллектив ВИРа в блокадные годы в Ленинграде спас, даже ценой жизней многих членов коллектива; автор монографий «Центры происхождения культурных растений», «Географические закономерности в распространении генов культурных растений», «Учение о происхождении культурных растений после Дарвина» (1940), «Учение об иммунитете растений к инфекционным заболеваниям» (1935); организатор экспедиций в Северный Иран, Фергану и на Памир (1916), в Среднем и Нижнем Поволжье (1917–1921), в США и Канаде (1921–1922), в Афганистан (1924), в Хивинский оазис, некоторые районы Узбекистана (1925), в (почти все) средиземноморские страны Африки и Европы, во Французский Сомали, Эфиопию и Эритрею (1926–1927), в Западный Китай, Японию и Корею (1929), в Центральную Америку и Мексику (1930), в Данию и Швецию (1931), в страны Латинской Америки, включая Кубу, Перу, Боливию, Чили, Бразилию, Аргентину, Уругвай, остров Тринидад и Пуэрто-Рико (1932–1933), в Западную Украину (1940); такого масштаба экспедиционной научной деятельности мир не знал, собранный им растительный материал не имеет цены, что, к сожалению, не по-

²⁴⁶ Богданов А.А. Инженер Мэнни. – М., 1912, с. 3

²⁴⁷ Богомолец А.А. Избранные труды. – Киев, 1957, т.2, с. 419

нимают нынешние руководители российского государства; он – несомненно, выдающийся гений, который по своим открытиям равномасштабен Чарльз Дарвину; в 1942 году Лондонское Королевское общество избрало Н.И.Вавилова в число своих 50 иностранных членов);

- **С.И.Вавилов** (1891–1951; академик АН СССР с 1939 года, с 1945 года – президент АН СССР; ученый-физик, младший брат Н.И.Вавилова; ученик русского физика П.Н.Лебедева; крупнейший исследователь природы света; разработчик основ люминесцентного анализа химического состава различных веществ и технологии производства люминесцентных ламп дневного и белого света; осуществил тончайшие эксперименты по обнаружению квантовых флуктуаций света; автор открытия, вместе с П.А.Черенковым, получившего название «эффекта Вавилова-Черенкова»; глава обширной научной школы физиков-оптиков; главный редактор Большой Советской Энциклопедии (1949); крупный специалист по истории физики, перевел на русский язык все труды Ньютона по оптике и написал одну из лучших его биографий; автор научно-популярных книг «Глаз и Солнце», «О «теплом» и «холодном свете»);

- **И.П.Павлов** (1849–1936; физиолог; ученик И.М.Сеченова; академик Петербургской академии наук с 1907 года. Академик АН СССР; Лауреат Нобелевской премии (1904); профессор и заведующий кафедрой в медико-хирургической академии (1890-1924), одновременно с 1890 года заведовал лабораторией экспериментальной медицины; руководитель Института физиологии АН СССР (1925 – 1936); создатель учения о высшей нервной деятельности; глава всемирно-известной физиологической школы; его исследования, посвященные высшей нервной деятельности (второй сигнальной системы типов нервной системы, системности работы больших полушарий головного мозга), сыграли большую роль в развитии таких научных отраслей и направлений русской – советской науки, как физиология, медицина, психология, психофизиология, психиатрия и др., в целом – русского человековедения; его учение об условных рефлексах явилось основой для изучения высших функций мозга животных и человека, получило свое развитие в теории функциональных систем П.К.Анохина, в работах по психофизиологии П.В.Симонова и др.);

- **В.М.Бехтерев** (1857–1927; врач, ученый-энциклопедист, биолог, физиолог, психолог, психиатр; создатель учения о нервно-психическом здоровье; глава научных школ в области нейрофизиологии, нейроморфологии (признается классиком современной нейроморфологии); создал вместе с учениками теорию сочетательно-рефлекторных механизмов регуляции функций внутренних органов, теорию организации и локализации церебральных функций мозга; глава школы экспериментальной психологии в России; в области медицины, будучи последователем Н.И.Пирогова, поднял вопрос о повышении и качества исследовательской функции в профессии врача (истинный врач – это врач-исследователь, потому что «для правильной постановки диагноза и лечения каждого отдельного больного решающее значение имеет метод исследования»²⁴⁸);

²⁴⁸ Бехтерев В.М. Гипноз. Внушение. Телепатия./ Сост., автор вступ. ст. и примеч. – Г.Х.Шингаров. – М.: «Мысль», 1994. – 364с.; с. 13, 14

врач как врач-ученый; автор концепции сознания, его структуры, в соответствии с которой, намного обогнав свое время, он предложил концепцию единства сознания и бессознательного; автор попытки создать новую науку – рефлексологию, которая до сих пор не получила достойной и адекватной оценки; организатор Психоневрологического института (1908) – высшего учебного и научно-исследовательского института, в котором преподавали такие видные русские ученые как Н.Е.Введенский, В.Л.Комаров, П.Ф.Лесгафт, П.А.Останков, Н.Н.Петров, А.А.Ухтомский, Е.В.Тарле, Ф.Д.Батюшков и др., а в Совет института в качестве почетного члена входил Л.Н.Толстой; активно сотрудничал с Советской властью, выступил по радио с обращением к врачам всего мира в 1920 году с призывом протестовать против блокады Советской России, неоднократно избирался депутатом Петроградского, затем – Ленинградского, Совета депутатов трудящихся; по разным оценкам он написал и опубликовал от 600 до 900 научных работ, среди которых 10 монографий; его основные работы – семитомный труд «Основы учения о функциях мозга» (1903–1907), «Нервные болезни в отдельных наблюдениях» (1894–1896), «Общая диагностика болезней нервной системы», «Сознание и его границы» (1888), «Лечебное значение гипноза», «Объективная психология» (1907), «Общие основы рефлексологии человека» (1926), «Основные задачи психиатрии в объективной науке» (1912), «Психика и жизнь» (1904), «Что такое внушение?», «Гипноз, внушение и психотерапия и их лечебное значение» и другие; по словам А.А.Ухтомского – В.М.Бехтерева, И.П.Павлова, как и плеяда их современников, – представители «того поколения, которое было чем-то вроде итало-французского ренессанса на русской почве»²⁴⁹, т.е. были, по оценке автора, – ярким проявлением Эпохи Русского Возрождения);

- **Н.С.Курнаков** (1860 – 1941; ученый-химик; академик с 1913 года Петербургской академии наук, потом АН СССР; крупный русский и советский ученый, основатель научной школы физико-химического анализа, один из организаторов Комиссии по изучению естественных производительных сил при Академии наук, председатель Химической ассоциации АН СССР; организатор отечественной металлургии (платиновые металлы, алюминий, магний) и металлургических производств; основатель научной школы химиков и металлургов; лауреат Большой премии им. Д.И.Менделеева (1924), премии им. В.И.Ленина (1928), Сталинской премии (1941), Заслуженный деятель науки РСФСР (1940));

- **И.В.Курчатов** (1903–1960; академик АН СССР с 1943 года, физик-ядерщик, создатель отечественного ядерного оружия, трижды Герой Социалистического Труда (1949, 1951, 1954); ему принадлежит научное открытие физического явления – «сегнетоэлектричества»; в 1934 году открыл явление разветвления ядерных реакций; в 1935 году вместе со своими сотрудниками открыл явление ядерной изомерии; основатель в Ленинграде Института атомной энергии (1943); под его руководством был сооружен первый в СССР циклотрон (1939) и первый в Европе атомный реактор (1946), созданы атомная (1949) и термоядерная (1953) бомбы, построена первая в мире атомная электростанция

²⁴⁹ Там же, с. 15

(1954), начаты исследования по управляемому термоядерному синтезу; Лауреат Ленинской премии (1957));

- **С.П.Королев** (1907–1966; академик АН СССР с 1958 года; основоположник практической советской космонавтики; продолжатель дела К.Э.Циолковского; в период с 1931 года по 1933 годы – организатор изучения реактивного движения; в 1933 году им была запущена первая жидкостная ракета; в годы Великой Отечественной войны – заместитель Главного конструктора ОКБ, разрабатывает двигатель с ракетными ускорителями; в 50-е – 60-е годы – Главный конструктор ракетно-космических систем; по его инициативе и под его руководством были осуществлены проекты по созданию и запуску первых советских спутников вокруг Земли, а также первых полетов космических кораблей с человеком на борту, начиная с первого полета Ю.А.Гагарина 12 апреля 1961 года вокруг Земли; руководил проектированием автоматических межпланетных станций, предназначенных для исследования Луны, Венеры, Марса; дважды Герой Социалистического Труда (1956, 1961));

- **Ф.А.Цандер** (1887–1933; ученик и соратник К.Э.Циолковского; конструктор ракет; автор в журнале «Техника и жизнь» статьи «Перелеты на другие планеты» (1924), в которой выдвинул идею космического аппарата, сочетающего самолет и ракету; в 1930–1931 гг. построил и испытал реактивный двигатель, работавший на сжатом воздухе с бензином, а в 1931–1932 гг. спроектировал установку с жидкостным реактивным двигателем (на жидком кислороде с бензином); им была создана расчетно-техническая база для создания первых советских ракет с реактивным двигателем на жидкостном топливе; участник знаменитой Группы изучения реактивного движения (ГИРД), которая создала и запустила в 1933 году первую советскую ракету конструкции Н.И.Тихомирова, а затем вторую – уже его – Цандера; Цандер не увидел старта своей ракеты, умер за несколько месяцев до этого знаменательного события, такова трагическая судьба этого незаурядного ученого и инженера);

- **С.А.Чаплыгин** (1869–1942; академик АН СССР с 1929 года; ученик и соратник Н.Е.Жуковского; ученый-физик, специалист в области теоретической механики, один из основоположников современной гидроаэродинамики; в 1914 году опубликовал фундаментальную работу «Теория решетчатого крыла», которая заложила основы обтекания решеток циркулярным потоком, явилась базой для расчетов винтов, турбин и других гидравлических машин; внес большой вклад в теорию дифференциальных уравнений («метод Чаплыгина», «неравенство Чаплыгина»); в 1921–1931 гг. – председатель Коллегии ЦАГИ; он – первый исследователь в СССР по газовой динамике; внес большой вклад в теорию профиля самолетного крыла);

- **П.Л.Капица** (1894–1984, академик АН СССР с 1939 года, ученый-физик, ученик Резерфорда, в 1924–1932 году работал заместителем директора Кавендишской лаборатории, а в 1930–1934 – директором лаборатории в Кембридже (Англия); основатель Института физических проблем (1935), директор этого института в 1935–1946 гг. и с 1955 года; ему принадлежат открытия: линейной зависимости, в сильных магнитных полях, электрического сопротивления в ряде металлов от напряженности поля («Закон Капицы», 1929), сверхтекучести

гелия (1938), скачка температуры при передаче теплоты от твердого тела к жидкому гелию («скачок температуры Капицы»); разработчик СВЧ-генераторов нового типа – планотрона и ниготрона и др. (1950–1955); редактор «Журнала экспериментальной и теоретической физики»; член Советского национального Комитета Пагоушского движения; член Лондонского королевского общества (1929), национальной Академии наук США (1946), национальной Академии наук Дании (1966), национальной Академии наук Польши (1963));

- **Л.В.Канторович** (1912–1986; советский математик и экономист, академик АН СССР с 1964 года; внес вклад в области функционального анализа и вычислительной математики; основоположник теории линейного программирования; один из первых заложил основания экономической математики; в 1975 году совместно с Т.Ч.Купмансом удостоен Нобелевской премии по экономике (за решение фундаментальных проблем в области эффективности капиталовложений, ценообразования, теории ренты и др.); Лауреат Сталинской Премии (1949) и Ленинской премии (1969));

- **М.В.Келдыш** (1911–1978; ученый-математик; академик АН СССР с 1946 года, с 1961 года – президент АН СССР; трижды Герой Социалистического Труда (1956, 1961, 1971); внес большой вклад в теории функций действительного и комплексного переменного, уравнений с частными производным, в функциональный анализ; сподвижник С.П.Королева, создал систему методов расчета задач атомной и космической техники, внес большой и теоретический, и научно-организационный вклад в развитие космических исследований; член многих иностранных академий наук);

- **М.А.Лаврентьев** (1905–1980; академик АН СССР с 1946 года и АН УССР с 1939 года; ученый-математик и механик; создатель Новосибирского университета (1960); директор Института точной механики и вычислительной техники (1949–1952), академик-секретарь Отделения физико-математических наук (1950–1953, 1955–1957) АН СССР; вице-президент АН СССР (1957–1975); основатель Сибирского отделения АН СССР (с 1957 года); вице-президент Международного математического союза (1966–1970); автор основополагающих работ по теории множеств, общей теории функций комплексного переменного, теории дифференциальных уравнений; создатель теории направленного взрыва; на основе его расчетов направленным взрывом была создана плотина для защиты Алма-Аты от грязевых потоков – селей; создатель нескольких новых теорий в области механики непрерывных сред и газовой динамики; дважды лауреат Сталинской премии (1946, 1949), лауреат Ленинской премии (1958), Герой Социалистического Труда (1967));

- **Н.В.Тимофеев-Ресовский** (1900–1980; ученик известных отечественных ученых-биологов-генетиков – Н.К.Кольцова и С.С.Четверикова; с 1922 по 1925гг. работал преподавателем зоологии на Биотехническом факультет Практического института в Москве, а потом на кафедре зоологии у Н.К.Кольцова Московского медико-педагогического института в Институте экспериментальной биологии; с 1925 по 1946 гг. работал по приглашению «Общества содействия и наукам Кайзера Вильгельма» и рекомендации Н.К.Кольцова и Н.А.Семашко в Германии на разных должностях, специализируясь в области

исследований по генетике и биофизике, а с 1946 года до конца жизни в СССР, занимаясь биофизикой и радиобиологией; продолжатель дела В.И.Вернадского в области развития учения о биосфере; вместе с С.С.Четвериковым он начал исследования по генетике и эволюции популяций, занимался изучением географической изменчивости популяций и жизнеспособности генотипов; он автор выдающийся «концепции-обобщения об уровнях организации живого»²⁵⁰; им совместно с К.Г.Циммером (монография «О природе генных мутаций и структуре гена», 1935) были заложены основы радиационной генетики; в серии работ на новом экспериментальном материале развивает идею своего учителя Н.К.Кольцова о «наследственных молекулах»; основатель новой научной отрасли радиационной биогеоценологии, в основу которой легли идеи В.В.Докучаева, В.И.Вернадского и Сукачева; им написаны статьи «Биосфера и человечество» (1968), «Краткий очерк теории эволюции» (в соавторстве с Н.Н.Воронцовым, А.В.Яблоковым, 1969), «От докучаевских зон природы до космических экосистем» (в соавторстве с О.Г.Газенко, 1971), «Генетика, эволюция и теоретическая биология» (1983), «Радиационная биогеоценология» (в соавторстве с Ю.Д.Абатуровым, 1970), «О радиоактивных загрязнениях биосферы и о мерах борьбы с этими загрязнениями» (1962), и др.; о нем А.Н.Тюрюканов, В.М.Федоров написали: «Научно он был гением – он мог быть аналитическим ученым с сильной логикой экспериментатора, а с нами он был синтетическим мыслителем-натуралистом. Он говорил об элементарных структурах биосферы и тут же о ее целостности, единственности, уникальности. Но он всегда думал о Земле, о Биосфере, Родине. Это его доминантный Ген. Он с нами в наших буднях»²⁵¹; почетный член Американской Академии наук и искусств (США), почетный член Итальянского общества экспериментальной биологии (Италия); почетный член Менделеевского общества в Лунде (Швеция), Британского генетического общества в Лидсе (Англия) и др.);

- **А.Н.Туполев** (1888–1972; академик АН СССР с 1953 года; авиаконструктор, ученик Н.Е.Жуковского; вместе со своим руководителем Н.Е.Жуковским стал организатором Центрального Аэрогидродинамического института (ЦАГИ); 1918–1935 – заместитель руководителя ЦАГИ; в 1922 году сформировал Конструкторское Бюро (КБ) по созданию боевых и гражданских самолетов; создатель первых советских цельнометаллических самолетов (АНТ-2, АНТ-3), внедрил дюралюминий в самолетостроение; разработал более 100 типов самолетов, 70 из которых выпускались серийно; на самолетах Туполева выполнено много уникальных летных экспедиций, в том числе спасение экипажа парохода «Челюскин» на самолетах АНТ-4, знаменитые беспосадочные перелеты в США через Северный полюс экипажами В.П.Чкалова и М.М.Громова (на АНТ-25), высадка научной экспедиции «Северный полюс» во главе с И.Д.Папаниным; под его руководством было создано большое количество типов бомбардировщиков, торпедоносцев, самолетов-разведчиков и торпедных катеров, сыгравших свою

²⁵⁰ Тюрюканов А.Н., Федоров В.М. Н.В.Тимофеев-Ресовский: Биосферные раздумья. – М., 1996. – 368с.; с.13

²⁵¹ Там же, с. 365

роль в Великой Отечественной войне; под его руководством были созданы: первый советский реактивный бомбардировщик ТУ-12 (1947), первый советский реактивный пассажирский самолет ТУ-104 (1954), первый турбовинтовой межконтинентальный самолет ТУ-114 (1957), а также ряд сверхзвуковых самолетов, в том числе пассажирский самолет ТУ-144; трижды Герой Социалистического Труда (1945, 1957, 1972); генерал-полковник-инженер; глава знаменитой туполевской школы самолетостроения; он был гений в области русской авиаконструкторской мысли, которым может гордиться русский народ и Россия);

- **С.А.Лавочкин** (1900–1960; член-корреспондент АН СССР; ученик Н.Е.Жуковского и соратник Туполева; в 1939 г. возглавил собственное КБ, им были созданы самолеты-истребители ЛАГГ-3, Ла-5, Ла-7; после войны под его руководством был создан самолет, который впервые в СССР достиг в полете скорости звука; лауреат нескольких Сталинских премий (1941, 1943, 1946, 1948); генерал-майор инженерно-технической службы);

- **С.В.Ильюшин** (1894–1977; академик АН СССР с 1968 года; Трижды Герой Социалистического Труда (1941, 1957, 1974); лауреат семи Сталинских премий СССР (1941, 1942, 1943, 1946, 1947, 1950, 1952), лауреат Ленинской премии (1960); выпускник Военно-воздушной инженерной академии им. Н.Е.Жуковского в 1926 году; в 1931 году создал и возглавил КБ штурмовой, бомбардировочной и пассажирской авиации; на его самолетах в 1932–1939 годах был совершен ряд беспосадочных перелетов «Москва – район Владивостока», «Москва – остров Миску (Северная Америка)»; созданный им бомбардировщик ИЛ-4 был основным дальним бомбардировщиком и торпедоносцем во время Великой Отечественной войны; в 1939 году создал бронированный штурмовик ИЛ-2, сыгравший большую роль в годы Великой Отечественной войны и получивший название «летающий танк»; создатель первого в истории авиации в мире реактивного штурмовика ИЛ-40 (1945); создатель первого отечественного реактивного бомбардировщика ИЛ-28 (1948); созданный его КБ пассажирский самолет ИЛ-62 стал флагманом Аэрофлота СССР в 60-е – 80-е годы; глава своей, знаменитой, школы самолетостроения; генерал-полковник (1967));

- **А.С.Яковлев** (1906–1989; авиаконструктор; дважды Герой Советского Союза (1940, 1957); выпускник Военно-Воздушной инженерной академии им. Н.Е.Жуковского 1931 года; в 1932 году сформировал КБ легкой авиации; с 1935 – главный, а с 1956 – генеральный конструктор; в 1940 – 1946 занимал пост заместителя наркома авиационной промышленности; создатель основных истребителей Великой Отечественной войны (Як-1, Як-3, Як-7, Як-9); один из первых взялся за создание реактивной авиации, им создан истребитель Як-15 – первый отечественный реактивный истребитель (1946), первый отечественный всепогодный перехватчик (1952), первый отечественный реактивный фронтовой бомбардировщик (1958), первый отечественный самолет вертикального взлета и посадки (1967) и др.; под его руководством создано 75 типов самолетов – боевых, пассажирских, учебно-спортивных; генерал-полковник-инженер

(1946); один из русских зачинателей отечественного авиамоделизма, планеризма и спортивной авиации);

- **И.Д.Папанин** (1894–1986; географ, арктический исследователь; контр-адмирал (1943); в 1932–1933 годах возглавлял полярную станцию в бухте Тихой на Земле Франца Иосифа, в 1934–1935 – полярную станцию на мысе Челюскин, в 1937–1938 – первую дрейфующую станцию «Северный полюс» («СП-1»); в 1939–1946 годы возглавлял знаменитую организацию «Главсевморпуть»; в 1948–1951 годы занимал пост заместителя директора Института океанологии АН СССР по экспедициям, а с 1951 года возглавил Отдел морских экспедиционных работ АН СССР, и одновременно с 1952 года по 1972 год возглавлял Институт биологии внутренних вод АН СССР; дважды Герой Советского Союза (1937, 1940); внес значительный вклад в арктическую науку, в исследования российского Заполярья);

- **Н.Д.Кондратьев** (1892–1938; ученый-экономист, социолог, общественный деятель; создатель учения о длинных экономических циклах, ему принадлежит открытие длинных циклов экономического развития (длиной в ~ 45-50 лет), так называемых «циклов Кондратьева», признанное мировым научным сообществом; создал теорию социально-экономической динамики; совместно с П.А.Сорокиным он является одним из авторов открытия нового научного направления – социальной (социально-экономической) генетики и динамической социологии; крупный теоретик сельскохозяйственной кооперации; соратник А.В.Чаянова по разработке «сельскохозяйственной экономики»²⁵²; организатор и руководитель (1930–1928 гг.) Института по изучению народно-хозяйственных конъюнктур (Конъюнктурного института); автор первого пятилетнего плана (совместно с Н.П.Огановским) по «развитию сельского и лесного хозяйства» (на основе единства генетического и целенормативного подходов); разработчик концепции прогнозируемая экономической динамики; автор более 100 научных работ, в том числе таких, как «Основные учения о законах общественной жизни» (1914), «М.М.Ковалевский как учитель» (1916), «Рост населения как фактор социально-экономического развития в учении М.М.Ковалевского» (1917), «Мировая экономическая депрессия и рынок капиталов» (1923), «К вопросу о понятиях экономической статики, динамики и конъюнктуры» (1925), «К вопросу о больших циклах конъюнктуры» (1926), «Проблема предвидения» (1926), «Критические заметки о плане развития народного хозяйства» (1927); «Проблемы экономической динамики» (1989); «Основные проблемы экономической статики и динамики: Предварительный эскиз» (1991); в 90-х годах XX века был организован Международный фонд Н.Д.Кондратьева во главе с академиком РАН Л.И.Абалкиным и известным советским экономистом Ю.В.Яковцом, целью которого стало изучение наследия Н.Д.Кондратьева и развития теории циклов; автор «Слова» был награжден за цикл работ по теории общественного интеллекта в 1995 году премией и серебряной медалью (№1) Н.Д.Кондратьева);

²⁵² Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. – М.: Экономика, 1989. – 526с.

• **П.А.Флоренский** (1882–1937; ученый-энциклопедист, православный мыслитель-философ, деятель культуры, искусствовед, инженер; в «Автореферате», написанном им в середине 20-х годов XX века для «Энциклопедического словаря Русского библиографического института Гранат», он определил свою «жизненную задачу» как «проложение путей к будущему цельному мировоззрению»²⁵³; продолжатель философского поиска Н.Ф. Федорова и В.С. Соловьева; создатель учения о «пневмосфере», которое, по его самооценке, дополняет учение о ноосфере В.И.Вернадского; соратник В.И.Вернадского в конце 20-х годов XX века; автор работ «Храмовое действие как синтез искусств» (1918), «Анализ пространственности в художественно-изобразительных произведениях» (1924), «Столп и утверждение. Опыт православной теодицеи» (1914), «У водоразделов мысли. Черты конкретной метафизики» (1922), «Диэлектрики и их техническое применение» (1924), «Мнимости в геометрии» (1922), даже в ссылке в Сибири, после ареста в 1933 году, продолжил научно-исследовательскую работу по вопросу добычи йода из морских водорослей, сделал ряд открытий²⁵⁴);

• **Н.Г.Холодный** (1882–1953; известный ученый-ботаник и микробиолог, друг и ученик В.И.Вернадского; автор учения об антропокосмизме – новом мировоззрении, опубликованном в работе «Мысли натуралиста о природе и человеке», – которое «повествует о внутренней, имманентной связи человека с жизнью природы, несут в каждой личности «космическое чувство» – «чувство живого единения со всем мирозданием и со всем человечеством»²⁵⁵; некоторые положения его теории были подвергнуты критике со стороны В.И.Вернадского, которую он учел в последующих работах);

• **С.Н.Булгаков** (1871–1944; ученый-экономист, православный философ, богослов, публицист; друг П.А.Флоренского; в молодости развивался как ученый-марксист, первая его работа «О рынках при капиталистическом производстве» (1897) была поддержана В.И.Лениным; вместе с Н.Бердяевым издавал журнал «Новый путь», а потом «Вопросы жизни» (1904–1906); главный его труд – «Философия хозяйства» (1912), в которой он разработал космическую философию хозяйства, ввел понятие «метафизический коммунизм мироздания» и фактически выстроил организмоцентрическую онтологию бытия природы; с 1922 года по 1944 год – в эмиграции; там учредил Православный богословский институт, которым руководил 20 лет; в 1931 году издает статью «Душа социализма»; в течение всей жизни развивал концепцию христианского социализма; в оккупированном Париже, откликаясь на расизм в системе философии фашизма, написал книгу «Расизм и христианство» (1942), в которой принципу расы противопоставил «принцип личности, уникальности каждой человеческой жизни»²⁵⁶; в оценке автора «Слово» булгаковская концепция философии хозяйства

²⁵³ Русский космизм: Антология философской мысли. – М., 1993, с. 146

²⁵⁴ Там же, с. 149

²⁵⁵ Там же, с. 330

²⁵⁶ Там же, с. 131

по основным идеям близка учению о ноосфере В.И.Вернадского и мироведению Н.А.Морозова);

- **Н.А.Бердяев** (1874–1948; ученый-философ энциклопедического масштаба; с 1922 года по 1948 год (до конца жизни) жил в Европе, в эмиграции; продолжатель философского уmozрения В.С.Соловьева и Н.Ф.Федорова; создатель философской системы – персонализма; пытался разработать философию активного христианства; главные его работы – «Философия свободы» (1911), «Смысл творчества. Опыт оправдания человека» (1915), «Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии» (1918), «О рабстве и свободе человека» (1939), «О назначении человека» (1931), «Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого» (1952), «Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века», «Судьба России», «Самопознание» (1940), «Истоки и смысл русского коммунизма» (1955); в «Истоках и смысле русского коммунизма» он показал связь Ленина и «русского коммунизма», истоки которого уходят вглубь истории русского народа, русской интеллигенции и «русского гуманизма», концентрирующегося вокруг ценности правды²⁵⁷; в его философии, как в философии Флоренского важное место занимал древнегреческий принцип тождества микрокосма и макрокосма);

- **М.М.Бахтин** (1895–1975; выдающийся русский и советский филолог, литературовед и философ; главные его труды «Проблемы творчества Достоевского» (1929), «Проблемы поэтики Достоевского» (1979), «Вопросы литературы и эстетики» (1975), «Эстетика словесного творчества» (1986), «Литературно-критические статьи» (1986), «Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса» (1965); он впервые ввел новое научное направление – философское литературоведение и языкознание, рассматривая философию как «метаязык всех наук»²⁵⁸; им намечена теория наблюдателя в философском литературоведении, когда он поставил вопрос о «внезаходимости понимающего – во времени, в пространстве, в культуре – по отношению к тому что он хочет творчески понять»²⁵⁹; автор особой парадигмы в достоевсковедении (как части Русского Человековедения) и философии диалога (диалоговой диалектики); он отмечал, что величие Достоевского – в том, что, в отличие от своих современников, сумел «прощупать в борьбе мнений и идеологий (разных эпох) незавершенный диалог по последним вопросам (в большом времени)», в то время как «другие» были «заняты» вопросами, «разрешимыми в пределах эпохи»²⁶⁰);

- **А.Ф.Лосев** (1893–1988; русский и советский ученый-философ универсального масштаба, писатель, поэт; известный историк русской философии Дм.Чижевский оценил его работы как создание «целостной философской системы», которая стоит в «русле живого развития философской мысли современ-

²⁵⁷ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма: Репринтное воспроизводства издания УМСА PRESS, 1955 г. (Париж). – М.: Наука, 1990, с. 18

²⁵⁸ Конкин С.С., Конкина Л.С. Михаил Бахтин. (Страницы жизни и творчества). – Саранск: Мордовск. Книжн. Изд-во, 1993. – 398с.; с. 11

²⁵⁹ Там же, с. 319

²⁶⁰ Там же, с. 323

ности»²⁶¹; ученик В.С.Соловьева; он считал, что высший синтез – это синтез религии, философии, науки, искусства и нравственности; развивал теорию организма и механизма, при раскрытии идеи целостности, намеченную в философии Аристотеля; творец философии мифа; его значительные труды – «Философия имени» (1927), «Диалектика мифа» (1930), «Миф – развернутое магическое имя» (1930), «Самое само» (1930-е годы), «Музыка как предмет логики» (1927), «Диалектика числа у Плотина» (1928), «Античный космос и современная наука» (1927), «Диалектика художественной формы» (1927), «Критика платонизма у Аристотеля» (1929), «Очерки античного символизма и мифология» (1930), «Жизнь. Повести. Рассказы. Письма» (1993) и другие; о нем А.А.Тахо-Годи сказал: «А.Ф.Лосев был не только философом имени, числа, мифа. Он был философом Ума, причем Ума светоносного...»²⁶²);

- **А.А.Любищев** (1890–1972; ученый-энциклопедист, биолог, энтомолог, математик, историк науки, философ, географ, биометролог, эволюционист; ученик А.Г.Гурвича; опубликовал более 90 научных работ; заложил основы математической биологии; оставил после себя гигантское рукописное наследие, объем архива превышает 2000 печатных листов; он подчеркивал, что главной целью науки является «повышение уровня знаний о мире, увеличивающее свободу человечества», что «подлинная наука» – «это прежде всего путь к сознанию мира и природы самого человека»²⁶³; большой вклад внес в такие отрасли научного знания, как математическая таксономия, математическая концепция трактовки органических форм, биометрия, энтомологическая систематика, сельскохозяйственная энтомология; поставил проблемы морфогенеза и создания общей теории онтогенеза, проблему плюропотенциальности (множественности потенциалов) живых систем, проблему существования своеобразной наследственной «памяти» о состоянии среды, в которой проходил онтогенез; автор незаконченного труда «Проблема многообразия органических форм», философского произведения «Линии Демокрита и Платона в истории культуры»; масштабность фигуры А.А.Любищева как русского ученого и мыслителя еще только начинает осознаваться (большой вклад в этот процесс внесли Р.Г.Баранцев, М.Д.Голубовский, В.А.Дмитриева, А.Ф.Зубкова, О.М.Калинин, С.В.Мейен, П.Г.Светлов и другие));

- **Л.Н.Гумилев** (1912–1992; ученый-энциклопедист, историк, географ, этнолог, поэт, писатель; автор теории этногенеза в пространстве Биосферы; предложил парадигму этнографической науки – историческую этнологию; автор теории пассионарности, с помощью которой показал наличие не только природной, географической, но и космической детерминации в этногенезе; ввел понятие «этнического поля» («Этническое поле, т.е. феномен этноса как таковой, не сосредоточивается в телах ребенка и матери, а проявляется между ними.

²⁶¹ Тахо-Годи А.А. А.Ф.Лосев: целостность жизни и творчество// В кн.: Лосев А.Ф. Самое само: Сочинения. – М.: ЭКСМО-Пресс, 1999. – 1024с.; с. 5 – 28; с. 27

²⁶² Алексей Федорович Лосев. Бытие. Имя. Космос. – М.: изд-во «Мысль», российск. Открыт. Ун-т, 1993. – 958с.; с. 30

²⁶³ Александр Александрович Любищев (1890–1972) / Под ред. П.Г.Светлова. – Л.: «Наука», ЛО, 1982 – 143с.; с. 101

Ребенок, установивший связь с матерью первым криком и первым глотком молока, входит в этническое поле»²⁶⁴, – писал он); автор этно-биосферной экологии («Биосфера, способная прокормить людей, не в состоянии насытить их стремление покрыть поверхность хламом, выведенном из цикла конверсии биоценозов», – писал он); автор капитальных работ «Хунну», «Древние тюрки», «Конец и вновь начало: популярные лекции по народоведению», «Этногенез и биосфера земли», «Этносфера: история людей и история природы», «От Руси до России: Очерки этнической истории», «Тысячелетие вокруг Каспия» и другие; посмертно вышла книга «Дар слов мне был обещан от природы», в которой было представлено его литературное наследие, стихи, драмы, переводы, проза; концепция этносферы Л.Н.Гумилева – значительный вклад в развитие учения ноосферы В.И.Вернадского и в становление Ноосферизма как научного мировоззрения и программы ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке);

- **П.Г.Кузнецов** (1924–2000; ученый-энциклопедист, соратник Р.О. Бартини; соавтор (совместно с Р.Бартини) концепции ЛТ-языка – языка пространственно-временных величин, позволяющего с единых позиций описывать разные социоприродные процессы; автор (совместно с Бартини) концепции множественности геометрий и множественности физик; автор программы синтеза единой методологии и синтеза единой науки, на базе ЛТ-языка; автор концепции физической экономики; наиболее значимые работы – «Множественность геометрий и множественность физик» (1974; совместно с Р.Бартини), «Противоречия между первым и вторым законом термодинамики» (1974), «Универсальный язык для формального описания законов Природы» (1974), «Система природа-общество – человек: устойчивое развитие» (2000, совместно с О.Л.Кузнецовым и Б.Е.Большаковым) и др.; русский гений, оценка творчества которого далека от свой завершенности; развитием идей П.Г.Кузнецова, Н.Д.Кондратьева и других русских циклистов стала концепция О.Л.Кузнецова и Б.Е.Большакова ноосферного закона циклического развития, описываемого формально на ЛТ-языке);

- **Н.А.Козырев** (известный русский советский ученый, астроном, астрофизик, создатель концепции причиной механики и концепции физического времени, в соответствии с которой «время имеет... активные свойства» и «является активным участников мироздания»²⁶⁵ (концепция физического времени Н.А.Козырева вошла важнейшей частью в теорию пространственно-временных характеристик живого вещества по В.П.Казначееву и А.В.Трофимову); предсказал в конце 50-х годов XX века наличие вулканической деятельности на Луне, что подтвердилось исследованиями Луны 10 лет спустя; основные работы – «Природа звездной энергии на основе наблюдательных данных» (1976), «Проявление космических факторов на Земле и звездах» (1980), «Время как физиче-

²⁶⁴ Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. – 496с.; с.11

²⁶⁵ Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля; Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.; с. 119

ское явление. Моделирование и прогнозирование в биоэкологии» (1982), «Физические аспекты современной астрономии» (1985), «Избранные труды» (1991); о нем В.П.Казначеев и А.В.Трофимов так написали: «Н.А.Козырев... зарегистрировал очень важный феномен: с помощью телескопа по показаниям термистора он определил место, где звезда была ранее, где она находится теперь и где будет в будущем (местоположение тела звезды). Ряд феноменов Н.А.Козырева зафиксированы в работах М.М.Лаврентьева и соавторов... исследования Н.А.Козырева официальной наукой отвергались и были отнесены сначала к разряду лженауки. А ведь если разобраться, то никто так не заслуживает звания лжеученого как человек тормозящий развитие истинного знания. Нельзя в области интеллекта вводить цензуру. Иначе мы погибнем»²⁶⁶);

• **Н.Н.Моисеев** (русский и советский ученый-энциклопедист, академик АН СССР, а затем РАН, фронтовик, советский воин, защищавший страну в Великую Отечественную войну, последователь В.И.Вернадского; математик-прикладник, мыслитель, философ, глава научной школы по моделированию сложных и суперсложных систем; по его признанию на него, на его интересы в науке, огромное влияние оказали, кроме В.И.Вернадского, известный советский почвовед В.А.Ковда и крупнейший русский биолог Н.В.Тимофеев-Ресовский²⁶⁷; под его руководством научный коллектив Вычислительного Центра АН СССР, на основе системы моделей, с помощью имитационного моделирования, в 1983 году подтвердил гипотезу американского астронома Карла Сагана, что результатом крупномасштабной ядерной войны станут «ядерная ночь», и как ее следствие – «ядерная зима», в результате чего погибнет не только человечество, но и значительная часть живого вещества Биосферы, в том числе изменится сам режим функционирования Биосферы; эта работа группы Н.Н.Моисеева имела большой международный резонанс; Н.Н.Моисеевым создана целая научная школа, развивающая концепцию ноосферы В.И.Вернадского на основе коэволюционной парадигмы, впервые сформулированной Н.В.Тимофеевым-Ресовским; Н.Н.Моисеев впервые поставил перед человечеством проблему «расставания с простотой» в монографии «Расставание с простотой» (1998); он так сформулировал «трудный вопрос», который поставлен самой историей, более того – Эволюцией, перед человечеством: «...сможет ли человечество принять те ограничения, которые установит наука. Ведь все мы несем груз миллионолетий. Хватит ли у человечества Воли преодолеть генетический атавизм и принять новую нравственность, способную сохранить человечество на Земле? Ответы на подобные вопросы следует искать в гуманитарной сфере»²⁶⁸; им выдвинута концепция современного рационализма; он подчеркивал и одновременно предупреждал: «Общество стоит сейчас на пороге катастрофы, требующей перестройки всех оснований своего планетарного бытия... мы находимся в преддверии смены характера самой эволюции биологического вида *homo sapiens*. Может быть, даже на пороге нового этапа антропогенеза... Еще

²⁶⁶ Там же

²⁶⁷ Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.; с. 6

²⁶⁸ Там же, с. 7

никто не рискнул продемонстрировать настоящую правду... во всей ее обнаженной непривлекательности, и мы только подходим к пониманию того, что человечество уже исчерпало тот потенциал своего развития, который оно получило при завершении предыдущего этапа антропогенеза»²⁶⁹; Н.Н.Моисеев впервые сформулировал основания императива разработки теории ноосферы; к важным его работам по основаниям такой теории относятся: «Алгоритмы развития» (1987), «Козэволюция человека и биосферы: кибернетические аспекты» (1986), «Человек и ноосфера» (1990), «Расставание с простотой» (1998));

• **В.П.Казначеев** (русский и советский ученый-энциклопедист, мыслитель, философ, антрополог, культуролог, врач, крупнейший ученый-медик, советский воин, защищавший страну в годы Велико Отечественной войны; академик Академии медицинских наук СССР, а затем РАМН; последователь В.И. Вернадского, А.Л. Яшина, А.Л. Чижевского, К.Э. Циолковского, Н.А. Козырева; им создана научная школа космоантропологии²⁷⁰, разработана концепция космопланетарного «измерения» ноосферогенеза, сформулирован Принцип Космологического Дополнения или принцип «Великого дополнения»²⁷¹; под его руководством, благодаря работам его научного коллектива, получила развитие теория живого вещества Биосферы; им, совместно с Л.П.Михайловой, открыто в 1982 году дистантное взаимодействие живых клеток в оптическом диапазоне; предложена оригинальная теория космического интеллекта; ввел понятие «пространства Н.А.Козырева», которое резко отличается от пространства (пространства-времени) Эйнштейна-Минковского и образует с ним дуальную пару; разработал учение о будущей автотрофности человечества В.И.Вернадского, ввел принцип баланса автотрофных и гетеротрофных живых систем как важный принцип биосфероведения²⁷²; разработал с коллегами научную концепцию выживания населения России, в том числе ввел категорию «генетического дефолта», предложил принцип баланса «человекопотребления» и «человекопроизводства»; предложил понятие «ноосферы человека» и на его основе выстроил концепцию ноосферы человека; автор оригинальной концепции единства популяционного здоровья, образования и просвещения; к важным работам В.П.Казначеева относятся: «Учение о биосфере» (1985), «Преобразование биосферы и проблемы человека» (1980, соавтор – А.Л.Яншин), «Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях» (1981 – соавтор Л.П.Михайлова), «Космопланетарный феномен человека» (1991 соавтор – Е.А.Спирин), «Здоровье нации, просвещения, образование» (1996), «Проблемы человековедения» (1997), «Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля.

²⁶⁹ Там же, с. 13

²⁷⁰ Субетто А.И. Влаиль Петрович Казначеев – Титан Эпохи Русского Возрождения, мыслитель космопланетарного, универсального самовыражения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2009. – 23с.

²⁷¹ Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», 1991. – 304с., с. 19

²⁷² Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.; с. 12

Проблемы космопланетарной антропоэкологии» (2004, соавтор – А.В.Трофимов), «Думы о будущем. Рукописи из стола» (2004), «Мысли о будущем. Интеллект, голографическая вселенная Козырева» (2000), «Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века» (2002, соавторы – А.И.Акулов, А.А.Кисельников, И.Ф.Мингазов), «Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов земли (Проблемы космоноосферной футурологии)» (2007, соавторы – А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов), «Ноосферная экология и экономика человека» (2005, соавторы – А.А.Кисельников, И.Ф.Мингазов), автор (совместно с А.В.Трофимовым) «Обращения к народам мира, главам государств, деятелям религии, науки, культуры», в котором звучало предупреждение, что современное «геополитическое, экономическое и социально-духовное устройство мира все больше погружает человечество в состояние, близкое к глобальной «клинической смерти» и выдвигалось предложение об организации «международного института по проблемам автотрофности, формирования ноосферы и ее эволюции на Земле и в Космосе»; организатор Международного научно-исследовательского института космической антропоэкологии им. Н.А.Козырева);

- **К.Я.Кондратьев** (1920–2006; русский и советский ученый-энциклопедист, академик АН СССР, и затем РАН; советский воин, защищавший страну в годы Великой Отечественной войны; геофизик, эколог, климатолог, океанолог, крупнейший в мире специалист в области исследований солнечной радиации, спутниковой метеорологии, дистанционного зондирования атмосферы и земной поверхности, глобальных изменений природной среды, динамики климата и экологии, теории эволюции биосферы, энерго- и массообмена в биосфере; автор более 1200 научных работ, в том числе более 120 монографий, опубликованных как в СССР-России, так и за рубежом; основоположник глобальной экологии, разработчик теорий глобальной экодинамики и экоинформатики; его основные труды – «Всемирная программа исследований климата: современное состояние и перспективы» (1982), «Вулканы и климат» (1985), «Глобальная динамика озона» (1989), «Глобальный климат» (1992), «Изменения глобального климата в контексте глобальной экодинамики» (1993, соавтор – Х.Грассль), «Изменения глобального климата: концептуальные аспекты» (2010, 8 соавторов), «Экология и политика» (1993), «О воздействии антропогенного аэрозоля на климат» (1995, соавтор – Л.С.Ивлев), «Экологический риск: реальный и гипотетический» (1998), «Экодинамика и геополитика. Том I. Глобальные проблемы» (1999), «Экодинамика и геополитика. Том II. Экологические катастрофы» (2001, соавтор – Ал.А.Григорьев), «Природные бедствия как интерактивный компонент глобальной экодинамики» (2006, соавтор – В.Ф.Крапивин), «Проблемы загрязнения высокоширотной окружающей среды» (2002, соавторы – В.Ф.Крапивин, Г.В.Филлипс); на рубеже 50-х – 60-х годов – ректор Ленинградского государственного университета; ему, его жизни посвящена книга воспоминаний «Академик Кирилл Яковлевич Кондратьев. Из поколения победителей» (2007); автор «Слова» в этой книге в статье «С думой о Кирилле Яковлевиче Кондратьеве» написал такие слова: «Я благодарю судьбу, что в моей жизни я встретился с этим великолепным человеком, думаю –

русским гением, сказавшим очень емкое Слово в главной проблеме человечества в начале XXI века – экологической. Он сказал свое Слово и в других сферах Смысла нашего Бытия. Надо его услышать, услышать так, как он это умел делать: незаметно, негромко, но фундаментально и весомо. Это был Человек – творец. Это был Русский человек XX-го и XXI веков. Я низко склоняю голову перед его памятью. Я уверен, что Кирилл Яковлевич Кондратьев вошел в Пантеон русских ученых-мыслителей. Им всегда будет гордиться Россия»²⁷³);

- **Ж.И.Алферов** (русский и советский ученый, физик с мировым именем, исследователь в области микроэлектроники и наноэлектроники; общественный деятель; Лауреат Нобелевской премии 2000 года и многих других международных премий; академик АН СССР, затем – академик РАН; Народный депутат СССР, депутат Государственной Думы РФ; значительную часть Нобелевской премии направил на поддержку образования и науки, создал «Алферовский фонд поддержки образования и науки»; патриот России, остался верен советской эпохе и идеалу социализма; по его оценкам «коммунистическая идеология совпадает во многом с христианской и с православной, но вместе с тем эта идеология основана на... научной теории, на принципах научного социализма и научного коммунизма»²⁷⁴; организатор Академического университета – научно-образовательного центра нанотехнологий РАН; председатель Санкт-Петербургского Научного Центра РАН, вице-президент РАН; внес большой вклад в теорию полупроводниковых гетероструктур (говоря о полученном открытии, Ж.И.Алферов подчеркивал, что фактически был открыт новый класс кристаллов (материя), которые создаваны человеком и которые природа не знала); под его руководством исследованы и созданы структуры с квантовыми точками (соавторы – Н.Н.Леденцев и В.М.Устинов)²⁷⁵);

- **А.А.Зиновьев** (1922–2006, русский и советский ученый, философ, логик, социолог, писатель, художник, мыслитель космопланетарного масштаба; критик советского социализма, который он назвал «реальным коммунизмом», с позиции идеального коммуниста; советский воин, защищавший СССР от немецких захватчиков в Великую Отечественную войну; разработал оригинальный взгляд на происхождение коммунистического общества, связав его не с экономикой и идеологией, а с «явлением коммунальности»²⁷⁶; в своей социологии исходил из организмоцентрического взгляда на общество; подошел вплотную к понятию общественного интеллекта²⁷⁷; он писал, что общество жизнеспособно,

²⁷³ Академик Кирилл Яковлевич Кондратьев. Из поколения победителей/ Сост. сборн.: В.К.Донченко (гл.ред.), В.И.Биненко, С.И.Кондратьева, К.А.Мокиевский (отв. ред.), В.З.Родионов, Л.П.Романюк. – СПб.: «Гуманистика», 2007. – 352с.; с. 276

²⁷⁴ Советский Союз эволюционировал в положительную сторону. Поединок на телевидении с В.Познером (программа «Познер»)// Алферов Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства. – М.: Алгоритм, 2012. – 224с.; с. 25 – 40; с. 27

²⁷⁵ Алферов Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки государства.- М., 2012, с. 86, 87

²⁷⁶ Зиновьев А.А. Коммунизм как реальность. – М.: Центрполиграф, 1994. – 495с.; с. 302

²⁷⁷ Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Диссерт. на соиск. уч. т. д.ф.н. в форме научного доклада. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 56с.

когда оно имеет «управляющий орган, играющий роль интеллекта и воли общества как целого, – мозг. Такой орган может быть один... Он должен иметь сеть каналов управления различными частями тела общества, нервную систему. И эта сеть должна быть единой...»²⁷⁸; разработчик своеобразной теории эволюции общества, описываемой триадой «предобщество – «общество» – «сверхобщество», ввел понятия «человек» и «западоид», с помощью которых подверг критике «западное общество», предупредил об опасности «западнизации» любых обществ как формы их колонизации Западом; создатель комплексной логики социального развития; получили известность такие работы А.А.Зиновьева как «Зияющие высоты» (1976), «Светлое будущее» (1978), «В преддверии рая» (1979), «Без иллюзий» (1979), «Номо советикус» (1982), «Коммунизм как реальность» (1993), «Русский эксперимент» (1994), «Русская судьба (1988), «Горбачевизм» (1988), «Русская трагедия (гибель утопии)» (2000), «Рогатый заяц» (2002), «Глобальное сверхобщество и Россия» (2000), «Глобальный человек» (1997), «Псизм» (2012); и др.; ему принадлежит прогноз в 1990 году, что в России, в результате «перестройки» установится «колониальная демократия», он писал, предупреждая: «Колониальная демократия не есть результат естественной эволюции колонизируемой страны в силу внутренних условий и закономерностей ее социально-политического строя. Она есть нечто искусственное, навязанное этой стране извне и вопреки ее исторически сложившимся тенденциям эволюции. Она поддерживается колониализмом»²⁷⁹; по оценке автора «Слова» А.А.Зиновьев – трагическая фигура русского мыслителя, вместившая в себя, в своем внутреннем мире, в своем творчестве «великий трагизм истории XX века и начала XXI века»²⁸⁰);

- **В.Т.Пуляев** (русский и советский ученый, экономист, политэконом, социолог, философ, культуролог, организатор и президент Академии гуманитарных наук; уделил большое внимание проблеме человека в социалистическом обществе как активном факторе его развития; последователь В.И.Вернадского, А.А.Ухтомского; по его инициативе и под его руководством была осуществлена федеральная программа научных исследований в области социально-гуманитарных наук «Народы России: возрождение и развитие», итогом которой стало издание несколько сотен книг и монографий; проректор Ленинградского государственного университета им. А.А.Жданова, один из инициаторов создания социологического факультета в Ленинградском, в последующем – Санкт-Петербургском, государственном университете; выступил в начале 90-х годов XX века с инициативой синтеза всего блока социально-гуманитарных знаний, фокусом которых выступает проблема синтеза новой парадигмы развития общества, выражающей собой «единство духовного и материального»²⁸¹; он писал: «Человек столь же материален, как и любой продукт (идет ли речь о про-

²⁷⁸ Зиновьев А.А. Коммунизм как реальность. – М., 1994, с. 303

²⁷⁹ Там же, с. 488, 489

²⁸⁰ Субетто А.И. Интеллектуальный космос А.А.Зиновьева (Серия: Титаны Русского Возрождения)/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 36с.; с. 29

²⁸¹ Пуляев В.Т. Истоки возрождения России: единство духовного и материального. К вопросу о новой парадигме развития общества. – СПб.: Петрополис, 1993. – 64с.

дукте труда или продукте природы), с той лишь разницей, что первый наделен сознанием (и потому он есть высокоорганизованная материя), а второй не имеет его. В этом смысле дух, рассматриваемый не абстрактно вне человека (гносеологически), а внутри него, сам во всех отношениях предшествует материи. Отсюда следует, что главным действующим лицом возрождения и развития общества является человек. Все дело в человеке, и проведение всяких реформ надо начинать с человека, его инициативных, самостоятельных, ответственных поступков и действий»²⁸²; им опубликованы монографии «Истоки возрождения России: единство духовного и материального, к вопросу о новой парадигме развития общества» (1993), «Россия в историческом пространстве» (2004), «Многонациональная Россия: этносоциальный анализ» (2005), «Экологические проблемы в современном обществе» (2007), «Социологический взгляд на современное общество» (2009), «Современное российское общество: гуманитарный путь развития» (2011) и другие; сторонник становления «идеологии реального гуманизма», на базе «философии всеединства», с признанием императива «перехода биосферы в ноосферу» с соответствующим «развитием человека, его интеллекта (разума)», т.е. «ноосферного развития»²⁸³);

- **Ю.М.Осипов** (русский и советский ученый, политэконом, философ, писатель; последователь С.Н.Булгакова и В.И.Вернадского; в 90-х годах стал инициатором воссоздания русской традиции исследований по философии хозяйства; практически за более чем 20 лет, начиная с 1990 года, им в СССР – России создана научная школа философии хозяйства мирового уровня, не имеющая аналогов в мире; под его руководством осуществляется: многотомное издание «Экономическая теория в XXI веке» (1996 и по настоящее время), издание Альманаха Центра общественных наук и экономического факультета МГУ «Философия хозяйства» (1999 и по настоящее время); автор работ «Опыт философии хозяйства» (1990), «Очерки философии хозяйства» (2000), «Философия хозяйства» (в двух книгах, 2001), «Время философии хозяйства» (В трех книгах с приложением) (2003) и другие; Ю.М.Осипов – организатор и бессменный директор Центра общественных наук Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова; он – организатор и президент Академии философии хозяйства; по Ю.М.Осипову философия дополняет науку, он пишет: «Наука пасует перед духовным и запредельным. Она слаба перед непознаваемым (недостовверным). Ей нечего сказать и о том, что не входит в позитивное знание, но по миру тем не менее широко разлито... Что не дозволяется науке, дозволено философии. Именно философия, проигрывая в испытательстве, выигрывает в мудрости... И человек хозяйствующий не может жить без философии»²⁸⁴; будущее хозяйствующего человечества на Земле он связал с будущим социализмом и ноосферой будущего, он подчеркивает: «Стратегическая цель

²⁸² Там же, с. 10, 11

²⁸³ Пуляев В.Т. Россия в историческом пространстве. Теоретический очерк/ Серия: Россия и мир социально-гуманитарных знаний/ Сост. Серии С.М.Климов. – СПб.: Знание, ИВЭСЭП, 2004. – 103с.; с. 93, 95

²⁸⁴ Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1990. – 382с.; с. 370

человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное особое дело всего человечества... И тут вопрос: к какому общему качеству будет тяготеть эволюция обеих систем? Окончательный ответ даст сама жизнь, но наиболее вероятный ответ, к которому мы можем прийти сами, – это социалистическое качество, но, разумеется, то – ноосферное – социалистическое качество»²⁸⁵);

• **В.В.Меншуткин** (русский и советский ученый-энциклопедист, инженер-корабельщик, эколог, физиолог, экономист, демограф, гидробиолог, океанолог, лимнолог; выдающийся специалист по моделированию широкого круга задач экологии, физиологии, эволюции, рационального природопользования; специализируется на моделировании сложных и суперсложных систем разного предназначения; им в кооперации с другими учеными была создана серия моделей водных экосистем (модель экосистемы озера Байкал и три версии модели экосистемы Ладожского озера); особенностью концепции его подхода к моделированию (в отличие от других подходов) – это соблюдение закона сохранения вещества; последователь В.И.Вернадского, А.Н.Северцева, В.Н.Тимофеева-Ресовского, Н.Н.Моисеева; вместе с академиком Ю.В.Наточиным была создана модель, объясняющая происхождение жизни; Лауреат Государственной Премии СССР, лауреат премии имени А.П.Карпинского Санкт-Петербургского центра РАН и правительства Санкт-Петербурга; автор работ: «Язык моделирования сложных биологических систем (КАМО) и его реализация» (1978, соавтор – Т.П.Суворова), «Стохастический подход к моделированию экосистемы апвеллинга» (1980, соавтор – В.Б.Цейтлин), «Имитация макроэволюционного процесса на ЭВМ» (1987, соавтор – В.Ф.Левченко), «Интегрированная экоинформационная система большого города и прогнозирование экологических ситуаций» (1994, соавторы – О.Н.Макаров, В.Н.Коноплев), «Об имитационном моделировании озерных и речных ихтиоценозов» (1997, соавтор Л.А.Жаков), «Гидрофизика и экология озер. Том 2. Экология» (2004, соавторы – К.В.Показеев, Н.Н.Филатов), «Экологическое моделирование на языке STELLA» (2006, соавтор – Р.З.Клековски), «Искусство моделирования (экология, физиология, эволюция)» (2010), «Эссе об эволюции сложных систем (с лирическими отступлениями)», и др.); разработал и развивает теоретическую концепцию эволюции сложных систем; он подчеркивал, что «на экологическом, биосферном уровне столкновение человека с проблематикой динамики и эволюции сложных систем ничуть не менее драматично, чем на организменном и общественном, а если учесть, что все эти системы взаимосвязаны, то становится совершенно ясно, что понимание того, как функционируют, как эволюционируют сложные системы жизненно важно для человека»²⁸⁶);

• **А.А.Яшин** (русский и советский ученый-энциклопедист, Заслуженный деятель РФ, Почетный радист России, профессор по специальности «Медицинские приборы и системы», биофизик, писатель, специалист в области радиоин-

²⁸⁵ Там же, с. 365, 364

²⁸⁶ Меншуткин В.В. Эссе об эволюции сложных систем. С лирическими отступлениями. – Петрозаводск: 2012. – 136с.; с. 125

женерии и радиолокации; последователь В.И.Вернадского; автор 820 научных работ, в том числе 40 монографий, 37 изобретений, двух научных открытий, зарегистрированных в Международной ассоциации научных открытий, лауреат восьми научных и литературных премий; автор работ «Грядет эпоха, отменяющая индивидуальный разум в пользу коллективного» (1998), «Живая материя: Онтогенез жизни и эволюционная биология» (2007), «Живая материя: Физика живого и эволюционных процессов» (2007), «Живая материя: Ноосферная биология (нообиология)» (2007), «Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть 1: Теория и законы движения ноосферы» (2011), «Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть 2: Информационная и мультиверсумная концепции ноосферы» (2011), «Феноменология ноосферы. Заключительные главы – прогностика» (2012); автор «конструктивной теории ноосферы», исходящей из теории пульсирующих вселенных и гипотезы существования фундаментального кода Вселенной; выдвинул гипотезу о грядущем качественном скачке современного человека – *homo noospheres*²⁸⁷, который будет означать собой «перекачку» индивидуальных разумов людей в разум коллективный; считает, что с появлением ноосферной эволюции эволюция биологическая на Земле завершится; автор концепции синхронности эволюции вселенской жизни; награжден медалями им. А.Нобеля, В.И.Вернадского, Н.И.Вавилова, Н.И.Пирогова, С.П.Боткина и И.М.Сеченова);

- **А.Н.Дмитриев** (русский и советский ученый-геолог, геофизик, математик, эколог, специалист по глобальной экологии, ведущий научный сотрудник Института геологии, геофизики и минералогии Сибирского отделения РАН; 20 лет работал консультантом по внеземным явлениям; многие годы исследовал быстро протекающие геофизические явления; сторонник гипотезы «живой Земли», им доказывается, что рудные залежи и так называемые полезные ископаемые – это органы живого тела Земли, ответственные за процессы ее жизнедеятельности; им разработана концепция – система научных представлений – о внутренних и внешних структурах энергопотоков в планете Земля; фактически им развивается своеобразная «полевая» (т.е. обращенная к разным физическим полям Земли – электромагнитным, гравитационным, гипотетическим торсионным, солитонным и др., полям) глобальная экология, которая до конца не осмыслена наукой; показаны механизмы разрушения озонового слоя планеты Земля, связанные с ядерными испытаниями и космической деятельностью человечества, с ракетными пусками; А.Н.Дмитриев бьет тревогу, что техногенный электромагнетизм достиг по своей энергомощности такой величины, что сравним с разрушительной силой более 3-х сотен мощных землетрясений в год; им показывается, что Солнечная система обладает саморегуляцией, в которой Солнце, является регулятором в системе устойчивости²⁸⁸);

²⁸⁷ Яшин А.А. Феноменология ноосферы: развертывание. Часть I: Теория и законы движения ноосферы. – М. – Тверь. – Тула: «Триада», 2001. – 312с.ю; с. 13

²⁸⁸ Дмитриев А.Н. Махатмы и новые качества солнечной системы. – Томск: 1994; Дмитриев А.Н. Земные отклики на энергоемкие процессы в системе Юпитера// Вестник МИКА – 1994. - №1, с. 16 – 20; Дмитриев А.Н. Космоземные связи и НЛО. – Новосибирск: Трина, 1996. – 176с.; Дмитриев А.Н., Шитов А.В. Техногенное воздействие на природные процессы Земли.

- **В.А.Чудинов** (русский и советский ученый – философ, антрополог, лингвист, специалист по славянским языкам, славянской мифологии и палеографии, историк, археолог; с 2002 года председатель Комиссии по истории культуры Древней Руси Совета по истории культуры при Президенте РАН; доказал, что славянская письменность не уступает по своей древности всем древним письменностям, что у славянских народов были три собственных вида письменности – кириллица, глаголица и руница; ему принадлежит открытие, что славянской руницей сделаны тайные надписи на многих рисунках немецких книг, поскольку славянский язык был древним сакральным языком Европы; В.А.Чудиновым обнаружены данные о присутствии славянской культуры от берегов Португалии и до Южного Урала (древнего городского селения Аркаим); русская письменность, по собранным им данным, существует несколько десятков тысяч лет, и вся Северная Евразия от Великобритании и до Аляски в каменном веке была русской, т.е. говорила на русском языке; основной труд, где размещены результаты его исследований – «Священные камни и языческие храмы древних славян», в ней приведено более 200 иллюстраций).

Список выдающихся русских и советских ученых, определяющих вернадскианский этап развития русской науки в XX веке и в начале XXI века – огромен, намного значительнее, чем то, что автор привел со своими комментариями выше, и это есть лишь незначительная часть величия русской – советской – науки, которым российское общество может и должно гордиться.

Небывалый расцвет русской-советской науки в XX веке базируется на плановой советской социалистической экономике, когда, благодаря социализму, наука действительно превращалась в ведущую производительную силу общества и в ведущую силу управления, обеспечивая научное управление социально-экономическим развитием России – СССР, всех советских народов, и в их составе – русского народа, как народа-объединителя и руководящей силы по И.В.Сталину.

Президент Академии наук СССР академик С.И.Вавилов, говоря о требованиях, предъявляемых к науке и технике в 1946 году, в период послевоенного восстановления народного хозяйства после Великой Отечественной войны, подчеркивал: «Нет ни одной области промышленности, ни одного предприятия, которые не предъявляли бы своих запросов к науке, не общались бы к ней за помощью. И это относится не только к промышленности. То же само следует сказать о транспорте, сельском хозяйстве, медицине»²⁸⁹.

Подчеркну один момент. Если наука в США, в своем развитии в XX веке, питалась экспортом интеллекта со всех стран мира, в том числе и из России (назовем таких знаменитых русских ученых, внесших свой вклад в развитие американской научной и технической мысли, как Сикорский, Тимошенко,

– Новосибирск: СО РАН, 2003. – 147с.; Огненное пересоздание климата Земли// Откровения людям Нового века. - №6(9), 8(11), 11(14) за 2012; №1, 2 за 2013г.

²⁸⁹ Вестник АН СССР. – 1946. - №3, с. 9

П.А.Сорокин, Зворыкин, Ипатов, В.В.Леонтьев и др.), поскольку США – были центром системы глобального империализма, «столицей» мировой финансовой капиталократии, и соответственно центром концентрации интеллектуальных ресурсов мира, **то СССР, находясь, практически в «изоляции», опирался только на собственный научный потенциал и русская-советская наука находилась в соревновании, в течении XX века, с наукой всей системы капитализма на Земле, и это соревнование выдержала с достоинством.**

Отмечу, что сам процесс планирования развития народного хозяйства – это процесс наукоемкий и есть отражение роли науки в управлении развитием социалистической экономики. В создание научных основ планирование внесли свой вклад Н.Д. Кондратьев, В.В. Леонтьев, С.Г. Струмилин, А.Н. Вознесенский и др.

Назову еще ряд выдающихся русских советских ученых, составляющих гордость русской науки и русского народа: А.А. Ухтомский, А.Н. Крылов, А.Е. Ферсман, Б.Д. Греков, А.Н. Бах, С.А. Христианович, О.Ю. Шмидт, А.Н. Колмогоров, С.Л. Соболев, В.Г. Хлопин, Е.Н. Павловский, К.И. Скрябин, А.И. Абрикосов, Н.Н. Бурденко, В.Н. Образцов, Е.А. Чудаков, В.А. Амбарцумян, Н.И. Гращенков, М.П. Костенко, Л.С. Понтрягин, А.Н. Тихонов, Е.К. Федоров, А.Ф. Иоффе, В.Р. Вильямс, И.М. Губкин, В.А. Обручев, Г.М. Кржижановский, И.Г. Александров, Н.А. Черенков, И.Е. Тамм, А.А. Лебедев, В.П. Линник, А.В. Шубников, А.И. Берг, Б.А. Введенский, С.З. Макаров, А.Н. Несмеянов, А.Д. Архангельский, К.А. Кочешков, А.Е. Чичабин, Н.Д. Зелинский, М.Г. Мещеряков, П.П. Лазарев, Д.С. Рождественский, Л.А. Орбели, А.Н. Северцев, Д.Н. Прянишников, Б.Л. Исаченко, М.М. Карнаузов, В.П. Вологдин, А.Л. Яншин, М.А. Капелюшников, А.Д. Петров, И.П. Бардин, А.А. Байков, М.А. Павлов, А.П. Судоплатов, К.Д. Шевяков, А.А. Скочинский, А.А. Благоднаров, А.А. Полканов, Б.Л. Личков, А.И. Алиханов, Т.П. Кравец, И.Э. Грабарь, М.М. Дубинин, И.И. Черняев, И.П. Трайнин, Е.С. Варга, А.В. Топчиев, А.П. Александров, В.А. Котельников, А.М. Прохоров, Б.Е. Патон, П.Н. Федосеев, В.В. Струминский, Н.Г. Басов, Н.А. Пилюгин, П.Н. Поспелов, Н.Н. Семенов, Н.Н. Иноземцев, Р.В. Хохлов, Б.Б. Пиотровский, А.А. Баев, Д.С. Лихачев, А.П. Окладников, Б.С. Соколов, С.Н. Вернов, Н.Д. Девятков, Г.Н. Флеров, А.В. Гапонов-Грехов, С.Е. Северин, А.А. Логунов, А.Ф. Леонтьев, В.Я. Ельмеев, В.Г. Афанасьев, И.Я. Емельянов, П.Я. Кочин, А.Л. Курсанов, П.К. Анохин, В.А. Садовничий, В.П. Петленко, Н.Н. Филатов, В.В. Окрепилов, И.Я. Фроянов, А.А. Фурсов, О.А. Платонов, В.В. Колесов, С.Г. Кара-Мурза, В.И. Добренков, О.Л. Кузнецов, Б.Е. Большаков, В.С. Новиков, Л.А. Зеленев, Р.И. Косолапов, В.Д. Комаров, А.В. Трофимов, Ю.Н. Гладкий, А.И. Губинский, В.Ф. Сержантов, Б.Ф. Ломов, А.В. Воронцов, Г.В. Суходольский, Б.Г. Ананьев, П.В. Симонов, В.Ф. Рубахин, Б.М. Теплов, Б.С. Украинцев, А.А. Крылов, Ю.М. Забродин, Н.В. Кузьмина, Э.В. Ильенков, Е.С. Кузьмин, В.П. Кузьмин, А.Л. Вассович, Л.Г. Ивашов, И.Н. Родионов, А.А. Белоусов, Ю.В. Яковец, С.П. Никаноров и многие-многие другие.

Россия – СССР была страной научно – и соответственно технически – самодостаточной, т.е. развивала активно и вносила свой вклад во все научные отрасли, которые определяли современную науку. Именно научная уни-

версальность СССР, как научной державы, стала одним из мощных факторов победы в Великой Отечественной войны.

Наши современные русские ученые Олег Леонидович Кузнецов (президент Российской академии естественных наук) и Борис Евгеньевич Большаков, академик РАН, ставят ***вопрос о существовании Русской научной школы***, истоки которой восходят к научному творчеству М.В.Ломоносова. Они отмечают, что «современный мир переживает системный многомерный кризис» и «проекциями» этого кризиса стали космопланетарный, климатический, духовный, экологический, технологический, продовольственный, энергетический, валютно-финансовый, демографический, научно-образовательный кризисы Человека и «храматического мира» (т.е. мира, руководимого стремлением к наживе), «им созданного». Этот системный кризис есть порождение двух противоречий – «противоречия между пространственной ограниченностью Земли, ее ресурсов и необходимостью сохранения развития Человечества в неограниченной перспективе» и «противоречия между смертностью индивидуума и геологической вечностью Жизни как космопланетарного явления». Разрешение этих противоречий есть «Общее Дело Человечества» и именно это Дело является «главным замыслом Русской Научной школы», отмечают О.Л.Кузнецов и Б.Е.Большаков²⁹⁰. ***Фактически, то, что О.Л.Кузнецов и Б.Е.Большаков назвали «Русской научной школой» есть космо-ноосферная линия Эпохи Русского Возрождения²⁹¹, проходящая через развитие русской науки – от творчества М.В.Ломоносова до наших дней, до будущего Ноосферного Прорыва России и человечества в XXI веке.***

Автор «Слова» в 2012 году, на основе своего анализа логики развития ноосферной идеи в пространстве русской научной мысли за XX век, выдвинул ***положение о существовании Российской (русской) ноосферной научной школы всемирного масштаба***, и аргументацию этого положения развернул в монографии «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012)²⁹². В ее становление и развитие внесли свой вклад В.И. Вернадский, П.А. Флоренский, А.Л. Чижевский, С.Н. Булгаков, Н.Г. Холодный, Б.Л. Личков, В.А. Ковда, А.Л. Яншин, В.Н. Тимофеев-Ресовский, Н.Н. Моисеев, В.П. Казначеев, К.Я. Кондратьев, А.Д. Урсул, Н.Ф. Реймерс, Р.И. Косолапов, М.М. Камшилов, Э.В. Гирусов, Ф.Т. Яншина, Е.А. Спирин, В.Д. Комаров, А.В. Трофимов, А.С. Мамзин, В.Г. Афанасьев, Б.С. Соколов, А.Г. Назаров, О.Л. Кузнецов, Б.Е. Большаков, Ю.М. Горский, Г.М. Иманов, А.А. Горбунов, К.М. Басангова, В.Н. Бобков, В.Н. Василенко, Н.В. Петров, Е.М. Лысенко, О.А. Рагимова, Л.С. Гордина, В.Н. Пуляев, Ю.М. Осипов, А.П. Мозелов, П.Г. Никитенко, В.Н. Сагатовский, Ф.П.

²⁹⁰ В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке/ Под ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. Том 1. – СПб.: Астерион, 2013. – 574с.; с. 39

²⁹¹ Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения. Том 1. Титаны Русского Возрождения. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

²⁹² Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России. Итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

Туренко, С.И. Григорьев, В.И. Патрушев, В.А. Шамахов, Ю.Е. Суслов, В.И. Оноприенко, В.С. Голубев, В.В. Бушуев, А.А. Понукалин, А.Ф. Бугаев, В.М. Еськов, В.Ю. Татур, Л.Г. Татарникова, О.М. Калинин, В.И. Франчук, А.К. Адамов, Н.И. Захаров, С.П. Позднева, И.И. Рудяк, Н.К. Морозов, Т.А. Молодиченко, В.А. Золотухин, Ю.В. Сафрошкин, Э.С. Илларионова, В.А. Соколов, А.А. Яшин, Д.Б. Пюрвеев, В.А. Ефимов, М.В. Величко, Б.И. Кудрин, Ю.В. Яковец, В.К. Батурин, К.И. Шилин, Н.П. Фетискин, А.В. Фролов, И.Г. Шестакова, В.В. Чекмарева и другие. Сформировались такие научные школы как «школа Н.Н. Моисеева», «школа В.П. Казначеева», «школа А.Д. Урсула», «школа социальной экологии», «школа ноосферной кибернетики», «школа Ноосферизма». С 2009 года функционирует Ноосферная общественная академия наук:

Все это является выражением развернувшейся во второй половине XX века и продолжающей развиваться *«вернадскианской революции»* (понятие предложено зарубежными учеными Н.Полуниным и Ж.Гриневальдом в 1988 году), которая представляет собой *научно-мировоззренческую ноосферно-ориентированную революцию*²⁹³. *Ее результатом стало становление Ноосферизма как научно-проблемного и методологического комплекса и научно-мировоззренческой системы*, которое активно происходит в России, в XXI веке, а также – *ноосферное научно-образовательное движение*, охватившее в той или иной мере ученых, мыслителей, учителей и преподавателей высшей школы во всех Субъектах Российской Федерации.

И все это есть тоже Слово русского народа, обращенное к Миру в XXI веке.

Нельзя не сказать доброго слова о научной программе «Народы России: возрождение и развитие» (1991–1995), которая была развернута по инициативе и под руководством Вячеслава Тихоновича Пуляева, президента Академии гуманитарных наук, охватившая почти всех ученых – гуманитариев России, и которая обеспечила издание фактически целой монографической библиотеки. *Ее целью было мощное продвижение вперед в становлении нового качества социально-гуманитарного блока наук и на его основе обеспечение высокого гуманистического качества научно-технического и социального развития, гуманизация российского общества.*

*Последнее 20-летие развития русской науки – драматическая эпоха в ее развитии. Рыночно-капиталистическая (либеральная) контрреволюция продемонстрировала свою антироссийскую, антирусскую направленность по всем «измерениям» общественной жизни – от экономики до технологического базиса, систем жизнеобеспечения и национальной безопасности. Происходит «рыночный геноцид» России как самостоятельной цивилизации с самым большим «пространством-временем» бытия, в основе которой лежит синтезирующая, народообъединяющая роль русского народа*²⁹⁴. По-

²⁹³ Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего России и человечества/ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с

²⁹⁴ Субетто А.И. Рыночный геноцид России и и стратегия выхода из исторического тупика – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

следним актом, демонстрирующим колониальный характер российской капиталократии, стало решение правительства Российской Федерации о реформировании Российской академии наук и других государственных академий наук, направленное фактически на полное уничтожение академического научного потенциала.

Такого явления, чтобы национальное правительство, исходя из ложных представлений о рыночной свободе и рыночной эффективности, губило ту передовую научную систему, которая досталось ему в наследство, вместо того, чтобы его развивать, исходя из стратегии становления в России наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой, планово-рыночной экономики, которая только и может дать стране основание для инновационного «рывка», – еще не знала не только российская - русская история, но и история всемирная.

Г.А.Зюганов, председатель ЦК КПРФ, в статье «Шаг к спасению», оценил, что покушение со стороны либерального правительства на научную основу развития страны – будущее уникальной научной системы в лице РАН «ведет к полному разрушению российской государственности». Он так определяет нынешнюю политику правительства: «Замыслив разбойничью «реформу» Академии наук, правительство аргументирует свои действия необходимостью повысить эффективность научной сферы. При этом ответственность за слабую работу оно возлагает исключительно на ученых, на самих академиков. Власть не желает анализировать, что ж привело отечественную науку к ее нынешнему состоянию. А ведь разрушение науки прямо связано с разрушением российской экономики, с разрушением системы государственного управления и нравственных устоев общества... Новоявленные собственники приватизированных предприятий не считают своим долгом обеспечивать техническое и технологическое обновление производства, не стремились к научно-техническому прогрессу в своей сфере и в стране в целом»²⁹⁵.

Трагедия русской науки в последние 20 лет – лишь «сколок» исторической трагедии России, вызванной рыночно-капиталистической контрреволюцией, прикрываемой рыночно-либеральными реформами.

Но русский народ и Россия живы. Действует ноосферный императив Истории XXI века как императив экологического выживания человечества в форме перехода к ноосферному социализму и к ноосферной плановой, на переходном этапе – к плановой-рыночной, экономике и выполнения требований закона ноосферного устойчивого развития – закона опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта, т.е. единства науки, культуры и образования, на базе становления образовательного общества.

Будущее – за научно-образовательным обществом! Будущее за Эпохой Русского Возрождения, за ее Космо-Ноосферным Прорывом в XXI веке, создающим стратегию выхода России и человечества из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы!

²⁹⁵ Зюганов Г.А. Шаг к спасению// «Советская Россия». – 2013. – 16 июня. - №77(13876), с.2, 3; с. 2

Поэтому будущее за русской наукой, в лоне которой и появилось Космо-Ноосферное Слово, обращенное ко всему Миру! Будущее за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом – и это Весть из России XXI века всему Миру!

Ноосферная научная школа в России, как Ноосферное Слово русского народа, развивается! Она формирует платформу ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке – становление той единой науки о человеке, природе и ноосфере, которая как воздух необходима человечеству и которая бы позволила возвысить качество Коллективного Разума человечества на тот уровень ответственности пред всей Жизнью на Земле, который только и может стать основой Новой Эпохи – Эпохи управляемой социоприродной или ноосферной эволюции.

«Русский начинается с любви к Земле, к пашне, лугам, лесам, рекам и долинам, с устремленности к Небу, с космического дерзания, и его история еще далека от завершения, потому что исполнение своего Космо-земного предназначения – еще впереди»

12

Русская идея и русское качество

~ . ~

12.1. Русская идея: от прошлого – к ноосферному будущему

Русский народ – народ бытия в большом «пространстве-времени», или, если воспользоваться понятием М.М.Бахтина, – народ большого хронотопа бытия. Эта характеристика перешла и в характеристику цивилизационного бытия России.

Она, эта характеристика, и определила идеократию – власть большой идеи, – как закон развития российской цивилизации²⁹⁶.

Преобразить большое «пространство-время» в нечто связанное единым качеством бытия может только большая идея, как идея развития, и как одновременно – идеал развития.

Вот почему русский народ – создатель российской цивилизации – не мог не выдвинуть национальную идею России, получившей название «русской идеи».

Впервые к систематизированному философскому обоснованию русской идеи обратился знаменитый русский философ В.С.Соловьев. В 1888 году в Париже им был прочитан доклад «Русская идея», впоследствии опубликованный на французском языке. В России эта работа Владимира Соловьева была опубликована посмертно в журнале «Вопросы философии и психологии» в 1909 году.

У В.С.Соловьева русская идея звучала как народно-религиозная идея, обращенная к воплощению в жизни народа христианского идеала или идеала Христа, связанного, в свою очередь, с разумным самоограничением, с одной стороны, и с развитием общественной свободы, служением вселенским идеалам любви, добра и справедливости²⁹⁷, с другой стороны. У В.Розанова русская идея и русскость едины, она включает в себя жалость и сострадание к человеку. Культ великомучеников, святых-страстотерпцев князей Бориса и Глеба в русской православной жизни не случаен, он отражает эту линию русскости и русской идеи²⁹⁸.

Другие русские мыслители, например Н.А.Бердяев, обращали внимание на то, что русской идеей многие века русской истории была «Святая Русь», как выражение «града грядущего», в идеале которого олицетворены представления о справедливости, правде, добре и «жажда всеобщего спасения и всеобщего блага»²⁹⁹. Н.А.Бердяев подчеркивает особой момент в самом феномене русской идеи, который может быть охарактеризован как «Россия пророческая», т.е. Россия, несущая в себе идею будущего, свою устремленность к святости жизни, к решению «мировых задач», для которых она предназначена³⁰⁰.

²⁹⁶ Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферного-социалистического прорыва). – СПб.- Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

²⁹⁷ Русская идея/ Сост. и авт. вступ. ст. М.А.Маслин – М.: Республика, 1992. – 496с.; с. 185 - 206

²⁹⁸ Там же, с. 8,9, 258 - 294

²⁹⁹ Там же, с. 309

³⁰⁰ Там же, с. 309 - 312

Так или иначе русскую идею обсуждали, рефлексировали, размышляя о будущем русского народа и предназначении России, П.Я. Чаадаев, А.С. Пушкин (например в «Письме к П.Я. Чаадаеву»), А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, В.Г. Белинский, Ф.И. Тютчев, Н.В. Гоголь, К.С. Аксаков, А.И. Герцен, Ф.М. Достоевский, К.Н. Леонтьев, Н.И. Кареев, В.С. Соловьев, П.Л. Лавров, Д.И. Менделеев, Вяч. Иванов, Е.Н. Трубецкой, В.В. Розанов, Н.А. Бердяев, Л.П. Карсавин, С.Л. Франк, В.В. Зеньковский, С.Н. Булгаков, Б.К. Зайцев, Г.П. Федотов, А.Ф. Лосев, И.А. Ильин, С.С. Хоружий, А.В. Гулыга, В.Н. Сагатовский, В.Т. Пуляев, В.П. Казначеев, Н.Н. Моисеев, и многие другие.

Великая Октябрьская социалистическая революция или Великая Русская Социалистическая Революция в 1917 году возвестила, в том числе и о новом этапе развития русской идеи. Русской идеей становится социализм, причем социализм не только как общественный идеал будущего, но и как социализм реальный.

Советская цивилизация стала цивилизацией реального советского социализма, устремленной к соединению социализма и космо-ноосферного начала в бытии русского человека.

С.Л.Франк подчеркивал «национальное своеобразие русской революции, обусловленное своеобразием всей русской истории, шедшей по совсем иным путям, чем история западного мира»³⁰¹. Это своеобразие, в оценке автора «Слова», отлилось в советской цивилизации, и в вызревавшем в ее недрах ноосферном прорыве, благодаря развивающемуся Русскому Космизму, появившемуся учению о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского, благодаря успехам практической советской космонавтики и «стучащимся в дверь» мировой науки, разума человечества глобальным экологическим проблемам.

Известный русский и советский философ-марксист, политэконом, исследователь наследия И.В.Сталина, Ричард Иванович Косолапов в капитальном труде «Истина из России», увидевшем свет в 2004 году, подчеркнул, что «поворот к ноосфере» связан с переходом от «экономики стоимости» к «экономике потребительной стоимости», в которой «наука приобретает базисные черты в отношении к технологии, «отнимает» у последней ее приоритет, причем технология, особенно современная, все больше оказывается надстройкой в отношении к науке», и что «эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой»³⁰², а это и есть ноосферная миссия будущего социализма – социализма XXI века³⁰³.

Прав известный современный русский ученый-социолог и политолог С.Г.Кара-Мурза, когда утверждает в монографии «Советская цивилизация» (2001), что «Гражданская война была войной Февраля с Октябрем», что «против большевиков стояли березовские и собчаки начала XXI века вместе с кро-

³⁰¹ Там же, с. 327

³⁰² Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: «Северная Корона», 2004. – 666с.; с. 356, 357

³⁰³ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

вавым мясником Б.Савинковым». «Большевики, как вскоре показала сама жизнь, выступили как реставраторы, возродители убитой Февралем Российской империи – хотя и под другой оболочкой. Это в разные сроки было признанно противниками большевиков, включая В.Шульгина и даже Деникина»³⁰⁴.

Повторю еще раз тезис, который формулировался в «Слове» выше: *Россия – цивилизация, в основе ценностного генома которой лежит «цивилизационный социализм», определивший революции начала XX века именно как антикапиталистические, т.е. выражающие собой отрицание наступающих сил капитализма в России, за которыми скрывалась всё та же «старая» стратегия ее экономической колонизации Западом. И если Февральская революция, во главе которой стояла либерально-буржуазная партия, расчищала путь для капитализма от самодержавия и вела к расчленению России, то Октябрьская революция отрицала «Февраль», т.е. Февральскую революцию, как капиталогенную колонизацию России (что снова повторяется в рамках современной рыночно-капиталистической контрреволюции), и возрождала единство российской цивилизации на основаниях «цивилизационного социализма».*

Все «русские идеи» в разные исторические периоды в развитии России, и это еще нужно осознать, являлись в той или иной мере устремлениями России, российского общества, русского народа к правде, справедливости, любви, к добру человеческого бытия, к доминанте соборности, дружбы, кооперации, сотрудничества, взаимопомощи, духовного начала жизни (а «духовное» без «соборности» и «кооперации» немислимо) над материальным, над деньгами и стремлением к обогащению, к наживе.

И Великая Русская Социалистическая Революция была торжеством такой Русской Идеи.

С.Г.Кара-Мурза замечает: «И белый, и красный проект Россия сравнивала не в теории, не по книгам, а на опыте, через тысячи больших и малых дел. Сначала с февраля по октябрь 1917г., сравнение проходило в мирных условиях существования Временного правительства и Советов. Это соревнование проект Керенского проиграл вчистую. Новая государственность по типу либерального Запада не сложилась, а ее зачатки авторитета не завоевали и 25 октября без боя сдали власть Советам. Однако под давлением и при активном участии Запада блок кадетов и эсеров попытался военным путем вернуть власть и продолжить свой проект. С середины 1918 г. сравнение обеих проектов происходило в форме гражданской войны. За ней наблюдала вся Россия, и это был второй этап «пробы на зуб». Военное соревнование, как известно, белые также проиграл вчистую. Антисоветский историк М.В.Назаров говорит определенно: «При всем уважении к героизму белых воинов следует признать, что политика их правительства была в основном лишь реакцией Февраля на Октябрь – что и привело их к поражению так же, как незадолго до того уже потерпел поражение сим Февраль». Этот факт мы должны себе объяснить и его затвердить, иначе

³⁰⁴ Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Книга первая. От начала до Великой победы. – М.: Алгоритм, 2001. – 527с.; с. 213

дальше не продвинемся. Белые унаследовали остатки государственного аппарата, имели полную поддержку имущих классов России и большую поддержку (включая военную интервенцию) Запада. Поначалу у них был такой огромный перевес над красными, что они овладели практически всей территорией России за исключением пяточка в центре. Почему же они начала утрачивать эти территории и отступать перед Красной армией, обутой в лапти? Ответ известен, но его нас из головы вытеснили при промывании мозгов. А он таков. Образно говоря, красные победили потому, что крестьяне им сплели миллион лаптей. А белым не сплели, и им пришлось просить ботинки и обмотки у англичан. Белая армия действовала в России как завоеватели, и ее продвижение сопровождалось восстаниями... А по выражению западных историков, в России тогда возникло «межклассовое единство низов», которые отвергли проект белых, отвергли в целом, а не по мелочам и не из-за жестокостей и казней... На самом деле ничего странного в этом нет, об этом же говорил и Пришвин: большевики сразу проявили себя как сила, запятая строительством государства...»³⁰⁵.

Это означает, что в Гражданской войне победил белых весь русский народ, оказавшейся на стороне большевиков и на стороне Октября и не принявший либеральный «проект», не принявший капитализм Запада и вместе с ним колонизацию России, ее распад, которые несли на своих штыках Белая армия и интервенционистские армии Запада и Японии.

Октябрьская революция стала Великой Русской Социалистической Революцией, потому что она была воплощением Русской Идеи, потому что она была формой ее исторической реализации в логике цивилизационных оснований России, в логике исторического развития «цивилизационного социализма».

«Русская Идея» оказалась на стороне Красных, а не на стороне Белых, – и поэтому русский народ, носитель Русской Идеи, стал главной движущей силой Октября, в его войне против Февраля, и главным строителем советской цивилизации, и главной руководящей силой в Великой Отечественной войне 1941 – 45 гг., и главной созидательной силой в послевоенную эпоху восстановления народного хозяйства и его развития.

Социалистическая идея была выстрадана русским народом, всей его историей.

Искусственно порожденный распад СССР, вследствие сговора либеральных лидеров России, Украины и Беларуси – Ельцина, Кравчука и Шушкевича в декабре 1991 года, не означает ни конца социализма на Земле, ни конца России, как цивилизации.

Переживаемая русским народом, Россией, всеми народами бывшего СССР эпоха, очевидно, предстает, как исторический урок, который с новой силой поставил проблему человечности, гуманизма будущего человека и человечества, как проблему их будущего, – причем поставил на фоне, что исторически символично, уже состоявшейся первой фазы Глобальной Эко-

³⁰⁵ Там же, с. 219, 220

логической Катастрофы, в свою очередь, обозначившей Предел рыночно-капиталистической форме хозяйствования на Земле.

В.Аверьянов, русский писатель и журналист, член «Изборского клуба», организованного русскими патриотами во главе с А.А.Прохановым в 2011 году, в статье «Изборский клуб и главный вопрос эпохи (Вопрос о советском наследии тесно связан с обретением Россией потерянного лица)» пишет: «В нашем понимании советский строй прошел огромный путь, и за 70 лет в нем сменили друг друга несколько поколений политиков, воинственных идеологов, создателей и творцов, хранителей и реставраторов. Это был богатый мир, целый космос, в котором находилось место и всем нынешним представителям зрелого поколения».

Аверьянов предлагает брать хотя бы пример с китайцев, которые «не откидывают предыдущие ступени развития, не сжигают мосты, которыми их народ шел по своему пути к своему процветанию, пусть порою и с использованием для этого чужих учений и знаний». И далее подчеркивает: «Был ли советский период продолжением великой истории великого народа? Несомненно, был... Необходимо ясно видеть те принципы советского уклада, которые не просто желательно, а прямо-таки необходимо брать с собой в будущее. Назову лишь некоторые из них:

- связь прав граждан с их обязанностями перед обществом;
- военная служба как почетный долг;
- строительство реальной экономики, создающей новую физическую стоимость, осязаемое общественное благо как основу социального развития;
- организацию инновационных прорывных направлений для решения стратегических задач, а затем и в качестве локомотивов технологического развития всей страны;
- гарантии прав на образование, труд, жилище, охрану здоровья, отдых, пенсии, социальную поддержку за счет целенаправленного формирования общественных фондов потребления;
- обязательность в работе СМИ и массовой культуры преобразующего ментального результата, поднимающего, а не занижающего планку «нормы» общенародного сознания;
- ясный ответ на вопросы: кем трудиться, где трудиться, на кого трудиться, ради чего трудиться – связанный не только с индивидуальными желаниями и стремлениями, но и с общенациональной задачей размещения и совершенствования производительных сил»³⁰⁶.

В.Аверьянову вторит губернатор Белгородской области Евгений Савченко, русский человек, патриот России, во время выступления на заседании Изборского клуба в городе Белгороде. Он говорил: «Сегодня только 7 – 10% мировых финансов обслуживают реальный сектор экономики, а остальные – в обороте на фондовых рынках. Рано или поздно все это рухнет. Без возврата к реальному

³⁰⁶ Аверьянов В. Изборский клуб и главный вопрос эпохи (Вопрос о советском наследии тесно связан с обретением Россией потерянного лица)// «Завтра». – 2013. – Июль. - №29(1026), с. 1, 3; с.3

обеспечению денег не может быть солидаризации общества. Наконец – справедлива ли наша экономическая модель? Нет. А в мире? Тоже нет. Рыночная экономика – на каком-то этапе она была стимулом для развития производительных сил. Сегодня она уже не срабатывает. Лучшей экономической моделью, на мой взгляд, является та, что разработал Магомед Чаптаев. Он предложил союз собственников-совладельцев. Оптимальная модель – когда каждый человек, работающий в коллективе, не только получает зарплату, а вырабатывает вновь созданную стоимость. А это зарплата, налоги, прибыль и то, что идет на амортизацию. Как она распределяется? Достается собственнику. А должна достаться всем: «Мой вклад здесь есть, значит я формирую капитал, который завтра будет участвовать в производстве и который мне в будущем будет давать какой-то дивиденд». У нас должно быть ощущение справедливости экономической модели», а для этого, замечает Е.Савченко, должно в народе, во всем российском обществе иметься «представление об общей собственности. Общая собственность – это фундамент солидарности. Общей собственностью должна быть земля. Каждому человеку, живущему в России, необходимо понимание, осознание того, что земля общая. Дана Богом для всех нас, и не должна быть чьей-то частной собственностью. Мне кажется, ничто так не испортило наш народ, не развратило его экономически и нравственно, как закон о частной собственности. Земля стала сегодня предметом спекуляций. Идут массовые злоупотребления, коррупция. Возьмите Израиль – вся земля в государственной собственности. Голландия – то же самое. И самое эффективное сельское хозяйство – в Голландии и Израиле... Без общей собственности на землю не может быть солидаризации общества»³⁰⁷.

Н.Ф.Федоров, русский космист и мыслитель второй половины XIX века, Титан Эпохи Русского Возрождения, предложил философию Общего Дела, которым он считал регуляцию отношений человеческого общества и природы, достижение гармоничной формы бытия человека. Социализм выстраивается на философии Общего Дела, он возвращает человеку связь индивидуального и коллективного, общественного, он преодолевает отчуждение человека от своего бытия, от МЫ-онтологии.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция, сделавшая ставку на индивидуализм и тотальную приватизацию в России, не только явилась причиной распада СССР и грозит, при ее дальнейшем развитии, распадом России, но и породила рыночный геноцид русского народа и других народов России, особенно в Сибири и на Севере.

Снова в 90-х годах XX века возникло напряжение в поиске коллективной русской мыслью русской (национальной) идеи.

В.Н.Сагатовский, известный русский и советский философ, в 1994 году, в рамках программы «Народы России», издает монографию «Русская идея: про-

³⁰⁷ Савченко И. За общее дело!!! «Завтра». – 2013. – Июль. – №29(1026), с. 8

должим ли прерванный путь?», в которой категориальную логику «русской идеи» представляет (как итог философского анализа) в виде причинной сети³⁰⁸:

Соборность → Всеединство → Софийность →

→Общее Дело → < ответственный поступок – со-бытие – НООСФЕРА – правда отношений>

– в которой результирующим «фокусом» предстает «НООСФЕРА».

«Русская идея», предлагаемая миру, по В.Н.Сагатовскому, – это «Общее Дело», которое «для современного человечества» есть «созидание ноосферы, где люди сознательно переходят от идеологии максимума (обществу побольше взять от природы, личности – от общества) к идеологии оптимума – гармоничного совместного развития, со-творчества личности, общества и природы»³⁰⁹.

Н.Н.Моисеев, академик АН СССР, затем РАН, русский и советский ученый-энциклопедист, последователь В.И.Вернадского, Титан Эпохи Русского Возрождения по моей оценке, подчеркивал, что XX век – «век предупреждения». Предупреждения о чем? – По оценке автора «Слова», в том, что Природа, т.е. Земля, Биосфера, – организм, а у экологической ниши, которую занимает человечество, есть свои границы, и стихийной парадигме развития человечества пришел конец. Речь идет о переходе человечества к «эпохе Ноосферы», в которой разум знает «границы допустимого». «Границы допустимого, то есть границы той деятельности, которая порождается разумом, определяется не только законами Природы, не только объективными факторами, но и факторами «субъективными», поскольку Разум имеет своего носителя – Человека, – пишет Никита Николаевич Моисеев. – Поэтому стратегия Разума – это, прежде всего, стратегия обеспечения будущего человечества. Другими словами, Человек должен быть способен видеть множество альтернатив своего поведения, согласных с законами Природы, и делать выбор, обеспечивающий свою будущность»³¹⁰.

Русская идея в начале XXI века становится ноосферно-социалистической идеей, потому что вне ноосферного социализма человечеству и России экологически не выжить в XXI веке.

Но чтобы сделать «шаг» в сторону ноосферного социализма, необходимо сделать предварительный «шаг» в сторону науки и образования, осознать ключевую роль закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Это означает, что социалистическое ноосферное общество в XXI веке – это, прежде всего образовательное общество.

Академик Н.Н.Моисеев, размышляя над логикой перехода России и человечества в «эпоху Ноосферы», указывал на систему «Учитель», как механизм такого перехода. Он писал: «Рассказав о системе «Учитель», я не оговорился, высказав предположение о том, что в эпоху ноосферы именно корпус учителей

³⁰⁸ Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994. – 217с.; с. 165, 166

³⁰⁹ Там же

³¹⁰ Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия; 1990. – 351с.; с. 247

может оказаться той базой и той жизненной школой, которая станет способной отбирать людей, годных для руководства другими людьми, и тех, кому может быть доверено распорядиться тем могуществом, которым мы уже сегодня располагаем»³¹¹.

Русская идея в XXI веке, таким образом, есть ноосферная и социалистическая идея, которую выстрадал русский коллективный гений в XX веке, и которая получает концептуальную развертку, превращающую ее в программу исторического действия России, в трудах Ноосферной научной школы, в целом – в общественном интеллекте России.

Русская идея находится в тесной связи с философией русского качества.

12.2. «Русское качество»: от русской философии качества – к ноосферному качеству жизни

Русский философ и русский патриот, мыслитель глубокий и противоречивый, Иван Александрович Ильин, в 1928 году, написал гениальную статью «Спасение в качестве», в которой он ввел *понятие «русское качество»*.

Он так писал:

«Всмотритесь же в пути и судьбы России, вдумайтесь в ее крушение и унижение! И вы увидите, что *русскому народу есть только один исход и одно спасение – возвращение к качеству и его культуре*. Ибо количественные пути исхожены, выстраданы и разоблачены, и количественные иллюзии на наших глазах изживаются до конца.

Надо творчески развязать качественные силы России!

Ныне наша Родина нуждается, прежде всего, в честной верности.

Что могут построить бесчестные и продажные руки?

Россия будет голодать по знающим и работоспособным людям на всех прищах: от бухгалтерии до медицины, от агрономии до профессуры...

России необходимы воля и талант. Их нельзя ничем заменить, ибо талант творит новое, а воля строит и держит народную жизнь...

Дорогу честности! Дорогу знанию и таланту! Дорогу русскому гению!

Качество необходимо России: верные, волевые, знающие и даровитые люди; крепкая и гибкая организация; напряженный и добросовестный труд; выработанный первосортный продукт; высокий уровень жизни. *Новая качественная эпоха нужна нашей Родине, эпоха, которая довершила бы все упущенное за время перегруженности и беспечности... Эта эпоха близится и настанет, в том порукою – природная даровитость и духовная гениальность русского народа*. И ныне верить в русское национальное возрождение – значит верить в грядущую победу качества, в победу верности над предательством, знания над невежеством, труда над хищничеством, воли над страстью, верить в победу божественных сил человека над сатанинским...

³¹¹ Там же, с. 267, 268

И готовить восстановление России – значит, прежде всего, готовить себя самого к качественному служению Родине; готовить свой характер, свой разум, свое чувство, свою волевую идею. Имя этой волевой идеи – русское качество...»³¹² (выдел. мною, С.А.).

Итак, слово сказано – и слово это есть русское качество!

С этим манифестом русского качества *Ивана Александровича Ильина* я познакомился благодаря «Антологии русского качества», которую составили академики Академии проблем качества В.В.Бойцов, Ю.В.Крянев, М.А.Кузнецов в 2000 году³¹³. Но задолго до этого, не ведая об этой работе И.А.Ильина, я написал о русской философии качества, выделяя работы по качеству крупных русских ученых-мыслителей Н.А.Бердяева, Н.И.Бухарина, Н.К.Рериха, А.И.Вавилова в монографии «Введение в квалиметрию высшей школы» в 1991 году³¹⁴. Н.А.Бердяев ставил вопрос о качестве бытия человека, связывая его с творчеством. Анализ работ Н.К.Рериха позволил выделить у него целую качественную-креативную систему его философии³¹⁵. Он высоко ставил проблему качества труда, высшей формой которой является мастерство, труд мастера. На качестве труда лежит печать мастера – подчеркивал он. По его мысли культура предназначена для возвышения качества человека. Но и, с другой стороны, вне культуры человека немыслимо достижение высокого качества. Не думающий о качестве – пусть не помышляет о культуре, утверждал он.

Николай Константинович Рерих, русский художник, мыслитель, философ, Титан Эпохи Русского Возрождения, стоявший у истоков международного движения «Мир через культуру», сформулировал вопрос о «качестве века», которое создается коллективным трудом людей, живущих в этом веке. Качество труда, качество производства, качество века, мастерство, творчество, качество культуры образуют в его философии качества особое единство.

Приведу несколько рериховских высказываний, демонстрирующих взгляд его, как русского человека, на качество:

- «Все проблемы, требующие спешного разрешения, нуждаются в высоком качестве выражения. Знаменитое «кое-как» более чем неуместно. Каждый должен понимать всю ответственность за способ своего мышления и действия. Не будем думать, что способ мышления не важен: как во всем творчестве, способ, техника имеют огромное значение» («Древние источники»)³¹⁶. О чем это? О том, что качество человека включает в себя качество мышления;

³¹² Ильин И.А. Спасение в качестве// «Русский колокол». – 1928. – 4 (Цит. по кн.: Антология русского качества/ Под ред. Б.В.Бойцова, Ю.В.Крянева, М.А.Кузнецова. – М.: РИО «Стандарты и качество», 2000. – 432с., с. 11, 12)

³¹³ Антология русского качества. – М.: 2000. – 432с.

³¹⁴ Субетто А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. Книга 1. Общие основания квалиметрии высшей школы. – М.: Исследоват. центр, 1991. – 94с.; с. 20 - 25

³¹⁵ Субетто А.И. Николай Константинович Рерих: Система воззрений на творчество и качество (Серия: «Истоки ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 50с.

³¹⁶ Там же, с. 39

- «...пусть дела, даже близко возникшие, лишь взаимно побуждают к вершине качества. Работайте! Творите!» («Подражание»);

- «Марафон качества, марафон устремленности, спешности, производительности – все это прекрасный марафон. В них-то и испытывается качество духа» («Желанный труд»)³¹⁷. Иными словами, качество духа человека испытывается, в том числе и качеством его труда, его творчества;

- «...прежде всего, нужно помыслить о будущем, об ответственности современников за все качество века»³¹⁸ («Печать века»). Но чем измеряется качество века по Н.К.Рериху? Ростом сознания человека и человечества, их подъемом по «лестнице восхождения».

Известный марксист-ленинец Н.И.Бухарин подчеркивал императивную связь качества и социализма. При этом, обращая внимание на то, что если создаваемая техника, технологическая база «удлиняет» «человеческие органы», повышает энергетические возможности человека, то наука позволяет человеческому обществу «удлинять» свое сознание, увеличивать свою умственную дальность, т.е. «понять» большее количество явлений, «лучше в них разобраться, а, следовательно, и лучше действовать»³¹⁹.

Наш крупный русский биолог-генетик Н.И.Вавилов в 1925 году высказал мысль о защите и развитии интеллекта общества как самом главном ресурсе общества, т.е. ядре его качества, поскольку он обеспечивает его развитие. Мы можем временно «уступить нашим соседям» в уровне благосостояния, но «единственно, в чем мы не можем им уступить, это в вооружении нашего интеллекта», – отмечал он³²⁰. Через 35 лет Петр Леонидович Капица, русский физик с мировым именем, подчеркнул необходимую связь развития науки и качества интеллекта общества: «...в соревновании капитализма и социализма победит тот общественный строй, который создает лучшие условия для развития науки»³²¹.

Развивая эти идеи русской и советской философии качества, автор «Слова» в 1992 году написал *своеобразное воззвание или манифест «Качество – это достоинство человека, нации и общества»*³²², в котором сформулировал тезисы философии качества, нужной России:

1. **Качество – это «символ синтетического мышления и синтетического управления развитием общества, нации, государства и цивилизации», «символ синтетической революции в механизмах цивилизационного развития»;**

2. **«Нация и народ, не имеющие собственного достоинства не имеют будущего... Основой достоинства народов были их история и культура, ду-**

³¹⁷ Там же

³¹⁸ Там же, с. 38

³¹⁹ Бухарин Н.И. Избранные труды. – Л.: Наука, 1988, с. 235, 317

³²⁰ Цит. по: Панов В.П. Роль экономических оценок в измерении интегрального качества продукции// «Вопросы квалиметрии». – М.: Изд-во стандартов, 1971. – с. 186 - 201

³²¹ «Коммунист». – 1987. - №13, с. 80

³²² Субетто А.И. Качество – это достоинство человека, нации и общества. – М.: Исследоват. центр, 1992. – 40с.

ховность и мужество, верность Отечеству как символ верности «делу жизни предков»: хранить Отчизну и приумножать ее богатство.

В конце XX века среди категорий «достоинства» на передний план выдвигается качество»;

3. *«Достоинство человека, достоинство личности и достоинство общества – качество жизни, качество образования, качество человека, выражающиеся не только в категориях настоящего и прошлого, но и будущего.*

Без будущего, без перспективы – нет достоинства»;

4. *«...через качество преломляются все стороны жизни общества и организации экономики. В конечном итоге в «системе качеств»: качество продукции, качество труда, качество жизни, качество человека, качество культуры, качество управления и т.п. – преломляется качество социальной и экономической системы»;*

5. *«Качество – это достоинство» означает, что качество в конце XX века становится нравственной категорией, одной из ведущих категорий новой этики, которая должна быть еще развита...*

...качество человека в его социоприродном измерении в своем восходящем воспроизводстве изменяет содержание нравственности.

Система нравственности включает в свою «систему координат» интеллект и интеллигентность.

Ключевыми максимами новой нравственности являются:

«Безнравственный интеллект без-интеллектен»,

«Без-интеллектная нравственность безнравственна».

Это означает, что интеллект, не вооруженный нравственными ценностями, не вооруженный категорией добра, не прогностичен, он не выполняет одну из ведущих своих функций – сохранение жизни на Земле.

Одновременно нравственность, не включающая в систему своих категорий интеллект, в новых условиях не выполняет своих функций. В век энергетической цивилизации (XX век), когда усилилось противостояние антропогенных сил и сил биосферы, к нравственности предъявляются требования быть экологической, социоприродной нравственностью»;

6. *«В «организмическом человечестве», т.е. в «человечестве как организме», не закон конкуренции играет ведущую роль, а закон дополнения и кооперации (закон дружбы, любви и взаимопомощи).*

Пренебрежение этой реальностью нового качества бытия может обернуться гибелью цивилизации»;

7. *«Нет духовности вне пределов любви, сочувствия, сострадания, сопереживания к другому, к иному. Абсолютный Эгоизм – тупик духовности, часто основа ее деградации»;*

8. *«Качество – это достоинство» означает, что через обращение к качеству в его широком звучании общество возвращает себе достоинство, т.е. самоуважение, понимание смысла своего существования не только во внутренних координатах, но и в координатах выживания мировой цивилизации»;*

9. *«Призма качества – это призма меры нашего бытия в его сложности и залог его наиболее адекватного отображения в нашем сознании».*³²³

Итак, в центре русской философии качества стоит качество человека. А достижение высокого качества человека возможно только в обществе высокого качества, каковым является только социалистическое общество, в котором преодолевается отчуждение человека от средств производства и продуктов труда, которые создаются трудом, в том числе преодолевается отчуждение от капитала, создаваемого трудящимся человеком.

Социализм – это общество господства Труда над Капиталом.

Социализм – это общество Труда, само существование которого требует высокого качества человека и высокого качества общественного интеллекта, тех «качественных сил», о которых писал И.А.Ильин.

Становление социализма, социалистическая революция (как социальная революция) требуют внутри себя *социалистической человеческой революции, потому что социализм есть новое качество общественного бытия человека, в котором человек становится Субъектом Истории.*

Социализм – это общество более высокой субъектности, чем капиталистическое общество.

Ф.Хайек, известный идеолог либерального (капиталистического) экономического, получившего название монетаризма, подчеркивал, что свобода, в ее западно-либеральном определении, покоится на невежестве³²⁴: «Ценность индивидуальной свободы основана, прежде всего, на признании неизбежного нашего невежества...».

Капитализм, рыночный тоталитаризм расчеловечивают человека, т.е. сводят качество человека до качества человека-товара, превращают его труд в товар, но не только труд, а и его жизнь, его свободу, и его самого. Об этом хорошо написал недавно Жак Аттали³²⁵, показывая, что глобальная система перемещения капитала, «цивилизация Рынка» или «Строя Денег», превращает человека в «неокочевника», в «человека-деньги», своеобразного капиталоробота³²⁶, призванного перемещаться вслед за деньгами по земному шару туда, где концентрируется денежный капитал, управляющий капитало-экономическими процессами. Поистине, «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл», а в XXI веке гибнет Природа, которая подняла «восстание» против капитализма и рынка в виде первой фаз Глобальной Экологической Катастрофы.

Рыночно-капиталистическая система исказила качество бытия человека и качество человека, сделав упор на рыночную квалиметрию, в которой человек измеряется одной мерой – деньгами (различные показатели, сорие-

³²³ Субетто А.И. Качество – это достоинство человека, нации и общества. – М.: Исследоват. центр, 1992. – 40 с.; с.3 - 30

³²⁴ Хайек Фридрих А. Познание, конкуренция и свобода. Антология сочинений/ Под ред. Дарио Антисери и Лоренцо Инфантино. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.; с. 48

³²⁵ «Наш современник». – 1995. - №7, с. 125

³²⁶ Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

тированные на измерение стоимости человека и капитала, Дж.Сорос назвал «цифровыми ценностями»³²⁷, и по его же признанию, они вытесняют духовно-нравственные, культурные, истинно человеческие ценности, получившие «снисходительную» оценку в устах «монетаристов» в форме названия «традиционные ценности»).

*Сама постановка проблемы качества в «мире Капитала», а вернее – в «мире капиталократии», несет на себе печать рыночно-капиталистического отчуждения, которое и материализовалось в конце XX века в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Качество товара, качество человека, качество образования, качество культуры, и само качество жизни, в «мире Капитала» искажены, капитализированы, превращены в средство обогащения владельцев капитала – капиталократии, в том числе и за счет расчеловечивания человека, за счет хищнических форм природопотребления, за счет негативных форм потребления – потребления наркотиков, алкоголя и т.д.*³²⁸ Неслучайно, часто принцип прибыли ведет в ненасыщенном рынке к понижению качества товара, к понижению качества питания, к понижению качества медицинской помощи, к понижению качества образования, к фальсификации качества товаров, что мы и наблюдаем в России начала XXI века.

Социализм есть не просто общество более высокого качества, чем капитализм, но есть общество принципиально нового качества, когда на передний план выходит доминанта общественной собственности, доминанта закона кооперации (над законом конкуренции), когда главным в обществе законом его устойчивого развития становится, открытый автором «Слова» в 1988 – 89гг., закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем («системы Учитель», о которой писал Н.Н.Моисеев) в обществе»³²⁹.

Одной из причин успеха в реванше глобального империализма мировой капиталократии в СССР в 90-х годах XX века, в форме рыночно-капиталистической контрреволюции, была, по оценке автора, незавершенность социалистической человеческой революции, когда все же тяготение к «моему», к личному обогащению оказалось выше, чем тяготение к «нашему», к общественному богатству, когда многие поверили лжи либералов-западников, что советская социалистическая собственность – это «ничье», что частная собственность и рынок, т.е. капитализм, создадут на месте социалистической экономики более эффективную экономику, что советские люди, став «частниками», обретут истинную свободу и заживут зажиточно, и т.д., и т.п. А оказалось наоборот. Россия оказалась, в результате, исторически отброшенной назад, и

³²⁷ Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Издат. Дом ИНФРА, 1999. – XXIV, 262с.

³²⁸ Там же, с. 97 - 137

³²⁹ Субетто А.И. Опережающее развитие качества человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват, центр, 1990. 84с.

советские люди из свободных людей превратились в наемных работников, т.е. в «рабов» российской капиталократии, вывозящей капитал.

Альтруизм есть на порядок более высокое свойство человека (соответствующее его системно-социальному качеству, т.е. делающее из человека по-настоящему личность, трудящуюся на общественное благо), чем эгоизм. Спор Айн Ранд с коммунизмом Христа, как коммунизмом любви, продолжается.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция в России сделала ставку на эгоизм, человека-потребителя, на «Леню Голубкова» – халывщика, активно пропагандируемого по центральному телевидению в России, когда шла приватизация по схеме Чубайса, в 1992–1994 гг.

Вся рыночно-капиталистическая контрреволюция понижала качество человека, качество экономики, качество народного хозяйства, запустила процессы деиндустриализации и деинтеллектуализации российского общества.

Известные ученые Р.И.Нигматулин, директор Института океанологии им. П.П.Ширшова, член Президиума и академик РАН, и Б.И.Нигматулин, первый заместитель директора Института естественных монополий, в работе «Исходные теоремы модернизации экономики России» показывают, что, если так называемый «децильный коэффициент» – ДК (отношение денежных доходов самой богатой 10%-ной доли населения к самой бедной 10%-ной доли населения) составляет для Скандинавских стран – 3 -4, в Евросоюзе – 5 -6, в США – 9, во всех странах мира колеблется от 3 до 12, то в России он по официальным данным составляет 16, а если принять «скрытые доходы», которые в сумме оцениваются цифрой более 20 трлн. руб. в год и приходятся полностью на богатый дециль, ***то истинный ДК в современной России увеличится до 30–50, т.е. он зашкаливает, превышает высший мировой уровень в 3–4 раза, а средний мировой (ДК=6) в 5–8 раз³³⁰. Что это означает? Это означает, что в России сложилось общество высшего уровня социальной несправедливости, сложился режим рыночного геноцида русского народа и в целом России³³¹.***

Здесь, в этой «рыночно-либеральной» политике скрывается секрет русофобии либералов-рыночников, сделавших ставку в своих реформах на «западнизацию» (термин А.А.Зиновьева) России, на превращение ее в экономическую колонию (сырьевой придаток, т.е. в экономическое захолустье) Запада, поскольку русский народ как несущий остов российской цивилизации, со своим ценностным геномом, с Русским Православием, с ценностями любви, дружбы, взаимопомощи, социальной справедливости, правды, вы-

³³⁰ Нигматулин Р.И., Нигматулин Б.И. Исходные теоремы модернизации экономики России// Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов/ Рук междисцип. проекта и науч. ред. О.Т.Богомолв; зам. рук. Междисципл. проекта Б.Н.Кузык. – М.: Институт экономических стратегий, 2010. – 800с.; с. 36 – 60; с. 38

³³¹ Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

ступает мощным барьером на пути реализации этого гибельного для российской государственности и ее будущего в XXI веке курса.

Следует прислушаться к Слову Патриарха Московского и всея Руси Кирилла: *«Экономика не может быть эффективной, если она не строится на принципах социальной справедливости и ответственности... стремление приумножить личное благосостояние – это не единственный мотив, который должен двигать экономическими отношениями. С точки зрения православной этики, другим таким мотивом является стремление помочь ближнему, желание увидеть, что результаты труда приносят пользу не только конкретному человеку, но и стране, обществу, в котором тот человек живет. Если один из упомянутых мотивов перестает работать, кризис неизбежен. Именно это мы сейчас и наблюдаем... без связи экономики с нравственностью, без отказа от доминирования спекулятивного капитала невозможно говорить об исцелении хронических болезней современной экономики»³³².*

В этом контексте русская философия качества, как и русская культура, русская философия в целом, имеет антикапиталистическую и антирыночную, гуманистическую направленность, и, следовательно, – социалистическую направленность, также так такую направленность имеет и весь ценностный геном русского народа и российской цивилизации, ядром которого выступает «цивилизационный социализм».

Социализм возвращает постановке проблемы качества истинные онтологические основания. «Русское качество», как русская постановка проблемы качества, так красочно сформулированная И.А.Ильиным, есть качественное, т.е. через «призму качества», выражение ценностного генома русского народа, «цивилизационного социализма» как основания российской цивилизации.

Советская эпоха развила русскую философию качества.

Г.П.Воронин, председатель Госстандарта России в 2000 году, в предисловии к «Антологии русского качества», подчеркнул:

«Государственная стандартизация началась в 1925 году в советской России не со стандартов, определявших требования к взаимозаменяемости или единицы физических величин (что было бы закономерно, так как промышленные стандарты такого рода уже существовали и широко применялись), а со стандарта, установившего единые требования к качеству зерна пшеницы. Это оказалось явлением знаковым: с первого ОСТа – общесоюзного стандарта – национальный орган то стандартизации, как бы он ни назывался и какой бы статус не имел в дальнейшем, стал причастен к работам по качеству. И традиция эта сохраняется...»³³³.

Советская философия качества стала своеобразной эпохой развития русского качества. Более того, всю Великую Отечественную войну можно рассматривать как всемирно-историческое испытание всего советского

³³² Цит. по: Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. – М.: Институт экономических страстей, 2010, с. 107, 111

³³³ Антология русского качества. – М.: 2000, с. 5

социалистического строя, советского человека и его труда, советской экономики и советской техники., советского образования и советской науки, советской культуры и советской песни, советского оружия на качество, – и Великая Победа в этой войне показала одновременно, что это качество выше, чем в фашистской Германии и у ее саттелитов, воюющих против СССР, что крепость советского строя, что качество советского оружия, что высота духа советского и русского солдата, что качество воинского искусства советских и русских полководцев, что уровень организации тыла и уровень самоотверженности советского, русского труженика оказались выше, чем в фашистской Германии Гитлера и во всей Европе, находящийся под сапогом немецкого солдата.

Тут можно вспомнить, что советский танк Т-34, созданный русским техническим гением (назову имена конструкторов этого танка – Фирсов, Кошкин, Морозов, Кучеренко³³⁴), по своему качеству был непревзойденным в мире с 1940 по 1953гг., пережив три цикла обновления. Когда Уинстону Черчиллю еще в 1945 году «задали вопрос, какое оружие Второй Мировой войны было лучшим, он сказал: «Их было 3 – английская пушка, немецкий самолет «Мессершмидт» и русский танк Т-34». И добавил, что если ему понятно, как были созданы два первых, то абсолютно непонятно, как создали третье»³³⁵. В последней фразе проявилась гордыня английского премьера, принципиального врага СССР, советского социализма, несмотря на вынужденное союзничество во время Второй мировой войны.

Проверкой качества наших танков стало крупнейшее танковое сражение на Прохоровском поле под Курском, где наши танки КВ и Т-34 одержали победу над немецкими «Тиграми» и «Пантерами». Подчеркну: под Прохоровкой на небольшом пространстве встретились 1200 танков и самоходных орудий. И вместе с качеством советского – русского оружия в этой битве победило и качество воинского духа советского воина, в том числе – русского воина.

Автор неслучайно рядом с прилагательным «советский» поставил прилагательное «русский», чтобы еще раз подчеркнуть то великое значение русского народа, в системе причин Великой Победы, которое подтвердилось всей драматической логикой Великой Отечественной войны, и на которое обратил свое внимание в своем знаменитом «тосте победы» Иосиф Виссарионович Сталин в июне 1945 года.

Вспомним историю советско-русского качества в советскую эпоху, ведь в самой этой истории проявился гений русского народа, как и других братских народов СССР.

Задолго до движения «кружков качества» в Японии в начале 60-х годов XX века, в 1949 году на Краснохолмском камвольном комбинате было заложено начало движения бригад отличного качества. Инициатор этого движения – А.С.Чутких. В книге «Бригады отличного качества» он писал: «Мы решили...

³³⁴ Васильева Е. «Очень красивое творение рук человека». К 70-летию танкового сражения под Прохоровкой// «Российская газета» (Неделя). – 2013. – 11 июня. - №150(6126). – с.22, 23

³³⁵ Там же, с. 22

создать бригаду качества, провести... несколько технических занятий специально по вопросам качества продукции, с тщательным разбором всех причин... наши лучшие ткачихи предложили создать школу качества...»³³⁶.

Именно в СССР в 1955 году на авиационных промышленных предприятиях г. Саратова возникла первая в мире система управления качеством труда – знаменитая система бездефектного изготовления продукции (СБИП), получившая название «Саратовской системы». Чуть позже, в начале 60-х годов, аналогичная система, получившая название «нуль дефектов» («zero defects») возникла в США. За 60-е – 70-е годы XX века системы управления качеством возникли на более чем 30 тысячах предприятий. С конца 60-х годов стала действовать государственная аттестация качества продукции.

Можно говорить о мощном подъеме в СССР, начиная с конца 60-х годов, социально-системного творчества в области качества. Появились комплексные системы управления качеством продукции (КСУКП), включающие в себя систему управления качеством труда, как свою часть: «Львовская система» (впервые возникла в Львове), Горьковская система «Качество, надежность, ресурс с первого предъявления» (КАНАРСПИ), Ярославская система нормирования ресурсов двигателей (НОРМ), Рыбинская система «Научная организация труда, производства и управления» (НОТПУ), Краснодарская система управления качеством и эффективностью производства и другие³³⁷. На предприятиях появились отделы управления качеством, заместители по управлению качеством. Развивалась активно государственная система стандартизации (ГСС), которая выполняла в области качества ту же функцию, что и ГОСПЛАН в области управления развитием народным хозяйством.

Добавим к этому, что в области создания ракетно-ядерного щита нашей Родины действовала мощная комплексная система контроля качества (КСКК) с развитой системой испытаний, статистических методов контроля и регулирования, с развитой, технически-оснащенной военной приемкой.

Именно все это *дало мощный стимул становлению в СССР науки о качестве – квалитологии*, которая, по концепции автора «Слова», складывается из 3-х теоретико-методологических составляющих (принцип триединства) – философии и теории качества (квалитативизма), синтетической квалиметрии – науки об измерении и оценке качества и теории управления качеством³³⁸.

Именно СССР, именно русская наука явились пионерами в создании новых научных отраслей знания – квалитологии, квалиметрии, теории управ-

³³⁶ «Стандарты и качество». – 1990. - №1, с. 37

³³⁷ Субетто А.И., Качество – это достоинство человека, нации и общества. – М.: Исследоват. центр, 1992. – 40с.; с. 34, 35

³³⁸ Субетто А.И. Исследования проблемы качества сложной продукции (специальность – 08.00.20 Стандартизация и управление качеством продукции. Специальность – 05.13.10. Управление в социальных и экономических системах)/Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Л.: ВИКИ им. А.Ф.Можайского, 1987. – 722с.; Три тома приложений: Т.1 – 422с.; Т.2 – 388с.; Т.3 – 366с.; библиография – более 2000 наименований

ления качеством. Можно считать, что это было новым этапом развития и реализации русской философии качества – русского квалитативизма³³⁹, стимулом к которому служила сама природа социализма, направленная на возвышение качества человека.

Квалиметрия как новая научная отрасль знаний, как новая наука, была заявлена в 1968 году советскими учеными во главе с Г.Г.Азгальдовым, А.В.Гличевым, В.П.Пановым и другими в статье «Квалиметрия – наука об оценке качества продукции»³⁴⁰. После этого квалиметрия получила в течение 70-х – 90-х годов XX века мощное развитие. Было опубликовано несколько сотен научных статей, монографий, защищены десятки диссертаций. Крупный вклад в развитие квалиметрии внесли А.И.Губинский, В.Н.Бобков и др.; в том числе и автор «Слова». С 1992 по 2006 год по моей инициативе совместно с Н.А.Селезневой было проведено 11 международных научных симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика», в которых приняло участие более сотни активных исследователей, было издано более 50-ти сборников и коллективных монографий. Автором «Слова» была заявлена и разработана синтетическая парадигма квалиметрии – синтетическая квалиметрия, методология которой выстроена в 3-х – уровневой логике – общая квалиметрия, специальные квалиметрии и предметные (предметно-специализированные) квалиметрии, раскрыты такие новые направления, как квалиметрия человека, квалиметрия эргатических систем, экологическая квалиметрия, квалиметрия жизни, квалиметрия здоровья, квалиметрия труда, квалиметрия образования, в том числе квалиметрия высшей школы, квалиметрия управления и др.³⁴¹

Параллельно, с некоторым запаздыванием, в СССР – России происходило становление науки о качестве – квалитологии и современного квалитативизма как философской системы³⁴².

В начале 2000-х годов поступили сведения, что квалиметрию стали «открывать для себя» в США, появились там публикации бывших советских специалистов – граждан Израиля – по квалиметрии, с присвоением себе «пальмы первенства» в открытии этой науки, без упоминания соответствующих работ и

³³⁹ Субетто А.И. Сочинения. В 13 томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология., качество жизни, качество человека и качество образования. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 726с.

³⁴⁰ Азгальдов Г.Г. и др. Квалиметрия – научная область об оценке качества продукции/ Азгальдов Г.Г., Гличев А.В. А.В., Крапивенский З.Н., Кураченко Ю.П., Панов В.П., Федоров В.М., Шпекторов Д.М.// «Стандарты и качество». – 1968. - №1

³⁴¹ Субетто А.И. Сочинения. В 13 томах. Ноосферизм. Том девятый: Синтетическая квалиметрия. В 2-х книгах Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 1142с.

³⁴² Субетто А.И. Квалитология образования (Основания, синтез). – СПб. – М.: Исследоват. центр, 2000. – 230с.; Субетто А.И. Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и Неклассичность. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 60с.; Субетто А.И. Качество и эффективность в квалитологии. – Л.: 1979. – Деп. в ЦИНИС (ВНИИИС) Госстроя СССР 10.09.79, реч. №1623. – 100с.; и др.

фамилий ученых, стоящих у истоков открытия этого научного направления в СССР, опередившего мир в этом вопросе на 30-40 лет.

В 1991 году автором «Слова» было заявлено новое научное направление – квалиметрия жизни и был проведен Симпозиум с изданием книги с аналогичным названием. В «мозговом штурме» по разработке показателей и методологических основ этого направления принял также видные ученые как В.П.Казначеев, Н.Р.Деряпа, В.П.Петленко и другие³⁴³. Позже, в 2000-х годах, это направление получило развитие благодаря творческому коллективу во главе с В.Н.Бобковым.

Переживаемая нами, человечеством, Эпоха Великого Эволюционного Перелома с ее ноосферным (космоноосферным) вектором устремления в XXI веке с новой силой и по-новому ставит проблему качества. Речь идет о постановке проблемы качества, как она всегда стояла в русской философии, в том числе в русской философии качества.

Человек на Земле породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, – и только Человек может выстроить стратегию выхода из Экологического Тупика Истории.

В настоящее время возникают пессимистические оценки с надеждой, в вопросе выхода из такого тупика, на Космический разум, на Бога, на божий промысел.

Известный новосибирский ученый, доктор геолого-минералогических наук, кандидат физико-математических наук Алексей Николаевич Дмитриев, несомненно мыслитель глубокий и честный, в статье «Огненное пересоздание климата Земли», пишет: «Рассказанное – это малая и еще не самая худшая часть обстановки, сложившейся на переднем крае технического прогресса. *Ситуация углубляется еще и тем, что силы самого человечества раздроблены, противоречивы и лишены творческого, смелого поиска, по причине безжалостного террора со стороны экономической модели жизни (рыночно-капиталистической модели, С.А.). Есть ли выход из этого жуткого тупика? Линейного выхода, только человеческими силами, в рамках возможностей существующей цивилизации уже нет, есть нелинейный выход с подключением Интеллектуальных Структур Солнечной Системы.* Если хотите, «Агни Йога» и есть своеобразная помощь со стороны «солнечносистемной МЧС», то есть в поля разума людей уже введена новая система знаний и восприятий. Но люди по праву свободы воли могут и отвергнуть эту помощь, что, к сожалению, и происходит. Вот это я и называю «второй катастрофой» – удары по протянутой руке помощи. Но Учителя предвидели эту возможность, и поэтому для спасения Земли будут применены «особые меры». Мне кажется, что эти меры пойдут по каналам и возможностям эфирной материальности, отвергнутой «великими» физиками в начале XX века. Ослеплённые идеей абсолютной гордыни, люди еще не догадываются, что их «могущество» держится

³⁴³ Квалиметрия жизни (Проблемы измерения качества жизни и направления их решения)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Л.: ЛДНТП, 1991. – 99с.

на существующих законах Природы, которые могут и измениться. А при Новых Законах – старые могут оказаться вне закона»³⁴⁴ (выдел. мною, С.А.).

Иными словами, на моем языке, по оценке А.Н.Дмитриева человечеством «точка невозврата» в развитии Глобальной Экологической Катастрофы уже перейдена и человечество вступило в фазу всеобщей «клинической смерти» и выйти уже из этой фазы человечество, если и сможет, то с помощью разумных космических сил.

Не отвергая такой ход мысли, а он свойственен многим, теперь даже ученым, имеющим ученые степени докторов наук, я все же так считаю, что, во-первых, «точка невозврата» еще не перейдена, хотя мы к ней и приближаемся ускоренными темпами, и, во-вторых, нужен голос жесткой правды, озвученной в адекватной системе понятий.

А онтологическая правда – правда Бытия и Правда Истории – состоит в том, что рынку и капитализму, а значит – и свободе рыночно-капиталистического человека, а значит – жизни человечества в рыночно-капиталистической форме хозяйствования на Земле и соответственно природопотребления, – Природа подписала смертельный приговор.

Выход у человечества – один: ноосферная социалистическая революция, т.е. качественный скачок или качественный переход к новой форме человеческого жизнеустройства на Земле – Ноосферному, Духовному, Экологическому Социализму, реализующему модель «устойчивого развития» в единственно возможной форме – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, когда реализуются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Мы сами, люди планеты Земля, должны в себе, в своем сознании, в своем интеллекте, в своей духовно-нравственной культуре, в своей научной картине мира, в своей системе ценностей, в системе образования и науки совершить революции, т.е. изменить само качество нашего миропонимания, мировосприятия и мироотношения, изменить качество нашего социального устройства. Справедливость, как ценность, теперь обращена не только к отношению внутри человеческого сообщества, но и к отношению во взаимодействиях с Природой как целостностным организмом. Метафизический коммунизм мироздания, наброски философии которого мы находим в «Философии хозяйства» Сергея Николаевича Булгакова, требует ноосферного коммунизма бытия человечества. И начало пути к нему – здесь, в нашем времени, в начале XXI века.

Если даже и справедлива гипотеза о существовании Космического Разума, Интеллектуальных Сил Солнечной Системы по А.Н.Дмитриеву, или Бога в религиозных картинах мира, то эти силы помогут только разумному человечеству, которое поднимается на высоту ноосферной ответственности за судьбу всего Живого на Земле, в том числе за судьбу самой живой планеты Земля, с соот-

³⁴⁴ Дмитриев А.Н. «Огненное пересоздание климата Земли»// «Откровения людям Нового века». – 2013. - №2, с. 8, 9; с. 9

ветствующим ноосферно-ориентированным синтезом наук, с построением науки об управлении сложными и сверхсложными гомеостатическими системами, с соответствующим становлением ноосферной системы ценностей и духовно-нравственной системы.

Манифест русского качества И.А. Ильина в начале XXI века превращается в манифест ноосферного или космо-ноосферного качества бытия человека на Земле, в манифест ноосферного социализма!

Речь идет о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в том числе и о Неклассическом Социализме, с приматом духовных потребностей над материальными, об Управляемой Истории, но уже в формате Управляемой Социоприродной Эволюции!

Русское качество в XXI веке – это ноосферное качество!

Автор «Слова» в «Ноосферизме» в 2001 году так писал:

«Ноосферизм как теоретическая система утверждает ноосферное качество жизни на базе качества ноосферного, образовательного общества, реализующего императив управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Это новое качество бытия есть Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества, эколого-ноосферный социализм.

Политика качества, управление качеством жизни в контексте ноосферно-социалистических преобразований, мониторинга качества образования и мониторинга экологического качества среды, становится частью ноосферогенеза в XXI веке. Сама духовность человека, его нравственность приобретает ноосферное содержание, включает в себя императивы нравственной ответственности человеческого разума, общественного интеллекта за будущее жизни на Земле, чтобы не оправдалось предупреждение Ивана Ефремова в «Часе Быка». Н.К.Рерих писал в свое время об ответственности человека, культуры за «качество века» [...]. Теперь эта ответственность поднимается на уровень качества ноосферы»³⁴⁵.

Русское качество XXI века – это ноосферный прорыв в качестве бытия человека в XXI веке – и это тоже Слово Русского Человека, обращенное к миру человечества!

³⁴⁵ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001, с. 499

«Русский никогда не стоял «на коленях», – пусть это помнят все зорящиеся на земли России и ее богатства; и если русский народ распрямится, а он обязательно распрямится, то лучше его не трогать, а только с ним дружить!»

13

Слово о русском народе и русском человеке. Русский дух

~ . ~

13.1. Русский человек и русский народ едины

Человек и народ едины. Человек обретает свою значимость тогда, когда он чувствует себя частью своего народа. «И один в поле – воин», но только тогда, когда за ним – «одним» – стоит его народ, стоит родная страна, стоит Родина. В «Семнадцати мгновениях весны» – гениальном фильме Т.Лиозновой о советском разведчике Исаеве – Штирлице, которого гениально играл В.Тихонов, звучит рефреном песня «С чего начинается Родина», как постоянная духовная и душевная связь с Родиной, с родительским домом, с любимой женой и любимой семьей, с Советской Армией и Военно-Морским Флотом (как мы говорили это в едином словосочетании), которые для него, как офицера, – тоже родной дом (вспомним, как он отмечал молча, с печеным картофелем в руке, День Советской Армии и Военно-Морского Флота 23 февраля 1945 года, а в его душе звучала музыка).

Русский человек – это русский народ, и русский народ – это русский человек, но это – и русский язык, и русская культура, и русская философия, и Русское Православие, и русская история, – и одновременно – Россия, российская цивилизация, дружба всех народов России – СССР, это российская межэтническая кооперация, потому что все это построено на всечеловечности русского человека и русского народа, на его любви к ближнему и дальнему, на его доброте.

Но не дай бог кому-то принять доброту русского человека за слабость и использовать ее, как оружие, против него, его жизни, против России, тогда такой человек, такой враг познает по полной мере мощь русского ответа.

Русская культура, в ее широком смысле, включая и русский язык, и науку и образование, как ее неотъемлемые элементы, и русское искусство, и русскую народную жизнь (народные песни, фольклор, частушки, народные танцы, предания, сказки, былины и т.д.), русская культура как память истории русского народа и всей России как цивилизационно-государственного образования – вот тот «цемент», который делает русский народ единым, обеспечивает единство русского человека с русским народом. И как вершина проявления русской культуры – русская идея, как ведущая идея, придающая смысл жизни всей российской цивилизации, России, как идея скрепляющая дружбу народов, как национальная идея российского государства.

Понять смысл бытия русского человека на Земле – это означает понять смысл бытия русского народа на планете Земля в семействе всех народов России, творящих вместе с ним российскую цивилизацию, ее историю, – и в семействе всех народов мира, образующих то планетарное человеческое единство, уже в силу принадлежности к одному биологическому виду *homo sapiens* и в силу бытия именно на планете Земля, которое называется Человечеством!

Александр Сергеевич Панарин, современный русский и советский философ, ушедший из жизни в самом начале XXI века, переживая эпоху «катастрофки» (термин С.Кургиняна) Б.Н.Ельцина и осмысливая будущую «российскую

стратегическую инициативу», писал так поэтично-литературно о «пути русского народа»: «Путь русского народа из первичного благоприятного месторазвития киевской государственности на Север к угро-финским лесам и болотам Суздаля и Москвы – это его «пустынная» одиссея, столь же закономерная и многозначительная в плане нравственной исторической биографии. Условия государственного строительства на новом месте были несравненно более суровыми, а традиция, на которую опиралась новая московская государственность, – куда менее потакающей чаяниям повседневного благополучия. Но эти условия выковали совсем другой, значительно более стойкий народный характер. Историк Костомаров различал две формы русской души: южную, эмоциональную, склонную к уходам в быт и «самостийность», и северную, более суровую и мужественную. «Фантазия, игра сердца и воображение – у южан, практичность, воля и деятельность у северян»³⁴⁶. К этому добавим, что в русском характере переплелись, синтезировались не только темпераментность «Юга» и рациональность, спокойствие духа «Севера», но и аналитичность, практичность «Запада» и широта души, тяга к простору, а вслед за простором – понимание природы во всем ее многообразии, «Востока».

Но чтобы проделать этот «путь», т.е. охватить своим бытием все пространство от берегов Балтики до берегов Тихого океана – и от берегов Северного Ледовитого океана до границы с Китаем, Афганистаном, Турцией, а также до берегов Черного моря, – все то пространство, что воплотилось в XIX веке и в начале XX века в лице Российской империи, а затем после Великой Октябрьской социалистической революции – в лице СССР, – нужно было осуществить свою Историю как народа-объединителя всех народов, населяющих Северную Евразию в единый братский союз. И смог это сделать именно русский народ, а значит – и русский человек, благодаря таким качествам, как всечеловечность, всемирная отзывчивость, альтруизм, любовь к ближнему и дальнему, любовь к земле, к простору, к природе.

Огромное пространство русского-российского синтеза формировало огромное время такого синтеза, обеспечивало открытость русского сознания, русской культуры, русской философии и русской науки к идеям других культур, других народов, вырабатываемых как на Западе, так и на Востоке.

Известный русский историк, социолог и мыслитель, в советское время избранный в 1929 году почетным членом АН СССР Николай Иванович Кареев, в лекции «О духе русской науки», прочитанной 9 ноября 1884 года в Русском собрании в Варшаве, подчеркивал, что «наше историческое воспитание не позволяет нам коснуться на какой-нибудь одной стороне точки зрения», «заставляет нас совершить синтез разнообразных точек зрения»³⁴⁷, а это и определяет историческое воспитание русского человека и русского народа как «широкое воспитание»³⁴⁸, что это дает определенный универсализм в мировосприятии русским

³⁴⁶ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998, с. 119, 120

³⁴⁷ Кареев Н.И. О духе русской науки //Русская идея/ Сост. и авт. вступ. ст. М.А.Маслин. – М.: Республика, 1992. – 496с.; с. 172 – 184; с. 181

³⁴⁸ Там же, с. 182

человека мира и освобождает его от чрезмерных форм национализма и космополитизма. Вслед Н.Я.Данилевскому, подвергнутому критике европоцентризм во взгляде на всемирную историю со стороны историков Европы, как методологическую иллюзию, Н.И.Кареев предупреждал: «...для нас западные формулы оказываются, пожалуй, объясняющими ход западной истории, но к нашему историческому опыту неприложимыми: нам удобнее всего, понимая в расчет этот свой опыт... выработать более *широкие* формулы. Французы и немцы склонны верить в какую-то прямолинейность истории: расширяя круг исторических наблюдений своей истории, русские ученые призваны освободить теорию прогресса от этой иллюзии...»³⁴⁹.

Похоже, вся логика рыночных реформ России от М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина до наших дней отражает «западнизацию» России и ее истории, – в том смысле, который придал этому понятию А.А.Зиновьев, вводя его³⁵⁰, чтобы указать, что за этой логикой стоит экономическая колонизация России Западом, – есть выражение этой «иллюзии» в умах либералов-западников, о которой предупреждал Н.И.Кареев.

Итак, чем обусловлено единство русского человека и русского народа?

Ответ многомерен:

- ***культурой, потому что русская культура есть единство русского человека и русского народа, постоянное движение исторического русского самосознания и русской самоидентификации;***
- ***образованием, потому что через образование – русскую школу, о которой писал К.Д.Ушинский и о которой в настоящее время много писали и говорили В.Н.Ганичев и И.Ф.Гончаров, формируется единство русского человека и русского народа, человек русской культуры;***
- ***историей – историей реальной и историей как памятью, запечатленной в легендах, былинах, научных монографиях, в учебниках, благодаря чему русский человек начинает ощущать себя как русский народ, делающий свою историю; неслучайно, русофобия в скрытом варианте начинается с учебников по истории в российской школе, с искажения истории русского народа и России;***
- ***русским воинством, потому что русское воинство, служба в армии и на флоте, защита Отечества, как в древние века звучал клич – защита Русской земли, и есть реальная форма единства русского человека и русского народа;***
- ***русской наукой, потому что русская наука есть форма проявления коллективного русского гения в познании мира и космоса, в создании технологического базиса хозяйственной жизни и прогресса России и качества жизни людей;***

³⁴⁹ Там же, с. 183

³⁵⁰ Зиновьев А.А. Великий эволюционный перелом: становление глобального сверхобщества, триединство западнизации, американизации и глобализации// Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн. 2. – СПб.: Астерион, 2003. – 496с.; с. 289

• *русским духом, потому что русский дух – это коллективный дух русского народа, связанный со смыслом жизни народной и с историческим предназначением народа, который незримо присутствует всегда и проявляется в историческом действии («Здесь русский дух, здесь Русью пахнет» – писал А.С.Пушкин в поэме «Руслан и Людмила»).*

Известный историк, последователь философии евразийства, Г.В. Вернадский (сын создателя учения о ноосфере В.И.Вернадского) в своей работе «Начертание русской истории» подчеркивал, что Россия, как евразийская цивилизация, была сильна тогда, когда «правлящая верхушка не отрывалась от народной массы и внутренние подпочвенные воды питали власть»³⁵¹.

Русский народ – это народ державный, народ – государственник. Поэтому русский человек – человек служения Родине, Отчизне, человек-государственник, для которого забота об общем благе не менее значима, чем и забота о семье, о личном благополучии и счастье.

Эта особенность русского человека и русского народа выковывалась веками его истории, истории России – истории великой, героической, но и часто трагической, чьи уроки и легли в основу особенностей русского характера, развившегося в доминанте коллективности, в «чувстве локтя», в преодолении того, что кажется непреодолимым, в устремлении в своем поиске «за горизонт» сложившегося мира бытия.

Федор Михайлович Достоевский говорил в своей знаменитой речи о Пушкине, «что русская душа, что гений народа русского может быть, наиболее способный, из всех народов, вместить в себе идею всечеловеческого единения, братской любви, трезвого взгляда, прощающего враждебное, различающего и извиняющего не сходное, снимающего противоречия. Это не экономическая черта и не какая другая, это лишь нравственная черта, и может ли кто отрицать и оспорить, что ее нет в народе русском?»³⁵².

И этим все сказано, здесь отражена та миссия русского народа и русского человека, которая совершается в истории России и которой еще предстоит проявиться в Ноосферном Прорыве России и человечества в XXI веке³⁵³, как единственной форме спасения от экологической гибели, в форме развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

13.2. Русский народ как народ-собиратель

Русский народ есть народ-собиратель, может быть – единственный в мире народ, который собирал народы Северной Евразии в единый союз братских народов, не колонизируя их, не стирая их с лица Земли (как это делали, например, англичане и германцы по отношению к индейцам Север-

³⁵¹ Вернадский Г.В. Начертание русской истории. – М.: Айрис Пресс. 2002. – 368с.; с. 36

³⁵² Достоевский Ф.М. Объяснительное слово по поводу печатаемой ниже речи о Пушкине// Русская идея. – М.: Республика, 1992, с. 130 – 146; с. 132

³⁵³ Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 554с. (Изд. при поддержке РГНФ).

ной Америки или по отношению к западным славянам), уважая их самобытность и их культуру.

Еще Н.Я.Данилевский, Ф.И.Тютчев и другие русские мыслители указывали на насильническую природу западной цивилизации по отношению к другим народам, которых они считали «дикими», ниже себя по ценности и достоинству. Это насильническое начало перешло и в отношение к Востоку вообще и к Русскому Православию в частности, со стороны Католической Церкви³⁵⁴. Н.Я.Данилевский в своей монографии «Россия и Европа» красочно и убедительно показал «логику насилия» в политике Западной Европы, в частности Германии, приобретающую различные формы, в том числе и форму крещения «огнем и мечом» полабских и северо-западных славян германцами (Тевтонским орденом и орденом Меченосцев). Дальнейшее продвижение («Дранг нах Остен») на Восток германцев-тевтонцев на Русь остановил Александр Невский вместе с новгородским войском на льду Чудского озера («Ледовое побоище»).

Не в этой ли насильнической традиции, за которой лежит чрезмерный эгоизм и выставление собственного интереса превыше всего (такое особое свойство Западной Цивилизации, на которое обратил внимание английский историк Арнольд Джон Тойнби, как способность только разъединять народы и людей, но не объединять их, скрывается настороженное отношение Запада к противоположной традиции русских – скреплять народы союзом дружбы, скреплять любовью (на что обращал Ф.И.Тютчев)? Да, в этом. На этой почве сформулировались западные империализм и фашизм как исторические явления, которые и поныне продолжают угрожать Будущему человечества, блокируя объединение его народов для осуществления Общего Дела по выходу их из пропасти возможной глобальной экологической гибели человечества (и как цивилизации, и как биологического вида) в XXI веке, из-за рыночно-капиталистических форм хозяйствования (на базе частной собственности на средства производства).

Л.Н.Гумилев хорошо показал, что стремление к интеграции – характерная черта истории народов Северной Евразии. При этом, он подчеркивал, что под «Евразией» он имеет в виду «не только огромный континент, но и суперэтнос с тем же названием, расположенный в центре его»³⁵⁵. По его оценке, «этот континент за исторически обозримый период объединялся три раза. Сначала его объединяли тюрки, создавшие каганат, который охватывал земли от Желтого моря до Черного. На смену тюркам пришли из Сибири монголы, они снова объединили континент, включив в свой улус Китай и часть Персии. Затем, после периода полного распада и дезинтеграции, инициативу взяла на себя Россия: с XV века она двинулась на восток и вышла к Тихому океану»³⁵⁶.

К этой гумилевской оценке я бы добавил еще два синтеза евразийского пространства – арийский и скифский синтезы, предшествовавшие тюркскому синтезу.

³⁵⁴ Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Изд. Шестое. – СПб.: Изд-во «Глаголь», Изд. С.-Петербургского университета, 1995, с. 154

³⁵⁵ Гумилев Л.Н. От Руси до России. – СПб.: ЮНА, 1992. – 272с.; с. 255

³⁵⁶ Там же

Поэтому русский синтез евразийского пространства – пятый, и по мысли автора «Слова» – последний, поскольку человечество вступило в период бифуркации всей Истории человечества, порожденной и внутренними основаниями (Внутренней Логикой Социального Развития), и внешними основаниями (Большой Логикой Социоприродной Эволюции)³⁵⁷, – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

Русский синтез евразийского пространства построен, имплицитно, т.е. внутренне, на законе кооперации и дополнения, как ведущем законе бытия «Евразии».

«...при разнообразии географических условий для народов Евразии объединение всегда казалось выгоднее разъединения, – писал замечательный русский мыслитель, автор теории этногенеза и исторической этнологии, Л.Н.Гумилев. – Дезинтеграция лишала силы, сопротивляемости; разъединиться в условиях Евразии – значило поставить себя в зависимость от соседей, далеко не всегда бескорыстных и милостивых. Евразийские народы строили общую государственность, исходя из принципа первичности прав каждого народа на определенный образ жизни. Таким образом обеспечивались и права отдельного человека. На Руси этот принцип воплотился в концепции соборности и соблюдался совершенно неукоснительно. Вспомним, например, что, когда русские присоединили к себе Поволжье, Урал и Западную Сибирь, в армии московских царей, наряду с полками иноземного строя, дворянской конницей, появилась «низовая сила». На кочевников, служащих в армии, почти не расходовали денег, они жили за счет добычи, и в маневренных войнах были довольно удачливы. С их помощью Алексей Михайлович освободил от Польши Украину и тем самым спас ее от уничтожения. С их помощью выиграна война с заморской Швецией в начале XIX века. Исторический опыт показал, что, пока за каждым народом сохранялось право быть самим собой, объединенная Евразия успешно противостояла натиску и Европы, и Китая, и мусульман»³⁵⁸.

О значении евразийского многообразия в евразийском синтезе, в котором русский народ и русская культура играла роль руководящей силы в таком синтезе, – по-своему сказал наш русский «евразиец», друг Л.Н.Гумилева, Георгий Владимирович Вернадский:

«Российское государство есть государство Евразийское, и все отдельные народности Евразии должны чувствовать и сознавать, что это есть их государство.

Исторические судьбы России и Евразии отныне нераздельно слиты между собою.

Российское государство не должно и не может бояться внешнего многообразия составляющих его частей: под внешним многообразием таится внутреннее единство.

Русский народ есть основная сила Евразийского государства; русский язык есть основная стихия евразийской культуры. Но сила русской стихии в евра-

³⁵⁷ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

³⁵⁸ Гумилев Л.Н. От Руси до России: очерки этнической истории. – СПб.: НОНА, 1992 – 272с.; с. 255, 256

зийском мире не может держаться на внешнем принуждении и регламентации внешних рамок. Сила эта – в свободном культурном творчестве. Русский народ создал Евразию как историческое месторазвитие напряжением всех своих сил.

Русский народ должен неослабно проявлять и в дальнейшем то же творческое напряжение, чтобы удержать место Евразии на земле и свое собственное лицо в Евразии»³⁵⁹.

Возникает вопрос, а какие свойства характера, мировоззрения, внутреннего мира лежат в основе такой народо-объединяющей функции русского народа в пространстве постоянно происходящего исторического евразийского синтеза, или другими словами исторического синтеза «Запада» и «Востока»?

Ответ на такой вопрос не может не быть системным.

Во-первых, народ-собиратель тогда может состояться, когда он народ – альтруист, т.е. есть народ, учитывающий и уважающий чужие ценности, культуру, интересы, но, при этом, заботящийся об общественном благе всех народов России. И русский народ, и это доказывает вся история, – и соответственно русский человек таковыми являются. Русский народ – это народ-альтруист, может быть, единственный народ к настоящему времени на Земле такого типа.

Но с позиций будущего человечества, с позиций стратегии выхода его из экологического тупика, как показал автор «Слова», в XXI веке требуется планетарная кооперации этносов³⁶⁰ – и Россия в этом плане, в какой-то степени, есть уже состоявшаяся, в евразийском пространстве, уменьшенная модель такой планетарной кооперации этносов. И это произошло благодаря альтруизму русского народа, «такому качеству русского человека, как терпимость, как терпимость к нравам и обычаям других народов»³⁶¹. Собственно говоря, сама всечеловечность, как свойство русского человека, о котором впервые сказал Ф.М.Достоевский, подразумевает такой альтруизм.

Во-вторых, народ-собиратель может тогда состояться, когда он обладает таким потенциалом, богатством своего языка и культуры, нравственно-духовное, гуманистическое и эстетическое содержание которых станет привлекательным, станет притягательной силой для людей других языков и других культур. Именно таким богатством и таким содержанием обладают русский язык и русская культура, ставшие своеобразным источником обогащения, оплодотворения других языков и культур в России. Знаменитый дагестанский поэт Расул Гамзатов, во время встречи в 1992 году на Первом Съезде Петровской академии наук и искусств, академиком которой он был избран, с автором «Слова» ему говорил, что «Пушкин» – это была целая «школа» для дагестанской поэзии. Его гениальное стихотворение, превратившееся в песню «Мне кажется порою, что солдаты...», которую так глубоко лирично спел Марк Бернес, как только он и мог петь, с проникновением в мысль поэтического

³⁵⁹ Вернадский Г.В. Начертание русской истории/ Предисл. С.Б.Лаврова, А.С.Лаврова. – М.: Айрис Пресс. 2002. – 368с.; с. 297

³⁶⁰ Субетто А.И. Планетарная кооперации этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.;

³⁶¹ Гумилев Л.Н. От Руси до России... - СПб., 1992, с. 221

слова, с душой, и есть то величие всечеловечности, выраженное в слове, о котором говорил Достоевский, обращаясь к памяти Пушкина. А вот еще несколько стихов из поэмы Расула Гамзатова: «Слава, краснодонские сыны!», посвященной героям – молодогвардейцам – сынам Краснодона, в которых по настоящему выражено то духовное братство, которое крепило дружбу народов в СССР – России, в том числе братство русского и дагестанского народов:

«Слава, краснодонские сыны!
 Никогда я не был вам знаком,
 Но, как будто братья казнены,
 Боль в моей груди и в горле ком.
 Дети мной неизвестных семей,
 Шедшие с фашистами на бой,
 Ваши образы в душе моей
 Вырезаны пламенной резьбой.

О, как горевала мать моя,
 Как голубка, обломав крыла,
 В час, как в наши горные края
 Весть о вашей гибели пришла!
 Весь свой век прожившая в горах,
 На работе сгорбившая стан,
 Вот она с газетою в руках
 К мести призывает Дагестан!

Слава, краснодонские сыны!
 Вы бессмертны в памяти людской.
 Видят вас в предутренние сны,
 Ваше имя призывает в бой.
 В наших сказках будете вы жить,
 В наших песнях из могил вставать.
 Будем вашу боевую сталь
 Из металлов благородных лить»³⁶².

Так писал советский и дагестанский поэт Расул Гамзатов, великий друг русского народа, влюбленный в поэзию Пушкина, в творчестве которого проявилась та дружба народов, которая воплотилась в уникальном явлении под именем «советский народ».

И в этом советском суперэтнотопосе роль русского языка и русской культуры, как цементирующего начала советской дружбы народов, велика, она может быть оценена в превосходной степени.

В-третьих, это такие свойства русского народа как самоотверженность и служение, за которым стоит государственничество.

Нет в семействе народов России народа более самоотверженного, чем русский народ, самоотверженного и в труде, и в ратном деле.

Это свое качество русский народ, русский человек доказывал на протяжении своей истории.

³⁶² Расул Гамзатов. Вечный бой. Стихи и поэмы/ Пер. с аварского – М.: Воениздат МО СССР, 1979. – 430с.; с. 324, 325

Государственничество русского народа родилось как выражение принятого урока истории русским человеком в лице 240-летнего татарского ига, когда местничество русских князей, местническая раздробленность Киевской Руси стала главной причиной поражения почти всех русских войск в битвах с нашествием татарских (монгольских) войск под водительством Батыя. Возникновение и становление Московской Руси с центром в городе Москва, ставшего «точкой сборки» русского народа и русского государства, проходило через растущее понимание, что только сильное государство есть основа безопасности русского народа, а также всех народов и национальностей, которые в основном добровольно становились под «руку белого царя». Яркий пример – присоединение, по инициативе Богдана Хмельницкого, Украины к Московскому царству, потому что это спасало украинский народ от полного исчезновения, через окатоличивание и ополячивание. «Соединение с Россией спасло подавляющее большинство православного населения Украины, и потому 8 января 1654 года в Переяславле, на берегу Днепра, собравшаяся рада поддержала политику присоединения к Москве словами: «Волим под царя московского, православного», – так писал Л.Н.Гумилев в работе «От Руси до России»³⁶³.

За этим, конечно, лежала и еще более глубокая связь – братство трех народов – русского, украинского и белорусского, скрепленное общей исторической судьбой, общим происхождением из Киевской Руси, разделение которых было порождено татарским нашествием и последующими разными путями исторического выживания в XIII–XV веках, и, наконец, единой православной верой.

«Русский народ создал могущественнейшее в мире государство, величайшую империю. С Ивана Калиты последовательно и упорно собиралась Россия и достигла размеров, потрясающих воображение всех народов мира»³⁶⁴, – писал Н.А.Бердяев.

Служение, как свойство русского человека, вытекало из императива сохранения сильного государства, как главного условия безопасности жизни. А этот императив постоянно аргументировался уроками истории. Россия почти в 3 раза больше за последнее тысячелетие пережила войн, чем Европа. Но к этому качеству русской истории я вернусь еще.

В-четвертых, это Русское православие, Русская Православная Церковь, которая постоянно поддерживала интеграционные процессы в становлении российского государства и российской науки, внесла огромный вклад в сохранение самоидентичности русского народа в период татарского ига.

Высокая терпимость русского православного религиозного мировоззрения к другим религиям и конфессиям, к мусульманству, буддизму, иудаизму, православное мировоззрение как мировоззрение «любви к ближнему», постоянная поддержка со стороны Русской Православной Церкви российской государственности и процесса ее укрепления, за которыми стояла незримая работа иерархов и «святых отцов» Русского Православия, – играли свою огромную роль

³⁶³ Гумилев Л.Н. От Руси до России: Очерки этнической истории. – СПб.: ЮНА, 1992. – 272с.; с. 215

³⁶⁴ Бердяев Н.А. Душа России// «Русская идея»/ Сост. И авт. Вступ. Ст. М.А.Маслин. – М.: Республика, 1992. – 496с.; с. 296 – 312с.; с. 299

в объединении и развитии России. Вся история Русского Православия насыщена духовными подвигами на этом историческом поприще.

Русский писатель Б.К.Зайцев так писал: «Владимир Красное Солнышко... - связывается с ним [Крещением Руси] и школьное, и сказочное, поэтическое, легендарное, но это ведь и совсем уж История – началась тут большая, настоящая История России – под солнечным светилом, при солнце! Каков был в действительности этот Владимир, через толщу веков сказать трудно, а вот сияние его, светоносность осталась же, запомнилась. При свете принято христианство и введена Родина из местного во вселенское. Это создало неповторимые явления не только в религиозном, но и во всем творчестве русском. Местное оплодотворено вселенским, но не теряет своеобразия. Зодчие возводят храмы св. Софии в Киеве и в Новгороде, позже во Владимире, Пскове, Новгородской области, в самой Москве – византийское сочеталось со славянским. Иконописцы расписывают фресками храмы, те же древние киевские и новгородские святыни и другие – Успенский собор в Москве, северные Ферапонтовы, Кирилло-Белозерские монастыри. Являются творения и личные – мастеров Дионисия, Андрея Рублева, не говоря уже о живописи тех, чьи имена не сохранились. Русская иконопись ныне справедливо прославлена...»³⁶⁵.

Русское православие, – несомненно, проникло связующим началом во все поры русской культуры, русской государственности, русской народной жизни и стало важнейшим фактором и основанием Общего Дела объединения России (Российской Евразии) на всем огромном пространстве, от Балтики до Тихого океана, и даже на Американском континенте, на Аляске и в Калифорнии (порт Росс).

Русский народ как народ-собиратель состоялся в мировой истории, в том числе и благодаря Русскому Православию, особенностям его духовного кода.

13.3. Русский дух и русское воинство

Русский дух – это дух русского народа, дух русской истории, дух русской культуры.

Дух больше, чем разум, хотя разум в себя включает, и больше чем система ценностей народа, его ценностный геном, хотя и это тоже присутствует в духе.

Дух – это растущее историческое самосознание народа, которое проявляется во всех его делах, во всех его творениях, во всей народной культуре, сказках, былинах, в вере, в мировоззрении и в мироосвоении.

Русская душа – воплощение русского духа в каждом русском человеке.

Очевидно, чтобы понять русский дух – нужно понять русскую историю – от ее начал до наших дней, не только понять, но и полюбить, и восхититься.

Понять русский дух – означает понять предназначение русского человека, смысл русской жизни.

Дух – это то, что возвышает человека до человека человеческого, до человека действительного, до высоты любви ко всякой жизни на Земле и в Космосе, до высоты космической ответственности.

³⁶⁵ Зайцев Б.К. Слово о Родине// Русская идея/ Сост. и авт. вступ. ст. Маслин. – М.: Республика 1992. – 496с.; с. 375 – 378; с.376

Дух – явление коллективистское, соборное, это то, что объединяет людей в единое целое, это то, что лежит в основе общественного интеллекта, или совокупного интеллекта народа, обеспечивая высокое качество управления будущим со стороны общества или народа как целого.

Все эти характеристики определяют явление русского духа.

Что такое русский дух? В чем он проявился?

Первое. Он проявился в русском воинстве, которое стоит на ценностях правды и справедливости. Русский воин – защитник отечества, воин, который на «кончике своего меча» несет закон правды.

«Кто с мечом к нам придет, тот от меча и погибнет. На том стояла и будет стоять Русская земля», – говаривал Святослав Храбрый, Великий Князь Киевский. Дух правды проявился в благородстве военного поведения князя Святослава, основанного на прямотушии и отвергавшего коварство: «Иду на Вы», – предупреждал Святослав врагов Земли Русской.

«Не в силе Бог, а в правде», – таков был девиз Александра Невского, непобедимого русского полководца, одержавшего значимые для русской истории победы над шведами на Неве и над немецкими захватчиками-рыцарями Тевтонского ордена на Чудском озере, которые спасли Русь от порабощения «с Запада».

В.С.Никитин, глава Всероссийского Созидательного Движения «Русский лад», в работе «Цивилизационное измерение России – Русский лад» (2009) подчеркивал, что во время голосования в телепроекте «Имя России» участники проекта, а их было 45 миллионов человек, на первое место поставили Святого князя Александра Невского, поскольку именно он «спас Святую Русь от гибели»³⁶⁶. Тем самым русские люди подтвердили, что русский дух жив, что подвиги Александра Невского не забыты.

Дух русского воинства отразился в славе русского оружия. Проявился в победах на 3-х великих «ратных полях», ставшим символами воинской доблести защитников нашего Отечества, – на Куликовом поле (1380 год), на Бородинском поле (1812 год) и на Прохоровском поле (1943 год).

Три Великих Ратных Поля – Куликовское, Бородинское и Прохоровское – это уникальные памятники величия духа народного:

- духа Московской Руси в 1380 году, проявившегося в Победе русского воинства под водительством Великого Князя Дмитрия Донского и с благословения Сергия Радонежского в Куликовской битве, давшей старт становлению державной мощи России.

- духа русского как духа Российской империи, ее славной армии под мудрым руководством М.И.Кутузова в 1812 году, проявившегося в Бородинском сражении, которое стало прологом победы русского народа и русского оружия над французской армией во главе с Наполеоном, ставшем еще одним уроком для тех, кто стремился в своем движении – движении «западного» империализма на «Восток» покорить великий русский народ и Россию;

- и, наконец, духа, проявившегося в величайшем танковом сражении на Прохоровском поле в июле 1943 года, когда немецкая танковая армада «Тиг-

³⁶⁶ Никитин В.С. Цивилизационное измерение России – Русский Лад// Сайт «Русский Лад». – 2009 – 16 февраля (Пресс-служба фракции КПРФ)

ров» и «Пантер», рвавшаяся на Восток, на прорыв фронта, люб-в-люб столкнулась с советской танковой армадой из танков «Т-34» и «КВ» – и была разгромлена. Курская битва, частью которой явилась героическая победа советских танков и танкистов над немецкими танками и танкистами, в том числе хваленной немецкой танковой дивизией СС «Мертвая голова», на Прохоровском поле, стала тем великим переломом во всем ходе Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. и в целом Второй Мировой войны, который привел к Великой Победе над гитлеровским фашизмом 9 мая 1945 года и к Красному Знамени, развеваемому над зданием Рейхстага в Берлине, и воздвигнутому туда советскими героями – Егоровым и Кантария.

Воинский дух русского человека – яркое проявление духа русского народа на протяжении всех веков его истории и определившего его, в устах врага Аллена Даллеса, как самого непокорного народа на Земле.

Наверное, одним из замечательных образов русского воинского духа стал советский солдат Василий Теркин из одноименной поэмы «Василий Теркин», современного эпоса, который равновелик «Илиаде» или «Одиссее» великого древнегреческого поэта Гомера.

Вот отрывок из одного из разделов поэмы «Бой в болоте» – отрывок самой речи Василия Теркина:

«Говорит:

– В своем болоте

Ты находишься сейчас.

Ты в цепи. Во взводе. В роте.

Ты имеешь связь и часть.

Даже сетовать неловко

При такой, чудак, судьбе.

У тебя в руках винтовка,

Две гранаты при тебе.

У тебя – в тылу ль, на фланге, –

Сам не знаешь, как силен, –

Бронебойки, пушки, танки.

Ты, брат, – это батальон.

Полк. Дивизия. А хочешь –

Фронт. Россия! Наконец,

Я скажу тебе короче

И понятней: ты – боец.

Ты в строю, прошу усвоить,

А быть может, год назад

Ты бы здесь изведал, воин,

То, что наш изведал брат.

...

– Теркин-теткин, елки-палки,

Сыпь еще назло врагу.

– Не могу. Таланта жалко.

До бомбежки берегу.

Получай тогда на выбор.
 Что имею про запас.
 – И за то тебе спасибо.
 – На здоровье. В добрый час.

ЗаклЮчить теперь нельзя ли,
 Что, мол, горе не беда,
 Что ребята встали, взяли
 Деревушку без труда?
 Что с удачей постоянной
 Теркин подвиг совершил:
 Русской ложкой деревянной
 Восемь фрицев уложил»³⁶⁷.

Вот такой Теркин – современный Илья Муромец, русский богатырь, простой парень, родом из Смоленской земли, как и сам поэт Александр Твардовский, как и первый космонавт, взлетевший в Космос, облетев вокруг Земли, с советского космодрома Байконур, Юрий Гагарин.

А совершил Василий Теркин свой подвиг в бою за населенный пункт Борки. И Александр Твардовский так завершает этот поэтический рассказ:

«И в глуши, в бою безвестном,
 В сосняке, в кустах сырых
 Смертью праведной и честной
 Пали многие из них.
 Пусть тот бой не упомянут
 В списке славы золотой,
 День придет – еще повстанут
 Люди в памяти живой.
 И в одной бессмертной книге
 Будут все навек равны –
 Кто за город пал великий,
 Что один у всей страны;
 Кто за гордую твердыню,
 Что у Волги у реки,
 Кто за тот, забытый ныне,
 Населенный пункт Борки.
 И Россия – мать родная –
 Почесть всем отдаст сполна.
 Бой иной, пора иная,
 Жизнь одна и смерть одна»³⁶⁸.

Символами русского и советского воинского духа стали города-герои – Москва, Ленинград, Сталинград, Одесса, Севастополь, Брест, Минск, Киев, Великие Луки и другие. Не только подвиги воинов, командиров Красной Армии и Военно-Морского Флота, но и тружеников тыла, подвиги партизан и подполь-

³⁶⁷ Твардовский А.Т. Стихотворения. Поэмы – М.: «Художественная литература», 1984. – 559с.; с. 409 – 413.

³⁶⁸ Там же, с. 414

щиков, советских разведчиков в годы Великой Отечественной войны были выражением русского и советского воинского духа, духа России – СССР.

Василий Теркин – это тот советский русский солдат, что стоит с ребенком в одной руке, и с мечом в другой руке, разрубившим фашистскую гадину, в Трептов-парке в Берлине. Это символ русского воинского духа:

«С первых дней години горькой,
В тяжкий час земли родной,
Не шутя, Василий Теркин,
Подружились мы с тобой.

Я забыть того не вправе,
Чем твоей обязан славе,
Чем и где помог ты мне,
Повстречавшись на войне.

От Москвы, от Сталинграда
Неизменно ты со мной –
Боль моя, моя отрада,
Отдых мой и подвиг мой!

Эти строки и страницы –
Дней и верст особый счет,
Как от западной границы
До своей родной столицы,
И от той родной столицы
Вспять до западной границы,
А от западной границы
Вплоть до вражеской столицы
Мы свой делали поход»³⁶⁹.

Русский воинский дух живет, русское воинство живо, и не дай бог тому, что захочет испытать их на крепость, познает его по полной мере, как познали хан Мамай, Наполеон, Гитлер и прочие желавшие поработить Русь – Россию.

Второе. Русский дух раскрылся в русской культуре, в Русском Православии, в русской истории как истории постоянного духовного поиска правды, справедливости, жизни по законам любви и братства.

Русская культура от писаний и иконописи древнего русича, летописей и былин до наших дней, также как и Русское Православие от момента Крещения Руси в 988 году до 2013 года, в котором мы еще живем, – 1125 лет, отмеченные недавно в Санкт-Петербурге, Москве, Киеве, Минске, – есть воплощение русского духа.

В свое время гениальный наш литературный критик Виссарион Григорьевич Белинский писал, что художественная литература и критика возникают из одного источника – «из одного общего духа времени», и то, и другое, т.е. и художественная литература, и литературная критика, «равно сознание эпохи». Итак, дух времени! Но время и пространство едины. Поэтому дух времени пе-

³⁶⁹ Там же, с. 493, 494

реходит в дух пространства, для которого время служит измерением. И их единство, наполненное содержанием, становится лицом исторической эпохи.

Русский дух – это дух времени всей русской истории, но одновременно и дух пространства, на котором она, история, вершится и границы которого она своим действием раздвигает.

Его динамика – это череда исторических эпох, обладающих своим сознанием, причем эти «сознания эпох» не исчезают, а переходят в социогенетическую память, хранимую внутри себя русской культурой.

Поэтому русский дух запечатлен в памяти русской культуры, – и это надо осознать. В.Г.Белинский это по-своему осознал.

Русский дух – это и культура, и дух воления к освоению большого пространства, которое есть Россия, Северная Евразия. Русский советский ученый и мыслитель Никита Николаевич Моисеев писал: «Русская (лучше говорить – восточно-славянская) цивилизация несет в себе много чисто «техногенных» качеств. Не случайно русский мужик в поисках земли и ВОЛИ дошел пешком до Тихого океана и освоил Сахалин и Курилы, а не японцы или китайцы, у которых это все было под боком.

И в то же время русской культуре очень свойственны многие черты традиционности. И прежде всего коллективизм. Или, как иногда говорят, соборность. Что естественно: только миром можно было преодолеть тяготы климата, успеть за короткое лето посадить и убрать хлеб, выжить в тяжелую годину. Но и без энергичного поиска нашим предкам обойтись было нельзя. Подобно скандинавам, еще в XI веке освоившим Атлантику, русские шли на Восток и освоили безграничные просторы Севера Евразии. Поэтому наша цивилизация, особенность которой отметил 140 лет назад Данилевский, несет на себе черты Запада и Востока, не принадлежа ни какой из них»³⁷⁰.

Русский дух – дух пространства бытия России, потому что это пространство стянуто в единое качество бытия русским духом, т.е. духом русского народа, как народа – собирателя всех народов России в единый союз, в российскую или русскую кооперацию этносов – больших и малых, которую Л.Н.Гумилев охарактеризовал как единый суперэтнос.

Как поется в песне:

«Вижу чудное приволье,
Вижу реки и поля,
Это русские просторы,
Это родина моя»

Третье. Русский дух – это дух единения славян, который всегда присутствовал в русской культуре, в русской рефлексии, и, в первую очередь, дух единения трех братских народов – русского (великоросов), белорусского и украинского.

По большому счету, три братских народа – русский, украинский и белорусский – есть единый народ, с одной исторической судьбой. Так оно и было.

³⁷⁰ Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора. – М.: ЭКОПРЕСС – «ЗМ», 1996. – 78с.; с. 61, 62

Николай Васильевич Гоголь – русский писатель с украинскими корнями, в котором сплав русского и украинского начал только обогатил его творчество, явил миру русскую ширь души с украинскими юмором и иронией.

Это о нем, в своем некрологе, Иван Сергеевич Тургенев написал: «Гоголь умер! Какую русскую душу не потрясут эти два слова?!... Да, он умер, этот человек, которого мы имеем право, горькое право, данное нам смертью назвать великим; человек, который своим именем означил эпоху в истории нашей литературы»³⁷¹. Тарас Григорьевич Шевченко – великий украинский поэт, автор «Кобзаря», художник, в то же время и деятель русской культуры, впитавший ее живительные токи во время жизни в Петербурге. Владимир Иванович Вернадский – великий русский ученый, мыслитель, с украинскими генеалогическими корнями, организатор украинской академии наук – АН УССР. Знаменитый русский писатель Короленко, двоюродный брат В.И.Вернадского, также родом с Украины, его мемориальный музей находится в городе Полтава. И этот перечень может быть продолжен. Автор «Слова» родился в городе Пушкин Ленинградской области, а в школу пошел на Украине, в городе Новгород – Северском, там закончил восемь классов 2-й средней школы, потом с семьей переехал в Полтаву, там закончил 4-ю мужскую среднюю школу, и после этого 38 лет прослужил в Вооруженных Силах СССР, строил космодром Плесецк в Архангельской области, с 1959 по 1969 год, а затем занимался исследованиями, служба в Ленинградской Краснознаменной Военной инженерной академии им. А.Ф.Можайского (которую и закончил в 1959 году) на разных научных должностях. Родители и предки считали себя русскими, и по паспорту и по культуре были русскими, хотя были родом из Белоруссии. Конечно, для автора «Слова» и Россия, и Украина, и Белоруссия, – это Родина, это Святая Русь, и союз 3-х братских народов – русского, белорусского и украинского – это единый русский народ, народ русов-славян. Знаменитый советский и белорусский композитор Игорь Михайлович Лученок, автор таких произведений как «Журавли на Полесье летят», «Майский вальс», «Дорогие мои земляки», «Хатынь», «Если б камни могли говорить», «Гусяр», «Письмо из 45-го», «Пока на земле существует любовь», «Поклянемся, товарищ» и другие, – не только сын белорусского народа, но и русский по своему духу – тому духу, который восходит к Свято-славу Храброму, Александру Невскому, Александру Суворову, Георгию Жукову. Ему принадлежит авторство, совместно с московским поэтом Владимиром Фирсовым, гимна Союза России и Беларуси, названного так: «Горжественная песня союза России и Белоруссии». Оценка людей по Лученку делится на два значения: можно с таким человеком пойти в разведку, или нет. Если с человеком можно пойти в разведку – значит он надежный и мужественный, никогда своих товарищей не предаст. Это соответствует древнему кличу русичей «За други своя!». О себе, в интервью газете «Завтра» по поводу своего 75-летия, он сказал так: «Я горжусь, что Фидель Кастро мне как-то сказал: «Ты такой же мятежный, как я». Когда я последний раз был на Кубе вместе с Лукашенко, мы втроем спели несколько песен – «Куба, любовь моя», «Подмосковные вечера» и

³⁷¹ Русская литература/ Под ред. Н.Н.Громовой. – М.: Просвещение, 1972. – 272с.; с. 244

«Помнит Вена, помнят Альпы и Дунай...». Я был коммунистом и остался коммунистом»³⁷². Другой, не менее яркий пример русского белоруса, – это знаменитый ученый-физик, Лауреат Нобелевской премии, также сохранивший верность идеалу социализма и советской родине, Жорес Иванович Алферов. И этот перечень судеб людей – русских, украинцев, белорусов, – отразивших в себе это историческое братство 3-х великих восточнославянских народов – русского, украинского, белорусского – огромен, бесконечен, он есть выражение такого уровня всеединства, кстати, проверенного в XX веке огнем Великой Отечественной войны, который подтверждает, что это всеединство и есть единый русский народ. Почему русский? Потому что этноним «рус» такой же древний, каким является русский (русско-белорусско-украинский) язык.

Но единство русского, украинского и белорусского народов – это ядро более широкого единства славян, единства всех славянских народов, и, в первую очередь, православных славянских народов. И именно русский народ, русский человек пронес через всю свою историю идею такого единства и много совершил и деятельно, и духовно для такого единства.

Александр Сергеевич Пушкин написал цикл своих славянских стихов «Песни западных славян», посвященных борьбе сербского, черногорского народов, в целом балканских славян против турецкого ига.

Вот как описывал великий русский поэт Александр Сергеевич Пушкин в третьей песне «Битва у Зеницы Великой» сербского героя Радивоя:

«Радивой поднял желтое знамя:

Он идет войной на бусурман».

Началась битва, которая вследствие измены союзнического войска Далматов, начала склоняться к поражению славян. Радивой обращается к своим братьям-ратникам, чтобы они спасались, но они остаются со своим вождем.

«Всех-то нас осталась двадцать,

Все друзья, родные Радивою,

Но и тут нас пало девятнадцать.

Закричал Георгий Радивою:

«Ты садись, Радивой, поскорее

На коня моего вороного;

Через речку вплавь переправляйся,

Конь тебя из погибели вымчит».

Радивой Георгия не послушал,

Наземь сел, поджав под себя ноги.

Тут враги на него наскочили,

Отрубили голову Радивою»³⁷³.

Весь цикл «Песен западных славян» Пушкина пропитан симпатией к борьбе славян за свою независимость.

³⁷² Песни для народа. Игорь Лученок в гостях у «Завтра»// «Завтра», – 2013. – Август. – №32(1029), с. 7

³⁷³ Пушкин А.С. Сочинения в трех томах. Том первый. Стихотворения. Сказки. Руслан и Людмила. – М.: Художеств. лит-ра, 1985. – 735с.; с. 537, 538

Вот песня о Гайдике Хризиче, который долго со своими малыми сыновьями сражался в окружения, чувствуя голод и жажду, а когда упала за смертью его жена Екатерина,

«..все трое со скалы в долину
Сбежали, как бешеные волки.
Семерых убил из них каждый,
Семью пулями каждый из них прострелен,
Головы враги у них отсекли
И на копья свои насадили, –
А и тут глядеть на них не смели.
Так им страшен был Хризич с сыновьями».³⁷⁴

А вот песня «Бонапарт и черногорцы», в которой описывается как отряд французов, пришедший покорять вольную Черногорию, терпит поражение, и с тех пор

«...французы ненавидят
...наш вольный край
И краснеют, коль завидят
Шапку нашу невзначай»³⁷⁵.

В «Песне о Георгии Черном» Пушкин описывает историю, когда сын в лице Георгия, прозванного в сербском народе «Черным», убивает своего отца «старого Петро», за то, что он служит туркам и готов предать своего сына, поднявшего бунт против турецкого владычества. Здесь эта история в чем-то напоминает историю, рассказанную Гоголем в «Тарасе Бульбе», только там уже отец Тарас Бульба убивает своего сына за предательство (в войне с поляками).

«Песни западных славян» Пушкина – это выражение постоянной симпатии русского народа к борьбе за независимость, против турецкого владычества, балканских славян.

Нельзя забыть и тот факт, что именно отставной русский генерал Михаил Григорьевич Черняев (1829–1898) во время начавшейся войны сербского народа (во главе с князьями Миланом Сербским и Николаем Черногорским) за свою независимость от султанской Турции (в 1876–1878 гг.) стал во главе сербской армии и одержал ряд побед, что именно Московский славянский благотворительный комитет (1858–1876) оказывал благотворительную помощь школам, библиотекам, церквям и славянским землям на Балканах, и в целом стал важным центром активизации славянской национально-освободительной борьбы.

Великий наш русский писатель Ф.М.Достоевский в своем «Дневнике писателя» за 1876, 1877 годы уделял большое внимание проблемам освобождения западных – балканских – славян от турецкого владычества и будущему объединению славянского мира. В чем позиция русского народа и России? Ставил вопрос в 1876 году Федор Михайлович. И отвечал: «Не может Россия изменить великой идее, завещанной ей рядом веков и которой она следовала до сих пор неуклонно. Эта идея есть, между прочим, и всеединение славян; но всеединение, – добавлял он, – это – не захват и не насилие, а ради всеслужения человечеству. Да и когда, часто ли Россия действовала в политике из прямой своей

³⁷⁴ Там же, с. 542

³⁷⁵ Там же, с. 547

выгоды? Не служила ли она, напротив, в продолжение всей петербургской своей истории всего чаще чужим интересам с бескорыстием, которое могло бы удивить Европу, если б та могла глядеть ясно, а не глядела бы, напротив, на нас всегда недоверчиво, подозрительно и ненавистно. Да, бескорыстию в Европе и вообще никто и ни в чем не поверит, не только русскому бескорыстию, – поверят скорее плутовству или глупости. Но нам нечего бояться их приговоров: в этом самоотверженном бескорыстии России – вся ее сила, так сказать, вся ее личность и все будущее русского назначения»³⁷⁶.

Русский народ потому – великий исторический объединитель народов, что он самоотверженно бескорыстен, что он – народ-альтруист.

И в этом, подчеркивает Достоевский, – «будущее русского назначение».

Время этого «будущего русского назначения» пришло. В XXI веке возник императив выживаемости человечества, как императив выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Его реализация означает собой Ноосферный Прорыв человечества, который начнется из России, и который определяет планетарную кооперацию этносов мира, их сотрудничество и взаимопомощь, необходимость становления планетарного коллективного разума, управляющего социоприродной эволюцией³⁷⁷.

И здесь исторический опыт России, опыт дружбы народов на протяжении советской цивилизации, опыт русского народа как созидателя союза народов России – трудно переоценить.

Русское назначение – «всеслужение человечеству» (по Достоевскому) – обретает в XXI веке ноосферно-социалистическое содержание.

Русский дух – это всечеловеческий дух – и это еще предстоит осознать, и познать через историю XXI века!

13.4. Память о Великой Отечественной войне – священна!

Победа в Великой Отечественной войне, которую мы отмечаем ежегодно 9 мая 1945 года, имеет особое значение в русской истории и в целом, как истории российской цивилизации, так и в истории СССР.

Так же, как история СССР – Советская Эпоха – в истории России, русского народа и человечества есть Вершина всей истории человечества и истории XX века, так и Победа в Великой Отечественной войне в определенном смысле есть Вершина советской истории, яркое проявление мощных исторических сил социализма, которые еще заявят о себе и заявят очень скоро в XXI веке.

Еще раз повторю мысль Александра Александровича Зиновьева: «Целили в коммунизм, а попали в Россию». Трансформирую это положение: «Целили в ком-

³⁷⁶ Достоевский Ф.М. Дневник писателя. Избранные страницы. – М.: «Современник», 1989. – 557с.; с. 257, 258

³⁷⁷ Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.; Субетто А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке (научный доклад на V Всемирный Научный Конгресс)/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова, – СПб.: Астерион, 2013. – 20с.

мунизм, а попали в Победу в Великой Отечественной войне», потому что она была не простая Победа и Победа не в простой войне, а была Победой в войне против сил империализма, в лице фашизма, за социализм, и эта Победа далекого 1945 года была, в первую очередь, Победой социализма над империализмом. Вот почему нынешняя рыночно-капиталистическая контрреволюция в России, направленная против социализма, решает те задачи, которые не решила фашистская Германия, а именно искоренить из памяти русского народа, всех народов СССР, союз которых носил гордое имя советского народа, все положительные достижения советского строя, поставить их в положение «рабов» мировой капиталократии, разменивающей их жизни на вывозимые за границу из России капитал и ресурсы.

Главный фактор Победы СССР над гитлеровской Германией – это советский строй, советский народ, дружба народов на социалистической основе, когда нет места национальной вражде из-за частной собственности на средства производства и землю, из-за капитала, когда всех сплотило Общее Дело по строительству социализма, чтобы торжествовало Общее Благо – Благо для Всех, дающее возможность раскрыться созидательно-творческим потенциалам трудящихся. В.И. Ленин еще в годы Гражданской войны писал: «Никогда не победят того народа, в котором рабочие и крестьяне в большинстве своем узнали, почувствовали и увидели, что они отстаивают свою, Советскую власть – власть трудящихся, что они отстаивают то дело, победа которого им и их детям обеспечит возможность пользоваться всеми благами культуры, всеми созданиями человеческого труда».

Память о победе в Великой Отечественной войне потому священна, что эта Победа напоминает о торжестве исторической или онтологической Правды, социальной справедливости, Общего Дела Любви и Созидания, что и лежит в основе социализма и коммунизма.

Главный империализм не прекратил своей войны против социализма и коммунизма – своих смертельных врагов, а, следовательно, – и против России как цивилизации «цивилизационного социализма», – и против русского народа как руководящей силы и в Победе Великой Октябрьской социалистической революции, и в Победе в Великой Отечественной войне.

В конце 2005 года Парламентская Ассамблея Стран Европы приняла резолюцию, в которой предлагается осудить коммунизм как реакционное направление общественной жизни, забывая, что именно коммунисты в странах Европы, захваченных или поставленных под свой контроль фашистской кликой Гитлера, были главной силой сопротивления, в то время как трусливая буржуазия этих стран или сотрудничала с немецкими оккупантами, или стремилась «пересидеть» тихо лихие годы. Ну, и к этому добавлю, что именно СССР спас и Европу, и человечество от фашистской чумы, и во главе этой борьбы стояла Коммунистическая партия Советского Союза. Бойтся европейская капиталократия правды о Второй мировой войне и о Великой Отечественной войне советского народа ради Победы над фашизмом.

Сергей Михайлович Егоров, ленинградец, 1937 года рождения, советский инженер, создавший радиолокационную станцию дальнего обнаружения, написал книгу «Свидетельство о жизни в СССР» (2012), которое (как он пишет) есть

«свидетельство простого советского гражданина о жизни в СССР», в котором он, «следуя наставлению святого князя Руси Александра Невского: «Сила и мощь Руси не столько в силе, сколько в правде», протестует против огульного оговора порядка и условий жизни в социалистическом государстве»³⁷⁸. Характеризуя эту антикоммунистическую резолюцию Парламентской Ассамблеи Стран Европы, он указывает, что «в резолюции нет ни одной ссылки на документ, дающий основание на такое заявление и нагло извращается история второй мировой войны. При этом игнорируется факт мюнхенского сговора 1938 года, итогом которого была оккупация Германией Чехословакии и Австрии. Замалчивается факт участия Европейских стран в агрессии против СССР, а факт освобождения Советской Армией этих стран от оккупации их Германией пытаются приравнять с их оккупацией Германией. Это наглое и циничное игнорирование факта, что народы стран Варшавского договора имели не меньше прав и свобод, чем народы стран, входящих в блок НАТО. СССР – союз равноправных республик, которые имели правительства, которые выбирались народом. Конституция СССР – определяла самую высшую форму демократии в мире. Это признавали многие политики и никто не мог аргументировано отрицать этот факт. Конституция СССР давала право республикам выхода из СССР. В резолюции нет и слова в осуждение стран НАТО за бомбежки и военные вторжения в Югославию, Афганистан, Ирак и другие вмешательства во внутренние дела суверенных государств. Молчит резолюция и о том, что СССР по доброй воле распустил военный блок Варшавского договора. Молчит резолюция и о том, как ныне в Гаагском суде умирают руководители Сербии, негодные Западу, которых держали в тюрьме многие годы по обвинению, которое не доказано в суде. Таковы факты соблюдения прав человека в странах Европы, называющих себя демократическими. Для меня идеология коммунизма – высшее достижение человеческой мысли и духа, есть выражение ума, чести и совести нашей эпохи»³⁷⁹.

Так пишет русский и советский человек, представитель Советской Эпохи, С.М.Егоров в наше время, когда европейская парламентская элита, служащая европейской и мировой капиталократии, развернула свои «знамена антикоммунизма», борьбы против социализма и коммунизма, за сохранение рыночно-капиталистического строя и капиталовластия.

А вот как И.В.Сталин в беседе с Л.Фейхтвангером характеризовал социалистическую демократию, которая и одержала победу над фашизмом в мире в середине XX века: «У нас не просто демократия, перенесенная из буржуазных стран. У нас демократия необычная, у нас есть добавка – слово «социалистическая» демократия. Это другое. Без этой добавки путаница будет. С этой добавкой понять можно. Вместе с тем мы не хотим отказываться от слова демократия, потому что мы в известном смысле являемся учениками, продолжателями европейских демократов, такими учениками, которые доказали недостаточность и уродливость формальной демократии и превратили формальную демократию в социалистическую демократию. Мы не хотим скрывать исторический

³⁷⁸ Егоров С.М. Свидетельство о жизни в СССР. – СПб.: 2012. – 58с.; с. 2

³⁷⁹ Там же, с. 3, 4

факт. Кроме того, мы не хотим отказываться от слова демократия еще и потому, что сейчас в капиталистическом мире разгорается борьба за остатки демократии против фашизма. В этих условиях мы не хотим отказываться от слова демократия, мы объединяли наш фронт борьбы с фронтом борьбы рабочих, крестьян и интеллигенции против фашизма за демократию»³⁸⁰.

«Демократия» в мире капиталократии есть «фиговой листок», прикрывающий неприглядную картину эксплуатации и расчеловечивания человека. Именно, она, капиталократия, породила фашизм, как свое оружие в борьбе против социализма. Начавшийся европейскими парламентариями крестовый поход против коммунизма в 2005 году имеет ту же цель и те же «корни», которые имела вся система гитлеризма. Потому что за этим стоит глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, стремящийся установить свою тоталитарную диктатуру над ресурсами мира и сознанием людей. Да, только все это происходит на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая требует мобилизации усилий человечества на поиск стратегии выхода из наметившегося экологического тупика, а «своекорыстное безумие мира Капитала» блокирует такую мобилизацию.

Вот почему «обращение к Урокам Великой Отечественной войны и сохранение значения нашей Победы в ее исторической и моральной чистоте – есть дело историческое для поколений русских людей и всех граждан России, ее народов в XXI веке, есть дело выбора правильного пути развития для российского общества в XXI веке. Победа в Великой Отечественной войне, победа над фашизмом и социализмом «повенчаны» на вечные времена», – писал я в работе «Уроки Великой Отечественной войны и их значение для будущего России в XXI веке» (2005).

Смысл Победы в Великой Отечественной войне определяется смыслом этой войны.

Во-первых, это была война за независимость, за человеческое будущее, за те социальные, нравственные и духовные ценности, которые олицетворяло к тому времени собой Советское государство как государство трудящихся и государство для трудящихся, как государство, покончившее с эксплуатацией труда.

Памятник советскому солдату в Трептов-парке в Берлине, созданный знаменитым скульптором Вучетичем, – это не только символ, это еще и духовная правда Великой Отечественной войны. Это доказал не только сибиряк, русский человек Николай Масолов, спасший немецкую 3-х-летнюю девочку в берлинском сражении в апреле 1945 года около Ландвер-канала в Тиргартене, районе Берлина, и послуживший Вучетичу «моделью» для фигуры советского солдата, но еще 45 советских солдат, повторивших этот подвиг Масолова. День-в-день с Масоловым, по свидетельству писателя Бориса Полевого, совершил подвиг по спасению немецкого ребенка сержант Т. Лукьянович, правда на обратном пути его настигла вражеская пуля.

³⁸⁰ Цит. по: Белоусов А.А. Причины и виновники падения «Трои социализма» (Россия и ее современное состояние)». Научное издание. – Владивосток: Изд. дом ДВФУ, 2013. – 358 с.; с. 170

Отмечу, что вариант памятника с солдатом и девочкой на руках выбрал сам Иосиф Виссарионович Сталин, сопровождая свой выбор такими словами:

«Вот этого солдата мы и поставим в центре Берлина, на высоком могильном холме... Только знаете, Вучетич, автомат в руке солдата надо заменить чем-то другим. Автомат – утилитарный предмет нашего времени, а памятник будет стоять в веках. Дайте ему в руку что-то символичное. Ну, скажем меч. Увесистый, солидный. Этим мечом солдат разрубил фашистскую свастику. Меч опущен, но горе будет тому, кто вынудит богатыря поднять этот меч. Согласны?»³⁸¹.

Возникает вопрос: можно ли было представить себе немецкого фашиста, который бы так бы спасал русского ребенка на территории СССР во время боев, как советский солдат спасал немецких детей в ходе боевых действий, в самом логове врага – в Берлине? – Нет! Немецкий гитлеровский солдат был завоевателем, а советский солдат – освободителем. Документы Великой Отечественной войны засвидетельствовали зверства немецких солдат над детьми, включая грудных, на глазах у их матерей и отцов. В деревне Ксты Калининградской (ныне Тверской) области немецкие изверги устроили поголовное убийство маленьких, грудных детей на глазах их матерей, которых потом расстреляли. Вот описание этого зверства «цивилизационных белокурых бестий» из фашистской Германии: «...разъяренные фашисты убивали прикладами малюток. Маленькие головки лопались под ударами прикладов, кровь заливала личики... Колхозницу Гаряеву пригнали с грудным младенцем, с двумя малютками, цеплявшимися за ее платье... Фашист вырвал из ее рук младенца и, схватив за ножки, раздробил ему голову о столб...»³⁸². Таких случаев было много. Они – отражение звериного лица фашистских захватчиков.

Победа советского солдата 9 мая 1945 года была Победой над фашизмом, над фашистской формой расизма, над человеконенавистнической идеологии, которой пропитан капиталистический строй. И здесь, в своей оценке Сергей Николаевич Булгаков, охарактеризовавший капитализм как человеконенавистничество, получил историческое подтверждение. Фашизм есть просто своеобразная «выпуклая линза», только выпятившая человеконенавистнические черты капитализма.

Во-вторых, это была война Советского Союза – России за будущее человечества, за его спасение от величайшей мировой трагедии, связанной с установлением нового мирового порядка во главе с немецкой капиталократией в форме фашистской диктатуры Гитлера. Сейчас, по моей оценке, эти лавры Гитлера беспокоят верхушку мировой финансовой капиталократии в США и Великобритании в ее «снах своекорыстного безумия».

Маршал Советского Союза Георгий Константинович Жуков в своих «Воспоминаниях и размышлениях» подчеркивал эту главную историческую заслугу СССР и русского народа: спасение от гитлеровского рабства всего человечества. Он заметил: «Никто не может оспаривать то обстоятельство, что главная тяжесть борьбы с фашистскими вооруженными силами выпала на долю Советского Союза. Это была самая жестокая, кровавая и тяжелая из всех войн, которые когда-

³⁸¹ «Советская Россия». – 2005. – 30 апреля, с. 3, 4

³⁸² «Не забудем, не простим»// «Советская Россия». – 2005. – 7мая. - №63-64(12681), с. 6

либо пришлось вести нашему народу». А коль так? То и Победа в этой войне потребовала такого Подъема Духа, которого также не знала История, не только История нашей страны, русского народа, но и мировая История. Битва за Ленинград, за Сталинград, на Курской дуге – стали символами это величайшего духа и русского человека, и всех советских людей, всех народов СССР.

В-третьих, это была война бездуховного, прагматического и насильнического начала в «мире Капитала», которое достигло своих пределов бесчеловечности и цинизма в фашистской Германии Гитлера, против начала духовного, против социализма.

За плечами русского народа в Великой Отечественной войне стояла вся мощь исторической России, как духовной цивилизации, и всей культуры русского народа и народов СССР – России, как духовной культуры, той культуры, на «фасаде» которой сияют нетленными буквами имена Ломоносова, Державина, Пушкина, Лермонтова, Достоевского, Толстого, Островского, Чехова, Горького, Маяковского, Есенина, Рубцова, Шукшина, Шолохова, Чайковского, Рахманинова, Свиридова, Шостаковича, Гаврилина, Станиславского, Немировича-Данченко, Федорова, Соловьева, Булгакова, Вернадского, Рериха, Павловой, Улановой и других, культуры, ставившей на первое место «слезинку ребенка», спасение мира через красоту и гармонию. Поэтому не случайно, что немецкие фашисты зверствовали не только над людьми, но и над памятниками культуры, вывозя в Германию картины, иконы, скульптуры, все, что представляло собой ценность.

В-четвертых, это была война против советского социализма. Поэтому и Победа была победой советского социализма над фашизмом, как порождением капиталистической Европы; она была победой Великой Русской Социалистической Революции, начавшейся в 1917 году, и в этом качестве служит прологом к будущей победе социализма в XXI веке, как социализма уже нового качества, с учетом действующего императива выживаемости, – Ноосферного Духовного Экологического Социализма.

Память о Великой Победе, о Великой Отечественной войне священна!
Потому что эта Память есть³⁸³:

- «наша сущность, наше содержание, наша духовность, наша боль, страдание и наша радость, радость со слезами на глазах, наша гордость и наше будущее»;
- «основа гуманизации России», «императив для ее истории, уходящий своими истоками во весь духовный потенциал истории России» (при игнорировании этой Памяти у истории России, как и у всего человечества, нет Будущего);
- основа бытия воинского духа России, духа русского народа, основа морального духа и готовности к защите Отечества, основа патриотического воспитания, основа бытия Вооруженных Сил России.

О том, что память о Великой Отечественной войне священна для русского человека, служит недавние торжества в Волгограде-Сталинграде по случаю 70-летия начала битвы за Сталинград, которые сопровождались восстановлением особого памятника – «сталинградского фонтана» и участием в этом празднике

³⁸³ Субетто А.И. Уроки Великой Отечественной войны и их значение для будущего России в XXI веке. – СПб. – Кострома: 2005, с. 29

байкеров во главе с Александром Залдостановым, взявших себе в качестве символа памяти «специальный полк мотоциклистов, сформированный советской разведкой и переброшенный под Сталинград», и который «колесил по тылам фашистов, нанося им большие диверсионные удары».

Русский писатель А.А.Проханов писал по этому поводу: «Теперь на Привокзальной площади Сталинграда восстановлен этот вещий фонтан. Белоснежный, прозрачный для солнца, он символизирует все тот же волшебный круг добра, которым окольцовано зло. Пионеры, лучистые, как ангелы небесные, окружили свирепого крокодила, не выпускают его наружу, запечатали зло. Родина грезит воскрешением, мечтает о преображении, сражается с драконом, который пожирает наши города, наших детей, оскверняет наши святыни, посягает на священную царевну Россию... После открытия фонтана друзья повезли меня в степь – туда, где когда-то располагался хутор Бабуркин и шли бои чудовищной силы. И в ночь перед Рождеством в сорок третьем году погиб мой отец. Я принес в безлюдную степную балку со следами траншей и дзотов букет цветов, положил их на сухую горячую землю и выпил горькую чарку в память об отце. И заполнил эту чарку водой из фонтана»³⁸⁴. Память о Великой Отечественной войне, о Великой Победе священна для нас на века, до последнего часа, пока жив русский народ и русский человек.

13.5. Слово о советском человеке

Советский человек – это высшая форма развития и русского человека, и всех представителей народов и национальностей, проживавших на территории СССР.

Слово о русском народа и русском человеке не может не включить в себя Слово о советском человеке.

Советский человек!.. – Это явление нового человека миру, которого история человечества не знала, человека-альтруиста, человека раскрепощенного труда, человека, для которого творящаяся социальная несправедливость в любом уголке Земного Шара становилась личным делом, личной болью, человека, впервые в истории человечества, сознательно создавшего свое будущее и будущее будущих поколений советских людей.

Да, в мире советского социализма были человеческие трагедии, были конфликты, было и вредительство, было и мещанство, и себялюбие, были и преступления. Но это была только негативная часть великой человеческой и культурной революции, которая была устремлена к созиданию человека с доминантой «МЫ-онтологии», с доминантой дружбы, сотрудничества и взаимопомощи, человека устремленного к свету знаний и претворению этих знаний в плоть социального и технологического прогрессов.

Недавно, в газете «Завтра» Виталий Овчинников опубликовал статью «Мы были лучшими! Вклад советской цивилизации в развитии человечества», в кото-

³⁸⁴ Проханов А. Фонтан любви// «Завтра». – 2013. – Август. – №35(1032), с. 1; «Сталинград. Двести тысяч сталинистов», там же.

рой он перечисляет технологические и технические достижения, в которых научно-техническая, конструкторская мысль советского человека опередила мир³⁸⁵:

- танк Т-34; признан мировым сообществом лучшим средним танком Второй мировой войны;
- танк КВ; «сами немцы признали его лучшим средним танком Второй мировой войны»;
- танк ИС-2; «лучший тяжелый танк конца Второй мировой войны, с которым не могли соперничать даже фашистские «Тигры» всех модификаций»;
- истребитель Як-3; «лучший легкий истребитель второй мировой войны, по оценке многих зарубежных экспертов»;
- «советская атомная бомба, которую мы сделали всего лишь за два года...»;
- «водородная бомба, которую мы сделали первыми в мире, опередив самих американцев, которые над ней начали работать гораздо раньше и проработали почти десять лет»; «а мы ее получили в сороке девятом году на разоренной войной земле»;
- первая в мире атомная электростанция в Обнинске, как образец мирного использования атома;
- первый в мире атомный ледокол;
- первой в мире спутник Земли («...это был страшный удар по престижу и психологии американцев», и «они посчитали этот советский успех случайностью»);
- «первый в мире запуск живых существ высшего класса в Космос, собак Белки и Стрелки, и возвращение их на землю»;
- «...первый в мире Космонавт, гражданин Советского Союза, Юрий Гагарин» («Именно тогда Президент США произнес свои знаменитые слова: русские победили нас в соревновании за Космос за школьный партой»; «и именно это, лучшее в мире образование, нынешние российские радикальные демократы уже два десятка лет активнейше разрушают»);
- первые в мире снимки обратной стороны Луны;
- первый в мире глобус Луны, с детально-проработанным рельефом спутника Земли;
- первый вымпел, доставленный на Луну с Земли, как символ торжества СССР – советской социалистической системы на Земле;
- первое в мире движущееся транспортное средство – так называемый «луноход», созданный советской инженерной мыслью и советскими технологиями;
- первая в мире орбитальная космическая станция, вращающаяся вокруг Земли, со сменными экипажами космонавтов, работающих на ней от нескольких месяцев до года и больше;
- первый в мире космический корабль многоразового пользования «Буран», запускаемый с орбитального летательного аппарата и возвращающийся на

³⁸⁵ Ниже мною приводятся данные и формулировки, приведенные в статье В.Овчинникова: «Завтра», 2013, август, №34(1031), с.8

Землю в автоматическом режиме (это выдающееся Советское космическое достижение было выброшено пришедшими к власти лидерами рыночно-капиталистической контрреволюции «на свалку», по некоторым данным – «по указанию Госдепа США, новыми хозяевами России»);

- «первая в мире сверхвысотная телебашня (Останкинская), построенная по необычному и сверхбезопасному отечественному проекту»;

- лучший в мире стрелковый автомат гениального советского конструктора (поднявшегося на высоту раскрытия своего творческого гения из советских рабочих) Михаила Калашникова;

- «самая массовая в мире полуавтоматическая сварка металлоконструкций в среде защитных газов плавящимся электродом и называемая теперь русской сваркой или сваркой в среде углекислого газа;

- автоматическая сварка металлов под флюсом, с помощью которой мы в Великую Отечественную войну «сваривали корпуса танков в «Танкограде» на Урале»;

- «освоение производства конверторной стали с продувкой жидкого расплава кислородом вместо воздуха;

- «внедрение в стране единой энергетической системы, единственной в мире для таких больших по площадям государств» («Господин Чубайс вместе со своим другом Ельциным уничтожил и ее»);

- «Единая геологическая карта для всей страны, по которой до сих пор можно прогнозировать местонахождения различных полезных ископаемых» («Ни в одной крупной стране мира такой карты до сих пор нет»);

- «первая в мире установка для управляемого термоядерного синтеза типа ТОКАМАК»;

- «первая в мире передвижная установка для запуска баллистических ракет на базе железнодорожных вагонов, аналогов которой в мире до сих пор нет, и которую у нас уничтожили, по требованию Госдепа США в памятные девяностые годы»;

- «первая в мире атомная подводная лодка с двухслойным сварным корпусом, способная работать на глубинах свыше шестисот метров»;

- первый в мире самолет с изменяемой геометрией крыла;

- первый в мире самолет с вертикальным подъемом и посадкой;

- первый в мире реактивный пассажирский лайнер;

- первый в мире сверхзвуковой пассажирский лайнер;

- первый в мире «экраноплан» – гибрид морского корабля и самолета, прошедший испытания в конце 80-х годов XX века, аналогов в мире до сих пор нет;

- первый в мире транспортный самолет грузоподъемностью свыше 250 тонн полезного груза;

- первый в мире корабль на подводных крыльях;

- «первый и единственный в мире карусельный станок для обработки корпусов гидротурбин с диаметром планшайбы в пятнадцать метров»;

- «первый в мире большегрузный самосвал грузоподъемностью в 850 тонн для месторождений угля, железной руды в южной Якутии»;

- «единственная страна в мире, выпускавшая шагающие экскаваторы большой мощности с объемом ковша свыше 150 кубических метров»;
- «единственная в мире страна, выпускающая плавучие драги большой емкости для добычи золота и редкоземельных минералов со дна реки».

В.Овчинников, подводя итоги своему перечню передовых достижений, с гордостью замечает: «Все, что я здесь назвал, – это лишь то, что мне сразу пришло в голову и что мог сказать сразу же, навскидку практически каждый технически грамотный и любознательный советский человек. Об этих наших достижениях много писали в журналах «Техника – молодежи», «Знание – сила», «Наука и жизнь», «Юный техник» и в целом ряде других периодических изданий Советского Союза, выходящих миллионными тиражами. И которых у нас в стране нет».³⁸⁶

О чем это говорит? Это говорит о величии технического гения советского человека, о величии советского социализма как первого общественного социалистического строя.

Что это означает? Процитирую еще раз вывод Виталия Овчинникова: «Советский Союз в своем развитии шел в авангарде мирового технического прогресса и его вклад в развитие человеческой цивилизации чрезвычайно велик. То есть Советский Государственный строй оказался на порядок эффективнее капиталистического. Несмотря на свои естественные издержки и на три страшные войны, прокатившиеся по нашим просторам. При Советском строе, при Советской власти Россия бурно развивалась. Причем развивалась не за счет иностранных инвестиций, пришедших к нам на дармовщинку за сумасшедшей прибылью, а за счет своих внутренних резервов и необъятных ресурсов Советского государственного строя, основанного на социалистической демократии»³⁸⁷ (выдел. мною, С.А.). Подчеркну – на социалистической демократии, – и здесь В.Овчинников прав, – той социалистической демократии, на которую обращал внимание Леона Фейхтвангера И.В.Сталин в беседе с ним в конце 30-х годов XX века.

Перечень В.Овчинникова – это только небольшая часть высших достижений СССР, список которых просто огромен. Здесь будут достижения и в гидроэнергетике, и в вычислительной технике, и в селекционном деле, и в агрономии, и в педагогике, и т.д., и т.п. Например, можно вспомнить уникальный 15-летний сталинский план лесонасаждений в виде лесных полос в центральных и южных областях (в целях борьбы с засухами), которого мир не знал, и который был выполнен наполовину, но и то, что было выполнено, – фантастично. К этому примеру можно добавить уникальную педагогическую систему коммунистического воспитания А.С.Макаренко – самую лучшую в XX веке, которую признала мировая общественность (центры Макаренко есть в Германии, США и в других странах).

Но главным советским чудом – стал именно советский человек, который все это и творил, – творил своим гением и своим трудом.

³⁸⁶ Там же

³⁸⁷ Там же

Когда У. Черчилль при выступлении в палате лордов, по случаю 80-летней годовщины со дня рождения И.В.Сталина, в 1959 году сказал о Сталине: «Он принял Россию с сохой, а оставил ее оснащенной атомным оружием», – он ведь не только передал английским парламентариям свое восхищение масштабно-стью исторической фигуры Сталина, как «гения и непобедимого полководца» (по его оценке), но и отдал должное тем самым творческому гению народа, который все это совершил.

Советский человек – это русский, грузин, татарин, армянин, казах, узбек, якут, украинец, белорус, осетин, абхазец, дагестанец, калмык, киргиз, ненец, чукча, карел, саами, коми, хант, бурят, эвенк, тувинец, мордвин, чуваш, мариец и др., – который поднялся до уровня заботы об общем благе, до «трудо-заботы», как говорил Антон Семенович Макаренко, – заботы о могуществе страны, об армии и флоте, о сельском хозяйстве, о том, чтобы города, по Маяковскому, превратились в «города-сады», о том, что бы все были накормлены, чтобы все дети учились.

Советский человек – это хозяин всей советской земли. «Широка страна моя родная, много в ней лесов, полей и рек, я другой такой страны не знаю, где так вольно дышит человек», – пелось в известной советской песне. И так было!

Контр-адмирал в отставке, профессор, академик Петровский академии наук и искусств, одно время командовавший дивизией атомных подводных лодок на тихоокеанских рубежах нашей Родины, Алексей Арсеньевич Белоусов в книге «Причины и виновники падения «Трои социализма» (2013) поднимает вопрос, обращенный к человеку XXI века в России:

«Сегодня главная задача – поиск людей, способных мыслить стратегически – Веками, Континентами и Цивилизациями. Вопрос заключается даже не в том, чтобы доказать верность наших постулатов, а в том, чтобы найти тех, кто способен мыслить масштабно. Не в масштабе той или иной отрасли, а в масштабе всей планеты, как Сталин!... Не может даже честный, добрый, смелый человек, мыслящий в масштабе «семечек», взяться за большое дело. Оно для него нереально не потому, что он увидел в нем какие-то дефекты, а потому, что оно выходит за рамки его восприятия. Сегодня России нужны люди, способные сказать: «Моя страна – моя семья. Все беспризорники – наши дети, о них душа болит, как о родных чадах и хочется их всех собрать, накормить и обогреть. Все несчастные бабушки и дедушки – наши родные бабушки и дедушки. Все мужчины и женщины, живущие маленькими заботам – наши братья и сестры, родные дяди и тети». Когда нет таких «взрослых», глобальными процессами никто не управляет. Всем на все наплевать, никто не осознает размеров надвигающейся опасности. Наиболее активные и умные «дети» пробиваются к ресурсам страны и используют их сообразно своей шкале ценностей. Посмотрите на большинство современных чиновников! Разве они заботятся о благосостоянии страны и народа? Конечно, нет. Власть ими не воспринимается как власть отца, где благо семьи превыше всего, а как возможность приобрести себе новые «игрушки» за счет доверчивого общества. Посмотрите, как российские миллиардеры распоряжаются ресурсом! Они ведут

себя как мальчики, которым доверили бюджет детсада. Покупают яхты, дворцы, спортивные клубы и т.п. . . .»³⁸⁸ (выдел. мною, С.А.).

В этом высказывании – боль русского – советского человека А.А.Белоусова, вызванная «разрухой в головах» элиты в рыночно-капиталистической, по сути – колониальной, системе нынешней России, которую Запад стремится сделать своим ресурсным придатком, а нынешняя элита, «не заботящаяся о благосостоянии страны и народа», способствует этому или сознательно, или бессознательно (находясь в плену рыночно-либеральных иллюзий).

Известно определение Марксом человека как совокупности общественных отношений. Общество и человек в определенном смысле образуют единство, самоотображаясь друг в друге: каково общество, таков и человек, – и наоборот, каков человек, таков и общество. Конечно, речь идет об этом самоотображении в развитии, потому что человек преобразует общество, в котором он живет, в том числе через реформы и революции, а общество, через всю систему общественных отношений, через образование и культуру воспитывает человека, формирует его по своему образу и подобию.

Великая Русская Социалистическая Революция означала одновременно и начало социалистической человеческой революции – революции культурной, духовной, революции в самом смысле жизни человека, в его предназначении.

С.М.Егоров, русский и советский человек, проработавший инженером в советские годы и воспитавший трех детей, отдавая должное «стране социализма – СССР», в которой он учился, работал, создал семью, так, крупными мазками, описывает социалистические преобразования при Ленине: «В марте 1919 года, на 8 Съезде ВКП(б) принимается программа партии о строительстве социализма в стране. Отметим наиболее важные решения партии, определившие путь к социализму. Национализация всей банковской системы, железнодорожного транспорта, внешней торговли и переход к плановому ведению хозяйственной жизни государства. Придание плану функций закона. Введение рабочего контроля на предприятиях негосударственной формы собственности. Привлечение трудящихся государственных предприятий к управлению производством через профсоюзы, которые Ленин определил как школу коммунизма... В 1920 году, на 8 Съезде Советов принимается резолюция о плане ГОЭЛРО, который решал задачу превращения России в передовое, промышленно развитое государство. Намечается и проводится культурная революция. В 1922 году был создан союз стран социализма – СССР»³⁸⁹.

Сталинская эпоха подняла мощь СССР на невиданную высоту.

С.М.Егоров пишет (для меня важно то, что это свидетельство простого советского человека, не отягощенного регалиями крупного чиновника или деятеля науки и культуры):

«Важной вехой в выполнении программы партии стало принятие в 1936 году Сталинской Конституции СССР, которая завершила этап построения социализма

³⁸⁸ Белоусов А.А. Причины и виновники падения «Трои социализма». Научное издание - Владивосток: Изд. Дом ДВФУ, 2013. – 358с.; с. 179

³⁸⁹ Егоров С.М. Свидетельство о жизни в СССР – СПб., 2012, с. 31

в СССР. Впервые в мире государство объявило, что труд является мерилем ценности человеческой личности, и труд является делом чести, доблести и героизма. Законом гражданского общества является принцип: от каждого по способностям, каждому по труду. Впервые в мире государство брало на себя обязанность обеспечить всем гражданам доступность всех видов образования и обеспечить работой в соответствии с полученной специальностью. Эти права граждан вместе с правом на отдых и бесплатное медицинское обслуживание государство осуществляло путем научного планирования экономической жизни общества, основу которой составляла общественная собственность. Жизненную силу и мощь такой организации общества подтвердили последующие события истории. Темпы роста производства в стране были самыми высокими в мире. Система образования в СССР была признана лучшей в мире. СССР вышел на первое место в мире по числу специалистов, получивших высшее образование»³⁹⁰.

Расцвет СССР – России, взлет культуры, Победа в Великой Отечественной войне в мае 1945 года, восстановление народного хозяйства после войны за 5 лет вместо 50–60 лет, как прогнозировали американские эксперты, прорыв в Космос, запуск в Космос, вокруг Земли первого человека, каковым оказался русский и советский человек Юрий Алексеевич Гагарин, достижение вооруженного паритета СССР с США и НАТО, что обеспечило мир без ядерной мировой войны, на всем протяжении послевоенной истории, все мировое достижения и открытия в науке и технике, в культуре, в театре, в жизни, в балете, в литературе, советская песня как мировой феномен, – все это есть воплощение советского человека.

Сам советский человек есть мировой феномен, какого не знала всемирная история.

В 2012 году автор «Слова» написал научную монографию «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке». В ней я поставил вопрос: как вообще можно оценить «человека века», как интегральный образ «века» через интегральный образ человека, который этот «век» представляет?

И ответил: ответ на этот вопрос не может быть простым. И все ж таки, главное – это достижения культуры, высота духовного подвига, нравственные высоты, вершины научного познания, творчества, созидания.

Отвечая на вопрос, чем велик XX-й век, я писал: «...социалистическим прорывом в начале XX века России, итогом которого стало появление СССР, а затем во второй половине XX века Китайской Народной республики, социалистического Вьетнама, социалистических стран Восточной Европы, социалистической Кубы и т.д. Общество социальной справедливости, в котором были открыты возможности для творчества каждого человека на общее благо всех людей, на повышение качества жизни, остается главным ориентиром гуманистической направленности человеческой истории на Земле. У истоков прорыва человечества к социализму вечно будут стоять В.И.Ленин и И.В.Сталин»³⁹¹.

³⁹⁰ Там же, с. 32, 33

³⁹¹ Субетто А.И. Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 460с.; с. 449

Социализм на протяжении советской истории с 1917 года по 1991 – 1993гг. – возвышал человека, явив миру такие восторженные проявления человеческого духа, творчества, самоотверженного труда, подвига, научного поиска, заботы о будущем всего мира человечества, которых не знала человеческая история, если иметь в виду не отдельные случаи, они в истории были всегда, иначе не было бы прогресса в развитии человека и культуры, а именно массовость таких проявлений.

Советский человек, в идеале, – был именно таким человеком, какой требуется сейчас, в XXI веке, – требуется для того, чтобы человечество выжило, сумело выйти из экологического тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, сумело создать стратегию такого выхода.

А создать такую стратегию можно только, опираясь на социализм, но социализм XXI века – Ноосферный Духовный Экологический Социализм, который обеспечивает ноосферную парадигму устойчивого развития. А это означает – и ноосферную человеческую революцию, востребованность человека с космопланетарным пространством сознания, умеющим увязать конкретные действия с глобальным, ноосферным мировоззрением.

Советский человек рос, развивался вместе с советской эпохой, с советской цивилизацией, и нес в себе все противоречия такого развития.

Еще раз подчеркну. Основу советского человека как особой человеческой формации составлял русский человек, русская культура, русский язык в своем развитии, в своем советском «измерении».

Внутренние истоки временного ухода советского социализма с арены истории находятся в незавершенности социалистической человеческой революции, в нарушении ведущего закона социализма, как общества и экономики высокой субъектности, в моей оценке, – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. К сожалению, в явном виде этот закон в теоретической системе научного социализма в СССР не был сформулирован, он был введен автором в систему научного социализма в конце 80-х годов XX века. Но в неявном виде, особенно в эпоху Сталина, он соблюдался. Ленинский императив, обращенный к коммунистам: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество»³⁹², – есть одно из выражений этого закона.

Начиная с Н.С.Хрущева, этот закон в руководстве коммунистической партией все больше недооценивался.

В чем состоит проблема социализма?

В высокой его чувствительности, как общественного строя, к качеству человека, к его сознательности, и к качеству общественного интеллекта, а следовательно, – и к качеству науки и к качеству всей системы непрерывного образования.

С социализма, переходящего в коммунизм, начинается «подлинная история» по Марксу, т.е. история управляемая, в которой человек становится подлинным субъектом истории.

³⁹² Ленин В.И. Избранные сочинения в 10 томах. – М.: Изд. Полит. лит., 1985. – т.9, с. 391

Феномен советского человека – это появление в истории человечества именно такого подлинного субъекта истории.

Если капитализм, ради господства диктатуры Капитала, делает ставку на расчеловечивание человека, эксплуатируя его низменные чувства (что мы наблюдаем в «западном мире» через «возню» с гомосексуалистами, через культ культуры смерти, культ наслаждений, включая «наркокультуру», через культ секса и т.п.), то социализм требует постоянного возвышения качества человека, его сознания, он востребует «человека человеческого», человека - гуманиста.

Социализм есть общество, в котором постоянное возвышение человека в его качестве, в его сознании и знании, в его духовно-нравственных «измерениях», есть залог его устойчивого развития.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция в СССР начиналась, в скрытом виде, еще в 60-х годах, когда в определенных кругах интеллигенции, среди деятелей культуры, поэтов, писателей, журналистов, среди ряда деятелей партии, начались насмешки над ценностями труда, самопожертвования, над героикой советской, особенно сталинской эпохи.

С.Г.Кара-Мурза хорошо описал технологии этой «интеллигенции», по «штурму символов» советской эпохи.

В книге «Советская цивилизация» (2001) он обращает внимание на то, как идеологическая «пятая колонна» разрушала сознание советских людей:

«Для подрыва гегемонии надо воздействовать не на теории противника, а на обыденное сознание, на повседневные, «маленькие» мысли среднего человека. И самый эффективный способ воздействия – неустанное повторение одних и тех же утверждений, чтобы к ним привыкли и стали принимать не разумом, а на веру. Главное действующее лицо в установлении или подрыве гегемонии – интеллигенция...

Культурное ядро советского народа было основано на соединении рациональности (ума) и единой этики (сердца), которое наблюдается у человека традиционного общества, обладающего, как говорят, естественным религиозным органом. Так называют способность видеть священный смысл в том, что современному человеку обыденным, профанным, технологическим (речь не идет о религии в обычном смысле слова, и нередко у атеистов этот религиозный орган развит сильнее, чем у формально верующих)...

Население СССР испытывало влияние авторитета священных символов и институтов – Родины, Государства, Армии.... Советское государство было *идеократическим*, его легитимация и поддержание гегемонии опиралось именно на авторитет символов и священных идей, а не на спектакль индивидуального голосования (политический рынок). ***Многочисленные высказывания и демократов, и патриотов о том, будто советский строй сузил мир символов до «классовых ценностей», является следствием незнания или сознательным обманом...***

После смерти Сталина сама власть начала не обновление своих символов, а их разрушение или принижение. ***Параллельно с 60-х годов была запущена машина манипуляции сознанием со стороны разношерстной «партии антисоветской революции» – «сотрудников-врагов» номенклатуры типа Са-***

харова (западника), Солженицына (почвенника) или Шафаревича (просвещенного патриота) – редкого симбиоза антисоветских интеллектуалов.

...Жизнь без символов, без опоры, в пустоте стала выдаваться за образец. Вот, популярный в годы перестройки философ Померанц пишет в «Независимой газете»: «Что же оказалось нужным? Опыт жизни без почвы под ногами, без социальной, национальной, церковной опоры. Сейчас вся Россия живет так, как я жил десятки лет: во внешней заброшенности, во внешнем ничтожестве, вися в воздухе, и людям стало интересно читать, как жить без почвы, держась ни на чем». Жизнь «человека из подполья», без почвы, навязывалась всей России...

Важную роль играло осмеяние символов государственности. Поднимите сегодня подшивку «Огонька», «Столицы», «Московского комсомольца» тех лет – захлебывающаяся радость по поводу любой аварии, любого инцидента. А разве не на это было направлено устройство грандиозного концерта поп-музыки на Красной площади и именно 22 июня 1992 года? Красная площадь – один из больших и сложных символов, олицетворяющих связь поколений... Все это прекрасно знали антисоветские идеологи, потому и устроили тут концерт. И чтобы даже у тугодума не было сомнений в том, что организуется святотатство, диктор телевидения объявил: «Будем танцевать на самом престижном кладбище страны...». Цель – обесчестить святое для русского государственного сознания место (ведь не только Мавзолей наблюдал кривлянье, а и могила Василия Блаженного). Важным методом вторжения в мир символов – осквернение могил или угроза такого осквернения. Этот метод регулярно применяется политиками уже почти десять лет. Вдруг начинается суэта с угрозами в отношении Мавзолея Лепнина. Через какое-то время эта суэта прекращается по невидимому сигналу. Если учесть, какие фигуры в нее вовлекаются (вплоть до патриарха), то уровень руководства такими акциями надо признать высоким.

...планомерная программа проводилась и проводится с целью подрыва всего строя символов, связанных с Великой Отечественной войной. Известный английский военный историк Дж.Эрикссон отмечал, что во время перестройки СССР возник «капитулянтский курс на демонтаж принципиальных итогов войны...».

Перечень символов, которые были сознательно лишены святости в общественном сознании, обширен. Дело не ограничивалось теми, которые непосредственно связаны с политическим строем или вообще с государственностью Руси, России и СССР (Сталин, затем Ленин и т.д., вплоть до Александра Невского и князя Владимира). Много мазков было сделано и по образам Пушкина, Шолохова, Суворова и т.д....

Большие усилия были предприняты для снятия символического значения образа *земли*, для дегенерации этого образа до уровня обычного товара...»³⁹³ (выдел. мною, С.А.).

К этому следует добавить, что развязанная война против самосознания советского человека, его идеалов и ценностей сопровождалась уничтожительными

³⁹³ Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Книга вторая. От Великой Победы до наших дней. – М.: Алгоритм, 2001. – 688с.; с. 540 - 546

«словами» – своеобразными «социальными вирусами», призванными подорвать сам весь строй самооценок, на котором базировались достоинство, гордость советского человека. К таким словам – «социальным вирусам» относятся понятия «совок», «хомо советикус», «коммуняка», с помощью которых стремились показать ущербность духовно-нравственного облика самого советского человека. Самоотверженный труд советского человека был подвергнут критике и осмеянию – и именно с рыночно-капиталистических позиций.

По этому поводу С.Г.Кара-Мурза замечает:

«Одним из важнейших символов, скрепляющих советское общество, был труд. Труд как деятельность, исполненная высокого духовно-нравственного (литургического) смысла, как воплощение идеи Общего дела. Этот символ стала объектом очень интенсивной атаки. В годы перестройки много экономистов и публицистов требовали устранить из самой категории труда его духовную компоненту, представить его чисто экономическим процессом купли-продажи рабочей силы. Н.Шмелев писал: «Рубль должен быть поставлен в центр всего. Он и только он должен быть наградой за усердный труд» («Знамя», 1989, №1)»³⁹⁴.

Целили в советского человека, а попали в русского человека и в русский народ, потому что базисом бытия и становления советского человека был русский человек в его историческом масштабе, в котором отразилась в свернутом виде вся русская история с ее «вектором» установления Правды, общества социальной справедливости, с ее вектором движения к социализму.

В своей работе, посвященной 140-летию со дня рождения Владимира Ильича Ленина, – «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму (2010), – я пытался, как можно более аргументированно, показать и доказать, что советский социализм есть, в первую очередь, результат логики движения оснований именно русской истории, что это не есть нечто искусственное, привитое Западом, на «цветущее дерево» жизни России и противостоящее ей, как пытаются доказать многие современные «русские патриоты», пытающиеся освободить русскость, заботу о русском народе от социализма и вообще от советской истории³⁹⁵. Н.А.Бердяев очень чутко уловил именно русскую природу и Великой Октябрьской социалистической революции, и советского строя. Он подчеркивал, что ленинизм или русский марксизм оказался «согласным с русскими традициями и инстинктами народа»³⁹⁶.

Вот почему война против советского человека обернулась войной против русского человека, а советофобия стала почвой русофобии.

Вот почему даллесовская программа войны против русского народа, уже в пространстве рыночно-капиталистической контрреволюции, продолжает действовать и становится программой действия всех мастей русофобов.

³⁹⁴ Там же, с. 546

³⁹⁵ Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

³⁹⁶ Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М., 1990, с. 88

Русский человек и русский народ оказались самыми униженными в рыночно-капиталистическом пространстве современной России, в котором властвует строй колониальной капиталократии. Более 2-х млн. бомжей, 4 млн. беспризорных детей, нищенство огромных масс людей по городам России – это все в первую очередь затронуло русский народ.

Советский человек – это вершина в мировом прогрессе становления человеческого человека. Он не канул в истории вместе с СССР навсегда. Нет, он остался,

во-первых, в нас, тех советских людях, кто не потерял память и помнит о победах и достижениях советской истории,

во-вторых, в культуре, в советской песне и в советском кино, в советской литературе и в достижениях советской науки,

в-третьих, в ядре системы ценностей, в наших устремлениях к правде, достоинству, созиданию, историческому творчеству ради блага для людей и всей Системы Жизни на Земле.

XXI век – век Ренессанса Советского Человека, – а значит и Русского Человека, но в новом качестве – в качестве ноосферного человека. И в этом – Исторический Залог, что все содеянное на Земле Советским Человеком в XX веке не забыто, оно превращается в основание Нового, Ноосферного Прорыва России и это снова будет Русский Прорыв, но уже XXI века!

13.6. Рыночно-капиталистический тупик русской истории – отражение рыночно-капиталистического тупика всемирной истории

Более 20 лет рыночно-капиталистической контрреволюции – это более 20 лет направляемого глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии процесса самоуничтожения России.

Несовместимость цивилизационной матрицы России, ценностного генома русского народа и капитализма и рынка в этой эпохе, несущей на себе печать «ельцинизма», проявилась в полную силу.

Писатель А.А.Ананьев мыслитель противоречивый, поддержавший в свое время «перестройку» М.С.Горбачева, к середине 90-х годов, обратившись к философским размышлениям над «тысячелетней загадкой России», пришел по поводу логики рыночно-капиталистических реформ в России к неутешительному выводу, вспоминая, по его оценке, византийское или «царьградское» подражательство 1000 лет назад древних русских правителей:

«Наезжавшие в Царьград тогдашние наши правители да и околуправительственные круги, как мы бы назвали их сегодня, привнесли на Русь лишь то, что видели, общаясь с людьми своего уровня, что импонировало им, вызывало восторг и что они хотели иметь у себя как олицетворение могущества и процветания державы; не это ли, наезжая в нью-йорки, парижи, лондоны и общаясь лишь с состоятельным слоем людей, к какому вояжеры наши принадлежат у себя в стране, – да, не это ли, обольстясь видом небоскребов, респектабельно-

стью их владельцев, клерков и не распознав всех реалий тамошнего бытия, пытаются перенести на русскую почву отечественные радикалы? Если подобное случится, если как итог задуманной перестройки *мы все же получим повальную американизацию нашей плохой ли, хорошей ли русской действительности, а, по всей видимости, мы ее получим, то вместо ожидаемого обновления лишь* один к одному скопируем уже принесший за тысячелетие неохватно бед и страданий византийский *вариант бездумного, слепого подражательства чужим и, главное, отмирающим канонам* как частной, так и государственной жизни; нам попросту будет всучено то, что во внешнем обличье еще несет черты цветущей молодости, должной вот-вот достичь совершеннолетия и совершенства, *но под золоченым рубищем мнимого процветания таится хотя и бодрящаяся еще, но уже смертельно пораженная недугом плоть общественного бытия; если сказать по-народному: на тебе, Боже, что нам негоже, и, низкопоклонствуя за подобный дар, мы, по существу, примем из рук дающего умело загримированного и принаряженного в блеск мертвеца, то есть тот некогда взбудораживший мир великими надеждами капиталистический (буржуазный, демократический, как еще называют его) уклад жизни, которые уже дал плоды, кои мог дать, и, как устаревший сад, подлежит выкорчеванию*, а если нам удаётся еще что-то собрать с него, то плодами ими окажутся жалкие поскребыши в повивальных ладонях ошеломленных, одураченных россиян. У меня нет здесь возможности вдаваться в известные контрасты западной жизни: они достаточно очевидны, так как в полной мере *достали*, позволю себе употребить это словечко, и нас; *миллиардеры и нищие – один к миллионам, таков сегодня поляризующий нас расклад жизни, достигнутый на основе привнесенных уже «великих» демократических прав и свобод (прав имущих, сильных над неимущими, слабыми, а если точнее, приват носителей бездушия, жестокости над природой честности, душевности, чистоты и полной в силу этих врожденных качеств беззащитности)...* Именно этой социальной болезнью и заражено предлагаемое нам сегодня как эталон парадно-западное мироустройство, *хотя никто из политиков и правителей громогласно еще не заявил об этом; однако болезнь прогрессирует, и если с чем-то и можно было бы сравнить ее, то лишь с раковой опухолью на теле общественного бытия народов и государств»*³⁹⁷ (выдел. мною, С.А.). Не соглашаясь с первой частью этой длинной цитаты из книги Анатолия Ананьева, подчеркну, что у него хватило мужества и проницательности увидеть смертельную болезнь рыночно-капиталистической системы с мировой капиталократией в ее «центре» – в США – и рыночно-капиталистический тупик всей логики реформ в России, являющихся по сути – американизацией (ее А.А.Зиновьев назвал «западнизацией», А.Дж.Тойнби определяет этот процесс «вестернизацией»).

³⁹⁷ Ананьев А. Призвание Рюриковичей, или Тысячелетняя загадка России (Версии, основанные на исторических свидетельствах фактах и документах) – М.: АО «Изд-во «Новости», 1996. – 704с.; с. 388, 389

Россия как евразийская, общинная, самая холодная, с самой большой территорией, цивилизация в мире, имеет самые суровые условия воспроизводства жизни общества (более суровые есть в Монголии и Тибете, но там и население территории намного меньше). А как показал А.Девятков, и А.П.Паршев, и автор этого «Слова», **суровый климат и рыночная демократия – вещи несовместные**. По «горькой теореме» А.П.Паршева «в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие, заведомо обречено на проигрыш»³⁹⁸.

Мною показано, что каждая локальная цивилизация, с учетом действия факторов географического детерминизма, масштабности «пространства-времени» (хронотопа) бытия общества, имеет свои специфические законы развития. Имеет такие законы и российская цивилизация.

К таким российско-цивилизационным законам, определяющим специфику воспроизводства жизни русского народа и других народов России, относятся³⁹⁹:

- **инфраструктурный закон**, требующий государственного управления инфраструктурой – транспортной и энергетической – экономики России с фиксацией цен на энергоресурсы и тарифы на транспорт в 5 – 7 раз ниже мировых;

- **закон централизованного управления социально-экономическим развитием России**, в соответствии с требованиями которого (а они детерминированы большим «пространством-временем» бытия России) рыночный либерализм и децентрализация – это смерть для нее;

- **закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики** (действие этого закона в нынешних условиях либерально-рыночных реформ проявилось в уродливой форме, в виде существования Министерства по чрезвычайным ситуациям (МЧС), постоянно происходящих погодного-климатических катастроф, наподобие мощного летнего затопления водами Амура городов, поселков и деревень на огромной территории Приамурья в этом, 2013 году);

- **закон планирования социально-экономического развития** (в зачаточном виде этот закон действовал и в досоветской России, в частности в «казенном» секторе экономики, а при советском социализме он проявился в полную силу; его игнорирование в рыночно-капиталистических реформах России проявилось в ускоряющемся процессе деградации, хаосизации социально-экономического воспроизводства);

- **закон общинно-государственного землепользования** (нарушение этого закона, переход к капиталистическому рынку земли в России, исходя из либерально-рыночных установок нынешней колониальной капиталократии, по-

³⁹⁸ Паршев А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остается здесь. – М.: Крымский мост-9Д, Форум, 2000. – 411с.; с. 34

³⁹⁹ Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: Астерион, 2000. – 58с.; Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 374с.; Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.; с. 20 - 29

родил серию скрытых «войн» за землю на Северном Кавказе, в Поволжье, в Центральной части России, к появлению преступных группировок «земельной мафии», «отголоски» преступлений которых «глухо» прорываются в средства массовой информации);

- **закон кооперации;**
- **закон стратегического резервирования;**
- **закон идеократии** (требующий наличия в духовном пространстве России большой национальной идеи, которая всегда в том или ином виде всегда существовала в истории России и русского народа);

• **закон историко-цивилизационно-созидающий функции русского народа в рамках межэтнической кооперации народов на территории России** (в книге «Рыночный геноцид России...» автор подчеркнул положение: «Не дай бог, если произойдет цивилизационно-духовная гибель русского народа, то это будет цивилизационной гибелью всех народов России, т.е. России, а вслед за ней – и всего человечества, потому что здесь развернется «черная дыра» мирового военного коллапса, да еще на фоне процессов Глобальной Экологической Катастрофы, из которой мир человечества живым не выйдет. Об этом своем прогнозе я писал в ряде своих работ неоднократно»⁴⁰⁰).

За этими специфическими законами развития России стоит открытый мною особый закон экономического развития – **закон энергетической стоимости**. «Горькая теорема» А.П.Паршева – одно из следствий действия закона энергетической стоимости в рамках рыночно-капиталистической формы хозяйствования, которая является недопустимой для России и русского народа, если иметь в виду формулы «свободный рынок» и «открытое общество», которые нам навязываются идеологами мировой финансовой капиталократии Г.Киссинджером, Дж.Соросом, Ж.Аттали, З.Бжезинским и другими.

Холодность российской цивилизации, «помноженная» на растянутость коммуникаций, отражающую большое «пространство-время» ее бытия, проявляется в высокой (самой высокой среди всех локальных цивилизаций мира) энергостойкости единицы национального валового продукта в России.

При действии механизмов мирового рынка, в том числе правил Всемирной Торговой Организации (ВТО), закон энергетической стоимости с помощью этих механизмов и правил стратифицирует экономики стран мира (при условии открытости социально-экономической системы) и делает Россию самой экономически невыгодной страной-цивилизацией, а вернее страной-цивилизацией-банкротом, порождая системную катастрофу (что и происходит).

Любая система обладает определенной степенью открытости-закрытости, порождаемой формой меновых процессов с окружающей средой («метаболизма» системы) и самими характеристиками окружающей среды. Это есть системный закон. Утверждения о «свободном рынке» и «открытом обществе» –

⁴⁰⁰ Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. – СПб., «Астерион», 2013, с. 25

антинаучны и являются понятиями – «социальными вирусами», с помощью которых глобальный империализм (или, другими словами, мировая финансовая капиталократия) осуществляет политику экономического колониализма.

При этом, с позиций теории закона энергетической стоимости – чем выше энергостоймость механизмов воспроизводства, тем более закрытым должно быть экономическое пространство, в том числе внутренний рынок, страны.

Специфические законы России отражают это важное системное положение.

И именно нарушение этого положения, в том числе специфических законов России, породило системно-экономическую катастрофу России, которую, вследствие ее латентной (скрытой) фазы развития, правительство и правящая либерально-рыночная элита, пытается не замечать. Но она уже существует и развивается, порождая собой и демографическую катастрофу, и вымирание населения России, в первую очередь – русского народа, и экономическую преступность с «национальным окрасом», и сужение базы выживания людей, и скрытые процессы экономического распада и др.

Рыночные реформы, за «фасадом» которой скрывается самая настоящая рыночно-капиталистическая контрреволюция (по отношению к Великой Русской Социалистической Революции), породили рыночный геноцид России, в свою очередь обозначивший рыночный тупик русской истории.

Без возрождения, конечно, на новой качественной основе, планового механизма развития с переходом к управлению социально-экономическим развитием (конечно, на основе национализации земли, банков, системообразующих отраслей хозяйства и инфраструктуры) России в XXI веке не выжить.

Полностью концептуальная система теоретической рефлексии над феноменом рыночного геноцида России и выработки стратегии её выхода из исторического тупика мною представлена в монографии «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013)⁴⁰¹.

Здесь же подчеркну следующее положение. Россия – это цивилизация с особым историко-геополитическим положением, своеобразная «евразийская ось» всемирной истории.

Это делает Россию своеобразным системно-цивилизационным «маятником» истории человечества, от которого волны «напряжения» или «расслабления» расходятся во все стороны по планетарному пространству всемирной истории. И в этом контексте – Россия есть «исторический предиктор» («предиктор» – это понятие, обозначающее собой прогнозирующую систему).

Что Россия как «исторический предиктор» сигнализирует миру о будущей Истории человечества?

Первое. Исторический Русский Прорыв к социализму человечества именно в России в 1917 – 1936гг. прогнозирует, что рано или поздно все человечество перейдет к социализму, к управляемой истории на социалистической базе.

⁴⁰¹ См. ссылку выше

Второе. Появление научного учения о ноосфере В.И.Вернадского именно в России – СССР в первой половине XX века прогнозирует, что будущее человечества связано с Эпохой Социализма, и это будет Эпохой Ноосферного Социализма. Первая фаза подчеркнула императивность (жесткую необходимость) смены рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопользования ноосферно-социалистической системой хозяйственного природопользования в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Третье. Рыночный геноцид, развернувшийся на огромной территории России, как форма выражения фиаско рыночных реформ и соответственно рыночно-капиталистической контрреволюции, «сигналил» о том, что в скрытой форме рыночный геноцид уже осуществляется по всему миру, и как одной из форм его проявлений является сама первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Процесс рыночной гибели России, который развернулся на рубеже XX и XXI веков, – это только наиболее выпуклая форма, вследствие особенностей местоположения российской цивилизации, проявления законов ее развития и закона энергетической стоимости в негативной логике, это процесс проявления рыночно-капиталистической гибели по генезису, и экологической гибели по социоприродным основаниям, человечества, который уже происходит.

Спасение мира – в Ноосферном и Социалистическом Прорыве (одновременно) в XXI веке. И идеология такого прорыва уже формируется в России.

Вот почему судьба русского народа и русского человека неотделима от судьбы всего человечества. Эта связь судеб русского народа и человечества, России и всех стран, цивилизаций и культур мира тоже есть особое «измерение» всечеловечности – есть проявление ноосферной всечеловечности.

Развернувшаяся в России дискуссия вокруг судеб отечественных науки и образования, вокруг намеченной реформы РАН снова сконцентрировала внимание общества на вопросах: «Что с нами происходит?», «Почему с такой настойчивостью правительство взялось за реформирование РАН, которое русский и советский ученый, профессор Борис Леонидович Кузнецов назвал «операцией на открытом сердце с кухонным ножом...»⁴⁰²?».

Ответ автора «Слова» таков.

Приверженность правительства, рыночно-либеральной элиты, партий, обслуживающих «вертикаль власти» установившейся в России колониальной капиталократии, либерально-рыночных («либерально-демократических») установок углубляет процесс рыночного геноцида России, который «трупной тенью» лег на процесс развития науки и образования. Это все тот же либерально-рыночный тупик и истории русского народа и русского человека, и истории России, как евразийской, общинной цивилизации.

⁴⁰² Кузнецов Б.Л. Операция на открытом сердце с кухонным ножом...// «Советская Россия» – «Улики». – 2013. – 22 августа – №9(50), с. 2 - 5

Рыночная реформа (или рыночно-капиталистическая контрреволюция) как ликвидация России как самостоятельной цивилизации, породила кучу «дочерних» рыночных реформ, в том числе рыночную реформу РАН, как ее ликвидацию.

Б.Л.Кузнецов замечает: «...самое страшное – экономическая система России, построенная на углеводородном сырье и дешевой рабочей силе, перестала нуждаться в науке (мой комментарий: не только в науке, но и в хорошем высшем инженерном образовании, и самое страшное – в русском народе, как главном носителе интеллектуального и научного потенциала России, замещая его неквалифицированной рабочей силой эмигрантов, С.А.). Российскому бизнесу выгоднее стало покупать устаревшую в передовых странах наукоемкую продукцию «под ключ», чем создавать собственную инновационную продукцию... Можно продолжать перечислять наши потери и поражения на научном фронте, но правительство не чувствует себя ответственным за провалы и поражения на этом стратегическом направлении»⁴⁰³. А на каком стратегическом направлении для России правительство показало себя ответственным вообще? Ответ будет удручающим.

Но самое главное, что большинство ученых, так до сих пор не осознало, что рыночный путь развития России – это исторический тупик для нее, а значит – исторический крах. Необходимо возродить плановый механизм развития, переходя к эпохе постепенного исторического отрицания рынка на ноосферно-планово-социалистической основе.

Пора русскому ученому, как и в целом – ученым России, подняться на уровень Онтологической Правды или правды Истории, теоретической разработке категории которой посвятил свою монографию русский и советский ученый Владимир Георгиевич Комаров «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001). Он заметил, что история «есть повседневная производственная и культуросозидающая практика взаимодействующих индивидов, групп, страт, классов, народов, государств и т.п., преобразуемая в процессе космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза в ту или иную меру социальной всеобщности. Вот как раз эта социальная всеобщность или всеобщая социальность и есть правда, но уже не обыденной жизни, а правда истории. Если затем бросить обратный взгляд на саму историю с точки зрения такого ее космо-био-антропо-социо-ноосферного резюме, каким является всеобщая (всемирно-историческая) правда, то легко обнаруживается, по крайней мере, два весьма важных обстоятельства:

1) историческое пространство занято не только всеобщими резюме – правдами истории, но и кричащими повседневными трагическими неправдами (по-старорусски лжами);

2) в отличие от правды как всемирно-исторического синтеза ее противоположность – ложь – лишена всемирно-исторической масштабности, какой бы громадной она ни была и сколь бы торжествующей она ни казалась.

⁴⁰³ Там же, с. 3

...онтологическая правда истории не является ни тождеством, ни противоположностью правды практической жизнедеятельности людей. Она есть прежде всего и главным образом доведенная до мировой всеобщности правда их производственной, культуросозидающей и общественно-устроительной практики, в котором элиминированы как внеисторические аспекты обыденной жизни, так и все ее повседневные объективные онтологические кажимости. Иными словами, правда истории есть очищенный от внеродовых человеческих частных и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые суть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропно-социо-ноосферогенеза. В сопоставлении с ней прославленные властители, полководцы, финансовые и промышленные воротилы, гении науки, техники, литературы, искусства, лидеры бизнеса, политики, спорта, герои великосветской и криминальной хроники и других подмостков всемирного театра жизни, хотя они могли казаться себе и миру звездами первой величины, на самом деле всего лишь отдельные вспышки либо темные пятна в короне единственного земного солнца – живого материального производительного труда так называемых простых людей»⁴⁰⁴.

Онтологической правдой истории является вся советская эпоха, Русский Прорыв человечества к социализму. Потому она и правда, что за ней будущее, что она выражает направленность человеческой истории по всем основаниям ее Логике с большой буквы – и по основаниям Внутренней Логике Социального развития, и по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции (ноосферогенеза).

Переживаемая Россией, русским народом, русским человеком, так же и всеми народами России, эпоха рыночных реформ, эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции олицетворяет собой ту ложь истории, о которой пишет В.Г.Комаров. Она есть ложь истории потому, что за ней нет будущего, потому, что рынку, капитализму и либерализму «подписала» Приговор Ее Величество Природа в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Прорыв к Онтологической Правде Истории России – это то, что ожидает история от русского народа и народов России, это то, что она ожидает от России как Цивилизации Правды (потому она и «исторический предиктор» всемирной истории, по крайней мере – в XX и XXI веках!).

Будущее русского народа и будущее России образуют единство. Оно уже начинается через осознание той ноосферно-социалистической миссии, которую предстоит реализовать в XXI веке.

⁴⁰⁴ Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.; с. 140-142

13.7. Ноосферная миссия русского народа, русского человека и всей российской цивилизации

Мое «Слово о русском народе и русском человеке» приближается к своему логико-композиционному завершению, по крайней мере, в том смысловом сценарии, который у меня сложился.

Итак, что есть русский народ и русский человек?

Первое. Это вся история народа славян-русов и России, начиная от истоков зарождения «русского слова» в его глубинном значении, как русского языка. А зародилось это «русское слово» в глубокой древности, более глубокой, чем та древность, которая зафиксирована памятниками древнего Египта или древней Греции. Пример – остатки градостроительной культуры Аркаим на Южном Урале. Да и Волга носила название «Ра» в первом тысячелетии нашей эры не случайно, да и Черное море называлось Русским в те времена тоже неслучайно. А главное эта древность закодирована в самом русском языке, как в свернутой исторической памяти смыслов бытия поколений людей, говоривших на этом великом языке.

Второе. Это великая русская культура, с ее ноосферно-космической философией, породившей в последние 300-летие целую Эпоху Русского Возрождения, которая не закончилась, несмотря на исторический реванш глобального империализма в конце XX века, наоборот, начинает по-новому проявляться как эпоха-предтеча становящегося Ноосферного Прорыва в XXI веке. Русская философия, Русский Космизм, космическая наука К.Э.Циолковского, Ф.А.Цандера, С.П.Королева, А.Л.Чижевского и других, перешедшая в реальную космонавтику XX века, – все это моменты развития Эпохи Русского Возрождения, а вместе с этим и моменты развития, и проявления в историческом масштабе Русского Духа, как духа единения ради Общего Дела, творящего Мир Любви, Творческого Дерзания, Всечеловечности и Гармонии.

Третье. Это вся советская эпоха, вся советская цивилизация, весь феномен советского человека как вершины проявления гуманистической линии всемирной истории человечества, как Правда Истории XX века.

Четвертое. Это народ-объединитель, народ-альтруист и соответственно и человек-альтруист-созидатель-творец.

Есть ли еще на Земле народ и человек такого высочайшего уровня альтруизма и такой готовности пожертвовать собой ради торжества Правды и Любви на Земле, каковым являются русский народ и русский человек? Я думаю – нет.

Но сам императив выживаемости человечества в XXI веке, как императив выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, требует, чтобы все народы, все этносы, все люди на Земле стали такими альтруистами!

На Четвертом Всемирном Научном Конгрессе «Что может дать наука человеку и человечеству?», состоявшему в Санкт-Петербурге 22 – 23 ноября 2012 года, я сделал пленарный доклад «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке», ***в котором*** (говоря о ноо-

сферной человеческой революции, в том числе о ноосферном преобразовании коллективного Разума человечества, его сознания, мировой науки и культуры) *поставил проблему становления «планетарной кооперации этносов, которая в свою очередь подразумевает мир без войн, мир, существующий на основе ценностей социальной справедливости и дружбы народов, принципа глобальной взаимопомощи, запрет на сверхобогащение и сверхпотребление ради сохранения жизни на Земле»⁴⁰⁵, как ведущую проблему XXI века.*

Исследования автора «Слова», по основаниям становления Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы и одновременно программы ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, *показали, что единственной формой выживания человечества и соответственного его будущего устойчивого развития является Ноосферный Экологический Духовный Социализм, в свою очередь, представляющий как необходимое условие управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества* (а это и есть единственная модель устойчивого развития человечества).

Итак, ведущий принцип Будущего Бытия человечества, если оно состоится и человечество сумеет избежать экологической гибели, – это принцип управления социоприродной эволюцией, или, если снова обратиться к понятию ноосферы, – управление Ноосферой, т.е. эволюцией того единства, которое образуется соединением Биосферы с коллективным человеческим Разумом – общественным интеллектом. Можно это «управление» назвать и управлением ноосферной эволюцией, или ноосферным управлением.

По моим взглядам, вне реализации этого «принципа управления» (его можно назвать «принципом управляемости»), т.е. на основаниях стихийной, рыночно-капиталистической истории, у человечества нет будущего. Более того, – велика опасность, что «точка невозврата» в продолжающихся процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы «не за горами», исторически – совсем близко, в интервале времени между 2020 – 2050гг. А.А.Федотов указывает как на «точку» двойного коллапса – социально-глобального и глобально-социоприродного – на 2025±5 год. Имеются близкие оценки и у других отечественных ученых, например у В.А.Зубакова.

Мною в 2011 году было написано научное эссе-предупреждение «Исповедь последнего человека»⁴⁰⁶, в котором был проигран один из сценариев гибели человечества – это сценарий его гибели в 2037 году от «вируса-убийцы», созданного иммунным механизмом Биосферы (как суперорганизма), с помощью которого она избавилась от человечества, как своей «раковой опухоли» (вследствие чрезмерного антропогенного давления человечества на живое вещество Биосферы, создавшего опасную угрозу ее гомеостатическим механизмам). От имени своего героя, русского человека Иванов Александровича Му-

⁴⁰⁵ Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2012, с. 5, 6

⁴⁰⁶ Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.

ромцева, который остался единственным человеком на Земле, и этот случай или эта Судьба дали ему написать «Исповедь» от имени всего человечества как единого исторического «человека-рода», автор «Слова» писал:

«Я снова обращаюсь с вопросом в «Космическое пространство», которое, иногда мне кажется, является моим единственным собеседником. – Что же стало причиной экологической гибели человечества? – и отвечаю:

Конкуренция, как конкуренция между людьми на рынке, так и конкуренция между странами и народами за геополитическое доминирование и контроль как можно над большим количеством природных ресурсов, а если возможно – над ресурсами всего мира.

Конкуренция, возведенная в ранг закона бытия капитализма и института частной капиталистической собственности, которая требовала принципа «человек человеку – волке», что осознал на «заре» становления английского капитализма Гоббс, которая служила оружием духовно-нравственного разложения людей и народов на Земле и, в конце концов, убила человечество. Почему? Да потому, что ее абсолютизация по отношению к истории человечества, как делал социал-дарвинизм, была Онтологической ложью, которая может оказаться в центре бытия, но только на короткое время по меркам истории, и будет, в конце концов, отвергнута Бытием, Онтологической Правдой. Что и произошло.

Абсолютизация конкуренции – это один из «штрихов» на «образе» капитализма как Большой Утопии человечества, которой «подписала» окончательный приговор Природа в виде экологической гибели в 2037 году. И я, Иван Александрович Муромцев, был оставлен только для того, чтобы этой «Исповедью» этот «суд» Природы зафиксировал...

Это мышление в конкурентной парадигме, эта привязанность к «Истории», в которой доминирует конкуренция и стихия рыночных сил и военных конфликтов, – и стали похоронной песней человечеству»⁴⁰⁷.

Так я писал в 2011 году. *Что нужно сделать в оставшийся срок до ожидаемой «точки невозврата»? Перейти от доминанты Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации, от доминанты частной капиталистической собственности – к доминанте общественной собственности, от доминирования рынка и «рыночной демократии» – к доминированию планового начала в социально-экономическом развитии и к управлению социоприродной эволюцией.*

Возможна ли такая парадигма истории и соответственно общественная организация жизни? – Да! Об этом свидетельствует вся советская история, об этом свидетельствует именно опыт СССР.

СССР – это была реализованная кооперация более 140 народов и народностей, т.е. более 140 этносов, на базе социализма, на базе общественной собственности на средства производства и на землю через механизмы функционирования социалистического государства, как государства трудящихся, и коллективизацию сельского хозяйства.

⁴⁰⁷ Там же, с. 192, 193

СССР – это историческая «проба» планетарной кооперации этносов, в которой нуждается мир человечества в XXI веке, чтобы выйти из «рыночно-капиталистической западни» в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Величие истории русского народа и русского человека, перешедшее в величие советской истории, таким образом, состоит и в том, что породив российско-цивилизационную, а затем советско-цивилизационную, кооперацию этносов (дружбу народов), Россия – СССР указывает путь в XXI веке к ноосферной кооперации этносов человечества.

Нужно осознать, что планетарная кооперация этносов, как и любая кооперация в прогрессивной эволюции, закрепляется тогда и только тогда, когда происходит качественный скачок в совокупном интеллекте возникающей на основе кооперации новой системы.

Советская социалистическая кооперация этносов-народов закреплялась благодаря высокому качеству совокупного интеллекта советского государства, которое в свою очередь тестировалось качеством планирования развития народного хозяйства и соответственно качеством управления социально-экономическим развитием СССР. На эту тему много написано.

Точно также планетарная кооперация этносов, в контексте становления ноосферы, означает появление нового качества человечества, как глобальной социальной, на ноосферно-социалистической основе, системы, которая закрепляется через скачок в качестве совокупного интеллекта человечества (коллективного управляющего Разума), которое постоянно будет тестироваться качеством управления социоприродной эволюцией, становлением и развитием динамической Ноосферной Гармонии.

Добавлю к этому, что уровень сложности внутренней организации совокупного интеллекта человечества, включая его ноосферно-научную и духовно-нравственную базу, должен не уступать сложности Биосферы, в соответствии с действием системогенетического «блока законов адекватности» – адекватности по разнообразию, по неопределенности, по сложности и по системности⁴⁰⁸. Но проблема адекватности сложности (внутреннего разнообразия) интеллектуальной организации будущего человечества сложности Биосферы – это отдельный предмет исследования становящейся ноосферной кибернетики и в целом теории ноосферного управления.

Таким образом, вне перехода человечества к эпохе Ноосферы, которая есть одновременно и эпоха Ноосферного Духовного Экологического Социализма, у человечества, а значит – и у России, нет будущего.

В 2011 году был опубликован «Манифест ноосферного социализма»⁴⁰⁹.

Первое. Возник императив XXI века – императив наступления Эпохи Ноосферного Социализма. В соответствии с этим императивом, человечество должно в эту «эпоху» «прорваться», «отбрасывая в прошлое все ценности ры-

⁴⁰⁸ Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

⁴⁰⁹ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.; с. 6

ночно-капиталистического бытия, которые поставили его на край возможного экологического коллективного самоубийства». «Ноосферный социализм потому и называется ноосферным, что он в отличие от социализмов XX века, возникших в разных странах, включая и социализм в СССР, появляется в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась и действует императив выживаемости человечества в XXI веке. *Социализм XXI века обретает новое качество – ноосферное, поскольку он может реализоваться, т.е. выполнить свою эколого-ноосферную миссию, только как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллект и образовательного общества*» (выдел. мною, С.А.).

Второе. «...Россия, познав творческий, созидательный порыв к утверждению нового строя жизни – социалистического – в СССР, познав радость побед созидания, отражения агрессии немецко-фашистской орды, прорывов в области энергетики и покорения космоса, дружбы народов и расцвета культуры и образования, а также *ощутив горечь потерь, заблуждений и страданий в эпоху «процветающих мерзавцев»*, которую представил собой новоиспеченный спекулятивно-компрадорский, колониальный, «чумазый» (М.Е.Салтыков-Щедрин) капитализм в России, *«оказалась наиболее подготовленной самой Историей для Ноосферно-Социалистического Прорыва в начале XXI века»*⁴¹⁰ (выдел. мною, С.А.).

Третье. Действует следующая «формула спасения» по отношению к России XXI века:

*«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма»*⁴¹¹.

В этом «Манифесте» было подчеркнуто, что «духовный подъем в России и оздоровление духовно-нравственного самочувствия русского народа и этносов России начинается с ее возврата к Большой Идее, которая связана с восстановлением общественного идеала справедливого общества и духовной гармонии в виде ноосферного экологического духовного социализма.

В настоящее время российская капиталократия, которая по сути есть колониальная капиталократия, своими «реформами» рушит все основные социальные институты – основы безопасности и будущего России: систему образования, и в первую очередь, – систему высшего образования, которой гордилась страна в XX веке, систему науки, обороноспособности, сеть военных академий и училищ, которая была лучшей в мире системой подготовки офицерских кадров, проверенной военной историей XX века, ключевые отрасли промышленности, и в первую очередь, военно-промышленный комплекс, станкостроение, приборостроение, машиностроение и т.д.

⁴¹⁰ Там же

⁴¹¹ Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества// «Новый Петербург». – 2010. - №50(90). – 30 декабря, с. 1; Там же

Правительство продолжает делать ставку на открытый рынок и через него тотально разваливает все основы воспроизводства народного хозяйства. Присоединение России к Всемирной Торговой Организации в 2011 году⁴¹² усилит деиндустриализацию страны и распад ее единого экономического пространства.

Вне возврата к системе долгосрочного планирования, включая приоритеты научно-технического и технологического развития страны, вне восстановления высшего приоритета науки, образования и культуры, духовного прорыва народа к созиданию, вне национализации земли, инфраструктуры народного хозяйства и системообразующих предприятий все разговоры о модернизации и инновационном развитии являются блефом российской капиталократии...

Над миром человечества бьет набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится все меньше и меньше!

Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.

Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма!

Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью Космоса!

Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!

Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма!

И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!»⁴¹³.

Русский народ – народ-созидатель российской цивилизации. Русский народ и русский человек, их единство, – вот тот главный фактор, который обеспечивает ход самого исторического творчества. Данная фиксация несколько не умаляет вклада в историю России всех остальных народов – и больших, и малых – в успехи России, в том числе в то советское чудо, каким был СССР в истории XX века. Их вклад закреплен в труде, в персоналиях, в выдающихся людях страны, которые записаны в культурной памяти «золотыми буквами» у каждого народа.

Вот почему Ноосферная миссия России, которую ей предстоит выполнить, предстает и как Ноосферная миссия русского народа и русского человека.

Выполнение этой миссии и есть та Большая Идея, которая «стучится» в «дверь» Истории России в XXI веке.

Залогом ее выполнения является весь исторический опыт советской эпохи, созидания советского социализма, советского прорыва в Космос, весь научный,

⁴¹² Мое замечание: этот «Манифест» был написан мною в январе 2011 года. Поэтому в прогнозе я ошибся, присоединение к ВТО произошло летом 2012 года. Но оценки последствий от этого присоединения подтвердились.

⁴¹³ Суббетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб: Астерион, 2013, с. 106, 107

духовный, интеллектуальный потенциал России, в том числе русской науки, русской философии, русской культуры, Русского Космизма, русской системы образования (русской педагогики), развития учения о ноосфере В.И.Вернадского (150-летие со дня рождения которого Россия и человечество отметили в 2013 году), которое определило «вернадскианскую революцию» в системе научного мировоззрения, становление Ноосферизма, успехи Ноосферной научной школы в России на рубеже XX и XXI веков, а также вся история русского народа с ее глубинными ценностными «корнями» Правды, Справедливости, Соборности и Любви и ноосферно-космической устремленности, вся Эпоха Русского Возрождения, утверждающая «космическую телесность» и космическую духовность человека.

Ноосферная миссия русского народа и русского человека в XXI веке не есть нечто, что появляется внезапно, а есть то, чье становление так же исторически глубоко, как исторически глубинны русский язык, русская правда и Русский Космизм.

Ноосферная миссия русского народа и русского человека не несет в себе смысла избранности. Все народы и люди на Земле избранные. И время наступает такое, что Роды истинного человеческого Разума, олицетворяемого Эпохой Великого Эволюционного Перелома, должны охватить всех людей на Земле. Эти Роды и есть рождение Ноосферного Разума человечества.

Кто-то исторически должен начать Ноосферный Прорыв первым. В XX веке Социалистический Прорыв человечества первой начала Россия, именно в силу особенностей ее геополитического местоположения. Думаю, именно поэтому в XXI веке Ноосферный Прорыв также должна начать Россия, потому что она (вследствие того, что она есть самая «холодная» цивилизация с крупной территорией в мире) является самой чувствительной, резонансной системой к той «колебательности» («вибрации») Истории, которая выражается в логике ее поступательного хода как прогрессивной социальной эволюции.

Повторю еще раз одну важную мысль. Многие мыслители «поют», видя негативные процессы в России, «заупокойную» по России и русскому народу, исходя из мысли о возможности равновесного состояния рыночно-капиталистического мира, с Россией на его «периферии» и соответственно на «задворках» Истории, или, даже, без нее, с освобождением жизненного пространства России от русских, от русского народа, и занятием его «избранными», как об этом открыто в XX веке провозглашал Гитлер, и сегодня, в качестве его последователей, провозглашают некоторые «рупоры» глобального империализма.

Не получится! Не будет успеха в таком «историческом проекте», поскольку он и есть та «ложь Истории», о которой писал В.Г.Комаров.

Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира. И при негативном сценарии событий, если глобальный империализм, как о том мечтает З.Бжезинский в работе «Шахматная доска», захочет утвердить, в том числе военным путем, свое господство над Россией, здесь развернется «черная дыра» такой неустойчивости, которая «поглотит» мир человечества (с учетом современных средств массового поражения).

Россия, и русский народ как важнейшее ее созидательное начало и цивилизационный «скреп», нужны человечеству в устойчивом состоянии, в своей цивилизационной мощи.

И возрождение или Ренессанс России в XXI веке начнется с Ноосферного Прорыва! И так будет! Потому что этого требует Онтологическая Правда Истории.

Академик Н.Н.Моисеев в «Агонии России» (1996), 17 лет назад, ставил вопрос о «РОЖДЕНИИ НОВОЙ РОССИИ»⁴¹⁴.

Он писал: «Возрождение России – не очень точный термин. Превжней России нет и никогда не будет! Говорить, писать можно только о формировании новой страны – о новой организации Севера Евразийского суперконтинента. Это и есть ГОЭЛРО-2 – основа НОВОЙ РОССИИ, если пользоваться моей терминологией. Его можно назвать еще и ЕВРАЗИЙСКОЙ ИДЕЕЙ, о которой говорилось много и очень по-разному»⁴¹⁵.

Не буду уходить в глубины логики Н.Н.Моисеева. Близкие позиции занимают, например, мыслители-аналитики Изборского Клуба во главе с А.А.Прохановым в последние годы.

Подчеркну одно. Главное противоречие мира в XXI веке – между капитализмом и социализмом, между Капиталом и Трудом. Это противоречие в Эпоху Великого Эволюционного Перелома усугубилось выходом на передний план внешнего противоречия между рыночно-капиталистической («стихийной») формой хозяйствования человечества на Земле (скрепляемой «мировым рынком» и правилами МВФ и ВТО) и Природой – Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, обладающими собственными гомеостатическими механизмами. Поэтому победа капитализма в движении этого противоречия означает экологическую смерть человечества, а победа социализма – означает Победу Жизни, продолжение истории человечества.

И роль России, как центра устойчивости и неустойчивости мира, в этом раскачивании «маятника истории» исключительно велика.

Нет будущего без установления Ноосферного Экологического Духовного Социализма, с Большой Идеей которого спасется Россия, и, спасаясь, – спасет весь мир от экологической гибели.

Все идеи технологического развития Россия, включая глобальную транспортную логистику, центром которой должна стать Российская Евразия, – вторичны.

Главное – Ноосферный Социалистический Прорыв. И это есть миссия Русского Народа и Русского Человека в XXI веке. И так будет! Это Прорыв и будет рождением Новой России – России Будущего!

⁴¹⁴ Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа. Проблемы выбора – М.: ЭКОПРЕСС – «ЗМ», 1996. – 78с.; с. 69

⁴¹⁵ Там же, с. 69, 70

«Ноосферизм, ноосферный социализм как выход из ловушки возможной экологической гибели в XXI веке отрицает эгоизм любых наций и народов на Земле, но пока «всечеловечность» – это только характеристика внутреннего мира русского народа; смогут ли народы мира стать всечеловечными, всемирно-отзывчивыми и вселенско-любящими? – вот вопрос-тест, которым будет проверяться бытие человечества в XXI веке!»

Эпилог

~ . ~

Автор завершил свое «Слово о русском народе и русском человеке».

К какому жанру относится это «Слово»? Скорее всего, его можно охарактеризовать как научно-философско-литературное эссе. Может быть, кто-то из читателей посчитает возможным назвать этот жанр другим «словом», и если это произойдет, автор не будет с ним спорить. Главное, насколько оказалось это возможным, *автор попытался совершить свой синтез, размышляя над историческим чудом, каковым является русский народ и русский человек в своем единстве.*

Вся русская литература во всем ее многообразии и величии, наряду с тем, что это есть Слово о человеке, как и любая другая литература каждого из живущих на Земле народов-этносов, есть одновременно и Слово о русском народе и русском человеке.

Приведу, мне кажется, это будет к месту, изумительную и гениальную концовку гениальной поэмы в прозе Николая Васильевича Гоголя «Мертвые души», которую мы – советские школьники первых лет после Великой Победы в Великой Отечественной войне учили наизусть:

«И какой же русский не любит быстрой езды? Его ли душе, стремящейся закружиться, загуляться, сказать иногда: «черт побери всё!» – его ли душе не любить ее? Ее ли не любить, когда в ней слышится что-то восторженно-чудное? Кажись, неведомая сила подхватила тебя на крыло к себе, и сам летишь, и все летит: летят версты, летят навстречу купцы на облучках своих кибиток, летит с обеих сторон лес с темными строями елей и сосен, с топорным стуком и вороньим криком, летит вся дорога невесть куда в пропадающую даль, и что-то страшное заключено в сем быстром мельканье, где не успевает означиться пропадающий предмет, – только небо над головою, да легкие тучи, да продирающийся месяц один кажутся неподвижны. Эх, тройка! птица тройка, кто тебя выдумал? знать, у бойкого народа ты могла только родиться, в той земле, что не любит шутить, а ровнем-гладнем разметнулась на полсвета, да и ступай считать версты, пока не зарябит тебе в очи. И не хитрый, кажись, дорожный снаряд, не железным схвачен винтом, а наскоро живьем с одним топором да долотом снарядил тебя ярославский расторопный мужик. Не в немецких ботфортах ямщик: борода да рукавицы, и сидит черт знает на чем; а привстал, да замахнулся, да затащил песню – кони вихрем, спицы в колесах смешались в один гладкий круг, только дрогнула дорога, да вскрикнул в испуге остановившийся пешеход – и вот она понеслась, понеслась, понеслась!.. И вон уже видно вдали, как что-то пылит и сверлит воздух.

Не так ли и ты, Русь, что бойкая необгонимая тройка несешься? Дымом дымится под тобою дорога, гремят мосты, все отстает и остаётся позади. Остановился пораженный божьим чудом созерцатель: не молния ли это, сброшенная с неба? Что значит это наводящее ужас движение? И что за неведомая сила заключена в сих неведомых светом конях? Эх, кони, кони, что за кони! Вихри ли сидят в ваших гривах? Чуткое ли ухо горит во всякой вашей жилке? Заслышали с вышины знакомую песню, дружно и разом напрягли медные груди и, почти не тронув копытами земли, превратились в одни вытянутые линии, летящие по

воздуху, и мчится вся вдохновенная богом!... Русь, куда же несешься ты? Дай ответ. Не дает ответа. Чудным звоном заливаются колокольчик; гремит и летит мимо всё, что ни есть на земли, и, косясь, посторониваются и дают ей дорогу другие народы и государства»⁴¹⁶.

Прошло около 170 лет после появления этого гоголевского «слова» о Руси – «птице-тройке», несущейся вдаль, в будущее по «дороге истории».

О чем сказали эти прошедшие 170 лет в истории русского народа и русского человека? О правоте этой поэтической метафоры Николая Васильевича Гоголя, о правоте его литературно-поэтического чутья о великом историческом предназначении России и вместе с нею русского человека и русского народа.

Василий Васильевич Розанов в своих «записках» – «Мимолетное. 1915 год» – 15 июля 1915 года записал: «Открыть Россию, ее достоинство, ее честь – это гораздо труднее в 19..., 1856–1910 гг., нежели в 1492 году открыть Америку. Между тем она есть, эта честь»⁴¹⁷. Но если задуматься над этой мыслью В.В.Розанова, то «открытие» России, ее достоинства и чести, осуществляется самой Историей России, а вместе с нею Историей Русского Народа, как важнейшего ядра Истории России.

Честь России – это:

- *есть вся ее История, в том числе великая История СССР,*
- *есть Русский Прорыв человечества к социализму в начале XX века,*
- *есть Космический Прорыв 12 апреля 1961 года* в форме первого полета на орбитальном аппарате вокруг Земли первого человека, в том числе – русского человека, Юрия Алексеевича Гагарина,
- *есть Великая Победа в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года.*

Это все есть и честь России, честь СССР и честь русского народа, и честь русского человека.

«Открытие» России растянулось на многие века в Истории и поэтому для одного человека, пусть даже русского человека, пусть даже гениального, никогда не может быть полным, и уж тем более завершенным.

Эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции, которая не может завершиться своей победой, потому что она есть онтологическая ложь Истории, и как онтологическая ложь – она противостоит самым основаниям цивилизационного развития России, своеобразно проявила Русский Вопрос, как особый вопрос в исторической Судьбе России, как самостоятельной цивилизации.

Русский Вопрос набатом звучит на просторах современно России!

Наблюдается, несмотря на все ухищрения русофобов всех мастей, готовых ради собственной наживы пожертвовать будущим русского народа, как государствообразующего народа, подъем исторического самосознания русского человека.

⁴¹⁶ Гоголь Н.В. Мертвые души. Поэма. – Л.: Лениздат, 1978. – 240с.; с. 238, 239

⁴¹⁷ Розанов В.В. Мимолетное. 1915 год // Русская идея / Сост. и авт. вступ. статьи М.А.Маслин. – М.: Республика, 1992. – 496с.; с. 258–294; с. 290

Геннадий Андреевич Зюганов, лидер КПРФ, в 2003 году представил российскому обществу книгу под символическим названием «Святая Русь и кощеево царство. Основы русского духовного возрождения», в которой решение Русского Вопроса увязал с борьбой против «Кошеева царства глобальной смуты», за которым стоит процесс «установления планетарной диктатуры» золотого миллиарда» жителей т.н. «развитых стран», превращающей мир человечества в «общепланетарный «электронный концлагерь»⁴¹⁸. Разоблачения Эдварда Сноудена, показавшие наличие всемирной паутины электронной слежки за информационными коммуникациями со стороны Агентства по Национальной Безопасности США, также как и предыдущие разоблачения Дж. Ассанжа, также как и электронные формы на основе беспилотных средств введения системы убийств неугодных людей в мире (со ссылкой на борьбу с «международным терроризмом») со стороны Вооруженных Сил США, – все это лишь свидетельства превращения мира человечества в такой «электронный концлагерь» (в перспективе усилий по установлению своего господства мировой финансовой капиталократией).

Русский Вопрос – центральный вопрос в борьбе за мир без войн и насилия, за мир, где властвует планетарная кооперация этносов и глобальная социальная гармония, за Ноосферный Прорыв человечества и выход его из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Почему? Потому что, я повторяю еще раз, русский народ – «скреп» российской цивилизации, потому что его будущее определяет будущее России, а будущее России – определяет будущее человечества. Снова – почему? На этот вопрос и дает ответ мое «Слово о русском народе и русском человеке».

Русский Вопрос – это борьба за сохранение и развитие русского народа, как руководящей силы в истории российской цивилизации, в истории СССР, это борьба за сохранение русского духа и русской духовности.

«В этой борьбе за душу народа **главный духовный, нравственный ресурс России – это широта и мощь русского сердца**, – пишет Г.А.Зюганов, – **доброжелательного и верного, милосердного и мужественного**. Именно эта доброжелательность позволила нашему великому народу из века в век мирно расширять границы своей державы, оставаясь надежным другом и защитником всех наций и племен, связавших с Россией свою историческую судьбу.

Именно эта верность родным святыням и исконным народным идеалам помогла нам пережить многие катаклизмы, бури и смуты отечественной истории, не раз грозившие Руси потерей ее уникального духовного своеобразия»⁴¹⁹.

Тамара Константиновна Донская, известный советский и русский ученый, ведущий специалист в области преподавания русского языка для народов Севера в России, написала удивительное по своей духовной красоте эссе «Духовный свет русского слова, русской культуры» (2006), в котором пропела гимн русскому языку, русскому слову, как хранителю всей духовной истории русского человека. С глубоким чувством и вдохновению она пишет: «Любовь к родному

⁴¹⁸ Зюганов Г.А. Святая Русь и кошеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2003. – 263с.; с. 6

⁴¹⁹ Там же, с. 13, 14

Отечеству – священные слова для каждого русского. Этим чувством пронизаны произведения устного народного творчества, древнерусские летописания, заветы русских князей, древнерусские жития, литература XVI – XXI вв. И сегодня, когда само слово патриотизм пытаются изъять из нашего лексикона, звучат искренние и взволнованные слова русских поэтов и прозаиков, публицистов и песенников:

Довольно о паденье, право, охать:

Ведь нами правит

Лишь Любовь –

Не похоть!

И в битве, что смертельно хороша,

Не плоть оплотом служит,

А душа!

О.Чупров

Духовный свет родного русского Слова вносит ЛАД в душу русского человека, в душу русского прозаика или поэта, откликающегося на чаяния родного народа...

Потому обращение Н.Рубцова к России – «Россия, Русь! Храни себя, храни!» – звучит как поэтический наказ самого русского, по-моему, Поэта второй половины XX века, всем нам, всему русскому народу, хранить величайшее достояние – наше Отечество Россию»⁴²⁰.

Русский вопрос имеет окончательное решение только на социалистическом пути развития. Сам «русский вопрос... есть вопрос социалистический» писал я в работе «Коммунизм и русский вопрос» (2006)⁴²¹. Интересно в этом плане признание Н.А.Бердяева в его книге «Самопознание»: «Я русский мыслитель и писатель. И мой универсализм... – русская черта. Кроме того, я осознаю себя мыслителем аристократическим, признавшим правду социализма»⁴²². Как тут не вспомнить высказывания Ф.М.Достоевского: «Коммунизм есть учение в высшей степени аристократическое», «Россию погубят не коммунисты и анархисты, а проклятые либералы».

В «Слове о русском народе и русском человеке», как видит читатель, я пытался показать, что в XXI веке будущее русского народа и русского человека, и, следовательно, решение русского вопроса лежит вот на этом «аристократическом» (по Достоевскому) коммунистическом направлении, но в ноосферном формате. Императив выживаемости – это императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке⁴²³.

⁴²⁰ Донская Т.К. Духовный свет русского слова, русской культуры. – СПб.: РГПУ им. А.И.Герцена, 2006. – 46 с.; с. 41

⁴²¹ Субетто А.И. Коммунизм и русский вопрос. – СПб.: ПАНИ, Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 40 с.; с. 19

⁴²² Бердяев Н.А. Самопознание (Опыт философской автобиографии). – М.: «Книга», 1991, с. 11

⁴²³ Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

«Русский Лад», если иметь под этим понятием будущий порядок, адекватный русскому представлению о Правде и Справедливости, есть, таким образом, Ноосферный Лад, т.е. Ноосферный Строй Общественной Организации, который и есть Ноосферный Социализм на каком-то историческом периоде, с перерастанием в более отдаленном будущем в тот Ноосферный Коммунизм, идеал которого воспел в своем романе «Час быка» Иван Антонович Ефремов.

Лидер общественного движения «Русский Лад» В.С.Никитин подчеркнул: «Русскому Миру для сплочения и превращения во влиятельный центр мирового сообщества нужен свой самобытный цивилизационный проект «Русский Лад». Этот проект должен соответствовать не западному индивидуалистическому, а коллективистскому типу общества, исторически сложившемуся в России, а также миропониманию русской цивилизации»⁴²⁴.

В моей оценке, повторю еще раз, Русский Лад – это Ноосферный Духовный Экологический Социализм, как базис единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Повторю еще раз, завершая свое «Слово», – впереди большое Общее Дело у всего человечества – Ноосферный Прорыв, расставание со сложившимися ценностями Рынка и Капитализма, как основ нынешнего мироустройства, переход к новым формам общественной жизни на основе альтруизма, коллективизма, кооперации, сотрудничества, труда и творчества во имя Общественного Блага, обеспечивающего Гармонию между Человеком, Обществом и Биосферой Земли.

И призвание русского народа и русского человека стать во главе такого Ноосферного Прорыва, потому что именно Россия все своей Историей, Эпохой Русского Возрождения его подготовила!

Историк, геополитик, член Изборского клуба Андрей Фурсов в статье «Большая война XX века» заметил, со ссылкой на Альберта Швейцера, что «в споре побеждает тот, кто подрывает основы взглядов и позиций оппонента». И добавил – «предлагает более широкую, чем он (оппонент, С.А.), картину мира и причинно-следственных связей»⁴²⁵.

Думаю, русский коллективный гений в начале XXI века такой более широкой картиной мира, чем создал «Запад», глобальный империализм, а вернее – создали адепты-интеллектуалы, защищающие мировую финансовую капиталократию, «строй Денег» и «цивилизацию Рынка» по Жаку Аттали, обладает: это ноосферно-социалистическая научная картина мира, показывающая, что будущее человечества возможно только на путях ноосферного социализма, планетарной кооперации (сотрудничества) народов-этносов мира, доминирования Закона Кооперации и идеальной детерминации в Истории через общественной интеллект, когда обеспечивается единственная

⁴²⁴ Никитин В.С. Цивилизационное измерение России – Русский Лад// «Манифест». – 2009. – 16 февраля (Пресс-служба фракции КПРФ) – На сайте «Русский лад».

⁴²⁵ Фурсов А. Большая война XX века. Поджигатели и заговорщики// «Завтра». – 2013. – Август. - №35(1032), с. 2

модель устойчивого развития – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного (научно-образовательного) общества.

Автор «Слова» посчитал возможным соотнести к каждому разделу свои лаконизмы – краткие изречения-мысли, опубликованные в книге «Слово (словесная вязь коротких мыслей)»⁴²⁶.

В завершение этого «Слова» хочу во всеуслышание сказать следующее:

Я горжусь, что я русский и советский человек одновременно!

Я горжусь тем, что мир познаю, высказываю свои мысли, общаюсь, погружаюсь в тексты русской поэзии и русской литературы, читаю научные трактаты и теории, занимаюсь воспитанием и образованием, пою песни, мыслю внутри себя, обдумывая наше житье-бытье, на русском языке. Русский язык поистине велик, и не только потому, что его величие подтвердили поистине великие мыслители и писатели России, такие как Ломоносов, Пушкин, Тургенев, Толстой, Горький, но и потому, что его подтверждает сама история русского духа и русской культуры, русской литературы, и, в особенности, – русская литература XIX и XX веков.

Я горжусь тем, что моя родина – СССР, Союз Советских Социалистических Республик, идеалы строя которого я воспринял, как часто говорят, «с молоком матери», и им не изменил, и несу по своей жизни до сих пор. Эти идеалы есть не только идеалы советской эпохи, их «генетика» своими токами уходит в глубокую древность, к нашим пращурам, мечтавшим о жизни по правде и справедливости. История этих идеалов, воплощенных в понятиях социализма и коммунизма, а если не прибегать к «измам», то в понятиях правды, справедливости, равенства, любви, сотрудничества, взаимопомощи, братства, труда ради блага всех, ради блага человечества, всечеловечности, раскрытия творческого потенциала каждого человека, рождающегося «на свет» на Земле, бережного отношения к Земле, на которой выращивается хлеб, такой дорогой русской душе, и к природе, частью которой и является сам человек, бессеребренничества.

Я горжусь тем, что я служил 38 лет в Советской Армии и Военно-Морском Флоте, восприняв эстафету верности долгу и любви к Советской Родине от военного поколения советских офицеров – фронтовиков, провоевавших в разных родах войск – в общевойсковых подразделениях, в военно-воздушных силах, в десантных, танковых частях, на флоте, в инженерных войсках и других. Это старшее поколение советских офицеров были нашими учителями, мы учились у них самоотверженному исполнению воинского долга, которое всегда была характерно для русского воинства.

Я горжусь тем, что с 1959 года по 1969 год строил Космодром Плесецк, строил стартовые комплексы и монтажно-испытательные корпуса, и другие объекты специального назначения. Я получил огромный опыт инженерной, сверхсложной по организационным и техническим характеристикам, деятель-

⁴²⁶ Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под ред. В.В.Гречаного. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.

ности, который потом стал основой моего роста как ученого-«системщика», специалиста по проблемам качества сложных комплексов.

Я горжусь тем, что судьба подарила мне возможность пройти становление военного ученого в стенах родной академии, которая называлась по разному в разные времена – «Ленинградская Краснознаменная Военно-Воздушная инженерная академия им. А.Ф.Можайского», затем «Военная инженерная Краснознаменная академия им. А.Ф.Можайского», затем «Военно-космическая Краснознаменная академия им. А.Ф.Можайского» (были в ее названиях и слова «институт» и «университет»). Академия остается одной из «жемчужин» в славном ряду военных академий СССР и современной России, в ней трудился в мои времена и трудится ныне высококвалифицированный коллектив ученых и преподавателей, сохраняя традиции высокого качества подготовки офицерских кадров и военно-научного обеспечения решения сложных задач базирования Вооруженных Сил и эксплуатации сложных технологических систем современного вооружения.

Я горжусь тем, что я воспитался в атмосфере русской культуры и русской науки, что мне жизнь подарила возможность познать духовную красоту советского и русского товарищества.

Все попытки под тем или иным предлогом охаивания советской эпохи, которые, к сожалению, постоянно делаются по «каналам» средств массовой информации, оставляют жалкое впечатление. Те, кто этим занимаются, не понимают, что это похоже на лай «мосек» на «слона» из известной басни Крылова: ай, моська, знать она сильна, что лает на слона. Все адепты рыночно-капиталистического «рая» в России, который все больше предстает в своем колониальном облике, порождая все новые и новые процессы деиндустриализации, деинтеллектуализации российских экономики и общества, разрушения сельскохозяйственного производства, есть на самом деле «пигмеи» истории, «лилипуты мысли».

История все больше и больше высвечивает величие советской эпохи и тупиковость нынешней рыночно-капиталистической парадигмы развития под громкими, а на поверку – пустыми, лозунгами «демократии», «свободы» и «рынка», который якобы все расставит по своим местам и двинет Россию вперед, к светлому будущему. Миф современных «рыночных реформ» и современной «демократии» рассеивается как «дым», который быстро развеивает «ветер» Истории. Все, что происходит, начиная примерно с 1991 года, с ГКЧП, со стоговра в Беловежской пуще и до настоящего времени, есть онтологическая ложь или Ложь Истории, которая может, как пишет В.Г.Комаров, торжествовать победу, но на короткое время, чтобы потом быть сметенной Онтологической Правдой или Правдой Истории.

Момент Истины близок по историческим меркам. Правда Истории за социализмом. «Бьет час» Ноосферно-Социалистического Прорыва! И начнется он с России! И этим Россия спасется в XXI веке! И так будет!

Приложение 1.

Субетто Александр Иванович, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, профессор, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, Президент Ноосферной общественной академии наук, член Президиума Петровской академии наук и искусств.

Забота о сохранении и сбережении русского языка как государственного языка – основа национальной безопасности России и духовно-культурного развития и сближения ее народов

(Статья по материалам выступления на Круглом Столе «Актуальные проблемы региональной языковой политики и ее правового регулирования (на примере Санкт-Петербурга)», состоявшемся 30 мая 2013 г. в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, по инициативе Профильной Комиссии по науке и высшей школе)

Русский язык – один из самых древнейших языков на Земле. Современный греческий филолог Дмитрий Ираклидис создал этимологический словарь и теорию, в которых доказывает, что все европейские языки произошли от русского, включая и сам греческий язык, поскольку он значительно старше по историческому возрасту⁴²⁷. Богатство, пластичность, могущество русского языка признавались многими филологами мира. М.В.Ломоносов, титан Эпохи Русского Возрождения, ученый-энциклопедист, мыслитель универсального масштаба, создатель русской грамматики, заложившей основу современного русского литературного языка, писал: «Карл Пятый, римский император, говаривал, что ишпанским языком с богом, французским с друзьями, немецким с неприятелем, итальянским с женским полом говорить прилично. Но если бы он российскому языку был искусен, то, конечно, к тому присовокупил бы, что им со всеми оными говорить пристойно, ибо нашел бы в нем великолепие ишпанского, живость французского, крепость немецкого, нежность итальянского, сверх того богатство и сильную в изображениях краткость греческого и латинского язы-

⁴²⁷ Интернет портал «Всё о гиперборее». Интервью у Д.Ираклидаса, взятое Катериной Арабаджи для газеты «Афины & ELLAS». Международный Клуб Ученых. <http://yperboreia.org/greek.asp>

ков»⁴²⁸. Ф.М.Достоевский заметил: «...Язык – народ, в нашем языке это синонимы, и какая в этом богатая мысль»⁴²⁹. Известный знаток русского языка Ф.И.Буслаев в работе «Преподавание отечественного языка» подчеркнул значение русского языка в формировании личности в школе, в развитии духовных способностей учащегося: «Родной язык так сросся с личностью каждого, что учить оному значит, вместе с тем, развивать и духовные способности учащегося»⁴³⁰.

Русский язык – это не только государственный язык современной России, язык межэтнического общения, язык диалога культур народов России, их взаимного обогащения, но и язык дружбы народов.

Язык и культура образуют единство. Язык – носитель наследования культуры, а культура – носитель развития и наследования языка, который ее пронизывают. Язык есть своеобразный код, основание «ценностного генома»⁴³¹, как «ядра» культуры личности и культуры народа. В богатстве содержания, идей, образов, метафор, смыслов, философии, в величии русской культуры, в частности – русской литературы, отразилось богатство и величие русского языка. ***А русская культура – народообъединяющая культура в России, что и определяет особую народообъединяющую, цивилизационно-созидающую миссию русского языка на протяжении всей истории России, как самостоятельной, уникальной, евразийской общинной цивилизации.***

Вот почему невидимая, духовная война против русского народа, которую ведет глобальный империализм, начиная с известного антирусского манифеста Аллена Даллеса зимой 1945 года, когда еще стреляли пушки и советские войска победоносно наступали на «логово» Гитлера Берлин (вот эти слова: «...мы бросим все, что имеем, все золото, всю материальную мощь или ресурсы на оболванивание и одурачивание людей. Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своим масштабам трагедия самого непокорного на Земле народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания...»⁴³²), включает в себя и невидимую войну против русского языка, русской культуры, духовно-нравственных оснований бытия русского народа.

Эта невидимая война идет по всем направлениям: реклама на улицах Санкт-Петербурга на английском языке или засоренная иностранными словами, пропаганда пошлости и упрощенного молодежного «новояза», похожего на язык «Элочки» из известного романа Ильфа и Петрова, снижение количества

⁴²⁸ «Улики» - «Советская Россия». – 2013. – 30 мая. – 5(46), с.5

⁴²⁹ Там же

⁴³⁰ Буслаев И.Ф. Преподавание отечественного языка – М.: «Просвещение», 1992, с. 30

⁴³¹ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

⁴³² Цит. по: «Правда» от 11.3.1994г.; Платонов О. Загадка Сионских протоколов – М.: Изд-во Алгоритм, 2004, с. 600, 601.

часов в школе на изучение русского языка, исчезновение такого важного инструмента в познании русского языка и литературы, как сочинение, и т.д., и т.п.

Фактически идет наступление на такое важное основание русского самосознания как гордость за русский язык.

А ведь есть чем гордиться! Русский язык – это язык Святого Владимира (Крестителя), Александра Невского, Дмитрия Донского, Святого Сергия Радонежского, Петра Великого, М.В.Ломоносова, Александра Суворова, Михаила Кутузова, А.С.Пушкина, Н.В.Гоголя, И.С.Тургенева, Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого, А.П.Чехова, М.Горького, В.В.Маяковского, С.Есенина, М.А.Шолохова, А.Твардовского, В.И.Ленина, И.В.Сталина, Д.И.Менделеева, В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, С.П.Королева, Георгия Жукова, «Слова о полку Игореве», «Евгения Онегина», «Бородино», «Войны и мира», «Братьев Карамазовых», «Тихого Дона», «Василия Теркина». Это язык первого человека, облетевшего Земной шар на советском космическом аппарате, Юрия Алексеевича Гагарина. Это язык советских, в том числе русских воинов, спасших мир от гитлеровско-фашистской чумы. Это язык, на котором впервые, за всю историю человечества был проманифестирован идеал мира человечества без войны в знаменитом ленинском декрете «О мире». Это язык, на котором творилась великая культура и великая наука России – СССР, на котором созидалось такое уникальное течение мысли как «русский космизм» и «русская философия».

Возрождение достоинства русского народа необходимо начинать с достоинства русского языка. Нужно помнить завещание Александра Сергеевича Пушкина – не прощать «клеветников России», которые в ответ на «русскую ласку» способны «клеветать русский характер, поносить лучших сограждан и, не довольствуясь современниками, издеваться над гробами праотцев».

Почему, я ставлю так вопрос о возвращении русскому народу исторического достоинства? Потому, что он – народ – создатель российской цивилизации, главный гарант будущего России и всех народов на её территории.

Что нужно сделать в этой сфере?

1. ***Принять закон о защите русского языка, аналогичный закону Тубона, принятому во Франции в середине 90-х годов. Можно этот закон назвать «законом о поддержке и развитии русского языка».*** Речь идет фактически о сохранении и развитии русско-языкового пространства, повышении русско-язычной грамотности среди граждан России. На страже русского языка как государственного языка должно стоять российское государство. Эту функцию необходимо рассматривать как элемент, причем важный элемент, системы национальной безопасности России и ее устойчивого развития.

2. ***Рассматривать русский язык как язык дружбы народов России, единства ее культурно-социального пространства и межэтнической кооперации.***

3. ***Принять на уровне федерального закона «Федеральную Целевую Программу по повышению качества образования по русскому языку».*** Ввести непрерывное обучение русскому языку, охватывающее все ступени непрерывного образования, включая в том числе и высшее образование. Определить об-

разование по русскому языку как компонент фундаментальной подготовки для любых направлений и специальностей в системе высшей школы России.

4. ***Культура русской речи должна стать частью кодекса чести работников в области средств массовой информации.*** Необходимо помнить, что «патологии» в разговорной русской речи – отражение социальной патологии, в том числе и отражение последствий информационно-духовной войны против исторического самосознания русского народа, которую ведут те на «Западе», кто стремится превратить Россию в колонию и избавиться от русского народа, как «лишнего» в соответствии с программой, близкой по своим позициям к тому, что сказал А. Даллес.

5. ***Необходимо ввести этику русского языка в официальных средствах массовой информации, поставив под запрет агитацию пошлости и аморальности.***

6. ***Восстановить преподавание русской грамматики, как элемент образования русскому языку во всех классах средней (полной) школы.*** Ликвидировать массовую грамматическую неграмотность по русскому языку, которая стала хроническим недостатком новых поколений специалистов в России.

7. ***Поставить вопрос о русской адаптации интерфейсов персональных компьютеров.***

Защита русского языка есть защита самого русского народа, русской «языковой личности», дела славянских, русских гениев, в том числе Кирилла и Мефодия, Ломоносова и Пушкина, Льва Толстого и Чехова, Горького и Маяковского, Твардовского и Л. Леонова, и др., их будущего, это есть защита и истории, и культуры, и духа России! Поэтому защита русского языка должна стать и делом всего народа, делом всей культуры, и делом государственной, патриотическо-ориентированной политики. Гуманизация и гуманитаризация российского образования превратятся в фальшь, в онтологическую ложь, если не будет осознана проблема образования русскому языку как ядровая проблема этих процессов.

Главнейшим механизмом защиты русского языка становится процесс повышения грамотности в области русского языка по отношению ко всему населению.

Санкт-Петербург как «культурная столица» России, по общественному признанию, должен стать первопроходцем в этом процессе восстановления культурной, народообъединяющей, духовно-нравственной миссии русского языка. Региональная языковая политика и ее правовые механизмы приобретут свою прозрачность и ясность только тогда, когда появится региональный закон поддержания и развития русского языка в Санкт-Петербурге, в городе, где представлены представители почти всего этнического разнообразия России как цивилизации.

Данный доклад является развитием таких работ автора, как «Русская духовность как основание поиска ответа на вечный русский вопрос «Что делать?» и выживание российской цивилизации в XXI в.» (1995), «Регионализация культуры и образования в России через призму ее национально-этнического и геополитического единства как уникальной евразийской цивилизации» (1996), «От

Кирилла и Мефодия до Александра Сергеевича Пушкина: забота о сохранении русского языка – забота о сохранении русской духовности, русских образования и просвещения» (1999) и др.⁴³³

В приложении к «Советской России» – «Улики» (30 мая 2013 г., №5(46)) опубликовано Открытое письмо ректору Воронежского государственного университета (ВГУ) Д.А.Ендовицкому «Об охране «территории» Владимира Белинина, в котором показано как профессор И.А.Стернин вульгаризирует, «калечит» русский язык и оскорбляет национальные чувства русских. Его письмо заканчивается словами-предупреждениями: «Молчаньем предается слово! Молчаньем предается Пушкин! Молчаньем предается Бог! Молчаньем предается Россия! Неужели вы и дальше будете молчать, филологи русского языка, и позволять Стернину уродовать прекрасный русский язык?! Ведь вы должны слышать гораздо больше неправильных высказываний, чем я, дилетант русского языка». Вот такой крик души русского человека, понимающего, что «здоровье» русского языка – это основание будущего русского народа и России.

6 июня, в день рождения великого русского поэта Александра Сергеевича Пушкина мы отмечаем День русского языка! Нужно сделать все, чтобы этот праздник стал по настоящему Днем защиты русского языка, как государственного языка России, основы национальной безопасности!

⁴³³ Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное). – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

Воззвание «К миру без войн!»

Мир человечества – у роковой черты. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века состоялась и продолжает развиваться. Человечество переживает судьбоносный период для своего будущего космического предназначения – Эпоху Великого Эволюционного Перелома, такого масштаба и глубины изменения самих основ бытия, которых не знала не только социальная история, но и в целом вся антропная эволюция. Впервые сам человек, своей агрессивной формой природопользования в системе мировой экономики, поставил под угрозу собственное существование не только как цивилизации на планете Земля, но и как биологического вида, в том числе и под угрозу планетарную жизнь вообще.

Человек-эгоист, как и капитализм, как форма социального бытия человека-эгоиста, не жизнеспособны, им Ее Величество Природа поставила Экологический Предел.

Решение глобальных экологических проблем требует коллективных усилий на основе коллективного Разума, глобальной справедливости, и глобальной ноосферной духовно-нравственной системы всего человечества, кладущей нравственный запрет на любые формы насилия в мире, в том числе войны.

Мир доминирования конкуренции и власти богатых над бедными, мир войн и насилия, при его сохранении означает экологическую гибель всех людей на Земле в ближайшем будущем, возможно, а об этом «сигналият красным светом» многие экологические индикаторы, до середины XXI века. Капиталистическая собственность на средства производства и на землю, «вертикаль власти» мирового финансового капитала, претензии отдельных религий на мировое господство «от имени своего бога» с проповедью насилия и ненависти по отношению к народам и людям, исповедующие другие конфессиональные системы, политическая (и геополитическая) конкуренция за господство над мировыми ресурсами, и формы неэкономической (финансовой, информационной, духовной) колонизации, все ценности и интересы, которые блокируют объединение людей мира ради решения экологических проблем и истинного духовно-нравственного и интеллектуального-творческого прогресса человека, – все это Эволюция Природы через развивающуюся первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы уже списала на «свалку истории».

Пришло время осознания всеми разумными правителями стран мира, всеми политиками, учеными, деятелями культуры, что больше так, как жили, жить нельзя!

Наступает Время истинного человека, истинного Разума, истинной социо-природной – ноосферной – Гармонии, наступает Эпоха Ноосферного Духовного Экологического Социализма, Эпоха мира без войн!

Конечно, это требует шагов в этом направлении от всех разумно-духовных сил всех сообществ людей на Земле, всех народов и этносов, шагов в сторону установления Планетарной Кооперации Этносов (или Народов) на Земле! Первым таким шагом может быть запрет на применение всех видов оружия большой убойной силы, включая не только ядерное, химическое, биологическое, психотронное (психотропное), геномное, климатическое, геологическое оружие, как оружие массового поражения, но и высокоточное оружие, применение напалма, применения летательных аппаратов-роботов, могущих нести большой объем средств поражающего действия! Вторым шагом, при выработке механизмов взаимного доверия, должно стать всеобщее разоружение. Россия уже дважды в 1896 году в лице инициативы императора Николая II, и в лице «Декрета о мире» Владимира Ильича Ленина в 1917 году, ставила вопрос о всеобщем разоружении и установлении мира без войн и контрибуций.

Мира без войн требует высокое звание Человека на Земле, требует весь накопленный потенциал гуманизма, как мировой культуры, так и каждой национальной культуры в отдельности!

Мира без войн требует любая истинная религия, если она исходит из настоящей любви к человеку и к каждой живой особи на Земле!

Мира без войн требует истинная духовность, духовное начало, которое заложено с момента рождения человека всей исторической эволюцией очеловечивания человека, возвышения его самосознания и качества любви, как к ближнему, так и к дальнему!

Мира без войн требуют Природа, Космос, Вселенная, как мощные природные макросистемы, обладающие свойствами живых систем, построенных на огромном множестве прямых и обратных связей, обменных процессов, по отношению к которым человечество выступает их разумной подсистемой!

Мира без войн требует начавшийся прорыв человечества в Космос, который начался в XX веке из России, в форме первого спутника Земли и первого человека Ю.А.Гагарина, облетевшего на орбитальном аппарате вокруг Земли, и который продолжается в XXI веке, по мере успехов космонавтики, астрономии, астрофизики, астробиологии и ракетостроения!

Мира без войн требует общий прогресс коллективного Гения Человечества, который с выходом в Космос должен понести с собой духовно-нравственное, творчески-гармоничное начало самого высокого качества, достойного Земной Цивилизации Человечества (перед возможной встречей с цивилизациями других звездных миров)!

Мира без войн требует созидательный творческий труд Человека на Земле, требует вся совокупная Красота Жизни на Земле, требует зелено-голубая, живая Планета Земля – наш Планетарный Дом, который останется навсегда таким, пока будет существовать человечество, его Разум на Земле и в космосе!

Своекорыстие таит в себе безумие. Неужели своекорыстие безумного мира, в котором отдельные своекорыстные особи, достигшие высокого уровня ка-

питаловластия, в своем безумии, на фоне владения разными, огромной энергии и разрушительной силы, системами оружия, уничтожит в своем безумии жизнь человечества, а возможно всю систему жизни на Земле? Опустошительные, циничные войны, с применением современных систем вооружения, в Югославии, Ираке, Ливии, Сирии, – это только возможное начало возможного срыва человечества в безумие взаимного самоуничтожения.

Ума на разрушение, того что создано другими, не надо, это могут сделать и безумные. Ум самоутверждается только в созидании и творчестве.

Не пора ли всем людям и народам на Земле одуматься и сказать и себе, и тем, кто считает себя политиками, – хватит, так жить нельзя! Продолжение существования «мира войн» – это Конец всего Человечества. И в этом Финале не выживут «сильные мира сего», они погибнут как «безумные мира сего»!

«Миру без войн» – нет альтернативы. Эта истина, которая есть Слово из России!

Президент Ноосферной обществен-
ной академии наук
Субетто Александр Иванович

26 июня 2013 года

Под этим «Воззванием» может подписаться каждый, кто этого пожелает!

Научное издание

Субетто Александр Иванович

СЛОВО О РУССКОМ НАРОДЕ И РУССКОМ ЧЕЛОВЕКЕ

Электронный набор – Бодрова О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 167. Подписано в печать 09.09.2013 г. Бумага офсетная.
Формат 60×84 1/16. Объем 16,5 п.л. Тираж 500 экз. (1-й завод 1–200)
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 663-53-92, 970-35-70
asterion@asterion.ru

