

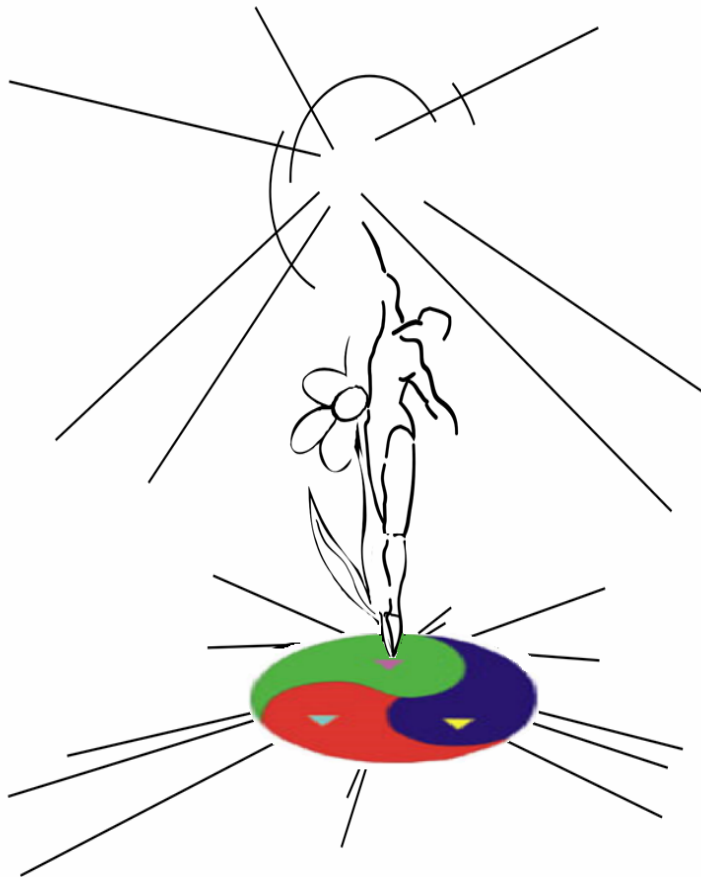
**А.В.Вознюк**

**ЭТАЛОННЫЕ  
ОБЩЕСТВЕННЫЕ СИСТЕМЫ  
ГАРМОНИЧНОГО РАЗВИТИЯ  
ЧЕЛОВЕКА**



**А. В. Вознюк**

**ЭТАЛОННЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ  
СИСТЕМЫ ГАРМОНИЧНОГО  
РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА**



**Житомир,  
2017**

УДК 1:298:316.7; 371.2 (09)  
ББК 87  
В64

**РЕЦЕНЗЕНТЫ:**

**Герасимчук А.А.**, доктор философских наук, профессор (г. Житомир);  
**Рыбалка В.В.**, доктор психологических наук, профессор (г. Киев);  
**Чернилевский Д.В.**, доктор педагогических наук, профессор (г. Винница, г. Москва).

**Вознюк А. В.**  
В64      Эталонные общественные системы гармоничного развития  
            человека : монография. – Житомир, 2017. – 446 с.

В монографии на основе междисциплинарной методологической базы анализируются наиболее эффективные – эталонные – социальные, социально-экономические, социально-экологические, социально-педагогические, религиозные, производственные, спортивно-военные и другие системы справедливого мироустройства.

Для ученых, преподавателей, аспирантов, студентов, всех, кто стремится к познанию Вселенной, природы и человека, кто верит в то, что мир целесообразен и наполнен смыслом.

**УДК 1:298:316.7 ; 371.2 (09)**  
**ББК 87**

© Вознюк А.В., 2017

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВСТУПЛЕНИЕ</b> .....	4
<b>РАЗДЕЛ 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ЭТАЛОННОГО СОЦИАЛЬНОГО МИРОУСТРОЙСТВА</b> .....	15
1.1. Теодицея как основание социальной справедливости.....	15
1.2. Резонансно-волновые феномены как естественнонаучное основание общинного уклада.....	27
1.3. Универсальная парадигма развития и парадигма цикличности как методология познания социальной динамики.....	39
1.4. Социальный капитал и творческий характер коллективных действий.....	56
1.5. Экономические корни зла.....	60
1.6. Анархо-коммунистические предпосылки общинного мироустройства.....	70
<b>РАЗДЕЛ 2. АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ИСТОКИ СОЦИАЛЬНОЙ ВЛАСТИ И АГРЕССИВНОСТИ</b> .....	88
2.1. Психолого-поведенческий аспект власти.....	90
2.2. Когнитивно-психологические основания власти.....	100
2.3. Социально-психиатрический портрет власти.....	112
2.4. Психоэнергетический механизм власти.....	121
2.5. Психофизиологический аспект социальной власти и агрессивности.....	126
2.6. Культурно-историческая подоплека власти.....	133
<b>РАЗДЕЛ 3. ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО СОЦИОПРИРОДНОГО БЫТИЯ</b> .....	142
3.1. Ценностно-социетальная дифференциация современной цивилизации.....	142
3.2. Эсхатологические перспективы человечества.....	182
3.3. Цивилизационные проекты и геополитические основания истории.....	189
3.4. Фазовый портрет Украины.....	219
3.5. Геоклиматические условия кристаллизации социумов и государств.....	240
3.6. Климатический апокалипсис.....	252
<b>РАЗДЕЛ 4. ОБЩИННЫЕ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ</b> .....	263
4.1. Кризис образовательной отрасли и дивесии в образовании.....	263
4.2. Профилизация социально-педагогической действительности.....	290
4.3. Истоки общинного движения в педагогике.....	296
4.4. Педагогика А.С. Макаренко.....	301
4.5. Система коллективных творческих дел И. П. Иванова.....	316
4.6. Школа М.П. Щетинина.....	323
<b>РАЗДЕЛ 5. ТРАДИЦИОННЫЕ ОБЩИНЫ И КОММУНЫ</b> .....	326
5.1. Общинный мир Российской империи.....	326
5.2. Христианская община vs коммуна в СССР.....	328
5.3. Религиозные общины.....	340
5.4. Коммуны.....	346
5.5. Экологические общины-поселения.....	352
5.6. Боевые общины.....	360
<b>РАЗДЕЛ 6. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОБЩИННОГО ДВИЖЕНИЯ</b> .....	365
6.1. Первобытно-общинный тип мироустройства.....	365
6.2. Производственные общины.....	373
6.3. Трудовые студенческие отряды.....	376
6.4. Киберкоммунизм.....	383
6.5. Общины, в которых обмениваются временем за услуги.....	386
6.6. Педагогическая синергетика.....	388
<b>ВЫВОДЫ</b> .....	410
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	429

## ВСТУПЛЕНИЕ

---

Человечество издревле в лице своих лучших представителей – тех, кто характеризовался высоким уровнем социальной рефлексии и жгучей тягой к справедливости – стремилось спроектировать и воплотить на практике гармоничные социальные системы. Это стремление проистекает из общинно-коллективистской природы социального мироустройства и, вообще, из строения Вселенной, в которой все связано со всем и фрактально-голограммным образом и существует в атмосфере антропной сопричастности, онтологической "кооперативности", пространственно-временного резонанса.

Целостная природа Вселенной реализуется в **соборности**, о которой А.В.Гулыга писал следующее: "Соборность – слияние индивидуального и социального. Это общее, которое включает в себя богатство особенного и единичного, о чем писал Гегель, встречая подчас непонимание, поскольку оставался в сфере абстрактного мышления" [Гулыга, 2012].

Соборность как парадоксальная сущность реализуется в католическом принципе единства целого и его частей, поскольку целое перестанет существовать, если пропадут особенности отдельных индивидов, из которых оно складывается, поскольку благодаря множеству свойств и особенностей индивида возникает соборный организм, "цветущий и плодоносящий" [Moehler, 1957, s. 114]<sup>1</sup>.

А.С. Хомяков: "...В вопросах веры нет различия между ученым и невеждой, церковником и мирянином, мужчиной и женщиной, государем и подданным, рабовладельцем и рабом, где, когда это нужно, по усмотрению Божию, отрок получает дар ведения, младенцу дается слово премудрости, ересь ученого епископа опровергается безграмотным пастухом, дабы все было едино в свободном единстве живой веры, которое есть проявление Духа Божия. Таков догмат, лежащий в глубине идеи собора" [Хомяков, 1955, с. 266]. А.С. Хомякова, полагал, что соборное единство есть "единство свободное и органическое, живое начало которого есть Божественная благодать взаимной любви". Соборность по А.С.Хомякову снимает противоречие между свободой и единством, она предстает как синтез свободы и органичности, соборность как бы снимает противоречие, характерное для Запада: между "атомизированностью" и коллективизмом, общинностью.

В работе С.С.Хоружего "*Хомяков и принцип соборности*" [Хоружий, 1994, с. 20] мы можем найти уточнение принципа соборности, которая определяется А.С.Хомяковым как **тождество единства и свободы, проявляемое в законе духовной любви**, а свобода, в свою очередь, понимается согласно св. Иоанну как свобода самоосуществления в истине. Таким образом, соборность включает такие атрибуты, как органичность, благодать, любовь, свобода. Соборность по С. С. Хоружему подчеркивает синергичность общественного начала в русской рефлексии. "Синергирующее общество порождает синергирующего человека", и наоборот [Хоружий, 1994, с. 20].

---

<sup>1</sup> Соборность интегрирует **актуальное и потенциальное**: "...первобытная родовая община была не просто коллективом сородичей, которые совместно добывали пищу и растили потомство. Род, включавший в себя также духов предков, тотемных животных-прародителей и души еще не рожденных потомков, играл роль главного связующего звена в системе человек-общество-природа. Бесконечный и безначальный, вечно пребывающий во времени род, в котором растворялась конечная жизнь индивида, не выделял себя из природы и проецировал на нее свои отношения, а с другой стороны – переносил на себя естественные ритмы, связи и циклы живой природы. Природа продолжала род, а род – природу" [Лайтман Хачатурян, 2011, с. 99]

Н.А. Бердяев: "Соборность противоположна и католической авторитарности и протестантскому индивидуализму, она означает коммюнитарность, не знающую внешнего над собой авторитета, но не знающую и индивидуалистического уединения и замкнутости" [Бердяев, "Русская идея", 1971, с. 166].

П.А. Флоренский: "Живя, мы соборujemy сами с собой – и в пространстве, и во времени, как целостный организм, собираемь воедино из отдельных взаимоисключающих – по закону тождества – элементов, частиц, клеток, душевных состояний и пр. и пр. Подобно мы собираемь в семью, в род, в народ и т. д., соборуюсь до человечества и включая в единство человечности весь мир" [Флоренский, 1990, т. 2, с. 343].

В.И. Иванов: "Соборность – задание, а не данность, она никогда еще не осуществлялась на земле всецело и прочно, и ее также нельзя найти здесь или там, как Бога.. нет ни типического явления в жизни, прямо и всецело ему соответствующего, ни равного ему по содержанию логического понятия. Смысл соборности такое же задание для теоретической мысли, как и осуществление соборности для творчества жизненных форм" [Иванов, "Родное и вселенское", 1994, с. 1000-101].

С.Н. Трубецкой: "Сознание не может быть ни безличным, ни единоличным, ибо оно более, чем лично, будучи соборным" [Трубецкой, 1994, с. 498].

Соборность в индоарийской (ведической) культуре: "Понятия о добре и благе были тесно связаны с понятием коллектива, общества и соборности. При решении вопросов стремились к соборным решениям. Таким решениям, при выполнении которых выигрывают все участники. Такие (выгодные для всех) способы поведения (соборные решения) вырабатывались и принимались на общих советах (собраниях). При общих обсуждениях учитывались мнения всех. Считалось, что на общем совете соборное решение найдено (выработано), когда с ним соглашались (единогласно) все участники совета. Всем участникам достигнутое решение было выгодно. Сегодня мы бы сказали, что соборные решения, – это оптимальные и/или взвешенные решения, которые максимально улучшают отношения в социальной среде и в обществе. В силу своей всеобщей выгоды такие (взвешенные) предложения принимаются единогласно. Ни чьи интересы не ущемляются, каждому принятое решение выгодно" ("*Арийское православие*" – [http://www.miroslavie.ru/dic/av\\_cult.htm](http://www.miroslavie.ru/dic/av_cult.htm)).

Как пишет А.В.Гулыга, В "русской идее" как "концентрате" особенностей российской цивилизации отразилась в первую очередь ее "общинная логика" развития, в которой выпукло проявлена у "человека российской цивилизации" "потребность быть частью целого, частью общей судьбы". Эта потребность выражена и в образе мужика Платона Каратаева в "Войне и мир" Л. Толстого, и в кредо Чаадаева, по которому "нами владеет прежде всего ощущение связи с отечеством, семьей, идейной средой, человек не имеет другого предназначения, как эта работа по уничтожению личного бытия и замены его бытием социальным и вполне безличным". "Отсюда самозабвение в общих начинаниях. Воинская доблесть в первую очередь" [Гулыга, 1995, с. 17].

Как пишет Юрий Юрченко,

"Само понятие **общинного движения** основывается на четком понимании того, что такое община и для чего она призвана. Ибо это движение может и должно быть направленно на формирование и становление конкретных общин.

Община собирается для обретения нового духовного опыта, опыта построения личных отношений с Иисусом Христом. Основой жизни общины является стремление к обретению такого опыта. В основе жизни общины находится личность Господа нашего Иисуса Христа и только на ней и в

стремлении к ней основывается все деятельность общины. Никакая иная личность не может занимать это место, даже самая праведная и святая.

Все на общине подчинено этой задаче и этой цели – переживанию и обретению нового опыта личного Богообщения. Все остальное – это формы и условия для обретения скорейшего и более эффективного духовного опыта. Вся деятельность общины подчинена этой задаче. Община должна знать свою задачу, понимать и стремиться ее переживать, т.е. реализовать.

Община – как форма Богообщения – не исключает, а дополняет, и очень существенно, Церковную форму Богообщения – Литургию. Литургия — это общее дело, а Евхаристия вершина ее, общее Благодарение. Совершение Литургии подразумевает наличие общины.

Община стремится дополнить и продолжить свой опыт Богообщения в Литургии и пережить еще более глубоко свою личную встречу со Христом в Таинстве Евхаристии, причастившись единого Бога (в идеальном случае от одной Чаши). Поэтому община и Литургия, община и Церковь – две неразрывные составляющие духовной жизни верующего и практикующего христианина. Они не противопоставляют себя друг другу, а дополняют и дополняют обязательно.

В идеале, община являет собой Таинство Слова, как составляющую часть Литургии. Стремление завершить это Таинство в Таинстве Евхаристии – естественное стремление верующего христианина, участника общины.

Общинное движение должно быть прежде всего направлено на становление общин, на помощь в обретении ими личного опыта встречи со Христом, на укрепление общин, на то, чтобы община состоялась как духовная семья, стала живой общиной, когда в ней живет сам Христос.

Это основная цель и задача, все остальное – дополнительное. Очень важно сформулировать для себя основное и второстепенное, и тогда говорить о практических задачах. Ибо только после такой рефлексии возможно понимание, что является главным для практики.

Поэтому необходимо практику общинного движения иерархически выстроить, вычленив важнейшее, чему необходимо посвящать основную часть внимания и усилий, и второстепенное, что может помогать, но не должно занимать много времени и усилий.

Практическая деятельность обычно рождается в общине спонтанно, отталкиваясь от конкретного человека, который инициирует и берет на себя ответственность эту деятельность реализовать, быть может с добровольными помощниками.

Нельзя навязывать деятельность другому, нужно, прислушиваясь к тихому голосу Бога в себе, отвечать на призыв Господа, проявляя творческую инициативу, и, беря на себя ответственность за ее реализацию. Иначе это пустые слова и призывы к действию других, а нам христианам, этого никто не поручал, нас Господь призывает к служению личному – "если кто хочет идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крест свой, и следуй за Мною"(Мф.16,24)

Любая практическая деятельность, по нашему опыту, должна в свое время гармонично созреть внутри общины. Должно родиться желание жертвовать и жертвовать Богу, а не организации или человеку. А когда я жертвую Богу, то я не жду ни благодарности, ни признания, ни отчета" (<http://www.christian-way.com.ua/obshchina/obshchinnoe-dvigenie.html>).

В этом отношении можно говорить о феномене **функциональной системы**. Определяя функциональную систему как динамическую, саморегулирующуюся организацию, избирательно объединяющую структуры и процессы на основе нервных и гуморальных механизмов регуляции для достижения полезных системе и

организму в целом приспособительных результатов, П.К. Анохин распространил содержание этого понятия на структуру любого целенаправленного поведения [Анохин, 1968; Данилова, Крылова, 1989; Судаков, 1997].

Теория функциональных систем, созданная П. К. Анохиным, и развиваемая К.В. Судаковым, подошла достаточно близко к обоснованию существования биокомпьютера сознания. Важно отметить, что "функциональные системы различного уровня организации являются не только новым методологическим принципом исследований системной организации живых существ, но и **объективной реальностью, формой проявления деятельности живой материи...** Саморегулирующиеся функциональные системы существуют на различных уровнях организации живой материи... Представления о функциональной системе как объективной реальности заставляют принять положение о том, что все явления на Земле представляют совокупность иерархически взаимодействующих функциональных систем" [Судаков, 1996, с. 35, 41].

Функциональные системы могут иметь различный уровень организации: клеточный, организменный, уровень группы организмов, нации и этноса, человечества, уровень космического сознания [Коротков, Кузнецов, 1995, с. 44]. Согласно принципу резонансной синхронизации и системных свойств целого, свойства системы отличаются от свойств отдельных клеток взаимной синхронизацией излучений, составляющих систему клеток (подобно синхронизации маятников часов, висящих на подвижной опоре, поскольку часы, помещенные на подвижную опору, через некоторое время начинают ходить синхронно). При этом для появления резонанса необходимо было синхронизирующее воздействие, в качестве которого послужила информация в виде механического импульса, передаваемого через подвижную опору от одних часов к другим. В случае биологической системы с понятием информации соотносятся синхронизирующие воздействия, поступающие в систему с различных уровней [Коротков, Кузнецов, 1995, с. 35]: собственные внутренние воздействия; воздействия от других систем со своего уровня; воздействия с более низкого уровня; воздействия с более высокого уровня.

Таким образом, как пишет директор НИИ нормальной физиологии им. П. К. Анохина академик К. В. Судаков, функциональные системы, являясь своеобразными единицами Универсума, действуют по принципу саморегуляции, поскольку в них постоянно циркулирует и оценивается информация о состоянии результатов их деятельности, что позволяет им самонастраиваться на оптимальные условия, адаптируя организм к окружающей среде. При этом каждый момент времени деятельность организма определяется доминирующей функциональной системой и после удовлетворения ведущей потребности организм оказывается во власти следующей функциональной системы, что обнаруживает процесс квантования на всех уровнях – от молекулярных процессов до психической и социальной деятельности человека.

Рассмотренное позволяет говорить о **феномене "планетарного интеллекта"**, поскольку сегодня многие ученые считают, что информация, которая является фундаментальной первоосновой и общим свойством Вселенной, связана с процессом порождения нашей Планеты. Здесь информация принимается как универсальное начало природы и общества [Информациологические проблемы человечества, 2000, с. 8]. Как пишет академик В. П. Казначеев, сотни тысяч лет потому у первобытных людей (протогоминид), которые населяли нашу планету, в головном мозге сформировалось 13-14 миллиардов нейронов – своеобразных компьютеров проводникового типа, которые регулировали поведение этих существ в виде инстинктивных реакций. Но наступила космическая фаза появления нового человека и интеллекта. На отдельных участках планеты состоялся удивительный процесс: в голове протогоминид эти 14 миллиардов нейронов, в каждом из которых уже существовала солитонно-голографическая форма живого вещества,



взрывообразно интегрируются в один гигантский солитон. Все родовые образования оказались связанными солитонными полями, а это значит, что на какое бы расстояние не находился член первобытной орды от ее центра, все ее члены видели его в голографических образах. Считается, что не отдельный индивид, а именно группа, объединенная одним общим полем, и составляла основу самого первобытного человеческого планетарного интеллекта [Казначеев, Спирип, 1991]<sup>2</sup>.

О состоянии социальной целостности говорится в эзотерических источниках, где мы можем узнать о таких понятиях, как "эгрегор", "групповая душа" и др., существование которых отвергается теми, кто не понимает, что вся жизнь представляет собой серию группирований: от микроскопического животного до человека каждый организм, каждый отдельный орган представляет собой группу, стоящую на отдельной ступени универсальной шкалы живой субстанции, соотносящейся с ноосферой и "живым веществом" В.И. Вернадского, которое формирует "целостный планетарный организм" (Тейяр де Шарден), интегрированный в единый монолит жизни при помощи так называемых "слабых экологических связей" В.П. Казначеева, а на уровне Вселенной – "слабой метрики" В.Ю.Татура.

В связи с этим можно привести и современные примеры триумфальной церемонии, сопровождающейся активизацией правополушарных энерго-эмоциональных механизмов, которые формируют **соборно-синергийный "командный дух"**, сплавляя членов человеческих сообществ и делая их целостными коллективными существами, обнаруживающими необычайную эффективность в той или иной деятельности, в том числе и военной.

В исследовании А.Б. Колосова психологического феномена **"духа спортивной команды"**, последний реализуется в таких концептах, как: совместная деятельность (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов); коллективный субъект деятельности (А.Л. Журавлев); организационная идентичность (G. Cheney, M. Edwards); психологический климат (К.К. Платонов, Г.В. Ложкин); командные роли (M. Belban, R. Weinberg); групповые психические состояния (S. Moskovici); духовность профессионала (В.А. Пономаренко, В.Д. Шадриков) и др.

Отмеченное реализуется как феномен **синергии** (греч. συνεργία, от греч. συν – вместе, ergos – действующий, действие) – суммирующий эффект взаимодействия двух или более факторов, характеризующийся тем, что их действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы. Приведем несколько примеров, иллюстрирующих действие синергии, взятых из *Википедии*:

- каждый из факторов качества жизни, как и самого процесса жизни, имеет долю в суммарном процессе, а сама жизнь не может быть явлением разрозненных процессов и явлений, проявляя синергизм совместно взаимодействующих протекающих явлений и процессов на системном уровне – в процессе системогенеза;

---

<sup>2</sup> Приведенное выше можно проиллюстрировать примером из книги Лайелла Уотсона *"Жизненный поток: биология неосознанного"*, где описывается 30-летний эксперимент с дикими мартышками, проведенный учеными на японском острове Косима. Ученые давали мартышкам сладкий картофель (батат), разбрасывая его в песок. Восемнадцатилетняя самка Имо впервые вымыла батат в воде и научила этому других мартышек. Через несколько лет число мартышек, которые мыли батат на острове Косима, достигло некой критической массы, которую доктор Уотсон определил условно как 100 (эксперимент так и назывался: "сотая мартышка"), и вдруг все мартышки острова одновременно начали мыть батат без всякого внешнего побуждения. Кроме того, на всех прилегающих островах одновременно стали мыть батат абсолютно все мартышки. Ученые впервые наблюдали подобное и допустили, что должно существовать некое психическое поле, которое охватывает все острова, благодаря чему все мартышки могли "общаться".

- соединение (синергизм) двух и более кусков радиоактивного материала, при превышении критической массы в сумме дают выделение энергии, превосходящее излучение энергии простого суммирования отдельных кусков;
- знания и усилия нескольких человек могут организовываться таким образом, что они взаимно усиливаются. Приблизительно об этом же говорит и второе понятие – сверхаддитивный эффект – положение вещей, обычно передаваемое фразой "целое больше суммы отдельных частей" (Аристотель);
- прибыль после слияния двух компаний может превосходить сумму прибылей этих компаний до объединения.

***Приведем некоторые жизненные факты, иллюстрирующие действие принципа целостности.***

В 1974 году философ и психолог Анатолий Раппопорт из Торонтского университета выразил мнение о том, что самая эффективная манера общения людей заключается в: 1) сотрудничестве; 2) обмене; 3) прощении. Иными словами, если индивидуум, структура или группа сталкиваются с другими индивидуумами, структурами или группами, им выгоднее всего искать союза. При этом особенно важным является также и закон взаимного обмена, который означает симметричное взаимодействие людей, когда мы платим людям тем, чем они нам платят: например, если нам помогли, мы имеем все основания в ответной помощи с той же интенсивностью, с которой эта помощь была оказана нам.

В 1979 году математик Роберт Аксельрод организовал конкурс между автономными компьютерными программами, способными реагировать, подобно живым существам. Единственным условием было: каждая программа должна быть обеспечена средством коммуникации и должна общаться с соседями.

Р. Аксельрод получил четырнадцать дискет с программами, которые прислали его коллеги из разных университетов. Каждая программа предлагала разные модели поведения (в самых простых – два варианта образа действий, в самых сложных – сотни). Победитель должен был набрать наибольшее количество баллов.

Некоторые программы пытались как можно быстрее начать эксплуатировать соседа, украсть у него баллы и изменить партнера. Другие стремились действовать в одиночку, ревностно охраняя свои достижения и избегая контакта с теми, кто способен их похитить. Были программы с такими правилами поведения: "Если кто-то проявляет враждебность, нужно попросить его изменить свое отношение, потом наказать". Или: "сотрудничать, а затем неожиданно вероломно предавать".

Каждая из программ многократно вступала в борьбу с каждой из конкуренток. Программа А. Раппорта, вооруженная моделью поведения СВОП (Сотрудничество, Взаимный Обмен, Прощение), вышла победительницей. Более того, программа СВОП, внедренная в гущу других программ, сначала проигрывала агрессивным соседям, однако впоследствии не только одержала полную победу, но и "заразила" других, поскольку соперники поняли, что ее тактика наиболее эффективна для зарабатывания баллов.

Эта информация подтверждается особенностями взаимодействия в животном мире. В 60-ые годы XX столетия (Франция) один коннозаводчик купил четырех очень хороших, резвых серых коней, очень похожих друг на друга, но характер у них был ужасен. Как только они оказывались вместе то начинали враждовать; запрячь их вместе было невозможно, поскольку

каждый конь пытался бежать в свою сторону. Ветеринару пришла идея поместить коней в четыре соседних стойла и прикрепить на общие перегородки игрушки: колесики, которые можно было вертеть мордой, мячи, которые от удара копытом котились к соседу, разные яркие геометрической формы предметы, подвешенные на веревках. Ветеринар регулярно менял коней местами для того, чтобы они все перезнакомились и начали играть вместе. Через месяц четыре коня стали неразлучны, отныне они не только позволяли запрягать себя рядом, а, казалось, воспринимали и работу как новую игру [Вербер, 2009, с. 133-134].

*Еще пример.*

Экспериментальные исследования показали, что дети, имея перед собой соответствующие модели поведения в обществе, могут, подражая им, стать общительнее и менее робкими. Одной группе детей детского сада, отличавшихся замкнутостью, был показан фильм про детей, которые хорошо себя ведут, вместе играют, делятся игрушками; другой, контрольной группе, показывали фильм про дельфинов, без всякого воспитательного назначения. Затем, наблюдая за поведением обеих групп, исследователи отметили, что поведение детей первой группы изменилось в лучшую сторону, они стали более общительными и покладистыми. Дети из контрольной группы, смотревшие нейтральный фильм про дельфинов, не изменили своего поведения и по-прежнему избегали общения со своими сверстниками. Модель поведения детей в фильме имела длительное эмоциональное воздействие – через месяц после показа фильма дети помнили его и продолжали дружелюбно относиться к другим детям [Развитие личности ребенка, 1987, с. 226].

На рассмотренных выше положениях базируется феномен "**резонансного обучения**" [см.: Острандер, Шрёдер, Острандер, 2000, с. 198-203], который можно проиллюстрировать следующим примером: учеников класса разделяют на две группы: *А* – те, кто способен учиться быстро, и *Б* – те, кто учится медленно. Учитель проводит урок по определенной теме с группой *А*. Потом группы *А* и *Б* совмещаются и урок проводится по теме, с которой группа *А* уже ознакомилась. При этих условиях группа *Б* несколько лучше усваивает знания чем тогда, когда урок по теме проводится для учеников всего класса (без выделения группы *А*). Следовательно, неизвестно как, но знания, которые усвоила группа *А*, каким-то образом передаются (резонируются) ученикам группы *Б* во время объяснения новой для них темы.

Создание **эталонных общественных систем гармоничного развития человека** связано с религиозными корнями социумов, что воплотилось в *Христианском социализме* – направлении общественной мысли, стремящемся придать христианской религии, соборной, кафолической по своей природе, коммунистическую окраску и воплотить христианскую проповедь общечеловеческого братства на практике. *Христианский социализм*, возникший в 1-й половине XIX в., отличался разнообразием форм, реализованных его представителями: Ф. Ламенне (Франция), Ф. Д. Мориса, Ч. Кингсли (Великобритания), Ф. Баадера, И. Хубера, В. Э. Кеттелера (Германия) и др.

В связи с этим можно говорить о множестве утопических доктрин, в которых фигурируют гармоничные сообщества, где, как писал Т. Кампанелла, стирается разница между "мое" и "твое" и процветает общинный патриархальный коммунизм, призывающий назад к природе (Ж. Мелье, Жан-Жак Руссо), к "вечному миру" (Кант, Эразм Роттердамский), к гармонии между человеком и обществом, к превращению человечества в единую семью.

Отметим, что наряду со стремлением к предвидению и построению справедливого общества мыслители прозревали и его негативную траекторию развития, которая находит выражение в **антиутопиях**. Так, ранней технократической антиутопией является и летающий остров Лапута, описанный Дж.Свифтом в третьей части *"Путешествий Гулливера"*. Элементы антиутопии можно найти и у таких классиков жанра научной фантастики, как Жюль Верн (*"Пятьсот миллионов бегумы"*) и Герберт Уэллс (*"Когда Спящий проснётся"*, *"Первые люди на Луне"*, *"Машина времени"*). Уолтер Бесант в 1888 году выпустил роман *"Внутренний дом"*, в котором описал, как достижение человечеством бессмертия приводит к полному застою общественной жизни. Множество негативных вариантов развития капитализма рисуют Джек Лондон в романе 1907 года *"Железная пята"*, Клод Фаррер в романе 1920 года *"Осуждённые на смерть"*, написанном в 1920 году. Черты антиутопии носит и написанный в 1929 году *"Дом в тысячу этажей"* Яна Вайсса.

Своего расцвета жанр достиг в XX веке. В СССР, где Евгений Замятин пишет в 1920 году роман *"Мы"*, в котором описано общество, превратившее людей в "винтики" тоталитарной системы, когда даже имя человека превращено в номер. В романе *"Мы"* описаны лоботомия для инакомыслящих, всеобщая слежка посредством "жучков", манипуляции общественным сознанием с помощью средств массовой информации, контроль эмоций, синтетическая пища и др. образы, вошедшие в классический арсенал жанра антиутопии. За романом Е. Замятина в 1925 году следует *"Ленинград"* Михаила Козырева. Андрей Платонов с середины 1920-х по начало 1930-х годов пишет романы *"Чевенгур"* и *"Котлован"*. Из написанного в 1930-е годы за пределами России выделяются такие антиутопические произведения, направленные против тоталитаризма, как *"Будущее завтра"* Джона Кенделла (1933) и *"Гимн"* Айн Рэнд (1938).

В 1920 году выходит роман американца Майлоу Хастингса *"Город вечной ночи"*, повествующий о событиях в Германии, где в замкнувшемся в подземном городе под Берлином устанавливается "нацистская утопия", населённая расами генетически выведенных сверхлюдей и их рабов. Подобный антифашистский характер носят произведения *"Самовластие мистера Парэма"* Герберта Уэллса (1930), *"Война с саламандрами"* Карела Чапека (1936), *"Ночь свастики"* Кэтрин Бурдекин (1937).

Вслед за *"Мы"* Е. Замятина классическими образцами жанра становятся романы *"О дивный новый мир"* Олдоса Хаксли, написанный в 1932 году, и созданный в 1948 году *"1984"* Дж. Оруэллом.

Отметим, что в своем романе О.Хаксли предупреждает об опасностях ненасильственного тоталитаризма общества массового потребления, где ликвидированы и табуированы такие понятия, как семья и любовь, детей, изначально разделённых на касты, выращивают искусственно с использованием достижений генной инженерии и клонирования, культивируется ничем не ограниченная свобода сексуальных связей, а все психологические проблемы решаются с помощью лёгкого наркотика под названием "сома". Летоисчисление в "дивном новом мире" ведётся от рождения Генри Форда, создателя массового машинного производства. Тотальное общество потребления, в котором пожарные сжигают книги, способные смутить умы обывателей, рисует в 1953 году Рэй Брэдбери в романе *"451 °F"*. В написанной Стругацкими в 1965 году повести *"Хищные вещи века"* показано общество, где базовые потребности людей удовлетворены, а место духовных потребностей занял "безопасный" наркотик "слег".

Модернизированным вариантом антиутопии стал классический киберпанк, киберполицейский, терминатор.

В этой связи отметим **манипулятивный характер современной цивилизации**. Анализ современной социокультурной ситуации позволяет сделать вывод, что "передовые страны уже давно вступили на путь построения

информационного общества, в котором приоритетное значение имеет не производство вещества и энергии, а создание новых информационных технологий. Но чем далее они продвигались в своем развитии, тем более зависимыми становились от своего порождения... Уже повсеместно человек становится не управителем и распорядителем, а лишь обслуживающим персоналом или пользователем глобальных компьютерных систем, которые начинают жить собственным, независимым от них жизнями. Любая новая технология активно формирует не только декорации и обстановку жизни, но и сам способ восприятия мира. В настоящее время начинают подтверждаться опасения философов о том, что успех технических наук породил положение, когда к сущности человека стали относить только то, что в принципе поддается математическому и техническому моделированию" [Петров, 1999, с. 4-15].

Максим А. Калашников и Родион Русов на первых страницах своей книги "Сверхчеловек говорит по-русски" пишут, что "мы становимся свидетелями кризиса вида "человек разумный". Кончается хомо сапиенс... Формируются громадные информационные субъекты, сетевые сверхсущества. Лелик и Лазарчук назвали их големами. В них люди выступают как клетки одного супермозга, его нейроны. И чем примитивнее становятся люди, тем для големов лучше. Клеткам супермозгов или деталям биологических сетевых компьютеров не нужно быть сложными. Это даже вредно для големов. Неважно, что сами люди при этом искренне считают себя свободными: на самом деле все иначе. Гляди, как гипертрофированно развивается все, что относится к связи и телекоммуникациям, к хранению и передаче информации: Интернет, сотовая связь, спутниковые каналы, телевидение. Големы строят свои тела, усиливают связность людей-нейронов. В ущерб всему остальному...! В последние сорок лет научно-технический прогресс безобразно искривился и кое-где просто затоптался на месте. Кажется, эти твари не приемлют космической экспансии, революции в энергетике, настоящего прорыва в медицине, жилищном деле. Им нужна грубая экономика нефти и газа. Или "изобретения", сводящиеся к бесконечному улучшению давних разработок... Наверное, големам Земля представляется шаром, и по нему ползают големы – гигантские амебы, меняющие свою форму, растекающиеся по суше, делящиеся и воссоединяющиеся, выбрасывающие щупальца громадных ложноножек. Состоящие из миллионов крупниц – людей..."

В связи с этим лауреат Нобелевской премии по физике и один из первооткрывателей графена Андрей Гейм предсказал наступление технологического кризиса, вызванного иссяканием потока новых фундаментальных открытий. В статье, опубликованной в *Financial Times*, А.Гейм пишет: "Я наблюдаю глубокий кризис производства нового знания. Открытия происходят и сейчас, но скорость этого процесса уменьшилась. А без нового знания возможно возникновение только производных технологий, которые, сколь бы важны ни были, не способны поддерживать уровень экономического роста, наступившего с индустриальной революцией... не существует такой вещи, как бесполезное фундаментальное знание", так как даже такие отвлеченные дисциплины как математика и квантовая физика принесли технологические плоды в виде компьютеров, лазеров, мобильных телефонов и Интернета".

В. Прохватилов, анализируя современные тенденции развития компьютерной техники, приводит рассуждения Рэя Оззи, который в статье "Заря нового дня" отмечает, что едва начав работать в *Microsoft*, он разослал сотрудникам компании меморандум, предваривший значительные изменения в деятельности компании. Сейчас, считает Оззи, *Microsoft* уверенно движется в направлении так называемых облачных (*cloud computing*) сервисов.

Всё идёт к тому, считает Р. Оззи, что рано или поздно мир откажется от персональных компьютеров в том виде, в каком они существуют сейчас: "Мы идём в

мир облачных непрерывных сервисов, которые всех нас объединяют и исполняют наши пожелания и подключённых устройств, позволяющих нам взаимодействовать с этими облачными сервисами".

В. Прохвятилов заключает:

"Подключёнными устройствами Р. Оззи называет всевозможные устройства самых разных форм и размеров, предназначенных для выполнения различных задач (общение, созидание, потребление). Каждый человек ежедневно будет взаимодействовать с целым рядом таких устройств, причём любое из них можно будет в любой момент легко и без потерь заменить Человек будущего, которое сконструируют по лекалам Р. Оззи подключен к глобальной "мыслящей паутине", к интернету, управляемому специалистами Microsoft по разрабатываемым ими облачным технологиям с помощью подключаемых устройств ВСЕГДА и ВЕЗДЕ...

Постоянная включенность во все фазы метапрограммирования, постоянное воздействие на все контуры мышления позволит "верховным жрецам" держать целевую аудиторию – сотни миллионов человек – в полном психологическом управлении. Пресловутая самоподдерживающаяся критичность будет индуцироваться за считанные часы, потому что смыслы – вирусы будут актуализироваться в сознании людей практически мгновенно. Если сейчас спецслужбы национальных государств сосредотачивают свои усилия – и не без успеха на выявлении скрытых каналов управления цифровой техникой(компьютерных закладок), то в магическом облачном мире Р. Оззи такое противодействие станет невозможным....

Проектируемый американцами глобальный виртуальный сервис превратит людей в адептов Всемирной Церкви Мыслящей Паутины (это будет так называемая безмасштабная социальная сеть со свойствами "тесного мира") , причем никто и нигде этого вслух не скажет и не признает. Здесь будет сетевая цензура, сетевые аятоллы-сисадмины и модераторы. Их власть будет практически безграничной – так как лишение доступа в сеть(отлучение от церкви) нарушителя сетевой дисциплины превратит его в изгоя и социального аутсайдера. Причем, через некоторое время, когда синергетическое воздействие по всем фазам инфопространства импринтирует в сознание человека императив безусловной лояльности к "верховным жрецам Церкви мыслящей паутины", не потребуются карательных санкций – будет включаться подсознательный импринт внутренней цензуры как в добрые старые времена тоталитарных империй.

Учитывая все нарастающий тренд глобализации, в том числе информационной, учитывая полное доминирование в этих сферах американских "проектировщиков", сделаем неутешительный вывод: противостоять превращению мирных граждан в зомбированных адептов Церкви Мыслящей паутины можно лишь, опираясь на основную формулу метапрограммирования, то есть – религиозное сознание. Исламский мир успешно противостоит информационному прессингу Запада. У России и россиян нет иного выхода, если мы желаем сохранить свою цивилизационную идентичность, чем обращение к исконным ценностям православия" [*Прохвятилов, эл. ресурс*].

Приведем **имена основных утопистов** и их **главные произведения**, принимая при этом во внимание факт, что идеи утопизма были сформированы еще Платоном в его произведении "*Государство*" и имеет свое зеркальное отражение в виде антиутопий:

Томас Мор, "Утопия" ("Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия") (1516),  
Томмазо Кампанелла, "Город солнца" ("Город Солнца, или Идеальная республика. Политический диалог") (1602),  
Иоганн Валентин Андреа, "Христианополь" ("Крепость Христа, или Описание республики Христианополь") (1619),  
Фрэнсис Бэкон, "Новая Атлантида" (1627),  
Дени Верас, "История севарамов" (1675),  
Габриэль де Фуань "Приключения Жака Садера, его путешествие и открытие Астральной (Южной) Земли" (1676),  
Ж. Мелье (1664-1729) "Завещание",  
Этьенн-Габриэль Морелли "Базилиада, или Кораблекрушение у плавучих островов" (1753),  
"Кодекс природы или истинный дух её законов" (1755),  
Луи Мерсье, "2440" (1770),  
Этьен Кабе, "Путешествие в Икарию" (1840),  
Николай Чернышевский, "Четвертый сон Веры Павловны" в "Что делать?" (1863),  
Эдвард Беллами, "Взгляд назад" (1888),  
Уильям Моррис, "Вести из ниоткуда, или Эпоха счастья" (1891),  
Сэмюэл Батлер, "Эдгин" (1872), "Возвращение в Эдгин" (1901),  
Александр Богданов, "Красная звезда" (1908),  
В.В. Маяковский, "Мистерия-буфф" (1918),  
Герберт Уэллс, "Люди как боги" (1923),  
Андрей Платонов "Ювенильные море" (1934),  
Иван Ефремов, "Туманность Андромеды" (1956),  
Д.Л. Андреев, "Роза Мира" (1958),  
Аркадий и Борис Стругацкие "Полдень, XXII век" (1959)  
Олдос Хаксли, "Остров" (1962) и др.

**Рассмотрим и проанализируем на основе междисциплинарной методологической базы наиболее эффективные социальные, социально-экономические, социально-экологические, социально-педагогические, производственные и другие системы справедливого мироустройства.**

# РАЗДЕЛ 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ЭТАЛОННОГО СОЦИАЛЬНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

---

## 1.1. ТЕОДИЦЕЯ КАК ОСНОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

В основе общинного мироустройства как эталонного общественного строя, справедливого по своей природе, лежит принцип творения мира Абсолютом и его Божественное предопределение.

В основании нашей реальности от века лежит непроявленная нейтральная "нулевая" сущность (эфир древних, физический вакуум, ничто, пустота, шунья, правещество, сингулярное состояние материи, волновой пакет). Реальность актуализируется посредством расщепления физического вакуума (схлопывания волнового пакета) неким трансцендентальным *фактором* X (Богом, Абсолютом, Высшей Реальностью, Высшим Сознанием) на два противоположных начала (нечто и антинечто, избыток и недостаток, внутреннее и внешнее, плюс бесконечность и минус бесконечность, полевая и вещественная сущности, прошедшее и будущее), которые *взаимодействуют* с другом и приходят в результате этого процесса к взаимной аннигиляции – к своему началу, нейтральной же нулевой сущности. **Результатом этого взаимодействия выступает реальность**, какой мы ее знаем. Как видим, реальность метаморфозна, она порождается из одного абсолютного начала ("Темного Абсолюта") и в конечном итоге приходит к другому абсолютному началу ("Светлому Абсолюту").

Таким образом, согласно диалектическому принципу метаморфозности мира, все сущее имеет тенденцию превращаться в свою противоположность. Так, сначала еда полагается в основу человеческого благосостояния, а потом умеренность в еде и даже аскетизм выступают механизмом достижения здоровья и долголетия. Сначала утверждение эгоцентрического начала человека, его "Я" как способности к свободному волеизъявлению является основным критерием развития личности, а потом эта способность подвергается сомнению как весьма деструктивное начало человека. Сначала в основу человеческой активности полагается воля, а потом на арену человеческой сущности выходит ориентальный принцип надеяния и теория "мягкого синергетического управления" социально-экономическими процессами. Сначала душевные качества человека выступают основанием позитивности человеческой личности, а потом душевность заменяется духовностью. Сначала религиозное сознание взращивается на почве магической сопричастности миру и психизации действительности, однако потом эта установка сменяется мистическим монизмом.

При этом развитие идет "от начала к началу", когда развитие человека как системы предполагает движение к некоему будущему эталонному состоянию этой системы (когда аттрактор – будущее – влияет на настоящее: см. в квантовой физике – волны будущего, идущие из будущего в настоящее). Развитие системы, таким образом, предполагает высвобождение неких внутренних импульсов (программы) развития. В этом понимании человека нельзя научить и обучить. Развитие системы, с другой стороны, предполагает реагирование на сигналы внешней среды, которые активизируют и направляют это развитие. Таким образом, суть образования состоит в организации обучающей среды, наполненной специфическими сигналами, направляющими развитие системы посредством высвобождения ее сущности.



Поэтому путь развития предметов и явлений полагается изначально (согласно "предопределенному плану"), когда свое развитие предмет (в том числе и живой объект) совершает не хаотически устремляясь во всех направлениях и случайным образом выбирая, куда ему двигаться, случайным же образом мутируя в результате "естественного отбора" и, спорадически находя нужную эволюционную траекторию, постепенно при этом совершенствуясь (как показали исследования, совершенствоваться во время "слепого" естественного отбора крайне проблематично<sup>3</sup>). Напротив, в каждый момент своего существования развивающийся предмет предстает абсолютно совершенным, каждый раз при этом обнаруживая это совершенство в новом бытийном ракурсе.

В связи с этим можно также говорить о **парадоксе развития, или возникновения** (телеологическом парадоксе), который был понятен еще древнегреческим философам, таким, как Эмпедокл и Анаксагор, которые полагали, что никакая вещь не имеет истинного рождения или истинного конца. Здесь следовало бы привести слова Аристотеля: "Прежде всего следует решить вот что: что есть вечно существующим, которое не происходит во времени, и которое постоянно происходит, но никогда не бывает сущим?" (*Тимей*, 53, В). В буддизме мы можем узнать, что "какими бы не были причины возникновения, они неизменно совпадают с причинами исчезновения" [*Rahula, 1974*].

Парадокс развития заключается в том, что мир одновременно предстает пред нами как потенциально-возможный, так и актуально-действительный (как утверждает квантовая физика, потенциально-возможный аспект Вселенной является ее неотъемлемым атрибутом, а пространство и время являются неразрывно связанными, когда, согласно геометрии Г. Минковского, все, что может произойти, уже существует в будущем и продолжает существовать в прошлом). Действительно, развитие как процесс изменения предполагает возникновение чего-то нового на основе старого, из этого старого, которое отстоит от нового в линейной причинно-следственной цепи подобно тому, как причина предшествует следствию. Но если новое возникает из старого, то можно предположить, что либо новое возникает из *Ничто*, либо это новое заключено в старом в скрытом, потенциальном состоянии. Но тогда оно не является принципиально новым, а следствие не является, по существу, следствием, ибо заключено в причине; кроме того, будущее не является будущим в полном смысле этого слова, ибо, опять же, будущее оказывается заключенным в прошлом. "Разум, – писал Шри Ауробиндо, – нельзя научить ничему, что уже не было заключено в качестве потенциального знания в разворачивающейся душе творения" [*Сатпрем, 1989, с. 159*].

У К. Маркса данный парадокс заключается в том, что капитал возникает в обращении и одновременно не в нем<sup>4</sup>. У Ч. Дарвина новый вид возникает из

---

<sup>3</sup> Ричард Смолли, лауреат Нобелевской премии по **химии**: "Я, со своим образованием в области химии и физики, убежден, что эволюции быть не могло". Эрнст Чейн, лауреат Нобелевской премии по **физиологии и медицине**, писал о несостоятельности эволюционной теории следующее: "Эти классические эволюционные теории являются грубым упрощением многочисленных фактов, чрезвычайно сложных и взаимосвязанных. И меня удивляет, что на протяжении уже долгого времени многие ученые с такой готовностью принимают эти теории без всякого критического изучения и без возражения".

<sup>4</sup> Отмечая, что производство товаров "вращается по порочному кругу" (прибавочная стоимость – капиталистическое производство – капитал и рабочая сила в руках частного собственника), К.Маркс ставит вопрос о том, что предшествовало капиталистическому накоплению. Данный вопрос обнаруживает порочный круг, ибо, как полагает К.Маркс, капиталистическому накоплению предшествовало некое непонятное "первоначальное накопление", которое "играет в политической экономике приблизительно такую же роль, как грехопадение в теологии: Адам вкусил от яблока..." (*Маркс К. Капитал. Гл. 24. Так называемое первоначальное накопление / Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения в 3-х тт. – М.: Политиздат, 1979. – С. 105-106*).

старого, и одновременно не из него, когда позвоночные появляются из беспозвоночных, и одновременно не из них, человек из высших обезьян и не из них, а живое – из неживого и из живого. А. Эйнштейн сформулировал главную антиномию происхождения теоретического знания (теория рождается из опыта и вместе с тем не из опыта [Эйнштейн, 1965, с. 61–62]), которая позволяет говорить о такой проблеме, как “знание о незнании”. У бл. Августина суть данного парадокса выражается следующими словами: “Всякое прошедшее уже не есть существующее, а всякое будущее уже не есть существующее, следовательно, как прошедшее, так и будущее есть недостатки в бытии”<sup>5</sup>, что дает нам основание предположить, что мир существует лишь мгновение между прошлым и будущим, в точке границы (точке бифуркации<sup>6</sup>, точке нуль-перехода) между ними<sup>7</sup>.

Исходя из парадокса возникновения, мы можем заключить, что мир в потенциальном (виртуальном, латентном, свернутом, непроявленном) виде содержит в себе все возможные собственные метаморфозы, план своей эволюции, который скрыт здесь как потенциальная модель, или структура его дальнейшей эволюции<sup>8</sup>. Получается, что структура системы тождественна структуре ее эволюции, поэтому можно утверждать вместе с Т.П. Лолаевым (1996), что “порождение причиной следствия происходит не от прошлого к настоящему (а от него к будущему), а *от того, что есть, к тому, что становится*”<sup>9</sup>.

**Единство реальности** проистекает из самого факта рождения (развития) форм этой реальности. Если мир произошел из единого принципа, то это значит, что реальность представляет собой абсолютное единство, ибо если на заре своего существования она существовала в виде интегрального комплекса, из которого произошли все ее формы, то данные формы в скрытом или явном виде должны пребывать в таком же интегральном состоянии абсолютного единства. Подобным

---

<sup>5</sup> “Никто не жил в прошлом, никому не придется жить в будущем; настоящее и есть форма жизни” – Артур Шопенгауэр

<sup>6</sup> “Процесс бифуркации показывает нам, что когда система выталкивается за свой порог стабильности, она входит в фазу хаоса – не обязательно фатального для нее: это может быть и прелюдией к новому развитию. В жизнеспособных системах хаос отступает перед более высокими формами порядка... В природных мирах бывает невозможно предугадать, на какой путь выведет бифуркация. Ее исход не детерминирован ни прошлой историей соответствующих систем, ни их окружающей средой, а только взаимодействием более или менее случайных колебательных движений (флуктуаций) в хаосе этих систем, когда последние достигают критической точки в своей дестабилизации. Какое-то одно из колебательных движений, раскачивающих такие системы, вдруг “закрепляется” (will “nucleate”) и затем с большой быстротой усиливается и распространяется на остальную часть системы” [Ласло, 1993, с. 27].

<sup>7</sup> “Но Ахиллес догонит черепаху не потому, что ему предстоит пройти конечное количество точек, ведь движение все равно невозможно. Причем движение не может начаться не потому, что точек бесконечно много, а потому, что не ясен переход из одной точки в другую. Где находится Ахиллес, когда он покидает, например, первую точку и переходит во вторую? Где он находится, когда он между двумя точками? Ведь в двух сразу он находиться не может. (Было бы два Ахиллеса). Это размышление и породило иллюзию бесконечности существующего. Ахиллес не переходит из точки в точку. Просто в следующей точке он создается заново. Точнее, в следующее мгновение создается новая картина, в которой Ахиллес находится в следующей точке. Причем эта картина касается всей ситуации в целом. В каждый последующий момент Ахиллес возникает ближе к черепахе, чем в предыдущий. Поэтому он ее и догонит. Движения нет. Изменения, вызываемые временем, это то, что мы принимаем за движение”. – В.А. Поликарпов (“Квазиграфические объекты в процессах познания и понимания”, 2012)

<sup>8</sup> см. теорию (концепцию) *формирующей причинности* Р. Шелдрейка [Sheldrake, 1981, 2003, 2005].

<sup>9</sup> “Суть дела исчерпывается не своей целью, а своим осуществлением, и не результат есть действительное целое, а результат вместе со своим становлением” – Гегель [Гегель, 1959, т. 4, с. 2].

В связи с данным выводом, приведем поэтические строки из песни (Александр Лосев, солист группы Стаса Намина “Цветы”): Я не знаю как остальные Но я чувствую жесточайшую Не по прошлому ностальгию, Ностальгию по настоящему

образом все актуальные и виртуальные элементы эмбриона, возвращающегося в материнской утробе, на начальной стадии своей эволюции пребывают друг с другом и неразрывном единстве. Это единство должно сохраняться и впоследствии вместе с превращением эмбриона в полноценный организм, когда связи между элементами эмбрионального организма сохраняются и у взрослого организма как в пространственном, так и временном измерениях. Одно из проявлений рассматриваемого феномена реализуется в акупунктурике и рефлексологии: так, зоны Захарьина-Геда (участки на поверхности кожи) имеют четкие проекции во внутренней среде организма, причем эти проекционные связи обнаруживают не столько нейро-гуморальную, сколько резонансно-волновую (биополевую) природу.

Соответственно, Вселенная умоглядным образом строится на методологическом и онтологическом единстве мировых законов для физических, биологических и социальных микро-, макро- и мегасистем. В этой связи Вселенная обнаруживает всеобщий характер взаимосвязи между элементами отмеченных систем, а также универсальный характер трансформации разных видов и форм энергий, вещества, полей и информации (взаимопревращаемость частиц, полей, энергии, информации); дистанционный и резонансно-полевой характер взаимодействия; наличие в природе ментального информационно-полевого вида взаимодействия (А.П. Дубров), утверждающего антропный космологический принцип, который фиксирует целесообразность существования человека во Вселенной, понимание человеческого существа как органической и активной части космоса, что обнаруживает глобальную роль сознания во Вселенной ("ментальный план Вселенной", когда на глубинном уровне "реальности" она состоит из "фундаментального поля сознания") и универсальную связь сознания в едином комплексе живой и косной материей, когда мысль выступает основой взаимодействия явлений и предметов на всех структурных уровнях материи, поскольку, как выяснилось, квантовая реальность как фундаментальная подоплека Вселенной играет в сознании и мышлении ключевую роль (И.З. Цехмистро). При этом реализуется способность мысли к универсальной трансформации в любые физические частицы, поля и излучения; дистанционная ментальная связь человека с окружающей средой; интегральный характер мысли как основы Глобального Сознания человека на всех структурных уровнях строения материи, способной к универсальной трансформации и взаимодействию с любыми видами, полей, частиц и энергий (А.П. Дубров). При этом основополагающим принципом существования реальности выступает антропный принцип ее актуализации, который в сфере квантовой физики предстает парадоксом "Наблюдателя", согласно которому для актуализации реальности, первоначально пребывающей в непроявленном (волновом) состоянии, требуется некий "Наблюдатель", некое сознание, присутствие которого приводит к "схлопыванию волнового пакета" и актуализации всех известных нам феноменов

В силу **единства порождающего реальность источника**<sup>10</sup> (физического вакуума) она как в целом, так и в отдельных ее аспектах и элементах выступает триадной сущностью: ничто – нечто – антиничто<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> "Весь обширный круг интеллектуальных достижений человечества (выбор, обобщения, констатации) по количеству своему представляет хоть и множество, однако оно вполне счетно. Дело в том, что здесь мы имеем тот же феномен, что и во всей природе. Когда две и более бесконечности, накладываясь одна на другую во встречном взаимодействии, порождают вполне осязаемую конечную реальность. Мириады геологических элементов в потоке вечного времени кристаллизируются в конкретные горы, а как бы ни был неуловим в своих бросках и потугах ветер, он и из неисчислимости морских брызг творит то, что никто не затруднится назвать волной или водяным валом" – П. Таранов ("Секреты поведения людей").

<sup>11</sup> Этот процесс можно сопоставить со словами Н.А. Бердяева: "рождение света во тьме, переход от хаоса к космосу есть возникновение неравенства бытия в равенстве небытия" [Бердяев,

На уровне **всеобщего** можно говорить о трех фундаментальных аспектах реальности: внутреннем, внешнем и границе между ними, которая обнаруживает парадоксальный смысл, ибо нельзя сказать, чему она принадлежит: внешнему, внутреннему, им обоим, или никому из них.

По своей сущности граница как центральный нейтральный, парадоксальный аспект реальности подобна физическому вакууму.

Внутреннее реализуется как хронально-вещественная, структурно-информационная сущность (вещество имеет массу покоя, изменяется во времени, характеризуется структурой, что наделяет его информационными свойствами), в то время как внешнее – как динамико-полевая, энерго-континуальная сущность (поле не имеет массы покоя, есть как бы движением в чистом виде, отвечая определению энергии как меры движения). Граница имеет интегральные энерго-информационные (вещественно-полевые) характеристики.

Каждый элемент реальности в его наиболее общем виде предстает как триадный и характеризуется рассмотренными выше характеристиками каждого из фундаментальных триадных элементов реальности.

Если реальность рассматривать вкпе с ее порождающим механизмом – фактором X, то она также обнаруживает триадную дифференциацию: внутреннее начало как творческий источник (фактор X, Абсолют), внешнее начало как результат творчества (собственно реальность), граница между ними как инструмент творчества (физический вакуум<sup>12</sup>). На Востоке данная архитектоника реализуется в метафоре реальности как "единства Жертвы, Приносящего Жертву и Места, где Жертва приносится".

Представленный выше сценарий развития можно выразить в виде гегелевской схемы, которая также реализуется на уровне религиозного сознания, иллюстрирующего триаду "тезис – антитезис – синтез" словами из первого стиха первой главы *Евангелия от Иоанна*: "В начале было Слово" (это тезис, утверждение Слова как изначально сущего), "и слово было у Бога" (антитезис, утверждение Бога как изначально сущего, а Слово в данном случае выступает атрибутом Бога), "и Слово было Бог" (синтез, единство двух посылок).

**Смыслом реальности** выступает реализация фактором X Своей сущности, что проявляется в гегелевском двойном переходе: выходе из Себя и возвращении в Себя, то есть в творении Самого Себя. Реальность при этом выступает совершеннейшим инструментом данного процесса как взаимодействия противоположностей.

Из интегрального парадоксально-нейтрального начала проистекают два противоположных модуса<sup>13</sup>. Они в процессе взаимодействия и реализации

---

*"Самопознание", 1990, с. 54].*

<sup>12</sup> "Преобразование причины в следствие требует преодоления пустой точки пространства – пространства нуля – который причина должна пересечь, чтобы трансформироваться в следствие" – Н.А. Козырев.

<sup>13</sup> Согласно диалектическому принципу метаморфозности мира, все сущее имеет тенденцию превращаться в свою противоположность. Так, сначала еда полагается в основу человеческого благосостояния, а потом умеренность в еде и даже аскетизм выступают механизмом достижения здоровья и долголетия. Сначала утверждение эгоцентрического начала человека, его "Я" как способности к свободному волеизъявлению является основным критерием развития личности, а потом эта способность подвергается сомнению как весьма деструктивное начало человека. Сначала в основу человеческой активности полагается воля, а потом на арену человеческой сущности выходит ориентальный принцип недеяния и теория "мягкого синергетического управления" социально-экономическими процессами. Сначала душевные качества человека выступают основанием позитивности человеческой личности, а потом душевность заменяется духовностью. Сначала религиозное сознание взращивается на почве магической сопричастности миру и психизации действительности, однако потом эта установка сменяется мистическим монизмом.

возвращаются к этому началу, которое предстает как "Первый и Последний", "Альфа и Омега", а также как граничный нейтральный аспект.

Человек характеризуется таким составом: **внутренний** подсознательно-правополушарный модус, **внешний** сознательно-левополушарный модус и **гранично-сверхсознательное** интегральное начало.

Отмеченное интегральное начало, имеющее парадоксальное содержание, выступает целью развития человека и образовательного процесса: анализ образовательных документов Украины и России позволяет сделать вывод, что целью образования является формирование гармоничной личности, гражданина и компетентного специалиста, что соответствует трем педагогическим целям (обучающей, воспитательной и развивающей), а также трем социальным формам развития человека (образование, воспитание, обучение).

Наше исследование проистекает как из **актуальных проблем образования и общества**<sup>14</sup>, так и из **программных целей образования**<sup>15</sup>, которые, согласно представленным выше рассуждениям, должны быть коренным образом трансформированы в контексте универсальной цели развития человека – **нейтрального состояния**.

Данное нейтральное состояние выражает смысл свободы как сущности, пребывающей вне причинно-следственных связей и делающей человека, приверженного этому состоянию, свободным, позволяя ему, таким образом, избежать участи биоробота.

---

<sup>14</sup> В.И. Кратохвиль: "В наши дни мы оперируем не только суммой наших знаний, но и суммой... наших заблуждений" [*Кратохвиль, 1991*]; Эрик Кахлер: "Непреодолимое стремление к разрушению и обесцениванию человеческой личности, явственно присутствующее в самых разнообразных направлениях современной жизни: экономике, технологии, политике, науке, образовании, психологии, искусстве – представляется столь всеобъемлющим, что мы вынуждены признать в нем настоящую мутацию, видоизменение всей человеческой природы". В.И.Вернадский: "Все мы чувствуем, до какой нестерпимой степени не отвечает новому духовному облику окружающий нас порядок жизни, до какой степени он лишился поддерживающей его духовной основы".

<sup>15</sup> В.А. Сухомлинский: "Мы добиваемся того, чтобы учителя и учеников объединяла духовная общность, при которой забывается, что педагог – руководитель и наставник. Если учитель стал другом ребенка, если эта дружба озарена благородным увлечением, порывом к чему-то светлому, разумному, в сердце ребенка никогда не появится зло... Воспитание без дружбы с ребенком, без духовной общности с ним можно сравнить с блужданием в потемках" [*Сухомлинский, 1965, с. 206*]; Г.С.Шаталова: "Жизнедеятельность человеческого организма подчиняется единым законам Вселенной, изучаемым физикой, химией, математикой, кибернетикой, биологией. Жизнь человеческого сообщества, представляющего собой лишь небольшую часть живой материи Земли, изучается т. н. гуманитарными науками, исследуется и отображается в произведениях литературы и искусства. Поэтому любая система образования, претендующая на статус системы, должна объединять отдельные учебные дисциплины в единое целое, помогать обучающимся формировать в своем сознании целостную картину окружающего нас мира, определять место человека в нем, учить правилам такого поведения в живой природе, которое не несло бы ей ущерба. Причем такая система обязательно должна включать в себя знакомство с выдающимися произведениями мировой литературы и искусства, музыки, отображающими гармонию Вселенной, возвышающими душу человека. Лишь тогда средняя и высшая школы будут не только обучать, но и воспитывать Человека разумного" ("*Здоровье человека: Философия, физиология, профилактика*", 1997); А.И.Субетто: "Образование уже во второй половине XX века перестало быть давно "сферой услуг". Это рыночное определение образования – ложное и бесперспективное. Появился новый тип экономик в мире – наукоемких, интеллектоемких, образованиемких экономик. Образование в свете происшедших качественных изменений в структуре воспроизводства общества и экономики превратилось в "базис базиса" духовного и материального воспроизводства, и в этом своем качестве оно – основа национальной безопасности, экономической конкурентоспособности и геополитики страны. Высшее образование – основа воспроизводства всей системы непрерывного образования, науки, культуры, в целом – общественного интеллекта страны" ("*Обращение к научной педагогической общественности*", 2012).

Обретение свободы (на Востоке понимаемой как кеншо, самадхи, нирвана) можно понимать как освобождение от реальности как процесса взаимодействия противоположностей, порождающего причинно-следственные зависимости.

В результате чего человек не только генерирует нейтральное состояние, но и достигает состояния самосознания (выступающего целью развития в системе ориентальных религиозно-философских доктрин), позволяющего посмотреть на все с точки зрения внешнего наблюдателя – с позиции, присущей упомянутому фактору **Х**.

Человеческая свобода в силу разумной природы человека как *Homo sapiens*, достигается главным образом на уровне сознательно-мыслительного процесса, обнаруживающего в его наиболее полном виде нейтральную, а поэтому парадоксальную природу, реализуемую в результате **единства противоположностей**.

Поскольку единство противоположностей в рамках традиционной логики понимается как парадокс<sup>16</sup>, то парадокс может использоваться как главный развивающий ресурс восхождения человека к Истине (С.Б.Церетели: "истина – единство противоположностей") и свободе.

В связи с этим приведем одно из произведений Н. С. Лескова, где повествуется о дворянине – мировом судье – выходе из крестьян. Войти в дворянское сословие крестьянскому мальчику, а также подвигнуть его к познанию мира и к самосовершенствованию помог именно парадокс, заключающийся в том, что ребенок не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "ложка дегтя портит бочку меда".

**Личность** – есть субстанциональная по своей природе сущность человека и мира, проявляющаяся как латентная, изначально заданная цель (аттрактор) их эволюции, выступающая как мыслящее, самоидентичное, уникальное, свободное, самодетерминированное, творческое, эмпатическое, рефлексивное, самосознающее, несотворенное, вечное, вездесущее и одновременно трансцендентное божественное начало космо-планетарно-социоприродной реальности, обнаруживающее фазовую прерывно-непрерывную, континуально-дискретную, феноменально-ноуменальную, духовно-душевную природу, парадоксальным образом интегрирующую актуально-действительное и потенциально-возможное, самоутверждение и самоотрицание, волю и квиетизм, реализуемую как в пространстве самодостаточности, так и в рамках социальной обусловленности, а также характеризующуюся неистощимым парадоксальным таинством, воплощенным в метафоре – ориентальном представлении о реальности как сакральном единстве Жертвы, Приносящего Жертву и Места, где она приносится.

Личность – это божественная по своей природе трансцендентальная сущность человека и мира, проявляющаяся как изначально заданная цель их эволюции, характеризующаяся шестью диалектическим образом взаимосвязанными личностными качествами, проистекающими из процесса трансцендирования человеком основных категорий бытия (времени, пространства, движения, вещества, поля) и проявляющимися в способности личности к творческой деятельности, свободе, волеизъявлению, самосознанию, целеполаганию, а также любви:

---

<sup>16</sup> **Традиционно парадокс** – это ситуация (высказывание, утверждение, суждение или вывод), которая может существовать в реальности, но не имеет логического объяснения. Логический парадокс – это противоречие, имеющее статус логически корректного вывода и, вместе с тем, представляющее собой рассуждение, приводящее к взаимно исключающим заключениям. В самом широком смысле под парадоксом понимают высказывание, которое расходится с общепринятым мнением и кажется нелогичным (зачастую лишь при поверхностном понимании).

конституирующий личность акт трансценденции, ведущий человека за пределы бытия в сферу Абсолюта, приводит к отождествлению с последним, обнаруживая состояние любви как тождества, устанавливаемого между любящими сторонами.

Быть личностью – это значит мыслить себя не от мира сего, то есть быть в реляции к Абсолюту, Который находится вне мира. Данный вывод обнаруживает многочисленные проекции в религиозном сознании в виде многочисленных сентенций: "человек – это Бог", "человек – сын Бога", "человек – раб Бога". В Индуизме (и, следовательно, в Ведизме) Господь Кришна утверждает, что любое отношение к Нему (положительное или отрицательное, сыновье, супружеское, материнское или отцовское) в силу Его абсолютной природы всегда приводит к одному результату – освобождению от реинкарнационного "колеса Сансары", что и позволяет человеку, который, как говорил И.Христос о Себе, "побеждать мир", выходить за его пределы, или, как сказано в Апокалипсисе, подниматься к трону Всевышнего и "садиться одесную Отца".

Наш целостный мир един и устроен по фрактально-голограммному принципу. Постичь зачастую неуловимое единство предметов и явлений – значить обладать фрактальным же, то есть аналоговым, целостным, парадоксальным, нечетким, творческим мышлением – тем, что отсутствует у людей ментально-аналитического склада ума, атомизирующего и препарирующего мир на дискретные умопостигаемые сущности. Данное мышление позволяет нащупать принцип единства, вокруг которого строятся все иные концептуальные основы бытия, о чем мы можем узнать у Конфуция:

– *Вы думаете, я ученый, начитанный человек?*  
– *Конечно, – ответил Цзи-гонг. – А разве нет?*  
– *Совсем нет, – сказал Конфуций. – Я просто ухватил одну нить, которая связывает все остальное*

В связи с этим отметим и **универсальный критерий нравственной оценки человека**, связанный с его отношением к всеобщему смыслу бытия и к тезису о справедливости мира. Если человек понимает и принимает реальность как целесообразное и справедливое мироустройство – он любые факты будет рассматривать под этим углом зрения, и особенно ему будет импонировать информация, выражающая всеобщие – органичные, гармоничные, смыслокристаллизующие – связи, в том числе и связи между явлениями нерядоположными, относящимися к разным и часто противоположным аспектам реальности. Такое мирозерцание предполагает наличие парадоксально-диалектического, творческого, целостного миропонимания, не боящегося противоречий и отмечающего **одномерно-однозначную стратегию познания**, реализующую, как писал Виктор Франкл, шизоидный вектор развития человека, который в своем воображении и мышлении атомизирует и расщепляет мир, разделяет его черное и белое, на своих и чужих. Такой шизоидный строй сознания Макс Вебер назвал математически ориентированным, дробящем реальность на фрагменты мышлением, изгоняющим смысл из нашей жизни и базирующимся на шизоидном идолопоклонническом отношении к технике, что приводит к омертвлению человеческой души. В противовес этому **понимание мира как органичного целого** предполагает привлечение категории Абсолюта, через ценностно-мировоззренческую, гносеолого-онтологическую призму которого только и возможно воспринимать мир как целостный, гармоничный, многомерный и лучший из всех возможных миров, ибо наш мир, устроенный по антропно-рефлексивному принципу, инициируется человеческим отношением к этому миру: как писал Артур Шопенгауэр, мир есть зеркало, и если в него смотрит осел, он сможет увидеть там только осла. Предложенный критерий оценки развития нравственного сознания человека в

известном смысле выступает **всеобщим водоразделом**, дифференцирующим человеческие существа на тех, которым "когда Бога нет, то все дозволено", и на людей, которым дозволено только то, что входит в контекст Божественного промысла. Данный критерий, выступающий лакмусовой бумагой для определения ценностно-мировоззренческой ориентации человека, позволяет судить о ней по его реакции на специфическую (критериальную) информацию – информацию о смысле как **цели и целом**.

Если **СМЫСЛ** определить как **логику-семантическую связь** (единство) по меньшей мере двух сущностей (понятий, категорий, предметов, фактов, явлений, принципов и др.), и если эти сущности отличаются друг от друга (в противном случае они были бы идентичны и находить между ними связь было бы излишним), а это отличие в его наибольшем выражении приобретает вид противоположности, то наивысший, краеугольный смысл человеческого существования состоит в соединении наиболее всеобщих, глобальных и одновременно наиболее отличающихся (противоположных) друг от друга сущностей. Таковыми сущностями, без сомнения, являются **человек** и **Бог** (менее глобальные всеобщие смыслы обнаруживаются в соединении таких противоположных гностико-онтологических бездн, как бытие и небытие, сознание и материя, прошедшее и будущее, жизнь и смерть...), то есть тварное и божественное. Таким образом, высший смысл человеческого существования заключается в **соединении человека и Бога**, что получает соответствующую реализацию на ценностно-мировоззренческом и социально-познавательном уровнях.

Согласно резонансной парадигме, **мы становимся тем, о чем мы думаем, что чувствуем, воображаем**.

Согласно синергетике, развитие любой системы, в том числе и человека, предполагает изменение, разрушение, дезинтеграцию системы, приводящие к новому витку развития, новому уровню интеграции, упорядоченности и целостности данной системы. Этап дезинтеграции развивающийся человек более успешно проходит в условиях, когда он способен к самоуничтожению, жертвенности, отдаче энергии, словом тогда, когда он лишен эгоцентрического чувства собственной значимости.

В системе дзен-буддизма существует **методика развития самосознания (личностного начала человека)**, которая реализуется в достижении просветления. Один из существенных моментов данной методики – **коаны** – вербально-действенные акты, приводящие к восхищению в сиятельные сферы парадокса. Как пишет К. Хемфрейс, "коан – это слово, фраза или воспоминание, которое не поддается интеллектуальному анализу и тем самым позволяет тому, кто использует его, разорвать узы концептуального мышления" [Хемфрейс, 1994]. Один из коанов, который звучит примерно так, "где ты был до своего рождения" выражает философскую идею парадокса развития (или возникновения), заключающегося в том, что новое одновременно возникает из старого (являясь актуально новым) и не из старого, ибо в этом случае стирается различие между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, следовательно, было заключено в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и не является принципиально новым.

Алмазная сутра, краеугольный философско-психологический источник буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов Будды со своим учеником, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению. Здесь приводятся такие фразы: "Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причина?" "Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением". "Если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания" [Торчинов, 1986, с. 53-63].



Действительно, если сознание пребывает в каком-то предмете с целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание (человеческое "Я") не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому "когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А". Как писал А.Ф.Лосев, "всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращается к себе; а это из неопределенной делает ее определенной" ("*Самое само*").

Если мы попытаемся определить мир в целом, то мы должны сравнить его с тем, что миром не является, то есть с *Ничто*, когда "**Смысл мира должен лежать вне его**" – Л. Витгенштейн ("*Логико-философский трактат*").

Получается, что мир в целом определяется через *Ничто*, но *Ничто* как таковое никак не может быть определено, а поэтому мир в целом никак не определяется. Потребность во введении парадоксального *Ничто* в качестве критерия научной доказательности можно проиллюстрировать словами А.К. Сухотина, который в книге "*Парадоксы науки*" писал, что "новая теория, призванная спасти науку от парадокса, сама должна быть парадоксальной" [*Сухотин, 1978, с. 14*].

Данные рассуждения выступают объяснительной базой логико-семантических парадоксов современной науки (например, в *математической теории множеств*), природа которых коренится в попытке соединить несоединимое – часть и целое. ("Учение о множествах лежит вне математики, а быть может, и вне науки вообще..." – академик П.С. Александров, глава отечественной топологической школы).

Возвращаясь к проблеме **развития самосознания**, которое в рамках Буддизма трактуется как состояние просветления и цель развития человека, отметим, что срединный путь буддизма призывает человека к духовной эволюции по пути "золотой середины", призывает избегать эксцессов и крайностей, призывает совмещать противоположные духовно-соматические модусы (или состояния) человека, реализуя принцип недUALности.

В христианстве мы также встречаемся с потребностью развития парадоксального мышления, проистекающего из рефлексии парадоксальной, таинственной природы Высшей Реальности. Как пишет О. Клеман, в Боге заключено "неистощимое парадоксальное таинство" [*Клеман, 1994*], поэтому противоречия в Библии могут восприниматься не как ее недостаток, но, наоборот, как выражение парадоксальной природы Высшей Реальности.

Ее постижение требует реализации **алгоритмов парадоксального (целостного, диалектического) мышления**, ибо "истина есть единство противоположностей". Или, как писал Лао-Цзы в "*Книге о Пути и его проявлениях*", "слова истины всегда парадоксальны". "Истины бывают тривиальными и глубокими, – заявил Нильс Бор. – Утверждение, противоположное тривиальной истине, попросту ложно, а утверждение, противоположное глубокой истине, также является истинным".

Или: "Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (1 Кор. 3, 1). "... Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное" (1 Кор., 1, 27)<sup>17</sup>.

**Развитие самосознания в контексте развития парадоксального мышления и мировосприятия означает моделирование абсурда и парадокса**

---

<sup>17</sup> В Проведах Господа называют дураком: "Почему Дурак? А где ты видел искреннего умного, Или глупого Лукавого? Но Дурак – вот верх мышления! Дурак не-разумен и без-умен. Дураку не надобны ни Ум, ни Раз-ум. Дурак не мыслит и не думает, Но Знает с-разу, Знает без Ошибки! Имя Дурака – Гений. Гений всегда чист и честен. Нет иного" [*Проведы, 2005*]

### **как условия кристаллизации самосознания.**

Отметим, также, как мы уже подчеркивали, что *Ничто* как парадоксальная и нейтральная сущность, "находящаяся" вне Вселенной, может быть отождествлена с Абсолютом, который, по определению, выступает творцом мира и находится вне мира.

Поэтому **механизм формирования самосознания должен, в конечном итоге, приводить человека к реляции (идентификации) с Абсолютом**, что достигается именно в сфере парадокса (и абсурда), ибо парадокс следует понимать как единственное средство, при помощи которого можно представить (и отразить) запредельный трансцендентальный Абсолют.

Говоря о мире в целом, отметим, что наш мир в силу его абсурдной иррациональности, трагичности выступает совершенным инструментом развития свободы человека, которая формируется в зонах неопределенности, хаоса, абсурда, в которых нет вселенского детерминизма, в которых нет причинно-следственных связей. В этом состоит один из аспектов **теодицеи** – оправдания Бога и его творения, где во всем утверждается **гармония и справедливость**, выступающие общечеловеческой ценностью и непреложным фундаментальным законом космосоциоприродной реальности.

Справедливость в широком смысле реализуется в виде законов сохранения как физических параметров материи (вещества и энергии) при взаимодействии предметов и явлений, так и эмоционально-поведенческих параметров человека и общества при взаимодействии людей и социумов.

Поясним последний вывод, касающийся установлению справедливости при взаимодействии людей и социумов. Любое такое взаимодействие предполагает энергоинформационный обмен, при котором взаимодействующие сущности чем-то обмениваются. **В силу закона справедливости такой обмен всегда справедлив, то есть выступает как субъект-субъектный, реципроктно-равноценный процесс, в котором нет субъекта и объекта, "палача" и нет "жертвы". В таком обмене взаимодействующие стороны обмениваются "бытием" – если одна сторона что-то отдает, то обязательно получает что-то равноценное взамен. Почему?**

Приведем **пример**. В каждой области Украины есть облэнерго – система энергетического обеспечения/снабжения, выступающая стратегической отраслью, которая тем не менее приватизирована, то есть принадлежит отдельным лицам и во многом зависит от их произвола. Обнаруживается в высшей степени абсурдная ситуация. Облэнерго, которая состоит из энергогенерирующих предприятий, а также систем, передающих энергию потребителям, создавалась трудом многих тысяч человек в течение многих лет. Поэтому, по определению, облэнерго, являясь стратегическим объектом, должна принадлежать народу. Однако по странному, абсурдному стечению обстоятельств эта машина находится в собственности одного человека.

Таким образом, в данном случае мы наблюдаем своеобразный обмен/взаимодействие, одной стороной которого выступает собственник облэнерго, а другой – многие тысячи людей, у которых отняли это облэнерго. Возникает вопрос: что взамен в результате **равноценного и в силу закона справедливого обмена** получили эти тысячи людей?

### **Ответов несколько.**

**Во-первых**, с точки зрения научно-философского подхода, высшей ценностью Вселенной выступает кристаллизующая уникальную человеческую личность свобода/самосознание. Свобода, будучи феноменом, не зависящим от детерминизма мира, развивается и формируются в ситуациях свободы же – то есть в ситуациях неопределенности, которая реализуется в условиях хаоса, парадокса, абсурда. Эти последние, в свою очередь, выступают социально-педагогическим

средством формирования свободы/самосознания. Ситуация равноценного обмена, представленная выше на примере облэнерго, является в высшей степени парадоксально-абсурдной, ибо при более пристальном анализе вся ее дикость громогласно вопиет. *Эту ситуацию можно сравнить с той, когда в вашу квартиру, населенную вашими многочисленными родственниками, пришел невзрачный гномик, захватил наиболее ценные предметы, находящиеся в квартире, и владеет ими на правах собственника. А домочадцы при этом вынуждены еще и платить за пользование этими предметами, а также почему-то не могут изменить данное положение, например, выдворить гномика из квартиры.* Однако эта **чудовищно-абсурдная ситуация** реализует именно **равноценный обмен**: гномик получает в собственность всего лишь кое-какие ресурсы/предметы, а люди, в свою очередь – возможность развить свое самосознание, которое делает этих людей свободными, а поэтому богоподобными существами.

**Во-вторых**, с точки религиозного подхода дело обстоит таким образом. Отнимая у людей существенный ресурс, то есть место под солнцем и, в конечном итоге – жизнь, гномик вместе с тем дает людям освобождение от некоторых их грехов. Ибо, согласно законам сохранения, ничто никуда не исчезает: если у нас отняли нечто одно, то обязательно дали взамен нечто другое – равноценное отнятому. Отсюда слова Иисуса Христа: "А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас" (Мф. 5, 44).

## 1.2. РЕЗОНАНСНО-ВОЛНОВЫЕ ФЕНОМЕНЫ КАК ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЕ ОСНОВАНИЕ ОБЩИННОГО УКЛАДА

*Резонансная (фрактально-голограммная) природа Вселенной* позволяет понять механизмы реализации общинного уклада. "Эффект объемного резонанса был запатентован в 1968 году чешским инженером и сенситивом Павлитой и заключается в том, что любая объемная форма неким образом структурирует вокруг себя пространство, оказывая тем самым влияние на другие формы, и в том числе биологические объекты. Именно в 60-е годы искусствоведы отметили непонятное влияние абстрактных скульптур на некоторых посетителей музеев, впадавших в "состояние транс". В своих экспериментах Павлита изготавливал резонаторы различных форм и изучал их влияние на биологические объекты. Например, странная фигурка из дерева заставляла тысячи пчел в радиусе до 60 км бросать свои ульи и лететь к этому объемному резонатору.

Каждый из нас в повседневной жизни сталкивался с этим явлением. Известно влияние архитектурных форм на самочувствие: в одном здании человек чувствует себя комфортно, в другом – постоянно веет "могильным холодом". Совершенно не случайно различные напитки необходимо употреблять из стопок, бокалов, фужеров различных форм... Вкусовые свойства одного и того же напитка будут различаться в бокалах разной формы. Неосознанно люди издавна использовали эффект объемного резонанса, изготавливая посуду, мебель, музыкальные инструменты, химические препараты.

Химикам до сих пор до конца не понятно действие катализаторов на ход химических реакций. Золото и платина значительно увеличивают скорость протекания химических реакций, при этом химический состав катализаторов не изменяется. Аналогичные эффекты происходят при изготовлении гомеопатических препаратов и ряда отравляющих веществ, когда концентрация исходного компонента составляет одну-две молекулы на кубический метр воды или иного растворителя<sup>18</sup>.

Любая сложная химическая молекула представляет собой объемный резонатор, структурирующий окружающее пространство. При этом информация, записанная на объемной форме молекулы, способна перезаписываться, например, на биполярную полимерную молекулу воды. И далее уже информационная составляющая через воду оказывает влияние на биологический объект". – В.Ю. Рогожкин ("*Эниология*", 2000).

Данный аспект обнаруживает гомеопатический *феномен дальнего действия*<sup>19</sup>. Как пишет Н. Л. Лупичев, в мире существуют феномены передачи информации, заключенной в веществе, при помощи волн. Большое число экспериментальных данных показывают, что воздействие может быть передано на расстояние с помощью световых волн, радиоволн, теплового излучения, звуковых волн. Для этого достаточно, например, к источнику света (нити накала лампы) подключить ампулу с медикаментом. Такие эксперименты показывают, что энергоинформационное воздействие материи переносится электромагнитным излучением, не меняя известных его свойств. Можно предположить, что сигнал от вещества идет сверхслабый, модулируя сигнал-носитель. Если соединить проводником лекарство и ампулу с водой, то увидим, что вода приобретает новые качества и действует на

---

<sup>18</sup> Группа профессора Е.Б. Бураковой Института химической физики АН СССР (ныне Институт биохимической физики РАН) еще в начале 80-х годов обнаружила, что при снижении концентрации некоторых биологически активных веществ ниже обычного уровня  $10^{-2}$  -  $10^{-3}$  моля на литр их эффект (положительный или отрицательный) исчезает. Но, при концентрации порядка  $10^{-17}$  моля на литр, возрастает почти до прежнего уровня.

<sup>19</sup> Данный феномен экспериментально подтвержден не только квантово-фотонными эффектами [Цехмистро, 2002], но и исследованиями Н.А. Козырева [Козырев, 1994], которые обнаружили мгновенную несиловую корреляцию как микро-, так и макросистем.

человека как лекарство, с которым была связь. Кроме воды можно использовать любые вещества, но лучше всего заряжаются спирт, сахар, воск (а также масляные краски художников, особенно те краски, которые изготовлены по особым рецептам). Поскольку все неживые структуры являются относительно стабильными, такой заряд сохраняется в течение многих лет, если нет аналогичных взаимодействий. Живые объекты в силу своей динамичности, как правило, являются преобразователями энергии.

Таким образом, данное взаимодействие похоже на обмен зарядами, подобно электростатическим. Однако гипотеза о том, что в данном случае происходит структурирование молекулярного уровня носителя, не подтверждается, поскольку в этом случае взаимодействие должно иметь пороговый характер, а это не подтверждается экспериментами. Налицо дистанционные взаимодействия материальных объектов без массопереноса, которые обладают многими основными свойствами электромагнитных волн классической теории, свойствами волн-частиц квантовой механики, а также свойствами, не имеющими аналогов. Поскольку человек сам является источником энергии, в том числе ее высших форм, можно предположить, что художник, пишущий картину, заряжает ее полотно своей энергией. Следовательно, можно использовать этот заряд для лечения больных – для этого достаточно слайд картины спроецировать на экран из алюминия, а электроды, идущие от экрана, приложить к необходимым точкам акупунктуры больного [Лупичев, 1990]<sup>20</sup>.

Углубленные исследования феноменом гомеопатии обнаружила невероятные вещи: Под руководством Ж. Бенвениста группа, называемая "**Цифровая биологическая лаборатория**" провела исследования с применением разных биологических систем, которое показало, что биологическое действие может быть не только передано прямым путем, но и сохранено на компьютерных дисках и передано по всему миру с помощью Интернета<sup>21</sup>.

Подобным же образом в сфере магических технологий используется колдовской метод приворотных средств – например, в виде хлеба, который человек “заряжается” определенным желанием. Потом данный хлеб крошится в еду другому человеку. В процессе же еды обнаруживается **эффект сензитивных фаз** (реализуемый на основе фазовых явлений психики), то есть повышенной чувствительности к действию слабых раздражителей. Данный эффект объясняется фазовым (синергетическим) феноменом перехода из одного состояния в другое, когда организм функционально как бы “повисает воздухе”. Так, например, при

---

<sup>20</sup> Ф. Я. Шипунов, доктор биологических наук, заведующий экологической лабораторией Института биосферы, в беседе высказал следующее (см. Асауляк О. Книга огней. – Винница, 1995. – С. 20–21): "За пределами элементарных частиц – нейтронов, протонов, позитронов и т. д. – уже не существует материального мира, а существует их волновая функция. Вся Вселенная состоит из некоторой субстанции, которую нельзя назвать материальной – это духовная субстанция, которая имеет значение в физике только как волна. Причем, эта волна организована более сильно, чем физический мир. Имеются такие волны, материи которых равняются метрике Вселенной, то есть волна распространяется мгновенно в любую точку. Слово, произнесенное, или событие запечатлется в любой точке Вселенной навсегда! Сейчас разработаны жидкокристаллические датчики, которые фиксируют волновые функции, когда через 1 см<sup>2</sup> проходит 10–12 сигналов волновых функций в секунду. Мы фиксируем волновые функции с отрицательным знаком. Они фиксируются в левой части осциллографа. Это говорит о том, что существует антимир, который не несет жизненного начала, а может только разрушать мир физический. Эти отрицательные поля мы обнаружили в местах посадки НЛЮ. Они на самом деле существуют. Это – демонические явления, допускаемые на Земле. Определен их центр, траектория полета и другие параметры. Есть точка, где существует некий "владыка", который этим управляет. Нам давно вера подсказала, что это такое. У нас, физиков, есть сейчас своя терминология по этому делу. А волновые функции организованы более строго, иначе бы они не управляли нашим миром. Именно на Земле с каждым годом растет количество электромагнитных матриц с отрицательным зарядом. Причем, в окружении одного человека их практически нет, а другой ими просто облеплен. При низкой степени духовности вокруг человека образуется вакуум, и в него (это зарегистрировано приборами) внедряются электромагнитные матрицы с отрицательным знаком. Они начинают управлять человеком. Раньше это называлось "бесами". Мы это называем электромагнитными матричными полями".

<sup>21</sup> Юсупов Г.А. Электроэнергетическая медицина. – М. ИД "Московские новости", 2000. – С. 102.

чихании человек переходит из состояния относительного возбуждения к состоянию расслабления, что обнаруживает сензитивное состояние открытости человека внешнему – пожеланию здоровья.

**Основные положения экспериментально подтвержденной волновой лингвистической генетики** П.П.Гаряева являются еще одним из феноменов универсального информационного (семантического) поля Вселенной [Гаряев, 1993, 1997, 2009]. В рамках этой теории было показано, что гены – не только вещественные структуры, но и волновые матрицы, по которым, как по шаблону, строится организм.

При этом человек является самочитаемой текстовой структурой, а генетический аппарат реализует свой потенциал через резонансные механизмы<sup>22</sup> и голографическую память с помощью одной из разновидностей биополя – лазерных полей, способных излучать свет и звук. Хромосомы излучают широкий спектр от ультрафиолетового до инфракрасного и могут друг у друга считывать множественные голограммы с той или иной информацией. В результате возникает световой и акустический образ будущего организма и всех последующих поколений обстоятельство, находящее свое отражение в теории "формирующей причинности" Р. Шелдрейка [Sheldrake, 1981, 2003, 2005]<sup>23</sup>, согласно которой формы живых самоорганизующихся систем определяются "морфичными полями", которые задают форму атомам, молекулам, кристаллам, органелле, клеткам, тканям, органам, организмам, обществам, экосистемам, планетарным системам, звездным системам, галактикам – иными словами, они задают форму системам любой сложности и служат основой целостности, которую мы наблюдаем в природе и которая есть нечто большим, чем просто сумма составляющих ее частей (в синергетике это – системные свойства целого, обнаруживаемые аддитивный эффект).

Таким образом, развитие живого организма детерминруется принципом формирующей причинности Р. Шелдрейка: рассматривая проблему морфогенеза, Г. Хакен ставит вопрос: откуда сначала недифференцированные клетки знают, где и каким образом дифференцироваться? Ведь, как свидетельствуют эксперименты, такого рода информация не содержится в отдельных клетках с самого начала (например, в ДНК). Ответ заключается в том, что клетки получают отмеченную информацию от окружающих клеток, из своего положения в клеточной ткани, из своего положения в космопланетарной среде. Так, "В экспериментах, проведенных на эмбрионах, клетка центральной части тела после пересадки в головной отдел развивалась в глаз. Эти эксперименты показали, что клетки не располагают информацией о своем последующем развитии с самого начала (например, через ДНК), а извлекают ее из своего положения в клеточной ткани" [Хакен, 1991; 1985, с. 34]. Получение информации из своего положения дает возможность осуществлять соотношение своего развития с развитием целого, а не отдельных частей, что позволяет участвовать в процессе самодетерминации организма.

---

<sup>22</sup> "Недавние исследования показывают, что искусственный генный материал, выпущенный в окружающую среду с сельхозпродуктами, медпрепаратами и промышленными веществами, может внедриться в генетический материал клеток всех видов, включая и наш. Этот процесс, называемый горизонтальным перемещением генов, уже известен как создатель новых вирусов и бактерий, вызывающих заболевания и ведущих к страшным мутациям, заболеванию раком, острым токсикозам и аутоиммунным реакциям. По данным Национальной академии США 90% фунгицидов, 60% гербицидов и 40% инсектицидов способны вызывать у человека рак" (Всeмирoм , Экологическая программа "Живое государство". Новый подход // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14955, 14.12.2008).

<sup>23</sup> Здесь также можно отметить и А. Г. Гурвича, разработавшего теорию биологического поля (1944), В. Н. Пушкина, построившего теорию формы – фундаментальной материальной, но не вещественной субстанции (1980), А.Е. Акимова, который природу психики сводит к вакуумно-спинорным, торсионным флуктуациям (1996), А.Ф. Охатрина (концепция микролептонных полей), Л.В. Лескова (учение о мзонном вакууме (1996), Г.И. Шипова (теория физического вакуума) и др.

Согласно положениям волновой лингвистической генетики, гены – это не только то, что составляет так называемый генетический код, но вся остальная большая часть ДНК, которая считалась бессмысленной, П.П. Гаряев, используя имеющуюся неоднозначность генетического кода, обнаружил омонимию генетического кода Ф. Крика, которая снимается пониманием **смысла** при чтении текста молекулы ДНК. Собственной информацией хромосом недостаточно, хромосомы по некоторому измерению обращены в **Вакуумный Супермозг**, дающий главную часть информации для развития эмбриона. Как утверждается, генетический аппарат способен сам и с помощью Вакуумного Супермозга генерировать командные волновые структуры типа голограмм, вакуумно-аксионно-кластерных знаковых структур, слов и иероглифов.

В структуре ДНК обнаружена как синонимия, так и омонимия, что говорит о ее **разумности**. Существенное открытие П.П.Гаряева заключается в том, что **ДНК способен воспринимать живую речь и передавать информацию клетке**. Обнаружен фантомный эффект генетической информации. После смерти клетки и даже отдельной ДНК эта информация сохраняется на уровне фантома в течении последующих 40 дней. Носители наследственного аппарата (ДНК, РНК) состоят из элементов (нуклеотидов), координация которых в генетических цепочках имеет квазиязыковую структуру. Ментальная составляющая нашего мышления зиждется в структуре ДНК, имеющую лингвистическую структуру на основе координации кодонов. Таким образом, **генетический аппарат обладает способностью к мышлению**. Мышление это обнаруживает фрактально-голограммную и разномасштабную природу: волновые знаковые образования генетических молекул могут ретранслироваться на более высокий уровень нервных импульсов, конвертирующих информацию в процессы мышления и сознания. Человек как посредник Вакуумного Супермозга и сам Вакуумный Супермозг способны порознь и совместно по определенным правилам менять образно-текстовую комбинаторику молекул ДНК в составе хромосом и тем самым в определенной мере программировать развитие организма. Тексты ДНК и голограммы хромосомного континуума могут читаться в многомерном пространственно-временном и семантическом вариантах.

При этом хромосомы и ДНК работают как лазерно активные среды, генерирующие когерентный свет, считывающий и несущий информацию, Создана лазерная аппаратура, которая может передавать на сотни километров генетическое квантово-фотонное излучение при помощи разных носителей, в том числе и музыкальных. Посредством этого достигаются такие феномены: лечение и регенерацию тканей и органов, омоложение, а также коренное изменение организмов, иммунитет которых также зиждется на волновых генетических эффектах. Хромосомы и ДНК работают как системы переноса солитонных возбуждений, упаковывающих сверхгенетическую информацию и служащих посредником в контактах с Вакуумным Супермозгом.

*"...Есть некоторые основания полагать, что **генетический аппарат высших биосистем обладает способностью быть квантово нелокальным**. Это дает возможность клеткам, тканям и организму находиться в сверхкогерентном состоянии. Перечисленные результаты еще раз, но на более высоком уровне, подтверждают нашу теорию волновых генов [Гаряев, 1997]. Ключевым положением ее является то, что **хромосомный аппарат биосистем функционирует одновременно как источник и приемник генознаковых лазерных, солитонных и голографических полей**. Кроме того, **хромосомный континуум многоклеточных организмов является неким подобием статико-динамичной мультиплексной пространственно-временной голографической решетки, в которой свернуто пространство-время организма**. Но и этим не исчерпываются кодирующие возможности генетических структур.*

*Последовательности нуклеотидов ДНК, образующие голографические и/или квази-голографические решетки, формируют еще и текстовые рече-подобные структуры, что существенно меняет наши представления о генетическом коде. Эволюция биосистем создала генетические "тексты" и геном-биокомпьютер как квази-разумный "субъект", на своем уровне "читающий и понимающий" эти тексты. Чрезвычайно важно для обоснования этой элементарной "разумности" генома, что **естественные (не существуют на каком языке) человеческие тексты и генетические "тексты" имеют сходные математико-лингвистические и энтропийно-статистические характеристики.** Это относится, в частности, к такому понятию, как фрактальность распределения плотности частот встречаемости букв в естественных и генетических текстах (для генетических "текстов" буквы – это нуклеотиды)" [Гаряев, 2009 ].*

В этом отношении показательным является открытие в области электромагнитного резонанса, который можно назвать **"параметрическим резонансом Симоняна-Филлиппова-Теслы"**. Как отмечает современный автор данного открытия Г.А. Симонян, феномены, полученные в результате данного резонанса, заключаются в том, что если записать информацию, которая излучается в пространство при взрыве того или иного взрывчатого, легковоспламеняющегося вещества (например авиационного бензина), а затем передать эту информацию подобному же взрывчатому веществу (на бензобаки летящего самолета), то это вещество взорвется благодаря параметрическому резонансу.

По словам Г.А. Симоняна, он вынужден был отказаться от своего открытия, поскольку оно чревато самыми непредсказуемыми и катастрофическими последствиями для человеческой цивилизации. Однако, данное открытие уже стало достоянием общечеловеческой культуры и соответствующим лабораториям не составит особого труда не только повторить эксперименты Г.А.Симоняна, но и развить их, доведя до технологии тотального оружия, поскольку резонансный метод влияния универсален и всеобъемлющ: "Каждая волновая система (поливихрь) создает свои волновые отображения (закон Гюйгенса-Френеля: каждая точка фронта волны создает новую волну) в различных диапазонах параметров, подобно тому как на кочерыжке капусты формируются капустные листья, вместе составляя кочан капусты. Эти отображения и являются сознанием первичной системы ("оригинала"). В этом срезе можно говорить о системе "оригинал-отображение (сознание)". Более того, любая отраженная волна является сознанием первичной волны!.. *сознание* (эмерджентное свойство) – отраженная волна в высокочастотном спектре, атрибут поливихревой системы как спаренной системы "оригинал (гецен) – отображение (Вселенная)", состояние, при котором одна из сторон пары ("отображение") выступает в качестве сравнивающей, оценивающей, дублирующей, т.е. осознающей другую сторону. Чтобы осознать что-то, надо создать его дубль. Степень сознания увеличивается прямо пропорционально числу отражений, их дифференциации и структурированности" [Бугаев, 2010, с. 145, 422].

Научное открытие Г.А. Симоняна весьма симптоматично, постольку **конец XX начало XXI века знаменуется трансформацией современной науки как формы общественно-культурного сознания от традиционной дискретно-атомарной, субстратно-вещественной к постнеклассической целостной волно-полевой, субстанционально-континуальной ноосферной парадигме.** Данная ноосферная парадигма предполагает существование такой реальности, которая обладала бы одновременно материальными и психическими свойствами. *Субстанционально-континуальная парадигма* меняет привычные физические представления о мире, когда вещество теперь понимается не как излучающее поле, а как его притягивающее и накапливающее; когда болезнь оказывается положительной приспособительной реакцией организма [Давыдовский, 1962, 1966, 1968; Давиденко, 1946; Laing, 1968, 1982], "важными специальными биологическими



программами природы", созданными ею для оказания индивиду помощи в период переживания эмоционального и психологического дистресса (Р.Г. Хамер); негативные качества человека – положительными ресурсами его психики (гуманистическая психология), а сам человек оказывается мыслящим не мозгом, но полевой формой (при этом форма предметов получает фундаментальное значение в функционировании реальности – В. Н. Пушкин, Р. Шелдрейк и др.), когда данный процесс реализуется на континуально-полевом уровне Вселенной, на уровне волнового лингвистического генома (П.П. Гаряев), а также на уровне всего тела (Г.Б. Двойрин, В.В. Налимов), когда не реальность определяет сознание, а сознание способно управлять реальностью (В. Зеланд – "транссерфинг реальности"; квантово-фотонный парадокс "*Наблюдатель*"), когда живое вещество образует единый общепланетарный монолит, в котором все связано со всем (В. И. Вернадский), когда можно говорить о фитоцивилизации, то есть цивилизации растений, общей с человеческой цивилизацией, что сопровождается попытками континуально-интегрального осмысления дискретных знаний, выработанных человечеством, когда помимо актуально-действительного аспекта реальности таким же фундаментальным представляется и потенциально-вероятностный аспект, причем данный вывод применим не только к реальным квантовым феноменам, но и к миру математических абстракций: так, в математике имеются трансфинитные числа, выражающие постоянно изменяющийся процесс и являющиеся потенциально-возможными, вероятностными

**В.В. Кизима** в статье "*Ландшафтная сущность Бога или "божественная" природа ландшафта?*" [Кизима, 2001] выделяет несколько полевых интерпретаций действительности:

"Физические поля. Первоначально реально работающий и сознательно введенный принцип поля присутствовал в физике (прежде всего ньютоновское поле тяготения, представление о котором устояло несмотря на ожесточенную его критику как очередного проявления дискредитировавшей себя "физики качеств"). Сущность полевого представления состояла в утверждении, что *потенциал каждой точки поля есть функция положения этой точки в поле как целом.* Поле здесь понимается как непрерывная и однотипная, хотя и допускающая возможность квантования (как это было предположено уже в XX в. введением понятия гравитонов), среда. Известен также ряд многочисленных других физических полей, введение каждого из которых требовало значительных теоретических и экспериментальных усилий (электрическое, магнитное, ряд полей, обеспечивающих взаимодействия частиц в микрофизических процессах и др.).

Географические поля. Введение понятия географического поля (Изард, В.А.Червяков – в географии, Н.Н.Боровко – в геологии, А.А.Уранов – в геоботанике и др.) связано с тем, что дискретность и континуальность в равной мере свойственны объектам географии. Даже в тех случаях, когда макрообъекты (растения, животные, человек) отделены от окружающего пространства четкой границей, они могут формировать рассеянные множества с любыми величинами и градиентами плотности. С другой стороны, всегда оказывается возможным дискретизация непрерывных географических объектов. Но попытки проведения учета количества взаимодействий между такими участками территории с ростом числа ячеек очень быстро увеличивается и охарактеризовать таким образом значимое разнообразие географических условий очень трудно. Поэтому и используется понятие поля. Как пишет А.Д.Арманд, "представления о географических полях находят применение в анализе окружающей действительности, когда системный подход оказывается мало эффективным. Методы теории поля используются, в

частности, при исследовании рассеянных по территории ресурсов, передвижении населения и, по-видимому, могут использоваться еще шире" [Арманд, 1988, с. 99]. Понятие географических полей несет на себе сильное влияние представлений о физических полях, начиная с использования терминологии ("потенциал", "напряженность", "градиент", "скалярное" или "векторное" поле и др.) и кончая постановкой и решением задач, прежде всего как выяснение зависимости "сил", влияющих на объекты ландшафтной оболочки в зависимости от того или иного параметра. Например, градиенты давлений атмосферы, температур, плотности растительного и животного населения, людей создают силовые поля, которые могут проявляться потоках, выравнивающих эти градиенты. Силовые поля в географии сходны в том, что их потенциал убывает с расстоянием. При этом "сила" проявляется по воздействию одного объекта на другой. Например "сила" биохимического воздействия растения сказывается в степени ингибирования роста соседних растений или отпугивания насекомых-вредителей. Проявления силовых географических полей различаются в зависимости от того, действуют ли они на подвижные объекты (массы воздуха, животных, людей, семена растений) или на "прикрепленные" (растения, постройки, города).

Биологические поля. Принцип поля из физики был перенесен в эмбриологию Г.Дришем и позже Гертвигом без упоминания самого термина "поле" [см. Канаев, 1966, с. 190]. Собственно о биологическом поле начал говорить в начале XX в. А.Г. Гурвич. После него, и частично одновременно с ним, понятие о биологическом поле стали использовать западные ученые П.Вейс, Де Бер, Д.Гексли, Уодингтон, Чайлд, Крегер и другие.

Предпосылкой к введению понятия биологического поля в работах А.Г.Гурвича было возникшее у ботаников в конце XIX в. стойкое убеждение, что *судьба клетки или клеточного комплекса в значительной мере определяется их положением в организме*. После известных экспериментов Дриша это представление приобрело общебиологическую значимость и с тех пор не раз было подтверждено опытами по пересадкам, поворотам, разрезаниям и сращиваниям зачатков. Используя положение Г.Дриша о том, что *судьба части зародыша есть функция его положения в целом*, Гурвич разработал и обобщил его до теории *морфогенетического поля*.

Излагая основное содержание выводов Дриша, А.Г.Гурвич пишет: "Некоторые параметры, определяющие процессы в элементах, могут быть выражены лишь при допущении факторов, относящихся исключительно к целому (возможно, только лишь формирующемуся). Они /параметры/ заключают в себе определенные константы, которые имеют смысл только в связи с целым и, если можно так сказать, не могут быть выражены на языке элементов" [цит. по Белоусов, 1963 с. 62]. В другом месте Гурвич отмечает, что "побуждаемый блестящей работой Дриша" он рассматривает фактор целого "как реальность, чьи свойства и проявления следует изучать, как свойства и проявления любого объекта" [Белоусов, 1963, с. 63].

Опираясь на эксперименты, в которых после полного разрушения пространственной организации вещества в яйцах лягушки и тритона при центрифугировании, тем не менее процесс возрождался, он делает вывод: "исходная пространственная организация различных составляющих, другими словами, протоплазменные структуры могут быть совершенно разрушены, без каких-либо необратимых последствий. Существует еще нечто другое, то что не разрушается таким губительным вмешательством и что тем или иным способом исправляет повреждения и направляет в меру возможного дальнейшее развитие яйца" [Гурвич, 1977, с. 233].

Следует, однако, отметить, что утверждение связи поля только с целым

является своеобразной холистической крайностью, поскольку целое и его поле по отношению к части в этом случае выступают как внешние силы и приобретают телеологическую окраску. Ради исторической справедливости следует, в частности, отметить, что вначале Гурвич также был склонен рассматривать биологическое поле по типу внешней силы и лишь позже, в ходе развития представлений о *клеточном поле* в результате целого ряда целенаправленно проведенных экспериментов он стал утверждать неразрывность поля с биологическими процессами. Он так характеризовал этот гносеологический поворот: "наша концепция эмбриональных полей, которой мы руководствовались в течение ряда лет и которая исходила из представления о неделимом целом, наложенном на элементы, отброшена. Но она возрождается в более конкретном и простом представлении о *синтезированном поле целого*" [Гурвич, 1977, с.235].

Ряд дополнительных характеристик поля на примере тех же биологических объектов, но уже не только клеточного, а и надклеточного уровня обнаруживается в связи с развитием *физики живого* – выросшего из традиционной биофизики нового направления исследования, начало которому положили работы ряда исследователей в 70-80-е годы XX ст. (см. Обзорную статью [Добронравова, Ситько, 1994]). Доводом в пользу реальности биологического поля в физике живого стало прежде всего обнаружение Е.А.Андреевым, М.У.Белым и С.П.Ситько *собственных характеристических частот человеческого организма как целого* (в мм-диапазоне электромагнитного излучения). Это при том, что согласно традиционной квантовой механике в таком огромном скопище атомов и молекул, каким является организм указанных характеристических частот в принципе не должно быть.

Инициирование открытия было вызвано работой врачей И.С.Черкасова и С.В.Недзвецкого по лечению повреждения биологических тканей с помощью электромагнитного излучения (ЭМИ). Они обнаружили "побочное" эффективное лечебное действие некоторых областей частот ЭМИ мм-диапазона. При этом, что в контексте обсуждаемой темы особенно интересно и важно, под воздействием ЭМИ на глаз или затылочную область головы вылечивались органы, находящиеся *на значительном расстоянии от точки воздействия*, например язва желудка. Позже стало ясно, что это не случайность. "Во многих случаях, - пишут Добронравова и Ситько, – речь идет о расстояниях, измеряемых десятками и сотнями сантиметров, а, как известно, в 1 мм. водного раствора интенсивность мм-излучения ослабевает почти в 1000 раз(!)" [Добронравова, Ситько, 1994, с. 194-196]. В этих случаях отчетливо проявляется факт наличия как внешнего поля организма, так и внутренних его полей.

Историческое поле. Анализируя представления о поле, нельзя не упомянуть о позициях О.Шпенглера и Л.Н.Гумилева как свидетельстве универсального характера идеи поля, поскольку в этом случае речь идет не только о природных, а и о культурно-исторических и этнических процессах. О.Шпенглер не употребляет термина "поле". Но ему принадлежит ряд высказываний, опирающихся на идею зависимости исторических событий от их исторического места, что позволяет говорить о присутствии в его работах идеи продолжающегося во времени *исторического поля*. Шпенглер говорит о единстве истории, о том, что "ни один фрагмент истории не может быть действительно освещен, пока не будет выяснена тайна всемирной истории вообще" [Шпенглер, 1993, с. 183]. Этой тайной является феномен всемирного единства, специфика которого, и об этом Шпенглер ярко пишет, в том, что благодаря его воздействию оказываются каким-то образом согласованными и

соответствующими друг другу явления совершенно разных областей человеческой жизни, обладающие казалось бы совершенно самостоятельной жизнью.

Он говорит о наличии так называемых "мощных групп морфологического сродства" – отношений, "которые связывают формы изобразительных искусств с формами войны и государственного управления, глубокое сродство между политическими и математическими структурами одной и той же культуры, между религиозными и техническими воззрениями, между математикой, музыкой и пластикой, между хозяйственными и познавательными формами" [Шпенглер, 1993, с. 184]. И дальше: "Глубоко внутренняя зависимость новейших физических и химических теорий от мифологических представлений наших германских предков, полная конгруэнтность стиля трагедии, динамической техники и современного денежного оборота, тот поначалу странный, а потом самоочевидный факт, что перспектива масляной живописи, книгопечатание, система кредита, дальнобойное орудие, контрапунктическая музыка, с одной стороны, обнаженная статуя, полис, изобретенная греками монета – с другой" [Шпенглер, 1993, с. 184].

В работе Шпенглера высказаны и предположения об исходном источнике исторического поля. Все эти группы сродства, по Шпенглеру, есть "идентичные выражения одного и того же душевного принципа" (там же). Каждая из этих групп "символически изображает особый тип человека в общей картине всемирной истории, имеют строго симметричное строение. Эта перспектива и обнажает впервые подлинный стиль истории"(там же). Таким образом, объединяющим фактором истории при всем разнообразии ее проявлений является, по Шпенглеру, человеческий тип как органическое единство с "вполне правильной структурой" [Шпенглер, 1993, с. 184]. Иначе говоря тайна единства и многообразия истории проистекает, как можно понять Шпенглера, из единства и многообразия человека.

Этническое поле. Л.Н.Гумилев ввел в научный оборот понятие *этнического поля*. Необходимость его он обосновывал тем, что используемые в этнографии видимые индикаторы (язык, раса, способы ведения хозяйства, религия, уровень и характер техники) не позволяют "заполнить пропасть" между этносами и суперэтносами. С этим и помогает справиться понятие поля. Имея в виду понятие поля, он отмечает: анализ вопроса с исторической точки зрения показывает, что "то, что считалось абстракцией, существует, и оно весомо и действенно". Он разъясняет: "такие термины, как "эллинская культура", "мусульманский мир", "европейская цивилизация", "срединная империя" (Китай – этнически крайне мозаичная страна) или "кочевая евразийская культура" (тюрки и монголы) – "не просто слова, а обозначения технически овеществленных и социально оформленных совокупностей этнических целостностей, стоящих на порядок выше тех, которые доступны этнографам – наблюдателям" [Гумилев, 1989, с. 289]. В связи со сказанным он и вводит понятие "этническое поле", подобное электромагнитному, гравитационному и другим полям, "но вместе с тем отличающееся от них" [Гумилев, 1989, с. 291].

Факт существования этнического поля проявляется, по Гумилеву, "не в индивидуальных реакциях отдельных людей, а в коллективной психологии, воздействующей на персоны" [Гумилев, 1989, с. 291]. Далее он указывает на другие особенности поля: "имеет место координированное действие многочисленных элементов целого, т.е. проявляется принцип поля" [Гумилев, 1989, с. 289]. "Из факта целостности групп и из их единства, выражающегося в единстве их строения и поведения в эволюционном процессе, мы можем заключить, что *существуют поля, регулирующие и координирующие этот*

процесс" ([Гумилев, 1989, с. 289], выделено мной - К.В.). Гумилев фиксирует внимание не столько на статике целого, сколько на его динамике и здесь главным показателем поля для него является наличие совместных действий (мысль, близкая представлению о когерентности процессов как показателе поля в современной физике живого). "Наиболее отчетливо надиндивидуальное поведение проявляется в коллективных действиях общественных животных", – пишет он [Гумилев, 1989, с. 292]. В качестве важных предпосылок этих действий он рассматривает цели и планы действий в обществе. Этническое поле Гумилев связывает также с внутренней этнической близостью людей, связанной с определенной ритмикой жизни, отличной от ритмики других этнических групп, что служит фактором их несовместимости (по принципу "мы" – "не мы").

Он отмечает, что концепция этнического поля "решает наиболее сложные проблемы". В частности, по его мнению, благодаря наличию этнического поля "не рассыпаются на части этносы, разорванные исторической судьбой и подвергшиеся воздействию разных культур. Они даже могут регенерировать, если устранить причины, нарушившие первоначально заданный ритм этнического поля". С этим Гумилев связывает, в частности, феномен ностальгии. "Человек, заброшенный в среду чужих, пусть даже симпатичных людей, ощущает странную неловкость и тоску. Но эти чувства ослабевают, когда он находит соплеменников, и исчезают при возвращении домой. При этом не имеют значения ни климатические условия, ни наличие комфорта" [Гумилев, 1989, с. 294-295]. В основе этнической общности лежит, по Гумилеву, биофизическое явление, поэтому считать этнос производным от социальных, экологических, лингвистических, идеологических и т.п. факторов "нелепо". Гумилев даже высказывает мысль о *формировании* этнического поля: "Этническое поле, т.е. феномен этноса как таковой, не сосредоточивается в телах матери и ребенка, а проявляется между ними. Ребенок, установивший связь с матерью первым криком и первым глотком молока, входит в ее этническое поле. Пребывание в нем формирует его собственное этническое поле, которое потом лишь модифицируется вследствие общения с отцом, родными, другими детьми и всем народом. Но поле в начале жизни слабо, и если ребенка поместить в иную этническую среду, перестроится именно оно, а не темперамент, способности и возможности. Это будет воспринято как смена этнической принадлежности, в детстве происходящая относительно безболезненно" [Гумилев, 1989, с. 295].

Социокультурное поле. Социокультурное поле рассматривается в постструктурализме как анонимное поле дискурсов – речевых общений, практик, где не только формируются и развертываются межсубъектные связи сторон, точек зрения, позиций, а и трансформируются и стираются грани между ними, не всегда соблюдается порядок и целенаправленность поведения участников дискурсов, отрицается унификация и приоритетность или особый статус каких-либо положений – и все это влияет на развитие представлений участников о тех или иных объектах. При этом сфера высказываний, дискурсия включает не только явную информацию, а и невысказанное, неизреченное, но значимое в своем умолчании. В социокультурном поле индивид усваивает дух культуры, ее смыслы, ценности, нормы и аномалии, правила и исключения, выступая одновременно как источник поля и как объект его влияния. Частным случаем социокультурного поля является *поле властных отношений*. М.Фуко рассматривает его как разновидность общественного взаимодействия, влияние не только государственных и иных институтов, а и более глубокие воздействия-микровлияния на душу человека, пронизывающие все другие социокультурные отношения (экономика, медицина, система контроля и др.). Поэтому поле

власти действует всегда и везде, на всех уровнях общественной жизни, а индивиды одновременно являются носителями и объектами власти.

Поле языка. В лингвистике под полем понимается совокупность языковых (главным образом лексических) единиц, объединенных общностью содержания (иногда также общностью формальных показателей) и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений [*Лингвистический энциклопедический словарь, 1990, с. 380-381*]. Говорят о семантических, морфосемантических, ассоциативных, грамматических, синтагматических полях. Так для семантического поля постулируется наличие общего (интегрального) семантического признака, объединяющего все единицы поля и обычно выражаемого лексемой с обобщенным значением (архилексемой). Например признак "перемещение в пространстве" в семантическом поле глаголов движения: "идти", "бежать", "ехать", "плыть", "летать" и т.п. Говорят также о признаках частных (дифференциальных), по которым единицы поля отличаются друг от друга, например "скорость", "способ", "среда" передвижения.

Имеет место внутренняя иерархическая взаимосвязь семантических полей в лексике. Об этом свидетельствует то, что интегральные семантические признаки в определенных условиях могут выступать как дифференциальные. Так признак "отношение родства", объединяющий термины родства "отец", "мать", "сын", "дочь" и т.п., становятся дифференциальным при подходе к семантическому полю, включающему обозначения и других отношений между людьми: "коллега", "попутчик", "однокашник", "начальник" и т.п. Кроме того, о взаимосвязи семантических полей в пределах всего словаря свидетельствует также принадлежность многозначного слова к различным семантическим полям. В качестве других общих характеристик семантических полей выделяются: *связь слов или отдельных значений, системный характер этих связей, взаимозависимость и взаимоопределяемость лексических единиц, относительная автономность поля, непрерывность смыслового пространства, обозримость и психологическая реальность для среднего носителя языка*. О реальности семантических и иных лингвистических полей свидетельствует, помимо прочего, также то, что для исследования их структуры разработаны соответствующие методы – компонентного анализа, оппозиций, графов, комбинаторные методы и др.

Психологическое поле. Понятие психологического поля по сути присутствует в гештальтпсихологии (первая половина XX в.) в самом понятии гештальта для обозначения перцептивной структуры – того, что воспринимается как непосредственно данное сознанием, как особое "качество формы" (Г.фон Эренфельс), привносимое сознанием в восприятие элементов сложного образа. Поле здесь понимается как то, что обеспечивает сверхсуммативное качество образа, его внутреннюю связность, как например в классическом стробоскопическом эффекте М.Вертхеймера. Гештальт есть организованное целое, свойства которого не могут быть получены из свойств его частей. М.Вертхеймер отмечал, что "имеются целостности, чье поведение не детерминируется поведением индивидуальных элементов, из которых они состоят, но где сами частные процессы детерминируются внутренней природой целого" (цит. по [*Ярошевский, 1974, с. 208*]).

"Понятие *гештальта, гештальт-качества*, – пишет О.Г.Бахтияров, – было введено Х. фон Эренфельсом вместе с описанием феномена *транспозиции* на примере узнавания слушателем мелодии при переводе (*транспозиции*) ее в разные тональности. По мысли Эренфельса, помимо элементов, составляющих мелодию, в нее привносится некоторый

дополнительный элемент, новое качество, *качество формы* – гештальт-качество. Именно гештальт-качество делает мелодию целостным образованием, *этой* мелодией, сохраняющей свой *этнос* при транспозиции на другие элементы. При этом восприятие отдельных элементов мелодии определяется гештальт-качеством. Транспозиции легко обнаруживаются и в зрительном восприятии. Геометрическая фигура, круг или треугольник, воспринимаются как таковые независимо от толщины, цвета или фактуры составляющих их линий. В этом случае мы можем сказать, что фигура транспонируется на иные цветовые, фактурные и др. среды" [Бахтияров, 1997, с. 48]. Способность формирования человеком гештальт-качества можно рассматривать как выявление объективно существующего психологического поля. Оно действует по-разному в различных ситуациях (восприятие мелодии по первым тактам, выполненных в разной манере геометрических фигур и т.п.), но во всех этих случаях *имеет место*.

Еще одно его проявление – выделение образа из однородной среды. "С понятием гештальта тесно связано различие *фигуры и фона*. Гештальт дан в восприятии как определенная фигура, замкнутое единство, как бы выступающее вперед по сравнению с неструктурированным фоном. Помимо спонтанного выделения фигуры из фона возможно и целенаправленное формирование фигуры вопреки действующим в пределах зрительного поля силам. В случае однородно структурированного фона наблюдается процесс спонтанного образования различных фигур... Фигура и фон взаимозависимы и влияют друг на друга, что можно наблюдать на примере различных оптических иллюзий" [Бахтияров, 1997, с. 48-49]. На основе подобных психологических феноменов Бахтияровым предложен проект описания целостностей как важный момент разрабатываемой им психонетики – области постинформационных технологий.

Значительную роль понятие поля играло у немецкого и американского психолога Курта Левина. В отличие от поля гештальтпсихологов, связывавшегося прежде всего с образом, Левин рассматривал поле как структуру, в которой совершается *поведение* человека. Это "динамическое целое", представляющее собой взаимоотношение между субъектом и его непосредственным окружением, охватывающее в нераздельности мотивационные устремления индивида и существующие вне индивида объекты его устремлений. Поведение индивида является внешним выражением событий, происходящих в его психологическом поле, рассматривается как функция личности и среды, так что эмпирические его особенности не объяснимы ни из личности самой по себе, ни из среды как таковой. "Психолог должен отказаться от того, чтобы представлять объекты исходя из категории "вещи", и перейти к мышлению "отношениями". Понятие "единое поле", "жизненное пространство", по плану Левина, и должно было утвердить новый "релятивный" способ описания реального поведения" [Ярошевский, 1974, с. 259-260]. События, происходящие в психологическом поле, представляют собой либо перемещения из одной области поля в другую, либо изменение самой структуры поля (его топологии). Таким образом, Левин и его школа рассматривали источник психологических сил и мотивационные изменения исходя из динамики полевого целого" [Кизима, 2001].

### 1.3. УНИВЕРСАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ И ПАРАДИГМА ЦИКЛИЧНОСТИ КАК МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ

Универсальная парадигма развития обнаруживает триадный характер изменений и метаморфоз сущего: *тезис – антитезис – синтез*.

**Начальный этап** онто- и филогенетического развития человека реализует **единство, синкретизм субъекта и объекта познания, человека и мира, внутреннего и внешнего**. На этом этапе все формы общественного сознания соединены в некое научно-религиозное сплаве, где иррациональный, религиозный аспект общественного сознания находит преломление в механизме психизации действительности (анимизма, когда человек и мир представляют собой единое психическое целое), а рациональный, научный аспект общественного сознания выражается в форме института практической магии, отблеск которой дошел до нас в виде алхимии. Философия здесь имеет тенденцию сливаться с наукой (натурфилософия), а искусство, мораль и политика неотделимы от мифа, в котором религия черпает выразительные средства.

В **социально-политическом ракурсе анализа** на данном этапе наблюдался высокий уровень социальной синергии – социальная симметрия и достаточно равномерное распределение богатства и власти в обществе, минимальный уровень социальной агрессии.

На данном уровне развития человеческой цивилизации знания о мире и человеке были синергично репрезентированы в синтетическом виде – в форме простейших пралогических, пратеоретических моделей, погруженных в мифологему и метафору. В определенном понимании, мысль и действие здесь слиты, как это имеет место у маленьких детей. Так же, как и последние, представители древних социумов еще не осознают себя в полной мере личностями. Именно поэтому здесь человек и мир, субъект и объект предстают пред исследователем единым неделимым комплексом. Данный этап соответствует **доклассическому типу рациональности** – практико-мифо-магическому способу постижения и освоения мира. Период мифологического мышления реализуется в принципе **магической сопричастности**. В западной культуре мы сталкиваемся с похожими характеристиками при описании психики примитивных народов, находя здесь принцип “мистической сопричастности” Л. Леви-Брюля, который в книге “Первобытное мышление”, анализируя первобытные мифы, верования, обычаи, делает вывод о существенном отличии первобытного мышления (являющегося феноменом правого интуитивного полушария головного мозга человека) от сознания цивилизованного человека (которое реализуется на уровне функций левого рационального полушария).

Специфичность первобытного мышления характеризуется тем, что оно *мистическое, или магическое*, в нем нет различия между естественным и сверхъестественным, сном и бодрствованием, частью и целым. По логике оно не чувствительно к противоречиям, непроницаемо для опыта и вместо направленности на установление логических отношений между предметами, подчиняется закону сопричастия или партиципации: признает существование различных форм передачи свойств от одного предмета к другому путем соприкосновения, заражения, овладения и т.п. эта особая логика называется Л. Леви-Брюлем пралогической. При этом два типа мышления (логическое и пралогическое) сосуществуют в одном и том же обществе одновременно, то есть пралогическое (то есть правополушарное) мышление функционирует одновременно со структурой логической (левополушарной) мысли.



Для первобытного человека сновидческая и бодрственная реальности пересекаются и взаимно влияют друг на друга. Кроме того, предметы и существа могут одновременно существовать в двух разных бытийных измерениях – в материальном и идеальном мирах. Всякое изображение, всякая репродукция полностью сопричастны свойствам и жизни оригинала. Это сопричастие не должно быть понимаемо в смысле какого-то дробления, как если бы, например, портрет заимствовал у оригинала некоторую часть той суммы свойств или жизни, которой он обладает. Первобытное мышление не видит никакой трудности в том, чтобы эта жизнь и эти свойства были присущи одновременно и оригиналу, и изображению. Мышление первобытных людей повсюду видит самые разнообразные формы передачи свойств путем переноса, соприкосновения, передачи на расстояние, путем заражения, осквернения, овладения словом, при помощи множества действий, которые приобщают мгновенно или по истечении более или менее долгого времени какой-нибудь предмет или какое-нибудь существо к данному свойству, действий, которые, например, сакрализуют (делают его священным) или десакрализуют (лишают его этого качества) в начале и в конце какой-нибудь церемонии.

На **втором этапе** развития человечества как вида и субъекта истории обнаруживается нарастание дихотомии человека и мира, их асимметризация: **субъект и объект разводятся по полюсам**. Координация отношений в субъект-объектной системе находит свое выражение в такой модели развития философии и науки, которая дифференцирует *классический* (в рамках которого объект первичен относительно субъекта, т.е. объект, который выступает "объективной реальностью, данной нам в наших ощущениях" влияет на субъект и во многом его определяет) и *неклассический* (субъект влияет на объект) этапы развития теоретического сознания. Наблюдается дифференциация единого общественного сознания на отдельные формы, главные из которых – философия, религия и наука – предстают как отдельные познавательные стратегии. Познание человеком мира утрачивает свою целостность:

"Целостная структура познания (в его абсолютных моментах) принадлежит целостной человеческой личности. Когда вселенская целостная полнота человека деструктивно нарушена, его познавательная деятельность (любовь к Истине) понижена в статусе (как бы – в рассредоточенных и относительных одеждах) и находит себя в разных становящихся и, отчасти, не зависимых друг от друга ведомствах (крупных – принципиальных): естествознании, философии и религии... все они имеют один и тот же генетический корень (хотя и скрытый от них теперь, а потому для каждого он имеет свои особые оттенки) и единую перспективу (хотя в несколько неявном для них виде, а потому перспектива каждого – особая)... хотя внешне эти ведомства вполне независимы, как "автономные" и не нужные, даже когда-то и чуждые друг другу дисциплины, – каждое из них несет свой особый образ полноты, каждое полагается на свои собственные набор "данных" и метод (и методологию, не приемлемую для соседей) – у каждого своя цель, но их собственный характеристический статус, на самом деле, всегда имеет ввиду-подразумевает (и как правило – неявно) две свои разнородные противоположности..." [Костюченко, 2010, "О познании. Моменты *Ideal* формы: опыт изложения"].

Дискретно-атомизированное отношение к жизни достигает своего апогея, что выразится в первом "*Манифесте футуризма*" (1909), составленном Ф. Маринетти.

Приведем данный манифест по книге Э.Фромма "Анатомия человеческой деструктивности" (выделение курсивом сделано Э. Фроммом)<sup>24</sup>.

Развиваются формы **шизофренизации общественного сознания**, о чем Н.Д.Узлов в книге, посвященной этой проблеме, определяет это явление как "приобретение интеллектом свойств, характерных для больных шизофренией: образности мышления, преимущественно ассоциативного мышления, иррационального мышления, догматического мышления, мозаичного мышления, расщепленного и т.п.", когда шизофрения может пониматься способ выживания людей в современном мире, а сумасшествие как разумная реакция на безумное социальное окружение [Лейнг, 1995].

Автор пишет, что "шизофренизация" может быть использована как объединяющая метафора, объясняющая утрату здравого смысла ("потерянный разум" [Кара-Мурза, 2001, 2006]), что может быть достигнуто с помощью информационно-пропагандистских приемов, "охлотелесуггестии" – зомбирующего телевизионного воздействия, благодаря "охло-тропности" – необычайной подверженности определенных категорий людей социальному программированию, массовой семантической фасцинации (от англ. *fascination* – очарование) –

---

<sup>24</sup> "1. Да здравствует риск, дерзость и неукротимая энергия!

2. Спелость, отвага и бунт – вот что воспевает мы в своих стихах.

3. Старая литература воспевала леньность мысли, восторги и бездействие. А вот мы воспевает наглый отпор, горячечный бред, строевой шаг, опасный прыжок, оплеуху и мордобой.

4. Мы говорим: наш прекрасный мир стал еще прекраснее — теперь в нем есть скорость. *Под багажником гоночного автомобиля змеятся выхлопные трубы и изрыгают огонь. Его рев похож на пулеметную очередь, и по красоте с ним не сравнится Ника Самофракийская.*

5. Мы воспевает человека за баранкой: руль насквозь пронзает Землю, и она несется по круговой орбите.

6. Пусть поэт жарит напропалую, пусть гремит его голос и будит первозданные стихии!

7. *Нет ничего прекраснее борьбы. Без наглости нет шедевров. Поэзия наголову разобьет темные силы и подчинит их человеку.*

8. Мы стоим на обрыве столетий!.. Так чего же ради оглядываться назад? Ведь мы вот-вот прорубим окно прямо в таинственный мир невозможного! Нет теперь ни Времени, ни Пространства. Мы живем уже в вечности, ведь в нашем мире царит одна только скорость.

9. *Да здравствует война — только она может очистить мир. Да здравствует вооружение, любовь к Родине, разрушительная сила анархизма, высокие Идеалы уничтожения всего и вся! Долой женщин!*

10. Мы *ворезги* разнесем все музеи, библиотеки. Долой мораль трусливых соглашателей и подлых обывателей!

11. Мы будем воспевать рабочий шум, радостный гул и бунтарский рев толпы; пеструю разногласицу революционного вихря в наших столицах; ночное гудение в портах и на верфях под слепящим светом электрических лун. Пусть прожорливые пасти вокзалов заглатывают чающихся змей. Пусть заводы привязаны к облакам за ниточки вырывающегося из их труб дыма. Пусть мосты гимнастическим броском перекинутся через ослепительно сверкающую под солнцем гладь рек. Пусть пройдохи-пароходы обнюхивают горизонт. Пусть широкогрудые паровозы, эти стальные кони в сбруе из труб, пляшут и пыхтят от нетерпения на рельсах. Пусть аэропланы скользят по небу, а рев винтов сливается с плеском знамен и рукоплесканиями восторженной толпы.

Здесь мы уже встречаем серьезные элементы некрофилии: обожествление машин и скоростей; понимание поэзии как средства для атаки; прославление войны, разрушения культуры; ненависть к женщине; отношение к локомотивам и самолетам как к живым существам.

Второй футуристский манифест (1910) развивает идеи новой "религии скоростей".

*Быстрота* (сущность которой состоит в интуитивном синтезе всякой силы, находящейся в движении) по самой своей сути *чиста*. Медлительность по сути своей *нечиста*, ибо ее сущность в рациональном анализе всякого рода бессилия, находящегося в состоянии покоя. После разрушения устаревших категорий – добра и зла – мы создадим новые ценности: новое благо – быстрота и новое зло – медлительность. *Быстрота* – это синтез всего смелого в действии. Такой синтез *воинственен* и *наступательно-активен*. Медлительность – это анализ застойной осторожности. Она пассивна и пассивна...

Если молитва есть общение с Богом, *то большие скорости служат молитве. Святость колес и шин. Надо встать на колени на рельсах и молиться, чтобы Бог нам послал свою быстроту. Заслуживает преклонения гигантская скорость вращения гироскопического компаса: 20 000 оборотов в минуту – самая большая механическая скорость, какую только узнал человек.*

*Шуриание скоростного автомобиля – не что иное, как высочайшее чувство единения с Богом. Спортсмены – первые адепты этой религии. Будущее разрушение домов и городов будет происходить ради создания огромных территорий для автомобилей и самолетов" [Фромм, 1994, с. 295-296].*

эффектом, вызываемым специально организованным вербальным воздействием, с активным использованием слухов или черного пиара, вызывающих резкие изменения в поведении [Узлов, 2009].

На данном этапе идея *психизации* трансформируется в гилозоистских учениях (возникших в развитии философской мысли на ранних ее этапах и просуществовавших вплоть до XIX век) в концепции об универсальной оживотворенности, понимаемой как неотъемлемое свойство материи.

На данном этапе идея *психизации* трансформируется в гилозоистских учениях (возникших в развитии философской мысли на ранних ее этапах и просуществовавших вплоть до XIX век) в концепции об универсальной оживотворенности, понимаемой как неотъемлемое свойство материи.

**В социально-политическом ракурсе анализа** на данном этапе наблюдается низкий уровень социальной синергии – социальная асимметрия и крайне неравномерное распределение богатства и власти в обществе, все более повышающийся уровень социальной агрессии, опредмечивание и атомизация человеческого существа, погружающегося в технократическое общество отчуждения которое, по мнению Э.Фромма, превращает человека "в песчинку, колесико с единственной задачей – вращать гигантскую машину вооружения... Такое общество, без сомнения, создает особый "деструктивный тип личности", который становится угрозой для самого существования человечества" [Фромм, 1994, с. 436]. Способствует этому то, что, как утверждал В. Франкл, на Земле существует два вида людей: раса людей порядочных и раса людей нравственно испорченных [Франкл, 1990, с. 202].

Данный этап соответствует **классическому типу научной рациональности**, для которого характерным является дистанцирование наблюдателя от объекта, который, зачастую, понимается как механическое устройство, а пространство и время представляются независимыми сущностями, регулируемые принципом детерминации. Мир, природа при этом подлежат покорению, а истинное знание представляется неопровержимой, замкнутой системой [Степин, 2000, с. 619-640; Стеклова, 2000; Тарнас, 1995, с. 301; Tarnas, 1991].

Переход от второго к третьему этапу знаменуется развитием **неклассического типа научной рациональности (XX ст.)**, в рамках которого наблюдатель, средства его деятельности и осуществляемые им операции стали мыслиться как целостный комплекс. При этом объект начинает пониматься как сложная саморегулирующаяся многоуровневая система, а пространство и время (которые в квантовой физике мыслятся как целостный комплекс) как относительные сущности, связь между которыми имеют вероятностный характер. На этом этапе познаются проблемы единства человека и природы [Степин, 2000, с. 619-640; Стеклова, 2000; Тарнас, 1995, с. 301], внутреннего и внешнего пространства человеческой психики, субъективного и объективного.

**Третий этап** (период постнеклассического развития философии и науки) связан с идеей **слияния объекта и субъекта** [Кизима, 1996], с такой теоретической парадигмой, в которой они рассматриваются как влияющие друг на друга и взаимно друг друга потенцирующие. Здесь развитие человечества словно бы возвращается к своим сакральным истокам, но на более высоком уровне развития: становится актуальным синтез науки и религии, реализуемый на основе философского синтеза научного и религиозного подходов к познанию и освоению мира.

Мир снова психизуется, но на более высоком уровне развития, что проявляется в антропном принципе, ноосферном учении, квантовом парадоксе "Наблюдатель" (и других подобных парадоксах, в которых обнаруживается творческая роль человека), в некоторых аспектах развития новейших

психологических течениях ("*Транссерфинг реальности*", *Симорон* и др.), в которых с новой силой реализуется идея влияния сознания на реальность.

Особенно ярко данная тенденция проявляется в теории "формирующей причинности" Р.Шелдрейка, учении о фрактально-голограммном устройстве Вселенной<sup>25</sup>, в концепции универсального семантического пространства Вселенной,

---

<sup>25</sup> **Голограммы** (гр. *holos* – полный и *grapho* – пишу, что означает полную запись изображения)обладают уникальным свойством – восстанавливать полноценное объемное изображение реальных предметов. Голография, представляющая собой фотографический процесс в широком смысле этого слова, принципиально отличается от обычной фотографии тем, что в светочувствительном материале происходит регистрация не только интенсивности, но и фазы световых волн, рассеянных объектом и несущих полную информацию о его трехмерной структуре. Как средство отображения реальной действительности, голограмма обладает уникальным свойством: в отличие от фотографии, создающей плоское изображение, голографическое изображение может воспроизводить точную трехмерную копию оригинального объекта. Такое изображение со множеством ракурсов, изменяющихся с изменением точки наблюдения, обладает удивительной реалистичностью и зачастую неотличимо от реального объекта. Голография занимается изучением картин, полученных при фотографировании материальных объектов в лучах когерентного лазерного света. Голограмма – это объёмная картина, возникающая в результате интерференции световых волн. Она демонстрирует уникальный принцип мироздания, согласно которому каждая частица может содержать в себе информацию о целом. Уникальная модель предлагаемая голографией помогает понять энергоинформационную структуру Вселенной.

Для получения голографического изображения – голограммы, лазерный луч пропускается через оптический расщепитель. В результате образуются два лучика, исходящих из одного и того же источника. Один из них называется "опорным". Он проходит сквозь рассеивающий объектив, превращающий его в конус света, который при помощи зеркала направляется на неэкспонированную плёнку или фото пластину. В то же время второй луч – "рабочий" – пропускается через другой рассеивающий объектив и используется для освещения объекта. Свет отражается от него и попадает на ту же плёнку, куда направлен и опорный луч [*Волохов, эл. ресурс*].

Точно такая же картина наблюдается в психофизических процессах: "Сенсорная информация, поступающая в мозг от периферического нерва, бесспорно, должна описываться квантово-механически (хотя бы в силу чрезвычайной малости переносимой энергии). Вместе с тем хорошо известно, что любой сенсорный сигнал, поступающий в мозг, неизбежно расщепляется по меньшей мере на два дочерних, один из которых направляется в специализированные отделы мозга по специфическим афферентным путям, а другой попадает в так называемую ретикулярную (или сетевидную) формацию, создающую общее возбужденное состояние головного мозга. В мозгу в избытке существуют условия, в силу которых единая исходная квантовая система, возникшая в результате раздражения рецептора периферического нерва, переживает расщепление (чаще всего многократное). Тем самым имеются все необходимые условия для проявления ЭПР-корреляций (парная корреляция случайных дихотомных сигналов Эйнштейна-Подольского-Розена), и появляется возможность развития представления о не физико-химической и не связанной с переносом энергии связи событий в удаленных точках мозга. В самом деле, пусть единая квантовая система, несущая сенсорную информацию, положила начало двум подсистемам. Одна из них распространяется по специфической афферентной системе, а вторая – через ретикулярную формацию участвует в общем диффузном возбуждении головного мозга ("Ретикулярная формация ствола и подкорка – анатомический субстрат первичного сознания, или чувства бытия в мире" – В.А. Шевченко [*Шевченко, 1992*]). Пусть первая подсистема, прибыв в пункт назначения в каком-то специализированном отделе мозга, окажется запертой в нем в силу несовпадения переносимой ею информации с информацией, закодированной на синапсе нервной клетки данного отдела мозга. Тогда вторая подсистема, участвующая через ретикулярную формацию в общем возбуждении головного мозга, может в конце концов найти синапс с подходящей диаграммой поляризации и вызвать на нем переход. Это событие повлечет для первой подсистемы мгновенные и неотвратимые последствия, вызвав по причине не силовой корреляции и ее переход через синапс.

В терминах частиц мы могли бы говорить, например, о двух электронах с взаимно противоположной ориентацией спинов: первый электрон в силу несоответствия его спина поляризации постсинаптической пленки оказался запертым на пресинапсе в конце специфического афферентного пути в соответствующем специализированном отделе мозга. Тогда второй электрон, принадлежащий той же единой исходной квантовой системе, что и первый, попав в мозг через ретикулярную формацию, в конце концов находит синапс с подходящей поляризацией и вызывает на нем переход, причем конкретные условия перехода таковы, что ориентация спина электрона меняется на противоположную. Это означает мгновенное изменение ориентации спина и первого электрона, вследствие чего он также осуществляет переход на своем синапсе. Тем самым в силу эффекта ЭПР-корреляций достигается переработка поступившей на первый синапс информации, и события на двух удаленных синапсах оказываются связанными не силовым и не физически-причинным, а имплицитивно-логическим способом.

В итоге мы действительно приходим к возможности не силовой и не физически-причинной связи событий на двух макроскопически удаленных синапсах головного мозга. Конечно, сама по себе такая связь между единичными событиями в мозгу еще не есть сознание, как не является она проявлением какого-то сознания в экспериментах, поставленных по проверке ЭПР-корреляций, а есть просто элементарное следствие "действия" холо-параметра (т.е. феномена целостности) квантовой системы. Но, если частота таких корреляционных переходов на синапсах головного мозга достигает достаточно высокого уровня, может оказаться, что в результате массового характера таких событий не силовая связь отдельных синаптических переходов, сливаясь с переходами на других синапсах и взаимно усиливаясь при достаточно высокой их частоте, захватывает обширные участки мозга и на этой основе в

в синергетических аспектах социальной динамики (что имеет много общего как с древнекитайскими представлениями об органической слитности человека и космоса: "небо действует в зависимости от поступков людей" [Го Юй, 1987, с. 298], так и с современными концепциями "транссерфинга реальности"<sup>26</sup>) и др.

---

активно функционирующем головном мозгу формируется качественно новое состояние — уникальное свойство функциональной целостности его, в силу которого вся система реагирует на поступающие раздражения как неделимая целостность (неделимая единица). События, происходящие в одних ее отделах, оказываются не физически-причинно, но имплицитивно (логически) связанными с событиями в других ее отделах. Эта уникальная целостность в состоянии головного мозга, сформированная и удерживаемая массовым характером не силовых корреляций в переходах на его синапсах, и будет составлять "субстанциональную" основу нашего абстрактного "Я" [Цехмистро, 2002, с. 341-343].

Процесс происходящий на фотоплёнке, является ключевым моментом в голографии, а также ключом для расшифровки устройства Мироздания. Когда опорный луч сталкивается со светом рабочего, возникает явление интерференции. Именно интерференция, запечатлённая на фото плёнке или фото пластине, создаёт картину, которая и называется голограммой. Пространство вокруг нас заполнено волнами различной природы. С помощью органов чувств мы воспринимаем некоторые из них, например, запахи, тепло, шум, свет и т.д. Но огромное количество волн мы воспринимать не можем в силу своих неосознанных и не натренированных восприятий. Так мы не чувствуем электромагнитные волны определенного спектра частотных колебаний: радио и теле волны, инфракрасное и ультрафиолетовое излучения, рентгеновское излучение и т.д. Но кроме этого вокруг нас присутствуют стоячие волны, которыми являются все материальные тела, в том числе и живые организмы. Все, что окружает нас, состоит из элементарных частиц – электронов, протонов, нейтронов, мезонов, глюонов и т.д. Из элементарных частиц состоит и вся Вселенная. Но квантовая физика доказала, что все элементарные частицы одновременно являются и волнами. Поэтому любой материальный предмет можно представить в виде стоячей волны. Стоячей волной называется волна, образующаяся в результате наложения двух бегущих навстречу друг другу волн, имеющих одинаковую частоту и амплитуду. В целом, стоячая волна – колебания в распределённых колебательных системах с характерным расположением чередующихся максимумов (пучностей) и минимумов (узлов) амплитуды. Такая волна возникает при отражениях от преград и неоднородностей в результате наложения отражённой волны на падающую; при этом крайне важное значение имеет частота, фаза и коэффициент затухания волны в месте отражения. Примерами стоячей волны могут служить колебания струны, колебания воздуха в органной трубе; в природе – волны Шумана. Чисто **стоячая волна может существовать только при отсутствии потерь в среде и полном отражении волн от границы**. Обычно, кроме стоячих волн, в среде присутствуют и бегущие волны, подводящие энергию к местам её поглощения или излучения.

Таким образом, стоячая волна это частный случай интерференции волн. В природе можно встретить много примеров проявления интерференции. Например, каждый наблюдал круги, расходящиеся по гладкой поверхности воды от двух одновременно брошенных камней. Каждый из них создаёт свою серию расходящихся от центра круговых волн. А теперь представим себе, что две когерентные волны накладываются одна на другую. Голография применима к волнам любой природы. А это значит, что могут существовать оптические, звуковые, тепловые и др. виды голограмм во всем диапазоне частот колебаний волн [Волохов, эл. ресурс].

"Фрактал – самоподобие. Свойство самоподобия в Природе обнаруживают многие объекты и процессы. Принцип самоподобия в Мироздании подчёркивали древние учения и мудрецы, в частности, Гермес Трисмегист (псевдоним древнего хранителя Высших знаний): "Как вверху, так и внизу, как внизу, так и вверху". Определение "фрактал" (от латинского frangere – "ломать", "разбивать") предложил современный американский математик Б. Мандельброт. В своей книге "Фрактальная геометрия природы" (1982 г.) к фракталам он относит самоподобные объекты, форма которых может быть описана как зернистая, ветвистая, морщинистая, запутанная, похожая на морские водоросли. Внутренние свойства таких фрактальных объектов удобно описывать числовой характеристикой, получивших название фрактальной размерности или проще – фракталом. Если сформулировать это более простым языком - фрактал это пропорция соотношения чисел, которая остаётся постоянно на различных частотных уровнях Мироздания. Фрактальные размерности, в частности, проявляются в вурфных соотношениях, в системе русских мер – саженой, в информационной системе русского алфавита, и т.д." (М.И. Беляев. – <http://www.milogiya2007.ru/>)

<sup>26</sup> Когда стихийные бедствия в древнем Китае воспринимались как свидетельства неправильного правления, как показатель безнравственного поведения властителей, за что небо и отвергается от человека [Григорьева, 1991, 1992, 1997]. "Сознание одного человека может воздействовать на поведение другого или на погоду, то есть сознание – активный участник формирования физической реальности. При этом особенностью коллективного сознания будут многократно усиленные возможности любого экстрасенса или колдуна. Все больше ученых начинает признавать тот факт, что сознание является физическим фактором, влияющим на ход стихийных процессов. С этим начинают связывать заметное увеличение сейсмической активности и природных катаклизмов. По мнению ученых-физиков А.Е. Акимова и В.Н. Бинги, индивидуальное сознание способно производить изменения структуры пространства-времени, то есть существовать как особого рода торсионный фантом" – В.Ю. Рогожкин ("Эниология").

"В 2004 году в газете "Скотсман" была опубликована статья об исследовании Дэвида Хэмилтона, ученого, который изменил свои взгляды на жизнь после того, как прошел через огонь. Ему стало ясно, что, если человек может проходить через огонь и оставаться невредимым, то нам не все еще известно о природе реальности. В статье говорилось, как Хэмилтон осознал, что ментальные и эмоциональные состояния не только могут влиять на наше здоровье, но и изменять нашу ДНК. Да, могут, и причина заключается в том, что они являются ДНК. Когда какой-то

**В социально-политическом ракурсе анализа** на данном этапе наблюдается с одной стороны минимальный уровень социальной синергии и чудовищно неравномерное распределение богатства и власти в обществе, а с другой, – формируются островки общественного сознания, заряженного идеей перехода к качественно новому – **ноосферному состоянию общества** (В.П.Казначеев, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, П.Г.Никитенко, В.Н.Василенко, С.В.Авакян, В.Н.Тарасевич, В.М.Еськов, А.П.Мозелов, Л.Г.Татарникова, Б.И.Кудрин, В.Ю.Татур, К.И.Шилин, А.И.Субетто, Ю.Е.Суслов, А.Ю.Асадулина, В.В.Бушуев, В.С.Голубев, В.И.Франчук, А.К.Адамов, В.А.Соколов, А.А.Яшин, А.Д.Потапов, К.В.Павлов и др.). *Теория ноосферы* обогащается теориями и концепциями *ноосферизма* (А.И. Субетто), *ноосферологией* (Ф.П. Туренко), *ноометодологией* (О.С. Анисимов), *ноосоциологией* (С.И. Григорьев), *ноопсихологией* (В.М. Бронников), *ноофилософией* (В.К. Батурин), *ноосферным управлением* (А.Г. Атаманчук), *ноосферными технологиями* (В.И. Патрушев), *ноосферным конституционным правом* (Л.С. Гордина), *нооэкологией как безопасным и устойчивым развитием* (А.Д. Урсул), *ноообразованием* (Н.В. Маслова), *ноофутурологией* (В.П. Казначеев, В.Н. Василенко, Г.М. Иманов), *ноосферной доктриной многополярного мира* (В.И.Патрушев), *ноосферного социализма* (Н.Н.Лукьянчиков, Л.Д.Гагут и др.), *экологического социализма* (А.П.Федотов), *космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза* (В.Г.Комаров, "Правда: онтологическое основание социального разума", 2001) и др., которые, как пишет А.И. Субетто, реализуются в рамках российской *Ноосферной научной школы*, ее локальных научных школ (*школа Н.Н.Моисеева*, *школа В.П.Казначеева*, *школа А.Д.Урсула*, *школа Ноосферизма*) а также научных направлений *Ноосферной научной школы* – "*социальная экология*", "*ноосферная кибернетика*", "*гомеостатика*" и др., развитие которых связано с такими именами, как В.Г.Афанасьев, Н.Ф.Реймерс, М.М.Камшилов, В.Н.Санатовский, В.Т.Пуляев, А.В.Трофимов, В.Д.Комаров, Э.В.Гирусов, А.Г.Назаров, Б.Г.Кухаренко, В.Н.Бобков, А.А.Горбунов, В.Н.Василенко, С.И.Григорьев, В.И.Патрушев, Е.М.Лысенко, Г.М.Иманов, И.К.Лисеев, Е.П.Борисенков, В.Ю.Татур, А.Е.Куликович, В.А.Зубков, В.В.Дмитриев, А.И.Чистобаев и многие другие.

В.П.Казначеевым с учениками разработаны основы космоантропозологии, космическая концепция живого вещества и живого пространства, сделано открытие дистантного взаимодействия (в оптическом диапазоне) клеток, предложена концепция роста энергонасыщенности солнечно-земных связей и др. П.Г.Никитенко создана концепция ноосферной политекономии, С.В.Авакяном – предложена концепция солнечно-земной физики, из которой получают свое развитие основания историометрии и гелиобиологии А.Л.Чижевского, теории этногенеза Л.Н.Гумилева. Б.И.Кудрин развивает новое научное направление – технетику, которая получает новые интерпретации в свете учения о ноосфере В.И.Вернадского. В.В.Бушуев и В.С.Голубев разработали концепцию социогуманизма, которая включила в себя

---

элемент компьютера претерпевает изменения, они затрагивают весь компьютер, потому что изменяется информация, поступающая в него. То же самое происходит и при смене наших ментальных и эмоциональных состояний, которые изменяют баланс ДНК и, следовательно, наше "физическое" здоровье. Это явление лежит в основе эффекта плацебо, когда люди восстанавливают свое здоровье при приеме сахарных таблеток, думая, что употребляют сильнодействующие лекарства. Вера в "лекарство" переписывает ДНК (и/или отдает РНК приказ работать с той программой, которая соответствует этой вере) и проявляет "исцеление", которое, по мнению больного, должно принести с собой лечение. Дэвид Хэмилтон обнаружил в официальных академических журналах около 500 научных статей, подтверждавших влияние мысли, чувства и веры (убежденности) на системы тела, и особо выделил работу Эрика Кэндела нобелевского лауреата 2000 года в области медицины. Кэндел пришел к выводу, что многие генетические отличия между людьми вызваны влиянием общества и воспитания, а не просто унаследованы от родителей. Подобное влияние заставляет гены активироваться и дезактивироваться, а это значит, что ДНК-компьютер реагирует на изменения в поступающей информации, Хэмилтон приводит в пример один научный эксперимент с крысами, который показал, что у молодняка лишенного общения с матерью, выработка двух независимых друг от друга гормонов роста прекращается" [Айк, 2008, с. 66].

принцип управления социоприродной эволюцией и важность кооперационных процессов. В.М.Еськов и возглавляемая им научная школа предложили мощную систему аргументации в пользу третьей парадигмы естествознания на базе разработанной ими теории хаоса как самоорганизации, применяемой для определенного типа систем высокой неопределенностью в начальном, промежуточном и финальном состояниях их "вектора поведения". В.А.Соколов разработал концепцию законов "космоприроды", а также "социокибернетическую модель" государственного управления, проистекающего из законов "космоприроды". А.А.Яшин разработал теоретическую систему ноосферы и перехода биосферы в ноосферу ("*Феноменология ноосферы*") на основании биофизического подхода и комплексной логики, предложенной А.А.Зиновьевым, а также основанной на взглядах В.И.Вернадского, Пьер Тейяра де Шардена и В.П.Казначеева [Яшин, 2011, 2012].

В связи с этим можно говорить **о трех культурно-исторических идеологиях взаимоотношения человека с природой** (разработанных В.С.Соловьевым), которые одновременно выступают диалектическими этапами развития этих взаимоотношений: 1) "традиционно-страдательной"; 2) "насиленно-технократической"; 3) "идеально-гуманистической": "Возможно троякое отношение человека к внешней природе: страдательное подчинение ей в том виде, как она существует, затем деятельная борьба с нею, покорение ее и пользование ею как безразличным орудием и, наконец, утверждение ее идеального состояния – того, чем она должна стать через человека. Первое отношение несправедливо вполне и к человеку, и к природе: к человеку потому, что отнимает у него его духовное достоинство, делая его рабом материи; к природе потому, что, преклоняясь перед нею в ее данном несовершенном... состоянии, человек тем самым отнимает у нее надежду совершенства. Второе, отрицательное отношение к природе должно быть признано относительно нормальным в смысле временного и переходного... Но безусловно нормальным и окончательным следует... признать только третье, положительное отношение, в котором человек пользуется своим превосходством над природою не для своего только, но и для ее собственного возвышения. Легко заметить, что троякое отношение человека к земной природе... есть только расширенное повторение такого же отношения его к собственной материальной природе" [Соловьев, т. 1, 1990, с. 427].

Нечто подобное мы встречаем у Гегеля, который отмечал, что "всемирная история представляет собой логические контуры духовного роста человечества, – ход принципа, содержание которого есть сознание свободы... Здесь следует только упомянуть, что первую ступенью является... погружение духа в естественность; вторая ступень – это выход из этого состояния и сознание своей свободы. Но этот первый отрыв (от естественности) не полон и частичен, так как он исходит от непосредственной естественности, следовательно относится к ней и еще не отрешился от нее как момента. Третьей ступенью является возвышение от этой еще частной свободы до ее чистой всеобщности, до самосознания и сознания собственного достоинства самой сущности духовности" [Гегель, ПСС, т. 8, с. 53–54].

Данное понимание соответствует ориентальным представлениям о жизненном пути человека. Как писал И. А. Бунин, "древняя индусская мудрость говорит, что человек должен пройти два пути жизни: Путь Выступления и Путь Возврата. На Пути Выступления человек чувствует себя сперва только своей "формой" своим временным телесным бытием. своим обособленным от всего Я находится в своих личных границах, куда заключена часть Единой Жизни, и живет корыстью чисто личной; затем корысть его расширяется, он живет не только собой, но и жизнью своей семьи, свое племени, своего народа, и растет его совесть, то есть стыд корысти только личной, хотя все еще живет он жадной "захвата", жадной "брать"

(для себя, для своей семьи, для своего племени, для своего народа), На Пути же Возврата теряются границы его личностного и общественного Я, кончается жажда брать – и все более и более растет столь же повелительная жажда “отдавать” (взятое у природы, у людей, у мира): так сливается сознание, жизнь человека с Единой Жизнью, с Единым Я – начинается духовное существование”; без такого возврата не может быть осуществлено нарушенное равновесие, не может осуществиться справедливость, на которой держатся миры” [Бунин, 1988, с. 15].

"В историческом пространстве социально-производственной жизни людей эпохи цивилизации можно выделить в соответствии с тройственной структурой человеческой души три ступени духовного роста социальных объединений людей: 1) первобытное общество, 2) традиционное общество, 3) инновационное общество. В рамках первой стадии доминировал чувственный потенциал хозяйственно-экономических потребностей семейно-родовой жизни людей, подчиненной естественным циклам природной необходимости и объективировавшей свои производственные ресурсы в формах деторождения, пастушества и огородничества. Традиционная эпоха общественной жизни также представлена тремя проекциями практической деятельности людей, выражающими взаимосвязь основных компонентов производственного цикла – объектов, средств и субъектов производственных усилий, получивших объективацию, соответственно, в земледельческом характере "азиатского способа производства", ремесленном укладе античного общества и торгово-коммуникативном строе средневекового социума. В рамках традиционного общества в отношениях между людьми доминировал волевой настрой религиозной жизни, нацеленный на сакрализацию некоторых приоритетных ценностей общественной практики и их канонизацию в качестве неизменного руководства во взаимодействии с природным и социальным окружением. Результатом такой канонизации стало рождение мировых религий – буддизма, христианства, ислама, определивших нравственный облик восточной, западной и южной цивилизаций. Сегодня в научно-философской литературе активно разрабатывается концепция формирования северной, арктической цивилизации, к которой, собственно, и принадлежит Россия... В соответствии с этими историческими ступенями в развитии инновационного социума возникают три вида взаимоотношений гражданского общества с государством: 1) служебно-механические, определившие характер "полицейского государства" периода просвещенного абсолютизма и частично присущие в XX столетии советской однопартийной общественно-политической системе; 2) естественно-органические, характерные для либерально-демократических форм организации политической власти в XIX–XX столетиях; 3) автономно-гуманистические или социально-демократические, призванные узаконить нормы конструктивного общения гражданского общества и государства как равноправных субъектов общественного производства в наступившем столетии" [Гореликов, Гореликов, 2013; Гореликов, 2012].

Понимание отмеченного процесса можно представить высказыванием, согласно которому "Род человеческого переживает в соответствии с указанными проекциями взаимоотношения человека с природой три глобальные эпохи исторической жизни – первобытной Дикости, текущей Цивилизации и будущей Культуры. В исторической последовательности данных эпох раскрывается внутренняя динамика духовного развития человечества как органической целостности в единстве побудительных возможностей внешних чувств, локальных наставлений рассудка и всеобщих требований интеллекта, определяющих, соответственно, стихийное прошлое человеческого сообщества, его субъективно-произвольное, "полусознательное" корпоративно-классовое настоящее и разумно-всеобщее будущее. Если первая стадия характеризуется натурально-приспособительной логикой коллективной жизнедеятельности людей, а вторая



определяется локально-деятельным, субъективно-механическим укладом общественной жизни, разделяющим род людской на правящую "элиту" и рабочую массу "исполнителей", то культурная стадия общественного прогресса нацелена на глобальную интеграцию человечества как собрания свободных личностей, внутренне связанных между собой приоритетами духовного творчества, т. е. представляет собой всемирную генерализацию созидательного духа "гражданского общества" [Гореликов, Гореликов, 2013], в котором "свободное развитие каждого является условием свободного развития всех" [Маркс, Энгельс, т. 4, 1955, с. 447]. "Другими словами, гражданское общество – это тот тип ассоциаций, который соединяет гражданское достоинство личности с духом всеобщности, стимулирует ответственность людей друг перед другом за судьбы государства и общества. Поэтому именно гражданское общество соединяет свободу и право людей на ассоциацию с себе подобными с поддержанием демократии как специфической формы организации государственной власти" [Соловьев А.И., 2012, с. 126].

**Гражданское общество**, которое выражает триадную цель Великой французской революции (свобода, равенство, братство), находит воплощение в триадном характере духовности человеческой жизнедеятельности, который, по мнению В.С. Соловьева, реализуется как "чувство, имеющее своим предметом объективную красоту, мышление, имеющее своим предметом объективную истину... и воля, имеющая своим предметом объективное благо" [Соловьев, т. 2, 1990, с. 146]. "Это есть общество политическое, или государство. Задача экономического общества есть организация труда, задача общества политического есть организация трудящихся... Основной естественный принцип политического общества есть законность, или право, как выражение справедливости" [Соловьев, т. 2, 1990, с. 147]. При этом "Человек хочет... еще абсолютного существования – полного и вечного. Только это последнее есть для него истинное верховное благо... по отношению к которому материальные блага, доставляемые трудом, экономические и формальные блага, доставляемые деятельностью политической, служат только средствами. Так как достижение абсолютного существования, или вечной и блаженной жизни, есть высшая цель для всех одинаково, то она и становится необходимо принципом общественного союза, который может быть назван духовным или священным обществом (церковь)... Таковы три основные формы общественного союза, проистекающие из существенной воли человека или из его стремления к объективному благу. Очевидно, что первая ступень – общество экономическое – имеет значение материальное по преимуществу, вторая – общество политическое – представляет преимущественно формальный характер и, наконец, третья – общество духовное – должно иметь значение всецелое, или абсолютное; первая есть внешняя основа, вторая – посредство, только третья есть цель" [Соловьев, т. 2, 1990, с. 148].

Третий этап рассмотренного процесса выражает **"вернадскианскую революцию"** (термин предложен Максом Полуниным, Великобритания и Жаком Гриневальдом, Швейцария) и ее развитие в **пост-вернадскианской логике развития ноосферной идеи**, реализованной в становлении ноосферной научной школы в России, которая стала носителем вернадскианской революции в системе научного мировоззрения. В связи с этим **А.И. Субетто** было выделено восемь главных векторов вернадскианской революции [Вернадскианская революция..., 2003, с. 55-26]:

- (1) расширение представлений о "роли жизни в космогенезе видимой Вселенной";
- (2) "преодоление механистической ньютоново-эйнштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устройства мира";

(3) "особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки, в которой объединяются комплекс наук о человеке, комплекс наук о Земле и комплекс естествознания";

(4) "смену парадигм эволюционизма", переход к "системогенетической парадигме эволюционизма", объединяющую в себе "дарвиновскую (селектогенез), берговскую (ногогенез) и кропоткинскую (доминанта "сотрудничества", кооперации в эволюции) парадигм";

(5) "симметрично-гармоническую спиральную картину эволюции мира, в которой принцип диссиметрии Пастера-Кюри-Вернадского, раскрывающийся через хиральную революцию, асимметрию лево- и правовращательности, половой диморфизм мозга человека, приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле" (отмечу, что это фундаментальное свойство живого пространства находит дополнительное обоснование в системогенетической концепции открытого мною закона спиральной фрактальности системного времени [Субетто, 1992, 1994]);

(6) "изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы" (это изменение связано с пониманием субстанциональности пространства-времени, связанной со спиральностью, цикличностью, ритмом развития);

(7) "антропизацию научной картины мира и в целом эволюционизма", при этом возникает своеобразный "антропный эволюционный принцип или эволюционно-антропный принцип Вселенной" ("закон эволюции таковы, что они необходимо приводит к появлению человеческого разума на Земле");

(8) "становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества", которая включает в себя, кроме целой системы "принципов дополнительности (или дополнения)" и "антропных принципов", "принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения", "презумпции всеоживленности Космоса сущего", принцип управления социоприродной эволюцией. В контексте последнего "вектора" вернадскианская революция приобретает, в интерпретации А.И. Субетто, трактовку "качественного скачка – перехода от Классичности, включая философию Классической Стихийной Истории, к Неклассичности, к принципу управляемости социоприродной эволюцией" [Вернадскианская революция..., 2003, с. 61].

На третьем этапе развития человеческой цивилизации возвращаются идеи древних (примитивных) социумов о **психизации действительности**, иллюстрацией чего могут служить как учение об оживотворенности материальной Вселенной древнегреческих философов, например Эмпедокла (**гилозоизм**, **гилопсихизм**<sup>27</sup>), так и труды английского физиолога Фр. Глиссона, предпринявшего

---

<sup>27</sup> **Гилозоизм** (от греч. ἕλη – вещество, материя и ζωή – жизнь) – философское учение о всеобщей одушевленности материи. Термин ввел в философский лексикон в 1678 году Кедворт. Гилозоистами были древнегреческие философы Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит. Согласно Фалесу, магнит притягивает железные опилки, т. к. он обладает душой. Гераклит характеризовал человеческую душу как сухой, наиболее совершенный огонь. В эпоху Возрождения ярким сторонником гилозоизма был Д. Бруно. "Нет вещи не обладающей душой, или, по крайней мере, жизненным началом" ("О природе, начале и едином", М., 1934, с. 107). Гилозоистические представления Бруно были связаны с его пантеизмом, отождествлявшим Бога и природу.

В Новое время гилозоистические идеи наличествуют у Б. Спинозы, считавшего мышление атрибутом субстанции, в философских воззрениях И. В. Гёте, полагавшего, что в природе существуют лишь постепенные переходы, вследствие чего духовное не противоположно материи, а коренится в ней в качестве его потенции, многообразно проявляющейся во всех природных явлениях. Приверженцами гилозоизма были также французские материалисты 18 в. – Д. Дидро, Д. Дешан, Ж. Робине. Признание "чувствительности как общего свойства материи" Дидро принимал в качестве "все объясняющего предположения" ("Разговор д'Аламбера и Дидро", см. Дидро Д. "Атеистические произведения". М., 1956, с. 117). Дешан, признавая наличие двух первоначал – материального и духовного, утверждал, что вселенная, или Целое, представляет собой их взаимопроникающее единство ("Истина, или истинная система", рус. пер. 1973, с. 311). – *Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001.*

Гилозоизм ранней научно-философской традиции уходит своими корнями в древнейшие анимистич. Представления гилозоизма отождествляет "живое" и "сущее", понимает бытие как "жизнь", а небытие – как

попытку естественного объяснения происхождения свойств живого: в своем *"Трактате об энергетической природе субстанции"* (1672) Фр. Глиссон постулирует идею о раздражимости как всеобщем свойстве материи. Философы материалисты сравнивают свойство материи отражения с психическим отражением. В этом отношении интерес представляет и учение К.Э. Циолковского, который был панпсихистом, поскольку утверждает, что всякая материя обладает чувствительностью (способностью психически "ощущать приятное и неприятное" [Циолковский, 1995, с. 31]), различна лишь степень. Чувствительность уменьшается от человека к животным и далее, но не исчезает совсем, так как нет четкой границы между живой и неживой материей. "Даже в одном животном, блуждая по телу, он [атом] живет то жизнью мозга, то жизнью кости, волоса, ногтя, эпителия и т. д. Значит, он то мыслит, то живет подобно атому, заключенному в камне, воде или воздухе. То он спит, не сознавая времени, то живет моментом, как низшие существа, то сознает прошедшее и рисует картину будущего. Чем выше организация существа, тем это представление о будущем и прошедшем простирается дальше" [Циолковский, 1995, с. 32]. Распространение жизни – благо, и тем большее, чем совершеннее, то есть разумнее эта жизнь, ибо "разум есть то, что ведет к вечному благосостоянию каждого атома" [Циолковский, 1995, с. 43]. Каждый атом, попадая в мозг разумного существа, живёт его жизнью, испытывает его чувства – а это и есть высшее для материи состояние существования [Циолковский, 1995, с. 32]. В этом смысле смерти нет: периоды неорганического существования атомов пролетают для них как сон или обморок, когда чувствительность почти отсутствует; становясь же частью мозга организмов, всякий атом "живет их жизнью и чувствует радость сознательного и безоблачного бытия" [Циолковский, 1995, с. 45], и "все эти воплощения субъективно сливаются в одну субъективно-непрерывную прекрасную и нескончаемую жизнь" [Циолковский, 1995, с. 47]. Поэтому незачем бояться смерти: после смерти и разрушения организма время неорганического существования атома пролетает, "проходит для него, как ноль. Его субъективно нет. Но население Земли в такой промежуток времени совершенно преобразуется. Земной шар будет покрыт тогда только высшими формами жизни, и наш атом будет пользоваться только ими. Значит, смерть прекращает все страдания и дает, субъективно, немедленно счастье" [Циолковский, 1995, с. 47].

В этом отношении интерес представляют и взгляды, согласно которым наша ***Земля является живым организмом, наделенным сознанием.*** Дж. Лавлок, британский специалист в области газовой хроматографии, на основании исследований атмосферы земли, предложил гипотезу (гипотеза Геи), согласно которой землю (Гею) можно определить как "сложный организм, включающий в себя

---

"смерть". Существенность этой концепции для ранней греч. "науки о природе" уясняется уже из этимологии слова – "природа", восходящего к праиндоевроп. корню *bheu/bhu-* – "быть", "существовать", "растя" (как ирус. "быть", "бы-линка"); выражающему идею "ставшего бытия" как результата произрастания на свет. Отсюда – название простейших онтологич. сущностей (элементов) "корнями" (Эмпедокл) или "семенами" (Анаксагор). В более или менее чистом виде гилозоизм засвидетельствован для Фалеев ("всё полно богов" со ссылкой на одушевленность магнита и янтара), Анаксимена (В 2), Гераклита (В 30) и Диогена Аполлонийского. Откровенному гилозоизму платоновского "Тимея" (космос как живой организм) противостоят весьма умеренные гилозоистич. рудименты у Аристотеля (особенно в теории надлунного мира). Чистый гилозоизм, как правило, требует последоват. монизма и исключает необходимость демиурга, отсюда — частая близость гилозоизма к пантеизму. Додумывание гилозоистич. предпосылок до конца приводит к построению последоват. параллелизма микрокосмоса и макрокосмоса (Анаксимен, Гераклит, платоновский "Тимей", стоицизм); целесообразность космического организма оказывается естеств. мостом к телеологич. объяснению природы (начиная с Диогена Аполлонийского).

Предельным случаем гилозоизма можно считать гилоноизм (греч., – "сознание, дух, разум"; термин предложен голл. учёным В. Вердениусом в 1977) – учение о наделённости праматерии сознанием или о панестезии ("всечувствительности") бога-универсума, засвидетельствованное, напр., для Ксенофана (В 24), Гераклита (В 64), Диогена Аполлонийского (В 4) и Эмпедокла (В 110, 10), и особенно близкое к новоявроп. панпсихизму (Фехнер и др.). – *Философский энциклопедический словарь.* – М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. 1983.

земную биосферу, атмосферу, океаны и почву, целостность, составляющую обратную связь, или кибернетическую систему, которая ищет оптимальную физическую и химическую среду для жизни на этой планете", "живую целостность", способную управлять составляющими ее частями. Его выводы дают основание предположить, что существует некое духовное разумное начало, которое поддерживает состояние гомеостаза" [Лайтман, Хачатурян, 2001, с. 40; Lovelock, 1979].

На третьем этапе обнаруживается **смена классической парадигмы эпистемологии** [Абичев, 2004; Кезин, 1994; Никитин, 1993; Эпистемология, 2009; Эволюционная эпистемология и логика социальных наук, 2000]. Критицизм<sup>28</sup> сменяется пост-критицизмом<sup>29</sup>, фундаментализм и нормативизм<sup>30</sup> подвергаются критике<sup>31</sup>; субъектоцентризм<sup>32</sup> коренным образом пересматривается<sup>33</sup>, а наукоцентризм<sup>34</sup> получает новые проекции<sup>35</sup>.

---

<sup>28</sup> Эпистемология может рассматриваться как критика того представления о знании, которое предлагается в рамках обыденного здравого смысла, научных концепций или других философских систем; она начинается с рассмотрения проблемы соотношения иллюзии и реальности, а также с проведения различий между мнением и знанием. Размышления на эту тему содержатся уже в диалогах Платона, который пришёл к заключению о том, что к числу необходимых характеристик знания должно относиться не только соответствие информации реальному положению дел, но и её обоснованность; впоследствии, начиная с XVII века, соответствующая проблематика оказывается в центре внимания западноевропейской философии, и именно в этот период осуществляется так называемый "эпистемологический поворот". Активно обсуждается вопрос о том, что может считаться достаточным обоснованием знания; эпистемология критикует сложившиеся системы знания, отталкиваясь от некоего идеала знания. Этот процесс принимает различные формы: например, Ф. Бэкон и Р. Декарт критиковали схоластическую метафизику и перипатетическую науку, Дж. Беркли – материализм и некоторые основополагающие идеи науки Нового времени, И. Кант – традиционную онтологию и некоторые научные дисциплины, например, рациональную (то есть теоретическую) психологию. Эпистемологический критицизм способствовал разработке К. Поппером принципа фальсификации, который разграничивал научное и ненаучное знание.

<sup>29</sup> Основной в данном случае является мысль о том, что для всякой критики необходима некоторая опорная точка, не подвергаемая сомнению в данное время и в данных условиях – так что установка на недоверие заменяется её противоположностью, установкой на доверие к результатам деятельности. В сущности, пост-критицизм опирается на идею о том, что познание не может начинаться с нуля – не отменяя при этом, впрочем, собственно философского критицизма как такового. Смена контекста, в частности, может приводить к возникновению новых смыслов в познавательных традициях, считавшихся утратившими актуальность.

<sup>30</sup> Требование обоснованности распространяется также и на идеал знания; соответственно, необходимо обнаружить некий фундамент, базу для всех человеческих знаний, не подвергаемую каким-либо сомнениям и обеспечивающую различие знания и не-знания. С этой точки зрения ключевым может считаться понятие нормы и соответствия этой норме, с обязательным проведением различия между фактически существующим и должным. Таким образом, к критической функции эпистемологии добавляется функция культурной легитимации определённых видов знания. В новоевропейской науке, к примеру, базовым считалось знание, основанное на эксперименте, то есть опыте, получаемом в специально созданных условиях, на основе математического моделирования объекта, в противоположность описательному знанию. Также в новое время эпистемологические концепции разделяются на два направления – эмпиризм (позиция, в соответствии с которой критерием обоснованности знания является степень его соответствия чувственному опыту человека) и рационализм (точка зрения, гласящая, что знание должно вписываться в систему "врожденных идей" либо категорий и схем разума, существующих априори). Кроме того, по отношению к норме существует разделение эпистемологии на психологическое и антипсихологическое направления. С точки зрения психологистов норма, обосновывающая знание, содержится в эмпирических фактах сознания, тогда как антипсихологики возражают против такого представления.

<sup>31</sup> Поскольку познавательные нормы подвергаются разнообразным модификациям в ходе развития человеческого знания, исследователи приходят к выводу о том, что формулировать жесткие нормативные требования и предписания не представляется возможным. В связи с этим разрабатываются новые концепции, предлагающие альтернативный взгляд на соответствующие вопросы – "натурализованная", "генетическая", "экспериментальная", "эволюционная" эпистемология и т. д. Кроме того, отмечается также и коллективность получения знания, которая подразумевает изучение опосредованных культурой и историей связей между субъектами познания.

<sup>32</sup> Основанием для всей системы знания служит факт существования познающего субъекта; этот факт самодостовверен (согласно Р. Декарту) и неоспорим, в то время как всё прочее может быть успешно подвергнуто сомнению (тем самым присущий эпистемологии критицизм усиливается). Знание о том, что находится вне сознания, является опосредованным (тогда как знание того, что присутствует в сознании, считается непосредственным), и в связи с этим возникает ещё одна ключевая эпистемологическая проблема, а именно – каким образом вообще возможно познавать внешний мир и сознание других субъектов. Поиск решения этого вопроса вызывал трудности у исследователей и философов, особенно у сторонников идей материализма и реализма. В некоторых концепциях

Данный этап можно, который можно охарактеризовать как "Тесное взаимодействие эпистемологии, методологии и истории науки дополнилось их синтезом с социологией и культурологией научного познания" [Овсейцев, 2013], с полным правом можно назвать этапом **синтеза, психологический и философский смысл которого** лежит и в плоскости синтетических процессов психики (когда субъективное является одновременно объективным, внутреннее – внешним, активное – пассивным), а также в социально-групповых, гештальтных, ноосферных процессах феноменах [Ассаджоли, 1997; Вернадский, 1988]. У П. А. Флоренского синтез реализуется в учении о пневмосфере, в которой реализуется существование "особой части вещества, вовлечённой в круговорот духа", которой наблюдается особая стойкость вещественных образований, например, "порождаемых духом... предметов искусства". У К.Э. Циалковского подобные представления реализуются в идее "лучистого человека", реализующего автомарнопанпсихическое бессмертие, которое у Н.Ф.Федорова осуществляется на путях "общего дела" воскресения: "что субъективно есть памятью, то объективно есть сохранением связи, единством; что субъективно есть забвением, то объективно есть разрывом, смертью; что субъективно есть воспоминанием, то объективно есть воскресением" [Федоров, 1982, с. 366-368; см. также: Арьев, 1992].

Период **постнеклассического развития философии и науки** реализует попытки реализовать третий (парадоксальный) путь познания, который иллюстрируется поэтическими строками Омара Хайяма:

Давно меж мудрецами спор идет –  
Который путь к познанию ведет?  
Боюсь, что крик раздастся: "Эй, невежды!  
Путь истинный не этот и не тот"

На этом этапе постигается Истина как единство противоположностей в контексте **средних ценностей** человека и человечества, что реализуется на психофизиологическом уровне: существует факт, согласно которому полушария головного мозга человека (выступающие своеобразным психофизиологическим "фокусом" человеческого организма, ибо с их работой связаны основные все его функции), взятые отдельно, отражают пространственно-временные характеристики

---

предлагалось снять указанную проблему как таковую, признав единственной реальностью сознание субъекта и рассматривая мир либо как совокупность ощущений (в эмпиризме), либо рационалистически — как мысленный конструкт, порождение разума. После Декарта проводилось также различие эмпирического и трансцендентального субъектов, последний из которых представлялся источником того, что эмпирический субъект осознаёт как существующее объективно. Существовали также некоторые пограничные по отношению к классической эпистемологии концепции, к примеру – учения Г. Гегеля или К. Поппера, создатели которых стремились преодолеть противопоставление субъективного и объективного миров.

<sup>33</sup> Проблема субъекта получает в рамках современной эпистемологии принципиально иное рассмотрение: предполагается, что познающий субъект изначально включён в реальный мир и в систему взаимоотношений с людьми, а, следовательно, в фокусе внимания оказываются причины, процесс и результат порождения и формирования индивидуального сознания. Л.С. Выготский, в частности, указывал, что внутренний мир сознания может представляться продуктом межсубъектного взаимодействия, в том числе коммуникативного; эти идеи были использованы исследователями, предложившими коммуникативный подход к постижению феномена познания.

<sup>34</sup> Поскольку эпистемология в её классическом виде сложилась в связи с формированием науки Нового времени и выступала в качестве средства её легитимации, большинство концепций в рамках этой дисциплины рассматривали в качестве высшей формы знания именно научное знание, признавая реальность определённых предметов или явлений исходя из позиции науки по этому вопросу. К примеру, И. Кант полагал исходно оправданным факт существования научного знания, а неокантианцы впоследствии уравнивали эпистемологию с теорией науки

<sup>35</sup> Хотя наука представляет собой наиболее важный способ познания действительности, он, однако, не является единственным и не может окончательно заменить собой все прочие. Альтернативные формы и виды знания также подлежат изучению. При этом важно, что научное знание не только не исключает другие его формы, но и взаимодействует с ними; хотя наука может и не следовать, к примеру, здравому смыслу, она, тем не менее, должна считаться с ним.

мира неверно, ошибочно, когда для левого полушария свойственно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю, то есть левое полушарие стремится визуальнo дистанцировать человека от элементов окружающей среды, а правое – интегрировать человека в нее. Однако отмеченные ошибки имеют противоположный характер: в результате функциональной согласованности полушарий между ними достигается компромисс, что приводит к выравниванию пространственной деформации – достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Эвклида и Н.И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному “знаменателю”. Данный вывод можно проиллюстрировать поэтическими строками Мирзы Шафи:

Одни из нас твердят, что бытие нетленно,  
Другие говорят, что все земное бrenно.  
А ты выслушивай все это неизменно и знай,  
Что каждый прав, но прав не совершенно

Отметим, что в связи с анализом гармоничной общественной среды можно говорить о циклическом процессе развития социально-экономических формаций в направлении все большего совершенствования: движение от **"золотого века"** к **новому "золотому веку"**, то есть движение от "нищего коммунизма" примитивных сообществ (с высоким уровнем социальной синергии, когда богатство и власть распределяются равномерно) к промежуточным социально-экономическим формациям (с низким уровнем социальной синергии, когда богатство и власть распределяются крайне неравномерно и этот процесс обнаруживает все большую поляризацию общества), а он них – к коммунизму будущего (с высоким уровнем социальной синергии, богатство и власть снова распределяются равномерно). Данный сценарий развития можно назвать линейно-циклическим.

Отметим, что универсальная синергетическая парадигма развития позволяет внести ясность в **ПРОБЛЕМУ "ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ"**, которую ожидает человечество – одни со страхом, другие – с радостным предвосхищением всемирного хаоса, который при этом утвердится ("пусть сильнее грянет буря!"). Согласно универсальной парадигме развития, которая оперирует триадным сценарием развития, должна быть Третья мировая война, ведь, как известно, "Бог любит троицу".

Однако именно с позиции универсальной парадигмы развития Третьей мировой войне не бывать. И вот почему.

Рассмотрим события двух мировых войн в ракурсе триадного сценария. Отметим, что до этого исторический процесс, согласно *Новой хронологии*, обнаруживает подобный триадный сценарий:

**Великая Тартария как Нейтральный праславянский цивилизационный проект**



**распад Великой Тартарии, войны**



**создание империй, кристаллизация Западного и Восточного цивилизационных проектов.**

Рассмотрим данную раскладку **более подробно.**

**Начальный этап** исторического развития евразийской цивилизации как культурно-исторической общности соответствует первому этапу цивилизационного

развития славянского социума (ранний средневековой период), составляющего колоссальную империю – **Великую Тартарию** – гигантскую империю с политическим центром на территории Руси, охватывающую почти всю территорию Европы и Азии, обнаруживая славяно-арабский социально-экономический и языковой сплав, который реализуется как "системные языки мозга", "рабочие языки подсознания", проявляя свою кибернетическую функцию управления живыми объектами через их имена, что кристаллизует праславянское религиозное сознание, реализующее иудаистско-мусульманско-ведическо-индуистский сплав, объединяя семитско-арабо-индийскую этнические общности, поскольку христианским источником славянства выступает Новый Завет, покоящийся на иудаистической основе и не являющийся враждебным исламским канонам, органично входя в сферу индо-ведического религиозного сознания, составляющего костяк праславянской ментальности.

**На втором этапе** цивилизационного развития славянского социума Тартария распалась на отдельные фрагменты, кристаллизующие: "запад" (семитский, то есть западный цивилизационный проект), "восток" (арабо-мусульманский, то есть восточный цивилизационный проект) и "славянский центр" (или славянский цивилизационный проект), несущий на себе глубокий отпечаток своих дихотомий – арабо-мусульманской и еврейской этнических формаций, входящих в состав "центра" как, соответственно, женское (правополушарное) и мужское (левополушарное) начала.

**На третьем этапе** славянский центр как параметр порядка должен выступить "точкой сборки" "запада" и "востока", и в этом его историческая роль, которую осмысливал В. С. Соловьев, анализируя триаду "Восток – Запад – Россия", что позволило предположить: Россия выступает "третьей силой", которой суждено дать мировой культуре и истории некое "безусловное содержание".

В свою очередь, славянский центр также представляет собой триадную структуру, состоящую из трех славянских начал: западные славяне (поляки, чехи, словаки, кашубы и лужичане), выражающие левополушарную мужскую тенденцию; восточные славяне (выражающие правополушарную женскую тенденцию): ими можно считать традиционных южных славян (болгары, сербы, хорваты, боснийцы, македонцы, словенцы, черногорцы), которые испытывали и испытывают влияние именно восточных, исламских, народов; центральные славяне (выражающие полушарный синтез): ими можно считать традиционных восточных славян (русские, украинцы, белорусы), которые занимают промежуточное, центральное геополитическое положение между восточными и западными славянами.

#### **Перейдем к рассмотрению схемы разворачивания мировых войн.**

**Тезис:** Первая мировая война (плюс серия революций), которая привела к разрушению империй – некоторых стран-участниц войны, что знаменует процессы деиерархизации.

**Антитезис:** восстановление империй до более-менее полного состояния.

**Синтез:** Вторая мировая война: одновременно расщепление враждующих коалиций (временных империй, созданных до и во время войны), так и создание новых сверхимперий после войны – капиталистического и социалистического лагеря, что приводит к созданию Западного и Восточного цивилизационных проектов; в Восточном проекте на короткое время принимают участие славянские страны, которые потом вычлняются в нейтральный Центральный славянский цивилизационный проект в процессе ухудшения отношений с Китаем и некоторыми европейскими соцстранами.

Рассмотрим события, последующие за представленным трехэтапным процессом разворачивания мировых войн.

**Тезис:** Первая холодная война, которая привела к утверждению двуполярного мира, что знаменует процессы иерархизации.

**Антитезис:** прекращение первой холодной войны в период "перестройки", возникновение более-менее однополярного мира.

**Синтез:** Вторая холодная война, восстановление двуполярного мира (в данном случае Западного и Восточного цивилизационных проектов), имеющее место в настоящее время, что приводит к утверждению единой славянской державы, Новой Тартарии, выражающей Центральный славянский цивилизационный проект.

Рассмотрим события, которые последуют за этим.

**Тезис:** Первая война сил света и тьмы (которая закончилась повержением антихриста, зверя и древнего дракона – сатаны), что знаменует процессы деиерархизации.

**Антитезис:** Восстановление мира, утверждение Золотого века.

**Синтез:** Освобождение сатаны и начало "последней войны" – Второй войны сил света и тьмы, возникновение двуполярного мира, который заканчивается переходом человечества в качественно новое состояние – "Новый Иерусалим" – Центральный цивилизационный проект окончательно утверждается.

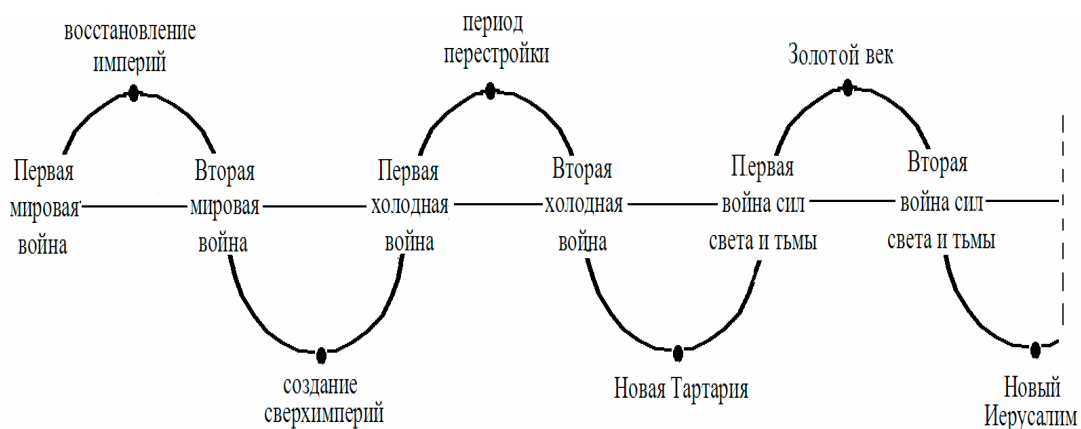


Рис. Диалектическая схема разворачивания мировых войн



## 1.4. СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И ТВОРЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР КОЛЛЕКТИВНЫХ ДЕЙСТВ

Принципы функционирования общинного уклада реализуются в русле **социальной синергии** – понятия, близкого "**социальному капиталу**" – понятие в социологии, экономике и политологии, обозначающая социальные сети и взаимосвязь между ними в обществе. Таким образом, социальный капитал можно понимать как один из показателей культуры общества.

Понятие "социальный капитал" введено Пьером Бурдьё в 1980 году для обозначения социальных связей, которые могут выступать ресурсом получения выгод. В концепции П. Бурдьё социальный капитал является групповым ресурсом, а его ценность заключается в возможности снижения транзакционных издержек, что в конечном счете приводит к увеличению прибыли организации. При этом ключевой предпосылкой для построения социального капитала является установление дружественных и честных отношений с членами другой группы. Таким образом, реализуя "взаимно выгодные" условия, то есть постоянно увеличивая общий социальный капитал, члены группы укрепляют связи между друг другом и одновременно становятся в некотором смысле богаче. С другой стороны, чем больше же социальный капитал, тем меньше необходимость в нормативном регулировании отношений. Таким образом, снижаются временные и другие транзакционные издержки: отпадает необходимость письменно фиксировать договоренности, привлекать внешних свидетелей и арбитров, и так далее<sup>36</sup>.

Джеймс Коулман в своей статье "*Социальный капитал в производстве человеческого капитала*" (1988) предложил обновленную концепцию, согласно которой социальный капитал является общественным благом, однако производится индивидами с целью последующего извлечения выгоды. При этом индивид признается свободным и рациональным. Предполагается, что для построения социального капитала необходим некий социальный контракт, наличие социальных норм и обмен. Последнее невозможно без определенного уровня доверия<sup>37</sup>.

Дж. Коулман также разработал концепцию "кредита добрых дел". Она основывается на тезисе о том, что социальный капитал измеряется не столько в количестве полезных связей, сколько в их качестве. Поэтому наиболее высоким **социальный капитал является в тех группах, где люди больше всего друг другу доверяют**. Для такого высокого уровня доверия создаются специальные условия. При этом члены группы ставятся в зависимость друг от друга и вынуждены выдавать друг другу так называемые "кредиты", "доверительные расписки". Так Дж. Коулман представляет "учёт добрых дел". Иными словами, отношения строятся по принципу "ты мне – я тебе", и в том случае, когда один человек помогает другому, тот остается в долгу и как бы дает доверительную расписку в том, что обязуется в будущем вернуть помощь обратно. Согласно Дж. Коулману, чем больше в группе таких невыплаченных кредитов, тем выше социальный капитал: люди уже не могут выйти из системы, они поставлены в настолько тесную взаимозависимость, что выход одного звена рушит всю цепь. Таким образом, пользуясь социальным капиталом, человек истощает его (оказывается "в долгах").

---

<sup>36</sup> Бурдьё П. Формы капитала / пер. с англ. М. С. Добряковой // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3. – № 5. – С. 60-74.

<sup>37</sup> Сивуха С. В. Капитал социальный // Социология: Энциклопедия / Сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко, 2003.

Помогая же другим его использовать ("давая в кредит"), он расширяет собственную монополию. Сложность заключается в том, что для того, чтобы быть полезным, приходится также использовать свои связи – это замкнутый цикл. Чем больше обязательств, тем прочнее система<sup>38</sup>.

Роберт Патнэм предложил новую структуру социального капитала: социальные нормы, социальные связи и доверие. Два первых фактора являются по существу социально-психологическими атрибутами индивида. Поэтому Р. Патнэм измеряет социальный капитал с помощью индивидуальных индикаторов, таких, как интенсивность и сила контактов, членство в общественных объединениях, электоральная активность, удовлетворенность взаимоотношениями, соблюдение норм взаимности, чувство безопасности, доверие к соседям и социальным институтам. Групповые или территориальные показатели получают посредством агрегации индивидуальных.

Важным переходом от качественного обсуждения важности социальных норм к более предметному изучению стала книга Р.Патнэма "Заставляя демократию работать: гражданские традиции в современной Италии". Сравнивая результаты реформы по децентрализации власти в Италии в 1960-х годах, Р.Патнэм обратил внимание на то, что северные регионы, где люди более социально активны (по показателям явки на выборах, участию в ассоциациях, заинтересованности в местных делах), лучше воспользовались переданными полномочиями, в "пассивных" южных, наоборот, качество управления упало. При этом наблюдается четкая корреляция гражданской вовлеченности с историей – опытом независимости и самоуправления в средние века.

Виды социального капитала могут формироваться на нескольких уровнях:

Уровни формирования социального капитала	Структурный капитал	Когнитивный капитал
Макроуровень	Нормы права, профессиональные сообщества, государственные институты	Общественные ценности и стандарты, доверие
Мезоуровень	Общественные организации, деловые сообщества, государственные институты	Общественные и личные ценности, доверие
Микроуровень	Сети внутри фирм, включение в интернациональные сети и сообщества	Корпоративные ценности и нормы, доверие

Все уровни социального капитала находятся в тесном взаимодействии, дополняя друг друга. Значимые позитивные эффекты возможны только при условии достаточной развитости всех трех уровней.

Таким образом, **высокий уровень всеобщего взаимного доверия, сотрудничество, общение, взаимопонимание – всё это составляет социальный капитал сообщества, и чем лучше он развит, тем больших творческих успехов это сообщество способно достичь.**

<sup>38</sup> Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. – 2001. – № 3.

**К творчеству ведет альтруистический принцип игры**, принцип "искусства ради искусства", йоговская способность трудиться не ради получения плодов труда, но ради самого трудового процесса, что заложено в механизме мотивации жизненной активности человека, поскольку **стремление получить награду способствует уменьшению внутреннего интереса (внутренней мотивации) к определенному виду деятельности**, что выяснили эксперименты с детьми, которых разнообразно мотивировали к той или иной деятельности [Развитие личности ребенка, 1987, с. 148-149].

При этом, как оказалось, можно значительно снизить мотивационный интерес человека к творческой, приносящей ему радость работе, если начать щедро вознаграждать ее плоды; при этом сама работа может утрачивать характер творческой активности.

Это же относится и к творческой коллективной работе, которая не мотивируется внешними обстоятельствами (оплатой за труд и другими материальными и моральными дивидендами) и регулируется внутренними мотивами, формируя механизм внутренней мотивации, свойственный личности как самодостаточной, самодетерминирующейся сущности. Психология учит, что внутренняя мотивация реализуется как:

- 1) деятельность творческая (свободно-спонтанная) и
- 2) надситуативная активность, лишенная прагматической почвы, что реализуется в поведении, способствуя формированию непрагматического, творческого мировоззрения. Внутренняя мотивация как серия творческих актов реализует солитонный механизм самоподдержания этих актов, что проявляется в потребности к труду на постоянной основе, то есть делает труд первой жизненной потребностью.

Напротив, деятельность, пусть даже и коллективная, творческая, в которой начинает присутствовать прагматическое целеполагание, перестает быть творческой.

*Приведем пример.*

На одном из островов жило примитивное сообщество, которое обустроивало свою жизнь благодаря творческому коллективному труду. Все были счастливы благодаря радостной творческой активности, а в языке этого сообщества даже не было слова, обозначающего "труд" (см. книгу Ж. Ледлоф *"Как вырастить ребенка счастливым"*). Но вскоре на остров прибыли миссионеры, которые увидели всю "нелепость" жизни примитивного племени, труд членов которого никак не оценивался и поэтому никак не оплачивался. После утверждения на острове "цивилизованных форм" трудовой деятельности, жизнь племени постепенно погрузилась в ад современной цивилизации: уровень социальной агрессии и индивидуализма значительно возрос, и жизнь племени стала напоминать жизнь современного общества с его многочисленными язвами – наркоманией, агрессией, преступностью, моральной деградацией.

*Приведем еще один пример.*

Речь идет о выдающемся математике **Г.Я.Перельмане**, доказавшем гипотезу Пуанкаре. В сентябре 2011 года математик **отказался** принять предложение стать членом РАН. В 1996 году Г.Я.Перельману была присуждена Премия Европейского математического общества для молодых математиков, от которой он **отказался**. В 2006 году Григорию Перельману за решение гипотезы Пуанкаре присуждена международная премия "Медаль Филдса", однако он **отказался** и от неё. Из

интервью Григория Перельмана: "Чужаками считаются не те, кто нарушает этические стандарты в науке. Люди, подобные мне, – вот кто оказывается в изоляции". В 2007 году британская газета *The Daily Telegraph* опубликовала список "*Сто ныне живущих гениев*", в котором Григорий Перельман занимает 9-е место. В марте 2010 года Математический институт Клэя присудил Григорию Перельману премию в размере одного миллиона долларов США за доказательство гипотезы Пуанкаре, что стало первым в истории присуждением премии за решение одной из *Проблем тысячелетия*. В июне 2010 года Перельман проигнорировал математическую конференцию в Париже, на которой предполагалось вручение "*Премии тысячелетия*" за доказательство гипотезы Пуанкаре, а 1 июля 2010 года публично заявил о своём **отказе** от премии. В сентябре 2011 года институт Клэя совместно с институтом Анри Пуанкаре (Париж) учредили грант для молодых математиков, деньги на оплату которой пойдут из присужденной, но не принятой Григорием Перельманом "*Премии тысячелетия*".

Можно предположить, что выдающиеся успехи Г.Я.Перельмана связаны, прежде всего, с тем, что он является творческой личностью, для которой сам **процесс (научного) творчества является самодостаточным и не требует прагматической мотивации**. Получение математиком за свой творческий труд высоких наград означает для него, что его дальнейшие исследования будут, так или иначе, мотивироваться прагматическими соображениями. А поэтому потеряют творческий характер, и, следовательно, не достигнут выдающегося результата. Таким образом, отказ Г.Я.Перельмана от всяческих наград за свой творческий труд есть не что иное, как стремление продолжать утверждать себя творческой личностью.

Тут важно отметить **мотивированные умения**, доставляющие людям наслаждение и выступающие **источником творческого труда – труда ради самого труда**. Такой свободный труд как способ творческого самовыражения, как пишет П. Вайнцвайг, "легче достигнуть при децентрализации бюрократических систем и преобразовании их в небольшие подразделения, где будет больше простора для творчества и где отношения будут более гуманными и товарищескими... при децентрализации небольшие предприятия, производящие продукцию, помимо эффективности, смогут ставить перед собой более высокие, гуманные и в конечном счете более благоприятствующие росту производительности труда цели" [Вайнцвайг, 1990, с. 99-100].

## 1.5. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КОРНИ ЗЛА

*Капитал ... избегает шума и брани и отличается боязливой натурой. Это правда, но это ещё не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 %, и капитал согласен на всякое применение, при 20 % он становится оживлённым, при 50 % положительно готов сломать себе голову, при 100 % он попирает все человеческие законы, при 300 % нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносят прибыль, капитал станет способствовать тому и другому. Доказательство: контрабанда и торговля рабами.*

*Английский публицист XIX века  
Томас Джозеф Даннинг (1799-1873),  
которого часто цитировал К.Маркс*

В связи с этим можно говорить о **древней проблеме соотношения морали и выгоды**. В России (и на Украине) за последние кризисные года количество миллиардеров увеличилось более чем в два раза. Данный факт не может оставить равнодушным никого – он заставляет нас рассматривать мораль и выгоду как полярные категории, которые отражают четкую зависимость: там, где есть выгода, морали быть не может. Ярче всего данную мысль высказал классик, когда писал, что буржуа в надежде получить 100 % прибыли способны легко попирает мораль, и нет такого преступления, которое не могут совершить буржуа ради 300-400 % прибыли.

Мы видим, что прибыль как самодовлеющая ценность – способна уничтожить мораль. Причем, здесь можно говорить об абсолютном действии этого закона, который хорошо отражен в русской пословице о "ложке дегтя, которая портит целую бочку меда".

С другой стороны, Божественное измерение, в котором мораль и выгода находят свое преломление, делает их вполне паритетными сущностями, которые дополняют друг друга. Данный вывод иллюстрируется словами Экклезиаста: *"Во дни благополучия пользуйся благом, а во дни несчастья размышляй: то и другое содеял Бог для того, чтобы человек ничего не мог сказать против Него"* (Экл. 7: 14). Здесь Бог предстает высшим моральным регулятором, сотворившим мир именно справедливым, когда даже отсутствие блага (прибыли), бедность и страдания выступают справедливым поворотом событий, который заставляет человека обратиться к Богу. Как видим, мораль и выгода здесь переходят друг во друга, являясь метаморфозными, диалектическими категориями.

Последние одновременно являются двумя колоссальными социальными полюсами, вокруг которых издавна балансирует человеческая цивилизация. Чтобы понять глубинную сущность и природу отношений этих полюсов следует выйти за пределы смыслов этих двух категорий, то есть применить общую теоретическую процедуру – выход за границы рассматриваемого феномена в область общих философских построений. Такой подход дает возможность увидеть в отношениях морали и выгоды игру фундаментальных конструкторов бытия.

С позиции такого общеполитического анализа отношения морали и выгоды как сущностных социальных сил находят свое выражение на фундаментальном уровне бытия и проявляется в виде отношения между двумя видами материи – полем и веществом.

При наличии воображения и творческого мышления нетрудно увидеть, что мораль, которая выражает ценностно-этические отношения между людьми, есть проявление полевых характеристик мира, ибо поле как "моральная категория", не имеет массы покоя и четкой пространственно-временной локализации, что соответствует моральному идеалу – равенству и справедливости для всех (справедливому распределению жизненных благ и власти).

Вещество, которое имеет четкую локализацию в пространстве и времени и характеризуется "материальностью", вещественностью, символизирует выгоду как жизненную стратегию человека, который, как и вещественное образование, выступает ограниченным существом, которое строится на индивидуально-личностным принципом. Что соответствует принципу свободы.

Нетрудно увидеть, что данные два принципа – справедливость для всех и свобода для каждого – есть выражение двух лозунгов Великой французской революции (свобода и равенство). Третий лозунг этой революции – братство – призван объединить два противоположных лозунга, ибо именно на основе братских отношений можно примирить свободу (анархию и выгоду как индивидуальную характеристику) и равенство (справедливость, что есть основой морали). Представим себе большую дружную семью, члены которой любят друг друга. В границах этой эгалитарной семьи дифференциация действительности на мораль и выгоду кажется абсурдным, ибо все выгодное для одного есть выгодное для других, а это и есть принцип морали, заложенный в христианском поучении: делай другим так, как ты бы хотел, чтобы поступали с тобой. Важно заметить, что в рамках такой семье власть и богатство распределяются равномерно. Данное равномерное распределение жизненного ресурса говорит об высоком уровне синергии, социальной спаянности.

Можно говорить о процессе ритмического изменения синергетического состояния общества, которое колеблется от состояния высокой к состоянию низкой социальной синергии, а также, соответственно, характеру распределению богатства и власти.

При этом, точно также, как вещество и поле способны переходить друг в друга (вещественное образование при скорости, близкой световой, превращается в поле, волну, а поле, в свою очередь, есть, по выражению А. Эйнштейна, "сконденсированным полем"), так и мораль и выгода могут превращаться друг во друга при определенных условиях, а также диалектическим образом нивелировать, взаимно погашать друг друга, обнаруживая общую нейтральную территорию, на которой мораль и выгода идут рука об руку.

Как видим, полярным социальные категории – мораль и выгода – обнаруживают диалектико-парадоксальные, многозначные отношения, анализ и принятие которых требует от человека оперирования диалектическим, парадоксальным, то есть творческим мышлением, которое не боится противоречий и не рассматривает мир через призму черно-белых тонов. Последняя контрастирующая стратегия познания, как писал В. Франкл, способствует развитию человека по шизоидному типу, который в своем воображении и мышлении атомизирует, дробит и расщепляет мир, разделяет его на своих и чужих. Именно с позиции такого мышления мораль и выгода предстают пред нами как полярные категории. Парадоксально-творческое мышление же делает эти категории взаимодополнительными, когда моральные поступки могут обнаруживать бездну выгод для человека (ср. английскую пословицу – честность – лучшая политика"), а поведение, направленное на выгоду, может заключать в себе моральный стержень.

Такая творческая игра полярными сущностями иллюстрируется множеством восточных и западных притч. Одна из них: сыну фермера подарили коня (по другой версии – кобылица фермера убежала в лес и привела коня, который за ней увязался). Все соседи увидели в этом явную выгоду. Только сам фермер в пол

голоса говорил: я не знаю, к добру это или к несчастью. Через некоторое время сын упал с коня и поломал ногу. Соседи стали говорить о весьма невыгодном подарке – коне, который изувечил фермерского сына. А сам фермер продолжал твердить: я не знаю, к добру это, или ко злу. А когда началась война и всю молодежь забрали в армию и почти вся она полегла на полях сражений соседи стали судачить о таком выгодном подарке – коне. А фермер продолжал стоять на своем, так как он был мудрецом и понимал парадоксальность и метаморфозность нашего мира.

Подобных притч существует бесчисленное множество, но они, увы, ничему не учат большинство людей, которые продолжают пребывать в плену одного из самых опасных заблуждений, в основе которого лежит понимание мира как разделенного на непримиримые полярные сущности.

Таким образом, отношения между моралью и благом зависят от уровня развития индивидуального и общественного сознания, а также от характера распределения власти и богатства в обществе, что отражает уровень общественной синергии. Данное состояние можно интерпретировать при помощи ориентальной категории ДАО. В обществах с высоким уровнем синергии мораль и выгода не различаются, в обществах же с низким уровнем социальной синергии мораль и выгода поляризуются. Как говорят на Востоке, *"в обществе, где есть Дао – стыдно быть бедным, в обществе, где нету Дао – стыдно быть богатым"*.

Важно отметить, что **эксплуатация человека человеком** проистекает из **низкого уровня социальной синергии**, когда не только отдельные индивиды, но и целые социумы, в силу низкой синергии, могут выступать разрушителями внешней среды за счет потребления ее ресурсов, что обнаруживает так называемый "принцип лейки", распространенный в рамках дискретного атомизированного современного западного общества, характеризующегося малым уровнем социальной синергии. Как пишет Е. П. Феденко, нельзя сказать, что жизнь при капитализме автоматически предполагает "лучшую жизнь". Сторонники капиталистической модели развития в качестве доказательства преимуществ данной модели приводят группу стран, составляющую менее четверти капиталистического мира. Однако три четверти стран капитализма в целом живет в нищете. Если проанализировать социально-экономическое состояние наиболее развитых государств из так называемых стран "третьего мира",двигающихся по капиталистическому пути развития, то мы приходим к неизбежному выводу, что "главная причина нищеты подавляющего большинства капиталистических стран – не их отсталость, а нечто другое, именно – грабеж этих стран "Севером" (для нас – Западом)" [Феденко, 1997].

Так бразильское экономическое "чудо" было инициировано в 1964 году, когда к власти пришли военные. За этим последовало резкое сокращение расходов на социальные нужды, выросли вложения в экономику. Были широко открыты двери иностранному капиталу, который не замедлил устремиться в страну, привлеченный идеальным инвестиционным климатом и необычайно дешевой рабочей силой. И хотя темпы экономического роста Бразилии после этого чрезвычайно возросли, это не сказалось на улучшении жизни подавляющего населения этой страны. Наоборот, с каждым годом наблюдалось все большее его обнищание [см. Феденко, 1997; Бразилия..., 1993; Окунева, 1992]. когда покупательная способность населения катастрофически падала, что привело к сокращению рынка сбыта товаров и замедлению темпов экономического роста.

Причина такого положения, как пишет Е.П. Феденко, становится понятной, если принять во внимание главную черту мировой капиталистической системы: "деление стран на господствующие и угнетенные, эксплуатирующие и эксплуатируемые. Бразилия относится к последним, а это значит, что стоимость, создаваемая трудом бразильцев, и природные богатства ее страны присваиваются странами "Севера" – США, ФРГ, Швейцарией и прочим "цивилизованным миром"... А то, что остается после грабежа со стороны стран "Севера", прибирают к рукам местные

“цивилизованные классы”, прежде всего компрадорская буржуазия. Такое положение вещей и приводит к чудовищной нищете народа в экономически развитой стране, обладающей к тому же огромными природными богатствами” [Феденко, 1997]. В цивилизованных же странах высокий уровень жизни есть не следствие “подобрения” капитализма, а завоевание трудящихся в ходе борьбы за свои права. Кроме того, не следует забывать, что эти цивилизованные страны постоянно выкачивали богатства из стран “третьего мира”, которые сначала были их колониями, а потом превратились в развивающиеся страны, с которыми капиталистические гиганты продолжают поддерживать отношения “хозяин-слуга” или “вампир-донор”<sup>39</sup>. Приведем рассуждения Е. П. Феденко по поводу того, как богатеет “Север” за счет “Юга”: “с повышением уровня жизни в Западной Европе (который уже был достигнут в значительной степени за счет грабежа стран “Юга”) возрос спрос на мясо. Сама Западная Европа полностью удовлетворить этот спрос не могла. И тогда европейский капитал двинулся в Бразилию. Там он по дешевке скупал огромные массивы тропических лесов и начал их вырубать и выжигать, превращая освободившиеся участки в пастбища ... Почва в джунглях плодородием не отличается, а после сведения леса на нее обрушиваются потоки осадков, вымывая все, что можно вымыть. Дав урожай в первые несколько лет, земля эта становится

---

<sup>39</sup> См.: *теория "золотого миллиарда"*; население США, которое составляет 5 % населения нашей планеты, потребляет около 50 % всех ее ресурсов; менее чем 1 % населения земли владеет более 90 % ее богатств. Бывший госсекретарь США, советник по национальной безопасности США, эксперт в области международных отношений, лауреат Нобелевской премии мира Г. Киссинджер недавно он поделился с репортером американского *The Daily Squib* своим видением ситуации в мире и, в частности, на Ближнем Востоке. Беседа складывалась настолько откровенной, что помощники политика ее прервали, а журналиста попросили покинуть помещение. Вот основные моменты беседы:

“Соединенные Штаты ослабляют Китай и Россию, а последним гвоздем в крышке гроба будет Иран, который, конечно же, является главной целью Израиля. Мы до сих пор позволяли Китаю наращивать военную мощь, а России восстановиться от “советизации”. Все это для того, чтобы дать им ложное ощущение бравады, это же их быстрее и погубит. Мы как меткий стрелок, который подначивает слабака взять ствол. И как только он потянется к оружию – пиф-паф.

Надвигающаяся война будет настолько жесткой, что выиграть может лишь супердержава. А это мы, ребятаки.

Именно поэтому ЕС так торопится сформировать супергосударство – они знают, что грядет, и, чтобы выжить, Европе нужно стать единой и сплоченной. Срочность, с которой они все это делают, говорит мне о том, что они прекрасно осведомлены о приближающемся противостоянии.

О, как же я мечтал об этом сладостном моменте!”

“Контролируйте нефть – и вы будете контролировать страны; контролируйте еду – и вы будете контролировать людей”.

“Если вы обычный человек, то можете подготовиться к войне так: переехать куда-нибудь в сельскую местность, завести хозяйство. Правда, надо захватить с собой оружие, ведь появятся толпы голодающих.

И еще. Несмотря на то, что элита будет в своем безопасном раю и специальных убежищах, им тоже не мешает быть поосторожнее – их укрытия тоже могут быть повреждены”.

“Мы сказали нашим военным, что нам нужно завоевать семь стран на Ближнем Востоке для получения их ресурсов. Работа почти выполнена.

Все знают, что я думаю о военных, но должен признать, они уж слишком старательно следовали приказам. Осталась последняя ступенька, а именно Иран, который полностью изменит баланс. Сколько еще Россия и Китай будут стоять в сторонке и смотреть, как Америка все подчищает? Мы растормошим и грозного русского медведя, и китайский серп и молот, и вот тогда в дело должен будет вступить Израиль. Ему придется биться со всей своей мощью, чтобы уничтожить как можно больше арабов. Если все пойдет хорошо, половина Ближнего Востока станет израильской.

За последнее десятилетие мы хорошо натренировали нашу молодежь на компьютерных играх. Интересно было увидеть новую игру *Call of Duty Modern Fare 3* (“Зов долга: современная война-3”). Она же полностью отражает то, что произойдет в ближайшем будущем, — это предсказывающее программирование. Наша молодежь – и в США, и на Западе в целом – готова, потому что они запрограммированы быть хорошими солдатами, пушечным мясом. И когда им прикажут выйти на улицу и биться с этими сумасшедшими китайцами и русскими, они подчинятся приказу.

Из пепла мы построим новое общество, останется лишь одна сверхдержава, победит мировое правительство. Не забывайте, что у Соединенных Штатов лучшее оружие, у нас есть такие штучки, каких у других нет и в помине. И мы все это продемонстрируем, когда настанет время” (*Берест Владимир, 10 июля 2012 года – день национального позора России // “Академия Тринитаризма”, М., Эл № 77-6567, публ.17574*).



совершенно непригодной. После этого сводится новый массив лесов...". По данным бразильского эколога Ж. Лютцемберга, за 1989 год в Бразилии были сведены леса на площади, равной Бельгии и Австрии вместе взятой. В наши дни там сводится полмиллиона деревьев каждый день! "И все это происходит, когда атмосфера невероятно загрязняется, а большие города рискует превратиться в газовые камеры. Это – самое большое экологическое преступление, какое знала история. Если леса Амазонки, крупнейшие производители кислорода на планете, называют "легкими Земли", то капитализм вполне заслужит названия "рака легких Земли", который, подобно раковой опухоли, впитывает в себя жизненные ресурсы планеты [Феденко, 1997].

Как пишет С. Н. Кара-Мурза, "Рыночная экономика существует в форме единой, неразрывно связанной системы *"первый мир – третий мир"*. Так называемые развитые страны представляют собой лишь витрину, небольшую видимую часть айсберга этой системы. Эта часть потребляет около 80 процентов ресурсов и производит около 80 процентов вредных отходов. Массивная часть ("третий мир") поставляет минеральные, энергетические и человеческие ресурсы и принимает отходы. В Школе управления им. Кеннеди Гарвардского университета... на дверях семинара по глобальным проблемам висит плакатик: "Помните, что один гражданин США вносит в создание "парникового эффекта" такой же вклад, как 1450 граждан Индии" [Кара-Мурза, 1998, с. 29–30]. В целом можно сказать, что "первый мир" создал эффективную систему сброса в "третий мир" не только отходов и вредных производств, но и собственной нестабильности и кризисов. Так, например, Латинская Америка при весьма высоких темпах экономического развития погружена в тяжелейший кризис при постоянном *росте производства* и извлечения природных ресурсов.

Тут следует упомянуть и один из новейших приемов получения энергии в рамках метода "лейки". Речь идет о деятельности *Международного валютного фонда* (МВФ), как новом способе извлечения социальной энергии, используемом ныне западным обществом вместо колонизации. Принципы деятельности МВФ, подконтрольного США, заключаются в том, что он затягивает слабые страны в долговую яму, а потом выколачивает в несколько раз большие суммы денег, чем было дано в долг, когда страну-должника заставляют приватизировать значительную часть национальной собственности, а потом за бесценок скупают акции разорившихся предприятий и землю.

Уже к концу 80-х годов было известно, что деятельность МВФ привела к экономической катастрофе во многих странах Африки и Латинской Америки (исключение составляют державы, которым, например Чили, Коста-Рика и Египет, по политическим причинам не дали увязнуть в экономическом кризисе). Только странам юго-восточной Азии (Тайвань, Южная Корея и др.), не пустившим к себе МВФ, удалось избежать участи превратиться в сырьевой придаток МВФ. Весьма показателен вывод *Трибунала Народов*, заседание которого состоялось в 1995 году в Мадриде. Трибунал, состоящий из двенадцати известных в мире юристов и экономистов, вынес приговор: программа стабилизации МВФ, примененная во множестве стран, есть "дело гомицид" ("гомицид" – убийство людей, "дело" – способ совершения преступления путем заведомого обмана в контракте или договоре) [см. Кара-Мурза, 1998, с. 113–114].

Атомизированное западное общество, характеризующееся низким уровнем социальной синергии, можно назвать рыночным, поскольку здесь все продается и покупается, что означает, что человеческие ценности атомизировались, распылились, утратили целостную мотивационную энергию и *овеществились*, в результате чего здесь возник голод как нормальное жизненное явление. Как пишет С. Г. Кара-Мурза, "до возникновения западного буржуазного общества, то есть 99,99 % времени своего существования, человечество прожило в твердой уверенности,

что каждый член племени или общины имеет *право на жизнь*. Именно право, а не милостыню или каприз богатого соседа. А это право реализуется тем, что каждый может получить необходимый для жизни минимум пропитания из общественных (общинных или государственных) закромов. Сегодня антропологи говорят, что в примитивных обществах голода в норме вообще не существовало: или все были сыты, или умирала вся община” [Кара-Мурза, 1998, с. 129–130].

Рыночные отношения между метрополией и колонией (“вампиром” и “донором”) никогда не были эквивалентными. Без колоний, а теперь без “третьего мира” Запад в принципе не может существовать. “Запад возник как фурункул на человечестве, как прекрасный тропический цветок-паразит. И ведь эта неэквивалентность исключительно быстро растет. “Третий мир” выдает на гора все больше сырья, сельхозпродуктов, а теперь и удобрений, химикатов, машин – а нищает. Соотношения доходов 20 % самой богатой части населения Земли к 20 % самой бедной была 30:1 в 1960 году, 45:1 в 1980 и 59:1 в 1989... Чехи работают получше испанцев, а цену рабочей силы, когда они “открылись” Западу, им установили почти в 5 раз меньше. Полякам в среднем положили 0,85 долларов в час, а в Тунисе, которому до Польши еще развиваться и развиваться, – 2, 54 доллара” [Кара-Мурза, 1998, с. 216–217].

Анализ особенностей социумов с низкой социальной синергией можно углубить при помощи мнения известных мыслителей XX века П. А. Сорокина и Ст. Лема о том, что судьба человечества находится в руках функционально безграмотных верхов, вследствие деинтеллектуализации власти в странах мира и инфантилизма их сознания. Ст. Лем в 1992 году на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро говорил: “...общая тенденция, заметная повсюду, в том числе в США такова, что возрастающей сложности государственных, социальных, технических, наконец, глобальных проблем соответствует явное снижение уровня компетенции правящих”.

**Сущность двух противоположных социальных начал** раскрывает Вагген Авагян в статье “Экономические корни зла” (“Академия Тринитаризма”, М., Эл № 77-6567, публ.21276, 12.10.2015), где пишет о советской (общинной) и западной (частнособственнической, контрактной) парадигмах социального мироустройства (выделение текста – наше):

“Право на жильё” в советской и западной правовой традиции – это омоним, то есть однозвучные разные понятия. **Советское “право на жильё” имело в виду то, что человеку обязаны дать жилью. Западное “право на жилище” предполагает, что человек имеет право купить себе жильё и там жить, и что его нельзя выгонять оттуда после покупки...** Согласитесь, разные вещи...

Контрактное право отрицает прирождённые, вменяемые от рождения (иногда даже насильно, как среднее образование, прививки) права человека. Собственно, говоря юридическим языком, контрактное право отрицает право новорожденного считаться человеком. Мало ли, что он родился? А кто подписал контракт от его лица с источниками потребительского снабжения? Он сам? Его законные представители (родители, опекуны)? Или – если он в сиротском доме – соответствующий государственный департамент?

**Из правовой мифологии частной собственности вытекает другая мифология (причем с неизбежностью): не имеющий частной собственности юридически не является человеком.** Он не рассматривается, как человек, пока сам или его законные представители не подписали четкого и конкретного контракта на вполне конкретно перечисленный лично для него набор прав.

Но видите какое дело... Контракт – штука двусторонняя! Я родился, и желаю, чтобы меня кормили! А мир весь поделен до моего рождения, он

разбит на участки частных собственников... А они, допустим, кормить меня, нового нахлебника, не желают... И как тут быть? Тут ведь насилие обязательно будет. Или это будет насильное принуждение давно-живущих и хорошо-устроившихся к гостеприимству новорожденного. Или, наоборот, это будет насилие к новорожденному, которому всё запретят, посадив между заборами частнособственнических участков...

Контракт с человеком, отдельно от своего рода человеческого взятым, могут заключить, а могут и не заключать. И прописать в контракте могут разные вещи. Один имеет право на крупный жемчуг, а другой – только на жидкие щи. А третий – вообще ни на что, пусть помирает поскорее, потому что мешает дары природы делить "крутым" и "деловым" (я не шучу: сейчас на планете более 1 млрд. человек, которым велено умирать поскорее в корчах жестокого голода).

Отходя от правоведения, мы коснёмся истории. **Нетрудно понять, что в основе вменённого права человека – семья, община, маленький замкнутый оседлый мир, в котором все друзья и все родня. Здесь, если младенец рождается – то он рождается в семье, в родственном и дружественном кругу. Его принимают сразу, подключая ко всем дарам природы, ко всем ресурсам (включая рукотворные, инфраструктурные), которыми пользуется община. Здесь в человеке видят со-работника, со-трудника, а не нахлебника.**

**Откуда тогда взялось "невменяемое" контрактное право?** Безусловно, исторически оно – порождение **кочевого образа жизни и грабительских набегов**. Если ты не выращиваешь хлеб, а путём грабежа отнимаешь его у другого, то требуется четко разделить: кто ты, а кто другой? Понятно, что вы не можете в этой схеме быть равными и равноправными. Если тебе можно всё, а твоей жертве – ибо она жертва – вообще ничего нельзя, то нужно как-то ограничить, очертить круг "избранных", имеющих права, и отсечь от него толпы "попавших", не имеющих прав.

Вначале это сговор кочевников, или банды воров – друг друга не бить, не сдавать, друг у друга не воровать, а действовать солидарно, по-братски, в борьбе с жертвами. **Контрактное право вырастает из "воровского закона".**

**Далее оно даёт отростки в виде тайных обществ, орденов, масонерий, подполий, деструктивных цеховых организаций и т.п.** Все они противостоят феодальному обществу, с его жёстко-вменяемыми (от рождения) правами (граф рождался, а не становился графом, виллан-вилланом, горожанин – горожанином и т.д.). **Наконец, системы контрактного права порождают то, что называют с лёгкой руки Маркса "капитализмом"<sup>40</sup> – то есть обществом, в котором люди не наследуют прав, а получают их по заключаемым и перезаключаемым (срочным) контрактам.**

**Ошибка Маркса было то, что он посчитал этот "капитализм" стадией развития общества, а на самом деле его "капитализм" есть не предшественник, а альтернатива социализму. Социализм вырастает из религиозно-философской сути христианского феодального общества, нивелируя, преодолевая, снимая (под воздействием проповеди любви) его кастовость. Социализм – это когда сильные бы усыновляют слабых,**

---

<sup>40</sup> Хотя более научно говорить о капитализме, как обществе накопления капиталов, т.е. обществе, в котором полученные богатства не проедают и не закапывают в землю мёртвыми кладами, а используют для расширенного воспроизводства. В этом своём исходном смысле слово "капитализм" ничего негативного в себе не содержало, и по иронии судьбы – в этом смысле самым капиталистическим было общество в СССР, в котором капиталовложения достигли абсолютного приоритета над сиюминутным потреблением гедонистов. Однако после Маркса термин "капитализм" изменил и смысл и знак, и сейчас в исходном смысле уже использоваться не может...

**дают пасынкам права своих сыновей. Это и есть система вменённого права – когда родившийся человеком родился в качестве родного сына правящим персонам...**

*Социализм вырастает из общины и общинности, он – форма отношений между людьми, ведущими оседлое хозяйство, хорошо знакомыми друг с другом в замкнутой общине (или коллективе). В таких условиях социальному злу просто неоткуда возникнуть, поскольку оно вернётся к своему источнику быстро и необратимо. Если человек живет в маленькой, замкнутой сельской общине, и всем там гадит – то его подвергнут остракизму и он станет изгоем. Другое дело – если он приехал из ниоткуда, нагадил всем, и уехал в никуда (принцип кочевничества). Тогда наказание его может и не наступить...*

*Из капитализма с его цинизмом, гедонизмом, снобизмом, эгоизмом, грубым материализмом – социализм вырасти никак не может.* "От осинки не родятся апельсинки". Если вы тренируете людей во зле, и делаете из них чемпионов зла, то как и с чего ждать их преображения в добродеев? Это ведь всё равно, что делать из человека чемпиона-штангиста в надежде что потом он выиграет шахматный турнир.

Поэтому вопреки утопиям и химерам Маркса, **социализм и капитализм сосуществовали, как два альтернативных мира, а не наследовали землю один за другим.** Упование Маркса на то, что социалистический способ производства окажется более производительным, чем капиталистический не сбылось, да и не могло сбыться. Ведь даже примитивный человек понимает, что честный труд по доходности никогда не догонит грабежа и разбоя. А следовательно, сплочённая группировка, делающая ставку на экспроприацию, всегда будет иметь более высокий уровень жизни, чем община честных, никого не обирающих, и со всеми честно расплачивающихся тружеников. Конечно – до тех пор пока сплочённую группировку мародёров не прибудут, но это другой вопрос...

Понимая это, выйдя из миражей и галлюцинаций, мы легко обнаружим вооруженным взглядом Экономические Корни Зла. Добро – экономически есть созидательное, конструирующее и усложняющее системы начало. Следовательно зло есть экономически – начало отторгающее, деструктивное и примитивизирующее.

Чего тогда удивляться, что есть как люди, так и есть страны, империи, хорошо известные нам в истории, да и сейчас сгребавшие, так сказать, жар чужими руками. **Вот США – самый типичный пример империи зла.** Здесь не нужно эмоций, смотрите экономическую статистику: 20% (якобы) производят мирового ВВП, а 40% потребляют... Откуда брать разницу? Ну, вы же взрослые люди, вы понимаете, что нельзя честно жить с таким перекошенным внешнеторговым сальдо! Нельзя все блага ввозить, и ничего для обмена не вывозить! Разницу нужно добрать. У кого? У других. У тех, с кем не заключен гражданский контракт, и кто, посему, не имеет прав человека.

А другим, лишенным прав человека, быть такими донорами понравится? Очевидно же, что нет! Отсюда и войны, насилие, диверсии, козни спецслужб и т.п.

Не нужно понимать мир примитивно, видеть дело так, что вот, мол, англосаксы злые, и разожгли десятки войн в XXI веке, а китайцы добрые, и ни одной войны не разожгли. Нет у китайцев гена доброты (они очень жёсткие люди от природы), и нет у англосаксов специального гена злобности. Чисто в бытовом отношении англосаксы, скажу по личному опыту, даже добрее китайцев.

Но дело же не в этом! У Китая – заводы, фабрики, созидательное производство, которому нужны мир, покой и открытые дороги обмена. Китай зарабатывает трудом. Как трудящийся – он не агрессивен. Ты его не трогай – и он тебя не тронет, у него и без тебя хлопот хватает...

**Англосаксонский мир зарабатывает грабёжом и мошенничеством.** Поэтому он задирист и нагл – как и любой уголовник. И здесь нет свободы выбора, он просто не может быть добреньким: если никого не обдерёшь, как липку – чем тогда будешь сыт?!

США – стали империей зла, в которой тайные правители-упыри (я не ругаюсь, я их экономическую природу словом "упырь" отображаю) противопоставляя народы, страны и континенты, создавая через подконтрольную им систему власти очаги напряжения **ПОСТОЯННО развязывают войны. Для них война – не есть дело чести, доблести и геройства. Для них война – РАБОЧЕЕ МЕСТО.** Как для вас станок или письменный стол: пришли с утра после выходных, и начали своё привычное дело. И они так же...

По мнению госсистемы англо-израильского сгустка все люди рождены только для того, чтобы доставать "избранным" каштаны из огня. Примеров на то предостаточно: это и две мировые войны и третья-крушение СССР и соцлагеря. А между ними бессчётно – десятки местных и региональных войн и конфликтов. И в массе они все управляемые, искусно и искусственно разожжённые.

Даже перед атомной, ядерной войной у упырей нет предубеждения. Они её, конечно, боятся, так как безопасность им не гарантирована, но если бы не этот животный страх - они давно затеяли бы термоядерный кошмар.

Спросите доказательств? Начало они без зазрения совести уже положили они 6-го августа 45-го, когда бомбили Японию. Поэтому мы говорим о них как об **ОБЪЕКТИВНОМ источнике зла и агрессии.** Здесь агрессию подталкивает уже не чья-то субъективная злая воля, не каприз взбесившегося монарха, а сама социально-экономическая система, нуждающаяся в крови, как в топливе.

Это очевидное общепланетарное зло стремится к абсолютной власти, сея раздор и страх и стремясь к миропорядку полного террористического произвола. Оно сформировано наследниками кочевых орд древности и средневековья – радикальным иудаизмом и агрессивным сионизмом. Об этом помалкивают мировые СМИ (особенно на Западе). Там цензура не в пример жестче российской. Там можно журналисту только одно: восхвалять мудрость и предвидение каганов нового мира, всю эту ангажированную политическую систему США, если и ругая – то только подставных лиц.

Можно, конечно, молчать под цензурой. Но молчание порой красноречивее слов. Природа Зла в империи США настолько очевидна, что её нельзя замолчать никаким молчанием. Пусть многие боятся говорить и указывать на США – это лишь подчеркивает, что лидеры многих стран, известные люди **ПОПРОСТУ ЗАПУГАНЫ.** А добродетельная страна пугать и шантажировать не станет.

На Западе подавляющее большинство СМИ принадлежат финансово-масонерным группировкам узкого круга заговора, но с разветвленной сетью, обретаясь под контролем, под их наблюдением. Всё, что имеется в Западном обществе - увязано на эту силу. На фоне последних обострений мы наблюдаем, что **США может потребовать от стран Европы навредить себе – и те послушно выполняют.** А как же демократия? Чего же они своих избирателей не боятся?!

Европа прислушивается только к реальным (бильдербергским) центрам силы и выполняет указы из-за океана. Через тайные сообщества выдвигаются на должности руководителей стран или ЕС в его структурные подразделения масоны и другие послушные агенты. Всё это почти совсем уже не задрапировано их хвалеными "ценностями", и фальшивым мифом об их прогрессивности. Да и то сказать: скрывать правду о подлинном устройстве власти на Западе в эпоху Интернета (когда люди горизонтально общаются друг с другом, обходя цензурные редакции СМИ) – уже невозможно. Как изобретение пороха сделало бессмысленными крепостные замки средневековых рыцарей, так и явление Интернета обесмыслило все уловки и ухищрения правящих масонерий.

Хрен теперь, в странах с миллионами "живых журналов", сохранишь иллюзию о "реальном выборе" на выборах, о народе – суверене и источнике высшей власти и т.п.! Всё же на поверхности! Масонерия только пукнет в одном месте – эхо тут же разносит по всему свету...

Тем не менее, средневековые бароны и против пушек пытались защищать свои каменные стены. Мировой заговор и в условиях сброшенных Интернетом масок пытается править по старому, "предвзято-украшено-однозначно". При всей очевидности задиристой экспансии США и их союзников по всему миру – либеральные попугаи по-прежнему много говорят, критикуют, дебатуют в ключе "защиты демократии".

Однако контрактное право вошло в тупик. Люди, не осчастливленные контрактами, обрели голос в виде интернет-СМИ. У всяких "Таймс" и "Известий", сидящих под колпаком, нет более монополии на изложение событий. "Господь Бог создал людей, а полковник Кольт уравнил их в правах" – говорили в старой Америке.

Так же скажу и про СМИ: Господь Бог создал писателей, мыслителей, а Интернет уравнил их в правах. Теперь блог частного лица может иметь подписчиков больше, чем газета с мировым именем и 100-летней историей. И этой последней врать и подтасовывать факты неизмеримо сложнее, чем 100 лет назад!

Запад исчерпан. Разочарованность масс не скрыть. С химерой рыночной видимой демократии Интернет покончил. Всё уже разоблачено, занавес сдёрнут, и вместо цитадели демократии, технического прогресса – мы увидели мировое зло в лице США, которое построено на подобию древнего Рима. Сионисты ничего не забыли: они взяли устройство Рима с добавлением кое-чего своего, кошерного, иудейского. "Разделяй и властвуй!"

**Противопоставление людей и стран, поливание их облием крови – это их профессия, их ремесло. Это их управленческое искусство, передаваемое и совершенствуемое из поколения в поколение. Это было уже тогда, когда одним выстрелом обученной им Гаврилы в Сараево была развязана первая мировая бойня.**

Низвержение самодержцев, убийство, расстрелы и гонение носителей духовно-культурного слоя народов мира кланы новых кочевников использовали всегда для своей власти и обогащения. А с помощью контроля над СМИ (ныне в Интернете потерянного) – они своё обогащение выдавали за помощь порабождённым и угнетённым в освобождении.

Двести лет люди восстают друг против друга, вредят и воюют, потрошат, а кланы финансовой мафии усиливаются на их слабостях и крови. Именно они подарили человечеству "букет нашествий" (СССР, Югославия, Ирак, Ливия, Сирия, Украина и др.)."

## 1.6. АНАРХО-КОММУНИСТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ОБЩИННОГО МИРОУСТРОЙСТВА

Анархизм (от  $\alpha\nu$  – "без" и  $\alpha\rho\chi\eta$  – "власть") – свободное мышление, заключающее в себе теории и взгляды, которые выступают за ликвидацию любого принудительного управления и власти человека над человеком.

Первым теоретиком, открыто назвавшим себя анархистом, выступил *Пьер Жозеф Прудон*, по праву считающийся подлинным основателем современной анархистской традиции. Он выступил с идеей "**спонтанного порядка**" (система координации в экономике, когда независимые участники производят свои действия, побуждаемые исключительно собственными интересами, основываясь на самостоятельно полученной информации), противопоставив её идеям централизма, предложив идею "положительной анархии", когда порядок возникает в результате того, что все делают то, что они сами желают делать, и такая система самоуравновешивается, приходя к естественному порядку, и где "одни только деловые операции создают общественный строй", когда, как сказано в *Манифесте коммунистической партии*, "свободное развитие каждого соответствует свободному развитию всех". При этом Прудон выступал против революционного преобразования общества, он представлял анархию как

"форму правительства или конституции, в которой общественное и личное сознание, сформированное через развитие науки и закона, достаточных, чтобы поддерживать порядок и гарантировать все свободы. В таком случае, как следствие, учреждения полиции, превентивных и репрессивных методов, бюрократического аппарата, налогообложение и так далее, [должны были] уменьшаться до минимума. В этом, в особенности, формы монархии и усиленной централизации исчезают, чтобы быть заменёнными федералистскими учреждениями и образом жизни, основанной на коммуне".

Таким образом, анархизм – политическая философия, основывающаяся на свободе и имеющая своей целью уничтожение всех типов принуждения и эксплуатации человека человеком. Анархизм предлагает заменить сотрудничеством индивидов власть, существующую за счёт подавления одних людей другими и благодаря привилегиям одних по отношению к другим. Это означает, что, по мнению анархистов, общественные отношения и институты должны основываться на личной заинтересованности, взаимопомощи, добровольном согласии и ответственности (исходящей из личной заинтересованности) каждого участника, а все виды власти (то есть принуждения и эксплуатации) должны быть ликвидированы.

Теория анархизма предусматривает следующие **принципы**:

**Отсутствие принудительной власти** подразумевает, что в анархистском обществе один человек либо группа лиц не будут навязывать своё мнение, желание и волю другим лицам. Это же подразумевает отсутствие иерархии и представительной демократии, равно как и авторитарного правления. Анархизм исключает любого рода призывы к построению общества тоталитарного типа, при котором все люди будут подвергнуты тотальному контролю, а все сферы человеческой жизни будут стандартизированы вплоть до полного единообразия. Как раз наоборот, анархизм призывает к максимальному развитию каждой отдельной личности и индивидуализированный подход к решению проблем и потребностей отдельных людей, если на это существуют возможности.

**Свобода от принуждения** предполагает отказ от принуждения одних людей другими к участию в какой бы то ни было деятельности, будь то в интересах отдельного человека или даже всего общества, против его воли. Участие в общественно значимых действиях либо проектах должно осуществляться, по мысли

анархистов, не под внешним давлением, но при условии проявления личной ответственности перед обществом, частью которого он является[.

**Свобода ассоциаций** предполагает, что в обществе, организованном на анархистских принципах, возможны любого рода ассоциации для удовлетворения всех общественных потребностей, любые общественные структуры должны создаваться свободно объединившимися людьми, обладающими равным правом определять будущее общества.

Анархисты полагают, что **на место принудительной власти должен быть принесён принцип действительной низовой инициативы, когда люди сами, коллективно будут решать общественные вопросы, и индивидуально (без вреда для других) свои личные вопросы.**

Ради решения любых проблем, которые касаются общества в целом, а также осуществления проектов, которые затрагивают широкие слои общества, инициатива должна выстраиваться снизу вверх, а не наоборот, как это имеет место в современном мире. Если будет необходимость в крупных организациях, например, по сбору и утилизации отходов, развитию компьютерных технологий, использованию природных ресурсов, организации промышленного производства, энергоснабжения и чего бы то ни было ещё, анархисты предлагают создавать федеративные сообщества снизу вверх, вплоть до всемирного уровня, либо на конфедеративных началах, с широким разветвлением горизонтальных связей. При создании федералистских образований анархисты предлагают осуществлять их через систему делегирования, с правом немедленного отзыва делегатов, базирующуюся на принципе императивного мандата. Федерации основываются на тех же базовых принципах, но действуют через представительство от коллективов. Такие делегаты не должны принимать решений за выдвинувших его людей, но должны выполнять возложенные на них обязательства (в этом и заключается принцип императивного мандата).

**Взаимопомощь** – это синоним сотрудничества. Когда люди работают сообща, их деятельность заметно эффективнее, нежели когда каждый работает поодиночке. Коллективное взаимодействие — это укороченный путь к достижению необходимого результата при возможно меньшей затрате усилий.

**Разнообразие** – залог наиболее полноценной жизни каждого отдельного человека, из которых состоит общество. Фордистско-тейлористская организация производства, стандартизация массового производства, унификация отчуждает людей друг от друга, способствует раздроблению общества на эгоистов, озабоченных только своими собственными интересами в ущерб окружающим. Данные тенденции к тому же способствуют разрушению окружающей среды. С другой стороны, тенденции развития цивилизации способствуют развитию разнообразия рабочего процесса, дестандартизации и демассификации (что делает анархизм только более актуальным направлением общественной мысли), а потому ужасы конвейеризации человеческой жизни, неотъемлемо сопровождающие индустриализм, выглядят, по крайней мере в странах, уже прошедших процесс индустриализации, отходящими в прошлое.

В целом, что разнообразие – это экологичная форма организации, так как подразумевает индивидуализированный подход к производству и потреблению, и, кроме того, анархисты полагают, что общественные организации более эффективно удовлетворяют интересы людей тогда, когда те имеют возможность формировать их по своему усмотрению. Когда человеческая жизнь основывается на разнообразии, люди взаимодействуют более естественно и непосредственно. Кроме того, разнообразие приводит к тому, что отдельных людей становится всё сложнее контролировать. С другой стороны нельзя идеализировать понятие «разнообразие», так как оно возможно и в капиталистическом обществе (и не только в той форме, в которой рассматривал этот вопрос *Элвин Тоффлер*), что



порождает пресловутое "общество потребления", которое как раз наоборот облегчает осуществление власти государством и капитализмом и, кроме того, способствует всё более стремительному исчерпанию природных ресурсов.

Как полагают теоретики анархизма, он возможен только при так называемой "**пространственной неопределённости**", то есть когда невозможен тотальный контроль "сверху". Развитие современных технологий только усиливают данный контроль, вроде бы не давая возможности возникнуть такому строю, как анархизм. Между тем в сообществе свободных технологий есть другая неопределённость: между заказчиком и потребителем товара. Так что в этом смысле как строй анархизм в современных условиях всё равно возможен.

**Равенство** означает отсутствие иерархии, одинаковые для всех возможности удовлетворения своих личных потребностей в искусстве, творчестве, продуктах труда, а также равный доступ ко всем общественным благам, в том числе последним достижениям науки и техники.

**Братство** подразумевает, что все люди являются равными, что интересы и потребности одних не могут быть важнее и/или ценнее интересов и потребностей других людей.

По мнению сторонников анархизма, понятия "анархизм" и "анархия", принадлежат к числу тех, которые наиболее часто представляются общественностью в искажённом виде и ошибочно используются в значении "хаос" или "беспорядок" – при этом утверждается, что анархисты якобы желают общественного хаоса и возврата к "законам джунглей", то есть фактически выступают сторонниками гоббсовской "войны всех против всех".

В ответ на это анархисты указывают, что греческую приставку *an* в слове "анархия" следует понимать как "отсутствие", то есть безвластие, а не "противостояние" или "противоположность" (принудительной власти).

Сторонники анархизма считают, что в последнее время эта философия, несмотря на представление анархии как стремления к хаосу и полному насилию беспорядку, получает всё большее распространение. По их мнению, этому во многом способствует, в том числе, популярность движения за свободное распространение компьютерных программ, исходного кода, энциклопедий (в особенности компьютерных Интернет-энциклопедий, находящихся в максимально свободном доступе), свободный доступ к произведениям искусства и результатам научных исследований, а также анархические по своей сути проекты, вроде *Greenet*. А кроме того, росту популярности анархистских идей способствует кризис социального государства и крах авторитарных социалистических идеологий, что в особенности способствует возрождению анархистского профсоюзного движения.

#### **Анархо-коммунизм**

В этой связи можно говорить и об **анархическом коммунизме** или **анархо-коммунизме** (также называемый **либертарный коммунизм**) (от греч. *anarchia* – безвластие; лат. *communis* – общий), одном из направлений анархизма и коммунизма, целью которого является установление анархии (то есть безвластного общества – в смысле отсутствия иерархии и принуждения, «прослойки паразитов» по выражению махновских анархо-коммунистов), где максимальное развитие получают самоуправление людей и их союзов, в том числе местное, и взаимопомощь между ними.

Главным теоретиком, придавшим идее анархо-коммунизма стройную, законченную форму, считается *Пётр Алексеевич Кропоткин* (1842-1921), который, однако, не был первым анархистом-коммунистом.

Идеи анархо-коммунизма стали идейной базой нескольких крестьянских армий в разных регионах бывшей Российской империи, в частности Революционной повстанческой армии Украины под руководством *Нестора Махно* во время Гражданской войны 1917-1921 годов на юге Украины.

Анархо-коммунизм является социально-экономическим течением в анархистской мысли, призывающей к созданию общества, существующего на основе всеобщего самоуправления, выстраиваемого снизу вверх, в котором будет отсутствовать частная собственность, вместо которой предлагается свободное пользование всеми продуктами труда всеми членами общества. При этом товарное производство должно быть заменено "довольством для всех», то есть, выражаясь словами *П. А. Кропоткина*: "Одним словом, пусть каждый берет сколько угодно всего, что имеется в изобилии, и получает ограниченное количество всего того, что приходится считать и делить!".

### **Основы анархо-коммунизма**

**Децентрализация** – то есть замена централизованного государства и управления свободной федерацией самоуправляющихся территориальных коммун (общин) и производственных союзов. 3-я промышленная революция позволяет довести децентрализацию до конца, превращая анархию в содружество производящих/творящих личностей.

**Свобода** – имеется в виду в первую очередь свобода для полного и всестороннего развития личности без внешнего ограничения в лице государственного правительства, а также финансового. Соответственно речь идет о свободе от политического и экономического давления, когда правители принуждают человека поступать тем или иным образом, с оглядкой на государственные законы, а товарно-денежные отношения вынуждают продавать свою рабочую силу владельцам частной собственности и средств производства. Все люди должны иметь равную возможность свободно, и во взаимном согласии с другими людьми определять условия собственной жизни.

**Равенство** – означает отсутствие иерархии, одинаковые для всех возможности удовлетворения индивидуальных потребностей и нужд, а также равный доступ ко всем общественным благам[8].

**Взаимопомощь** – речь идет о том, чтобы заменить эгоизм, который разделяет людей, солидарностью, призванной восстановить общественную гармонию, когда люди помогают друг другу и заботятся о ближних, исходя из принципа "поможешь ты, помогут тебе".

### **Генезис анархо-коммунистических идей**

История анархо-коммунистических идей уходит корнями в глубь веков. Так, например, *Макс Неттлау* видел их ещё во втором веке нашей эры в Египте, указывая, в частности, на основателя гностической секты карпократов Карпократа, исповедовавшего "свободнейшую форму коммунизма и отрицание всякого писаного закона". Но это было ещё только частью протоанархистских идей, не являвшихся стройной философско-политической мыслью.

Однако с развитием капитализма либертарные коммунистические идеи становятся все более четкими. В частности их прослеживают в событиях Английской буржуазной революции середины XVII века, и в Великой Французской Революции 1789-1793 годов. Джерард Уинстенли, бывший участником радикального движения диггеров в Англии, писал в своем памфлете 1649 года, "*Новом Законе Справедливости*" (The New Law of Righteousness), что: "... не должно быть [системы] купли-продажи, никаких базаров и рынков, но вся земля должна быть общественным достоянием для каждого человека" и "не должно быть Бога ни над кем, но все сами должны быть Богами для себя".

А в ходе **Великой Французской Революции** *Сильвен Марешаль* (Sylvain Maréchal), в своем "*Манифесте равных*" (Manifesto of the Equals)(1796), требовал "общественного пользования продуктами земли" и с нетерпением ждал исчезновения "отвратительного разделения на богатых и бедных, великих и малых, повелителей и слуг, управляющих и управляемых".

Ранним анархо-коммунистом был *Жозеф Дежак* (Joseph Déjacque), первый человек, который называл себя "либертарием". В отличие от Прудона, он утверждал, что: "... рабочий имеет право не на продукт его или её труда, но на удовлетворение его или её потребностей, независимо от того, какова их природа".

Анархо-коллективисты защищали принцип вознаграждения за работу, но поддерживали возможность перехода после революции к коммунистической системе распределения по потребностям. Товарищ *Бакунина Джеймс Гильом*, писал в одном из своих эссе, "Идеях относительно организации общества" (1876): "Когда ... производится больше чем нужно для потребления ... каждый может брать все в чем он нуждается из богатых общественных запасов предметов потребления, без страха перед истощением; и моральное чувство, которое будет более чрезвычайно развито среди свободных и равных тружеников, предотвратит, или чрезвычайно уменьшит, злоупотребления и растрату".

### **Первый Интернационал**

В качестве привычной сегодня, последовательной социально-политической, экономической и философской идеи анархо-коммунизм сначала был сформулирован в итальянской секции Первого Интернационала *Карло Кафиеро*, *Эррико Малатестой*, *Андре Костой* и рядом других экс-мадзинистов-республиканцев. Вначале они не проводили строго различия между коллективистским и коммунистическим анархизмом, вплоть до смерти *Михаила Бакунина*, называвшего себя коллективистом. Впрочем, *Гильом* писал впоследствии, что при этом они были все-таки тогда именно коммунистами, но называли себя именно коллективистами, чтобы их не путали с коммунистами-государственниками.

Анархо-коллективисты стремились коллективизировать средства производства, в то же время сохраняя систему платы за труд, однако анархо-коммунисты, в отличие от них, стремились расширить понятие общественного пользования также и на продукты труда. В то время как и те и другие выступали против капитализма, анархо-коммунисты отступили дистанцировались от *Прудона* и *Бакунина*, утверждавших, что люди должны владеть и распоряжаться продуктами их собственного труда и получать некое вознаграждение за их работу, предлагая такую систему, при которой люди будут иметь возможность свободного доступа к любым товарам, в зависимости от своих потребностей, и вне зависимости от того, сколько труда вложил каждый из них в отдельности.

*Кафиеро* писал в "*Анархии и Коммунизме*" (1880), что частная собственность на продукты труда приведёт к экономическому неравенству и социальной дифференциации:

"Если мы сохраняем индивидуальное присвоение продуктов труда, то мы будем вынуждены сохранить деньги, сохраняя различное накопление богатства согласно различным заслугам, а не [реальным] потребностям людей".

На Флорентийской Конференции итальянской федерации Интернационала в 1876, проведенный в лесу недалеко от Флоренции из-за активности полиции, были сформулированы принципы анархо-коммунизма, начинавшиеся так:

"Итальянская Федерация рассматривает коллективную собственность на продукты труда как необходимое дополнение к коллективистской программе, помощи всех для удовлетворения потребностей каждого являющегося единственным правилом производства и потребления, которое соответствует принципу солидарности. Федеральный конгресс во Флоренции красноречиво продемонстрировал мнение относительно итальянской [секции] Интернационала в этом пункте...".

*Петра Алексеевича Кропоткина* часто называют главным теоретиком анархо-коммунизма, который обрисовал в общих чертах свои экономические идеи в своих трудах "*Хлеб и воля*" и "*Поля, фабрики и мастерские*". *Кропоткин* замечал, что сотрудничество более выгодно нежели соревнование, конкуренция, приводя много

доводов в поддержку своих идей, что вылилось в написание им фундаментального исследования "Взаимопомощь как фактор эволюции". Он выступал против частной собственности, за отмену её путём "экспроприации всего социального богатства" непосредственно самими трудящимися, ради создания экономической системы, организованной в виде горизонтальной сети добровольных ассоциаций, где товары будут распределяться согласно действительным потребностям человека, а не в зависимости от социального статуса, богатства или как-то ещё.

Он отмечал, что все эти "потребности" в свете общественного развития отнюдь не ограничиваются чисто физическими потребностями, однако: "Одним словом, тех пяти или шести часов, которыми будет располагать каждый после того, как он отдаст несколько часов производству необходимого, будет более чем достаточно для удовлетворения всех бесконечно разнообразных потребностей, составляющих роскошь. Тысячи обществ возьмут на себя эту обязанность. То, что теперь является привилегией ничтожного меньшинства, станет доступным для всех. Роскошь перестанет быть глупым и кричащим удовлетворением тщеславного буржуа и станет удовлетворением действительно художественного вкуса.

Счастье всех от этого только увеличится. В труде сообща, с лёгким сердцем, в виду достижений желанной цели – книги, произведения искусства или предмета роскоши, — человек найдет ту побудительную силу, тот необходимый отдых, который делает жизнь приятной"

*П.А. Кропоткин*, в частности, писал, о будущем анархо-коммунистическом обществе: "... если бы громадный капитал, представляемый городами, домами, возделанными землями, фабриками, перевозочными средствами и школами, стал общим достоянием – вместо того, чтобы оставаться частной собственностью, – то уже легко было бы завоевать настоящее довольство для всех. Силы, которыми мы располагаем, шли бы тогда не на ненужные и друг другу противоречащие работы, а на производство всего того, что нужно человеку для продовольствия, жилища, одежды, комфорта, для изучения наук и для разработки искусств".

Отдельные люди и целые коллективы пользовались и распоряжались бы любыми ресурсами, в которых испытывали необходимость, поскольку цель анархистского коммунизма состоит в том, чтобы дать возможность всем удовлетворять их собственные потребности любыми произведенными продуктами, если только это не происходит в ущерб другим.

*П.А. Кропоткин* поддерживал идею экспроприации собственности, подразумевая при этом, что у всех будет равный доступ ко всему, так что больше не будет необходимости продавать свой труд ради получения доступа к продуктам труда ради удовлетворения своих потребностей. "Мы вовсе не хотим складывать в кучу все пальто, чтобы потом распределять их (хотя даже и при такой системе те, которые дрожат теперь от холода без одежды, все-таки остались бы в выигрыше). Точно так же мы вовсе не хотим и делить деньги *Ротшильда*. Мы хотим устроить так, чтобы каждому родящемуся на свет человеческому существу было обеспечено, во-первых, то, что оно выучится какому-нибудь производительному труду и приобретет в нем навык, а во-вторых, то, что оно сможет заниматься этим трудом, не спрашивая на то разрешения у какого-нибудь собственника или хозяина и не отдавая львиной доли всего своего труда людям, захватившим землю и машины".

### **Экономические идеи анархо-коммунистов**

Анархо-коммунизм подразумевает эгалитаризм и отказ от социальной иерархии и социальных различий, которые являются результатом неравного распределения богатства, а также как отмену частной собственности и товарно-денежных отношений. Вместо них предлагается коллективное производство и распределение богатств посредством добровольной ассоциации. При анархистском коммунизме больше не должно быть государственной и частной собственности. Каждый человек и/или группа лиц будут свободны способствовать производству и

удовлетворить свои потребности, основанных на их собственном выборе. Подразумевается, что системами производства и распределения будут управляться самими их участниками соответствующих процессов. При этом: "Если хоть один индивидум будет обижен, ассоциация станет для него злом и теряет *raison d'être*, и он будет вправе выйти из неё и восстать против законов, которые она ему навязывает".

Отказ от системы "наёмного труда" является центральной в экономической составляющей анархистского коммунизма. В условиях, когда продукты труда станут распределяться основываясь на индивидуальных потребностях, люди станут вольны участвовать в любых действиях. Подразумевается, что в этих условиях у людей будет реальная возможность для максимальной самореализации, и им больше не придётся участвовать в работе, для которой у них нет ни желания, ни способностей. Анархо-коммунисты утверждают, что нет никакого действительного способа измерить ценность экономического вклада любого человека, потому что все богатства, все продукты труда — это коллективный продукт всего общества и всех поколений. Например, нельзя измерить ценность ежедневного производства отдельного фабричного рабочего, не принимая во внимание транспортировку, пищу, воду, жилье, отдых, механизацию, эмоциональное состояние и т. д. так или иначе вложенное в производство. Чтобы дать реальную числовую экономическую ценность чему-либо, должно было бы быть принято во внимание огромное количество сопутствующих внешних факторов — в особенности текущая или прошлая трудовая помощь для возможности использовать будущую рабочую силу.

Анархо-коммунисты утверждают, что любая экономическая система, основанная на наёмном труде, трудовой и частной собственности требует, чтобы принудительный государственный аппарат провёл в жизнь права собственности и поддерживал неравные экономические отношения, которые являются неизбежным результатом различий в заработной плате и/или количестве собственности. Также они утверждают, что рынки и системы валют делят рабочую силу на классы и назначают искусственные численные значения за работу человека и пытаются отрегулировать производство, потребление и распределение. Они утверждают, что деньги ограничивают его способность потреблять продукты собственного труда, ограничивая их потребление ценами и заработной платой. Анархо-коммунисты полагают, что производство должно быть вопросом качества, что потребление и распределение должны исходить из индивидуальных потребностей каждого человека без жесткой произвольной привязки к труду, товарам и услугам других людей, учитывая при этом экологические требования. Вместо рынка анархо-коммунисты предлагают "экономику дарения", где товары и услуги произведенные рабочими распределяются в общественных "магазинах", где все (включая рабочих-производителей) наделены действительным правом потреблять то, в чём испытывают необходимость в качестве "платы" за их участие в производстве товаров и услуг. "Экономика дарения" не обязательно подразумевает немедленное возвращение (как с денежным вознаграждением); компенсация является частью того, в чём непосредственно нуждается человек, и что имеет равную ценность с продуктам производимого труда (что обычно называют "бартером"). Любые пределы на производстве и распределении были бы определены людьми в рамках непосредственно участвующих в этом групп, а не капиталистическими владельцами, инвесторами, банками или любыми другими искусственными манипуляциями рынка.

Коммунистический анархизм имеет много общих черт с коллективистским анархизмом, но имеет также и ряд существенных различий. Анархо-коллективизм подразумевает коллективную собственность, в то время как коммунистический анархизм отрицает любые понятия собственности, за исключением личной, то есть являющейся не приносящей прибыль. Таким образом, вещи видятся или как личное имущество, используемое человеком, или как общественное имущество,

используемое для общественного производства. Анархо-коммунисты полагают, что средства производства не должны принадлежать никакому частному или юридическому лицу, что освобождает их для использования людьми в их собственных индивидуальных потребностях и желаниях. Земля и жилье больше не подверглись бы в анархо-коммунистическом обществе арендованию и налогообложению на собственность (что сделает невозможной угрозу выселения за неуплату). Вместо этого предлагается использование того же жилья на принципах эгалитаризма. Например, в жилом доме, в котором живёт много народу, никто не имел бы права распоряжаться самолично по собственному произволу. Например, жители могут решить разделить определённые обязанности на основе определённого графика, а не поручить их специальному человеку.

"Совсем иной результат получится, если рабочие будут требовать права на довольство. Они заявят тем самым о своем праве завладеть всем общественным богатством, домами и расположиться там сообразно потребностям каждой семьи, захватить накопленные съестные припасы и распорядиться ими так, чтобы после слишком долгого голодания узнать наконец довольство. Они заявят таким образом о своем праве на все богатства – продукт труда прошлых и настоящих поколений – и распорядятся ими так, чтобы познакомиться наконец с высшими наслаждениями искусства и науки, слишком долго бывшими достоянием одних буржуа. И, заявляя о своем праве на довольство, они – это еще важнее – провозгласят вместе с тем своё право решать, что должно представлять собою это довольство, какие продукты нужно производить для его обеспечения и что можно оставить, как потерявшее всякую цену".

Абстрактные отношения "владельца" и "арендатора" больше не существовали бы, поскольку считается, что данные термины являются условным юридическим определением и вовсе не являются чем-то абсолютно необходимым для занятия здания, или же чего-то подобного (право на интеллектуальную собственность также прекратило бы существовать). В дополнение к арендной и другим видам платы, что является эксплуатацией, анархо-коммунисты считают, что это – произвольное давление, побуждающее людей выполнить несвязанные непосредственно с этим функции. Например, они подвергают сомнению, почему придётся работать в течение "X часов" в день, чтобы просто где-нибудь жить. Так, вместо того, чтобы работать ради условной заработанной заработной платы, анархо-коммунисты говорят о работе ради непосредственных целей. Из этого следует, что, вместо того, чтобы установить цену для продажу или арендную плату, свободная земля и жилье будут свободно взяты независимо от занятости или финансового статуса. Поэтому, в анархо-коммунистической теории, землю, используемую людьми для себя или их семей, или производительной собственности, используемой непосредственно для производства (например, небольшая ферма), будут считать личным а не общественным имуществом.

"Для желающих заниматься личной трудовой деятельностью без использования наёмного труда должна быть возможность координировать свою работу с социалистическими предприятиями и с Советами, – с тем, чтобы иметь свободный доступ к участию в общественном распределении продукции и услуг. Однако, развитие общества должно идти не в сторону укрепления частнособственнических хозяйств (что может привести в итоге к восстановлению капитализма), а к росту и укреплению общественного производства во всех сферах хозяйства. Поэтому Советы не должны допускать использование найма рабочей силы, аренду частными предпринимателями средств производства помимо собственных, возникновение паразитических форм капитала (ростовщичество, посредничество, частная торговля и т. п.)".

Человек был бы совершенно свободен создавать что-либо и удерживать до тех пор, пока оно не окажется важным средством для общества. Таким образом кисти

художника не нуждались бы во внешнем одобрении, и тот же самый основной принцип будет относиться к другим личным предметам, таким как зубная щетка, музыкальные инструменты или домашнюю книжную библиотеку. Однако, если вопрос что-либо влечет за собой общественное производство (как, например, фабрика, производящая зубные щетки, музыкальные инструменты или книги), оно должно становится достоянием общества и переходить под общественный контроль. В этом отношении анархо-коммунизм можно было считать компромиссом между коллективом и отдельной личностью.

Анархо-коммунисты отвергают мютюэлистическую экономику, так как полагают, что рыночная конкуренция, даже социалистический рынок, неизбежно порождает неравенство в богатстве и земле, что ведёт к власти и социальному неравенству – таким образом воссоздается государство и капитализм, поскольку у части рабочих будет больше доступа к капиталу и оборонной силе чем у других. Анархо-коммунисты отрицают коллективистскую экономику, утверждая, что вознаграждение потребовало бы типа определённого рода валюты, которую анархо-коммунисты опять же отрицают как искусственное измерение ценности рабочей силы, чего объективно произвести невозможно. Они далее утверждают, что те, кто не является частью коллективов или союзов, могут легко оказаться отчуждены от капитала, что разрушает свободное общество претендующее на эгалитаризм.

"Одним словом, пусть каждый берет сколько угодно всего, что имеется в изобилии, и получает ограниченное количество всего того, что приходится считать и делить! На 350 миллионов людей, населяющих Европу, двести миллионов и по сию пору следуют этим двум вполне естественным приёмам... Попробуйте сказать в каком-нибудь народном собрании, что жареных рябчиков нужно предоставлять избалованным бездельникам из аристократии, а чёрный хлеб употребить на прокормление больных в больницах, и вы увидите, что вас освищут. Но скажите в том же собрании, проповедуйте на всех перекрёстках, что лучшая пища должна быть предоставлена слабым и прежде всего больным; скажите, что, если бы во всем городе было всего десять рябчиков и один ящик малаги, их следовало бы отнести выздоравливающим больным, скажите это только.

Скажите, что за больными следуют дети. Им пусть пойдет коровье и козье молоко, если его не достаёт для всех. Пусть ребенок и старик получают последний кусок мяса, а взрослый, здоровый человек удовольствуется сухим хлебом, если уж дело дойдет до такой крайности.

Скажите, одним словом, что если каких-нибудь припасов не имеется в достаточном количестве и их приходится распределять, то последние оставшиеся доли должны быть отданы тем, кто в них более всего нуждается; скажите это,- и вы увидите, что с вами все согласятся"

### **Философская составляющая анархо-коммунизма**

Анархо-коммунисты отрицают необходимость существования товарно-денежных отношений, в основе которых лежит идея о "природной лени и эгоистичности человека". А именно из этого исходят сторонники ТДО, когда говорят, что если не будет денег, то никто не будет иметь стимула работать, начнется хаос и действительная война всех против всех. В ответ на это сторонники анархо-коммунистических идей утверждают, что даже "праздные богачи" склонны иногда заниматься каким-либо полезным трудом несмотря на то, что фактически все их материальные потребности удовлетворены трудом других.

"Рациональный труд гигиеничен и советуется врачами людям самым богатым и привилегированным. Немощной шведской королеве доктор посоветовал работать каждый день, прибирая свои личные покои ..."

Анархо-коммунисты вообще не верят в "природную заданность" человеческой природы, утверждая, что она во многом индивидуальна и определяется окружающей социальной средой. Многие анархо-коммунисты, последователи идей Петра

Кропоткина также полагают, что человеческая природа склонна к сотрудничеству, кооперации и взаимопомощи, что это врождённые черты для человека. Они считают, что люди склонны к совместным действиям ради лучшего выживания, а вовсе не эгоистичны, что это определяется врождённым "инстинктом взаимопомощи".

Анархо-коммунисты выступают за коммунистические отношения, так как считают, что только в этом случае люди будут иметь наибольшую степень свободы и достатка для всех, а не только небольшое меньшинство наиболее богатых и влиятельных людей. В этом смысле анархо-коммунизм – глубоко эгалитарная философия. Анархо-коммунисты не считают правильной идею о том, что любой человек имеет право быть чьим-либо владельцем, хозяином, что является неотъемлемой чертой капитализма и государства. При этом некоторые современные анархо-коммунисты и защитники постлефтизма, такие как Боб Блэк и вовсе отрицают понятие "работы", говоря о необходимости замены её полностью добровольной "игрой", которая и будет служить для удовлетворения всех потребностей человека:

"Это не значит, что мы должны перестать что-либо делать. Это значит, что надо создать новый образ жизни, основанный на игре; другими словами, это означает луддистскую революцию. Под „игрой“ я понимаю также празднества, творчество, содружество, сообщничество, может быть, даже искусство. Игра – это больше, чем детская игра, как бы достойна ни была последняя. Я призываю к обобщённой радости и по-настоящему свободному безрассудству. Игра – это не пассивный отдых. Без сомнения, даже обычной лени и безделья нам нужно гораздо больше, чем мы сейчас можем себе позволить, каков бы ни был наш доход и профессия. Но как только пройдет навязанное трудом истощение, почти каждый предпочтёт действовать. Обломовщина и стахановщина — это две стороны одной и той же фальшивой монеты".

Многие анархо-коммунисты (равно как и анархо-коллективисты) отрицают разделённость понятий "индивидуализм" и "коллективизм" как иллюзорной игры слов. Они утверждают, что человек, жертвующий своими интересами для "пользы большинства" или управляемый "сообществом" или "обществом", это миф, так как общество составлено из отдельных людей, а вовсе не монолитное единство. Они считают, что жёсткий контроль общества над отдельным человеком является тиранией и потому противоречит идеям анархо-коммунизма.

"Но никогда, ни в какую эпоху истории ни даже геологии благо индивида не было и не могло быть противоположно благу общества. Во все времена они оставались тождественны, и те, которые лучше других это понимали, всегда жили наиболее полной жизнью. Вот почему различие между альтруизмом и эгоизмом, на наш взгляд, не имеет смысла".

### **Неправильные представления об анархо-коммунизме**

Сталкиваясь с понятием анархистского (либертарного) коммунизма, люди нередко отождествляют его с обществом тотального контроля, то есть, с тоталитарным обществом, в котором каждый шаг человека строго определен, то есть, отождествляются СССР и общество безвластного коммунизма. Также высказывается претензия, что в таком обществе все будет общим, вплоть до "обобществления жен", и что, мол, ни у кого не будет абсолютно ничего личного. Сторонники анархо-коммунизма опровергают данные претензии, ссылаясь на то, что в Советском Союзе коммунизма никогда не было, тем более что анархистский коммунизм в принципе подразумевает отсутствие государства. К тому же политика большевиков принципиально отлична от методов, которыми готовы действовать, и действуют анархо-коммунисты. К тому же, отвечая на последний вопрос, касающийся собственности, анархо-коммунисты подчеркивают, что речь идет об обобществлении средств производства, и о ликвидации частной собственности, но сохранении при этом личной собственности: в конце концов главное отличие частной собственности от личной заключается в том, что первая подразумевает под



пользование ей, с целью извлечения прибыли, а вторая – личное пользование, без получения прибыли. Что же касается вопроса об "обобществлении жен", то он не имеет к анархистскому, равно как и вообще к коммунистическому обществу никакого отношения, так как анархо-коммунисты сторонники равенства, когда женщина имеет все те же права, что и мужчина, то есть является абсолютно полноправным членом общества. Говорить же об "обобществлении жен" может только тот, кто сам мыслит теми категориями, в которых женщина является вещью, товаром, но не человеком. Анархо-коммунисты против такого вульгарного, потребительского подхода. Ещё теоретик марксизма *Энгельс* писал:

"Общность жен представляет собою явление, целиком принадлежащее буржуазному обществу и в полном объеме существующее в настоящее время в виде проституции. Но проституция основана на частной собственности и исчезнет вместе с ней. Следовательно, коммунистическая организация вместо того, чтобы вводить общность жен, наоборот, уничтожит её".

И, не будучи согласными со многими положениями марксизма, с приведёнными словами *Ф. Энгельса* анархо-коммунисты полностью солидарны. Впрочем, об этом же вопросе можно найти и у самих теоретиков анархо-коммунизма, в частности у французского анархиста *Жана Грера*. Он писал о том, что: "Если мужчина и женщина хотят прожить вместе до конца дней, то анархисты нисколько не хотят мешать этому, только на том основании, что союзы стали свободными".

*Ж. Грав* писал, что анархисты выступают против семьи, как юридически регламентированного института. По мнению теоретиков анархизма мужчина и женщина должны сходить и расходиться тогда, когда им угодно: "Они [анархисты] отрицают вмешательство глупого и единообразного закона в такие сложные чувства, как те, которые связаны с любовью".

#### **Критика и ответы на критику. Прудонистские возражения против коммунизма**

*Пьер Жозеф Прудон*, часть идей которого оказала влияние и на "левых" (социалистических) анархистов (христианский анархист *Лев Толстой* был в определённой степени под влиянием в том числе *Прудона*), был критически настроен по отношению к коммунизму. Дело в том, что в то время, когда он написал большинство своих работ, слово "коммунизм" имело вполне определённый оттенок "государственного социализма", ассоциируясь в первую очередь с идеями коммуниста *Вейтлинга*. Против коммунистического принципа "каждому по потребности", Прудон предлагал свой подход:

"Каждому в соответствии с его трудом, в первую очередь; и, если, при случае, я буду должен помочь Вам, то я охотно сделаю это; но я не буду принужден [к этому]".

Однако, при этом, *Прудон* был резко против принципа частной собственности, социального, имущественного неравенства. В своей книге "*Что такое собственность?*" *Прудон* выдвинул тезис о том, что "**собственность – это кража**". По сути, речь шла о частной и государственной собственности.

Фундаментальная предпосылка *Прудона* заключается в том, что равенство условий – это сущностная основа справедливости: "При таком методе исследования мы скоро убедимся, что все какие бы то ни было рассуждения, придуманные для защиты собственности, всегда, и притом по необходимости, приводят к равенству, т. е. к отрицанию собственности".

Он утверждал, что пока есть собственность, есть нищета и бедность: "Приобретатель ставит изгородь, запирается в них и говорит: это принадлежит мне, всяк сам по себе и для себя. Таким образом получается участок земли, на который никто, кроме собственника и его друзей, не имеет права даже ступить ногой, который никому, кроме собственника и его слуг, не может принести пользы. Пусть такая продажа примет широкие размеры, и тогда народ, не желавший и не имевший права продавать, не получивший вырученной при продаже суммы, не будет больше иметь места, где бы он мог сеять и жать, где бы мог отдыхать и даже жить. Он пойдет

умирать с голоду у дверей собственника, рядом с той самой собственностью, которая была его достоянием. Собственник же, видя, как он умирает, скажет: вот как погибают бездельники и трусы!".

Исходя из идей французского анархиста, в начале двадцать первого века бывший анархо-синдикалист, рыночник *Александр Шубин* критикует анархо-коммунистические идеи Кропоткина. Он утверждает, в частности, что анархо-коммунистический проект упирается в исчерпаемость ресурсов. Кроме того, *А.В.Шубин* утверждает, что экономическая модель либертарных коммунистов крайне не устойчива, и потому они неизбежно будут вынуждены вернуться к товарно-денежным отношениям: "Но что будет, если многочисленные стороны не придут к консенсусу? Бесконечная затяжка переговоров? В условиях постоянно меняющихся экономических реалий это означает раскол „единого экономического пространства“ на самостоятельные части, которые должны как-то взаимодействовать друг с другом. Собственность перестает быть общей, абстрактное стремление к равенству превращается в равенство возможностей. Возникает потребность в универсальном экономическом посреднике – деньгах".

И далее утверждает, что анархо-коммунистические эксперименты в XX веке с треском провалились. Однако работы *Шубина* страдают большим количеством неточностей, вызванных предвзятым отношением автора к коммунистическим идеям в целом и анархо-коммунизму в частности, так что для уравнивания его доводов необходимо быть знакомым и с критикой его исследований в области социалистической идеи.

"В общем, думается, что Кропоткин вовсе не был наивным идеалистом, равно как и демагогом от политики, и если и считал необходимым делом трудящихся „установить анархо-коммунизм на следующий день после революции“, то делал это исключительно потому что искренне считал это возможным, ну а если этого в полной мере не удастся, то, по крайней мере, по его мысли, необходимо было приложить максимум усилий, чтобы народ сразу же почувствовал улучшения своей жизни, чтобы убедился в прогрессивности революционных изменений, так как в противном случае революция будет обречена на поражение вследствие того, что массы, разочаровавшись в ней, отвернутся от неё. К тому же, если учитывать, что в то время людская психология была гораздо более коллективистской, мы поймем, что это "*Хлеб и воля*" была вполне практична и реалистична для своего времени, и не просто так она воспламеняла на борьбу сердца тысяч и тысяч простых людей".

#### **Индивидуалистская критика**

Многие анархо-индивидуалисты считают, что анархо-коммунизм не имеет достаточных оснований считаться частью анархизма. Бенджамин Таккер, например, считал что анархизм и коммунизм несовместимы, о чём вел публицистические споры с *Петром Кропоткиным*. Американский анархо-индивидуалист *Генри Апплетон* говорил по этому поводу: "Весь коммунизм, в любом облики, является кровным врагом анархизма, и коммунистический дрейф под флагом анархизма – столь же неправильное изобретение, как любое другое, какое возможно придумать".

*Клэрэнс Ли Сварц* (Clarence Lee Swartz) пишет о том, что такое мютюзелизм: "Один из тестов для любых продвигаемых реформ относительно личной свободы – это: движение запретит или отменит частную собственность? Если это будет сделано, то это – враг свободы. Причиной: один из самых важных критериев свободы – право на частную собственность на продукт труда. Государственные социалисты, коммунисты, синдикалисты и коммунистические анархисты отрицают частную собственность".

*Уильям Клайн* (William Kline) говорит, что индивидуалисты и коммунисты: "не могли согласовать свои различия, коммунистические анархисты были преданы общественной собственности, анархо-индивидуалисты же глубоко преданы частной собственности и индивидуальному успеху".

В ответ на эти и подобные претензии, анархо-коммунисты отвечают, что только отмена частной собственности может способствовать развитию подлинной свободы.

В частности *Эррико Малатеста* утверждает следующее: "Индивидуалисты предполагают ... что (анархисты) коммунисты желают навязать коммунизм, который конечно поместил поставил бы их вне рамок анархизма. Коммунисты предполагают ... что (анархистские) индивидуалисты отвергают любую идею ассоциации, хотя борьба между людьми, доминирования самого сильного – и это поставило бы их не только вне анархистского движения, но и вне всего человечества. В действительности те, кто является коммунистами, являются ими, потому что они видят осуществление братства и лучшую гарантию свободы в свободном сообществе. И индивидуалисты, те, кто действительно является анархистами, оказываются антикоммунистами, потому что боятся, что коммунизм подверг бы отдельных людей ... общественной тирании ... Поэтому они хотят, чтобы каждый человек, каждая группа, имели возможность свободно владеть продуктом их труда в условиях равенства с другими людьми и группами, с которыми они поддерживали бы отношения справедливости и равенства.

В таком случае ясно, что между нами нет никаких базовых различий. Но, согласно коммунистам, справедливость и равенство, в естественных условиях, невозможно достигнуть в индивидуалистическом обществе, и таким образом свобода также не может быть достигнута.

Если бы климатические условия во всем мире были схожими, если бы земля была всюду одинаково плодородна, если бы сырьё было равномерно распределено и равнодоступно для всех, кто нуждался в них, если бы социальное развитие было во всем мире одинаковым ... тогда каждый понимал бы другого ... открывая земли, инструменты и сырье необходимые для работы и независимого производства, не эксплуатируя и не подвергаясь эксплуатации. Но естественные и исторические условия, являются теми, каковы они есть, и как возможно установить равенство и справедливость между ними, когда одни случайно оказывается с участком бесплодной землей, которая требует большого труд ради малой отдачи с неё, а у других есть участки плодородной и выгодно расположенной земли?"

Анархо-коммунисты утверждают, что у индивидуалистических рабочих кооперативов есть потенциал, чтобы изолировать и управлять теми, кто не принадлежит этим учреждениям, или тем, у кого меньше количеством денег. Анархо-коммунисты вообще утверждают, что ценность рабочей силы субъективна и таким образом не может быть измерена никакими денежно-кредитными средствами, утверждая, что такие ценности произвольны и приводят к стратификации в обществе подразделением рабочей силы.

*Кропоткин* и другие анархо-коммунисты утверждали, что у существования оборонных ассоциаций, даже находящихся в собственности рабочих, и свободно доступных для всех, существует авторитарное назначение: " ... для их самозащиты, и отдельный человек, и группа имеют право на любое насилие [в пределах анархо-индивидуализма] ... Насилие также оправдано для того, чтобы провести в жизнь обязанность сохранения соглашения. Таккер ... открывает ... путь для того, чтобы восстановить под названием „защиты“ все функции государства".

Кроме того, анархо-коммунисты утверждают, что даже при социалистическом рынке, индивидуалистическом или мютюзелистическом, поскольку одни рабочие получали бы больше дохода чем другие, из-за различной производительности, рыночной конкуренции, те, кто обладает большим количеством денег, будут иметь больше доступа к капиталу (средствам производства) и таким образом окажутся способными односторонне влиять на рыночные сделки, принятие решений и вопросы о занятости, предлагая самые высокие предложения оборонным фирмам и таким образом воссоздавая капитализм и государство.

*Альффи Кон* (Alfie Kohn) указывает, что: "... соревновательная борьба уменьшает соперничающую симпатию, искажает коммуникацию, ослабляет взаимоподдержку и распределение, и уменьшает удовлетворение личных потребностей".

Анархо-коммунист *Альберт Мельтцер* (Albert Meltzer) резко спорил с претензиями индивидуалистов: "... школа Бенджамена Таккера – на основании их индивидуализма – приняла потребность в полиции подавлять забастовки, чтобы гарантировать "свободу работодателя". Вся эта школа так называемых индивидуалистов принимает ... необходимость полиции, следовательно для правительства, и главное определение анархизма отсутствие правительства".

Сторонники постанархистских идей, такие как, в частности, *Боб Блэк*, исходят из того, что традиционные левые идеи несовместимы с анархизмом. Говоря об анархо-коммунистических идеях, нередко вспоминают платформизм, с его требованиями создания жестко структурированной организации, и идеи прямой демократии, что по мнению критиков приведёт к возрождению институтов государственной власти.

В свою очередь те сторонники прямой демократии, что являются анархистами, утверждают, что претензии *Боба Блэка* и других людей со с ним схожими взглядами не обоснованы, так как, прямая демократия отнюдь не подразумевает обязательного наличия иерархии, монополии на применение силы, территории, или что либо ещё, при помощи чего можно было бы воссоздать государственную власть. При этом стоит отметить, что тот же *Боб Блэк* весьма близок по своим взглядам к анархо-коммунизму, хотя его идеи об "упразднении работы" и "замены её игрой" вызывают подчас резкое отторжение либертарных коммунистов.

#### **Капиталистическая (либеральная) критика**

Капиталистическая критика анархо-коммунизма исходит из того, что такое общество не было бы в состоянии поддерживать необходимый для человеческого общества уровень производства, так как отсутствие системы товарно-денежных отношений лишает людей стимула к эффективному труду, соответственно действие принципа "каждому по потребности" разрушит всю систему производства. Анархо-коммунисты предлагают, чтобы экономическое распределение было основано на принципе "от каждого по способностям, каждому по потребностям", верящим, что все эти "способности" и "потребности" должны быть индивидуальны.

Анархо-коммунисты отвергают идею необходимости рыночной экономики, так как по их мнению все теории денежно-кредитной ценности крайне субъективны, и утверждают, что частная собственность подразумевает эксплуатацию человека человеком по самой своей сути, и потому рынок в принципе не сможет существовать без насилия и весьма вероятного воссоздания государства для своей защиты (по меньшей мере, без полиции, призванной защищать "священную частную собственность"). А кроме того рыночная экономика способствует углублению атомизации общества, что в итоге ведёт к ухудшению экологии, истощаемости ресурсов, разрушению солидарности в обществе, что опять же ведёт к необходимости существования полиции, поддерживает социальное, экономическое неравенство. Они также говорят о том, что только отказ от частной собственности, равнодоступность материальных и духовных благ для всех может осуществить действительную возможность осуществления личной свободы всех и каждого. Они утверждают, что работа не должна быть обременительной обязанностью, но должна быть добровольной, приятной, либо служащей оказанию необходимых услуг, что, опять же, не должно служить угнетению отдельной личности интересам остальных. Александр Беркман, например, полагал, что все формы частной собственности на производимую продукцию авторитарны, вне зависимости от того, существует или нет защищающее собственность государство: "... [таким образом босс] дает Вам работу: это – разрешение работать на фабрике или заводе, который не был построен им, но

другими, такими же как вы, рабочими. И ради этого разрешения Вы помогаете поддерживать его ... пока Вы работаете на него".

*Боб Блэк* так возражает против доводов сторонников рыночных отношений со своих, постанархистских позиций: "Одни отдают приказы, другие выполняют их – вот сущность рабства. Конечно, как коварно отмечает Хосперс, "можно, по крайней мере, сменить работу", но вот вообще избежать работы нельзя – точно так же, как при государственнической системе можно сменить подданство, но нельзя избежать подчинения тому или другому национальному государству. А ведь свобода – это нечто большее, чем право менять хозяев.

*Шарлотта Вильсон* (Charlotte Wilson) утверждала, что никого не будут насильно загонять в анархо-коммунистическую коммуну постольку, поскольку отмена частной собственности не может производиться авторитарными методами: "... каждый мужчина[или женщина] свободен взять то, в чем он [или она] нуждается ...][и так] едва ли возможно, что личные нужды и комфорт не будут приспособлены ... [для того], когда собственность не будет защищена никакими юридическими постановлениями, поддержанными вооружённой силой, и неспособна купить личное обслуживание, ради её возвращения к жизни в таком масштабе, чтобы быть опасным для общества чтобы бояться хоть немного. Количество присваиваемое каждым человеком ..., нужно оставить на его [или её] собственной совести, и давлению, осуществляемому его [или её] нравственным чувством и индивидуальными интересами его [или её] соседей".

И далее она продолжает: "Собственность – [это] обладание человеком, или группой людей, вещами; это не потребность человека пользоваться вещами – то есть, узурфрукт, совсем другой вопрос. Собственность означает монополию на богатство, право не давать другим пользоваться ею, вне зависимости от того, нуждается ли владелец в ней или нет. Узурфрукт подразумевает требование использования такого богатства, которое удовлетворяет пользовательские нужды. Если какой-нибудь человек отчуждает часть этого (который он не использует, и не нуждается для своего собственного использования) от его товарищей, он обманывает все общество".

### **Марксистская критика**

Марксисты критикуют анархизм, как являющийся неспособным к созданию успешной и длительной революции, потому что он является слишком уж прямолинейной философией, и не понимает всех тонкостей классовой борьбы и способов производства. И марксистские и анархистские исследования классов основаны на той идее, что общество разделено на многие различные "классы", каждый со своими специфическими интересами согласно их материальным возможностям. Однако отличие состоит в том, что, как они проводят разграничительные линии между этими группами.

Для марксистов два основных, при последовательно развитом капитализме, класса – это буржуазия (владельцы средств производства) и пролетариат (наёмные рабочие, продавцы рабочей силы). Анархисты утверждают, что не капиталистический класс фактически управляет государством, но другие высшие слои общества, которые является частью правящего класса (и таким образом, защищают его интересы), но со своими собственными интересами, особо по части удержания политической власти, национальной территории и военной мощи. Революционное меньшинство, захватывающее государственную власть и предписывающее свои желания народу, было бы столь же авторитарно как и правящее меньшинство в капиталистическом обществе, и в конечном счёте стало бы точно таким же правящим классом, как и свергнутый, и точно так же по прежнему сохраняются классовое разделение на "правителей и трудящихся".

Об этом, ещё задолго до Октябрьской революции и появления Советского Союза писал *Михаил Бакунин*: "Предположим, что в идеальном обществе в каждую

эпоху есть достаточное число людей равно умных и добродетельных, которые могут достойно выполнять основные государственные функции ... Но каким образом они захватят власть? Посредством убеждения или посредством силы? Если посредством убеждения, то заметим, что можно хорошо убеждать лишь в том, в чем сам убежден, и что именно лучшие люди бывают менее всего убеждены в своих собственных заслугах; даже если они сознают их, то им обычно претит навязывать себя другим, между тем как дурные и средние люди, всегда собою довольные, не испытывают никакого стеснения в самопрославлении. Но предположим, что желание служить своему отечеству заставило замолчать в истинно достойных людях эту чрезмерную скромность и они сами себя представляют своим согражданам для избрания. Будут ли они всегда приняты народом и предпочтены честолюбивым, красноречивым и ловким интриганам? Если же, напротив, они хотят прийти к власти силой, то им необходимо прежде всего иметь в своем распоряжении достаточно силы, чтобы сломить сопротивление целой партии. Они придут к власти посредством гражданской войны, результатом которой будет побежденная, но не примирившаяся и всегда враждебная партия. Чтобы сдерживать её, они должны будут продолжать применение силы. Таким образом, это будет уже не свободное общество, а основанное на насилии деспотическое общество, в котором вы, быть может, найдете много заслуживающих восхищения вещей, но никогда не найдете свободы".

Кроме того, анархисты традиционно утверждали, что успешная революция нуждается в поддержке крестьянства, совместной работе между крестьянами и промышленными рабочими. Анархисты традиционно были резкими противниками государственной собственности на землю, равно как и любой другой государственной собственности.

*Михаил Бакунин* писал в 1873 году: "В настоящее время серьёзное, сильное государство может иметь только одно прочное основание – военную и бюрократическую централизацию. Между монархией и самой демократической республикой существует только одно существенное различие: в первой чиновный мир притесняет и грабит народ для вящей пользы привилегированных, имущих классов, а также и своих собственных карманов, во имя монарха; в республике же он будет точно так же теснить и грабить народ для тех же карманов и классов, только уже во имя народной воли. В республике мнимый народ, народ легальный, будто бы представляемый государством, душит и будет душить народ живой и действительный. Но народу отнюдь не будет легче, если палка, которою его будут бить, будет называться палкою народной".

Анархисты не дифференцируют людей на крестьян, деклассированные элементы, пролетариат, интеллигенцию, различая в одну группу всех тех кто живёт продавая себя в качестве той или иной рабочей силы (в том числе "работников умственного труда" – "трудовую интеллигенцию"), либо продающих свою собственную продукцию (созданную без использования наёмного труда), вне зависимости от рода деятельности. Анархисты проводят различие между экономическими и политическими элитами, которые управляют политикой, владеют бизнесом и правительственных функционеров, которые выполняют эту политику, тогда как марксисты смешивают оба эти типы. Кроме того некоторые анархисты утверждают, что марксизм потому обречен, что возник в умах интеллектуалов из среднего класса, утверждая в то же время, что анархизм возник из самостоятельных действий и самоорганизации простого народа. Они, в частности, указывают на тот факт, что марксистские школы часто называют в честь интеллектуалов, которые формировали теоретические основы движения. Марксисты, однако, утверждают, что их идеи не являются новыми идеологемами, созданными интеллектуалами, но являются идеями, которые формируются из классовых противоречий каждого экономического и социального этапа истории. Они утверждают, что марксистский

социализм в особенности явился результатом умов рабочего класса, как следствия классовых противоречий капиталистического способа производства. Некоторые марксисты даже утверждают, что анархизм возникает из идей пролетариев (или даже мелкой буржуазии), а именно тех, кто был маргинализован капитализмом как неорганизованная и грубая реакция в борьбе против сил капитализма. Марксисты полагают, что попытки угнетенного народа освободить себя будут продолжать терпеть неудачу до тех пор, пока с классовым обществом не будет покончено, потому что при капитализме, равно как и в любом другом классовом обществе, социальная власть покоится на производственных отношениях. Многие марксисты указывают иногда на анархистскую революционную природу как свидетельство того, что любое рабочее движение нуждается в организационном центре, чтобы поддерживать "правильную" тактику и вдохновить пролетарское классовое сознание, часто в форме партии революционного авангарда. Некоторые марксисты полагают, что анархистский революционаризм является реакцией на эффект отчуждения, присущий капитализму, и не в состоянии остановить капитализм из-за своей принципиальной враждебности к овладению политической власти. Они утверждают, что антикапиталистические революции должны брать государственную власть в свои руки, чтобы предотвратить возвращение капитализма и создать такую экономику, которая позволит сделать совершенно ненужными капитализм и государство. Анархо-коммунисты контраргументируют на это тем, что децентрализованные, безгосударственные федерации коллективов вполне достаточны для того, чтобы дать и возможность развития реального самоуправления трудящимся, и сохранить личную свободу. Они указывают тот на факт, что никакое социалистическое государство так и не проявило никаких признаков "отмирания".

Однако, нужно отметить, что эти разногласия не столь существенны для либертарных марксистов, которые полагают, что государственный аппарат должен действовать при активном участии в его управлении рабочих, и которые достаточно критично относятся к опыту создания рабочих государств под флагом марксизма в двадцатом столетии.

Марксисты и анархо-коммунисты согласны, что: "Именно классовое деление общества дает начало государству, потому что меньшинство нуждается в особой силе, чтобы поддерживать их власть над большинством, что развилось за тысячи лет в сложные структуры, которые мы и видим сегодня".

Однако, несмотря на критические замечания, анархо-коммунистические коммуны, такие как анархистская Каталония во время гражданской войны в Испании 1936-1939 годов, демонстрировали рост производительности (по крайней мере в отдельных отраслях). Производство картофеля увеличилось на 50 %, производство сахарной свеклы, заготовление корма для домашнего скота удвоились. С помощью более модернизированных машин и химических удобрений, урожай с гектара был на 50 % больше на коллективизированной собственности, нежели на земле обрабатываемой индивидуальными хозяевами. Анархистская коллективизация в Испании также показала, что такие идеи возможны осуществить в индустриальных условиях. 75 % испанской промышленности были расположены в Каталонии.

Вот что пишет об анархистском участии в Испанской революции российский историк *Александр Шубин*: "Несмотря на тяжелую экономическую ситуацию, вызванную войной и расколом страны, коллективизированная промышленность не допустила резкого падения производства. С июля по декабрь 1936 г. производство промышленности Каталонии упало на 29 % и стабилизировалось до июня 1937 г. (когда началось разрушение синдикалистской системы военно-политическими методами). Металлообработка и машиностроение, от которых зависело поступление на фронт отечественных вооружений, росли до апреля 1937 г., то есть именно в период лидерства анархо-синдикалистов в регионе. Зависимость эффективности производства от наличия самоуправления иллюстрирует динамика добычи угля на

синдикализированных предприятиях Берге. В августе 1936 г. было добыто 302 т. В сентябре, после инкаутации добыча снизилась на две тонны, однако уже в октябре возросла до 334 т., а в декабре 1936 – до 360 т. В январе-феврале 1937 г. добыча падает до 328-335 т. (уровень октября 1936 г.), но в июне-июле восстанавливается. Однако в августе-декабре 1937 г., по мере вытеснения самоуправления более жёстким управлением и государственным контролем, добыча угля падает до 235 т."

Опыт проведения анархистской коллективизации в сельском хозяйстве был также успешным: "Деятельность арагонских "коллективов" оказалась чрезвычайно успешной. Даже по официальным данным, урожай в регионе в 1937 г. возрос на 20 %, в то время как во многих других районах страны он сократился. В Арагоне строились дороги, школы, больницы, фермы, учреждения культуры — во многих селениях впервые; осуществлялась механизация труда. Многие жители впервые получили доступ к медицинскому обслуживанию и свободному, антиавторитарному образованию (врачи и учителя становились полноправными членами "коллективов")."



## ГЛАВА 2. АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ИСТОКИ СОЦИАЛЬНОЙ ВЛАСТИ И АГРЕССИВНОСТИ

---

*Власть портит людей, а абсолютная власть портит абсолютно.  
Джон Актон (английский историк конца XIX века)*

Проблема социальной власти и связанная с ней проблема социальной агрессивности в силу известных причин являются одними из самых злободневных. Они исследуются как в рамках социально-психологических наук, так и находят преломление на уровне обыденного сознания, в частности, в пословицах, поговорках, сказках, традициях, которые отражают реальное положение вещей, поскольку рождаются представителями народа в результате длительных наблюдений за протеканием социальных взаимодействий, в которых творцы пословиц и поговорок, как правило, сами участвуют. Одна из наиболее интересных и актуальных народных истин касается социальной власти, сущность которой находит отражение во множестве продуктов народного творчества.

Так, пословица *"власть портит человека"* констатирует истину о том, что попадающий во власть человек коренным образом меняется в худшую сторону, приобретая массу негативных качеств. В народе иногда говорят, что человек вместе с властью в довесок получает одержание злыми духами.

Еще одна характерная пословица – *"лучше быть первым в галльской деревушке, чем вторым в Риме"* – выражает положение, согласно которому наиболее эффективная и безопасная для ее обладателя власть – это власть безраздельная, тотальная и абсолютная, предполагающая положение на самом верху социальной иерархии того или иного сообщества.

Сказка о *Золотой рыбке* отражает возможность формирования в любом человеке потребности управлять и властвовать: тщедушная, бездарная и ничтожная старушка обнаруживает потребность в восхождении по иерархической лестнице социоприродной власти к самой ее вершине, возжелав, в конечном итоге, занять место "владычицы морской", у которой Золотая рыбка как принцип тотального управления миром должна быть "на посылках".

При этом не имеет значение характер власти: духовно-учительская она или художественно-артистическая, военно-криминальная или административно-государственная – любая власть "засасывает" и, зачастую, оскверняет ее обладателя.

Поэтому актуальной является попытка осмыслить и объяснить негативные аспекты социальной власти в некоторых важных ракурсах человеческого существования. При этом осмысление феномена социальной власти, связанной с агрессивностью, проистекает из **экспериментальных данных**, которые подтверждают известную пословицу "власть портит человека". "Долгое нахождение на особо влиятельной, властной позиции меняет умственные функции у людей", пишет профессор психологии из Калифорнийского университета в Беркли Дачер Келтнер (Dacher Keltner) в седьмом номере журнала *"The Atlantic"* за 2017 год ([https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2017/07/power-causes-brain-damage/528711/?utm\\_source=atlfb](https://www.theatlantic.com/magazine/archive/2017/07/power-causes-brain-damage/528711/?utm_source=atlfb)), констатируя наличие так называемого психофизиологического "парадокса власти". Данный вывод ученый сделал после лонгитюдных экспериментов, которые показали, что облеченные властью люди ведут себя, как будто бы у них есть специфические повреждения мозга, что сказывается на их поведении: люди, владеющие властью, ведут себя более импульсивно, чем обычные люди, недооценивают возможный риск и с трудом могут

смотреть на ситуацию с точки зрения других людей, то есть они не могут поставить себя на место своих собеседников. Таким образом, у влиятельных людей наблюдается дефицит эмпатии, сочувствия, любви.

Выводы Д. Келтнера, представленные им в книге *"Парадокс власти"*, неутешительные: "мы приобретаем способность менять мир, улучшая жизнь других, но само обладание властью и привилегиями проявляет в нас худшие качества, делает похожими на импульсивных, несдержанных социопатов" [Келтнер, 2016].

Другой исследователь из университета Макмастер в штате Онтарио (США) Сухвиндер Оби (Sukhvinder Obhi), проводящий исследования в области неврологии, пришёл к похожим выводам. Он исследовал мозг людей, у которых есть власть над другими, и тех, у кого её нет, и обнаружил, что власть ослабляет неврологический процесс отзеркаливания, который выражает действие эмпатии. Как видим, люди, пришедшие к власти, со временем утрачивают ряд способностей, которые изначально помогли им прийти к ней.

Ряд ученых подтверждает результаты приведенных выше исследований. Например, в 2006 году в США проводился социально-психологический эксперимент, участникам которого предлагали нарисовать на лбу букву **E**. Люди с большей властью в три раза чаще рисовали букву **E** наоборот – для других она выглядела зеркальной буквой **E**, то есть они как бы рисовали её для себя, а не для остальных, что вызывает в памяти случай с Г.В.Бушем, который на олимпийских играх 2008 года держал американский флаг в перевернутом положении.

В других опытах учёные выяснили, что влиятельные люди хуже определяют эмоции человека на фотографиях и плохо угадывают, как, например, коллега интерпретирует их замечание.

Исследователи парадокса власти полагают, что негативные изменения в мозге, которые приводят к утрате человеком человеческих качеств эмпатии, сочувствия, любви, не являются твердо укоренившимися и постоянными: если человек покидает лидерские позиции, через какое-то время мозговые участки восстанавливают свои нормальные функции [Келтнер, 2016].

Рассмотрим несколько аспектов социальной власти.

## 2.1. ПСИХОЛОГО-ПОВЕДЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ ВЛАСТИ

Деятельность в рамках социальной власти предполагает определенную активность облаченного властью человека, которая в наиболее общем и концентрированном виде представляет собой авторитарную – манипуляторную, управленческую, субъект-объектную активность с целью влияния на подвластного человека и социальное окружение.

Управленческое влияние в таком его понимании напоминает нам манипуляции, совершаемые компьютерным пользователем (программистом) в виртуальной среде, что порождает специфический вид агрессии, связанный с хакерскими действиями, которые выступают деструктивной деятельностью по уничтожению цифровой (виртуальной) реальности путем дезинтеграции (разложения, расщепления) ее элементов и функций.

В связи с этим отметим, что в 2003 году вышла книга Т. Оппенгеймера "*Flickering Mind*" ("*Мерцающий ум*") [Oppenheimer, 2003], где автор рассуждает о том вреде, который нанесли учебе современные компьютеры. Вместе с очевидными преимуществами, использование информационных технологий в сфере образования приводит к возникновению "ошибочных целей", поскольку число компьютеров – это удобный показатель "качества", а если этот компьютер еще и подключен к Интернету, то конечная цель инвестиций в образование вроде бы достигнута. Т. Оппенгеймер утверждает, что информационные технологии в том виде, в котором они сформировались в начале XXI века, в принципе не способны выполнить возложенных на них заданий автоматизации интеллектуальной деятельности, к которой относится сфера образования.

Т. Оппенгеймер убедительно показывает губительность современной компьютеризации учебного процесса и, в целом, социальной действительности, что позволяет автору сделать вывод: учебу нужно спасать возвращением к традиционным безкомпьютерным методам. Это и наблюдается в учебных заведениях, находящихся в так называемой Кремниевой долине (США), где, по словам, готовят элиту американского общества, серьезно подкосенного современными инициативами в образовательной сфере западных стран, направленных на упрощение картины мира современного человека, превращение его в бездумного винтика общества всеобщего потребления.

При этом компьютеры вредны по нескольким обстоятельствам.

Во-первых, они формируют у человека потребность действовать на окружение манипулятивно-директивным, инструментально-силовым образом, что имеет тенденцию приводить к насильственным актам – это рельефно иллюстрируется хакерскими технологиями и лавинообразным потоком все более изощренных компьютерных вирусов.

Во-вторых, компьютеры вредны вследствие используемой в них двузначной логики, способствующей формированию у человека однозначного, "черно-белого" **биполярного мышления**. "В случае, если у ребенка не формируется амбивалентное отношение к объекту, и все объекты кажутся ему или только хорошими, или только плохими ни без какого плавного перехода и если такое восприятие окружающего мира закрепляется, то все это служит предпосылкой для последующего развития в направлении шизоидного типа" [Обухов, 1999; Обухова, 1995], который характеризуется атомарно-дискретным, агрессивным, антитворческим восприятием мира. В связи с этим отметим, что именно амбивалентность как "баланс противоположностей" (П. Вайнцвайг) является питательной почвой для развития творческой личности: творческие личности являются парадоксальными существами, которые характеризуются амбивалентными, взаимоисключающими психологическими и поведенческими качествами.

Отметим, что под биполярным ("клиповым", "скользящим", "мозаичным") мышлением понимают когнитивно-эмоциональную направленность мышления человека на двойственность, максимализм, догматизм, фрагментарность, кластерность, клиповость, мозаичность восприятия и освоения действительности, которая при этом атомизируется, поляризуется и расщепляется на "черное и белое", "ваших" и "наших".

Такое биполярное отражение мира иногда сравнивают с **цифровыми компьютерными процедурами**, реализующимися в строгих и узких рамках дискретных программных процессов, которые, как указывает Т.Оппенгеймер, наносят огромный вред человеку и обществу, подрывают основы школы как краеугольного социального института, обеспечивающего развитие человека и культурно-историческую непрерывность поколений людей.

Биполярное мышление в контексте общественных процессов реализуется в "**мозаичной культуре**". Ги Дебор в книге "*Общество спектакля*" (1971) показал, что современные технологии манипуляции сознанием способны разрушить в атомизированном человеке знания, полученные из реального исторического опыта, заменить их искусственно сконструированной определенным "режиссером" системой знаний и представлений. В результате чего у человека складывается убеждение, что главное в жизни – видимость, которая формирует дистанцированную от позитивных ценностей виртуальную реальность. Таким образом, мозаичная культура разрушает иррациональное правополушарное мышление людей традиционного общества, продуцирует атомизированную, расщепленную действительность, которая характеризуется низким уровнем синергии и, поэтому, низкой жизненной активностью.

В результате, биполярное мышление продуцирует однозначный черно-белый "*мир рыцарей и лжецов*" из занимательной логики: "рыцарь" никогда не лжет, "лжец" лжет всегда; если некто не "рыцарь", то он "лжец", а если не "лжец", то "рыцарь" – все четко и просто, но не так, как в жизни, которая обнаруживает массу примеров парадоксальной неоднозначности, когда, например, половые гормоны, активизируя у молодых и взрослых животных синтез белка (а также многие другие функции организма), у старых могут стимулировать его распад (подавляя многие функции организма) [Фролькис, 1988, с. 150]. И наоборот, противоположные факторы могут вызывать один и тот же эффект: гипнотический сон может быть вызван как слабыми монотонными раздражителями, так и действием резкого сверхсильного раздражителя [Святоц, 1982, с. 224].

Можно предположить, что манипулятивно-управленческая деятельность имеет тенденцию порождать потребность в разрушении среды, что приводит к увеличению ее уровня энтропии.

Таким образом, длительная практика манипуляции/управления объектами виртуальной/социальной среды предполагает формирование у манипулятора агрессивной-деструктивной установки на ее разложение/разрушение. Отсюда проистекают принцип теории "**управляемого хаоса**" – "разделяй и властвуй", который исповедуют масоны. При этом данная установка выступает инструментом глобализации человечества, поскольку реализует упоминаемую выше масонскую технологию, использующую именно атомарно-дискретный фактор (аспект) Вселенной, оказывающий влияние на человека в направлении кристаллизации у него дискретного мировосприятия, которое принуждает носителя этого мировосприятия расщеплять реальность на отдельные пазлы, форсируя развитие биполярного и одновременно манипуляторного мышления. Такое "скользящее" мышление характеризуется максимализмом, фрагментарностью, кластерностью, клиповостью, мозаичностью восприятия и освоения действительности.

В этих условиях у манипулятора формируются психофизиологические структуры организма, присущие как психопату (социопату), так и лидеру,

находящемуся на вершинах социальной иерархии человеческих сообществ и характеризующемуся **холодноэмоциональной организацией психических процессов**.

Эмоции, как известно, есть особый класс психических процессов и состояний, связанных, так или иначе, со всеми проявлениями человеческой психики, сопровождающих практически все проявления активности субъекта и отражающихся в форме непосредственного переживания. Эмоции выступают одним из главных механизмов внутренней регуляции психической деятельности и поведения, направленных на удовлетворение актуальной потребности. В этом проявляется информационная функция эмоций, согласно П.В. Симонову, который экспериментально показал, что эмоция это функция информации, то есть эмоция – реакция организма на недостаток информации о той или иной актуальной жизненной ситуации, связанной с удовлетворением потребностей человека [Симонов, 1987].

Исходя из представленной **информационной теории эмоций**, согласно которой человеческие эмоции проистекают из недостатка актуальной информации об окружающем мире, можно утверждать, что дефицит информации о внешнем мире есть выражение ситуативной неопределенности (что порождает у человека состояние неуверенности в сегодняшнем и завтрашнем дне). Такая неопределенность вызывает эмоциональные реакции, могущие породить фрустрации и стрессы – главный бич нашего существования, если данные стрессы приобретают хронический характер, когда, как показывают исследования, хронические стрессы приводят к преждевременному старению организма. К этому же результату приводит и злость как элемент стресса: ученые США и Великобритании установили, что злоба и враждебность значительно ускоряют процесс старения человеческого организма.

Экспериментально показано, что негативные эмоциональные реакции, а также связанные с ними психофизиологические состояния и поведенческие аттитюды (такие, например, как ложь, неискренность, злость, ненависть, зависть и др.), проистекают из стрессогенной модели поведения и мировоззрения, которая подрывает здоровье человека, поскольку снижает его энергетический тонус [Вайнцвайг, 1990; Вознюк, 2017].

При этом большая неопределенность мира рождает, согласно В. Франклу, сенсогенный невроз (стресс), вызывающий страдания человека из-за отсутствия смысла (связывающего вещи воедино и уменьшающего информационную неопределенность реальности). А серия малых неопределенностей рождает серию непрекращающихся стрессов, на которые наш организм реагирует отдачей энергии (активизацией эмоций), что "обесточивает" нашу жизнь, делает ее болезненной юдолью страданий.

В связи с этим существенным может явиться вывод о том, что неопределенность, которая выступает функцией эмоций, играет первую скрипку в системе социальных иерархий живых существ. Известно, что существа с большей эмоциональной возбудимостью испытывают больший страх (у пугливых детей более высокий средний уровень возбуждения нервной системы), поскольку отдают предпочтение сигналам с высокой степенью определенности, а неопределенные (стрессорные) сигналы социальной среды вызывают у них состояния стресса.

По этой же причине существа, занимающих верхние ступени социальной иерархии, характеризуются низким уровнем развития адаптационных механизмов, в том числе и на гормональном уровне. Иными словами, **лидеры практически не приспособливаются к внешней среде, но приспособливают ее к себе**, что, в силу их невысокого эмоционального тонуса, проистекает из их высокой способности реагировать на информационную неопределенность (на "тонкие", сложные, низкочастотные информационные сигналы), которая не вызывает у лидеров состояния стресса и не активизирует адаптационные механизмы: если в клетки,

помещенные рядом, посадить двух незнакомых и реагирующих друг на друга крыс-самцов, то через некоторое время в силу адаптационного стресса тот из них может умереть, у которого более активен приспособительный тонус организма (см.: также знаменитый опыт с овцой и волком, помещенных рядом). Проще говоря, **лидеру нет особой необходимости приспосабливаться к социальной среде, в которой он осуществляет управление.**

В целом человек может избавляться от принципа неопределенности двумя различными путями – путем силы и путем слабости.

**1. Путь силы реализации социальной власти** предполагает обретение человеком власти над окружающей средой с целью управления и манипулирования, что снижает уровень ее неопределенности.

**2. Путь слабости реализации социальной власти** предполагает покорность внешней среде, которая в данном случае должна управляться Высшей Сущностью – Абсолютом, у Которого "все под контролем". Если отрицательные эмоции, стрессы, согласно информационной теории П.В. Симонова, проистекают из недостатка информации касательно процесса удовлетворения актуальной потребности, то позитивная ценностная установка "все под контролем Господа Бога", выступающего гарантом порядка и справедливости, является установкой на преодоление стрессов – главных потребителей нашей энергии. Таким образом, вера в Бога, как показал В. Джеймс в книге *"Многообразие религиозного опыта"*, позволяет значительно энергизировать жизнь человека.

В его книге много примеров удивительнейших метаморфоз, которые произошли с этими людьми. Приведем пример того, к каким последствиям привело одного из героев книги изменение его системы ценностей. Повествование начинается с диалога между нашим героем и его учителем, который убедил своего ученика в том, что человеку возможно освободиться от гнева и душевного смятения.

"Вернувшись домой, я ни о чем не мог думать, кроме этих слов: "освободиться, освободиться!" Вероятно, во время сна эта мысль непрерывно занимала мой дух, потому что я проснулся с тою же мыслью и с откровением новой истины, которая вылилась в такой фразе: "Если возможно освободиться от гнева и раздражительности, зачем же оставаться под их властью?" Я почувствовал силу этого довода и согласился с ним. Дитя, почувшавшее, что оно может стоять на ногах, не станет ползать. И в ту же минуту, как я дал себе отчет, что эти две злокачественные язвы – гнев и мелочная озабоченность могут быть уничтожены во мне, они исчезли. Признание их бессилия над нами, уничтожает их силу. С этого момента жизнь приняла для меня совершенно иной вид.

И хотя желание освободиться от тирании страстей и сознание исполнимости такого желания вошло в мою душевную жизнь, мне нужно было еще несколько месяцев, чтобы почувствовать себя в безопасности в этом новом положении. Но так как я не испытывал больше ни душевного беспокойства, ни гнева, даже в самой слабой степени, хотя случаи к этому и представлялись, я мог не бояться уже этих страстей и не следить за собой. Я был поражен тем, насколько возросла энергия и стойкость моего духа, насколько я стал сильнее во всех жизненных столкновениях и как хочется мне все утверждать, все любить.

Начиная с этого утра мне пришлось проехать около пятнадцати тысяч верст по железной дороге. Мне пришлось много раз сталкиваться с извозчиками, носильщиками, кондукторами, слугами отелей, со всеми, кто раньше был для меня вечной причиной досады и гнева; теперь я не мог бы упрекнуть себя ни в одной невежливости по отношению к ним. Мир внезапно

стал добрым в моих глазах. Я стал чувствителен, если можно так выразиться, только к лучам добра.

Целый ряд примеров можно было бы привести для доказательства того, что мое состояние духа обновилось коренным образом, но довольно и одного примера. В минуту моего отъезда, которого я очень желал, так как путешествие представляло для меня большой интерес, я увидел без малейшего неудовольствия, как мой поезд двинулся с места и ушел со станции без меня, потому что мой багаж опоздал. Швейцар отеля, задыхаясь от бега, показался на вокзале уже в ту минуту, когда поезд скрылся с моих глаз. Когда он увидел меня, у него было лицо человека, который со страхом ждет, что его будут бранить; и он принялся объяснять, как он не мог пробиться сквозь толпу на многолюдной улице, где его так стеснили, что нельзя было сделать ни одного шагу ни назад, ни вперед. Когда он кончил, я ему сказал: "Это ничего не значит, и в этом нет вашей вины. Постараемся поспеть во время завтра. Вот вам за труды. И я очень сожалею, что доставил вам такие затруднения". Радостное удивление, какое изобразилось на его лице, было достаточной наградой за неприятность опоздания. На другой день он отказался от платы за услугу, и мы расстались с ним друзьями на всю жизнь.

В течение первых недель моего опыта я держался на страже лишь относительно беспокойного состояния духа и гнева. Но за это время я заметил, что и другие страсти, гнетущие и унижающие человека, покинули меня. Тогда я стал изучать родство, какое существует между ними, пока не убедился, что все они вырастают из этих двух корней. И я так долго оставался свободным от них, что мог уже быть уверенным в своем освобождении. Как нельзя добровольно броситься в грязь, так не мог бы я отныне допустить в себе те скрытые и угнетающие импульсы, какие жили во мне прежде, как наследие длинного ряда поколений" [Джеймс, 1993].

3. Но есть еще и **третий путь реализации социальной власти**: на Востоке путь силы и путь слабости соединяются в третьем – **нейтральном парадоксальном пути "мягкого управления"**, который реализует синергетический механизм **гармоничного соответствия индивидуального и коллективного**, ибо здесь человек как контролирующее начало, контролируя себя, одновременно контролирует и весь мир и, наоборот, контролируя мир, контролирует себя. Это положение иллюстрируется ориентальной и одновременно синергетической характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [Литература древнего Востока, 1984, с. 228].

Другой важнейший аспект манипуляции/управления внешней средой связан с тем, что этот процесс требует ее разложения/ращепления и определенного **упорядочивания**, а также формирует условия для **феномена некрофилии**: есть данные о том, что активность человека по упорядочиванию элементов среды порождает в нем некрофильные качества, поскольку такое стремление навести порядок во внешней среде предполагает разрушение ее гармонического органического единства, то есть ее омертвление, разложение на отдельные элементы.

В этих условиях формируется дискретно-атомизированный строй социальной жизни, что иллюстрируется первым "**Манифестом футуризма**" (1909), составленном Ф. Маринетти. Приведем несколько пунктов данного манифеста по книге Э.Фромма "**Анатомия человеческой деструктивности**" (1973):

1. Да здравствует риск, дерзость и неукротимая энергия!...
7. Нет ничего прекраснее борьбы. Без наглости нет шедевров. Поэзия наголову разобьет темные силы и подчинит их человеку...
9. Да здравствует война – только она может очистить мир. Да здравствует вооружение, любовь к Родине, разрушительная сила анархизма, высокие Идеалы уничтожения всего и вся! Долой женщин!
10. Мы вдребезги разнесем все музеи, библиотеки. Долой мораль трусливых соглашателей и подлых обывателей!
11. Мы будем воспевать рабочий шум, радостный гул и бунтарский рев толпы; пеструю разноголосицу революционного вихря в наших столицах; ночное гудение в портах и на верфях под спящим светом электрических лун. Пусть прожорливые пасти вокзалов заглатывают чадающих змей. Пусть заводы привязаны к облакам за ниточки вырывающегося из их труб дыма. Пусть мосты гимнастическим броском перекинутся через ослепительно сверкающую под солнцем гладь рек. Пусть пройдохи-пароходы обнюхивают горизонт. Пусть широкогрудые паровозы, эти стальные кони в сбруе из труб, пляшут и пыхтят от нетерпения на рельсах. Пусть аэропланы скользят по небу, а рев винтов сливается с плеском знамен и рукоплесканиями восторженной толпы [Фромм, 1994, с. 295-296].

Как полагает Э.Фромм, в манифесте обнаруживаются **серьезные элементы некрофилии**, связанной с обожествлением машин и скоростей, с пониманием поэзии как средства для атаки, с прославлением войны и разрушением культуры, с ненавистью к женщине, с отношением к локомотивам и самолетам как к живым существам.

Такая жизненная позиция приводит к "**шизофренизации общественного сознания**", которую Н.Д.Узлов определяет как приобретение интеллектом свойств, характерных для больных шизофренией: догматического, мозаичного, расщепленного мышления [Узлов, 2009], когда шизофрения может пониматься как способ выживания людей в современном мире, а сумасшествие – как разумная реакция на безумное социальное окружение [Laing, 1982].

Н.Д.Узлов пишет, что "шизофренизация" может быть использована как объединяющая метафора, объясняющая утрату здравого смысла ("потерянный разум" [Кара-Мурза, 2001, 2006]), что может быть достигнуто с помощью информационно-пропагандистских приемов, "охлотелесуггестии" – зомбирующего телевизионного воздействия, благодаря "охло-тропности" – необычайной подверженности определенных категорий людей социальному программированию, массовой семантической фасцинации (от англ. *fascination* – очарование) – эффектом, вызываемым специально организованным вербальным воздействием, с активным использованием слухов или черного пиара, вызывающих резкие изменения в поведении [Узлов, 2009].

В описанных условиях у человека формируется, как показал Э.Фромм, **садистско-некрофильный характер**, предполагающий неудержимое стремление некрофила контролировать действительность, когда в силу субъект-объектного восприятия мира для садиста все живое должно быть под контролем, а **живые существа становятся вещами**.

"Или, вернее говоря, живые существа превращаются в живущие, дрожащие, пульсирующие объекты обладания. Их реакции навязываются им теми, кто ими управляет. Садист хочет стать хозяином жизни, и поэтому для него важно, чтобы его жертва осталась живой. Как раз это отличает его от некрофильно-деструктивных людей. Эти стремятся уничтожить свою жертву,



растоптать саму жизнь, садист же стремится испытать чувство своего превосходства над жизнью, которая зависит от него...

Садистский характер боится всего того, что ненадежно и непредсказуемо, что сулит неожиданности, которые потребуют от него нестандартных решений и действий. И потому он боится самой жизни. Жизнь пугает его потому, что она по сути своей непредсказуема... Она хорошо устроена, но ее сложно планировать, в жизни ясно только одно: что все люди смертны. Любовь также непредсказуема. Быть любимым предполагает возможность любить: любить себя самого, любить другого, пытаться вызвать у другого чувство любви и т. д. При слове "любовь" всегда подразумевается риск: опасность быть отвергнутым, просчитаться ... Поэтому садист способен "любить" только при условии своего господства над другим человеком, т. е. зная свою власть над предметом своей "любви". Садистский характер всегда связан с ксенофобией и неофобией – все чужое, новое представляет некоторый интерес, но в то же время вызывает страх, подозрительность и отрицание, ибо требует неординарных решений, живых человеческих реакций.

Еще один важный элемент в синдроме садизма составляет готовность подчиняться и трусость. Это звучит как парадокс, когда говорят, что садист – легко подчиняющийся человек; однако данное явление с точки зрения диалектики вполне закономерно. Ведь человек становится садистом оттого, что чувствует себя импотентом, неспособным к жизни... Он пытается компенсировать этот недостаток тем, что приобретает огромную власть над людьми, и тем самым он превращает в Бога того жалкого червя, каковым он сам себя чувствует. Но даже садист, наделенный властью, страдает от своей человеческой импотенции. Он может убивать и мучить, но он остается несчастным, одиноким и полным страхом человеком, который испытывает потребность в том, чтобы подчиниться еще более мощной власти. Для тех, кто стоял на ступеньку ниже Гитлера, фюрер был высшей властью; для самого Гитлера высшей силой было провидение и законы эволюции.

Потребность в подчинении уходит корнями в мазохизм. Взаимосвязь садизма и мазохизма очевидна, но с точки зрения бихевиоризма они являются противоположностями. В действительности же это два различных аспекта одной и той же основной ситуации: ощущение экзистенциальной и витальной импотенции. Как садист, так и мазохист нуждаются в другом существе, которое может, так сказать, их "дополнить". Садист дополняет сам себя при помощи другого существа, мазохист сам себя делает дополнением другого существа. Оба ищут символических связей, так как каждый из них не имеет стержня внутри себя. Хотя садист вроде бы не зависит от своей жертвы, на самом деле она ему необходима; он в ней нуждается, но ощущает эту потребность в извращенной форме...

Нельзя полностью понять садо-мазохистский характер без учета фрейдовской концепции "анального характера", которая была дополнена его учениками, особенно Карлом Абрахамом и Эрнстом Джонсом.

Фрейд (1908 г.) предположил, что анальный тип личности проявляется в сочетании таких черт характера, как упрямство, чрезмерная любовь к порядку и скаредность, которые затем дополняются сверхпунктуальностью и сверхчистоплотностью. Фрейд считал, что этот синдром коренится в "анальном либидо", источник которого связан с соответствующей эрогенной зоной. Характерные черты синдрома он объяснил как реактивное образование или сублимацию настоящей цели, на которую это анальное либидо направлено.

Когда я стал искать возможности заменить либидо другими видами *зависимости*, мне показалось, что различные черты характера (внутри одного и того же синдрома) могут быть проявлением четырех разных видов

зависимости: дистанционной (на расстоянии), под непосредственным контролем, отрицательной и накопительной ("накопительский характер"). Это вовсе не означало, что были ошибочными клинические наблюдения Фрейда или его выводы о необходимости особого внимания к проблеме стула, недержания и тому подобным симптомам при изучении личности.

Напротив, мое собственное обследование отдельных пациентов полностью подтвердило наблюдения Фрейда. Разница состояла в том, как ответить на вопрос об *источнике*: то ли анальное либидо обуславливает интерес к экскрементам (и – опосредованно – анальный синдром личности), то ли синдром этот есть проявление особого вида зависимости? В последнем случае анальный интерес следует понимать как иное, *символическое, выражение анального характера*, а не как его причину. Экскременты являются и в самом деле очень подходящим символом: они представляют то, что исключается из человеческого жизненного процесса и больше не служит жизни.

Накопительский характер может проявляться в отношении к вещам, мыслям и чувствам. Но чрезмерная любовь к порядку делает его безжизненным... Такой человек не выносит, если вещи лежат не на своих местах, и спешит все привести в порядок. Таким образом, он следит за помещением, за временем (феноменальная пунктуальность). Если он обнаруживает недостаток чистоты, он впадает в шок, мир кажется ему грязным и враждебным, и он должен немедленно все "вылизать" до блеска, чтобы восстановить свое равновесие. Иногда, пока соответствующая установка (или сублимация) еще не закрепились, он не проявляет "чистоплюйства", а предпочитает быть грязнулей. Человек-накопитель ощущает себя самого как осажденную крепость: он должен не допустить, чтобы что-либо вышло наружу, удерживать все, что находится в крепости. Его упорство и настойчивость обеспечивают почти автоматическую защиту от любого вторжения.

Накопительской личности часто кажется, что у нее совсем мало сил, физической и духовной энергии и что этот запас очень быстро тает, что он невосполним. Такой человек не понимает, что каждая живая субстанция постоянно обновляется, что только функционирование живых органов увеличивает их силу, в то время как их "простой" ведет к атрофии. Для него смерть и разрушение обладают большей реальностью, чем жизнь и рост. Акт творчества для него – чудо, о котором он слышал, но в которое он не верит. Его самые главные ценности – порядок и надежность. Его девиз гласит: "Ничто не ново под солнцем". В человеческих отношениях он воспринимает близость как угрозу: надежность обеспечивается только ценой освобождения от всяких связей с людьми. Накопитель подозрителен, ратует за "справедливость", которую понимает весьма однозначно, в плане: "Мое – мое, а твое – твое".

Накопитель может чувствовать себя уверенно в этом мире только при том условии, что он им владеет, распоряжается им, является его хозяином, ибо другие отношения с миром – такие, как любовь и творчество, – ему неизвестны (он на них не способен)...

Садо-мазохистский характер в первом приближении соответствует и **бюрократической личности** (не столько в политическом, сколько в социальном смысле). В бюрократической системе каждый человек осуществляет контроль над своими подчиненными, а он, в свою очередь, контролируется своим начальником. Как садистские, так и мазохистские импульсы в такой системе оправдывают свои расходы. Бюрократическая личность презирает нижестоящих и в то же время восхищается и боится вышестоящих. Достаточно посмотреть на выражение лица бюрократа и послушать его голос, когда он критикует подчиненного за минутное опоздание,

чтобы понять, что он требует, чтобы подчиненный всем своим поведением показывал, что он во время работы "принадлежит" своему начальнику...

Я употреблял в связи с садизмом слова "контроль", "господство", "власть", однако нужно отдавать себе отчет в неоднозначности этих понятий. Власть можно понимать как господство (т. е. *власть над...*) или же как свою силу (способность к...). Садист как раз стремится к власти над... ибо у него нет способности иначе реализовать себя, он не способен *БЫТЬ*. Многие авторы упускают из виду многозначность этих терминов и допускают двусмысленное толкование. Они пытаются протащить похвалу "господству", отождествляя его с могуществом индивида, со способностью к активному действию. Что касается проблемы контроля, то его отсутствие вовсе не исключает всякую организацию; речь идет лишь о некоторых формах контроля, при которых осуществляется эксплуатация и давление и при которых нижестоящий, управляемый, не имеет возможности обратного воздействия – проверки или иного контроля над управляющим. Существует много примеров примитивных обществ, а также современных союзов и групп, где рациональный авторитет основан на реальном (а не подстроенном) одобрении большинства группы, в таких объединениях не формируется стремление к господству.

Тот, кто не способен оказать сопротивление, разумеется, также страдает определенным дефектом характера. Вместо садистских черт у него развиваются черты мазохиста, стремление подчиняться. С другой стороны, полная неприязнательность в отношении собственного лидерства может привести к формированию таких добродетелей, как чувство товарищества, солидарность и даже творческое начало. Спрашивается, что хуже: не иметь власти и жить под угрозой порабощения или же обладать властью и оказаться перед опасностью потерять человеческий облик? Какое из двух зол больше страшит человека – зависит от его религиозных, нравственных или политических убеждений. И буддизм, и иудаизм, и христианство предлагают решение, которое диаметрально противоположно современному образу мысли. Так что вполне закономерно проводить различие между "властью" и "безвластием", но при этом все же всегда есть опасность, которой следует избегать: не надо пользоваться многозначностью терминов ради одновременного служения и Богу, и кайзеру или (что еще хуже) не надо ставить их на одну доску. Богу – Богово, а кесарю – кесарево...

И потому, вероятно, садизм (за исключением особых случаев) может исчезнуть лишь тогда, когда будет устранена возможность господства одного класса над другим, одной группы над другой, относящейся к расовому, религиозному или сексуальному меньшинству. Если не считать доисторического периода (и нескольких мелких социальных систем), то можно утверждать, что мир еще не знает такого состояния...

Общество, основанное на эксплуатации, предполагает и еще некоторые показатели. Например, оно имеет тенденцию ущемлять тех, кто находится внизу, ограничивать их независимость, целостность, критическое мышление и творческий потенциал. Это не означает, что оно лишает своих граждан всевозможных удовольствий и развлечений, только чаще всего эти стимулы скорее тормозят, чем способствуют развитию личности. Так, например, римские императоры питали свой народ публичными зрелищами преимущественно кровавого толка. Современное общество демонстрирует подобные садистские развлечения с помощью средств массовой информации, вещающих о преступлениях, войнах и жестокостях. Там, где нет ужасающей информации, все равно мало пользы, а гораздо больше вреда (как это мы видим в любой рекламе продуктов, жвачки или курева). Такая "культурная программа" не развивает человека, а способствует только лени и пассивности.

В лучшем случае она строится на развлечениях и сенсациях, но почти никогда не несет настоящую радость: ибо радость невозможна без свободы. Свобода предполагает ослабление управления, контроля и давления, т. е. именно то, что так претит анально-садистскому типу личности...

Если индивидуальный характер отклоняется от общественного, то социальная группа имеет тенденцию усиливать те черты характера, которые ей соответствуют, и ослаблять нежелательные черты. Если, например, индивид садистского типа живет в группе, в которой большинство людей лишено этой черты, где садистское поведение осуждается, то это еще не значит, что садист-одиночка обязательно изменит свой характер. Однако он будет стараться действовать вопреки своему характеру; его садизм не исчезнет, но он из-за недостатка питания "засохнет". Иллюстрацией к такому утверждению является жизнь в кибуце и других общностях, объединенных одной идеей (хотя есть и такие случаи, когда новая обстановка и новый социальный климат вызывают радикальные перемены в характере личности).

Для общества антисадистского толка личность одного садиста не представляет особой опасности. Его будут считать больным. Он никогда не будет популярен и вряд ли получит доступ к социально значимым позициям. Когда речь идет о причинах и корнях злокачественного садизма, конечно, нельзя ограничиваться только врожденными биологическими факторами, а нужно учитывать также психологическую атмосферу, от которой зависит не только возникновение социального садизма, но и судьба индивидуального, личностного садизма. Поэтому развитие индивидуума никогда нельзя понять в достаточной степени, если рассматривать только его генетические и семейные корни. Если мы не знаем социальный статус его и его семьи в рамках общественной системы и дух этой системы, то мы не сможем понять; почему некоторые черты характера такие глубинные и такие устойчивые и так глубоко укоренились" [Фромм, 1994, с. 296-300].

## 2.2. КОГНИТИВНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ВЛАСТИ

Один из основных аспектов мышления связан со способностью человека **выходить за рамки актуальной данности**, связывая воедино конкретный предмет, знак, который его означает, и понятие (содержание) о предмете.

Данная координация трех аспектов реальности реализуется в "знаковой ситуации", которую Г.Фреге изобразил в таком виде:

- 1) *предмет, вещь, явление* (денотат),
- 2) *знак*,
- 3) *понятие о предмете* (дезигнат).

"Знаковая ситуация координирует отношения между денотатом (тем, что обозначается), значением и смыслом" [Салмина, 1988, с. 13], когда "Употребляя знак, мы хотим сказать что-то не о знаке, но главным, как правило, является его значение" [Фреге, 1997; Frege, 1973]. То есть здесь мы имеем субъект и объект (предмет и знак) и понятие, которые проистекает из их отношения.



Рис. Знаковая ситуация

В знаковой ситуации человек, по сути, **достигает смысл, соединяя противоположности** – конкретный предмет, воспринимаемый им как объект действительности, "данный нам в наших ощущениях" (праволушарный чувственно-эмоциональный механизм), а также знак этого предмета (левополушарный абстрактно-логический механизм).

**Смысл как "единство противоположностей"** в его теоретическом приближении есть *Истина* как единство противоположностей (С.Б.Церетели)<sup>41</sup>, а также как *дипластия* – присущий только человеческому сознанию психологический феномен "отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг

<sup>41</sup> "Истина это плотность информации. Представьте, два человека дают оценку одной и той же ситуации. Но один оценивает ее с одной позиции, а другой с десяти. Один дает плотность информации, равную двум событиям, второй десяти, то есть в пять раз больше. Чем опытнее человек, то есть чем большее количество ситуаций он может стянуть в один узел, тем больше шансов приблизиться к истине. Но это не главное. Духовный человек ближе к истине, чем опытный. Вот смотрите. Вселенная постоянно расширяется. Но ведь левое без правого невозможно, значит, должно быть сжатие. Если на физическом уровне происходит все большая дифференциация и разъединение, то на полевом, соответственно, сжатие и соединение. По мере того, как Вселенная развивается, она должна становиться все духовнее. Чем выше духовность человека и чувство любви, соединяющее его с Богом, тем больше радиус его контроля над физическими событиями, то есть истина состоит из двух компонентов: первый это бессознательный выход на все более высокие духовные структуры, второй возможность реализовать это на сознательном уровне в масштабах ранее определенной духовной платформы" – С.Н.Лазарев ("Диагностика кармы", кн. 2., с. 348-349).

друга", функционирующий в качестве "продуктивного психологического механизма ориентации человека в окружающем мире" [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10].

Способность соединять противоположности выступает и механизмом бытия самосознания, которое достигается (формируется, развивается) и реализуется в "нейтральной точке", в которой человек освобождается от всех и всяческих экзистенциальных модальностей, представленных в этой нейтральной точке в виде целостного недифференцированного комплекса, который на языке классической логики интерпретируется в виде таких категорий, как парадокс, антиномия, апория, чудо, абсурд, хаос. Последние используются нашим мышлением в силу его фундаментального свойства – дипластии ("операциональной интеграции", парадоксальном, многозначном, "сумеречном" мышлении, энантиосемии – двойственности, парадоксальности смыслов) как способности воспринимать абсурд, соединяя в одном понятийном контексте несовместимые понятия, вещи, отношения. Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость" и др., что находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым".

Интеграция субъекта и объекта (внутреннего и внешнего) в акте мышления реализует не только самосознание, но и **целостное понимание мира человеком**, делая дела человека целостным интегральным самосознающим существом (личностью):

"Целостная структура познания (в его абсолютных моментах) принадлежит целостной человеческой личности. Когда вселенская целостная полнота человека деструктивно нарушена, его познавательная деятельность (любовь к Истине) понижена в статусе (как бы – в рассредоточенных и относительных одеждах) и находит себя в разных становящихся и, отчасти, не зависимых друг от друга ведомствах (крупных – принципиальных): естествознании, философии и религии... все они имеют один и тот же генетический корень (хотя и скрытый от них теперь, а потому для каждого он имеет свои особые оттенки) и единую перспективу (хотя в несколько неявном для них виде, а потому перспектива каждого – особая)... хотя внешне эти ведомства вполне независимы, как "автономные" и не нужные, даже когда-то и чуждые друг другу дисциплины, – каждое из них несет свой особый образ полноты, каждое полагается на свои собственные набор "данных" и метод (и методологию, не приемлемую для соседей) – у каждого своя цель, но их собственный характеристический статус, на самом деле, всегда имеет ввиду подразумевает (и как правило – неявно) две свои разнородные противоположности..." [Костюченко, 2010, "О познании. Моменты *Ideal* формы: опыт изложения"].

На уровне социальных интеракций представленное целостное понимание мира человеком требует наличия рефлексии (выхода из ситуаций актуальной данности), которая реализуется как **эмпатия**.

О.К.Тихомиров в известной книге "*Психология мышления*" пишет, что **одной из главных особенностей мудрого человека – это умение вставить на точку зрения другого**, когда "межличностное познание включает в себя формирование представлений об образе мысли другого человека, стиле его мышления представлений о том, что он думает о нас, о том, что он думает по поводу того, что мы думаем о нем и т. д." [Тихомиров, 1984, с. 71]. При этом, как показали исследования Ж. Пиаже, умение встать на точку зрения другого человека формируется в длительном и сложном процессе развития человека как акт

преодоления эгоцентризма. Необходимость учета особенностей рассуждения другого человека отчетливо выступает в следующей проблемной ситуации:

"Три древних мудреца вступили в спор: кто из троих более мудр? Спор помог решить случайный прохожий, предложивший им испытание на сообразительность. Он показал мудрецам пять колпаков: **три черных и два белых**. Затем прохожий предложил мудрецам закрыть глаза и после этого надел каждому по черному колпаку, а два белых спрятал в мешки. Затем прохожий разрешил открыть глаза и сформулировал требование: угадать, какого цвета колпак находится на собственной голове. Тот, кто решит эту задачу, может считаться самым мудрым.

Каждый из участников видит, что на головах его коллег по черному колпаку, т. е. два из имеющихся трех использованы. Таким образом, если опираться на непосредственное восприятие и на память об общем числе колпаков, то тогда каждый может выдвинуть две равноправные гипотезы; у него на голове черный колпак или белый колпак. Для решения этой задачи нужно учитывать, **как субъект воспринимается другими и какое значение это может иметь для выбора одной из двух гипотез**.

Мудрец № 1 рассуждает так: "если бы у меня был на голове белый колпак, то мудрец № 2 рассуждал бы так, если и у меня на голове белый колпак, то третий участник мгновенно бы понял, что у него черный колпак, так как белых всего два. Если он молчит, значит у меня на голове черный колпак, и тогда второй мудрец легко решает эту задачу. Однако раз он молчит, то значит он видит не белый, а черный колпак, и я имею основание об этом сказать" [Тихомиров, 1984, с. 71].

Таким образом, утрата человеком эмпатии/дипластии в результате его трансформации в **управляющее левополушарное существо, погруженное в "бездну власти"**, приводит к формированию холодно-эмоционально-рационального поведенческого стиля "истинного арийца", безжалостно и безумно разрушающего социоприродную среду своего существования.

Отметим, что эмпатия как сочувствие есть **правополушарный феномен**. Дипластия как принцип соединения противоположностей также имеет место в контексте функционирования правополушарного мировосприятия, выступающего эмоционально-образным, а также многозначно-парадоксальным мышлением.

В то время как **левополушарное абстрактно-логическое однозначное мышление** в его крайнем проявлении реализуется как биполярное, контрастно-атомарное, "черно-белое" мышление, проводящее строгое разделение мира на два враждующих лагеря.

В этом отношении важным выступает смыслотворческая активность человека, генерирующая состояния единства противоположностей. Смысл, как показывают психологические исследования, проистекает из целевой установки человека. То есть смысл есть реализация жизненных целей, как и цели рождаются на основе смыслов. Жизненный *смысл* как *целое* и *цель*<sup>42</sup> есть связь времен – настоящего, прошедшего и будущего, есть умозрительное соединение предметов и явлений в некое взаимосогласованное, органическое единство. Смысл, поэтому, заряжен единством и все, на что он проливается, начинает исполняться гармоничным звучанием.

Это *Целое* В.С. Соловьев называет *Логосом*, когда пишет в труде "*Жизненный смысл христианства*", что "первенство бытия принадлежит не отдельным частям, а целому. Безусловно, первоначально и источник всякого бытия есть абсолютная целость всего сущего, т. е. Бог. Эта-то целость всего, пребывающая сама в себе в неизменном покое вечности, открывается и проявляется во всеединящем смысле мира, так что этот смысл есть прямое выражение или слово (*Logos*) Божества – явный и действующий Бог". Отсюда вытекает тезис, который В.С. Соловьев

---

<sup>42</sup> в индоевропейских языках "*целое*" и "*цель*" семантически родственные слова – ср. напр. англ. *whole* – *wholeness* – *goal* – *holy* – *health*

формулирует так: "Логос, или Божество, становится смыслом жизни самого человека и вместе с тем принципом мирового всеединства... божественное всеединство есть живая личная сила, а не идея как предмет созерцания ума... первый природный человек есть истинный Бог, потому что в нем существо божие, составляющее истинный смысл всего существующего, впервые явилось самим собой, показало себя тем, чем оно есть безусловно".

Поэтому наличие у человека жизненного смысла предполагает понимание мира как единства в многообразии, как интеграции множественного в *Целое*, когда в этом *Целом* сплавляются в едином комплексе не только разрозненные предметы и явления, но и жизненные события, имеющие как информационно-фактологическую, но и ценностно-моральную составляющие. В этом понимании мир раскрывается нам не только как "распаковка смыслов" (В. В. Налимов), но и как бытийная сфера, в которой моральное и фактологическое пронизывают и обуславливают друг друга, а поведение человека во всем множестве физиологических отправлениях его организма, психологических и личностных нюансов мышления обнаруживает связь с поведением всех других людей и вообще, со всеми событиями Вселенной. Поэтому не только эмоции, но мысли каждого из нас оказываются в универсальной связи со всем сущим, а человек при этом встречает кармические последствия не только результатов собственных поступков, но и своих эмоциональных и ментальных состояний (когда он может "*грешить в мыслях*").

Однако прежде чем человек дойдет до такого целостного восприятия действительности, он должен завершить определенный цикл своей спиралевидной поступательной эволюции – сформировать, а затем преодолеть на более высоком диалектическом уровне развития эгоцентрический дискретно-атомизированный дух своего логического мышления (порождающий, согласно Н.О. Лосскому, "психоматериальное царство относительно непроницаемых форм"), трансформировать его в творческое мышление, воссоединившись с сакральными источниками своей природы, возродив при этом детское (и дикарское) наивное и творческое восприятие мира как органичного единства, в котором все имеет душу и может мыслить ("психизация действительности" представителями древних цивилизаций), а всякая мысль такого человека при этом неотделима от действия (как это бывает у дикарей и маленьких детей: П. А. Флоренский, отмечая задачу развития человека в соединении мистика и аналитика в одном лице, предупреждал об опасности, таящейся в движении только лишь по мистическому или аналитическому жизненному пути, а йога учит о том, что каждая мысль человека должна быть прочувствована, а каждое чувство должно быть осознанным). То есть такой гармоничный человек, воплотивший в себе связь времен, интегрировавший в себе художника и мыслителя, мистика и аналитика, должен "*спуститься вниз по лестнице, ведущей вверх*"<sup>43</sup>, прийти к восприятию мира как некоего сверхценного интегрального единства в виде Абсолюта – единственного основания Вселенной, которая в силу этого только и может быть единой и целостной.

Данный вывод подтверждается **концепцией функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека**, правое из которых воспринимает и осваивает мир целостно и многозначно на эмоционально-образном уровне, а левое – дискретно и однозначно на абстрактно-логическом уровне. При этом в процессе преимущественного функционирования правого полушария (реализующего процессы возбуждения ЦНС и одновременно в силу этого отдающего предпочтение низкоинформационным сигналам внешней среды – *частым*

---

<sup>43</sup> "Сейчас, как это ни парадоксально звучит, настало время, когда ученым необходимо возвыситься до мироощущения, миропонимания древнего человека, еще не знающего никаких наук, а следовательно, воспринимающего мир целостно" – В. А. Обухов [*Обухов и др., 1999, с. 160*]; "Если нет Бога, то есть если нет высшей сферы свободы, вечной и подлинной жизни, нет избавления от необходимости мира, то нельзя дорожить миром и тленной жизнью в нем" (Н.А. Бердяев, "*Самопознание*", с. 285).



*высоковероятным событиям*) сложноорганизованный социальный мир (с высокой информационной неопределенностью) видится человеком в депрессивных тонах, а при активности левого полушария (реализующего процессы торможения и обращенного в силу этого к высокоинформационным сигналам внешней среды – *редким маловероятным событиям*) – социальный мир воспринимается в положительных красках. Таким образом, неопределенность мира, воспринимаемая левым полушарием, при недостатке развития этого полушария, активизируя функции правого полушария (поскольку полушария, как правило, выступают функциональными антагонистами), окрашивает существование человека в пессимистические тона.

И если *развитие человека идет от правого к левому полушарию, а от него – к их синтезу*, то в плане восприятия сигналов внешней среды развитие идет от фиксирования конкретных, частых, высоковероятных, актуальных событий (которые формируют основные элементы опыта человека и позволяют воспринимать мир как конкретно-эмоциональную сущность) к восприятию абстрактных, редких, низковероятных, потенциальных событий (формирующих вероятностное, абстрактно-понятийное поле действительности, позволяющее воспринимать мир как абстрактно-отвлеченную сущность). В конечном итоге конкретное и абстрактное соединятся в парадоксальном синтезе, что обнаруживает цельное конкретно-абстрактное безлично-личностное бытие.

Видится два варианта выхода из жизненных ситуаций, порождающих стрессы. **Первый** – развитие левополушарной рационально-логической личностно-центрированной стратегии отражения мира, формирующей процессы аналитико-рационализирующего восприятия действительности. В этом случае человек развивает способности инструментально-манипулятивного произвольно-волевого освоения мира (левое полушарие организует волевое усилие) в направлении его рациональной упорядоченности. Как учил бл. Августин, "страдания человека проистекают из неупорядоченного разума". Таким образом, рациональное осмысление мира предполагает процесс упорядочивания хаоса, что реализуется как антиэнтропийный процесс (известно, что одной из фундаментальных особенностей жизни есть свойство "вырабатывать" антиэнтропию, – противодействовать нарастающему хаосу внешней среды), формируя способность на абстрактно-отвлеченном уровне к целостно-интегральному осознанию и пониманию мира как универсуума, в котором все связано со всем и нет вещей абсолютно изолированных

Нужно сказать, что в условиях стресса между полушариями мозга возникает функциональный дисбаланс [Вайнцвайг, 1990, с. 49], что приводит к заметному доминированию одного из полушарий. Когда всецело доминирует правое эмоционально-аффективное полушарие, налицо состояние аффекта, а когда левое – человек превращается в свехрациональное существо, отличающееся эмоциональной холодностью и расчетливой хладнокровностью, откуда проистекают акты поражающей воображение жестокости, что было характерно для реальности "Третьего рейха".

---

<sup>44</sup> Приведем пример: Р. Музиль в романе "Человек без свойств" повествует о том, как прогуливающаяся среди уличной суеты супружеская пара наблюдает трагическое транспортное происшествие, которое производит на женщину чрезвычайно удручающее впечатление. И только после того, как ее муж говорит, что у грузовиков слишком длинный тормозной путь, женщина успокаивается, хотя она и не понимает значение выражения "тормозной путь". Вот иллюстрация того, как вызвавшая стресс неопределенно-хаотическая ситуация вводится в рамки другой ситуации, позволяющей осмыслить, проанализировать, упорядочить сильное эмоциональное впечатление, привести эмоциональную неопределенность в плоскость рационального анализа, который, несмотря на свою примитивность и поверхностность, вызывает психологическое облегчение.

Итак, *первый* вариант выхода из создавшейся ситуации, предполагающий развитие левополушарных функций, актуализирует естественный процесс эволюции человека в онто- и филогенезе, когда этот человек развивается от правополушарного наивно-детского существа к левополушарному скептико-рефлексирующему взрослому существу, а от него (в преклонном возрасте) – к существу, характеризующемуся функциональным синтезом полушарий. Таким образом, *первый вариант плавно перетекает во второй*, предполагающий полушарную гармонию (известно, что в состоянии медитации, наиболее гармоничном состоянии из всех известных человечеству, полушария функционально синхронизированны), здесь противоположные начала – эмоция и логика – взаимосогласуются и приводятся к парадоксальному единству, когда простое и сложное, внутреннее и внешнее, часть и целое не дифференцируются. Здесь, говоря словами А. Ф. Лосева, *единое интегрируется с множественным и порождает Целое*.

Налицо *второй вариант* – принятие мира как *Целого*, исполненного смыслом, имеющего цель, интегрирующую настоящее и будущее, актуально-действительное и потенциально-вероятное в единую сферу бытия. При этих условиях неопределенность мира как в большом, так и в малом значительно уменьшается, если не сводится до нуля, а человек начинает существовать в гармоничной бытийной сфере ("в лучшем из миров", согласно Лейбницу, когда "все действительное разумно"), каждый структурный или динамический элемент которой исполнен человеческим смыслом, а каждое событие находится "под контролем Господа Бога", без воли Которого "и волос не упадет с головы человека". Данное положение вещей актуализирует новозаветный принцип универсальной справедливости ("Братья! Не в силе Бог, а в правде!" – Александр Невский), который провозглашает ветхозаветное утверждение Экклезиаста, изрекшего, что "не проворным достается успешный бег, не храбрым – победа, не мудрым – хлеб, и не у разумных – богатство, и не искусным – благорасположение, но время и случай для всех" (*Экл. 9, 11*).

В связи с изложенным выше следует отметить, что переживание ребенком успеха в учебной деятельности (независимо от учебной дисциплины или сферы жизнедеятельности) определяет его последующую жизненную траекторию, социальный статус и общую успешность в будущей взрослой жизни. При этом успех отрицает эгоцентризм, поскольку именно неуспеваемость имеет тенденцию вызывать защитную реакцию – повышенную самооценку [*Развитие личности ребенка, 1987, с. 177*], выступающую, в известном смысле, функцией эгоцентрической позицией человека и вызывающую агрессивные отношения человека к внешней среде.

Важным здесь является развитие у человека *внутреннего локуса контроля*, который, в отличие от внешнего локуса, предопределяет активный стиль поведения, поскольку человек, у которого актуализирован внутренний локус контроля, считает, что происходящие с ним события (его успехи и неудачи) зависят главным образом от него самого. Поэтому такой человек приложит больше усилий для достижения успеха (в том числе и благодаря саморазвитию, самосовершенствованию), чем тот, кто в силу актуализации у него внешнего локуса контроля, видит причину успехов и неудач во внешних силах, например, в везении или действиях других людей [*Развитие личности ребенка, 1987, с. 144*].

Данные рассуждения вовсе не отрицают предыдущий вывод о том, что человек, полностью положившийся на волю Всевышнего, избавляется от стрессов и поэтому должен развивать внешний (пассивный) локус контроля. Дело в том, что положившийся на волю Бога человек является не пассивным исполнителем этой воли, но активным деятелем с развитым внутренним локусом контроля, поскольку видит результаты своей жизни как зависящие от своей активной безгрешности,

поэтому такой человек вынужден работать над самим собой (следуя принципу "будьте совершенны, как Отец ваш Небесный" [Мф. 5,44-48]), изменяя самого себя (внутренний локус контроля), что является косвенным фактором изменения и внешней среды – данная поведенческая идеология разрабатывается некоторыми новейшими психологическими системами и учениями, например Симороном [Бурлан, 2006; Гурангов, 2000].

Итак, в мире как *Божественном Целом* все связано со всем не только на уровне предметов, событий, мыслей, но и на уровне актуального и потенциального, прошедшего, настоящего и будущего – будущего, отстоящего от нас не только на годы, но и простирающегося в посмертие.

В этой связи интересен вывод о том, что эволюция живых существ шла по пути совершенствования прогностической способности интеллекта. Данный вывод находит отражение в *мифе о Прометее*, который "наделил разумом слепых, жалких людей, живших как муравьи в пещерах, научил их строить дома, корабли, заниматься ремеслами, носить одежду, считать и писать, различать времена года, приносить жертвы богам и гадать" [Мифологический словарь, 1991, с. 451]... именно гадать, то есть быть в состоянии предвидеть события, ибо имя "*Прометей*" означает "мыслящий прежде", "предвидящий".

Таким образом, уже древние греки понимали, что именно функция предвидения является стержнем разума как способности расширить актуальное поле бытия человека, вырваться из плена "данности", "здесь и теперь", научиться отражать *потенциальное будущее* как элемент актуального настоящего, то есть быть верующими существами, воспринимающими "невидимое как видимое". Тут вера смыкается со знанием, ибо "вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в будущем" (Евр. 11, 1). Как указывается в христианском катехизисе митрополита Филарета, "вера есть уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем". Но именно интеллект человека характеризуется, прежде всего, своей прогностической способностью, способностью к предвидению как результату рационального познания мира, его повторяемости и связного единства.

Таким образом, человек, развивающий интеллект, начинает существовать в двух измерениях – в актуальном ("здесь и теперь") и потенциальном (вероятностном), что можно соотнести с колоссальной философской категорией *действительного и разумного*, между которыми в человеческом обществе существует извечное противостояние, поскольку в силу кажущейся несправедливости и негармоничности социального мира его несовершенное действительное (актуальное) состояние взвешивается на "весах" разумного, оперирующего категорией потенциально-возможного, что обнаруживает потребность в совершенствовании действительного состояния мира, а это, в свою очередь, развивает человека как мыслящее интеллектуальное существо. И если бы действительное совпадало с разумным, никакого интеллекта не нужно было бы, то есть разрыв между действительным и разумным есть краеугольное условие развития человека<sup>45</sup>.

П. А. Сорокин, исследуя проблему преступления и наказания в примитивных социумах, пришел к выводу, что для дикаря вопрос о наказании не является актуальным, ибо он реагирует только на то, что непосредственно входит в орбиту настоящего момента его существования [Сорокин, 1992, с. 195]<sup>46</sup>. И только тогда, когда дикарь (и ребенок) разовьет принцип "Я", связанный с аналитико-логическим

---

<sup>45</sup> Поэтому наш божественный мир, несмотря на его кажущееся несовершенство, есть "лучший из всех возможных миров" (Лейбниц), и если бы сущность совпадала с видимостью, то наука была бы ненужной.

<sup>46</sup> Как показал Д.Н. Узнадзе, ребенок – пленник своих актуальных потребностей, которые как туман затмевают его сознание и затемняют здравый смысл.

мышлением<sup>47</sup>, только тогда он будет способен актуализировать потенциально-возможный аспект бытия (который, как показывает квантовая физика, является фундаментальной характеристикой Вселенной), то есть оперировать идеальными формами – абстракциями (среди которых высшая – это идея Абсолюта), существуя, таким образом, не только в актуальном настоящем, но и потенциальном будущем, формируя при этом идею *вечности и бессмертия*<sup>48</sup>.

"Для человека, – подчеркивал Я. Е. Голосовкер, – высшая идея постоянства – это бессмертие. Только под углом зрения бессмертия возможна культурное, то есть духовное творчество. Утрата идеи бессмертия – это признак падения и смерти культуры. Такое стремление к бессмертию в культуре и выражается как стремление к совершенству" [*Головкер, 1987, с. 125*]. Как полагал З. Фрейд, подсознательно каждый из нас уверен в собственном бессмертии, а И. Гете писал: "уверенность в том, что мы продолжаем жить вечно, вытекает у меня из самого понятия деятельности. И если я, не зная усталости, буду деятельным до самого конца, то природа, когда настоящая моя форма уже не сможет выдержать тяжести моего духа, должна указать мне новую форму существования" [*см. Людвиг, 1965, с. 555*].

Отметим, что устремленность к бессмертию тем больше свойственна человеку, чем более он развит (интеллектуально и духовно), поскольку развитие человечества идет по пути развития прогностических способностей, когда будущее получает возможность мотивировать настоящее поведение человека. Рефлексия бессмертия – есть признак развития интеллекта, "Я" человека, для которого индивидуальная смерть – чрезвычайно актуальная вещь. Эту мысль можно проиллюстрировать высказыванием Л. Н. Толстого, который писал: "Удивительна непредвиденность людей, не думающих о смерти, и поэтому не думающих о жизни" [*Толстой, 1952, т. 54, с. 192*]<sup>49</sup>. Итак, мы можем говорить об устремлении человека к абсолютному (сверхценному) смыслу, который персонафицируется в образе Бога.

В. Франкл в книге "*Человек в поисках смысла*" пишет о смысловом вакууме современной цивилизации, который является одной из самых серьезных проблем человека и общества. Смысл как **система целей человеческого существования** здесь понимается как *цель*, как "*мысль о цели*", пребывающей в будущем, то есть выступающей потенциальной категорией.

Цель при этом выступает основополагающим эволюционным фактором. Как пишет П. Таранов в книге "*Секреты поведения людей*", "Примитивна сиюминутность, ибо она безразлична к последствиям, но отвратительна и злонравна концепция отодвинутой перспективы. Когда во имя отдаленности презирается ближайшее". В этой связи интересен вывод о том, что эволюция живых существ шла по пути совершенствования прогностической способности интеллекта, что находит отражение в *мифе о Прометее*, который наделил разумом слепых, жалких людей, живших как муравьи в пещерах, научил их строить дома, корабли, заниматься ремеслами, носить одежду, считать и писать, различать времена года, приносить жертвы богам и

---

<sup>47</sup> Как свидетельствуют исследования А. Р. Лурии [*Лурия, 1974*], люди, не владеющие в полной мере абстрактно-логическим мышлением, оказываются не способными анализировать свои личностные качества и, по видимому, не обладают ими.

<sup>48</sup> Как писал Ф. Ф. Федоров, "что субъективно есть памятью, то объективно есть сохранением связи, единством; что субъективно есть забвением, то объективно есть разрывом, смертью; что субъективно есть воспоминанием, то объективно есть воскресением" [*Федоров, 1982, с. 366-368; см. также: Арьев, 1992*]. Можно сказать, что "если бессмертие есть абсолютно-ценной целью, то это значит, что и жизнь есть абсолютно-ценной целью" и неверно будет разделять "единую целостную жизнь на земную и замогильную" [*Айхенвальд, Введенский, 1896*]. Как отмечал М. Кузанский в своем учении об "абсолютном максимуме", в нем, то есть в Боге, возможное и действительное, потенция и акт не различаются [*Кузанский, 1937*].

<sup>49</sup> Здесь можно привести и историю просветления Гаутамы Будды, который вступил на путь духовного развития после открытия в молодом возрасте истины о четырех камнях преткновения человеческой жизни – старости, болезнях, страдании и смерти, ожидающих каждого из людей в отдаленном будущем. Данное знание событий, которые произойдут с каждым из молодых людей через много лет, заставило Будду, воспринимавшего потенциальное будущее (будущие страдания) как актуальное настоящее, вступить на тернистый путь просветления.

гадать. Последнее – гадать – означает быть в состоянии предвидеть события, о чем говорит и само имя "*Прометей*", означающее "мыслящий прежде", "предвидящий". Как видим, именно функция предвидения является стержнем разума как способности расширять актуальное поле бытия человека, вырваться из плена "данности", "здесь и теперь", научиться отражать *потенциальное будущее* в контексте актуального настоящего, то есть быть верующим существом, воспринимающим "невидимое как видимое". Тут вера смыкается со знанием, ибо "вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в будущем" (*Евр. 11, 1*).

Здесь можно привести и историю просветления Гаутамы Будды, который вступил на путь духовного развития после открытия в молодом возрасте истины о четырех камнях преткновения человеческой жизни – старости, болезнях, страдании и смерти, ожидающих каждого из людей в отдаленном будущем. Такое знание о событиях, которые произойдут с каждым из молодых людей через много лет, заставило Будду, воспринимавшего потенциальное будущее (будущие страдания) как актуальное настоящее, вступить на тернистый путь просветления, результатом которого было сознание мировой религии.

С кристаллизацией образа будущего связан и ***краеугольный механизм успешного управления***, поскольку для того, чтобы ставить управленческие задачи, нужно иметь образ будущего, который, в свою очередь, невозможен без адекватной картины мира.

Известно, что в нашем обществе менее трех процентов людей достигают во много раз большего, чем все другие вместе взятые. И одно из основных качеств, которое отличает этих успешных личностей от общей массы людей, – наличие ясных целей и умение жить, планируя свою жизнь. Наглядно это показал эксперимент, начатый в 1953 году в Гарвардском университете (США). Ко всем выпускникам обратились с вопросом о том, есть ли у них цель в жизни и присущее им стремление достичь этой цели. Оказалось, что меньше трех процентов студентов ставят перед собой конкретные цели и имеют хоть какое-то представление о том, чего они хотят от жизни. В течение следующих 25 лет, наблюдая за их успехами, было обнаружено, что эти выпускники достигли значительно большего, чем остальные во всех сферах жизни.

Ученые обнаружили, что ***жизнь без цели убивает***:

"С 1994 по 2001 год группа специалистов медицинского факультета японского университета Тохоку во главе с профессором Итиро Цудзи вела наблюдение за группой из 43 тысяч физически здоровых мужчин и женщин в возрасте от 40 до 79 лет. В ходе периодически проводившихся опросов примерно 59 % наблюдаемых заявляли, что имеют "ясную цель" и ведут насыщенную жизнь, 5 % честно признавались, что цели в жизни не имеют, а остальные затруднялись ответить на этот вопрос.

За семь лет более трех тысяч наблюдаемых перешли в мир иной из-за болезней и в результате самоубийств. Несмотря на разброс результатов из-за различных факторов смерти, картина в целом получилась очень убедительной: доля умерших среди тех, кто не имел ясной цели в жизни и избегал напряженной деятельности, была примерно в 1,5 раза выше" (*Р. Блек, "Самоучитель совершенной личности. 10 шагов к счастью"*)

Здесь важными являются результаты "***зефирного теста***", который иллюстрирует возможность человека (ребенка) мотивировать свою жизнедеятельность идеальным (виртуальным) фактором цели, которая находится в будущем. Рассмотрим данный тест, который впервые провел Уолтер Мишель в конце 1960-х в Колумбийском университете и который стал краеугольным камнем психологии развития.

Дети из стэнфордского детского сада *Bing* в возрасте от четырех до шести лет были помещены в комнату, в которой были только стол и стул. На стол клалось одно лакомство по выбору ребенка. Каждому участнику было сказано, что, если он сможет выдержать 15 минут, не съев лакомство, он получит еще одно. Затем его оставляли одного в комнате наедине с лакомством.

Последующие исследования этих людей во взрослом возрасте показали связь между способностью ждать столько, сколько необходимо для получения второго лакомства, и разными формами жизненного успеха, например более высокими результатами выпускных экзаменов. А проведенная профессором Корнелльского университета Б.Кейси в 2011 году функциональная МРТ головного мозга 59 участников эксперимента (которым сейчас за сорок) показала более высокую активность прифронтальной коры у тех участников, которые откладывали удовольствие ради большей награды в будущем. Это открытие кажется особенно важным, поскольку исследования последних двух десятилетий демонстрируют, что прифронтальная кора играет критическую роль в сфере внимания и управления эмоциями.

А.Р. Лурия отмечал дефицит прифронтальных зон у закоренелых рецидивистов; это, по-видимому, связано с тем, что у последних слабо развиты механизмы аналитического прогноза и предвидения будущего, а это, в свою очередь, приводит к тому, что такие люди, для которых будущее не является актуальным фактором их поведения (как это имеет место также и у дикарей и детей) склонны к рискованным авантюрам, пускаются во все тяжкие, не боясь (не прогнозируя) последствий своих зачастую преступных действий.

Отметим, что взрослый человек также подвергается испытаниям по принципу "зефирного теста", поскольку его сиюминутно искушают многочисленными предметами мира тотальной потребления. Реализацию **смысла как цели** можно проиллюстрировать наблюдениями В. Франкла, которой провел несколько лет в концентрационном лагере. В. Франкл пишет, что узник концлагеря попадает в своеобразный безвременный ад, поскольку пребывает в атмосфере "конца неопределенности" и "неопределенности конца", поскольку "никто из заключенных не мог знать, как долго ему придется там находиться. Насколько завидным казалось нам положение преступника, который точно знает, что ему предстоит отсидеть свои десять лет, который всегда может сосчитать, сколько дней еще осталось до срока его освобождения... счастливчик!" Это было одним из наиболее тягостных психологически обстоятельств жизни в лагере [Франкл, 1990, с. 139-142].

Освободиться из адского плена безвременья концлагеря можно при помощи механизма целеобразования, о чем свидетельствует жизнь Г.С. Альтшуллера, проведшего несколько лет в сталинских концлагерях:

"Попав в лагерь, Г.С. Альтшуллер быстро сориентировался, что, если работать так, как требовали от заключенных надзиратели, долго не протянешь. Несмотря на то, что выходящим на работы полагался значительно больший паек, чем тем, кто на работы выйти уже был не в состоянии, – условия и нагрузка были таковы, что этого пайка никак не могло хватить для восстановления сил. "Губит большая пайка", – понял Генрих Саулович и добровольно отказался от нее, перестав выходить на работы и перейдя в разряд "доходяг" – умирающих людей, на которых все махнули рукой. Таковых в бараке было много. Каждый день умирали люди. В числе "доходяг" оказалось много представителей технической интеллигенции: специалисты по разным отраслям техники, профессора и доценты технических вузов. Все это были люди пожилого возраста, очень ослабленные и находящиеся в стадии медленного умирания. И тогда Генрих Саулович открыл в бараке "университет одного студента". Каждый день, по определенному расписанию, он слушал

лекции кого-либо из своих товарищей по несчастью. Люди ожили. У них появилась цель: передать свои знания молодому человеку. И люди в бараке перестали умирать!" (<http://www.percudrumma.com/tvorchestvo/teoriya-resheniya-izobretatelskih-zadach-teoriya-razvitiya-tvorcheskoy-lichnosti-altshuller-ili-chto-takoe-triz-ariz-trtl.html>).

Самого В. Франкла, по его воспоминаниям, спасли от смерти мечты о счастливом будущем: он представлял себя в светлой аудитории читающим лекции студентам о психологических особенностях пребывания человека в концлагере. В. Франкл пишет, что узник концлагеря попадает в своеобразный безвременный ад, поскольку пребывает в атмосфере "конца неопределенности" и "неопределенности конца", поскольку "никто из заключенных не мог знать, как долго ему придется там находиться. Насколько завидным казалось нам положение преступника, который точно знает, что ему предстоит отсидеть свои десять лет, который всегда может сосчитать, сколько дней еще осталось до срока его освобождения... счастливчик!" Это было одним из наиболее тягостных психологически обстоятельств жизни в лагере.

В связи с этим В. Франкл делает важнейший вывод о связи цели и жизненного смысла:

"Латинское слово *"finis"* означает одновременно "конец" и "цель". В тот момент, когда человек не в состоянии предвидеть конец временного состояния в его жизни, он не в состоянии и ставить перед собой какие-либо цели, задачи. Жизнь неизбежно теряет в его глазах всякое содержание и смысл. Напротив, видение "конца" и нацеленность на какой-то момент в будущем образуют ту духовную опору, которая так нужна заключенным, поскольку только эта духовная опора в состоянии защитить человека от разрушительного действия сил социального окружения, изменяющих характер, удержать его от падения. Тот, кто не может привязаться к какому-либо конечному пункту, к какому-либо моменту времени в будущем, к какой-либо остановке, подвержен опасности внутреннего падения. Душевный упадок при отсутствии духовной опоры, тотальная апатия были для обитателей лагеря и хорошо известным, и пугающим явлением, которое случалось часто так стремительно, что за несколько дней приводило к катастрофе. Люди просто лежали весь день на своем месте в бараке, отказывались идти на построение для распределения на работу, не заботились о получении пищи, не ходили умываться, и никакие предупреждения, никакие угрозы не могли вывести их из этой апатии... Это лежание – порой в собственной моче и экскрементах – было опасным для жизни не только в дисциплинарном, но и в непосредственном витальном отношении. Это отчетливо проявлялось в тех случаях, когда заключенного неожиданно охватывало ощущение "бесконечности" пребывания в лагере" [Франкл, 1990, с. 139-142].

Еще один аспект реализации смысла человеческого бытия в концентрационном лагере связан с действием механизма воли, о чем пишет проведший несколько лет в фашистских концлагерях Б.Беттельгейм в книге *"Просветленное сердце"*. Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден

метод избегания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то немногое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы [*Bettelheim, 1984*].



### 3.3. СОЦИАЛЬНО-ПСИХИАТРИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ВЛАСТИ

Социально-психиатрический аспект власти мы исследуем, следуя одному из правил системного анализа, согласно которому для формализации и моделирования изучаемого явления его следует упростить и даже редуцировать до более простого фундаментального явления. В связи с этим сошлемся на Ю. А. Черняка, который писал, что системный анализ – "это средство борьбы со сложностью, средство поиска простого в сложном" [Черняк, 1975, с. 51]. При этом, как отмечает У. Эшби, "теория систем должна строиться на методе упрощения и, в сущности, быть наукой упрощения... в будущем теоретик систем должен стать экспертом по упрощению" [Эшби, 1966, с. 177].

Одним из методов моделирования общества как системы является рассмотрение общества в контексте человеческой психики, что позволяет рассматривать любой социум (народ) как обладающий социетальной психикой [Донченко, 1994] и функционирующий по принципам "социального фрактала": "Пристальное наблюдение за социоструктурными процессами обнаруживает существование в жизни социума такую почти математическую закономерность, как фрактальность социума, что означает как бы клеточную структуру социума, которая формируется в процессе неслучайно/локальной фрактализации (размножение по определенному локальному принципу) разных общественных структур. Это относится ко всем общественным структурам: от человека – через заводы, магазины и школы... – к власти и другим социальным институтам" [Донченко, Фрактальная психология, с. 281-282].

Структура социального фрактала оказывается изоморфной структуре индивидуального фрактала человека, который постигается на основе концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга – наиболее эвристичного инструмента комплексного изучения человека и общества, поскольку с функциями правого и левого полушарий соотносятся практически все процессы человеческого организма [Брагина, Доброхотова, 1989].

Исходя из упоминаемой выше концепции можно сделать вывод о трех психических измерениях человека, которые целесообразно соотнести с тремя формами постижения бытия – чувственным, рациональным и медитативным [Урманцев, 1993], то есть правополушарным, левополушарным и их функциональным синтезом.

Следует также сказать, что в целом **правополушарная** (ПП) стратегия восприятия, мышления и освоения мира человеком является инстинктивно-интуитивным, эмоционально-образным, конкретно-экспрессивным, целостно-синкретическим миропониманием, которые формирует многозначно-метафорический лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности, пробуждая к жизни такие формы общественного сознания, как искусство и религия.

**Левополушарная** (ЛП) стратегия, напротив, выступает личностно-волевым, абстрактно-логическим, понятийно-концептуальным, дискретно-множественным мировосприятием, которое способствует формированию однозначного лингвистического и мотивационно-смыслового контекста отражения окружающего мира и пробуждает к жизни науку и философию.

Эволюция человека в онто- и филогенезе проходит от ПП (являющегося в генетическом отношении более древним, чем ЛП) к ЛП, а от него к их функциональному синтезу [Психологический словарь, 1983, с. 23]. Последний имеет место в состоянии медитации, где, как свидетельствуют энцефалографические исследования, наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария выступают единым целым [Murphy, Dobovan, 1985].

На уровне социальных процессов полушарная динамика реализуется в виде циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фаз жизнедеятельности социума, когда в социально-психологической жизни общества наблюдаются периодические процессы – колебания между доминированием настроений, типичных для правого (20-25 лет) и левого (20-25 лет) полушарий [Тувльviste, 1988].

В психологии полушарный дуализм отражается в феномене, именуемом "конституциональной осью", полюсами которой выступают противоположные кречмеровские типы – шизотимный и циклотимный (астенический и гиперстенический). Интересно, что в самом названии "циклотимный" заложено отношение этого типа человека к сфере циклического детерминизма (ср. с циклическими психозами), в то же время как понятие "шизотимный", то есть "расщепленный" дает нам намек на отношение этого типа людей к сфере классической линейной (дискретной) причинности.

Данные корреляции в психиатрии находят воплощение в понятии "психопатологическая ось" [Ганнушкин, 1964], которая координирует отношения между двумя полярными типами психических патологий – шизофренией и циклическими психозами, соотносящимися с функциями полушарий [Спрингер, 1983; Flor-Henry, 1978].

Для шизофрении характерна "эмоциональная тупость и холодность аффективной жизни... шизофреническую форму мышления называют часто символической, имея в виду ту ее особенность, что она ничего не берет в буквальном смысле, а все в иносказательном" [Выготский, 1984, с. 62-63]. В связи с этим можно говорить об аутизме шизоидов, которая проистекает из отсутствия у них "аффективного резонанса" к чужим переживаниям.

Можно сказать, что шизофренику присуще множественное, расщепленное левополушарное абстрактно-логическое мировосприятие в его крайнем патологическом выражении, что проявляется в стремлении человека, который находится под властью этой патологии, все классифицировать, схематизировать, атомизировать.

Для второго типа патологии характерно крайнее выражение целостного предметно-образного, чувственно-экспрессивного правополушарного мирозерцания, что проявляется в тенденции все "тоталлизировать", кристаллизовать в форме сверхценного тотального представления или идеи.

Такое понимание позволяет говорить о

**1) расщепленном дискретно-множественном ("вещественном", линейнопричинном) левополушарном и**

**2) целостном континуально-синтетическом ("полевом", циклопричинном, то есть целостнопричинном) правополушарном типах отражения мира в их крайнем, патологическом выражении.**

При этом, как пишет Л.С. Выготский, "расщепление рассматривается как функция, в одинаковой мере присущая болезненному и нормальному сознанию, поэтому как функция психологическая по своей природе, функция, которая оказывается в такой же мере необходимой при абстракции, при произвольном внимании, при образовании понятий, как и при возникновении клинической картины шизофренического процесса" [Выготский, 1984].

Подобным же образом и для правополушарного, целостно-континуального, эмпатического отражения мира характерны различные психические "уровни" (норма, акцентуация, патология), которые в своей сути имеют общую психофизиологическую основу. Так, П.Б. Ганнушкин, характеризуя черты конституционно-депрессивных лиц, пишет, что за их "угрюмой оболочкой обычно теплится большая доброта, отзывчивость и способность понимать душевные движения других людей; в тесном кругу близких, окруженные атмосферой сочувствия и любви, они проясняются:

делаются веселыми, приветливыми, разговорчивыми, даже шутниками и юмористами, для того, однако, чтобы, едва проводив своих гостей или оставив веселое общество, снова приняться за мучительное копание в своих душевных ранах" [Ганнушкин, 1964].

В этой связи на **уровне строения человеческого тела** можно выделить полярные шизотимный, циклотимный и промежуточный вискозный конституциональные типы (по Э.Кречмеру), а также шизоидный (шизофрения) и циклоидный (циклические психозы) типы психических болезней (по Н.Б.Ганнушкину).

Таким образом, можно говорить о дихотомических структурах психологических и социальных явлений, одна из важнейших из которых иллюстрирует информационную теорию эмоций П.В.Симонова, которая гласит, что эмоция (как правополушарный феномен) есть результат реакции человека на недостаток актуальной информации (левополушарный феномен).

В. М. Дильман говорит о трех главных гомеостазах организма (*энергетическом, адапционном и регулятивном*) [Дильман, 1968, 1983, 1986, 1987], которые, как полагает исследователь, являются причиной трех "нормальных" болезней (*гиперадаптоз, ожирение, климакс*) и вытекают из трех взаимосвязанных свойств организма: способности к *репродукции* (продолжения рода), к *регуляции* потока энергии (обмен веществ) и *адаптации* (приспособления).

Приведенные выше дихотомии можно проиллюстрировать на рис. 1., где они обнаруживают фрактальное подобие.

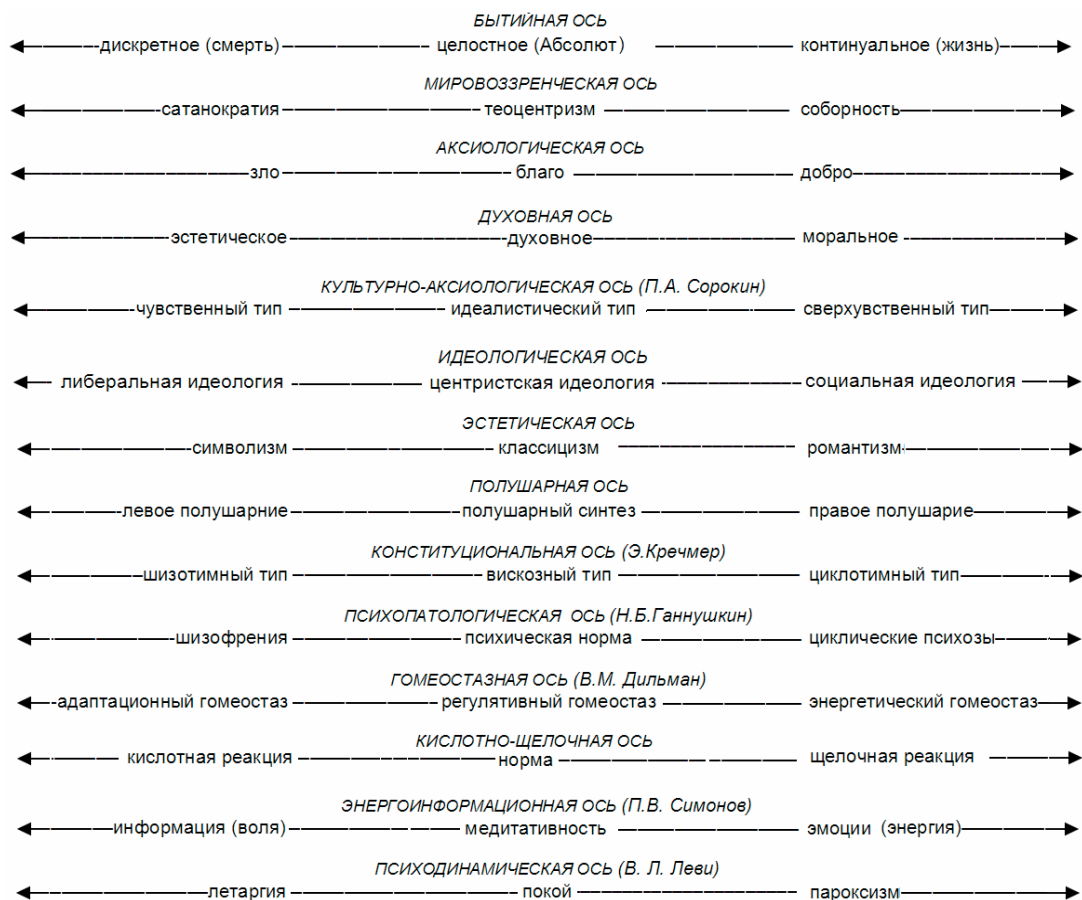


Рис. Согласованность осей, отражающих разные аспекты человека

В связи с изложенным выше можно говорить о трех основных социальных стратах, социетальные особенности которых соответствуют рассмотренным право-, левополушарному и интегральному (межполушарному) аспектам познания, отражения и освоения мира человеком.

При этом важно отметить, что данная дифференциация может проводиться не только по отношению к социальным стратам, но и целым социумам. Так, как показали исследования В.В. Аршавского, у представителей народов, которые живут в северо-восточных районах Евразии в состоянии бодрствования относительно усилена активность правого полушария [Аршавский, 1988].

Говоря о структуре социума, к правополушарному его слою можно отнести в основном детское население, инфантильных представителей взрослого населения, некоторых представителей так называемых художественных профессий, а также наиболее последовательных представителей религиозных конфессий.

К левополушарному слою можно отнести некоторых представителей так называемых точных наук, а также огромное количество молодежи и взрослых людей, у которых имеет место активное формирование левополушарного однозначного абстрактно-логического мышления и миропонимания. То есть это люди, которые, с одной стороны, пользуются левополушарным мышлением как основным инструментом их профессиональной деятельности и настолько укоренились в этом виде активности, когда левополушарное миропонимание выступает для них доминирующим способом мышления, познания и освоения действительности.

Таковым же левополушарным способом характеризуется огромная масса людей, пребывающих в **начальной фазе** развития абстрактно-логического мышления, то есть находящихся на этапе, на котором они проходят жизненную школу обучения логически мыслить, находить противоречия и причинно-следственные зависимости.

Данная начальная фаза развития левополушарного мышления выступает своеобразной левополушарной акцентуацией, то есть характеризуется развитием левополушарной психики в ее крайнем (акцентуированном), близком к патологическому, выражении. Находящиеся в этой фазе развития люди являются носителями так называемого **"биполярного мышления"**.

В связи с этим отметим, что, как полагает Людмила Ясюкова, базирующаяся на собственных исследованиях и исследованиях других ученых, **"меньше 20% людей обладают полноценным понятийным мышлением"**. Это те, кто изучал естественные и технические науки, научился операциям выделения существенных признаков, категоризации и установления причинно-следственных связей.

Их, однако, среди принимающих решения о развитии общества мало. Среди политических консультантов у нас психологи, философы, неудавшиеся педагоги – люди, у которых с понятийным мышлением не очень хорошо, но которые умеют ловко говорить и завертывать свои идеи в красивые обертки.

По жизни сформировать понятийное мышление невозможно, оно приобретает только в ходе изучения наук, поскольку сами науки построены по понятийному принципу: в их основе базовые понятия, над которыми выстраивается пирамида науки. И если мы выходим из школы без понятийного мышления, то, ступаясь с тем или иным фактом, мы не сможем его объективно интерпретировать, а действуем под влиянием эмоций и наших субъективных представлений.

В результате решения, принятые на основании такой допонятийной интерпретации происходящего, невозможно реализовать. И мы это видим в нашей жизни. Чем выше в социальной иерархии стоит человек, тем дороже цена его необъективных интерпретаций и решений. Посмотрите, сколько у нас принимается программ, которые ничем не заканчиваются. Прошел год-два и где программа, где человек, который ее декларировал? (<http://professional.ru/Soobschestva/psi->

*faktorvzglyad/ljudmila-jasjukova-menshe-20-ljudej/*.

Рассмотренный феномен биполярного мышления во многом выступает причиной социальной агрессии, приводящей к множеству трагических событий локального и глобального масштаба.

При этом важно отметить, что любая политическая власть в известной мере является легитимной, то есть такой, которую поддерживает значительная часть социума: никакая власть не может долго существовать без активной или молчаливой поддержки значительной части населения, которое, таким образом, энергизирует и имплементирует власть, отдавая ей свою жизненную энергию.

Именно представители биполярного мышления оказывают поддержку наиболее агрессивным и репрессивным политическим режимам и их лидерам, поскольку биполярное мышление реализует дифференциацию власти согласно черно-белому коду.

Рассмотрим одну конкретную жизненную ситуацию, в которой черно-белое мышление заставило множество людей оказывать поддержку политическому лидеру, генерирующему социальный конфликт.

Как известно, бывший президент Янукович в свое время враждовал с Юлией Тимошенко. Восприятие этой вражды через призму биполярного мышления предполагает, что один из участников конфликта должен быть "хорошим", а другой – "плохим". Согласно этой логике к олигарху Януковичу, имеющему криминальное прошлое, более всего подходит клеймо "исчадие ада". Поэтому "леди Ю" в этой схеме предстает "белой и пушистой" – т.е. сторонником правды и справедливости. То что Тимошенко тоже олигарх и тоже, в известном смысле, связана с криминальными структурами – не имеет в глазах носителя биполярного мышления никакого значения. Потому что, во-первых, "леди Ю" "несправедливо обвиняется в преступлениях", и, во-вторых, "она никакой не олигарх, а если даже и олигарх – то она умная и умеет за себя постоять, а также деньги зарабатывать ... сумела сделать себя богатой – сделает богатой и страну".

Такая неспособность носителей биполярного типа мышления воспринимать две враждующие стороны одновременно как обе хорошие или как обе плохие заставляет их искренно и с открытым сердцем принимать одну из сторон. И если вторая сторона – представитель зла, то принятие этого представителя означает принятие всех его грехов и злодеяний, что отягощает жизненные грехи биполярных людей. С другой стороны, это, в свою очередь, облегчает грехи "леди Ю" (согласно новейшим представлениям о законах сохранения не только материи и энергии, но и ментально-эмоциональных состояний людей), позволяет ей безболезненно существовать и продолжать настойчиво и последовательно проводить свою линию.

Приведенный пример иллюстрирует тот факт, что биполярное мышление неспособно совмещать позитивный и негативный аспекты, то есть неспособно познавать Истину, которую гениальный грузинский логик С.Б. Церетели определил как "единство противоположностей".

Таким образом, левополушарная страта общества – наиболее многочисленная дееспособная часть населения – характеризуется биполярным способом познания и освоения реальности, который в отдельных случаях реализует эгоцентрическую шизоидную модель миропонимания, генерирующую "клиповое", "расщепляющее" мировосприятие и поведение, атомизирующее реальность, а следовательно, разрушающее ее.

Отметим, что биполярный человек неспособен соединять противоположности, поэтому в критических ситуациях он принимает сторону одной из противоположностей (враждующих сторон), выступая не миротворцем, а сторонником войны. При этом этот биполярный человек воспринимает мир в черно-белых тонах, поэтому, во-первых, везде ищет черно-белый контекст, и, во-вторых, неспособен создавать позитивные содружества (союзы) и быть их членом, поскольку

в содружествах между их членами зачастую существуют противоречия, которые воспринимаются биполярным человеком как демаркационные линии, разделяющие "наших и ваших" на враждующие лагеря.

В связи с этим отметим, что биполярные люди – часто выступают радикалами и революционерами, которые в силу своей "черно-белой", "клиповой" природы способны, как правило, нести только разрушение (и саморазрушение). Как пишет Н.А. Бердяев в книге "*Самопознание*", "У меня в результате испытаний выработалось очень горькое чувство истории. Периодически появляются люди, которые с большим подъемом поют: "От ликующих, праздно болтающих, обгаряющих руки в крови, уведи меня в стан погибающих за великое дело любви". Они несут страшные жертвы, отдают свои жизни. Но вот они побеждают и торжествуют. И тогда очень быстро превращаются в "ликующих, праздно болтающих, обгаряющих руки в крови".

Неспособность биполярного человека оперировать противоречиями приводит его к **неспособности видеть противоречия** в реальной жизни и оперировать противоречиями в мышлении. Это широко используется в процессе манипуляции индивидуальным и массовым сознанием.

Биполярное мышление приводит к **функциональной неграмотности**.

В статье Дарьи Сокологорской "*Функциональная неграмотность*" поднимается важная проблема человеческой цивилизации, отраженная в названии статьи. Автор пишет, что "О функциональной неграмотности начали задумываться на Западе где-то в 80-х годах прошлого века. Проблема заключалась в том, что несмотря на повальную грамотность, люди не умнели, а все хуже справлялись с профессиональными обязанностями. Несколько исследований показали, что хотя люди формально умеют читать и писать, они не понимают смысл прочтенной книги или инструкции, не могут написать логически связный текст.

Люди, страдающие функциональной неграмотностью узнают слова, но не умеют декодировать язык, находить в нем художественный смысл или техническую пользу. Поэтому читатели и зрители из них никудашные – они предпочитают самую грубую и прямолинейную поп-культуру. Некоторые исследователи считают, что функциональная неграмотность хуже даже обычной безграмотности, поскольку указывает на более глубокие нарушения в механизмах мышления, внимания и памяти. Можно взять нигерийского негра, обучить его научным премудростям, и из него выйдет смысленный человек. Потому что в его голове все познавательные и мыслительные процессы протекают адекватно".

Были выделены критерии функциональной грамотности и неграмотности. Для второй характерна деятельность рутинная, связанная с простой усидчивостью. Для второй – "умение выполнять сложные операции, не имеющие готового алгоритма. Если человек способен находить новые пути решения задачи, если он может на основе разрозненных данных построить работающую модель, то он является функционально грамотным. Соответственно, функционально неграмотные люди приспособлены только к труду кассиров и дворников, и то под надзором. Они непригодны к эвристической деятельности".

Далее Дарья Сокологорская приводит статистику.

"В 1985 году в США подготовили аналитику, из которой выходило, что от 23 до 30 млн. американцев неграмотны полностью вообще, а от 35 до 54 млн. полуграмотны – их читательские навыки и умение писать гораздо ниже, чем это необходимо, чтобы "справиться с ответственностью ежедневной жизни". В 2003 году, доля граждан США, чьи навыки письма и чтения были ниже минимума, составила 43%, то есть уже 121 млн.

В Германии, если верить сенатору по вопросам образования Сандре Шеерес, 7,5 миллионов человек (14% взрослого населения) можно назвать малограмотными. Только в Берлине таких людей живет 320.000.

В 2006 г. отделение британского Министерства образования сообщило, что 47% школьников бросили школу в 16 лет, не достигнув базового уровня в математике, и 42% не в состоянии достигнуть базового уровня английского языка. Ежегодно британские средние школы отправляют в жизнь 100 000 функционально неграмотных выпускников.

Посмеялись над проклятыми империалистами? Теперь посмеемся над собой. В 2003 году у нас по школам собирали похожую статистику (по моему, среди 15-летних). Так, вот достаточными навыками чтения обладали всего 36% школьников. Из них 25% учащихся способны выполнять только задания средней сложности, например, обобщать информацию, расположенную в разных частях текста, соотносить текст со своим жизненным опытом, понимать информацию, заданную в неявном виде. Высокий уровень грамотности чтения: способность понимать сложные тексты, критически оценивать представленную информацию, формулировать гипотезы и выводы продемонстрировали только 2% российских учащихся".

Вывод неутешительный. Мы живем в реальности, которая создана для функционально неграмотных людей, в которой все стремится к первозданной, детской простоте и навязчивости. "Реклама, Twitter из 140 букв, уровень прессы, уровень литературы. Попробуйте кому-нибудь предложить отрывок из Хайдеггера, Лакана или Томаса Манна. Читать, а уж тем более писать большие, стройные аналитические статьи умеют единицы в процентном соотношении. Я была удивлена, что эта болезнь не обошла в том числе и медиасферу: нормально пишущие журналисты нынче на вес золота и быстро выбиваются в число редакторов. Просто потому, что у них почти нет конкурентов. Деградация в первую очередь коснулась всех сфер деятельности, так или иначе связанных со словом. И если раньше массу отличал только дурной вкус, то теперь даже эту дрянь ей надо совать на ложечке в виде пережеванного желе без твердых комочков".

Функционально неграмотные люди отличаются десятью свойствами и признаками:

1) Функционально неграмотные граждане избегают сложных задач, заранее уверены в провале, не имеют мотивации браться за более трудные задачи, повторяют одни и те же системные ошибки.

2) Такие люди часто пытаются отмазаться от любых интеллектуальных задач, ссылаясь то на насморк, то на занятость, то на усталость.

3) Честно признаются, что не любят читать.

4) Просят других людей объяснить им смысл текста или алгоритм задачи.

5) Попытки чтения связаны с суровой фрустрацией и нежеланием этого делать. При чтении стремительно возникают психосоматические проблемы: могут разболеться глаза, голова, сразу появляется желание отвлечься на что-нибудь более важное.

6) Наши функционально безграмотные при чтении часто артикулируют губами или даже озвучивают прочтенное.

7) Испытывают трудности при выполнении любых инструкций: от упражнений по шейпингу до ремонта ядерного реактора.

8) Неумение выстраивать и задавать вопросы по прочтенному материалу. Не могут полноценно участвовать в дискуссиях.

9) Очень заметная разница между понятым на слух и понятым от чтения.

10) На проблему, вызванную собственным непониманием, реагируют либо выученной беспомощностью, либо наездом на окружающих, так как не до конца понимают, кто же все-таки прав, а кто виноват.

Разработаны рекомендации, дающие представление о том, как работать с функционально неграмотными людьми.

1) Они гораздо хуже воспринимают абстрактные и обезличенные тексты, чем прямые обращения в духе "Ты записался добровольцем?". Надо составлять адресное сообщение, более императивное, более персонализированное. Считается, что это самое важное и эффективное правило работы с безграмотной аудиторией. Вы согласны, ведь так?

2) Следует использовать слова из повседневного словаря, желательно не больше 3-4 слогов. Не надо всех этих длинных сложносоставных слов на манер немецкого языка. Надо избегать наукообразных слов (все равно им не понять нашего дискурса), технических и медицинских терминов. Желательно избегать слова, допускающие разночтение как по семантике, так и по коннотации. Нельзя использовать наречия типа "скоро", "редко", "часто" – поскольку таким людям важно знать, как скоро и как редко.

3) Аббревиатуры давать полностью, "и т.д." заменять на нормальное "и так далее", N.B. на полях вообще не писать. Вводные слова тоже надо исключать, хотя, конечно, жаль.

4) Разбивать информацию в виде красивых блоков. Побольше абзацев, никакой простыни из текста. Расшифровывать статистику и графы с цифрами такие люди, как правило, не планируют в принципе.

5) Предложения не должны превышать 20 слов. Заголовки тоже должны быть короткими и емкими.

6) Хотели разнообразить свой текст синонимами? Хрен. Таких читателей появление новых слов только запутывает. И то, что вы в начале текста назвали "машинами", не должно вдруг становиться "автомобилями".

7) Самая важная информация выносится в лид статьи, в самое начало, поскольку велик риск, что если даже читатель доберется до конца, то вот здоровье и восприятие у него будут уже не те.

8) Текст надо разбавлять щедрыми пробелами, картиночками, выносками – все ради того, что читателя не отпугнула мрачная стена сплошного текста.

9) Аккуратнее с картинками. Не должно быть никаких декоративных элементов, иллюстраций, перетягивающих на себя внимание. Между прочим, в социальной рекламе для такой аудитории рекомендуют не использовать, скажем, фотографии курящих беременных женщин или бухих синяков, лежащих под лавкой. Нужно показывать только то, что вы от аудитории хотите.

Автор отмечает, что "в мире растет неравенство между бедными и богатыми. Так вот, в скором времени у 10% людей будет не только 90% богатства, но и 90% интеллектуального потенциала. Разрыв увеличивается. Одни люди становятся все умнее, все ловчее оперируют бесконечными потоками информации, а другие превращаются в бессловесный и закредитованный скот. Причем абсолютно по своей воле. Даже пожаловаться некому".

(<http://syg.ma/@daria-sokologhorskaya/funktsionalnaia-nieghramotnost>)



К функциональной безграмотности и, как следствие, к торжеству в обществе биполярного мышления, ведет современная система культурно-образовательного воспроизводства человека, которая заинтересована в человеке-винтике. Следовательно, пожаловаться на такой порядок вещей можно только Богу. И пожаловаться можно на управленческую элиту человечества, которой, видимо, выгодно иметь под рукой людей-винтиков.

Важно отметить, что представитель биполярного мышления, воспринимающий мир по принципу двоичного кода, неспособен к творчеству (открытому неопределенности и парадоксу), а также в силу своей эгоцентричности и слабо развитой рефлексивности накапливает жизненный опыт с большими трудностями и крайне медленно.

Способность человека видеть противоречия и оперировать ими означает его открытость парадоксу, хаосу, абсурду, что реализуется в фундаментальном свойстве психики – дипластии как способности человека соединять противоположные понятия, понятийные ряды и когнитивно-эмоциональные состояния.

Именно интеллигенция как высший этап онто- и филогенетического развития *homo sapiens* выступает той достаточно немногочисленной творческо-духовной прослойкой населения, которая реализует интегральную межполушарную стратегию познания и освоения мира, в полной мере воплощая феномен дипластии, проявляющийся, например, в такой фигуре языка, как оксиморон (например, "живой мертвец", "сильная слабость" и др.).

**Вывод.** Являясь высшей целью развития человека и общества, интеллигенция, говоря языком синергетики, с одной стороны, выступает эволюционным аттрактором этого процесса. С другой стороны, представляя собой вполне конкретную часть населения того или иного социума, представители интеллигенции должны выполнять роль организующего и управляющего ядра общества. Эта роль проистекает из нейтрально-интегральной, межполушарной природы мышления, познания и освоения мира интеллигентом, который в силу этого претендует на лидирующее положение в социуме: одним из наиболее существенных принципов общей теории влияния, которую мы разрабатываем, можно считать тот, согласно которому управляющий субъект (фактор, элемент), оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкости, нейтральности (Н. Винер, У.Эшби), креативности, хаотичности, открытости неопределенности.

*В древности на Востоке к управлению государством приглашались духовные подвижники, творческие личности, которые характеризовались, прежде всего, непрагматической и отмеченной выше нейтрально-парадоксальной, мистической жизненной установкой. Поэтому данные подвижники не преследовали эгоистически-материальных целей в процессе управленческой деятельности. Что и делало их идеальными управителями.*

## 2.4. ПСИХОЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ВЛАСТИ

Энергетическая составляющая социальной власти была изучена Институтом кинесиологии (США), результаты исследований которого приводит в своей книге *“Десять заповедей творческой личности”* П. Вайнцвайг. Он отмечает, что психологи, изучив многочисленные психофизиологические показатели человека в условиях коммуникации с себе подобными, пришли к выводу: если общаются два человека, жизненный тонус одного из которых выше, чем у другого, то жизненная энергия “перетекает” к этому другому, поскольку фиксируется повышение его жизненного тонуса, в то время как у первого человека данный тонус понижается. Данный вывод был сделан на основе многочисленных исследований процесса коммуникации людей с одновременной фиксацией множества психофизиологических параметров их организмов, таких, например, как частота пульса, кровяное давление, кожная электропроводимость, состав крови и др. Баланс этих показателей у двух людей, которые некоторое время общаются друг с другом, привело к выводу о том, что в данном случае имеет место своеобразное перетекание “жизненной энергии” из одного организма в другой [*Diamond, 1979; Вайнцвайг, 1990*].

Далее было также замечено, что если человек позитивно относится к своему окружению, то он значительно повышает тонус своей жизнедеятельности, и наоборот. Данные выводы, полученные на основании изысканий Института кинесиологии, развивает его директор Д. Даймонд, который обнаружил, что негативные чувства и мысли являются источником стресса человека. Любовь, вера, отвага, благодарность и доверие активизируют деятельность щитовидной железы и повышают нашу жизненную энергию. Ненависть, зависть, подозрение и страх, а также неприятные ассоциации и воспоминания тормозят деятельность щитовидки и понижают жизненный тонус организма. Кроме того, все многообразие поведенческих аспектов человека напрямую связано с деятельностью щитовидки. Так, например, утвердительный кивок усиливает деятельность щитовидки, отрицательный жест – ослабляет ее. Так называемый “жест Мадонны” (распростертые для объятия руки – жест выражения любви) оказывает целебное воздействие на человека в стрессовой ситуации, даже если этот жест лишь воображаемый (но непременно глубоко эмоциональный). Улыбка также стимулирует деятельность щитовидки не только человека, который улыбается, но и людей, которые воспринимают его улыбку.

Связь жизненного тонуса (уровня жизненной энергии) человека с негативными жизненными установками можно проиллюстрировать учением У. Бейтса об улучшении зрения, которое показывает, что ухудшение зрения может зависеть от негативного, стрессорного отношения человека к своему окружению. Даже когда человек лжет, у него незначительно падает зрение [*Бейтс, 1991, с. 142-148*].

К этому же смысловому ряду принадлежит факт касательно того, что **“мы лжём, когда чувствуем себя плохо”**: Плохое настроение и низкая самооценка заставляют нас с большей долей вероятности совершать плохие поступки, или, по крайней мере, нам в таком состоянии легче их оправдать. В одном из наиболее известных экспериментов, связанных с этой теорией, группу студентов попросили пройти небольшой тест на чувство собственного достоинства. За ним сразу же последовала вторая часть опыта: участникам предоставлялась возможность обмануть других студентов, чтобы заработать деньги.

Студенты, получившие высокие баллы в тесте, были менее склонны к обману, чем те, кто набрал не слишком много баллов. В результате был выявлен принцип, названный “диссонансом самоуважения”: люди с высоким мнением о себе полагают, что гораздо труднее доказывать аморальные действия, так как такие поступки вступают в сильное противоречие с тем, как они себя воспринимают. Ложь легче оправдать, когда вы уверены, что ваши действия по сути никого не волнуют

([nauka.forblabla.com/blog/45324831620/Nekotoryie-nelitsepriyatnyie-faktyi-ochelovechestve?from=mail&l=bnq\\_bn&bp\\_id\\_click=43593487919&bpid=43593487919](http://nauka.forblabla.com/blog/45324831620/Nekotoryie-nelitsepriyatnyie-faktyi-ochelovechestve?from=mail&l=bnq_bn&bp_id_click=43593487919&bpid=43593487919).)

Обращая внимание на обмен энергией между людьми, Д. Даймонд обнаружил, что различные проявления жизненной энергии взаимосвязаны. Энергия “сильного” человека ослабляется при личном контакте со “слабым”, одновременно при этом энергия последнего усиливается. Во время личного контакта нарушение психического равновесия может передаваться от одного человека к другому. Настроения и мысли крайне заразительны.

Как видим, здесь определенным образом доказывается наличие феномена энергетического вампиризма, когда при общении двух людей из энергетический тонус выравнивается, что можно объяснить "перетеканием" энергии от одного человека к другому. В связи с этим приведем пример, взятый у П. Вайнцвайга, иллюстрирующий феномен мужского психологического вампиризма.

"Одна женщина довольно успешно научилась пользоваться "внутренними фильтрами", предохраняющими ее от вампирических поползновений ее мужа, который, возвращаясь домой, первым делом сообщал ей все неприятные новости. Как правило, он заходил на кухню, где жена готовила семейный ужин, и с ходу обрушивал на нее весь "негативный багаж", начиная с козней на его работе и кончая катастрофами мирового масштаба. К моменту, когда он заканчивал свою ежедневную "сводку", ужин был готов. Муж с аппетитом принимался за еду, а жена, внимательно выслушав мрачный рассказ мужа, начинала испытывать острый приступ депрессии. Этот ритуал в течение долгих лет отравлял их семейную жизнь. Однажды наша пара была приглашена в гости, где жена краем уха услышала, как ее муж признавался своему другу: "К концу рабочего дня я "готов", чувствую себя отвратительно, как выжатый лимон. Но как только я прихожу домой, я выкладываю все неприятности своей жене, и мне сразу становится легче". Услышав этот разговор, жена стала вести себя по-другому, прибегнув к своим внутренним фильтрам. Теперь, когда ее муж возвращался домой, входил на кухню и начинал свой негативный репортаж, жена, как всегда продолжала готовить ужин, но уже... не слушала мужа. Неизвестно только, как чувствовал себя при этом ее муж".

Таким образом, социальная власть рождается **дефицитом жизненной энергии**, что приводит к энергетическому вампиризму, выступающему **источником и инструментом власти**.

В связи с этим рассмотрим один из социальных инструментов власти – **алкоголизацию (наркотизацию) населения**. Алкоголизм как болезнь в его критической стадии (белая горячка, *delirium tremens*) сопровождается галлюциногенными реакциями, что главным образом связано со взаимодействием двух факторов – внутренне вырабатываемого у человека в результате естественных процессов метаболизма этанола (спирта) и его поступления из внешней среды в процессе выпивки. Этанол – естественный антистрессовый препарат. Существуют наблюдения, что чем больше его вырабатывается в организме человека, тем более высокое социальное положение он может занять. При приеме этанола извне (что может временно помочь человеку продвигаться по служебной лестнице) внутренние ресурсы по секреции внутреннего этанола постепенно истощаются. Наконец наступает момент, когда человек уже не может пить (в результате органической патологии печени и проч.), а внутреннего спирта у него практически не вырабатывается вследствие того, что ранее наблюдалось мощное поступление спирта извне. Дефицит спирта-антидепрессанта приводит к тому, что резко меняется пороговая картина восприятия действительности, и человек начинает реагировать на тонкие неуловимые сигналы среды, которые могут облекаться в форму

галлюцинаций, которые, в свою очередь, могут отражаться на зрачках человеческих глаза. Данные галлюцинарные образы были сфотографированы и изучены.

Вот что об этом говорится на одном из *блогов* [Крохалев, 1997].

При этом неясно, **являются ли галлюцинация продуктом внутренней психической деятельности, либо внешней среды** (когда человек реально реагирует на "тонкие" сущности). Здесь субъективное и объективное (как всегда и везде) обнаруживаются как взаимно влияющие, взаимно зависимые и взаимнопотенцирующие друг друга сущности.

Важно, что выработка эндогенного (внутреннего) спирта происходит не только в результате метаболизма, но и благодаря физическим нагрузкам. Проведенные автором эксперименты показали, что двухчасовая пробежка трусцой способствует релаксационному эффекту, подобно тому, как если бы человек выпил 300-400 граммов водки. Однако выработка этанола в результате физических упражнений не сопровождается негативными последствиями, какие бывают от приема алкоголя, потребление которого, как известно, первоначально активизирует жизнедеятельность красных кровяных телец (они активно разлепляются), что сопровождается увеличением потребления кислорода и выработкой энергии (данный процесс напоминает нам феномен увеличение силы тока в момент включения или выключения рубильника). Однако через 1-5 минут эритроциты начинают слипаться и у человека быстро падает жизненный тонус. Требуется еще один прием алкоголя для очередного всплеска энергии, который длится уже меньшее время. Наконец, выпивающий человек начинает испытывать критический дефицит энергии, что может повышать его агрессивность, превращая его в вандала-разрушителя, инициатора конфликтов. Однако недостаток жизненной энергии у некоторых людей может вызывать сильную сонливость, что приводит к их засыпанию.

Таким образом, совершенно ясным представляется **сценарий опьянения**: сначала мужчина превращается в павлина, его движения плавны и величавы. Потом – в мартышку, начинает заигрывать с женщинами. Потом – в грозно рыкающего льва, а в завершении превращается в свинью и подобно ей валяется в грязи.

Отметим также, что в организме человека образуется 20-30 г. этанола каждые 15-20 минут. Об этом говорят экспериментальные данные: мужчине каждые 15-20 минут давали около 20-30 г. водки. Он чувствовал себя прекрасно (по видимому, печень полностью нейтрализовывала такое количество алкоголя) и в течение суток получил, таким образом, около 2-х литров алкоголя.

Приведенная ниже информация, взятая из Интернет-ресурсов, подтверждает приведенное выше.

В организме человека существует некий уровень алкоголя, так называемый эндогенный алкоголь. Содержание этого внутреннего алкоголя сказывается на темпераменте человека, на стиле его поведения. У одних этот уровень высокий (это люди уверенные в себе, активные, с легким подъемом настроения), у других – он низкий. Содержание этанола, как считается, зависит как от врожденных качеств личности, так и от алкоголизма родителей. В последнем случае ребенок с рождения имеет низкий уровень эндогенного алкоголя – он вялый, пассивный, медлительный, плохо соображает, подвержен даже слабым стрессовым влияниям, т.к. стресс сам по себе снижает уровень имеющегося внутреннего алкоголя. Организм всегда стремится к возвращению внутреннего алкоголя на прежний привычный уровень. Отсюда проистекает опасность ранних алкоголизаций, как правило, тяжело протекающих, развитие в будущем рано или поздно формирующегося алкоголизма.

Для увеличения уровня эндогенного алкоголя, который у этих детей низкий от рождения, используются лекарства, стимулирующие биохимические

реакции, в результате которых образуется внутренний алкоголь в организме. Особенно напряженно протекает у этих детей подростковый период, насыщенный стрессами, которые сами по себе снижают уровень эндогенного алкоголя. Требуется его пополнение, что нередко приводит к частой алкоголизации. Характер опьянения у них тоже особенный: без подъема настроения, а скорее с возбуждением. Из-за особенностей ферментного обмена, опьянение часто бывает тяжелым, а иногда и смертельным (алкоголь окисляется быстрее, чем обычно, и продукты распада-фенолы-вызывают отравление)..."

***"Процесс свободнорадикального окисления мембранных липидов в организме происходит непрерывно, спирт производится и потребляется также непрерывно, хотим мы того или нет, но спирт организму необходим, поэтому борьба с алкоголизмом должна носить не директивный характер, а иметь научный подход: надо научиться заменять экзогенный спирт эндогенным, не приводящим к развитию алкоголизма, в чем, по-видимому, и преуспел Р. А. Довженко"***  
[Петракович, 2012].

На всякий случай физики обратились к медицинской энциклопедии и с изумлением обнаружили, что медицина уже 300 лет диагностирует **алкоголь**, как **наркотический, нейротропный и протоплазматический яд**, то есть **яд**, воздействующий и на нервную систему, и на все органы человека, **яд**, разрушающий их структуру на клеточном и молекулярном уровнях.

Как известно, спирт – это хороший растворитель. Как растворитель он широко применяется в промышленности при изготовлении лаков, политуры, в ряде химических производств для синтеза красок, синтетического каучука и прочего. Он растворяет всё: и жир, и грязь, и краску... Но ведь попав в кровь, спирт и там себя ведёт, как растворитель! Поэтому спирт в технике применяют для обезжиривания поверхности.

Что происходит, когда алкоголь (всегда содержащий спирт) попадает через желудок и кишечник в кровь?

В обычном состоянии внешняя поверхность эритроцитов покрыта как бы тонким слоем смазки, которая при трении о стенки сосудов электризуется. Каждый из эритроцитов несёт на себе однополярный отрицательный заряд, а поэтому они имеют изначальное свойство отталкиваться друг от друга. Спиртосодержащая жидкость удаляет этот защитный слой и снимает электрическое напряжение. В результате эритроциты вместо того, чтобы отталкиваться, начинают **слипаться**.

При этом красные кровяные клетки приобретают новое свойство: они начинают слипаться друг с другом, образуя более крупные по размерам шарики. Процесс идёт в режиме снежных комков, размер которых нарастает с количеством выпитого.

Диаметр капилляров в отдельных частях тела (мозг, сетчатка глаза) иногда настолько мал, что эритроциты буквально "протискиваются" по ним поодиночке, нередко раздвигая при этом стенки капилляров. Наименьший диаметр капилляра в 50 раз тоньше человеческого волоса, равен 8 микронам (0,008 мм), наименьший диаметр эритроцита – 7 микрон (0,007 мм). Поэтому ясно, что образование, содержащее несколько эритроцитов, не способно двигаться по капиллярам.

Двигаясь по ветвящимся артериям, а затем по артериолам всё меньшего калибра, он достигает, в конце концов, артериолы, имеющей диаметр, меньший диаметра сгустка, и перекрывает её, полностью прекращая кровоток в ней, следовательно, **кровоснабжение отдельных групп нейронов головного мозга прекращается**.

Сгустки имеют неправильную форму и содержат в среднем 200-500 эритроцитов, средний их размер равен 60 микронам. Встречаются отдельные сгустки, содержащие тысячи эритроцитов. Разумеется, тромбы таких размеров перекрывают артериолы не самого мелкого калибра.

Вследствие того, что кислород прекращает поступать к клеткам головного мозга, начинается гипоксия, то есть кислородное голодание (кислородная недостаточность). Именно гипоксия и воспринимается человеком, как якобы безобидное состояние опьянения. И это приводит к "онемению", а потом и отмиранию участков головного мозга.

Всё это субъективно воспринимается выпившим алкоголь, как "свобода" от внешнего мира, схожая с эйфорией освобождающегося из тюрьмы после долгого сидения. В действительности просто часть головного мозга искусственно отключается от восприятия зачастую "неприятной" информации извне.

Именно гипоксия является имитатором свободы, ощущение которой возникает в психике пьющих людей под воздействием алкоголя. Именно за этим ощущением свободы и тянутся все, кто выпивает.

Но ведь **ощущение свободы – это не свобода**, а опаснейшая **иллюзия** пьющего. Решив себя таким образом "освободить" от окружающих и от проблем, пьяный продолжает находиться в окружении людей и обстоятельств, переставая отдавать себе отчёт о своих действиях и мыслях.

Заметим, что "**сон**", наступающий в результате сильного опьянения, это не сон в обычном физиологическом смысле. Это – именно потеря сознания вследствие нейрохимических нарушений, вызванных алкогольной гипоксией мозга – **алкогольная кома**. Другими словами, во время кислородного голодания бодрствующий организм не может дышать, и чтобы облегчить дыхание (дабы человек не погиб), происходит защитная реакция организма – "сон", дабы снизить скорость обмена веществ в нём.

Для больших сосудов (в руке, в ноге) склейка эритроцитов на начальных стадиях принятия алкоголя особой опасности не представляет. Разве что у людей, долгие годы употребляющих алкоголь, имеется характерный цвет лица и носа. У человека в носу очень много мелких сосудов, которые ветвятся. Когда к месту разветвления сосуда подходит алкогольная склейка эритроцитов, то она его закупоривает, сосудик раздувается (это называется аневризмом), лопается и отмирает, и нос впоследствии приобретает сине-фиолетовый цвет, потому что сосуд уже не работает [Петракович, 2012].

Итак, алкоголик – это человек **энергообесточенный**, поскольку алкоголизм проистекает, как правило, из недостатка энергии в организме человека вследствие стрессорных ситуаций. Алкоголь на время блокирует стрессорную реакцию, расширяя сосуды и расслабляя мышцы. То есть способствует расслаблению организма, что сопровождается притоком энергии на "поверхностных" психофизиологических уровнях за счет падения (отбора) этой энергии на других, более глубоких, витальных уровнях. Это сопровождается, как правило, истощением организма алкоголика, его превращением в **энергетического вампира**.

Вся система социальной жизни современных деструктивных сообществ направлена на алкоголизацию (наркотизацию) общества, которое энергетически обесточивается и превращается в арену "войны всех против всех", на основе которой осуществляется хаотизация среды с целью создания условий для управления на основе "**управляемого хаоса**" ("разделяй и властвуй").

## 2.5. ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СОЦИАЛЬНОЙ ВЛАСТИ И АГРЕССИВНОСТИ

Если здоровье человека определяется уровнем его жизненной энергии (жизненного тонуса), то быть здоровым – значит следовать позитивным общечеловеческим ценностям, одна из наиболее важных – любовь, милосердие, эмпатическая способность человека выйти за пределы самого себя и реальности в целом, что и делает его **свободным**, то есть превращает в личность.

В этой связи приведем факт, связанный с экспериментами, проводимыми с крысами. Две группы крыс учили преодолевать лабиринт. При этом первую группу настраивали на успех, создавая все предпосылки для этого, а вторую группу делали неуспешной, создавая непреодолимые трудности. В итоге экспериментаторы получили две группы (поколения) крыс, успешных и неуспешных. Потом крысам имплантировали под кожу раковые клетки: успешные крысы выжили все, неуспешные – умерли все. Данные этого эксперимента можно рассматривать как применяемые в отношении людей [Боссарт, 1991, с. 104-105; Физиология человека, 1985]. В связи с этим отметим, что среди выпускников Гарвардского университета отличники имеют наибольшую продолжительность жизни [Фролькис, 1988 с. 206].

Счастливая успешная жизнь человека делает человека невосприимчивым к стрессам, делает его лидером, поскольку лидеры отличаются тем, что практически не испытывают стресс, что проявляется как на эмоциональном, так и гормональном уровне.

Падение жизненной энергии имеет место вследствие негативного отношения к жизни, что подтверждается изучением феномена рака и других болезней. Исследования некоторых ученых показали, что причиной рака (как и многих других болезней) являются длительные и вяло текущие негативные стрессорные состояния человека (ненависть, гнев, обида, ревность и др.).

И если отрицательные эмоции, стрессы, как показал П.В.Симонов в информационной теории, есть результат дефицита информации о ситуации удовлетворения актуальных потребностей человека, то ценностная установка "все под контролем Господа Бога", выступающего гарантом порядка и справедливости, является установкой на преодоление стрессов – главных потребителей нашей энергии.

Недостаток энергии в организме на физиологическом уровне проявляется в виде боли [Кассиль, 1975; Флекенштейн, 2008], когда боль возникает каждый раз, когда процессы распада, разрушения биологических структур начинают преобладать над процессами синтеза: поскольку синтез, возобновление биологических структур требуют расходов энергии (и, в частности, кислорода), то **дефицит энергетических ресурсов** должен привести к усилению процессов распада и возникновению боли, когда процессы, которые увеличивают дефицит кислорода, – застой в крови, ишемия (недостаточное снабжение тканей кислородом), действие ядов (которые блокируют процессы окисления), механические действия, тепло – приводят к усилению боли (при шизофрении, психической болезни аутистическо-эгоцентрической природы, наблюдается недостаток энергии на уровне кровоснабжения тканей кислородом из-за повреждения эритроцитов крови, связывающих кислород). И наоборот, все то, что снижает потребность тканей в кислороде – покой, холод, усиление кровотока – уменьшает боль. При этом негативные эмоции сигнализируют кроме прочего о дефиците энергетических ресурсов в организме.

Интересно, что боль, как правило, сопровождается воспалительными процессами тканей, которые краснеют – "расширяются", "открываются", приводя не только к усилению трофики (питания) тканей, но и к активизации полевых процессов в тканях. Такой сценарий разворачивания боле поясняется спазматическим

действием некоторых лекарств, ингибирующих боль. Как пишет А.Н.Стацкевич в статье *"Итоги пятилетней работы"*, "При боли издавна применяют, например, анальгин. Анальгин – производное пиразолона. Пиразолоновые производные, подобно препаратам меди, цинка, алюминия, висмута, кальция, йода, хлора, кислотам, спиртам и дубильным веществам (независимо от их химической структуры) обладают свойством уплотнять белки – именно поэтому все эти вещества издавна применяются при лечении воспалений" [Стацкевич, 2013].

Следовательно, можно прийти к выводу о том, что такие антисоциальные деструктивные феномены, как вампиризм, вандализм, обуславливаются энергетическим дефицитом и требуют разрушения биологических (материальных) структур, что приводит к излучению этими разрушенными объектами энергии-времени (это доказали известные ученые – Н. А. Козырев, А.И. Вейник и др. [Козырев, 1982; Вейник, 1991]<sup>50</sup>).

---

<sup>50</sup> Известно, что биологическое время, которое измеряется скоростью протекания органических процессов, может как убыстряться, так и значительно замедляться. У растущего организма, характеризующегося повышенной скоростью протекания биологических процессов, время течет значительно быстрее, чем у старого организма, закончившего свой рост, потому что быстрый ритм времени ребенка как бы спрессовывает его жизненные впечатления в меньший отрезок времени, чем у взрослого. Поэтому для пятилетнего ребенка месяц жизни эквивалентен неделе и более жизни взрослого человека. То есть объективный отрезок времени, например в неделю, у ребенка увеличен, а у взрослого – имеет тенденцию уменьшаться. Именно поэтому радиация более пагубно действует на растущий организм, чем на взрослый, ведь у растущего организма время "растягивается" по отношению к внешнему объективному физическому времени и он в течение большего отрезка времени подвергается пагубному действию радиации. Именно поэтому лечебное голодание, как пишет академик Воробьев, способствует излечению от лучевой болезни, вызванной радиоактивным заражением, ибо у голодающего организма скорость протекания биологических процессов заметно уменьшается, о чем свидетельствует замедление ритма сердечных сокращений и дыхания, а также некоторое понижение температуры тела и общего обмена. Голодающий организм как бы переходит в иное временное измерение, когда "внешнее" объективное время начинает течь для него все быстрее, поэтому организм человека, например, за неделю, проживает срок, эквивалентный многим месяцам объективного времени, за которые этот организм в реальных условиях смог бы при благоприятных условиях избавиться от последствий радиоактивного заражения, потому что целебные силы организма поистине безграничны, нужно только не мешать ему функционировать в его лечебном восстановительном режиме.

Пулковский астроном Н. А. Козырев и белорусский ученый А. И. Вейник экспериментально показали, что объективное время (или энергию) можно чуть ли не "собирать ведром", что время одного объекта может влиять на время другого объекта – замедлять или убыстрять его, упорядочивать или разрушать его структуру. А. И. Вейником было показано, что на границе раздела сред (то есть на поверхностях тел) "истечение" времени, являющееся естественным процессом, наиболее заметно. Поэтому предметы, имеющие большую поверхность, например сетчатую структуру, способны "подпитывать" нас временем, которое выступает функцией упорядоченности, витальности, организованности жизненности органических и неорганических объектов. Поэтому, как утверждается, головную боль можно лечить тем, что на некотором расстоянии от головы держать предметы, имеющие ячеистую структуру, например, пчелиные соты или сито. Египетские пирамиды представляют собой сооружения, в которых наблюдается своеобразная фокусировка временных потоков, поэтому предметы, помещенные в этот временной фокус, могут восстанавливать свою структуру, то есть "омолаживаться". Так, как утверждается, затупленное лезвие может восстанавливать свою первоначальную структуру и вновь становиться острым.

Итак, если объективное время достаточно постоянно, то время биологическое может значительно убыстряться или замедляться: так, порез на коже эмбриона (скорость органических процессов которого в тысячи раз быстрее, чем у взрослого организма) заживает буквально на глазах – за несколько секунд; у нас же такой порез может заживать в течение дней и даже недель. Для того, чтобы проиллюстрировать эффект ускорения времени, расскажем о трюке, который способны проделывать некоторые индийские факиры. Суть трюка заключается в том, что факир берет зернышко и бросает его в землю; потом, на глазах изумленных зрителей, из зерна вырастает дерево, покрывается цветами и дает плоды, которыми факир угощает всех желающих. В настоящее время известный "маг" Ури Геллер способен на ладони проращивать зерно за считанные секунды.

При гипнотическом внушении иного хода времени [Гримак, 1978; Брагина, Доброхотова, 1988] индивидуальное время может ускоряться и замедляться в пять и более раз. При замедлении времени испытуемые становились крайне пассивными, отмечалось редкое дыхание, речь становилась медленной, односложной. Испытуемые стремились закрыть глаза, при открытых глазах взгляд обычно становился неподвижным, устремленным в бесконечность. Однако вместе с тем данное пассивное состояние не мешало испытуемым точно выполнять тестовые задания, своевременно реагировать на сигналы. Мимика и общий вид испытуемых не говорили о том, что их переживания являются негативными, скорее напротив, они напоминали состояние своеобразной Nirваны.

Изменение привычного хода времени наблюдается у людей, которые попадают в необычные условия, способные вызвать аффективные состояния. Так, при взрыве снаряда солдаты иногда попадают в состояние шока и момент взрыва, который длится сотые доли секунды, воспринимается ими в течение минут. Некоторые участники боевых



Энергетический вампиризм при этом доказан экспериментами Института кинезиологии, которые показывают, что при общении двух людей из энергетический тонус выравнивается, что можно объяснить "перетеканием" энергии от одного человека к другому.

Повторим еще раз, что критическое отношение к действительности, понижая энергетический тонус человека, приводит к его саморазрушению и потому, что осуждение это, прежде всего, констатация какого-то явления критически, как нежелательного. В этом случае наблюдается попытка изменить, то есть разрушить данное явление, ибо всякое изменение статуса кво того или иного объекта предполагает его разрушение. Тогда, когда человек осуждает что-то, пытаясь изменить его, он, согласно неумолимым законам сохранения, изменяется сам, то есть саморазрушается.

Таким образом, критическое отношение человека к действительности предполагает нанесение урона своей целостности, что, однако, подвигает человека на путь развития, ибо развитие системы, с точки зрения синергетики, предполагает ее разрушение (и дальнейшее восстановление целостности системы на более высоком уровне развития).

Если же мы констатируем нечто индифферентно, то есть беспристрастно анализируем это нечто, не пытаясь изменить и воспринимая его как данность, то мы (не нанося себе урона) не контролируем это нечто.

Данная ситуация схожа с актом любви: как пишет А. Маслоу, если мы любим некий объект, то мы не пытаемся его контролировать.

Запретный плод, как известно, всегда сладок. Чем больше педагог критикует ученика, например, говорит ему, что он превратился в отпетого типа, попадает под влияние уличных компаний, тем сильнее порой привлекает ученика к этим компаниям, к этим антиидеалом. Психологи, занимающиеся организацией природоохранной деятельности, провели однажды эксперимент. Они установили на лужайке с одуванчиками небольшой плакат с надписью "По траве ходить строго воспрещается". До этого, заметьте, никто одуванчики не топтал. Результаты появления плаката не заставили себя ждать. На следующий день одуванчики были вытоптаны. Не стоит ли задуматься о том, сколь часто наши воспитание и пропаганда строятся по формуле "По траве ходить строго воспрещается" [Асмолов, 1989, с. 215].

В связи с этим можно отметить, что подобные деструктивные действия проистекают не только из механизма "демона противоречия", но и из принципа вампиризма, поскольку разрушение объекта приводит к "истеканию энергии", которая

---

действий рассказывают, что в этом критическом для жизни состоянии они видели, как на упавшей снарядной болванке медленно начинают змеиться трещины, как медленно начинали отделяться друг от друга осколки и разлетаться в стороны... Можно подсчитать, что в данном случае ход времени замедлялся во много тысяч раз.

Р.Моуди в книге "*Жизнь после жизни*" описывает подобные случаи значительного замедления биологического времени в условиях боевых действий, при этом обращая внимание на тот факт, что некоторые солдаты, пережившие подобный опыт, не только могли видеть летящие пули, но и увертываться от них, подобно от мячиков для гольфа.

Известно, что процесс клинической смерти человека, во время которой его можно привести к жизни, протекает около пяти минут. После этого срока клетки мозга уже не могут быть оживлены. Если во время клинической смерти человек, вполне закономерно испытывающий страшнейший шок, попадает в состояние, подобное тому, которые испытывали солдаты, наблюдавшие замедленный разрыв снаряда, то, как указывают подсчеты, пять минут клинической смерти, во время которых у человека еще продолжает жить (поскольку у него функционирует мозг), длятся для него около сорока дней. Данный вывод согласуется с наблюдениями Р. Моуди, который в нашумевшей книге "*Жизнь после жизни*" пишет о том, что люди, испытывавшие состояние клинической смерти, отмечают феномен ускорения их мыслей во много раз по сравнению со скоростью таковых в обычном состоянии. Интересно, что как в Христианской, так и Буддистской традиции срок около сорока дней после смерти человека считается сроком, во время которого душа умершего еще находится в пределах земли. После сорока дней, как учит Христианство, душа "обретает место" в загробии в "предвкушении Страшного Суда". Таким образом, можно предположить, что пять минут клинической смерти растягиваются у умирающего до сорока дней, и после того, как его зарывают в землю, он еще сорок дней продолжает жить и воспринимать окружающий мир.

поддерживала его целостность. Иная причина деструктивно-вандалистических актов связана с принципом упорядоченности среды: мера упорядоченности внешней среды зависит, с одной стороны, от меры эстетической и моральной упорядоченности сознания человека, а с другой – определяется последней. Так, в Германии окружающая среда достаточно упорядочена, природный ландшафт там полностью культивирован, поэтому, говорят, если у человека не помыты окна в квартире, то он него могут потребовать их помыть. У нас мера этой упорядоченности гораздо ниже. Поэтому, как пишет один автор, если на доме, например, повесят белую мраморную мемориальную дощечку, то ее обязательно повредят, поскольку ее эстетическое совершенство дисгармонирует с неупорядоченной окружающей средой.

Таким образом, здоровье человека, определяющееся мерой его открытости своей социо-космопланетарной среде, с другой стороны, зависит от меры упорядоченности последней, ибо порядок среды как гармоничный взаимный резонанс ее элементов, несет энергию.

С другой стороны, деструктивные состояния человека (и больших масс людей) способны дисгармонизировать внешнюю среду, природу, вызывая не только техногенные аварии, но и природные катаклизмы. Эффект управления реальностью можно обосновать с помощью таких научных фактов. Начиная с 1996 года, резко возросло использование в исследованиях физических устройств – генераторов случайных чисел (ГСЧ). Указанные приборы основаны на записи так называемого фликер-шума и компьютерной обработке его сигналов, автоматически отражающих случайный набор чисел в виде нуля и единицы в сериях по 200 бит в секунду и подсчета по специальной программе вероятности появления этих чисел и ее отклонения от средних значений при наличии внешних воздействий. Как известно в математике, появление таких чисел при непрерывной работе каждого ГСЧ является абсолютно случайным событием. Согласно международному проекту подобные генераторы были установлены в 60 странах мира, включая Россию, где они работают непрерывно все годы. Оказалось, что в дни, когда внимание мировой общественности привлечено к каким-либо важным событиям в жизни людей, например, к террористическому акту в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года, смерти известных мировых личностей – принцессы Дианы, Матери Терезы, Папы Иоанна Павла II или к проведению (к результатам) общественно-значимых мероприятий в спорте, культуре (чемпионаты мира, знаменитые кинофестивали), все эти события находят отражение в работе ГСЧ.

Таким образом, одна из краеугольных причин **агрессивности современного человека** заключается в фундаментальной тенденции этого развития – в росте **атомистического, индивидуально-личностного начала, воздвигающего практически непреодолимую стену между внутренним и внешним, "Я" и не-"Я" и возносящего это внутреннее на пьедестал, вокруг которого призвана вращаться внешняя действительность.** Артур Шопенгауэр, один из величайших философов всех времен и народов считал, что цивилизованный человек может из эгоистических побуждений желать смерти другого только для того, чтобы смазать свои сапоги его жиром.

Если в условиях первобытно-общинного строя наблюдался низкий уровень развития индивидуально-личностного начала человека, и люди, поэтому, могли жить бок о бок, не испытывая дискомфорта, то рост личности человека требует наличия индивидуального пространства жизни. П. Вайцвайг пишет, что в условиях перенаселения (то есть в условиях дефицита этого индивидуального пространства) у

живых существ отмечается нарушение адаптивной системы – наблюдаются симптомы пансексуализма и садизма [Ванцвайг, 1990]<sup>51</sup>.

О том, что истоком конфликта может стать феномен нарушения индивидуального пространств жизни, служит пример возникновения конфликта в коллективе метеорологической лаборатории одного из районных центров, где работало 11 сотрудниц. Их рабочие места находились в одной комнате. Коллектив был очень дружен: семьи сотрудниц собирались вместе в дни рождений и праздники. Все были полны взаимного доброжелательства, помогали друг другу по работе и вне ее. Однажды женщины решили, что они общаются недостаточно интенсивно, и переставили рабочие места в лаборатории в форме каре, сев лицом друг к другу. Через 2–3 месяца лаборатория раскололась на несколько враждующих группировок, а всеобщее дружелюбие исчезло, уступив место взаимному недовольству и ссорам. После того, как приехавший с лекцией психолог посоветовал им столы вдоль стен так, чтобы работницы сидели спиной друг к другу, хорошие отношения постепенно восстановились, правда без прежней сердечности [см. Бородкин, Коряк, 1989, с. 82].

Другая причина агрессивности современного человека обнаруживается в следующем обстоятельстве. Как свидетельствуют исследования влияния геомагнитных факторов на живые организмы, дефицит геомагнитной подпитки, то есть нехватка некоего специфического вида жизненной энергии приводит к значительному повышению уровня агрессивности живых существ [Мизун, Мизун, 1984, с. 104]. Наблюдаются акты пансексуализма (когда любой движущийся предмет может восприниматься как объект сексуального домогательства), садизма и каннибализма, в организмах развиваются массовые раковые метастазы. Если

---

<sup>51</sup> "Агрессивность возникает изнутри и накапливается. Раньше психологи думали, что агрессия вызывается внешними причинами, и если их убрать, она проявляться не будет. Этологи показали, что это не так. При отсутствии раздражителей агрессивность, потребность совершить агрессивный акт все время возрастает, как бы накапливается. А порог запуска агрессии понижается, и все более мелких поводов оказывается достаточно, чтобы она вырвалась наружу. В конце концов она вырывается без всякого повода.

Это выяснено в уйме интереснейших опытов. Один из них, доступный каждому аквариумисту, описал Лоренц. Возьмите пару семейных рыб – цихлид и поместите к ним в аквариум какой-нибудь источник конфликтов – третью цихлиду или другую задиристую рыбку. Пара цихлид будет с ними драться, а между собой поддерживать самые хорошие отношения. Уберите теперь объект агрессии – и через некоторое время самец начнет нападать на самку. Теперь разделите аквариум стеклом пополам и в другую половину поместите другую пару цихлид. Пары будут враждовать между собой через стекло, и в результате внутри каждой пары будет царить мир. Сделайте стекло полупрозрачным – и в обеих парах возникнут конфликты.

Та же накопленная агрессия взрывает изнутри маленькие замкнутые коллективы людей. На зимовку или в экспедицию выезжают несколько дружных, уважающих друг друга человек, твердо знающих, что в таких условиях конфликтовать нельзя. Проходит время, и если нет внешнего объекта для проявления агрессивности, люди в группе начинают ненавидеть друг друга, и долго сдерживаемая агрессия в конце концов находит самый пустяковый повод для большого скандала. Известно много случаев, когда попавшие в такой "эксперимент" близкие друзья доходили до бессмысленного убийства.

В обычной жизни наша агрессивность ежедневно разряжается через массу незначительных конфликтов со многими людьми. Мы можем научиться кое-как управлять своей агрессивностью, но полностью устранить ее не можем, ведь это один из сильнейших инстинктов человека. И важно помнить, что, ограждая агрессивную личность от раздражителей, мы не снижаем ее агрессивность, а только накапливаем. Она все равно прорвется, причем сразу большой порцией. Неутешительно, но зато правда.

**Агрессия может переадресовываться замещающему объекту, безопасному и безответному. Так удается разрядить накопившуюся агрессивность.**

**Агрессия переадресуется.** Накопленная агрессивность рано или поздно вырывается наружу, даже если никакого раздражителя для нее нет. Она просто переадресуется какому-нибудь замещающему объекту. Многие птицы клюют землю или листья, копытные бодают кусты. Мы ударяем кулаком по столу, что-нибудь разрываем на части, а некоторые предпочитают бить посуду. Агрессия переадресуется и в том случае, если раздражитель вполне реален, но страшноват. В этом случае переадресованная агрессия служит одновременно и демонстрацией противнику: "Смотри, что я могу с тобой сделать". Очень часто агрессия переадресуется живым объектам как чужого вида, так и своего, лишь бы они не могли дать сдачи. Обруганный седоком извозчик в былые времена тут же огревал кнутом лошаадь. Разгневанный хозяин может пнуть свою собаку. Получивший нагоняй на работе муж – обругать, придя домой, жену; рассерженная жена – обругать ребенка; ребенок – ударить котенка. Переадресование агрессии более слабому и ничем не провинившемуся играет важную роль в поддержании иерархии". – В.Р. Дольник ("*Этологические экскурсии по запретным садам гуманитариев*", 1993).

принять во внимание, что за последние 2,5 тыс. лет активность геомагнитного поля уменьшилась на 60 % [Иванов-Муромский, 1984, с. 155], то становится понятным факт повышения уровня агрессивности землян (и заболеваний раком<sup>52</sup>), имеющий место в условиях развития гуманистической мысли. Именно это может быть одним из объяснений парадокса современного мира – соседства достижений современной цивилизации с агрессивными актами тоталитарных режимов.

Мы видим, что как в первом (в условиях перенаселения), так и во втором (в условиях слабого геомагнетизма) случаях мы встречаемся с феноменом агрессивности, осложненным пансексуализмом и тягой к разрушению, проистекающих из недостатка некой гипотетической витальной силы, жизненной энергии, которую можно соотнести с феноменом “энергетического поля времени” Н. А. Козырева [Козырев, 1991], а также “хронополем” А.И. Вейника [Вейник, 1991] и некоторыми другими подобными феноменами. Они обнаруживают связь с состоянием упорядоченной организации материальных объектов, которое может передаваться от одного объекта у другому. Можно предположить, что у индивидуумов, у которых наблюдается сильная тенденция к построению непроницаемой психофизиологической, социально-поведенческой и ценностно-мировоззренческой границы между внутренним и внешним, наблюдается дефицит жизненной энергии, так как эти индивидуумы как бы замыкаются в себе, превращаясь в закрытую систему, где, согласно законам термодинамики, нарастают процессы энтропии, то есть хаоса. В отличие от закрытой системы, открытые (диссипативные, нелинейные) динамические системы обнаруживают эффект притока энергии из внешней среды [см. Пригожин, 1985]. Чем более закрыт человек по отношению к внешней среде, то есть чем более развит в нем эгоцентрический принцип индивидуализма, тем более энергетически обесточенным он является. Можно предположить, что восполнять потери энергии такой человек может за счет разрушения объектов внешней среды, которые при распаде утрачивают присущую им бытийную целостность и излучают некую “субстанцию” (хронополе А. И. Вейника или энергетическое поле времени Н. А. Козырева), поддерживающую данную упорядоченную целостность. Отсюда проистекает феномен вандализма и вампиризма.

Приведем **историю одного подростка**, которая в полной мере иллюстрирует данное положение:

“Подростку 17 лет, матери 40 лет. Она по профессии музыковед... Отец героя нашего рассказа последние 5 лет с семьей не живет. Он музыкант, по характеру жестокий, эгоцентричный, грубый, несдержанный, неуравновешенный... Материально-бытовые условия в семье очень хорошие. Обстановка дома спокойная. Мать с бабушкой живут дружно. У матери много друзей, с которыми она часто общается и помогает им. На работе ее уважают, часто с ней советуются по разным вопросам.

Мать отмечает, что мальчик всегда был несколько замкнутый, больше любил играть с девочками и со всеми, кто им восхищался, много читал. С раннего детства обнаруживал большой музыкальный талант, участвовал в различных музыкальных конкурсах, занимал, как правило, призовые места. В школе учился хорошо, все схватывал на лету, к занятиям никогда не готовился, был очень сообразителен не только в занятиях, но и в практической жизни. С детства разговаривает на иностранных языках, хорошо знаком с поэзией и живописью.

Чем больших успехов он добивался в школе и в музыке, тем больше внимания ему уделяли учителя, тем больше они подчеркивали достоинства и

---

<sup>52</sup> В 1900 году в США раком могла заболеть одна женщина из 40, через сто лет, в 2000 – одна из 2,6

таланты мальчика, не скрывая, что видят в нем вундеркинда и будущую музыкальную звезду. Ребенок находился все время в атмосфере восхищения им и постоянного выделения из среды “бездарных” сверстников. В связи с музыкальными успехами ребенка его выступления транслировали по телевидению, перед концертом за ним присылали персональную машину, и он, вызывая зависть и восхищение сверстников, торжественно отправлялся на концерт. Постепенно с годами в ребенке развилось самолюбие, неуважение к внешне менее способным, к “неудачникам”... В нем карикатурно развилось стремление везде быть первым, чтобы окружающие воспринимали его как самого лучшего, самого уникального... Педагоги, отмечая многие неприятные стороны его характера, в первую очередь самовлюбленность, заносчивость и эгоизм. единодушно подчеркивали талантливость ребенка...

В последние годы мать стала обращать внимание на неровный и неприятный другим характер мальчика... Ее тревожила крайняя взрывчатость мальчика, нетерпимость его к чужим мнениям и безудержности в реакциях. Из-за крайней вспыльчивости ребенка в классе прозвали “психом”.

Об этой своей особенности мальчик рассказывает сам. Когда ему было 3-4 года, он однажды убил пролетающую муху и в то время, как она, мертвая, падала, вдруг испытал прилив сил, громадную радость, удовольствие, сходное с сексуальным. С тех пор как он убивал мух или насекомых, он испытывал такое состояние (когда же при этом подобных эмоций не появлялось, мальчик злился, становился суетливым, расторможенным, неуправляемым, упрямым, хмурым). Когда ему было 6-7 лет, он поссорился с одним мальчиком и в драке стал душить его. В это время вдруг вновь испытал то состояние, которое было у него раньше и которое с годами становилось все более редким. Ощущая шею побежденного мальчика, он вдруг испытал радость, облегчение. После этого целый день ходил от впечатления от пережитого. В дальнейшем, когда он вспоминал эту историю, испытывал сильное и радостное душевное волнение. Чтобы вновь ощутить все это, ребенок старался каждый раз восстанавливать в памяти пережитое.

В 9-10 возрасте с ним произошла аналогична история: подравшись в классе, он едва не задушил обидчика. Во время борьбы и именно тогда, когда он повалил противника и стал его душить, он вновь испытал сильное возбуждение. С тех пор как он видел этого мальчика, у него при одном только воспоминании о прошедшей драке, возникало сильное возбуждение...

В 12-летнем возрасте он подружился со сверстницей, много времени проводил с ней. Однажды они поссорились, и он в приступе ярости стал ее бить. Он испытывал в это время только злость, безотчетную ярость, никакого удовольствия не было. С тех пор он замечал, что возбуждение у него возникало только тогда, когда он дрался, душил, щипал мальчиков. Всякое возбуждение сопровождалось крайней яростью, во время которой он мог убить, задушить, терять над собой самоконтроль, с очень большим трудом сдерживаясь...” [Буянов, 1986, с. 134].

Интересно, что стресс вызывает увеличение агрессии человека (наблюдается мощный выброс в кровотоки “гормонов агрессии” – катехоламинов, прежде всего адреналина, при этом концентрация катехоламинов в крови превышает обычную во много, иногда десятки, раз. [Селье, 1960, 1972]). Это может сопровождаться деструктивным поведением, что на “тонком” уровне (непроизвольной психической активности, на уровне подсознательных механизмов психики) приводит к поражению самого человека.

## 2.6. КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОДОПЛЕКА ВЛАСТИ

Главной целью развития человека выступает его самосознание как способность к рефлексии, свободе от актуальной данности – мира с его детерминизмом и системой всевозможных зависимостей. **Свобода развивается и формируется под воздействием целого ряда факторов.** Прежде всего, это дипластия как основной аспект мышления, в котором соединяются противоположные право- и левополушарные функции. Мышление как способность человека быть *Homo Sapiens* возникает, как полагает Б.Ф. Поршнев, в результате процесса "сбивки мотивов" – соединения противоположных психоэмоциональных состояний. При этом речь (язык) как реализация левополушарных механизмов второй сигнальной системы, согласно Б.Ф. Поршневу, есть акт суггестии, то есть социального *влияния* (как наиболее общий фундаментальный принцип влияния как такового). В то время как активность правого полушария (первой сигнальной системы) обнаруживает состояние открытости суггестии, гипнозу.

Процесс антропогенеза при этом должен базироваться на некой парадоксальной ситуации. Критерию парадоксальности более всего соответствует междисциплинарная теория **Б. Ф. Поршнева**.

Мы не будем вдаваться в подробности теории Б.Ф. Поршнева. Отметим только, что согласно этому мыслителю предки человека на некой развилке своей эволюции, достигнув статуса видовой автотрофности, соединили в одной пространственно-временной плоскости (на одной территории) два принципиально различных биологических вида – **хищный** и **гуманный**, которые составили некий двухвидовой "сплав", то есть существовали совместно в рамках одного племенного сообщества. Гуманный вид при этом, в некотором смысле, служил пищей для хищного вида (что и реализовывало принцип видовой автотрофности).

Данное обстоятельство выражало основной механизм формирования самосознания и мышления у гуманного вида – *Homo sapiens sapiens*. Действие этого механизма заключается в том, что само отношение предка гуманного человека к реальности было, в силу приведенных выше обстоятельств, амбивалентным; и эта двойственность затрагивала наиболее глубокие и витальные основания индивидуального и социального бытия: человек гуманный жил в окружении как гуманных же, так и хищных существ и поэтому воспринимал представителей своего племени как наделенных взаимоисключающими качествами гуманного существа и хищника-суперанимала. От первого сиюминутно можно было ожидать мира и согласия, от второго – смертоносной агрессии. Данная ситуация обнаружила совмещение двух исключаящих принципов – принципа цивилизации как лакуны безопасности и принципа смертельной опасности внешней среды, в которую превращалась внутренняя социальная среда под воздействием "страха перед ближним своим".

Как отмечает Б.Ф. Поршнев, это и была та самая первая дипластия, тот страшный абсурд ("Я могу быть убит таким же существом, как и Я!"), который привел к первейшему проблеску гоминизации животного, что и стало детонатором взрывоподобного становления человека.

Таким образом, изначальный социум был испещрен парадоксами, представляя собой клубок абсурда, в поле которого постоянно пребывал человек гуманный. Вся его последующая онто- и филогенетическая эволюция представляла собой процесс деабсурдизации антропоморфной реальности вместе с развитием форм рационального мышления, "выход к свету", репрессии внутривидовой агрессивности, ее смягчение и превращение в элементы культа и культуры, возвращающей религиозное чувство. Последнее постепенно "нащупало" Высшее Существо, которое наделялось не только всеблагодными чертами, но и способностью нести страшную несокрушимую кару для человека. При этом именно

дипластия выступала условием и механизмом "восприятия" *Ничто* (*Высшего Существа*), которое в силу своей **нейтральной природы** предстает как вседержитель и интегратор всего сущего, как уравниватель и гармонизирующее начало реальности.

В результате в человеке развивалась способность удерживать дипластия, трансформируемую как в особое психофизиологическое состояние, так и в мыслительную деятельность как процесс соединения и дифференциации противоположностей, что требовало наличие сферы идеального (*Ничто*), в которой разрешаются все и всяческие противоречия и в которой мирно соседствуют несовместимые друг с другом сущности.

Итак, как отмечал Б.Ф.Поршнев, люди – единственный биологический вид, внутри которого систематически практикуется взаимное умерщвление; и единственный биологический вид, способный к абсурду.

Согласно такому сценарию онто- и филогенеза, фундаментальным условием развития самосознания человека и человечества выступает внутривидовая агрессия, причем агрессия кардинальная, а войны, концлагеря и серийные убийцы-садисты – это достаточно привычный и повседневный антураж человеческой сущности.

В этой связи интересную информацию о **сущности насилия, агрессии, деструкции** можно узнать из книги Б.А.Диденко "*Хищная любовь*" [Диденко, 1998; см.также Поршнев, 1974, 1979; Лоренц, 1994].

В этой книге пишется, что "сексуальные маньяки, извращенцы – с точки зрения большинства людей это явно ненормальные субъекты. Но медики зачастую признают их психически совершенно здоровыми. Так кто же они? Новое антропологическое исследование Бориса Диденко посвящено этому вопросу. Проблема сексуальной извращенности рассмотрена с позиций новой концепции антропогенеза, становления *Homo Sapiens*, согласно которой человечество не является единым видом. Оно состоит из четырёх видов, два из которых – хищные, с ориентацией на людей. Именно эти злокозненные существа приносят в наш мир бесчеловечную жестокость, безнравственность и, в том числе, – сексуальную извращенность" [Диденко, 1998].

Видовая концепция, которую разрабатывает Б.А. Диденко, основывается на научных исследованиях в области психологии и антропологии Б. Ф. Поршнева, который создал науку палеопсихологию – объединил весь комплекс разрозненных знаний о человеке, от палеоантропологии до патопсихологии и социологии, и выдвинул гипотезу происхождения человека – антропогенеза, в ходе которого человечество разделилось на хищные и нехищные виды. При этом, информация, на которой строится эта концепция, и выводы, которые из неё следуют, очень важны для правильного понимания половой сферы жизни человека.

Суть учения Б.Ф. Поршнева состоит в том, что "предки человека (т.н. троглодитиды – от австралопитеков и до палеоантропов) не были никакими охотниками, убийцами. Это были всеядные, в немалой степени растительноядные, но преимущественно плотоядные высшие приматы, пользующиеся обкалываемыми камнями как компенсацией недостающих им анатомических органов для расчленения костяков и разбивания крупных костей животных и для соскрёбывания с них остатков мяса. Однако для умерщвления животных никаких – ни анатомо-морфологических, ни нейрофизиологических – новообразований у них не было.

Это были **некрофаги, падальщики**: они лишь выискивали кости крупных травоядных животных, павших или убитых настоящими хищниками, и своими пресловутыми "орудиями труда" - каменными рубилами – раскалывали их и добывали таким образом костный мозг. Отсюда – и прямохождение (нужно было носить или камни или кости), и огонь (при обработке камней сыпались искры), и почти полная потеря волосяного покрова (от постоянного общения с огнём и

воздействия солнечной радиации). Итак, прямоходящие бессловесные приматы, использующие камни в качестве орудий, но не для охоты или какого-то там труда.

Непосредственные же предтечи же человека (палеоантроповые гоминиды, или троглодиты) во времена последнего ледникового периода, попав в экстремальные экологические условия, расщепились на два подвида на почве возникновения редчайшего среди млекопитающих феномена – "адельфофагии", что переводится как "поедание собратьев". Все признаки каннибализма у палеоантропов, какие известны антропологии, прямо говорят о посмертном поедании черепного и костного мозга и, вероятно, всего трупа подобных себе существ. Произошёл переход части популяции – "кормимых" – к хищному поведению по отношению к представителям другой части популяции – "кормильцев". Пра-человек из поедаемой, пассивной группы "кормильцев" приобрёл рассудок от страха быть убитым существом внешне очень похожим на него". В результате чего хищный вид дожил до наших дней и интегрировался в человеческую популяцию. Современные хищные гоминиды – это нелюди – суперанималы (superanimals – сверхживотные)... [Диденко, 1998].

Б. А. Диденко пишет, что человеческих хищников можно идентифицировать и выявлять уже в детстве. Это убедительно продемонстрировал российский педагог, врач П. Ф. Лесгафт, который выявил в своих многолетних исследованиях детского поведения т.н. "школьные типы". "Честолюбивый тип", "лицемерный", "злостно-забитый" – детишки этих типов не имеют и не будут никогда иметь нравственности – таков вердикт учёного в их отношении. "Утром, убив родителей, они вечером заснут сном праведника" [Лесгафт, 1971].

Именно хищники, согласно Б.А. Диденко, создали злой мир. Данную сентенцию этот автор подтверждает множеством ссылок на известных мыслителей:

**Августин Блаженный (354-430):** "Из совокупности добра и зла состоит удивительная красота вселенной. Даже и то, что называется скверным, находится в известном порядке, стоит на своём месте и помогает лучше выделиться добру. Добро больше нравится и представляется более похвальным, если его можно сравнить со злом".

**Якоб Бёме (1575-1624):** "Зло – необходимый момент в жизни и необходимо необходимый... Без зла всё было бы так бесцветно, как бесцветен был бы человек, лишённый страстей: страсть, становясь самобытной, – зло, но она же источник энергии, огненный двигатель. Доброта, не имеющая в себе зла, эгоистического начала – пустая, сонная доброта. Зло есть враг самого себя, начало беспокойства, непрерывно стремящееся к успокоению, т.е. к снятию самого себя".

**Бернард Мандевилль (1670-1733):** "То, что мы называем в этом мире злом, как моральным, так и физическим, является тем великим принципом, который делает нас социальными существами, является прочной основой, животворящей силой и опорой всех профессий и занятий без исключения: здесь должны мы искать истинный источник всех искусств и наук: и в тот самый момент, когда зло перестало бы существовать, общество должно было прийти в упадок, если не разрушиться совсем".

**Иоганн Гёте (1749-1832):** "Всё, что мы зовём злом, есть лишь обратная сторона добра, которая необходима для его существования, как и то, что *Zona torrida* должна пылать, а Лапландия покрываться льдами, дабы существовал умеренный климат".

**Д. Райт,** христианский священник (США) "Боже, помилуй нас! Мы поклоняемся ложным богам и называем это культурным разнообразием. Мы узаконили содомитство и называем это терпимостью. Мы убиваем детей во чреве матери и называем это правом на аборт. Мы воспитываем молодёжь в распушенности и разврате и называем это прогрессивным воспитанием. Мы по



уши увязли в порнографии и сквернословии и называем это свободой выражения. Мы измываемся над духовным наследием наших предков и называем это просвещением. Боже, взыщи нас, очисти нас от всей этой скверны!"

"Поэтому, – пишет Б.А. Диденко, – представляется очень важным рассмотрение сексуальной сферы, как одной из производных агрессивности человека (точнее, его жизненной энергии) и, в первую очередь, рассмотрение аномальной сексуальности, как несомненной патологии. Здесь: норма – продление рода, естественные сексуальные отношения мужчины и женщины, всякое отклонение – патология". И далее: "Агрессивность напрямую связана с сексуальностью – это, так сказать, "анатомический" факт (от любви до ненависти, как говорится, один шаг). Они как бы, соответственно, первая и вторая производные функции – F – жизненной энергии (animal spirits), т.е. общей энергичности, настойчивости человека. И вот если эта самая агрессивность – F – патологически направлена на существ внешне похожих или на таких же (хищные гоминиды, надо сказать, беспощадно атакуют всех без разбора, в том числе – и друг друга), то и сексуальное влечение – F – должно иметь такую же весьма специфическую направленность" [Диденко, 1998].

Далее Б. А. Диденко заключает: "Моя мысль в отношении к половым извращениям предельно ясна и проста... Раз человеческая агрессивность прочно связана с эротическим влечением, а у хищных гоминид эта агрессивность патологична и/или гипертрофированна, то точно так же должна складываться у них ситуация и на "сексуальном фронте". Неслучайно, видимо, даже общепринятый символ любви – пробитое стрелой сердце (изображённое на нижнем колонтитуле) – представляет собой не что иное, как "ранение, несовместимое с жизнью", как выражаются патологоанатомы-криминалисты. Действительно, любовь, овладение женщиной метафорически достаточно легко сравнить с некой битвой, даже – кровавой (дефлорация). Брак – форма закабаления (увод в рабство), а символ супружества – пересекающиеся кольца – это, очень похоже, кандалы... Очень любопытный факт взаимосвязанности секса и агрессивности отмечает Фридрих Энгельс. В каждом крупном революционном движении (на любом участке социального спектра) вопрос "любви" выступает на первый план. Даже "хлебные" и "медные" бунты, не говоря уже о "винных революциях", всегда сопровождаются сексуальным разгулом (обычно групповым, "свальным грехом"), что, впрочем, больше похоже на безответственные действия нехищных людей, опьянённых и неожиданной "свободой" и буквально – алкоголем, т.е. оказавшихся в охищненных условиях, созданных всё теми же хищными – "революционерами", зачинщиками, подстрекателями... Обратили своё внимание на эту связь и психиатры, отметив, что проявления её можно найти во многих областях человеческих чувств. Приведём лишь высказывание выдающегося русского психиатра Петра Борисовича Ганнушкина (1875-1933 гг.): "Религиозное чувство и жестокость иногда могут быть рассматриваемы как заменители всеильного сексуального инстинкта". Известно, также, что те особи занимают в групповой иерархии более высокое положение, которые характеризуются более высокой сексуальной активностью.

Изложенное выше позволяет Б.А. Диденко сделать вывод о том, что "по большей части, хищные индивиды встречаются на доминантных социальных позициях, они – если не владыки, так "водители оппозиции", "народные трибуны": на худой конец, – зачинщики бунтов или террористы. На протяжении всей истории именно они занимали и, к сожалению, занимают поныне большинство властных структур, образуют чудовищный конгломерат "сильных мира сего". Для иллюстрации ставшего уже банальностью пристрастия правителей к извращённому сексу достаточно будет нескольких примеров, которыми кишмя кишит вся история

человечества. Перенесёмся на минуту в Древний Рим. Правление знаменитого императора Луция Нерона. Наш гид – Гай Светоний Транквилл. Вот краткое, "экскурсионное" описание сексуальных пристрастий знаменитого императора:

"Мало того, что он жил и со свободными мальчиками и с замужними женщинами: он изнасиловал даже весталку Рубрик)... Мальчика Спора он сделал евнухом и даже пытался сделать женщиной: он справил с ним свадьбу со всеми обрядами, приданым и с факелом, с великой пышностью ввёл его в свой дом и жил с ним как с женой... Он искал любовной связи даже с матерью, уверяют даже, будто разъезжая в носилках вместе с матерью, он предавался с нею кровосмесительной связи... А собственное тело он столько раз отдавал на разврат, что едва ли хоть один его член оставался неосквернённым. В довершение всего он придумал новую потеху: в звериной шкуре он выскакивал из клетки, набрасывался на привязанных к столбам голых мужчин и женщин и, насытив дикую похоть, отдавался вольноотпущеннику Дорифору, крича и вопя как насилюемая девушка. За этого Дорифора он вышел замуж..."

Существует и "обратная связь": непомерная жестокость присуща многим сексуальным извращениям. Вряд ли это случайно, взаимосвязь здесь существует, и, несомненно, очень прочная, хотя, возможно, и причудливая. Можно вспомнить одно из "откровений" А.Р.Чикатило: впервые он испытал оргазм во время созерцания падающего с горного обрыва автобуса с находящимися в нём детьми [Диденко, 1998].

В общем, **насильники совершают преступление по разным причинам, но во многих случаях они идут на преступление ради ощущения власти и контроля над беспомощной жертвой**. Некоторые насильники пытаются таким образом выразить свой агрессивный настрой, они испытывают сильный гнев, ярость, раздражение, которые они могут долгое время носить в себе без разрядки.

Следует отметить, что мужчины насилюют мужчин по тем же причинам, что и женщин – ради ощущения безраздельной власти или для вымещения злости. Они, как правило, не ищут сексуального удовлетворения. В большинстве случаев изнасилования мужчин ни жертва, ни насильник не являются гомосексуалистами.

**Дипластия выступает механизмом мышления, инструментом которого является язык**. В этой связи рассмотрим вопрос **агрессии, связанной с употреблением языка**.

Существует лечебно-гармонизирующая методика, которая использует механизм **прекращения внутреннего диалога** в тренинговых группах посредством "тарабарского" языка: люди собираются несколько раз в неделю и каждый начинает говорить на спонтанно изобретаемом тарабарском языке. Через некоторое время между людьми достигается взаимопонимание, а через 1-2 месяца разные тарабарские наречия приводятся к единому групповому тарабарскому языку. Апофеозом является событие, когда участники тренинговой группы собираются в каком-то людном месте и начинают громко разговаривать на своем языке [Сосланд, 1999; Цапкин, 1992].

Тарабарский язык выступает средством, которое замещает наш привычный язык, на котором каждый из нас общается постоянно и с которым связаны множество неприятных стрессовых моментов нашей жизни. Таким образом, сам процесс употребления языка реализуется как серия микрострессов, которыми человек подвергается постоянно как в процессе употребления языка в процессе речи, так и в процессе слушания речи других людей, поскольку при этом органы артикуляции слушающего активны, а сам человек повторяет на идеомоторном уровне то, что слышит. Даже когда человек молчит, речь присутствует в его сознании в виде так называемого внутреннего диалога.

Важно знать, что активность доминантного вербально-логического левого полушария головного мозга человека, которое организует волевое усилие и с работой которого связана вербально-символическая деятельность человека, выступает **управляющей (суггестивно-волевой) функцией человека** (Е.А.Немчин, Б.Ф.Поршнева). Поэтому постоянно звучащий стрессогенный имеющий энтропийную природу внутренний диалог очень досажает человеку, обесточивая его энергетические ресурсы.

На Востоке с внутренним диалогом борются посредством мантр, при помощи которых внутренний диалог вытесняется не имеющими для человека смысла мантрами, а также и молитвами, произносимыми на малопонятном церковнославянском наречии. С внутренним диалогом на Востоке борются и посредством коанов – действий, ситуаций, парадоксальных утверждений, которые лишают левого полушария его однозначно-доминантного статуса, что приводит к активизации творческих ресурсов правого полушария.

При этом считается (см. книгу Б.Сахарова "*Открытие третьего глаза*"), что волевая (медитативная) остановка внутреннего диалога в течение не менее 2-х часов приводит к состоянию самадхи – нейтральному просветленному состоянию, в котором человек испытывает блаженство и купается в потоках энергии.

Важно также отметить и открытую корреляцию языка и агрессивности которая обнаруживает проблему, связанную с тем, что наши этические взгляды меняются, когда мы говорим на иностранном языке. Ученый-когнитивист, автор книги "*Language in Mind: An Introduction to Psycholinguistics*" Джулия Седиви рассказывает, как мысленные эксперименты помогают учёным анализировать прочность наших моральных взглядов, какие невероятные этические сдвиги происходят, когда мы думаем и общаемся на другом языке, и почему мы острее чувствуем эмоции, разговаривая на языке, усвоенном в детстве [*Sedivy Julie, 2016*].

Что определяет, кем мы являемся? Наши привычки? Наши эстетические вкусы? Воспоминания? Нажимая эту кнопку, я бы ответила, что, если глубоко внутри меня есть какая-то часть, которая определяет, кто я, то, конечно, это мои моральные ценности – глубоко укоренившееся чувство правильного и неправильного.

И все же, как и у многих других людей, которые говорят более чем на одном языке, у меня часто возникает ощущение, что я становлюсь немного другой, разговаривая на иностранном – более напористой на английском, более расслабленной, когда говорю на французском, и более сентиментальной в разговоре на чешском. Может ли быть, что, наряду с этими отличиями, мой моральный компас также работает иначе – в зависимости от языка, который я использую в данное время?

Психологи, изучающие моральные суждения, очень заинтересовались этим вопросом. Несколько недавних исследований были сосредоточены на том, как люди думают об этике на неродном языке, например, во время общения среди группы делегатов в Организации Объединенных Наций с использованием общеупотребительного лингва франка. Полученные данные свидетельствуют о том, что когда люди сталкиваются с моральными дилеммами, они действительно реагируют иначе, рассматривая их на иностранном языке, в отличие от того, как они решают подобные дилеммы на родном.

В 2014-го года, которое проходило под руководством Альберта Косты, волонтеры сталкивались с моральной дилеммой, известной как "проблема вагонетки" ("trolley problem"). Представьте, что по рельсам мчится вагонетка к группе из пяти человек, не способных сдвинуться с места. Вы находитесь рядом с переключателем, который может перевести стрелки и направить

тележку на другие рельсы, тем самым спасти пять человек, но в результате погибнет один человек, стоящий на боковых рельсах. Вы нажмёте переключатель?

Большинство людей говорят "да". Но что, если единственный способ остановить тележку – сбросить крупного незнакомца, который стоит на пешеходном мосту, на пути? Как правило, респонденты очень неохотно говорят, что они пойдут на это, притом что в обоих случаях один человек в любом случае будет принесен в жертву ради спасения пяти. Но Коста и его коллеги обнаружили, **что предложение волонтерам разрешить дилемму на языке, который они изучали как иностранный, резко увеличивает количество готовых столкнуть человека ради жертвы с пешеходного моста — с менее чем 20% респондентов, согласившихся на своем родном языке, до 50 % тех, кто использовал иностранный (и для тех, и для других родным был испанский, а иностранным языком был английский; носители английского как родного также были включены в исследование, но для них иностранным был испанский язык; результаты оказались одинаковыми для обеих групп, и это демонстрирует, что эффект касается именно использования иностранного языка в подобных ситуациях, а не конкретно английского или испанского).**

Предлагая совершенно другую экспериментальную установку, Джанет Джипель и ее коллеги также обнаружили, что использование иностранного языка меняет моральные суждения участников эксперимента. В их исследовании добровольцы читали описания действий, которые, казалось, не вредят никому, но которые многие люди находят морально предосудительными, например, истории, в которых братья и сестры исключительно по обоюдному согласию занимались безопасным сексом, или когда кто-то готовил и съедал свою собаку после того, как её насмерть сбивала машина. **Те, кто читал рассказы на иностранном языке (английском или итальянском), расценивали эти действия как не слишком предосудительные, в отличие от тех, кто читал истории на родном языке.**

Почему это так важно – говорим ли мы о морали на нашем родном языке или на иностранном? Одно из объяснений сводится к тому, что подобные суждения опираются на два отдельных конкурирующих способа мышления – один из них включает быстрые, на уровне животных инстинктов, "чувствования", а другой – тщательное обдумывание наибольшего блага для наибольшего числа людей. **Когда мы используем иностранный язык, мы автоматически погружаемся в более осознанный режим просто потому, что усилия, прилагаемые для обработки неродного языка, сигнализируют нашей когнитивной системе, что она должна подготовиться к напряжённой деятельности.** Эти выводы могут показаться парадоксальными, но они стоят в одном ряду с выводами исследования, согласно которым **чтение математических задач в неудобном для чтения шрифте уменьшает вероятность небрежных ошибок** (хотя эти результаты оказались трудно повторить).

Альтернативное объяснение состоит в том, что различия в восприятии между родными и иностранными языками связаны с тем, **что языки нашего детства звучат с большей эмоциональной интенсивностью, чем те, которые мы узнали в более академических условиях. В результате моральное суждение, сделанное на иностранном языке, менее нагружено эмоциональными реакциями,**

**которые находятся на поверхности, когда мы используем язык, освоенный в детстве.**

Существуют убедительные доказательства того, что память переплетает язык с опытом, в результате любые воспоминания оказываются тесно связаны с тем, как они формировались с помощью языка. Например, люди, которые владеют двумя языками, с большой вероятностью вспомнят событие, если им предложат описать его на языке, который использовался в тот самый момент. **Языки нашего детства, которые усваивались вместе с яркими переживаниями (чьё детство, в конце концов, не было переплетением изобилия любви, гнева, удивления и наказания?), становятся пропитаны глубокими эмоциями. Для сравнения: языки, усвоенные позже в течение жизни, особенно если они изучались через сдержанные взаимодействия в классе или были мягко донесены через компьютерные экраны и наушники, входят в наше сознание, будучи очищенными от эмоциональности, которая чувствуется настоящими носителями этих языков.**

Кэтрин Харрис и ее коллеги предлагают убедительные доказательства того, что родной язык может провоцировать **висцеральные реакции** (Висцеральные поведенческие реакции – пищевое поведение, питьевое поведение, терморегуляция, оборонительное и агрессивное поведение и др. Используя электрическую проводимость кожи, чтобы измерить эмоциональное возбуждение (проводимость возрастает, когда уровень адреналина повышается), они анализировали, как носители турецкого языка, которые изучали английский язык во взрослом возрасте, слушали и воспринимали слова и фразы на обоих языках: некоторые из этих фраз были нейтральными ("Стол"), тогда как другие – из разряда табуированных ("Дерьмо") или транслирующих выговоры/претензии ("Как вам не стыдно!"). Зарегистрированные реакции кожи участников показали повышенное возбуждение при прослушивании запретных слов – по сравнению с нейтральными, особенно когда они были произнесены на родном турецком языке. Но самое сильное различие между языками было выявлено в связи с "выговорами": добровольцы реагировали очень мягко на английские фразы, при этом на турецкие фразы были очень яркие реакции — вплоть до того, что респонденты отмечали, что они "слышали" эти выговоры голосами близких родственников. Если язык может служить контейнером для мощных воспоминаний о наших ранних прегрешениях и наказаниях, то нет ничего удивительно в том, что такие эмоциональные ассоциации могут окрашивать моральные суждения, сделанные на нашем родном языке.

Это объяснение стало ещё более вероятным после появления очередного исследования, результаты которого были опубликованы недавно в журнале *Cognition*. **Это новое исследование включало сценарии, в которых благие намерения приводили к негативным результатам (кто-то дает бомжу новую куртку, а бедного человека потом извлекают другие, которые уверены, что он украл эту куртку) или в которых получались хорошие результаты, несмотря на то, что им предшествовали сомнительные мотивы (пара принимает ребенка-инвалида, чтобы получить деньги от государства). Чтение участниками этих историй на иностранном языке, а не на родном, привело к тому, что участники придавали больший вес результатам, а не намерениям, когда делали моральное суждение об этих ситуациях.** Эти результаты вступают в противоречие с представлением, что использование иностранного языка заставляет людей думать более глубоко, так как другие исследования показали, что тщательное размышление

заставляет людей думать не меньше, а больше о намерениях, лежащих в основе действий людей.

Но результаты сцепляются с идеей, согласно которой при использовании иностранного языка приглушенные эмоциональные реакции (меньше симпатии к тем, у кого были благородные намерения; меньшее возмущение теми, кто руководствовался гнусными мотивами) уменьшают влияние намерений. Это объяснение подкрепляется выводами, согласно которым **пациенты с повреждением головного мозга в области вентрамедиальной префронтальной коры, которая участвует в эмоциональном ответе на запросы, показали аналогичную картину ответов – когда результаты ценились больше намерений.**

Что же тогда является мультязычным истинным "моральным Я" человека? Есть ли у нас незыблемые моральные ценности? Это мои моральные воспоминания, отзвуки эмоционально заряженных взаимодействий, которые научили меня, что значит "быть хорошим"? Или это рассуждения, которые я могу применить, когда свободна от всяких ограничений бессознательного? Или, может быть, эта цепочка исследований просто освещает то, что верно для всех нас, независимо от того, на скольких языках мы говорим: что наш моральный компас представляет собой сочетание начальных сил, которые сформировали нас, и способов, которыми мы избегаем их...

С точки зрения **концепции асимметрии полушарий головного мозга человека** рассмотренный феномен находит простое объяснение: человек усваивает родной язык в детстве на уровне правополушарного иррационального эмоционально-образного механизма. Иностранный же язык человек осваивает уже преимущественно на уровне левополушарного, абстрактно-логического рационального механизма, реализация которого делает человека холодно-эмоциональным, шизоидным существом.

## РАЗДЕЛ 3. ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО СОЦИОПРИРОДНОГО БЫТИЯ

---

### 3.1. ЦЕННОСТНО-СОЦИЕТАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Сейчас прямо на наших глазах, разворачивается глобальный цивилизационный проект, именуемый "новым мировым порядком". Основные параметры этого проекта со зловещей быстротой проступают из тумана, сегодня они видны уже вполне отчетливо.

Первое, что следует отметить, – никакой это не либерализм! Современный либерализм – это разноцветная плесень, которая прикрывает метровую броню. "Новый мировой порядок" грозит стать железным порядком, больше напоминающим анонимную диктатуру.

Второе. "Новому мировому порядку" присуще так называемое Новое мышление, что на практике означает отказ от христианства как общепринятой системы ценностей. Представления о добре и зле, общественном благе и самом человеке будут пересмотрены. Процесс этот давно запущен и набирает силу. Перестройка сознания идет полным ходом.

Третье. Построение "Нового мирового порядка" предполагает окончательный демонтаж института национального государства и замена его на власть Мирового правительства.

Ныне весьма размытое понятие национального суверенитета скоро окончательно уйдет в прошлое.

Четвертое. С семьей, в ее нынешнем виде, будет покончено. Понятия "отец", "мать", "мужчина", "женщина" – попадут под запрет. Само их употребление станет нарушением норм толерантности. Система "гендерного фашизма" уже сегодня активно формируется во многих странах Евросоюза. В основе ее – ювенальные технологии изъятия детей у биологических родителей, легализация и поощрение однополых браков и прочих сексуальных перверсий.

Пятое. "Новый мировой порядок" предполагает построение так называемого "информационного общества", в котором человек становится объектом тотальной манипуляций при помощи направленного информационного воздействия. Все это достигается при помощи высоких психотехник и цифровых технологий. Постепенно общество будет помещено в "информационный кокон", выход за пределы которого будет приравниваться к ереси или сумасшествию. Идея воспитать из русского школьника "идеального потребителя" – вовсе не невинная болтовня дурашливого министра образования. Это зловещий мировой тренд, реализуемый в обществе развитого капитализма.

Шестое. Цифровые технологии позволяют "посчитать" каждого. Уже сейчас в западных тюрьмах и некоторых промышленных корпорациях применяются специальные идентификационные устройства, предназначенные для отслеживания перемещения объекта по территории. Так что эра всеобщей "чипизации" – не за горами, братцы.

Грядущее "общество тотального контроля" – вовсе не бредни религиозных фанатиков, ожидающих Конца света.

Седьмое. По всей видимости, человечество ждет новый виток урбанизации, связанный с сугубой концентрацией населения в мегаполисах. Последние будут всё больше и больше напоминать колоссальные инкубаторы, выезд из которых будет затруднен. Многомиллионное поселение, лишенное культуры, традиций, сакральной географии, – являет собой механическое смешение народов и социальных групп. Миллионы незнакомых между собой, но живущих друг у друга на головах людей, образуют колоссальное гетто, находящееся на внешней подпитке.

Конечно, "Новый мировой порядок" предполагает наличие зон беспорядка, территорий хаоса, анклавов социального безумия. Эта геополитическая терапия направлена на принуждение упрямцев. Чем страшнее и разрушительнее будет хаос, тем охотнее народы добровольно пойдут в пасть Левиафану.

Следует помнить, что "Новый мировой порядок" опирается на колоссальные военные, технологические, финансовые, информационные и организационные ресурсы. Попытки вести арьергардные бои, противостоять ему на линии "защиты традиционных ценностей" – смехотворны!

Нужен альтернативный глобальный мощный и наступательный Проект развития, а точнее, спасения человечества. Такой проект может родиться только здесь, только в России. Ибо у России – "особенная статья".

Андрей Фефелов ("Куда нас толкают, и куда мы не пойдём!"  
– <http://rusmirzp.com/2013/06/21/category/society/20034>)

Мировая элита поставила задачу подорвать моральные устои общества путем насаждения гомосексуального поведения. Скрытый смысл здесь таков: человечество не должно иметь потомство, поскольку гомосексуалисты не имеют детей.

Мировая элита дает определение гомосексуализму, как некоему сексуальному предпочтению или образу жизни, и обходит молчанием, что это явление на самом деле – порок развития. Таким образом, мы попадаем в ловушку. И никто не говорит о том, что многие гомосексуалисты произошли из неполноценных семей либо стали жертвами сексуальной агрессии будучи подростками. Наше нежелание принимать гомосексуалистов называется нетерпимостью.

В ответ на это, давайте сами дадим определения этим понятиям. Правильный образец перед глазами – это ключ к здоровому поведению.

Забудьте то, что вы знаете о "геях" и "натуралах". Представьте гетеросексуальность как моногамные отношения и посвященные воспитанию детей; а гомосексуальность как неразборчивые половые связи, когда секс происходит только ради секса.

Гетеросексуальность предполагает постоянную связь с представителем противоположного пола для любви и продолжения рода. Гетеросексуальность – это естественный цикл жизни, неотъемлемый смысл жизни. Здоровье общества и каждой отдельной личности зависит от гетеросексуальности.

Гомосексуальность – это вид недоразвитости, вызванная неспособностью сформировать гетеросексуальную связь. Как результат, гомосексуалисты используют секс как суррогат любви.

В этом смысле, наше общество стало более гомосексуальным потому что из-за социальной инженерии (т.е. сексуальной революции, феминизма) многие гетеросексуалы неспособны сформировать постоянную связь с



представителем противоположного пола. Обычно, гетеросексуалы, которые состоят в счастливом браке могут поставить секс в перспективу их отношений и заняться более важными вещами (например, рождением детей)...

Я писал в одной из своих статей: "На протяжении всей истории банкиры иллюминаты использовали сексуальное освобождение, чтобы подорвать устои общества и установить тиранию. Как сказал масон революционер Джуизеппе Маццини: "Мы совращаем, чтобы править".

Банкиры Иллюминаты хотят установить мировое правительство чтобы превратить свою монополию на кредит в тотальный мировой контроль.

Они поняли, что контроль установить не удастся, пока не будут подорваны семейные ценности. Это был основной постулат Коммунистического Манифеста в 1848 году вместе с учреждением Центрального Банка, которых находился в частной собственности.

Каждая значимая революция в современной истории увеличивала власть Иллюминатов и сексуальная революция не является исключением...

Сексуальная привлекательность – это в основном функция женской способности к деторождению. Женщины должны по природе своей выходить замуж и рожать детей, когда они молоды и находятся на пике своей привлекательности. Разрушая семью, оккультные архитекторы нашего общества превратили важную социальную и репродуктивную функцию в наваждение, которое развращает людей и заставляет их деградировать"

Генри Маков / Henry Makow Ph.D. (Сайт С.Н.Лазарева <http://lazarev.ru/recommended/33-reccomended/341-2012-03-19-10-26-13.html>)

О. Шпенглер в книге "Закат Европы" (1918) отверг общепринятую периодизацию истории на "Древний мир – Средние века – Новое время", предложив взгляд на мировую историю как на ряд независимых друг от друга культур, пересекающим, подобно живым организмам, периоды зарождения, становления и умирания. Вслед за этим А. Тойнби в 12-томном труде "Постижение истории" (1934-1961) разделил историю человечества на ряд локальных цивилизаций, имеющих одинаковую внутреннюю схему развития.

Отметим, что одним из первых, кто предложит цивилизационный подход к анализу исторических событий, был отечественный ученый Н.Я. Данилевский (XIX в.). Данный подход исследовался и развивался как отечественными (В.И. Татищев, А.Н. Радищев, М.П. Погодин, П.Я. Чаадаев, А.С. Хомяков, Н.Г. Чернышевский, П.Л. Лавров, К.Н. Леонтьев, Л.И. Мечников, Г.В. Плеханов, П.Н. Милюков, М.М. Ковалевский, Н.Д. Кондратьев, П.А. Сорокин, Л.Н. Гумилев и др.), так и иностранными учеными (Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, Г. Спенсер, Г. Гегель, К. Маркс, Л. Морган, М. Вебер, Э. Дюргейм, О. Шпенглер, А. Дж. Тойнби, С. Хантингтон и др.), которые стояли на "плечах гигантов" - Геродота, Фукидида, Полибия, Тита Ливия, Платона, Аристотеля, Лукреция Кара, Блаженного Августина, Аль-Бируни и др.

В обзорном труде, посвященном теории цивилизации Б.Н. Кузыка и Ю.В. Яковца [Кузык, Яковец], дается следующий перечень современных исследователей цивилизаций: Е.Б. Черняк, Б.С. Ерасов, Н.Н. Моисеев, Ю.В. Яковец, Б.Н. Кузык, АИ. Агеев, В.В. Ивантер, И.Н. Ионов, В.И. Хачатурян, Л.А. Моисеева, И.В. Бестужев-Лада, В.Л. Иноземцев, Л.И. Семенникова, А.А. Зиновьев, С.И. Сухонос, И.Б. Орлов, А.С. Панарин, М.С. Горбачев, Т.Т. Тимофеева, В.С. Степин, У. Бледео, А. Марчери, Ш. Ито, О.А. Сергеева.

Как пишет А.И.Сухонос, в настоящее время общей теории цивилизаций до сих пор просто не существует. Так, например, Н.Я. Данилевский выделял 11-13

цивилизаций, О. Шпенглер – 8-9, А.Дж. Тойнби – сначала 21 цивилизацию, затем – 13, С. Хантингтон – 7-8. Естественно, что если даже один историк колеблется в точном определении количества цивилизаций и во временных рамках их существования, если у разных авторов в результате анализа одной и той же истории человечества выявляются зачастую различные цивилизации, это свидетельствует о том, что цивилизационный подход еще очень молод и требует дальнейшего развития [Сухонос, 2011, с. 26].

Существует множество определений цивилизации. Так, в XX в. С. Хантингтон писал, что цивилизация представляет собой некую культурную сущность. Деревни, регионы, этнические группы, народы, религиозные общины – все они обладают особой культурой, отражают различные уровни культурной неоднородности. Таким образом, С. Хантингтон определяет цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ [Хантингтон, 2005].

Как видим, здесь речь идет не о целостной человеческой цивилизации, а о локальных цивилизациях (Э. Д. Фролов рассмотрел наиболее распространенный набор качеств локальной цивилизации, а именно: общность геополитических условий, исконное языковое родство, единство или близость экономического и политического строя, культура (включая религию) и менталитет), что и составляет проблему определения цивилизации как таковой, ибо "Важнейшая трудность решения проблемы цивилизационного самоопределения – в ограниченности современных представлений о цивилизации, которые не позволяют на научной основе выделить те страны и народы, которые бесспорно могли бы быть определены как особые цивилизации. Методологически пока не удалось ясно сформулировать теоретическую основу альтернативы "цивилизация – нецивилизация" [Ахиезер, 2004, с. 217].

В своем поступательном движении локальные цивилизации сменяют друг друга, проходя через революции (цивилизационные изменения).

С.И. Сухонос: "Развитие человечества шло попеременно, то на Западе, то на Востоке. Образно говоря, человечество шло, шагая то левой, то правой ногой. Тот факт, что последний шаг делается сейчас именно Западом, не должен заслонять от нас другого факта — предыдущий шаг был сделан Востоком (Индия и Арабский Восток). А цена каждого шага для всего движения равноценна. Не будь предыдущего восточного шага, Европа не смогла бы сделать свой западный шаг, у нее не было бы ни Возрождения, ни последующего ее бурного развития. И этот предыдущий цивилизационный импульс с Востока дал огромные достижения для всего человечества, достижения, которые западная цивилизация в настоящее время совершенно незаслуженно преуменьшает и замалчивает... В истории развития каждого импульса мы наблюдаем одну и ту же закономерность. Начинается импульс всегда внутри одной культуры в результате мощного подъема национального духа, а заканчивается тем, что сила этого импульса разливается на просторах новой империи и становится предельно интернациональной... При этом история показывает, что новый импульс никогда не возникал повторно в культуре, уже давшей миру ранее такой же по значимости импульс. Каждый раз новый импульс возникал в новом месте Земли, и при этом буквально на пяточке небольшой территории, которая ранее никогда еще не давала аналогичного импульса. Это наблюдение позволяет предположить, что у каждого типа ландшафта Земли есть, образно говоря, свое фокальное место, из которого может выплеснуться пассионарная энергия обновления человеческой культуры только один раз" [Сухонос, 2011, с. 17].

Сегодня весь незападный мир в целом осознает, что, несмотря на успехи в технологии, копировать слепо образ жизни Запада совершенно необязательно и

даже опасно. И об этом отходе от принципов либеральной демократии и западного образа жизни заговорили в последние десятилетия ведущие публицисты мира. Тенденцию девестернизации в Азии, в арабском мире и в Латинской Америке отмечают сегодня и Ф. Фукуяма [Фукуяма, 2005], и С. Хантингтон [Хантингтон, 2005], и Э. Тоффлер [Тоффлер, 1997]. С. Хантингтон начиная с 70-х годов прошлого века пишет о появлении многополярного мира, в котором на политическую арену выходят 7—8 различных по своему культурному восприятию мира цивилизаций. Таким образом, идея различия цивилизаций внутри одной общей Цивилизации, высказанная впервые П.Данилевским еще в XIX в. [Данилевский, 1991], приобретает сегодня не просто теоретический вес, но и политическую силу. Сами лидеры ведущей, западной цивилизации отмечают эту тенденцию как самый яркий фактор на политической карте мира в XXI в.

Б. Н. Кузык, Ю.В. Яковец рассмотрели ряд таких локальных цивилизаций, как: западноевропейская, восточноевропейская, североамериканская, латиноамериканская, океаническая, русская, китайская, индийская, японская, мусульманская, буддийская, африканская [Кузык, Яковец, 2008, с. 8]:

### **Развёртывание цивилизаций во времени (по Б. Н. Кузыку, Ю. Б. Яковцу)**

Глобальная цивилизация	Мировые цивилизации	Поколения локальных цивилизаций	Локальные цивилизации
Первый исторический суперцикл (8-е тыс. до н.э. — 1-е тыс. н.э.)	Неолитическая (8–4 тыс. до н.э.) Раннеклассовая (конец 4-го — начало 1-го тыс. до н.э.)	1-е поколение (конец 4-го — начало 1-го тыс. до н.э.)	Древнеегипетская, шумерская, ассирийская, вавилонская, эллинская, минойская, индийская, китайская
	Античная (VIII в. до н.э. — V в. н.э.)	2-е поколение (VIII в. до н.э. — V в. н.э.)	Греко-римская, персидская, финикийская, индийская, китайская, японская, древнеамериканские
Второй исторический суперцикл (VI–XX вв.)	Средневековая (VI–XIV вв.)	3-е поколение (VI–XIV вв.)	Византийская, восточноевропейская, восточнославянская, китайская, индийская, японская
	Раннеиндустриальная (XV — середина XVIII в.) Индустриальная (середина XVIII — XX в.)	4-е поколение (XV–XX вв.)	Западная, евразийская, буддийская мусульманская, китайская, индийская, японская
Третий исторический суперцикл XXI–XXVI вв. (прогноз)	Постиндустриальная (XXI — начало XXIII в. — прогноз)	5-е поколение (XXI — начало XXIII в. — прогноз)	Западноевропейская, восточноевропейская, североамериканская, латиноамериканская, океаническая, российская, китайская, индийская, японская, мусульманская, буддийская, африканская

Данные локальные цивилизации на современном этапе развития реализуются в рамках **цивилизационных проектов**, что позволяет разделить их на несколько групп, среди которых выделяется **западный проект** – западноевропейская, восточноевропейская, североамериканская, японская локальные цивилизации, некоторые мусульманские страны (где в управлении государством и экономикой участвуют британские подданные), латиноамериканская и африканская цивилизации, группирующиеся вокруг Евро-атлантического центра – Великобритании и США.

Можно говорить о **восточном цивилизационном проекте**, к которому следует отнести индо-китайскую, мусульманскую и некоторые другие восточные локальные цивилизации

Как показывают исследования, **российская (славянская) цивилизация стоит особняком среди восточного и западного проектов** – она конкурирует

со всем Западом в целом (А.И.Фурсов), поскольку она, по мнению М.Л. Хазина, обнаруживает проектную идею "безальтернативной истиной, переведенной в политическое измерение", в отличие от западного проекта, который, как полагает Э.А. Азорянц, является "единственной нетрадиционной цивилизацией, которая ставит выше не консенсус и традиции, а право, законы и контракты" и считает другие цивилизации "нецивилизованными", навязывая им свои либерально-прагматические ценности

В этом отношении можно говорить о **центральной позиции славянской цивилизации**, в основе которой лежит праславянская и православная религиозная парадигма, идеальные ценности, основанные на солидарном сосуществовании и культурном многообразии народов – на славянско-православном и тюркско-исламском началах (Д.Косенков).

В связи с этим отметим, **что концепция полушарий головного мозга выступает наиболее эвристической для понимания закономерностей развития человека в онто- и филогенезе**, то есть данная концепция может быть применима не только к отдельному человеку, но и ко всему человечеству, а также к его этническим субъектам: если на **первом этапе** онто- и филогенетическом развития имеет место полушарный синтез в том смысле, что индекс полушарной асимметрии здесь минимальный и полушария выступают одним целым, соотносясь с функциями правого полушария (которое в генетическом отношении более древнее, чем левое), то на **втором этапе** этого развития наблюдается постепенная асимметризация полушарий, достигающая к концу второго этапа максимального уровня. На **третьем этапе**, этапе нарастания полушарной симметрии, наблюдается возвращение на первый этап, но на более высоком уровне развития<sup>53</sup>. То есть, в онтогенезе и филогенезе человека и животных наблюдается постепенное нарастание полушарной асимметрии, движение от симметрии к асимметрии, наибольшая выраженность которой достигается к зрелому возрасту. Затем, по мере

---

<sup>53</sup> В современной философии, антропологии, психологии процесс эволюции живых форм также понимается как явление расщепления фундаментальной симметрии организмов и сред, как переход от простого к сложному [Пригожин, 1985] в результате "биологического взрыва" [Морозов, 1984]. Можно также говорить и о новых геологических теориях, которые концептуализуют развитие планет из вакуумного зародыша путем превращения поля на вещество [Бугаев, 1998, с. 36; Блинов, 1975, 1984, 1987, 1993, Ярковский, 1989], а также о "мозговом взрыве", благодаря которому преодолевается "мозговой Рубикон" [Ата-мурадова, 1989]. А язык происходит в результате "большого лингвистического взрыва" [Аранов, 1988], или "семиотического взрыва" [Петров, 1992, с. 89]. Современная космология интерпретирует процесс рождения Вселенной примерно в такой же форме, когда утверждает, что она возникла в результате "взрыва" из "симметрического" "пра-вещества"<sup>53</sup>, фундаментальной вакуумной симметрии [Мельников, 1981; Кречет и др., 1981; Станюкович и др., 1981; Веряскин и др. 1981; Гуревич, 1975, с. 55; Шилов, 1993, 1997], сингулярного состояния материи посредством расщепления его на вещественную и полевую составляющие [Зельдович, 1981; Новиков 1988]. Как полагает Г. И. Наан, рождение Вселенной есть процесс разделения некой первичной недифференцируемой сущности на два поряльных начала – то есть расщепление *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто* (на избыточную и недостаточную сущности, плюс и минус), что приводит к актуализации всех известных физических явлений [Наан, 1966]. Нечто подобное мы находим в системе Каббалы, где Абсолют (Айн-Соф) для того, чтобы родить миры, должен самоограничиться и разделиться на сферу пустоты и бесконечный свет, эманации которого и создают миры. Здесь можно говорить и о "вакуумных диадах" ("частица – античастица"), которые имеют много общего с метagalacticкими "парами" ("Вселенная – Антивселенная"), поскольку эти "пары" должны отделяться одна от другой граничными знаками Лейденфроста, что отражается в метagalacticких виртуальных эффектах. Можно говорить, что **симметрия вакуума** в первый момент после взрыва нарушается, а затем с процессом расширения Вселенной эта симметрия постепенно возобновляется [Веряскин и др., 1981, с. 62; Гуревич, 1978, с. 168]. Однако **симметрия Вселенной**, напротив, нарушается в сторону асимметрии через дифференциацию вещества и его роста [Бугаев, 1998, с. 135], что четко видно на примере Земли [Симметрия в природе, 1971] Все это напоминает **систему Гегеля**, где мы встречаем категорию "бытия" как всеобщую сущность, которая через диалектическое превращение переходит в категорию "ничто". Этот взаимный переход противоположностей снимается в категории "становления" [Гегель, т. 5, с. 110]. Нечто подобное мы встречаем у Аристотеля, понятийный аппарат дискурса которого содержит три компонента: возможность (потенция) через энергию (деятельность, акт, актуализацию) превращается на энтелехию (действительность, сущность, которая находится в состоянии осуществления) [см. Хоружий, 1997]. Здесь мы, в сущности, имеем процесс расщепления Ничто (что является виртуальной сущностью, подобной физическому вакууму) на энергию (полевую сущность) и энтелехию (вещественно-субстратную сущность).

старения организмов функциональная асимметрия полушарий постепенно нивелируется [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 62, 163; Психологический словарь, 1987, с. 23]. По существу, старый человек превращается в ребенка, с его пластичной психикой и эмоциональностью, сохраняя при этом личностное начало<sup>54</sup>.

Правое полушарие, являясь функционально более древним, чем левое, обнаруживает большую генетическую обусловленность по сравнению с левым полушарием [Роль среды..., 1988]. Правое полушарие при этом можно соотносить с инстинктивно-бессознательной стороной психической деятельности [Херсонский, 1991; Спрингер, Дейч, 1981]. Левое же полушарие, характеризующееся вербально-логической стратегией обработки информации, поступающей к человеку, можно сопоставить с личностно-сознательным аспектом психики, ибо, как показали исследования А. Р. Лурия [Лурия, 1974], люди, не владеющие в полной мере левополушарным мышлением, оказываются не способными анализировать свои личностные качества и, по-видимому, не обладают ими. Поэтому эволюция человека как в онто-, так и в филогенезе идет от подсознательно-инстинктивного к сознательно-личностному аспекту человеку, а от него к их синтезу, **дифференцируясь по признакам полового диморфизма** [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 67].

На уровне материи данное движение воплощается в концепции развития Вселенной от ее полевого к вещественному аспекту, от микромира к макромиру, от первичной квантово-вакуумной нерасчлененности материи к последующей ее дифференциации на полевую и вещественную составляющие.

На лицо три фундаментальных аспекта – **полевой** (правополушарный), **вещественный** (левополушарный) и **интегральный** (воплощающий функциональный синтез полушарий).

Нетрудно увидеть, что два противоположных аспекта есть выражение лозунгов Великой французской революции – **свобода** (вещественный принцип дискретности, рациональный **принцип индивидуальной выгоды**) и **равенство** (полевой принцип континуальности, иррациональный **принцип морали**). Третий лозунг этой революции – **братство** – призван объединить два противоположных лозунга, ибо именно на основе братских отношений можно примирить свободу и равенство. Представим себе большую дружную семью, члены которой любят друг друга. В границах этой эгалитарной семьи дифференциация реальности на мораль и выгоду кажется абсурдной, ибо все выгодное для одного есть выгодное для других, а это и есть принцип морали, заложенный в христианском поучении: делай другим так, как ты бы хотел, чтобы поступали с тобой. Важно заметить, что в рамках такой семье власть и богатство распределяются равномерно. Данное равномерное распределение жизненного ресурса говорит об высоком уровне синергии, сизигии, социальной спаянности<sup>55</sup>.

---

<sup>54</sup> Психологические эксперименты показывают, что пожилые люди более доверчивы, менее критичны, чем представители среднего возраста, поэтому они часто становятся жертвами различных махинаций (<http://psy.su/news/4089/>). Данный вывод подтверждается таким фактом: "Японские ученые обнаружили результаты своих исследований, которые показали, что женщины чувствуют себя самыми счастливыми в 90 лет. Опрос женщин и мужчин в возрасте от 70 лет показал, что самыми счастливыми чувствовали себя женщины, возраст которых превысил 90 лет. В ходе опроса в расчет брались различные факторы, например, как долго человек находится в хорошем настроении, считает ли он себя счастливым и т. д. Затем результаты сравнили и оценили в баллах. Согласно результатам опросов, 90-летние респонденты набрали 8,8 балла по "шкале счастья", 80-летние – 8,2, а 70-летние – 7,4. Также стало известно, что 90-летние дамы реже грустят" ("*90 лет – самый позитивный возраст для женщин, – исследование*" – <http://health.mail.ru/news/190008/>). Объяснение данного феномена простое: человек в преклонном возрасте возвращается в свое счастливое беззаботное детство.

<sup>55</sup> В связи с этим прослеживается определенная **обратно-корреляционная связь между экономическим процветанием и моральным упадком общества (культурой и цивилизацией)**. Так, растлевающее воздействие роскоши отмечал еще Ибн Халдун, в теории которого критерием жизнеспособности общества является солидарность, которая уменьшается на этапе, когда цивилизация находится на подъеме и переживает расцвет экономики. "Так было, например, в Риме во II-I вв. до н.э., когда Республика, победив Карфаген и Грецию, стала

Таким образом, как указывает В.С.Соловьев, "Если отношения индивидуальных членов общества друг к другу должны быть братские (и сыновние – по отношению к прошедшим поколениям и их социальным представителям), то связь их с целыми общественными сферами – местными, национальными и, наконец, со вселенскою – должна быть еще более внутренней, всесторонней и значительной. Эта связь активного человеческого начала (личного) с воплощенной в социальном духовно-телесном организме всеединою идеей должна быть живым сизигическим отношением. Не подчиняться своей общественной сфере и не господствовать над нею, а быть с нею в любовном взаимодействии, служить для нее деятельным, оплодотворяющим началом движения и находить в ней полноту жизненных условий и возможностей – таково отношение истинной человеческой индивидуальности не только к своей ближайшей социальной среде, к своему народу, но и ко всему человечеству" [Соловьев, 1990, т. 2, с. с. 545].

Как пишет Л.А. Гореликов, "Если для украинцев ведущим мотивом их исторической практики был зов "свободы", а для "великороссов" главным императивом поведения стало согласие с "высшей волей", самоотречение от своей

---

крупнейшей морской державой, охватывающей почти все Средиземноморье. Благодаря огромным контрибуциям, потоку рабской силы, грабительским налогам с провинций Рим сказочно разбогател. Однако, несмотря на все успехи, политические и экономические (рост торговли и ремесла, совершенствование методов ведения сельского хозяйства), общество явно утрачивало солидарность: обострились противоречия между буквально всеми социальными группами, распалась нравственные нормы, уходили в прошлое простота нравов, стал забываться принцип "общей пользы", – и никакие запреты не могли остановить тяги к роскоши. Результатом стали гражданские войны и восстания рабов. Таким образом, важная особенность развития цивилизаций была подмечена очень точно: внешние успехи, экономический подъем и технические достижения не гарантируют их благополучие. Более того, выдающийся английский историк А. Тойнби в XX в., проанализировав огромный фактический материал, пришел к выводу, что по мере укрепления власти над окружением начинается не рост, а, напротив, процесс надлома и распада" [Лайтман, Хаяатурян, 2011, с. 128; Gellner, 1995; Турчин, 2007, с. 80-83]. Косвенным подтверждением данного вывода можно считать закономерность развития цивилизаций, открытая К. Ясперсом, введшим понятие "Освоев время" развития человечества, которое автор относил к эпохе между VIII и II вв. до н.э., когда создавали свои учения Будда, Конфуций и Лао-цзы, Сократ и Платон, а в Израиле развернулось движение пророков. Исторические рамки Осоев времени следует расширить, ибо оно обнаруживает расцвет в момент появления Христианства, после которого человечество как бы погружается во цивилизационный "мрак", выход из которого видится в конце туннеля – в "Точке Омега" Тейяра де Шардена – новом Осоев времени нашей цивилизации.

В связи с этим можно говорить о *смене жизнеутверждающего позитивного и пессимистического настроений в развитии человеческих культур*. "С течением времени ощущение непостижимости странно устроенного мира, бессмысленности и трагизма человеческого существования стали возрастать. Во II тыс. до н.э. появляются знаменитые вавилонские плачи – жалобы, обращенные к богам, созданные поэмы *"Невинный страдалец"* (XIII тыс. до н.э.) и, так называемая, *"Вавилонская теодицея"*. Их герои поражены тем, что невинные разделяют участь злодеев или, еще хуже, терпят страдания и неудачи, в то время как злые и несправедливые торжествуют. Усиливаются сомнения в действительности ритуалов и заклинаний, в соблюдении предписаний, установленных богами. Боги делают что-то непонятное, и неясно, что они хотят от человека – так воспринимали происходящее вавилоняне. И это порождало неуверенность, страх и сомнения. Точно так же и в мироощущение египтян прокрадывалась идея эфемерности социального успеха и материального благополучия [Лайтман, Хаяатурян, 2011, с. 147]. Безысходностью проникнуты и строки из Экклезиаста: "И обратился я, и видел под солнцем, что не проворным достается успешный бег, не храбрым – победа, не мудрым – хлеб, и не у разумных – богатство, и не искусным – благорасположение, но время и случай для всех их" (Еккл. 9: 11). Переход к такому пессимистическому миропониманию инициируется в периоды исторических надломов, переходных фаз в развитии социумов вместе с активизацией темной стороны человеческой сущности: в экстремальных, конфликтных ситуациях (во время войн, революций, социальных и природных катаклизмов), актуализирующих задачи по выживанию, человек "биологизируется", в нем обнаруживается бездна "темных инстинктов", когда простейшие физиологические желания затмевают все остальные, что оказывает критическое влияние на общественную жизнь [Сорокин, 1992, с. 274-275].

Причина пессимистического миропонимания кроется в том, "что человек впервые по-настоящему ощутил свое сиротство – оторванность от Природы и ее законов. И интуитивно уже стал осознавать, что предоставлен самому себе и обречен жить в "неправильном" мире, который создан его же эгоизмом. Начались поиски других, более прочных идеалов. Египтяне и вавилоняне почти вплотную подошли к идеям греха и праведности, посмертного суда в загробном мире, где совершается воздаяние за хорошие и дурные деяния в земной жизни. Однако, в конце концов, все закончилось ностальгией по прошлым героическим временам, возрождением древнейших архаических культов и магических практик. Они так и не сумели оторваться от мифоритуальной культуры: оказавшись духовно беззащитными, переживали ее гибель долго и мучительно и в предчувствии скорого конца стремились лишь увековечить ее, сохранить для потомков" [Лайтман, Хаяатурян, 2011, с. 148; Тураев, 2000, с. 223-242].

индивидуальности во имя претворения в земных делах всеобщей справедливости, то белорусская ментальность наполнена жаром любви, сострадания, братского единения стран и народов на основе творческого вдохновения. "Свобода – Равенство – Братство" – таков земной канон русской исторической практики, который должен обрести целостное историческое подтверждение в творческом потенциале художественного "саморазвития" русского мира в созидании глобального социума" [Гореликов, "Конец света...", 2013].

В связи с этим, отметим, что три рассмотренные принципа социальной организации, соотносящиеся с тремя политическими партиями (**правыми, левыми и центристами**), коррелируют также и с тремя общечеловеческими ценностями – **Верой, Надеждой и Любовью**. Вера соотносится с правополушарными эмоциональными механизмами поведения (ориентирующимися на прошлое), Надежда – с левополушарными (ориентирующимися на будущее)<sup>56</sup>, в то время как Любовь призвана интегрировать два представленных полярных аспекта.

Важно отметить, что применяя **концепцию асимметрии полушарий головного мозга, выражающую психический аспект психофрактальной природы социумов, можно провести дифференциацию восточного и западного цивилизационного проектов**.

С одной стороны, данная дифференциация имеет место в плане циклических кодов социальной динамики, в основе которой полагается пространственная симметрично-асимметричная организация Вселенной. Данная организация на уровне биологическом реализуется как циклическая (волновая) закономерность функционирования и развития (роста) живых систем, которая согласуется с пространственно-временной самоорганизацией разнообразных типов систем [Путитов, 1987, с. 3].

На уровне психических процессов данная организация реализуется в виде циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фазах жизнедеятельности человеческого организма и **социума в целом**, когда в социально-психологической жизни общества наблюдаются периодические процессы – колебания между доминированием настроений, типичных для правого (20-25 лет) и левого (20-25 лет) полушарий [Тувльviste, 1988].

Как пишет Р.А. Браже, в 70-х гг. XX в. рядом исследователей (С.Ю. Маслов, В.М. Петров и др.) было открыто явление чередования типов сознания – **аналитического и синтетического** в социокультурной среде.

"Аналитический тип сознания, в основном, опирается на работу левого полушария головного мозга, а синтетический больше обращается к правому полушарию, где сосредоточены центры эмоционально-чувственного восприятия. Для "левополушарного" типа мышления характерны последовательный перебор образов, их анализ, разворот процесса мышления во времени и активная работа мозга. "Правополушарное" мышление, напротив, отличают параллельность обработки информации, схватывание ее сути, безразличие ко времени и видимое отсутствие признаков напряженной работы мозга. Оказалось, что примерно 4 раза в столетие в обществе происходит смена доминирующего типа сознания. Это находит свое отражение в социально-политическом климате государства, стилях архитектуры, живописи, музыки, произведений литературы. При возрастании численности людей с аналитическим складом ума в политике господствуют авторитарный стиль руководства, закрытость, милитаристские настроения. В искусстве это отражается в

---

<sup>56</sup> Поскольку правое полушарие функционирует в настоящем времени с опорой на прошедшее, а левое – с опорой на будущее [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 140], то можно сказать, что развитие человека как в онто-, так и филогенезе идет от прошлого к будущему, от него – к синтезу прошедшего и будущего, когда пространственно-временная дихотомия бытия нивелируется, а человек освобождается от проклятия Кроноса, о котором М. Гайо писал, что "идея времени есть начало сожаления", а Ф. Перлз отмечал, "тревога – это пропасть между тогда и сейчас" [Перлз, 1994]

преобладании простых и строгих форм, рационализма, оптимистических нот, тембровой одноплановости. И, наоборот, когда в обществе большинство людей начинают мыслить синтетически, в политике появляется открытость и демократизм, а в искусстве – свобода формы, экспромтность, трагические ноты, философичность. На рисунке, представленном ниже, это выражено с помощью введенного С.Ю. Масловым показателя асимметрии, представляющего собой долю признаков, характеризующих тяготение в сторону аналитичности ( $> 0$ ) или синтетичности ( $< 0$ ) мышления. Для оценки соответствующих признаков было привлечено 17 независимых экспертов, которые исследовали творчество 102 композиторов и 240 художников, а также большого числа деятелей литературы. Этим, в частности, объясняется природа конфликта отцов и детей. Они часто не понимают друг друга потому, что по-разному мыслят. Оказывается, это выгодно для развития общества. "Левополушарное" поколение накапливает информацию, обрабатывает, систематизирует ее, а "правополушарное" – обобщает, находит связи между отдельными фрагментами знания и строит целостную картину. Затем все повторяется снова":

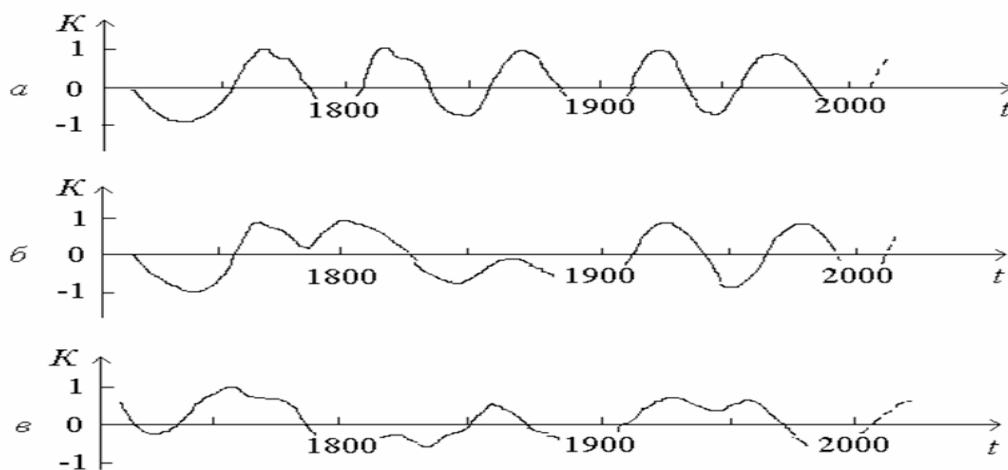


Рис. Пульсации типов сознания в социокультурной среде России за последние 300 лет: а – социально-политический климат общества, б – архитектура и живопись, в – музыка и литература [см. Браже, 2002, с. 50; Петров, 1986; Маслов, 1983]

В силу тождества процессуально-динамического и структурно-статического право- и левополушарная дифференциация характерна не только для динамических аспектов развития социумов (локальных цивилизаций), но и для самих цивилизаций как целостных социально-исторических субъектов.

Всесторонний анализ **западной цивилизации** (западного цивилизационного проекта) позволяет сделать вывод о его явной **левополушарной, абстрактно-логической, рационально-прагматической природе**.

В отличие от западной цивилизации, **восточная цивилизация** характеризуется как **правополушарная, образно-эмоциональная сущность**. Если состояние бодрствования характеризуется доминированием левого, а "быстрый сон" – правого полушария, то данная закономерность наблюдается не у всех людей. Как показали исследования В.В. Аршавского, у представителей народов, которые живут в северо-восточных районах Евразии в состоянии бодрствования относительно усилена активность правого полушария [Ротенберг, Аршавский, 1984; Аршавский, 1980, 1988, 1988], что говорит о том, что у народов, находящихся на



правополушарном, “сновидческом”, религиозно-мифологическом уровне развития, первую скрипку играет правое полушарие, формирующее юнговские архетипы коллективного бессознательного, принципиально подобные схемам установок, кристаллизующихся в состоянии “быстрого сна”, который по своим психофизическим параметрам имеет много общего с состоянием гипнотического транса.

**Центральная – промежуточная, нулевая, нейтральная – славянская цивилизация** характеризуется качествами, реализующими полушарный синтез, который, как показали энцефалографические исследования, имеет место в состоянии медитации – **творческом акте**, в котором соединяются функции первой и второй сигнальной систем [Murphy, Donovan, 1985; David-Orme-Johnson, 1977].

Это обстоятельство позволяет охарактеризовать данное состояние как гармоничное в психофизиологическом, мыслительно-логическом и ценностно-мировоззренческом аспектах. **А носитель данного состояния выступает наиболее адекватным индивидуально-личностным и социально-историческим субъектом, что выражает его особую историческую роль.**

Наблюдается **существенная разница между психоментальным строем западных и славянских народов**. Как писал В.С.Соловьев, *восточные народы* выражают в организации своего сознания общество одностороннего монизма, когда общественная жизнь человека сводится к тотальному единству. *Западные народы*, наоборот, совершили в своей практике односторонний проект плюралистической организации социума на базе личных интересов отдельных людей. “Всеобщий эгоизм и анархия, множественность отдельных единиц без всякой внутренней связи – вот крайнее выражение этой силы”. Поэтому истинно гармоничный общественный строй выражает “третья сила” мировой культуры, которая реализуется в жизни славянских стран<sup>57</sup>.

При таких условиях насильственное внедрение в евразийскую образовательную систему образовательных моделей западной культуры может пониматься как определенная *диверсия*, что является одним из существенных факторов образовательного кризиса украинской и российской систем образования. Рассмотрим этот тезис более подробно.

Важно отметить, что западный евро-атлантический вариант развития образования неоднократно подвергался критике многими авторами, так как для него характерна:

- определенная левополушарная рациотехнократическая специфика мышления,
- “прямоперспективность”,
- логичность,
- линейность,
- монологизм,
- сциентизм и формализация культуры, замена ее технологией.

Дискретно-атомизированное отношение к жизни достигает своего апогея, что выразится в первом *“Манифесте футуризма”* (1909), составленном Ф. Маринетти. Приведем данный манифест по книге Э.Фромма *“Анатомия человеческой деструктивности”* (выделение курсивом сделано Э. Фроммом)<sup>58</sup>.

<sup>57</sup> Соловьев В. С. Три силы // Соловьев В. С. Сочинения. В 2 т. – М.: Правда, 1989. – Т. 1. – 688 с. – С. 19, 29.

<sup>58</sup> “1. Да здравствует риск, дерзость и неукротимая энергия!

2. Смелость, отвага и бунт – вот что воспевает мы в своих стихах.

3. Старая литература воспевала леность мысли, восторги и бездействие. А вот мы воспевает наглый отпор, горячий бред, строевой шаг, опасный прыжок, оплеуху и мордобой.

4. Мы говорим: наш прекрасный мир стал еще прекраснее – теперь в нем есть скорость. *Под багажником гоночного автомобиля змеятся выхлопные трубы и изрыгают огонь. Его рев похож на пулеметную очередь, и по красоте с ним не сравнится Ника Самофракийская.*

5. Мы воспевает человека за баранкой: руль насквозь пронзает Землю, и она несется по круговой орбите.

Отсюда проистекает концепция "одномерного человека" западной цивилизации<sup>59</sup>.

Ю.В.Романенко в своем исследовании обосновывает тезис о принципиальной неполноте и частичности цивилизаций и соответствующих психоструктур, сложившихся в условиях как **Западного, так и Восточного цивилизационного проектов**<sup>60</sup>.

Западную социокультурную систему, в том числе в контексте функционирования образовательной отрасли, определяют такие феномены, как "общество потребления", "демократия шума", "одномерный человек" и др.<sup>61</sup> При этом процесс эскалации тотальной рациональности западной цивилизации привел, по мнению некоторых исследователей, к драматическим последствиям – изменению как культуры, так и самого человека, превращение культуры в цивилизацию, а потом – в "текстуру", что знаменует исчезновение культуры как таковой.

При таких условиях в западной "супериндустриальной социотехнической системе межчеловеческие отношения перестают регулироваться до- и внерациональными способами: чувствами, обычаями, верой, любовью, ненавистью, идеалами... Другими словами, духовность здесь редуцируется к рассудку, ценности заменяются информацией... По мере роста возможностей технологического манипулирования, культура как механизм поддержания социальности устаревает и

---

6. Пусть поэт жарит напропалую, пусть гремит его голос и будит первозданные стихии!

7. *Нет ничего прекраснее борьбы. Без наглости нет шедевров. Поэзия наголову разобьет темные силы и подчинит их человеку.*

8. Мы стоим на обрыве столетий!.. Так чего же ради оглядываться назад? Ведь мы вот-вот прорубим окно прямо в таинственный мир невозможного! Нет теперь ни Времени, ни Пространства. Мы живем уже в вечности, ведь в нашем мире царит одна только скорость.

9. *Да здравствует война – только она может очистить мир. Да здравствует вооружение, любовь к Родине, разрушительная сила анархизма, высокие Идеалы уничтожения всего и вся! Долой женщин!*

10. *Мы вдрызг разнесем все музеи, библиотеки. Долой мораль трусливых соглашателей и подлых обывателей!*

11. Мы будем воспевать рабочий шум, радостный гул и бунтарский рев толпы; пеструю разногласицу революционного вихря в наших столицах; ночное гудение в портах и на верфях под слепящим светом электрических лун. Пусть прожорливые пасти вокзалов заглатывают чадающих змей. Пусть заводы привязаны к облакам за ниточки вырывающегося из их труб дыма. Пусть мосты гимнастическим броском перекинутся через ослепительно сверкающую под солнцем гладь рек. Пусть пройдохи-пароходы обнохивают горизонт. Пусть широкогрудые паровозы, эти стальные кони в сбруе из труб, пляшут и пыхтят от нетерпения на рельсах. Пусть аэропланы скользят по небу, а рев винтов сливается с плеском знамен и рукоплесканиями восторженной толпы.

Здесь мы уже встречаем серьезные элементы некрофилии: обожествление машин и скоростей; понимание поэзии как средства для атаки; прославление войны, разрушения культуры; ненависть к женщине; отношение к локомотивам и самолетам как к живым существам.

Второй футуристский манифест (1910) развивает идеи новой "религии скоростей".

*Быстрота* (сущность которой состоит в интуитивном синтезе всякой силы, находящейся в движении) по самой своей сути чиста. Медлительность по сути своей нечиста, ибо ее сущность в рациональном анализе всякого рода бессилия, находящегося в состоянии покоя. После разрушения устаревших категорий – добра и зла – мы создадим новые ценности: новое благо – быстрота и новое зло – медлительность. *Быстрота* – это синтез всего смелого в действии. Такой синтез воинственен и наступательно-активен. Медлительность – это анализ застойной осторожности. Она пассивна и пацифична...

Если молитва есть общение с Богом, то большие скорости служат молитве. Святость колес и шин. Надо встать на колени на рельсах и молиться, чтобы Бог нам послал свою быстроту. Заслуживает преклонения гигантская скорость вращения гироскопического компаса: 20 000 оборотов в минуту – самая большая механическая скорость, какую только узнал человек.

*Шуриание скоростного автомобиля – не что иное, как высочайшее чувство единения с Богом.* Спортсмены – первые адепты этой религии. Будущее разрушение домов и городов будет происходить ради создания огромных территорий для автомобилей и самолетов" [Фромм, 1994, с. 295-296].

<sup>59</sup> Кутырев В.А. Экологический кризис, постмодернизм и культура / В.А. Кутырев // Вопросы философии. – 1996. – №11. – С. 23-32. – С. 16.

<sup>60</sup> Романенко Ю.В. Анализ социальных систем (психофрактальный аспект): монография. – К.: Вид-во Института міжнародних відносин КНУ ім.Т.Шевченка, 2003. – 200 с.

<sup>61</sup> Тарасова О. В. Культурологические аспекты в образовании (к постановке вопроса) / О. Тарасова // Альма-матер. – 2001. – №5. – С. 26-28.

становится ненужной... из культуры исчезают чувства, дух, душа и она начинает опираться только на разум, рассудок, интеллект, она становится текстурой"<sup>62</sup>.

Это утверждение реализует образовательную тенденцию западного мира касательно усиления знаниецентрированного аспекта обучения через "натаскивание", схематизацию знаний.

Рассматривая европейский вариант образования, исследователь не может не обнаружить проблему места и роли человека, в том числе и педагога, в этой образовательной системе, поскольку в ситуации технократического общественного строя человек, избавившись от естественных импульсов, теряет высокую цель деятельности, ее эмоциональное оправдание, он уже не живет полноценной жизнью, а функционирует, подобно элементу в сложной социальной машинной конструкции. Это актуализирует человека без ценностей, когда социологическое понятие "человек" стало постепенно вытеснять понятие "личность" ("индивидуум"), поскольку при таких условиях человеческий субъект "размазывается" по социальной системе, он децентрируется, когда взаимодействия человека с внешней средой во многом опосредуется техническими устройствами<sup>63</sup>.

Именно на этой основе базируется **классическое западное образование**, которое соответствует **рациональности, атомизированности и прямоперспективности мышления и культуры**. В этих условиях образование предстает:

- **светским** (исходя из оппозиции "светское – духовное");
- **урбанизированным** (согласно оппозиции "город – село");
- **элитарным** (согласно дифференциации культуры на элитарную и массовую, управляющую и управляемую);
- **письменным** (согласно дифференциации культуры на "письменную" и "устную")<sup>64</sup>,
- **критическимислительным** (согласно оппозиции – "критичность" – "искренность" в процессе восприятия действительности)<sup>65</sup>.

Теперь педагог вынужден погружаться в процесс знаниецентрированного субъект-объектного образования, которое может пониматься как технология и адаптивно-дисциплинарная система усвоения суммы знаний, умений и навыков (компетенций), специально организованная для приема и передачи информации.

Ведущие принципы, на основании которых здесь строится взаимодействие между участниками образовательного процесса, по мнению С.Л.Максимовой, это:

- **субординация** (неравноценность и подчиненность),
- **монологизм** (содержание взаимодействия в образовательных системах транслируется только в одном направлении),
- **беспредел** (навязывание законов определенных иерархических уровней образования другим уровням),
- **контроль, последовательность и постепенность, рационализм**<sup>66</sup>.

---

<sup>62</sup> Essinger H. Interkulturelle Erziehung in multikulturellen Gesellschaften / H Essinger// Schule Inder multikulturellen Gesellschaft: Ziele, Aufgaben und Wege interkultureller Erziehung / H. Magdeburger. – Frankfurt / M : Verlad für Interkultureller Kommunikation, 1991. – 223 S. – S. 26-30.

<sup>63</sup> Кутырев В.А. Экологический кризис, постмодернизм и культура /В.А. Кутырев //Вопросы философии. – 1996. – №11. – С. 23-32. – С. 10-12.

<sup>64</sup> Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров / Ю.М. Лотман // Семиосфера. – СПб: Искусство, 2000. – С. 150-392. – С. 271.

<sup>65</sup> Вульфсон Б. Л. Проблемы "европейского воспитания"/ Б.Л. Вульфсон // Педагогика. – 2002 – №2. – С. 71-81.; Вульфсон Б. Л. Стратегия развития образования на Западе на пороге XXI века / Б.Л. Вульфсон. – М.: Изд-во УРАО, 1999. – 208 с.; Загашев И.О. Критическое мышление: технология развития. Перспективы для высшего образования / И.О. Загашев, С.И. Заир-Бек. СПб: "Альянс Дельта", 2003. – 284 с.

<sup>66</sup> Максимова С.Л. Образовательная практика и образовательное знание: дис. ... доктора филос. наук: 09.00.01/ Максимова Светлана Анатольевна / Екатеринбург: Изд. УГУ, 1999. – 245 с – С. 68.

Такой порядок вещей приводит к тому, что в результате массового характера образования "...знания, вследствие их видимой общедоступности, обесцениваются, вместе с этим теряется способность различать знание и информацию; внедряются упрощенно-реалистичные абстрактные модели бытия, не имеющие чувственно-эмоционального подкрепления. Параллельно с этим происходит потеря человеком чувствительности к высшим проявлениям событий, размываются эстетические и этические ценностные ориентиры. Социально-коммуникативный канал захватывают средства массовой информации, насыщенные и перегруженные готовыми к употреблению образами, что влечет за собой распространение информационной наркомании и утрате способности к самостоятельному творчеству и образованию"<sup>67</sup>.

Как результат, так называемая "**информационная жвачка**" становится приоритетом в образовательном процессе, "выдавливая" из него те личностные зачатки духовности и культуры, которые некогда были его достоянием, заменяя их псевдокультурой или массовой культурой"<sup>68</sup>.

В связи с этим рассмотрим некоторые **отличия западной и славянской цивилизаций**. Как пишет А.Ф.Бондаренко,

"в восточном, православном ареале в гораздо большей степени, чем в западно-католическом ощущались: глубокий спиритуализм, общепризнанный церковным каноном ("таинства", "благодать"), равно как и безоглядная верность православию, что толковалось как высшая добродетель византийца. Русская православная церковь, в отличие от католической, никогда и никого не сжигала кострах, и всю свою историю отстаивала самостояние и единство Руси, сама став жертвой хорошо оплаченных служителей совершенно иным интересам и культов. И никто, в ком живет любовь к родной культуре и уважение к жертвенности предков, не посмеет упрекнуть Церковь, чьи святые благословляли на бой с нечистью русских воинов, и молитвами которой выстояла, стоит и вечно стоять будет Русская земля. Отсюда – безуспешные попытки унии восточной и западной церквей (XIII-XV вв.).

Именно по этой причине христианский Восток не знал ни а XIV-XV, ни в последующем того плюрализма, – в пределах христианства – который привел Западную Европу к Реформации, и – в последующем, – в учении Кальвина - к культу денег и богатства как высшему доказательству богоугодности.

В русской культуре никогда деньги не имели и, по-видимому, не обретут той силы и дьявольского очарования, какую они имеют в протестантских Соединенных Штатах и протестантской и католической Европе. Мировой литературе Нового Времени не известен ни один герой, кроме Настасьи Филипповны у Достоевского, сжигавший бы в огне 100 тыс. рублей – того, царского, достоинства.

... отличительной чертой византийской культуры является ее восточный колорит: наследие длительных и тесных культурных связей с цивилизациями Востока, а также по этой причине – более терпимое отношение к мусульманству, чем к католичеству. Между нами говоря, разве коммунистическая идеология не является своеобразным паллиативом квазинаучного мусульманства? С ее отрицанием роли личности, с ее культом пророка? С ее предпочтением "железных батальонов пролетариата" свободному человеческому "Я".

---

<sup>67</sup> Тарасова О. В. Культурологические аспекты в образовании (к постановке вопроса) / О. Тарасова // Альма-матер. – 2001. – №5. – С. 26-28. – С. 27.

<sup>68</sup> Якса Н.В. Некоторые аспекты поликультурного образования в странах европы // Креативна педагогіка. Наук.-метод. журнал / Академія міжнародного співробітництва з креативної педагогіки. – Вінниця, 2014. – Вип. 8. – С. 83-99.

... в латинской (католической) зоне культурная монополия церкви была гораздо более полной, чем в право славной. Намного более сплоченная и богатая, западная церковь сумела утвердить существенно более строгий контроль над духовной жизнью общества. Отсюда тщательная и тончайшая нюансировка исповеди в католицизме, и дидактическая нота в творчестве западноевропейских культурных деятелей.

Более бедная, больше зависимая от светской власти (института папства и Ватикана у нас нет), менее централизованная восточно-христианская церковь обладала меньшими возможностями организованного руководства всеми сферами культуры. У нас не было монашеских орденов. Для нас немыслим институт папства и отдельный город-государство, воссозданный после его разгрома в 1798 году армией революционной французской республики по соглашению между фашистским дуче Бенито Муссолини и кардиналом Пьетро Гаспарри в 1929 году. У нас не было иезуитов. Духовные пастыри православной церкви возлагали больше надежд на индивидуальное рвение и личное благочестие прихожан.

Христианин-византиец, т. е. православный, смотрит на мир все-таки несколько иными глазами. Дело в том, что обитатели восточно-христианского мира менее, чем на Западе, защищенные корпоративными и сословными связями, более зависимые от произвола деспотов и их прислужников были и более подвержены отрицательным эмоциям и психологическим травмам. Более остро нуждались в утешении, снисхождении и милосердии" [Бондаренко, 2012, с. 294-295].

А.Ф.Бондаренко пишет о важных психологических отличиях духовных основ западной (**морской**) и славянской (**континентальной**) цивилизаций:

"Так, для нашей, континентальной, слух важнее, чем зрение. Для цивилизации морской важнее зрение, т. к. развитие мореплавания предполагало важную роль именно зрительного восприятия. Мы улавливаем подтекст. Они предпочитают наглядность. Мы в беседе пытаемся найти смысл жизненно важных вопросов. Они предпочитают из беседы сделать зрелище. Оно так и называется "беседа-зрелище, talk-show". Континентальной цивилизации присущ коллективизм – морской индивидуализм. Континентальные культурные нормы однозначны и жестки. Для нас, к примеру, инцест, кровосмесительная связь – немыслимое и недопустимое преступление. Для них – сожительство с собственными детьми – широко обсуждаемая тема в психотерапевтической литературе. Для нас пропаганда секса – аморальна. Разумеется, если не считать вал грязной продукции на наших телеэкранах принадлежностью родной культуры. Для них в порядке вещей. При этом тот факт, что среди современных американцев более 60 млн заражены генитальным вирусом герпеса..." [Бондаренко, 2012, с. 198].

Ф. Капра в книге "*Дао физики*" пишет следующее:

"На протяжении истории человечества неоднократно признавалось, что человеческий ум располагает двумя способами познания, двумя типами сознания, которые часто обозначались как рациональный и интуитивный и традиции оно ассоциировались с наукой и религией. На Западе интуитивный, религиозный тип познания нередко считался менее ценным, чем рациональный, научный тип познания, в то время как на Востоке было распространено противоположное мнение...

В нашей культуре явное предпочтение отдавалось ценностям и подходам, в которых преобладало мужское начало ЯН, и пренебрегалась его неотъемлемая женская дополняющая ИНЬ. Мы предпочитаем самоутверждение объединению, анализ синтезу, рассудочное познание – интуитивному, науку – религии, соревнование – сотрудничеству и так далее. Односторонность развития дошла до опасных пределов и привела к социальному, экономическому, моральному и духовному кризису" [Капра, 1994, с.33, 12].

А.Ф.Бондаренко пишет о важных психологических отличиях духовных основ западной (морской) и славянской (континентальной) цивилизаций:

"Так, для нашей, континентальной, слух важнее, чем зрение. Для цивилизации морской важнее зрение, т. к. развитие мореплавания предполагало важную роль именно зрительного восприятия. Мы улавливаем подтекст. Они предпочитают наглядность. Мы в беседе пытаемся найти смысл жизненно важных вопросов. Они предпочитают из беседы сделать зрелище. Оно так и называется "беседа-зрелище, talk-show". Континентальной цивилизации присущ коллективизм – морской индивидуализм. Континентальные культурные нормы однозначны и жестки. Для нас, к примеру, инцест, кровосмесительная связь – немыслимое и недопустимое преступление. Для них – сожительство с собственными детьми – широко обсуждаемая тема в психотерапевтической литературе. Для нас пропаганда секса – аморальна. Разумеется, если не считать вал грязной продукции на наших телеэкранах принадлежностью родной культуры. Для них в порядке вещей. При этом тот факт, что среди современных американцев более 60 млн заражены генитальным вирусом герпеса..." [Бондаренко, 2012, с. 198].

В этой связи интерес представляет такая информация (Анна Жданова, <http://www.rifinfo.ru/news/42542>):

"В последнее время в западной и в либеральной отечественной публицистике много пишут о русском варварстве на фоне европейской цивилизованности. Но если сравнить нравственные идеалы и реальную жизнь народов, полистать героические страницы истории русского народа, то возникает совсем другая картина (<http://www.rifinfo.ru/news/42542>).

Например, в русском языческом пантеоне никогда не было бога войны, в то время как среди европейских народов понятие о воинственном божестве доминировало, весь эпос построен вокруг войн и завоеваний.

Русский человек после победы над иноверцами никогда не стремился насильственно обратить их в свою веру.

В былине "Илья Муромец и Идолище" русский богатырь освобождает Царьград от поганого Идолища, но отказывается быть воеводою города и возвращается на родину.

В древнерусской литературе отсутствует тема обогащения при завоеваниях, разбоях, в то время как сюжеты на эту тему распространены в западноевропейской литературе.

Герои "Песни о Нибелунгах" одержимы поиском зарытого клада – золота Рейна.

Главный герой древней английской поэмы "Беовульф" погибает, "насытив зренье игрой самоцветов и блеском золота... В обмен на богатства жизнь положил я".

Ни одному из героев русского эпоса не приходит в голову жизнь положить в обмен на богатства. Более того, Илья Муромец не способен принять откуп, предлагаемый разбойниками, – "золотой казны, платья цветного и коней добрых сколько надобно". Он, не сомневаясь, отвергает путь, где "богату быть", но добровольно испытывает дорогу, где "убиту быть".

И не только в эпосе, но и в легендах, сказках, песнях, пословицах и поговорках русского народа долг личной или родовой чести не имеет ничего общего с долгом личной или родовой мести.

Понятие мести как таковое вообще отсутствует в русском фольклоре, оно как бы изначально не заложено в "генетическом коде" народа, а русский воин всегда был воином-освободителем.

И в этом - отличие русского человека от западноевропейского.

Русский историк и философ Иван Ильин писал: "Европа не знает нас... потому что ей чуждо славянорусское созерцание мира, природы и человека. Западноевропейское человечество движется волею и рассудком. Русский человек живёт прежде всего сердцем и воображением и лишь потом умом и волею. Поэтому средний европеец стыдится искренности, совести и доброты как "глупости".

Русский человек, наоборот, ждёт от человека прежде всего доброты, совести и искренности.

Европеец, воспитанный Римом, презирает про себя другие народы и желает властвовать над ними.

Русский человек всегда наслаждался естественной свободой своего пространства... Он всегда "удивлялся" другим народам, добродушно с ними уживался и ненавидел только вторгающихся поработителей...".

О милосердии и справедливости русского человека свидетельствует добрососедское отношение к народам присоединённых территорий. Русский народ не творил таких злодеяний, как просвещённые европейцы на завоёванных землях.

В национальной психологии было некое сдерживающее нравственное начало. От природы сильный, выносливый, динамичный народ был наделён удивительной выживаемостью.

На силе духа основывались и знаменитое русское долготерпение, и терпимость к другим.

Под непрерывными нашествиями со всех сторон, в невероятно суровых климатических условиях русский народ колонизировал огромные территории, не истребив, не поработив, не ограбив и не перекрестив насильно ни один народ.

Колониальная политика западноевропейских народов искоренила аборигенов трёх материков, превратила в рабов население огромной Африки и неизменно метрополии богатели за счёт колоний.

Русский народ, ведя не только оборонительные войны, присоединяя, как и все большие народы, большие территории, нигде не обращался с завоёванными, как европейцы. От европейских завоеваний лучше жилось европейским народам, ограбление колоний обогащало метрополии.

Русский народ не грабил ни Сибирь, ни Среднюю Азию, ни Кавказ, ни Прибалтику. Россия сохранила каждый народ, в неё вошедший. Она была их защитницей, обеспечивала им право на землю, собственность, на веру, обычаи, культуру.

Россия никогда не была националистическим государством, она принадлежала одновременно всем, в ней живущим. Русский народ имел только одно "преимущество" – нести бремя государственного строительства.

В результате было создано уникальное в мировой истории государство, которое русский народ защищал своей кровью, не щадя жизни.

Именно потому, что на его долю выпали такие страдания и колоссальные жертвы, мой народ принял, как свою собственную боль, страдания других народов под гнётом гитлеровских фашистов.

И после освобождения родной страны с таким же самопожертвованием, с такой же энергией освободил пол-Европы.

Вот какой был героизм! Вот какой силы духа людей рождает русская земля! И думается мне, что на такой подвиг даже великий народ может решиться один раз в века.

Патриотизм, который продемонстрировал русский солдат на полях Великой Отечественной войны – это патриотизм высочайшей пробы, которого не знала ни мировая, ни отечественная история. И я никогда не соглашусь с высказываниями в прессе о русском "варварстве" и европейской "добродетельности".

Я горжусь, что такими красивыми, стойкими, мужественными и выносливыми были наши предки, наши героические предки, а мы – их потомки!"

"Даже, если Россия расширяет свои владения за счёт сопредельных колоний, в отличие от остальных колониальных держав, она отдаёт этим своим новоприобретениям больше, чем берёт от них. И не потому, что ею движет некая филантропия или что-то в этом роде. Изначальные устремления всех империй мало разнятся, но там, где появляется русский человек, всё чудесным образом получает совсем иное направление. Выработанные у восточных славян ещё с дохристианских времён нравственные нормы не позволяют русскому человеку насиловать чужую совесть и посягать на имущество, ему по праву не принадлежащее. Чаше из корнящегося в нём неистребимого чувства сострадания он готов отдать с себя последнюю рубашку, чем у кого-то её отнять. Поэтому, каким бы ни было победоносным русское оружие, в чисто меркантильном плане Россия всегда остаётся в проигрыше. Побеждённые же ею или взятые под защиту, в конечном итоге, обычно выигрывают, сохраняя в неприкосновенности свой образ жизни и духовные институты, вопреки их явной недостаточности для прогресса, в чём легко убеждаешься, познакомившись с ними более-менее основательно, приумножая своё материальное достояние и существенно продвигаясь по пути цивилизации.

Показательные примеры тому хотя бы народы Эстландии и Кавказа, в продолжение веков презираемые и насилуемые своими соседями, но занявшие почётное место среди народов и достигшие несравнимого с прежним благосостояния под покровительством России, между тем, как от приобретения Эстландии и Кавказа положение русского народа, то есть коренного населения метрополии, не улучшилось нисколько. Последнее нам кажется парадоксом, но такова реальность, первопричины которой кроются, несомненно, в особенностях русской морали..." (*Родерик Мурчинсон (1792-1871), английский учёный, геолог и путешественник*)

Пользуясь своей популярностью и влиянием в обществе, в 1853 году этот учёный организовал в Англии мощное движение против вступления Великобритании в так называемую Восточную (Крымскую) войну, что задержало формирование антироссийской англо-французской коалиции с Турцией почти на год. Интересно отметить, что публикуя эту речь Мурчинсона, ни одна из английских газет не упрекнула его в необоснованном русофильстве. И никому не пришло в голову заподозрить его в англо- или еврофобии".



В связи с данными выводами приведем информацию, которая дает все основания говорить, что **западная цивилизация сползает в пропасть садомизма**.

Городской суд Амстердама удовлетворил иск неправительственной правозащитной организации "Хьюман Райтс Вотч" и запретил детский фильм "*Гостья из будущего*", пишет [fognews.ru](http://fognews.ru). (<http://publik.delfi.ee/news/varia/v-gollandii-zapretili-sovetskij-film-gostya-iz-buduschego.d?id=64687290>).

Список запрещённых к показу на Западе советских фильмов пополнился. Очередной жертвой, в войне европейской политики социальной толерантности и мультикультурализма против гомофобии, пала любимая всеми "*Гостья из будущего*". Поводом для столь сурового судебного решения послужил иск, поданный международной неправительственной правозащитной организацией *Human Rights Watch*. Претензии правозащитников звучат настолько несурозно, что в это просто невозможно было бы поверить, если не знать о других, не менее абсурдных исках. Итак, по мнению голландских представителей упомянутой организации, детский многосерийный фильм "*Гостья из будущего*" пропагандирует, ни больше ни меньше, дискриминацию на основе сексуальной ориентации.

В качестве доказательства истец предоставил заключение проведённой культурологической экспертизы, в которой было указано, что "В изученном экспертами аудиовизуальном произведении имеются скрытые признаки присутствия пропаганды сексуальной дискриминации, ввиду задеирования в качестве главных отрицательных персонажей, и противопоставления их положительным гетеросексуальным героям, двух лиц одного пола, принадлежащих к одной социальной группе и испытывающих взаимную приязнь". На основании заключения голландских экспертов-культурологов суд принял решение удовлетворить иск и ввести запрет на трансляции в эфире и распространение на физических носителях фильма "*Гостья из будущего*" на всей территории Голландии.

Ну, чтобы не травмировать тонкую душевную организацию представителей сексуальных меньшинств. Вот так, одним ударом молотка, кассационное воззвание Алисы к прекрасному далёку не быть с ней жестоким было отклонено справедливой нидерландской Фемидой. Это уже не первый случай запрета советских детских фильмов в Голландии, связанных с исками воинствующих борцов за права сексуальных меньшинств. Пару месяцев тому назад (21-го мая) этот же суд вынес аналогичное решение в отношении фильма "*Тимур и его команда*".

В поданном тогда иске говорилось о том, что фильм является агрессивной пропагандой гетеросексуальных отношений среди подростков, и ущемляет права гомосексуалистов, демонстрируя обществу их функциональную репродуктивную неполноценность. Для тех, кто не читал эту книгу Аркадия Гайдара или не смотрел фильм напоминаем, что главный герой произведения, пионер Тимур, в своей войне против садово-дачных хулиганов абсолютно не толерантно выбрал себе в помощницы дочь красного командира Женю и оказывал ей всевозможные знаки внимания.

В этой связи интересна информация о том, что правительство Франции в среду узаконило однополые браки. Против были местные католики и консервативная оппозиция. Но "браки для всех" было одним из предвыборных обещаний президента Олланда. В тексте закона при этом много спорных моментов. Формулировка "мама, папа, я – дружная семья" во Франции уходит в прошлое – по крайней мере, в официальных текстах: законопроект о легализации однополых браков, одобренный кабинетом министров, предусматривает замену слов "мать" и "отец" во всем Гражданском кодексе на "родитель А" и "родитель Б". Вместо "муж" и "жена" предстоит писать бесполое "супруги". И чем больше подробностей становится известно о пока еще только готовящемся законопроекте, тем заметнее раскол во французском обществе. Представители сексуальных меньшинств уверены — все это

не помешает Франции стать двенадцатой страной мира, признавшей однополые браки (<http://telegrafist.org/2012/11/08/17217/>).

Госдеп США незамедлительно осудил принятие депутатами Госдумы проекта закона, запрещающего пропаганду гомосексуальных отношений среди детей и подростков. По мнению Госдепа, запрет пропаганды гомосексуализма противоречит международным обязательствам России по соблюдению прав человека (<http://nstarikov.ru/blog/23178>)

"...по мнению европейцев, угрозу для их ценностей и образа жизни представляет не пропаганда гедонизма и всех немислимых форм разврата, не радикальный ислам, захватывающий в Европе все новые позиции, а традиционное христианство.

Трудно поверить? Вот тогда свежий пример: Высший суд, входящий в Верховный суд Великобритании, принял принципиально новое решение, которое может иметь серьезные последствия для процессов усыновления детей верующими семьями.

Суд высказал мнение, что христиане с традиционными взглядами на сексуальную этику, не должны быть усыновителями – поскольку их убеждения несут угрозу для приемных детей.

Джонсы обратились в городской совет в 2007 году с просьбой передать им на воспитание ребенка. Однако городской совет помешал их ходатайству, поскольку не одобрил отказ Джонсов по содействию по изучению такого явления как педерастия.

Да-да, знакомство детей с этим омерзительным извращением в Соединенном Королевстве является обязательным! Аргументируя решение, суд высказал мнение о том, что традиционные христианские нравственные убеждения потенциально опасны для детей, а родители с христианскими убеждениями не подлежат рассмотрению на роль потенциальных приемных родителей.

Иными словами, согласно официальной позиции Великобритании если ребенок не будет подробно осведомлен, причем исключительно в "позитивном" ключе, то его психике и личностному развитию будет нанесен непоправимый урон.

Этот аспект признается настолько важным, что люди, претендующие на роль приемных родителей, обязаны гарантировать, что ребенок непременно будет осведомлен о "радостях" гомосексуализма. При этом стоит отметить, что гомосексуальные "семьи" имеют приоритетные права на усыновление, и от них никто не требует, чтобы они осведомляли приемных детей о христианстве.

Решение британского суда полностью соответствует логике развития (вернее деградации) нынешней Европы. И это полностью доказывает правоту Александра Рара: с нами не хотят сблизиться вовсе не из-за коррупции или мигрантов.

ЕС считает, что наши религиозные ценности несут для него угрозу. Почему? Да потому, что они могут оказаться для какой-то, возможно значительной части европейцев, нужными и вся работа по превращению жителей Европы в безнациональную, бессемейную, бесполоую и потому абсолютно управляемую биомассу, может пойти насмарку" (Алексей Николаев. – <http://rusmirzp.com/2012/12/06/category/religion/7054>).

В Германии половые извращения стали нормой, то есть здесь относятся к гомосексуализму практически как к нормальному виду половых отношений. Бывший мэр Гамбурга и мэр Берлина – открытые гомосексуалисты.

"Большинство родителей в Германии переживают не о том, что их дети 14-15 лет занимаются сексом, а тем, что они не имеют понятия о контрацепции и о венерических болезнях. В школах Германии практикуется сексуальное просвещение детей, где гомосексуализм стоит в одном ряду с нормальными половыми отношениями.

В 2011 году на голландском телеканале BNN в телешоу под названием "Proefkonijnen" ведущие Денис Сторм и Валерио Зено съели мясо друг друга. До

передачи им была сделана операция, в ходе которой у них был вырезан небольшой кусочек мяса (мышечной ткани), которое, затем, уже на передаче они приготовили и съели.

Правительство Соединенного Королевства поддержало запрет для рабочих и служащих британских компаний открыто носить нательные крестики, оправдав увольнение за подобное деяние. За то, это же правительство разрешило к продаже изобретённые в Швейцарии детские презервативы.

В Британии также позаботились и о здоровье юных девушек. Ученицы Оксфордшира получили возможность... делать заказ средств экстренной контрацепции при помощи смс-сообщений. Таблетки девочкам выдают школьные медсестры. Воспользоваться столь современной услугой могут школьницы, достигшие 11 лет. Данная программа была разработана местной администрацией и региональным отделением Фонда первой медицинской помощи.

В Норвегии уровень нравственности опустился ниже всех возможных границ. На парадах половых извращенцев присутствуют дети, которые держат в руках транспаранты, пропагандирующие гомосексуализм и однополые союзы. Парады содомитов в этой стране стали общественными, общегородскими праздниками.

Органы ювенальной юстиции полностью контролируют поведение родителей и детей. Главный тезис властей – биологические родители больше не должны иметь приоритета в воспитании своих собственных детей. Родителей могут наказать вплоть до изъятия ребёнка даже за угощение детей конфетами. Количество сладкого должно строго контролироваться.

В Норвегии законодательно запрещено плакать, слёзы – признак эмоциональной нестабильности. Слёзы матери лишившихся детей из-за ювенальной юстиции, в суде будут являться доказательством того, что она нестабильная или сумасшедшая, и лишь усугубят "вину".

Ювенальная система в Западной Европе стала карательным органом разрушающим семьи. К примеру в Швеции ежегодно у родителей забирают в среднем 12 тыс. детей. Предлогом могут быть "ошибки в воспитании", "умственная неразвитость родителей" и даже "чрезмерная опека".

С 1979 года здесь существует абсолютный запрет на телесное наказание детей. Родители не могут безнаказанно дать ребенку подзатыльник, потянуть за ухо или повысить на него голос. За наказание ребенка грозит 10 лет тюрьмы. Еще с детского сада дети в подробностях проинформированы о своих правах и необходимости сообщать полиции о такого рода происшествиях. И они этим пользуются. В конфликте между интересом ребенка и интересом родителя государство принимает сторону ребенка.

В 2010 году в Содермальме, районе Стокгольма, сотрудники учреждения заменили в обращении к детям "он" и "она", по-шведски, соответственно, "han" и "hon", на бесполое слово "hen", которого нет в классическом языке, но есть в обиходе у гомосексуалистов.

В 1998 году в Швеции сенсацией стала выставка фотографа Элизабет Ольсон, изобразившей Христа и его апостолов гомосексуалистами. Выставка пользовалась огромной популярностью, естественно, прежде всего, среди педерастов. Одним из мест, где она проходила, была кафедра Лютеранской церкви.

В 2003-2004 годах пастор Оке Грин в своих проповедях осуждал гомосексуальные связи, называя их грешными. За "неуважение к сексуальному меньшинству" пастор был осужден Судом первой инстанции на месяц заключения.

В 2009 году открытая лесбиянка Эва Брунне, была избрана на должность епископа Стокгольмской епархии.

В Дании, наряду с обычными публичными домами, где каждый желающий может удовлетворить свои сексуальные фантазии, есть публичные дома с животными, где люди платят за секс с лошадьми и другими животными. Такой вид

услуг также получил широкое распространение в таких странах, как Норвегия, Германия, Голландия и Швеция. До тех пор, пока не произойдет каких-либо эксцессов, и пока ни люди, ни животные от этого не пострадают, правительства этих стран не будут вводить запрет на оказание такого рода услуг... (<http://rusmirzp.com/2013/01/27/category/threat/9926>).

Как и большинстве страна Евросоюза во Франции последовательно проводится **антирелигиозная, в первую очередь антихристианская политика:**

"Причины этого очевидны – христианство, по мнению руководства ЕС несет угрозу идеям евроинтеграции, поскольку противоречит новым "европейским ценностям". Таким, например, как однополые "браки" или система тотального контроля.

Под знаменами толерантности и политкорректности христиан последовательно стремятся вытеснить из всех сфер общественной жизни — из школы, армии, пенитенциарных заведений, органов власти. Даже с улиц европейских городов стараются убрать рождественские елки, которые, дескать, оскорбляют чувства иудеев и мусульман. Во многих странах ЕС под запретом оказались даже крестные ходы. Так, например в Дрездене не разрешили проведение крестного хода даже в память жертв варварских бомбардировок, стерших город в 1945 году с лица земли.

Но это не все, христиане непрерывно подвергаются шельмованию через СМИ, их обвиняют во всевозможных грехах, в фанатизме и мракобесии. В европейских городах развешивают антихристианскую рекламу.

... власти утверждают, что готовящиеся репрессии будут обращены не только против христиан, но и вообще против всех "религиозных экстремистов", в частности против салафитов. Было объявлено, что власти Франции намерены депортировать из страны радикально настроенных имамов-иммигрантов.

Очевидно, что разворачивается долгосрочная и продуманная кампания по полному вытеснению из общественной жизни тех, кто желает быть последователями Христа не только по названию, но и на деле, и жить в соответствии с Божьими заповедями и своей совестью. Против них начинается юридическое преследование, настоящие гонения, их будут загонять в подполье. Представляя в качестве альтернативы "вменяемых" и "адекватных" "христиан", которые венчают педерастов, и готовы выполнить все, что от них потребуют власти, евроинтеграторы, или Антидиффамационная лига (<http://rusmirzp.com/2013/01/09/category/religion/8647>).

...власти Великобритании, уже заявившие о поддержке официальных браков гомосексуалистов, намерены заменить выражение "муж и жена" в официальных документах термином "партнеры", "чтобы соблюсти права сексуальных меньшинств". Замена терминов производится в рамках кампании по легализации т.н. однополых браков. Активисты сексуальных меньшинств, за неудачные реплики в адрес которых уголовный кодекс Британии уже предусматривает многолетнее тюремное заключение, заявляют и о проекте изменений в законодательство, регулирующее семейно-брачные отношения. С их точки зрения, существуют ситуации, в которых использование термина "муж и жена" для обозначения супругов "неприемлемо".

Также, по данным "The Telegraph", в официальных документах может быть запрещено использование словосочетания "мать и отец"... (<http://rusmirzp.com/2012/09/25/category/threat/3427>).

"Как и во всех других странах Евросоюза во Франции последовательно проводится антирелигиозная, в первую очередь антихристианская политика. Причины этого очевидны — христианство, по мнению руководства ЕС несет угрозу идеям евроинтеграции, поскольку противоречит новым "европейским ценностям". Таким, например, как однополые "браки" или система тотального контроля.

Под знаменами толерантности и политкорректности христиан последовательно стремятся вытеснить из всех сфер общественной жизни — из школы, армии, пенитенциарных заведений, органов власти. Даже с улиц европейских городов

стараятся убрать рождественские елки, которые, дескать, оскорбляют чувства иудеев и мусульман. Во многих странах ЕС под запретом оказались даже крестные ходы. Так, например в Дрездене не разрешили проведение крестного хода даже в память жертв варварских бомбардировок, стерших город в 1945 году с лица земли.

Но это не все, христиане непрерывно подвергаются шельмованию через СМИ, их обвиняют во всевозможных грехах, в фанатизме и мракобесии. В европейских городах развешивают антихристианскую рекламу.

Но события месячной давности во Франции, когда по всей стране прошли массовые акции протеста против однополых "браков" и отмены в официальных документах понятий "отец" и "мать", показали, что, несмотря на все усилия "евроинтеграторов", христианские ценности все еще продолжают играть для французов значительную роль.

И вот власти Франции объявили, что намерены расформировать религиозные сообщества "члены которых демонстрируют признаки фанатизма", в частности католиков традиционалистов.

СМИ сообщают, что на полицию теперь возложена задача по выявлению "клерикалов, которые представляют собой потенциальную угрозу безопасности страны".

Конечно у многих возникает вопрос, а какую такую угрозу безопасности страны могут представлять католики-традиционалисты, являющиеся законопослушными гражданами, исправно платящими налоги, отдающие "Кесарю — кесарево", патриотически настроенные?

Чтобы убедить общественность в опасности христиан, телевидение многократно показывает эпизод, когда дорожку маршу протеста пытались перекрыть полуголые украинские экзгибиционистки из "Femen" исписанные богохульными нецензурными высказываниями и в головных уборах католических монахинь, выкрикивая матерные кричалки, оскорбительные для христиан. Тогда молодые люди из католической группы Civitas разогнали провокаторш, и теперь это показывают как доказательство агрессивности христиан и их опасности для безопасности общества.

Однако эта натяжка слишком очевидна, и поэтому власти утверждают, что готовящиеся репрессии будут обращены не только против христиан, но и вообще против всех "религиозных экстремистов", в частности против салафитов. Было объявлено, что власти Франции намерены депортировать из страны радикально настроенных имамов-иммигрантов...

Очевидно, что разворачивается долгосрочная и продуманная кампания по полному вытеснению из общественной жизни тех, кто желает быть последователями Христа не только по названию, но и на деле, и жить в соответствии с Божьими заповедями и своей совестью. Против них начинается юридическое преследование, настоящие гонения, их будут загонять в подполье. Представляя в качестве альтернативы "вменяемых" и "адекватных" "христиан", которые венчают педерастов, и готовы выполнить все, что от них потребуют власти, евроинтеграторы, или Антидиффамационная лига" (<http://rusmirzp.com/2013/01/09/category/religion/8647>).

Новые исследования подтвердили, **что семьи извращенцев – опасное место для жизни детей.**

Исследования американского социолога Марка Регнеруса с Остонского Университета (США), в котором приняли участие наибольшее на данный момент для подобных исследований количество участников – 3000 респондентов, показало ужасные реалии детей, которых воспитывали содомиты. Это исследование опиралось на уже взрослых людей, которых в детстве воспитывали представители однополых браков. 12% детей однополых пар планировали самоубийство (среди детей, которые воспитывались в нормальных гетеросексуальных семьях этот процент составляет 5%), во взрослом возрасте воспитанники однополых пар более склонны к брачной неверности – 40%, по сравнению с 13% воспитанных в

нормальной семьей. Воспитанники однополых "браков" преобладают среди безработных 28% в отношении 8% выходцев из нормальных семей. Также уже в детском возрасте дети из содомитских союзов вынуждены гораздо чаще обращаться к психотерапевтам, в отличие от своих сверстников из нормальных семей, – 19%, по сравнению с 8% детей с нормальных семей. И не наиболее шокирующие данные: 40% воспитанников однополых пар были заражены венерическим заболеванием, или являются на данный момент, в то же время их сверстники из гетеросексуальных семей составляют намного ниже процент – 8%. Содомитские организации США подняли большую кампанию против обнародованных в июне прошлого года результатов Регнерусового исследования, требуя среди прочего его отставки в Университете. Однако недавно Остинский Университет обнародовал результаты внутреннего расследования по вопросу научности Регнерусовых результатов. "Университет Техаса в Остине подтверждает, что не проводит служебного расследования в связи с заявлениями о научном обмане против профессора Марка Регнеруса. Согласно нашим данным, не существует никаких доказательств для проведения служебного расследования, поэтому этот случай Университет считает законченным. Внутреннее расследование, проведенное Университетом, признало эти исследования научно легитимными", – говорится в заявлении

*("Дети из "семей" содомитов: шокирующая статистика: <http://inok-arkadiy.livejournal.com/289538.html>).*

#### ***Еще один материал по теме:***

Две крупнейших западно-европейских страны – Франция и Великобритания – приняли **закон, разрешающий гомосексуальным парам создавать самые настоящие семьи со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями**. Сначала Национальная Ассамблея Франция (парламент) большинством голосов одобрила и приняла закон, дающий право педерастам и лесбиянкам сочетаться самым настоящим и юридически полноценным браком.

А вслед за Францией такой же закон принят и в Великобритании. Палата общин, опять-таки большинством голосов, узаконила право на легализацию однополых браков. Сам премьер-министр Англии Дэвид Кэмерон высказался в поддержку этого дикого закона и отметил, что принятие оно "сделает государство сильнее".

И заметьте, что в обеих странах законодательные органы приняли этот кошмарный закон большинством голосов, а в Англии даже премьер-министр (который, якобы, "консерватор") его даже одобрил. Это говорит о том, что в Европе существует мощнейшее "голубое" лобби. А только ли в одной Европе?....

Французам тоже не стыдно. Франция, всегда являвшаяся едва ли не эталоном любовных взаимоотношений между мужчиной и женщиной, здоровых эротических отношений, внезапно "поголубела". Дюма, Бальзак, Мопассан в гробу переворачиваются, видя такое надругательство! А Британия? Она всегда была известна своими пуританскими взглядами, а тут сам премьер-министр заявил, что семьи педерастов сделают ее "сильнее". И каким же, интересно, образом? Стоило ли Карлу Мартеллу в страшной битве при Пуатье останавливать арабскую армию, если теперь мигранты из исламских стран преспокойно заполняют Европу, поскольку самих европейцев там скоро не останется – педерасты ни в одиночку, ни "семьями" продолжать род не умеют и потомства не производят.

В ушедшем 2012 году многие ждали – случится ли тот самый "конец света", о котором поведали нам в своем календаре индейцы майя? Похоже, случится. Только настанет он не от упавшего метеорита, проснувшегося вулкана, техногенной катастрофы или нашествия кровожадных зомби. Причиной будет банальное вырождение, ставшее последствием "голубой" чумы, которая куда как круче

"коричневой" чумы окажется. И механизм этого вырождение не просто запущен. Он во всю уже набирает обороты, примером чему стали Франция и Великобритания. Правда, вырождение пока что коснется только нас, "белых", европейцев. Это будет такой избирательный конец света. Страны исламского Востока, Африки и Латинской Америки ему, судя по всему, подвержены не будут.

Больные люди, девианты на сексуальной почве, были во все времена. Природа иногда дает сбой, и на свет появляются от рождения обделенные люди. Но их процент всегда ничтожно мал. К тому же такие "ошибки природы" сами страдают от своей неполноценности, стараются скрывать свои "отклоняющиеся" сексуальные пристрастия и по возможности пытаются вести себя как абсолютно здоровые в этом отношении люди. А в последнее время их стало полным-полно!словно на специальных фабриках их выращивают. Тут речь уже идет не о несчастных представителях генетического сбоя и мутации, а о "голубой" эпидемии, возможно педерастической пандемии. Мы сталкиваемся с группировками, проникшими в структуры власти, имеющими покровителей на самом веру и ведущими агрессивную политику в отношении всего остального нормального и здорового общества.

Эти мутанты устраивают свои "парады", "карнавалы" и "шествия", напоминая картины из дантовских кругов ада или лечебниц для буйнопомешанных. Психически нормальные, разумные жители городов вынуждены наблюдать за плясками отвратительных мужиков, наряженных в перья и целующихся друг с другом, за тискающими друг друга лесбиянками... И при этом называть их нужно "толерантно" и уважительно – "представители нетрадиционной сексуальной ориентации", "геи"... Хотя давно существует самое верное определение для этой особо агрессивной братии – педерасты. Формально они требуют уравнивать себя в правах с нормальными людьми. Более того, фактически они сплошь и рядом подчеркивают свой, якобы более высокий антропологический статус в сравнении с другими, претендуя даже на некие преимущества. Ну, во-первых, психически здоровый и полноценный человек не может и не должен механически уравниваться с извращенцем или педерастом. Это противоречит природе и социальному назначению семьи. А во-вторых, в каких правах эти "меньшинства" хотят уравниваться с нами? Какие права им еще нужны?

Вам, педерасты, запрещают дышать, есть пить? Вам не дают работать или в чем-то ущемляют? Вас заставляют работать на плантациях и урановых рудниках? Ничего подобного. Вы обладаете теми же правами, что и мы, обычные люди. Вы избираетесь депутатами, становитесь мэрами крупных европейских мегаполисов, во многих странах стали священнослужителями, влияете на политику. Чего еще не хватает? Вам даже во многих обществах позволено устраивать ваши, мягко говоря, непривлекательные для других, "парады" и "шествия". Тут, с точки зрения "толерантности", я должен бы вставить фразу типа: "Ничего не имею против лиц нетрадиционной сексуальной ориентации, считаю их равными нам...." и т.д. и т.п. Нет, имею и не считаю равными! Но я не призываю их уничтожать или бросать в тюрьмы. Хотите быть педерастами – будьте. Вы имеете право у себя дома заниматься друг с другом своими специфическими играми.

В погоне за "правами" извращенцев как-то забывается, что здоровые и нормальные люди тоже имеют права. И в первую очередь, – право быть огражденными от педерастической пропаганды, право не видеть этих "голубых" парадов. Мне все равно, что творят друг с другом два педераста у себя дома. Но они не должны выносить это на всеобщее обозрение и, тем более, пропагандировать свою патологию, ибо это уже нарушает права нормальных и здоровых людей!

Так всё-таки, какие еще права нужны педерастам? События в Англии и Франции показали. Им нужно право на создание "семей". Не просто пар, а именно семей, основанных на браке, из чего возникают все правовые последствия.

Но зачем педерастам семьи? Завещать и дарить друг другу собственность, деньги, материальные ценности и т.п. они вполне могут и без этого. Жить друг с другом – тоже. Так зачем им семьи? Оказывается, чтобы иметь детей. Позвольте, но как такое возможно?! Природа создала все живые существа двуполоыми, чтобы они могли размножаться, воспроизводить себе подобных, продолжать свой род. Это основа жизни для любого вида. А как же педерасты и лесбиянки смогут рожать детей? Ведь от двух особей одного пола потомства ну никак не может получиться. Хоть ты тресни!

Но вот именно в этом и кроется вся бесчеловечная и ужасная суть принятых во Франции и Великобритании "голубых" законов. Став "семьей", два педераста или две лесбиянки будут иметь полное право усыновить ребенка. Несчастные детишки окажутся в их полной и законной власти. И кто же из них вырастет? Детская психика будет сломлена и такой ребенок пойдет по стопам своих приемных "родителей". Таким образом, будет запущен изощренный и противоречащий природе механизм – нормальных детей будут превращать в извращенцев, пополняя, тем самым, ряды педерастов. Количество последних станет расти, возможно, в геометрической прогрессии. Учитывая, какое мощное "голубое" лобби существует в европейских странах, никакого противодействия этому процессу не возникнет. Всех несогласных с "голубым" фашизмом будут арестовывать и бросать в тюрьмы как "нацистов" и "шовинистов", посягающих на права и свободы несчастных педерастов.

Результат окажется плачевным. Численность населения соответствующих стран начнет неуклонно сокращаться. А там, где с демографией и неблагоприятно, усугубится катастрофа. Ведь от педерастов потомства не будет. Чтобы заполнить демографический вакуум будет пущена еще большая волна мигрантов из стран исламского востока и севера Африки. Они заполнят исконно европейские и христианские земли. И как, вы думаете, они станут относиться к местному населению, которое будут все более составлять "семьи" лесбиянок и педерастов? С высокой толерантностью? Вопрос риторический. Безо всякой войны и кровавых сражений дело, начатое в 7-ом веке арабскими халифами, завершится в веке 21-ом.

Коли уж Европа так озабочена правами всяких там "меньшинств", то нужно идти дальше в этом вопросе и не допускать дискриминации прочих девиантов. Если педерасты отныне имеют право создавать семьи, то почему этого права до сих пор лишены зоофилы, педофилы и прочие "филы"? Это можно рассматривать как грубое ущемление остальных извращенцев, настоящий "голубой" тоталитаризм! И тогда европейским парламентариям необходимо срочно исправить такое подавление свобод!

Если же мы и дальше будем спокойно взирать, как педерасты и им подобные получают все больше прав, то очень скоро нас попросту не станет. Педерасты в чистом виде, повторюсь, не могут давать потомство. Природа, слава богу, не наделила их такой способностью. Поэтому продолжения рода попросту не будет. Опасаюсь, что тогда нас, нормальных, начнут отлавливать и сажать в клетки, как, с точки зрения педерастов, "лиц нетрадиционной сексуальной ориентации". – *Георгий Знаменский* (<http://rusmirzp.com/2013/02/16/category/threat/11292>).

### **Преддверие Ада. Европейская модель уничтожения образа Божьего в людях**

*Я в свое время попутешествовал по Европе, пожил в семьях и знаю западную культуру не по курортам, а изнутри. Всегда поражался количеству людей в России, которые с наивным восторгом относятся к Западу. При этом они обычно очень пренебрежительно относятся к своей культуре. Как говорится, что имеем, то и не ценим. Это статья действует очень отрезвляюще и по-другому заставляет взглянуть на то что имеем.*

**Преддверие ада – это рай западного образца**



Недавно мой друг приехал из Германии, он ездил туда с сыном. Юноша несколько дней посмотрел на жизнь немцев и спросил у папы: "А это у них норма так себя вести, или мы попали не в то время и не в то место?"

Я не буду перечислять всё то, что мне рассказал друг, но суть в том, что находиться в Германии, да и вообще в Европе, ему стало неприятно, а иногда и противно.

Что произошло? Кризис так подкосил Запад, что русские стали ощущать себя за кордоном не "совками" а гражданами великой страны? Или западное общество потребления, потребив всё что можно и нельзя, потеряло здоровье, совесть и рассудок и это стало бросаться в глаза нашим туристам?

Старинная русская поговорка "с милым рай и в шалаше", в большинстве стран мира сегодня трактуется так: "Будет шалаш, будет и милый, а рай нам не нужен". Кстати, в англоязычном варианте наша поговорка звучит пошленько: "Love in a cottage", дословно – любовь в коттедже. Западные умы уже не могут вместить слово "шалаш", а "рай" для них это секс, еда и выпивка, но в бесконечном виде.

Чтобы почувствовать себя гражданином великой страны, надо просто любить свою Родину и совсем не обязательно сравнивать Россию с другими странами. Возможно, за границей есть чему поучиться, но прежде чем принимать за образец замыленные западные шаблоны, полезно знать, чем сегодня, на самом деле, является "цивилизованная" Европа.

## **1. ГЕРМАНИЯ**

В епископстве Хильдесхайм в Нижней Саксонии решено было "сократить церковную сеть" на 53 "единицы". Первоначально хотели на 80 – но все же согласились уменьшить число закрываемых Домов Божьих на треть. В целом в ФРГ собираются закрыть еще сеть сотен храмов, и не только католических, но и лютеранских. Формальная причина одна – число верующих указанных конфессий сокращается ударными темпами.

В Германии половые извращения стали нормой. Здесь относятся к гомосексуализму практически как к нормальному виду половых отношений. Бывший мэр Гамбурга и мэр Берлина – открытые гомосексуалисты.

Большинство родителей в Германии переживают не о том, что их дети 14-15 лет занимаются сексом, а тем, что они не имеют понятия о контрацепции и о венерических болезнях. В школах Германии практикуется сексуальное просвещение детей, где гомосексуализм стоит в одном ряду с нормальными половыми отношениями.

В немецком городе Сальцкоттен восемь семей русского происхождения отказались посылать своих детей на обязательные в начальной школе уроки полового воспитания. За это они были подвергнуты крупному денежному штрафу. А после того, как и эта мера на них не подействовала – отцы этих семейств были приговорены к тюремному заключению.

Количество страдающих булимией, то есть обжорством в Германии достигло миллиона человек. Рост ожирения в Германии вызвал проблемы с безопасностью в местных крематориях. Кремация слишком больших тел приводит к неконтролируемым пожарам в этих заведениях и увеличению загрязнения окружающей среды.

## **2. ГОЛЛАНДИЯ**

В 2002 году Нидерланды стали первой страной, легализовавшей эвтаназию. С тех пор ежегодно более 3 тыс. человек воспользовались этим правом. С весны 2012 года в Нидерландах начали работать специальные команды во главе с профессиональными докторами, которые делают эвтаназию на дому по вызову.

В крупных городах Нидерландов, таких как Амстердам, Роттердам, Гаага, Утрехт и других, открыты кофешопы, имеющие официальное разрешение на продажу марихуаны, галлюциногенных грибов и прочих легких наркотиков. Организация

лицензированных кофешопов была призвана оградить потребителей "легких" наркотиков от наркоманов, зависимых от тяжелых наркотиков. Но работники реабилитационных центров утверждают, что более 90% из числа проходивших лечение потребителей героина развили свои пагубные привычки, начав с обычного курения травки.

В 2011 году на голландском телеканале BNN в телешоу под названием "Proefkonijnen" ведущие Денис Сторм и Валерио Зено съели мясо друг друга. До передачи им была сделана операция, в ходе которой у них был вырезан небольшой кусочек мяса (мышечной ткани), которое, затем, уже на передаче они приготовили и съели.

В Голландии зарегистрирована политическая партия, отстаивающая права и свободы педофилов, сообщает BBC News. Партия под названием "Милосердие, свобода и разнообразие" (Charity, Freedom and Diversity, NVD) намерена бороться за снижение возраста, с которого можно вступать в сексуальные отношения, с 16 до 12 лет, а также за легализацию секса с животными (зоофилии) и детской порнографии.

### **3. БРИТАНИЯ**

В Великобритании так же закрываются церковные приходы. И там, где недавно верующие обращались к Богу, открываются шопинг-центры и даже бары.

Правительство Соединенного Королевства поддержало запрет для рабочих и служащих британских компаний открыто носить нательные крестики, оправдав увольнение за подобное деяние. За то, это же правительство разрешило к продаже изобретённые в Швейцарии детские презервативы. В Британии также позаботились и о здоровье юных девушек.

Ученицы Оксфордшира получили возможность... делать заказ средств экстренной контрацепции при помощи смс-сообщений. Таблетки девочкам выдают школьные медсестры. Воспользоваться столь современной услугой могут школьницы, достигшие 11 лет. Данная программа была разработана местной администрацией и региональным отделением Фонда первой медицинской помощи.

### **4. НОРВЕГИЯ**

В Норвегии уровень нравственности опустился ниже всех возможных границ. На парадах половых извращенцев присутствуют дети, которые держат в руках транспаранты, пропагандирующие гомосексуализм и однополые союзы. Парады содомитов в этой стране стали общественными, общегородскими праздниками.

Органы ювенальной юстиции полностью контролируют поведение родителей и детей. Главный тезис властей - биологические родители больше не должны иметь приоритета в воспитании своих собственных детей. Родителей могут наказать вплоть до изъятия ребёнка даже за угощение детей конфетами. Количество сладкого должно строго контролироваться.

В Норвегии законодательно запрещено плакать, слёзы - признак эмоциональной нестабильности. Слёзы матери лишившихся детей из-за ювенальной юстиции, в суде будут являться доказательством того, что она нестабильная или сумасшедшая, и лишь усугубят "вину".

### **5. ШВЕЦИЯ**

В шведской столице Стокгольме 90% умерших кремируют, 45% урн родственники не забирают. В подавляющем большинстве похороны проходят "без церемоний". Работники крематория не знают, чьи останки конкретно сжигают, ибо на урнах - лишь идентификационный номер. Из экономических соображений, энергию, полученную от сожженных урн, по выбору включают в обогрев собственного дома или в систему обогрева города.

В 2010 году в Содермальме, районе Стокгольма, сотрудники учреждения заменили в обращении к детям "он" и "она", по-шведски, соответственно, "han" и "hon", на бесполое слово "hen", которого нет в классическом языке, но есть в обиходе у гомосексуалистов. По данным шведской Ассоциации сексуального равенства (RFSL),

в Швеции более 40 тыс. детей имеют родителей (или одного родителя) - гомосексуалистов.

В 1998 году в Швеции сенсацией стала выставка фотографа Элизабет Ольсон, изобразившей Христа и его апостолов гомосексуалистами. Выставка пользовалась огромной популярностью, естественно, прежде всего, среди педерастов. Одним из мест, где она проходила, была кафедра Лютеранской церкви.

В 2003-2004 годах после выступления пастора Оке Грина, который в своей проповеди осудил гомосексуальные связи, называя их грешными. За "неуважение к сексуальному меньшинству" пастор был осужден Судом первой инстанции на месяц заключения.

В 2009 году открытая лесбиянка Эва Брунне, была избрана на должность епископа Стокгольмской епархии.

Ювенальная система в Западной Европе стала карательным органом разрушающим семьи. К примеру в Швеции ежегодно у родителей забирают в среднем 12 тыс. детей. Предлогом могут быть "ошибки в воспитании", "умственная неразвитость родителей" и даже "чрезмерная опека".

С 1979 года здесь существует абсолютный запрет на телесное наказание детей. Родители не могут безнаказанно дать ребенку подзатыльник, потянуть за ухо или повысить на него голос. За наказание ребенка грозит 10 лет тюрьмы. Еще с детского сада дети в подробностях проинформированы о своих правах и необходимости сообщать полиции о такого рода происшествях. И они этим пользуются. В конфликте между интересом ребенка и интересом родителя государство принимает сторону ребенка.

## **6. ДАНИЯ**

Малоимущих датчанок заставляют делать аборты под угрозой изъятия уже имеющегося ребенка: "мой соцработник сказал мне, что если я хочу, чтобы дочь, которая у меня уже есть, осталась со мной, я должна сделать аборт", - сказала молодая женщина в интервью "Copenhagen Post". Петер Брюгге, руководитель социальной службы убеждён, что его подчинённый имел право упомянуть об аборте: "...они должны осознавать возможные последствия, если вдруг решатся родить еще одного ребёнка."

В Дании, наряду с обычными публичными домами, где каждый желающий может удовлетворить свои сексуальные фантазии, есть публичные дома с животными, где люди платят за секс с лошадьми и другими животными.

Такой вид услуг также получил широкое распространение в таких странах, как Норвегия, Германия, Голландия и Швеция. До тех пор, пока не произойдет каких-либо эксцессов, и пока ни люди, ни животные от этого не пострадают, правительства этих стран не будут вводить запрет на оказание такого рода услуг...

Преподобный Антоний Великий сказал: "Приходит время, когда люди будут безумствовать, и если увидят кого не безумствующим, восстанут на него и будут говорить: "Ты безумствуешь", – потому что он не подобен им".

Ад – это отсутствие любви. Тогда как назвать те места, города и страны, где люди отапливают своё жильё прахом родственников, из храмов делают бордели, легализуют половые извращения и отнимают детей у родителей?

Духовная деградация западного общества результат отречения людей от Бога и обращение их к идолам с названиями "богатство", "похоть" и "благополучие".

## **РОССИЯ**

Сегодня в России нам пытаются навязать различные формы безумия, которые уже давно считаются нормой в западных странах. Но наша страна остаётся великой именно потому, что мы не можем принять очевидное зло как норму. Мы не можем грех назвать праведностью, даже если грех разрешён законодательно. Те, кто поступают так в нашей стране, либо агенты, либо предатели, либо забыли снять "зелёные очки" купленные в 90-х на распродаже где-нибудь на окраине Финляндии.

### **"Отсутствие интимного стыда — признак шизофрении"**

Мы живем в обществе, в котором грубые психиатрические симптомы — именно те симптомы, которые принадлежат настоящей психиатрии, выдаются за эталоны моды и поведения, считает Ирина Медведева, директор Общественного института демографической безопасности.

**Психиатрические поражения ведут к нарушению нравственности, а нравственные искажения обязательно влекут за собой психические деформации.**

По убеждению Медведевой, происходит искусственное психическое заражение российского народа, в особенности молодого поколения, и даже детей. Иногда это называется "сексуальным просвещением", иногда предлагается что-то иное, при этом всякие гадости, ядовитые для нравственности человека, для его психики подаются в очень красивых "гуманистических уловках".

*"Обратите внимание, — говорит психиатр, — сейчас активно пропагандируется неряшество — грязные засаленные волосы, рваные чулки, драные джинсы, полы пальто или рубашки разной длины или застегнуты не на те пуговицы. В психиатрических больницах знают, что в истории болезни есть такая графа: опрятность больного. Если больной не опрятен, это показатель очень тяжелого психиатрического расстройства. Когда человек постоянно носит рваные носки или чулки, не моет волосы или неправильно застегивает рубашку, это есть психиатрический симптом, который сегодня, к сожалению, существует в качестве признака молодежной моды".*

"Или возьмём героев многих боевиков и триллеров — это сверхсильные люди, которые решают свои проблемы, круша и уничтожая все живое и неживое на своем пути. Этот эффект в психиатрии называется гипойдная шизофрения, в которой сочетается юношеская патологическая жестокость с патологическим отупением сердца, то есть патологическим бесчувствием", — замечает Медведева.

Другое качество человека — излишний рационализм, который сегодня навязывается как прагматизм. Это тоже признак шизофрении. Обыватель часто думает, что шизофреник иррационален. Это не так. Шизофреник излишне рационален, но при этом бесчувственен. Собственно к этому — "меньше эмоций, больше прагматизма" — и призывают сегодня молодых людей идеологи новой моды, но это очень тяжелый симптом.

*А что такое разрушение интимного стыда с точки зрения психиатрии? По мнению Ирины Медведевой, "это не просто навязывание разного рода извращений, типа вуайеризма (когда по телевизору показывают то, что происходит в чужих спальнях), но и популяризация сексопатологических отклонений. А сексопатология — часть психопатологии".*

Но самое главное в разрушении интимного стыда то, что, рассказывая молодым людям о безопасном сексе, их подталкивают к удовлетворению сексуального интереса, принижая ценность семейно-брачных отношений, которые являются важнейшим элементом в строительстве нормальной психики. При их отсутствии неизбежны различные нарушения, весьма болезненные для психики. Это ведет, в частности, к умственной деградации всего общества."

*От Редакции АТ, Предверие Ада. Европейская модель уничтожения образа Божьего в людях // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.21354, 28.10.2015*

**Демонтаж семьи и пола на Западе: обзор свидетельств. Выступление Ирины Бергсет 5 октября, Москва 2013:**

*И.М.Бергсет, канд.фил.наук, координатора международного движения "Русские матери" (объединяет российские семьи из более 30 стран) на конференции "Уничтожение семьи и пола новым мировым порядком"*

организованной движением "Христианское возрождение" 5 октября 2013 года, Москва.

### **"ДЕМОНТАЖ СЕМЬИ И ПОЛА НА ЗАПАДЕ: обзор свидетельств"**

Добрый день. Меня зовут Ирина Бергсет.

Я здесь сегодня, чтобы свидетельствовать о той чуме третьего тысячелетия, с которой столкнулась моя семья на Западе. И не только моя семья лично. На сегодняшний день международное движение российских родителей – мам, пап, дедушек и бабушек – "Русские матери" - объединяет семьи из более 30 стран мира, которые пострадали от насильственного разделения с кровными детьми за рубежом. Эти семьи и есть - живые свидетели того, что последние 5, 10, 15 и более лет происходит с российскими детьми вне России.

Я собираю свидетельства и документы на эту тему в течение двух лет. За это время на разных языках мира мне присылали публикации в западных СМИ, видеосвидетельства, телерепортажи, фильмы, книги, научные исследования. Обобщив эти документы я сегодня расскажу вам в сжатом виде о том КАК ведется демонтаж СЕМЬИ и ПОЛА на Западе.

В мою задачу не входило и не входит ОЦЕНИВАТЬ то, что там происходит. Я пыталась лишь собирать факты, документы и свидетельства. С одной единственной целью – привлечь внимание общественности в России, российских ученых и специалистов, историков, социологов, теологов, криминалистов, политологов, психологов и др., а также привлечь ВАШЕ внимание тоже, уважаемые участники сегодняшней конференции - к тому факту, что практически ВЕСЬ МИР СЕЙЧАС охвачен идеей УНИЧТОЖЕНИЯ природного пола человека и идеей уничтожения семьи.

Начнем по порядку. У меня лично детская полиция Норвегии под дулами пистолетов увела в плен моих крошек – родных двоих сыновей. 8 марта 2011 года в мою норвежскую квартиру постучали два сотрудника опеки и два полицейских. Эти ЮВЕНАЛЬНЫЕ СПАСАТЕЛИ забрали моих детей и увезли на секретный от меня адрес. Спасли от родителя, от меня. Почему? Дело в том, что накануне за день до этого я обратилась в полицию деревушки, где мы жили, с заявлением о том, что норвежские граждане совершали с моим младшим ЧЕТЫРЕХЛЕТНИМ сыном, как мне казалось тогда, незаконные сексуальные действия. СУДОМ НОРВЕГИИ позже я была признана нетолерантной к норвежской морали женщиной. И за это у меня отобрали детей. Детей передали более ТОЛПЕРАНТНЫМ родителям номер 3 и 4. Эти наемные родители были совсем не против, чтобы моих детей в норвежском детсаду и в норвежской школе обучали азам нетрадиционного секса.

Вы скажете – это невозможно? А я тоже не знала тогда, но сейчас знаю, что в Норвегии уже много лет реализуется ГОСУДАРСТВЕННАЯ программа по ПЕРЕДЕЛКЕ детей из обычных ДЕВОЧЕК и МАЛЬЧИКОВ в ДРУГИХ особей. Каких?

Это вопрос вопросов. С точки зрения простого россиянина есть только два ПРИРОДНЫХ пола – мужской и женский. Не так ли?

Но вся беда в том, что для всего остального западного мира этот взгляд ДАВНО устарел. Новомодные социологи, психологи и даже психиатры распространяют ЛЖЕидею, что ПРИРОДНОГО пола якобы ВООБЩЕ нет и никогда не существовало. Это было якобы ОДНО ИЗ заблуждений христианских моралистов.

Нелюди утверждают, что на самом деле ПОЛОВ якобы гораздо больше. Первоначально была вброшена идея, что их – этих социальных полов - примерно 6 или 7. Но сейчас эта цифра выросла в разы и уже приближается чуть ли не к ДВУМ десяткам разновидностей. Вы скажете, бред?

Нет. Это реальная ДРУГАЯ ИДЕОЛОГИЯ. И эта Другая Идеология построена на парадигме не природного, естественного, а якобы некоего "неестественного", СОЦИАЛЬНОГО пола. То есть она построена на идее, что пол не только может

меняться, но И МЕНЯЕТСЯ исключительно из-за неких чисто социальных причин или чисто социальных ролей.

Авторами этой идеи множественности полов стали извращенцы. Каждый НОВЫЙ пол они стали ассоциировать с каждым видом извращения. Попросту говоря, извращенцы ВБРОСИЛИ идею, что ПОЛ определяется по ОБЪЕКТУ совокупления. Извращенцы слово "пол" ПОДМЕНИЛИ – сексуальной ориентацией.

Если извращенец сексуально ориентирован на детей, то это и есть его ПОЛ - "педофил". А если извращенец сексуально ориентирован на животных, то это и есть его ПОЛ – "зоофил". Так это выглядит в грубой интерпретации. Есть среди извращенцев и сексуально ориентированные сразу и на детей, и на животных. Такие особи сами извращенцы назвали КВИРаами.

Чтобы не было путаницы с традиционными полами, извращенцы решили само слово "пол" признать "устаревшим" и тут же выбросили его на помойку истории. Социальные инженеры закрепили уничтожение пола в западной культуре надгробием, на котором они начертали новый термин - "гендер".

Кстати, в английском языке слово "гендер" пока все еще обозначает попутно и категорию "рода": мужской род, женский род и средний род.

Вот эти сатанинские "гендеры" стали множиться день и ночь и СЕГОДНЯ имя им - ТЬМА. Сначала лет 20-30 было потрачено на то, чтобы внедрить в сознание человечества, что в пласте западной культуры, западной музыки, западной литературы и западного искусства "мужчины" и "женщины" вроде бы вымерли как динозавры, а существуют там теперь якобы ТОЛЬКО лишь "гомо", "лезбиянки", "бисексуалы", "трансвеститы" и "трансгендеры". Попутно под парусом "прав человека на извращения" - естественный пол перестал называться не только "нормальным", но и "естественным".

Таким способом и была искусственно произведена "лингвистическая зачистка", демонтаж нас с вами, - "мужчин" и "женщин" из культурной среды. Поэтому немудрено, что традиционные "мужчины" и "женщины" в западном мире постепенно стали восприниматься как рудименты, пережитки старого, отживший класс, люди "второго сорта".

Вы знаете, как ТЕПЕРЬ называют нас, нормальных мужчин и женщин на Западе? Уже давно слово "натурал" для нас с вами - НЕ ИСПОЛЬЗУЕТСЯ. Вместо него вброшено иное слово - "страйт", что означает буквально - "прямой". То есть вы и я – "страйтеры". Что это? Ничего. Пустота. "Страйт" – это ничего не значащий набор звуков, без какого-бы то ни было архетипа, без корня, без материального эквивалента. На сегодняшний день МОЖНО КОНСТАТИРОВАТЬ, что искусственное лингвистическое вытеснение ЕСТЕСТВЕННОГО пола в западном мире СОВЕРШИЛОСЬ и почти полностью ЗАВЕРШЕНО.

Из чего я исхожу? Из реалий. В толерантной Европе, в Канаде, в США, в Новой Зеландии, в Австралии, если вам понадобится указать свою сексуальную ориентацию (скажем в брачном агентстве), то вам предложат поставить галочку в клеточках на выбор: "страйтер", "гомо", "лесбиянка", "бисексуал", "трансвестит" или "трансгендер". Сегодня и мне, и вам на Западе придется поставить галочку в графе "страйтер". И я, и вы – мы прекрасно понимаем, что мы – никакие не страйтеры, мы – мужчины и женщины. Но нас с вами УЖЕ НЕТУ там. Нас зачистили. Лингвистически. Уничтожили. Стерли. Списали в утиль...

Уничтожение естественного пола в **лингвистической плоскости** – это был первый шаг Запада.

Второй шаг Запада – уничтожение естественного пола из **официального документооборота**. Да-да. Мульти толерантные Западники сделали второй шаг для стирания естественного пола из всех официальных бумаг. И прежде всего из ПАСПОРТА. Вы не ослышались...

Пару лет назад почти никто в России не заметил, как в Австралии и в Новой Зеландии ПИЛОТНЫМ всемирным проектом был введен **третий пол**.

Что это такое? До этого момента в паспорте в графе "пол" было всего две альтернативы – "мужской пол" и "женский пол", то есть было ДВА квадратика и в одном из этих квадратиков стояла галочка.

А теперь квадратиков в паспорте вдруг СТАЛО ТРИ. Третий квадратик назвали – буквой "икс".

Этот третий пол УЖЕ ввели кроме указанных двух стран, еще и в Тайланде, а теперь с 1 ноября 2013 года такое же третье окошко появится во всех паспортах сначала в ГЕРМАНИИ, а потом быстренько и в паспортах всех других стран Еврозоны.

А еще в очень скором времени это окошко "икс"-пола ПОЛНОСТЬЮ ВЫТЕСНИТ наш с вами естественный пол из официального документооборота всего Запада.

Поначалу все извращенцы запишутся в графу третьего пола - "икс". Затем они не удовлетворятся тем, что в их собственном окошке в паспорте стоит абстрактная буква "икс". И тогда извращенцы всех мастей заорут НА ВСЕЬ МИР о так называемых "правах человека" **на свою букву** своей собственной сексуальной ориентации. И вот тогда немедленно в третьем окошечке появятся сначала буквы "Л", "Г", "Б", "Т", а потом и начальные буквы ДРУГИХ "кликер" сесксуальных ориентаций, которые множатся не по дням, а по часам. А поскольку паспорт – не резиновый, то наши с вами квадратика "м" и "ж" в один прекрасный день ЗАПРЕТЯТ. Или они сами собой исчезнут за ненадобностью. Или их сотрут по какой-нибудь другой причине... Каким бы ни был сценарий, но финал ОДИН - уничтожение естественного пола из документооборота нам с вами, уважаемые участники сегодняшней конференции, новые особи ГАРАНТИРУЮТ. Это дело времени.

Третий фронт уничтожения пола – физический пласт. Запад атакует наших детей, пытаясь навязать им нетрадиционную ориентацию с рождения. Поскольку родители не всегда покорны и порой все же сопротивляются, то Запад решил УСТРАНИТЬ РОДИТЕЛЕЙ из процесса воспитания потомства. Конфискации детей в новомодной Европе и по всему Западу решено теперь производить прямо в ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ. С помощью этой своеобразной ювенальной казни – принудительной передачи потомства государству - ликвидирован класс родительства и УНИЧТОЖЕНА семья как ячейка общества.

Теперь функцию перевоспитания детей в толерантные к извращениям особи берет на себя Западное государство. На Западе созданы спецпрограммы в этом направлении для яслей, детсадов, школ и даже для университетов. Вы удивитесь, но написана и напечатана НОВАЯ толерантная к извращениям детская литература. Она предназначена для всех возрастов: от нуля до года, от года до двух, от двух до четырех, от четырех до шести лет и т.д.

В декабре 2012 года продвинутые феминистки в Европейском Парламенте поставили на голосование законопроект о запрете на всю классическую детскую литературу в Европе. Эдакая литературная инквизиция была почти что уже введена... Но правда, пару голосов все же не хватило при голосовании в Европарламенте, и свой первый тайм неоинквизиторши тогда проиграли. Зато во Франции они взяли реванш. И там теперь вполне легально первоклашки изучают новую прозу "Папа носит платье". Эта книга – своего рода французская азбука гомосексуализма. Она повествует детям о том, что Маша – не девочка, а Вася – не мальчик...

Обо всем этом я впервые узнала из писем россиян, которые живут в Австралии, Швеции. Новой Зеландии, США, Канаде или в Европе. Русские родители в своих письмах описывают дикие, с точки зрения русского человека, факты и явления современного Запада.

**Вот несколько кратких цитат из писем:**

"В Норвегии детям в яслях читают сказки про принца, влюбленного в короля".

"В Швеции мальчиков надо приводить в детский сад в платьях".

"В Дании на фонарных столбах расклеены объявления: "Сдается лошадь для интима".

"В Германии в одном городке работает 10 зооборделей".

"В США проводятся конкурсы красоты среди трансвеститов-мальчиков 6-ти лет".

"В Канаде легализованы опыты на детях: стерилизация, лоботомия".

"В Швейцарии 30000 детей изъяты у традиционных родителей и уже переданы однополым".

"В Норвегии в школьном расписании для первоклашек появится предмет "инцест".

"В Канаде педофилия – официально признанная сексуальная ориентация".

"В 2013 году во всех школах Франции отменили "мальчиков" и "девочек".

"В Голландии легально работает Партия ПЕДОФИЛОВ, а также свирепствует инфантофилия или интим с новорожденными".

В последнее свидетельство почти невозможно поверить без доказательств. Поэтому мы проверили это свидетельство и обнаружили на голландском языке множество газетных материалов и телепередач о самом громком уголовном процессе 2012-2013 года. Оказывается, что недавно один голландский гомосексуалист, состоящий в однополном браке с другим гомосексуалистом, сознался в изнасиловании примерно 100 детей. Его младшей жертве было всего 9 дней от роду. А его самой старшей жертве было 2,5 года. То есть вы не ослышались, речь идет именно о новорожденных детях и детях в доречевом возрасте. О масштабе распространенности инфантофилии в Евростроне говорит упоминаемый во многих публикациях, в том числе и на русском языке, факт, что у этого задержанного инфантофила изъяли гигантские объемы неуничтоженных фото и видеоматериалов. Настолько гигантские, что ими можно просто затопить интернет...

Но что еще более поразительно, - детей этих некому было защищать. В связи с тем, что семья в Голландии уже уничтожена, то и законы в этой стране соответствующие. Родители всех этих младенцев – по законам Европы - не имели никакого права свидетельствовать о насилии над своими детьми. Поэтому-то голландская фемида была не склонна называть случившееся – актами "насилия". Ведь все жертвы-младенцы не оказывали никакого сопротивления. Дело дошло даже до того, что эксперты стали называть причиной случившегося - "гиперсексуальность" этого гомосексуального аморального субъекта. Как бы невероятно сейчас все это не звучало, но все вышесказанное - реальные факты. И вы все это можете сами прочесть, если наберете в поисковике кличку этого зверя-инфантофила: "рижский монстр".

Кстати, подобные европейские увлечения наиболее распространены СЕГОДНЯ среди женщин. Да-да, вы не ослышались. Педофилия, инцестифилия и инфантофилия – это в том числе и женские пороки современного Запада.

Именно российские родители, которые проживают сегодня на Западе, бьют в КОЛОКОЛ БЕДЫ. Их свидетельство о **целенаправленном УНИЧТОЖЕНИИ ТРАДИЦИОННЫХ СЕМЕЙ, ТРАДИЦИОННЫХ ЦЕННОСТЕЙ**, а также **О ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ СМЕНЕ ПОЛА у детей** – это предупреждение для России.

Лично я бежала из Норвегии в чем стояла. Мне пришлось бросить все: квартиру, дом, машину, имущество и весь скарб, нажитый за 45 лет жизни. Из двоих сыновей мне удалось спасти только ОДНОГО сына. Второго моего сына сейчас прячут в лесах Норвегии на секретном адресе. Секретном только от матери, от меня. Как и следует из законов современной Европы – традиционная мать – сегодня "враг номер один" для любого ребенка. Именно поэтому все суды, включая Высший суд Норвегии постановили лишить меня, мать, ВСЕХ видов контактов с родным сыном, изъятым в Норвегии. То есть НЕТОЛЕРАНТНЫМ сегодня запрещено абсолютно все: переписка,



открытки, телефонные звонки и даже скайп. У НЕТОЛЕРАНТНЫХ даже НЕТ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА. Никаких.

Уже два года нет ни весточки от моего мальчика. Когда его увели под дулами пистолетов в ПЛЕН (а это именно плен, уважаемые участники конференции), моему Мише было всего 4 года. В этом педофильном плену он уже 2 года. То есть сейчас ему уже 6 лет. Он ходил в Норвегии в детский сад, где воспитатели-лешбиянки читали ему сказки про геев и трансвеститов. А в этом году он пошел в норвежскую школу. Там учителя-геи обучают его азам любви на уроке под названием "инцест". И это все, увы, - не страшный сон и даже не фильм ужасов.

Только на минутку, пожалуйста, представьте себе, что все это случилось с вами. И с вашими детьми. Конфискация, смена пола, секретный адрес...

Хотя бы для того, чтобы понять, что у нас здесь, в России еще ЕСТЬ ШАНС ВСЕГО ЭТОГО ИЗБЕЖАТЬ.

Россия сегодня осталась последним островом христианства, последним оплотом семьи, последним хранителем нравственности и последним защитником морали.

И СЕГОДНЯ от имени всех пострадавших от ювенальных ужасов Европы и Запада я здесь, чтобы бить В КОЛОКОЛ БЕДЫ. Я не прошу вас верить мне. Я прошу вас услышать нас. Тех, кто потерял самое дорогое, что у нас было – родных детей. Может быть наши надежды вернуть их - иллюзорны. Но зато реальна надежда, что вы услышите нас и спасетесь, и не потеряете своих детей. – [http://boltai.com/g/nauka/topics/43944173118/Demontazh-semi-i-pola-na-Zapade-obzor-svidetelstv-Vyistuplenie-/?from=mail&l=bnq\\_bn&bp\\_id\\_click=43797720399&bpid=43797720399](http://boltai.com/g/nauka/topics/43944173118/Demontazh-semi-i-pola-na-Zapade-obzor-svidetelstv-Vyistuplenie-/?from=mail&l=bnq_bn&bp_id_click=43797720399&bpid=43797720399)

В связи с этим приведем мысли И.В. Смирнова, который в книге "**Либерастия**" (2000) пишет следующее:

П.Б.Ганнушкина "половое влечение отличается большой неустойчивостью, особенно в отношении цели и объекта..." "Чем раньше формируется извращение, тем более стойкую патологию влечений оно вызывает" (*Свядоц А.М. Женская сексопатология, изд. 3. – М.: Медицина, 1988. – С. 88*).

Старый венский шарлатан Фрейд был прав в том отношении, что психика ребенка содержит предпосылки для развития разнообразных пороков, вплоть до самых страшных. Очень многие дети, к сожалению, мучают животных. Но нормальное социальное окружение подавляет эти – еще не сформировавшиеся – склонности. "Как тебе не стыдно?! Ты что - фашист?! Котенку же больно! Надо с тобой сделать то же самое, что с этой лягушкой!"

А если не подавлять? Наоборот – поощрить? Заботливо вытягивая из подсознания соответствующие корешки, можно выращивать, как на заказ, уродство любой ориентации. Вот почему профессиональные извращенцы так настырно атакуют со своими "сказками про девочку, у которой было две мамы" именно школу.

Либеральным компрачкосам нужно во что бы то ни стало сломать те социальные барьеры, которыми общество защищает себя – и прежде всего новые поколения – от массового распространения патологии. Сформировать в сознании подростка эмоционально-положительный, романтический образ "однополого секса". А нормальные отношения между мужчиной и женщиной, напротив, представить чем-то серым, примитивным и будничным. "Не можем же мы, в самом деле, всерьез вдохновиться историей про то, как мальчик любит девочку..."

В прошлом году американская медицина заполнила пустовавшее с 1973 года место в перечне заболеваний. Новая болезнь называется "sex-addiction". Открыты специальные клиники, где мужчин лечат от влечения к женщинам. Это не первоапрельская шутка. В газете "Коммерсант" вы найдете координаты соответствующих "лечебных учреждений" (*Алексеев А. Любишь? Лечись! – Коммерсант, 29.07.1999*). В тех же США 6-летний (!)

Джонатан Приветт был официально наказан за то, что поцеловал одноклассницу. Такого рода практика узаконена отделом гражданских прав (!) федерального департамента образования (*Торчилин В. Никакой пощады мальчонкам! – Независимая газета, Круг жизни, 1998, № 3*).

Кампания по борьбе с "sexual harassment" параноидной целеустремленностью напоминает о культурной революции в Китае. Торонто, Канада: юношу выгнали с работы за то, что он пригласил сотрудницу в ресторан (*Россинская А. Нельзя толстого звать толстым. – Сегодня, 7.10.1995*).

Права человека, ау!) Построим человечество в две параллельные шеренги бесполой существ ("женская" – в солдатском нижнем белье и в ботинках, хорошо приспособленных для рытья канавы). Или в два гомо-сообщества?

Это реальная жизнь (а не выдуманный "Омоль"), которая, к сожалению, не будет отражена на экране, потому что кинематографистам тоже не хочется лишаться работы.

Возможно, кто-то полагает, что перечисленные эпизоды – не звенья цепи, а случайные совпадения, равно как и фильм Мудиссона – не реализация какой-то программы, а творческое самовыражение молодого режиссера, которое потом тоже "само собой" получало призы на фестивалях и оккупировало прокат. Приведу только одну цитату – директора престижного международного кинофестиваля в Торонто Пирса Хэндлинга. А уж вы решайте, существует программа или нет.

"Общество испытывает потребность в стимуляции. Секс – один из таких стимуляторов, и хочется раздвинуть привычные границы, чтобы уйти от повседневности и рутины. Кто-то использует наркотики, кто-то садомазохистский секс, возникает мощная тяга к сексуальной свободе. Наступила пора разнообразнейших экспериментов в сексуальной сфере. Кино отражает этот процесс и помогает утверждению этой идеи" (*Эндлинг П. Интервью "Известиям", 29.09.99*).

По-моему, впервые со времен Гитлера человеконенавистнические взгляды излагаются так откровенно. А кино "помогает утверждению" садизма и наркомании. Запоминайте, господа кинематографисты, в чем отныне состоит ваша историческая миссия" [*Смирнов, 2000*].

В святы с этим интерес представляет официальный документ Европейского регионального бюро Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) и Федерального центра просвещения в сфере здравоохранения (ФЦПСЗ) **"Стандарты сексуального образования в Европе. Рамочный документ для лиц, определяющих политику, руководителей и специалистов в области образования и здравоохранения, Кельн, 2010"** ([http://rodkom.org/ftp/oficial/standart\\_sex.pdf](http://rodkom.org/ftp/oficial/standart_sex.pdf)). Юрий Черепяхин в статье **"Толерантность к секс-меньшинствам – добро или зло?"** (*"Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.18085, 30.06.2013*) сделал краткие выписки из этого документа:

"Для детей от 4 до 6 лет: Информация о: мифах о деторождении (например, в некоторых странах детям говорят, что новорожденных детей приносят аисты); основах репродукции человека; ощущении радости от прикосновения к собственному телу; мастурбации в раннем возрасте; дружбе и любви к представителям одного пола. Установки: уважение к разным нормам, связанным с сексуальностью.

Для детей от 6 до 9 лет: Информация о: менструации, эякуляции; основополагающей идее контрацепции; разных способах оплодотворения; сексе в СМИ; ощущении радости и удовлетворении от прикосновения к собственному телу (мастурбация / самостимуляция). Установки: понимание "приемлемого секса" (по обоюдному согласию).

Для детей от 9 до 12 лет: Информация о: разных видах контрацепции, мифы о контрацепции; первом сексуальном опыте; различиях между гендерной идентичностью и биологическим полом. Навыки: эффективно пользоваться

презервативами и противозачаточными средствами в будущем; принимать сознательное решение иметь сексуальный опыт или нет. Установки: положительное отношение, уважение и понимание разнообразия сексуальности и сексуальных ориентаций; принятие разных форм выражения сексуальности.

Для детей от 12 до 15 лет: Информация о: ролевых ожиданиях и ролевом поведении, связанных с сексуальным возбуждением и гендерными различиями; гендерной идентичности и сексуальной ориентации, включая проявление своей сути/гомосексуальности; как получить удовлетворение от своей сексуальности соответствующим образом (не торопясь); удовольствия, мастурбации, оргазме. Навыки: развивать навыки интимного общения и ведения переговоров; учиться использовать коммуникационные технологии и уметь обращаться с порнографией. Установки: личное мнение о сексуальности (быть гибким) в постоянно меняющемся обществе или группе.

Для детей от 15 и старше: Установки: принятие разных сексуальных ориентаций и сексуальных идентичностей; принятие того, что сексуальность в разных формах присутствует во всех возрастных группах; изменение возможных негативных чувств, отвращение и ненависти к гомосексуальности на принятие и положительное отношение к сексуальному разнообразию" [Черепанов, 2013].

#### ***Приведем еще один материал на эту тему, касающийся шокирующих научных фактов о семьях гомосексуалистов***

Какими вырастут дети, которых воспитывали гомосексуалисты? Ответ на этот вопрос уже много лет интересует всех.

Сторонников однополых партнерств рьяно утверждают, что детям все равно, есть ли у них папа и мама, или же их выращивают два мужчины (или две женщины). Просемейные и религиозные организации, а также множество психологов всюду кричат, что выросшие в атмосфере гомосексуальных отношений дети будут по умолчанию психологически травмированы и неполноценны в жизни.

Но в силу того, что легализация однополых партнерств и тем более "браков" начала происходить в некоторых странах не так давно, до недавнего времени еще не было оснований делать объективные научные заключения. По простой причине – еще не выросло поколение таких детей.

Однако осенью 2010 года Марк Регнерус, доктор социологии, адъюнкт-профессор в Техасском университете в Остине (США), начал свое знаменитое научное исследование на тему "Как отличаются взрослые дети, родители которых имеют однополые отношения". Свою работу ученый завершил спустя полтора года – в 2012-ом. Впрочем, анализ данных продолжается донныне – они доступны всем заинтересованным ученым, благодаря Межуниверситетскому консорциуму политических и социальных исследований Мичиганского университета.

#### **Шокирующие последствия**

В исследовании принимали участие 3000 взрослых респондентов, чьи родители состояли в однополых сексуальных отношениях. В итоге, полученные данные стали по-настоящему шокирующими. Впрочем, этого стоило ожидать. Но впервые это было доказано авторитетным ученым из авторитетного университета, а результаты были опубликованы в не менее авторитетном издании "Social Science Research".

Высокий уровень венерического инфицирования. В опубликованных данных сообщается, что 25% воспитанников гомосексуальных родителей имели или имеют венерические заболевания – из-за своего специфического образа жизни. Для сравнения, количество зараженных сверстников из благополучных гетеросексуальных семей зафиксировано на уровне 8%.

Неспособность хранить семейную верность. А вот и причина такого уровня инфицирования. Те, кого воспитывали гомосексуальные родители, намного чаще

лояльно относятся с супружеской неверности – 40%. Аналогичный показатель лояльности к изменам среди выросших в гетеросексуальных семьях – 13%.

Психологические проблемы. Следующий шокирующий факт – до 24% взрослых детей из однополых "семей" недавно планировали самоубийство. Для сравнения – уровень таких настроений среди выросших в нормальных гетеросексуальных семьях составляет 5%. Воспитанные гомосексуальным родителем люди значительно чаще, чем выходцы из гетеросексуальных семей, обращаются к психотерапевтам – 19% против 8%.

Это и не удивительно. Ведь 31% выросших с мамой-лесбиянкой и 25% выросших с отцом гомосексуалистом когда либо были принуждаемы к сексу вопреки их воли (в том числе – со стороны родителей). В случае с гетеросексуальными семьями о таком сообщают лишь 8% респондентов.

Социально-экономическая беспомощность. 28% выходцев из семей, где мама была лесбиянкой, являются безработными. Среди выходцев из нормальных семей этот уровень составляет лишь 8%.

69% тех, у кого мама была лесбиянкой, и 57% тех, у кого папа был гомосексуалистом, сообщили, что их семья в прошлом получала государственные пособия. Среди обычных семей это актуально в 17% случаев. А 38% тех, кто выросли с мамой-лесбиянкой, до сих пор живут на государственные пособия, и лишь 26% имеют работу на полное время. Среди тех, у кого отец был гомосексуалистом, только 34% в данный момент имеют работу на полную загрузку. Для сравнения, среди выросших в гетеросексуальных семьях лишь 10% живут на госпособия, и половина – трудоустроены на полное время.

Расстройство сексуальной самоидентификации. Ну и напоследок – цифры, которые окончательно разрушает миф о том, что воспитание в однополый "семье" не влияет на сексуальную ориентацию повзрослевшего ребенка. Итак, если папа или мама имели гомосексуальные связи, то всего лишь 60-70% их детей называют себя полностью гетеросексуальными. В свою очередь более 90% людей, которые росли в традиционной семье, идентифицируют себя как полностью гетеросексуальных.

### **Попытка закрыть рот Регнерусу**

Что показательно, когда Марк Регнерус готовил к публикации полученные данные, против него начали вести агрессивную информационную кампанию. ЛГБТ-активисты требовали не допустить публичного оглашения результатов исследования. Самые горячие головы стали клеветать, называя Регнеруса мошенником и шарлатаном, требовали уволить профессора из Техасского Университета. Даже многие ученые ополчились против своего коллеги.

Тогда Университет тщательно изучил все обвинения и скрупулезно проанализировал все данные, полученные Регнерусом. Отдельно проверялась методика исследования. В итоге Университет подтвердил, что научная работа имеет высочайшее качество и соответствует академическим требованиям.

Журналисты интернет-газеты "Все Новости" связались с профессором Марком Регнерусом, чтобы прояснить эту ситуацию.

Кто и с какой целью подверг сомнению Ваше исследование? Кто проводил расследование, и к какому заключению пришла комиссия?

Насколько я понимаю, Вас интересует прецедент с расследованием, проведенным здесь, в Техасском Университете, касательно соблюдения мной научной этики. Решение о проведении расследования было принято после того, как Нью-Йоркский общественный активист и блогер подал жалобу, утверждая, что с моей стороны имело место нарушение научной этики. Научно-исследовательский отдел университета провел расследование и сделал заключение, что доказательства предъявленного мне нарушения отсутствовали. Таким образом, вопрос был снят.

Как бы Вы объяснили настойчивое желание ЛГБТ-сообщества добиться Вашего отстранения от работы в Университете и запрета публикации?

Дело в том, что в США права сексуальных меньшинств и борьба за признание однополых "браков" – вопрос крайне чувствительный. Именно поэтому все стадии исследования – от моей работы как автора до рецензионного процесса и, наконец, привлечения внимания СМИ – все это проходило, что называется, под микроскопом. Я ответил на критику моего исследования в ноябрьском выпуске того же журнала "Social Science Research" (2012) и опубликовал полученные результаты. Все заинтересованные ученые данной отрасли имеют возможность эти результаты анализировать и делать собственные выводы. Но непосредственно данные, которые мы опубликовали, являются точными.

Также показательно, что этому исследованию была посвящена большая статья в The New York Times (12 октября, 2012). Журналисты этого авторитетного издания также констатировали: проведенное Марком Регнерусом исследование не содержит изъянов. Таким образом, мировое сообщество едва ли не впервые получило авторитетное исследование, которое проливает свет на трагичные последствия воспитания детей в семьях, где родители практиковали гомосексуальные отношения" – Андрей Гурензай ([http://viranadiylybov.blogspot.com/2013/02/blog-post\\_21.html](http://viranadiylybov.blogspot.com/2013/02/blog-post_21.html))

**"Отставка Папы Бенедикта XVI как "скрытая угроза" для Русской Православной Церкви и России".** Известие о "неожиданной отставке" Папы Бенедикта XVI многих едва ли не шокировало. А потом вспомнилась очень похожая недавняя отставка предстоятеля Православной церкви в США митрополита Ионы (Пафхаузена). Он – русофил, миссионер, – "размахнулся" на открытие 200 приходов в Нью-Йорке. Так сказать, "проект-200". Ишь, чего захотел...

Травили митрополита долго, либеральные протоиереи отправили своего Предстоятеля... на психиатрическое освидетельствование. Но оно показало его хорошее психическое здоровье. Митрополит Иона выстоял и победил. Так казалось. И вдруг он попросился на "молитвенный покой" – и его просьба была "мгновенно удовлетворена". Интересно, кто и как воздействовал на полного планов митр. Иону, коли он так резко, мгновенно отошёл от дел?

И вот Папа Бенедикт XVI. Дал бой дехристианизации, то есть боец. Своей критикой секулярного либерализма нажил пол-Европы и пол-Америки врагов. И пошёл против всего "прогрессивного человечества": поддержал российский приговор в отношении "Пусси райот", и тем самым – "тирана и врага всего прогрессивного человечества" Путина...

Такого "прогрессивное человечество" не прощает. Травили Бенедикта долго, масштабно. Он вдруг оказался "известным фашистом". Вы разве не знаете, что всякий, кто не признаёт "однополые браки" – нацист? Теперь узнаете" – Кирилл Фролов (<http://rusmirzp.com/2013/02/13/category/religion/11054>)<sup>69</sup>.

**Приведем еще один материал на эту тему:**

"Мировая элита поставила задачу подорвать моральные устои общества путем насаждения гомосексуального поведения. Скрытый смысл здесь таков: человечество не должно иметь потомство, поскольку гомосексуалисты не имеют детей.

Мировая элита дает определение гомосексуализму, как некоему сексуальному предпочтению или образу жизни, и обходит молчанием, что это явление на самом

---

<sup>69</sup> "Уход Папы со своего поста – жест отчаяния. Это своего рода моральный приговор современному западному миру. Поскольку Папа Римский почувствовал, что он бессилён что-либо изменить в моральном состоянии не только паствы, но и самого католического клира. Он столкнулся с огромным противодействием содомитского лобби при попытке расчистить авгиевы конюшни, заваленные нравственными нечистотами... Мириться со своим бессилием, как человек честный и чистый, он не мог. Если бы Бенедикт XVI был японским самураем, ему пришлось бы сделать себе харакири. Но так как христианство причисляет самоубийство к смертным грехам, он, надо отдать ему должное, совершил мужественный поступок" – Александр Севастьянов (<http://svpressa.ru/society/article/65438/>).

деле – порок развития. Таким образом, мы попадаем в ловушку. И никто не говорит о том, что многие гомосексуалисты произошли из неполноценных семей либо стали жертвами сексуальной агрессии будучи подростками. Наше нежелание принимать гомосексуалистов называется нетерпимостью.

В ответ на это, давайте сами дадим определения этим понятиям. Правильный образец перед глазами – это ключ к здоровому поведению.

Забудьте то, что вы знаете о "геях" и "натуралах". Представьте гетеросексуальность как моногамные отношения и посвященные воспитанию детей; а гомосексуальность как неразборчивые половые связи, когда секс происходит только ради секса.

Гетеросексуальность предполагает постоянную связь с представителем противоположного пола для любви и продолжения рода. Гетеросексуальность – это естественный цикл жизни, неотъемлемый смысл жизни. Здоровье общества и каждой отдельной личности зависит от гетеросексуальности.

Гомосексуальность – это вид недоразвитости, вызванная неспособностью сформировать гетеросексуальную связь. Как результат, гомосексуалисты используют секс как суррогат любви.

В этом смысле, наше общество стало более гомосексуальным потому что из-за социальной инженерии (т.е. сексуальной революции, феминизма) многие гетеросексуалы неспособны сформировать постоянную связь с представителем противоположного пола. Обычно, гетеросексуалы, которые состоят в счастливом браке могут поставить секс в перспективу их отношений и заняться более важными вещами (например, рождением детей)...

Я писал в одной из своих статей: "На протяжении всей истории банкиры иллюминаты использовали сексуальное освобождение, чтобы подорвать устои общества и установить тиранию. Как сказал масон революционер Джуизеппе Маццини: "Мы совращаем, чтобы править".

Банкиры Иллюминаты хотят установить мировое правительство чтобы превратить свою монополию на кредит в тотальный мировой контроль.

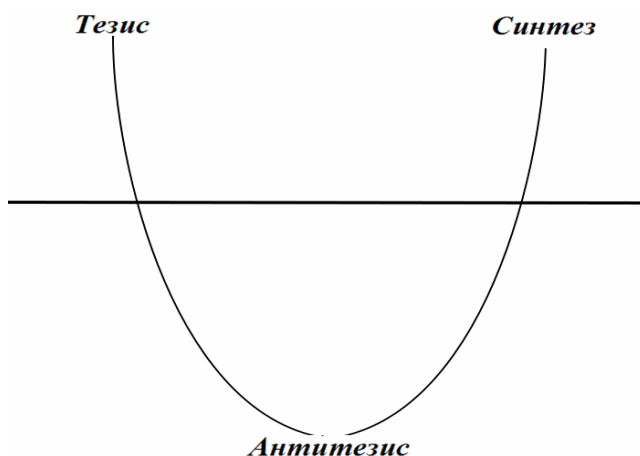
Они поняли, что контроль установить не удастся, пока не будут подорваны семейные ценности. Это был основной постулат Коммунистического Манифеста в 1848 году вместе с учреждением Центрального Банка, которых находился в частной собственности.

Каждая значимая революция в современной истории увеличивала власть Иллюминатов и сексуальная революция не является исключением...

Сексуальная привлекательность – это в основном функция женской способности к деторождению. Женщины должны по природе своей выходить замуж и рожать детей, когда они молоды и находятся на пике своей привлекательности. Разрушая семью, оккультные архитекторы нашего общества превратили важную социальную и репродуктивную функцию в наваждение, которое развращает людей и заставляет их деградировать" – *Генри Маков / Henry Makow Ph.D. (Сайт С.Н.Лазарева <http://lazarev.ru/recomended/33-reccomended/341-2012-03-19-10-26-13.html>)*.

## 3.2. ЭСХАТОЛОГИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

В связи с этим отметим, что **живые организмы в преддверии своей смерти переживают всплеск энергии**: больные люди, находящиеся на смертном ложе, перед своей кончиной встают, принимают пищу; имеет место кризис, сопровождающийся улучшением здоровья смертельно больных людей; интересно, что психически больные люди, находящиеся во невменяемом состоянии, перед смертью приходят в сознание – осознают себя и окружающую среду.



*Рис. Волновая модель реальности, объясняющая феномен максимальной энергии в момент рождения и умирания: тезис (рождение: максимум энергии) – антитезис (минимум энергии) – синтез (умирание: снова максимум энергии)*

В момент смерти в кровь выбрасываются недифференцированные клетки крови. Такой всплеск энергии приводит и к тому, что у повешенных мужчин наблюдается семяизвержение, вызванное повышением энергетического тонуса, имеющем место в смертельно критические моменты существования человека: ведь если данный тонус в состоянии умирания должен упасть до самой нижней, нулевой, отметки, то синусоида колебаний энергетического тонуса перед этим падением в нуль должна подняться до своих наивысших показателей.

По этой же причине в госпиталях у умирающих солдат фиксируется повышение сексуальной активности (эрекция члена), поскольку повышение энергетического тонуса зачастую приводит к эскалации базальной (фундаментальной, глубинной) активности организма – сексуальной.

В целом, можно сделать парадоксальный вывод: процесс нормального (не насильственного) умирания организма, сопровождающийся необычайным повышением его жизненного тонуса, сопровождается состоянием высшего блаженства<sup>70</sup>, которое данный организм когда-либо испытывал – это есть закономерный и вполне логический итог жизни человека, который при рождении также испытывает необычайный прилив энергии.

---

<sup>70</sup> В подавляющем большинстве случаев после клинической смерти у людей в памяти остаются в основном положительные эмоции, даже если к этой стадии привели очень болезненные повреждения. К такому выводу пришли бельгийские учёные, проанализировавшие рассказы переживших это явление пациентов и сопоставившие их с активностью мозга в бессознательном состоянии. Люди, имевшие столь необычный опыт, описывали его как богатое эмоциями переживание с ощущениями, не соответствующими телесным, и туннелями света (<http://www.vesti.ru/m/doc.html?id=1734170>).

Рождение и умирание, таким образом, выступают зеркальными процессами ("тезисом" и "синтезом"), когда подобный же прилив энергии наблюдается и в момент смерти живых организмов, испытывающих при этом **высший экстаз**.

Предсмертное критическое состояние, вызывающее прилив энергии, может приводить к тому, что человек начинает любить окружающую среду, в том числе и людей, причастных к его гибели, о чем иногда повествуют некоторые писатели. Данный феномен проявляется в **стокгольмском синдроме**, не включённом ни в одну международную систему классификации психиатрических заболеваний и описывающем травматическую связь, в основе которой находится взаимная или односторонняя симпатия, возникающая между жертвой и агрессором в процессе захвата, похищения и/или применения (или угрозы применения) насилия.

Считается, что под воздействием колоссального психологического шока заложники (мученики) начинают сочувствовать своим захватчикам, оправдывать их действия, и в конечном счете отождествлять себя с ними, иногда перенимая их идеи, что может приводить к тому, что они начинают считать свою жертву необходимой для достижения "общей" цели. Данный синдром, который иногда имеет место на бытовом уровне, известно также и под такими терминами, как "синдром идентификации заложника" (*Hostage Identification Syndrome*), "синдром здравого смысла" (*Common Sense Syndrome*), "стокгольмский фактор" (*Stockholm Factor*), "синдром выживания заложника" (*Hostage Survival Syndrome*) и др.

Авторство термина "стокгольмский синдром" приписывают криминалисту Нильсу Бейероту (*Nils Bejerot*), который ввёл его во время анализа ситуации, возникшей в Стокгольме во время захвата заложников в августе 1973 года. Механизм психологической защиты, лежащий в основе стокгольмского синдрома, был впервые описан Анной Фрейд в 1936 году, когда и получил название "идентификация с агрессором". Некоторые исследователи полагают, что стокгольмский синдром является не психологическим парадоксом, не расстройством (или синдромом), а скорее нормальной реакцией человека на сильно травмирующее психику событие<sup>71</sup>.

Повышение жизненной энергии в момент умирания живых организмов (животных и растений) фиксируется опытами супругов Кирлиан и К.Г. Короткова по газоразрядному фотографированию живых объектов, позволяющему зафиксировать их "ауру" – светящийся кокон, который перед смертью значительно увеличивает свою яркость.



Рис. Кирлиановская съёмка живых объектов

<sup>71</sup> James T. Turner. Factors Influencing the Development of the Hostage Identification Syndrome // *Political Psychology*, Vol.6, No.4, 1985, pp.705-711; Arthur Slatkin. The Stockholm Syndrome Revisited // *The Police Chief Magazine*, Vol.LXXV, No.12, December 2008; "Stockholm syndrome": psychiatric diagnosis or urban myth? // *Acta Psychiatrica Scandinavica*, Volume 117, Issue 1, pages 4-11, January 2008; Курт Бартол. Психология криминального поведения. – М.: Olma Media Group, 2004. – С. 289. – 352 с.

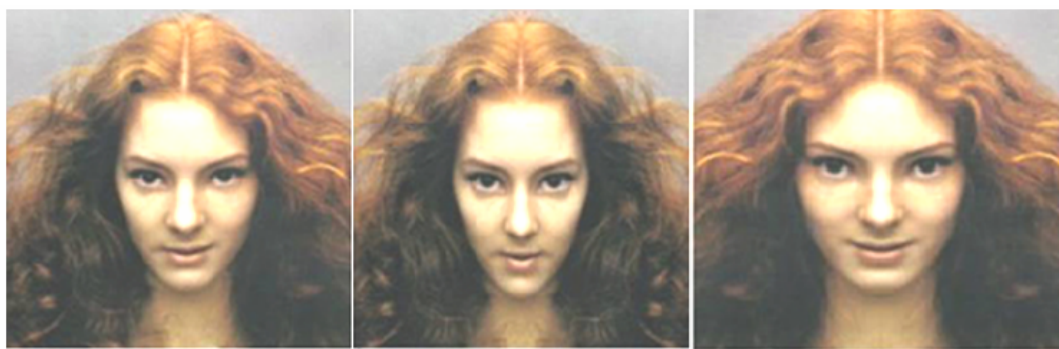


Известно, что немецкий учёный и врач П. Мендель разработал методику диагностики болезней на основе снимка пальцев рук методом Кирлиан, когда десять пальцев человека через озвученные точки имели связи со всеми внутренними органами тела.

Увеличение яркости ауры, что можно назвать **итоковым всплеском всех сил организма**, выступает преддверием третьего этапа развития, на котором наблюдается синтез противоположностей. Для иллюстрации данного вывода приведем интервью с автором метода анализа жизненной перспективы человека, Е.В. Черносивитовым.

"Я давно обратил внимание на то, что все посмертные маски людей почти симметричны, – рассказывает Е.В.Черносивитов, – а в жизни обе половинки лица разные. Проведите простой эксперимент: возьмите свою фотокарточку и приложите к ней перпендикулярно зеркало с двумя отражающими сторонами. Посмотрите сначала на то, что показывает нам лицо, составленное из двух правых половинок (одна – на фотокарточке, а другая – та же самая, но отраженная в зеркале). Оно похоже на ваше лицо, но только в той или иной степени. Посмотрите на свое лицо, составленное из двух левых половинок. Тоже найдете частичное сходство. Но самое удивительное, эти два типа вашего лица – "правое" и "левое" – наверняка будут отличаться друг от друга!

– Вы увидите очень важную вещь, – поясняет Е.В. Черносивитов, – разница между "правыми" и "левыми" лицами с годами уменьшается. Причем в геометрической прогрессии. Поэтому я могу вычислить точную продолжительность жизни арифметически.



*Рис. Асимметрия как метод анализа перехода жизни и смерти*

Профессор раскидал на столе фото людей всех возрастов.

– Заметьте, – подчеркивает Е.В.Черносивитов, – именно благодаря асимметрии молодые лица такие выразительные – с яркими чертами. А с годами лицо как будто сглаживается, расплывается. И уже ближе к смерти разница в "левых" и "правых" портретах исчезает вовсе. Посмертные маски и выражают эту абсолютную симметрию. Вне зависимости от того, какую смерть принял человек – свою, по возрасту, по болезни ли, или насильственную, от чужой руки.

– С точки зрения учения о функциональной асимметрии человека полушария его головного мозга выполняют разные функции. Левое, помимо того, что отвечает за поведение человека, еще и как бы постоянно получает сигналы из будущего, чтобы корректировать действия "носителя" ("Что со мной произойдет, если я поступлю так или так?"). А правое, ответственное за чувства, эмоции и осмысление, "смотрит" в прошлое ("Как я тогда пережил

похожую ситуацию?"). А между прошлым и будущим вспыхивает искорка нашего самосознания – миг или то, что мы называем настоящим. И в итоге у одного человека больше "скапливается" прошлого, и он живет, оглядываясь назад, а другой весь устремлен в будущее – и все это отражается на живом лице. А умирая, человек теряет эти различия.

На лице застывает тот самый миг только настоящего. И этот феномен также фиксирует посмертная маска.

– Сложности в определении даты смерти весьма значительные. Формулу-то мы выработали, а "техническое" решение еще впереди. Так, необходимо создать программы для компьютерных исследований. Ведь куда было бы проще: вы вводите в компьютер несколько фотографий разных лет и нынешнюю, а на экране видите свою посмертную маску с точной датой вашей смерти. А пока "вручную" формула работает стопроцентно.

– Программу можно переписать?

Отвечает руководитель Международного тренингового центра Игорь Вагин:

– Человек – это мощный компьютер со множеством программ, поддающихся корректировке. В подсознании запрограммирована и событийно оформлена даже дата нашей кончины. А следовательно, и эту программу можно переписать. На своих семинарах мы предлагаем путешествие во времени. Каждому под гипнозом можно показать дату его смерти и даже отодвинуть ее на желаемый срок. Человек во время транса четко определяет момент, когда его уже нет в этом мире. Мы возвращаемся и ищем день и место его смерти: была ли это авария на дороге или болезнь. Если нужно передвинуть дату, виртуально достраиваем ситуацию до счастливого исхода: например, чтобы не попасть в аварию, заставляем остановить машину. Образно говоря, конечно. Человек сам выбирает вариант развития событий для выживания и благополучно переходит роковой Рубикон. Но важно, чтобы подсознание это приняло и осуществило в реальной ситуации как приказ" [*Черносвитов, 2004*].

Если говорить об эволюции человеческой цивилизации, то ***она перед своей кончиной должна войти в повышенное энергетическое состояние***, которое сопровождается симметризацией главных социумных антагонистов – власти и богатства.

На ***первом этапе*** (тезис) – этапе "нищего коммунизма" – на котором пребывало человечество на заре своего социального восхождения к цивилизационным завоеваниям, власть и богатство распределялись равномерно, наблюдался высокий уровень социальной спаянности – социальной синергии. На этом этапе примитивное человечество, переживая райское состояние, купалось в океане энергии, поскольку было интегрировано в природно-космическую среду, составляя с ней единое целое и беспрепятственно получая энергию внешней среды.

На ***втором этапе*** (антитезис) развития человечества наблюдается экспоненциальный процесс социальной стратификации – асимметризации власти и богатства, которые все более поляризуются, в результате чего в критической точке отмеченного процесса параметры данной поляризации достигают чудовищных показателей: несколько тысяч человек владеют львиной долей власти и социальных благ нашей планеты, в то время как остальные миллиардные массы все более снижают свой жизненный уровень (данный процесс имеет место и на уровне отдельных социумов: население США, составляющее 5 % населения планеты, потребляет более 40 % всех планетарных ресурсов, когда, например, 4,5 %

населения земного шара (США) потребляет 40% электроэнергии<sup>72</sup>). Жизненная энергия человеческой цивилизации (которая, разрушая экологию своей планеты, утрачивает глубинную энергетическую связь с ее жизненными источниками) все более снижается – распыляется, атомизируется, асимметризируется, в результате чего снижается социальная спаянность, необычайно нарастает социальная агрессия, что сопровождается массовыми актами вандализма и необычайными зверствами, имеющими место в XX веке во время расцвета культуры и цивилизации, время от времени погружающейся в деструктивную бездну гитлеровских и сталинских концлагерей, порождающей "левый" полпотровский и "правый" натовский геноциды...

Катастрофическое снижение жизненной энергии нашей цивилизации, находящейся в преддверии конца времен, наблюдается и на уровне снижения геомагнитного фона нашей планеты (за последние 2 тыс. лет данный фон снизился на 30-40 %). Такое уменьшение этого важнейшего жизненного ресурса (живые организмы, полностью изолированные от геомагнитных полей, погибают в считанные дни), вызывает, как свидетельствуют эксперименты, значительное повышение агрессивности живых существ, а также массовые раковые метастазы в их организмах.

На **третьем, заключительном этапе** развития нашей цивилизации (синтез), она возвращается на первый этап своего развития, но на более высоком уровне, что сопровождается повышением энергетики социума, его социальной синергии (спаянности), значительным уменьшением агрессивности, расцветом позитивных жизненных ценностей, что можно назвать **"золотым веком"** человечества, который предвещает Конец Света – качественный переход на другой планетарно-цивилизационный уровень, для которого имеются разные имена – "золотой век", "светлое коммунистическое будущее", Царствие Небесное... Данный вывод вполне научен, поскольку известно, что **все империи, все сообщества перед своей кончиной – своим катастрофическим распадом испытывают необычайный расцвет социальных сфер.**

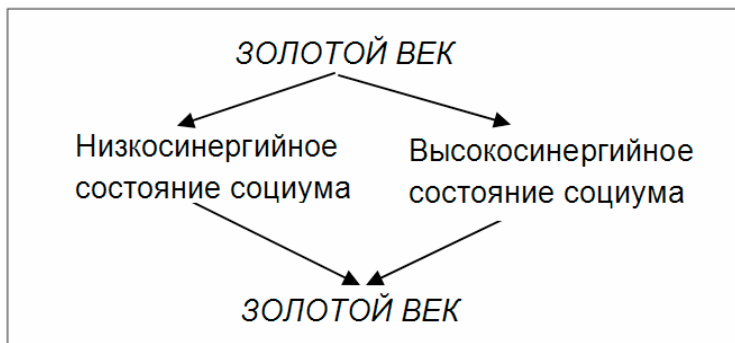
Это же относится и к **звездным системам, объектам**, которые перед своей кончиной взрываются, то есть максимально повышают свой энергопотенциал.

В подобном же ключе можно говорить и об **электротехнических феноменах**. Существует наблюдение: в конденсаторе наибольшее количество тока протекает в моменты его включения и выключения. Это же имеет место и при скачивании информации из Интернета. Кроме того, человек лучше всего запоминает из предъявляемого массива информации начало и конец. Подобное отмечается в **механических устройствах**, когда, например, перед выключением двигателя с целью понижения вибрации двигателя (которая наблюдается после момента его выключения) следует сделать перегазовку, то есть усилить его работу.

Если применять **бифуркационно-взрывной сценарий (модель) развития**, который обнаруживает процесс расщепления единого "нулевого" просоциального начала на противоположности, которые, взаимокompенсируясь, дают нуль:

---

<sup>72</sup> В настоящее время экологический след гражданина США почти вдвое больше экологического потенциала территории. Соединённые Штаты Америки оказывают самое сильное техногенное воздействие на окружающую среду. Экологическая нагрузка на планету в пересчёте на 1 жителя в США максимальна. Максимально и потребление природных ресурсов: имея 5% мирового населения и 6% мировых запасов сырья, страна расходует 40% ресурсов планеты, производит половину мусора. Сегодня на одного жителя США приходится более 700 кг бытового мусора в год и его объём растёт на 10% каждые 10 лет. Начиная с 1970 года экологический след жителя Китая сравнялся с экологической ёмкостью территории, в 2010 году экологический след вдвое её превысил, т.е. нагрузка на землю существенно превзошла её возможности восстанавливаться (<http://www.kramola.info/vesti/vlast/faktor-zemli>); Папский совет Римской католической церкви в Послании "О реформе международной финансовой системы и перспективы публичной власти с универсальной компетенцией" (24 октября 2011 года) признал, что причины глобального экономического и финансового кризиса зиждутся в "проявлении эгоизма, коллективной жадности и чрезмерного накопления благ" (<http://www.lawinrussia.ru/model143963>)



Таким образом, *Конец Времен* наступит не раньше, чем человечество вступит в *золотую эру своей эволюции*, что и является **единственно надежным индикатором прихода Конца Времен**. Данный универсальный сценарий мы находим в *Откровении святого Иоанна Богослова (Апокалипсисе)*, где говорится о "золотом веке":

"И увидел я Ангела, сходящего с неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей. Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет, и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится тысяча лет; после же сего ему должно быть освобожденным на малое время. И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет. Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это – первое воскресение. Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет" (Откр., 20: 1-6).

***Это и есть тысячелетний золотой век, в конце которого сатана, почему-то до конца не поверженный, освобождается из своей темницы, чтобы в итоге быть окончательно низверженным в озеро огненное:***

"Когда же окончится тысяча лет, сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога, и собирать их на брань; число их как песок морской. И вышли на широту земли, и окружили стан святых и город возлюбленный. И ниспал огонь с неба от Бога и пожрал их; а диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков. И увидел я великий белый престол и Сидящего на нем, от лица Которого бежало небо и земля, и не нашлось им места. И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих пред Богом, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими. Тогда отдало море мертвых, бывших в нем, и смерть и ад отдали мертвых, которые были в них; и судим был каждый по делам своим. И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая. И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное" (Откр., 20: 7-15).

***И только тогда наконец наступает Царствие Небесное***, человечество вступает в "святой город Иерусалим, новый, сходящий от Бога с неба, приготовленный как невеста, украшенная для мужа своего" (Откр., 21: 2).

Согласитесь, не очень логичным представляется "сценарий конца времен", данный в *Апокалипсисе*. Казалось бы, если *зверь древний* побежден и повержен – скован и низвержен в бездну, то этим и должно все закончиться. Однако, это не так: *зверь* должен явиться на сцене истории еще один раз, и еще один раз быть окончательно поверженным – из песни слов не выкинешь – если в *Апокалипсисе* точно ведется историческая канва эволюции человечества, то перед своим концом оно должно воспрянуть и на короткий (по историческим меркам) срок некоторые люди будут блаженствовать тысячу лет, "...они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет" (Откр., 20: 6).

Как видим, приведенная нами модель жизни и смерти наполняет приведенное выше *Откровение* смыслом – логическим и житейским – если последний будет основываться на данной парадигме, обогащающей человечество смыслообразующим универсальным эволюционным законом.

Исходя из данной модели можно сделать вывод, что смерть не наступит раньше, чем организм достигнет своего энергетического пика. При этом тот, кто сможет управлять данным процессом, сможет достичь бессмертия.

Один из путей управления данным явлением реализуется в рамках способности человека пребывать в *измененных состояниях*, охватывающих нули функции, в которых организм может пребывать сколь угодно долго и в которых имеет место "обнуление" энтропийных и антиэнтропийных процессов. Данное состояние можно соотнести с медитативным (в котором имеет место функциональное согласование право- и левополушарной активности человеческого мозга), а также с гипнотическим состоянием, в котором наблюдается ригидность членов тела, при которой процессы мышечного возбуждения и торможения уравниваются.

Следует отметить, что есть люди, которые не могут быстро умереть – они перед своей кончиной долго страдают. В отличие от них некоторые отходят к умершим быстро и безболезненно – то ли во сне, то ли в результате сердечно-сосудистого приступа. Наконец, существует поверье, согласно которому ведьмы умирают долго и мучительно и для того, чтобы умереть, должны передать свою "силу" другому человеку.

От чего зависят такие сценарии ухода из жизни? От того, думается, насколько человеческий организм способен генерировать энергию (приходить в состояние возбуждения), то есть самостоятельно повышать свой жизненный тонус. Как правило, люди, страдающие сердечно-сосудистыми заболеваниями, то есть люди, выступающие энергетическими донорами, умирают быстро и безболезненно. И наоборот, часть людей, которые страдают от заболеваний органов, связанных с метаболизмом (обменом веществ), как правило долго страдают перед своей кончиной. Можно предположить, что этот разряд людей особенно зависим от внешних источников энергии (продуктов питания) и поэтому не способен самостоятельно быстро и эффективно повышать свой энергетический тонус.

Наконец, ведьмы, как правило, ориентированы на нанесение зла другим людям, то есть реализуют энтропийный процесс, выступая фактором разрушения внешней среды. В силу этого ведьмы оказываются чрезвычайно зависимы от притока энергии извне, имеющего место в результате разрушения живых систем. Такая зависимость от внешних источников энергии делает организм ведьмы неспособным быстро и эффективно повышать и удерживать высокий энергетический тонус, что и делает их уход из жизни весьма проблематичным.

### 3.3. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИСТОРИИ

*Принимая во внимание принцип целостности, а также концепцию фрактальной природы социумов, вполне логично сопоставить три цивилизационных проекта с приведенными триадными аспектами.* В связи с этим сошлемся на выводы, почерпнутые из информации КОБ, которая позволяют заключить, что **западный** цивилизационный проект ориентируется на принцип рационального мироустройства, которое базируется на рациональных основаниях бытия, на деньгах и законе.

**Восточный** цивилизационный проект ориентируется на принцип традиционного мироустройства, основывающегося на культурно-исторических традициях.

Славянский, **центральный** цивилизационный проект создается в сфере единства рациональности и традиции, справедливости и свободы, Веры и Надежды. Эта установка на **соборно-интегральный модус социального и космопланетарного бытия** поясняется А. Девятовым, который пишет, что основными опознавательными признаками цивилизационного кода сложившегося на Святой Руси стали: тяга к правде и справедливости; миролюбие, долготерпение и уживчивость; тяга к тому, что должно быть в идеале; единство слова и дела; совесть, внутренняя свобода личности; соборность и добровольность служения (<http://www.razumei.ru/lib/article/1711>).

В силу единства процессуально-динамического и структурно-статического аспектов реальности [Татур, 2012], **данная закономерность применима не только к эволюционно-динамическому, но и структурно-пространственному аспекту человеческой цивилизации.** А это означает, что, с одной стороны, все социумные организмы развиваются согласно приведенной триадной схеме. Так, если говорить о **еврейском социуме**, то его развитие очерчивает три этапа, на первом из которых этот народ представлен как цельное и целостное государство, основанное царем Давидом. На втором этапе наблюдается распыление еврейства. Третий этап знаменует собой восстановление еврейского государства, первым президентом которого стал опять Давид – Давид Бенгурион.

С другой стороны, в каждом отдельном социуме, а также и в человеческой цивилизации в целом выделяется **западный** (левый, левополушарный), **восточный** (правый, правополушарный) и **центральный** социумные аспекты. Развитие общепланетарной цивилизации в этом понимании можно рассматривать как движение от

1) центрального аспекта (который соотносится с правым аспектом – *ср. с изложенной выше закономерностью развития полушарий головного мозга*), к

2) состоянию дифференциации (расщепленности) человеческой цивилизации на западный и восточный цивилизационный проекты, и от этого состояния к

3) состоянию синтеза Востока и Запада.

**В данном триадном процессе один из планетарных социумов – славянский – реализует центральный, то есть граничный, фазовый аспект.** Почему именно славянскому социуму принадлежит эта выдающаяся роль? И выдающаяся ли? Известно изречение, выражаемому неразрывную связь прав и ответственности – кому больше дается, с того больше и спрашивается. По этому критерию славянский этнос следует считать выдающимся, поскольку он выступает одним из наиболее **многострадальных и катастрофических**, нацеленных на **эсхатологический аспект** исторического процесса, что констатирует его глубинную граничную установку, согласно которой славянский этнос ориентируется на переходную-эсхатологическую фазу реальности, в то время, как, например,

еврейский социум, а также западная религиозная доктрина в лице ее наиболее выразительных представителей (протестантизм, свидетели Иеговы и др.) направлена на утверждение рая на земле.

А что же касается выдающейся роли славянства, то этот вопрос наиболее сложный в плане этическом, поскольку все мы понимаем, чем оборачиваются для человека и народа идея их исключительности, которая, являясь одним из определений человеческой личности, одновременно выступает одним из атрибутов сатанизма.

Однако, из песни слов не выбросишь: по всей видимости именно славянскому этносу выпала роль центрального аспекта общепланетарной цивилизации, что, на языке синергетики можно назвать **параметром порядка** – переменной, через которую можно выразить все остальные<sup>73</sup>. Данный вывод вполне адекватен.

Во-первых, **какой-то суперсоциум должен выполнять роль центрального.**

Во-вторых, для этого, как показывает междисциплинарный анализ славянского народа, он в силу своего фазового, граничного характера подходит более всего.

Анализ этого суперсоциума требует применения принципа **полового диморфизма**, о котором мы писали несколькими абзацами выше и который предполагает, что в любой системе присутствуют противоположности, диалектические противоречия между которыми отражают механизм эволюции этой системы и обнаруживают наличие нейтрального – генетического (порождающего) и одновременно результирующего начала, объединяющего эти противоположности.

Таким образом, рассматриваемая нами триадическая парадигма, предполагающая, что в каждой системе выделяются три элемента (два полярных и один центральный), позволяет считать **славянский этнос нейтральным началом** гипотетического суперэтноса, а **мусульманский – женским. Мужским** же началом придется полагать упомянутый нами **еврейский** (тоже претендующий на исключительную историческую роль) этнос, который, как показывают последние исторические события, выступает полярным в противостоянии мусульманскому миру, в то время как славянский нейтральный мир безболезненно интегрирует как мусульманский, так и еврейский (иудаистский) миры<sup>74</sup>.

**Еврейский этнос** вследствие своей материалистической рационально-прагматической жизненной установки вполне соответствует тому, чтобы называться левополушарным мужским этносом. Об этом же говорит и удивительная способность этого народа проникать в живую плоть психофрактальных тел иных этносов, к которым относится славянско-арийский этнос – главный объект такого внедрения на рубеже XIX-XXI веков. При этом характерно, что именно славянский этнос выступил главным инициатором собирания еврейского народа в Земле обетованной – Израиле

---

<sup>73</sup> как писал Г. Хакен в книге "*Синергетика*", "В общем случае параметрами порядка мы будем называть величины или (на языке физики) моды, если они подчиняют себе другие подсистемы" [*Хакен, 1983 с. 231*].

<sup>74</sup> "Удивительный, непостижимый еврейский народ! – думал Кашинцев. – Что ему суждено испытать дальше? Сквозь десятки столетий прошел он, ни с кем не смешиваясь, брезгливо обособляясь от всех наций, тая в своем сердце вековую скорбь и вековой пламень. Пестрая, огромная жизнь Рима, Греции и Египта давным-давно сделалась достоянием музейных коллекций, стала историческим бредом, далекой сказкой, а этот таинственный народ, бывший уже патриархом во дни их младенчества, не только существует, но сохранил повсюду свой крепкий, горячий южный тип, сохранил свою веру, полную великих надежд и мелочных обрядов, сохранил священный язык своих вдохновенных божественных книг, сохранил свою мистическую азбуку, от самого начертания которой веет тысячелетней древностью! Что он перенес в дни своей юности? С кем торговал и заключал союзы, с кем воевал? Нигде не осталось следа от его загадочных врагов, от всех этих филистимлян, амаликитян, моавитян и других полумифических народов, а он, гибкий и бессмертный, все еще живет, точно выполняя чье-то сверхъестественное предопределение. Его история вся проникнута трагическим ужасом и вся залита собственной кровью: столетние пленения, насилие, ненависть, рабство, пытки, костры из человеческого мяса, изгнание, бесправие... Как мог он оставаться в живых? Или в самом деле у судьбы народов есть свои, непонятные нам, таинственные цели?... Почему знать: может быть, какой-нибудь высшей силе было угодно, чтобы евреи, потеряв свою родину, играли роль вечной закваски в огромном мировом брожении?" – А.И. Куприн [*Куприн, 1964, т. 3, с. 261-262*].

в 1949 году.

К подобному же выводу приходит украинский исследователь Ю. М. Каныгин в книге *"Путь Ариев" [Каныгин, 1995]* посредством определенной доказательной базы "венчает" арийскую и семитскую ветви человеческой цивилизации, показав, что коллективистское мирозерцание характерно как для славян (принцип соборности), так и евреев (принцип коммунизма), что современную славянскую культуру (литературу, театр, кино) составляет целостный еврейско-славянский сплав ее творцов.

Русская культура XX столетия – литература, кино, театр, музыка, живопись – немыслима без евреев, составлявших и составляющих непомерно большой процент среди работников культуры.

Семитские каноны красоты через кино прочно вошли в культурный архетип славян. Так, величайший актер XX столетия **Вячеслав Тихонов**, реализовавший эталон мужской славянской красоты в фильмах *"Дело было в Пенькове"*, *"Семнадцать мгновений весны"*, *"Доживем до понедельника"* и др., воспринимался славянским зрителем в основном как представитель русского народа, хотя в фильме *"Дело было в Пенькове"* в молодом актере безошибочно угадываются семитские черты лица.

Гениальный бард XX столетия, **Владимир Семенович Высоцкий** – наиболее яркий представитель славянства – творческий, спонтанный, бесшабашный, справедливый, сгорающий в парах алкоголизма и наплевательски относящийся к своему здоровью и жизненному благополучию, наиболее полно выразивший славянскую душу в жанре бардовской песни, певец, поэт и актер, который ни разу, ни словом, ни делом, не обидел еврейский народ и не терпел разговоров на антисемитские темы. Однако В.С. Высоцкий – не только русский, он и еврей, по крайней мере многие евреи так считают.

Евреи прочно срослись корнями и ветвями не только со славянским этносом но и с другими народами СССР. Однако, как пишет Я.Кумов, ***"...еврейская восприимчивость к русской культуре огромна, поэтому евреи в русской культуре, в науке, общественной и политической жизни сыграли огромную роль, может быть, как ни в какой другой"***.

Приведем несколько высказываний из *Еврейского журнала* на тему *"Русские евреи – русские или евреи?"*.

*Матвей Гейзер, доктор филологических наук, писатель:*

Однозначно ответить на этот вопрос нельзя. Евреи сами по себе очень разный народ. Но многие себя идентифицируют с евреями. При нынешней жизни мне кажется достаточным считать их евреями. По менталитету я бы тоже разделил их условно пополам. Но большая часть все-таки русские: язык, культура. Несколько лет назад в гостинице ЦК партии (как она сейчас называется, не знаю) был вечер подведения итогов конкурса школьных сочинений на еврейские темы. Были дети из разных городов. Первое место занял еврейский мальчик из Киева, второе — русская девочка из Петербурга. В сочинении этой девочки были такие познания еврейской истории последних десятилетий, что не каждый еврей может так разобраться. Председательствовал на вечере Григорий Горин, и он произнес такую фразу: "Не может быть еврея без знания иврита". Его поддержал Лев Новоженев, а я выступил резко против такой формулы и привел несколько примеров. Наиболее убедительный, на мой взгляд, это Теодор Герцль – основоположник сионизма. Когда он взялся за еврейское дело, он не знал ни иврита, ни даже идиша. Таких примеров можно привести немало. Так вот Герцль – еврей или не еврей?

Сейчас огромное количество евреев, пишущих на русском языке. И не только сейчас – в начале XX века их было не меньше. Многие из них стеснялись своего происхождения. Можно ли таких людей считать евреями? По-моему, нет. Леонид Утесов всю жизнь хотел и находил с кем разговаривать на идише. В этом он видел



связь со своим народом. То же самое режиссер Марк Донской, художник Борис Ефимов. Эта троица собиралась раз в месяц, чтобы поговорить на идише. Насколько я знаю, у Донского нет в фильмах ничего на еврейскую тему, но при этом он подчеркнуто демонстрировал свою поддержку еврейства...

В итоге я бы сказал, что с математической точностью определить, дифференцировать невозможно, кто такие русские евреи – русские или евреи? Но если человек хоть в какой-то степени интересуется историей своего народа, не терпит оскорблений на антисемитские темы, в России этого уже достаточно, чтобы оставаться евреем.

*Лев Кричевский, руководитель Бюро еврейского телеграфного агентства по России и СНГ:*

На самом деле, я думаю, что этот вопрос так же актуален, как и вопрос: американские евреи – кто они, американцы или евреи? Был такой ведущий советский журналист-международник брежневских времен Валентин Зорин. Анекдот застойных времен рассказывает о якобы его встрече с тогдашним госсекретарем США Генри Киссинджером, который спрашивает Зорина: "Скажите, Валентин, вы еврей?" Зорин отвечает: "Нет, я русский". На что Киссинджер говорит: "А я американский".

Собственно, русские евреи иногда бывают более русскими, чем этнически русские, а иногда – может быть, даже неожиданно для самих себя – проявляют очень характерные черты еврейского мышления и взгляда на мир. Наверное, феномен абсолютно уникален, как и любое другое меньшинство, обладающее долгой историей жизни в ином окружении.

*Яков Кумок, писатель, главный редактор журнала "Русский еврей" (1997–2001)*

Это сложное понятие. Язык, культура – русские; гены, зачастую семейные традиции – еврейские. Это создает определенное внутреннее психологическое напряжение, своеобразный человеческий тип. Вместе с тем еврейская восприимчивость к русской культуре огромна, поэтому евреи в русской культуре, в науке, общественной и политической жизни сыграли огромную роль, может быть, как ни в какой другой стране. Это вызывало всегда и вызывает сейчас неоднозначную реакцию так называемого коренного населения. Но в целом, я думаю, что национально-культурные связи очень продуктивны и перспективны.

*Роман Спектор, президент Еврейской культурной ассоциации, вице-президент Ваада России*

...Они, конечно, и русские, и евреи. Русские они, потому что не хуже собственно русских владеют русским языком, русской культурой, русской историей, порой даже вызывая ревность в этой своей исторической осведомленности и компетентности. Русские они еще и по своему гражданству. То есть в идентичности современного еврея, одним из которых я себя полагаю, есть немало русской составляющей. Все остальное в их идентичности – от профессиональной занятости и социального статуса плюс собственно еврейские сантименты, мотивы, интенции. При этом собственная еврейская составляющая может носить как остаточный, так и предельный характер. В остаточном пребывает большая часть еврейского населения нынешней России – все, что им досталось от бабушек, дедушек и достается от многочисленных еврейских институций (не забывая государство Израиль), и есть собственно еврейская составляющая их бытия. Но есть и та группа (не дай Бог назвать их радикалами), которая свое еврейство ставит во главу угла и либо профессионально, либо бытово всячески манифестирует и защищает это.

Таким образом, нынешний еврей Российской Федерации – и еврей, и русский, и гражданин, и профессионал, и носитель социального статуса – всего понемногу, но этот идентификационный коктейль у каждого человека, у каждой группы носит свой неповторимый характер и обаяние. Я люблю евреев – и тех, которые могут

называться русскими евреями, и тех, которые могут называться "еврейскими русскими".

*Владимир Глоцер, писатель, литературовед*

Если иметь в виду людей, которые не скрывали свое еврейское происхождение, – а я могу говорить только о таких людях, – в советское время на этот вопрос большинство из них отвечали себе скорее всего так: да, мы евреи по национальности, но по существу мы русские. Ни иврита, ни идиша мы не знаем, историю своего народа тоже – что же в нас еврейского? Гены да запись в паспорте, и все. Конечно, это немало. И хоть считай не считай себя евреем – в советские годы русским тебя бы в СССР никто не признавал. И неважно, что ты занимаешься, скажем, русской культурой или русской историей, – государство никогда не забывало напоминать тебе, что ты еврей. Так что еврею в СССР забыть свою национальную принадлежность было невозможно. Ни при каких обстоятельствах...

Не знаю, правда или нет, но я слышал, будто Зиновий Гердт воскликнул в свое время с экрана: "Если все евреи уедут, то кто же вас будет учить русскому языку ?!".

Да, не секрет, что многие евреи, прежде всего лингвисты по профессии, могли учить русских родному для них языку. И, кстати сказать, родному языку для евреев, родившихся здесь... " (<http://www.jjew.ru/index.php?cnt=6708>).

Подобно тому, как еврейский этнос оказался глубоко инкорпорированным в плоть славянского, таким же образом и исламская этническая система интегрирована в тело славянства, о чем мы можем узнать из *Новой Хронологии*, повествующей о *Тартарии* – прославянской империи, в которой в органическом единстве проживали представители славянского и арабо-исламского миров, что имеет место и сейчас: представители исламского мира удивительно хорошо себя чувствуют на бескрайних российских просторах, а в Москве и некоторых других городах России они составляют весьма солидный процент населения.

В целом, **(пра-)славянское религиозное сознание реализует иудаистско-мусульманско-ведическо-индуистский сплав<sup>75</sup>**, объединяя семитско-арабо-индийские этнические общности, поскольку христианским источником славянства выступает Новый Завет, покоящийся на иудаистической основе и не являющийся враждебным исламским канонам (реализуя истоки так называемой "аврамической цивилизации"), органично входя в сферу индо-ведического религиозного сознания, составляющего костяк праславянской ментальности.

Об этом говорят лингвистические исследования, которые обнаруживают **связь славянских языков, во-первых, с санскритом<sup>76</sup>, и, во-вторых, с арабским языками.**

В этой связи интерес представляют **исследования Н.Н. Вашкевича**, который считает, что некоторые составные слова или выражения в русском языке имеют зеркальные русскую и арабскую части, якобы обладающие одинаковым смыслом

---

<sup>75</sup> В связи с этим вспомним Указ императрицы Екатерины II о признании ислама наряду с Православием, государственной религией России. Данный указ не имеет прецедентов – в истории человечества не было случая, когда бы государственная власть добровольно отдавала часть своего духовно-религиозного, а значит и мировоззренчески-идеологического пространства другой религии. Это решение о расширении рамок русского архетипа и формировании евразийца, когда синтез религий, возможность исповедания буддизма, языческих верований (при лидирующей роли Православия и русского народа), обнаружили отблеск Великой Тартарии как выражения евразийского духа славянства.

<sup>76</sup> В 1963 году в Москву приехал индийский профессор санскритологии Д.П. Шастри. К концу своего пребывания он стал публично утверждать, что все в России говорят на какой-то форме древнего санскрита. Началось это с того, что он услышал в гостинице "Россия" цифру своего номера – 234 и тут же перевел ее на санскрит: "двигшата тридаша чатвари", что вызвало вспышку его интереса к русскому языку(16). Чтобы убедиться в том, что русский, украинский и другие славянские языки невероятно близки к этому древнему, в настоящее время мертвому языку, достаточно открыть русско-санскритский словарь. Самыми близкими архаизмами русского языка и санскрита, являются слова, отвечающие за семейные взаимоотношения. Такой факт может говорить о прошлом, непосредственном родстве праславян и праиндийцев" (*С.В. Трусов, Об ираноязычи скифов и сарматов // "Академия Тринитаризма", М., Эл. № 77-6567, публ.18111, 24.07.2013*)

(парадигма А. Т. Фоменко и Г. В. Носовского также во главу угла современной цивилизации ставит **славянско-арабский социальный сплав**). Например, в словосочетании "сорока-воровка" он видит арабское слово сарака – воровать.

Отметим, создание своей концепции Н.Н. Вашкевича подвигла преподавательская работа в Военном институте иностранных языков, где он в целях упрощения методики преподавания арабского языка решил систематизировать его корневую систему, содержащую 6.500 корней. Н.Н. Вашкевича полагал, что между корнями должна существовать связь и в конечном итоге ему удалось обнаружить некоторые закономерности, которые привели его к выводу, что арабские корни совпадают с русскими. Главным постулатом этой симии является тот, что свойства и поведение любого объекта и явления определяются информацией, содержащейся в его имени/названии. В свою очередь, человек присваивает объекту или явлению имя/название не произвольным образом, а извлекает из своего подсознания. Последнее получает информацию из универсального ноополя, похожее на мир эйдосов Платона и ноосферу В. И. Вернадского.

Н.Н. Вашкевич уделяет в своих произведениях особое внимание одному из основоположников семиотики, основателю структурной лингвистики и Женевской лингвистической школы, автору "*Курса общей лингвистики*" Фердинанду де Соссюру (1857-1913). Согласно Н.Н. Вашкевичу, каждое слово происходит из того языка, в котором оно мотивировано. Например, если смысл индейского слова "ягуар" раскрывается в арабском слове йугари "стараться обогнать" (ягуар – одно из самых быстрых животных в мире), по Вашкевичу это означает, что слово "ягуар" происходит из арабского языка.

В соответствии с теорией Н.Н.Вашкевича, все слова любых языков мира мотивируются через русский или арабский языки. В свою очередь, непонятные слова и выражения (в первую очередь идиомы) в русском языке объясняются через арабский язык, а в арабском языке – через русский.

Таким образом, **русский и арабский языки являются "системными языками мозга", "рабочими языками подсознания"**, независимо ни от истории, ни от географии, ни от этнической или видовой принадлежности живого объекта. Этот единый рабочий язык проявляет свою кибернетическую функцию, управляя живыми объектами через их имена.

Н.Н.Вашкевич сравнивает симбиоз русского и арабского языков ("языковая плазма РА") с симбиозом водорода и гелия, составляющих более 98 % фотосферы Солнца. Солнце даёт физический свет (белый), позволяя видеть форму предметов, а языковая плазма РА позволяет видеть скрытый смысл предметов, проливая нефизический свет (чёрный, по цвету чернил).

Базируясь на концепции "**кибернетической функции языка**", Н.Н.Вашкевич усматривает соответствие между именем живого объекта и содержанием его деятельности. Так, применительно к людям: так, фамилия открывателя палочки Коха соответствует арабскому слову кохха – кашель. Фамилия Шойгу сопряжена с арабским словом гес – крик о помощи (подобно ивритскому имени Йегошуа). Таким образом, смысл жизни биологического субъекта заключается в реализации заложенной в его имени программы.

У Н.Н. Вашкевича имеются утверждения, направленные на доказательства **повсеместного исторического приоритета русского языка**: "Палестина буквально означает 'земля славян'", "...Палестина, исконная родина славян, соотносится с Полярной звездой по названию. Ведь греческое слово Полюс того же корня"; "Финикия в переводе 'Россия, гвардия, охрана'"; Москва и Дамаск – это одно слово с корнем моск (маск), оригинал Нового завета якобы был написан по-русски; "большинство терминов разных религий русского происхождения"; "Еще в Древнем Египте Русь почиталась как создательница государства, в которое входили Египет, Индия, Аравия, Ливия, Китай, Междуречье" [*Вашкевич, 1998, 2010*].

Как сказано на сайте "Традиция" ([http://traditio-ru.org/wiki/Николай\\_Николаевич\\_Вашкевич](http://traditio-ru.org/wiki/Николай_Николаевич_Вашкевич)), Н.Н. Вашкевич и не претендует на уникальность базовой, философской основы симии: "Мы все, и специалисты-филологи, и люди других профессий привыкли рассматривать язык как важнейшее средство общения. Многолетние исследования языка привели меня к другому выводу. Язык не только и даже не столько средство общения, сколько кибернетическая машина, с помощью которой управляется не только человеческое общество, не только отдельные этносы, и даже индивиды, но и вся жизнь, включая физиологию человека, животный мир, и даже растительность. Библейская фраза вначале было слово – не метафора. Если сама идея не нова, во всяком случае она близка многим верующим людям, то механизм, конкретное устройство языкового кода, управляющего жизнью, оставался неведом" [Вашкевич, 1998, Предисловие].

Отметим, что выводы исследования Н.Н.Вашкевича во многом совпадают с выводами Константина Николаевича Тищенко, профессора Киевского национального университета имени Тараса Шевченко.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о **глобальных этапах разворачивания социальной динамики**. Начальный этап развития евразийской цивилизации как культурно-исторической общности соответствует **первому этапу** цивилизационного развития славянского социума (ранний средневековой период), составляющего огромную империю – *Тартарию*,

На **втором этапе** цивилизационного развития славянского социума Тартария (предположительно в результате дрейфа Северного полюса) распалась на отдельные фрагменты, кристаллизующие:

"запад" (семитский, то есть западный цивилизационный проект),

"восток" (арабо-мусульманский, то есть восточный цивилизационный проект) и

"славянский центр" (или славянский цивилизационный проект), несущий на себе глубокий отпечаток своих дихотомий – арабо-мусульманской и еврейской этнических формаций.

На **третьем этапе** славянский центр как *параметр порядка* должен выступить "точкой сборки" "запада" и "востока", и в этом его историческая роль, которую осмысливал В.С. Соловьев, анализируя триаду "**Восток – Запад – Россия**", что позволило предположить: Россия выступает "**третьей силой**", которой суждено дать мировой культуре и истории некое "безусловное содержание". Именно на этом настаивали и настаивают представители **панславизма**<sup>77</sup>.

Н.Я. Лактионова ("*Государство-цивилизация*" // "*Академия Тринитаризма*", М., Эл № 77-6567, публ. 18398, 23.12.2013) в связи с этим пишет следующее:

Ставка на этничность – это вектор дальнейшего развала России. Нельзя допустить ухода русских в узконациональные рамки

Многое в нашей стране сегодня напоминает перевернутый мир. Параллельно, на фоне, мягко говоря, неоправданной для России национальной и миграционной политики, в обществе упорно муссируется еще одна идея, противопоставляющая русских другим народам. Она сводится к известному шаблону – "Россия для русских", являющаяся глубоко порочной,

---

<sup>77</sup> "Панславизм – теория культурно-исторической общности славянских народов. Предтечей панславизма был хорват Юрий Крижачич, приехавший ко двору царя Алексея Михайловича и выдвинувший идею славянского единения. Захваченные Османской Портой и Габсбургской империей южные и западные славяне чаяли освобождения. Панславизм явился реакцией на пантуркизм и пангерманизм. Выработывались различные модификации, предусматривавшие объединение под российским или польским управлением либо в форме конфедерации... Идею славянской взаимности развивали П. И. Шафарик, Л. Штур, М.П. Погодин, Н.Я. Данилевский, В. И. Ламанский, П. Н. Милюков... Кроме политических доктрин просматриваются романтические версии панславизма в литературе и искусстве... существуют вариации на темы православного славянского братства, союза славянских государств, особой миссии славянства в грядущем тысячелетии". – М. Н. Громов (*Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001*)

она рассчитана на укоренение в русских головах как ответ на унижение национального достоинства. Наряду с другими мифами эта идея, чуждая национальному самосознанию, уже поработала на развал страны – большой России.

В том, что творится в русских городах, где правит бал нерусский криминал и бесчинствуют национальные анклавы, не виноваты другие народы. Есть вопиющая безответственность и безнаказанность, есть порочная практика потакания криминалу. Манежная площадь – это в первую очередь не национальный, а социальный конфликт. Люди в ответ на беспредел вышли на улицу с элементарным требованием – навести порядок.

Ставка на этничность – это вектор дальнейшего развала России. Это – технология. И она была востребована для дезорганизации СССР. Нельзя допустить ухода русских в узконациональные рамки. Все это – измена нашему национально непритязательному характеру, с ярко выраженным стремлением – облагодетельствовать малых. К тому же подобное провоцирует гордыню, агрессию и нелюбовь, наконец.

Для России западная модель государства-нации является несостоятельной. Она всегда была государством-цивилизацией. Большинство народов, входивших в Российскую империю и СССР, составляли единую цивилизацию, и расчленение ее – противоестественно. Если Россия объявляется моноэтничной, то это "война всех против всех", это умножение зла, которое можно прервать только добром. А это известное – евангельское – "возлюби ближнего своего...". Мы не должны отрекаться от тысячелетнего служения России и собирания под свою опеку других народов. Во времена Минина и Пожарского в рядах ополченцев сражались татары – они тоже заинтересованы были в русской государственности. И лозунг "Россия – тюрьма народов", и "Россия для русских" – это все звенья одной цепи, направленные на разрушение.

Многонациональный состав – это неотъемлемое свойство, способ существования Руси-России. Утратив эту особенность, Россия перестанет быть собой, перестанет быть русской цивилизацией, а мы перестанем быть теми русскими, которыми были наши отцы, деды и прадеды.

Современная РФ бессубъектна. Она не имеет своего лица. Ей нечего предложить миру, не на что опереться в своей истории. Все большая напряженность в межнациональных отношениях – это во многом совершенно новое для России явление, большинство жителей которой хорошо помнит совсем не отдаленное время прочного межнационального согласия. И строилось оно на несомненном доминировании именно русской культуры. И одним из характерных, важнейших для русской цивилизации свойств является ее удивительная терпимость ко всем населяющим ее народам, их традициям и культурам.

Известно, что по мере укрепления и роста крупных национальных государств Запада многочисленные этносы, населявшие эти территории, либо прекратили свое существование, либо превратились в этнографический материал. Россия имела совсем другую историю. Русская государственность строилась славянами в союзе с другими племенами. Естественным образом складывалось межплеменное содружество. Характерно, что большинство неславянских племен и народностей, которые находились тысячелетие с лишним назад на землях Руси, существуют и поныне.

Понятие национального превосходства было чуждым для русского мировоззрения, так как русский народ изначально формировался как духовная общность, для которой этническая принадлежность не была главной. В сохранившихся древнерусских письменных источниках – в летописях, в житиях

святых, в посланиях и поучениях отцов русской церкви, в решениях церковных соборов – нет и намек на возвышение или исключительность титульной нации. Ненавязчивость, целомудрие и всеохватность русской культуры привлекали в ее ареал другие народы. Является известной данностью, что русский народ занял большую часть российского пространства путем свободного расселения, а не государственного завоевания. Именно русские названы именем прилагательным, и только они с их великой культурой, сформированной православием, могли скреплять единое разнородное многонациональное пространство в общую государственность.

"Русификация" – в определенном смысле ложный и даже пропагандистский термин, в отличие, например, от американизации. Русская культура не была агрессивной, а распространение русского языка как общегосударственного не имело целью подавление национальных культур. Характерно, что представители любой национальности в России могли дослужиться до самых высоких государственных постов. Известно много славных имен нерусских людей, Верою и Правдой служивших Империи. Попутно заметим, что именно в современной, теряющей свою цивилизационную идентичность России появился такой общественный феномен, как "лица кавказской национальности". Это изобретение на уровне общественного сознания предполагает весьма однозначную (негативную) оценку и такую же эмоциональную окраску.

Как известно, отличительной особенностью такого многонационального гиганта, как Россия, является более чем тысячелетнее существование всех ее народов при подавляющем преобладании центростремительных тенденций над центробежными. В отличие от европейских стран, Россия всегда была единой метрополией, практически не имевшей заморских колоний, и все ее жители находились под защитой единой системы законов. В колониальных империях законы для колонизаторов и колонизируемых, как известно, различны. Двойные стандарты – отличительная черта государств, упорно именующих себя "правовыми".

Толерантность как генеральная идея западного мира сегодня дала сбой: мультикультурализм не состоялся. Запад, в свое время уничтоживший целые народы, сегодня испытывает на себе эффект бумеранга. Идет ослабление собственно европейской компоненты и все более значимым становится влияние китайской, латиноамериканской и арабской диаспор. Все больше завоевывают современную Европу афро-азиатские выходцы из бывших колоний. Этот процесс характерен почти для всех западных государств. Печальная судьба Косово, во многом инсценированная Западом, может стать не только судьбой современной Европы, но и новой России, взламывающей свои традиции.

Америка, подобно России, также имеет многонациональную структуру. Однако народы России находятся на собственной земле и никогда не теряли своих традиционных вековых корней, в то время как США – страна эмигрантов. Теория "плавильного котла" здесь оказалась несостоятельной. США скорее похожи на слоеный пирог, состоящий из разных национальностей, интересы которых могут быть в корне различны. Все они, в отличие от России, где народы исторически проживают вместе с русскими, представляют собой осколки тех титульных наций, с которыми они себя идентифицируют. И им, как правило, близки интересы своих стран и своих народов, которые с большой долей вероятности находятся в противоречии с американскими интересами. Известно, как целые кварталы выходцев из афро-азиатских стран бурно выражали свою радость 11 сентября, в день национальной трагедии США. И

все архетипы "коллективного бессознательного", видимо, мощно управляли этой "пляской на костях". Какое уж там единение нации...

Иное дело – Россия. Хорошо известно, что русские – это единственный народ, названный именем прилагательным. И "русский татарин", и "русский армянин" воспринимаются совершенно естественно. Жизнь народов России как бы определялась русским вектором – преемственностью русского пути, русской истории и русской культуры. В то же время самобытность наций, населяющих страну, тщательно оберегалась. Финляндия, например, где официальным языком был шведский, несмотря на то, что 80% населения составляли финны, только войдя в состав России в 1809 году, стала обретать свою национальную культуру. Уже во второй четверти XIX века преподавание финского языка в школе стало обязательным. Недаром тогда чуть ли не в каждом финском доме висел портрет русского генерала Якова Кульнева, которого благодарные финны почитали как своего освободителя. Местные языки Лифляндии и Эстляндии, которые были полностью подавлены немецким, также возрождались с помощью России. В том же XIX веке аналогичный процесс произошел в Бессарабии.

Благодаря русской помощи были восстановлены почти уничтоженные турецкими завоевателями болгарский, армянский, сербский языки. Ту же политику продолжал и Советский Союз: в это время многие малые народы, не имевшие ранее своей письменности, получили ее от русских вместе с национальными учебниками и школами. Советский период с его небывалым расцветом национальных культур ярко подтвердил ни с чем не сравнимый статус русской культуры. Многонациональность СССР не только не устранила, но подчеркнула русский характер государственности.

Самобытность входивших в Россию народов буквально расцветала в поле притяжения великой русской культуры. Нет другой страны мира, которая, как Россия, умела бы вобрать в себя и синтезировать множество этнических культур населяющих ее народов, и поэтому для каждого из этих народов русская культура, как и собственно национальная, была своей. Только через большую культуру мирового уровня малый народ мог заявить о себе и быть услышанным в мире. Примеры можно множить. Мировую известность обрели грузинский кинематограф, книги Чингиза Айтматова, Фазила Искандера, поэзия Мусы Джалиля, Расула Гамзатова и пр. И все это были высокие образцы глубоко национальной культуры. Как нам были дороги эти нерусские имена, глубоко связанные с русской культурой! Как мы любили в России особую лирику грузинского кино, сдержанную манеру игры известных прибалтийских актеров! Последние у нас тогда были европейцами в России, сейчас стали задворками Европы.

Искусство наших, как тогда говорили, "братских", народов – яркое, неповторимое, колоритное – все мы считали близким и своим. Так же как для Расула Гамзатова своим был Пушкин, который был обращен ко всем народам России: "И назовет меня всяк сущий в ней язык". Пушкин – "это наше все" для всех нас, объединенных могучей русской культурой.

Когда народы России были вытолкнуты за ее пределы в рамки новых национальных государств, а в бывших союзных республиках началась разнузданная травля русской культуры, хорошо проплаченная "заокеанцами", никакого культурного расцвета у "освобожденных от российского диктата" национальных окраин не случилось. Где они, национальные шедевры? Где что-то, хотя бы отдаленно приближенное к прежним высоким культурным образцам?

И еще, очень важное – наша Победа. Россия выдержала тяжелейшее испытание – проверку ее народов Великой войной XX века. По своему составу

Советская армия была многонациональной. Если раньше на службу брали преимущественно православных, то в Советском Союзе все гражданское население получило право защищать Родину. Это был акт доверия ко всем населяющим СССР-Россию народам. Советский народ во Вторую мировую войну защитил, как известно, не только свое Отечество. Спасенная от фашизма Европа склонила голову в знак признания великого Подвига русского Солдата. И тогда никто из представителей народов России не отрекался от имени "русский". Мир озарен был нашей Победой. Это была Победа всех народов России, объединенных величием русского духа и русского оружия.

Сегодня многие из наших теперь уже бывших соотечественников кинулись за спасением от голода, криминала и нищеты именно в Россию (обратно "в тюрьму"?).

Интересы русских в России никогда не противоречили интересам нерусских коренных национальностей. Несмотря на многолетнюю антирусскую пропаганду, национальные меньшинства в России связывают свою жизнь с корневой для России нацией. В обращении к президенту РФ от лица самого представительного форума нашей многонациональной страны, Ассамблеи народов России, подчеркивается: "Исторически системообразующим фактором нашего самобытного развития и единства является русская нация. От ее обустроенности и самочувствия напрямую зависит обустроенность и самочувствие всех народов Российской Федерации. Однако заигрывание крайних сил с "русским фактором" может привести нашу многонациональную державу к новым трагедиям межнационального недоверия и конфликтов". Возрождение России невозможно без раскрытия созидательного потенциала русского народа.

Распад Советского Союза вовсе не был predetermined. Он не был продиктован стремлением национальных окраин к самоопределению, а оказался спровоцированным необъяснимыми, с позиции государственных интересов, действиями первых лиц государства. Вопрос о выходе из состава СССР национальных республик для широких масс населения не существовал. Союзное государство устраивало подавляющее большинство граждан, и его существование воспринималось как естественное состояние, что подтвердилось почти поголовным голосованием в пользу СССР.

Узурпация полномочий союзных органов российской властью резко стимулировала центробежные тенденции в других республиках. Последние вынуждены играть по правилам Москвы, разрушая множественные скрепы и выдавливая национальные республики из единого общегосударственного пространства.

Россия всегда была государством-цивилизацией. Нужно возвращаться к той модели, которая исторически присуща России – солидарность народов и сохранение национального разнообразия, скрепами которого является русская культура. Последняя всегда имела свою миссию в истории. Именно в лоне русской культуры сохранялись другие народы. И только русская культура могла бы уберечь нации от всемирительной глобализации. Сегодня главный удар нанесен по русским. У русского человека отняли великую культуру, а теперь еще предлагается изъять само наименование "русские", заменив его безликим словом "россияне". И этот образчик терминологии новой России отвергается абсолютным большинством населения.

Новая Россия, утверждавшаяся на демонизации советского времени, уже продемонстрировала свой "культурный" вектор, задала свои "культурные" стандарты, носители которых известны. На этой антикультуре не может произойти никакого объединения ни внутри страны, ни в рамках постсоветского



пространства. Разбираться надо здесь, на этом поле. И начинать надо с себя, с возвращения к традиции и нравственности.

И еще замечание по поводу последней: современная Россия культивирует то, что великая русская культура никогда не выставляла напоказ. Целенаправленно изымается понятие стыда. Есть знаковое проявление современности – так называемый "русский" мат, возведенный сегодня на никогда ранее невиданную для него высоту. Сквернословие – это отнюдь не свойство русского сознания. Это христианский грех, который в новой России стал практически культурной нормой. И это то, что мы сегодня можем предложить другим народам?! Для начала нам надо остановить поток сквернословия. И отдельной строкой – отучить от сквернословия стражей порядка через признание профнепригодности. Все это просто. Это давно сделано в Белоруссии, где за нецензурную брань могут привлечь к ответственности; за мат штрафуют и в России – есть опыт Белгородской и Липецкой областей. (К тому же это и благородный способ пополнения местных бюджетов.) То есть прецеденты в России есть, но это – капля в море. Образцы поведения задает матеряющаяся Москва. Может, пора ликвидировать этот антикультурный "выверт", разъедающий общественный организм?

А.И. Субетто в статье *"Русскость как основание бытия российской цивилизации"* пишет, что "Русский язык, как "материя" русской культуры, представляет собой жемчужину среди языков мира. Очевидно, он и есть наиболее древний язык в семействе индоевропейских языков, подтверждая гипотезу о древности народа, говорящем на русском языке. Об этом говорит особая близость русского языка к санскриту, подтверждаемая многими филологическими исследованиями" [Субетто, 2013].

Как далее пишет А.И. Субетто,

"в фундаменте русской философии лежит как особое ее основание, и основание всей русской культуры, русский космизм, генезис которого по нашей оценке не замыкается только рамками второй половины XIX века (здесь проявляется отличие нашего взгляда на явление русского космизма от традиционного, в соответствии с которым русский космизм начинается с творчества Н. Ф. Федорова), а уходит в глубину веков, на несколько тысячелетий до нашей эры и эти "космическо-мировоззренческие, духовные токи" прослеживаются и в "Русских Ведах", и в "Слове о полку Игореве", и в других древних литературных памятниках Древней Руси [Субетто, Россия и человечество на "перевале" Истории и в преддверии третьего тысячелетия, 1999].

Именно "русский космос" впитал в себя "Большое пространство" и "Большое время" ("большой хронотоп", если воспользоваться понятием "хронотопа" М. М. Бахтина), определил особенности русского Духа и русской души, открытой всему миру. И именно это свойство русского Духа и русской души определило народообъединяющую функцию русского языка и русской культуры на "евразийском континенте".

Поэтому не случайно "планы" по расчленению России со стороны ее геополитических противников, мондиалистских сил подразумевают в первую очередь "удары", направленные на разрушение духовности русского народа, и его русского языка.

Отметим, что выдающаяся флексивность русского языка обусловлена его функционированием на протяжении многих тысяч лет в "большом пространстве", в котором растянуты коммуникации языкового общения, потребовавшие развитой синонимии и онтонимии, развитой системы падежных форм, приставок, окончаний, наречий, вспомогательных частей, которая бы обеспечивала сохранение большого объема передаваемой информации на "длинных" расстояниях" [Субетто, 2013].

Таким образом, **центральная роль славянства подтверждается и совершенством его основного языка – русского**. Как полагает В.Ю. Татур в статье "Язык как выражение Целого или как способ самоорганизации Единого", "Чем сложнее язык, чем выше его лингвистическая сложность, тем ближе он к передаче свойств целостности, к представлению и описанию сложным процессов. Эксперименты, проведенные профессором Милой Шварц в университете израильского города Хайфа, показали, что язык, имеющий грамматические сложности, дает преимущества в овладении знаниями. Школьники, знающие грамматику русского языка, имеют больше шансов достичь успехов в образовании, чем те, кто не владеет русским языком, а только ивритом или другими языками. **При этом одни лишь разговорные навыки русского языка такой "форы" не дают.** Исследование так же показало, что уже только умение читать **по-русски** дает ученикам преимущество в овладении навыками чтения на других языках. Наша грамматика настолько самодостаточна, что способна "переварить" любую лексику – даже если в языке окажется половина заимствованных слов, все равно "русскость" его не утратится.

Если мы хотим создать инновационную экономику, то нужно усиленно учить наших детей грамматике русского языка. Так мы увеличим их творческий потенциал, их конкурентоспособность" [Татур, 2008].

В интернет-журнале "Инсайт – озарение" (<http://www.poeto.narod.ru/pagxo1.html>) повествуется об исследованиях, проведенных группой американских лингвистов из Колледжа Баруха и Висконсинского университета в Милуоки. Данные исследования показали, что перенимая язык чужой страны, человек претерпевает еще и трансформацию своей личности. Оказалось, что английский язык может привести к излишней депрессивности (**в этом языке человек теряет ощущение общности, атомизируется, что рождает чувство одиночества**), испанский заставляет более оптимистично смотреть на жизнь, а русский способствует развитию интеллектуальных способностей.

Интерес представляет и то, что азиатские дети, попадающие в русские школы, показывают лучшие мыслительные способности, чем при использовании родной речи. Отчасти это объяснимо бедностью их диалектов. Так, к примеру, в узбекском языке синий и зеленый цвета описываются одним словом, что может говорить о месте жизни носителей этого языка, а во вьетнамском существует четыре слова, обозначающих все цвета на свете. Однако, этот язык имеет интонирование, передающее смысл.

Как считает директор Института лингвистических исследований РАН академик Николай Казанский, "Языки действительно влияют на оценку человеком одинаковых событий и явлений, происходящих в жизни. Эта особенность известна давно, и работы по ее изучению проводились еще с начала прошлого века. Если вы владеете двумя языками, то попробуйте сформулировать какую-нибудь мысль сначала по-русски, а потом по-английски. Мысль по-английски либо обеднится, либо не сможет быть сформулирована в том же ключе, что и по-русски. К примеру, в одной русской фразе можно рассмотреть объект как издали, так и приблизить его. По-английски это сделать невозможно. Следовательно, происходит искажение смысла. И лучше понять преимущества того или иного языка, а также и его логику способны люди, знающие несколько языков. К примеру, Достоевский знал 16 языков, а Пушкин писал многие черновики своих произведений по-французски. И они создавали гениальные тексты".

В целом, можно заключить, что **структура, грамматический и лексический строй разных языков влияют на особенности мышления, а потому определяют и особенности понимания, познания и освоения человеком самого себя и мира, а также предопределяют процесс осознания человеком своего места в нашем мире**. В этом смысле **анализ языка является одним из**

**наиболее адекватных инструментов познания как конкретного человека, так и социума в целом.** Рассмотрим данный вывод более подробно применительно к теме нашего исследования.

В славянских языках (украинском, русском, белорусском) слово "счастье" (выступающее одним из важнейших и наиболее эмоционально заряженных слов любого языка, а также выражающее наиболее глубокие и подлинные устремления человека и общества в целом) этимологически происходит от слова "часть", которое составляет основное семантическое содержание слова "счастье". Данный вывод вполне корректен, поскольку он базируется на нейрофизиологических закономерностях мышления, согласно которым семантико-морфемная организация языка находит непосредственное отражение в вербальных сетях головного мозга человека – материальном субстрате, на основе которого реализуются процессы мышления [Ушакова, 1979, с. 199-201].

Можно предположить, что глубинно-сакральное значение слова "счастье" в данном случае связано с ситуацией включения человека в нечто целостное (сельскую общину, например), из которого он мог получать свою "частицу" благ, удовлетворяющих его фундаментальные потребности и делающих, таким образом, его счастливым.

Следовательно, если счастье является высшим предназначением человека, то счастье украинца или россиянина, как видно, проистекает из соборно-общинного жизненного уклада. Таким образом, можно предположить, что по своей глубинной сущности славяне является коллективными, соборными существами, интегрированными в космос общественного бытия и характеризующимися такими психологическими чертами, как **эмпатия, сочувствие, ближнему, сопереживание**. Отсюда, по-видимому, проистекает **коллективистско-пассивная, созерцательная** сущность украинца, россиянина, белоруса, отражающая черты социетальной психики славянства [Донченко, 1994].

О соборном характере социетальных качеств носителей **флективных языков**<sup>78</sup> говорит и то, что основная языковая конструкция, выражающая **принцип принадлежности**, в этих языках выражается структурой "у меня есть", которая отражает модус совместного существования человека и вещи, в то время как структура "я имею", характерная для большинства европейских языков, выражает модус экзистенциальной раздельности человека и вещи, то есть человека и мира.

Кроме того, семантическая нагрузка славянского слова "счастье" вполне отвечает сущности человеческого здоровья, которое реализуется как гармония организма и внешней среды, открытость организма миру.

---

<sup>78</sup> Наиболее известна морфологическая классификация языков, согласно которой языки распределяются посредством абстрактного понятия типа по следующим классам, каждый из которых в целом базируется на одном из пяти этапов языка (звук, слог, слово, словосочетания, предложение). **Изолирующие**, или аморфные, например китайский язык, бамана, большинство языков Юго-Восточной Азии. В них **морфемы максимально отделены друг от друга**. Для них характерны отсутствие словоизменения, грамматическая значимость порядка слов, слабое противопоставление знаменательных и служебных слов. **Агглютинативные**, или агглютинирующие, например тюркские и банту языки. В них **морфемы семантически и формально отделены друг от друга, но объединяются в слова**. Для них характерны развитая система словообразовательной и словоизменительной аффиксации, отсутствие фонетически не обусловленного алломорфизма, единый тип склонения и спряжения, грамматическая однозначность аффиксов, отсутствие значимых чередований. **Инкорпорирующие** (полисинтетические), например чукотско-камчатские, многие языки индейцев Северной Америки. Их отличие от флективных состоит в том, что **слияние морфем происходит не на уровне слова, а на уровне предложения**. Для них характерна возможность включения в состав глагола-сказуемого других членов предложения (чаще всего прямого дополнения), иногда с сопутствующим морфонологическим изменением основ (термин "полисинтетические языки" чаще обозначает языки, в которых глагол может согласоваться одновременно с несколь-ки-ми членами предложения). **Флективные** (фузионные) языки, например славянские, балтийские. В них **семантические, и формальные границы между морфемами плохо различимы**. Для них характерны полифункциональность грамматических морфем, наличие фузии, фонетически не обусловленных изменений корня, большое число фонетически и семантически не мотивированных типов склонения и спряжения. **Интрофлексивные** языки, например иврит, характеризуются тем, что морфологические изменения в этих языках могут совершаться внутри корня.

Можно утверждать, что в большинстве индоевропейских языков слово "счастье" не выражает, подобно славянским языкам, целостно-коллективистский смысл. Так, в английском языке слово "счастье" ("happiness") этимологически коренится в слове "случаться", "происходить" ("to happen"), то есть имеет событийную коннотацию. Здесь счастье как высшее назначение человека обнаруживает, как видим, процессуальный, событийный характер, то есть выражает то, что "случается", "происходит" с человеком. Понятно, что стремление к счастью здесь реализуется как процесс, как активное преобразовательное действие благодаря активному взаимодействию с миром. Возможно, что такое глубинное значение слова "счастье" связано с активной жизненной позицией англичан, с их индивидуализмом и стремлением к усовершенствованию своего жизненного пространства – часто за счет окружающей социумно-природной среды, что выражает энтропийный принцип жизни, которая, как известно, упорядочивает себя за счет дезинтеграции окружающей среды.

Тем более, что в нейро-лингвистическом программировании процессуально-событийный характер высказываний человека (например, "Я *ходил* в кино"), в отличие от субстанцированного ("Мой *поход* в кино") свидетельствует об активной жизненной позиции человека.

***Центрально-нейтральный аспект славянской цивилизации реализует присущие ей высшие общечеловеческие ценности, которые имеют именно нейтрально-граничную природу, характеризующуюся медитативно-творческими, непрагматическими, духовными качествами.***

Этот вывод подтверждается исследованиями А.Ф.Бондаренко, который на основе применения *психосемантических* диагностических методик исследовал *ценностно-смысловые особенности русского человека (славянина), реализованные в ментальности русского этноса* [Бондаренко, 1996, 2012].

На основе своей методики А.Ф.Бондаренко выделил базисные категории в текстах византийских богословов, которые в целом определяют ценностно-мировоззренческое содержание русской религиозной культуры, что позволило автору конституировать преобладание таких ценностных категорий, как ***Бог, господь, душа, сердце, дух, ум, тело, жизнь, смирение, страсть, грех, святость, молитва, доброта, правда, любовь, познание, свет, духовность, человек, истина, радость.***

На основе этой же методики изучались труды представителей классической русской философии, в которых наряду с указанными категориями наиболее частотны такие философские категории, как ***бытие, личность, народ, Русь, Россия, общество, идея, свобода, деятельность, государство, славянство, религия, христианство, мир, культура, наука.*** Как пишет А.Ф. Бондаренко, изучение семантики философских текстов позволяет сделать вывод, что она продолжает семантику религиозных, распространяя ее на социум.

Были выделены и категории, общие для эти двух разновидностей текстов (***разум, мораль, жизнь, любовь, душа и дух***), синтезированные в таких базисных словосочетаниях, как ***"умная душа", "этическая (нравственная) ценность"***, которые выражают сущность человеческого спасения и развития человечества. Обращает на себя внимание тот факт, что

Как пишет А.В. Бондаренко, такие базисные понятия, как ***"жизнь", "дух", "душа", "радость"***, одновременно выступают этическими ценностями, сопрягающимися с понятиями ***"любовь", "свет", и "Бог"***. Центральной же этической категорией славянина выступает ***"духовность"*** – ценность, выступающая сущностной чертой человека и в которой он испытывает истинную внутреннюю потребность.

Важными являются и обнаруженные эмоционально-лексические параллели в оценке текстов византийских богословов и русских философов: на базисном лексическом уровне (на уровне аксиоматических, ценностно-мировоззренческих понятий) проанализированные тексты характеризуются такими свойствами, как **доброжелательность, интеллектуальность, правдивость, самоконтроль, независимость, экстраверсия, утонченность и необычность** [Бондаренко, 1996, 2012, с. 291-297].

Проведенный анализ, а также и результаты других исследований позволили А.Ф.Бондаренко сделать вывод, что **русская философская мысль, а также научная традиция является онтологичной, она нацелена на распознавание сущности человека, мира и Бога**, то есть ориентируется на **потенциально-возможное, невидимое**, которое, наряду с видимым, сотворено Господом, "ибо Им создано все, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое... все Им и для Него создано, и Он есть прежде всего, и все Им стоит" (Кол. 1, 16–17).

В этой связи интересен вывод о том, что эволюция живых существ шла по пути совершенствования прогностической способности интеллекта. Данный вывод находит отражение в *мифе о Прометее*, который "наделил разумом слепых, жалких людей, живших как муравьи в пещерах, научил их строить дома, корабли, заниматься ремеслами, носить одежду, считать и писать, различать времена года, приносить жертвы богам и гадать" [*Мифологический словарь*, 1991, с. 451]... именно гадать, то есть быть в состоянии предвидеть события, ибо имя "*Прометей*" означает "мыслящий прежде", "предвидящий". Таким образом, уже древние греки понимали, что именно функция предвидения является стержнем разума как способности расширить актуальное поле бытия человека, вырваться из плена "данности", "здесь и теперь", научиться отражать **потенциальное будущее** как элемент актуального настоящего, то есть быть верующими существами, воспринимающими "невидимое как видимое". Тут **вера смыкается со знанием**, ибо "вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в будущем" (Евр. 11, 1). Как указывается в христианском катехизисе митрополита Филарета, "вера есть уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем".

В связи с этим приведем главные характеристики "**Русского Дела**" (как глобального славянского проекта), о чем пишет С.И. Сухонос в книге "*Россия в XXI веке*":

"Самое главное – **универсализм**, граничащий с неприятием узкой специализации труда. Затем, **творческая доминанта** с сильнейшей тягой к **уникальным** процессам, явлениям и плохой приживаемостью к монотонной однообразной работе. Далее – невероятная **выживаемость, приспособляемость и неприхотливость, переходящая в нетребовательность и непритязательность**, способность жить в дискомфортных, с точки зрения европейца, условиях. И, наконец, **размах** во всех его проявлениях: от национальной тяги к **глобализму свершений**, до **аврального** характера труда.

И еще несколько свойств: **отсутствие привычки к частной собственности на средства производства**, в том числе, на землю; **неуважение к частной собственности других, стремление к общинному выравниванию дохода; нерыночность и нетоварность; отсутствие привычки доводить продукцию до предельного совершенства**. Отсюда постоянное стремление обходиться без денег, обмен натурой, ориентация не на личное богатство, а на достойный образ жизни с гарантированным уровнем выживания.

Еще ряд важных свойств проявляется на переломных моментах истории народа: **перманентное стремление к колонизации открытых пространств с преодолением сопротивления не социальной а природной среды, широта характера, тяга к глобальным, масштабным свершениям, в которых отстывает индивидуализм и просыпается дух коллективизма, открытость характера**,

целая вселенная, переходящая в интернационализм. Отсюда – Россия – это а русский – человек всего мира, всей вселенной...

**Универсализм и целостность, изобретательность, эвристичность и наблюдательность, неприхотливость и бесхозяйственность, авральность и индивидуализм в труде** – вот специфические черты русского характера в деле. К этому ряд черт русского характера, которые имеют более маснеобходимо прибавить штабный уровень обобщения и которые проявлялись в основном в переломные моменты жизни народа: **глобализм и непосредливость, анархизм и сплоченность в моменты опасности, открытость и терпимость**. Все вместе эти черты – грани одного бриллианта – русского трудового характера" [Сухонос, 1997, с. 72, 49].

А.И. Субетто пишет, что "Русский лад" – это русский строй мысли, духовно-нравственных и социальных основ бытия русского народа, своеобразная форма выражения социогенетического кода бытия и логики истории России, как самостоятельной цивилизации. И это не случайно. Это есть следствие, вытекающее из созидательно-цивилизационно-исторической роли русского народа в семействе народов, составляющих этническую субстанцию российского общества [Субетто, Системный анализ современного общества, 2004].

В отличие от русской (Восточной) традиции, **Западная традиция оказывается гносеологичной и нацеленной на видимость, на актуально-действительное (материальное)**. Как полагает А.Ф. Бондаренко, "Отсюда упорное желание выглядеть, а не быть, нацеленность на представление (театрализованное и, желательно, транслируемое по ТВ), а не на реальную деятельность, отсюда – стремление уйти от диагноза, т.к. диагноз предполагает сущностное понимание происходящего. Отсюда же – фрагментарная трактовка человека и подхода к человеку как пациенту: телесно-ориентированная терапия, психоаналитически-ориентированная терапия, экзистенциально-ориентированная терапия и т.п. В то время как свойственные именно русской школе подходы предполагают целостное отношение к человеку, при котором невозможно расчленить тело и психику, поскольку человек есть именно одушевленное тело ("умное тело") или воплощенная в телесной структуре психика (о чем так хорошо писал М. Е. Бурно)" [Бондаренко, 1996, 2012, с. 291-297].

А.И. Субетто в статье "*Русскость как основание бытия российской цивилизации*" пишет, что "Мужского начало" Запада проявляется в его установке на "социальный атомизм", на "насильничество", на империалистическую экспансию (на что указывает уже Н.Я.Данилевский). Оно проходит и через "западное христианство", через папизм и протестантизм, с их отречениями от христовой направленности против иудейской капиталократии, растовщичества, и с отречением от соборности" [Субетто, 2013].

Проведенный анализ позволил А.Ф.Бондаренко сделать вывод, что русский человек не настолько иррационален, как это принято считать в искусственно поддерживаемых некоторыми кругами мифах, поскольку понятие выгоды не является для славянина сущностным. В связи с этим для русского сознания представляют опасность такие навязываемые ценности, как **стремление к личной выгоде и успеху**, принятые в чуждой коммерциализованной логике искупления грехов путем покупки индульгенций или достижения богоугодности благодаря собственному материальному благосостоянию.

Как показала Л.В. Селиванова в исследовании "*Психолого-акмеологические особенности развития личности успешного предпринимателя*", а также как свидетельствуют и другие психологические исследования феномена успешности в современном мире, современных людей можно разделить на три категории в соответствии с критерием "социальная успешность": **Неуспешные**: порядочные, волевые, ответственные, честные. **Стабильные**: акцентуированные по параметрам педантичность, экзальтированность, гипертимность. **Успешные** акцентуированы по

таким чертам, как экзальтированность, возбудимость, властолюбие, хитрость, эгоистичность [Бондаренко, 2012, с. 235-236; Селиванова, 2004].

А.Ф. Бондаренко пишет об "**идеологии успешности**", которая базируется на снобистско-потребительских ценностях современного западного общества и "порождает поколение, полностью зависящее от чужих ценностей и идей, поколение, готовое на все за модный аксессуар. Поколение, неспособное к производительным самостоятельным усилиям в принципе... Они желают сидеть в кофейнях, обсуждать одежду, гламурные журналы и поездки в Лондон, их Мекку, вернее, их Вавилон. Их мечта – стать журналистом, дизайнером, фотографом, галеристом, диджеем. В крайнем случае – официантом в "престижном" кафе или продавцом в дорогом магазине" [Бондаренко, 2012, с. 236-237]. При этом такой успех противоречит ментальной матрице славянина: "Сочетаемы ли для нас слова и выражения, скажем, такого порядка: Тарас Шевченко – успешный поэт? Можем ли мы назвать Владимира Маяковского, Марину Цветаеву, Сергея Есенина "успешными поэтами"? Язык не поворачивается, не так ли? Он – великие поэты. Великие и не успешные. Так же как Марк Цукерберг именно успешный, но вовсе не великий предприниматель" [Бондаренко, 2012, с. 236].

А.Ф.Бондаренко пишет о второй важной архетипичной чертой русской ментальности – **созерцательность** (а не практицизм), поскольку в ее сфере категории деятельности, власти и независимости объединены в единый конструкт с ценностью познания.

Третьей важной славянской чертой выступает **любовь** как абсолютная и высшая нравственная ценность, а не свобода. При этом сущность человека в русском понимании, реализуется в контексте божественной сущности в сфере **долга**, который обнаруживает коллективистскую направленность русской души.

В связи с проделанным анализом, А.Ф.Бондаренко делает вывод, что осмысление собственной принадлежности к родной культуре и вытекающих из этой культуры способов действия выступает первоочередной задачей и целью не только профессионального воспитания и обучения, но и всего образования в целом. А.Ф.Бондаренко при этом отмечает, что "наиболее бесчеловечное столетие в истории, а именно XX столетие, стало таковым не в последнюю очередь по причине агрессивного посягательства определенных государств и групп людей на ценности и традиции именно восточного, византийского христианства с его идеалами милосердия и любви, служения и бескорыстия, безвозмездного прощения и покаяния. Восстановление и развитие отечественных социокультурных традиций, ценностных смыслов и норм не только в психотерапевтической практике, но и в повседневной жизни постсоветского социума – наша неотложная задача"

Отмеченное позволяет А.Ф.Бондаренко сделать вывод, касающийся специфики русских религиозных и философских подходов к трактовке человека и человеческого назначения в мире, "во главу которых выносятся прежде всего не гносеологические (в отличие от западной традиции), а онтологические и аксиологические понятия. Говоря языком современной фундаментальной науки, русская философская традиция в трактовке человека отдает предпочтение не "гнозису", а "нозису", т.е., по В.И. Вернадскому, процессам, соответствующим не эмпирическому, а универсальным принципам бытия Вселенной. Иными словами, принципиальная идея сущности человека и человечества постулируется не на основе только констатирующего познания, а на основе выстраивания ноэтического постижения жизни, в которой познание ведет к созиданию новых форм бытия" [Бондаренко, 2012, с. 236].

Данные выводы перекликаются с наблюдениями, сделанными Н.О. Лосским в труде "*Характер русского народа*". Основной и наиболее глубокой чертой русского народа Н.О. Лосский считает его религиозность и связанное с нею искание абсолютной правды: "Иностранцы, внимательно наблюдавшие русскую жизнь, в

большинстве случаев отмечают выдающуюся религиозность русского народа... Русские могут беседовать о религии шесть часов подряд. Русская идея – христианская идея; на первом плане в ней – любовь к страдающим, жалость, внимание к индивидуальной личности...".

Можно отметить и способность русского народа к высшим формам опыта. Высокое развитие нравственного опыта Н.О. Лосский видит в том, что все слои русского народа проявляют особый интерес к различению добра и зла и чутко различают примеси зла к добру. При этом важной является и такая черта русского национального характера, как искание смысла жизни и основ бытия, превосходно изображено в русской литературе, в частности, в произведениях славянских писателей.

В связи с опытом искания абсолютного добра у русского народа развилась высокая и разносторонняя одаренность, теоретический и практический ум, художественное творчество в различных областях искусства.

"Жизнь по сердцу" создает открытость души русского человека и легкость общения с людьми, простоту общения, без условностей, без внешней привитой вежливости, но с теми достоинствами вежливости, которые вытекают из чуткой естественной деликатности.

К числу особенно ценных свойств русского народа принадлежит чуткое восприятие чужих душевных состояний. Отсюда получается живое общение даже и малознакомых людей друг с другом: "...У русского народа высоко развито индивидуальное личное и семейное общение. В России нет чрезмерной замены индивидуальных отношений социальными, нет личного и семейного изоляционизма. Поэтому даже иностранец, попав в Россию, чувствует: "здесь я не одинок" (конечно, я говорю о нормальной России, а не о жизни при большевистском режиме). Пожалуй, именно эти свойства есть главный источник признания обаятельности русского народа, столь часто высказываемого иностранцами, хорошо знающими Россию...".

Н.О. Лосский пишет также, что доброта русского народа во всех слоях его выражается в отсутствии злопамятности. Нередко русский человек, будучи страстным и склонным к максимализму, испытывает сильное чувство отталкивания от другого человека, однако при встрече с ним, в случае необходимости конкретного общения, сердце у него смягчается и он как-то невольно начинает проявлять к нему свою душевную мягкость, даже иногда осуждая себя за это, если считает, что данное лицо не заслуживает доброго отношения к нему.

К числу первичных основных свойств русского народа, как считает Н.О. Лосский, принадлежит могучая сила воли, а также страсть как граничная сущность, выступающая сочетанием сильного чувства и напряжения воли, направленных на любимую или ненавидимую ценность. Естественно, чем выше ценность, тем более сильные чувства и энергичную активность вызывает она у людей, обладающих сильной волей.

В этой связи понятной становится страстность славян, проявляемая в политической жизни, и еще большая страстность в жизни религиозной. Максимализм, экстремизм и фанатическая нетерпимость суть порождения этой страстности. В доказательство своей правоты Н.О. Лосский приводит феномен старообрядничества с его эксцессами – самосожжением многих тысяч старообрядцев. Русское революционное движение также, по мнению Н.О. Лосского, изобилует примерами политической страстности и могучей силы воли.

К числу первичных свойств русского народа, вместе с религиозностью, исканием абсолютного добра и силой воли, Н.О. Лосский относит и любовь к свободе и высшее выражение ее – свободу духа, которая общественной жизни выражается в склонности к анархии, в отталкивании от государства. Одна из причин, по убеждению Н.О. Лосский, почему в России выработалась абсолютная монархия, иногда граничащая с деспотизмом, заключается в том, что трудно управлять народом с



анархическими наклонностями, такой народ предъявляет чрезмерные требования к государству.

В связи с этим можно привести основные идеи доклада О.А. Платонова на организованной обществом "Сербско-русский мост" Международной научной конференции "**Россия и Балканы в современном мире**", состоявшейся 9-10 декабря 2011 г. в г. Баня Лука (Республика Сербская Босния и Герцеговина)<sup>79</sup>:

"Противопоставляя славянство западному миру, славянофилы сформулировали основополагающие ценности славянской цивилизации. Парадигмой ее является Православие. Идеалы славянской цивилизации следующие: идеал православной духовной цельности – неразрывность веры и жизни, вера одухотворяет жизнь и придает ей смысл; идеал добротолюбия как критерия истинной христианской жизни и святости; идеал нестяжательства – преобладание духовно-нравственных мотивов жизни над материальными; идеал монархической государственности как симфонии светской и духовной власти, возглавляемой царем и патриархом; идеал соборности – растворение личности в Церкви, монархическом государстве, Православном народе; идеал патриотизма – любовь к земному отечеству как преддверию Царствия Небесного. После веры в Бога патриотизм – высшее выражение духовности человека; идеал отрицания иудейской и латинской идеологии.

Идеалы славянской цивилизации воплощаются в общехристианском идеале **Православного царства как преддверия Царствия Небесного**. Идеалы на то они и идеалы, что не всегда и не для всех могут быть осуществимы, но уже добросовестное стремление к ним, преодоление человеческой немощи и греховности служат правильным ориентиром в жизни человека и общества.

Славянофилы высказывают иное, чем на Западе, отношение к пониманию прогресса. Если для западного человека прогресс научно-технический прогресс главный показатель развития человечества, то для русских мыслителей – прямая дорога в ад. Для православного русского человека может иметь истинное значение только один вид прогресса – духовно-нравственное совершенствование человека, преображение его души. Так, близкий по своему духу славянофилам выдающийся русский мыслитель и государственный деятель граф С. С. Уваров связывает прогресс человеческого общества прежде всего с прогрессом человеческого духа, справедливо отмечая, что материальный прогресс низводит человека до уровня вещей.

Русские мыслители предупреждали об опасности материального прогресса. С. С. Гогоцкий в статье "*Два слова о прогрессе*" (1859) писал, что в слепом очаровании "прогрессивностью прогресса", в неудержимом следовании ему общество зачастую утрачивает фундаментальную ценность своей культуры. Научный, технический, материальный прогресс – это вызов Богу, это жалкое стремление человеческой гордыни потягаться с Творцом. История показывает, что материальный прогресс ведет к духовной деградации человечества. Талмудический принцип "бери от жизни все, не дай себе засохнуть", стремление к лучшей жизни, комфорту, богатству обедняет душу человека, выводит на передний план его биологические, физиологические элементы. Понятие материального прогресса чуждо русскому мировоззрению. Ведь конечный показатель материального прогресса: стяжание вещей и комфорта, жадное обладание деньгами и богатствами – противоречит духовным ценностям Нового Завета. Движение по пути прогресса – это движение к концу мира, это подготовка человечества к Страшному Суду. Прогресс является необратимо ведущим созреванием человечества для Страшного Суда. Преображение человечества на путях Святой Руси прямо противоположно

---

<sup>79</sup> [http://ruskline.ru/analitika/2011/12/16/idei\\_slavyanofilov\\_v\\_sovremennom\\_mire\\_otvety\\_na\\_vyzovy\\_vremeni/](http://ruskline.ru/analitika/2011/12/16/idei_slavyanofilov_v_sovremennom_mire_otvety_na_vyzovy_vremeni/)

движению мира по пути научно-технического, материального прогресса.

В XX веке эту мысль славянофилов наиболее глубоко выразил священномученик архиепископ Верейский Иларион (Троицкий): "Идеал православия есть не прогресс, но преображение... Новый Завет не знает прогресса в европейском смысле этого слова, в смысле движения вперед в одной и той же плоскости. Новый Завет говорит о преображении естества и о движении вследствие этого не вперед, а вверх, к небу, к Богу". Единственный путь преображения – в искоренении греха в самом себе: "Не вне тебя правда, а в тебе самом, найди себя в себе, и узришь правду. Не в вещах правда эта, не вне тебя и не за морем где-нибудь, а прежде всего в твоём собственном труде над собою".

Славянофилы внесли большой вклад в развитие русской государственной и экономической мысли. Их гениальные прозрения в этих областях по-настоящему становятся ясными только сейчас.

По мысли славянофилов православное государство неизбежно и закономерно тяготеет к единению с Церковью, а церковный приход приобретает характер государственной структуры. Царская власть воплощает душу нации, отдавшей свои судьбы Божией воле. Царская власть стоит и над аристократией, и над народом, добиваясь, чтобы каждый класс общества имел равные права с другими классами (И. Д. Беляев). Царь стоит во главе всей исторической жизни нации. Государственная история России, писал один из главных разработчиков государственной теории славянофилов К. С. Аксаков, принципиально отлична от истории других стран Европы. Противопоставление двух главных движущих сил истории – народа (земли) и государства (власти) – ведущая мысль Аксакова: в Западной Европе эти две силы незаконно смешались, народ стремился к власти и в борьбе возник конституционный строй; в России же народ и государство мирно сосуществовали ("сила власти – царю, сила мнения – народу") вплоть до реформ Петра I, когда дворянство, интеллигенция оторвались от народа, государство начало теснить "землю". Народ, земля отождествлялись Аксаковым с общиной – основой всего общественного строя Руси. Лишь патриархально-общинный быт, сложившийся на основе православия, гарантирует русскому обществу отсутствие классовых и национальных противоречий, обеспечивает единение царя, народа и церкви. Западная цивилизация рассудочна, там "внутренняя правда" христианства подчинена внешнему принуждению, регламенту государства. Славяне же, сохранившие истинное христианство и соответствующий его смыслу общинный быт – воплощение нравственного союза людей, – не образуют из себя государства, а добровольно призывают его. Община и государство сосуществуют на условиях взаимной договоренности и разделения функций, как две "отдельные союзные силы". Государство не должно вмешиваться в земледелие, промышленность, торговлю, идейно-нравственную жизнь.

Естественным развитием славянофильской мысли стала идея о единении государства и Церкви. Государство, стремящееся к осуществлению христианского идеала, должно в конечном счете слиться с Церковью.

В области экономики славянофилы предложили отличную от западной модель хозяйственного развития, ориентированную не на стремление к наживе, а на определенный духовно-нравственный миропорядок. Понимание экономики славянофилы вывели на религиозный уровень. Их взгляды на хозяйство представляли собой альтернативу господствующим в мире экономически воззрениям. Взамен западной экономике потребительской экспансии и погони за прибылью славянофилы предложили христианский путь хозяйства – экономику устойчивого достатка.

Славянофилы отмечают самобытность русского хозяйства, условия которой совершенно противоположны условиям европейской экономики. Наличие общинных и артельных отношений придает русской экономике нравственный характер. Русские

крестьяне являются коллективными землевладельцами. Им не грозит полное разорение, ибо земля не может быть отчуждена от них.

По мнению славянофилов, государство должно играть в экономике ту роль, какую на Западе играют крупнейшие банки и биржи. Государство ограничивает возможности спекулятивной наживы, создает условия, при которых паразитический капитал, стремящийся к мировому господству, уже не сможет существовать.

Вместо шаткой и колеблющейся золотой валюты, связанной со всеми неурядицами мирового рынка, славянофилы предлагают введение абсолютных денег, находящихся в распоряжении центрального государственного учреждения, регулирующего денежное обращение. Введение абсолютных денег ликвидирует господство биржи, спекуляцию, ростовщичество. Славянофилы не были противниками частного предпринимательства, но считали, что оно должно носить не спекулятивный, а производительный характер, увеличивая народное богатство.

В работах славянофилов раскрывается сущность паразитического капитала, создавшего такой мировой порядок, который позволяет кучке банкиров управлять абсолютным большинством человечества. В их трудах доказывается, что финансовые манипуляции с золотой валютой обогащают небольшую группу банкиров за счет остального человечества. Природные ресурсы страны переходят под власть международных банкиров, отечественная промышленность несет большие убытки. Экономические ресурсы страны автоматически перекачиваются в пользу западных банкиров, остановить которых может только твердая власть самодержавного государства.

Фактически еще в XIX в. славянофилы показали неизбежность мирового финансового кризиса, драматичная картина которого происходит ныне на наших глазах.

Славянофилы верили в высокое предназначение, **особую миссию славянских народов в борьбе с мировым злом**. Большинство из них считали, что славянам суждено заложить новые основы духовного просвещения, опирающегося на Православие. Именно в Православии, сохранившем в чистоте святоотеческое предание, возможно проявление высших потенций человека – любви, добротолубия, соборности, свободной стихии духа, устремленности к творчеству. Высокие потенции духовного развития славян славянофилы противопоставляли духовному упадку Запада. Они справедливо считали, что преобладание на Западе материальных интересов жизни над духовными неизбежно ведет к потере веры, социальной разобщенности, индивидуализму, противостоянию человека человеку. Чтобы спасти мир от духовной катастрофы, союз славянских народов во главе с Россией должен встать в центре мировой цивилизации и на основе Православия принести свет истины западным народам. Однако это сможет произойти только тогда, когда сами славяне проявят свои духовные силы, очистится от наносного псевдопросвещения и построят в своих странах жизнь по учению Нового Завета. "Логика истории, – писал Хомяков, – произносит свой приговор над духовной жизнью Западной Европы". К подобному же выводу приходит и И. В. Киреевский. Гибель западной цивилизации, пораженной язвой рационализма и потребительства, неизбежна, ее может спасти только восприятие православно-славянской цивилизации, наиболее полно раскрывающейся в духе славянской цивилизации.

Славянофилы ставили вопрос о необходимости создания Всеславянского союза или Всеславянской федерации – добровольного объединения всех славянских государств и народов. Объединение славян должно осуществляться вокруг России, государства, обладавшего мощной государственностью. Однако цель федерации не поглощение славян Россией, а союз, учитывающий интересы всех народов. Предполагалось сохранение национальных суверенитетов, входящих в союз славянских народов. По мнению некоторых славянофилов, столицей федерации должен стать не Петербург, не Москва, не Прага, не Белград, не София,

а бывшая столица Византийской империи – Константинополь, "пророчески именуемый славянами Царьградом".

По мнению славянофилов, такой союз по большей части родственных по духу и крови народов, получивших в Царьграде естественный центр своего нравственного и материального единства, – дал бы единственное полное, разумное, а потому и единственно возможное решение Восточного вопроса (*Н. Я. Данилевский*).

И, наконец, о такой важнейшей панславистской мысли, которую разделяли славянофилы, о теории Москва – Третий Рим. Как отмечал В. И. Ламанский, "идея о перенесении христианского царства с греков на русских, мысль о Москве как о Третьем Риме, отнюдь не была пустым горделивым вымыслом так называемой у нас московской кичливости и исключительности. Это была гигантская культурная и политическая задача, всемирно-исторический подвиг, мысленно возложенный миллионами единоверцев и современников на великий русский народ и его державных вождей. То, что Москва умела понять величие этой идеи, всего лучше говорит против ее косности и национальной исключительности. Только великие, всемирно-исторические народы способны откликаться на мировые задачи, воспринимать вселенские идеи и отдаваться их осуществлению. Эта великая идея завещана была Москвой и новому периоду русской истории. Она всецело была принята Петром Великим. И в начале, и в середине, и в конце царствования Петр энергически поддерживал и распространял связи России как со всеми единоверными, так и западнославянскими народностями и землями. Со времени императора Мануила Комнина не было на Востоке царя более энергического и смелого в этом отношении, как и в национальных движениях славянства после гуситов никто еще, кроме Петра, не выступал так открыто в смысле самого решительного панславизма. К мысли о Царьграде в русских руках часто обращался деятельный ум Петра. С этой мыслью были связаны его общие преобразовательные планы".

**Приведенная информация углубляется рассуждениями Л.А. Гореликова, который пишет:**

"Стремительное нарастание в наступившем веке глобальных противоречий, угрожающих будущему человечества, требует от русского разума максимальной социально-практической концентрации своих усилий в разработке интегральной общенаучной картины мира. Должная эффективность коллективного интеллекта в постижении мировой целостности может быть достигнута лишь на основе преемственного развития научной мысли, при условии последовательной идентификации научным сообществом основных векторов своего продвижения к системе достоверного знания. Поскольку в основе интегральной науки лежит постулат истины как самодовлеющей "полноты бытия", постольку исходным пунктом его научного самоопределения должна служить "генеральная констатация" некоего "универсального факта" мировой истории как наглядного критерия для оценки теоретических репродукций глобальной целостности мироздания. Этот факт должен представлять собой некую предметно-зримую очевидность, которую просто нельзя не заметить в силу ее чувственной конкретности и исторической всеобщности. Характер этого "глобального факта" должен состоять в утверждении "закона целостности" как сущностного основания функционирования взаимосвязанных, но качественно различных частей окружающей действительности, представляющих ее содержание как составное целое, живущее по единому канону саморазвития своих элементарных фрагментов. Мир есть целостная, внутренне единая и потому саморазвивающаяся реальность, представляющая собственное совершенство в расширении содержимого своих основных частей как выражении творческой

полноты всякой жизни. Как утверждал некогда Гегель, действительно "истинное как конкретное есть развертывающееся в самом себе и сохраняющее себя единство, т.е. тотальность" [Гегель, 1974, т. 1, с. 100]. Сама реальность становления "глобального социума" как фундаментального продукта всемирно-исторического процесса с необходимостью предполагает наличие такого "генерального факта" мирового развития" [Гореликов, "Конец света...", 2013].

Тезис об *особой исторической миссии славянского этноса на нашей планете* [Носовский, 1996; Чудинов, 2004, 2006] проходит красной нитью в исследованиях по "**реконструкции истории**" и "**Новой Хронологии**", предпринимаемых многочисленными учеными, например **А. Т. Фоменко** (академиком РАН, доктором физико-математических наук, защитившим диссертацию в конце 70-х годов XX столетия, которого меньше всего можно заподозрить в эпигонстве и некомпетентности), **Г. В. Носовским** (кандидатом физико-математических наук) [Носовский, Хоменко, 1996], (а также такими авторами, как Н. А. Морозов, В. В. Калашников, М. Э. Аджи, А. А. Бушков, С.И. Валянский и Д. В. Калужный, С. Я. Лесной и др.).

Авторы Новой Хронологии предлагают собственную реконструкцию истории человечества, в основе которой лежит гипотеза о существовании в средние века гигантской "Империи" с политическим центром на территории Руси, охватывающей почти всю территорию Европы и Азии. Противоречия с известными историческими фактами в рамках этой теории объясняются глобальной фальсификацией исторических документов.

В предисловии к книге Г.В.Носовского, А.Т.Фоменко "*Введение в Новую Хронологию. Какой сейчас век?*"(1999 г.) А.А.Зиновьев пишет следующее:

"Занимаясь социологическими исследованиями великого эволюционного перелома, я установил, что уже началась новая глобальная, тотальная и преднамеренная фальсификация истории. До знакомства с сочинениями Фоменко я знал, что фальсификация прошлого есть обычное дело в жизни человечества. Но я не знал, что имел место феномен такого масштаба и такого социального типа, какой описан у них. Я предполагал, что выявленная мною глобальная и преднамеренная фальсификация истории является первой с точки зрения ее масштаба, преднамеренности и исторической роли. Буду называть ее второй фальсификацией такого рода. Она отличается от первой по времени, к которому она относится. Ее основным объектом является "новая история" (по терминологии Фоменко), а точнее говоря – современная история и та часть истории, которая с ней связана с точки зрения потребности фальсификации современной. Вторая фальсификация отличается от первой также основными средствами фальсификации. Скажу об этом ниже.

Надо различать два типа фальсификации истории. Первый - произвольная, рутинная и подетальная фальсификация, обусловленная самими средствами познания и описания исторических событий, т.е. средствами исторической памяти человечества. Второй - преднамеренная, экстраординарная и комплексная фальсификация, обусловленная причинами сугубо социального порядка.

Рассмотрим сначала первую. Оставим в стороне дописьменный (дознаковый) период. Тогда средства памяти были мизерными, потому были мизерными и средства фальсификации того, что помнилось. Обратимся к письменному периоду. Вы все прекрасно знаете, что мы фиксируем события истории в языке. А слово изреченное есть ложь, как гласит старинная

мудрость. Нельзя объять необъятное. Мы вынуждены извлекать из необъятной истории мизерные крохи и привносить что-то от себя, чтобы организовать их в целое, – сочинять связные тексты.

Современная информационно-интеллектуальная техника принципиально не меняет положение. Введем некий исторические "атомы" – минимальные исторические события, нерасчленяемые на более мелкие события. Можно подсчитать, что на описание в языке одного года реальной истории такой, какой она была на самом деле, т.е. со множеством событий, вплоть до минимальных, потребовалось бы использовать все компьютеры планеты, превратив всех людей в компьютерных операторов. Фактически современная интеллектуально-информационная техника служит могучим средством фальсификации истории. Она позволяет утопить в океане фактов научный подход к историческим явлениям.

Кроме того, описанием истории занимаются люди, а не боги. Люди воспитаны и образованы определенным образом, занимают определенное положение в обществе, имеют определенные эгоистические цели. Все это влияет на характер обработки информации. Проходит время. Подавляющее большинство событий бесследно исчезает в прошлое, будучи незафиксированным и даже вообще неосознанным. Меняется отношение людей к событиям прошлого. Они начинают рассматриваться и интерпретироваться в ином историческом контексте.

В эволюционном процессе имеют место два рода событий – допороговые и сверхпороговые. Первые не оказывают никакого влияния на характер эволюции, вторые оказывают. Но люди, включая специалистов, не различают их. Более того, они обычно преувеличивают роль допороговых событий и преуменьшают или совсем игнорируют сверхпороговые. Вы сами знаете, как много внимания уделялось и уделяется незначительным личностям (королям, президентам и т.п.) и событиям, а самым важным – почти никакого. И в описании истории это выражается очень сильно, настолько сильно, что нарушается всякая мера. Если даже допустить, что все описывающие исторические события люди стремятся к истине, результатом их общих усилий является не описание истории такой, какой она была на самом деле, а такой, какой она им представлялась и представляется по прошествии времени. Причем, в течение веков по бесчисленным каналам стекается воедино грандиозный поток произвольной фальсификации истории. В него вливается к тому же мутный поток умышленного искажения и вранья бесчисленного множества лжецов и мошенников.

Сфальсифицированная картина истории до поры до времени выполняет свою функцию. Но наступает период жизни человечества, когда эта картина оказывается неадекватной этой функции. И тогда люди должны стремиться к некоей "истине". Но есть истина абстрактно-научная. И есть истина конкретно-историческая. Вернее, то, что люди считают или будут считать истиной. Тут слово "истина" путает. Лучше говорить об адекватности представлений о прошлом тем новым потребностям человечества, которые сложились в результате исторического процесса. Эти представления оказываются неадекватными новым потребностям. Возникает потребность привести представления о прошлом в соответствие с настоящим. И эту потребность должно удовлетворить сознательное "исправление" истории. Причем, оно должно произойти как грандиозный перелом, более того – как организованная грандиозная операция, как эпохальная фальсификация всей истории человечества. Тут речь идет уже не о фальсификации наблюдаемых исторических событий по отдельности, а о переработке совокупности зафиксированных сведений об исторических событиях, которые уже исчезли

в небытие и в принципе не могут наблюдаться. Тут речь идет не об изменении понимания все тех же явлений бытия, а о приспособлении совокупности знаков, которые когда-то сопоставлялись с явлениями бытия, к потребностям людей жить уже в другой среде. Тут нужны специально обученные люди. Они должны быть организованы так, чтобы совместно создавать согласованную картину прошлого. Они должны фактически придумать прошлое, какое требуется для настоящего, используя наличный материал.

Основой для открытой и блестяще описанной Фоменко первой глобальной фальсификации истории стала ошибочная система пространственно-временных координат исторических событий (хронологическая система и неразрывно связанная с ней локализация событий). Основой для начавшейся второй глобальной фальсификации истории является система псевдонаучных (ошибочных, идеологических) социологических концепций и современные средства оперирования информацией. Поэтому я называю вторую фальсификацию концептуально-информационной или, короче, концептуальной. В работах Фоменко описана технология создания ложной картины человеческой истории на основе манипулирования пространственно-временными координатами событий. В начавшейся второй фальсификации уже участвуют многие тысячи специалистов, владеющих средствами создания также ложной картины человеческой истории, но при условии точности в отношении пространственно-временных координат событий и точности описания отдельных конкретных фактов. Фальсификация достигается за счет отбора фактов, их истолкования и комбинирования, погружения их в контекст идеологических концепций и пропагандистских текстов и т.д. Чтобы описать технологию второй фальсификации истории достаточно четко, полно и убедительно, требуется определенным образом разработанная логика и методология науки и социологическая теория, которую я называю логической социологией. Но все это - дело будущего. Так что вторая фальсификация истории происходит и по всей вероятности будет происходить впредь так же беспрепятственно и успешно, как и первая. Пройдут десятилетия и века, и исследователям-одиночкам будущего придется производить исторические "раскопки" в отношении "новой истории" подобные тем, какие осуществил Фоменко (и его предшественники, включая Н.А.Морозова) в отношении "старой истории".

Хочу в заключение отметить исключительную научную добросовестность трудов А.Фоменко и Г.Носовского. Я неоднократно рассматривал их именно с этой точки зрения. Я не нашел в них ни одного примера голословных и категоричных утверждений. Общая схема изложения в них такова. Излагаются общепринятые ("школьные") исторические концепции. Приводятся исторические факты, не соответствующие или явно противоречащие им. Приводятся суждения других авторов, замечавших такие несоответствия. Выдвигаются гипотезы, которые по мнению Фоменко и Носовского позволяют найти логически корректные решения соответствующих проблем. Причем, они педантично повторяют и подчеркивают, что речь идет именно о гипотезах, а не о категоричных утверждениях, выдаваемых за бесспорные истины. Читатели приглашаются принять участие в разрешении проблем, возникающих вследствие принятой хронологической концепции истории. Меня поражает чудовищная несправедливость критиков трудов Фоменко и Носовского, явно искажающих, непонимающих и даже просто незнающих их идей. Поразительно также то, что когда появляются в печати идеи, сходные с идеями Фоменко и

Носовского, но неизмеримо маленькие по масштабам и слабо обоснованные, к ним относятся гораздо благосклоннее. Я понимаю психологические основы такой ситуации: Фоменко и Носовский совершили научный подвиг эпохального значения, затрагивающий слишком сильно и глубоко чувства и интересы огромного числа людей. Признание верности результатов этого подвига и по крайней мере его творческой значимости обязывает к тому, к чему эти люди неготовы и неспособны. Беда Фоменко и Носовского в том, что они осуществили слишком большой прорыв и перелом во взглядах на человеческую историю".

Как бы мы не относились к Новой Хронологии, но внимательное изучение ее документов приводит к неопровержимому выводу о том, что в исторической науке имели и имеют место **широкомасштабные и организованные фальсификации**. Приводим выдержку из **Википедии**:

"Новая хронология" (НХ) – псевдонаучная теория радикального пересмотра истории, выдвинутая академиком Анатолием Фоменко. Теория была опровергнута научным сообществом, в частности, против неё выступили историки, археологи, лингвисты, математики, физики, астрономы и представители других наук. С середины 90-х годов "Новая хронология" превращается в коммерческий издательский проект и утрачивает признаки научной деятельности. К началу 2011 года издано более 100 книг общим тиражом около 800 000 экземпляров.

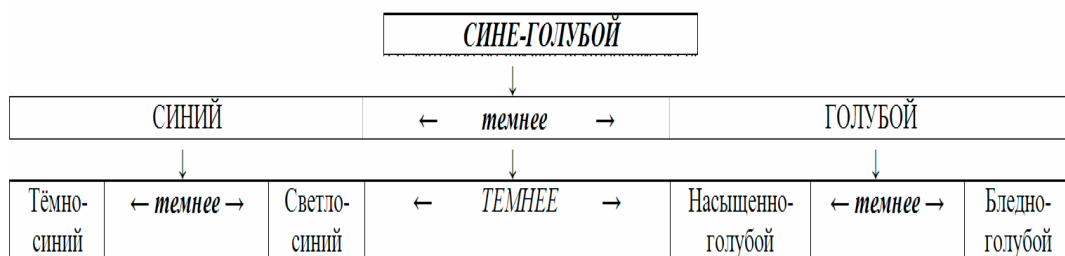
"Новая хронология" утверждает, что существующая хронология исторических событий в целом неверна, что письменная история человечества значительно короче, чем принято считать, и не прослеживается далее X века нашей эры, а "древние цивилизации" и государства античности и раннего средневековья являются фантомными отражениями гораздо более поздних культур. Авторы предлагают собственную реконструкцию истории человечества, в основе которой лежит гипотеза о существовании в средние века гигантской "Империи" с политическим центром на территории Руси, охватывающей почти всю территорию Европы и Азии. Противоречия с известными историческими фактами в рамках этой теории объясняются глобальной фальсификацией исторических документов.

"Новая хронология" использует более ранние идеи русского революционера и учёного Николая Морозова по глобальному пересмотру хронологии, пропагандировавшиеся в 70-х годах XX века на Механико-математическом факультете МГУ Михаилом Постниковым. Первоначальный вариант теории был сформулирован в начале 80-х годов в серии публикаций Анатолия Фоменко (позднее академика РАН) и с 1989 года развивается им совместно с Глебом Носовским с эпизодическим участием других соавторов.

## ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ СХЕМА РАЗВИТИЯ СОЦИУМОВ

**Циклическая схема развития социумов реализуется в диалектической,** почерпнутой нами из результатов изучения когнитивно-перцептивных и моторных структур психики человека и животных, которые позволили А.Д. Кошелеву обнаружить схему развития восприятия цвета (как и развития самого цветового спектра). Так, развитие единого **сине-голубого цвета** (спектра), которое реализует вычленение из него **шести** абсолютных оттенков (синий, голубой, темно-синий, светло-синий, насыщенный голубой, бледно-голубой, интегрирующихся в системы типа "Оттенок 1 **темнее** Оттенка 2"), можно представить следующей схемой [Кошелев 2008]:





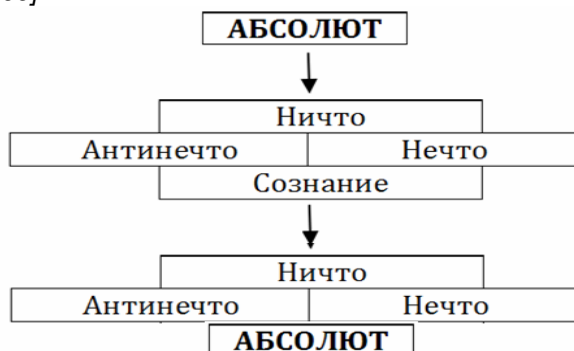
*Рис. Развитие единого сине-голубого цвета (спектра)*

Здесь на третьем уровне происходит соединение элементов двух соседних систем в новую систему, которая не позволяет ветвям иерархии расходиться (и сохраняет тем самым структурную целостность цветового спектра).

На основании анализа **наиболее общих философских и научных категорий, выработанных человечеством**, можно построить представленную ниже триадную цепь диалектического (гегелевского) разворачивания Реальности.

Начало триадной цепи закладывает Абсолют (некий *фактор X*), который расщепляет *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто* (что составляет фундаментальную координату реальности, подобную координате атома, состоящего из нейтрального нейтрона и двух противоположностей – позитрона и электрона).

Такая процедура соответствует одной из наиболее стройных и последовательных физических теорий происхождения Вселенной, когда реализуются главные физические законы, что отвечает законам сохранения материи и энергии [Наан, 1966].



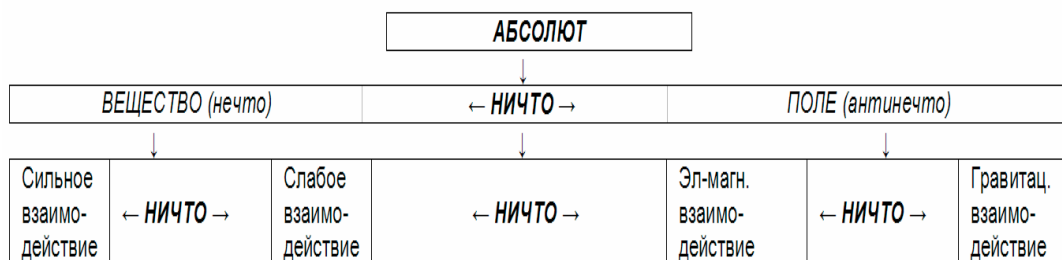
*Рис. Начальные элементы триадной цепи разворачивания Реальности*

Здесь Ничто расщепляется на две противоположности, которые при их нейтрализации порождают *Сознание*, характеризующееся именно парадоксальной сущностью, так как оно принципиально способно объединять противоположные мыслительные конструкты, за счет чего и реализуются психические процессы (актуализирующие сознание), в которых интегрируются противоположности и формируется *дипласия* – присущий только человеческому сознанию психологический феномен "отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга", функционирующий в качестве "продуктивного психологического механизма ориентации человека в окружающем мире" [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10].

При чем, само сознание, как свободный и спонтанный феномен, есть не только результат взаимной нейтрализации двух противоположных начал: в конкретном виде – это процесс нейтрализации противоположных функций правого и левого полушарий головного мозга человека, что создает зоны хаоса, или пустоты, на

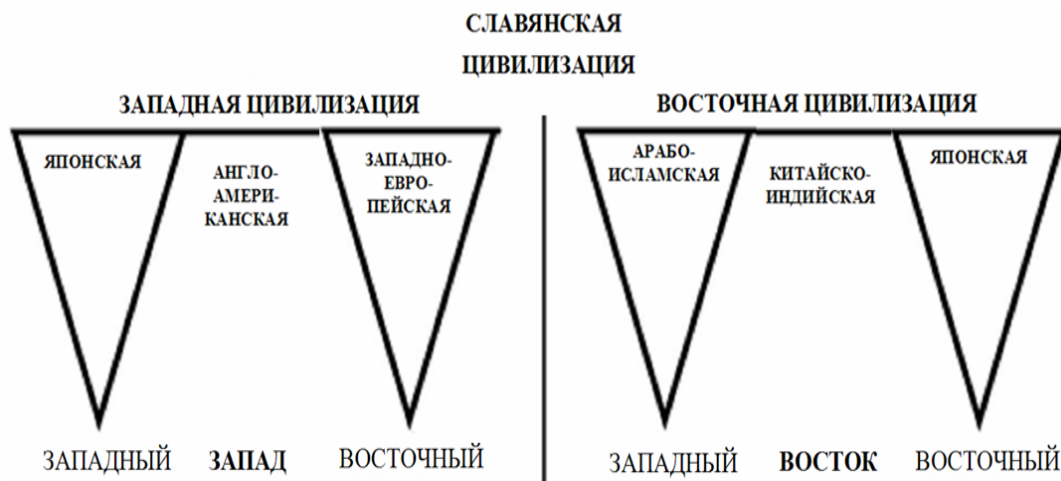
основании которой только и возможна реализация принципа свободной воли человека: **свобода человека оказывается самой первой философской аксиомой человеческого существования**, ибо вне свободы человек как таковой исчезает, поскольку предстает в виде "биологического робота".

Сама работа сознания также приводит к генерации Ничто (как единственного научного механизма актуализации в нашей психике феномена идеального, когда функционирование человеческого мозга оказывается "энергетически бесплатным феноменом" – Н.И. Кобозев, И.З. Цехмистро). Как пишут на Востоке, сознание человека может продуцировать Ничто (пустоту, называемую на Востоке *шунья*), что реализует замысел Творца – создание Самого Себя из Ничто, благодаря чему в результате развития природа Творца обнаруживается в Его творениях и Он соединяется с Собой, замыкая круг творения, подобно тому, как гегелевское "в-себе-бытие" через "инобытие" приходит к "для-себя-бытие" (Логика – Природа – Дух)<sup>80</sup>:



**Подобным же образом совершается и цивилизационное развитие, которое предполагает расщепление целого на левый и правый аспекты, регулирующиеся результирующим центральным аспектом.**

На основании построенной методологической базы можно построить **модель разделения Западной и Восточной цивилизаций**:



*Рис. Модель разделения Запада и Востока*

<sup>80</sup> Интересно, что, как утверждают каббалисты, "цель творения – доставить радость и наслаждение сознаниям. Единственное, что сотворено, что существует помимо Творца, – это желание насладиться, оно является материалом всех миров, а наслаждение, исходящее из Творца, оживляет и управляет всем... Получив наслаждение, душа почувствовала стыд (так чувствует стыд в нашем мире каждый, получивший подарок...). Душа при этом нашла, что единственный путь избавиться от стыда – прекратить получать наслаждение. И, поскольку все же Создатель желал доставить душе наслаждение, она согласилась принять его ради Создателя, а не ради собственного удовольствия" [Лайтман, 1993, кн. 1, с. 22, 52, 62].

В связи с этим можно полагать, что праславянская империя, информация о которой дошла до нас в виде исторических данных о **Великой Тартарии**, распалась на отдельные фрагменты, кристаллизующие: "запад" (еврейский, то есть западный цивилизационный проект), "восток" (арабо-мусульманский цивилизационный проект) и "**славянский центр**" (или славянский цивилизационный проект).

В свою очередь, славянский центр также представляет собой триадную структуру, состоящую из трех славянских начал:

– **западные славяне** (поляки, чехи, словаки, кашубы и лужичане), выражающие левополушарную мужскую тенденцию;

– **восточные славяне** (выражающие правополушарную женскую тенденцию): ими можно считать традиционных южных славян (болгары, сербы, хорваты, боснийцы, македонцы, словенцы, черногорцы), которые испытывали и испытывают влияние именно восточных, исламских, народов;

– **центральные славяне** (выражающие полушарный синтез): ими можно считать традиционных восточных славян (русские, украинцы, белорусы), которые занимают промежуточное, центральное геополитическое положение между восточными и западными славянами.

Центральные славяне, в свою очередь, дифференцируются на ветви: **западную, белорусскую** (выражающую мужское начало), **восточную российскую** (женское начало) и **центральную украинскую**, с которой, не случайно, ассоциируется Киевская Русь – источник современной славянской цивилизации.

Анализ украинского славянства позволяет сделать вывод именно о его гранично-фазовой природе. То есть, **если славянская цивилизация в целом, а также центральные славяне в частности, реализуют гранично-фазовую природу, то украинская ветвь центральных славян выступает наиболее концентрированным выразителем этой природы.**

Как ни парадоксально, граничный статус Украины требует пересмотра ее статуса в семье славянских народов, когда она из младшего брата России превращается в его родителя. При этом **для "свидомого" украинства было бы лучше стать центральным аспектом славянства и в силу этого выступить духовным генератором нашей планеты, чем существовать на задворках европейской цивилизации, переживающей системный кризис, знаменующийся крушением либеральной парадигмы и грозящий разрушить до основания "европейский дом", а вместе с ним обрушить державы, живущие в нем.**

### 3.4. ФАЗОВЫЙ ПОРТРЕТ УКРАИНЫ

Подобно тому, как школа, являющаяся краеугольным социальным институтом, выполняет социальный заказ общества, так и государственное управление современных стран, также выступающее важнейшим социальным институтом, реализует геополитический заказ структур глобального управления человеческой цивилизацией, формирующихся главными геополитическими "игроками" – крупнейшими государствами и транснациональными корпорациями.

Поэтому, как правило, государственное управление стран не отвечает их коренным потребностям. Однако если государственное управление выступает номинальным управителем народов, то их духовным водителем является национальная духовно-интеллектуальная элита, которая очень часто не способна выражать истинные ценности народных масс, в гущу которых она призвана находиться. Такая элита зачастую выполняет социальный заказ своих иностранных хозяев и очень часто даже в лице своих лучших представителей делает это вполне искренно, не осознавая, что она предает культурно-исторические интересы своей Родины. К такому положению элиту приводит деградация философской рефлексии, являющейся одним из существенных механизмов функционирования социетальной психики социальных образований.

Философия как форма общественного сознания отражает и познает наиболее общие законы и закономерности природы, общества и человека. Философская рефлексия оперирует наиболее абстрактными категориями и нацелена на постижение всеобщего. С другой стороны, философ в каждой мелочи видит всеобщее, что можно проиллюстрировать размышлениями Н. А. Бердяева, взятыми из его автобиографической книги *"Самопознание"* [Бердяев, 1990, с. 84-85, 206], где он пишет о своем философском инструментарии, позволяющем "в конкретном узреть смысл и универсальность": "Самые ничтожные явления жизни вызывают во мне интуитивные прозрения универсального характера".

Философская рефлексия, отражающая всеобщее, проистекает из осознания целостности бытия и всеобщей связи всех предметов и явлений Вселенной. Целостность же бытия, в свою очередь, предполагает его происхождение из единого источника, каковым в сфере религиозно-мифологического сознания выступает Абсолют.

Религиозно-мифологическое мышление проводит мысль, что все сущее создано Богом из "ничего" (2 Мак. 7: 28) – из "невидимого", "словом Божиим" (Евр. 11: 3) – посредством расщепления (дихотического разделения) его на свет и тьму (нечто позитивное и негативное, мужское и женское). Это приводит к бытийному состоянию сотворенности мира (как феномена асимметрии, о которой П. Кюри писал как о причине действия, движения, то есть самого мира).

В конечном итоге, противоположные начала взаимокompенсируются и восстанавливают состояние первоначального единства, "блудный сын" возвращается в "отчее лоно", а человек, как указывал Лао-цзы, соединяет в одном лице противоположные начала: "познает мужественное и все же остается женственным" [Капра, 1994 с. 125].

В ориентальной религии и философии мы имеем подобных же сценарий происхождения бытия. Так, философия *даосизма* сущее также рассматривается как рождающееся из некоего первоначала (Тайцзи) посредством разделения его на две элементарные формы (силы Инь и Ян). "Единое в даосизме означает Абсолют в состоянии неизреченности, которое предшествует всем явлениям: его творческое начало реализуется через двойное движение – через разделение одного на двое и через новый синтез. Из этих метаморфоз возникает бесконечность" [Завадская, 1975, с. 215].

Современные естественнонаучные представления о происхождении мира также опираются на подобный конструкт, поскольку квантовая физика пришла к выводу, что сущностью Вселенной выступает **физический вакуум** (*эфир* древних философов, *Ничто*, *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и другие категории религиозно-философских доктрин), который, будучи *Ничто*, являясь единством полярных проявлений материи, порождает мир – "возбужденное состояние физического вакуума". Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления "*Ничто*" на "*Нечто*" и "*Антинечто*" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. При этом общая энтропия Вселенной остается постоянной и нулевой (С. Ллойд). В конечном итоге к *Нечто* и *Антинечто* приходят к *Ничто* посредством взаимного погашения, аннигиляции. *Ничто* (физический вакуум, эфир) же предстает глубинной универсальной средой, которая содержит в себе все и все в себе связывает [Наан, 1966].

Мы наблюдаем согласованность религии и науки касательно происхождения нашей реальности, ибо фактор (Абсолют), который расщепляет *Ничто* и приводит к существованию нашу Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за *редукцию волнового пакета*, что инициирует процесс возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние. Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает **Сознанием Божественного Наблюдателя**. О Нем И.З. Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро 2002, с. 337].

Таким образом, единство реальности проистекает из самого факта рождения (развития) форм этой реальности. Если мир произошел из единого принципа (Абсолюта, некоего гипотетического пра-вещества, сингулярного состояния материи, эфира, физического вакуума и проч.), то это значит, что реальность представляет собой абсолютное единство, ибо если на заре своего существования она существовала в виде интегрального комплекса, из которого проистекают все ее формы, то данные формы в скрытом или явном виде должны пребывать в таком же интегральном состоянии абсолютного единства. Подобным образом все актуальные и виртуальные элементы эмбриона, возвращающегося в материнской утробе, на начальной стадии своей эволюции пребывают друг с другом и неразрывном единстве.

Это единство должно сохраняться и впоследствии вместе с превращением эмбриона в полноценный организм, когда связи между элементами эмбрионального организма сохраняются и у взрослого организма как в пространственном, так и временном измерениях. Одно из проявлений рассмотренного феномена реализуется в акупунктурике и рефлексологии: так, зоны Захарьина-Геда (участки на поверхности кожи) имеют четкие проекции во внутренней среде организма, причем эти проекционные связи обнаруживают не столько нейро-гуморальную, сколько резонансно-волновую (биополевую) природу (см. феномен формирующей причинности Р. Шелдрейка).

Как показывает анализ современной естественнонаучной ситуации, наша реальность умозрительным образом строится на методологическом и онтологическом единстве мировых законов для физических, биологических и социальных микро-, макро- и мегасистем. В этой связи Вселенная обнаруживает всеобщий характер взаимосвязи между элементами отмеченных систем, а также универсальный характер трансформации разных видов и форм энергий, вещества, полей и информации (взаимопревращаемость частиц, полей, энергии, информации); дистанционный и резонансно-полевой характер взаимодействия; наличие в природе

ментального информационно-полевого вида взаимодействия (А.П. Дубров), утверждающего антропный космологический принцип, который фиксирует целесообразность существования человека во Вселенной, понимание человеческого существа как органической и активной части космоса, что обнаруживает глобальную роль сознания во Вселенной ("ментальный план Вселенной", когда на глубинном уровне "реальности" она состоит из "фундаментального поля сознания") и универсальную связь сознания в едином комплексе живой и косной материей, когда мысль выступает основой взаимодействия явлений и предметов на всех структурных уровнях материи, поскольку, как выяснилось, квантовая реальность как фундаментальная подоплека Вселенной играет в сознании и мышлении ключевую роль (И.З. Цехмистро). При этом реализуется способность мысли к универсальной трансформации в любые физические частицы, поля и излучения; дистанционная ментальная связь человека с окружающей средой; интегральный характер мысли как основы Глобального Сознания человека на всех структурных уровнях строения материи, способной к универсальной трансформации и взаимодействию с любыми видами, полей, частиц и энергий (А.П. Дубров). При этом основополагающим принципом существования реальности выступает антропный принцип ее актуализации, который в сфере квантовой физики предстает парадоксом "*Наблюдателя*", согласно которому для актуализации реальности, первоначально пребывающей в непроявленном (волновом) состоянии, требуется некий "*Наблюдатель*", некое сознание, присутствие которое приводит к "схлопыванию волнового пакета" и актуализации всех известных нам феноменов.

Итак, ***философская рефлексия – это нацеленность на всеобщее и единое, а человек, обладающей этой способностью, выступает носителем высших общечеловеческих ценностей.*** Раскроем данную сентенцию.

Существует ***универсальный критерий нравственной оценки человека***, связанный с его отношением к всеобщему смыслу бытия и к тезису о справедливости мира. Если человек понимает и принимает реальность как целесообразное и справедливое мироустройство – он любые факты будет рассматривать под этим углом зрения, и особенно ему будет импонировать информация, выражающая всеобщие – органичные, гармоничные, смыслокристаллизующие – связи, в том числе и связи между явлениями нерядоположными, относящимися к разным и часто противоположным аспектам реальности. Такое мирозерцание предполагает наличие парадоксально-диалектического, творческого, целостного миропонимания, не боящегося противоречий и отмечающего ***одномерно-однозначную стратегию познания***, реализующую, как писал Виктор Франкл, шизоидный вектор развития человека, который в своем воображении и мышлении атомизирует и расщепляет мир, разделяет его черное и белое, на своих и чужих. Такой шизоидный строй сознания Макс Вебер назвал математически ориентированным, дробящем реальность на фрагменты мышлением, изгоняющим смысл из нашей жизни и базирующимся на шизоидном идопоклонническом отношении к технике, что приводит к омертвлению человеческой души. В противовес этому ***понимание мира как органичного целого*** предполагает привлечение категории Абсолюта, через ценностно-мировоззренческую, гносеолого-онтологическую призму которого только и возможно воспринимать мир как целостный, гармоничный, многомерный и лучший из всех возможных миров, ибо наш мир, устроенный по антропно-рефлексивному принципу, инициируется человеческим отношением к этому миру: как писал Артур Шопенгауэр, мир есть зеркало, и если в него смотрит осел, он сможет увидеть там только осла. Предложенный критерий оценки развития нравственного сознания человека в известном смысле выступает ***всеобщим водоразделом***, дифференцирующим человеческие существа на тех, которым "когда Бога нет, то все дозволено", и на людей, которым дозволено только то, что входит в контекст Божественного

промысла. Данный критерий, выступающий лакмусовой бумагой для определения ценностно-мировоззренческой ориентации человека, позволяет судить о ней по его реакции на специфическую (критериальную) информацию – информацию о смысле как **цели и целом**.

Если **смысл** определить как **логико-семантическую связь** (единство) по меньшей мере двух сущностей (понятий, категорий, предметов, фактов, явлений, принципов и др.), и если эти сущности отличаются друг от друга (в противном случае они были бы идентичны и находить между ними связь было бы излишним), а это отличие в его наибольшем выражении приобретает вид противоположности, то наивысший, краеугольный смысл человеческого существования состоит в соединении наиболее всеобщих, глобальных и одновременно наиболее отличающихся (противоположных) друг от друга сущностей. Таковыми сущностями, без сомнения, являются **человек** и **Бог** (менее глобальные всеобщие смыслы обнаруживаются в соединении таких противоположных гностико-онтологических бездн, как бытие и небытие, сознание и материя, прошедшее и будущее, жизнь и смерть...), то есть тварное и божественное. Таким образом, высший смысл человеческого существования заключается в **соединении человека и Бога**, что получает соответствующую реализацию на ценностно-мировоззренческом и социально-познавательном уровнях.

Результатом философской рефлексии касательно **всеобщей модели бытия** **выступает** модель, которая реализуется в философской традиции рассматривать реальность в виде триады: **человек, мир и граница**, полагаемая между ними (внутреннее – граница – внешнее; Я – граница – не-Я; субъект – граница – объект).

В контексте философии, а также гештальт-психологии, гештальттерапии в данной модели реальности граница имеет **парадоксальное содержание**, ибо невозможно сказать определенно, какому из двух полярных членов триады она принадлежит – первому, второму, им обоим одновременно, либо ни тому, ни другому (А.Ф.Посев [Посев, 1983]). В гештальттерапии данный парадокс реализуется в соотношении **фона и фигуры** (феномен Е.Рубина), когда невозможно сказать, чему принадлежит граница – предмету или фону.

В силу такой **универсальной природы** граница (а в более общем понимании – любое граничное явление) есть категория, отражающая целостность, связь, отношение, которое, как полагал А.И.Уемов, составляет предметы из элементов [Уемов, 1963]: как писал Гегель, "конечность в том и заключается, что именно благодаря границе предмет может соотносится с другим предметом".

Граничная фаза как парадоксальная сущность, изучаемая синергетикой, отражается в понятии "эволюционной середины", или "переходной ступеньки" от одного качества к другому, в сфере которой старого качества уже нет, а нового – еще нет. Данную фазу Аристотель, Гегель и др. называли "средним термином" по отношению к понятиям, которые фиксируют изначальное и завершающее качественное состояние объекта.

Анализ этой контрмедиальной, равновесной, межкачественной ступени процесса развития мы находим в гегелевской диалектике, где состояние индифференции, равновесия противоположностей рассматривается как ключевое условие, "пусковой момент" перехода бытия в сущность, как "форма бесформенного", а современные философы – как экзистенцию, или "бытием-между" (inter-esse).

На основании представленной методологической базы можно рассмотреть фазовый портрет украинского народа.

Украинский этнос – принципиально граничный народ, который в известном смысле сочетал и сочетает Евразийский Восток и Запад, Европейский Юг и Север как в религиозно-культурологическом, так и в геополитическом и геолого-ландшафтном отношениях.

Последнее находит определенное подтверждение, поскольку, как показали исследования геологических особенностей Украины, она является геологическим центром Европы<sup>81</sup>, что является весомым геополитическим фактором, связь которого с геолого-ландшафтным аспектом существования государств получила определенное развитие еще в 20-30-х годах XX века, когда Н. С.Трубецкой, П.Н. Савицкий, Георгий (Джордж) В. Вернадский развили научное наследие Н. Я.Данилевского, К.Н. Леонтьева, в частности, преодолели евроцентризм, обратили внимание на ландшафт как фактор исторического процесса. В этом отношении интересны исследования П.Н.Савицкого, который обратил внимание на ландшафтно-граничную природу Руси:

"Важнейшею осью, около которой вращалась историческая жизнь "русского мира" или, иначе, географической среды, занятой в настоящее время русским народом и государством, на всем протяжении обозримой для нас истории являлась граница между степной и лесной зонами. Невозможно преувеличить значение этого факта. Именно взаимодействием исторических формаций степной зоны, с одной стороны, и лесной, с другой, определяется очень многое в политических, культурных, экономических судьбах России. Как известно, Г.В. Вернадский в своем "Начертании русской истории" (Прага, 1927) всю периодизацию ее построил на этом взаимодействии. В таком порядке в его изложении вырисовывается первый период "попыток объединения леса и степи" (до 972 г.), периоды "борьбы леса и степи" (972 – 1233), "победы степи над лесом" (1233 – 1452), "победы леса над степью" (1452 – 1696) и, наконец, нового "объединения" леса и степи (1696 – 1917).

Здесь возникает возможность всю русскую историю трактовать как систему, основанную на смене различных форм взаимоотношений между теми идеологическими, государственными и хозяйственными образованиями, которые возникли в каждой из этих двух крупнейших евразийских зон. Такая тенденция отнюдь не преуменьшает значения творчества, которое проявлялось исселением каждой из них по части использования средств и возможностей лесного и степного месторазвития. В то же самое время концепция эта открывает путь к установлению небывало тесных связей между историческими и географическими началами, определявшими и определяющими собой прошлое, настоящее и будущее русского народа. Это сказывается, в частности, в вопросе о значении рубежа между лесной и степной зоной как одновременно географического и исторического станового хребта Евразии. В своей работе "Географические особенности России" (Прага, 1927) значение это мы пытались выразить в следующих словах: "Как бы ни было велико значение подзоны мощного чернозема как оси симметрии в распределении целого ряда явлений, осью более общего значения является граница между черноземной (степною) и нечерноземной (лесною) зоной. Именно отсюда расходятся волны распространения степных явлений на север и лесных – на юг (причем в ряде случаев один и тот же фактор, напр., песчаный или каменистый субстрат, к северу от названной границы приносит степные явления в лесную зону, к югу от нее – продвигает лесные явления вглубь степи. В этих случаях названная граница с полной определенностью выступает как линия перелома, или срединная "ось"). Именно здесь идущие с севера процессы заболачивания "смыкаются" с идущими с юга процессами заселения. В явлениях совсем иного рода именно эта ось служила основной осью в жизни России – Евразии как исторического целого. Именно на этой оси находились две важнейшие столицы одного из более ранних и обозримых для нас периодов истории нынешней Доуральской России - Киев и Великие Болгары (оба города сходно располагались при впадении, соответственно, в Днепр и в Волгу при счете с севера на юг, крупного притока – Десны и Камы; оба города находились на

---

<sup>81</sup> Гергель О. Україна – геологічний центр Європи. І цей факт доведено вітчизняними геологами / О. Гергель // Освіта. – 2–9 квітня. – 2003. – № 16 (5033). – С. 2.



границе леса и степи). А позже около этой оси и через эту ось шли последовательные наступления "степи" на "лес" и "леса" на "степь", их наступления как исторических формаций... – пока оба типа "формаций, вместе с рядом к ним примыкающих, не оказались объединенными (к XVIII – XX веку) в составе государства российского и нынешнего СССР"

Указанный рубеж выступает в качестве "линии перелома или срединной оси" для очень значительного числа естественно-исторических признаков (по преимуществу, почвенных и ботанических). Это его значение было исследовано в новейшие годы виднейшим русским геоботаником В.В. Алехиным в труде "Основы ботанической географии" (Москва- Ленинград, 1936). "В этой схеме, – указывает он, – например, наиболее богатые и наиболее сложные по своему строению леса сталкиваются вдоль оси симметрии с наиболее сложными степями, а к северу и югу идет постепенно упрощение в фитоценологическом строении растительных типов". Замечание Алехина бросает сноп яркого света на геополитическую роль тех исторических центров нынешних российских пространств, которые приурочены к границе леса и степи. Центры эти не только распоряжались одновременно полностью как лесных, так и степных ресурсов, но и соприкасались с ними в их наиболее богатом, наиболее "сложном" выражении. Иными словами, тут мы имеем дело не только с наибольшим разнообразием ресурсов, но и с наибольшим богатством, наибольшей внутренней насыщенностью каждого из них. Два из этих центров названы в вышеприведенной цитате. Это Киев и Великие Болгары. На новейшей русской почвенной карте непосредственно к окраине Киева протянута с юга узкая полоска "серых оподзоленных почв лесостепи". Дальше к югу, но все еще в ближайшем расстоянии от Киева, показаны "темно- серые оподзоленные почвы лесостепи" и "черноземы типичные среднегумусные". Также за Днепром к юго-востоку от Киева мы встречаем эти "серые" почвы и черноземы. Со всех других сторон (т.е. с запада, севера и северо-востока) Киев окружен различными разностями подзолистых почв. Нельзя ярче выразить "стык" леса и степи в окрестностях Киева, чем это делает названная почвенная карта. И сколь бы значительными ни были отклонения различных почвенных карт друг на друга, факт такой "смычки" лесной и степной стихии у стен древнейшей русской столицы останется вне всякого сомнения. Менее ярко, чем в других местах, выражена она на почвенной карте новейшего "Атласа Украины и смежных стран", изданного (по-украински) во Львове в 1937 г.. На карте этой все ближайшие окрестности Киева закрашены цветом "подзолистых песчаных почв", а "серые" почвы и черноземы отодвинуты за Днепр и на юг от Фастова ? и Василькова ?, т.е. на расстояние нескольких десятков верст от южнорусской метрополии. Но именно украинский атлас никак нельзя считать руководящим источником в этом вопросе. Сам редактор его (В. Кубитович) указывает в предисловии, что физико-географические карты атласа носят компилятивный характер. Мы увидим ниже, что компиляция эта очень часто является неудачной (так как она в большинстве случаев ни в какой мере не основана на самостоятельном понимании материала). Карты украинского атласа, выдержанные в масштаб 1:5.000.000, гораздо беднее деталями, чем карты "Большого советского атласа мира", рисованные в масштабе 1:7.500.000. Но и в украинском атласе ботанико-географическая и зоо-географическая его карты (№ 5 и 6) исправляют почвенную, указывая, что Киев расположен очень близко от границы между лесными и степными ландшафтами или прямо на этой границе (зоогеографическая карта). Доказательством того, что в данном случае правы относительно Киева не украинские, но русские картографы, служат и древние названия окрестностей "матери городов русских". По данным исторической географии Киевской Руси уже к северу от реки Стугны, т.е. к северу же от района нынешних Фастова и Василькова, находилось "Бело княжеское поле", которое самим названием своим указывает на степные, а не на лесные условия, на почвы

лесостепи или степи, а не на подзолы. К юго-западу от Киева между Днестром ниже города и рекою Ирпень сохранились от X – XIII веков многочисленные линии оборонительных валов. Их появление именно на этом пространстве было бы совершенно необъяснимым, если бы на помощь не приходили чисто географические данные. Как раз с юго-запада к Киеву ведут пути, весьма удобные для вторжения кочевников в силу степной или лесостепной природы тамошних мест. Указания исторической географии стоят здесь в тончайшем соответствии с очертаниями почвенной карты, как она дана, например, в "Большом советском атласе мира". "Оборонительные валы перегораживают именно язык лесостепных почв, подходящий с юго-запада к Киеву и совсем не проникают в пределы собственно лесной зоны - она и без того представляла меньше простора для вторжений. Та, направленная к северу, излучина в распространении степных почв, которая приурочена к юго-западным окрестностям Киева, очень ярко изображена даже на мелкомасштабном (1:15000000) обзоре почв всего СССР в том же советском атласе.

Понимание строго пограничного (между лесом и степью) положения Киева весьма существенно для истолкования всей его тысячелетней истории. По вышеприведенному слову В.В. Алехина, это поставило его между наиболее богатыми по своей растительности лесами и наиболее пышными степями. Каждому ясно значение этого факта для охотничьего промысла, столь определительного для всей экономической жизни Руси в эпоху первоначального подъема Киева. Еще и теперь на карте "промысловой охоты в СССР" Киев помещен на самой границе двух ее подрайонов: "подрайона смешанных лесов" и "подрайона лесостепей". Совершенно очевидно, что обстоятельство это существенно расширяет "охотничий диапазон" прилегающих к древнерусской столице местностей. Еще и теперь к Киеву и с запада, и с северо-востока примыкают места обитания речного бобра – по нынешним условиям, наиболее южные его места обитания в пределах СССР. Конечно, в возникновении Киева огромную роль сыграло его положение относительно речных путей. Это наиболее существенный пункт в геополитической его характеристике. Здесь уместно сказать, что обстоятельство это имеет и свою зоо-географическую сторону. Крупные водные артерии, вроде Днестра и Десны, как раз сливающиеся у Киева, являются важнейшими путями осенних перелетов птиц. Часть крылатых путешественников следует с севера по Днестру именно до окрестностей Киева. Тут они берут курс на юго-запад и летят в Италию, Испанию и Адриатику. Иными словами, район Киева – важный "узел" птичьих перелетов. Это увеличивало и увеличивает охотничье его богатство. В былинах "киевского цикла" в описаниях того изобилия пернатой дичи, которой отличались пиры киевского князя, несомненно отразилось действительное обстояние явлений. Нельзя себе представить другого места, в котором условия снабжения стола пернатой дичью были бы так благоприятны, как в Киеве" (*ГАРФ. Ф. П.Н. Савицкого 5783 (1938-1939 гг.)*, <http://gumilevica.kulichki.net/SPN/spn11.htm>).

Интересно также и то, что именно на почве Украине оказалась одна из попыток совместить две ветви христианства – восточную и западную – в виде греко-католической церкви. Почти с середины XVI в. украинские земли принимают в себя различные формы протестантизма, а еще раньше здесь распространялись иудаизм и ислам.

Поэтому, как пишет В. Цыбух, "Украина выпала судьба всю свою историю быть "на краю", на грани, на границе. Между лесом и степью, между морем и сушей, между земледельческой цивилизацией и кочевым варварством, между Западом и Востоком. Поэтому Украину всегда отличало разнообразие природно-климатических условий и культур"<sup>82</sup>.

---

<sup>82</sup> *Село мов писанка. Путівник із зеленого туризму. – Київ. 2001. – С. 4.*

При этом, промежуточное состояние Украины реализуется также и на уровне климатических особенностей ее центральной части, где имеет место континентальный климат, промежуточный между тропическим и арктическим.

Именно поэтому Украина представляет собой характерную загадку культурно-исторической идентичности, поскольку она в течение своей истории всегда находилась на линии противостояния различных государственно-политических сил. Территории Киевской Руси, Галицко-Волынского, Гетманского государств, современной Украины – разные, а сама территория Украины не один раз была разделена между различными государствами. Так в 20-е годы XX века территория Украины оказалась под разными оккупациями: с 1918 года Буковина – под румынской оккупацией, с 1919 года Закарпатье – под чешским, с 1921 года Верхнеднепровая Украина – под польской, с 1923 года Галичина – под польской<sup>83</sup>. Подобная "разорванность" Украина характеризует и этнического состава украинского народа, о чем писал И. П. Лысяк-Рудницкий в "*Очерках по истории новой Украины*"<sup>84</sup>.

Граничность Украины воплощается в ее названии, выражающем идею края<sup>85</sup>. Интересно, что в словаре В. Даля "край" трактуется как начало и конец, то есть имеет граничную, "бифуркационную" природу. Даже тенденция говорить "на Украине" (вместо "в Украине") определенным образом подтверждает данный вывод.

В связи с этим приведем статью **Евгения Чернышёва**:

"Кто контролирует язык человека, то контролирует его разум. В современную эпоху тотальной информационной войны это приобретает особое значение, ибо позволяет управлять сознанием масс населения, не способных к самостоятельному мышлению. Ниже я собираюсь показать один пример использования этого приема в нынешних условиях. Речь идет об использовании информационного вируса чудовищной разрушительной силы, который называется "в Украине". Начиная с 1990-х годов он постепенно и беспощадно внедрялся в сознание, и сегодня вы уже не найдете ни одного официального СМИ на Украине, которое бы его не использовало.

Так чем же страшен этот информационный вирус? Казалось бы, всего один предлог. Но это не так, ибо это не просто предлог. Или это такой предлог, который изменяет мировоззрение!

Вспомним происхождение термина "Украина". Изначально оно означало Окраину Руси и появилось в то время, когда центр Русской государственности сместился от Киева к северо-востоку, т.е. когда Поднепровье стало южной окраиной Руси. Лишь потом под польским влиянием ударение сместилось на предпоследний слог (в польском ударение ставится на предпоследний слог). Так Украина стала Украиной. Недаром, например, наш выдающийся историк В.О. Ключевский (1841 — 1911) писал "Украйна".

Кстати, исконное русское понимание до сих пор сохранилось в устной речи, когда мы говорим "укра́инский" или "укра́инец". И делаем это совершенно правильно, храня дух нашего языка, потому что "на Украине" этимологически означает "на окраине". Никому в голову не придет сказать "в окраине", ибо мы знаем значение слова "окраина".

Правильное словоупотребление "на Украине" ценно тем, что, произнося его, **мы в своих мыслях соотносим Украину со всем остальным целом, окраиной чего она и является**. Это легко представить, подойдя к карте России или СССР, когда мы охватываем взором все наше Отечество (разумею землю, а не политические режимы, установленные в разных ее частях после поражения в "холодной войне"). В этом случае мы представляем Украину естественной частью-окраиной всей нашей

<sup>83</sup> *Полоньска-Василенко Н. Історія України / Н. Полоньска-Василенко. – К.: Либідь, 1992. – С. 133.*

<sup>84</sup> *Лысяк-Рудницкий И. П. Нариси з історії нової України / І. П. Лысяк-Рудницкий. – Львів, 1991. – 101 с.*

<sup>85</sup> *Гайда Ф. Как произошло слово "украинцы" / Ф. Гайда // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.16707, 01.08.2011.*

великой страны, как если бы мы поднялись высоко-высоко в небо, обозревая Родину от края до края – от Балтики до Чукотки. До 1991 года так и было. Никакого "в Украине" тогда еще не было и не могло возникнуть, ибо сознание наше было настроено на волну единства. В этом легко убедиться, взяв любую книгу или фильм/передачу тех времен.

Но после расчленения Отечества на части наше сознание начали перекодировать, чтобы воспрепятствовать нашему будущему воссоединению. Для этого необходимо было резко сузить кругозор мышления, внедрив в него вирус "в Украине". Чтобы понять его разрушительную силу, произнесите про себя много раз этот ужас. Вы почувствуете, как социологическое понятие МЫ, распространенное на весь Русский мир, начинает сужаться, замыкаясь в границах Украины и отгораживаясь от остальной Руси. Так возникает окраинное мышление – "моя хата с краю, ничего не знаю".

Это не случайно. Вирус "в Украине" не только заключает сознание человека в границах Украины, но и настраивает его против России, воспринимая свою "окраинность" за нормальное состояние, а стремление к воссоединению – за "имперские амбиции". Накладываясь на толерантно-разложеческое состояние, этот вирус окончательно блокирует стремление к воссоединению нашего народа и заключает сознание в "окраинную тюрьму". Причем любая попытка вызволить человека из этой темницы воспринимается им как попытка агрессии и покушение на его состояние сладко-окраинного разложения.

На (формально) украинском ТВ даже прогноз погоды зачастую показывают так, что за пределами границ Украины ничего нет – она как бы находится в пустоте. Неудивительно, что в этих условиях сознание начинает воспринимать остальную Россию как что-то неизвестное и находящееся за пределами известного мира. Представление же Украины в таком сознании достигает гипертрофированных размеров, порождая такого мутанта, как глобус Украины. Воистину, глобус Украины – закономерный результат впитывания в себя информационного вируса "в Украине", когда кругозор сужается до того, что весь мир сходится клином на Украине.

Истина состоит в том, что Украина – такая же часть Святой Руси, как и другие наши земли. Что это именно земля, историческая часть Руси, память о которой из нас стараются вытравить и для этого заражают вирусом "в Украине". Чтобы начать выздоровление, необходимо понять, что мы живем на Украине, как живем на Кубани, на Алтае, на Урале, на Кавказе, на Камчатке. Если наши геополитические враги захотят оторвать от нас Кубань (а они этого хотят), не сомневайтесь: после обретения Кубанью "незалежности" там быстро внедрят выражение "в Кубани", в которой поселят "кубанцев". Да не будет!

Вирус "в Украине" опасен тем, что он апеллирует к юридическому факту существования государства Украина, на котором настаивает как на последней инстанции. Но задумайтесь: нам предлагают признать то, что единственной формой коллективной идентичности есть принадлежность к national state. Не вера, не народ, не история, а только формальные границы. Так ли это на самом деле? Лучше всего спросить наш язык. Где мы живем? На Руси! Предлог "на" означает, что мы до сих пор воспринимаем себя живущими НА нашей родной земле, а не "В государстве" с фиксированными границами. Ибо границы меняются, а Родина остается. И наш самый священный долг – воссоединить нашу Родину. Поэтому наш язык и сохраняет выражение "на Украине", помня о нашем единстве и напоминая нам о нашем долге. Пока мы храним верность языку и корням, нас не разделить!

Кстати, с юридической стороны у официального Киева нет никаких оснований указывать, что вирус "в Украине" – это правильно. Ведь русский язык не признается киевской властью государственным и никаких прав на коверканье русского языка у нее нет. Поэтому мы обязаны помнить, что живем на Украине, т.к. остальная Россия

– это и есть наша большая Родина" (<http://rusmirzp.com/2013/02/13/category/society/11044>).

Евгений Чернышёв также пишет: "... первое упоминание Украины относится ... ко времени, когда эти земли стали по отношению к северо-восточной Руси южной окраиной. Это очень важно. Украина означает окраину – Окраину Руси. В Ипатьевской летописи 1187 г. она так и упоминается – Оукраина, обозначая Переяславское княжество, граничащее с половецкими землями. Старославянская буква "оу", читаемая как "ук", дает разгадку того, что Окраина становится Украиной. Использование "у" могло войти в обиход по двум причинам: 1) от словосочетания "у края", означающего пограничные земли по краям Русской земли, т.е. на окраине; 2) в связи с тем, что окраинные земли укрывали Русь от набегов иноземцев. Потому и украинских земель на Руси было множество, в частности, упоминается о походах "в Сибирь и Астрахань и в иные дальние украинные города" (Полн. собр. законов Российской Империи, 1830 г.), а Петр I в 1723 г. пишет об "украинных служилых людях со Слободской Украины" (<http://rusmirzp.com/2013/01/16/category/integration/9174>).

"Как каждое пограничье, эта территория "беременна", с одной стороны, слиянием богатств разных мифических и религиозно-культурных традиций, а с другой – противоречиями, которые эти разные составляющие привносят с собой: оседлая и кочевая государственность, христианство и ислам, католицизм и православие, патримониальная и конституционная основа ... " <sup>86</sup>.

Здесь можно привести и размышления И. Огиенко касательно феномена отдельности устройства Украинской Православной Церкви, что обусловлено, по его мнению, срединным географическим положением Украины между Востоком и Западом и, соответственно, формированием своеобразного менталитета, который сочетал необычайную любовь к свободе с глубокой религиозностью, стремлением к демократизму не только в политической, но и в духовной плоскости <sup>87</sup>.

"Украина, – пишет Л. Окиншевич, – является страной промежуточного характера, с территорией, лежащей на границе двух "культурно-исторических типов", и представляет собой широкий простор переходов от одной к другой цивилизации" <sup>88</sup>. На протяжении всей украинской истории, по его мнению, мы наблюдаем наличие западных и восточных типов, устройств и порожденных ими человеческих типов.

А.С. Полищук показала, что "украинское общество в силу своего общественно-политического развития и географического положения является лимитрофным", когда "перекресток географического и ментального измерений делает Украину чувствительной к восприятию постмодернистского мира как по совпадению во временном пространстве, так и по характеру изменений, рожденных на территории самой украинской культуры". При этом автор обнаружила, что "на формирование ценностной системы общества влияет не только общественно-исторический этап, а также лимитрофное положение государства, которое порождает биполярность украинского общества в политическом развитии и приводит к общественному кризису, что негативно отражается на личности, которая не может себя реализовать и не видит смысла своей деятельности в нестабильном государстве" <sup>89</sup>.

В целом, как отмечают исследователи, обнаружена серьезная проблема "неопределенности украинского общества", обусловленная лимитрофным расположением Украины, которая реализует промежуточное в нескольких смыслах:

**В геополитическом** – Украина находится между Европой и Россией.

<sup>86</sup> Прицак О. *Що таке Історія України* / О. Прицак // *Слово час.* – 1991. – № 1. – С. 59.

<sup>87</sup> Огієнко І. *Українська культура. Коротка історія культурного життя українського народу: Історично-релігійна монографія* / І. Огієнко. – Вінніпег, 1965. – 424 с.

<sup>88</sup> Окінішевич Л. *Між Заходом і Сходом* / Л. Окінішевич // *Розбудова держава.* – 1997. – № 7-8. – С. 110.

<sup>89</sup> Полищук О. С. *Система цінностей у лімітрофному суспільстві* // *Вісник Житомирського державного університету імені Івана Франка.* – Випуск 61. – 2012. – С. 10-18.

**В экономическом** – между странами с рыночной экономикой Запада и экономикой России, в которой в последнее время обнаруживается крах либеральной социально-экономической парадигмы.

**В духовно-нравственном** – между либеральным и общинным типом хозяйствования и системой ценностей<sup>90</sup> ..

**В глобально-цивилизационном**, когда, как отмечает С. Хантингтон, *Европа заканчивается на берегах Днепра, а дальше начинается Азия*<sup>91</sup>.

Поэтому "страна, две части которой относятся к разным цивилизациям, обречена существовать в состоянии латентного конфликта касательно выбора внешнеполитического вектора ... Западная Украина голосует за кандидатов и партии с прозападной политикой, а Восточная Украина – за партии с открыто пророссийским вектором, указанным в их предвыборных программах", поэтому Украина .... "это отдельное самобытное цивилизационное образование, неповторимый синтез социокультурных, этнонациональных, религиозных, технологических и других особенностей, присущих большой группе людей, объединенных общностью духовных ценностей, исторических судеб и геополитических притязаний ... наше государство находится на перекрестке трех больших цивилизационных пространств – западноевропейского, евразийского, исламского – и в украинском обществе очевидны различия и даже противостояние касательно соответствующих культурно-цивилизационных ориентаций. Отсюда проистекает принадлежность Украины к периферийным зонам нескольких цивилизаций, что позволяет определить ее принадлежность к расколотым цивилизациям ... В таких странах, как наша, большие группы принадлежат к разным цивилизациям, между которыми постоянно существует противоборство: каждая пытается использовать страну как политический инструмент и сделать свой язык, религию и символы государственными. Кроме того, силы отталкивания раскалывают эти страны на части и притягивают к цивилизационным магнитам других обществ"<sup>92</sup>.

В связи с этим И. Крупницкий высказывает такую мысль: "Украина, безусловно, является синтезом между Западом и Востоком, но синтезы бывают разные, с преобладанием того или иного элемента. Во всяком случае европейскость Украины не подлежит сомнению: из общеевропейского движения ее нельзя исключить, к нему она принадлежит органично ... Хотя Украина относится к Восточной Европе, она духовно представляет в своем синтезе Запада и Востока некоторые важные, даже основные черты западной ментальности. Поэтому можно, и даже нужно, говорить о назначении Украине быть Западом на Востоке"<sup>93</sup> и Востоком на Западе.

Следовательно, можно сделать вывод об интегрирующей роли украинского этноса как "психоисторического моста" между Западом и Востоком, Севером и Югом, о чем пишет В. Моргун, который считает, что украинский народ характеризуется преимущественно "сенсорно-коллективистским", синтетическим менталитетом<sup>94</sup>.

Вывод о граничности украинского этноса и его интегрирующей роли не оригинален. Многие исследователи отмечают, что на уровне философской мысли в украинцах доминируют экзистенциальные мотивы, плюралистический, полифонический стиль философствования, – именно то, чем характеризуется один из выдающихся украинских философов – Г.С. Сковорода, которому присущи "доминантные линии украинской мировоззренческой ментальности – антеизм

---

<sup>90</sup> Рябін Є. Стан лімітрофності [Електронний ресурс] / Є. Рябін // Зовнішні справи. – 2009. – № 6. – Режим доступу : <http://uaforeignaffairs.com/archive.html>.

<sup>91</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Самуель Хантингтон. – М. : ООО "Издательство АСТ", 2003. – 603 с.

<sup>92</sup> Поліщук О. С. Система цінностей у лімітрофному суспільстві

<sup>93</sup> Цыт по: Окініевич Л. Між Заходом і Сходом / Л. Окініевич // Розбудова держава. – 1997. – №. 7-8. – С. 104.

<sup>94</sup> Моргун В. А. Суспільно-політичні проблеми розбудови громадянського суспільства в незалежній Україні: історичний аспект / В. А. Моргун. – Донецьк: Донецький нац. ун-т, 2003. – 432 с.

("родственность Человека всему миру"), экзистенциальность (ориентированность на неповторимое в своей отдельности человеческое существование, плюралистичность и одновременно диалогическая гармоничность реальности), кордеоцентризм ("сердце – всему голова"), утверждение принципа "неразрывности" и одновременной "неслиянности" природы и человека"<sup>95</sup>.

Существует мнение о причине развития таких ментально-мировоззренческих черт характера украинцев: "длительное проживание на границе враждебной степи породило в украинцах специфическое "экзистенциально-граничное" мироощущение – острое эмоциональное переживание настоящего момента жизни, жизнелюбие, поэтическое, лирически-песенное восприятия природного и социального окружения"<sup>96</sup>.

В целом, анализ особенностей украинского этноса, его социетальных черт свидетельствуют о том, что он как граничный феномен является наиболее выразительным воплощением духовности как граничного парадоксального феномена (соединяющего противоположности), поскольку в украинской психике Бог растворен во всей природе<sup>97</sup>. И. Нечуй-Левицкий подчеркивал пантеизм украинской примитивной религии, которая наполняет весь мир богами, наделяет мыслью звезды, леса, птиц, животных, в то время как монотеизм отнимает ее у всех живых существ, оставляя ее Богу<sup>98</sup>. Миролюбие, традиционализм, толерантность<sup>99</sup> также характеризуют украинцев как носителей духовности, выступающей гранично-парадоксальным феноменом и характеризующейся экзистенциальностью – растворенностью в социо-космопланетарными окружении.

Потребность в самоактуализации, привязанность к своему "Я"<sup>100</sup> свидетельствуют о развитом комплекс экзистенциальности – качества, которые, как свидетельствуют историографические исследования, мы находим практически во всей этнопсихологической литературе, присущи украинской ментальности, которая кристаллизовалась, как пишет Я. Ярема, в условиях бесконечных исторических "бедствий"<sup>101</sup>, не прекращающихся и в новейшей истории Украины: именно здесь имела место Чернобыльская катастрофа – крупнейшая техногенная авария планеты Земля за весь обозримый исторический период.

Следует заметить, что тяжелые исторические испытания подстерегают именно граничные народы, которые актуализируют свое бытие на перекрестке "пространства и времени", что приводит к постоянному физическому и психическому напряжению в течение веков<sup>102</sup>.

В связи с этим чрезвычайно важным является констатация того научного факта, что критические жизненные обстоятельства создают благоприятные условия для формирования личностной и этнонациональной (коллективной) идентичности как важного фактора развития самосознания человека и этноса, что, в свою очередь, является краеугольным условием для кристаллизации "Я" человека ("аутентичного

---

<sup>95</sup> Бичко А. К. *Класична доба української філософії* / А.К. Бичко // *Філософія. Курс Лекцій*. – К.: Либідь, 1994. – С. 230-252.

<sup>96</sup> Бичко А. К. *Класична доба української філософії*. – С. 230-252.

<sup>97</sup> Петров Віктор. *Походження українського народу* / Віктор Петров. – К., 1992. – 256 с.

<sup>98</sup> Нечуй-Левицький І. *Світогляд українського народу: Ескіз української міфології* / І. Нечуй-Левицький. – К.: "Обереги", 1992. – 88 с.

<sup>99</sup> Бичко А. К. *Класична доба української філософії*. – С. 65.; Янів В. *Нариси до історії української етнопсихології* / В. Янів. – Мюнхен, 1993. – С. 164–166; Ярема Я. *Українська духовність в її культурно-історичних виявах* / Я. Ярема // *Збірник "Перший український педагогічний конгрес 1935 р.* – Львів, 1938. – С. 16–18.

<sup>100</sup> Костомаров М. І. *Книги буття Українського народу* // *Керило-Методіївське товариство. У 3-х томах* / М. І. Костомаров. – К.: Вид. АН України, 1990. – Т. 1. – С. 256–280.

<sup>101</sup> Ярема Я. *Українська духовність в її культурно-історичних виявах* / Я. Ярема // *Збірник "Перший український педагогічний конгрес 1935 р.* – Львів, 1938. – С. 16–18.

<sup>102</sup> Феденко П. *Вплив історії на український народний характер* / П. Феденко // *Науковий Збірник Вільного Університету у Празі*. – Прага, 1942. – Т. 3. – С. 375–385.

Я", по А. Смигу) как неповторимой и уникальной и идентичной только самой себе сущности<sup>103</sup>.

Дело в том, что главным социально-психологическим механизмом формирования идентичности является процедура сравнения, соотнесения человека со своим социоприродным окружением, создание определенной референтной группы, идеальных образцов для подражания. И чем более проблемным и критическим для человека и этноса является это окружение, тем более выразительным и сформированным является личностная и национальная идентичность. Годы исторических бедствий, несомненно, наложили свой особый отпечаток на идентичность украинцев, которые поэтому характеризуются весьма развитой социальной идентичностью.

Здесь можно говорить о двойной (граничной) идентичности "разорванного" украинского этноса, который расщеплен на две тенденции – галицкую к евроинтеграции и восточноукраинскую к России<sup>104</sup>.

Можно сказать, что украинскому социуму присуща духовность как творческое качество. Само понятие духовность проистекает из слова "дух". Дух же уже по своему определению не имеет четкой пространственно-временной локализации и одновременно обнаруживает конкретные точки своего действия в пространстве и времени. Поэтому духовность выступает амбивалентной, двойственной, парадоксальной сущностью, обнаруживая "Истину как единство противоположностей" (С.Б.Церетели).

В этой связи о духовности можно говорить как о **творческом начале человека**. Творчество предполагает создание синергических целостностей, а целостность, в свою очередь, является одним из парадоксальных откровений современной науки. Свойства целого, как учит синергетика, междисциплинарная отрасль современного знания, не сводятся к сумме элементов этого целого. Целое обладает самодостаточностью, характеризуясь антиэнтропийными, эмерджентными свойствами. Так, например, Вселенная на ее фундаментальном квантовом уровне (на уровне "минимальной порции энергии", или на уровне микромира) представляет собой единый нерасторжимый комплекс, элементы которого координируются так называемыми несиловыми (непричинными) связями. Целое парадоксальным образом энергоизбыточно. Создание любого смысла посредством соединения разных фактов, понятий, категорий приводит к сотворению смысловой целостности, характеризующейся антиэнтропийными свойствами, что делает работу человеческого мозга антиэнтропийной сущностью [Цехмистро, 1981]. То есть создание смыслов наполняет человека энергией, повышает его жизненный тонус, замедляет процессы старения, если не останавливает их вообще и не обращает вспять.

Данное состояние требует реализации **алгоритмов парадоксального (целостного, диалектического) мышления**, ибо, как полагал С.Б.Церетели, "истина есть единство противоположностей". Или, как писал Лао-Цзы в "Книге о Пути и его проявлениях", "слова истины всегда парадоксальны". "Истины бывают

---

<sup>103</sup> Кононенко П.П. Українознавство: Підручник. – К.: Міленіум, 2006. – 872 с.; Козловець М. А. Феномен національної ідентичності: виклики глобалізації: Монографія. – Житомир: Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2009. – 558 с.; Ананьїн В. О. Етнонаціональний чинник безпеки сучасного поліетнічного суспільства (соціально-філософський аналіз): автореф. дис... д-ра філос. наук: 09.00.03 / Ананьїн Валерій Опанасович; Інститут філософії ім. Г. С. Сковороди НАН України. – К., 1998. – 30 с.; Хёсле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности // Вопросы философии. – 1994. – № 10. – С. 112-123. Проблеми етнонаціонального розвитку та національної ідентичності висвітлювалися в дослідженнях В. Бабакова, В. Балушка, А. Герасимчука, Б. Глотова, П. Гнатенка, М. Дністрянського, О. Донченко, О. Забужко, М. Козловця, А. Колодій, П. Кононенка, І. Кресної, О. Лісничука, В. Лісового, Л. Назорної, М. Обушного, О. Полциук, Ю. Романенка, Т. Рудницької, Ю. Сауха, Б. Харахаши, В. Храмової та ін.

<sup>104</sup> Дегтярєв А. Украинский национализм: "галичанство" против русскости // <http://rusmirzp.com/2012/12/26/category/society/8108>



тривиальными и глубокими, – заявил Нильс Бор. – Утверждение, противоположное тривиальной истине, попросту ложно, а утверждение, противоположное глубокой истине, также является истинным". Или: "Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (1 Кор. 3, 18).

В. Шмаков: "Абсолютное есть, прежде всего, всеохватывающее, есть утверждение и отрицание одновременно всех утверждений и отрицаний... Евангелие не говорит одному "да", другому "нет", но одному и тому же "и да, и нет". На этих кажущихся противоречиях, на антиномиях держится Евангелие, как птица на крыльях" [см. Шмаков, 1916, с. 92].

П. А. Флоренский, рассуждая об антиномичности рассудочных представлений, утверждал: "за что бы мы ни взялись, мы неизбежно дробим рассматриваемое, раскалываем изучаемое на несовместимые аспекты, к положениям, несовместимым в нашем рассудке. Только в момент благодатного озарения эти противоречия в уме устраняются, но не рассудочно, а сверхрассудочным способом. Антиномичность вовсе не говорит: "Или то или другое не истинно", не говорит также "ни то, ни другое не истинно". Она говорит лишь: "И то, и другое истинно, но каждое по своему; примирение же и единство – выше рассудка" [Флоренский, 1914, с. 159].

В диалогах "Софист" и "Парменид" Платон обосновывает диалектические выводы о том, что высшие роды сущего могут мыслиться только таким образом, что каждый из них есть и не есть, равен себе самому и не равен, тождествен себе и переходит в свое "иное". Поэтому бытие заключает в себе противоречия: оно едино и множественно, вечно и преходяще, неизменно и изменчиво, покоится и движется. Противоречие есть необходимое условие для побуждения души к размышлению. Это искусство и является, по Платону, искусством диалектики

Отметим, что украинскому социуму присуща духовность как сущность, заряженная неопределенностью, парадоксом, как единство противоположностей, как творческое начало человека, которое проявляется в украинской национальной душе благодаря сочетанию в ней противоположных качеств – лиричности и сентиментальности, погашающих естественную прагматичность и тревожность – процесс, играющий роль своеобразного психоделика<sup>105</sup>. "Гениальный примитивизм", инфантилизм, неспособность включиться в условия зрелого возраста<sup>106</sup> характеризуют стремление украинского этноса к непосредственному существованию по экзистенциальному принципу "здесь и сейчас", что характерно для ребенка – нейтрального, промежуточного начала человека.

**Приведенные размышления о ментальности украинского народа свидетельствуют о его двойственно-парадоксальной сущности и высокоразвитой духовности, которая наиболее полно реализуется в структуре социетальной психики народа Украины-Руси и выступает наиболее выразительным воплощением категории целостности, актуализируется как специфическая сущность главным образом именно как граничное (парадоксальное) явление.**

Гранично-двойственную, парадоксальную природу украинского этноса можно проиллюстрировать с помощью одного из элементов государственной символики (понятно, что именно она, как выразитель сакрально-иррационального, глубинного слоя ментальности народа, может претендовать на наиболее концентрированное отражение духовных черт любого этноса), а именно, желто-голубого флага. Цветовое исполнение флага достаточно уникально, поскольку реализует столкновение двух противоположных и полярных в хроматическом отношении цветов – холодного голубого и горячего желтого. К сакрально-иррациональному

<sup>105</sup> Шлемкевич М. Загублена українська людина / М. Шлемкевич. – К. : МП Фенікс, 1992. – С. 107.

<sup>106</sup> Шлемкевич М. Душа і пісня / М. Шлемкевич // Українська душа. – К 1996. – С. 109.

аспекту любого народа относится и его национальный гимн. Вряд ли можно найти гимн, который, подобно национальному гимну Украины, констатирует и даже воспекает промежуточное между жизнью и смертью состояние нации – **"Ще не вмерла України ..."**.

Граничная природа Украине отражается и в том факте, что издавна она воспринималась не как интра-, а как экстротерриториальная сущность. Напомним, что практически все государственные образования (территории) нашей планеты воспринимаются как ограниченные интратерриториальные сущности, что в языке закрепляется в соответствующей грамматической форме, например: "в США", "в Англии. В отличие от этого Украина как территория всегда воспринималась как неограниченная сущность – "на Украине", о чем свидетельствует "Завещание" Т.Г. Шевченко:

*Як умру, то поховайте  
Мене на могилі  
Серед степу широкого  
На Вкраїні милій...*

Как умру, похороните  
Меня на могиле  
Среди степи широкой  
На Украине милой ...

*Внезапно Карл поворотил  
И перенес войну в Украину  
(А.С. Пушкин)*

"Порядку нет в Украине: полковники и есаулы грызутся, как собаки, между собою" (Н. В. Гоголь, "Страшная месть"). "Набеги на соседние страны назывались тогда на Украине "казацким хлебом" (В.О. Ключевский, "Русская история").

Интерес представляет и то, что на территории Украины была попытка формулирования одной из первых в мире конституций ("Конституция Орлика").

Важно также отметить, что С. Хантингтон в книге "Столкновение цивилизаций" (положения которой выступили основой для геополитической стратегии внешней политики США послевоенного времени) схема границ цивилизаций между Западом и Востоком проходит по территории Украины.

По мнению П. П. Кононенко, на территории Украины, которая в геополитическом контексте исторически занимала в Европе центральную позицию, было осуществлен синтез религии, философии, искусства, образования и науки, а также реализован культ единства Закона и Благодати – "основа жизнедеятельности Украинцев-русов, следствием чего становится создание одной из мощнейших мировых империй – Киевской Руси ... Ее судьбу, и роль определяет всепланетарное движение: своим могуществом и мудростью она представляет миссию гегемона, генератора, посредника между Азией и Европой. Авторитетные державы – Византия, Англия, Франция, Швеция, Германия, Польша, Болгария считают честью общаться с княжеской Русью даже на уровне кровно-династических связей. Определяется центр равновесия между "востоком" и "западом", водораздел между рабством и абсолютизмом, гуманистической верой (образованием, наукой, культурой) и фанатизмом, имперскими и республиканскими идеологиями и институтами правления"<sup>107</sup>.

Некоторые исследователи (например, Ю.М. Каныгин) делают вывод, что если духовность считать "сердцем" Вселенной, выражающей его телеологические функции, то украинской духовности, очевидно, выпала судьба "генератора" духовного возрождения нашей планеты, которая переживает кризис.

Как писал Ф. Ницше, "одаренность славян казалась мне выше, чем одаренность немцев, я даже думал, что немцы вошли в ряд одаренных наций лишь

<sup>107</sup> Кононенко П.П. *Українознавство: Підручник*. – К.: Міленіум, 2006. – 872 с.

благодаря сильной примеси славянской крови" (см.: работы по "**реконструкции истории**" и "**Новой Хронологии**"<sup>108</sup>).

Возникает вопрос о главной особенности страны, которая предстает духовным генератором континента или всей планеты, поскольку то, что длительное время та или иная страна, нация, идея может играть ведущую роль в процессе культурно-духовного развития крупных регионов земли, не вызывает сомнения. Известно, например, что возникновение той или иной мировой религии определяло магистральное направление в развитии общественно-экономических формаций на длительное время; так было на Ближнем Востоке, в Северной Африке и Средней Азии в раннем средневековье с приходом ислама, так было с буддизмом первых индийских империй и зороастризмом – иранских; возникновение феодальных социально-экономических отношений в поздней Римской империи связано с появлением христианства<sup>109</sup>. А. Тойнби считал, что религии играют интегрирующую роль в контексте высших ценностей людей<sup>110</sup>.

При этом уровень развития духовности прямо не коррелирует с политико-экономическим уровнем развития того или иного государства (как прямо-корреляционным образом не связаны общественное бытие и сознание). Напротив, политико-экономический и культурно-философский аспекты общества на определенном, критическом этапе его развития взаимодействуют по принципу отрицательной обратной связи. Здесь можно говорить, что политически и экономически отсталые государства, как правило, занимают передовые позиции в области философии и во многих сферах культуры. Так, как отмечал Ф. Энгельс, государства, экономически отсталыми, в философии могут играть первую скрипку: Франция в XVIII веке по отношению к Англии, на философию которой французы опирались, а затем Германия по отношению к первым двум.

Как писал Вивекананда, "духовные идеалы всегда являются человечеству от народов, которых топтали ногами ...", а Е.П. Рерих подчеркивала, что "пафос истории покоится не на самодовольных и сытых".

При этом, что важно, Россия и Украина составляют **единый нерасторжимый комплекс**:

*"Похожесть нашего языка с языком всей Руси не уничтожит никто в мире – ни законы, ни сеймы, ни министры... Мы не можем отделиться китайской стеной от наших братьев и отказаться от языковой, литературной и народной связи со всем русским миром"*

Галицкий писатель И.Г. Наумович (1826- 1891)

*"Самой большой бессмыслицей является та, будто Украина была когда-либо единым неделимым телом с точки зрения национальных интересов и борьбы, как хотят заверить нас наши псевдопатриоты, – такой Украины никогда не существовало и не существует"*

Поэт П.А. Грабовский

*"Сам не знаю, какая у меня душа, хохлацкая или русская. Знаю только то, что никак бы не дал преимущества ни малороссиянину перед русским, ни русскому перед малороссиянином. Обе природы слишком щедро одарены Богом, и, как*

---

<sup>108</sup> Носовский Г. В. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима. В 2-х т. / Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. – М.: МГУ, 1996. – 448 с. т.1; 320 с. т. 2.; Носовский Г. В. Империя / Г. В. Носовский, А. Т. Фоменко. – М.: МГУ, 1996. – 756 с.

<sup>109</sup> Дьяконов И.М. Пути истории. От древнейшего человека до наших дней / И.М. Дьяконов. – М., 1994. – 400 с.

<sup>110</sup> Тойнби А. Дж. Постигжение истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.; Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. – М.-СПб., 1995. – 479 с.

*нарочно, каждая из них порознь заключает в себе то, чего нет в другой, – явный знак, что они должны пополнить одна другую"*

*Н.В. Гоголь*

*"Киев без великой России и в отдельности от России немыслим ни в каком и ни в коем случае"*

*Святой Лаврентий Черниговский*

Таким образом, как пишет **Л.А. Гореликов**,

"Главной культурно-исторической особенностью русско-евразийской цивилизации является идеократическая, нравственно-смысловая природа ее общеполитического, государственного устройства в управлении практической деятельностью народных масс...

Если европейские государства исторически оформляются как "насильственно-правовые" системы власти, то Древняя Русь изначально формируется в виде "соборно-договорного", "нравственно-правового", идеократического государства, основанного на "идейном согласии" племен, вобравшего в себя черты родового коллективизма и сословно-правового патернализма и утвердившего воинское сословие главным хранителем единства русской земли. В силу такой "нравственно-правовой" особенности зарождения единого русского государства понять историческую динамику Русского мира можно только на основе выявления идейных императивов его практической жизни, ибо сама эта жизнь всегда строилась на религиозно-нравственном основании – земном (СССР и современная РФ) или небесном (царская Россия). Идейной сутью исторической практики Русского мира как реализации духовно-нравственной стратегии общественной жизни оказывается созидательная энергия Слова, нацеленная на выражение символической полноты бытия [*Лисицын, 2008*]...

Идейной основой практического самоутверждения русского человека в жизненном пространстве глобального социума должен стать подлинно всемирный научно-философский интеллект, способный предложить человечеству логически единую и универсальную по предметному содержанию картину мировой целостности. Концептуальным выражением стремления русского разума к постижению глобальных структур мироздания стало идейное сопряжение в лоне отечественной интеллектуальной традиции фактов научного опыта и логики философского мышления на основе моделирования ноосферных потенциалов мировой реальности, соединяющих энергию жизни глобального социума с разумным смыслом бытия" [*Гореликов, "Конец света...", 2013*].

В связи с этим можно постулировать **универсальный критерий нравственной оценки человека**, связанный с его отношением к всеобщему смыслу бытия и к тезису о справедливости мира. Если человек понимает и принимает реальность как целесообразное и справедливое мироустройство – он любые факты будет рассматривать под этим углом зрения, и особенно ему будет импонировать информация, выражающая всеобщие – органичные, гармоничные, смыслокристаллизующие – связи, в том числе и связи между явлениями нерядоположными, относящимися к разным и часто противоположным аспектам реальности. Такое мирозерцание предполагает наличие парадоксально-диалектического, творческого, целостного миропонимания, не боящегося противоречий и отмечающего **одномерно-однозначную стратегию познания**, реализующую, как писал Виктор Франкл, шизоидный вектор развития человека, который в своем воображении и мышлении атомизирует и расщепляет мир, разделяет его черное и белое, на своих и чужих. Такой шизоидный строй сознания Макс Вебер назвал математически ориентированным, дробящем реальность на фрагменты мышлением, изгоняющим смысл из нашей жизни и базирующимся на шизоидном идопоклонническом отношении к технике, что приводит к омертвлению

человеческой души. В противовес этому **понимание мира как органичного целого** предполагает привлечение категории Абсолюта, через ценностно-мировоззренческую, гносеолого-онтологическую призму которого только и возможно воспринимать мир как целостный, гармоничный, многомерный и лучший из всех возможных миров, ибо наш мир, устроенный по антропно-рефлексивному принципу, инициируется человеческим отношением к этому миру: как писал Артур Шопенгауэр, мир есть зеркало, и если в него смотрит осел, он сможет увидеть там только осла. Предложенный критерий оценки развития нравственного сознания человека в известном смысле выступает **всеобщим водоразделом**, дифференцирующим человеческие существа на тех, которым "когда Бога нет, то все дозволено", и на людей, которым дозволено только то, что входит в контекст Божественного промысла. Данный критерий, выступающий лакмусовой бумагой для определения ценностно-мировоззренческой ориентации человека, позволяет судить о ней по его реакции на специфическую (критериальную) информацию – информацию о смысле как **цели и целом**.

Если **смысл** определить как **логико-семантическую связь** (единство) по меньшей мере двух сущностей (понятий, категорий, предметов, фактов, явлений, принципов и др.), и если эти сущности отличаются друг от друга (в противном случае они были бы идентичны и находить между ними связь было бы излишним), а это отличие в его наибольшем выражении приобретает вид противоположности, то наивысший, краеугольный смысл человеческого существования состоит в соединении наиболее всеобщих, глобальных и одновременно наиболее отличающихся (противоположных) друг от друга сущностей. Таковыми сущностями, без сомнения, являются **человек** и **Бог** (менее глобальные всеобщие смыслы обнаруживаются в соединении таких противоположных гностико-онтологических бездн, как бытие и небытие, сознание и материя, прошедшее и будущее, жизнь и смерть...), то есть тварное и божественное. Таким образом, высший смысл человеческого существования заключается в **соединении человека и Бога**, что получает соответствующую реализацию на ценностно-мировоззренческом и социально-познавательном уровнях.

Данный вывод находит определенное подтверждение в **информационной теории эмоций П. В. Симонова**, согласно которой человеческие эмоции проистекают из недостатка актуальной информации об окружающем мире. И если дефицит информации есть выражение ситуативной неопределенности (что порождает у человека состояние неуверенности в сегодняшнем и завтрашнем дне), то неопределенность мира как в большом, так и малом рождает эмоциональные реакции, могущие порождать фрустрации и стрессы – главный бич нашего существования, если данные стрессы приобретают хронический характер<sup>111</sup>, когда, как показали исследования, хронические стрессы приводят к преждевременному старению организма [Фролькис, 1988, с. 118]. К этому же результату приводит и злость как элемент стресса: ученые США и Великобритании установили, что злоба и враждебность значительно ускоряют процесс старения человеческого организма. Кроме того ложь и неискренность также подрывают здоровье человека.

При этом большая неопределенность мира рождает, согласно В. Франклу, сенсогенный невроз (стресс), вызывающий страдания человека из-за отсутствия

---

<sup>111</sup> Полушарные стратегии восприятия и обработки поступающей человеку информации обнаруживают два вида человеческого счастья – правополушарное счастье – "волнительная страсть" и левополушарное счастье – "умиротворенное отдохновение". Это связано, в том числе, с восприятием времени. Модель "положительных эмоций" – эйфория – характерна для многих больных с избирательным поражением правого полушария, когда для такого больного искажено представление будущего времени, он весел, благодушен, многоречив, расслаблен, он как бы отсутствует в своем индивидуальном будущем времени. Поэтому страдальческие переживания, вероятно, невозможны без участия в их формировании индивидуального будущего в времени. При этом восприятие будущего времени имеет вероятностный характер (см.: информационная теория эмоций П. В. Симонова) [Брагина, Добрехотова, 1988, с. 112, 172-173].

смысла (связывающего вещи воедино и уменьшающего информационную неопределенность реальности). А серия малых неопределенностей рождает серию непрекращающихся стрессов, на которые наш организм реагирует отдачей энергии (эмоций), что "обесточивает" нашу жизнь, делает ее болезненной юдолью страданий.

В связи с этим существенным может явиться вывод о том, что неопределенность, которая выступает функцией эмоций, играет первую скрипку в системе социальных иерархий живых существ. Известно, что существа с большей эмоциональной возбудимостью испытывают больший страх (у пугливых детей более высокий средний уровень возбуждения нервной системы [*Развитие личности ребенка, 1987, с. 53*]), поскольку отдают предпочтение сигналам с высокой степенью определенности, а неопределенные (стрессорные) сигналы социальной среды вызывают у них состояние стресса. По этой же причине существа, занимающих верхние уровни социальной иерархии, характеризуются низким уровнем развития адаптационных механизмов, в том числе и на гормональном уровне. Иными словами, лидеры не приспособляются к внешней среде, но приспособливают ее к себе, что, в силу их невысокого эмоционального тонуса, проистекает из их высокой способности реагировать на информационную неопределенность (на "тонкие", сложные, низкочастотные информационные сигналы), которая не вызывает у лидеров состояния стресса и не активизирует адаптационные механизмы<sup>112</sup>.

Данный вывод подтверждается **концепцией функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека**, правое из которых воспринимает и осваивает мир целостно и многозначно на эмоционально-образном уровне, а левое – дискретно и однозначно на абстрактно-логическом уровне. При этом в процессе преимущественного функционирования правого полушария (реализующего процессы возбуждения ЦНС и одновременно в силу этого отдающего предпочтение низкоинформационным сигналам внешней среды – *частым высоковероятным событиям*) сложноорганизованный социальный мир (с высокой информационной неопределенностью) видится человеком в депрессивных тонах, а при активности левого полушария (реализующего процессы торможения и обращенного в силу этого к высокоинформационным сигналам внешней среды – *редким маловероятным событиям*) – социальный мир воспринимается в положительных красках. Таким образом, неопределенность мира, воспринимаемая левым полушарием, при недостатке развития этого полушария, активизируя функции правого полушария (поскольку полушария, как правило, выступают функциональными антагонистами), окрашивает существование человека в пессимистические тона.

И если *развитие человека идет от правого к левому полушарию, а от него – к их синтезу*, то в плане восприятия сигналов внешней среды развитие идет от фиксирования конкретных, частых, высоковероятных, актуальных событий (которые формируют основные элементы опыта человека и позволяют воспринимать мир как конкретно-эмоциональную сущность) к восприятию абстрактных, редких, низковероятных, потенциальных событий (формирующих вероятностное, абстрактно-понятийное поле действительности, позволяющее воспринимать мир как абстрактно-отвлеченную сущность). В конечном итоге конкретное и абстрактное соединяется в парадоксальном синтезе, что обнаруживает цельное конкретно-абстрактное безлично-личностное бытие<sup>113</sup>.

---

<sup>112</sup> если в клетки, помещенные рядом, посадить двух незнакомых и реагирующих друг на друга крыс-самцов, то через некоторое время в силу адаптационного стресса тот из них может умереть, у которого более активен приспособительный тонус организма (см.: также знаменитый опыт с овцой и волком, помещенных рядом).

<sup>113</sup> *О, сколько нам открытий чудных Готовят просвещенья дух И опыт, сын ошибок трудных, И гений, парадоксов друг, И случай, Бог изобретатель* (А.С. Пушкин)

Видится два варианта выхода из жизненных ситуаций, порождающих стрессы. **Первый** – развитие левополушарной рационально-логической личностно-центрированной стратегии отражения мира, формирующей процессы аналитико-рационализирующего восприятия действительности. В этом случае человек развивает способности инструментально-манипулятивного произвольно-волевого освоения мира (левое полушарие организует волевое усилие) в направлении его рациональной упорядоченности. Как учил бл. Августин, "страдания человека проистекают из неупорядоченного разума"<sup>114</sup>. Таким образом, рациональное осмысление мира предполагает процесс упорядочивания хаоса, что реализуется как антиэнтропийный процесс (известно, что одной из фундаментальных особенностей жизни есть свойство "вырабатывать" антиэнтропию, – противодействовать нарастающему хаосу внешней среды), формируя способность на абстрактно-отвлеченном уровне к целостно-интегральному осознанию и пониманию мира как универсуума, в котором все связано со всем и нет вещей абсолютно изолированных.

Нужно сказать, что в условиях стресса между полушариями мозга возникает функциональный дисбаланс [Вайнцвайг, 1990, с. 49], что приводит к заметному доминированию одного из полушарий. Когда всецело доминирует правое эмоционально-аффективное полушарие, налицо состояние аффекта, а когда левое – человек превращается в свехрациональное существо, отличающееся эмоциональной холодностью и расчетливой хладнокровностью, откуда проистекают акты поражающей воображение жестокости, что было характерно для реальности "Третьего рейха".

Итак, **первый** вариант выхода из создавшейся ситуации, предполагающий развитие левополушарных функций, актуализирует естественный процесс эволюции человека в онто- и филогенезе, когда этот человек развивается от правополушарного наивно-детского существа к левополушарному скептико-рефлексирующему взрослому существу, а от него (в преклонном возрасте) – к существу, характеризующемуся функциональным синтезом полушарий. Таким образом, **первый вариант плавно перетекает во второй**, предполагающий полушарную гармонию (известно, что в состоянии медитации, наиболее гармоничном состоянии из всех известных человечеству, полушария функционально синхронизированы), здесь противоположные начала – эмоция и логика – взаимосогласуются и приводятся к парадоксальному единству, когда простое и сложное, внутреннее и внешнее, часть и целое не дифференцируются. Здесь, говоря словами А. Ф. Лосева, **единое** интегрируется с **множественным** и порождает **Целое**.

Налицо **второй вариант** – принятие мира как **Целого**, исполненного смыслом, имеющего цель, интегрирующую настоящее и будущее, актуально-действительное и потенциально-вероятное в единую сферу бытия. При этих условиях неопределенность мира как в большом, так и в малом значительно уменьшается, если не сводится до нуля, а человек начинает существовать в гармоничной бытийной сфере ("в лучшем из миров", согласно Лейбницу, когда "все действительное разумно"), каждый структурный или динамический элемент которой исполнен человеческим смыслом, а каждое событие находится "под контролем Господа Бога", без воли Которого "и волос не упадет с головы человека".

---

<sup>114</sup> Приведем пример: Р. Музил в романе "Человек без свойств" повествует о том, как прогуливающаяся среди уличной суеты супружеская пара наблюдает трагическое транспортное происшествие, которое производит на женщину чрезвычайно удручающее впечатление. И только после того, как ее муж говорит, что у грузовиков слишком длинный тормозной путь, женщина успокаивается, хотя она и не понимает значение выражения "тормозной путь". Вот иллюстрация того, как вызвавшая стресс неопределенно-хаотическая ситуация вводится в рамки другой ситуации, позволяющей осмыслить, проанализировать, упорядочить сильное эмоциональное впечатление (отвечая *фундаментальной установке человека на структурализацию времени и пространства*), привести эмоциональную неопределенность в плоскость рационального анализа, который, несмотря на свою примитивность и поверхностность, вызывает психологическое облегчение.

Данное положение вещей актуализирует новозаветный принцип универсальной справедливости ("*Братья! Не в силе Бог, а в правде!*" – Александр Невский), который реализует природу славянского этноса и опрокидывает ветхозаветное утверждение Экклезиаста, изрекшего, что "не проворным достается успешный бег, не храбрым – победа, не мудрым – хлеб, и не у разумных – богатство, и не искусным – благорасположение, но время и случай для всех" (*Еккл. 9: 11*).



### 3.5. ГЕОКЛИМАТИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ КРИСТАЛЛИЗАЦИИ СОЦИУМОВ И ГОСУДАРСТВ

В 2007 году Андрей Кинсбургский на сайте Академии Тринитаризма разместил крайне злободневную статью "*Осторожно – ВТО!*" [Кинсбургский, 2007], выражающую важную **диалектическую закономерность**. Дело в том, что славянский этнос был в свое время вытеснен с благоприятных в **геополитическом** и **геоклиматическом** отношении территорий Европы, что можно воспринимать как весьма драматическую и негативную страницу его развития. Однако в XXI столетии данное обстоятельство обнаружило важнейший позитивный ресурс, поскольку проживание славянского народа на такой неблагоприятной территории требовало больших психофизиологических затрат и способствовало формированию у него общинно-коллективистского, соборного начала, отвечающего третьей стадии эволюции человеческой цивилизации, вступающей в эру братских отношений между людьми и народами. Другой позитивный ресурс связан с тем, что глобальное изменение климата нашей планеты, совершаемого быстрыми темпами, очень скоро коренным образом изменит геоклиматическое соотношение "сил" на геополитической арене: евро-атлантические этносы встретятся с серьезными климатическими проблемами вследствие сильного похолодания на европейском континенте в отличие от славянских народов, климатические условия существования которых не изменятся столь сильно и драматически. При этом позитивные и негативные геоклиматические аспекты поменяются местами, "и станут первые последними, а последние – первыми".

Следует отметить, что статья А. Кинсбургского во многом перекликается с книгой А.П. Паршева "*Почему Россия не Америка...*". В связи с необычной важностью поднятой нами проблематики, подробно рассмотрим содержание данной книги [Паршев, 2000].

Анализ геоклиматической составляющей славянской цивилизации позволяет сделать вывод о том, что она стоит особняком среди евро-атлантических держав. Наиболее полно данный аспект освещен в книге А.П. Паршева "*Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается*". В связи с необычной важностью поднятой нами проблематики, подробно рассмотрим содержание данной книги [Паршев, 2000].

Как пишет А.П. Паршев, вся современная конкуренция построена на сравнении издержки и выручки. Отсюда основной принцип западной экономики заключается в принципе: если производители соревнуются в "эффективности", то удовлетворение потребностей населения происходит автоматически. Чем более эффективнее (по критерию выручки/издержки) то или иное предприятие, тем оно конкурентоспособнее. В рамках западной экономической парадигмы только это имеет значение, больше ничего: ни качество продукции, ни полезность не имеют прямого отношения к конкурентоспособности.

Денежным ресурсом западной экономики составляют инвестиции – "долговременные вложения капитала в отрасли промышленности". При этом инвестор рассчитывает только на прибыль от производства. Инвестиции же в конечном итоге должны быть материальны – это строительство, закупка нового оборудования, смена технологий.

На основе анализа современной экономической ситуации А.П.Паршев делает вывод, что в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш. Под свободным мировым рынком понимаем ситуацию, когда товары и капиталы могут свободно перемещаться по всему миру, валюты свободно консервируются, пошлины на границах невелики, или их вообще нет, и предприятия, независимо от формы собственности, торгуют самостоятельно.

При этом готовая продукция стоит примерно одинаково во всем мире, поскольку рынок является свободным. И если где-то можно продать что-то чуть дороже, туда этого навезут со всего мира, цена и подравняется.

Однако расход (затраты, издержки) на производство товаров в разных местах разный и зависит от многих условий. Поэтому **выгодность производства** определяется разницей между мировой ценой произведенного продукта и местными уровнями затрат на его производство. А.П.Паршев приводит пример, когда на станции Беллинсгаузен в Антарктиде в принципе можно построить ткацкую фабрику. И хотя транспортировка туда хлопка и оттуда готовых тканей морем не очень дорога, все равно никто этого не сделал и не сделает. Дороговато эта ткань обойдется, а продавать ее дороже только на том основании, что она антарктическая, вряд ли удастся.

Как пишет А.П.Паршев, мировые цены на продукцию во всем мире примерно одинаковы, однако местные условия в мире различны и постоянно меняются, поэтому капиталы и “перетекают” из одной страны в другую.

Анализ экономических процессов в России в постсоветский период заставляет А.П.Паршева сделать вывод, что направление перемещения капитала в России одно – за границу. Это может быть только в том случае, если затраты на производство в России выше, чем в других странах.

При этом важно знать, то или иное производство складывается из компонентов: **материальные затраты; затраты на оплату труда; отчисления на социальные нужды; амортизация основных фондов; прочие затраты** (налоги и др.).

Вот об этих затратах детально рассуждает А.П.Паршев, когда спрашивает читателя, о том, многие ли даже образованные люди поверят, что в столице Англии Лондоне растут пальмы и бамбук? Если читающие эти строки когда-либо читали английские детективы, то они наверняка заметили, что при описании классического английского поместья обязательно упоминается тисовая аллея. Примерно такая же картина наблюдается и в США, где группа самых престижных университетов (Гарвард, Йель, Стэнфорд, Пристон и др.) называется “плющевой лигой” за их старые здания, увитые плющом. На территории СНГ эти вечнозеленые растения – тис и плющ – растут только в Крыму и на Кавказе. Если для США это не удивительно – многие слышали, что эта страна географически расположена южнее России, то про “ужасный английский климат” обычно думают как-то по-другому. Как рассказывает А.П.Паршев, он встречал в Шереметьево в середине февраля знакомых, привозил им, по их просьбе, теплую одежду. В Москве было минус 20 градусов, а в Англии столько же, но плюс.

А.П.Паршев задает вопрос о том, как же это получается – ведь Англия, а тем более, Норвегия, – северные страны. Среднегодовая температура в России – минус 5, 5 Цельсия. В Финляндии, например, плюс 1, 5. Но средняя годовая температура – это еще не все. Есть еще такое понятие, как суровость климата – то есть различие летней и зимней температур, да и разность ночной и дневной температур. Тут, считает А.П.Паршев, Россия вне конкуренции, ведь замерзает-то человек зимой, пусть даже летом у нас и жарко.

А.П.Паршев пишет, что восточные славяне построили свое государство там, где больше никто не живет. В отличие от нашей климатической зоны, **климатические пояса в Европе расположены парадоксально**, поскольку климат становится более холодным не с юга на север, а с запада на восток, а иногда даже наоборот – с севера на юг, а точнее, с побережий вглубь континента. Эту же картину можно увидеть и в России: в Ленинграде теплее, чем в Москве, а ведь он на километров на 400 севернее. А в Хельсинки зимой теплее, чем в Орле, хотя Хельсинки на 1000 км севернее. Вод Вильнюсом в июне поспевают черешня, а в Московской области – нет, потому что вымерзает зимой. Широта почти та же, но

Вильнюс на 1000 км западнее. В Латвии бедняки отказываются от отопления и горячей воды (из-за дороговизны). Холодно, конечно, но можно выжить. В связи с этим А.П.Паршев задает риторический вопрос: попробуйте хотя бы даже в Курске на зиму отопление отключить! А ведь Латвия существенно севернее. А.П.Паршев далее пишет, что в Голландии или Бельгии не предусмотрена система отопления.

А.П.Паршев полагает, что Западная Европа – почти субтропики, и причина известна еще со школьной скамьи – теплое океаническое течение Гольфстрим, благодаря которому зима в Европе выше нуля, а весна начинается в январе-феврале, и почти всегда в одно и то же время. В России же (как и на большей части Украины) весна может наступить и в конце марта, и на месяц позже. Ответ на этот вопрос прост: если нет с запада вторжений теплого воздуха, то прогрев идет только за счет излучения солнца. Оказывается, в этом случае в Подмоскowie снег сходит в конце апреля, а если ветер с запада – то в начале.

В отличие от этого, в Западной Европе теплый ветер дует всегда, поэтому, к тому же, там не бывает заморозков. В Западной и Центральной Европе чем ближе к зиме, тем воздух теплее, поэтому изотермы идут в меридиональном направлении.

Отмеченное позволяет А.П.Паршеву сделать вывод, что по суровости зимнего климата одинаковы: обитаемая часть Норвегии, юг Швеции, Дания, Нидерланды, Бельгия, Западная Германия (кроме Баварии), Восточная и Центральная Франция, север Италии, Хорватия Албания, северная Греция, приморские районы Турции, Южный берег Крыма и побережье Кавказа. Средняя температура января там выше нуля. Но при этом Норвегия больше чем на 3000 км севернее Греции.

Англия, Западная Франция, Испания, Португалия юг Италии и Греции – еще теплее и между собой также примерно равноценны. В январе там плюс 5 – плюс 10 градусов.

В общем, Западная Европа представляет собой уникальный регион: нигде на Земле нет места, расположенного так близко к полюсу и столь теплого. Если говорить об США, то они сравнимы с Западной Европой, поскольку географически находятся южнее Кубани. Нью-Йорк – примерно на широте Сочи.

При этом огромная территория России включает очень мало площади, оптимальной для проживания, поскольку существует понятие “эффективная площадь” – территория, пригодная для жизни. Французский географ прошлого века Ж. Ж. Реклю в своем труде “Земля и люди. Всеобщая география” назвал “эффективной” территорию, которая находится ниже 2000 метров над уровнем моря, со среднегодовой температурой не ниже 2 градусов Цельсия. Считается, да весь опыт человечества это подтверждает, что лишь на эффективной территории возможна относительно нормальная человеческая деятельность.

А.П.Паршев пишет, что по эффективной площади Россия на пятом месте, а не на первом. Лишь треть нашей земли – “эффективна”. Но и эта эффективная площадь – самая холодная в мире. Далее автор предлагает представить себе природную среду, где человек без специальных защитных приспособлений неизбежно погибает через несколько десятков минут. Это Россия зимой, где люди должны носить защитные приспособления, называемые “теплой одеждой” и “отапливаемыми помещениями”.

А.П.Паршев пишет, что мы просто не замечаем той ситуации, в которой живем: оленьих пастбищ в нашей стране (19 % площади) существенно больше, чем пригодных для сельского хозяйства земель (13 %), а нашей пашни (около 1000 млн. га) едва ли хватит для самообеспечения России хлебом.

Далее автор опровергает устоявшееся мнение о том, что Канада и Скандинавия такие же холодные страны, как Россия. Даже Аляска по сравнению с Чукоткой – курорт: когда наши казаки открывали Америку с нашей стороны, они руководствовались рассказами чукчей о земле, “где растут большие деревья”. Там, откуда казаки отплывали, больших деревьев не было.

При этом можно отметить, что на наших обобщенных климатических картах, которые встречаются в школьных атласах, и Оймякон, и Ялта отнесены к одному климатическому поясу – “умеренному”.

Обитаемая часть Канады – значительно более благоприятная страна, чем Центральная Россия: среднегодовая температура в Москве +3, 8 градусов, в Ленинграде +4,3 градуса. В Ванкувере, например, +9,8 (как в Вене, Одессе, Софии), в Монреале – + 6, 7 (как в Варшаве). Важно знать, что один градус средней годовой температуры – это на самом деле очень чувствительно. Как видим, обитаемая часть Канады – это вполне Западная Европа, а не Московская область, и хотя лето там попрохладней, зима в Монреале мягче, чем даже в Польше. Канада в промышленных масштабах производит такие культуры, как соя и кукуруза. В Московской же области кукуруза достигла спелости лишь один раз за больше чем сто лет (в 1996 году). А о сое и не слыхивали. У нас эта культура растет только на самом Юге, ближе к Черному морю.

Канада – большая страна с незначительным населением и отличными транспортными возможностями, то есть с выходом к океану. Климат обитаемой, индустриально развитой части Канады примерно соответствует климату Ростовской области и Краснодарского края, но он более влажный. Этой обитаемой части вполне достаточно для населения Канады – 24 млн. человек. Остальная территория – только добыча сырья и туризм.

Скандинавские страны также нельзя сравнить с Сибирью, как может показаться, если сравнить широту Скандинавии и Сибири. Зимы здесь отличаются частыми циклонами идущими из Атлантики, при этом здесь не бывает весенних “возвратных холодов”, то есть заморозков, и поэтому земледельческие работы начинаются довольно рано. Важно отметить и то, что лето в Северной Европе регулярно образуется зона низкого давления, поэтому засух здесь не бывает, а большое количество весенне-летних пасмурных дней (в частности в Финляндии) не угнетает вегетацию растений, поскольку компенсируется удлинением светового дня. Это характерно для всей Северной Европы.

Если говорить о Швеции, то она теплее Финляндии, о которой у нас сложилось неверное мнение по периоду советско-финской войны, которая велась в Карелии (а это не Финляндия) в самую холодную зиму столетия<sup>115</sup>. В Бергене (далеко не самый юг Норвегии) средняя температура + 7, 8 градусов, как в Мюнхене. Климат там существенно мягче, чем в Калининградской области – а из Российских областей именно она обладает самым мягким климатом. В населенных районах Норвегии, к примеру, в домах одинарные рамы – ведь эта страна протянулась вдоль незамерзающего моря. Поэтому, как пишет А.П.Паршев, хотя особой индустрии там нет, для рыбообработки, нефтедобычи и баз НАТО страна вполне подходит. А по карте зон плодородия, кстати, низинная Норвегия находится в той же зоне, где Англия с ее пальмами, Восточная Франция и Северная Италия.

А.П.Паршев отмечает, что кроме средней температуры, большое значение для хозяйственной жизни имеет уже упомянутая суровость климата, то есть, кроме холода, еще и перепад температур. И если в прибрежных районах Европы этот показатель – разница абсолютных когда-либо отмеченных максимумов и минимумов температур – около 40 градусов, в остальной Западной Европе (за Одером и Дунаем) – до 50 градусов, в Финляндии, Прибалтике, Польше, Словакии и европейских странах СНГ – до 60 градусов, то в России до Урала – свыше 70 градусов, а в Сибири от 80 до 90 (круче, чем в Антарктике – зимой там холодней, но летом не так жарко). А в Верхоянске – более 100 градусов.

---

<sup>115</sup> Та зима 1939–1940 года на территории Центральной России была еще суровой, большинство российских яблоневых садов ее не пережили. На самом деле климат южной (обитаемой) части Финляндии примерно соответствует климату Эстонии.

Важно отметить, что разница температур еще не дает полной картины, поскольку толстые стены в России приходится строить главным образом не из-за средней температуры, а из-за месяца-двух морозов. Пусть в Сибири кое-где летом жарко (в Минусинской котловине арбузы выращивают), однако озимые культуры не растут – убиваются зимой морозами.

А.П.Паршев делает вывод, что из двухсот стран мира по суровости климата с Россией может сравниться только Монголия: в Улан-Баторе в среднем холоднее, чем на прибрежных научных станциях Антарктиды.

При этом, в Западной Европе кратковременное похолодание до каких-нибудь минус 10 градусов (раз в 20 лет) вызывает полную дезорганизацию хозяйственной жизни. А в центр России минус 10 – это средняя температура января – совершенно обычное дело.

Возникает важнейший вопрос о том, **как реализуется влияние климата в денежном выражении?**

А.П.Паршев отмечает, что существуют четкие эмпирические данные для оценки стоимости обустройства рабочего места в зависимости от зимних температур, согласно которым для отрицательных температур с каждым градусом эта стоимость растет на десятки процентов. Есть данные, что при среднегодовых температурах ниже минус 2 – даже вдвое с каждым новым градусом.

По этому критерию Россия, климат которой суровей, чем в любой индустриальной стране мира, находится в весьма неблагоприятной климатической зоне. Как видим, климат влияет на эффективность любого производства, если определять эффективность по критерию издержки/выгоды. А.П.Паршев пишет, что никаким повышением общественной производительности труда устранить это влияние нельзя, поскольку у суровости российского климата есть денежное выражение: еще Геродот в географическом описании Египта оценивал, сколько там стоит вырастить ребенка.

Важно отметить, что юго-западная граница распространения восточно-славянской цивилизации народа совпадает с определенной изотермой (линией равных средних температур) – января – минус 6 градусов. А если посмотреть на карту, на которой отмечены страны-члены НАТО, а также нейтральные и “соцстраны” на момент распада Варшавского Договора, то если сравнить эту карту с картой зимних изотерм, легко видеть, что все столицы стран НАТО лежат в “плюсовом” климатическом поясе, а столицы соцстран и “нейтралом”, кроме Албании – в “минусовом”. Получается, что изотерма в определенном понимании выступает границей славянства.

**Климат оказывает существенное влияние на цену строительства**, поскольку первое, с чем сталкивается в России потенциальный инвестор, это поразительная дороговизна капитального строительства по сравнению с любой страной мира. Это хорошо видно на карте промерзания грунтов: глубина промерзания напрямую зависит от силы и продолжительности морозов, то есть особенности климата влияют не только на развитие плодородства. Согласно строительным нормам у нас необходим фундамент, подошва которого расположена глубже границы промерзания, а ведь чем глубже он залегает, тем такой фундамент дороже, и цена его растет более чем пропорционально глубине. Вдвое более глубокий фундамент стоит дороже минимум втрое-вчетверо. В России на юго-западной границе России глубина промерзания 100 см, а ближе к Поволжью – уже 179. При таких условиях, стоимость даже простого фундамента под легкий садовый домик составляет у нас 30 % от общей стоимости строительства.

Это же относится и к строительству заводских корпусов: чтобы построить завод, например в Ирландии или Малайзии, достаточно заасфальтировать площадку и поставить каркасную конструкцию типа выставочного павильона; фундамента на непромерзающем грунте практически не нужно, достаточно срезать дерн. Именно

такими современные заводы и строятся, одноэтажными: если земля не дорога, то при одинаковой полезной площади многоэтажные здания дороже одноэтажных и существенно сложнее, одни перекрытия чего стоят. В Баварии двухэтажные здания строятся на твердом грунте вообще без фундамента; в английском руководстве по индивидуальному строительству приведены разрезы типичных особняков – там без фундамента строятся и трехэтажные здания.

Климат оказывает влияние и на стоимость инженерных коммуникаций. В Англии водопровод и канализация идут практически по поверхности земли, в отличие от России, где по тем же строительным нормам трубы должны идти не мельче глубины промерзания, даже газовые, чтобы не выперло наружу. Инженерное оборудование (водопровод, канализация, отопление, электроснабжение) в России существенно дороже. Если же строительные работы совершаются зимой, то они особенно трудны и дороги в России: каналы обходятся минимум в три раза дороже, а для дорожного покрытия перепад температур смертелен, поскольку колебания температур вокруг нуля, с таянием и замерзанием воды в трещинах асфальта приводит в России к быстрому разрушению дорог, в отличие от Западной Европы, для жителей которой эти проблемы непонятны. В качестве примера А.П.Паршев приводит трассу в Домодедово, которую строили немцы и которая через пару лет “обрусела” полностью, так что дело не в немецкой аккуратности.

Итак, температура – важный геоклиматический фактор. Так, не только на юге Норвегии оконные рамы одинарные. В Лондоне двойные рамы являются предметом роскоши и всегда упоминаются при продаже квартиры или сдаче внаем. В Англии достаточна толщина стены в 1 кирпич (английский кирпич – 20 см), там стены выполняют только несущую функцию. В Малайзии и Тайланде, при средней температуре января и июля + 28 градусов – стены нужны только от ветра, и делают их из металлического, шиферного или пластикового листа.

В отличие от этого, в средней полосе России нужно минимум 3,5 кирпича (90 см). И хотя это зависит от района и материала, но и на Кубани 2 кирпича (50 см) – не роскошь. Под массивную стену нужен и более прочные, а значит, и дорогой фундамент, поэтому наш одноэтажный кирпичный дом весит как английский трехэтажный.

А.П.Паршев приглашает нас посмотреть на последствия очередного урагана в Штатах или Японии, когда по ветру летят стены, по капитальности сходные со стенами курятника: не надо быть Терминатором, чтобы, разбежавшись, пройти такой дом насквозь.

А.П.Паршев пишет, что применительно к конкретным условиям России при организации нового производства можно некоторое время использовать ранее построенные здания и сооружения, однако надо выплачивать амортизационные платежи, да к тому же все изнашивается, а любой ремонт или переделка, отвечающие природным условиям, стоят в России дороже. Тем более, что перепад в 70–90 градусов – не для всякого материала, даже морозостойкие краски и конструктивные металлы стоят дороже обычных. Поэтому *в зависимости от вида строительства его стоимость в России выше, чем в Западной Европе в 2–3 раза. По сравнению с субтропиками – в несколько раз; соответственно выше и амортизационные выплаты, а здания менее долговечны.*

Интересным является и анализ **транспортно-энергетического аспекта климата**, проведенного А.П.Паршевым, который пришел к выводу, что уровни энергопотребления жителей разных стран мира очень сильно зависят от природных условий, когда даже в относительно безлюдных производствах приходится поддерживать определенный температурный режим – будь то химическая реакция, перегонка нефти или обжиг цемента. Однако дело поднять температуру многотонной печи, начав с плюс 20, а другое – с минус 20. Это обойдется в очень большой дополнительный расход топлива. В связи с этим трудно поддерживать температуру

какой-нибудь ректификационной установки размером с многоэтажный дом, когда, например, если температура наружного кожуха какого-либо агрегата 100 градусов, то при температуре воздуха минус 30 тепловые потери через стенку вдвое выше, чем при плюс 30.

Таким образом, когда разница между температурой внутри здания и снаружи достигает 40–50 градусов, то расходы на отопление, то есть на создание условий, пригодных для обитания, становятся сравнимыми с остальными производственными издержками.

Подобная закономерность применима и к анализу транспортных аспектов той или иной цивилизации. Как пишет А.П.Паршев, плотность населения напрямую влияет на транспортные расходы, и если, например, равномерно разместить население каждой страны на ее территории, то англичане, немцы, японцы окажутся на расстоянии около 60 метров друг от друга, тайцы и французы – в 100. А вот между восточно-европейскими славянами расстояние будет 570 метров.

И даже если при этом будет учитываться только так называемая “эффективная” площадь страны, то есть та треть России, на которой среднегодовая температура выше минус 2 градусов и где сконцентрировано все ее население, то среднее расстояние сократится примерно до 200 метров. Да и эта “эффективная” площадь России – не круг или квадрат, а узкая полоса, вытянувшаяся в широком направлении на тысячи км. Это и объяснят, почему в России обходится дорожное строительство, связь, транспорт обходится в круглую копейку<sup>116</sup>. И если говорить о самом дешевом виде транспорта, морском, то в России его нет. А что касается достаточно дешевого речного транспорта, то в России дешевых незамерзающих путей тоже нет. Железнодорожный же транспорт здесь дешевле речного потому, что он электрифицирован, а российские внутренние цены на электричество в 10–15 раз дешевле себестоимости (т.к. датируются государством).

Климатические условия влияют и на **заплату**. У американского рабочего зарплата (являющаяся одной из самых высоких в мире) – это не совсем зарплата, это, скорее, доля от эксплуатации всего мира и она определяется не только и не столько рынком, сколько командно-административным способом. А.П.Паршев пишет, что при этом не следует забывать, что зарплата для наемного рабочего означает одежду, еду, жилье, образование, лечение, отдых – все то, что работодатель (предприниматель) обязан обеспечить и что во многом зависит от климатических условий проживания людей. Так, если задать вопрос, что минимально нужно, скажем, малайцу, то ответ будет таким: сандалии, трусы, рубашка, бейсболка, крыша от дождя, а когда чувство голода становится нестерпимым – сникерс. А россиянина в придачу к вышеперечисленному нужны еще штаны, телогрейка, шапка и т.д. А это существенно дороже. Это же касается и питания, поскольку даже средний рацион россиянина существенно дороже среднемирового. .

По наблюдениям А.П.Паршевым, а также по свидетельству знающих людей, того, что при возможности съедает средний русский, семье их Южного Китая хватит на неделю. Существенным здесь является и тот факт, что в ЮВА народ помельче, для точных работ производительность та же или выше, а еды потребляет меньше.

Таким образом, если в странах с почти идеальным климатом расходуется на создание “единицы комфорта” одна “единица энергии”, то в других странах удельный расход выше. В Мексике – в 1, 6 раз, в Южной Корее, Японии, Австралии, западноевропейских странах – от 2 до 2, 5 раза, в США – в 5 раз, в России (обитаемая часть) – в 8 раз. Правда, как отмечает А.П.Паршев, для США коэффициент рассчитан для всей территории, а значит, несколько завышен –

---

<sup>116</sup> По ценам 1994 года грузовой тариф для морского транспорта – 91,8 рублей за 10 тонно-километров, для речного – 152, для железнодорожного – 118, для автомобильного 1330, воздушного – 6628.

население и производство там сосредоточено на двух побережьях с мягким климатом.

Все это позволяет А.П.Паршеву сделать вывод, что стоимость жилья и коммунальных услуг в России чрезвычайно по мировым меркам высока, если считать ее точно, учитывая, что пока за нас платит государство, и вот эти-то цены МВФ требует привести к мировым.

Здесь нужно учитывать, что российский рабочий в конкурентной борьбе за рабочее место проигрывает рабочему из ЮВА, Латинской Америке. Рабочий в Западной Европе и США уже давно проиграл в этом соревновании. Но так как он "свой", то ему нашли другое занятие, не связанное с производством. А российскому рабочему нового занятия никто и не собирался искать.

Таким образом, делает вывод А.П.Паршев, в условиях свободного перемещения капиталов ни один инвестор не будет вкладывать средства на развитие практически и одного производства на территории России. При таких условиях жизнь из российской экономики и общества будет уходить по мере износа инфраструктуры и основных фондов, донашиваемая и проедания, а каждый появившийся доллар немедленно побежит туда, где он сможет получить прибыль, уцелеют только сырьевые предприятия, и то далеко не все.

И если и делаются сейчас какие-либо инвестиции из-за рубежа, то они ориентированы на вывод ранее созданных материальных ценностей, на прекращение деятельности конкурирующих предприятий и на эксплуатацию пока еще действующих основных фондов.

Проведенный анализ позволяет А.П.Паршеву сделать вывод, что **любое производство на территории России характеризуется чрезвычайно высоким уровнем издержек и эти издержки выше, чем в любой другой промышленной зоне мира**. Как показывает простейший анализ затрат на производство по статьям расходов, по каждой статье Россия проигрывает почти любой стране мира, а компенсировать излишние затраты нечем. В первую очередь это происходит из-за слишком сурового климата – производство да и просто проживание в России требует большего расхода энергоносителей, а энергия стоит денег, потому наша продукция при прочих равных условиях получается более дорогой. В целом, российская промышленная продукция, аналогичная иностранной по потребительским характеристикам, оказывается выше по себестоимости и при реализации по мировым ценам приносит нам убыток, а не прибыль. Российские предприятия оказываются невыгодным объектом для привлечения капиталовложений из-за рубежа, да и для отечественных инвесторов привлекательнее иностранные рынки капитала. Однако, как пишет А.П.Паршев, самоубийственное стремление в мировой рынок не ослабевает, о чем свидетельствует вступление России в ВТО.

В этих условиях абсолютно ясным становится выход из создавшегося положения: отмена приватизации сырьевых отраслей; демонтаж механизмов утечки капиталов; прекращение баек об иностранных инвестициях.

Данный вывод касается также **отношений Запада и "третьих стран"**. Поскольку климатические условия в рассматриваемых странах примерно одинаковые, то энергоёмкость производства и цена капитального строительства примерно такие же; налоги в "третьих странах" ниже, транспортные условия примерно также одинаковые, поскольку эти третьи страны лежат по берегам теплых океанов.

Однако здесь наблюдается самое серьезное отличие – жизненный уровень: рабочий "третьего мира" получает в час около доллара или несколько больше, в то время как рабочий Запада получает 7-10 долларов в час. Возникает вопрос, что же такого может произвести этот рабочий, чтобы покупатель согласился оплатить столь дорогостоящий труд? А.П.Паршев считает, что почти ничего. Швейные изделия,



бытовую технику в США почти не производят. Объемы реального товарного производства на Западе падают, все производства, какие возможно, перевозятся из стран Запада в “третий мир”, хотя в денежном исчислении объем производства на Западе и растет.

При этом, как отмечает А.П.Паршев, перевести завод химволокна или прокатный стан на другой континент так сразу затруднительно, поэтому кое-что производится и в Америке (это в основном продукция военно-промышленного комплекса). Однако прибыль от этого производства инвестируется в другие отрасли и другие регионы. Кроме того, в США остается то, что нельзя перевезти в другие страны по политическим или стратегическим причинам – то, от чего зависит военная мощь США.

Существенно, что разница между экспортом из США и импортом достигает сотен миллиардов долларов ежегодно в пользу импорта, многие годы американцы вывозили существенно меньше, чем ввозили, причем, значительная по стоимости часть экспорта нематериальна – Голливуд, Майкрософт, доллары<sup>117</sup>. Поэтому можно с уверенностью сказать, что не за счет производства живет сейчас Запад и самая скрываемая тайна западного общества – это **источники его благосостояния**.

А.П.Паршев задает вопрос о том, чем же заняты рабочие на Западе. Ведь тот, кто всем владеет, живет на Западе и в Японии. Товары можно привезти из-за моря, а услуги – не привезешь, гамбургер нельзя пожарить в Тайланде, а съесть в Нью-Йорке. Поэтому, пишет А.П.Паршев, промышленное производство заменено на Западе сферой услуг, а пролетарий, занятый в сфере услуг или производстве предметов роскоши – это уже не совсем пролетарий.

Исходя из изложенного выше, А.П.Паршев делает вывод, что **новые промышленные страны рано или поздно потребуют свою долю полномочий по управлению миром**.

В связи с изложенным выше, интерес представляет анализ А.П.Паршева **условий, при которых царская Россия была приведена к социально-экономическому краху**. Как пишет А.П.Паршев, во время правления Николая II на политической арене явился Витте, который ввел в обиход золотой рубль как конвертируемую валюту, то есть он открыл Россию мировому рынку, с которым Россия в силу своего особенного положения, не должна составлять общее экономическое пространство. Далее пошло по известному алгоритму – вывоз капитала, подрыв отечественного производителя. Результат – экономический кризис 1900–1903 года, разорение промышленников, засилье иностранного капитала, но не промышленного, а торгового. Далее больше. Рост безработицы, “кровавое воскресенье”, революция. В 1905 году против царского правительства восстали все слои тогдашнего общества.

А.П.Паршев пишет, что основная роль в афере с “золотым рублем”, кроме Витте, принадлежала “семье” – Великим князьям, вокруг которых крутились очень странные личности. Это приводило к социально-политическим кризисам, когда, например, одной из конкретных причин русско-японской войны были махинации с корейскими лесными концессиями некоего Безобразова.

А.П.Паршев далее пишет, что после же событий 1905–1907 годов рабочих загнали в бараки штыками и картечью, с капиталистами нашли какую-то форму сосуществования: им позволили экономить на зарплате рабочих, поставив тех на грань выживания, но главное было в том, что наиболее крупные производители объединились и государственные заказы шли через них, хотя это и было экономически невыгодным для государства, когда, например, флотские заказы на

---

<sup>117</sup> За каждую стодолларовую купюру, попавшую во “внешний мир”, США получили товаров на сто долларов, а себестоимость купюры – 11 центов.

отечественных заводах были ровно вдвое дороже, чем аналогичные за границей. Но иначе производство в России было бы уничтожено окончательно.

Вместе с более полным вхождением России в мировую экономическую систему с 1913 года в промышленности началась стагнация из-за иностранных конкурентов. “Свободный рынок” того времени привел к развалу оборонной промышленности, когда, например, в разгар успешных сражений 1915 года... кончились снаряды. И лишь после национализации обороной промышленности в 1916 году “снарядный голод” был ликвидирован, а снарядов наделали столько, что и красные ими перестреляли белых, и в 41-м по немцам били шрапнели выпуска 1917 года.

С целью улучшения социально-экономического положения А.Ф.Керенский обнародовал программу отключения от мировой экономики: среди мер были прекращение конвертации рубля, запрет на вывоз валюты за границу, отмена коммерческой и банковской тайны как средства по прекращению вывода капитала.

Исходя из этого А.П.Паршев делает вывод: **когда Россия открывалась мировой экономике – тут же кризис, когда закрывалась – подъем, и порой рекордный для всего мира.** Поэтому любая возможность ввести свободный, неконтролируемый обмен реальными ценностями с заграницей, будь-то золотом, серебром, бронзой или нефтью, приводит к одному и тому же во все времена – реальные ценности вытекают из страны на Запад, и российский (а также в целом восточно-славянский) рынок разрушается. При этом совершенно все равно, кто у нас при этом правит – царь, генсек или президент.

А.П.Паршев делает и другой важный вывод о том, что **при социализме, имеющем коллективистскую природу (присущую славянской цивилизации), существует деятельность, направленная на удовлетворение потребностей общества, а о судьбе производственного капитала заботятся во вторую очередь. В России безраздельное господство частной собственности и рыночных отношений приводит к тяжелым последствиям, и было это уже не один раз. При этом у кого товар получается дешевым – тем выгоден максимально открытый рынок, у кого издержки высоки – вынужден держать границу на замке – в первую очередь для иностранных товаров и отечественного капитала. По этой причине, российский рынок должен быть изолирован от мирового в отношении перемещения капитала, хотя и открыт для перемещения товаров.**

А.П.Паршев делает анализ причин развала СССР, когда пишет, что фатальная “ошибка”, сделанная при Горбачеве, заключалась в том, что после 1987 года было выпущено постановление о госпредприятии, которое в корне меняло принципы денежного оборота в стране: предприятия получали право часть безналичной прибыли перечислять в фонд материального поощрения и обналичивать. Безналичная прибыль никогда не обеспечивалась потребительскими товарами а безналичные деньги, хлынув на товарный рынок, катастрофически раздули денежную массу. Малые предприятия усугубили ситуацию: лица, приближенные к руководству предприятий, за месячную зарплату покупали “Жигули”, простые граждане несли пачки денег в сберкассы – больше сдавать было некуда. Были и другие пагубные решения – Закон о кооперации (с налогами в 3 процента), Закон о совместных предприятиях (первая возможность для вывоза капитала и финансирования прозападных политиков), антиалкогольная кампания. В приходной части бюджета образовалась дыра и все это способствовало накачке необеспеченной товаром денежной массы. Важно, что кое-что из этого делалось по требованию западных кредиторов, даже было условием предоставления кредитов.

Таким образом, была разрушена система товарно-денежных отношений, прилавки были пусты. Однако в действительности в 1990 году были достигнуты невиданные ранее результаты – никогда ранее не выпускалось и не потерялось

столько продовольствия и прочего – вдвое больше, чем в конце 90-х. Потом цены были опущены и процесс пошел.

А.П.Паршев ставит вопрос о том, почему пустел бюджет. В советское время в приходной части бюджета было “три кита”: прибыльные госпредприятия, прибыль от торговли, главным образом алкоголем, и экспорт. За счет первых двух дотировались убыточные госпредприятия и другие потребители бюджета, за счет третьего осуществлялся импорт товаров народного потребления и уникальных технологий.

В процессе же либеральных реформ были сделаны несколько “ошибочных” шагов.

1) Была отменена госмонополия на водку и эшелоны с импортным пойлом в день отмены госмонополии пошли через границу, как немцы 22 июня и примерно с тем же результатом для экономики России. При этом важно знать, что эта монополия для госбюджета – “золотое дно”, особенно в специфических условиях нашей страны. Собрать же акциз (специализированный налог на водку) с частного импортера, производителя и продавца, невысказано, также в силу этих особенностей. И это, пишет А.П.Паршев, была уже не пробоина в днище госбюджета, как во времена антиалкогольной кампании, а все днище отвалилось.

2) Самое главное, были приватизированы прибыльные госпредприятия, многие из которых были проданы за бесценок, чему иностранные специалисты этому обстоятельству очень удивились, поскольку на Западе приватизация – достаточно обычная процедура, но приватизируются убыточные госпредприятия, и не для создания мифического “класса собственников”, а для снятия нагрузки на бюджет. Это привело к тому, что в госбюджет стала попадать не вся прибыль, а лишь часть ее, взимаемая в виде налогов. И если раньше вся прибыль перечислялась в казну, то каков должен быть налог с прибыли приватизированного предприятия, если его рентабельность не изменилась? Ответ один – 100 %. Однако при этом за счет чего будет жить частный собственник? Или может быть, под управлением частного предпринимателя заводы будут работать лучше? Как пишет А.П.Паршев, историческая практика этого не подтвердила, в сфере реального производства рентабельность не выросла.

А.П.Паршев ставит вопросы: Зачем же десятки миллиардов долларов были просто отданы частным лицам? Просто чтобы у нас были свои миллиардеры? И кто отдавал? И почему отдал, а не взял себе, точнее, кто же реально распоряжался народным достоянием?

Почему Норильский комбинат имени Завенягина был приватизирован на сумму, в несколько раз меньшую, чем дает годовая продукция этого комбината? И почему даже эти деньги были получены “Онексимбанком” в качестве кредита государства? Отдать сумасшедшие деньги никому не известным личностям и затем умолят их заплатить хоть сколько-нибудь налогов?

А.П.Паршев делает вывод, что суть происшедшего была в простой и грубой экспроприации доходов государства в пользу кучки частных лиц, без всяких попыток построить частнопредпринимательский капитализм как таковой. Поэтому все крики о “продолжение курса реформ” и “цивилизованном рынке” – лишь дымовая завеса, погремушка для кретинов. И все, что происходило потом – лишь деятельность для сохранения такой ситуации. Кстати, “для умных” добавили еще и об “интеграции в мировую экономику”.

Поэтому общий неблагоприятный фон экономической ситуации в России обусловлен включением в мировую экономическую систему, ориентированную на прибыль и не признающую государственных границ. Именно это, как считает А.П.Паршев, надо менять.

В связи с этим А.П.Паршев рисует образ нового государства, которое будет создано на нашей земле и будет государством особого типа – на Земле таких не может быть много. Из функций, обычно присущих государству (оборона, суд,

социальная защита), главной будет необычная функция: защита экономических субъектов (фирм, предприятий) от соревнования с внешним миром по критерию эффективности. А вот внутри страны вполне возможно и такое соревнование. На самом деле такую функцию выполняют и другие государства, но они защищают не всю экономику, а лишь некоторые, слабые по критерию эффективности, но стратегически важные предприятия.

Даже Джордж Сорос в 1998 году предположил, что принцип свободного перемещения капиталов, являющийся благоприятным для развитого Запада, к России неприменим. При этом вся финансовая карьера Дж.Сороса сложилась благодаря использованию этого принципа свободного перемещения капиталов, взрывной рост экономик новых промышленных держав юго-восточной и Латинской Америки – также следствие применения этого принципа. Без принципа свободного перемещения капиталов в более выгодные отрасли в западной экономике было бы невозможно то развитие новых, революционных технологий, которые гордится (и справедливо) западный мир.

Основная ошибка, по мнению А.П.Паршева, состоит в том, что не различают рыночную и мировую рыночную экономику. Распространение мировой рыночной экономики на “третий мир” привело после войны к следующему: вместо обнищания масс (по Марксу), эти массы начали работать на заводах и фабриках. Да, в основном плодами их труда пользуется богатый Запад, но и рабочим кое-что перепадает, побольше, чем когда они просто целый день лежали под пальмой. Сила Запада – в дешевизне производства в “третьем мире”. Поэтому американский промышленный капитал сейчас вкладывается в промышленность Мексики и Бразилии, из Японии промышленность переехала в юго-восточную Азию, из Европы рабочие места тоже исчезают. Стало выгодно закрыть завод в Германии, открыть новый в Китае. Этот процесс получил название глобализации, что привело к деиндустриализации Запада.

А.П.Паршев пишет, что в рамках традиционного уклада, или в границах государства, базирующегося на внутреннем рынке, мы были бы просто беднее, однако открывшись мировому рынку капиталов – мы совершили самоубийство: вовлечение экономики России в мировые рыночные отношения (“международное разделение труда”) губительно и в короткий срок приведет ее к коллапсу. Ведь с самого начала Запад стремился погубить опасного конкурента в военной сфере. Россия не нужна Западу, потому что производство на ее территории по мировым понятиям невыгодно, причем не только промышленное производство, но и добыча сырья себя не окупается.

Главный критерий правильности экономики – все ли граждане заняты добровольным производительным трудом? Если ли у них для этого необходимое сырье, оборудование, энергия, квалификация? Если слишком много не по своей воле безработных, или занятость смещается сверх меры в непроизводительную сферу (разнос фломастеров в электричках – крайне непроизводителен), то правители должны быть сменены и, возможно, наказаны, но главное, должна быть изменена политика.

Все изложенное выше позволило А.П.Паршеву сделать вывод о том, что Россия (славянские этносы) являются отдельным социальным космосом, который должен существовать по принципу *автаркии* – изоляции внутреннего рынка от мирового.

### 3.6. КЛИМАТИЧЕСКИЙ АПОКАЛИПСИС

Анализ современной социокультурной ситуации позволяет утверждать, что основным противоречием нынешней цивилизации является противоречие между **Целым** и **частью**, которое реализуется как противоречие между **целостным** и **фрагментарным** способами культурно-цивилизационного, научно-технологического и духовно-мировоззренческого познания и освоения человеком самого себя и своего космопланетарного окружения.

Данное фундаментальное противоречие выражает сущность **системного кризиса нашей цивилизации**, который определяется эпохальными цивилизационными вызовами и угрозами, с которыми столкнулось человечество в конце XX – начале XXI века. Эти вызовы, имеющие колоссальные общепланетарные последствия, в корне изменяют социально-экономический, гуманитарно-политический, морально-этический, природно-экологический механизмы функционирования человечества и, в целом, цивилизационный ландшафт нашей планеты. О содержании, сущности и следствиях такого критического состояния человеческой цивилизации, вступившей в **эру информационного общества**, идет речь в книге А. Тоффлера *"Шок будущего"* (1974 г.), в докладе Римского Клуба: *"Границы роста"* (1973 г.), *"Человечество в обратном пункте"* (1977 г.); *"О новом международном укладе"* (1978 г.), в труде А. Печчеи *"Будущее в наших руках"* (1988 г.) и др.

Данный системный **общепланетарный кризис**, который состоит из таких **субкризисов**, как эколого-биологический, космо-климатический, социально-экономический, производственно-технологический, морально-ценностный (духовно-мировоззренческий, экзистенциально-смысловой), антропо-демографический, научно-философский, информационно-интеллектуальный, образовательно-педагогический..., реализуется во множестве частных и единичных противоречиях (дихотомиях):

– в **онтологической сфере между** субстратным (феноменальным) и субстанциональным (ноуменальным), потенциально-возможным и актуально-действительным, континуально-полевым и дискретно-вещественным, причиной и следствием, временным и вечным, динамикой и статикой, прошлым и будущим, линейным и циклическим...;

– в **психолого-педагогической сфере между** субъективным и объективным, потребностно-инстинктивным и ментально-волевым, рациональным и иррациональным, право- и левополушарными аспектами психики человека, зрелищно-мультиимидийными и книжно-вербальными средствами репрезентации информации, обучением и воспитанием, фундаментализацией и профилизацией, социальным заказом и образовательными целями, трудом и творчеством...;

– в **философско-познавательной сфере между** материальным и идеальным (материей и духом), субъектом (человеком, внутренним) и объектом (миром, внешним), предметом и знаком (конкретным и абстрактным), научно-теоретическим, прагматическим и религиозно-мифологическим, духовным, фундаментальными и прикладными исследованиями, гуманитарными и точными науками, фактологическим и моральным, действительными и разумным, божественно-небесным (горним, возвышенно-сакральным) и тварно-земным (дольным, низменно-профаническим), эволюционным и креационистским...;

– в **социально-политической сфере между** естественным и искусственным, традиционно-аллопатической и нетрадиционно-гомеопатической терапевтическими парадигмами, культурой и цивилизацией, целью и средствами ее достижения, планово-директивным и рыночно-анархическим регуляторами, странами золотого миллиарда и остальными миром, симметрическим и асимметрическим распределением власти, богатства и потребления, здоровьем наций и медицинскими

средствами его сохранения, состоянием счастья и современными средствами его достижения, потреблением и невозполнимыми планетарными ресурсами, позитивными и негативными аспектами (добром и злом, прекрасным и безобразным и др.).

В абстрактно-формализованном виде **развитие данных противоречий** реализуются как развитие диалектического противоречия, которое обнаруживает такие этапы, как: **тождество – различие – противоположность – новое тождество**.

В целом, развитие как фундаментального так и рассмотренных выше некоторых единичных противоречий в общепланетарной социодинамике фиксирует диалектический этап "противоположность", грозящий закончиться **общепланетарным взрывом** и завершением как конкретной истории человечества [Фукуяма, 1990; Дилигенский, 1991], так и человеческой цивилизации в целом. Глобализирующееся человечество, вступившее в XXI столетие, томится тревожными предчувствиями глобальной катастрофы [Печчеи, 1985] или экологического апокалипсиса, который религиозным сознанием воспринимается как "конец света". эта катастрофа, полагают некоторые исследователи, способна потрясти, коренным образом изменить ход исторического развития земной цивилизации, и, возможно, до основания ее разрушить. При этом символизм Второго пришествия связывается не только с иудейско-христианской религией. Антропологи, историки, богословы обнаружили параллельные понятия в исламе, буддизме, зороастризме, а также в культурах "третьего мира" – Бразилии и Африки [Нэсбитт, Эбурдин, 1992, с. 313]. Буддисты живут в преддверии Майтрейи, "спасителя человечества", который должен появиться в Кали-Юга (**железный век**), христиане ожидают второго пришествия, иудеи – первого, зороастрийцы ожидают Сошиоша, мусульмане – Мунтазара, китайцы – Митоло, китайцы-буддисты – Миле, японцы – Мироку, индусы – Калка Аватару... "Многочисленные пророки прошлого и настоящего призывают нас быть готовыми к событию божественного порядка и огромного значения, – событию, которое надвигается со все возрастающей скоростью. Грозные оракулы возвещают, что сроки уже исполнились" [Генон, 1993, с. 133].

Не только религиозно-мистическое, но и научно-теоретическое сознание человечества экстраполирует трагические события общепланетарного масштаба [Голанский, 1992; Гор, 1993]. Известно, что время от времени северный и южный полюса Земли меняются местами. В момент же смены полюсов на планете воцаряется "геомагнитный хаос", когда магнитный панцирь Земли временно бездействует. В древнейших летописях мы можем найти описания подобного явления, которое сейчас воспринимаются как глобальная экологическая катастрофа. Летописцы древности повествуют о "конце света", когда "планета сходила со своей оси, небо и земля менялись местами", а "звезды обрушивались с небес на земную твердь и поражали все живое". Наука утверждает, что такой поворот в сценарии земной истории вполне возможен [White, 1980], вопрос только в том, когда это произойдет?

Известно, что период прецессии земной оси, за время которой она совершает полный оборот, равняется около двадцати тысячам лет, что составляет "астрономические сутки" планеты Земля. Известно и то, что ко второму тысячелетию от рождения Христа очередные "астрономические сутки" земной истории истекают. Не исключено, что в этот момент на Земле будет происходить нечто необычное, о чем Библия повествует как о "конце света" [Фриссел, 1998].

Ученые, астрологи говорят про критические периоды в жизни человечества [Кирносов, 1992; Романов, 1997]. Изучая различные циклы человечества, можно констатировать, что многие из них пересекаются в 2015 году [Чмыхов, 1990]. Полагают, что это точка начала нового цикла расширения Солнечной системы [Бугаев, 1998, с. 23; Бутусов, 1991; Гамбург, 1971; Гуль, 1971], а также, может быть,

и галактики [Чепурных, Новоселов, 1996], когда Юпитер начнет превращаться в звезду, а Земля – приобретет состояние Юпитера, поскольку звездные системы как пульсирующие явления всегда в своем развитии проходят критические периоды [Бугаев, 1998, с. 24; Осипишин, Блинов, 1987; Колясников, 1993].

Можно говорить, что трансмутационное развитие вещества планеты Земля сопровождается ускорением тектонических процессов, ростом их интенсивности, появлением взрывных процессов [Кононов, 1989; Дрянов, 1981; Жуков, 1978].

Геологи полагают, что планета Земля находится на последнем этапе планетарно-геологической эволюции [Бугаев, 1998, с. 139]. Это доказывается тем, что вычерпаны точечные группы симметрии в минеральном мире. Продолжительность каждого тектонического этапа Земли на 50 млн. лет короче предыдущего, а последний этап, свидетелями которого мы являемся, уже не может укоротиться на данную величину. В результате дальнейшее уменьшение продолжительности настоящего тектонического этапа невозможно. В этом контексте современная эпоха понимается исследователям как поворотный пункт геологической, и, возможно, биологической истории Земли [Смирнов, Колобразов, 1971, с. 96-97].

Психологи, исследующие динамику и механизм отношения полов, где степень половой дифференциации фиксирует уровень развития социумов (уменьшение половой дифференциации в социально-психологическом отношении свидетельствует о прекращении эволюции социума), приходят к выводу о стирании психологической грани между полами [см. Русалов, 1991; Геодакян, 1989].

Архиважной является также и информация о том, что на планете Земля в последнее время наблюдается формирование новых видов живых существ (чего не фиксировалось со времени возникновения научного анализа данного явления – то есть со времен Ч. Дарвина): известен пример, когда два родственных вида мышей скрещиваются, в результате чего появляются новый вид мышей – мыши, которые дают потомство.

Исторический анализ современной эпохи также убеждает в скором "конце света", а математическая модель роста населения Земли, из которой следует появление так называемого "времени обострения", показывает, что население Земли стремится к бесконечности по мере приближения к 2025 году, который определяется как момент "обострения" в развитии человеческой цивилизации [Капица, 1996], чреватый самыми неожиданными событиями, описать которые наука пока не в состоянии.

Джон фон Нейман полагал, что ускоряющийся технологический прогресс приближает человечество к некоей критической (технологической) сингулярности, после которой наш вид уже не будет существовать в известной нам форме.

Как пишет И. М. Дьяконов, в настоящее время феномен глобального ускорения исторического развития становится особенно заметен. 1 млн. лет в палеолите оказывается эквивалентным 40 годам в наше время, то есть, по сути, жизни одного поколения. От появления Homo Sapiens до конца первой, первобытной фазы развития человечества, прошло не менее 30 тыс. лет. Вторая первобытно-общинная фаза длилась приблизительно 7 тыс. лет. Третья фаза (ранняя древность) продолжалась около 2 тыс. лет, а четвертая фаза (имперская древность) – 1,5 тыс. лет. Пятая фаза (средневековье) длилась уже около тысячи лет. Шестая фаза (абсолютистская постсредневековая) насчитывает примерно 300 лет. Седьмая капиталистическая фаза продолжалась не многим более 100 лет. Наконец, продолжительность восьмой фазы (посткапиталистической) пока еще невозможно точно определить. Нанесенные на график, эти восемь фаз складываются в экспоненциальное развитие, которое предполагает переход к вертикальной линии или, вернее, к точке – так называемой сингулярности. Вертикальная линия на графике равносильна переходу в бесконечность. В применении к истории данное

понятие "бесконечности" лишено смысла, ведь дальнейшие фазы исторического развития, все убыстряясь, сменяются за годы, месяцы, недели, дни, часы, секунды. Если не предвидеть катастрофы, пишет И. М. Дьяконов, тогда, очевидно, нужно ожидать вмешательства каких-то новых, еще не учитываемых движущих сил, которые изменят эти графики [Дьяконов, 1994].

Как пишет М.М. Палтышев, по данным на 2001 год *Объединенного института геологии, геофизики и минералогии*, в настоящее время **природа находится в необычном состоянии – состоянии перехода в новое качество климата и биосферы**. По неясным причинам прекратилось накопление углекислого газа и метана (на которые списывали "парниковый эффект") в атмосфере Земли. Фиксируется резкий рост уровня приземного озона. Одновременно на Солнце происходит процесс чрезвычайной важности: нарастает интенсивность коротковолновой части видимого света и ультрафиолетового излучения (Солнце белеет!) Изменился и сейсмический режим планеты: источники землетрясений поднялись из больших (300-700 км) и средних (50-300 км) глубин в верхнюю часть земной коры (меньше 50 км). Увеличение количества и расширения географии мелкофокусных землетрясений полностью изменяет характер геодинамических процессов. Следует отметить и серьезные видоизменения электромагнитного каркаса Земли. Быстро снижается напряженность магнитного диполя Земли и растет напряженность мировых магнитных аномалий (Восточносибирской и Бразильской). Поступают сообщения о расширении полярных щелей в магнитном поле, через которые проникают мощные потоки космической плазмы. В итоге происходит резкое потепление территорий за Полярным кругом (на 9-10° в год). Ученые отмечают: если раньше процесс переполюсовки – миграции Северного полюса в Южный – составлял 16 см в год, то сейчас он достигает 36 км. в год. Происходит коренная трансформация климатической машины Земли; катастрофическими темпами изменяется количество и качество живых видов; растет электромагнитная мощность земной магнитосферы, не исключена возможность появления нового небесного светила посредством трансформации Юпитера, магнитосфера которого за десятки лет выросла почти в два раза, в звезду. Происходит превращение Луны в живой в геологическом отношении объект Солнечной системы – с атмосферой, магнитосферой, быстрым вращением. Климатические изменения на Земле видно уже невооруженным глазом: Антарктида изменяет свою конфигурацию, вечные льды моря Роса раскалываются на многокилометровые айсберги и тают; стремительно растет уровень воды в Каспийском море, во многих городах поднялись грунтовые воды, растет уровень катастрофических ливней, шквалов, тайфунов. За последние 50 лет в несколько раз увеличилась геоклиматическая активность Земли. В этих условиях, как пишет М.М. Палтышев, встают вопросы: Как же выживать в этой мире? Как учить и воспитывать детей? Какие знания им необходимы? Какие принципы должны стать основой современного образования, если и эзотерические, и научные знания, накопленные человечеством, сегодня пришли к одному и тому же выводу – Земля переходит в новое качественное состояние, и потому люди, которые не смогут ответить суровым вызовам планетарной истории, будут потеряны. Пригодность человека к новой жизни будет оцениваться не в килограммах, деньгах и власти, а в эмоциональной, интеллектуальной и волевой мощности, которая гармонизируется эволюционными требованиями. М.М. Палтышев делает вывод, что сознательный труд и сознательное страдание являются путем спасения человека и человечества в наше архисложное время [Палтышев, 2000, с. 106-109].

В связи с этим **Людмила Фионова и Александр Шабалин** пишут следующее:

"Если кто не понял, мы доигрались до глобальной климатической катастрофы, которая убьёт миллионы, миллиарды людей, возможно, всё человечество и вообще всё живое на Земле. Даже привычно лгущие СМИ уже не в силах скрывать – климатические аномалии повсюду. Вот краткие сводки уходящего лета.



Центральной России ураганы рвут крыши и деревья, убивают людей... Ураган в июне убил в Москве 17 человек. Дожди заливают наводнениями города и посевы, град с куриное яйцо бьёт стёкла домов и автомобили, невиданные на Руси торнадо крушат дома. Холода с апреля по июль сменились в августе африканской жарой.

Сибирь в июне и июле задышалась в сорокаградусной жаре и в дыму лесных пожаров, а в августе поплыла в наводнениях. Уссурийск и Красноярск накрыли небывалые ливни.

Но рядовой обыватель привык не обращать внимания на погоду. Ему внушили, что он всемогущ. Холодно – включим обогреватель, жарко – запустим кондиционер. Нет лета в России, рванём на курорты Средиземноморья. И не привыкший думать субъект попадает в сорокаградусный ад и пожары Италии, Испании, Греции, Черногории. Богатые и самоуверенные бегут из своих горящих дорогих особняков в фешенебельной Ницце.

И приехавшие в Венецию, не глядя на погоду, испытают шок. Там исчезло главное чудо – каналы. Из-за аномальных отливов, резкого снижения количества осадков по всей северо-восточной Италии из Венеции ушла вся вода – явление удивительное, потому что повышение уровня мирового океана доселе погружало город в воду. Сегодня некогда чудная Венеция отвратительна – гондолы и катера увязли в слое зловонного ила, мусора, грязи. Над городом повис смрад, ибо город привык сливать канализацию в воду, которой больше нет.

В Риме отключили фонтаны, воду в водопровод подают дозированно, в определённые часы. И на высокогорные лыжные курорты Австрии, прежде работавшие круглый год, ехать не стоит – ледники на вершинах Альп растаяли.

И в Крыму сели и ураганы, пострадал знаменитый Судак. И на Кавказе опасно – тающие горные ледники спустили в Баксанское ущелье мощный сель, разрушивший единственную дорогу. В августе в Тбилиси загорелась Мтацминда – священная гора. И в Боржоми горит лес, потому что в Грузии жара под 40 и без дождей.

В конце августа жара и засуха вызвали лесные пожары по всему югу европейской России – горят Волгоградская, Ростовская, Самарская, Саратовская области.

А Краснодарский край в то же самое время накрыл снегопад, сели и торнадо. Картинкой Апокалипсиса выглядит самолёт, лавирующий между несколькими торнадо при заходе на посадку в аэропорту Адлера.

Китай, пережив жару, захлёбывается в наводнениях. В Японии за один день выпадало 700 мм осадков от ливня, принуждая к эвакуации 1 млн человек.

В США в некоторых штатах (Аризона, Невада) в июне температура поднималась до рекордных 47 градусов Цельсия. Следствие - смерти от тепловых ударов, выгоревшие посевы, а также паралич авиации, растрескивание дорог, перебои с электроснабжением из-за перегрузки сетей кондиционерами... – это только начало технологического коллапса, вызванного климатической катастрофой.

А Долина Смерти, штат Калифорния, стала соответствовать своему названию и установила годовой температурный рекорд – 52,7 градусов по Цельсию, согласно данным Национальной метеорологической службы США.

В самом конце августа ураган "Харви" невиданной мощности поразил штат Техас, затопив Хьюстон. "Возможно, в истории нашей страны никогда не было ничего настолько дорогостоящего. Никогда не было ничего настолько исторического по ущербу и степени жестокости стихии, как "Харви", – сказал Трамп во время поездки в Техас. Только деньги интересуют президента США. Сделать вывод, что именно политика США – страны уродующей экосистему по всему миру – причина катастрофы – этого Трамп не смог, не президентский это уровень. Харви для Америки – безусловно, расплата, прилетевший ей в лоб бумеранг, запущенный американскими властями.

На 31 августа число жертв "Харви" оценивалось минимум в 37 человек, стоимость ликвидации последствий предварительно – в \$125 млрд. Но это было только началом, т.к. вслед за "Харви" пришел еще намного более мощный ураган "Ирма"...

На Земле не остаётся мест, где можно жить. И это – только начало. Пока удаётся обойтись десятками жертв, пока аварийные службы справляются с последствиями катастроф. Пока. Но тенденция к росту температур сохраняется и климатические катаклизмы случаются всё чаще, и мощность их растёт, а это значит, что очень скоро настанет день, когда температура поднимется до отметок, при которых свёртывается кровь, а гигантский ураган сметёт целые города. И не помогут никакие МЧС. И предупреждать об этом событии Природа нас не станет.

"Человечеству осталось всего три спокойных года", – считает профессор Рето Кнутти (Reto Knutti) – известный швейцарский климатолог из Института атмосферной и климатической науки в Цюрихе, один из ключевых членов Межправительственной группы экспертов по изменению климата.

Международная Группа ведущих климатологов и синоптиков мира выпустила доклад о климатической катастрофе, которая начнётся с 2017 года. Доклад был представлен правительствам всех стран и тут же засекречен по решению сверху, с чем в корне не согласен Кнутти.

"Это уже началось!!! И это уже не остановить!! Посмотрите, что творится с погодой в этом году. Во всех странах... Наша модель будущих погодных событий на 80% совпала с теми событиями, что сейчас происходят в мире. Мне даже страшно от этого. Ведь если бы наш доклад не засекретили для общественности и правительства тех стран, где гибли и гибнут люди в этом году от аномальных погодных условий, подготовились к этим катаклизмам, то многих жертв можно было бы избежать. Это горько и страшно".

Позиция высшего политического руководства мира вызывает негодование профессора Кнутти.

"Они думают, что они выше природы, выше процессов, которые уже идут полным ходом, и что они смогут их контролировать и регулировать. Они думают, что избранные смогут пережить эти процессы, отсидеться, спрятавшись в комфорте, а на остальное человечество им наплевать. Но ведь это не так. То что уже началось, затронет все страны и ВСЕХ!!! Но они этого не понимают или не хотят понять.

Они боятся или паники, или того, что люди начнут требовать от правительств своих стран начать принимать меры, чтобы подготовиться к встрече того ужаса и хаоса, которые уже начали приближаться (а в некоторых странах их уже почувствовали за последние месяцы), а не кормить их позитивом на будущее. Еще раз повторяюсь, решение закрыть наш доклад для широких масс было принято на самом верху".

На вопрос – **чего же нам ждать?** – Кнутти отвечает так.

"У нас есть ещё три года спокойной жизни. Но если вы живёте в Америке, Китае, Индии, Европе или России, то для вас и этих трёх лет нет... Посвятите эти годы своей семье и постарайтесь подготовиться. Не стройте планов о покупке нового модного автомобиля или продвижения по работе. Думайте уже о другом. Как сохранить свою жизнь и жизнь своих родных в новых условиях, которые уже пришли в нашу жизнь с новыми аномальными и экстраординарными погодными условиями. Постарайтесь просто выжить в ближайшие годы".

Доклад климатологов лежит на столах руководителей стран и руководства Организации Объединённых Наций, но народам запрещено ознакомиться с фактами, в нём изложенными – хозяева мира решили, что людям лучше не знать о надвигающемся конце, так спокойнее для хозяев мира, устроивших этот апокалипсис.

Катастрофа была ожидаема, предсказана и происходит в точном соответствии с прогнозами учёных вплоть до даты. На сайте WMO.int Всемирной Метеорологической Организации был опубликован доклад о глобальных климатических изменениях, в котором учёные ВМО предупредили, что изменения климата приобрели катастрофический характер и земляне должны ощутить это уже в 2017 году.

### **Коротко суммируем выводы экспертов.**

1. Причина климатической катастрофы – глобальное потепление. Среднегодовая температура неуклонно растёт, каждый год бьёт старые рекорды и устанавливает новые. 2016-ый стал самым жарким – третьим годом подряд, 2017-ый показывает ещё более высокие температуры.

Глобальное потепление вызывает таяние полярных льдов, что запускает целый ряд процессов, меняющих климат, раскручивая "спираль смерти"

Тающие полярные льды поставляют в Атлантический океан большие массы холодной пресной воды, изменяя параметры тёплого течения Гольфстрим, которое несло к берегам Европы энергию примерно миллиона атомных станций – Европа лишается "грелки". Деградация течения также нарушает нормальную циркуляцию водно-воздушных потоков, их перемешивание, ослабляет западные ветры... Всё это обеспечивает резкую смену погоды – "климатические качели", проливные дожди или застойную жару и ураганы при встрече воздушных потоков с сильно различающимися параметрами.

Резкий толчок потеплению даст сокращение площади тающих полярных ледников, которые работали как отражатели света Солнца.

2. Причина глобального потепления – загрязнение атмосферы парниковыми газами. Прежде всего, углекислым газом. Резкое усиление климатических аномалий в 2017 году вызвано достижением концентрации углекислого газа в атмосфере критического значения 400 ppm, что привело к повышению средней глобальной температуры планеты на 20С. Катастрофическое изменение климата при достижении критического порога загрязнения в 2017 году было предсказано, исходя из динамики роста промышленных выбросов.

3. Причина выбросов парниковых газов – деятельность людей – заводы, электростанции, транспорт.

Создав мощные выбросы парниковых газов, люди "позаботились" о том, чтобы эти газы в атмосфере сохранялись, для чего они активно уничтожают поглотители CO<sub>2</sub> – жгут и вырубают леса и, отравляя океаны ядами и мусором, убивают фитопланктон.

Время жизни CO<sub>2</sub> в атмосфере для 50% выбросов составляет около 100 лет; для 20% выбросов – более тысячи лет. Это значит, что закачав в атмосферу углекислый газ, мы разогнали глобальное потепление на столетия, обеспечив непрерывный рост температур даже в том случае, если весь мир одновременно прекратит новые выбросы парниковых газов. Однако это – сценарий фантастический – останавливать всю энергетику, транспорт, заводы люди не станут, они предпочтут погибнуть в привычном комфорте.

Одним из опаснейших следствий глобального потепления является высвобождение метана в результате таяния вечной мерзлоты. Сегодня наблюдаются выбросы метана в тундре со взрывами, образующими воронки. Как парниковый газ метан в 16 раз эффективнее CO<sub>2</sub>, значит его выход в атмосферу даст резкий скачок температур.

Глобальное потепление неизбежно вызывает изменение геофизических параметров планеты, что, в свою очередь, влияет на климат – так раскручивается "спираль смерти".

Итого, **источник глобальной климатической катастрофы – человек**, вернее человекообразный биологический вид "человек безмозглый", уничтожающий

собственную среду обитания.

Причина столь губительной для Природы деятельности людей – порочное устройство общества, которым бесконтрольно управляет малая группа людей, захвативших основную массу ресурсов. Они организовали экономику по рыночным капиталистическим принципам, требующим непрерывного роста производства и потребления, войн, массового производства оружия...

Если бы у власти были вменяемые люди, то по всему миру шли бы экстренные заседания правительств и международных организаций, вырабатывающие меры исправления ситуации. Эфир был бы отдан честным учёным, которые объясняли бы обществу причины происходящего и предлагали пути спасения, был бы создан специальный канал экологического просвещения...

Но вместо этого на ТВ быстро мелькают картинки климатических ужасов без комментариев. Обсуждения удостоивается только обувь жены Трампа, которая явилась в район наводнения на высоких шпильках. А основное время СМИ как обычно отдано дурковато жизнерадостным ведущим или политическим ток-шоу, до одури мусолящим одни и те же заезженные темы, среди которых места для темы климатической катастрофы нет.

Как реагируют на чудовищную климатическую катастрофу, видимую уже невооружённым глазом, хозяева мира – главы мировых держав и крупнейших корпораций, банкиры, олигархи?

А никак. Катаклизмы, сотрясающие всю планету, не просветлили сознание власть предержащих. Они привыкли плевать на всё, что связано с понятием "Природа". Они привыкли плевать на всё вообще, поскольку уверены в своей неуязвимости, уверены, что пересидят любую катастрофу за заборами своих вилл, в бункерах, уверены, что их спасут миллиардные счета.

Они не в состоянии понять, что погибать от климатической катастрофы они будут наравне со всеми. Они неспособны осознать, что основной принцип геополитики изменился и сегодня главная проблема – не в дележе земных богатств, а в том, как выжить на изуродованной планете.

Просто выжить. В своём безумии они будут бесконечно биться друг с другом, добывая Землю. Они не в состоянии вообще что-то понимать, потому что накопительство – это психическое заболевание, зависимость сродни алкоголизму или наркомании и остановиться больной не может. Это отмечал ещё Аристотель. "В искусстве наживать состояние никогда не бывает предела в достижении цели, т.к. цель-то здесь оказывается беспредельное богатство и обладание деньгами. Все занимающиеся денежными оборотами стремятся увеличить свои капиталы до бесконечности".

[https://subscribe.ru/group/klub-lyubitelej-kosmosa/14101766/?utm\\_campaign=subscribe-group-grp&utm\\_source=subscribe-groups&utm\\_medium=email](https://subscribe.ru/group/klub-lyubitelej-kosmosa/14101766/?utm_campaign=subscribe-group-grp&utm_source=subscribe-groups&utm_medium=email)

В целом, в настоящее время мы наблюдаем и так называемый **"глобальный энергетический скачек" космопланетарного масштаба**, о котором Э.Н.Халилов пишет: "Ранее мы предполагали, что данный процесс носит исключительно "солнечно-земной" характер и отражает влияние повышения солнечной активности на внутренние процессы на уровне ядра Земли. Но сейчас, благодаря включению в подготовку доклада ученых из других областей науки, в том числе биологии и астрофизики, стало очевидно, что наблюдаемые в настоящее время события, имеют галактический масштаб и напрямую связаны с положением солнечной системы в нашей Галактике, Млечном пути. Именно это положение оказывает основное влияние на формирование геологических мегациклов, во время которых наблюдается планетарное изменение биоразнообразия. Не совсем обычное "поведение" магнитных полюсов Солнца также говорит о глобальном характере изменений в природе. По данным некоторых американских и российских ученых, целый ряд аномальных изменений глобальных физических параметров,

одновременно наблюдается и на других планетах солнечной системы. Это является ярким свидетельством, подтверждающим галактический характер "глобального энергетического скачка". При этом человечество уже пережило почти половину цикла "глобального энергетического скачка", а полное завершение этого скачка ожидается к 2026 году, хотя существенное снижение числа и энергии природных катаклизмов будет наблюдаться уже к 2016 году [Халилов, 2012].

Маргарет Чен, глава ВОЗ, заявила, что человечество находится на пороге кризиса, вызванного устойчивостью микробов к антибиотикам, поскольку человечество имеет дело с таким уровнем антибиотикоустойчивости, что ситуация может означать "конец медицины как мы её знаем". Мы вступаем в "постантибиотиковую эпоху, когда каждый разработанный когда либо антибиотик в любой момент может стать бесполезным, когда врачи лишатся так называемых "антибиотиков первого ряда", в результате чего манипуляции, прежде бывшие рутинными, становятся попросту невозможными. Это в равной мере касается как лечения таких инфекций как туберкулёз или малярия, так и банальной хирургической обработки порезов, а такие обычные вещи как ангина или царапины на коленке у ребёнка снова станут смертельно опасны; смертность пациентов инфицированных антибиотикоустойчивыми штаммами микроорганизмов в некоторых случаях увеличивается на 50%. При этом использование малораспространённых антибиотиков нередко требует госпитализации, сопряжено с токсическим воздействием на организм пациента и всегда дороже. Условия для этого кризиса, отметила глава ВОЗ, формировались десятилетиями. Основными признаками для него является некорректное использование антибактериальных препаратов, которые выбираются неправильно, принимаются слишком часто или слишком длительно. Сегодня при кажущейся широте выбора для борьбы с послеоперационными инфекциями из полутора сотен известных антибиотиков реально может использоваться, не более десяти, о чем заявил на пресс-конференции "Устойчивость к антибиотикам: чем лечить?" профессор кафедры госпитальной терапии 2 лечебного факультета И.М. Сеченова С. В. Яковлева, которая в своём докладе заявила, что несмотря на новые открытия в области антимикробной химиотерапии в последние несколько десятков лет, лечения инфекционных заболеваний осталось на уровне 1990-х годов, а в некоторых ситуациях даже ухудшилась. Связано это с растущей угрозой антибиотикорезистентности, о которых уже не первый год предупреждают врачи. Реальная опасность приобретения микробами устойчивости к тем или иным антибиотикам состоит в том, что врачи теряют возможность использовать антибактериальные препараты. Уже сегодня от сепсиса (заражения крови) погибает больше людей, чем от ишемической болезни сердца. А по данным озвученным профессором Государственного научного центра по антибиотикам С.В. Сидоренко, каждому третьему больному, инфицированному синегнойной палочкой (*pseudomonas aeruginosa*) (это один из возбудителей так называемой госпитальной инфекции) медицина помочь уже не в силах. Существующие антибиотики не справляются с этим микроорганизмом. Врачи призывают население прекратить массовые закупки и бесполезный приём антибиотиков, поскольку, по словам С. В. Яковлевой, опасность роста антибиотикорезистентности сравнима с угрозой ядерной войны (<http://www.life-tiens.ru/index.php/ainmenu-68.html>).

Данные выводы углубляются А.И. Субетто, который в "Манифесте "либероидов" по разрушению российской школы, группирующихся "вокруг проекта Метавер и форсайта образования 2030", пишет следующее:

"Человечество уже в конце XX века вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и этот факт есть факт первостепенной важности, без учета которого мы никогда не выстроим правильной стратегии развития и управления своим будущим в XXI веке.

Аргументов, подтверждающих этот жесткий диагноз, имеется множество. Медоузы и Й.Рандерс в конце 80-х годов XX века, на основании проверочного моделирования, по параметрам своей модели глобальной динамики, спустя 20 лет после своего доклада Римскому Клубу, пришли к выводу, что человечество перешло экологические пределы в своем экономическом развитии, и дальнейшее движение человечества по сложившейся рыночно-капиталистической модели приведет его к экологическому краху. В докладе, под заказу Мирового банка развития и реконструкции, под руководством Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, опубликованном осенью 1991 года, был сделан нелицеприятный для капитализма вывод: в экологически насыщенной нише развития человечества рынок давно исчерпал себя. Подтвердилось предупреждение, высказанное Б.Коммонером еще в начале 70-х годов XX века в монографии "Замыкающийся круг": технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Академик АН СССР, потом РАН, В.Коптюг, который был в составе российской делегации в июне 1992 года на Конференции ООН по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро (Бразилия), на которой развернулась дискуссия по стратегии перехода человечества на устойчивое развитие, в своем аналитическом докладе подчеркнул, что институт частной капиталистической собственности стал барьером на пути перехода человечества на основания своего устойчивого развития, решающего глобальные экологические проблемы. В начале XXI века российской ученой А.П.Федотов, на основе своих параметризованных моделей и имитационного моделирования, показал, что, как по индексу поляризации между богатым меньшинством и бедным большинством человечества, так и по индексу устойчивого развития (в моей теоретической системе Ноосферизма – как по основаниям Внутренней Логики Социального Развития, так и по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции), человечество войдет в зону двойного – социально-глобального и социоприродного – коллапса в 2025±5 году. Это означает, что человечество вошло в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма, и одновременно – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в которой действует "императив выживаемости" человечества в виде императива перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В этой логике трансформации цивилизационных оснований бытия человечества в XXI веке ведущую роль должны сыграть наука и образование, как единый "общественный институт", который становится "базисом базиса" современных духовного и материального воспроизводства и соответственно социально-экономического и социоприродного развития.

Новое состояние Биосферы, как интегральной системы (суперсистемы) Жизни на Земле, в котором всеобщий разум человечества – общественный интеллект – начинает играть роль управляющего "звена" и гармонизатора, Вернадский назвал ноосферой, а я ноосферно-ориентированный синтез всех научных знаний, новую научно-мировоззренческую систему и идеологию, ноосферную духовно-нравственную систему – Ноосферизмом.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что человечество столкнулось впервые в своей Истории с пределами прежним основанием цивилизационного развития – частной собственности на средства производства, рынку, капиталократии, в целом – капитализму. Само понятие "первой фазы" означает, что еще "точка невозврата" человеческой цивилизацией не перейдена, но исследования показывают, что она может быть перейдена уже в 2030 году... Фактически последние 50-60 лет развивается "цивилизационная революция" особого типа – Синтетическая Цивилизационная Революция, охватывающая шесть потоков качественных изменений: системную (системно-технологическую, системно-информационную, системно-экологическую) революцию, отражающую собой скачок

в связанности и системности "мира человека"; человеческую революцию (впервые этот термин ввел А.Печчеи в книге "*Человеческие качества*"), которая в своей интенции требует адекватного системного скачка во "внутреннем мире" человека – в его научном мировоззрении и общей научной картине мира, в универсально-системной ангажированности его профессионализма; интеллектно-инновационную революцию – качественный скачок в интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости технологического базиса, экономики, управления и социальных процессов, в росте инновационной динамики, в интеллектуализации производительных сил и востребованности творчества человека; качественную революцию – своеобразную квалитативизацию всех сфер производства и жизни, становление системы управления качеством жизни; рефлексивно-методологическую революцию – качественный скачок в рефлексии и методологии в системе научного познания мира и культуры; и последнюю, наконец, образовательную революцию – качественный скачок в содержании, миссии и институциональной функции образования, в конечном итоге отражающий в себе все вышеперечисленные потоки качественных изменений, т.е. Синтетическую Цивилизационную Революцию.

Главный итог этой "революции" и вектор изменений, задаваемый ею, – это то, что образование уходит из "сферы услуг", как его обычного трактуют, и превращается, и это надо осознать, в "базис базиса" материального и духовного воспроизводства, в важнейший движитель социально-экономического развития и главный механизм опережающей адаптации к "миру изменений", преодоления сложившихся асимметрий, которые и завели человечество в "ловушку" первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – Информационно-Интеллектно-Энергетической Асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР), отражающей нарушение важнейшего закона устойчивого развития – закона информационно-энергетического баланса; Технократической Асимметрии единого корпуса научных знаний, фиксирующей отставание в темпах исследований живого вещества Биосферы, природы Человека, его Интеллекта; Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, отражающей увеличивающийся "лаг запаздывания" в реакции коллективного Разума человечества (он составляет по ряду оценок ~ 15-25 лет) на процессе развития Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что наука и образование относятся к такому типу общественного блага, который не только не подчиняется законам рынка, закону конкуренции, но, наоборот, требуют стратегического планирования со стороны государства и общества, как базовой системы жизнеобеспечения, реализации императива выживаемости человечества в XXI веке" (*Субетто А.И. Манифест "либероидов" по разрушению российской школы, группирующихся "вокруг проекта Метавер и форсайта образования 2030*).

На этом фоне отмечается и **обострение антагонистических противоречий во всех сферах человеческой цивилизации.**

Наблюдается крайне асимметрическое распределение власти, богатства и потребления, когда несколько тысяч человек на Земле владеют и контролируют более 80 % всех планетарных богатств и ресурсов, когда 5 % населения США потребляют более 40 % всех эко-биоресурсов Земли, когда так называемые олигархи (миллиардеры и мультипмилионеры) владеют 85 % всех богатств России и Украины.

## РАЗДЕЛ 4. ОБЩИННЫЕ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ

---

### 4.1. КРИЗИС ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ И ДИВЕРСИИ В ОБРАЗОВАНИИ

Современная образовательная отрасль вошла в *состояние системного кризиса*, который определяется эпохальными цивилизационными вызовами и угрозами, с которыми столкнулось человечество в конце XX – начале XXI века. Эти вызовы имеют колоссальные общепланетарные последствия, которые в корне изменяют социально-экономический, гуманитарно-политический, морально-этический, природно-экологический механизмы функционирования человечества и, в целом, цивилизационный ландшафт нашей планеты.

В связи с этим *В.И.Вернадский* писал, что "Мы переживаем не кризис, волнующий слабые души, а величайший перелом мысли человечества, совершающийся лишь раз в тысячелетия. Стоя на этом переломе, охватывая взором раскрывающееся будущее, мы должны быть счастливы, что нам суждено это пережить и в создании такого будущего участвовать".

Таким образом, мы имеем дело именно с системным кризисом образования и педагогики, а не с обычным исторически повторяющимся феноменом "отцов и детей". Сегодняшние молодые люди сильно отличаются от своих молодых предшественников прошлых времен. Власть, богатство, интеллектуально-нравственный потенциал в мире существенно поляризуется, когда с одной стороны имеет место неслыханный феномен – "дети-индиго", "дети-кристаллы", а с другой, – моральные устои молодых людей коренным образом изменились: если 50-100 лет назад такие слова, как "взяточник", "непорядочный человек" и др. воспринимались молодыми людьми как оскорбление, то сейчас воспринимаются как оскорбление такие слова, как "лох", "дурак". Газета "*US Today*" опубликовала ряд главных проблем, которые волновали педагогическое общество американской школы в 40-х и 80-х годах XX века. Если тогда проблемами были разговоры на уроках, жевание резинки, шум, беготня по коридорам, плохое построение перед занятиями, несоответствующая одежда, грязь, то в 80-х годах – это наркомания, алкоголизм, беременность, суицид, изнасилования, грабежи, хулиганство.

Поднявшись на новый горизонт исторической рефлексии, позволяющий окинуть единым взглядом пройденный путь эволюции школы как социального института, исследователи приходят к выводу, что на протяжении многих десятилетий, если не столетий, школа делала что-то не то, когда, как считает *Ш.А. Амонашвили*, "личность ребенка стала понятием чуждым для "педагогической теории и практики", когда "все было направлено на то, чтобы формировать у школьников знания, но даже сверхсовременные знания, как бы прочно ни были они усвоены, сами по себе не рожают личность, не формируют у школьников систему отношений и убеждений" [*Амонашвили, 1989, с. 146*].

Данную мысль можно проиллюстрировать тезисом *А.Н. Леонтьева* о возможности обнищания души при обогащении информацией. *И.С. Кон* пишет, что во всех странах социологи и экономисты констатируют колоссальный разрыв между растущей стоимостью образования (удлинение сроков обучения, рост его массовости, удорожание технических средств обучения) и его недостаточной социальной эффективностью, а также между формальным, техническим обучением, в ходе которого человек обладает некоей суммой знаний, и формированием культурной, творческой и социальной личности [*Кон, 1989*].



О кризисе образования свидетельствует статья Г.Г. Мюллера "Про "конец воспитания": критика педагогической рецепции постмодернистского мышления" (1990 г.), где автор **отрицает существование педагогической действительности и педагогической теории**, поскольку "человек не может видеть разницу между истинными и ложными знаниями и создает гиперреальность".

Еще раньше, в 1975 году в Германии увидела свет книга Б. Браунмюля "Антипедагогика. Очертание нивелирования образования"<sup>118</sup>, которая выдвигала идеи (Н. Маннони, Г. фон Шенебек, Ю.Олькерс, К. Молленхауэр, В.Бланкерц, В. Лемперт, В.Клафка, Д. Гарц, К.Ф. Гестемейер, Э.Браунталь, Г. Купфер, Г.Шенебек, Г.Остермейер, Х. Бек, В. Уэлш и др.<sup>119</sup>), согласно которым современное образование и воспитание тоталитарны и враждебны детям, являясь "дрессурой и промывкой мозгов".

Из доклада, составленного в 1983 г. Национальной комиссией США по проблемам качества образования доклад "Нация в опасности": "Мы заявляем американскому народу, что долгое время можно было законно гордиться тем вкладом наших школ и колледжей в развитие США и благоденствие людей. Однако в настоящее время качество образования серьезно снизилось, что несет угрозу будущему государству и народа... Мы совершили акт безумного образовательного разоружения... Мы растим поколение американцев, неграмотных в области науки и техники".

В этих условиях педагогика, которая, как считает Карл-Гейнц Флехзиг стала бюрократической подсистемой современного общества<sup>120</sup>, согласно указанных выше взглядов, находится в глубоком кризисе касательно своих теоретических концепций и философских определений целей и идеалов образования,

В книге "Образование и труд – большое ограбление века" (1971 г.) Айвор Берг (США) приводит результаты исследований и отдельные факты, которые убеждают в том, что успехи в образовании ни в коей мере не ведут к большей эффективности в работе, то есть причины, влияющие на рабочий процесс, следует искать в других сторонах и аспектах личности и ее окружения<sup>121</sup>.

Кризис образования отражен и в книге "Сначала было воспитание", где ее автор, А.Миллер, называет воспитание "насилием, которое негативно отражается на психическом развитии ребенка" а педагогику – "теорией и практикой такого насилия" [Миллер, 2003, с. 7]. А. Миллер стремится доказать, что традиционная педагогическая практика, погруженная в более чем тысячелетнюю историю, заключает человека в порочный круг насилия, вытеснения в сферу бессознательного ребенка множества негативных реакций и чувств – обиды, унижения, боли и гнева, что приводит к появлению в обществе маньяков и других асоциальных типов. Этой "черной педагогике" А. Миллер противопоставляет психотерапию, которая, "разрывает порочный педагогический круг и освобождает

---

<sup>118</sup> Braunmühl E. von. Antipädagogik. Tüding zur Abschaffung der Erziehung. Weinheim; Basel, 1975.

<sup>119</sup> Kuppfer K. Antipsychiatrie und Antipädagogik // Die deutsche Schule, 1974. Bd. 66. S. 591-604.; Schoenebeck H. von. Antipädagogik im Dialog: eine Einführung in anti-pädagogische Denken, Weinheim; Basel, 1989; Schoenebeck H. von. Unterstützen statt erziehen- Die neue Eltern-Kind-Beziehung, München, 1982; Manoni M. "Scheißerziehung". Von der Antipsychiatrie zur Antipädagogik. Frankfurt am Main, 1987; Qelkers J. Die Wiederkehr der Postmoderne. Pädagogische Reflexionen zum neuen Fin de siècle // Zeitschrift für Pädagogik. 1987. Bd. 33, N 1; Lenzen D. Mythos, Metapher und Simulation // Zeitschrift für Pädagogik, 1987. Bd 33, N 1.; Garz D. Paradigenschwund und Krisenbewusstsein. Zum gegenwärtigen Stand erziehungswissenschaftlicher Theoriebildung // Pädagogische Rundschau. 1989. Bd. 43, N 1.; Gvstettieyer K.-F. Pädagogik nach der Moderne? Vom kritische Umgang mit Pluralismus und Dogmatismus // Zeitschrift für Pädagogik. 1993. Bd. 39, N5.; Ladenthin V. Normative Pluralität // Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Pädagogik. 1993, Bd, 69, N 2.; Beck Ck. Aesthetisierung des Denkens. Zur Post-Moderne- Rezeption der Pädagogik - Bad Heilbrunn, 1993.

<sup>120</sup> Flechzig K.H. Vielfalt und Transversale Vernunft. Prinzipien postmodernen Denkens und die Modernisierungskrise in Bildungssystemen. Erziehungswissenschaft zwischen Modernisierung und Modernitätskrise // Zeitschrift für Pädagogik, Beiheft 29. Weinheim; Base 1992. – S. 351-360.

<sup>121</sup> Berg I. Education and Job: The Great Training Robbery. – Boston: Beacon Press, 1971.

репрессированный эмоциональный опыт детства из тюрьмы бессознательного благодаря особенному качеству терапевтических (принимающих, эмпатийных и конгруэнтных) отношений" [Миллер, 2003, с. 61].

Приведем **цитаты, иллюстрирующие приведенные выше позиции.**

*Японская пословица:* "В пять лет ребенок гениален, в двенадцать – талантлив, в двадцать – обычный человек".

*В.И.Слободчиков:* "Не будет большой натяжкой заключить, что и сегодня большая часть детского населения нашей страны находится в ситуации беспризорности, социального сиротства и придонного существования. И сегодня – дезинтеграция устойчивых форм общественной жизни привела к атомизации, взаимному отчуждению людей, а тем самым – и к предельной безответственности друг перед другом (не перед кем стало отвечать – каждый сам по себе)" [Слободчиков, 2013, с. 60].

*И.А.Ефремов (1971 г.):* "То же самое можно сказать про школы, в большинстве своем производящих чёрствых и костных выпускников, начисто лишённых любопытства, чего не было ещё 20 лет назад. Школьные программы погрязают в деталях, вместо того, чтобы создавать систему представления об окружающем мире, в результате успешные ученики – "зубрилы", начисто лишённые творческого мышления. Они попадают в ВУЗ, а потом приходят на предприятия, в КБ, НИИ, начисто лишённые целостного представления об устройстве мира".

*Джон У. Гарднер:* "Современная система образования потрясающе неэффективна. Слишком часто мы даём молодым людям срезанные цветы, в то время как мы должны учить их выращивать собственные растения".

*Дж. Локк:* "Образование создает разницу между людьми".

*Оскар Уайльд:* "Образование – превосходная вещь, если только вы помните, что ничему из того, что стоило бы знать, вас никогда не научат".

*Дэвид Айк,* один из сторонников учения о "тотальной иллюзии", которая внушается нам "Матрицей" (творимой "рептилоидной цивилизацией пришельцев"): "Вы обратили внимание, что часто бывают различные мнения по поводу того, как нужно учить детей, и очень редко – о том, что следует преподавать?" [Айк, 2008].

*Будда Шакьямуни (Сиддхартха Гаутама):* "Не доверяйте тому, что вы слышали; не доверяйте традициям, так как их передавали из поколения в поколение; не доверяйте ничему, если это является слухом или мнением большинства; не доверяйте, если это является лишь записью высказывания какого-то старого мудреца; не доверяйте догадкам; не доверяйте тому, что вы считаете правдой, к чему вы привыкли; не доверяйте одному голому авторитету ваших учителей и старейшин. После наблюдения и анализа, когда он согласуется с рассудком и способствует благу и пользе одного и каждого, тогда принимайте это и живите согласно ему".

*Э. Фромм:* "...воспитание и образование слишком часто приводят к уничтожению непосредственности и к подмене оригинальных психических актов навязанными чувствами, мыслями и желаниями... По сообщению Анны Хартох, тесты Роршара у детей в возрасте 3-5 лет показали, что попытки детей сохранить свою непосредственность являются главной причиной конфликтов между детьми и авторитарными взрослыми" [Фромм, 1989, с. 202].

*П. В. Тюленев:* "Современная школа выполняет нивелирующую и сдерживающую функцию в развитии детей, развитие которых здесь осуществляется вопреки, а не благодаря школе".

*Ноам Хомский:* "Учителей заковывают в рамки инструкций. Детей заковывают в рамки тестов и экзаменов. Если всё обучение сводится к подготовке к экзамену и его сдаче, никто ничему не научится. Всё, что ты сказал на экзамене, забывается сразу после его окончания".

*А. Греков:* "Традиционная школа учит молчать, обманывать и ненавидеть..."

готовит детей к миру, которого больше нет...".

**А. Привалов:** "Разумеется, по инерции остались ещё отдельно стоящие хорошие школы – куда их даже и немало, – ну так какие-то островки жизни уцелели бы и после ядерной зимы. **Школы как института формирования нации** – нет, и осколки его рассыпаются на глазах прямо сейчас. Совсем скоро явное большинство школ в стране будет конторами по дневной передержке детей: чтобы по подвалам клей не нюхали; типовой выпускник будет неучем, не умеющим учиться, – то есть неучем пожизненным. Глупо говорить, что время для решения проблем школы упущено (хотя оно, конечно же, упущено): никто не проиграл, пока никто не выиграл. Наша страна не может существовать без сильной системы образования; на глобусе мы есть; стало быть, захотим жить – волей-неволей создадим школу заново. Но процесс этот не сможет и начаться, пока не признана открыто трагичность положения, не названы вслух причины случившейся со школой и с нацией беды... Исток главной беды в том, что **школу лишили самостоятельного значения. Она перестала быть самодостаточным и самоценным периодом в жизни взрослеющего человека; весь смысл её свёлся к тому, чтобы подготовить ученика к поступлению в вуз.** Внешне это выразилось в воцарении ЕГЭ; недаром реформаторы образования видят своё главное свершение именно в едином экзамене — он и впрямь оказался фатальным. Имеющая собственный смысл школа оценивала своего выпускника на собственных выпускных экзаменах – выпускника "школы – ступеньки в вуз" проверяют на ЕГЭ, экзаменах одновременно выпускных и вступительных. Как эта новация сказала на вузах, вопрос отдельный, но школу она просто убила... **Сегодня средним образованием мы готовы называть натасканность на прохождение тестов конкретного типа по трём-четырёх предметам** – и это в благоприятном случае; в случае менее благоприятном **аттестат о среднем образовании выдаётся, как мы видели, за умение с горем пополам читать и считать в пределах первой сотни. О навыках связной речи лучше не вспоминать**".

**В.Г.Буданов:** "Кризис современной системы образования также лишь часть глобального кризиса, в немалой степени обусловлен узко прагматическими установками, ориентацией на узко дисциплинарный подход без горизонтальных связей, жесткое разграничение гуманитарных и естественнонаучных дисциплин. Следствием этого разграничения являются не только фрагментарность видения реальности, но и ее деформация, что не позволяет людям адекватно реагировать на обостряющийся экологический кризис. Мы страдаем от неспособности охватить комплексность проблем, понять связи и взаимодействия между вещами, находящихся для нашего сегментированного сознания в разных областях".

**Й. Гербарт:** "Было бы лучше, если бы педагогика как можно точнее разработала свои собственные понятия и больше поощряла самостоятельное мышление, чтобы стать центром отдельной сферы мышления и не быть на задворках других наук".

**Э.Горюхина:** "Педагогическая наука имеет дело с вымороченной реальностью, которая никакого отношения к жизни не имеет" ("*Учительская газета*", июль-август 1988).

**Билл Гейтс:** "Если мы не хотим, чтобы Америка окончательно превратилась в страну идиотов, в страну тупиц, мы должны покончить со всеми тестированиями, с этими итоговыми тестированиями, с этими играми бесконечными, и должны вернуться к классической фундаментальной системе образования, потому что американцы перестали быть интеллектуалами".

В связи с этим **Т.В. Зырянова** пишет, что "Мировое сообщество стоит на пороге сразу нескольких глобальных кризисов, образующих связанную цепь. Если назвать "главное звено", то им, несомненно, будет кризис гуманитарного комплекса наук, гуманитарной парадигмы в целом. Поиски выхода из этого кризиса требуют

разработки новых подходов к сфере гуманитарного образования, связывающих воедино самые разные взгляды и выявляющих первостепенное значение именно гуманитарной составляющей в образовании... Уже не одно десятилетие отмечается лавинообразный рост объема научной информации, построенной исключительно на основе рациональных моделей. Этот перекокс вносит изменения не только в структуру общества, но и сказывается на человеке – приводит к утрате его былой монолитности и окончательно разрывает некогда существовавший синкретизм. Технократическая цивилизация уже вплотную столкнулась с ограниченностью "левополушарного", прагматического и рационалистического, образования. Сегодня она вынуждена решать проблему восстановления целостности личности, ее гуманизации, исходя не из абстрактных теоретических установок и благих пожеланий гуманитариев, а в силу практической необходимости" [Зярянова, 2012, с. 7; Алемасова, 1995; Архангельский, 1976; Болгов, 1993; Леднев, 1980; Мусеев, 1987; Патури, 1979].

*К.А. Абульханова-Славская:* "Среди фундаментальных знаний, даваемых современному человеку в школе и вузе, не было и нет знаний практической психологии человека. Люди со школьной скамьи детально изучают пестики и тычинки, кости скелета и расположение мускулатуры, но не получают знаний о роли и значении для жизни человека воли и разума, не знают законов формирования группы, общности и тем более жизни человека" [Абульханова-Славская, 1991].

*Интернет-блогер:* "Какие знания я получил в школе? Я тупой кусок дерьма. Все остальные также безмозглые куски дерьма. Хлоропласты содержат хлорофилл".

*Альбер Жакар* (французский эколог): "Недавно я проводил опыт в Эври, разговаривая в течение часа с 200-300 младшими школьниками. Они задавали мне вопросы только о смерти... Почему существует смерть? Почему в момент, когда люди умирают, они неодинаково счастливы?... После малышей я имел дело со "стариками" – 15-летними подростками. Они задавали мне вопросы, которые помогли бы им лучше выполнить письменные работы. Из них уже сделали маленьких кретинов, которые что-то узнают, а потом, это же и выдают...".

*Рассказ Тори* (16 лет, Виржиния, США): "Я не хочу знать то, чему... учат нас в школе, эту массу бесполезной информации, которой нас без конца пичкают, информации, необходимой лишь для последующей сдачи тестов. Я не хочу знать об этом! Я хочу знать, почему мы не можем попасть внутрь черной дыры и существуют ли другие формы жизни. Я хочу знать, существует ли Бог и каким образом все было сотворено изначально. Что послужило первотолчком? Откуда, черт возьми, вообще взялась материя? Последнее время я постоянно думаю над этими вопросами и я не огу найти ответ на них" [Этуотер, 2006, с 115-116].

*А. Швейцер:* "Уже дает о себе знать и то обстоятельство, что молодежь обучают люди, не отличающиеся достаточной универсальностью, чтобы раскрыть перед ней взаимозависимость отдельных частных наук и наметить ей горизонты в их естественных масштабах".

*Кандидат искусствоведения Павел Родькин:* "... современная модель образования воспитывает "квалифицированного потребителя", но такая концепция уже не актуальна. Американский опыт показывает, что уже для общества потребления образование не обязательно. Строящееся постчеловеческое общество характерно предельной рационализацией и дегуманизацией, поэтому современная образовательная система создает человека-функцию, оператора системы, который не способен принимать решения, и выключен из процесса её управления (и любого социального участия). Фундаментальное образование не случайно объявлено устаревшим и не соответствующим практическим потребностям экономики. Человек-функция заточен под решения определённых задач бизнеса, но не обладает способностью действия и мышления вне полученных компетенций. Происходит сокращение социального времени человека".

*Р. Блек:* "В 1997 году, в Индии, я услышал рассказ, который очень повлиял на меня. Один мальчик, сын сапожника, стыдился своего положения. Он много учился. После успешного окончания школы он уехал в Лондон учиться на адвоката. Ему приходилось много учиться, тяжело работать. Благодаря этому он стал известным и богатым. Однажды он приехал в отпуск к родителям и в один из дней зашел в мастерскую к отцу. Ему захотелось поработать, помочь отцу, как он это делал в детстве. Он сел, стал забивать гвозди в подошву, латать дыры. Он делал это один день, другой. Кончился его отпуск, но он продолжал это делать. Он так и не вернулся в Лондон. Он сказал, что по-настоящему счастливым, занимающимся своим делом, он чувствует себя только в мастерской отца" (*"Самоучитель совершенной личности. 10 шагов к счастью"*).

*В.И. Арнольд, академик РАН* передает мнение цвета американской интеллигенции: "Американские коллеги объяснили мне, что низкий уровень общей культуры и школьного образования в их стране – сознательное достижение ради экономических целей. Дело в том, что, начитавшись книг, образованный человек становится худшим покупателем: он меньше покупает и стиральных машин, и автомобилей, начинает предпочитать им Моцарта или Ван Гога, Шекспира или теоремы. От этого страдает экономика общества потребления и, прежде всего, доходы хозяев жизни – вот они и стремятся не допустить культуры и образованности (которые, вдобавок, мешают им манипулировать населением, как лишённым интеллекта стадом)".

*О.Четверикова:* "Глобальное образование" предполагает, что традиционная "форма образования как "преподаватель – ученик" сохраняется только для очень узкого круга лиц, а остальное образование переводится в онлайн обучение. У нас не будет людей, хорошо образованных, – на этом ставится большой крест, запрет, готовя людей "одной кнопкой"..., которые будут уметь выполнять определенные операции. Поскольку конъюнктура меняется, потребности меняются, значит, человека могут перестраивать. Поэтому и называется – образование на протяжении всей жизни. То есть под потребности рынка труда, под потребности заказчика крупного бизнеса человек за несколько месяцев сможет проходить "пересборку", может менять свои компетенции. Поэтому такое красивое название "непрерывное образование" на самом деле оборачивается совсем другим" [*Четверикова, 2016*].

*В. И. Арнольд:* "В начале 30-х годов прошлого века лучшие в мире учебники по Математике "устаревшего" "дореволюционного" Киселёва, возвращенные социалистическим детям, мгновенно подняли качество знаний и оздоровили их психику. И только в 70-х годах иудеям удалось поменять "отличное" на "плохое"... "Я бы вернулся к Киселеву". Призыв "вернуться к Киселеву" раздаётся вот уже 30 лет. Возник он сразу после реформы-70, изгнавшей из школы прекрасные учебники и запустившей процесс прогрессивной деградации образования... Сегодня усваивают математику около 20% учащихся (геометрию – 1%). В 40-х годах (сразу после войны!) полноценно усваивали все разделы математики 80% школьников, учившихся "по Киселеву". Это ли не аргумент за его возвращение детям? В 80-х годах призыв этот был проигнорирован министерством (М. А. Прокофьев) под предлогом, что "надо совершенствовать новые учебники". Сегодня мы видим, что 40 лет "совершенствования" плохих учебников так и не породили хорошего. И не могли породить... в школах Израиля все это время без комплексов пользуются учебниками Киселева" ([kramola.info/vesti/protivostojanie/pochemu-v-izraile-uchatsja-po-starym-sovetskim-uchebnikam](http://kramola.info/vesti/protivostojanie/pochemu-v-izraile-uchatsja-po-starym-sovetskim-uchebnikam)). При этом В.И.Арнольд неоднократно подчеркивал, что в мировой науке существует так называемая "мафия левополушарных математиков", исключивших из образования возможность развития пространственно-математического мышления. Таким образом, вся содержательная сущность математики подменяется манипуляциями/спекуляциями, которые нельзя применять в других науках. Выдающийся математик *Ю.И.Манин*, обсуждая данную тему с

В.И.Арнольдом, выявил цель такой постмодернистской математики, которая заключается "не в том, чтобы, как думают некоторые, ускорять прогресс человечества, а в том, чтобы этот прогресс всемерно тормозить" (*Арнольд В.И. Математическая дуэль вокруг Бурбаки // Вестник Российской Академии Наук. Т.72, №3, 2002. С.245-250*).

*Адольф Ферьер*: "И сотворили Школу так, как велел им дьявол. Ребенок любит природу, поэтому его замкнули в четырех стенах. Ребенку нравится сознать, что его работа имеет какой-то смысл, поэтому все устроили так, чтобы его активность не приносила никакой пользы. Он не может оставаться без движения – его принудили к неподвижности. Он любит работать руками, а его стали обучать теориям и идеям. Он любит говорить - ему приказали молчать. Он стремится понять – ему велели учить наизусть. Он хотел бы сам искать знания – ему они даются в готовом виде. И тогда дети научились тому, чему они никогда бы не научились в других условиях. Они научились лгать и притворяться".

*Элвин Тоффлер*: "Традиционная школа незримо учит молчать, пока тебя не спросят, работать в одиночку, а не в группах, делать то, что велено, и не делать, чего не велено. Она учит обманывать: списывать, заискивать перед учителем и говорить то, что он хочет от тебя услышать. И ещё учит ненавидеть: отупляющую зубрёжку, задёрганных учителей, жестоких сверстников. Традиционная школа, за редчайшим исключением, – школа ненависти".

*А.И.Фурсов*: "ЕГЭ и Болонская система – не просто примитивизация знания, а его варваризация".

*П. Вайцвайг*: "Многие школы и колледжи, к сожалению, не готовят выпускников к реальной жизни. Люди лишь получают свидетельство об образовании, не отражающее уровень их знаний. Современные методы обучения тяжеловесны и архаичны, они основаны на ложных посылах: головы учащихся забиваются предварительно отобраннным информационным материалом в определенном контексте, вместо того чтобы вдохновить и направить их сердца и мысли к независимому восприятию знаний в атмосфере доверия, свободы и реальной ответственности перед окружающим миром. Неудивительно поэтому и результаты многочисленных ежегодных опросов, показавших, что значительное количество выпускников колледжей всех возрастов за истекшие двенадцать месяцев не прочитали ни одной книги. Школа вызвала у них лишь отвращение к учебе. Институты образования не делают ничего для того, чтобы развить в молодом человеке элементарные качества, необходимые для полной, активной и содержательной жизни; я имею в виду мужество, сострадание, терпение, осознание истинной шкалы ценностей и идеалов, умение наблюдать, размышлять, стремление познать себя, тонкость восприятия, творческую активность, находчивость, любовь ко всему живому и уважение к закону" [*Вайцвайг, 1990, с. 85*].

*Э. Фромм ("Бегство от свободы")*: "Значительный сектор нашей культуры имеет единственную функцию: затуманивать все основные вопросы личной и общественной жизни, все психологические, экономические, политические и моральные проблемы. Один из видов дымовой завесы представляет собой утверждение, что эти проблемы слишком сложны, что среднему человеку их не понять. На самом деле наоборот: большинство проблем личной и общественной жизни очень просты, настолько просты, что понять их мог бы практически каждый. Их изображают – и зачастую умышленно – настолько сложными для того, чтобы показать, будто разобраться в них может только "специалист", да и то лишь в своей узкой области: и это отбивает у людей смелость и желание думать самим... Индивид чувствует себя безнадежно увязшим в хаотической массе фактов и с трогательным терпением ждет, чтобы "специалисты" решили, что ему делать" [*Фромм, 1989, с. 208-209*].

*В.И. Андреев*: "Анализ современных тенденций в развитии педагогического

образования показывает, что выпускники педагогических вузов и университетов обладают крайне низкой методологической, психологической да и педагогической культурой. К активному участию в инновационной, экспериментально-исследовательской деятельности они практически не готовы. Хотя, казалось бы, они-то и должны стать тем стартовым инновационно-педагогическим капиталом, который мог бы дать новый импульс творческому саморазвитию современных образовательно-воспитательных систем [Андреев, 2012, 1 глава].

*В.П.Зинченко:* "Мне лет 20 тому назад рассказывали о результатах определения уровня агрессивности у наших учителей. Оказалось, что он равен уровню агрессивности американских военных летчиков. Эти результаты, конечно, не могли быть опубликованы (слабым утешением для нас может служить то, что уровень агрессивности английских учителей, видимо, еще выше)" [Зинченко, 1995, с. 25].

В этом контексте интерес представляет автобиографическая книга *И.И. Завалишиной "Ненавижу школу"* (2010), написанная педагогом, работавшем в образовательных учреждениях Москвы и пришедшим к выводу о том, что в этой системе нормальному, здоровому, порядочному человеку невозможно работать, так же, как ребёнку невозможно получить достойное развитие и образование (за счастливым исключением):

"Наверное, кому-то покажется это банальным, но меня поразила нелюбовь учителей к детям. Знаете, чем занимаются педагоги в учительской каждый день на протяжении многих лет? В учительской только и разговоров: какие дети придурки, а родители шизофреники. При этом, эти, с позволения сказать, учителя испытывают истинное удовольствие. Они чувствуют при этом свое превосходство. Мол, мы такие хорошие, делаем всем одолжение: за такую зарплату учим детей. И это при том, что в московских школах вполне достойная зарплата, в отличие от провинции. У меня своего кабинета не было, и я вынуждена была стать пассивным участником этого тихого ужаса. Второе любимое занятие столичных педагогов: подковерные интриги. В книге я подробно описала, что в этой системе может реализоваться только либо кондовая карьеристка, алчущая наград, присвоения высшей категории и тому подобного, либо другого рода карьерист-приспособленец, равнодушный ко всему, происходящему вокруг него, и лишь отсиживающийся от зарплаты до зарплаты. Такие люди всегда знают, как вести себя с начальством. Они знают, как нужно общаться с ближним кругом директора, на кого сплетничать, кому подлизывать. Здесь я, как и в нескольких местах моей книги, прошу настоящих педагогов, хороших, подлинных учителей не принимать эти слова на свой счёт. Таких, хоть и несравненно мало, но они точно есть, мне, слава богу, встречались".

**Комментарий** к книге И.И. Завалишиной:

"Жаль, что автор этой книги не видела другого... Как учителя падают в обморок от нервного истощения, ударяются лицом о стол и выбивают себе зубы... Как "скорые" увозят из школы учителей с инфарктами и инсультами... Это те самые учителя, которые так ненавидят детей, платят из своего тощего кошелька в школьной столовой за обед для ребёнка, чьи родители предпочитают купить лишнюю бутылку водки, чем накормить своё чадо... И это сущая правда, я сама, работая школьным учителем, "подкармливала" и одевала одну из своих учениц" ([lvovich.ru/kulibina/teachers1.shtml](http://lvovich.ru/kulibina/teachers1.shtml))<sup>122</sup>.

---

<sup>122</sup> ИСТОРИЯ О ТОМ, КАК НАДМЕННЫЙ БОГАЧ РЕШИЛ ПОСМЕЯТЬСЯ НАД УЧИТЕЛЬНИЦЕЙ

Компания друзей собралась за ужином. И один из них, гендиректор, решил обсудить проблему образования. Он сказал:

– Чему ребенок может научиться у того, кто решил, что лучший вариант для него в этой жизни – стать учителем?

И чтобы подчеркнуть свою точку зрения, он обратился к другому гостю:

*О.Л.Кузнецов и соавторы:* "На фоне социальной неразберихи последних лет – падения престижа одних профессий и роста престижа других – создается иллюзия, что можно обходиться без всякого научного образования. Необозримое количество научных дисциплин особенно остро ставит проблему выбора ПРОФЕССИИ. Нам кажется, что в данный момент все Человечество вступает в весьма интересную фазу своего научного развития: существующее деление науки на "профессии" – **отмирает!** И этот процесс не является случайным. Его причиной является существующее искусственное, "кусочное" членение науки на "профессии". Искусственное членение науки разрывает естественные связи в целостной системе природа-общество-человек и, следовательно, препятствует пониманию процессов взаимозависимости развития Человечества и Человека на любом уровне глобальной (или региональной) системы" [*Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2001*].

*А.Б. Боссарт:* Для того, чтобы школа выполняла свой социальный заказ по воспитанию гармоничной личности нужен подвижник. Нужны борцы, революционеры, мученики; нужны инфаркты и петиции в высшие инстанции; нужны набатные выступления в средствах массовой информации; вместо спокойной работы нужны крестовые походы. И все – только для того, чтобы дети росли умными и самостоятельными гражданами" [*Боссарт, 1991, с. 109*].

Кризис системы образования, который, по мнению *С.У. Гончаренко*, является составной частью глобального цивилизационного кризиса и в значительной мере предопределяется узкодисциплинарными установками современного образования, взаимным отчуждением ее гуманитарных и естественно-научных компонентов, морального и фактологического аспектов современного знания. Следствием этого процесса является фрагментарность виденья человеком реальности, что в условиях становления постиндустриального информационного общества не дает возможности человеку с его "сегментированным сознанием" адекватно реагировать на заострение энергетического и экологического кризиса, приводит к девальвации моральных норм и духовных ценностей [*Гончаренко, 2004, с. 3*].

Как пишет дочь *А.В. Сухомлинского* *О.В. Сухомлинская*, "современная

---

– Мария Ивановна, ты же учительница. Скажи честно, чем ты занимаешься на работе?

Мария Ивановна, которая была всем известна как очень честный и открытый человек, ответила:

– Хочешь узнать, чем я занимаюсь?

(Она сделала паузу, а потом началось...)

Ну, я заставляю детей работать больше, чем они когда-нибудь думали, что смогут. Я ставлю даже возле плохих оценок плюсы, чтобы они чувствовали себя победителями. Я заставляю детей спокойно сидеть 40 минут, тогда как родители и на 5 минут не могут усадить своего ребенка без помощи гаджетов. Ты действительно хочешь знать, что я делаю?

(Она снова выдержала паузу и посмотрела в глаза каждому за столом)

Я учу детей удивляться.

Я учу детей задавать вопросы.

Я учу их извиняться.

Я учу их уважать себя и других и всегда нести ответственность за свои поступки.

Я учу их писать, а потом заставляю писать. Печать на клавиатуре – это еще не все.

Я заставляю их читать, читать и еще раз читать.

Я заставляю их считать в уме, ведь они должны пользоваться мозгами, которые им дал Бог, а не калькулятором.

Я делаю свой класс местом, где мои ученики чувствуют себя в безопасности.

И, наконец, я даю им понять, что если они будут развивать свои таланты, упорно работать и прислушиваться к своему сердцу, то обязательно добьются успеха в жизни.

(Мария Ивановна) сделала последнюю паузу и продолжила.

И когда люди осуждают меня за то, что я делаю, я не обращаю на них никакого внимания, потому что это говорит об их невежественности.

Ты хочешь знать, чем я занимаюсь? Я воспитываю ваших детей и подготавливаю их к тому, чтобы они стали генеральными директорами, врачами и инженерами. А чем занимаетесь вы, господин гендиректор?

Он не знал, что ответить...

Не учите детей быть богатыми. Учите их быть счастливыми и различать ценность и цену вещей ([subscribe.ru/group/na-zavalinke/12543863/](https://subscribe.ru/group/na-zavalinke/12543863/))



педагогическая наука в Украине, как и школа, находится в кризисном состоянии. Это влияет и на понимание теоретико-методологических, концептуальных принципов педагогики, ее структуры, содержания, на определение целей, заданий и содержания, методов обучения и воспитания детей. Сегодня педагогическая наука отстает от практики, не успевает за кардинальными изменениями, инновационными процессами, которые имеют место в работе школ, детских заведений, в системе высшего образования. Кризисное состояние педагогической науки вызывает у ученых стремление, с одной стороны, найти и аргументировать новые принципы, новую парадигму своей науки, а с другой, – научно описать, подвести научный фундамент под современные инновационные процессы, которые происходят в образовательном пространстве Украины" [Сухомлинська, 2003, с. 3-4].

Философский пафос кризиса педагогической науки А. В. Боровских и Н. Х. Розов излагают в таких выражениях:

"И педагогическая наука, и педагогическая деятельность явно испытывают кризисное состояние. Об этом свидетельствуют и низкая общая результативность теоретических исследований, и эклектический характер многих педагогических сочинений, и поверхностность и хаотичность большинства педагогических инноваций. Показателен и существенный спад внимания как государства, так и общества и к профессии учителя, и к образованию в целом...

Если же обратиться непосредственно к педагогической практике, то нетрудно увидеть, что здесь дело обстоит не лучше, чем в педагогической науке. Современная система образования в изобилии располагает множеством "инноваций" и всевозможными организационными формами (гимназии, лицеи, тьюторство, репетиторство и пр.), по сравнению с которыми "нормальная" школа выглядит как убогий архаизм, и различными методами как обучения (правда, преимущественно "одаренных" детей), так и воспитания (причем воспитываются исключительно "личности", у которых "формируются" патриотизм, толерантность и проч.), и потоком многообразных "инициатив" и "программ".

Если оставить в стороне эту "спекулятивно-инновационную" составляющую образования и обратиться к главному – чему, как и зачем учат в "обычной" школе и каковы результаты этого обучения, то окажется, что содержание образования, если на него посмотреть не с предметной, а с общей точки зрения, оказывается столь же эклектичным, сколь и педагогическая теория. Даже поверхностный анализ комплектов учебников по математике для начальной школы (их создано уже около полутора десятков) свидетельствует – *никакие два из них не учат одному и тому же*. В одном развивается алгоритмическое мышление, в другом – умение преобразовать текстовую задачу в уравнение, в третьем – осваивается понятие числа и умение "подводить под понятие", в четвертом – учат выделять признаки, угадывать, "кто здесь лишний", и прочей "логике". В итоге при общем декларировании в качестве цели образования формирование какой-то там особенной личности реальные результаты оказываются весьма плачевными" [Боровских, Розов, 2012, с. 90-92].

В связи с этим отметим **негативные образовательные тенденции**, которые выявили В.Леднев и М.Рыжаков в процессе разработки российских стандартов среднего образования в девяностых годах XX столетия:

"принятие рядом образовательных учреждений учебных планов, в которых отсутствуют или существенно сокращены многие базовые образовательные дисциплины; введение дисциплин, значение которых для общего образования более чем сомнительно; перенос в сферу оплачиваемых образовательных услуг многих предметов, необходимых для продолжения

образования; ранняя специализация со всем характерным для нее комплексом негативных последствий; превышение (подчас значительное) предельно допустимых норм учебной нагрузки; создание и использование программ, качество которых не соответствует элементарным требованиям; разрушение системы оценки достижений учащихся без создания и внедрения адекватной замены; появление в школе книг и пособий, которые по содержанию и жанру не в состоянии выполнять педагогические функции..." (*Учительская газета, 1994 год, 9 августа*):

Как отмечал *А.В.Петровский*, "наша педагогическая наука парадоксальным образом обходится без главного – теоретически выверенных, всесторонне обоснованных и доказанных, строго контролируемых и воспроизводимых экспериментом законов. Проблема законов и их специфики в педагогике разработана весьма слабо и находится на стадии общих дискуссий. Пока что законы воспитания, образования и обучения в их единстве заменяются либо настолько общими положениями, что их практическое использование чрезвычайно затруднено, либо частными, имеющими слишком узкое значение и не поддающимися переносу в новые ситуации, либо откровенными трюизмами. Не зная объективных устойчивых связей между целями, возможностями, содержанием, условиями, средствами и результатами педагогического действия, т.е. не зная законов, педагогика, разумеется, не может предложить их практике" [*Петровский, 1989, с. 9*].

По мнению *Ю. В. Громыко*, кризис современного образования можно назвать кризисом разнообразности [*Громыко, 1996*]. В связи с этим можно говорить о появлении новых образовательных парадигм, направлений, новейших аспектов педагогического дискурса. Анализ современной социокультурной ситуации свидетельствует, что кардинальное изменение приоритетов современного образования отражается на декларации десятков образовательных парадигм, таких как:

гуманистическая, личностно ориентированная, субъект-субъектная, субъектно-деятельностная (контекстная), компетентностная, духовная и духовно-ориентированная, свободная, активизационная, педагогическая, андрагогическая, научно-технократическая, инструментально-технологическая, гуманитарная, эзотерическая, авторитарная, манипулятивная, знаниецентрическая (унитарная, эпистемологическая), культуроведческая (культуротворческая), этноцентрическая, поддерживающая, традиционно-формирующая, традиционно-развивающая, рационалистическая, религиозная и светская, человекомерная, образованиеведческая, медиопедагогическая и медиальная, когнитивная, полифоническая, детствоцентрическая, инклюзивная (расширение участия всех категорий детей, в частности и с изъянами психофизиологического развития, в образовательном пространстве), критически-креативная (трансформационная), постмодернистская (постнекласическая), непрерывно-дистанционная, электронная, парадигма открытого образования (так называемый "коммунизм в образовании", когда дистанционные ресурсы являются открытыми), инновационная, гармонизационная, ноосферно-экологическая, парадигма учебной сказки, цивилизационно-антропологическая, проективно-эстетичная, рефлексивно-гуманистическая, парадигма сотрудничества и сотворчества, диалогическая, импровизационная, жизнотворческая, синергетическая, акмеологическая и акме-синергетическая, антропософская, тоталлогическая, суггестопедическая, фундаментализационная и знаниеинтеграционная, ретропедагогика, космическая педагогика, энтропийная, негэнтропийная педагогики, зоопедагогика, парадигма интеллектуализации инновационного образования, коммуникативная (парадигма взаимообучения) и др.

Данный феномен можно пояснить словами *Э.Морена*:

"В условиях нарастающей специализации<sup>123</sup> научных дисциплин в течение XX века в познании мира произошли гигантские прогрессивные сдвиги. Но эти прогрессивные сдвиги рассеяны и не связаны друг с другом именно по причине такой специализации, которая часто приводит к отрыву от контекста, от рассмотрения глобального и сложного. В результате этого в самих недрах систем образования накопились огромные препятствия для осуществления надлежащего познания сложного мира.

В образовательных системах проводится жесткая разграничительная линия между гуманитарными и естественными науками, науки разделяются по дисциплинам, ставшим сверхспециализированными, замкнутыми на самих себя.

Таким образом, глобальные и сложные реальности раздроблены. Человек расчленен: его биологическое измерение, включая мозг, находится в ведении биологии; его психическое, социальное, религиозное, экономическое измерения отделены друг от друга и отданы на рассмотрение в различные разделы гуманитарных наук; его субъективные, экзистенциальные, поэтические качества изучаются в отделах литературы и поэзии. Философия, которая призвана, по своей природе, размышлять о целостном человеке, оказалась, в свою очередь, замкнутой на саму себя.

Фундаментальные и глобальные проблемы вынесены за пределы научных дисциплин. Они рассматриваются только в философии, но при этом более не подпитываются новыми достижениями в научных дисциплинах.

Разум, на формирование которого оказали решающее влияние специальные дисциплины, теряет свою естественную склонность

---

<sup>123</sup> ЧУДЕСА СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В МЕДИЦИНЕ США

"Я учусь в аспирантуре в США. Университет оформляет всем студентам медицинскую страховку. Несмотря на высокую цену страховки, я всегда успокаивала себя: если уж что-то случится, мне доступны прекрасные медицинские услуги.

В один прекрасный день меня сбил велосипедист на тротуаре, я упала на асфальт, ударившись головой и рукой. Рука распухла, перестала двигаться, и друзья решили отвезти меня в травмпункт, чтобы исключить перелом.

Я предъявила документы и страховку. Меня попросили подождать. В очереди со мной сидели люди с разбитыми, ещё кровоточащими носами, огромными гематомами; был даже мальчик, отрезавший кусок пальца.

Через двадцать минут ожидания меня позвали к медсестре. Обрадовавшись тому, что меня сейчас осмотрят, я начала торопливо рассказывать, что же со мной произошло. Медсестра ответила, что её это всё не волнует – ей просто нужно померить моё давление и температуру (видимо, чтобы убедиться, что я ещё не умираю).

Проведя измерения, медсестра попросила оценить уровень боли по десятибалльной шкале. Глядя на людей с разбитыми лицами в очереди, я решила, что со мной всё не так плохо, и мне больно на шестёрку. Потом я узнала, что эти цифры определяют порядок приёма врачом, и выбором я обрекла себя на полуторачасовое ожидание, но я не жалею.

По истечении полутора часов меня позвали в смотровую. В американских медицинских учреждениях доктора не сидят в одном кабинете – вместо этого пациентов рассаживают по смотровым, и доктор бегает (именно бегает) от смотровой к смотровой. Посмотрев мою руку, доктор назначил рентген и велел ждать человека, который отведёт меня на рентген.

Минут через пятнадцать меня забрал рентгенолог.

Спросив, не беременна ли я, она заключила, что защитный свинцовый жилет мне ни к чему. Признаться честно, я не знаю, был ли он необходим, но в России мне ни разу не делали рентген без него даже на новом оборудовании.

После рентгена меня вернули в знакомую смотровую, где я стала ждать врача по новой. Покрутив мой снимок, доктор сказал, что не знает, перелом ли это, и велел мне ожидать второго специалиста, который пришёл минут через пятнадцать и оказался студентом-медиком. Студент про мою руку понял не больше доктора и ушёл.

На то время прошло около трёх часов с момента моего приезда в госпиталь, а я так и не узнала о состоянии моей руки ничего нового.

Посидев в смотровой ещё полчаса, я вышла в коридор, где встретила своего доктора, который очень удивился: "Ты ещё здесь?" Объяснив, что он не знает, сломана моя рука или нет, доктор предложил мне вернуться в смотровую. Медсестра сделала перевязку, и меня отпустили домой.

Я провела в одном из лучших госпиталей Чикаго четыре часа, чтобы мне сделали простой рентген, по результатам которого врач не смог сделать никаких выводов. Госпиталь выставил страховой компании счёт на 2000 долларов.

Я боюсь болеть в этой стране" (<http://subscribe.ru/group/russkij-mir-i-russkie-v-mire/12726389/>)

контекстуализировать знания и интегрировать их в естественные совокупности. Ослабление восприятия глобального ведет к ослаблению ответственности (когда каждый человек имеет склонность быть ответственным только за свою специализированную задачу) и к ослаблению солидарности (когда индивид теряет ощущение связи со своими согражданами)...

Фактически сверхспециализация (то есть специализация, которая замкнута на саму себя, не позволяет интегрировать себя в глобальную проблематику или создать целостное концептуальное представление об объекте, который она рассматривает только в одном аспекте или в одной части) препятствует пониманию глобального (которое она расчленяет на части), а также существенного (которое она растворяет). Она также служит препятствием для корректного обсуждения частных проблем, которые могут быть поставлены и осмыслены только в своем контексте. А ведь важнейшие проблемы никогда не могут быть разделены на части, а глобальные проблемы становятся все более и более существенными. Тогда как общая культура стремилась искать подходящий контекст для любых информационных данных для всякой идеи, научная и техническая дисциплинарная культура раздробляет знание на части, разъединяет и распределяет по дисциплинарным отделам, все более и более затрудняя понимание в их собственном контексте.

Сквозное разделение дисциплин приводит к невозможности постигнуть "то, что соткано воедино", т. е. сложное в его буквальном и первоначальном смысле

...Отсюда вытекает необходимость – для будущих систем образования – великого воссоединения рассеянных знаний, являющихся результатами исследований в естественных науках, с целью осмысления места человека в мире, а также знаний, накопленных в гуманитарных науках, чтобы пролить свет на многомерность и сложность человека. В это научное знание необходимо интегрировать неопределимый вклад гуманитарного знания и культуры, не только философии и истории, но также и литературы, поэзии, искусства..." [Морен, 2007, с. 56-50].

В настоящее время школа и образование ориентируются на **знаниецентрированную педагогическую парадигму**, опирающуюся на множество тестовых процедур, зачастую подменяющих процесс обучения. При этом "Редко, когда в тестах, исходящих от Минобра, испытуемым указывается на то, что в мало-мальски сложном вопросе одновременно может быть несколько правильных ответов из спектра предлагаемых. Обычно требуется "чёрно-белый", дихотомически двузначный выбор только одного из возможных [Абачиев, 2013], что способствует формированию у молодых людей **биполярного мышления**.

В связи с этим А. А. Вассерман и Н. Н. Латыпов пишут, что

"Российская версия Единого Государственного Экзамена... способствует отказу от изучения внутренних закономерностей, порождающих картину мира, ради фактоцентрической зубрёжки, представляющей мир хаотическим набором бессвязных событий... все обсуждаемые нами проблемы происходят из одной главной беды – из того, что уже на уровне школы с очень давних времен мир воспринимается как совокупность разных учебных дисциплин, никак между собою не пересекающихся. Поэтому, например, при составлении учебных планов специалисты по каждому предмету доказывают его важность и необходимость, стараются впихнуть в программу побольше фактов, связанных с этим предметом. По этой же причине и единый государственный экзамен, по изначальному замыслу единства проверки всех школьников вовсе не глупый, сведён по сути к запоминанию набора разрозненных фактов" [Вассерман, Латыпов, 2012].

Н.Н.Александров в статье "Ситуация нынешнего этапа и проекты будущего" отмечает, что



"В элитных школах той же Америки тесты не запрещены. Но их там мало. Прочие школы предназначены не для развития интеллекта, культуры и т.п., а для воспитания потребителя, с кругом интересов, хорошо видимых в западных фильмах. Этим детям развитие противопоказано, поэтому наши наивные эмигранты поначалу радовались, что у них дети стали гениями на фоне местных, а потом поняли общий уровень. Навязывание нам системы ЕГЭ через пару лет уничтожит нашу среднюю школу и доведет ее до уровня мексиканской. Не только некому будет строить ракеты, но и на обслуживание такой техники культуры и знаний у солдат не будет хватать. Уничтожение высшей школы – не реформирование, а именно уничтожение – это Болонская система и коммерциализация образования. За короткий период в десять лет я на себе испытал, что прессинг чиновников вырос на порядок. Власть бюрократов стала настолько нескрываемой и наглой, что процветает новое рейдерство – экономический захват вузов и использование их в качестве "доильных машин" по разным схемам. А продажа курсовых и дипломов растлевают ППС, который с этого еще и кормится. Система контроля, с которой я не понаслышке знаком как завкафедрой, требует все большего количества людей и бумаг – не продохнуть. Абсолютно бессмысленных, если говорить о росте качества образования, и абсолютно осмысленных, если ставить задачу его уничтожения. В вузах выживает серятина, способная заполнять простыни форм, и уничтожается все, хоть немного выдающееся. Идет война за часы, уже неважно какие...

Если наша система образования еще живет, то вопреки происходящему и благодаря педагогам, людям. Но процесс борьбы за образование на пределе.

Стратегия отупления через образование имеет свою цель и она очевидна. Тупыми легче управлять. Но отупевших легче и перехватывать инородным силам, что уже было в нашей предреволюционной истории. У нас все время перед войнами появляются такие вот умные министры образования, которые считают, что тупыми легче управлять. И всегда находятся те, кто говорит за это спасибо и использует такую массу в противоположных целях – против их национальных интересов...

Тем самым порождается не только снижение уровня образования, но и поляризация по доступу к полноценному образованию. "Отсечение от пирога"

культуры делает процесс деградации нации необратимым. А выбрасывание базовых предметов и урезание их объемов ведет к мозаичному сознанию, которое никогда не выйдет на уровень аналитики жизни. Такое сознание все больше лишается рациональной составляющей, ему легко навязать мистику, эзотерику и т.д. – чем и забит наш ящик по всем каналам" [Александров, 2013].

В заключение приведем мнение В.А. Сухомлина, который в статье, "Реформа образования – национальная катастрофа" пишет следующее:

"Вузовские гуманитарии дают резкую критику подготовки школьников по системе ЕГЭ. Например, в заявлении Ученого совета филологического факультета МГУ от 22 ноября 2012 г. ("О реформе образования, ее итогах и перспективах") утверждается, что катастрофа в школьном образовании вообще, так и в его гуманитарном сегменте уже произошла.

В частности, "университеты столкнулись с рядом сложностей, связанных с необходимостью повышения гуманитарных знаний студентов, сдавших ЕГЭ и испытывающих огромные трудности с выражением своих мыслей на письме, а подчас откровенно неграмотных (одна из симптоматических попыток преодоления продолжающей ухудшаться ситуации – введение в МГУ курса "Русский язык и культура речи" на негуманитарных факультетах). В ближайшей перспективе, если тенденция сохранится, организация курсов ликвидации неграмотности по образцу тех, что создавались в СССР на заре "всеобща"...

Факультет журналистики МГУ регулярно проводит установочные диктанты для выявления уровня знаний первокурсников. Преподаватели в ужасе от итогов подготовки школьников по системе ЕГЭ:

"По словам первокурсников, последние три года в школе они не читали книг и не писали диктантов с сочинениями – все время лишь тренировались вставлять пропущенные буквы и ставить галочки. В итоге они не умеют не только писать, но и читать: просьба прочесть коротенький отрывок из книги ставит их в тупик. Плюс колоссальные лакуны в основополагающих знаниях. Например, полное отсутствие представлений об историческом процессе: говорят, что университет был основан в прошлом, XX веке, но при императрице Екатерине"<sup>124</sup>.



<sup>124</sup> Анастасии Николаевой, доценту кафедры стилистики русского языка факультета журналистики МГУ задали вопрос: "Первокурсники журфака только что (2016 год) написали проверочный диктант по русскому языку. Подтвердили ли они оценки, с которыми поступали?" Ответ был такой: "Установочные диктанты для выявления уровня знаний первокурсников мы пишем каждый год. Обычно с ними не справляются 3-4 человека. Но результаты этого года оказались чудовищными. Из 229 первокурсников на страницу текста сделали 8 и меньше ошибок лишь 18%. Остальные 82%, включая 15 стобалльников ЕГЭ, сделали в среднем по 24-25 ошибок. Практически в каждом слове по 3-4 ошибки, искажающие его смысл до неузнаваемости. Понять многие слова просто невозможно. Фактически это и не слова, а их условное воспроизведение... По словам первокурсников, последние три года в школе они не читали книг и не писали диктантов с сочинениями – все время лишь тренировались вставлять пропущенные буквы и ставить галочки. В итоге они не умеют не только писать, но и читать: просьба прочесть коротенький отрывок из книги ставит их в тупик. Плюс колоссальные лакуны в основополагающих знаниях".

В секторе математического образования ситуация также оказалась катастрофической. По существу отовсюду слышится, что средняя школа просела за последние годы настолько, что ниже некуда.

Например, на совете факультета ВМК МГУ по итогам первого семестра 2012-2013 учебного года руководством факультета дается рекомендация преподавателям, ведущим занятия по базовым математическим предметам на первом курсе, впредь посвящать первые лекции и семинары повторению основных разделов элементарной математики. Также рекомендуется перестроить занятия так, чтобы помочь учащимся преодолеть трудности, связанные с недостаточно развитыми у них аналитическим мышлением и логикой рассуждения, с восприятием доказательного подхода.

Деканы факультетов университетов Нижегородского и Тверского, выпускающих бакалавров информационных технологий, ввели для первокурсников занятия по элементарной математике.

Группа весьма уважаемых мной самарских профессоров прислала мне свое обращение к гражданам и Президенту РФ, в котором пишет, что система образования в России практически разрушена; выпускники средней школы очень плохо готовы как к производственной деятельности, так и к обучению в высшей школе. Есть еще одна беда, которая напрямую связана с ЕГЭ: многие выпускники школ "немые" – не умеют вслух связно излагать свои мысли, свои знания, у них отсутствуют навыки по запоминанию, логическому мышлению, связной речи; они просто не могут запомнить формулировки определений, доказательства теорем. И это, в общем-то, у лучших школьников, студентов сильных университетов. Такого падения общего образования никогда еще не было.

Добавлю, что система ЕГЭ не совместима и с элитным образованием, которое всегда играла важную роль в деле отбора и развития талантов и служила важным элементом системы подготовки научных кадров.

На примере работы школы-интерната имени А.Н.Колмогорова и мехматских (математических) классов в московских спецшколах особенно очевидно, что совмещение системы творческого целенаправленного развития детей с егэшным натаскиванием на результат существенно снижает эффективность специализированных программ профильной подготовки, ведет к психологической перегрузке школьников, дезориентирует учащихся и их родителей в целях подготовки.

В целом, абсолютное большинство вузовского сообщества оценивает состояние общей школы, в которой она оказалась в результате проводимых МОН реформ, как национальную катастрофу...

Все больше и больше людей воспринимают реформу, а по существу погром, национальной системы образования, предпринятой колонной "фурсенковских менеджеров", как хорошо спланированную супероперацию, направленную на подрыв позиции страны в критически важном для ее будущего направлении, а все, творимое этими чиновниками, как исполнение некоторого заказа от тех, кто заинтересован в ослаблении страны, ее человеческого потенциала, использовании ее к качеству сырьевого прироста.

Поэтому важно знать, какие кукловоды стоят за этими горе-реформаторами, кто продвигает их по карьерной лестнице после каждой ущербной для страны кампании, почему налоговые органы и прокуратура не реагируют на провальные кампании МОН и растроченные впустую бюджетные деньги" [Сухомлин, 2013].

"Что-то случилось с людьми, имеющими претензии на то, чтобы учить жить россиян и указывать им нравственные ориентиры. В течение полутора недель

сначала Дмитрий Медведев высказался относительно того, что учителя должны работать не за зарплату, а за удовольствие. А если они хотят еще иметь семью и детей, которым нужно ежедневно есть, то должны подрабатывать (*ред.: речь идет о выступлении Д.А.Медведева 2 августа 2016 года на Всероссийском молодежном образовательном форуме "Территория смыслов" на Клязьме*). В связи с этим в интернете появились отрывки из фильма "Во все тяжкие", где учитель химии подрабатывал тем, что в химической лаборатории производил наркотики. Шутники, следуя нравственным ориентирам, предложенным премьер-министром, предложили учителям подработку в качестве дилеров товара, произведенного учителями химии" ([psy.su/feed/5569/](http://psy.su/feed/5569/)).

Украинско-российский интеллектуал А.А.Вассерман: "Раньше целью образования было формирование целостной картины мира, складывалось представление о взаимодействии фундаментальных закономерностей. Сейчас все иначе – делается все, чтобы такое представление о мире не появилось, чтобы человек не смог отличить истину от вымысла, а добро от зла. Школьники вместе с учителями впустую тратят время на заучивание отдельных фактов, знание которых, грубо говоря, не поможет сделать правильные выводы. А ведь на понимание принципов времени потребовалось гораздо меньше, а польза была бы в разы больше. Уверен, что разрушение системы образования и целостной картины мира у подрастающего поколения ведется целенаправленно. Это очень выгодно профессиональным лжецам: политическим демагогам и торговцам. Много нареканий у родителей и будущих выпускников вызывает единый госэкзамен. Инструмент сам по себе неплохой, но применяется неумело. Когда введение ЕГЭ только обсуждалось, я предложил поручить составлять тесты специалистам по составлению вопросов для интеллектуальных игр. В таких играх уже давно определили, как задавать вопросы, чтобы проверять не знания, а понимание материала, как выявлять утечку информации.

Но предложение не заинтересовало чиновников Министерства образования. Они его пропустили мимо ушей. В последние годы задания для ЕГЭ стали лучше, но до действительно полезного инструмента ему еще очень далеко.

Образование, как и здравоохранение, – это не услуга! Нужно добиваться возврата этих жизненно важных сфер в силовой блок правительства, как это было в советское время.

Потому что самым дефицитным средством производства являются именно люди.

Но сейчас образовательной сферой руководят силы, мягко говоря, "не нуждающиеся" в образованном народе".

Таким образом, распространенная в средней и высшей школе система тестовых процедур направляет учебный процесс не на человекомерную личностно ориентированную субъект-субъектную, а на знаниецентрированную субъект-объектную образовательную парадигму, которая ориентирует школу и учащихся:

- 1) на факты, а не на творческое мышление,
- 2) на запоминание, а не понимание,
- 3) на массовизацию, а не индивидуализацию образования,
- 4) на формирование потребителя, а не творца,
- 5) на фрагментарность, а не целостность мира,
- 6) на восприятие человека как средства и инструмента, а не как цели,
- 7) на прагматический контекст космосоциоприродного бытия, а не на его глубинный духовный смысл.

**В этой связи важным является проблема диверсий в образовании. Геополитическую сущность диверсий в образовании раскрывает Е.Чернышёв, очерчивая парадигмальные основы глобализации:**



"1. Существует цивилизация (в единственном числе) и варварство. Все, что не цивилизация, то варварство. Следовательно, все человечество делится на цивилизованное и нецивилизованное. Этот взгляд возник на Западе и органически присущ ему. Он получил свое теоретическое оформление в XVII-XVIII вв. в образе либерализма, прогрессизма, просвещения (сам термин "просвещение" заведомо подразумевает градацию народов на продвинутых и отсталых, которых нужно просветить). Поэтому когда используют термин "цивилизация", не забывайте, что к нам это не относится.

2. Запад по умолчанию считает себя цивилизованным, а все остальные народы – цивилизованными ровно настолько, насколько они следуют западным путем в построении либерального гражданского общества, основанного на принципах индивидуализма, космополитизма, коммерции, прав и свобод индивида, рынка и т.п. (Хотя рынок присущ всем обществам в качестве составной части, именно на Западе он стал образом *всего* общества.) Западное общество – это общество-рынок, где все имеет свой стоимостный эквивалент. Купля-продажа всего и вся есть следствие этого количественного представления о мире, которое утверждается в XVII в.

3. На этом основании делается вывод, что будущее всех народов – идти по западному пути. Если же они не хотят, то...

Для этого и придумана глобализация. Поскольку Запад считает, что есть лишь одна цивилизация (подразумевая под ней себя) и варварство (остальной мир, не желающий следовать западным путем), то "мировой прогресс" состоит в том, что весь остальной мир должен следовать западным путем. Если он не хочет, ему помогают. Как – мы все прекрасно знаем. Западные ценности внедряются насильно, вплоть до уничтожения сопротивляющихся. Для этого они и называются "общечеловеческими". Надо же как-то оправдать агрессию. На сегодняшний день единственной сверхдержавой являются США, которые суть часть западного мира, но такая его часть, которая претендует на глобальное господство.

Итак, глобализация сегодня – это однополярная глобализация, подразумевающая распространение либеральных космополитических ценностей на весь мир с целью его включения в американскую глобальную империю. Чтобы это выглядело более пристойно, глобализация подается как борьба народов за "свободу и демократию", желающих тоже стать частью "цивилизованного мира".

Крайне важно, что глобализация подразумевает десоверенизацию всех стран, т.е. внешнее управление ими (по факту), что юридически оформляется как их вхождение в "структуры цивилизованного мира" – ВТО, МВФ, Болонскую систему и т.п. Все это – инструменты глобального подчинения.

Теперь о судьбе образования. Не секрет, что образование – это будущее любой страны. Уничтожить образование – это уничтожить страну. Какая приманка используется, например, для Украины? Приманка "европейских ценностей" и "европейского уровня жизни", прочно засевшая в сознании еще с позднесоветского периода, когда население взирало на Запад как на предмет вожделения. Используя этот стереотип и укрепляя его с помощью либеральной пропаганды, проводится подрывная работа, ставящая целью превратить нас в послушную толпу. Отмечу кратко основные направления разрушительной работы в образовании под лозунгом "европейских стандартов".

1. Учебные курсы сокращаются, а вместо них вводятся бессмысленные предметы. Это делается для того, чтобы снизить квалификацию, предотвратить возникновение целостного взгляда на мир и посеять хаос в

голове студента. Экономическая цель вполне очевидна: страна становится поставщиком ресурсов, дешевой рабочей силы и рынком сбыта своих товаров.

2. Ведется либеральная пропаганда о том, что студент – это свободный индивид, наделенный кучей прав и свобод, правом выбора и т.п., и учеба должна доставлять удовольствие, а не трудности. Требовать от него что-то – это нарушение его священных прав и свобод. Он может выбрать сам. Поэтому подавляющее большинство выбирает – учиться не хотим. Для того же, чтобы этот процесс выглядел естественным, необходимо...

3. Постоянное снижение уровня требований к студентам. Ведь если это уровень сразу опустить от советского до плинтусного, то диверсия станет очевидной. Поэтому планка требований опускается медленно, но постоянно – по мере оглупления населения.

4. Вместо изучения наук "изучаются" интерфейсы каких-то программных пакетов, которые называются "современными", "прогрессивными", а по сути уберите красивые слова – и останутся просто цветные картинки. Что же они дают для квалификации? А истинный смысл этого – вырастить стандартного "юзера", ничего не соображающего за пределами этих интерфейсов. Не секрет, что любая мало-мальски нестандартная задачка ставит такого потребителя в тупик. Это как раз и нужно глобальной элите (см. п.1).

5. Внедряется тестовый контроль знаний, который поощряет в лучшем случае к тупому зазубриванию разрозненных фактов, а в худшем – к отгадыванию ответа, тем более их всего три-четыре варианта. Вместе с тем известно, что знание некоторых принципов замещает знание многих фактов. Но одно из правил современного "образования" – ни в коем случае не дать целостного понимания, а забить голову фактологическим мусором.

6. Бесконечная информатизация подается как самоцель и абсолютное благо, хотя на самом деле служит установлению тотального контроля над человеком. Дальнейшее направление – чипизация мозгов под предлогом безопасности, эффективности и т.п. Можно не сомневаться, лозунги будут придуманы самые благие. А пока в первых классах вытесняются буквари и заменяются электронными гляделками. С самых ранних лет нужно убить способность мыслить.

7. Через многие учебные предметы транслируются либеральные космополитические прозападные представления. Цель – с раннего возраста потенциально инкорпорировать индивида в западный глобальный мир и подчинить будущее всех стран глобализму через перерождение новых поколений. Этим предметами являются политология, социология, право, история и др. Они наиболее подходят для прозападной пропаганды. Для этих целей пишутся соответствующие учебники, переводя процесс в совершенно законное русло. Не секрет, например, что учебники по истории пишутся на западные гранты, а зачастую и иностранцами. На Украине стало чуть ли не правилом, что историю пишут канадцы (т.н. "канадские украинцы") и американцы. Стоит ли удивляться после этого, что дети презируют самих себя и свою идентичность, а Запад во всем полагают образцом?

8. Действует множество всяких зарубежных программ "сотрудничества", цель которых – отслеживание талантливых людей и переманивание их за границу.

Вся эта подрывная работа ведется на том основании, что якобы так делается в "цивилизованных европейских странах" (типичная подмена понятия: подразумевается, что только европейские страны являются "цивилизованными")...

Таким образом, образование в русле глобализации – это система умственного, а затем и фактического подчинения государств интересам

глобальной элиты. Цель этой системы – уничтожить умственный потенциал государств и поставить их под внешнее управление. Современное "образование" штампует креативно-позитивных глобальных идиотов. Эти индивиды умеют креативить, позитивить, эффектно презентовать себя, продуцировать яркие картинки, но не могут создать ничего нового, т.к. творческие способности целенаправленно уничтожаются в этой системе.

Конечно, есть счастливые исключения. Попадаются талантливые студенты, не желающие убивать в себе человека и становиться на путь кретинизации. Но в целом система направлена именно на оглушение подрастающих поколений. Кстати, и вся либеральная пропаганда поддерживает подростковое, легкомысленное, развлекательное отношение к жизни, внушая, что нужно "не париться", "не дать себе засохнуть", смотреть "камеди клуб", "евровидение", MTV и просто быть дебилом. Итог – стандартный идиот на выходе. А для страны – потерянные поколения, депрессия минимум на несколько десятилетий и внешний контроль через "международные демократические структуры", т.е. внешнее управление!" (<http://rusmirzp.com/2012/12/11/category/threat/7338>).

Отметим также, что глобализация ведет к **эрозии института семьи**. Одним из инструментов достижения данной цели, помимо **гомосексуально-педофильной парадимы**<sup>125</sup> западного (либерального) общества, выступает **ювенальная юстиция**.

"Ювенальная юстиция – держит в страхе все семьи, в том числе и вполне благополучные. Ювенальная юстиция – разрушает устои семьи и навязывает единый рабский образ жизни. Ювенальные технологии – рычаг для давления на родителей. Ведь именно благодаря ювенальным технологиям возможен произвол органов опеки на пустом месте и диктаторский контроль над семьями. Из детей сделали объект недвижимости, который можно изъять, передать, совершенно не считаясь с чувствами и психикой ребенка, то что испытывают при этом родители вообще никому не интересно, как будто женщина это машина для производства детей... Это дикость отрывать от матерей малышей... Нет большего зла, чем разлучить ребенка от родителей.. потому что лучше чем мать и отец, никто не даст ребенку полноты любви.. И неважно в какой семье растет ребенок, в бедной или обеспеченной.. сколько великих людей вышли именно из бедных семей...

На данный момент оказались под ювенальным ударом ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ СЕМЬИ, в первую очередь – это в кавычках "неблагополучные семьи": бедные семьи, матери и отцы одиночки, семьи находящиеся в сложных жизненных ситуациях, семьи в которых живут животные, дети на воспитании бабушек, родители безработные, семьи, где часто болеют дети (любые травмы, худоба, нет прививок) и т.д., православные воцерквлённые родители, родители на которых жалуются соседи, в том числе и анонимно, семьи, где нет жилищно-коммунальных удобств (хоть и частично), родители, которые кричат на детей или шлепают своих детей, даже в порядке воспитания, родители вегетарианцы, родители, уезжающие часто за границу, родители, у кого в холодильнике нет полного списка необходимых продуктов, в общем список не прекращающийся, практически по любым основаниям можно изъять ребенка из семьи... Участились случаи использования опеки для давления на родителей

---

<sup>125</sup> Педофильный роман Набокова "*Лолита*" стоит четвёртым в списке ста лучших романов всех времён по версии "*Новейшей библиотеки*", а также попала в список ста лучших романов столетия по версии журнала "*Тайм*".

(недвижимость, интересы бизнеса и т.п.). В последнее время в России есть даже практика отъема детей именно в благополучных семьях, что тогда делать остальным среднестатистическим семьям, если к ним придут органы опеки. На данный момент огромное количество произвола и изъятие детей из кровных семей происходит именно благодаря ювенальным технологиям. Особенно страдают бедные семьи, где не пьют и не курят, где все благополучно и царит любовь, но есть проблемы с достатком. И вместо помощи родители получают от органов социального обеспечения удар в сердце - приходит комиссия забирать насильно их детей. Получается, по принятым законам, можно отнять у любой семьи фактически любого ребенка!" (<http://subscribe.ru/group/russkij-mir-i-russkie-v-mire/12711501/>).

Одним из результатов ювенальной юстиции – **Златоустский эксперимент**:

"В городе Златоусте едва не возбудили уголовное дело в отношении учительницы начальных классов. В чём она провинилась? Произнести страшно. Уведите малолетних и слабонервных. Увели? Тогда скажу. Она заставляла детей... нет, не могу, страшно произнести! — учить стихи наизусть. Каждый день. Мало того. Она необоснованно усложняла учебную программу, старалась научить детей большему, чем полагается! Представляете?"

Прокуратура устроила проверку. И страшные факты подтвердились: и стихи учить заставляла, и дополнительные задания давала, и после занятий оставляла тех, кто не усвоил материал на уроках. Мало того: отметки ставила, что, оказывается, запрещено приказом Минобрнауки России. Короче говоря, учительница из Златоуста "не соблюдала этические нормы поведения, оказывала на учеников психологическое воздействие".

По мнению прокуроров, в результате незаконных действий учителя некоторые несовершеннолетние были лишены полноценного отдыха и возможности заниматься в дополнительных кружках, посещать секции.

В общем, собирались возбудить уголовное дело по ч.1 ст.156 УК РФ (ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего педагогическим работником образовательной организации, если это деяние соединено с жестоким обращением с ним). А это до трёх лет лишения свободы.

Но потом вмешался уполномоченный по правам ребёнка при президенте РФ Павел Астахов, призвал различать строгость и суровость, сослался на опыт Песталоцци и Макаренко, и дело спустили на тормозах.

Этот трагикомический случай – малая модель нашей большой педагогики. Сегодня больше всего на свете боятся ребёнка потревожить и чем-нибудь затруднить. Ни в коем случае он не должен заподозрить, что в чём-то не совсем хорош, и надо бы подтянуться. И ещё ни в коем случае нельзя никого ни с кем сравнивать: все хороши по-своему.

...многие заботливые родители переводят старшеклассников на так называемое "домашнее обучение". Оно состоит в том, что целая бригада репетиторов натаскивает школяра на потребные ему ЕГЭ. А школа формально принимает какие-то зачёты. Сегодняшняя школа неуклонно дрейфует к роли детсада для подростков, площадки молодняка, места социализации, но никак не учреждения образования. На это в массовой школе, похоже, и не рассчитывают. Более того: наказывают чересчур ретивых педагогов, которые этого не понимают и пытаются, как учительница из Златоуста, учить первоклассников учиться.

Параллельно формируется иная школа – элитная, престижная. Моя сотрудница рассказывала, как она "поступала" туда внучку. Только для того,

чтобы попасть – внимание! – на подготовительные курсы для подготовки в первый класс, шестилетней девочке держали двух репетиторов. Есть ли в этих элитных школах что-то кроме престижа – не знаю. Но что у нас активно формируется "школа двух коридоров" – для народа и для "высших" – это факт. И что школа для народа обучать намерения не имеет – тоже факт. Златоустинская учительница с этим фактом не согласилась и чуть не присела на три года" ([zavtra.ru/content/view/belyij-kot-na-voevodstve-21/](http://zavtra.ru/content/view/belyij-kot-na-voevodstve-21/)).

Снижение темпов развития детей в современной школе проистекает из **нарцисстической парадигмы образования**, о чем Кит Кэмпбелл (Keith Campbell) и Джин Твенг (Jean Twenge) профессора университета Джорджии в книге *"Эпидемия нарциссизма: жизнь в эпоху самомнения"* пишут следующее:

"В Америке самовлюбленность пустила корни в 70-х годах, когда призыв к свободной любви превратился в декларацию себялюбия. Тогда же обнаружилась тенденция к болезненному раздуванию собственного "я": чтобы добиться успеха в жизни и научиться любить других, человеку предлагали, прежде всего, полюбить себя.

Этот подход прослеживается в США повсюду, от детских садов, которые начинают утро с песни "Я особенный", до всевозможных гуру "самосовершенствования". Таких как Уэйн Дайер, который утверждает: "Самое лучшее в Иисусе то, что его мать верила, что он сын Бога".

Еще одним итогом глобализации в области образования выступает **"Форсайт-проект 2030"**, который, как полагают некоторые аналитики, направлен на формирование "биороботов" – на воспитание "конкурентноспособного человеческого капитала". Послушаем одного из таких аналитиков:

"Какое будущее уготовили российским детям разработчики проекта? Они сочли, что традиционная семья и школа безнадежно устарели и не должны заниматься воспитанием и образованием детей. Их воспитанием, согласно проекту, должны заниматься методологи и стейкхолдеры "в разнообразных воспитательных сообществах". Это выходцы из различных сект, формирующие сознание по определенному заказу. Заслуженные российские педагоги принципиально не допускаются к реализации проекта, поскольку они практикуют "оградительное детство": стремятся оградить детей от дурного влияния, ложных ценностей, от наркотиков, от всех опасностей. Такой подход для "нового миропорядка", по мнению разработчиков проекта, является безнадежно отсталым. Они предлагают нашим детям "компетентное детство": ребенок должен все пройти, извлекать в любой грязи, все перепробовать, включая наркотики, и сам "сделать свой выбор". Традиционные школьные предметы должны быть упразднены. Ребенок с измененным стараниями методологов сознанием должен овладеть компьютером и быть юридически грамотным, больше ничего ему знать не положено. По глубокому убеждению исполнителя проекта господина Попова (президента Международной методологической Ассоциации, продвигающей Форсайт-проект") детей даже не надо учить писать. "Родители - это отстой!", - заявил он в радиозфире и пустился в циничные рассуждения о том, как они тормозят развитие ребенка. При сохранении школы, согласно методологическим рекомендациям проекта, развитие России пойдет по негативному сценарию. Поэтому разработчики предлагают нам "позитивный сценарий": дети должны большую часть времени проводить в "городах, дружественных детям". Это многокилометровые территории (резервации), вход на которые родителям категорически запрещен,

зато в этих городах-резервациях методологи, стейкхолдеры и прочие сомнительные циники получают неограниченную власть над детьми и право насильно изменять их сознание и психику.

Детей из семей предполагается изымать посредством ювенальных технологий. Уже сейчас в законодательство внесены изменения, которые позволяют отобрать любого ребенка у любящих родителей с расплывчатой формулировкой "ненадлежащее воспитание". Разработчики проекта вообще не верят в родительскую любовь, которая по их мнению "всего лишь стереотип".

В интервью господин С.В. Попов назвал традиционную семью "тюрьмой для всех" и очень ратует за "развитие многообразных форм совместной жизни (гостевые браки, множественные браки, разнообразные воспитательные сообщества и т.д.)" (цитата из проекта). Проект также предполагает сделать родительство профессией. Чтобы получить право на воспитание собственных детей, надо пройти необходимое обучение у господина Попова и ему подобных...

Удалось найти плакат, иллюстрировавший на выставке в Шанхае этот горе-проект, на котором по годам подробно расписано, что должно произойти в ближайшие годы: 2018 год-"виртуальная имитация жизни", "устройство для загрузки информации на кору головного мозга", 2020 "робот-ребенок", "робот-няня", 2030-"генная модификация человека", "чипизация человека" (*Maprapuma Чалых kramola.info/ vesti/metody-genocida/forsajt-proekt-2030-bioroboty-na-sluzhbe-zakulisy*).

Еще одним из результатов глобализации выступает **феномен содомизации (демонизации) реальности**, имеющий антихристианский, античеловеческий характер<sup>126</sup>.

---

<sup>126</sup> "Мне 18 лет. Зовут Ольга. Фамилию не сообщаю. Вот уже два года, как я больна СПИДом. В больнице я не одна, здесь у меня такие же подружки и друзья. Теперь на все смотрю иначе, чем раньше. Хочу спросить у всех взрослых людей и особенно у тех, кто имеет власть: "Зачем вы, взрослые, нас, детей своих, "под танк бросили"?"

Зачем смяли сексом, порнографией, наркотиками?"

Вы виноваты в наших смертях!" Вам хотелось "раскованности", "расслабленности", "свободы". Вы проповедуете свободные связи, афишируете артистов-педиков. Вы внушаете нам, что так живут все! А мы умираем! У нас не будет любви, не будет семей, мы не родим детей. Вы понимаете, что происходит с нами, поколением, которое пришло после вас?"

Мы еще живы, а нас уже нет. Нас лишили детства, отобрали наше будущее. Когда я встречаю на улице пожилых людей, смотрю на стариков и старух, меня охватывает непонятное чувство. В нем обида, злость, безысходность, страх, зависть, бессилие и невозможность что-либо поправить, изменить.

Вот вы дожили до 60, 70, 80 лет и больше, а мысленно не проживем! Мы умрем молодыми! Почему? За что? Почему вы не научили нас таким понятиям, как "стыд", "позор", "нравственность", "любовь", "целомудрие"? Четверо моих друзей, вчерашних школьников, умерло.

В моргах лежат молодые. Мы уже хороним друг друга... Почему вы навязали нам ваш "безопасный секс"? Лучше бы нам целину пахать, трактора водить, чем умирать в иномарках от СПИДа. Вы приложили все усилия, чтобы растлить и развратить нас, растрезвонивая во всех средствах массовой информации про "это" и про "современный образ жизни".

Вы жеманничали в школах, "открывая" нам глаза, как хорошо "этим" заниматься не в подвалах, а "цивилизованно", уговаривали "раскрепоститься", отбросить "ложный стыд", преподносили фильмы, брошюры. И никто вас не осудит за нас. Вы же никого собственными руками не убивали. Таких насильников ныне не судят, их поощряют, выбирают во власть. И вы продолжаете это делать с другими детьми, которые младше нас.

Остановитесь! Как бы была я теперь благодарна тому, кто вырвал бы у меня из рук сигарету, кто отхлестал бы крапивою по заднему месту, когда меня можно еще было спасти, "вытащить из-под танка". Помогите тем, кому не все равно, остановить то, что происходит в стране повсюду. Помогите прекратить безумие. Срочно необходимо в средствах массовой информации ввести цензуру, запрещающую всевозможные развращающие ток-шоу, порнофильмы, рекламу спиртных напитков и сигарет.

Мы погибаем, и вы тоже.

Кто там на "танке"? Пьяные, "голубые", "свободные" от стыда и ответственности?!

А мы под ним... Нас проехали. Всё!"

"В Германии половые извращения стали нормой. Здесь относятся к гомосексуализму практически как к нормальному виду половых отношений. Бывший мэр Гамбурга и мэр Берлина – открытые гомосексуалисты.

Большинство родителей в Германии переживают не о том, что их дети 14-15 лет занимаются сексом, а тем, что они не имеют понятия о контрацепции и о венерических болезнях. В школах Германии практикуется сексуальное просвещение детей, где гомосексуализм стоит в одном ряду с нормальными половыми отношениями.

В 2011 году на голландском телеканале BNN в телешоу под названием "*Proefkonijnen*" ведущие Денис Сорм и Валерио Зено съели мясо друг друга. До передачи им была сделана операция, в ходе которой у них был вырезан небольшой кусочек мяса (мышечной ткани), которое, затем, уже на передаче они приготовили и съели.

Правительство Соединенного Королевства поддержало запрет для рабочих и служащих британских компаний открыто носить нательные крестики, оправдав увольнение за подобное деяние. За то, это же правительство разрешило к продаже изобретённые в Швейцарии детские презервативы.

В Британии также позаботились и о здоровье юных девушек. Ученицы Оксфордшира получили возможность... делать заказ средств экстренной контрацепции при помощи СМС-сообщений. Таблетки девочкам выдают школьные медсестры. Воспользоваться столь современной услугой могут школьницы, достигшие 11 лет. Данная программа была разработана местной администрацией и региональным отделением Фонда первой медицинской помощи.

В Норвегии уровень нравственности опустился ниже всех возможных границ. На парадах половых извращенцев присутствуют дети, которые держат в руках транспаранты, пропагандирующие гомосексуализм и однополые союзы. Парады содомитов в этой стране стали общественными, общегородскими праздниками.

Органы ювенальной юстиции полностью контролируют поведение родителей и детей. Главный тезис властей – биологические родители больше не должны иметь приоритета в воспитании своих собственных детей. Родителей могут наказать вплоть до изъятия ребёнка даже за угощение детей конфетами. Количество сладкого должно строго контролироваться.

В Норвегии законодательно запрещено плакать, слёзы – признак эмоциональной нестабильности. Слёзы матери лишившихся детей из-за ювенальной юстиции, в суде будут являться доказательством того, что она нестабильная или сумасшедшая, и лишь усугубят "вину".

Ювенальная система в Западной Европе стала карательным органом разрушающим семьи. К примеру в Швеции ежегодно у родителей забирают в среднем 12 тыс. детей. Предлогом могут быть "ошибки в воспитании", "умственная неразвитость родителей" и даже "чрезмерная опека".

С 1979 года здесь существует абсолютный запрет на телесное наказание детей. Родители не могут безнаказанно дать ребёнку подзатыльник, потянуть за ухо или повысить на него голос. За наказание ребёнка грозит 10 лет тюрьмы. Ещё с детского сада дети в подробностях проинформированы о своих правах и необходимости сообщать полиции о такого рода происшествиях. И они этим пользуются. В конфликте между интересом ребёнка и интересом родителя государство принимает сторону ребёнка.

В 2010 году в Содермальме, районе Стокгольма, сотрудники учреждения заменили в обращении к детям "он" и "она", по-шведски, соответственно, "han" и "hon", на бесполое слово "hen", которого нет в классическом языке, но есть в обиходе у гомосексуалистов.

В 1998 году в Швеции сенсацией стала выставка фотографа Элизабет Ольсон, изобразившей Христа и его апостолов гомосексуалистами. Выставка пользовалась огромной популярностью, естественно, прежде всего, среди педерастов. Одним из мест, где она проходила, была кафедра Лютеранской церкви.

В 2003-2004 годах пастор Оке Грин в своих проповедях осуждал гомосексуальные связи, называя их грешными. За "неуважение к сексуальному меньшинству" пастор был осужден Судом первой инстанции на месяц заключения.

В 2009 году открытая лесбиянка Эва Брунне, была избрана на должность епископа Стокгольмской епархии.

В Дании, наряду с обычными публичными домами, где каждый желающий может удовлетворить свои сексуальные фантазии, есть публичные дома с животными, где люди платят за секс с лошадьми и другими животными. Такой вид услуг также получил широкое распространение в таких странах, как Норвегия, Германия, Голландия и Швеция. До тех пор, пока не произойдет каких-либо эксцессов, и пока ни люди, ни животные от этого не пострадают, правительства этих стран не будут вводить запрет на оказание такого рода услуг... (<http://rusmirzp.com/2013/01/27/category/threat/9926>).

Как и во всех других странах Евросоюза во Франции последовательно проводится антирелигиозная, в первую очередь антихристианская политика. Причины этого очевидны – христианство, по мнению руководства ЕС несет угрозу идеям евроинтеграции, поскольку противоречит новым "европейским ценностям". Таким, например, как однополые "браки" или система тотального контроля.

Под знаменами толерантности<sup>127</sup> и политкорректности христиан последовательно стремятся вытеснить из всех сфер общественной жизни – из школы, армии, пенитенциарных заведений, органов власти. Даже с улиц европейских городов стараются убрать рождественские елки, которые, дескать, оскорбляют чувства иудеев и мусульман. Во многих странах ЕС под запретом оказались даже крестные ходы. Так, например в Дрездене не разрешили проведение крестного хода даже в память жертв варварских бомбардировок, стерших город в 1945 году с лица земли.

Но это не все, христиане непрерывно подвергаются шельмованию через СМИ, их обвиняют во всевозможных грехах, в фанатизме и мракобесии. В европейских городах развешивают антихристианскую рекламу.

... власти утверждают, что готовящиеся репрессии будут обращены не только против христиан, но и вообще против всех "религиозных экстремистов", в частности против салафитов. Было объявлено, что власти Франции намерены депортировать из страны радикально настроенных имамов-иммигрантов.

Очевидно, что разворачивается долгосрочная и продуманная кампания по полному вытеснению из общественной жизни тех, кто желает быть последователями Христа не только по названию, но и на деле, и жить в соответствии с Божьими заповедями и своей совестью. Против них начинается

---

<sup>127</sup> Касательно идей толерантности В.Э. Багдасарян в статье "Российское образование – антропологическое измерение" пишет, что "Наглядно результаты внедрения идей толерантности представляет современный Запад. Появляются в отдельных образовательных учреждениях курсы обучения основам гомосексуализма. Родители возмущены. Но их возмущение противоречит принципам толерантности. В прошлом году в Детройте устанавливается памятник Сатане. Рядом с Сатаной фигуры обучаемых им детей. Школьникам США начали преподавать предмет основы сатанизма. Пока, правда, факультативно. Издана и распространяется в школах учебная литература по сатанизму. И вот уже ненормативным оказывается то, что традиционно понималось как добродетель. Устанавливается система, которую можно определить, как "тоталитаризм толерантности" [Багдасарян, 2016].



юридическое преследование, настоящие гонения, их будут загонять в подполье. Представляя в качестве альтернативы "вменяемых" и "адекватных" "христиан", которые венчают педерастов, и готовы выполнить все, что от них требуют власти, евроинтеграторы, или Антидиффамационная лига" (<http://rusmirzp.com/2013/01/09/ category/religion/8647>).

"...власти Великобритании, уже заявившие о поддержке официальных браков гомосексуалистов, намерены заменить выражение "муж и жена" в официальных документах термином "партнеры", "чтобы соблюсти права сексуальных меньшинств". Замена терминов производится в рамках кампании по легализации т.н. однополых браков. Активисты сексуальных меньшинств, за неудачные реплики в адрес которых уголовный кодекс Британии уже предусматривает многолетнее тюремное заключение, заявляют и о проекте изменений в законодательство, регулирующее семейно-брачные отношения. С их точки зрения, существуют ситуации, в которых использование термина "муж и жена" для обозначения супругов "неприемлемо". Также, по данным "The Telegraph", в официальных документах может быть запрещено использование словосочетания "мать и отец"... (<http://rusmirzp.com/2012/09/25/ category/threat/3427>).

Для достижения глобалистских целей используются современные **технологии манипуляции индивидуальным и массовым сознанием**. В.Л. Авагян предвидит такую последовательную цепь событий в контексте "**окоп Овертона**", о чем можно узнать в интервью "**Меры подступающего ужаса вы не знаете**", где повествуется о постепенном внедрении негативных ценностей в человеческое сообщество. Сначала некие негативные социальные ценности (например гомосексуализм и каннибализм) пребывают в области немыслимого и жестоко табуируются. Из области немыслимого табуированная ценность в конечном итоге переводится в область актуальной политики – полного принятия как нормативной социальной ценности, которую должны реализовывать теперь уже все члены общества. Этот процесс осуществляется через такие стадии:

- 1) из области немыслимого в область радикального – 1 окно.
- 2) из области радикального в область возможного – 2 окно.
- 3) из области возможного в область рационального – 3 окно.
- 4) из области рационального в область популярного – 4 окно.
- 5) из области популярного в область актуальной политики – 5 окно.
- 6) Далее садомские грехи (гомосексуализм, педофилия, скотоложество, каннибализм и др.) укореняются в широких народных массах, что через 1-2 поколения приводит к вымиранию этих масс.

В.Л.Авагян приводит такую гипотетическую **последовательность демонизации (содомизации) человечества**:

1. Каннибализм – ритуальный, медицинский и косметологический;
2. Ритуальное человекоубийство и детоубийство, реставрация деструктивных демонических культов;
3. Формирование массы рабов, нагих, голодных, истязуемых и нищих;
4. Широкий рынок детей и человеческих донорских органов;
5. Массовая "лоботомия", зомбирование, замена мышления на алгоритмы биороботов, оглушение ума и погружение его в "сумрачное состояние";
6. Экологический фашизм с санитарным уничтожением миллиардов "лишних" людей и десятков "неправильных" народов;
7. Научно-технически-производственная деградация, возврат к отсталым способам производства;
8. Инфернализация и содомизация всей сферы воспитания, образования и быта;

9. Ликвидация семьи, реальных прав на частную и личную собственность и ликвидация национальных государств;

10. Разворачивание массовой аномии, системного аморализма, утрата представлений о добре и зле, экономика и социальная сфера, выстроенные на грехах и пороках;

11. Отмена истории и памяти, погружение в состояние мифологических галлюцинаций, политический тоталитаризм, переходящий в изменение биологической природы человека;

12. Ликвидация всякого потенциала сопротивления агрессивной и монолитной власти транснациональными корпорациями, финансовых воротил, попытка "приватизировать планету" по примеру воровской приватизации заводов или рудников" [Авагян, 2015].

## 4.2. ПРОФИЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЙТЕВТЕЛЬНОСТИ

Интенсификация информационных потоков на нашей планете является одним из главных факторов входа глобализующего мира в эру информационного общества. Существенно, что информационный бум, который сейчас определяют как "информационный потоп", предопределен, прежде всего, многократной репродукцией и повторением уже известной информации, а не ростом количества новых знаний [Чалдини, 1999, с. 248]. В первый раз в истории человечества идеи и технологии трансформируются во времени быстрее, чем поколения людей.

Отмеченный процесс отражает кризис классической научной парадигмы и предопределяет распространение тенденции современной науки к экспонентному росту и возобновлению знаний, постоянному расширению и углублению сфер научного исследования. Это, в свою очередь, отражается на кризисном развитии школы в целом и педагогической науки в частности.

При этом, наблюдается чрезвычайно быстрый процесс синтеза новых знаний и технологий, что составляет значительную проблему для профессионального образования, которое не может адекватно реагировать на эти смены, поскольку содержание образования испытывает коренные изменения на протяжении пяти-шести летнего срока подготовки специалиста, обнаруживая проблему "полураспада компетенции специалиста".

Это обнаруживает современную ситуацию, когда человечество еще никогда не обладало таким несметным объемом информации, но оно еще никогда не находилось столь далеко от понимания своей сущности, познание которой оказалось раздробленным в сфере множества научных дисциплин. Э. Шредингер отмечает, что "мы унаследовали от наших предков острое стремление к цельному, всеобъемлющему знанию. Но расширение и углубление разнообразных отраслей знания в течение последних ста с лишним лет поставило нас перед странной дилеммой. С одной стороны мы чувствуем, что только теперь начинаем приобретать надежный материал для того, чтобы свести в единое целое все до сих пор известное, а в другой стороны, становится почти невозможным для одного ума полностью овладеть более чем одной небольшой специальной частью науки" [Шредингер, 1947, с. 70, 123].

Пафос кризиса познания находит выражение у О. Бальзака. "Наука едина, а вы расчленили ее!" – восклицает он<sup>128</sup>. Бернард Шоу проблему специализации знаний выразил таким образом: "любая профессия является заговором против непосвященных". По этой же причине Р. Фейнман, анализируя состояние современной науки, разделенной многочисленными границами и предрассудками, пришел к выводу о том, что наука является "сплошным надувательством".

А. А. Потенбня пишет, что "наука раздробляет мир, чтобы сызнова сложить его в стройную систему понятий, но эта цель удаляется по мере приближения к ней, система рушится от всякого не вошедшего в нее факта, а число фактов не может быть исчерпанным" [Потенбня, 1989], когда даже многих тысяч фактов не хватит для того, чтобы полностью обосновать теорию, но достаточно лишь одного факта, чтобы ее опровергнуть.

С. К. Абачиев в статье "Атеизм – религия бездуховности" дает такую науковедческую справку: "только в естествознании с его отраслями (физикой, химией

---

<sup>128</sup> "...цивилизация достигла необычайных высот в искусстве расчленения целого на части, а именно в разложении на мельчайшие компоненты. Мы изрядно преуспели в этом искусстве, преуспели настолько, что нередко забываем собрать разъятые части в то единое целое, которое они некогда составляли" И. Пригожин [Пригожин, Стенгерс, 1986, с. 11]. "Нужно перестать поступать так, будто природа делится на дисциплины, как программа в университетах" – Р. Акофф.

и биологией) порядка 6 тысяч частных дисциплин от физики элементарных частиц до космологии, от молекулярной генетики до физиологии мозга и экологии и т. п. В нём десятки тысяч теоретических концепций, из которых едва ли не половина – гипотезы. (И это естественно: закрыв один комплекс проблем, научные теории тут же ставят новые открытые проблемы.) В нём несметное количество и многообразие частных научных результатов. (И это тоже естественно: даже в физике, не говоря о биологии, многие сотни частных дисциплин находятся в фазе эмпирико-аналитической зрелости своих знаний.) Прибавим сюда обществоведческую отрасль науки – существенно более молодую и существенно менее зрелую в научном отношении. Прибавим сюда математику как самостоятельную и чрезвычайно сложную отрасль современных научных знаний со своими десятками областей и сотнями частных дисциплин" [Абачиев, 2013]

Как полагает исследовательский триумvirат (О. Л. Кузнецов, П. Г. Кузнецов, Б. Е. Большаков), **"Мир Един. Однако это единство разорвано на "куски" "вавилонской башней" профессиональных языков.** Понятия различных предметных областей не связаны между собой, что и порождает в индивидуальном и массовом сознании **непонимание** действительных связей реального мира. Разрыв этих связей приводит к отчуждению людей от Природы, создает иллюзию независимости, **фантомный мир ложных ценностей**, интересов и целей. Они не сближают людей, а, наоборот, разобщают. Усиливают профессиональное непонимание действительных проблем, вынуждают допускать просчеты и грубые ошибки, что и приводит в итоге к системному кризису" [Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2001].

Д. О. Гранин интерпретирует ограниченность познания, понятную еще древним мыслителям, при помощи известного парадокса: "специалист стремится познать все больше о все меньшем, пока не будет знать все ни о чем: философ же узнает все меньше о все большем, пока не будет знать ничего обо всем". Высказывание Бернарда Шоу близко приведенной сентенции: "Если в поисках истины исследователь будет все более дробить изучаемое явление, то он рискует узнать все... ни о чем" (ПСС, 1980, т. 6, с. 117).

Анатолий Лукьянов: "К сожалению, часто кроме своей науки, ученые мало чем интересуются, поэтому они не знакомы с законами развития научных систем, не знакомы с методологией и технологией развития научных представлений, отсюда они мало чем отличаются от дилетантов, которые интересуются наукой ради забавы. Они узкие специалисты в своей области. Последствия от их "идей" порою очень дорого стоят".

С. И. Сухонос в статье **"Природа пошла в разнос"** (2009), пишет, что "Современная наука организована, как подводная лодка с наглухо задраенными переборками. Если в одном отсеке психологи изучают поведение человека, то их знания и обобщения не "просачиваются" в другие отсеки, где другие ученые изучают климат"<sup>129</sup>.

"Нужно перестать поступать так, будто природа делится на дисциплины, как программа в университетах", восклицает Р. Аккофф. Данная тенденция находит множество примеров.

"Чрезмерная специализация в современной медицине, – пишет К. Ниши, – является настоящим посягательством на достоинство человека, ибо она так скрупулезно делит и позразделяет человека на части, что в этих фрагментах уже не остается ничего, что в состоянии воспроизвести реальную картину человеческого существа такой, какой она является на самом деле".

Морис Клайн в книге **"Математика. Утрата определенности"** (1984) в главе **"Математика в изоляции"** пишет: "В наши дни математика отделилась от

---

<sup>129</sup> Ныне существуют около 75 тысяч научных дисциплин.

естествознания... Ныне математика и естественные науки идут разными путями. Новые математические понятия вводятся без всякой попытки найти им приложения. Более того, математики и представители естественных наук перестали понимать друг друга, и нас вряд ли может утешить то, что вследствие чрезмерной специализации даже сами математики уже не понимают друг друга".

В. И. Вернадский, анализируя в книгах *"Философские мысли натуралиста"*, *"Труды по общей истории науки"* значение идеи единства природы в контексте становления научной мысли как планетарного явления, писал, что дифференциация научного знания, которая идет непрерывно на протяжении последних двух-трех веков, способствовала снижению значения целостного миропонимания, которое было присущим, например, древним грекам. Это привело к тому, пишет великий мыслитель, что "...рост научного знания в XX веке быстро стирает грани между отдельными науками. Мы всё более специализуемся не по наукам, а по проблемам".

Все это привело ко все более усиливающейся профессионализации, что вылилось, по словам А.Н.Уайтхеда, "к целибату интеллекта, который отказывается от созерцания всей совокупности фактов" [*Уайтхед, 1990, с. 259*].

Углубление процесса специализации наук привело к тому, что в некоторых отраслях знаний объем публикаций практически необозрим. Поэтому в процессе исследования ученый вынужден тратить львиную долю времени на изучение новейшей литературы по своей специальности. Данную проблему В. Чалидзе комментирует следующим образом: "продолжение информационного бума рано или поздно должно привести цивилизацию к отказу от обычая цитировать всех предшественников. Придется разделить познание и историю познания" [*Чалидзе, 1991, с. 6*].

Информационный бум нередко приводит к завершению многих исследовательских направлений как предметов преподавания, о чем в книге *"История физиологии"* (1973) Карл Ротшух писал: с ростом числа физиологов количество научных журналов возросло до такой степени, что "физиология перестала быть единым предметом для преподавания, что фактически равноценно концу этой дисциплины как области научного поиска с четкими границами".

Как полагает Б. Ситарская, одной из наибольших угроз, характерных для современного мира, есть отставание людей от темпов и изменений, какие же они сами провоцируют. Речь идет о новом типе угрозы, который называется "человеческим пробелом", возникающим в результате значительно больших усилий, вложенных человечеством в техническое и хозяйственное развитие, чем в развитие самих людей. "Человеческий пробел" – это дистанция между растущей сложностью мира и нашей способностью его понять, что проистекает из роста созданных людьми сложностей, которые не успевают за продвижением наших способностей [*Ситарська, 2005, с. 263*].

Данный феномен можно пояснить словами Э.Морена:

"В условиях нарастающей специализации научных дисциплин в течение XX века в познании мира произошли гигантские прогрессивные сдвиги. Но эти прогрессивные сдвиги рассеяны и не связаны друг с другом именно по причине такой специализации, которая часто приводит к отрыву от контекста, от рассмотрения глобального и сложного. В результате этого в самих недрах систем образования накопились огромные препятствия для осуществления надлежащего познания сложного мира.

В образовательных системах проводится жесткая разграничительная линия между гуманитарными и естественными науками, науки разделяются по дисциплинам, ставшим сверхспециализированными, замкнутыми на самих себя.

Таким образом, глобальные и сложные реальности раздроблены. Человек расчленен: его биологическое измерение, включая мозг, находится в ведении

биологии; его психическое, социальное, религиозное, экономическое измерения отделены друг от друга и отданы на рассмотрение в различные разделы гуманитарных наук; его субъективные, экзистенциальные, поэтические качества изучаются в отделах литературы и поэзии. Философия, которая призвана, по своей природе, размышлять о целостном человеке, оказалась, в свою очередь, замкнутой на саму себя.

Фундаментальные и глобальные проблемы вынесены за пределы научных дисциплин. Они рассматриваются только в философии, но при этом более не подпитываются новыми достижениями в научных дисциплинах.

Разум, на формирование которого оказали решающее влияние специальные дисциплины, теряет свою естественную склонность контекстуализировать знания и интегрировать их в естественные совокупности. Ослабление восприятия глобального ведет к ослаблению ответственности (когда каждый человек имеет склонность быть ответственным только за свою специализированную задачу) и к ослаблению солидарности (когда индивид теряет ощущение связи со своими согражданами)...

Фактически сверхспециализация (то есть специализация, которая замкнута на саму себя, не позволяет интегрировать себя в глобальную проблематику или создать целостное концептуальное представление об объекте, который она рассматривает только в одном аспекте или в одной части) препятствует пониманию глобального (которое она расчленяет на части), а также существенного (которое она растворяет). Она также служит препятствием для корректного обсуждения частных проблем, которые могут быть поставлены и осмыслены только в своем контексте. А ведь важнейшие проблемы никогда не могут быть разделены на части, а глобальные проблемы становятся все более и более существенными. Тогда как общая культура стремилась искать подходящий контекст для любых информационных данных для всякой идеи, научная и техническая дисциплинарная культура раздробляет знание на части, разъединяет и распределяет по дисциплинарным отделам, все более и более затрудняя понимание в их собственном контексте.

Сквозное разделение дисциплин приводит к невозможности постигнуть "то, что соткано воедино", т. е. сложное в его буквальном и первоначальном смысле

...Отсюда вытекает необходимость – для будущих систем образования – великого воссоединения рассеянных знаний, являющихся результатами исследований в естественных науках, с целью осмысления места человека в мире, а также знаний, накопленных в гуманитарных науках, чтобы пролить свет на многомерность и сложность человека. В это научное знание необходимо интегрировать неоченимый вклад гуманитарного знания и культуры, не только философии и истории, но также и литературы, поэзии, искусства..." [Морен, 2007, с. 56-50].

В результате, как пишут А. В. Боровских и Н. Х. Розов, "Человек перестал воспринимать ту или иную профессию как неотделимую от себя, а ее выбор деградировал из судьбоносного решения в тактическую задачу, требующую только, оценив конъюнктуру, размер оплаты, подобрать наиболее подходящий вариант.

Устойчивость наблюдаемой тенденции свидетельствует о том, что мы имеем дело не со случайным неудачным стечением обстоятельств, а с объективным явлением. Действительно, современные темпы развития технологий как раз подошли к той черте, когда за 10-12 лет (а в некоторых областях – и ещё быстрее) технологии практически любой сферы человеческой деятельности обновляются, радикально меняются настолько, что овладеть новой технологией в своей "старой" профессии по затратам времени и сил – все равно, что обучиться новой. Тогда какая разница? Все равно ты меняешь свою деятельность, должен учиться заново. И это – главное.

Таким образом, мы выходим на главный концептуальный парадокс образования. Если мы согласимся с тем, что целью образования не является получение профессии, то неизбежно возникнет вопрос: а зачем нам вообще образование? Зачем человеку география, если он не станет географом? Математика, если он в жизни своей не будет ничего вычислять, а ежели и понадобится что-то сложить – воспользуется калькулятором? Ощущаемая интуитивно абсурдность всех этих вопросов означает, что мы в образовании видим не только и даже не столько предметное знание, сколько что-то, что находится за рамками этого знания, выше него. Что важнее, знание, где находится Австралия или чему равны корни квадратного уравнения. Что же это?" [Боровских, Розов, 2012, с. 91-92].

Поставленная проблема решается на пути интегральности современных знаний, когда современность требует от специалиста направленность на принцип универсализации знаний и умений, а не на их конкретное содержание. Понятно, что путь к избыточной специализации (а в контексте образования – профилизации) оказывается безвыходным. Тем более, что доминантные в конце XX века мегатенденции развития мирового сообщества обусловили становление человекоцентрической образовательной парадигмы новой постиндустриальной фазы развития, которая ориентирована на освобождение творческого потенциала человека от диктата техники, шаблонов поведения и потребительской идеологии. Эта парадигма (обнаруживающая ориентацию на самодетерминантные принципы жизнедеятельности человека) связана с усилением личностно ориентированного, ценностно-мировоззренческого аспекта педагогической мысли.

Как пишет в защиту универсального образования В.Пихорович,

"в последнее время становится модным не ругать советскую систему образования, как это было несколько лет назад, а хвалить ее, говорить, что она была лучшей в мире. Даже после разрушения Советского Союза рынок наглядно показал, что наше образование и в самом деле лучше, чем западное. Наши ученые без проблем находят работу за рубежом, а вот западных ученых в Украине найти сложно. И дело вовсе не в том, что у нас зарплаты меньше. В Украине сегодня работают тысячи американцев и англичан – преподавателей английского языка. Видимо, их все-таки удовлетворяет местная зарплата. А ученые – это не преподаватели английского. Ученые считаются единицами, а не тысячами. Единицам бы зарплату обеспечили такую, что она им на Западе и не снилась, если бы они здесь приносили прибыль. Надо полагать, дело не в зарплате. Все проще – западные ученые элементарно проигрывают в конкуренции нашим специалистам – как у себя дома, точно так же и здесь.

Несомненно, главное достоинство советской системы образования состояло в его политехнизме, универсальности. Наша школа – как высшая, так и средняя, никогда не были рассчитаны на подготовку специалистов узкого профиля. На первый взгляд это казалось недостатком. Человека учили множеству вещей, которые не имели никакого отношения к его будущей работе. Но этот "недостаток" оборачивался очень серьезным преимуществом на практике.

Получив широкую научно-теоретическую базу, выпускник школы мог выбирать себе любое поприще, безболезненно менять его и, вообще, чувствовать себя свободно в мире быстро меняющихся профессий. Это касалось и выпускников вузов: многие из них легко меняли род деятельности и достигали успехов в областях, не имеющих ничего общего с их дипломной специальностью. Это имело место потому, что и в вузе принципы политехнизма и универсальности образования старались максимально соблюдать; там никогда не готовили специалистов-менеджеров, поскольку

считалось, что любой человек с высшим образованием – готовый управленец".

*Таким образом, исходя из современных цивилизационных императивов, можно прийти к выводу, что образование должно стать ценностно ориентированным и давать ценностно окрашенные знания, когда знания не только информируют, но и формируют личность. Актуальным оказывается субъект-субъектное состояние интеграции учителя и ученика, базирующееся на принципах педагогики сотрудничества, когда учитель и ученик находятся в равном положении относительно Истины, а передача знаний инициируется как процесс раскрытия ученикам самого процесса открытия знаний.*



### 4.3. ИСТОКИ ОБЩИННОГО ДВИЖЕНИЯ В ПЕДАГОГИКЕ

У колыбели **общинного движения в педагогике** и образовании стоял Станислав Теофилович Шацкий (1878-1934) – российский и советский педагог-экспериментатор, автор многих трудов по вопросам воспитания. Свою педагогическую деятельность начал в 1905 г. среди детей и подростков рабочих окраин Москвы, где вместе с А. У. Зеленко и другими педагогами создавал первые в России детские клубы. В 1905 г. С. Т. Шацкий и А. У. Зеленко открыли в Москве клуб для детей. В 1906 создал общество "Сетлемент", которое в 1908 г. было закрыто полицией за пропаганду социализма среди детей, а сам Шацкий арестован. С 1910 г. руководил обществом "*Детский труд и отдых*". В 1911 г. основал летнюю детскую колонию "*Бодрая жизнь*". С 1919 по 1932 г. руководит трудами первой опытной станции по народному образованию. С 1932 по 1934 г. директор Московской консерватории и Центральной педагогической лаборатории.

Таким образом, возникновение первых внешкольных учреждений для детей в России связано с именами С. Т. Шацкого и А. У. Зеленко. Созданные в Москве в районе Бутырской слободы и Марьиной рощи детские клубы и детский сад носили общее название "Дневной приют для приходящих детей". К весне 1906 года приют посещали около 150 детей. При приюте были открыты мастерские (слесарная, столярная, швейная).

На базе приюта было организовано культурно-просветительное общество "*Сетлемент*". Название общества было подсказано опытом создания в Америке сетлементов — поселений культурных интеллигентных людей среди бедных слоев населения для проведения просветительской работы. Общество "*Сетлемент*", созданное С. Т. Шацким, А. У. Зеленко и другими педагогами, ставило главной целью удовлетворение культурных и социальных потребностей детей и молодежи малообеспеченной и малокультурной части населения, фактически лишённой возможности получить школьное образование. Помимо детского сада и детских клубов общество имело ремесленные курсы и начальную школу. Общество вело культурно-просветительскую работу и среди взрослого населения. Практическая работа с детьми основывалась на педагогической концепции, которую разрабатывали члены общества. Эта концепция исходила из необходимости создания условий, которые помогли бы детям жить богатой эмоциональной и умственной жизнью. В обучении упор был сделан на усвоении практически значимых для жизни детей знаний. Отношения между педагогами и детьми понимались как отношения между старшими и младшими товарищами. Большое значение придавалось воспитанию у детей чувства товарищества, солидарности, коллективизма. Необычным явлением для педагогической практики того времени была организация детского самоуправления.

В 1908 году общество было закрыто по распоряжению правительства, которое увидело в его деятельности попытку проведения социализма среди маленьких детей. В следующем году С. Т. Шацкий и его сподвижники создают общество "*Детский труд и отдых*". Была продолжена работа детского сада, клуба, начальной школы. Из-за ограниченности средств общество было не в состоянии охватить большое число детей. Руководители общества искали новые формы организации детей.

В 1911 году общество открыло детскую летнюю трудовую колонию "*Бодрая жизнь*" (на территории современного города Обнинска). В создании колонии большую роль сыграла Валентина Николаевна Шацкая (1882-1978), жена С.Т.Шацкого, впоследствии ставшая крупнейшим специалистом по проблемам музыкального воспитания детей. В этой колонии каждое лето жили 60-80 мальчиков и девочек, занимавшихся в клубах общества "*Детский труд и отдых*". Основой

жизни в колонии был физический труд: приготовление пищи, самообслуживание, благоустройство, работа на огороде, в саду, в поле, на скотном дворе. Свободное время отводилось играм, чтению, беседам, постановкам спектаклей-импровизаций, занятиям музыкой, пением. Анализируя опыт колонии, С. Т. Шацкий сделал вывод, что физический труд оказывает организующее влияние на жизнь детского коллектива. Трудовые занятия детей имели и образовательное значение, они были источником знаний о природе, сельскохозяйственном производстве, способствовали выработке трудовых навыков.

Первые внешкольные учреждения во многом выполняли компенсирующую функцию – занятия в этих учреждениях восполняли отсутствие у детей школьного образования. Вместе с тем они помогали устроить досуг детей, способствовали обогащению их общения. Инновационный характер первых внешкольных учреждений был обусловлен благородными мотивами их основателей, а также новыми педагогическими взглядами на вопросы воспитания детей.

В мае 1919 года С. Т. Шацкий устраивает на основе учреждений общества "*Детский труд и отдых*" опытно-показательные учреждения Народного комиссариата просвещения РСФСР, которые составили Первую опытную станцию по народному образованию. Сельское отделение станции в Калужской губернии включало 13 школ первой ступени, школу второй ступени и четыре детских сада. Задачи методического центра отделения выполняла колония "*Бодрая жизнь*". Городское отделение станции в Москве объединяло детский сад и школы первой и второй ступени. В состав станции входили внешкольные учреждения для детей и взрослых, а также курсы по подготовке и повышению квалификации учителей. Опытная станция вела работу с детьми, устраивала совместную работу школы и населения по воспитанию детей, занималась исследовательской деятельностью. По образцу Первой опытной станции были созданы и другие опытные станции Наркомпроса, которые просуществовали до 1936 года.

Известно, что С. Т. Шацкий пытался создать детское производство (кирпичный завод), но получил отказ. Также неудачно закончилась и попытка стать депутатом местного совета.

С. Т. Шацкий организовал научную школу, которую представляли А. А. Фортунатов, М. Н. Скаткин, Л. К. Шлегер, В. Н. Шацкая и др. Примечательно, что ставший известным и уважаемым академиком АПН СССР М. Н. Скаткин, также как и сам Шацкий, не имел диплома о высшем образовании (физик, академик Я.Б.Зельдович также не имел высшего образования). С. Т. Шацкий внёс значительный вклад в разработку вопросов содержания образования в школе и повышения роли урока как основной формы учебной работы. Под руководством С. Т. Шацкого были разработаны методы педагогического исследования — социально-педагогический эксперимент, наблюдение, опрос.

С.Т.Шацкий оказал большое влияние на создание образовательно-трудовых коммун, давших начало **коммунарскому движению в СССР**, которое инициировал А.С. Макаренко. Антон Семёнович Макаренко (1 (13) марта 1888, Белополье, ныне Сумская область, Украина – 1 апреля 1939, Голицыно, Московская область) – гениальный советский педагог и писатель. Согласно позиции ЮНЕСКО (1988) А. С. Макаренко отнесён к четырём педагогам (наравне с Д. Дьюи, Г. Кершенштейнером и М. Монтессори), определившим способ педагогического мышления в XX веке.

По поручению Полтавского Губнаробраза создал трудовую колонию для несовершеннолетних правонарушителей в селе Ковалёвка, близ Полтавы, в 1921 году колонии было присвоено имя М. Горького, в 1926 году колония была переведена в Куряжский монастырь под Харьковом; заведовал ею (1920-1928), с октября 1927 года до июля 1935 года был одним из руководителей детской трудовой коммуны ОГПУ имени Ф. Э. Дзержинского в пригороде Харькова, в которых продолжил на практике воплощать разработанную им воспитательно-педагогическую

систему. М.Горький интересовался воспитательной и педагогической деятельностью А.Макаренко, оказывал ему всяческую поддержку.

Выдающиеся достижения в области воспитания и перевоспитания молодёжи (как из числа бывших беспризорников, так и из семей), подготовки к её дальнейшей успешной социализации, выдвинули Макаренко в число известных деятелей русской и мировой культуры и педагогики. Член Союза советских писателей (с 1934 года).

С 1 июля 1935 года переведён в Киев, в центральный аппарат НКВД УССР, где работал на должности помощника начальника отдела трудовых колоний до ноября 1936 года. Некоторое время – до переезда в марте 1937 года из Киева в Москву, руководил педагогической частью трудовой колонии № 5 в Броварах под Киевом.

После переезда в Москву занимался в основном литературной деятельностью, публицистикой, много выступал перед читателями, педагогическим активом. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31 января 1939 г. награждён орденом Трудового Красного Знамени. Коммунистом А.С. Макаренко так и не стал. Скорострительно скончался в вагоне пригородного поезда на станции Голицыно 1 апреля 1939 года.

**Коммунарское движение** (в той или иной степени взявшее эстафету А.С.Макаренко) – возникшая в 1960-х годах в СССР неформальная ассоциация, связывающая коммунарские клубы – неформальные коллективы, в той или иной мере являющиеся последователями определённой педагогической методики, которая известна в педагогической литературе под названиями: коммунарская методика, методика коллективного творческого воспитания, методика Игоря Петровича Иванова, орлятская методика и прочие.

В 1956 году по инициативе педагога-исследователя И. П. Иванова (позже профессора ЛГПИ им. А. И. Герцена и действительного члена АПН СССР) в Ленинграде было создано небольшое молодёжное инициативное субкультурное объединение педагогов "*Союз энтузиастов*" ("СЭН"). Первоначально это был кружок преимущественно пионерских вожатых (Л. Г. Борисова и другие), которые были крайне не удовлетворены современной им отечественной педагогикой, господствовавшей в пионерской организации системой воспитательной работы, "*Сэновцы*" разыскивали, где могли, материалы о предшественниках, серьёзно изучали опыт С. Т. Шацкого, А. С. Макаренко, опыт скаутов, "пионерского движения" 1920-х годов, идеи А. П. Гайдара и "тимуровского движения", знакомились с "*харцерским движением*" в Польше. Термин "коммуна", по их мнению, должен был указывать на идейно-методическую приверженность опыту макаренковской коммуны.

Добровольность участия, коллективное планирование, коллективное исполнение и коллективная оценка сделанного, чередование творческих поручений, ротация выборных руководителей (институт "дежкомов", то есть "дежурных командиров"), институт временных "советов дела" при высшей власти "общего сбора", "откровенные разговоры" ("огоньки" – когда каждый говорит откровенно о каждом, в том числе и о взрослых "старших друзьях"), "сетка традиций", включающая многодневные "сборы" и летние палаточные лагеря труда и отдыха, другие составляющие методики позволили "возродить" многое из того, что было свойственно стилю и образу жизни клубов С. Т. Шацкого, скаутских и пионерских отрядов И. Н. Жукова, тимуровских команд.

Важнейшую роль в распространении образа жизни коммунарского коллектива, максимально приближённого к первоисточнику, сыграло то, что коммунарская методика была положена в основу работы во Всероссийском лагере ЦК ВЛКСМ "*Орлёнок*". Летом 1962 года "*Комсомольская правда*" и ЦК ВЛКСМ собрали в "Орлёнке" 50 старшеклассников из различных городов; в отряд были приглашены несколько подростков из Коммуны юных фрунзенцев, а также трое "старших друзей" КЮФа. Ребята разъехались по своим городам и там многим из них удалось создать подростковые сообщества, которые стали называть себя "секциями" клуба юных

коммунаров. Секции проводили "коллективные творческие дела" и воспроизводили стиль и образ жизни КЮФ (в той мере, в какой они могли их освоить за проведённые в "Орлёнке" 40 дней).

В 1963 году в "Орлёнке" прошёл первый Всесоюзный Сбор юных коммунаров. С этого времени и появился в прессе термин "коммунарское движение".

После изучения сотрудником "Комсомольской правды" С. Л. Соловейчиком жизни КЮФ и опубликования статьи "Фрунзенская Коммуна", 24 января 1962 года газета объявила о создании заочного "Клуба юных коммунаров" ("КЮК") и призвала комсомольцев-старшеклассников, учеников ремесленных и технических училищ создавать секции этого клуба из первичных комсомольских организаций – групп, классов. КЮК в "Комсомольской правде" и "коммунарские" смены в "Орлёнке" породили первую волну коммунарского движения. Оно распространилось почти на всю страну (крупнейшими центрами коммунарского движения были Москва, Ленинград, Пермь, Челябинск, Свердловск, Тула, Воронеж, Харьков, Киев, Донецк, Одесса, Минск, Петрозаводск), воспитало несколько поколений педагогов-энтузиастов и охватывало во времена расцвета (середина 1960-х годов) десятки тысяч школьников и подростков.

В осенние, зимние, весенние и летние каникулы в разных городах стали проводиться (иногда даже одновременно в нескольких городах сразу) Всесоюзные коммунарские сборы, на которые собиралось одновременно по 100, 200, 300 человек из 10-20 секций клуба ЮК разных городов страны. С осени 1963 года в "Комсомольской правде" стала выходить тематическая страница для старшеклассников "Алый парус", которая была задумана как печатный орган "коммунарского движения". "Секции" клуба ЮК стали создаваться при редакциях молодёжных газет, в школах, при Домах культуры, при Дворцах пионеров. Некоторые из таких "секций" официально числились как городские штабы комсомольцев-старшеклассников (ГКШ). С декабря 1965 года была прекращена поддержка коммунарского движения со стороны ЦК ВЛКСМ; было объявлено, что в таком случае дальнейшая судьба коммунарских объединений будет зависеть от их взаимоотношений с комсомольскими органами "на местах". Движение официально не запрещалось, но с тех пор во многих городах отношение к секциям клуба ЮК стало крайне неблагоприятным.

Разработку методики коллективного творческого воспитания с 1963 года продолжал руководимый И. П. Ивановым творческий коллектив студентов и преподавателей ЛГПИ им. А. И. Герцена – Коммуна им. А. С. Макаренко (КИМ, 1963-1991). Важным событием не только для коммунарского движения, но для всего общественно-педагогического движения страны оказался январский сбор 1968 года клуба ЮК Свердловска "Алый парус", на котором с участием делегаций из Москвы и Перми была проведена своего рода научно-практическая конференция по проблемам коммунарского движения. После распада СССР коммунарское движение перестало быть массовым общественным явлением. Однако до сегодняшних дней сохранились различные разрозненные группы, не имеющие фиксированного членства, называющие себя коммунарскими. Сохранился и действует основанный 8 октября 1961 года Архангельский Городской Штаб Школьников имени А. П. Гайдара. В Москве в 2011 году создана межрегиональная общественная организация Движение Коммунаров.

В настоящее время возникают образовательно-трудовые, образовательно-терапевтические, образовательно-семейные коммуны. Так, можно отметить образовательно-терапевтическое сообщество "Китеж" – одну из первых в России организаций, которая объединила приёмных родителей, школу, детский социум и психологическую службу в коллектив единомышленников. "Китеж" существует более 20 лет, и все эти годы возвращает детям-сиротам право иметь настоящую семью, даёт качественное образование и все условия для полноценного развития, помогает

приёмным семьям в воспитании: психологи и педагоги "Китежа" 24 часа в сутки готовы прийти на помощь. При этом данная община объединяет родителей, учителей, психологов в целостный педагогический комплекс, чтобы воспитание и образование шли параллельно и дополняли друг друга, консультирует и обучает приёмных родителей и работников социальных служб, сотрудничает со специалистами в области педагогики и психологии, а также студентами самых разных специальностей.

#### 4.4. ПЕДАГОГИКА А.С. МАКАРЕНКО

Наиболее полно гармоничное развитие человека было осуществлено в воспитательном учреждении **А. С. Макаренко**, которое по эффективности считается непревзойденным<sup>130</sup>: 100 % всех воспитанников, которые попали в это заведение и прошли его полный "курс", в последующем не обнаружили рецидивов и не вернулись в свое преступное прошлое. Более того, практически все выпускники смогли полностью реализовать себя в непростое время сталинизма.

Существуют научные центры, которые исследуют воспитательный эффект педагогической системы А. С. Макаренко в Германии, Италии, Японии и других странах, где стремятся понять, каким образом происходила "переплавка" малолетних преступников, их коренная трансформация и гармонизация. В 1988 г. решением ЮНЕСКО были названы четыре имени педагогов, определивших способ педагогического мышления в XX веке – американец Д.Дьюи, немец Г.Кершенштейнер, итальянка М.Монтессори и славянин А.С.Макаренко.

А. С. Макаренко сформировал развивающе-воспитательную среду, которая имела мощный "солитонный" ресурс самоподдержки и гармонизации, подобно нашей Вселенной, являющейся весьма устоявшейся самодетерминированной структурой<sup>131</sup>. Эту устойчивую синергетическую воспитательную среду А. С. Макаренко создал в начале существования своего заведения благодаря ситуации "взрыва" – коренного изменения первых "преступных" воспитанников; это привело к тому, что великий педагог получил статус неопровержимого лидера, который в контексте воспитательной системы явился высшим центром управления.

Отмеченное обстоятельство отвечает общему кибернетическому принципу управления, согласно которому в любой системе имеющийся определенный руководящий Центр (или принцип), который формирует организацию и задает ритм развития системы, определяя ее цель и выступая **синергетическим параметром порядка**. Этот Центр характеризуется поливалентностью, гибкостью и "нейтральностью" – тем качеством, которое позволяет ему вступать во взаимодействие с любым элементом системы, а также обеспечивать периодическую "нейтрализацию" системы (то есть снятие всяческих противоречий в ее недрах – так называемое "обнуление полюсов ее напряженности") и получать обратную связь от элементов системы, которая достигается интеграцией Центра в функциональную "ткань" каждого этого элемента с помощью нейтральной природы управляющего Центра, делающего систему **единой** именно благодаря своей нейтральности. **Единство** системы, в свою очередь, является залогом реализации единых педагогических требований ко всем ее элементам, а также самодетерминации этой системы.

Кроме того, все иерархически организованные элементы системы должны воспринимать управляющий Центр как абсолютный "авторитет", доминирующую инстанцию, вне которой система не может существовать, поскольку эта инстанция поддерживает (выступает посредником) связь системы с внешней (социальной) средой.

---

<sup>130</sup> Существуют научные центры, которые исследуют воспитательный эффект педагогической системы А. С. Макаренко в Германии, Италии, Японии и других странах, где стремятся понять, каким образом происходила "переплавка" малолетних преступников, их коренная трансформация и гармонизация. В 1988 г. решением ЮНЕСКО были названы четыре имени педагогов, определивших способ педагогического мышления в XX веке – американец Д.Дьюи, немец Г.Кершенштейнер, итальянка М.Монтессори и Антон Макаренко.

<sup>131</sup> Отмеченная среда, с другой стороны, составляла *целостный реальный социальный жизненный цикл*, в который были включены воспитанники, что является принципиальным аспектом воспитательного воздействия системы А. С. Макаренко. Все иные искусственные образовательно-воспитательные среды, лишённые этого качества, являются суррогатными социальными ячейками, воспитательный ресурс которых неадекватен современным образовательным целям.

И главное – становление системы должно проходить вместе со становлением ее руководящего Центра, который, таким образом, выступает плоть от плоти отмеченной системы и закладывает управляющие импринтинговые сигналы для ее элементов.

Отметим, что феномен импринтинга может иметь как симультанный (мгновенный), так и хронический характер. Последний хорошо поясняет В. О. Пелевин, который пишет, что "ребенок растет бандитом, потому что окно его комнаты выходит на афишу кинотеатра, где постоянно всякие ганстеры с пистолетами. Или девочка становится стриптизершей, потому что в серванте стоит статуэтка голой балерины, на которую она смотрит с рождения..." [Пелевин, 2007, с. 208].

Анализ воспитательного учреждения А. С. Макаренко позволяет прийти к выводу о том, что педагог актуализировал отмеченные выше кибернетические особенности социального управления. С самого начала становления воспитательного учреждения педагог стоял у ее основ как основатель, реализовывая еще один принцип эффективного управления, согласно которому управляющий Центр сам создает систему ("*принцип Творца*") и формирует ее управляющий механизм.

Вспомним, как все происходило в колонии А. С. Макаренко. Прежде всего после А. С. Макаренко в нее прибыли воспитатели, которые стали базовым инструментом управления системы. Потом появились "малолетние преступники" – ребята 16-18 лет (представляющие более-менее зрелые преступные элементы), которые в результате спонтанного применения педагогом метода "взрыва" получили коренную трансформацию своей психофизиологической природы и оказались вторым (после воспитателей) передаточным звеном и средой управления системы.

"Четвертого декабря в колонию прибыли первые шесть воспитанников и предъявили мне какой-то сказочный пакет с пятью огромными сургучными печатями. В пакете были "дела". Четверо имели по восемнадцать лет, были присланы за вооруженный квартирный грабеж, а двое были помоложе и обвинялись в кражах. Воспитанники наши были прекрасно одеты: галифе, щегольские сапоги. Прически их были последней моды. Это вовсе не были беспризорные дети".

Как видим, в колонию прибыли четыре восемнадцатилетних молодых человека (двое оставшихся были чуть моложе). Даже по меркам нашего времени прибывшие были вполне взрослыми людьми, не говоря уже о том, что в условиях Гражданской Войны люди выросли еще раньше.

Вот как пишет об этих преступных элементах один из исследователей педагогической деятельности А.С.Макаренко:

"Аркадий Гайдар в гораздо более молодом возрасте стал командиром военного отряда в Красной Армии. Что же говорить о полупартизанских или полубандитских отрядах, которые действовали в то время на Украине, где подобные "детшки" были полноправными участниками боевых действий: сам Макаренко упоминает, что в его колонию направляли "махновцев" соответствующего возраста. То есть, по крайней мере, некоторые из колонистов Макаренко участвовали в боевых действиях. Но и те, кто избежал подобной участи, также вряд ли мог относиться к "детской категории". Воровская жизнь тоже не особенно оставляет место для "детства", тем более что в "анамнезе" воспитанников упоминаются не просто кражи, но и грабежи.

В общем, "контингент", который достался педагогу, представлял собой, во многом, собрание уже сформировавшихся личностей, причем имеющих явно антисоциальное мировоззрение. Вряд ли эту категорию граждан можно было запугать "двойкой", выговором, вызовом родителей (которых, к тому же, у большинства и не было), лишением стипендии и тому подобными методами. Более того, для огромного числа из прибывших и тюрьма уже не казалась чем-то особенно страшным, поскольку они неоднократно ее посещали. Для любого другого общества это были бы явные отбросы, с которыми разговор был короткий – упрятать подальше, чтобы не мешали "приличным людям". Но для молодой Советской республики важен был каждый человек, и она создавала различные учреждения для возвращения бывших уголовников к нормальной жизни. Руководителем одного из подобных учреждений и стал Антон Семенович Макаренко. Перед ним стояла практически невыполнимая задача: перевоспитать поступающих к нему беспризорников, так называемых малолетних преступников, в советских граждан" (<http://www.kramola.info/vesti/rusy/kak-sovetskiy-pedagog-makarenko-menyal-socium>).

И вот эти "малолетние преступники", а на самом деле достаточно "закоренелые преступники" в результате спонтанного применения педагогом метода "взрыва" получили коренную трансформацию своей психофизиологической природы и оказались вторым (после воспитателей) передаточным звеном и средой управления системы.

Вот как об этом пишет сам А.С.Макаренко:

"И вот свершилось: я не удержался на педагогическом канате. В одно зимнее утро я предложил Задорову пойти нарубить дров для кухни. Услышал обычный задорно-веселый ответ:

– Иди сам наруби, много вас тут!

Это впервые ко мне обратились на "ты".

В состоянии гнева и обиды, доведенный до отчаяния и остервенения всеми предшествующими месяцами, я размахнулся и ударил Задорова по щеке. Ударил сильно, он не удержался на ногах и повалился на печку. Я ударил второй раз, схватил его за шиворот, приподнял и ударил третий раз.

Я вдруг увидел, что он страшно испугался. Бледный, с трясущимися руками, он поспешил надеть фуражку, потом снял ее и снова надел. Я, вероятно, еще бил бы его, но он тихо и со стоном прошептал:

– Простите, Антон Семенович...

Мой гнев был настолько дик и неумерен, что я чувствовал: скажи кто-нибудь слово против меня – я брошусь на всех, буду стремиться к убийству, к уничтожению этой своры бандитов. У меня в руках очутилась железная кочерга. Все пять воспитанников молча стояли у своих кроватей, Бурун что-то спешил поправить в костюме.

Я обернулся к ним и постучал кочергой по спинке кровати:

– Или всем немедленно отправляться в лес, на работу, или убираться из колонии к чертовой матери!

И вышел из спальни...

В области дисциплины случай с Задорновым был поворотным пунктом. Нужно правду сказать, я не мучился угрызениями совести. Да, я избил воспитанника. Я пережил всю педагогическую несуразность, всю юридическую незаконность этого случая, но в то же время я видел, что чистота моих педагогических рук – дело второстепенное в сравнении со стоящей передо



мною задачей. Я твердо решил, что буду диктатором, если другим методом не овладею...

Екатерина Григорьевна несколько дней хмурила брови и разговаривала со мной официально-приветливо. Только дней через пять она меня спросила, улыбнувшись серьезно:

– Ну, как вы себя чувствуете?

– Все равно. Прекрасно себя чувствую.

– А вы знаете, что в этой истории самое печальное?

– Самое печальное?

– Да. Самое неприятное то, что ведь ребята о вашем подвиге рассказывают с упоением. Они в вас даже готовы влюбиться, и первый Задоров. Что это такое? Я не понимаю. Что это, привычка к рабству?

Я подумал немного и сказал Екатерине Григорьевне:

– Нет, тут не в рабстве дело. Тут как-то иначе. Вы проанализируйте хорошенько: ведь Задоров сильнее меня, он мог бы меня искалечить одним ударом. А ведь он ничего не боится, не боится и Бурун и другие. Во всей этой истории они не видят побоев, они видят только гнев, человеческий взрыв. Они же прекрасно понимают, что я мог бы и не бить, мог бы возмездием Задорова, как неисправимого, в комиссию, мог причинить им много важных неприятностей. Но я этого не делаю, я пошел на опасный для себя, но человеческий, а не формальный поступок. А колония им, очевидно, все-таки нужна. Тут сложнее. Кроме того, они видят, что мы много работаем для них. все-таки они люди. Это важное обстоятельство".

Отметим, что А. С. Макаренко дал такое определение взрыву: "Взрывом я называю доведение конфликта до последнего предела, до такого состояния, когда уже нет возможности ни для какой эволюции, ни для какой тяжбы между личностью и обществом, когда ребром поставлены вопрос – или быть членом общества, или уйти из него. Этот последний предел может выражаться в самых разнообразных формах; формах решения коллектива, в формах коллективного гнева, осуждения, бойкота, отвращения; важно, чтобы эти формы были выразительны, чтобы они создавали впечатление крайнего сопротивления общества" [Макаренко, 1955]<sup>132</sup>.

С точки зрения синергетики, существование живых систем можно понимать как изменение в чистом виде, как нелинейный, бифуркационный, взрывной процесс, как скачек в развитии, трансформирующий одно качественное состояние системы в другое. На уровне живых систем данный нелинейный процесс проявляется в феномене синзитивных моментов развития, в которых имеет место коренное морфологическое и функциональное переупорядочивание живых систем. Сензитивные (критичные) периоды (или "нормальные кризисы развития"), где формируются базовые психологические установки человека, соотносятся с явлением "социального перехода", который в этнографическом плане реализуется в обрядах инициации [Кон, 1989, с. 478]. Сензитивные (бифуркационные) периоды обнаруживаются в моменты резкой смены определенного режима жизнедеятельности человека (при стрессе, например), а также в моменты колебания внимания, когда человек чувствителен к разнообразным внешним факторам и часто

---

<sup>132</sup> Макаренко А. С. Про "взрыв" // Макаренко А. С. Твори в 7-ми т. – Т. 7. – К.: Рад.шк., 1955. – С. 348–350. Отмеченное напоминает *Божественную Троицу*: Бог-Отец – педагог-Макаренко. Бог-Дух – воспитатели (которые несли в себе духовные основы, идеологию Отца) и, наконец, Бог-Сын – первые несколько воспитанников – наиболее авторитетные правопреемники власти Отца. Как видим, сложилась четкая триадная логическая иерархия, которую при помощи логико-математических оснований современной науки описал академик Б. В. Раушенбах, адаптировавший функционально-онтологические принципы Божественной Троицы к законам математического анализа [Раушенбах, 1991].

становится объектом их воздействия.

Овладеть методом “бифуркационного воздействия” в процессе воспитания – дело очень сложное. А. С. Макаренко эмпирическим путем пришел к осознанию важности данного метода, который он назвал “методом взрыва” и не раз применял в своей воспитательной практике [Макаренко, 1955]. Суть данного метода воспитательного воздействия заключается в том, чтобы смоделировать такую неожиданную значимую жизненную ситуацию, в которой “объект воспитания” еще не был и в которой он не может использовать привычную модель поведения, базирующуюся на сложившихся сознательных и бессознательных стереотипах реагирования. При этом “объект воспитательного воздействия” вынужден выйти из устоявшихся рамок привычных социальных ролей и начинает действовать в качестве новой роли, резкий переход к которой не может не вызывать величайшего восхищения у каждого, кто работает в сфере периодической деятельности. Можно сказать, что метод “взрыва” – есть “царская дорога” воспитания, который, однако, не может быть использован вне контекста рассмотренных четырех типов жизненной активности человека.

В результате описанных событий была сформирована образовательно-гармонизирующая структура, напоминающая *Божественную Троицу*: Бог-Отец – педагог-Макаренко. Бог-Дух – воспитатели (которые несли в себе духовные основы, идеологию Отца) и, наконец, Бог-Сын – первые несколько воспитанников – наиболее авторитетные правопреемники власти Отца. Как видим, сложилась четкая триадная логическая иерархия, которую при помощи логико-математических оснований современной науки описал академик Б. В. Раушенбах, адаптировавший функционально-онтологические принципы Божественной Троицы к законам математического анализа [Раушенбах, 1991].

В связи с этим отметим, что практически все педагоги и философы, которые анализировали поступок А.С.Макаренко, удовлетворились объяснением этого поступка самим великим педагогом, который позднее “облачил” свой судьбоносный поступок в новый для педагогики механизм “взрыва”, инициирующий формирование у воспитанников принципиально иной системы мотивов и ценностей.

Однако есть ученые, которые нашли новое оригинальное объяснение данного поступка. Так Л.М.Ершова полагает, что “воспитанники, во-первых, были готовы к положительным изменениям, поскольку жизнь, которую они, в силу обстоятельств, стали вести, была беспросветной и бесперспективной. Во-вторых, они восприняли А.С. Макаренко не как авторитет, а как доброго честного, справедливого, но горько отчаявшегося человека, осознавшего собственное бессилие и слабость, человека, в котором увидели себя в момент совершения первого преступления, на которое их толкнула несправедливая жизнь. В нем они могли также увидеть отца, доведенного своими отпрысками до состояния педагогического аффекта. В любом случае – это точно не преклонение перед силой. Аффект возникает только тогда, когда человек осознает изменение жизненно важных обстоятельств. Для А.С.Макаренко было жизненно важно видеть в них людей, а не преступников. И дети это интуитивно почувствовали. Это был миг, когда они должны были сделать выбор, и Задоров этот выбор сделал, поступив по-человечески, – извинился. Другие его поддержали, поскольку тоже были не закоренелыми преступниками, а нормальными людьми, чьих жизнь также, как и педагога, однажды вынудила преступить закон и мораль”.

Таким образом, здесь великий педагог пошел не “по пути силы”, но по “пути слабости”. Данные выводы согласуются со словами из Библии, где мы встречаем призыв Христа идти по пути слабости, но не силы, поскольку Его сила – в слабости: “Сила Моя в немочи совершается” (2 Кор, 12, 9-10). Или, как говорил Лао-цзы, “слабость велика, сила ничтожна”. Когда человек родился, он слаб и гибок; когда он умирает, он крепок и черств. Когда дерево произрастает, оно гибко и нежно, а когда

оно сухо и жестко, оно умирает. Черствость и сила – спутники смерти. Гибкость и слабость выражает свежесть бытия. Поэтому, что отвердело, то не победит".

Главное при этом в том, что А.С.Макаренко стал для первых "преступных элементов" непререкаемым авторитетом за счет того, что получил перед ними абсолютное моральное превосходство. Данное превосходство заключалось в том, что как в традиционном социуме, так и его экстремальных учреждениях, например в армии и тюрьме, истинным авторитетом является тот человек, который смог переступить через себя, то есть **преодолеть страх смерти** и быть готовым ко всему. Таким образом, среди людей именно тот находится на высоте положения и выступает истинным лидером – свободным и независимым существом, кто преодолел высший ужас человеческого бытия – страх смерти, "победил мир" (И.Христос): "Размышлять о смерти – это значит размышлять о свободе. Кто научился умирать, тот научился быть рабом. Готовность умереть избавляет нас от всякого подчинения. И нет в жизни зла для того, что постиг, что потерять жизнь – не зло" (М. Монтень, из книги "Опыты").

Взрыв негодования, который захлестнул А.С. Макаренко, ударившего своего воспитанника, был вызван не только критическими условиями, которые были созданы в его учреждении (первые воспитанники превратили учреждение А.М.Макаренко в воровскую малину), но и тем, что данный взрыв имел место в условиях отчаяния, достигшего последнего градуса, когда на кон была поставлена жизнь А.С.Макаренко, а также его высшие ценности, ради которых он мог пожертвовать и самой жизнью.

Отметим, что отношение к смерти можно считать краеугольной проблемой человеческого бытия, которая определяет множество иных проблем. Страх смерти преодолевается человеком не только на путях обретения святости, но и в сфере высших человеческих ценностей:

*Слепцы напрасно ищут, где дорога,  
Доверясь чувств слепым поводырям;  
Но если жизнь – базар крикливый Бога,  
То только смерть – Его бессмертный храм.  
А. Фет ("Смерть", 1878)*

Спокойно трубку докурил до конца,  
Спокойно улыбку стер с лица.  
"Команда, во фронт! Офицеры, вперед!"  
Сухими шагами командир идет.  
И слова равняются в полный рост:  
"С якоря в восемь. Курс – ост.  
У кого жена, дети, брат  
Пишите, мы не придем назад.  
Зато будет знатный кегельбан".  
И старший в ответ: "Есть, капитан!"  
И самый дерзкий и молодой  
Смотрел на солнце над водой.  
"Не все ли равно – сказал он, – где?  
Еще спокойней лежать в воде".  
Адмиральским ушам простукал рассвет:  
"Приказ исполнен. Спасенных нет".  
Гвозди б делать из этих людей:  
Крепче б не было в мире гвоздей.

*Н.С. Тихонов ("Баллада о гвоздях", 1922)  
Маятник качнется – Сердце замирает.  
Что кому зачтётся – Кто ж об этом знает?  
Кто кому по нраву, Кто кого в опалу,*

Что кому по праву Выпало-попало...  
Что судьба нам, братцы, К ночи напророчит?  
Станет улыбаться, Или не захочет?...  
Мы одни и плеть им, Мы одни узда им.  
Мы всегда успеем, Мы не опоздаем.  
Настал час заката – Маятник качнётся...  
А без нас, ребята, Драка не начнётся.  
А без нас, ребята, Драка не случится.  
Надо ж нам когда-то С жизнью разлучиться...  
Что судьба нам, братцы, К ночи напророчит?  
Станет улыбаться, Или не захочет?...  
Мы поставим свечи, Мы грустить не станем  
Выпал чёт иль нечет – Завтра же узнаем...

*А. Градский (из песни "Маятник качнётся" –  
период Афганской войны – 1979-1989)*

Говоря о **высшем авторитете, связанном с отсутствием страха смерти**, целесообразно привести пример из жизни св. Франциска Ассизского, иллюстрирующий ситуацию, когда высшему авторитету могут покоряться и звери:

"В ту пору все жители Губбио жили в страхе: свирепый волк постоянно совершал на них набеги, терзая людей и животных, так что люди чувствовали себя в безопасности, лишь крепко затворившись за городской стеной. Франциск почувствовал глубокую жалость к ним. Однажды, несмотря на то, что жители Губбио усиленно его отговаривали, он вышел за городскую ограду. Навстречу ему в ярости кинулся волк, но Франциск остановил его движением руки и сказал: "Брат волк, ты скверно поступаешь, убивая людей и животных. Правда, тебя на это толкает голод, но с сегодняшнего дня мы устроим иначе. Ты войдешь со мной в город и будешь ходить по городу, никому не причиняя вреда. А люди позаботятся о твоём пропитании. Согласен?"

Волк, послушный как ягненок, протянул Франциску лапу в знак согласия. Жители города не могли прийти в себя от изумления. Волк долго жил среди людей, никому не причиняя вреда; они кормили его, а он играл с женщинами и ребятами. В память об этом неслыханном событии жители Губбио воздвигли небольшую церковь; она и сейчас там стоит, заботливо подновляемая новыми поколениями: называется она "Витторина" (*Анаклето Яковелли "Жизнеописание святого Франциска Ассизского". – Глава VII. – [http://krotov.info/libr\\_min/28\\_ya/ko/yakovell.html#ch7](http://krotov.info/libr_min/28_ya/ko/yakovell.html#ch7)*).

Итак, первые преступные элементы, достаточно взрослые юноши, имеющие богатейших (преступный) жизненный опыт, полностью покорились А.С.Макаренко, восприняв его как высший моральный авторитет, который объединял в себе множество иных "локальных" авторитетов, среди которых авторитет вора в законе" – лишь отблеск этого высшего авторитета святого человека, "победившего мир".

При этом данные юноши были включены:

- 1) в коллективную трудовую активность,**
- 2) в процесс учебы (познания),**
- 3) а также погружены в нарождающуюся систему гармоничных общественных отношений.**

Как видим, первые преступные элементы, достаточно взрослые юноши, имеющие богатейших (преступный) жизненный опыт, полностью покорились А.С.Макаренко, восприняв его как "вора в законе". При этом данные юноши были включены в коллективную трудовую активность, в процесс учебы, а также погружены в нарождающуюся систему гармоничных общественных отношений. Через некоторое

время труд и учеба стали одной из основных жизненных потребностей юных колонистов, что знаменовало коренное переупорядочивание их преступной природы. Однако при этом юноши не утратили достаточно высокий авторитет, который они имели в молодежной преступной среде. Поступающие из этой среды в колонию новые малолетние преступники таким образом вынуждены были подчиняться гармонизационному жизненному укладу колонии, поддерживаемому непрерываемым авторитетом А.С.Макаренко, а также авторитетом первых колонистов.

Таким образом, после того, как в воспитательную систему А.С. Макаренко попадали новые "преступные элементы", они полностью интегрировались в нее – "вливались" в нее словно вода вливается в сосуд, принимая ее форму и приспосабливаясь к ее особенностям. Это обеспечивало практически стопроцентную воспитательную эффективность педагогической системы великого педагога, в адрес которого в наше время часто раздается критика, в которой звучит возмущение его доминантностью и коммунистической тоталитарностью (подобной же критике педагог поддавался и со стороны его современников – коллег-педагогов).

Мы не будем идеализировать личностные черты великого педагога, но следует сказать, что любой педагог создает свою педагогическую систему как социальный организм в недрах определенного социума и вынужден адаптировать свою систему к социально-экономическим и идеологическим условиям своего окружения. Так было всегда, во все времена – и у Я. А. Коменского, и у А. С. Макаренко, и у В. А. Сухомлинского – иначе авторская педагогическая система просто не может существовать. В противном случае она должна переродиться в секту, которая также во многом зависит от милости того или другого социума, социальный заказ которого эта секта выполняет.

Поэтому важными здесь есть не столько социальный антураж педагогической технологии, не столько социальные условия актуализации педагогической системы, сколько воспитательный и развивающий потенциал и эффект системы – то, что она имеет на входе, и что на выходе. В связи с этим во время анализа эффективности педагогической системы А. С. Макаренко существенным является ее изучение с точки зрения сугубо психолого-педагогических критериев, а критику идеологических основ педагогической системы А. С. Макаренко оставим тем педагогам, которые в свое время были яростными сторонниками коммунистического воспитания, но потом быстро "перековались" в связи с новыми социальными условиями и карьерными возможностями, которые проистекают из этих условий.

Отметим, что абсолютный авторитет А.С.Макаренко был авторитетом святости, который обладал первыми воспитанниками в одеяния авторитета "вора в законе". Постепенно, после того, как воспитанники постепенно вырабатывали истинные человеческие потребности (в труде, познании, гармоничном общинном взаимодействии) в авторитете А.С. Макаренко все более начинал проступать авторитет святого, а авторитет "вора в законе" окончательно нивелировался. Теперь уже с А.С.Макаренко можно было взаимодействовать как с равным.

Человек, в отличие от животного, которое в известном понимании тождественно своему существованию и существует по принципу "здесь и теперь", не совпадает с самой собой. Человек, актуализируясь именно в "точке этого несовпадения" (М. М. Бахтин), не тождественен как самому себе, так и окружающей среде, поскольку выходит за рамки "здесь и теперь" (принцип "надситуативной активности") и оказывается способным к саморефлексии, что проявляется в возможности посмотреть на себя со стороны и занять позицию другого человека (эмпатический принцип "социальной роли"), выйти за пределы чувственной данности и существовать в идеальной, виртуальной реальности, кристаллизующейся на основе знаково-символической системы (языка), дающей человеку возможность воплотить себя, свое "Я" в вечности и бесконечности, то есть расширить

пространственно-временные рамки своего бытия, “продлить”, утвердить себя как в сколь угодно далеком прошлом (принцип историзма), так и в сколь угодно отдаленном будущем (принцип “рефлексии будущего” или “аналитического прогноза”). В сфере виртуальной реальности человек способен существовать как в бесконечном континууме Вселенной, то есть везде (принцип “монадности”, “нелокальности”), так и в рамках “здесь и теперь”, в ограниченном пространственно-временном объеме (принцип экзистенции).

Виртуальная реальность характеризуется способностью и необходимостью влиять на “истинную”, объективную реальность, что проявляется в трудовой, преобразовательной активности человека (принцип креативности).

Итак, если животное характеризуется наличием жизненной активности ситуативного типа и привязано как к внутренним (сфера инстинктов), так и внешним (внешняя среда) атрибутам своего бытия, выступая при этом единством внутреннего и внешнего, то человек, помимо этого изначального *экзистенциального* типа жизненной активности обнаруживает дополнительные типы: 1. Преобразовательно-творческая, трудовая активность (*труд*). 2. Ролевая активность (*ролевой статус*). 3. Активность как способность мыслить, оперируя знаково-символическими конструктами, предполагающая процесс познания и надситуативную активность как способность рефлексировать будущее, то есть существовать в потенциально-возможном измерении, что предполагает способность кристаллизовать цели (*мышление-целеполагание*).

Развитие ролевого начала первоначально обнаруживает состояние отсутствия ролевой дифференциации, когда первобытный человек (и ребенок) не может регулировать динамику ролевых отношений и его ролевой статус полностью определяется императивами внешней среды. Здесь ролевая активность предстает в виде мифо-символической активности, в русле которой внешняя среда сакрализуется, природа наделяется психическими свойствами и генерализированном виде предстает как единое чувственное целое. Л. Леви-Брюль в книге “*Первобытное мышление*”, анализируя первобытные мифы, верования, обычаи, делает вывод о существенном отличии сознания первобытного человека от сознания цивилизованного человека. Специфичность первобытного сознания характеризуется тем, что оно мистическое, или магическое, в нем нет различия между естественным и сверхъестественным, сном и бодрствованием, частью и целым. По логике оно не чувствительно к противоречиям, непроницаемо для опыта и вместо направленности на установление логических отношений между предметами, подчиняется закону сопричастия или партиципации: признает существование различных форм передачи свойств от одного предмета к другому путем соприкосновения, заражения, овладения и т.п. Здесь обнаруживается феномен взаимной трансформации, текучести ролевых аспектов действительности, когда человек может рассматриваться одновременно и человеческим существом, и животным, и духом. На втором этапе развития ролевой активности, человек научается произвольным образом переходить от одной социальной роли к другой, что рано или поздно приводит человека к осознанию относительности своего ролевого статуса, когда этот человек преодолевает ролевою ограниченность и сливается с внешним миром, научаясь быть всем, кем пожелает.

Мыслительно-целеполагающая активность первоначально предстает как волевой акт в чистом виде, когда, например, перед девятимесячным ребенком кладут две совершенно одинаковые игрушки, он начинает тянуться к ним. Когда одну из них ему дадут, он утрачивает к ней интерес и начинает тянуться к другой [Как построить свое “Я”, 1991, с. 60]. Здесь обнаруживается “инстинкт” борьбы с заданностью, то есть зачатки волевой активности в чистом виде, которую И. П. Павлов назвал “рефлексом свободы”. Затем волевой импульс человека облачается в одеяние целеполагающего мотива, обретает социальные черты. Далее

целесообразная активность кристаллизуется на основании ценностных переживаний в мировоззрение, имеющее целесообразное влияние на человека 24 часа в сутки (принцип “следования принципам”, “категорическим императивам”).

Наконец, трудовая активность первоначально предстает в чистом виде как игровая активность, которая потом рационализируется, социализируется из объекта превращается в инструмент добывания средств к существованию. На высшем уровне развития трудовой активности, когда она становится в жизненной потребностью, она превращается в творческую игру.

Понятно и то, что гармоничное развитие человека достигается при условии, с одной стороны, органического переплетения и тесного взаимодействия фундаментальных типов жизненной активности, а с другой, – предполагает полную реализацию и раскрытие каждого из них: забвение или игнорирование только одного из отмеченных типов приводит к серьезным искажениям в процессе эволюции как отдельного человека, так и вида *Homo sapiens* в целом. То есть, совокупная реализация в достаточной мере всех пяти типов человеческой активности в их диалектическом единстве должна, по нашему глубокому убеждению, практически автоматически приводить человека к достижению *статуса гармоничной личности*.

История человечества знает очень мало социальных учреждений, где бы был реализован принцип единства пяти фундаментальных типов жизненной активности человека. Каждое из этих учреждений имеет удивительную воспитательную эффективность и долго существовать в первоначальном “нетронутым” виде не может, пока человеческое общество в целом не превратится в такое учреждение. Воспитательное учреждение А. С. Макаренко относится к разряду этих уникальных учреждений. Здесь объектом воспитательного воздействия были малолетние преступники, которые не просто освобождались от своего преступного прошлого, но и коренным образом преобразовывались, а некоторые из них вплотную приблизились к статусу гармоничной личности. Сам А. С. Макаренко о разработанных им принципах воспитания писал, что основным принципом является принцип соединения двух, казалось бы, несовместимых аспектов поведения: как можно больше требования к человеку, но вместе с тем и как можно больше уважения к нему. Принцип синергии у А. С. Макаренко проявляется в том, что он рассматривал коллектив учеников и коллектив учителей как целостный коллектив. При этом воспитательное воздействие было направлено не столько на отдельного человека, сколько на коллектив в целом.

1. В воспитательном учреждении А. С. Макаренко в полную меру реализован принцип включения развивающегося человека в процесс производительной трудовой деятельности, которой буквально пропитан весь жизненный уклад колонии и которая позволяла ей существовать как хозяйственная, то есть экономически самодостаточная единица. Колонист при этом не отчуждался от продуктов своей трудовой деятельности, получая зарплату и напрямую пользуясь продуктами сельхозтруда. Регулярность трудовой активности, ее достаточная продолжительность (не менее четырех часов в день) и включение в нее человека, так сказать, в нежном, сензитивном возрасте способствовали тому, что труд постепенно превращался в *жизненную потребность*. Кроме того, здесь получала развитие и игровая активность, когда колония превратилась в самобытную организацию со своими традициями и правилами.

2. В колонии получал мощное развитие ролевой статус человека. Здесь существовала сложная иерархия строго не фиксированных, взаимозаменяемых социальных ролей, позволяющих каждому побывать в разнообразных социальных

обличьях и качествах, оттачивающих ролевую координацию и формирующих векторы взаимозависимости как внутри колонии, так и за ее пределами. Колоссальное значение для процесса развития и расширения ролевого статуса человека имело уникальное явление – временный *“сводный отряд”*, позволившее реализовать древнейший социальный принцип *“карнавала”*, когда имела место смена социальных масок, в данном случае – лидеров коллектива. Однако, данная ролевая трансформация происходила не как одномоментный акт, но как постоянно действующий коллективный процесс. В колонии существовала и постоянно сменяемая роль дежурного командира, который мог сделать замечание или дать обязательное для выполнения распоряжение любому члену коллектива. Кроме того, здесь жили дети разного возраста, совместно включающиеся в учебно-трудовую деятельность и постоянно изменяющие одну из основных ролей человека (связанную с его возрастным статусом) в атмосфере сложнейшей и постоянно меняющейся социальной инфраструктуры, погруженной в систему тотального взаимодействия и общения, которую сам А. С. Макаренко называл *“педагогикой параллельных действий”*. Кроме того, в колонии постоянно функционировал театр, в котором были задействованы практически все колонисты, умевшие возможность еще более расширить свой ролевой репертуар, выйти за рамки бытовых, производственных, учебных и иных социальных ролей, возвращая мифо-символическое, карнавальное мирозерцание.

Феномен *“временного сводного отряда”* находит отражение в новейших синерго-системно-кибернетических подходах к управлению. Рассмотрим одну из наиболее гармоничных и эффективных стратегий такого управления. Речь идет феномене *“временных управленческих целевых команд”*, которые используют принцип функциональной системы П.К. Анохина, что отвечает принципу системно-целевого планирования, которое реализуется согласно схеме *“цели → пути → способы → средства”*. *При программном управлении в центре внимания находится не организационная структура, которая сложилась, а управление элементами программы, программными действиями.*

Одной из наиболее простых и одновременно эффективных форм системно-целевого проблемного управления является матричная координация работ, предусматривающая создание постоянных и временных комитетов (команд) для решения сложных вопросов, возникающих в процессе развития управляемой системы. Этот подход характерен для инновационного развития управления социально-экономическими процессами. Так, отмечается переход от узкой специализации к интеграции в характере самой руководящей деятельности.

Известно, что в условиях специализации экономической деятельности рост производительности труда обеспечивается дроблением работ, функций, знаний, что, в свою очередь, встречается с известной трудностью, проистекающей из известного феномена быстрого устаревания знаний, названного *“периодом полураспада компетентности специалиста”*. Среднегодовой темп прироста новых знаний составляет 4-6%, поэтому около 50 % профессиональных знаний специалист должен получить после окончания соответствующего учебного заведения. При этом объем времени, необходимый для обновления профессиональных знаний для специалистов с высшим образованием, составляет 28 % общего объема времени, которым работник располагает в течение всего трудоспособного периода.

Более специализированные работы требуют и большего объема усилий по координации экономической деятельности, которая осуществляется главным образом служащими среднего уровня руководства. В итоге количество уровней руководства постоянно растет, а каждый работник чувствует все большее отчуждение от своей деятельности и ее результатов. Понятно, что путь к избыточной специализации оказывается бесперспективным, возникает потребность в создании механизма самоуправления, который бы осуществлял саморегуляцию *“снизу”*. Этот



механизм реализуется в Японии благодаря использованию саморуководящих целевых команд, когда для решения конкретных заданий собираются специалисты из разных служб. Здесь принцип узкой специализации каждого рабочего заменяется подходом, при котором группа работников универсальной квалификации несет полную ответственность за определенное звено работы. При этом операции сокращаются, а число операций, которые выполняются на отдельном специализированном рабочем месте, уменьшается от несколько сотен до нескольких десятков. Создаются интегрированные операционные системы, когда люди и механизмы могут временно объединяться в одно целое, что дает возможность резко повысить производительность труда.

При этом важным является то, что, как доказал Б. Ф. Ломов, относительно простые проблемы лучше решают группы с централизованной коммуникативной сеткой, а сложные – при полном отсутствии этой сетки. Анализируя эти сетки, важно учитывать не только число информационных связей (каналов) каждого участника групповой деятельности (кто с кем связан), но также и частоту их использования и направленность (является ли связь односторонней или двусторонней) [Ломов, 1981].

На наш взгляд, отмеченные аспекты социально-экономического управления благодаря их системно-синергической природе целесообразно использовать в сфере управления образовательной отраслью. Здесь важным является то, что функциональные связи элементов *временных управленческих саморуководящих целевых команд* могут быть как вертикальные, так и горизонтальные, формируя при этом разные функциональные конфигурации в рамках тех или иных временных функциональных связей, временные границы существования которых могут быть от одних суток до нескольких лет, что предполагает функционирование нескольких временных управленческих саморуководящих целевых команд в границах других команд, когда такие команды могут образовывать сложную пространственно-временную иерархическую организацию, что, в целом, отвечает принципам функционирования систем космоса, природы и общества.

В системе управленческих саморуководящих целевых команд особенно важными являются *мониторинговые временные управленческие команды*, которые должны отслеживать соответствующие социально-экономические процессы на разных управленческих уровнях, – на уровнях как государства в целом, так и его отдельных регионов. Такой подход делает целесообразным использование специальных мониторинговых методик (программ), с помощью которых должен осуществляться анализ данных, полученных аналитико-прогностической временной управленческой командой.

При этом управленческие действия участников этих команд реализуются согласно синерго-кибернетическому принципу кооперативного действия, в соответствии с которым в процессе сочетания элементов системы, они создают эмерджентный эффект системного свойства целого, когда свойства каждого отдельного элемента не сводятся к системным свойствам целостной системы.

Отмеченное касается не только системного, но и процессуального управленческих аспектов. Так, можно говорить об известных методах кооперативной учебы и управления (Т. Акбашев, М.П. Щетинин, Г.К. Селевко и др.), когда способность к кооперации, то есть процессуальному взаимодействию, актуализируется у человека тогда, когда он сталкивается с необходимостью решения сверхзадач, не поддающихся решению на индивидуальном уровне; это требует обращения к другому человеку с целью привлечения его к сотрудничеству. Следовательно, исходным пунктом технологии кооперативного управления образовательными процессами является конструирование каждым участником управленческой команды совместной деятельности. Такая потребность в создании форм кооперативной деятельности возникает благодаря необходимости в общении и обмене конкретными знаниями, умениями для получения интегративных результатов

руководящей деятельности. Здесь целесообразным является использование уже известных приемов командного взаимодействия, когда целевые управленческие группы формируются так, чтобы у них был "лидер", "генератор идей", "функционер" "оппонент", "исследователь". При этом смена лидера может происходить через определенный промежуток времени, что придает таким командам творческий динамический характер. Именно это и имело место в колонии А.С. Макаренко.

Отметим, что жизнь в колонии А.С.Макаренко регулировалась общим собранием коллектива и советом командиров, коллегиальным органом, решения которого не мог оспорить даже директор колонии [Макаренко, 1953]. Таким образом происходит формирование органа единой коллективной воли, который напрямую воспринимается каждым членом коллектива как *конкретная, не опосредованная промежуточными звеньями неотчужденная социальная сверхроль, воплощающая в себе принцип социального руководства свыше*, во многом определяющая жизнь колонии и совершенно прозрачная для участия в ней всех членов коллектива. Каждый педагог колонии был полноправным членом коллектива (после четырехмесячного испытательного срока) и не имел никаких социальных привилегий. Таким образом, в арсенале социальных ролей, реализованных в воспитательном учреждении А. С. Макаренко, практически не было ни одной роли, которая бы была отчужденной и недостижимой для членов коллектива. Все члены коллектива взаимодействовали в атмосфере взаимного доверия, когда, например, дежурный командир сдавал рапорт, никто не имел права подвергнуть сомнению объективность любого факта из его рапорта. Тем самым получал реализацию *важнейший принцип экологического воспитания – принцип эмпатии, открытости, сопричастности и соучастия в социальных и природных процессах, протекающих во внешней среде [см. Кривов, 1998].*

**3.** Деятельность колонии была немыслима без феномена "системы перспективных линий", то есть без системы коллективных целей – ближних, промежуточных и отдаленных – которые коллектив реализует в процессе совместной учебно-производственной деятельности и которые реализуют синергетический принцип аттракторности, когда цель выступает мотивационным фактором развития системы. Таким образом, жизнь коллектива здесь протекает в атмосфере постоянного целеполагания, постоянной устремленности в будущее, что способствовало формированию у колонистов рефлексии будущего – краеугольной доминанты цивилизованного человека, которая характеризуется тем, что будущее выступает для этого человека в качестве мотивационного фактора, влияющего на его поведение. Тем самым происходит формирование такого краеугольного свойства личности, как *ответственность*, кристаллизующаяся, главным образом, в плоскости рефлексии будущего, когда будущее начинает восприниматься как настоящее, а грань между актуально-действительным (принцип "здесь и теперь") и потенциально-возможным, виртуальным стирается. Это же, в свою очередь, выступает *ведущим фактором* развития творчества и абстрактного мышления человека, которое функционирует не иначе как в сфере потенциально-возможной, знаково-символической, "условной" реальности – в сфере языка как коммуникативной активности и системы знаков. Отсюда проистекают и успехи, которые делали некоторые колонисты в учебной деятельности, позволяющие им за несколько лет пройти курс средней школы.

Система перспективных линий предполагала существование в атмосфере постоянного целеполагания, а поэтому и волеизъявления.

"Человек не может жить на свете, если у него нет впереди ничего радостного. Истинным стимулом человеческой жизни является завтрашняя радость. В педагогической технике эта завтрашняя радость является одним из

важнейших объектов работы. Сначала нужно организовать самую радость, вызвать ее к жизни и поставить как реальность. Во-вторых, нужно настойчиво претворять более простые виды радости в более сложные и человечески значительные. Здесь проходит интересная линия: от примитивного удовлетворения каким-нибудь пряником до глубочайшего чувства долга.

Самое важное, что мы привыкли ценить в человеке, – это сила и красота. И то и другое определяется в человеке исключительно по типу его отношения к перспективе. Человек, определяющий свое поведение самой близкой перспективой, сегодняшним обедом, именно сегодняшним, есть человек самый слабый. Если он удовлетворяется только перспективой своей собственной, хотя бы и далекой, он может представляться сильным, но он не вызывает у нас ощущения красоты личности и ее настоящей ценности. Чем шире коллектив, перспективы которого являются для человека перспективами личными, тем человек красивее и выше.

Воспитать человека – значит воспитать у него перспективные пути, по которым располагается его завтрашняя радость. Можно написать целую методику этой важной работы. Она заключается в организации новых перспектив, в использовании уже имеющихся, в постепенной подстановке более ценных. Начинать можно и с хорошего обеда, и с похода в цирк, и с очистки пруда, но надо всегда возбуждать к жизни и постепенно расширять перспективы целого коллектива, доводить их до перспектив всего Союза" (А.С. Макаренко "*Педагогическая поэма*", глава 10 "*У подошвы Олимпа*")

Здесь нужно упомянуть и атмосферу тотального взаимодействия и общения всех со всеми в колонии ("педагогикой параллельных действий").

## **ВЫВОДЫ**

Для того, чтобы легализовать ту или иную авторскую педагогическую технологию, исследователю необходимо провести формирующий эксперимент, подтверждающий на практике теоретические построения автора. Мы попытались очертить основные аспекты теории, на основе которой, как мы полагаем, А. С. Макаренко, не осознавая того, исходя в основном из своей педагогической практики и интуиции, провел гениальный формирующий эксперимент. Возможно, при более детальной и глубокой проработке предлагаемых теоретических положений педагогический эксперимент А. С. Макаренко, наконец, обретет более полное теоретическое обоснование, а поэтому станет воспроизводимым, следовательно – использованным и востребованным.

Отметим, что школа выполняет социальный заказ общества, поэтому любая образовательная система в целом является определенным "слепок" общества, общественных отношений. Поэтому гармоничная образовательная система может быть только в двух случаях – когда она существует в гармоничном обществе или когда она существует в переходный период, в момент цивилизационных изменений, в точке бифуркации, что и имело место в колонии А.С.Макаренко, существовавшей в 20-х годах XX столетия – на рубеже революционных изменений.

Кроме того, как свидетельствует анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является **формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста**. Данные цели соответствуют основным аспектам педагогической системы Г.М. Кершенштейнера, изложенные в трех его трудах: "*Понятие гражданского воспитания*", "*Понятие трудовой школы*", "*Характер и его воспитание*".

**Можно показать, что в колонии А.С. Макаренко создавались условия для развития всех трех аспектов человека: воспитание и формирование**

**личности через познание (учебную деятельность), воспитание гражданина через коллектив, формирование специалиста через трудовую активность.**

### **1. ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ**

Формирование личности как суверенной, свободной, самосознательной сущности предполагает создание многогранной ролевой среды (театр, а также возможность практически каждого воспитанника побывать во всех социально-трудовых ролях колонии), которая позволяет реализовать принцип самосознания через выход за пределы устоявшегося ролевого репертуара человека. Кроме того, деятельность колонии была немыслима без феномена "системы перспективных линий", то есть без системы коллективных целей – ближних, промежуточных и отдаленных – которые коллектив реализует в процессе совместной учебно-производственной деятельности и которые реализуют синергетический принцип аттракторности, когда цель выступает мотивационным фактором развития системы. Таким образом, жизнь коллектива здесь протекает в атмосфере постоянного целеполагания, постоянной устремленности в будущее, что способствовало формированию у колонистов рефлексии будущего – краеугольной доминанты цивилизованного человека, которая характеризуется тем, что будущее выступает для этого человека в качестве мотивационного фактора, влияющего на его поведение.

### **2. ФОРМИРОВАНИЕ СПЕЦИАЛИСТА**

В воспитательном заведении А.С. Макаренко в полной мере реализован принцип включения развивающегося человека процесс продуктивной трудовой деятельности, которой проникнут весь жизненный ритм коммуны, что позволяло ей быть экономически самодостаточной единицей. Коммунар при этом не отчуждался от продуктов своей трудовой деятельности, пользуясь результатами своего труда. Регулярность трудовой активности, ее достаточная продолжительность (не менее четырех часов в день) и привлечение к ней человека, так сказать, в нежном, сензитивном возрасте, способствовало тому, что труд постепенно превращался в жизненную потребность. Кроме того, здесь получила развитие и игровая активность, когда коммуна превратилась в самобытную полувоенную организацию со своими традициями, правилами, уставом.

### **3. ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНИНА**

"Педагогика параллельных действий", весь жизненный уклад колонии, который реализовал мощный коллективный ресурс, создавал условия для формирования гражданина, главная особенность которого – осознанное и ценностно-мотивационное включение в жизнь коллектива, когда воспитание в коллективе и через коллектив является одним из универсальных педагогических принципов педагогической системы А.С.Макаренко.

#### 4.5. СИСТЕМА КОЛЛЕКТИВНЫХ ТВОРЧЕСКИХ ДЕЛ И. П. ИВАНОВА

Система формирования человека новой генерации в социально-педагогической системе А.С.Макаренко сложилась в непростое время становления принципов социальной справедливости при помощи коммунистической идеологии. В связи с этим В.Л. Ситников пишет, что сейчас, избавившись от "коммунистических догм", наше общество быстро избавилось и идеи ведущей роли коллектива в развитии человека и общества. Коллектив был признан средством подавления личности, а ключевым механизмом наиболее эффективного развития отдельной личности и двигателем прогресса общества стали считать соперничество. Но кардинальное изменение системы отношений, которая имела место за последние десятилетия, нарастающее экономическое отставание от развитых стран, провалы в науке и образовании, привели к осознанию того, что индивидуализм – это тупиковый путь развития как отдельной личности, общества в целом.

Анализ процессов, происходящих в странах, которые наиболее эффективно развиваются, показал, что наиболее успешно прогрессируют социально ориентированные экономики, которые опираются на принципы гуманизма и коллективизма. Архаичность и низкая эффективность авторитарного стиля управления сегодня не вызывает сомнения. Большинство современных специалистов в области управления считают наиболее перспективным командный стиль, при котором цели организации в полной мере согласуются с личными целями сотрудников<sup>133</sup>.

А. С. Макаренко и И. П. Иванов точно определили ключевой принцип формирования настоящей команды, который заключается в организации деятельности группы, направленной на **общую заботу** об окружающем мире, о людях, о самих членах группы. Ими разработана четкая технология реализации этого принципа в процессе совместной деятельности.

А. С. Макаренко вывел точную "формулу": важнейшим условием развития личности является не "труд-работа", а "**труд-забота**". И. П. Иванов разработал уникальную систему развития личности в процессе коллективной творческой деятельности, целью которой является общая забота об окружающей жизни.

Сегодня одной из наиболее эффективных методик социально-психологического обучения заслуженно считаются тренинги или так называемые *Т-группы*, группы встреч. Как отмечал К. Рудестам, о группах встреч К. Роджерс отзывался как об одном из самых важных социальных изобретений 60-х годов XX века<sup>134</sup>.

Но еще в 1956 году. И.П. Ивановым был организован Союз энтузиастов, объединивший около 20 старших пионервожатых ленинградских школ<sup>135</sup>. Этот Союз практически в режиме *Т-группы* разрабатывал тренинговые формы и методы коллективной творческой деятельности школьников. И. Д. Аванесян, ученица и соратница И. П. Иванова дает точное определение сущности концепции и социальной технологии своего учителя: "Лейтмотив педагогики Иванова – утверждение гуманистических отношений, воспитание творческих людей, способных заботиться о конкретных людях, окружающей жизни, о себе, как о товарище своих товарищей... Развивая и утверждая идеи Макаренко в другое время и в других условиях, Игорь Петрович ... разработал методику, которая позволяет комплексно

---

<sup>133</sup> Ситников В.Л. Педагогика общей заботы – источник современной психологии командообразования // Психологическая газета, 8.11.2014 / <http://libartrus.com/archive/>

<sup>134</sup> Рудестам К. Групповая психотерапия. –СПб.: Питер Ком, 1998. –384 с. – С. 82.

<sup>135</sup> Иванова Л.А. Будущее в настоящем – жизнь и творчество Игоря Петровича Иванова. – СПб.: Центр педагогической информации, 1998. – 200 с.

решать задачи гражданственности, социальной активности и личностного роста воспитанников"<sup>136</sup>.

В 1995 году журнал "*Фай Дельта Келпен*" опубликовал "сенсационные" материалы. Американские ученые заявили о революции в образовании: на основе глубокого анализа истории воспитания и развития человека, они пришли к выводу, что нашли эффективный способ развития личности. И это отнюдь не индивидуализм, характерный для западного общества, а включение человека в социальное действие, во взаимообмен заботой. С. Л. Соловейчик отметил, что это открытие сделано не американцами, а нашим выдающимся педагогом И. П. Ивановым в начале 50-х гг. XX века<sup>137</sup>.

В гуманистической психологии (А. Маслоу, К. Роджерс), психоанализе (Э. Фромм, Э. Эриксон), гештальт-психологии (Ф. Перлз, Э. Шостром) с различных позиций забота зрелой личности о других понимается как необходимое условие ее самоактуализации, достижения внутренней целостности и психологического здоровья в целом.

В 2006 году в Швейцарии, на конференции международной Ассоциации морального образования, посвященной столетию со дня рождения Л. Колберга, американский профессор М. Берковиц прочитал лекцию о современных подходах к моральному образованию в США<sup>138</sup>, в которой он говорил о роли группы в морально-волевом развитии личности подростков, о важности включения их в деятельную заботу об улучшении окружающей жизни, а не только заботу о самих себе. Как отмечает В.Л. Ситников, при этом М. Берковиц, распевая гимн коллективизма и отрицая индивидуализм, ни разу не упомянул ни А. С. Макаренко, ни И. П. Иванова<sup>139</sup>.

Важно отметить, что понятие "коллектив", "команда" касаются специфического вида групп и кардинально отличаются от всех других типов. Они выходят за пределы понятия формальных групп и рассматриваются как наиболее высокий уровень группового развития. В определении этих понятий гораздо больше общего, чем различий. Они характеризуют группы, которые достигли высшего уровня сплоченности, действующих как единая общность, в которой сочетаются преимущества формальных и неформальных групп при отсутствии их недостатков, обеспечивается наиболее эффективное достижение результатов организации и удовлетворение личных и групповых потребностей их членов. Групповые процессы в команде и коллективе образуют стратометрическую структуру, основой которой полагается совместная деятельность, обусловленная личностно и социально значимыми целями. Но если в команде эта деятельность обусловлена личностно значимыми целями и целями группы, то коллективная деятельность обусловлена личностными, групповыми и социально значимыми целями<sup>140</sup>.

Важно, что реализация общей цели является одним из ключевых условий для формирования коллектива. Как утверждал А. С. Макаренко, если перед коллективом нет цели, то нельзя найти способа его организации<sup>141</sup>. Причем, в совершенном коллективе личные цели не вступают в противоречие с целями первичного, "неделимого" коллектива, а эти цели определяются целями, идеологией всего общества<sup>142</sup>.

---

<sup>136</sup> Аванесян И.Д. Игорь Петрович Иванов: наука и жизнь. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И.Герцена. 2008. - С. 92–93.

<sup>137</sup> Соловейчик С.Л. По следам общей заботы // Первое сентября. -1995. –№ 104.

<sup>138</sup> Berkowitz M. W. A Comprehensive Approach to Fostering Moral Psychological Development in Schools // The 32 Annual Meeting Association for Moral Education. Fribourg. 2006. July 5–7. – P. 22.

<sup>139</sup> Ситников В.Л. Педагогика общей заботы – источник современной психологии командообразования // Психологическая газета, 8.11.2014 / <http://libartus.com/archive/>

<sup>140</sup> Ситников В.Л. Педагогика общей заботы – источник современной психологии командообразования.

<sup>141</sup> Ситников В.Л. Педагогика общей заботы – источник современной психологии командообразования.

<sup>142</sup> Макаренко А.С.Собрание сочинений. – С. 449.

Как отмечает В.Л. Ситников, коллективы, созданные А. С. Макаренко, имели одну специфическую особенность, которая кардинально отличает их от подавляющего большинства других трудовых коллективов, даже от тех, которые можно отнести к высшему уровню развития группы. На всех уровнях управления коллективом, от первичных "отрядов" до высшего Совета Колонии или Коммуны не было постоянного назначенного или избранного руководителя. Руководители всех уровней избирались на общем собрании коллектива не более, чем на полгода. На общем собрании происходило обсуждение и принятие всех основных управленческих решений. На них же давалась оценка деятельности каждого члена коллектива"<sup>143</sup>.

Основы учения А.С.Макаренко о коллективе были заложены еще до революции 1917 года. Первые трудовые отряды учащихся разного возраста действовали на основе коллективной организации деятельности, которые А.С. Макаренко создал еще в 1917 году, работая директором железнодорожной школы № 1 города Крюкова, когда перед ним остро встала проблема не столько обучения, сколько спасения школьников от голода. Для этого он добился от земства, чтобы школе выделили большой участок земли. На нем школьники, педагоги и сотрудники школы разбили огороды и заложили фруктовый сад, который впоследствии стал основой Кременчугского Центрального парка культуры и отдыха.

Именно тогда, исходя из имеющихся условий, А. С. Макаренко впервые разработал и успешно реализовал систему организации разновозрастных отрядов, поскольку деятельность по самовывживанию коллектива педагогов и детей в тяжелейшее время Первой Мировой, а затем и Гражданской войны требовала значительно более сложную, чем классно-урочная, организационную структуру – систему разновозрастных отрядов, включенных в общую, совместную заботу о выживании, призванную обеспечить оптимальное использование возможностей детей разного возраста. Эта система, которая дала поразительный эффект, привела к возникновению совершенно новых, неожиданных взаимоотношений, проявления у детей разного возраста не виденных ранее личностных качеств. Работая в разновозрастных отрядах, решая общие задачи, старшие начинали помогать педагогам в организации и воспитании младших, заботиться о них, а младшие, равняясь на старших, ценя их внимание и дружбу, старались максимально активизировать свой потенциал развития и в меру своих возможностей заботились о старших. Так зарождалась система воспитания, разработанная А. С. Макаренко, именно в такой совместной деятельности разновозрастных отрядов оттачивалась методика "параллельного действия" педагогов и детей.

Можно сделать вывод, что **разработанная А. С. Макаренко система организации жизни коммуны стала первой в истории научно обоснованной и практически реализованной системой командообразования не только в педагогической деятельности, но, прежде всего, в сфере инновационного производства, которое было организовано на базе коммуны.** Причем, в этой воспитательной колонии-коммуне ребята совмещали учебу и работу. Большинство выпускников получили не только среднее, но и высшее образование, став профессиональными педагогами, инженерами, военными, врачами. А первыми методическими пособиями по психологии формирования разновозрастной коллектива и технологии реализации командно-демократического стиля производственного управления и взаимодействия можно считать "*Педагогическую поэму*", "*Флаги на башнях*", "*Марш тридцатого года*" и множество статей А. С. Макаренко<sup>144</sup>.

---

<sup>143</sup> Ситников В.Л. Педагогика общей заботы – источник современной психологии командообразования

<sup>144</sup> Ситников В.Л., Комарова А.В., Слотина Т.В. Практикум по психологии командообразования. – СПб.: Петербургский гос. ун-т путей сообщения, 2011. –217 с. – С. 8.

Эти книги, опередившее свое время, практически невостребованы в современном постсоветском педагогическом пространстве. Странно, но в СССР не было издано ни одного полного собрания сочинений А.С. Макаренко. Первое семитомное собрание сочинений вышло в 1950-52 годах, второе, несколько расширенное, после 20-го съезда КПСС, третье – восьмитомное (даже урезанное в сравнении с семитомным) вышло к столетней годовщине А. С. Макаренко в середине 80-х, когда в капиталистической ФРГ уже выдавалось 20-томное собрание сочинений А. С. Макаренко не только на немецком, но и русском – языке оригинала <sup>145</sup>.

Примерно такая же судьба сложилась и у Игоря Петровича Иванова, который творчески развил идеи А.С. Макаренко и доказал ошибочность тех, кто говорил, что опыт "тюремной педагогики" Макаренко нельзя использовать в обычных условиях <sup>146</sup>.

И.П. Иванов провел уникальный социальный эксперимент, который не имеет аналогов в истории развития педагогической реальности. На базе школы пионерского актива Дома пионеров и школьников Фрунзенского района (ДПШ) Ленинграда в 1959 году создается общественное разновозрастное объединение педагогов и школьников – постоянно действующий сводный коллектив представителей всех школ района, пионеров и вожатых, КЮФ – Коммуна юных фрунзенцев. Общественная жизнь школьных пионерских организаций, которые, казалось бы, окончательно погрязли в формализме, забурлила. В КЮФ вливаются и взрослые: студенты, выпускники консерватории, рабочие, которые, побывав на одном сборе, навсегда увлекаются работой с детьми. Все вместе, движимые мыслью и энергией Игоря Петровича, они создают уникальную систему формирования команды и развития личности в коллективной творческой деятельности, целью которой является общая практическая забота об улучшении окружающей жизни, о близких и далеких людях <sup>147</sup>.

Про уникальный потенциал и глубокую психологичность этой системы говорит то, что эта, единственная за всю историю человечества реальная технология воспитания, сначала широко распространялась не сверху, по указке власти, а самими детьми. Сначала во Фрунзенском районе, а затем и в других школах Ленинграда и области, а впоследствии и по всему Советскому Союзу стали возникать неформальные объединения, нередко, по примеру КЮФа, называвших себя клубами юных коммунаров (КЮК), как бы подчеркивая этим свой неформальный статус, что не относится непосредственно к заформализованному комсомолу или пионерии. Старшеклассники, побывав в начале 60-х годов во Всесоюзном пионерском лагере "Орленок", в 1965 году инициировали создание по всей стране более 500 клубов старшеклассников – КЮКов, что действовали по системе И.П. Иванова.

Но, как неоднократно доказывала отечественная история – "Нет пророка в своем Отечестве". Меньше, чем через год после первого трехдневного сбора школьников, прошел на базе ДПШ Фрунзенского, комсомольские чиновники озадачились: "А что это за неформальная организация?", "Она что, противопоставляет себя комсомолу, пионерской организации?", "Почему они так недовольны тем, как мы организуем работу?", "Почему они отказываются готовить пионерские и комсомольские сборы по рекомендациям или по прекрасным готовым сценариям, утвержденным вышестоящими органами?" Много авторитарных директоров школ, конечно же, поддержали молодых бюрократов. Даже после разъяснения важности проведения этого эксперимента, который пришел со школьного отдела ЦК ВЛКСМ с рекомендацией поддержать его, противодействие не прекратилось, а стало еще более утонченным.

---

<sup>145</sup> Гюнтер-Шелльхаймер Э. К сожалению, это не все творчество А. С. Макаренко // Материалы Международного Макаренковского семинара "А. С. Макаренко и мировая педагогика". Полтава, 8–10 апреля 2002.

<sup>146</sup> Иванов И.П. Воспитывать коллективистов. –М.: Педагогика, 1982. – 80 с.

<sup>147</sup> Соловейчик С.Л. Фрунзенская коммуна. – М.: Дет. лит., – 1969. – 175 с.



В 1962 году. И. П. Иванов был вынужден уйти из созданного им уникального неформального объединения, которое после его ухода стало вариться "в собственном соку" из большого, постоянно развивающегося коллектива, еще в год своего рождения насчитывало более 400 человек, постепенно превратилось в небольшую элитарную группу. К сожалению, так происходило не только с КЮФом, но и с многими другими подобными объединениями, которые уверовали в собственную исключительность и сосредоточиться только на заботе о себе, свой коллектив. Они остались командой, но перестали быть коллективом, нацеленным на улучшение окружающей жизни. Именно благодаря подобным объединениям появился и такой аргумент противников системы Иванова: "это элитарная педагогика, педагогика для умных". Но люди, хорошо знакомые с этой системой, понимают, что это не так. В этих коллективах были и дети профессоров, и дети партийных чиновников (в меньшинстве), и дети рабочих, и дети служащих; комсомольский актив и бывшая дворовая шпана<sup>148</sup>.

Выдающимся достижением А. С. Макаренко и И. П. Иванова является то, что они, обладая не только организаторскими, но и исследовательскими способностями, смогли, анализируя обыденную педагогическую практику, выявить наиболее эффективные пути формирования действенного творческого коллектива и закономерности его развития, обобщили их в теории и разработали методику, что позволяет технологически четко реализовывать воспроизведение творческих коллективов, действующих на реально демократических принципах, которые создают и реализуют социально значимые проекты.

Отметим, что учение великих педагогов находит продолжение в настоящее время. Так, известна педагогика Помыткина Евгения Петровича – педагога, психолога, журналиста, автора книг: "*Новые дети*", "*Новая педагогика*", "*Новая жизнь*", "*Психоментальная культура*", "*Краткие мысли*" и мемуарной повести "*Ближний космос*". Он так пишет о своей школьной системе: "Я не раз убеждался, что **наиболее верное определение коммунизма – это "свободный труд, свободно собравшихся людей"**. Поэтому, главное, на что я делал упор – это производительный, полезный труд. Мы вязали побелочные кисти из списанных, судовых канатов, продавали, а средства использовали на нужды класса. А первые "блины комом" разрешал брать домой, в подарок родителям. И когда встречаю бывших учеников, они благодарят больше не за знания, а за науку жизни. Кстати, почти все были отличниками, и большинство поступило учиться в морские учебные заведения, т.е., все были романтиками. А главное, в глазах светилось счастье, исчезли прогулы, даже больные приходили на занятия и умоляли не отстранять" (*Евгений Солнечный, Проект содержательной реформы образования // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.21776, 09.02.2016*).

**Ключевыми элементами системы гармоничного развития человека А.С.Макаренко и И.П. Иванова являются:**

- **обязательный ежедневный коллективный труд;**
- **театр, а также система "сводных отрядов" и смена командиров, что позволяло воспитанникам исполнять самые разные социальные роли и быть включенными в сложную систему взаимной зависимости;**
- **принцип "завтрашней радости" – постоянное целеполагание;**
- **включение воспитанников в учебную деятельность;**
- **включение в общую заботу об окружающих;**
- **структурирование коллектива на разновозрастные микрогруппы, объединенные общими задачами по организации совместной деятельности;**

---

<sup>148</sup> Ситников В.Л., Комарова А.В., Слотина Т.В. Практикум по психологии командообразования. – СПб.: Петербургский гос. ун-т путей сообщения, 2011. –217 с. – С. 7.

- отношения творческого содружества разных поколений коллектива колонистов;
- чередование творческих поручений внутри групп;
- институт временных "советов дела" при высшей власти "общего сбора";
- коллективное планирование, коллективное исполнение и подведение итогов любой деятельности с обязательной положительной оценкой каждого, кто сделал реальный вклад в достижение желаемого результата;
- сохранение многообразных традиций и ритуалов коллектива, собственная символика;
- процесс трудовой инициации вновь прибывших, которая требовала от новичков значительных психофизиологических усилий, что делало коллектив колонистов особенно притягательным и ценным для новичков<sup>149</sup>;
- бодрый, "мажорный" тон даже в самых сложных ситуациях;
- требовательное и бережное отношение к каждому члену коллектива, сформулированное А.С. Макаренко в формуле: "как можно больше уважения к человеку и как можно больше требовательности к нему";
- высокий уровень эстетической организации социально-педагогической среды (см. "теория разбитых окон");
- многодневные "сборы", летние палаточные лагеря, коммунарский дух и др.

Принципиальную возможность и эффективность применения таких подходов к командообразованию доказывает опыт организации деятельности израильских кибуцев, признанных наиболее эффективными современными сельскохозяйственными предприятиями, а так же опыт промышленных предприятий в Социалистической Федеративной Республике Югославии до ее распада, опыт организации деятельности многих современных инновационных предприятий, которые успешно развиваются в Италии, Китае и других странах.

Однако принцип социальной справедливости в обществе реализуется не только на путях развития коллективистско-командных форм социума, но и при помощи развития духовно-личностного аспекта человека, одной из краеугольных составляющих которого выступает потребность в физическом труде, посредством которого человек испытывает необходимость отдавать энергию, что формирует почву для развития эмпатии и милосердия. При этом одновременно решается самая

---

<sup>149</sup> Р. Чалдини в книге "Психология влияния" [Чалдини, 1998, с. 87] пишет: "В Южной Африке живет племя тонго, которое требует от каждого мальчика прохождения сложной процедуры инициации. Мальчика в возрасте от 10 до 16 лет родители посылают в "школу обрезания", которая проводится каждые 4 или 5 лет. Здесь в компании своих сверстников он терпит жестокое подшучивание взрослых членов общества. Инициация начинается так – мальчик бежит между двумя рядами мужчин, которые бьют его дубинками. По окончании этого испытания с него снимают одежду и стригут ему волосы. Затем мальчика встречает человек, покрытый львиной шкурой, он садится на камень напротив этого человека-льва. Кто-то ударяет мальчика сзади, и, когда он поворачивает голову, чтобы посмотреть, кто его ударил, челове-лев хватает крайнюю плоть мальчика и быстро отрезает ее. Затем три месяца мальчика держат во "дворе таинств", где его могут видеть только иницированные. Во время инициации мальчик подвергается шести главным испытаниям. Он выдерживает избиения, холод, жажду, плохое питание, наказания и угрозу смерти. По самому пустяковому поводу мальчик может быть избит людьми из только что прошедших инициацию новоиспеченных мужчин, которые выполняют поручения старейшин, мальчик спит без какого-либо покрова и жестоко страдает от зимнего холода. Ему не дают ни капли воды в течение трех месяцев. Пищу специально делают отвратительной, добавляя в нее перепереваренную траву их желудка антилопы. Если мальчика ловят на нарушении какого-то правила, его сурово наказывают. Например, между пальцами вставляют палки, затем сильный человек накрывает своей рукой руку новичка, практически раздавливая его пальцы. Проходящего инициацию запугивают с целью добиться от него покорности. Ему говорят, что в прежние времена мальчиков, которые пытались бежать или раскрыли секреты женщинам или неиницированным, вешали, а их тела сжигали до гласа.

Такие же церемонии инициации встречаются практически во всех общественных ячейках, таких как армия, учебные заведения и др. Чем более болезненное оказывается инициация в то или иное общество, тем активнее члены его впоследствии убеждали себя в том, что пребывание в этом обществе является приятным, полезным, ценным и т.д".

Исследования 54 племенных культур показало, что племена, проводящие самые жестокие церемонии инициации, отличаются наибольшей групповой солидарностью [Young, 1965].

важная проблема социального мироустройства, связанная с такими язвами общества тотального потребления, как индивидуализм, эгоизм, агрессия.

Данное понимание развития человека соответствует ориентальным представлениям о жизненном пути человека. Как писал И. А. Бунин, “древняя индусская мудрость говорит, что человек должен пройти два пути жизни: Путь Выступления и Путь Возврата. На Пути Выступления человек чувствует себя сперва только своей “формой” своим временным телесным бытием. своим обособленным от всего Я находится в своих личных границах, куда заключена часть Единой Жизни, и живет корыстью чисто личной; затем корысть его расширяется, он живет не только собой, но и жизнью своей семьи, свое племени, своего народа, и растет его совесть, то есть стыд корысти только личной, хотя все еще живет он жадой “захвата”, жадой “брать” (для себя, для своей семьи, для своего племени, для своего народа), На Пути же Возврата теряются границы его личностного и общественного Я, кончается жажда брать – и все более и более растет столь же повелительная жажда “отдавать” (взятое у природы, у людей, у мира): так сливается сознание, жизнь человека с Единой Жизнью, с Единым Я – начинается духовное существование”; без такого возврата не может быть осуществлено нарушенное равновесие, не может осуществиться справедливость, на которой держатся миры” [Бунин, 1988, с. 15].

## 4.6. ШКОЛА М.П. ЩЕТИНИНА

*Школа М. П. Щетинина* по развитию таланта описана в книге "Объять необъятное" [Щетинин, 1986]. Автором было высказано предположение, что способность к одному виду деятельности складывается из способностей к другим, когда талант предстает синтезом множества талантов. Поэтому задача развития каждой способности должна быть одновременно и задачей развития "побочных" способностей, когда для того, чтобы сформировать специалиста, надо, следовательно, помимо заботы о специализации развивать "человека вообще", человека в целом.

Исследователем был проведен эксперимент: взяли группу так называемых музыкально малоодаренных, то есть в обычном смысле бесперспективных учащихся, и, влияя на формирование "побочных" интересов, проследили, как это скажется на качестве их музыкального исполнительства. Первое время исследователь почти отказался от обычной формы урока по специальности: дети читали стихи, писали рассказы, делали зарисовки, играли в спортивные игры, ходили в туристические походы, в лес, слушали у ночного костра таинственные истории. Музыкальные занятия были не основной частью их работы. В результате у учащихся окреп интерес к музыке, появилась вера в свои силы, что дало свои плоды: на музыкальном конкурсе все призовые места были отданы представителям экспериментального класса. Когда автору эксперимента задавали вопрос: "как вы работаете над пьесами?", ответ был следующий: "мы работаем над человеком".

Так родилась идея **школы-комплекса**, которая в первоначальном виде содержала потребность в сознании союза школ: общеобразовательной, музыкальной, художественной и хореографической.

Отметим, что эксперименты М. П. Щетинина опирались на исследования ученых. Так, еще И. П. Павлов убедительно показал, что "словесно-знаковое", второсигнальное (то есть левополушарное) требует постоянного подкрепления со стороны образного (то есть правополушарного). Этот процесс рассматривался И.П. Павловым как необходимое и даже определяющее условие нормального функционирования слова, когда активность мышления в конечном счете обусловлена активностью сенсорного аппарата <sup>150</sup>.

---

<sup>150</sup> Данные выводы подтверждаются и авторской методикой *А. А. Самбурской*, которая обучает детей чтению, письму и математике на основе музыкальной деятельности (<http://alicepush.ucoz.ru/index/0-5>): головной мозг человека является самым сложным образованием Вселенной. Он содержит около триллиона клеток, из которых 100 миллиардов – нейроны, каждый из которых связан с тысячами других. Формирующиеся в процессе развития мозга межнейронные комплексы и межцентральные связи лежат в основе его интеграции. По мере созревания мозга степень устойчивости его интеграции нарастает. Лишь при этом условии он способен к обучению и формированию высших психических функций. Деятельность полушарий является взаимодополнительной, отражая неравномерность распределения функций между двумя различными системами мозгового кодирования. Правое полушарие в большей степени обладает континуальными функциями, т.е. кодирует "целостность", а левое – дискретными функциями, т.е. кодирует существенные признаки целого. Поскольку восприятие музыки обеспечивается обоими полушариями, каждое из которых регулирует различные функции, цельное впечатление от музыки обеспечивается интеграцией специализированных когнитивных и эмоциональных процессов, протекающих в обоих полушариях. Музыкальная деятельность вызывает усиление межцентрального и межполушарного взаимодействия, т.е. интеграцию мозга. Профессор Чешфилдского Университета *Кэйти Овери* сформулировала аспекты так называемых "интеллектуальных выгод" от музыки. Как сообщается в журнале "Nordic journal of music therapy" (№ 1, 2000), ею были определены побочные интеллектуальные эффекты, возникающие в результате музыкальных влияний, такие как: повышение уровня читательских навыков; повышение уровня речевых навыков; улучшение навыков, необходимых для решения пространственных и временных задач; улучшение вербальных и счетно-арифметических способностей; улучшение концентрации внимания; улучшение памяти; улучшение моторной координации.

*Мария Спайхигер* из Университета Фрайбург (Швейцария) представила ряд положений относительно музыкального эффекта перемещения. Следует уточнить, что "эффектом перемещения" или "перемещением обученности" называют усвоение одной познавательной способности или моторного навыка за счет предшествующего изучения или практики в другой области. Обычный пример перемещения моторного навыка – то, что умение ездить на велосипеде значительно облегчает процесс обучения катанию на коньках или другое действие, которое требует умения поддерживать равновесие при движении. Спайхигер указала, что эффекты перемещения

В результате экспериментов М. П. Щетинин делает вывод, что развивать и совершенствовать мыслительные способности – значит, прежде всего, развивать и совершенствовать их корни – чувственные формы восприятия. Последнее означает включение всех форм чувственного восприятия и, главным образом, зрительного, двигательного и слухового, в активную деятельность, а в условиях школы – в учебно-тренировочную среду. В противном случае способности отражать внешние воздействия угаснут, органы чувств придут в вялое, пассивное состояние, снизится активность мышления. И если мозг человека, по образному выражению писателя И. Ефремова, есть "колоссальная надстройка, погруженная в природу миллиардами щупалец, отражающая всю сложнейшую необходимость природы, и потому обладающая многосторонностью космоса", то влияние на развитие мозга должно идти, как полагает М. П. Щетинин, через влияние на развитие всей природы человека, всего его организма, с которым связан мозг.

Была выдвинута идея учебной структуры, построенной на принципе смены видов деятельности, состоящей из 30–35 минутных уроков, которая не только предотвращает падение уровня работоспособности учащихся в течение всего учебного дня, но даже способствует его повышению от первого урока к последнему.

В результате дети, обучающиеся 3 года по комплексной программе, к четвертому классу показывали прекрасные результаты не только по общеобразовательным предметам и предметам художественного цикла, но и по физкультуре (они обыгрывали в баскетбол своих сверстников из спортивной школы олимпийского резерва).

Следует также добавить, что М. П. Щетинин использует феномен "коллективной истины", который обнаруживается в момент коллективного обсуждения предлагаемых проблем, что реализует синергично-когерентный эффект, известный этологам, исследующим коллективное поведение животных.

Рассмотрим **современное состояние** Школы П.М. Щетинина.

"Расположение: краснодарский край, поселок Текос. Изначально – государственный лицей, "экспериментальная площадка" Министерства образования СССР. После распада все экспериментальные площадки были ликвидированы, а экспериментальные школы переданы местным властям. Все, кроме "Школы Щетинина". В школе 300 детей и студентов. Очень мало взрослых – преподавателей (около 10 человек). Государственный лицей, ведет большую хозяйственную деятельность по самообеспечению. Главный

---

между музыкой и учебными предметами наиболее вероятны, поскольку, как и множество других известных эффектов перемещения, основаны на подобиях между умственными и эмоциональными действиями.

Эти эффекты были подтверждены исследованиями *А. А. Самбурской*. В эксперименте (1998-2004) принимали участие разновозрастные группы детей с разным уровнем музыкальных способностей – учащиеся дошкольных студий и детских центров, ученики подготовительного отделения ДМШ №1 им.С.Прокофьева, ученики 1-х классов московской школы № 324 с углубленным изучением музыки. Обучаясь по интегрированной методике на музыкальной основе все дети (в возрасте от 2 до 7 лет) показывали более высокие показатели обученности, чем контрольные группы. Эти результаты сохранялись на протяжении последующих лет обучения детей в следующих классах. Справедливости ради нужно заметить, что нами также использовались технологии "глобального чтения" и "количественной математики", что также сыграло свою положительную роль и благотворно сказалось на всем учебном процессе. И все же без музыки достичь такого эффекта вряд ли было возможным. Положительные эмоции, вызванные музыкой, увеличивают мотивацию детей, активизируют деятельность не только обучающихся, но и преподавателей, стимулируют познавательный процесс. Музыкальная деятельность неизменно пробуждает интерес к излагаемому материалу, развлекает, успокаивает, придает силы. "Музыкальные дети" выгодно отличаются от своих сверстников: у них более развиты процессы восприятия, памяти; речевые, орфографические и вычислительные навыки; такие дети более дисциплинированы и эмоциональны. Мыслительные процессы "музыкальных" людей отличают более высокая скорость мышления и полифоничность – способность одновременно обрабатывать большое количество разнообразной информации.

принцип – единство общинного образа жизни и обучения. Трудовое воспитание. Служение России – это личный интерес учащегося.

Когда попадаешь в школу поражает все: и терема возведенные школьниками и студентами, профессиональный ансамбль. Костюмы шьют сами. Парадоксы тут на каждом шагу. Школа, если не ошибаюсь, занесена в черный список сект православной церковью и находится она под постоянным прессом Министерства образования РФ, поскольку никак не вписывается в общий образовательный процесс. Руководитель – академик Михаил Петрович Щетинин воспитывает детей в духе весьма патриотическом и православном. Славные страницы истории государства Российского используются как естественный противовес "растленному влиянию западной цивилизации". Народность. Фольклор. Песни и распевки. Парни занимаются военным делом и рукопашным боем, в горах размещена тренировочная площадка, легко крутят солнышко, физически развиты. Студенты (их сейчас более тридцати человек) учатся, как правило, в двух вузах, преподают в школе и занимаются строительством на территории поселения, участвуют в праздничных парадах, а "дивчины" кроме занятий в школе занимаются рукоделием, поют и танцуют в музыкальном ансамбле. Мои личные контакты убедили меня, что Михаил Петрович – это очень волевой человек, необычайно талантливый и посему ни в какие рамки он не встраивается.

Это совершенно уникальное явление не только для России, но и для всего мира. Попасть туда учиться очень трудно, но вполне возможно. Это школьное поселение, община, дети туда принимаются в основном от 10-12 лет. Они непрерывно, с утра до вечера, учатся, борются, поют, танцуют и строят, строят, строят... Там уже есть "свои" семьи, родились дети, там живут и работают студенты, бывшие школьники, и жить там очень трудно (от слова труд!). Несомненное подвижничество всех участников, уникальность и неоднозначность в общественном мнении. Полярность мнений вне и внутри" (Метелкин А. Школа Щетинина. Фото отчет. [http://www.lubinka.ru/article/sk\\_schet/Shetinin.htm](http://www.lubinka.ru/article/sk_schet/Shetinin.htm)).

## ГЛАВА 5. ТРАДИЦИОННЫЕ ОБЩИНЫ И КОММУНЫ

### 5.1. ОБЩИННЫЙ МИР РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**Сельское общество, сельская крестьянская община (общество, сельская община, крестьянская община, мир)** – единица административно-хозяйственного самоуправления крестьян Российской империи. Несколько сельских обществ составляли волость. Сельские общества управлялись сельскими сходами, избиравшими сельских старост. До 1904 года они несли коллективную ответственность за уплату налогов своими членами.

Сельские общества были образованы в результате реформы графа Киселёва по управлению казённым имуществом 1837-1841 годов и первоначально распространялись только на государственных крестьян. Одно сельское общество включало либо один большой населённый пункт, либо несколько маленьких соседних. В ходе освобождения владельческих крестьян от крепостной зависимости сельские общества были образованы также для бывших крепостных крестьян, как правило такие сельские общества составлялось из крестьян одного владельца.

Сельские общества являлись коллективными владельцами земли селений (улицы, проезды). Также сельские общества могли являться коллективными владельцами наделной земли, предоставлявшими их отдельным крестьянам во временное пользование. В 1905 году в Европейской России сельские общества состоящие из 9,2 млн крестьянских дворов имели 100,2 млн десятин наделной земли в общинном владении и общества состоящие из 2,8 млн крестьянских дворов – 23,0 млн десятин в подворном владении. Сельское общество имело право в любой момент перейти от общинного пользования землёй к подворному, однако не исключался и обратный переход.

Сельская крестьянская община – древнее учреждение, имеющее естественное происхождение. Очевидно, что всякое селение имеет некоторый набор территорий, который наиболее рационально используется при коллективной на него собственности; а совместное проживание и хозяйственная деятельность в одном селении создаёт определённый набор вопросов, которые удобно разрешать общим сходом всех жителей. Различные формы сельской общины характерны для различных государств и культур на различных стадиях развития, в том числе и для России.

Российское государство до XIX столетия не располагало достаточно развитым административным аппаратом, чтобы установить какие-либо отношения с общиной каждого отдельного селения. Государство предпочитало иметь дело с более крупным административным образованием – волостью, а собственно сельская община имела характер неформального объединения. С распространением крепостного права низкий гражданский статус крестьян ещё более препятствовал официальному признанию их сообществ. Система управления государственными крестьянами, сформировавшаяся в течение XVIII столетия, имела волостную структуру управления; сельские общества рассматривались должностными лицами волости как своего рода устойчивые неформальные группы. Государственное управление и надзор над помещичьими крепостными крестьянами отсутствовали, и помещики несли полную персональную ответственность перед государством за действия своих крепостных.

Сельский сход (мирская сходка, мирской сход) — орган крестьянского самоуправления во 2-й половине XIX- начале XX веков. Объединял всех крестьян-домохозяев, составлявших сельское общество, избирал сельского старосту и других

должностных лиц. Обладал судебно-полицейской властью. Долговременно отсутствующие крестьяне могли передавать своё право голоса другому лицу.

***Ведению сельского схода подлежали:***

Выборы сельского старосты и других должностных лиц (если они имелись).

Замещение должностей десятских и сотских (местные чины полиции, содержимые за счёт крестьян), до 1903 года.

Все дела, относящиеся к общинному пользованию мирской землёй: передел земель, выделение земель в частную собственность, определение правил пользования общими землями, продажа и покупка обществом земли и т. д.

Раскладка между крестьянами земских и государственных сборов.

Установление и раскладка мирских сборов в пользу самих обществ.

Исключение из крестьянских обществ тех, чье пребывание угрожает местному благосостоянию и безопасности (практически высылка, требовало утверждения губернским присутствием);

Увольнение из общества и прием новых членов.

Разрешение семейных разделов.

Управление общественными продовольственными капиталами и хлебными запасами.

Постановления сельского схода требовали большинства голосов. Особо важные постановления (продажа и покупка общинной земли, переход от общинного пользования землёй к участковому или подворному, передел земли) требовали двух третей голосов.

В тех случаях, когда в одном селении было несколько сельских обществ, для решения общих для селения вопросов созывались также и селенные сходы.

Таким образом, равномерное распределение социальных благ и власти, которое свидетельствует о высоком уровне социальной синергии, характерно для так называемых **общинных народов**, к которым относится **славянская цивилизация**.

Данное равномерное распределение благ реализовывалось здесь на уровне трудовых процессов – общинных форм их организации. Так, в России издавна практиковалась артельная форма трудовой активности:

**Артель** – в России добровольное объединение людей для совместной работы или иной коллективной деятельности, часто с участием в общих доходах и общей ответственностью на основе круговой поруки. Артели строились на договоре, обычно устном (иногда в большой артели при выполнении длительных и сложных работ — на письменном), содержащем условия деятельности и обязательства её членов. Артель состояла, как правило, из близких: по возрасту, физической силе и трудовой квалификации работников, равных по своим правам и обязанностям. Первоначально артели возникали на основе общинных, земляческих, родственных и национальных связей, со временем, особенно с развитием рыночной экономики, эти связи расширялись. Управление артелью осуществлял староста (он же рядчик, подрядчик, батырь, кормщик, атаман, усредник и пр.), которого выбирали на общем собрании из числа наиболее энергичных, знающих и опытных членов артели. Кроме того, артелью избирались один или двое помощников старосты, иногда для контроля за ним — особые "наблюдатели". Артели создавались для выполнения как разовых, временных (сезонных), так и постоянных видов работ. По характеру работ артели были сельскохозяйственные, промысловые, торговые, строительные, сферы "услугения", биржевые, творческие (артели писателей, художников, артистов) и др.



## 5.2. ХРИСТИАНСКАЯ ОБЩИНА VS КОММУНА В СССР

(<http://christ-kommuna.livejournal.com/250117.html>)

Кому-то на первый взгляд может показаться странным сравнение этих якобы не имеющих ничего общего между собой форм коллективного устройства. Но кто бы что не думал, я собираюсь найти не просто общие черты, которые есть в любом коллективе любых форм, а конкретные основополагающие корни, объединяющие христианскую общину и коммуны СССР в нечто родственное. Для этого мы будем сравнивать две коллективности между собой.

За образец христианской общины мы возьмём построенную святым Сергием Радонежским церковь (мужской монастырь) в честь Святой Троицы, много позже названной Троице-Сергиевой лаврой. В качестве источника, откуда мы будем черпать информацию о самом монахе Сергее и о жизни в монастыре, нам послужит биографическая книга, написанная выдающимся писателем Русского Зарубежья Борисом Зайцевым "Преподобный Сергий Радонежский", основанной полностью на житии Сергия, составленной его учеником святым Епифанием Премудрым, и на само житие.

В рассмотрении коммун времён СССР нам помогут исследования Доминик Дюран. Для понимания важности её монографии "Коммунизм своими руками. Образ аграрных коммун в Советской России", я приведу сведения об авторе и аннотацию к монографии.

Доминик Дюран – французская исследовательница, основательница ассоциации "**Анри и Доминик Дюран**", много лет поддерживающей молодых специалистов в области русской традиционной культуры из России и Франции. Одна из аудиторий Сорбонны названа её именем. Доминик Дюран является также известным художником. В её активе – десятки выставок во Франции и за её пределами.

*"Монография французской исследовательницы Доминик Дюран о сельскохозяйственных коммунах в Советской России и их презентации в советской печати анализирует эволюцию официального дискурса о составляющих его компонентов на протяжении 1920-х и самого начала 1930-х годов. В книге показано, какие аспекты производства, нового быта, культурного строительства становились предметом обсуждения, споров, гордости или осуждения. И как случилось так, что этот дискурс в какой-то момент стал суеуго виртуальным, создающим собственную воображаемую реальность, очень опосредованно связанную с жизнью крестьян".*

Я привел сведения об авторе и аннотацию к её книге (есть другая аннотация книги, эта принадлежит, скорее всего, отечественному издателю) для того, чтобы показать объективность её исследования. Как можно заметить, в аннотации говорится о критическом взгляде на советскую печать. И это действительно так. Если вы сами возьмётесь за прочтение данной монографии, то рано или поздно поймёте, что автор анализирует жизнь и различные аспекты в коммунах максимально объективно. Поэтому заподозрить её в симпатии к Советскому союзу (тем более что Доминик Дюран гражданка Франции) никак не получается.

### Христианская коммуна

Перейдём к рассмотрению христианской коммуны.

Сергий Радонежский – поистине великая личность, сыгравшая одну из главных ролей в истории Руси XIV века.

Несмотря на величие дел, Сергий никогда не стремился как к роли всеобщего духовного катализатора для народа всей Руси, так и к роли политического деятеля. Из жития мы узнаём, что Сергий был кроток, терпелив и очень скромнен, он никогда

не имел привычки пререкаться. Вся его жизнь была подчинена усердной молитве, физическому труду и к непрерывному стремлению к образу Христову. Однако для России он выполнил гораздо больше, чем, наверное, намеревался выполнить сам. Видимо, сама история выбрала его.

Сергий родился в 1314 году и при рождении был наречён Варфоломеем. Его родителями были ростовский боярин Кирилл и его жена Мария. Позже семья стала жить в селе Радонеж. Из жития известно, что Варфоломей, когда ему ещё не было и 12 лет, уже соблюдал строгий пост. В старшем возрасте стал тянуться к иночеству, но не мог отправиться в путь – родители упросили его остаться, так как не могли самостоятельно справляться с хозяйством в силу своего возраста. Братья Варфоломея, а их было двое – Пётр и Стефан, имели свои семьи, поэтому помочь они особо не могли. Позже родители ушли в Хотьковский монастырь, после чего мирно отошли в мир иной. Стефан из-за смерти своей жены принял монашество в том же Хотькове. Так как Варфоломея больше ничего не держало дома, он устремился в Хотьков к Стефану, чтобы уговорить его отправиться с ним в леса для основания в них монастыря.

Исходив много лесов, они нашли пустынную полянку, окружённую многовековыми деревьями, и как гласит житие: *"Томолившись, они начали своими руками рубить лес и на своих плечах приносили брёвна на выбранное место. Сначала братья сделали себе хижину для ночлега, с чуланом, и устроил над ней крышу, потом построили келлию, огородили место для небольшой церковки и срубили её"*. Эту церковь братья осветили во имя Святой Троицы. Что касемо самого строительства келий и церкви, Борис Зайцев предполагает, что Варфоломей и Стефан не владели нужным ремеслом, поэтому пригласили плотника со стороны. И действительно, для строительства нужно было рубить келью и церкви в "лапу", а для незнающего человека это затруднительно. Тем не менее, если Варфоломей вначале и не владел плотническими навыками, то позже он явно выучился, ибо без образа святого плотника Сергия представить не возможно.

По прошествии некоторого времени, Стефан, не выдержав суровой жизни отшельника, покинул Варфоломея и отбыл в Москву в Богоявленский монастырь. Варфоломей, оставшись, пригласил к себе игумена-старца Митрофана, чтобы тот постриг его в иноки. Митрофан исполнил просьбу и постриг Варфоломея в день святых мучеников Сергия и Вакха в 1337 году. Первое имя стало именем Варфоломея в монашестве.

Сергий остался один. В молитве и в труде пребывали его дни, пока, наконец, по истечению нескольких лет к нему не стали прибывать другие монахи со словами "Отче, прими нас, мы хотим жить вместе с тобой на этом месте и спасти свои души". Возможно, слух о монахе отшельнике, живущим в одиночестве, распространился по ближайшим селениям, и нашлись люди, готовые к суровым условиям и лишением. Видимо, так люди стремились служить богу в нищете и аскезе, тем самым уподоблялась великим святым и Христу, и поэтому они не отошли в сторону, услышав предупреждение Сергия о трудностях, ждавших их в монастырской обители.

### **Общежитейская реформа Сергия**

Сергий принял в общину 12 человек и попросил их построить себе келью. Позже община начала увеличиваться. Какие порядки были в общине? Прежде чем ответить на этот вопрос, необходимо сказать, что Сергий поначалу разрешал иметь братии личную собственность и этот тип устройства монастыря назывался особножитие. Но пройдёт немного времени, как Сергий установит общежитейский устав (первый русский монастырь общежитейского устава был создан Феодосием Печерским) смысл которого заключался в следующем: еду, одежду, обувь и прочее — получают от монастыря. Труд монахов общежития безвозмезден,

результаты труда полностью принадлежат монастырю. Все монахи общежития (вплоть до настоятеля) не имеют права собственности и личного имущества, а, следовательно, прав дарения, наследования и так далее.

Какова была причина такого изменения устройства? Прежде всего, Борис Зайцев так описывал причину: *"С ростом монастыря и братии это становилось неудобным (особенно житие). Возникла разность в положении монахов, зависть, нежелательный дух вообще"* - с одной стороны, а с другой *"Преподобный хотел более строгого порядка, приближавшего к первохристианской общине. Все равны и все бедны одинаково. Ни у кого ничего нет"*.

Сергия считают реформатором, и это действительно так, ведь общежитийский устав впервые за долгое время вводится именно Сергием в церкви св. Троицы, а уже потом в основанные им и его учениками монастыри. В осуществлении реформы ему помогал митрополит Алексей. Предполагается, что именно он, будучи в Константинополе (1353-54), попросил патриарха Кир Филофея написать грамоту Сергию, в которой говорилось: *"Но едина главизна (правило) ещё не достаточествует ти: яко не общее житие стяжаете"*, – и *"Потому же и аз совет благ вам даю..., яко да составите общие житие"*. Данную грамоту передали Сергию греки, прибывшие из Константинополя с митрополитом Алексием. Теперь у Сергия был авторитет патриарха для осуществления реформы.

Выше уже говорилось, что часть монахов монастыря св. Троицы были против новых порядков, о чем свидетельствует грамота патриарха Каллиста I, датированная 1360 годом. Грамота не упоминает имя Сергия, однако она адресована русскому игумену. Сергей к этому моменту уже, получил данный сан. В ней говорится о *"увещевании братии о повиновению к игумену"*. Никому кроме Сергия такая грамота не могла быть адресована. Монахам ничего не оставалась, кроме как смириться с новым (возвращённым) порядком, либо покинуть общину.

### **Труд в монастыре**

Труд является важной составляющей жизни в монастыре. Без этого элемента не укротить в себе гордыню, не воспитать в себе смирения, не выработать характер и не выжить в суровых условиях. Труд является частью духовного пути монаха. Это не просто необходимость, а часть веры. Труд сплавляет людей в монастыре. Если монах не молится, тогда он работает по хозяйству. Примеры простого физического труда в монастыре опять же можно обнаружить в жизни Сергия, и от него мы можем понять, как трудились остальные монахи, ибо Сергей был для них примером трудолюбия и духовного подвига.

Теперь вспомним монахов, прибывших к Сергию. Святой попросил их построить себе кельи, и они начали строить. Сергей помогал им в работе, *"таскал брёвна, носил воду в двух водоносах на гору, молот ручными жерновами, пёк хлебы, варил пищу, кроил одежду, обувь, был по Епифанию, для всех "как купленный раб"*, – говорится у Б. Зайцева.

Монахи, дабы иметь пищу, трудились в своих маленьких огородах и на раскинутых вокруг монастыря пашнях. Когда хозяйство монастыря начало расширяться, встала необходимость постройки новых зданий – трапезной, хлебопечкарни, кладовой, амбаров и т.п. Знания Сергия о профессии плотника передавались остальной братии. Все трудились при строительстве, на хозяйстве и в молитве.

Излишки хозяйственной продукции, которые позже стали появляться, монастырь перенаправлял в богадельни, где принимали путников или просто голодный люд, там их кормили и лечили. Богадельня могла существовать только при общежитии.

Обитель Сергия производила и интеллектуально-культурную продукцию. Известно, что здесь получали необходимое образование "писатели", – *"в ризнице*

осталось много книг и оплетенных в кожу рукописей того времени. Напр., Евангелие пр. Никона, Служебник, писанный его же рукой в 1381 г., на пергаменте, "Почтения Аввы Дорофея", 1416 г., "рукою многогрешного инока Антония", "Лествица", 1411 г., "списанная рукою грубого и худого, странного, последнего во иноцех, смиренного многими грехи Варлаама". Также обучали иконописи. Племянник Сергия Феодор, в юности постриженный, овладел иконописью именно в монастыре св. Троицы.

Благодаря всему тому, что было сказано выше, Сергиевский монастырь представлял собой и аналитико-политическую площадку. Именно сюда приезжали князья, чтобы спросить не только благословения, но и совет, в том числе политический. К такому примеру можно отнести московского князя Дмитрия Донского, который перед куликовской битвой приезжал в монастырь вместе с другими князьями спрашивать совета у Сергия. В житии указываются и другие схожие случаи.

В заключение приведем слова Л.Н. Гумилева из его книги "От Руси до России", где он также высоко оценивал общежитийское устройство монастырей, построенных Сергием и его учениками (всего более 100): *"Каждый монастырь играл роль не только церкви, но и больницы, и школы, и библиотеки. Конечно, врачей среди монахов было меньше чем в современной поликлинике, а книг меньше, чем в библиотеке Академии наук, но врачи лечили, а книги читались"*.

### Советская коммуна

Для начала дадим определение понятию коммуна. Коммуна – это форма коллективной организации, при которой производственная деятельность осуществляется сообща. Все блага принадлежат коллективу. Семьи живут в общих домах, питаются в общих столовых, дети воспитываются в общих яслях, детских садах и школах. Вознаграждение труда в форме заработной платы или в какой-либо другой форме распределения доходов отсутствует (как увидим ниже, это не совсем так), поскольку коммуна берет на себя обеспечение своих членов всем необходимым.

После революции советская власть хотела видеть в коммунах главную производственную силу. В. И. Ленин в 1918 году отмечал, что *"каждая фабрика, каждая артель и земледельческое предприятие, каждое селение, переходящее к новому земледелию с применением закона о социализации земли, является теперь в смысле демократических основ Советской власти самостоятельной коммуной с внутренней организацией труда"*.

Но в экономическом плане в масштабах всей страны коммуна показала себя несостоятельной, и с начала 30-х гг. коммуны перестраивались в колхозы и артели. Об этом можно узнать из статьи И. В. Сталина "Головокружение от успехов": *"Коммуны представляют пока еще единичное явление в колхозном движении. Для сельскохозяйственных коммунах, как преобладающей формы, где обобществлено не только производство, но и распределение, условия еще не созрели"*. Мы не будем искать причины не назревания условий. Нас интересует не этот вопрос, нас интересует, каково было устройство коммуны, и что коммуна давала людям. Шутки ради скажем, что церкви и монастыри, построенные Сергием Радонежским и его учениками, также не стали основной экономической производственно-распределительной формой страны. Однако это не мешало им существовать.

Коммуна 20-х гг. была местом, где люди, объединяясь, могли пережить невзгоды, свалившиеся на них во время гражданской войны, а это и голод, и сама война, и разгул бандитских банд, часть которых организовывали кулаки для нападения на коммуны. К этому можно добавить проблемы, связанные с неграмотностью коммунаров, их непросвещенностью в области санитарии, а также

проблемы, возникшие на фоне общежития. Проблема с уживчивостью коммунаров друг с другом, безусловно, присутствовала – крестьяне и рабочие не были монахами, но даже их атмосфера коммуны со временем смогла примерить.

### Как организовывался труд

Советская коммуна не являлась изначально чем-то заданным. Это был эксперимент, который динамично изменялся, в том числе и в организации труда. Примерно до 1925 года в коммунах преобладал принцип "от каждого по способностям, каждому по потребностям", т.е. уравнительный подход. При таком подходе отсутствовала связь трудового вклада и потребляемой доли благ, а отсюда возникали и проблемы в организации труда. В чём суть проблемы? Как отмечает Д.Дюран дело в том, что *"почти везде, где введена уравнительная поденщина, в результате получалось равенство на худших работников"*. Среди коммунаров поднимались споры о том, кто больше переработал или наоборот не доработал. Такая ситуация приводила к *"осознанию неравенства разных работ и работников, к рассуждениям о разном вкладе участников коммуны"*, что не самым благим образом сказывалось на коммуне.

Уравнительная система организации труда просуществовала до 1926 года, когда в уставе коммуны начало говориться о том, что работники должны получать плату за свой труд.

С этого момента заработная плата устанавливалась в зависимости от профессиональной категории, т. е. специалистам платили больше, чем людям с низкой квалификацией. Каждый коммунар получал за свою работу долю от общего дохода коммуны соответственно выработанным трудодням. Мужчинам полагалось выработать 300 дней, женщинам – 260 дней.

С введением заработной платы усилилась трудовая дисциплина, за нарушение которой грозил денежный штраф (порча имущества, асоциальное поведение) или вычитание отработанных дней (опоздания, прогулы).

Для понимания, какой была коммуна до введения заработных плат и после, обратимся к мнению Адриана Топорова, советского писателя, литературного критика, публициста, просветителя, учителя, эсперантиста, автора книги *"Крестьяне о писателях"* (1930), чью деятельность мы ещё рассмотрим много ниже.

А. Топоров приводит высказывания руководителей о рядовых коммунарах (слова коммунаров вставлены здесь как их прямая речь) коммуны "Крестьянин" Барнаульского округа.

"Прежде, бывало, молишь людей на работу или чуть в шею не выгоняешь из хаты.

Приходишь:

– Анисья, вязать!

– Я ещё не стиралась. Почему всё я да я, а Татьяну, вон, не зовёте?

Не пойду. [...] Так-то вот и ходишь по коммуне, ищешь работников до самого полудня.

Теперь не то. Каждому заработать охота.

Не берегли ни капельки коммунальное добро. Разорвал-разорвал, испортил-испортил. Чёрт с ним! В коммуне, дескать, хватит. А теперь-дудки! Каждый бережёт вещь, потому что её заработать самому надо.

Раньше мы каждый год людей на сторону нанимали. А нынче-ни копейки на сторону на рабочих не ушло, и отработались раньше единаличников".

На фоне данного высказывания мы можем увидеть, как решалась проблема с организацией труда. Да, кто-то может справедливо заметить, что в плане экономики

это уже не коммуна, однако не стоит притягивать коммуны к какому-то единому знаменателю, т.к. они строятся в разные эпохи и с разными людьми и встречаются с разными обстоятельствами. Отмечу лишь только то, что идейные коммунисты, конечно, не были рады такой организации труда (и здесь они ближе к "монахам"), но сделать ничего не могли, так как большинство коммунаров - это крестьяне, обычные люди со своими потребностями и мышлением (и они, конечно же, в этом не виноваты). Другими словами, коммуны формировали две силы. Первая – это *творчество* (творчество коммунистов и Советского государства в целом), которое хотело построить коммуны в соответствии с приведённым в самом начале статьи определением, и вторая – это *объективная реальность*, то, с чем пришлось встретиться творчеству, создав нечто, что мы ещё будем разбирать в следующих частях.

### **Коллективизм и быт**

Одна из главнейших проблем в становлении коммуны – отсутствие жилья. Коммунарам было негде жить, т. к. они жили все вместе, им были необходимы просторные дома, вмещающие в себя не менее 30 человек. Из тех коммун, что были рассмотрены Д. Дюран (16 образцовых коммун), только одна имела приемлемое жильё в достаточном количестве, остальные получили малопригодное жильё, т. е. развалины или не получили его вовсе.

Например, в коммуне "Новый Свет" во время летней страды коммунары спали прямо под открытым небом, а зимой возвращались в свои избы. Со временем коммуны могли финансово позволить себе строительство зданий, но и тут не спешили, старались сначала приобрести сельскохозяйственный инвентарь, скот и т. д.

А жильём в первую очередь старались обеспечить детей и только потом себя. В жилом помещении коммунары спали на кроватях и соломенных тюфяках (матрасах), жили очень скучено, дети также спали на кроватях по несколько человек, мужчины и женщины раздельно в разных помещениях. Существовала проблема отдельных помещений для семьи, однако это предполагает под собой расход и без того немногочисленных ресурсов. Деньги старались выделять на постройку и оборудование зданий, обслуживающих коллективный быт. К таким относятся кухни, столовые, медпункты, детские сады и т. д.

Сельскохозяйственный инвентарь был обобществлён и весьма не многочислен, в некоторых коммунах он практически отсутствовал. Таким коммунам помогало государство, предоставляя займы (больше в виде зерна) и кредиты, которые нужно было отработать.

Позже, с 1922 года, у коммун начали появляться излишки продукции, которые поставлялись на рынок, и с вырученных средств коммуна закупала инвентарь. Также закупались тракторы, что было в новинку для деревни, но покупка трактора ещё не означала высокой урожайности. Это лишь облегчало труд. Зачастую же высокий урожай обеспечивался рациональной организацией труда, а также грамотным распределением и использованием орудий труда.

В коммунах было принято совместное потребление пищи в столовых. Пища принималась за маленькими столами, каждый из которых накрывался скатертью, посуда была эмалированной, оборудование кухни состояло из медного титана.

Пища, если она твёрдая (картофель, рыба, мясо и т. д.), подавалась на блюде для четверых. Жидкую пищу (супы, кисели, творог со сметаной) каждый ел из своей тарелки. Столовые также производили выпечку хлеба, а коммунары разводили свои огороды особенно в южных землях. По сравнению с тем, как жили крестьяне, будучи самым большим и самым нищим сословием российской империи, всё вышеперечисленное было неоспоримым завоеванием коммуны.

Что касается питания, Д. Дюран приводит разные мнения, совокупность которых позволяет сделать вывод, что на всём протяжении существования коммун ситуация с питанием была разной. Установленная рамка потребления в коммунах то была в норме, то сильно до неё не дотягивала. Однако, как указывает Д. Дюран, система питания в коммунах, если наступал голод, позволяла обеспечить минимальное пропитание коммунарам. По этому поводу исследовательница приводит слова одного из членов коммуны "Ялта": *"Голодали организовано, потому и выжили, так что ни одной смерти от голода не было"*.

Случилось так, что многие семьи покидали коммуны из-за неприятия коллективного образа жизни. Со временем некоторые из них возвращались в коммуны, *"понимая, что они смогут гарантированно получить пайки, хоть и минимальные, но регулярные и справедливо поделённые"*.

Выше уже упоминалось, что коммуны в первую очередь уделяли внимание детям. Коммуны старались не только обеспечить им крышу над головой, но и ставили задачу воспитать, прежде всего, коллективиста, дать им образование и обеспечить необходимый уровень здравоохранения. Д. Дюран приводит описание яслей в образцовой коммуне: *"В помещении было светло и чисто, по сторонам около стен стоят кровати с лежащими на них чистенькими матрацами и подушечками, накрытыми простынями. На вешалке висят белоснежные полотенца с подписями сверху имён детей"*.

Данное описание конечно не означает, что так было сразу. До такого качества быта коммуна шла годами, постепенно доводя его до нужного уровня, однако, как уже говорилось, детям коммуны уделяли высокое внимание.

Так, достигнув семилетнего возраста, ребёнок начинает получать образование прямо в коммуне. В 13-ти из 16-ти рассматриваемых коммун Д. Дюран указывает на наличие начальных школ. В двух коммунах, тамбовской "им. Ленина" и "Красный Октябрь", имеется возможность получить среднее образование. Помимо общеобразовательных предметов введена политграмота и техническое знание, для этого коммуны нанимали учителей. С 12 лет коммунары начинали работать в поле по 3-4 часа в день от 100 до 150 дней в году. Тем самым подростков приучали к труду.

Коллективизм прививался детям при помощи игры в самоуправление, где они проводили заседания, которые ввели свои председатели и президиумы. Юные коммунары назначали дежурных, класкомов и санитарные комиссии.

В тех коммунах, где отсутствовала школа для детей, отправляли в город с воспитательницей или просто с доверенным лицом, где они жили и получали образование.

Особенностью воспитания детей была их оторванность от родителей. Большую часть времени дети проводили в вышеописанных яслях. Если в коммуне не имелось детского учреждения, то зимой детей отправляли в детские дома, а летом они приезжали в коммуны. По началу матери воспринимали это негативно.

Позже они поняли, что за детьми в детских учреждениях постоянно присматривают, кормят, одевают, лечат. Теперь, женщина была освобождена от необходимости круглосуточно нянчиться с детьми, и за счёт этого у неё освобождалось время на работу и развитие. Всё это уже не вызывало негатива, а наоборот вызывало понимание и одобрение.

## **Медицина**

В коммунах проводились мероприятия по санитарному просвещению коммунаров и, прежде всего, женщин. Для них создавались курсы для беременных и занятия для молодых матерей. Детям с ранних лет прививали чистоплотность. В результате предпринятых мер в коммунах не было выявлено случаев детской

смертности, что является большим достижением на фоне страшной детской смертности, существовавшей в деревнях среди крестьянства российской империи.

С самого начала в коммунах ввели санитарные правила, подразумевавшие разделение домашней скотины и людей, разведение их по разным помещениям. Это может показаться странным, но дело в том, что нередко больную скотину в холодную зиму на ночь заводили в дом, где вместе с ней крестьяне находились в одной комнате. Это вполне естественно приводило к дизентерии с последующим развитием болезней. Также к болезням располагало хроническое недоедание крестьян и бедняков. При коммунах строились бани и назначались дежурства по мытью полов.

Далее ввели элементарные правила карантина. Д. Дюран пишет в своём исследовании (коммуна "Курдова" под Ленинградом), что *"в случае эпидемии гриппа или малярии больные помещаются здесь в изолятор, все больные имеют право на специальный режим питания. Всё это бесплатно"*.

В 6 из 16 коммун имеются медпункты со своими медработниками, выбранными из числа коммунаров, либо нанятых со стороны специалистов. Расходы по содержанию медпунктов ложились на саму коммуноу. Коммуны, которые не имели своих мед. учреждений, проблему решали по-разному. Например, брали на себя доставку больных к врачу и их госпитализацию. Это вызывало определённые трудности, т.к. больницы находились далеко от коммуны. Существует и другой пример: *"Коммуна "Курдова" добилась того, чтобы медработник был откомандирован к ним из городской больницы на неполный день"*. В целом, как мы видим, проблема была решаемая.

Конечно, стоит "оговориться", что подобные условия не были изначально сформированными. Вся медицина в коммуноу, как и всё остальное, возводилась через опыт пережитых ошибок, т. к. не везде всё проходило хорошо.

Так, например Д. Дюран приводит слова А. Топорова, написавшего о своей коммуноу "Майское Утро" на Алтае в 1925 году следующее: *"Из квартир выведена грязь. Комнаты красятся, белятся аккуратно. Тут много пользы приносят пионеры. Заведены металлические ложки, вилки отдельные тарелки. А если выдают замуж коммунарку или женят коммунара, то прежде всяких разговоров об условиях брака, молодых посылают на медицинское обследование, без этого условия свадьба не состоится"*. Д. Дюран просит читателя обратить внимание на то, что А. Топоров перечисляет все изменения в качестве достижения, т. к. ранее санитарные нормы соблюдались не на должном уровне.

Главный вывод, который мы можем сделать, это то, что даже обычное соблюдение санитарных норм, введённых в коммунах, спасало много жизней. И это положительный аспект коммун, так как дизентерия в деревнях приводила к большим очагам болезней, а они – к смертельным исходам.

## Культура

Мы уже познакомились с образованием детей, существовавшим в коммуноу. Это, конечно же, часть культурного воспитания, но именно, что только её часть. Здесь мы рассмотрим заключительный и один из важнейших аспектов жизни коммуноу – её культуру.

Д. Дюран выделяет три основных измерения в культуре коммуноу: *"образования для взрослых, создание условий для новых форм досуга, полит. индоктринация"*.

В первую очередь, перед коммуноу (как и для всей страны) стояла задача достичь поголовной грамотности коммунаров, и для этого привлекались грамотные члены коммуноу, в основном комсомольцы и нанятые учителя.

Их усилия привели к тому, что к 1921 году большинство из исследуемых Д. Дюран коммуноу достигли всеобщей грамотности.



Когда был пройден первый этап, включился второй. Освоившие грамоту коммунары начинали читать газеты и журналы в специально отведённом месте – "избе читальне". Специально оборудованное или построенное здание содержало в себе небольшую библиотеку, там же коммуны могли выписывать себе различные периодические издания.

Так *"библиотека образцовой коммуны имени Ленина на Тамбовщине в 1924 году содержит больше тысячи книг и подписана и подписана на центральные и местные газеты и журналы, всего 20 журналов и 12 газет"*. Эти сведения Д. Дюран приводит как нечто исключительное. Большинство коммун не имели столь обширных библиотек, но вспомним слова Гумилёва относительно монастырей Сергия: *"Конечно, врачей среди монахов было меньше, чем в современной поликлинике, а книг меньше, чем в библиотеке Академии наук, но врачи лечили, а книги читались"*. Эти же слова мы можем отнести и к коммуне.

Другим вторым исключительным случаем, показывающим, чего могли достигнуть правильно организованные коммуны в области культурного просвещения – это Адриан Топоров и руководимая им в течение двенадцати лет коммуна "Майское Утро" на Алтае. Чем примечателен и важен опыт "Майского Утра"? Тем, что здесь происходила культурная революция. Скажем несколько слов о самом А. Топорове.

Адриан Митрофанович Топоров родился в бедной крестьянской семье в селе Стойло вблизи Старого Орла. В 1908 году окончил Каплинскую второклассную церковно-приходскую учительскую школу. Работал учителем. В годы гражданской войны воевал против Колчака в партизанском отряде. В это же время (1920 год) организовал коммуны "Майское Утро".

Об этом времени Д. Дюран приводит следующие сведения, ссылаясь на статью корреспондента газеты "Известия" А. Аграновского от 7 ноября 1928 года. Статья называлась *"Генрих Гейне и Глафира"*. В ней описывается, как сибирские партизаны изо дня в день в течение восьми лет собирались в сельском клубе коммуны "Майское Утро" и устраивали клубные чтения, обсуждая русскую классику и современную литературу, советскую и иностранную. Статья имеет причудливое название по той причине, что Аграновский, находясь в коммуне "Майское Утро", наткнулся там на одного старика, у которого случайно выяснил, что его дочь-подросток по имени Глафира читает Гейне. Старик же к удивлению журналиста прибавил: *"Тут старые бабы – и те Ибсена знают"*.

Глафира читала Гейне благодаря тому, что А. Топоров вместе с крестьянами построил двухэтажную школу, где взрослые и дети проводили совместные чтения. Аграновский оставил нам совершенно поразительные воспоминания об одном из таких вечерних чтений:

*"Представьте поселок, в котором ежедневно, начиная с шести часов вечера и кончая одиннадцатью часами, нельзя застать в домах ни одной живой души, даже грудных детей. Представьте далее клуб, в котором на составленных столах, выстланных мохнатыми сибирскими шубами, спят рядышком десять-двадцать детишек... Тишина. Мирно тикают часы. На сцене при свете лампы читают... "Виринею"*.

Читал на таких встречах всегда сам Топоров.

Вот как описывает круг чтения крестьян Аграновский:

*"Человек пятнадцать – коммунаров и коммунарок – сидят в конторе коммуны. Мы беседуем на литературные темы.*

*– Конечно, паря, конечно! – горячился столяр Шитиков. – Была наша Русь темная, молилась за этих сукиных сынов всю жизнь, а теперь амба! Тоже хотим попробовать ученой ухи.*

*И они начинают называть перечитанных авторов, подробно перечисляя все разобранные коммуной произведения.*

*Лев Толстой: "Воскресение", "Отец Сергей", "Дьявол", "Власть тьмы", "Живой труп", "Исповедь", "Плоды просвещения", "От нее все качества".*

*Тургенев: "Накануне", "Отцы и дети", "Записки охотника", "Безденежье", "Месяц в деревне". Лесков, Горький, Щедрин, Лермонтов, Гоголь...*

*– Весь Гоголь! – кричит кто-то. – Так и пиши – весь Гоголь, весь Пушкин, весь Чехов, весь Островский!..*

*– Короленко, Некрасов, Успенский, Бунин, Писемский, Чириков, Помяловский, Муйжель, Леонид Андреев, Григорович...*

*– Всеволод Иванов, Сейфуллина, Завадовский, Лидин, Катаев, Джон Рид, Бабель, Демьян Бедный, Безыменский, Есенин, Шишков, Леонов, Новиков-Прибой, Уткин...*

*– Когда вы всё это успели? – вскрикиваю я.*

*– Восемь лет, паря! Восемь лет изо дня в день, каждый вечер в клубе...*

*– Мольер, Ибсен, Гюго, Гейне, Гауптман, Мопассан, Метерлинк".*

Как мы видим, коммунары не просто читали и слушали, но и разбирали данные произведения. Их мнения и высказывания А. Топоров записывал, и в последующем они послужили материалом для его книги "Крестьяне о писателях", опубликованной в 1930 году и получившей высокие оценки М. Горького и А. В. Луначарского.

Содержание книги позволяет оценить культурный прогресс крестьян. Приведём высказывание крестьянина Д. С. Шитикова: *"Каждый стих Пушкина горит несгораемым кустом": "Мне вспомнилась сказка из Библии о неопалимой купине. А дальше мозги мои шибануло на другую умную сказку из Библии – об огненном столбе. Та ещё лучше подходит к Пушкину. Когда Моисей вывел евреев из Египетского Рабства, то повел их по страшным местам. Надо было утекать шибко, а то фараоны наступят. Ночь, было худо бежать людям. Тогда бог послал им огненный столб. И шел этот столб впереди массы и освещал ей путь во тьме. А масса шла из рабства к в свободе... Так и Пушкин. При царской тьме в России он, как огненный столб, освещал угнетённому русскому люду путь к свободе".*

А вот как А. Топоров комментирует воздействие культурного труда на коммуны: *"Критика художественных произведений заметно повысила общее развитие коммунаров "Майского утра", развязала язык самых отсталых женщин, пробудила у них стремление к просвещению, приучила анализировать литературные и жизненные вопросы".*

Помимо регулярных вечерних чтений после трудового дня в школе (дом культуры) организовывались кружки народного театра, хора и оркестра, даже краеведческий музей имелся.

Почти каждую неделю дети и взрослые ставили спектакли по прочитанным ими произведениям Гоголя ("Ревизор", "Женитьба"), Островского, Чехова и т. д. Оркестр и хор исполняли произведения Глинки, Чайковского, Римского-Корсакова, Мусоргского, Шумана, Бетховена, Моцарта.

Также традиционно, как и для всех коммун, уделялось особое внимание детям. В коммуне "Майское Утро" для детей собирали детскую библиотеку, и создавались кружки по рисованию, лепке, вышиванию, проектированию, игре на музыкальных инструментах. Сам А. Топоров умел играть на скрипке. Во многих других коммунах также организовывали всевозможные театральные, музыкальные и литературные клубы. Но именно коммуна "Майское Утро" осуществила в полном объёме культурный прорыв.

### **Вместо окончания.**

А. Топоров строил коммуны, в которой существовал баланс между трудом и действительным культурным просвещением, и это очень важно, т. к. коммуны,

которые делали упор только в область развития сельско-хозяйства и т. п. и пренебрегали культурным развитием, рано или поздно распадались.

Те же коммуны, которые изначально ставили или успели поставить цель культурного восхождения человека, не распадались, потому что коммунары имели общность идей и целей.

Маркс по этому поводу говорил, что важным принципом является обязательная общность идей и целей у людей, собравшихся в коммуне. Только общая цель будет способствовать, по мнению Маркса, устойчивости коммун и творческому развитию в них каждой отдельной личности. А также коллектива в целом.

То есть, другими словами, коммуны, которые ставили просто цель выжить, распадались после её реализации, т. к. дальнейшего смысла в ней больше не было. И только культура и совместное восхождение, а также коллективистский способ жизни как альтернатива жизни эксплуататорской, капиталистической рождали новый смысл в восхождении человечества и развитии истории. И советская коммуна в этом полюсе ничем не отличается от христианских коммун, тем более ранних, ибо цель одна – осуществление восхождения человека (как к образу божьему – прошу понимать как метафору) в условиях всепоглощающего регресса.

Это предположение полностью показывает, что целью советского государства в первую очередь было создание нового человека путём, как сказал Ленин, обогащения своей памяти *"знанием всех тех богатств, которое выработало человечество"*.

Это то, что касается культуры, теперь о прочем. На момент написания заключительной части статьи я хотел обсудить один момент. В одной из частей я прочитал комментарий, смысл которого заключался в следующем: зачем вообще сравнивать общины христианства с коммунарами в СССР? не хотите ли сравнить ещё и с первобытными общинами, там тоже можно из пальца высосать, что душе угодно и т. п.

**Во-первых**, я прошу прощения, если кому-то данные сравнения по каким-то причинам показались оскорбительными. Я, как автор, такой цели себе не ставил. Я к СССР отношусь с большим уважением, но и к христианству я отношусь с уважением не меньшим.

**Во-вторых**, моё уважение к идеям и религиям здесь даже вовсе не причём. Я взял три источника, указанных в первой части данной статьи, **и сделал между ними сравнение не более**. Сравнение показало мне следующие интересные особенности:

– обе коллективности являлись не просто коллективом как таковым, который есть и в капитализме (со своими особенностями), а именно коллективом, запускающим в своих недрах процесс **восхождения, т. е. процесс интеллектуального и духовного подъёма именно в коллективе, а не в отдельности, например, как это было в романе Джека Лондона "Мартин Иден"**. Другими словами, вы можете сколько угодно возмущаться таким сравнением, а факт заключается лишь в том, что коллективный человек там и там восходил.

- обе коллективности строились в тяжёлых исторических условиях и служили точкой, разворачивающей социальный регресс в обратную сторону. И обе они с задачей справлялись, достигнув реальные завоевания, которые, конечно, ещё нужно дорабатывать и развивать. Для меня же здесь христианские общины справились лучше, но у них, скажем так, и уровень сложности был другой.

– То, что обе коллективности явили собой особый образ жизни, противопоставляемый регрессу вокруг, показывает о возможном пути развития человечества вне капиталистической парадигмы. А я полагаю, что коммунисты и христиане понимают, что вопрос о **коллективном** восхождении человечества крайне важен, коль скоро мы хотим что-то построить.

– Различия в обеих коллективностях, конечно, есть. Глупо отрицать антирелигиозную направленность в советских коммунах. Но если в коммунах слушали композиции Баха, Моцарта, читали Гоголя и многие другие произведения литературы, то неужели христианство таким способом не проникало в души коммунаров? Да, оно не проникало в смысле молитв, церковных служений и т.п. Но если ты соприкасаешься с культурным наследием людей, выросших на христианско-светской культуре, то простите, ты хочешь- не хочешь, но соприкоснёшься с христианством и его смыслами.

**В-третьих**, в последнее время среди носителей коммунистической идеи и христиан появляются люди, которые готовы идти на встречу друг другу. И это не значит, что коммунист начнёт верить в Бога, а верующий откажется от веры. Дело не в этом, а в том, что пора бы нам включить благоразумие и перестать грызться друг с другом, Это закончится уничтожением одних другими, либо смертью обоих. Благоразумные люди обычно хотя бы договариваются о том, как им жить вместе. Что касается христианского коммунизма, здесь вопрос открыт для обсуждения, и важно, чтобы обсуждали его люди, способные слышать друг друга, а не те люди, которые хотят только встретиться и расплевать. Давайте уже начнём серьёзно разговаривать и учитывать взгляды и интересы обеих сторон.

### 5.3. РЕЛИГИОЗНЫЕ ОБЩИНЫ

Еще одним общинным мироустройством выступают **общежительные монастыри**. Как говорится в энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза и И.А.Ефрона, **киновия** (от греч. κοινός – общий, и βίος – жизнь) – название нынешних так называемых общежительных монастырей, в которых братья не только стол, но и одежду и т. п. получают от монастыря, по распоряжению настоятеля, а, со своей стороны, весь свой труд и его плоды предоставляют обязательно на общую потребу монастыря. Не только простые монахи, но и настоятели таких монастырей ничем не могут располагать на правах собственности; их имущество не может быть ими ни завещано, ни раздаваемо. Настоятели в таких монастырях избираются братией монастыря и лишь утверждаются в должности, по представлению епархиального архиерея, св. синодом. Подробно положение этих монастырей определено указом св. Синода от 20 марта 1862 г.

**Таким образом, можно говорить о РЕЛИГИОЗНО-ХРИСТИАНСКИХ ИСТОКАХ ОБЩИННОГО ДВИЖЕНИЯ** <sup>151</sup>.

Истинный Христос – это Христос-общинник, учивший ведической мудрости. Той божественной мудрости тайной, сокровенной, о которой Павел писал, что её проповедуют только между *совершенными*, и что никто из властей века сего ее не познал (1 Кор.2:6).

Не Маркс с Лениным сочинили коммунистическое учение. Либеральная Европа "забыла" своих божественных учителей праведности, великих основателей философии, неотделимой тогда от религии и этики и напитавшей европейскую и мировую мысль, – Пифагора и Платона. Им принадлежит изречение: "У ДРУЗЕЙ ВСЕ ОБЩЕЕ". Это древнее изречение выражало у них принцип идеального государства и ВЫСШЕЕ, ВСЕОБЩЕЕ БЛАГО, символизируемое СОЛНЦЕМ. Солнце, символ духовного Света, вместе с ПЕНТАГРАММОЙ

"забыла" либеральная Европа и о том, что Христос, паству которого она ополчает против коммунизма, лишь повторил заповеди великих учителей этики, приходивших до него. Христиане наследовали тот же принцип справедливого строя – "все верующие имели ВСЕ ОБЩЕЕ", лат. *communis*. И своих учеников Христос тоже называл *друзьями*. Вот и вновь готова формула Платона и Пифагора: "У друзей все общее".

как утверждал русский востоковед, основатель русской индологической школы И.П. Минаев, "арийцы, заселив страны Индии, не знали еще каст, у них не было резких сословных различий. В этот период на берегах Инда возникли гимны Ригvedы. Весь народ составлял единое целое и именовался *vis*, а вождь назывался *виспати*". <sup>152</sup>

Это подтверждается и самой Ригvedой – древнейшей из Вед. Согласно Ригvedе, божественные арийские племена первоначально жили ОБЩИНАМИ и "ВТЯГИВАЛИ В ОБЩИНУ других людей".

Характерными чертами арийцев Ригvedы являются общинность, коллективизм, добротолюбие, дружелюбие, забота о чужом благе, щедрость с друзьями, защита мира, и вместе с тем – непримиримость, святая ненависть к беззаконию, к врагам общинности, врагам Солнца правды, скардным, богатым скупцам, двуногим порождениям тьмы, ночи.

<sup>151</sup> Бусел А.И. Коммунизм в религиозно-философских учениях и циклы эволюции. – М., 2010. – 170 с.

<sup>152</sup> Цит. по: Всеобщая история литературы. И.П. Минаев. Очерк важнейших памятников санскритской литературы.

Индийский писатель-коммунист Ш.А. Данге в книге "Индия от первобытного коммунизма до разложения рабовладельческого строя" (М., 1975) писал: "Эпоха первобытного коммунизма [в Индии] не получила должного освещения у исследователей... Первобытнообщинный период отражен прежде всего в Ведах и эпической поэме "Махабхарата"... В первобытные времена люди жили *ганами* и племенами кочевали с места на место (...) Древнейшая эпоха их [ариев] истории – эпоха *первобытного коммунизма*. Основными чертами *первобытной общины*, ее способа производства и образа жизни являлись: коллективный труд и коллективное потребление, отсутствие частной собственности, вначале полное отсутствие разделения труда, возникновение его по мере развития производительных сил, отсутствие классов. *Община представляла собой кровнородственную родовую организацию* ... Продукт их труда был общим, или коллективным, распределяющимся поровну и потреблявшимся тоже сообща... Перед тем, как приступить к коллективному труду (саттре), или к выполнению какого-либо общественного дела, все брались за руки и давали клятву работать вместе дружно до конца. Для руководства при коллективном труде избирали из рядовых членов общины руководителей. В совместном труде участвовали и мужчины, и женщины. В санскрите слово "саттра" приобрело значение "общности", "коллективности", "одновременности"... *Гана-санеха – первобытная демократическая община...*"

Будда ("пробужденный", "просветленный"), основатель одной из мировых религий, явился как "царь в облике могучего нищего". Он назвался не богом, а человеком и заповедал *отказ от личной собственности* как путь к освобождению от страданий, как лекарство Истины: *идите вы, нищие, несите спасение и благо всем людям*. Его ученики образовали сангху – *общину*, в которой проводилось равенство всех членов без различия рас, каст, пола. Учение о равенстве всех людей стало силою буддизма".

В связи с этим интерес представляет **сопоставление двенадцати заповедей Морального кодекса строителя коммунизма с основными заповедями общинной жизни, данных И.Христом:**

1. ПРЕДАННОСТЬ ДЕЛУ КОММУНИЗМА; ЛЮБОВЬ К СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РОДИНЕ, К СТРАНАМ СОЦИАЛИЗМА.

"Будь верен до смерти" (Отк.2:10). "Вера без дел мертва" (Иак.2:26). "Все верующие **имели все общее**... и разделяли всем, смотря по нужде каждого" (Деян.2:44). "Вы – тело Христово, а порознь – члены... Страдает ли один член, страдают с ним все члены; славится ли – с ним славятся все члены" (1Кор.12:13-37).

2. ДОБРОСОВЕСТНЫЙ ТРУД НА БЛАГО ОБЩЕСТВА: КТО НЕ РАБОТАЕТ, ТОТ НЕ ЕСТ.

"Трудись, делая своими руками полезное, чтобы было из чего уделять нуждающемуся" (Еф.4:28). "Не о себе каждый заботься, но и о других" (Фил.2:4). "Кто не хочет трудиться, тот и не ешь" (2Фес.3:10).

3. ЗАБОТА КАЖДОГО О СОХРАНЕНИИ И УМНОЖЕНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОСТОЯНИЯ

"Никто не ищи своего, но каждый – пользы другого" (1Кор.10:24). "Делать свое дело и работать своими собственными руками, чтобы вы поступали благоприлично перед внешними и ни в чем не нуждались" (1Фес.4:10).

4. ВЫСОКОЕ СОЗНАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА, НЕТЕРПИМОСТЬ К НАРУШЕНИЯМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ.

“Бодрствуйте, стойте в вере, будьте мужественны, тверды” (1Кор.16:13). “Кто любит отца или мать, сына или дочь более, нежели Меня, тот не достоин Меня” (Мф.10:37).

5. КОЛЛЕКТИВИЗМ И ТОВАРИЩЕСКАЯ ВЗАИМОПОМОЩЬ: КАЖДЫЙ ЗА ВСЕХ И ВСЕ ЗА ОДНОГО.

“Будьте друг ко другу добры” (Еф.4:32). “Будьте единомысленны и единокорны” (Фил.2:2). “Нет больше той любви, как если кто душу положит за друзей своих” (Иоан.15:13).

6. ГУМАННЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ВЗАИМНОЕ УВАЖЕНИЕ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ: ЧЕЛОВЕК ЧЕЛОВЕКУ ДРУГ, ТОВАРИЩ И БРАТ.

“Любите друг друга” (Иоан.15:12). “Все вы братья” (Мф.23:8).

7. ЧЕСТНОСТЬ, ПРАВДИВОСТЬ, НРАВСТВЕННАЯ ЧИСТОТА И СКРОМНОСТЬ В ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИЧНОЙ ЖИЗНИ.

“Говорите истину” (Еф.4:45). “Что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достославно, что только добродетель и похвала, о том помышляйте” (Фил.4:8). “Очистим себя от всякой скверны плоти и духа” (2Кор.7:1). “Кто хочет быть между вами большим, да будет вам слугою” (Мф.20:27).

8. ВЗАИМНОЕ УВАЖЕНИЕ В СЕМЬЕ, ЗАБОТА О ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ.

“Почитай отца и мать” (Мф.19:19). “Муж жене, жена мужу оказывайте должное благорасположение... воспитывайте детей в учении и наставлении Господнем” (Еф.6:1).

9. НЕПРИМИРИМОСТЬ К НЕСПРАВЕДЛИВОСТИ, ТУНЕЯДСТВУ, НЕЧЕСТНОСТИ, КАРЬЕРИЗМУ, СТЯЖАТЕЛЬНОСТИ.

“Не участвуйте в делах тьмы, но и обличайте” (Еф.5:11).

10. ДРУЖБА И БРАТСТВО ВСЕХ НАРОДОВ СССР, НЕТЕРПИМОСТЬ К НАЦИОНАЛЬНОЙ И РАСОВОЙ НЕПРИЯЗНИ.

“Облекитесь в **нового человека**, который обновляется по образу Создавшего его, где нет ни иудея, ни эллина, ни обрезания, ни необрезания, варвара, скифа, раба, свободного... нет ни мужского пола, ни женского, ибо все вы одно во Христе Иисусе” (Кол.3:9; Гал.3:26).

11. НЕПРИМИРИМОСТЬ К ВРАГАМ КОММУНИЗМА, ДЕЛА МИРА И СВОБОДЫ НАРОДОВ.

“Извергните развращенных из среды вас” (1Кор.5:11). “Не преклоняйтесь под чужое ярмо с неверными, ибо какое общение у праведности с беззаконием? Что общего у света с тьмою?” (2Кор.6:14). “К свободе призваны вы, братия, только бы свобода ваша не была поводом к угождению плоти” (Гал.5:13). “Свобода там, где дух Господень” (2Кор.3:17).

12. БРАТСКАЯ СОЛИДАРНОСТЬ С ТРУДЯЩИМИСЯ ВСЕХ СТРАН, СО ВСЕМИ НАРОДАМИ.

“Придите ко Мне, все труждающиеся и обремененные” (Мф.11:28). “Если возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми” (Рим.12:18).

*(А.И. Бусел, Учение нового мира в документах строителей коммунизма. Нравственный идеал коммунистов // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.21969, 10.04.2016)*

Иоанн Златоуст дал такую оценку первохристианской иерусалимской общины: “Это было ангельское общество, потому что они ничего не называли своим... Видел ли ты успех благочестия? Они отказывались от имущества и радовались, и велика была радость, потому что приобретенные блага были больше. Никто не поносил, никто не завидовал, никто не враждовал, не было гордости, не было презрения, все как дети принимали наставления, все были

настроены как новорожденные... Не было холодного слова: мое и твое; потому радость была на трапезе. Никто не думал, что ест свое; никто (не думал), что ест чужое, хотя это и кажется загадкой. Не считали чужим того, что принадлежало братьям, - так как то было Господне; не считали и своим, но - принадлежащим братьям".

Особо следует говорить об **религиозно-раскольничьих общинах**, распространенных на Руси.

"Раскольники вели хозяйство не для извлечения прибыли отдельными лицами и их семействами, а для укрепления институтов своей веры и поддержания своей общины – "народа Божия". А потому законные с точки зрения официального гражданского права владельцы торгово-промышленных активов в раскольничьей среде таковыми не считались, выступая лишь в качестве управленцев, которых община наделила соответствующими полномочиями.

Род занятий, положение в общине зависели от способностей каждого и от признания их со стороны единоверцев: простой крестьянин мог стать наставником или настоятелем. Любой имел право заявить свои требования, и они выслушивались и поддерживались общиной – в случае, если другие считали их сообразными с общей пользой. В такой атмосфере решались также и ключевые хозяйственно-экономические вопросы. Содействие внутриобщинных сил, братское доверие позволили многим старообрядческим общинам скопить громадные капиталы – своего рода общую кассу для различных коммерческих инициатив...

Московский митрополит Филарет объяснял распространение раскола существованием в нём общественной собственности, которая, будучи его твердую опорой, "скрывается под видом частной". По его убеждению, раскол стал особой сферой, "в которой господствует над иерархическим демократическое начало. Обыкновенно несколько самовольно выбранных или самоназванных попечителей или старшин управляют священниками, доходами и делами раскольничьего общества. ...Сообразно ли с политикой монархической усиливать сие демократическое направление?" – вопрошал митрополит Филарет. С ним нельзя не согласиться: очевидно, что собственность, принадлежащая не конкретным людям, а общине через механизм выборов наставников и попечителей, не могла быть частной. Хотя для внешнего мира и государственной власти она именно такой и представлялась...

Принцип "твоя собственность есть собственность твоей веры" прослеживается и в хозяйственном укладе Преображенского кладбища в Москве. В распоряжении исследователей находятся донесения полицейских агентов, расследовавших деятельность московских старообрядцев во второй половине сороковых годов XIX века. Для внешнего мира это было место, где располагались погосты с богадельнями, приютами и больницей. На самом же деле "кладбище" служило финансовой артерией беспоповцев федосеевского согласия. По наблюдениям МВД, здесь хранились общинные капиталы, направляемые по решению наставников и попечителей на открытие или расширение различных коммерческих дел. Единоверцам предоставлялось право пользоваться ссудами из общинной кассы, причём кредит предусматривался беспроцентный, допускались и безвозвратные займы. Именно с этой помощью образовалось огромное количество торгов и производств. Однако вернуть взятое из кладбищенской казны и стать полноправным хозяином своего дела, т.е. попросту откупиться, не представлялось возможным. Можно было лишь отдать предприятие, запущенное на общинные деньги...



Об источниках финансирования крестьянско-купеческого капитализма дают представление, в частности, записки Д.П. Шелехова, который в дореформенные годы путешествовал по старообрядческому Владимирскому краю. В одной сельской местности, в 16 верстах от г. Гороховца, Шелехов столкнулся с "русскими Ротшильдами", банкирами здешних мест. Братья Большаковы располагали капиталом в несколько сот тысяч рублей, ссужая их промышленникам и торговцам прямо на месте их работы. Передача купцам и крестьянам денег – порой немалых – происходила без оформления какой-либо документации: на веру, по совести. Летом оба брата выезжали в Саратовскую, Астраханскую губернии для размещения там займов. Удивление автора записок не знало границ, когда при нём какому-то мужику в тулупе выдали 5 тысяч рублей с устным условием возврата денег через полгода. Опасения в вероятном обмане, высказанные им как разумным человеком, были отвергнуты. По утверждению кредиторов, такого не могло произойти, поскольку все не только хорошо знакомы, но и дорожат взаимными отношениями. К тому же о делах друг друга каждый неплохо осведомлён, и обмануть здесь удастся лишь один раз, после чего уже и "глаз не показывай и не живи на свете, покинь здешнюю сторону и весь свой привычный промысел". Д.П. Шелехов заключает: "Вот вам русская биржа и маклерство!.. Господа писатели о финансах и кредите! В совести ищите основание кредита, доверия, народной совестью и честью поднимайте доверие и кредит, о которых так много нынче говорят и пишут учёные по уму, но без участия сердца и опыта"...

Ещё более значимым общинный дух был в крестьянских низах российского общества. Все члены русской общины, даже ещё не родившиеся, были гарантированно обеспечены земельным участком пусть не лучшего, но, главное, не худшего, чем у других, качества. И в представлении русского мужика это отвечало справедливости. А вот от частного собственника с его навыками присвоения и жадной жаждой накопления справедливости ожидать не приходилось, из-за чего этот базовый институт "цивилизованной экономики" не вызывал в народе ни оптимизма, ни одобрения. К тому же само понятие собственности для человека с общинной психологией было неразрывно связано с трудом. Любые имущественные приобретения без трудовых усилий считались незаконными и несправедливыми. А частное владение землёй, недрами, водами вообще рассматривалось как невозможное, поскольку эти богатства не являются продуктом человеческой деятельности. Отсюда проистекало и пренебрежительное отношение русского народа к гражданско-правовым нормам и законам, обслуживавшим институт частной собственности...

Большую часть старообрядцев России составляли беспоповские толки, растворённые в никонианских общинах. Беспоповцы пользовались в народе нравственным влиянием и окрашивали всю невнятную "паству" в оттенки особого "внеконфессионального" православия с доминированием принципов солидарных, коллективистских. Именно из этой среды формировался русский пролетариат – эти вчерашние крестьяне вовсе не из марксистских книжек, а из родной среды почерпнули убеждение, что узаконить собственность может только труд, а следовательно, заводы и фабрики, создававшиеся руками нескольких поколений их единоверцев, принадлежат им, а никак не номинальным владельцам. Важно отметить, что пролетарские низы к концу XIX века приблизительно на 80% составляли старообрядцы-беспоповцы — возникавшие фабрики и заводы вбирали потоки староверов из Центра, с Поволжья и Урала, из северных районов. Каналы староверческих согласий (землячества) выступали в роли своеобразных "кадровых служб". После

революции 1917 года именно из среды этих "сознательных рабочих" происходило рекрутирование новых народных партийных кадров, "ленинский призыв", "второе завоевание души рабочего класса" и т.д.... именно беспоповцы составили основу того "сталинского" поколения управленцев и парторботников, которое подавляло снизу "ленинскую гвардию" и в конечном счёте вытеснило её из власти. Бродившие в низах раскольничьи представления об устройстве жизни после революции вышли на поверхность, обретя статус государственных" (*Александр Пыжиков "Староверы и комиссары" – <http://zavtra.ru/content/view/staroveryi-i-komissaryi/>*).

## 5.4. КОММУНЫ

**Коммуна** (от фр. commune "община" – это идейная община совместно живущих людей, имеющих общие интересы, собственность, ресурсы и, в наиболее радикальных коммунах, общую работу и доход; вообще коллектив лиц, объединившихся для совместной жизни на началах общности имущества и труда. В дополнение к коммунальной экономике, для многих современных коммун становятся важными такие принципы, как принятие решений по согласию, не иерархическая структура и экологичный образ жизни. *Эндрю Якобс* (Andrew Jacobs) в газете "Нью-Йорк Таймс" написал, что, вопреки распространённым ошибочным представлениям, "большинство коммун 1990-х годов – не пристанища "свободной любви" для "детей цветов", а вполне упорядоченные и финансово состоятельные кооперативы, где установлены прагматические (а не психоделические) правила".

Ныне существует много идейных общин во всём мире; список некоторых из них можно найти на сайте международного общественного *"Движения за идейные общины"* (ДЗИО). Для классификации идейных общин в международном каталоге на сайте ДЗИО используется упрощённое определение коммуны как сообщества людей, в котором доходы и ресурсы (имущество, собственность, средства к существованию, средства производства) обобществлены полностью или почти полностью:

Термин "коммуна" часто используется, особенно в прессе, для обозначения всех типов идейных общин или кооперативных обществ. Мы используем слово "коммуна" только по отношению к сообществам, в которых доходы и ресурсы обобществляются полностью или почти полностью. Такие коммунитарные группы отличаются большим разнообразием: от малых до больших, от городских до сельских, от христианских монастырей до секулярных коллективов анархистов. Они находятся в США и по всему миру. Большинство из них не похожи на стереотипную "коммуну хиппи" — но некоторые из коммун хиппи, основанных в шестидесятые годы, существуют по сей день.

*Бенджамин Заблоки* предложил следующую категоризацию коммун:

*Коммуны альтернативных семей (англ. Alternative-family communities).*

*Коммуны-кооперативы (англ. Cooperative communities).*

*Контркультурные коммуны (англ. Countercultural communities).*

*Эгалитарные сообщества (англ. Egalitarian communities).*

*Политические коммуны (англ. Political communities).*

*Психологические коммуны, основанные на принципах мистицизма или эештальтпсихологии.*

*Реабилитационные коммуны, например, "Синанон" (англ.)русск..*

*Религиозные коммуны (англ. Religious communities): монастыри и другие.*

*Духовные коммуны (англ. Spiritual communities).*

*Экспериментальные коммуны (англ. Experimental communities).*

Многие коммуны могут относиться более чем к одной из этих категорий.

Некоторые коммуны, такие как ашрамы "Общества веданты" или теософская коммуна "Ломаленд" (англ. Lomaland), образовались вокруг духовных лидеров, в то время как другие созданы на основе различных политических идеологий.

Главные черты общественных коммун, и само определение этого понятия, с годами претерпели изменения. До 1840 года коммуны были известны как "поселения коммунистов и социалистов"; с 1860 г. такие поселения стали называться "коммунитарными", а примерно с 1920 г. термин "идейная община" или "целенаправленное сообщество" (англ. intentional community) вошёл в употребление.

В начале 1970-х годов *Рон Робертс* (Ron E. Roberts), автор книги "*The New Communes*", классифицировал коммуны как подкласс в большей категории "*Утопии*". Он перечислил три основные характеристики:

**Эгалитаризм** – коммуны определённо отвергают иерархию или градации социального статуса как необходимость для поддержания общественного порядка.

Человеческий масштаб – члены коммун считают окружающее общество слишком большим. Для коммуны характерен сознательный антибюрократизм

Двадцать пять лет спустя *Билл Меткальф* (Dr. Bill Metcalf) в книге "*Shared Visions, Shared Lives*" дал определение коммуне как организации, имеющей следующие основные принципы:

*большая значимость группы, а не нуклеарной семьи;*  
*"совместные деньги и расходы";*  
*коллективное домовладение;*  
*групповое принятие решений – в целом и в личных делах.*

С совместной повседневной жизнью и хозяйством, коммуна является идеализированной формой семьи, будучи новой разновидностью "первичной группы" (обычно менее 20 человек). Члены коммуны чувствуют большую душевную близость ко всей группе (коммуне), чем к любой подгруппе.

Используя упрощённое определение коммуны как сообщества людей с полным (или почти полным) обобществлением доходов и ресурсов, ДЗИО насчитывает в своей базе данных 289 коммун (во всём мире по состоянию на 25 июня 2017 г.). Некоторые из них являются религиозными организациями, такими как аббатства и монастыри, остальные созданы на базе других идей и общественных движений – например, антропософского движения

## **Венесуэла**

В 2010 году власти Венесуэлы инициировали создание около 200 "социалистических коммун", которые должны быть автономными и независимыми от правительства. К настоящему времени, на создание таких коммун было потрачено 23 млн. долларов США. Каждая коммуна имеет свой "продуктивный сад" для того, чтобы выращивать свои овощи и быть самообеспеченной. Так же коммуны самостоятельны в принятии своих административных решений, использовании финансовых средств и имущества.

## **Германия**

Большое количество идейных общин в Германии идентифицируют себя как коммуны; так же там существует сеть политических коммун (англ. Political communities), которая называется "Коммуна", в которой состояло около 30 групп в мае 2009 г. В Германии существует уже давняя традиция создания идейных общин, которая восходит к движению "Реформа жизни" XIX века. Позднее, уже после Первой мировой войны, в Веймарской республике было основано около 100 идейных общин; во многих из них была коммунальная экономика. Возрождение сообществ, называющих себя коммунами, началось в 1960-х годах с "Коммуны 1" (нем. Kommune 1) в Берлине, за которой последовала "Коммуна 2" (также в Берлине) и "Коммуна 3" в Вольфсбурге.

*Элизабет Вос* (Elisabeth Voß) в книге о германских коммунах "*Das KommuneBuch*" даёт определение коммуны как сообщества, в котором:

Люди живут и работают вместе;

*Существует коммунальная экономика, то есть общие финансы и общественная (совместная) собственность на землю, строения, большую часть выпускаемой продукции;*

*Решения принимаются сообща – обычно на основе консенсуса (общего согласия);*

*Стараются ограничить иерархию и сократить иерархические структуры;*

*Практикуется взаимопомощь в домашней работе, присмотре и уходе за детьми, и в других коммунальных (бытовых) делах;*

*Признаётся равноправие мужчины и женщины;*

*Уменьшается экологический след вследствие экономии совместно используемых ресурсов.*

## Израиль

Можно отметить еще одну модель общины – **Киббуц** (ивр. קיבוץ; первоначально קבוצה, квуца – "группа", также киббуц) – сельскохозяйственная коммуна в Израиле, характеризующаяся общностью имущества и равенством в труде и потреблении. Киббуц основан на принципе коллективного владения имуществом и средствами производства, равенства в работе, потреблении и социальных услугах, на отказе от наёмного труда. В Израиле с 2005 года всем киббуцам был присвоен один из трёх следующих статусов: общинный киббуц (традиционная форма); обновленный киббуц (только частичное обобществление); городской киббуц.

Большинство городских коммун в Израиле уделяют особое внимание изменениям в обществе, образованию и участию в жизни города, в котором они находятся. Некоторые из городских коммун созданы выходцами из сионистско-социалистических молодёжных общественных движений, таких как "Федерация работающей и учащейся молодёжи", "Хамаханот Хаолим" (англ.)русск. и "Ха-шомер ха-цаир".

## Россия

В царской России большинство крестьян были членами сельских общин ("мир", "круг"), в которых многие вопросы решались сообща.

Другим примером коммунальной жизни были монастыри, особенно общежительные. На традициях "мира" были основаны и такие формы совместной работы и жизни, как толока, помочи, артель.

В первые годы Советской власти были созданы множество сельских и городских трудовых коммун (например, артель героя гражданской войны Г. Котовского).

В Советской России создание коммун и коммунальных квартир, за редким исключением, носило добровольно-принудительный характер, однако сам идейный лидер коммунального движения В. И. Ленин ни за границей, ни в России не стремился жить в подобного рода общежитиях:

"Владимир Ильич объяснил мне тотчас по приезде, что прочие искровцы будут жить коммуной, он же совершенно неспособен жить в коммуне, не любит быть постоянно на людях. Предвидя, что приезжающие из России и из-за границы товарищи будут по российской привычке, не считаясь с его временем, надоедать ему, он просил по возможности ограждать его от слухом частых посещений" (Алексеев Н. А.. *Воспоминания о В. И. Ленине*. – М.: Госполитиздат, 1956.)

Сегодня в России набирают популярность анархические, экологические и религиозные коммуны.

## **Казахстан**

В современном Казахстане в г. Алматы существует ряд коммун экологического, зоозащитного и анархо-коммунистического толка.

## **США**

В США коммуны часто связывают с движением хиппи "*Обратно к земле*" (англ. Back-to-the-land), действовавшим в 1960-е — 70-е годы. Эндрю Джейкобс (Andrew Jacobs) в газете "The New York Times" написал о том, что "после десятилетий сокращения, с середины 1990-х гг. американское коммунитарное движение снова пошло в рост, благодаря развитию поселений, стремящихся соединить утопическую коммуны шестидесятых и склонность американцев к приватности и накоплению капитала"

Рассмотрим несколько **исторических примеров**, повествующих об **общинах/коммунах**.

### ***Коммуны Шейкеров***

Коммуны Шейкеров начали появляться в 18 столетии. Первое поселение сектантов было основано в колониальной Америке в Нью-Лебаноне, Нью-Йорк, в 1784 году. К 19 столетию уже было более 20 коммун, в которых жило до 20 000 последователей. Шейкеры известны своим простым укладом жизни. Они практиковали целибат, пацифизм и коллективную собственность. У мужчин и женщин были одинаковые роли в этой секте. В 20 столетии количество адептов резко уменьшилось, в результате к 1920 году осталось только 12 общин. Многие общины сегодня стали музеями, в которых можно увидеть в каких простых условиях жили в них люди.

### ***Община "Общий дом"***

В 1895 году Джордж Аллен, Оливер Верити и Б. О`Делл основали общину *Общий дом* в штате Вашингтон на берегу океана. Основатели ранее принимали участие в подобном эксперименте возле Такомы – в промышленном кооперативе "Гленнис" – и считали себя социальными анархистами. В период с 1896 по 1921 год община была популярна среди социалистов, радикалов, вольнодумцев и других неординарных личностей, которые обычно являются изгоями в обществе. В 1910 году в общине жили 200 человек, она выпускала свои газеты, исключала какое-либо управление и такие властные институты, как церковь, полиция или мэрия. Люди совместно работали, любили и развлекались. Основные проблемы начались, когда община решила изменить стиль земельной собственности, и она стала объектом особого внимания после правления президента Маккинли, которого убил анархист Леон Чолгош.

### ***Колония Брукфарм ("Ферма у ручья")***

Вдохновленный идеями трансцендентализма философ Джордж Рипли, основал Брукфарм в штате Массачусетс в 1841 году. Концепция была простой: члены колонии работали на ферме, территория которой составляла 80 гектаров. Они обрабатывали землю, работали в мастерских, занимались бытом, а взамен получали жилье и бесплатное обучение в школе колонии. Члены колонии, кроме труда, проводили коллективные чтения, дискуссии и

занимались наукой. В самом начале Брукфарм была процветающей общиной, но внутренние размолвки и денежные проблемы (к 1844 году в колонии не было мяса, кофе, чая и масла) привели к тому, что люди постепенно уходили. В 1847 году община закрылась.

### ***"Перфекционисты" из Онеиды***

Джон Хамфри Нойес, страстный сторонник полигамии и социалист, основал поселение в Онеида в 1848 году. Она основана на принципах коллективного брака и индивидуального общения с Богом. Колонисты считали, что женаты все на всех, так как исповедовали отсутствие института брака в Раю. Нойес верил, что все мужчины должны быть женатыми со всеми женщинами, а женщины имеют право иметь разнообразные сексуальные связи. Колонисты отрицали моногамию и пропагандировали "свободную любовь". В 1879 году Нойес был арестован за изнасилование.

### ***Восьмиугольный город***

Восьмиугольный город, известный как Город вегетарианцев, был основан компанией Vegetarian Kansas Emigration Company в 1856 году. Предполагалось основать утопическое поселение недалеко от Гумбольдта, штат Канзас, в котором будут жить только вегетарианцы. Но инвесторов мало интересовала подобная коммуна. Они захотели создать не вегетарианскую общину, основанную на принципах моральности. Члены общины должны были растить и обучать детей, придерживаясь высокой морали. Форма города была создана под влиянием учения Орсона Фоулера. Он верил, что восьмиугольник – это самая практичная планировка домов, так всем хватало солнечного света и свежего воздуха. Но зачем свет, если нет моральности. Тем не менее, колония распалась: только 100 человек проживали здесь. В 1857 году в поселке осталось только 4 семьи.

### ***Община "Фруктовый край"***

В 19 столетии в Америке насчитывалось несколько сотен общин, уклад жизни которых основывался на утопических идеях. В 1843 году Бронсон Олкотт и Чарльз Лейн основали общину "Фруктовая страна", которая просуществовала 6 месяцев. Это была община аграрного направления на основе британской реформистской модели в Гарварде, штат Массачусетс. Она должна была выживать самостоятельно и быть абсолютно независимой. Членам общины разрешалось пить только воду, употреблять фрукты и зерно, запрещалось есть мясо и продукты животного происхождения, акие как молоко, мёд, шерсть и даже навоз. Скот запретили впрягать в телеги, а землю нельзя было распахивать, чтобы не нарушать спокойную жизнь микроорганизмов. Идеализм Олкотта привел к распаду общины. Строгая диета, запрет на использование труда животных, ручной труд забили последний гвоздь в гроб, в котором похоронили "Фруктовую страну".

### ***Фордландия***

В конце 20-х годов 20 столетия гиганту автомобильной промышленности Генри Форду понадобился завод по производству автомобильных покрышек. В то время голландские и английские "резиновые бароны" полностью контролировали рынок каучука в мире. Поэтому Форд основал колонию "Фордландию", своеобразную мини-копию Америки в джунглях Амазонки. В

Фордландии была своя современная больница, поле для игры в гольф, мощный завод по переработке каучука, отель, дома для рабочих. Несмотря на все это, мечта Форда об осуществлении американской мечты в джунглях потерпела фиаско. Местное население не хотело работать с 9 до 17 часов из-за жары и ужасных условий труда. Выращивать каучуковые деревья, собирать каучук оказалось слишком сложно.

### ***Джонстаун и Храм народов***

Джонстаун стал символом чего угодно, только не утопии. Харизматичный лидер Джим Джонс в 1950-х годах прославился тем, что основал колонию "Храм народов" в штате Индиана в Индианаполисе. До 70-х годов её филиалы появились в Лос-Анжелесе и Сан-Франциско. Количество приверженцев на тот момент составило более 1000 человек. В 1978 году Джонс приобретает 1200 гектаров земли в джунглях Гвианы, чтобы построить свой центр "социалистического рая и храма". Сюда отправились сотни сторонников его идей на постоянное место жительства. Но все очень быстро превратилось в ад. Частыми стали неэтичное поведение, параноидальное отношение к членам общины, тотальный контроль. Ходили слухи, что в деревне непокорных принуждали к миру наркотиками и пытками. Многие захотели уехать. В ноябре 1978 года более 900 человек в общине умерли, так как коллективно приняли цианистый калий. В послании Джонс назвал это событие "революционным самоубийством", хотя оно и не единственное в истории человечества.

([http://interesnosti.com/833991897997642087/10-samyih-zhutkih-kultov-s-psevdoutopicheskimi-ideyami/?utm\\_source=ukrnet&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=daily&utm\\_content=title](http://interesnosti.com/833991897997642087/10-samyih-zhutkih-kultov-s-psevdoutopicheskimi-ideyami/?utm_source=ukrnet&utm_medium=email&utm_campaign=daily&utm_content=title))



## 5.5. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОБЩИНЫ-ПОСЕЛЕНИЯ

Экологическое поселение (экопоселение) – поселение, созданное для организации экологически чистого пространства для жизни группы людей, как правило исходящих из концепции устойчивого развития и организующих питание за счёт органического сельского хозяйства. Одна из форм общины.

Часто встречается стремление к автономности и независимости от поставок извне, к определённому самообеспечению. В большинстве сельских и пригородных экопоселений их жители стремятся сами выращивать для себя экологически чистые продукты питания, с применением технологий органического сельского хозяйства. В некоторых (как правило, более крупных) экопоселениях удаётся создавать собственное производство так же одежды, обуви, посуды и других вещей, необходимых для жителей экопоселения и(или) товарообмена с внешним миром. Как правило, продукция должна производиться из местных возобновляемых природных материалов или отходов/вторсырья, по экологически чистым технологиям, а также экологически безопасно использоваться и утилизироваться. (На практике не всегда удаётся достичь всех поставленных целей).

Ряд экопоселений используют автономную малую альтернативную энергетику.

Число людей в экопоселениях может варьироваться в пределах 50-150 жителей, поскольку в этом случае, согласно сведениям социологии и антропологии, будет обеспечиваться вся необходимая для такого поселения инфраструктура. Тем не менее, могут существовать и крупные экопоселения (вплоть до 2000 жителей).

Жители экопоселения как правило объединены общими экологическими или духовными интересами. Многие из них видят техногенный образ жизни неприемлемым, разрушающим природу и ведущим к всемирной катастрофе. Как альтернативу техногенной цивилизации, они предлагают жизнь в небольших поселениях с минимальным влиянием на природу. Экологические поселения часто сотрудничают между собой, в частности, могут входить в ассоциации поселений (например, Глобальная сеть экопоселений).

Принципы экопоселений могут быть применены к некоторым уже существующим сельским поселениям и городским сообществам экологов. Обязательным условием таких поселений является гармоничное взаимодействие с природой и минимальное негативное влияние на неё, постоянный поиск снижения нагрузки на окружающую среду и уменьшение экоследа.

### **Литература:**

Социологическое исследование экопоселений было проведено Робертом Гилманом в 1980-х гг. и изложено в докладе Института Контекста для Треста Земли в 1991 г. В этом же году инициативная группа СПб Фонда "Эковиль" (экопоселение *Нево-Эковиль* – Шестаков Владимир, Гончаров Иван и др.) сделала его перевод, и состоялась первая публикация на русском языке книги об экопоселениях (Гилман Р. *"Эко-деревни и устойчивые поселения"* СПб.: Центр гражданских инициатив. 1991. – 266 с.) В дальнейшем книга оказала большое влияние на развитие экопоселений в России и странах СНГ. Российские экосоциологи начали всесторонние исследования движения экопоселений с конца 1990-х гг., сначала в США и Западной Европе, затем в России.

См. также Википедия; Гилман Р. *Эко-деревни и устойчивые поселения.* – СПб.: Центр гражданских инициатив, 1991. – 266 с.; Петров В. И.

*Образование экологически устойчивых форм хозяйствования на землях сельскохозяйственного назначения: предпосылки и перспективы // Актуальные проблемы российского права : журнал. – М.: МГЮА, 2008. – Вып. 1. – С. 126-134.*

### **История альтернативных поселений за рубежом**

*(Гилман Р. Эко-деревни и устойчивые поселения. – СПб.: Из-во Центра Гражданских Инициатив, 1994;  
<http://www.genafond.spb.ru/forum/index.php?showtopic=4733>)*

"**Первая волна**" создания поселений в виде "общин", "коммун" относится к послевоенному периоду, конец 40-х и начало 50-х (окончание мировой войны).

"**Вторая Волна**" относится 60м-70м годам (война во Вьетнаме, марши протеста, движение Хиппи, сексуальная революция). Активно разрабатываются альтернативные (не капиталистические) экономические модели с попыткой их практического претворения в виде самообразования поселений по социальной и экономической структуре, более соответствующих определению "общины", "коммуны". В США около 2000 поселений образуется в виде "коммун" в период политической моды на коммунистические и анархические идеологии.

"**Третьей волной**" можно обозначить движение создания экологических поселений, плавный переход выживших "коммун", "общин" в статус "экологических" поселений, а также выделение не урбанистического уклада жизни групп людей, исторически объединенных родовыми и/или территориальными признаками, проживающих в условиях минимального использования традиционных энергоносителей, или же их полного отсутствия в статус "экологических деревень" (см. "**Анастасиевское движение**", *направленное на реализацию проекта "родовых поместий"*).

### **Классификация зарубежных поселений**

Процесс исторического развития действительно резко ускорился. По истории развития альтернативных поселений можно как в исследовательской лаборатории проследить способность к выживанию малых групп ("социальных систем"). Это очень перспективное направление позволяет в короткие сроки смоделировать и выбрать наиболее успешные модели.

Зарубежные альтернативные поселения можно условно и очень приблизительно разделить на анархические, религиозные (духовные), коммуны и общины и экоселения.

Анархические, отрицающие любые организационные и управленческие формы существования (нет правил, регулировок, инструкций, любой человек может вступить в ряды, выйти из рядов). Как правило, носят деструктивный характер и ввиду отсутствия правил и регулировок стихийно возникают и не существуют долго.

Религиозные (духовные) поселения. Имеют, как правило, жесткую иерархию, подчиняются четким религиозным (духовным) правилам-обрядам, традициям и если не противоречат политическим интересам общества, а также, если не запрещены существующими господствующими, т.е. официально признанными государством религиозными течениями, существуют долго.

Общинные поселения. Существует в виде коммун, кооперативов, семейных предприятий, команд малого и среднего частного и корпоративного бизнеса. Есть общины сельского и городского типа. Они объединены либо

общественной собственностью на средства производства, либо общими бизнес-программами. Ядро общин проживает постоянно на закрепленных за ними земельных территориях. Действуют в рамках законов, местного или федерального уровня управления. Они и являются сегодня наиболее успешно, динамично и устойчиво развивающимися формами альтернативного способа экономического и социального существования больших формаций людей в условиях западного общества. Сегодня из этих поселений выделяются экологические поселения.

Экологические поселения. Основные отличия экологических поселений от других типов поселений, в частности "коммун", "общин" заключаются в отсутствии политической или религиозной направленности, идеологий и нацелено главным образом на создание самодостаточного (замкнутого) экологического, технологического, энергосберегающего и экономического цикла жизнеобеспечения поселения на базе гармоничного и бережного отношения к природе, окружающей среде, создания и использования альтернативных биотехнологических систем, обеспечивающих биоутилизацию отходов, очищение, защиту окружающей природной среды и рационального рекреативного использования природных ресурсов.

Члены экологических поселений, по исследованиям социологов и психологов, характеризуются как интеллектуальные, высокообразованные индивидуумы, обладающие позитивной жизненной позицией, принимающие активное участие в политической, экономической и социальной жизни страны и ведущие здоровый образ жизни.

### **Примеры успешных зарубежных проектов**

***Ауровиль. Начало проекта: 1968 год. Количество жителей – ок. 2000 чел.***

Ауровиль, Город Зари, "является экспериментом в объединении людей", который начался при поддержке индийского правительства и Генеральной ассамблеи ЮНЕСКО. По предложенной классификации его можно отнести духовным поселениям. Действительно духовным основателем Ауровиля является **Шри Ауробиндо**. В своем учении о Сверхразуме, как о цели эволюции *Homo sapiens*, он пишет: "Человек – это не завершение, но всего лишь переходное существо. Эволюция еще не закончилась; разум – это не последнее слово Природы, разумное животное не есть вершина Ее творения". И еще: "Существует нечто такое, чем он пока еще не стал, но чем он должен быть; он постоянно стремится к чему-то, что пока еще не реализовано; вся его жизнь, вся его природа это только подготовка, стремление Природы к тому, что находится за его пределами". Его ученики со всех стран мира заявляют, что "Ауровиль является экспериментом по созданию формы эволюционного перехода от человечества, управляемого исключительно Разумом, к человечеству, руководимому более истинным и интегрированным Сознанием". В Ауровиле сейчас проживает около 60 россиян. Мои личные контакты с ауровильцами убедили меня, что они живут интересной и напряженной жизнью.

Духовные центры в своей основе действительно несут определенную обрядовость и приверженность к определенным культовым сооружениям.

Из истории Ауровиля: "28 февраля 1968 года около 5 000 человек собралось в центре будущего поселения, недалеко от баньяна на церемонию инаугурации. На ней присутствовали представители 124-х наций мира, включающих все штаты Индии. Они принесли с собой немного земли со своей родины, чтобы смешать ее с землей из других стран в белой, одетой в мрамор,

урне, имеющей форму лотоса. Теперь эта урна находится в центре амфитеатра".

Зеленый пояс Ауровиля. Область города радиусом в 1,25 км будет окружена Зеленым поясом шириной 1250 метров. Этот район будет содержать фермы органического земледелия, молочные фермы, фруктовые сады, леса, а также участки нетронутой природы. Зеленый пояс будет служить барьером городскому вторжению, обеспечивая естественную среду для диких обитателей природы, а также источником пищи, лесоматериалов, лекарств и т.д., равно как и местом отдыха ауровильцев. В настоящее время Зеленый пояс занимает пространство в 405 гектаров, и хотя работы по его созданию еще не завершены, уже является примером успешного преобразования пустыни в живую экосистему. Планируется его дальнейшее расширение на 800 гектар. В итоге он станет прекрасным примером сохранения и восстановления окружающей среды, водных ресурсов, всей природы в целом. В качестве легких города Зеленый пояс станет завершающим звеном оздоровительного процесса, который Ауровиль начал несколько десятилетий назад на этой земле.

#### ***Ферма ("The Farm"), США. Начало проекта: 1971 год.***

Большинство выживших "общин", "коммун" 60-70-х годов, обрели в настоящее время статус экологических поселений, их характеризует неуклонный рост показателей сельскохозяйственного производства, расширение строительного и, энергосберегающего бизнеса, а также развитие различных технологий по утилизации отходов жизнедеятельности и бизнес проектов на базе экологических "ноу-хау" технологий, укреплением социальной сферы жизни, общность взглядов и интересов, направленных на защиту и бережное отношение к окружающей природной среде и друг другу. Так, американская коммуна "ФЕРМА", созданная в 1971 г., успешно развивается вплоть до настоящего времени на территории в 1750 акров (штат Теннесси, близ города Саммертаун). В третий год своего существования Ферма достигла чистого дохода в 250 тысяч ам. долларов только от продажи произведенной сельхозпродукции в общей прибыли на миллион долларов.

Численность "Фермы" в 1973 году составляла 500 членов, в 1975 году – 1000 членов, в 1979 году – 1250 членов, к 1980 году вокруг "Фермы" появляется 10 сателлитов с общей численностью членов – 1400 человек, в 1985 году – 220 членов, сейчас 280 со строгим равным соотношением мужчин и женщин

Пройдя путь от коммуны с обобществленным способом производства, перевалив через проблемы коррупции и неэффективности работы управленческого аппарата. Ферма в настоящее время перешла к смешанному способу производства, когда часть средств принадлежит отдельным членам (семьям) а часть аккумулируется т.н. "Вторым Фондом"

Все заработки от бизнеса, поступающие на счет "Второго Фонда" делятся следующим образом. Бухгалтер снимет проценты (15%) на пенсионный фонд (от 65 лет), административные расходы, непредвиденные расходы и рост общего благосостояния членов, а также проценты на совместные планы по расходам (централизованные текущие закупки необходимых продуктов питания, строительных материалов, древесины и др.), после соответствующих вычетов остатки распределяются по персональным счетам семей и им выдаются ваучеры на их личные расходы, по которым также ведется мониторинг, обеспечивающий реальную закупочную емкость общины.

Такая структура ведения хозяйства по федеральным законам классифицируется как корпорация "монастырь", компания, основанная на единых религиозных принципах, имеющая общественную собственность на средства производства, комбинированные источники доходов, общественную

казну, в которой каждый имеет равную долю. Такая форма деятельности освобождает корпорации "монастыри" от налогов по медицинскому и социальному страхованию, т.к. их работники работают на повышение собственного благосостояния и сами формируют пенсионные и другие социальные фонды в рамках своей деятельности. Однако, "Второй Фонд" обязывает своих членов отчислять 40% четвертой своих доходов в федеральные медицинские и социальные страховые программы для того, чтобы иметь доступ к федеральным благам и привилегиям, обычно, это составляет 617 ам.дол. в квартал и 2468 ам. долларов в год для тех, кому нужна такая федеральная поддержка. На пятый год развития федеральная налоговая служба IRS полностью одобрила и окончательно приняла бухгалтерскую методику отчетности "Второго Фонда". Активы "Второго Фонда" в два раза превышают активы "Фермы" за счет преимуществ плановой централизованной экономики и обобществления собственности. Пенсионный фонд "Второго Фонда" позволяет выплачивать 2000 ам.долларов в месяц, эти деньги реинвестируются под небольшие проценты в бизнес "Второго Фонда", который в свою очередь инвестирует в настоящее время большинство бизнес-проектов "Фермы"

Экономические направления, обеспечивающие финансовую независимость, самокупаемость "Ферма" развивает по 12 основным направлениям своей бизнес деятельности:

Издательская деятельность (здоровый образ жизни, вегетарианство, история Америки, культура, этнография, медицина и др. книги, распространяются через крупнейший американский электронный магазин "Амазон" или на заказ по каталогус доставкой через компанию "Заказ по каталогу", принадлежащей "Ферме", стоимость одной книги в электронном магазине "Амазон" составляет минимум 10 долларов).

Выпуск техники. Компания "S.E.International", производящая счетчики радиоактивного заражения, награждена Американским Торговым Департаментом сертификатом "За достижения в экспорте" в 2000 году. Она попала в лидирующее число 50 лучших компаний из 9 миллиона аналогичных американских компаний, созданных женщинами или национальными меньшинствами. Первая компания в штате Теннесси, удостоенная такой высокой награды. Деятельность по выращиванию и продажи сельхозпродукции. Деятельность по строительству экологического жилья с применением энергосберегающих технологий.

### ***Кристалльные Воды. Австралия. Начало проекта – 1985 год.***

По данным на 2000 год в экопоселении проживало 132 человека из них 32 человека проживали более десяти лет (от 12 до 22х лет).

*Кристалльные Воды*, возможно, является лучшим примером сельской эко-деревни, которая может служить моделью для многих. *Кристалльные Воды* – "самая первая в мире пермакультурная деревня". Хотя официально деревня была основана в 1985 году, в этом месте уже проживала группа людей, практиковавших общинный образ жизни в течение нескольких лет. Они обратились к пермакультурным дизайнерам Максу Линдеггеру (давшему интервью для этого исследования) и Роберту Тапу, а впоследствии еще и к консультанту по вопросам пермакультуры Джеффу Янгу, с просьбой помочь разработать проект и правовое заявление для получения разрешения на строительство истинно пермакультурной деревни. "*Пермакультура*" – это гибридное слово, примененное австралийским дизайнером, экологом и зоологом Биллом Моллисоном для обозначения системы "перманентного сельского хозяйства", работающей в гармонии с естественными процессами с

минимальными затратами труда и без вреда для экологии. "Устойчивое сельское хозяйство, – пишут Линддеггер и его коллега Роберт Тап. – есть нечто большее, чем просто система обеспечения продовольствием. Это краеугольный камень, чье влияние проникает во все потребности нашей жизни в деревне". Они видят свою роль в "развитии сельского сообщества, ставящего своей целью разнообразие пищевых продуктов и источников энергии, экономических предприятий и общественной активности, которые приведут к большей стабильности и устойчивости к суровым изменениям, будь то экологические, политические, экономические или социальные."

Руководство для жителя "*Кристалльных Вод*" приводит следующие руководящие принципы пермакультуры:

- тщательный проект домов и садов;
- прочное и гармоничное сочетание сделанного людьми с природной средой;
- сокращение энергопотребления во всей деревне посредством хорошего планирования и аккуратного использования энергии;
- поддержание и по возможности улучшение локальных экосистем и сохранение существующей природной среды;
- поддержание чистой среды обитания на территории деревни посредством наилучшего землепользования и домостроительства, вторичной переработки и использования отходов, избегания токсичных веществ;
- поощрение и стимулирование взаимопомощи.

Многие наблюдатели полагают, что "*Кристалльные Воды*", несмотря на то, что им еще очень много предстоит завершить, являются одним из лучших примеров функционирующей эко-деревни.

***В этой связи интерес представляет ведическая эколого-сельскохозяйственная община (<http://www.ojasvi.kiev.ua/text/dif2/VedSelo.htm>)***

Создание и развитие экономически-независимых сельскохозяйственных общин является одной из основополагающих задач ***Международного общества Сознания Кришны (ISKCON)***. Ведение хозяйства и земледелие согласно ведическим принципам дает возможность плодотворного использования природных ресурсов без нанесения вреда окружающей среде. В основу положен замкнутый цикл возделывания земли и хозяйства без использования громоздких механизмов, химических удобрений и губительных технологий. Любное а не потребительское отношение к земле и животным. Разведение быков и коров не для дальнейшего их забоя, а для возделывания земли и производства молока, овощей злаков и фруктов. Все производимые на ферме продукты – вегетарианские. Употребление вегетарианской пищи повышает уровень здоровья у людей, сохраняет окружающую среду, экономит при благодаря дешевизне вегетарианских продуктов, а также морально-этическая сторона, связанная с убийством невинных животных, в особенности коров. Согласно ведическим законам, убийство коровы приравнивается к убийству человека. В некоторых районах Индии она является священным животным и по сей день. Ведь молоко, которое она дает – очень ценный питательный продукт, содержащий все необходимое для жизнедеятельности человека. В ведической кухне есть тысячи прекрасных блюд из молока и его продуктов.

Современное сельское хозяйство тратит 50% зерновых на откорм и убой скота. Используя это зерно в пищу людей, возможно было бы прокормить количество населения в 10 раз превышающее нынешнее. По данным ЮНЕСКО ежедневно в мире от голода и недоедания умирает около 5 тыс. людей и в то

же время 35 тыс. людей умирает от болезней, связанных с неправильным питанием (употребления в пищу мяса и продуктов убийства, а также экологически нечистых продуктов).

Основатель движения Сознания Кришны Шрила Прабхупада был инициатором создания сельхозобщин. Первая из них – Новый Вриндаван (США, Вирджиния). Он подчеркивал огромную важность этих общин как экономическую основу государства и общества и путь спасения обусловленных душ, обращение их к Богу и занятие в служении Ему независимо от рода их деятельности.

Наряду с этим все больше и больше бедных фермеров вытесняется из бизнеса из-за заниженных цен на их продукцию, из-за того, что их вытолкнули в интенсивное сельское хозяйство, поддерживать которое они позволить не могли, и из-за возросших цен за аренду земли, в то время как соседние коммерческие фермеры становились все более и более процветающими. И как только их вынудили оставить свою землю и искать работу на фабриках, главные сельскохозяйственные культуры, которыми они обеспечивали себя и соседей, сильно подорожали. Однажды оставив свою землю, чтобы работать в коммерческой промышленности, они утратили искусство фермерства и для них стало практически невозможным когда-либо снова заняться сельским хозяйством. За одно-два десятилетия страны, полностью обеспечивающие себя пищей, поставили себя в зависимость от импорта, который стал непоправимо дорогим для бедных людей. Семьи, когда-то плодотворно трудившиеся в поле, разрушились при переходе в промышленность, или еще хуже, из-за безработицы. Потеряв свои маленькие фермы, они также утратили свою независимость, свою работоспособность и чувство достоинства.

Тем временем, опять же в США, в отчаянной попытке выжить экономически, фермы стали меньше числом и больше площадью как только стали использоваться промышленно-интенсивные методы, чтобы заменить многочисленные семьи фермеров, которые, в свою очередь, искали работу в городах или окончательно присоединились к числу безработных. Промышленно-интенсивные также означает химико-интенсивные. Нитраты, калий и фосфатные удобрения использовались для возмещения почвенных составляющих, которые пополнялись ранее благодаря навозу домашнего скота.

Химикаты могут заменить некоторые составляющие, но не почвообразующие качества навоза. Песчаная или глинистая почва не сохраняла много влаги и поэтому требовала дополнительного орошения, что начало истощать естественные водоемы. Так как структура почвы была ослаблена, ее верхний слой с легкостью уносили ветер и дождь со скоростью, не имевшей аналогов в истории. Использование химикатов в виде удобрений, пестицидов и гербицидов загрязнило поверхностные и подземные воды. Потери животных в результате гигантских промышленно-концентрированных сельскохозяйственных операций лишь дополнили урон.

Ресурсы сельского хозяйства, основанного на нефти истощаются.

Мало того, что почва смыывается в результате вредоносной сельхозобработки, но и сами искусственные заменители почвы станут все более труднодоступными. Департамент Сельского Хозяйства Соединенных Штатов прогнозирует, что менее чем за 10 лет Соединенные Штаты станут главным импортером аммиака, фосфатов и поташа, трех главных составляющих коммерческих удобрений. Увеличение цен на топливо и, соответственно за перевозку, окажет удручающей эффект на цены таких компонентов, как поташ, громоздкий, малоценный продукт.

Таким же серьезным как увеличение цен на удобрения, одним из самых больших кошмаров, обрушившихся на современное сельское хозяйство, является повышение цен на саму нефть.

Хотя сельское хозяйство берет небольшой процент от общего потребления нефти в Соединенных Штатах, его положение особенно уязвимо, так как 90% его энергетических затрат приходится на нефть, больше чем в любой другой отрасли промышленности. Помимо самих цен на рабочее фермерское оборудование, коммерческое сельское хозяйство также уязвимо для эффекта возросших цен на топливо во время перевозки товаров для сельского хозяйства и его продуктов, и за поддержку дорог, так как они влияют на перевозку.

В итоге, обсуждение социально-экономических затрат топливного сельского хозяйства было бы неполным без упоминания других затрат нефти. Даже отставляя в сторону затраты на поддержку и деятельность огромной военной силы, и уничтожение окружающей среды во время военных конфликтов, стоящее жизни миллиардов обитателей Земли, просто цены крови достаточно, чтобы сделать топливное сельское хозяйство неприемлемым предложением. Какова цена "дешевой" нефти для коммерческого сельского хозяйства? В результате нам сказали: "Цена крови вашего первого новорожденного и младшего новорожденного в семье Среднего Востока".

Итак, вместо того, чтобы быть великим даром человечеству, топливное сельское хозяйство угрожает уничтожением цивилизации в результате разрушения окружающей среды, голода и войн.



## 5.6. БОЕВЫЕ ОБЩИНЫ

Однако именно война с ее экстремальными условиями способствует активизации эмоциональных механизмов, что приводит к сплочению членов воинских команд и неизмеримо повышает их боевую мощь и боевой дух.

В связи с этим можно привести подвиг 33, о героическом сражении которых, сумевших повторить подвиг двадцати восьми гвардейцев-панфиловцев, известный советский писатель Илья Эренбург писал в суровом 1942 году: "... Кто забудет о тридцати трех? На них шли семьдесят немецких танков. Тридцать три не дрогнули. Они уничтожили танки пулями, гранатами, бутылками. Они уничтожили двадцать восемь танков. Их было тридцать три человека с простыми русскими именами: Евтифеев, Стрелков... Ковалев. Еще раз русские сердце оказалось крепче железа...". Интерес представляет то, что боевое товарищество позволило этим бойцам, которые были необстреляны, а ими руководил не кадровый военный, уничтожить 28 танков. Кроме этого, на поле боя остались более 150 трупов немецких солдат, не считая в пять раз большего количества раненых. Герои были вооружены гранатами, а также тем, что они нашли на позициях – двумя ящиками бутылок с зажигательной смесью и противотанковой винтовкой. Из боя весь отряд вышел без потерь, не считая трех раненых. Немцы прекратили попытки вести наступление в направлении, защищаемом героями (<http://www.fishnews.ru/mag/articles/5459>)

В чистом виде данный феномен имеет место в партизанских отрядах, действующих в особо опасных условиях – в тылу врага. Приведем пример одного необычайного партизанского отряда, который **состоял преимущественно из научных работников исследовательского института при заводе Главмаргарина в Краснодаре (технари!),** а также из инженеров самого завода. Только около 20% участников не имели высшего образования – но это были или высококвалифицированные рабочие, или мастера – в то сравнительно бедное дипломами время они были поистине интеллектуальной элитой.

Отряд был оснащён оригинально: пока к Краснодару не подошёл фронт, в институтских лабораториях синтезировали для военных частей лекарства и взрывчатку – тол (тринитротолуол), и наделали его столько, что военные вывезти всё не смогли. Создавшиеся запасы начальство при приближении немцев уже было собралось взорвать, но будущие партизаны не дали: увели откуда-то грузовик и за пять дней вывезли все запасы взрывчатки в горы.

Несколько дней после захвата немцами Краснодара партизаны "отдыхали" – обустроивали лагерь в труднодоступном районе гор. А потом начали. Минировали комплексно. То есть, не ограничивались одной чудовищных размеров миной для основного эшелона, но, зная, что к месту крушения придут два вспомогательных поезда с двух сторон, закладывали еще две вспомогательные мины чуть поодаль. Зная также, что к месту диверсии из ближайших занятых немцами населенных пунктов на подмогу выедут грузовики с гитлеровцами, на всех прилегающих дорогах устанавливали фугасы; минировали также и обходные пути (один из научных работников обладал невероятным чутьем: он закладывал мины не на "очевидном" месте типа тропинки, а где-нибудь в стороне, под кустиком; когда же над ним начинали подтрунивать, объяснял, что это единственное место, которое может выбрать немецкий снайпер, – и точно: на следующий

день под этим кустиком находили обрывки тряпок и обломки снайперской винтовки). Словом, при комплексном минировании в течение часа после первого взрыва срабатывали и все остальные заряды...

Немцам партизан ликвидировать не удавалось – за все время существования отряда только трое партизан погибли в бою (из них двое пожертвовали собой добровольно, подорвав гранатами недоснаряженный фугас), еще двое были казнены (полицаи расстарались) и двое – тяжело ранены. Зато немцам удавалось партизан утомить – своим, по выражению партизан, "квадратным мышлением". К примеру, партизаны скрытно подбираются к линии дзотов (древесно-земляные огневые точки – укрыты сверху бревнами, как правило, в три наката), сооруженных немцами в тщетной надежде защититься от отряда Бати. Кто-нибудь из ученых со снайперской винтовкой терпеливо пропускает рядовых – ждет, когда покажется офицерская каска. Появилась: выстрел – офицер падает. Второй ученый изготавливает свою винтовку. К упавшему офицеру бросаются двое рядовых (всегда двое!) – и успокаиваются рядом. Потом – еще двое... Тут из разных дзотов одновременно выскакивают минометчики с ротными минометами и бросаются в тыл своих дзотов, чтобы оттуда с более удобной позиции накрыть партизан минами, но так как там еще ночью партизаны не забыли установить свои мины, то и минометчики, и их минометы как-то все разом взлетают на воздух. И так далее...

Ужас для добровольных сапожников был в том, что на следующий день все повторялось в точности: офицер, двое, еще двое, выбегают минометчики... И на третий день то же самое... И на четвертый...

Не менялось ничего. Мужики, не привыкшие к тупому конвейеру, не выдерживали натиска этого "квадратного мышления" и уходили обмозговать какую-нибудь диверсию позамысловатей.

Немецкое командование перехитрить партизан пыталось все время. Скажем, перед паровозом воинского эшелона цепляли по три платформы с булыжником, весом своим имитирующие паровоз (мины в те времена были преимущественно нажимного действия, рассчитанные на определенный вес), состав шел со скоростью 5 км в час (гарантия того, что ценные вагоны при подрыве передних платформ с рельсов не сойдут), охранники висят гроздьями, вдоль полотна следуют машины охранения, – словом, предусмотрели немцы, казалось бы, все... Но нет ничего проще: сапожники заложили шесть чудовищных фугасов цепочкой, чтобы от взрыва крайнего сдетонировали остальные – и ушли. Чудовищные взрывы слились в один – эшелон с железнодорожного пути будто ветром сдуло...

Случалось, что когда в округе все было уже взорвано, а немцы при всем напряжении сил не успевали восстановить мосты и пути для очередной попытки подвезти резервы к осаждающим Новороссийск частям вермахта, то партизанам делать было нечего, и они волей-неволей вспоминали о снайперских винтовках (одной своей, которую удалось достать еще до начала оккупации, и нескольких трофейных: немцы, видя бессмысленность любовых ударов, постоянно подсылали в засады снайперов-диверсантов – лучше бы просто где-нибудь эти снайперские винтовки для партизан оставляли).

Но сидеть и щелкать рядовых фрицев, даже по десятку за раз было скучно – куда как интересно захватить танкетку в два выстрела – один в смотровую щель водителя, другой – под приоткрывшуюся на мгновение крышку люка ничего не понявшего, с "квадратным мышлением", стрелка – и отправиться на той танкетке в село, откуда она была послана. Степенно подъехать к штабу, дать длинный сигнал клаксоном, дождаться, когда из

дверей штаба высыпят любопытствующие офицеры, из пулеметов танкетки в упор расстрелять их всех – и укатить.

Такую штуку отмочили сыновья Батеньки – Евгений и шестнадцатилетний Гений. К сожалению, они оба позднее погибли, вернее, пожертвовали собой. Они заложили мину под рельс, но тут на большой скорости, а главное, раньше времени стал приближаться груженный состав. Братья не успевали выдернуть последний предохранитель и, понимая, что состав, идущий на большой скорости, – добыча редкостная (скорость — гарантия того, что уничтожен он будет весь), заложенный фугас, когда состав поравнялся с ними, подорвали гранатами. Они знали, что погибнут, – и чуда, действительно, не произошло. При крушении состава (горы, ущелье, большая скорость), по донесению подпольщиков, погибло 500 немцев, да еще после разбирательства немцы расстреляли своих же – всех охранников, отвечавших за безопасность движения.

Отряд за время своей деятельности **уничтожил около 8 тысяч (!!!) немцев** (вспомните потери отряда!). Столь громадное число получилось, правда, не без помощи самих немцев: после каждой очередной удачной партизанской диверсии (16 эшелонов и бесчисленное число мостов) охранников систематически расстреливали. Самый массовый расстрел – 65 немцев и румын. [...]

Итак, участниками небольшого отряда (около ста человек) было уничтожено 8 тысяч немцев, румын и полицаев, взорвано 16 эшелонов, 40 танков и танкеток, бесчисленное число грузовиков, автобусов и машин. Были и сбитые самолеты – немцы, будучи не в состоянии унять партизан с земли, растеряв снайперов и лишившись минометов, места предполагаемых стоянок партизан к концу оккупации чуть не каждый день бомбили. Самолеты партизанам были нужны – как источник проволоки для мин натяжного действия. Вот они и поднялись на вершину горы у входа в ущелье, по которому летал самолет, и когда мимо них и чуть ниже летел довольный своим техническим превосходством фашист, из легкого стрелкового оружия дали залп... (<http://alternathistory.org.ua/smekalistye-partizany-protiv-nesmekalistykh-fritsev>)

### Рассмотрим **еще один материал**

"Победа Красной армии в Курской битве стала началом истории Суворовского училища. Создание Суворовских училищ являлось мерой "по восстановлению хозяйств, освобожденных от немецкой оккупации". Сталин заглянул в будущее советского беспризорного детства и не нашел ничего лучше, чем обратиться к традициям прошлого. Отрицание имперской истории с ее военными традициями было в прошлом – офицеры, учившиеся до 1917 года, получили право на жизнь и работу. Советские дети - право на ношение алых лампасов с гордой надписью "СВУ". Имя Сталина без страха упоминали вместе с именем Александра Суворова: "Мы - Сталина сыны, мы - правнуки Суворова!", – запевали дети войны.

### "Город Горький, собравший сирот"

Суворовские классы создавались для воспитания и обучения воинов Красной Армии, партизан – людей, погибших от рук немцев. К 1943 году Великая Отечественная война накопила огромное количество детдомовцев и воспитанников интернатов. 1 декабря 1943 года в девяти разрушенных войной городах начали действовать военные суворовские училища. Они приняли более четырех тысяч ребят, в "Красной Звезде" появилась статья, объяснившая советскому народу основную нагрузку Постановления от 21

августа: "забота о детях воинов, детях сиротах, в стенах училища они найдут отеческую заботу, родной кров и получат пожизненную профессию в рядах Красной Армии и в офицерском звании. Воспитанники получают не только законченное среднее образование, но и элементарные познания в военном деле, они станут достойными советскими офицерами. Вся система воспитания будет построена так, чтобы воинское начало впиталось в пот и кровь воспитанников еще с ранних лет. Вместе с тем большое внимание будет уделено прививанию необходимых культурных и бытовых навыков". В наше время советская нацеленность на достойное устройство малышей, оставшихся без родителей, по-прежнему постулат. Суворовские училища ставят перед собой задачу предоставить государству достойную воинскую силу, наполняя ряды российской армии героями войн, офицерами по образцу солдат походов Суворова. Но если задуматься, главным достоинством суворовских училищ является внимание к судьбам детей, потерявших родителей. Кто-то скажет: малая плата? Может быть, но плата - за Чечню, за Афганистан, за детство без детства. Хорошая традиция.

### **"Готовы ли вы защищать Родину?"**

Обучение суворовцев берет свое начало от императорских военных училищ. В обязательные дисциплины входят не только стандартные школьные предметы. Поступают в суворовское училище после восьмого класса, в возрасте 14-15 лет. К набору будущих офицеров относятся крайне строго, и дело не столько в уровне знаний. Критический – подростковый возраст редко становится залогом четкого понимания, что маршировать в ногу - это не только дань красоте, но прежде всего военная дисциплина. В практике суворовских училищ существует обязательный профотбор – попытка нарисовать психологический портрет будущего суворовца. Тест на профпригодность – это не патриотическая грамота с основным вопросом: "Готовы ли вы защищать Родину?". Важнее узнать, где абитуриент перейдет улицу, не будь она запержена машинами. Профотбор не единственное испытание для будущего офицера, впереди стрижка, километры на плацу и па. Бальные танцы – дань времени и единственное соприкосновение с женским миром. Бальные "дискотеки" устраиваются раз в четверть, пускают на них только за хорошую успеваемость. Умение вести в фокстроте и вальсе оценивается на уровне прочих военных и общеобразовательных дисциплин. Стоит задуматься, сколько кадетов за всю историю Суворовского военного училища встретили на паркетной своей судьбу?

### **Урок мужества**

Разрушая привычные представления о первом дне в стенах образовательного учреждения, офицерский преподавательский состав предлагает ново поступившим и вернувшимся из отпусков суворовцам урок мужества. Рассказ о мужестве Российской Армии, о науке побеждать. Ретроспектива воинской славы от древности до наших дней.

### **Девятое мая**

Участие суворовцев в Параде Победы 9 мая – традиция с историей. Впервые суворовцы прошагали по Красной Площади 24 июня 1945 года. Прошли и записали: "Наступил день Парада Победы – 24 июня 1945 г. До набережной Москвы-реки, откуда мы строем вышли на место построения войск, нас довезла колонна машин. Моросил небольшой дождь, но тысячи людей на улицах приветствовали нас на протяжении всего пути следования. В 9 часов утра сводный полк суворовцев занимает свое место во втором ряду, рядом с фонтаном Победы. Мы мокли не только от дождя, но и от брызг фонтана". Присутствие суворовцев на Красной Площади почетно и важно. Учащиеся ждут 9 мая, учатся тянуть носок, бить в барабаны, разворачивать

головы на крайнего. А военное руководство каждый год единым фронтом отстаивает право молодого поколения на участие в парадных расчетах Парада Победы.

### **"Мы русские – с нами Бог"**

Среди кадетов Императорских Кадетских Корпусов священнослужитель не был редкостью, Закон Божий в Российской империи был закономерной дисциплиной. Среди выпускников Суворовских военных училищ советского периода священнослужителей не наблюдалось. И все же веру суворовцы пронесли через весь советский период. Со времен распада СССР количество суворовцев – священнослужителей увеличилось. О том, что православная вера в почете у современного суворовца свидетельствует и выбор места для посвящения будущих офицеров в суворовцы. Каждый год, 25 августа, у Храма Христа Спасителя вы столкнетесь с шагающими строем ребятами в черной форме с алыми лампасами. А если захотите соприкоснуться с историей рода Суворовых, увидеть, построенную Александром Суворовым церковь Святителя Василия Великого, отправляйтесь в Суворовский Крестный Ход.

### **Суворовец навсегда**

Бывших суворовцев не бывает. Союзы на основе общего суворовского прошлого создаются вне времени. Желание быть рядом присуще военному человеку. Общее детство в стенах Суворовского училища учит милосердию – свидетельство тому множество благотворительных организаций для оказания помощи инвалидам и ветеранам войны. "Суворовское братство – это святое. И хотя нам сейчас под семьдесят, но при первых звуках трубы суворовцы пойдут на встречу со своими братьями".

([https://subscribe.ru/group/russkij-mir-i-russkie-v-mire/14121113/?utm\\_campaign=subscribe-group-grp&utm\\_source=subscribe-groups&utm\\_medium=email](https://subscribe.ru/group/russkij-mir-i-russkie-v-mire/14121113/?utm_campaign=subscribe-group-grp&utm_source=subscribe-groups&utm_medium=email))

## РАЗДЕЛ 6. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОБЩИННОГО ДВИЖЕНИЯ

---

### 6.1. ПЕРВОБЫТНО-ОБЩИННЫЙ ТИП МИРОУСТРОЙСТВА

Согласно универсальной схеме развития, общинный (традиционный) социальный тип рано или поздно распадается, что создает условия для развития современного общества, которое, после ряда исторических маневров, снова возвращается на общинные рельсы, но уже на новом уровне развития<sup>153</sup>.

Система же общинных отношений рушится от внедрения атомарного принципа купли-продажи, развивающего в человеке индивидуальное начало и приводящего к овеществлению общественных отношений. Описан такой случай [см. *Кара-Мурза, 1998, с 94*]: в Южной Америке жила относительно процветающая индейская община. Люди охотно и весело сообща работали, строили дороги, школу, жилища сообща в целом и друг другу. Приехавшие протестантские миссионеры восхитились социальным климатом в общине. Однако они были против бесплатного труда, ибо, по их мнению, каждый труд должен быть оплачен. И убедили! Теперь староста получал “бюджет” и, сзывая людей на общие работы, платил им. И люди перестали участвовать в таких работах, всем казалось, что староста недоплачивает. Социологи, наблюдавшие за этим случаем, были поражены, как быстро все пришло в запустение и как быстро спились жители этих деревень.

Скажем, что в отмеченном выше традиционном обществе мир был сакрализован. В его центре полагался человек, созданный по образу и подобию Всевышнего. Десакрализация, то есть лишение святости, Вселенной началась в эпоху Реформации и завершилась в ходе Научной революции, которая представила мир как механическую машину. А расщепление мира на субъект и объект (человек и мир) сделало отношение к миру рациональным. Сакральность мира порождает в традиционном обществе универсальную, единую для всех космическую этику. Современное же общество “открыто”, поскольку его не ограничивают морально-этические принципы, в рамках которых “замкнуто” традиционное общество.

Особо нужно остановиться на отношении к земле. Антропологи рассматривают Землю в культуре традиционных обществ как особое измерение Природы, то духовное пространство, в котором происходит встреча с мертвыми праотцами, что формирует особый дух хрональной непрерывности общины. Поэтому здесь запрет на продажу земли является абсолютным, а экономические расчеты при этом оказываются несущественными. Рациональное мышление Запада привело к атомизации и профанации мира, когда Запад “знает цену всего и не знает ценности ничего” [Кара-Мурза, 1998, с 54–59].

Для нас особый интерес представляют исследования **социальной синергии**. Как показала Р. Бенедикт, общества с высоким уровнем синергии (“социальной спаянности”) обнаруживают низкий уровень агрессии их членов и высокий уровень сотрудничества, характеризующийся высоким доверием, чувством ответственности и минимальной централизацией [Benedict, 1934, 1979]. А Маслоу показал, что в обществах с высоким уровнем синергии существует такой порядок, когда действия индивида, которые направлены на достижение личной выгоды, оказываются выгодными для всего общества в целом (сравните с принципом “соответствия свободного развития каждого условиями свободного развития всех”). Тут развит дух доброжелательства, надежды на лучшее, в то время как в обществах с низким

---

<sup>153</sup> Бусел А.И. Коммунизм в религиозно-философских учениях и циклы эволюции. – М., 2010. – 170 с.

уровнем синергии мы встречаем распространение чувства страха, унижения, неуверенности в будущее, тут успех одного индивида обуславливается поражением другого. Если в обществах с высоким уровнем синергии власть и достаток как бы растворены в сфере общества, то в обществах с низким уровнем синергии они тяготеют к концентрации [Maslow, 1964, 1976, p. 191–200]<sup>154</sup>.

Отсутствие дихотомии между производством и распределением мы встречаем в примитивных обществах с высоким уровнем синергии (правополушарных обществах). Р. Бенедикт показала, когда исследовала характер синергии примитивных общества, что независимо от того, богаты они или нет, в них укоренены два противоположные способы распределения богатств:

1) способ "лейки", когда богатства концентрируются в руках немногих (этот способ характерен для обществ с низким уровнем синергии);

2) способ "сифона", который характерен для высокосинергийных обществ и который предполагает равномерное распределение социальных благ. Р. Бенедикт приводит пример "сифонного" распределения, когда описывает ежегодную церемонию "Солнечного танца" в одном из племен североамериканских индейцев. На этой церемонии все члены племени собираются вместе, а наиболее зажиточные среди них (которые приобрели богатства за счет тяжелого труда) раздают свое имущество вдовам, сиротам, больным и т. д. В таких обществах, пишет Р. Бенедикт, богатым считается тот, кто реализовал свое богатство, кто его роздал неимущим. Тут, как видим, дихотомия Э. Фромма "иметь или быть" решается в пользу "быть".

Для того, чтобы проиллюстрировать наблюдения Р. Бенедикт, которые подводят нас к выводу о том, что примитивные общества (общества так называемого "нищего коммунизма") характеризуются высоким уровнем синергии, приведем слова Е. Сервиса [Service, 1966] об социально-экономических отношениях одного примитивного племени, которые приводит в своей книге Э. Фромм [Фромм, 1994, с. 124-126]:

"По опыту своей собственной экономической системы мы привыкли считать, что человеческие существа имеют "естественную склонность к торговле и спекуляции". Мы считаем, что отношения между индивидами или

---

<sup>154</sup> О принципе *социальной синергии* писали А.В. Блинков, А.Н. Киселев в статье "Неожиданные находки в Храме Науки" (*Химия и Жизнь*, № 12, 1992 г.), где они определили "второе начало термодинамики" как Закон Гибели, а "Принцип минимума диссипации", как Закон жизни:

"...Можно говорить о том, что действие Принципа на систему создает для ее составляющих асимметрию вариантов поведения – некую ось, на которой можно указать положительное и отрицательное направления.

Аналогично этому для людей, которые есть лишь частицы другой неравновесной системы – общества, одни поступки оказываются предпочтительными, позитивными, другие – негативными. Таким образом, Принцип порождает на уровне человеческого общества категории Добра и Зла, Добродетели и Порока. Действительно, позитивным для каждой неравновесной системы является такое поведение ее частей, которое обеспечивает, говоря языком физики, минимальные внутренние потери, минимальное внутреннее трение. Для человеческого общества к таким потерям относятся результаты насилия и воровства, мести и зависти. И наоборот, снижение "трения" обеспечивают милосердие и любовь (употребляя категории восточных религий, кармическая деятельность).

Итак, реализация Принципа в системе накладывает на ее частицы определенные правила или законы поведения. Но любая система сама, в свою очередь, является лишь частицей другой, более общей системы, и, следовательно, на нее саму накладываются правила поведения, которые реализуются через поведение ее членов. И так далее без конца.

Иерархия систем создает систему законов поведения, которая проецируется на любой элемент в виде иерархии Целесообразности.

Для каждого из нас есть правила поведения, целесообразного с точки зрения семьи, с точки зрения ближнего окружения, с точки зрения государственной, человеческой и т.д. Это восхождение по иерархии систем уведет нас неизбежно в заоблачные выси, к тому пределу, где и Человечество, и Галактики, и Вселенные оказываются лишь частью чего-то еще большего, что порождает некую Высшую Целесообразность. Очевидно, что эта "всевышняя" метасистема есть образ, предел, к которому можно приближаться, но невозможно достичь, познать и остановиться.

Отметим также, что система целеуказующих правил для каждого объекта содержит, как правило, противоречивые требования – то, что хорошо с точки зрения одной системы, плохо с точки зрения другой".

группами строятся на принципе получения максимальной прибыли при посредничестве ("дешево купить и дорого продать"). Однако, примитивным народам это совершенно не свойственно, скорее наоборот. Они "отказываются от вещей", восхищаются щедростью, рассчитывают на гостеприимство и осуждают бережливость как эгоизм.

Но самое удивительное состоит в том, что, чем труднее их положение (чем больше ценность или дефицит товаров), тем меньше они "экономят", и тем больше поражают своей щедростью. Мы в этом случае имеем в виду формы обмена между людьми, живущими внутри одной общности и находящиеся в каких-то родственных связях. В такой социальной общности гораздо теснее поддерживаются узы родства, которыми охвачено значительно больше людей, чем в нашем обществе. Если провести сравнение этих отношений с принципами жизни современной семьи, то мы увидим разительный контраст. Хотя мы "кормим" своих детей, не так ли? Мы "помогаем" нашим братьям и "заботимся" о престарелых родителях. А другие делят то же самое по отношению к нам...

Тесные социальные связи в целом обуславливают дружелюбные чувства, правила приличия семейной жизни, а нравственная заповедь щедрости определяет способ отношения к вещам, которые играют (сравнительно с нами) малозначительную роль в жизни индивида и племени. Антропологи следали попытку обозначить такой тип взаимодействия словами "чистый подарок" или "добровольный дар", чтобы подчеркнуть, что речь идет не о сделке, а о таком обмене, в основе которого лежит чувство совсем иного рода, чем в ситуациях торговли. Но эти обозначения не отражают подлинного характера подобного взаимодействия, а, может быть, даже вводят в заблуждение.

Петер Фройхен однажды получил от эскимоса кусок мяса, сердечно поблагодарил его в ответ. Охотник, к удивлению Фройхена, явно огорчился, а старый человек объяснил европейцам, что "нельзя благодарить за мясо. Каждый имеет право получить кусок. У нас не принято быть в зависимости от кого-либо. Поэтому мы не дарим подарков и не принимаем даров, чтобы не оказаться в зависимом положении. Подарками воспитывают рабов, как кнудом воспитывают собак".

Слово "подарок" носит оттенок "умиротворения, убажания, задабривания", а не взаимности. А в племенах охотников и собирателей никогда не произносят слов благодарности, поэтому неприлично назвать кого-либо "щедрым", когда он делится добычей со своими товарищами по стойбищу. В других ситуациях можно назвать его добрым, но ни в том случае, когда он делится с другими пищей. Так же точно воспринимаются и слова благодарности, они производят обидное впечатление, словно человек и не рассчитывал на то, что с ним поделится. Поэтому при подобных обстоятельствах уместно похвалить человека за ловкость в охоте, а не делать намеков на его щедрость...

У примитивных племен никому не закрыт доступ к природным ресурсам – у них нет владельца...

Природные ресурсы, которые находятся в распоряжении племени, представляют коллективную или коммунальную собственность в том смысле, что в случае необходимости вся группа встанет на защиту этой территории. А внутри племени все семьи имеют равные права на свою долю в собственности. Кроме того, соседние племена также могут по желанию охотиться на этой территории...

Племена охотников и собирателей в плане лидерства более всех других социальных систем отличаются от человекообразных обезьян. Здесь не ни



принуждения, основанного на принципе физического превосходства, нет также и иерархической организации, опирающейся на другие основания (богатство, военная или политическая сила, унаследованные классовые привилегии и т. д.). Единственное устойчивое превосходство связано с признаками возраста и мудрости" [Фромм, 1994, с. 124-126].

Как писал Ф.Энгельс в работе "Происхождение семьи, частной собственности и государства",

*"Патриархальная домашняя община, встречающаяся теперь еще у сербов и болгар под названием Zadruga (примерно означает содружество) или Bratstvo (братство) и в видоизмененной форме у восточных народов, образовала переходную ступень от семьи, возникшей из группового брака и основанной на материнском праве, к индивидуальной семье современного мира... Южнославянская задруга представляет собой наилучший еще существующий образец такой семейной общины. Она охватывает несколько поколений потомков одного отца вместе с их женами, причем все они живут вместе одним двором, сообща обрабатывают свои поля, питаются и одеваются из общих запасов и сообща владеют излишком дохода. Община находится под высшим управлением домохозяина (domacin), который... избирается и отнюдь не обязательно должен быть старшим по возрасту... Но высшая власть сосредоточена в семейном совете, в собрании всех взрослых членов общины, как женщин, так и мужчин. Перед этим собранием отчитывается домохозяин; оно принимает окончательные решения, вершит суд над членами общины, выносит постановления о более значительных покупках и продажах – особенно когда дело касается земельных владений – и т. д. Только приблизительно десять лет тому назад было доказано, что такие большие семейные общины продолжают существовать и в России; теперь общепризнано, что они столь же глубоко коренятся в русских народных обычаях, как и сельская община. Они фигурируют в древнейшем русском сборнике законов, в "Правде" Ярослава, под тем же самым названием (vervj), как и в далматинских законах, и указания на них можно найти также в польских и чешских исторических источниках. У германцев также... хозяйственной единицей первоначально являлась... "домашняя община", состоящая из нескольких поколений со своими семьями и притом довольно часто охватывающая и несвободных. Римскую семью также относят к этому типу... У кельтов также, по-видимому, существовали подобные семейные общины в Ирландии; во Франции они сохранились в Ниверне вплоть до французской революции под названием parconneries, а во Франш-Конте они и до настоящего времени еще не совсем исчезли. В районе Луана (департамент Соны и Луары) встречаются большие крестьянские дома с общим высоким, доходящим до самой крыши центральным залом и расположенными вокруг него спальнями, в которые поднимаются по лестницам в 6-8 ступенек и где живет несколько поколений одной и той же семьи. В Индии домашняя община с совместной обработкой земли упоминается уже Неархом в эпоху Александра Великого и она существует еще и теперь в той же местности, в Пенджабе, и на всем северо-западе страны. На Кавказе Ковалевский сам смог доказать ее существование. В Алжире она еще существует у кабиллов. Она встречалась, по-видимому, даже в Америке... В Перу ко времени его завоевания существовало нечто вроде маркового строя... Во всяком случае патриархальная домашняя община с общим землевладением и совместной обработкой земли приобретает теперь совсем иное значение, чем раньше. Мы уже не можем подвергать сомнению ту важную роль, которую она играла у культурных и*

некоторых других народов Старого света при переходе от семьи, основанной на *материнском праве*, к индивидуальной семье... Она была также *переходной ступенью*, из которой развилась *сельская община*, или *община-марка*, с индивидуальной обработкой земли отдельными семьями и с первоначально периодическим, а затем окончательным разделом пахотной земли и лугов..."

"Община—обещник (церк.-слав — сообщник, товарищ), т//ч//щ: **обещ—обет**. Но слова **обет, обещание** — это слова со скрытой буквой в корне, которая открывается в корнесловах: **об<sup>в</sup>ещание — совещание, завещание**. Т.о., скрытый корень *вет—веч—вещ-*, от которого в слове *община* является видимой только часть его — *щ*, и слова **община, обетованная, обещанная, вечность** — корнесловы, несут общий смысл. Действительно, о ней **вещали** пророки как о царстве света, добра, истины, справедливости, **вечности**" (С.Л.Рябцева).

**Общинный тип мироустройства реализуется в современных примитивных сообществах**, о которых можно узнать из книги "*Как вырастить ребенка счастливым. Принцип преемственности*" (2003), автор которой, Ж.Ледлофф, провела два с половиной года в племенах южноамериканских индейцев, где в отношениях между взрослыми и детьми царит полная гармония, которой так не хватает в цивилизованном обществе. Ж. Ледлофф пришла к выводу, что если мы будем обращаться с детьми так, как это делали наши предки на протяжении тысячелетий, наши малыши будут спокойными и счастливыми. Эта книга о том, как важно, воспитывая ребенка, прислушиваться к собственной интуиции, а не к советам "экспертов" в области ухода за детьми.

Семьи и кланы индейцев **таурипан**, управляющихся по дому, вместе охотятся и живут в полной гармонии с их средой обитания без всяких там диковинок техники, за исключением мачете и топоров из стали, заменивших каменные топоры. Таурипан были счастливейшими людьми, что мне где-либо попадались, но тогда я едва ли обратила на это внимание. Их внешность сильно отличалась от европейской: они были ниже ростом, с менее развитой мускулатурой, но при этом могли нести более тяжелую поклажу и на куда более дальние расстояния, чем самый выносливый из нас. Они обладали своеобразным мышлением: если мы спрашивали, как легче добраться до какого-нибудь места, пешком или на каноэ, — индеец отвечал "да". Я редко отдавала себе отчет в том, что они такие же *Homo sapiens*, как и мы, хотя, если бы меня об этом спросили, я бы без колебаний это подтвердила. Все без исключения дети вели себя самым примерным образом: никогда не дрались, всегда с готовностью и беспрекословно подчинялись взрослым; взрослые никогда их не наказывали; определение "проказник" не подходило ни к одному ребенку.

Интерес представляет то, **насколько различно восприятие труда у европейца и индейца**. Европейцы, которые поселились в племени таурипан, были напряжены, угрюмы, раздражительны; они постоянно ругались в процессе переноса каноэ через бурный поток. Индейцы же неплохо проводили время и даже находили в этом развлечение. Они были расслаблены, подтрунивали над неуклюжим каноэ и своими ссадинами, но особую радость вызывала пирога, упавшая на одного из соплеменников. Что удивительно, последний, прижатый голой спиной к раскаленному граниту, неизменно с облегчением хохотал громче всех, конечно, после того как его вытаскивали из-под лодки и он мог свободно вздохнуть.

Все выполняли одинаковую работу, всем было тяжело и больно. Раны индейцев саднили никак не меньше наших. Однако, с точки зрения нашей

культуры, такая работа считается безусловно неприятной, и нам даже не придет в голову относиться к ней как-либо иначе.

С другой стороны, индейцы тоже не знали, что к тяжелой работе можно относиться по-иному: они были дружелюбны и в хорошем расположении духа; в них не было ни страха, ни плохого настроения, накопившегося за предшествующие дни.

Бросалось в глаза отсутствие слова "работа" в языке екуана, представление которых о работе было совершенно отлично от нашего. У них были слова, обозначающие любые занятия, но не было общего термина. Они не делали различия между работой и другими занятиями. Этим можно объяснить их казалось бы нерациональное обеспечение себя водой. Несколько раз в день женщины покидали свои хижины и, прихватив два-три небольших сосуда из тыквы, спускались по склону горы, затем сворачивали на очень крутой спуск, чрезвычайно скользкий после дождя, наполняли сосуды в ручье и карабкались той же дорогой в деревню. На все это уходило примерно двадцать минут. Многие женщины к тому же носили с собой маленьких детей.

Наблюдая все это можно недоумевать, они ходят так далеко за предметом первой необходимости и почему бы не выбрать место для деревни с лучшим доступом к воде. На последнем участке спуска, у самого ручья, европеец прикладывал все силы к тому, чтобы не упасть. У екуана же отменное чувство равновесия и, как все индейцы Северной Америки, они не испытывают головокружения. На самом крутом участке спуска они все продолжали мило болтать и шутить: обычно женщины ходили по двое-трое, а то и большей группой, и приподнятое настроение всегда царило среди них.

Раз в день каждая женщина оставляла на берегу сосуда и одежду (маленькую, свисающую спереди набедренную повязку и бисерные украшения, носимые на щиколотке, колене, запястье, предплечье, шею и в ушах) и купалась вместе с ребенком. Сколько бы женщин и детей ни купалось вместе, все неизменно проходило с римским изяществом. В каждом движении сквозило чувственное наслаждение, а матери обращались со своими детьми как с воистину волшебными созданиями и скрывали свои гордость и довольство за шутивно-скромным выражением лиц. Спускались с горы они той же уверенной и изящной походкой, а их последним шагом к ручью по скользким камням могла бы позавидовать сама "Мисс Мира", выходящая на подиум навстречу; заслуженной короне. Все женщины и девушки екуана, которых я знала, отличались особой спокойной грацией, но в то же время в каждой из них эта уверенность в себе и изящество проявлялись очень индивидуально.

Размышляя над этим, нельзя придумать "лучшего" использования времени, проводимого в походах за водой, по крайней мере "лучшего" с точки зрения душевного равновесия екуана. С другой стороны, если бы критериями оценки были технический прогресс, скорость, эффективность или новизна, то, конечно, эти многочисленные прогулки за водой выглядели бы просто по-идиотски. Но я видела, насколько индейцы изобретательны, и знала, что стоит мне только попросить их устроить так, чтобы я могла не ходить за водой, как они проложат водопровод из бамбука, соорудят поручни вдоль скользкого участка спуска или, в конце концов, построят мне хижину прямо на берегу ручья. Сами они не имели нужды в прогрессе, так как не было необходимости менять свой образ жизни.

Оба племени с готовностью работали за привозные безделушки или выменивали их, но ни за что не поступались своими взглядами, традициями или образом жизни. **Немногочисленные владельцы ружей и**

электрических фонариков периодически нуждались в порохе, дроби, капсулах и батарейках, но ради обладания этими предметами они не соглашались на неинтересную для них работу и не работали, если им становилось скучно.

Безусловно, у каждого человека есть свой индивидуальный континуум, то есть совокупность врожденных потребностей и соответствующих им тенденций (линий развития). Однако континуум человека является частью более общего континуума – например, континуума семьи, который, в свою очередь, является частью континуумов более высокого порядка – клана, общины и т.д. Континуум же человека как вида является частью континуума всей жизни. Всем им свойственны определенные ожидания и тенденции, проистекающие из неоднократного повторения опыта в прошлом. Даже континуум всего живого ожидает на основе своего опыта определенных условий в неорганической окружающей среде

Каждая жизненная форма развивается не случайно, но преследует свои интересы. Развитие идет в направлении большей устойчивости, то есть большего разнообразия, сложности, а значит, большей способности к адаптации.

Однако такое развитие – совсем не то, что мы понимаем под "прогрессом". Более того, для стабильности любой системы необходима сила, дополняющая тенденцию развития и препятствующая нежелательным изменениям в системе, **а именно сила сопротивления.**

Это относится и к структуре общества. Внешние проявления высокоразвитых культур, дошедших до своего уровня развития эволюционным путем, могут быть бесконечно разнообразны, в то время как их основы сходны, а первоосновы идентичны. Такие культуры будут сопротивляться прогрессу, так как они эволюционировали в течение долгого времени, как любая устойчивая система в природе. Также получается, что чем меньше интеллект мешает инстинкту формировать нормы поведения, тем менее жесткой будет структура общества на поверхности (это касается деталей поведения, ритуалов и этикета) и более жесткой в основании (в отношении к себе и правам других; к здоровью и способам получения удовольствий, к балансу занятий разного рода и к сохранению вида и так далее). **Одним словом, чем больше культура полагается на интеллект, тем больше запретов нужно наложить на членов общества для ее поддержания.**

И дети, и взрослые исходят не только из того, что каждый индивидуум от природы социален, но и, что не менее важно, каждый сам себе хозяин. У екуана нет понятия собственности на людей. Таких понятий, как "мой ребенок" или "твой ребенок", не существует. Решать, что другому человеку делать (каким бы ни был его возраст), — поведение, совершенно екуана незнакомое. Каждый искренне интересуется занятиями соплеменников, но не проявляет и малейшей склонности повлиять на другого, не говоря уже о том, чтобы заставить его что-то сделать. Ребенок действует только по своей воле. У екуана нет рабства (а как можно иначе назвать подчинение воли одного человека другому и принуждение через угрозы и наказание?). То, что ребенок физически слабее взрослых и зависим от них, для екуана не значит, что с ним можно обращаться с меньшим уважением, нежели со взрослым. **Ребенку не дается указаний, идущих вразрез с его собственным пониманием того, как играть, сколько есть, когда спать и т. д.** Но когда требуется его помощь, от него ожидают немедленного повиновения. **Отдавая приказы типа: "Принеси**

воды!", "Наломай веток для костра!", "Поддай мне вон то!", "Дай малышу банан!" – взрослый исходит из врожденной социальности ребенка и твердого знания того, что ребенок хочет быть полезным и желает участвовать в жизни своего племени. Никто не следит за тем, выполнил ли ребенок поручение; никто не сомневается в его желании сотрудничать. Будучи социальным животным, ребенок делает то, чего от него ожидают, без колебаний и со всем старанием, на которое он только способен.

*Екуана считают, что каждый человек достаточно рассудителен, чтобы принять какое бы то ни было решение. Желание принять решение является свидетельством способности сделать правильный выбор; маленькие дети не принимают важных решений, в них глубоко заложено стремление к самосохранению, и в делах, в которых они пока не могут разобраться, они полагаются на суждение взрослых. Если ребенку с самого раннего детства предоставляют возможность выбора, то его способность рассуждать развивается необыкновенно хорошо, будь то принятие решений или обращение за помощью к старшим. Осторожность соответствует уровню ответственности, и, следовательно, ошибки сведены к самому минимуму. Принятое таким образом решение не идет против сущности ребенка и ведет к гармонии и удовольствию всех, кого оно касается.*

**Вместе с тем родители не позволяют детям делать все, что угодно. Отдавая дань независимости своих сыновей и дочерей и полагая, что те будут вести себя как социальные существа, они задают детям рамки поведения, которые те безоговорочно принимают.**

## 6.2. ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОБЩИНЫ

В. В. Кизима полагает, что низкий уровень социальной синергии в капиталистических социумах является отчуждением труда, при котором нарушается принцип “обратной связи”, который неукоснительно действует в общинном социуме, где управление осуществляется выборными элементами – старостами, атаманами, гетманами и т.д., живущими в толще этой общины. В результате член общины не был отчуждаем от продуктов своей деятельности вследствие принципа “сифонного” распределения материальных благ. При нарушении этого принципа процесс потребления материальных благ перестает быть “симметричным” процессу производства этих благ.

Для того, чтобы устранить это явление отчуждения в процессе трудовой деятельности, В.В.Кизима предлагает перейти от отношений наемного труда к отношениям самоуправления, тогда субъект труда, который одновременно является субъектом управления этим трудом, будет творческим субъектом, а мотивация его деятельности будет находиться в нем самом (что соответствует торжеству принципа самодетерминации, характерного для общинного типа хозяйствования). “Последнее обстоятельство означает возможность такой производительности труда, какой не было в прежнем социализме, какой нет в существующем капитализме. Речь идет об обществе самостоятельных и одновременно связанных в единый общественных организм самоуправляющихся ассоциаций разных уровней, об обществе не государственно-бюрократического, а демократического социализма” [Кизима, 1996, с. 59–63].

Образцом данного самоуправляемого общества можно считать так называемый “эксперимент Мондрагона”, который анализирует В. В. Кизима [см. Кизима, 1996, с. 64–68]. Речь идет о Мондрагонской группе кооперативов в испанском городке Мондрагон в Стране Басков. Если в акционерных кооперативах традиционного типа акции, в которых выражается собственность кооператива, можно продавать и передавать, то есть, рабочая собственность может отчуждаться от инвесторской собственности (что рано или поздно приводит к саморазрушению таких кооперативов), то в кооперативах Мондрагона используется совершенно иная модель: здесь новые члены приобретают акции не за деньги, а “на основе труда”, когда в качестве оплаты вступительного взноса вступающие члены авансируют свой труд в размере годовой зарплаты. Для каждого члена кооператива открывается индивидуальный счет, на котором фиксируется его доля в капитале кооператива. На индивидуальный счет поступает 6 % годовых, при этом он представляет собой заем кооперативу. Прибыль каждый год вписывается в кредит индивидуального счета, а потери – в дебет, при этом он является как бы внутренним банком, из которого при необходимости изымаются средства для коллективного инвестирования кооператива.

Индивидуальный счет при этом растет не пропорционально количеству акций члена кооператива, а в соответствии с его вкладом в прибыль, который зависит от уровня квалификации и “оклада” члена кооператива.

В Мондрагоне прибыль отличается от таковой на капиталистической фирме, где прибыль есть доход, получаемый после вычета всех издержек производства (включая и “затраты” на труд). В Мондрагоне же прибыль есть доход после вычета всех нетрудовых издержек, так как здесь труд является не “затратой”, а капиталом, авансируемым членами кооператива.

Благодаря такому экономическому механизму кооперативы в Мондрагоне являются экономически стабильными и легко противостоят экономическим спадам в производстве. А по оценке специалистов производительность и рентабельность рассмотренного типа кооперативов выше, чем на капиталистических предприятиях,

где ныне звучат голоса в пользу более равномерного распределения частной собственности.

Мы видим, что коренное отличие между традиционным типом кооператива и рассмотренным типом лежит в *неакционерной форме собственности* и в *ограничении доли наемного труда*. Здесь также наблюдается *уравнительный принцип принятия решения* (“один член – один голос”). Отсутствие акций выступает фактором *экономической самодетерминации* кооператива, его общинной закрытости, так как члены кооператива не продают акции и не привлекают дополнительных собственников. Как пишет В. В. Кизима, “понятие “право собственности” в применении к Мондрагону теряет привычную определенность. То, чем здесь “владеют”, представляет собой как бы совместно установленное “пространство” для совместных действий, подобных совместной деятельности ученых или профессионалов. Поскольку такие пространства не могут находиться в индивидуальном владении, они не могут ни накапливаться, ни делиться, ни продаваться... вступление в кооператив представляет собой не столько “инвестирование” в фирму, сколько согласие “разделить судьбу” со своими коллегами по работе”. Поэтому это пространство... даже “не общественная собственность”, поскольку это вообще не часть собственности, которой можно владеть. Это демократический общественный институт” [Кизима, 1996, с. 67–68].

Совместное экономическое пространство рассмотренного типа кооперативов значительно сокращает действие принципа частнособственнического индивидуализма, а человек здесь включается в общее пространство на правах неотчуждаемого члена, так как прибавочный продукт кооператива здесь индивидуально никем не присваивается. То есть отношения “индивидуум – коллектив индивидуумов” заменяются на такое отношение, в котором нет экономической дифференциации индивида и коллектива. То есть обнаруживается слияние функции управления и производства, что обнаруживает краеугольный принцип синергии – *самодетерминацию*.

Нужно отметить, что в масштабе целостного социума уровень социальной синергии наиболее высокий сейчас в Швеции. Шведская центристская социально-экономическая модель сформировалась в результате перехода от общинного (натурального) типа к капиталистическому (рыночному) минуя эру колониальных владений, предусматривающей резкое падение социальной синергии за счет укоренения “вампирической” модели экономики. Таким образом, в Швеции процессы падения социальной синергии не достигли критической точки, что и позволило интегрировать патриархальную и современную социально-экономическую модели в нечто третье, а именно – в центристский тип социально-экономического устройства.

Государственная форма собственности в Швеции аккумулирует и перераспределяет значительные средства на экономические и социальные нужды. На государственных предприятиях работают 31 % рабочей силы, а по размеру государственного сектора Швеция занимает первое место среди развитых стран Запада, а также одно из первых мест по уровню жизни ее населения. Здесь доля кооперативной собственности, сосредоточенной в руках коллектива людей, постоянно растет. Умелая налоговая политика обеспечивает торжество принципа социальной справедливости, когда около 80 % национального дохода перераспределяется через налоги в социальные сферы.

Итак, можно сказать, что изначально реализуются ведутся две противоположные линии социальной организации. Их сейчас можно определить как традиционное и современное (западное) общества. О последнем Э.Фромм писал, что человек, освободившись от оков средневековой общинной жизни, страшился новой свободы, превратившей его в изолированный атом. Он нашел прибежище в новом идолопоклонстве крови и земли, к самым очевидным формам которого

относится национализм и расизм, а также фашизм как результат параноидального страха западного человека.

Нужно сказать, что кристаллизация современного общества приводит к разрушению всех солидарных общинных связей и способствует превращению людей в индивидуалистов, которые имеют тенденцию соединяться в классы и партии, чтобы вести борьбу за свои интересы. Здесь лежит принципиальное отрицание соборной личности (как фокуса общественных отношений), в котором отражена суть традиционного общества. В целом, традиционное общество строится в соответствии с метафорой семьи, а современное – метафорой рынка.

В плане самодетерминационных механизмов в сфере трудовой деятельности можно говорить о так называемых **мотивированных умениях**, которые доставляют работающим удовольствие и выступают **источником творческого труда – труда ради самого труда**.

Такой свободный труд как способ творческого самовыражения "легче достигнуть при децентрализации бюрократических систем и преобразовании их в небольшие подразделения, где будет больше простора для творчества и где отношения будут более гуманными и товарищескими... при децентрализации небольшие предприятия, производящие продукцию, помимо эффективности, смогут ставить перед собой более высокие, гуманные и в конечном счете более благоприятствующие росту производительности труда цели. Раймонд Морияма приводил в качестве примера опыт небольшого предприятия во Франции, работники которого решили трудиться на общее благо, а не только лишь для удовлетворения своих личных интересов. В 30-х годах Марсель Барбю, преуспевающий часовщик, попытался заинтересовать рабочих созданием предприятия на более конструктивной основе, то есть такого, где разница между нанимателем и служащим была бы сведена к минимуму или вообще к нулю. Предложение это не встретило поддержки у большинства рабочих – вероятно, их устраивал тот статус, когда всю ответственность несет кто-то другой. Тогда Барбю оставил свою прежнюю деятельность и подобрал группу из четырех разделяющих его идеи людей самых разных профессий. Они разработали примерный устав на основе этических принципов, по которым им надо будет вместе жить и работать. Через два года на новом предприятии трудилось уже 90 человек, и оно стало ведущим в своей отрасли. Главный их этический принцип состоял в следующем: "Когда мы произведем и заработаем столько, чтобы обеспечить материально себя в достаточной мере, мы будем использовать сэкономленное на производстве время для самообразования". Станки останавливались во время рабочего дня, в цехах появлялись известные профессора и читали лекции по литературе, искусству, музыке и т.д. За это приглашенные профессора, естественно, получали соответствующие гонорары. Говоря о высоком качестве своей продукции, Барбю отмечал: "Наши часы должны быть самыми лучшими, потому что наша продукция не самоцель, а лишь средство для достижения более высоких целей... Мы создаем часы, чтобы создавать человека" [Вайнцвайг, 1990, с. 99-100].



### 6.3. ТРУДОВЫЕ СТУДЕНЧЕСКИЕ ОТРЯДЫ

Как видим, творческий коллективный труд является гуманным, успешным и предполагает самореализацию человека в плане познания Истины. Такой труд выражает сущность **коммунистического труда**, который был наиболее полно реализован на почве славянской цивилизации. Коммунистический, то есть свободно-коллективистский труд, приводящий к развития **коммунистического сознания**, выступает не утопической конструкцией, а реальностью, что было показано в материале В. Ю. Татура "Коммунистический отряд МИФИ "Поиск" ("Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17478, 24.05.2012), в котором содержится краткая летопись одного из немногих **коммунистических студенческих строительных отрядов** "эпохи застоя" (1982 г.). В.Ю. Татур, организатор и командир отряда "Поиск", приводит факты из его жизни, некоторые из которых мы используем для проведения анализа феномена **коммунистического сознания**, которое некоторые ученые считают фикцией, не соответствующей действительности. Приведем отрывки из статьи В. Ю. Татура, выделяя жирным шрифтом наиболее важные места.

"Трудности с работой и бытом привели к тому, что отряд покинуло несколько человек (я их не мог удерживать, поскольку **отряд был основан только на добровольности**). Осталось 12 бойцов.

Самое главное, что произошло в отряде (и почему он потом был назван "Поиск") – не запланированный социальный эксперимент. Когда мы выехали, **у нас был командир, комиссар и мастер, т.е. было единоначалие**. Через неделю после начала работ стихийно возник координационный совет отряда, в который мог войти любой. Этот совет принимал все решения. После же того, как отряд покинули несколько студентов, возникла система управления, которую иначе, как словом "анархия", не назовешь. Остался только один координатор – мастер, который доводил до бойцов производственные планы на следующий день и отбирал желающих на работы. Любой мог не выходить на работу. **И именно в этот момент производительность труда резко выросла, не было ни одного, кто уваливал от работы. Я не мог удержать не выходить на работу даже заболевших. Работали с утра и до ночи**. Я думаю, что это связано с тем, что в отряде остались те, кто шел **работать для других сознательно**. Именно этот феномен, который был в моей жизни, до сих пор, не смотря на все, что происходит вокруг, дает мне силы и питает мою веру в возможность иного будущего для человечества. Будущего, основанного не на эгоистических интересах личности, не на примате частного над общим, а на том, что духовная зрелость, чувство сострадания и общего дела есть основа будущего мира. **И это – не утопия, а вполне реальная возможность...**

Важным следствием такой самоотверженной работы было то, что **ребята не захотели прекращать деятельность отряда, а сделать ее круглогодичной**.

Первое, что было решено – это то, что **каждый вправе так распорядиться заработанными средствами, как считает необходимым, даже забрать себе**. Последнего не сделал никто. Большинство решило направить деньги в Туголесский детский дом, но не в идее денежных средств, а в идее необходимых вещей: одеял, одежды и т.д.

Второе, что было решено – это **развертывание антибюрократической агитационной работы**. И сразу возник повод – слет Экспериментальной Студии Танца (ЭСТА) МИФИ. Этот слет – выезд на

природу разных команд ЭСТА и там проведение соревнований. Многие из ЭСТА (один из руководителей был Виктор Абрамов) знали, что в МИФИ существует коммунистический отряд, и нас, как отряд, пригласили на слет, чтобы познакомиться.

Наше выступление было необычно и очень понравилось присутствующим на слете студентам и преподавателям, и агитационную антибюрократическую бригаду КО "Поиск" стали приглашать на разные мероприятия, в том числе, на факультетские, проходившие в кино-концертном зале.

С осени 1982 года набор в следующий отряд, агитацию среди студентов МИФИ проводил уже не только я. Новые добровольцы привлекались к агитационной работе...

Как отряд "Поиск" мы включились в движение коммунистических отрядов СССР, которых к 1983 г. было достаточно много. **Представители "Поиска" приняли активное участие в совещании руководителей коммунистических отрядов. Наше отличие от других состояло в том, что у нас не было руководителя. Был координационный совет, которые решал все вопросы. Иногда доходило до забавного: нужно было пригласить руководителя на какое-то комсомольское мероприятие, а у нас его не было. Мы сообщали, что координационный совет кого-нибудь пришлет. В то время это выглядело очень необычно...**

Казалось бы всем членам КССО карьерный рост. Но на то отряд и назывался "Поиск", что шла постоянная совместная идейная работа над пониманием роли и места товарно-денежных отношений, над путями решения экологических и международных проблем. И это было не только обсуждение: бойцы отряда последовательно выступали против поворота северных рек вспять, против гонки вооружений и т.д. **Осмысление проблем СССР привело в 1984 году к созданию кружка по подготовке новой демократической конституции СССР.**

Как результат – одномоментное задержание в октябре 1984 года участников этого кружка (10 человек).

Меня, например, вызвал к себе в кабинет секретарь парткома МИФИ. Там уже было два сотрудника КГБ, которые отвезли меня на Лубянку. Правда, через 8 часов допроса отпустили. Так же как и других. И задержание, и допросы проводились с нарушением процессуальных норм СССР, о чем мы и сообщили в Генеральную прокуратуру СССР

В МИФИ было организовано судилище. Правда, к чести студентов МИФИ, ни студенческие комсомольские организации, ни кафедральные не осудили деятельность членов кружка, хотя нажим на секретарей первичных организаций был большой. Любопытно, что через 4 месяца после этого судилища к власти пришел М.С. Горбачев и сказал от имени партии то, что мы говорили в кружке и на судилище.

Несмотря на это, в начале 1985 г. мне предложили покинуть МИФИ (иначе всех студентов – участников кружка – ждало отчисление из МИФИ) и перейти на работу в ИМГ АН СССР.

А 1984 год был последним годом КССО "Поиск".

**На его место пришел постоянно действующий семинар "Человек за Ноосферу", но это уже другая история".**

***Выделим главное содержание отмеченного жирным шрифтом текста.***

1. Коммунистический отряд основан на принципе добровольности.

2. Деятельность Отряда основывается на самоуправлении, которое приобретает синергетические ("анархические") черты.

3. Резкий рост производительности труда, необычайная тяга к труду.

4. Самоотверженная работа не для себя, а для других на совершенно безвозмездной основе.

5. Отряд становится сверхценным для его участников, которые стремятся сделать работу Отряда круглогодичной.

6. Участники Отряда стремятся к творческому преобразованию действительности с целью ее совершенствования – антибюрократическая агитационная работа, совместная идейная работа, осмысление проблем СССР,

7. Данная активность обнаруживает противоречие между целями Отряда и социальными устоями, за что следует "возмездие".

8. После того, как социальные цели Отряда утратили свою злободневность, на его место пришел постоянно действующий семинар "Человек за Ноосферу".

С точки зрения научного анализа содержание данных пунктов находит воплощение во вполне конкретных психологических механизмах.

**Во-первых**, принцип добровольности выражает **свободную волю человека как личности**, которая по своему определению есть сущность, способная совершать свободные поступки. В данном случае свободная воля участников Отряда соответствует главному условию актуализации личности, которая некоторыми исследователями полагается целью человеческого развития (А.В. Петровский). Вывод: деятельность Отряда выступала одним из механизмов реализации (формирования) личностного начала его участников.

**Во-вторых**, принцип свободного труда, не зависящего от императивов внешней среды, выражает главное условие формирования человеческой воли, выступающей главным стержнем человека как личности, поскольку без воли как способности к свободным поступкам человек лишается личностного начала и превращается в биоробота.

Как пишет П. В. Симонов, воля, в отличие от феноменов нашего инерциального мира, где тела от толчка ускоряются, а перед препятствием замедляют свое движение, проявляет неинерциальные свойства (отвечающие принципу отрицательной обратной связи): от толчка она замедляется, а перед препятствием эскалируется. Здесь воля действует "от противного": она атрофируется вне препятствий и усиливается при их наличии. Так ведут себя в мнимом неинерциальном мире тела с мнимой массой, подобной "корень квадратный из минус единицы" [Симонов, 1974].

Для того, чтобы проиллюстрировать действие механизма воли, приведем выводы Б. Беттельгейма, проведшего несколько лет в фашистских концлагерях и написавшего книгу "*Просветленное сердце*". Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод спасения личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то небольшое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы [Bettelheim, 1984].

**В-третьих**, свободная воля личности реализуется в деятельности Отряда в виде механизма **самоуправления** этого отряда, когда каждый как лично, так и будучи объединенным в коллектив (координационный совет) выступал фактором самоуправления, некой управляющей силой. Это приводило в действие механизм актуализации личности на уровне коллективной активности, формируя коллективное

(*коммунистическое*) сознание, в котором парадоксальным образом гармонично уживаются личностное и коллективистское начала, выражая сущность коммунистического устройства, при котором, по К. Марксу, "свободное развитие каждого соответствует свободному развитию всех". При этом данное гармоничное сочетание личного и общественного реализуется именно на основе свободного волеизъявления каждого + свободного труда ("каждому по потребностям, от каждого по способностям").

Отметим также, что сама по себе коллективная деятельность выражает главное условие актуализации систем в природе и обществе, поскольку любая открытая система, как учит синергетика, существует за счет системных эффектов, один из которых выражается в системном свойстве целого, когда целое (коллектив) эмерджентным образом обнаруживает наддативные свойства, не присущие свойствам каждого входящего в это целое элементам.

***В-четвертых***, работа, которая не мотивируется внешними обстоятельствами (оплатой за труд и другими материальными и моральными дивидендами), регулируется внутренними мотивами, формируя механизм внутренней мотивации, свойственный личности как самодеятельной, самодетерминирующей сущности. Из психологии известно, что внутренняя мотивация реализуется как: 1) деятельность творческая (свободно-спонтанная) и 2) надситуативная активность, лишенная прагматической почвы, что сказывается соответствующим образом в ***поведении и мировоззрении***. Это способствует формированию непрагматического, творческого мировоззрения, которое характеризуется целым рядом свойств.

Итак, внутренняя мотивация реализуется единственно в актах творческой деятельности, освобождая человека от внешних мотивационных установок (направленных на обыденные субъект-объектные инструментально-рациональные жизненные цели) и обнаруживая ***надситуативную активность***, которая вырывает человека из уз актуальной данности и исполняет его существование высшим смыслом и высшей целью, наполняющих человека-творца самоценной детерминацией "искусства ради искусства".

Таким образом, внутренняя мотивация как серия творческих актов реализует солитонный механизм самоподдержания этих актов, что проявляется в потребности к труду на постоянной основе ("***ребята не захотели прекращать деятельность отряда, а сделать ее круглогодичной***").

И именно поэтому свободная творческая коллективная деятельность человека является в ***высшей степени притягательной для человека***, ибо эта деятельность освобождает человека от участи биологического робота, является главным условием актуализации личностно-волевого начала в человеке, что соответствует ***магистральному направлению эволюции человека*** как *Homo sapiens*.

***В-пятых***, такая творческая работа, не мотивируемая внешней средой, освобождает человека и от тривиальных целей этой среды (вознаграждение за работу). Человеческий труд приобретает истинно коммунистическое свойство – превращается в труд ради самого труда, что свойственно именно творческой деятельности как "искусству ради искусства" как ***самоценной сущности***.

Наиболее сложным в понимании механизмов формирования поведенческих мотивов является ***процесс перехода внешних факторов мотивации во внутренние***, что на уровне синергетической методологии понимается как взаимообмен системы и ее среды энергией и информацией. В целом, процесс перехода от внешней к внутренней регуляции поведения оказывается проблематичным, то есть непонятным является то, каким образом внешняя детерминация человеческого поведения формирует внутреннюю детерминацию и постепенно начинает заменяться ею [Чирков, 1996], каким образом ребенок, сначала вполне зависимый от внешней среды своего существования (принцип социальной

адаптации), кристаллизует принцип внутренней мотивационной детерминации (то есть в определенном понимании освобождается от внешних влияний, преодолевает механизмы стихийной поведенческой ориентации).

Принимая во внимание структуру детерминации деятельности (потребностная и ценностная), можно выделить два уровня развития внутренней мотивации – *ситуативный* (который проистекает из актуальных потребностей человека) и *ценностный* [Климчук, 2003, с. 75-78]. На ценностном уровне внутренняя мотивация реализуется как личностное новообразование, она является признаком ценностной детерминации жизнедеятельности. Анализируя концепцию надситуативной активности В.А. Петровского, можно прийти к выводу, что активная неадаптированность (надситуативность) является существенным показателем развития внутренней мотивации на ценностном уровне. Этот вывод проистекает из точки зрения, согласно которой выделяются два вида активности, – *адаптивная* и *неадаптивная* [Петровский, 1996]. Адаптивная стратегия, заключающаяся в приспособлении к ситуации, близка к потребовому уровню детерминации человеческой деятельности. Неадаптивная же активность переносит акцент на влияние субъекта на ситуацию и ее изменение. Так, В. А. Петровский утверждает, что в фактах активно-неадаптивного выхода человека за пределы известного и заданного проявляется субъектность, тенденция человека действовать в направлении оценки себя как носителя *свободной причинности* [Петровский, 1996, с. 91]. Такой *надситуативный мотив* характеризуется побуждениями, которые являются избыточными с точки зрения удовлетворения потребностей и которые могут даже находиться на противоположном им полюсе, когда принятие надситуативной цели не проистекает из непосредственных требований ситуации [Петровский, 1992]. Однако именно эти характеристики (выход за пределы потребово-ситуативной детерминации) и описывают развитие внутренней мотивации на ценностном уровне. Тесно связанным с внутренней мотивацией и надситуативной активностью является *феномен творческой деятельности*: Д. Б. Богоявленская [Богоявленская, 1983, с. 34-59] обнаружила, что творческая активность не стимулируется ни внешними факторами, ни влиянием внутренних оценок, но характеризуется выходом за рамки заданной цели и высоким уровнем креативности. Поэтому формирование внутренней мотивации к определенному виду деятельности проистекает из развития творческой составляющей воспитанника, когда **формирование творческой личности является главным моментом в кристаллизации внутренней самодетерминирующей мотивации поведения человека**, а творчество при этом является выходом в сферу многозначного, многомерного понимания реальности и ее освоения, то есть творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта преодолевать принцип целесообразности, выходить за рамки "здесь и теперь" [Кудрявцев, 1997, с. 16-30], как умения видеть целое раньше частей, трансцендировать границы непосредственной данности и манипулировать категориями потенциально-возможного, виртуального (реализуя, таким образом, механизмы целеполагания). Следовательно, **именно творчество является краеугольным фактором реализации личности человека, способной к активному творческому поведению и самодетерминации** (это "креативное Я" А. Адлера): как писал А. Ф. Лосев, личность всегда и неизменно мыслится влияющей и действующей.

Эксперименты Ричарда де Чармса показали, что если человек получает вознаграждение за работу, которую он делает по собственному желанию, то внутренняя мотивация этой деятельности будет ослабевать; а если же человек не вознаграждается за неинтересную деятельность, то внутренняя мотивация к ней

может парадоксальным образом усилиться<sup>155</sup>. Следовательно, творческая активность реализуется принципиально как непрагматична деятельность, не направленная на получение результатов.

Данная жизненная установка является **йоговской** (истинный йог, будучи вовлеченным в ту или иную деятельность, не преследует плоды этой деятельности). Здесь соиздается синергетический механизм **гармоничного соответствия индивидуального и коллективного**, ибо здесь человек как контролирующее начало, контролируя себя, одновременно контролирует и весь мир и, наоборот, контролируя мир, контролирует себя. Это положение иллюстрируется ориентальной и одновременно синергетической характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [*Литература древнего Востока, 1984, с. 228*].

**В-шестых.** Если, как показали психологические исследования, творчеству свойственен отрыв от прагматических жизненных целей (надситуативность) и **альтруизм, эмпатия**, то любая творческая деятельность не только стремится неопределенно долго себя поддерживать, но и наполняется альтруистическим смыслом (что выступает одной из главных особенностей коммунистических отрядов).

Действительно, творческая (коммунистическая) деятельность как деятельность ради деятельности, лишенная прагматической мотивации всегда имеет определенные результаты в виде плодов, которые, согласно принципу сохранения вещества и энергии, просто не могут пропасть втуне. Поэтому эти плоды и направляются для помощи другим – тем более, что к этому подвигает человека и **эмпатическая установка любой творческой деятельности**. Данная эмпатическая установка проистекает из самой природы творческого человека, являющегося принципиально целостной открытой системой. Такой же целостной открытой системой является и любой творческий акт, для которого характерен своеобразный системный коллективизм – соединение элементов ("строительных материалов") в целостный конгломерат, в котором **каждый индивидуальный элемент выступает сверхценным для всей системы** (и следовательно для каждого ее элемента), поскольку устранение из системы единственного ее элемента приводит к разрушению ее целостности (синергетический принцип "один за всех и все за одного").

**Поэтому творческий человек является принципиально коллективисткой, соборной, коммунистической сущностью, как и истинно коммунистическая личность является творческой.**

Повторим еще раз, что **творчество по своей природе коллективно**, ибо творчество, которое по своему определению есть создание нечто принципиально нового, предполагает соединение наличных элементов в целостную систему, в которой обнаруживаются системные свойства целого – **принципиально новые качества**, которые никогда до этого не существовали.

Но творчество как самодостаточная сущность является свободной и "анархической", поскольку, как учит синергетика, в состоянии "системной анархии" – хаотически-бифуркационной фазе развития системы, она, во-первых, предстает как единое целое и в этом смысле упорядоченной, и, во-вторых, хаотической сущностью, способной обнаружить принципиально новые векторы своего развития. В этом заключается **творчество природы** (Г. Спенсер). Поэтому свободная

---

<sup>155</sup> Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. / Х.Хекхаузен. – СПб.: Питер: М.: Смысл, 2003. – 860 с. – С. 727.

личность, способная к свободным (принципиально новым) поступкам, способна поэтому и к акту творчества – творению принципиально новых артефактов.

**В-седьмых**, творчество как эмпатия выступает источником мудрости, ибо умение эмпатически сопереживать и способность встать на точку зрения другого человека О. К. Тихомиров назвал свойством истинно мудрого человека [Тихомиров, 1984]. Отсюда проистекает мудрость творческого человека, которая самым непосредственным образом связана с процессом познания действительности. Именно поэтому в коммунистическом отряде **"шла постоянная совместная идейная работа над пониманием роли и места товарно-денежных отношений, над путями решения экологических и международных проблем**. И это было не только обсуждение: бойцы отряда последовательно выступали против поворота северных рек вспять, против гонки вооружений и т.д. **Осмысление проблем СССР привело в 1984 году к созданию кружка по подготовке новой демократической конституции СССР"**.

Таким образом, творчество по своей природе как активно преобразовательная деятельность человека предполагает реконструирование, усовершенствование самого себя и внешней среды. Поэтому-то коммунистический отряд не только работал физически, но и развернул познавательно-преобразовательную деятельность – отсюда название "Поиск".

**В целом**, изложенные семь пунктов дают основания считать коммунистическое сознание, во-первых, творческим и, во-вторых, высшим уровнем развития человека, к которому каждого из нас устремляет онто- и филогенетическая эволюция. Это коммунистическое сознание не есть некая фикция, ибо оно прорастает в каждом из нас и имеет множество примеров реализации в общественной теории и практике.

Коммунистическое сознание можно назвать и сознанием **соборным, патриотическим, творчески-коллективистским**, обнаруживающим эффекты синергии, приводящие к генерации энергии – системного феномена целого. Отпадение же от **состояния социальной целостности**, характеризующейся высоким уровнем синергии, приводит к развитию процессов социальной стратификации и агрессии со всеми вытекающими из этого последствиями.

## 6.4. КИБЕРКОММУНИЗМ

В связи с этим отметим, что Александр Роджерс в статье "*Манифест киберкоммунизма*" пишет о **новой социальной реальности**:

"Старое и неэффективное должно уйти, давая дорогу новому и прогрессивному.

Сегодня мы видим, как американоцентричная империалистическая система входит в свой идеальный шторм. И если не изменить текущий порядок вещей, то нам грозит

- а) глобальная война;
- б) скатывание в новое средневековье;
- в) истощение природных ресурсов;
- г) превращение планеты в огромную мусорку.

Старое и неэффективное должно уйти, давая дорогу новому и прогрессивному. Существующая монетаристкая/рыночная/капиталистическая система должна быть заменена на киберкоммунистическую, Постановка проблемы давно назрела ввиду очевидных дисбалансов мировой экономической и политической системы.

Доминирующая сегодня "рыночная/монетаристская" модель экономики:

а) не способна обеспечить стабильное и достаточное обеспечение благами значительной (во многих регионах мира преобладающей) части населения планеты;

б) не решает проблем нищеты, голода, терроризма и так далее;

в) регулярно приводит к серьёзным системным кризисам;

г) тормозит научно-технический прогресс;

д) не работает тем образом, который бы соответствовал её же теоретической базе;

е) крайне неэффективно расходует ресурсы;

ж) регулярно приводит к войнам и прочим бедствиям.

Причины кризисов поддаются математическому и кибернетическому анализу, и в большинстве уже описаны различными исследователями:

1. Свободная конкуренция неизбежно ведёт к монополизации рынков (в промежуточном варианте – к картельным сговорам).

2. В конкуренции, согласно теории игр, побеждают не лучшие, а самые большие.

3. Фондовые рынки не ведут себя рационально, а ведут себя эмоционально.

4. Фондовые рынки не регулируют экономику, как должны согласно неolibеральной экономической теории, а наоборот, вытягивают ресурсы из реального сектора экономики в спекулятивный, замедляя рост национальных и мировой экономик.

5. Примат частного над общественным приводит к множественным проявлениям "дилеммы заключённого", что наносит огромный вред мировой экономике.

6. Ослабление диктатуры государств не приводит к росту личных свобод, а приводит к усилению диктатуры корпораций. При этом в формально демократических странах граждане формально могут влиять на политику своих государств (через выборы и представительские органы), а в частных корпорациях они лишены такой возможности – там чистая диктатура собственников. Поэтому ослабление государств приводит лишь к усилению диктатуры (этот парадокс сформулировал ещё Гегель). Именно поэтому "либералы" и "анархисты" являются самыми яростными сторонниками репрессий.



7. Голосование по методу Пуанкаре более демократичное и эффективное, но именно поэтому его нигде и не внедряют.

8. Практически все корпорации широко используют элементы плановой экономики, но то же самое доктринально (догматически) запрещается делать большинству государств.

9. Ресурсы, средства производства и капиталы сосредоточены в одних и тех же руках, что приводит к существенному замедлению мировой экономики (тем, у кого всё есть, незачем что-то покупать, а тем, у кого ничего нет, покупать не за что).

10. Welfare, в отличие от настоящего социального государства, порождает паразитизм и тунеядство.

11. Империалистическая мир-система, когда страны и народы разделены на сорта и "первосортные" грабят "второсортные", неизбежно приводит к нищете, войнам и терроризму. Массовые миграции, порождающие ультраправый национализм – это также прямое следствие неравенства стран и регионов.

12. Использование заёмных средств для игры на бирже неизбежно приводит к появлению финансовых пузырей и их последующему лопанию. Эффективность использования капитала при этом постоянно падает.

13. Доминирование "ускоренного устаревания" приводит к чрезмерному расходованию ресурсов, обнищанию населения (люди вынуждены чаще покупать вещи, поскольку они часто ломаются) и проблеме экспоненциального роста количества свалок и промышленного мусора в частности.

14. Существование крупного капитала, владеющего крупными медиа-холдингами и спонсирующего большинство крупных партий планеты (а кто платит – тот и диктует политику, а вовсе не избиратели), делает настоящую демократию в этой системе невозможной.

15. Виртуальная денежная масса в десятки раз превосходит объёмы мировой физической (реальной) экономики.

16. Высокая производительность труда, достигнутая благодаря современным технологиям, должна приводить к сокращению продолжительности рабочего дня (как ранее он был сокращён с 12-14 до 8 часов), а вместо этого приводит к росту безработицы – в этом виновата исключительно жадность капиталистов, не желающих платить большему количеству рабочих за тот же объём труда.

17. Реклама навязывает людям товары и услуги, которые им не нужны и зачастую противоречат их естественным потребностям.

18. Когда существуют значительная безработица, недозагруженные производственные мощности и одновременно вам рассказывают о низкой производительности труда в качестве причины существования нищеты, то кто-то банально врёт. Проблема явно не в производительности труда, а в управлении производством и системе распределения благ.

### **Из истории киберкоммунизма:**

1. Эксперименты кибернетика Энтони Стаффорда Бира в Чили по компьютерному управлению экономикой в реальном времени показали чрезвычайно высокую эффективность – по некоторым направлениям КПД вырос в 4-6 раз, как в производстве, так и в логистике.

2. В 1950-х годах экономика СССР демонстрировала рекордные темпы роста. Плановая экономика в сочетании с комбинатным принципом производства показывали высочайшие результаты. В какой-то момент советским математиком, кибернетиком и экономистом Виктором Михайловичем

Глушковым было предложено руководству СССР перейти к полностью автоматизированному компьютерному управлению экономикой.

Но тогдашняя партийная бюрократия убоялась, что после этого окажется ненужной и потеряет свои привилегии, поэтому вместо этого было принято пагубное решение "об усилении элементов рыночной экономики в советском народном хозяйстве". Вскоре после этого отлаженная система советского хозяйствования была разбалансирована, и темпы роста существенно снизились. Закончилось всё это падением Советского Союза. Подчёркиваю, советская экономика пришла к упадку и "застою" ПОСЛЕ введения в неё рыночных элементов.

3. Известный математик, инженер и интеллектуал Анатолий Вассерман когда-то написал теоретическую работу, которая показывала, как с помощью матрицы Гаусса можно осуществить точный расчёт численности всех необходимых товаров, полностью удовлетворяющих потребности населения и поставленные сверхзадачи.

После этого работу Вассермана основательно дополнили, упростив и оптимизировав его матрицу, что позволило снизить число необходимых вычислений на порядки.

Главной проблемой для реализации всех этих идей была низкая вычислительная мощность существовавших тогда компьютеров. Сегодня созданы суперкомпьютеры, вычислительная мощность которых достаточна для управления экономикой не только отдельной страны, но и всей планеты в целом. Более того, наличие Интернета, охватывающего уже почти всю планету, решает проблемы как сбора необходимой для расчётов информации, так и доставки без посредников управляющих сигналов конечным исполнителям.

Поэтому киберкоммунизм на сегодня превратился в доступную и реализуемую возможность, которую можно воплотить в реальность.

### **Принципы киберкоммунизма:**

1. Код должен быть открытым. Он может обсуждаться и утверждаться так, как сегодня обсуждаются и принимаются законы. Open Source, Linux, Википедия и системы с распределёнными вычислениями могут использоваться в качестве образцов при разработке.

2. Принимаемые компьютером решения всегда опираются на рассчитываемые потребности людей с одной стороны, и наличные ресурсы с другой.

3. В основе экономики должно лежать удовлетворение естественных потребностей людей, а не погоня за эфемерной прибылью.

4. Competition vs. Conquer. Соревновательность, а не конкуренция (завоевание, поглощение).

5. Решение любой проблемы – это вопрос ресурсов и технологий.

6. Информация принадлежит всем.

7. Планета принадлежит всем. Выбор предельно прост: сингулярность, планетарное человечество, физическое бессмертие и космическая экспансия – или хаос, нищета, войны, мракобесие и самое тёмное средневековье"

*(Манифест киберкоммунизма // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.21693, 21.01.2016)*

## 6.5. ОБЩИНЫ, В КОТОРЫХ ОБМЕНИВАЮТСЯ ВРЕМЕНЕМ ЗА УСЛУГИ

Одним из наиболее перспективных направлений современного общинного движения является сервис по обмену услугами, в котором затраченное на предоставление услуг время выступает в виде денег, которые человек может заработать, а потом потратить на требуемые ему услуги.

Автором данного движения является советский ученый **Владлен Лившиц**, по разработке которого первый банк времени был организован на уровне предприятия – хлебокомбинате в эстонском городе Кохтла-Ярве в 1977 году, что дало возможность гибко использовать рабочее время. Через некоторое время обмен временем за услуги был использован между тремя прибалтийскими организациями – упомянутым хлебокомбинатом, ТЭЦ и НИИ сланцев.

Общинный характер банк времени приобрел, когда в его рамках начал осуществляться обмен услугами, которые соизмеряются количеством потраченных людьми на работу часов.

В США, которые внимательно следили за развитие идеи В. Лившица, первые банки времени появились в 1987 году, а со временем стали распространяться по всему миру. На постсоветском пространстве первый банк времени начал функционировать в 2006 году в Нижнем Новгороде, в Эстонии – в 2009 году, в Днепропетровске, открылся в апреле 2010 года. Его называли "ДоброБанк", а заработанное членами банка на оказании услуг время – "доброчасами". Сейчас рекордное количество банков времени функционирует в Японии - около 800.

Создавая сайт банка времени "ДоброБанк", организаторы предполагали, что сервисом обмена услуг "на время" в основном заинтересуются безденежные студенты и безработные. Однако в конечном итоге данным сервисом заинтересовались многие граждане активного трудоспособного возраста – от 25 до 55 лет.

Человеку, чтобы заработать "доброчасы" и получить необходимые услуги, следует зарегистрироваться и заполнить анкету, в которой каждому надо указать, что он умеет делать и что он готов делать на обмен. При этом обмен услугами – не прямой, когда, например, если Иванов уложил плитку Петрову, то ему взамен может вывезти мусор Сидоров. А Петров врежет замки кому-то еще. Таким образом, обмен работой производится не между конкретными людьми, а через банк.

Как показала практика, в общинной системе "услуга за услугу" встречаются проблемы, связанные с вопросом о справедливости обмена разных услуг по времени, когда, например, юридические услуги стоят дороже, чем уборка помещений. Однако, в конечном итоге общинники решили оставлять главным критерием время, поскольку у каждого человека, независимо от его профессии, в сутках 24 часа.

Ныне список услуг весьма длинный, среди которых:

- уборка,
- ремонт,
- дизайн интерьера,
- услуги грузчиков,
- работы, связанные с IT-технологиями,
- выгул собак,
- репетиторство,
- уроки иностранного языка,
- парикмахерские услуги,
- уроки игры на фортепиано,
- обучение вязанию,
- мануальная терапия,

выполнение домашних заданий со школьниками,  
глажка белья,  
выпечка тортов,  
консультации по похудению,  
помощь в составлении бухгалтерских отчетов,  
услуги тамады, няни и переводчиков,  
советы по экономии на свадебных услугах,  
консультирование по решению проблем с жэками,  
общение с правоохранительными органами,  
покос травы,  
возврат долгов,  
оформление таможенных документов  
и др.

На Западе в рамках банка времени предлагаются самые необычные услуги, например, изготовление портретов умерших, которые рисуются красками, смешанными с пеплом покойных.

В Канаде появилась служба, избавляющая от навязчивых гостей, когда по запросу хозяина посетителям звонят и сообщают, что их якобы срочно вызывают куда-то.

Во многих странах есть фирмы, которые специализируются на уборке птичьего помета на автомобилях, извиниться вместо заказчика, постоять за него в очереди, создать алиби (<http://www.aif.ua/money/company/961167>).

## 6.6. ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ СИНЕРГЕТИКА

**Педагогическая синергетика** – новое транс- и междисциплинарное направление психолого-педагогической науки. В плане адаптации педагогики идей синергетики можно сослаться на мнение Г.М. Коджаспирова, который полагает, что понятия "синергетика" и "воспитание" являются родственными, поскольку "воспитание" в переводе с греческого означает "совместное действие", "сотрудничество"). В этой связи синергетическое понимание мира важно для воспитания человека: синергетическому способу мышления свойственны *открытость, диалогичность, коммуникативность*. Поэтому синергетическая парадигма ориентирует педагога как субъекта педагогического процесса на изучение сложнейших внутренних законов жизни человека [Коджаспирова, 2004, с. 240].

Синергетика как междисциплинарная отрасль знаний возникла в ответ на кризис линейного механистического мышления классической научной парадигмы, основными чертами которого является:

- представление о хаосе как исключительно деструктивного начала мира;
- рассмотрение случайности как второстепенного, побочного фактора;
- понимание мира как независимого от микрофлуктуаций (колебаний) низших уровней бытия и космических влияний;
- взгляд на неравновесие и неустойчивость как на досадные неприятности, которые должны быть преодоленными, потому что они играют негативную, разрушительную роль;
- развитие происходит линейно, постепенно, безальтернативно (а если альтернативы и есть, то они могут быть только случайными отклонениями от магистрального течения, подчиненные ему и в конце концов поглощаются им);
- мир связан стойкими причинно-следственными связями;
- причинные цепи носят линейный характер, а следствие если и не тождественно причине, то пропорциональной ей, то есть, чем больше вложено энергии, тем большим является результат.

Рассмотрим принципы, центральные понятия и категории синергетики.

1. **Категориальный аппарат синергетики** как науки о самоорганизации открытых систем базируется на пяти главных принципах: *принцип становления* (движение появляется главной формой бытия, который обнаруживает хаос как основу сложности, случайности, создания-разрушения, конструкции-деконструкции, а упорядоченность как основу простоты, необходимости, закона, красоты, гармонии); *принцип узнавания* (осмысления бытия как процесса становления); *принцип согласия* (бытие как становление формируется и идентифицируется лишь в процессе диалога субъектов и установления гармонии в результате диалога); *принцип соответствия* (отражает переход от досинергетичного к синергетическому состоянию научного поиска); *принцип дополненности* (обнаруживает потребность в дополнении картины мира двумя описаниями реальности – досинергетичным и синергетическим).

2. **Системность** является центральным понятием синергетики, когда система может пониматься как целое, как совокупность элементов, которые состоят в определенных отношениях, связях и образуют определенную целостность, единство. При этом под целостной системой понимается организованная и упорядоченная система с развитыми внутренними и внешними связями, система, в которой появляются новые, интегральные (эмерджентные) качества, не свойственные отдельным ее компонентам.

3. **Открытость системы** как предпосылка ее самоорганизации проистекает из ее неуравновешенности, способности обмениваться со средой энергией, веществом и информацией, в результате чего система обнаруживает кооперативные процессы, взаимный переход состояний неустойчивости и стойкости, взаимодействия

случайности и необходимости, что имеет место в плоскости как природных, так и социальных явлений. Существенным здесь есть то, что для реализации состояния открытости нужна как локальная неоднородность среды в пределах одного общего значения, так и способность к взаимодействию большего числа подсистем в виде их общего синергического эффекта. Именно этот факт позволяет по-новому очертить подходы к анализу образовательных систем, которые обнаруживают как элементы неоднородности, так и взаимодействия отдельных подсистем.

4. *Нелинейность* может пониматься как многовариантность и непредсказуемость перехода системы из одного состояния в другое, что на уровне анализа образовательных систем помогает понять наличие и необходимость большого количества учебно-воспитательных моделей в рамках отдельных образовательных традиций и парадигм. Нелинейность характеризует самоподдержание системы путем гибели старого порядка, хаоса и рождения нового и обнаруживает неожиданные траектории развития, которые невозможно экстраполировать с помощью линейно-детерминистического анализа, поскольку к определенному моменту развитие системы можно предусмотреть благодаря открытым наукой закономерностям, но на определенном этапе развитие как линейный процесс может перейти в состояние бифуркации, после чего возникают достаточно неожиданные и непредсказуемые, *вероятностные* эволюционные перспективы.

5. *Неуравновешенность* – состояние открытой системы, при котором происходит изменение ее макроскопических параметров, то есть ее состава, структуры и поведения. Неравновесие стимулирует постоянную поддержку процесса обмена вещества, энергии, информации с внешней средой и может рассматриваться как важен параметр каждой системы.

6. "*Критические точки*", "*точки бифуркации*" – зоны "разветвления", где система встречается с множеством последующих путей развития), какие обнаруживают состояние *неуравновешенности, неустойчивости, флуктуации*, что предопределяет возможность перехода системы в другое качество, к новому уровню развития. Именно в точках бифуркации перед системой открывается разнообразие вариантов путей развития, которые она избирает и продолжает поступательное развитие к следующей точке бифуркации. При этом, флуктуации (колебания физических состояний системы) могут усиливаться за счет случайных внешних влияний, которые словно "подталкивают" систему к выбору траектории последующего развития.

7. *Феномен сверхмалого влияния* проистекает из того обстоятельства, что в открытых нелинейных средах малое (и даже сверхмалое) влияние, флуктуация, случайность могут приводить к существенному результату. При этом, малая флуктуация может разрастаться в макроструктуру. Такое понимание процессов самоорганизации является важным для анализа в психолого-педагогических науках сензитивных фаз развития человека. Малое (и даже сверхмалое) влияние здесь оказывается существенным, поскольку в состоянии флуктуации система является открытой к малым влияниям, что на уровне человеческого организма иллюстрируется *фазовыми состояниями психики*, которые обнаруживают разную реакцию на раздражители внешней среды (когда в определенном психическом состоянии человек может быть сензитивным, то есть чувствительным к сверхмалым информационным сигналам). На уровне психики имеем, по меньшей мере, четыре возможных отношения между стимулом и реакцией, что реализуется в схеме четырех фазовых состояний психики: 1) нормальная фаза, когда реакция адекватна стимулу; 2) уравновешена фаза, когда сильные и слабые стимулы вызывают одинаковую реакцию; 3) парадоксальная фаза, когда слабый стимул вызывает сильную реакцию, а сильный – слабую; 4) ультрапарадоксальная фаза, когда позитивный стимул дает негативный эффект, а негативный – позитивный.

8. *Фрактальность* обнаруживает принцип изоморфности геометрических параметров разных естественных объектов, когда фрактальные структуры имеют свойство геометрической регулярности, известной как инвариантность относительно масштаба (*концепция фрактальности мироздания и отдельных его элементов возникла во второй половине XX века в рамках новой научной парадигмы, объединяющей синергетику, кибернетику, информатику и другие теории, имеющие универсальное значение для любых явлений бытия; фрактальная гипотеза базируется на представлениях теории хаоса и нелинейных динамических систем; в силу этого, а также некоторых других свойств – иерархичность структуры, обратная связь, чувствительность к начальным условиям и т.п. – фрактальные объекты обладают повышенной устойчивостью и приспособляемостью к внешним условиям по сравнению со статическими системами – К.Ю. Сокольчук, В.В. Остапович*). Следовательно, если рассматривать отмеченные объекты в разных пространственных масштабах, то здесь постоянно обнаруживаются подобные, изоморфные фундаментальные элементы, когда хаотические явления (турбулентность атмосферы, ритм сердечных сокращений и тому подобное) обнаруживают подобные закономерности в разных часовых масштабах, что реализует системную изоморфность (подобие) Вселенной, единые функциональные и структурные принципы ее существования. Данное обстоятельство находит отражение в идеях фрактально-голографической организации Вселенной, голографического характера универсального информационного поля, что находит свое воплощение в понимании И.П. Шмелевым мира как глобальной динамической дуплекссферы (ДС), являющейся стационарным полем, а также нереализованной мыслью, которая воспроизводится в ходе эволюции ДС посредством возбуждения гиперволн. А так как "считывание" космической программы осуществляется в мнимой форме – гиперволне, воплощаемой индуктивно в форму физического процесса (физической волны), обретающего информационные качества, – то приходится сделать вывод о том, что временный психический процесс "подстигает" явления физического порядка, формирует их, управляет ими. При этом ДС как поле информации пребывает в сингулярном состоянии на всех стадиях эволюции космической системы, т. е. "будущее", "прошлое", "настоящее" существует всегда – потенциально – "теперь", и ДС представляет собой не что иное, как динамическую фазограмму, статическим аналогом которой является плоская голограмма.

9. *Аттракторность* возможных организаций. Если открытая нелинейная система попадает в "поле притяжения" определенного аттрактора, то она неминуемо эволюционирует к нему, то есть будущее системы предопределено наличием "структур-аттракторов". Однако такая обусловленность всегда частична, поскольку будущее любой эволюционирующей сложности, открыто случаю, всегда является неопределенным до конца, *вероятностным*: какая именно структура из спектра возможных станет действительной в момент ее неустойчивости, определяется не только наличием структур-аттракторов, но и случайными флуктуациями, хаосом на микроуровне.

10. *Принцип эмерджентности* ("целое больше его частей"), в соответствии с которым любая система как целостность обнаруживает "сверхаддитивный эффект" – системные свойства, не присущие отдельным элементам этой системы. Вот почему синергетика может определяться как наука, которая исследует процессы перехода сложных систем из неупорядоченного состояния в упорядоченное и обнаруживает такие связи между элементами этой системы, при которых их суммарное действие в рамках системы превышает по своему эффекту простое добавление эффектов каждого из элементов отдельно. Следовательно, эмерджентность реализуется в принципиальной невозможности сведения свойств системы к сумме свойств ее

частей. При этом обусловленность свойств целого свойствами его частей проявляется не непосредственно, а через *связи* между этими элементами.

11. Собственно, сама *связь* в системных исследованиях также появляется фундаментальной характеристикой и полноправным объектом анализа явлений Вселенной.

12. *Саморазвитие* системы – процесс ее самоорганизации и самодетерминации, что происходит через нарушение системой своего интегрального, упорядоченного, иерархического состояния в точке бифуркации (точке "разветвления"), где имеет место дезинтеграция (деиерхизация, дифференциация) системы и ее выход на новую траекторию развития. Этот процесс самоорганизации в результате развития приобретает форму чередования состояний дифференциации (деиерхизации) и интеграции (иерархизации) системных объектов. Таким образом, процессы самоорганизации в системах разного типа происходят за счет перестройки существующих и образования новых связей между элементами систем, что обнаруживает, в определенном понимании, автономный (как естественный, так и спонтанный) характер, когда процессы самоорганизации демонстрируют механизмы самозарождения, поддержки, совершенствования.

13. *Структура* – это системный объект, которому свойственно определенное постоянство. В синергическом понимании понятия структуры и системы перекрещиваются. Структура имеет свойство "оказывать сопротивление" внешним и внутренним изменениям, оставаясь стабильной и не изменяясь на макроуровнях. Если же эти изменения происходят, то это означает разрушение структуры, образно говоря, – ее "гибель" (согласно физической терминологии – ее хаос). Но когда система функционирует на основе механизмов самоорганизации, возникает новое строение макрообъекта, его новая структура, то есть происходит взаимопереход систем. Следовательно, в прикладном аспекте, синергетика – это наука, которая выясняет закономерности процессов самообразования структур, саморегуляции и самостабилизации открытых систем разной природы.

Согласно структурализму как философскому направлению, структура – это совокупность скрытых отношений, которые обнаруживаются "силой абстракции" в ходе движения от явления к сущности. Здесь имеет место абстрагирование от субстратной специфики элементов той или другой системы. В них учитываются лишь так называемые "реляционные" свойства, то есть свойства, которые зависят от их положения в системе, от отношений, которые связывают их с другими элементами. Абстрактная структура, которая вычленяется таким образом, подлежит исследованию методами формальной логики и математики, что открывает возможности дедуктивного построения теории, широких типологических обобщений.

Важно, что понятие "*структура*" (лат. *structura* – строение, порядок связи) не тождественное понятию "состав" или "строение". Оно также не сводится к простому установлению состава или признаков системы, а включает изучение взаимосвязей и взаимодействий аспектов, которые функционируют как между собой, так и с системой в целом. Следовательно, термин "структура" является глубже, чем термин "состав". Как отмечает Т. А. Ильина, выявление структуры системы является важным не само по себе, а лишь для формирования полного и более глубокого представления о всей системе в целом, о характере и ее функционирования как целостного единства. Таким образом, за счет структуры происходит фиксация и объяснение свойств системы. Состав системы вбирает комплекс ее элементов, а структура – ее внутреннее устройство, которое обеспечивается связями между элементами.

14. *Открытые (диссипативные) структуры* (к которым относятся и образовательные системы) характеризуются такими параметрами: а) *согласованность* (когерентность) предполагает то, что системы ведут себя как единое целое и структурируются так, если бы каждая молекула, которая входит в



более сложную систему, была "информирована" о состоянии системы в целом; б) *нарастающая изменчивость* (флуктуативность) предполагает то, что флуктуации, которые происходят в системе, вместо того, чтобы угасать, могут усиливаться, и система эволюционирует в направлении "спонтанной" самоорганизации, что открывает перед нами неустойчивый мир, в котором малые причины могут порождать большие следствия; в) *конструктивизм хаоса* в контексте синергетики свидетельствует о том, что хаос является конструктивным механизмом самоорганизации сложных систем, потому что рождения нового связано с нарушением привычной системы упорядоченности, из переструктурирования за счет элементов среды, с выходом за пределы исходной системы; г) *память структуры* как важная особенность диссипативных структур реализуется в том, что они способны "запоминать" условия своего формирования и, проходя через точки бифуркации, "избирать" одно из нескольких возможных направлений последующей эволюции; д) *взаимосвязь необходимости и случайности* заключается в том, что эволюция сложноорганизованных систем содержит внешне predetermined, детерминированные и внутренне случайные, стохастические, *вероятностные* элементы, являя собой сплав необходимости и случайности; е) *неуравновешенность* (кризисная) предполагает наличие исходного состояния, источника самодвижения системы; ж) *время* оказывается не равнодушным для системы внешним параметром, который отражает необратимость процессов в этих системах.

15. Системно-синергический взгляд на мир обнаруживает определенные *принципиальные аспекты поведения систем* (к которым относятся и образовательные системы):

1) Управляющий фактор в системе выступает в виде наиболее подвижного и гибкого элемента этой системы (Н. Винер).

2) Любая система, которая является целостной нелинейной открытой самоорганизующейся сущностью, демонстрирует системные, эмерджентные свойства, к которым не сводятся свойства отдельных элементов этой системы.

3) Эти системные свойства обнаруживают естественную корреляцию частей целого, которая реализуется при переходе системы от неорганизованности (хаоса) к порядку. Следовательно, синергические эффекты системы реализуются в совокупном коллективном эффекте взаимодействия большого числа ее элементов, что приводит к образованию стойких структур и самоорганизации в системе.

4) Жизненность, гомеостатичность системы выражается в связи ее элементов, когда система функционирует за счет взаимодействия своих элементов, что предполагает, с одной стороны, их иерархизацию, а с другой, – голографическую рефлексивность, когда каждый элемент системы, находящийся в связи с другими ее элементами, несет в себе в той или иной степени качественное содержание всех ее составляющих.

5) Онтологическое единство системы обнаруживается в том, что каждый ее элемент на определенном временном отрезке в функциональном отношении является абсолютно ценным для системы, поскольку нивелирование этого элемента приводит к потере ее целостности, когда все элементы целостности взаимнообязуют появление друг друга, и при исключении одного из них аннулировались бы все остальные.

6) На уровне своей целостности любая система является самодетерминированной, самоорганизованной сущностью, способной разворачивать внутреннюю программу своего развития.

7) В флуктуационных состояниях своего развития система обнаруживает реагирование на сверхмалые сигналы внешней среды.

8) Управление системой осуществляется за счет резонансных влияний, которые направляют систему на один из ее собственных путей развития.

Синергетика в педагогике может иметь консолидирующую роль, поскольку, синергетика позволяет восстановить утраченные в процессе развития педагогической теории связи с практической реальностью, создать "коммуникативный мост" между разными компонентами воспитательной системы и ее субъектами на основе развития диалогичности, открытости, взаимодействия. При этом синергетический подход к построению воспитательной системы позволяет значительно повысить ее творческий потенциал [Никитина, 2006, с. 204].

Приведенные строки становятся понятными с позиции **универсальной синергетической парадигмы развития**, которая может быть выражена в модели, в которой фиксируется чередование фаз упорядоченной (иерархической) и неупорядоченной (деиерархической) структурных состояний системы.

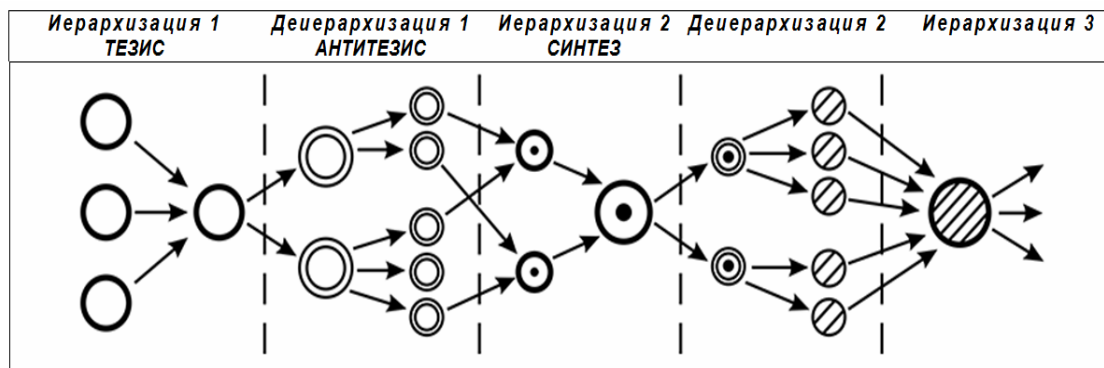


Рис. Синергетическая модель развития

Рассмотренный диалектический алгоритм развития присущ педагогике и образованию, обнаруживающих на **начальных этапах своего развития** "ценностно-доминирующий" тип общественного сознания, согласно Ю.С. Тюнникову и М.А. Мазниченко [Тюнников, Мазниченко, 2004, с. 29-30], которые в книге "Педагогическая мифология" пишут о педагогических мифологемах этого периода, где обнаруживается преобладающая роль символов, обрядов, ритуалов. Такой тип характерен для первобытно-общинной общественно-экономической формации, в которой воспитание строилось на ярких, надолго запоминающихся образах (обрядов инициации, ритуалах и др.). Данный тип образования и воспитания утверждался в человеческом обществе вплоть до Средневековья, где имел место эмоционально-символический характер образования.

**На втором этапе развития образования** – когнитивно-доминирующем (согласно авторам "Педагогической мифологии"), характерном для эпохи Просвещения, культуропределяющей мифологемой является максима "знание – сила" (Ф. Бэкон), когда на передний план выдвигаются естественно-научные, гуманитарные и технические дисциплины, а значимость человека здесь оценивается достаточно низко (в плане утверждения индивидуальности, свободы жизненного выбора, ценности природы в аспекте ее духовного воздействия на человека). Мифологетика Просвещения в новой, но достаточно узнаваемой форме проявила себя в советский период, когда преувеличивалась значимость естественно-научных и технических дисциплин, практически не осуществлялось экологическое воспитание (лозунги той эпохи "дым труб – дыхание Советской России", "мы не должны ждать милости от природы"... ) [Тюнников, Мазниченко, 2004, с. 29-30].

**На третьем этапе развития образования** мы обнаруживаем определенный возврат к субъект-субъектным принципам образования древних, реализуется потребность в природосообразном образовании. Наиболее ярко это проявляется в реалиях, открытых *трансперсональной психологией* Ст. Грофа

[Гроф, 1994], которая исследует измененные состояния сознания человека, позволяющие возродить принцип "психизации действительности" древних, утверждающий органичное единство человека и природы. Наблюдается отход от принципа "управления природой", который наиболее полно выражен в утверждении Ф. Бэкона, писавшего, что "природу следует загнать собаками, вздернуть на дыбу, изнасиловать, ее нужно пытать, чтобы заставить выдать свои тайны ученым, ее нужно превратить в рабу, ограничить и управлять ею" [Bacon, 1870]. В масштабе всего человечества, как полагает Ст. Гроф, данное хищническое умонастроение способно породить жизненную стратегию, основанную на силе, соперничестве, одностороннем контроле; оно восславляет линейный прогресс и неограниченный рост, когда материальная выгода и увеличение национального дохода рассматриваются как основной критерий благосостояния и мера уровня жизни. Идеология, экономическая и политическая стратегия, вырастающие из такой жизненной позиции, приводят человека к серьезному конфликту с его собственной целостной природой как живой системой и с фундаментальными законами Вселенной.

Так как все живые системы критически зависят от поддержания оптимальных параметров, то максимализация в преследовании определенных целей – это неестественная и опасная стратегия, считает Ст. Гроф. Во Вселенной, природа которой циклична, такая стратегия требует необратимого линейного движения и неограниченного роста, а в перспективе это означает полное истощение невозможных природных ресурсов, особенно ископаемых энергоносителей, накопление токсичных отходов, загрязняющих воздух, воду и почву – все жизненно важные условия для поддержания жизни. Такой подход к жизни утверждает также соперничество и дарвиновское "выживание наиболее приспособленных" как естественные и здоровые принципы существования, и неспособен к признанию необходимости целостности и кооперации.

Актуальным является интеграция человека и его космопланетарного окружения, когда человек в процессе глубинного самоисследования переживает коренной сдвиг от состояния закрытости к состоянию открытости и тотальному приятию окружающего мира и у него значительно возрастает способность радоваться жизни, пробуждается интерес к ней в целом и каждой ее форме отдельности. Когда переживание целостности пронизывают опыт повседневной жизни, становится возможным получать интенсивное удовлетворение в каждый момент и в каждой обычной ситуации – от еды, простых человеческих контактов, работы, секса, искусства, музыки, прогулок на природе. Это в значительной степени уменьшает постоянное стремление к сложным целям и ложным надеждам. При таком умонастроении становится понятно, что мерой является качество собственного опыта, а не количество достижений или материальных благ.

Эти изменения сопровождаются спонтанным возникновением глубокого понимания экологии, формируется новое видение мира, приводящее к "добровольной простоте" [Eldin, 1981], которая понимается как выражение глубокой мудрости. Становится также очевидным, что единственная надежда на политическое, социальное и экономическое разрешение нынешнего мирового кризиса может исходить лишь из состояния целостности, преодолевающего безнадежную психологию "они против нас", которая порождает лишь маятниковые сдвиги, состоящие в смене ролей угнетателей и угнетаемых [Гроф, 1994].

Рассмотренные тенденции обнаруживаются в аспекте анализа роли педагога. Если в начале истории человечества учитель выступал в роли священника, который осуществлял процесс обучения как акт инициации, а позднее учитель оказывается существом, которое передавало готовые знания, то с XIX век духовное производство становится массовым явлением. Привилегированное положение интеллектуала, который "приобщает к Истине", ныне подвергается сомнению. Эта потеря

интеллектуалом “учительской” позиции означает, что теперь преподаватель и ученик находятся в равном положении по отношению к истине, и что уже недостаточно лишь передавать готовые знания – необходимо раскрывать для учеников сам процесс рождения знания [Формирование учебной деятельности, 1989, с. 178], при этом процесс обучения и воспитания из “субъект-объектного” превращается в “субъект-субъектный”, холистический, интерактивный акт.

Отметим, что **универсальная синергетическая парадигма развития выступает важным методологическим принципом анализа многогранных феноменов нашего мира**, что позволяет провести обобщение в тех или других системах знаний, теоретических построениях. Приведем примеры.

Теория деятельности отечественной психолого-педагогической школы выделяет несколько видов деятельности. Прежде всего, можно говорить о понимании онтогенетической траектории деятельности: **игра → учеба → труд** (А.Н. Леонтьев).

В целом, выделяют такие виды деятельности, как *игра, учеба, познание, мышление, труд, общение, речевая, жизненно-практическая деятельность* и т.п.. (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев и др.). Актуальным является задание классифицировать виды деятельности и дифференцировать наиболее фундаментальные из них, поскольку мышление, общение, учеба, познание присутствуют в игре и труде сквозным образом. Именно универсальная парадигма развития позволяет понять, что деятельность как диалектическая категория обнаруживает три этапа саморазворачивания:

**игра** (деятельность, не направленная на достижение прагматичных целей и существующая ради самой себя как субъект-субъектный феномен, подобно “искусству ради искусства”) →

**труд** (целеустремленная деятельность, направленная на достижение определенных прагматичных целей, которая обнаруживает субъект-объектный инструментальный характер) →

**творчество** (субъект-субъектный феномен – деятельность, повторяющая игру, но на более высоком уровне развития, поскольку она имеет характеристики как игры – спонтанной, самодетерминированной активности, так и труда – активности, которая обнаруживает определенный практический результат).

Универсальная парадигма развития позволяет также выяснить соотношение категорий **“человек”, “личность”, “индивид”** и др. Развитие этих аспектов проходит от **человека** как целостного соборного человеческого существа примитивных сообществ (где внутреннее и внешнее являются в силу феномена психизации действительности единым целым) к **индивиду**, представителю социумов нового времени, а от него к **личности – целостному человеческому существу, интегрированному в свое социо-космопланетарное окружение, которое объединяет в себе человека как представителя Homo sapiens и индивида как обладателя уникальной индивидуальностью**. Здесь имеет место применение философской методологии, когда в процессе анализа мы рассматриваем такие аспекты *Homo sapiens*, как единичное (индивидуум), особенное (личность) и всеобщее (человек).

Универсальная парадигма развития позволяет понять структурно-генетическое соотношение таких категорий, как **одаренность, интеллект, творчество, талант, креативность**. Известно, что творчество человека обнаруживает тесную связь с одаренностью, одной из краеугольных особенностей которой есть способность к творческим актам, когда развитие творческой личности реализуется в направлении формирования качеств, присущих одаренным личностям. Фундаментальные исследования Термена (1959), которые доказали стабильность показателей интеллекта по шкале Станфорд-Бине, привели к тому, что на протяжении многих лет высокий интеллект, установленный с помощью

соответствующих тестов, служил рабочим определениям одаренности и, соответственно, творчества.

Следовательно можно говорить о тесной феноменологической связи между такими характеристиками человека, как творчество, одаренность и интеллект. Генетический аспект этой связи можно проиллюстрировать с помощью японской пословицы: "в 5 лет ребенок – гений, в десять – талантливое существо, в 20 лет – обычный человек".

Универсальная парадигма развития, которая в данном случае реализуется на уровне онто- и филогенетичной динамики полушарий головного мозга человека, позволяет показать, что *творчество, одаренность и интеллект* имеют определенную генетическую последовательность, реализующуюся в процессе становления личности человека.

*На первом этапе* данного процесса обнаруживается состояние одаренности, характеризующееся функциями правого полушария головного мозга, которые актуализируют многозначное, эмоционально-образное отражение действительности, высокую аффектно-перцептивную сензитивность, являющиеся признаками именно одаренности – того правополушарного развивающего потенциала человека, который *на втором этапе* своего развития должен сублимироваться в левополушарные интеллектуальные (аналитические, абстрактно-логические) формы психической деятельности.

*На третьем этапе* развития человека интеграция право- и левополушарных функций обнаруживает психофизиологическую базу для творческого (парадоксального, диалектического) мышления и освоения действительности. Таким образом, полушарная динамика (известно, что правое полушарие в генетическом отношении является более древним образованием, чем левое) недвусмысленно говорит нам об генетической и структурной субординации рассматриваемых категорий.

Кроме того, рассматриваемая динамическая парадигма позволяет говорить о том, что одаренность – латентная, потенциальная правополушарная сущность – будучи раскрытой, реализуется как *талант*, который, в данном случае есть *реализованная одаренность*. Подобным же образом *творчество* также можно понимать как *реализованная креативность* (выступающая определенными качествами, свойствами личности), как креативность в действии.

Рассмотрим более полно ***потенциально-возможную природу креативности***, которая в философских и социологических исследованиях Г.С.Батыщева, Б.М.Кедрова, А.Г.Спиркина и др. рассматривается в контексте создания личностью качественно новых, уникальных материальных и духовных ценностей. В то время как творчество личности характеризуется как процессуальная категория, то креативность – как свойство личности, обнаруживаемое в тенденции к решению проблем по-новому, новыми средствами, семантическими "прыжками", конфигурациями действий или методов и др. Креативная личность понимается как личность, имеющая внутренние предпосылки (личностные новообразования, нейрофизиологические задатки, специфика когнитивной сферы), которые обеспечивают ее творческую активность, то есть не стимулируемую внешне поисковую и творящую деятельность.

В целом, креативность (от лата. *creature* – творение) – это способность порождать необычные идеи, отклоняться от традиционных схем мышления, быстро разрешать проблемные ситуации [Шапар, 2005, с. 225], в то время как творчество – это психический процесс, деятельность, результатом которой является создание новых материальных и духовных ценностей. При этом творчество как культурно-исторический феномен реализуется как личностная и процессуальная сущность, предусматривающая наличие у субъекта определенных способностей, мотивов, знаний и умений, благодаря которым создается продукт, отличающийся новизной, оригинальностью, уникальностью [Шапар, 2005, с. 520]. Следовательно, творчество

и креативность, соотносительные понятия и могут рассматриваться как синонимические, однако если творчество понимается как процесс, который имеет определенную специфику и приводит к созданию нового, то креативность рассматривается как потенциал, внутренний ресурс человека [Пузел, 2006, с. 26], поэтому для обозначения сферы "субъектно-значимой новизны" (которая реализуется в плоскости субъектно-личностного аспекта творчества) считается целесообразным использовать понятие "креативность", которая в западной связывается в большинстве случаев с "производством" идей, новых и значимых именно для субъекта [Дубина, 1994].

Таким образом, можно выделить такое главное отличие: творчество реализуется в одном виде деятельности, в то время как креативность – личностная характеристика, проявляющаяся главным образом в том, что человек вкладывает творческое начало во все виды деятельности [Ермолаева-Томина, 2003].

Можно, привлекая две фундаментальные категории – актуально-действительное и потенциально-возможное, можно уточнить многие так синонимические научные категории:

### **Адаптация некоторых научных категорий к бинарной оппозиции "актуальное-потенциальное"**

	ПОТЕНЦИАЛЬНО-ВОЗМОЖНОЕ	АКТУАЛЬНО-ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ
<i>Синонимические категории</i>	<i>Одаренность</i>	<i>Талант</i>
	<i>Разум</i>	<i>Интеллект (ум, рассудок)</i>
	<i>Креативность</i>	<i>Творчество</i>
	Компетенция	Компетентность
	Мотив	Активность
	Чувства	Эмоции
	Иррациональное	Рациональное
	Подсознательное	Сознательное
...	...	...

Отметим, что, как показала история развития науки, игнорирование потенциально-возможного аспекта бытия приводит к принципиально неустранимым трудностям как в теории познания, так и в теоретическом анализе чего бы то ни было. Тем более, что, как писал преподобный Игнатий Брянчанинов (объясняя сентенцию Иисуса Христа о том, что человек может грешить и тогда, когда только подумает об грешном деянии), каждая мысль человека – это потенциальный поступок. При этом сама вера, по учению Отцов Церкви, выступает способностью воспринимать невидимое как видимое.

Говоря о дихотомии "актуальное-потенциальное", можно провести дифференциацию таких категорий, как *развитие* (проистекающее из внутреннего потенциального ресурса) и *формирование* (базирующееся на актуальном влиянии среды), *новация* и *инновация*, *компетенция* и *компетентность* и др.

Так, *компетенция* может пониматься как некая область полномочий и соответствующих им качеств человека (как образовательная норма), который реализует эти полномочия, в то время как *компетенция* – это реальные, сформированные качества человека, то есть воплощенные в жизнь компетенции.

Так же и *мотив* предстает внутренним потенциалом человека, сжатой "пружиной" его поведения, в то время, как *активность* есть конкретное выражение действия мотива.

Также *разум* есть внутренний смыслостроительный потенциал человека (характеризующийся парадоксально-целостными качествами: как писал В.В.

Давыдов, "разум – это совмещение несовместимого"), в то время как *рассудок* (интеллект, ум) – это реализация разума в актах формального мышления [Давыдов, 1986].

И вообще, **потенциальность заложена в самой сущности человеческого организма**, когда "Легкие не только ожидают поступления кислорода, но и являются ожиданием кислорода. Глаза – это ожидание света определенной длины волны. Уши – ожидание звуковых волн... голос – ожидание того, что уши других людей действуют так же, как и его собственные... кожа и волосы – ожидание дождя, волосы в ноздрях – ожидание пыли; пигментация кожи – ожидание солнца; потоотделение – ожидание жары; свертываемость крови – ожидание повреждение кожного покрова; мужское – ожидание женского, и наоборот; рефлексy – ожидание потребности в быстрой реакции в чрезвычайных ситуациях" [Ледлофф, 2003].

Универсальная парадигма развития также позволяет разрешить проблему современной науки, связанную с распространением в сфере человековедческих дисциплин таких категорий, как "**компетентность**" и "**компетенция**". Принимая к сведению универсальную эволюционную закономерность развития человека в онто- и филогенезе, можно утверждать, что на начальном "примитивном" этапе развития человека (дикаря и ребенка) он является интегральным существом, которое соединяет мысль и действие (как это имеет место у маленького ребенка, у которого мысль и действие справлены воедино и не существуют одна без другой)<sup>156</sup>.

---

<sup>156</sup> Развитие правополушарных, образно-эйдетических, творческо-синестезических способностей является одним из гипотетических векторов развития образовательной системы. Интерес представляет "... одна из разновидностей образной памяти, так называемый эйдетизм. Обладающий им человек не воспроизводит мысленно предметы, а как бы продолжает видеть их с закрытыми глазами. И образы бывают так ярки, что их трудно отличить от реальности. Они предстают не только в цвете; по и звучат, источают запахи, их можно "попробовать" на ощупь и на вкус. Бросив взгляд на любой предмет, человек фиксирует его целиком, во всем разнообразии признаков. Как показали наши опыты, такое многоплановое восприятие обеспечивает мгновенное запоминание. ...по мнению ученых, человек в обычном состоянии более восьмидесяти процентов информации получает через зрение. А когда активно включаются другие органы чувств, запоминание идет сразу по нескольким каналам – это многократно увеличивает его эффективность.

– Говорят, повторение – мать учения, – продолжает И. Ю. Матюгин. – Но наши эксперименты показали – все как раз наоборот. При зубрежке мы напрягаем в основном зрительную память и немного слуховую, а остальные каналы восприятия перекрываются. Но упрощенная информация не облегчает, а осложняет работу мозга. Ведь на протяжении многих тысячелетий человек запоминал предметы такими, какие они есть во всем многообразии красок, звуков, запахов... И когда сейчас ему предлагают усеченный вариант действительности – печатный текст или голос диктора, – он воспринимает его с трудом: мозг к этому плохо приспособлен. Но мы не можем обойтись без книг и газет, радио и телевидения. Значит, надо стараться искусственно вызывать у себя недостающие ощущения. Такая работа не мешает, а помогает запоминанию — ведь мы восстанавливаем естественный процесс восприятия.

...эйдетизм – основной вид памяти у маленьких детей. И взрослые могут возродить в себе эту способность многоканального восприятия, которое обеспечивает мгновенное запоминание.

Считалось, что на подобное способны только гении. Но вот известный советский психотерапевт Владимир Леви в книге "Нестандартный ребенок" рассказал о простом мальчике, который демонстрировал удивительные способности. Ему давали прочитать интересную книгу, а он возвращал ее через несколько минут: "Пока только запомнил, прочитаю потом". Он мысленно "фотографировал" страницы, а на досуге вызывал их в памяти и читал как по писаному.

Мнение Владимира Леви кажется парадоксальным: нет, это нормальный ребенок. Такими, мол, должны быть все мальчишки и девочки... При одном условии, что родители и педагоги не подавят их врожденные способности своим чрезмерным усердием. В школе необходимо много запоминать? Значит, надо читать, повторять, зубрить...! То есть губить наиболее эффективный вид памяти — эйдетизм. И так почти, во всем. Очень мало кому удается стать взрослым, не отупев.

К счастью, способности детей не погибают безвозвратно, — говорит Матюгин. – Они словно засыпают в школьниках, но при желании их можно пробудить. В наших экспериментах обыкновенные ребята уже на первых занятиях запоминали в десять раз больше, чем обычно. А потом многократно увеличивали эту цифру, ими бы им не мешали педагоги, они одолели бы годовую программу за месяц, выучили в школе не один язык, а несколько...

"Через три месяца после первого занятия эйдетизмом в школе был экзамен по геометрии. Я думала, что знаю предмет плохо,— успела только накануне бегло проглядеть конспекты. Но когда вытаснула билет, вдруг почувствовала, что, могу отвечать без подготовки. Подошла к доске, на секунду закрыла глаза и... увидела листок моей тетради, на котором записан нужный билет – со всеми чертежами, цифрами и пояснениями. Открыла глаза — образ сохранялся. Я стала просто списывать с него, как со шпаргалки. И в результате получила "отлично". Прибежала домой, сгорая от стыда. Стала всем рассказывать, как нечестно заработала "пятерку" – будто списала. Но

Поэтому знания и умения у такого человека представляют собой единый неделимый комплекс – сплав умений и знаний. Потом в результате социально-политической и экономической стратификации и поляризации человечества этот единый комплекс расщепляется, а категории "знания", "умения", "навыки" дифференцируются, что реализуется в процессе *профильного обучения*<sup>157</sup>. Впоследствии, вместе с активизацией информационного бума, обнаруживается потребность в формировании универсального специалиста-менеджера.

Данный вывод можно проиллюстрировать особенностями подготовки специалистов в Японии: японский менеджер владеет меньшим объемом специализированных знаний в области производственных технологий, поскольку последние имеют тенденцию утрачивать свою функциональную ценность через 5-7 лет.

Поэтому менеджеру здесь следует быть "*универсальным специалистом*", то есть иметь целостное представление об организации, где он работает, обнаруживая потребность в понимании значения своей трудовой активности в контексте всего производства, всей экономической отрасли и даже человеческой цивилизации в целом, что предопределяет необходимость развивать взаимозаменяемость и творческий подход к выполнению своих профессиональных обязанностей.

Это, в свою очередь, приводит к тому, что в процессе профессиональной

---

никто не поверил, что я зрительно запомнила листок. Все думали – просто вызубрила билет. И хвалили меня за усердие" (из дневника шестнадцатилетней Ирины Рыбниковой).

...Испытуемые закрыли глаза, подняли руки и повернули ладони к Матюгину. – Какой палец я сейчас укол, – спросил он, дотрагиваясь пглой до мизинца. Этого никак помогли видеть ребята – руки Игоря Юрьевича были спрятаны под столом. Но почти все ответили верно. Опыт повторили много раз – результаты были аналогичными.

Потом Матюгин спрашивал, какое число он загадал, и незаметно для ребят показывал мне его на пальцах. Опять верные ответы. С закрытыми глазами школьники отгадывали геометрические фигуры, слова, предметы, которые рисовал на бумаге Игорь Юрьевич. Статистика такова: из каждых пяти ответов верными были примерно четыре... Прямо мистика какая-то.

– А я не вижу здесь ничего сверхъестественного, – сказал Л.П. Гримак. – Если есть. физические поля человека, то вполне возможно, что через них передается информация. Но чтобы уверенно судить о существовании или отсутствии телепатии, необходимы серьезные исследования. К сожалению, в нашей стране они до сих пор не проводились, если не считать попыток отдельных энтузиастов. Но может быть, ребята, которые сейчас увлекаются психологическими опытами, когда-нибудь станут солидными учеными и разберутся наконец в таинственных проявлениях человеческой психики? [Дмитрук, 1989, с. 15-20].

Почему нормальный ребенок, отлично владеющий родным языком, в состоянии пересказать во всех подробностях увлекательный фильм, в школе превращается в тупого двоечника, который не может запомнить даже простенького четверостишья? По убеждению учителя киевской школы эйдетики Евгения Антошука, пишет в "*Сегодня*" Роксолана Литвин, у такого подростка отнюдь не плохая память – он просто не умеет ее использовать. Вместо того, чтобы заучивать необходимую информацию, ее нужно просто... предать. "Розовый слон сел на тарелку с крыльями и полетел на пляж. Там загорали пингвины..." Подобную околесицу можно услышать на уроках Евгения Всеволодовича. В это сложно поверить, но это именно так, сочиняя подобные истории, его ученики усваивают просто фантастические объемы информации. – Все мы знаем, что из монотонно звучащего потока информации человек способен запомнить лишь малую часть, – говорит Евгений Антошук. – Вот здесь и может прийти на помощь эйдетики – игровая методика запоминания информации с помощью фантазии, которая присуща всем без исключения людям. Своих учеников я прошу "оживить" слова, которые требуется запомнить, и связать их в необычную историю. Очень важно следующее: чем парадоксальней будет придумана история, тем лучше окажется результат. "...Наиболее радостной была моя встреча с "*Английским самоучителем*" профессора Мейендорфа, – писал Корней Чуковский в своей книге "*Серебряный герб*". – Я ощущал себя безмерно счастливым, когда опять на ее страницах видел немых певцов и одноглазых теток, покупающих в пекарне канареек и буйволов. Я по сей день благодарен этому чудаку Мейендорфу – если бы не его "сумасшедший" учебник, я бы никогда не смог читать в оригинале ни Шекспира, ни Вильяма Блейка, ни других гениальных английских поэтов, которых полюбил на всю жизнь" ("*Из двоечников в отличники при помощи... фантазии*". – "*Эхо*", №3 1, 2002, с. 15).

<sup>157</sup> А. П. Смирнов, задавая вопрос о том, как устроен мир, поясняет его таким образом: "Современная физика, наука об общих законах Природы, призванная формировать естественнонаучное мировоззрение, оказалась бессильна в решении этой проблемы. Узкоспециализированное рецептурного типа образование привело к раздробленности этой науки, к созданию разных "физик", в результате чего физики перестали даже понимать друг друга. Каждое из направлений в физике использует определенный набор принципов, моделей, гипотез, правил и предписаний." В. А. Обухов: "Сейчас, как это ни парадоксально звучит, настало время, когда ученым необходимо возвыситься до мироощущения, миропонимания древнего человека, еще не знающего никаких наук", а следовательно, воспринимающего мир целостно [Тихоплав, Тихоплав, 2003, с. 35-36].



подготовки актуализируются такие инновационные направления, как **универсализация, фундаментализация знаний**<sup>158</sup> **и педагогическая интеграция.**

На уровне теоретической рефлексии данная тенденция обнаруживает потребность в интеграции ЗУНов в некие целостные комплексы (**компетенции**), где совмещаются не только знания и умения, но и ценностные ориентации человека, являющегося целостным существом, дифференциация которого на отдельные элементы является достаточно условной теоретической процедурой.

Здесь **компетенция** (согласно И.А. Зимней) понимается как некие внутренние потенциальные, скрытые психологические новообразования (знания, представления, программы действий, система ценностей и взаимоотношений), которые потом реализуются в **компетентностях** человека как актуальных деятельностных проявлениях.

Кроме того, компетенции могут пониматься как некая учебная норма сформированности тех или иных знаний и умений, которые в процессе профессиональной деятельности интегрируются и превращаются в компетентности.

Следует отметить, что члены представленных дихотомий **могут диалектическим образом переходить друг во друга**, взаимно рефлексироваться. Так, например, **здоровье** может пониматься как некие скрытые "параметры порядка", некий потенциальный ресурс человека, способный "исчерпываться". **Болезнь** при этом выступает актуализацией (манифестацией) процесса "нарушения" здоровья, что можно зафиксировать как некую явную, открытую патологию, дисгармонию. Однако, с другой стороны, болезнь (особенно хроническая) также может выступать неким скрытым негативным состоянием человека, подспудно его подтачивающим изнутри и проявляющимся вовне в виде острой фазы протекания хронической болезни, когда ресурсы здоровья исчерпаны и "количество переходит в новое качество".

**Воспитание** выступает глубоко интимным "внутренним" актом, поскольку часто совершается исподволь, опосредованным образом, закрепляясь в форме психологической установки, внутренней мотивации, механизм актуализации которых есть "тайна за семью замками". Поэтому "измерить" воспитанность благодаря объективным критериям трудно – требуется достаточно длительное наблюдение за воспитанником в разных социальных условиях. В то время как **обучение** реализуется как "внешний" процесс, результаты которого хорошо квалифицируются при помощи фиксации (измерения) определенных знаний, умений, навыков, компетенций и проч.

**Развитие** объекта можно понимать как некий внутренне присущий объекту трансформационный процесс, характеризующийся своими скрытыми от глаз внутренними механизмами, в то время как **формирование** выступает процессом изменения объекта под влиянием внешних условий. Понятно, что объект изменяется не только под влиянием внутреннего источника (импульса), но и одновременно под воздействием внешних условий, которые актуализируют этот внутренний источник. С другой стороны, действие внутреннего источника вызывает к жизни внешние влияния, которые как бы настраиваются на этот источник.

**Даже человека Господь создавал два раза:** первый раз как потенциальную сущность, способную к добру и злу и наделенную свободной волей, а второй раз – как актуальную сущность, мужчину и женщину, существующие в Раю. Причем, второй раз человек создавался линейным образом – сначала мужчина, потом – женщина, в то время, как первый раз человек создавался циклическим, целостным

---

<sup>158</sup> "Осмысление новой парадигмы фундаментализации образования может быть правильно осуществлено только в контексте синтетической революции в механизмах инновационного развития (системной, человеческой, интеллекто-инновационной, качественной, рефлексивной революций) и их выражений в новых парадигмах науки, культуры и образования – системной, классификационной, циклической и качественной" А.И. Субетто [Субетто, 1992, с. 118].

образом, как единство мужчины и женщины (что говорит о том, что потенциальное имеет циклическую, а актуальное – линейную природу):

1. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими [и над зверями,] и над птицами небесными, [и над всяким скотом, и над всюю землею,] и над всяким животным, пресмыкающимся по земле (Быт, 1, 27-28).

2. И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою. И насадил Господь Бог рай в Едеме на востоке, и поместил там человека, которого создал (Быт, 2, 7-8). И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему (Быт, 2, 18). И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из ребр его, и закрыл то место плотию. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женою, ибо взята от мужа [своего]. Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут [два] одна плоть. И были оба наги, Адам и жена его, и не стыдились (Быт, 2, 21-25).

В связи с этим отметим, что А. Уайтхед пишет о **4 принципах теории процесса**: онтологический принцип (согласно которому реальность состоит из событий), принцип новизны (возникновение нового – качественный прыжок из возможного в действительное, из потенциального в актуальное – И.Р. Пригожин), принцип относительности (дифференциация бытия и действительности, то есть сферы возможностей и сферы реализованных возможностей), принцип прогресса, который, собственно, и выступает результатом процесса.

Таким же образом, можно говорить о дихотомии разума и рассудка (интеллекта), а также чувства (состояния) и эмоции. Приведем рассуждения *Е.Ю. Пряжниковой, Н. С. Пряжникова*:

"Разделяя интеллектуальную сферу проявления активности на разум и рассудок, мы исходим из того, что разум связан с высшим, теоретическим обобщением, со сложностью, осуществляемой в неопределенной, конфликтной ситуации и требующей нестандартных действий-поступков, что близко к пониманию внутренней активности. Как отмечал В.В.Давыдов, "разум – это совмещение несовместимого". В то же время рассудок связывают с более простой формой интеллектуально-логической активности, со своеобразной мыслительной "занятостью" (по Э. Фромму), когда не приходится ломать голову над проблемой выбора, где можно опереться на уже существующие правила мышления, алгоритмы, предрассудки. Если разум – это, скорее, диалектика, то рассудок ближе к формальной логике [*Давыдов, 1986*]. В таком понимании рассудок соотносим с внешней по отношению к личности активностью.

Аналогично разделяются чувства и эмоции. Известно, что чувства являются высшим проявлением эмоциональной сферы человека. Они обладают относительной устойчивостью, в то время как эмоции более ситуативны, непосредственны, хотя они и бывают иногда достаточно бурными. Но главное – чувства гораздо глубже, сложнее, противоречивее и даже конфликтнее по сравнению с эмоциями (ведь не говорят же "эмоция любви" или "эмоция патриотизма"). Как отмечал Л. С. Выготский, рассматривая проблемы психологии искусства, всякое художественное произведение "включает в себя непременно аффективное противоречие, вызывает взаимно противоположные ряды чувств и

приводит к их короткому замыканию и уничтожению", что и является "истинным эффектом художественного произведения" [Выготский, 1987, с. 203].

Таким образом, чувства со всей их сложностью и противоречивостью можно соотнести с внутренней активностью личности, а более однозначные и ситуативные эмоции – с уровнем внешней активности" [Пряжникова, Пряжников, 2005, с. 257-258].

Налицо реципротный (обоюдный) процесс, в котором выделение его противоположных аспектов (внутреннего и внешнего) есть достаточно условная теоретическая акция. В этом заключается парадоксальность процесса познания, который не может соединить континуальное и дискретное, не в состоянии логически непротиворечивым образом объяснить процесс появления нового (нечто актуального) из старого (некой потенциальной возможности).

Парадоксальность процесса познания заключается также в невозможности логически непротиворечивым образом соединить часть и целое, предмет и его функцию, существо и его имя, внутреннее и внешнее, субъект и объект... Дело в том, что умозрительным (логическим) образом определяя предмет как нечто конкретное и видимое, мы преодолеваем эту конкретность, сравнивая предмет с другими предметами, и так вплоть до Вселенной в целом, то есть выходим за пределы предмета в "туманную" область целого, выступающего **невидимым, скрытым параметром** нашего предмета. Именно поэтому умопостигаемый предмет состоит из двух аспектов – внешнего (формы) и некоего скрытого, внутреннего принципиально неисчерпаемого содержания. Отсюда расщепление реальности на два аспекта (порядка) – скрытый и явный, что отражено в приведенной выше таблице.

Таким образом, наш мир отражается и осваивается человеком в виде дуальных дихотомий, однако не сводится к этим дуальностям, в сущностной основе которых находится **нечто третье** – некая промежуточная и нейтральная по отношению к членам дихотомий граничная сущность, выступающая инициатором бытия, а также выражающая сущность Истины как единства противоположностей, что находит свое выражение в феномене **постмодернистского мышления** [Лукьянец, 1996].

Важно также указать, что универсальная синергетическая парадигма развития позволяет отследить **развитие педагогики и образования на локальном и глобальном уровнях**, что обнаруживает универсальный диалектический принцип всякого развития (**тезис – антитезис – синтез**), который находит реализацию в синергетических закономерностях развития социальных систем.

Как видим, **третий этап эволюции образования** характеризуется построением образовательного процесса на субъект-субъектной основе, развитием междисциплинарного синтеза и появлением интегративных исследовательских направлений: акмеологии, педагогической антропологии, резонансной педагогики.

На этом третьем этапе школьная практика словно бы возвращается к своим сакрально-мистическим источникам, возобновляя глубинные энерго-эмоциональные целостно-синергетико-коллективистско-резонансные ресурсы учебной деятельности<sup>159</sup>.

---

<sup>159</sup> "Если посмотреть на перспективу 2025-2035 годов, то, мне кажется, что в общем образовании мы увидим смерть бумажного учебника в 2025 году. Увидим радикальную смену функций учителя и образовательных методик раньше, чем в 2035 году", – цитирует Кузьмина Интерфакс.

По его мнению, примерно в этот же период более половины реальной образовательной деятельности детей будет проходить вне школы.

Кузьминов полагает, что все это не снимает задачи школы, которая при этом будет серьезно модифицирована – не столько сменой предметов, но сменой методов обучения.

"Сейчас речь идет о том, что будут автоматизированы, забраны у человека не только рутинные исполнительские операции, а рутинные принятия решений. Знаете, что это такое? Современные технологии уже через пять лет смогут перечеркнуть современные технологии обучения, потому что

В связи с изложенным выше отметим, что *резонансная педагогика*, которая актуализируется на третьем этапе развития педагогической реальности, в последнее время находит последователей в академической среде, где обнаруживается понимание той важности, которую приобретает принцип коллективного обучения в современной педагогической науке.

Так, как пишет М. П. Лещенко, "когда группа людей объединяется с целью выполнения определенной вида деятельности, то происходит явление наложения отдельных полей и возникает суммарное поле деятельности; если педагогическую деятельность рассматривать как процесс энергетического и материального обмена между учителем и учениками, то правомерно сделать вывод о коммуникативном поле познавательно-активного характера или познавательно-активном поле, которое возникает в результате наложения личностных полей педагога и воспитанников в процессе конкретного урока или занятия" [Лещенко, 2007, с. 42].

Таким образом, *современная педагогика начинает использовать парадигму целостности в образовательной теории и практике* [Бранский, 2000]. Данный вывод становится более понятным, если принять к сведению мнение В. В. Краевского, который подчеркивает, *что смысл любой научной работы – в опережении практики* [Краевский, Бережнова, 2006, с. 82]. То есть результаты научной работы должны предвосхищать события, которые наступят вскоре, а также оправдывать (верифицировать) опережающие настоящее ростки нового, которые можно принять за некие случайные капризы судьбы, если не руководствоваться при анализе этих ростов результатами научных исследований (в нашем случае – универсальной синергетической парадигмы развития).

При этом важно, что синергетическая этапность в развитии образовательных систем присуща и закономерностям **становления учителя-профессионала**. Здесь интерес представляет анализ **этапов становления профессионала**. А. К. Маркова в качестве критерия выделения данных этапов выбрала уровни профессионализма личности (5 уровней и 9 этапов). Данная классификация в целом включает такую структуру.

Можно говорить о *первом этапе* – допрофессиональном, на котором происходит первичное ознакомление с профессией.

На *втором этапе* – профессиональном – имеет место становление профессионала, которое включает: адаптацию к профессии; самоактуализацию<sup>160</sup> в

---

каждому ребенку в 2025 году будет легко: за него решат задачи, за него подберут примеры и за него напишут эссе", – отметил ректор ВШЭ.

Кузьминов считает, что в этой ситуации школа должна вместо «центра традиционного рутинного обучения» стать «центром общения и центром воспитания плюс центром складывания детских проектов».

"Функция воспитания должна быть центральной у будущего учителя, потому что это то, что сохранит ядро школы", – заявил Кузьминов.

Ректор ВШЭ также считает, что «примерно половина профессиональных образовательных программ уйдет» и произойдет "сдвиг в фундаментальные программы".

Соответствующие заявления ректор Высшей школы экономики сделал в ходе выступления на Петербургском международном форуме (<http://subscribe.ru/group/na-zavalinke/13820072/>).

<sup>160</sup> А. Маслоу пишет, что "самоактуализирующиеся люди все без исключения вовлечены в какое-то дело... Они преданы этому делу, оно является чем-то очень ценным для них — это своего рода призвание" (Маслоу А. Самоактуализация // Психология личности: Тексты. – М., 1982. – С. 110). "Все люди такого типа стремятся к реализации высших ценностей, которые, как правило, не могут быть сведены к чему-то еще более высокому. Эти ценности (среди них – добро, истина, порядочность, красота, справедливость, совершенство и др.) выступают для них как жизненно важные потребности. Существование для самоактуализирующейся личности предстает как процесс постоянного выбора, как непрерывное решение гамлетовской проблемы быть или не быть. В каждый момент жизни у личности есть выбор: продвижение вперед, преодоление препятствий, неизбежно возникающих на пути к высокой цели, или отступление, отказ от борьбы и сдача позиций. Самоактуализирующаяся личность выбирает всегда движение вперед, преодоление препятствий. Самоактуализация вместе с тем предполагает опору на собственные силы, наличие у человека самостоятельного, независимого мнения по основным жизненным вопросам. Это – процесс постоянного развития и практической реализации своих возможностей. Это "труд ради того, чтобы сделать хорошо то, что человек хочет сделать". Это "отказ от иллюзий, избавление от ложных представлений о себе" [Немов, 2003, с. 355].

профессии; и свободное владение профессией в форме мастерства.

На *третьем этапе* – суперпрофессиональном – человек свободно владеет профессией в форме творчества; это позволяет ему овладеть рядом смежных профессий, а также развить способность к творческому самопроектированию себя как личности.

Далее можно говорить о вырождении суперпрофессионального состояния, когда наблюдается выполнение труда по профессионально деформированным нормам на фоне деформации личности; когда имеет место завершение профессиональной деятельности [Маркова, 1996].

На этапе профессионализма мы обнаруживаем синергическую схему развития специалиста, который движется от адаптации (устоявшееся, иерархическое состояние) к самоактуализации (дезинтегрированное, бифуркационное, деиерархическое состояние), а от нее к новому уровню адаптации (мастерство как устоявшийся стиль деятельности, преисполненный творческим содержанием).

В целом речь идет о *трех этапах становления деятеля-профессионала*, что соответствует известным сентенциям **формирования мастера в системе восточных единоборств**, где говорится о *начальном этапе новичка*, который не владеет суммой соответствующих приемов борьбы и поэтому в ее процессе обнаруживает интуитивно-инстинктивную способность противостоять ударам противника. На *втором этапе* новичок утрачивает инстинктивно-автоматический, произвольный стиль и произвольным образом осваивает соответствующую сумму боевых приемов, что приводит к угасанию произвольно-инстинктивных реакций. Это этап ученика, на котором он формирует свое тело в соответствии с потребностями боя. На *третьем этапе* – этапе мастерства – боец выходит на уровень интуитивно-инстинктивного владения своим телом и приемами борьбы, как бы возвращаясь на первый этап, но на более высоком уровне развития. Здесь главным аспектом боевого искусства есть выход на "энергетическую форму" – способность к интуитивно-инстинктивной борьбе при наличии совершенного в психофизиологическом отношении тела мастера.

Далее следует индифферентный этап – мастер отказывается от учительства и ведет жизнь странствующего подвижника. Нечто подобное мы видим в продвижении

- 
- К психологическим характеристикам самоактуализирующейся личности относятся:
- активное восприятие действительности и способность хорошо ориентироваться в ней;
  - принятие себя и других людей такими, какие они есть;
  - непосредственность в поступках и спонтанность в выражении своих мыслей и чувств;
  - сосредоточенность внимания на том, что происходит вовне, в противовес ориентации только на внутренний мир, сосредоточенности сознания на собственных чувствах и переживаниях;
  - обладание чувством юмора;
  - развитые творческие способности;
  - неприятие условностей, но без показного их игнорирования;
  - озабоченность благополучием других людей, а не обеспечением только собственного счастья;
  - способность к глубокому пониманию жизни;
  - установление с окружающими людьми, хотя и не со всеми, вполне доброжелательных личных взаимоотношений;
  - способность смотреть на жизнь открытыми глазами, оценивать ее беспристрастно, с объективной точки зрения;
  - непосредственная включенность в жизнь с полным погружением в нее, так, как это обычно делают дети;
  - предпочтение в жизни новых, непроторенных и небезопасных путей;
  - умение полагаться на свой опыт, разум и чувства, а не на мнение других людей, традиции или условности, позиции авторитетов;
  - открытое и честное поведение во всех ситуациях;
  - готовность стать непопулярным, подвергнуться осуждению со стороны большинства окружающих людей за нетрадиционные взгляды;
  - способность брать на себя ответственность, а не уходить от нее;
  - приложение максимума усилий для достижения поставленных целей;
  - умение замечать и, если в этом есть необходимость, преодолевать сопротивление других людей.

практикующего **дзэн** по восьмеричному пути к просветлению, который начинает свой путь с осознания идеи просветления, а по достижению данного состояния имеет место последующее возвращение в общество людей для служения другим. Как видим, практикующийся изначально стремится обрести сверхспособности, а затем, после достижения цели, он отказывается от них, чтобы или возвратиться к людям для служения, или опять вступить на путь просветления с тем, чтобы снова пройти его от начала до конца.

Синергетический подход к формированию творческой личности основывается на разработанных нами *специфических категориальных блоках*, которые являются результатом адаптации принципов синергетики к педагогической действительности. Рассмотрим эти блоки.

1. Синергетический принцип естественной самоорганизации, самодетерминации педагогических объектов. Сущность синергетического подхода здесь заключается в выявлении и познании общих закономерностей, которые руководят процессами самоорганизации в разных системах природы, когда синергетический подход предполагает учет естественной самоорганизации субъекта или объекта. Самоорганизация в плоскости педагогики – это процесс или совокупность процессов, которые происходят в системе, способствуют поддержанию ее оптимального функционирования, состояния самокристаллизации, самовосстановления и самоизменения образовательных систем.

2. Принцип неравновесной динамики, флуктуационные состояния неустойчивости. Суть синергетического подхода в системе образования заключается в анализе протекания соответствующих процессов вблизи точки неустойчивости, поскольку общность нелинейных процессов в открытых (диссипативных) системах позволяет описывать явления из разных предметных отраслей с помощью близких математических моделей. Флуктуация, неустойчивость – это постоянные изменения, колебания и отклонения, которые обнаруживают состояние нестабильности, неравномерности, неуравновешенности развития педагогических систем. Само состояние неустойчивости нелинейной среды в плоскости педагогики – это неопределенность и возможность выбора, а способность к этому можно считать жизненно важным качеством человека, находящегося в критических жизненных ситуациях.

3. Хаотичность процессов. Хаос в педагогике – это возникновение ситуаций неопределенности, отсутствие единственного решения, наличие проблемных ситуаций, неорганизованные и спонтанные действия воспитанников. Следовательно, концепция синергизма и синергетический подход, как отмечает С.Ф. Клепко, предполагает, что в современном образовании не следует преодолевать хаос знаний, учебного процесса, личности, а нужно научиться делать его творческим, используя идеи синергетики, которая изучает процессы самоорганизации, распада и возрождения многообразных структур живой и неживой материи. Поэтому учебный процесс должен приобретать самоорганизованный, творческий характер, поскольку этот процесс имеет нелинейную природу. Не случайно, в современном образовании начинает все более доминировать тенденция отхода от “книжной школы учебы”, а объектом образования определяется не совокупность определенных знаний, а совокупность предметов, ситуаций, событий, явлений, которые куда богаче их выражения в понятиях и теориях. Таким образом, именно с позиции синергетики в учебе нет абсолютной бесструктурности, абсолютного беспорядка, когда и хаос, и случайность, и дезорганизация могут быть не только разрушительными, но при определенных обстоятельствах содержат в себе творческое и конструктивное начало.

4. Открытость (диссипативность) педагогических систем, их саморазвитие, самодетерминизм. Синергетический подход в педагогике позволяет расширить теоретический и практический горизонт анализа педагогических явлений,

когда, например, педагога можно рассматривать как открытую самоорганизующуюся систему, которая не находится в равновесии, но имеет устойчивость за счет самоорганизации хаоса потенциальных состояний среды.

#### 5. Нелинейность, бифуркационность образовательных процессов.

Синергетический подход к образованию предполагает актуализацию учебной деятельности как нелинейной ситуации, что обнаруживает парадигму стимулирующего, потенцирующего, пробуждающего образования как открытия учеником себя в процессе сотрудничества с самим собой. Нелинейность – это развитие образовательных систем нелинейным образом, когда через определенные промежутки времени обнаруживаются точки бифуркации (альтернативные развилки возможностей в процессе развития образовательных систем), благодаря которым развитие теряет линейную определенность и обнаруживает творческий потенциал.

#### 6. Вероятностность, случайность, многомерность педагогических явлений.

Синергетический подход здесь ориентирует исследователя на многомерность, многокомпонентность, полифоничность (альтернативность и вариативность) познаваемых процессов, на выявление в них нераскрытых или недостаточно раскрытых потенциальных, вероятностных состояний, признание большой роли случайности в их развитии. Случайность в педагогике – это отход от твердых учебных программ, актуальность импровизации, интуиции, способности изменять сценарий занятия благодаря, казалось бы, случайным репликам учеников или другого "малого" события.

#### 7. Аттракторность педагогических процессов.

Аттракторы – относительно стойкие возможные состояния, на которые выходят процессы эволюции в открытых нелинейных средах, когда можно судить об определенной обусловленности будущего, то есть о том, что будущее состояние системы как бы "притягивает, организует, формирует, изменяет" настоящее. В педагогике аттрактором может быть соответствующий социальный заказ, реализованный в образовательных целях, что выражает объективные тенденции развития социума. Так, как пишет А.В. Евтодюк, в соответствии с *синергическим подходом*, формула "задания порождает орган" (что является законом любой эволюции) обнаруживает принцип естественности процесса, когда задания развития общества на динамической фазе его исторического развития приводят к определенной дифференциации образования, и, следовательно, к ее следующей структуризации. Здесь синергетический подход к учебному процессу заключается в том, чтобы адекватно сформулировать *стратегические цели образования* и понять, что здесь оказываются параметрами порядка, которые определяют ход процесса учебной деятельности как в процессуальном, так и телеологическом (целеобразовании планах).

В целом можно сказать, что сущность синергетического подхода в образовании заключается в использовании определенных категорий синергетики в процессе анализа педагогических явлений, которые с помощью этой аналитической процедуры наполняются новым смыслом.

Так, отмеченные категории синергетического подхода к анализу образовательных систем в педагогике (которые обнаруживают законы системного синергизма: закон систем, закон гармонии, закон системогенеза, закон движения, закон развития и саморазвития, закон согласованности, закон синергетизма) предусматривают актуализацию принципов активности, диалогичности, самостоятельности, инициативы, творчества, когда участники учебно-воспитательного процесса являются открытыми саморегулирующимися, самодетерминированными системами, которые стремятся к развитию субъектности, обнаруживают (в частности, в рамках дистанционных форм учебной деятельности) волю к выбору стратегии индивидуального жизненного пути, образовательных программ, курсов, глубины их содержания и самого преподавателя.

В этом процессе важным является и то, что на него, с точки зрения

синергетики, существенно влияют личностные качества педагога, исполненные синергетического содержания: нелинейный стиль мышления; неоднозначность теоретических построений, концептуальный и методологический плюрализм; соединение абстрактно-логических и образно-интуитивных, рациональных и иррациональных способов мышления; творческий стиль, конкретность мышления при умении выделять главное; чувство меры в использовании тех или других методов преподавания; эмоциональная чуткость, контактность в общении.

При этом, как пишет А. Г. Шевцов, руководящее влияние педагога должно быть не столько синергетически мощным, сколько правильно топологически организованным – не вложенная энергия и ресурсы дидактических средств, не интенсивность влияния, а его эффективная топологическая конфигурация, соответствующая "архитектура" резонансных точек учебно-воспитательного процесса является наиболее существенной в этом процессе. Важно, что умение адекватно проектировать топологию педагогического процесса всегда было одним из главных герменевтических критериев педагогического мастерства.

Следовательно, одним из главных парадигмальных следствий использования синергетического подхода в педагогике является новая постановка учебно-воспитательной цели (*формирование гармоничной творческой самодетерминированной личности, способной к управлению своим развитием*), поскольку этот подход освобождает педагогическое пространство от однолинейности и штампов, открывает полифункциональность и многомерность гипотез и теорий, создавая при этом новые условия для раскрытия творческих способностей всех участников педагогического процесса, которые формируются в феноменологической плоскости "точек бифуркации". Именно в точках бифуркации, которые являют собой альтернативные развилки процессуальных возможностей и имеют вероятностный характер, возникают благоприятные условия для изучения и моделирования разных ситуаций, проектирования творческих путей развития, поиск и объяснение механизмов возникновения нового.

Проведенный анализ позволяет осмыслить практическую реализацию синергетических принципов в сфере педагогической действительности:

***Практическая реализация синергетических принципов  
в контексте функционирования образовательной системы***

<i>ПРИНЦИПЫ</i>	<i>ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ</i>
<i>1. Принцип незамкнутости, открытости педагогической системы и ее подсистем внешней среде</i>	Субъект-субъектный характер взаимоотношений в учебно-воспитательном процессе; гуманизация, фасилитация, природосообразность, самоуправление; взаимодействие и взаимообмен информацией и "энергией" с окружающей средой, которая отражается в таких моментах педагогического процесса, как рефлексивность педагогической системы, диагностированность хода педагогических процессов и актуализация обратной связи; межпредметность, открытость к педагогическим новациям, к другим предметным областям современной науки; к глобализационным процессам; открытость к миру на личностном уровне каждого участника учебно-воспитательного процесса; аффектно-перцептивная открытость воспитанника социальной среде; активность педагогической системы; единство учебы и воспитания; "открытый", "дистанционный" тип образования на протяжении жизни. В деятельности педагога открытость отражается в обновлении и реструктурировании содержания, методов и форм учебы и воспитания с учетом таких факторов, как открытость, самоорганизация, саморазвитие, креативность и нелинейность мышления, управления и самоуправления и др



<p><i>2. Принцип самоорганизации и целостности образовательной системы</i></p>	<p>Формирование в системе активной, многогранной учебно-педагогической среды; самоорганизация, утверждение ученического и студенческого самоуправления; широта и разносторонность психолого-педагогических влияний на воспитанника, направленность воспитательных влияний на целостного человека во всем разнообразии его социально-психологических, соматических, духовных аспектов; большое внимание уделяется кооперативным, когерентным действиям большого числа элементов и факторов, что предполагает разнообразие элементов учебно-воспитательной среды, наличие большого количества элементов учебно-воспитательного процесса, учебно-воспитательных средств, влияний, аспектов человека, которые используются в этом процессе; многогранность развития человека ("талант – синтез талантов").</p>
<p><i>3. Аттракторность и гомеостатичность педагогической системы как ее эволюционный ресурс</i></p>	<p>Определяется наличием целей, на которые направлена структурализация педагогической системы и ее функционирование; при этом цель учебно-воспитательного процесса должна ориентироваться на формирование ценностных ориентаций, развитие творческой личности воспитанника, которая саморазвивается, на формирование многомерного, многопланового творческого мышления за счет функционального согласования стратегий обработки информации левым и правым полушариями мозга.</p>
<p><i>4. Принципы неустойчивости, бифуркационности, флу-ктуационности, динамической иерархичности, педагогической системы, ее открытость к сверхмалому действию</i></p>	<p>Обуславливается пребыванием открытых систем в нестойком, нелинейном состоянии и характеризует сам эволюционный процесс, когда системы именно на уровне неустойчивости, на границе между старым и новым эволюционным состояниями находятся в динамическом метаморфозном состоянии самоизменения, открываясь к резонансным влияниям внешней среды, особенно к сверхмалым влияниям мотивационного и коррекционного характера.</p>
<p><i>5. Принцип иерархической целостности образовательной системы, который обнаруживает связанные с ним принципы нелинейности, когерентности, аддитивности (целое больше частей), эмерджентности (наличие новых системных качеств системы, которые не являются суммой качеств ее элементов)</i></p>	<p>Возобновление системы путем гибели старого порядка, хаоса и рождения нового; содержание и закономерности уровня учебной дисциплины не могут быть сведенные и закономерностям уровня целого учебного материала; образовательная система стимулирует участников учебно-воспитательного процесса на познание целостных, междисциплинарных, фундаментальных, глубинных, глобальных законов и закономерностей мира, ориентацию на синтез знаний; личностная самодетерминация, актуализация внутренней, глубинной мотивации достижения определенных целей через творческие формы учебной деятельности; педагогическая система сама избирает путь своего развития, которое предполагает такие синергетические особенности последнего, как резонансы, неопределенность, вероятность, случайность, хаос.</p>
<p><i>6. Вероятностный, надситуативный, самоактуализационный, самодетерминированный характер педагогического процесса</i></p>	<p>Открытость неопределенности, творчеству, импровизации, эксперименту, процессам самоактуализации; резонансный характер управления педагогическими процессами, их человекомерный субъект-субъектный характер.</p>
<p><i>7. Принцип относительности интерпретаций предмета наблюдения</i></p>	<p>Ограниченность и относительность наших представлений о системе в конечном исследовании, что можно конкретизировать как относительность интерпретаций относительно масштаба наблюдений и конечного ожидаемого результата, когда "наблюдатели" разных иерархических уровней учебного процесса по-разному представляют модели педагогической деятельности и только коммуникация между ними позволяет представить всю целостность – педагогическую деятельность, которая предполагает активное взаимодействие педагогов разных предметных циклов обучения, их открытость инновациям.</p>
<p><i>8. Принцип синергизации педагогической системы</i></p>	<p>Утверждение межпредметного характера смысловой ориентации педагогической системы, непосредственное использование методологии синергетики и ее построений.</p>

**Творчество с позиции синергетики** предполагает также и самодетерминацию личности, развитие механизмов рефлексии, что обнаруживает **принципы формирования творческой личности:**

1) Принцип признания самоценности каждой личности, которая здесь понимается как открытая возможность.

2) Принцип флуктуации (отклонения) творческого мышления, согласно которому никакая функциональная система не является стабильной, в ней неминуемо накапливаются отклонения, которые могут привести к хаосу и даже вызывать ее распад. Здесь процесс самоосознания личности приводит к "порядку через флуктуацию".

3) Принцип противоречивости процесса развития творческих способностей, предполагающий, что самоорганизация возможна при неоднородности системы, при наличии неравновесных структур, а само развитие здесь понимается как самоактуализация имеющихся потенциальных возможностей системы, а не как наведение порядка извне.

4) Принцип диссипации (самовыстраивания) творческих способностей, который базируется на положении синергетики, согласно которому в результате флуктуационных изменений, которые происходят в системе, реализуется процесс диссипации – самовыстраивание правильной структуры на уровне кооперативного, согласованного взаимодействия ее составляющих, что образует новую стационарную структуру.

5) Принцип целостного темпомира участников учебного процесса и развития творческих способностей в этом процессе, когда во время эволюции открытые неуравновешенные системы интегрируются в сложные целостные структуры, которые развиваются в разном темпе.

6) Принцип возрастной сензитивности в развитии творческих способностей, когда в динамической, постоянно изменчивой модели развития личности творческие способности можно представить в виде возможностей, которые флуктуируют, открываются и закрываются, когда момент открытия является моментом истины, актом сензитивности – если этот момент будет упущенным, то много способностей уже не смогут раскрыться в полной мере.

## ВЫВОДЫ

---

*Существуют три способа, или уровня, отражения и освоения человеком действительности:*

1) конкретно-чувственный, эмоционально-образный, правополушарный, “открытый”;

2) абстрактно-логический, теоретический, левополушарный, “закрытый”;

3) парадоксально-медитативный, сочетающий первые два способа (энцефалографические исследования показывают, что в медитативном состоянии – “промежуточном” между сном и бодрствованием – полушария мозга, выступающие в обычном состоянии по отношению друг к другу, в известном смысле, функциональными антагонистами, функционально взаимно согласуются), когда в одном индивиде сочетаются две полярные стратегии отражения и освоения действительности – художественная и мыслительная. Здесь человек предстает гармонической личностью, характеризующейся балансом противоположностей, а отсюда – колоссальной мощью, ибо, как отмечает П. Вайнцвайг, *гармония как баланс противоположностей несет в себе огромное напряжение, а поэтому и колоссальную мощь* [Вайнцвайг, 1990, с. 35].

С позиции парадоксального миропонимания, претендующего на отражение полноты Истины как “единства противоположностей” (С. Б. Церетели), мир открывается как подлинная и одновременно парадоксальная сущность, интегрирующая такие дихотомические категории, как единое и множественное, однозначное и многозначное, конкретное и абстрактное, чувственно-экспрессивное и абстрактно-теоретическое, экстравертированное и интравертированное, простое и сложное, субъективное и объективное, потенциально-возможное и актуально-действительное... не дифференцируются.

**Первый уровень** постижения бытия есть уровень художественного мирозерцания, свойственного не только художникам, но и дикарям, детям. С позиции данного уровня мир постигается и осваивается многозначно и симультанно, как некое конкретно-чувственное целое, отражается прямо, непосредственно, метафорически, наивно, упрощенно и многозначно, в духе полного доверия и *открытости*, с позиции “здесь и теперь”, динамически, континуально-непрерывным образом, религиозно-мифологически [Пучинская, 1996], сакрально-ритуальным способом, в русле всеобъемлющей “космической симпатии” древнегреческих философов, эмпатически, когда человек сливается со средой своего существования, а субъект и объект познания приводятся к единству, обнаруживая принцип альтруизма – идеологию приспособления к миру посредством изменения самого себя. С позиции такого чувственно-художественного восприятия мира вся жизнь человека сакрализуется, утрачивается принципиальное различие между поступками и ритуальными действиями, а мир представляется в виде некой сверхценной сущности.

**Второй уровень** постижения бытия – уровень мыслительно-рационального миропонимания, свойственный ученому, взрослому человеку, нашему современнику и характеризующийся рационально-прагматическим, опосредованным, инструментально-манипуляционным, однозначным подходом к рассмотрению феноменов действительности. С позиции данного уровня мир отражается и осваивается дискретно-множественным, дискурсивно-концептуальным, схематичным, мертвенным образом как некое множество, отражается непрямо, опосредовано, сложно, в духе скептической рефлексии, *закрытости*, статичности, научно-теоретически, банально-обыденным образом, в русле атомизированного, дробящего все на отдельные элементы анализа, что позволяет человеку выделиться

из среды своего существования и кристаллизироваться в изолированную, личностно-индивидуальную сущность, разводящую субъект и объект познания по полюсам, отражающую мир принципиально биполярно-антиномическим способом, обнаруживая принцип эгоизма и возможность приспособляться к среде путем ее изменения, путем волеизъявления как способности совершать выбор во множественно-дискретном мире, который предстает в виде схематичного набора онтологических сущностей, приведенных к выхолощено-абстрактным формам, познаваемым принципиально опосредовано.

**Третий уровень** постижения бытия представляет собой парадоксальное единство первых двух уровней, когда мир оказывается столь же многозначным, сколь и многозначным, столь же чувственно выражаемым, сколь и умопостигаемым, столь же единым, сколь и множественным, как абстрактным, так и конкретным, одинаково реальным и нереальным, иллюзорным. Словом, *здесь мир воспринимается и осваивается парадоксальным образом в духе творческого, просветленно-эвристического миропонимания.*

Философский принцип единства мира позволяет нам заключить что, подобно тому, как развитие Вселенной идет от полевого плана (микромиира) к вещественному плану (макромииру), а от него – к их синтезу и выходу в область парадоксально-интегрального бытия (жизни) как единства энтропийной и негэнтропийной тенденций развития Вселенной, так и эволюция человека в онто- и филогенезе идет от правополушарного психического модуса (преломленного в рамках художественного, гиперстенического, циклотимного конституционального типа) к левополушарному (преломленному в рамках мыслительного, астенического, шизотимного конституционального типа), а от него – к их синтезу.

Отметим, что при значительном функциональном преобладании правого полушария человек воспринимает мир с полным доверием, в духе мистико-религиозного, мифологического мирозерцания; кроме того, в состоянии гипнотического транса активно правое полушарие [Каструбин, 1995], которое активно и в состоянии сна со сновидениями [Голубева, 1980, с. 44-53, 138; Красноперов, Панченко, 1991, с. 15]. Таким образом, есть все основания утверждать, что в состоянии гипнотического транса и быстрого сна активно правое, континуально-целостное полушарие головного мозга человека [Херсонский, 1991, с. 23-24]. При этом парадоксальная фаза сна (сна со сновидениями) актуализируется под знаком полового возбуждения [Psychology: The Science of Behaviour, p. 430], поскольку в состоянии быстрого сна имеет место активизация половой функции человека [Лаберж, 1996].

Поэтому психоаналитический подход имеет рациональное зерно: *если развитие человека идет от правого полушария к левому, то это означает, что человек при этом освобождается от уз актуальной данности, от сексуальности, эмоциональности и сомнамбулизма, когда возможность начинает доминировать над данностью, а человеческое существо при этом попадает в тенета дискретно-изолирующего левополушарного видения мира.*

Итак, человек начинает свой жизненный путь как правополушарное, созерцательное, "женское", **"открытое"** существо, существующее в модусе "здесь и теперь" и принимающая мир таким, каков он есть в соответствии с "принципом реальности", который мы находим как у З. Фрейда, так и Ж. Пиаже. Потом человек возрастает до уровня "мужской" левополушарной рефлексии, что позволяет проложить границу между внутренним и внешним, на которой и строится "Я" как нечто автономно-дискретное, определенное, граничное и принципиально **"закрытое"**.

**Открытость** позволяет существовать в плане целостно-континуального, энерго-полевого, циклопричинного, динамичного, вечного, многозначно-парадоксального женственного космоса, формы которого характеризуются

слитностью, непрерывностью, взаимным проникновением и отсутствием торжества суверенно-автономного, эгоцентрического начала. В человеческом организме этому модусу соответствуют подсознательные (бессознательные) правополушарные механизмы психики, доминирование которых характерно в той или иной степени для животного, дикаря, ребенка, мистика, юродивого, сомнамбулы, медиума, лица, находящегося в гипнотическом трансе, человека с пассивной жизненной позицией, приспособляющегося к внешней среде, отражающего и осваивающего мир в духе положительной обратной связи. В патологическом выражении этот модус дает нам мазохиста, а также человека, страдающего циклическими (“циклопричинными”) невротами (в частности, маниакально-депрессивным психозом), эмоционально-лабильное существо с развитой первой сигнальной системой, способное сопереживать душевным движениям других людей, направленное на создание сверхценного образа или идеи, стремящееся тотализовать мир в виде единого сверхпринципа.

**Закрытость** предполагает существование в дискретно-атомарном, вещественно-информационном (информация – функция управления), манипулятивно-множественном, линейно-причинном, статическом, хрональном, однозначном космосе, который Н. О. Лосский назвал “психоматериальным царством вещественно непроницаемых форм”, характеризующихся дискретностью, изолированностью, ограниченностью, определенностью, принципом индивидуализма, способностью к взаимной манипуляции и волеполаганию, к выражению своего эгоцентрично-суверенного начала, к существованию в духе отрицательной обратной связи. В человеческом организме этому модусу соответствует сознательный левополушарный механизм психической активности, который характерен для интеллектуальных существ с активной жизненной позицией, приспособляющих внешнюю среду к своим желаниям. В патологическом выражении этот модус дает нам садиста, а также человека, страдающего шизофренией (“расщепленностью”, “множественностью” психики) – холодно-отстраненного, эмоционально-тупого существа с развитой второй сигнальной системой, стремящегося все классифицировать, детализировать, концептуализировать, схематизировать<sup>161</sup>.

Как видим, в целом *эволюция человека и космоса в целом начинается от некоего “нейтрального” центра по пути расщепления его на правый и левый модусы* (состояния открытости и закрытости), причем, левый модус представлен как потенциально-возможный, а правый – как актуально-действительный, как актуальная данность. Дальнейшее развитие идет от правого к левому, от “здесь и теперь” к осознанию будущего и способности предвосхищать будущее на основе аналитической рефлексии, присущей левому модусу, развитие которого в конечном итоге приводит к синтезу правого и левого.

Для того, чтобы достичь состояния этого синтеза правого и левого, необходимо левый, сознательный аспект привести в лоно правого, то есть трансформировать

---

<sup>161</sup> “Взгляните на историю, подумайте о всех тех народах и цивилизациях, которые постигла гибель в период их самого бурного расцвета, на вершине достижений рассудка! Их не смогли спасти никакие обширные и достославные знания. Они были погублены деятельностью своего собственного рассудка, плоды которой были везде одними и теми же: бездуховность и ее материальное проявление – безнравственность, бесстыдство и распущенность в самом разнообразном обличье”. Только деятельностью рассудка, неспособного к постижению чужеродного ему Духовного естества, можно объяснить столь долгое и упорное неверие древних и новых народов, испытывающих постоянную нужду в материализации атрибутов Божественного: сначала это были деревянные и каменные идолы, золотые тельцы, позже – всевозможные изобразительные средства (живописи, скульптуры и архитектуры), зывание к Богу “явить Свой лик”, оживить мертвого, послать ангела и т.д. и т.п. Не в этом ли все существо рассудочной деятельности человека! Диктат телесного (мозга), за который мы сейчас так больно и тяжело расплачиваемся. Не это ли – ядовитая поросль Сатаны, лишившего человека познания через Дух, преградившего ему путь к Богу?! Вот вам и “явный враг” человека, о котором предупреждает Коран” [*Коран, прим. к Суре 12 № 870, с. 710*]; С.И. Сухонос (“Вечная душа: Пять вопросов к мировым религиям”, 2007, с. 11).

абстрактно-логические, опосредовано-однозначные, разорванные, дискретные схемы в многозначно-парадоксальный космос смысла. Данная схема находит свое отражение в динамике двух относительно противоположных сторон жизнедеятельности человека – **состояний сна и бодрствования**, которые диалектически переходят друг до друга и в целом коррелируют с активностью правого и левого полушария головного мозга человека [Красноперов, Панченко, 1991, с. 15].

Можно сказать, что *состояние бодрствования* в основном регулируется “доминантным” левым полушарием, организующим волевое усилие [Немчин, 1983, с. 78-80] и обеспечивающим реализацию произвольного, второсигнального аспекта человека, соотносящегося с его сознанием.

Правое полушарие, будучи генетически древнее левого, в состоянии бодрствования функционирует как диалектический антагонист левого, обнаруживая разворачивание биоритмической активности организма. В *состоянии сна* организм переходит в сферу произвольной, первосигнальной, подсознательной регуляции, при этом тут также обнаруживается функциональное обращение полушарий, когда “медленный сон” “регулируется” левым, а быстрый – правым полушарием [Голубева, 1980, с. 44-50, 138; Херсонский, 1991, с. 23-24].

Эти факты помогают углубить понимание психотерапевтической (и в целом витальной) роли полушарной динамики. В состоянии бодрствования человек, как в основном левополушарная сущность, формирует (воспринимает и конструирует) множественно-дискретную, линейно-причинную реальность, где каждый предмет отражается как опосредованный другими. Здесь человек предстает как расщепленное, множественное, противоречивое существо, как относительно неинтегрированный набор психосоматических состояний (которые часто не согласованы функционально), как индивид, характеризующийся состоянием “фундаментального неотреагирования”. То есть, выражаясь языком психоанализа, можно сказать, что здесь человек реализуется как конгломерат неотреагированностей – обрывочных незавершенных реакций, “вытесненных” в сферу бессознательного, континуальная природа которого позволяет “сжимать”, “складировать” линейные цепи отдельных реакций в целостно-циклическую упорядоченную психосферу. В дальнейшем, “сжатые неотреагированности” (“фрустрированная эмоциональная энергия”, “энграммы мозга” и др.) обнаруживают тенденцию к самопогашению в виде неадекватных реакций, некоторые из которых могут принимать вид творчества, а также формировать ценностные структуры.

Итак, левое полушарие, которое, в известной мере, доминирует в состоянии бодрствования, воспринимает мир знаково-символическим образом, а мир при этом представляется как во многом асимметричная, множественная сущность. Вот почему принципиальным психотерапевтическим “заданием” человека является сенсогенное (смыслонесущее) осознание и интеграция разрозненных элементов жизненного опыта, приведение их в синергетическое (целостное, энергоизбыточное, негэнтропийное) состояние, вне которого человек предстает как энергонедостаточное, энтропийное, неупорядоченное, расщепленное существо, испытывающее потребность в психотерапевтическом вмешательстве, главная лечебная идеология которого состоит в формировании условий для построения психосоматической целостности через *сенсогенную* (смыслонесущую) интеграцию стрессорных факторов, приведение знаково-вербальных моментов человека (отражающих соответствующий уровень дезинтеграции психики) к общему нейролингвистическому “знаменателю” [Бендлер, Гриндер, 1993].

То есть, множественно-символический, контрастно-дихотомический, противоречиво-антиномический левополушарный дух бодрственного состояния приводит к формированию противоречивых психологических состояний и установок, которые должны быть интегрированы в психосоматическое и ментальное единство

путем гармонизации множественно-символического базиса человеческой психики, который можно назвать сознанием. **Процесс этой гармонизация осуществляется через формирование цельного (парадоксального, нейтрального) мировоззрения человека, через интеграцию образов и идей, мыслей и действий, убеждений и поведения, сознания и подсознания.**

Таким образом, состояние бодрствования, где царит дух принципиального взаимного опосредования предметов и явлений (где все предстает в виде набора несвязанных до конца, незавершенных фрагментов и процессов действительности, до конца не осознанных и непонятных событий, линейно-энтропически незавершенных психических состояний) способствует развитию негармоничных, энергонедостаточных психосоматических состояний, которые “выравниваются” в фазе “быстрого сна” (сна со сновидениями), когда активно правое полушарие, выступающего психологическим базисом подсознательного и отражающего мир принципиально целостно – в функциональной сфере правого полушария мир предстает как нечто единое, а стрессорно-антагонистические состояния психики приводятся к гармонии, что и проявляется в форме сновидений, которые иллюстрируют сам процесс этого приведения (об интегративно-синтетичной роли сна см.: [Crick, Mitchison, 1983; Hobson, McCarley, 1977]), когда отдельные звенья нашего дневного опыта начинают связываться нелогичным, циклопричинным, парадоксальным сновидческим образом, что иллюстрируется высказыванием И. М. Сеченова о сновидении как о “небывалой комбинации бывалых впечатлений”.

Здесь человек превращается в циклопричинную, энергоизбыточную, неэнтропийную сущность, обнаруживая феномен энергетической “подпитки”, “подзарядки”, а также психокоррекции, что имеет место не только в состоянии быстрого, но и медленного сна, где, как свидетельствуют некоторые исследования, человек не видит снов, но у него включаются “логические операции”, которые направлены на логико-символическое “согласование” фактов действительности.

Необходимо отметить, что “задания обучения, которые требуют значительной концентрации различных способностей (во время учебы, например), приводят к увеличению продолжительности “быстрого сна” [Лаберж, 1996, с. 216], что доказывает, что сон со сновидениями играет интегративную роль, связанную с механизмом “перепрограммирования мозга, направленного на разрушение границ между конфликтующими функциями” [Greenberg, Pearlman, 1974], то есть с механизмом, направленным на обеспечение взаимодействия сознания и подсознания [Лаберж, 1996].

Существуют данные, согласно которым здоровые люди видят сновидения (когда активно правое полушарие) в течение 54-76% всего периода сна, больные – примерно в 87-100% [Конечный, Боухал, 1983, с. 125].

Известен такой пример восстановления сил: один человек не нуждается во сне, так как способен восстанавливать силы посредством процедуры, заключающейся в том, что раз в сутки на два часа он погружает себя в просоночное медитативное состояние, в котором на своем внутреннем экране создает различные цветные спонтанные образы, то есть, по сути, видит осознанные сновидения. Это позволяет ему генерировать энергию и гармонизировать свою дневную жизненную активность.

Наши исследования также показывают, что если в течение дня человек был погружен преимущественно в автоматический режим жизнедеятельности, не требующий от него принятия решений и не активизирующий его индивидуально-личностный (левополушарный) модус, то количество сновидений у такого человека очень мало.

Как видим, правое полушарие выполняет роль неэнтропийного (антиэнтропийного) механизма, восстанавливающего энергию, когда, как показали

современные исследования, сон со сновидениями <sup>162</sup> выполняет роль *настройщика внутренних органов человека*, когда активна зрительная область мозга, а быстрый сон при этом имеет много общего с гипнотическим трансом.

Повторим, что в состоянии сна со сновидениями человек, во-первых, ощущает половое возбуждение, во-вторых, правое полушарие активно в состоянии гипнотического транса. Кроме того, в процессе полового контакта обнаруживаются гипнотические фазы. *Таким образом, в состоянии "быстрого сна", выступающего программирующим суггестивным фактором, у человека формируются психологические установки, которые во многом определяют его дальнейшее дневное поведение. Именно поэтому сюжеты сновидений могут выступать в виде пророчеств.* Как видим, мы, по сути, постоянно пребываем в состоянии "своеобразной постгипнотической драмы низшего уровня" [*Психотерапия и духовные практики, 1998, с. 34*]. **Отсюда можно заключить, что образно-метафорический аспект социальной действительности, преломленный в религии и искусстве, играет роль программатора человеческого поведения.**

Получается, что процесс сна со сновидениями предстает как программирующий суггестивный фактор будущего поведения человека, а с другой стороны, – есть следствием его прошлого поведения и функционирует как средство гармонизации психических и соматических процессов [*Лаберж, 1996*]. То есть, *причина (дневное существование) и следствие (сон со сновидениями) являются одним и тем же – "сновидением в сновидении" (когда причина и следствие меняются местами).* Данный вывод мы находим у Э. Берна [*Берн, 1996, с. 192-206*], который пишет, что структура детства выступает сценарием дальнейшей жизни человека.

Итак, фаза "быстрого сна" интегрирует разрозненные (фрустрационные) впечатления дня, которые являются таковыми именно в силу доминирования в бодрствующем состоянии функций левого полушария, подавляющего автоматизмы правого и препятствующего человеку вести себя спонтанно-естественным, "диким" образом. То есть в фазе "быстрого сна", характеризующегося активностью правого полушария, гармонизируются неотреагированности (явившиеся результатом дезинтегративной деятельности левого полушария), когда функции правого и левого полушарий (подсознания и сознания) приводятся к некоему единству и закрепляются в виде психологических установок, которые в бодрственном состоянии могут конфликтовать с активностью левого полушария и "проливаться" в мир в виде внешне немотивированных поведенческих актов.

Подчеркнем, что процесс гармонизации психосферы человека в состоянии быстрого сна обеспечивается правым полушарием, в рамках которого исчезает граница между внутренним и внешним, "Я" и "не-Я", когда агрессивные импульсы человека, обращенные вовне, перепрофилируются и обращаются на него же, что приводит к формированию "разрушительных" психологических установок, которые в бодрственном состоянии при известных условиях принуждают человека к аутоагрессии, то есть к немотивированной агрессии, направленной на самого себя.

Можно предположить, что **целостность организма**, его саморегуляция, *самонастрой реализуется на уровне правого континуального аспекта человека и одновременно на уровне нулевых (бифуркационных) трансформаций организмов и сред – у человека на уровне функциональной синхронизации полушарий.*

То есть, волны жизнедеятельности организма как результат процесса удовлетворения многочисленных потребностей, фиксирующего фазы подъема и спада тех или иных специфических форм активности, имеют функцию

---

<sup>162</sup> так называемый "быстрый сон", или РЕМ-фаза – от англ. *rapid eye movement* – быстрое движение глаз



самонастройки организма (в нулевых фазах, выражающихся синусоидальными нулями функции) посредством обретения им статуса целостной биологической системы, все элементы которой сплавляются в одно симфоническое целое. При этом феномен существования предполагает актуализацию целостности (как антиэнтропийный процесс), а эта последняя достигается через постоянное изменение (движение) живых организмов.

*Мы видим, что целостность как стабильно-устойчивое состояние достигается за счет нестабильности, как и состояния нестабильности, перехода одного в другое связываются в границах конкретных организменных систем посредством состояния целостности, вне которого существование дискретных, морфологически определенных форм жизни было бы невозможно. Здесь единое и дискретное, статическое и динамическое оказываются переходящими друг во друга диалектическим образом.*

**Все вышесказанное позволяет заключить, что функциональная гармонизация полушарий мозга как нулевое состояние является искомой целью психотерапии**, обнаруживающей два принципиально различных подхода к лечению пациентов. С одной стороны, психотерапия жаждет сформировать спонтанно-естественную, творчески-интуитивную модель поведения, превратив человека в “самореализованного” индивида (А. Маслоу: “там, где было Я должно стать Оно”). С другой стороны, психотерапия стремится обнаружить подсознательно закрепленный фрустрационный момент в виде той или иной “патологической” установки и обеспечить ее устранение посредством повторного “проигрывания” фрустрационного момента через его осознание (З.Фрейд: “там, где было Оно, должно стать Я”). Как в первом, так и во втором случае правополушарный и левополушарный модулы человеческой психики приводятся к общему функциональному “знаменателю”, что отвечает йоговскому принципу: каждая мысль должна быть прочувствована, а каждое чувство – осознанно.

Одним из примеров вышеприведенных психотерапевтических схем может служить метод “парадоксальной интенции” В. Франкла [Франкл, 1990, с. 50], когда негативная психологическая установка, закрепленная на уровне правого полушария, не только осознается, но и начинает приводиться в действие через волевое усилие, которое реализуется в сфере левополушарных механизмов. Тут можно говорить и про практику “осознанных сновидений”, которая устраняет неврозы через контролируемое осознание аффективных ситуаций [Лаберж, 1996].

Контролируемые сновидения, где соединяются право- и левополушарные функции человека, позволяют человеку в бодрствующем состоянии воспринимать мир как иллюзию, как сон [The Yoga of the Dream State, 1964], что, в свою очередь, позволяет ему вести себя спонтанным образом, используя ресурсы правого полушария (подсознания). В состоянии же быстрого сна человек может воспринимать реальность осознанно и контролируемо, достигая “самоинтеграции и внутренней гармонии” [Лаберж, 1996, с. 20-23], что достигается посредством слияния сна и бодрствования, сознания и подсознания.

Отметим, что если состояние бодрствования характеризуется доминированием левого, а “быстрый сон” – правого полушария, то данная закономерность наблюдается не у всех людей. Как показали исследования В.В. Аршавского, у представителей народов, которые живут в северо-восточных районах Евразии в состоянии бодрствования относительно усилена активность правого полушария [Ротенберг, Аршавский, 1984; Аршавский, 1980, 1988, 1988], что говорит о том, что у народов, находящихся на правополушарном, “сновидческом”, религиозно-мифологическом уровне развития, первую скрипку играет правое полушарие, формирующее юнговские архетипы коллективного бессознательного, принципиально подобные схемам установок, кристаллизующихся в состоянии “быстрого сна”, который по своим психофизическим параметрам имеет много общего с состоянием

гипнотического транса.

Отметим, что состояние *Нуля* ("нуль-перехода") свободно от каких-либо физических "условностей", что отражается в феноме непричинного имплицативного согласования квантовых процессов и в других явлениях, обнаруживаемых наукой как формой общественного сознания. Отсюда проистекают паранормальные явления, когда, например, человек внезапно переходит от относительно спокойного состояния к сильнейшему возбуждению, пересекая "нуль-переход", приобретая при этом сверхвозможности: тщедушная старушка при пожаре вытаскивает из дому сундук, которые потом с трудом перемещают несколько человек, мать, на ребенка которой наехал пятитонный грузовик, приподнимает его и освобождает ребенка, люди, которые оказались в горящем составе, выбираются "из перевернувшихся на бок вагонов с заклинившимися выхожами из купе, в прямом смысле раздирая руками перегородки крыши" [*Уфимская катастрофа, 1990*].

При переходе к эпилептическому припадку (серии сильных двигательных конвульсий, обычно сопровождающихся выключением сознания) человек переживает нуль-переход как состояние тотальности бытия, которое может при этом восприниматься как подлинно-гармоничное<sup>163</sup>.

Всякое мистическое или иное посвящение эксплуатирует и культивирует это состояние, прорыв к которому совершается в условиях мощного эмоционального всплеска, выполняющего кроме этого и задачу отвлечения человека от тех или иных земных привязанностей, а также закладывающего базу для формирования психологической установки, и актуализации "нуль-перехода" – точки бифуркации, через которую организм устремляется в новое русло эволюции. Так, при крещении новорожденного его обязаны опускать в водную купель, что вызывает мощный стресс, сравнимый со стрессом рождения. Обряд обрезания также заставляет ребенка пережить еще не испытанный опыт сильнейшего эмоционального возбуждения. Индийская тантрическая секта в акте посвящения использует культ оживления мертвеца, что, понятно, ошеломляет посвящаемого до высшего предела.

К. Кастанеда пишет, что для смещения у человека "точки сборки" (в результате чего он переходит на качественно новый уровень существования) учителя используют ситуации, которые провоцируют сильнейшее эмоциональное потрясение у их подопечных. Будда испытал просветление после того, как он внезапно прервал свои аскетические подвиги и принял водную процедуру и еду. Иисус Христос также пережит решающий момент в своей земной эволюции, когда в течение сорокодневного поста был искушаем в пустыне. Можно приводить множество подобных примеров различных мистерий, посвящений, шабашей, служений, которые эксплуатируют "нуль-переход".

В связи с этим можно упомянуть и некоторые психотерапевтические техники излечения от последствий жизненных потрясений посредством направленного психического шока. Многие глубоко укоренившиеся отрицательные психологические установки формируются именно в состоянии переживания эмоционального потрясения, болевого шока и т.д. Катарсическое действие искусства связано с состоянием "психического резонанса", который заставляет человека заново пережить, осмыслить и отработать жизненные обстоятельства, вызвавшие у него ту или иную психическую травму<sup>164</sup>. Здесь состояние целостности достигается за счет

---

<sup>163</sup> Ф. М. Достоевский в одном из своих писем пишет следующее: "За несколько мгновений до припадка я испытываю чувство счастья, которое совершенно невозможно вообразить в нормальном состоянии и о котором другие люди не имеют никакого понятия. Я чувствую себя в полной гармонии с собой и целым миром, и чувствую это до того сильно, до того восхитительно, что за несколько секунд такого блаженства с радостью отдашь десять лет жизни, если не всю жизнь" [*см. Кацуки, 1993, с. 12*].

<sup>164</sup> Терапевтические возможности эмоционального катарсиса были известны уже в Древней Греции. Платон дал живое описание эмоционального катарсиса в диалоге "*Федр*", говоря о ритуальном сумасшествии карибантов.

совмещения переживания, имеющего правополушарную эмоционально-эмпатическую природу, с рефлексией переживания, имеющей левополушарную логико-аналитическую природу, то есть имеет место то, что классифицируется З. Фрейдом в виде формулы: "там, где было Оно, должно стать Я".

Таким образом, все свершения человеческого духа осуществляются за счет нейтральной нулевой фазы, синхронизирующей несовместимые процессы организма, приводящей к единству разнокалиберные аспекты нашего бытия. Это срединной нейтральное состояние, которое в силу своей "беспристрастности" оказывается причастным абсолютно всему и вся во Вселенной <sup>165</sup>, получило многообразное преломление в народных традициях, укоренилось в нормах поведения.

Как мы уже отмечали, всякий раз, когда имеет место резкая смена модальностей жизнедеятельности, переход из сферы одного ее полюса в сферу другого полюса, наблюдается переход через нуль, что имеет место не только на уровне человеческого организма, но и на уровне других сред. Так колдуны древности, как отмечает К. Кастанеда, называли время захода солнца "щелью между двумя мирами" [Кастанеда, 1992]. Н.А.Бердяев в книге "Самопознание" пишет, что в сумерки, переходном состоянии между светом и тьмой, обостряется тоска по вечному, по трансцентентному [Бердяев, 1990, с. 48]. В условиях такого перехода значительно повышаются возможности суггестивного воздействия <sup>166</sup>.

О. Клеман верно отмечает, что "в состоянии между сном и бодрствованием, когда отделяющая сознательное от бессознательного граница становится размытой и внутри человека раскрывается иная телесность, – наслаждение охватывает всего человека", обретающего "предвкушение Царствия Небесного". Это наслаждение Иссак Сириин называет особым откровением, переходящим нам "когда спим без сна и бодрствуем, не пробудясь до конца" [Клеман, 1994, с. 250]. Кароли Шнееманн, писательница и художница, сообщает, что "источник всех ее произведений скрыт между сном и пробуждением" [см. Криппнер, Диллард, 1997, с. 97].

В теории научного поиска наиболее плодотворными для творчества оказываются состояния перехода от глубокого отдыха, каким является сон, к бодрствованию. Как пишет А.К. Сухотин, "расторженные сном структуры мозга, не

---

Он отмечал значительные терапевтические возможности дикого танца под звуки флейты и барабанов, доходящего до иступления и завершающегося состоянием глубокой релаксации и покоя. Аристотель утверждал, что полное переживание и высвобождение подавляемых эмоций является эффективным средством против психических болезней. Он полагал, что хаос и неистовство мистерий в конце концов ведут к установлению порядка (здесь он предвосхищает идеи синергии, теории неравновесных систем). Посредством употребления вина, средств, усиливающих сексуальное возбуждение, и музыки, посвященные переживанию разгул страстей, за которым следует целительный катарсис. Отреагирование играет важную роль и в холотропной терапии Ст. Грофа (которая вызывает регресс в детство и даже в пренатальный период), выступая одним из механизмов, приводящих к терапевтическим изменениям. Существуют важные дополнительные факторы даже на уровне биографических травм. Человек, переживающий полную регрессию в детство, к тому времени, когда имела место определенная травма, буквально становится снова младенцем. Это предполагает соответствующий образ тела, примитивные эмоции, наивное восприятие и понимание мира. Одновременно с этим он имеет доступ к зрелому восприятию мира взрослого. Это делает возможным интеграцию травматических событий посредством их энергетической разрядки, полного их осознания и оценки их с точки зрения взрослого. Это особенно важно в тех случаях, когда незрелость или неясность мировоззрения были существенными элементами травмы. Факторы такого рода наиболее ясно описаны Г. Бейтсом в его теории "двойной связанности" [Гроф, 1994; Bateson, 1972].

<sup>165</sup> что делает его инструментом и источником целостного интуитивного познания мира: "интуиция – это познание Истины, познание сущности вещей не умом, а сердцем и всем существом нашим" [Журнал Московской патриархии, 1977, с. 60].

<sup>166</sup> В связи с этим интерес представляет изречение из Нового Завета: "При захождении же солнца все, имевшие больных... приводили их к Нему; и Он возлагая на каждого из них руки, исцелял их" (Лк. 4, 40; Марк. 1, 32). Можно привести еще один пример, который иллюстрирует положение психологии о том, что гипнобельные фазы возникают во время заката и восхода солнца. Гитлер в своей книге "Майн кампф" писал о том, что высший ораторский талант властной апостольской природы заключался в том, что именно в это время (вечером) ему удается легче всего и наиболее естественным образом покорить новой воле людей [Hitler, 1939]. Е. И. Рерих писала, что подключение к "вибрациям космоса" легче происходит именно на "границе сна" [Рерих, 1992].

успев еще обрести привычное состояние нормы "поведения", наиболее открыты для неожиданных посетителей. В такие мгновения, скорее всего, и происходят невероятные сцепления идей, могущие оказаться плодотворными. Так, Р. Декарт писал, что "творческое настроение" посещает его, когда он бывает в расслабленном состоянии от сна. По собственному признанию К. Гаусса, перспективные догадки приходили ему в минуты пробуждения. Есть аналогичные свидетельства и многих других ученых" [Сухотин, 1978, с. 113].

Интересен вывод, сделанный физиологами: "максимум делящихся клеток приходится на предрассветные часы, когда ночь сменяется световым периодом" [Рыбаков, 1979]. Интересно также, что период от трех до пяти утра многими эзотерическими источниками полагается моментом "X", когда макрокосм и микрокосм (космос и человек) "соприкасаются"<sup>167</sup>.

Состояние "нуль-перехода" помимо культовых моментов (например, "триумфальной церемонии" древних, состоящей в отработанных проявлениях массового "героического энтузиазма" – ритуальный триумфальный крик – который был связан, как пишет В. П. Казначеев, в большими психофизическими затратами, что приводило к активизации полевой, то есть целостной организации раннего человека [Казначеев, Спириин, 1991, с. 120-124]) используется и на чисто бытовом уровне. Так при чихании, когда имеет место переход от состояния относительного возбуждения к состоянию торможения нервных процессов, традиционно желается доброе здравие, так как данное состояние выступает в роли суггестивной установки. На Востоке полагают, что в процессе чихания происходит стимуляция "третьего глаза" – центра ясновидения человека. По этой же причине широко эксплуатируется состояние перехода к опьянению, которое О.Хайям определил так:

*Когда бываю трезв – нет радости ни в чем,  
Когда бываю пьян – ум затемнен вином.  
Но между трезвостью и хмелем есть мгновенье,  
Которое люблю за то, что жизнь есть в нем.*

Перед тем, как поднять рюмку, особенно первую, произносится тост, имеющий обычно форму пожелания, внушения. Интересно, что состояние опьянения, несущее в себе возможность приобщения к Высшему через "нуль-переход", может служить символом богопознания, называясь "реальностью высшего опьянения", вводящего нас в "область Божественной силы, ломающей все ограничения, опрокидывающей все преграды, наполняющей нас Духом Святым" [Клеман, 1994, с. 249]. Нужно сказать и то, что для наркоманов особенно ценна первая волна "кайфа" после принятия наркотика, длящаяся считанные минуты.

По этой же причине так важны в момент перехода ко сну и пробуждения молитва для взрослого, если он религиозен, либо психологическая установка, если таковой религиозности не наблюдается, а также колыбельная, сказка для ребенка. Вот почему дети любят слушать страшные истории (которые некоторые исследователи считают важнейшим компонентом детского развития), а взрослые – рисковать, играть в азартные игры и т.д. Именно поэтому переход к состоянию

---

<sup>167</sup> Чудесность переходный фаз проявляется и в *феномене крещенской воды*, который объяснил российский ученый, доктор технических наук Владимир Цетлин. Заинтересовавшись свойствами воды в Крещение, он провел ряд экспериментов, в результате которых предложил разгадку глобальной тайны "взаимоотношений" человека с Солнцем и Землей. – см.: (<http://via-midgard.info/news/article/secret/8020-raskryta-odna-iz-tajn-kreshhenskoj-vody.html>); (<http://www.bagnet.org/news/health/7699>). Нетрудно догадаться, что феномен крещенской воды проистекает из феномена критических переходных фаз, поскольку вода приобретает свои чудесные свойства именно в переходные фазы солнечной активности – суточной и месячной. И именно при помощи такой "нейтральной" воды возможна "запись" божественной информации в акте крещения воды крестом и молитвой, поскольку "Бог разговаривает с человек в средах, имеющих нулевые состояния".

насыщения пищей (музыкой, зрелищами) широко используется человечеством и приобретает колоссальное культурологическое значение, преломляясь как на примитивном уровне ("хлеба и зрелищ"), так и в формах изысканно-уточненных. Именно это обстоятельство является фокусом, в котором цементируются воедино две стороны культуры – духовная и материальная, где черпают свое основание прагматические и иррациональные культы человечества.

Именно поэтому имеют такую странно-притягательную силу похороны, ведь они фиксируют явление перехода-переходов – из жизни в смерть. В связи с этим можно привести как пример обряд сати – сжигания (самосожжения) вдов в Индии [Трегубов, Вагин, 1993, с. 215-217; Хьюман, Ван, 1993]. В преддверии акта самосожжения женщина обычно входит в состояние мистического экстаза и, как считают, должна быть предметом поклонения. Кроме того, как верят индийцы, женщина в последние минуты перед сожжением приобретает способность к ясновидению, пророчеству [Амбелен, 1993, с. 75-76, 288-289]. Если это действительно имеет место, то данный феномен можно было бы объяснить эффектом "нуля-перехода", в сфере которого достигается слияние потенциального и актуального, все получает качество преобразования (и одновременно целостности).

В связи с этим возникает вопрос об **алгоритмах достижения нейтрального состояния**. Данный алгоритм представляет собой процесс достижения "нуля-перехода": следует волевым усилием поменять знаки своих психофизиологических режимов. Войти в "третье состояние". Так, находясь в состоянии глубокой медитативной релаксации на фоне активного бодрственного ожидания возбуждающего стимула (медитативные практики предусматривают в этом момент поддержания состояния удивления, ожидания, словом – бодрствующего духа [Каптен, 1993]), мы как бы "повисаем в воздухе", то есть выходим из состояния торможения, но не входим в состояние возбуждения, "задерживаясь" в "нуль-переходе".

Самый же мощный процесс смены состояний есть переход из жизни в смерть, о чем пишет Р. Мууди в книге *"Жизнь после жизни"* [Moody, 1977], где исследуются феномены клинической смерти [Гроф, Галифакс, 1981; О часе смертном; Мууди, 1990]. Австралийский врач П. Калиновский в книге *"Переход"* описывает многочисленные случаи, когда умирающие люди получают возможность воспринимать реальность одновременно нашего и "потустороннего" мира [Калиновский, 1991; Царева, 1993; Osis, 1961].

Интересно, что многие древние посвящения, инициации оперируют системой понятий, в которой рождение и смерть называются одним и тем же словом. С этим же обстоятельством связан один из трех столпов христианской этики (Вера, Надежда, Любовь) – Надежда: христианин, для того, чтобы стяжать себе Царствие Небесное должен постоянно пребывать в состоянии "предвкушения" смерти [Клеман, 1994, с. 136], ибо смерть в большинстве случаев происходит неожиданно. Постоянное ожидание смерти, "ношение" ее в себе может дать человеку возможность оборвать все привязанности к земному и погрузиться в пограничное, "чемоданное", промежуточное между жизнью и смертью состояние. Именно поэтому М. Монтель в книге *"Опыты"* писал, что "размышлять о смерти – это значит размышлять о свободе. Кто научился умирать, тот разучился быть рабом. Готовность умереть избавляет нас от всякого подчинения. И нет в жизни зла для того, что постиг, что потерять жизнь – не зло". Или, как писал Гете,

*И доколь ты не поймешь  
Смерть для жизни новой,  
Хмурым гостем ты живешь  
На земле суровой.*

В связи с этим можно привести христианское учение о "смертнобожничестве" (обожевлении смерти), констатирующем: наше спасение зиждется в смерти и страдании [Ивкин, Нагорная, 1994, с. 49].

Феномен смерти эксплуатируется некоторыми культурами в виде ритуала жертвоприношения, выступающего средством "сношения с потусторонними сферами", причем, как считается, чем значительнее жертва, тем "шире" канал связи с ними. При этом в жертву могут приноситься не только растения и животные (а также отдельные аспекты жизнедеятельности человека, например, его дыхание), но и целые народы. Жертвой может выступать и Божественная Сущность.

На Востоке полагают, что бытие, мир актуализируются как единство жертвы, приносящего жертву и места, где жертва приносится [Роллан, 1991, с. 165]. То есть мир, актуализирующийся на счет жертвоприношения, обнаруживающего реальность двух полярных взаимодействующих сущностей – жертвоприношения, поддерживаемая за счет акта жертвоприношения, генерирующего "нуль-переход" как стабилизирующее начало мира.

Интересно, что в момент умирания любого организма (как показали опыты супругов Кирлиан, а также К.Г. Короткова, Г.Г. Гаряева, В.Г. Адаменко, В.И. Инюшин, А.Ф. Охатрина и др.) у него значительно повышается энергетический тонус [Кирлиан, Кирлиан, 2003, 2009; Шустов, Протасевич, 2001]<sup>168</sup>, что позволяет, поднявшись на энергетическую "горку", "упасть" вниз<sup>169</sup>, в смерть, пройдя канал преобразования. Нечто подобное мы наблюдаем в жизни элементарных частиц: электрон, падающий с высшей электронной орбиты на низшую, излучает энергию.

Повышение перед смертью у человека энергетического тонуса приводит к тому, что умирающий испытывает блаженство и даже сильное сексуальное возбуждение. Так, в время повешения мужчины у него может наблюдаться семяизвержение. Опыты Кирлиан показали, что данное явление характерно и для растений. Причем, шок, болевой синдром (быстро переводящий организм из одного состояния в другое), который испытывают живые организмы (в том числе и растения) вызывает прилив энергии в организм. В некоторых странах некоторые растения даже хлещут для того, чтобы активизировать их вегетативные функции<sup>170</sup>.

Г.Н. Петракович в статье "Естественный и искусственный гипобиоз у человека" [Петракович, 2012] подтверждает данную мысль: согласно Г. Селье [Селье, 1960, 1972], первым объективно фиксируемым ответом организма на воздействие шокового агента является мощный выброс в кровоток "гормонов агрессии" – катехоламинов, прежде всего адреналина, при этом концентрация катехоламинов в крови превышает обычную во много, иногда десятки, раз. На 500-600% и более увеличивается концентрация катехоламинов в крови и у зимоспящих непосредственно перед впадением в спячку. Животные при этом становятся возбужденными, мечутся. В этот же период отмечается резкое возбуждение и у человека, что соответствует **эректильной** фазе шока [Арбузов, 1960; Шутеу, 1981; Панин, 1983; Петракович, 2012].

При этом тахикардия, подъем артериального давления, гипергликемия являются характерными для обоих состояний в этот период и являются внешним отражением глубоких энергетических изменений в митохондриях всех клеток, выражающихся в немедленном переключении аэробного гликолиза на анаэробный с

---

<sup>168</sup> См также.: опыты К. Бакстера, Н.Н.Поливанова, А.И. Вейника (Вейник А.И. Термодинамика реальных процессов. – Минск: Наука и техника, 1991. – С. 487-499).

<sup>169</sup> "Жизнь – гора: поднимаешься медленно, спускаешься быстро". – Ги де Мопассан  
<sup>170</sup> Особый интерес представляет то, что данный всплеск энергии соотносим с переходным моментом ("тысяча лет") перед окончательным судом антихриста и всего человечества. Данный момент является как бы его возвращением к древним истокам своего существования ("золотому веку"), но на более высоком уровне развития (Иоанн, 20, 1-15).

потреблением в качестве источника энергии прежде всего клеточного гликогена [Шутеу, 1981; Панин, 1983; Петракович, 2012]. Бурное расходование гликогена является основой "энергетической вспышки", наблюдаемой в одинаковой степени как при шоке в первую его фазу, стрессе, так и при впадении в спячку. Следует отметить, что подобная "энергетическая вспышка" перед впадением в гипобиоз отмечается даже у растений. Так, у лиственных растений непосредственно перед листопадом еще в 1925 году В. А. Бриллиант обнаружил резкое усиление фотосинтеза, затем он внезапно прекращался – и начинался листопад. Этот эффект известен в литературе как "эффект Бриллиант" [Бриллиант, 1925].

Нужно сказать, что с точки вышеприведенного рассмотрения явлений социального и индивидуального порядка в контексте "нуль-перехода" можно анализировать все без исключения реалии нашего бытия. При этом не будет вещей, от которых мы могли бы высокомерно отмахнуться как от какой-то глупости, которую невесть зачем изобрели дикари, когда ни один феномен нашей действительности не останется без рационального анализа, что неминуемо подводит нас к выводу о том, что в обществе нет вещей абсурдных и нелепых, что все существующее имеет под собой рациональную основу, что мы, наконец, существуем в единственно лучшем, по определению Лейбница, мире.

Так гадание на Рождество совершается в период перехода к увеличению продолжительности светового дня (в период зимнего солнцестояния), а "изобилующая чудесами" ночь на Ивана Купалу имеет место в период летнего солнцестояния, когда совершается переход к уменьшению светового дня. Иисус Христос по преданию родился в период зимнего, а Будда Гаутама (как и Иоанн Креститель) – в период летнего солнцестояния.

Механизм колдовства" укладывается в схему "нуль-перехода". Представим себе ведьму, колдующую над кипящим котлом, бросающую в него особые возбуждающие травы, постепенно вводящую себя во все большее возбуждение, которое может закончиться отключением сознания и впадением в беспамятство. Быстрый переход от состояния возбуждения в торможение "освобождает" импульс, оперенный определенным желанием и действующий в условиях "туннельного эффекта""нуль-перехода". Нечто подобное мы имеем в ритуалах кружения дервишей и шаманов, в танцах-мистериях, могущих продложаться несколько суток кряду. Нужно сказать и то, что симпатическая магия, основной принцип которой – часть равняется целому – эксплуатирует эффект синергии нуля, в сфере которого простое и сложное, часть и целое, причина и следствие не дифференцируются, когда часть предмета или существа (например, человеческой волос) может представлять целый предмет или существо.

Состояние "нуль-перехода" В. Л. Леви анализирует в форме явления, называемого им "эхо-магнитом", когда человек сначала вводит себя в состояние квиетизма, полного безволия и отсутствия желаний, предварительно дав себе установку на тот или иной поступок [Леви, 1991]. Переход от суженого к обычному сознанию порождает феномен воли. Явление "эхо-магнита" В. Л. Леви характеризует как триединый процесс: заклинание – пустота – действие. Данную процедуру можно проиллюстрировать словами выдающейся артистки Ф.Г.Раневской: "Все сбудется, стоит только расхотеть!". Или, другими словами: "Для запуска мыслеформы или мыслеобраза в материализацию необходимо досконально представить себе этот образ или форму, а потом забыть. Иными словами – "отпустить ситуацию", забыть полностью о том, что вы первоначально хотели. Именно тогда поставленная программа включается в действие, в материализацию. Легче всего таким образом запускаются программы в виде шутки или при контакте с незнакомым человеком. Понятно, что таким же образом значительно проще в материализацию входят и деструктивные программы. Сложно забыть больного, умирающего ребенка. Значительно проще – случайного попутчика, который наступил вам на ногу

в транспорте или незнакомца, который испачкал ваш костюм свежей рыбой на базаре. "Чтоб у тебя..." – то есть ключ в заранее составленную эгрегором колдовства программу. А дальше собственно программа: "пусто было" – срыв беременности; "руки отсохли" – паралич, в будущем; "глаза повылазили" – потеря зрения, катаракта..." (В.Ю.Рогожкин, *"Эниология"*, 2000).

Перед тем как выпить бокал шампанского в новом году в него по традиции могут бросить пепел сожженной бумажки, на которой записали желание. Отсюда проистекает и традиция загадывать желание в момент, когда человек видит падающую "звезду": быстрое переключение внимания за чрезвычайно короткое время падения светящегося объекта предполагает резкое изменение психического состояния человека, что мало кому удается сделать.

В целом, состояние "нуль-перехода" притягательно для человека тем, что оно несет в себе отблеск фундаментального единства Вселенной – сферы гармонии, покоя и самодостаточности, в которой нет раздирающих человека противоречий (там они постоянно "снимаются"). Именно поэтому покой, статика может восприниматься человеком как воплощение красоты, а динамика, заключающая в себе взаимодействие противоположных начал бытия, воспринимается часто как отход от принципа красоты<sup>171</sup>.

Достижение "нуль-перехода" возможно не только при смене знаков в режиме жизнедеятельности, но и тогда, когда сталкиваются два противоположных состояния или сущности, достигая при этом взаимной компенсации. Так при совмещении состояний мышечного напряжения и расслабления (что характерно для гипнотического состояния, характеризующегося мышечной ригидностью, когда состояния мышечного расслабления и напряжения уравниваются<sup>172</sup>), эмоций страха и гнева, логического и образного мышления, влечений к жизни и смерти и т.д. мы "генерируем" "нуль-переход"<sup>173</sup>. Всякий раз, когда мы совмещаем несовместимые, взаимоисключающиеся сущности мы обнаруживаем реальность Нуля, что воспринимается как чудо, ибо в нем "все возможно". С этой позиции анализа бытия становятся ясными выводы католического теолога А. Курно о понятии чуда как "встречи" двух независимых причинных рядов, что "открывает простор для всякой третьей силы" [*Зеньковский, 1964, с. 9*]. Становится понятной и телеологическая теория "параллельных плоскостей" знания и веры, находящихся в дополнительном отношении друг к другу [*Габинский, 1978, с. 128-129, 225*].

Чудо булатной стали заключается в совмещении ею двух несовместных для металла свойств – твердости и гибкости. Медитация как способ погружения в нуль может быть успешна, когда мы при этом совмещаем несоединимое. Так на Востоке используется медитативная карточка: круг небесно-голубого цвета, на котором в красно-золотом цвете выполнено изображение санскритского слова АУМ [*Игнатенко, Годованец, 1991, с. 21, 54*]. При визуализации этой карточки происходит совмещение противоположностей на нескольких уровнях.

На уровне восприятия формы, когда совмещается круг (плавная, континуально-симметричная, переходящая в себя, линия) и знак АУМ (ОМ) – ряд изогнутых дискретно-асимметричных линий.

На уровне цветосприятия происходит совмещение холодной и горячей части

---

<sup>171</sup> Данное положение иллюстрируется наблюдениями К.-Ф. Флегеля: "у камчадалов Бог Кулка принимает свои собственные замерзшие испражнения за богино красоты, пока те еще не оттаяли" [*Жан-Поль, 1981, с. 128*].

<sup>172</sup> Нечто подобное имеет место в спорте, когда спортсмен входит в состояние "второго дыхания" в условиях достижения грани своих физических сил – состояния нервно-физического возбуждения, которое уравнивается состоянием торможения, благодаря чему фиксируется медитативно-нейтральное состояние "второго дыхания", гармонизирующее организм и обновляющее его ресурсы.

<sup>173</sup> Или, как пишет С. Н. Лазарев, "высшее счастье... не в земном и не в духовном, а в момент перехода от одного к другому, в момент внутреннего объединения этих двух противоположностей" [*Лазарев, 1994, с. 344*]. У А. Блока это состояние называется "радость-страдание одно".



цветового спектра (небесно-голубой и красно-золотой), которые воспринимаются соответственно левым и правым полушариями головного мозга [Николаенко, 1985] (при этом наблюдается функциональное согласование полушарий головного мозга человека).

На уровне эмоциональных переживаний может наблюдаться совмещение состояния мистического ужаса перед всепоглощающей бездной первичной вибрации (неведомого, неопределенного) и состояния твердой решимости при осознании себя центром мира, своей абсолютной слитности с ним.

На уровне процессов мышления совмещаются абстрактно-логическое мышление, оперирующее знаковой символикой (знак АУМ) и предметно-конкретное мышление, оперирующее в данном случае образом первичной вибрации (АУМ), "породившей мир". При этом может произноситься определенная мантра, фоновая спектрограмма которой обнаруживает совмещение континуальной и дискретной сущностей (то есть мелодии и ритма, обрабатываемыми разными полушариями).

Потребность в **развитии парадоксального мышления** проистекает также из потребности **познания мира, всеобщего**, о чем пишет Б. М. Кедров в статье "Логика научного открытия как логика установления новой истины" (*Труды международного франко-советского коллоквиума, 1978 год*) когда говорит, что процес открытия Истины, носящей характер **всеобщего**, предполагает движение к этому всеобщему, при котором мысль ученого продвигается от единичного к особенному, а от него – к всеобщему, что осуществляется при помощи психолого-познавательного трамплина, в качестве которого выступают ассоциации и мифы, инициирующие новый, часто **парадоксальный**, способ видения мира. Действительно, именно парадокс может объединить разнородные и разнокалиберные единичные представления человека в едином гармоничном конгломерате всеобщего.

Потребность в **развитии парадоксального мышления**<sup>174</sup> проистекает также из закономерностей социального восприятия действительности, согласно которым это восприятие, как и сам процесс мышления, оказываются искажающими действительность. Данный вывод находит отражение в теориях когнитивного диссонанса, когнитивной дистрибуции, разных механизмах психологической защиты и др., когда "мы не перерабатываем информацию беспристрастно, а искажаем ее таким образом, чтобы она удовлетворяла нашим ранее усвоенным представлением" [Аронсон, 1998, с. 200]. В момент когнитивного диссонанса человек стремится освободиться от амбивалентной (двойственной) парадоксальной когнитивной ситуации посредством искажения действительности (что можно проиллюстрировать басней о "зеленом винограде").

Например, когда мы купили некую весьма дорогую вещь, которая потом оказалась испорченной, ненужной, то есть не стоящей заплаченных за нее денег, то мы обнаруживаем две противоположные когниции (предположения) – либо вещь действительно стоящая, либо мы оказались "лохами". Эти две противоположные когниции, во-первых, не могут мирно сосуществовать друг с другом в "черно-белом" сознании человека с его двоичной "да-нет" логикой мышления. Во-вторых, в силу внутренней интеграции личности человеку весьма проблематично признать себя

---

<sup>174</sup> см.: тертуллианское "верую, потому что абсурдно"; О.Клеман: "Бог есть неистощимое парадоксальное таинство"; "Человек – это загадка, и в основе человечности всегда лежит преклонение перед этой загадкой" (Г. Манн); интересен также и диалог из "Алиса в стране чудес" Л. Кэрролла:

– Не может быть! – воскликнула Алиса – Я этому поверить не могу... Нельзя верить в невозможное!

– Просто у тебя нет опыта. – заметила королева, – В твоём возрасте я уделяла этому полчаса в день! В иные дни я успевала верить в десяток невозможностей до завтрака.

лохом, что успешно воплощается в жизнь при помощи изоощренных механизмов психологической защиты. Таким образом, человек с большой долей вероятности убедит себя в том, что товар оказался хорошим, либо в том, что товар плохой, но был приобретен в силу совершения особого выкупа своей судьбы и др... либо, на худой конец, в том, что в покупке плохого товара виновными оказываются элементы внешней среды: фундаментальной закономерностью кристаллизации человеческой индивидуальности и социальной реальности является базовая тенденция, согласно которой причиной своих успехов человек всегда считает себя, а неудач – других людей, внешнюю среду, судьбу и др.

Социальная психология обнаружила множество примеров подобных феноменов, когда в проблемной ситуации из-за возникновения когнитивного дискомфорта одновременно придерживаются двух идей (психологических состояний), которые противоречат друг другу, – это значит "флиртовать с абсурдом", а люди, как заметил А. Камю, – это существа, которые тратят свою жизнь на убеждение себя в том, что их существование не абсурдно, то есть является преисполненным определенного смысла. Для преодоления когнитивной амбивалентности люди могут придерживаться одной из двух противоположных когниций (что приводит к искажению действительности), или изменить, метаморфозным образом трансформировать одну из них, в том числе и путем генерации промежуточной – *дополнительной парадоксальной когниции между двумя противоположными* [Аронсон, 1998, с. 193-195, 200-204]. Реализация последнего осуществляется именно благодаря применению парадоксально-метаморфозного мышления. Следовательно, процесс адекватного принятия решения, а также восприятия действительности обязательно требует использования парадоксального мышления.

Таким образом, процесс решения проблемы, принятия решения (который выражает сущность человеческого существования, являющегося цепью определенных проблем, требующих решения) в целом предусматривает взаимодействие двух противоположных аспектов человеческой психики, которые "пытаются" победить друг друга и найти общую "функционально-когнитивную почву".

Этот вывод подтверждается рассмотренной теорией когнитивного диссонанса, согласно которой противоречия между двумя противоположными идеями, на которых сосредоточивается человек, часто приводят к тому, что одна из идей либо выталкивается, искажается, либо трансформируется в направлении смыслового ряда идеи-антагониста. Здесь мы имеем пример стремления к "выравниванию когнитивных потенциалов", когда решение проблемы заключается в процессе приведения к норме несоответствие между психическим отражением и объективной действительностью, что, как правило, серьезно искажает последнюю.

Источником и механизмом агрессии можно считать индивидуально-личностное начало человека. Этот вывод можно объяснить словами В. Д. Шадрикова:

***"Наделив человека умом, природа внесла дисбаланс в гармонию инстинктов индивидуального и видового сохранения. Ум всегда является эгоистичным, ум советует сначала стать эгоистом, и именно в эту сторону пойдет умное существо, если его ничто не остановит. Ум изобретает орудия труда, благодаря уму человек осваивает процессом их изготовления и учится применять орудия труда. Ум усиливает возможность человека в борьбе за существование, обеспечивает прогресс обществу. Но в то же время ум угрожает разрушить в некоторых пунктах сплоченность общества. И если общество должно сохраниться, то необходимым***

**является то, чтобы существовал противовес ума, точнее, его индивидуальной ориентации" [Шадриков, 1999]<sup>175</sup>.**

Если индивидуально-личностное начало человека позволяет ему обнаруживать волю, мыслить, манипулировать действительностью и изменять ее, то есть быть "Я", осознавая мир и себя, то слияние сознания и подсознания, "Я" и не-"Я" приводит к разрушению границы между ними, что означает процесс расширения "Я" до размеров всего мира, с которым человек в сфере своего подсознательного аспекта психических функций слит воедино.

Таким образом, можно утверждать, что гармонизация личности человека идет путем расширения его "Я", то есть интеграции ее индивидуально-личностного начала и окружающего мира, эмпатичного слияния с последним, что знаменует собой высший уровень духовно-моральной эволюции человечества.

Как пишет И. А. Бунин, "Древняя индусская мудрость говорит, что человек должен пройти два пути жизни: Путь Выступления и Путь Возврата. На Пути Выступления человек чувствует себя сперва только своей "формой" своим временным телесным бытием. своим обособленным от всего Я находится в своих личных границах, куда заключена часть Единой Жизни, и живет корыстью чисто личной; затем корысть его расширяется, он живет не только собой, но и жизнью своей семьи, свое племени, своего народа, и растет его совесть, то ест стыд корысти только личной, хотя все еще живет он жадной "захвата", жадной "брать" (для себя, для своей семьи, для своего племени, для своего народа), На Пути же Возврата теряются границы его личностного и общественного Я, кончается жажда брать – и все более и более растет стольже повелительная жажда "отдавать" (взятое у природы, у людей, у мира): так сливается сознание, жизнь человека с Единой Жизнью, с Единым Я – начинается духовное существование"; без такого возврата не может быть осуществлено нарушенное равновесие, не может осуществиться справедливость, на которой держатся миры [Бунин, 1988, с. 15; Nivritti Marga].

Таким образом, как отмечает Э. Фромм в книге "Бегство от свободы", "человек перерастает свое первоначальное единство с природой и с остальными людьми, человек становится "индивидом" – и чем дальше заходит этот процесс, тем категоричнее альтернатива, встающая перед человеком. Он должен суметь воссоединиться с миром в спонтанности любви и творческого труда или найти себе такую опору с помощью таких связей с этим миром, которые уничтожают его свободу и индивидуальность" [Фромм, 1990, с. 29].

**Все изложенное можно реализовать на ценностном уровне и представить в виде нескольких простых утверждений.**

**Во-первых**, существуют три равнозначные жизненные ценности: сам человек; окружающее человека социоприродное бытие; Абсолют, сотворивший реальность – целостный мир, в котором все связано со всем и существует в гармонии и единстве.

**Во-вторых**, человек должен быть единым с собой и своим социоприродным бытием в контексте мировоззрения, системы ценностей и жизнедеятельности.

Следовательно, человек должен быть включен в такие формы активности (в том числе трудовую деятельность), которые бы созидали реальность – не разрушали ни человека, ни саму эту социоприродную реальность, а приумножали человека и мир, продвигали бы их на пути гармоничного развития к Абсолюту как высшей ценности и полноты бытия.

---

<sup>175</sup> "Ведь лишь ради удовлетворения собственного недостатка в чем-то мы причиняем зло другому, и если бы это чувство постоянно не охватывало животное или человека, – не было бы основы всего зла на свете" (М. Лайтман [Лайтман, 1993, кн. 1, с. 41])

Для этого у человека должны быть сформированы такие потребности:

1. Потребность трудиться, отдавать энергию; причем физический труд (поскольку человек обладает физическим телом) должен быть обязательным и универсальным жизненным модусом, выступающим для человека первой жизненной потребностью. Такая способность отдавать жизненную энергию в процессе творческого гармонизирующего реальность труда должна быть эмерджентным механизмом, генерирующим жизненную энергию и делающим человека энергетическим донором.

2. Потребность быть единым со своим социальноприродным миром.

3. Потребность видеть и понимать единство мира в Абсолюте и постоянно утверждать и созидать это единство во всех формах жизнедеятельности.

Эти три потребности выступают основополагающими – необходимыми и достаточными для того, чтобы человек и человечество были счастливы. Весь культурно-образовательный комплекс общества должен быть ориентирован на реализацию (формирования) данных потребностей.

Это значит, что потребность трудиться должна формироваться с самого раннего детства, погруженного в игру, выступающую **спонтанной самодостаточной творческой активностью**. Игра должна постепенно преобразовываться в трудовую активность, также имеющую творческий характер, а поэтому лишенную прагматического целеполагания, то есть свободную от ориентации на получение конкретных выгод от данного труда. Только в этом случае труд будет творческим – а следовательно эмерджентным, энергогенерирующим, самодостаточным, свободным, существующим ради самого себя (подобно "искусству ради искусства").

Одно из простых и эффективных условий превращения труда в творческую активность – включение трудящегося человека в коллективную трудовую активность, в которой выгоду от труда получает коллектив, и только через коллектив блага получает каждый отдельный человек ("от каждого по способности, каждому по потребности"). Таким образом, безвозмездный труд на благо коллектива освобождает этот труд от прагматической ориентации, превращая его в творческую активность.

Если творческий труд, реализованный в коллективе и через коллектив (иногда этот коллектив – живущие и почившие с миром мыслители, к которым прибегает человек, творящий научно-технические или философские смыслы), становится первой потребностью человека, то единство с коллективом (и миром) также становится потребностью человека со всеми вытекающими из этого ценностно-мировоззренческими последствиями.

**Особо следует еще раз отметить: без физического труда как первой жизненной потребности гармоничный человек и гармоничное общество немислимы.**

Трудящийся человек, таким образом, становится генератором энергии, энергетическим донором и, поэтому, творцом. В этом случае становятся немислимыми агрессия, разрушение, злость и другие подобные негативные (демонические) процессы, ценности, состояния.

В заключении приведем пример **"антиэталонной" социальной среды тоталитарного правления**, о котором пишет *Фома Аквинский*:

"Чтобы сохранить тиранию, надо умертвить самых могущественных и богатых людей, потому что подобные люди могут восстать против тирана благодаря своему авторитету. Необходимо также избавиться от знающих и ученых людей, потому что благодаря своим знаниям они могут найти средства погубить тиранию. Не следует даже терпеть школ, ни других сообществ, при помощи которых можно изучить науки, потому что ученые питают склонность к

великому и, благодаря этому, мужественны и великодушны, а подобные люди легко восстают против тиранов. Чтобы сохранить тиранию, тираны должны устроить так, чтобы их подданные обвиняли друг друга в преступлениях и устраивали внутренние смуты, чтобы друг преследовал друга и чтобы возникали раздоры между бедным человеком и богачами, а также разногласия между богачами.

Действительно, в этом случае у них, благодаря их разногласиям, будет меньше возможностей восстать.

Следует также сделать подданных бедными для того, чтобы им, благодаря этому, стало труднее восстать против тиранов. Надо установить подати, т. е. большие и многочисленные налоги, потому что таким образом можно вскоре сделать подданных бедными. Тиран должен также возбуждать войны между своими подданными и даже между иностранцами, для того чтобы они не могли задумать ничего против него. Царства сохраняются с помощью друзей, но тиран не должен доверять никому, чтобы сохранить свою тиранию".

# ЛИТЕРАТУРА

## Основная литература

- Арбузов С. Я. Пробуждающее и антинаркотическое действие стимуляторов нервной системы. – Л.: ЛГУ, 1960.
- Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию / Пер.с англ. М.А. Ковальчука под ред. В.С. Магуна / Э. Аронсон. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 517 с.
- Аршавский В.В. Межполушарная асимметрия в системе поисковой активности (к проблеме адаптации человека в приполярных районах Северо-Востока СССР). – Владивосток: ДВО АН СССР, 1988. – 136 с.
- Аршавский В.В. Межполушарная асимметрия как фактор адаптации человека в условиях Севера // Физиология человека. – 1989. – Т. 15, № 5. – С. 142-145.
- Аршавский И.А. Особенности межполушарных взаимоотношений у коренного и пришлого населения Северо-Востока / И.А. Аршавский. – Магадан, 1980. – Ч. 1. – 40 с.
- Асмолов А.Г. Личность: психологическая стратегия воспитания // Новое педагогической мышление. – М.: Педагогика, 1989. – С. 206-220.
- Бейтс У. Г. Улучшение зрения без очков по методу Бейтса. Корбетт М. Д. Как приобрести хорошее зрение без очков. – М.: Де-факто, 1991. – 263 с.
- Бендлер Р., Гриндер Дж. Структура магии. В 2-х томах. – СПб., 1993., т. 1, 174 с., т. 2, 225 с.
- Бердяев Н.А. Самопознание / Н.А. Бердяев. – М.: Дзв, 1990. – 336 с.
- Берн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры / Э. Берн. – М.: Изд. ЦОЦ, 1996. – 397 с.
- Бородкин В. В. Проблемы отрицания и развитие (АН СССР), Ин-т философии. – М.: Наука, 1991. – 180 с.
- Боссарт А.Б. Парадоксы возраста или воспитания?: Книга для учителя / А.Б.Боссарт. – М.: Просвещение, 1991. – 176 с.
- Брагина Н. Н., Доброхотова Т. А. Функциональные асимметрии человека.– М.: Медицина, 1988. – 288 с.
- Бриллиант В. А. Известия главного Ботанического сада РСФСР, 1925, т. 24. – С. 1.
- Бунин И. А. Сочинения в 6-ти томах / И.А. Бунин. – М.: 1988.– Т. 6. – 719 с.
- Бурлан П. Симорон из первых рук, или Как достичь того, чего достичь невозможно / П. Бурлан, П. Бурлан. – СПб.: Издательство "Прайм-ЕВРОЗНАК", 2006. – 320 с.
- Вайнцивайг П. Десять заповедей творческой личности. – М.: Прогресс, 1990. – 192 с.
- Вейник А. И. Термодинамика реальных процессов. – Минск: Наука і тэхніка, 1991. – 576 с.
- Вознюк А. В. Как возможен синтез знаний: монография. – Житомир: Изд-во ЖГУ им. И. Франко, 2016. – 878 с. <http://eprints.zu.edu.ua/21842/>
- Вознюк А. В. Основные аспекты теории успеха (главы из книги "Как возможен синтез знаний") : монография. – Житомир: Изд-во ЖГУ им. И. Франко, 2016. – 272 с. <http://eprints.zu.edu.ua/21735/>
- Вознюк А. В. Педагогическая парадоксология: аксиоматический, теоретический, прикладной аспекты : монография. – Житомир: Рута, 2016. – 622 с. <http://www.klex.ru/l4c>
- Вознюк А.В. Главные аспекты общей теории влияния: монография. – Житомир: LAP, 2017. – 116 с. <http://www.klex.ru/nc7>
- Вознюк А.В. Время как субъективно-объективный феномен: междисциплинарные рубежи исследования. – Житомир, 2017. – 140 с. <http://www.klex.ru/m2a>
- Вознюк А.В. Новая парадигма содержания образования: Монография. – Житомир, 2017. – 156 с. <http://www.klex.ru/m4v>
- Вознюк А.В. Универсальная модель психотерапии: монография. – Житомир, 2017. – 145 с. <http://www.klex.ru/mss>
- Вознюк А.В. Философские, естественнонаучные, психолого-педагогические алгоритмы эстетического творчества. – Житомир, 2017. – 77 с. <http://www.klex.ru/mcr>
- Вознюк А.В. Аксиоматика здоровья: монография. – Житомир, 2017. – 119 с. <http://www.klex.ru/lgn>

- Вознюк А.В. Новая парадигма дошкольного образования: монография. – Житомир, 2017. – 254 с. <http://www.klex.ru/lvr>
- Вознюк А.В. Общая теория влияния как методология управления и педагогика жизненных фактов: монография. – Житомир, 2017. – 1828 с. <http://www.klex.ru/n3v>
- Вознюк А.В. Постнеклассические основания религии: монография. – Житомир, 2017. – 450 с. <http://www.klex.ru/mqr>
- Вознюк А.В. Философский, психологический и сакральный смыслы системного кризиса человеческой цивилизации: монография. – Житомир, 2017. – 197 с. <http://www.klex.ru/mq4>
- Вознюк А.В. Фундаментальные смыслы человеческой жизни и методики их реализации. – Житомир, 2017. – 106 с. <http://www.klex.ru/mmy>
- Вознюк А.В. Ценности современной цивилизации: аксиологические основания Homo sapiens: монография. – Житомир, 2017. – 142 с. <http://www.klex.ru/meg>
- Вознюк А.В. Язык как дом бытия, картина мира и инструмент мышления человека: монография. – Житомир, 2017. – 252 с. <http://www.klex.ru/n99>
- Выготский Л.С. К проблеме психологии шизофрении / Л.С. Выготский // Хрестоматия по патопсихологии. – М.: Изд. МГУ, 1984. – С. 60–65.
- Габинский Г. А. Теология и чудо. – М.: Мысль, 1978. – 280 с.
- Ганнушкин П.Б. Избранные труды / П.Б. Ганнушкин // Хрестоматия по патопсихологии. – М.: Изд. МГУ, 1984. – С. 26–35.
- Ганнушкин П.Б. Клиника психопатологий, их статика, динамика, систематика / П.Б. Ганнушкин. – М.: Медицина, 1964. – С. 14–16.
- Голубева Е. А. Индивидуальные особенности памяти человека. – М.: Педагогика, 1980. – 151 с.
- Гримак Л.П. Резервы человеческой психики / Л.П. Гримак. – М.: Политиздат, 1989. – 319 с.
- Гроф К. Жажда целостности – наркомания и духовный путь / К. Гроф. – М. Изд-во: Трансперсональный Институт, 1999. – 395 с.
- Гроф С. За пределами мозга. – М.: Соцветие, 1992. – 336 с.
- Гроф С. Космическая Игра. Пер. с англ. Ольги Цветковой. – М.: Издательство Трансперсонального Института, 1997. – 256 с.
- Гроф С. Области бессознательного: области исследований ЛСД-терапии / С. Гроф // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М.: Прогресс, 1990. – С. 424–499.
- Гурангов В. А., Долохов В. А. Курс начинающего волшебника: учебник везения. – Спб.: Питер, 2000. – 192 с.
- Гурангов В.А. Технология успеха: сам себе волшебник / В.А. Гурангов, В.А. Долохов. – Спб.: Питер, 2000. – 192 с.
- Дебор Г. Общество спектакля. Пер. с фр. / Перевод С. Офертаса и М. Якубович. – М.: Издательство “Логос” 1999. – 224 с.
- Джеймс У. Многообразие религиозного опыта, М. Наука, 1993. – 432 с.
- Диденко Б.А. Сумма антропологии (кардинальная типология людей) / Б.А. Диденко. – М., 1993. – 62 с.
- Диденко Б.А. Хищная власть. Зоопсихология сильных мира сего / Б.А. Диденко. – М.: ТОО “ПОМАТУР”, 1997. – 125 с.
- Диденко Б.А. Хищная любовь. Сексуальность нелюдей / Б.А. Диденко. – М., 1998. – 86 с.
- Диденко Б.А. Цивилизация каннибалов. Человечество как оно есть / Б.А. Диденко. – М.: МП Китеж, 1996. – 160 с.
- Дильман В.М. Четыре модели медицины / В.М. Дильман. – Л.: Медицина, 1987. – 287 с.
- Дольник В. Р. Этологические экскурсии по запретным садам гуманистич. // Природа. – 1993. – № 1
- Донченко Е. А. Социетальная психика. – К.: Наукова думка, 1994. – 207 с.
- Донченко Е. А. Фрактальная психология (Доглубинные основания индивидуальной и социетальной жизни) – К.: Знання, 2005. – 324 с.
- Жан-Поль Приготовительная школа эстетики. – М.: Искусство, 1981. – 448 с.
- Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии / Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев / В.В. Зеньковский. – М., 1996. – 272 с.
- Иванов-Муромский К.А. Нейро-электроника, мозг, организм / К.А. Иванов-Муромский. – К.: Наукова думка, 1984. – 174 с.

- Игнатенко А. В., Годованец В. А. Азбука экстрасенса.– Луцк: Феномен, 1991. – 96 с.
- Казначеев В.П. Космопланетарный феномен человека : проблемы комплексного исследования / В.П. Казначеев, Е.А. Спиринов. – Новосибирск : Наука, 1991. – 304 с.
- Каптен Ю.Л. Основы медитации / Ю.Л. Каптен.– Самара: Индекс, 1993. – 380 с.
- Кара-Мурза С. Г. Снова вопросы к вождям / С.Г.Кара-Мурза. – Київ: Оріяни, 1998. – 496 с.
- Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – К.: Оріяни, 2000. – 488 с.
- Кастанеда К. Учения Дона Хуана. Путь знания индейцев яки / К. Кастанеда. – К.: Ковчег, 1992. – 295 с.
- Каструбин Э.М. Трансовые состояния и "поле смысла" / Э.М. Каструбин. – М.: КСП, 1995. – 215 с.
- Кацуки С. Практика дзен. Железная Флейта. 100 коанов дзена / С. Кацуки. – Киев: Рефлбук, 1993. – 336 с.
- Келтнер Дачер. Парадокс власти. – М.: КоЛибри, 2016 – 184 с.
- Кирлиан В.Х., Кирлиан С.Д. В мире чудесных разрядов / Сост. В.А. Лотоцкая. - Изд. 3-е. 00 Краснодар: ООО "Просвещение-Юг", 2009. – 145 с.
- Кирлиан С.Д., Кирлиан В.Х. Высокочастотные разряды в электрическом поле конденсатора: фотографирование токами высокой частоты, высокочастотная электронно-ионная оптика. Изд. 2-е., доп. - Краснодар: Просвещение-Юг, 2003. – 200 с.
- Клеман О. Истоки. Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии / О. Клеман. – М.: Путь, 1994. – 384 с.
- Козырев Н.А. Избранные труды / Н.А. Козырев. – Л.: Изд. ЛГУ, 1994. – 445 с.
- Конечный Р., Боухал М. Психология в медицине. – Прага, Авиценум, 1983. – 405 с.
- Красноперов О. В., Панченко А. Л. Соотношения функциональной асимметрии мозга, влияющие на субъективную характеристику сна, и психологические свойства личности // Психологический журнал. – Т. 12. 1991. – № 2. – С. 78–83.
- Криппнер С. Сновидения и творческий подход к решению проблем / Пер. с англ. – / С. Криппнер, Д. Диллард. – М.: Изд. Трансперс. инст, 1997. – 256 с.
- Крохалев Г.П. Дискуссионные проблемы формирования зрительных образов у человека. – Пермь, 1997. – 91 с.
- Лаберж С. Практика осознанного сновидения / С. Лаберж. – К.: София, 1996. – 288 с.
- Лазарев С. Н. Диагностика кармы. Кн. 1–7. – СПб.: Изд. Ак. Парапсихологии, 1993–2001. – Кн. 1. – 156 с.; кн. 2. – 352 с.; кн. 3. – 160 с.; кн. 4. – 206 с.; кн. 5. – 288 с.; кн. 6. – 248 с.; кн. 7. – 256 с.
- Лайтман М. Кабала. Тайное еврейское учение (основные положения в доступном пересказе). – Новосибирск, 1993. – 420 с.
- Леви В.Л. Искусство быть собой. – Изд. обновл. – М.: Знание, 1991. – 256 с.
- Литература древнего Востока. Тексты. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 352 с.
- Лурия А.Р. Об историческом развитии познавательных процессов / А.Р. Лурия. – М.: Изд. МГУ, 1974. – 258 с.
- Мизун Ю. Г., Мизун П. Г. Космос и здоровье. – М.: Знание, 1984.– 144 с. – С. 104.
- Мизун Ю. Г., Хаснулин В. И. Наше здоровье и магнитные бури. – М.: Знание, 1991. – 191 с.
- Мифологический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1991. –736 с.
- Моуди Р. Жизнь до жизни. Жизнь после жизни / Р. Моуди. – К.: София, 1994. – 352 с.
- Немчин Е. А. Состояния нервно-психического напряжения. – Л.: Изд. ЛГУ, 1983. – 167 с.
- Николаенко Н.Н. Взаимодействие полушарий мозга в процессе восприятия и обозначения цвета / Н.Н. Николаенко // Сенсорные системы. Сенсорные процессы и асимметрия полушарий. – Л.: Наука, 1985.– С. 47–57.
- Обухов Я.Л. Символдрама и современный психоанализ. Сборник статей / Я. Л. Обухов. – Харьков: Регион-инфор, 1999. – 252 с.
- Обухова Л.Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы / Л.Ф. Обухова. – М.: Тривола, 1995. – 357 с.
- Петракович Г.Н. Естественный и искусственный гипобиоз у человека // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17392, 27.03.2012
- Поршнева Б. Ф. Функция выбора – основа личности // Проблемы личности. Материалы симпозиума. – М.: Наука, 1969. – С. 344–349.
- Поршнева Б. Ф. Антропологические аспекты высшей нервной деятельности и психологии // Вопросы психологии. – 1968. – № 5. – С. 25–40.



- Поршнева Б. Ф. О начале человеческой истории. Проблемы палеопсихологии. – М.: Мысль, 1974. – 487 с.
- Пригожин И. От существующего к возникающему: Время и комплексность в физических науках. – М.: Наука, 1985. – 327 с.
- Психологический словарь / Под ред. В.В. Давыдова и др. – М.: Педагогика, 1983. – 448 с.
- Психотерапия и духовные практики. – Минск: Вида-Н, 1998. – 320 с.
- Пучинская Л.М. Демоны правого полушария / Л.М. Пучинская // Человек. – 1996. – № 1. – С. 30–38.
- Развитие личности ребенка: Пер. с англ. / Обл. ред. А.М. Фонарева. – М.: Прогресс, 1987. – 272 с.
- Рогожкин В.Ю. Эниология. – М., 2000.
- Роллан Р. Жизнь Рамакришны. Жизнь Вивекананды / Р. Роллан. – Киев, 1991. – 344 с.
- Ротенберг В.С., Аршавский В.В. Поисковая активность и адаптация. М.: Наука, 1984. – 193 с.
- Рыбаков В. Влияние непрерывного освещения животных на суточный ритм профилиративной активности их организмов / В. Рыбаков / Журнал общей биологии. – 1979. – Т. 11. – № 5. – С. 98–105.
- Салмина Н.Г. Знак и символ в обучении / Н.Г. Салмина. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 288 с.
- Святош А. М. Неврозы. – М.: Медицина, 1982. – 368 с.
- Селье Г. Стресс без дистресса / Селье Г. – Рига, 1992. – 109 с.
- Симонов П. В. Избранные труды в 2 томах. Том 1. Мозг: эмоции, потребности, поведение. – М.: Наука, 2004. – 437 с.; Том 2: Природа поступка. – М.: Наука, 2004. – 309 с.
- Симонов П. В. Созидающий мозг. Нейробиологические основы творчества. – М.: Наука, 1993. – 111 с.
- Симонов П. В. Эмоциональный мозг. – М.: Наука, 1981. – 250 с.
- Симонов П.В. Сознание, подсознание, сверхсознание / П.В. Симонов // Наука и жизнь. – 1975. – № 12. – С. 45–51.
- Сорокин П. А. Человек, цивилизация, общество. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
- Сосланд А. И. Фундаментальная структура психотерапевтического метода, или как создать свою школу в психотерапии. – М.: Логос, 1999. – 368 с.
- Стацкевич А.Н., Итоги пятилетней работы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17879, 05.02.2013
- Сухотин А. К. Парадоксы науки. – М.: Молодая гвардия, 1978. – 240 с.
- Тихомиров О. К. Психология мышления / О.К. Тихомиров. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 272 с.
- Трегубов Л. З., Вагин Ю. Р. Эстетика самоубийств. – Пермь, 1993. – 268 с.
- Тувльвисте П. Культурно-историческое развитие вербального мышления. – Таллинн: Валкус, 1988. – 342 с.
- Урманцев Ю.А. О формах постижения бытия // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 89–105.
- Уфимская катастрофа: особенности состояния, поведения и деятельности людей / Решетников М. М., Баранов Ю. А., Мухин А. П., Чермянин С. В // Психологический журнал. – Т. 11. 1990. – № 1. – С. 95–101.
- Физиология человека. Под ред. Г.И. Косицкого. – М.: Медицина, 1985. – 560 с.
- Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
- Фреге Г. Смысл и значение // Фреге Г. Избранные работы. – М.: ДИК, 1997. – С. 25-49.
- Фролькис В.В. Старение и увеличение продолжительности жизни. – Л.: Наука, 1988. – 239 с.
- Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М.: "Республика", 1994. – 450 с.
- Фромм Э. Бегство от свободы. – М.: Прогресс, 1989. – 279 с.
- Хемфрикс К. Концентрация и медитация. – К., 1994. – 288 с.
- Херсонский Б. Г. Зигмунд Фрейд. Автобиография бессознательного // Фрейд З. Толкование сновидений. – Киев: Здоровья, 1991. – С. 23-24.
- Хьюман Ч., Ван У. Сумеречная сторона любви // Китайский эрос. – М., 1993. – С. 4-23.
- Цапкин В.Н. Единство и многообразие психотерапевтического опыта / В.Н. Цапкин // Московский психотерапевтический журнал. – 1992. – № 2. – С. 5–39.
- Церетели С. Б. Диалектическая логика. – Тбилиси: Мецниереба, 1971. – 468 с.
- Цехмистро И.З. Холистическая философия науки: Учебное пособие / И.З. Цехмистро. – Сумы: Изд. "Университетская книга", 2002. – 364 с.
- Шадриков В.Д. Происхождение человечности / В. Д. Шадриков. – М., 1999. – 260 с.

Шустов М.А., Протасевич Е.Т. Теория и практика газоразрядной фотографии. - Томск: Изд-во Томск. Политехн. Ун-та, 2001. – 252 с.  
Шутеу Ю. и др. Шок. – Бухарест, 1981.  
Эшби У. Несколько замечаний / У. Эшби // Общая теория систем. – М.: Мир, 1966. – С. 164–179.

Bateson G. Mind and Nature. E. P. Dutton / G. Bateson. – N. Y., 1979. – 356 p.  
Bateson G. Steps to An Ecology of Mind. – N. Y.: Ballantine Books, 1972.  
Crick F., Mitchison G. The function of dream sleep // Nature, 304, 1983. P. 111–114.  
Diamond J.M. Behavioral Kinesiology. How to Activate Your Thymus and Increase Your Life Energy (Hardcover) / J.M. Diamond. – N. Y.: Harper and Row, 1979. – 234 p.  
Greenberg R. Cutting the REM nerve: An approach to the adaptive role of REM sleep / R. Greenberg, C. Pearlman // Perspectives in Biology and Medicine, 17, 1974. – P. 523–521.  
Hobson J. A., McCarley R. W. The brain as a dream-state generator: An activation-synthesis hypothesis of the dream process // American Journal of Psychiatry, 134, 1977. P. 1334–1248.  
Laing R. D. The Voice of Experience. – N. Y.: Pantheon, 1982. – 344 p.  
Murphy M. Contemporary meditation research / M. Murphy, S. Dobovan. – San Francisco, Esalen Institute Press, 1985. – P. 34–40.  
Oppenheimer T. The Flickering Mind. – New York: Random House, 2003.  
Psychology: The Science of Behaviour. Second Edition.– Library of Congress. – P. 430.  
Sedivy Julie How Morality Changes in a Foreign Language // Scientific American, Sep 2016  
The Yoga of the Dream State / Evans-Wentz W. Y. (ed). – N. Y.: Julian Press, 1964. – P. 221.

### Дополнительная литература

Авраменко Р.Ф. К вопросу об информационном взаимодействии изолированных систем без передачи энергии / Р.Ф.Авраменко, В.И.Николаева, В.Н.Пушкин // Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психоэнергетики. Науч.-техн. горн. о-во; [Редкол.: Ю. Е. Подшивалов и др.]. – М. : Б. и., 1980. – 515 с. – С. 341-357.  
Акимов А.Е. Экспериментальные проявления торсионных полей и торсионные технологии / А.Е. Акимов, В.П. Финогеев. – М.: НТЦ Информатика, 1996. – 68 с.  
Акофф Р. О целеустремленных системах / Р. Акофф, Ф. Эмери. – М. : Сов. радио, 1974. – 272 с.  
Александров Н.Н. Троичность в цветовых моделях // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17577, 13.07.2012  
Алексеев П.В. Теория познания и диалектика / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М.: Высшая школа, 1991. – 382 с.  
Алякринский Б. С. Биологические ритмы и организация жизни человека в космосе / Алякринский Б. С. – М.: Наука, 1983. – 284 с.  
Ананьев Б. Г. Билатеральное регулирование как механизм поведения / Б.Г.Ананьев // Вопросы психологии. – 1963. – № 5. – С. 84–96.  
Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания / Б.Г.Ананьев. – М.: Наука, 1977. – 350 с.  
Андреев В.И. Педагогика: Учебный курс для творческого саморазвития / В.И. Андреев. – 3-е изд. – Казань: Центр инновационных технологий, 2012. – 608 с.  
Андреев Д.А. Роза Мира. – М.: Иной Мир, 1992. – 576 с.  
Андреев И. Л. Происхождение человека и общества / И. Л. Андреев. – М.: Мысль, 1988. – 415 с.  
Анохин П. К. Очерки по физиологии функциональных систем / П.К. Анохин. – М.: Медицина, 1975. – 447 с.  
Анохин П. К. Избранные труды. – М.: Наука, 1978. – 400 с. - С. 14-15.  
Анцыферова Л. Н. Психология формирования и развития личности // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 426-467.  
Апресян Ю.Л. Лексическая семантика. Синонимические средства языка / Ю.Л. Апресян. – М.: Наука, 1974. – С. 6-163.  
Арнольд В.И. Теория катастроф / Арнольд В. И. – М.: Наука, 1990. – 128 с.  
Аронов Р. А. К проблеме вездесущности сознания / Р. А. Аронов // Вопросы философии.

– 1995. – № 3. – С. 182–186.

Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию / Пер.с англ. М.А. Ковальчука под ред. В.С. Магуна / Э. Аронсон. – М. : Аспект Пресс, 1998. – 517 с.

Аронсон Э. Эпоха пропаганды: Механизмы убеждения, повседневное использование и злоупотребление. Перераб. изд. / Э. Аронсон, Э.Р. Пратканис. – СПб.: Прайм-Еврознак, 2003. – 384 с.

Артамонова Е.И Роль фундаментальной науки в модернизации высшего образования // Нові технології навчання: Наук.-метод. зб. / Інститут інноваційних технологій і змісту освіти Міністерства освіти і науки України. – Київ, 2013. – Вип. 78. – С. 85-90.

Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. М.: Смысл, 1999. 350 с.

Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс // Теория метафоры.– М.: Прогресс, 1990. – С. 6–14.; Теория метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – 512 с.

Ата-Мурадова Ф. А. Эволюция генетических систем мозга в популяциях человека и практические аспекты проблемы // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 216–229.

Ахмедов Т.И. Психотерапия в особых состояниях сознания (История, теория, практика) / Т.И. Ахмедов, М.Е. Жидко. – М.: Фолио, 2001. – 766 с.

Ахундов М. Д. Концепции пространства, времени, бесконечности и современная космология / М. Д.Ахундов, Л. Б.Баженов, Э.М. Чудинов // Философские проблемы астрономии XX века. – М.: Наука, 1976. – С. 353–354.

Байбурин А.К. Некоторые вопросы этнографического изучения поведения / А.К. Байбурин // Этнические стереотипы поведения. – Л.: Наука, 1985.–С. 4–19.

Балонов Л.Я. Функциональная асимметрия в организации речевой деятельности / Л.Я. Балонов, В.Л. Деглин, Т.В. Черниговская // Сенсорные системы. Сенсорные процессы и асимметрия полушарий. – Л.: Наука, 1985. – С. 99–15.

Бальмонт К.Д. Горные вершины. Сб. статей, кн. 1. / К.Д. Бальмонт– М. : Гриф, 1904. – С. 76.

Бардин К. В. Многомерность ощущений и ее использование наблюдателем // Когнитивная психология. – М.: Наука, 1986. – С. 55–60.

Бахтин М.М. Проблемы творчества Достоевского / М.М. Бахтин. – Киев: Next, 1994. – С. 3-35.

Бахтияров О.Г. Постинформационные технологии: Введение в психонетику / О.Г. Бахтияров. – К.: Экспир, 1997. – 160 с.

Бейтс У.Г. Улучшение зрения без очков по методу Бейтса. Корбетт М. Д. Как приобрести хорошее зрение без очков / У.Г. Бейтс. – М.: Де-факто, 1991. – 263 с.

Беляев М.И. Милогия. – Краснознаменск: “Полиграф”, 2001. – 588 с.

Беляев М.И. О гармонии цветов и звуков (1999-2005) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://milogiya.narod.ru/index.htm>

Беляев М.И. Основы милогии. – Краснознаменск: “Зита-1”, 1999. – 416 с.

Бердяев Н.А. Философия свободы: смысл творчества. - М.: Политиздат, 1989. –565 с.

Бердяев Н. А. Самопознание. – М.: Дзв, 1990. – 336 с.

Бердяев Н.А. Из размышлений о теодицее // Путь, Париж. – 1927. – №7. – С. 51-52

Бердяев Н.А. Философия свободного духа / Н.А. Бердяев. – М.: Республика, 1994.– С. 168.

Бехтерева Н.П. Здоровый и больной мозг человека / / Н.П. Бехтерева.– Л.: Медицина, 1988. – 208 с.

Бич А.М. Основы теории времени. – Киев, 2005. – 115 с.

Бич А.М. Основы теории времени: Закономерная эволюция реляционной концепции времени / А.М. Бич. – Киев : Знания Украины, 2005. – 115 с.

Бич А.М. Природа времени: Гипотеза о происхождении и физической сущности времени. – 2-ое дополненное и переработанное издание / А.М. Бич. – Москва :: ООО Изд. АСТ и Астрель, 2002. – 286 с.

Блаватская Е. П. Избранные статьи, ч. 1. – М.: Новый Акрополь, 1994. – С. 50.

Богомолов А. С. “Летающая стрела” и закон противоречия // Философские науки. – 1964. – № 6. – С. 155.

Болотов Б.В. Здоровье человека в нездоровом мире. – 2-е изд. / Б.В. Болотов. – СПб.: Питер, 2011. – 512 с.

Бордовская Н. В. Педагогика: [учебник для вузов] / Н. В. Бордовская, А. А. Реан – СПб. : Издательство "Питер", 2000 – 307 с.

Брагина Н.Н. Функциональные асимметрии человека / Н.Н. Брагина, Т.А. Доброхотова. –

- М. : Медицина, 1988. – 288 с.
- Бранский В. П. Социальная синергетика и акмеология / В. П. Бранский, С. Д. Пожарский. – СПб.: Политехника, 2001. – 159 с.
- Бруно Д. Диалоги / Д. Бруно. – М.: Госполитиздат, 1949. – 552 с.
- Бугаев А. Ф. Введение в единую теорию мира. – М.: Белые альвы, 1998. – С. 36.
- Булгаков С.Н. Свет невечерний: Созерцания и умозрения / С.Н. Булгаков. – М.: Республика, 1994. – 415 с.
- Бунак В. В. Речь и интеллект, стадии их развития в антропогенезе // Труды Института этнографии АН СССР (новая серия), 92, 1966. – С. 497–547.
- Бунак В. В. Род Ното, его возникновение и последующая эволюция. – М.: Наука. 1980. – 328 с.
- Бунин И. А. Сочинения в 6-ти томах / И.А. Бунин. – М.: Искусство, 1988.– Т. 6. – 719 с.
- Вайнцвайг П. Десять заповедей творческой личности / П. Вайнцвайг. – М.: Прогресс, 1990. – 192 с.
- Вальверде К. Философская антропология. – М., 2000. – 460 с. – С. 81.
- Вейник А. И. Термодинамика реальных процессов / А.И. Вейник. – Минск: Наука і тэхніка, 1991. – 576 с.
- Вербер Бернар Энциклопедия Относительного и Абсолютного знания / Бернар Вербер ; [пер. с фр. К.В. Левиной]. – М. : ГЕЛИОС : РИПОЛ класик, 2009. – 384 с.
- Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера / В. И. Вернадский. – М.: Рольф, 2002. – 576 с.
- Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. – М. : Изд. Иностранной литературы, 1958 / Л. Витгенштейн. – 134 с.
- Вознюк А. В. Интегральная концепция соматического и духовного здоровья личности: монография / под ред. А. А. Дубасенюк / А.В.Вознюк. – Житомир, 2013. – 716 с.
- Вознюк А. В. Как возможен синтез знаний: монография. – Житомир: Изд-во ЖГУ им. И. Франко, 2016. – 878 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://eprints.zu.edu.ua/21842/>
- Вознюк А.В. Информационная концепция здоровья личности // Акмеология 2013. Методологические и методические проблемы. Выпуск 22 / Под ред. Н.В. Кузьминой, Е.Н. Жариновой. – СПб.: Из-во "Центр стратегических исследований", 2013. – С. 37-46.
- Вознюк А.В. Педагогическая синергетика: монография / А.В. Вознюк. – Житомир: Изд-во ЖГУ им. И. Франко, 2012. – 812 с. (<http://eprints.zu.edu.ua/9545/>)
- Вознюк А.В. Процесс достижения акме как фазовое (критическое) явление: постановка проблемы // Акмеология 2011. Методологические и методические проблемы / Под ред.Н.В. Кузьминой, Е.Н. Жариновой. – СПб.: Из-во НУ "Центр стратегических исследований", 2011. – С. 57-65.
- Вознюк О.В. Аналіз та синтез критичних явищ і кількісне моделювання їх кінетики з позиції двомірного скейлінгу точок біфуркації / О.В. Вознюк, І.Г. Грабар // Збірник наукових праць ЖВІ НАУ. Випуск 1. – 2008. – С. 24–33.
- Волошин А.В. Об эстетике фракталов и фрактальности искусства // Синергетическая парадигма, лишнее мышление в науке и искусстве / А.В. Волошин. – М.: Прогресс-Традиция, 2002. – С. 213–246.
- Волченко В. Н. Миропонимание и экоэтика. – М: МГТУ им Н. Э. Баумана, 2001. – 431 с.
- Всеміром. Определения. Физические и иные основы нового мировоззрения // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14954, 14.12.2008
- Выготский Л.С. К проблеме психологии шизофрении / Л.С. Выготский // Хрестоматия по патопсихологии. – М.: Изд. МГУ, 1984. – С. 60–65.
- Выготский Л.С. Педагогическая психология / Под ред. В.В. Давыдова / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика, 1994. – 479 с.
- Габинский Г. А. Теология и чудо.– М.: Мысль, 1978. – 280 с.
- Гайо М. Происхождение идеи времени / М. Гайо. – СПб., 1889. – С. 60.
- Галеев Б. Человек, искусство, техника: проблемы синестезии в искусстве и технике. – Казань: Изд. КГУ, 1987. – С. 146-163.
- Ганнушкин П.Б. Клиника психопатологий, их статика, динамика, систематика / П.Б. Ганнушкин. – М.: Медицина, 1964. – С. 14–16.
- Гегель Г. Сочинения: В 14 т. / Г. Гегель.– М.: Соцэкгиз; изд. АН СССР, 1929–1959: Том 4. Феноменология духа. М.: Изд-во социально-политической литературы, 1959. – 487 с.
- Гегель Г. Энциклопедия философских наук в 3-х т. – М.: Мысль, 1971–1974.
- Гейзенберг В. Смысл и значение красоты в точных науках // Вопросы философии. – 1979. – № . – С. 49–60

- Гейзенберг В. Физика и философия: часть и целое. – М.: Наука, 1989. – 400 с.
- Геодакян В. А. Теория дифференциации полов в проблемах человека // Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 171–189.
- Глушков В. М. Кибернетика. Вопросы теории и практики. – М.: Наука, 1986. – 488 с.
- Гоголан М.С. Попрощайтесь с болезнями. Опыт собственного излечения по системе Ниши / М.С. Гоголан. – Минск: Мыжд. кн. дом., 1996. – 302 с.
- Голицын Г.А. Гармония и алгебра живого / Г.А. Голицын, В.М. Петров. – М.: Знание, 1990. – 128 с.
- Голицын Г.А. Рефлексия как фактор развития // Проблемы рефлексии. Современные комплексные исследования. – Новосибирск: Наука, 1987. – С. 54-60.
- Голмен Д. Многообразие медитативного опыта / Д. Голдмен. – К.: София, 1993. – 137 с.
- Голосовкер Л.Э. Логика мифа / Л.Э. Голосовкер. – М.: Инст. Востоковедения АН СССР, 1987. – 217 с.
- Голубева Е.А. Индивидуальные особенности памяти человека / Е. А. Голубева. – М.: Педагогика, 1980. – 151 с.
- Горелов И.Н. Разговор с компьютером: Психолингвистический аспект проблемы / И.Н. Горелов. – М.: Наука, 1987. – 256 с.
- Грановская Р. М. Элементы практической психологии. – Л.: Изд. ЛГУ, 1988. – 565 с.
- Грин Н., Стаут У., Тейлор Д. Биология в 3–х т. Т. 3. – М.: Мир, 1990–1993. – 376 с.
- Гроф С. За пределами мозга. – М.: Соцветие, 1992. – 336 с.
- Гроф С. Космическая Игра. Пер. с англ. Ольги Цветковой. – М.: Издательство Трансперсонального Института, 1997. – 256 с.
- Губарев В. Академик В.И. Арнольд: путешествие в хаосе // Наука и жизнь. – 2000. – №12. – с. 9.
- Гулыга А. В. Космическая ответственность духа // Наука и религия. – 1989. - № 8. – С. 32–34.
- Гумилев Л. Н. География этноса в исторический период / Гумилев Л. Н. – Л.: Изд. ЛГУ, 1990. – 279 с.
- Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли / Л.Н Гумилев. – Л.: Наука, 1989. – 496 с.
- Гурангов В.А. Курс начинающего волшебника: учебник везения / В.А. Гурангов, В.А. Долохов. – СПб.: Питер, 2000. – 192 с.
- Гурвич А. Г. Теория биологического поля. – М.: Госиздат, 1944. – 155 с.; Гурвич А.Г. Избранные труды. – М.: Медицина, 1977. – 351 с.;
- Давыдовский И. В. Приспособительные процессы в патологии / И.В. Давыдовский // Вестник АМН СССР. – 1962. – № 4. – С. 27–37.
- Данилова Н. Н., Крылова А. Л. Физиология высшей нервной деятельности. – М.: Изд. МГУ, 1989. – С. 26–27, 126.
- Девис П. Суперсила: Поиски единой теории природы. – М.: Мир, 1989. – С. 242.
- Демина Л.А. Парадигмы смысла: логико-гносеологический анализ: автореферат дис. . докт. филос. наук: 09.00.01. / Л.А. Демина. – М., 2006. – 63 с.
- ДеПортер Б., Хенаки М. Квантовое обучение: Разбудите спящего в вас гения! /Пер. с англ. С. И. Ананин; Худ. обл. М. В. Драко. – Мн.: ООО "Попурри", 1998. – 384 с.
- Деррида Ж. О грамматологии / Пер. с франц. и вступ. статья Автономовой Н.С / Ж. Деррида. – М.: ad Manginem, 2000. – 511 с.
- Джеймс У. Многообразие религиозного опыта. / У.Джеймс. – М. Наука, 1993. – 432 с.
- Дильман В.М. Четыре модели медицины / В.М. Дильман.– Л.: Медицина, 1987. – 287 с.
- Дирак П. Лекции по квантовой теории поля. – М.: Мир, 1971. – 244 с.
- Дмитрук М. А. Вдохновение по заказу? – М.: Знание, 1989. – 65 с.
- Долин А. О. Патология высшей нервной деятельности / А. О.Долин, С. А.Долина.– М.: Высш.школа, 1972. – 384 с.
- Дольник В. Р. Этологические экскурсии по запретным садам гуманистариив // Природа. – 1993. – № 1
- Донченко Е. А. Социетальная психика. – К.: Наукова думка, 1994.
- Дорожкевич А. Народная математика // Е.В., № 8, 1929. – С. 152–167.
- Дорфман Л.Я. Основные направления исследований креативности в науке и искусстве / Л.Я. Дорфман, Г. В. Ковалева // Вопросы психологи. – 1999. – № 2. – С. 101-106.
- Дубров А. П. Симметрия биоритмов и реактивности / А. П. Дубров. – М.: Медицина, 1987. – 176 с.
- Дубров А.П. Когнитивная психофизика : Основы / А.П. Дубров. – 2-е изд., исп. и доп. –

- Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 301 с.
- Дубров А.П. Парапсихология и современное естествознание / А.П. Дубров, В.Н. Пушкин. – М.: Совамино, 1990. – 280 с.
- Дульнев Г. Н., Крашенюк А. И., От синергетики к информационной медицине. – СПб; Институт биосенсорной психологии, 2010. – 168 с.
- Дюмулен Г. История дзен-буддизма. Индия и Китай / Г. Дюмулен. – СПб., Орис, 1994. – 337 с.
- Жог В. И. Единство симметрии и асимметрии в научном познании // Философские науки. – 1984. – № 4. – С. 39–48.
- Завадская Е. В. Эстетические проблемы живописи старого Китая. – М.: Искусство, 1975. – С. 215.
- Заде П. А. Основы нового подхода к анализу сложных систем и процессов принятия решения // Математика сегодня. – М.: Знание, 1974. – С. 34–56.
- Заренков Н.А. Теоретическая биология. – М.: Мгу, 1988. – 213 с.
- Зельдович Я.Б. Рождение Вселенной из ничего / Я.Б. Зельдович // Сборник. Вселенная, астрономия, философия. – М., МГУ, 1988. – С. 39-40.
- Зеньковский В. Основы христианской философии. Христианское учение о мире. – Париж, 1964. – Т. 2.
- Злоказов В.П. Биоэнергетические аспекты соотношения образа восприятия с воспринимаемым объектом / В.П. Злоказов, В.Н. Пушкин, Е.Д. Шевчик // Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психознергетики. – М.: НТГО, 1980. – С. 345–390.
- Зырянова Т.В. Художественная герменевтика. Монография. – М.: Изд. Академии Тринитаризма, 2012. – 450 с.
- Иваницкий А.М. Главная загадка природы: как на основе работы мозга возникают субъективные переживания / А.М. Иваницкий // Психологический журнал – 1999. – № 3. – Том 20. – С. 93–104.
- Ильенков Э.В. Философия и культура. – М., 1991. – 560 с.
- Ильин В. В. Аксиология. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – 216 с.
- Ильин И.А. Путь к очевидности // Ильин И.А. Религиозный смысл философии. М.:ООО "Издательство АСТ", 2003. – С. 343–526.
- Имянитов Н.С. Повторения при эволюциях // Философия и общество. – Выпуск №3 (55). – 2009. – С. 78-101.
- Казаков А.Н. Логика-1. Парадоксология: пособие для учащихся старших классов лицеев, колледжей и гимназий / А.Н. Казаков, А.О. Якушев М.: Аспект Пресс, 1994. – 247 с.
- Казакова Н.В. Русская публицистика в социально-философском осмыслении приоритетных глобальных проблем / Н.В. Казакова; Науч. ред. проф. Д.Е. Фролов. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2001. — 172 с.
- Казначеев В.П. Космопланетарный феномен человека : проблемы комплексного исследования / В.П. Казначеев, Е.А. Спириин. – Новосибирск : Наука, 1991. – 304 с.
- Калмыков Р.Б. Синергетика – двигатель модернизации детерминизма // <http://www.synergetic.ru/science/sinergetika-dvigatel-modernizacii-determinizma.html>
- Калью П.И. Сущностная характеристика понятия "здоровье" и некоторые вопросы перестройки здравоохранения: обзорная информация / П.И.Калью. – М.: ВНИИМИ, 1988. – 220 с.
- Кандыба Д.В. Управляемый медитативный аутотренинг / Д.В. Кандыба, В.М. Кандыба. – СПб., 1994. – 165 с.
- Кант И. Критика чистого разума // Соч.: В 6-ти т. М.: Мысль, 1964, т. 3. – 793 с. – С. 287.
- Капра Ф. Дао физики / Ф.Капра. – СПб.: Орис, 1994. – 304 с.
- Кармин А. С. Познание бесконечного / А. С. Кармин. – М.: Мысль, 1981. – 229 с.
- Карнап Р. Значение и необходимость. – М.: Изд.Иностранлит.,1959. – 302с.
- Кассиль Г. Н. Внутренняя среда организма. – М.: Наука, 1978. – 224 с. – С. 68–69.
- Кассиль Г.Н. Наука о боли – 2-е дополненное издание./ Г.Н. Кассиль. – М. : Наука, 1975. – 400 с.
- Кастанеда К. Путешествие в Иксланд. Интервью с К. Кастаньеда / Пер. с англ.– М.: Миф,1992.– 239с.
- Кастанеда К. Учение дона Хуана. Отдельная реальность. Путешествие в Иксланд. – СПб.: София, 1993. – 352 с.
- Кацуки С. Практика дзен. Железная Флейта. 100 коанов дзена / С. Кацуки. – Киев: Рефл-

бук, 1993. – 336 с.

Кедров Б.М. Отрицание отрицания как один из основных законов материалистической диалектики / Б.М. Кедров // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 18-19.

Кизима В. В. Татоллогические аллюзии // Totallogy. Постнекласичні дослідження. – К.: ЦГО НАН України, 1996. – С. 20-131.

Клайн М. Математика. Утрата определенности. – М.: Мир, 1983. – 434 с.

Клеман О. Истоки. Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии / О. Клеман. – М.: Путь, 1994. – 384 с.

Князева Е. Н. Антропный принцип в синергетике / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 62-79.

Кобозев Н. И. Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления / Н. И. Кобозев. – М.: Изд. МГУ, 1971. – 195 с.

Козырев Н. А. Время как физическое явление // Моделирование и прогнозирование в биоэкологии. – Рига: изд. РГУ, 1982. – С. 59–72.

Козырев Н. А. Причинная или асимметрическая механика в линейном приближении. – Пулково, 1958. – 232 с.

Козырев Н.А. Избранные труды / Н.А. Козырев. – Л.: Изд. ЛГУ, 1994. – 445 с.

Колесникова И. А. Педагогическая реальность: опыт межпарадигмальной рефлексии. Курс лекций по философии педагогики – СПб.: "ДЕТСТВО-ПРЕСС", 2001. – 288 с. – С. 51-55.

Колесникова И. А. Педагогическая реальность: опыт межпарадигмальной рефлексии. Курс лекций по философии педагогики / И. А. Колесникова. – СПб.: "ДЕТСТВО-ПРЕСС", 2001. – 288 с.

Колос Ю. З. Методична модель та динаміка формування інформаційно-технологічних компетентностей в освітній галузі "Технологія" // Наукові записки ПОІППО : Концепції та методичні моделі вивчення освітніх галузей у профільній школі. – 2011. – Випуск 1. – С. 21–24.

Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения в двух томах / Я. А. Коменский. – М.: Педагогика, 1982. – Т. 1. – 486 с.; Т. 2. – 576.

Конечный М. Психология в медицине / М. Конечный, М.Боухал. – Прага, Авиценум, 1983. – 405 с.

Костюченко В. С. Классическая веданта и неоведантизм. – М.: Мысль, 1983. – С. 201.

Кропоткин П.А. Этика / П.А. Кропоткин. – М.: Политиздат, 1991. – 496 с.

Крымский С. Б. Культурные архетипы, или "знание до познания" // Природа. 1991. – № 11, – С. 70–75.

Крюковский Н.И. Кибернетика и законы красоты. Философский очерк. – Минск: Изд-во БГУ, 1977. – 256 с.

Кудаев М.Р. Дидактический материал для самоподготовки к аттестации по педагогике. Учебное пособие / М.Р. Кудаев. – Майкоп: изд-во АГУ, 2008. – 240 с.

Кузнецов О.Л.. Система природа-общество-человек: Устойчивое развитие / О.Л.Кузнецов, П.Г. Кузнецов, Б.Е. Большаков. – ВНИИгеосистем; Университет "Дубна", 2000. – 392 с.

Кузнецов, О.Л. Устойчивое развитие: синтез естественных и гуманитарных наук / О.Л.Кузнецов, П.Г. Кузнецов, Б.Е. Большаков. – М.: Ноосфера, 2001. – 282 с.

Кузьмин М. В. Экстатическое время // Вопросы философии. – 1996. - № 2. – С. 72.

Кумпф Ф. Диалектическая логика: основные принципы и проблемы / Ф.Кумпф, З.Оруджев. – М.: Политиздат, 1979. – 286 с.

Лаберж С. Практика осознанного сновидения / С. Лаберж. – К.: София, 1996. – 288 с.

Лазарев С.Н. Коррекция кармы. Чистая карма / С.Н Лазарев. – СПб: Изд. Ак. Парапсихологии, 1996. – 160 с.

Лайтман М. Кабала. Тайное еврейское учение (основные положения в доступном пересказе). – Новосибирск, 1993. – 420 с.

Ласло Э. Рождение слова – науки – эпохи (глава из книги "Век бифуркации") // Полис. – 1993. – № 2. – С. 20-34.

Лебединский В.В. Нарушения психического развития у детей / В.В. Лебединский. – М.: Изд. МГУ, 1985. – 165 с.

Леви В.Л. Искусство быть собой. – Изд. обновл. / В.Л. Леви. – М.: Знание, 1991. – 256 с.

Лелотт Ф. Решение проблемы жизни: Христианское мировоззрение / Ф.Лелотт. – Брюссель, 1959. – 390 с.

- Леонтьев Д.А. О диспозиционно-смысловом механизме отношений личности // Теория и практика медицинской психологии и психотерапии. – СПб, 1994. – Т. 133. – С 55–62.
- Ликанов С. Я и НЕ Я / С. Ликанов // Московский психологический журнал. – 2009. – № 12. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://magazine.mospsy.ru/nomer12/s15.shtml>
- Лима-де-Фариа А. Эволюция без отбора. Автоэволюция формы и функции. – М.: Мир, 1991. – 445 с.
- Литература древнего Востока. Тексты. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 352 с.
- Литовченко О. С. Представление о здоровье в современной науке / О.С. Литовченко // Молодой ученый. – 2014. – №4. – С. 697-699.
- Лолаев Т.П. О “механизме” течения времени / Т.П. Лолаев // Вопросы философии. – 1996. – № 1. – С. 51–56.
- Лосев А. Ф. Типы отрицания / А. Ф. Лосев // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 149–170.
- Лосев А.Ф. Философия имени / А.Ф. Лосев. – М.: Изд. МГУ, 1990. – 269 с.
- Лосский В.Н. Догматическое богословие: Троичная терминология. – М., 1997. – 278 с.
- Лосский Н.О. Условия абсолютного добра: Основы этики; Характер русского народа. – М.: Республика, 1991. – 368 с.
- Лукьянец В. С. Постмодернистское мышление – мышление XXI века? // Totallogy. Постнекласичні дослідження. – К.: ЦГО НАН України, 1996. – С. 239-257.
- Лурия А. Р. Об историческом развитии познавательных процессов. – М.: Изд. МГУ, 1974. – 258 с.
- Макаренко А. С. Про “вибух” // Макаренко А. С. Твори в 7-ми т. – Т. 7. – К.: Рад.шк., 1955. – С. 348–350.
- Макашев А. М. Ву-шу. / А. М. Макашев, С. Э. Эдилян. – Л.: Политехника, 1991. – 397 с.
- Манн Т. Собрание сочинений в 10-ти томах. – М.: Худ. лит, 1960, т. 5. – 694 с.; т. 6. – 672 с.
- Марков М. А. О природе материи. – М.: Наука, 1976. – 216 с.
- Мартынов А.В. Исповедимый путь / А.В. Мартынов. – М.: Прометей, 1990. – 171 с.
- Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы / А. Маслоу. – М.: Смысл, 1999. – 425 с.
- Мень А. Истоки религии. – Брюссель: Deput Legal, 1991. – 428 с.
- Мифологический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1991. – 736 с.
- Молчанов А.М. Время и эволюция // Системные исследования. – М.: Наука, 1970. – С. 69-79.
- Молчанов А.М. Термодинамика и эволюция // Колебательные процессы в биологических и химических системах. – М.: Наука, 1967. – С. 292-308.
- Молчанов Ю.Б. Парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена и принцип причинности / Ю.Б. Молчанов // Вопросы философии. – 1983. – № 3. – С. 14–24.
- Молчанов Ю.Б. Проблема синтеза различных концепций времени / Ю.Б. Молчанов // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 587–603.
- Морозов В.Д. О диалектическом отрицании и отрицании отрицания / В.Д. Морозов // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 132.
- Морозов Л. Л. Поможет ли физика понять, как возникла жизнь // Природа. – 1984. – № 12 – С. 38–48.
- Мостепаненко А. М. Космологические антиномии Канта и проблема диалектического противоречия // Вестник Лен. универ, № 11, 1970.
- Наан Г.И. Симметрическая вселенная (доклад на Астрономическом совете АН СССР 29 января 1964 г.) / Г.И. Наан // Тартуская астрономическая обсерватория. Публикации. – Тарту, 1966. – Т. 56. – С. 431–433.
- Найсен У. Познание и реальность: смысл и принципы когнитивной психологии / У. Найсен. – М.: Прогресс, 1981. – С. с. 147-178.
- Налимов В. В., Дрогалина Т. А. Вероятностная модель бессознательного. Бессознательное как проявление семантической вселенной // Психологический журнал, т. 5, № 6, 1984. – С. 111–122
- Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности / В.В. Налимов. – М.: Изд. Прометей, 1989. – 287 с.
- Нарский И. С. Западноевропейская философия XIX века. – М., 1976. – С. 168.
- Немчин Е. А. Состояния нервно-психического напряжения / Е.А.Немчин. – Л.: Изд. ЛГУ, 1983. – 167 с.
- Николаенко Н.Н. Взаимодействие полушарий мозга в процессе восприятия и



- обозначения цвета / Н.Н. Николаенко // Сенсорные системы. Сенсорные процессы и асимметрия полушарий. – Л.: Наука, 1985.– С. 47–57.
- Новик И.Б. Синтез знаний и проблема оптимизации научного творчества / И.Б. Новик // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 294–320.
- Норбеков М. С. Опыт дурака, или ключ к прозрению. Как избавиться от очков / М. С. Норбеков. – СПб.: ИД "ВЕСЬ", 2001. – 252 с.
- Ноубель Дэвид. Осмысливая современность. - К, 1998. - 447с.
- О сканировании звездного неба датчиком Козырева / Лаврентьев М. М., Еганова И. А., Медведев В. Г., Олейник В. К., Фоминых С. Ф. // Доклады РАН, т. 323. – 1992. – № 4.
- Обухов В. Л. Сущность триадической формы закона отрицания отрицания // Диалектика отрицания отрицания. – М.: Политиздат, 1983. – С. 57.
- Обухов Я.Л. Символдрама и современный психоанализ. Сборник статей / Я. Л. Обухов. – Харьков: Регион-инфор, 1999. – 252 с.
- Омельяновский М. Э. Диалектика в современной физике. – М.: Наука, 1973. – С. 182.
- Ортега-и-Гассет Х. Две великие метафоры // Терия метафоры. – М.: Прогресс, 1990. – С. 68-81.
- Осипов А. И. Основное богословие / А. И. Осипов. – М.: Изд. Прав. кн., 1994. – 138 с.
- Остапенко А. О. Педагогічна система і педагогічна майстерність: співвідношення понять та структур // Філософія педагогічної майстерності: 36. наук. пр. / Інститут педагогічної освіти і освіти дорослих АПН України, Вінницький державний педагогічний університет імені Михайла Коцюбинського / Редкол.: Н.Г.Ничкало (голова) та ін. – Київ-Вінниця: ДОВ "Вінниця", 2008. – 380 с. – С. 176-183.
- Острандер Ш., Шрёдер Л., Острандер Н. Суперобучение. – Минск: ООО "Попурри", 2000. – 528 с.
- Павиленис Р.И. Проблема смысла: современный логико-философский анализ языка / Р.И. Павиленис. – М.: Мысль, 1983. – 286 с.
- Павленко А. П. Бытие у своего порога // Человек, № 5, 1993. – С. 21–48.
- Павленко В. Н. Культурно-историческое развитие психических процессов и теория поэтапного формирования умственных действий // Вопросы психологии. – 1995. – № 1. – С. 53–60.
- Павлов И.П. Избранные труды по физиологии высшей нервной деятельности / И.П. Павлов. – М.: Учпедгиз, 1950. – 264 с.
- Панин В.Е. Новая область физики твердого тела / В.Е. Панин В.Е. / Известия ВУЗов. Физика. – 1987. – № 1. – С. 3-8.
- Перлз Ф. С. Гештальт-терапия дословно / Ф. Перлз // Московский психотерапевтический журнал, № 3, 1994. – С. 143–164.
- Петров А. Н. Ключ к сверхсознанию / А. Петров. – М.: Культура, 1999. – 176 с.
- Петров М. А. Симультианность в искусстве. Культурные смыслы и парадоксы. – М.: Издательство "Индрик", 2010. – 176 с.
- Петров М. К. Самосознание и научное творчество / Петров М. К. – Ростов-на-Дону: Изд. РГУ, 1992.– 220 с.
- Пиаже Ж. Избранные психологические труды / Ж. Пиаже. – М. : Наука, 1969. – 289 с.
- Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка / Сост., нов. ред. пер. с фр., коммент. В.А. Лукова, В.А. Лукова / Ж. Пиаже. – СПб.: Педагогика-Пресс, 1999. – 527 с.
- Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. – М.: Политиздат, 1956. – Т. 1. – 847 с. – С. 693.
- Плотинский Ю. М. Модели социальных процессов: Учебное пособие для высших учебных заведений. – Изд. 2-е, перераб. и доп. / Ю. М.Плотинский. – М.: Логос, 2001. – 296 с.
- Поиски смысла/ Авт.: А.П.Алхименко и др. – СПб., 2004. – 346 с.
- Попов В.П., Крайноченко И.В. Глобальный эволюционизм и синергетика ноосферы. Ростов на Дону: СКНЦ ВШ, 2003. – 194 с.
- Попович М. В. Очерк развития логических идей в культурно-историческом контексте. – К.: Наукова думка, 1978. – С. 15-24.
- Поршнев Б. Ф. О начале человеческой истории. Проблемы палеопсихологии / Б.Ф.Поршнев. – М.: Мысль, 1974. – 487 с.
- Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история. М.: Наука, 1979. – 235 с.
- Потебня А.А. Слово и миф / А.А. Потебня. – М.: Правда, 1989. – 622 с.
- Пригожин И. Время, хаос, квант / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1994. – 232 с.

Пригожин И. От существующего к возникающему: Время и комплексность в физических науках. – М.: Наука, 1985. – 327 с.

Пригожин И. Порядок из хаоса : Новый диалог человека с природой : Пер. с англ. Общ. ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича и Ю.В. Сачкова / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.

Проблемы общей теории перевода. – Таллин: Валгус, 1988. – С. 31-33.

Прохватиллов Владимир. Церковь мыслящей паутины. Математические основы метапрограммирования (вероятностно-векторная модель информационных войн) – [Электронный ресурс]. Режим доступа к ресурсу : <http://professional.ru/Topic/31407922>

Пряжников Н.С. Психологический смысл труда. Учебное пособие. – М.: ИПП, Воронеж: МОДЭК, 1997. – 352 с.

Психологический словарь. – М.: Педагогика, 1983. – 448 с.

Пуанкаре А. О науке: Пер. с франц. / А. Пуанкаре. – М.: Наука. Главная редакция физико-математической литературы, 1983. – 560 с.

Пучинская Л. М. Демоны правого полушария // Человек. – 1996. – № 1. – С. 30–38.

Пушкин В.Н. О материальной основе отражения действительности // Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психонейроэнергетики. – М.: НТГО, 1980. – С. 326-340.

Пушкин В.Н. Энергетическая регуляция психической деятельности – комплексная проблема современной науки / В.Н. Пушкин // Вопросы психогигиены, психофизиологии, социологии труда в угольной промышленности и психонейроэнергетики. – М.: НТГО, 1980. – С. 157–163.

Развитие личности ребенка: Пер. с англ. /Обл.ред. А.М. Фонарева. – М.: Прогресс, 1987. – 272 с.

Рерих Е. Чаша Востока.– СПб.: Петрополис, 1992.– 209 с.

Рогов Е.И. Личность учителя: теория и практика / Е.И. Рогов. – Ростов-на-Дону: Изд. Феникс, 1996. – 512 с.

Рогожкин В.Ю. Эниология. – М., 2000.

Роллан Р. Жизнь Рамакришны. Жизнь Вивекананды / Р. Роллан. – Киев, 1991. – 344 с.

Ротенберг В. С., Бондаренко С. М. Мозг. Обучение. Здоровье. – М.: Просвещение, 1989. – 239 с.

Ротенберг В.С. Поисковая активность и адаптация / В.С. Ротенберг, В.В. Аршавский. – М.: Наука, 1984. – 192 с.

Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб: Издательство "Питер", 2000. – 712 с.

Рундквист Д. В. Эволюция рудообразования во времени. Геологическое строение СССР. Т. V. – М.: Недра, 1969. – С. 303-332.

Рыбаков В. Влияние непрерывного освещения животных на суточный ритм профилиративной активности их организмов / В. Рыбаков / Журнал общей биологии. – 1979. – Т. 11. – № 5. – С. 98-105.

Рычков Ю. Г. История как фактор генетического развития народонаселения / Ю.Г. Рычков / Человек в системе наук. – М.: Наука, 1989. – С. 164-171.

Сатпрем Шри Ауробиндо или путешествие сознания / Сатпрем. – Л.: Изд. ЛГУ, 1989. – 334 с.

Сафроний, иеромонах (Сахаров). Старец Силуан. – Франция, 1948. – 207 с.

Сахно В.А., Время как "посредник" // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.21513, 04.12.2015

Свинцицкая И. И. Тайные писания первых христиан / И. И. Свинцицкая. – М.: Политиздат, 1981. – 288 с.

Святощ А. М. Неврозы / А. М. Святощ. – М.: Медицина, 1982. – 368 с.

Седов Е.А. Информационные критерии упорядоченности и сложности организации // Системная концепция информационных процессов. М.: ВНИИСИ, 1988. – С. С. 37-46.

Седов Е.А. Эволюция и информация / Е.А. Седов. – М.: Наука, 1976. – 232 с.

Секретан Ш. Цивилизация и вера. – М., 1900. – С. 347.

Селье Г. Стресс без дистресса / Селье Г. – Рига, 1992. – 109 с.

Сергиенко П.Я. Триаектическое понимание и моделирование гармонии целостности // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.15372, 02.07.2009

Сергиенко П.Я., Симметрия-асимметрия трехмерного пространства и алгоритмы ее математического моделирования // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17995,

17.04.2013

Симонов П. В. Корково-подкорковые взаимодействия в процессе формирования эмоций // Журнал высшей нервной деятельности. Вып. 2. – Т. 41, 1991. – С. 211–220.

Симонов П. В. Мотивированный мозг / П.В. Симонов. – М.: Наука, 1987. – 270 с.

Симонов П.В. Темперамент, характер, личность / П.В. Симонов, П.М. Ершов. – М.: Педагогика, 1984. – 160 с.

Ситников В.Л. Педагогика общей заботы – источник современной психологии командообразования // Психологическая газета, 8.11.2014 / <http://libartrus.com/archive/>).

Скрипник Т. В. Системна психокорекцію дітей з розладами аутичного спектра // Т.В. Скрипник // Педагогічна і психологічна наука в Україні : зб. Наук. Праць : в 5 т. – Т. 2 : Психологія, вікова фізіологія та дефектологія. – К.: Педагогічна думка, 2012. – С. 388-398.

Смирнов С. Д. Психология образа: проблема активности психического отражения. – М.: Изд. МГУ, 1985. – 232 с.

Соколов Э.В. Культура и личность / Э.В. Соколов. – Л.: Наука, 1972. – 228 с.

Сорина Г. Ф. Логика в системе культуры / Г. Ф. Сорина, В. С.Меськов // Вопросы философии. – 1996. – № 2. – С. 93–103.

Сорокин П.А. Человек, цивилизация, общество / П.А. Сорокин. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.

Сосланд А. И. Фундаментальная структура психотерапевтического метода, или как создать свою школу в психотерапии / А.И.Сосланд. – М.: Логос, 1999. – 368 с.

Спенсер Г. Основные начала. – СПб., 1897. – С. 331.

Спиваковская А. С. Профилактика детских неврозов. – М.: Изд. МГУ, 1988. – 200 с.

Спиваковский В.М. Образовательный взрыв. – Киев, ЧФ МУВЦ, 2011. – 436 с.

Справочник по психиатрии под ред. А. В. Снежевского. – М.: Медицина, 1985. – 416 с.

Спрингер С. Левый мозг, правый мозг / С. Спрингер, Т. Дейч. – М.: Мир, 1983. – 256 с.

Стацкевич А.Н. Боль // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17692,

19.10.2012

Стацкевич А.Н. Итоги пятилетней работы // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17879, 05.02.2013

Стеблин-Каменский М. И. Миф. – М., 1976. – С. 90–98.

Субботин М. М. Теория и практика нелинейного письма // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 33– 37.

Сухонос С.И. Природа пошла в разнос // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.15709, 20.12.2009

Сухотин А. К. Парадоксы науки / А. К.Сухотин. – М.: Молодая гвардия, 1978. – 240 с.

Татаркевич В. О счастье и совершенстве человека. – М.: Прогресс, 1981. – С. 227.

Татур В.Ю. Тайны нового мышления. – М.: Прогресс, 1990. – 200 с.

Татур В.Ю. Тринитарные заметки на полях. Часть 5 // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.22919, 07.01.2017

Тибетская книга мертвых. – СПб.: Изд. Чернышева, 1992. – 255 с.

Тимофеев Л.И. Основы теории литературы / Л.И. Тимофеев. – М.: Просвещение, 1976. – С. 347.

Топоров В.Н. Первобытные представления о мире. Общий взгляд / В.Н. Топоров // Очерки естественнонаучных знаний о древности. – М.: Наука, 1982. – С. 14.

Торчинов Е. А. О психологических аспектах учения Праджняпарамиты // Психологические аспекты буддизма. – Новосибирск: Наука, 1986. – С. 47–69.

Тоффлер А. Футурошок / А. Тоффлер. – СПб.: Лань, 1997. – С. 204-205.

Трегубов Л. З. Эстетика самоубийств / Л. З.Трегубов, Ю. Р.Вагин. – Пермь, 1993. – 268 с.

Тульвисте П. Культурно-историческое развитие вербального мышления / П. Тульвисте. – Таллинн: Валкус, 1988. – 342 с.

Тхостов А.Ш. Болезнь как семиотическая система / А.Ш.Тхостов // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. – 1993. – № 1. – С. 3–16.

Тюнников Ю.С., Мазниченко М.А. Педагогическая мифология: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по пед.специальностям. – М.: Гуманитар. изд центр ВЛАДОС, 2004. – 352 с.

Уайтхед А. Н. Избранные работы по философии. – М.: Прогресс, 1990. – 719 с.

Уемов А.И. Вещи, свойства, отношения / А.И Уемов. – М.: Изд АН СССР, 1963. – 184 с.

Уитроу Дж., Дж. Естественная философия времени. – М.: Мир, 1964. – С. 56–58.

Украинцев Б.С. Самоуправляемые системы и причинность / Б.С. Украинцев. – М.:

Мысль, 1972. – 383 с.

Уоддингтон К.Х. Основные биологические концепции / К.Х. Уоддингтон // На пути к теоретической биологии. 1. Прологомены. – М.: Мир, 1970. – С. 11–38.

Урманцев Ю. А. О формах постижения бытия / Ю.А. Урманцев // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 89–105.

Урманцев Ю.А. Начала общей теории систем / Ю. А. Урманцев // Системный анализ и научное знание. – М.: Наука, 1978. – С. 5–33.

Уфимская катастрофа: особенности состояния, поведения и деятельности людей / Решетников М. М., Баранов Ю. А., Мухин А. П., Чермянин С. В // Психологический журнал. – Т. 11. 1990. – № 1. – С. 95–101.

Ушакова Т.Н. Функциональные структуры второй сигнальной системы / Т.Н. Ушакова. – М.: Наука, 1979. – 248 с.

Фейгенберг И.М. Видеть – предвидеть – действовать / И.М. Фейгенберг. – М.: Знание, 1986. – 160 с.

Фейнман Р. Характер физических законов / Р. Фейнман. – М.: Мир, 1987. – 158 с.

Физический энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1984. – 944 с.

Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1983. – 840 с.

Флекенштейн. Вода вместо лекарств / Флекенштейн. – М.: Попури, 2008. – 288 с.

Флоренский П. А. Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи в 12 письмах. – М.: Путь, 1914. – 812 с.

Фомберштейн К. П. Рефлексотерапия в курортологии / К. П. Фомберштейн. – К.: Здоровья, 1991. – 192 с.

Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.

Фрейдберг О.М. Миф и литература древности / О.М. Фрейдберг. – М.: Наука, 1978. – С. 19.

Френкель А., Бар-Хиллел И. Основания теории множество / Перевод с английского Ю. А. Гастева под редакцией А. С. Есенина-Вольпина. – М.: Мир, 1966. – 556 с.

Фролькис В.В. Старение и увеличение продолжительности жизни. – Л.: Наука, 1988. – 239 с.

Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. – М.: Республика, 1994. – 447 с.

Фромм Э. Искусство любви / Пер. с англ. – Минск: ТПЦ "Полифакт", 1991. – 80 с.

Фромм Э. Психоанализ и религия // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1989. – С. 159.

Фрумкина Р.М. Цвет, смысл, сходство. Аспекты психолингвистического анализа. М.: Наука, 1984. 175 с.

Хайдеггер М. Время и бытие. – М., 1993. – 267 с. – С. 192.

Хакен Г. Информация и самоорганизация: Макроскопический подход к сложным системам / Пер. с англ. / Хакен Г. – М.: Мир, 1991. – 240 с.

Хакен Г. Синергетика: Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах: Пер. с англ. / Г. Хакен. – М.: Мир, 1985. – 423 с.

Хемфрейс К. Концентрация и медитация / К. Хемфрейс. – К., 1994. – 288 с.

Херсонский Б.Г. Зигмунд Фрейд. Автобиография бессознательного / Б.Г. Херсонский // Фрейд З. Толкование сновидений. – Киев: Здоровье, 1991. – С. 23–24.

Хоружий С. С. Род или нерод? Заметки к онтологии виртуальности // Вопросы философии. – 1977. – № 6. – С. 53–68.

Хьюман Ч., Ван У. Сумеречная сторона любви // Китайский эрос. – М., 1993. – С. 4-23.

Цапкин В. Н. Единство и многообразие психотерапевтического опыта / В. Н. Цапкин // Моск. психотерап. журнал. – 1992. – № 2. – С. 5-39.

Церетели С. Б. Диалектическая логика / С. Б. Церетели. – Тбилиси: Мецниереба, 1971. – 468 с.

Цехмистро И.З. Поиски квантовой концепции физических оснований сознания / И.З. Цехмистро. – Харьков: Вища школа, 1981. – 176 с.

Цехмистро И.З. Холистическая философия науки: Учебное пособие / И.З. Цехмистро. – Сумы: Изд. "Университетская книга", 2002. – 364 с.

Чалдини Р. Психология влияния. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 272 с.

Чалидзе В. Иерархический человек (социобиологические заметки). – М.: Терра, 1991. – 224 с.

Человек в поисках смысла: Сборник. - М.: Прогресс, 1990. – 368 с.

Черносвитов Е.В. Формула смерти. – М.: РИЦ МДК, 2004. – 264 с.

- Черняк Ю. А. Простота сложного. – М.: Знание, 1975. – С. 51.
- Чуковский К. Сказки. От двух до пяти. Живой как жизнь. – В 2 т. – Т. 1. – М.: Правда, 1990. – 656 с.
- Шадриков В.Д. Происхождение человечности / В. Д. Шадриков. – М., 1999. – 260 с.
- Шапошникова В. И. Биоритмы – часы здоровья. – М.: Сов. спорт, 1991. – 63 с.
- Швейцер А. Упадок и возрождение культуры. Избранное. - М.: Прометей, 2003. – 512 с.
- Шелдрейк Р. Новая наука о жизни. Пер. с англ. Е. М. Егоровой. – М.: РИПОЛ классик, 2005. – 352 с.
- Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике. – М.: Изд-во иностр. лит., 1963. – 830 с.
- Шипов Г. И. Теория физического вакуума. Теория, эксперименты и технологии. – М.: Наука, 1997. – 450 с.
- Шкловский И.С. Вселенная. Жизнь. Разум. – М.: Наука, 1977. – 383 с.
- Шляхин Г. Г. Аналитическое и синтетическое // Логика и онтология. – М.: Наука, 1978. – С. 174–207.
- Шмаков В. Священная книга Тота. Великие арканы Таро. Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма (Опыт комментария) / В. Шмаков. – М., 1916; Киев: София, 1993. – 510 с.
- Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории / О. Шпенглер. – Т. 1. – М.: Мысль, 1993. – 663 с.
- Шредингер Э. Что такое жизнь с точки зрения физики. – М.: Изд. Ин. лит., 1947. – 146 с.
- Эльконин Д. Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте // Вопросы психологии. – 1971. – № 1. – С. 9–20.
- Эрикссон Э. Детство и общество. – СПб: Ленато АСТ, фонд “Университетская книга”, 1996. – 560 с.
- Эшби У. Несколько замечаний / У. Эшби // Общая теория систем. – М.: Мир, 1966. – С. 164–179.
- Югай Г.А. Философские проблемы теоретической биологии / Г.А. Югай. – М.: Мысль, 1976. – 247 с.
- Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М, 1992. – 167 с.
- Bohm D. Wholeness and the Implicate order. – London: Routledge & Kegan Paul, 1980.
- Cousins N. Anatomy of Illness: As Perceived by the Patient / N. Cousins. – N. Y.: W. W. Norton and Company, 1979. – 295 p.;
- Derrida J. Afterward: Toward an Ethic of Discussion / J. Derrida // Limited Inc. – Evanston, 1988. – 345 p.
- Diamond J.M. Behavioral Kinesiology. How to Activate Your Thymus and Increase Your Life Energy (Hardcover) / J.M. Diamond. – N. Y.: Harper and Row, 1979. – 234 p.;
- Dunbar H.F. Psychosomatic Diagnosis, P.B. Hoeber, Inc. / H.F. Dunbar. – New York, 1943. – 246 p.;
- Evans-Wentz W. Y. (ed). The Yoga of the Dream State. – N. Y.: Julian Press, 1964. – P. 221.
- Eysenck H.J. Genius. The natural history of creativity / H.J. Eysenck. – Cambridge: Camb. Univ. Press, 1995. – 478 p.
- Flor-Henry P. Cerebral aspects of the organic response normal and deviational / P. Flor-Henry // Third International Congress of Medical Psychology. – Rome, 1978. – P. 456–470.
- Fromm E. Beyond the Chains of Illusion: My Encounter With Marx and Freud / E. Fromm. – N.Y.: Simon and Schuster, 1962. – P. 178–180.
- Laing R. D. The Voice of Experience / R. D. Laing. – N. Y.: Pantheon, 1982. – 344 p.
- Maslow A.H. The Farther Reaches of Human Nature / A.H. Maslow. – N. Y.: Penguin Books, 1976. – 407 p.
- Murphy M. Contemporary meditation research / M.Murphy, S.Dobovan. – San Francisco, Esalen Institute Press, 1985. – P. 34–40.
- Orme-Johnson David and Farrow John (eds.) Scientific Research on the Transcendental Meditation Program. – N. Y.: MLU Press, 1977. – P. 187–207.
- Pribram K. Holonomy and Structure in the Organization of Perception. Images, Perception and Knowledge (J. M. Nickolas, ed.) Dordrecht: Reidel Publishing Co., 1977.
- Psychology: The Science of Behaviour. Second Edition.– Library of Congress. – P. 430.
- Sheldrake R. The Sense of Being Stared At: and other aspects of the extended mind, New York, NY: Crown Publishers, 2003.

p. Williams L. Teaching for the two-sided brain. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall, 1983 – 345

**Научное издание**

Вознюк Александр Васильевич

# **ЭТАЛОННЫЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ СИСТЕМЫ ГАРМОНИЧНОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА**

Житомир, 2017

У монографії на основі міждисциплінарної методологічної бази аналізуються найбільш ефективні – еталонні – соціальні, соціально-економічні, соціально-екологічні, соціально-педагогічні, релігійні, виробничі, спортивно-військові й інші системи справедливого світоустрою.

Для науковців, викладачів, аспірантів, студентів, усіх, хто прагне до пізнання Всесвіту, природи і людини, хто вірить в те, що світ доцільний і сповнений сенсом.

Редактор Вознюк А.В. (alexvoz@ukr.net)

Корректор Вознюк В.В. (alexvoz@ukr.net)

Дизайн обложки Вознюк В.В. (alexvoz@ukr.net)

Підписано до друку 03.10.17. Формат 60x90/8. Папір офсетний.

Гарнітура Arial. Друк різнографічний.

Ум. друк. арк. . 31.1 Обл. вид. арк. 30.3. Наклад 300. Зам. 521

---