



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

C 3325.20.10

Harvard College
Library



FROM THE BEQUEST OF
JOHN HARVEY TREAT
OF LAWRENCE, MASS.
CLASS OF 1862

ПРИХОДСКОЕ ДУХОВЕНСТВО

ВЪ РОССІИ

СО ВРЕМЕНИ РЕФОРМЫ ПЕТРА.

Сочиненіе

Ш. Знаменскаго.

ВАЗАНЬ.

въ университетской типографіи.

1873.

10 3320.920.10

HARVARD COLLEGE LIBRARY

~~_____~~

1871-1872

1871-1872

Отдельный оттиск из Православного Собесѣдника 1871—1872 гг.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	<i>Стр.</i>
I. Определеіе на священно - и - церковно - служительскія должности въ приходахъ	1.
1) Приходскіе выборы членовъ клира	18.
2) Развитие наслѣдственности духовнаго званія	81.
II. Приходскіе штаты и выходъ изъ духовнаго званія	176.
III. Гражданскія права духовенства	354.
IV. Отношенія духовенства къ духовной власти	
1) — до импер. Екатерины II.	507.
2) — послѣ реформъ Екатерины	617.
V. Способы содержанія приходскаго духовенства.	
1) Его доходы отъ прихожанъ	669.
2) Мѣры къ улучшенію его быта правительственными	755.

ПРИХОДСКОЕ ДУХОВЕНСТВО ВЪ РОССІИ

СО ВРЕМЕНИ РЕФОРМЫ ПЕТРА.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ВА СВЯЩЕННО-И-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКІЯ
ДОЛЖНОСТИ ВЪ ПРИХОДАХЪ.

Избраніе кандидатовъ на всѣ священно-и-церковно-служительскія должности къ приходскимъ церквамъ въ древней Россіи, какъ извѣстно, принадлежало самимъ прихожанамъ, при чемъ выборъ падалъ не на однихъ только людей духовнаго происхожденія, но на всякаго вообще грамотнаго человѣка, чѣмъ-нибудь понравившагося приходу, безъ различія происхожденія. Между членами приходскихъ причтовъ встрѣчаемъ не только крестьянъ, но въ болѣе древнее время даже рабовъ, и причтомъ не отпущенныхъ на волю⁽¹⁾. Такая свобода

⁽¹⁾ О священникахъ изъ рабовъ см. въ граматѣ патр. Германна 1228 г. (Истор. русск. церкви Макара, III, примѣч. 270) и въ правил. собора 1274 г. (Р. достопамят. I, стр. 107. 110—111). Крестьяне посвящались и въ концѣ XVII в., иногда по просьбѣ крѣпостнаго владѣльца, который въ такомъ случаѣ писалъ къ архіерею, чтобы тотъ пожаловалъ—посвятить ему въ попы такого-то его крестьянишка, напр. Кондрашку Федорова. Вологод. епарх. вѣдом. 1866 г. № 17. стр. 670).

вступленія въ духовное званіе, поддерживаемая приходскими выборами, тѣмъ легче могла бы развиваться, что древняя Русь не успѣла выработать ни сословныхъ стѣсненій въ выборѣ извѣстнаго рода жизни и занятій, ни особенно стѣснительныхъ требованій для поступленія въ клиръ относительно спеціальной подготовки къ церковному служенію; незазорная нравственность и книжность, понимаемая въ самомъ скромномъ смыслѣ умѣнья читать и отчасти пѣть,—вотъ все, чего требовали наши старинные святители отъ своихъ ставленниковъ; такъ называемому церковному постатію и всякому церковному порядку ставленникъ обучался уже при архіерейскомъ домѣ во время самаго ставленического производства. На самомъ дѣлѣ эта свобода вступленія въ духовное званіе не только не развивалась, но съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе ослабѣвала.

Какъ ни скромны были требованія, опредѣленные для поступленія въ клиръ, избранники приходоѡ большею частію не въ состояніи были удовлетворить и имъ. Изъ извѣстной грамоты Геннадія новгородскаго о ставленникахъ и отзыва о нихъ Стоглаваго собора видно, что наши іерархи давно уже приходили въ негодованіе отъ этихъ мужиковъ, которыхъ приходы посылали къ нимъ „въ попы ставитися“ и которыхъ, дѣйствуя по совѣсти и ревнуя о благѣ Церкви, ставить было никакъ невозможно. Съ другой стороны зависимость іерархіи отъ приходскихъ выборовъ, кромѣ ревности іерарховъ о благѣ Церкви, не могла не задѣвать и ревности ихъ къ своей собственной іерархической власти. Нечего и говорить, что епархіальныя власти при такихъ обстоятельствахъ имѣли весьма сильныя побужденія позаботиться объ умноженіи и усиленіи своихъ собственннхъ, болѣе испытанныхъ и болѣе надежныхъ кандидатовъ, которыхъ бы имъ можно было посылать на церковныя мѣста по своему собственному избранію. Въ позднѣйшее время такими кандидатами сдѣлались для архіереевъ воспитанники ихъ епархіальныхъ духовныхъ школъ, которыхъ, на

основаніи законовъ Петра, можно было ставить къ приходамъ даже помимо всякихъ приходскихъ выборовъ. Въ старину, за неимѣніемъ духовныхъ школъ, мѣсто ихъ питомцевъ могли заступать въ глазахъ архіереевъ одни только дѣти духовенства, которыя, при всей своей необразованности, все-таки казались способнѣе къ занятію церковныхъ мѣстъ, чѣмъ большая часть приходскихъ избранныхъ изъ среды темнаго народа; по крайней мѣрѣ они были люди грамотные, съ дѣтства принимали участіе въ церковномъ богослуженіи вмѣстѣ съ своими отцами и очень рано навывали всѣмъ церковнымъ порядкамъ. Какъ ни слаба была власть старинныхъ архіереевъ въ замѣщеніи приходскихъ вакансій ⁽¹⁾, все-таки ихъ симпатіи въ пользу дѣтей духовенства не могли не имѣть сильнаго вліянія на ограниченіе широкой свободы приходскихъ выборовъ, тѣмъ болѣе, что интересы іерархіи въ этомъ случаѣ близко сходились съ интересами государства, а отчасти и самихъ приходскихъ общинъ.

По мѣрѣ своего развитія, государство все рѣзче раздѣляло народонаселеніе на классы по службѣ и тяглу и все съ большею силою выставляло свое требованіе, чтобы изъ служилыхъ и тяглыхъ людей никто отъ службы и тягла въ избылхъ не былъ. Еще во времена удѣловъ въ княжескихъ грамотахъ нашимъ святителямъ писалось важное условіе: „а слугъ моихъ и давныхъ людей въ попы или дьяконы не стави-

(1) Прихожане нерѣдко вступали въ борьбу съ архіереями, когда эти посылали къ церквамъ своихъ избранныхъ на должности безъ мірскихъ выборовъ, нерѣдко принимали къ себѣ поповъ, или отказывали имъ отъ мѣста безъ всякаго сношенія о томъ съ архіереемъ, такъ что одинъ изъ святителей конца XVII вѣка даже жаловался правительству, что архіереи надъ перважающими воли не имѣютъ, владѣютъ церквами мужики, не принимаютъ поповъ, посланныхъ отъ архіерея, а берутъ къ себѣ въ попы за дешевую ругу разныхъ пьяницъ бродячихъ поповъ. (А. истор. V, № 122. Ист. Россіи Солов. т. IX, стр. 447).

ти“⁽¹⁾, потому что чрезъ поставленіе въ попы или дьяконы служилый человекъ, даже вмѣстѣ съ потомствомъ, освобождался отъ службы, а тяглый отъ тягла. Съ конца XVI в., когда начала дѣйствовать система всеобщаго прикрѣпленія горожанъ и крестьянъ къ землѣ и тяглу, поступленіе въ духовное званіе людей построннихъ сдѣлалось еще болѣе стѣснительнымъ. Относительно крестьянъ это стѣсненіе стало усиливаться потому, что, кромѣ государства, его старались поддерживать еще помѣщики и вотчинники, которыми, разумѣется, было вовсе нежелательно, чтобы ихъ крестьяне освобождались отъ ихъ власти. Съ развитіемъ крѣпостныхъ отношеній въ XVII в. соборъ 1667 г. нашелъ нужнымъ распространить на крестьянъ древнее постановленіе не принимать въ духовный чинъ людей несвободнаго состоянія безъ отпусковыхъ отъ господъ, имѣвшее до этого силу главнымъ образомъ по отношенію къ рабамъ. На этомъ же соборѣ въ интересахъ крѣпостныхъ владѣльцевъ было опредѣлено, что если крестьянинъ будетъ посвященъ въ попы съ еогласія владѣльца, то дѣти его, родившіеся до посвященія, все-таки должны оставаться въ крестьянствѣ.

Сами приходскія общины, будучи обложены тяломъ, тоже имѣли важный интересъ воздерживаться отъ избранія въ духовный чинъ кого-нибудь изъ своихъ членовъ, потому что, по древнему порядку раскладки и взиманія податей и повинностей, должны были сами отбывать эти подати и повинности за всякаго убылаго человека и за всякую дворовую или земельную пустоту въ своей средѣ. Вслѣдствіе этого въ XVII в. встрѣчаемъ любопытные примѣры порядныхъ по крайней мѣрѣ въ низшіе члены клира, въ которыхъ тяглый человекъ, рядясь на церковное мѣсто, въ тоже время даетъ обязательство не отниматься ни-

(¹) Собр. госуд. грам. т. 1, № 13. 16. 21.

чѣмъ отъ своей тяглоѣ общины и отъ своей старой родни (1). Въ писцовыхъ книгахъ мы постоянно встрѣчаемъ дьячковъ и пономарей записанными въ тяглѣ на ряду съ крестьянами. Такимъ образомъ при выборѣ кандидатовъ на праздна мѣста при церквахъ и приходскимъ общинамъ всего естественнѣе было обращать вниманіе на тѣхъ же людей духовнаго происхожденія, за которыхъ въ этомъ случаѣ стояла епархіальная власть, тѣмъ болѣе, что, постоянно видя ихъ участниками въ церковномъ богослуженіи, прихожане естественно привыкали смотрѣть на нихъ, какъ на какихъ-то прирожденныхъ служителей церкви.

Съ своей стороны и дѣти духовенства, съ дѣтства воспитывая въ себѣ склонность къ церковному служенію, употребляли самыя энергическія усилія отстоять свои родовыя церковныя мѣста отъ всякаго искательства постороннихъ лицъ. Самая многочисленность этихъ кандидатовъ на церковное служеніе должна была сильно стѣснять доступъ къ духовнымъ должностямъ для всѣхъ другихъ кандидатовъ. На церковныхъ погостахъ столько жило всегда священно-и церковно-служительскихъ дѣтей, братьевъ, племянниковъ и всякой родни, что ихъ даже некуда было размѣстить; недоставало не кандидатовъ на церковныя мѣста, а церковныхъ мѣстъ для кандидатовъ. Во второй половинѣ XVII в. правительство стало даже тяготиться множествомъ этихъ бесполезныхъ для него людей, избылыхъ и отъ службы и отъ тягла, и предпринимало мѣры къ ихъ разбору (2). Какъ ни слабы были эти мѣры, безмѣстные дѣти духовенства послѣ нихъ бросились на церковныя мѣста съ усиленной энергіей, подбивали и подкупали въ свою пользу прихожанъ, обманывали архіереевъ, вообще не разбирали никакихъ средствъ, лишь бы только, по выраженію Регламента, „водратся въ духовный чинъ“. Доступъ

(1) Ист. Россіи Солов. XIII, стр. 97—98.

(2) Полн. собр. закон. т. I, №№ 288. 289. 291.

къ духовному званію для людей постороннихъ стѣснился еще болѣе.

Подъ вліяніемъ всѣхъ исчисленныхъ нами условій, въ ущербъ прежней широкой свободѣ приходскихъ выборовъ, съ весьма давнихъ поръ постепенно развивался другой порядокъ занятія кандидатами церковныхъ должностей въ приходяхъ, — такъ сказать, по праву рожденія. Времени, когда этотъ порядокъ становится особенно замѣтенъ въ практикѣ, опредѣлить нельзя; по крайней мѣрѣ въ XVI в. онъ является уже весьма обыкновеннымъ и распространеннымъ повсюду. Стоглавый соборъ въ нѣкоторомъ смыслѣ даже узаконяетъ его. Наприм., выражая свою заботу объ образованіи духовенства, онъ велитъ священникамъ учить ихъ дѣтей, дабы имъ, „пришедъ въ возрастъ, достойнымъ быти священническаго чину“. Или еще частнѣе опредѣляетъ: „который попь или дьяконъ овдовѣеть, и будетъ у него сынъ или зять или братъ или племянникъ, а на его мѣсто пригожь и грамотѣ гораздъ и искусенъ, ино его на мѣсто въ попы поставити“⁽¹⁾. Въ писцовыхъ книгахъ XVI и XVII в. священниками большею частію значатся уже лица духовнаго происхожденія, при чемъ нерѣдко встрѣчаются такіе приходы, гдѣ отецъ числится первенствующимъ священникомъ, а сынъ вторымъ, причетники тоже отецъ съ сыномъ, а иногда и весь причтъ состоитъ изъ одного семейства⁽²⁾. Соборъ 1667 г., обличая архіереевъ за то, что они иногда безъ разбора посвящали ставленниковъ даже изъ бѣглыхъ крестьянъ и рабовъ, считаетъ уже нужнымъ сдѣлать имъ замѣчаніе и на то, что они посвящали въ попы людей вообще не духовнаго званія⁽³⁾. Такимъ образомъ наслѣдственность духовнаго служенія является достаточно развитою задолго до реформы Петра.

(1) А. эксп. т. I, № 229.

(2) См. напр. Бѣлевск. вивліое. т. I, стр. 27. 30. т. II, стр. 68. 104.

(3) Дополн. А. И. т. V, стр. 490.

Задолго до реформы стала развиваться наследственность духовнаго служенія и въ болѣе частномъ смыслѣ, наследственность именно извѣстнаго церковнаго мѣста, которая должна была уже не только ограничивать широту и свободу приходскихъ выборовъ, но постепенно подрывать и самую практику ихъ вообще. Мы сейчасъ видѣли, что Стоглавъ уже ясно говоритъ о передачѣ священно-служительскихъ мѣстъ дѣтямъ, зятьямъ, братьямъ и проч. Соборъ 1667 г. употребляетъ самое слово „наслѣдство“: „яко да будутъ (дѣти поповы) достойни въ воспріятіе священства и наслѣдницы по нихъ церкви и церковному мѣсту“. Въ XVII в., а можетъ быть и ранѣе, образовалось общее мнѣніе, которое раздѣляли и духовенство и прихожане, что дѣти и родственники священно-и-церковно-служителей суть самыя ближайшіе и законныя наслѣдники ихъ мѣстъ. Іерархія поддерживала это мнѣніе изъ извѣстныхъ намъ церковныхъ интересовъ; но къ этимъ церковнымъ интересамъ практика не замедлила приобщить и свои житейскіе интересы. Мы должны обратить здѣсь вниманіе на весьма важное явленіе въ жизни духовенства, которое могущественно содѣйствовало развитію наследственности церковныхъ должностей и противъ котораго и правительство и іерархія тщетно боролись въ теченіе всего XVIII вѣка и даже въ позднѣйшее время. Мы говоримъ о слишкомъ широкомъ развитіи въ прежнее время владѣльческихъ правъ приходскаго духовенства на отводимые ему общинами или частными владѣльцами участки прицерковной земли.

Опредѣляясь къ приходамъ, духовныя лица заключали съ прихожанами формальный договоръ на право владѣнія прицерковною землею, а вмѣстѣ съ тѣмъ и пользованія церковнымъ доходомъ не только пожизненно, съ правомъ всякаго рода отчужденія, но и потомственно; „то церковное мѣсто съ хороннымъ строеніемъ и съ доходомъ церковнымъ, писалось въ договорномъ актѣ, продать и заложить“ и проч. Въ

московской епархіи при патріархахъ такой договоръ заключался обычнымъ крѣпостнымъ порядкомъ въ патріаршемъ казенномъ приказѣ и со взятіемъ обыкновенныхъ крѣпостныхъ пошлинъ⁽¹⁾. Такія владѣльческія отношенія къ церковному мѣсту духовенство успѣло распространить и на самыя церковныя должности; это тѣмъ легче ему было сдѣлать, что, среди крайне-обрядоваго характера нашей старинной религіозности, оно развивало въ себѣ исключительно одно обрядовое значеніе класса требоисправителей, а свое духовное, собственно пастырское, нравственно-просвѣтительное значеніе сознавало весьма слабо и рѣдко, и потому легко привыкало смотрѣть на свое служеніе, какъ на ремесло, источникъ содержанія, доходную статью. Св. Димитрій ростовскій обличалъ священниковъ своего времени: „что ты приведе въ чинъ священническій? То ли, дабы спасти себе и инѣхъ? Никакоже, но чтобы прекормити жену и дѣти и домашнія... Разсмотри себе всякъ, о освященный человѣче, что ты мыслилъ еси, проходя въ чинъ духовный. Спасенія ли ради шель еси или ради покормки, чѣмъ бы питать тѣло? Поискалъ Іисуса не для Іисуса, а для хлѣба куса“⁽²⁾. Соборъ 1667 г. замѣтилъ, что, вслѣдствіе владѣльческихъ отношеній духовныхъ лицъ къ ихъ должностямъ, самыя церкви дѣлались какою-то частною собственностію ихъ, что нѣкоторые священники успѣвали вразѣ овладѣвать такимъ образомъ двумя церквами, изъ которыхъ при одной такой владѣлецъ служилъ самъ, а другую продавалъ или отдавалъ въ аренду другому священнику. Отцы собора постарались, какъ можно рѣзче, опредѣлить границу между церковными мѣстами и церковными должностями и положили: „св. церкви священникомъ продавати и корчемствовать нелѣпо есть... Совѣтуемъ убо нынѣ вамъ, прихожаномъ коея-

(1) См. подробности въ Истор. моск. епарх. управл. ч. I, стр. 104—105. прим. 377. и въ Ист. Россіи Солов. т. XIII, 97—98.

(2) Сочин. св. Димитрія. ч. II.

ждо церкви, и благословляемъ васъ, да искушите св. церкви продаваемыя и церковныя мѣста, развѣ домовнаго ихъ строенія храминъ, да будутъ свободни и подъ единою главою и властію, еже есть Христось и крайній пастырь вашъ (т. е. патриархъ); а продавати церкви Христовы и церковныя мѣста, яко отчины, зѣло неправильно есть и незаконно“. Но это опредѣленіе не имѣло никакого успѣха на дѣлѣ; договоры о владѣніи церковными мѣстами вмѣстѣ съ должностями, уступка ихъ по дарственнымъ и поступнымъ грамотамъ, продажа, передача въ приданое и по наслѣдству совершались по прежнему въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и послѣ собора 1667 г. ('). Всего шире и

(') Приведемъ одинъ такого рода примѣръ. Около половины XVII в. при тульской Благовѣщенской церкви служилъ попомъ Федоръ, имѣвшій 4-хъ сыновей. Послѣ его смерти мѣсто его занялъ сынъ его Θεофилактъ; но церковная земля и доходы поступили въ раздѣлъ поровну между всеми четырьмя братьями, и каждый изъ нихъ владѣлъ своимъ жеребьемъ на правѣ полной собственности. Трое изъ нихъ постриглись въ монашество, одинъ—Меодій—сдѣлался іеродіакономъ, другой—Архиузъ, съ именованіемъ Аванасіа, поступилъ іеромонахомъ въ астраханскій Троицкій монастырь, третій—самъ Θεофилактъ,—съ именемъ Θεодосіа, сдѣлался строителемъ тогоже монастыря, но жеребьями своими при тульской церкви продолжали владѣть и послѣ этого; четвертый—Іерусей—раздѣлилъ свой жеребей по завѣщанію двоимъ своимъ сыновьямъ. Въ 1690 г. Θεофилактъ или Θεодосіа рѣшился уступить свою часть брату Меодію и написалъ слѣдующую поступную, которая всего лучше объясняетъ дѣло: «се азъ (такой-то) поступился на Тульѣ церкви Благовѣщеніа пресв. Богородицы четвертою долею своего жеребья, церковнымъ мѣстомъ со всакиимъ церковнымъ доходомъ томъ же церкви брату своему родовому іерод. Меодію Федорову изъ его четвертому жеребью. А та моя четверть церковнаго мѣста съ церковнымъ доходомъ прежде сего никому не продана и не заложена и ни въ какихъ крѣпостяхъ не укрѣплена и въ монастырь не души не отдана... И до того моего церковнаго мѣста и съ церковнымъ доходомъ, кромѣ сей поступной, брату моему іером. Аванасію, и дѣтиамъ моимъ—Калинину и Тарасію Θεофилактовымъ,

легче развивались владѣльческія отношенія священнослужители къ церкви, когда онъ самъ же былъ и строителемъ ея; въ такомъ случаѣ церковь считалась неоспоримою его собственностію и переходила на правахъ собственности въ его родъ; изъ постороннихъ никто не могъ служить при ней, если не покупалъ или другимъ какимъ-нибудь образомъ не приобреталъ на это права у рода, владѣющаго ею ⁽¹⁾.

и племянникомъ моимъ—священнику Іоанну и Андрею и Василью Архиповымъ дѣтемъ, и племяннику моему Евдокиму Іероіеву сыну и прочимъ сродникамъ и иному никому стороны дѣла нѣтъ... И владѣть тѣмъ мѣстомъ, моимъ и своимъ жеребьямъ, по сей поступной брату моему Меодію и дѣтемъ его вѣчно. А я строитель Θεодосій дѣтей своихъ Каллиника и Тарасія оженилъ и дворы имъ купилъ на Москваѣ и пожитвами ихъ надѣлилъ окромѣ сего своето церк. мѣста, и проч. Церковь долго оставалась во владѣніи этого рода въ поколѣніи Ивана Архипова и Меодія. Въ 1716 г. Меодій въ свою очередь раздѣлилъ своей жеребей дѣлать, священникамъ тойже церкви, Терентію и Ивану. (Гульск. старх. вѣдом. 1862 г. стр. 326—330).

⁽¹⁾ Вотъ одинъ любопытный актъ въ подтвержденіе этого, касающійся Богородицерождественской церкви въ г. Бѣлевѣ. Въ 1619 г. попъ Григорій купилъ въ городѣ Бѣлевѣ церковное мѣсто у вдовой попадьи Прасковьи послѣ мужа ея. На этомъ мѣстѣ въ 1680 г., вмѣсто старой церкви мучен. Стефана, онъ устроилъ двѣ церкви Рождества Богородицы и Нерукотвореннаго Образа, которыя и поступили въ его владѣніе. Кромѣ того онъ владѣлъ еще послѣ своего отца церковнымъ Сергіевскимъ мѣстомъ пополамъ съ братомъ своимъ попомъ Петромъ. Всѣ эти обстоятельства описываются въ приводимомъ актѣ, — раздѣльной или поступной грамотѣ 1650 года, которая совершена была въ приказѣ большаго двorca по случаю тяжбы между братьями. Сдѣлаемъ извлеченіе изъ этой раздѣльной, чтобы показать, какъ семейство владѣльцевъ распоряжалось своими церквами. «И въ прошломъ во 145 (1637) г. принялъ я (п. Григорій, во время заключенія акта бывшій уже игуменомъ бѣлевскаго Спаскаго монастыря Геласіемъ) къ себѣ во дворъ къ тому мѣсту дячка Игнатія Прохорова, сына попава, и далъ за него дочери своей Ксенію и поставилъ его къ тому мѣсту въ попы и далъ ему на

Наслѣдственность церковно-приходскихъ должностей успѣла могущественно усилиться даже въ Малой Россіи, гдѣ духовное званіе оставалось открытымъ для

то свое купленное церковное мѣсто и запись, почему ему тѣмъ мѣстомъ впродъ владѣть. И въ прошломъ же во 155 (1647) г. судомъ Божиимъ того моего зятя попа Игнатія не стало, а послѣ зятя моего п. Игнатія пожалована тѣмъ мѣстомъ дочь моя, вдовая попадья Ксенія съ дѣтьми и дана ей на то мѣсто государева жалованная грамота. И въ нынѣшнемъ во 158 г. я игум. Геласій да дочь моя Ксенія съ дѣтьми своими, съ сыномъ Васильемъ да съ Аеонасемъ, да дочерьми своими, съ Анною да съ Оринною Игнатьевыми дѣтьми поступились того своего купленнаго мѣста половины брату своему Сергіевскому попу Петру и дѣтемъ его, попу Митрофану да дячку Кирилу, и внучатомъ его Петровымъ со всѣмъ церковнымъ строеніемъ и съ книгами... А что въ прошломъ во 121 г. (1613) купилъ отецъ нашъ п. Иванъ Сергіевское мѣсто, которымъ владѣлъ онъ братъ мой в. Петръ, и то мѣсто, церковь и всякое церковное строеніе и съ дворынымъ строеніемъ и съ пашнями и лугами и со всякимъ угодиенъ и съ церковными доходами и съ государевымъ жалованьемъ съ ругою пополамъ же съ дочерью моею и со внучаты владѣть тому брату моему п. Петру и дѣтемъ его и внучатомъ его Петровымъ... И что Стефановскихъ мѣсть есть, пополамъ же. А другою половиною тѣхъ церковныхъ мѣсть (со всѣми доходами и угодили) владѣть дочери моею вдовой попадья Ксенія съ дѣтьми. А церковная всякая служба служить ему Петру, пока мѣсть живъ будетъ; а будетъ его п. Петра судомъ Божиимъ не станетъ, и послѣ его живота служить сыну его попу Митрофану, пока мѣсть внучата моя возмужаютъ и въ попы поступятъ. А до тѣхъ мѣсть ему п. Петру и дѣтемъ его и дочери моею Ксеніи и на дѣтѣхъ ея, а на моихъ внучатахъ, поповъ къ обихъ мѣстамъ не сирашивать. А церковнымъ доходами и проч. владѣть пополамъ же, а не задѣлять ничѣмъ, и церковнымъ строеніемъ промышлять пополамъ же, и государеву подати и митрополитскую дань давати пополамъ же... Мнѣ игум. Геласію и дочери моею и внучатамъ моимъ свою половину тѣхъ Стефановскаго и Сергіевскаго мѣсть вольно продати и дочери моею зятя прияти на свою половину, вольно же ей и въ попы поставити... А будетъ намъ Сергіевское церковное мѣсто невоз-

всѣхъ и гдѣ приходскіе выборы были развиты въ теченіе всего почти XVIII столѣтія. Она нашла здѣсь крѣпкія опоры въ старинномъ патронатѣ надъ церквами вотчинниковъ и въ правѣ ихъ раздавать въ своихъ вотчинныхъ парохіяхъ всѣ церковныя должности (*jus investiturae*) (1). Въ теченіе всего XVI, XVII и большей части XVIII в. паны владѣли своими вотчинными церквами на обыкновенномъ вотчинномъ правѣ, могли передавать ихъ съ тѣмъ же правомъ другимъ, отдавать въ залогъ своимъ кредиторамъ или передать въ аренду жидау, такъ что іерархія лишалась всякой власти надъ вотчинными парохіями. До такихъ же размѣровъ, хотя и съ меньшими злоупотребленіями, развивали право своего патронатства надъ церквами своихъ вотчинъ монастыри и болѣе вліятельныя изъ югозападныхъ братствъ. По праву инвеституры владѣлецъ церкви могъ назначать для служенія при ней, кого ему было угодно, хотя бы нанрим. своего холопа, чѣмъ-нибудь ему угодившаго. Избранный кандидатъ получалъ парохію отъ пана или только въ пожизненное кормленіе для себя, или даже съ правомъ отчужденія и передачи ея въ потомство по завѣщанію. Большая часть пановъ, вѣчно нуждаясь въ деньгахъ,

можно держати, и тамъ то мѣсто продать или другъ у друга скупили, какъ цѣна возметъ». Въ 1655 г. сынъ Петра и. Митрофанъ уступилъ половину своего жеребья при всѣхъ церквахъ злато своему поцу Ивану. Семейный раздѣлъ 1650 г. имѣлъ силу и въ XVIII в. Въ роспискахъ старосты поповскаго 1713—1715 гг. значится, что церковная дань съ означенныхъ церквей собиралась сообразно съ этимъ раздѣломъ по половинамъ. (Тулск. епарх. вѣд. 1868 г. № 22. Б-Рожд. церковь въ г. Бѣловѣ).

(1) Послѣдующіе факты касательно ю-зап. Россіи наложены по статьямъ: «Очерки быта малоросс. дух. въ XVIII столѣтіи» (Рук. для сельск. наст. 1861. № 49), «Поврежденіе церк. обрядности въ ю-зап. митрополіи» (тамже, 1860 г. № 12), «О книгѣ *Аѳосъ*» (въ № 26), и «Право патронатства» (Подольск. еп. вѣдом. 1870 г. № 4. 6. 7. 8. 11. 12...).

дорого брали съ духовенства за свою инвеституру, требуя назначенной суммы или сразу, при опредѣленіи кандидата на парохію, или въ видѣ постоянныхъ ежегодныхъ платежей съ церковнаго дохода, въ видѣ аренды. Кассіанъ Саковичъ (въ своей *Perspectiwa bledow, heresiey i zabobonow cerkwi Russkiey*) рисуеъ самую мрачную картину отношеній духовенства къ патронамъ. Священникъ вотчинной парохіи былъ какою-то доходной статьёй пана, изъ которой послѣдній вытягивалъ себѣ деньги по произволу и безъ всякой причины. Замѣчательно, что такая продажа церковныхъ должностей и поборы съ причтовъ были не у однихъ пановъ католиковъ, но весьма часто и у православныхъ.

Парохія такимъ образомъ стояла очень дорого; пріобрѣтатель затрачивалъ на нее свой капиталъ и не малый; понятно, какъ онъ долженъ былъ смотрѣть на нее. Это была его собственность, купленная доходная статья, которая должна была кормить его процентами съ затраченнаго на нее капитала. При такомъ порядкѣ внутренняя, духовная сторона церковнаго служенія до того иногда ступевывалась предъ экономическою, что встрѣчались наприим. такіе случаи: по смерти отца поповичъ наслѣдникъ платилъ помѣщику деньги за приходъ и послѣ этого немедленно же занималъ наслѣдственное мѣсто, не дожидаясь согласія архіерея, иногда совершалъ даже и всѣ требы безъ посвященія. Подобные случаи не могли, разумѣется, быть часты, но за то сплошь и рядомъ бывало то, что наслѣдникъ немедленно послѣ смерти своего предѣстника, безъ всякаго сношенія съ епархіальною властію, нанималъ для совершенія требъ какого-нибудь попа въ качествѣ своего vikarіia, а самъ, хотя и не былъ посвященъ, становился въ отношеніи къ нему чѣмъ-то въ родѣ самостоятельнаго пароха, которому vikarіia обязанъ былъ во всемъ подчиняться. Священно-служители наслѣдныхъ парохій изъ рода въ родъ передавали преданія или даже акты, что въ па-

рохія подарены ихъ роду такимъ-то панами, что они наслѣдовали свои мѣста отъ дѣдовъ и прадѣдовъ и имѣютъ право распоряжаться ими, какъ своею полною собственностію. Какъ ни трудно было имъ отстаивать свои наслѣдственныя права отъ вліянія приходскихъ громадъ, которыя постоянно не благопріятствовали наслѣдникамъ и настаивали на выборномъ порядкѣ замѣщенія церковныхъ мѣстъ, однако они успѣшно достигали своей цѣли и успѣвали утверждать законность своихъ правъ въ сознаніи самихъ прихожанъ. Стараясь удержать свои мѣста за своими наслѣдниками, священники чаще всего прибѣгали для этого къ тому же средству, которое употребляли нѣкогда наши князья, стараясь утвердить наслѣдство своего престола по нисходящей линіи, именно—объявляли своихъ сыновей наслѣдниками еще при своей жизни. Старшій сынъ священника, по ходатайству отца, получалъ обыкновенно при своей церкви мѣсто сначала дьякона, а потомъ викарнаго священника „на помощь отцевской старости“ и жилъ по прежнему на отцовскихъ харчахъ, ничѣмъ не пользуясь отъ прихода. Парохія, у которой викарій ничего для себя не требовалъ, охотно принимала его къ своей церкви, а потомъ повемногу привыкала къ нему, какъ наслѣднику, такъ что по смерти отца онъ занималъ его мѣсто уже совершенно безпрепятственно.

Тотъ и другой порядокъ опредѣленія въ церковныя должности, по выбору прихожанъ и по праву наслѣдственному, перешли и въ XVIII вѣкъ. Трудно сказать, который изъ нихъ былъ употребительнѣе и сильнѣе въ практикѣ; на огромномъ пространствѣ Россіи, въ различныхъ мѣстностяхъ, подъ вліяніемъ разнообразныхъ мѣстныхъ условій, отношенія между ними были чрезвычайно разнообразны. Все-таки къ концу XVII в. уже ясно можно видѣть, что наслѣдственность церковныхъ мѣстъ рано или поздно должна была непремѣнно восторжествовать надъ выборнымъ порядкомъ. На ея сторонѣ были слишкомъ многочислен-

ные и сильные шансы, тогда как послѣдній держался почти одной только старой привычкой къ нему приходскихъ общинъ, да по мѣстамъ недостаткомъ духовенства. Съ реформой Петра для ея полного торжества открылись новые рѣшительные шансы.

Съ самаго начала XVIII в. начало опредѣленнѣе выясняться сословное раздѣленіе народа, которое стало сильно стѣснять свободу частныхъ лицъ въ выборѣ состоянія и занятій, а вмѣстѣ съ тѣмъ сильно стѣснило и свободу поступленія въ духовное званіе для постороннихъ лицъ по приходскимъ выборамъ, такъ что эти выборы сами должны были сообразоваться съ порядкомъ наслѣдственнымъ какъ въ общемъ, такъ большею частію и въ частномъ его смыслѣ. Прежде всего по законамъ Петра изъ общей массы народонаселенія выдѣлился городской классъ купцовъ и ремесленныхъ людей съ особеннымъ дѣленіемъ — первыхъ на гильдіи, вторыхъ на цунфты, съ особыми правами, магистратскимъ и ратушнымъ самоуправленіемъ и съ запрещеніемъ выходить въ другія званія (*). Высшій служилый классъ, не представлявшій прежде никакой внутренней, общесословной связи между своими членами, бывшій какою-то, по выраженію Петра, разсыпанною хранивой, былъ собранъ теперь въ одну дѣльную группу и успѣлъ уже получить даже одно общесословное названіе — „шляхетства“ (**); таблицью о рангахъ, надолго опредѣлившей его основной характеръ, обязательною службою, обязательнымъ образованіемъ по иноземнымъ образцамъ и быстро развившимся среди него новымъ складомъ всей жизни шляхетство еще при Петрѣ выдѣлилось изъ массы народонаселенія, какъ особая, не только сословно-юридическая, но и бытовая корпорація (**). За тѣмъ ревизія окончательно

(*) Полн. собр. зак. №№ 1674. 2220.

(**) Въ первый разъ встрѣчается въ 1712 г. П. С. З. № 2414.

(*) «Дворянство въ Россіи» Ром.-Славянск. 1870 г. см. первая страница.

закрѣпила крестьянъ и замкнула безвыходной чертою кругъ всѣхъ вообше податныхъ людей, обложенныхъ подушнымъ окладомъ. Послѣ этого духовенство само собою должно было обособиться въ качествѣ отдѣльнаго сословнаго класса и развить въ себѣ давнишніе задатки сословной замкнутости болѣе прежняго. Ревность правительства къ государственному интересу, повторяя старое требованіе, чтобы никто отъ службы и тягла въ избылхъ не былъ, приводила это требованіе въ исполненіе такими энергическими средствами, о которыхъ древняя Русь не имѣла и понятія; для увеличенія массы служилаго и податнаго классовъ она стремилась, какъ можно больше, сократить число и тѣхъ людей, которые по самому происхожденію своему принадлежали къ духовному званію, тѣмъ болѣе не расположена была содѣйствовать умноженію духовенства допущеніемъ возможности переходить въ духовное званіе служилымъ и податнымъ людямъ. Приходскіе выборы естественно должны были ограничиться людьми только духовнаго происхожденія и ближе всего, разумѣется, сосредоточиться на дѣтяхъ мѣстнаго приходскаго духовенства.

Далѣе, со времени реформы, въ качествѣ необходимаго условія для поступленія въ духовную службу, выставлено было настойчивое требованіе извѣстнаго спеціальнаго образованія въ духовныхъ школахъ, которыя повсюду начали заводиться при архіерейскихъ кафедрахъ для обученія дѣтей „въ надежду священства“. По предначертанію Духовнаго Регламента, съ теченіемъ времени, когда школы „за Божією помощію“ довольно число покажется, посвящаться въ священно-служители должны были одни только кончившіе школьный курсъ ⁽¹⁾. Эти духовныя школы должны были произвести чрезвычайно важную перемену въ порядкѣ занятія церковныхъ мѣсть. Съ одной стороны

(1) Реглам. о епископ. п. 9.

онѣ были въ полномъ распоряженіи архіереевъ, даже такъ и назывались ихъ *собственными* школами, — об-
стоятельство, дававшее епархіальной власти полную
возможность распространять свое вліяніе на приходскія
мѣста, потому что, заведя у себя школу, архіерей
послѣ этого получалъ возможность всегда имѣть подѣ
рукою своихъ испытанныхъ кандидатовъ на церковныя
должности, которыхъ могъ, сообразно съ своими ви-
дами, противопоставлять и приходскимъ избранникамъ,
и слишкомъ притязательнымъ наслѣдникамъ. Съ дру-
гой стороны, школа вносила въ практику замѣщенія
церковныхъ должностей новый принципъ избранія кан-
дидатовъ не по праву наслѣдственному и не по бла-
горасположенію прихожанъ, а по личному достоинству
человѣка и степени его подготовки къ будущему слу-
женію. Законы Петра прямо указывали ставить уче-
выхъ на мѣста, не стѣняясь ни правами наслѣдни-
ковъ, ни выборомъ прихожанъ ('). Такимъ образомъ
школа повидимому должна была поколебать и тотъ и
другой порядокъ стариннаго поступленія на церков-
ныя должности. Но на самомъ дѣлѣ она имѣла не-
одинаковое дѣйствіе на нихъ. Приходскіе выборы бы-
ли дѣйствительно стѣснены, но наслѣдственность ду-
ховнаго званія, поддерживаемая и правительствомъ и
іерархіей, легко помирилась съ требованіемъ школь-
наго образованія отъ духовенства на томъ, что школа
сдѣлана была обязательною для всѣхъ дѣтей духовен-
ства. Когда наслѣдники церковныхъ мѣстъ сдѣлались
ученики, они только еще болѣе усилили свои права и
притязанія на эти мѣста. Къ этому присоединилась
еще сословная замкнутость самихъ духовныхъ школъ,
по причинѣ которой доступъ къ нимъ, а чрезъ нихъ
и къ церковному служенію для постороннихъ сдѣлался
почти невозможнымъ.

(') Тамже, п. 9—10. П. С. З. №№ 3932. 4120. 4190.
н. 18.

Высказавъ эти общія положенія, мы напередъ намѣтили тотъ путь, по которому потомъ въ теченіе всего XVIII в. развивался современный порядокъ поступленія на церковно-приходскія должности и выработывалась сословная замкнутость духовенства. Обратимся къ фактамъ и будемъ слѣдить за проявленіями какъ права приходскихъ выборовъ, такъ и наследственности духовнаго служенія, начавши съ перваго, которому суждено было постепенно малитися предъ возрастающей силою послѣдней.

1. ПРИХОДСКІЕ ВЫБОРЫ ЧЛЕНОВЪ КЛИРА.

Приходы не вдругъ уступили свое старинное право и вели долгую борьбу и съ наследниками и съ тѣми кандидатами на церковныя мѣста, которыхъ присылала къ нимъ по своему собственному выбору епархіальная власть. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, въ теченіе по крайней мѣрѣ первой половины XVIII в., не было никакой надобности для нихъ и въ самой борьбѣ; приходскіе выборы мирно продолжали свою практику во всей ея цѣлости, частію по общему уваженію къ старой памяти и заведенному порядку, частію потому, что не было на лицо ни достаточнаго числа наследниковъ по малочисленности духовенства, ни достаточнаго числа школьниковъ, которые бы могли наполнять открывавшіяся въ приходахъ вакансіи. Вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ сибирскіе наприм. архіереи сами отказывались отъ назначенія священнослужителей въ приходы, несмотря на просьбы о томъ прихожанъ, и заставляли послѣднихъ самихъ позаботиться о замѣщеніи вакансій при ихъ церквахъ ⁽¹⁾. Въ югозападной Россіи архіереямъ долгое время нечего было и думать о распространеніи своего вліянія на приходы, несмотря на сравнительно большее рас-

⁽¹⁾ Иркутск. епарх. вѣдом. 1864 г. № 20.

пространеніе здѣсь школьнаго образованія въ духовенствѣ, потому что здѣшнія приходскія громады, какъ городскія, такъ и сельскія, издавна привыкли принимать живѣйшее участіе во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ, получили на эти дѣла громадное вліяніе, во многихъ случаяхъ даже вовсе устранявшее власть іерархіи, и ужь конечно не могли потерпѣть, чтобы архіерей посылалъ къ нимъ отцевъ пароховъ безъ ихъ выбора и согласія; противодѣйствіе ихъ епархіальной власти было тѣмъ успѣшнѣе, что эта власть не пользовалась поддержкой со стороны власти гражданской. Ограниченія приходскихъ выборовъ прежде всего являются во внутреннихъ епархіяхъ Великороссіи, гдѣ наслѣдственность духовнаго служенія была и безъ того уже такъ сильна, что съ ней постоянно должны были сообразоваться самые выборы, и гдѣ кромѣ того съ самаго начала XVIII столѣтія порядокъ выборовъ подвергнулся регламентаціи правительства и іерархіи.

О порядкѣ и обрядности выборовъ въ Великороссіи мы имѣемъ только краткія свѣдѣнія и притомъ главнымъ образомъ изъ тѣхъ распоряженій духовной и свѣтской власти, которыя отчасти свидѣтельствовали уже объ ослабленіи этихъ выборовъ, а частію направлены были къ ограниченію ихъ старинной свободы и естественности. Изъ нѣкоторыхъ выраженій выборныхъ грамотъ видно, что выборъ совершался на сходѣ всѣми прихожанами, которые интересовались этимъ дѣломъ: „и нынѣ мы, приходскіе люди, читаемъ въ началѣ такихъ грамотъ, со всего мірскаго сбора выбрали и излюбили“ и проч. (1). Въ приходсахъ, населенныхъ вотчинными крестьянами, гдѣ сила приходской общины была совершенно парализована властью крѣпостнаго владѣльца, дѣло обходилось безъ схода; выборъ зависѣлъ отъ одной воли владѣльца, такъ что

(1) См. наприм. Архивъ ист. и практ. свѣд. Калачова 1859. IV. «Настольная книга Данил. монаст.» стр. 36. Ирк. еп. вѣдом. 1863 г. № 37. 40 и др.

о согласіи крестьянъ можно было и не спрашивать; челобитная архіерею, въ которой прописывался обыкновенно выборъ, подавалась тоже отъ имени однихъ владѣльцевъ. Вотъ образчикъ такой челобитной начала XVIII в. Она подава помѣщиками села Карагачева и сельца Лыкина св. Димитрію ростовскому: „излюбили мы—помѣщики—тогоже села Карагачева церкви Рождества пресв. Богородицы попова сына Василья Леонтьева, чтобъ ему, по твоему архипастырскому благословенію, а по нашему иялюбу, быть у тойже церкви вторымъ священникомъ въ поможенъе отцу своему, потому что тотъ священникъ при старости, и чтобы церкви Божіей безъ цѣнїа не быть и душамъ христіанскимъ безъ причастїа не помереть. Милостивый государь, преосвящ. Димитрій митрополитъ ростовскій и ярославскій! пожалуй насъ, вели его Василья по своему архіерейскому благословенію поставитъ въ попы. Смилуйся, пожалуй“ (1).

Въ 1711 г. въ опредѣленіи ставлениковъ на мѣста открылись большіе безпорядки. „Освященному собору и правит. Сенату вѣдомому учинилось, читаемъ въ указѣ этого года отъ 25 апрѣля, отнележе начася по указу великаго государя брать на службу его государеву людей молодыхъ, къ воинскому чину годныхъ, и о томъ услышавше дьячки, пономари и сынове поповскіе и дьяконовскіе, различными коварными и лжесоставными челобитными, похищаютъ себѣ чинъ священства и діаконства неправильно и неправедно, оюгда лѣтъ подобающихъ таковому чину не имуще, оюгда же въ прибыль въ другіе попы либо въ діаконы посвящаются“. Соборъ и Сенатъ нашли по этому поводу нужнымъ обратить особенное вниманіе на приходскіе выборы, въ которыхъ видѣли одно изъ главныхъ средствъ предотвратить обманъ ставленниковъ. Видно, что эти выборы успѣли потерять много своей

(1) Акт. Семейскаго. Чтен. о. ист. и древн. 1869. IV. № 68.

прежней силы, успѣли даже обратиться въ простую формальность, которую недобросовѣстному ставленику, не рассчитывавшему на одобреніе прихожанъ, можно было легко обойти. Соборъ и Сенатъ поставили выборъ прихожанъ въ числѣ необходимыхъ условій для посвященія ставлениковъ и опредѣлили, чтобы выборные списки скрѣплялись непременно рукою поповскаго старосты, который по древнему обычаю долженъ былъ присутствовать на выборахъ въ качествѣ органа епархальной власти. „Заручнаго челобятя, сказано въ указѣ, опасно смотрѣти, не ложное ли есть и есть ли рука самого помѣщика, есть ли отписка отъ старосты поповскаго, и буде не обрящется, такимъ отказывать. Всякому архіерею въ своей епархіи поразсылать указы къ старостамъ поповскимъ, чтобы отписокъ не давали прежде, неже сами приходъ той увѣдаютъ и крестьянъ допросятъ, угоденъ ли имъ есть той дьячокъ, и какого житія, и на чье мѣсто бьетъ челомъ“⁽¹⁾.

За тѣмъ право избирать священно-служителей было признано за приходами Д. Регламентомъ. „Когда прихожане или помѣщики, сказано здѣсь, которые живутъ въ вотчинахъ своихъ, выберутъ чловѣка къ церкви своей во священники, то должны въ доношеніи своемъ засвидѣтельствовать, что оный есть чловѣкъ житія добраго и неподозрительнаго. А которые помѣщики въ тѣхъ своихъ вотчинахъ сами не живутъ, оное свидѣтельство о такихъ людѣхъ подавать людямъ ихъ и крестьяномъ. И въ челобитныхъ писать имянно, какая ему руга будетъ или земля; а избранный бы также приложилъ руку, что онъ тою ругою или землею хочетъ быть доволенъ, и отъ церкви, къ которой посвященъ, не отходить до смерти“. Епископу предоставлялось за тѣмъ испытать такого ставленика; „а ежели оный избранный предъ епископомъ явится въ какомъ подозрѣніи или расколѣ и онаго чина недо-

(1) П. С. З. т. IV, № 2352 п. 6—7.

стоинъ, сіе оставляется въ разсужденіе епископле“⁽¹⁾. Въ 1722 г. были изданы правила для приходскихъ выборовъ, при чемъ въ выборныхъ спискахъ велѣно подробно обозначать качества избраннаго кандидата, что прихожане „знають его бытъ добраго человѣка, а имянно не пьяницу, въ домостроеніи своемъ не лѣниваго, не клеветника, не сварливаго, не любодѣйца, не убійцу, въ воровствѣ и обманѣ не обличеннаго, грамотѣ умѣющаго, никакого подозрѣнія раскольническаго за собой не имѣющаго“⁽²⁾. Эти правила удерживали полную силу въ теченіи всей первой половины XVIII в. и нѣсколько разъ подтверждались новыми указами. Указомъ св. Синода 1737 года велѣно было при произвожденіи въ священно-и-церковно-служители вносить содержаніе заручныхъ выборовъ въ докладныя выписки о ставленникахъ⁽³⁾, послѣ чего заручный выборъ постоянно считался однимъ изъ необходимѣйшихъ документовъ и выводился на справку при всякомъ ставленническомъ дѣлѣ. Форма его буквально заимствована изъ правилъ 1722 г. Вотъ наприм. одинъ выборъ 1747 г. воронежской епархіи: „мы именованные согласно выбрали и излюбили къ помянутой нашей Пятницкой приходской церкви на мѣсто умершаго священника Григорія Сампсонова оной же приходской церкви діакона Филиппа Алексѣева... А понеже мы именованные оного діакона совершенно знаемъ, что онъ человѣкъ добрый и смиренный, не пьяница, въ домостроеніи своемъ не лѣнивый, не клеветникъ, не сварливъ, не любодѣйца, не убійца, въ воровствѣ и обманствѣ не обличенный, грамотѣ и писанію умѣющій, и никакого подозрѣнія раскольническаго за нимъ нѣтъ, и діаконскую должность править безлѣтно и безпорочно. И будучи онъ, діаконъ Филиппъ, у той

(1) Реглам. о мірск. особахъ п. 8.

(2) II. С. З. VI, № 3911. и прибавл. Реглам. № 4022.

(3) II. С. З. № 7204.

вашей приходской церкви священникомъ, какъ и умершій священникъ Григорій, будетъ мѣрскимъ подаяніемъ, къ тому же и трудами своими отъ пашни и сѣнныхъ покосовъ доволенъ, понеже при той нашей церкви церковной пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ довольно число, и для того онъ Филиппъ отъ оной нашей приходской церкви по смерти свою къ другой церкви отходить и тѣмъ утруждать ваше преосвященство не будетъ, сего ради онъ діаконъ Филиппъ къ сему нашему доношенію руку приложилъ“. Въ концѣ подписи прихожанъ и самого избраннаго ⁽¹⁾. Надзоръ за выборами, сообразно съ опредѣленіемъ 1711 г., принадлежалъ поповскимъ старостамъ, а съ 1744 г. членамъ духовныхъ правленій; безъ засвидѣтельствванія ихъ выборные списки считались недѣйствительными ⁽²⁾.

Волѣе подробныя свѣдѣнія дошли до насъ о порядкѣ приходскихъ выборовъ въ юго-западной Россіи ⁽³⁾. Какъ скоро въ какой-нибудь парохіи опрастывалось вольное, ненаслѣдственное мѣсто священно-служителя, протопопское правленіе посылало туда своего депутата изъ священниковъ своего округа. Этотъ по пріѣздѣ представлялся громадѣ и съ общаго согласія назначалъ день выборовъ. При томъ живомъ участіи, какое юго-западнаыя громады принимали во всѣхъ дѣлахъ своей церкви, выборы имѣли очень оживленный и торжественный характеръ. На нихъ, какъ на приходскій праздникъ, съѣзжалось множество гостей, священниковъ и мірянъ изъ сосѣднихъ селеній; эти, такъ называемые, люди околичныя, какъ извѣстно, испоконъ вѣка играли весьма важную роль во всѣхъ важныхъ

⁽¹⁾ Воронеж. епарх. вѣдом. 1868. стр. 556—557.

⁽²⁾ Ист. моск. епарх. управл. ч. II, кн. I, стр. 69; кн. 2, стр. 29—30.

⁽³⁾ Извлекаемъ эти свѣдѣнія изъ замѣчательной статьи г. Крыжановскаго (Руков. для сельск. паст. 1861 № 49): «Очерки быта малоросс. дух. въ XVIII стол.», составленной по дѣламъ кievскаго консисторскаго архива.

рѣшеніяхъ югозападныхъ громадъ, являясь на сходы въ качествѣ свидѣтелей, постороннихъ судей, совѣтниковъ и т. п. Еще большее оживленіе выборамъ придавало всегдашнее множество и разнообразіе являвшихся на нихъ кандидатовъ. Духовное званіе въ югозападномъ краѣ и въ XVIII в. еще долго оставалось открытымъ для всѣхъ. Въмѣстѣ съ праздными поповичами и дьяками сосѣднихъ парохій, а также бурсаками кievской академіи, переяславской семинаріи и харьковскаго коллегіума, въ числѣ кандидатовъ на открывавшіяся мѣста всегда были грамотные люди и свѣтскихъ званій, крестьяне, мѣщане и козаки. На каждые выборы являлись кромѣ того и посвященные уже люди, — разные безмѣстные священно-служители, которыхъ немало бродило по всему краю въ чаяніи свободнаго мѣста и которые въ народѣ извѣстны были подъ названіемъ „дикихъ поповъ“. Тутъ были и священники, произвольно покинувшіе или продавшіе бѣдную парохію для пріисканія другой болѣе кормной, и священники, выбитые съ мѣста самими громадами, и безмѣстные священно-служители, купившіе свой санъ въ Молдавіи или Турціи, гдѣ онъ стоилъ очень дешево и гдѣ всегда можно было за извѣстную сумму найти архіерея, чтобы получить отъ него рукоположеніе безъ прихода, какъ говорилось, „на вакансѣ“ или „про запасъ“, пока не отыщется мѣсто, наконецъ священно-служители, бѣжавшіе изъ Польши отъ фанатизма католиковъ и униатовъ, иные съ избитымъ тѣломъ, съ скудными клочками волосъ на головѣ и далеко не полной бородою. Всѣ эти кандидаты всѣми мѣрами заискивали вниманія громады, которую желали пасти, ходили съ поклономъ къ зажиточнѣйшимъ хозяевамъ, раздавали деньги, лошадей, коровъ и другіе дары, каждый день подпаивали чернъ, разсыпая обѣщанія слушаться громады, почитать парохіянъ, и стараясь подорвать довѣріе къ другимъ кандидатамъ. Вся парохія волновалась, пила, шумѣла, разбивалась на партіи до самаго того времени, какъ наступалъ роковой день, назначенный для выборовъ.

Для выборовъ вся громада собиралась при церкви. Депутатъ читалъ передъ нею листъ духовнаго правленія съ дозволеніемъ приступить къ выборамъ и по прочтеніи возглашалъ: „кого волите, панове громада“? Наступало нѣсколько минутъ обычнаго молчанія, которое такъ необходимо для малороссійской сходки всегда, когда требуется, что называется, діло разжувати. Кандидаты въ это время находились въ самомъ тревожномъ состояніи, посматривая на своихъ патроновъ; нѣкоторые, не утерпѣвъ и пользуясь затишьемъ, выходили въ кругъ, кланялись на всѣ стороны и просили, чтобы ихъ выбрали въ парохіи. При возглашеніи перваго же имени поднимались толки, споры, и толпа начинала шумѣть. Въ споры и толки вмѣшпвались и люди околичные, подавая совѣты и высказывая свои свѣдѣнія о кандидатахъ. Кандидаты тоже съ своей стороны спорили, ругались, укоряя другъ друга, чѣмъ могли, и докладывая другъ о другѣ все, что слышали. Выписываемъ жалобу одного кандидата по случаю обиды, причиненной ему на выборахъ въ селѣ Великоселицахъ. „Депутатъ, пишетъ онъ въ своей жалобѣ митрополиту Рафаилу Заборовскому, прочиталъ предъ громадою дозволеніе духовнаго правленія избирать кандидата. Тутъ были многіе священники и свѣткіе, пріѣхавшіе до громады въ гости. Я выступилъ предъ громадою, поклонился и сказалъ: „прошу и я васъ, панове парохіяне, еже будетъ воля ваша, и меня принять“. Тогда стоявшій тутъ священникъ Дубровскій, пріѣхавшій къ громадѣ, крикнулъ: „а ты чего лѣзешь сюда? Ты продалъ свою парохію и людей за 700 злотыхъ; а ежели ты станешь, то и тутъ тое сдѣлаешь. Онъ васъ, панове парохіяне, всѣхъ попродастъ“. Громада тотчасъ же отказала этому кандидату, хотя онъ дѣйствительно былъ невиненъ въ продажѣ старой парохіи и послѣ, когда мѣсто было уже потеряно, доказалъ несправедливость нареканій на него священника Дубровскаго. Послѣ выбора громада провозглашала избраннаго паномъ отцомъ, дѣлала складчину для обзаведенія его на по-

вомъ мѣстѣ, а если онъ еще не былъ посвященъ, то снабждала его пособіями на издержки въ кааедрѣ, снаряжала подводу и отправляла его „промоваться на попа“.

Описанный здѣсь церемоніаль выборовъ, разумѣется, могъ соблюдаться только тамъ, гдѣ сила громады не была подавлена силою пана. Въ вотчинныхъ селеніяхъ, какъ и въ Великороссіи, выборъ священника вполнѣ зависѣлъ отъ вотчиннаго владѣльца. Относительно Великороссіи мы видѣли, что при поставленіи новаго священника въ вотчинный приходъ самъ Дух. Регламентъ предписывалъ спрашивать о согласіи крестьянъ только въ томъ случаѣ, если владѣльца нѣтъ въ селеніи. Въ юго-западной Россіи панъ, кому хотѣлъ, тому и отдавалъ парохію, могъ отдать ее даже своему холопу за какія-нибудь холопскія послуги, точно также, какъ это бывало въ старину, въ XVI и XVII в. Наприм. въ 1743 г. графиня Наталья Разумовская просила м. Рафаила Заборовскаго рукоположить ей священникомъ въ село Орловку (нѣжинскаго уѣзда) одного изъ ея лакеевъ Богдановскаго, выставляя въ подтвержденіе его правъ на свящ. санъ то, что „оной Богдановскій, какъ прежде, такъ и понынѣ, ко двору ея благопріятнѣй и во услугахъ нелѣннѣй и добропорядочнѣй“. Встрѣчаемъ примѣры и того, какъ владѣльцы „изгономъ изгоняли безвинно“ нелюбыхъ имъ священниковъ и отдавали ихъ парохіи другимъ (').

Избраніе дьякона въ приходъ совершалось гораздо проще. Дьяконовъ вообще было мало какъ въ великорусскихъ, такъ и въ юго-западныхъ приходахъ. По писцовымъ книгамъ видно, что ихъ имѣли у себя только немногіе сельскіе приходы даже изъ тѣхъ, при которыхъ было по 2-священника. Дьяконы были своего рода роскошью прихода и держались только въ богатыхъ, главнымъ образомъ городскихъ приходахъ, для

(') Описан. харьк. епархіи. отд. III, стр. 210.

большаго великолѣпія церковной службы или даже просто изъ соревнованія приходскихъ тузовъ съ тузами другаго прихода. Какъ и теперь, существеннымъ достоинствомъ дьякона былъ громкій басовый голосъ, долженствовавшій потрясать неслишкомъ нѣжное чувство русскаго человѣка и имѣвшій для него совершенно такое же значеніе, какъ большой церковной колоколь; о другихъ достоинствахъ кандидата во дьяконы не спрашивали. Въ царствованіе императрицы Елисаветы нѣкоторые студенты петербургской семинаріи, не имѣвшіе права поступить въ священники за недостиженіемъ законныхъ лѣтъ (30), горько жаловались въ своемъ прошеніи св. Синоду 1747 г., что имъ некуда дѣваться, потому что въ дьячки идти стыдно, а „во дьяконы желаемаго прихожаны голосу не достаетъ“ (1). Встрѣчаемъ примѣры, что при выборѣ во дьяконы прихожане предпочитали за голосъ какого-нибудь неученаго басистаго дьячка даже предъ студентомъ (2). Ищущій дьяконскаго мѣста являлся обыкновенно въ церковь во время какого-нибудь праздничнаго богослуженія, когда можно было ожидать большаго сбора прихожанъ, и старался показать свои таланты въ громкомъ чтеніи апостола и т. п. Послѣ этого онъ отправлялся собирать подписи прихожанъ къ заручному выбору и въ случаѣ удачи ѣхалъ съ выборнымъ спискомъ посвящаться (3).—Въ великорусскихъ приходахъ дьяконы по крайней мѣрѣ получали отъ прихода ругу и др. средства содержанія, которыя обозначались въ заручныхъ спискахъ и придавали дьяконской должности нѣкоторую самостоятельность; въ юго-западныхъ парохіяхъ съ дьякономъ не было никакого договора у прихожанъ о содержаніи; стало быть, выборъ дьякона еще менѣе интересовалъ ихъ, чѣмъ въ

(1) Ист. спб. акад. Чистовича: стр. 50.

(2) Ист. моск. еп. управл. ч. II, кн. 1. прим. 123.

(3) Тамже. См. также Ист. вижег. іерарх. Макарія, стр.

Великороссіи. Дьяконъ долженъ былъ служить грошадѣ за добровольныя „даски“ или содержался насчетъ нѣсколькихъ болѣе богатыхъ хозяевъ прихода, которые пожелали его имѣть при церкви; кромѣ того въ дьяконской должности, какъ мы говорили, часто служили сыновья священниковъ—наслѣдники—въ ожиданіи отцовскаго мѣста, живя все время своего дьяконства на отцовскихъ харчахъ. Если въ приходѣ поступалъ какой-нибудь дьяконъ, посвященный прежде, пріемъ его, какъ дѣло совершенно частное, совершался иногда безъ вѣдома не только епархіальной власти или протопопскаго правленія, но даже и мѣстнаго священника, по волѣ одного ктитора и лучшихъ прихожанъ, точно также, какъ теперь совершается наприм. наемъ пѣвческаго хора старостой церкви ⁽¹⁾.

Что касается до церковно-служительскихъ вакансій въ приходяхъ, то замѣщеніе ихъ еще легче могло обходиться безъ участія епархіальной власти и болѣею частію вполне зависѣло отъ одного выбора прихожанъ, или даже отъ воли одного священника и ктитора церкви. Въ памятникахъ нашей древней церковной жизни мы очень мало встрѣчаемъ фактовъ, которые бы обнаруживали вниманіе нашей іерархіи къ этимъ должностямъ. Едвали не одинъ соборъ 1274 г. удостоилъ вопросъ о клирикахъ подробнаго разсмотрѣнія, издавъ строгія правила объ испытаніи кандидатовъ въ причетники относительно ихъ богослужебной опытности и нравственныхъ качествъ и опредѣливъ значеніе ихъ должности, какъ переходной къ высшимъ степенямъ клира ⁽²⁾. Но его опредѣленія не вошли въ практику. Въ XVI в. Геннадій новгородскій жаловался, что „во всей русской землѣ распространилось беззаконіе: мужики озорные на клиросѣ поютъ и паремью и апостолъ на амбонѣ чтутъ да еще и въ алтарь хо-

⁽¹⁾ Рук. для с. наст. 1861. № 51.

⁽²⁾ Истор. р. и. Макарія. IV, 288—289. Русск. достоп. т. 1.

дять“ (1). Въ XVI и XVII в. встрѣчаемъ постоянныя жалобы правительствна и іерархіи на крайній упадокъ церковнаго чтенія, пѣнія и вообще церковнаго благочанія, который между прочимъ зависѣлъ отъ неискущества церковныхъ дьяковъ и пономарей. Опредѣленіе причетника къ мѣсту духовною властью документировалось, такъ называемой, новоявленной памятью и посвященіемъ въ стихарь, при чемъ опредѣляемый испытывался въ чтеніи и пѣніи. Но множество, даже большинство причетниковъ служило безъ стихарей, такъ что должность ихъ дѣлалась какою-то вольнонаемною; она даже не составляла иногда особаго спеціальнаго занятія и званія, а соединялась съ другимъ житейскимъ ремесломъ или званіемъ, наприм. крестьянскимъ. Надобно при этомъ припомнить еще то важное земское значеніе, какое имѣли дьяки въ своихъ приходяхъ; они были единственными здѣсь грамотѣями дѣльцами и совершали всѣ общинные акты, записи, купчія, выборные списки, платежныя отписи и т. д. Очень естественно, что общины издавна старались сдѣлать ихъ и дѣйствительно сдѣлали своими выборными людьми наряду со всѣми земскими чинами. Найдутъ подходящаго для себя грамотѣя, умѣющаго кстати испривить и церковную службу, напишутъ выборъ и рядъ, чтобы онъ о всемъ церковномъ радѣлъ и смотрѣлъ накрѣпко, книгъ церковныхъ берегъ, запираетъ церковь и колокольню, почитаетъ священника, слушался во всемъ мірскихъ людей и къ письму у всякаго государева и мірскаго дѣла былъ всегда готовъ, жилъ у церкви смирно, не бражничалъ и ни за чѣмъ дурнымъ не ходилъ и не промышлялъ, обязывали его поруками, и онъ тутъ же вступалъ въ должность дьяка или пономари, выговоривъ съ своей стороны извѣстное вознагражденіе за свою службу (2). Если онъ оказывался въ чемъ-

(1) Церк. пѣніе въ Россіи, Разумовскаго, отд. II, стр. 65.

(2) А. юридич. МѢ 286. 287. 302. 303.

нибудь неисправнымъ, его отставляли и такимъ же порядкомъ принимали другаго.

Рядомъ съ этимъ порядкомъ опредѣленія низшихъ членовъ клира на мѣста выработался еще другой, бывшій результатомъ тѣхъ подчиненныхъ отношеній, въ какихъ причетники стояли къ священнику. Когда приходская община при опредѣленіи причетника не имѣла въ виду его участія въ земскихъ дѣлахъ, она предоставляла выборъ кандидата священнику. Такой порядокъ сталъ развиваться особенно подъ конецъ XVII в., когда земская служба дьяковъ была стѣснена дѣятельностью приказныхъ людей. Чѣмъ менѣе общины интересовались выборомъ дьяковъ, тѣмъ болѣе развивалось вліяніе на причетническія мѣста священниковъ. Регламентъ наприм. говоритъ, что священники нарочно старались захватить въ свое распоряженіе всѣ причетническія мѣста при своихъ церквахъ, между прочимъ для того, чтобы наполнять ихъ своей родней, иногда и вѣнше потребы ^(*). Иной поповичъ, по хозяйственному расчету отца, съ раннихъ лѣтъ былъ опредѣляемъ на причетническую службу при своей родной церкви и, постепенно повышаясь, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ проходилъ всѣ степени клира, пока наконецъ не попадалъ на отцовское мѣсто. Вліяніе священниковъ на церковническія мѣста развивалось иногда до того, что приходы начинали уже тяготиться имъ и въ охраненіе своего стариннаго права выборовъ считали нужнымъ влючать въ свои договоры съ священниками особое условіе: „а церковниковъ мнѣ (священнику) одному безъ мірскаго вѣдома не принимать и не отказывать“.

Въ XVIII столѣтіи церковнослужительскія мѣста были опредѣлены штатами, епархіальная власть стала обращать большее вниманіе на ихъ замѣщеніе, окружила опредѣленіе причетниковъ формальностями, справ-

(*) Прибавл. Реглам. о священ. п. 27.

ками, допросами, экзаменаціями кандидатовъ, стала требовать, чтобы церковное служеніе не было соединяемо съ занятіями другихъ состояній, кромѣ духовнаго, и принимаемо было людьми свободными (¹),—все это не могло не ослаблять прежней свободы поступленія въ церковно-служители и вольнонаемнаго характера ихъ служенія. Но и при этихъ обстоятельствахъ мы долго еще встрѣчаемъ совершенно свѣжіе остатки старины. Не говоримъ уже о выборномъ значеніи причетническихъ должностей,—оно сохранялось во всей цѣлости повсюду; обращаемъ вниманіе только на общедоступность причетническаго званія и на замѣщеніе причетническихъ должностей по вольному найму и безъ вѣдома епархіальной власти. Замѣчательно, что въ началѣ XVIII в. само правительство какъ будто вовсе не считало причетниковъ духовными людьми. Наприм. въ 1705 г. оно распространило на нихъ дѣйствіе извѣстныхъ указовъ о бритьѣ бороды наряду со всѣми свѣтскими лицами (²). Потомъ всѣ они наряду съ податными классами облагались при Петрѣ разными сборами и повинностями и едва было не записаны были ревизіею въ подушный окладъ, такъ что св. Синоду въ 1721 и 1722 гг. стоило большихъ усилій исхоратайствовать имъ обычныя права духовнаго состоянія (³).

Въ 1722 г. принадлежность церковно-служителей къ духовному званію была утверждена, но и послѣ этого церковно-служительскій классъ состоялъ изъ чрезвычайно разнородныхъ людей, принадлежавшихъ къ различнымъ вѣдомствамъ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ духовенства было немного. Наприм. въ пе-

(¹) См. ставленнич. дѣла въ Ист. моск. еп. управленія. Находимъ примѣры даже въ Сибири. Иркутск. еп. вѣд. 1863 г. № 38: «Управленіе свят. Иннокентія».

(²) П. С. З. № 2015.

(³) Объ этомъ будетъ сказано ниже. Сюда относятся указы въ П. С. З. VI. 3481. 3802. 3854. 3932. 4035 и др. Собран. постан. по дух. вѣдом. т. I, № 153.

тербургской губерніи въ первой половинѣ XVIII столѣтія не только въ селеніяхъ, но и въ городахъ причетниками при разныхъ церквахъ служили горожане, пожънничьи крестьяне, грамотные лакеи, гарнизонные солдаты, матросы, таможенные сторожа, фабричные и заводскіе рабочіе и т. д., и притомъ безъ всякихъ указовъ отъ епархіальной власти, по одному выбору прихожанъ и священниковъ, или по распоряженію господъ и разныхъ свѣтскихъ командъ ⁽¹⁾. Въ землѣ войска донскаго и въ козацкихъ селеніяхъ Малороссіи причетники считались въ козацкомъ званіи; какъ опредѣленіе ихъ къ церквамъ, такъ и увольненіе зависѣло отъ войсковыхъ начальствъ ⁽²⁾. Подобные же факты встрѣчаемъ и во внутреннихъ областяхъ Россіи, гдѣ и духовенство было многочисленнѣе, и епархіальная власть сильнѣе. Въ настольной книгѣ Данилова переславльскаго монастыря (за 1703—1743 гг.) находимъ наприм. выборъ дьячка 1739 г., произведенный старостою и крестьянами монастырскаго села Романова: „со всего мірскаго сбора выбрали и излюбили“ малолѣтняго сына умершаго дьячка съ тѣмъ, чтобы онъ до своего возраста отправлялъ дьячковскую службу по найму; тутъ же встрѣчаемъ другой образчикъ опредѣленія въ причетники вслѣдствіе договора кандидатовъ съ священникомъ. И въ томъ и другомъ случаѣ дѣло не восходило для окончательнаго утвержденія далѣе властей вотчиннаго монастыря. Замѣчательно также, что въ первомъ случаѣ прихожане выбрали во дьячки челоувѣка духовнаго происхожденія, —наслѣдника, и во второмъ священникъ нанялъ во дьячки крестьянскихъ дѣтей ⁽³⁾. Даже въ московской епархіи, гдѣ опредѣленіе

⁽¹⁾ Историко-стат. свѣд. о спб. епарх. Спб. 1869. вып. I, 54. 119. вып. II, 205. 206.

⁽²⁾ П. С. Э. т. X, № 7144. 7331. XII, 9299. 9327. XVII, 12454.

⁽³⁾ Арх. истор. и практ. свѣд. 1859. кн. IV. стр. 36.

причетниковъ, судя по всему, должно бы было стать въ большую зависимость отъ епархіальной власти, чѣмъ гдѣ-либо, множество причетниковъ служило безъ указовъ, по вольному найму, еще и во второй половинѣ XVIII вѣка. Самые указы или новоявленные памяти выдавались не самими архіереями, а духовныхъ дѣлъ управителями, которымъ такимъ образомъ принадлежало окончательное утвержденіе церковниковъ въ должности. Посвященіе въ стихарь не было въ употребленіи; первый изъ московскихъ архіереевъ сталъ вводить его Платонъ I Малиновскій (1748—1754), вслѣдствіе чего всѣ кандидаты на церковно-служительскія мѣста должны были при немъ являться въ Москву, а не въ уѣздныя только духовныя правленія. Несмотря на это, когда его преемникъ м. Тимоѳей Шербатскій вздумалъ въ 1765 г. обратить вниманіе на причетниковъ, то оказалось, что „не токмо приходскіе священники, но и духовныхъ дѣлъ управители держали при церквахъ своихъ церковниковъ безъ указовъ года по 2 и болѣе“. Консисторія распорядилась сначала брать съ такихъ безуказныхъ церковниковъ денежный штрафъ, потомъ опредѣлила наказывать ихъ вещадо плетьюми. Но и послѣ этой грозной мѣры м. Платонъ (Левшинъ), при вступленіи своемъ на московскую кафедру въ 1775 г., съ неудовольствіемъ узналъ, что не только въ уѣздахъ, но и въ самой Москвѣ священники для своихъ выгодъ нарочно не замѣщали причетническихъ мѣстъ при своихъ церквахъ, чтобы по старому отдавать ихъ за дешевую плату наемнымъ постороннимъ лицамъ ⁽¹⁾. Здѣсь кстати можно припомнить одинъ обычай при опредѣленіи пономарей, существовавшій между прочимъ и въ московской епархіи. Такъ какъ на пономарскія должности особенно много нанималось людей постороннихъ, а между тѣмъ пономарямъ поручалось хране-

⁽¹⁾ Истор. моск. епарх. упр. ч. I. примѣч. 229. кн. 1 ч. II, стр. 31. 70. кн. 2, стр. 56. ч. III, кн. 1, стр. 16. 125.

ніе церкви и церковной утвари, то принято было при опредѣленіи ихъ въ должность обязывать ихъ особыми записями отъ крѣпостныхъ дѣлъ за поручительствомъ 3—6 человекъ; они обязывались при прохожденіи своей должности „не пьянствовать, не воровать, съ во-рами не знаться и къ той церкви воровъ не подвезть, и самими ничего не покрасть“ и проч. Записи эти были уничтожены уже въ 1765 г. указомъ св. Синода, которымъ запрещено держать при церквахъ нештатныхъ пономарей подъ именемъ сторожей (1).

Въ юго-западной Россіи причетническое служеніе окончательно обратилось въ вольнонаемное ремесло и еще менѣе зависѣло отъ вліянія епархіальной власти (2). Церковно-служитель или „дьякъ“ былъ обыкновенно одинъ для цѣлой парохіи, хотя бы при церкви было даже нѣсколько священниковъ. Онъ былъ и распорядитель клироса, собственно дьякъ, и вмѣстѣ учитель и начальникъ парохіальной школы, „панъ бакаляръ, панъ директоръ“. Очень рѣдко въ приходѣ былъ еще „паламаръ“; должность его была излишнею въ приходѣ, потому что его обязанности легко исполняли или самъ дьякъ, или ученики дьяковой школы. Послѣдніе, обучаясь у дьяка, во всемъ ему помогали по церкви, читали на клиросѣ, ходили съ священникомъ на требы, составляли пѣвческій хоръ, чистили церковь и проч. Дьякъ былъ человекъ кругомъ зависимый, зависѣлъ отъ парохіянъ, для которыхъ его школа была тѣмъ же, чѣмъ братскія школы для братствъ, ихъ созданіе и собственность, зависѣлъ и отъ папа пароха, для котораго онъ былъ чѣмъ-то въ родѣ служителя, работника. Подъ вліяніемъ католическаго церковнаго строя зависимость юго-западныхъ церковно-служителей отъ священниковъ развилась до такой степени, до какой она никогда не доходила въ Великороссіи, хотя и здѣсь

(1) Тамже, ч. II, кн. 1, стр. 116—117. кн. 2, прим. 311.

(2) Подробности о дьякахъ см. въ Рук. для с. вост. 1861. № 39. 51: «Очерки быта малор. дух.»; также, 1864. № 42. .:

и въ приходскихъ выборахъ и въ новоявленныхъ памятяхъ церковно-служителямъ постоянно внушалось правило во всемъ слушаться священника. Великорусскій причетникъ былъ штатный служитель церкви, всегда имѣлъ опредѣленную долю въ церковномъ доходѣ и землѣ и чувствовалъ себя человѣкомъ самостоятельнымъ, тогда какъ юго-западный дьякъ служилъ по найму, не имѣлъ никакой части ни въ доходѣ священника, ни въ церковной землѣ, которая пѣбликомъ отводилась въ пользованіе одному пароху, и жилъ на особыя средства, составлявшіяся частію изъ руги и другихъ даяній отъ парохіянъ, частію отъ произвольныхъ подачекъ священника за разныя послуги, въ родѣ напр. куска хлѣба и сала на поповой кухнѣ и т. п. Такія отношенія между священниками и дьяками сохранялись до позднѣйшаго времени. Еще въ 30-хъ годахъ текущаго столѣтія юго-западнымъ архіереямъ стоило большихъ усилій убѣждать священниковъ въ томъ, что дьяки суть служители церкви, а не священниковъ, и уговорить къ выдѣленію имъ обычной части земли и дохода (1). Въ такой же зависимости дьякъ былъ и у прихожанъ, особенно у сельскихъ старшинъ и помѣщиковъ. Въ одномъ ирмологіѣ (издан. 1757 г.) найдены были наприм. такіе стихи, произведеніе дьяковой музы:

Хто въ NN не бувавъ,	То асаулъ Кирнось до школы
Той и лыха не знававъ;	прихожае и глашавъ:
Я въ NN проживавъ	Дяче! на панщыну! косить,
И много бидь принявъ.	Або будешь брусъя носыть...
Дякувавъ и паамарювавъ	Ище крипче гонвьть
И попа до церкви рано пробуж-	На левъ панскій
	давъ; Иванъ Пивторацкый...
Ище жъ до того й людымъ угож-	Люди говорятъ:
	давъ,
И М... панщыну работавъ.	Горе тоби, горе, дяче!
Бо чуть свить свитае,	

(1) См. напр. Подол. еп. вѣдом. 1863 г. № 23: Живнеопис. пресвь. Кирилла подольскаго.

Згынешь ты въ насъ,
Небораче!

Здѣ, читатель, мене навини
И назадъ листокъ переверни...

На другомъ листѣ видно, что дякъ бѣжалъ изъ села,
оставивъ такое завѣщаніе:

Хто хоче лыхо знаты,

И скривъ за хлибомъ шмаруваты,

Не хай иде въ NN дякуваты;

Въ церкви жъ горшка давно не

маеиъ,

То буде панщину въ будни ро-

И покрывку для вогня позы-

быты,

чаеиъ...

А въ субботу ходитъ звониты,

Сіе вамъ изображаю,

Сада по селу прохаты

И самъ въ NN утываю (').

Въ XVIII столѣтїи дякъ не заводился даже семьей и жилъ вольнымъ холостякомъ, не заботясь ни о землѣ, ни о хозяйствѣ, чѣмъ-то въ родѣ козака-пролетарія.

Неудивительно, что при такой обстановкѣ дяковскія мѣста еще дольше не могли сдѣлаться наслѣдными и закрытыя для постороннихъ лицъ, чѣмъ причетническія мѣста въ великорусскихъ приходяхъ. Поповичу было вовсе нелестно сдѣлаться дякомъ; если онъ и бралъ на себя дяковскую должность, то развѣ на время, чтобы потомъ перейти съ нея на вольное или наслѣдное священническое мѣсто. Въ дяки шли большею частію люди бездомные, сироты мѣщанскаго, козацкаго, крестьянскаго происхожденія, не знавшіе, никакого ремесла, которымъ безъ дяковства весь вѣкъ свой было бы нужно провести въ состоянїи „людскихъ попухачей“ и которыхъ еще въ дѣтствѣ какой-нибудь сострадательный человѣкъ отдавалъ въ школу къ знакомому дяку. Порядочный хозяинъ ни самъ не взялъ бы, ни сыну не дозволилъ бы взять дяковской службы, потому что она считалась во всякомъ случаѣ ниже какъ деревенскаго хозяйства, такъ и городскаго ремесла. Пройдя въ школѣ всѣ степени дяковой премудрости, изучивъ въ теченіе многихъ лѣтъ церковный кругъ,

(') Вѣстн. Имп. геогр. общ. 1859. кн. 7: «Черный лѣсъ» (херс. губ.). стр. 52—53.

пѣніе на гласы, на подобны, догматики и проч., кромѣ того множество духовныхъ кантовъ, псалмъ, пѣсенъ всякихъ и веселыхъ и грустныхъ напѣвовъ, множество рѣчей, виршей, причитаній, вертепныхъ піесъ и другихъ принадлежностей южно-русскаго колядованья, спѣваній и миркованій, отъ которыхъ дьякъ и его школа получали свой главный доходъ, претерпѣвъ многолѣтнія лишенія школьнаго житья и тяжести дьяковской педагогій, школяръ дѣлался подьячимъ, а потомъ и дьякомъ, паномъ бакаляромъ и директоромъ, и за тѣмъ большею частію на всю жизнь предавался дьяковскому ремеслу, потому что, съ постепеннымъ развитіемъ семинарскаго образованія и наслѣдственности священно-служительскихъ мѣстъ, подняться выше дьяковства для него было весьма трудно.

И опредѣленіе и увольненіе дьяка производилось безъ всякихъ спросовъ по начальству. Кандидатъ на дьяковское мѣсто являлся къ священнику и старостѣ и испрашивалъ у нихъ дозволенія послужить при церкви недѣли двѣ или три для испытанія и для пріобрѣтенія расположенія громады, безъ которой ни священникъ, ни ктиторъ не могли опредѣлить его ни къ церкви, ни къ школѣ. Понравился новый дьякъ громадѣ,—священникъ и ктиторъ заключали съ нимъ контрактъ; не понравился,—искали другаго. Мѣсто дьяка долго пусто не бывало. По всему краю бродило множество безмѣстныхъ или такъ называемыхъ „мандрующихъ“ дьяковъ, которыхъ можно было пригласить къ парохіи. Одни изъ нихъ бродили изъ села въ село, отъ школы къ школѣ для того, чтобы перенимать у разныхъ дьяковъ разныя хитрости и тонкости дьяковскаго ремесла, одному узнать все, чтò знали многіе, и достигнуть идеала дьячества, сдѣлаться „дьякомъ мандрованнымъ“, предметомъ уваженія и гордости парохіи предъ всѣми сосѣдними парохіями ⁽¹⁾; другіе

(1) Любопытныя замѣтки о мандрованныхъ дьякахъ можно видѣть въ Опис. харьк. епархіи, также въ Дух. вѣст. 1864 г. т. VIII, 572—573.

странствовали потому, что имъ просто не жилось на одномъ мѣстѣ и притомъ же странствовать было имъ такъ легко; безсемейный и бездомовный дьякъ, положивъ на плечо палку съ навѣшенной на нее нетяжелой торбой, могъ справедливо изречь, какъ древній мудрецъ: *omnia mecum porto*. Если къ парохіи не приставалъ ни мандрованный, ни мандрующій дьякъ, на дьяковскую вакансію всегда можно было найти хорошаго дьяка изъ подъячихъ своей или сосѣднихъ школѣ.—Въ томъ случаѣ, когда священникъ хотѣлъ опредѣлить въ дьяки своего сына или родственника, онъ тоже сначала спрашивалъ на то согласіе громады, потомъ ставилъ кандидата передъ сходомъ, читалъ ему наставленіе: „шануй громаду, поважай хозяевъ“, и со всей громадой отводилъ его въ школу, гдѣ громада „запивала“ избраннаго, изъявляя ему свое благожеланіе скорѣе „выдряпаться на попа“. — Во всѣхъ случаяхъ опредѣленіе дьяка производилось громадой самовластно, какъ дѣло совершенно домашнее; не считали нужнымъ даже и извѣщать о немъ, не писали ни архіерею, ни намѣстнику, ни протопопу; только въ клировыхъ вѣдомостяхъ значилось потомъ, что при церкви дьякомъ служить такой-то.

Въ такомъ видѣ приходскіе выборы существовали въ теченіи всей первой половины XVIII в., а въ юго-западной Россіи еще долѣе, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ выдерживая борьбу со всѣми препятствіями, которыя скоплялись къ подрыву ихъ со стороны и наслѣдниковъ, и епархіальныхъ властей, и повсюду умножавшихся духовныхъ школѣ. Въ началѣ XVIII столѣтія, какъ и естественно ожидать, борьба эта исключительно сосредоточивалась около однихъ священно-служительскихъ мѣстѣ. Самые живые и выразительные факты ея мы встрѣчаемъ въ юго-западной Россіи, гдѣ сильныя приходскія общины и еще болѣе сильныя паны патроны имѣли всѣ средства противопоставлять свое старинное право не только правамъ наслѣдниковъ, но и распоряженіямъ епархіальныхъ властей.

Права наслѣдниковъ, какъ мы знаемъ, признавались всѣми и въ юго-западной Россіи; но парохіане никакъ не хотѣли, чтобы эти права получили значеніе безусловное. Отстаивая свое право выбора, они требовали, чтобы наслѣдникъ, какъ и всякій другой искатель парохіи, для полученія ея постарался предварительно заискать ихъ благорасположеніе и согласіе; право наслѣдственности становилось такимъ образомъ въ подчиненіе праву приходскихъ выборовъ. Нѣкоторые наслѣдники такъ и старались поступать; но большая часть изъ нихъ старались напротивъ, какъ можно рѣзче, выставлять свои наслѣдныя права, давали громадѣ почувствовать, что они парохіи, такъ сказать, прирожденные и ничѣмъ ей не обязаны, гордились и предъ своимъ братомъ — другимъ парохомъ выборнымъ, называя его „мужицкимъ попомъ“ (1). Надобно вспомнить при этомъ, что борьба выборнаго порядка съ наслѣдственнымъ перешла здѣсь въ XVIII вѣкъ въ самомъ разгарѣ; поборники того и другаго дѣйствовали еще съ свѣжею страстностью и съ не уходящейся энергіей, которая не допускала никакихъ уступокъ и благоразумныхъ усилій уравновѣсить интересы сторонъ. Очень неудивительно, что приходскія громады непріязненно относились ко всѣмъ вообще наслѣдникамъ, хотя бы послѣдніе и не желали ихъ обижать. Снабжая своихъ избранниковъ всѣмъ нужнымъ для посвященія и первоначальнаго обзаведенія, парохіане очень холодно относились къ наслѣдникамъ и предоставляли ихъ самимъ себѣ даже въ томъ случаѣ, когда бѣдный наслѣдникъ, не получивъ въ наслѣдство особенно цвѣтущаго хозяйства, самъ принимался заискать въ громадѣ и звалъ къ себѣ лучшихъ ея хозяевъ на новоселье. Когда же наслѣдникъ самъ лѣзъ на обиду съ своей притязательностью или явно пренебрегалъ значеніемъ парохіанъ, особенно людей вля-

(1) Рук. для с. паст. 1861 г. № 32.

тельныхъ, негодованіе ихъ принимало иногда весьма грозныя размѣры. Дѣло оканчивалось тѣмъ, что громада отбирала у наслѣдника церковныя ключи и выгоняла его изъ парохіи вонъ.

Вотъ одно подобное дѣло, относящееся къ 1721 г. Въ селѣ Засульѣ лубенскаго полка, принадлежавшемъ полковнику Маркову, умеръ священникъ Савельскій, оставивъ послѣ себя молодую жену и четверыхъ малолѣтнихъ дѣтей, „ни одинаго наслѣдника въ совершенномъ возрастѣ до презвитерства способнаго по себе не оставивъ“. Митроп. Іоасафъ Кроковскій далъ вдовѣ право на полученіе всѣхъ доходовъ съ парохіи мужа, а для служенія при церкви и для требъ дозволилъ ей держать по найму vikarіia. Вдова владѣла парохіей 7 лѣтъ, выдавая vikarіiu обычную $\frac{1}{3}$ доходовъ, пока не подросла одна изъ ея дочерей,—наслѣдница. Къ наслѣдницѣ скоро подыскался женихъ, поповичъ Евстафій Степановъ, разумѣется, съ намѣреніемъ поступить на мѣсто умершаго тестя. Но, понадѣявшись на право наслѣдства, онъ не почелъ нужнымъ испросить согласія ни у владѣльца села, ни у крестьянъ. Марковъ разсердился и прямо сказалъ ему, чтобы онъ не имѣлъ никакой надежды на парохію. „Я жены здѣсь ищу, а не парохію“, отвѣчалъ женихъ, а между тѣмъ тихонько хлопоталъ о полученіи въ приданое и парохіи. Узнавъ объ этомъ, Марковъ предупредилъ консисторію, чтобы она не назначала къ нему Степанова въ парохію, и получилъ отъ нея письменное обнадеженіе, что его желаніе будетъ исполнено. Вскорѣ послѣ этого онъ долженъ былъ отправиться изъ своего села въ походъ къ Ладогѣ; поэтому поспѣшилъ до отъѣзда выбрать на парохію своего кандидата и послалъ его съ заручною отъ себя и отъ всѣхъ парохіянъ въ консисторію. Но на этотъ разъ, воспользовавшись его отъѣздомъ, консисторія отказалась исполнить его прошеніе и представила къ посвященію Степанова, отписавъ помѣщику, что Степановъ „явился до того чина способнѣйшій и наслѣдемъ до тестев-

ской церкви ближній“. Получивъ мѣсто, новый священникъ вмѣстѣ съ отцомъ своимъ наѣхалъ на парохію и явился въ церковь. Викарій служилъ въ это время повечернее правило. Отецъ новаго пароха хотѣлъ опубликовать своего сына пресвитеромъ и, когда викарій недоумѣвалъ, что дѣлать, схватилъ насильно съ него на свою шею епитрахиль и началъ читать указъ. Произошло смятеніе, въ которомъ приняли горячее участіе крестьяне и прикащики Маркова. Наѣзжіе священники принуждены были бѣжать въ Глуховъ къ гетману и старшинѣ, гдѣ подали отъ себя жалобу, будтобы жена Маркова, оставшаяся по отпадѣ мужа дома, „въ духовныя дѣла интересуется и доходы на себе собираетъ“. Узнавъ объ этихъ событіяхъ, Марковъ обратился съ прошеніемъ въ св. Синодъ и успѣлъ выхлопотать рѣшеніе, чтобы дѣло было разслѣдовано, до окончанія же его парохіей завѣдывалъ поврежнему викарій, а Степановъ чтобы удалился къ отцу для помощи въ служеніи, такъ какъ ему владѣльцу не безтягостно будетъ терпѣть у себя противъ его желанія наѣхавшаго пастыря, да и послѣдному, „такимъ насильствомъ туда втиснувшемуся, на большее его владѣльца опечаленіе и укоръ, священнодѣйствовать не безгрѣшно будетъ“ (1). Чѣмъ кончилось дѣло по слѣдствію, мы не знаемъ.

Подобныя дѣла бывали иногда очень сложны и продолжительны. Если наслѣдникъ былъ уже посвященъ и служилъ при какой-нибудь парохіи, онъ тотчасъ же по смерти отца или тестя являлся въ свою наслѣдную парохію и поселялся въ домѣ покойника, не дожидаясь ни согласія прихожанъ, ни рѣшенія епархіальной власти. Между тѣмъ приходъ выбиралъ своего кандидата и посылалъ его къ архіерею посвящаться, а послѣ посвященія селилъ его на новомъ мѣстѣ въ особо отведенной квартирѣ. Въ приходѣ являлось

(1) Описан. дѣлъ синод. арх. т. I, стр. 379—381.

разомъ два пароха и возникала длинная тяжба, которая тѣмъ труднѣе была для рѣшенія, что епархіальная власть признавала право наслѣдника вполне самостоятельнымъ даже и безъ нея, такъ сказать, санкции и попадала въ указанномъ случаѣ въ безвыходную дилемму — или отвергнуть это важное по ея сознанию право, или отказать отъ мѣста посвященному ею избраннику громады, т. е. сознаться въ поспѣшности своего посвященія и отвергнуть другое столь же общепризнанное право, право приходскихъ выборовъ. А между тѣмъ тяжущіяся стороны горячились, писали жалобы въ Синодъ и Сенатъ; дѣло разрасталось и шло въ гору.—Нельзя впрочемъ не замѣтить, что во второй половинѣ XVIII столѣтія сторона парохіянъ и ихъ избранниковъ въ подобныхъ тяжбахъ все болѣе и болѣе слабѣетъ. Вотъ образчикъ такого рода тяжбы за 1768—1778 гг. Прихожане кіево-подольской Васильевской церкви, по случаю смерти одного изъ двоихъ своихъ священниковъ, Павла Лобка, который весь вѣкъ свой провелъ въ дракахъ, ябедахъ и пьянствѣ и по смерти оставилъ такого же сына наслѣдника, кончившаго курсъ философіи въ академіи, подали прошеніе (1768) митрополиту, чтобы онъ не рукополагалъ къ нимъ этого наслѣдника, какъ человѣка пьянаго, задиравшагося постоянно съ прихожанами, буяна и гуляку. Наслѣдникъ тоже подавъ митрополиту прошеніе, въ которомъ заявлялъ свои права. Завязалось дѣло, очень затруднявшее епархіальное начальство и тянувшееся цѣлыхъ 10 лѣтъ. Наслѣдникъ посвященъ не былъ, но и безъ посвященія все-таки успѣлъ крѣпко насѣсть на свою наслѣдную половину парохіи, пользуясь всѣми обычными правами, имѣлъ свою недѣлю, въ теченіе которой завѣдывалъ всѣми приходскими дѣлами, распоряжался дьяками, принималъ прихожанъ съ требамы, рядился съ ними о платѣ и получалъ ее, отдавая половину тому, кто за него совершалъ самую потребу, между тѣмъ дѣлалъ новыя обиды и наглости

прихожанамъ. Послѣдніе подавали новыя жалобы и возбуждали новыя слѣдствія, но, отчаявшись побороть противника, тѣмъ только и кончили дѣло, что упростили митрополита вовсе упразднить другое священническое мѣсто при ихъ церкви (¹).

Въ епархіяхъ московской Россіи подобныхъ явленій не видимъ. Наслѣдственность духовнаго служенія успѣла до того сдѣлаться здѣсь сильною, что почти постоянно принималась въ расчетъ при самыхъ выборахъ; большая часть заручныхъ челобитныхъ ходатайствуетъ именно о наслѣдникахъ. Отношеніе наслѣдственныхъ правъ на церковную должность къ приходскимъ выборамъ было когда-то и здѣсь волнующимъ и безпокойнымъ вопросомъ для приходской общины, но приходская община XVIII в. уже и не помнила, когда это было. Прихожане равнодушно смотрѣли, какъ церковь переходила по наслѣдству отъ священника отца къ священнику сыну или зятю, за тѣмъ къ внуку и т. д. Это былъ заведенный порядокъ, къ которому всѣ привыкли и который уже никого не занималъ. Заручный выборъ былъ необходимъ при поступленіи на мѣсто и для наслѣдника, но это была только формальность, державшаяся по старой памяти и потерявшая всякое живое значеніе для прихожанъ; послѣдніе безспорно подписывали выборъ для всякаго наслѣдника, если только онъ не былъ человѣкомъ положительно негоднымъ и ненавистнымъ для всѣхъ. Если и приходилось ему предварительно поклоняться для полученія выбора, то развѣ передъ какими-нибудь немногими сильными людьми въ приходѣ, наприм. въ городахъ предъ богатыми купцами—благодѣтелями приходскаго храма, которые, какъ и теперь, любили выставлять свое значеніе и привыкли, чтобы ихъ во всемъ спрашивались въ приходскихъ дѣлахъ, также предъ

(¹) Очеркъ быта малор. дух. въ XVIII стол. Рук. для с. част. 1861 г. № 51.

вотчинными владѣльцами въ селеніяхъ. — Бывали еще изрѣдка случаи, когда прихожане возвышали свой голосъ въ противодѣйствіе чрезмѣрному развитію владѣльческихъ отношеній духовенства къ приходскимъ церквамъ. Наприм. въ 1720 г. одинъ изъ священниковъ двухштатнаго прихода при московской Петропавловской церкви (на Калужской улицѣ) Авксентій Филипповъ за малоприходствомъ оставилъ свою церковь и перешелъ къ другой, но при этомъ хотѣлъ удержать свои права и на прежнее мѣсто съ цѣлію продать его. Подобные случаи были нерѣдки и прихожане къ нимъ привыкли, но на этотъ разъ священникъ—продавецъ стараго мѣста превысилъ свои владѣльческія на него права, потому что оно не было ни родовою, ни купленною его собственностію; прихожане возстали противъ такой несправедливости и въ 1721 г. подали въ св. Синодъ прошеніе на высочайшее имя, въ которомъ, прописавъ означенныя обстоятельства, просили: „Всемилоствѣйшій Государь! просимъ ваше величество, да повелитъ ваше державство у нашей приходской церкви оставшему священнику быть одному, а второму мѣсту въ продажѣ не быть, понеже у той нашей церкви мѣста поповскія не купленныя, церковныя, и двоихъ поповъ стрѣльцы (приходъ былъ прежде стрѣлецкій) имѣли для походовъ, а нынѣ двоимъ попомъ быть не у чего“. Св. Синодъ опредѣлилъ исполнить это прошеніе⁽¹⁾. Но рядомъ съ такими примѣрами встрѣчаемъ другіе противоположныя. Прихожане подавали въ св. Синодъ прошенія, имѣвшія цѣлію утвердить владѣльческія права ихъ священно-служителей надъ церквами, и хлопотали о зачисленіи церковныхъ мѣстъ за наслѣдниками и наслѣдницами даже послѣ такихъ священно-служителей, которые были лишены свящ. сана по суду и сосланы на каторгу, или

(¹) Собраніе постанов. по вѣд. прав. испов. I, стр. 97—98.

на Соловки; вѣроятно, въ этихъ случаяхъ церковныя мѣста священно-служителей были купленные или родовыя (').

Ослабленіе выборнаго начала въ однихъ случаяхъ не замедлило повести къ ослабленію его и въ другихъ. Привыкнувъ безучастно смотрѣть, какъ наслѣдники занимали приходскія мѣста на основаніи однихъ своихъ наслѣдственныхъ правъ, великорусскіе приходы виѣстѣ съ этимъ начинали равнодушно относиться и къ другимъ вольнымъ кандидатамъ на священнослужительскія должности. Такое равнодушіе могло развиваться тѣмъ скорѣе и удобнѣе, что при отсутствіи высшихъ религіозныхъ интересовъ въ народѣ, наприм. такихъ, какіе были въ воинствующей юго-западной части русской Церкви и которые требовали отъ народа особенной внимательности къ пастырскимъ достоинствамъ духовенства, при исключительно-обрядовомъ направленіи великорусской религіозности, духовенство, какъ мы уже однажды замѣтили, имѣло въ обществѣ тоже исключительно-обрядовое значеніе, не требовавшее отъ прихожанъ особенной внимательности въ выборѣ кандидатовъ на церковныя мѣста и дававшее приходамъ полную возможность опочить на давно извѣстномъ правилѣ народной мудрости, что „кто ни поць, тотъ батька“. Въ самомъ началѣ XVIII в. мы видимъ уже ясныя признаки того безучастнаго отношенія народа къ церковно-приходскимъ дѣламъ, результаты котораго такъ тяжело приходится испытывать нашему времени, когда духовенству снова пришлось искать опоры въ приходахъ. Видно, въ чемъ дѣло, когда при Петрѣ великомъ для поддержанія стариннаго права приходскихъ выборовъ понадобились особые указы, въ которыхъ и духовная и гражданская власть, какъ мы видѣли, старались искусственно придать этимъ выборамъ серьезное значеніе въ ставлени-

(') Опис. синод. арх. I, стр. 189. 564—565.

ческомъ дѣлопроизводствѣ, когда оказалось нужнымъ, чтобы поповскій староста или членъ духовнаго правленія лично спрашивалъ прихожанъ, угоденъ ли имъ ставленикъ, и долженъ былъ ручаться за подлинность подписей на заручныхъ спискахъ, когда ставленикъ при своемъ прошеніи на мѣсто могъ представить фальшивый выборъ, старался только какъ-нибудь получить рукоположеніе на мѣсто и не думалъ много о томъ, какъ прихожане его примутъ.

Само собой разумѣется, что возстановить живое значеніе приходскихъ выборовъ правительственными указами было весьма мудрено, да и самыя эти указы имѣли при этомъ въ виду не столько права приходскихъ общинъ, сколько устраненіе разныхъ злоупотребленій со стороны ставлениковъ и административные интересы епархіальной власти. Не нужно забывать, что XVIII вѣкъ былъ временемъ не развитія, а упадка общественныхъ силъ во всѣхъ сферахъ народной жизни, временемъ усиленнаго развитія правительственной регламентаціи и опеки надъ народною жизнью всякихъ, и крупныхъ и мелкихъ начальствъ, временемъ окончательнаго водворенія и быстрого распространенія крѣпостнаго права. Общественная жизнь замирала тогда во всѣхъ своихъ функціяхъ; что было прежде свободнымъ правомъ общинъ, то теперь получало характеръ обязанности, повинности; земскія власти замѣнялись приказными начальствами; общинные выборы вытѣснялись повсюду административными назначеніями и проч. Что касается вчастности извѣстныхъ намъ указовъ о выборахъ членовъ клира прихожанами, то эти указы очевидно давали выборнымъ спискамъ уже не то значеніе, какое они имѣли во времена свободнаго развитія приходской жизни, значеніе не прямо выраженнаго желанія приходской общины имѣть своимъ пастыремъ такого-то, а только простаго указанія на имѣющагося въ виду кандидата и засвидѣтельствованія его добрыхъ качествъ и годности къ священно-служительской должности съ предоставлені-

емъ настоящаго выбора самой епархіальной власти. Тогда какъ въ прежнее время судьба кандидата на церковное мѣсто главнымъ образомъ рѣшалась среди приходской общины, теперь она стала рѣшаться главнымъ образомъ при епархіальной каедрѣ, принимавшей предварительныя дѣйствія прихожанъ только къ свѣдѣнію. вмѣсто приходскаго избранія на первомъ планѣ въ ставленическомъ производствѣ становилось „усмотрѣніе епископле“, которое по мѣрѣ упадка общественной силы въ приходахъ получало все большее и большее значеніе.

Самую прочную опору для развитія своего значенія въ этомъ случаѣ епархіальная власть получила въ новыхъ требованіяхъ отъ поступающихъ на священно-служительскія мѣста относительно извѣстнаго спеціальнаго образованія и подготовки къ священно-служительской должности. Мы уже видѣли, какую услугу епархіальной власти должны были оказать въ этомъ отношеніи вновь заводимыя повсюду архіерейскія школы. Законъ положительно опредѣлялъ не возводить на священно-служительскія степени неученыхъ помимо ученыхъ, хотя бы и прихожане о нихъ били челомъ, а обучавшихся въ школахъ ставить на мѣста и безъ выбора прихожанъ. Правда, число учениковъ въ архіерейскихъ школахъ въ теченіе всей первой половины XVIII столѣтія было еще далеко недостаточно для замѣщенія ими всѣхъ священно-служительскихъ мѣстъ въ имперіи ⁽¹⁾; но требованія новаго времени, усилившія въ выборѣ кандидатовъ священства „усмотрѣніе епископле“, простирались и на тѣхъ кандидатовъ, которые не получили школьнаго образованія. Еще до заведенія епархіальныхъ школъ архіереямъ вѣлѣно быть „опасными и жестокими“ въ испытаніи ставле-

(¹) Въ 1767 г. число учениковъ во всѣхъ духовныхъ школахъ простиралось всего только до 6,000. См. Ист. рос. іерарх. ч. 1, стр. 448.

никовъ подѣ страхомъ за поставленіе малограмотнаго кандидата лишиться архіерейской касседры ⁽¹⁾. Требованіе строгаго испытанія ставленниковъ подѣ отвѣтственностію архіереевъ повторялось потомъ неоднократно въ Регламентѣ и послѣдующихъ указахъ Петра и его преемниковъ. Въ указѣ 15 марта 1737 г. читаемъ: „во священника и дьякона выбирать тѣхъ приходоу прихожанамъ всѣхъ необходимо и подавать объ нихъ выборы за руками, въ которыхъ писать имъ приходскимъ людямъ именно, что оныя выбранныя люди добрыя и безпорочныя, грамотѣ умѣющіе“ и проч. по указу 1722 г.; „и по подаваніи тѣхъ выборовъ оныхъ выбранныхъ архіереевъ по обыкновенію слушать и свидѣтельствовать по правиламъ святымъ, и ежели по свидѣтельству ихъ архіерейскому неподозрительнъ будетъ, тогда велѣть имъ изучитъ книжицы о вѣрѣ и законѣ христіанскомъ... безъ изустнаго же изученія о вѣрѣ и законѣ христіанскомъ никого не посвящать, да и въ причетъ церковный отнюдь произвожденія не чинить; и оное самимъ архіереевъ имѣть во всегдашней памяти со всеконечнымъ исполненіемъ подѣ немалымъ за то самихъ архіереевъ штрафованіемъ, аще отъ кого въ томъ противнымъ тому образомъ поступлено будетъ; чего ради при достоудномъ во священника и въ дьякона и въ причетъ церковный о каждомъ произведеніи вышепрописанное все между прочимъ вносить въ докладныя выписки точно“ ⁽²⁾. Въ 1739 г. встрѣчаемъ замѣчательный указъ, который долженъ былъ понизитъ значеніе приходскихъ выборовъ предѣ усмотрѣніемъ епископимъ больше всѣхъ прежнихъ указовъ. „Имѣетъ Синодъ во всѣ епархіи къ архіереевъ послать Ея Императорскаго Величества указы, дабы приходскіе люди по сущей справедливости и такъ совѣство, какъ они имѣютъ суду Божию предстать,

(1) П. С. З. т. IV, № 2352 п. 8—9.

(2) Тамже, т. X, № 7204.

выбирали къ приходской церкви на одно порозжее священническое или діаконское мѣсто по два или по три кандидата, и если отъ одной церкви выбрать тоголикаго числа нельзя, то и отъ другихъ ближнихъ приходоу въ кандидаты доподнять, которыхъ самимъ архіереямъ свидѣтельствовать о разумѣ, о наученіи закона и о прилежаніи къ св. Писанію, и притомъ и о безпорочномъ его житіи, а потомъ чрезъ нѣкоторое довольное время, а именно не меньше 3-хъ мѣсяцевъ, всѣхъ оныхъ ставлениковъ имѣють архіереи, каждый при своемъ домѣ или въ ближнихъ градскихъ монастыряхъ содержать и пищу довольствовать, а между тѣмъ учительнымъ священникамъ велѣтъ обучать ихъ... и каждую недѣлю всѣхъ оныхъ имѣють архіереи экзаменовать, а между тѣмъ велѣтъ подмѣчать состояніе житія ихъ и поступковъ, кто изъ нихъ по достовѣрному свидѣтельству обрящется достойнѣе чина священства, и такихъ имѣють и посвящать“ (1). Ниоткуда впрочемъ не видно, что бы этотъ указъ когда-нибудь приводился въ исполненіе, да едвали и возможно было требовать отъ прихожанъ, чтобы они на каждое мѣсто выбирали непременно троихъ кандидатовъ.

Все болѣе и болѣе возраставшее недовѣріе іерархіи къ приходскимъ выборамъ усиливало надъ ними контроль епархіальной власти. Не довольствуясь повѣркой ихъ посредствомъ строгаго испытанія ставлениковъ, разныхъ допросовъ, справокъ и другихъ формальностей ставленческаго дѣлопроизводства, епархіальная власть стремилась къ усиленію надзора надъ самой процедурой выборовъ. Кромѣ засвидѣтельствованія о подлинности рукоприкладствъ на выборныхъ спискахъ и неимѣніи никакихъ препятствій къ производству ставленика, относящихся къ обстоятельствамъ вакантнаго мѣста (дѣйствительно ли оно праздно, штатное ли, обезпечено ли ругой, землей и т. п.), до-

(1) Тамже, X, № 7734.

повскій староста или членъ правленія, присутствовавшій на выборахъ, въ своемъ доношеніи долженъ былъ свидѣтельствовать еще о грамотности и достоинствѣ избраннаго и о томъ, что все производство о ставленіи чинено безъ всякаго пристрастія и лакомства (¹). Полное опредѣленіе о порядкѣ приходскихъ выборовъ, имѣвшее силу до конца XVIII в., находимъ въ благочиннической инструкціи м. Платона (²); въ ней опредѣлено, чтобы избраніе какъ въ священно-служители, такъ и въ церковно-служители къ приходской церкви происходило въ той церкви при благочинномъ и при собраніи мѣстныхъ священно-и-церковно-служителей и лучшихъ прихожанъ, „и по молитвѣ и по призваніи Божіей благодати избрать достойнаго таковыя должности, честнаго житіемъ и постепеннаго и предпочтительно изъ ученыхъ“. Благочинный долженъ былъ наблюдать при этомъ, чтобы избираемый на мѣсто былъ человекъ показанныхъ качествъ, а потомъ въ засвидѣтельствованіе того, что подписи прихожанъ подлинны и что избраніе происходило настоящимъ порядкомъ, долженъ былъ самъ подписаться подъ прошеніемъ объ опредѣленіи избраннаго на мѣсто. Если бы совершенно достойнаго кандидата при приходской церкви не оказалось, то избирать отъ другихъ церквей, или же отдавать на благоусмотрѣніе архіерейское.

Нельзя не обратить здѣсь особеннаго вниманія между прочимъ на то, какъ ограниченъ въ этой инструкціи самый составъ избирателей на приходскихъ выборахъ. Епархіальная власть уже не находила нужнымъ, чтобы избраніе производилось всѣмъ приходомъ, какъ это было прежде, когда приходъ составлялъ

(¹) Ист. моск. епарх. управл. ч. II, кн. 1, стр. 69. кн. 2, стр. 29—31.

(²) Инстр. 1775 г. п. 39—40. Одно изданіе этой самой инструкціи цитруется въ извѣстномъ сочиненіи г. Самарина: «Приходъ» (Москв. 1867 г. № 101), подъ названіемъ инструкціи 1806 г.

крѣпко сплоченную общину, гдѣ всѣ члены были связаны общими религіозными интересами, какъ это было еще и въ описываемое время въ югозападной Россіи; оказывалось достаточнымъ, чтобы на выборахъ присутствовали только „лучшіе“ прихожане. Вслѣдствіе разложенія общественной жизни и упадка самостоятельности народныхъ общинъ подъ вліяніемъ новаго государственнаго духа и развитія крѣпостнаго права, прихожане, за исключеніемъ изъ числа ихъ развѣ немногихъ богатыхъ и вліятельныхъ лицъ, а также помѣщиковъ въ сельскихъ приходяхъ, дѣйствительно обратились уже въ безгласную и безсильную массу, которая не смѣла и думать о какомъ-нибудь рѣшительномъ заявленіи своего неудовольствія на распоряженія епархіальной власти. Въ случаѣ пренебреженія архіерея къ приходскому выбору прихожане большею частію тѣмъ только и могли выразить свое неудовольствіе, что уменьшали назначенному къ нимъ священно-служителю свои обычныя даянія, преслѣдовали его ссорами, придирками и другими заявленіями нерасположенія, которыя были чувствительны вовсе не тому, кому слѣдовало. Открытый протестъ противъ самой епархіальной власти не могъ имѣть никакого успѣха, потому что послѣдняя въ подтвержденіе своихъ властныхъ распоряженій всегда имѣла возможность представить твердыя законныя основанія и даже преслѣдовать своихъ противниковъ, какъ явныхъ противниковъ высочайшихъ указовъ.

Представимъ въ образчикъ одинъ случай такого столкновенія прихожанъ съ епархіальною властію, бывшій въ царствованіе имп. Елизаветы въ Москвѣ. Въ 1753 г. студентъ московской академіи Алексѣй Некрасовъ подалъ прошеніе во дьяконы къ Преображенской церкви, что въ Наливкахъ. Кандидатъ былъ бесспорный, нужно было только добыть ему заручный выборъ прихожанъ; но тутъ-то и случилось препятствіе. Одинъ изъ приходскихъ тузовъ, купецъ Сергѣй Васильевъ Азбукинъ, имѣвшій старательство о приход-

ской церкви, склонилъ всѣхъ прихожанъ дать заручную церковнику горлану китайскаго сорока церкви великом. Параскевы, о чемъ мѣстный священникъ и объявилъ Некрасову еще до прихода его въ церковь на обычное испытаніе въ чтеніи и пѣніи за богослуженіемъ предъ прихожанами. Вполнѣ увѣренный въ своихъ правахъ, Некрасовъ все-таки явился въ церковь; но „когда, доносилъ онъ потомъ тогдашнему архіепископу Платону Малиновскому, по отсутствіи божественной литургіи купцу Азбукину священникъ сказалъ, что онъ Некрасовъ студентъ богословія и хочетъ къ нимъ во діаконъ, то Азбукинъ сказалъ: „я даплюю на богословію, и что намъ есть отъ богословія? Въ другой разъ, въ чтеніе часовъ, тотъ купецъ Азбукинъ, подошедши къ нему Некрасову, съ безчестіемъ и студомъ немалымъ сослалъ его съ клироса, и онъ взятъ былъ священникомъ въ алтарь; а когда по окончаніи литургіи священникъ началъ говорить Азбукину и прочимъ прихожанамъ, что онъ Некрасовъ человѣкъ состоянія добраго, во діаконѣхъ во оной церкви быть угоденъ и св. Синодъ, по указу государя Петра I. опредѣляетъ ихъ не токмо къ приходскимъ, но и соборнымъ церквамъ на мѣста священническихія и діаконскія, тогда онъ Азбукинъ и прочіе его партизаны, всячески поношающе, говорили, что имъ школьниковъ отнюдь не надобно, и пусть школьники идутъ въ села и учатъ тамъ деревенскихъ мужиковъ, а московскіе жители до нихъ де еще переучены, да и лучше ихъ; и ежели школьникъ впредь придетъ въ ихъ церковь, они генеральное опредѣленіе положили — метлой изъ церкви выгнать“. Между тѣмъ архіепископъ Платонъ уже обѣщалъ Некрасову мѣсто и посылалъ его за выборомъ единственно для соблюденія необходимыхъ формальностей. Упорство Азбукина его обидѣло. Удостоверившись въ справедливости донесенія Некрасова чрезъ допросъ священника, онъ далъ резолюцію: „Азбукина, обыскавъ въ консисторію и объявивъ ему Регламентъ Духовный о студентахъ, допросить: для чего онъ про-

тивится имянному указу государеву, и для чего мужикъ простой, безстудный, въ церковное дѣло вступа-
етъ"? Въ виду такой опасной постановки дѣла Азбу-
кинъ загородился было своей подвѣдомственностью
магистрату; но когда и магистратъ не могъ спасти
его отъ консисторіи, прибѣгнувъ, какъ къ послѣднему
средству, къ заpirательству. Консисторія прочтала
ему указъ Петра о студентахъ, взяла съ него под-
писку въ слышаніи и утвердила мѣсто за Некрасо-
вымъ (*).

При такихъ неравныхъ шансахъ борьба прихо-
довъ съ епархіальною властью за выборный порядокъ
въ замѣщеніи церковныхъ должностей была, разумѣт-
ся, невозможна. Предъ сановитыми и сильными вла-
дыками великорусскихъ епархій оказывались слишкомъ
слабыми и мелкими не только простые члены сель-
скихъ и городскихъ приходовъ, но даже большинство
дворянъ помѣщиковъ. Не то видимъ въ югозападной
Россіи. Новыя централизаціонныя начала вдѣсь только
лишь вводились, и вводились медленно, систематиче-
ски, начиная съ самыхъ верхнихъ слоевъ южно-рус-
ской вольнонародной жизни, и долго не добирались до
нижневныхъ народныхъ громадъ. Въ то время, какъ
въ этихъ верхнихъ слояхъ послѣ измѣны Мавепы рѣ-
шался тревожный вопросъ объ избраніи гетмана воль-
ными голосами и существованіи самой гетманщины, а
въ церковной жизни, послѣ смерти м. Іосифа Кроков-
скаго и перевода въ Tobольскъ черниговскаго архі-
епископа Антонія Стаховскаго, вошло въ обычай на-
значать новыхъ іерарховъ административнымъ поряд-
комъ изъ св. Синода и безъ вѣдома епархій,—народ-
ныя громады еще удерживали за собой все свои ста-
рыя выборы и, пользуясь еще не тронутую силою
стародавнихъ обычаевъ, при случаѣ имѣли возможность
давать серьезный отпоръ новымъ порядкамъ, произво-

(*) Мст. моск. еп. упр. ч. II, кн. I, примѣч. 128.

дившимъ давленіе сверху. Въ замѣщеніи священно-служительскихъ вакансій вольное избраніе парохіянъ имѣло еще такую обязательную силу, предъ которой епархіальная власть часто должна была уступать вопреки собственному своему усмотрѣнію и убѣжденію. Въ случаѣ столкновения съ приходскими громадами епархіальная власть не могла опереться здѣсь даже на свои школы, по крайней мѣрѣ съ такимъ успѣхомъ, какъ въ Великороссіи. Несмотря на давность существованія духовныхъ школъ, несмотря на сравнительно большее распространеніе здѣсь школьнаго образованія, чѣмъ въ Великороссіи, бѣлое духовенство имѣло въ своихъ рядахъ крайне малое число школьныхъ ученыхъ, потому что и академія, и коллегіумъ, и переяславская семинарія были заведенія открытыя, принимали и выпускали большинство свѣтскихъ воспитанниковъ, поступавшихъ по окончаніи наукъ не въ духовную службу, а въ козаки, мѣщане и проч., за тѣмъ немногіе кончившіе курсъ духовные воспитанники болышею частію шли въ монахи и расходились по учительскимъ и начальственнымъ должностямъ въ разныхъ семинаріяхъ и по многочисленнымъ доходнымъ и почетнымъ мѣстамъ при архіерейскихъ кафедрахъ, такъ что на долю бѣлаго духовенства оставались одни исключенные и недоучившіеся школяры, которые рѣдко доходили выше синтаксиса и извѣстны были подъ именемъ латынниковъ. Въ самомъ Кіевѣ и притомъ въ половинѣ уже XVIII в. священникъ считалъ себя въ правѣ обижаться за то, что ему не давали „авантажа предъ прочими“, тогда какъ онъ „достигнулъ даже до философіи“. Въ остальной массѣ бѣлаго духовенства господствовало образованіе дяковскихъ школъ, такъ называемое псалтырничество. Архіереи старались выдвигать впередъ своихъ латынниковъ, прилагая къ нимъ извѣстные указы о студентахъ и считая ихъ поэтому лучшими кандидатами на священно-служительскія мѣста, чѣмъ псалтырники; сами латынники презирали псалтырниковъ, называя ихъ „громадскими наймыта-

ми“ и величавая своей собственной независимостью отъ громадскаго выбора. Но какъ ни рѣдки были эти „мужи учительные“, какъ они ни гордились своей ученостію и какъ ни стояли за нихъ епархіальныя власти, имъ весьма трудно было конкурировать съ псалтырниками. Ни духовенство, ни тѣмъ болѣе громады никакъ не могли понять, для чего будущему пароху нужно знать латинскія склоненія и синтаксисъ; да и не одни простые люди не уважали ихъ учености, — объ нихъ съ желчью и сарказмомъ отзывался наприм. даже такой знаменитый поборникъ науки, какъ Теофанъ Прокоповичъ, называя ихъ „школяриками, латиною губы помазавшими“, а ученіе ихъ „привидѣннымъ и мечтательнымъ“, отъ котораго „вкусившіи человѣцы глупѣйшіи бываютъ неученыхъ, ибо, весьма темны суще, мнятъ себе быти совершенны“. Вся латынь ихъ не простиралась далѣе частаго употребленія словъ: *reverendissime, honestissime pater et frater, dominus, amicus, stultus, asinus, vale, salve* и проч. А между тѣмъ отъ гордости и чванства ихъ не было никому житья. На мѣстѣ они постоянно сутяжничали, заводили ссоры и тяжбы, жаловались на оскорбленіе своей чести и требовали сатисфакціи. Прихожане иногда формально просили архіерея, чтобы онъ далъ имъ въ священники человѣка простаго, а не латынника, потому что латынники не спокойно живутъ ('). Понятно, какъ трудно было при такихъ обстоятельствахъ архіереямъ отстаивать своихъ школяровъ передъ громадами, тѣмъ болѣе, что и указы о мужахъ учительныхъ здѣсь не были такъ сильны, какъ въ Великороссіи, да кромѣ того трудно было еще доказать, кто былъ больше подготовленъ къ священнослужительству, псалтырникъ ли, знавшій обыкновенно хорошо и чтеніе и пѣніе и церковный уставъ, или латынникъ, зазубрившій только латинскія флексіи и

(') Рук. для с. паст. 1864 № 46. «Очерки быта малор. дух.».

нѣсколько вокабуль и большею частію вовсе незнакомый съ дьяковскою мудростію.

Между южнорусскими архіереями сдѣлался особенно извѣстенъ своей борьбой съ парохіянами Продіонъ Жураковскій, архіепископъ черниговскій, который одинъ изъ первыхъ началъ приводить въ исполненіе новыя постановленія о посвященіи ставленниковъ. Вскорѣ же послѣ вступленія своего на кафедру (1722 г.) онъ разослалъ по своей епархіи окружную грамоту, въ которой въ качествѣ необходимаго условія для всѣхъ, ищущихъ церковныхъ должностей, выставилъ извѣстное образованіе, при чемъ обратилъ вниманіе не на однихъ только священно-служителей, но и на дьяковъ, и требовалъ отъ своихъ духовныхъ управителей, чтобы они никакъ не позволяли опредѣлять на парохіи дьяковъ, не испытавъ ихъ предварительно сами въ чтеніи и пѣніи и не удостовѣрившись въ ихъ доброй жизни. Своими энергическими распоряженіями, которые онъ приводилъ въ исполненіе со всею горячію и неуступчивостію своего характера, онъ скоро возбудилъ противъ себя сильное неудовольствіе разныхъ вліятельныхъ людей и открытыя возстанія громадъ, такъ что въ 1729 г. долженъ былъ обратиться съ жалобой къ гетману. Въ мглинскомъ намѣстничествѣ въ стародубскомъ полку, писалъ онъ въ этой жалобѣ, священники дошли до того, что за несчастнымъ въ церкви служеніемъ и читать разучились, кромѣ того отличались сутяжничествомъ, еувѣріемъ и разными злодѣяніями; для исправленія зла „такое средство избрахомъ, да впредь отъ рода мглинскаго отъ коліна поповскаго и общаго мырекаго не будутъ презвитеры, но учащихся въ коллегіяхъ людей удостоивати къ церквамъ мглинскимъ сана“, на основаніи Д. Регламента. Порѣшивъ такимъ образомъ, онъ рукоположилъ къ одной изъ мглинскихъ церквей философскаго ученія добре навывшаго Іоанна Якимовича и далъ ему ставленую грамоту. Явившись на мѣсто, Якимовичъ потребовалъ у парохіянъ церковныхъ ключей, чтобы

явить въ церкви свою ставленую грамоту. Но парохіане такъ рассердились на прибылку къ нимъ жарона безъ ихъ выбора, что ни грамоты слушать не хотѣли, ни въ церковь его не пустили. Якимовичъ отправилъ читать грамоту въ другую церковь, но его парохіане, узнавъ объ этомъ, и тамъ произвели прогнвъ него манифестацію: „по обыкновенію ихъ мѣщанъ лисовому, аки вепри, возгоготаша, рекуще, яко весьма Якимовича священникомъ маты собі не хошуть, кроиъ отъ ихъ ядовитого роду ни якийъ изъ выпшоминныхъ дывхъ звирій“. Якимовичъ былъ претнанъ. Описавъ эти обстоятельства, Иродіонъ представлялъ гетману, что такое своеволие парохіанъ, преслушаніе архипастырской власти и пренебреженіе Д. Реглимента, высочайше утвержденнаго, требуютъ полнаго вниманія и его гетманской свѣтской власти, и просить принять его донесеніе за протестъ, грозясь въ противномъ случаѣ, „аще оныи и подобныи имъ преуспѣваты муть, на побиду таковыхъ пошыскати оружіе письменно“. Дѣло было такого рода, что изъ-за него можно было раздражить все посольство, особенно нановъ старшину и разныхъ владѣльцевъ, которые крѣпко держались за право приходскихъ выборовъ, и гетманъ не рѣшился принять въ немъ участія. Ревностный архипастыръ не ослабѣвалъ въ своей настойчивости. Въ концѣ тогоже года оръ разосладь по епархіи грамоту, въ которой объявлялъ, что не приготовленные къ священству надлежащимъ образомъ не будутъ удостоиваемы посвященія ни по какимъ просьбамъ. Грамота эта особенно любопытна по изображенію практики выборнаго права и ея, подобно сказать, очень крупныхъ злоупотребленій. „Въ домъ нашъ архіерейскій присылаются въ презентами или реніи съ свидѣльствами отъ владѣльцевъ и парохіанъ, дающіиися отъ нихъ то за жкупъ, то за утаеніе церковныхъ доходовъ; то за удоволеніе парохіанъ, иныхъ впоомъ, а иныхъ же дачею клѣба и прочимъ подашемъ требуемымъ, однако не изученно добре чтеніи

книгъ и разумѣнья; которые затѣмъ, что не удостоиваются священства, владѣльцы и парохіане ропщутъ и, шось непотребное въ умѣ своемъ вмѣщая, на насъ архіерея клеветуютъ, а за иными аколитами, и священства удостоенными, показали правильныя вины, и владѣльцамъ или парохіанамъ они въ тѣхъ винахъ свѣдомы были... Въ долгу нашего пастырского благіе между паствою устроить порядки всеусердне желаячи, судили мы архіерей до пречестностей вашихъ симъ предварить универсаломъ, чрезъ которій имѣти хотимъ, абы хто ни есть желатель священства, а барзѣй з дѣтей священническихъ, во всякой возможности прилагали тщанія обучатися въ коллегіумѣ нашемъ знанія вѣры и всѣхъ догматовъ утвержденныхъ церковныхъ, чимъ бы возмогли удостоити себе священства и управленія паствою: ибо если таковыя желатели въ обученіи ся занегаютъ тщательства и усерднаго радѣнія, то желанія своего отнюдь лишатся и священства удостоени не будутъ, но трудящіяся въ коллегіумѣ и ученіемъ себе изнурящія, по силѣ Д. Регламента, и мимо наслѣдниковъ поставляемы будутъ во презвитеры. За яковыми аколитами впредь владѣльцы и парохіане писаты мѣютъ презенти къ намъ архіерею, за подписомъ рукъ сообщали бы сказки, что тотъ, котораго они желаютъ священникомъ, жаднаго подозрѣнія, возбраняющаго священство, за собою не имѣетъ, мужъ трезвень, благоговѣйнь, разсудителень, чтенія искусень и разумѣнія писанія книгъ и всякихъ церковныхъ преданій доволенъ; аще же ны и послѣ что доведется, то мѣсто (вмѣсто) аколита, чему бы онъ подлежалъ, тое презентователи на себѣ понести будутъ повинни“. Иродіонъ не достигъ своей цѣли. Отстаивая церковныя интересы противъ старыхъ обычаевъ и вмѣшательства въ церковныя дѣла мірскихъ людей, онъ вошелъ въ столкновеніе съ козацкой старшиной, самимъ гетманомъ и разными сильными людьми своей епархіи, и не устоялъ въ неравной борьбѣ. Въ 1734 г., по жалобамъ на него въ Петербургъ, онъ

двѣнонъ казѣры и удаленъ въ Межигорскій монастырь ⁽¹⁾.

Замѣчательно, что сторону его враговъ приняло само правительство Анны Иоанновны, несмотря на то, что постоянно выставляло въ указахъ свою ревность къ просвѣщенію духовенства и нѣсколько разъ повторяло распоряженіе Петра о поставленіи ученыхъ священниковъ помимо приходскихъ выборовъ. По поводу жалобъ изъ Чернигова и изъ другихъ малороссійскихъ епархій, гдѣ примѣръ Жураковскаго вѣроятно нашель себѣ подражателей, 24 апрѣля 1735 г. вышелъ именной указъ: „понеже извѣстно намъ учинилось, что въ Малой Россіи архіереи въ своихъ епархіяхъ по своей волѣ и соизволенію, подѣ образомъ учительныхъ людей, въ города и села владѣльческія, безъ согласія старшинъ и владѣльцевъ и прихожанъ, насильно поповъ и дьяконовъ опредѣляютъ, и тако тѣ попы и дьяконы, презирая въ городахъ старшину, а въ селахъ владѣльцевъ и не исправляя надлежащаго духовнаго дѣла, вступаютъ въ ссоры не токмо съ прихожанами, но и съ самими старшинами и владѣльцами, а иные многіе безъ вѣдома владѣльцевъ покупаютъ казачьи грунты и оными владѣютъ и користуются, отъ чего казачьей службы есть умаленіе не малое“ и проч. „Того ради указали мы нашему Синоду въ М. Россіи къ кievскому, черниговскому и переяславскому архіереямъ послать наши указы, чтобы они, по силѣ Д. Регламента, въ города и села безъ согласія прихожанъ поповъ и дьяконовъ насильно не насылали“ ⁽²⁾. Какъ ни недобросовѣстно приведена въ указѣ справка по Регламенту, но указъ все-таки былъ высочайшій, послѣ котораго парохіи еще сильнѣе могли давать отпоръ архіереямъ, а послѣдніе должны были осторожнѣе стоять за своихъ латынниковъ и свое усмотрѣніе.

⁽¹⁾ О дѣятельности Иродіона см. въ Труд. кievск. акад. 1860 г. ч. II: «Черниговскіе іерархи», стр. 247—251.

⁽²⁾ II. С. З. IX, № 6724.

Въ царствованіе имп. Елизаветы борьба архіереевъ съ парохіями возникла съ новою силою. Въ это время особенно извѣстенъ ею сдѣлался Бѣлгородскій святитель Іоасафъ Горленко (1748—1754), бывшій въ свое время ревностнѣйшимъ поборникомъ духовнаго образованія. Требуя, чтобы на приходы поступали только образованные кандидаты, онъ сильно преслѣдовалъ невѣжество какъ громадскихъ избранниковъ, такъ и наслѣдниковъ, уповавшихъ на одни только свои наслѣдственные права, и отсылалъ назадъ всѣхъ ставленниковъ, которые не выдерживали его экзамена. Едвали не первый изъ малороссійскихъ архіереевъ онъ обратилъ вниманіе даже на наемныхъ дьяковъ и сталъ требовать, чтобы они опредѣлялись къ церквамъ не иначе, какъ на постоянную штатную службу, и ѣздили въ каѳедру для посвященія въ отчары; вмѣстѣ съ этимъ онъ старался освободить ихъ, какъ служителей церкви, отъ каприза пановъ и громадъ, которые привыкли видѣть въ нихъ своихъ слугъ и какъ произвольно принимали ихъ къ церквамъ, такъ произвольно же и прогоняли ихъ. Съ однимъ управляющимъ, который избилъ и прогналъ дьяка изъ прихода, Іоасафъ началъ серьезное дѣло, требуя, чтобы обидчикъ далъ обиженному надлежащее удовлетвореніе; и грозясь въ противномъ случаѣ запечатать церковь (').

Въ Бѣлгородѣ преосв. Іоасафъ ратовалъ за воспитанниковъ коллегіума; въ Кіевѣ знаменитый покровитель академіи м. Рафаиль Заборовскій, въ честь котораго академія присоединила къ своему названію—Могилевской еще названіе Заборовской, старался передъ всѣми искателями священства выдвигать воспитанниковъ своей академіи. Но и митрополитъ имѣлъ не болѣе власти надъ парохіями, чѣмъ другіе малороссійскіе архіереи. Прихожане нерѣдко противились и его распоряженіямъ при назначеніи священниковъ къ приходамъ. Вотъ наприм. какое донесеніе напи-

(') Описан. харьк. епархіи. вып. 1, стр. 14—15. 19—20.

саль м. Рафаилу одинъ посвященный дмъ. новий священникъ Петръ Галицкій. По прїѣздѣ своемъ въ парохію изъ катедръ, писалъ онъ, я „приготовилъ себя по обычаю священническому къ священнодѣйствию и сталъ на проскомидіи, намѣстника же комищанскаго (села Комища) Іоанна Завадовскаго просилъ, дабы данную мнѣ нижайшему отъ яене въ Бору прѣосвященства вашего грамоту въ слухъ парохіянномъ по литургіи прочелъ, въ якой первѣ вышномынутый намѣстникъ І. Завадовскій съ другимъ священникомъ соборной комищанской церкви Демяномъ Андреевымъ и прїишоль, и уже въ ту пору часы читались, и стали въ притворѣ олтарномъ; а вышвеначенной церкви прихожане Яковъ Махота да Стефанъ Воловикъ, прже прїибытія моего съ Кіева въ дожь, фастали меня нижайшаго въ церковь не пустить и ключи церковніе до себя отобрать, что и учинилося; пришедши въ церковь, помянутій Як. Махота, и по своему легкомыслию и запальчивости вѣжалъ въ олтарь и сталъ шумѣть, не боясь Бога и страшнаго Его суда, въ олтарѣ божественномъ, яко не подобаетъ мірскому и входитъ въ олтарь, и другого половиннаго достоятеля іерея Романа Семенова, вѣкарія Іоанна Завадовскаго, богомерзкими словами бранить, что не объявилъ ему Махотѣ, что я буду священнодѣйствовать; и услышавши такой вопль, вышномынутій намѣстникъ, увойшюль въ олтарь и сталъ оному Махотѣ воспящать шумѣть, то онъ Махота, оставя вѣкарія, сталъ намѣстника многими непристойными и скверными словами бранить; когда же окончилась литургія, то помянутій намѣстникъ грамоту мою ставленую въ слухъ парохіянномъ прочиталъ, и всѣ парохіяне, яко довольны будучи мною, ни единого худого слова не сказали... только онъ Махота яростно, извоувъ убѣжавши въ олтарь, сталъ шумѣть и бранить неподобными словами какъ намѣстника, такъ и вѣкарія за вышеизображенную причину, и ключи церковніе по выходѣ моемъ съ церкви узять и держалъ у себя три дня... и вышъ мнѣ нижайшему немалое

ослабленіе и обиду помянутый Махота, не допуская къ священнодѣйствию, дѣлаеть“ (1). Такъ много затрудненій новому священнику могъ причинить и одинъ сильный членъ приходской громады, несогласный на его опредѣленіе. Даже во второй половинѣ XVIII столѣтія м. Арсеній Могиланскій въ 1768 г. доносилъ св. Синоду, что прихожане и владѣльцы съ крикомъ и бранью прогоняють священниковъ, которыхъ онъ назначалъ въ приходы отъ себя, минуя кандидатовъ, избранныхъ прихожанами, по ихъ негодности къ священному сану (2). При разложеніи выборнаго начала въ приходахъ, въ предчувствіи близкаго конца своей силы, прихожане какъ будто сдѣлались еще притязательнѣе и безпокойнѣе, чѣмъ прежде, во время спокойнаго обладанія своими правами. Притомъ же въ половинѣ XVIII в., когда Малороссія успѣла уже успокоиться отъ прежнихъ религіозныхъ тревогъ, когда прежнее напряженіе народныхъ силъ въ защиту православія оказывалось ненужнымъ, народныя громады естественно уже теряли тѣ высокія цѣли, которыя придавали ихъ участію въ церковныхъ дѣлахъ такое громадное значеніе. Среди спокойнаго теченія церковной жизни іерархія въ устроеніи церковныхъ дѣлъ смѣло полагалась на одни собственныя силы, не нуждаясь при этомъ въ участіи и помощи народа; прежніе высокіе интересы приходскихъ громадъ пропадали и смѣнялись интересами мелкими, переходившими иногда въ одно только стремленіе показать себя.

Отрипая право приходскихъ выборовъ при обычномъ порядкѣ церковной жизни, іерархія однако и теперь продолжала опираться на него въ тѣхъ мѣстностяхъ юго-западной Россіи и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ безъ народной силы и ревности къ православію нельзя было обойтись по прежнему. Вотъ одинъ эпизодъ въ этомъ родѣ изъ исторіи нашей заднѣпровской украины.

(1) Рук. для сел. паст. 1862 г. № 32.

(2) Рук. для сел. паст. 1861 г. № 51.

Въ 1766 г. въ заднѣпровской украинѣ, страдавшей отъ фанатизма Польши и почти цѣликомъ уже повороченной на унию, возникло сильное движеніе въ пользу православной Церкви. Іерархическая власть, представителями которой въ этомъ краѣ были переяславскій епископъ Гervasій и мотронинскій игуменъ Мельхиседекъ Значко-Яворскій, съ самаго же начала предоставила весь ходъ этого движенія инициативѣ и дѣятельности самихъ приходскихъ общинъ, помогая имъ только своимъ ходатайствомъ предъ польскимъ правительствомъ о возстановленіи старинныхъ правъ православія и своими руководительными грамотами, въ которыхъ старалась устранить всякій начальственный тонъ. Въ приходахъ началась самая оживленная дѣятельность, напоминая XVI и XVII вѣка, время самой сильной борьбы народа за православіе. Члены громадъ сходились около своихъ церквей и предъ св. иконою или крестомъ торжественно отрекались отъ униі, за тѣмъ шли въ Мотронинскій монастырь, гдѣ письменно заявляли готовность присоединиться къ православію и приписывались къ переяславской епархіи. Право приходскихъ выборовъ оказывало теперь величайшую услугу Церкви; громады отказывали своимъ уніатскимъ попомъ отъ мѣста, отбирали отъ нихъ церковные ключи и искали себѣ другихъ, православныхъ пароховъ. Въ виду этихъ рѣшительныхъ мѣръ уніатское духовенство почти все обращалось къ православію. Изъ 50 приходовъ только въ трехъ священники остались въ униі, — въ томъ числѣ въ мѣст. Мліевѣ двое сыновей уніатскаго протопопа Аеанасія Гдишицкаго, одного изъ злѣйшихъ враговъ православія, но и тѣ скоро изъявили желаніе обратиться въ православіе. Епископъ Гervasій всѣхъ принималъ въ свою епархію съ распростертыми объятіями и былъ необыкновенно радъ обращенію столькихъ духовныхъ лицъ почти въ одно время, но само собой понятнo, что на радостяхъ онъ не могъ быть очень разборчивымъ въ раздачѣ своихъ усыновительныхъ грамотъ. Приходскія

громады, оказались въ этомъ отношеніи гораздо строже своего епископа. Въ мартѣ 1766 г. млевцы двухъ приходовъ, троицкаго и успенскаго, въ которыхъ настоятелями были братья Гдишицкіе, Ѳеодоръ и Андрей, подали Гервасію прошенія о томъ, чтобы на мѣсто ихъ старыхъ пароховъ онъ опредѣлилъ новыхъ, выбранныхъ самими прихожанами, Григорія Шиленка и Григорія Хоминскаго. Гервасій исполнилъ просьбу и оставилъ присланныхъ къ нему кандидатовъ при кафедрѣ для обученія и посвященія. Очутившись безъ мѣста, братья Гдишицкіе сами обратились въ православіе и удержали приходы за собою; но парохіане не повѣрили имъ и продолжали настаивать на ихъ смѣнѣ. Троицкій приходъ подалъ Гервасію новое прошеніе, въ которомъ, описавши, какъ ихъ настоятель Ѳеодоръ Гдишицкій по грамотѣ изъ Мотронинскаго монастыря почти силой удержалъ приходъ въ своей власти, объявляя: „нынѣ же мы нижайшии вси обще его духовнымъ отцемъ имѣть не желаемъ, а мы нижайшіе доразумѣваемся, что онъ съ братомъ своимъ, не по благочестію ревнуя, но чтобы не потерять своихъ приходовъ, яко съ нихъ довольное число нажили имущества, ко благочестію присоединилися, а притомъ и сего сумнимся, чтобы онъ со временемъ лестію како насъ нижайшихъ не завелъ опять въ проклятое римское инославіе“. Въ успенскомъ приходѣ другаго брата Гдишицкаго парохіане вовсе не хотѣли допустить къ служенію, несмотря на то, что онъ имѣлъ на то грамоту изъ Мотронинскаго монастыря, и приняли его только на двѣ службы въ в. субботу и въ пасху, и то по особенному убѣжденію отъ чигиринскаго духовнаго правленія. „Болѣе же мы, нижайшіе, писали они Гервасію, чтобы онъ въ нашей церкви священнодѣйствіе имѣлъ, не желаемъ, а понеже мы подлинно вѣдаемъ, что онъ не по ревности благочестія, но чтобы не потерять своего прихода присягу учинилъ о присоединеніи себе въ благочестіе... ибо и отецъ ихъ, нынѣшній смѣлянскій протоиерей Афанасій Гдишицкій, и по

ныи на благочестіе не приотаваль, а унѣтской ре-
 лѣгіе равностно придержуется, на благочестивія же
 церкви тамо въ заграничныхъ мѣстечкахъ, а паче
 предъ симъ кои надлежали до его вѣдомства, яко то
 и наши мѣлевскія обѣ церкви, неописанній гонитель,
 зъ чего же надѣется можно, что и сыновья его къ
 тому же подражатели“. Въ заключеніе усупенскіе при-
 ходжане просили архіерея непремѣнно опредѣлить къ
 нимъ избраннаго ими Хоминскаго: „бо есть кротокъ
 и молчаливъ и склонній до всякихъ людей, а Гдишиц-
 кій есть гордый и сварливый, не такъ барве ся сва-
 ритъ, якъ на битву ласий, предто мы еко не хочемо
 подъ клятвою нашею веѣхъ васъ“. Отзвы парохіанъ
 о Гдишицкихъ скоро оправдались на самоѣ дѣлѣ,
 когда въ томъ же году въ іюнѣ снова началось по
 украинѣ преслѣдованіе православія съ помощію всту-
 пившихъ въ нее военныхъ отрядовъ и когда Гдишиц-
 кіе, снова явившись злѣйшими уніатами, принялись
 вымещать всѣ свои обиды на млевцахъ (¹).

Въ 1770 г. кіевскимъ митрополитомъ сдѣлался
 Гавріиль Кременецкій, переведенный въ Кіевъ изъ
 Петербурга съ оставленіемъ за нимъ званія синодал-
 наго члена. Это былъ первый членъ св. Синода между
 малоросійскими архіереями и первый началъ вводить
 въ Малороссіи всѣ великорусскіе порядки, доселѣ имѣв-
 шіе здѣсь силу только отрывочно и по частямъ. При
 немъ же, съ 1778 г. началось преобразование и южно-
 русскихъ приходовъ; оно продолжалось неуклонно и
 при его преемникѣ Самуилѣ Миелавскомъ до самаго
 1786 г., когда завершено было введеніемъ повсюду
 Екатерининскихъ штатовъ (²).

Въ Великороссіи къ этому времени оставались
 уже только едва замѣтные слѣды старинныхъ приход-
 скихъ выборовъ. Церковныя мѣста, какъ священно-

(¹) Кіевск. еп. вѣдом. 1864 № 11: «Къ дѣлу о созваніи
 Дан. Купнира».

(²) Опис. кіевское. соб. и Ч. С. В. XXII, № 16175. 10375.

служительскія, такъ и причетническія, всё находились въ распоряженіи епархіальныхъ властей. Постоянные разборы церковниковъ и духовныхъ дѣтей и все болѣе и болѣе развивавшаяся наслѣдственность духовнаго званія повели къ совершенному уничтоженію вольнонаемнаго причетничества, такъ что причетникъ не иначе могъ поступить на мѣсто къ приходской церкви, какъ по указу консисторіи и послѣ обычной процедуры ставленческаго производства, болшею частію даже послѣ посвященія въ стихарь. Такой порядокъ замѣщенія церковно-служительскихъ мѣстъ духовное начальство старалось ввести даже въ козацкихъ приходахъ на Дону, гдѣ церковники почти всё были изъ козаковъ и опредѣлялись на должности по распоряженію козацкихъ военныхъ начальствъ. Жалобы епархіальной власти на своевольное вмѣшательство козаковъ въ церковныя дѣла раздавались оттуда еще въ 40-хъ годахъ XVIII столѣтія. Считая себя „во всемъ отъ прочихъ отличными“, донскіе приходы не допускали у себя никакихъ переменъ, отказывались отъ обычной отчетности предъ епархіальной администраціей, не подавали приходскихъ вѣдомостей, не дозволяли у себя даже переписи духовенства. Въ двухъ доношеніяхъ св. Синоду отъ 22 іюня и 6 іюля 1762 г. воронежскій архіерей Іоанникій жаловался, что по внушенію козацкихъ начальствъ мѣстные закащики вовсе не хотятъ слушаться его архіерея, козацкія вольныя команды „не только въ причетъ церковный аттестуютъ, но по своему разсмотрѣнію и въ причетники сами опредѣляютъ и прямо въ церковныя дѣла вступаютъ и грамоты причетническія отъ себя даютъ за своими войсковыми печатями“, наказный атаманъ Иловайскій даже письменно и съ немалымъ нареканіемъ требовалъ, чтобы архіерей ничѣмъ не касался дѣтей духовенства и церковныхъ причетниковъ, потому что всё они состоятъ въ козацкомъ званіи, каковымъ требованіемъ означенный Иловайскій священно-и-церковно-служителей отъ команды архіерейской отлуча-

еть и проч. Спустя 3 года послѣ этого св. Синодъ волучилъ новое доношеніе такого же содержанія отъ преосв. Тихона воронежскаго: „оное де войско и нынѣ, самовольно властвуя, въ духовныя дѣла вступа-еть же, къ церквамъ въ дьячки и пономари опредѣляетъ и грамоты даетъ, съ каковыми де грамотами нынѣ по свидѣтельству въ г. Черкасскѣ, въ черкасскомъ, медвѣдницкомъ и хоперскомъ заказахъ, при церквахъ нашлось дѣйствительно опредѣленныхъ изъ священно-служительскихъ дѣтей и козаковъ 58 чело-вѣкъ, а посвященныхъ въ стихарь, съ данными отъ архіерея грамотами, собою отрѣшаетъ и въ козаки записываетъ“. Указомъ 1765 г. св. Синодъ распорядился, чтобы все церковники въ войскѣ донскомъ опредѣлялись къ мѣстамъ по указу архіерея, а не военныхъ командъ (1).

Священно-служительскія мѣста, разумѣется, еще болѣе зависѣли отъ распоряженій епархіальной власти. Съ развитіемъ духовнаго образованія единственными кандидатами на нихъ сдѣлались воспитанники семинарій—эти свои кандидаты архіереевъ, опиравшіеся въ своихъ прошеніяхъ на мѣста уже не на выборъ прихожанъ, а на свои школьные труды и заслуги. Въ епархіяхъ вошло въ постоянное правило при раздачѣ мѣстъ сообразоваться съ школьными успѣхами кандидатовъ; наприм. въ московской епархіи священническія мѣста давались преимущественно богословамъ, дьяконскія философамъ и т. д. Рекомендаци и аттестаты семинарскихъ начальствъ стали выше всякихъ выборовъ и просьбъ прихожанъ. Вошло въ обычай, по крайней мѣрѣ въ главныхъ цѣвтрахъ духовнаго образованія, чтобы въ случаѣ открытія вакантныхъ мѣстъ при церквахъ консисторіи доставляли въ семинаріи списки этихъ мѣстъ съ запросомъ, не пожела-сть ли занять ихъ кто-нибудь изъ учениковъ. Такіе

(1) П. С. З. XVII, № 12454.

списки и запросы присылались наприм. въ московскую академію и троицкую семинарію изъ московской, переяславской, калужской и суздальской консисторій⁽¹⁾. Во всѣхъ семинаріяхъ было всегда множество учениковъ, за которыми задолго до окончанія ихъ курса были зачислены разныя мѣста, и притомъ не потому, чтобы они были наследниками этихъ мѣстъ, а просто потому, что хорошо учились; мѣста эти даже перемѣнялись за ними; если ученикъ, имѣвшій за собой мѣсто несовсѣмъ хорошее, оказывалъ большіе успѣхи, старое мѣсто у него отписывали и зачисляли за нимъ лучшее, и наоборотъ⁽²⁾. Волѣдствіе такихъ порядковъ заручныя прошенія прихожанъ при дѣйствительномъ опредѣленіи кандидата на мѣсто естественно обращались въ пустую формальность, на которую могли не обращать никакого вниманія и епархіальныя начальства и сами ставленики. Очень естественно, что съ своей стороны и прихожане все болѣе и болѣе развивались въ томъ равнодушіи къ приходскимъ дѣламъ, о которомъ мы говорили выше, и болѣею частью сами не придавали своимъ заручнымъ челобитьямъ никакого серьезнаго значенія, будучи заранѣе убѣждены въ томъ, что ихъ голосъ во всякомъ случаѣ не заставитъ епархіальное начальство отступить отъ принятыхъ имъ соображеній относительно достоинства и распредѣленія имѣющихся у него кандидатовъ на церковныя мѣста.

Представимъ одинъ изъ множества примѣровъ, какъ прихожане сами отказывались отъ избранныхъ ими кандидатовъ въ пользу тѣхъ, которые назначались въ приходы по распоряженію архіереевъ. Въ іюлѣ

(1) Ист. моск. акад. стр. 375. Ист. троиц. сем. 512.

(2) Факты во всѣхъ исторіяхъ семинарій и академій; напр. Ист. гр. семин. 545—546. Ист. моск. акад. 374. См. также указъ св. Синода 1770 г. въ Ист. спб. акад. Частовича. стр. 51—52.

1796 г. прихожане Воскресенской церкви въ г. Бѣлевѣ, послѣ смерти ихъ приходскаго священника, дали свой выборъ одному знакомому имъ сельскому священнику и подали о немъ заручное прошеніе архіерею. Но въ тоже время въ архіерею поступило другое прошеніе на тоже мѣсто отъ одного богослова Тихомирова, который выставилъ въ свою пользу такого рода важные тогда резоны: „братъ мой веневской округи с. Подосинокъ святи. Василій Ильинъ, при семействѣ, состоящемъ изъ 9 человекъ, содержится въ семинаріи, кромѣ меня и брата моего, двоихъ своихъ сыновей, почему въ пропитаніи многолюднаго семейства, а особливо въ содержаніи насъ четверыхъ, крайне нуждается; хотя же по резолюціи вашего преосвященства за мною предоставлено діако́нское мѣсто, но оное мѣсто къ содержанію и меня одного въ семинаріи очень недостаточно, потому что я большею частію заимствовалъ нужное къ пропитанію отъ упомянутаго брата моего. А какъ въ г. Бѣлевѣ при Воскресенской церкви состоитъ праздное священническое мѣсто; которое, ежели благоволено будетъ отъ вашего преосвященства, заступитъ желаю;... того ради всепокорнѣйше прошу означенное мѣсто за мною предоставить съ тѣмъ, чтобы по окончаніи наукъ мнѣ быть на ономъ дѣйствительнымъ священникомъ“. Несмотря на то, что до окончанія курса этого богослова оставался слишкомъ цѣлый годъ, архіерей все-таки предпочелъ его первому кандидату, избранному прихожанами, и заняли мѣсто за нимъ, предоставивъ ему право пользоваться церковнымъ доходомъ для содержанія въ семинаріи до конца курса. Узнавъ о такомъ рѣшеніи, прихожане поспѣшили подать отъ себя другое прошеніе, въ которомъ объясняли, что они студентомъ Тихомировымъ, а коими паче изреченіемъ и благословеніемъ его преосвященства, довольны, и просили считать свое первое прошеніе недействительнымъ. Назначенный на мѣсто кандидатъ вступилъ въ

дѣйствительное служеніе уже въ ноябрѣ слѣдующаго 1797 года ⁽¹⁾.

Къ концу XVIII в. среди іерархіи успѣло сформироваться уже твердое убѣжденіе въ томъ, что приходскіе выборы суть явленіе незаконное и вредное для Церкви, что они были однимъ изъ тѣхъ дурныхъ обычаевъ старины, которые новое время должно окончательно искоренить, предоставивъ все попеченіе о замѣщеніи церковныхъ вакансій самимъ архіереямъ. Когда крестьяне являлись къ московскому митрополиту Платону просить о посвященіи избраннаго ими кандидата на вакантное мѣсто, онъ обыкновенно говорилъ имъ, что выборъ священниковъ вовсе не ихъ дѣло: „ваше дѣло орать да пахать, а мое—вамъ поповъ давать“ ⁽²⁾. Ту же мысль онъ подробно высказываетъ въ своей автобіографіи. Описывая свое служеніе еще на тверской кафедрѣ (1770—1775), онъ рассказываетъ: „въ производствѣ дѣлъ не взиравъ Платонъ ни на просьбы, ни на слезы, коли то находилъ съ справедливостію законною несообразнымъ и съ разстройствомъ общаго паствы порядка. Также и выборы прихожанъ въ священно-служители немного уважалъ, ибо находилъ по большей части пристрастными или вынужденными просьбою другихъ, не имѣющихъ другаго достоинства, кромѣ что умѣютъ докучать, кланяться и плакать. Таковая Платонова поступка многимъ была не по праву и невыгодныя за то онъ слышалъ отзывы: но вмѣсто того большая часть всякаго состоянія людей были тѣмъ довольны и должною одобряли его похвалою, видя во всемъ его прямоту и

⁽¹⁾ Тульск. еп. вѣд. 1868 г. № 8: «Церковь обновл. храма воскр. Хр. въ Бѣлевѣ». Также въ описаніяхъ разныхъ церквей можно видѣть многіе другіе примѣры опредѣленія духовныхъ лицъ на мѣста; напр. въ № 22 за 1869 г. въ описаніи Покровской церкви г. Бѣлева.

⁽²⁾ Жизнь м. Платона. Свєгирєва. издан. 1856 г. ч. II, стр. 76.

притомъ и на самомъ дѣлѣ усматривая лучшій по духовенству порядокъ; какъ то и былъ пастырь тѣмъ утѣшенъ, что нѣкоторые изъ дворянъ отозвались къ нему съ благодарностію за хорошихъ данныхъ имъ священниковъ. И какъ сіе архіепископа удивило, зная, что священники даны не тѣ, кои ими были выбраны и представлены, и потому имъ говорили: что онъ сему удивляется, зная, что многіе на сіе ропщутъ; на то отвѣчали, что подлинно и они роптали, что другіе вмѣсто выбранныхъ ими поставляются, думая, что дѣлается то по пристрастію какому, т. е. или по мадоннству или по ходатайству и промсалъ, какъ то прежде и бывало, что нами выбранныхъ лучшихъ не ставятъ, а даютъ другихъ худшихъ; но какъ де они усмотрѣли, что даются священники хорошіе и гораздо лучше выбранныхъ нами, то и перестали роптать, а напротивъ отсылаемся съ благодарностію. И такъ пастырь, самъ бывъ ободренъ, продолжалъ свое о лучшемъ духовенствѣ попеченіе“ (1).

Тоже попеченіе продолжалъ онъ потомъ и на московской кафедрѣ. Въ запискахъ о жизни одного изъ его преемниковъ, покойнаго м. Филарета, читаемъ, что родители Василя Дроздова, — мирское имя Филарета, — были весьма любимы и уважаемы въ Коломнѣ, гдѣ они жили, но что эта любовь и уваженіе достались имъ нескоро; причиною было то, что отецъ его Михаилъ Федоровичъ былъ опредѣленъ къ приходу „не по желанію прихожанъ, а по выбору епархіальнаго начальника; они имѣли въ виду другаго и долго хлопотали о его назначеніи. Дѣло сдѣлалось не такъ, какъ имъ хотѣлось. Отсюда недоброжелательство прихожанъ къ ихъ смиренному пастырю. Въ намѣреніи заставить его удалиться, они умалили до крайней степени свои ему приношенія на хлѣбъ насущный при исполненіи духовныхъ требъ. Такъ, ни радостное рож-

(1) Тамже, прилож. 29 — 30. Тамже автобіографія въ Москвитин. за 1849 г. ч. 1.

жденіе младенца, ни благоговѣное напутствованіе умирающаго, ни свадьбы, ни похороны, ни крестины, ни молебствія въ храмовыя и семейныя праздники, даже свѣтлый день воскресенія не сопровождались тѣми по силѣ каждаго приношенія, безъ которыхъ трудъ и лишенія усугубляются въ безпомощной семьѣ. Михаилъ Федоровичъ не ронталъ; жена его Евдокія Никитишна не упадала духомъ; они переносили нужду, какъ испытаніе, Богомъ имъ посланное, и истинно по Евангелію „всякій день брали свой крестъ“. Наменцеъ терпѣніе побѣдило жестокосердіе. Прихожане и прихожанки образумились, очувствовались и совнались въ своей несправедливости къ о. Михаилу... И обратились гонители къ невинно гонимымъ. И удалилось отъ нихъ злая нужда“⁽¹⁾. Въ этомъ разсказѣ мы можемъ видѣть отчасти оправданіе приведеннаго отрывка изъ автобіографіи Платона, а съ другой стороны тотъ единственный способъ, которымъ только и могли выражать прихожане свое неудовольствіе на властныхъ и сильныхъ владыкъ за пренебреженіе къ приходскимъ выборамъ. Есть разказы, передаваемые обыкновенно въ похвалу нелицепріятія и непоколебимаго мужества нашихъ архипастырей, какъ при замѣщеніи вакантныхъ священно-служительскихъ мѣстъ они не обращали вниманія на ходатайства даже очень сильныхъ и высоко поставленныхъ людей. Такъ, о петербургскомъ митрополитѣ Гавріилѣ разсказываютъ, что въ отвѣтъ на подобное ходатайство одного сіятельнаго господина о посвященіи въ священники одного дьякона онъ сказалъ: „доложите его сіятельству, что я никогда не вмѣшивался въ его дѣла и не назначалъ, кого въ какую должность ему опредѣлять, а потому прошу и мнѣ не мѣшать въ опредѣленіи свя-

(1) Записки о жизни и врем. Филарета м. моск. Сухкова. 1868 г. стр. 30—31.

иенно-служителей на мѣста сообразно съ извѣстными ннѣ самому ихъ достоинствами“ (1).

Съ преобразованиемъ малороссійскихъ епаркіи подобныя понятія укрѣпились и здѣсь. Повелѣ введенія въ 1778 г. приходскихъ штатовъ, по случаю необходимаго при этомъ сокращенія причтовъ и разнѣшенія лишннихъ священно-служителей, архіереямъ малороссійскихъ епаркіи даны были огромныя полномочія, которыя еще болѣе увеличались по поводу начавшагося вскорѣ (1784 г.) общаго разбора всего духовенства; но высочайшему и особому еще синодальному указанію объ этомъ разборѣ епархіальнымъ начальствамъ дано право по собственному усмотрѣнію дѣлать полномочный выборъ между священно-служителями, особенно въ многочисленныхъ причтахъ, однихъ достойнѣйшихъ опредѣлять въ штатное число, другихъ оставлять за штатомъ и разнѣшать на вновь открывающіяся вакансіи, наблюдая при этомъ только то, чтобы въ штатѣ опредѣлялись преимущественно люди ученые. О желаніи или нежеланіи прихожанъ имѣть въ приходѣ тѣхъ или другихъ священно-служителей не говорилось при этомъ ни слова (2). Этотъ же разборъ духовенства, преимущественно касавшійся церковно-служителей, послужилъ къ рѣшительному подрыву вольнонаемнаго дьячества.

Первыя рѣшительныя распоряженія относительно дьяковъ и ихъ школъ встрѣчаемъ при м. Гавріилѣ Кременецкомъ еще до разбора 84-го года. Въ 1771 г. онъ далъ кievской консисторіи указъ: „въ епархіи кievской школьники разнаго званія люди съ мѣста на мѣсто бродятъ и по имѣющимъ въ церквахъ избамъ, такъ называемымъ школамъ, пристава, тунеядствомъ кормятся и не только никакой пользы обществу не приносятъ, но паче разными своими безчестными вредъ

(1) Сказ. о жизни м. Гавріила. Сиб. 1857. стр. 121—122.

(2) И. С. З. XXI, № 15978. 15984.

и соблазвъ причиняють, а чрезъ таковыхъ своевольныхъ бродягъ на церковно-служителей настоящихъ и постоянныхъ напрасное наносится нареканіе“; на этомъ основаніи онъ распорядился: ввести при церквахъ только штатное число церковниковъ—по два на каждаго священника, за тѣмъ школяровъ при школахъ не держать, кромѣ приходящихъ учиться изъ домовъ родительскихъ, къ церквамъ въ приходахъ нигдѣ ихъ не принимать, на дьяковство опредѣлять обученныхъ людей духовнаго происхожденія, а отнюдь не разночинцевъ, служить этимъ дьякамъ не по найму и временно, а по указу изъ каведры и послѣ посвященія въ стихарь, при чемъ имъ числиться въ духовномъ званіи и мѣста своего безъ разрѣшенія епархіальной власти не покидать. Съ этого времени вольныхъ дьяковъ изъ разночинцевъ дѣйствительно стали по немногу удалять отъ церковной службы въ ихъ прежнія вѣдомства. Но старый порядокъ долго еще силится удержаться, ускользя отъ распоряженій іерархіи. По словамъ автора „Очерковъ быта малороссійскаго духовенства“, указы противъ вольнаго дьячества произвели въ его средѣ такое же смятеніе, какъ между козаками вѣсть объ уничтоженіи Сѣчи. Дьякъ переставалъ быть бакаларомъ и директоромъ, какъ-бы атаманомъ своего рода сѣчи, маленькаго холостаго общества, основаннаго на единодушіи и отрѣшеннаго отъ хозяйственныхъ заботъ, кормившагося добычей, остался одинокомъ, въ обществѣ одного только пономаря, также, какъ и онъ, закрѣпленнаго службой. Вольные братья — школяры и дьяки — еще долго впрочемъ и послѣ этого ходили около своего стараго коша. Прихожане больше любили слушать на клиросѣ ихъ хорое, чѣмъ одинокое пѣніе причетника, охотно ихъ принимали къ церквамъ и попрежнему продолжали жертвовать на нихъ свои подачки. Въ вѣдомостяхъ церковныхъ вольное дьяковство и школярство прикрывалось разными неопредѣленными фразами, наприм. NN живетъ въ послушаніи церковномъ, или: живетъ

въ должности псаломщика въ послушаніи церковномъ. По вѣдомостямъ переяславской епархіи 1783 г. при 307 церквахъ дьячковъ „духовныхъ“ числилось всего только 97 да 40 пономарей; остальные мѣста, стало быть, заняты были вольнонаемными причетниками разночинцами. Разборы духовенства въ концѣ XVIII в. нанесли послѣдніе удары вольному дьяковству; при церквахъ оставляемы были одни только штатные причетники духовнаго званія, а разночинцевъ велѣно было возвращать въ ихъ прежнія состоянія или отдавать въ солдаты. Въ полномъ своемъ видѣ институтъ дьяковства послѣ этого окончательно рушился, но обломки его остались и въ XIX в. До настоящаго времени по разнымъ мѣстамъ Малороссіи можно было встрѣчать въ селахъ подъячихъ и школяровъ, людей уже взрослыхъ и даже пожилыхъ, которые весь вѣкъ свой прожили въ услугахъ причетнику и священнику, въ тоже время однако платя и подати и барщину; наряду съ причетниками они носили въ народѣ названіе церковниковъ, участвовали въ хожденіяхъ причта по приходу, нося при этомъ крестъ, кадило, кропило и что когда нужно, участвовали въ угощеніяхъ причта, номинальныхъ обѣдахъ и проч. (1).

Въ царствованіе императора Павла I выборное значеніе духовенства упало еще болѣе. Правительство имѣло тогда особенное побужденіе неблагоклонно смотрѣть на приходскіе выборы, поставлявшіе духовенство въ нѣкоторую зависимость отъ прихожанъ, и усиливать въ замѣщеніи церковныхъ вакансій усмотрѣніе епархіальной власти. Въ самомъ началѣ царствованія (1796—1797 гг.) поднялись сильныя крестьянскія возстанія противъ помѣщиковъ, объявившія собой губерніи орловскую, московскую, псковскую, новгородскую, ярославскую, вологодскую, костромскую,

(1) Наложеныя свѣдѣнія см. въ Опис. кievосое. соб. и статьяхъ о малоросс. духов. въ Рук. для с. паст. 1861 г. № 39 и 1864, № 46.

нижегородскую, вологодскую, пензенскую и новгородъ-сѣверскую. Въ этихъ возстаніяхъ замѣшано было и духовенство. Подполковникъ Поздѣвъ, у котораго въволновались крестьяне на стекольномъ заводѣ въ вологодской губерніи, въ одномъ своемъ письмѣ къ И. В. Лопухину приписывалъ духовенству большое участіе въ возбужденіи этого волненія. „Здѣсь въ Вологдѣ, писалъ онъ, въ новый годъ (1797) въ соборѣ и выѣ онаго великое было, какого никогда не запомнить, стеченіе простаго народа и цѣловъ, кои, т. е. деревенскіе, тѣже мужики, только что грамотные, въ ожиданіи, что читать будутъ указъ о вольности крестьянъ и якобы соль будетъ дешевле и вино продавать по 2 руб. ведро, — пріѣхали слушать изъ селеніевъ, вереть за 100 отъ Вологды отстоящихъ“. Во многихъ мѣстахъ духовныя лица писали крестьянамъ прошенія на помѣщиковъ, давали имъ даже фальшивые паспорта для проѣзда съ этими прошеніями въ Петербургъ. Въ псковской губерніи нѣсколько священниковъ явились предводителями крестьянъ въ вооруженномъ возстаніи на помѣщиковъ. Въ одномъ селѣ холмогараго уѣзда крестьяне собрались въ церкви, а священно-служители въ полномъ облаченіи вышли изъ алтаря и вѣрѣ крестомъ и евангеліемъ совершили для нихъ присягу въ единодушномъ стояніи до смерти. Въ медынскомъ уѣздѣ калужской губерніи главными виновниками поголовнаго возстанія крестьянъ оказались трое священниковъ, которые разглашали слухи о явившемся якобы манифестѣ на счетъ свободы крестьянъ. Въ великолуккомъ уѣздѣ с. Оконъ священникъ „простеръ до такой степени свое неистовство, что изъявилъ неуваженіе къ особѣ государя подъ предлогомъ, что онъ еще не коронованъ“ (1).

По поводу этихъ волненій въ маѣ 1797 г. св. Синодъ получилъ именной указъ, въ которомъ епархі-

(1) Свѣдѣнія о крест. волненіяхъ въ стат. де Музе. Русск. архив. за 1869 г. кн. 3, и въ П. С. З. XXIV, № 17958.

альнымъ архіереямъ и самому Синоду виѣнялось въ особенную обязанность наблюдать, чтобы св. санъ получали люди совершенно надежные, учительные и благонравные, а развратные въ такомъ санѣ отнюдь терпимы не были. Въ указѣ св. Синода, изданномъ на основаніи этого именного указа, архіереямъ предписывалось строго наблюдать за тѣмъ, нѣтъ ли какихъ волненій по приходамъ и не участвуетъ ли въ нихъ духовенство, подозрительныхъ священно-служителей немедленно забирать въ консисторію для олѣдствія, виновныхъ въ развратеніи прихожанъ лишать сана безъ сношенія съ св. Синодомъ, отличать лучшихъ священно-служителей, искусныхъ въ увѣщаніи крестьянъ къ спокойствію и повиновенію властямъ, воспрепятствовать сближенію духовенства съ крестьянами на буйныхъ и пьяныхъ сходкахъ, усилить благочиннической надзоръ и проч. Особенное же вниманіе архіереевъ указъ обращалъ на то, чтобы, по смыслу именнаго указа, духовенство наполнялось только достойными и благонадежными людьми; для этого предписывалось строго наблюдать за успѣхами и благоповеденіемъ кандидатовъ священства еще во время обученія ихъ въ семинаріяхъ и „при произведеніи въ санъ священства тако воспитанныхъ семинаристовъ предпочитать неученымъ, хотя бы прихожане и просьбами объ нихъ настояли“, кромѣ того, „хотя бы кто былъ одобряемъ отъ прихожанъ, производить не иначе, развѣ отъ духовнаго правленія и отъ благочиннаго будетъ о честномъ поведеніи засвидѣтельствовано“⁽¹⁾. Дѣло это еще не ограничилось. По поводу множества жалобъ крестьянъ на помѣщиковъ вышло строгое запрещеніе подавать прошенія за подписомъ многихъ лицъ. Св. Синодъ немедленно принявъ это запрещеніе къ за-

(1) И. С. З. XXIV, № 17958. Въ 1800 г. (XXVI, № 19479) этотъ указъ былъ подтвержденъ по случаю бунта крестьянъ гр. Руманцева въ алатырскомъ уѣздѣ, при чемъ въ возмущеніи крестьянъ попались три священника.

ручнымъ прошеніямъ прихожанъ о ставленіяхъ, 24 іюня тогоже года выпущъ синодальный указъ, въ которомъ извѣстные пункты Д. Регламента о заручныхъ выборахъ и челобитьяхъ прихожанъ объявлены отиѣненными; прошенія объ опредѣленіи на церковныя мѣста велѣно было подавать „за подписаніемъ однихъ только желающихъ поступить въ священно-и-церковно-служительскіе чины, съ приложеніемъ отъ прихожанъ одобреній о честномъ ихъ поведеніи“, а не прошеній о посвященіи, какъ прежде. Тогда же составлены были для этихъ одобреній особая формы и по напечатаніи разосланы при указѣ во всѣ духовныя правленія, благочинія и церкви (¹).

Такъ приходскія заручныя потеряли и то слабое значеніе, какое еще оставалось за ними по Регламенту и правиламъ о выборахъ 1722 г. Въ образчикъ приходскихъ одобреній можно привести одно одобреніе 1806 г., изданное г. Самаринимъ въ первой изъ его статей о приходѣ. „Мы, нижеподписавшіеся, симбирской губерніи сызранской округи села Васильевскаго, церкви благовѣрнаго кн. Владимира, господина В. Н. С. управляющій вотчинами служитель NN, приказный NN и проч. свидѣтельствуемъ по чистой нашей совѣсти, что желающій быть при нашей церкви такой-то на праздное священническое мѣсто священникомъ есть человекъ добрый, не пьяница, въ домо-строительствѣ своемъ не лѣнивый, не клеветникъ, не сварливъ, не лободѣиць, не убійца, въ воровствѣ и обманахъ не изобличень, добронравень, поведенія честнаго, и потому мы его желаемъ имѣть при нашемъ приходѣ священникомъ“. Надобно впрочемъ замѣтить, что указъ 24 іюля несовсѣмъ точно исполнялся на практикѣ. Одобренія нерѣдко являлись попрежнему въ формѣ заручнаго прошенія прихожанъ, разумѣется, уже безъ прежней силы и безъ всякаго обязательнаго

(¹) П. С. З. XXIV, № 18016.

значенія для архіерейскаго усмотрѣнія ⁽¹⁾. Точно также въ перепечаткахъ Платоновской инструкции благочиннымъ постоянно включались 39 и 40 шл. объ известномъ намъ переиначеніи приходскихъ выборовъ, который, разумеется, не исполнялся на дѣлѣ.

Съ теченіемъ времени стали все болѣе и болѣе терять свое значеніе и самыя одобренія. Отъ нихъ, какъ и отъ приходскихъ выборовъ, были свободны всѣ кандидаты священства, обучившіеся въ семинаріяхъ. Когда, послѣ преобразованія духовныхъ учебныхъ заведеній, такіе кандидаты умножились и составили между ставлениками преобладающее большинство, одобренія болѣею частью перестали и требоваться къ ставленическимъ дѣламъ. Прихожане, собственно говоря, и не могли свидѣтельствовать о такихъ кандидатахъ, что знаютъ ихъ людьми добрыми, не пьяницами и проч., потому что не знали ихъ ни съ хорошей, ни съ дурной стороны; подобное свидѣтельство могло имѣть свою полную силу только въ старину, когда кандидаты священства получали воспитаніе не въ епархіальныхъ школахъ, за стѣны которыхъ не проникалъ глазъ прихожанина, а среди самихъ приходоу при своихъ отцахъ, или въ какой-нибудь церковной школѣ у бакалара дьява. Въ глазахъ іерарховъ позднѣйшаго времени, при новомъ школьномъ образованіи духовенства, свидѣтельство прихожанъ потеряло всякую компетентность и вполне замѣнилось аттестаціями ставлениковъ отъ семинарскихъ и училищныхъ начальствъ. Вытѣсняя приходскія одобренія, эти аттестаціи заняли ихъ мѣсто и въ ряду документовъ при ставленическомъ производствѣ. Въ позднѣйшее время за одобреніями осталось кое-какое значеніе только въ случаѣ перехода священно-служителей изъ одного прихода въ другой, или посвященія изъ низшей степени церковнаго служенія въ высшую, изъ

(1) См. напр. въ Ист. моск. еп. управл. ч. III, кн. 2. Ставлен. дѣла.

причетниковъ во дьяконы, изъ дьяконовъ въ священники.

Между тѣмъ централизація епархіальнаго управленія продолжала уничтожать всякіе остатки старинныхъ выборныхъ порядковъ, стягивая всѣ епархіальныя дѣла къ полновластному усмотрѣнію архіереевъ. Въ царствованіе Александра I явились новыя распоряженія, имѣвшія результатомъ еще большее развитіе епископлаго разсужденія въ ставленическихъ дѣлахъ. Сюда наприм. можно отнести указъ 1815 г. объ оставленіи безъ дѣйствія рекомендательныхъ писемъ о священно-служителяхъ разныхъ свѣтскихъ особъ, за исключеніемъ писемъ военныхъ начальствъ ⁽¹⁾, изданныя по поводу неблагочинныхъ поступковъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ указы 5 августа 1820 и 22 декабря 1823 гг. объ усугубленіи надзора за духовенствомъ, объ особенномъ наблюденіи училищныхъ начальствъ за поведеніемъ духовныхъ воспитанниковъ и строжайшемъ выборѣ между кандидатами священства при поставленіи ихъ на мѣсто ⁽²⁾. Подобныя же указы повторялись потомъ и въ прошедшее царствованіе ⁽³⁾. Приходскіе выборы впрочемъ были тогда уже совершенно забыты, хотя извѣстные пункты благочинической инструкціи объ избраніи священно-и-церковно-служителей исправно перепечатывались въ позднѣйшихъ ея изданіяхъ до изданія 1860 года. Въ Уставѣ консисторій сказано только, что „рукоположеніе въ св. санъ есть дѣло, принадлежащее непосредственному разсмотрѣнію и рѣшенію епархіальнаго архіерея“ ⁽⁴⁾. Относительно желанія прихожанъ имѣть у себя въ приходѣ того или другаго священно-

⁽¹⁾ П. С. З. XXXIII, № 26347.

⁽²⁾ Тамже, XXXVII, 28373. XXXVIII, 29711.

⁽³⁾ 2-е Собр. Зак. т. I, № 413. V, № 3869 (относит. причтовъ въ З. В. Донскаго). VIII, № 6360 и др. Особ. зампчат. ук. 31 янв. 1832.

⁽⁴⁾ Уст. консист. ст. 74.

и-церковно-служителя не находимъ въ немъ никакихъ опредѣлений, за исключеніемъ только 202 ст., гдѣ сказано, что въ случаѣ жалобы прихожанъ на членовъ ихъ причта, „когда эти жалобы съ законною ясностію не доказаны, но между тѣмъ большая часть прихожанъ просятъ удалить отъ ихъ церкви подвергшихся таковымъ жалобамъ, они переводятся на другія мѣста“.

2. РАЗВИТІЕ НАСЛѢДСТВЕННОСТИ ЦЕРКОВНЫХЪ МѢСТЪ.

Тѣже самыя причины, которыя содѣйствовали упадку выборнаго значенія членовъ приходскаго клира, имѣли почти совершенно обратное дѣйствіе въ отношеніи къ наслѣдственности духовнаго служенія, какъ въ обширномъ, такъ и въ тѣсномъ ея значеніи, въ смыслѣ наслѣдственныхъ правъ на духовное служеніе вообще и въ частности на служеніе при извѣстной родовой церкви и на извѣстномъ наслѣдномъ мѣстѣ.

Что касается до наслѣдственности духовнаго служенія въ первомъ смыслѣ, то XVIII вѣкъ засталъ ее уже достаточно развитой и крѣпкой, такъ что дальнѣйшее ея развитіе прямо вело уже къ устраненію отъ церковнаго служенія всѣхъ постороннихъ кандидатовъ вѣдуховаго происхожденія и къ совершенной замкнутости самого духовнаго званія. Эта замкнутость, задатки которой были и прежде, дѣйствительно начинаетъ весьма быстро развиваться съ самаго начала XVIII в. Прежде всего ея развитію помогала духовная власть, которая всегда видѣла въ дѣтяхъ духовенства болѣе другихъ подготовленныхъ и притомъ же своихъ кандидатовъ на церковныя мѣста. Новая ступень, чрезъ которую въ XVIII в. стало нужно проходить всякому кандидату на церковное мѣсто, архіерейская школа, сначала было сильно перепугавшая дѣтей духовенства, съ теченіемъ времени оказалась для нихъ вовсе не страшною, потому что была школой есловною и потому естественно должна была служить

интересамъ сословнымъ же; преграждая путь къ духовному званію для всѣхъ, которые въ ней не учились, она въ тоже время все плотнѣе замыкалась для людей недуховнаго происхожденія и такимъ образомъ становилась только новымъ орудіемъ къ развитію тойже замкнутости духовнаго званія. Къ тому же отчасти вело самое паденіе приходскихъ выборовъ. По мѣрѣ того, какъ общество теряло право выборовъ, дававшее ему возможность восполнять составъ духовенства новыми силами изъ своей собственной среды, духовенство необходимо должно было превращаться въ замкнутую корпорацію, которая могла поддерживать и увеличивать свой составъ только путемъ естественнаго народженія и наследственности сословныхъ правъ и обязанностей. Кромѣ епархіальной власти и вліянія со стороны общества, замкнутость духовнаго званія могла встрѣтить серьезную помѣху своему развитію развѣ только еще со стороны государственной власти, которая, какъ мы замѣчали, въ самомъ же началѣ реформы высказалась въ пользу замѣщенія церковныхъ мѣстъ не на основаніи наследственныхъ правъ, а на основаніи личныхъ достоинствъ человѣка. Но мы видѣли также, что болѣе или менѣе широкое и неуклонное примѣненіе этого принципа на дѣлѣ встало бы въ сильное противорѣчіе съ извѣстною ревностью правительства къ интересамъ государственной службы и тягла, заставило бы его измѣнить другому его принципу, выражавшемуся въ требованіи, чтобы служилые люди изъ службы, а тяглые изъ тягла не выходили. Государственная власть вышла изъ этого противорѣчія очень просто, отказавшись отъ широкаго примѣненія своего новаго принципа и ограничивъ избраніе новыхъ кандидатовъ на церковныя должности тѣмъ же кругомъ людей духовнаго происхожденія, которые и прежде поступали на эти должности.

Мысль о томъ, что право на занятіе церковной должности должно принадлежать достойнымъ лицамъ безотносительно къ ихъ происхожденію, въ началѣ

XVIII в. высказывалась весьма ясно и въ законодательствѣ и въ литературѣ. Такъ, законодательство Петровскаго времени запрещало архіереямъ производить въ св. санъ людей неученыхъ, хотя бы они были и наслѣдниками отцовскихъ мѣстъ ⁽¹⁾, а съ другой стороны дозволяло обучать въ духовныхъ школахъ въ надежду священства, кромѣ дѣтей духовенства, дѣтей горожанъ, приказныхъ и изъ другихъ чиновъ, кто пожелаетъ ⁽²⁾. Извѣстный публицистъ Петровскаго времени Посошковъ требовалъ, чтобы въ пресвитерство къ церквамъ отсылались люди достойные, а не по отечеству, ни по заступѣ ⁽³⁾. Но эта мысль постоянно оставалась только въ области общихъ предположеній; какъ скоро вопросъ объ этомъ предметѣ касался практической почвы, ставился прямо и въ частной формѣ, относительно того или другаго опредѣленнаго класса государственнаго населенія, такъ въ рѣшеніи его сейчасъ же являлись ограниченія и отрицанія. Очень понятно, что среди общей ломки и перестройки цѣлаго государства, среди непомернаго напряженія всѣхъ матеріальныхъ силъ бѣдной страны и громадныхъ издержекъ на дорогія нововведенія, основаніе арміи, флота, артиллеріи, крѣпостей, проложенія новыхъ путей сообщенія, заведенія новыхъ промысловъ, фабрикъ, заводовъ и вмѣстѣ со всѣмъ этимъ среди новыхъ тяжестей двадцатилѣтней войны правительство менѣе всего расположено было допустить какой-нибудь ущербъ въ масѣ своего служилаго и тяглаго класса въ пользу духовной службы, важность которой по обстоятельствамъ и нуждамъ времени уходила далеко на задній планъ предъ крайней нуждой въ службѣ матеріальной. Не даромъ же оно такъ усиленно стремилось привести въ извѣстность и собрать подъ свою руку всѣ матеріальныя силы страны, превозводило повсюду народныя

(1) П. С. З. №№ 2186. 2308. 2352. 4021 и др.

(2) Реглам. для епископ. п. 9. П. С. З. № 3175.

(3) Сочин. Посошкова. I, 20.

перепишя, усиливало смету всеобщаго прикрѣпленія членовъ государства къ ихъ состоянїямъ, дворянъ обявляло вѣчной службой, податныхъ людей писало въ подушный окладъ, и назначало грозныя наказанія за всякое уклоненіе частныхъ людей отъ участія въ общей государственной тяжести.

При множествѣ узаконеній, въ которыхъ постоянно говорится объ опредѣленіи на церковныя должности людей духовнаго происхожденія, мы находимъ очень немногo указовъ, которые даютъ дозволеніе опредѣлять на эти должности людей постороннихъ, да и эти немногіе указы такого рода, что скорѣе закрываютъ, чѣмъ открываютъ духовное званіе для постороннихъ лицъ. Такъ, въ 1714 г. вышелъ указъ касательно дворянъ, по которому все недвижимое имущество дворянской семьи должно было переходить по наследству къ одному старшему сыну, или тому, котораго назначить наследникомъ отецъ, а остальные сыновья должны были поступать для своего содержанія на службу, въ купечество, или другое художество, лишь бы никто изъ нихъ не оставался въ праздности, „которая, по святому писанію, матерію есть всѣхъ злыхъ дѣлъ“; между прочимъ по достиженіи 40 лѣтъ имъ дозволялось поступать и въ духовное званіе (¹). Но такое дозволеніе очевидно закрывало доступъ къ духовному званію для всѣхъ остальныхъ дворянъ. Въ 1724 г. встрѣчаемъ дозволеніе—архіереямъ посвящать въ попы и дьяконы къ церквамъ изъ крестьянъ (²). Но при этомъ нужно обратить вниманіе на то, что до 1724 г. духовное званіе было сильно опустошено строгими разборами, такъ что для замѣщенія церковныхъ вакансій оказывался ощутительный недостатокъ въ кандидатахъ духовнаго званія, особенно въ малонаселенныхъ краяхъ имперіи. Самый указъ ограничиваетъ данное имъ дозволеніе только тѣми случаями,

(¹) П. С. З. V, № 2789 п. 15.

(²) Тамже VII, 4435.

когда на церковныя мѣста не будетъ духовныхъ кандидатовъ, а этимъ очевидно ограничиваетъ самую свободу крестьянъ опредѣляться въ духовное званіе.

При преимникахъ Петра и законодательство и практика стали еще откровеннѣе развивать замкнутость духовнаго званія. Духовная власть оказывала постоянное нераположеніе къ кандидатамъ на церковныя мѣста изъ другихъ званій, кромѣ духовнаго, даже въ такихъ мало снабженныхъ духовенствомъ краяхъ, какъ иркутская епархія. Въ 1730-хъ годахъ въ Якутскѣ очень много духовныхъ дѣтей, яко неучей, забрали въ солдаты и въ козаки. Преосвящ. Иннокентій Неруновичъ энергично протестовалъ противъ этого предъ воеводской канцеляріей, требуя, чтобы духовныхъ дѣтей оставляли „въ званіи, приобрѣтенномъ ими чрезъ рожденіе отъ священно-и-церковно-служителей, дабы современемъ самимъ занять отцевскія мѣста“, и чрезъ то избавить Церковь отъ неблагоприятной необходимости принимать въ священство изъ служилыхъ людей и изъ крестьянства. Были случаи, что на основаніи такихъ понятій онъ отказывалъ свѣтскимъ людямъ даже отъ причетническихъ мѣстъ, которыя они занимали, и опредѣлялъ вмѣсто ихъ людей духовнаго происхожденія⁽¹⁾. При импер. Елизаветѣ въ 1744 г. самъ св. Синодъ ходатайствовалъ предъ Сенатомъ, чтобы празныя мѣста въ приходахъ велѣно было замѣщать только духовными людьми, а для этого духовныхъ дѣтей и церковниковъ, оказывавшихся по разбору духовенства лишними въ одномъ мѣстѣ, не употреблять никуда по свѣтской командѣ, а пересылать въ другія мѣста, гдѣ въ нихъ чувствуется недостатокъ: „ибо церкви святая удобнѣе и приличнѣе нынѣ наполнять таковыми чинами, нежели какъ прежде, по необходимой нуждѣ, въ разсужденіи въ причтѣ церковномъ недостатка, крѣпостныхъ и помѣщичьихъ людей и крестьянъ въ цер-

(1) Иркутск. еп. вѣдом. 1866, № 15. 1863, № 40. стр. 646.

ковный причетъ опредѣлять, изъ чего бы послѣдовать могло то, что положенныхъ въ подушный окладъ выключать, а неположенныхъ и свободныхъ въ тотъ окладъ класть“ (1).

Духовныя школы, чрезъ которыя свѣтскимъ людямъ было всего удобнѣе получить доступъ къ духовному званію, стали постепенно замыкаться съ самаго же начала своего существованія. По мысли Петра, онѣ должны были выпускать не однихъ только хорошихъ пастырей, но также гражданскихъ чиновниковъ, хорошихъ солдатъ, вообще людей „готовыхъ къ службѣ, до которой угодны и позваны будутъ указомъ государевымъ“; съ этою цѣлію расширена была и программа ихъ курса введеніемъ въ преподаваніе разныхъ свѣтскихъ наукъ и даже обученія „водному на регулярныхъ судахъ плаванію, геометрическимъ размѣрамъ, строенію регулярныхъ крѣпостей“ и проч.; съ этою цѣлію, кромѣ дѣтей духовенства, въ нихъ принимались ученики изъ всѣхъ званій. Но такое устраненіе въ ихъ устройствѣ принципа специальности и сословности было явленіемъ только временнымъ, вызвано было крайней нуждой правительства въ образованныхъ людяхъ среди производившихся тогда реформъ и недостаткомъ другихъ учебныхъ заведеній, кромѣ духовныхъ училищъ, и должно было рано или поздно прекратиться. Въ томъ же Регламентѣ, гдѣ семинаріямъ дана такая универсальная программа, весьма опредѣленно указывалось и специальное ихъ назначеніе—воспитывать дѣтей духовенства въ надежду священства, вслѣдствіе чего и въ составѣ ихъ курса богословской наукѣ предоставленъ былъ значительный перевѣсъ предъ всѣми другими науками. Съ самаго же начала возникновенія духовныхъ школъ положено было основаніе и ихъ будущаго сословнаго значенія; все содержаніе ихъ возложено было исключительно на архіерейскіе дома, монастыри и духовенство безъ всякаго по-

(1) П. С. З. XII, № 8904.

себя со стороны государства, равнымъ образомъ весь административный надзоръ и управленіе ими предоставлены были епархіальнымъ архіереямъ и св. Синоду⁽¹⁾. Результаты обнаружались очень скоро. Какъ ни очевидно законы Петра доказывали его любимую мысль, что для излишка огромныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ доходовъ самое лучшее употребленіе будетъ, если на счетъ ихъ заводить школы для проsvѣщенія народа, — финансовый интересъ оказывался сильнѣе всякихъ доказательствъ. Для духовной администраціи, какъ бы ни много оставалось у нея излишковъ отъ ея доходовъ, а тѣмъ болѣе для нищенствовавшаго блага духовенства, которое не знало, на что обучать и своихъ собственныхъ дѣтей, казалось вовсе нерасчетливымъ употреблять свои сословныя средства для воспитанія и обученія людей постороннихъ.

Такъ, въ александроневскую школу въ Петербургѣ при Петрѣ поступали ученики всѣхъ званій, дѣти служителей изъ монастырскихъ вотчинъ, дьяческіе, подъяческіе, посадскіе и др.; духовныхъ дѣтей между ними было даже меньшинство; но въ первый же годъ послѣ смерти Петра она была переименована въ семинарію съ спеціальнымъ назначеніемъ воспитывать достойныхъ служителей Церкви и ограничена штатомъ въ 50 человекъ, въ число которыхъ поступили преимущественно дѣти священно-и-церковно-служителей и только лучшіе изъ постороннихъ, а остальнымъ предоставлена свобода избрать родъ жизни, или оставаться при семинаріи на своемъ содержаніи, а не на монастырскомъ. Послѣ этого изъ людей свѣтскаго званія семинарія обучала у себя главнымъ образомъ дѣтей служителей невскаго монастыря, которые и поступали по окончаніи своего ученія не на церковныя должности, а въ разные роды монастырской службы, требо-

(¹) Регл. дѣла еписк. ч. 11, 15, 25. Ц. С. З. VII, № 4126. 4326 и друг.

вавшіе грамотныхъ людей ⁽¹⁾. Равнымъ образомъ до 1725 г. много воспитанниковъ свѣтскаго званія учились въ московской академіи; но въ этомъ году, нѣсколько мѣсяцевъ спустя послѣ смерти Петра, когда въ академію для обученія прислано было значительное число недорослей дворянъ изъ герольдмейстерской конторы, ректоръ Гедеоновъ отказался принять ихъ и отвѣчалъ конторѣ, что „въ той школѣ происходятъ во ученіе токмо духовныхъ персонъ дѣти, которыя бы могли въ духовный чинъ происходить“ ⁽²⁾.

Въ слѣдующемъ 1726 г. въ верховномъ тайномъ совѣтѣ возникло любопытное дѣло по представленію адмиралтейской коллегіи о соединеніи губернскихъ и провинціальныхъ школъ для обученія приказныхъ и прочихъ чиновъ дѣтей съ школами архіерейскими. Радѣя о соблюденіи казеннаго интереса на счетъ школьныхъ средствъ духовнаго вѣдомства, коллегія представляла въ своемъ мнѣніи, что въ школахъ адмиралтейскаго вѣдомства и учились главнымъ образомъ только дѣти духовенства, а теперь, когда послѣднихъ стали заставлять учиться въ семинаріяхъ, учениковъ въ адмиралтейскихъ школахъ почти вовсе не стало и учителямъ быть не у чего, притомъ же послѣ соединенія школъ меньше будетъ и расходовъ на учителей, вмѣсто двойнаго числа окладовъ потребуются одни оклады. Императрица утвердила докладъ и указала соединеннымъ школамъ быть въ вѣдѣніи синодскомъ ⁽³⁾. Но такое рѣшеніе очевидно было невыгодно для духовнаго вѣдомства, потому что ему приходилось расходоваться на учениковъ, назначенныхъ къ поступленію на разные роды свѣтской службы. Не извѣстно, какимъ образомъ, но духовное вѣдомство успѣло таки освободиться отъ этой повинности и сохранить свои

⁽¹⁾ Ист. спб. акад. Чистовича. стр. 7. 11. 15—16. 45.

⁽²⁾ Ист. моск. акад. 179.

⁽³⁾ П. С. З. VII, № 4975.

школы въ ихъ сословномъ и спеціальному видѣ; по всей вѣроятности, если адмиралтейскія школы и были соединены съ архіерейскими, онѣ были скоро поглощены послѣдними.

При Петрѣ II въ 1728 г. св. Синодъ издалъ важный указъ относительно московской академіи: „обрѣтающихся въ академіи въ школахъ солдатскихъ дѣтей обуча отослать въ полки въ службу и впредь для обученія принимать таковыхъ; о которыхъ тѣхъ полковъ, въ которыхъ ихъ отцы служатъ, отъ командировъ прислано будетъ письменное увѣдомленіе, что они нынѣ и впредь въ полки не надобны; а помѣщичьихъ людей и крестьянскихъ дѣтей, также непонятныхъ и злонаправныхъ, отъ помянутой школы отрѣшить и впредь таковыхъ не принимать“⁽¹⁾. Этотъ указъ, отстранявшій отъ обученія въ академіи всѣхъ солдатскихъ и крестьянскихъ дѣтей, отъ которыхъ нельзя было ожидать поступленія на духовную службу, былъ совершенно въ духѣ сословныхъ интересовъ духовной администраціи и исполнялся потому во всей точности⁽²⁾. Но обученіе въ академіи шляхетскихъ и приказнослужительскихъ дѣтей продолжалось попрежнему, несмотря на то; что и этого рода воспитанники никогда не поступали на духовныя должности; на этотъ разъ сословный интересъ долженъ былъ уступить предъ нуждами государства и высшихъ классовъ, которымъ иначе негдѣ было воспитывать свое благородное юношество. Въ 1736 г. по опредѣленію Сената въ академію поступило заразъ 158 дѣтей дворянскихъ, между которыми были князья Оболенскіе, Прозоровскіе, Хилковы, Тюфякины, Хованскіе, Голицыны, Долгорукіе, Мещерскіе и друг.⁽³⁾ Въ то же время обуча-

(1) Ист. рос. іерарх. ч. I, стр. 429.

(2) П. С. З. VIII, № 6066. Крестьянскій сынъ Ломоносовъ, по преданію, только обманомъ могъ попасть въ академію, сказавшись сыномъ священника.

(3) Ист. моск. акад. 107.

лось въ ней нѣсколько дѣтей подъячихъ, канцеляристовъ, конюховъ и разныхъ монастырскихъ служителей.

Въ 1742 г. открылась новая семинарія въ Троицкой лаврѣ и съ самаго же начала, какъ невская, была наполнена дѣтьми монастырскихъ приказныхъ, подъячихъ, солдатъ, конюховъ, портныхъ, колесниковъ и другихъ лаврскихъ служителей, такъ что изъ 92 человѣкъ перваго курса дѣтей духовнаго званія училось въ ней только 12. Но всего черезъ 2 года въ 1744 г. такой составъ школьнаго курса началъ значительно сокращаться; солдатскія дѣти были отпущены къ отцамъ и впредь таковыхъ принимать не велѣно, дѣти крестьянъ потребовались по производившейся тогда ревизіи въ подушный окладъ, отъ котораго лавра отстаивала ихъ съ немалыми для себя издержками цѣлыхъ 6 лѣтъ, до 1750 г. Послѣ этого въ семинарію принимались только духовныя, служныя, приказныя и подъяческія дѣти. Но и между ними наблюдаемо было строгое сословное различіе; въ 1746 г. управлявшій семинаріей лаврскій соборъ постановилъ правиломъ, чтобы „священно-и-церковно-служительскія дѣти въ греко-латинской школѣ учились въ надежду священства, а служительскія въ пользу Троицкія лавры“. Поступленіе послѣднихъ въ священно-служители было исключеніемъ и дозволялось только тѣмъ изъ нихъ, которыя особенно отличались успѣхами въ наукахъ и по своей нравственности; большею же частію они опредѣлялись къ письменнымъ дѣламъ при лаврѣ и въ ея вотчинахъ (').

Во всѣхъ другихъ духовныхъ училищахъ, за исключеніемъ малороссійскихъ, въ которыхъ число свѣтскихъ учениковъ было постоянно преобладающимъ, въ первой половинѣ XVIII в. учились исключительно дѣти священно-и-церковно-служителей, опредѣленныя въ надежду священства. Сословная замкнутость духов-

(') Ист. троицк. семин. 26. 29—31. 36. 101. 104.

ныхъ школъ все болѣе и болѣе развивалась по мѣрѣ того, какъ съ одной стороны уяснялось въ духовномъ вѣдомствѣ сознание сословныхъ интересовъ, а съ другой по мѣрѣ умноженія числа свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которыя увлекали на свою сторону не только свѣтскихъ, но и духовныхъ учениковъ. Весьма важною эпохою въ этомъ отношеніи было время открытія въ Москвѣ перваго русскаго университета (1755 г.), который сразу отвлекъ вниманіе всего свѣтскаго общества не только отъ семинарій, но и отъ академій.

Между тѣмъ правительство одно за другимъ выдавало распоряженія, которыя дѣлали духовное званіе все недоступнѣе для постороннихъ лицъ. Болѣе всего, разумѣется, оно должно было обратить при этомъ вниманіе на то, чтобы въ духовное званіе не уходили отъ него люди тяглые, податные. Его заботливость о полнотѣ разныхъ сборовъ съ податныхъ людей простиралась до того, что въ духовный чинъ запрещено было посвящать даже церковниковъ, если только они какимъ-нибудь образомъ имѣли несчастіе попасть въ подушный окладъ по прежнимъ разборамъ, дабы такимъ посвященіемъ, объяснено было въ указѣ 1725 года, „въ сборѣ оклада не чинить помѣхи“; этого мало, — запрещено было выписывать изъ подушнаго оклада и тѣхъ изъ записанныхъ въ него церковниковъ, которые какъ-нибудь успѣли получить священническій, или діаконскій санъ до указа, а велѣно „брать съ нихъ подушныя деньги на ряду, а ежели у нихъ есть дѣти, которыя съ ними обще приписаны къ подушному окладу, тѣмъ быть за помѣщики, къ кому приписаны“ (1). Въ 1726 г. это опредѣленіе было подтверждено относительно азовской губерніи, несмотря на то, что въ ней чувствовался крайній недостатокъ въ духовенствѣ и въ самыхъ церквахъ. Вслѣдствіе этого недостатка тамъ съ охотою принимали всякихъ безмѣстныхъ поповъ и

(1) П. С. З. VII, № 4802. 4804.

вмѣсто церквей назначали имъ для служенія часовни. Дѣти такого духовенства, такъ „не дѣйствительно служащаго“, при Петрѣ были все положены тамъ въ подушный окладъ, а потомъ во множествѣ были посвящаемы въ попы и дьяконы (¹). Послѣ запрещенія посвящать такихъ духовныхъ дѣтей и церковниковъ, записанныхъ въ окладъ, при Петрѣ II отъ разныхъ помѣщиковъ въ Синодъ и Сенатъ стали поступать многочисленныя челобитья, въ которыхъ просители, представляя правительству о недостаткѣ кандидатовъ на священно-служительскія мѣста, просили о разрѣшеніи для нихъ ставить въ попы и дьяконы людей духовнаго званія изъ положенныхъ за ними въ подушный окладъ, при чемъ давали обязательство, „что они тѣхъ бывшихъ церковниковъ отъ себя увольняютъ и подушнаго оклада деньги платить будутъ (за нихъ) сами и ихъ вотчинныя крестьяне вѣчно“. Сенатъ согласился на такое условіе; разумѣется, дѣти такихъ податныхъ священно-служителей должны были оставаться также въ подушномъ окладѣ (²). — Означенныя опредѣленія имѣли полную силу и въ послѣдующее время до тѣхъ поръ, пока страшные разборы духовенства 1730-хъ годовъ не опустошили этого сословія до того, что кромѣ податныхъ церковниковъ во многихъ мѣстахъ рѣшительно некого было ставить въ священство. Обезпокоенное этимъ обстоятельствомъ, правительство рѣшилось наконецъ въ 1741 г. дозволить опредѣленіе достойныхъ людей къ церквамъ и изъ податныхъ церковниковъ съ выключеніемъ ихъ изъ оклада и съ переводомъ въ духовное вѣдомство (³). Но послѣ ревизіи 1744 г. вопросъ объ этихъ церковникахъ сталъ снова рѣшаться въ прежнемъ смыслѣ; какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ дѣтей не велѣно было производить

(¹) Тамже № 4627. 4996.

(²) Тамже № 5202. 5264.

(³) Этотъ указъ выводится на справку въ ук. 1744 г. XII, № 9113.

не только въ священно-служители, но даже въ штатныя дьячки и пономари при церквяхъ (1).

Во время почти самаго производства ревизіи 1744 г. возникло дѣло объ одномъ священническомъ сынѣ новгородской епархіи Иванѣ Никифоровѣ, который во время разбора 1738 г. поставилъ за себя рекрута и, не желая учиться въ архіерейской школѣ, согласно съ тогдашнимъ опредѣленіемъ о такого рода людяхъ, поступилъ въ податное состояніе, записался въ купечество, а теперь снова домогался попасть въ духовное званіе. Въ немъ приняла участіе новгородская консисторія и послала отъ себя въ губернскую канцелярію требованіе—выключить Никифорова изъ цехъ по силѣ указа 1741 г., такъ какъ онъ достоинъ духовнаго званія да притомъ и опредѣленъ уже въ пещерники въ Троицкую пустынь деревской пятинѣ. Канцелярія онеслась съ ратушей; ратуша съ своей стороны не нашла въ требованіи консисторіи ничего незаконнаго и немедленно исключила Никифорова изъ своихъ списковъ. Тѣмъ бы дѣло и кончилось, но въ это время какъ разъ наѣхала ревизія; производившій ее въ Новгородѣ кн. Черкасскій принялъ въ затрудненіе, писать Никифорова въ ревизію, или нѣтъ, „цехъ же въ инструкціи о ревизіи изъ прежняго подушнаго оклада положенія выключки чинить ли, о томъ не извѣщено“, и потребовалъ объ этомъ предметѣ указа изъ Сената. Вопросъ изъ частнаго одѣлался общимъ. Сенатъ рѣшилъ оставить Никифорова въ цехѣ, на томъ основаніи, что онъ самъ не пожелалъ прежде оставаться въ духовномъ званіи чрезъ поступленіе въ семинарію и самъ записался въ цехъ, и что этому минуло уже 8 лѣтъ, „того ради за такихъ не мало пропущенныхъ временемъ какъ его Никифорова, такъ и другихъ такихъ же, написанныхъ въ купечество и въ цехъ церковниковъ, кои понынѣ не выключены и въ

(1) П. С. З. XII, № 8981. XIII, № 9781.

подушномъ окладѣ состоятъ, изъ того подушнаго окладу не выключать“ (¹).

Послѣ ревизіи посвященіе податныхъ церковниковъ и духовныхъ дѣтей было совершенно остановлено. Въ 1756 г. правительство однако объявило, что такое безусловное запрещеніе есть мѣра временная до будущаго указа, который будетъ составленъ на общей конференціи Синода и Сената. Но конференція замедлила состояться, а между тѣмъ въ св. Синодѣ постоянно присылались докучливыя челобитныя изъ епархій, гдѣ архіереи отказывали всѣмъ просителямъ, которые приставали къ нимъ съ просьбами о посвященіи въ священно-служители изъ положенныхъ въ подушный окладъ, не смотря на то, что эти просители по прежнему порядку обѣщались сами платить окладъ за посвященныхъ; истратившись понапрасну на хлопоты и проѣздъ въ епархіальный городъ изъ мѣстностей иногда очень отдаленныхъ отъ послѣдняго, челобитчики обращались послѣ этого съ своими докуками къ св. Синоду. Синодъ взялся наконецъ самъ рѣшить безпокойный вопросъ, не дожидаясь конференціи съ Сенатомъ, и въ 1761 г. выдалъ указъ совершенно согласный съ прежними опредѣленіями временъ Петра II и Анны Іоанновны: дозволено посвящать только такихъ церковниковъ, положенныхъ въ окладъ, за которыхъ окладъ обяжутся платить до слѣдующей ревизіи или ихъ помѣщики, или общества, къ которымъ они приписаны, на основаніи указовъ 1727 и 1728 гг., потому что при соблюденіи означеннаго условія въ платежѣ подушнаго оклада не будетъ казнѣ никакого ущербъ (²).

Если правительство такъ неохотно дозволяло поступленіе въ духовное званіе людямъ духовнаго же происхожденія, попавшимъ въ окладъ, тѣмъ, разумѣется,

(¹) Тамже XII, 9113.

(²) Тамже XIII, 9784. XV, 11336.

строже въ этомъ случаѣ оно должно было поступать въ отношеніи къ своимъ постояннымъ тяглымъ и служилымъ людямъ. Запрещеніе посвящать ихъ въ священннй санъ имѣло полную силу даже въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ въ духовенствѣ чувствовался постоянный недостатокъ и гдѣ подобное запрещеніе могло сопровождаться значительнымъ вредомъ для интересовъ Церкви. Въ 1727 г. изъ Тобольска жаловались, что „церкви за неимуществомъ священно-служителей и причетниковъ многія пустѣютъ, а ставить некого, понеже, кромѣ причетниковъ, изъ постороннихъ не дозволено“, а причетниковъ мало, да и тѣхъ горнозаводскіе управители употребляютъ на работы, а ставить не даютъ ⁽¹⁾. Въ 1729 г., по случаю смерти множества священно-и-церковно-служителей въ Астрахани отъ мороваго повѣтрія и недостатка на ихъ мѣста новыхъ кандидатовъ изъ духовнаго званія, св. Синодъ обращался къ Сенату за разрѣшеніемъ ставить на убылыя мѣста новыхъ священно-служителей изъ астраханскихъ купцовъ и другихъ горожанъ. Въ виду такой крайности Сенатъ согласился на представленіе Синода, но съ большими ограниченіями: ставить изъ разночинцевъ, буде найдутся какіе достойные, но чтобы они не были положены въ подушный окладъ, не числились въ службѣ и не состояли подъ дѣломъ, были люди свободные и не бѣглецы, а изъ астраханскихъ купцовъ, которые пожелаютъ быть въ духовномъ чинѣ, поставятъ только въ такомъ случаѣ, когда купечество обяжется платить за нихъ подушныя деньги ⁽²⁾. Въ 1739 г. св. Синодъ снова просилъ дозволенія, ради „крайней во священствѣ нужды и неимущества у многихъ церквей священно-и-церковно-служителей“, дозволить посвященіе изъ свѣтскихъ чиновъ въ Иркутской епархіи, въ Охотскѣ и Камчаткѣ. На этотъ

⁽¹⁾ Пекарск. Наука и Литт. при Петрѣ. т. I, стр. 121.

⁽²⁾ П. С. З. VIII, № 5432.

разъ Сенатъ огласился посвященныхъ въ означенныхъ мѣстностяхъ свѣтскихъ людей освобождать отъ всякихъ службъ, какія они несли до посвященія, но поставленіе въ церковный клиръ изъ податныхъ все-таки поставилъ при этомъ подь условіе, *sine qua non*...,—если прихожане сами обяжутся вносить за нихъ подушный окладъ и нести рекрутскую повинность⁽¹⁾. Такое постановленіе весьма любопытно и выразительно особенно въ отношеніи къ Камчаткѣ, гдѣ только лишь началось тогда обращеніе жителей въ христіанство и гдѣ духовенство было крайне нужно; на всю Камчатку былъ одинъ только священникъ, о. Ермолай, который, несмотря на свои постоянныя разъѣзды, въ иной мѣстности успѣвалъ побывать всего одинъ разъ въ 2—3 года и каждый разъ долженъ былъ совершать нѣсколько требъ, такъ сказать, заднимъ числомъ, наприм. окрестить у козака дочь, потомъ за одинъ разъ перевѣнчать ее съ ея мужемъ да ктати уже окрестить тутъ же и ея ребенка⁽²⁾. При импер. Елизаветѣ Петровнѣ св. Синодъ въ концѣ 1743 г. опять обратился къ Сенату съ представленіемъ о дозволеніи „опредѣлять въ церковный причетъ крѣпостныхъ помѣщичьихъ людей и крестьянъ“, потому что послѣ разборовъ духовенства въ царствованіе Анны Иоанновны въ приходахъ оставалось множество священно-и-церковно-служительскихъ вакансій, но всего черезъ три мѣсяца самъ же отказался отъ своей мысли и, какъ мы уже упоминали, входилъ въ Сенатъ съ другимъ представленіемъ замѣщать церковныя мѣста лицами только духовнаго происхожденія⁽³⁾. Послѣ ревизіи 1744 г. посвященіе податныхъ людей допускалось только въ случаяхъ особенной въ немъ нужды и подь тѣмиже условіями, какъ посвященіе

(1) Тамже X, № 7836.

(2) См. въ Истор.-стат. опис. камч. церквей. Тр. кіевск. акад. 1861 г. т. 1.

(3) П. С. З. XII, № 8904.

податныхъ церковниковъ; всѣ указы, относившіеся къ послѣднимъ, вмѣстѣ съ приведеннымъ рѣшеніемъ св. Синода 1761 г., въ одинаковой мѣрѣ относились и ко всѣмъ податнымъ людямъ. Подъ вліяніемъ такихъ стѣснительныхъ распоряженій и сословныхъ стремленій духовныхъ властей всѣ церковныя мѣста занимались исключительно духовными людьми, не исключая и мѣсть причетническихъ; причетникъ, опредѣленный къ церкви изъ податныхъ людей, считался обыкновенно недѣйствительнымъ и не причислялся къ постоянному штату, потому что всегда могъ быть возвращенъ въ свое прежнее состояніе, если даже какимъ-нибудь способомъ и отдѣлялся отъ этого состоянія ⁽¹⁾.

Относительно опредѣленія въ духовное званіе изъ военныхъ людей мы уже знаемъ запретительныя мѣры при Петрѣ II, когда солдатскихъ дѣтей не велѣно было принимать даже въ духовныя школы для обученія. Около тогоже времени правительство въ первый разъ обратило вниманіе на невыгодные для него результаты, происходившіе отъ свободнаго поступленія въ духовное званіе малороссійскихъ козаковъ; но на этотъ разъ дѣло ограничилось только запрещеніемъ духовнымъ лицамъ владѣть козацкими землями, которыя переходили въ руки духовенства чрезъ благочестивое пожертвованіе для спасенія души, дареніе, покупку и между прочимъ чрезъ поступленіе козака-владѣльца въ священный санъ ⁽²⁾. Но такъ какъ о самомъ посвященіи козаковъ при этомъ ничего не было сказано, то владѣніе духовенства козацкими грунтами продолжалось и послѣ этого. При Аннѣ Іоанновнѣ обращено вниманіе и на посвященіе козаковъ. Въ 1734 г. вышелъ именной указъ, по которому „архіереямъ кievскому, урнинговскому и церееславскому изъ малорос-

⁽¹⁾ Напр. X, № 7144.

⁽²⁾ Тамже VIII, № 5324 п. 18. Пункты, данныя гетману Апостолу.

россійской старшины и козаковъ и старшинскихъ и козачьихъ дѣтей, безъ аттестатовъ полковничья и старшины полковой, а знатныхъ и безъ позволенія генеральной войсковой канцеляріи, въ діаконы и попы посвящать не велѣно, дабы отъ того козакамъ и службѣ нашей умаленія быть не имѣло. А которые до того нашего указа такимъ образомъ во діаконы и въ попы посвящены и имѣли за собою жалованные и козацкіе грунты и о тѣхъ будутъ челобитчики, и тѣ дѣла разсматривать и вершить по правамъ; а кто за симъ нашимъ указомъ, утаясь, посвященъ будетъ, а дѣтей ихъ мужеска пола въ службѣ нашей не будетъ, и у тѣхъ козацкіе грунты отбирать и отдавать ближнимъ ихъ родственникамъ, кои въ службѣ нашей обрѣтаются“ (1). Столкновения между козацкой и духовной службой не прекращались и въ царствованіе имп. Елизаветы. Въ это время встрѣчаемъ любопытную переписку сумской полковой канцеляріи съ харьковской консисторіей объ одномъ священникѣ, который вмѣстѣ съ тѣмъ былъ и козакомъ, Герасимъ Горѣльчанинъ. Вотъ какія свѣдѣнія сообщала объ немъ полковая канцелярія: „съ прошлаго 1732 г. написанъ въ лебединской сотнѣ лебединскій житель Романъ Горѣльчанинъ, съ котораго года и понынѣ платилъ козацкій окладъ. И оный козакъ Горѣльчанинъ, укрываясь отъ полковой службы, въ прошломъ 738 г. сына своего Герасима послалъ въ Бѣлгородъ тайно и проискомъ его тотъ бывшимъ преосв. Петромъ въ г. Лебединъ къ Петропавловской церкви посвященъ въ попы“. Предъ посвященіемъ Герасимъ показалъ въ консисторіи, что онъ человекъ свободный и въ окладъ никакой не записанъ. Сумская полковая канцелярія поспѣшила было сообщить консисторіи вѣрныя свѣдѣнія о его личности, но опоздала. Несмотря на посвященіе, въ ревизію онъ все-таки записанъ былъ козакомъ и, платя полный козацкій окладъ, оставилъ поэтому за

(1) П. С. З. IX. 6614 п. 12.

собой и козачій свой грунтъ и пользовался доходами и отъ козацкой и отъ священнической службы; изъ дѣла объ немъ видно, что онъ былъ человѣкъ довольно зажиточный и имѣлъ торговыя лавки ('). Въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ наши іерархи, въ епархіяхъ которыхъ были козацкіе приходы, давно стремились къ тому, чтобы правительство вовсе запретило опредѣлять козаковъ въ духовное званіе и чтобы дѣти священно-и-церковно-служителей числились не въ козацкомъ, а въ духовномъ званіи, и были, если не единственными, то по крайней мѣрѣ главными кандидатами на церковныя мѣста. Настаивая на этомъ, іерархія между прочимъ рассчитывала и на то, что введеніе въ козацкихъ земляхъ обычной наслѣдственности духовнаго званія будетъ самымъ лучшимъ средствомъ и къ развитію надъ козацкимъ духовенствомъ епархіальной власти, потому что при существовавшихъ порядкахъ она сильно стѣснялась козацкими начальствами; такъ наприм. воронежскіе архіереи никакъ не могли заставить донское духовенство, не только отдавать дѣтей въ школы, но даже произвести имъ обычную перепись для приведенія въ извѣстность наличнаго состава приходскихъ причтовъ съ ихъ семействами; на всѣ требованія свои по этому предмету они получали одинъ отвѣтъ, что семейства донскаго духовенства состоятъ въ войсковомъ чинѣ и епархіальная власть не имѣетъ права ничѣмъ ихъ касаться. Можно припомнить здѣсь также извѣстныя намъ жалобы архіереевъ по вопросу объ опредѣленіи къ козацкимъ церквамъ причетниковъ. Св. Синодъ нѣсколько разъ издавалъ указъ о томъ, чтобы козацкія начальства не привлекали духовенство подъ свою команду и оставляли дѣтей дѣйствительно служащихъ священно-и-церковно-служителей свободными отъ козацкой службы для церквей святыхъ. Правительство слабо поддерживало подобныя распоряженія, не желая обижать коза-

(') Описан. харьк. епарх. вып. III, 450—452.

ковъ и нарушать ихъ старинныя права и обычаи. Вся его заботливость сосредоточивалась только на томъ, чтобы чрезъ посвященіе козаковъ въ свящ. санъ не переходили во владѣніе духовенства козацкіе грунты къ ущербу интересамъ козацкой службы; вслѣдствіе этого оно требовало, чтобы казаки опредѣлялись въ духовное званіе не иначе, какъ съ вѣдома своего начальства, которое при этомъ должно было сдѣлать нужныя распоряженія о ихъ грунтахъ. Грунтъ былъ тоже для казака, поступающаго въ церковное служеніе, что подушный окладъ для ставленника изъ податныхъ; всѣ козацкія повинности съ грунта должны были непременно выполняться и послѣ посвященія грунтового владѣльца, какъ долженъ былъ выплачиваться подушный окладъ послѣ посвященія обложеннаго имъ податнаго человѣка; дѣти того и другаго оставались въ прежнемъ званіи отца (¹).

Къ числу людей, обязанныхъ службой, въ первой половинѣ XVIII в. принадлежали всѣ дворяне. Законъ 1714 г. дозволилъ изъ дворянства переходъ въ духовное званіе однимъ кадетамъ, младшимъ сыновьямъ дворянскихъ фамилій; въ 1730 г., съ отиѣной дворянскаго майората, потеряло силу и это дозволеніе (²); потомъ въ законодательствѣ уже ни разу не говорилось о томъ, можно, или нѣтъ поступать дворянамъ въ священнослужительскія должности, до самаго изданія знаменитой грамоты о вольности дворянства, которая даровала дворянству самую широкую свободу въ выборѣ занятій и рода общественнаго служенія; но за то всегда такъ много говорилось объ обязательной службѣ дворянъ государству на поприщѣ или военномъ, или гражданскомъ, что молчаніе закона о выборѣ духовной службы совершенно равнялось запрещенію этого выбора для всѣхъ дворянъ. Законодательству впрочемъ и неза-

(¹) См. напр. П. С. З. X, 7144. 7331. XII, 9299. 9329. XIV, 10461. XVII, 12454.

(²) П. С. З. VIII, 5653.

чѣмъ было ясно выражать подобнаго запрещенія, потому что духовное званіе еще въ самомъ началѣ XVIII вѣка до того уже было унижено, что ни одинъ порядочный дворянинъ самъ не могъ поступить въ него изъ одного шляхетскаго гонора; самый указъ 1714 г., говоря объ опредѣленіи въ священство кадетовъ, почель нужнымъ замѣтить, чтобы этого никто не ставилъ имъ и ихъ фамиліямъ въ безчестіе. Потому и тогда едвали могло быть много примѣровъ, чтобы кто-нибудь изъ дворянъ вздумалъ воспользоваться этимъ закономъ для перехода въ духовное званіе ⁽¹⁾. Между духовенствомъ и шляхетствомъ у насъ никогда не было такой родственной связи, какую видимъ на западѣ, гдѣ въ духовенствѣ во всѣ времена встрѣчаемъ представителей разныхъ, иногда даже очень высокихъ дворянскихъ фамилій. Разумѣется, при этомъ мы вовсе не беремъ въ расчетъ весьма частыхъ примѣровъ постриженія нашихъ бояръ и дворянъ въ монашество. Примѣры священниковъ изъ дворянъ встрѣчаемъ лишь въ западной Россіи, гдѣ въ духовное званіе часто поступали козаки, даже старшины и шляхтичи, наприм. Бугаевскій при гетманѣ Скоропадскомъ былъ опредѣленъ войсковымъ канцеляномъ при резиденціи гетмана, одинъ изъ благородныхъ пановъ Вутовичей былъ священникомъ и т. д. ⁽²⁾. Нѣкоторые дворяне строили у себя въ деревняхъ церкви и сами же опредѣлялись къ нимъ священниками, а потомъ дѣлались родоначальниками цѣлыхъ иногда очень длинныхъ дворянско-священническихъ родовъ,—таковъ наприм. родъ Трощановичей с. Глазова мглинскаго уѣзда, служившій наследственно съ 1655 г., когда родоначальникъ его Василій Трощановичъ первый устроилъ у себя храмъ и сдѣлался священникомъ,

⁽¹⁾ Дѣлъ Суворова Ив. Ив. Суворовъ поступилъ въ дух. званіе и былъ придворнымъ протоіереемъ въ кремлѣ (Долгорук. ч. II, 66). Можетъ быть, были и другіе примѣры.

⁽²⁾ Двор. въ Россіи Ром.-Славянскаго. 149.

до 1866 г. ⁽¹⁾. Многие дворяне поступали въ священники, укрываясь отъ войсковой службы. „По присоединеніи въ 1654 г. малой Россіи къ всероссійскому престолу, говорится въ одной запискѣ о малороссійскомъ дворянствѣ Екатерининскаго времени, многие военные малороссійскіе чиновники, убѣгая изъ службы и паче въ военное время, оставили свое званіе и вступили въ попы... Изъ сихъ-то чиновниковъ произшедшіе попы и дьяконы и нынѣ считаютъ себя дворянами, получили изъ дворянскихъ комиссій на дворянство грамоты и пользуются всеми дворянскими промыслами и правами, не неся притомъ никакой дворянской службы и тягости... Имѣютъ изобильныя земли, вопреки запретительнымъ указамъ и рѣшительнымъ гетману Апостолу 1728 г. даннымъ пунктамъ“ ⁽²⁾. Вотъ почему въ Малороссіи нерѣдко можно было встрѣчать крѣпостныя селенія, принадлежавшія священникамъ, этимъ же объясняются названія многочисленныхъ между селами Поцѣвовокъ и Протопоповокъ.

Въ другихъ частяхъ имперіи „введеніе въ духовный чинъ шляхетства“ до того было необычно, что въ 1730-хъ годахъ мы видимъ его предметомъ однихъ только мечтаній прожектеровъ въ родѣ А. Волынскаго, который предлагалъ его „по примѣру европейскихъ государствъ“ въ своемъ „Генеральномъ разсужденіи о поправленіи внутреннихъ государственныхъ дѣлъ“ ⁽³⁾. Но въ то же время само шляхетство проявляло особенно сильное стремленіе къ совершенному обособленію отъ другихъ сословій, которыя оно трактовало свысока, какъ „подлыя“. Органами такого стремленія, не говоря уже о представителяхъ нашей высшей аристократіи или о

⁽¹⁾ Акты о двор. Троцановичей въ Черниг. епарх. изв. 1870 г. № 2.

⁽²⁾ Дворянство въ Россіи. 150. См. также примѣры священниковъ изъ дворянъ въ Опис. харьк. епарх. вып. III, стр. 303. 431. 455... Р. Арх. 1871 г. стр. 1884—1885.

⁽³⁾ Чтен. общ. ист. и древн. 1858. кн. II, сѣсь. стр. 155.

знаменитыхъ верховникахъ, были самыя образованныя лица изъ дворянства, наприм. извѣстный русскій историкъ В. Н. Татищевъ, который рассуждалъ о дворянствѣ своего времени такимъ образомъ: „есть разность чиновъ временная, но другая есть пребывающая и наследственная, яко шляхетство, гражданство и подлость, а нѣгдѣ четвертое счисляють—духовенство. У насъ въ Уложеніи нѣколико шляхетство отъ прочихъ отмѣнено, токмо безъ основанія, недостаточно и неясно. Для того у насъ всякъ, кто только похочеть, честь шляхетскую похищаетъ. О пресѣченіи сего великаго безпорядка и оскорбленія тѣмъ преимуществъ государя видится забыто“. Или еще: „У насъ между шляхтичемъ и подлымъ никакой разности, ни закона о томъ нѣтъ, а почитаются всѣ имѣющіе деревни: подъячіе, поповичи, посадскіе, холопи, имѣющіе отчины, за шляхетство, гербы себѣ берутъ, кто какой самъ вымыслить, и почитаются по богатству, чего нигдѣ не водится“⁽¹⁾. Понятно, что при такомъ направленіи сословныхъ понятій шляхетства нечего было и думать о сближеніи его съ духовенствомъ „по примѣру европейскихъ государствъ“.

Чѣмъ дальше, тѣмъ дворянство все болѣе возвышалось и отдѣлялось отъ другихъ сословій, въ томъ числѣ и отъ духовенства, тѣмъ болѣе, что послѣднее почти въ такой же мѣрѣ съ теченіемъ времени унижалось по своему общественному положенію и смѣшивалось съ подлыми людьми. Въ вѣкъ Екатерины, вѣкъ пышнаго и гордаго аристократизма, полнаго развитія дворянскихъ понятій, французскаго образованія, условнаго дворянскаго этикета и житейской обстановки, вѣкъ порабощенія низшихъ классовъ высшему, духовное лице до того уже сдѣлалось „подлымъ“, что среди дворянства къ нему съ презрѣніемъ относились и старый и малый, надъ нимъ издѣвалась литература, издѣвалось образованное общество, въ которомъ

(1) Татищ. и сего время. Н. Попова. стр. 471

ругнуть попа считалось даже признакомъ хорошаго тона и свободнаго отъ суевѣрій образованія: помѣщикъ трактовалъ своего священника, какъ холопа, ва ряду съ своими крѣпостными крестьянами, напускался на него съ своимъ барскимъ окрикомъ, оскорблялъ его даже „наказаніемъ на тѣлѣ“ (1). Духовенство да и само дворянство еще до сихъ поръ хранятъ отъ XVIII в. множество преданій и разсказовъ почти о невѣроятныхъ проявленіяхъ съ одной стороны глубочайшаго униженія духовенства предъ дворянами, а съ другой грубѣйшаго самодурства и самаго необузданнаго произвола. Духовенство составило какую-то униженную и забитую „породу“, въ которой высшее общество не предполагало уже ничего хорошаго, благороднаго и цивилизованнаго. Дворянинъ Волотовъ, разсказывая въ своихъ запискахъ о разныхъ лицахъ, происходившихъ изъ духовнаго званія и отличавшихся благородными качествами, каждый разъ считаетъ нужнымъ прибавить къ своей похвалѣ выразительное: „не взирая на его породу“. Да и само правительство, стараясь всячески возвысить дворянство и развивая въ своихъ указахъ идею благородства этого класса, только подъ конецъ XVIII в. наприм. освободило священнослужителей отъ позора публичныхъ тѣлесныхъ наказаній. Очень понятно, почему дворяне не только не вступали въ духовное званіе, напротивъ даже бѣжали изъ него, если почему-нибудь принадлежали къ нему прежде. Въ 1803 г. былъ наприм. такой случай въ петербургской академіи. Одинъ студентъ Андруцкій, протоіерейскій сынъ, дошедшій уже до философій, совершенно неожиданно узналъ, что онъ дворянинъ кievской губерніи. Послѣ этого онъ, нисколько не медля, оставилъ и философію и школу, „чтобы избрать новый родъ жизни, соотвѣтствующій его склонностямъ, равно и правамъ, предоставленнымъ благородному дворянству“ (2). За исключеніемъ нѣсколькихъ священническо-

(1) П. С. З. ХУШ, № 18286.

(2) Истор. спб. акад. 144—145.

дворянскихъ родовъ Малороссіи, другіе духовные дворянскіе роды большею частію ведутъ свое начало не отъ дворянъ, поступившихъ въ духовное званіе, а отъ духовныхъ же лицъ, которымъ пожалованы были или населенныя имѣнія, каковъ наприм. родъ Надаржинскихъ, родоначальнику котораго царскому духовнику пожаловано было при Петрѣ 4000 душъ въ слободоукраинской губерніи ⁽¹⁾, или потомственное дворянство, какъ наприм. духовнику императр. Елизаветы, Дубянскому ⁽²⁾, или ордену, какъ наприм. протоіерею Александру Левшину (брату м. Платона) ⁽³⁾.

Относительно посвященія лицъ изъ податнаго состоянія во второй половинѣ XVIII в. правительство продолжало развивать тѣже начала, какія были высказаны еще въ началѣ столѣтія. Въ 1766 г. ему наприм. сдѣлалось извѣстно, что въ устюжской и сольвыгодской провинціяхъ, въ ущербъ подушному платежу, постриглось въ монахи и посвящено въ священныи и церковныи чинъ 139 человекъ изъ сошныхъ государственныхъ и церковныхъ крестьянъ и что отъ того произошла даже путаница въ сборахъ. По этому случаю мѣстному губернатору съ архіереемъ велѣно было произвести слѣдствіе о такихъ выбывшихъ изъ оклада и поступить съ ними по прежнимъ указамъ, изъ всѣхъ епархій потребованы въ Синодъ вѣдомости о посвященныхъ изъ оклада и разосланы ко всѣмъ архіереямъ подтвердительные указы впредь изъ податнаго состоянія никого ни постригать, ни посвящать ⁽⁴⁾. Не даѣе, какъ черезъ три года (въ 1769 г.), потребовалось новое подтвержденіе старыхъ указовъ по случаю извѣстій о постриженіи и посвященіи еще большаго числа крестьянъ въ архангельской губерніи; по донесенію

⁽¹⁾ Двор. въ Россіи. Р.-Слават. 158.

⁽²⁾ Оснадачат. вѣкъ, кн. III, стр. 345.

⁽³⁾ Призваніе за его дѣтми потом. дворянства въ П. С. З. № 26497 (указъ 1816 г.).

⁽⁴⁾ П. С. З. XVII, 12573.

губернатора Головина всѣхъ такихъ оказалось по губерніи 389 человекъ,—цифра очень почтенная и показывающая значительную мѣстную нужду въ духовенствѣ; указъ, выданный по этому поводу, не обращая вниманія ни на какія мѣстныя условія, рѣшительно распорядился взыскать положенные сборы со всѣхъ посвященныхъ и постриженныхъ, не взирая на ихъ посвященіе и постриженіе ⁽¹⁾.

Въ 1774 г. снова возникъ вопросъ о положенныхъ въ подушный окладъ церковникахъ, которые домогались возвращенія въ духовное званіе; положивъ на основаніи прежнихъ указовъ отказывать имъ въ такомъ домогательствѣ, св. Синодъ указомъ 11 іюля опредѣлилъ: церковныя мѣста комплектовать только дѣтьми дѣйствительныхъ священно-и-церковно-служителей, оставшимися послѣ разбора, а потомъ, уже если ихъ не достанетъ, и сверхкомплектными, и когда оныхъ дѣйствительныхъ церковниковъ ко укомплектованію будетъ достаточно, а потому въ положенныхъ въ подушный окладъ церковникахъ надобности не окажется, тогда всѣхъ тѣхъ церковниковъ изъ положенныхъ въ подушный окладъ съ ихъ дѣтьми, кромѣ священниковъ и дьяконовъ и дѣтей ихъ, рожденныхъ по вступленіи ихъ въ священнослужительскіе чины, исключая изъ церковнаго причта, высылатъ въ тѣ вотчины, гдѣ они въ подушномъ окладѣ быть должны. Такимъ образомъ на этотъ разъ св. Синодъ пошелъ даже далѣе прежнихъ указовъ, не только запретилъ принимать положенныхъ въ окладъ церковниковъ на духовную службу вновь, но распорядился выключить изъ нея и тѣхъ, которые попали въ нее прежде и числились теперь уже дѣйствительно служащими церковниками. На основаніи этого распоряженія выключенію изъ духовнаго званія подверглось много даже такихъ дѣтей духовенства и церковниковъ, которые написаны были въ окладъ еще въ первую и вторую ревизію, а во время третьей, какъ дѣйстви-

(1) Тамже, XVIII, 13326.

тельно служащіе или дѣти дѣйствительно служащихъ, были записаны уже выбывшими изъ оклада. Застигнутые врасплохъ такою строгостію указа, они энергично принялись хлопотать о смягченіи своей участи, доходили съ своими прошеніями до св. Синода, а 16 человекъ изъ нихъ подали прошеніе самой императрицѣ и, какъ видится, успѣли ее растрогать описаніемъ своего горькаго положенія. Въ мартѣ 1775 г. она выдала св. Синоду указъ „стараться сихъ бѣдныхъ людей помѣстить на празднаыя мѣста, гдѣ буде нынѣ число церквей въ новыхъ владѣніяхъ прибыло“. Св. Синодъ исполнилъ волю императрицы. Но этотъ высочайшій указъ, бывшій результатомъ одного сердечнаго движенія государыни, разстроивалъ весь, давнымъ давно уже введенный, законный порядокъ. Въ іюнѣ тогоже года св. Синодъ уже долженъ былъ сообщить Сенату, что церковниковъ подобныхъ вышеозначеннымъ и оставшихся теперь безъ мѣстъ явилось множество и всѣ неотступно просятъ себѣ церковныхъ мѣстъ, ссылаясь на послѣдній высочайшій указъ, а Синодъ этого указа, относившагося къ однимъ 16 означеннымъ церковникамъ, распространить на всѣхъ самъ собою не можетъ, что вслѣдствіе этого теперь требуется учинить новое общее опредѣленіе о всѣхъ такихъ людяхъ „церковнической породы“, чтобы они не остались праздными; при этомъ св. Синодъ изложилъ свое мнѣніе, чтобы, въ случаѣ дозволенія исключать ихъ изъ оклада для опредѣленія къ церковнымъ мѣстамъ, свѣтскія начальства предварительно сносились съ епархіальными архіереями и консисторіями и сообщая исключали только такихъ, которые къ чтенію и пѣнію достаточны и въ церковный чинъ достойны. Сенатъ снова подтвердилъ прежнія запрещенія посвящать изъ подушнаго оклада, потому что, объяснялъ онъ, и безъ того остается много безъ мѣстъ изъ дѣтей дѣйствительныхъ священно-и-церковно-служителей, „и когда мимо ихъ комплектовать порожнія мѣста положенными въ подушный окладъ, то и болѣе таковыхъ въ одну общенародную и собственную

ихъ тягость оставаться можетъ“. Послѣ этого св. Синодъ распорядился, при укомплектованіи церквей, въ случаѣ недостатка церковниковъ въ одной епархіи, архіереямъ требовать себѣ нужныхъ кандидатовъ на мѣста изъ другихъ сосѣднихъ епархій, гдѣ окажется излишекъ духовенства (1).

Несмотря на эти распоряженія, ко времени 4-ой ревизіи опять накопилось значительное число духовныхъ лицъ изъ подушнаго оклада. Въ указѣ о разборѣ духовенства 1784 г. однихъ получившихъ формальное увольненіе отъ оклада, показано 667 чело-вѣкъ церковно-служителей и 63 поповъ и дьяконовъ; число опредѣлившихся къ церквамъ безъ увольненія не показано, но вѣроятно было тоже немалое; указъ не тронулъ выписанныхъ изъ оклада, но послѣднихъ, за исключеніемъ посвященныхъ въ священно-служители, распорядился всѣхъ обратить въ ихъ прежнее состояніе, въ окладъ (2). По поводу этого разбора св. Синодъ въ 1784 г. издалъ общее и рѣшительное распоряженіе замѣщать церковныя мѣста дѣтьми однихъ только дѣйствительныхъ священно-служителей и церковниковъ (3). Къ концу XVIII столѣтія духовное званіе до того успѣло замкнуться для постороннихъ лицъ, что въ 1799 г. могъ серьезно возникнуть даже такого рода вопросъ: можно ли опредѣлять на священно-служительскія мѣста людей, хотя и духовнаго происхожденія, но служившихъ въ свѣтской службѣ, и притомъ даже не въ постороннемъ какомъ-нибудь вѣдомствѣ, а въ духовномъ же, наприм. въ званіи сторожей и приставовъ духовныхъ консисторій“. Св. Синодъ издалъ по этому вопросу особый дозволительный указъ, въ которомъ однако опредѣленіе такихъ лицъ на священно-служительскія мѣста выставилъ чѣмъ-то въ родѣ особаго пожалованія за ихъ службу и распро-

(1) Ш. С. З. XX, № 14475.

(2) Тамже, XXII, № 15978. с. 7—8.

(3) Тамже, № 15981. с. 3—4.

странить это дозволеніе и на ихъ дѣтей, обучавшихся въ семинаріяхъ (¹). Церковная служба сдѣлалась исключительнымъ достояніемъ людей духовнаго званія, такъ что постороннему человѣку въ иныхъ мѣстахъ весьма трудно было попасть даже на мѣсто церковнаго сторожа. Должность просвиренъ сдѣлалась принадлежностію однихъ духовныхъ женщинъ, вдовъ и дочерей умершихъ священно-и-церковно-служителей. Определеніе въ просвирни недуховной женщины въ московской наприм. епархіи было рѣдкимъ случаемъ и допускалось по особымъ обстоятельствамъ еще со времени арх. Амвросія Зертисъ-Каменскаго; въ консисторскомъ определеніи при этомъ писалось: „хотя означенную вдову, въ разсужденіи того, что она не изъ духовнаго званія, а изъ купческаго чину, на просимое мѣсто къ преобидѣнію духовнаго чину вдовъ определять и не слѣдовало, но какъ ее очень усердно просятъ опредѣлить священникъ и приходскіе люди, и по собраннымъ свѣдѣніямъ она поведенія удовлетворительнаго, то опредѣлить ее“ (²). Въ указѣ 1799 г. о призрѣніи вдовъ и сиротъ духовнаго званія определеніе первыхъ на должность просвиренъ при церквахъ представляется уже обычною и обязательною для епархіальныхъ начальствъ формою ихъ призрѣнія (³).

Во второй половинѣ XVIII в. завершилась также замкнутость духовно-учебныхъ заведеній, еще болѣе укрѣпившая замкнутость самого сословія. Такъ, въ московской академіи въ это время учились уже одни дѣти священно-и-церковно-служителей. Исключеніе сдѣлано было только для дѣтей типографскихъ служителей, по особому о томъ указу 1769 г., и то съ ограниченіемъ—только для такихъ, коихъ отцы поступили на типографскую службу изъ священно-служительскихъ дѣтей и не были положены въ подушный окладъ. Въ теченіи

(¹) Тамже, XXV, № 18920.

(²) Истор. моск. еп. управл. ч. II, кн. 2. примѣч. 318.

(³) П. С. З. XXV, № 18921.

всей второй половины XVIII столѣтія историкъ московской академіи знаетъ всего только одинъ случай принятія въ академію ученика недуховнаго званія;— это было въ 1787 г., когда принятъ былъ въ нее одинъ можайскій купецъ Пыпинъ для слушанія философскихъ лекцій, и то только вольнымъ слушателемъ ⁽¹⁾. Въ троицкой семинаріи свѣтскихъ учениковъ было больше. Въ 1767 г. въ ней училось 8 лейбъ-гвардіи унтеръ-офицерскихъ дѣтей, но подь особеннымъ наблюденіемъ начальства семинаріи относительно ихъ успѣховъ и въ видѣ особаго изыятія, кромѣ того еще одинъ канцеляристъ, давшій впрочемъ обѣщаніе поступить въ монашество. Въ послѣдующіе за тѣмъ годы число такихъ учениковъ не восходило свыше 4 человекъ ⁽²⁾. Исключеніе между духовно-учебными заведеніями по прежнему составляли только заведенія югозападной Россіи,—кіевская академія, черниговская и переяславская семинаріи, которыя до самой реформы духовныхъ училищъ при импер. Александрѣ продолжали оставаться съ своимъ открытымъ и общеобразовательнымъ характеромъ, такъ что число свѣтскихъ учениковъ въ нихъ было даже гораздо значительнѣе числа духовныхъ. По списку пѣтическаго класса въ академіи за 17⁶⁹/₇₀ г. послѣднихъ было всего 47, а первыхъ 69 ⁽³⁾. Въ переяславской семинаріи въ 1766 г. число духовныхъ воспитанниковъ (75) только немного превышало число разночинцевъ (62). Но при этомъ нужно замѣтить, что на духовную службу поступали одни воспитанники духовнаго происхожденія, а свѣтскіе расходились по разнымъ службамъ, въ козаки, по канцеляріямъ, въ мѣщане и т. д. ⁽⁴⁾. Реформа духовно-учебныхъ заведеній оконча-

⁽¹⁾ Ист. моск. акад. 338—339.

⁽²⁾ Ист. троицк. семир. 231—232.

⁽³⁾ Кіевъ съ его древн. училищ. Аскоченскаго. т. II, стр. 268.

⁽⁴⁾ Очерки быта малор. дух. Рук. для сельск. паст. 1864 г № 42.

тельно специализировала их и сдѣлала сословными, такъ что въ текущемъ столѣтїи поступленіе въ семинаріи людей постороннихъ совершенно прекратилось. Другія сословія впрочемъ и не нуждались уже въ духовныхъ заведеніяхъ, такъ какъ имѣли свои народныя и уѣздныя училища, гимназіи и университеты, направленіе которыхъ стало, какъ извѣстно, даже въ отрицательныя отношенія къ своеобразному направленію духовныхъ школъ, бывшему неизбѣжнымъ результатомъ ихъ замкнутости и особенности. Съ другой стороны, духовныя заведенія съ теченіемъ времени до того переполнились учениками духовнаго званія, что не имѣли уже ни надобности, ни даже средствъ приниматьъ еще постороннихъ людей.

Указами 26 іюня 1808 и 27 августа 1814 гг. приказано зачислять въ духовно-училищное вѣдомство всѣхъ духовныхъ дѣтей съ 6—8 лѣтъ; такимъ образомъ всѣ дѣти духовенства признаны были, если можно такъ выразиться, духовными кантонистами и должны были обязательно готовиться къ священно-и-церковно-служительскимъ должностямъ; а самыя эти должности окончательно закрывались для всѣхъ не обучавшихся въ училищахъ и семинаріяхъ, потому что, заставивъ все духовенство отдавать сыновей съ дѣтства на приготовленіе къ церковному служенію, нельзя же было не принять мѣръ къ размѣщенію ихъ на церковныя мѣста. Воспитанные и опредѣленные на мѣста такимъ дешевымъ и легкимъ способомъ, священно-служители при крайней своей бѣдности охотно пользовались тѣмъ же удобнымъ и выгоднымъ средствомъ для обезпеченія своихъ собственныхъ дѣтей. Епархіальнымъ и семинарскимъ начальствамъ уже не нужно было, какъ прежде, отыскивать себѣ школяровъ по деревнямъ среди дикихъ поповичей и везти ихъ въ школы въ кандалахъ и подъ конвоемъ. Не далѣе, какъ при второмъ поколѣвіи духовенства послѣ училищной реформы, семинаристовъ уже такъ было много, что для нихъ не доставало мѣстъ ни въ семинаріяхъ, ни по выходѣ изъ семинарій въ приходахъ. Тяготясь накопленіемъ

этихъ людей, имѣвшихъ всѣ права на церковныя мѣста и вовсе не желавшихъ отказаться отъ этихъ правъ для поступленія въ другіе роды службы, епархіальныя начальства должны были искусственно открывать для нихъ новыя мѣста при церквахъ вопреки даже штатному положенію, а св. Синодъ въ 1849 г. порѣшилъ даровать духовенству свободу отъ обязательнаго обученія дѣтей, въ родѣ той, какая дарована была прежде дворянству известной грамотой о вольности дворянства, на томъ основаніи, что обязанность, возложенная на духовенство, представлять сыновей въ духовныя училища съ 7-ми лѣтняго возраста была нужна только при первоначальномъ невѣжествѣ духовенства, но что послѣ того обстоятельства совершенно измѣнились. Въ тоже время изъ училищъ и изъ семинарій каждагодно стали выпускать цѣлыя сотни исключенныхъ учениковъ, которые спѣшили занимать мѣста причетниковъ и составили огромный контингентъ для поддержанія невѣжества нашего низшаго клира на долгія времена. Можно сказать, духовныя начальства столько же теперь старались избавиться отъ учениковъ, сколько дорожили ими въ прежнее время. Въ первое время существованія духовныхъ училищъ ученика держали въ училищѣ до послѣдней возможности и исключали только какого-нибудь „дѣтину непобѣдимой злобы“, по выраженію Регламента; въ послѣднее время мальчиковъ стали выгонять изъ школы цѣлыми десятками за простую дѣтскую шалость, за обыкновенную дѣтскую лѣность, за какую-нибудь школьную выходку, толкуемую какъ непочтеніе къ начальству, и даже просто за великовозрастіе.

При такихъ обстоятельствахъ ни у правительства, ни у св. Синода, разумѣется, не было никакихъ побужденій къ смягченію прежнихъ строгихъ постановленій относительно доступа къ духовному званію для людей постороннихъ. Въ началѣ царствованія Александра I св. Синодъ самъ поднялъ вопросъ объ уволенныхъ изъ духовнаго званія церковникахъ и, не-

смотря на предложеніе Сената размѣстить на церковныя мѣста тѣхъ изъ нихъ, которые не были приняты ни въ службу, ни въ окладъ, рѣшительно отказался снова принять ихъ въ свое вѣдомство ⁽¹⁾. Съ своей стороны правительство оказало податнымъ церковникамъ ту милость, что послѣ указа 1810 г. (30 апрѣля), запрещавшаго обращать свободныхъ людей въ крѣпостное состояніе, прекратило приписку этихъ церковниковъ къ помѣщикамъ, даже старалось освободить отъ крѣпостнаго состоянія и тѣхъ изъ нихъ, которые попали въ это состояніе по прежнимъ разборамъ, выдавая въ вознагражденіе владѣльцамъ по одной рекрутской квитанціи за каждую освобожденную семью ⁽²⁾. Въ 1820 г. вышелъ касательно этого предмета общій указъ съ дозволеніемъ получавшимъ такимъ образомъ свободу лицамъ духовнаго происхожденія добровольно избирать себѣ родъ жизни и даже, буде окажутся достойными, снова поступать въ духовное званіе. Послѣ нѣкоторыхъ разъясненій указъ этотъ вошелъ потомъ въ Сводъ законовъ российской имперіи ⁽³⁾. На самомъ дѣлѣ означенныя лица едвали впрочемъ могли воспользоваться дарованнымъ имъ дозволеніемъ поступать въ духовное званіе, потому что духовное вѣдомство имѣло у себя слишкомъ много кандидатовъ на церковныя мѣста и безъ нихъ. Наприм. указомъ 29 ноября 1844 г. было постановлено—на иначе, какъ только съ особаго разрѣшенія св. Синода, допускать производство въ свящ. санъ даже учителей духовно-учебныхъ заведеній, если они прежде вышли въ свѣтское званіе.

Въ 1826 г. въ Сенатѣ возбужденъ былъ вопросъ о приѣмѣ въ духовное званіе людей податныхъ клас-

⁽¹⁾ II. С. З. XXVII, № 20491.

⁽²⁾ Тамже, XXXI, 24207. XXXVII, 28335. XXXVIII, 29322. Сравн. XXX, 23027. XXXII, 25441.

⁽³⁾ XXXVII, 28160. 2-е Собр. зак. I, 522. Св. зак. IX, ст. 271.

совъ и вольноотпущенныхъ дворовыхъ людей и переданъ на рѣшеніе государственнаго совѣта. По справкѣ съ прежними опредѣленіями касательно этого предмета оказалось, что въ 1821 г. по поводу того же вопроса св. Синодомъ было постановлено принимать въ духовное званіе разныхъ лицъ изъ податнаго состоянія только въ крайнемъ случаѣ, гдѣ есть ощутительный недостатокъ въ людяхъ духовнаго происхожденія, а гдѣ такого недостатка нѣтъ, тамъ „допускать сего не слѣдуетъ“. Рѣшивъ вопросъ въ томъ же смыслѣ, совѣтъ почелъ однако нужнымъ представить свое рѣшеніе на утвержденіе Государя, какъ новый законъ имперіи. Это высочайше утвержденное рѣшеніе въ послѣдствіи внесено и въ Сводъ законовъ, гдѣ оно формулировано такимъ образомъ: „люди податныхъ состояній, въ томъ числѣ и вольноотпущенные, допускаются въ бѣлое духовенство не иначе, какъ по удостовѣренію епархіальнаго начальства въ недостатокъ по его вѣдомству лицъ духовнаго званія къ замѣщенію должностей... Проситель сверхъ того долженъ имѣть законенное увольненіе отъ своего общества. Дѣла сего рода, по разсмотрѣніи оныхъ казенною палатою или палатою госуд. имуществъ по принадлежности, восходятъ къ начальнику губерніи на окончательное разрѣшеніе“. Дѣти духовнаго лица изъ податныхъ, если родились до его вступленія въ духовное званіе, должны оставаться въ прежнемъ званіи безъ причисленія къ духовному вѣдомству (1).

Кромѣ того, по случаю разбора духовенства въ 1831 г., для замѣщенія вакантныхъ священно-и-дерковно-служительскихъ мѣстъ приняты были въ руководство опредѣленія XVIII в. о томъ, чтобы въ случаѣ недостатка духовныхъ кандидатовъ на мѣста въ

(1) 2-е Собр. зак. I, 139. Сводъ зак IX, ст. 270 и прилѣч. 2 и 3. ст. 273. По указу 1826 г. дѣла этого рода восходили даже до Сената.

известной епархіи епархіальный архіерей обращался за такими въ другія сосѣднія епархіи, гдѣ окажется излишекъ духовенства; эти опредѣленія, имѣвшія цѣлю ограничить поступленіе на церковныя мѣста людей, не принадлежавшихъ къ духовному вѣдомству, во время разбора были добавлены еще новымъ условіемъ, чтобы священно-служительскія мѣста замѣщались преимущественно учениками семинарій, кончившими курсъ богословія, согласно имянному указу 1826 г. (1). На другой же годъ послѣ указа о разборѣ вышло новое опредѣленіе, еще болѣе стѣснившее вступленіе въ духовное званіе для лицъ постороннихъ. Поводомъ къ нему послужило донесеніе въ св. Синодъ преосвященнаго пермскаго о томъ, что въ его епархіи для замѣщенія всѣхъ священно-служительскихъ вакансій однихъ кончившихъ курсъ семинаріи оказалось весьма недостаточно, что по этому случаю онъ относился съ вызовомъ потребныхъ кандидатовъ къ преосвященнымъ сосѣднихъ епархіи — казанской, тобольской, вятской, вологодской и оренбургской, но что и тамъ оказался такой же недостатокъ въ ученыхъ людяхъ. Св. Синодъ указалъ въ подобныхъ обстоятельствахъ дѣлать вызовы потребныхъ кандидатовъ на церковныя вакансіи изъ внутреннихъ епархіи, гдѣ всегда бываетъ излишекъ ихъ, и назначилъ для проѣзда ихъ въ другія епархіи прогонныя деньги, не стѣсняясь разстояніемъ; не кончившихъ курсъ дозволилъ опредѣлять на священно-служительскія мѣста только съ особой осмотрительностію, за тѣмъ уже во дьячки дозволилъ опредѣлять и изъ податнаго состоянія (2). Такимъ образомъ кандидату изъ податнаго состоянія можно было опредѣлиться на церковное мѣсто только послѣ долгихъ справокъ о томъ, нѣтъ ли на это мѣсто другаго, такъ сказать, законнаго канди-

(1) 2 Собр. зак. VI, 4563. 4599. ук. 1826 г. № 413.

(2) Тамже, VII, 5331.

дата изъ духовнаго званія, справокъ не только по одному епархіальному вѣдомству, но чуть не по всей Россіи, и послѣ окончательнаго уже удостовѣренія епархіальнаго начальства, что на вакантное мѣсто дѣйствительно нѣтъ кандидатовъ изъ духовнаго званія, т. е. почти никогда. Въ Сводѣ законовъ и Уставѣ д. консисторій эти суровыя условія нѣсколько смягчены, по крайней мѣрѣ соблюденіе ихъ представлено необязательнымъ, а отдано на волю архіереевъ. Въ Уставѣ консисторій читаемъ: „при недостаткѣ кандидатовъ на священно-и-церковно-служительскія мѣста, епархіальное начальство можетъ вызывать достойныхъ изъ другихъ епархій, гдѣ духовенство многочисленнѣе. Въ сихъ случаяхъ епархіальныя начальства должны оказывать одно другому всякое содѣйствіе, и желающихъ не удерживать у себя безъ дѣйствительной въ нихъ надобности. Епархіальное начальство можетъ принимать въ духовное званіе изъ другихъ состояній, но не иначе, какъ по удостовѣренію, что поведеніе и образованіе желающихъ вступить въ оное соотвѣтствуетъ духовному чину“ (1). Если взять въ расчетъ то, что епархіальныя начальства всегда предпочитали кандидатовъ на церковныя мѣста изъ семинаристовъ и что въ этихъ кандидатахъ только въ немногихъ епархіяхъ оказывался недостатокъ, то приведенныя узаконенія и въ смягченномъ ихъ видѣ окажутся не болѣе благоприятными для приема въ духовное званіе людей постороннихъ, особенно изъ низшихъ, податныхъ классовъ, гдѣ „если не поведеніе, то образованіе желающихъ вступить“ въ духовное званіе едвали часто можетъ превышать образованіе даже исключеннаго семинариста.

Относительно перехода въ духовное званіе постороннихъ людей изъ свободныхъ состояній въ законодательствѣ текущаго столѣтія встрѣчаемъ менѣе стѣснительныхъ опредѣленій. Но, не говоря уже о мало-

(1) Уст. консист. 1841 г. ст. 79. 80.

доступности для нихъ семинарскаго образованія и о множествѣ кандидатовъ духовнаго званія, получившихъ это образованіе, которые стали для нихъ непреодолимой преградой для достиженія церковныхъ должностей, посвященіе на эти должности само по себѣ для нихъ было мало желательно, будучи сопряжено со многими и немалыми лишеніями по причинѣ бѣдности и униженнаго положенія бѣлаго духовенства какъ въ государствѣ и обществѣ, такъ даже и среди духовнаго чина вообще. Духовное званіе не только не привлекало къ себѣ постороннихъ людей, но еще въ XVIII в. должно было почти силой удерживать у себя и своихъ природныхъ членовъ, которые такъ и рвались изъ него на сторону, на разные пути болѣе выгодной свѣтской службы. Чѣмъ далѣе, тѣмъ это бѣгство изъ духовнаго званія и притомъ большею частію самыхъ энергичныхъ и талантливыхъ людей становилось опаснѣе. Въ 1804 г. м. Платонъ скорбно писалъ въ одномъ письмѣ: „много паче прежнихъ временъ охотниковъ изъ студентовъ выходитъ отъ насъ. Мірскія скорыя и лучшія выгоды льстятъ ихъ. Преосв. вятскій пишетъ, что у него въ Вяткѣ губернаторомъ тотъ, который съ нимъ въ академіи учился и курсомъ былъ ниже, поповъ сынъ (д. с. сов. Волгарскій). Не лестно ли это для другихъ? Въ деревенскихъ школахъ учителю семинаристу жалованья 200 р. да чинъ офиперскій. Попъ тутъ, гдѣ онъ будетъ, былъ, можетъ быть, въ семинаріи лучше его. Но онъ едвали на попа смотрѣть будетъ... Deus meliora“! Въ другомъ письмѣ онъ жалуется, что студенты вовсе нейдутъ въ сельскіе священники: „не хотятъ быть на пашнѣ или на ругѣ недостаточной, но и въ той да и во всемъ почти зависѣть отъ власти по большей части помѣщиковъ, на коихъ непрестанныя выходятъ жалобы, а управы сыскать трудно... О семъ-то прежде всего подумать подобно“⁽¹⁾. Въ свѣтской службѣ были „ско-

(1) Письма Платона. По изд. Прав. обзорѣн. 1870 г. стр. 79—80. 81.

рыя и лучшія выгоды“, тогда какъ, поступая на духовную службу, свѣтскій человѣкъ могъ терять и тѣ выгоды, какія уже успѣлъ пріобрѣсти въ своемъ прежнемъ состояніи. По законамъ о духовномъ состояніи вступающій въ духовенство слагаетъ всѣ свои чины военные и гражданскіе, такъ что прежняя служба его даже не числится въ формулярѣ, вслѣдствіе чего наприм. личный дворянинъ долженъ потерять, въ духовномъ званіи свое дворянство, пріобрѣтенное прежней службой, и приравнивается къ простолюдину; въ случаѣ увольненія изъ духовнаго званія онъ остается уже съ правами податнаго состоянія. Дѣти личнаго дворянина или чиновника сохраняютъ свои права во всѣхъ вѣдомствахъ, но если ихъ отецъ поступитъ въ священнослужители, они теряютъ эти права и въ случаѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское и непріисканія въ теченіи года мѣста въ гражданской службѣ должны уже приписаться въ одно изъ податныхъ состояній, равно какъ и въ томъ случаѣ, если поступятъ на службу, но выйдутъ изъ нея равнѣ полученія класснаго чина ('). Мы говоримъ только о тѣхъ невыгодахъ, какія сопряжены для свободнаго человѣка съ поступленіемъ его въ званіе священнослужителя, и не упоминаемъ о тѣхъ еще болѣе важныхъ потеряхъ относительно правъ, какія сопряжены для него съ опредѣленіемъ въ званіе церковнослужителя ('). Понятно послѣ этого, какъ нужно смотрѣть на извѣстную 269 ст. IX т. Свода законовъ (о состояніяхъ), которая гласитъ, что „въ бѣлое духовенство могутъ поступать лица всѣхъ вообще состояній, кромѣ крѣпостныхъ, пока не будутъ отпущены узаконеннымъ порядкомъ на волю“. Сколько извѣстно, посторонніе люди такъ рѣдко пользовались этимъ закономъ для поступленія въ духовное званіе, что случаи этого рода нельзя причислить даже къ вид-

(') Св. зак. IX, 275, 276, п. 4. 291, п. 3. т. III, уст. о сѣ гражд. ст. 32, 33.

нымъ исключеніямъ изъ общаго порядка; пересматривая всѣ отчеты синодальныхъ прокуроровъ, какіе доселѣ изданы въ печати, мы находимъ, что число свѣтскихъ лицъ, опредѣлявшимся въ духовное званіе, ни въ одинъ годъ не восходило выше 91 (въ 1844 и 1845 гг.), за многіе годы отчеты заключаютъ въ этой статьѣ пробѣлъ, не извѣстно, что означающій, по всей вѣроятности то, что никто не поступалъ въ составъ духовенства, наконецъ ни въ одномъ отчетѣ не показаны весьма важныя обстоятельства, изъ какихъ состояній были мовопосвященныя духовныя лица, въ какой савѣ посвящены и наконецъ въ какой мѣстности.

Во время послѣднихъ реформъ въ духовенствѣ правительство снова провозгласило совершенное уничтоженіе замкнутости блага духовенства, но на этотъ разъ сочло необходимымъ не ограничиваться однимъ повтореніемъ старой статьи Свода законовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ принять дѣйствительныя мѣры къ осуществленію ея на самомъ дѣлѣ; съ этой цѣлю новыми уставами духовно-учебныхъ заведеній прежде всего открытъ для всѣхъ состояній свободный доступъ къ богословскому образованію, потомъ указомъ 22 февраля 1867 г. уничтожена старая система наследственной передачи между духовными лицами ихъ церковныхъ должностей, а указомъ 11 іюля 1869 г. уничтожена наследственная передача отъ отцовъ дѣтямъ самаго духовнаго званія и всѣ дѣти духовенства отчислены съ разными правами въ свѣтское званіе, наконецъ подвергнуты серьезной разработкѣ важныя вопросы объ улучшеніи быта духовенства и возвышеніи его юридическаго и общественнаго положенія. Эти вопросы еще очень далеки отъ болѣе или менѣе удовлетворительнаго рѣшенія, и потому трудно предвидѣть, разомкнется ли духовное сословіе на самомъ дѣлѣ, будетъ ли способно привлекать къ себѣ новыя свѣжія силы изъ другихъ сословій, или же попрежнему будетъ на-

(¹) Тамже, IX, 279, 293 и друг.

полняться одними дѣтьми духовенства, а уничтоженіе его замкнутости останется только на бумагѣ, какъ 269 статья Свода. Замкнутость его продолжалась такъ долго, что во всякомъ случаѣ едвали скоро можно надѣяться на благопріятные результаты послѣднихъ реформъ. Развивалась особнякомъ цѣлая столѣтія, духовенство успѣло за это время отлиться въ цѣльный и законченный кастовый типъ, составить совершенно изолированное общество, особую „породу“, съ которой другія сословія не имѣютъ уже ни родственныхъ, ни общественныхъ связей, къ которой относятся даже враждебно. Общее отчужденіе отъ него успѣло развиться до того, что оно потеряло и довѣріе своихъ пасомыхъ и нравственное вліяніе на нихъ, сохранивъ за собой одно только официальное обрядовое значеніе. вмѣстѣ съ этимъ для свѣтскаго общества стало чуждымъ едвали не все, относящееся къ церковной жизни, стало чуждымъ самое изученіе религіознаго ученія, какъ дѣло поповское, дѣло касты. А это отсутствіе религіознаго образованія въ обществѣ еще болѣе способствовало замкнутости духовенства, потому что, кромѣ семинаристовъ, дѣйствительно никого нельзя было ставить на должности священнослужителей, вслѣдствіе общаго религіознаго невѣжества между свѣтскими людьми.

Сказаннаго нами достаточно, чтобы видѣть, какой широкой просторъ открытъ былъ для развитія наслѣдственности духовнаго служенія въ теченіи всего прошедшаго и болѣе чѣмъ половины, текущаго столѣтія. Не возмущаемое ничѣмъ со стороны внѣшнихъ вліяній, свободное отъ безпокойнаго прилива новыхъ силъ, духовенство за все это время неуклонно продолжало развивать потомственный характеръ своего служенія и въ томъ частномъ смыслѣ, о которомъ мы говорили, въ смыслѣ наслѣдія извѣстныхъ церковныхъ мѣстъ.

Мы видѣли, что еще въ XVII в. приходская церковь считалась какимъ-то семейнымъ достояніемъ служившихъ при ней священно-и-церковножителейскихъ родовъ, а то даже и одного рода, члены котораго зави-

мали при ней всѣ церковныя должности, стараясь ни подъ какимъ видомъ не допускать къ нимъ людей постороннихъ, даже духовнаго же званія, но не принадлежащихъ къ ихъ роду. Подобныя отношенія духовенства къ наслѣднымъ церквамъ цѣликомъ перешли и въ XVIII вѣкъ. Въ духовенствѣ до сихъ поръ свѣжи преданія о томъ, какъ въ прежнее, даже весьма еще недавнее время члены духовнаго семейства, служа при своей родной церкви, одинъ за другимъ переходили по разнымъ степенямъ клира, точно древніе князья по своимъ столамъ. По смерти отца, служившаго священникомъ, поступалъ на его мѣсто старшій сынъ, бывшій при отцѣ дьякономъ, а на его мѣсто опредѣлялся во дьяконы слѣдующій братъ, служившій дьячкомъ, дьячковское мѣсто занималъ третій братъ, бывшій прежде пономаремъ; если не доставало на всѣ мѣста братьевъ, вакантное мѣсто замѣщалось сыномъ старшаго брата или только зачислялось за нимъ, если онъ еще не подросъ и т. д. Духовный Регламентъ, замѣтивъ, что попы и дьяконы при церквахъ старались захватить въ свое распоряженіе всѣ церковныя мѣста для того, чтобы наполнять ихъ своей родней, дѣтьми, братьями и племянниками, напелъ нужнымъ осудить этотъ порядокъ, потому что онъ облегчалъ священнослужителямъ возможность не радѣть объ исполненіи своихъ обязанностей, покрывать раскольниковъ и т. п. Но всего черезъ годъ послѣ изданія Д. Регламента, по случаю разбора духовенства и приписки лишнихъ въ немъ людей къ подушному окладу, вышелъ именной указъ, въ силу, котораго дѣти священнослужителей освобождались отъ оклада именно „для того, чтобы имъ быть при тѣхъ (отцовскихъ) церквахъ во дьякахъ и пономаряхъ, изъ нихъ же учить въ школахъ и производить на убылыя мѣста въ попы и во дьяконы“, и только тамъ, „при которыхъ церквахъ изъ оныхъ достойныхъ не будетъ, производить отъ другихъ церквей“ (1). Такимъ образомъ указъ снова при-

(1) П. С. З. VI, № 3932.

знать наследственность церковныхъ должностей въ томъ самомъ смыслѣ, въ какомъ Д. Регламентъ ее осуждалъ, т. е. въ предѣлахъ именно мѣстнаго клира. Въ 173½ годахъ производилась перепись священно-и-церковно-служительскихъ дѣтей въ петербургской губерніи для опредѣленія ихъ въ школы; по этому случаю св. Синодъ узналъ, что представленный нами порядокъ семейной преемственности церковныхъ мѣстъ началъ водворяться даже и въ петербургской губерніи, несмотря на то, что здѣсь, казалось, всего менѣе было условій къ его развитію, потому что край былъ новый, церкви только лишь строились, духовенство тоже было новое, наѣзжее изъ другихъ епархій. Дѣло объясняется тѣмъ, что у духовныхъ лицъ, служившихъ здѣсь съ начала открытія губерніи, подросли свои дѣти, которыми они и старались замѣщать церковныя вакансіи, тщательно устраняя чужепархіальныхъ искателей этихъ вакансій. Въ устраненіе разныхъ злоупотребленій, бывавшихъ при этомъ, св. Синодъ нашель нужнымъ издать новое правило въ духѣ прежняго распоряженія Д. Регламента: „при многихъ церквахъ попъ не припускаетъ въ церковники чужихъ, но своими сынами или сродниками мѣста того служенія занимаетъ, иногда и вѣщше потребности, не смотря, угодни ли суть (т. е. прихожанамъ) и грамотѣ искусніи. И сіе, кромѣ иныхъ благословныхъ винъ, и для того наипаче вредно есть, что такъ удобнѣе попу неистовствовать, о служеніи и порядкѣ не радѣть и расколыщиковъ покрывать... Того ради весьма зло сіе пресѣкать епископы должны, и противное творящихъ поповъ жестоко наказывать. Развѣ по приговору прихожанъ и по благословенію имянному епископа можетъ священникъ сына своего, пѣть и читать искуснаго, да токмо одинаго имѣть во дякахъ или пономаряхъ, а прочіихъ, добрѣ изучившихся, отвратить къ другимъ церквамъ или въ иной честнаго житія промысль“. По этому правилу послѣ разбирали родственниковъ священника, которые искали себѣ службы при немъ какъ въ петербургской, такъ и по

другимъ епархіямъ ⁽¹⁾. Въ число допросовъ при ставленическомъ производствѣ входилъ между прочимъ допросъ и о томъ, не родня ли ставленикъ кому-нибудь изъ членовъ клира, въ который онъ поступалъ. Но практика жизни часто умѣла обходить приведенное правило, или вовсе его пренебрегая, или пользуясь его уступкой желанію прихожанъ и усмотрѣнію епископа.

Въ приходяхъ, гдѣ разныя должности при церкви занимали члены разныхъ семействъ, принято было держаться другаго порядка въ наслѣдственности мѣстъ, по которому требовалось, чтобы сынъ не превышалъ степенью отца, сынъ священника признавался кандидатомъ на священническое мѣсто, а дѣти причетниковъ — на причетническія, хотя бы были достойны и высшей степени ⁽²⁾. Такимъ образомъ въ одномъ и томъ же клирѣ формировалось нѣчто въ родѣ особыхъ кастъ, изъ которыхъ трудно было выйти талантливимъ людямъ на высшую степень, тѣмъ болѣе, что, при однообразіи и быта и механическаго обрядоваго служенія, талантливому человѣку почти нечѣмъ было и выдвигнуться напередъ, счетъ мѣстами по неволѣ приходилось вести не по заслугамъ и талантамъ, а по роду и племени. Подъ вліяніемъ такихъ условій возвышеніе церковнослужителя и его рода до священнослужительскихъ степеней большею частію имѣло мѣсто только тогда, когда онъ избирался въ священнослужители къ другой церкви или когда при его родной церкви высшія мѣста дѣлались вакантными безъ наслѣдниковъ, выморочными. Разложеніе этихъ родовыхъ счетовъ началось въ XVIII в., съ появленіемъ архіерейской школы, которая впервые дала возможность личнымъ достоинствамъ человѣка съ татъ выше рода и уравниала на своихъ

(1) Истор.-стат. опис. спб. епархіи. вып. II, стр. 204—205.

(2) См. напр. Воронежск. еп. вѣдом. 1868 г. № 17: Опис. Рожд. церкви.

скамьяхъ и дьяческихъ и священническихъ дѣтей. Въ 1721 г. св. Синодъ издалъ любопытный указъ, въ которомъ видимъ съ одной стороны признаніе стараго порядка наслѣдственности церковнаго служенія по степенямъ клира, а съ другой разлагающее вліяніе на этотъ порядокъ архіерейской школы; указъ предписываетъ „священническихъ и діаконскихъ дѣтей, которыя въ школахъ наукъ не примуть, въ священники не производить, а ежели дьячковскія и пономарскія дѣти науки примуть, и таковыхъ и въ священники производить, не смотря и на священническихъ дѣтей“⁽¹⁾. Школа однако долго была не въ состояніи поколебать родовыхъ счетовъ, потому что почти до половины XVIII столѣтія большинство духовенства не доходило въ ней далѣе первыхъ двухъ, или трехъ классовъ, гдѣ, за исключеніемъ латинской грамматики, обучалось тому же псалтырничеству, что и дома, а большинство церковниковъ старалось всѣми мѣрами даже вовсе освободить своихъ дѣтей отъ школы; выростивъ сына лѣтъ до 10—12 дома, церковникъ большею частію спѣшилъ поскорѣе опредѣлить его куда-нибудь тоже въ церковники, не давая ему почти никакой возможности подняться выше его неизменной доли. Старыя преданія оказывались такъ живучи, что даже въ текущемъ столѣтіи, и даже на нашей еще памяти, когда семинарское образованіе сдѣлалось уже общимъ для всего духовенства, многія дьяческія и пономарскія дѣти все еще считали пречетническую должностъ какимъ-то природнымъ для себя призваніемъ и сами по доброй волѣ выходили изъ учебныхъ заведеній, не окончивши курса, чтобы, такъ сказать, не терять попустому времени и поскорѣе опредѣлиться во дьячки; бывали примѣры, что они были исключаемы и противъ воли своими отцами въ тѣхъ мудрыхъ видахъ, чтобы сынъ не былъ выше отца...

⁽¹⁾ Собр. востая. по вѣдом. прав. испов. т. I, стр. 189. № 168.

Впрочемъ о вліяніи школы на наслѣдственность духовнаго служенія рѣчь впереди. Будемъ пока слѣдить за разными проявленіями этой наслѣдственности самой по себѣ еще до усиленія школьнаго образованія въ духовенствѣ, когда она развивалась изолированно, сама изъ себя, безъ особенно сильныхъ помѣхъ и возмущеній со стороны внѣшнихъ вліяній.

Въ первыя три, или четыре десятилѣтія XVIII в., по причинѣ недостаточнаго числа архіерейскихъ школъ и крайней ихъ бѣдности, заставлявшей епархіальныя начальства значительно ограничивать самое число школьниковъ, подготовка къ церковнымъ должностямъ, какъ и въ древней Россіи, очень часто состояла въ одномъ только домашнемъ обученіи дѣтей духовенства чтенію, пѣнію и всему церковному порядку. Священно-и-церковно-служители сами приготавливали преемниковъ на свои мѣста и, разумѣется, охотнѣе всего готовили себѣ въ наслѣдники своихъ дѣтей, или близкихъ родственниковъ. Это обстоятельство служило самую естественную поддержку наслѣдственности церковныхъ должностей. Въ югозападной Россіи, гдѣ требованія духовныхъ дѣтей въ школы были не такъ строги, какъ въ Великороссіи, священно-служители намѣренно уклонялись отъ послышки своихъ наслѣдниковъ въ школу и держали ихъ при себѣ съ цѣлю, такъ сказать, приучить къ нимъ своихъ парохіянъ. Старшаго сына, который обыкновенно назначался въ наслѣдники, отецъ рѣдко даже соглашался отпустить куда-нибудь въ чужой приходъ во дьяконы или дьяки. Дождавшись вожделѣннаго 25-ти лѣтняго возраста своего наслѣдника, священникъ посылалъ его въ каѳедру для посвященія сначала во дьяконы къ своей церкви, а потомъ въ 30 лѣтъ просилъ посвятить его уже въ викаріи „на помощь своей старости“. Если наслѣдникъ умиралъ прежде отца, отецъ назначалъ своимъ преемникомъ слѣдующаго сына, или же старшаго зятя, кто бы ни былъ послѣдній, крестьянинъ, мѣщанинъ, или человекъ духовнаго происхожденія. Иногда наслѣдство такого ро-

да накрывало челоука въ расплохъ, такъ что, не имѣя прежде и мысли сдѣлаться священно-служителемъ, онъ даже не учился, какъ слѣдуетъ, и грамотѣ; тогда его принимались энергически учить и, подготовивъ кое-какъ къ посвященію, отправляли въ кафедру. По смерти отца, или тестя, наслѣдникъ безпрепятственно заступалъ его мѣсто, потому что наслѣдственные права свято наблюдались и самимъ духовнымъ начальствомъ ⁽¹⁾. Если кто-нибудь перебивалъ у наслѣдника мѣсто, онъ могъ завести изъ-за этого формальную тяжбу, жаловаться на самого архіерея, допустившаго такое нарушеніе его правъ. Такъ въ 1721 г. одинъ соборный дьячекъ гор. Карпова бѣлогородской епархіи завелъ тяжбу съ священникомъ того же собора за то, что послѣдній незаконно завладѣлъ его наслѣднымъ священническимъ мѣстомъ при соборѣ вмѣстѣ съ отцовскими угодьями и доходами, показавъ его мертвымъ и утаивъ его двоюродныхъ братьевъ, и тѣмъ довелъ всѣхъ ихъ до нищеты; дѣло доходило до св. Синода, и св. Синодъ велѣлъ произвести по нему формальное слѣдствіе ⁽²⁾. Замѣчательно здѣсь то, что перебить у наслѣдника мѣсто оказалось возможнымъ только при помощи обмана, который притомъ едва ли бы могъ удался, если бы наслѣдникъ успѣлъ пройти побояѣ обычныхъ степеней приближенія къ отцовскому мѣсту. Понятно, почему священники не хотѣли опредѣлять своихъ наслѣдниковъ на самостоятельную службу въ чужіе приходы, а несмотря на свою бѣдность, упорно держали ихъ при себѣ въ недоходныхъ должностяхъ дьякова, или викарія на своемъ содержавіи. Кромѣ приученія къ наслѣднику прихожанъ, это средство служило къ упроченію его наслѣдныхъ правъ и предъ самою епархіальною властью.

⁽¹⁾ Очерки быта малор. дух. Рук. для с. пастыр. 1861, № 49.

⁽²⁾ Описан. синод. арх. I, стр. 621.

Во внутреннихъ епархіяхъ Россіи духовнымъ лицамъ еще нужнѣе было подобнымъ образомъ приближать наслѣдниковъ къ наслѣднымъ мѣстамъ, потому что, при множествѣ кандидатовъ на церковныя мѣста, особенно при постепенномъ умноженіи числа школьниковъ, съ которыми трудно было тягаться, здѣсь еще скорѣе можно было опасаться перебивки мѣста. Кромѣ того держать наслѣдника въ какой-нибудь должности при своей церкви для великорусскаго духовнаго лица было не только неубыточно, но даже выгодно, потому что наслѣдникъ въ такомъ случаѣ не оставался на отповскихъ харчахъ, а еще получалъ особый доходъ по должности, какую занималъ въ клирѣ. Поэтому священнослужители старались, какъ можно, раньше записать своихъ сыновей въ причетническія должности при своей церкви, иногда лѣтъ съ 12—13, нарочно исключая ихъ для этого изъ школы, а то и вовсе не отвозя въ школу; потомъ, по достиженіи ими законныхъ 25 или 30 лѣтъ, какъ и малороссійскіе священнослужители, просили опредѣлить ихъ во дьяконы, или въ священники на вторыя мѣста, тоже въ подмогу своей немощи и старости. Такое опредѣленіе во дьяконы и священники въ подмогу и съ объявленіемъ при этомъ наслѣдныхъ правъ новоопредѣленнаго называлось въ Велико-россіи опредѣленіемъ „въ заставку“. Штатное мѣсто оставалось за прежнимъ священнослужителемъ, а опредѣленный къ нему въ заставку числился въ качествѣ его викарія. Опредѣленіе его совершалось обычнымъ порядкомъ ставленическаго производства, какъ и опредѣленіе на самостоятельныя мѣста. Къ обыкновеннымъ справкамъ и допросамъ въ консисторіи при этомъ присоединялся еще допросъ объ условіяхъ, на которыхъ поступалъ опредѣляемый въ заставку, какъ то: объяснялся раздѣлъ доходовъ, земли, руги и проч. Всѣ эти условія получали чрезъ то формальное, юридическое значеніе. Когда опредѣляющійся въ заставку наслѣдникъ священническаго мѣста не имѣлъ еще законныхъ 30 лѣтъ для священства, его производили на мѣсто „до совер-

женныхъ лѣтъ въ заставку во дьякона“. Въ подтвержденіе и объявленіе этого представимъ нѣсколько примѣровъ изъ „Исторіи московскаго епархіальнаго управленія“.

Въ 1745 г. священникъ московской Воскресенской церкви (на Стоженкѣ) Дмитрій Христофоровъ съ приходскими людьми подали епархіальному начальству прошеніе, въ которомъ между прочимъ объясняли, что поць Дмитрій старъ, 77 лѣтъ отъ роду, служилъ при церкви 52 года, и избрали они по общему согласію племянника его пономаря Трехсвятительской церкви Мирона Ѳедорова къ оной, ихъ церкви въ заставку для вспоможенія ему попу въ служеніи требъ. Пономарь Мионовъ произведенъ обычнымъ порядкомъ во священника. А въ слѣдующемъ году тѣже приходскіе люди просили консисторію „за скорбію поца Христофорова, по смерти его, у означенной церкви быть на его мѣстѣ племяннику его попу Мирону дѣйствительнымъ попомъ“. Консисторія дала Мирону въ этомъ смыслѣ указъ и такимъ образомъ формально признала его наслѣдникомъ поца Дмитрія Христофорова. Послѣдній умеръ уже въ 1749 г. Вотъ еще другой примѣръ съ нѣкоторыми особенностями. Въ 1758 г. одинъ изъ священниковъ московскаго Покровскаго собора Алексѣй Сильвестровъ просилъ „о произведеніи сына своего дьячка (тогоже собора) Алексѣя во діакона въ заставку въ надежду священства на его мѣсто для вспомошествованія при отправленіи требъ съ тѣмъ, что онъ будетъ оставаться на дьяческомъ доходѣ“. Просьба была исполнена. Въ 1761 г., вѣроятно когда сынъ достигъ 30 лѣтъ, свящ. Сильвестровъ подаль новое прошеніе „совершить сына его діакона Алексія во священника въ помощь ему“, опять съ тѣмъ, что онъ „будетъ пользоваться дьячковскихъ положеніемъ“. Была исполнена и эта просьба. И въ священническихъ и въ дьяконовскихъ ставленныхъ грамотахъ въ подобныхъ случаяхъ прямо обозначалось, что поставленный священно-служитель опредѣленъ къ церкви именно въ заставку. Заставочные попы и дьяконы благопо-

лучно существовали до 1764 г., несмотря на постоянные указы правительства о томъ, чтобы лишнихъ поповъ и дьяконовъ нигдѣ при церквахъ не было; какъ видно, подь эти указы ихъ не подводили по уваженію къ ихъ наследственнымъ правамъ и къ старому обычаю.

По причинѣ этого общаго уваженія къ наследственнымъ счетамъ причты получали иногда очень оригинальный составъ. Вотъ одинъ примѣръ уже изъ времени Екатерины II, гдѣ церковь является какимъ-то фамильнымъ достояніемъ священно-служительской семьи, успѣвшей занять при ней всѣ священно-служительскія мѣста и крѣпко державшей ихъ въ своемъ родовомъ владѣніи. Въ 1764 г. у Троицкой церкви близъ Покровскихъ воротъ въ Москвѣ умеръ дьяконъ Александръ Степановъ, и вдова его Дарья Никитина подала просьбу о томъ, чтобы мѣсто было зачислено за ся сыномъ Петромъ, поступившимъ въ славяно-греко-латинскую академію, а къ служенію до возраста его опредѣленъ бы былъ избранный ею одинъ безмѣстный дьяконъ. Но кромѣ ея мѣстомъ этимъ хотѣлъ воспользоваться еще братъ ея, священникъ тойже церкви Алексѣй Никитинъ, для своей дочери и сговорилъ уже для послѣдней жениха, дьячка Панкратова. Въ это столкновеніе между братомъ и сестрой изъ-за мѣста вступилась старуха мать ихъ, вдова одного сельскаго священника Мавра Борисова, жившая у дочери, и приняла сторону послѣдней; въ прошеніи своемъ митрополиту она объявила, что на бракъ внуки своей съ Панкратовымъ благословенія своего она не дастъ и что поэтому бракъ долженъ быть воспрещенъ. Дѣло уладилось тѣмъ, что священникъ Алексѣй Никитинъ подалъ съ заручной отъ прихожанъ прошеніе о произведеніи Панкратова не на мѣсто покойника, а во дьяконы до совершенныхъ лѣтъ на свое собственное мѣсто въ заставку, со взятіемъ въ замужество дочери его Никитина, самъ же объявилъ желаніе по вдовству поступить въ монастырь. Консисторія рѣшила, чтобы Панкратовъ по произведеніи во дьякона въ заставку вла-

дѣлъ поповскимъ доходомъ и нанималъ изъ этого дохода на мѣсто себя для служенія свободнаго священника до исполненія законныхъ къ священству лѣтъ, а дьяконскій доходъ предоставилъ вдовѣ дьяконицѣ, которая изъ него должна нанимать для служенія при церкви до совершеннолѣтія ея сына свободнаго дьякона. И стало при церкви двое дьяконовъ, одинъ опредѣленный въ заставку, другой наемный за наслѣдника, служившій вмѣстѣ съ наемнымъ же священникомъ. Обычай опредѣленія въ заставку вывелся уже послѣ штатовъ 1764 г., когда стали опредѣлять священно-служителей только въ настоящій штатный составъ церковныхъ причтовъ (').

Въ томъ случаѣ, если у духовнаго лица не было наслѣдниковъ мужескаго пола, его мѣсто переходило въ наслѣдство по женской линіи, къ дочери, внукѣ и т. п. Нѣкоторые священно-служители для обезпеченія судьбы своихъ дочерей дѣлали ихъ своими наслѣдницами даже помимо своихъ сыновей, которые сами могли приискать себѣ новыя мѣста. Церковная должность, разумѣется, предоставлялась мужьямъ этимъ наслѣдницѣ, такъ сказать, въ приданое. Духовная власть также признавала права наслѣдницъ, какъ и наслѣдниковъ. Встрѣчаемъ примѣры полнаго съ ея стороны признанія этихъ правъ даже въ такихъ случаяхъ, когда отецъ наслѣдницы лишемъ былъ сана за пороки; такъ въ 1721 г. св. Синодъ опредѣлялъ удовлетворить прошенію одной московской попадьи, которая писала въ этомъ прошеніи, что послѣ своего мужа, лишеннаго священства и сосланнаго на итѣчныя времена на Соловки, она осталась съ дѣтьми безъ пропитанія, и просила о дозволеніи приискать къ одной ея дочери жениха, съ тѣмъ, чтобы посвятить его на мѣсто сосланнаго мужа (').

(') Ист. моск. епарх. управ. ч. II, кн. 1, стр. 114, прим. 279; кн. 2, прим. 304, стр. 275.

(') Опис. синод. арх. I стр. 564—565.

Св. Синодъ, по крайней мѣрѣ въ первое время своего существованія, когда еще школьное образованіе было мало распространено, изъ свисхожденія къ наслѣдницамъ и ихъ правамъ допускалъ даже послабленія въ исполненіи строгихъ указовъ о предпочтеніи неученымъ кандидатамъ на мѣста обучавшихся въ школахъ. Вотъ наприм. одно замѣчательное въ этомъ родѣ рѣшеніе его 1721: „попу Ѳедору Обросимову въ Москвѣ у Воскресенья на Кадашовѣ на мѣстѣ тестя его бывшаго попа Ѳедора Михайлова быть попрежнему, того ради: въ прошеніи приходскихъ людей объявлено, что по смерти де онаго тестя его, пона Ѳедора, на поданной преосв. Стефану митрополиту рязанскому и муромскому оставшейся дочери его поповы, дѣвки Параскевы, челобитной по его архіерейскому подписанію учинено такое, что кромѣ того, кто возьметъ оную дѣвку въ жену, у той церкви попомъ никому быть не велѣно; и по тому подписанью, а по ихъ приходскихъ людей прошенью, дому крутицкаго архіерея изъ пѣвчихъ оный Ѳедоръ Обросимовъ, взявъ помянутую дѣвку въ жену, въ помы ко оной церкви и посвященъ, и былъ у той церкви безпорочно; да и того ради: будучи онъ Ѳедоръ у оной церкви попомъ по смерти шурина своего, который егожъ преосв. митрополита подписаніемъ исперва опредѣленъ у той церкви отцевскаго мѣста наслѣдникомъ, по родству платилъ онъ поць Ѳедоръ за него многіе долги, а именно, кромѣ недоплатныхъ, заплаченно 250 рублевъ. А что ему попу причтено въ вину, что онъ поставленъ въ попы не изъ школьныхъ учениковъ, и того ради отъ онаго мѣста отказано, и то отставить, понеже во ономъ приходскихъ людей челобитыѣ объявлено, что изъ школьниковъ ко оному мѣсту прошенія и попятія онаго попа Обросимова жены, когда она была дѣвкою, въ жену черезъ 4 года ни отъ кого не было“ (').

(') Собр. постан. по дух. вѣдом. I, стр. 62.

Въ примѣръ того, какъ велись ставленическія дѣла, когда на лицо были взрослые наслѣдницы церковныхъ мѣстъ, можно привести эпизодъ изъ біографіи извѣстнаго московскаго архангельскаго протоіеря Петра Алексѣева (1). Въ 1752 г., будучи еще студентомъ богословія въ московской академіи, Алексѣевъ подалъ прошеніе тогдашнему московскому архіепископу Платону Малиновскому, въ которомъ объяснялъ, что при Архангельскомъ соборѣ дьяконъ Александръ Кирилловъ волею Божіею померъ и оставилъ послѣ себя жену Татьяну съ двумя дочерьми дѣвками да съ дряхлою старухою матерью и что оная вдова желаетъ принять его Алексѣева въ соборъ къ большой своей дочери на мѣсто мужа для содержанія себя и сиротъ; при этомъ приложилъ и прошеніе самой вдовы Ивановой съ объясненіемъ, что она желаетъ принять Алексѣева къ дочери и что большой ея дочери Прасковѣ 15 лѣтъ, а меньшей Федосѣ 11. Консисторія сдѣлала обычныя справки о личности просителя и приложила къ дѣлу обязательства какъ его, такъ и вдовы Ивановой,—послѣдней, что она уступила нареченному зятю домъ свой со всякимъ строеніемъ и домовымъ заводомъ, посудомъ, всякими книгами, лошадьми, экипажами и сбруею и дала приданаго платя за дочерью двѣ перемѣны, а больше того не сиршивать, да на производство во діаконство 50 рублень,—Алексѣевъ, что онъ обязуется содержать нареченную тещу свою за мать на его пропитаніи до ея кончины, а нареченную своячину свою до замужества ея, а какъ приспѣетъ въ замужество время, и тогда лать ей на приданое 100 рублень. Алексѣевъ былъ посвященъ. Черезъ 5 лѣтъ онъ опредѣлился во священники на мѣсто одного престарѣлаго священника тогоже собора съ тѣмъ, чтобы послѣдній владѣлъ своею подѣлюю (долей дохода) до смерти, а Алексѣевъ оставался на своей прежней дьяконской

(1) Душев. чт. 1869 г. кн. 1.

подѣли. Въ 1759 послѣ смерти старика онъ сдѣлался на его мѣсто самостоятельнымъ священникомъ.

Сознавая силу своихъ наследственныхъ правъ на церковныя мѣста, невѣсты наследницы иногда были очень разборчивы на жениховъ, такъ что при маломъ количествѣ свободныхъ, но зачисленныхъ мѣсть замѣщеніе священно-служительскихъ вакансій весьма много зависѣло отъ вкуса этихъ дѣвицъ въ женихахъ. Вотъ наприм. какую жалобу въ 1753 г. подалъ одинъ богословъ славяно-греко-латинской академіи Ворошнинъ на свою невѣсту Авдотью Ильину, за которой состояло въ наследствѣ послѣ отца священническое мѣсто при Благовѣщенской церкви у Москворѣцкихъ воротъ: означенная дѣвка, жаловался онъ, „обнадежила его низкашаго и желаніе явила быть за нимъ въ законномъ супружествѣ“ и послѣ договорныхъ условій съ ея матерью была уже благословлена съ нимъ образомъ, оканчивалось уже и консисторское дѣлопроизводство объ опредѣленіи его на мѣсто, но когда онъ наканунѣ самой свадьбы „принадлежащія къ бракосочетанію дары и столовый запасъ и прочее искушилъ и, искупя оное, прѣхалъ къ ней, но оная дѣвка Авдотья тогда въ домѣ не сказалась и на дворъ не пустила“. Консисторія произвела по этой жалобѣ слѣдствіе и дознала, что причиной отказа жениху было то, что до невѣсты дошли свѣдѣнія, какъ его однажды въ 1748 г. наказали нещадно въ академіи подѣзвонкомъ въ собраніи всѣхъ студентовъ „за письмишко, приличествующее къ заговору, ... дабы, на то смотря, прочіе имѣли отъ того осторожность“. Письмишко состояло изъ собранія заговоровъ отъ ружья и отъ руды. Узнавъ объ этомъ забытомъ было обстоятельствѣ, преосв. Платонъ отказалъ Ворошнину отъ мѣста (1).

По причинѣ бѣдности духовенства, по которой оно рѣдко могло снабжать своихъ дочерей достаточ-

(1) Изв. Моск. скарж. упр. ч. II. кн. 1, прил. 278.

нымъ приданымъ, зачисленіе мѣстъ за духовными дѣвицами считалось всегда самымъ удобнымъ средствомъ выдать ихъ за мужъ. Это обстоятельство способствовало къ сильному умноженію наслѣдныхъ мѣстъ, зачисленныхъ именно за наслѣдницами, а не наслѣдниками. Епархіальная власть охотно утверждала такое зачисленіе мѣстъ, потому что сама проникнута была сознаниемъ всей важности семейныхъ интересовъ духовенства въ этомъ случаѣ и кромѣ того не находила съ своей стороны никакихъ другихъ средствъ къ обезпеченію духовныхъ дѣвицъ, особенно сиротъ. Мы видѣли, что св. Синодъ оставлялъ мѣста даже за неучеными священниками ради того, что они были женаты на наслѣдницахъ. Встрѣчаемъ и другаго рода примѣры уваженія духовной власти къ правамъ наслѣдницъ. Несмотря на то, что она постоянно стремилась къ замѣщенію церковныхъ мѣстъ людьми только духовнаго званія, женитьба на наслѣдницѣ пролагала путь къ священному сану иногда и людямъ свѣтскаго званія. Не говоря уже о Малороссіи, гдѣ подобныя примѣры случались сплошь и рядомъ, въ самой Москвѣ и притомъ въ такое время, когда духовное званіе было уже достаточно замкнуто, въ 1758 г. былъ наприм. такой случай. Одинъ престарѣлый священникъ вадумалъ сдать свое мѣсто зятю. О самой сдачѣ мѣста не было, разумѣется, никакого сомнѣнія, но консисторія пришла въ большое недоумѣніе на счетъ званія зятя—наслѣдника; это былъ отставной капраль лейбъ-гвардіи, по фамиліи Иванъ Терпигоревъ. Начались допросы. Терпигоревъ показалъ, что отецъ его былъ дякомъ въ с. Сергіевскомъ и что до 1736 г. онъ самъ правилъ въ томъ же селѣ пономарскую должность, но потомъ за небытіе въ 1730 г. у присяги вмѣстѣ съ другими такими же церковниками взятъ былъ въ солдаты и служилъ въ Измаиловскомъ полку, а теперь состоитъ въ отставкѣ, женатъ на дочери означеннаго священника, дѣвицѣ Аннѣ. Консисторія совершенно успокоилась на этомъ и рѣшила, что въ помы его Терпигоревъ

рева произвести можно: „хотя онъ и въ службѣ былъ, но это священству не противно, потому что онъ и въ службу взять изъ церковнаго чина“ (1).

До сихъ поръ мы видѣли только такіе примѣры наслѣдственности церковныхъ мѣстъ, когда по лѣтамъ своимъ наслѣдники совсѣмъ готовы были къ завагію наслѣдныхъ мѣстъ, а наслѣдницы къ выходу за мужъ. Но права ихъ были вполне уважаемы духовною властью и въ томъ случаѣ, когда они были несовершеннолѣтны и не могли тотчасъ занять своихъ мѣстъ. Въ такомъ случаѣ, для примиренія съ этими правами интересовъ церковныхъ, употреблялась искусственная мѣра предоставленія церковныхъ мѣстъ. Мѣсто предоставлялось наслѣднику, или наслѣдницѣ, а для исправленія связанныхъ съ нимъ богослужебныхъ обязанностей, опредѣлялся на него викарій, обыкновенно по выбору семейства самихъ наслѣдниковъ. Дѣло производилось такимъ образомъ. Тотчасъ по смерти священно-служителя вдова его, или кто-нибудь изъ родственниковъ, а иногда даже прихожане подавали прошеніе, въ которомъ изъясняли, что по смерти покойнаго остались такіе-то сироты, и просили зачислить мѣсто—если за мальчикомъ, то до его возраста, за дѣвочкой—до времени вступленія ея въ замужество. По этому прошенію консисторія производила допросы о составѣ всего семейства сиротъ, объ оставшемся имъ имуществѣ, о томъ, кто будетъ завѣдывать и управлять всѣмъ этимъ имуществомъ, кто и на какихъ условіяхъ принимаетъ на себя обязанность исполненія требъ въ приходѣ и т. д., и потомъ обыкновенно рѣшала: прошеніе сиротъ исполнить, наслѣднику, или наслѣдницѣ выдать о томъ указъ на срокъ, примѣнительно къ тому, черезъ сколько лѣтъ первый можетъ быть самъ посвященъ на наслѣдное мѣсто, а послѣдняя выйти за мужъ, а къ мѣсту опредѣлить викарія, или дозволить семейству

(1) Тамже кн. 2, примѣч. 307.

сиротъ входить для исправленія требъ въ приходѣ въ условія съ священно-служителями другихъ сосѣднихъ приходовъ (').

Свободныхъ священно-служителей для викариатства всегда было много; отслуживъ въ какомъ-нибудь приходѣ свой срокъ до возраста сиротъ, такой священно-служитель переходилъ въ другой приходъ съ сиротами, гдѣ тоже вступалъ въ условія съ послѣдними, нанимаясь обыкновенно за половину, или треть всего дохода отъ мѣста. Въ великорусскихъ епархіяхъ, гдѣ епархіальная власть была сильнѣе, викарій, какъ и всякій штатный священно-служитель, опредѣлялся на мѣсто по указу отъ консисторіи, послѣ обычной процедуры ставленческаго дѣлопроизводства, при чемъ точно обозначались и срокъ, на который онъ поступалъ въ приходъ, и условія, какія заключалъ съ осиротѣвшимъ семействомъ; отъ того онъ мало зависѣлъ отъ наившихъ его сиротъ, былъ человѣкомъ самостоятельнымъ въ приходѣ, непосредственно подчиненнымъ епархіальной власти, какъ и всѣ священно-служители. Въ епархіяхъ малороссійскихъ, гдѣ епархіальная власть была слабѣе, наемъ викарія совершался единственно по волѣ и избранію самихъ наслѣдниковъ, къ которымъ онъ и поступалъ въ непосредственную зависимость, какъ наемный работникъ. Чувствуя слабость здоровья, а между тѣмъ не имѣя ни одного взрослога наслѣдника, священникъ иногда еще при жизни нанималъ себѣ викарія; послѣдній получалъ отъ него $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{3}$ церковнаго дохода, служилъ за него и былъ въ полномъ его распоряженіи, не имѣя ни тѣни служебной самостоятельности въ приходѣ, дѣлая все по приказанію своего parroха и ни за что не отвѣчая предъ начальствомъ. Когда parroхъ умиралъ, викарій оставался въ такихъ же отно-

(') Тамже ч. II, кн. 1, 113—114. Примѣры см. въ прилжч. 277. 278.

шеніяхъ къ его семейству; въ такія же отношенія вступалъ онъ къ семейству наслѣдниковъ и тогда, когда послѣднее само занимало его на свою службу до возраста сироты. Въ договорѣ своемъ съ наслѣдниками онъ обязывался „быть послушнымъ государынѣ (вдовѣ) и дѣткамъ“, имѣть ихъ „за старшихъ своихъ, настоятельную честь имъ отдавать, ничего безъ нихъ не дѣлать“, а въ случаѣ нарушенія обязательства „подлежать винѣ архіерейской 100 рублей и неослабному на тѣлѣ наказанію въ консисторіи“, или „нещадному наказанію барбарами, кіями, батогами“ и т. п. (1). Бывали примѣры, что викарій, проживъ въ приходѣ лѣтъ 10, заживалъ его, т. е. не хотѣлъ въ назначенное время предоставить его наслѣднику. Въ избѣжаніе такой бѣды сироты заключали съ викаріями иногда формальныя контракты, даже съ записью отъ крѣпостныхъ дѣлъ. Жалобы на викаріевъ, которые заживали мѣста, доходили до св. Синода; такъ, въ 1721 г. встрѣчаемъ двѣ такихъ жалобы въ дѣлахъ Синода, одну изъ бѣлогородской, другую изъ московской епархіи (2).

Указы о предоставленіи мѣста писались иногда даже безъ точнаго опредѣленія лицъ, которымъ эти мѣста предоставлялись, а на собирательное имя семейства сироты вообще; это бывало въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ наслѣдники и наслѣдницы въ семействѣ были малолѣтніе и между ними нельзя было заранее указать ни на одну опредѣленную личность. Само семейство при этомъ принималось въ очень широкомъ объемѣ; мѣста могли доставаться по однимъ дѣтямъ умершаго,

(1) Рук. для с. паст. 1861 г. № 49: Очерки быта малор. духовенства.

(2) Описан. синод. арх. 1, стр. 722, 723. См. еще примѣръ договора съ викаріемъ 1743 г. въ монастырской вотчинѣ (Настольн. книга Дипл. мон. въ Арх. Калачова кн. IV, 37); договоръ утвержденъ монастырскимъ начальствомъ и записанъ въ книгу «впередъ для спору».

по также внукамъ, племянникамъ и племянницамъ, роднымъ, двоюроднымъ, и притомъ, какъ по линіи покойника, такъ и по линіи его вдовы. Во всѣхъ случаяхъ наследники въ своихъ прошеніяхъ о мѣстахъ самоувѣренно выставляли свои наследственные права на нихъ, какъ самый сильный аргументъ въ свою пользу, называли эти мѣста своимъ родовымъ достояніемъ и высказывали большія владѣльческія притязанія на нихъ. Такія владѣльческія отношенія къ родовому мѣсту сохраняли за собой даже такіе члены священно-служительскаго семейства, которые уже ни въ какомъ случаѣ не могли владѣть этимъ мѣстомъ сами, наприм. безлѣтныя и безсемейныя вдовы священно-служителей. Не имѣя никого, кому бы передать свои наследныя права изъ родныхъ, такая вдова продавала родовое мѣсто чужимъ. Такъ наприм. въ 1739 г. вдова московскаго священника Знаменской (на Дѣвичьемъ полѣ) церкви Дарья Ѳирсова въ прошеніи въ московскую дикастерію писала: „въ прошломъ 202 (1694) г. поября въ 26 день упомянутой церкви приходскіе люди дали мужа моего отцу попу Ивану Иванову, да сыну его дьячку Ивану отъ крѣпостныхъ дѣлъ за руками письмо въ томъ, что взяли съ нихъ въ церковь Божию на строеніе 130 рублей; ежели онъ свекоръ мой при той церкви жить не будетъ, и ему, попу Иванову, женѣ и дѣтѣмъ и родственникамъ ихъ то церковное мѣсто и съ хорошимъ строеніемъ и съ доходомъ церковнымъ продать и заложить; при которой церкви помянутый свекоръ мой служилъ по 724 г. и волею Божіею умре“. На ея мѣсто поступилъ мужъ ея Дарья, Василій Ивановъ, а послѣ его смерти она продала свое мѣсто коломенскому соборному священнику Антипу Игнатьеву, котораго и просила на это мѣсто перевести ⁽¹⁾. Приведемъ еще одинъ выразительный примѣръ изъ довольно уже поздняго времени. Во время извѣстной моровой язвы 1771 г. въ Москвѣ умеръ

(1) Ист. моск. сларх. управл. I, примѣч. 377.

мѣстѣ съ женой священникъ церкви Григорія неокесарійскаго Никифоръ Фоминъ; послѣ нихъ осталось духовное завѣщаніе о поповскомъ ихъ мѣстѣ, въ которомъ говорилось: „куплено поповское оное мѣсто нами, которое дано 700 руб., а въ наслѣдство оное мѣсто поповское вручаю родному племяннику діакону Федору Аванасьеву... а ежели твоего желанія на мѣсто наше поповское не будетъ, то кто изъ другихъ произведенъ будетъ, деньги за мѣсто отдать на содержаніе брата попады Александра“, который самолично не могъ завять наслѣднаго мѣста, какъ сумасшедшій ⁽¹⁾.

Такимъ образомъ наслѣдственная передача церковныхъ мѣстъ получала не только семейный, но и хозяйственный, контрактный и даже коммерческій характеръ. Мѣста такъ и назывались — одни наслѣдными, другія пролажными. Коммерческій характеръ ихъ передачи часто впрочемъ обнаруживался и тогда, когда они замѣнялись по наслѣдному порядку. Сдавал свое мѣсто сыну, или другому родственнику, престарѣлый священно-служитель выговаривалъ при этомъ, чтобы его преемникъ покоилъ и кормилъ его до смерти. Еще обычѣе были такія условія между вдовами и ихъ зятьями, принятыми къ наслѣдному мѣсту; зять обязывался при этомъ содержать какъ тещу, такъ и ея семейство, выдавать имъ опредѣленную долю своего церковнаго дохода, при выходѣ за мужъ сестеръ своей жены снабжать ихъ приданымъ и т. п. Изъ приведеннаго нами отрывка біографіи Алексѣева мы видѣли, что такія условія заключались формально и приводились на справку при самомъ ставленическомъ дѣлопроизводствѣ въ консисторіи. Тѣмъ болѣе, разумѣется, ни священно-служители, ни ихъ семейства не могли уступать своихъ мѣстъ даромъ чужимъ людямъ. Продажа церковныхъ мѣстъ была самымъ обыкновен-

(1) Тамже ч. II, отд. I, прим. 274.

цмъ явленіемъ въ XVIII в. Нѣкоторые священно-служители продавали свои мѣста по старости и бездѣтности, какъ послѣдніе въ родѣ; другіе рѣшались на эту продажу въ хозяйственныхъ интересахъ, чтобы на полученныя деньги поправить свои запутанныя дѣла; третьи просто увлекались соблазномъ получить болѣе или менѣе значительную сумму, будучи подбиваемы къ этому самими покупателями мѣста болѣею частію среди поджигательной компаніи, за чаркой вина и въ предпримчивомъ расположеніи духа. Послѣ продажи своего мѣста болѣе предпримчивые люди являлись къ епархіальному началству, представляли ему разныя извиненія въ оставленіи мѣста, виды родства, стѣсненныя обстоятельства, бѣдность, разладъ съ прихожанами, съ помѣщиками и т. п., и при счастливомъ оборотѣ дѣла получали грамоты на пріисканіе новаго мѣста (1). Въ началѣ XVIII вѣка продавать свои мѣста могли не только такіе священно-служители, которые выходили въ запитатъ, но и тѣ, которые должны были оставлять эти мѣста за вину; запрещеніе продажи въ такомъ случаѣ послѣдовало въ 1718 г. отъ самого правительства (2). Это была едвали не единственная прямо запретительная мѣра противъ слишкомъ широко уже захватывавшаго обычая, но мѣра очевидно частная, касавшаяся только частнаго вида этой продажи. Общаго запрещенія продажи церковныхъ мѣстъ не рѣшалась издать ни государственная, ни церковная власть, считая его явно противнымъ извѣстному намъ владѣльческому отношенію къ этимъ мѣстамъ духовныхъ семействъ. Видимо колебалась между уваженіемъ къ давности и крѣпости этихъ владѣльческихъ правъ духовенства и вмѣстѣ сознаніемъ всего ихъ неприличія, а иногда и положительнаго вреда для церковныхъ интересовъ, администрація XVIII в. невольно должна была ограничиваться въ

(1) Рукоп. для с. наст. 1861. № 49.

(2) Собран. постанов. по дух. вѣд. I стр. 97.

этомъ дѣлѣ лишь многократными повтореніями одного и того же распоряженія о церковныхъ мѣстахъ, какое было сдѣлано еще соборомъ 1667 г.

Главной поддержкой владѣльческихъ правъ духовенства на церковныя мѣста въ XVIII в., какъ и прежде, служили дома духовныхъ лицъ, построенныя ими на церковной землѣ. Каждый новый священнослужитель долженъ былъ покупать дворовое строеніе своего предшественника дорогою цѣною, которая даже наѣтренно была возвышаема наследниками, такъ что на мѣсто могли поступать только или люди достаточные, или такіе, которые вступали въ особыя отношенія къ семейству наследниковъ. Вопросъ о священнослужительскихъ домахъ поднялся въ самомъ началѣ XVIII столѣтія въ связи съ заведеніемъ духовныхъ школъ и вопросомъ объ усиленіи образованія въ духовенствѣ. Правительству скоро сдѣлалось извѣстно, что новые кандидаты священства изъ школьниковъ, которымъ дано было преимущественное право поступать на церковныя мѣста даже обходя наследниковъ, все-таки остаются безъ мѣстъ по причинѣ недостаточности средствъ къ покупкѣ домовъ у наследниковъ и часто поэтому должны уступать избранныя ими мѣста невѣждамъ. Вслѣдствіе этого въ 1718 одинъ за другимъ вышли 2 указа, по которымъ всѣмъ священнослужителямъ велѣно было жить въ домахъ церковныхъ, а своихъ домовъ на церковной землѣ не имѣть, церковнымъ старостамъ озаботиться покупкой всѣхъ старыхъ священнослужительскихъ домовъ въ собственность церквей на церковныя суммы, а тамъ, гдѣ нельзя купить готовыхъ, выстроить новыя церковныя дома, дабы впредь, объяснено въ одномъ указѣ, священнослужительскимъ домамъ и мѣстамъ продажнымъ не быть⁽¹⁾. Въ 1722 г. эти распоряженія распространены были и на дома церковно-служителей⁽²⁾.

(¹) П. С. З. V, № 3171. 3175.

(²) Тамъ же VI, № 4420.

Приведенные указы не заключали въ себѣ ничего новаго; на соборѣ 1667 г. тоже было сказано, что нужно „искупить св. церкви и церковныя мѣста продаваемыя“ и что „продавати церкви Христовы и церковныя мѣста, яко отчины, зѣло неправильно есть и незаконно“. Старые получились и результаты. Наслѣдники не думали пролавать своихъ наследныхъ домовъ, потому что цѣнность домовъ сама по себѣ ихъ не удовлетворяла, имъ выгоднѣе было продавать дома вмѣстѣ съ наследными мѣстами, а съ другой стороны на покушку домовъ для всего причта недоставало средствъ у самихъ церквей, такъ что гдѣ старосты и вздумали было начать эту дорогую операцію, новымъ членамъ клира все-таки должны были къ церковнымъ деньгамъ приплачивать еще значительныя суммы и отъ себя ⁽¹⁾. Съ большимъ успѣхомъ заведеніе церковныхъ домовъ могло идти развѣ въ одномъ Петербургѣ, гдѣ приходы открывались еще вновь и гдѣ при строеніи новыхъ церквей св. Синодъ требовалъ, чтобы при нихъ испремѣнно строились и церковныя дома ⁽²⁾. Св. Синодъ нѣсколько разъ повторялъ указы 1718 г., но дѣло выкупа и постройки священно-и-церковно-служительскихъ домовъ по епархіямъ не подвигалось ни на шагъ. Въ одномъ донесеніи св. Синоду 1721 г. управлявшію тогда славяно-греко-латинскими школами въ Москвѣ архимандрита Теофилакта Лопатинскаго читаемъ: „по тому благопромышленнѣйшему указу (1718 г.) били челомъ его державству нѣкоторые школьники о опредѣленіи ихъ на порозкия мѣста и съ великою трудностію, волокитою и изживеніемъ достигли ихъ, и доселѣ во всегдашнемъ опасеніи отказу и перемѣны своихъ мѣсть пребываютъ неизвѣстны. Причина сему: обычай прежній о наследіи церквей, продажею и куплею стяжаемомъ, неразсмотрительно введенный, и непокорство прихожанъ, которые по средству, званности

(¹) Тамже VII, № 4190.

(²) Собран. постан. по дух. вѣд. 1, № 172.

и по своимъ прихотямъ избираютъ себѣ священниковъ и діаконовъ и мѣсть священническихъ и діаконскихъ нарочно не хотятъ окупати изъ церковныхъ денегъ, будто нѣтъ таковыхъ денегъ, ... что види, и прочіе школьники не смѣютъ бить челомъ на вышеозначенныя мѣста, чтобъ имъ не вдать себе въ излишнія трудности и бѣдства“ (1). Для того, чтобы избавить ихъ отъ трудностей и бѣдствъ, духовная власть желала, если не вовсе освободить ихъ отъ покупки церковныхъ мѣсть у наслѣдниковъ, по крайней мѣрѣ облегчить имъ эту покупку, ограничивъ злоупотребленія наслѣдниковъ въ произвольномъ возвышеніи цѣнъ на дома. Въ этихъ видахъ около 1724 г. введена была въ первый разъ въ московской епархіи оцѣнка священно-и-церковно-служительскихъ домовъ при продажѣ, производимая обыкновенно подъячими дикастеріи въ присутствіи прихожанъ и торговыхъ людей лѣснаго ряда. Оцѣночный листъ за подписомъ производившихъ оцѣнку представлялся на разсмотрѣніе и утвержденіе дикастеріи (2).

Такимъ образомъ указы 1718 г. оказались неудобноисполнимыми на практикѣ, въ нѣкоторомъ смыслѣ служили даже къ утверженію владѣльческихъ отношеній наслѣдниковъ къ церковнымъ мѣстамъ. Какъ этими указами, такъ и введеніемъ оцѣнки домовъ было официально признано, что лишить наслѣдника мѣста, передать это мѣсто другому можно не иначе, какъ купивъ домовое строеніе и всѣ затраты, связанныя съ мѣстомъ, т. е. чрезъ новую покупку, которая въ свою очередь порождаетъ новыя владѣльческія отношенія къ мѣсту другаго лица и другихъ наслѣдниковъ. Это былъ такой безвыходный кругъ, линія котораго была замкнута какъ нельзя лучше. Но какъ бы то ни было, вопросъ о наслѣдіи церковныхъ мѣсть былъ поднятъ и такъ, или иначе началъ рѣшаться. Не имѣя возмож-

(1) Тамже, № 118.

(2) Ист. моск. еп. упр. I, 135, примѣч. 459.

ности рѣшить его окончательно, духовная власть по крайней мѣрѣ приступила къ устраненію явныхъ злоупотребленій наследнаго права и введеніемъ оцѣнки наследныхъ домовъ сдѣлала первый и важный шагъ къ развитію своего вліянія на наследныя мѣста, къ подчиненію семейныхъ расчетовъ наследниковъ своему административному контролю. Отсюда въ исторіи наследственности духовнаго служенія мы можемъ начать обзорѣніе новаго ряда явленій и переменъ, которымъ эта наследственность подвергалась подъ вліяніемъ духовной администраціи.

Вопросъ о правахъ наследниковъ возникалъ очевидно тѣмъ же порядкомъ и по тѣмъ же поводамъ, какъ вопросъ о кандидатахъ на церковныя мѣста, избранныхъ прихожанами, именно вслѣдствіе столкновенія этихъ правъ съ духовной администраціей. Въ прежнее время духовная власть не имѣла особенныхъ поводовъ тяготиться наследниками, даже сама способствовала къ развитію ихъ правъ для ограниченія приходскихъ выборовъ. Наследники, какъ мы видѣли, были единственными „своими“ кандидатами у епископовъ, а при одинаковомъ уровнѣ между ними одного и того же псалтырнаго образованія давать предпочтеніе однимъ изъ нихъ предъ другими можно было развѣ только по степени ихъ борзости въ чтеніи псалтыря и часослова. При такой, можно сказать, крайней простотѣ условій для поступленія въ клиръ владѣльческіи отношенія духовенства къ церковнымъ мѣстамъ могли спокойно развиваться со всеми своими семейными счетами, условіями, контрактами, духовными завѣщаніями и другими принадлежностями, не чувствуя никакихъ особенныхъ помѣхъ со стороны церковной администраціи. Съ реформой Петра въ жизни духовенства начались крупныя переменъ. Отъ ставленниковъ стали требовать новаго школьнаго образованія; между учеными и неучеными кандидатами священства явилось рѣзкое различіе, послужившее основой новаго выбора между ними, предпочтенія однихъ другимъ помимо

прежнихъ семейныхъ счетовъ в права на мѣста. Своимъ кандидатомъ священства для архіерея сдѣлался теперь школьникъ, поучившійся въ архіерейской школѣ букварю, катихизису и латыни, а наследники очутились въ такихъ же отношеніяхъ къ архіерею, въ какихъ были когда-то полуграмотные мужики — избранныки приходскихъ общинъ. Сходство было тѣмъ ближе, что, опираясь на свои старые права, наследники долго не хотѣли позаботиться о приобретеніи правъ новыхъ, какія теперь давала человѣку школа, и считали обученіе въ ней дѣломъ совершенно для себя лишнимъ. Призванныя въ качествѣ ближайшихъ органовъ къ осуществленію новыхъ требованій относительно образованія духовенства, епархіальныя власти попали въ самое средоточіе борьбы между старымъ и новымъ порядкомъ вещей, между учеными школярами и неучеными наследниками, отстаивая первыхъ, должны были непремѣнно ограничивать права послѣднихъ. До тѣхъ самыхъ поръ, пока сами наследники не сдѣлались образованными, борьба противъ ихъ притязаній со стороны епархіальныхъ властей дѣйствительно шла во имя новаго духовнаго образованія. Архіерейская школа дала такимъ образомъ и первый поводъ епархіальной власти обратить вниманіе на чрезмѣрное усиленіе наследныхъ правъ, стѣснявшее „епископше разсужденіе“, и вмѣстѣ съ тѣмъ лучшую точку опоры для развитія самой епископской власти надъ приходами.

Одинъ изъ первыхъ дѣятелей по вопросу о наследіи церковныхъ мѣстъ, извѣстный уже намъ черниговскій архіерей Иродіонъ Жураковскій въ своихъ универсалахъ противъ наследниковъ возставалъ именно противъ тѣхъ только изъ нихъ, которые по старому хотѣли опираться только на свои наследныя права и проживали у своихъ отцовъ, на дьяковствѣ и понамарствѣ, не заботясь о своемъ образованіи и праздно дожидаясь наследства помимо всякихъ латинскихъ школъ и коллегіумовъ. Универсалы эти требовали,

„аби отсёлѣ воякъ священникъ при своей церкви не держалъ сына своего на дяковствѣ и на панамарствѣ, но постороннихъ людей избиралъ на кондицію справныхъ и слушнихъ,... что сынамъ священническимъ не безвредительно, поневажъ лѣта свои до науки способнѣ на деревнѣ теряютъ“, и чтобы всѣ наследники отправлялись скорѣе учиться въ коллегіумъ, „чимъ бы возмогли удостоити себе священства и управленія паствою, а иначе не удостоятся никакого св. сана и парохій“ (¹). Въ бѣлгородской епархіи такія же грамоты разсылали архіерей Досвѣей Богдановичъ - Любимскій и Іоасафъ Горленко (²). Въ кievской епархіи м. Рафаилъ Заборовскій въ 1748 г. распорядился, чтобы парохіи зачислялись преимущественно за семействами, въ которыхъ „имѣется дитя хотя едино мужеска полу сгодное къ обученію латинскаго ученія“, чтобы такое семейство по обычаю содержало при церкви викарія, а наследника отправляло въ латинскую школу и изъ церковныхъ доходовъ снабжало его всѣмъ нужнымъ для проживанія въ школѣ. Преемникъ его Тимоѣей Щербатскій для поощренія наследниковъ къ обученію въ школѣ опредѣлилъ, чтобы семейство обучающагося наследника получало не $\frac{1}{4}$ церковныхъ доходовъ отъ викарія, а цѣлую половину (³). Для того, чтобы помирить новыя требованія съ старымъ обычаемъ зачисленія мѣсть за дѣвцами, епархіальныя начальства требовали, чтобы послѣднія выходили за мужъ непременно за людей ученыхъ. Въ 1765 г. митроп. Арсеній Могилянскій издалъ касательно этого предмета весьма любопытное распоряженіе для своей кievской епархіи, чтобы священники и дяконы отдавали сыновей въ академію, а желающіе сдать мѣсто зятьямъ выдавали своихъ дочерей за мужъ за людей учительныхъ, имен-

(¹) Труды кiev. акад. 1860 г. кн. II, 243 — 247. 250 — 251.

(²) Опис. харьк. енарх. вып. I, 8.

(³) Рук. для сельск. наст. 1861 г. № 45: Очерки быта...

но, имѣющіе парохіи дворовъ въ 80—100—за богослововъ, имѣющіе 60—80 дворовъ—по крайности за философовъ, а у которыхъ меньше 60 и которые учительныхъ людей въ зятя при всемъ старательствѣ, сыскать не могутъ, тѣмъ представлять о томъ, куда слѣдуетъ, доношеніями, а безъ того за неучительныхъ людей дочерей не отдавать ⁽¹⁾. Со времени этого указа наслѣдницу, не отыскавшую жениха, родственники обыкновенно возили къ архіерею, при чемъ, объяснивъ, что къ ней „не случается ни философъ, ни богословъ“, просили преосвященнаго дать ей жениха по своему усмотрѣнію. Архіерей, поставленный въ такое оригинальное положеніе, отправлялъ дѣвицу къ училищному начальству, которое объявляло объ ней всемъ философамъ и богословамъ, вызывая ихъ „на оглядины“, иногда даже озабочивалось упрощеніемъ этихъ оглядинъ, поставивъ невѣсту у дверей класса ⁽²⁾.

Въ великорусскихъ епархіяхъ подобныя распоряженія приводились въ исполненіе еще энергичнѣе. Епархіальнымъ начальствамъ оказывало здѣсь большое содѣйствіе само правительство, которое не переставало настаивать на томъ, чтобы ученые кандидаты священства были всегда предпочитаемы неученымъ, хотя бы и наслѣдникамъ. Мы недавно приводили примѣръ, какъ одна наслѣдница, дочь московскаго священника, еще при м. Стефанѣ Яворскомъ 4 года должна была ждать, не случится ли къ ней кто-нибудь изъ ученыхъ, и только послѣ такого долгаго ожиданія вышла за мужъ за неученаго Федора Обросимова, да и тотъ чуть не лишился мѣста своего теста. И правительство и іерархія выдавали одинъ за другимъ строгіе указы, чтобы духовныя лица вели дѣтей въ школы; поповичей и дѣтей церковническихъ насильно вытаскивали изъ ихъ деревенскаго приволья въ науку посредствомъ особыхъ разсильныхъ командъ

(1) Кіевъ, Аскоченск. т. II, 255.

(2) Рук. для сельск. нач. 1864 г. т. III, стр. 409.

изъ консисторій и семинарій; не желавшихъ учиться грозили совершеннымъ лишеніемъ правъ на церковныя должности, записью въ подушный окладъ или солдатствомъ. Мы видѣли также, что при открытіи церковныхъ вакансій консисторіи прежде всего обязаны были повѣщать объ нихъ въ духовныхъ училищахъ и дѣлать вызовы, не пожелаетъ ли кто занять эти вакантныя мѣста изъ школьниковъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, наприм. московской, очень рано вошло въ обычай священническія мѣста отдавать преимущественно богословамъ, дьяконскія философамъ и т. д. Мы видѣли, какъ все это стѣсняло права тѣхъ кандидатовъ священства, которые были избираемы по древнему обычаю прихожанами; не менѣе стѣсненій чувствовали отъ того и наслѣдники, остававшіеся безъ школьнаго образованія.

Тѣснимые все болѣе и болѣе умножавшеюся массою кандидатовъ, получившихъ школьное образованіе, наслѣдники однако не вдругъ уступили имъ первенство въ назначеніи на церковныя мѣста. Права образованія должны были вести еще долгую борьбу съ владѣльческими отношеніями духовенства къ церковнымъ мѣстамъ, и сама духовная власть выказывала иногда сильное колебаніе, которой сторонѣ отдать предпочтеніе. Особенно долго она не могла побороть притязаній наслѣдниковъ въ югозападной Россіи, гдѣ архіереи имѣли весьма слабое вліяніе на парохіи до самаго преобразованія тамошнихъ епархій въ послѣдней, четверти XVIII столѣтія. Мы уже видѣли, какъ наслѣдники югозападныхъ парохій удерживали иногда за собой всѣ наслѣдныя права и власть надъ парохіей даже безъ посвященія и при всеобщемъ возстаніи противъ нихъ самихъ парохіянъ. Замѣчательно, что наприм. въ кievской епархіи енархіальная власть по крайней мѣрѣ до половины XVIII столѣтія не могла сама назначать даже викаріевъ къ малолѣтнимъ наслѣдникамъ и подчинялась въ этомъ отношеніи выбору самого семейства наслѣдниковъ. Въ тѣхъ случаяхъ,

когда архіереи сами назначали кандидатов на священно-служительскія вакансіи помимо наследниковъ, послѣдніе иногда даже силой начинали отстаивать свои права и выгоняли своихъ соперниковъ вонъ изъ парохій точно также, какъ выгоняли такихъ кандидатовъ, архіерейскихъ избранниковъ, сами парохіане въ пользу своихъ собственныхъ избранниковъ. Вотъ навѣрим. одинъ случай изъ довольно уже поздняго времени. Въ 1768 г. въ м. Хоролѣ умеръ священникъ, не оставивъ ни одного наследника мужескаго пола. Наслѣдницей его осталась его внука, дочь значоваго товарища Семена Родзянки, женатаго на дочери покойнаго. Прихожане и Родзянка подали прошеніе м. Арсевію Могиланскому, чтобы онъ назначилъ на мѣсто кого-нибудь изъ студентовъ академіи, разумѣется, со взытіемъ наследницы. Но митрополитъ почему-то назначилъ другаго, священника Луку Мартоса. Мартосъ прибылъ на парохію по обычаю съ депутатомъ духовнаго правленія, который долженъ былъ ввести его въ должность. Но только лишь народъ собрался въ церковь и депутатъ началъ читать указъ митрополита, какъ бывшіе тутъ же Родзянка и его родственники, — одинъ обозный, другой подкоморій, третій бунчуковый товарищъ, — потребовали, чтобы депутатъ прекратилъ свое чтеніе и убирался вонъ изъ церкви, стали разгонять и народъ, а когда ни депутатъ, ни народъ ихъ не слушались, бросились на толпу съ палками, наконецъ избили оставшихся на клиросѣ дьяковъ и подъячыхъ. Мартосъ долженъ былъ выѣхать изъ парохіи и жаловался митрополиту. Но митрополитъ самъ ничего не могъ подѣлать съ Родзянками, донесъ обо всемъ св. Синоду и просилъ даже содѣйствія гражданской власти. Неизвѣстно, чѣмъ кончилась вся эта исторія (1).

Въ великорусскихъ епархіяхъ подобные случаи были невозможны, но и здѣсь наследники, а равно вѣковщины мѣсть, обиженные въ пользу студентовъ.

(1) Рук. для сельск. наст. 1861 г. № 51.

если подчасъ очень рѣшительно протестовать противъ подобной обиды, опираясь на свои владѣльческія права, открыто выставя епархіальному начальству на видъ тѣ затраты, какихъ стоили ихъ мѣста или имъ самимъ, или ихъ отцамъ и дѣдамъ, всему роду ихъ, представляя при этомъ самые акты на владѣніе, совершенные вполнѣ законнымъ порядкомъ и утвержденные самою же епархіальною властью. Наприм. въ 1760 г. св. Синодъ получилъ жалобу отъ одного московскаго дьякона Діонисія Яковлева на м. Тимоеея, въ которой объяснено было, что онъ, Яковлевъ, купилъ за 700 рублей мѣсто съ дворомъ и строеніемъ у преображенскаго на Пескахъ священника Богданова, переведеннаго въ Петербургъ, и для уплаты означенной суммы вошелъ въ долги, занявши 350 рублей, но когда началось уже самое дѣло объ опредѣленіи его на купленное мѣсто, подалъ на то же мѣсто студентъ академіи Климентовъ и былъ опредѣленъ митрополитомъ безъ всякаго съ нимъ Яковлевымъ соглашенія; консисторія обязала Климентова уплатить только за домъ Богданова и притомъ ту самую сумму, за какую купилъ этотъ домъ самъ Богдановъ, а въ остальныхъ деньгахъ, которыхъ Богдановъ взялъ съ Яковлева больше, потому что продавалъ не одинъ домъ, а вообще мѣсто, велѣно ему, Яковлеву, вѣдаться съ самимъ Богдановымъ, который между тѣмъ успѣлъ уѣхать въ Петербургъ; и теперь за долги все его, Яковлева, имѣніе конфисковано и домашнихъ его забираютъ подъ караулъ. На запросъ о дѣлѣ изъ св. Синода митрополитъ отвѣчалъ, что студентъ Климентовъ произведенъ на основаніи Д. Регламента, какъ ученый, мимо Яковлева, какъ неученаго. Св. Синодъ однако видимо затруднился совершенно обойти права Яковлева и рѣшить дѣло окончательно въ пользу студента. М. Тимоеею было объявлено, что въ опредѣленіи студента поступлено правильно, но въ то же время велѣно перевести его на другой приходъ, а къ Преображенской

царяи опредѣлить Яковлева ('). Представленный при-
мѣръ замѣчательнъ между прочимъ и тѣмъ, что указы-
ваетъ на продолженіе, даже въ такое уже позднее
время, стараго обычая продавать мѣста не только при
выходѣ владѣльца въ заштатъ, но и при переходѣ на
другое мѣсто.

Въ 1762 г. тотъ же митрополитъ опредѣлилъ къ
московской Трехсвятительской церкви священникомъ уче-
наго дьякона, Александра Левшина (брата знамени-
таго м. Платона). Но на то же мѣсто было еще два
претендента, одинъ избранный прихожанами, дьякономъ
Прокопій Ивановъ, а другой—наслѣдникъ, сынъ умер-
шаго священника, дьячокъ тойже церкви Петръ Ива-
новъ. Опасаясь съ одной стороны недоброжелательства
отъ прихожанъ, а съ другой прижимокъ изъ за дома
отъ наслѣдника, Левшинъ самъ поспѣшилъ отказаться
отъ назначеннаго ему мѣста. Митрополитъ опредѣлялъ
послѣ этого дьякона Прокопія, а дьячку наслѣднику
отказалъ, потому что онъ не выдержалъ надлежащаго
предъ опредѣленіемъ на мѣсто экзамена и кромѣ то-
пугъ всего 20 лѣтъ отъ роду, а опредѣлить до его
совершеннолѣтія викарія митрополитъ нашель не-
удобнымъ. Въ отищеніе за свои права обиженный на-
слѣдникъ употребилъ обычную тактику, не сталъ пре-
давать наслѣднаго дома свящ. Прокопію, отзываясь
тѣмъ, что на домѣ есть долги. По жалобѣ Прокопія
консисторія произвела оцѣнку дома (въ 600 р.) и опре-
дѣлила часть денегъ отъ его продажи употребить на
уплату долговъ, а остатки выдать Иванову. Дѣло по
настоящему этимъ и должно было бы кончиться, но
Ивановъ успѣлъ затянуть его почти на 4 мѣсяца, не
являясь въ консисторію для объясненія, кто его кре-
диторы, несмотря ни на какія угрозы митрополита и
вызовы изъ консисторіи; только послѣ долгой возни

(') Прав. обзор. 1869 г. кн. VIII: «О церковныхъ домахъ
въ Москвѣ», г. Розанова.

съ нимъ его успѣли заставить согласиться съ рѣше-
ніемъ и взять деньги за домъ (1).

Въ этой борьбѣ съ наследниками, постоянно сто-
явшими поперекъ дороги архіерейскимъ кандидатамъ
на мѣста, какъ и въ борьбѣ съ приходскими выбо-
рами, архіереямъ нерѣдко приходилось сѣтовать, что
они надъ церквами воли не имѣютъ, владѣютъ церк-
вами другіе; но тѣмъ энергичнѣе должны были вѣстися
они за усиленіе своего вліянія на практику этихъ вла-
дѣльческихъ отношеній духовенства къ церковнымъ
мѣстамъ. Такъ наприм. послѣ описанныхъ столкновеній
съ владѣльцами церковныхъ мѣстъ м. Тимошеей распо-
рядился, чтобы консисторія сдѣлала обстоятельное
разсмотрѣніе о церковныхъ домахъ и учинила опредѣ-
леніе. Консисторія составила докладъ, въ которомъ
изобразила, какъ при сдачѣ мѣстъ священнослужителямъ
вспомѣрно возвышаютъ цѣну своихъ домовъ подъ пред-
логомъ новыхъ пристроекъ, несмотря на продолжи-
тельное иногда жительство въ этихъ домахъ, какъ
плата за дома, смѣшиваясь съ платой за самое мѣсто,
увеличивается „не въ разсужденіи строеній, но коли-
чества прихожанъ и доходовъ, и какъ многіе учитель-
ные люди по скудости своей должны бываютъ лучшихъ
мѣстъ лишаться“, и во вниманіе къ этимъ обстоятель-
ствамъ опредѣлила: 1) не покупать и не продавать
мѣсть безъ вѣдома консисторіи, иначе покупщиковъ
вовсе лишать этихъ мѣсть, предоставляя имъ въ упла-
ченныхъ деньгахъ вѣдаться съ продавцами судомъ; 2)
прежде окончательнаго заключенія условій о мѣстѣ
обстоятельно доносить о его прежней и новой цѣнности,
а консисторіи по справкѣ о томъ производить оконча-
тельную оцѣнку дома; 3) новыя пристройки и починки
въ домахъ священнослужителямъ производить на цер-
ковныя деньги, а въ случаѣ недостачи послѣднихъ—
на свои, но въ томъ и другомъ случаѣ съ вѣдома при-

(1) Ист. моск. епарх. упр. ч. II, кн. 2, прилѣч. 247 № 8.

командъ и благочинныхъ, по нуждѣ, а не по прихоти, съ вѣрною обо всемъ записью. Митрополитъ утвердилъ этотъ докладъ консисторіи ⁽¹⁾. Подобныя распоряженія должны были значительно усилить вліяніе епархіальной власти на замѣщеніе церковныхъ вакансій; очень можетъ быть, что, благодаря имъ, понизилась и самая цѣнность церковныхъ мѣстъ при продажѣ; но бѣднымъ студентамъ немного стало отъ этого легче, потому что покупка мѣстъ была имъ не подъ силу и при пониженной цѣнѣ. Они все-таки продолжали осаждать начальство своими жалобными просьбами о милосердіи и помощи въ опредѣленіи ихъ на службу, объясняя, что никакъ не въ состояніи покупать себѣ мѣсть, а мѣста все продажныя, и принуждены отъ того скитаться года по три безъ мѣста, претерпѣвая послѣднюю бѣдность ⁽²⁾.

Наконецъ въ 1768 г. св. Синодъ издалъ общій указъ, въ которомъ съ замѣчательною прямою и рѣзкостью осудилъ современный ему порядокъ владѣльческихъ отношеній духовенства къ церквамъ. Еще доселѣ, рассказываетъ указъ, продолжается „вредное для ученыхъ и безчестное для церкви обыкновеніе, что подъ претекстомъ дворовъ и самыхъ священно-церковно-служительскія мѣста, въ противоположность св. правилъ,... продаются установленною издавна отъ самыхъ бывшихъ при тѣхъ церквахъ священниковъ и церковно-служителей немалою и противъ того, что тѣ дворы стоютъ, излишнею цѣною; а вмѣсто того, чтобы еіе безчестно отвратить, не посвященъ бываетъ никто, пока требуемой за мѣсто суммы не заплатитъ, отъ чего не только ученымъ, но и неученымъ честнымъ ставленникамъ въ полученіи мѣсть съ горестію соединенная бываетъ трудность, а покупаютъ лучшія мѣста большею частію такіе только, которые у себя довольно денегъ имѣютъ, хотя бы они и вовсе неученые и не

⁽¹⁾ См. въ указани. от. «О церковныхъ делахъ».

⁽²⁾ Истор. грочик. семга. 539—542.

весьма въ званіи своемъ достойны были; обучающіеся же въ академіяхъ и семинаріяхъ, кои такого капитала у себя не имѣютъ, хотя они по наукамъ и состоянію своему противу означенныхъ капиталистовъ гораздо достойнѣе, принуждены бывають или священства или лучшихъ мѣстъ въ противность Д. Регламента и указовъ вовсе лишаться, а заступають они самыя послѣднія мѣста или же на покупку оныхъ задолжаются неплатными долгами; и такъ деньги въ произведеніи въ священство большую силу имѣють, чрезъ что у другихъ и охота къ наукамъ отъемлется. На каковую тѣхъ мѣсть продажу, яко на святокупство, и происходящій отъ того въ народѣ соблазнъ св. правит. Синодъ съ немалымъ сожалѣніемъ смотритъ“. Какъ скоро впрочемъ указу пришлось говорить о самыхъ мѣрахъ противъ „таковаго зла“, высокій тонъ его рѣчи быстро спадаетъ. Св. Синодъ, говорится далѣе, могъ бы и разомъ уничтожить всякую плату за мѣста, но онъ отказывается отъ такой радикальной мѣры, помышляя „о сиротахъ и вдовахъ, не могущихъ себя пропитать, а наипаче о тѣхъ, которые такія мѣста сами покупали великою цѣною и, не выплата заимодавцамъ долговъ, померли, а жены и дѣти ихъ не только въ сиротствѣ, но и въ крайнемъ отъ тѣхъ заимодавцевъ остаются бѣдствіи“. Вставъ на такую точку зрѣнія, указъ узаконяетъ за тѣмъ не запретительныя, а только ограничительныя мѣры противъ зла, которое самъ же называетъ позоромъ для Церкви, симоніей и безчинствомъ, имѣя въ виду при опредѣленіи этихъ мѣръ главнымъ образомъ только подчиненіе владѣльческихъ правъ духовенства на мѣста надзору и вліянію епархіальной администраціи. Продажу и покупку церковныхъ мѣстъ вѣдно производить на прежнемъ основаніи по обычной оцѣнкѣ, а въ избѣжаніе разныхъ подлоговъ и злоупотребленій всѣ записи на мѣста записывать въ консисторіяхъ въ шнуровыя книги. Но при этомъ опредѣлены важныя ограниченія владѣльческихъ правъ на мѣста: 1) чрезъ опредѣленные сроки владѣльцы мѣстъ должны сбавлять

часть ихъ цѣнности, — кто олужилъ на мѣстѣ и пользовался съ него доходами 5 лѣтъ, тотъ при продажѣ долженъ получать за него $\frac{1}{2}$ первоначальной цѣны, черезъ 10 лѣтъ — $\frac{1}{3}$, черезъ 15 — половину, черезъ 20 — $\frac{1}{4}$, послѣ 25 — $\frac{1}{5}$, а послѣ 30 не брать уже ничего; притомъ 2) такое оплачиваніе мѣстъ производить только въ пользу вдовъ и сиротъ, а если послѣ умершаго останутся братья и другіе родственники, имѣющіе собственныя мѣста, такихъ въ наслѣдство къ мѣстамъ не допускать, а платить имъ за одно строеніе; 3) если ближнихъ родственниковъ послѣ умершаго не будетъ, на его мѣсто, какъ свободное, опредѣлять студентовъ безъ платы; 4) вовсе запретить продажу мѣстъ при переходѣ владѣльцевъ на другія мѣста (1).

Начавъ такъ горячо, указъ такимъ образомъ все-таки пришелъ къ тому, что самъ же, за приведенными ограниченіями, официально призналъ владѣльческія права духовенства на мѣста, а практика, разумеется, умѣла обходить и самыя ограниченія; но мы не можемъ не обратить при этомъ вниманія на то основаніе, на которомъ опирается указъ въ своемъ признаніи этихъ правъ; основаніе его не юридическое, на которомъ основывали прежде свои права на мѣста сами владѣльцы послѣднихъ, а моральное, — состраданіе къ сиротамъ и вдовамъ, сожалѣніе о ихъ крайней бѣдности, при чемъ и самое признаніе правъ получаетъ совсѣмъ другой смыслъ, является скорѣе милостью, чѣмъ воздаяніемъ должнаго. Такой взглядъ на наслѣдниковъ и владѣльцевъ церковныхъ мѣстъ выработывался долгое время, путемъ постепеннаго развитія епархіальной централизаціи и во второй половинѣ XVIII в., какъ видимъ, успѣлъ развиваться до того, что могъ наконецъ быть сформулированъ въ положительномъ и ясномъ указѣ. Онъ явился, какъ результатъ и развязка всѣхъ этихъ усилій епархіальныхъ властей,

(1) П. С. З. XVIII, № 13067.

съ какими они заботились о развитіи своего вліянія на наслѣдныя приходы, о томъ, чтобы и зачисленіе мѣстъ, и выборъ викарія для сиротъ, и опредѣленіе условій его съ наслѣдниками, и плата за мѣста проназводились не иначе, какъ съ вѣдома и благословенія самого архіерея. Сбивая постепенно излишнія притязанія наслѣдниковъ, енархіальныя власти превращали послѣднихъ изъ гордыхъ владѣльцевъ церквей, полновластныхъ хозяевъ въ приходахъ и господъ своихъ викаріевъ въ скромныхъ сиротъ, зависящихъ отъ милости и состраданія архіереевъ. Къ концу XVIII в. цѣль енархіальныхъ властей въ этомъ отношеніи успѣла осуществиться вполне даже въ енархіяхъ югозападной Россіи. Дальнѣйшая судьба наслѣдственности церковныхъ мѣстъ очевидно зависѣла отъ того, какъ долго будетъ признавать ее нужною сама іерархія, будетъ ли стоять за свою первоначальную мысль замѣщать церковныя должности людьми только достойнѣйшими по образованію, мысль, съ которой она въ первый разъ выступила на борьбу съ наслѣдниками и на дѣло развитія своей власти, или же, достигнувъ своей цѣли, благодушно отнесясь къ смирившимся уже наслѣдникамъ, удержитъ и на будущее время свой сострадательный характеръ, будетъ смотрѣть на церковныя мѣста, какъ на удобный для нея источникъ приращенія бѣдныхъ духовнаго званія. Мы увидимъ, что іерархія пошла за лучшее идти не въ первомъ, а именно въ послѣднемъ направленіи.

Нельзя впрочемъ не замѣтить, что наша іерархія и прежде, съ самаго начала своей борьбы съ наслѣднымъ порядкомъ занятія церковныхъ мѣстъ, никогда не отрицала самаго принципа наслѣдственности духовнаго служенія, во многихъ случаяхъ старалась даже отстаивать его, особенно противъ искателей священства изъ постороннихъ сословій, и возставала только противъ наслѣдниковъ неученыхъ, не соответствовавшихъ требованіямъ новаго духовнаго образованія. Если наслѣдникъ былъ ученый или по крайней

и въ училищѣ въ архіерейской школѣ, права его на наследство были въ всякаго сомнѣнія. Указъ Петра великаго—учить вдовыхъ и дѣтскихъ дѣтей въ школахъ заранѣе, чтобы были готовы на праздныя мѣста, такъ постоянно и толковался, что школьники имѣютъ несомнѣнное право на получение отцовскихъ и вообще наследныхъ мѣстъ⁽¹⁾. Такимъ образомъ школа могла возмутить спокойствіе наследниковъ только временно, пока они были еще неученные. Когда всѣ наследники стали учеными, борьба противъ нихъ очевидно должна была прекратиться и наследственнымъ порядкомъ занятія церковныхъ мѣстъ, разумѣется, въ тѣхъ границахъ, какихъ требовала отъ него развившаяся епархіальная централизація, могъ свободно продолжать свое существованіе со всѣми своими приваждностями и проявленіями, сдачей и предоставленіемъ мѣсть по родству, отдачей мѣста въ приданое, куплей, продажей и т. п.

Самая обычная форма наследственности церковныхъ мѣсть чрезъ предоставленіе этихъ мѣсть сиротамъ умершаго священно-служителя постоянно поддерживалась самою іерархіею, которая видѣла въ этомъ предоставленіи даже свой священный долгъ, христіанское дѣло милосердія къ сиротѣ и вдовицѣ. Замѣчательнѣе одинъ указъ московскаго архіепископа Амвросія Зертысь-Каменскаго, въ которомъ онъ горячо вооружается противъ тѣхъ искателей священно-служительскихъ мѣсть послѣ умершихъ священно-служителей помимо сиротъ, называя это перебиваніе мѣсть у сиротъ „предосудительною алчностью“, и предписываетъ по своей епархіи, чтобы „никто въ таковой безвременныя (даже еще до похоронъ умершаго), челоувѣлюбію и христіанскому благочестію противныя просьбы вступать не дерзаетъ“⁽²⁾.

(1) Ист. моск. епарх. упр. ч. II, кн. 1, стр. 149.

(2) Тамже, кн. 2, стр. 69—70.

Самъ св. Синодъ въ одномъ указѣ 1767 г., радосланномъ по московской епархіи, узаконялъ: „если послѣ умершихъ священно-служителей останутся дочери и племянницы дѣвицы, а жены умершихъ на мѣста мужей своихъ къ тѣмъ своимъ дочерямъ и племянницамъ пожелаютъ кого принять, таковыхъ по ихъ желаніямъ, достойныхъ и ежели законоправильныхъ препятствіевъ не окажется, опредѣлять. Буде послѣ умершихъ священно-служителей останутся малолѣтніе дѣти мужеска полу такіе, кои дѣйствительно уже обучаются въ школахъ, то до изученія и возраста ихъ на отцовское мѣсто никого не опредѣлять, а велѣть содержать изъ получаемыхъ отъ тѣхъ церковей доходовъ викарія. Когда же оныя выучатся и въ совершенныя къ производству ихъ въ священно-служительскіе чины лѣта придуть и достойны явятся, тогда производить ихъ самихъ“⁽¹⁾. Въ слѣдующемъ году этотъ указъ распространень на всѣ другія епархіи; приведенные пункты его включены были въ извѣстный намъ указъ о священно-служительскихъ домахъ, при чемъ прибавлено, что если наслѣдникъ церковнаго мѣста будетъ неученый, такового къ производству на мѣсто отцовское не допускать и за мѣсто отцовское никакой платы, кромѣ только что по оцѣнкѣ за домъ и то погодно, не давать.⁽²⁾

Зачисленіе мѣстъ за учениками семинарій было самымъ распространеннымъ средствомъ къ ихъ содержанию и поощренію въ ученіи. За немѣнѣемъ наслѣдныхъ мѣстъ за ними зачислялись и чужія свободныя мѣста. Въ 1770 г. св. Синодъ издалъ нарочный указъ такого содержанія: „почитая за долгъ свой всякое прилагать стараніе не токмо о распространеніи полезныхъ наукъ и о содержаніи учрежденныхъ для того училищъ въ возможномъ порядкѣ, но наипаче дабы

(1) Тамже, стр. 276.

(2) П. С. З. № 13067, п. 5. 6. 7.

въ оныхъ училищахъ въ пользу церкви учившіеся студенты, взирая на извѣстный трудовъ своихъ конецъ, больше поощряемы тѣмъ были оказывать похвальные свои въ ученіи и поведеніи успѣхи, слѣдственно потому и не оставлены бѣ они были безъ достойныхъ мѣстъ и безъ пристойнаго по ихъ ученію содержанія, св. Синодъ повелѣваетъ: дабы по Регламенту и прежнимъ указамъ учившіеся достойные не учившіеся въ произведеніи въ св. чины были предпочитаемы неотмѣнно; и для того въ случаѣ какой-либо священнической или дьяконской вакансіи письменно справкою требовать отъ семинаріи... не имѣется ли достойныхъ, ученіе свое окончившихъ или оканчивающихъ студентовъ, которые бы показанныя мѣста занять достойны были, и если таковые окажутся, таковыхъ предпочтительно и производить; а хотя бѣ которые совершенныхъ лѣтъ и не достигли, но они находятся въ высшихъ школахъ, а имѣютъ скоро окончить ученія своего кругъ, за таковыми и безъ производства въ св. чинъ могутъ мѣста утверждаемы быть по пастырскому епархіальныхъ архіереевъ разсмотрѣнію“ ('). Св. Синодъ узаконялъ здѣсь впрочемъ не новость, потому что въ практикѣ духовныхъ школъ такое зачисленіе мѣстъ за учениками было уже давнымъ давно.

Вѣдѣйшіе изъ учениковъ, особенно сироты, на рукахъ которыхъ по смерти ихъ отцовъ оставались семейства, имѣли за собой зачисленныя мѣста иногда задолго до окончанія курса; такое зачисленіе мѣстъ отмѣчалось предъ ихъ фамиліями и въ семинарскихъ вѣдомостяхъ съ обозначеніемъ, получаетъ ли ученикъ доходъ съ своего мѣста и сколько; наприм.: „половинную часть дохода получаетъ“, „доходомъ мать владѣетъ“ и т. п. Смотря по успѣхамъ учениковъ, мѣста эти за ними мѣнялись; за лучшимъ ученикомъ зачислялось лучшее мѣсто, но если онъ ослабѣвалъ въ успѣхахъ, начальство могло у него переимѣнить это луч-

(') Истор. суб. акад. 51—52.

шее мѣсто на другое похуже ('). Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ мѣста зачислялись за учениками по классамъ, причетническія за учениками низшихъ, а священно-служительскія за учениками высшихъ классовъ. Учениковъ съ зачисленными мѣстами было очень много по семинаріямъ, наприм. въ сѣвской семинаріи въ 1780-хъ годахъ ежегодно насчитывалось человѣкъ по 100, въ 1790-хъ годахъ—по 200, а въ началѣ настоящаго столѣтія по 300 и болѣе ('). Зачисленіе мѣстъ сопровождалось большими неудобствами, весьма тяжкими и для епархіальныхъ начальствъ, и для прихожанъ, да и для самихъ иногда учениковъ. Викаріями на этихъ мѣстахъ служили большею частію люди негодные, лишенные своихъ собственныхъ мѣстъ за пороки; епархіальныя начальства получали на нихъ множество жалобъ и отъ прихожанъ, и отъ учениковъ, съ которыми эти викаріи вели свои расчеты съ большою неисправностью. Но зачисленіе мѣстъ все-таки продолжалось, несмотря на всѣ такія неудобства; бѣдные ученики прямо обращались къ архіереямъ съ прошеніями о томъ, чтобы ихъ приняли на казенное содержаніе, или предоставили имъ „для поощренія наукъ“ праздныя при церквахъ мѣста, и такія прошенія принимались всегда благодушно и очень рѣдко сопровождалась отказомъ. Для устраненія неудобствъ, соединенныхъ съ зачисленіемъ мѣстъ, нѣкоторые епархіальные архіереи наблюдали только то, чтобы мѣста зачислялись главнымъ образомъ при неодноклирныхъ церквахъ ('). Въ 1784 г., по поводу производившагося тогда разбора духовенства, св. Синодъ издалъ указъ, въ которомъ между прочимъ читаемъ: „св. Синоду извѣстно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ за обучающи-

(') Ист. моск. акад. 374. Ист. троіцк. семин. 545—546. Страникиъ 1860 г. IX кв. «Обозрѣніе способовъ сод. дух. учил.».

(') Ист. сѣвск. семин. въ Орловск. еп. гѣд. 1863. стр. 376—377.

(') Русск. педагог. вѣстн. т. V, замѣтки. стр. 24.

мной семинаристами для поощренія ихъ къ ученію уже зачислены мѣста и доходы съ нихъ получаютъ, то и нынѣ эти мѣста для нихъ оставить, но до окончанія курса на тѣ мѣста другихъ не опредѣлять, чтобъ излишняго прироста умножаемо не было“ ('). При этомъ запрещеніи замѣщать зачисленные церковныя мѣста нужно взять во вниманіе то, что въ 1784 г. приняты были самыя энергическія мѣры для размѣщенія множества заштатныхъ священно-служителей, такъ что до размѣщенія ихъ запрещено было даже посвященіе новыхъ ставлениковъ; и нужда въ мѣстахъ была въ высшей степени настоятельна.

Къ концу XVIII столѣтія рѣдкое мѣсто не было наследственнымъ. Постороннимъ лицамъ, не только свѣтскаго, но и духовнаго происхожденія, очень трудно было найти свободное не только священно-служительское, но и причетническое мѣсто. Духовное семейство, пристроившись къ извѣстному мѣсту, держалось за него такъ крѣпко, что не упускало его изъ своихъ рукъ даже послѣ смерти своего члена, занимавшаго это мѣсто по службѣ; мѣсто умершаго, какъ единственный источникъ содержанія, единственная доходная статья семьи, обращалось въ дорогое для сиротъ наследство, изъ-за котораго они крѣпко тягались съ посторонними на него претендентами и, благодаря глубоко укоренившемуся принципу наследственности духовнаго служенія, почти всегда одерживали верхъ въ такихъ тяжбахъ. Въ 1799 г. вышелъ указъ св. Синода, заключавшій въ себѣ высочайше утвержденное положеніе о призрабнѣ вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Перечисляя существовавшіе тогда способы этого призрабнѣ, указъ говоритъ между прочимъ, что дѣти умершихъ духовныхъ лицъ мужескаго пола отдавались обыкновенно въ школы на казенное содержаніе съ предоставленіемъ за нѣкоторыми изъ нихъ для про-

" (') П. С. З. ХХІІ, № 15961 п. 3.

читанія ихъ семействъ священно-и-церковно-служительскихъ мѣстъ, а дѣти женскаго пола, по достиженіи законныхъ лѣтъ, выдавались за мужъ за церковниковъ, которымъ преимущественно предъ другими давались церковныя мѣста, могущія доставить содержаніе и всему семейству умершаго. Указъ утверждалъ эти способы призрѣнія и на будущее время ⁽¹⁾.

Практика наследственности церковныхъ мѣстъ шла еще далѣе законныхъ опредѣленій и дозволеній и весьма долго сохраняла совершенно свѣжіе остатки прежнихъ владѣльческихъ отношеній духовенства къ церковнымъ мѣстамъ. Встрѣчаемъ поступыя письма духовныхъ лицъ о продажѣ мѣстъ, написанныя совершенно въ прежней формѣ съ обычнымъ условіемъ: „и онымъ мѣстомъ ему (покупщику), женѣ его и дѣтямъ и наследникамъ владѣть вѣчно“. Мѣста передавались также по духовнымъ завѣщаніямъ и отдавались въ приданое за дочерями. Производя узаконенную опѣнку священно-и-церковно-служительскихъ домовъ и наблюдая за соблюденіемъ порядка наследственности церковныхъ мѣстъ, епархіальная власть сама впутывалась во всѣ семейные счета духовенства о мѣстахъ и своимъ участіемъ въ нихъ придавала имъ officialный характеръ ⁽²⁾. Несмотря на сильное развитіе епархіальной власти, встрѣчаемъ наследниковъ самоставовъ, точно такихъ же, о которыхъ мы упоминали, говоря о старинѣ югозападной Руси; не имѣя возможности попасть на отповское мѣсто законнымъ путемъ вслѣдствіе своего недостойнства, наследникъ набѣжалъ на наследный приходъ самовольно и совершалъ здѣсь требы безъ посвященія; такихъ примѣровъ мы знаемъ немного, но замѣчательно, что они относятся не къ какой-нибудь глуши нашего обширнаго отечества, а къ московской епархіи ⁽³⁾.

⁽¹⁾ Там же, № 18921.

⁽²⁾ См. упомян. ст. о перк. домахъ.

⁽³⁾ Ист. моск. епарх. управл. ч. II, ка. 2, примѣч. 298.

Вслѣдствіе глубокаго сознанія своихъ правъ, обиденный наслѣдникъ доходилъ до крайней степени раздраженія на обиду, причиненную ему отнятіемъ роднаго мѣста, поднималъ горячія тяжбы съ своимъ соперникомъ и даже съ епархіальнымъ начальствомъ. Мы приведемъ здѣсь одинъ выразительный примѣръ изъ записокъ рязанскаго архіепископа Гавріила, примѣръ, хорошо показывающій съ одной стороны то, какія страшныя ссоры происходили иногда изъ-за наслѣдныхъ мѣстъ между духовными семьями, а съ другой и то, каковы иногда бывали сами наслѣдники, заявлявшіе свои претензіи за нарушеніе ихъ наслѣдныхъ правъ. Въ этихъ запискахъ преосв. Гавріиль рассказываетъ, что его отецъ Іоаннъ былъ опредѣленъ священникомъ въ с. Городковичи рязанской епархіи на мѣсто отрѣшеннаго за безпорядочную жизнь священника Григорія Иванова. Несмотря на то, что Ивановъ потерялъ свое мѣсто по своей собственной винѣ и по суду, семейство его все-таки считало это мѣсто своимъ наслѣдственнымъ и было крайне раздражено, когда пріѣхалъ въ село другой священникъ — чужой человѣкъ. Одинъ изъ сыновей Григорія Гавріиль, бывший тогда послушникомъ Солодчинскаго монастыря, долго тягался съ о. Іоанномъ и о. Іоаннъ успѣлъ удержать мѣсто за собою, благодаря только сильной поддержкѣ тогдашняго рязанскаго архіерея Симона; послѣдній почелъ однако необходимымъ дать Гавріилу по крайней мѣрѣ дьяконское мѣсто при его наслѣдной церкви. Это было въ 1795 г., и съ этого времени цѣлыхъ три года о. Іоаннъ долженъ былъ терпѣть непрерывное гоненіе отъ раздраженной семьи, которая къ большому его несчастію жила въ своемъ прежнемъ домѣ подлѣ его дома и была довольно многочисленна. Она состояла изъ лишеннаго мѣста отца, злой и жестокой матери, пятерыхъ взрослыхъ сыновей и дочерей; одинъ изъ братьевъ служилъ дьякономъ при церкви, другой былъ дьячкомъ, третій пономаремъ. Имѣя такое сосѣдство и окруженный такимъ причтомъ, о.

Иоаннъ находилъ свое положеніе невносимымъ и нѣ-
 сколько разъ принимался хлопотать о переходѣ на
 другое мѣсто. Къ довершенію всѣхъ его бѣдъ одинъ
 изъ сыновей его предметника, Маркъ или Марукъ,
 угодившій во время Екатерининскихъ разборовъ ду-
 жовенства въ солдаты и бѣжавшій изъ службы, зани-
 мался разбоемъ по р. Окѣ и вмѣстѣ съ своими това-
 рищами имѣлъ притонъ у своего отца. Семья о. Ио-
 анна не могла безъ страха выходить изъ дому ни въ
 поле, ни въ луга для работъ. Марукъ выжигалъ у
 нея сѣно на лугахъ, побивалъ скотину, дѣлалъ мно-
 жество другихъ неприятностей и кромѣ того похва-
 лился при первомъ удобномъ случаѣ убить самого о.
 Иоанна; возбуждаемый своею матерью, онъ нѣсколько
 разъ покушался даже привести это намѣреніе въ ис-
 полненіе, однажды цѣлился въ о. Иоанна изъ ружья
 черезъ окно въ домѣ одного прихожанина, у котораго
 священникъ совершалъ какую-то потребу; въ другой
 разъ подстерегалъ его съ ружьемъ на озерѣ, гдѣ тотъ
 ловилъ себѣ рыбу, въ третій вмѣстѣ съ товарищами
 наѣхалъ прямо на его домъ, но всякій разъ въ чемъ-
 нибудь да находилъ себѣ неожиданную помѣху, не-
 смотря на то, что имѣлъ отъ своей семьи всѣ нуж-
 ныя свѣдѣнія о каждомъ шагѣ о. Иоанна. Уже въ
 1798 г. послѣдній получилъ наконецъ свободу отъ
 всѣхъ страховъ, какихъ потерпѣлся доселѣ. Въ руки
 правосудія попался одинъ изъ сподвижниковъ Марука
 и оговорилъ всю его семью въ пристанодержительствѣ
 разбойниковъ и въ соучастіи съ ними. Священникъ
 Григорій былъ наказанъ кнутомъ на погостѣ своей
 бывшей церкви и сосланъ въ Сибирь, дьяконъ Гаврі-
 иль, виновный менѣе другихъ братьевъ, посланъ въ
 монастырь; жена его, трое братьевъ и сестра нака-
 заны плетьюми и сосланы въ Сибирь; самъ Марукъ ус-
 тѣлялъ избѣгать поимки и скрывался, неизвестно куда (*).

(*) Эти замѣтки под. въ Странникѣ 1864 г. апрѣль.

Въ текущемъ столѣтїи правительство нѣсколько разъ возвращалось къ вопросу о церковныхъ домахъ для приходскаго духовенства, ожидая отъ рѣшенія этого вопроса устраненія многихъ неудобствъ при размѣщенїи церковныхъ мѣстъ. Въ 1808 г. вопросъ этотъ поднимался въ комитетѣ объ усовершенствованїи дух. училищъ и улучшенїи быта духовенства, при чемъ положено было устроить церковные дома во всѣхъ приходахъ на точномъ основанїи указовъ 1718, 1722 и 1768 годовъ, проектированъ былъ даже особый церковно-строительный капиталъ ⁽¹⁾. Предположенія комитета не пришли въ исполненіе и, сколько извѣстно, до 1830-хъ годовъ изъ проектированнаго имъ капитала не выстроено было ни одного церковнаго дома. За тѣмъ о церковныхъ домахъ было разсужденіе въ 1829 г. по поводу новаго возбужденія вопроса объ улучшенїи быта духовенства. Въ именномъ указѣ 6 декабря этого года положено было „побуждать прихожанъ, особенно сельскихъ, чтобы отъ нихъ заводимы и поддерживаемы были по возможности дома для жительства священно-церковно-служителей, и для большей удобности производить сіе постепенно и по мѣрѣ возможности каждаго прихода; на первый же разъ приводить въ сіе положеніе дома священниковъ“ ⁽²⁾. Тоже повторено потомъ въ Сводѣ законовъ, съ тѣмъ только различїемъ, что, согласно съ Положенїемъ объ улучшенїи быта западно-русскаго духовенства 1842 г., постройка домовъ для причтовъ сдѣлана въ западно-русскихъ епархіяхъ обязательною для прихожанъ ⁽³⁾. Вопросъ о церковныхъ домахъ не рѣшенъ еще и до

⁽¹⁾ Высоч. утвержд. докладъ комит. П. С. З. XXX, № 23122. отд. IV.

⁽²⁾ 2-е Собр. зак. № 3323, П. п. 12—13.

⁽³⁾ Св. зак. ГХ т. прилож. къ ст. 323, гл. II. 2-е Собр. зак. XV, № 15872.

селъ, несмотря на всё разсужденіе объ немъ и въ административной и въ общественной сферѣ (*).

Постоянно продолжалось также зачисленіе церковныхъ мѣстъ за сиротами, какъ самое главное средство къ обезпеченію бѣдныхъ духовнаго званія. Правительство не трогало заведеннаго порядка до позднѣйшаго времени, хотя и давно уже видѣло его неудобства во многихъ отношеніяхъ. Въ 1823 г., при учрежденіи попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, подвергнуты были разсмотрѣнію всё существовавшія доселѣ средства ихъ призрѣнія; къ нимъ относились: 1) опредѣленіе на мѣста престарѣлыхъ, больныхъ и умершихъ священно-служителей, преимущественно предъ другими, родственниковъ ихъ, пріемилющихъ на себя обязанность доставлять пропитаніе имъ и ихъ семействамъ, или постороннихъ, соглашающихся на доставленіе имъ нѣкоторыхъ пособій; 2) предоставленіе сиротамъ мужескаго пола, обучающимся въ духовныхъ училищахъ, части доходовъ отъ діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ, оставляемыхъ для того на нѣкоторое время праздными, и 3) опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просвирни. Не говоря ничего о послѣдней формѣ призрѣнія, докладъ св. Синода, разсматривавшаго дѣло о призрѣніи, неодобрительно отзывался о первой и второй формѣ,—о первой потому, что она стѣсняла свободу духовнаго начальства въ выборѣ достойныхъ кандидатовъ на мѣста и давала наслѣдникамъ поводъ пренебрегать надлежащимъ приготовленіемъ къ ихъ будущему служенію, а о второй—потому, что она заставляла долгое время держать церковныя мѣста незамѣщенными, а это во многихъ случаяхъ не могло обойтись безъ существен-

(*) Важнѣйшіе указы послѣдняго времени: 21 іюня 1863 г. объ обязательной постройкѣ домовъ для приходовъ при открытіи новыхъ приходоу, и 11 февр. 1870 г. объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ и др. недвижимыхъ имуществъ.

наго вреда. Учредивъ попечительства о Ѳбдныхъ духовнаго званія, правительство указало нѣкоторыя новыя средства призрѣнія духовныхъ вдовъ и сиротъ; но эти новыя средства были не настолько надежны и достаточны, чтобы можно было совершенно замѣнить ими старыя средства; поэтому, высказавъ свое осужденіе этихъ послѣднихъ, правительство все-таки должно было оставить ихъ совершенно по старому ('). Тѣже самыя средства призрѣнія, въ качествѣ впрочемъ „употребляемыхъ по необходимости и обычаю“, указаны за тѣмъ и въ Сводѣ законовъ (').

Намъ нѣтъ нужды говорить много о томъ, какъ, пользуясь подобными опредѣленіями самого законодательства, развивалась въ текущемъ столѣтіи самая практика наслѣдственности духовныхъ должностей. Факты у всѣхъ въ свяжей памяти и кромѣ того съ величайшей подробностію разсмотрѣны въ современной намъ свѣтской и духовной литтературѣ по поводу возбужденія вопроса объ улучшеніи быта духовенства ('). Еще доселѣ найдется довольно приходоѡвъ, въ которыхъ одни и тѣже духовные роды служатъ наслѣдственно не одно даже столѣтіе ('). Едва ли потомъ не

(') П. С. З. XXXVIII, № 29583.

(') Свод. зак. т. XIII. Уст. общ. призр. ст. 1617.

(') Въ образчикѣ можно указать стат. Никитинскаго кѡ Днѣ 1864 г. №№ 19 и 20, другую С. III. въ № 26 тойже газеты.

(') Наприм. въ каширскомъ уѣздѣ с. Зѡглухинѣ преемственность священническаго служенія отъ отца къ сыну продолжается отъ 1650-хъ годовъ, въ чемъ, заключаетъ авторъ описанія приходской церкви, «явно виденъ перстъ Божій, благословившій наслѣдственное священство». (Тульск. еп. вѣдом. 1870 г. № 29). Недавно изданныя воспоминанія о Сусанинѣ свящ. с. Домнина р. Алексѣя заключаютъ въ себѣ любопытную генеалогію автора, которая представляетъ непрерывную преемственность одного и того же священническаго рода, восходящую даѣе пары Михаила Феодоровича Романова (Р. Архивъ 1871 г. кн. 2: Правда о Сусанинѣ).

каждому изъ современныхъ намъ людей духовнаго званія приходилось писать или по крайней мѣрѣ читать эти слезныя прошенія преосвященнымъ о зачисленіи мѣстъ за сиротами, въ которыхъ постоянно указывалось на то, что просимое мѣсто родовое, находилось столько-то десятковъ лѣтъ во владѣніи отца, дѣда, прадѣда, дяди, тестя и т. п. Тѣ изъ архипастырей, которые наиболѣе отличались практикой зачисленія и предоставленія мѣстъ, пользовались громкой репутаціей милостивыхъ, отцовъ и утѣшителей вдовъ и сиротъ и сами считали свои дѣйствія вполнѣ богоугодными и законными предъ судомъ нравственнымъ. Въ жизнеописаніи преосв. Кирилла каменецъ-подольскаго, особенно прославившагося милосердіемъ къ сиротамъ, находимъ наприм. извѣстіе такого рода: „для сиротъ онъ нерѣдко измѣнялъ принятому имъ правилу—не рукополагать на священническія мѣста изъ неокончившихъ курсъ семинаріи. Усиленныя просьбы и слезы осиротѣвшаго семейства дѣлали то, что преосвященный позволялъ желающему занять сиротскій приходъ оставлять курсъ богословскаго ученія и посвящать его въ священника“. Въ одно время св. Синодъ нашелъ нужнымъ послать къ нему особый указъ, чтобы, сообразно съ высочайше утвержденными правилами, онъ предоставлялъ сиротамъ только причетническія и дьяконскія мѣста, а священническія не болѣе, какъ на годъ, потому что долѣе этого они не могутъ оставаться праздными ⁽¹⁾. Не приводя другихъ примѣровъ, укажемъ еще на недавно почившаго представителя нашихъ іерарховъ, знаменитаго московскаго архипастыря Филарета, который, по отзыву почтеннаго секретаря московской консисторіи г. Рованова, употреблялъ означенныя средства вспоможенія бѣдному духовенству въ обширныхъ размѣрахъ. „При немъ и бывшіе въ силахъ, но недостаточные священнослужители находили средства устроить своихъ доче-

(1) Подольск. епарх. вѣдом. 1864 г. № 1 и 22.

рей въ замужество посредствомъ сдачи своего мѣста, а сами переходили на другія мѣста или выходили въ заштатъ; за сиротами не только мужскаго пола, но и женскаго до возраста ихъ предоставляемы были священно-и-церковно-служительскія мѣста, а къ взрослымъ дочерямъ умершихъ членовъ причта обычно было опредѣлять только тѣхъ, которые соглашались вступить съ ними въ супружество“ (1).

Безъ преувеличенія можно сказать, что изъ всѣхъ лицъ бѣлаго духовенства, поступившихъ на должности за послѣдніе 20—25 лѣтъ, едвали найдется 1/10 такихъ, которые бы поступили на совершенно свободныя мѣста, т. е. безъ всякихъ обязательствъ семейству предшественника, или безъ взятія за мужъ дѣвицы, за которой было предоставлено мѣсто. Такъ какъ для нашего бѣднаго духовенства тяжело устройство участи не столько его сыновей, сколько дочерей, то церковныя должности постоянно зачислялись и предоставлялись именно за дѣвицами духовнаго званія; для выхода за мужъ духовной дѣвицы нужно было не столько приданое, сколько зачисленное за нею мѣсто; „невѣста безъ мѣста“ на языкѣ духовенства означаетъ что-то очень плохое, даже презрительное. Въ послѣднее время, по милости этой системы пристроенія духовныхъ дѣвицъ, во многихъ епархіяхъ совершенно невозможно было найти церковное мѣсто „безъ взятія“ какой-нибудь дѣвицы не только воспитаннику семинаріи, но и почтенному профессору; если послѣдній имѣлъ несчастіе жениться по своему избранію, особенно на дѣвицѣ свѣтскаго званія, онъ долженъ былъ навсегда отказаться отъ надежды посвятить себя когда-нибудь священному служенію, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, и даже долженъ былъ оставлять иногда самое духовное званіе. Не было ни одного закона, ни гражданскаго, ни церковнаго, о томъ, что-

(1) См. въ указ. стат. «О церк. домахъ въ Москвѣ».

бы духовныя лица не вступали въ супружество съ свѣтскими дѣвицами, а между тѣмъ во многихъ епархіяхъ давно утвердилось подобное требованіе и поддерживалось очень настойчиво самими епархіальными властями, даже оффиціально прописывалось въ консисторскихъ билетахъ ставленикамъ на женитьбу. Въ подмосковныхъ епархіяхъ требовалось даже, чтобы духовныя лица брали себѣ невѣсть непременно въ предѣлахъ своей епархіи;—этого мало,—требовалось, чтобы ищущіе священства женились на дочеряхъ священническихъ; будущіе дьяконы—на дьяконскихъ и т. д.; каста, не допускавшая браковъ съ посторонними, дробилась такимъ образомъ на другія мельчайшія касты по степенямъ іерархіи. Въ послѣднее время, когда по поводу предпринимаемыхъ реформъ въ духовенствѣ причты приглашены были излагать свои мнѣнія о способахъ улучшенія ихъ быта, нѣкоторые изъ нихъ (напр. въ тверской епархіи) въ числѣ этихъ способовъ прямо поставили уничтоженіе приведенныхъ стѣсненій касательно браковъ духовенства. Со времени распространенія училищъ для дѣвицъ духовнаго званія явились еще ученые, привилегированныя наслѣдницы и претендентки на церковныя мѣста, значеніе которыхъ можно отчасти сравнить съ прежнимъ значеніемъ ученыхъ наслѣдниковъ; за ними еще охотнѣе предоставлялись мѣста, чѣмъ за неучеными невѣстами.

Въ литературѣ не разъ была заявляема рѣзкая мысль, что церковныя должности давались въ приданое за духовными невѣстами. На самомъ дѣлѣ трудно было разобрать, что тутъ имѣло значеніе приданого, мѣсто, или самая невѣста. Въ одномъ изъ мнѣній, присланныхъ архіереями по поводу замышлявшихся преобразованій въ духовенствѣ, читаемъ: „многokrato случалось, что на предложеніе взять въ замужество какую-нибудь сиротку, иной изъ посвящаемыхъ отвѣчалъ, что онъ согласенъ взять, какую угодно, только бы дано было мѣсто получше, и нисколько не помышляетъ ни о подлежащихъ обязанностяхъ, ни о каче-

ствахъ своей будущей жены. Такіе отзывы не подтверждаютъ восхваляемой привязанности къ свящ. званію... Кто и говорилъ о своей привязанности къ родному званію, и тотъ, поступая на мѣсто, какъ будто совсѣмъ забываетъ о ней и свою судьбою тяготится, съ окружающими и домашними начинаетъ ссориться“ и проч. (1) Въ результатѣ такого способа замѣщенія церковныхъ мѣстъ и пристроенія сиротъ нерѣдко выходило, что не удовлетворялись ни церковные интересы, такъ какъ заботились не столько объ нихъ, сколько о пристроеніи такой-то или такого-то сироты, ни интересы семейные вслѣдствіе отсутствія согласія и любви между супругами и тяжелыхъ обязательствъ молодаго священно-служителя семейству своей жены. Въ отчетѣ синодальнаго оберъ-прокурора за 1867 г. замѣчено, что „на священно-служительскія мѣста поступали весьма часто лица только на основаніи родства или обязательства содержать смѣщенныхъ или осиротѣвшихъ, а не по достоинству“, что изъ за обязательствъ семейныхъ „возникали нестроенія въ семейной жизни духовенства, во множествѣ случаевъ переходившія въ тяжбы дѣла. Подобныхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ просьбами о предоставленіи мѣстъ за сиротами или родственниками, въ послѣдніе три года восходило въ св. Синодѣ около 300; еще болѣе рассматривалось и рѣшалось въ епархіальномъ управленіи“.

Какъ ни вооружался св. Синодъ противъ купли и продажи церковныхъ мѣстъ въ извѣстномъ указѣ 1768 г., но эта купля и продажа уцѣлѣла даже и въ XIX вѣкѣ. Въ болѣе благовидной формѣ семейныхъ обязательствъ она сохранилась цѣликомъ и была официально признаваема самою духовною администраціей, которая утверждала эти обязательства своею властію и сама разбирала всѣ возникавшія отъ нихъ нарушенія тяжбы. Въ неофициальной сферѣ она сохранялась и въ чис-

(1) Русск. вѣсти. 1869 г. кн. IX: «По повѣду послѣдн. зап. о духовенствѣ», стр. 369.

томъ своемъ видѣ. У сердобольныхъ отцовъ въ духовенствѣ, желавшихъ привстрѣить своего сына или дочь къ мѣсту, и между тѣмъ не желавшихъ сдѣлать собств. веннаго мѣста, всегда были на примѣтѣ разные прот. старѣе и бездѣтны священно-служители, которыми уже пора было выходить въ заптатъ и хотѣлось при этомъ не даромъ разгетаться съ своимъ мѣстомъ. Много отцовъ ухаживало за такими старцами, уговаривая ихъ уступить мѣсто и предлагая за него вознагражденіе. Начинались торги, переторжки; соперники надбавляли цѣну, събѣжались, разбѣжались но нѣскольکو разъ, и дѣло оканчивалось въ пользу болѣе ловкаго и богатаго покупщика. Заключался письменный договоръ, который, въ случаѣ снисходительности архіерея къ подобнымъ сдѣлкамъ, вносился иногда въ самое прошеніе о предоставленіи мѣста такому-то или такой-то подь условіемъ успокоенія старости пражнаго его владѣльца. Въ случаѣ же неблагорасположенія начальства къ такимъ сдѣлкамъ, онѣ прикрывались родствомъ просящаго мѣста съ сдающимъ, и въ прошеніи писалось, чтобы дозволено было сдать мѣсто подь такими-то условіями такой-то роднѣ, хотя бы никакого родства тутъ и не было, или и было какое-нибудь, но самое отдаленное ('). Повѣрить вѣрность подобныхъ ссылокъ на родство не было почти никакой возможности, потому что, при многосемейности и постоянныхъ бракахъ духовенства исключительно внутри своего сословія и своей епархіи, каждое духовное лице обыкновенно имѣетъ у себя такую обширную родню, что и само не въ состояніи пересчитать всѣхъ ея членовъ.

Въ такомъ положеніи засталъ духовенство указъ 22 мая 1867 г. Приведа извѣстное положеніе 1823 г. о мѣрахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовенства,

(') См. стат. г. Дмитрисаго въ Днѣ 1864 г. №№ 19 и 20.

указъ продолжаетъ: „мѣры эти были допущены по необходимости и обычаю; впрочемъ и тогда онѣ признавались неудобными, почему и употребленіе ихъ разрешено только въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ сего не произойдетъ разстройства въ енархіальномъ управленіи. Несмотря впрочемъ на такое ограниченіе, на практикѣ оказывалось, въ теченіе 48-хъ лѣтъ, много весьма важныхъ неудобствъ и существенныхъ затрудненій отъ употребленія означенныхъ мѣръ. Самое главное неудобство, служившее въ ущербъ и достоинству Церкви, состояло въ томъ, что на священно-служительскія мѣста назначались лица во многихъ случаяхъ. потому только, что они съ полученіемъ мѣста обязывались содержать осиротѣвшее семейство; съ обязательствомъ же этимъ не всегда соединялось призваніе къ священству и тѣ качества, которыя необходимы къ достойному прохожденію сего служенія. Самыя церкви и приходы нерѣдко приходили въ разстройство и упадокъ, когда вакантныя мѣста, бывъ зачислены за малолѣтними свротами, оставались нѣкоторое время праздными. Что же касается до назначенія части изъ церковныхъ доходовъ и земли въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, то выдѣлъ этотъ при скудныхъ средствахъ причтовъ, составляя для нихъ значительное обремененіе, не обезпечивалъ и пользовавшихся имъ. Къ взаимнымъ неудовольствіямъ и ропоту обѣихъ сторонъ присоединялось нерѣдко невольное несоблюденіе обязательствъ членами причтовъ, принимавшихъ на себя призваніе вдовъ и сиротъ, а вмѣстѣ съ этимъ возникало такое множество дѣлъ, которое составляло положительное бремя для духовныхъ учреждений, должностящихъ разсматривать эти дѣла. Св. Синодъ постоянно имѣлъ въ виду эти затрудненія и неудобства, но по необходимости снисходилъ, такъ какъ обстоятельства, при которыхъ издано было положеніе 1823 года, не измѣнялись. Въ послѣднее же время открылись другія способы къ возможному обезпеченію пражскаго духовенства, таковы—назначеніе духовен-

ству пенсій и пособій изъ опредѣленнаго на этотъ предметъ особаго кредита и уставовленіе для тогоже ежегодныхъ съ церковныхъ причтовъ взносовъ“. На этомъ основаніи св. Синодъ ходатайствовалъ объ стѣннѣ помянутыхъ мѣръ 1823 г. Государственный совѣтъ по его ходатайству написалъ свое мнѣніе, по утвержденіи Государемъ Императоромъ получившее силу закона. Положено было: 1) при опредѣленіи на вакантныя мѣста послѣ умершихъ или уволенныхъ въ заштатъ духовныхъ лицъ между кандидатами не считать родства съ умершими или уволенными обстоятельствомъ, дающимъ преимущественное предъ другими кандидатами право на занятіе вакансій; 2) зачисленія церковныхъ мѣстъ за дочерями или родственниками занимавшихъ сіи мѣста лицъ, съ правомъ опредѣленія на эти вакансіи тѣхъ кандидатовъ, которые вступаютъ въ бракъ съ такими дѣвцами, на дальнѣйшее время болѣе не допускать; 3) обязательства со стороны поступающихъ на мѣста касательно выдачи своимъ предѣстникамъ или ихъ семействамъ части доходовъ или пособія въ содержаніи не признавать дѣйствительными и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи повудительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, держась сего правила и относительно выдѣла причтами изъ церковныхъ доходовъ и земли въ пользу состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ по распоряженію епархіальныхъ начальствъ; 4) не допускать открытія новыхъ въ составѣ причтовъ вакансій не по нуждамъ приходовъ, а для опредѣленія на оныя извѣстныхъ лицъ или для призрѣнія осиротѣвшихъ духовныхъ семействъ; 5) за тѣмъ изъ указанныхъ общихъ средствъ призрѣнія духовенства оставить въ силѣ принятіе сиротъ на казенное содержаніе въ училищахъ и опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ проевирни при церквахъ.

Приведенный указъ произвелъ сильное впечатлѣніе на духовныя семейства и привелъ духовныхъ си-

ротъ въ тѣмъ большее отчаяніе, что имъ хорошо было извѣстно, какъ неудовлетворительны тѣ другіе способы призрѣнія, о которыхъ въ немъ говорилось. Но онъ былъ уже давно необходимъ, хотя бы даже для того, чтобы наконецъ духовенство само подумало о другихъ средствахъ къ обезпеченію своихъ семействъ и постаралось освободиться отъ неприличныхъ и вредныхъ для Церкви проявленій прежняго хозяйственнаго отношенія къ церковному служенію. Отъ того, когда сироты, не удовлетворяемые больше епархіальными начальниками, не перестали домогаться возстановленія прежнихъ порядковъ и стали обременять своими жадными просьбами о родовыхъ мѣстахъ св. Синодъ, въ январѣ слѣдующаго 1868 г. вышелъ новый указъ съ настойчивымъ подтвержденіемъ прежняго, чтобы епархіальные архіереи поставили въ непремѣнную обязанность благочиннымъ внушать лицамъ духовнаго званія, дабы они не утруждали св. Синодъ прошеніями съ ходатайствомъ, явно противнымъ Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, и тѣмъ самымъ не обременяли св. Синодъ излишнею перепискою, и что если будутъ поступать въ св. Синодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣтямъ или родственникамъ священно-служительскихъ мѣстъ, то онныя будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта.— Наконецъ указомъ 11 іюля 1869 г., отчислившимъ отъ духовнаго званія всѣхъ дѣтей духовенства, кастовое устройство духовенства окончательно было растергнуто, если еще не *de facto*, по крайней мѣрѣ *de jure*; вмѣстѣ съ тѣмъ церковная администрація окончательно освободилась отъ неблагоприятнаго и неприличнаго ей труда пенсись о громадной массѣ людей тысячъ въ 500 или 600 обоого пола, устроить ихъ браки и наслѣдства, прискивать женамъ невѣсть, невѣстамъ жениховъ, пристраивать ихъ къ мѣстамъ, обращающа свѣщенное служеніе въ средство ихъ прокормленія, разбирать ихъ семейныя распри и счеты и т. и.

II.

ПРИХОДСКІЕ ШТАТЫ И ВЫХОДЪ ИЗЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

Съ развитіемъ замкнутости духовенства относительно доступа въ него для постороннихъ лицъ, съ развитіемъ наслѣдственности духовнаго служенія совершенно параллельно шло развитіе замкнутости духовнаго званія и относительно выхода изъ него. Не говоря пока ничего о какихъ-нибудь внѣшнихъ условіяхъ, стѣснявшихъ этотъ выходъ, въ родѣ наприм. административныхъ опредѣленій духовной, или государственной власти, мы можемъ найти совершенно достаточныя условія къ усилению этой замкнутости въ самомъ характерѣ того кастоваго типа, который неизбежно долженъ былъ развиваться въ средѣ духовенства по мѣрѣ освобожденія его отъ вторженія всякихъ постороннихъ элементовъ изъ другихъ слоевъ общества и вслѣдствіе долговременнаго, вѣковаго развитія духовныхъ поколѣній все въ одномъ и томъ же направленіи, вѣковой передачи между ними однихъ и тѣхъ же воззрѣній, привычекъ, наслѣдственныхъ занятій и настроенія духа. Ребенокъ духовнаго званія на то и рождался, чтобы ему быть впоследствии священно-или-церковно-служителемъ, и съ самаго дѣтства воспитывался извѣстнымъ образомъ, для опредѣленныхъ цѣлей, сначала среди своей семьи, а потомъ въ школѣ, устроенной по тому же кастовому типу, съ ея своеобразной наукой, дисциплиной и своеобразными школьными нравами. Переступивъ за порогъ школы на широкое поприще жизни, духовный юноша не имѣлъ уже ни мужества, ни желанія, ни даже способности пуститься по другой, а не по той дорогѣ, по которой шли его отецъ, дѣдъ и прадѣдъ; какъ ни скорбень былъ предлежащій ему путь, но этотъ путь былъ уже знакомъ ему, былъ единственный путь по его ногамъ, на который толкала его неудержимая сила всей прежней подготовки и воспитанія. За тѣмъ этотъ

сословный типъ довершался въ немъ женитьбой непременно на духовной дѣвицѣ, потому что съ дѣвицей другаго сословія онъ даже и не могъ вступить въ семейный союзъ, всей обстановкой его собственной семьи, кругомъ исключительно духовныхъ же знакомствъ, наконецъ кругомъ всѣхъ его служебныхъ отношеній къ начальству, сослуживцамъ и прихожанамъ. За исключеніемъ только очень немногихъ личностей шли такимъ образомъ по одной и той же дорогѣ и отливались въ одну и ту же форму цѣлые десятки духовныхъ поколѣній одно за другимъ, все дальше и дальше расходясь съ обществомъ и формируясь въ особую породу людей. „Русское духовенство, читаемъ въ одной официальной запискѣ кievскаго генералъ-губернатора Безака 1866 г., не только измѣнено въ ветхозавѣтное левитство, но даже болѣе того,—оно приведено въ такое положеніе въ отношеніи къ прочимъ сословіямъ, въ какое поставленъ былъ народъ израильскій въ отношеніи къ язычникамъ и самарянамъ... Вслѣдствіе сословной отчужденности духовенства общество наконецъ стало относиться даже враждебно къ лицамъ духовнаго званія, переходившимъ на службу гражданскую или учебно-гражданскую, подобно тому какъ оно несимпатично смотритъ на допущеніе евреевъ въ государственную службу. Отсюда возникло странное явленіе въ христіанскомъ обществѣ, именно, что дѣти пастырей христіанской Церкви, переходя въ другіе роды общественной службы, вынуждены скрывать отъ общества свое происхожденіе, стыдиться званія своихъ отцовъ, какъ будто дѣти какихъ-либо преступниковъ: явленіе небывалое прежде у насъ и невозможное въ протестантскомъ обществѣ“ (1). Можно прибавить къ этому, что самому эмансипированному человѣку духовнаго происхожденія, въ какое бы званіе онъ ни перешелъ, весьма трудно и

(1) Русск. вѣстн. 1869 г. кн. IX, 362.

скрыть четкую и прочную печать своей породы, такъ видную для всякаго болѣе или менѣе опытнаго посторонняго глаза, и что явленіе, о которомъ говорить Безакъ, не небывалое прежде и далеко не новое; еще писатели XVIII вѣка, какъ мы уже замѣчали, высказывая похвалу челоуѣку духовнаго происхожденія, выразительно прибавляли при этомъ: „не смотря на его породу“.

Понятно, почему только за очень небольшими исключеніями вся эта масса священно-и-церковно-служительскихъ лѣтей, многочисленность которой приводила въ смущеніе и государство и іерархію, всегда устремлялась на одну церковную службу, производя въ ней чрезмѣрное скопленіе лишнихъ людей. Множество кандидатовъ даже вовсе не находили себѣ мѣстъ въ духовномъ званіи и по нѣскольку лѣтъ проводили въ совершенной праздности, не желая, да не имѣя и способности избрать для себя другой родъ жизни, кромѣ духовнаго. Это явленіе весьма давнее и обращало на себя вниманіе правительства еще въ древней Россіи. Безвыходное положеніе духовныхъ юношей, не имѣвшихъ возможности получить себѣ мѣстъ на церковной службѣ, между прочимъ хорошо выражено въ одной челобитной св. Синоду студентовъ петербургской семинаріи 1747 г. по случаю строгаго запрещенія посвящать ставлениковъ въ попы ранѣе 30, въ дьяконы ранѣе 25 лѣтъ. „Гдѣ намъ, низайшимъ, писали они, правильныхъ лѣтъ дожидаться? У родителей, или сродниковъ? Но тѣхъ большее насъ число не имѣть. Рукодѣлемъ кормиться? Но того не обучались. Куплями ли промысляти? Но и на двѣ лепты почти у всѣхъ насъ не наберется. А хотя у одного и другаго изъ насъ и родитель сыщется, но и самъ онъ на силу пропитаніе имѣть: какъ же кормить толь возрастнаго сына, отъ котораго и самъ себѣ въ такіа лѣта надѣялся помощи, станетъ? При семинаріи уже ни сякъ ни такъ оставаться и 30 лѣтъ дожидаться вовсе не можно. Ибо и такъ уже бѣдственное школьническое

житіе паче мѣры наскучило, внѣ котораго, можетъ быть, давно уже иной честнѣе себѣ заслужилъ прокормленіе. И такъ мы, низайшіе, вмѣсто чаяннаго за труды 12-лѣтныя награжденія, Богъ вѣсть, съ какою надеждою остаемся. Въ монахи постриженія нѣтъ; въ священники безъ всякаго изъятія по 30 лѣтъ требуется; въ діаконы желаемаго прихожаны голосу не достаютъ; въ дьячки или пономари стыдно и весьма обидно, и кромѣ посмѣянія отъ всѣхъ, — а наипаче отъ тѣхъ, которые за тупостію къ ученію или другимъ коимъ недостаткомъ отставлены отъ семинаріи или и ногою въ оной не бывали, и давно по мѣстамъ такимъ опредѣлены, благополучно себѣ живутъ въ совершенномъ житія станѣ, — больше нѣтъ чего надѣяться. Какъ впредь быть и что дѣлать, — сами не вѣдаемъ“ (1).

Студентамъ стыдно было идти во дьячки, но было множество духовныхъ юношей, для которыхъ дьячковство было идеаломъ и которымъ стыдно было идти не въ дьячки. Нужно взять во вниманіе то, что духовенство имѣетъ и всегда имѣло своего рода сословный гоноръ, основанный на непоколебимомъ убѣжденіи въ превосходствѣ духовнаго служенія предъ всякимъ другимъ, особенно матеріальнымъ, рабочимъ занятіемъ; нищій причетникъ, гордясь званіемъ служителя церкви, всегда считалъ себя существомъ высшимъ сравнительно съ мужикомъ и даже городскимъ мастеровымъ, хотя и кланялся этому же самому мужику за подачку насущнаго хлѣба. Вотъ наприм. выразительный въ этомъ отношеніи разсказъ святителя Тихона задонскаго изъ его нищаго и голоднаго дѣтства, переданный въ запискахъ его келейника Чеботарева. „Мать наша въ великомъ прискорбіи была о воспитаніи нашемъ. Но нашего жъ прихода ямщикъ богатѣй, а бездѣтный былъ, — онъ хаживалъ къ намъ въ домъ, и я полюбился ему. Онъ неоднократно просилъ меня у

(1) Истор. спб. акад. 50—51.

матушки и такъ говорилъ: отдайте мнѣ Тиму своего (мірское имя святителя было Тимоѳеѣй), я его вмѣсто сына воспитаю и все имущество мое его будетъ. Мать моя хотя и отказывала ему, жаль ей отдать меня; но крайній недостатокъ въ пищѣ понудилъ матушку отдать меня и она, взявши за руку, повела меня, я до это хорошо помню. Большого же брата (исправлявшаго дьяческую должность) въ то время не было дома; но какъ пришелъ онъ, то спросилъ у сестры, гдѣ матушка. Она сказала ему: повела Тиму къ ямщику. Но братъ, догнавъ на дорогѣ матушку и ставъ на колѣни передъ нею, сказалъ: куда вы ведете брата? Въдъ ямщику отдадите, то ямщикъ онъ и будетъ, а я не хочу, чтобъ братъ ямщикомъ былъ: я лучше съ сумою по міру пойду, а брата не отдамъ ямщику; постараемся обучить его грамотѣ, тогда онъ можетъ къ какой церкви въ дьячки или пономари опредѣлиться. И потому матушка воротилась домой. А какъ въ домѣ ѣсть нечего, то я у богатаго мужика весь день (бывало) бороню, пашу пашню, чтобы только хлѣбомъ накормилъ меня“ (1).

При такой замкнутости духовенства въ немъ естественно долженъ былъ накапливаться излишекъ людей и неизбежное слѣдствіе этого излишка—все большее и большее распространеніе нищеты, потому что сумма сословныхъ средствъ къ жизни у него оставалась почти одна и таже. Такое скопленіе лишнихъ людей обнаружилось въ духовенствѣ еще задолго до реформы. Противъ него вооружался еще м. Феодосій въ XV в., потомъ Стоглавый соборъ, а въ XVII в. и само правительство. При Алексѣѣ Михайловичѣ правительству доносили, что при церквахъ въ приходяхъ столько живетъ праздныхъ поповичей,—разной родни причтовъ, что ихъ некуда дѣвать, а между тѣмъ праздная жизнь шривводила на нихъ обычное дѣйствіе, „жили они въ

(1) Матеріалы для жизнеоп. свят. Тихона. Прав. обзор. 1861 г. июль. стр. 303—304.

гулякажъ, ходили за неподобными промыслами и воровствомъ". Государь указалъ (въ 1660 г.) брать ихъ на военную службу, отъ двоихъ третьяго, отъ четырехъ двоихъ, смотря по людямъ, а у церквей съ отцами оставлять такихъ, которые умѣютъ грамотѣ, чтобы у церквей безъ пѣнія не было. Это распоряженіе было скоро отиѣнено и замѣнено новымъ болѣе снисходительнымъ: брать въ службу только тѣхъ безмѣстныхъ дѣтей духовенства, которые сами того похотятъ ⁽¹⁾. Но оно все-таки было очень зловѣщимъ предзнаменованіемъ для всего этого люда. Въ XVII и началѣ XVIII в. встрѣчаемъ изумительно малые приходы, такъ что даже трудно вообразить, чѣмъ въ нихъ могло содержаться духовенство, напр. въ одномъ приходѣ видимъ 15 дворовъ и двоихъ священниковъ ⁽²⁾, въ другомъ всѣхъ прихожанъ 15 человекъ ⁽³⁾, въ третьемъ даже всего 6 человекъ ⁽⁴⁾; въ приходѣхъ, гдѣ было до 400 дворовъ, легко помѣщали до семи священниковъ, а въ другихъ еще помноголюднѣе даже до 14. Причетниковъ и всякой родни членовъ клира, большею частію занимавшейся причетническимъ же ремесломъ, въ иныхъ приходѣхъ насчитывалось до 50 человекъ на 5 священниковъ и всего дворовъ на 200 прихожанъ ⁽⁵⁾.

Съ самаго же начала XVIII в., когда открылась шведская война и потребовала усиленныхъ наборовъ въ военную службу, правительство обратило серьезное вниманіе на многочисленный классъ архіерейскихъ и монастырскихъ слугъ, духовныхъ дѣтей и церковниковъ, жившихъ въ прицерковныхъ слободахъ, и начало верстать ихъ въ военную службу. Самый боль-

⁽¹⁾ П. С. З. I, № 288. 289. 291.

⁽²⁾ Грам. рязанск. края. № 59.

● ⁽³⁾ А. относ. до юрид. быта. I. стр. 120.

⁽⁴⁾ А. Истор. III, № 149.

⁽⁵⁾ Обзор. способ. содерж. духов. Любимова. стр. 166—167, примѣч.

шой наборъ произведенъ былъ въ 1705 году ⁽¹⁾. Потомъ эти наборы повторялись чуть не каждый годъ. Съ 1708 г., когда правительство обратило вниманіе на образованіе духовенства, стали забирать въ солдаты поповичей, которые не хотѣли учиться въ духовныхъ школахъ ⁽²⁾. Напуганные грозными наборами, лишніе церковники и безмѣстные дѣти духовенства бросились на перебой занимать священно-служительскія мѣста, употребляя для этого разныя незаконныя средства и производя еще большую тѣсноту въ священномъ чинѣ, чѣмъ прежде; „которымъ умноженіемъ, сказано по этому поводу въ указѣ 1711 г., велие бываетъ несогласіе, вражда и соблазнъ между священнымъ чиномъ, а государевѣ службѣ въ настоящихъ нуждахъ умаленіе“. Послѣ этого правительство въ первый разъ приступило къ сокращенію приходскихъ причтовъ и намѣтило начала послѣдующихъ штатовъ бѣлаго духовенства. Въ томъ же указѣ 1711 г. опредѣлены извѣстныя намъ правила касательно строжайшаго испытанія ставлениковъ и назначены мѣры къ предотвращенію излишняго числа духовенства на будущее время; не велѣно наприм. на слово вѣрить дьячкамъ, просившимся на мѣста якобы старыхъ и больныхъ поповъ, но непремѣнно въ такихъ случаяхъ свидѣтельствовать послѣднихъ, дѣйствительно ли они не могутъ служить, и брать съ нихъ сказки съ подкрѣпленіемъ, что они въ самомъ дѣлѣ служить и требъ править не будутъ; не велѣно также посвящать новыхъ священно-служителей безъ соображенія съ матеріальными средствами приходовъ; положено ставить по одному священнику и дьякону на приходъ, а если приходъ небогатъ, то и одного попа безъ дьякона, хотя бы прежде у церкви было два попа съ дьякономъ. За неисполненіе этихъ правилъ епископу угро-

(1) Монаст прип. Горчакова. стр. 226—227.

(2) П. С. З. № 2186 и 2308.

жалось гнѣвомъ государя и лишеніемъ каедръ (¹). Въ 1716 г. вышла новая архіерейская присяга, въ которой архіереи между прочимъ обѣщались: „церквей свыше потребы, для прихотей, вновь самому не строить и другимъ не допускать, дабы не пустѣли лишенія ради подобающихъ“, а также не ставить „священниковъ, дьяконовъ и прочихъ церковныхъ причетниковъ свыше подобающія потребы, сквернаго ради прибытка, ниже для наслѣдія ставить, но ради паствы людей и сущія ради потребы св. церкви“ (²).

Въ 1718 г. правительство рѣшилось приступить къ подробному и точному опредѣленію приходскихъ штатовъ и выдало распоряженіе составить проэктъ, „чтобы быть церквамъ опредѣленнымъ у сколькихъ дворовъ“ (³). Но дѣло пока на этомъ только распоряженіи и остановилось. Приведеніе его въ исполненіе началось не ранѣе, какъ черезъ четыре года. Въ 1722 г. велѣно было сначала описать всѣ московскія церкви съ точнымъ показаніемъ лѣтъ ихъ существованія, числа приходскихъ дворовъ, разстоянія одной церкви отъ другой и т. п. Потомъ въ слѣдующемъ году указано произвести такую же перепись по всей Россіи. Правительство однако не рѣшилось упразднить малоприходныхъ, свыше потребы построенныхъ церквей и послѣ этого, дозволяло причтамъ служить въ нихъ по прежнему и настаивало только на томъ, чтобы ихъ прихожане обязывались сказками съ подкрѣпленіемъ содержать свое приходское духовенство въ надлежащемъ довольствѣ (⁴). Сокращенія числа излишнихъ церквей положено достигать только съ помощью строгаго наблюденія за строеніемъ новыхъ

(¹) Тамже, IV, № 2352.

(²) Тамже, V, 2985. Тоже повторено въ Реглам, о еписк. п. 8.

(³) П. С. З. V, 3171.

(⁴) Тамже, VI, 3964, Срав. Ист. моск. епарх. управл. I, стр. 99. Указ. 1723 г. VII, 4186.

церквей на будущее время. Строить ихъ дозволено было не иначе, какъ съ разрѣшенія св. Синода и по именному указу. Въ челобитныхъ объ ихъ построении велѣно со всею точностію обозначать, на какомъ мѣстѣ и на чьей землѣ будетъ построена церковь, деревянная, или каменная, какого именования, для какой нужды, при сколькихъ приходскихъ дворахъ, чѣмъ будетъ обеспечено содержаніе ея причта и въ какомъ она разстояніи отъ другихъ церквей; всѣ эти обстоятельства епархіальное начальство обязывалось подвергнуть точному изслѣдованію еще до представленія дѣла о постройкѣ въ св. Синодъ. Разрѣшенію епархіальнаго начальства послѣ этого предоставлены были только дѣла о возобновленіи сгорѣвшихъ или обветшавшихъ церквей⁽¹⁾. Особенно строгія распоряженія выдавались касательно домовыхъ церквей, при которыхъ служили обыкновенно крестовые священники, составлявшіе чрезвычайно многочисленный, но до крайности униженный и деморализованный классъ духовенства, жившіе у своихъ господъ, — владѣльцевъ домовыхъ церквей, почти въ одномъ положеніи съ многочисленной барской дворней. Еще въ 1718 г. всѣ эти церкви, за исключеніемъ церквей членовъ царской фамиліи и знатныхъ престарѣлыхъ особъ, повсюду велѣно упразднять, отбирая антиминсы ихъ и церковную утварь въ пользу бѣдныхъ приходскихъ и монастырскихъ церквей⁽²⁾. Д. Регламентъ высказываетъ суровое негодованіе противъ размноженія домовыхъ церквей, „ибо сіе лишнее есть и отъ единой сѣиси дѣется и духовному чину укорительное; ходили бы господа къ церквамъ приходскимъ и не стыдились бы быть братією, хотя и крестьянъ своихъ, въ обществѣ христіанствѣмъ: *о Христѣ бо Исусѣ нѣсть рабъ, ни свободѣ*“. Даже для престарѣлыхъ знатныхъ особъ послѣ 1721 г. разрѣшалось только держать въ домахъ

(1) Тамже, VI, 3991. VII, 4122. 4249.

(2) Тамже, V, 3171. п. 3. VII, 4187.

антиминсы, но перестраивать дома на подобіе церковей запрещалось ⁽¹⁾. Законы о домовыхъ церквахъ наблюдались такъ строго, что наприм. Теофанъ Прокоповичъ въ 1721 г. запретилъ имѣть походную церковь въ домѣ графу Апраксину, несмотря на то, что графъ былъ разбитъ параличемъ и около своего дома въ Петербургѣ не имѣлъ ни одной церкви ближе 2-хъ верстъ. Разрѣшеніе построить свою церковь онъ получилъ уже отъ св. Синода, но съ строгимъ наказомъ имѣть о ея содержаніи всеусердное тщаніе и отвести для поселенія ея причта землю по 40 сажень во всѣ стороны кругомъ церкви ⁽²⁾.

Въ тоже время шла подготовка къ опредѣленію для всѣхъ церковей штатнаго числа духовенства. На основаніи указа 1711 г. св. Синодъ обращалъ иногда двухкомплектные причты въ одноккомплектные ⁽³⁾. Наконецъ въ 1722 г. послѣдовалъ общій указъ о штатахъ блага духовенства. Столичные соборы оставлены при прежнемъ числѣ священно-и-церковно-служителей. Въ кафедральныхъ соборахъ по епархіямъ назначено быть: 1 протопопу, 2 ключарямъ, 5 попамъ, 1 протодьякону, 4 дьяконамъ, 2 псаломщикамъ и 2 пономарямъ; въ прочихъ соборахъ — 1 протопопу, 2 попамъ, 2 дьяконамъ, 2 дьячкамъ и 2 пономарямъ. Штатъ приходскихъ церковей, согласно указу 1718 г., опредѣленъ по числу приходскихъ при каждой церкви дворовъ; на 100—150 дворовъ положено назначать одного священника, на 200—250 — двоихъ, только на 300 и болѣе дворовъ, и то впрочемъ въ случаѣ особенной нужды, дозволялось опредѣлять троихъ, но нигдѣ не велѣно имѣть болѣе двоихъ дьяконовъ. Причетниковъ положено имѣть по пропорціи, — на каждаго священника по два человѣка, т. е. дьячка и пономаря. Осуществленія этого штата опредѣлено ожидать до

⁽¹⁾ Регл. о мірск. особ. п. 7. П. С. З. VI, 3904.

⁽²⁾ Опис. синод. арх. I. стр. 206.

⁽³⁾ Собор. постанов. по дух. вѣд. I. № 77:

тѣхъ поръ, пока лишніе священно-и-церковно-служители не переведутся сами собой, смертію, или лишеніем сана, или переселеніемъ въ другія мѣста, гдѣ духовенства до штатнаго числа не достаетъ, а между тѣмъ архіереямъ пока не посвящать новыхъ ставленниковъ, а замѣщать открывающіяся вакансіи при церквахъ священно-и-церковно-служителями, оставшимися за штатомъ ⁽¹⁾. Для удобнѣйшаго осуществленія штатнаго положенія правительство указало привести въ извѣстность число всего наличнаго духовенства въ государствѣ посредствомъ переписи всѣхъ духовныхъ лицъ въ особыхъ реестрахъ при ревизскихъ сказкахъ ⁽²⁾. Перепись эта однако не была произведена въ теченіе всего царствованія Петра, не смотря на всѣ подтвердительные объ ней указы ⁽³⁾, а вмѣстѣ съ тѣмъ весьма медленно должно было идти и дѣло введенія новыхъ штатовъ.

Какъ впрочемъ ни медленно оно подвигалось впередъ, новыя штаты все-таки успѣли повести за собой сильное увеличеніе числа безмѣстнаго духовенства. Къ прежнимъ бродячимъ и крестцовымъ попомъ, которые приводили всегда въ такое сокрушеніе и правительство и духовную власть, присоединились теперь еще священно-служители, оставшіеся за штатомъ. По дѣламъ первой ревизіи видно, что въ одной Москвѣ наприм. насчитывалось 149 человекъ безмѣстныхъ поповъ, кормившихся крестцовой службой ⁽⁴⁾. — Между тѣмъ реформированное государство на первый планъ выставило требованіе всеобщаго прикрѣпленія своихъ членовъ къ извѣстнымъ мѣстамъ и занятіямъ; въ немъ не должны уже были имѣть мѣста ни прежніе вольные государевы люди, которые бывало бродили съ

(1) П. С. З. VI, 4072. 4186.

(2) Тамже, 3481.

(3) Тамже, №№ 3492. 3657. 3707. 3901 п. 8. и др.

(4) Моск. вѣдом. 1852 г. № 145: «О крестцахъ».

мѣста на мѣсто, кормясь, какъ птицы небесныя, чѣмъ Богъ послалъ, сегодня батрачили у какого-нибудь хозяина, завтра водили медвѣдя, послѣ завтра просили милостыню подъ окнами, а то являлись и на большую дорогу съ кистенемъ и дубиною, ни бродячіе старцы, неизвѣстно гдѣ постриженные, ни къ какому монастырю не приписанные, сбравшіе милостыню на небывалыя пустыни, или продававшіе поддѣльныя святыни, ни бродячіе попы, которые, захвативъ съ собой требникъ съ епитрахилью да купивъ въ архіерейскомъ приказѣ переходную грамоту, ходили отъ села до села, служа гдѣ обѣдню, гдѣ панихиду, гдѣ молебень, и тому подобныя люди. Полагая первыя начала духовному сословію, реформа требовала отъ его членовъ дѣйствительной службы и такого же прикрѣпленія къ опредѣленнымъ церквамъ, какое она вводила своей ревизіей между податными классами, расписывая ихъ по посадамъ и уѣздамъ, или какого она требовала отъ дворянъ, обязывая ихъ службой въ извѣстныхъ полкахъ и гражданскихъ чинахъ.

Еще въ 1711 г. запрещено было давать священно-служителямъ переходныя и крестцовыя грамоты, „кромя самыхъ великія нужды“, также грамоты безъ опредѣленія церкви, а вообще на служеніе или на присканіе мѣста (*). Въ 1718 г., вмѣстѣ съ запрещеніемъ домовыхъ церквей, вышло запрещеніе имѣть и домовыхъ или крестовыхъ священниковъ, о которыхъ тогдашній управитель духовныхъ дѣлъ въ Петербургѣ невскій архимандритъ Θεодосій Яновскій представилъ царю такого рода докладъ: „отъ оныхъ многое безчиніе, и унять ихъ невозможно. И ежели кому дозволится крестоваго попа держать, дабы той господинъ повиненъ былъ приходскимъ своимъ священникамъ дать такой же трактamentъ, какой оному крестовому на годъ даванъ будетъ, и за всякое его безчиніе обязанъ бы

(*) Ц. С. З. IV, 2352 в. 5.

быль отвѣтствовать“ (1). Съ учрежденіемъ св. Синода преслѣдованіе бродячаго, крестоваго и крестцоваго духовенства сдѣлалось еще строже. „Въ Россіи, сказано въ прибавленіи къ Д. Регламенту, хотя не ставятся священники и діаконы просто (т. е. безъ назначенія церкви), однакожь многіе ставятся къ единой церкви свыше потребы, и многіе, оставивъ свою церковь, къ которой поставлены были, волочатся сѣмо и овамо, что тое же есть съ первымъ: таковаго безчинія дабы впредь не было“ (2). Съ каждаго ставленника велѣно брать при поставленіи подписку — никогда не оставлять своей церкви и жить при ней до смерти. Мірскимъ особамъ запрещалось принимать волочащихся поповъ въ духовники. Приходское духовенство не должно было допускать ихъ къ служенію при своихъ церквахъ, а полковья начальства — къ служенію при полкахъ (3). Тѣже самыя запрещенія встрѣчаемъ въ инструкціяхъ управителямъ духовныхъ дѣлъ по епархіямъ (4). Увольненіе священно-служителя въ другую епархію стало зависѣть даже не отъ епископа, а отъ самого св. Синода (5). За приставодержательство бродячихъ поповъ назначенъ былъ штрафъ въ 5 рублей за каждый мѣсяць, а за исповѣдь передъ такими попами 10 рублей. За сознательный пріемъ бродячаго попа къ полку полковое начальство подлежало суду военной коллегіи (6).

Не знаемъ, какъ исполнялись эти правила по епархіямъ, но въ Петербургѣ за исполненіемъ ихъ слѣдили очень строго. Волочащихся поповъ давно уже ловили здѣсь на заставахъ; но наплывъ духовенства въ новую столицу все таки продолжался. Кромѣ тѣхъ,

(1) Историко-стат. свѣдѣнія о сиб. епарх. выш. I, 54.

(2) О священн. п. 23.

(3) Тамже, 19. 23—24. 26. Регл. о мірск. особ. п. 8—9.

(4) Собр. постан. I, № 41.

(5) П. С. З. VII, 4190 п. 4.

(6) Тамже, VI, 3963 п. 24. Приб. Регл. о свящ. п. 26.

которые прїѣзжали по дѣламъ и по порученію отъ ихъ епархіальныхъ начальствъ, со всѣхъ сторонъ стекались сюда разныя духовныя лица искать себѣ корма и доходныхъ мѣстъ, иногда даже безъ всякихъ увольнительныхъ видовъ и даже состоя подъ архіерейскимъ запрещеніемъ. Поведеніе этихъ гостей было далеко не безукоризненное; они наприм. предавались пьянству и нищенству, совершали незаконные браки и другія неправильныя требы, потворствовали раскольникамъ и т. п. Между ними попадались иногда священнослужители самозванцы. Однажды попался въ совершении священническихъ требъ простой рабочій. По доносу его хозяина св. Синодъ подвергнулъ его допросу и узналъ, что онъ былъ сынъ священника, по смерти отца просился было на наслѣдное мѣсто, но почему-то долго его не получалъ, соскучившись ждать, надѣлъ на себя отцовское платье, пришелъ въ свое село и началъ служить при церкви безъ рукоположенія; такъ прошло около года, когда ему вдругъ пришло въ голову покаяться въ своемъ страшномъ грѣхѣ; духовное начальство отправило его на покаяніе въ Невскій монастырь; но еще до окончанія епитиміи онъ нанялся въ работники къ одному мастеру металлическихъ издѣлій и въ подспорье къ своимъ заработкамъ потихоньку совершалъ разныя требы по Петербургу. Св. Синодъ опять отослалъ его въ Невскій монастырь. Туунская контора и вакащики зорко слѣдили за прїѣзжимъ духовенствомъ, не безчинствуетъ ли оно, не совершаетъ ли незаконныхъ требъ, не валяется ли пьяное по улицамъ и т. д. Конторскіе разсылные солдаты ловили по городу всѣхъ бродячихъ священнослужителей и приводили ихъ въ контору, а контора немедленно распоряжалась пересылкой ихъ на мѣста жительства съ строгой инструкціей нигдѣ не останавливаться на дорогѣ для жительства, не служить и не исправлять никакихъ требъ (¹).

(¹) Ист.-стат. опис. слб. епарх. вып. I, 53. 73. 119. 132—133.

Но однихъ строгостей очевидно было недоста-точно; нужно же было куда-нибудь размѣстить этихъ безмѣстныхъ священнослужителей, чтобы доставить имъ законныя средства пропитанія. Въ концѣ 1722 г. св. Синодъ озаботился ихъ распредѣленіемъ прежде всего въ московской области, куда стекалось ихъ особенно много на службу въ боярскихъ домахъ, или на московскіе крестцы. Московской дикастеріи указано было сдѣлать между ними разборъ и тѣхъ изъ нихъ, которые по рукоположенію принадлежали къ московской области, опредѣлить викаріями къ приходскимъ церквамъ подъ назоръ штатныхъ священниковъ; послѣдніе должны были давать имъ обычную плату за служеніе литургіи (по гривнѣ за каждую) и за годовыя поминовенія, въ случаѣ нужды отпускать ихъ для служенія къ другимъ церквамъ, но съ крайнею осторожностію, наблюдать за ихъ поведеніемъ, а за малыя вины даже и наказывать ихъ своею властію; дикастеріи дозволено было по разсужденію опредѣлять этихъ викарiевъ и на штатныя мѣста. За тѣмъ всѣхъ поповъ, которые зашли въ Москву изъ другихъ епархій, велѣно выслать на мѣста ихъ прежняго жительства. На этихъ же основаніяхъ указано распорядиться судьбою безмѣстнаго духовенства и въ другихъ епархіяхъ ('). Какъ однако духовная власть ни усиливалась сократить число безмѣстнаго духовенства, она имѣла въ этомъ дѣлѣ весьма слабый успѣхъ. Мы увидимъ потомъ, что въ теченіи болѣе, чѣмъ полустолѣтія послѣ реформы, почти цѣликомъ сохранялась даже самая безобразная и наиболѣе гонимая форма наемнаго служенія этого духовенства,—служеніе съ крестца.

Тяготаясь множествомъ безмѣстныхъ священнослужителей, правительство старалось, какъ можно, меньше стѣснять имъ выходъ изъ духовнаго званія чрезъ добровольное сятіе ими сана. Такая снизходительность, раз-

(') П. С. З. VI, 4136.

умѣется, касалась исключительно вдовыхъ священнослужителей, желавшихъ вступить во второй бракъ. Въ древней Россіи какъ духовная, такъ за нею и свѣтская власть относились къ подобнымъ священнослужителямъ вообще довольно сурово; до собора 1667 г. по снятіи сана имъ предоставлялось оставаться только въ податномъ состояніи, безъ опредѣленія на службу; церковная служба имъ воспрещалась вовсе даже на низшихъ степеняхъ клира; между іерархіей находились ревнители, которые не признавали законнымъ самый бракъ, совершенный по снятіи сана, а рязанскій архіепископъ Мисаиль оглушалъ священнослужителей, вступавшихъ въ бракъ по сложеніи сана, отъ церкви, или заключалъ въ тюрьму по смерти⁽¹⁾. Подобныя строгости въ первый разъ смягчены были соборомъ 1667 г., который, признавъ упомянутый бракъ совершенно законнымъ, дозволилъ разстригавшимся священнослужителямъ вступать въ службу не только свѣтскую, исключая впрочемъ военной, но даже и церковную на низшихъ степеняхъ клира, повелѣвъ не лишать ихъ одежды и служенія въ церкви внѣ алтаря на клиросѣ; что прежде считалось дозволеннымъ только для вдовыхъ священнослужителей, чисто живущихъ во вдовствѣ⁽²⁾. Петръ I открылъ имъ и другія дороги въ духовномъ вѣдомствѣ. Онъ, можно сказать, поощрялъ вдовыхъ священниковъ и дьяконовъ къ оставленію сана и къ второбрачію. Указомъ 30 апрѣля 1724 г. св. Синоду было объявлено, чтобы вдовыхъ поповъ и дьяконовъ, которые учились въ школахъ, обнадежить, что, если они вступятъ во второбрачіе, то по отрѣшеніи отъ священнодѣйствія могутъ опредѣляться по желанію въ училища архіерейскихъ школъ, или къ дѣламъ въ духовныхъ совѣтахъ и управленіяхъ⁽³⁾. Случаи опре-

(1) Подробности см. въ ст. г. Лаврова о вдовыхъ священнослужителяхъ. Христ. чт. 1871 г. кн. 7.

(2) П. С. З. I, № 412. стр. 705.

(3) Тамже. VII, 4499.

дѣленія такихъ людей при Петрѣ на приказную службу по духовному вѣдомству встрѣчаемъ впрочемъ и прежде этого общаго указа ⁽¹⁾. Право разстриженныхъ священнослужителей на поступленіе въ службу гражданскую оставалось за ними по опредѣленію собора 1667 г. и кромѣ того само собою подразумѣвалось въ указѣ 1724 г.; по крайней мѣрѣ такъ понимали этотъ указъ еще во второй половинѣ XVIII столѣтія ⁽²⁾.

Стремленіе правительства уменьшить число лишнихъ людей въ духовенствѣ, какъ и слѣдуетъ ожидать, всего чувствительнѣе задѣло многочисленный классъ церковнослужителей и дѣтей духовенства, на который правительство смотрѣло очень дурно: „понеже, сказано въ одномъ указѣ, отъ таковыхъ, которые шатаются безъ службы, государственной пользы надѣяться не мочно, но токмо умножается воровство“ ⁽³⁾. Прежде всего, въ началѣ XVIII в., какъ громъ, разразились надъ всѣмъ этимъ людомъ страшные указы о наборахъ въ солдаты. Потомъ, съ 20-хъ годовъ явилась для нихъ новая гроза—подушный окладъ. Указы о производствѣ ревизіи, которая должна была измѣнить прежнюю водворную раскладку податей въ поголовную или подушную, на первый разъ простерлись было на всѣхъ вообще церковниковъ и духовныхъ дѣтей; всѣхъ ихъ велѣно записывать въ окладъ, оставляя свободными отъ него только однихъ священнослужителей ⁽⁴⁾. Правительство обнаруживало этимъ ясное намѣреніе ограничить духовное сословіе однимъ тѣснымъ кругомъ лицъ, имѣющихъ іерархическія степени, не причисляя къ нему ни семействъ этихъ лицъ, ни остальныхъ членовъ церковнаго клира. Если бы такое намѣреніе успѣло осуществиться, исторія нашего ду-

⁽¹⁾ Опис. синод. архив. I. стр. 139.

⁽²⁾ О вдов. священносл. стр. 102.

⁽³⁾ П. С. З. VI, 4035.

⁽⁴⁾ Тамже, 3481. 3802. Собр. постанов. по дух. вѣд. I, № 117:

ховенства имѣла бы совершенно другой видъ, чѣмъ теперь, и правительство избавилось бы отъ многихъ затрудненій, какія оно ощущало потомъ отъ размноженія потомственного духовнаго сословія, потому что сколько бы ни было потомъ у духовенства дѣтей, масса ихъ увеличивала бы не сословіе, производя въ немъ скопленіе лишнихъ людей, а общее народонаселеніе государства. Но такая крупная реформа клира, которая осуществлена отчасти въ наши дни, при Петрѣ была рѣшительно невозможна, тѣмъ болѣе, что она задѣвала цѣлый классъ церковно-служителей и кромѣ того не открывала для подвергавшихся ей никакого другаго выхода изъ духовнаго званія, кромѣ отчисленія ихъ прямо въ подушный окладъ безъ всякихъ болѣе или менѣе почетныхъ правъ. Притомъ же само правительство мыслило духовное служеніе прямо наследственнымъ и само же затрудняло доступъ къ нему для всѣхъ постороннихъ людей, особенно изъ податнаго состоянія; выдѣляя дѣтей духовенства въ подушный окладъ, оно очевидно впадало въ противорѣчіе самому себѣ, по крайней мѣрѣ готовило для себя впереди большія затрудненія въ практикѣ, на которыя и не замедлилъ указать ему св. Синодъ, тотчасъ же принявшій на себя защиту какъ церковниковъ, такъ и дѣтей духовенства, и вступившій съ нимъ въ длинный и настойчивый споръ ⁽¹⁾. Болѣе снисходительное рѣшеніе этого спорнаго вопроса послѣдовало уже въ слѣдующемъ 1722 г. въ указѣ отъ 4 апрѣля, въ которомъ находимъ замѣчательное опредѣленіе границъ духовнаго сословія; отъ подушнаго оклада освобождались дѣти только тѣхъ овященно-служителей, которыхъ указъ засталъ на дѣйствительной службѣ при церквахъ; изъ этихъ же дѣтей велѣно

(1) Докладъ св. Синода 18 авг. 1721 г., см. Собр. постанов. 1, № 153. Мы еще будемъ имѣть случай прослѣдить этотъ споръ, когда будемъ говорить о правахъ духовенства.

ставить въ церковники, учить въ архіерейскихъ школахъ и возводить на упалыя мѣста въ священники и диаконы; изъ церковно-служителей свободными отъ оклада считать тѣхъ, которые поступили на свои мѣста тоже изъ дѣтей дѣйствительно-служащихъ священно-служителей; всѣхъ прочихъ за тѣмъ, дьяковъ, пономарей, а равно дѣтей и внуковъ недѣйствительно-служащихъ священно-служителей писать въ подушный окладъ ('). Составъ духовнаго сословія ограничился такимъ образомъ одними дѣйствительно служащими священно-служителями и ихъ потомствомъ, но, распорядившись замѣстить всѣ церковно-служительскія мѣста дѣтьми священно-служителей, указъ этимъ самымъ причислилъ къ духовному сословію, свободному отъ податей, и церковно-служителей съ ихъ дѣтьми. Духовное сословіе рѣзко выдѣлено этимъ указомъ отъ всѣхъ податныхъ классовъ въ видѣ отдѣльной привилегированной корпораціи потомственного характера.

Послѣдующіе указы занялись еще болѣе точнымъ опредѣленіемъ его границъ. Еще въ указѣ 4 апрѣля заключался намекъ на то, чтобы изъ дѣтей священно-служителей оставлять при отцахъ безъ записи въ подушный окладъ двоихъ сыновей, изъ которыхъ одного оставлять при церкви дьячкомъ, а другаго пономаремъ. Въ іюнѣ тогоже года Сенатъ издалъ новый разъяснительный указъ, что только этихъ двоихъ сыновей съ ихъ потомствомъ и не писать въ окладъ, а остальныхъ сыновей, если у священно-служителей окажется больше двоихъ, записывать по желанію въ окладъ, на посадъ, на пашенныя земли, или же опредѣлять въ службу, военную и гражданскую ('). Освобождались изъ нихъ отъ оклада только учившіеся въ школахъ, „окромѣ лѣнвивыхъ“, которыхъ велѣно „пріобщать къ числу такихъ церковническихъ дѣтей, которые, яко

(') П. С. З. VI, 3932.

(') Тамже, 4035.

лишніе и свыше потребы подъ именемъ церковнаго причта бывшіе, въ оной подушный окладъ выключены“ (*). Въ августѣ тогоже 1722 г. изданы были церковныя штаты, которые окончательно отдѣлили дѣйствительно служащихъ священно-служителей отъ недействительныхъ, лишнихъ, послѣ чего потребовались новыя разъясненія указа 4 апрѣля, который по своей неопредѣленности могъ повести къ записи въ окладъ самихъ заштатныхъ священно-служителей, не говоря уже о ихъ дѣтяхъ. Еще въ самомъ указѣ о штатахъ было сказано, чтобы до присканія штатныхъ мѣстъ всѣ эти заштатные священно-служители оставляемы были пока на ихъ прежнихъ мѣстахъ. Но и послѣ этого вѣроятно встрѣчались на практикѣ разныя недоразумѣнія относительно ихъ; по крайней мѣрѣ 10 сентября оказалось нужнымъ выдать особый указъ о томъ, что этихъ священно-служителей въ подушный окладъ писать не слѣдуетъ, а въ маѣ 1723 г. потребовалось даже подтвержденіе этого указа, при чемъ въ поясненіе прибавлено: а дѣтей ихъ поповскихъ и дьяконовскихъ и причетниковъ съ дѣтьми, которые не пристроились на штатныя мѣста, писать въ подушный окладъ (*).

Можно представить, какое громадное число лицъ духовнаго званія должно было по этимъ указамъ отчислиться въ податное состояніе. Со стороны этихъ жертвъ времени не замедлили начаться разнообразныя уклоненія какъ отъ платежа податей, такъ и отъ самой записи въ окладъ, а уклоненія повели за собой строгости со стороны правительства, у котораго пла теперь самая горячая гоньба за всѣми убѣгающими платежными силами. Всѣхъ лишнихъ церковниковъ и духовныхъ дѣтей для платежа оклада велѣно писать на посадъ или на пашню; но одной такой приписки

(* Тамже, 4021.

(* Тамже, VII, 4186.

къ посадамъ или деревнямъ оказалось мало, — для большаго обезпеченія сборовъ съ этихъ новыхъ плательщиковъ, правительство почло нужнымъ записывать ихъ еще за какимъ-нибудь владѣльцемъ, который бы обязался за нихъ платежомъ, въ кабальные люди. Въ указѣ 4 апрѣля читаемъ: „и тѣхъ (духовныхъ дѣтей и церковниковъ) писать въ подушный окладъ на вотчинниковыхъ земляхъ того седа, чье то село, и тому вотчиннику ими владѣть; а которые погосты особь стоять, и отъ тѣхъ погостовъ вышеозначенныхъ людей приписывать того погоста къ прихожанамъ, къ кому они похотятъ“; дозволено записывать ихъ также за посадскими людьми, дѣйствительными священнослужителями и монастырями. Уклонявшихся отъ записи и вчислившихся при этомъ ни на какой штатной службѣ велѣно ссылать на галеры. Въ маѣ 1724 г. вышло распоряженіе—о всѣхъ такихъ церковникахъ, кроющихся безвѣстно, публиковать указами, чтобы всѣ, кто ихъ у себя держитъ, до начала 1725 г. объявили объ нихъ переписчикамъ, а кто до этого срока не объявитъ и послѣ того сыщется, на тѣхъ взятъ штрафъ, который положенъ за приемъ и держаніе бѣглыхъ⁽¹⁾.

Подъ вліяніемъ такой строгости указовъ перепись производилась такъ усердно, что въ подушный окладъ пошло множество людей духовнаго званія, которыхъ вовсе и не слѣдовало включать въ податное состояніе. Такъ напр. въ окладъ за монастырями записываемы были монастырскіе церковники, хотя штатъ ихъ по монастырямъ еще и не былъ опредѣленъ; монастыри поставлены были этимъ въ очень неприятную для нихъ необходимость платить подушныя деньги за такихъ людей, у которыхъ не было ни дворовъ, ни земель и которые не приносили въ обитель никакого дохода, да кромѣ того еще ѣли монастырскій хлѣбъ. Этого мало;—къ монастырямъ приписывали даже пре-

(¹) Тамже, VI, 3932. 4035. VII, 4515.

старьихъ, прихаживъ и болыихъ церковниковъ, которые были призраемы въ монастырскыя богадѣльнякъ. Въ архангельской губернии мокали въ оклады жившии въ монастырѣ дѣти дѣйствительныхъ священнослужителей и даже одинъ престарѣлый священникъ, жившій приютъ въ монастырской больничной кельѣ (1). Въ 1721 г. каранскій генералъ Тихонъ прислалъ въ Синодъ жалобу на то, что приставленный къ ревизии майоръ Иванъ Лапачевъ самовольно забралъ въ солдаты многыя духовныя дѣтей и церковниковъ въ порокахъ: Омбирскъ, Самаръ и Сызрани (2). Въ 1724 г., какъ мы уже говорили, само правительство почувствовало излишнюю строгость разбора, производимую значительный недостатокъ въ духовенствѣ, особенно въ вѣкторыхъ краяхъ, отдаленныхъ отъ главныхъ центровъ народонаселенія, и дозволило поощрять въ поны и дьяконы изъ напешныхъ крестьянъ.

Въ такомъ положеніи реформа оставила вопросъ о духовенствѣ въ наслѣдіе преемникамъ Петра великаго. Она выработала для этого сословія извѣстныя границы, опредѣлила его штатами, отчисливъ воѣхъ, но повашше въ этотъ штатъ, исключалъ священнослужителей, въ свѣтское вѣдомство, въ военную службу, или подушный окладъ; но она не смогла, какъ мы видѣли, выдержать при этомъ своей первоначальной мысли—ограничить духовенство кругомъ однихъ дѣятельно служащихъ членовъ клира, — включила въ составъ духовенства и его дѣтей. Необходимымъ результатомъ этого было то, что и въ послѣдующее время постоянно возникала необходимость очинять духовенство отъ излишнихъ людей посредствомъ новыхъ разборовъ. Въ указѣхъ 1722 г., по которымъ тогда забирали въ оклады воѣхъ церковниковъ, бывшихъ церковническими же дѣтьми, и сыновей священно-

(1) Тамже; VIII, 3228.

(2) Тамже; тамже; стр. 388.

служительскихъ, кромѣ двоихъ, оставшихся при отцахъ, не было ничего сказано о томъ, считать ли такое распоряженіе мѣрою общеою, обязательною навсегда, или только мѣрою временною, назначенною для разбора духовенства только въ данное время, и вообще для новыхъ разборовъ на будущее время не выработано было никакихъ опредѣленныхъ правилъ и условій. Отъ этого разборъ нависли надъ духовенствомъ страшной грозой; никто изъ духовныхъ лицъ не могъ предугадывать ни того, когда, въ этотъ или слѣдующій годъ, правительство вздумаетъ очищать духовенство, ни того, чѣмъ оно опредѣлитъ категорію лишнихъ людей, ни того наконецъ, что оно съ этими лишними людьми сдѣлаетъ, такъ что духовенство постоянно должно было оставаться въ страхѣ за себя и за своихъ дѣтей. Къ этому нужно присовокупить еще и то, что, стараясь сократить число духовенства, правительство не постаралось выработать болѣе или менѣе выгодныхъ условій для добровольнаго выхода духовныхъ дѣтей изъ ихъ званія; за предѣлами церковной службы ихъ ожидали или солдатство, или подушный окладъ съ кабальной записью за какимъ-нибудь владѣльцемъ, которая вела за собою даже полную крѣпостную зависимость отъ послѣдняго, — участь далеко непривлекательная, равнявшаяся какому-то наказанію за оставленіе своего званія. Лучшая карьера могла ожидать только немногихъ избранныхъ юношей духовнаго званія, которые успѣли получить образованіе въ школахъ и которыхъ, при недостаткѣ образованныхъ людей, въ тогдaшнее время съ радостью принимали на всякаго рода государственную службу. Но такихъ юношей старалось удерживать у себя само духовное начальство, не менѣе государства нуждавшееся въ образованныхъ людяхъ. Не даромъ оно такъ энергически набирало духовныхъ дѣтей въ школы и всеми мѣрами старалось удержать ихъ въ наукѣ до конца курса, чтобы, поучившись немного, они не бѣжали изъ школы для поступленія въ свѣтскую службу.

Необыкновенная трудность, какую тогда приходилось духовнымъ властямъ испытывать при наборѣ учениковъ для наполненія новозаводимыхъ духовныхъ школъ, заставляла св. Синодъ и архіереевъ дорожить каждымъ мальчикомъ, который поступалъ или только способенъ былъ поступить въ науку, и всячески оттягивать его въ свои духовныя школы изъ свѣтскихъ училищъ, которыя въ свою очередь сами энергично занимались ловлей учениковъ для себя. Въ 1721 г. св. Синодъ входилъ по этому поводу съ докладомъ къ самому государю: „о поповскихъ и причетническихъ дѣтяхъ, по прежнимъ указамъ въ ариѳметическія школы и къ прочимъ свѣтскимъ наукамъ спрашиваемыхъ, требуется опредѣленіе, дабы имъ отъ оныхъ быть свободнымъ, повеже по Д. Регламенту опредѣлено такихъ церковническихъ дѣтей учить въ архіерейскихъ школахъ“. Докладъ былъ утвержденъ ⁽¹⁾. Еще раньше этого доклада св. Синодъ, по поводу одного требованія изъ адмиралтейской коллегіи о присылкѣ духовныхъ дѣтей въ ариѳметическія школы; самъ издалъ указъ съ дозволеніемъ брать въ эти школы только тѣхъ дѣтей духовенства, которыя не учились и не годны были къ ученію въ духовныхъ школахъ „святѣй церкви потребныхъ“ ⁽²⁾. Но его собственный указъ подвергся нарушеніямъ со стороны свѣтскихъ начальствъ и оказывался недостаточнымъ.

Впрочемъ и послѣ государева возволенія на синодальный докладъ духовныхъ дѣтей постоянно собирали и привлекали въ свѣтскія школы, такъ что св. Синодъ долженъ былъ бдительно стеречь выходъ изъ духовнаго званія лучшихъ его силъ. Въ 1722 г. прѣфектъ московскихъ славяно-латинскихъ школъ Геденъ Грембецкій жаловался св. Синоду на доктора Бидло, что этотъ, презрѣвъ запретительный государевъ

⁽¹⁾ П. С. З. VI, 3834, п. 10.

⁽²⁾ Собран. постанов. I, № 100.

указъ, „невѣдомо, какую властью, потаенно, словено-латинскихъ школъ что не лучшихъ учениковъ къ себѣ призываетъ и записуетъ въ анатомическое ученіе безъ ректорскаго и префектовскаго вѣдома; и буде помянутому доктору таковой умыселъ хитрый указомъ изъ св. прав. Синода не заградится, то весьма школамъ словено-латинскимъ быть въ раззореніи, якоже и прежде бывало, покажетъ ему, Быдлову, указомъ его импер. величества не запрещено было“. Замѣчательно, что съ 1719 по 1722 г. Бидло перетянулъ къ себѣ изъ словено-латинскихъ школъ 108 человекъ духовныхъ воспитанниковъ ⁽¹⁾. Въ епархіяхъ духовныя начальства должны были вступать въ постоянныя пререканія съ воеводами и другими свѣтскими начальствами, которые силой забирали къ себѣ духовныхъ дѣтей въ цифирныя школы. Въ 1721 г. костромской воевода Стрешневъ властно требовалъ, чтобы всѣ дѣти лицъ духовнаго вѣдомства отъ 10 до 15 лѣтъ явились къ нему въ канцелярію для смотра и помѣщенія въ цифирныя школы, „не взирая ни на что и не отговариваясь св. Синодомъ“. Св. Синодъ протестовалъ на эту обиду предъ Сенатомъ и требовалъ посылки къ воеводамъ указовъ о томъ, чтобы они въ гражданскія школы духовныхъ дѣтей не имали. Но Стрешневъ не унялся и послѣ этого, напротивъ въ слѣдующемъ 1722 г. выдалъ по костромскому воеводству указъ еще грознѣе прежняго, чтобы всѣ духовныя лица высылали своихъ дѣтей къ вновь пріѣхавшему въ Кострому учителю „безъ замедленія“ ⁽²⁾. Результаты усилій, съ какими духовная власть старалась удержать духовныхъ дѣтей отъ поступленія въ свѣтскія школы, обозначались вскорѣ же послѣ смерти Петра. Въ 1726 г. адмиралтейская коллегія, завѣдывавшая цифирными школами, жаловалась верховному совѣту, что послѣ

(1) Опис. синод. арх. 677, л. 100.

(2) Опис. син. арх. 556—557, л. 100.

указа 1722 г. въ школы воевать, отсутствуя, лишены
числ. 1389 учениковъ духовнаго званія, и просила
св. Синодъ о дозволеніи набрать между духовенствомъ
новыхъ учениковъ, чтобы учителя не оставались безъ
дѣла и не получали жалованья даромъ; но св. Синодъ
тврдо стоялъ на своемъ, что духовныя дѣти нужны
для его собственныкъ школъ для пользы св. Церкви (*).

Направленію, въ какомъ рѣшался вопросъ о ду-
ховенствѣ при Петрѣ, не измѣнялось и при его пре-
емникахъ; разница послѣдующихъ указовъ отъ Пет-
ровскихъ состояла только въ большей или меньшей
энергичности, съ какою они старались приводить въ
исполненіе одни и тѣже предначертанія правительствъ
касательно духовныхъ штатовъ, и сокращенія числа
лишнихъ людей въ духовенствѣ.

Въ первое время послѣ смерти Петра строго
указы его о лишнѣхъ церквахъ и духовенствѣ были
нѣсколько ослаблены. Указомъ 25 ноября 1721 г. до-
волено было открыть запечатанныя домовныя церкви,
въ Москвѣ. Въ декабрѣ слѣдующаго года указы о
строеніи новыхъ церквей дозволено выдавать самимъ
епископальнымъ начальствамъ безъ сношенія съ св. Св.
подомъ, при чемъ однако замѣчено, чтобы архіереи
не умножали ни лишнѣхъ церквей, ни поповъ (*). Но
потомъ съ царствованія Анны Иоанновны указы Петра
о церквахъ снова вошли въ полную силу и исполнялись
весьма строго (*). Въ 1756 г. императрица Елизавета
указала, чтобы въ малыхъ приходахъ, не имѣющихъ
соеднаго числа дворовъ, строеніе новыхъ церквей до-
зволено не было, кромѣ того случая, если гдѣ будетъ
повеленіе на новомъ мѣстѣ, а церквей къ этому соде-
лію ближе 20 верстъ не будетъ. Св. Синодъ, расчиты-

(*) Ист. Св. С. 3. III, 4978.

(*) Тамже, 4988.

(*) Ист. моск. епарх. упр. ч. II, кн. 1, примѣч. 287. II.
С. 3. XI, 8625. XV, 11469.

вая на благочестіе государыни, сдѣлалъ было попытку ходатайствовать объ отмѣненіи строгости этого указа и представилъ съ своей стороны, что „оному церковей строенію слѣдуетъ быть не по числу, навпаче же дальняго разстоянія верстъ, но по обстоящимъ и необходимымъ въ томъ законоправильнымъ нуждамъ, что чрезъ 20 верстъ, яко не малое разстояніе, и особливо за разными препятствіями, т. е. за непроходимыми мѣстами и бываемымъ разлитіемъ рѣкъ, по обширности прихода, да еще въ разныя мѣста священникамъ съ духовными требами, въ случаѣ нетерпящей нужды, посѣлшить и исправить никакъ не возможно, изъ чего въ христіанскихъ требахъ можетъ воспослѣдовать крайнѣйшее упущеніе и лишеніе“, что на основаніи всего этого построеніе новыхъ церковей слѣдуетъ предоставить умотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ. Но Сенатъ отвѣчалъ на это представленіе полнѣйшимъ отказомъ, объяснивъ св. Синоду, что указъ о строеніи церковей съ опредѣленіемъ разстоянія между ними „въ такомъ разсужденіи учиненъ, что оное строеніе церковей должно быть въ уравнильномъ отъ деревень разстояніи, какъ обыкновенно издревле къ селамъ и деревнямъ состоятъ погостами, въ каковомъ уравнильномъ разположеніи разстояніе оныхъ церковей, *упомянутъ* правит. Сенатъ, отъ жилищъ не далѣе 10 верстъ быть имѣеть“⁽¹⁾. Видно, что Сенатъ даже не зналъ хорошенько разположенія приходоу и далъ такой отказъ св. Синоду единственно по принципу.

Относительно штатовъ духовенства послѣ Петра встрѣчаемъ только небольшое послабленіе при импер. Екатеринѣ I въ концѣ 1725 г.: для малыхъ приходоу, въ которыхъ есть очень удаленныя отъ церкви деревни и въ которыхъ положено быть одному священнику съ дьякономъ, дозволено быть вмѣсто дьякона другому священнику, и то впрочемъ въ томъ толь-

⁽¹⁾ П. С. З. XIV, 10665. 10780.

ко случаѣ, если одинъ священникъ уже рѣшительно не можетъ управиться со всѣми требоми и прихожанамъ можетъ приключиться конечная нужда ⁽¹⁾. При Аннѣ Иоанновнѣ штатное опредѣленіе наблюдалось съ величайшею строгостью и, какъ увидимъ, стало большихъ несчастій сверхштатному духовенству. Потому оно было подтверждено инстукціей о второй ревизіи 1743 г., въ которой дѣйствительно служащими священно-и-церковно-служителями велѣно считать только тѣхъ, которые опредѣлены въ штатное число, установленное Петромъ великимъ ⁽²⁾. Св. Синодъ представлялъ было съ оной стороны, что духовенство и такъ уже опустошено въ предшествовавшее царствование и что теперь слѣдовало бы сдѣлать въ которое нислабленіе указовъ о штатахъ, но его представленіе осталось безъ успѣха ⁽³⁾. По случайной ошибкѣ, допущенной въ указѣ о ревизіи, духовные штаты едва было не сократились и противъ Петровскаго времени, именно въ отношеніи къ числу дьяконовъ. Въ извлеченіи изъ указа 1722 г. 10 августа о штатахъ, въ словахъ, чтобы въ великоприходныхъ церквахъ болѣе двоихъ дьяконовъ не было, вмѣсто—дьяконовъ, написано было дьяковъ. Св. Синодъ усмотрѣлъ эту ошибку и просилъ ее исправить: съ этою цѣлію онъ вошелъ особымъ представленіемъ въ Сенатъ, въ которомъ старался доказать необходимость дьяконовъ и писалъ, что „при градскихъ и великослободскихъ и сельскихъ приходскихъ знатныхъ церквахъ дьяконамъ издревле церковнаго ради украшенія непременно быть надлежитъ, да не только при великоприходскихъ церквахъ, но гдѣ и при малоприходныхъ нынѣ дьяконы есть, гдѣ во время ревизіи ихъ при церквахъ и не окажется, то и при такихъ какъ валичнымъ, такъ и на праздныхъ мѣстахъ дьяконамъ непременно быть

(1) Тамже, VII, 4804.

(2) XI, 8836 п. 12.

(3) XII, 8904.

надлежить... а потому какъ оныхъ самихъ, такъ и дѣтей ихъ съ прочими священно-и-церковно-служителями повелѣно бы было числить, а особливо не переписывать и никуда не опредѣлять". Сенатъ согласился ⁽¹⁾. Въ 1756 г. св. Синодъ просилъ, чтобы при малоприходныхъ церквахъ, имѣющихъ всего дворовъ 40—10, оставить по одному священнику и по два причетника на томъ основаніи, что по указу 11 марта 1723 г. при тогдашнемъ сокращеніи духовенства такимъ церквамъ дозволено было оставаться по старому, съ тѣмъ только, чтобы ихъ прихожане обязались давать причтамъ приличное содержаніе, и запрещено было только открывать такіе малые приходы вновь; такъ и нынѣ, писалъ Синодъ, оставить ихъ по прежнему; да кромѣ того въ приходахъ, гдѣ искони было по два попа, по одному дякону и по четыре церковника, оставить тоже число и нынѣ, хотя бы эти приходы и не имѣли для того указаго числа дворовъ; оставить также двойные причты при церквахъ по двухъ престолахъ. На этотъ разъ Сенатъ отвѣчалъ отказомъ; замѣтивъ св. Синоду, что это было бы противно какъ указа 1723 г., такъ и подтверждающей его 12 статьи въ инструкціи о ревизіи ⁽²⁾. Синодъ, въ отвѣтъ на это, писалъ: Мы видѣли, что введеніе духовныхъ штатовъ повело за собой безпокойныя хлопоты по распредѣленію къ мѣстамъ естественно послѣ этого умножившагося безмѣстнаго духовенства. Всего больше хлопотъ причиняло оно въ столицахъ, гдѣ, кромѣ своихъ заштатныхъ священно-служителей, всегда было еще много наѣзжихъ изъ городовъ. Въ Петербургѣ св. Синодъ разсылалъ ихъ для служенія въ домовныя церкви, въ викарія къ приходскимъ церквамъ и въ полки ⁽³⁾. Въ Москвѣ пріѣзжихъ священно-служителей вовсе не ве-

(1) XII, 8890. 8904.

(2) XIV, 10665. 10780.

(3) Ист.-стат. опис. сб. епарх. вып. 1, 116. 124.

лѣно было принимать къ церкви, „дабы, сказавъ въ синодальскомъ указѣ 1726 г., впредь никто изъ епархій въ синодальную область не переходить не желалъ“ и не было въ томъ „напраснаго поущенія“ (1). Въ столицахъ ятому бродячему духовенству все еще была хоть какая-нибудь возможность прокормиться около тамошнихъ богачей, богатыхъ церквей и крестцовъ. Въ епархіяхъ оно вело напротивъ очень бѣдственную жизнь и поневолю тянулось въ столицы, или даже искало себѣ пріюта у раскольниковъ. При всемъ томъ бродячая, вольная жизнь до такой степени увлекала епископно-служителей, вкусившихъ ея воли, что они сами устранились отъ служенія на какомъ-нибудь постоянномъ мѣстѣ, чувствуя непреодолимое желаніе „погулять“. Вотъ наприм. исторія одного переходяго попа, которую онъ самъ разсказалъ на допросѣ, будучи схваченъ въ 1734 г. въ Иркутскѣ при прѣосв. Иннокентіѣ Неруновичѣ. „Зовуть меня Григорій Максимовъ Захаряинъ, священнической сынъ, родомъ арзамасскаго уѣзда, вотчины помѣщика стольника В. С. Соловцова Троицкаго села и Шарапова; вышелъ въ 1702 г. въ Сибирекъ казанской губерніи и Тихономъ митроп. казанскимъ и свѣжакиимъ поставленъ въ священника сибирскаго уѣзда въ Николаевское село въ вотчинѣ Григорія Ершакова да Ивана Жадовскаго. Въ 1719 г. овдовѣлъ, но отъ упомянутаго митрополита получилъ епитрахийный указъ на три года. По получении же указа: при той Киньольской церкви уже не служалъ, но закатѣлъ погулять и пошелъ въ Московскую епархію въ с. Троицкое и Аниково, гдѣ были священникомъ сынъ мой Яворъ, и жилъ тамъ у помѣщика полковника Ив. Семеновъ Анненкова вкостномъ пономѣ; пономѣ былъ съ тѣмъ помѣщикомъ въ походѣ въ Астрахань и за моремъ въ Персидѣ, а по возвращеніи жилъ при томъ же полковникѣ. Въ 1730

(1) Ист. моск. епарх. упр. ч. I, стр. 104, 109—110, 112 и др.

г. проѣзжалъ мимо насъ. Ездилъ Жадовскій воеводою въ Якутскъ и пригласилъ меня съ собою, и я пристала къ нему. Въ Tobольскѣ къ митр. Антонию не явился, потому что воевода Жадовскій сказалъ мнѣ, что уже переговорилъ съ преосвященнымъ и онъ де благословилъ мнѣ служеніе. Запретительный указъ мнѣ въ Якутскѣ отъ митрополита объявленъ, и я никакихъ требъ не исполняла и къ служенію не касалась, кромѣ утрени и часовъ у Жадовскаго, да еще раза четыре облачалась въ ризы съ позволенія архимандрита (якутскаго) Теофана при служеніи вѣкторіальныхъ молебновъ. Похожденія его кончились заточеніемъ въ иркутскомъ монастырѣ (').

Стараясь, прикрѣпить духовенство къ церквамъ, правительство и св. Синодъ выдавалъ противъ гулящихъ и крестцовыхъ поповъ строгіе указы, которые впрочемъ имѣли очень слабые результаты на практикѣ; каждый послѣдующій указъ принимался снова обличать тѣже явленія, на какія увязывалъ предыдущій. Не имѣя силы уничтожить наемническаго служенія этихъ священнослужителей, духовная власть старалась по крайней мѣрѣ хотъ собрать о нихъ вѣрныя свѣдѣнія посредствомъ веденія точныхъ имъ списковъ и устранить чрезъ это незаконное служеніе разныхъ запрещенныхъ и разстриженныхъ священнослужителей. Но даже и это удавалось ей плохо. Московская наприм. дикастерія въ 1731 г. дознала, что, кромѣ записанныхъ въ спискахъ, на московскихъ крестцахъ все еще являются многіе другіе попы, покинувъ свои церкви, а иныя изъ чужихъ епархій, и притомъ неблагообразно себя ведутъ; послѣ этого она распорядилась, чтобы крестцовое духовенство само выбрало изъ среды себя старость и десятскихъ, которые бы наблюдали за тѣмъ, чтобы на крестцахъ не становились попы иноепархіяльные, а также чтобы крестцовое духовенство не пьянствовало и не служило безъ записи въ дикасте-

(') Ирк. епарх. вѣдом. 1869 г. стр. 148—149.

риѣ (¹). Въ служеніи съ крестцовъ запрещенные и разстриженные священнослужители попадались даже въ Петербургѣ. Такъ наприм. въ началѣ царствованія Анны Іоанновны св. Синодъ судилъ за крестцовую службу и разные пороки одного разстриженного священника новгородской епархіи Степана Васильева, который кормился этимъ служеніемъ сначала въ Петербургѣ, потомъ въ Кронштадтѣ. Въ 1732 г. онъ избавился отъ синодальнаго суда, сказавъ за собой слова и дѣло и перейдя послѣ этого въ тайную канцелярію; но и отсюда, по наказаніи кнутомъ и вырѣзаніи воздрей, угодилъ прямо въ Охотскъ (²). Въ апрѣлѣ 1732 г. Сенатъ, по свошенію съ св. Синодомъ, выдалъ указъ, въ которомъ писалъ, что, несмотря на всѣ прежніе указы противъ безмѣстныхъ поповъ, „таковые продержатели оиять явились въ домахъ разныхъ чиновъ людей, какъ у знатныхъ персонъ, такъ и у прочихъ, безъ всякаго достоюльнаго испытанія, увѣряясь на однихъ тѣхъ продержателей словахъ принятыя, и подѣ такимъ ихъ принятія способомъ и тайнѣ церковныхъ въ домахъ ихъ и въ прочихъ мѣстахъ исправленіе чинить держающіе, изъ которыхъ нѣкоторые, оставя настоящія свои церкви къ которымъ посвящены, праздно, самовольно отъ тѣхъ отлучившіеся или до суда духовнаго по тяжкимъ преступленіямъ дошедшіе, каковыя по изслѣдованіи имѣли бы достигнуть конечно отъ своихъ достоинствъ изверженія, но коварствомъ въ дальнія отъ своихъ жилищъ разстоянія ушедшіе, иные священнослуженіе исправлять запрещенные (даже самими св. Синодомъ) или и вовсе ни въ какой чинѣ священства не произведенные“, также съ подложными паспортами и проч. Опредѣлено: безъ разрѣшенія духовнаго начальства не принимать такихъ священно-и-церковно-служителей для служенія ни въ полки, ни въ адмиралтейство, ни

(¹) Ист. моск. епарх. управл. 1, стр. 122.

(²) Феод. Прокоп. Чистодича, 509—510. Историко-стат. свѣд. свѣд. епарх. II, 345—346.

въ домовыя церкви; за держаніе ихъ у себя брать съ виновныхъ 50 рублей штрафа на госпитали⁽¹⁾. Духовное начальство съ своей стороны распорядилось, чтобы духовенство обѣихъ столицъ представляло бродячихъ поповъ своимъ ближайшимъ начальствамъ и ни подъ какимъ видомъ не допускало ихъ къ служенію при своихъ церквахъ⁽²⁾. Въ 1737 г. московская дикастерія просила полицмейстерскую канцелярію, чтобы она взяла обязательства извѣщать о бродячихъ и крестцовыхъ попахъ со всѣхъ московскихъ обывателей, а отъ себя нарядила на крестцы солдатъ съ наказомъ забирать всѣхъ крестцовыхъ поповъ къ допросу⁽³⁾.

Москва все-таки и послѣ этого продолжала оставаться самымъ любимымъ притономъ бродячихъ и крестцовыхъ поповъ. При коронаціи имп. Елизаветы въ 1741 г. оберъ-прокуроръ Синода кн. Шаховскій самъ видѣлъ въ Москвѣ „стоящихъ поповъ и дяконовъ по утрамъ до литургіи за Спасскими воротами, также у Спасскихъ воротъ и у Николы Гостунскаго, которые собирали памяты (поминавія) и чинили необычайный крикъ“. Онъ распорядился ловить ихъ и „за такое неприличествующее свящ. чину напрасное и праздное стояніе“ бить плетью въ дикастеріи исылать подъ началъ въ монастыри. Дикастерія отправила для ловли ихъ по крестцамъ своего вахмистра съ солдатами. Съ 1743 г. на Спасскій крестецъ, гдѣ была главная биржа крестцовыхъ поповъ, для поимки ихъ аккуратно каждый день отправлялись изъ дикастеріи дневальные подъячіе и два копіиста съ солдатами, пойманныхъ вели въ дикастерію, наказывали здѣсь плетью и обязывали подпиской впредь на крестецъ не ходить. Дикастеріи обязана была съ своей стороны помогать и полиція. Въ 1750-хъ годахъ за Спасскимъ крестцомъ велѣно еще наблюдать протопопу сосѣдняго

(1) П. С. З. VIII, 6025.

(2) Тамже IX, 6574. Ист. моск. епарх. упр. 1, 123.

(3) Ист. моск. епарх. упр. 1, 123—124.

Покровскаго собора (¹). Служеніе съ крестца было до того въ обычаѣ, что на крестецъ становились иногда и такіе священнослужители, которые имѣли уже при московскихъ церквахъ опредѣленныя мѣста, особенно заштатныя, служившіе при церквахъ въ викаріяхъ или такъ называемыхъ „раннихъ попахъ“: поэтому въ архіерейскихъ указахъ, выдаваемыхъ такимъ священнослужителямъ при опредѣленіи къ церквамъ нарочно включалось условіе: „и съ крестца служить не наниматься“ ². Такого рода служба, можно сказать, была освящена здѣсь вѣковыми преданіями, противъ которыхъ очень трудно было ратовать ревнителямъ церковнаго порядка. Въ молодомъ, полуѣмецкомъ Петербургѣ такихъ старинныхъ преданій не было; но безмѣстныя попы нерѣдко заходили и сюда, рассчитывая на малочисленность петербургскаго духовенства, такъ что въ 1755 г. св. Синодъ и здѣсь долженъ былъ ввести противъ нихъ тѣже мѣры, какія приняты были въ московской епархіи, обязавъ чрезъ полицію объявлять объ нихъ всѣхъ обывателей и назначивъ за держаніе ихъ 50-ти-рублевый штрафъ, а въ 1761 г. выдалъ новый указъ, чтобы тѣхъ изъ нихъ, которые приходили въ Петербургъ безъ паспортовъ, обыватели не пускали къ себѣ даже для ночлега, а полиція сторожила ихъ при самомъ входѣ въ столицу на заставахъ (³). По епархіямъ обязанность наблюдать за бродячимъ духовенствомъ возлагалась на поповскихъ старостъ (⁴). Мы увидимъ, что крестцовые и бродячіе попы надѣлаютъ еще много хлопотъ администраціи и въ царствованіе Екатерины II.

(¹) Ист. моск. епарх. управл. I, 124 ч. II, кн. I, 163—164. Прилѣч. 410.

(²) Тамже, ч. II, кн. I, 113.

(³) П. С. З. XIV, № 10450. XV, 11323.

(⁴) Инструкція поп. старостамъ. Напр. Біограѣ. тверск. іерарх. Чередѣева. 1859 г. прилож. № 22, п. 16.

Еще суровѣе и рѣшительнѣе были мѣры противъ множества лишнихъ церковниковъ и безмѣстныхъ дѣтей духовенства, состоявшія въ такъ называемыхъ церковническихъ разборахъ, жестокость которыхъ въ 1730-хъ годахъ доходила до того, что разборы Петра являются въ сравненіи съ ними только слабой прелюдіей.

Послѣ смерти Петра разные духовныя лица, попавшія въ подушный окладъ, надѣялись было облегченія своей участи; нѣкоторые изъ положенныхъ въ окладъ церковниковъ успѣли было даже посвятиться во дьяконы и въ попы. Но, какъ мы видѣли, импер. Екатерина не велѣла освобождать ихъ отъ оклада и послѣ посвященія. Указъ этотъ неоднократно потомъ повторялся и въ слѣдующее царствованіе ⁽¹⁾. Такая настойчивая ревность правительства о цѣлости подушнаго сбора должна была бы разбить всѣ надежды податныхъ церковниковъ, но съ другой стороны среди усиливавшейся реакціи реформъ находилось много и такихъ обстоятельствъ; которыя поддерживали эти надежды. Такъ наприм. по поводу жалобъ на то, что въ подушный окладъ изъ духовенства записано много людей лишнихъ, вовсе не подлежащихъ записи ⁽²⁾, правительство дозволило снова выписывать ихъ изъ оклада, кромѣ того въ случаѣ необходимости дозволило посвящать въ священнослужители даже изъ купцовъ и крестьянъ. Между податными церковниками стали ходить самыя заманчивыя слухи. Въ мартѣ 1729 г. у нихъ открыты были ходившіе по рукамъ списки съ подложнаго указа, который гласилъ, якобы для поминовенія сестры государевой Натальи Алексѣевны съ церковниковъ и съ боярскихъ людей, съ кабальныхъ и некабальныхъ, которые положены въ генеральство (т. е. во время генеральной переписи) въ подушный окладъ, съ сего числа и впредь оклада не имать, кромѣ

⁽¹⁾ П. С. З. VII, 4802. 4996. 5202. VIII, 5264.

⁽²⁾ Тамже, 5228.

крестьянъ и другихъ чиновъ. По сыску явилось, что эти списки, умысла воровски, составлялъ попovichъ Иванъ Степановъ. По этому поводу найдено нужнымъ издать даже особый именной указъ, чтобы никто и никакимъ такимъ спискамъ не вѣрилъ ⁽¹⁾. Въ томъ же году, по поводу разныхъ безпорядковъ отъ множества бѣглыхъ и бродягъ между которыми попадались праздные священнослужители и церковники, вышелъ указъ о новомъ разборѣ всѣхъ не записанныхъ ни за кѣмъ людей, „отъ которыхъ, объяснено въ указѣ, ничего иного ожидать можно, точію всякихъ непотребствъ“; годныхъ къ военной службѣ повелѣвалось отдать въ солдаты, а негодныхъ записывать за кѣмъ-нибудь въ окладъ, если же никто ихъ за себя не возметъ, ссылать на поселеніе въ Сибирь, чтобы „такихъ праздныхъ и шатающихся никого не было“ ⁽²⁾.

Послѣ непродолжительной реакціи, которая однако привнесла очень незамѣтное облегченіе духовенству отъ разборовъ, наступило царствованіе Анны Иоанновны, когда разборы церковниковъ доведены были до крайности и произвели настоящій погромъ въ духовномъ сословіи. Во главѣ церковной администраціи стоялъ тогда духовный временщикъ царствованія Анны Иоанновны, Теофанъ Прокоповичъ, одинъ изъ энергичнѣйшихъ птенцовъ Петра великаго, главный редакторъ его указовъ по церковной части, самый рьяный врагъ старыхъ церковныхъ нестроеній. Власть государственная попала въ руки нѣмцевъ, крѣпко державшихся за выгодное для нихъ знамя реформы и игравшихъ роль цивилизаторовъ невѣжественной Московіи; выставляя вездѣ, гдѣ было можно, свои просвѣтительныя стремленія, нѣмецкое правительство взялось и за образованіе духовенства. За исключеніемъ развѣ времени Екатерины II, никогда еще въ указахъ не толковалось столько о необходимости умноженія духов-

(1) Тамже, 5374.

(2) Тамже, 5441.

ныхъ училищъ, о пользѣ религіознаго обученія подлаго народа, преклоняющагося отъ невѣжества и грубіанства на всякое зло, о томъ, что всѣ священно-служительскія мѣста для этого слѣдуетъ замѣстить учеными людьми, о невѣжествѣ наличнаго духовенства и т. п., какъ именно во время царствованія импер. Анны; среди краснорѣчивыхъ обличеній невѣжественнаго духовенства доставалось и „духовной командѣ“, которая будтобы не торопилась заводить потребныхъ училищъ, несмотря на многіе посланные въ синархіи указы, и „въ отважномъ и нечувственномъ“ небреженіи пребывала. Краснорѣчіемъ дѣло не ограничилось; новые правители принялись очищать духовенство отъ всѣхъ недостойныхъ людей и повели это дѣло съ такимъ рьянымъ усердіемъ, которое носило на себѣ всѣ признаки кабинетнаго бюрократизма, соединеннаго съ крайне плохимъ знаніемъ наличныхъ средствъ просвѣщаемой страны, и въ нѣсколько лѣтъ едва не оставило православныхъ церквей вовсе безъ причтовъ и службы. Къ просвѣтительнымъ мотивамъ, на основаніи которыхъ опустошалось духовное сословіе, у правительства присоединялись еще мотивы политическіе, явное нерасположеніе къ духовенству, бывшее слѣдствіемъ подозрительности относительно его симпатій къ новымъ курляндскимъ правителямъ. Послѣдніе слишкомъ живо чувствовали свою слабость и неаціональность въ странѣ, которою управляли, хорошо знали, что права на престоль по завѣщанію Екатерины I принадлежали не Аннѣ курляндской, а прежде всего дочерямъ Петра великаго съ ихъ потомствомъ, и потому подозрительно прислушивались ко всѣмъ заявленіямъ въ пользу народности или православія и къ толкамъ о цесаревнѣ Елизаветѣ, о сынѣ цесаревны Анны Петрѣ голштинскомъ и даже объ Евдокіи Лопухиной. Духовенство, всегда стоявшее за народныя начала и православіе, отъ души расположенное къ цесаревнѣ Елизаветѣ, разумѣется, никакъ не могло избѣжать подозрѣній правительства и ужасовъ знаменитой Бировщины.

Начало царствованія прошло еще довольно спокойно для блага духовенства; правительство занималось пока очищеніемъ отъ непріятныхъ для себя людей только верхнихъ слоевъ іерархіи, разстригало архіереевъ, било ихъ кнутомъ и ссылало въ тюрьмы отдаленныхъ монастырей; потомъ, почти постепенно, грозная тайная канцелярія добиралась до архимандритовъ и всего монашества, наконецъ уже до низшаго слоя,—блага духовенства. Не упоминая пока о политическихъ розыскахъ надъ лицами духовнаго сословія, обратимся сообразно съ нашей теперешней цѣлью прямо къ разборамъ духовенства.

Въ сентябрѣ 1736 г., по случаю турецкой войны, вышелъ первый грозный указъ о разборѣ за подписаніемъ кабинетъ-министровъ, Синода и Сената, написанный съ небывалой еще строгостью. По всему духовному вѣдомству повелѣвалось учинить для укомплектованія армии и гарнизоновъ наборъ въ солдаты до 7000 человекъ; съ этой цѣлью всѣхъ „протопопскихъ, поповскихъ, дьяконскихъ, дьячковскихъ и прочаго церковнаго причта дѣтей и самихъ церковниковъ, не положенныхъ въ подушный окладъ, во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ, всѣхъ до сущаго младенца переписать, а именно: въ Москвѣ синодальнаго вѣдомства контрорамъ синодской и сенатской, въ губерніяхъ губернаторамъ и воеводамъ обще съ архіереи или съ опредѣленными отъ тѣхъ духовными и свѣтскими персонами, не обходя ни единаго,... а для того во епархіяхъ протопопамъ и попамъ и опредѣленнымъ закащикамъ и старостамъ поповскимъ и дьяконамъ и прочимъ церковнаго причта подать сказки немедленно, сколько такихъ нынѣ по церквамъ или праздно живущихъ находится, и въ каковыя кто лѣта, не причтая и не умаляя лѣтъ, безъ всякой утайки, подъ опасеніемъ смертной казни. Сверхъ же того, дабы въ тѣхъ сказкахъ нимадой утайки не было, во свидѣтельство самимъ помѣщикамъ, а въ небытность ихъ прикащикамъ и старостамъ, а въ дворцовыхъ и государственныхъ

волостяхъ, синодальныхъ, архіерейскихъ, монастырскихъ и церковныхъ вотчинахъ управителямъ, прикащикамъ и старостамъ, каждымъ о своихъ церквахъ, подъ тѣми скавками подписываться, подъ опасеніемъ за утайку тяжкаго штрафа или тѣлеснаго наказанія по изобрѣтенію вины, какъ указы повелѣвають“. После разбора велѣно оставить при церквахъ только „дѣйствительно служащихъ, сколько такихъ при каждой церкви быть опредѣлено, да сверхъ того по необходимости нуждѣ, для произведенія на умершія и прочія убылыя мѣста въ попы и въ прочій церковный причетъ изъ недѣйствительныхъ толикое же число, сколько дѣйствительно служащихъ при каждой церкви быть опредѣлено, по разсмотрѣнію архіереевъ, въ церковную службу достойныхъ,.. въ которое число включить и тѣхъ, кто изъ нихъ до сего времени взяты по указамъ для обученія въ епаршескія школы и учатся нынѣ, кромѣ московской славяно-греко-латинской академіи, и которые имѣются при церквахъ посвященные во дьячки и пономари. а хотя и не посвященные, да дѣйствительно тоѣ при церквахъ должность, за неимѣніемъ дьячковъ и пономарей, правятъ, — всѣхъ тѣхъ вмѣщать въ то число, что оставить при церквахъ надлежитъ по вышеписанному положенію“; изъ остальныхъ годныхъ взять въ военную службу, а которые пожелаютъ представить за себя наемщиковъ, за тѣхъ принимать наемщиковъ по одному или по два человека, смотря по пожиткамъ ихъ; оставшихся отъ разбора въ солдаты опредѣлять въ окладъ къ посадамъ, въ канцелярскіе разсылщики и куда за пристойно разсудится, а дѣтей ихъ въ подъячіе и въ гарнизонныя школы; священно-и-церковно-служительскихъ дѣтей малолѣтнихъ оставить въ вѣдомствѣ Синода для опредѣленія въ школы и для произведенія въ послѣдствіи времени на церковныя должности; изъ учениковъ московской академіи выбрать годныхъ въ хирургическую науку, а изъ этой науки посылать въ лекаря къ полкамъ. Любопытно, что, для удобнѣйшаго произведенія

требуемой переписи и въ избѣжаніе утайки при ней, правительство прибѣгнуло къ хитрости, положило до времени не объявлять духовенству о настоящей своей цѣли, о наборѣ въ солдаты, а велѣло объявлять о переписи „подъ тѣмъ претекстомъ, что та перепись чинится для того, что всѣмъ духовнымъ дѣтямъ велѣно въ надежду священства учиться въ школахъ, чего для они и въ подушный окладъ не положены, а нынѣ вѣдомо учинилось, что многіе дѣтей своихъ въ школы не отдають, но въ подъячіе по канцеляріямъ и въ прочіе чины производять и другими разными видами отъ того ихъ укрываютъ; того ради велѣно ихъ всѣхъ отъ мала до велика переписать и годныхъ къ ученію отъ негодныхъ разобрать, ... а по разобраніи годные въ школу будутъ опредѣлены, а перерослыхъ и негодныхъ спрашивать будетъ не велѣно, чтобы потомъ архіереи и ихъ управители болѣе имъ священно-служителямъ съ причетники за негодныхъ утружденія не чинили и оныя священно-служители съ архіереями въ напрасной враждѣ не были“. Не надѣясь впрочемъ обмануть духовенство этимъ попечительнымъ претекстомъ, указъ все-таки почелъ за нужное подъ конецъ повторить свою прежнюю угрозу за утайку дѣтей „смертною казнію безъ всякія пощады“ (1).

Вслѣдъ за этимъ указомъ послѣдовалъ рядъ новыхъ подтвердительныхъ указовъ, въ которыхъ правительство торопило скорѣйшей присылкой вѣдомостей о духовенствѣ изъ епархій въ комиссію о разборѣ духовенства и грозило новыми строгостями за нерадѣніе о переписи и утайки; велѣно было подвергнуть разбору и тѣхъ людей духовнаго происхожденія, которые успѣли опредѣлиться послѣ сентябрьскаго указа на службу при канцеляріяхъ (2). Многія духовныя лица стали заявлять желаніе вмѣсто назначенныхъ въ воен-

(1) П. С. З. IX, 7070.

(2) Тамже, 7138. 7164.

ную службу дѣтей ихъ и родственниковъ поставлять наемщиковъ, при чемъ, поддѣлываясь подъ просвѣтительныя стремленія правительства, давали обѣщаніе по освобожденіи отъ солдатства отдавать этихъ молодыхъ людей въ школы для изученія грамматики, риторики и даже отчасти философіи, а непонятныхъ къ наукамъ отдавать въ купечество, въ цѣхи и приказные чины. Правительство всемилостивѣйше согласилось, но подъ такими тяжелыми для духовенства условіями, которыя дѣлали это всемилостивѣйшее соизволеніе совершенно почти излишнимъ; плата за рекрута назначена въ 200 рублей; заплатившихъ эту сумму, или поставившихъ за себя рекрута натурою съ полнымъ обмундированіемъ и вооруженіемъ (не менѣе, какъ въ 30 рублей) дозволено отпускать, но со взятіемъ обязательства или записаться въ подушный окладъ, или поступить въ школу и выучиться здѣсь грамматикѣ, риторикѣ и, буде есть охота, философіи, также ариметикѣ и геометріи „конечно въ три года“, послѣ чего лвиться на экзамень предъ архіереями обще съ губернаторами и воеводами и съ ихъ товарищами; успѣвшихъ въ этихъ наукахъ дозволялось опредѣлять по достоинствамъ въ духовные и приказные чины, а не успѣвшихъ велѣно писать въ солдаты безъ всякаго зачета (').

Перепись и разборы духовенства на этотъ разъ простерлись было и на Малороссію, гдѣ духовенство еще ни разу доселѣ не тревожили, но съ самаго же начала 1737 г. были остановлены вслѣдствіе особыхъ представленій тамошнихъ епархіальныхъ начальствъ, которыя писали въ св. Синодъ: „во оныхъ де кievской и переяславской епархіяхъ такого обыкновенія, чтобы дьячкамъ и пономарямъ быть при церквахъ наследственнно, не бываетъ, того де ради и дѣти ихъ при своихъ приходахъ наследственнно не живутъ, но

(') Тамже, 7169.

какъ сами церковно-служители, такъ и дѣти ихъ больше въ казачьемъ званіи обрѣтаются, чего ради и въ дѣйствительную службу къ церквамъ не бываютъ опредѣлены, много же и того бываетъ, что во дьячкахъ и пономаряхъ служатъ по мѣсяцу, по 2 и по 3 и пережъняются. А бѣлогородскій архіерей представлялъ, что въ той бѣлогородской епархіи имѣются пять слободскихъ полковъ и церковно-служители де малороссійскаго народа черкаскаго до губернатора и воеводъ не надлежать, а вѣдомы сборами и правленіемъ въ комиссіи учрежденія слободскихъ полковъ, а впрочемъ о тѣхъ церковно-служителяхъ, кои бываютъ при черкасскихъ церквахъ, подобно же объявлялъ, какъ и оныя кievскій и переяславскій архіереи, и требовалъ резолюціи, съ таковыми церковно-служителями и ихъ дѣтьми какъ поступать, равно ль, какъ съ причетники великороссійскихъ церквей и съ дѣтьми ихъ⁴. Св. Синодъ мнѣніемъ положилъ, — числить при церквахъ дѣйствительно служащими такихъ только церковниковъ, которые опредѣлены къ служенію по новичнымъ грамотамъ и указамъ изъ архіерейскихъ домовъ, служащихъ же временно, по наймамъ, а не наследственно, числить съ мірскими разныхъ чиновъ людьми по чинамъ отцовъ ихъ. Кабинетъ министровъ послѣ этого положилъ рѣшеніе — переписи церковниковъ въ Малороссіи не чинить⁽¹⁾. Вслѣдъ за представленіями изъ Малороссіи св. Синодъ получилъ такія же представленія изъ земли войска донскаго, въ которыхъ тоже говорилось, что тамошнее духовенство большею частію изъ козаковъ и состоитъ въ войсковомъ чинѣ и что за тѣми дѣти его и въ подушный окладъ не положены. Согласно мнѣнію Синода и Сената, кабинетъ указалъ производить перепись духовенству только тамъ, гдѣ есть подушный окладъ, а не между козаками, которые въ особомъ опредѣленіи живутъ⁽²⁾.

(1) Тамже, X, 7144.

(2) Тамже, 7331.

Такимъ образомъ вся тяжесть разборовъ пала на одно великорусское духовенство. Тяжкіе сами по себѣ, эти разборы сдѣлались еще тяжелѣе вслѣдствіе положительнаго взгляда правительства на духовенство. Съ самаго же начала они усилились и усложнились огромнымъ слѣдствіемъ надъ всѣмъ духовнымъ вѣдомствомъ политическаго характера. Мы разумѣемъ сложное и запутанное дѣло о присягахъ на вѣрнопопданство 1730 и 1731 гг., возникшее вслѣдствіе того, что правительству сдѣлалось извѣстнымъ объ уклоненіи отъ этихъ присягъ множества лицъ духовнаго вѣдомства, и стоявшее послѣднему большихъ потерь и страданій ⁽¹⁾.

Первый манифестъ о присягѣ новой императрицѣ вышелъ 20 февраля 1730 г. и объявленъ былъ сначала по одному гражданскому вѣдомству; потомъ уже вышелъ указъ объ ней св. Синода для духовнаго вѣдомства. Такая одновременная публикація этихъ двухъ важныхъ бумагъ повела за собою опасныя недоразумѣнія и имѣла гибельныя послѣдствія для многихъ духовныхъ особъ. Въ указѣ св. Синода было объяснено между прочимъ, что вѣрные подданные ея императорскаго величества, которые въ Москвѣ, присягали еще 4 февраля 1730 г., но что потомъ они упростили ее принять самодержавіе, и потому выданы и разосланы по имперіи новые манифесты и присяги; „особливо же для привода къ той присягѣ духовныхъ персонъ, высшихъ и нижнихъ, священнаго и монашескаго чиновъ, и церковныхъ служителей, велѣно такія присяги послать, колико куда надлежитъ, въ епархіи къ архіереямъ и въ прочія надлежащія мѣста изъ св. Синода съ нарочными синодальными служителями и во

(1) Ходъ этого дѣла о присягахъ, очень неясный по указамъ Полнаго Собранія Законовъ, можно теперь довольно ясно возстановить по документамъ, приводимымъ въ Историко-стат. опис. сиб. епархіи. вып. II, стр. 167 — 174. П. С. З. VIII, 5494. 5508. 5509.

всѣхъ мѣстахъ оныя объявить, и присягу какъ самимъ архіереямъ, такъ и всѣмъ духовнымъ исполнять въ самой скорости“ и проч. Нельзя не обратить здѣсь вниманія на то, что правительство указывало снять присяги „особенно“ съ духовенства. Присяга была исполнена. Прошло болѣе года, какъ вдругъ въ декабрь 1731 года св. Синодъ получилъ новый именной указъ: „для утверженія благополучія и цѣлости государства и для благополучнаго, спокойнаго и несумнительнаго жительства всѣхъ ея имп. величества вѣрныхъ подданныхъ и для пресѣченія всѣхъ противныхъ сему благополучію толкованій привести всѣхъ вновь къ присягѣ“, при чемъ, кромѣ императрицы, велѣно присягать и ея высокимъ наслѣдникамъ, хотя личности этихъ высокихъ наслѣдниковъ и не были обозначены. По всему духовному вѣдомству опять поднялась суматоха съ присягами, на этотъ разъ еще дѣятельнѣе прежняго, потому что въ теченіе года нерасположеніе новаго правительства къ духовенству успѣло уже довольно обозначиться и держало духовенство въ постоянномъ страхѣ. О томъ, какъ производилась эта присяга, узнаемъ изъ сохранившихся объ ней извѣстій въ петербургскомъ краѣ. Петербургское духовенство присягало въ день рождества Христова; за тѣмъ духовное правленіе немедленно разослало гонцовъ по уѣзду съ наказомъ ѣхать, какъ можно, скорѣе, денно и ночью, и объявлять причтамъ, чтобы сейчасъ же отправлялись въ Петербургъ „для нѣкаго важнаго дѣла“ и являлись здѣсь въ духовное правленіе. Несмотря на время великихъ и доходныхъ праздниковъ и крайнюю надобность оставаться въ приходахъ, всѣ причты безпрекословно явились въ Петербургъ и исполнили присягу по указу. Въ другихъ уѣздахъ петербургской губерніи причты должны были являться для присяги къ своимъ закащикамъ, которые обязывались лично наблюдать за подписями на присяжныхъ листахъ и обозначать на этихъ листахъ послѣ рукоприкладствъ каждаго причта, что другихъ деревенщиковъ,

кроме подписавшихся, в причте не имеется. В первой половине 1732 г. повсюду были исполнены и эти вторичныя присяги.

Но дело не кончилось и этимъ. Желая еще вѣрнѣе оградить безопасность государства и спокойное, несомнительное жительство вѣрныхъ подданныхъ, подозрительное правительство назначило еще особую комиссію для изслѣдованія, точно ли всѣ по духовному вѣдомству учинили присягу въ свое время. Въ объясненіе этого новаго факта подозрительности къ духовенству нужно припомнить, что въ томъ же 1732 г. шло страшное судбище надъ нѣсколькими архіереями, которые обвинялись въ нерасположеніи къ царствующей государынѣ, а нѣкоторые изъ нихъ (Левъ Юрловъ воронежскій и Варлаамъ Вонатовичъ кіевскій) даже прямо въ пренебреженіи присягой 1730 г. Въстѣ съ архіереями къ политическимъ розыскамъ привлечено было много другихъ духовныхъ лицъ разныхъ епархій. Правительство не принимало во вниманіе никакихъ объясненій со стороны обвиняемыхъ и видѣло въ уклоненіи ихъ отъ присягъ не что иное, какъ преступную оппозицію со стороны духовенства противъ существующей верховной власти и злодѣйскую факцію, которую непременно нужно распутать и вырвать съ корнемъ. Комиссіи тоже открыли множество не присягавшихъ по духовному вѣдомству.

Для насъ въ высшей степени трудно представить, чтобы духовенство, и тогда уже довольно забитое и робкое, могло сознательно заявить свое недовольство вопареніемъ новой императрицы и притомъ въ такой открытой и рѣзкой формѣ, какъ отказъ отъ присяги на вѣрноподданство. Но не присягавшихъ въ его средѣ было дѣйствительно много какъ въ первую, такъ и во вторую присягу, много осталось даже и послѣ комиссій. Въ 1730 г. опущеніе присяги легко объясняется несвоевременностію и неопредѣленностію указовъ касательно ея совершенія. Восшествіе на престолъ Анны Іоанновны сопровождалось такими свое-

образными обстоятельствами и такой путаницей разных толковъ и даже официальныхъ объявленій, что въ опасные промахи легко было попасть не только какому-нибудь скромному сельскому священно-или церковно-служителю, но даже архіерею въ родѣ Дѣва Юрлова или Варлаама Вонатовича. По провинціямъ долго не знали даже и того, кто наконецъ будетъ императрицей, Анна ли курляндская, или цесаревна Елизавета, или даже, какъ носилась молва, царица Евдокія Лопухина. Мы ничего особеннаго не видимъ наприм. въ томъ, что по смерти Петра II до полученія синодскаго указа о воцареніи Анны Иоанновны воронежскій епископъ поминалъ за богослуженіемъ сначала царицу Евдокію, а за ней уже цесаревну и царевенъ, потому что Евдокія дѣйствительно была тогда старшимъ членомъ царской семьи. Что касается до вторичной присяги, то она совершалась съ такими стѣнительными формальностями и въ такое неудобное время, что неисполненіе ея нѣкоторыми духовными лицами понято само собой. Къ этому нужно присоединить крайнюю неопредѣленность самихъ указовъ о присягѣ. Во-первыхъ не сказано было, съ какого возраста слѣдовало приводить къ ней дѣтей духовенства, — только послѣ, когда уже началось политическое слѣдствіе объ нихъ за неприсяганіе, указы опредѣлили этотъ возрастъ въ 8 лѣтъ; а ко второй присягѣ дѣти духовенства и не спрашивались къ духовнымъ закащикамъ. Далѣе, на томъ основаніи, что къ присягамъ не приводились крестьяне и люди несвободнаго состоянія, въ приходахъ не присягнуло ни въ первый, ни во второй разъ множество духовныхъ дѣтей и церковниковъ, записанныхъ въ подушный окладъ, а въ монастыряхъ и архіерейскихъ домахъ множество служекъ, которые тоже почти всѣ были въ окладѣ, большею частію и на службу брались съ нашими и вообще трактовались, какъ крестьяне. Но къ розыскамъ о присягахъ притянуты были и эти лица. Чаще всего духовенство попадалось въ дѣла о присягахъ велѣдствіе своей простоты. На-

прим. въ петербургской губерніи одинъ причтъ Тосвинскаго яма долго судили за то, что на присяжномъ листѣ не расписался никто изъ его членовъ и находилась отиѣтка одного канцеляриста, при которомъ проведена была присяга, огуломъ: „причтъ NN церкви, — присягали“; на бѣду, какъ разъ ко времени слѣдствія, умеръ и самъ этотъ канцеляристъ, — свидѣтель присяги. Нѣкоторые по простотѣ присягали и расписывались за своихъ родственниковъ, которые сами занимали мѣста церковниковъ и даже священниковъ. Одинъ пономарь копорскаго уѣзда расписался за брата, который не былъ у присяги; тайная канцелярія долго томила обоихъ братьевъ, а втораго брата, не бывшаго у присяги, отдала въ солдаты. Слѣдователи по дѣлу о присягахъ привязывались даже къ формѣ подписей на присяжныхъ листахъ, подвергали духовныхъ лицъ томительнымъ допросамъ наприм. за прибавку къ подписи: подписуюсь — „своею рукою“. Множество неприятностей пришлось потерпѣть петербургскому духовенству даже отъ того независимаго отъ него обстоятельства, что присяжные листы 1730 г. были безъ переплета отосланы изъ Петербурга въ Москву, гдѣ тогда находился и Дворъ и св. Синодъ, и возвращены оттуда въ неполномъ количествѣ, такъ что многія духовныя лица ничѣмъ не могли доказать свою бытность у присяги и должны были оставаться въ подозрѣніи. На всѣ подобныя обстоятельства правительство не обращало никакого вниманія, знало только одно, что въ духовномъ вѣдомствѣ насчитано болѣе 5000 не бывшихъ у присягъ, а отъ такой массы не присягнувшихъ мало ли можно ожидать всякихъ злодѣйскихъ факцій?

Чѣмъ болѣе разыгрывалась подозрительность правительства, тѣмъ строже становились розыски о присягахъ. Указами 28 іюня и 25 августа 1735 г. дѣла по присягамъ, доселѣ разсматривавшіяся главнымъ образомъ по духовнымъ правленіямъ, велѣно передать въ тайную канцелярію. Указы эти относились теперь и

къ духовнымъ дѣтямъ, о которыхъ въ прежнихъ указахъ о присягѣ не было сказано ничего опредѣленнаго; въ тайную канцелярію велѣно отсылать всѣхъ не бывшихъ у присягъ, которые во время исполненія этихъ присягъ имѣли не менѣе 8 лѣтъ отъ роду. Канцелярія производила имъ строгіе допросы, при которыхъ по обыкновенію сбивала ихъ съ толку и, обвинивъ, въ чемъ было надобно, била ихъ плетью или кнутомъ, отдавала въ солдаты, или ссылала на каторжную работу. Дѣло о присягахъ тянулось такимъ порядкомъ до начала общаго разбора духовенства по случаю турецкой войны для укомплектованія полковъ въ 1736 г. и наконецъ совершенно слилось съ этимъ разборомъ, придавши послѣднему какой-то карательный характеръ, характеръ настоящаго гоненія на духовное вѣдомство.

Въ томъ же самомъ указѣ 27 сентября 1736 г., который мы приводили, послѣ правилъ о наборѣ лишнихъ и праздныхъ людей изъ духовенства въ военную службу, читаемъ: „понеже вышеписанныхъ чиновъ нѣкоторыхъ губерній у присяги не были, о которыхъ есть извѣстіе, что находится ихъ болѣе 5000 человѣкъ: того ради какъ тѣхъ не бывшихъ у присягъ, такъ и другихъ, ежели тому подобныя, которые у присягъ не были, сыскаться гдѣ могутъ, всѣхъ губернаторамъ и воеводамъ обще съ епархіальными архіереи разобратъ немедленно, и изъ нихъ всѣхъ годныхъ въ службы, сколько по разбору явится, (кромѣ тѣхъ, кои изъ церковниковъ и церковническихъ дѣтей, хотя и не были у присягъ, но послѣ указомъ по слѣдствіи отъ комиссіи къ тѣмъ присягамъ приведены, и какъ въ попы и дьяконы посвящены, такъ и въ прочій церковнической причетъ произведены) взять въ солдаты немедленно, дабы, видя то, другіе такъ безстрашно чинить не отважились... Ежели жъ такія не бывшія у присягъ поповскія, дьяконскія и причетническія дѣти въ которой епархіи явятся всѣ, то изъ тѣхъ оставить, сколько по самой нуждѣ необходимо потребно

для церковной службы, хотя и изъ годныхъ въ службу, а прочихъ годныхъ потому жъ взять всѣхъ въ службу неотмѣнно“. Черезъ три мѣсяца послѣдовало еще новое распоряженіе—до приѣма въ военную службу или до записи въ окладъ всѣхъ не бывшихъ у присягъ церковниковъ и духовныхъ дѣтей бить предвзвѣстно плетьюми (1).

Только лишь начался разборъ, какъ изъ губерній начали присылаться представленія въ Сенатъ съ указаніемъ на неточность указовъ объ этомъ разборѣ. Такъ, изъ новгородской губерніи писали, что множество людей, подвергшихся разбору за присяги, наприм. монастырскіе и архіерейскіе служители, дьячки и др., числятся въ подушномъ окладѣ, многіе и живутъ пашней, а по указамъ приводить къ присягамъ поселявъ не полагалось. Но Сенатъ благонамѣренно и мудро распорядился:—писать въ военную службу всѣхъ годныхъ безъ исключенія, чтобы на то смотря, другіе такъ безстрашно чинить не отваживались, потому что если начать слѣдствіе, кто положенъ въ окладъ и кто нѣтъ, то его и въ годъ не окончить, а между тѣмъ всѣ будутъ отрекаться подушнымъ окладомъ (2). Вслѣдъ за представленіемъ изъ Новгорода явилось другое изъ Пскова, въ которомъ тамошній архіерей Варлаамъ представлялъ, что если всѣхъ годныхъ изъ архіерейскихъ и монастырскихъ служителей забрать въ солдаты, то въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ останутся одни только старыя да малыя, притомъ же всѣ эти служители берутся прямо съ пашни и черезъ 2—3 года опять возвращаются къ пашнѣ, какъ всѣ крестьяне, несутъ они и рекрутскую повинность, и указы о присягѣ къ нимъ, какъ къ истиннымъ крестьянамъ, нимало не относятся. Но Сенатъ и на этотъ разъ неумолимо стоялъ на своемъ несправедливомъ рѣшеніи; для удовлетворенія потребностей архіерейскихъ

(1) П. С. З. IX, 7133.

(2) Тамже. X, 7158.

домовъ и монастырей нѣтъ дозволялось удержатъ при себѣ только немногихъ служителей изъ крестьянъ, „безъ него пробытъ не возможно“ (*).

Сенатъ очевидно поддѣльвался къ правительству; губернскія власти поддѣльвались къ Сенату и выказывали такое усердіе при разборѣ, что возбуждали горькія жалобы по епархіямъ. При всей тогдашней опасности этихъ жалобъ, епархіальныя начальства не могли удержаться отъ нихъ и докучали ими св. Синоду, который считалъ своимъ долгомъ доводить объ нихъ до свѣдѣнія Сената. Такъ, изъ новгородской епархіи въ началѣ 1787 г. прислана была жалоба на новгородскаго вице-губернатора Бредихина, который, несмотря ни на какія возраженія духовныхъ персонъ, участвовавшихъ съ нимъ въ разборѣ, забиралъ въ солдаты и такихъ церковниковъ, которые уже присягали по комиссіямъ, при нѣкоторыхъ церквахъ не только не оставилъ надлежащаго числа церковниковъ по штату и еще такого же числа изъ недѣйствительно служащихъ духовныхъ дѣтей для опредѣленія на мѣста впредь, но и послѣднихъ церковниковъ забралъ въ солдаты, такъ что, за неимѣніемъ священно-служителей в годныхъ на ихъ мѣста церковниковъ и духовныхъ дѣтей, церкви тѣ опустѣли, „за чѣмъ какъ въ праздничные, такъ и въ вѣкторіальныя дни во многихъ церквахъ (въ служеніи) будетъ не безъ остановки“, забралъ въ солдаты даже нѣсколькихъ школьниковъ, которые въ надежду священства въ архіерейской школѣ обучены были. Представляя объ этомъ въ Сенатъ, св. Синодъ требовалъ, чтобы изъ церковниковъ, назначенныхъ къ отдачѣ въ солдаты, возвращены были къ церквамъ по крайней мѣрѣ такіе, которые, хотя и не были у присягъ въ надлежащее время, но присягнувши послѣ по указамъ и по комиссіи и потомъ опредѣлены были на церковную службу въ дѣйствительный

(*) Тамже, 7198.

церковный причетъ, тѣмъ болѣе, что она уже достаточно наказана за неприсяганіе во время привода ихъ къ присягѣ комиссіей. Далѣе, св. Синодъ коснулся весьма важнаго пункта въ дѣлѣ о разборѣ, отъ разъясненія котораго много зависѣла тогда судьба духовенства. Губернская канцелярія, писалъ онъ, потребовала изъ архіерейскаго дома вѣдомостей и списковъ о всѣхъ подвѣдомыхъ ему лицахъ, которыя были у присяги уже послѣ 1731 г., а этимъ выражается то, будто присяга послѣ 1731 г. уже не дѣйствительна, но по его св. Синода мнѣнію это не такъ, не слѣдуетъ винить никого изъ присягавшихъ и въ 1732 г., по крайней мѣрѣ въ первую половину года, потому что указъ о второй присягѣ состоялся уже въ декабрьскихъ числахъ 1731 г. и до конца года не могъ быть исполненъ, да притомъ же присяга въ 1732 г. была уже вмѣнена въ дѣйствительную и прежде, именно многимъ свѣтскимъ лицамъ тойже новгородской губерніи, — отъ чего же не вмѣнить ее въ дѣйствительную и духовнымъ? Вообще изъ бумаги канцелярії „не иное значитъ, только что всеконечно новгородскій вице-губернаторъ Бредихинъ (невмѣненіемъ присяги 1732 г.)... тщится въ нихъ церковно-служителей; церковь святую и силу указовъ преобидѣть“. Поэтому о присягѣ 1732 г. требуется непременно учинить опредѣленіе.

Губернская канцелярія съ своей стороны жаловалась Сенату на епархіальное начальство, что оно не даетъ производить разбора и спорить съ губерніей о томъ, будто бы не должно брать въ солдаты никого изъ приведенныхъ къ присягѣ комиссіей, хотя бы они и не были произведены въ церковный причетъ, а губернія выключаетъ изъ того только тѣхъ, кои послѣ рѣшенія комисскаго по приведеніи къ присягѣ въ іюны и въ прочій причетъ произведены, а остальныхъ всѣхъ уповаетъ взять въ солдаты, что вслѣдствіе этого спора 50 человекъ архіерейскихъ дворянъ, церковниковъ и духовныхъ дѣтей, которые уже удостоены

въ солдаты, задержаны подъ карауломъ, а многіе такіе же скитаются по Новгороду и опасно, чтобы не разошлись; очень многихъ нельзя даже и взять къ разбору по недоставкѣ изъ архіерейскаго дома вѣдомостей о не присягавшихъ. Что касается до жалобы правителей архіерейскаго дома, будто бы вицегубернаторъ бралъ въ солдаты лишнихъ людей безъ духовныхъ депутатовъ, то она несправедлива, потому что разборъ производился въ общемъ собраніи вицегубернатора съ духовными депутатами за рукоприкладствомъ послѣднихъ на всѣхъ рапортахъ въ Синодъ и въ Сенатъ; да и взято де церковниковъ въ солдаты только 19 человекъ, насупротивъ же того оставлено безмѣстныхъ церковниковъ и дѣтей и школьниковъ 193 человека. По мнѣнію канцеляріи, духовные управители должны наполнять церковный штатъ преимущественно изъ негодныхъ въ солдаты, остающихся послѣ разбора, потому что, если опредѣлять въ штатное число изъ не бывшихъ у присягъ годныхъ въ солдаты да еще столько же оставлять изъ нихъ противъ штатнаго числа на убыль мѣста впредь, то де можно тѣхъ виновныхъ почти и всѣхъ записать на убыль и престарѣлыя мѣста и тожъ число изъ нихъ при каждой церкви впредь оставить; ибо они и всѣ тогоже желаютъ, да и духовные управители о томъ же стараются, въ чемъ наивыяще произойдутъ непорядки, понеже всѣ священно-служители и церковники, не желая дѣтямъ своимъ быть въ службѣ, будутъ всякими своими происки и пронырствами искать того, чтобы дѣти ихъ были при мѣстахъ, а другія впредь для наслѣдства тѣхъ мѣстъ оставлены, отъ чего въ службу годныхъ мало и останется, а негодныя въ службу будутъ праздно жить.

Въ отвѣтъ на эти донесенія на конференціи Синода съ Сенатомъ рѣшеніе спорныхъ вопросовъ сдѣлано было совершенно въ прежнемъ смыслѣ, на основаніи сентябрьскаго указа о разборѣ; тѣхъ, которые присягнули послѣ 1731 г. по комиссіи и опредѣлены

уже къ мѣстамъ до указа о взятіи ихъ въ службу, дозволено было въ солдаты не брать, а тѣхъ, которые еще не произведены на церковныя мѣста, за таковое (?) ихъ преступленіе и чтобы другіе такъ безстрашно чинить не отважились, годныхъ всѣхъ, не обходя никого, забрать въ солдаты. Въ полтверженіе виновности Бредихина, что онъ послѣднихъ церковниковъ у церквей поотнималъ, св. Синодъ представилъ списки, въ которыхъ такихъ взятыхъ въ службу показано болѣе 200 человекъ; поэтому съ Бредихина положено потребовать отвѣта, зачѣмъ поступалъ онъ противъ указа, а между тѣмъ, ежели на мѣста оныхъ церковниковъ дѣйствительно опредѣлить некого, а безъ нихъ пробыть не возможно, то возвратить ихъ изъ солдатства по прежнему къ церквамъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые взяты безъ согласія духовныхъ депутатовъ и еще не успѣли быть откомандированы къ полкамъ, а живутъ пока въ Новгородѣ и Петербургѣ. Главный вопросъ, изъ-за котораго возникъ споръ и изъ-за котораго такъ много страдало духовныхъ лицъ, именно, до какого времени считать присягу дѣйствительною, не былъ рѣшенъ; положено было отдать его на разсмотрѣніе тайной канцеляріи и сообщить о ея рѣшеніи Синоду и Сенату послѣ (1).

Въ первый же годъ послѣ указа о разборѣ до сентября слѣдующаго 1737 г. изъ духовнаго вѣдомства было взято въ солдаты 6557 человекъ. Но разборъ продолжался и послѣ этого. Мы сейчасъ видѣли, какъ новгородская канцелярія официально заподозрила духовную администрацію въ потворствѣ духовенству. Правительство тоже высказывало неудовольствіе на то, что опредѣленныя въ разборѣ особы „самыхъ лучшихъ людей изъ подлежащихъ разборѣ въ штатъ вышутъ и подъ разными видами отъ службы кроютъ и защищаютъ, не рассуждая того, что при нынѣшнемъ

(1) Ц. С. З. 7198.

военномъ времени въ укомплектованіи полковъ крайняя нужда и что такими въ праздности живущими людьми въ поставкѣ рекрутъ купечеству и крестьянству вспоможеніе учинить надлежитъ, которые кромѣ того великія тягости несутъ, а именно—все войско на своемъ коштѣ содержать, работниковъ и подводы ставятъ, а сверхъ того и своихъ собственныхъ господъ довольствуютъ“. Вслѣдствіе этого именнымъ указомъ 7 сентября 1737 г. наискрѣпчайше подтверждено не медлить разборомъ и безъ всякихъ споровъ непремѣнно окончить его къ половинѣ октября текушаго года, а понеже, разсуждалъ указъ, стараясь подыскать предлогъ къ своему послѣдующему распоряженію, по правиламъ въ священники раньше 30 лѣтъ ставить не позволено, то всѣхъ людей духовнаго званія, живущихъ безъ мѣстъ и не дѣйствительно служащихъ, которые по переписи явятся отъ 15 до 40 лѣтъ, такихъ всѣхъ взять безъ разбору въ солдаты, оставляя только увѣчныхъ, а для опредѣленія на церковныя вакансіи употреблять малолѣтнихъ и которые останутся свыше 40 лѣтъ отъ роду, при чемъ св. Синоду велѣно особенное стараніе и трудъ приложить о скорѣйшемъ заведеніи школъ, въ которыхъ бы всѣ малолѣтніе обучались наукамъ, и чтобы отселѣ неученые въ церковныя чины опредѣляемы не были (¹). Такимъ образомъ при церквяхъ оставляемы были въ запасъ только старые, малые да увѣчные.—Черезъ 12 дней послѣдовалъ новый указъ: „понеже, разсудилъ онъ, для избѣжанія отъ службы многіе будутъ показывать въ лѣтахъ несходство, а именно средовѣчные лѣтъ приумножать, а молодые убавливать“, то наборщикамъ всѣхъ пересматривать, и которыхъ усмотрятъ роста довольнаго, здоровыхъ и крѣпкихъ, всѣхъ брать въ солдаты, хотя бы написаны были выше 40 и ниже 15 лѣтъ (²). Черезъ недѣлю опять именной

(¹) Тамже, 7364.

(²) Тамже, X, 7364.

указъ о школьникахъ. Освобождая ихъ отъ набора, но въ то же время жалѣя, что столько молодыхъ и здоровыхъ силъ уходитъ отъ военной службы, правительство видимо колебалось между провозглашенными имъ такъ громко просвѣтительными стремленіями и интересами военной службы и допустило въ своемъ указѣ довольно грубыя несообразности. Вѣрно было подать въ св. Синодъ подробныя вѣдомости о школьникахъ, кто, гдѣ, когда и чему обучается или обучался, куда вышелъ на службу и сколько остается неопредѣленныхъ въ службу; послѣднихъ тотчасъ опредѣлить къ какому-нибудь дѣлу, чтобы не шатались безъ пользы; лѣнивыхъ и непонятныхъ въ школахъ отнюдь не держать, а прямо отсылать въ военную службу; кончившихъ курсъ тотчасъ опредѣлять къ мѣстамъ по желанію, или на гражданскую, или на церковную службу. Правительство забыло, что въ началѣ того же мѣсяца ссылалось на правило—раньше 30 лѣтъ въ попы не ставить, и строго настрого предписывало „изъ школъ не выпускать, пока не сыщутъ по желаніямъ своимъ мѣсто и къ тому потребованы и опредѣлены будутъ“⁽¹⁾. Еще черезъ 5 дней новый указъ съ подтвержденіемъ прежнихъ и съ напоминаніемъ, чтобы въ октябрѣ наборъ непременно былъ конченъ⁽²⁾.

Въ началѣ 1738 г. изъ провинцій стали приходить донесенія о результатахъ набора. Донесенія эти послужили поводомъ только къ еще большему отягощенію духовнаго чина. Бѣда дошла теперь и до такихъ церковниковъ, которыхъ доселѣ оставляли въ покоѣ по ихъ молодости, или старости и дряхлости, какъ негодныхъ въ солдаты. Изъ костромской провинціи писали въ кабинетъ, что въ военную службу тамъ взяли 122 человекъ духовныхъ дѣтей и монастырскихъ служителей, но между ними оказалось вѣсколько мало-

(¹) Там же, 7385.

(²) Там же, 7389.

рослыхъ, слабыхъ, больныхъ и одноглазыхъ. Кабинетъ (22 января) распорядился малорослыхъ отослать на старня мѣста съ росписками явиться къ слѣдующему набору, когда подростутъ, а остальныхъ обязать поставить за себя рекрутовъ, а если не могутъ, записать въ тѣхъ городахъ, гдѣ живутъ, въ разсылщички⁽¹⁾. Черезъ полтора мѣсяца это распоряженіе было замѣнено другимъ еще болѣе суровымъ. Изъ пензенской провинціи тоже пришло донесеніе, что къ разбору явилось много церковниковъ старыхъ и дряхлыхъ. На этотъ разъ кабинетъ распорядился, чтобы они, поставивъ за себя рекрутовъ, или заплативъ деньгами 200 рублей, записывались въ цѣхи, хотя здѣсь въ такихъ людяхъ, разумѣется, не было ни малѣйшей нужды; а ежели они учинить того не похотятъ, то посланы будутъ на поселеніе въ Сибирь, а въ праздности имъ жить позволено быть не можетъ, ибо, вравочительно замѣчаетъ указъ, по святому писанію праздность всему злу корень⁽²⁾.

Только лишь кончился наборъ, объявленный въ 1737 г., какъ указомъ 3 іюля 1738 г. по всему государству велѣно было произвести новый наборъ по рекруту со 120 человекъ, и духовное вѣдомство снова подверглось разбору. Послѣ всего опустошенія, какое было въ немъ произведено, указъ еще жаловался, что съ него все еще не было собрано надлежащаго числа рекрутовъ по спорамъ производившихъ разборъ духовныхъ персонъ и офицеровъ лейбъ-гвардіи; предписано было никакихъ споровъ впредь не заводить подъ страхомъ жесточайшаго штрафа, какъ за противленіе указамъ⁽³⁾. А между тѣмъ вотъ наприм. что доносилъ о своей епархіи тобольскій митрополитъ Антоній: „по переписи де 1737 г. обрѣтающихся въ то-

(1) Тамже, 7490.

(2) Тамже, 7533.

(3) Тамже, 7610.

больской епархіи священно-и-церковно-служителей и по присланнымъ отъ городовъ отъ заващиковъ въдо-
 ностямъ оказалось многое число при церквахъ святыхъ
 порожихъ мѣстъ, не имущихъ поповъ, дьяконовъ и
 прочихъ причетниковъ, и нынѣ де тѣ порожія при
 св. церквахъ мѣста остаются празды, понеже свя-
 щенно-и-церковно-служительскія дѣти, которые отъ 15
 лѣтъ и выше, належають ко взятію въ солдаты, и уже
 разборъ и отлача въ той тобольской епархіи, по за-
 браніи ихъ изъ городовъ и уѣздовъ, чинится безъ за-
 медленія, окромѣ де малолѣтнихъ при церквахъ не
 остается для произведенія впредь въ чинъ священства,
 и хотя между тѣмъ и возрастныя за негодностію въ
 солдатскую службу остаются жъ, но изъ нихъ многіе
 увѣчныя и неученыя, и за тѣмъ ко удовольствованію
 церкви святыхъ, къ произведенію въ чинъ священ-
 ства и ко опредѣленію въ причетъ неключили (неклю-
 чимы?), также и малолѣтними за малолѣтствомъ ихъ и
 несовершеннымъ обученіемъ на объявленныя упалыя
 мѣста удовольствовать церкви святыхъ не мочно, отъ
 чего де во многихъ мѣстахъ при церквахъ можетъ
 учиниться въ службѣ остановка“ (1). На такія донесе-
 нія никто не обращалъ вниманія, и наборы съ духо-
 венства со всей энергіей продолжались до самаго окон-
 чанія турецкой войны.

Одновременно съ наборами продолжала тяготѣть
 неумолимая кара надъ духовенствомъ за опущеніе при-
 сягъ. Указами 1 іюля и 2 декабря 1738 г. велѣно
 было взять въ солдаты всѣхъ годныхъ къ службѣ цер-
 ковнаго причта людей, которые не были у присягъ,
 хотя бы они состояли и въ дѣйствительной службѣ и
 имѣли болѣе 40 лѣтъ отъ роду, а на мѣста ихъ опре-
 дѣлить другихъ: „ибо, разсуждалъ кабинетъ въ своемъ
 сообщеніи св. Синоду, было бы весьма предосудитель-
 но такихъ людей къ церквамъ опредѣлять, которые въ

(1) Тамже, 7646.

вѣрности ей имп. величеству присяги не učinили и подлежатъ жесточайшаго изъясненія, отъ котораго ей имп. в.—во изъ высочайшей своей милости освободить и вмѣсто того въ военную службу, гдѣ бы они такую вину заслужить могли, опредѣлить повелѣла“ (1). Безъ изъясненія однако все-таки дѣло не обошлось; предъ опредѣленіемъ въ службу ихъ велѣно бить плетью. Отъ изъясненія плетью избавлялись только малолѣтніе, имѣвшіе не болѣе 12 лѣтъ, но за нихъ въ этомъ случаѣ отвѣчали ихъ отцы, будучи обязаны платить за нихъ 50 рублей штрафа, а въ случаѣ несостоятельности сами ложиться подъ плети. Многіе священники, сами не бывшіе у присягъ, были лишаемы сана и по наказаніи плетью, или взятіи 50-ти рублеваго штрафа отсылаемы въ подушный окладъ. Напуганные разборами и плетью, нѣкоторые изъ нихъ стали подписываться подъ присяжными листами задними членами; такихъ тоже велѣно бить плетью и отдавать въ солдаты, а негодныхъ записывать въ окладъ (2). Дѣло о присягахъ коснулось и Малороссіи, но тамошнія духовныя начальства крѣпко заступились за свое духовенство и успѣли исходатайствовать для него значительное облегченіе сравнительно съ великорусскимъ духовенствомъ. Малороссійское духовенство тоже штрафовали 50-ю рублями и били плетью, но по крайней мѣрѣ не лишали мѣстъ и сана (3). О подобной милости для великорусскаго духовенства св. Синодъ рѣшился ходатайствовать уже въ 1739 и 1740 годахъ.

Результаты этого систематическаго гоненія на духовенство обнаружилились вскорѣ же послѣ первыхъ разборовъ. Въ самомъ началѣ 1739 г. ей имп. величеству стало извѣстно, что множество церквей стоитъ безъ причтовъ; но въ простотѣ души императрица и не подумала, что причиной этого запустѣнія церквей,

(1) П. С. З. X, 7790.

(2) Тамже, XI, 8040.

(3) Тамже, X, 7634. 7717.

очень ее огорчившаго, была мудрость ея государственных дѣятелей, писавшихъ въ указахъ такія прекрасныя разсужденія объ очищеніи духовнаго чина отъ недостойныхъ людей, о просвѣщеніи его ко благу св. Церкви и народа и т. п., и свалила всю вину на архіереевъ, которые, вмѣсто выбывавшихъ священнослужителей, должны были бы тотчасъ же озаботиться поставленіемъ на ихъ мѣста новыхъ достойныхъ духовныхъ лицъ, „всячески обученныхъ и наставленныхъ христіанскому закону и страху Божию;... однако сіе толь важное и человѣческому спасенію потребное дѣло весьма забвенію предано, а между тѣмъ люди безъ покаянія и причастія св. таинъ помираютъ, слѣдственно же надлежитъ и тому быть, что въ отдаленныхъ отъ церквей мѣстахъ люди принуждены жить безъ принятія отъ Церкви брака, и тако многія души погибаютъ напрасно, еже ея и. в—во о такомъ нерадѣніи и упущеніи съ великимъ прискорбіемъ и особливимъ ея и. в—ва сожалѣніемъ *начальна* услышать принуждена“. Вслѣдствіе этого 8 января вышелъ именной указъ, въ которомъ весьма наивно предписываетъ ея немедленно замѣстить всѣ празныя мѣста „людьми добрыми и непорочнаго житія и прилежными въ чтеніи книгъ съ разумомъ св. Писанія“, для чего прихожанамъ велѣтъ выбирать по сущей справедливости и совѣсти на каждое празное священническое и діаконское мѣсто по 2 или по 3 кандидата, которыхъ архіереямъ испытывать въ теченіи не менѣе трехъ мѣсяцевъ и, выбравъ изъ нихъ достойныхъ, посвящать. Правительство все еще предполагало въ духовенствѣ излишекъ въ кандидатахъ на мѣста: „понеже послѣ генералитетской переписи церковниковъ и ихъ дѣтей не токмо (не) умалилось, но и прибыло слишкомъ 57000 человекъ, и по такому ихъ множеству ежели Синодъ свое радѣніе, такожь и архіереи въ епархіяхъ своихъ прилагать будутъ, то не токмо всѣ церкви удовольствованы быть могутъ добрыми священнослужителями, но и за тѣмъ останется ихъ довольно, изъ

которыхъ выбравъ молодыхъ людей можно употребить въ школы и обучать высшимъ наукамъ, дабы впредь къ церквамъ опредѣляемы были ученые люди“. Въ заключеніе велѣно, какъ можно скорѣе, составить именныя перечневныя вѣдомости, сколько духовенства съ дѣтьми записано въ подушный окладъ и сколько остается въ наличности (*).

Въ отвѣтъ на этотъ указъ св. Синодъ представилъ кабинету всѣ имѣвшіяся у него свѣдѣнія о крайнемъ недостаткѣ людей въ клирѣ, полученныя изъ равныхъ мѣстъ не только изъ епархій, но и отъ свѣтской команды, и постарался выяснить правительству его ошибку на счетъ странной прибыли въ духовенствѣ цѣлыхъ 57 тысячъ человѣкъ, несмотря на всѣ разборы. Вотъ какія свѣдѣнія получалъ св. Синодъ изъ епархій: — высказывая свое затрудненіе, продолжать разборъ по послѣднему указу, московская синодальная канцелярія доносила, что „не представля о семъ св. Синоду, она собою годныхъ въ солдаты церковниковъ въ службу отдавать весьма опасна, дабы впредь за неосторожность не понести какого штрафа, а хотя де и повелѣно годныхъ отсылать въ военную коллегію, а на ихъ мѣста къ церквамъ опредѣлять другихъ, только тѣхъ другихъ опредѣлять не откуда, понеже де по нынѣшнимъ разборамъ при каждой церкви церковниковъ оставлено точію опредѣленное число, а при многихъ церквахъ, какъ до разбора было, такъ и по разборѣ осталось только по одному человѣку, а у нѣкоторыхъ, кромѣ самыхъ малолѣтнихъ, и ни по одному человѣку не было и нынѣ нѣтъ; и тако... не токмо на мѣста взятыхъ въ службу другихъ взять не откуда, но при многихъ церквахъ и не по одному церковнику не останется, а во священнической и диаконскій чинъ производить отнюдь будетъ некого, потому что годные къ производству всѣ отданы будутъ за не-

(*) II. С. З. X, 7734.

бытіе у присягъ въ службу, а оставшіе въ негодности за отдачею, т. е. престарѣлые и скорбые, къ производству уже не годны, а которые въ 1730 и 1731 гг. были не больше 12 лѣтъ, оные за младостию не только въ попы, но и во діакона по правиламъ и указамъ еще не приспѣли, и изъ того можетъ воспослѣдовать то, что при многихъ церквахъ не только попа и діакона, но и церковниковъ ни одного не будетъ“. Въ другомъ доношеніи таже канцелярія писала, что московскій вице-губернаторъ кн. Юсуповъ и лейбъ-гвардіи капитанъ Юрьевъ съ духовными персонами при разборѣ, по случаю указа о замѣщеніи праздыхъ мѣстъ, пришли въ затрудненіе за недостаточествомъ церковнослужителей и просятъ рѣшить ихъ недоумѣніе, чтобы „изъ того въ коей-либо по указамъ силѣ впередъ не причлось къ неисполненію не въ предосторожность“. Псковская консисторія доносила, что въ подвѣдомственной ей епархіи совершенно праздыхъ церквей оказалось 55, да въ другихъ церквахъ не достаетъ противъ штатнаго числа 89 протопоповъ и поповъ, 19 дьяконовъ, 9 пѣвчихъ и поддьяковъ, 167 дьячковъ, пономарей и звонарей,—всего 287 человекъ. Изъ новгородской епархіи сами присутствующіе въ комиссіи о разборѣ доносили, что съ начала разбора по текущей 1739 годъ взято ими въ солдаты 1293 человекъ, да малолѣтнихъ ниже 15 лѣтъ отослано въ школу 621, а за тѣмъ при церквахъ у отцовъ оставлено самое малое число дѣтей, и то больныхъ и малолѣтнихъ, что если по указу еще ваять въ солдаты за присягу изъ дѣйствительныхъ дьяковъ и пономарей, то въ церковномъ служеніи учинится всеконечная остановка, что поэтому они спрашиваютъ Синодъ, исполнять ли указъ, опасаясь попасть подъ штрафъ и „чтобы церквей Божіихъ въ пустоту не привести“. По вѣдомостямъ новгородскихъ старостъ и закашиковъ, въ Новгородѣ съ пятнами, на Олонцѣ, съ уѣздомъ, кромѣ Каргополя, Устюжны, Вѣжицъ, Торжка и Великихъ Лукъ съ уѣздами, во всей епархіи пустыхъ мѣстъ оказалось: про-

топопскихъ и поповскихъ 147, дьяконскихъ 84, пѣвчихъ 6, водьяконскихъ 9, церковническихъ 391, всего 638. Архангельская губернская канцелярія тоже оставилась разборомъ церковниковъ; потому что, объясняя она въ своемъ донесеніи, и безъ того при церквяхъ не достаетъ до положеннаго числа 107 человекъ, а по вѣдомостямъ изъ архіерейскаго дома даже 135. Въ донесеніи тверскаго архіерея было написано, что въ тверской епархіи оказалось 58 совершенно празныхъ церквей и множество съ неполными причтами, между тѣмъ на основаніи послѣднихъ указовъ тверская канцелярія и остальныхъ церковниковъ за присяги забираетъ въ солдаты, отъ чего церкви могутъ совсѣмъ запустѣть, „понеже де у вышеозначенныхъ присягъ были токмо священно-и-церковнослужители, изъ которыхъ многіе померли, а иные вѣчины священничества произошли, и на ихъ мѣста въ церковный причетъ опредѣлены были изъ дѣтей и небывшихъ у присягъ“, что канцелярія требовала къ себѣ даже школьниковъ, не бывшихъ у присягъ, и такихъ людей, которые числились по прежнему разбору больными. Въ вологодской епархіи празныхъ церквей показано 44, къ нимъ требовалось 46 поповъ, 25 дьячковъ и 37 пономарей. Наконецъ въ Москвѣ при однихъ соборахъ было 60 празныхъ мѣстъ. Оглядя все эти дашныя, св. Синодъ представлялъ, что по приблизительному счету въ однихъ показанныхъ епархіяхъ требуется для замѣщенія празныхъ мѣстъ до 1286 человекъ. Изъ прочихъ епархій вѣдомости не были присланы, но св. Синодъ предполагалъ, что „и тамъ таковыхъ празныхъ же церквей число немалое есть, а потому вездѣ въ церковномъ причтѣ находится крайній недостатокъ, а опредѣлить на тѣ празныя мѣста некого“ (1). — Далѣе, св. Синодъ посылъ

(1) Въ дополненіе представленнаго записки св. Синоду о недостаткѣ духовенства можно представить еще свѣдѣнія для нижнегородской епархіи (Ист. іерархіи Макарія), гдѣ архіереевъ было

нужнымъ выяснять ошибку правительства въ предположеніи такого крупнаго излишества людей въ духовенствѣ. Предположеніе это было основано на томъ, что по ревизіи въ 1722 г. духовенства значилось 67,111 человекъ мужескаго пола, а въ 1737 г. во вѣдомостяхъ объ исповѣдовавшихся значилось 124,923 души, и такъ якобы больше на 57,812. Но при этомъ не обращено вниманія на то, что 1) въ 1737 г. при церквахъ оставалось еще полное штатное число духовенства да столько же оставлено въ запасъ, но потомъ по сентябрьскому указу тогоже года о взытіи въ солдаты всѣхъ церковниковъ и дѣтей духовенства отъ 15 до 40 лѣтъ изъ того наличнаго числа выбыло весьма немалое число, а при церквахъ остаются вездѣ малолѣтніе, престарѣлые и увѣчные; 2) въ вѣдомостяхъ 1737 г. записано много священно-и-церковно-служителей, посвященныхъ по недостатку въ духовенствѣ изъ оклада, которые прежде въ ревизіи записаны въ водушномъ окладѣ; 3) записано еще 14000 душъ малороссійскаго духовенства съ дѣтьми, которыхъ въ ревизію не писали, потому что въ Малой Россіи переписи не было; 4) въ числѣ духовенства и его дѣтей много малолѣтнихъ, которыхъ только въ 12 епархіяхъ насчитано 22,880 человекъ, также школьниковъ, престарѣлыхъ и другихъ людей, которыхъ опредѣлять на праздныя мѣста при церквахъ нельзя; наконецъ самая цифра духовенства 67111, показанная въ ревизіи, совершенно невѣроятна, — судя по одному уже числу церквей, которыхъ, кромѣ Малороссіи, въ 20 епархіяхъ значитса 15761, она должна быть значительно

известный сторонникъ Феофана Прокоповича Питиримъ; въ военную службу было отдано здѣсь причетниковъ и дѣтей духовенства 1384 человека; за тѣмъ недоставало до штата 138 поповъ, 187 дьяконовъ, 972 церковниковъ, всего 1297. По размышленіи въ 1738 г. на мѣста учениковъ архіер. школъ праздныхъ мѣстъ было 824. (См. Времеш. 1853 г. кн. XVII: Истр. писемъ).

больше; если положить на каждую церковь только по 3 человека причта да дѣтей одной половины духовенства, придать по 1, а другой по 2 человека, то и тогда выйдетъ всѣхъ 118,207, а при многихъ церквяхъ причта по 6 и больше человекъ, не говоря уже о соборахъ.—Представивъ все это на благоусмотрѣніе кабинета, св. Синодъ просилъ, — нельзя ли, ради крайняго недостатка въ клирѣ, всѣхъ оставшихся отъ разборовъ церковниковъ, не бывшихъ у присягъ, отъ взятія въ службу уволить, а тѣхъ, которые взяты, но въ армию еще не отправлены, возвратитъ къ церквамъ, за небытіе же у присягъ, по примѣру малороссійскихъ церковниковъ, брать съ нихъ только штрафъ, или въ случаѣ ихъ несостоятельности чинить имъ наказаніе плетью. На этотъ разъ кабинетъ сдѣлся на представленіе св. Синода и, хотя ничего не сказалъ въ резолюціи о возвращеніи къ церквамъ церковниковъ, взятыхъ уже въ службу, но вѣрней мѣрѣ призналъ нужду оставлять не бывшихъ у присягъ на церковной службѣ впредь, поставивъ только необходимымъ условіемъ для этого брать съ нихъ показанный штрафъ, или бить ихъ плетью (1).

Ободренный этимъ усиліемъ, св. Синодъ сталъ смѣлѣе ходатайствовать за духовенство. Въ октябрѣ того же 1739 г. онъ просилъ о возвращеніи сана двоимъ московскимъ священникамъ, которые наказаны были за подписъ къ присяжнымъ листамъ задними числами, при чемъ ходатайствовалъ, чтобы за недостаткомъ священно-служителей оставляемы были при церквахъ и другіе такіе же священно-служители только по вѣнчанію съ нихъ штрафа. Кабинетъ согласился и на это (2). Въ февралѣ 1740 г. св. Синодъ, ради той же скудости причтовъ и „за дарованный Россіи блаженный и благополучный миръ“, просилъ правительство о воор-

(1) П. С. З. X, 7790.

(2) Тамже, XI, 8040.

враженіи въ духовное вѣдомство церковниковъ, которые, заплативъ деньги за рекрутовъ, или поставивъ самихъ рекрутовъ за себя, записаны въ подушный окладъ и въ разсылные. На это ходатайство кабинеть далъ свое согласіе уже послѣ смерти государыни при Іоаннѣ Антоновичѣ ⁽¹⁾. Въ маѣ св. Синодъ докладывалъ кабинету о дѣтяхъ тѣхъ церковниковъ, которые, будучи негодны ни къ военной, ни къ церковной службѣ, записаны въ окладъ, ваходя нужнымъ оставлять этихъ дѣтей въ духовномъ званіи для обученія въ школахъ и замѣщенія потомъ ими праздныхъ мѣстъ. На этотъ разъ кабинетъ не согласился съ св. Синодомъ на томъ основаніи, что безъ дѣтей упомянутыхъ церковниковъ за собой въ окладъ записать никто не похочеть. Нѣкоторыхъ дряхлыхъ церковниковъ, которыхъ никто не хотѣлъ принять къ себѣ на пропитаніе, положено отъ оклада освобождать и отсылать на пропитаніе въ монастыри, но дѣтей ихъ все-таки велѣно записывать въ окладъ ⁽²⁾.

Вслѣдствіе представленій о страшной убыли въ духовенствѣ и другихъ свѣдѣній о множествѣ запустѣвшихъ церквей, которыя ея имп. в—во „съ особливѣйшимъ сожалѣніемъ нечаянно услышать была принуждена“, тоиъ правительственныхъ указовъ о духовенствѣ замѣтно сталъ спадать все болѣе и болѣе. Къ тому же кончилась и раззорительная война съ Турціей, которая требовала каждый годъ усиленныхъ наборовъ. Пользуясь благодушнымъ настроеніемъ, которое распространилось теперь въ правительственной сферѣ, св. Синодъ осмѣлился наконецъ подвергнуть сомнѣнію самую причину окончивавшихся уже жестокостей съ духовенствомъ, доложилъ кабинету, что многія духовныя лица не были у присягъ безъ всякаго дурнаго умысла, отъ одной своей простоты, и просилъ оставлять та-

⁽¹⁾ П. С. З. XI, 8268.

⁽²⁾ Тамже, 8105. 8148 п. 2.

какъ въ ихъ чинахъ непрежнему; но издоживъ эту просьбу, признавъ упомянутыхъ людей невинными, онъ сдѣлалъ сейчасъ же смягчить либеральность своего доклада, прибавивъ, что за небытіе у присяги ихъ все-таки нужно подвергнуть штрафу, или плетямъ, какъ это узаконено относительно малороссійскаго духовенства. На этотъ докладъ 8 іюня послѣдовала высочайшая резолюція, совершенно неожиданная по своему милостивому характеру: „не бывшихъ у присягъ іеромонаховъ, іеродіаконовъ, монаховъ и бѣлыхъ священниковъ и діаконовъ къ присягѣ привести; и ежели по подлинному свидѣтельству явится, что они подлинно не отъ злости и упрямства или отъ какой другой злой причины, но токмо отъ одной своей простоты у тѣхъ присягъ не были, то такихъ, для дарованнаго отъ Бога съ оттоманскою портою мира, отъ тѣлеснаго наказанія и отъ штрафа освободить и быть имъ въ прежнихъ своихъ чинахъ“ (*). Въ іюнѣ Сенатъ указалъ освободить отъ штрафа тѣхъ духовныхъ дѣтей, которыя во время присягъ имѣли 15 лѣтъ отъ роду, а также представить государынѣ доношеніе о церковно-служителяхъ и духовныхъ дѣтяхъ, которые не были у присягъ не отъ злобы и упрямства, а по простотѣ, не благоволитъ ли она освободить отъ штрафовъ и ихъ, какъ освободила такихъ же священно-служителей. Вслѣдъ за этимъ о всѣхъ такихъ церковникахъ велѣно отовсюду собрать надлежащія справки (**). Правительство сильно должно было спустить и тонъ своихъ цивилизаторскихъ требованій. Подловивъ его на благочестивыхъ фразахъ указа 1739 г. о немедленномъ снабженіи церкви священниками, св. Синодъ вошелъ къ императрицѣ съ докладомъ, не благоволено ли будетъ, за крайнимъ недостаткомъ священно-служителей, отъ кандидатовъ священства не требовать обученія

(*) Ц. С. З. XI, 8130.

(**) Тамже, 8148. 8155.

высшихъ наукъ, а дозволить ставить ихъ въ священно-служители, обуча только букварю и катихизису. Государыня согласилась и указала при поставленіи священно-служителей обращать вниманіе не на ученость, а главнымъ образомъ только „на доброе и непорочное житіе“ (1).

Можно представить, какъ духовенство было обрадовано, когда послѣ короткаго царствованія Іоанна Антоновича, на престолъ взошла благочестивая цесаревна Елизавета Петровна, къ которой давно уже стремились затаенныя надежды и вздохи всѣхъ духовныхъ лицъ, измученныхъ разборами и постоянными страхами политическихъ подозрѣній и розысковъ. Подъ управленіемъ этой государыни, оказывавшей величайшее благоговѣніе предъ православною Церковью и благоволеніе къ духовному чину, духовенство надѣялось получить наконецъ полное спокойствіе отъ недавно выстраданныхъ бѣдъ и вріобрѣсти для себя даже выгодное положеніе въ государствѣ. Церковная проповѣдь, раздавшаяся теперь въ храмахъ въ первый разъ послѣ долгаго молчанія, не находила довольно сильныхъ фразъ и сравненій для того, чтобы выразить восторгъ проповѣдниковъ при встрѣчѣ на престолѣ давно желанной государыни, представляла ея воцареніе спасеніемъ Церкви, живительной весной послѣ долгой зимы нечестія, радостью земли и неба, радостью самого Христа, а саму императрицу возстановительницей падающей вѣры и народности, русской Есеирью и т. п. (2). Елизавета дѣйствительно оказала въ свое царствованіе много милостей духовенству. Но, дѣйствуя единственно по движеніямъ своего религіознаго чувства, безъ всякой определенной системы, она подобно всѣмъ высоко поставленнымъ благочестивымъ

(1) Тамже, 8199.

(2) О проповѣдяхъ этого времени смотр. «Первый годъ царств. Елизаветы» Семеновскаго. Р. слово 4859 г. июль, и стат. г. Попова въ Лѣтоп. р. лит. т. II.

женщинамъ изливалась въ своемъ уваженіи и милостяхъ только въ отношеніи къ ближайшему къ ней высшему духовенству и очень мало думала о положеніи низшаго класса духовнаго чина, разныхъ безвѣстныхъ и скромныхъ причтовъ въ приходахъ. Прегнія жестокости по отношенію къ бѣлому духовенству прекратились, но начала, на которыхъ онѣ основывались, для которыхъ онѣ служили крайнимъ выраженіемъ, остались одни и тѣже. Елизавета осудила указы своей предшественницы, но въ своихъ собственныхъ указахъ она постоянно высказывала твердое намѣреніе во всемъ воступать по мыслямъ своего великаго отца, слѣдовательно на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ опирались и разборы духовенства въ царствованіе Анны Иоанновны.

Въ 1743 г. новая государыня предприняла произвести въ государствѣ вторую генеральную ревизію и 16 декабря выдала для ея производства подробную инструкцію, составленную совершенно на тѣхъ же началахъ, которыя лежали въ основѣ первой ревизіи при Петрѣ (¹). Понятно, что какъ скоро перепись коснулась духовенства, тотчасъ же должны были возымѣть свою силу и Петровскіе штаты и указы о лишніхъ церковникахъ и дѣтяхъ духовенства.

Въ 12 пунктѣ инструкціи ревизіоннымъ чиновникамъ велѣно переписать все духовенство съ дѣтьми какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, и оставить при перевахъ тоже число, какое положено по указамъ 1722 и 1723 гг. о церковныхъ штатахъ, послѣ чего дѣтей заопредѣленныхъ, оказавшихся не дѣйствительно служащими священно-служителей, а излишнихъ церковниковъ и самихъ съ ихъ дѣтьми, „допроса, кто куда пожелаютъ, въ посадъ и ремесленные люди, на фабрики и заводы или на пашенныя земли, по ихъ волѣ, опредѣлять и въ нынѣшнюю перепись писать въ тѣхъ

(¹) П. С. З. XI, 8836.

мѣстахъ, а которые пожелаютъ въ военную службу, также которыхъ въ посады и къ вотчинамъ и въ другія мѣста изъ платежа подушныхъ денегъ никто не приметъ, а въ военную службу годны, тѣхъ всѣхъ отсылать для опредѣленія въ полки въ военную коллегію, а которые въ военную службу не годны, изъ тѣхъ здоровыхъ опредѣлять на казенные заводы, а престарѣлыхъ и увѣчныхъ въ богадельни, дабы никого изъ шатающихся не было“. Ясно, что духовенству предстоялъ впереди новый и крупный разборъ, хотя и менѣе жестокій, чѣмъ разборы прежняго времени. Нельзя не обратить вниманія на то, что пріисканіе рода жизни для лишнихъ духовныхъ людей инструкція о разборѣ предоставила на ихъ собственную волю; но съ другой стороны записывавшіеся въ окладъ лишались возможности выбрать себѣ владѣльцевъ, за которыми бы имъ записаться, между духовными лицами, нравившимися имъ болѣе свѣтскихъ владѣльцевъ. Инструкція прямо указывала выписать изъ-за священно-служителей и тѣхъ церковниковъ, которые записаны были за ними по прежнимъ разборамъ, и по силѣ кабинетской резолюціи 1741 г. приписать ихъ къ другимъ свѣтскимъ владѣльцамъ—помѣщикамъ, потому что священно-служители, не имѣя права владѣть деревнями, не могутъ держать за собой и податныхъ людей, въ случаѣ смерти такихъ безземельныхъ владѣльцевъ или перевода ихъ съ мѣста на мѣсто подушныхъ денегъ не съ кого будетъ и взыскивать. Кромѣ приписки къ городамъ и деревнямъ, лишнихъ церковниковъ дозволялось еще записывать въ однодворцы для поселенія на украинской линіи (¹). По прежнимъ примѣрамъ отъ переписи освобождалось духовенство донскихъ казачьихъ земель (²). Не видно также, чтобы она коснулась малороссійскаго края. Наконецъ по примѣру своихъ

(¹) П. С. З. XII, 9106.

(²) Тамже, 9299.

предшественниковъ императрица освободила отъ подушнаго оклада всѣхъ учениковъ духовно-учебныхъ заведеній, къ какимъ бы состояніямъ они ни принадлежали (1).

Само собой разумѣется, что послѣ недавняго погрома новый разборъ духовенства встрѣченъ былъ духовными лицами съ большимъ неудовольствіемъ. Пользуясь свободою отъ прежняго страха передъ правительствомъ, св. Синодъ старался всѣми зависящими отъ него средствами смягчить строгость ревизіонной инструкціи и сообщить начинавшемуся разбору болѣе снисходительный и рациональный характеръ. Съ самаго же начала ревизіи онъ вошелъ въ Сенатъ съ представленіемъ, въ которомъ прямо протестовалъ противъ неблаговременной, по его мнѣнію, строгости 12 п. инструкціи. Указывая на „знатную духовнаго чина людей выбылъ за небытіемъ у присягъ по разборамъ въ военную службу“ и на множество не замѣщенныхъ никѣмъ вакантныхъ мѣстъ при церквахъ, св. Синодъ представлялъ, что инструкція не обратила вниманія на то, кѣмъ замѣстить эти праздныя мѣста, и предлагалъ отъ себя новый проектъ разбора духовенства, сущность котораго состояла въ слѣдующемъ: перепись духовенства и его дѣтей произвести, какъ слѣдуетъ, но послѣ этого оказавшихся въ какой-либо епархіи лишними церковниковъ или духовныхъ дѣтей въ свѣтскую команду отдавать не тотчасъ, но сначала сообщить списки ихъ епархіальному начальству, для того, чтобы оно, по сношенію съ обрѣтающимся у ревизіи генералитетомъ, выбрало изъ этихъ людей потребное число для замѣщенія у себя по епархіи всѣхъ праздныхъ священно-и-церковно-служительскихъ мѣстъ, за тѣмъ остающихся послѣ такого выбора подвергнуло разбору и негодныхъ для церковной службы, неграмотныхъ, или увѣчныхъ, передало для надлежащаго рас-

(1) Тамже, 8904. 8914.

предѣленія въ свѣтскую команду, а о другихъ годныхъ составила вѣдомости для отсылки въ св. Синодъ; св. же Синодъ, разсмотря по этимъ вѣдомостямъ о каждой епархіи, гдѣ окажутся лишніе, а гдѣ чувствуется недостатокъ, имѣеть тотъ недостатокъ въ одной епархіи восполнить излишкомъ другой, и объ оказавшихся уже совершенно излишними и къ церквамъ вовсе ненужными сообщить правит. Сенату для распредѣленія ихъ по инструкціи. Такое предложеніе затруднило Сенатъ; послѣ „довольнаго разсужденія“ онъ отвѣчалъ, что на такое важное измѣненіе въ высочайше утвержденной инструкціи онъ не имѣеть права, и согласился только на то, чтобы излишнихъ церковниковъ и духовныхъ дѣтей не брали въ службу и въ окладъ до будущаго указа, который имѣеть быть изданъ послѣ общей конференціи Синода съ Сенатомъ, а между тѣмъ, въ качествѣ матеріала для обсужденія вопроса конференціей, указалъ въ наискорѣйшемъ времени составить объ этихъ церковникахъ и дѣтяхъ духовенства подробныя вѣдомости (1).

Полнаго согласія на предложеніе св. Синода не послѣдовало, но духовенство могло быть утѣшено пока тѣмъ, что ужасы новаго разбора по крайней мѣрѣ замедлились; до предстоящей конференціи Синода и Сената ревизіонныя комиссіи должны были ограничиться однимъ составленіемъ вѣдомостей о духовенствѣ и не записывали лишнихъ церковниковъ и духовныхъ дѣтей ни въ службу, ни въ окладъ. Дѣло пошло бумажнымъ порядкомъ и, какъ всегда водится въ подобныхъ случаяхъ, затянулось очень надолго. Прошелъ цѣлый годъ, а конференція все еще почему-то не устраивалась; ни изъ одной епархіи, кромѣ астраханской, не присылались и вѣдомости о духовенствѣ. Между тѣмъ между духовными властями, чувствовавшими себя гораздо смѣлѣе прежняго, и властями свѣтскими на-

(1) П. С. З. XII, 8904.

чались пререканія и споры. По старой памяти Сенатъ думалъ произвести перепись духовенства и составить объ немъ нужныя для конференціи вѣдомости съ помощію однихъ только свѣтскихъ чиновниковъ при ревизіи и въ своемъ послѣднемъ опредѣленіи не обратилъ никакого вниманія на представленіе Синода о необходимости ревизіоннымъ комиссіямъ сноситься по этому вопросу съ епархіальными архіереями и консисторіями. Духовныя власти не преминули выставить ему этотъ промахъ на видъ.

Смоленскій епископъ Гедеонъ (Вишневскій) прислалъ въ св. Синодъ доношеніе, въ которомъ изчислялъ всѣ неудобства составленія вѣдомостей о духовенствѣ одними канцеляріями ревизіи и которое можетъ служить для насъ нагляднымъ свидѣтельствомъ того, какъ много вреда могли дѣлать прежніе, уже не бумажные только, а дѣйствительные разборы духовенства, когда они были въ рукахъ однихъ губернаторовъ въ родѣ Бредихина и разныхъ лейбъ-гвардіи майоровъ и капитановъ, при полномъ безгласіи депутатовъ отъ духовной администраціи. Гедеонъ писалъ, что отъ распредѣленія священно-и-церковно-служителей и ихъ дѣтей по извѣстнымъ категоріямъ дѣйствительныхъ и недѣйствительныхъ въ канцеляріи генеральной ревизіи безъ сношенія съ консисторіей церквамъ его епархіи можетъ учиниться неудовольство, а впредь къ замѣщенію убылыхъ мѣстъ недостатокъ, „ибо въ подаваемыхъ тамо сказкахъ и тѣ, кои по духовнымъ изслѣдованнымъ дѣлаютъ за правильныя ихъ вѣны вовсе отъ причта отрѣшены, какъ чаятельно, покажутъ себя дѣйствительными; иные же церковники вдовы, а другіе двоеженцы, которыхъ въ священнической и діаконской чины произвести не возможно; иные же злонавычные и грамотъ неискусные, а другіе, можетъ быть, и вовсе не умѣющіе, иные же написаны и поданы въ сказкахъ такіе, которые изъ бѣговъ изъ за рубежа пришедъ и являсь г. ревизорамъ, паки бѣжали, невѣдомо куда; въ тѣхъ же сказкахъ нѣкоторые

священно-служители по свойству, а иные по пріятству или какому пристрастію написали дѣйствительными отписныхъ, изъ подушнаго оклада не выключенныхъ, а дѣйствительныхъ показали не дѣйствительными, какъ о томъ въ архіерейской консисторіи по доношенію и слѣдствію явилось; всѣ же де таковыя, за невѣдѣніемъ о состояніи ихъ во оной канцеляріи ревизіи извѣстія, могутъ опредѣлены быть въ число дѣйствительныхъ причетниковъ или къ произведенію въ попы или діаконы на праздно мѣсто, а дѣйствительные и достойные, а наипаче сироты, не имущіе родителей и сродниковъ, обученные же въ смоленскихъ школахъ или еще обучающіеся въ надежду священства могутъ остаться и показаны быть за опредѣленіемъ излишними; да въ смоленской же епархіи имѣется нѣсколько и праздныхъ церквей такихъ, что не только священника и діакона, но ни дьячка, ни пономаря и никого причетниковъ нѣтъ и сказокъ не подано, и тѣ де церкви за невѣдѣніемъ въ канцеляріи ревизіи могутъ остаться празды“ и проч. Сообщивъ это доношеніе Сенату, св. Синодъ представляя при этомъ, что подобныя непорядки могутъ оказаться и въ другихъ епархіяхъ, кромѣ смоленской, и настаивалъ, чтобы самая перепись духовенства и вѣдомости объ немъ для представленія въ имѣющую быть конференцію Синода съ Сенатомъ подготовлялись сообразно съ представленнымъ выше проектомъ разбора, т. е. чтобы чиновники генеральной ревизіи производили только перепись духовенства, а самый разборъ духовенства и распределеніе его къ церквамъ, равно какъ отдѣленіе лишнихъ и негодныхъ церковниковъ и духовныхъ дѣтей представляемы были самимъ епархіальнымъ начальствомъ, которыя, учинивъ такое распределеніе и расписаніе, должны составить съ своей стороны именныя списки всего духовенства какъ дѣйствительно - служащаго и назначеннаго для опредѣленія къ церквамъ, такъ и излишняго по разбору, различивъ между этими излишними годныхъ къ церковной службѣ отъ негодныхъ

именно, и сообщить такіе списки генералитету при ревизіи; за тѣмъ уже изъ этихъ списковъ св. Синодъ предполагалъ извлечь краткія вѣдомости обо всемъ духовенствѣ для подачи въ конференцію, которая должна была по нимъ произвести окончательный разборъ духовенству, восполняя при этомъ, какъ сказано въ прежнемъ проектѣ, недостатокъ духовенства въ одной епархіи излишкомъ его въ другихъ, „дабы во всемъ государствѣ о томъ распорядокъ единожды учинить“. Сенатъ не ожидалъ, чтобы предпринятый разборъ духовенства могъ представить собою такое сложное и трудное дѣло; привычный порядокъ разборовъ былъ очень коротокъ, не руководился никакими общими соображеніями, которыя бы охватывали собою духовное сословіе въ цѣломъ его составѣ по всемъ епархіямъ, а довольствовался простымъ сличеніемъ съ духовными штатами духовенства одной частной мѣстности. даже каждаго прихода, и припиской всѣхъ оказавшихся тутъ лишними къ свѣтскому вѣдомству, безъ всякаго вниманія къ тому, что въ другихъ мѣстностяхъ остаются цѣлые приходы безъ причтовъ. Въ своемъ сообщеніи св. Синоду Сенатъ отвѣчалъ, что до сихъ поръ еще нигде не прислано и тѣхъ вѣдомостей, какія требовались инструкціей о ревизіи кромѣ одной астраханской епархіи, а если составлять еще новыя вѣдомости съ указанной процедурой, то отъ этого произойдетъ одно только продолженіе и сверхъ настоящаго дѣла великое затрудненіе, ибо изъ одной астраханской губерніи, которая весьма менѣе другихъ и въ которой всего навсего показано дѣйствительно служащихъ 4748 и недѣйствительныхъ 81, именная и перечневая вѣдомость во многихъ тетрадахъ состоитъ, и что поэтому онъ (Сенатъ) опредѣлилъ съ своей стороны, чтобы ревизія сообщала свои вѣдомости о духовенствѣ, какъ предлагалъ св. Синодъ, епархіальнымъ начальствамъ, епархіальныя же начальства, произведя по нимъ разборъ для замѣщенія церковныхъ вакансій, сообщали какъ объ опредѣленныхъ духовныхъ лицахъ,

такъ и объ излишнихъ вѣдомости генералитету при ревизіи, а послѣдній, составивъ съ своей стороны краткія вѣдомости въ Сенатъ для вѣдома, всѣхъ оставшихся за опредѣленіемъ уже безъ дальняго отлагательства самъ распредѣлялъ по 12 п. инструкціи (').

Но предложивъ эту упрощенную процедуру разбора, Сенатъ опять-таки по старому предоставлялъ весь разборъ дѣятельности однихъ мѣстныхъ властей и опять обошелъ самый важный пунктъ синодальнаго проекта, на которомъ св. Синодъ главнымъ образомъ и настаивалъ, т. е. чтобы разборъ руководился соображеніями о состояніи духовнаго сословія во всей его цѣлостности, а не въ томъ или другомъ краѣ Россіи. Поэтому сенатское опредѣленіе опять не повело ни къ чему рѣшительному. Въ такомъ видѣ вопросъ о разборѣ продолжалъ оставаться до 1754 г. Дѣятельность ревизіонныхъ канцелярій за все это время должна была ограничиваться однимъ бумажнымъ распредѣленіемъ духовенства на классы дѣйствительно и недѣйствительно служащихъ, назначенныхъ къ опредѣленію въ причтъ и заопредѣленныхъ, да еще рѣшеніемъ разныхъ вопросовъ о духовныхъ лицахъ по прежней ревизіи. По нѣкоторымъ дѣламъ этого рода видно, что отношеніе къ духовенству свѣтскихъ властей было очень сурово и разборъ могъ принять весьма серьезный характеръ, если бы не встрѣчалъ себя постоянного противодѣйствія со стороны власти духовной.

Прежде всего при ревизіи естественно возникъ вопросъ о томъ, что дѣлать съ церковниками и мирскими людьми, которые по первой ревизіи написаны были въ окладъ, а потомъ постунили въ клиръ и теперь подавали прошенія объ исключеніи ихъ изъ оклада. Мы видѣли уже, что Сенатъ рѣшилъ этотъ вопросъ очень строго, дозволилъ исключать изъ оклада только тѣхъ, которые получили санъ священно-служи-

(') П. С. З. XII, 9198.

тельскій, а податныхъ церковниковъ указаль прямо лишать мѣсть ⁽¹⁾. Ревизія не разъ встрѣчалась съ такими церковниками и поступала съ ними по всей строгости этого указа ⁽²⁾. Еще строже поступали съ церковниками, которые оказывались утаенными отъ прежней ревизіи; ихъ уже прямо отдавали въ солдаты, „дабы изъ таковыхъ праздно-шатающихся ни одинъ безъ положенія не остался, понеже оныя церковники, за неумѣиємъ грамотѣ и писать, и бывъ чрезъ многіе годы въ такой праздности, впредь къ опредѣленію въ церковный причетъ годными быть не могутъ“ ⁽³⁾. За держательство бѣглыхъ причетниковъ, скрывавшихся отъ ревизіи, брали 10 рублей штрафа съ виновныхъ и на счетъ послѣднихъ же отправляли этихъ бѣглыхъ на мѣсто ихъ жительства ⁽⁴⁾. Нѣкоторые ревнители государственной пользы въ своемъ усердіи при производствѣ ревизіи доходили даже до нарушенія указовъ. Такъ наприм. московская канцелярія ревизіи вмѣстѣ съ служителями Троицкой лавры записала въ окладъ и дѣтей ихъ, обучавшихся въ троицкой семинаріи, числомъ 59 человекъ; пятеро изъ нихъ за то, что не хотѣли платить оклада, были даже взяты подъ карауль. На основаніи упомянутаго нами указа, освобожденнаго школьниковъ отъ оклада безъ различія ихъ происхожденія, лавра горячо заступилась за своихъ питомцевъ. Но дѣло это, несмотря на всю его ясность, тянулось очень долго. Сначала ревизія отвѣчала на протестъ лавры, что въ канцеляріи нѣтъ никакихъ свѣдѣній о троицкой семинаріи, кѣмъ она заведена и по какимъ указамъ; потомъ, когда лавра представила, что семинарія основана по высочайшей волѣ, и въ доказательство сообщила ревизіонной комиссіи въ подлинникъ и самые указы о томъ 1738 и 1742 г.,

⁽¹⁾ Тамже, 8981.

⁽²⁾ Тамже, 9113. XIII, 9781.

⁽³⁾ Тамже, XII, 9106.

⁽⁴⁾ Тамже, 9137.

комиссія не урезонилась и этимъ, а потребовала еще свѣдѣній о томъ же предметѣ изъ св. Синода; наконецъ, уже по полученіи отвѣта изъ св. Синода, въ 1750 г., примѣрно лѣтъ черезъ 6 послѣ начала всего дѣла, семинаристы изъ оклада были выписаны. Какъ и слѣдовало ожидать, кромѣ хлопотъ, лавра должна была въ этомъ дѣлѣ потерпѣть еще немалыя издержки на ваятки генералитету, ублажать чиновниковъ комиссіи деньгами, икрой, французскими винами, лимонами, свиными тушами, сѣномъ и подносными яконами ⁽¹⁾.

Съ особеннымъ усердіемъ ревизія занялась отнеской церковниковъ, записанныхъ въ окладъ по прежней ревизіи, отъ духовныхъ владѣльцевъ для отдачи ихъ свѣтскимъ владѣльцамъ. Прежнее правило первой ревизіи, чтобы записываемый въ окладъ непременно записанъ былъ за кѣмъ-нибудь, наблюдалось теперь съ особенною настойчивостью. Свободный человѣкъ тяготилъ тогдашнее государство; оно не знало, что съ нимъ дѣлать, какъ собирать съ него подати, имѣть за нимъ административный надзоръ и проч., и опѣшило поскорѣе прикрѣпить его къ какому-нибудь мѣсту и лицу, которое бы за него отвѣчало. При томъ сильномъ значеніи Сената и служебной аристократіи, какое видимъ въ царствованіе Елизаветы, развитіе свободы между податнымъ классомъ было немыслимо; система всеобщаго прикрѣпленія развивалась все шире и шире. По инструкціи ревизіи записывались въ окладъ всякіе разночинцы изъ положенныхъ въ окладъ, бобыли, непомнящіе родства, мастеровые, не приписанные къ посадамъ, и солдатскіе дѣти негодные въ службу. По другимъ указамъ закрѣпошались за воспитателями подкидыши и приемныя незаконнорожденные дѣти (ук. 13 іюля и 3 авг. 1744 г. 4 ноябр. 1746 г.). Даже солдаты, по полученіи отставки, иногда снова должны

(1) Истор. тропца. семин. 30—31.

были идти въ крѣпость къ своимъ старымъ господамъ ('). Записанные въ окладъ церковники и дѣти духовенства тоже должны были искать себѣ помѣщиковъ и дѣлаться крѣпостными послѣднихъ. Въ прежнее время запись за владѣльцемъ въ окладъ еще отличалась отъ крѣпостныхъ отношеній ("); отъ того церковникамъ наприм. дозволялось записываться за священно-служителями, хотя послѣдніе не имѣли никакого права владѣть людьми; во время второй ревизіи это различіе уже не существовало, — всякій, за кѣмъ-нибудь записанный, считался уже или холопомъ, или крѣпостнымъ своего владѣльца. Вотъ почему по инструкціи ревизіи всѣ лица, записанные за людьми, не имѣющими права владѣть крѣпостными душами, должны были искать себѣ новыхъ помѣщиковъ, въ томъ числѣ и церковники, записанные за священно-служителями.

Нѣкоторые ревностные ревизоры и тутъ пересаливали свое усердіе. Генераль майоръ Шиповъ и полковникъ Мещерскій, производившіе ревизію въ бѣлгородской губерніи, вмѣстѣ съ церковниками стали записывать за помѣщиками бобылей, жившихъ на церковныхъ земляхъ и записанныхъ за церквами еще по писцовымъ книгамъ до Уложенія царя Алексѣя. Сенатъ укротилъ ихъ усердіе, пославши къ нимъ указъ съ замѣчаніемъ, что дѣлать такую запись весьма не надлежало, потому что деревни такихъ бобылей не поповскія, а церковныя, какъ при московскихъ соборахъ и другихъ нѣкоторыхъ церквахъ такія деревни имѣются съ давнихъ поръ ("). По свидѣтельству Татищева, чиновники ревизіи вопреки указамъ раздавали многихъ церковниковъ помѣщикамъ, не обращая никакого вниманія на желаніе самихъ церковниковъ, къ кому они хотятъ приписаться, а нѣкоторые воеводы и секретари

(') П. С. З. 8188. 9019 и друг.

(") Тамже, VIII, 5944.

(*) Тамже, XII, 9106.

ри, отобравъ изъ нихъ самыхъ лучшихъ, брали себѣ, окладывали ихъ оброкомъ, или продавали въ солдаты, а негодныхъ дозволяли уже брать другимъ ('). Понятно впрочемъ, что запись за помѣщиками, даже и помимо указанныхъ злоупотребленій, была несладка для церковниковъ. Со стороны ихъ начались разнообразныя уклоненія отъ этой записи. Желая остаться за духовными владѣльцами, нѣкоторые изъ нихъ спѣшили приписаться къ монастырскимъ вотчинамъ, которыя оставались для нихъ теперь единственнымъ убѣжищемъ отъ свѣтскихъ помѣщиковъ, но ревизія находила ихъ и въ этомъ убѣжищѣ.

Въ 1750 г. въ Сенатѣ рѣшалось дѣло о 19 церковникахъ калужской провинціи, которые хотѣли отбиться отъ помѣщика Хитрово. Церковники эти до второй ревизіи записаны были въ окладъ за священникомъ Преображенской въ Серпѣйскѣ церкви Матвѣемъ, но въ 1744 г., по силѣ 12 п. инструкціи о ревизіи, переписаны были за дѣйствительнаго камергера Хитрово. Послѣ этого четверо изъ нихъ, благодаря попу Матвѣю, успѣли занять церковныя мѣста; о. Матвѣй далъ имъ отпускную и, обязавшись выѣхать съ нѣкоторыми изъ прихожанъ платить за нихъ окладъ, самъ взялся хлопотать объ ихъ посвященіи предъ крутицкимъ архіереемъ; двое изъ нихъ были посвящены въ попы, одинъ во дьяконы, а четвертый опредѣленъ во дьячки. Остальные церковники подали епархіальному начальству заявленіе, что они записаны за Хитрово не по указу, противъ воли, и просили приписать ихъ къ вотчинѣ Георгіевскаго монастыря, при чемъ сослались даже на какую-то жалованную грамоту ихъ дѣдамъ и отцамъ, дававшую имъ право всегда оставаться на церковной землѣ. Епархіальное начальство перенесло это дѣло въ Синодъ, а Синодъ пошелъ въ Сенатъ съ представленіемъ, чтобы всѣ означенные цер-

(') Татищ. и его время. Н. Попова. Прилож. стр. 735.

ковники изъ-за камергера Хитрово были выведены, при чемъ посвященные вовсе были исключены изъ оклада, а остальные, „буде всеконечно отъ подушнаго оклада миновать имъ не можно, приписаны были къ Георгіевскому монастырю. Хитрово съ своей стороны тоже вошелъ въ Сенатъ съ челобитной, въ которой объяснялъ, что записанные за нимъ церковники нейдутъ въ его вотчину, и просилъ о такомъ самовольномъ отбывательствѣ ихъ сдѣлать надлежащее распоряженіе. Резолюція Сената послѣдовала въ пользу Хитрово. Въ своемъ сообщеніи св. Синоду Сенатъ объяснялъ, что попъ Матвѣй послѣ изданія инструкціи о ревизіи не имѣлъ никакого права давать отпускныя записаннымъ за нимъ церковникамъ, а епархіальное начальство, въ силу указовъ о непосвященіи изъ оклада, не имѣло права посвящать ихъ къ церквамъ, не слѣдовало ему принимать отъ нихъ и челобитныхъ о насильной записи за Хитрово, потому что дѣла о ревизіи состоятъ подъ апелляціей одного Сената и до духовнаго правленія нисколько не касаются. Но выставивъ такъ рѣзко свое исключительное право разсматривать апелляціи по ревизіи, Сенатъ не почелъ за тѣмъ нужнымъ обратить вниманіе на самое челобитіе церковниковъ о насильной припискѣ къ помѣщику, удовольствовался только внушеніемъ, что дѣло поведено не по формѣ, что духовное начальство суется не въ свое дѣло, и безапелляціонно рѣшилъ: — считать тѣхъ означенныхъ церковниковъ за Хитрово, не исключая и посвященныхъ, подушныя деньги за послѣднихъ взымать съ тѣхъ, во чьему прошенію были они посвящены, дѣтей ихъ, родившихся до посвященія, тоже считать въ окладѣ, а за укрывательство отъ господина воимъ означеннымъ церковникамъ учинить наказаніе, какое узаконено относительно бѣглыхъ помѣщичьихъ людей и крестьянъ; духовнымъ правительствомъ вѣрно подтвердить наискрѣпчайше, чтобы впредь изъ такихъ въ подушный окладъ положенныхъ людей, въ противность указамъ, а особенно по такимъ

ложнымъ отъ постороннихъ людей увольненіямъ, въ священно-и-церковно-служители отнюдь не брали и не посвящали (1).

Нѣсколько раньше этого дѣла въ 1748 г. въ Сенатѣ рѣшалось другое подобное же дѣло о поповичѣ галицкаго уѣзда с. Дешина, Иванѣ Михайловѣ, которое выразительно показываетъ, какъ усердно старались подобные люди перейти отъ помѣщиковъ къ монастырямъ. Михайловъ подалъ въ Сенатъ челобитную, въ которой значилось, что еще во время прежней переписи церковниковъ отецъ его Михайла Никитинъ и онъ самъ съ братомъ Василиемъ записаны были, безъ всякаго съ ихъ стороны желанія, насильно и даже заочно, за галицкимъ дворяниномъ Шипулинымъ, что послѣдній постоянно чинилъ имъ обиды и разворенья и напрасные побои, брата Василья отдалъ насильно въ солдаты, а въ 1741 г. и его Ивана возилъ въ Ярославль для отдачи въ солдаты же, только не приняли, потому что ему Шипулину онъ ни по чему не крѣпокъ, что наконецъ въ 1742 г. отецъ его Михайла Никитинъ началъ въ Сенатѣ дѣло о выключеніи его изъ-за Шипулина виѣстѣ съ дѣтьми по причинѣ насильной приписки, но Сенатъ передалъ это дѣло въ Синодъ, а Синодъ указалъ учинить рѣшеніе галицкой канцеляріи, галицкая же канцелярія рѣшила его, разумѣется, въ пользу Шипулина, сославшись на запись въ книгахъ генеральнаго свидѣтельства, гдѣ было сказано, что Никитинъ съ дѣтьми записаны за Шипулинымъ по желанію, а о самомъ этомъ желаніи замѣтила, что оно потерялось, и неизвѣстно, рукою или сказкой или какъ иначе было выражено; въ 1746 г. Михайловъ апеллировалъ на это рѣшеніе въ Синодъ, но Синодъ сдалъ его апелляцію костромскому архіерею, архіерей сдалъ ее въ консисторію, а консисторія отнеслась въ ту же галицкую канцелярію, которая по-

(1) И. С. З. XII, 9784.

дторила свое прежнее рѣшеніе; увидавши, что этого вѣла нельзя начинать прямо ни съ Синода, ни съ Сената, Михайловъ рѣшился подойти къ своей цѣли съ другой стороны, сталъ проситься въ монастырскую вотчину желѣзоборовскаго монастыря и неотступно приставалъ сначала къ консисторіи и канцеляріи ревизіи, а потомъ къ Сенату, чтобы его съ семействомъ выпели изъ-за Шипулина, и „отъ обидъ и несносныхъ нападковъ оборонили, ибо они отъ него Шипулина опасны не точю раззоренія, но и смертныхъ побой, отъ чего и домишку своего лишились и принуждены скитаться межъ дворъ, не имѣя себѣ дневнаго пропитанія“. Сенатъ рѣшилъ отказать истцамъ въ просьбѣ, потому что они записаны за помѣщикомъ но желанію, да и спору послѣ прииски черезъ 20 лѣтъ не поднимали, а по прошествіи такого времени о желаніи или нежеланіи ихъ рѣшить невозможно; не принимать впредь подобныхъ прошеній и отъ другихъ церковниковъ, а всѣхъ оставлять за прежними помѣщиками (1).

Въ 1748 г. самъ Сенатъ издалъ указъ, въ которомъ предписывалось при записи церковниковъ за помѣщиками не обращать вниманія на желаніе самихъ церковниковъ. Поводомъ къ такому указу послужили донесенія ревизіонныхъ канцелярій о трудности и чрезвычайно медленномъ ходѣ этихъ записей, во-первыхъ потому, что подлежавшихъ переводу изъ-за духовныхъ владѣльцевъ къ свѣтскимъ было очень много, на прим. по донесенію московской ревизіонной канцеляріи оказывалось ихъ 798 человекъ въ одной калужской провинціи, во-вторыхъ большая часть церковниковъ нарочно не объявляли своего желанія приписаться къ тому или другому помѣщику, выжидая, не придетъ ли горькая чаша крѣпостнаго состоянія мимо, не являлись и сами помѣщики приписать ихъ за себя (2). Въ началѣ 1752 г. вышло еще болѣе строгое

(1) П. С. З. XII, 9548.

(2) Тамже, 9483.

распоряженіе:—публиковать о заопредѣленныхъ церковникахъ, не пожелаетъ ли кто взять ихъ за себя, а если черезъ мѣсяць желающихъ не объявится, приписывать этихъ церковниковъ къ фабрикамъ и заводамъ; какъ помѣщикамъ, такъ и заводчикамъ съ фабрикантами давать на нихъ владѣнные записи и быть имъ, яко крѣпостнымъ, вѣчно за тѣми, за кѣмъ записаны, и впредь челобитій отъ нихъ, якобы не по желаніямъ ихъ отданы, нигдѣ не принимать; съ бѣглыми поступать, какъ съ бѣглыми же крѣпостными людьми и крестьянами, „для того, что оныя церковники по неоднократно опубликованнымъ указамъ понынѣ помѣщиковъ себѣ не приискали и находились безъ распредѣленія праздно“. Церковники впрочемъ и послѣ этого продолжали уклоняться отъ записи, такъ что въ 1759 г. Сенату пришлось повторить свое строгое распоряженіе (1).

Записью за помѣщиками были недовольны не одни только лица духовнаго званія, подлежащія этой записи сами; недовольно было все вообще духовенство; находились люди, которые осуждали эту мѣру Елизаветинской ревизіи даже съ тойже государственной точки зрѣнія, съ какой смотрѣло на нее само правительство. Въ своихъ замѣчаніяхъ о ревизіи Татищевъ между прочимъ писалъ, что какъ излишнихъ, такъ и непотребныхъ, а паче пьяницъ и выше 15 лѣтъ грамотѣ не умѣющихъ дѣтей духовенства и церковниковъ всего лучше было бы брать въ службу или приписывать къ заводамъ, также къ погостамъ и селамъ, дабы отъ ихъ работы довольствовались причты, а ученыхъ опредѣлять въ сельскія школы учить дѣтей. „Которые церковники и другіе вольные розданы владѣльцамъ изъ платежа оклада безденежно, оное мнится неправильно, ибо они суть государственные, и ежели къ заводамъ они дальности ради или довольства людей при заво-

(1) Тамже, XIII, 9977. XV, 10962:

дахъ отдать неудобны, то такихъ надлежало бы продать, за которыхъ съ охотою всякъ дастъ за мужскую голову по 10 рублевъ, и чрезъ то немало бы правильныхъ въ казну денегъ пришло, для того объ отданныхъ надлежитъ разсмотрѣть, особливо которые, взявъ такихъ, отдали въ рекруты, съ тѣхъ, не зачитая той отдачи, взять другихъ (рекрутовъ), а съ отдатчиковъ, что противно указу годныхъ въ рекруты роздали, взять штрафъ противъ продажи вдвое“. Это сужденіе тѣмъ болѣе любопытно, что авторъ его, какъ показываетъ уже и приведенный отрывокъ, вовсе не принадлежалъ въ этомъ случаѣ къ защитникамъ духовенства. Въ тѣхъ же запискахъ о ревизіи находимъ у него мнѣніе, что не мѣшало бы числить въ окладѣ даже всѣхъ вообще церковниковъ и дѣтей духовенства, кромѣ только посвященныхъ въ священно-служители ⁽¹⁾. Но мы уже видѣли, что Сенатъ не скоро могъ находить и такихъ помѣщиковъ, которые брали бы себѣ церковниковъ даромъ; продажа за деньги затянула бы дѣло еще далѣе; а Сенатъ съ ревизорами торопились покончить свои хлопоты съ вольными людьми поскорѣе, потому что, пользуясь слабостію государственной власти и надзора за общественнымъ благосостояніемъ, эти люди, испорченные праздностію, приносили иногда положительный вредъ и государству и обществу. Тѣже наприм. излишніе церковники и дѣти духовенства, не находя себѣ никакой церковной должности, часто ничему не учившіеся, не знавшіе никакого ремесла и избалованные даровыми хлѣбами при церквахъ, пускались иногда на разные темные промыслы, обращались къ привольному въ то время ремеслу—воровству и разбою ⁽²⁾.

Въ 1750-хъ годахъ въ московской консисторіи производилось любопытное дѣло объ одномъ поповичѣ

(1) Татищ. и его время. 735. 749—750. 742.

(2) Ист. моск. епарх. управл. ч. II, кн. I. стр. 168.

Михайлъ, по прозвищу Медвѣдъ, который былъ эсауломъ разбойничей шайки. Дѣло это началось въ 1750 г. по жалобѣ содержателя шелковой фабрики въ с. Фряновѣ (моск. уѣзда), Игнатія Францова Ширимана, о томъ, что его мастеровые были избиты на ярмаркѣ крестьянами сосѣдняго с. Никольскаго или Желтухина. Мануфактуръ-коллегія, въ которую эта жалоба поступила, по слѣдствію открыла, что 17 человекъ мастеровыхъ были дѣйствительно тяжело изранены и что главными зачинщиками драки были богородскій попъ Михайлъ Андреевъ съ дѣтьми да іевлевскій попъ Димитрій Степановъ, отъ которыхъ и стрѣльба была по фабричнымъ, и при томъ дѣти попа кричали: „бейте фабричныхъ до смерти“. Слѣдственный чиновникъ коллегіи доносилъ, что вообще „оныя поповы дѣти многимъ обывателямъ чинятъ великія озорничества“. Коллегія донесла о попахъ въ синодальную контору, а эта предписала разсмотрѣть дѣло консисторіи. Вотъ какого рода свѣдѣнія получены здѣсь о виновныхъ. Попъ Михайлъ Андреевъ былъ вдовецъ и не имѣлъ у себя ни ставленой, ни епитрахильной граматы, въ 1748 г. былъ заподозрѣнъ въ поджогѣ; сыновья его были: Ѳеодоръ 32 лѣтъ, Михайла 30 и Алексѣй 27,—все безъ мѣсть, занимались озорничествомъ и грабежемъ. Вскорѣ послѣ начала дѣла помѣщикъ с. Богородскаго кн. Масальскій подалъ въ консисторію прошеніе, что онъ попа Михаила не желаетъ имѣть при своей церкви, ибо онъ всегда съ дѣтьми своими изъ дому отлучается. На допросахъ попъ Михайлъ заперся во всемъ и главнымъ образомъ напиралъ на то, что Шириманъ по тогдашнему обычаю сильныхъ людей, не дожидаясь суда, допустилъ самоуправство, вскорѣ послѣ драки схватилъ на дорогѣ поповича Ѳеодора и не утерпѣлъ, чтобы не сорвать на немъ своего сердца, засадилъ его на фабрикѣ на цѣпь и велѣлъ рабочимъ избить его ѣзжалымъ кнутомъ, кулаками и дубиной, а потомъ, когда попъ Михайлъ отправился выручать сына, Шириманъ схватилъ и его самого, велѣвъ за тѣмъ обо-

ихъ, закованныхъ въ цѣпи, повезъ въ Москву, гдѣ и представилъ въ мануфактуръ - коллегію, а эта сдала ихъ духовному начальству. Узнавши всѣ эти обстоятельства, консисторія отправила за поповичами своего подканцеляриста съ двумя солдатами. Репутація подсудимыхъ, какъ видно, была довольно грозна, такъ что подканцеляристъ не понадеялся на однихъ консисторскихъ солдатъ, а почелъ нужнымъ захватить по дорогѣ на фабрику къ Шириману и захватить съ собою еще человекъ 20 фабричныхъ рабочихъ. Въ домѣ попа онъ дѣйствительно былъ встрѣченъ выстрѣлами изъ пистолетовъ и ружей, но все-таки успѣлъ арестовать двоихъ братьевъ, благодаря своему многолюдному конвою. Третьяго брата Михаила Медвѣдя не было дома; онъ ночевалъ у одной сосѣдней барыни Бурцовой и, услышавъ о наездѣ на отцовскій домъ, куда-то сбѣжалъ. Но только лишь консисторскіе посланные при въездѣ въ Москву съ арестантамипустили своихъ провожатыхъ фабричныхъ домой, какъ, откуда ни возьмись, у Сухаревой бабши напалъ на нихъ Михайла Медвѣдь и закричалъ караулъ; сбѣжалась полиція и ихъ же захватила на съѣзжую, гдѣ Медвѣдь объявилъ, что они пограбили домъ его отца со всѣми пожитками, указалъ даже свой коломенковый камзолъ на одномъ изъ консисторскихъ солдатъ, вѣроятно захваченный послѣднимъ по ошибкѣ или нечаянно, и скрылся куда-то опять. Пока шла переписка между полиціей и консисторіей, открылось еще новое обстоятельство противъ арестованныхъ поповичей. Одинъ служитель вотчины господина Лачинова с. Старкова подалъ въ полицію объявленіе, что въ 1747 г. ночью 6 февраля на Старково напали воры съ ружьями и рогатинами и пограбили господскій домъ, а во время обыска въ домѣ попа Михаила много изъ пограбленныхъ вещей найдено у него. Послѣ этого дѣло поповичей перенесено изъ консисторіи въ судный приказъ, гдѣ ихъ подвергнули пыткѣ, которую они выдержали, не повинившись ни въ чемъ. Какъ ни въ чемъ не ули-

ченныхъ, ихъ отпустили на волю. Между тѣмъ Михайла Медвѣдь продолжалъ укрываться отъ вѣхъ розысковъ полиціи, усовершенствовался въ своемъ разбойномъ промыслѣ и сдѣлался даже разбойничимъ эсауломъ. Но, какъ видно, желая пріобрѣсти себѣ какое-нибудь законное положеніе въ обществѣ, на всякій случай затѣялъ въ 1755 г. дѣло объ опредѣленіи его куда-то дьячкомъ и нѣсколько времени ходилъ по этому дѣлу въ консисторію, гдѣ даже успѣлъ найти себѣ и покровителей, въ числѣ которыхъ былъ самъ секретарь консисторіи Донскій. Во время этого хожденія его услѣдили однажды на улицѣ солдаты розыскной конторы, пустились его ловить и пришли въ самую консисторію, объявляя его разбойникомъ и требуя его выдачи. Секретарь сначала было за него заступился, говоря, что онъ человекъ добрый, но видя, что дѣло плохо, велѣлъ пока задержать его въ консисторской тюрьмѣ. Нѣсколько времени спустя, контора розыскныхъ дѣлъ прислала въ консисторію формальное требованіе прислать къ ней Михайла съ отцомъ и братьями для розыска по оговору одного изъ пойманныхъ тогда разбойниковъ одной шайки съ Медвѣдемъ. Требованіе пришло поздно, потому что Медвѣдь успѣлъ убѣжать изъ консисторской тюрьмы опять на большую дорогу. Секретарь Донскій за его упущеніе приговоренъ былъ къ тяжелому штрафу, который былъ выплаченъ уже въ 1763 г. его наслѣдниками. Консисторія разслала по епархіи указы о поимкѣ Михайла съ описаніемъ его примѣтъ. О судьбѣ его не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, кромѣ замѣтки въ автобіографіи Ваньки Каина — извѣстнаго вора и сыщика, книгѣ когда-то очень популярной, гдѣ говорится, что въ числѣ множества пойманныхъ Каиномъ воровъ и разбойниковъ былъ и Михайла Медвѣдь (1).

(1) Русск. Арх. 1869 г. № 6. и Ист. моск. епарх. управл. ч. II, кн. I, примѣч. 422а.

Въ декабрѣ 1754 г. по вопросу о разборѣ духовенства состоялась наконецъ давно жданная конференція Синода съ Сенатомъ. Сенатъ и теперь невольнѣ согласился на извѣстный намъ проэктъ св. Синода. Рѣшеніе конференціи было такое: всѣхъ, какъ дѣйствительно, такъ и недѣйствительно служащихъ священно-и-церковно-служителей, не положенныхъ въ подушный окладъ, и ихъ дѣтей распределить въ указанное число сполна, а гдѣ изъ дѣйствительно служащихъ явятся негодные, грамотѣ не умѣющіе или подозрительные, то вмѣсто оныхъ, какъ въ 1745 г. въ правит. Сенатѣ опредѣлено, опредѣлять и изъ недѣйствительно служащихъ, не положенныхъ въ окладъ, изъ нихъ же оставить извѣстное количество достойныхъ людей для произведенія на праздныя священно-служительскія мѣста; если послѣ этого въ епархіи окажутся излишніе люди, между тѣмъ какъ въ другой явится въ священно-и-церковно-служителяхъ недостатокъ, то этотъ недостатокъ восполнять излишествомъ первой, но только въ томъ случаѣ, если эти епархіи лежатъ въ границахъ одной и тойже губерніи, а не въ разныхъ губерніяхъ, дабы въ сношеніяхъ по отдаленности затрудненія и продолженія не было; по удовольствіи такимъ порядкомъ священно-и-церковно-служителями цѣлой губерніи, излишнихъ дѣтей духовенства и церковниковъ, еще не положенныхъ въ подушный окладъ, приписывать въ окладъ къ пехамъ, посадамъ, фабрикамъ и къ помѣщикамъ, кто ихъ взять за себя пожелаетъ, или писать въ военную службу по 12 п. инетрукціи, дабы праздноватающихся нигдѣ не осталось⁽¹⁾.

Послѣ конференціи разборъ начался уже на самомъ дѣлѣ. Но только лишь онъ начался, какъ въ епархіяхъ открылись изъ-за него знакомые споры между губернскими и епархіальными начальствами. Въ слѣдующемъ 1755 г. тверской епископъ Веніаминъ до-

(1) П. С. З. XIV, 10342.

несъ св. Синоду; что тверская, кашинская и другія провинціальныя канцеляріи настаивали, чтобы разборъ производился въ ихъ присутствіяхъ, а не въ духовныхъ правленіяхъ, и требовали къ себѣ поэтому вѣдомостей о духовенствѣ. Но по рапортамъ изъ другихъ мѣстъ, наприм. изъ новгородской, казанской, ростовской, нижегородской и вологодской епархій, значилось, что разборъ чинился тамъ архіереями, консистористами и духовными особами обще по согласію съ губернаторами и воеводами въ духовныхъ правленіяхъ и консисторіяхъ. Поэтому св. Синодъ требовалъ указа, чтобы такъ чинился разборъ и вездѣ, ибо дѣло касается вѣдомства духовнаго, церковнаго клира, да притомъ же въ канцеляріяхъ духовнымъ особамъ, особенно самимъ архіереямъ, и присутствіе имѣть крайне неприлично. Сенатъ согласился и выдалъ такой указъ, присовокупивъ къ нему, чтобы разборъ производился безъ опоровъ, поскорѣе и безъ утаекъ ⁽¹⁾. Тоже требованіе высказала сама императрица, присутствовавшая на конференціи Сената и Синода въ августѣ 1756 г. ⁽²⁾.

Св. Синодъ съ своей стороны дѣлалъ неоднократно представленія Сенату, направленные къ одной и тойже цѣли, — смягченію строгостей разбора, но каждый разъ получалъ отъ Сената отказъ. Мы говорили уже выше, что ему наприм. отказано было въ желаніи расширить вѣсколько церковныя штаты посредствомъ сохраненія старыхъ приходовъ, имѣвшихъ число дворовъ меньше указаго, а также двухкомплектныхъ причтовъ въ неолнопрестольныхъ церквахъ, тоже не имѣвшихъ для этого нужнаго числа приходскихъ дворовъ. Далѣе, пользуясь недомолвкой указовъ, которые говорили объ оставленіи при дѣйствительно служащихъ отцахъ и дѣтей ихъ, но не опредѣляли, какого возраста разумѣются послѣднія, св. Синодъ хотѣлъ было, чтобы при отцахъ оставлены были и возрастныя сыновья, хотя

⁽¹⁾ Тамже, 10422.

⁽²⁾ Тамже, 10665.

бы они могли жить самостоятельно и сами имѣли дѣтей, даже внуковъ, а при замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ при церквахъ думалъ употреблять преимущественно дѣтей умершихъ и недѣйствительныхъ священно-служителей, чтобы этимъ и ихъ спасти отъ участи остаться за опредѣленіемъ въ излишнихъ, „а дѣйствительно служащихъ и въ живыхъ сушихъ отцевъ дѣти, объявлялъ онъ, при оныхъ своихъ отцахъ впредь въ надежду священства и церковнаго причта и такъ оставлены и состоять свободными“. Узнавъ объ этомъ, Сенатъ поснѣшилъ дополнить ведомовку указовъ и постановилъ записывать при отцахъ только несовершеннолѣтнихъ сыновей, а совершеннолѣтними, способными къ службѣ, замѣщать церковныя вакансіи. Ходатайствуя о тѣхъ же дѣтяхъ недѣйствительныхъ и умершихъ священно-и-церковно-служителей, св. Синодъ представлялъ, что постоянно и всюду открывается множество священно-служительскихъ вакансій, что много требуется новыхъ священно-служителей въ ново-завоеванныя города, новокрещеныя жилища, въ новонаселяющуюся Сербію, въ полки и во флотъ, что кромѣ того оказался недостатокъ священно-служителей въ пяти епархіяхъ можно чаять такого же недостатка и въ другихъ, а для посвященія на всѣ эти вакансіи ждуть возраста несовершеннолѣтнихъ духовныхъ дѣтей, написанныхъ при отцахъ или въ школахъ, весьма долговременно; поэтому необходимо оставить при разборѣ больше людей въ надежду священства и т. д. Сенатъ далъ отказъ и на это предложеніе.—Наконецъ св. Синодъ просилъ, нельзя ли не распредѣлять никуда по инструкціи малолѣтнихъ дѣтей духовенства, ниже 15 лѣтъ, коихъ отцы за пороки и подозрѣнія отрѣшены отъ мѣстъ и слѣдуютъ въ солдаты и въ окладъ, потому что таковыя новинныя отцовскимъ порокамъ дѣти купно съ ихъ порочными отцами къ написанію въ службу или окладъ не подлежатъ и за отцевъ своихъ никакимъ штрафомъ не подвержены; можно бы было отдавать ихъ лучше въ школы для обу-

ченія въ надежду священства, а нѣкоторыхъ изъ нихъ опредѣлять по достоинству къ церквамъ. Сенатъ отвѣчалъ на это, что во 1-хъ однихъ отцовъ безъ дѣтей никто въ окладъ не возметъ, на поселеніе безъ дѣтей они тоже неспособны, а во 2-хъ св. Синодъ напрасно опредѣленіе въ службу или въ окладъ и на поселеніе считаетъ какимъ-то наказаніемъ, — всему этому подлежатъ и совершенно невинные люди за однимъ только излишествомъ ихъ по штату, что поэтому Сенатъ не только не можетъ согласиться съ требованіемъ св. Синода, но и признаетъ его „суще за противное указамъ“ (1). Послѣ этого со стороны св. Синода мы не встрѣчаемъ болѣе никакихъ представленій въ защиту духовенства.

Результаты Елизаветинскаго разбора духовенства опредѣленно неизвѣстны. Судя по его производству, нельзя думать, чтобы онъ былъ особенно тяжелъ для духовенства. Тяжесть его значительно должна была умѣряться тѣмъ, что онъ производился въ духовныхъ командахъ, а не одними военными командирами, которые бывало дѣлали такіе грозные наѣзды на приходы и совершенно ихъ раскассовывали. Злоупотребленія, на которыя указывалъ Татищевъ, относились главнымъ образомъ къ церковникамъ, которые уже состояли въ окладѣ по прежней ревизіи и записаны были за священно-служителями. Прошло 5 лѣтъ со времени рѣшительной конференціи Синода съ Сенатомъ, а правительство все еще жаловалось на то, что праздные церковники уклонялись отъ избранія себѣ рода жизни и тѣмъ только время продолжали; къ концу царствованія строго предписано всѣхъ такихъ разобрать и годныхъ взять въ солдаты насильно (2). Изъ позднѣйшихъ донесеній нѣкоторыхъ мѣстныхъ начальствъ во время новой ревизіи уже при Екатеринѣ II узнаемъ весьма крупныя цифры исключенныхъ изъ духовнаго званія

(1) П. С. З. XIV, 10665. 10780.

(2) Тамже, XV, 10963.

въ 50-хъ годахъ; такъ наприм. тамбовскій прокуроръ Жилинъ въ 1766 г. доносилъ Сенату, что за 1759.—1760 гг. изъ одной тамбовской провинціи поступило въ провинціальную канцелярію 349 церковниковъ (¹). Но съ другой стороны встрѣчаемъ также весьма крупныя цифры и такихъ церковниковъ, которые успѣли ускользнуть отъ разбора; въ томъ же наприм. году президентъ коллегіи экономіи кн. Гагаринъ доносилъ, что въ одномъ г. Богородицкѣ и въ богородицкой и бобриковской волостяхъ отъ разбора 1756 г. осталось до 200 праздныхъ церковниковъ и ихъ дѣтей, „изъ нихъ же есть и таковыя, которые весьма малограмотны, а другіе и неумѣющіе, и впредь къ производству въ клиръ не подають о себѣ никакой надежды, и находясь въ одной праздности, ни въ чемъ высочайшему ея и. в—ва интересу, такъ и обществу, никакого плода не приносятъ“. Къ своему рѣшенію,—опредѣлить всѣхъ такихъ церковниковъ въ крестьяне, Сенатъ присовокуплялъ: „уповательно, что и въ прочихъ мѣстахъ таковыхъ, оставшихъ по оному бывшему предъ симъ разбору, праздно живущихъ церковниковъ состоитъ весьма довольное число, кои не токмо въ назначенный тогда срокъ, но и послѣ чрезъ многое время, чему уже минуло болѣе 10 лѣтъ, желанія своего къ опредѣленію въ службу не объявили и никуда не приписались“ (²). Въ самомъ донесеніи Жилина замѣчено, что изъ 349 церковниковъ, взятыхъ въ разборъ, 74 человека остались никуда неопредѣленными; Сенатъ обвинялъ въ этомъ провинціальную канцелярію и велѣлъ произвести слѣдствіе о томъ, почему она такъ долго запускала это важное дѣло, и съ виновными поступить по указамъ. Наконецъ изъ синодескихъ вѣдомостей, присланныхъ въ Сенатъ уже въ 1769 г., узнаемъ, что при всемъ множествѣ безмѣстныхъ и празд-

(¹) П. С. З. XVIII, 12861.

(²) Тамже, XVII, 12586.

ныхъ церковниковъ, церковныя вакансіи до сихъ поръ оставались не замѣщенными, что по разнымъ епархіямъ, кромѣ сибирскихъ, изъ которыхъ вѣдомости были не присланы, праздныхъ священно-и-церковно-служительскихъ мѣстъ было 12626,—цифра, хорошо показывающая, какъ нераціонально поступилъ Сенатъ, отвергнувъ проэктъ Синода о восполненіи недостатка духовенства въ однихъ епархіяхъ излишкомъ другихъ и предложеніе объ оставленіи при церквахъ большаго количества кандидатовъ на празднаыя мѣста (').

До сихъ поръ въ теченіи всего описаннаго времени распоряженія администраціи относительно штатовъ и разборовъ духовенства основывались на началахъ Петровской реформы и были прямыми выводами изъ законовъ Петра; новаго не сдѣлано было ровно ничего, хотя наприм. законодательству въ теченіи всего этого времени постоянно предстояла весьма существенная задача выработать какія-нибудь опредѣленные правила относительно добровольнаго выхода изъ духовнаго званія. Молодое поколѣніе духовенства должно было все оставаться въ своемъ званіи, при чемъ значительная часть его, не находя мѣстъ въ опредѣленной штатами службѣ церковной, должна была по неволѣ проживать при своихъ родныхъ въ совершенной праздности до тѣхъ поръ, пока не нагрянетъ неожиданная, негаданная гроза новаго разбра. Гроза эта, какъ мы видѣли, повторялась черезъ очень короткіе промежутки затишья, которые всего лучше показываютъ, какъ настоятельно нужно было открытіе постояннаго выхода изъ духовнаго званія, и носила всегда какой-то неумолимо карательный характеръ. Сенатъ при имп. Елизаветѣ отрицалъ этотъ карательный характеръ, говорилъ, что св. Синодъ напрасно смотритъ на распредѣленіе дѣтей духовенства и церковниковъ, какъ на наказаніе. Но св. Синодъ не даромъ же вы-

(') Тамже, XVIII, 13236.

работалъ такой взглядъ на это распредѣленіе; не даромъ съ страшнымъ для себя рискомъ уклонялись отъ переписи сами подлежавшіе распредѣленію, — за нимъ слѣдовало для нихъ или тяжелое солдатское житіе, или крѣпостное состояніе; а очень недавно, при имп. Аннѣ, самъ Сенатъ и кабинетъ употребляли такіе же разборы духовенства и въ томъ же самомъ видѣ именно въ качествѣ административной кары за недоброжелательство духовнаго чина къ существующей верховной власти, — вину весьма тяжкую и стойвшую такого же тяжкаго наказанія.

Правительство не заботилось обезпечить и облегчить выходъ изъ духовнаго званія. Духовная власть съ своей стороны старалась закрыть для своихъ подчиненныхъ и тѣ непостоянные пути въ гражданскую службу, какіе открыты были для нихъ практикой жизни. Всѣ духовныя лица должны были отдавать своихъ дѣтей непремѣнно въ духовныя школы для обученія въ надежду священства и совершенно лишались права предназначать имъ какую-либо иную часть безъ обученія въ духовной школѣ. Чѣмъ болѣе у нашей іерархіи развивалась ревность къ распространенію духовнаго просвѣщенія, тѣмъ это правило наблюдалось строже и безусловнѣе и тѣмъ болѣе духовная школа становилась орудіемъ замкнутости духовнаго сословія. Въ 1731 г. вышелъ замѣчательный въ этомъ отношеніи указъ св. Синода по случаю донесенія ректора московской академіи Софронія, что „въ оную академию священники и діаконы и причетники дѣтей своихъ для ученія не отдаютъ, отъ чего число учениковъ въ академіи умалилось и ученіе распространеніемъ пресѣкается, а оныя священники и діаконы и причетники отдаютъ дѣтей своихъ въ разныя collegіи и канцеляріи въ подъячіе“. Св. Синодъ указалъ, чтобы всѣ священно-и-церковно-служители отдавали дѣтей въ школу „безъ всякаго отлагательства и отговорокъ; а въ подъячіе во collegіямъ и канцеляріямъ, также и въ другіе чины отнюдь не отдавать, подъ лишеніемъ

чиновъ своихъ и подь безпощаднымъ наказаніемъ; и для того велѣно... ихъ обязать въ томъ письменно съ подпискою ихъ рукъ, и коликихъ лѣтъ у кого дѣти не въ службѣ нынѣ суть, взять сказки, и тѣ сказки и обязательныя письма подать въ дикастерію, а изъ нея, учиня изъ того обстоятельный реэстръ, взнести для вѣдома въ св. Синодъ, а въ епархіяхъ архіереямъ о таковыхъ поповскихъ и проч. дѣтяхъ чинить по усмотрѣнію потребности и лѣтъ ихъ и по силѣ указовъ“. А чтобы духовныхъ дѣтей въ коллегіи и канцеляріи въ подъячіе и въ другіе свѣтскіе чины не принимали нигдѣ, о томъ въ Сенатъ сообщено было вѣденіе. Сенатъ согласился принять это вѣденіе, и въ слѣдующемъ году, по поводу новыхъ жалобъ отъ начальства московской академіи, выдалъ въ томъ же смыслѣ указъ отъ себя ('). Изъ канцелярскихъ должностей лицамъ духовнаго происхожденія оставались только должности при Синодѣ и архіерейскихъ приказахъ, а послѣ въ духовныхъ консисторіяхъ и духовныхъ правленіяхъ. Духовное вѣдомство и съ этой стороны замыкалось въ особый міръ, гдѣ всѣ должности исключительно занимались своими людьми, тѣмъ болѣе, что государство, само терпя крайнюю нужду въ гражданскихъ чиновникахъ, не охотно дозволяло, а иногда и положительно запрещало поступать свѣтскимъ лицамъ на приказную службу по духовному вѣдомству. Въ 1732 г. Синодъ послалъ въ Сенатъ вѣденіе о томъ, чтобы канцеляристу г. Рыльска Звягину, который служилъ въ дух. правленіи, не дѣлалось принужденія перейти въ гражданскую службу. Сенатъ рѣшилъ: „ежели у него Звягина отецъ былъ гражданского чина и онъ былъ у гражданскихъ дѣлъ, то и нынѣ ему быть у гражданскихъ же, а не у духовныхъ дѣлъ... ежели же отецъ его былъ у духовныхъ дѣлъ,

(') П. С. З. VШ, 3882. 6066. 6267. Ист. рос. іерарх. I, 432.

то и оному сыну его быть, какъ и отцу его, у тѣхъ духовныхъ дѣлъ. И о томъ въ св. Синодѣ сообщить вѣденіе, въ которомъ объявить, чтобы въ св. Синодѣ опредѣлено было, дабы впредь къ духовнымъ дѣламъ въ подъячіе опредѣляемы были изъ поповскихъ, дьяконскихъ и причетническихъ дѣтей и изъ прочихъ того св. Синода вѣдомства, а изъ свѣтской команды къ такимъ духовнымъ дѣламъ опредѣлять было запрещено“ (1).

Надобно впрочемъ сказать, что указы о запрещеніи лицамъ духовнаго званія поступать въ гражданскую службу и вообще въ свѣтское вѣдомство исполнялись очень плохо. Дѣлая такія распоряженія о своихъ служилыхъ людяхъ, какъ сейчасъ приведенное, свѣтское вѣдомство съ своей стороны мало думало о запрещеніи принимать къ себѣ на службу людей духовнаго вѣдомства и дѣлало имъ даже приглашительные вызовы, особенно ученикамъ изъ духовныхъ училищъ. Вслѣдствіе этого между тѣмъ и другимъ вѣдомствомъ встрѣчаемъ явные знаки борьбы изъ-за способныхъ людей, въ которыхъ оба они одинаково нуждались.

Наприм. изъ московской академіи постоянно вызывались воспитанники въ академію наукъ, въ московскій госпиталь, въ Сухаревскую математическую школу, въ типографію, для обученія архитектурѣ, восточнымъ языкамъ и т. д. Вызовы эти, производясь иногда въ довольно крупныхъ размѣрахъ, очень тяготили академію и вызывали сильныя жалобы со стороны академическаго начальства. Въ 1732 г. ректоръ Софроній жаловался св. Синоду, что отъ непрестанныхъ вызововъ то въ госпиталь, то въ другія мѣста „въ академіи зѣло мало учениковъ имѣется“. Въ 1735 г., по случаю вызова въ академію наукъ 20 студентовъ, ректоръ Стефанъ Калиновскій писалъ въ св. Синодѣ, что

(1) П. С. З. VШ, 6152.

изъ учениковъ „не многіе доходятъ до богословія: ибо инии посылаеми бывають въ Санктпетербургъ для обученія оріентальныхъ діалектовъ и для камчадальской экспедиціи, инии въ Астрахань для наставленія калмыковъ и ихъ языка познанія, инии въ сибирскую губернію съ д. ст. сов. В. Татищевымъ, инии въ оренбургскую экспедицію съ ст. сов. Ив. Кирилловымъ, инии же берутся и въ московскую типографію и въ монетную контору, мнози же и бѣгають, которыхъ и сыскать не возможно; еще же суть, что и по разнымъ приказамъ принимаются, а искоміи укрываются, а отъ другаго вопрошены, отъ чего бѣгають, говорятъ, искать де мѣста и хлѣба за времени, понеже де мало видимъ тыхъ, которіи по совершеніи теченія наукъ своихъ угодное пристанище получаютъ; а что паче всего есть, что которіи ученики по многотрудныхъ въ фарѣ, инфимѣ, грамматикѣ, синтаксимѣ, чрезъ 2, 3 и 4 лѣта около ихъ тщаніякъ и прилежностей, въ шитику уже, риторіку и философію поступать, а остроумѣйшии и надежнѣйшии покажутся, тотчасъ московскія гошпитали учениками, яко своими друзьями, понеже изъ московскихъ же латинскихъ школъ туды переведенными, для довольнѣйшаго, честнѣйшаго въ гошпитали, нежели въ академіи, ученическаго состоянія и содержанія, удобно наговорены, повсягодно въ московскую гошпиталь опредѣляются и отсылаются, а въ московской славяно-греко-латинской академіи почти самое остается дрождіе“. Св. Синодъ распорядился по требованіямъ въ гошпиталь отпускать изъ академіи учениковъ не изъ дѣтей духовенства, а изъ разночинцевъ и солдатскихъ дѣтей, и притомъ такихъ, которые дошли не дальше синтаксими, а изъ вышнихъ школъ студентовъ не отпускать. Кромѣ того академія старалась сбыть отъ себя въ гошпиталь учениковъ похуже, такъ что гошпиталю приходилось иногда возвращать ихъ назадъ ('). Въ 1747 г., на основаніи регламента

(') Ист. моск. акад. 240. 243—244.

академіи наукъ, при ней учреждень университетъ, въ составъ котораго велѣно собрать 30 воспитанниковъ изъ петербургской и новгородской семинарій и московской академіи. Св. Синодъ опять предписалъ мѣстнымъ архіереямъ, чтобы собственно духовныхъ воспитанниковъ они берегли для нуждъ церкви, а въ академію наукъ выбирали изъ разночинцевъ и только въ крайней нуждѣ изъ дѣтей причетническихъ. Московская академія исполнила требованіе академіи наукъ, но петербургская семинарія нашла его для себя обременительнымъ и архіепископъ с.-петербургскій Θεодосій вошелъ въ Синодъ съ представленіемъ, нельзя ли вмѣсто нея назначить учениковъ изъ какой-нибудь другой семинаріи, потому что по малолѣтству ея ученики очень нужны для самой епархіи. Президентъ академіи гр. Разумовскій настоялъ на своемъ, представивъ Синоду, что, въ силу высочайшаго повелѣнія, онъ имѣетъ право и всѣхъ 30 учениковъ взять изъ одной петербургской семинаріи, но сдѣлалъ для нея снисхождение, распорядившись выбрать учениковъ изъ трехъ заведеній, чтобы ее не отягчить. Ученики были высланы (').— Въ 1754 г. былъ вызовъ студентовъ въ медико-хирургическую академію; св. Синодъ и въ нее велѣлъ посылать только учениковъ изъ разночинцевъ, несмотря на то, что послѣднихъ, какъ мы говорили, въ это время по семинаріямъ было уже очень небольшое число. Въ слѣдующемъ году медицинская академія вынуждена была обратиться къ св. Синоду съ просьбой дозволить поступленіе въ нее и дѣтямъ духовенства, но получила въ томъ рѣшительный отказъ „для нѣкоторыхъ указныхъ и настоящихъ резоновъ“. Въ 1756 г. отъ нея послѣдовала новая просьба въ Синодъ о томъ же предметѣ, въ которой, указывая на крайнюю потребность умноженія медицинскихъ званій, академія просила выслать по крайней мѣрѣ челоуѣкъ 50 семинаристовъ изъ разныхъ епархій. Въ св. Синодѣ нако-

(') Ист. спб. акад. 56—57.

нець рѣшили: ради крайней потребности въ русскихъ медикахъ дозволить отпущкъ въ медицинскую науку такихъ семинаристовъ, кои въ священствѣ и въ прочемъ церковномъ причтѣ быть не похотятъ, а пожелаютъ сами обучаться медицинской и аптекарской наукамъ, но не иначе, какъ по усмотрѣнію архіереевъ и ректоровъ, откуда и сколько человекъ въ то пятидесятиное число можно (¹).

Съ восшествіемъ на престоль имп. Екатерины II начались крупныя преобразованія во всемъ духовенствѣ. Прежде всего правительство обратило вниманіе на монастырскія вотчины и въ связи съ вопросомъ объ нихъ на штатъ монашествующаго духовенства. Учреждена была комиссія о духовныхъ имѣніяхъ съ самыми широкими задачами — опредѣлить экономическое отношеніе Церкви къ государству, составить общіе штаты всего духовенства, изыскать средства для его содержанія и образованія. Въ 1764 г., по окончаніи работъ комиссіи по монастырскому вопросу, правительство объявило, что у него на очереди стоитъ теперь вопросъ о бѣломъ духовенствѣ и что оно уповаеетъ „и эту часть съ Божіею помощію къ желаемому концу вскорѣ привести“ (²). Реформа этой части тоже началась съ опредѣленія новыхъ штатовъ для церквей, которое должно было, разумѣется, сопровождаться новымъ генеральнымъ разборомъ духовенства. Кстати въ тоже время началась и новая ревизія государства, которая была предписана еще при Петрѣ III. Епархіальнымъ начальствамъ вмѣстѣ съ губернаторами, воеводами и полицмейстерскими канцеляріями предписано было съ наивозможною поспѣшностію собрать о духовенствѣ каждой губерніи и епархіи, полныя вѣдомости, въ которыхъ представить свѣдѣнія о томъ, сколько и въ какихъ городахъ и селеніяхъ, при какихъ церквяхъ, архіерейскихъ домахъ и въ школахъ состоитъ

(¹) П. С. З. XIV, 10321.

(²) П. С. З. XVI, 12060.

блага священства и церковныхъ служителей съ ихъ семействами, не положенныхъ въ подушный окладъ, съ обозначеніемъ ихъ возраста, умѣнья читать и пѣть и поведенія. Отъ разбора духовенства до собранія, всѣхъ этихъ свѣдѣній велѣно пока удержаться ⁽¹⁾. Къ концу 1768 г. требуемая вѣдомости были доставлены изъ всѣхъ епархій, кромѣ двухъ сибирскихъ, а въ началѣ 1769 г. начался и самый разборъ ⁽²⁾. Новаго штатнаго опредѣленія впрочемъ все еще не выработали и въ основу разбора положены были старыя штаты Петра I съ прибавленіемъ къ нимъ только новаго положенія 1768 г. о дьяконахъ, по которому положено: при трѣихъ священникахъ быть двоимъ дьяконамъ, при двоихъ одному, при одномъ оставлять дьякона только въ знатныхъ мѣстахъ, какъ то: въ Москвѣ, Петербургѣ, въ губерніяхъ, провинціяхъ, городахъ и слободахъ, гдѣ священно-служители могутъ получать довольное пропитаніе, въ селахъ же дьяконамъ быть лишь въ приходахъ, имѣющихъ не менѣе 100 дворовъ ⁽³⁾.

Новое штатное опредѣленіе церквей явилось уже въ 1778 г. Правительству сдѣлалось извѣстно, что епархіальныя начальства вовсе не обращали вниманія на штаты Петра, назначали трѣихъ священниковъ туда, гдѣ положено имѣть всего только двоихъ, а вмѣсто одного причта опредѣляли къ церквамъ по два, подъ предлогомъ, будтобы столько нужно по числу приходскихъ дворовъ, или „якобы лишніе производятся на мѣсто престарѣлыхъ и больныхъ, кои отнюдь такового изнеможенія не имѣютъ, но оное чинятъ по проискамъ дѣтей, родственниковъ и свойственниковъ ихъ, чрезъ что оныхъ сверхъ потребности излишне умножается, а отъ такового ихъ множества всякія безобразія, безчинія, ссоры, безпокойства и разныя слѣдствія

(1) П. С. З. XVII, 12575.

(2) Тамже, XVIII, 13236.

(3) Тамже, XX, 14807.

происходить“. Вслѣдствіе этого опредѣлены были новыя штаты, въ которыхъ нельзя не видѣть значительнаго сокращенія причтовъ противъ штатовъ Петра. Положено было: 1) при церквахъ, при которыхъ считалось не болѣе 150 дворовъ прихода, быть только одному священнику; 2) въ приходахъ, заключающихъ въ себѣ до 200 дворовъ, втораго священника ставить въ тѣхъ случаяхъ, если издревле было 2 священника и если одному нельзя управиться съ требами, но „съ крайнимъ разсмотрѣніемъ, если таковая необходимость подлинно окажется“; 3) двоимъ священникамъ быть при 250 — 300 дворахъ; 4) троимъ, гдѣ столько и прежде было и гдѣ безъ третьяго нельзя обойтись; 5) число дяконовъ опредѣлено согласно положенію 1768 г. „А дабы на мѣсто живыхъ подъ видомъ престарѣлости и другихъ винъ излишнихъ производство удержатъ, то хотя приходскіе люди о произведеніи кого въ священно-и-церковно-служительскіе чины на мѣста престарѣлыхъ и больныхъ просить будутъ, пресвящ. архіереямъ самимъ тѣхъ престарѣлыхъ и больныхъ свидѣтельствовать и усматривать самоперсонально, подлинно ль они состоятъ во всегдашнихъ и такихъ болѣзненныхъ припадкахъ, за коими они своей должности исправлять отнюдь не въ состояніи“. Предѣломъ старости для подобнаго замѣщенія одного священно-служителя другимъ назначенъ возрастъ въ 60 лѣтъ. У отставленнаго священно-служителя велѣно отбирать ставленную грамоту вмѣстѣ съ письменнымъ обязательствомъ не совершать никакихъ требъ, а литургію служить съ особливаго благословенія архіерейскаго (*). Это штатное опредѣленіе легло потомъ въ основаніе всѣхъ послѣдующихъ разборовъ духовенства, при чемъ распредѣленіе духовенства по приходамъ велѣно было производить по ревизскимъ сказкамъ, принимая дворъ за 4 души мужескаго пола (**).

(*) П. С. З. XX, 14807.

(**) Тамже, XXIII, 17309.

Въ тоже время правительство старалось положить границы излишнему умноженію приходскихъ и другихъ церквей. Попрежнему выдавались строгія за-прещенія относительно построенія домовыхъ церквей⁽¹⁾. Новыя церкви въ приходахъ велѣно строить не иначе, какъ съ разрѣшенія св. Синода, а возобновлять съ разрѣшенія архіереевъ⁽²⁾. Постановленія объ этомъ предметѣ соблюдались такъ строго, что архіереи безъ своего благословенія не дозволяли дѣлать даже наружныхъ исправленій въ церквахъ, отъ чего многія церкви оставались долгое время безъ поправокъ и разваливались; вслѣдствіе многихъ жалобъ по этому поводу въ 1774 г. св. Синодъ выдалъ разрѣшеніе про-изводить всѣ поправки, которыя не касались внутрен-нихъ частей алтаря и престола, и безъ дозволенія архіереевъ, а архіереямъ указалъ не только не пре-пятствовать подобнымъ исправленіямъ, но даже по-ощрять ихъ⁽³⁾. Въ 1795 г. предложено упразднить нѣскольго ружныхъ церквей, которыя были крайне бѣдны и большею частію совершенно ненужны, а свя-щенно-служителей отъ нихъ перевести на празныя мѣста при церквахъ приходскихъ⁽⁴⁾.

Опредѣленіе церковныхъ причтовъ штатами при Екатеринѣ II распространено и на Малороссію, кото-рая доселѣ жила независимо отъ новыхъ церковныхъ порядковъ, вводившихся въ Великороссіи. Мы уже го-ворили о томъ, какое разрушительное вліяніе имѣли Екатерининскіе штаты на вольное малороссійское дья-ковство. При томъ же митрополитѣ Гавріилѣ Кремен-нецкомъ, который возсталъ противъ дьяковъ и ихъ школяровъ, въ 1778 г. началось въ Малороссіи опре-дѣленіе штатами и священно-служительскихъ должно-

(1) Тамже, XIX, 13625.

(2) Тамже, 13541.

(3) Тамже, 14144.

(4) Тамже, XXII, 16411.

стей. Викаріатства были запрещены; викаріевъ велѣно было размѣщать на штатныя мѣста; отъ викаріевъ, жившихъ при отцахъ „на помощь ихъ старости“, отобранны ставленыя грамоты, — имъ тоже велѣно искать себѣ самостоятельныхъ штатныхъ мѣсть. Съ 1786 г., при м. Самуилѣ Миславскомъ, въ Малороссіи введены всѣ порядки великороссійскихъ приходовъ ⁽¹⁾. При производившейся тогда ревизіи велѣно было всѣхъ лишнихъ священно-служителей, не изключая и малороссійскихъ приходовъ, размѣстить на штатныя мѣста и на будущее время излишнихъ не ставить къ церквамъ ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ ⁽²⁾. Послѣ ревизіи оказалось, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ украины произошло даже излишнее сокращеніе причтовъ. Наприм. въ 1795 г. бѣлогородскій епископъ доносилъ св. Синоду, что въ его епархіи въ нѣкоторыхъ приходяхъ положено всего по одному причту на 250—300 дворовъ, и притомъ разбросанныхъ на далекія разстоянія отъ церквей, на 300—600 дворовъ назначено по два священника, а индѣ тоже по одному, несмотря на то, что у такихъ приходовъ въ прежнее время было по три причта, и что прихожане просили и теперь убѣдительно просятъ оставить у нихъ прежнее число духовенства, каковое и дѣйствительно необходимо нужно; кромѣ того при нѣкоторыхъ церквахъ приходы сдѣлались больше, а при другихъ меньше велѣдствіе новаго опредѣленія епархіальныхъ границъ соотвѣтственно границамъ намѣстничествъ ⁽³⁾, причисленія къ бѣлогородской епархіи церквей отъ другихъ епархій и происшедшаго отсюда передѣла многихъ приходовъ; архіерей просилъ прибавки въ

⁽¹⁾ См. въ ст. о малор. дух. Рук. для д. паст. 1861 г. № 39 и 1861 г. № 46; также въ Описан. киево-соф. соб. м. Евгениа.

⁽²⁾ Ш. С. З. XXII, 15981. 16375.

⁽³⁾ По ук. 27 марта 1785 г. № 16175.

причтахъ и приведенія послѣднихъ въ положеніе со-
ответственное штатамъ 1778 г. Св. Синодъ согласил-
ся. При ревизіи церкви велѣно писать, какъ слѣдуетъ
по штатамъ, одноприходными, двухприходными и т. д.,
но священно-служителей оставить при нихъ пока толь-
ко наличныхъ, праздныхъ же мѣсть во время про-
изводства ревизіи не замѣщать, а замѣстить послѣ,
чтобы при ревизіи не учинить въ чемъ замѣшатель-
ства. Тоже велѣно чинить и по другимъ епархіямъ,
гдѣ окажется такое же умаленіе причтовъ сравнитель-
но съ штатами ⁽¹⁾.

Вмѣстѣ съ точнѣйшимъ опредѣленіемъ церковныхъ
штатовъ у духовнаго и свѣтскаго правительства воз-
никла давно уже знакомая забота о размѣщеніи свя-
щенно-служителей, оказавшихся за опредѣленіемъ. Чи-
сло ихъ сравнительно съ прежнимъ возросло еще бѣ-
лѣе, такъ что наприм. по разбору 1769 г. оказалось
257 безмѣстныхъ священниковъ и 11 дьяконовъ въ
одной московской епархіи ⁽²⁾, и продолжало еще увели-
чиваться наплывомъ безмѣстнаго духовенства изъ дру-
гихъ епархій, которое не переставало стремиться въ
столицу, несмотря на то, что извѣстные намъ указы о
преслѣдованіи его полиціей имѣли полную силу и при
Екатеринѣ ⁽³⁾. Въ 1770 г. св. Синодъ издалъ указъ,
изъ котораго узнаемъ, что многіе священно-и-церковно-
служители, „иные изъ своихъ мѣсть бѣжавъ, а другіе
подъ именемъ своихъ просьбъ въ Санктпетербургъ и
Москву пришедь, у своихъ родственниковъ и знако-
мыхъ и на постоялыхъ дворахъ укрывались, равно же
и тѣ, которые, отпросясь у своихъ архіереевъ подъ
видомъ, якобы для свиданія съ свойственниками сво-
ими, съ паспортами приставъ въ разные дома, за по-
ложенными имъ въ тѣхъ паспортахъ сроками долго-

⁽¹⁾ П. С. З. XXIII, 17309.

⁽²⁾ Ист. моск. епарх. упр. ч. II, кн. 2, стр. 73.

⁽³⁾ П. С. З. XVII, 12493.

временно жили, а нѣкоторые архіереи священно-и-церковно-служителей, свисходя на прошенія ихъ, безъ всякаго требованія изъ своей епархіи для присканія мѣста увольняли, а тѣ уволенные за неприсканіемъ мѣста шатались праздно и въ непристойныя духовному чину поступки впадали, а запрещенные отъ священнослуженія попы, отправляя въ домахъ крестовую службу, объ опредѣленіи себя въ Санктпетербургѣ и Москвѣ къ церквамъ и въ полковыя команды домогались, отъ чего какъ архіереямъ, такъ и Синоду затрудненіе, а наипаче великая отъ таковыхъ бродягъ непристойность происходила“. Св. Синодъ распорядился, чтобы священно-служители отлучались изъ епархій непремѣнно съ паспортами, только по дѣлу и на опредѣленные сроки, а по прибытіи въ чужую епархію являлись мѣстному духовному начальству съ объявленіемъ о себѣ и о мѣстѣ своего жительства; безъ паспортныхъ и съ просроченными паспортами велѣно отправлять подъ карауломъ на мѣсто ихъ прежняго жительства (1).

Въ Москвѣ противъ бродячихъ и крестцовыхъ священно-служителей особенно энергично дѣйствовалъ преосв. Амвросій Зертисъ-Каменскій. Въ 1768 г. онъ писалъ въ консисторію, что „въ Москвѣ праздныхъ священниковъ и прочаго церковнаго причта людей премногое число шатается, которые къ крайнему соблазну, стоя на Спасскомъ крестцѣ для найму къ служенію по церквамъ, великія дѣлаютъ безобразія, производятъ между собою торгъ, и при убавкѣ другъ передъ другомъ цѣны, вмѣсто подлежащаго священнику благоговѣнія, произносятъ съ великою враждою сквернословную брань, иногда же дѣлаютъ и драку, а послѣ служенія, не имѣя собственнаго дому и пристанища, остальное время или по казеннымъ питейнымъ домамъ и харчевнямъ провождаютъ, или же, на-

(1) П. С. З. 13499.

пившись до пьяна, по улицамъ безобразно скитаются“. Консисторіи было поручено принять противъ этихъ людей самыя строгія мѣры. Консисторія донесла, что если всѣхъ безмѣстныхъ поповъ и дьяконовъ оставить въ Москвѣ, то отъ крестца никонни мѣрами унять ихъ будетъ невозможно, что они нарочно не приекиваютъ себѣ постоянныхъ мѣсть, „дабы, шатаясь по Москвѣ, быть безъ всякаго присмотра въ оущемъ самовольствѣ, получая пропитаніе посредствомъ онаго самособлазнительнѣйшаго на крестцѣ къ служенію найма“. Въ 1770 г. консисторія раздѣлила все безмѣстное духовенство на три разряда: однимъ, лишившимся мѣсть не за вины, а просто по излишеству, дозволено опредѣляться въ викаріи, или служить по требованію штатныхъ священниковъ въ церквахъ, но не по найму, а съ назначенія закащика, къ которому штатные священники и должны обращаться съ просьбами о назначеніи къ нимъ въ помощь заштатныхъ; другихъ, лишенныхъ мѣсть за вины, но безъ запрещенія въ служеніи, велѣно немедленно выслать изъ Москвы для распредѣленія въ викаріи и на штатныя мѣста по уѣздамъ; третьихъ, запрещенныхъ въ служеніи, выслать изъ Москвы для распредѣленія по уѣздамъ на праздыя причетническія должности. Объ этихъ распоряженіяхъ немедленно дано знать полиціи для того, чтобы она задерживала всѣхъ безпаспортныхъ духовныхъ лицъ, какъ бѣглыхъ, и представляла ихъ въ консисторію ⁽¹⁾. Но еще не успѣли выслать означенныхъ лицъ изъ Москвы, какъ въ началѣ слѣдующаго года разразилась надъ Москвой извѣстная моровая язва 1771 г., послужившая поводомъ къ убіенію дѣятельнаго архіепископа. Смерть его не безъ основанія приписывается отчасти наущеніямъ раздраженнаго противъ него безмѣстнаго духовенства. Дворянскій внукъ погубшаго святителя, Бантышъ-Каменскій, описавшій

(1) Ист. моск. епарх. управл. ч. II, кн. 2, стр. 73—76.

его жизнь⁽¹⁾, съ большимъ раздраженіемъ рассказываетъ, какъ во время язвы „мерзкіе козлы, оставивъ свои приходы, стояли у Варварскихъ воротъ (гдѣ висѣлъ образъ Боголюбской Богоматери) съ налоями, дѣлая торжище, а не моленіе, городскіе домовые и уѣздные попы толпами бродили“ и т. д., какъ они грозились побить камнями посланныхъ владыки требовать ихъ въ консисторію, какъ потомъ во время бунта вмѣстѣ съ народомъ участвовали въ ограбленіи Чудова монастыря и какъ наконецъ, по убіеніи святителя, написали на чудовскихъ воротахъ epitafію почившему: „и память его погibe съ шумомъ“. По свидѣтельству протоіерея Архангельскаго собора Петра Алексѣева, послѣдній ударъ святителю нанесъ какой-то церковникъ⁽²⁾. Надобно впрочемъ замѣтить, что по приговору слѣдственной по этому дѣлу комиссіи въ числѣ участниковъ мятежа изъ духовенства показаны только 1 дьяконъ и 2 церковника, которые были наказаны кнутомъ и съ вырѣзанными ноздрями сосланы на каторгу, да еще не изблеченные явно ни въ грабежѣ, ни въ убійствѣ по недостатку уликъ поварь и священникъ⁽³⁾.

Въ февралѣ 1772 г. св. Синодъ снова выдалъ строгій указъ противъ безмѣстныхъ и бродячихъ поповъ⁽⁴⁾. Но послѣ язвы въ Москвѣ открылось столько вакантныхъ мѣстъ при церквахъ, что консисторія, распредѣливъ на нихъ множество безмѣстныхъ поповъ, назначенныхъ прежде къ высылкѣ изъ Москвы въ уѣзды, все-таки нашла необходимымъ снова открыть въ московскую епархію свободный въѣздъ духовенства изъ другихъ епархій. Его наѣхало такъ много, что въ 1774 г. консисторія поспѣшила снова воротиться къ

(1) Жизнь преосв. Амвросія. Москва. 1813 г.

(2) Русск. вѣдом. 1866 г. № 73 и 74: «Чума въ Москвѣ».

(3) П. С. З. XIX, 13695.

(4) Тамже, 13764.

прежнимъ строгостямъ ⁽¹⁾. По свидѣтельству м. Платона, послѣ язвы „на мѣста умершихъ опредѣлены по большей части изъ разныхъ епархій бродяги, которые на своихъ мѣстахъ не возмogli ужиться, бросились въ Москву и были опредѣляемы синодальною конторою. Люди не только по большей части неспособные, но и невоздержные, а нѣкоторые безчивные. Ихъ мало помалу новый архіепископъ переводилъ и на ихъ мѣста лучшихъ и ученыхъ производилъ“ ⁽²⁾. Съ 1774 г. мѣры противъ бродячаго и крестцоваго духовенства значительно усилились по всѣмъ епархіямъ. Московская консисторія назначила постоянный караулъ на Спасскомъ крестцѣ изъ своихъ солдатъ и сосѣднихъ священниковъ, чтобы воспрепятствовать тутъ собирающимся крестцоваго духовенства ⁽³⁾. При м. Платонѣ, вскорѣ вступившемъ на московскую кафедру, сборища эти дѣйствительно прекратились. Въ запискахъ о своей жизни онъ рассказываетъ о себѣ, что „перевелъ безчестный крестецъ, который состоялъ въ томъ, что у Спасскихъ воротъ всегда собиравось поповъ по 10, 20 и 30, бродягъ изъ разныхъ епархій, отрѣшенные отъ мѣстъ, а иные запрещенные и подъ слѣдствіемъ находящіеся, и нанимались, стоя на крестцѣ, служить обѣдни при разныхъ церквахъ за малѣйшую цѣну, копѣекъ по 10 и по 5. Дѣлало сіе восторжливый соблазнъ. Богъ помогъ архіепископу все сіе перевести такъ, что и слѣда не осталось; хотя оно, можетъ быть, продолжалось чрезъ нѣсколько сотъ лѣтъ, и хотя прежніе архіереи о томъ же старались, но не успѣли“ ⁽⁴⁾. Распоряженія м. Платона коснулись и такъ называе-

⁽¹⁾ Ист. моск. епарх. упр. ч. II, кн. 2. стр. 101—102.

⁽²⁾ Жизнь м. Платона. Снегирева. Москва 1856. прилож. стр. 34.

⁽³⁾ П. С. З. XIX, 14207. Ист. моск. епарх. упр. ч. II, кн. 2. стр. 327.

⁽⁴⁾ Жизнь м. Плат. прилож. 34.

мыхъ викарныхъ или равныхъ священниковъ, которые тоже служили при церквахъ по вольному найму и очень нерѣдко выходили на крестецъ. Лишившись раннихъ литургій, прихожане многихъ церквей подняли такой громкій ропотъ, что онъ доходилъ даже до императрицы, и митрополитъ по этому поводу опасался встрѣтить какія-нибудь неприятели отъ двора (¹); но его распоряженія не были отмѣнены; — въ удовлетвореніе жалобъ онъ сдѣлалъ только ту уступку, что дозволилъ въ нѣкоторыхъ церквахъ служеніе раннихъ литургій мѣстнымъ священникамъ (²).

Въ 1784 г. правительство придпривяло большой разборъ духовенства, который всего болѣе способствовалъ къ уменьшенію числа безмѣстныхъ священнослужителей. Именнымъ указомъ этого года предписано всѣхъ викарныхъ и домовыхъ священно-служителей, яко сверхъ штата и указаго положенія состоящихъ, размѣстить на штатныя мѣста, священниковъ на священническія, дьяконовъ на дьяконскія, а если такихъ мѣстъ не окажется, то первыхъ опредѣлять на дьяконскія, а вторыхъ на причетническія, или даже и тѣхъ и другихъ на причетническія, а до того времени, какъ они размѣстятся, архіереямъ совѣтъ удержаться отъ посвященія новыхъ ставлениковъ, кромѣ ученыхъ (³). Мѣра эта оказалась столь успѣшной, что наприм. въ Москвѣ черезъ два года послѣ ея объявленія не оказывалось уже ни одного викарнаго священника, кромѣ запрещенныхъ, и м. Платонъ объявилъ, что прихожане могутъ попрежнему просить о производствѣ въ священники и изъ необучавшихся въ школахъ церковниковъ (⁴). Но съ другой стороны она очевидно была мѣрой временной, какъ и всѣ разборы духовен-

(¹) Письма Платона. издан. Прав. обзор. стр. 5—6.

(²) Ист. моск. епарх. упр. ч. III, кн. I. стр. 137—138.

(³) П. С. З. XXII, 15978, 15981.

(⁴) Ист. моск. епарх. упр. ч. III, кн. I. стр. 137.

ства, и не рѣшала вопроса о безмѣстныхъ священнослужителяхъ въ общемъ его смыслѣ. Поэтому жалобы указовъ на безпорядки, производимые этими священнослужителями, на ихъ бродяжничество, на стеченіе ихъ въ обѣихъ столицахъ, не прекращаются и послѣ 1780-хъ годовъ. Попржнему слѣдила за ними полиція, ловила ихъ по улицамъ и обывательскимъ домамъ и отсыдала ихъ въ консисторію; немало находилось между ними бѣглыхъ, безпаспортныхъ и даже самоставовъ. Въ 1798 г. указано было присылаемыхъ полиціей бѣглыхъ священниковъ и дьяконовъ отдавать на поруки, чтобы не бѣгали, или въ монастыри, а тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся присвоившими санъ самовольно, немедленно отдавать гражданскому начальству (1).

Послѣ преобразованія малороссійскихъ епархій всѣ эти мѣры прилагаемы были и къ тамошнему духовенству, между которыми, вслѣдствіе долговременной слабости тамошнихъ епархіальныхъ властей, бродяжничество развивалось, можно сказать, до чрезвычайныхъ размѣровъ, въ какихъ по великорусскимъ епархіямъ оно могло проявляться развѣ только въ древнее забытое время автономіи приходской жизни. Священники часто ничѣмъ не отличались тамъ отъ бродячихъ вольныхъ дьяковъ, также ходили отъ парохіи къ парохіи, отыскивая мѣста, съ своими ставлеными грамотами иногда очень сомнительнаго качества. Мы уже видѣли этихъ „дикихъ поповъ“ на приходскихъ выборахъ. Само епархіальное начальство поддерживало это бродяжничество, выдавая безмѣстнымъ попамъ грамоты безъ назначенія прихода, такъ называемыя „грамоты на присканіе мѣста“. Получивъ такую грамоту, дикій попь былъ воленъ отправляться на всѣ четыре стороны и приставать къ какой угодно парохіи. Д. Регламентъ запретилъ эти грамоты и ояѣ дѣйстви-

(1) П. С. З. XXV, 18391. 18802.

тельно вывелись въ Великороссіи, но уцѣлѣли въ малороссійскихъ епархіяхъ. Онѣ были здѣсь даже необходимы, потому что вслѣдствіе сильнаго развитія приходскихъ выборовъ назначеніе безмѣстныхъ священно-служителей къ опредѣленнымъ церквамъ въ большинствѣ случаевъ могло имѣть мѣсто только тогда, если такой священно-служитель успѣетъ понравиться приходу; и вотъ, осаждаемые просьбами о мѣстахъ со стороны разныхъ безмѣстныхъ священно-служителей, наприм. приходившихъ изъ польскихъ владѣній отъ притѣсненій католиковъ, или получившихъ санъ въ Молдавіи и Турціи отъ бродячихъ и небродячихъ греческихъ архіереевъ „про запасъ“ или „на вакансъ“, безъ назначенія храма, а также продавшихъ свою парохію другимъ, или изгнанныхъ изъ прихода громадою и т. п., малороссійскіе архіереи ничего иного не могли сдѣлать съ этими просителями, какъ отправить ихъ самихъ искать себѣ мѣста съ дозвоительной на то грамотой отъ каедры. Многіе бродили и безъ всякихъ грамотъ, уходя изъ бѣднаго прихода для наживанія копѣйки наемной службой въ Кіевѣ, или въ Запорожьѣ, а то даже просто какой-нибудь физической работой. Пока такой священникъ гдѣ-нибудь косилъ, или молотилъ, или ходилъ съ извозомъ, парохія его доставалась другому, а онъ и вовсе оставался безъ мѣста. Особенно часто пускались въ бродяжничество вдовые попы; освободясь отъ семьи, сдѣлавшись, что называется, вольнымъ козакомъ, такой вдовый священникъ шатался по деревнямъ, приставалъ въ городахъ къ цехамъ, въ Кіевѣ и Черниговѣ приставалъ къ бурсакамъ, распѣвая съ ними канты подъ окнами, участвуя въ бурсацкихъ шалостяхъ и попойкахъ, вообще „бурлакуя“, какъ человѣкъ безцѣльный, пока его не ворочали въ домъ мать, теща, или дѣти, или пока самому не приходило въ голову пристать къ одному мѣсту и покаяться предъ епархі-

альнымъ начальствомъ ⁽¹⁾. Много способствовало бродяжничеству украинскаго духовенства право свободного перехода всего вообще поспольства съ одного мѣста на другое, существовавшее тамъ до самаго учрежденія намѣстничествъ въ 1783 г. Земскія власти не имѣли обыкновенія спрашивать у пришельцевъ ихъ видовъ и въ своихъ округахъ дозволяли селиться всякому желающему безъ всякаго стѣсненія.

При такихъ порядкахъ нерѣдко являлись по украинскимъ селеніямъ даже попы самоставы или самозванцы. Въ 1769 г. одинъ изъ такихъ самоставовъ, по фамили Бреусъ, цѣлыхъ два года священствовалъ въ с. Селищѣ каневского староства, потомъ куда-то пропалъ и еще черезъ 2 года явился въ своей парохіи уже польскимъ гусариномъ. Парохіяне пришли въ ужасъ, когда онъ цинически разсказалъ имъ о своемъ самозванствѣ и нагло звалъ ихъ подь благословеніе, обвинянные имъ хотѣли разводиться, но никто не вадумалъ его схватить. Насмѣявшись вдоволь надъ громадой, онъ уѣхалъ и былъ таковъ. Въ заграничной украинѣ уже въ концѣ 1780-хъ годовъ разыгралась другая любопытная исторія самосвятства, „исполненная химерогонства, криминальства и прочихъ неподобныхъ поступковъ“. Главнымъ дѣйствующимъ лицомъ въ ней явился нѣкто Евстафій Пилипенко, проидоха, выдававшій себя подь разными именами и званіями, всегда имѣвшій съ собой нѣсколько разныхъ билетовъ и документовъ, которыми и пользовался, смотря по надобности. Въ полтавской губерніи онъ женился на одной богатой козацкой дѣвицѣ, потомъ въ 1787 г. бросилъ ее и бѣжалъ въ польскую Украину, къ чему побудило его между прочимъ совершенное имъ убійство своей работницы. За Днѣпромъ онъ въ томъ же году присватался къ дочери умершаго хрещатиц-

(1) Рук. для сельск. част. 1861 г. № 49: Очерки быта малоросс. дух.

каго священника Морозова (въ нынѣшнемъ черкасскомъ уѣздѣ), наслѣдницѣ, успѣлъ обмануть своими бумагами и невѣсту, и мать ея вдову Морозиху, и даже мѣстнаго управителя Сушинскаго, сказавшись дворяниномъ студентомъ кіевской академіи, женился, взялъ у Сушинскаго согласіе занять наслѣдную парохію, а у парохіянъ выборъ и выѣхалъ въ Переяславъ проживаться на попу, но скоро воротился и взялъ у Сушинскаго другой билетъ въ русскія владѣнія тоже для рукоположенія, въ которомъ однако былъ названъ уже священникомъ. Черезъ мѣсяць онъ уже благополучно священствовалъ въ Хрещатикѣ, рассказывая однимъ, что рукоположенъ въ Волошинѣ, другимъ въ Полтавѣ, третьимъ отъ адрианопольскаго архіерея. Все бы ему хорошо сошло съ рукъ, но на грѣхъ у него явилась странная фантазія взять къ себѣ и свою первую жену съ дѣтьми. Съ этой цѣлью весной 1788 г. онъ неожиданно явился къ ней ночью и уговорилъ ее ѣхать съ собой въ польскія владѣнія; дорогой онъ рассказалъ ей, что у него есть за Днѣпромъ парохія, открылъ также, что онъ женатъ на другой, но что и ее возьметъ съ собой и будетъ жить съ обѣими женами, потому что ему обѣихъ жаль, и уговаривалъ ее не беспокоиться объ этомъ обстоятельстве. Но послѣ такого признанія она немедленно выдала мужа духовному начальству. Началось слѣдствіе, которое обнаружило всѣ описанныя обстоятельства и подложность самой ставленной грамоты Пилипенка; грамоту эту смастерили для него двое какихъ-то бродячихъ іеромонаховъ, кутилъ и плутовъ, какъ онъ самъ. Къ слѣдствію явилась и Морозиха съ дочерью, прося возвращенія забранныхъ у нея Пилипенкомъ вещей и удовлетворенія за безчестіе. Сушицкій прислалъ извинительное письмо, что, не разобравъ дѣла, велѣлъ парохіянамъ слушаться самозванца; въ этомъ письмѣ онъ самымъ дурацкимъ образомъ дивился такому ошуканству и просилъ епархіальное начальство за безчестіе дѣвицы Морозовой отъ Пилипенка, а może z przyplodkiem, на-

значить хрепцатицкій приходъ снова тому, кто возьметъ ее въ замужество. Морозиху удовлетворили деньгами, потому что вся ея претензія была въ 7 рублей съ полтиной. Но пока это слѣдствіе тянулось по веѣмъ правиламъ приказнаго искусства, Пилипенко бѣжалъ изъ подъ ареста. Дальнѣйшая судьба его и его женъ намъ неизвѣстна (1).

Постоянно занятая вопросомъ о сокращеніи числа лишнихъ священно-служителей и опредѣленіи священно-служительскаго класса новыми штатами, правительство и духовная власть во второй половинѣ XVIII столѣтія предоставляли священно-служителямъ довольно свободный выходъ изъ духовнаго званія. Послѣ указа 1724 г. вопросъ о добровольно слагающихъ санъ ни разу не поднимался въ нашемъ законодательствѣ до временъ Екатерины II. Между тѣмъ чѣмъ болѣе проходило времени послѣ 1724 г., тѣмъ болѣе указъ Петра забывался, уступая мѣсто старинному суровому взгляду на разстригъ. Нѣкоторыя епархіальныя начальства не раздѣляли этого суроваго взгляда; наприм. въ 1748 г. въ тобольской епархіи въ далматовской духовной школѣ встрѣчается учителемъ нѣкто распошъ Кирилль Павловъ (2). Но за то многіе архіереи не только не исполняли указа 1724 г., но не раздѣляли даже воззрѣній собора 1667 г., держались понятій, господствовавшихъ еще раньше этого собора, наприм. насильно заставляли постригаться въ монахи веѣхъ вдовыхъ поповъ и дьяконовъ, а нѣкоторые (Арсеній Мацѣвичъ) отправляли въ монастырь даже вдовыхъ дьяковъ. Св. Синодъ постоянно получалъ жалобы на такую строгость архіереевъ. Вторичное вступленіе оставившаго свой санъ священно-служителя въ бракъ считалось фактомъ позорнымъ и не-

(1) Киевск. епарх. вѣдом. 1864 г. № 10.

(2) Пермск. епарх. вѣдом. 1868 г. № 1, стр. 8: Далмат. школа.

честивыиъ, и болѣе строгія изъ епархіальныхъ начальствъ старались не допускать такихъ браковъ всѣми иѣрами. Въ 1761 г. одинъ вдовый дьяконъ просилъ у св. Синода разрѣшенія на бракъ и присовокупилъ къ своему прошенію, чтобы св. Синодъ не отсылалъ его просьбы къ его архіерею, потому что архіерей непременно принудитъ его къ постриженію въ монастырь⁽¹⁾. Въ 1733 г. былъ даже такой случай въ Ригѣ: тамошній протопопъ Николай Ростовенкій подвергнулъ допросу одну попадью, у которой умеръ мужъ, выйдетъ ли она въ другой разъ замужъ, объявляя, что если не выйдетъ, то онъ дозволитъ хоронить ея мужа въ ризахъ, а то—нѣтъ. Св. Синодъ, по докладу Теофана Прокоповича, выдалъ сильный указъ, въ которомъ велѣно было сдѣлать дознаніе, нѣтъ ли гдѣ еще подобныхъ же еувѣрій, и искоренять ихъ⁽²⁾. Но насильственное недопущеніе до брака самихъ священнослужителей не было такъ серьезно преслѣдуемо и дало поводъ знаменитому Ломоносову разразиться сильной филиппикой (въ Разсужденіи о размноженіи и сохраненіи російскаго народа 1761 г.), въ которой горячій публицистъ уже перегнулъ дугу въ противную сторону, требуя втораго брака для священнослужителей даже безъ оставленія ими свящ. сана. „Смѣшная предосторожность! Не позволяется священнодѣйствовать, женясь вторымъ бракомъ законно, честно и благословенно, а въ чернечествѣ блуднику, прелюбодѣю или еще м..... литургію служить и всякія тайны совершать дается воля. Возможно ли подумать, чтобы человекъ молодой, живучи въ монастырѣ безъ всякой печали, довольствуясь пищами и напитками и по всему внѣшнему виду здоровый, сильный и тучный, не

(1) См. ст.: О вдов. священнослуж. въ Хрмст. чт. 1871 г. февр. 366—367.

(2) П. С. З. IX, 6479.

былъ бы плотскихъ похотей стремленіямъ подверженъ“? и проч. (1).

При имп. Екатеринѣ II сила указа 1724 г. была восстановлена вполнѣ. Въ наказѣ депутату отъ Синода въ комиссію о составленіи новаго уложенія (Димитрію Сѣчену митр. новгородскому) св. Синодъ писалъ, что нужно требовать подтвержденія этого указа, дабы по силѣ его, священникамъ и діаконамъ, въ прекрестарѣлыхъ лѣтахъ овдовѣвшимъ и вступающимъ во второбрачіе, въ порокъ того не ставить и по желаніямъ ихъ принимать и опредѣлять ихъ въ свѣтскіе чины и въ военную службу, кто куда способенъ окажется, не ставя ни въ какой порокъ бывшаго ихъ въ духовенствѣ обращенія, и производить бы ихъ въ чины по порядку и по достоинству и заслугамъ, дабы они отъ другихъ никакой отличности не имѣли и тѣмъ бы ревностнѣе службы свои оказывали (2). Священнослужителямъ, оставившимъ санъ, дѣйствительно предоставлялась свобода по желанію или поступать на службу, или записываться въ купечество, мѣщанство и казенные поселяне. Духовная власть употребляла ихъ на разные роды духовной службы, наприм. въ причетники; „понеже, писалось въ указахъ Синода по этому поводу, по правиламъ св. отецъ пресвитерамъ и діаконамъ вступать во второбрачіе не запрещается; того ради, въ разсужденіи молодыхъ лѣтъ и дабы оставшіяся дѣти безъ призрѣнія не были, во 2-й бракъ вступать позволить и, исключя изъ чина, для пропитанія съ дѣтьми, къ церкви на праздно дьяческое мѣсто опредѣлять“. Другіе, изъ ученыхъ, были опре-

(1) Библиогр. зап. 1859 г. № 11: Матеріалы для изд. сочин. Ломоносова.

(2) Цитуемъ этотъ важный документъ, къ сожалѣнію доселѣ хранящійся въ спб. дух. академіи въ рукописи, но извлеченію изъ него въ Хр. чтен. 1871 г. кн. VII. стр. 102.

дѣлимы въ учителя семинарій (1). Третьи занимали канцелярскія должности при консисторіяхъ. Въ 1782 г. одинъ вдовый дьяконъ подалъ прошеніе Тихову III воронежскому о дозволеніи ему втораго брака, ссылаясь на то, что у него остался послѣ жены малолѣтній сынъ и что онъ самъ „въ нестарыхъ лѣтахъ страстей соодолѣть не можетъ и за тѣмъ чтобы отъ слабости не подать на чинъ діаконскій подозрѣнія“. Преосвященный дозволилъ и по снятіи сана самъ опредѣлилъ его канцеляристомъ въ свою консисторію (2).

Для сокращенія числа безмѣстныхъ и заштатныхъ церковниковъ, а также негодныхъ или просто ненужныхъ для церковной службы дѣтей духовенства употреблялось прежнее средство—разборъ въ окладъ, или въ военную службу. Правительство не измѣнило своего прежняго дурнаго взгляда на этотъ многочисленный классъ праздныхъ людей, хотя и относилось къ нему гораздо гуманнѣе, чѣмъ прежде. Разныя безпорядки и даже преступленія, въ которыхъ попадались эти люди, давали правительству только новые резоны къ оправданію его дурнаго взгляда на нихъ; наприм. въ самой Москвѣ они попадались иногда въ карманномъ воровствѣ, срываніи шапокъ съ прохожихъ и т. п. (3) Нѣкоторые изъ нихъ завинены были въ грабежъ Чудова монастыря и участіи въ бунтѣ 1771 г. Во время разсужденій комиссіи о составленіи новаго уложенія противъ праздныхъ церковниковъ и дѣтей духовенства раздавались очень сильныя голоса. Въ одномъ изъ депутатскихъ наказовъ отъ дворянства читаемъ: „воровство происходитъ по большей части отъ множества безмѣстныхъ церковниковъ, которые при духов-

(1) О вдов. священносл. Хр. чт. 1871. кн. VII. стр. 102—103. 94. 96.

(2) Воронеж. епарх. вѣдом. 1868 г. стр. 592—593; Б.-Рожд. церковь въ г. Воронежѣ.

(3) Ист. моск. епарх. упр. ч. II, кн. 2. стр. 76, примѣч. 460—461.

номъ правленіи числятся при отцахъ, а и самые отцы церковной земли многіе имѣютъ самую малую часть, а дѣтей человѣка по два, по три, а иные и больше, а доходу на нихъ никакого нѣтъ; въ работѣ же, какъ всѣмъ извѣстно, что родъ сей лѣнивъ; такъ не повелѣно ли будетъ безмѣстныхъ церковниковъ опредѣлять въ солдаты, а негодныхъ въ подушный окладъ, чрезъ что платяще государственную подать крестьяне чувствовать будутъ легость, а воровство чрезъ оное унять-ся можетъ; сказки же брать, сколько безмѣстныхъ дьячковъ, не отъ духовнаго правленія, но отъ приходскихъ людей“ (1). На одномъ изъ засѣданій комиссіи разработывавшей по ея порученію вопросъ о духовенствѣ кн. Щербатовъ предлагалъ было даже осуществить извѣстную намъ мысль Петра великаго и Татищева объ отчисленіи отъ духовнаго званія всѣхъ лицъ, не состоящихъ на дѣйствительной церковной службѣ; по его мнѣнію, подъ именемъ церковниковъ слѣдовало разумѣть „только тѣхъ, кои дѣйствительно по положенному числу при церквахъ находятся, излишніе же въ число оныхъ не полагаются, но дабы оныя не находились безъ мѣстъ, то оныя, яко мѣщане, могутъ вступать въ торги и промыслы или, которые хотятъ, и въ военную службу“ (2). Мысль эта не была осуществлена и теперь; разборы духовенства производились на основаніи прежнихъ началъ и новыхъ Екатерининскихъ штатовъ.

Въ началѣ царствованія исключительно занимались распредѣленіемъ только тѣхъ церковниковъ, которые оставались отъ прежняго разбора при имп. Елизаветѣ. Такъ наприм. вслѣдствіе упомянутого нами доношенія о незаписанныхъ церковникахъ въ Богородицкѣ, богородицкой и бобриковской волостяхъ велѣ-

(1) Сборн. русск. истор. общ. т. IV, 338.

(2) Дополн. къ истор. масонства. Пекарскаго. 1869 г, стр. 19—20.

но было всѣхъ такихъ церковниковъ разобрать и годныхъ отъ 14 до 50 лѣтъ записать въ солдаты, а негодныхъ въ деньщики, погоньщики, флейтчики, цирюльники и др. чины, кто куда способенъ; губернаторамъ и воеводамъ велѣно прислать въ Сенатъ объясненія, почему они доселѣ не озаботились разпредѣленіемъ этихъ людей и допустили то, что „интересамъ ея импер. в—ва немалое упущеніе послѣдовало“ (1). Отъ новаго разбора церковниковъ правительство, какъ мы уже упоминали, удержалось, несмотря на новую ревизію, до собранія подробныхъ свѣдѣній о всемъ бѣломъ духовенствѣ, которыя велѣно представить изъ всѣхъ епархій и которыя оно считало необходимыми для предпринимаемыхъ имъ реформъ во всемъ духовномъ чинѣ (2). Начавшаяся тогда война съ Турціей заставляла сильно торопиться собраніемъ этихъ свѣдѣній въ виду пополненія безмѣстными церковниками полковъ; все-таки вѣдомости о духовенствѣ составлялись около трехъ лѣтъ и представлены были въ Синодъ уже въ 1769 г. Кромѣ великорусскаго духовенства, переписи подвергнулось тогда и духовенство малороссійское и сильно было ею встревожено; ходили слухи, что всѣхъ неграмотныхъ сыновей духовенства будутъ брать въ солдаты, или запишутъ въ крѣпость (3); подобные слухи, заставлявшіе церковниковъ и духовныхъ дѣтей уклоняться отъ переписи, еще болѣе тормозили ходъ дѣла.

Наконецъ въ январѣ 1769 г. вышелъ самый указъ о разборѣ. Разсмотрѣвъ синодскія вѣдомости о духовенствѣ, Сенатъ нашель, что хотя по этимъ вѣдомостямъ священно-и-церковно-служителей до штатнаго числа не доставало 12626 человекъ, но „напротивъ того какъ при опредѣленныхъ къ церквамъ въ

(1) П. С. З. XVII, 12573. 12586. 12861.

(2) Тамже, 12573.

(3) Рук. для с. паст. 1864 г. т. III. стр. 242.

указное число священно-и-церковно-служителей дѣтей ихъ, такъ и сверхъ того подъ разными званіями показанныхъ столько находится, что и за помѣщеніемъ въ штатъ вышеозначеннаго числа останется еще въ излишество весьма знатное число сихъ людей, которыхъ, за ихъ праздностию и что оныя въ силу состоявшихся объ нихъ указовъ ни въ подушный окладъ никуда не записались, ниже въ семинарское ученіе донынѣ не вступили и принадлежащими науками священническому чину достойными себя не сдѣлали; при нынѣшнихъ военныхъ обстоятельствахъ безъ отягощенія народнаго въ пользу отечества употребить по справедливости возможно, каковые наборы и прежде во время турецкой войны были“. На этомъ основаніи Сенатъ указалъ, за исключеніемъ Петербурга, имѣющаго мало церквей, прозвести повсюду общій разборъ духовенства на основаніи слѣдующихъ пунктовъ: 1) такъ какъ въ синодскихъ вѣдомостяхъ оказалось много неисправностей, особенно относительно вѣрнаго обозначенія лѣтъ дѣтямъ духовенства, то губернаторамъ чрезъ подчиненныя имъ воеводскія и провинціальныя канцеляріи собрать новыя вѣдомости о церковникахъ и дѣтяхъ духовенства съ точнымъ обозначеніемъ лѣтъ, умѣнья читать и писать сколько гдѣ опредѣлено церковниковъ и дѣтей ихъ къ церквамъ или въ другихъ званіяхъ состоятъ, за тѣмъ изъ дѣтей состоящихъ при церквахъ священно-и-церковно-служителей отъ 15 до 40 лѣтъ отъ роду взять въ военную службу четвертую часть; 2) изъ недѣйствительно же служащихъ и безмѣствыхъ церковно-служителей, также внадшихъ въ вины и наказанныхъ, по своимъ домамъ праздно живущихъ, равно какъ изъ дѣтей ихъ и изъ дѣтей священно-и-церковно-служителей запрещенныхъ, находящихся подъ слѣдствіемъ и подозрительныхъ, потомъ изъ неумѣющихъ читать и писать или умѣющихъ не совершенно и еще обучающихся, отъ 15 до 40 лѣтъ, взять половину; 3) при этомъ дѣтей ниже 15 лѣтъ осмотрѣть для повѣрки, и если которыя изъ нихъ

явятся старше 15 лѣтъ, изъ тѣхъ половину тоже взять въ солдаты; 4) семинаристовъ разбору не подвергать, но чтобы дѣти духовенства, отбывая отъ набора, не стали теперь только записываться въ семинари, въ расположеніе къ набору не класть только тѣхъ изъ нихъ, которые записаны въ семинари до 1 декабря 1768 г. Такимъ образомъ весь разборъ предоставленъ былъ дѣятельности свѣтскихъ властей, губернаторовъ и канцелярій, которыя должны были не слишкомъ дѣвѣряться вѣдомостямъ и объявленіямъ духовныхъ властей и сами повѣрять послѣднихъ; при такихъ условіяхъ оя могъ принять очень суровый характеръ, но гуманное настроеніе правительства не замедлило смягчить изложенные пункты небывалымъ прежде ограниченіемъ. „Если бы при семъ наборѣ, сказано въ указѣ, случилось, что вступающій въ службу изъ неспособныхъ къ церковному клиру оставлялъ бы иногда родителей своихъ безъ всякаго пропитанія, которое они до того времени, не имѣя за старостію своею никакого другаго способа, единственно отъ него получали, а чрезъ то онаго совсѣмъ лишиться принуждены были бѣ, то и въ семъ случаѣ Сенатъ увѣренъ, что гг. губернаторы потянутся таковыя неудобства при разборѣ ихъ такимъ образомъ отвращать, чтобы въ выше опредѣленное число предпочтительнѣе брать изъ такихъ домовъ, которые бы за взятіемъ ихъ не оставались уже безъ настоящаго къ прокормленію ихъ хозяина“. Въ заключеніе указъ выражалъ надежду, что по выполненіи предписанныхъ пунктовъ при церквахъ останутся одни только грамотныя и благонравныя духовныя лица, и въ виду такой важной цѣли внушалъ губернаторамъ вести дѣло съ особенною тщательностію и добросовѣстностію (1).

Послѣ набора вскорѣ возникъ вопросъ о томъ, что дѣлать съ церковниками, которые оказались не-

(1) П. С. З. XVIII, 13236.

годными къ военной службѣ и о которыхъ указъ о наборѣ не сказалъ ничего опредѣленнаго. Въ прежнее время по обычному, давно уже заведенному порядку всѣхъ такихъ церковниковъ вмѣстѣ въ дѣтскихъ писали въ окладъ и, какъ излишнихъ, уже не принимали онова въ духовное званіе. Въ настоящее время правительство отнеслось къ нимъ гораздо гуманнѣе. Въ 1773 г. въ св. Синодѣ поступили доношенія отъ Тихона II епископа воронежскаго и Θεодосія тамбовскаго о нѣсколькихъ церковникахъ, за негодностію къ службѣ присланныхъ съ паспортами обратно въ консисторіи и изъявившихъ желаніе опять поступить на церковную службу; архіереи спрашивали Синодъ о томъ, принимать ли ихъ на эту службу, при чемъ мнѣніемъ своимъ заявляли, что такъ какъ они выбыли изъ духовнаго званія за излишествомъ, то принимать ихъ не слѣдуетъ, а пусть военная коллегія сама распределить ихъ, куда слѣдуетъ, по ихъ теперешнему уже свѣтскому званію. Св. Синодъ выдалъ указъ согласный съ этимъ мнѣніемъ (*). Въ отвѣтъ на этотъ указъ военная коллегія представила св. Синоду, что распределение этихъ церковниковъ должно принадлежать не ей, а самому св. Синоду, что принимать ихъ къ церквямъ не разъ дозволялось и въ прежнее время, что кромѣ того возвращенныхъ отъ набора церковниковъ нельзя и считать въ свѣтскомъ званіи, потому что они еще не были ни на какой службѣ, и что такъ какъ по нераспределенію они могутъ оставаться въ празности и отъ того впадать въ разныя продержности, то св. Синодъ долженъ непремѣнно сдѣлать о нихъ разсмотрѣніе по указамъ и либо опредѣлить къ церквямъ, либо отослать къ губернаторамъ для опредѣленія въ подушный окладъ. Св. Синодъ намѣнилъ свое прежнее рѣшеніе и дозволилъ опредѣлять такихъ

(*) Тамже, XIX, 14062. 14182.

церковниковъ въ церквамъ ⁽¹⁾. Мы видѣли также, что, пользуясь гуманнымъ настроеніемъ правительства, въ 1770-хъ годахъ на церковную службу во множествѣ стали проситься и такіе церковники, которые уже числились въ подушномъ окладѣ; но послѣ нѣсколькихъ частныхъ случаевъ удовлетворенія подобнымъ просьбамъ правительство остановилось на прежнемъ правилѣ—изъ подушнаго оклада въ церковный чинъ никого не опредѣлять ⁽²⁾.

Одною изъ замѣчательнѣйшихъ для насъ особенностей царствованія Екатерины было ослабленіе прежнихъ стѣсненій относительно добровольнаго выхода церковниковъ и дѣтей духовенства изъ духовнаго званія на гражданскую службу. Извѣстные намъ указы 1731 и 1732 гг. стали терять свою силу еще при имп. Елизаветѣ. Въ первые годы царствованія Екатерины дѣти духовенства имѣли возможность поступать въ разныя канцеляріи иногда даже безъ увольнительныхъ видовъ отъ духовнаго начальства. Впрочемъ съ самаго же начала разбора это было строго воспрещено, потому что правительству сдѣлалось извѣстно, что множество дѣтей духовенства стало укрываться отъ набора въ канцеляріяхъ. Въ концѣ мая 1769 г. Сенатъ издалъ указъ навести справки по всѣмъ канцеляріямъ, коллегіямъ и въ другихъ свѣтскихъ командахъ, нѣтъ ли гдѣ на службѣ лицъ изъ духовнаго званія, опредѣленныхъ безъ увольненія отъ духовнаго начальства послѣ указа о наборѣ, и всѣхъ такихъ взять въ военную службу, какъ тоже самое указано было въ пунктахъ о наборѣ относительно укрывающихся отъ военной службы въ семинаріяхъ ⁽³⁾. Послѣ этого выходъ изъ духовнаго званія въ какое бы то ни было свѣтское состояніе всегда поставлялся въ

⁽¹⁾ Тамже, XX, 14295.

⁽²⁾ П. С. З. XX, 14475.

⁽³⁾ Тамже, XVIII, 13306.

зависимость отъ увольненія со стороны самого св. Синода. Такъ, въ 1775 г. открылось, что въ Балахнѣ безъ этого увольненія пять человѣкъ церковниковъ записались въ купечество, и выданъ указъ—лицъ духовнаго званія безъ увольненія отъ Синода въ купечество не записывать и въ случаѣ ихъ о томъ просьбѣ наводить предварительно справки по духовной командѣ, не нужны ли они для церковной службы (¹). Если вспомнимъ при этомъ то, какъ неохотно духовная власть всегда отпускала изъ своего вѣдомства всѣхъ лучшихъ, даже просто только грамотныхъ людей, въ которыхъ сильно нуждалась и во второй половинѣ XVIII столѣтія, то мы не можемъ не видѣть въ приведенныхъ указахъ новаго стѣсненія для свободного выхода изъ духовнаго званія. Но это стѣсненіе, которое, какъ увидимъ, и не замедлило обнаружиться со стороны духовныхъ властей, тогда же было совершенно парализовано частыми правительственными вызовами способныхъ лицъ изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское, которое крайне теперь нуждалось въ нихъ вслѣдствіе большихъ преобразованій въ государствѣ по гражданскому и учебному вѣдомствамъ.

Послѣ учрежденія о губерніяхъ (1775 г.) и открытія намѣстничествъ потребовалось громадное количество способныхъ людей для наполненія новыхъ присутственныхъ мѣстъ, особенно намѣстническихъ канцелярій. Самыми первыми кандидатами на вакантныя канцелярскія должности явились молодые люди изъ духовнаго званія; но такъ какъ увольненіе ихъ въ свѣтское званіе чрезъ св. Синодъ сопровождалось слишкомъ длинной процедурой и было вслѣдствіе этого довольно стѣснительно, то въ началѣ 1779 г. вышелъ указъ, по которому лишнихъ церковническихъ дѣтей и семинаристовъ дозволялось опредѣлять въ намѣстническія канцеляріи по сношенію этихъ канцелярій съ

(¹) Тамже, XX, 14343.

одними епархіальними архіереями;—впрочемъ въ ноль-зу духовнаго званія сдѣлано было при этомъ важное ограниченіе, изъ семинаристовъ епархіальной власти дозволялось увольнять только тѣхъ, которые доходили не выше риторическаго класса ('). Но и этой свободы выхода изъ духовнаго званія совершенно было достаточно для того, чтобы дѣти духовенства еотнями устремились въ канцеляріи. Въ томъ же году въ канцелярію наприм. нижегородскаго намѣстничества поступило ихъ 155 человекъ изъ умѣвшихъ писать,—явленіе до этого времени еще небывалое ('). Гражданскія начальства, нуждаясь въ чиновникахъ, употребляли съ своей стороны всѣ средства привлекать къ себѣ въ канцеляріи воспитанниковъ духовныхъ школъ. Изъ кievской академіи въ томъ же году просили въ разныя мѣста даже такихъ учениковъ, „которые неспособны къ ученію“. Въ 1778 г. орловскій намѣстникъ Ревнинъ, приглашая къ себѣ студентовъ на службу, дѣлалъ имъ самыя лестныя предложенія, — казенную обмундировку и жалованья отъ 40 до 100 рублей на первый же разъ. Къ нему тогда же уѣхало 23 студента. Въ 1784 г. изъ кievской академіи поступило въ разныя канцеляріи 12, а въ 1795 г. 30 студентовъ, отправленныхъ самою академіею, кромѣ тѣхъ, которые сами отыскивали себѣ мѣста на гражданской службѣ ('). Подобныхъ примѣровъ много можно представить изъ исторій разныхъ семинарій и академій (').

Въ 1782—1786 гг. учениковъ семинарій и академій усиденно вызывали въ учителя народныхъ школъ. Въ 1783 г. вытребовано было съ этою цѣлію 142 че-

(') П. С. З. XX, 14831.

(') Ист. нижегор. іерарх. 1857 г. стр. 150. Также къ Ист. моск. енарх. управл. ч. III, кн. 1. стр. 46—47.

(') Руков. для сельск. паст. 1864 г. т. III. стр. 404—405.

(') Напр. истор. псковск. семин. въ Чтен. о. м. и др. 1867. т. II. стр. 73—74.

ловѣка и притомъ изъ самыхъ лучшихъ учениковъ. Въ 1786 г., когда предположено было открыть народныя училища въ 25 губерніяхъ, вытребовано было изъ разныхъ семинарій 40 самыхъ лучшихъ риторовъ и философовъ. Въ 1788 г. послѣдовалъ новый вызовъ семинаристовъ въ учителя малыхъ народныхъ училищъ. Изъ петербургской семинаріи по этимъ требованіямъ столько вышло учениковъ, что высшіе классы почти опустѣли, и м. Гавріиль сталъ чувствовать значительное затрудненіе въ приисканіи достойныхъ лицъ для занятія священно-служительскихъ мѣстъ ⁽¹⁾. Изъ кіевской академіи въ 1786 г. въ главное народное училище вызвано было 45 студентовъ, а въ 1790 г.—25 ⁽²⁾. Особенно много духовныхъ воспитанниковъ вызывалось на медицинскую службу, преимущественно съ 1786 г., когда послѣдовало преобразование медицинской коллегіи и для удобнѣйшаго снабженія российской имперіи искусными врачами велѣно было умножить въ трехъ медицинскихъ училищахъ число лекарскихъ учениковъ. Такъ какъ въ медицинскую науку требовались молодые люди, знающіе латинскій языкъ, то коллегія и обратилась къ св. Синоду съ просьбой о безпрепятственномъ увольненіи въ медицинскую науку учениковъ семинарій и академій, назначая для приѣма ихъ три срока, въ январѣ, маѣ и сентябрѣ. Св. Синодъ очень неохотно согласился исполнить эту просьбу и въ указѣ, выданномъ по этому случаю, оговаривалъ свое согласіе важными условіями, „если ко udržанію учениковъ, пожелавшихъ въ медицинскую науку, въ духовномъ званіи надобности не усмотрится, или которые изъ риторики къ высшимъ наукамъ безнадѣжны“, кромѣ того требовалъ, чтобы мѣстныя духовныя власти, отпуская духовныхъ воспитанниковъ

⁽¹⁾ П. С. З. XXII, 15342. 15978. 16342. Ист. сб. акад. 58—60. Ист. моск. акад. 377—378.

⁽²⁾ Кіевъ съ его акад. Асиотечнаго. II, 350—173.

въ медицинскія училища, назначали въ ихъ аттеста-
тахъ крайніе сроки для поступленія въ коллегію съ-
тѣмъ, чтобы, кто въ назначенный срокъ не будетъ
принять въ число медицинскихъ учениковъ, тотъ не
опредѣлялся еще ни въ какія иныя науки, а возвра-
щался въ свое прежнее духовное училище. Послѣ это-
го въ медицинскую науку ежегодно уходило весьма
значительное число духовныхъ воспитанниковъ; даже
изъ академій каждый годъ увольнялось отъ 4 до 15
человѣкъ, а изъ кievской академіи въ 1788 г. разомъ
ушло 29 человѣкъ въ елизаветградскій госпиталь, да
въ 1795 въ разныя медицинскія училища 30 студен-
товъ ⁽¹⁾. Въ 1795 г. вышелъ даже общій указъ о еже-
годномъ отпускѣ во врачебныя управы по 50 человѣкъ
способныхъ и знающихъ латинскій языкъ и словес-
ность семинаристовъ ⁽²⁾. Немало духовныхъ воспитан-
никовъ уходило еще въ московскій университетъ.

Св. Синодъ и епархіальные архіереи принимали
эти частые вызовы семинаристовъ въ свѣтскія учили-
ща съ большимъ неудовольствіемъ, старались высы-
лать учениковъ, какъ можно, похуже, или такихъ, ко-
торые учились еще въ риторикѣ, а не слушали ни фи-
лософій, ни богословія. Представитель тогдашнихъ
русскихъ іерарховъ м. Платонъ употреблялъ всѣ мѣ-
ры убѣжденія и власти для того, чтобы заставить сво-
ихъ академистовъ и семинаристовъ избирать одну ду-
ховную службу и всегда очень горько сѣтовалъ объ
уходѣ ихъ въ другія вѣдомства, кромѣ духовнаго. Въ
1783 г. одинъ учитель академіи М. Завьяловъ подалъ
просьбу объ увольненіи его изъ духовнаго званія; мит-
рополитъ написалъ на ней: „какъ Завьяловъ недавно
въ академіи должность учительскую проходилъ, то

⁽¹⁾ П. С. З. XXII, 16500. Ист. спб. акад. 60—61. Ист.
моск. акад. 379—380. Рук. для сельск. паст. 1864 г. т. III.
404.

⁽²⁾ П. С. З. XXIV, 18161.

долженъ онъ еще оную продолжить и тѣмъ заслужить пріобрѣтенное имъ въ духовныхъ училищахъ просвѣщеніе“. По распоряженію Платона всѣ ученики, переходившіе изъ риторики въ философію, должны были давать подписки въ томъ, что они желаютъ остаться въ духовномъ званіи. Мысль о томъ, что воспитанникъ духовной школы долженъ готовиться непременно на служеніе Церкви, для назиданія учащихъ развивалась даже на публичныхъ диспутахъ. Въ 1782 г. на публичномъ собраніи московской академіи разыгрывался диспутъ между двоими студентами о томъ, какой избрать родъ жизни по окончаніи курса, при чемъ одинъ изъ актеровъ, игравшій роль благовоспитаннаго студента, по имени Добросклонина, долженъ былъ доказывать другому, игравшему роль Вѣтренникова, преимущества духовнаго званія и предъ военнымъ, и предъ судебнымъ, и всякимъ другимъ, которыми оппонентъ увлекался по своей вѣтренности (*). Тоже стремленіе удержать семинаристовъ въ духовномъ званіи проявляли и другіе архіереи. Въ 1787 г. Дамаскинъ нижегородскій, несмотря на то, что, будучи воспитанникомъ геттингенскаго университета, самъ былъ человекомъ совершенно свѣтскаго образованія и подвергался за это даже осужденію со стороны другихъ іерарховъ, писалъ м. Платону о двоихъ ученикахъ нижегородской семинаріи: „здѣшніе семинаристы, обучавшіеся въ московской академіи, на сихъ дняхъ явились ко мнѣ и просили дозволенія, чтобы имъ еще поучиться въ академіи, а потомъ въ московскомъ университетѣ, но какъ я примѣтилъ изъ ихъ рѣченій, что имъ хочется посредствомъ университета выйти въ другое состояніе, то и разсудилъ оставить ихъ здѣсь“ (**).

Возпрепятственный выходъ изъ духовнаго званія духовная власть съ своей стороны предоставляла толь-

(*) Ист. моск. акад. 373—374.

(**) Тамже, 351—352.

ко безграмотнымъ, недоучившимся, или плохо учившимся дѣтямъ духовенства, которыя составляли лишнее бремя для духовнаго званія. Въ 1770 г. св. Синодъ издалъ постановленіе: „непонятныхъ учениковъ, которыя къ продолженію наукъ никакой о себѣ надежды не подають, долговременно въ школахъ не держать, и кои изъ нихъ окажутся за неизвѣніемъ способныхъ дарованій или же за болѣзнями къ ученію не способны, а въ порокахъ и побѣгахъ не бывали, оныхъ производство къ мѣстамъ оставить на разсмотрѣніе преосв. архіереевъ“⁽¹⁾. Одни изъ нихъ опредѣлялись на причетническія мѣста, другіе должны были избирать себѣ родъ жизни въ свѣтскомъ званіи. Исключенія изъ семинарій и академій стали производиться въ огромныхъ размѣрахъ, наприм. въ 1793 г. изъ московской академіи исключено было 146 человекъ. Нѣкоторыхъ выгоняли изъ школъ даже съ безчестіемъ, наприм. объ одномъ ученикѣ риторики Платонъ сдѣлалъ такое распоряженіе: „яко нерадиваго и лѣниваго ученика, выключить, выгнавъ его изъ академіи въ присутствіи учениковъ до воротъ метлами“⁽²⁾. За недостаткомъ опредѣленныхъ постановленій объ этихъ исключенныхъ ученикахъ участь ихъ была подвержена многимъ неприятнымъ случайностямъ. Хорошо, если они успѣвали попасть на дьячковское или пономарское мѣсто, а иначе имъ постоянно угрожало податное состояніе, или даже солдатство; поэтому они старались до послѣдней возможности держаться при школахъ, или вообще въ духовномъ званіи въ качествѣ ожидающихъ мѣста и своею многочисленностію продолжали вызывать со стороны правительства новыя распоряженія о разборахъ.

Въ 1784 г. начался новый разборъ духовенства, важнѣйшей особенностью котораго было то, что для оставленія церковниковъ и дѣтей духовенства въ ду-

⁽¹⁾ Ист. спб. акад. 52.

⁽²⁾ Ист. моск. акад. 389.

ховномъ, гдѣ требовалась не столько принадлежность ихъ, или ихъ отцовъ къ числу дѣйствительно-служащихъ, какъ въ прежние разборы, сколько известная степень ихъ образованія. Въ основаніе разбора положены были вѣдомости о духовенствѣ, собранныя въ Синодъ къ ревизіи 1782 и 1783 г. По рѣшенію общей конференціи Сената и Синода, утвержденному государыней, указано было: 1) всѣхъ священно-и-церковно-служителей, числящихся въ штатѣ, вмѣстѣ съ вступившими въ штатное число изъ подушнаго оклада по ревизіи, числомъ 84131, оставить при служеніи; 2) въ настоящее до штата число, на 9548 числящихся по вѣдомостямъ вакансій, распределить 1540 человекъ священно-и-церковно-служителей, оставшихся въ разныхъ епархіяхъ за штатомъ, чтобы послѣ этого заштатныхъ уже никого не было, за тѣмъ на остальное число вакансій размѣстить достойныхъ изъ дѣтей дѣйствительныхъ священно-и-церковно-служителей отъ 51 года возрастомъ и выше; 3) оставить сверхъ того на будущее время 11329 обучающихся въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ безъ изыятія и тѣхъ изъ нихъ, которые происходятъ изъ податнаго состоянія, также дѣтей духовенства ниже 15 лѣтъ, находящихся при отцахъ; семинаристовъ впрочемъ разобрать по способностямъ и уопѣхамъ, и способнымъ болѣе къ гражданской, чѣмъ къ церковной службѣ, по прежнему отсылать и на будущее время въ намѣстничества для канцелярской службы, также въ учителя народныхъ школъ; за тѣмъ 4) остальныхъ дѣтей духовенства свыше 15 лѣтъ, хотя бы они были и дѣйствительно служащихъ отцовъ дѣти, но въ семинаріяхъ не обучаются и въ церковныя должности не приготовляются, всѣхъ и съ дѣтьми ихъ для общей и собственной ихъ пользы, чтобы праздно не оставались, воставить избирать родъ жизни, предоставляя имъ на волю поступать въ купечество, въ военную службу, въ цехи, или въ число государственныхъ крестьянъ, въ послѣднемъ случаѣ со льготой при поселеніи на землѣ отъ податей на

нѣсколько лѣтъ; 5) престарѣлыхъ и больныхъ священно-служителей, не записывая въ окладъ, оставить на пропитаніи у ихъ дѣтей, а бездѣтныхъ отсылать въ приказы общественнаго призрѣнія; дѣтей ихъ распреждать, какъ сказано въ 4 пунктѣ; 6) на основаніи тогоже пункта поступать съ церковниками и ихъ дѣтьми, оставшимися за штатомъ, не обучившимися исправно грамотѣ и бывшими въ подозрѣніяхъ, кромѣ посвященныхъ уже въ св. санъ, также престарѣлыхъ и увѣчныхъ; 7) церковниковъ изъ податнаго состоянія, не выключенныхъ изъ оклада, кромѣ посвященныхъ въ попы и дьяконы, возвратить на мѣста, гдѣ они числятся въ окладѣ. Епархіальнымъ начальствамъ вѣдѣно въ обязанность составить имянные списки всѣхъ, кто долженъ остаться при церквахъ и кто будетъ слѣдовать къ распредѣленію, съ обозначеніемъ лѣтъ отъ рожденія, и сообщить эти списки въ казенныя палаты, которыя имѣютъ отобрать у всѣхъ лишннихъ людей духовнаго званія сказки, кто куда желаетъ приписаться, желающихъ приписаться въ крестьяне оставить на мѣстѣ до указа, а другихъ распреждать по ихъ желаніямъ немедленно (*).

Св. Синодъ съ своей стороны издалъ указъ сверхштатныхъ и бездѣтныхъ священно-служителей опредѣлять къ мѣстамъ, не дожидаясь открытія вакансій по ихъ чинамъ, наприм. священниковъ на дьяконскія и даже причетническія мѣста, лишь бы не оставались въ праздности, а на мѣста по ихъ сану переводить ихъ уже послѣ, по мѣрѣ открытія вакансій,—до распредѣленія же ихъ никого, кромѣ семинаристовъ, не посвящать. По ревизскимъ вѣдомостямъ въ астраханской и черниговской епархіяхъ оказалось особенно большое излишество духовенства, (въ астраханской 67 поповъ, 25 дьяконовъ, 95 церковниковъ = 187, въ черниговской поповъ 305, дьяконовъ 81, церковни-

(*) П. С. В. XII, 18976.

ковъ 146 = 532), напротивъ въ казанской, кievской и переяславской открылся значительный недостатокъ, (въ первой 45 поповъ, 213 дьяконовъ и 854 церковника = 1112, въ кievской, даже за размѣщеніемъ на дьяконскія и причетническія мѣста 248 поповъ, все-таки не доставало 892 дьяконовъ и причетниковъ, въ переяславской за такимъ же размѣщеніемъ 51 чело-вѣкъ поповъ и дьяконовъ не доставало 446 церковниковъ); вслѣдствіе этого дозволено было сдѣлать пере-водъ духовенства изъ одной епархіи въ другую, но съ большими ограниченіями; дозволено переводить только священно-служителей, которымъ неприлично вступать въ свѣтское званіе по ихъ сану, при чемъ положено замѣщать ими въ чужихъ епархіяхъ и мѣста церковно-служительскія, а пока они такимъ образомъ не раз-мѣстятся по своимъ или чужимъ епархіямъ, въ астра-ханской и черниговской епархіяхъ не велѣно никого производить не только на священно-служительскія, но и на причетническія должности; что же касается до лишнихъ церковниковъ, то ихъ всѣхъ подожжено из-ключить въ свѣтскую команду, потому что въ казан-ской, кievской и переяславской епархіяхъ къ опредѣ-ленію церковниковъ есть немалое число. При выборѣ людей между излишне многочисленными членами прич-товъ для оставленія въ штатномъ числѣ при церквахъ велѣно наблюдать, чтобы для этого выбирались пре-имущественно люди ученые (').

Судя по одному доношенію изъ орловскаго на-мѣстничества, разборъ производился въ очень круц-ныхъ размѣрахъ; осенью тогоже 1784 г. орловская казенная палата доносила Сенату, что по разсылкѣ 54 церковниковъ въ другія губерніи изъ остальныхъ, под-лежавшихъ разбору, въ свѣтскую команду назначено было 2214 человекъ, 194 въ купечество, 743 въ мѣ-щанство, 280 въ крестьяне и 997 осталось еще безъ

(') П. С. З. ХХІІ, 15981.

распределенія по неавкъ (1). Несмотря на эти крупныя цифры выбывшихъ изъ духовнаго званія въ одномъ только намѣстничествѣ, нельзя не видѣть, что разборъ 1784 г. имѣлъ характеръ весьма снисходительный и далеко не похожій на характеръ прежнихъ разборовъ. Въ прежнее время лишній человекъ духовнаго званія насильственно забирался въ солдаты, или приписывался въ подушный окладъ къ помѣщику; новый разборъ давалъ ему широкую свободу въ выборѣ состоянія, выпускалъ его изъ духовнаго званія въ свободное отъ крѣпости купечество, мѣщанство, крестьянство. Не говоримъ о тѣхъ церковникахъ и дѣтяхъ духовенства, которые имѣли возможность по своему образованію безпрепятственно поступать на гражданскую службу. Замѣчательно, что всего больше цифра церковниковъ и дѣтей духовенства, поступившихъ въ мѣщанство, къ которому въ 1784 г. такой свободный доступъ для нихъ открывался, можно сказать, еще въ первый разъ. Крестьянство мало ихъ привлекало къ себѣ, хотя они поступали теперь въ число не помѣщичьихъ, а государственныхъ крестьянъ, со льготами на нѣсколько лѣтъ; послѣ записи въ крестьянство имъ приходилось большею частію подвергаться переселенію въ разныя малонаселенныя мѣста, особенно въ таврическую губернію, гдѣ тогда производилась усиленная правительственная колонизація при посредствѣ управлявшаго новороссійскомъ краемъ Потемкина (2), да и самый надѣлъ этихъ новыхъ крестьянъ землею производился очень несправно (3). Самая процедура разбора духовенства, по крайней мѣрѣ съ самаго начала, отличалась полнымъ устраненіемъ прежнихъ принудительныхъ средствъ къ такъ называемому „распределенію“ лишнихъ людей, предоставляя это

1801 годъ 1792 годъ 1793 годъ 1794 годъ 1795 годъ 1796 годъ 1797 годъ 1798 годъ 1799 годъ 1800 годъ 1801 годъ 1802 годъ 1803 годъ 1804 годъ 1805 годъ 1806 годъ 1807 годъ 1808 годъ 1809 годъ 1810 годъ 1811 годъ 1812 годъ 1813 годъ 1814 годъ 1815 годъ 1816 годъ 1817 годъ 1818 годъ 1819 годъ 1820 годъ 1821 годъ 1822 годъ 1823 годъ 1824 годъ 1825 годъ 1826 годъ 1827 годъ 1828 годъ 1829 годъ 1830 годъ 1831 годъ 1832 годъ 1833 годъ 1834 годъ 1835 годъ 1836 годъ 1837 годъ 1838 годъ 1839 годъ 1840 годъ 1841 годъ 1842 годъ 1843 годъ 1844 годъ 1845 годъ 1846 годъ 1847 годъ 1848 годъ 1849 годъ 1850 годъ 1851 годъ 1852 годъ 1853 годъ 1854 годъ 1855 годъ 1856 годъ 1857 годъ 1858 годъ 1859 годъ 1860 годъ 1861 годъ 1862 годъ 1863 годъ 1864 годъ 1865 годъ 1866 годъ 1867 годъ 1868 годъ 1869 годъ 1870 годъ 1871 годъ 1872 годъ 1873 годъ 1874 годъ 1875 годъ 1876 годъ 1877 годъ 1878 годъ 1879 годъ 1880 годъ 1881 годъ 1882 годъ 1883 годъ 1884 годъ 1885 годъ 1886 годъ 1887 годъ 1888 годъ 1889 годъ 1890 годъ 1891 годъ 1892 годъ 1893 годъ 1894 годъ 1895 годъ 1896 годъ 1897 годъ 1898 годъ 1899 годъ 1900 годъ 1901 годъ 1902 годъ 1903 годъ 1904 годъ 1905 годъ 1906 годъ 1907 годъ 1908 годъ 1909 годъ 1910 годъ 1911 годъ 1912 годъ 1913 годъ 1914 годъ 1915 годъ 1916 годъ 1917 годъ 1918 годъ 1919 годъ 1920 годъ 1921 годъ 1922 годъ 1923 годъ 1924 годъ 1925 годъ 1926 годъ 1927 годъ 1928 годъ 1929 годъ 1930 годъ 1931 годъ 1932 годъ 1933 годъ 1934 годъ 1935 годъ 1936 годъ 1937 годъ 1938 годъ 1939 годъ 1940 годъ 1941 годъ 1942 годъ 1943 годъ 1944 годъ 1945 годъ 1946 годъ 1947 годъ 1948 годъ 1949 годъ 1950 годъ 1951 годъ 1952 годъ 1953 годъ 1954 годъ 1955 годъ 1956 годъ 1957 годъ 1958 годъ 1959 годъ 1960 годъ 1961 годъ 1962 годъ 1963 годъ 1964 годъ 1965 годъ 1966 годъ 1967 годъ 1968 годъ 1969 годъ 1970 годъ 1971 годъ 1972 годъ 1973 годъ 1974 годъ 1975 годъ 1976 годъ 1977 годъ 1978 годъ 1979 годъ 1980 годъ 1981 годъ 1982 годъ 1983 годъ 1984 годъ 1985 годъ 1986 годъ 1987 годъ 1988 годъ 1989 годъ 1990 годъ 1991 годъ 1992 годъ 1993 годъ 1994 годъ 1995 годъ 1996 годъ 1997 годъ 1998 годъ 1999 годъ 2000 годъ 2001 годъ 2002 годъ 2003 годъ 2004 годъ 2005 годъ 2006 годъ 2007 годъ 2008 годъ 2009 годъ 2010 годъ 2011 годъ 2012 годъ 2013 годъ 2014 годъ 2015 годъ 2016 годъ 2017 годъ 2018 годъ 2019 годъ 2020 годъ 2021 годъ 2022 годъ 2023 годъ 2024 годъ 2025 годъ 2026 годъ 2027 годъ 2028 годъ 2029 годъ 2030 годъ 2031 годъ 2032 годъ 2033 годъ 2034 годъ 2035 годъ 2036 годъ 2037 годъ 2038 годъ 2039 годъ 2040 годъ 2041 годъ 2042 годъ 2043 годъ 2044 годъ 2045 годъ 2046 годъ 2047 годъ 2048 годъ 2049 годъ 2050 годъ 2051 годъ 2052 годъ 2053 годъ 2054 годъ 2055 годъ 2056 годъ 2057 годъ 2058 годъ 2059 годъ 2060 годъ 2061 годъ 2062 годъ 2063 годъ 2064 годъ 2065 годъ 2066 годъ 2067 годъ 2068 годъ 2069 годъ 2070 годъ 2071 годъ 2072 годъ 2073 годъ 2074 годъ 2075 годъ 2076 годъ 2077 годъ 2078 годъ 2079 годъ 2080 годъ 2081 годъ 2082 годъ 2083 годъ 2084 годъ 2085 годъ 2086 годъ 2087 годъ 2088 годъ 2089 годъ 2090 годъ 2091 годъ 2092 годъ 2093 годъ 2094 годъ 2095 годъ 2096 годъ 2097 годъ 2098 годъ 2099 годъ 2100 годъ

(1) Тамже, 16092.

(2) Тамже, 16249.

(3) Тамже, XXIII, 16797.

распределение ихъ собственному желанію и выбору, такъ что множество отчисленныхъ отъ духовнаго званія людей имѣли возможность оставаться безъ распределенія единственно потому, что не являлись въ казенную палату для объявленія своего выбора того или другаго рода жизни. Уже послѣ приведеннаго доношенія изъ орловскаго намѣстничества Сенатъ распорядился въ отношеніи къ такимъ людямъ употребить принудительное средство: велѣно было разыскивать съ нихъ подати не со времени ихъ явки, а со времени подачи объ нихъ вѣдомостей изъ духовной команды, потому что съ этого именно времени они считаются выбывшими изъ духовнаго званія (¹). Какъ ни бесполезно сдѣлалось для нихъ послѣ этого укрывательство отъ избранія рода жизни, но оно все-таки продолжалось до самаго 1788 г., когда правительство, выведенное изъ терпѣнія и нуждавшееся тогда въ войскахъ по случаю новой турецкой войны, объявило наконецъ указъ забирать всѣхъ такихъ нераспределенныхъ людей отъ 16 до 50 лѣтъ въ солдаты; вмѣстѣ съ ними велѣно было брать въ солдаты и тѣхъ церковниковъ, которые уже записались въ мѣщана, но не исполняютъ своихъ новыхъ обязанностей, не платятъ податей и служатъ только въ тягость обществу (²). Изъ одного письма м. Платона отъ 1790 г. узнаемъ еще, что въ этомъ году вышелъ указъ о наборѣ церковническихъ дѣтей отъ 8 до 15 лѣтъ въ солдатскія школы. Указъ этотъ относился къ смоленской губерніи, но митрополитъ боялся, какъ бы онъ не былъ распространенъ и на другія мѣста, и заѣвътилъ въ своемъ письмѣ: „а да во вѣки отриветь (Господь) и не приложить благоволенія паки“? Указъ дѣйствительно былъ страшенъ для духовенства, тѣмъ болѣе что выраженъ былъ очень неопредѣленно; стараясь разъяснить его въ возможно

(¹) П. С. З. XXII, 16092.

(²) Тамже, 16646, 16674.

лучшемъ смыслѣ, Платонъ писалъ: „мнѣ кажется, дѣтей отъ 8 до 15 лѣтъ разумѣть надобно тѣхъ, кои въ 1784 г. съ отцами отосланы въ свѣтскую команду; изъ нихъ тогда нѣкоторые были 2, 3 и 4 лѣтъ; а не тѣхъ, коихъ отцы взяты въ 1788 г., а дѣти остались у насъ. Я думаю потому, что у насъ (въ Москвѣ) такого требованія нѣтъ. Впрочемъ правда и то, что въ страстной поступкѣ не скоро порядка найдешь.“⁽¹⁾ О дальнѣйшихъ послѣдствіяхъ этого указа при Екатеринѣ мы не пашли никакихъ извѣстій.

Митрополитъ жаловался на страстную поступку, видѣлъ въ Екатерининскихъ разборахъ гоненіе на духовенство, „жестъ на жребій праведныхъ“, потому что принадлежалъ къ тому поколѣнію духовныхъ лицъ, которое воспиталось въ новое лучшее для духовенства время Елизаветы и Екатерины и не могло оцѣнить хорошей стороны новыхъ распоряженій о выходѣ изъ духовнаго званія сравнительно съ крутыми разборами первыхъ десятилѣтій XVIII в. По смерти императрицы этому поколѣнію пришлось скоро пожалѣть объ окончаніи ея царствованія, познакомиться въ самомъ дѣлѣ съ тѣмъ, каковы бываютъ порядки въ страстной поступкѣ. На другой же мѣсяцъ своего царствованія (въ декабрѣ 1796 г.) новый государь Павелъ I издалъ указъ, въ которомъ писалось, что, усмотрѣвъ изъ синодскихъ вѣдомостей, „сколь великое число состоитъ священно-и-церковно-служительскихъ дѣтей, праздно живущихъ при отцахъ своихъ и желая устроить состояніе ихъ съ лучшею выгодною для общества, какъ и для нихъ самихъ“, его имп. величество повелѣлъ, распредѣливъ всѣхъ годныхъ изъ нихъ на штатныя мѣста при церквахъ и въ учителя духовныхъ и городскихыхъ по губерніямъ училищъ, остальныхъ ваять въ военную службу, „гдѣ они будутъ употреблены съ пользою по примѣру древнихъ левитовъ, которые на

(1) Письма къ Августину. По изд. Прав. собранія, стр. 21.

защиту отечества вооружались“ (1). Въ исполнительномъ указѣ объ этомъ разборѣ св. Синода велѣно отсылать въ губернскія правленія для отдачи въ солдаты всѣхъ излишнихъ дѣтей духовенства, не поступившихъ ни въ какое званіе, какъ свыше 15 лѣтъ, каковыхъ по ревизскимъ сказкамъ значилось 8288 человекъ, такъ и тѣхъ, которыя показаны въ сказкахъ ниже 15, а теперь имѣютъ и 15 и 16 лѣтъ, также церковниковъ, остающихся безъ мѣстъ, или состоящихъ на мѣстахъ, но замѣченныхъ въ дурномъ поведеніи, наконецъ попадавшихъ въ бѣгахъ, тупыхъ и дурнаго поведенія семинаристовъ (2). Разборъ указано производить на основаніи правилъ 1784 г., но это замѣчаніе синодальнаго указа относилось, кажется, единственно къ вышней процедурѣ разбора; узаконенныя этими правилами широкія основанія для распредѣленія церковниковъ и дѣтей духовенства были теперь совершенно опущены изъ виду.

Подъ вліяніемъ крайняго милитаризма, которымъ отличалось царствованіе Павла I, указы говорили о распредѣленіи новыхъ левитовъ только въ военную службу, но ничего не говорилось ни о записи ихъ въ подушный окладъ, ни о поступленіи въ канцелярскую службу. На этомъ основаніи, по милости нѣкоторыхъ ревностныхъ исполнителей указовъ, наборъ въ солдаты задѣлъ даже такихъ церковниковъ, которые уже прежде были уволены изъ духовнаго званія и числились въ мѣщанствѣ (3), а съ другой стороны оставались безъ всякаго распредѣленія такіе церковники, которые, будучи уволены изъ духовнаго званія по разбору, не попали въ военную службу по негодности къ ней; военныя начальства отсылали ихъ снова въ духовное вѣдомство, а духовное вѣдомство не принимало

(1) П. С. З. XXIV, 17675.

(2) Тамже, 17728.

(3) Тамже, XXV, 18457. XXVII, 20897.

ихъ, основываясь на прежнихъ указахъ, въ которыхъ обратный приемъ такихъ людей на церковную службу, какъ мы видѣли, дѣйствительно былъ всегда запрещаемъ; дошло до того, что къ концу царствованія изъ этихъ людей, не принадлежавшихъ ни къ какому вѣдомству, остававшихся въ какомъ-то межеумочномъ состоянїи, сталъ формироваться значительный классъ духовенства, начинавшій серьезно беспокоить духовную администрацію. Св. Синодъ рѣшился представить правительству о такомъ отступленїи отъ правилъ 1794 г. уже послѣ смерти Павла Петровича при его преемникѣ (1). Ревнители буквы указовъ забирали въ военную службу и тѣхъ лицъ духовнаго происхожденія, которыя уже служили въ службѣ гражданской. Для прекращенія этого рода явленій въ 1797 г. потребовался особый именной указъ, изданный по поводу поданной на высочайшее имя просьбы одной чиновницы, у которой хотѣли взять въ солдаты мужа, поступившаго на службу изъ церковниковъ. „Его имп. в—ву благоугодно, гласилъ этотъ указъ, дабы какъ сей проситель, такъ и всѣ прочія ему подобныя священническія и церковно-служительскія дѣти, которыя до изданія указа о обращенїи въ военную службу, а паче до послѣдней ревизїи вступили въ статскую и въ оной дѣйствительно находятся, оставлены были при нынѣшнихъ ихъ мѣстахъ“ (2).

Отразилась на разборѣ 1796 г. и другая черта времени, — это тогдашняя путаница распоряженій и исполненія ихъ на практикѣ, бывшая слѣдствіемъ слишкомъ рьяной энергїи тогдашнихъ властей и привычки ихъ къ быстрой и часто суматошливой исполнительности суровой военной дисциплины. Въ 1797 г. Сенатъ долженъ былъ распутывать любопытное дѣло, касавшееся разбора. Мы видѣли, что указомъ 1784 г.

(1) П. С. XXII, 20491.

(2) Изданъ въ Р. стар. 1871 г. май. стр. 680.

велѣно было брать лишнихъ церковниковъ въ солдаты до 50 лѣтъ, а старыхъ и увѣчныхъ отдавать на пропитаніе родѣ, или въ приказы общественнаго призрѣнія, но по другимъ указамъ начальнымъ предѣломъ безпомощной старости принято было считать 60 лѣтъ;—спрашивалось, что же дѣлать съ тѣми, которые имѣли 50—60 лѣтъ отъ роду. Въ разъясненіе этого недомѣнія въ 1797 г. Сенатъ распорядился годныхъ изъ такихъ церковниковъ брать въ гарнизонъ. Въ то же время прислано было въ Сенатъ донесеніе костромскаго губернскаго правленія о томъ, что изъ епархіальнаго вѣдомства въ военную службу часто присылаются церковники, хотя и имѣющіе болѣе 15 лѣтъ, но малорослые, къ службѣ негодные; Сенатъ велѣлъ помѣщать такихъ въ гарнизонныя школы. И то и другое распоряженіе выражено было очень неопредѣленно; поэтому какъ только они вышли, такъ по губерніямъ, наприм. въ костромской и ярославской, разные ревнители, вмѣсто малорослыхъ, безъ разбору начали забирать въ гарнизонныя школы всѣхъ малолѣтнихъ дѣтей духовенства, а стариковъ церковниковъ безъ разбору же писать въ гарнизонъ. Трудно сказать, къ чѣму повело бы такое усердіе, если бы свѣтскія власти въ этомъ случаѣ не столкнулись съ духовными. Въ томъ же году, рапортуя Сенату о томъ, что по его указу взято по ярославской губерніи въ солдаты 88 церковниковъ, изъ которыхъ 40 человекъ причислено къ гарнизону, военная коллегія доносила, что относительно помѣщенія въ гарнизонныя школы малолѣтнихъ церковниковъ она не могла сдѣлать никакого распоряженія вслѣдствіе противодѣйствія мѣстной консисторіи, которая не представила даже и списковъ ихъ въ коллегію, ссылаясь при этомъ на запретительный указъ св. Синода; такое же противодѣйствіе со стороны консисторіи коллегія встрѣтила еще въ выборгской губерніи. На запросъ объ этомъ Сената св. Синодъ отвѣчалъ вѣдѣніемъ, въ которомъ объяснял, что по указу 1796 г. въ военную службу ве-

лѣно обращать однихъ лишнихъ праздно живущихъ церковническихъ дѣтей, а о малолѣтнихъ, чтобы ихъ брать въ гарнизонныя школы, не сказано, притомъ же св. Синоду велѣно заботиться объ умноженіи учениковъ въ семинаріяхъ, ежели же всѣхъ малолѣтнихъ дѣтей отъ 8 до 15 лѣтъ брать въ гарнизонныя школы, то семинаріи не только не возрастутъ по числу учениковъ, но и совсѣмъ опустѣютъ, никого не останется и для опредѣленія на праздныя церковныя мѣста, поэтому требуется въ Выборгскую и другія губерніи послать указы, чтобы въ военную службу принимали тамъ только такихъ церковниковъ, которые присланы будутъ отъ епархіальнаго начальства, не касаясь малолѣтнихъ ниже 15 лѣтъ, а заштатныхъ престарѣлыхъ оставляли бы, по смыслу указа 1784 г., на пропитаніи у дѣтей ихъ, или отсылали въ приказы общественнаго призрѣнія, не отсылая въ гарнизоны. Сенатъ долженъ былъ согласиться и на ту и на другую часть этого представленія; утвердивъ силу указа 1784 г. о престарѣлыхъ церковникахъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ почелъ нужнымъ разъяснить недоумѣвіе, возникшее изъ-за указа 1797 г. объ опредѣленіи дѣтей духовенства въ гарнизонныя школы, поставивъ на видъ губернскимъ правленіямъ, что въ указѣ говорилось не о малолѣтнихъ церковникахъ, а о малорослыхъ, потому что о такихъ именно говорило и представленіе костромскаго губернскаго правленія, давшее поводъ къ издавію самаго указа (').

Подъ конецъ царствованія Павла Петровича разборъ духовенства дошелъ до исключенныхъ семинаристовъ, которыхъ правительству до сихъ поръ обходило, какъ ученыхъ, и которые доселѣ могли совершенно безопасно жить въ праздности неопредѣленное время, покуда хотѣлось. Въ 1800 г. въ Астрахани одучилось смертоубійство, въ которомъ участвовалъ,

(') П. С. З. XXIV, 18109.

какъ говорилось въ донесеніи „отставной семинаристъ“ Иванъ Петровъ. Это обстоятельство бросилось въ глаза императору и онъ тогда же велѣлъ написать членамъ Синода, что ему „удивительно, какимъ образомъ можетъ быть семинаристъ отставленъ, ибо коли онъ не годится въ духовное званіе, то слѣдуетъ быть отправленъ къ тому роду службы, куда способнымъ найдется, а отставлять изъ семинаріи совсѣмъ противно установленію, и отъ онаго таковыя отставныя дѣлаютъ только шалости“. 25 августа св. Синодъ поспѣшилъ издать слѣдующій указъ: „какъ семинаристы между духовенствомъ никакаго особаго состоянія не составляютъ, но будучи тѣхъ же самыхъ священно-и-церковно-служителей дѣти, предуготовляются въ семинаріяхъ къ поступленію въ св.-и-церковно-служительскіе чины и состоятъ въ числѣ прочихъ церковниковъ, изъ семинарій же они не отставляются, а выписываются только оказывающіеся изъ нихъ въ ученіи непопаятными къ продолженію высшихъ наукъ и къ поступленію въ священно-служительскія званія неспособными для опредѣленія къ причетническимъ мѣстамъ и тогда же для пріисканія оныхъ даются имъ отъ консисторіи письменные билеты, съ которыми они иногда и остаются чрезъ нѣсколько времени праздными, прилепивая себѣ тѣ мѣста, на которыя олучается несколько или же и совсѣмъ не соглашаются принять ихъ прихожане; во 2-хъ же исключаются изъ семинарій, ученики опозорившіе свое состояніе и потому къ духовному званію негодные, которыхъ по сему и обяванъ каждый епархіальный архіерей отправлять тогда же въ свѣтскія правительства на ихъ разсмотрѣніе“, — поэтому, чтобы увольняемые изъ семинарій не могли долго шататься безъ мѣсть и производить какіе-либо проступки, не велѣно ихъ выписывать изъ семинарій и снабжать билетами до тѣхъ поръ, пока они дѣйствительно не прищутъ мѣста, а между тѣмъ обучать ихъ въ русскихъ школахъ (классахъ), которыя и завести повсюду, чтенію, пѣнію, письму, уставу, катихи-

зису, св. исторіи и другимъ предметамъ нужнымъ для церковнической должности, считая ихъ наличными, а не отставными семинаристами, исключаемыхъ же за дурное поведеніе немедленно отсылать къ свѣтскимъ начальствамъ (*).

По своему суровому характеру разборъ церковниковъ этого времени напоминалъ разборъ Вироновскаго времени и надолго сохранился въ преданіяхъ духовнаго сословія; правительство какъ будто карало этихъ лишнихъ людей духовнаго званія за то, что они лишніе, а между тѣмъ само же заграждало имъ выходъ въ другія званія, кромѣ солдатства, забирало въ солдаты и тѣхъ изъ нихъ, которые успѣли еще прежде записаться въ податное состояніе, или поступить въ канцеляріи. Мы видѣли, что въ 1797 г. для поступившихъ на гражданскую службу сдѣлано было снисхожденіе; но съ 1798 г. снова начали выходить распоряженія, стѣсняяшія выходъ изъ духовнаго званія еще болѣе прежняго. Въ октябрѣ этого года св. Синодъ издалъ указъ, по которому у архіереевъ снова отнималось данное имъ въ 1779 г. право увольнять семинаристовъ въ свѣтское званіе по прошеніямъ для поступленія въ гражданскую службу и свѣтскія учебныя заведенія (**); право это попрежнему предоставлялось одному св. Синоду. Потомъ въ началѣ слѣдующаго года оно снова возвращено было архіереямъ съ однимъ лишь ограниченіемъ — не увольнять безъ сношенія съ Синодомъ студентовъ богословія и философіи (**). Прошелъ годъ послѣ изданія этого послѣдняго распоряженія, какъ въ 1800 г. явился новый высочайшій указъ, на имя первенствующаго члена Синода Амвросія петербургскаго, по которому право увольнять семинаристовъ въ свѣтское званіе отнималось и

(*) П. С. В. XXVI, 19532.

(**) Тамже, XXV, 18726 и. 15.

(*) Тамже, 18880.

у самого св. Синода; государь съ обычной неразборчивостью своего горячаго характера рѣзко выражалъ неудовольствіе на то, что архіереи увольняютъ семинаристовъ на гражданскую службу, хотя они имѣли на это полное право, только лишь утвержденное за ними въ протекшемъ году. „Узнавъ, идеаль онъ, что изъ тверской семинаріи, по требованію вѣдѣльному санктпетербургскаго гражданскаго губернатора кн. Мещерскаго, уволено 10 человекъ семинаристовъ для опредѣленія въ статскую службу, повелѣваю вамъ (Амвросію) сдѣлать преосвященному тверскому, выговоръ, подтверждая еще при томъ, чтобъ впредь безъ особаго моего повелѣнія изъ сего званія въ другія мѣста отнюдь не поступали. Вы же имѣйте неослабный надзоръ за тѣмъ, чтобъ сія моя воля по всѣмъ епархіямъ равномерно соблюдалась. Предупишите всѣмъ епископамъ семинаристовъ, не обращать, безъ воли моей ни въ какое другое званіе, о чемъ каждый разъ Синоду мена спрашивать“ (1). Что побудило императора издать такое распоряженіе, вамъ неизвѣстно, но оно было очень невыгодно для интересовъ статской службы, отъѣнило и семинаристовъ и самый св. Синодъ, у котораго теперь отнята была возможность увольнять даже лишнихъ людей изъ своего вѣдомства. Вскорѣ же потребовались исключенія изъ этого распоряженія; изъ Сибири и Вятки доносили, что тамъ чувствуется крайній недостатокъ въ приказныхъ людяхъ для наполненія мѣстныхъ канцелярій и что ихъ совершенно неоткуда взять, кромѣ семинарій; въ началѣ 1801 г. по этому случаю вышелъ новый указъ съ дозволеніемъ, впрочемъ исключительно только для указанныхъ мѣстностей, замѣщать канцелярскія вакансіи дѣтскими духовенства, живущими при отцахъ, а въ случаѣ нужды и семинаристами, но не выше риторическаго класса (2).

(1) Тамже, XXVI, 19434.

(2) Тамже, 19723.

Послѣдующее царствованіе должно было прежде всего заняться исправленіемъ разныхъ промаховъ и односторонностей, допущенныхъ въ вопросѣ о духовенствѣ при имп. Павлѣ, о которыхъ теперь заговорили и Синодъ и Сенатъ. Прежде всего въ Синодѣ поднялся вопросъ о церковникахъ, оказавшихся по разбору негодными къ военной службѣ, но въ силу известной односторонности указа 1796 г. никуда не опредѣленныхъ. Св. Синодъ рѣшительно отказывался отъ пріема ихъ въ духовное вѣдомство на томъ основаніи, что они и къ разбору отосланы за излишествомъ, а многіе даже за непорядочные поступки, какъ негодные на церковную службу, при этомъ выставлялъ Сенатъ на видъ, что возвращеніе ихъ отъ разбора на старыя мѣста ихъ жительства сдѣлано было совершенно незаконно, потому что по указу 1784 г., которымъ при разборѣ велѣно руководствоваться, на пропитаніе къ родственникамъ дозволялось возвращать только престарѣлыхъ и увѣчныхъ, а прочіихъ слѣдовало опредѣлять въ какой-нибудь родъ жизни, что теперь эти церковники, „имѣя жителство въ прежнихъ селеніяхъ и не будучи уже принадлежательны ни къ какому вѣденію, шатаются по даннымъ имъ увольнительнымъ видамъ и крайне безпорядочнымъ своимъ поведеніемъ дѣлаютъ безчинства, нановящія вредъ и худшіе примѣры для другихъ, а духовныя начальства, не имѣя уже до нихъ дѣла, не могутъ унимать ихъ отъ своевольтва, отъ чего произойши многія дѣла и хлопоты, да и впредь, если не взяты будутъ отъ нихъ со стороны гражданской должныя мѣры, неминуемо произойти могутъ тѣже или и худшія послѣдствія и злоупотребленія, ибо кромѣ того они, не будучи причислены ни въ какой родъ жизни, становятся въ тягость и обществу и государству, не принося ему никакой пользы, а рождающіяся отъ нихъ въ такомъ состояніи дѣти должны составить новое небывалое состояніе“. Согласно съ этимъ представленіемъ Сенатъ

распорядился, чтобы всѣ эти церковники были распредѣлены въ разные роды жизни по указу 1784 г. (1).

Въ 1803 г. Сенатъ получилъ извѣстіе о другихъ результатахъ односторонности указа 1796 г. Калужское губернское правленіе жаловалось на калужскую консисторію, что она не прислала къ набору 1796 г. и доселѣ не присылаетъ двоихъ церковниковъ, уволенныхъ еще до набора въ свѣтское званіе, и на всѣ требованія правленія отвѣчаетъ, что уволила этихъ церковниковъ не въ солдатство, а въ мѣщане и что правленіе принужденія чинить имъ не должно по указу 1784 г. а правленіе желаетъ ихъ взять въ солдаты по указу 1796 г. Св. Синодъ, принявъ сторону консисторіи, требовалъ, чтобы Сенатъ издалъ указъ такимъ церковникамъ и впредь не чинить принужденія, а позволять добровольное избраніе рода жизни, кромѣ тѣхъ, которые будутъ отсылаемы въ губернскія правленія за пороки на разсмотрѣніе самихъ правленій, или прямо для опредѣленія въ солдаты. Сенатъ возстановилъ силу указа 1784 г. и съ этой стороны (2). Въ 1805 г. вышелъ наконецъ общій указъ о дозволеніи всѣмъ празднымъ дѣтямъ духовенства и лишнимъ церковникамъ записываться во всякій родъ жизни, какой изберутъ по желанію и способности, даже безъ согласія тѣхъ обществъ, куда пожелаютъ приписаться,—послѣднее прибавленіе сдѣлано въ указѣ потому, что нѣкоторыя купеческія и мѣщанскія общества, наприм. въ Саратовѣ, дѣйствительно не хотѣли принимать въ свой составъ лицъ изъ духовнаго званія (3).

Несмотря впрочемъ на возстановленіе прежней свободы выхода изъ духовнаго званія по указу 1784 г., дѣло не обошлось безъ разбора церковниковъ и при имп. Александрѣ. Въ октябрѣ 1806 г., во время вой-

(1) П. С. З. XXVII, 20491.

(2) Тамже, 20897.

(3) Тамже, XXVIII, 21611.

ны, съ Наполеономъ, выдать именныи указъ: „изъ оказавшагося по вѣдомостямъ за 1805 г., въ Синодѣ доставленныхъ, нѣкотораго числа, священно-и-церковно-служительскихъ дѣтей, не обучающихся въ школахъ и живущихъ праздно при отцахъ своихъ, какъ для государственной, такъ и для собственной ихъ пользы учинить разборъ на основаніи прежде бывшихъ, и тѣхъ, кои болѣе 15 лѣтъ отъ роду, обратить всѣхъ въ воинскую службу, менѣе же 15 лѣтъ и знающихъ грамоту, рассмотрѣвъ, какихъ дѣтъ удобнѣе, отослать въ военно-сиротскія отдѣленія для обученія ихъ и приуготовленія на унтеръ-офицерскія мѣста“. Изъ разбора велѣно исключить духовенство московскихъ соборовъ, г. Санктпетербурга, губерній минской, -волыцкой и подольской, потомъ особымъ указомъ еще духовенство губерній моголевской и витебской. Въ докладѣ св. Синода о правилахъ, по которымъ долженъ былъ производиться разборъ, находимъ довольно подробныя статистическія данныя о духовенствѣ всѣхъ 33 епархій, на которыя простирался разборъ. Вакантныхъ мѣстъ считалось 5046 священно-служительскихъ и 49460 церковно-служительскихъ, дѣтей духовенства, обучавшихся въ духовныхъ училищахъ, состояло 24167, при отцахъ моложе 15 лѣтъ обученныхъ грамоту 11379 и 49460 необученныхъ, свыше 15 лѣтъ обученныхъ 2202, неграмотныхъ 1166, кромѣ того насчитывалось 2662 священно-служителей, уволенныхъ отъ должностей за старостію и болѣзнями на пропитаніе родни, и 2312 такихъ же причетниковъ. Принимая во вниманіе послѣдніе штаты духовенства и правила прежнихъ разборовъ, св. Синодъ полагалъ: 1) показанное число церковныхъ вакансій замѣнять учениками, обучающимися въ школахъ, а также безмѣстными священно-служителями, которые окажутся достойными того по поведенію и изъявлять желаніе продолжать свою службу; за тѣми 2) всѣхъ духовныхъ дѣтей свыше 15 лѣтъ отъ роду, не избравшихъ никакого рода жизни, непорядочнаго поведения школьникомъ и исключенныхъ изъ школы за не-

поятієм наукъ и дѣлностию, отрѣшенныхъ отъ мѣстъ причетниковъ, также причетниковъ, проживающихъ сверхъ штатнаго положенія въ монастыряхъ не въ надежду постриженія, исключая изъ духовнаго званія, обратитъ въ военную службу и для этого немедленно отослать ихъ въ губернскія правленія; 3) вѣротѣ съ ними отдать въ солдаты и церковниковъ, находящихся подъ судомъ, которые будутъ подлежать исключенію изъ духовнаго званія; 4) увѣчныхъ и неспособныхъ къ военной службѣ отослать обратно въ консисторіи, а консисторіямъ, отобравъ лучшихъ изъ нихъ по поведенію и способностямъ, опредѣлять въ сторожа при консисторіяхъ, духовныхъ правленіяхъ и семинаріяхъ, а остальныхъ отсылать обратно въ губернскія правленія для распредѣленія по указу 1784 г.; 5) отсылку дѣтей духовенства ниже 15 лѣтъ въ вогносиротскія отдѣленія отложить до собранія объ этихъ дѣтяхъ свѣдѣній отъ епархіальныхъ архіереевъ. 20 ноября всѣ эти правила были утверждены государемъ ⁽¹⁾. Въ дополненіе къ нимъ вскорѣ изданъ еще указъ отсылать въ военную службу лишенныхъ сана священно-служителей, а неспособныхъ приносить къ заводамъ и фабрикамъ ⁽²⁾. Разборъ продолжался недолго; въ слѣдующемъ 1807 г., по случаю тильзитскаго мира, онъ былъ отмѣненъ. Отмѣнено было и распоряженіе о лишенныхъ сана священно-служителяхъ; ихъ по прежнему вѣлѣно отсылать на пропитаніе къ роднѣ, или въ приказы общественаго призрѣнія;—въ указѣ между прочимъ разсказано вѣскольцо случаевъ, какъ при заводахъ и фабрикахъ ихъ нигдѣ не хотѣли принимать по ихъ неспособности къ работѣ ⁽³⁾.

Послѣ 1806 г. насильственные наборы изъ духовенства въ военную службу не повторялись болѣе во

⁽¹⁾ Ш. С. З. XXIX, 22362. 22476.

⁽²⁾ Тамже, 22378.

⁽³⁾ Тамже, 22594. XXX, 22841.

все царствованіе Александра I. Даже въ тѣжкую годину 1812 г. лица духовнаго званія поступали въ ополченіе и въ армію только по доброй волѣ. Безъ набора обошлась и ревизія 1815 г. Да и самый наборъ 1806 года, какъ видно уже изъ самыхъ правилъ объ немъ, былъ очень легокъ для духовенства и по своей кратковременности пренесенъ благополучно мимо многихъ дѣтей духовенства, которыя по прежнимъ порядкамъ давно бы должны были попасть въ солдаты. Сенатъ даже неоднократно долженъ былъ дѣлать губернскимъ правленіямъ выговоры за ихъ небреженіе, по которому они оставляли многихъ исключенныхъ изъ духовнаго званія людей долгое время безъ всякаго опредѣленія въ пражности, и разсылать о скорѣйшемъ распредѣленіи ихъ циркулярныя предписанія (уже въ 1820 г.) ко всѣмъ начальникамъ губерній ⁽¹⁾. Нельзя не упомянуть здѣсь также о весьма важномъ облегченіи для всѣхъ, выходившихъ изъ духовнаго званія въ податное; мы разумѣемъ распоряженія правительства, которыми въ XIX столѣтіи положительно запрещалось обращать ихъ въ крѣпостное состояніе. Правительство старалось освобождать духовенство отъ крѣпостной зависимости даже тамъ, гдѣ она была результатомъ стараго государственнаго и общественнаго строя, наприм. въ Грузіи и вновь прибрѣтенномъ краѣ кавказской епархіи ⁽²⁾. Въ царствованіе Александра возникло нѣсколько дѣлъ по прошеніямъ объ освобожденіи отъ крѣпостной зависимости разныхъ лицъ духовнаго происхожденія, которыя по прежнимъ разбрамъ были записываемы въ крестьяне, а потомъ выѣхавъ съ деревнями, къ которымъ были приписаны, переходили по пожалованіямъ въ крѣпостное владѣніе. Правительство освобождало ихъ съ зачетомъ за нихъ владѣльцамъ рекрутъ; въ 1820 г. въ случаѣ освобожденія

(1) П. С. З. XXXI, 25580. XXXVII, 28503.

(2) Тамже, XXX, 23027. XXXII, 25441.

такихъ людей отъ крѣпостной зависимости цѣлыми семьями владѣльцамъ положено выдавать по одной рекрутской квитанціи за каждую семью ('). Въ прошедшее царствованіе это вознагражденіе владѣльцу было переведено на деньги, которыя, въ количествѣ 400 руб. за душу, велѣно отпускать владѣльцамъ изъ государственнаго банка; за тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя прямо записаны были за помѣщикомъ, а не достались послѣднему чрезъ пожалованіе, вознагражденіе владѣльцу совершенно уничтожено, потому что по указу 30 апр. 1810 г. запрещено обращать въ крѣпостное состояніе какихъ бы то ни было людей свободнаго состоянія (').

Относительно выхода изъ духовнаго званія для поступленія на разные роды государственной службы съ начала царствованія имп. Александра строгій законъ Павла I былъ отмѣненъ и восстановленъ прежній Екатерининскій законъ 1779 года ('). Но это распоряженіе дѣйствовало очень недолго. Увлекаясь выгодами свѣтской службы и свѣтскаго образованія, воспитанники семинарій стали въ такомъ множествѣ покидать духовное званіе, что въ духовномъ вѣдомствѣ почувствовался крайній недостатокъ въ способныхъ людяхъ для замѣненія даже важнѣйшихъ епархіальныхъ мѣстъ ('). Вслѣдствіе этого въ 1803 г. указомъ св. Синода было снова предписано, чтобы „преосвященнымъ епархіальнымъ не только удержаться отъ представленій св. Синоду по воданнымъ имъ отъ студентовъ высшихъ классовъ прошеніямъ въ свѣтское вѣдомство, но и учениковъ низшихъ классовъ,

(') Тамже, XXXI, 24207. XXXVII, 28160. 28335. XXXVIII, 29322.

(') 2 Собр. зак. ук. 12 авг. 1826 и 16 ноябр. 1827. Св. закон. т. IX, ст. 271.

(') П. С. З. XXVI, 19897.

(') Ист. сб. акад. 153.

кромѣ опорочивающихъ свое состояніе, изъ духовнаго вѣдомства самимъ собою не увольнять“. Такимъ образомъ увольненіе семинаристовъ въ свѣтское званіе стало зависѣть опять отъ самого св. Синода. Въ слѣдующемъ году вышли указы, которые вначительнѣе усложняли самую процедуру этого увольненія. Такъ какъ большинство семинаристовъ, прося св. Синодъ объ увольненіи изъ духовнаго званія, свылалось обыкновенно на свою болѣзненность, то св. Синодъ указалъ, чтобы при прошеніяхъ они подавали медицинскія свидѣтельства о своей неспособности къ церковной службѣ. Указомъ 31 мая, по поводу прошеній объ увольненіи въ свѣтское званіе двоихъ семинаристовъ, изъ которыхъ одинъ осылался на внутреннюю болѣзнь, а другой на великій шумъ въ головѣ и на то, что „по неспособности къ наукамъ за всѣми стараніями ничего пріобрѣсть не могъ“, было рѣшено сначала свидѣтельствовать такихъ больныхъ на мѣстѣ подъ надзоромъ архіереевъ, поэтому и самыя прошенія объ увольненіи въ свѣтское званіе подавать не прямо въ Синодъ, а архіереямъ, которые по свидѣтельствованіи просителей имѣютъ представлять объ нихъ въ св. Синодъ уже сами (1).

Соглашаясь съ этими строгими постановленіями, правительство съ своей стороны, выдало нѣсколько указовъ, въ силу которыхъ не получившихъ увольненія отъ св. Синода людей духовнаго званія не вѣжливо было нигдѣ принимать на службу ни въ гражданскомъ, ни въ военномъ вѣдомствѣ, ни по иниціативѣ народнаго просвѣщенія (2). Въ 1812 г., при общемъ бѣдствіи Россіи отъ французскаго нашествія и во время энергическаго возстанія народныхъ ополченій на защиту отечества, дозволено было свободно поступать

(1) Ист. моск. акад. 386. П. С. З. XXVШ, 21321.

(2) П. С. З. XXVШ, 21273. 21472; XXX, 23321, XXXI, 22503. 22637.

въ ополченіи и семинаристамъ; въ указѣ 25 іюля говорилось: „ежели кто изъ нихъ пожелаетъ, зачисляя отечество, идти въ новое ополченіе, на которое прививаются всѣ сословія, таковыхъ увольнять безпрепятственно, и для одежды ихъ и на продовольствіе дѣлать пособіе изъ кошелековой сумы, остающейся за содержаніемъ церквей“. Но и теперь это дозволеніе простиралось только на семинаристовъ „не выше риторическаго класса“ (1). Въ 1813 г. правительство обратило вниманіе на то, что ученики семинарій нарочно исключались, не доходя до высшихъ классовъ, чтобы тѣмъ безпрепятственнѣе можно было имъ выйти изъ духовнаго званія для поступленія на статскую службу; вслѣдствіе этого во всѣхъ присутственных мѣстахъ дозволено было принимать на службу только семинаристовъ, кончившихъ полный курсъ (2). Но въ этомъ случаѣ правительство вѣдало уже слишкомъ далеко и должно было отнѣздить свое распоряженіе въ слѣдующемъ же году, потому что какъ только оно было издано, открылся чувствительный недостатокъ въ канцелярскихъ служителяхъ какъ по сенатскому, такъ и по синодскому ведомству. Св. Синодъ представлялъ въ своемъ докладѣ по этому случаю, что въ консисторіяхъ всегда служили только не кончившіе курса, а изъ кончившихъ никто не будетъ въ нихъ поступать, и что консисторіямъ поэтому угрожаетъ совершенное опустѣніе (3). Въ 1816 г. наравнѣ съ семинаристами дозволено поступать въ гражданскую службу даже ученикамъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ (4). Приемъ ихъ, равно какъ и не кончившихъ курса семинаристовъ, въ канцеляріи ограниченъ тѣмъ, что поставленъ въ

(1) Тамже, XXXII, 23191.

(2) Тамже, 25506.

(3) Тамже, 25708.

(4) Тамже, XXXIII, 26204.

зависимость отъ утверждения Сената ('). Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть объ ограниченіи права на вступленіе въ другое званіе воспитанниковъ академій обязательнымъ срокомъ службы въ духовномъ вѣдомствѣ въ теченіи по крайней мѣрѣ времени равнаго полному академическому курсу, т. е. четырехъ лѣтъ (').

Относительно выхода изъ духовнаго званія лицъ, облеченныхъ священно-служительскимъ саномъ, въ теченіи всего царствованія Александра дѣйствовали тѣ же узаконенія, какія мы видѣли въ XVIII в. ('). Св. Синодъ попрежнему позволялъ опредѣлять ихъ не только въ низшія степени церковнаго клира и на канцелярскія должности при консисторіяхъ и правленіяхъ, но и на духовно-учебную службу. Въ 1808 г. на вопросъ курскаго преосвященнаго, можно ли употреблять вдовыхъ священниковъ и дьяконовъ, вступившихъ во 2-й бракъ, въ учительскія должности при семинаріяхъ и училищахъ, св. Синодъ отвѣчалъ положительно и сослался при этомъ на извѣстный указъ 1724 г. Точно также въ свѣтскомъ вѣдомствѣ имъ постоянно предоставлялось право избирать родъ жизни по собственному желанію, поступать въ купечество, мѣщанство, въ число государственныхъ крестьянъ, или на гражданскую службу. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія въ 1801 г., по поводу одного прошенія на высочайшее имя неизвѣстныхъ просителей о томъ, чтобы вдовымъ священно-служителямъ вовсе запретить священно-служеніе ради соблазна, а назначать ихъ къ обученію дѣтей у народа, св. Синодъ выдалъ указъ, въ которомъ торжественно призывалъ всю силу закона

(') Тамъ же, XXXV, 27498. XXXVIII, 29274. Отмѣчено въ 1828 г. 2-е Собр. зак. т. III, 1853.

(') Журн. комисс. дух. учм. 25 апр. 1814 г.

(') Подробности и цитаты см. въ ст. о вдовыхъ св.-служителяхъ. Хр. чт. 1871 г. июль. стр. 84—87, 94. 96—97. 103—104. Сравни. февраль. стр. 347—348.

1724 г. и заявлялъ о его благотворности даже въ точкѣ зрѣнія устраненія церковнаго соблазна: „видя они (священно - служители) такое къ случающимся ихъ слабостямъ снисхожденіе, конечно не могутъ имѣть въ томъ нужды, чтобы подавать вдовство своимъ прихожанамъ соблазнъ и омерзѣніе, но таковыя, пользуясь упомянутыми привиліями и не допуская себя до того, оставляютъ добровольно духовное званіе, прежде, нежели бы получили какое нареканіе или впали въ самое преступленіе“.—Надобно впрочемъ замѣтить, что, несмотря на такое снисходительное отношеніе къ слагающимъ санъ, на самый фактъ сложенія сана духовная власть и теперь смотрѣла неодобрительно, какъ на изгнѣбу священнымъ обѣтамъ, и всегда старалась отклонить его своими увѣщаніями желающимъ сложить санъ о вѣрности священному ихъ званію, о строгости древнихъ церковныхъ правилъ, дѣйствию которыхъ они могутъ подвергнуться, устраненіемъ по возможности причинъ, отъ которыхъ у нихъ возбудилось это желаніе, назначеніемъ имъ болѣе или менѣе продолжительныхъ сроковъ для размысленія (напр. годичнаго), переводомъ ихъ, особенно вдовыхъ священнослужителей, на другія мѣста для разсѣянія скуки послѣ потери жены, успокоенія въ мысляхъ и подкрѣпленія въ душевныхъ силахъ. Въ случаѣ безуспѣшности этихъ мѣръ св. Синодъ предлагалъ слагающимъ санъ остаться въ духовномъ званіи на причетнической должности, что казалось менѣе предосудительнымъ, чѣмъ вступленіе въ свѣтское званіе.

Въ такомъ положеніи вопросъ о слагающихъ санъ священно-служителяхъ оставался до царствованія императора Николая, когда выходъ изъ духовнаго званія всѣхъ принадлежащихъ къ нему лицъ былъ во многихъ случаяхъ стѣсненъ новыми узаконеніями, изданными на новыхъ основаніяхъ и приведенными въ болѣе строгую систему, чѣмъ прежнія, болшею частію случайныя, временныя и разрозненныя постановленія.

Въ 1831 г. синодальный оберъ-прокуроръ вошелъ въ св. Синодъ докладомъ, въ которомъ говорилось, что восстановление, дозволяющее священно-служителямъ по оложеніи сана присылываться, гдѣ они захотятъ, не ограждаетъ общества отъ вреднаго вліянія, какое столь соблазнительная свобода можетъ имѣть на нравственныя и религіозныя понятія, и предлагалось эту свободу ограничить болѣе строгими законами о слагающихъ санъ, отличая впрочемъ при этомъ монашескую санъ, какъ болѣе соблазняющую, отъ священно-служителей, обязанныхъ предъ посвященіемъ вступать въ бракъ и слагающихъ санъ почти исключительно по причинѣ вдовства. Соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, св. Синодъ съ своей стороны указывалъ въ прежнихъ узаконеніяхъ еще тотъ недостатокъ, что къ священно-служителямъ, лишеннымъ сана по суду, они относятся чрезмѣрно строго, назначая наказаніе неприличное и соблазнительное для мірянъ (т. е. отдачу въ солдаты), а къ слагающимъ санъ добровольно слишкомъ уженисходительно, не употребляя довольно мѣръ къ упрежденію соблазна отъ безразсудной рѣшимости нарушать свящ. обѣты и явно уникать незаконно уважаемый санъ; на этомъ основаніи онъ предлагалъ: добровольно слагающихъ санъ увѣщевать въ теченіи 6 мѣсяцевъ, а по снятіи сана лишать на 7 лѣтъ права жительства въ ихъ губерніяхъ и въ обѣихъ столицахъ, лишенныхъ же сана по суду за пороки лишать навсегда права вступать въ службу подѣ страхомъ за нарушеніе этого постановленія вѣчной ссылки въ Сибирь. По разсмотрѣніи этихъ предложеній департаментъ законовъ при государственномъ секретарѣ нашелъ ихъ слишкомъ строгими и общими на томъ основаніи, что многіе священно-служители очень рано вдовѣютъ и потому запрещеніе слагать имъ санъ можетъ вмѣсто пользы принести одни соблазны, что по церковнымъ законамъ даже священно-служители, вступившіе во 2-й бракъ, ничѣмъ другимъ не наказываются, какъ только исключеніемъ изъ духовенства,

и самъ же св. Синодъ на вопросъ о томъ, какъ поступать съ добровольно слагающими санъ священнослужителями, предложенный ему государственнымъ совѣтомъ въ 1828 г., отвѣчалъ, что согласно указу 1784 г. имъ нужно предоставлять полную свободу въ избраніи рода жизни; далѣе нужно взять во вниманіе то, что въ числѣ священниковъ бываютъ люди, имѣющіе ученые степени кандидата, магистра и доктора, дающіе право на получение класовыхъ чиновъ, а также дворяне, и личные, и потомственные, и получившіе дворянство по орденамъ, а дворянство снимается только за преступленія, оное разрушающія, и еще недавно въ 1831 г. указомъ Сената, по повелу дѣла объ одномъ священникѣ черниговской епархіи, лишившемъ сана за жорони, было предложено подвергать такихъ лишенныхъ сана дворянъ суду уголовныхъ палатъ для изслѣдованія, достойны ли они останутся дворянами, а священно-служителей изъ дворянъ, разстригаемыхъ по ихъ желанію, обращать въ прежнее ихъ состояніе и оставлять при прежнихъ преимуществахъ ихъ до вступленія въ духовное званіе ('). По проекту департамента за добровольно слагающими санъ слѣдовало оставлять все права по рожденію, образованію, орденамъ и прибрѣтенному дворянству, за исключеніемъ только ихъ прежнихъ свѣтскихъ чиновъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ право вступленія во всякаго рода государственную службу по пованіямъ и способностямъ. Признавъ справедливость изложенныхъ департаментомъ оснований, государственный совѣтъ въ 1832 г. возвратилъ представленныя св. Синодомъ предположенія обратно для новаго пересмотра и передѣлки.

Послѣ вторичнаго пересмотра св. Синодомъ и въ которыхъ измѣненій въ государственномъ совѣтѣ, правила о разстригаемыхъ священно-служителяхъ, вышочайше утвержденныя 28 іюня 1833 г., изданы были

(') 2-е Собр. зак. VI, 4765.

въ такомъ смыслѣ: 1) слагающихъ санъ по собственному желанію подвергать предварительному трехмѣсячному увѣщанію, 2) по снятіи сана оставлять за ними права ихъ по рожденію или пріобрѣтенному дворянству, 3) позволять имъ вступленіе во всякаго рода государственную службу по познаніямъ и способностямъ, 4) не лишать ихъ ни орденовъ, ни ученыхъ степеней, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что высшему степенъ доктора должны быть предоставляемы только права магистра, 5) свѣтскихъ чиновъ ихъ, какъ священнѣйшихъ уже при посвященіи, не возвращать и при вступленіи ихъ въ новую службу въ формулярахъ не показывать, 6) равнымъ образомъ не показывать въ формулярныхъ спискахъ дѣйствій ихъ на службѣ духовной, во время нахождения въ оной показывать. Лишенныхъ сана за пороки дозволено опредѣлять въ низшія церковныя должности причетниковъ и сторожей, но въ другомъ увѣздѣ; негодныхъ и для этихъ должностей велѣно отсылать въ губернскія правленія съ объясненіемъ ихъ винъ для записи въ мѣщане, или крестьяне; за священно-служителями изъ дворянъ личныхъ, или потомственныхъ, или получившихъ дворянство по орденамъ, дозволено оставлять ихъ дворянскія права, но безъ возвращенія имъ свѣтскихъ чиновъ и безъ права вѣзда въ столицы; наконецъ всѣмъ лишеннымъ сана въ теченіе 7 лѣтъ запрещено вступленіе какъ въ государственную, такъ и въ общественную по дворянскимъ и городскимъ выборамъ службу, а въ военную дозволено поступать только въ число рядовыхъ (*).

Изложенное опредѣленіе дѣйствовало впрочемъ очень недолго, всего около 6 лѣтъ. Но и въ теченіи этого короткаго времени св. Синодъ успѣлъ замѣтно сократить все еще довольно обширныя права свя-

(*) 2 Собр. зак. VIII, 6289. Справ. Хр. чт. 1871 г. июль, — въ указ. статьѣ. стр. 104—111.

щенно-слушителей, оставляющих свой санъ, воспретивъ имъ поступленіе на педагогическую службу. Въ 1838 г. по дѣлу о вятскомъ протоіерей Красовекомъ, желавшемъ по снятіи сана быть учителемъ гимназіи, св. Синодъ заявилъ министру народнаго просвѣщенія, что подобныя лица, произведшія сложеніемъ сана неизбежный соблазнъ въ обществѣ мирянъ, разрушившія дѣяніе предъ алтаремъ Божиимъ обѣты всегданяго служенія Церкви и слѣдственно имъ не внявшія или заглушившія гласъ совѣсти, едва ли могутъ быть наставниками и руководителями юношества. Въ томъ же году въ св. Синодѣ возникъ вопросъ объ имѣніи опредѣленія 1833 г. по прошенію о сложеніи сана другаго протоіерея воронежской епархіи Іакова Покровскаго, который домогался поступленія на государственную службу съ правами студента. Св. Синодъ изъявлялъ желаніе, чтобы означенный протоіерей лишился права оставаться въ Воронежѣ, гдѣ во вѣрившихъ видѣть въ немъ священно-служителя, гдѣ поведеніе его соблазнительно огласилось и гдѣ онъ сложилъ съ себя санъ священническій въ духѣ ожесточенія, за тѣмъ, обобщая вопросъ, въ опредѣленіи своемъ 28 октября 1838 г. признавалъ нужнымъ во всемъ сложившимъ съ себя санъ священно-служителямъ воспретить навсегда пребываніе въ мѣстахъ ихъ прежняго служенія, равно какъ въѣздъ въ столицу, между прочимъ потому, что священно-служителю становятся на исповѣди открытыми многія тайны прихожанъ, а по сложеніи сана ненарушимость этихъ тайнъ, охраняемая святостію священнической присяги, останется безъ всякаго обезпеченія, притомъ же сложившій санъ не можетъ считаться и безвиннымъ, какъ нарушитель обѣтовъ Богу, дающихся, какъ и присяга государю, на всю жизнь, потому не имѣетъ права жаловаться, если съ увольненіемъ его изъ духовнаго званія будутъ соединены для него нѣкоторыя ограниченія, нужныя для предупрежденія неприличія и вреда. Несмотря на возраженіе, представленное противъ этого опредѣ-

леція духовникомъ государя протопресвитеромъ Музовскимъ, государь склонился въ пользу мысли; изложенной въ опредѣленіи, и 22 февр. 1839 г. собственноручно написалъ на докладѣ Синода: „политаю, что званіе священническое столь важно, что сколько должно быть разборчиву и осторожну при удостоеніи онаго, столько же должно затруднить добровольное снятие сложеніе. Не отвергая, что быть могутъ случаи, которые сложеніе дѣлаютъ иногда необходимымъ (на что указывало возраженіе Музовскаго), полагаю однако, что никакъ нельзя попускать, чтобы лице, носившее сіе высокое званіе, могло непосредственно посвящаться иному служенію, каковъ бы оно ни было, безъ явнаго соблазна и какъ-бы въ доказательство, что мирскія обязанности сильнѣе духовныхъ. Поэтому, окая мнѣ ни прискорбно не раздѣлять мнѣнія моего отца духовнаго, считаю нужнымъ постановить впредь: 1) діаконамъ, добровольно слагающимъ сіе званіе, воспретить вступать въ какой бы то ни было родъ государственной службы ранѣе 6 лѣтъ, 2) а священникамъ ранѣе 10 лѣтъ, возвращаясь каждому въ первобытное свое состояніе и не пользуясь впредь никакими иными выгодами, кромя состояніямъ сими присвоенными“. Это высочайшее повелѣніе; вмѣстѣ съ тѣми статьями 1838 года о разстригшихся священно-служителяхъ, которыя не были имъ отмѣнены, вошло потомъ и въ оба изданія Свода законовъ ⁽¹⁾. Въ 1842 г. оно было дополнено еще новымъ указомъ, касавшимся священно-служителей, лишенныхъ сана за пороки; для этихъ священно-служителей срокъ для поступленія на службу былъ удвоенъ ⁽²⁾. За тѣмъ въ разъясненіе редак-

(1) Извлеченіе изъ синод. дѣлъ см. Хр. чт. июль 1871 г. стр. 112—117. 2 Собр. зак. XIV, 12148. Сводъ зак. т. IX, ст. 276 (изд. 1842 г. ст. 266). Отч. оберъ-прокур. 1839 г. стр. 56—57.

(2) 2-е Собр. зак. XVII, 18053. Отч. оберъ-прокур. 1842 г. стр. 54. Св. зак. т. III, ст. 86.

ція этихъ узаконеній, наложенной въ Сводѣ, уже въ текущее царствованіе послѣдовали опредѣленія св. Синода 2 мая 1858 г. о признаніи за сложившими санъ градъ, привоенныхъ ихъ ученымъ степенямъ, при приѣмѣ ихъ послѣ законную ороку на службу, и 26 февр. 1861 г. о лишеніи ихъ при сложении сана орденовъ и другихъ отличій, приобретенныхъ ими во время ихъ священно-служительства (1).

Жалобы на стѣснительность этихъ опредѣленій, усилившіяся особенно въ текущее царствованіе, въ 1859 г. побудили св. Синодъ приступить къ новому пересмотру вопроса о слагающихъ санъ священно-служителяхъ, при чемъ св. Синодъ въ своихъ разсужденіяхъ склонялся къ облегченію ихъ тяжелой участи (2). Но вопросъ остается не пересмотрѣннымъ еще доселѣ и правила, изданныя при императорѣ Николаѣ I, доселѣ составляютъ дѣйствующее законоположеніе.

Не менѣе стѣснительны были въ прошлое царствованіе и опредѣленія касательно выхода изъ духовнаго званія для дѣтей духовенства и для церковно-служителей. Въ одномъ указѣ, изданномъ еще въ самомъ началѣ царствованія (1826), покойный государь довольно рѣзко высказался противъ этого выхода: „его величество, сказано адѣсь, изволеть подагать полезнымъ всѣмъ воспитывающимся во всѣхъ духовникъ учебникъ заведеніяхъ опредѣлять непремѣнно въ духовное званіе, ибо для свѣтскихъ должностей приуготовляется другое юношество въ свѣтскихъ училищахъ“ (3). Такое намѣреніе, разумеется, не могло быть поддержано на практикѣ. Въ слѣдующемъ же году было издано подробнѣе правила для приѣма людей духовнаго происхожденія на гражданскую и военную службу, а въ 1832 г. облегчена самая процедура уволь-

(1) Хр. чт. июль 1874 г. стр. 118—120. Сравн. Съ зак. Учрежд. ордена т. I, ст. 261.

(2) Хр. чтен. тамже, стр. 121.

(3) 2 Собр. зак. I, 413.

ненія духовныхъ воспитанниковъ въ свѣтское званіе возстановленіемъ прежняго права архіерсевъ увольнять исключенныхъ учениковъ до философскаго класса въ свѣтское званіе самимъ безъ св. Синода ('). Тѣмъ не менѣе выходъ изъ духовнаго званія былъ значительно стѣсненъ въ сравненіи съ прежнимъ временемъ; это произошло не волею ограниченія самаго права духовныхъ лицъ переходить по желанію въ свѣтское званіе и даже не волею стѣснительности самой процедуры такого перехода отъ разныхъ задержекъ со стороны духовнаго начальства, а главнымъ образомъ вслѣдствіе точнѣшаго опредѣленія новыхъ законодательствомъ правъ и привилегій различныхъ лицъ духовнаго званія по ихъ происхожденію и образованію, послѣ чего для огромной части духовенства выходъ изъ духовнаго званія сдѣлался положительно невыгоденъ.

Въ прежнее время мы долго не замѣчаемъ никакихъ ограниченій для лицъ духовнаго званія ни по службѣ гражданской, ни по службѣ военной; и та и другая были одинаково открыты для всѣхъ сословій и для всѣхъ представляли одинаковыя выгоды. Такъ повелось съ самаго начала XVIII вѣка, съ суровой служебной школы Петра великаго, когда всякій долженъ былъ начинать свою служебную карьеру съ самыхъ низшихъ чиновъ и проходить всю ихъ лѣстницу наряду со всѣми, безъ различія происхожденія. Дворянское царствованіе Екатерины II въ первый разъ начало возвышать служебныя права дворянъ и понижать права лицъ изъ подлаго народа, въ томъ числѣ и изъ духовнаго званія. Въ 1765 г. дворянъ велѣно провозводить въ офицеры по военной службѣ „предпочтительно“ предъ недворянами, не взирая на старшинство послѣднихъ. Потомъ въ 1790 г. и при Павлѣ Петровичѣ выходили указы о сокращеніи для дворянъ

(') Тамже, VII, 5385.

обычнаго 12-лѣтнаго срока для производства въ офицеры, а указами 1798 и 1803 гг. недворянъ даже вовсе запрещено производить въ офицеры; исключеніе сдѣлано уже въ 1806 г. для лицъ недворянскаго происхожденія, получившихъ университетское образованіе ⁽¹⁾. Относительно службы гражданской въ 1790 г. было постановлено недворянъ производить въ чины, дававшіе право дворянства, не иначе, какъ по прослуженіи 12 лѣтъ, а въ 1791 — при представленіи къ коллежскому ассессору начальствамъ велѣно предлагать свидѣтельства о дворянствѣ представляемыхъ; при имп. Павлѣ для производства дворянъ въ чины назначались сокращенные сроки ⁽²⁾. Во всѣхъ этихъ указахъ подъ людьми недворянскаго происхожденія разумѣлись между прочимъ и лица духовнаго происхожденія; но между послѣдними не полагалось при этомъ никакого различія; на одинаковыхъ правахъ поступали на службу и священно-служительскія и церковно-служительскія дѣти, и притомъ какъ получившія образованіе въ семинаріяхъ, такъ и не получившія, исключенныя изъ низшихъ классовъ духовно-учебныхъ заведеній и даже вовсе не бывавшія въ школахъ, выучившіяся только читать и писать дома. Указъ 1779 г. дозволялъ принимать въ наместническія канцеляріи всѣхъ грамотныхъ и способныхъ дѣтей духовенства безъ различія. При императорѣ Александрѣ въ первый разъ стали вводиться въ отношеніи къ производству въ чины новыя начала, основанныя на преимуществахъ образованія производимаго лица. Мы приводили уже указъ 1813 г., которымъ въ гражданскую службу дозволялось принимать только кончившихъ курсъ семинаристовъ. Указъ этотъ не былъ выдержанъ на практикѣ и скоро былъ отмененъ. Но еще раньше его въ

(1) П. С. З. №№ 12889. 17073. 17588. 17590. 18486. 20914. 22340.

(2) П. С. З. №№ 16930. 16960. 19219.

1808 г. положеніемъ о духовникѣхъ училищахъ усвоены были особенныя права по службѣ ученымъ степенямъ студента, кандидата и магистра (¹), которыя послѣ этого постоянно служили руководствомъ при производствѣ духовныхъ воспитанниковъ въ чины и положили между ними рѣзкую грань по служебной карьерѣ. Наконецъ при императорѣ Николаѣ, какъ при приѣмѣ на службу, такъ и при производствѣ въ чины, положено было рѣзкое различіе между дѣтьми священно-служителей и церковно-служительскими.

Указомъ 25 іюля 1827 г. о вольно-опредѣляющихся въ военную службу священно-служительскихъ дѣтяхъ, по выдержаніи установленнаго экзамена, а если они кончили курсъ по крайней мѣрѣ въ среднемъ отдѣленіи семинаріи, или соответствующихъ классахъ свѣтскихъ училищъ, то и безъ экзамена, вѣдно принимать съ правами сокращеннаго (4-лѣтняго) срока до выслуги въ первый офицерскій чинъ, а дѣтей церковно-служительскихъ и самихъ церковниковъ—на общемъ правѣ 25-лѣтняго срока выслуги (²). 14 октября тогоже года вышло положеніе о службѣ гражданской, по которому всѣ поступающіе на гражданскую службу по правамъ относительно производства въ первый чинъ раздѣлены на 4 разряда и дѣти священно-служителей причислены во 2-му разряду наряду съ дѣтьми личныхъ дворянъ съ правомъ полученія перваго чина черезъ 4 года, дѣтей же церковно-служительскихъ и самихъ церковно-служителей вовсе запрещено принимать въ гражданскую службу наряду съ лицами изъ податнаго состоянія, не обращая вниманія на прежнія дозволительныя къ тому постановленія (³). Скоро впрочемъ изъ этого строгаго постановленія потребовалось сдѣлать нѣкоторыя исключенія. Въ 1829

(¹) Тамже, 23122 § 61, 65, 66. Справ. 20597 § 26.

(²) 2-е Собр. зак. II, 1262.

(³) 2-е Собр. зак. II, 1469.

г. олонецкій архіерей вошелъ въ св. Синодъ съ представленіемъ о крайнемъ затрудненіи замѣщать помимо церковническихъ дѣтей канцелярскія должности въ консисторіи, духовныхъ правленіяхъ и попечительствѣ о Сѣднхъ духовнаго званія. Олонецкая епархія была только лишь открыта (въ 1828 г.) и имѣла весьма малое число ученыхъ священно-служителей, а неученые, составлявшіе въ ней большинство духовенства, были посвящены изъ церковниковъ и большею частію уже пожилыхъ, такъ что чуть не все молодое поколѣніе духовенства, обучавшееся въ училищахъ, состояло изъ дѣтей церковниковъ или священно-служительскихъ, но рожденныхъ еще до полученія ихъ отцами свящ. сана, а потому не имѣвшихъ права на поступленіе въ канцелярскую службу. Вслѣдствіе этого представленія и согласво положенному на немъ мнѣнію св. Синода въ 1830 г. вышелъ указъ, по которому въ канцелярскую службу по епархіальному вѣдомству дозволено было принимать и дѣтей церковно-служительскихъ, но съ тѣмъ, чтобы до выслуги перваго чина они не имѣли права переходить на иную службу по гражданскому вѣдомству, а для выслуги перваго чина назначить имъ 12-лѣтній срокъ⁽¹⁾. Кромѣ этого причетническими дѣтями дозволено было поступать на гражданскую службу въ нѣкоторыхъ малонаселенныхъ и отдаленныхъ краяхъ имперіи, въ Сибири, губерніяхъ астраханской, вятской, олонецкой, оренбургской, ставропольской и нѣкоторыхъ уѣздахъ губерній вологодской и архангельской⁽²⁾; но за то въ остальныхъ мѣстахъ указанное заврещеніе выполнялось весьма строго. Въ 1839 г. до Сената доходило дѣло объ опредѣленіи на службу въ московской губерніи одного второразряднаго воспитанника владенской семинаріи изъ пономарскихъ дѣтей. Несмотря на ходатайство объ немъ московскаго гу-

(1) Тамже, V, 3394.

(2) Тамже, XVII, 15731 § 2. 3. 4.

бернскаго правленія, Сенатъ рѣшительно отвергъ его права на гражданскую службу внѣ епархіальнаго вѣдомства и опредѣлилъ, что въ силу устава о гражданской службѣ принимать на эту службу не получившихъ по образованію права на класный чинъ церковническихъ дѣтей нельзя ни подѣ какими видомъ, хотя бы они обучались и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но вышли изъ оныхъ, не кончивъ полного курса ('). Въ 1842 г. въ государственномъ совѣтѣ возникъ серьезный вопросъ о пересмотрѣ приведенныхъ узаконеній по поводу внесенія ихъ въ общій сводъ законовъ и заявленія оберъ-прокурора св. Синода объ ихъ стѣснительности для духовенства, но рѣшенъ былъ въ прежнемъ смыслѣ безъ великой уступки въ пользу церковно-служителей и дѣтей ихъ; государственный совѣтъ отрицалъ самую стѣснительность этихъ узаконеній для духовенства, потому что перво-разрядные семинаристы изъ церковническихъ дѣтей всегда пользовались всеми правами по гражданской службѣ наряду съ священно-служительскими дѣтьми, а второразрядные „едвали вполне способны въ занятію даже низшихъ должностей“, замѣтилъ совѣтъ, находя въ тоже время второразрядныхъ священно-служительскихъ дѣтей почему-то вполне способными и къ высшимъ должностямъ. Вновь сформулированныя статьи Свода были утверждены и внесены въ оба его изданія (1842 и 1857 гг.) ('). Въ 1848 г. 24 ноября министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено было право по сношенію съ министромъ юстиціи давать разрѣшенія, но только въ видѣ частныхъ изытаній, объ оставленіи въ службѣ тѣхъ церковно-служительскихъ дѣтей, неправильно принятыхъ въ оную, которая состояла въ ней не менѣе 10 лѣтъ и одобряются началь-

(') Тамже, XIII, 12381.

(') Тамже, XVII, 16376. Св. зак. т. III: о службѣ гражд. и IX: о бѣл. дух.

ствомъ. Но въ 1858 г. (6 іюня), съ цѣлю предотвратить вновь допущеніе въ службу лицъ, не имѣющихъ на то права, указано обнародовать, что всякое лицо, принятое въ службу безъ права на нее, не можетъ на ней оставаться ни подъ какимъ видомъ и ни по какимъ уваженіямъ ⁽¹⁾. Подъ запретительныя правила о службѣ подведены также не имѣющія степени, дающей право на классный чинъ, дѣти священно-служителей, родившіяся до полученія ихъ отцами сана, и такія, которыя занимали уже по духовному вѣдомству должности причетниковъ, пѣвчихъ, церковныхъ сторожей и звонарей, если только не представятъ свидѣтельствъ объ окончаніи курса по крайней мѣрѣ въ среднемъ отдѣленіи семинаріи ⁽²⁾. Такимъ образомъ исправленіе церковнической должности признано лишшающимъ даже нѣкоторыхъ правъ рожденія; да еще этого законодательству, кажется, уже некуда было идти въ ослабленіи правъ церковно-служительскаго состоянія. Кромѣ указанныхъ изъятій изъ запретительныхъ правилъ о приѣмѣ церковно-служительскихъ дѣтей въ гражданскую службу, касающихся гражданской службы по духовному вѣдомству и службы въ отдаленныхъ и малонаселенныхъ краяхъ, уставъ о службѣ гражданской допустилъ для этихъ лицъ еще изъятіе касательно службы по министерству просвѣщенія въ должностяхъ учителей приходскихъ, уѣздныхъ и др. училищъ, но не на должностяхъ канцелярскихъ служителей по министерству и учебнымъ заведеніямъ ⁽³⁾. По производству въ чины уставъ причислилъ ихъ къ четвертому классу канцелярскихъ служителей, съ правомъ производства въ первый классный чинъ, по окончаніи полнаго курса въ семинаріи, или гимназін, черезъ 8 лѣтъ, по окончаніи курса въ уѣздныхъ училищахъ—

(1) Св. зак. III, ст. 4, прим. 2, по продолженію II-му.

(2) Тамже, ст. 3. 34

(3) Тамже, ст. 60. 61.

черезъ 12 лѣтъ, а не окончившихъ нигдѣ курса не ра-
бѣе 12 же лѣтъ, но по выдержаніи особаго экзамена по
установленной программѣ, тогда какъ для кончившихъ
семинарскій курсъ дѣтей священно-служительскихъ
срокъ этотъ опредѣленъ въ 2 года, для кончившихъ
курсъ уѣздныхъ училищъ—въ 4 года, а для осталь-
ныхъ—въ 6 лѣтъ (').

Понятно, что при дѣйствиіи такого рода узаконе-
ній духовенство должно было замыкаться и умножать-
ся годъ отъ году все болѣе и что при этомъ въ немъ
должны были оставаться не лучшіе люди его молодого
поколѣнія, для которыхъ оставался еще довольно вы-
годный выходъ на гражданскую службу, а именно худ-
шіе—исключенные, второразрядные и третьеразрядные
воспитанники духовныхъ заведеній изъ причетначескихъ
дѣтей. Накопленіе этихъ пролетаріевъ духовнаго вѣ-
домства, для которыхъ духовное начальство не нахо-
дило у себя достаточнаго числа мѣстъ, въ 1830 г. об-
ратило на себя серьезное вниманіе правительства и
вызвало даже новый разборъ духовенства. Усмотрѣвъ
изъ представленныхъ за 1829 г. вѣдомостей о духо-
венствѣ большое число безмѣстныхъ лицъ, государь
указалъ св. Синоду представить докладъ о разборѣ ихъ
для включенія всѣхъ безмѣстныхъ и излишнихъ людей
въ военную службу; изыятіе отъ этого разбора сдѣла-
но было только для духовенства обѣихъ столицъ, при-
дворнаго вѣдомства, россійскихъ миссій, духовенства
казацкаго происхожденія и нѣкоторыхъ краевъ импе-
ріи, мало снабженныхъ духовенствомъ, какъ то: архан-
гельской и олонецкой губерній, всей Сибири, кавказ-
скаго и закавказскаго края, Финляндіи, остзейскихъ и
польскихъ губерній и Бессарабіи.

Въ началѣ 1831 г. требуемый докладъ св. Синода
былъ составленъ. По нему значилось, что 1) всѣхъ
дѣтей духовенства, обучавшихся въ высшихъ и ниж-

(') Св. зак. т. III, кн. 1, ст. 46. 47. 610. 948—949.

нихъ духовно-учебныхъ заведенiяхъ, состояло на лицо 45,770, оставалось при родителяхъ 34,448 въ томъ числѣ имѣющихъ свыше 15 лѣтъ отъ роду 7351; 2) штатное число священно-служителей, за исключенiемъ епархiй, освобожденныхъ отъ разбора, простиралось до 44,477, церковно-служителей 57,468, всѣхъ 101,945; 3) въ недостаткѣ было первыхъ 3691, вторыхъ 7814, всего 11,505. Принимая во вниманiе то, что по указу 6 декабря 1829 г. священническiя мѣста велѣно было замѣщать кончившими курсъ богословiя, а въ епархiяхъ не оказывалось и половины ученыхъ священниковъ, св. Синодъ находилъ нужныхъ освободить отъ разбора всѣхъ учащихъ дѣтей духовенства, а равно и кончившихъ курсъ богословiя и философи, за тѣмъ всѣхъ безмѣстныхъ, находящихся въ домахъ родителей, и исключенныхъ до философи, отъ 15 до 40 лѣтъ, обратить въ военную службу; при этомъ изъ сожалѣнiя къ участи престарѣлыхъ родителей, которые могутъ лишиться послѣдней опоры по отнятiи у нихъ дѣтей въ солдаты, св. Синодъ ходатайствовалъ о дозволенiи оставлять при нихъ по одному сыну по ихъ собственному выбору. Для большаго очищенiя духовенства отъ недостойныхъ людей положено еще взять въ военную службу 1) всѣхъ дурнаго поведенiя церковниковъ, не подающихъ надежды къ исправленiю; 2) дѣтей духовенства ненадежнаго же поведенiя, проживающихъ по монастырямъ; 3) церковно-служителей, отрѣшенныхъ отъ мѣстъ; 4) всѣхъ вообще духовнаго званiя людей, служившихъ въ сторожахъ, приставахъ и подобныхъ должностяхъ по духовному вѣдомству и отставленныхъ отъ этихъ должностей за неспособность, или дурное поведенiе, но не обращенныхъ еще въ гражданское вѣдомство; перебрать и такихъ, которые еще служатъ при этихъ должностяхъ, и оставить изъ нихъ только болѣе достойныхъ людей. За тѣмъ мѣста церковно-служителей, имѣющiя остаться послѣ разбора праздными, св. Синодъ полагалъ замѣщать церковно-служителями упраздненныхъ церквей, или излишнихъ

причтовъ и дѣтми духовенства, исключенными изъ училищъ съ благонадежнымъ поведеніемъ и оставшимися при родителяхъ, а мѣста сторожей—людьми духовнаго званія, обращенными назадь изъ военной службы, или негодными къ набору отъ 40 до 60 лѣтъ, въ случаѣ же недостатка этихъ кандидатовъ для замѣщенія всѣхъ мѣстъ по епархіи вызывать такихъ же кандидатовъ изъ другихъ епархій. По утвержденіи этого доклада государемъ разборъ начался въ томъ же году ⁽¹⁾. Въ дополненіе къ докладу вышли подробныя распоряженія о самомъ производствѣ разбора ⁽²⁾, въ которыхъ между прочимъ указывалось взятыхъ къ разбору молодыхъ людей до 20 лѣтъ, изъ болѣе способныхъ, отдавать въ учебныя карабинерныя полки, откуда по обученіи обращать ихъ въ армію унтеръ-офицерами, а престарѣлыхъ—отъ 35 до 40 лѣтъ—въ гарнизоны, потому что грамотные люди вездѣ могутъ пригодиться. Весь указъ написанъ въ очень снисходительномъ тонѣ, которымъ думали подсластить горечь разбора; начальствамъ рекомендовалось подлежащихъ разбору не запугивать, ободрять ласковымъ обращеніемъ и т. п.

Почти въ одно время съ этимъ разборомъ, въ связи съ возникшимъ тогда вопросомъ объ улучшеніи быта приходскаго духовенства, началось сокращеніе приходскихъ причтовъ. Въ 1829 г., назначивъ ежегодный отпускъ изъ государственнаго казначейства 500,000 руб. на такъ называемые вспомогательныя оклады бѣднымъ причтамъ, государь указалъ по возможности соединять всѣ бѣдныя и малые приходы другъ съ другомъ для составленія болѣе крупныхъ и достаточныхъ ⁽³⁾, а въ 1838 г., послѣ назначенія особаго комитета для изысканія средствъ къ обезпеченію сельскаго духовенства, начали выработываться новые

⁽¹⁾ 2-е Собр. зак. VI, 4563.

⁽²⁾ Тамже, 4599.

⁽³⁾ 2 Собр. зак. IV, 3323. п. 7—8.

нормальные штаты духовенства⁽¹⁾. Введеніе ихъ, вмѣстѣ съ опредѣленіемъ штатнаго жалованья причтамъ, началось съ западныхъ епархій 1842 г.⁽²⁾ Въ основу этихъ новыхъ штатовъ положены прежнія штатныя опредѣленія съ небольшими только отклоненіями по требованію мѣстныхъ условій приходовъ. Уставъ воепископій 1841 г. опредѣлялъ: „никто не долженъ быть опредѣляемъ и посвящаемъ къ церквамъ иначе, какъ въ положенный при нихъ штатъ. При церквахъ, при которыхъ штатъ причта не опредѣленъ особымъ постановленіемъ, приемлется за основаніе штатъ существующій отъ прежнихъ временъ, съ наблюденіемъ, чтобы при сельскихъ церквахъ, при которыхъ въ приходѣ числится менѣе 800 душъ муж. пола (по старому счету 200 дворовъ), было не болѣе одного священника, а при церквахъ, гдѣ не болѣе 400 душъ (100 двор.), причтъ состоялъ изъ священника и двухъ причетниковъ“. (ст. 75. 76). Сокращеніе причтовъ не сопровождалось впрочемъ никакимъ особеннымъ разборомъ священнослужителей, если не брать при этомъ въ расчетъ бывшаго въ 1833 г. разбора дьяконовъ, предпринятаго св. Синодомъ по случаю доклада синодальнаго обер-прокурора Нечаева государю о томъ, что по вѣдомостямъ Синода о безчинныхъ поступкахъ въ церквахъ и при богослуженіи, за исключеніемъ одного только происшествія, въ которомъ виновникомъ является причетникъ, виновниками постоянно значатся дьяконы, хотя число ихъ втрое меньше числа священниковъ и вшестеро числа причетниковъ. Св. Синодъ указалъ строго разсмотрѣть поведеніе дьяконовъ, неисправныхъ и неисправимыхъ изъ нихъ свести на причетническія мѣста, или вовсе исключить изъ духовнаго вѣдомства, а впредь производить въ этотъ чинъ кандидатовъ съ

(1) Отч. об.-прок. 1839 г. стр. 48—49.

(2) 2 Собр. зак. XVII, 15470. Отч. об.-прок. за 1842 г. стр. 48—50.

строгими разборами, потому что прежде, как заглаживал сам государь, на это производство обращалось слабое внимание ⁽¹⁾.

Относительно заштатныхъ и безштатныхъ священно-служителей съ конца XVIII столѣтія не встрѣчаемъ особенно важныхъ узаконеній, кромѣ одного указа 1821 г., которымъ, по поводу перехода двоихъ священниковъ пензенской епархіи, низведенныхъ на причетническія должности, во имѣвшихъ при себѣ ставленныя грамоты и безсрочные билеты на присканіе мѣсть, къ раскольникамъ, опредѣлено было отбратъ у такихъ, а равно и у лишенныхъ сана священно-служителей ставленныя грамоты и виды на званіе, а билеты на присканіе мѣсть давать только на мѣсяць ⁽²⁾. Узаконеніями прошедшаго царствованія всѣ заштатные и безштатные священно-и-церковно-служители подчинены общему епархіальному надзору съ припискою къ извѣстной приходской церкви и благочинію; въ случаѣ отлучекъ отъ мѣсть своего жительства какъ имъ, такъ и штатнымъ членамъ блага духовенства опредѣлено брать законные паспорта или отъ благочинныхъ (не далѣе 15 верстъ), или отъ епархіальныхъ консисторій (для дальнѣйшихъ отлучекъ въ свою, или чужую епархію) и притомъ на возможно умѣренные сроки; паспорта для отъѣзда въ столицу дозволено выдавать только лицамъ неопороченнаго поведенія, не состоявшимъ и не состоящимъ подъ слѣдствіями ⁽³⁾.

Послѣ разбора церковно-служителей и дѣтей духовенства, произведеннаго въ 1831 г., подобныя повсемѣстныя и единовременныя очищенія духовнаго со-

⁽¹⁾ 2 Собр. зак. VIII, 6360. Распоряженія св. Синода о лишнихъ св.-служителяхъ при введеніи штатовъ см. въ Отч. оберъ-прок. за 1846 г. стр. 43.

⁽²⁾ П. С. З. XXXVII, 28713.

⁽³⁾ Уст. комис. 1841 г. ст. 83. 86—89. Св. зак. 1857 г. т. XIII, ст. 64—71. 79—88.

словянъ отъ лишнихъ людей не повторались. Рязьто такихъ временныхъ погромовъ въ духовенствѣ для очищенія послѣдвдаго стали дѣйствовать иъры постоянныя. Еще до начала разбора въ указѣ 6 декабря 1829 г. было опредѣлено всѣхъ дѣтей духовенства, остающихся при отцахъ безъ обученія, а также заключенныхъ за тулость и лѣность изъ училищъ, за распредѣленіемъ способныхъ изъ нихъ на причетническія, служительскія и др. должности, увольнять изъ духовнаго званія по прошенію для избранія рода жизни (¹). Тоже самое распоряженіе повторено въ высочайше утвержденномъ докладѣ св. Синода о разборѣ 1831 г., а потомъ внесено и въ Сводъ законовъ (²). Въ предотвращеніе праздношатаательства уволенныхъ изъ духовнаго званія людей назначены сроки, въ теченіе которыхъ они должны непремѣнно избрать для себя родъ жизни. Въ 1828 г. назначенъ былъ для этого полугодичный срокъ; потомъ указами 1840 и 1851 гг. узаконено, чтобы церковно-служители и дѣти ихъ, уволенные изъ духовнаго званія по желанію, или за излишествомъ, избирали себѣ родъ жизни въ теченіи годичнаго срока послѣ увольненія, или, въ случаѣ ихъ несовершеннолѣтія, послѣ достиженія совершеннолѣтія, а послѣ этого срока велѣно поступать съ ними, какъ съ праздношатающимися (³). Для дѣтей священно-служительскихъ удержанъ срокъ полугодичный, съ отсрочкой еще на полгода для присканія мѣста уже въ другой губерніи. Мы видѣли, что законодательство предоставляло имъ довольно выгодный выходъ изъ духовнаго званія, открывая имъ полную возможность къ опредѣленію на гражданскую службу, закрытую для дѣтей церковно-служительскихъ. Но эта милость пра-

(¹) 2-е Собр. зак. IV, 3323 п. 9.

(²) Св. зак. IX, ст. 274.

(³) 2 Собр. зак. III, 2445. XV, 14056. 25543. Св. зак. IX, ст. 293.

вительства была сильно ограничена обязательнымъ срокомъ опредѣленія на службу; послѣ пропуска этого срока и полгода отсрочки ихъ права на воступленіе въ службу объявлены не дѣйствующими и они должны были нести себѣ рода жизни наряду съ дѣтьми церковно-служительскими въ податномъ состояніи; тоже самое опредѣлено и на тотъ случай, если, поступивъ на службу, они были бы уволены изъ нея или по собственному прошенію, или по распоряженію начальства до получения класснаго чина ⁽¹⁾. Дѣтямъ церковно-служителей и самимъ церковно-служителямъ, уволеннымъ не за пороки, за исключеніемъ показанныхъ выше родовъ дозволенной имъ службы, предоставленъ изъ духовнаго званія выходъ только въ военную службу, или въ одно изъ податныхъ состояній по избранію съ опредѣленными льготами отъ податей ⁽²⁾. Дѣти священно-и-церковно-служителей, а равно и сами священно-и-церковно-служители, уволенные изъ духовнаго званія за пороки по приговору духовнаго начальства, подвержены дѣйствию правилъ, опредѣленныхъ въ Уставѣ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій ⁽³⁾.

Всѣ узаконенія о выходѣ изъ духовнаго званія лишнихъ людей относились главнымъ образомъ къ безмѣстнымъ людямъ духовнаго званія изъ не обучавшихся въ школахъ и исключеннымъ изъ школъ за лѣность и тупость, которыхъ рѣшительно некуда было пристроить къ мѣстамъ по духовному вѣдомству. Но въ послѣднее время, съ усиленіемъ образованія въ духовенствѣ, и кромѣ ихъ, явилось огромное число праздношатающихся, которыхъ опредѣленія законодательства

⁽¹⁾ 2 Собр. зак. 2445. 25543. Сводъ зак. IX, ст. 291. Ш, ст. 32. 33. V, ст. 387.

⁽²⁾ 2 Собр. VII, 5842 § 7. X, 8139 п. 1. 7. Св. зак. IX, 278. 293.

⁽³⁾ Св. зак. IX, ст. 277. 2 Собр. X, 8139 и друг.

несколько не касались; это были воспитанники семинарій, кончившіе полный курсъ, даже иногда въ первомъ разрядѣ, имѣвшіе всѣ права на занятіе церковныхъ мѣстъ, но оставшіеся безъ опредѣленія за крайней тѣснотой въ духовномъ сословіи. Особенно долго приходилось оставаться безъ опредѣленной службы обиженнымъ законодательствомъ дѣтямъ причетниковъ, кончившимъ курсъ во второмъ разрядѣ, которыя, будучи лишены права вступать въ гражданскую службу, по необходимости должны были, во что бы то ни стало, дожидаться священно-служительскихъ вакансій и проводили въ этомъ ожиданіи иногда лѣтъ по 5, 6 и 7. Съ 1848 г. при св. Синодѣ составленъ былъ даже особый комитетъ для обсужденія мѣръ къ отвращенію такого праздношатаательства воспитанниковъ семинарій, особенно по многолюднымъ епархіямъ. Въ 1849 г., на основаніи результатовъ, добытыхъ работами этого комитета, св. Синодъ призналъ нужнымъ освободить духовенство отъ обязательнаго образованія его дѣтей въ семинаріяхъ, а въ 1851 г., разсмотрѣвъ истребованныя изъ епархій свѣдѣнія о числѣ семинаристовъ, остающихся безъ мѣстъ, и о числѣ священническихъ вакансій, открывающихся въ теченіи двухлѣтнаго срока, опредѣленнаго для выпуска изъ семинарій, началъ вводить семинарскіе штаты и на первый разъ, въ видѣ опыта, назначилъ нормальное число воспитанниковъ для 17 многолюднѣйшихъ семинарій; въ тоже время началось соединеніе приходскихъ и уѣздныхъ училищъ въ одинъ составъ съ цѣлію восполнить курсъ низшихъ училищъ и довести его до того, чтобы воспитанники этихъ училищъ, не попавъ въ семинарское нормальное число, по выходѣ изъ нихъ имѣли достаточное образованіе для занятія причетническихъ должностей; опредѣлено также открывать при училищахъ особые причетническіе классы. Кромѣ того еще въ 1850 г. св. Синодъ призналъ нужнымъ въ 16 епархіяхъ наиболѣе многолюдныхъ облегчить для воспитанниковъ семинарій средства къ переходу въ другія

званія; но это послѣднее предположеніе, на которомъ бы главнымъ образомъ и слѣдовало остановиться, осталось тогда безъ особеннаго обсужденія и приложенія къ практикѣ ('). При всѣхъ затрудненіяхъ, какія духовная администрація чувствовала отъ излишка людей и тѣсноты въ духовномъ вѣдомствѣ, законодательство до послѣдняго времени удержало все стѣснительныя правила, касательно выхода изъ духовнаго званія въ свѣтское. Нечего и говорить о томъ, что въ немъ не было и намекъ на какую-нибудь попытку ограничить духовное сословіе кругомъ въ собственномъ смыслѣ духовныхъ лицъ, опредѣлить законную границу между смѣшанными въ законѣ понятіями духовнаго состоянія или рода жизни и духовнаго вѣдомства. 274-я статья о состояніяхъ явено гласила, что „дѣти лицъ блага духовенства причисляются по родителемъ своимъ къ духовному *вѣдомству*, не подлежа обязанности избирать другой *родъ жизни*“, а другія статьи, изъ которыхъ главныя мы перечислили, неразрывно соединяли съ вѣдомствомъ самыя права состоянія, признавая ихъ за извѣстнымъ лицомъ духовнаго происхожденія только до тѣхъ поръ, пока это лице не выйдетъ изъ духовнаго вѣдомства. Не вдаваясь въ подробныя разсужденія объ этомъ предметѣ, достаточно разработаннымъ въ современной литературѣ, ограничимся выразительной выдержкой изъ тойже официальной записки 1866 г., которую мы уже цитовали въ началѣ настоящаго отдѣла.

„Испросить себѣ увольненіе изъ духовнаго званія не тоже ли значить, что испросить перечисленіе въ податное сословіе? Справедливо ли такое положеніе дѣтей православнаго духовенства? Испытываетъ ли другое какое сословіе подобное стѣсненіе въ выборѣ рода жизни и дѣятельности? Дѣти военныхъ и гражд-

(') См. отчеты об.-прок. за означенные годы въ отдѣл. объ обученіи.

данскихъ чиновниковъ, дѣти потомственныхъ и личныхъ дворянъ, опредѣляются ли въ государственную службу, или остаются внѣ оной, обращаясь къ частнымъ занятіямъ, сохраняютъ права свободнаго сословія и преимущества, усвоенныя званию ихъ родителей. Не то съ дѣтьми священно-и-церковно-служителей: состоя въ духовной службѣ или только причисляясь къ ней, они пользуются правами свободнаго сословія, сыновья священниковъ и дьяконовъ принадлежатъ даже къ личнымъ дворянамъ, по видимому; но лишь только кто изъ нихъ захочетъ оставить родъ службы, къ которой прикрѣпленъ своимъ рожденіемъ, лишь только захочетъ перейти въ разрядъ дѣйствительно свободныхъ лицъ, онъ теряетъ всѣ права и преимущества своего прежняго званія, за исключеніемъ опредѣленія въ гражданскую службу въ 6-мѣсячный срокъ, и причисляется въ одно изъ податныхъ сословій, какъ будто совершившій уголовное преступленіе... Ни санъ священника или протоіерея, ни долговременная служба въ этомъ санѣ, ни соединяемая съ нимъ должности благочиннаго, члена духовнаго правленія или консисторіи, законоучителя гимназій или профессора университета, духовныхъ академій и семинарій не могутъ дать дѣтямъ духовнаго лица хотя такого права, которымъ пользуется сынъ всякаго коллежскаго регистратора и прапорщика, т. е. правъ личнаго дворянства или почетнаго гражданства, какъ при поступленіи въ гражданскую службу, такъ и внѣ оной. Сынъ чиновника 14 класса или прапорщика не прикрѣпленъ къ какому-либо роду службы, свободно вступаетъ въ ту или другую, а если и не вступаетъ въ службу, все же не лишается правъ почетнаго гражданства, не причисляется къ податному сословію, — а сынъ протоіерея или священника, въ случаѣ неопредѣленія въ гражданскую службу, становится податнымъ. При затруднительномъ и съ такою опасностію сопряженномъ выходѣ изъ духовнаго званія естественно православное наше духовенство замыкается само въ себѣ и возрастаетъ въ несообразномъ

потребностямъ Церкви количествѣ... Дѣти низшихъ воинскихъ чиновъ давно уже освобождены отъ прикрѣпленія къ своей службѣ, какъ бесполезнаго для службы и отяготительнаго для родителей. Совершилось и освобожденіе отъ крѣпости сословія крестьянскаго. Не пора ли для пользы русскаго края и русскаго въ немъ дѣла снять уже крѣпость и съ духовнаго сословія“ (1)

Въ 1862 г., по волѣ благополучно царствующаго Государя Императора, образовано было особое присутствіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для изысканія способовъ къ большому обезпеченію быта блага духовенства, и въ числѣ задачъ, заданныхъ ему для рѣшенія Высочайшимъ повелѣніемъ, поставлены: увеличеніе личныхъ гражданскихъ правъ духовенства и открытіе дѣтямъ духовныхъ лицъ путей для обезпеченія ихъ существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности. Въ началѣ 1863 г. присутствіе разослало подробную программу вопросовъ по предметамъ своихъ работъ для обсужденія ихъ духовенствомъ и епархіальными архіереями, при чемъ означенные нами предметы даны на обсужденіе однимъ архіереямъ. Мнѣнія послѣднихъ, выразившія взглядъ на дѣло церковной администраціи, поступили въ присутствіе во второй половинѣ тогоже года и большею частію согласно выражали мысль о расторженіи замкнутости духовнаго сословія и необходимости дать большую свободу и удобство къ выходу изъ этого сословія въ другія сословія. „Тогда сословія, говорилось въ мнѣніи одного преосвященнаго, не будутъ умножаться, государство будетъ имѣть столько чиновниковъ, сколько ему нужно, и столько священниковъ и причетниковъ, сколько необходимо для служенія церковнаго. Дѣти тѣхъ и другихъ увеличатъ только общее народонаселеніе государ-

(1) Русск. вѣсти. 1862 г. кн. IX, стр. 362—363.

ства⁽¹⁾. За ту же мысль о расторженіи замкнутости духовнаго сословія горячо высказалась духовная и свѣтская литература. Между тѣмъ, пока еще продолжалась только разработка этого важнаго вопроса для его общаго рѣшенія, правительство успѣло довольно ясно высказать свою мысль въ частныхъ случаяхъ его рѣшенія; по ходатайству графа Муравьева въ 1864 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о принятіи въ гражданскую службу въ западномъ краѣ дѣтей церковно-служительскихъ⁽²⁾; за тѣмъ новый уставъ гимназій открылъ духовенству возможность безъ всякихъ предварительныхъ ходатайствъ и разрѣшенія помѣщать своихъ дѣтей въ свѣтскія учебныя заведенія; въ 1866 г. сдѣланы облегченія для поступленія въ военную службу и начальныя военныя школы⁽³⁾.

Наконецъ въ 1869 г. послѣдовало общее рѣшеніе вопроса о духовномъ сословіи и провозглашены были двѣ радикальныя реформы въ духовенствѣ, послѣ которыхъ оно должно вступить въ новый періодъ своей исторіи. Указомъ отъ 16 апрѣля положено начало новымъ штатамъ приходскихъ церквей. Съ цѣлію большаго уравниенія приходоѡвъ и лучшаго ихъ обезпеченія положено произвести новый ихъ передѣлъ, при чемъ малолюдные и бѣдные приходы постепенно соединять съ другими, сообразуясь съ ихъ населенностію, разстояніемъ одной церкви отъ другой и церквей отъ приходскихъ деревень, удобствами сообщеній, помѣстительностію храмовъ, нравственно-религіознымъ состояніемъ и потребностями прихожанъ. Вся эта весьма трудная и длинная работа возложена на губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ. Нормальный штатъ приходскаго причта каждой самостоятельной

(1) Тамже, стр. 379.

(2) Собран. указ. 1864 г. № 89.

(3) Тамже, 1866 г. № 49. 60.

церкви, за немногими исключеніями для нѣкоторыхъ мѣстностей имперіи и для приходовъ единовѣрческихъ, ограниченъ двумя лицами, — священникомъ и псаломщикомъ. Въ случаѣ дѣйствительной надобности губернскимъ присутствіямъ предоставлено допускать при священникахъ настоятеляхъ еще младшихъ священниковъ помощниковъ и вторыхъ псаломщиковъ, при чемъ прихожанамъ дозволено принимать къ церкви и свыше двоихъ другихъ псаломщиковъ, но съ тѣмъ, чтобы послѣдніе не причислялись ни къ штату, ни къ самому духовному званію. Діаконы изъ приходскаго штата исключены и допущены къ служенію при приходскихъ церквахъ по желанію прихожанъ или на вакансіяхъ псаломщиковъ, или совершенно внѣ штатнаго содержанія причтовъ на одномъ попеченіи прихожанъ. Определеніе на службу въ церковный клиръ предоставлено только лицамъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ и подчинено порядку постепенности, т. е. на мѣста настоятелей велѣно назначать лицъ, прослужившихъ нѣкоторое время въ званіи младшихъ священниковъ, а на мѣста послѣднихъ — прослужившихъ въ званіи псаломщиковъ. Нельзя не замѣтить въ указѣ еще весьма важнаго пункта, распространяющаго право поступленія въ св. санъ на имѣющихъ солидный возрастъ людей холостыхъ и вдовцевъ послѣ перваго брака, желающихъ остаться въ безбрачїи.

Черезъ мѣсяць послѣ этого указа 26 мая послѣдовало Высочайшее утвержденіе на мнѣніе государственнаго совѣта объ устройствѣ дѣтей лицъ православнаго духовенства. Еще въ указѣ 16 апрѣля отъ духовнаго званія отчисленъ довольно значительный классъ сторожей и звонарей при церквахъ, сторожей при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и присутственныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, хотя бы они происходили изъ духовнаго званія. Указомъ 26 мая провозглашено полное расторгненіе наследственной замкнутости духовнаго званія. Государственный совѣтъ, рассмотрѣвъ представленія присутствія по дѣламъ духовенства

объ открытіи дѣтямъ священно-и-церковно-служителей путей къ обезпеченію существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности, мнѣніемъ своимъ положить: отчислить отъ духовнаго званія вообще всѣхъ дѣтей духовенства, съ тѣмъ однакоже, чтобы они по-прежнему пользовались правами на воспитаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на опредѣленіе въ священно-и-церковно-служители, на пособія отъ духовныхъ попечительствъ и другіе способы призрѣнія по духовному вѣдомству. По правамъ своимъ дѣти священно-служителей приравнены къ дѣтямъ личныхъ дворянъ, дѣти церковно-служителей къ личнымъ почетнымъ гражданамъ, дѣти же прочихъ низшихъ служителей духовнаго вѣдомства, числившихся до указа 16 апрѣля въ духовномъ званіи, сторожей, звонарей и пѣвчихъ, обязаны приписаться къ городскому или сельскому обществу съ сохраненіемъ за ними лично прежней ихъ свободы отъ податей и рекрутства. Вмѣстѣ съ тѣмъ всѣмъ дѣтямъ духовенства, не посвящающимъ себя на службу Церкви въ духовномъ званіи, предоставлена полная свобода поступать на государственную службу и переходить въ другіе роды жизни, съ отнѣной для дѣтей священно-служительскихъ извѣстнаго срока на поступленіе въ службу и прежняго воспрещенія вторично поступать на службу въ случаѣ увольненія изъ нея до полученія перваго класснаго чина. Тѣже права, относительно поступленія на службу даны дѣтямъ церковно-служителей, поступившихъ въ это званіе изъ личныхъ дворянъ, или изъ дѣтей священно-служительскихъ; дѣтей прочихъ причетниковъ, безъ высшихъ правъ и не обучавшихся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, вѣдно причислятъ при опредѣленіи на гражданскую службу къ третьему разряду канцеларскихъ служителей съ присвоеннымъ этому разряду правомъ на производство въ первый классный чинъ чрезъ 6 лѣтъ. По утвержденіи этого мнѣнія государственнаго совѣта Государемъ Императоромъ оно объявлено указомъ св. Синода отъ 11 іюля во всеобщее свѣдѣніе.

Послѣ этого указа вопросъ объ уничтоженіи замкнутости духовнаго сословія, по крайней мѣрѣ въ общихъ его чертахъ, со стороны законодательства можно считать рѣшеннымъ; впереди предстоить рѣшеніе его на практикѣ, въ жизни, рѣшеніе гораздо болѣе трудное, которое должно коснуться уже не виѣшней только, а внутренней стороны этой замкнутости, того сословнаго духа и склада жизни, который зависитъ отъ воспитанія, наслѣдственныхъ привычекъ въ средѣ духовенства и множества часто неуволимыхъ обстоятельствъ его частной, общественной и экономической жизни.

III.

ГРАЖДАНСКІЯ ПРАВА ДУХОВЕНСТВА.

Одновременно съ опредѣленіемъ состава и границъ духовнаго сословія шло опредѣленіе и его гражданскихъ правъ. Духовный чинъ весьма рано, можно сказать, съ самаго начала своего существованія въ Россіи, выдѣлился изъ общей массы государственнаго народонаселенія, какъ особое привилегированное общество, члены котораго мыслились не подлежащими лично ни требованіямъ государственной службы и тягла, ни даже общему гражданскому вѣдомству по суду и управленію, принадлежавшими къ особому вѣдомству своей духовной власти. Но это обособленіе никогда не простигалось до того, чтобы между церковнымъ и государственнымъ вѣдомствами пропадало всякое взаимодѣйствіе и связь. Нечего и говорить, что такія крупныя перемены въ государственной жизни, какія произвела реформа Петра, должны были отразиться на гражданскомъ положеніи духовнаго чина самымъ существеннымъ образомъ...

Свобода отъ личныхъ податей и повинностей была всегда признаваема за духовенствомъ на основаніи еще

греко-римскаго права. Но при этомъ необходимо имѣть въ виду то важное обстоятельство, что эта личная свобода отъ платежей и повинностей имѣла весьма мало значенія въ древней Россіи. Государство не знало тогда поголовной или подушной разкладки своихъ сборовъ и повинностей; единицами обложенія у него были только дворы, выти, обжа, сохи, или промыслы; всякій, кто владѣлъ тяглою землею или занимался тяглымъ промысломъ, и долженъ былъ тянуть съ нихъ тягло, платить дань, нести военную повинность или лично, или поставкой извѣстнаго числа воиновъ, оплачивать военныя нужды государства, ставить подводы и кормы для военныхъ и приказныхъ людей, поддерживать дороги и мосты, наконецъ дѣлать городовое дѣло. Всѣмъ этимъ сборамъ и повинностямъ подлежало наряду съ земскими людьми и духовенство, которое, какъ и земскіе люди, тоже жило землей. Такой порядокъ не былъ противенъ греко-римскимъ законамъ, потому что и въ Греціи духовенство съ своихъ недвижимыхъ имѣній несло всѣ означенныя повинности и сборы. Но между положеніемъ греческаго и нашего духовенства образовалась существенная разница. При существованіи въ Греціи личныхъ налоговъ и дани, свобода отъ нихъ давала духовенству видное привилегированное положеніе, тогда какъ у насъ, при отсутствіи ихъ, духовенство становилось совершенно на одну доску съ тяглыми людьми. Свобода отъ податей и повинностей дѣйствительно давалась только нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ и учрежденіямъ по жалованнымъ грамотамъ, являлась слѣдовательно не правомъ, а пожалованіемъ, милостыней (— „пожаловали есми, дали есми сю милостыню“), пожалованіемъ притомъ же отъ извѣстнаго лица, милостыней того или другаго князя, а не государства, такъ что получившіе грамоту должны были хлопотать объ утвержденіи ея у cadaго новаго князя или царя. Съ теченіемъ времени жалованныя грамоты умножались, привилегіи дѣлались обычнымъ явленіемъ среди духовенства, но свобода отъ тягла

всего вообще духовнаго чина, какъ привилегія государственная, такъ и не успѣла выработаться въ теченіе всей древне-русской исторіи. Притомъ же бѣлое духовенство оставалось чуждымъ и этихъ частныхъ пожалованій, большею частію дававшихся монастырямъ. Немногія жалованныя грамоты церквамъ среди всей массы жалованныхъ грамотъ монастырямъ составляютъ нѣчто въ родѣ тѣхъ крупницъ отъ трапезы богача, которыми питался бѣдный Лазарь.

Нетяглыми, бѣлыми считались только тѣ земли, состоявшія въ пользованіи духовенства, которыя составляли церковную вотчину или были приписаны къ церквамъ по писцовымъ книгамъ. Но не говоря уже о вотчинныхъ земляхъ, у церквей весьма мало было и земель писцовыхъ до самаго конца XVII в., когда при царѣ Ѳеодорѣ, во время общаго межеванья земель, постарались снабдить землями, какъ можно, большее число церквей. Большинство причтовъ содержалось землями, которыя отводились имъ приходскими общинами, или помѣщиками. Но эти земли отводились не въ собственность церкви, а только въ пользованіе причтамъ, поэтому нисколько не измѣняли своего прежняго характера, оставались попрежнему или въ государственномъ, или во владѣльческомъ тяглѣ, затягивали въ это тягло и тѣхъ, кто ими пользовался. Отъ этого мы постоянно видимъ духовенство участвующимъ во всѣхъ мірекихъ разметахъ и разрубкахъ общинъ черныхъ, а равно и въ платежахъ владѣльцу въ общинахъ владѣльческихъ, если только владѣлецъ (наприм. монастырь, или бояринъ) не давалъ своему причту жалованной грамоты. Земли, которыя были собственностію самихъ духовныхъ лицъ, или находились у послѣднихъ въ оборочномъ владѣніи, тоже полагались въ общія общины и сохи и облагались общими платежами. Нельзя впрочемъ назвать совершенно обрѣленной и церковную землю. Съ нея постоянно собирались, такъ называемые, чрезвычайные сборы, наприм. военные запасы, подводы, стрѣлецкій хлѣбъ, деньги на строеніе дрѣ-

постей и т. п. При в. Никонѣ съ церковныхъ земель собирали на войско драгунскихъ лошадей, но одной лошади съ каждаго 5 рублей патриаршей дани. Кроме того эти земли, наряду съ другими, вкладывались въ сборъ половяничный (на выкупъ плѣнныхъ) и въ губную повинность (1).

Въ такомъ положеніи застала духовенство реформа Петра. Когда началось извѣстное намъ напряженіе всѣхъ матеріальныхъ силъ страны по случаю тяжелой войны и универсальной перестройки всего государства, его вмѣстѣ съ тяглыми людьми должно было раздѣлять и все бѣлое духовенство, владѣвшее тяглыми землями. Въ 1721 г. новгородскій архіепископъ Θεодосій писалъ наприм. такое донесеніе св. Синоду: „въ новгородской епархіи обрѣтаются многія такія церкви, къ которымъ собственныхъ церковныхъ земель въ писцовыхъ книгахъ не написано и отъ приходскихъ людей во владѣнныя не опредѣлено, отъ чего принуждены они, церковники, получать во владѣнныя себя для пропитанья своего тяглыя крестьянскія земли, съ которыхъ равно съ крестьяны и подати всякія всегда они платятъ и работы и прочія принадлежности отправляютъ и подводны ставятъ,... и въ томъ имѣютъ многое съ прочими церковниками неравенство и перель подобными имъ священно-служители, которые церковными землями удовольствованы, немалую терпятъ обиду и несносную носятъ тягость, понеже которые изъ нихъ, за конечную свою скудостію, опредѣленныхъ какихъ податей заплатить и работъ отправить когда не возмогутъ, тѣ и изтязаніемъ жестокимъ бывають озлобляемы, отъ чего нѣкоторые, не возмогши такой тягости понести, и домовъ своихъ лишаются, и св. церкви приходятъ до запустѣнія“ (2). Отъ сборовъ и

(1) Подробн. см. Прав. обзор. 1867 г. февр. «Приходск. дух. на Руси». стр. 181—193.

(2) Описан. синод. архив. I. стр. 138—139.

платежей не спасали теперь и старыя жалованныя грамоты, потерявшія всякую силу съ самаго начала XVIII столѣтїя. Поземельные сборы требовались съ такою настойчивостію, что наприм. въ 1721 г. въ Москвѣ оказалась въ обыкновенномъ поземельномъ окладѣ даже одна церковь за свое церковное мѣсто и притомъ еще съ 1712 г. Она была выстроена на землѣ оброчной, изъ этой же оброчной земли отмежеваны были къ ней мѣста подъ кладбище и подъ дворы причта. Губернаторъ Ромодановскій сложилъ было съ нея весь оброкъ, кромѣ мостовыхъ денегъ, но въ 1714 г. другой губернаторъ Салтыковъ опять потребовалъ съ нея всѣхъ оброчныхъ денегъ. Наконецъ въ 1721 г. прихожане съ причтомъ подали челобитную о сложеніи оброка съ ихъ церкви. Но и по этой челобитной камеръ-коллегія рѣшила не брать оброка только съ мѣста, занимаго самою церковью и кладбищемъ, а съ мѣстъ подъ дворами причта указала брать оброкъ попрежнему (¹).

Кромѣ прежнихъ платежей, духовенство подверглось еще многимъ новымъ платежамъ и повинностямъ. Съ 1704 г. оно должно было поступиться въ пользу государства очень важнымъ источникомъ своего содержанія—нѣкоторыми угодьями, которыя объявлены были теперь оброчными статьями казны, какъ-то мельницами, рыбными ловлями и пчельниками (²). Въ томъ же 1704 г. явился, такъ называемый, банный оброкъ со всѣхъ частныхъ бань; сначала велѣно было брать съ каждой бани по 5 рублей, но потомъ сборъ этотъ понизился до рубля, а съ 1705 г. до 5 алтынъ въ годъ (³). Около тогоже времени введенъ въ употреб-

(¹) Опис. син. арх. стр. 57.

(²) П. С. З. IV, 1956. 1958. 1959. 1961. 1966. 2007. 2222 и др.

(³) Тамже, IV, 1951. 1953. 2011. Монаст. прик. Горчакова. стр. 217.

леніе сборъ четвертой части дохода со всѣхъ вообще хозяйственныхъ отдаточныхъ статей, наприм. за отдачу въ наемъ дворовъ и т. п. ('). Небывалые прежде сборы, которымъ подвергнулось духовенство, показались ему очень тяжелыми. „Богъ знаетъ, что у насъ въ царствѣ стало, говорили священники другъ другу. Такія стали подати,—уму не постижно; а теперь и до нашей братьи—священниковъ дошло; начали брать у насъ съ бань, съ пчель, съ избъ деньги,—этого наши прадеды и отцы не знали и не слышали“. Думали даже, что антихристъ народился на землѣ или по крайней мѣрѣ скоро народится ('). Но эти оброчные сборы были еще только началомъ тяжестей.

Шведская война потребовала усиленныхъ платежей съ тяглыхъ людей и огромныхъ наборовъ для усиленія войска. Теряясь въ изобрѣтеніи новыхъ средствъ для удовлетворенія своихъ нуждъ, зорко озираясь во всѣ стороны, нельзя ли чего гдѣ взять въ пользу бѣдной казны, нѣтъ ли гдѣ избытковъ отъ государственной службы, которыхъ бы можно было заставить служить, правительство обратило особенное вниманіе на многочисленный классъ поповичей, церковниковъ, монастырскихъ и архіерейскихъ служителей и нашло ихъ избытками отъ службы и платежей. Съ 1705 г. начались, какъ мы видѣли, ихъ разборы для опредѣленія въ службу и тягло. Далѣе правительство нашло слишкомъ многочисленнымъ и тяжелымъ для государства даже классъ самихъ священнослужителей, захотѣло и его притянуть къ матеріальной службѣ государству, которая теперь такъ была нужна для государства. Вопросъ прямо сводился на то, обязано ли духовенство военной повинностью въ пользу государства. Среди своихъ военныхъ нуждъ правительство недолго задумывалось надъ этимъ вопросомъ

(') Тамже, 2150. Описан. синод. арх. 1. стр. 65.

(') Ист. Россіи Соловьева. XVI, 30 31.

и рѣшило его положительно. Забирать въ военную службу дѣтей духовенства и церковниковъ не было никакого препятствія, но заставлятъ служить въ войскѣ священниковъ и дьяконовъ очевидно было нельзя. И вотъ въ 1707 г. „вмѣсто государственной службы“ установлена была съ священно-служителей подать на войско драгунскими лошадьми ⁽¹⁾.

Сборъ драгунскими лошадьми былъ не новостью для духовенства, существовалъ еще при п. Никонѣ; но тогда онъ былъ только временнымъ пожертвованіемъ со стороны духовенства для удовлетворенія чрезвычайной государственной нужды; при Петрѣ онъ явился, какъ постоянная, ежегодная личная повинность священно-служителей вмѣсто личной военной службы. Количество его опредѣлено по величинѣ доходовъ каждаго священно-служителя по соображенію съ числомъ приходскихъ дворовъ; отъ московскихъ священниковъ положено брать по одной лошади цѣною вѣ 12 рублей съ каждыхъ 150 дворовъ прихода, отъ городскихъ съ 200, а отъ сельскихъ съ 300 дворовъ, при чемъ священникамъ, имѣвшихъ въ приходахъ меньшее число дворовъ, велѣно складываться между собою, уравниваясь деньгами, но ни въ какомъ случаѣ не дѣлать разкладки на причетниковъ и прихожанъ ⁽²⁾. Вскорѣ эта повинность, по просьбѣ самого духовенства, переложена на деньги, при чемъ велѣно собирать съ священно-служителей по 2 алт. 3 деньги за каждыиъ городскойи и по 10 ден. за уѣздныйи дворъ прихода ⁽³⁾. Сборы эти были очень тяжелы для духовенства, такъ что съ самаго же начала ихъ образовалась въ нихъ большая недоимка, собиравшаяся по обычаю съ помощью жестокихъ правей и возбуждавшая горькія жалобы. Въ 1708 г. два священника и дьяконъ одной подмонастыр-

⁽¹⁾ П. С. З. IV, 2142.

⁽²⁾ Тамже, 2154. Монаст. прии. 221.

⁽³⁾ П. С. З. IV, 2166.

ской свободы Троицкой лавры писали государю: „ведѣно съ насъ, богомольцевъ твоихъ, на прошлый 707 годъ по переписнымъ книгамъ доимочныхъ денегъ со многихъ домовъ происку взять по 10 денегъ и стоимъ, государь, на правезѣ другую недѣлю, и быють безъ пощады и правятъ тѣхъ доимочныхъ денегъ 48 рублевъ. И послѣ, государь, переписныхъ книгъ въ приходѣ нашемъ многіе дома опустѣли, потому что по твоему великаго государя указу браны изъ прихода нашего по вся годы въ драгуны и въ солдаты и въ нарядчики и въ каменщики и въ плотники и въ лопатники и въ кузнецы, и нынѣ берутъ же, а жены ихъ, покидая дома свои впусетъ, разбрелись врознь и кормятся въ мирѣ Христовымъ именемъ, а нынѣ солдатскія жены выѣхали въ новозавоеванные города къ мужемъ своимъ, а нынѣ у насъ въ приходѣ многіе и не солдатскіе дома стоятъ впусетъ. А которые, государь, у насъ у церкви Божіи и живущіе дома есть, и тѣ всѣ оскудали и обѣдняли,... да у насъ же, государь, у той церкви Божіи намъ богомольцамъ нѣту ни сѣнныхъ покосовъ, ни земли, ни руги, и кормимся приходомъ. А нынѣ намъ у той церкви Божіи кормиться стало нечѣмъ и хлѣбными заѣдными долгами одолжали, и съ тѣхъ драгунскихъ и солдатскихъ пустыхъ дворовъ вышесказанныхъ денегъ платить стало нечѣмъ“. Въ заключеніе они просили избавить ихъ отъ платежа, а недоимку сложить. Правительство съ своей стороны наставляло на бездоимочность платежей и съ 1710 г. поручило взысканіе недоимокъ губернаторамъ. Жалобы еще болѣе усилились. Московское духовенство два раза (1713 и 1714 г.) просило монастырскій приказъ о снятіи драгунскаго сбора; не дождавшись ничего, оно въ 1719 г. подало третью челобитную о томъ же, жалуясь между прочимъ и на то, что сборщики непременно требуютъ денегъ, а лошадей не берутъ; на этотъ разъ челобитная имѣла нѣкоторый успѣхъ, благодаря особенно тому обстоятельству, что въ окладѣ на 1719 г. драгунскій сборъ почему-то не былъ озна-

чень; это обстоятельство, на которое съ особенной настойчивостію указывала челобитная, привело въ затрудненіе и монастырскій приказъ и даже Сенатъ,— сборъ драгунскихъ денегъ съ московскаго духовенства отложили до будущаго генеральнаго опредѣленія ⁽¹⁾. Но это обидѣло духовенство другихъ мѣстъ; въ 1721 г. костромское духовенство просило св. Синодъ, чтобы драгунскія деньги и съ него также не взыскивались, какъ съ московскаго духовенства, жаловалось на свою всеконечную скудость и задолженіе неискупное, на несносные сборы съ бань, на сборы полковому духовенству, полоняничные, ямскіе, архіерейскіе. Св. Синодъ опредѣлилъ собрать драгунскія деньги только до 1720, а впредь остановиться этимъ сборомъ до указа, между тѣмъ отовсюду собрать свѣдѣнія, гдѣ, съ какого времени, по какимъ указамъ и сколько собиралось этого сбора и сколько осталось его въ доимкѣ ⁽²⁾. Требуемыя вѣдомости представлены были уже въ 1723 г. Изъ нихъ узнаемъ, что за три года (1720—1722) въ однихъ московской, петербургской, кіевской, архангельской, воронежской и смоленской губерніяхъ драгунскихъ денегъ съ духовенства слѣдовало собрать по окладу 88,142 р. 30 алт. 5 ден., а въ доимкѣ изъ этой суммы было 81,961 р. 2 алт. 2 ден. Изъ остальныхъ губерній вѣдомости еще не приходили. Св. Синодъ въ первый же годъ своего существованія началъ ходатайствовать о сложеніи разныхъ налоговъ съ священно-служителей, въ томъ числѣ и драгунскаго сбора, но ходатайство его долго оставалось безъ всякаго успѣха. Между тѣмъ въ Россіи введенъ былъ послѣ ревизіи подушный окладъ, по наложеніи котораго правительство обѣщало не производить, кромѣ его, никакихъ другихъ сборовъ. Воспользовавшись этимъ обѣ-

(1) Монаст. прик. 22—25. приложен. 24—25 стр.

(2) Собран. постановл. I. стр. 154—155. Опис. синод. арх. I. стр. 503, 588.

шаниемъ, Синодъ еще болѣе усилилъ свое ходатайство за духовенство. Наконецъ уже въ 1724 г. въ табели окладовъ на слѣдующій 1725 г. противъ статьи о драгунскомъ налогѣ явилась собственноручная отвѣтка государя: не собирать ⁽¹⁾.

Священно-служители должны были нести военную повинность драгунскими лошадьми, церковники и дѣти духовенства несли ее лично. Въ 1705 г., по указу царя командиру драгунскаго полка кн. Волконскому, стоявшему тогда съ полкомъ въ г. Козловѣ, велѣно было учинить во всѣхъ городахъ и уѣздахъ перепись всѣмъ людямъ, состоявшимъ на службѣ при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, переписать также поповичей, дьячковъ, пономарей, дѣтей ихъ, родственниковъ и свойственниковъ, и годныхъ изъ нихъ всѣхъ забрать въ солдаты. Послѣ этого начались постоянные наборы по духовному вѣдомству. Негодныхъ къ военной службѣ тогда же велѣно было обложить „за государственную службу“ особымъ сборомъ, который названъ былъ церковническимъ или козловскимъ окладомъ ⁽²⁾. Разборъ произведенъ былъ сначала въ заокскихъ и украинскихъ губерніяхъ; изъ взятыхъ въ военную службу составлено цѣлыхъ 2 драгунскихъ полка и одинъ пѣхотный; на оставшихся за наборомъ положенъ окладъ, на архіерейскихъ дьяковъ по 40—20 р. въ годъ, на подьячихъ по 25—5 р., на поповичей, дьячковъ и всякаго церковнаго причта людей по 1 рублю; велѣно брать по 80 коп. даже съ увѣчныхъ, старыхъ и малыхъ отъ 10 до 20 лѣтъ, а съ малолѣтнихъ ниже 10 лѣтъ — по полтивѣ; кромѣ того несовершеннолѣтніе обязаны были послѣ извѣстнаго срока являться снова къ разбору. Въ теченіе 1706 и 1707 гг. окладъ былъ

(1) Монаст. прик. стр. 225—226. Сравни. П. С. З. VI, 3854, п. 8. VII, 4220. 4528.

(2) Монаст. прик. 226—227.

введенъ повсемѣстно ⁽¹⁾. Духовенство съ самаго же начала подняло горькія жалобы и на этотъ сборъ. Цифра его была не такъ высока (1 рубль), но нужно взять во вниманіе то, что едвали не каждый церковникъ долженъ былъ платить не за одну только свою голову, а вмѣстѣ и за своихъ дѣтей и родственниковъ, жившихъ при немъ безъ самостоятельной должности, а священно-служители, платя за своихъ дѣтей, были еще сами обременены драгунскимъ сборомъ. Въ 1721 г. костромской духовенство въ упомянутой нами челобитной св. Синоду писало: „да съ насъ же, новопоставленныхъ поповъ и діаконовъ (которыхъ изъ церковническаго оклада еще не выключили) правятъ несносныя тягостныя оклады, вмѣсто солдатства оброчныя деньги, а во отписяхъ насъ поповъ и дьяконовъ пишутъ у платежа дьячками и пономарями съ 706 и по сей 721 годъ, также и за дѣтей нашихъ правятъ съ насъ же поповъ и дьяконовъ оныя же оброчныя вмѣсто солдатства деньги“. Какъ въ драгунскомъ, такъ и въ козловскомъ платежѣ образовалась недоимка, которая росла годъ отъ году. Въ 1720 г. ея накопилось 33,353 р. 37 коп. въ одномъ патриаршемъ казенномъ приказѣ на 47,083 руб. 65 коп. всей окладной суммы ⁽²⁾. Ходатайствуя о сложеніи съ священнослужителей драгунскаго оклада, св. Синодъ ходатайствовалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и объ отиѣнѣ козловскаго сбора съ церковниковъ, указывая на то, что большая часть плательщиковъ этого сбора люди скудные, не имѣющіе церковныхъ земель, съ великой нуждою и сами питаются, что сборъ этотъ весьма неуравнителенъ, многосемейнымъ тяжелѣе, чѣмъ малосемейнымъ, да кромѣ того въ иныхъ мѣстахъ и вовсе не положенъ, что наконецъ правительство установило уже по-

⁽¹⁾ П. С. З. IV, 2130. Опис. синод. арх. I. стр. 49. 72 и друг.

⁽²⁾ П. С. З. VII, 4220.

душный окладъ, въ который много изъ церковниковъ и записаны. Несмотря на эти представленія, козловскій окладъ былъ сложенъ уже въ концѣ 1724 г. (1).

Съ 1711 г. церковники были привлечены еще къ адмиралтейской повинности. При известной страсти Петра къ морю наборы къ адмиралтейскому дѣлу никакъ не могли миновать духовенства. Въ 1711 г. монашескому приказу велѣно было набрать въ петербургское адмиралтейство изъ церковниковъ 50 человекъ, грамотъ и писать умѣющихъ, и выслать ихъ въ Санктпетербургъ по иманной росписи подъ надзоромъ провожатыхъ; они назначались для обученія разнымъ мастерствамъ по адмиралтейству. Въ 1718 г. встрѣчаемъ даже такого рода распоряженіе: „набрать въ адмиралтейскіе плотники изъ церковническихъ дѣтей 500 человекъ, въ томъ числѣ чтобы, сколько возможно, было больше грамотныхъ“, а мѣстоблюстителю патриаршаго престола Стефану Яворскому для вѣдома отписать, „чтобы во всей московской губерніи до окончанія того разбору поповыхъ и дьяконовыхъ и пономаревыхъ и сторожевыхъ и просвирнинныхъ и всякихъ церковниковыхъ дѣтей въ духовный чинъ не посвящать до указа“. Стефанъ написалъ на присланномъ ему извѣщеніи: „буди указъ великаго государя непремѣнный о томъ, что изъ церковниковъ избирать въ плотники, а что не посвящать въ попы, идѣже самая нужда требуетъ, сему дѣлу вѣсть должно быти“. Съ 1712 по 1720 г. по разнымъ присылкамъ было принято въ адмиралтейство и опредѣлено къ мастерствамъ 836 человекъ церковниковъ, но изъ нихъ 524 человекъ бѣжали. Въ 1724 г. адмиралтейская коллегія просила св. Синодъ или отыскать ихъ и воротить изъ бѣговъ, или прислать вмѣсто нихъ новыхъ. Но онъ

(1) Собр. постановл. I. стр. 173. II. С. З. VI, 3854. п. 8. Монаст. прик. стр. 228. О сложеніи оклада изъ патриаршей области II. С. З. VII, 4548.

рѣшительно отказался отъ этой комиссіи на томъ основаніи, что бѣгство этихъ церковниковъ случилось еще между 1712 и 1720 гг., когда и Синода вовсе не было; да и времени съ тѣхъ поръ прошло уже много,—отъ чего этихъ бѣглыхъ до сихъ поръ не разыскивали, о томъ пусть разсудитъ сама адмиралтейская коллегія; что касается до присылки новыхъ церковниковъ, то Синодъ прямо отвѣчалъ, что посылать стало рѣшительно некого, потому что при церквахъ оставлены одни штатные причетники, а остальные забраны уже въ подушный окладъ (¹). По всей вѣроятности адмиралтейская повинность съ духовенства послѣ этого прекратилась;—по крайней мѣрѣ мы не имѣемъ объ ней никакихъ дальнѣйшихъ извѣстій.

Въ 1720 г. находимъ извѣстіе о наборѣ церковническихъ дѣтей 15—20 лѣтъ по бѣлозерскому уѣзду къ оружейному и прочимъ дѣламъ на Петровскіе заводы. По поводу этого набора сохранилась жалоба одного священника Григорьева, изъ которой видно, какъ духовенство, кромѣ тяжести самихъ наборовъ, должно было еще терпѣть при нихъ разныя несправедливости отъ наборщиковъ. Григорьевъ жаловался, что у него на заводы взяли двоихъ сыновей, состоявшихъ уже на должностяхъ причетниковъ, каковыхъ брать не было указано, и притомъ бывшихъ въ такомъ уже возрастѣ, что даже младшему было 34 года, держали его, Григорьева, въ тюрьмѣ за то, что не хотѣлъ ихъ представить, а потомъ, когда онъ побрелъ съ Бѣлозера въ Петербургъ жаловаться, описали въ казну его домъ и все его пожитки (²).

Надлагали иногда на церковниковъ и такіе сборы и повинности, которые вовсе не должны были бы ихъ касаться. Наприм. въ 1718 г. съ податныхъ людей назначенъ былъ сборъ на устройство Ладожскаго ка-

(¹) Монаст. прик. прилож. стр. 38. 136—137.

(²) Опис. синод. арх. I. стр. 422.

нала. Завѣдывавшіе этимъ сборомъ комиссары и камериры требовали его и съ церковниковъ ⁽¹⁾. Этого мало, вмѣстѣ съ канальными деньгами церковники должны были въ иныхъ мѣстахъ нести разные другіе платежи, которые или стояли въ связи съ канальнымъ сборомъ, или просто только были приравнены къ нему по количеству. Въ 1721 г. нижегородскій епископъ Пителимъ доносилъ св. Синоду, что въ его епархіи канальныхъ денегъ собиралось по 23 алт. 2 ден. съ двора со всѣхъ церковниковъ, пѣвчихъ, дьячковъ, пономарей и просвирицъ; „а потомъ де, писалось въ доношеніи, и другія всякія подати, которыя въ указѣхъ упоминаются,—собрать противъ канальнаго расположенія, всѣ собираются же и понынѣ, а именно: на прошлый 719 и 720 годъ на покупку провіанта по рублю съ двора, да на покупку къ нынѣшнему году и на поставку генеральнаго провіанта же въ Санкт-петербургъ, въ Ригу и въ прочіе завоеванные города по рублю же, да на покупку жъ и на подрядъ къ военной морскаго флота компаніи къ нынѣшнему жъ году морскаго провіанта и припасовъ по 13 алт. съ деньгою съ двора съ упомянутыхъ церковниковъ опредѣленные отъ государственной камеръ-коллегіи камериры и комиссары за великимъ правожемъ доправили и нынѣ правятъ же, и другія подати, которыя упоминаются противъ канальнаго расположенія, съ нихъ церковниковъ правятъ всѣ въ равенствѣ... А въ другихъ епархіяхъ такихъ сборовъ съ церковниковъ не собирается, понеже вышеписанныя канальныя и др. деньги вѣдно собирать съ церковныхъ крестьянскихъ и Собыльскихъ дворовъ, а не съ нихъ церковниковъ; а они церковники, и кромѣ оныхъ денежныхъ надшннихъ податей, платятъ противъ другихъ епархій церковную дань и козловскій окладъ, съ банъ оброчныя деньги, которыхъ бываетъ въ сборѣ не малое же чис-

(1) Тамже, стр. 689.

лю“. Въ заключеніе Пятаримъ просилъ, чтобы собранныя незаконно деньги были зачтены церковникамъ въ уплату козловскаго и баннаго окладовъ. Св. Синодъ отнесся по этому доношенію въ Сенатъ и требовалъ объ освобожденіи церковниковъ отъ всѣхъ лишнихъ сборовъ. Несмотря на это, канальный сборъ съ церковниковъ продолжался до 1723 г., когда ему наконецъ велѣно было прекратить ⁽¹⁾.

Въ 1720-хъ годахъ правительство ввело новый способъ раскладки податей и повинностей, не по дворамъ и промысламъ, а по душамъ, и въ первый разъ еще произвело поголовную перепись всѣхъ податныхъ людей, первую ревизію. Вместе съ тѣмъ вопросъ о финансовыхъ отношеніяхъ духовенства къ государству долженъ былъ возникнуть теперь совершенно въ другомъ видѣ и потребовать болѣе иснаго и точнаго рѣшенія, чѣмъ прежде, когда личныхъ податей и повинностей въ государствѣ еще не было. Какъ же рѣшило его правительство? Въ первыхъ указахъ о ревизіи велѣно было писать въ нее и духовенство (бѣлое), при чемъ церковниковъ и всѣхъ дѣтей духовныхъ лицъ записывать вмѣстѣ съ податными людьми, подлежащими положенію подушный окладъ, а священниковъ и дьяконовъ переписать пока на особыхъ регистрахъ ⁽²⁾,—вопросъ объ нихъ, какъ видится, еще не былъ рѣшенъ окончательно. Почти черезъ годъ послѣ начала переписи духовенства, въ половинѣ 1721 г. военная коллегія потребовала положительнаго отвѣта на него отъ Сената по поводу производившагося тогда расположенія полковъ по душамъ. Посланный для этого расположенія въ Новгородъ и его уѣзды генералъ-майоръ Волковъ спрашивалъ коллегію, класть ли ему по расположенію на полки наряду съ други-

⁽¹⁾ Собран. постан. I. стр. 307—310. Монаст. прик. стр. 211.

⁽²⁾ П. С. З. VI, 3481. 3492. 3657. 3707.

ми душами протопоповъ, поповъ и дьяконовъ, извѣщая при этомъ, что въ данныхъ ему изъ ревизіонной канцеляріи для онаго расположенія сказкахъ такіе чины значились и въ число положены. При слушаніи этого донесенія Сенатъ нашель, что священно-служителей вовсе бы не слѣдовало класть въ подушное расположеніе на полки, но все-таки удержался отъ окончательнаго рѣшенія такого важнаго вопроса и положилъ спросить о томъ государя. Военной коллегіи дано знать, чтобы священно-служителей въ расположеніе пока не клали, но дѣтей ихъ и прочихъ церковныхъ служителей съ дѣтьми велѣно было класть наряду съ прочими ревизскими душами ('). Такимъ образомъ свобода отъ подушнаго оклада дарована была только лично священно-служителямъ и то впредь до указа, а всѣ низшіе члены клира и семейства духовенства причислялись къ податному классу.

18 августа 1721 г. св. Синодъ послалъ въ Сенатъ вѣдѣніе, въ которомъ энергично протестовалъ противъ такого рѣшенія. Указывая на свою обязанность „о оныхъ церквахъ, яко о подчиненныхъ своихъ и въ охраненіе данныхъ имѣть попеченіе“, св. Синодъ представлялъ Сенату, что дѣти духовенства никакъ не могутъ составлять постояннаго платежнаго класса, потому что изъ ихъ числа постоянно выбываютъ многіе люди въ состоянія свободныя отъ платежей: „когда которыя изъ оныхъ будутъ посвящены въ священно-служители (въ какіе чины, кромѣ церковныхъ причетниковъ и ихъ дѣтей, едва когда иной кто изъ разночинцевъ вступаетъ и мало кто отъ вѣдушныхъ недовольства и неудобъ носимая священства тягости полученія того званія желаетъ), кто тогда оной окладъ будетъ платить? и ежели которыя изъ нихъ опредѣлятся, какъ спрашиваемы бывають, въ такія службы, въ которыхъ служители во ономъ окладѣ

(') П. С. З. VI, 3802.

не заключаются, а особливо какъ взяты будутъ оныя для свойственнаго имъ ученія въ савктпетербургскую семинарію и въ партикулярныя по епархіямъ школы, отъ онаго окладу свободныя, на комъ то положенное число будетъ спрашиваться? въ чемъ и опасеніе есть, дабы неослабныя онаго окладу спросы и сборы не коснулись прилучающихся въ тамошнихъ мѣстѣхъ священно - служителей и не нанеслося бы отъ того св. церквамъ отягощенія. Также и о причетникахъ церковныхъ... св. правит. Синодъ упоминаетъ, дабы и они, какъ попы и діаконы, были изъ онаго окладу исключены, понеже служители суть св. Церкви, а наипаче многіе или большая часть зѣло скудные, а иные и земель церковныхъ не имѣющіе, которые и питаются съ великою нуждою и не точію такой нуждѣ, но и собственному на нихъ накладу подлежать (т. е. козловскому сбору)... отъ чего и тягость имъ не малая есть; и ежели при такой тягости не будутъ они причетники съ дѣтми своими изъ вышеозначеннаго новорасполагаемаго окладу исключены, то принуждены будутъ нѣкоторые, весьма скудные, и мѣсть своихъ лишаться. А на тѣ ихъ мѣста мало будетъ полученія церковнаго причта требователей, отъ чего многія тѣхъ причетниковъ мѣста упразднятся и спрашивать, нежели имать, онаго оклада будетъ не на комъ. И когда собрать положеннаго числа будетъ не съ кого, тогда касаться будетъ Синоду недовольнаго съ команды своей отправленія нареканіе и умножаться станетъ повсегодно на счетъ св. Синода не малая такой доимки сумма, которой и въ платежъ употреблять будетъ не изъ чего". Въ заключеніе св. Синодъ объявлялъ, что онъ нарочно протестуетъ противъ состоявшагося распоряженія заблаговременно, чтобы печальныя послѣдствія, могущія произойти отъ приведенія его въ исполненіе, „св. Синоду не причлись къ умолчанію“. 6 сентября государь присутствовалъ въ Сенатѣ и между прочимъ указалъ: „поповъ и дьяконовъ въ разкладку не класть“. Но о

церковникахъ и дѣтяхъ духовенства упомянуто не было ⁽¹⁾.

Св. Синодъ не оставилъ своего ходатайства и въ ноябрѣ тогоже года обратился съ докладомъ къ самому государю; въ числѣ докладныхъ пунктовъ между прочимъ говорилось: „о поповскихъ и дьяковскихъ дѣтѣхъ и о причетникахъ съ дѣтьми, которые изъ нынѣшняго поголовнаго окладу не выключены, требуется разсмотрительное опредѣленіе, дабы ихъ выключить: понеже за малолѣтнихъ дѣтей и за престарѣлыхъ и увѣчныхъ родителей, которые сами о себѣ промыслять не могутъ, также и за возрастныхъ и здоровыхъ, которые тяглыхъ земель и никакихъ промысловъ не имѣютъ и питаются отъ родителей или отъ дѣтей своихъ, принуждены будутъ платить попы и діаконы, которые, хотя не за себя, но за оныхъ, подлежать будутъ тому платежу подобно крестьянству“; за тѣмъ, повторивъ кратко прежніе резоны изъ представленія Сенату, св. Синодъ писалъ: „а понеже шляхетство, довольныя земли и угодья имѣющее, изъ онаго окладу и съ дѣтьми выключено, того ради и упомянутымъ церковникамъ, изъ которыхъ градскіе и никакихъ земель не имѣютъ и весьма скудны суть, такое же выключеніе требуется“. Это сравненіе духовенства съ шляхетствомъ очень выразительно опредѣляетъ мысль св. Синода. Желая приравнять духовенство къ высшему привилегированному классу, онъ просилъ о сложеніи и другихъ сборовъ съ духовенства, какъ то, канальныхъ и провіантскихъ денегъ, которыми духовенство напрасно отягощалось и приравнивалось къ тяглымъ людямъ. На этомъ докладѣ послѣдовала высочайшая резолюція довольно неутѣшительнаго качества: „довольно поговорить и на примѣръ нѣсколько экземпелевъ учинить къ слушанію“ ⁽²⁾. Дѣло такимъ

⁽¹⁾ Собран. постановл. I. № 153.

⁽²⁾ Собр. постанов. стр. 300.

образомъ опять откладывалось въ долгій ящикъ. Оно рѣшилось уже въ апрѣлѣ 1722 г. на общей конференціи Синода и Сената, результатомъ которой былъ извѣстный указъ 4 апрѣля; за исключеніемъ церковниковъ, которые не были дѣтьми священно-служителей, всѣ остальные дѣйствительно-служащіе члены причтовъ объявлены были по нему свободными отъ подушнаго оклада вмѣстѣ съ своими семействами и составили съ этого времени привилегированное наследственное духовное сословіе⁽¹⁾. Св. Синодъ съ своей стороны въ томъ же году опредѣлилъ соборные и приходскіе причты штатами; при этомъ онъ положилъ было освободить отъ оклада и сверхштатныхъ священно-служителей вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми, но вслѣдствіе многочисленности этого сверхштатнаго духовенства распоряженіе о свободѣ отъ оклада дѣтей его было отмѣнено въ слѣдующемъ же году и ихъ велѣно было всѣхъ записывать въ окладъ⁽²⁾.

Такимъ образомъ введеніе подушнаго оклада, сопровождавшееся въ началѣ большой опасностію для духовенства попасть въ податное состояніе, въ концѣ концовъ способствовало къ болѣе ясному и рѣзкому отдѣленію его отъ податныхъ классовъ. Но мы видѣли, что и послѣ 1722 г. правительство долго не слагало съ духовенства нѣкоторыхъ частныхъ сборовъ, въ родѣ драгунскаго, козловскаго, канальнаго, какъ ни неумѣстны они были послѣ общаго утвержденія свободы духовенства отъ податей. Кромѣ этого, вслѣдствіе строгости и неуступчивости, съ какой правительство стояло за цѣлость своихъ сборовъ по душамъ, въ средѣ духовенства, какъ мы уже замѣчали выше, допущено было существованіе совершенно аномальнаго и противнаго принципу привилегированности духовнаго чина въ собственномъ смыслѣ податнаго священства, которое при преемникахъ Петра сдѣлалось предме-

(1) П. С. З. VI, 3932.

(2) Тамже, 4072. VII, 4186.

томъ многихъ затрудненій и для правительства и для духовной администраціи. Эти священно-служители, вышедшіе изъ крѣпостныхъ людей разныхъ владѣльцевъ, или изъ купеческихъ, мѣщанскихъ и крестьянскихъ обществъ, считались по ревизскимъ сказкамъ наряду со всѣми податными душами и одинаково съ послѣдними облагались всѣми податями и повинностями. Нѣкоторыя постановленія правительства заставляли платить за нихъ окладъ выбравшихъ ихъ въ священно-служители помѣщиковъ и общества, но отъ этого существовать дѣла, разумѣется, не измѣнялась,—податное состояніе этихъ священно-служителей не уничтожалось до слѣдующей ревизіи; дѣти ихъ, рожденныя до ихъ посвященія, должны были оставаться въ подушномъ окладѣ и послѣ ревизіи ⁽¹⁾.

Кромѣ разныхъ платежей духовенство и послѣ освобожденія отъ податнаго состоянія должно было нести нѣкоторыя тяглыя повинности. Такъ, его дома были обложены постоянной повинностью на полки; она была снята уже въ 1724 г., по крайней мѣрѣ съ тѣхъ домовъ, въ которыхъ жили сами священно-служители, потому что, говорилось въ указѣ, „во время отправления правила къ священно-служенію такому постою быть не прилично“ ⁽²⁾. Послѣ новаго устройства полиціи при Петрѣ священно-и-церковно-служители обязаны были полицейской повинностью, требовавшей отъ нихъ исполненія такихъ обязанностей, которыя были совершенно несомѣстны съ ихъ службою и званіемъ, наприм. въ городахъ ходить на караулы къ рогаткамъ, являться на пожары, дежурить на сѣзжихъ дворахъ и въ домахъ офицеровъ для посылокъ къ колодникамъ и для работъ ⁽³⁾. Вскорѣ послѣ смерти Петра въ но-

⁽¹⁾ II. С. З. VII, 4802. 5202. VIII, 5264. 5432.

⁽²⁾ Тамже, VII, 4571. 4579.

⁽³⁾ Тамже, IX, 6957. XI, 8546.

ябрѣ 1726 г. московское духовенство входило проше-
 ниемъ въ московскую дикастерію, въ которомъ жалова-
 лось на крайнее неудобство полицейской повинности,
 объявляя, „что московская полицмейстерская канцеля-
 рія наряжаетъ ихъ какъ въ ночное, такъ и въ дневное
 время на караулы къ рогаткамъ; а кромѣ того они
 должны являться съ пожарными орудіями на пожары
 и исполнять обязаны вкупѣ съ гражданствомъ по по-
 лицмейстерской инструкціи всѣ другія полицейскія обя-
 занности; потому въ служеніяхъ во св. Божіихъ церк-
 вахъ и въ мірскихъ требахъ бываетъ не безъ оста-
 новки; и какъ военный артикулъ запрещаетъ съ кара-
 уловъ отлучаться, то случается, что сущіе въ болѣз-
 нахъ въ приходяхъ умираютъ безъ исповѣди и прича-
 щенія, церковники же оставляютъ въ ночномъ време-
 ни церкви Божіи безъ всякаго охраненія“. Предста-
 вивъ это прошеніе въ св. Синодѣ, дикастерія присо-
 вокупляла отъ себя, что „за назначеніемъ священно-
 и-церковно-служителей къ рогаточнымъ карауламъ въ
 бытность поповъ, дьяконовъ и церковниковъ въ кара-
 улахъ чинится зазрѣніе духовенству отъ инослав-
 ныхъ“⁽¹⁾.

Развитію тяглаго характера духовенства въ госу-
 дарствѣ весьма много содѣйствовало тяглое положеніе
 его въ отношеніи къ церковной администраціи. При
 этомъ нужно взять во вниманіе то важное обстоятель-
 ство, что съ 1701 г. самое церковное тягло при по-
 средствѣ возстановленнаго тогда монастырскаго при-
 каза едва было совсѣмъ не сдѣлалось тягломъ госу-
 дарственнымъ. Когда монастырскій приказъ привялъ
 на себя всѣ хозяйственныя операціи архіерейскихъ
 домовъ и сборъ всѣхъ архіерейскихъ пошлинъ съ
 тяглаго духовенства, послѣднее по своему тяглу со-
 всѣмъ перешло въ свѣтское вѣдомство. Для сборовъ
 съ него приказъ назначалъ своихъ свѣтскихъ сборщи-

(1) Истор. моск. епарх. управл. I. 132—133.

ковъ, разныхъ стольниковъ и вѣдомцевъ, которые собирали всякіе сборы и со всѣхъ вообще тяглыхъ людей церковнаго вѣдомства по церковнымъ вотчинамъ. Кромѣ этихъ сборщиковъ; по нѣкоторымъ сборамъ духовенство попало въ вѣдомство губернаторовъ, воеводъ, камерировъ, даже военныхъ людей. Всѣ они, будучи обязаны строгой отвѣтственностію передъ правительствомъ за всякій недоборъ; производили свои сборы самымъ безопаднымъ образомъ, посредствомъ обычныхъ правешей, которые считались тогда самыми лучшими средствами заставить тяглыхъ людей не уклоняться отъ тягла. Количество сборовъ назначалось самимъ приказомъ, или даже камеръ-коллегіей. Собранные деньги отсылались въ монастырскій приказъ, камеръ-коллегію, къ воеводамъ и губернаторамъ, въ ингерманландскую канцелярію (козловскій окладъ) и другія государственныя учрежденія, которыя и употребляли ихъ на разныя государственныя нужды ('). Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ церковные сборы были возвращаемы въ вѣдомство архіереевъ, но назначеніе ихъ оставалось и при этомъ одно и то же—за исключеніемъ изъ ихъ суммы окладнаго количества на архіерейскій домъ служить для удовлетворенія потребностямъ государственнымъ ('). Измѣнить этого назначенія было нельзя, потому что въ немъ выражалось коренное возрѣніе правительства на церковныя имущества и доходы; духовной власти оставалось обратить вниманіе только на то, чтобы удержать въ своемъ вѣдомствѣ по крайней мѣрѣ самую процедуру собиранія этихъ сборовъ и такимъ образомъ выручить тяглое духовенство изъ подъ власти свѣтскихъ сборщиковъ.

Первымъ дѣломъ св. Синода по его открытіи былъ докладъ государю о возвращеніи церковныхъ вотчинъ

(') Подробн. см. въ книгѣ о. Горчакова *Монаст. прик.* гл. IV.

(') П. С. З. IV, 2346. 2413. 2597. 2687.

и сборовъ въ духовное вѣдомство. По утверженіи этого доклада монастырскій приказъ естественно перешелъ въ вѣдѣніе св. Синода ⁽¹⁾. Значеніе приказа, какъ средоточія главнаго управленія всеми государственными сборами по церковному вѣдомству, осталось тоже, что и прежде; попрежнему государство заявляло ему свои требованія относительно этихъ сборовъ то черезъ Сенатъ, то чрезъ камерь-коллегію и штатсъ-контору; но въ своей дѣятельности и по отчетности онъ теперь вполнѣ сталъ зависѣть отъ св. Синода ⁽²⁾. Ближайшее управленіе сборами какъ съ церковныхъ вотчинъ, такъ и съ духовенства предоставлено самимъ духовнымъ властямъ. На первыхъ же порахъ св. Синодъ предписалъ архіереямъ, чтобы они съ великимъ поспѣшеніемъ собирали всякіе окладные и неокладные сборы, доимочные и настоящіе, и которые впредь по указамъ спросятъ, отсылали ихъ по губерніямъ и провинціямъ, куда прежде плачены были на указанные сроки, или въ св. Синодъ съ обстоятельными вѣдомостями для отсылки въ камерь-и штатсъ-коллегіи, и о всехъ сборахъ и платежахъ присылали въ св. Синодъ повсемѣсячные рапорты, чтобы случающееся въ епархіяхъ неисправленіе къ Синоду не причиталось; а присылаемыхъ изъ губерній и провинцій камерировъ, комиссаровъ и прочихъ посланныхъ въ вотчины отнюдь не пускать, понеже всѣ тѣ принадлежності, которыя имъ поручались прежде, будутъ отнынѣ отправляться домовыми и монастырскими служителями ⁽³⁾. Но этимъ распоряженіемъ вопросъ о хозяйственномъ управленіи по духовному вѣдомству далеко еще не былъ рѣшенъ. У духовныхъ властей не было ни достаточнаго числа людей для ихъ хозяйственныхъ операцій, ни окладныхъ, доимочныхъ и при-

⁽¹⁾ Тамже, VI, 3734 п. 4.

⁽²⁾ Монаст. прик. гл. V. II. С. З. VI, 3734. 4081.

⁽³⁾ Мон. приказъ. прилож. стр. 58—54.

ходныхъ книгъ для производства сборовъ, и они никакъ не могли тотчасъ взяться за свое хозяйство, а между тѣмъ свѣтскіе чиновники, комиссары и камериры продолжали хозяйничать по церковному вѣдомству попрежнему и своими злоупотребленіями возбуждали сильныя противъ себя жалобы какъ со стороны церковныхъ крестьянъ, такъ и со стороны тяглаго духовенства.

То изъ той, то изъ другой епархіи по челобитьямъ священно-и-церковно-служителей въ св. Синодѣ постунали отъ архіереевъ доношенія, въ которыхъ писалось, что отъ приказныхъ людей, дворянъ и солдатъ духовенству чинятся въ денежныхъ сборахъ многіе убытки, воеводы, комиссары и земскихъ дѣлъ управители чинятъ священно-служителямъ обиды, берутъ съ нихъ подводы, бьютъ ихъ на правожѣ, держатъ долгое время подъ карауломъ и проч. (¹). До чего доходили иногда эти правежи, видно изъ одного доношенія царскаго духовника протопресвитера Тимоѳея Васильева, изъ котораго узнаемъ, что въ вочинѣ этого Васильева въ шатскомъ уѣздѣ взятъ былъ однажды на правожѣ священникъ Аѳанасій и что на этомъ правожѣ солдаты проломили ему голову и убили его до смерти (²). Случалось, что одни и тѣже сборы духовенству приходилось платить два раза, одинъ разъ сборщикамъ монастырскаго приказа и архіереевъ, а въ другой разъ по требованію воеводъ, комиссаровъ и земскихъ дѣлъ управителей. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ само духовенство старалось выйти изъ этой невыгодной для него неурядицы и отказывало свѣтскимъ сборщикамъ, ссылаясь на то, что безъ послушнаго указа изъ св. Синода они платить чужимъ сборщикамъ не смѣютъ. По одной жалобѣ на подобное уклоненіе

(¹) Опис. синод. арх. стр. 225. 357. Мон. прик. прилож. 56—57.

(²) Описан. синод. архив. стр. 491.

отъ сборовъ, поданной въ св. Синодъ тульскими провинціальными властями, св. Синодъ указалъ во всё сборы съ духовенства свѣтскимъ сборщикамъ „вступать отнюдь не дерзать, понеже отъ оныхъ синодальной команды подчиненнымъ есть не малое озлобленіе“ (¹). Но и послѣ этого свѣтскіе сборщики все еще продолжали тревожить духовенство, взыскивая съ него разныя недоимки за прежніе годы большею частію даже по указамъ Сената, который въ этомъ случаѣ прямо шелъ противъ указа синодальнаго. Уже въ концѣ 1723 г. „государь, будучи въ Сенатѣ, указалъ синодскаго вѣдѣнія доимки генералитету въ губерніяхъ и провинціяхъ не править, а отдавать оную къ настоящему нынѣшняго года сбору въ вѣдѣніе синодское и собирать подчиненнымъ того Синоду, чтобы однимъ подданнымъ, будучи въ двухъ правленіяхъ, излишней тягости не было“ (²). Между тѣмъ и монастырскій приказъ подъ вѣдѣніемъ Синода мало помалу устроился и вошелъ въ отправленіе всѣхъ своихъ экономическихъ обязанностей; въ 1724 г. онъ даже совершенно слился съ св. Синодомъ, составивъ при немъ хозяйственное отдѣленіе подъ именемъ камеръ-конторы синодальнаго правительства (³).

Такъ, хотя и неполнѣ, разрѣшенъ былъ вопросъ о свободѣ духовенства отъ государственныхъ податей и повинностей. Относительно другихъ правъ духовенства по состоянію законодательство времени реформы не заключало въ себѣ ничего особенно новаго. Сохранялось давнее запрещеніе духовенству заниматься торговыми и промыслами, неприличными духовному званію и влекущими за собою приписку къ податному состоянію, держать лавки, корчмы, курить вино и проч. (⁴).

(¹) Тамже, I, 418, и Собр. постановл. I. стр. 239—240.

(²) Монаст. прик. стр. 279.

(³) П. С. З. VI, 4082. VII, 4567. 4632.

(⁴) П. С. З. 412 гл. IV. 412 п. 10. 12. 862. 1654 п. 20.

Въ прежнее время строгость подобныхъ запрещеній простиралась до того, что духовныя лица не могли даже отдавать своихъ домовъ въ наемъ. При Петрѣ священно-и-церковно-служители свободно могли пользоваться доходами своихъ домовъ, которыя они имѣли не на церковной землѣ, но при этомъ должны были нести съ такихъ домовъ и обыкновенную постоянную повинность⁽¹⁾. Далѣе, со времени Уложенія всѣмъ духовнымъ лицамъ запрещалось приобрѣтать себѣ вотчины и держать крѣпостныхъ людей⁽²⁾. По случаю ревизіи при Петрѣ допущено было важное отступленіе отъ этого закона Уложенія. Во время церковническихъ разборовъ, когда церковниковъ и дѣтей духовенства, вятыхъ во окладъ, велѣно было приписывать къ разнымъ владѣльцамъ, дозволено было по желанію записываться имъ и за священно-служителями на церковныхъ земляхъ. Отношенія священно-служителей къ этимъ записанныхъ за ними лицамъ не были выяснены, но при тогдашнемъ быстромъ развитіи крѣпостнаго права они скоро устроились по готовому образцу отношеній всѣхъ вообще господъ къ ихъ крѣпостнымъ людямъ. При имп. Аннѣ Іоанновнѣ, когда правительство въ первый разъ обратило вниманіе на это уклоненіе отъ Уложенія, распоряженіе Петра объясняли тѣмъ, что церковниковъ велѣно было приписывать собственно къ церковной землѣ, а не къ личности того или другаго священно-служителя съ предоставленіемъ послѣднему владѣльческихъ правъ въ отношеніи къ нимъ⁽³⁾. Такова ли была дѣйствительно мысль Петра, или нѣтъ, положительно сказать не можемъ. Владѣніе крѣпостными людьми и населенными имѣніями безспорно признавалось за тѣми священно-служителями, которые, какъ наприм. многіе священники югозападныхъ при-

(1) Тамже, VII, 4571. 4579.

(2) Уложен. XX, ст. 104.

(3) П. С. З. VIII, 5944.

ходовъ, были дворянскаго происхожденія или получили во владѣніе вотчины по пожалованію; такъ напримы сейчасъ видѣли, что у царскаго духовника Тимоея Васильева было село въ шацкомъ уѣздѣ.

Реформа принесла съ собою весьма важныя опредѣленія и относительно правъ духовенства по суду. Вопросъ объ этихъ правахъ, разсматриваемый съ новой государственной точки зрѣнія, на первыхъ порахъ оказался не менѣе труднымъ для рѣшенія, какъ и вопросъ о мѣрѣ участія духовенства въ государственномъ тяглѣ.

Въ древней Руси принято было общимъ правиломъ, что духовный чинъ подлежитъ суду духовной же власти не только по духовнымъ дѣламъ, но и по возникающимъ въ его средѣ гражданскимъ искамъ, даже, по крайней мѣрѣ до снятія сана и присужденія къ мірскому наказанію, по дѣламъ уголовнымъ. Въ искахъ его съ посторонними назначался судъ общій или смѣсный изъ духовныхъ и свѣтскихъ судей; самый искъ такого рода вчинался предъ начальствомъ отвѣтчика. Такимъ образомъ разграниченіе вѣдомствъ между государственнымъ и духовнымъ судомъ произведено было не по предметамъ суда, не по характеру и существу судныхъ дѣлъ,—до такого признанія о раздѣленіи между Вожинымъ и кесаревымъ древнее общество еще не дошло,—а по лицамъ, подлежащимъ суду. Такая точка зрѣнія на разграниченіе между государственнымъ и церковнымъ вѣдомствами проходитъ по всей исторіи древне-русскаго церковнаго права и выдерживается во всѣхъ его памятникахъ, начиная съ княжескихъ церковныхъ уставовъ и оканчивая опредѣленіями послѣднихъ московскихъ соборовъ. Церковные люди выдѣлялись изъ общаго государственнаго строя въ качествѣ какой-то рѣзко обособленной, автономичной корпораціи, въ родѣ особаго церковнаго удѣла, *status in statu*. Развивавшееся государство не могло долго терпѣть среди себя такого обособленнаго вѣдомства и по мѣрѣ своего развитія все болѣе и болѣе

стремилось проникнуть своимъ вліяніемъ въ судебно-гражданскую область церковной жизни. Духовенство само помогло ему въ этомъ стремленіи. Таготясь духовнымъ судомъ, до позднѣйшаго времени державшимся старинной системы кормленія, разныя духовныя лица и корпораціи сами стремились освободиться отъ этого суда и встать въ привилегированную зависимость отъ самой верховной власти чрезъ такъ называемыя несудимыя грамоты. Несмотря на протесты духовныхъ властей, старавшихся уничтожить эти несудимыя грамоты, на усердное распространеніе сочиненій „Объ обидящихъ церкви Божіи“, списковъ „Ряда и суда церковнаго“ по установленіямъ древнихъ князей, судъ государевъ захватывалъ все большую и большую область церковнаго вѣдомства; органъ этого государева суда—приказъ большого двorca получилъ громадное значеніе для духовенства еще въ XVI в., а вмѣстѣ съ нимъ, въ качествѣ его органа и по его порученіямъ, развивали свое вліяніе на духовенство и другіе представители мірскаго суда—приказы, воеводы, выборныя городскія власти и т. д. Наконецъ Уложеніе царя Алексѣя сдѣлало первую широкую попытку къ ослабленію судебно-гражданской способности церковнаго вѣдомства, притянувъ его къ общему государственному суду чрезъ вновь устроенный монастырскій приказъ, который по всѣмъ гражданскимъ искамъ сталъ судить всѣхъ людей церковнаго вѣдомства, не исключая и членовъ высшей церковной іерархіи. Но такая крупная реформа, въ самомъ существѣ измѣнявшая привычныя возрѣнія на подсудность духовенства, была еще не по силамъ древнему обществу, вызвала противъ себя сильный протестъ со стороны духовенства и самого патріарха (Никона), объявлена противной канонамъ и законамъ греческихъ царей и была отиѣнена на соборѣ 1667 года; соборъ опредѣлялъ: „да не вовлачаютъ отнынѣ священниковъ и монаховъ въ мірскія судилища, ниже да судятъ мірскіе люди освященнаго монашескаго чина и всякаго

церковнаго причета, якоже запрещаютъ правила св. апостоль и св. отецъ“. Судъ надъ духовенствомъ даже въ уголовныхъ дѣлахъ предоставленъ былъ духовной власти, а за свѣтской оставлено только исполненіе рѣшеній духовнаго суда. Тоже начало провозглашено было потомъ на соборѣ 1675 г. (1). Это было послѣднее слово древняго законодательства по вопросу о подсудности духовенства, имѣвшее силу до самаго начала XVIII вѣка. Въ то время, когда реформа стучалась уже во всѣ двери, послѣдній русскій патріархъ писалъ свои статьи о святительскихъ судахъ, въ которыхъ подводилъ итогъ всѣмъ опредѣленіямъ прежняго времени и настаивалъ на тойже особности церковнаго судебного вѣдомства, которая была провозглашена московскими соборами 1667 и 1675 гг.

Съ 1700 года стали выходить распоряженія, уклонявшія новыя отношенія церковныхъ людей къ государственному суду. Въ концѣ года вышелъ указъ о закрытіи патріаршаго разряда, гдѣ вѣдались между прочимъ иски постороннихъ лицъ на духовныхъ патріаршей области; исковыя дѣла велѣно передать въ приказы, гдѣ кто судомъ вѣдомъ (2). А въ январѣ 1701 г. снова былъ восстановленъ монастырскій приказъ, который и прежде былъ выраженіемъ новыхъ началъ въ разграниченіи между мірскимъ и церковнымъ судомъ. Кругъ его судебной дѣятельности въ указѣ о его восстановленіи опредѣленъ почти буквально словами Уложения:—принимать отъ постороннихъ людей челобитныя государю на духовенство и всѣхъ вообще людей церковнаго вѣдомства, а послѣднимъ бить челомъ на постороннихъ въ приказахъ, гдѣ кто судомъ вѣдомъ (3). Въ томъ же впрочемъ году духовнымъ лицамъ бывшей

(1) А. эксп. IV, № 161. А. ист. V, 167. П. С. З. I, 412. 442. III, 1452.

(2) П. С. З. IV, 1818.

(3) Тамже, 1829.

патріаршей области дозволено было по искамъ отъ стороннихъ вѣдаться въ патріаршемъ духовномъ приказѣ (¹). По всей вѣроятности и въ другихъ епархіяхъ челобитныя на духовенство тоже подавались духовнымъ властямъ. По крайней мѣрѣ въ архивѣ монастырскаго приказа сохранилось только очень небольшое количество жалобъ на духовныхъ лицъ по гражданскимъ дѣламъ (²). Да и самъ приказъ не обращалъ особеннаго вниманія на свою судебно-гражданскую дѣятельность въ отношеніи къ духовенству, будучи весь погруженъ въ свои трудныя хозяйственныя обязанности по церковному вѣдомству. Гораздо замѣтнѣе его судебная дѣятельность по касавшимся духовенства дѣламъ уголовнымъ, въ которыхъ ему принадлежала высшая юрисдикція. Въ наказѣ одному сыщику читаемъ, что если какіе воры оговораютъ духовнаго чина людей, то этихъ послѣднихъ брать подъ арестъ и допрашивать, только не пытатъ, а писать въ Москву и ждать указа (³). Приказъ большею частію самъ производилъ и слѣдствіе и судъ по уголовнымъ дѣламъ надъ духовенствомъ, при чемъ употреблялъ обычныя на тогдашнихъ допросахъ пытки и приговаривалъ виновныхъ къ обычнымъ наказаніямъ по Уложенію и новоуказнымъ статьямъ. Въ случаѣ надобности снять съ виновнаго санъ, виновный отсылался къ духовной власти „для обнаженія священства“, при чемъ духовная власть исполняла опредѣленіе приказа, иногда не дѣлая подсудимому никакихъ допросовъ съ своей стороны, и по растриженіи снова отсылала его въ приказъ къ розыску или наказанію. Такъ какъ монастырскій приказъ вообще былъ посредникомъ между государствомъ и церковнымъ вѣдомствомъ, то черезъ него для обнаженія священства посылалъ къ духов-

(¹) Тамже, 1876.

(²) Монаст. прик. стр. 198.

(³) П. С. З. IV, 2310.

нымъ властямъ своихъ колодниковъ и приказъ преображенскій, судившій политическія преступленія; нерѣдко онъ поручалъ монастырскому приказу снимать и самые допросы съ духовенства по политическимъ обвиненіямъ, но самое рѣшеніе дѣлъ и наказаніе по подобнымъ обвиненіямъ всегда предоставлялъ себѣ ⁽¹⁾.— Помимо уголовныхъ и политическихъ дѣлъ монастырскій приказъ имѣлъ постоянныя отношенія къ духовенству по самымъ разнообразнымъ дѣламъ, даже чисто церковнымъ. Черезъ него шли по духовному вѣдомству всѣ правительственныя распоряженія, указы и объявленія; онъ наблюдалъ и за ихъ выполненіемъ. Далѣе, ему принадлежало наблюденіе за дисциплиной по духовному вѣдомству и самый дисциплинарный судъ; такъ наприм. онъ наблюдалъ за бродячими попами и чернецами, ловилъ и наказывалъ ихъ. Все это, разумеется, сильно развивало власть его въ отношеніи къ духовенству, и онъ самъ постоянно высказывалъ въ своихъ указахъ полное сознаніе этой власти, угрожая духовенству за ослушаніе его распоряженій наказаніями, выражавшими всю обширность его полномочій, наприм. ссылкой, или лишеніемъ сана.—Кромѣ монастырскаго приказа, вслѣдствіе новаго разграниченія дѣлъ духовнаго и мірскаго суда, развивали свою власть надъ духовенствомъ и другія судебныя мѣста и лица, — по уголовнымъ дѣламъ судный приказъ, по разнымъ безпорядкамъ и бродяжничеству полицейскія власти, по дѣламъ политическимъ преображенскій приказъ, наконецъ по дѣламъ относительно разныхъ государственныхъ сборовъ провинціальныя и губернскаія начальства. По нѣкоторымъ болѣе важнымъ дѣламъ о взятіи духовныхъ лицъ къ мірскому суду духовному начальству давали знать только „для вѣдома“, даже безъ объявленія самой вины ⁽²⁾.

(1) Монаст. прик. 199—200.

(2) П. С. З. IV, 2310. VI, 3632 и др.

Въ 1720 г. монастырскій приказъ былъ на время закрытъ и все дѣла его переданы были, въ разныя коллегіи по принадлежности (*). Послѣ этого наступило очень тяжелое время для судебныхъ привилегій духовенства, продолжавшееся до самаго открытія Синода. Не имѣя общаго судебно-гражданскаго мѣста для суда по искамъ на духовенство, члены послѣдняго были вланы по разнымъ губернскимъ и провинціальнымъ судамъ. Въ устюжской епархіи все судебныя дѣла, касавшіяся духовенства, кромѣ уголовныхъ, тогда же переданы были въ вѣдомство архіерея, виновныхъ же въ уголовныхъ дѣлахъ и по сборамъ велѣно отсылать къ провинціальнымъ управителямъ съ непремѣннымъ извѣщеніемъ объ этомъ архіерея для вѣдома, „дабы отъ какого насилія духовныхъ чиновъ людямъ церквамъ Божиимъ запусѣнія, а имъ духовнымъ и домскимъ людямъ и крестьянамъ напраснаго раззоренія не было, да и по данной воеводамъ инструкціи всехъ подчиненныхъ, высшихъ и низшихъ, шляхетство, посадскихъ, духовныхъ и проч. содержать велѣно по государственнымъ уложеніямъ, уставамъ и даннымъ привилегіямъ, и стараться, чтобы насилія и грабежа чинено не было“ (**). Но это распоряженіе было только мѣстное и мало имѣло значенія въ практикѣ. Съ открытіемъ св. Синода отъ духовенства со всехъ сторонъ пошли къ нему жалобы на насилія и неправды мірскихъ судей и съ его стороны началась настойчивая реакція противъ новаго начала въ разграниченіи свѣтской и церковной подсудности.

Св. Синодъ старался весь судъ надъ духовенствомъ по гражданскимъ дѣламъ сосредоточить въ своихъ рукахъ и опять устроить его по сословному началу, по крайней мѣрѣ насколько это было возможно при новыхъ государственныхъ требованіяхъ. Въ мар-

(*) Опис. синод. арх. I. стр. 371—372.

(**) П. С. З. VI, 3632.

тѣ 1721 г. ояъ вошелъ докладомъ къ государю: „духовныя персоны до опредѣленія духовнаго правитель-ства по разнымъ, касающимся до нихъ, дѣламъ браны были въ разныя канцеляріи и приказы, а отнынѣ дабы вашего величества всемилостивѣйшимъ указомъ пове-дѣно было, что бы до оныхъ духовныхъ персонъ ни касалось по оговорамъ, изслѣдовать о томъ въ духов-номъ правительствѣ, доколѣ изъ нихъ до кого не дой-детъ до розыска гражданскаго суда, дабы иногда без-винные не страдали съ злодѣями въ темницахъ; а ежели какая духовная персона ята будетъ въ явномъ какомъ злодѣйствѣ, о таковыхъ слѣдовать въ граж-данскомъ судѣ, токмо для снятія чина посылать въ духовное правительство попрежнему“. На этомъ до-кладѣ послѣдовала высочайшая резолюція такого со-держанія: по оговорамъ (кромѣ тяжкихъ государствен-ныхъ дѣлъ) духовныхъ лицъ судить въ св. Синодѣ, доколѣ не дойдутъ до гражданскаго суда, и не брать ихъ ни въ коллегіи, ни въ другія мѣста; и долженъ каждый челобитчикъ въ злодѣяніи, какъ то, въ брани, бою, кражѣ и т. д. на духовныхъ нигдѣ индѣ бить челомъ, токмо въ Синодѣ, а по исковымъ и тяжеб-нымъ дѣламъ, къ которымъ сами духовные себя при-вязали, яко то какая покупка, промыслы, торги и прочее т. п., еже гдѣ опредѣлено веѣмъ, тамъ и на духовныхъ бить челомъ, т. е. въ учрежденныхъ на то свѣтскихъ судахъ (*). Сообразно съ этимъ указомъ св. Синодъ распорядился — по фискальнымъ доносамъ и челобитчиковымъ искамъ, кромѣ тяжкихъ государствен-ныхъ дѣлъ, допрашивать духовенство по епархіямъ въ архіерейскихъ приказахъ, а въ надворный судъ и дру-гія канцеляріи не отсылать безъ полученія на то соб-ственныхъ св. Синода указовъ (**). Даже въ самое страшное судебное мѣсто — преображенскій приказъ

(*) Тамже, 3761. Томе 4081. VII, 4190.

(**) Опис. синод. арх. I. 423.

государь послалъ указъ, чтобы дьяки его не вступались въ духовное вѣдомство и ничѣмъ до духовнаго чина не касались, ибо тѣ дѣла поручены нынѣ духовной коллегіи; Петру сдѣлалось извѣстно, что приказъ держалъ у себя въ тюрьмѣ нѣсколько поповъ за утайку раскольниковъ и не бывшихъ у исповѣди (¹).

Но и послѣ этихъ указовъ дѣйствительное возстановленіе судебныхъ правъ духовной власти надъ духовенствомъ все-таки стоило св. Синоду большихъ усилій. Изъ епархій постоянно поступали къ нему челобитныя на то, что свѣтскіе чиновники вездѣ вторгаются въ суды надъ духовенствомъ. Наприм. Стефанъ Яворскій доносилъ, что въ его епархіи воеводы и земскихъ дѣлъ управители посылали за духовными лицами драгунъ и подъячихъ по челобитничковымъ дѣламъ и чинили духовному чину волокиту и раззоренье; тамбовскій ландратъ съ комиссаромъ и подъячимъ по челобитью поручика Пущина въ житѣ бѣглыхъ людей захватили одного дьячка и безъ указа митрополита держали его въ тюрьмѣ; вымучили много денегъ и рѣшили дѣло неправо, послѣ чего правеемъ вымучили у него денегъ рублей съ 60 да еще и дворъ его со всякимъ строеніемъ и скотину и всякіе пожитки продали (²). Казанскій митрополитъ Тихонъ писалъ, что въ его епархіи въ Сибирскѣ, Самарѣ и Сызрани майоръ Лачиновъ и земскихъ дѣлъ судья Нестеровъ, по приказанію астраханскаго губернатора Волинскаго, брали городскихъ и уѣздныхъ священниковъ и церковниковъ по разнымъ искамъ и держали ихъ въ приказахъ за карауломъ и въ пѣняхъ вопреки указамъ его в—ва (³). Въ сентябрѣ 1721 г. св. Синодъ потребовалъ отъ Сената сатисфакціи за обиды духовенству, о которыхъ писали изъ епархій, и въ то же время, желая

(¹) Собран. постан. I. стр. 33.

(²) Монаст. прик. прилож. стр. 36—37.

(³) Описан. синод. арх. I. 388.

устранить случаи столкновений духовных лицъ съ свѣтскимъ начальствомъ, издалъ указъ по всему своему вѣдомству, чтобы его подчиненные воздерживались отъ всякихъ ссоръ и самоуправства въ отношеніи къ свѣтскимъ властямъ, обѣщая въ случаѣ обидъ и притѣвленій отъ самихъ этихъ властей защиту отъ себя ('). Но давши такое обѣщаніе, онъ самъ же сознавалъ всю его ненадежность для духовенства и въ одномъ тогда же посланномъ вѣдѣніи Сенату откровенно жаловался на безсиліе своей власти, особенно въ отношеніи къ такому сильному судебному мѣсту, какъ преображенскій приказъ, который, опираясь на свои террористическія полномочія, не разбиралъ никого и ничего; не смотря на то, писалось въ этомъ вѣдѣніи, что учреждена духовная коллегія, которую всѣмъ велѣно имѣть за важное и сильное правительство, несмотря на именной указъ 15 марта по докладнымъ пунктамъ Синода и еще особый указъ въ преображенскую канцелярію, до сихъ поръ „въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ командахъ поступаютъ съ духовными не по указанію, но зѣло дерзостно“, а именно, — изъ преображенской канцеляріи посланъ былъ въ Новгородъ указъ къ одному лейбъ-гвардіи офицеру о высылкѣ въ ту канцелярію духовныхъ дѣлъ судіи архимандрита Андроника безъ указа св. Синода, и высланъ онъ былъ подъ карауломъ въ такомъ дѣлѣ, которое не такъ преображенской канцеляріи, какъ синодальному разсужденію подлѣжитъ, потомъ опять отпущенъ, а св. Синоду о томъ ничего не объявлено и тѣмъ учивено именнымъ указамъ и св. прав. Синоду уничтоженіе; къ этому протесту св. Синодъ присовокуплялъ, что и „въ другихъ командахъ по губерніямъ и провинціямъ многія чинятся духовнымъ, т. е. священно-служителямъ и прочимъ синодской команды подчиненнымъ обиды и отягощенія, а именно: поповъ и діаконъ и прочихъ причетни-

(') Тамже, 604.

ковъ и подобныхъ имъ не точію въ какихъ важностяхъ, но и въ истцовыхъ искахъ берутъ въ приказы и держать подъ карауломъ многое время и вносятъ имъ не малые убытки и озлобленія“ (1). Св. Синодъ имѣлъ прямою своею обязанностию защищать духовныхъ лицъ отъ обидъ; по Регламенту ему вѣльно было, „подавъ помощь обидиному своему брату; посылать отъ себя мужей честныхъ просить скоро управы, гдѣ надлежитъ“ (2). Въ случаѣ суда надъ духовными лицами предъ мірекимъ судомъ у духовной власти давно уже существовало право защищать своихъ подчиненныхъ чрезъ особыхъ депутатовъ; это древнее право было подтверждено и указами Петра: „когда попь или дьяконъ приличится (къ мірскому суду), то брать отъ архіереевъ по человѣку той епархіи и съ нимъ судить и чинить наказанья, чему будутъ достойны“ (3).

Случаевъ привлеченія духовенства къ мірскому суду при Петрѣ было чрезвычайно много. Нуждаясь въ органахъ, которые бы способствовали проведенію реформы въ народныя массы, правительство наложило на духовенство столько новыхъ разнообразныхъ обязанностей, что духовнымъ лицамъ постоянно приходилось попадаться въ нарушеніи указовъ, за которое назначены были строгія наказанія по гражданскому суду. Не говоримъ уже объ обязанностяхъ духовныхъ лицъ наблюдать въ своихъ приходахъ за раскольниками, за уклоняющимися отъ исповѣди, за бродячими монахами и священно-служителями, за разгласителями суевѣрій и т. п., обязанностяхъ, относящихся главнымъ образомъ къ духовному надзору и благочинію, хотя и здѣсь подъ часъ священникъ являлся органомъ полиціи, вряду съ другими полицейскими сыщиками и дозорщиками, и за нарушеніе этихъ обязанностей

(1) Собран. постанов. I. стр. 166—167.

(2) Реглам. ч. III, п. 10.

(3) П. С. З. I, № 412, п. 1. 2., VII, 4145 п. 1. 4176.

подвергался тяжкому мировому суду и наказанію ⁽¹⁾. На духовенство кромя того постоянно возлагались разнаго рода уже вовсе недуховныя обязанности для удовлетворенія разныхъ полицейскихъ и административныхъ потребностей государства. Наприм. въ 1704 г. священникамъ велѣно было наблюдать за повивальными бабками, не убиваютъ ли онѣ младенцевъ уродовъ, и доносить о рожденіи этихъ уродовъ монастырскому приказу ⁽²⁾; въ слѣдующемъ году на священниковъ возложена обязанность доносить подъ опасеніемъ штрафа объ умершихъ отъ родовъ жевщинахъ ⁽³⁾. Во время ревизіи причты обязывались помогать переписчикамъ и поставлены были подъ тяжелую отвѣтственность за каждую утаенную душу; по ревизіоннымъ инструкціямъ за утайку душъ виновнымъ, въ томъ числѣ и духовнымъ особамъ, назначена каторга съ вырѣзаніемъ ноздрей, а если утайка произошла не по страсти, то безъ вырѣзанія ноздрей ⁽⁴⁾. Признавая всю важность вѣрныхъ ревизскихъ сказокъ и желая показать правительству „синовское крайнее вспомошествованіе“, св. Синодъ во время повѣрочной переписи душъ въ 1721 г. разослалъ по приходамъ строгій указъ о томъ, чтобы члены приходскихъ причтовъ объявляли ревизорамъ всякую прежде допущенную утайку душъ въ своихъ приходяхъ, предупреждая, что за вѣтренное умолчаніе объ утайкѣ виновные наказаны будутъ лишеніемъ мѣста, сана и имѣнія и по безопалномъ на тѣлѣ наказаніи ссылкой въ каторжную работу, „хотя бы кто и въ старости немалой былъ“, а обличителей утайки отданы будутъ и имѣнія и, смотря по достоин-

⁽¹⁾ Наприм. тамже V, 3169. 3183. VI, 4022. Прибавл. Регл. о священствѣ. 11. 12. 15—17. 21. и др.

⁽²⁾ П. С. З. IV, 1964.

⁽³⁾ Тамже, 2054.

⁽⁴⁾ Тамже, VI, 3906. VII, 4145. Примѣръ: монашій св. Опис. синод. арх. I. стр. 200.

ству, самыя мѣста виновныхъ; при этомъ св. Синодъ заранѣе отстранялъ всякія отговорки со стороны духовенства простотою, невѣдѣніемъ и т. п., „понеже имъ, священникамъ съ причетники, то свидѣтельствованіе и прихожанъ знаніе особливо всѣхъ подручїе, въ чемъ они и отрещись не могутъ“ (1). А между тѣмъ попасться въ утайкѣ душъ, при повсюдномъ тогда уклоненіи крестьянъ отъ переписи, было чрезвычайно легко; притомъ же, напуганныя грозными указами, нѣкоторые духовныя лица были сильно стѣснены въ своемъ содѣйствіи ревизорамъ страхомъ, какъ бы при добросовѣстномъ объявленіи полнаго числа душъ въ приходѣ не подвергнуться бѣдѣ за утайку ихъ во время прошлой переписи. Въ 1721 г. одинъ волостной староста галицкой провинціи съ пытки въ ревизионъ-коллегіи показалъ, что при переписи душъ въ этомъ году мѣръ призывалъ на сходъ волостнаго священника для приложенія къ правдивой переписи руки, но священникъ не только руки не приложилъ, а еще бранилъ его старосту и грозилъ каторгой; „для чего, говорилъ онъ, вы учинили перепись не противъ прежней, которая за вѣхъ поповыми руками, а написали много лишняехъ душъ? за это и сами пропадете и поповъ погубите“. Послѣ этого перепись была передѣлана по образцу старой съ утайкой и въ дворахъ и въ душахъ. Ревизионъ-коллегія просила св. Синодъ немедленно выслать означеннаго попа къ розыску въ Петербургъ (2).

Желая сдѣлать духовенство органомъ реформы, правительство втянуло его во всю систему доносовъ, которая считалась тогда лучшей поддержкой указовъ и государственной власти. Образчикомъ такого рода распоряженій можетъ служить распоряженіе, которымъ священники обязывались объявлять преображенскому при-

(1) Собран. постан. I. стр. 105—109.

(2) Описан. синод. арх. I. 414—415.

казу и тайной канцеляріи о сообщенныхъ имъ на исповѣди народныхъ соблазнахъ и злодѣйственныхъ намѣреніяхъ, къ которымъ отнесены: „назѣна или бунтъ на государя или на государство, или злое умышленіе на честь и здравіе государево и на фамилію его царскаго величества“, даже „слова, до высокой его императрицы касаются или государству вредительныя“. Регламентъ старается доказать, что такое объявленіе нисколько не противорѣчитъ существу исповѣди, что напротивъ духовникъ чрезъ свой доносъ исполнитъ слова Господни: „аще согрѣшишь къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ... аще же не послушаетъ, повѣждь церкви“, что если Господь повелѣваетъ объявлять церкви о частныхъ обидахъ, то тѣмъ болѣе нужно доносить полиціи о злодѣйственныхъ умышленіяхъ. Каждый священникъ при вступленіи въ свою должность приводился къ присягѣ быть вѣрнымъ государю и обо всемъ доносить, куда слѣдуетъ ('). Но эта самая присяга показываетъ и все недовѣріе правительства къ духовенству. Последнее дѣйствительно постоянно попадалось въ числѣ недовольныхъ новыми порядками въ государствѣ. При старинномъ религіозномъ строѣ русской жизни духовенство стояло во главѣ общества; когда старину стали ломать, оно естественно очутилось и во главѣ протестовъ противъ реформы; притомъ же самыя эти протесты постоянно носили религіозный характеръ и потому всегда приписывались инициативѣ духовенства, хотя бы на самомъ дѣлѣ этой инициативы и не было. Множество духовныхъ лицъ пострадало въ числѣ государственныхъ преступниковъ и во время стрѣльчихихъ бунтовъ, и въ разныхъ другихъ волненіяхъ народныхъ массъ, и въ дѣлѣ царевича Алексѣя и царяцы Евдокии. Въ томъ же указѣ, въ которомъ на священниковъ возлагалась обязанность политическихъ до-

(') П. С. З. VI, 4012. Приб. Регл. о свящ. п. 11—12.

досовъ, разсказываются случаи, подтверждавшіе подозрительность правительства къ духовенству, наприм. какъ царевичъ Алексѣй признавался своему духовнику, что желаетъ отцу своему смерти, а духовникъ именемъ Божиимъ его разрѣшилъ, сказавъ при этомъ, что и самъ тоже смерти царю желаетъ, какъ въ 1722 г. одинъ злодѣй, попавшійся въ хульныхъ словахъ на царя, показалъ съ розысковъ т. канцеляріи, что объявлялъ тѣ хульныя слова нѣсколькимъ духовникамъ и видѣлъ съ ихъ стороны даже сочувствіе къ себѣ. „Но и въ нынѣшнее время, прибавляетъ указъ, скандальный тогоже злодѣйства образъ, съ великимъ не токмо православнымъ соблазномъ, не и всѣхъ инославныхъ челоуѣкъ со ужаснымъ удивленіемъ и церкви нашея порокомъ, не на одномъ изъ духовныхъ отцевъ показался“.

Время Петра было началомъ тѣхъ жестокихъ политическихъ розысковъ, которые страшною грозой повисли надъ Россіей и мучили ее почти полвѣка. Страшное „слово и дѣло“ сдѣлалось вѣрнымъ орудіемъ для мести врагу, промысловъ ябедниковъ, средствомъ затянуть какое-нибудь судное дѣло, подъ которое попадается челоуѣкъ и т. д. Самъ царь нѣсколько разъ пытался остановить развитіе ябеды и ложныхъ политическихъ доносовъ (1) и не могъ. Язва доносовъ проникла и въ духовенство. Страсть заявлять „слово и дѣло“ даже безъ всякихъ основательныхъ къ тому причинъ, по одной враждѣ, или во время пьяной есоры, достигла здѣсь такого развитія, что св. Синодъ напрасно старался внушать духовенству, чтобы оно удерживалось отъ произношенія „слова и дѣла“, тогдаковаль важность этихъ словъ и то, что ими нельзя заявлять какихъ-нибудь пустыхъ подозрѣній (2).

(1) Наприм. II. С. З. 2756. 3143 и друг.

(2) Тамже, VI, 3971.

По политическимъ доносамъ духовенство въ большинствѣ случаевъ прямо подвергалось розыскамъ свѣтскаго суда у воеводъ, губернаторовъ, или въ самой тайной канцеляріи, а къ духовнымъ властямъ присылалось только для снятія сана или даже для исполненія приговора о тѣлесномъ наказаніи, отъ чего духовныя власти поставляемы были въ чрезвычайно странное положеніе. Въ 1721 г. одинъ священникъ тульской провинціи Ѡаддей Семеновъ попался въ томъ, что говорилъ о царскомъ величествѣ непристойныя слова и ругаль строителя крапивенскаго монастыря, будто у него воровскіе указы. Дѣло было въ томъ, что строитель, вѣдавшій духовенство того округа въ сборахъ и судныхъ дѣлахъ, при сборѣ съ поповъ сказокъ объ исповѣдовавшихся, бралъ съ каждаго попа по рублю; раздраженный этимъ поборомъ, Семеновъ разругалъ все начальство, при чемъ нехорошо упомянулъ и царя. По приговору тайной канцеляріи, св. Синодъ наказалъ его нещадно плетями и за тѣмъ отпустилъ домой на приходъ (¹). Особенно часто „слово и дѣло“ пускалось въ ходъ духовными лицами, когда они попадались за что-нибудь подъ судъ своего начальства, во время длинныхъ и мучительныхъ судныхъ процессовъ тогдашняго времени; какъ скоро роковыя слова были произнесимы, подсудимый выходилъ уже изъ подъ власти своихъ духовныхъ судей и поспѣшно отсылался къ мѣстной свѣтской власти, или въ тайную канцелярію, откуда возвращался назадъ, или присылался въ Синодъ только для снятія сана, или для исполненія приговора о тѣлесномъ наказаніи (²). Ревность о благѣ государства, большею частію служившая только прикрытіемъ страсти къ доносамъ и желанію выслужиться предъ правительствомъ, порождала иногда такіе придиричвые политическіе процессы, что

(¹) Опис. смн. арх. I. 290—291.

(²) Тамже, 457—462. 656.

извѣстія объ насъ можно было бы сочестъ басней, грубой клеветой на Петровское время, если бы эти извѣстія не дошли до насъ въ официальныхъ документахъ. Вотъ одинъ изъ дюжинныхъ образчиковъ этого рода. Въ 1721 г. вологодскій воевода Потемкинъ прислалъ въ преображенскій приказъ вологодскаго соборнаго протопопа и протодьякона съ отпиской, въ которой значилось, что протодьяконъ называлъ протопопа измѣнникомъ царскому величеству за то, что де онъ протопопъ не говоритъ въ ектеніяхъ прошенія о плавающихъ и путешествующихъ, слѣдовательно не молитъ Бога о флотъ, который недавно заведенъ царскимъ величествомъ. На допросахъ протопопъ объяснилъ, что прошенія о плавающихъ онъ не говорилъ по приказанію архіерея, который, по случаю продолжавшагося нѣсколько лѣтъ сряду ненастья, замѣнилъ это прошеніе прошеніемъ о вѣдрѣ. По указу государя преображенскій приказъ отослалъ обоихъ арестантовъ для изслѣдованія въ духовный приказъ, который въ свою очередь посадилъ ихъ подъ караулъ и доносъ объ ихъ дѣлѣ св. Синоду. Св. Синодъ потребовалъ объясненія отъ архіерея (Павла). Вотъ объясненіе послѣдняго: „назадъ года съ 3 во время безведрія повелѣвалъ онъ епископъ по чинвану въ ектеніяхъ просительную ектенію вмѣщать о вѣдрѣ, и какъ читана была отъ ключарей и вышеобъявленная ектенія о плавающихъ, и онъ епископъ соборной церкви ключарю Симеону говорить тѣе ектенію о плавающихъ не велѣлъ того ради, что въ чинovníкѣ и требникѣ П. Могилы о вмѣщеніи просительной ектеніи о вѣдрѣ написано: настоящую ектенію читать до „о плавающихъ“, а потомъ прилагается просительная ектенія, о чемъ есть моленіе, а не ради того, чтобъ по какому вымыслу для противнаго измѣненія; а въ прочія служенія о томъ отъ него епископа запрещенія не было“. Чѣмъ это дѣло кончилось, неизвѣстно, но довольно и того, что человекъ долженъ былъ понапрасну проѣхать изъ Вологды въ Петер-

буртъ въ страшный привазъ, оставивъ свой домъ и свою семью въ ужасномъ безпокойствѣ, потерпѣться большаго страха и ни за что ни про что высадить 4 мѣсяца подъ карауломъ, потому что дѣло его, начавшееся въ началѣ октября, кончилось уже въ концѣ января или началѣ февраля слѣдующаго (1722) года (¹).

Послѣ дѣлъ политическихъ особенное вниманіе правительства обращено было на преслѣдованіе суевѣрій, ложныхъ чудесъ, видѣній и пророчествъ, которыя среди тогдашней вародной оппозиціи реформъ большею частію носили противоположительный характеръ, а потому и наказывались совершенно одинаково съ политическими преступленіями (²). Обязанность искоренять суевѣрія возлагалась правда и на духовную власть; такъ, Д. Регламентъ поставляетъ ее въ число первѣйшихъ обязанностей св. Синода, а присага епископская возлагаетъ ее подъ угрозой изверженія изъ сана на всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ (³); но главный судъ надъ виновниками въ распространеніи суевѣрій, въ томъ числѣ и надъ духовными лицами, принадлежалъ преображенской канцеляріи, куда отсылало ихъ и духовное начальство. Священники обязывались объявлять объ открытыхъ имъ на исповѣди вародныхъ соблазнахъ и наблюдать въ своихъ приходахъ за появленіемъ всякихъ лъстецовъ и пустошатовъ, обращаясь при этомъ съ доносими или къ епархіальной, или прямо къ гражданской власти (⁴). Самъ св. Синодъ старался поскорѣе сбыть такихъ преступниковъ съ рукъ отсылкой ихъ въ преображенскую канцелярію, или же, если въ ихъ суевѣріяхъ не замѣчалось никакого политическаго оттѣнка, въ юстицъ-кол-

(¹) Опис. синод. арх. I. 737—738.

(²) П. С. З. VI, 3963 п. 10.

(³) Реглам. дѣла еписк. в. 8. П. С. З. V, 2985 п. 5.

(⁴) Приказ. о священ. в. 11—12. П. С. З. VI, 4012.

легію ('). Въ епархіяхъ страхъ отвѣтственности по дѣламъ о суевѣріяхъ, опасенія, какъ бы рѣшеніе того или другаго дѣла не показалось высшему начальству слабымъ, побуждали епархіальныхъ судей, какъ можно, дальше отстранять отъ себя подобныя дѣла, или поскорѣе отсылать виновныхъ въ губернскую канцелярію, или даже замѣять какъ-нибудь самое дѣло; такъ наприм. въ кievской епархіи въ мѣстечкахъ Голтвѣ и Сорочинцахъ открылись однажды (въ 1724 г.) какія-то нетлѣнныя тѣла, — чтобы не нажить отъ нихъ какой бѣды, консисторія велѣла поскорѣе закопать ихъ опять въ землю ('). Опасенія подобнаго рода были не напрасны при тогдашнихъ строгостяхъ на счетъ суевѣрій. Въ 1722 г. одинъ черниговскій священникъ за разглашеніе ложнаго чуда, которому онъ повѣрилъ въ простотѣ души, былъ разстриженъ, битъ кнутомъ и сосланъ на галеры; вмѣстѣ съ нимъ биты кнутомъ и нѣсколько свидѣтелей тогоже чуда. Епархіальное начальство, за свою слабость при первоначальномъ нвслѣдованіи этого дѣла, подверглось большой несправедливости; епископъ Иродіонъ долженъ былъ заплатить штрафъ въ 1000 рублей (').

Кромѣ дѣлъ политическихъ и по обвиненіямъ въ содѣйствіи суевѣріямъ духовенство подлежало мірскому суду по дѣламъ уголовнымъ. Несмотря на то, что производство первоначальныхъ слѣдствій по этимъ дѣламъ надъ духовными лицами было утверждено за духовною властью еще по указу 15 марта 1721 г., свѣтскіе судьи все еще продолжали забирать по нимъ духовенство безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ; послѣднее узнавало только уже результаты уголовныхъ слѣдствій;

(') Собр. постанов. I. стр. 243—244. Отосланъ въ ю.-коллегію дьячекъ за то, что видѣлъ ночью свѣтъ въ церкви и разгласилъ объ этомъ, и священникъ за то, что не довелъ на него.

(') Киевск. епарх. вѣдом. 1862 г. № 14. стр. 478—479.

(') Руков. для с. паст. 1864 г. т. II. стр. 261.

когда дѣло доходило до снятія сана съ подсудимыхъ. Въ іюль 1721 г. по поводу донесенія въ св. Синодъ ротмистра Ретькина, приставленнаго къ розыскнымъ дѣламъ въ Твери, о дозволеніи мѣстному епархіальному начальству снять санъ съ одного священника (можайскаго уѣзда), уличеннаго въ пристанодержательствѣ разбойниковъ и дозволеніи разбойнаго промысла двоимъ своимъ сыновьямъ, св. Синодъ издалъ указъ во всѣхъ подобныхъ дѣлахъ надъ духовенствомъ первоначальное изслѣдованіе вины производить въ архіерейскихъ приказахъ, потомъ въ случаѣ дѣйствительной виновности оговоренныхъ обнажать ихъ отъ свящ. чина и за тѣмъ отсылать къ градскому суду, куда надлежитъ ⁽¹⁾. Но случаи уголовного сула надъ духовенствомъ безъ участія духовной власти востѣвемъ и послѣ этого указа; такъ наприм. въ томъ же году въ бахмутской канцеляріи производилось дѣло о бахмутскомъ протопопѣ Евфиміѣ Михайловѣ, который былъ уличенъ въ обрѣзываніи денегъ; духовной власти объ этомъ дѣлѣ дано было знать уже по окончаніи его для свѣдѣнія ⁽²⁾.

Кромѣ законнаго привлеченія духовенства къ мирскому суду было множество случаевъ незаконнаго вмѣшательства свѣтскихъ властей въ дѣла о духовенствѣ. На притѣсненія этихъ властей духовенство жаловалось своимъ архіереямъ, а архіереи доносили св. Синоду; св. Синодъ писалъ въ Сенатъ протесты, требовалъ сатисфакціи за униженіе и презрѣніе своей власти, доказывая, что онъ важное и сильное правительство. Но трудно было бороться съ злоупотребленіями въ юномъ государствѣ, которое было еще мало устроено и въ которомъ дикія силы разныхъ начальствъ имѣли полный просторъ доходить до крайней степени разнузданности въ проявленіяхъ своей власти надъ подчинен-

⁽¹⁾ Собран. постан. I. № 142.

⁽²⁾ Опис. синод. арх. I. стр. 746.

ными и даже вовсе не подчиненными, а только низшими и менѣ сильными людьми. Какой-нибудь костромской воевода, распоряжаясь духовенствомъ своей провинціи, доходилъ до того, что письменнымъ приказомъ требовалъ себѣ повиновенія, „не взирая и не отговариваясь св. правит. Синодомъ“ (1). Нѣкоторые изъ сильныхъ людей до того были сильны, что ихъ боялся самъ св. Синодъ и наприм. въ докладѣ 19 ноября 1721 г. считалъ нужнымъ особо доложить государю: „хотя по Уложенью и прочимъ указомъ, которые генерально о всѣхъ безъ всякаго выключенія предложены, и вѣдомо есть, какъ въ какомъ тяжебномъ дѣлѣ надлежитъ судьямъ поступать: однакожъ Синодъ о нѣкоторыхъ, яко отъ общества народнаго изъятыхъ, а именно о знатныхъ и сильныхъ персонахъ, особливаго требуетъ опредѣленія, ежели которыя изъ такихъ... вступя въ дѣло, станутъ оное своимъ неприходомъ и прочимъ должнаго неисполненіемъ продолжать, и предлагаемое отъ Синода опредѣленіе, яко не сильное и не важное (дѣчто высоко о себѣ мня), презирать и уничтожать, какіе тогда съ такими сильными лица Синоду употреблять поступки и дѣйства“ (2)? Оскорбленіе нѣкоторыхъ изъ этихъ персонъ производило почти такую же тревогу, какъ политическое преступленіе. Несмотря на крутую власть Петра, впереди уже ясно была видна грядущая эпоха временщиковъ и фаворитовъ, стоявшихъ выше не только „общества народнаго“, но и самыхъ законовъ.

Въ половинѣ 1721 г. кн. Меншиковъ подалъ св. Синоду такого рода доношеніе: „писалъ ко мнѣ генераль-поручикъ кн. Трубецкій изъ Нѣжина и притомъ прислалъ мой портретъ, на которомъ написано воровское вымышленное явленіе, которое писалъ мѣст. Будиць священникъ Даниль Автонасіевъ, и онаго до-

(1) Тамже, стр. 637.

(2) Отлѣчено: «спрогитъ Семату». Ц. С. 3, VI, 3854 п. 25.

просныя рѣчи, такожъ и упомянутый мой портретъ для разсмотрѣнія при семъ прилагаю, уповаю, что ваше святѣйшество изволите разсудить, какія злыя слѣдствія отъ такихъ фальшивыхъ разглашеній происходятъ, и для страха другимъ не изволите оставить онаго священника за такое дерзновеніе, что онъ авторъ такого воровства чрезъ сочиненіе оной копіи послѣдовалъ (sic), пристойнымъ наказаніемъ штрафовать и мнѣ за такое его поруганіе надлежащую сатисфакцію учинить“. Св. Синодъ немедленно вызвалъ Автонасіева въ Петербургъ для допроса. Автонасіевъ разсказалъ на допросѣ такую исторію. Прислалъ ему шуринъ—школьникъ изъ Кіева портретъ кн. Меншикова и прибилъ онъ этотъ портретъ на стѣну. Послѣ этого попадья его зашла однажды къ знакомой торговкѣ въ гости и принесла отъ нея листъ съ какими-то нарисованными на немъ знаками. Что это за знаки были, никто порядкомъ растолковать не могъ, говорили только, будто „оные нарисованные знаки были на небѣ“, во когда это было и кто это видѣлъ, не знали; почему-то знаки заинтересовали Автонасіева и онъ вздумалъ ихъ срисовать на память, снялъ тутъ же со стѣны листъ съ портретомъ свѣтлѣйшаго князя и на оборотѣ начертилъ ихъ. Потомъ онъ поларилъ этотъ портретъ церковному старостѣ Зубашенку, а староста, какъ самъ онъ наивно сознавался, „во пьянствѣ своемъ того (начертанія знаковъ) не видалъ и держалъ (портретъ) въ домѣ своемъ, не омотря, спроста обыкновенно, какъ и прочія картины“. И висѣлъ бы портретъ свѣтлѣйшаго спокойно, какъ и прочія картины, если бы и въ Малороссіи въ это время не было столько подглядывавшихъ глазъ, проникавшихъ даже и на изнанку картинъ, которыя были наклеены на стѣнахъ убогой хаты какого-нибудь старосты Зубашенка. Знаки усмотрѣли драгуны стоявшаго въ Будищахъ вятскаго полка, донесли объ нихъ и началось дѣло. Св. Синодъ пришелъ въ затрудненіе, какъ бы чище и удобнѣе рѣшить это дѣло. Невинность бѣднаго будищен-

скаго попа была очевидна, но съ другой стороны какъ же его было и оправдать, когда дѣло шло объ обидѣ такой персоны? Положили предоставить рѣшеніе самому Меншикову, пусть самъ назначить для себя мѣру сатисфакціи, при чемъ, можетъ быть, рассчитывалось и на его великодушіе; вслѣдствіе этого „по приказанію св. Синода того Синода совѣтникъ, школь и типографія проректоръ, Ипатскаго монастыря архимандритъ Гавріиль отпращиванъ къ свѣтлѣйшему князю, и при немъ посланъ попъ Данила Автонасіевъ, со объявленіемъ отъ Синода таковымъ, что оный попъ за вину его посланъ къ его свѣтлости головою“. Такое рѣшеніе и посылка съ объявленіемъ его одного изъ видныхъ членовъ Синода, значеніе котораго нарочно выставлено чрезъ перечисленіе его должностей, вполне удовлетворили свѣтлѣйшаго и заставили его отнестись къ Автонасіеву съ желаннымъ благодушіемъ; его свѣтлость, объявилъ въ Синодѣ Гавріиль по возвращеніи отъ князя, „изволилъ св. правит. Синодъ благодарить и того попа въ оной его винѣ простить“. За симъ въ Синодѣ состоялось такого рода окончательное опредѣленіе: „онаго попа Данила къ приходской его церкви уволить попрежнему и о свободномъ его пропускѣ дать пашпортъ и сказать ему указъ съ подпискою, чтобы впредь такихъ (?) не потребностей отнюдь не чинилъ, и о семъ отпущеніи нигдѣ разглагольства не чинилъ того ради, чтобы и другіе такихъ противностей чинить не дерзали, а ежели впредь произносить будетъ, что безъ наказанія за оныя противныя учиненныя потребности уволенъ, и въ св. прав. Синодѣ увѣдано будетъ, и за то безъ всякаго произведенія учинено будетъ наказаніе“ (*). Отпущеніе произошло безъ плетей, но довольно и того, что Автонасіевъ долженъ былъ выдержать цѣлыхъ 7 мѣсяцевъ петербургскаго ареста (вызванъ 10 августа, уволенъ

(*) Опис. синод. арх. I. 388—390.

5 марта), разумеется, въ самой мучительной неизвѣстности касательно своей участи.

Духовной власти трудно было защищать духовенство даже и не отъ такихъ персонъ, какъ Меншиковъ; она не могла справиться и съ менѣе крупными начальствами, разными воеводами и полковыми командирами. И такимъ персонамъ ничего не стоило взять священника подъ арестъ, продержать его нѣсколько времени подъ карауломъ, высѣчь плетью и т. п. Въ городахъ духовенству приходилось терпѣть отъ городекихъ и военныхъ начальствъ; по селамъ надъ ними самоуправствовали, если не болѣе, то столько же сильные и безконтрольныя начальства въ лицѣ помѣщиковъ, которые трактовали причты своихъ сель наравнѣ съ своими мужиками и дѣлали съ ними, что хотѣли. Одинъ наприм. священникъ жаловался архіерею, что помѣщикъ однажды вагрязнулъ съ челядью на его домъ пьяный, ночью, наговорилъ его женѣ и дочерямъ дѣвкамъ разныхъ скандаловъ, пѣлъ, хотѣлъ съ ними танцовать, въ другой разъ на сѣнокосѣ началъ палить въ нихъ изъ ружей и заставилъ ихъ перепуганныхъ попрятаться въ ближайшемъ лѣсу, а еще разъ зазвалъ его священника къ себѣ и избилъ „мучительно дубиною безвинно“; если бы за вину побилъ, священникъ, можетъ быть, и претензіи бы не заявилъ. Архіерей обратился къ губернской канцеляріи, чтобы уняла помѣщика, но канцелярія не вступилась въ такое пустое дѣло и ограничилась для его очистки канцелярской отпиской, что молъ виновный не сысканъ. Послѣ этого архіерей позвалъ помѣщика къ отвѣту въ свой духовный приказъ и послалъ за нимъ своихъ боярскихъ дѣтей, но тотъ и повѣстку архіерейскую изорвалъ, а пословъ пугнулъ батошьемъ, выругалъ и наказалъ имъ, чтобы впередъ не смѣли являться къ нему съ такими повѣстками. Другой священникъ жаловался архіерею, что помѣщикъ, зазвавъ его къ себѣ въ домъ, дралъ его за волосы, билъ его съ своими людьми чеканами и кистевьями и топками топталъ. По осмотрѣ у него найдены

опухли на головѣ и на груди и 23 раны на ногахъ; въ такомъ положеніи и въ окровавленномъ бѣльѣ жена привезла его въ городъ къ архіерею. Преосвященный, вызвавъ къ себѣ помѣщика, началъ читать ему царскіе указы и доказывать, что наказаніе виновныхъ священно-служителей принадлежатъ имъ архіереймъ, но услышалъ въ отвѣтъ только грубости и поношенія. Мѣстное гражданское начальство тоже не обратило вниманія и на это дѣло. Архіереи писали о такихъ случаяхъ св. Синоду, жалуясь на самоуправство въ отношеніи къ духовнымъ лицамъ особенно помѣщиковъ изъ офицеровъ. Св. Синодъ обращался къ Сенату съ требованіями сатисфакціи, но... недаромъ въ тоже время онъ находилъ нужнымъ особыми указами рекомендовать всѣмъ своимъ подчиненнымъ держаться въ отношеніи къ свѣтскимъ начальствамъ умѣреннѣе (').

При преемникахъ Петра, по крайней мѣрѣ до царствованія импер. Елизаветы, положеніе духовенства было еще хуже. Ему нечего было и думать тогда о какомъ-нибудь разширеніи своихъ личныхъ и сословныхъ правъ; съ чрезвычайнымъ трудомъ приходилось отстаивать отъ нарушенія и тѣ права, какія за нимъ были признаны указами Петра.

Свобода отъ государственныхъ податей и рекрутской повинности была достаточно утверждена за священно-служителями еще указами 1721 и 1722 годовъ, потомъ подтверждена еще въ 1724 г. Но мы видѣли, что еще при Петрѣ, вслѣдствіе посвященія въ священники и дьяконы разныхъ людей изъ подушнаго оклада, началъ формироваться довольно значительный классъ священно-служителей, состоявшихъ въ податномъ состояніи. Какъ при Петрѣ, такъ и послѣ него они не выключались изъ податнаго оклада и послѣ своего посвященія. Законъ, изданный въ первый годъ царствованія Екатерины I, гласилъ: „церковниковъ,

(') Опис. синод. арх. I. стр. 455. 456. 604.

кои остались за опредѣленіемъ и приписаны по ихъ желаніямъ къ помѣщикамъ и къ деревнямъ и положены въ подушный окладъ, а потомъ посвящены въ попы и дьяконы, тѣхъ изъ подушнаго оклада не выключать, а брать съ нихъ подушныя деньги на ряду; а ежели у нихъ есть дѣти, которыя съ ними обще приписаны къ подушному окладу, тѣмъ быть за помѣщики, къ кому приписаны“ (1). Вслѣдствіе неоднократныхъ просьбъ со стороны разныхъ городскихъ обществъ о посвященіи изъ купечества и мѣщанства число этихъ податныхъ священно-служителей, какъ мы видѣли, постоянно увеличивалось въ теченіе всего промежутка между первой и второй ревизіями; между тѣмъ Сенатъ твердо и неизмѣнно стоялъ на своемъ постоянномъ требованіи ни въ какомъ случаѣ не допускать исключенія изъ оклада какого бы то ни было лица, которое разъ записано было въ него по ревизіи, чтобы не допустить въ платежѣ подушныхъ денегъ замѣшательства. Подушный окладъ требовался даже съ такихъ священно-служителей, которые поступили въ духовное званіе еще раньше ревизій, не платили оклада цѣлыя десятки лѣтъ, но въ тоже время не были формально и выключены изъ платежа; по какому-нибудь случаю сборщики оклада добирались до нихъ и требовали съ нихъ денегъ за всѣ прежніе годы. Такъ наприм. подобнаго рода случай встрѣчаемъ въ 1734 г. въ иркутской епархіи, гдѣ сборщикъ прапорщикъ Бажановъ требовалъ оклада за нѣсколько лѣтъ съ одного священника г. Якутска. Священникъ показалъ, что онъ служилъ дьячкомъ еще съ 1717 г., а въ 1731 г. получилъ и санъ священника. Ревностный прапорщикъ настаивалъ на своемъ требованіи, ссылаясь на то, что во переписныхъ книгахъ священникъ значился простолюдиномъ, пасынкомъ олекминскаго служилаго чело-вѣка. „Вольно же вамъ такъ желя значить, отговари-

(1) П. С. З. VII, 4802.

вался священникъ, а я уже 20 лѣтъ состою въ духовномъ сословіи^(*). Но такая отговорка не помогла; Бажановъ взялъ его подъ арестъ, подвергнуть праведу и вымучилъ съ него требуемую сумму. На слѣдующій годъ повторилась та же исторія. На этотъ разъ за священника заступился уже иркутскій архіерей Иннокентій Неруновичъ и пожаловался на сборщика тобольской губернской канцеляріи. Чѣмъ кончилось это дѣло, неизвѣстно. Но очевидно, что съ точки зрѣнія тогдашняго законодательства ревностный сборщикъ имѣлъ на своей сторонѣ сильныя резоны къ оправданію своихъ требованій съ пострадавшаго священника^(†).

Кромѣ податныхъ священно-служителей, нѣкоторые сборы, оставшіеся еще отъ прежняго времени, должно было платить все вообще духовенство. Такъ, въ теченіе всей первой половины XVIII в. оно должно было платить установленныя въ 1704 г. оброчныя сборы съ пчельниковъ^(‡), съ бань и т. д., и попрежнему терпѣло иногда большія притѣсенія со стороны сборщиковъ. Наприм. святитель Иннокентій жаловался губернской канцеляріи на одного сборщика Засухина, что онъ требовалъ съ одного священника баннаго оклада, несмотря на то, что баня была даже не поповская, а церковная, за которую должны были платить прихожане, засадилъ этого священника подъ арестъ и, когда священникъ протестовалъ противъ такого самовольнаго самоуправства безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, нехорошо обозвалъ и само духовное начальство^(§). При первыхъ преемникахъ Петра, когда началась реакція реформъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осла-

(*) Иркутск. епарх. вѣдом. 1869 г. № 13, стр. 187. Такой же примѣръ съ дякономъ см. 1867 г. № 50.

(†) П. С. З. XX, 14275, п. 24.

(‡) Жит. святыхъ, Филар. ноябрь. стр. 457. См. также ирк. епарх. вѣдом. 1863 г. № 42: управл. снат. Иннокентія.

было нѣсколько и страшное напряженіе матеріальныхъ силъ государства, бывшее слѣдствіемъ реформы; духовенство оставалось еще нѣкоторое время сравнительно спокойнымъ отъ сборовъ. Но при Аннѣ Іоанновнѣ, особенно съ началомъ турецкой войны, сборы эти опять налегли на его матеріальное благосостояніе. Неизвѣстно отъ чего, вслѣдствіе ли турецкой войны, или вслѣдствіе извѣстной страсти фаворита Бирона къ лошадямъ, въ это время снова явился знакомый намъ сборъ съ духовенства драгунскими лошадями. Сначала въ 1733 г. вышелъ указъ собирать этихъ лошадей со всѣхъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, у которыхъ есть вотчины, или которыя получаютъ казенное жалованье, по одной лошади съ каждыя 370 вотчинныхъ душъ или 370 рублей жалованья, а въ 1736 г.—съ 353 душъ или рублей ('). Потомъ въ томъ же году велѣно произвести сборъ лошадей специально съ духовныхъ лицъ, имѣющихъ конскіе заводы, т. е., пояснивъ указъ, по нѣскольку наприм. до 15 лошадей, взимая по одной лошади съ 5. Это распоряженіе подтверждалось за тѣмъ нѣсколько разъ, при чемъ указы изъявляли большое неудовольствіе на то, что требуемыхъ лошадей присылалось мало. По всей вѣроятности разные ревнители казенныхъ сборовъ сильно прижимали духовенство изъ-за этого лошадиного сбора, по крайней мѣрѣ въ слѣдующемъ же году правительство нашло нужнымъ ограничить ихъ усердіе и остановить незаконные поборы; велѣно было удержаться отъ взятія лошадей у тѣхъ поповъ, у которыхъ есть только ѣзжалыя и рабочія лошади и въ количествѣ меньшемъ указнаго, т. е. 15 головъ. Но въ концѣ 1737 г. указано брать отъ 4-хъ одну лошадь, не выключая отсюда ни ѣзжалыхъ, ни рабочихъ (').

Кромѣ этихъ сборовъ, на духовенствѣ оставались еще старыя полицейскія повинности, которыя ово

(') П. С. З. IX, 6497. 7048.

(') Тамже, IX, 7070. 7133. 7138. X, 7205. 7424.

несло при Петрѣ. Мы видѣли, что московское духовенство просило для себя освобожденія отъ этихъ повинностей вскорѣ же послѣ смерти Петра. Но эта просьба осталась тогда безъ всякаго отвѣта. Св. Синодъ рѣшился ходатайствовать по ея содержанію предъ Сенатомъ уже въ 1736 г. Въ отвѣтъ на это ходатайство Сенатъ, примѣнительно къ указамъ (1724 и 1730 гг.) о свободѣ священно-служительскихъ домовъ отъ постоа, указалъ: „священно-и-церковно-служителей какъ въ Москвѣ, такъ и во всей Россіи дневать и ночевать на сѣзжіе дворы и къ офицерамъ въ дома для работъ и посылокъ къ колодникамъ, дабы въ церковной службѣ остановки не было, не спрашивать“; освободить духовенство отъ карауловъ при рогаткахъ и повинности пожарной Сенатъ нашелъ себя не въ правѣ и совѣтовалъ св. Синоду войти объ этомъ предметѣ докладомъ въ кабинетъ императрицы ('). Обѣ эти повинности оставались на духовенствѣ до царствованія импер. Елизаветы. — Несмотря на указы Петра объ освобожденіи домовъ священно-служителей отъ постоа, въ Малороссіи войска продолжали ставиться въ нихъ попрежнему. Въ 1730 г. Иродіонъ черниговскій прислалъ въ св. Синодъ доношеніе, въ которомъ писалъ, что этотъ постоай солдатъ между прочимъ служилъ иногда для военныхъ начальниковъ орудіемъ мести священникамъ. Въ Малороссіи стоялъ тогда отрядъ нѣмецкаго войска, извѣстный подъ именемъ мекленбургскаго корпуса. Начальники этого корпуса, не желая хоронить солдатъ протестантскихъ вѣроисповѣданій за городомъ, самовольно, вопреки настояніямъ духовенства, хоронили ихъ при православныхъ церквахъ, кромѣ того насильно принуждали священниковъ приобщать св. таинъ недостойныхъ того дѣвокъ, исправлявшихъ при корпусѣ должности полковыхъ женъ; когда священники отказывались испол-

(') Тамже, IX, 6937.

вать подобнаго рода требованія, командиры ставили въ ихъ дома солдатъ и грозилась даже побоями. Св. Синодъ указалъ военной коллегіи прекратить эти безпорядки и притѣсненія духовенству ⁽¹⁾. Но малороссійское духовенство продолжало оставаться „противъ великороссійскаго въ немалыхъ тягостяхъ“ до 1740-хъ годовъ. Изъ жалобы бороздницкаго (кіевской епархіи) протопопа Іоанна Дубянскаго Сенату въ 1746 г. видно, что по случаю постоянныхъ переходовъ войскъ по Малороссіи во все время турецкой войны духовенство было крайне обременяемо постоями; солдаты занимали дома священно-служителей по отводу старшинъ и самовольно, брали у духовенства подводы для перевоза разныхъ тяжестей какъ полковыхъ, казенныхъ, такъ и частныхъ, принадлежавшихъ разнымъ полковымъ чинамъ; при этомъ и городовые старшины налагали на духовенство многія „неналежныя тягости мірскія“, хлопцевъ и школьниковъ церковныхъ употребляли въ разныя посылки и поѣздки и т. п. ⁽²⁾.

Права духовенства защищались плохо, за то разныя ограниченія этихъ правъ, выработанныя прежнимъ законодательствомъ, наблюдались весьма строго. Мы видѣли наприм., что при Петрѣ была допущена запись церковниковъ въ окладъ за священно-служителями; отсюда между этими церковниками и священно-служителями съ теченіемъ времени образовались крѣпостныя отношенія, которыя были совершенно противны закону, запрещавшему духовнымъ лицамъ владѣть крѣпостными душами, но которыя въ законодательствѣ Петра въ этомъ случаѣ не были опредѣленно предотвращены ничѣмъ. Въ 1732 г. Сенатъ узналъ, что одинъ серпуховскій священникъ продалъ за 40 рублей навѣчно въ крѣпость четверыхъ записанныхъ за нимъ церковниковъ, и горячо вступился въ это дѣло.

⁽¹⁾ П. С. З. VIII, 5560.

⁽²⁾ Тамже, XII, 9314.

Несмотря на то, что такая продажа допущена была очевидно вслѣдствіе неясности и неопредѣленности Петровскихъ указовъ о припискѣ церковниковъ къ священно-служителямъ, Сенатъ разразился очень строгими наказаніями и надъ продавцомъ священникомъ и надъ чиновниками крѣпостныхъ дѣлъ конторы, допустившими незаконный крѣпостной актъ; съ священника снятъ былъ свящ. санъ, а чиновники подвергнуты были публичному наказанію палками и отставлены отъ должности. Послѣ этого вышелъ указъ, которымъ подтверждено было, что духовенство не имѣетъ никакого права владѣть крѣпостными душами; „хотя, объяснялось въ немъ, при перепискѣ мужскаго пола душъ такия поповскія дѣти для платежа подушныхъ денегъ за дѣйствительными при церквахъ попами и дьяконами на церковныхъ земляхъ написаны, но только они попы и дьяконы... не наслѣдныя оныхъ владѣтели, и указовъ такихъ, чтобы имъ тѣхъ написанныхъ на церковныхъ земляхъ недѣйствительныхъ причетниковъ продавать и закладывать было повольно, не имѣется“ (1). Правительство неблагосклонно смотрѣло даже на то, что право владѣнія населенными имѣніями оставалось за священно-служителями изъ дворянъ, которыхъ особенно много было въ Малороссіи. Вопросъ объ этомъ предметѣ поднялся при Петрѣ II; въ рѣшеніи его, которое находимъ въ наказныхъ пунктахъ тогдашнему гетману Апостолу, проводится мысль даже о совершенномъ запрещеніи духовенству владѣть поземельною собственностію. „Въ малой Россіи, читаемъ въ 18 п., монастырямъ, попомъ и всякаго духовнаго чина людямъ козацкихъ земель, грунтовъ и никакихъ угодій не покупать и казакамъ и всякаго мірскаго чина людямъ имъ не продавать и не закладывать и въ номиненіе вкладомъ и никакими сдѣлками не давать“, въ противномъ случаѣ земли эти „отбирать безденеж-

(1) П. С. З. VIII, 5944.

но и отдавать казакамъ наслѣдникамъ тѣхъ имѣній, или кому надлежитъ; понеже и въ великой Россіи о непокупкѣ къ монастырямъ вотчинъ такіе же указы; а кто изъ малороссіянъ похочеть въ монастыри и къ церквамъ вкладъ дать, и тѣ бѣ давали деньгами“ (1). При Авнѣ Іоанновнѣ въ 1734 г. на основаніи этого указа узаконено было,—въ случаѣ посвященія въ священно-служители человѣка, владѣвшаго козацкимъ грунтомъ, грунтъ этотъ немедленно отъ него отбирать и отдавать его родственникамъ (2). Но кромѣ козацкихъ грунтовъ, владѣніе которыми было сопряжено съ козацкою службой, поддерживалось запрещеніе духовенству покупать и всякія вообще земли. Въ 1735 г. малороссійское духовенство вмѣстѣ съ своими архіереями подало было просьбу государынѣ объ отмѣнѣ этого запрещенія и о дозволеніи какъ покупать у мирскихъ людей недвижимыя имѣнія, такъ и брать земли на поминъ души; въ прошеніи писалось, что хотя это и запрещено въ резолюціи на докладные пункты 1728 г., но такое запрещеніе незаконно, нарушаетъ древнія постановленія и правила. Императрица осердилась и послала указъ управлявшему тогда Малороссіей кн. Шаховскому, чтобы онъ призвалъ архіереевъ къ себѣ и сдѣлалъ имъ выговоръ, дабы впредь въ прошеніяхъ своихъ такихъ грубыхъ и предосудительныхъ словъ отнюдь не включали. Шаховскій такъ ихъ пугнулъ, что они начали извиняться, говорили, что написали прошеніе простотою своею, впредь такъ писать не будутъ, и просили прощенія. Между тѣмъ, по указу императрицы, Шаховскій долженъ былъ секретно уговаривать старшину, полковниковъ и прочихъ чиновниковъ, чтобы они послали просьбу о неукрѣпленіи мирскихъ земель и угодій за духовенствомъ, а людямъ, сидѣвшимъ тогда за составленіемъ малороссійскаго

(1) Тамже, 5324, п. 18.

(2) Тамже, IX, 6614, п. 12. Еще 6724.

уложенія, внушать, какой отъ укрѣпленія земель за духовенствомъ можетъ произойти убытокъ козачеству и интересамъ государственной службы и какъ необходимо внести важный пунктъ о неотчужденіи земель въ пользу духовенства въ уложеніе ⁽¹⁾. Тогда же впрочемъ дозволено было примежевывать земли изъ владѣльческихъ дачъ къ церквамъ, не обезпеченнымъ ругою, но съ тѣмъ, чтобы попы не имѣли права ни продавать этихъ земель, ни отдавать, ни мѣнять, и чтобы онѣ числились вѣчно церковными ⁽²⁾. Относительно поземельной собственности духовныхъ лицъ въ Велико-россiи въ законодательствѣ не находимъ никакихъ особенныхъ опредѣленій, вѣроятно потому, что эта собственность у здѣшняго духовенства по своей рѣдкости не могла возбуждать никакого вопроса.

Еще труднѣе было духовенству отстаивать свою независимость отъ свѣтскихъ властей, постоянно вторгавшихся въ дѣла духовнаго вѣдомства. Въ первое время послѣ смерти Петра духовныя власти еще довольно смѣло защищали отъ нихъ свои собственныя права, протестовали иногда даже противъ своеволій страшной тайной канцеляріи и требовали сатисфакціи за обиды. Но потомъ съ теченіемъ времени и эти безплодные протесты дѣлаются все рѣже и рѣже. Когда тяжелая рука грознаго царя, державшая всѣхъ сильныхъ людей въ возможныхъ границахъ, отнялась, эти сильные люди свободно предались своему грубому произволу и насиліямъ, потеряли всякую сдержку въ своей разнузданности и настало безотрадное время разныхъ крупныхъ и мелкихъ временщиковъ, государственнаго безнарядья, безправія и тяжелыхъ страданій для всего слабаго и подчиненнаго люда. Еще при Екатеринѣ I, когда во главѣ высшей администраціи стоялъ временщикъ Меншиковъ, въ областяхъ воротилось старое время допетровскихъ воеводъ; указомъ 1727 г. весь

⁽¹⁾ Ист. Россiи, т. XX, стр. 320.

⁽²⁾ П. С. З. IX, 6891 п. 8.

судъ и администрація возложены на воеводъ и губернаторовъ съ уничтоженіемъ всѣхъ ограниченій ихъ власти, выработанныхъ реформой, и такимъ образомъ восстановлена эта страшная централизація всей областной власти въ рукахъ одноличныхъ правителей, которая была причиною столькихъ слезъ и жалобъ разныхъ сиротъ государевыхъ въ древней Руси. При Петрѣ II власть воеводъ и губернаторовъ была еще болѣе усилена и упрочена наказомъ для нихъ 1728 г. Областная администрація въ это время успѣшнѣе, чѣмъ когда-нибудь, выработывала эти мрачные типы правителей деспотовъ и самодуровъ, незнавшихъ никакого удержа для своего произвола, которыхъ такъ много понадается въ нашей и старой и новой исторіи. Во всей губерніи была одна только власть равносильная власти губернатора,—власть архіерея, равносильная впрочемъ не столько *de facto*, сколько *de iure*, отъ того въ случаѣ нарушенія ея правъ имѣвшая возможность прибѣгать только къ безсильному заявленію этихъ правъ, которое способно было не столько удерживать, сколько еще болѣе раздраживать произволь всесильнаго областного хозяина, непривыкшаго ни къ какимъ заявленіямъ чьей-либо самостоятельности и къ помѣхамъ его собственному нраву. Церковное вѣдомство среди губерніи по своимъ правамъ было, какъ бѣльмо на глазу, для губернатора и воеводъ, было какой-то олицетворенной претензіей на независимость, вѣчной помѣхой поперекъ дороги, по которой разгуливали ихъ произволь, и этимъ самымъ постоянно подмывало ихъ показать свою хозяйственную власть и въ его дѣлахъ. Замѣчательно, что послѣ Петра мы постоянно встрѣчаемъ извѣстія о ссорахъ архіереевъ съ губернаторами и воеводами,—явленіе весьма важное для характеристики эпохи и для исторіи разграниченія двухъ вѣдомствъ.

Въ Кіевѣ наприм. встрѣчаемъ ссору архіепископа Варлаама Вонатовича съ вице-губернаторомъ и кіевскимъ войтомъ, которые и сгубили этого почтеннаго

іерарха, подведи его подъ дѣло о неисполненіи вѣрно-подданнической присяги въ 1730 г. (¹). Въ Воронежѣ архіерей Левъ Юрловъ былъ во враждѣ съ вице-губернаторомъ Пашковымъ и другъ на друга писали доносы; Пашковъ тоже подвелъ Льва подъ дѣло о присягѣ. Во Псковѣ возникло длинное дѣло между воеводой вн. Солнцевымъ и епископомъ Варлаамомъ, для разбора котораго въ 1732 г. тайная канцелярія нарочно командировала туда капитана поручика Замыцкаго (²). Одно изъ самыхъ характерныхъ столкновеній этого рода въ началѣ царствованія Анны Іоанновны произошло въ Казани между архіереемъ Сильвестромъ и губернаторомъ А. Волынскимъ. Обѣ эти власти столкнулись между собой по вопросу о судѣ надъ архимандритомъ казанскаго Спасскаго монастыря Іоной Сальникѣвымъ, который былъ обвиненъ архіереемъ въ воровствѣ монастырскихъ денегъ и вещей. Такъ какъ Іона былъ въ немилости у Сильвестра, то слѣдствіе, произведенное по его дѣлу послѣднимъ, было заподозрѣно въ недобросовѣстности и поручено для переслѣдованія Волынскому, покровителю Іоны. Это обстоятельство и послужило поводомъ къ взрыву всѣхъ накопившихся доселѣ неудовольствій между архіереемъ и губернаторомъ. Сильвестръ подалъ въ св. Синодъ рѣзкій доносъ на Волынскаго, въ которомъ представлялъ его неудержимымъ деспотомъ, мучителемъ, приводившимъ въ ужасъ всю губернію, и даже душегубцемъ, причислялъ разные случаи его витѣстательства въ дѣла церковнаго вѣдомства, обиды архіерейскому дому, монастырямъ и бѣлому духовенству. Намъ нѣтъ надобности перечислять здѣсь всѣ 38 пунктовъ этой

(¹) См. объ этомъ въ Труд. к. акад. 1861 г. «Варл. Вонат. и Θεοφ. Прокоповичъ».

(²) Θεοφанъ Прокоп. Чистовича, стр. 285. 346.

очень хорошо известной челобитной ⁽¹⁾; ограничимся краткимъ указаніемъ лишь на тѣ ея пункты, которые непосредственно касаются блага духовенства. Такъ, между прочимъ въ ней говорилось, какъ однажды у загороднаго губернаторскаго дома, по приказу Волинскаго, солдаты, поймавъ богоявленскаго дьякова и двоихъ дьячковъ, посвященныхъ уже въ стихари, гоняли и стегали ихъ нагихъ прутьями и избили до полусмерти, какъ въ другой разъ губернаторскіе люди избили одного пѣвчаго, потомъ одного семинарскаго аудитора, привели послѣдняго къ губернатору, а губернаторъ еще велѣлъ бить его батошьемъ, какъ губернаторъ велѣлъ сломать находившіеся въ каменномъ городѣ дворы каедральнаго протопопа и протодьякона, обременялъ дома всѣхъ церковниковъ постоемъ по 2 человекъ на печь, гонялъ пѣвчихъ и церковниковъ на ночной караулъ къ рогаткамъ даже подъ праздники, пятерыхъ церковниковъ неправильно отдалъ въ солдаты, наконецъ всѣхъ обывателей Казани, въ томъ числѣ и духовенство, заставлялъ въ святки ставить передъ домами столбы съ фонарями, по столбу черезъ каждыя 4 сажени, для своихъ прихотей, и освѣщать улицы и тѣмъ нанесъ духовенству великое раззореніе, вообще ни при одномъ губернаторѣ такихъ раззореній и притѣсненій не бывало, а жаловаться никто не смѣлъ;—всѣ въ страхѣ. Въ заключеніе всего Сильвестръ просилъ св. Синодъ защитить церковное вѣдомство отъ притѣсненій губернатора, защитить и его архіерея, ибо онъ постоянно страшится, какъ-бы губернаторъ не убилъ его и не обругалъ нагло. Вся челобитная написана въ сильно раздражительномъ тонѣ, наполнена преувеличеніями и придирадками;—преосвященный нашелъ нужнымъ, кромѣ жалобы на фонарную повинность, помѣстить тутъ даже и такое наприм.

(¹) Издава въ статьѣ Шмидкина о Волинскомъ въ Отеч. зап. 1860 г. кн. 2, также въ Чт. общ. ист. 1862, кн. IV: Матер. для біограф. Волинскаго, и 1868 г. кн. III: Дѣло Сальникова.

обетоятельство, что по приказу губернатора по городу немалое время однажды ходили съ дубьемъ солдаты и „невѣдомо для чего“ избивали собакъ. Въ своей оправдательной запискѣ Волинскій во многомъ успѣлъ очень удачно защититься отъ поданнаго на него доноса, наприм. о побояхъ дьякону и дьячкамъ объяснилъ, что они, безчинно обнажась, купались въ оз. Кабанѣ и играли между собою передъ самыми губернаторскими окнами въ виду всего его семейства и кромѣ того гостей съ дамами, оттого солдатамъ и велѣно было отогнать этихъ шалуновъ розгами, а были ли они посвящены въ стихарь, видѣть того было нельзя, потому что они были не только безъ стихарей, но и вовсе безъ одежды. При всемъ томъ челобитная Сильвестра все-таки можетъ служить выразительнымъ памятникомъ властелинства знаменитаго губернатора надъ церковнымъ вѣдомствомъ; замѣчательно, что ей вѣрили тогда и члены правительства и даже родственники самого Волинскаго, очень хорошо знавшіе его необузданный нравъ и непобѣдимую привычку давать волю расходившемуся сердцу и рукамъ.

Въ Малоросіи надъ духовенствомъ почти неограниченно господствовали гетманъ, полковники и другіе войсковые чины, не признававшіе надъ собою ни митрополичьей, ни епископской власти. Даже низшая войсковая старшина, разные сотники и вмѣстѣ съ ними бурмистры и войты держали у себя въ полной зависимости и городскіе и сельскіе приходы. Они обирали духовенство своихъ округовъ не хуже иныхъ поповъ-вотчинниковъ; безъ подарковъ сотнику нельзя было и парохіи добиться, потому что сотникъ имѣлъ большое вліяніе на громаду и могъ удобно направлять ея выборъ въ пользу того кандидата, который былъ щедрѣе на подарки. Затѣмъ они постоянно привлекали духовныхъ лицъ подъ свой судъ, сажали ихъ въ тюрьмы, наказывали, чинили попамъ „зла за досить“ и смѣло вступали за это въ борьбу съ самими архіереями, не обращая вниманія даже на отлученіе отъ

церкви, которое иногда раздражалось надъ ними изъ клебды. Высшая старшина была еще страшнѣе для духовенства. Последнее обращалось на нее съ жалобами къ гетману; такъ наприм. духовенство прилуцкаго полка жаловалось, что полковникъ ихъ Галаганъ во всеяъ обижаетъ поповъ, вмѣстѣ съ старшиной и державцами (помѣщиками), мѣшаетъ имъ пользоваться приходскими доходами, судить ихъ и дьяковъ мирскимъ судомъ и проч. Но гетманъ и самъ часто вступался въ церковныя дѣла, кромѣ того находилъ выгоднѣйшимъ для себя держаться стороны полковниковъ, чѣмъ стороны поповъ, да едва ли былъ и въ силахъ увяты старшину отъ своевольныхъ поступковъ ⁽¹⁾. Столкновеніями своими съ свѣтскими начальствами здѣсь особенно сдѣлался извѣстенъ черниговскій архіерей Иродіонъ Жураковскій. Вотъ одна его грамота (1729 г.), изъ которой можно видѣть, какой произволь дозволяла себѣ эти власти въ отношеніи къ духовенству. „Зъ нѣкоторыхъ епархіи нашея мѣстиць донеслося намъ вѣдать, что панове властителіи мірскіи иннихъ съ духовенства на нѣякихся вѣдомостяхъ подписоватись усилуютъ, а которые не хотятъ безъ нашего архіерейскаго указу, таковымъ чинятся безчестіе, укореніе и противъ чести разнѣ именуемая досады; индѣ въ духовныя касаются дѣла и понуждаютъ дачею небывалыхъ сборовъ, якіе вновъ бывшею малороссійскою коллегіею были положены на монастыри и церкви, ѿ послѣ, по пунктамъ гетмана В. Хмелиницкаго, въ 1727 г. всемилостивѣйшимъ его имп. в—ва указомъ и высоцѣ по важнымъ рейментарскимъ яснѣ-вельможнаго добродѣя его милости пана гетмана универсаломъ отставлены. Сего ради, донелѣ на писанія наши обще отъ всего духовенства до яснѣвельможнаго милостивую получимъ резолюцію, судили за

⁽¹⁾ Очерки изъ быта Малор. въ XVIII в. Р. арх. 1871 г. стр. 1888—1892.

благо предварить во всё епархіи нашей мѣста обичными листами съ таковымъ предложеніемъ: первое, аби съ духовенства ни въ жадныхъ дѣлѣхъ, мірскими властями предъявляемыхъ, не отписавшись до насъ и не получивъ указу, никто зъ духовенства не поддасовалися; второе, входить имъ, мірскимъ властямъ, въ дѣла духовныя не допускать, и буде якое насиліе чинитися вачнется, о томъ подлинно и обстоятельно давать намъ вѣдать, почему мы писати мѣемъ до ясновельможнаго; третье, духовенства въ суды мірскихъ не попускать, ибо если до кого что касатися мѣеть, то будетъ о томъ писано до насъ отъ ясновельможнаго. Писалисмо, аби имъ до монастырей и церквей жадного не имѣти дѣла“. Но всего черезъ мѣсяць послѣ этой грамоты Иродіонъ опять велѣлъ духовенству платить всё сборы, которые будутъ спрашивать сборщики, потому что ясновельможный отвѣчалъ, что отрѣшить этихъ сборовъ не можетъ безъ полученія монаршаго милостиваго указа. Гетманъ Апостоль сильно сердился на энергичнаго и неуступчиваго архипастыря и нѣсколько разъ посылалъ къ нему укорительныя письма за его безпокойныя требованія и крутыя распоряженія по епархіи. Въ отвѣтъ на эти письма ревнитель церковной самостоятельности отвѣчалъ указаніемъ на незаконныя вмѣшательства въ церковныя дѣла полковой старшины и самого его гетмана, жаловался на то, что старшина и гетманъ постоянно вступаются въ судыhalbъ духовенствомъ, отбираютъ имѣнія у церквей и монастырей, а между тѣмъ самыя наглыя обиды духовнымъ лицамъ оставляютъ не наказанными (1). До чего простиралась разнузданность полковыхъ начальствъ въ Малороссіи, можно видѣть изъ слѣдующей челобитной Иродіона въ Синодъ на полковника Лизогуба. „Въ доношеніи епархіи моеи поца Алексѣя Незридовича написано: ѣздилъ де онъ съ письмомъ изъ кон-

(1) Труд. в. авад. 1860 г. т. II. 252—259.

систору къ Семену Лизогубу въ обидѣ своей просить, чтобъ онъ заграбленные его кони войтомъ Лизогубовымъ ему попу возвратилъ, и когда о возвращеніи грабежа только помянулъ Лизогубу, тогда безъ всякой причины началъ бранить его попа Алексѣя и..., называя блазномъ и скурвымъ сыномъ, злодѣемъ, послѣжде велѣлъ наготовить кіовъ и батожья и принести оныя, въ якомъ разѣ два его Лизогуба служителя тыя до побою инструмента привесли и, взявъ его попа за руки, распяли и держали распятаго, самъ же онъ Лизогубъ многократно прискаковалъ и порывался съ кулачемъ, хотя бити, но не билъ, плювалъ въ очи и отошедъ въ комнаты велѣлъ вести до тюрьмы, но не ведучи только выбить въ шію со двора приказалъ и выбито. Онъ же Лизогубъ моего смиренія называлъ бездѣльникомъ, чортомъ и прескаредными поносилъ словами, и тѣ слова велѣлъ попу, чтобы мнѣ сказывалъ... Неоднократно уже Лизогубомъ предъ паствою поносится имя мое, чрезъ что и во исправленіи церковномъ кого-либо о томъ извѣстнаго наклонити пастырски потрудно, здѣсь же честь архіерейская въ Малой Россіи дешева, и хотя просить, то не у кого. Да онъ же Лизогубъ возбраняетъ роковщати по древнему обычаю на препитаніе давать священникамъ, виновныхъ, къ суду духовному подлежащихъ не выдаетъ людей, посылаетъ вѣнчати людей своихъ внѣ епархіи моей за границу въ Польшу, иные жъ обвѣнчани и живыхъ имущіе женъ; говорилъ же еще многимъ людямъ и сіе по нѣкоторымъ дѣламъ: что де вашъ Синодъ? и онъ сиче архіерею своему въ силѣ яко не надъ нимъ Синодъ и я не его пастырь. Того ради прошу святѣйшества вашего не мене ради старца, но чести ради архіерейской, въ юрода мѣсто Лизогубомъ безъ зазрѣнія вѣняемой, и въ прочихъ церквѣхъ противныхъ дѣствіяхъ указъ учинить“ (1).—Раздражен-

(1) Истор. Росс. Соловьев. т. XIX, прилож. 391—392.

ные обличеніями святителя, гетманъ и полковники жаловались на него въ 1730 г. Теофану Прокоповичу, а Прокоповичъ послалъ по этому поводу оскорбительный выговоръ ему же Иродіону. Стало быть, Иродіону нечего было надѣяться на поддержку св. Синода. Поэтому, хотя св. Синодъ по его жалобамъ и сообщилъ завѣдывавшей Малороссіею коллегіи иностранныхъ дѣлъ, чтобы она предписала гетману не вмѣшиваться въ духовныя дѣла, но какъ скоро гетманъ самъ послалъ въ коллегію жалобу на Иродіона, послѣдній въ полной увѣренности, что непременно проиграетъ, если станетъ судиться съ ясновельможнымъ, тотъ часъ же подалъ въ отставку и былъ отосланъ на покой въ Межигорскій монастырь.

Замѣчательно, что такого рода процессы архіереевъ съ губернаторами и другими начальствами оканчивались обыкновенно гибелью самихъ архіереевъ,—видно, на какой сторонѣ была сила и довѣріе правительства. Весьма замѣчательны также частые случаи ревизій и слѣдствій по епархіямъ, поручавшихся свѣтскимъ лицамъ; къ числу ихъ наприм. относятся и упомянутыя слѣдствія,—одно по дѣлу о ссорѣ псковскаго епископа съ воеводой, другое, порученное Волинскому въ Казани по дѣлу Іоны Сальникѣва. Послѣ подачи Сильвестромъ его челобитной Волинскій уже самъ отъ себя подвѣлъ по епархіи слѣдствіе о разныхъ злоупотребленіяхъ архіерея въ епархіальномъ управленіи и много содѣйствовалъ паденію этого іерарха, одной изъ жертвъ бироновскаго времени. Вотъ еще довольно выразительной фактъ въ томъ же родѣ. Въ 1729 г. по прошеніямъ на рязанскаго архіерея Гавріила Бужинскаго въ обидахъ, нападкахъ, раззореніямъ и въ прочихъ не порядкахъ для розыска именнымъ указомъ былъ посланъ въ рязанскую епархію генераль-майоръ Грековъ, къ которому впрочемъ присоединенъ былъ по назначенію отъ св. Синода одинъ архимандритъ въ качествѣ духовнаго слѣдователя; вслѣдствіе этого распоряженія всѣ челобитныя на ар-

хіерея и поступали къ генераль-майору и архимандриту до самого 1730 г., когда указомъ имп. Анны, согласно съ Д. Регламентомъ повелѣно было по тѣмъ дѣламъ розыскъ г.—майора Грекова удержать, а что до него архіерея будетъ касаться, о томъ разсмотрѣть въ Синодѣ; но въ слѣдующемъ году вышелъ новый указъ уже вовсе несогласный съ Д. Регламентомъ: такъ какъ, говорилось въ немъ, св. Синодъ по просьбѣ челобитчиковъ ничего не учинилъ, а челобитчики отъ того раззоряются и непрестанно просятъ о рѣшеніи ихъ дѣлъ въ Сенатѣ, то у св. Синода опять отобразить эти дѣла, за исключеніемъ только дѣлъ о чисто духовныхъ неисправленіяхъ, и передать для рѣшенія въ другой судъ свѣтскій подъ вѣденіемъ Сената. (¹).

„Къ печальнымъ и вреднымъ явленіямъ того времени, говоритъ историкъ петербургской епархіи, принадлежитъ то, что духовная власть, преосвященные архіереи и все священство были унижаемы противъ другихъ гражданскихъ учреждений и персонъ, имъ параллельныхъ... Желѣзная рука великаго и мощнаго монарха плотно налегла на голову духовнаго сословія и вѣдомства и весьма надолго отяготила его жизнь, умалила и съузила его благотворное вліяніе и дѣятельность“ (²). Если архіереи, даже самъ св. Синодъ не могли быть увѣрены въ неприкосновенности своихъ правъ, то нечего, разумѣется, и говорить о такихъ мелкихъ людяхъ, какъ священники или дьяконы; ихъ забирали въ свѣтскія команды безъ всякаго сношенія съ духовною властію, распоряжались ими, какъ было угодно, держали подъ арестомъ, сѣкли и т. д. Выразительные факты вмѣшательства свѣтскихъ властей въ духовныя дѣла встрѣчаемъ даже тамъ, гдѣ бы имъ всего менѣе нужно встрѣчаться, такъ сказать—около самаго средоточія всякой правды и закона, около столицъ и въ самыхъ столицахъ; надобно впрочемъ

(¹) П. С. З. VIII, 5818.

(²) Историко-стат. опис. саб. епарх. I, стр. 156—157.

замѣтить и то, что политика, давившая духовенство сверху, здѣсь скорѣе всего должна была повліять на свѣтскія власти. Вотъ наприм. какія вещи происходили въ 1730-хъ годахъ въ Кронштадтѣ. Здѣшніе коменданты еще съ 1716 г. брали себѣ весь церковный кружечный и свѣчной сборъ, недавая въ немъ никому никакого отчета. Духовенство молчало до тѣхъ поръ, пока наконецъ церковное зданіе и утварь настоятельно потребовали ремонта. Но на почтительное представление о томъ причта отъ коменданта послѣдовалъ рѣшительный отказъ. Опасаясь отвѣтственности за небреженіе о храмѣ отъ своего начальства, причтъ обо всемъ донесъ петербургскому духовному правленію, а это сообщило о донесеніи военному начальству. Но изъ этого не вышло никакого толку, потому что комендантъ не почелъ за нужное даже и отвѣчать на присланные къ нему запросы. Въ 1734 г. комендантъ Соймоновъ потребовалъ къ себѣ на допросъ по какому-то дѣлу кронштадтскаго гарнизоннаго дьякона. Опасаясь обычныхъ въ подобныхъ случаяхъ непріятностей, дьяконъ съ совѣта протопопа не пошелъ къ коменданту, сославшись въ свое оправданіе на указъ 15 марта 1721 г., по которому духовныхъ особъ не вѣдено было брать въ свѣтскія мѣста безъ сношенія съ Синодомъ. Комендантъ страшно разгнѣвался, послалъ солдатъ прямо въ церковь съ приказомъ сейчасъ же арестовать протопопа и посадить на гауптвахту. Это было какъ разъ подъ праздникъ великомуч. Екатерины (23 ноября), въ который слѣдовало совершать поминовеніе сестры государыниной цесаревны Екатерины Іоанновны. По случаю арестованія протопопа поминовеніе совершено не было. Поставивъ это опущеніе въ вину протопопу, Соймоновъ донесъ объ этомъ злонамѣренно духовному правленію, зная, какъ за такія вещи сѣкли тогда духовныхъ плетьюми. И безъ того крайне оскорбленный и униженный протоіерей подведенъ былъ такимъ образомъ еще подъ опасное слѣдствіе, долженъ былъ нѣсколько разъ пронутешествовать изъ Крон-

штадта въ Петербургъ въ духовное правленіе и обратно и натерпѣться серьезныхъ опасностей, потому что этого рода слѣдствія производились тогда чрезвычайно придирчиво и боязливо со стороны духовныхъ властей, которымъ самимъ въ подобныхъ дѣлахъ грозили постоянно бѣды отъ подозрительнаго правительства. Къ счастью невинность обвиненнаго была слишкомъ очевидна и его нельзя было неоправдать, но удовлетворенія за оскорбленіе и клевету онъ все-таки не получилъ. Такая персона, какъ кронштадтскій комендантъ и бригадиръ, даже не была привлечена и къ отвѣту (¹).

Особенно много приходилось духовенству терпѣть отъ разнузданности и деспотизма свѣтскихъ начальствъ въ краяхъ отдаленныхъ, гдѣ оно ни откуда уже не могло ждать себѣ защиты и находилось въ полномъ распорядкѣ безконтрольныхъ хозяевъ своего округа или области, которые считали всѣхъ людей церковнаго вѣдомства подчиненными себѣ на ряду со всѣми обывателями края (²). Сибирскіе архіереи постоянно получали жалобы отъ подвѣдомственныхъ имъ священно-служителей на тиранство и властелинство воеводъ и разныхъ свѣтскихъ чиновниковъ. „Сего 1733 г. апрѣля 3 дня, писалъ наприм. одинъ священникъ преосв. Иннокентію иркутскому, въ Баргузинскъ приходилъ ко мнѣ богомольцу вашему ильинскій отставной служилый человекъ Холшевниковъ да баргузинскіе служилые люди Малыгинъ и Міюркѣевъ вошную порою и взяли меня богомольца вашего, взлома двери у сѣнишекъ моихъ, и взяли меня въ одной рубашенкѣ и босаго и били меня до крови и, сильно взявъ въ баргузинскую приказную избу нага, и ковали въ желѣза и сажали подъ арестъ, невѣдомо за что. А въ указѣ вашего архіерейства не показано, чтобы, кромѣ синодальныхъ, садить насъ богомольцевъ вашихъ подъ государствен-

(¹) Ист.-стат. опис. свб. епарх. II, стр. 216—217.

(²) Иркутск. епарх. вѣдом. 1863 г. № 42.

ный арестъ... И оный Холшевниковъ, аки имѣя надомною какую власть, велить мнѣ богомольцу вашему не въ указыныя дни вѣнчать браки“ и т. д. (¹). Архіереи жаловались на подобныя превышенія правъ въ губернскую канцелярію, писали жалобы въ Синодъ, но ничего не могли сдѣлать для облегченія своего вѣдомства. Сильные воеводы нерѣдко заставляли трепетать предъ собою самихъ архіереевъ. Доходило до того, что даже личность святителя не была иногда безопасна отъ самыхъ грубыхъ оскорбленій и даже побой со стороны расхваливаемаго начальника края; такъ, въ 1736 г. вице-губернаторъ Плещеевъ на одномъ обѣдѣ едва не избилъ преосв. Иннокентія Неруновича, такъ что послѣдній долженъ былъ спастись отъ него бѣгствомъ въ свой архіерейскій домъ (²).

Уже въ концѣ описываемаго времени въ горячую борьбу съ сибирскими начальствами вступилъ знаменитый ревнитель церковныхъ правъ Арсеній Маѣевичъ, бывший тогда тобольскимъ митрополитомъ (1741—1742 г.). Въ промеморіяхъ своихъ тобольской губернской канцеляріи онъ рѣзко протестовалъ противъ насилій и продерзостей воеводъ и управителей, которые незаконно захватывали подъ арестъ и подвергали суду священниковъ, дѣйствовавшихъ на миссіонерскомъ поприщѣ, по самымъ неосновательнымъ извѣтамъ со стороны инородцевъ и безъ всякаго сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ. Настаивая на томъ, чтобы духовныхъ лицъ никто не подвергалъ суду въ свѣтской командѣ, за исключеніемъ случаевъ только самыхъ тяжкихъ винъ, и то въ присутствіи духовныхъ депутатовъ, митрополитъ представлялъ, что иначе „священники, видя надъ собою отъ свѣтской команды происки и обиды, а новокрещенымъ въ твердомъ содер-

(¹) Иркут. епарх. вѣдом. 1865 г. № 19.

(²) Жит. свят. ноябрь, стр. 457. Иркут. епарх. вѣдом. 1868 г. № 4 и 5.

жани христіанской вѣры отъ подчиненныхъ свѣтской командѣ управителей послабленіе, не только къ требованію отъ нихъ помощи надежды имѣть не будутъ, но и быть въ волостяхъ за тѣмъ не пожелаютъ“. Приходится „имъ для того только одного тамъ быть, чтобъ неповинно всегда претерпѣвать нападки отъ происковъ управителей, которые сами, большую имѣя къ полученію мягкой ружляди склонность, порицаютъ священниковъ; а хотя бы кто изъ священниковъ, видя крайнюю нужду котораго новокрещенаго, и одолжилъ хлѣбомъ по ихъ прошенію взаимъ небольшимъ числомъ, съ которыхъ за тотъ хлѣбъ деньгами за неимуществомъ взять нечего, и то не для торгу, а развѣ мало что на его священническую собственную потребу, а не въ торговлю, понеже по ихъ бѣдности священнической никакого излишества въ имѣніи ихъ не видно, которые едва пропитаніе себѣ имѣютъ; а о ясачныхъ сборщикахъ, которые за сборомъ ясаку отъ свѣтской команды посылаются, извѣстно сибирской губернской канцеляріи, что явилось по слѣдствію въ Сургутѣ... И сіе представляется не для какого на воеводъ нареканія, которые не бѣлками, но цѣлыми мѣхами отбираютъ, и не для защищенія поповъ, которые берутъ на пропитаніе себѣ бѣлочками, но токмо о истинѣ явявляется, что, вмѣсто помощи, како нынѣ бѣдное священство гонятъ и турбуютъ и изневажають, куютъ и бьютъ, яко злодѣевъ, и инстигуютъ безъ мѣры надъ ними, не яко о правдѣ пекущися, но яко сами, любви имѣнія страстію одержими суще, ищутъ себѣ всякими несправедными вымысли пріобрѣтенія... Видно есть, что волостныя церкви пустѣютъ и новокрещенные представленія лишаются не отъ нашего какого-нѣ хіерейскаго нерадѣнія, но отъ гоненія неразсудныхъ свѣтскихъ командировъ, которые изъ своихъ происковъ не вѣру святую и православіе утверждаютъ, но и пріобрѣтенное духовными пастыри великимъ трудомъ и коштомъ немалымъ и тщаніемъ всеприлежнымъ, чрезъ оное гоненіе священниковъ, которые, какъ выше сказано,

и сами тамо болѣе быть не хотятъ, вовсе тщатся оноо великое дѣло изничтожить“ (1).

Самыми страшными поводами къ привлеченію духовенства къ мірскому суду были, разумѣется, обвиненія въ замыслахъ и преступленіяхъ политическаго характера, которыя нисколько почти не ослабѣвали даже во время реакціи послѣ смерти Петра. Мы видѣли, какъ еще при Петрѣ св. Синодъ протестовалъ противъ того, что преображенскій приказъ, опираясь на свои страшныя полномочія, забиралъ духовныхъ лицъ подъ арестъ безъ всякаго сношенія съ духовною властію. Протестъ его остался безъ результатовъ; настаивать же на своихъ требованіяхъ духовныя власти не смѣли, потому что чрезъ это легко можно было навлечь на себя подозрѣніе въ нерадѣніи о государственномъ интересѣ, подозрѣніе, отъ котораго онѣ всячески старались себя оберегать, выказывая въ преслѣдованіи политическихъ преступниковъ даже нѣкоторое соревновеніе съ самимъ преображенскимъ приказомъ. Пришѣръ такого соревновенія обнаружила въ 1727 г. московская дикастерія. Изъ преображенскаго приказа въ нее присланы были тогда одинъ іеромонахъ и священникъ за бездоказательное „слово и дѣло“ съ тѣмъ, чтобы дикастерія наказала ихъ за дерзость плетью въ присутствіи подъячаго того приказа. Дикастерія исполнила приговоръ добросовѣстно, но въ посланной приказу промеморіи тогда же изъявила претензію, что изъ опредѣленія приказа „не малое имѣется духовной дикастеріи уничтоженіе, понеже оному подъячому при томъ наказаніи якобы равная съ дикастерією или и навящшая власть позволена, и безъ него въ томъ наказаніи якобы имѣется отъ оного приказа недовѣрность... и по такому опредѣленію духовному правительству якобы находится нѣкакое подозрѣніе“ (2).

(1) Чтенія 1861 г. IV, смѣсь 29—36: Матер. къ жизни св. Арх. Мацѣевича.

(2) Ист. моск. скарх. упр. I, прилѣж. 291.

Въ 1729 г. уже само правительство распорядилось, чтобы первоначальное слѣдствіе надъ духовными лицами по политическимъ дѣламъ производилось духовнымъ судомъ, будучи побуждено къ такому распоряженію необыкновеннымъ множествомъ слѣдственныхъ дѣлъ этого рода; а священниковъ и монаховъ, сказывавшихъ за собою слово и дѣло бездоказательно, спроста или пьяна, или въ ссорахъ и дракахъ, также подъ судомъ дозволено было и судить и наказывать однимъ мѣстнымъ духовнымъ властямъ, не списываясь даже съ св. Синодомъ. Но епархіальные архіереи и консисторіи такъ уже были напуганы подозрительностію правительства, что сами отказывались рѣшать подобныя дѣла даже въ самыхъ пустыхъ случаяхъ, и старались, какъ можно, скорѣе сдавать ихъ или въ св. Синодъ или тайную канцелярію. Въ 1729 г. былъ на прим. такой случай въ Кіевѣ. Экономъ Николаевскаго монастыря, пересматривая однажды монастырскій синодикъ, нашель его несовсѣмъ исправнымъ, разорвалъ его и велѣлъ послушнику переписать вновь. Такой поступокъ не представлялъ, кажется, ничего противугосударственнаго и противуправительственнаго; но нашлась какая-то изобрѣтательная голова, которая вывела изъ него политическое обвиненіе, оперевшись на то важное обстоятельство, что въ разорванномъ синодикѣ были написаны между прочимъ имена царскихъ особъ. Несчастный экономъ тотъ часъ же былъ взятъ въ консисторію подъ стражу. Но, держа его въ тюрьмѣ, консисторія и тогдашній архіепископъ Варлаамъ Вонатовичъ сами были въ страшномъ недоумѣніи, въ чемъ его собственно обвинить и что съ нимъ дѣлать. Фактъ былъ на лицо: разорвалъ листъ съ царскими именами и бросилъ его на полъ; но въ зломъ умыслѣ при этомъ человекъ запирается, а можетъ быть, у него и былъ такой умыселъ; ни отпустить арестанта, ни обвинить безъ уликъ нельзя. Думали, думали и рѣшили послать дѣло въ Синодъ, — пусть рѣшаетъ, какъ знаетъ; наложивъ дѣло, преосв. Варлаамъ писалъ

въ донесеніи, что самъ онъ „сего такимъ случаемъ учиненнаго дѣла, опасаяся на себе гнѣва и штрафа, съ консисторіею рѣшить не дерзнулъ“ (1).

Съ восшествіемъ на престолъ Анны Іоанновны духовныя власти потеряли и то довѣріе, какое имъ было оказано въ 1729 году. Все духовное сословіе было заподозрѣно въ недоброжелательствѣ къ правительству и поставлено подъ самый придирчивый надзоръ свѣтскихъ властей, которымъ однимъ только предоставленъ былъ и весь судъ надъ его членами по политическимъ обвиненіямъ. Оправдывая это довѣріе правительства, свѣтскія власти усердно принялись выводить предполагаемую въ духовенствѣ измѣну, притягивали духовныхъ персонъ къ допросамъ и подвергали ихъ „жестокимъ и нестерпимымъ мученіямъ и экзекуціямъ“ (2). Первые опалы, какъ извѣстно, постигли нѣсколькихъ архіереевъ; но вмѣстѣ съ архіереями страдали и подчиненныя имъ духовныя лица. Наприм. послѣ паденія Сильвестра казанскаго, обвиненнаго въ томъ, что онъ дралъ прошенія, написанныя на высочайшее имя и заставлялъ переписывать ихъ на свое архіерейское имя, явился презрителемъ законовъ, не велѣлъ поминать въ церквахъ св. Синодъ, а велѣлъ вмѣсто него помянуть святѣйшихъ патріарховъ, по всей казанской епархіи поднялось длинное слѣдствіе о томъ, кто изъ духовенства исполнялъ незаконный указъ архіерея. Результатомъ этого слѣдствія было то, что за повиновение своему архіерею были разстрижены и сосланы въ Сибирь одинъ архимандритъ, нѣсколько монаховъ и священниковъ. Розыски были такъ страшны и томительны, что во время безконечныхъ и придирчивыхъ допросовъ одинъ архимандритъ (Ивановскій Іоаннъ) пришелъ въ полное отчаяніе и повѣсился. Но такъ какъ при дальнѣйшемъ продолженіи слѣдствія оказа-

(1) Кіевск. епарх. вѣдом. 1862 г. № 14: «Кіевск. дух. консисторія въ XVIII столѣт.» стр. 480.

(2) П. С. З. XI, 8506.

лось, что св. Синодъ не поминали при богослуженіи почти всѣ священники и монахи цѣлыхъ двухъ уѣздовъ, казанскаго и свіяжскаго, то слѣдователи пришли въ недоумѣніе, что имъ дѣлать дальше. Преемникъ Сильвестра по кафедрѣ Иларіонъ Роголевскій, будучи напуганъ участію своего предшественника, подалъ съ своей стороны мнѣніе—всѣхъ пересѣчь и лишити сана безъ всякой пощады. Но въ Москвѣ почли нужнымъ это мнѣніе смягчить и приговорили: виновнымъ учинить только жестокое шелепами наказаніе безъ пощады (¹).

Не смотря на всѣ заявленія вѣрноподданнической ревности, духовныя власти уже не могли возвратити себѣ довѣрія правительства. А между тѣмъ грозное „слово и дѣло“ получило теперь не бывалое доселѣ значеніе и никогда такъ не злоупотреблялось клеветниками и ябедниками, какъ въ это царствованіе. Недавнее опредѣленіе 1729 г. было теперь постоянно нарушаемо, потому что судъ св. Синода надъ духовными лицами по политическимъ оговорамъ казался правительству слишкомъ легкимъ и ненадежнымъ. „А понеже извѣстно намъ, гласилъ именной указъ 1733 г., что многіе свящ. чина люди, какъ бѣлцы, такъ и монахи, не страшась суда Божія и пренебрегая св. правилами, имѣютъ житіе невоздержное и употребляютъ ссоры и драки и безмѣрно упиваются, и тѣмъ зазорнымъ и весьма непотребнымъ житіемъ наводятъ на чинъ священный и монашскій немалыя и весьма тяжкія подозрѣнія, а простому народу... предается соблазнъ, а отъ другихъ произносятся немалыя нареканія, и къ тому же многіе въ дерзости сказываютъ за собою на-

(¹) Труд. к. акад. 1861, т. I: Варл. Вонатовичъ, стр. 307. Также Чтен. 1868 г. кн. III: Дѣло Сальник. стр. 6, примѣч. Въ архивѣ Седмозерной пустыни мы видѣли вѣскольکو распоряженій того времени о наказаніи іеромонаховъ плетми за непоминаніе св. Синода.

ше слово и дѣло, не вѣдая того за собою и ни за кѣмъ, и за то чинятся имъ *легкія* наказанія, отъ чего и паки въ тѣхъ священнаго и монашескаго чина зазорное житіе препровождающихъ умножается безпокойство; того ради указали мы, ежели кто изъ священнаго или монашескаго чина скажетъ за собою или за другимъ за кѣмъ наше слово и дѣло по первымъ двумъ пунктамъ, и отосланъ будетъ въ гражданскій судъ, а тамо распросомъ покажетъ, что то наше слово и дѣло за собою сказалъ со злости или въ пьянствѣ и въ ссорѣ, или отбывая по надлежащимъ винамъ достойнаго отъ начальствующихъ наказанія, и тѣ свящ. и монаш. чина люди изъ гражданского суда присланы будутъ къ духовному суду, и таковыхъ людей во всѣхъ духовныхъ судахъ за тѣ ихъ продерзости, лиша ихъ всего свящ. и монаш. чина и остригши на головѣ и бородѣ волосы, и одѣвъ въ свѣтское платье, изъ духовныхъ правительствъ отсылать къ надлежащему наказанію въ гражданскія правительства, кого куда надлежитъ, и поступать съ ними такъ, какъ о свѣтскихъ людяхъ, а именно: молодыхъ, учиня наказаніе плетью, писать въ солдаты, а старыхъ, бавъ кнутомъ и вырѣзывая ноздри, посылать въ Сибирь въ работу вѣчно; а которые будутъ являться въ сказываніи жъ за собою нашего слова и дѣла просто, а не по первымъ двумъ пунктамъ, и тѣмъ по уложенію чинить наказаніе же кнутомъ, и чтобъ по свободѣ праздно таковыя не скитались, ссылать ихъ безъ вырѣзанія ноздрей въ Сибирь же на житіе, не взирая ни на каковыя ихъ отрицанія, дабы свящ. и монаш. чина люди, взирая на таковое наказаніе, имѣли отъ непотребныхъ и возбраненныхъ св. правилами поступокъ воздержаніе, но больше бы упражнялись во всякомъ благочиніи и прочихъ свящ. и монаш. чину причествующихъ дѣйствіяхъ“ (1).

(1) П. С. З. VШ, 6506. Станн. 5428.

Случаи, по которымъ духовныя лица подвергались политическимъ розыскамъ, были чрезвычайно разнообразны. Крайне эластичныя понятія объ оскорбленіи высочайшей чести и нерасположеніи къ правительству давали лбедѣ и мстительности множество случаевъ подхватывать каждое неосторожное слово, подиѣчать мельчайшіе поступки людей и за тѣмъ являться съ таинственными доносами въ тайную канцелярію. Едва ли не чаще всего духовенству приходилось подвергаться политическимъ розыскамъ за неслуженіе царскихъ молебновъ и панихидъ. Строгость въ отношеніи къ нарушенію чести и святости высокаторжественныхъ дней простиралась до того, что нѣкоторыя духовныя лица приговорены были къ растриженію и тяжкимъ заточеніямъ за служеніе царскихъ молебновъ въ ризахъ не перваго, а втораго разряда. А между тѣмъ провиниться въ неуваженіи царскихъ дней было такъ легко. Во время допросовъ арестованные за такіе вины священно-служители не даромъ постоянно отговаривались своимъ невѣденіемъ; до ихъ свѣдѣнія дѣйствительно иногда не доходили извѣстія о рожденіяхъ и тезоименитствахъ разныхъ членовъ императорской семьи; еще легче было не знать или забыть день какой-нибудь царской панихиды; изъ за такого невѣдѣнія не рѣдко попадали въ бѣду не только какіе-нибудь сельскіе, но даже и столичныя причты (').

Въ 1734 г. св. Синодъ распорядился разослать по всеѣмъ монастырямъ и церквамъ печатныя табели всеѣмъ высокаторжественнымъ днямъ и днямъ царскихъ панихидъ; но духовенству отъ этого едва ли стало легче. Вотъ что говорится объ этомъ въ одномъ докладѣ св. Синода уже при имп. Екатеринѣ II. „Въ прежнія времена по преставльшихся государскихъ фамиліяхъ должное церковное поминовеніе по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ отправляемо было въ однихъ московскихъ

(') Ист.-стат. опис. свб. епарх. II, 314—315.

соборахъ... и въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ оныхъ преставльшихся тѣла положены, а въ прочихъ градскихъ соборахъ и приходскихъ городскихъ же и сельскихъ церквахъ священники и монастырскія власти тѣмъ обязаны не были, но какъ въ вѣкторіальныя дни молебны, такъ и панихиды во всѣхъ монастыряхъ и городскихъ соборахъ отправлялись не во всегдашнее время, но единственно только тогда, когда онаго бывшіе случаи требовали, почему ни доносовъ, ни слѣдствій о неотправленіи оныхъ и никакого въ томъ духовнымъ извуренія не происходило. А какъ въ 1734 г. по опредѣленію синодальному учинены объ отправляемыхъ въ высокаторжественныя и вѣкторіальныя дни молебствійхъ, а по преставльшихся государскихъ фамиліяхъ панихидахъ табели и реэстры и по напечатаніи для дѣйствительнаго употребленія тогда же во всѣ епархіи и ставропигіальныя монастыри разосланы, въ коихъ уже точное напечатано положеніе, когда и какимъ порядкомъ епархіальнымъ архіереямъ, монастырскимъ властямъ и всѣмъ гражданскимъ и уѣзднымъ священно-служителямъ оныя молебствія и панихиды отправлять; то съ того года и начались о неотправленіи оныхъ на духовныхъ отъ разныхъ людей подъ именемъ важности употребляемымъ въ тогдашнее время слово и дѣло объявленіемъ доносы, по коимъ въ бывшей тогда тайной канцеляріи и оной конторѣ происходили слѣдствія, и по онымъ многіе изъ духовнаго чина, иные къ наказаніямъ, а другіе къ ссылкамъ и прочимъ несчастіямъ подвергались за то одно, что въ то самое по реэстру число оныхъ панихидъ не отправляли, хотя въ прочія времена поминовеніе и чинили“ (1).

Исправленіе молебновъ въ назначенное время было дѣло не всегда легкое. Для пущей торжественности царскіе молебны совершались соборно даже по селамъ, какъ это извѣстно по крайней мѣрѣ относительно кіевской епархіи; для такого соборнаго молебствія свя-

(1) П. С. З. XVII, 12618.

щенники известнаго округа должны были являться къ своему намѣстнику или благочинному, при чемъ иной долженъ былъ проѣхать нѣсколько десятковъ верстъ, не смотря ни на какую погоду, и непремѣнно посѣтъ ко времени молебна. Намѣстникъ давалъ священникамъ свидѣтельства, что они дѣйствительно были за молебномъ. Кто не имѣлъ такого свидѣтельства, тотъ очень легко могъ попасть въ бѣду ⁽¹⁾.

Въ первое время послѣ разсылки табелей дѣла о неслуженіи царскихъ молебновъ и панихидъ, послѣ первоначальнаго слѣдствія въ архіерейскомъ приказѣ или чаще всего въ губернской канцеляріи, разсматривались св. Синодомъ, но окончательное рѣшеніе по нимъ производилось въ т. канцеляріи, которая такимъ образомъ становилась къ св. Синоду въ отношеніе высшаго, кассационнаго суда по этимъ дѣламъ. Кромѣ униженія синодальной чести, такой порядокъ дѣлопроизводства по указаннымъ обвиненіямъ сопровождался большимъ отягощеніемъ для духовенства по своей сложности. „И тако, писалъ св. Синодъ въ указѣ 1735 г., одно дѣло производится въ двухъ правленіяхъ, отъ чего св. Синоду происходитъ немалое утружденіе, а содержащимся по тѣмъ дѣламъ колодникамъ долговременное чрезъ оныя сношенія задержаніе, паче же въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ излишнее продолженіе“. На этомъ основаніи рѣшено было первыя дознанія по обвиненіямъ въ неслуженіи молебновъ производить на мѣстѣ, и именно епархіальнымъ начальствамъ, и кто явится совершенно виновнымъ, т. е. опустившимъ молебенъ „не за болѣзнію своею или самъ не будучи позванный прихода своего къ смертно болящему какому чловѣку или къ родильницѣ, которые будутъ въ мѣсто разстояніе его отъ церкви его верстахъ въ 10 и далѣе, а хотя же кто для какой-либо изъ оныхъ нужды и бу-

(1) Киевск. Еп. вѣдом. 1862 № 14: «Кіевск. консист. въ XVШ в.».

детъ куда позванъ, да по возвращеніи своемъ того, что ему исполнить надлежало вскорѣ, а всеконечно на другой день, не исполнить же, или же который священникъ самъ бывъ боленъ, а потомъ пришедъ въ здравіе, тѣ празднованія или поминовенія, которыя прилучились быть во дни болѣзни его. по той своей отъ болѣзни свободѣ не исправить въ скорости же, — таковыхъ при обыкновенныхъ доношеніяхъ и съ подлинными объ оныхъ преступленіяхъ ихъ слѣдственными дѣлами для надлежащаго рѣшенія отсылать изъ всѣхъ мѣстъ (не утруждая тѣми дѣлами св. прав. Синода) въ канцелярію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ немедленно“. При этомъ св. Синодъ подтвердилъ накрѣпко, чтобы всѣ священно-служители исполняли положенныя царскія службы подъ страхомъ „лишенія сана и жестокаго въ свѣтскомъ судѣ изтязанія, сверхъ того и вѣчныя ссылки, куда тяжковинныхъ по указамъ сылать велѣно“ (1).

Послѣ этого указа судъ надъ духовенствомъ въ означенныхъ дѣлахъ долженъ былъ дѣйствительно упроститься и сократиться; множество дѣлъ по пустымъ и бездоказательнымъ оговорамъ епархіальныя начальства могли рѣшать на мѣстѣ, не затягивая ихъ на цѣлые годы въ ожиданіи окончательнаго рѣшенія изъ Синода и т. канцеляріи и не заставляя оговоренныхъ томиться все это время подъ суровымъ арестомъ въ тюрьмѣ или даже путешествовать иногда попустому подъ конвоемъ до Петербурга въ т. канцелярію. Такое облегченіе подсудимыхъ особенно благотворно было для духовенства отдаленныхъ мѣстностей, наприм. Сибири, гдѣ по причинѣ затруднительности сношеній мѣстныхъ начальствъ съ св. Синодомъ и т. канцеляріей судбища по дѣламъ о неслуженіи молебновъ тянулись дѣтъ по 9 и больше (2). Вотъ одинъ вырази-

(1) П. С. З. IX, 6832.

(2) О политическихъ доносахъ и дѣлахъ въ Сибири см. Чтен. 1867 г. кн. II: Матеріалы для ист. Сибири. 286. 287. Ирк. епарх. вѣдом. 1865 № 30 и друг.

тельный примѣръ въ этомъ родѣ. Въ 1732 г. въ Илимскъ были присланы изъ Иркутска одинъ іеродіаконъ и архіерейскій писчикъ Рѣзниковъ для приписки этого города отъ тобольской епархіи къ иркутской. Илимскій протоіерей Иванъ Петровъ чѣмъ-то недовольствовалъ писчика и послѣдній сдѣлалъ на него доносъ въ томъ, что 3 февраля (въ день тезоименитства императрицы) онъ не служилъ ни обѣдни, ни молебна, хотя и былъ совершенно здоровъ. Протоіерея забрали сейчасъ же въ архіерейскій приказъ и засадили въ тюрьму, а дѣло объ немъ отправили въ св. Синодъ, который долженъ былъ по обычному порядку представить о немъ въ тайную канцелярію. Пока буяги пересылались изъ Иркутска въ Петербургъ да разсматривались тамъ сначала въ Синодѣ, потомъ въ т. канцеляріи, протекло цѣлыхъ 2 года и все это время протопопъ сидѣлъ закованный въ цѣпи въ тюрьмѣ, а его церковь оставалась безъ службы. Прихожане усиленно хлопотали объ его освобожденіи предъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, выставляя на видъ его долготѣльную службу и примѣрную исправность во всемъ, но епархіальное начальство само ничего не смѣло сдѣлать для облегченія участи своего арестанта. Наконецъ уже въ исходѣ 1734 г. изъ Петербурга пришло синодальное рѣшеніе, составленное св. Синодомъ по сношенію съ т. канцеляріей: обваживъ его протопопа священства, отослать въ Иркутскъ къ гражданскому суду, гдѣ учинить ему за оную важную вину наказаніе кнутомъ и сослать въ ссылку въ надлежащее мѣсто, не отписываясь за дальностію разстоянія въ Петербургъ; но буде по разпросѣ окажется какое злое его протопопа въ этомъ случаѣ намѣреніе, то по обнаженіи же его священства отослать его еще къ гражданскому суду къ розыску. На мѣсто этого достойнаго и любимаго народомъ протоіерея, по недостатку хорошихъ священно-служителей въ Сибири, преосв. Иннокентій Неруновичъ долженъ былъ опредѣлить нѣкоего Шастина, человѣка негоднаго и без-

покойнаго, отъ котораго прихожане просили владыку избавить ихъ еще на первомъ же году. Ръзчикова долго преслѣдовалъ общій укорь: ты съѣлъ протопопа ('). Несчастные священно-служители, нахватаемые въ разныхъ мѣстахъ, долго впрочемъ томились въ тюрьмахъ при губернской канцеляріи въ Сибири и по полученіи указа 1735 г.; губернская канцелярія не хотѣла отдавать ихъ по указу на судъ архіереевъ, сама продолжала начатыя слѣдствія и даже учиняла рѣшенія (").

Въ слѣдующемъ 1736 году вышелъ новый облегчительный для духовенства указъ по поводу жалобы самой т. канцеляріи на то, что ея казаматы слишкомъ уже наполнены священно-служителями, присланными изъ разныхъ епархій за неслуженіе молебновъ, и что по чрезмѣрному накопленію дѣлъ объ этомъ неслуженіи у нея даже въ секретныхъ дѣлахъ отала чиниться остановка; на этомъ основаніи дѣла о молебнахъ и панихидахъ указано было окончательно рѣшать въ епархіяхъ, а въ т. канцелярію присылать извѣстія только о тѣхъ изъ нихъ, въ которыхъ опущеніе означенныхъ службъ явилось съ каждаго-нибудь противнаго вымысла, и самыя извѣщенія представлять только въ формѣ экстрактовъ изъ дѣлъ ("). Епархіальныя начальства, какъ ни были напуганы т. канцеляріей, судили духовенство все-таки нѣсколько гуманнѣе, кое-кому изъ обвиненныхъ оказывали иногда снисхожденіе; такъ наприм. московская дикастерія щадила священно-служителей стариковъ, которые опускали молебствія по старческой немощи и забвенію (").

Но только лишь нѣсколько смягчились розыски изъ-за молебновъ и панихидъ, какъ начались новыя

(') Иркутск. еп. вѣдом. 1867 г. № 9.

(") Тамже, 1868 № 4 и 6.

(") П. С. З. IX, 6937.

(") Ист. моск. епарх. упр. I. примѣч. 201, отл. 5 № 2.

страданія духовенства изъ-за присягъ 1730 и 1731 гг. Мы уже видѣли, сколько церковниковъ изъ-за этихъ присягъ было пересѣчено плетью и кнутомъ и отдано въ солдаты, сколько бѣдъ досталось и на долю священно-служителей. Особенно тяжки для духовенства да и для всего народа были послѣдніе годы царствованія Анны Іоанновны, когда т. канцелярія работала съ особеннымъ усердіемъ. Въ это время нѣсколько архіереевъ лишились каедръ, разстриженъ былъ знаменитый Θεофилакть Лопатинскій; монастыри до того опустошались частыми разстриженіями монаховъ, что св. Синодъ выражалъ серьезное опасеніе, какъ бы монашество вовсе не прекратилось въ Россіи; такое же опустошеніе обнаружилось и въ приходскихъ причтахъ. Человѣкъ погибалъ иногда изъ-за того только, что читалъ какую-нибудь изъ запрещенныхъ тогда книгъ и тетрадокъ или даже только слышалъ объ ней отъ другихъ, зналъ, у кого она есть, и не донесъ, изъ-за совершенно невиннаго знакомства или какого-нибудь самаго обыкновеннаго сношенія съ опальными лицами и т. п. Изъ множества примѣровъ ⁽¹⁾ въ этомъ родѣ приведемъ одинъ. Въ 1738 г., какъ извѣстно, поднято было дѣло о сосланныхъ въ разныя мѣста членахъ знаменитой фамиліи Долгорукихъ, хотѣвшихъ въ началѣ царствованія Анны Іоанновны ограничить самодержавную власть въ Россіи, и кончилось казнями главныхъ представителей этого рода. По поводу этого дѣла тогда же пострадали 4 тобольскихъ священника и дяковъ за то, что „они у князей Долгорукихъ бывали и обѣдывали и ихъ къ себѣ въ дома пущали; за которыя вины, сказано объ нихъ въ указѣ, и наказаніе имъ плетью учинено, токмо они священства не лишены, а оправданіе де о себѣ оные священники произносили, что они у оныхъ кн. Долгорукихъ бы-

⁽¹⁾ Ихъ можно довольно найти въ книгѣ г. Чистовича: Θεоф. Прокоровичъ.

вали по зову присылаемыхъ отъ капитана Ивана Михалевскаго солдатъ, а не сами собою, и для поминовенія родителей, и въ дѣмы де къ себѣ ихъ кн. Долгорукихъ они ни для чего не зывали и не просили, а заѣзжалъ де къ нимъ священникамъ онъ же капитанъ Михалевскій самъ собою съ ними князьями и солдаты, которые при нихъ были“. Не смотря на это оправданіе, они приговорены были къ ссылкѣ въ Охотскъ. По просьбѣ тобольскаго архіерея, желавшаго оставить ихъ въ своей епархіи, по крайней мѣрѣ въ какихъ-нибудь отдаленныхъ ея углахъ, св. Синодъ входилъ объ нихъ представленіемъ въ кабинетъ, при чемъ объявлялъ: что хотя они „въ вышеупомянутой продерзости и суть виновны, за что и наказаны, но за обстоящею въ тобольской епархіи въ священствѣ скудостію (о чемъ отъ онаго архіерея еще и до разбора священно-служительскихъ дѣтей въ военную службу неоднократно Синоду представлено было), на празныя мѣста въ Томскѣ и другихъ дальнихъ той епархіи мѣстахъ для священнослуженія ихъ поповъ опредѣлить надлежитъ, ибо имъ въ тѣ дальніе той епархіи города таковая жъ имѣла быть ссылка, чтоже не такъ дальняя, какъ до Охотска, и то не ради ихъ, но для народной нужды“. Кабинетъ былъ неумолимъ и далъ такую резолюцію: „понеже и въ Охотскѣ священники надобны, того ради оныхъ надлежитъ послать туда неотмѣнно, ибо въ то мѣсто волю рѣдкій поѣдетъ, а въ Томскѣ и другіе дальніе города, если нужда требуетъ, оныхъ посвятить вновь“ ('). Нужно замѣтить, что правительство, кажется, намѣренно ссылало провинившихся священно-служителей въ восточную Сибирь и именно въ Охотскъ; послѣ экспедицій Эльчина и Беринга этотъ край получилъ особенную извѣстность въ Петербургѣ и сдѣлался предметомъ усердныхъ колонизаціонныхъ и миссіонерскихъ попеченій

(') П. С. З. X, 7646.

правительства, и такъ какъ послѣдному очень трудно было найти священно-служителей, которые бы добровольно согласились ѣхать въ такую даль, то оно и думало достигать своихъ цѣлей относительно этого края съ помощію ссыльныхъ духовныхъ лицъ. Преосв. Иннокентій Неруновичъ съ радостью принималъ этихъ ссыльныхъ изъ московской, петербургской и другихъ епархій и давалъ имъ у себя мѣста при охотскихъ церквяхъ; св. Синодъ нарочно извѣщалъ его для этого о томъ, кто изъ ссыльныхъ наказанъ просто, безъ лишенія сана и кого изъ нихъ можно допустить къ служенію ⁽¹⁾.

Разсказывая о притѣсненіяхъ, какимъ подверглось духовенство при Аннѣ Иоанновнѣ, нельзя не обратить вниманія на свидѣтельство о томъ же предметѣ проповѣдной литературы послѣдующаго времени, времени импер. Елизаветы ⁽²⁾, когда церковные вѣтти, восхваляя новую благочестивую государыню, громили своимъ словомъ павшихъ притѣснителей духовнаго чина, Вирова, Миника, Остермана и имъ послѣдствовавшихъ. Мы не можемъ смотрѣть на свидѣтельство тогдашнихъ проповѣдей о протекшемъ времени, какъ на свидѣтельство чисто фактическое и объективное. Вглядѣвъ проповѣдниковъ - очевидцевъ упоминаемыхъ ими событий, разумеется, ловиль только тѣ стороны тогдашней жизни, которая его особенно поражали, и смотрѣль на нихъ подъ извѣстнымъ субъективнымъ угломъ; въ ихъ рѣчахъ слишкомъ много горячаго раздраженія отъ недавнихъ страданій; эти рѣчи насковъ проникнуты какимъ-то духомъ озлобленія и мести; это даже не обличенія противъ извѣстныхъ личностей, а просто злобныя проклятія, которыя очень дико звучатъ для

⁽¹⁾ Иркутск. еп. вѣдом. 1865 г. № 39.

⁽²⁾ Объ этой литературѣ см. стат. Н. Попова въ Дѣтот. Тихомирова т. II и въ стат. Семейскаго: Первый годъ царств. Елизаветы въ Р. Слово 1859 г. кн. VI,

церковной кафедрѣ даже тогдашняго бранчиваго времени. Но эти проповѣди тѣмъ не менѣ весьма важны для историка, важны именно потому, что въ нихъ вполне высказывался субъективный взглядъ духовенства на протекшее время, высказалось то озлобленіе, до какого оно было доведено систематическимъ гоненіемъ со стороны подозрительныхъ временщиковъ.

Замѣчательно, чѣмъ объясняло это гоненіе само духовенство. Проповѣдники и не замѣтили, что духовенство преслѣдовалось за политическія факціи, въ которыхъ его подозрѣвало правительство, и этимъ всего лучше доказываютъ, какъ подобныя факціи были чужды духовенству; политическія обвиненія и подозрѣнія они считаютъ только претекстомъ, маскою другихъ, сокровенныхъ побужденій къ гоненіямъ противъ духовенства, побужденій на ихъ взглядъ болѣе важныхъ для еретиковъ вѣмцевъ, правившихъ Россію,— это стремленіе истребить въ Россіи православную вѣру и желаніе распространить вмѣсто нея свою вѣмецкую прелесть. „Во-первыхъ на благочестіе и вѣру нашу наступали, говорилъ наприм. Амвросій Юшкевичъ, подъ претекстомъ, будто непотребное и весьма вредительное суевѣріе искореняють. И, о коль многое множество подъ такимъ притворомъ людей духовныхъ, и наипаче ученыхъ истребили, монаховъ поразстригали и перемучили! Спроси же: за что? Больше отвѣта не услышать, кромѣ сего: изувѣръ, ханжа, лицемѣръ, ни къ чему негодный. Сіе же все дѣлали такую хитростію и умысломъ, чтобы вовсе въ Россіи истребить священство православное и завести свою нововымышленную безпоповщину.... Подъ образомъ, будто храненія чести, здравія и интереса государева,—о коль безчисленное множество, коль многія тысящи людей благочестивыхъ, вѣрныхъ, добросовѣстныхъ, невинныхъ, Бога и государство весьма любившихъ, въ тайную канцелярію похищали, въ смрадныхъ узелищахъ и темницахъ заключали, голодомъ морили, пытали, мучили, кровь невинную потоками проливали!“ Этого мало;

„враги наши домашніе, говорятъ тотъ же витія въ другомъ словѣ, какую стратагему сочинили, чтобъ въру православную поколебать, — готовыя книги духовныя во тѣмъ заключили, а другія сочинять подъ смертною казнію запретили. Не токмо учителей, но и ученіе и книги ихъ вязали, ковали и въ темницы затворяли, и уже къ тому приходило, что въ своемъ православномъ государствѣ о вѣрѣ своей уста отворить было опасно: тотъ-часъ бѣды и гоненія надѣйся“.

Другой ораторъ Дмитрій Сѣченовъ еще горячѣе описываетъ противуправославныя стратагеми курляндскихъ временщиковъ. „Ихъ была година и область темная: что хотѣли, то и дѣлали: А во-первыхъ тщались дражайшее душъ нашихъ сокровище, неоцѣненное спасенія нашего богатство, благочестіе отнять, безъ котораго бы мы были горшіе турокъ, жидовъ и араповъ. А такъ то они удумали, какъ де благочестіе у нихъ отнимемъ, тогда де и сами къ намъ въру приложатъ и сами въ слѣдъ намъ пойдуть; и такъ по всей Россіи предтечей антихристовыхъ разослали, вездѣ плевельныя ученія разсѣяли, толико повредили, что мнози малодушніи, а паче которые возлюбиша тьму паче свѣта, возлюбиша паче славу челоѳическую, нежели славу Божію, тогда на мать свою возстали“. Разказавши о распространеніи въ Россіи протестантскихъ идей, ораторъ обращается за тѣмъ къ гоненіямъ противъ духовенства. „А наипаче коликое гоненіе на самихъ благочестія защитителей, на самихъ священныхъ таинъ служителей, чинъ, глаголю, духовный: архіереевъ, священниковъ, монаховъ мучили, казнили, разстригали; непрестанныя почты водою и сухимъ путемъ,—куды? зачѣмъ? монаховъ, священниковъ, людей благочестивыхъ въ дальніе сибирскіе города, въ Охотскъ, Камчатскъ, Оренбургъ отвозятъ; и тѣмъ такъ устрашили, что уже и самые пастыри, самые проповѣдники слова Божія молчали и устъ не могли о благочестіи отверзти“. Кромѣ пропаганды протестантства нѣкоторыя проповѣди указывали еще на

одну причину гоненій противъ духовенства, на користолюбіе временщиковъ, которое для своего удовольствіенія пользовалось тѣмъ же удобнымъ претекстомъ тайнаго дѣла. „Весь обще чинъ духовный, говорилъ Амвросій Юшкевичъ, равно съ простыми народомъ вѣнчали и почитали, ни единого въ немъ посвященія и характеру пастырскаго не призывали, и для того сами собой пастырей-священниковъ безъ суда правительнаго низлагали, предающе оныхъ на узы и темницы, на преисподняя заключенія и ссылки; но еще тѣмъ не довольствовалась лютость оная, бросилась было звѣрски и на убожество монашеское, и мнѣше неразумно, что въ тѣхъ убогихъ келіяхъ великія соборутъ сокровища и богатства, того ради однихъ подъ претекстомъ интересу и тайнаго дѣла безчеловѣчно мучили, другихъ на презрѣніе и вѣчное ругательство вѣры нашея разстригали и въ солдаты отдавали, третіихъ въ далечайшія и безлюдныя ссылки на край свѣта посылали, а новыхъ на ихъ мѣста принимать и постригать накрѣпко запрещали“.

Съ восшествіемъ на престолъ Елизаветы Петровны духовенство получило полную увѣренность въ прекращеніи своихъ страданій, стало питать большія надежды на возстановленіе и возвышеніе своихъ гражданскихъ правъ. „Было неблагополучное время, восклицали проповѣдники, но прошла тая нечестія зима, возсіяло ведро благочестія“. Рассказывая исторію разборовъ духовенства, мы уже имѣли случай замѣтить, насколько оправдались подобныя надежды духовенства на самомъ дѣлѣ. При всемъ своемъ благочестіи и уваженіи къ духовному чину, императрица не сдѣлала почти ничего новаго и кореннаго для возвышенія гражданского положенія блага духовенства, съ одной стороны потому; что все вниманіе ея было обращено исключительно на монашествующее духовенство въ тѣхъ іерарховъ, съ которыми она имѣла личныя сношенія; а съ другой потому, что она дѣйствовала въ пользу Церкви и духовенства безъ всякихъ общихъ принци-

позъ, отрывочными, случайными распоряженіями, руководясь не какою-нибудь опредѣленною мыслью о государственномъ значеніи духовенства, а единственно случайными возбужденіями своего религіознаго чувства по поводу разныхъ извѣстій изъ жизни духовенства и докладовъ св. Синода или какого-нибудь близкаго духовнаго лица, въ родѣ духовника ея Дубянскаго. Рядомъ съ милостивыми и благодѣтельными указами встрѣчаемъ такія распоряженія о духовенствѣ, которыя совершенно приличны были бы и во время Петра или даже Анны Иоанновны. Но для духовенства важно было и то, что императрица по крайней мѣрѣ не оказывала къ нему недовѣрія, отъ котораго оно такъ много страдало доселѣ, уважала его и искренно желала ему благодѣтельствовать; такое расположеніе правительства должно было значительно поднять и ободрить упавшій духъ этого забытаго и загниннаго сословія; притомъ же, какъ ни отрывочны и ни случайны были указы, изданные тогда въ его пользу; они все-таки много содѣйствовали къ улучшенію его быта, особенно въ сравненіи съ прежнимъ временемъ. Это прежде мрачное время съ его тяжкими страданіями весьма удачно отгвѣяло свѣтлыя стороны царствованія Елизаветы и еще болѣе содѣйствовало къ сохраненію объ немъ самыхъ свѣтлыхъ воспоминаній въ кругу духовенства.

Полагаясь на всегдашнее расположеніе императрицы къ духовному чину, св. Синодъ смѣло обращался къ ней и къ Сенату съ своими докладами объ интересахъ духовнаго сословія; мы уже видѣли нѣсколько примѣровъ тому въ исторіи разборовъ духовенства. Относительно правъ блага духовенства первымъ дѣломъ св. Синода было въ началѣ 1742 г. возобновленіе его прежняго ходатайства объ избавленіи духовенства отъ полицейскихъ повинностей, въ которомъ онъ получалъ отказъ при имп. Аннѣ. Въ отвѣтъ на его докладъ послѣдовалъ именной указъ: „дворы всѣхъ обрѣтающихся при церквахъ священно-и-церковно-

служителей, въ коихъ они сами жителство имѣютъ и за которыми деревень, такожъ собственныхъ имъ людей и жильцовъ не имѣется, отъ хожденія къ рогаткамъ и на караулы и на пожары и отъ прочей полицейской должности, за всегдашнимъ по дому ихъ отпращиваніемъ славословія Божія, яко то литургіи, вечерень, утренъ и прочихъ церковныхъ и мірскихъ нужнѣйшихъ требъ, уволить и полиціямъ ихъ къ тому противъ свѣтскихъ обывателей не требовать“ (').

Вскорѣ послѣ этого указа вышелъ другой, относившійся къ Малороссіи, гдѣ духовенство постоянно подвергалось разнымъ неуказнымъ сборамъ отъ гетмана и козацкой старшины, не смотря на запретительный указъ о томъ, изданный при Аниѣ Іоанновнѣ. Указомъ отъ 18 авг. 1742 г. войскамъ и проезжающимъ не велѣно было безденежно брать подводъ ни у кого изъ обывателей Малороссіи, а также безъ отвода старшины и ратушъ занимать квартиру. Но духовенство мало получило пользы отъ этого общаго указа; черезъ 4 года его снова нужно было подтвердить вѣдственности относительно духовенства. Послѣ жалобы протоіерея Дубянскаго на недоброжелательство и притѣсненія духовенству отъ старшины и ратушъ императрица въ 1746 г. повелѣла, чтобы въ Малой Россіи, какъ и въ Великороссіи, „священно-и-церковно-служительскихъ дворовъ, въ которыхъ они священно-и-церковно-служители сами жителство имѣютъ, ввѣнтерквартирующими и временно чрезъ М. Россію проходящими войскамъ и никакимъ чинамъ никто изъ городской старшины въ постой не отводили и сами собой не занимали; такожъ полковой и городской старшинамъ никому на оныхъ священно-и-церковно-служителей пеналейныхъ тягостей отнюдь не налагать и никакихъ имъ обидъ и налогъ не чинить и подводъ у нихъ, которые

(') П. С. З. XI, 8546.

деревень и хуторовъ не имѣють, ни подѣ какія тягости не брать“ (1).

Вторая ревизія, снова подтвердившая свободу духовенства отъ податей и повинностей, естественно должна была поднять старыи вопросъ о податныхъ священно-служителяхъ, который тревожилъ св. Синодъ болѣе 20 лѣтъ, въ теченіе всего времени, протекашаго отъ первой ревизіи, и рѣшеніе котораго постоянно откладывалось Сенатомъ изъ опасенія, какъ-бы не учинить путаницы въ сборѣ подушнаго оклада. Теперь подушный окладъ расписывался по душамъ совершенно вновь и правительство распорядилось всѣхъ священно-служителей, писавшихся доселѣ въ числѣ податныхъ людей, во вторую ревизію изъ оклада исключить вмѣстѣ съ ихъ дѣтьми, родившимися уже послѣ посвященія отцевъ. Но мы уже видѣли, что такое рѣшеніе было временное, простиралось только на время самаго производства ревизіи; лица изъ податныхъ состояній, имѣвшія посвящаться въ священно-служители послѣ ревизіи, по прежнему должны были оставаться въ подушномъ окладѣ до слѣдующей ревизіи. Въ 1761 г. св. Синодъ издалъ касательно этого предмета общій указъ, въ которомъ прямо говорилось, что посвященіе податныхъ людей можетъ допускаться только на основаніи указовъ 1727 и 1728 гг., подѣ условіемъ платежа съ нихъ оклада или ими самими или ихъ владѣльцами и обществами до будущей ревизіи, чтобы иначе не было какого ущерба казнѣ (2). Во всякомъ впрочемъ случаѣ свобода священно-служителей отъ податей въ общемъ смыслѣ была признана теперь окончательно; допущеніе существованія податныхъ священно-служителей на будущее время мотивировано чисто практическими требованіями удобства въ процессѣ подушнаго сбора. Относительно церковно-

(1) П. С. З. XII, 9314. Сравни. XI, 8412.

(2) Тамже, XV, 11336.

служителей тотъ же вопросъ не былъ еще окончательно рѣшенъ и теперь. Въ то время, какъ новая ревизія обходила всѣхъ дѣйствительно служащихъ священно-служителей, числящихся въ окладѣ церковниковъ велѣно было по прежнему писать въ окладѣ на тѣхъ самыхъ мѣстахъ, гдѣ они были записаны по старой записи, за исключеніемъ только тѣхъ, которые были уволены навѣчно отъ своихъ помѣщиковъ, на мѣсто же ихъ опредѣлять въ церковники заштатныхъ и другихъ людей духовнаго званія, не положенныхъ въ окладъ ⁽¹⁾. Вопросъ очевидно рѣшался въ томъ смыслѣ, что церковническое званіе само по себѣ еще не освобождаетъ человѣка отъ податнаго состоянія, какъ священно-служительское, не смотря на то, что св. Синодъ предлагалъ уравнивать ихъ въ этомъ отношеніи еще въ 1721 г. Поэтому-то какъ св. Синодъ, такъ и Сенатъ постоянно и настаивали на томъ, чтобы въ церковно-служители принимаемы были такія лица духовнаго происхожденія, которыя не будутъ числиться въ податномъ состояніи по правамъ самаго рожденія, на основаніи наслѣдственныхъ привилегій, опредѣленныхъ еще въ указѣ 4 апрѣля 1722 г. Такихъ только церковниковъ старалась оставлять при церквахъ безъ возвращенія въ прежнее состояніе и ревизія.

При такомъ рѣшеніи вопроса о правахъ церковниковъ необходимо должна была происходить путаница во многихъ частныхъ случаяхъ практическаго его приложенія, когда слѣдовало опредѣлить, кого именно оставлять изъ церковниковъ при церкви и кого писать въ ревизію; указъ 1722 г., на который ссылались законодательство имп. Елизаветы, говорилъ о свободѣ отъ оклада только тѣхъ церковниковъ, которые были дѣтьми священно-служителей, дѣлалъ такимъ образомъ привилегированнымъ только потом-

(1) П. С. З. XII, 8981. 8904.

ство этих священно-служителей, а съ тѣхъ поръ много прошло времени и много случилось переменъ въ составѣ церковныхъ причтовъ. Очень неудивительно, что и теперь еще находились люди, которые предлагали рѣшить вопросъ о свободѣ духовенства отъ податей въ смыслѣ первыхъ указовъ о ревизіи Петра Великаго, ограничивъ эту свободу классомъ однихъ священно-служителей. Одинъ изъ птенцовъ Петра, остававшійся неизмѣнно вѣрнымъ идеямъ его реформы, В. Н. Татищевъ въ своихъ замѣткахъ по поводу второй ревизіи предлагалъ такой проэктъ: „о излишнихъ церковникахъ разсуждать трудно, кого въ окладѣ положить и кого выключить, но по примѣрамъ всѣхъ европейскихъ государствъ, кромѣ папешства, вездѣ всѣ въ окладѣ,... но чтобы они тѣмъ обучаться въ училищахъ не ослабѣвали, то предписать имъ страхъ, ежели церковники дѣти при ревизіи выше 15 лѣтъ явятся латинскаго языка достаточно не обучены, оныхъ брать въ службу, а негодныхъ отдавать въ тѣхъ селѣхъ и приходѣхъ въ крестьянство. Сіе, мню, закону Божию не противно, видя, что Христосъ апостоломъ данъ государю платить повелѣлъ и за Себя платилъ, не отрицаясь. Но чтобы они съ платежемъ и обученіемъ неспраздны были, мню: 1) излишними недостатокъ у церкви наполнять, 2) въ селахъ и погостахъ дѣтей читать и писать обучать и отчинниковъ принудить, чтобы козачно отъ 100 не меньше 4-хъ обучали и владѣльцевъ или управителей къ построенію покоя при церкви и содержанію принудить, 3) за обученіе церковникамъ опредѣлить за každого младенца, коего читать и писать выучить, по рублю, а букварь да доску, на чемъ писать, и дестъ бумаги долженъ дать отдающій въ наученіе; симъ безубыточнымъ порядкомъ можно надѣяться, что у насъ не токмо писать умѣющихъ, но и ученыхъ вездѣ будетъ довольно“ ('). Мысль Татищева не пошла въ ходъ. Новая

(') Татищ. и его время. Цркова. Црлож. стр. 742.

ревизія предоставила наследственную свободу отъ податей всему дѣйствительно служащему духовенству, въ томъ числѣ и церковникамъ, которыхъ нашла нужнымъ оставить при церквахъ.

Вмѣстѣ съ выключеніемъ духовенства изъ числа податныхъ состояній законодательство имп. Елизаветы указомъ 1743 г. съ особенной силой подтвердило прежнія запретительныя опредѣленія, которыми всѣ священно-служители устранялись отъ несвойственныхъ ихъ званію и привилегіямъ занятій и гражданскихъ обязательствъ, какъ-то занятій торгами, откупами, подрядами и тяглыми промыслами, и обязательствъ поручками за другихъ по судебнымъ мѣстамъ; если же кто изъ нихъ, сказано въ указѣ, „подлинно изобличится въ чемъ-либо изъ онаго, таковаго, аще по второмъ и третіемъ наказаніи не престанетъ и явится неисправенъ, яко наемника, а не настыря, неотиѣнно изрещи сана священническаго вовсе“ ('). По прежнему впрочемъ дозволялось духовнымъ особамъ увеличивать свои скудные достатки отдачей подъ наемъ своихъ домовъ. Относительно права владѣть вотчинами и крѣпостными людьми законодательство не дѣлало духовенству уступокъ и при этой благочестивой государынѣ. Двѣнадцатымъ пунктомъ ревизіонной инструкціи за священно-служителями, какъ мы видѣли, запрещено было записывать даже податныхъ церковниковъ для платежа оклада, и всѣ такіе церковники, записанные за нами еще по первой ревизіи, выводились изъ-за нихъ за свѣтскихъ владѣльцевъ. Послѣ этого распоряженія, приводившагося въ исполненіе съ большою настойчивостью, за духовенствомъ остался одинъ только дозволенный закономъ источникъ крѣпостнаго владѣнія,—основывавшійся на указахъ 13 іюля и 3 августа 1744 г., которыми дозволялось записывать въ крѣпость незаконнорожденныхъ дѣтей за тѣми, кто

(') П. С. З. XI, 8644.

принимать ихъ къ себѣ на воспитаніе. Этотъ видъ крѣпостнаго владѣнія признавался тогда за осѣми разночинцами. „Хотя купцы и разночинцы, читаемъ въ одномъ указѣ 1746 г., суть подлѣе люди, коимъ имѣть крѣпостныхъ запрещено, но за ними повелѣвается писать незаконнорожденныхъ подкидышей, ибо ежели ихъ отъ тѣхъ воспитателей отбирать, то таковыхъ во младенчествѣ подкидышей никто къ себѣ принимать не будетъ и отъ того иные пропадать будутъ“⁽¹⁾. На томъ же основаніи подкидышей оставляли и за духовными лицами.

Въ первый же годъ своего царствованія императрица Елизавета издала важныя распоряженія касательно судебныхъ правъ духовенства. Прежде всего въ 1742 г. послѣдовалъ указъ объ облегченіи духовенства въ политическихъ розыскахъ. Отмѣняя указъ 1733 г. и востановляя порядокъ судопроизводства въ политическихъ дѣлахъ, узаконенный при Петрѣ великомъ, императрица повелѣла: за сказываніе слова и дѣла въ ссорахъ, дракахъ, въ пьянствѣ и подъ судомъ виновныхъ духовныхъ лицъ изъ свѣтской команды отсылать въ духовныя правительства и наказывать ихъ за тѣ продерзости смотря по важности винъ, по духовному обыкновенію, кто чему подлежать будетъ, безъ всякаго упущенія, а по указу 1733 г. въ солдаты не писать и въ Сибирь несылать, развѣ которые изъ нихъ въ явныхъ злодѣйствахъ по первымъ двумъ пунктамъ виновны явятся,—съ таковыми поступать по прежнимъ указамъ⁽²⁾. Вскорѣ послѣ этого указа въ томъ же году вышелъ другой о непривлеченіи духовенства къ мірскому суду вообще, вызванный жалобами сибирскаго духовенства на губернатора Шипова „о вступаніи имъ въ духовныя дѣла“; на основаніи указа 15 марта 1721 г., духовныхъ лицъ запре-

(1) П. С. З. XII, 9343.

(2) Тамже, XI, 8548. Раньше 8360.

щено было брать въ свѣтскія судебныя мѣста по ка-кимъ бы то ни было дѣламъ, кромѣ тяжкихъ государственныхъ, безъ сношенія съ епархіальными начальствами (1). Въ 1744 г. св. Синодъ представлялъ Сенату, что указъ не соблюдается, что „нѣкоторые въ губерніяхъ губернаторы и въ городахъ воеводы духовныхъ персонъ и понынѣ подь свой судъ привлекаютъ, а иные разныхъ чиновъ люди духовнаго чина людямъ чинятъ смертельныя и ругательныя побои и увѣчья“. Сенатъ распорядился „въ губерніи и провинціи подтвердить указами, дабы духовнымъ персонамъ никакихъ обидъ и притѣсненія чинено не было, а поступано бѣ съ ними было, какъ указами повелѣно, а буде имъ отъ кого изъ свѣтскихъ обиды чинены будутъ, о томъ слѣдовать и съ виновными чинить, какъ указы повелѣваютъ, безъ упущенія“ (2). Въ исковыхъ дѣлахъ указывалось наблюдать прежній порядокъ, т. е. духовнымъ лицамъ искать на свѣтскихъ предъ начальствами послѣднихъ, а свѣтскимъ на духовныхъ предъ духовнымъ начальствомъ. При разбирательствѣ исковыхъ дѣлъ духовныхъ истцовъ въ свѣтскихъ судахъ въ присутствіи велѣно быть съ духовной стороны депутатамъ для наблюденія, чтобы слѣдствіе „произведено было въ силу указовъ правильно и чтобы духовные получали непродолжительную и достойную сатисфакцію“. По дѣламъ тяжбынымъ, яко какая покупка, промысли, откупы, торги и т. п., также уголовнымъ, воровству и разбою, духовные судились въ общихъ присутственныхъ мѣстахъ, но тоже въ присутствіи духовныхъ депутатовъ (3). Въ архивѣ московской консисторіи сохранилась консисторская инструкція (1747 г.) одному депутату, назначенному къ слѣдствію о корчемствѣ священника, въ которой о депутатской обязанности

(1) П. С. З. XI, 8566.

(2) Тамже, XII, 9079.

(3) Тамже, XIV, 10293. 10488. 10650, п. 3.

сказано: „быть при слѣдствіи депутатомъ, тоію что слѣдуетъ до упомянутаго попа, а въ постороннее ни во что не вступаться“. Изъ бумагъ того же архива видно, что депутатовъ не совсѣмъ-то уважали въ свѣтскихъ судахъ. Въ 1756 г. одинъ духовный депутатъ жаловался консисторіи, что при судѣ въ губернской канцеляріи ему не дали даже стула и онъ долженъ былъ простоять около двухъ часовъ на ногахъ ⁽¹⁾.

Правительство стремилось къ тому, чтобы поддерживать и возвысить привилегированное положеніе духовенства. Но изъ этихъ же самыхъ указовъ видимъ и то, какъ они плохо соблюдались на практикѣ. Трудно было поднять униженное и забитое сословіе, которое въ самомъ же законодательствѣ приравнялось къ подлому народу, одними, хоть бы и очень строгими, запрещеніями обижать его, тѣмъ болѣе что и весь вообще государственный строй того времени отличался самымъ вопіющимъ безправіемъ низшихъ предъ высшими, подлыхъ предъ благородными, слабыхъ предъ сильными. Наша исторія все еще переживала періодъ временщиковъ, когда въ государствѣ на первомъ планѣ стояли не право и законъ, а разныя общественныя, частныя, служебныя и придворныя, какъ тогда выражались, конъюнктуры; кумовство, дружба, фаворъ, эротическія отношенія и проч., совокупность чего современники называли „случаемъ“;—вмѣсто общаго блага наблюдалось лишь благо частное, личная нажива, удовлетвореніе личному произволу, сладость необузданнаго властелинства и грозной силы. Самостоятельность духовнаго вѣдомства постоянно продолжала дразнить свѣтскія власти и возбуждать въ нихъ столь естественное въ ихъ положеніи желаніе повластелинствовать, показать свою силу и надъ людьми этого претендовавшаго на независимость вѣдомства. Въ губерніяхъ надъ духовенствомъ властелинствовали губер-

(1) Ист. моск. епарх. управл. ч. II, кн. I, стр. 94.

наторы, въ городахъ воеводы, въ полкахъ и военныхъ округахъ полковники и офицеры, въ козацкихъ земляхъ старшина, въ селахъ сельскія власти и помещики.

Изъ Малороссіи попрежнему раздавались жалобы духовенства на сотниковъ. Кролевецкій сотникъ Григорій Огіевскій за какое-то „непослушаніе“ ему кролевецкаго протопопа отобралъ у послѣдняго всѣ земли и запретилъ церковникамъ повиноваться ему; одинъ пономарь не послушался этого указа и былъ за это битъ нещадно кіями. Этого мало; грозный сотникъ совсѣмъ отрѣшилъ протопопа отъ должности по всему своему сотенному округу и самъ принялъ на себя все управленіе духовенствомъ, велѣлъ причтамъ обращаться къ нему со всѣми дѣлами, а главное доставлять ему церковныя деньги. Нѣкоторые священники не соглашались исполнять его распоряженій; тогда онъ поѣхалъ по округу смирать этихъ бунтовщиковъ, наѣдетъ на село и велитъ непокорнаго попа битъ и грабить. Присвоивъ себѣ власть надъ духовенствомъ, онъ началъ судить причты; въ с. Антиповкѣ дьякъ пожаловался на священника за какую-то обиду, — Огіевскій взялъ за это у священника лошадь и отдалъ ее обиженному, взялъ кромѣ того на себя штрафъ 3 рубля съ золотымъ, отнялъ у священника всю усадьбу и построилъ на ней шинокъ. Выведенные изъ терпѣнія, священники попробовали на него пожаловаться, но накликали этимъ новыя бѣды на свои головы. Сотникъ сдѣлалъ на нихъ наѣздъ, у одного священника избилъ дочь среди двора плетью, а другую дочь билъ по щекамъ, а мужа ея кіями, самого священника, явившагося съ поклономъ, заперъ на колокольнѣ. Жалобы на такія самоуправства обращались во вредъ самому же духовенству, потому что изъ консисторіи передавались обыкновенно въ суды козацкіе, а эти по поводу ихъ непременно вступались за оскорбленіе козацкой чести, опрокидывались на жалобщиковъ грозной карой и заставляли ихъ униженно просить у ми-

доставляго пана, который ихъ обидѣлъ, о прощеніи и прекращеніи дѣла (*). Не меньше оказывалось пренебреженія къ правамъ духовенства на другой козацкой украинѣ Россіи,—на Дону, гдѣ духовенство тоже жило въ особливомъ опредѣленіи и состояло въ войсковомъ чинѣ. Вслѣдствіе этого особливаго опредѣленія св. Синодъ два раза (въ 1741 и 1745 гг.) получалъ отъ тамошняго епархіальнаго начальства сильныя жалобы на то, что наказные атаманъ вступались въ церковныя дѣла и постоянно привлекали священно-и-церковно-служителей подѣ свою команду съ чувствительнымъ при этомъ ограниченіемъ полномочій самой епархіальной власти (**).

Отъ времени имп. Елизаветы дошло до насъ нѣсколько возмутительныхъ примѣровъ помѣщичьяго произвола надъ причтами. Особенно выразительны въ этомъ отношеніи извѣстія изъ исторіи западнорусскихъ епархій, гдѣ въ кругу помѣщиковъ господствовали еще старо-польскія панскія замашки. Священникъ находился въ полномъ пренебреженіи даже у такихъ благочестивыхъ пановъ, которые каждый воскресный и праздничный день звали его къ себѣ на домъ служить заутреню; онъ долженъ былъ непременно являться въ домъ еще до пробужденія господина и при этомъ по цѣлымъ часамъ ждать начала службы въ передней вмѣстѣ съ толпой сонныхъ лакеевъ, иначе могъ подвергнуться большимъ неприятностямъ. А вотъ наприм. какъ поступали съ своими священниками не очень благочестивые паны. Въ 1746 г. помѣщикъ с. Полуниинъ смоленской епархія бригадиръ Швейковскій, на основаніи своихъ вотчинныхъ правъ, отобралъ себѣ всю церковную усадьбу, а дома причта, стоявшіе на ней, велѣлъ разорить. Священникъ пожаловался на это за это епархіальному начальству, при чемъ въ своей

(*) Фуков. для с. наст. 1864 г. т. II, стр. 303—304.

(**) Ш. С. В. КѢИ, 12454.

жаლობѣ указалъ еще на равныя несправности по церкви, которая зависѣли отъ того же Швейковскаго, бывшаго при своей церкви старостою. Панъ странно обидѣлся, призвалъ невокорнаго попа къ себѣ въ домъ и началъ кричать на него, припоминая ему и его жалобы, и то, какъ онъ осмѣлился безъ спроса обвинять одного мужика, и то, что на молебнѣ читано было: „Господа! оружіе на діавола крестъ Твой даль еси намъ“, что явно де отнеслось къ личности помѣщика. Окрики сопровождались хлестаньемъ по щекамъ и таканьемъ попа за бороду. Явилось нѣсколько гайдуковъ, которые по приказу пана раздѣли бѣднаго священника, положили его на полъ и били смертнымъ боемъ чеканами и дубьемъ. Измученнаго до полусмерти, его стащили потомъ въ крестьянскую избу съ строжайшимъ приказомъ, если умретъ, бросить въ прудъ. Швейковскому уже не впервые было совершать такія подвиги; въ 1724 г. онъ также проучилъ своего священника, схвативъ его въ свой домъ даже изъ одной церковной процессіи въ облаченіи и съ Евангеліемъ въ рукахъ; дѣло тогда кончилось тѣмъ, что священникъ самъ пошелъ съ нимъ на мировую. При имп. Елизаветѣ духовенство было въ милости у правительства, а архіереемъ въ Смоленскѣ былъ Геденъ Винновскій, человекъ строгій и неуступчивый; онъ горячо вступился за обиженнаго священника, церковь велѣлъ запечатать, а пана потребовалъ къ себѣ на судъ чрезъ губернскую канцелярію, и когда этотъ не явился, предалъ его отлученію отъ церкви, „дондеже придетъ въ чувство и взобиженному священнику учинить надлежащую сатисфакцію“. Неизвѣстно впрочемъ, учинена ли была эта сатисфакція; по всей вѣроятности нѣтъ, но крайней мѣрѣ церковь оставалась запечатанною еще въ 1754 г., черезъ 8 лѣтъ послѣ этой исторіи (1).

(1) Ист. смоленск. епарх. Слб. 1864. стр. 162 — 163.
107—109.

Не менѣе возмутительные факты этого рода встрѣчаемъ и во внутреннихъ епархіяхъ. Историкъ московской епархіи рассказываетъ, что и здѣсь, въ центрѣ русскаго благочестія, духовенство было крайне унижено предъ помѣщиками. „Священно-и-церковно-служители стояли предъ помѣщиками съ подобострастіемъ и униженно, не смѣли въ присутствіи ихъ быть съ покровенною головою. Произволь помѣщиковъ былъ тогда великъ; они могли священно-и-церковно-служителя лишити хлѣба, дома, мѣста“. Одинъ помѣщикъ публично въ церкви, во время совершенія литургіи, кричалъ на своего попа, браня его матерными словами, потомъ послѣ обѣдни избилъ его всячески и людьми своими велѣлъ бити ругательски; вся эта исторія возникла изъ за того, что священникъ не хотѣлъ допускать къ служенію въ церкви одного дьячка, отставленнаго отъ должности консисторіей за пьянство и буйство, а помѣщикъ, вопреки консисторскому опредѣленію, разсудилъ, что дьячка отрѣшать не слѣдуетъ, самъ привелъ его на клиросъ и велѣлъ исправлять дьяческую должность. Другой помѣщикъ кн. Вяземскій напалъ на своего священника въ полѣ и началъ его проучивать конскою плетью за то, что священникъ на дорогѣ хотѣлъ отнять у княжова крестьянина свою лошадь, пойманную этимъ крестьяниномъ на хлѣбѣ; священникъ представилъ было гнѣвному барину, что онъ въ этотъ день литургисалъ и что при немъ св. Дары, но этимъ только еще болѣе его раздражилъ; по знаку барина явились крестьяне и лакеи, били попа кулаками и ногами, потомъ за волосы поволокли его черезъ поле въ усадьбу князя; дароносица упала на землю, Вяземскій ткнулъ ее ногой и рассыпалъ св. Дары на землю. Св. Синодъ указалъ въ этомъ мѣстѣ поставить малую часовню, крестьянъ, которые били попа, наказать плетями, а князя Вяземскаго послать въ вѣчное заточеніе въ монастырь, гдѣ

держатъ его скованнаго подь строгой эпитимією на хлѣбѣ и на водѣ (').

Обидчиковъ духовнаго чина благочестивое правительство наказывало очень строго. Такъ наприм. въ 1757 г. наказаны были два помѣщика рязанской губерніи капраль драгунскаго полка Иванъ Стахоновъ и братъ его драгунъ Андрей за то, что призвавъ къ себѣ своего приходскаго священника, якобы для сподобленія болящей онаго капрала жены св. таинъ, произвели ему побои, наругались и надъ св. тайнами; за это опредѣлено было послѣ церковнаго наказанія прогнать ихъ шпицрутенами черезъ 1000 человекъ по 6 разъ и потомъ опредѣлить на 10 лѣтъ на казенныя работы. Св. Синодъ опубликовалъ объ ~~этомъ~~ фактѣ указами по всѣмъ епархіямъ, ~~„дабы~~ и прочіе могли отъ таковыхъ ~~предостой~~ удержаться“ ('). Но нужно имѣть въ виду то обстоятельство, что немногіе священники имѣли храбрость жаловаться на своихъ господъ. Кромѣ того, что въ тогдашнихъ судахъ трудно было найти управу и не такимъ низменнымъ людямъ, какъ какой-нибудь приходскій священникъ, жалоба была всегда сопряжена съ большимъ рискомъ подвергнуться послѣ неприятностямъ ищенія отъ самого господина или его родни, пріятелей и т. д. или даже самому быть въ чемъ-нибудь завиненнымъ. Наприм. священникъ, донесшій на кн. Вяземскаго, самъ былъ запрещенъ въ служеніи и сосланъ на годъ въ монастырь, вѣроятно за то, что его лошадь гуляла въ крестьянскомъ хлѣбѣ. Сами архіереи не всегда были такими заступниками за духовенство, какъ Гедсонъ смоленскій. При его пріемникѣ, кроткомъ и мягкомъ Пареевѣ одинъ священникъ въ 1761 г. тоже пожаловался на своего помѣщика, прося въ тоже время

(') Ист. моск. епарх. упр. ч. II, отд. I, стр. 181, примѣч. 456.

(') П. С. В. XIV, 10750.

оставить его священника на старомъ мѣстѣ, потому что онъ успѣлъ обзавестись тутъ хозяйствомъ; отъ преосвященнаго послѣдовала резолюція—по несогласію помѣщика перевести священника на другое мѣсто (1).

Недѣзя не замѣтить, что случаи несчастныхъ столкновеній духовенства съ помѣщиками при имп. Елизаветѣ все болѣе и болѣе умножались. Объясненіе этого явленія заключается въ томъ, что помѣщики стали жить въ своихъ имѣніяхъ гораздо въ большемъ числѣ, чѣмъ въ прежнее время. Въ началѣ XVIII столѣтія всѣ дворяне, кромѣ дѣтей и стариковъ, должны были выѣзжать изъ деревень на обязательную и бессрочную службу. По случаю опустѣнія барскихъ усадебъ, гдѣ оставались однѣ женщины, а изъ мужчинъ люди престарѣлые, съ ~~привычкой~~ уже давно уходящимся отъ дѣтъ и естественною въ этомъ ~~периодѣ~~ жизни набожностію, духовныя лица были первыми людьми изъ своихъ сельскихъ приходахъ и получали иногда сильное вліяніе на самихъ господъ; прихѣръ такого вліянія представляетъ извѣстный о. Иларіонъ въ запискахъ Болотова. „Сія-то духовная особа, разсказываютъ записки, играла въ тогдашнее время знаменитую въ домѣ нашемъ роль. Отчасти остроюю своего разума, отчасти хитростію, а болѣе всего пользуясь отрицательною родительницы моея склонностію къ набожному житію, умѣлъ о. Иларіонъ такъ вкратѣе въ мать мою, что она воздавала ему превеликое почтеніе, не оставляла его во всѣхъ его нуждахъ, старалась во всемъ ему угождать, и онъ былъ у ней наилучшимъ совѣтникомъ и наставникомъ во всѣхъ случающихся дѣлахъ... обладалъ почти нравомъ и душевнымъ расположеніемъ моею матери, и я и понынѣ еще не могу забыть одной хитрости, употребленной имъ для поддержанія своего владычества“. Хитрость эта состояла въ такъ называемомъ „связаніи на духу“, которое о. Иларіонъ упо-

(1) Ист. смоленск. епарх. 163.

требилъ надъ помѣщицей за какую-то неприязнь, ему съ ея стороны и которымъ привелъ ее въ великій ужасъ и заставилъ долго ухаживать за собой. „Вотъ каковы были тогда времена и обстоятельства“ (1) заключаетъ Болотовъ (1). Времена и обстоятельства скоро переменялись. Въ помѣстьяхъ мало по малу стали селиться отставные дворяне, — ветераны Петровскаго времени; потомъ при Аннѣ Иоанновнѣ назначенъ для дворянъ 25-лѣтній срокъ обязательной службы, давшій имъ возможность лѣтъ 45 отъ роду навсегда водворяться въ ихъ деревняхъ.

Въ заключеніе этого отдѣла о состояніи духовенства при имп. Елизаветѣ необходимо замѣтить, что при всемъ уваженіи государыни къ духовному чину духовенство и теперь еще не освободилось совсѣмъ отъ того опальнаго положенія въ государствѣ, которое такъ тяжело отзывалось на его благосостояніи въ прежнее время. Политическіе розыски надъ нимъ нѣсколько смягчились, переданы были изъ тайной канцеляріи въ руки духовной власти, но совсѣмъ не прекратились и еще сильнѣе часто тревожили покой скромныхъ священно-и-церковно-служителей, менѣе всего занимавшихся политикой. Въ періодъ государственныхъ переворотовъ и господства „случайнаго“ правительства было очень пугливо и готово было по малѣйшему подозрѣнію напуститься на человека со всею жестокостію трусливости и испуга, а между тѣмъ въ обществѣ продолжала господствовать воспитанная этою трусливостію страсть къ доносамъ, пагубная привычка и къ дѣлу и не къ дѣлу возглашать „слово и дѣло“, привычка, проникавая и въ духовенство. То какой-нибудь пьяный дьяконъ или попъ попадалъ на съѣзжую и, не стерпя нобой отъ потѣшавшихся надъ нимъ грубыхъ караульныхъ, отчаянно объявлялъ за собою тайность, не зная на самомъ дѣлѣ рѣшительно

(1) Русск. стар. 1870 г. февр. Прилож. стр. 148—150.

никакой тайности. То раздерутся между собой двое сослуживцевъ при одной и той же церкви, наприм. дьяконъ съ дьячкомъ, одинъ другаго осилить, начнетъ теревить за волосы, и послѣдній закричитъ слово и дѣло; свидѣтели драки вступятся и, боясь, чтобы ихъ самихъ не запытали за недонесеніе, потащутъ обоихъ въ тайную канцелярію или въ консисторію. Консисторія, получивъ подобныя дѣла въ свое вѣдомство, была вполне проникнута сознаниемъ необыкновенной ихъ важности и назначала по нимъ весьма строгія наказанія, наприм. за ложное сказываніе слова и дѣла наказывала вещадно плетми и кромѣ того болѣе или менѣе продолжительной ссылкой на монастырскіе труды. Такія же наказанія налагались на духовныхъ лицъ за неслуженіе царскихъ молебновъ и панихидъ, которое по прежнему преслѣдовалось, какъ необыкновенно важное политическое преступленіе. Сами духовныя власти до сихъ поръ еще не могли опомниться послѣ ужасовъ прошлаго времени и, получивъ какой-нибудь доносъ политическаго характера, хотя бы даже очень пустаго содержанія, приходили въ сильное безпокойство, какъ-бы при слѣдованіи дѣла самимъ не проявились въ слабости и въ нерадѣніи о чести императорскаго величества. Въ 1752 г. весь Андреевскій монастырь въ Москвѣ, а потомъ и московская консисторія пришли въ ужасъ и переполохъ; причиной было то, что во время соборнаго молебна іеродиаконъ Даміанъ невзначай пропустилъ въ ектеніи слова: „и супруги его благовѣрной государыни и в. княгини Евкатерины Алексѣевны“. Не смотря на всѣ оправданія, онъ за это былъ наказанъ плетми и сосланъ въ другой монастырь, а сослужившіе съ нимъ за то, что его не поправили, должны были положить въ церкви по 1000 земныхъ поклоновъ ⁽¹⁾. Въ вятской епархіи

(1) См. факты въ Ист. моск. епарх. управл. ч. II, кн. 1, прилѣч. 297—308.

однажды публично наказали какого-то сельского священника за то, что онъ оправиль торжество коронаціи вмѣсто 25 апрѣля 23 того же мѣсяца, хотя онъ и объявилъ при слѣдствіи, что учинилъ это безъ всякаго злаго умысла, а изъ едвой простоты и ради большаго собранія народнаго, такъ какъ 23 число пришлось въ воскресенье ⁽¹⁾. Или вотъ еще какой случай былъ въ 1749 г. въ Кіевѣ. Кіево-подольскій намѣстникъ Павелъ Лобко, извѣстный ябедникъ, донесъ консисторіи на кіево-подольскаго протопопа Романа Лубенскаго, что этотъ въ приказѣ своемъ одному священнику явиться въ духовное правленіе употребилъ выраженіе: „наше правленіе“, а такія выраженія, какъ *мы*, *наше* и проч. можетъ употреблять только царственная особа, въ устахъ же частнаго человѣка они являются посягательствомъ на высочайшую честь; „протопопъ, продолжаемъ изъ доноса, вѣдая себѣ быти раба и подданнаго, маловажная команда, отъ единой своей гордости къ униженію чести вашего импер. величества сіе титло возхищаетъ напрасно“. Консисторія засуетилась и, не осмѣливаясь рѣшить такого важнаго дѣла сама, отнеслась за совѣтомъ къ кіевскому генералъ-губернатору Леонтьеву. Тотъ отвѣчалъ, что въ выраженіи *наше* не находитъ никакой вины и что весь доносъ на протопопа есть чистая ябеда. Но консисторія этимъ не удовлетворилась и отослала дѣло на рѣшеніе въ св. Синодъ. Въ Синодѣ оставили его безъ рѣшенія ⁽²⁾. — И духовенство и весь русскій народъ успокоились отъ политическихъ доносовъ уже послѣ того, какъ манифестомъ 21 февраля 1762 г. Петръ III совсѣмъ закрылъ тайную канцелярію со всѣми нелѣпостями ея варварскаго и безсмысленнаго терроризма и повелѣлъ, чтобы ненавистное выраженіе „слово и дѣло“ отсель ничего не

(1) Вятск. іерарх. Никитинцова. Вятка 1863. стр. 58.

(2) Кіевск. епарх. вѣдом. 1862 г. № 14. стр. 481.

значило, чтобы устроеляющихъ его въ пльствѣ, дракѣ и т. п. разбирала полиція, какъ и всякихъ другихъ озорниковъ, а дѣйствительные доносители по первымъ двумъ пунктамъ обращались въ обыкновенныя судебныя мѣста или къ ближайшему военному начальству (').

Съ восшествіемъ на престолъ Екатерины II для духовенства настала эпоха крупныхъ преобразованій. Мы уже видѣли часть этихъ преобразованій, относившуюся главнымъ образомъ къ духовнымъ штатамъ и разборамъ лишнихъ людей въ духовенствѣ. Инструкція комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ и указъ 1764 г. о результатахъ работъ этой комиссіи высказали намѣренія правительства улучшить положеніе благаго духовенства во всѣхъ отношеніяхъ, — въ матеріальномъ, умственномъ, нравственномъ и гражданскомъ. Современное его положеніе правительство находило неудовлетворительнымъ, жаловалось на необразованность и деморализацію духовенства, нестроенія въ его средѣ и униженіе пастырскаго сана въ народѣ. Первымъ шагомъ къ возвышенію этого униженнаго сословія было освобожденіе его отъ унизительныхъ тяглыхъ его отношеній къ іерархіи, о которыхъ мы еще будемъ говорить особо. Когда древній данникъ, тяглый подд., получилъ давно желанную свободу отъ своего тягла, положеніе его среди духовнаго чина должно было существенно ~~измѣниться~~, а вмѣстѣ съ тѣмъ потребовались новыя опредѣленія и касательно его гражданскихъ правъ; права эти потребовалось возвысить; многое, что прежде легко мирилось съ приниженымъ положеніемъ священно-служителей, потребовало отиѣны; въ прежнее время наприм. священника можно было наказывать плетью даже послѣ прекращенія этихъ наказаній для высшаго дворянскаго класса, потому что священникъ былъ тяглый и слѣдовательно „под-

(') П. С. З. XV, 11420.

лий* человекъ, — теперь на это наказаніе духовенству начали смотрѣть не одобрительно, какъ на не приличное, унижительное для духовнаго сана и т. п. Въ 1766 г., предпринявъ намѣреніе „съ настоящими основаніемъ приступить къ лучшему распоряженію о пользахъ и выгодахъ духовныхъ благаго священства и церковныхъ служителей“, императрица, какъ мы уже знаемъ, указала собирать предварительно подробныя свѣдѣнія о всемъ блгоу духовенствѣ имперіи. Пока производилось собраніе этихъ свѣдѣній и пока на основаніи ихъ правительство занималось извѣстными намъ разборомъ духовенства для очищенія духовнаго сословія отъ лишннихъ людей, созвана была знаменитая коммиссія о составленіи новаго уложенія, которая должна была представить и обсудить нужды и требованія всѣхъ государственныхъ сословій и этия подготовить для правительства прочныя матеріалы для составленія всеобщаго законодательнаго кодекса и для всѣхъ послѣдующихъ реформъ въ государствѣ.

Нечего и говорить, что для насъ въ высшей степени было бы важно прослѣдить отношенія коммиссіи къ духовенству и ея работы по вопросу о правахъ духовнаго сословія. Подобныхъ случаевъ, когда являлась возможность о томъ или другомъ вопросѣ современной жизни высказаться представителямъ цѣлой страны, представителямъ всего современнаго умонастроенія, какъ выражалась сама Екатерина, въ исторіи встрѣчается весьма мало. Къ сожалѣнію акты коммиссіи доселѣ еще неполнѣ извѣстны въ печати; о томъ, что въ ней происходило по вопросу о духовенствѣ, мы можемъ судить только по небольшимъ отрывкамъ и извлеченіямъ у тѣхъ изслѣдователей, которые имѣли возможность познакомиться съ этими актами въ рукописяхъ. Такъ, съ помощью краткихъ извлеченій изъ депутатскихъ наказовъ мы знаемъ, что депутаты отъ правительственныхъ мѣстъ представляли коммиссіи: о дозволеніи вступленія всякимъ чинамъ въ духовныя чины, а изъ духовныхъ въ свѣтскіе, объ

освобожденіи священниковъ отъ неприличныхъ работъ, о дозволеніи духовнымъ лицамъ покупать крѣпостныхъ людей, объ учиненіи монастырскихъ недвижимыхъ имѣній коронными и объ установленіи къ пропитанію монаховъ и содержанію церковей доходовъ. Наказы этого рода очевидно стремились къ уничтоженію замкнутости духовенства и приравненію его къ дворянству. Но дворянство въ своихъ наказахъ старалось крѣпко отстаивать свое отличительное право крѣпостнаго владѣнія, стремилось удержать за собою монополию не только владѣнія крѣпостными душами, но и землевладѣнія, требовало, чтобы духовенство не имѣло вовсе земель и жило жалованьемъ, предлагало продать и церковныя земли, владѣвіе хуторами, мельницами и т. п. также оставляло только за дворянами. Городскіе депутаты также предлагали оставить духовенство на жалованьи съ тѣмъ, чтобы оно свыше указаго числа ничегю не домогалось за требы, а покупку земель ему запретить, такъ какъ ему неприлично заниматься земледѣіемъ, но въ то же время, вопреки стремленіямъ дворянства, ходатайствовали о дозволеніи купечеству, священно-и-церковно-служителямъ и всѣмъ разночинцамъ покупать крестьянъ и дворовыхъ людей (').

Вскорѣ по собраніи депутатовъ въ 1767 г. обшая коммиссія о составленіи уложенія была раздѣлена на 19 частныхъ коммиссій, которымъ даны были разныя частныя предметы дѣлаго уложенія для епеціальной разработки. Въ числѣ этихъ частныхъ коммиссій была одна для насъ особенно интересная—о среднемъ классѣ людей, въ которой обсуждался и вопросъ о бѣломъ духовенствѣ. О работахъ ея по этому вопросу кое-что только узнаемъ изъ короткихъ записокъ, веденныхъ о ея засѣданіяхъ Новиковымъ за 1767 и

1. (') Русск. изъ р. ист. XVIII в. Солов. Русск. Вѣстн. 1861 г. октябрь, Наказы двор. депутатамъ издааны въ IV т. Сбора. ист. общ.

1768 г. 4 декабря, рассказывается здѣсь, членъ Нарышкинъ предложилъ вопросъ о священникахъ, что „онымъ надлежитъ быть на ругѣ, а не на землѣ, и что чрезъ сіе будутъ они болѣе имѣть времени на исправленіе своей должности“. Этимъ разсужденіемъ пока дѣло и кончилось. Въ засѣданіи 11 марта коммиссія снова воротилась къ разсужденіямъ о духовенствѣ: шла рѣчь о томъ, что „священники, діаконы и прочіе церковно-служители не должны имѣть права владѣть землями, но должны отъ прихожанъ быть содержимы на жалованьи и что они должны быть освобождены отъ всѣхъ полицейскихъ должностей, при чемъ читаво было разсужденіе г. Гума (Юма) приличное къ сей матеріи; и наконецъ гг. члены сочиненіе главы о бѣломъ духовенствѣ препоручили г. члену кн. Щербатову. Г. членъ кн. Щербатовъ разсуждалъ, что подъ именемъ церковно-служителей разумѣются только тѣ, кои дѣйствительно по положенному числу при церквахъ находятся, излишніе жъ въ число оныхъ не полагаются, но дабы оныя не находились безъ мѣсть, то оныя, яко мѣщане, могутъ вступать въ торги и промыслы или, которые похотятъ, и въ военную службу“. 13 марта глава о духовенствѣ была уже готова; въ чемъ она состояла, не знаемъ. 22 мая въ коммиссіи читали главу о личныхъ правахъ „благаго духовенства, воелюку они причислены къ среднему роду, основанную на 377, 117, 306, 307, 246 отдѣленіяхъ Большаго Наказа. При чтеніи оной главы гг. члены разсуждали, что оная глава расположеніемъ своимъ и вполнею ясностію достойна ихъ аппробаціею, а трудившійся въ сочиненіи оной главы г. кн. Щербатовъ заслуживаетъ похвалу и всѣхъ гг. членовъ благодарность“ (1). Любопытство это обращеніе гг. членовъ за матеріалами для разсужденія о правахъ духовенства къ г. Гуму.—О

(1) Дополнен. къ истор. массовства въ Россіи. Пекарскаго, 1869 г. Спб. стр. 17. 19—20.

томъ же причисленіи духовенства къ среднему классу людей было разсужденіе въ дирекціонной комиссіи, которая, начиная съ 20 августа 1767 г., посвятила нѣсколько засѣданій на разсмотрѣніе правъ разныхъ сословій, духовенства, дворянства, купечества и поселянъ. Въ засѣданіяхъ ея участвовалъ депутатъ отъ св. Синода архіепископъ Гавріиль, бывшій потомъ новгородскимъ митрополитомъ. Въ докладѣ своемъ комиссіи онъ сильно возсталъ противъ причисленія духовенства къ среднему сословию и успѣлъ настоять на выдѣленіи его въ особое привилегированное сословіе (1).

Замѣчательно, что изъ всѣхъ сословій и состояній государства въ комиссію о составленіи уложенія не были приглашены депутаты только отъ духовенства и крѣпостнаго крестьянства. За послѣднее, какъ неимѣющее никакихъ самостоятельныхъ правъ, въ комиссіи засѣдали депутаты отъ помѣщиковъ, а за первое единственный духовный членъ комиссіи Гавріиль, бывшій впрочемъ депутатомъ не отъ духовенства, а отъ св. Синода, и числившійся въ числѣ депутатовъ отъ правительственныхъ мѣстъ. Не трудно усмотрѣть изъ этого, какъ мало еще имѣла значенія та эмансипація духовенства отъ тягла, которая была провозглашена комиссіей о церковныхъ имѣніяхъ.

Вопреки имѣніямъ членовъ комиссіи, руководствовавшихся авторитетомъ г. Гума, духовенство сохранило самостоятельное сословное значеніе. Церковныя земли также не были отписаны въ казну, напротивъ никогда еще церкви не снабжались ими такъ дѣлательно, какъ при Екатеринѣ во время предпринятаго ею генеральнаго межеванія земель по всей имперіи. Но съ другой стороны правительство вовсе не думало объ отнятіи прежнихъ запретительныхъ поста-

(1) Сказан. о жизни и труд. св. Гавріила. Сиб. 1859 г. стр. 28. примѣч. 3.

новленій относительно допущенія духовныхъ лицъ до владѣнія крѣпостными душами, какъ о томъ ходатайствовали нѣкоторые депутатскіе указы (¹). Дворянство вполне сохранило за собой монополію крѣпостнаго права, какъ отличительную принадлежность своего сословія, возбуждавшую тогда большую зависть въ другихъ сословіяхъ. Нельзя не замѣтить, что эта зависть имѣла тогда весьма чувствительные практическіе резоны. Не говоря о томъ, что право держать крѣпостныхъ людей было тогда знакомъ благородства, существеннымъ отличіемъ благороднаго человека отъ подлаго, не имѣвшій у себя крѣпостныхъ людей въ тогдешнее время съ трудомъ могъ найти для себя даже необходимую прислугу. Когда подъ вліяніемъ философскаго повѣтрія императрица вздумала было поднять вопросъ объ освобожденіи крѣпостныхъ людей, дворяне сильно испугались этого и стали доказывать необходимость крѣпостнаго права; въ числѣ доказательствъ, выставленныхъ въ его пользу Сумароковымъ, говорилось и о томъ, что по освобожденіи крестьянъ скудные люди (изъ благородныхъ) ни повара, ни кучера, ни лакея имѣть не будутъ; тоже почти самое представляла въ защиту крѣпостнаго права знаменитая поклонница философіи XVIII в. кн. Дашкова. Стремленіе къ закрѣпощенію людей до того было обще, что лица, не имѣвшія права на владѣніе крѣпостными, при нѣкоторомъ увеличеніи своихъ достатковъ, сдѣлали пріобрѣсти себѣ крѣпостныхъ людей по крайней мѣрѣ на чужое имя. Такъ поступали и духовныя лица. Пріобрѣтая себѣ крѣпостныхъ служителей или елужанокъ покупкой и въ даръ отъ разныхъ своихъ покровителей, они записывали ихъ на имя своихъ помѣщиковъ или прихожанъ, но держали ихъ у себя, какъ полные ихъ владѣльцы, продавали, закладывали

(¹) П. С. З. XIX, 13795.

ихъ, отдавали въ приданое за своими дочерями и т. п. (1).

Кромѣ предоставленія права на владѣніе крѣпостными душами, у правительства было въ рукахъ другое средство поднять духовенство изъ подлости до нѣкотораго равенства съ классомъ людей благородныхъ, — это освобожденіе духовныхъ лицъ отъ тѣлесныхъ наказаній. Императрицу дѣйствительно сильно возмущало то, что въ духовномъ вѣдомствѣ священно-служителямъ „отъ духовныхъ командировъ, равно какъ бы и въ свѣтскихъ командахъ подлomu народу, тѣлесныя чинились наказанія, чрезъ что духовенство, а особливо священно-служители, теряли должное по характеру своему отъ общества почтеніе, паствѣ же ихъ подавался не малой соблазнъ и причина къ презрѣнію.“ Вслѣдствіе этого вышли указы, одинъ объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній священниковъ, другой — объ освобожденіи отъ нихъ дьяконовъ (2). Но и то и другое опредѣленіе ограничивалось предѣлами одного духовнаго вѣдомства; „а ежели кто, сказано въ первомъ указѣ, изъ оныхъ священно-служителей по винамъ своимъ въ криминальныхъ дѣлахъ подлежательны окажутся до свѣтскаго суда, въ такомъ случаѣ поступать по указамъ“, т. е. свѣтскій судъ имѣлъ право по старому наказывать священно-служителей тѣлесно, не ослабляя этимъ должнаго по характеру ихъ отъ общества почтенія и нисколько не подавая этимъ ни соблазна ихъ паствѣ, ни причины къ ихъ презрѣнію. Новая привиллегія духовенства была такимъ образомъ лишь дальнѣйшимъ выводомъ изъ прежнихъ распоряженій объ эмансипаціи его отъ тяглыхъ, крѣпостныхъ отношеній къ духовнымъ властямъ, а можетъ быть, еще результатомъ давняго стремленія правительства

(1) Ист. моск. епарх. управ. ч. II, кн. 2, стр. 351; ч. III, кн. 1, прим. 606, стр. 278.

(2) П. С. З. XVIII, 12909. XIX, 13609.

понизить вѣсколько значеніе іерархіи, укротити вельми жестокую епископовъ славу, чтобы имъ не воздавалось лишней и почти царской чести, стремленія, которое весьма ясно высказалъ еще Д. Регламентъ. Достигнувъ этой цѣли, правительство за тѣмъ остановилось и не дѣлало ни какихъ дальнѣйшихъ выводовъ изъ приведенныхъ указовъ для того, чтобы свободу отъ тѣлеснаго наказанія сдѣлать такую же сословною привиллегіей духовенства, какъ и шляхетства.

Надобно впрочемъ замѣтить, что свѣтскій судъ въ правленіе Екатерины значительно смягчилъ свою прежнюю суровость, такъ что въ случаѣ привлеченія къ нему духовенство и безъ освобожденія отъ тѣлеснаго наказанія гораздо рѣже подвергалось тѣмъ жестокостямъ, какія ему постоянно приводилось испытывать въ прежнее время, и то большею частію вслѣдствіе злоупотребленій разныхъ начальствъ. Въ это гуманное царствованіе стали исчезать слѣды даже страшной грозы прежнихъ политическихъ слѣдствій. Императрица рѣшительно отвергла старую правительственную систему, основанную на подозрительности и устрашенія, и съ самаго же начала своего царствованія задалась осуществленіемъ новыхъ правительственныхъ идей, которыя потомъ начертаны были въ ея знаменитомъ Наказѣ. Вотъ наприм. одинъ указъ ея отъ 1763 г., относившійся къ рѣшенію участи такихъ политическихъ преступниковъ, которыхъ прежній политическій судъ подвергнулъ бы всѣмъ ужасамъ, какіе только были у него въ распоряженіи „Ея имп. величество указать соизволила: хотя содержащіеся въ ставропольскомъ духовномъ управленіи оренбургской губерніи села Спасскаго попъ Иванъ Ѳедоровъ и дьячокъ Ѳедоровъ, попъ за то, что онъ въ отправленіи утрени и на молебнѣ на эктени упоминалъ о здравіи бывшаго императора Петра III и говорилъ, якобы онъ здравствуетъ и оному дьячку Ѳедорову да пономарю приказывалъ на многолѣтіе пѣть о здравіи его жъ бывшаго императора, а дьячокъ за то, что онъ по объ-

явленному поповскому приказу оное многолѣтіе пѣль, надлежащему наказанію и достойны: но оное имя изъ высочайшаго ея имп. в—ва милосердія оставить и изъ подъ караула освободить ⁽¹⁾. Императрица показала много опытовъ подобаго пренебреженія къ политическимъ преступленіямъ и довосамъ, особенно если въ нихъ запутаны были люди мало видные, которыхъ дѣйствительно нечего было бояться. Генераль-губернаторъ Каменскій прислалъ однажды нарочаго въ Петербургъ съ извѣстіемъ, что одинъ дьячокъ всенародно носилъ ея имп. в—во въ кабацѣ и за то преданъ уже суду. Екатерина отвѣчала на это вѣрно-подданическое донесеніе, что „никакія рѣчи дьячка для нея не важны, не слѣдовало для того тревожить курьера, и чтобы по освобожденіи виновнаго изъ подъ ареста отослать его къ архіерею съ совѣтомъ сему приказать причетникамъ быть при церквахъ а не въ кабакахъ“ ⁽²⁾.

Въ 1766 г. св. Синодъ подалъ государынѣ докладъ объ ослабленіи старыхъ указовъ касательно царскихъ молебновъ и панихидъ, при чемъ предлагалъ: сократить самое число молебствій и между прочимъ отставить нѣкоторыя молебствія вѣкторіальныя, „въ отправленіи коихъ по давнопрошедшему времени никакой надобности не предвидится“, какъ-то по случаю побѣды Петра I при Гангутѣ (27 юня), въ память взятія Нарвы (9 августа), побѣды надъ Лавенгауптомъ (28 сент.), взятія Шлиссельбурга (11 октября); въ день полтавеккой баталіи отправлять одинъ благодарственный молебенъ, а службу, сочиненную на этотъ день, которая по обстоятельствамъ не прилична, отставить; царскихъ панихидъ не приурочивать съ непременною обязательностію къ извѣстнымъ днямъ, а соединять ихъ въ одну общую панихиду къ концу мѣ-

⁽¹⁾ Русск. Арх. 1871 г. стр. 1252.

⁽²⁾ Р. Арх. 1870 г. Черты Екатер. велик. стр. 2123.

свящевъ, когда будетъ удобнѣе, въ опредѣленные то дни служить только въ столицахъ и по тѣмъ соборамъ и монастырямъ, гдѣ положены тѣла поминаемыхъ; за опущеніе царскихъ службъ духовныхъ лицъ штрафовать архіереямъ церковною епитимією или въ наказаніе заставлять ихъ исправлять опущенную службу 3 дня подъ рядъ. На сокращеніе молебствій высочайшаго согласія не воспослѣдовало; но прежнія жестокія наказанія за ихъ опущеніе были прекращены; высочайшій указъ повелѣлъ „дать наставленіе властямъ по епархіямъ, чтобы взысканія за опущеніе молебствій и панихидъ были всегда соображаемы по духовенству съ человѣческими немощами и съ добрымъ въ священствѣ поведеніемъ, почему и исправленія возлагать умѣренныя епитиміями или деньгами на богадѣльни при домахъ архіерейскихъ“ (1).

Относительно подсудности духовенства вполне подтверждены были прежнія узаконенія 1721 и 1744 гг. Свѣтскимъ начальствамъ запрещено вступаться въ дѣла духовнаго суда и чинить духовнымъ лицамъ притѣсненія и обиды (2). Въ случаѣ законнаго привлеченія духовныхъ лицъ къ свѣтскому суду принято было постояннымъ правиломъ судить ихъ при депутатахъ съ духовной стороны (3). Депутаты эти требовались по дѣламъ въ гражданскія присутственныя мѣста изъ консисторій сначала повременно, т. е. каждый разъ, какъ нуженъ былъ депутатъ, консисторія по требованію присутственнаго мѣста высылала для исполненія депутатскихъ обязанностей кого-либо изъ мѣстнаго духовенства по особому назначенію (4). Такой порядокъ оказывался неудобнымъ въ многихъ случаяхъ. Въ 1791 г. Сенатъ получилъ представленіе отъ ярослав-

(1) П. С. З. XVII, 12608.

(2) Тамже, XVIII, 13286.

(3) Тамже, XVII, 12606.

(4) Ист. моск. еп. упр. III, кн. 1, 172.

скаго генераль - губернатора Кашкина, что нерѣдко бываетъ крайняя надобность подвергать духовныхъ лицъ допросамъ въ самоскорѣйшемъ времени для изслѣдованія дѣла по горячимъ слѣдамъ, а между тѣмъ снимать съ нихъ такихъ допросовъ нельзя безъ духовныхъ депутатовъ, назначеніе же депутатовъ требуетъ продолжительнаго времени, такъ какъ для этого нужно сноситься особо каждый разъ съ консисторіей и ждать ея назначенія. Сенатъ предложилъ св. Синоду распорядиться о назначеніи на будущее время постоянныхъ депутатовъ во всѣхъ епархіяхъ. Указомъ св. Синода предписано было назначать въ каждомъ городѣ по два постоянныхъ депутата и столько же по уѣздамъ на каждые 10—15 сельскихъ приходовъ изъ священниковъ добраго поведенія, а въ случаѣ надобности и изъ дьяконовъ, кто признанъ будетъ къ тому способнымъ, съ тѣмъ чтобы они всегда были въ готовности немедленно являться въ назначенное мѣсто по первой повѣсткѣ отъ полицейскихъ чиновниковъ и ничѣмъ отъ этого не отговаривались; для безпрепятственнѣйшаго исполненія ими своихъ обязанностей ихъ не велѣно было облекать еще никакими другими должностями, кромѣ ихъ обычныхъ приходскихъ должностей, и не употреблять ни на какия временныя порученія по духовной командѣ (*). Съ этого времени въ духовномъ вѣдомствѣ постепенно вошло учрежденіе постоянныхъ депутатовъ.

Жалобы духовныхъ властей на постоянныя вторженія въ ихъ вѣдомство со стороны свѣтскихъ начальствъ вызвали новый рядъ указовъ, которыми правительство и св. Синодъ старались оградить права духовенства на практикѣ. Воронежскіе архіереи и теперь постоянно жаловались на козацкую старшину и войсковаго атамана, который прямо требовалъ, чтобы епархіальное начальство ничѣмъ не смѣло касаться

(*) П. С. З. XXIII, 16986. 17052.

войскаго духовенства, и запрещалъ послѣднему слушаться архіерейскихъ указовъ; въ козацкихъ приходахъ открылось множество церковныхъ безпорядковъ; а духовенство не смѣло объ нихъ и доносить своему начальству; одинъ священникъ донесъ было архіерею, что по казачьимъ станицамъ скрывается много раскольниковъ, но станичный атаманъ съ козаками забилъ его за это въ большую колодку и отослалъ въ войсковую канцелярію „къ единому ихъ священно-служителей въ свою команду порабощенію“. Синодъ послалъ на Донъ указъ, чтобы козаки въ духовныя дѣла не мѣшались ⁽¹⁾. Съ своей стороны епархіальное начальство употребляло все зависящія отъ него мѣры для того, чтобы ослабить слишкомъ сильную власть войсковыхъ чиновъ надъ духовенствомъ; съ этою цѣлію святитель Тихонъ воронежскій оказывалъ наприм. полное пренебреженіе къ рекомендаціямъ свѣтскихъ особъ относительно духовныхъ лицъ, въ случаѣ притѣсненій причтамъ со стороны прихожанъ переводилъ эти причты на другіе мѣста, а церкви ихъ дѣлалъ приписными къ другимъ церквямъ, запрещалъ духовенству ходить къ обидчикамъ съ требамъ, не позволялъ забирать духовныхъ лицъ въ губернскую канцелярію и подвергать ихъ тамъ тѣлесному наказанію даже за тяжкія вины. Но мы едва ли много можемъ приписывать этимъ мѣрамъ значенія на практикѣ; достаточно вспомнить при этомъ извѣстный фактъ изъ житія того же св. Тихона, какъ онъ рѣшился было однажды оспорить одного изъ богатыхъ помѣщиковъ, который носился въ обществѣ съ тогдашними модными идеями французской философіи, и какъ получилъ за такую дерзость пощечину ⁽²⁾.

Не менѣе произвола въ отношеніи къ духовенству допускали начальства военныя въ тѣхъ мѣстно-

(1) П. С. З. XVII, 12454.

(2) Житіе Тих. задонск. Слб. 1863. ч. I, 49. 185—186.

етяхъ, гдѣ стояли полки; военная власть была тогда выше всѣхъ другихъ властей и лица ея вѣдомства пренебрегали всякими не только духовными, но и мѣстными гражданскими начальствами, на которыхъ все еще продолжали смотрѣть съ военно-дворянской точки зрѣнія, какъ на подъячихъ. Полковое духовенство было въ такомъ же подчиненіи у полковыхъ начальствъ, какъ козацкое у козацкой старшины, несмотря на то, что еще указомъ 1733 г. (января 23) подчинено было консисторіямъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ стояли полки, вравнѣ съ мѣстнымъ приходскимъ духовенствомъ. Въ 1764—1765 гг. одинъ священникъ жаловался св. Синоду на полковника и офицеровъ вятскаго пѣхотнаго полка, что они чинили ему несносныя ругательства, не возвращали занятыхъ у него денегъ, держали его подъ карауломъ, однажды въ Ревелѣ черезъ весь городъ тащили его связаннаго подъ конвоемъ, о чемъ могутъ засвидѣтельствовать всѣ лавочники, караульные у гауптвахты и многіе люди; жаловался онъ на это прежде военной коллегіи, но она ограничилась одной только справкой объ этомъ дѣлѣ въ полку, и когда изъ полка довели рапортомъ, что все обстоятъ благополучно, что священникъ пьянствуетъ, а обидѣ ему никакихъ не было, то совершенно на этомъ и успокоилась и удовлетворенія ему никакого не учинила. Понятно, что военная коллегія не находила никакого резона обижать военныхъ начальниковъ изъ-за какого-нибудь попа, а между тѣмъ по закону всѣ жалобы на военныхъ людей должны были представляться въ нее. Не защищая духовенства отъ обидъ, она однако довольно энергично вступалась въ дѣло, когда приходилось защищать самихъ военныхъ людей по жалобамъ духовенства св. Синоду. Въ 1782 г. одинъ священникъ сибирскаго пѣхотнаго полка поднималъ дѣло о томъ, что въ полку его держали подъ карауломъ наряду съ другими колодниками. Полковникъ подалъ въ военную коллегію объясненіе, что у него въ полку и колодницей не бывало, а сажалъ онъ попа подъ

присмотромъ солдатъ въ канцеляріи, чтобы протрезвить его отъ запоя, и что онъ самъ просить теперь у военной коллегіи „отъ облыжнаго прощенія“ того вѣка защиты. Коллегія тотчасъ же потребовала у св. Синода смѣны означеннаго священника. Св. Синодъ, разумѣется, взглянулъ на это дѣло иначе; въ коллегію былъ посланъ указъ, въ которомъ, поставивъ ей на видъ, что она выслушала оправданіе лишь одного полковника, а не обѣихъ тяжущихся сторонъ, и что самъ же полковникъ совнался въ держаніи священника подъ карауломъ въ канцеляріи, св. Синодъ рекомендовалъ ей распорядиться, чтобы полковныя начальства священно-служителей ни за какія провинности сами не штрафовали, а доносили объ нихъ для нужныхъ распоряженій духовному начальству (1).

Оъ церковно-служителями при полкахъ обращались еще безцеремоннѣе. Въ 1769 г. возникло напрямъ такое дѣло между начальствомъ ингерманландскаго полка и новгородской консисторіей. Года за три до этого времени, по требованію полковаго начальства, изъ епархіи было послано для занятія праздныхъ церковническихъ мѣстъ при полковой церкви двое сверхштатныхъ церковниковъ, въ томъ числѣ одинъ священническій сынъ Борисъ Игнатьевъ, исключенный изъ семинаріи „за непонятіемъ наукъ“. Въ 1768 г. консисторія потребовала его опять къ себѣ по случаю разбора церковниковъ, но онъ уже давно записанъ былъ своимъ полковникомъ въ рядовые солдаты. Консисторія заявила претензію на то, что это совершилось безъ всякаго ея вѣдома и согласія и завязала съ полковой канцеляріей любопытную переписку. Изъ полка отвѣчали, что Игнатьевъ записанъ въ солдаты за невоздержность, неисправность и малограмотность. Консисторская промеморія замѣтила на это, что во всякомъ случаѣ слѣдовало бы прислать Игнатьева въ консисторію, какъ человѣка духовнаго эво-

(1) П. С. В. XXI, 15440.

нія, и снова потребовала его высылки изъ полка. Полковая канцелярія возразила на эту промеморію, что послѣ опредѣленія въ полковую службу онъ Игнатьевъ уже вышелъ изъ вѣдомства консисторіи и что консисторія впредь ожидать его уже не имѣетъ. Консисторія послала новую промеморію, что Игнатьевъ отправленъ въ полкъ не для солдатской, а для церковной службы, что слѣдовательно и быть ему надлежитъ нигдѣ индѣ, какъ при церкви, и что если онъ и оказался человѣкомъ неисправнымъ, то для разсмотрѣнія его вины и для штрафа его все-таки слѣдовало прислать въ консисторію же, да кромѣ того о неисправности его не было никакихъ донесеній отъ его священника: въ заключеніе консисторія снова настаивала на томъ, чтобы означенный церковникъ непременно былъ присланъ къ разбору, потому что изъ-за него можетъ произойти остановка въ самомъ разборѣ и консисторія должна будетъ довести о томъ высшей командѣ. Полковое начальство наконецъ сдалось и выслало Игнатьева, но при этомъ все-таки требовало, чтобы его „пакѣ прислать въ полкъ въ немедленномъ времени“. Выигравъ первый шагъ въ этой борьбѣ съ страшной военной властью, консисторія не торопилась радоваться своему рѣдкому успѣху, а упорно продолжала вести свою борьбу до конца. Игнатьевъ былъ подвергнутъ дьячковскому экзамену и найденъ вопреки показанію полковой канцеляріи „въ чтеніи исправнымъ и и писать умѣющимъ“. Потомъ съ него взята сказка объ обстоятельствахъ опредѣленія его въ солдаты, которая представила дѣло совершенно въ другомъ видѣ. Игнатьевъ показалъ, что онъ посланъ въ полкъ въ декабрѣ 1766 г. и исправлялъ здѣсь свою дьячковскую должность до іюня 1767 г. и что во все это время полковникъ Фрейманъ не переставалъ уговаривать его записаться въ солдаты, обѣщая ему унтеръ-офицерскій чинъ, но онъ Борисъ, не имѣя желанія быть въ военной службѣ, отъ того отговаривался, а іюня 3 числа, во время бытія того полка въ лагерь въ г.

Ригѣ, оный полковникъ, пришедъ къ нему Борису въ палатку, спросилъ у него: желаетъ ли онъ быть въ военной службѣ, но получа у него въ отвѣтъ, что онъ желанія къ тому не имѣетъ, приказалъ его безъ всякой его вины взять во 2-ю гренадерскую роту силою, и записать въ гренадеры, обучить военной экзерциціи чрезъ три сутки и, доколѣ не обучится, давать ему на всякій день палкою по 1000 лозановъ, каковой экзерциціи онъ Борисъ чрезъ оныя 3 дни и обученъ, и таковыя несносныя бои при ученіи ономъ были чинены. Потому его велѣно было употреблять вмѣстѣ съ прочими гренадерами въ ротное и полковое общее ученіе, что онъ Борисъ донинѣ и исправлялъ, къ должности же при церкви съ 3 іюня допускаемъ не былъ. А невоздержности и опущеній онъ Борисъ никакихъ не чинилъ, о чемъ могутъ засвидѣтельствовать священникъ и пономарь, въ военной службѣ быть не желаетъ, а желаетъ попрежнему обращаться въ чинѣ церковномъ. Послѣ этого объясненія, подтвержденнаго нужными справками при полковомъ причтѣ, консисторія задержала Игнатѣева у себя, не обращая вниманія на присылки за нимъ изъ полка, и обо всемъ донесла въ св. Синодъ. Св. Синодъ, по указу государыни, велѣлъ выключить Игнатѣева изъ полка, а къ полковымъ начальствамъ разослать запретительныя указы—безъ сношенія съ духовною властію подобныхъ самовольныхъ распоряженій о духовныхъ лицахъ не допускать (').

Гражданскія начальства, будучи настоящими хозяевами своихъ округовъ, тоже постоянно вторгались въ дѣла по церковному вѣдомству. Не смотря на всѣ толки модной философіи и знаменитаго Наказа о томъ, что администрація должна быть основана на страхѣ передъ законами, а не начальствами, что начальства созданы для подчиненныхъ, а не подчиненные для начальствъ, о важности законовъ и т. п., въ администра-

(') П. С. З. XVIII, 13283.

тивной и судебной практикѣ все еще господствовали старые патриархальные нравы; тѣ самые люди, которые утѣшались подобными толками, въ соприкосновеніи съ дѣйствительностію, съ подлымъ народомъ держались совершенно другихъ правилъ, наслѣдованныхъ отъ отцевъ и дѣдовъ, и самые лучшие изъ нихъ отличались отъ остальныхъ только тѣмъ, что слѣдовали нравамъ старины, съ сожалѣніемъ жалуясь на грубость подлаго народа и его нечувствительность къ лучшему, философскому съ нимъ обращенію. Большинство начальствъ и теперь измѣряло степень своего авторитета силою овриковъ на подчиненныхъ, числомъ ослухъ, раздаваемыхъ направо и налево, степенью необузданности своего произвола и трепетомъ подчиненныхъ и неподчиненныхъ. Духовенство, смѣшанное съ подлымъ народомъ, на ряду съ послѣднимъ должно было трепетать передъ каждымъ станovýmъ, даже просто предъ какимъ-нибудь разсылнымъ съ указомъ, который проѣзжалъ мимо церковнаго погоста. Добрынинъ въ своихъ запискахъ рисуетъ любопытную картину, какъ во время одной поѣздки сѣвскаго архіерея Кирилла Флоринскаго на большой дорогѣ столкнулись два начальства, одно въ лицѣ кабинетъ-курьера, и другое, состоящее изъ архіерейской свиты. Первое начальство кричало, чтобы своротили съ дорога, но члены архіерейской свиты этого не сдѣлали, а одинъ изъ нихъ, пьянѣе другихъ, даже сгрубилъ: „сударева моль дорога широка“. Тотчасъ же четыре человѣка изъ проводниковъ курьера съ толстыми калмыцкими нагайками бросились впередъ и начали бить ослушниковъ, кого пошло, приговаривая: „кабинетъ-курьеру давай дорогу! кабинетъ-курьеру не уязывай“. Одного большаго дьякона приняли за протопопа, дали и ему съ подюжины нагаекъ, крича: „чортъ ты или протопопъ? для чего сѣдой хрѣвъ, не учишь своихъ подкомандныхъ?“ „Они безъ сомнѣнія были бы дальше, замѣчаетъ авторъ разсказа, если бы не останавливались для такихъ дракъ, безъ которыхъ всякому курь-

еру обойтись можно“ (1). Городецкія и сельскія, же провѣія, а уже постоянныя начальства были еще грозѣе и дѣлали, что хотѣли. Какому-нибудь звенигородскому городничему во время проповѣди въ церкви вдругъ наприм. приходила въ голову мысль сказать свою проповѣдь,—нимало не раздумывая, какъ хозяинъ, онъ тутъ же обращался къ священнику, стоявшему за налоемъ, съ словами: „пошель, я *самъ* скажу“, и ставши на его мѣсто, начиналъ читать поученіе городскимъ будочникамъ, однихъ называлъ мошенниками, другихъ ставилъ въ примѣръ и т. д. (2). Въ 1770-хъ годахъ въ Ярославль возникло дѣло объ одномъ исправникѣ Безобразовѣ, который имѣлъ обыкновеніе напускаться съ кулаками на перваго встрѣчнаго, и однажды избилъ священника, не смотря на то, что послѣдній выставилъ передъ нимъ, какъ пить, дароносицу, съ которой шелъ; при этомъ нападеніи лютаго исправника пострадала не одна борода священника, но и самая дароносица (3). Изъ владимірской епархіи епископъ Геронимъ писалъ въ св. Синодъ, что у него въ епархіи „нѣкоторымъ священно-и-церковно-служителямъ причиняются отъ свѣтскихъ людей обиды, побои и домамъ ихъ разграбленіе“, а управы получить нельзя; въ Зяблицкомъ погостѣ крестьяне избилъ священника, повредили на немъ и дароносицу, а подъ судъ въ духовное правленіе не пошли. Св. Синодъ по этому прошенію потребовалъ отъ Сената опредѣленія о защищеніи страждущаго по той епархіи духовенства и о доставленіи каждому въ справедливости скораго удовольствія. Сенатъ учинилъ такое опредѣленіе и разослалъ его при указахъ по всѣмъ губернаторамъ и воеводамъ (4). Но такіе же указы разсылались и раньше, въ 1769 г., вслѣдствіе жалобы Сино-

(1) Русск. стар. 1871 г. февр. Зап. Добрыи. стр. 146—147.

(2) Р. Арх. 1869 г. «Назъ разд. Голицина», стр. 680.

(3) Тамже, 1865 г. стр. 937.

(4) И. С. З. XX, 14548.

да на притѣсненія духовенству отъ помѣщиковъ, а притѣсненія и обиды нисколько отъ того не прекращались.

Послѣ дарованія вольности дворянскому сословію множество дворянъ стало безвыходно проживать въ своихъ деревенскихъ усадьбахъ и настало самое тяжелое время для ихъ крѣпостныхъ крестьянъ, а вмѣстѣ съ крестьянами и для сельскаго духовенства помѣщичьихъ приходоѡвъ. Не нужно забывать, что помѣщикъ временъ Екатерины II, не смотря на все свое невѣжество и грубость, былъ поклонникъ энциклопедистовъ, философъ или около того, ругнуть и унижить попа считалъ долгомъ всякаго образованнаго человѣка, необходимымъ признакомъ хорошаго тона, смотрѣлъ на попу, какъ на представителя суевѣрій и невѣжества⁽¹⁾. Вѣдннй русскій священно-служитель, и безъ того униженный до „подлости“ по своему положенію въ обществѣ, потерпѣлъ еще сугубое униженіе по самому своему служенію, какъ служитель вѣры. Можно положительно сказать, что униженіе духовенства на столько же усилилось въ это дворянское царствованіе, на сколько и униженіе крестьянства. Не даромъ замѣчаемъ въ это время такую близкую солидарность между тѣмъ и другимъ сословіемъ въ отношеніяхъ ихъ къ дворянству. Въ 1769 г. св. Синодъ сообщилъ Сенату, что „нѣкоторые помѣщики священно-и-церковно-служителей не только побоями, но и наказаніемъ на тѣлѣ оскорбляютъ, напротивъ жъ того обиженные иные отъ свѣтокихъ командъ по просьбамъ своимъ удовольствія не получаютъ, а другіе по причинѣ своего неимущества отъ суднаго по формѣ процесса отрицаются“⁽²⁾. Помѣщики поступали съ своими священниками, какъ съ крѣпостными, ставили тѣхъ и другихъ на одну

(1) Такой взглядъ проводился тогда даже въ ученой литературѣ. См. напримъ Болтина примѣч. на истор. Леклера т. II, 254—258.

(2) П. С. З. XVIII, 13286.

доску; духовенство съ своей стороны побраталось съ крѣпостнымъ людомъ въ ненависти къ своимъ барамъ, въ ропотѣ и волненіяхъ противъ общаго крѣпостническаго гнета, что и не замедлило обнаружить своимъ участіемъ въ крестьянскихъ волненіяхъ особенно частыхъ и сильныхъ въ это царствованіе.

Въ самомъ же началѣ царствованія встрѣчаемъ указъ (отъ 14 ноября 1762 г.) объ укрощеніи бунта заводскихъ крестьянъ въ восточномъ краѣ Россіи; вина этого бунта приписана здѣсь ложнымъ разглашеніямъ и копіямъ съ фальшиваго манифеста о свободѣ крестьянъ, которыя выходили изъ среды духовенства; одинъ дьячокъ казанской губерніи самъ винился въ сочиненіи манифеста, будучи подвергнутъ допросамъ въ казанской консисторіи (1). Отобраніе крестьянъ отъ монастырей и архіерейскихъ домовъ въ казну дало крѣпостному люду новый поводъ къ толкамъ о близкой свободѣ; съ разныхъ сторонъ посыпались жалобы на помѣщиковъ,—жалобы эти писались для крестьянъ членами сельскихъ причтовъ; за жалобами поднялись волненія противъ помѣщичьяго ига, которымъ тоже сочувствовало духовенство. Не смотря на такую солидарность между духовенствомъ и крестьянствомъ, правительствомъ выдало въ 1767 г. особый указъ, которымъ возлагало на все духовенство обязанность внушать крестьянамъ, чтобы они не предавались больше своимъ любимымъ мечтамъ о свободѣ и во всемъ повиновались своимъ помѣщикамъ, чтобы не смѣли ни подъ какимъ видомъ даже жаловаться на своихъ господъ посредствомъ челобитныхъ, опасаясь въ противномъ случаѣ жестокаго наказанія кнутомъ и ссылки на вѣчную работу въ Нерчинскъ; священники должны были читать этотъ указъ въ церквахъ въ теченіе цѣлаго мѣсяца во всѣ воскресные и праздничные дни, дабы

(1) Указы Екат. II. Сенатск. изданіе 1763 г. стр. 176—179.

невѣденіемъ его никто потомъ не оправдывался ('). Такая довольно странная попытка сдѣлать духовенство поддержкой дворянства и крѣпостнаго права объясняется тѣмъ, что, называя себя первой помѣщицей и возвышая дворянство, какъ главную по тогдашнему общеевропейскому предразсудку опору трона, императрица все-таки ясно сознавала, какъ слаба эта опора по своей изолированности отъ народа, по своему чисто внѣшнему, полицейскому вліянію на массы, и какъ нужна для того же трона другая опора—нравственная, нужны сочувствіе и помощь духовенства, единственнаго образованнаго сословія, связаннаго съ народомъ и способнаго быть органомъ, истолкователемъ для массы мыслей правительства; въ этомъ случаѣ она смотрѣла на духовенство одинаково съ Петромъ великимъ, который въ свое время возлагалъ на него не менѣе неестественную обязанность быть поддержкой реформы, во многихъ отношеніяхъ единодушно осуждаемой всѣми духовными лицами. И никогда еще со временъ Петра не возлагалось на духовенство столько разнообразныхъ правительственныхъ порученій, какъ при Екатеринѣ,—въ эту новую эпоху реформъ въ нашей исторіи. Въ 1767 г. оно обязывалось увѣщевать крестьянъ къ повиненію помѣщикамъ; въ 1768—призвано содѣйствовать правительству въ распространеніи прививанія коровьей оспы; потомъ должно было внушать народу важность предохранительныхъ мѣръ противъ чумы; послѣ появленія Пугачова обязывалось увѣщевать народъ не приставать къ самозванцу и т. д. Обычай публиковать указы въ церквахъ доходилъ въ это время до странностей; наприм. въ 1775 г. въ теченіе трехъ недѣль священники читали за литургіей указъ о томъ, что цѣна на соль понижена 5 копѣйками на нудъ; въ томъ же году и тоже 3 недѣли, а потомъ по одному разу въ годъ передъ пасхой читали указъ о томъ, кому въ какихъ экипажахъ ѣздить, ка-

(') П. С. З. XVIII, 12966.

кую сбрую на лошадей и ливрею на лакеевъ и кучеровъ употреблять, кому можно и кому нельзя ѣздить въ позолоченныхъ и посеребренныхъ экипажахъ; въ 1782 г. читали 4 недѣли объявленіе, не пожелаетъ ли кто записаться въ мѣщане и т. п. (').

Въ 1773 г. началось грозное волненіе забитыхъ народныхъ массъ по всей восточной Россіи, которая принялась избивать всѣхъ своихъ притѣснителей, вставши для этого подъ знамя Пугачова. Демократическій характеръ этого волненія вѣрно изобразилъ главный дѣятель противъ пугачевщины, гр. Панинъ: „Пугачевъ, писалъ онъ, не что иное, какъ чучело, которымъ играютъ воры козаки; не онъ важенъ, а важно общее негодованіе“. Правительство старалось вразумить народъ воззваніями, обратилось за содѣйствіемъ къ духовенству. Казанскій архіепископъ Веніаминъ Пуцекъ - Григоровичъ, подъ духовнымъ управленіемъ котораго находилась вся взбунтовавшаяся мѣстность, писалъ краснорѣчивыя и одушевленные воззванія къ свсей паствѣ, въ которыхъ обличалъ обманъ самозванца, принявшаго имя Петра III, какъ очевидецъ и участникъ погребенія умершаго императора, увѣщевалъ народъ къ вѣрности законной власти и предавалъ проклятію какъ Пугачева, такъ и всѣхъ его сообщниковъ ('). До насъ дошло его распоряженіе (отъ ноября 1773 г.), объявленное всѣмъ духовнымъ правленіямъ и заикашкамъ его епархіи, чтобы десятскіе священники, благочинные или за неимѣніемъ ихъ лучшіе изъ священниковъ объѣхали всѣ села и въ каждомъ селѣ обязали священниковъ подписками всѣми мѣрами отвращать народъ отъ присоединенія къ самозванцу, въ церквахъ и вездѣ, гдѣ будетъ народное собраніе, при-

(') Киевск. епарх. вѣдом. 1862 г.: «Кіевск. консист. въ XVIII в.» стр. 482.

(') Воззванія эти см. въ Сборн. П. Любарскаго, изд. Собьседн. 153, въ Караг. губ. вѣд. 1844 г. № 37 и въ Словарѣ В. Камарскаго.

можно прочитывать и толковать увѣщательные о томъ манифесты госуларныи, обо всѣхъ перемѣнахъ въ приходѣ, касающихся бунта, еженедѣльно доносить духовнымъ правленіямъ, а о колеблющихся въ вѣрности объявлять писменно по командамъ ('). Пугачевъ тоже

(') Такъ какъ это распоряженіе еще неизвѣстно въ печати, то считаемъ не лишнимъ привести его здѣсь въ полномъ видѣ (изъ церковныхъ бумагъ с. Пленева цивильскаго уѣзда), хотя оно и не прямо относится къ нашему предмету. «Указъ е. и. в. — ва изъ казанской д. консисторіи въ NN дух. правленіе. Минувшаго октября отъ 4 числа сего года по опредѣленію св. правит. Синода члена преосв. Веніамина архіепископа казанскаго и свѣжскаго посланными изъ дух. консисторіи во всѣ состоящія въ казанской и оренбургской губерніяхъ епархіи его преосв. — ва дух. правленія и къ заващикамъ указани велѣно, чтобъ съ подученія оными правленіями тѣхъ указовъ въ самой возможной крайней скорости отправлены были секретно отъ тѣхъ правленій во всѣ по своему каждаго мѣста вѣдомству селъ изъ десятиначальниковъ и благочинныхъ или за неимѣніемъ гдѣ оныхъ изъ лучшихъ и ученыхъ добраго состоянія священниковъ по инструкціямъ, чтобы они въ каждомъ селѣ священникамъ объявили съ подаясками и наикрѣпчайшимъ подтвержденіемъ, дабы они до долгу званія своего и присяги всѣ силы употребили и постарались прихожанъ своихъ всякаго званія крестьянъ, старопрещенъ и новокрещенъ отъ оказавшигося въ оренбургскихъ предѣлахъ злодѣя бунтовщика и самозванца донскаго козака и раскольщика Пугачева отвратить самымъ дѣломъ, чтобы они ничѣмъ и никакимъ разглашеніемъ о томъ его злоухищренно вымышленомъ себя именованіи или подосланнымъ отъ него, яко общимъ съ нимъ отечеству злодѣямъ, отнюдь ни въ чемъ не вѣрили подъ такимъ страхомъ, какъ въ тѣхъ преждеспсланныхъ указѣхъ предписано, и что гдѣ происходитъ будетъ, о томъ, не упуская малѣйшаго времени, получаемые отъ тѣхъ священниковъ репорты доставлять въ д. консисторію секретно съ нарочными, о полученіи когорыхъ указовъ изъ всѣхъ, кромѣ оренбургскаго, д. правленій въ консисторіи репорты хотя и имѣются, но дѣйствительное исполненіе по тѣмъ указамъ чинится ли и все ль вѣдомства ихъ обстоитъ благополучно, или гдѣ какое по сему обстоятельству происходитъ смутеніе, о томъ и надѣясь, ни

въ свою очередь хорошо понималъ важное значеніе духовенства въ народѣ и для привлеченія его на свою сторону сосредоточилъ на немъ все свое вниманіе и выѣстъ всю жестокость мѣръ, какія обыкновенно употреблялъ противъ непокорныхъ. Изъ двухъ сословій, особенно

откуда сюда не рапортовано; а какъ о семъ происшествіи за нужно почитается вѣдать здѣсь почасто, того ради его преосв.—во приказалъ здѣшней епархіи въ д. правленія послать еще указы и велѣть, чтобы всѣмъ св.—и-церк.-служителямъ подтвердить, дабы они, по скольку ихъ званіе, а притомъ вѣроподданническая ея и. в—ву должность и присяга обязываетъ, всячески усердно старались и наблюдали всѣхъ своихъ прихожанъ отъ вышесказаннаго злодѣя, вора, бунтовщика и самозванца отворотить самымъ дѣломъ, чего для съ сего указа, также и съ приложенийъ при ономъ, съ всевысочайшаго ея м. в—ва увѣщательнаго манифеста, состоявшагося минувшаго октября 15 числа, и со учиненнаго его пр—вомъ пастырскаго къ народу увѣщанія копіи списать въ тѣхъ правленіяхъ точныя копіи, раздать всѣмъ священникамъ съ росписками и со обязательствомъ ихъ притомъ, чтобы они прочитывали оныя во всѣхъ церквахъ и на торгахъ при народномъ собраніи повседневно и о содержаніи оныхъ вапридежнѣе внушали и толковали, и что въ которомъ приходѣ во обстоятельстве сего происходить будетъ, о томъ имъ священникамъ и прочимъ духовнаго званія людямъ еженедѣльно, кого какъ случаи допустить, къ его пр—ву рапортовать; и NN дух. правленію чинить о томъ по сему ея м. в—во указу; при сей же раздачѣ упомянутыхъ экземпляровъ и увѣщанія всѣмъ свящ.—церк.—служителямъ накрѣпко подтвердить, чтобъ и они никакимъ разглашеніемъ означеннаго вора, бунтовщика и самозванца Пугачева отнюдь не вѣрили и не токмо дѣломъ, но ниже мыслію въ противный сему поступокъ не входили, также и прихожанъ отъ таковаго зла удерживали и къ его сторонѣ не предавались; если же кто изъ сихъ чиновъ впадетъ въ какую погрѣшность, тѣ не токмо повесутъ вѣчное его пр—ва неблагословеніе, но и имѣсть своихъ и званія лишены и тяжкому гражданскому изгнанію преданы будутъ безъ всякой пощады; буде же и прихожанъ, кто при сихъ увѣщаніяхъ явится противны, о тѣхъ тотчасъ съ изъясненіемъ ихъ противности объявлять письменно по командамъ, да и сюда заказникамъ давать знать безъ упущенія. Ноябра дня 1773 года.

пострадавшихъ среди бунта, дворянства и духовенства, трудно сказать, которое пострадало болѣе; духовенство выставило изъ своей среды 237 мучениковъ за правое дѣло и вѣрность законной власти,—цифра громадная и притомъ едва ли еще полная. Но еще выше была цифра духовныхъ лицъ, измѣнившихъ своему долгу и увлекшихся общимъ народнымъ движеніемъ своего края. Правительство было сильно недовольно поведеніемъ духовенства и побудило св. Синодъ издать объявленіе, что каждый служитель алтаря лишается священства и подвергается гражданскому суду „въ самый тотъ часъ“, какъ пристанетъ къ бунтовщикамъ. Виновныхъ оказалось такъ много, что наприм. въ Пензѣ гр. Папинъ—усмиритель пугачевщины—засталъ всѣ церкви запертыми, потому что въ городѣ не оказывалось ни одного священника, не подпавшаго подъ строгое рѣшеніе св. Синода. „Если бы духовный чинъ, писалъ онъ въ одномъ донесеніи императрицѣ, хотя мало инаковъ былъ, алодѣнія не возрасли бы до такой степени“; онъ находилъ духовенство „погруженнымъ въ самое вышнее невѣжество и грубіяны“, такъ что человекъ „съ настоящимъ чувствомъ добродѣтели и хотя съ нѣкоторымъ познаніемъ должности пастыря“ среди него кажется какимъ-то дивомъ. Соглашаясь въ этомъ съ Папинымъ, императрица писала ему: „великое невѣжество духовнаго чина, примѣченное въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находитесь, конечно ничѣмъ поправить нельзя, окромѣ воспитаніемъ и поученіемъ, и изъ первыхъ моихъ попеченій будетъ послѣ прекращенія всѣхъ нынѣшнихъ хлопотъ учрежденіе школъ, гдѣ только возможно;—но тогда родится другой вопросъ объ опредѣленіи священству сходственнаго содержанія съ воспитаніемъ“⁽¹⁾.

Послѣднія слова этого письма, написаннаго въ какомъ-то озабоченномъ тонѣ, довольно выразительны.

(1) См. Гр. Папинъ, въ Р. Вѣст. 1869 г. июнь.

Они напоминаютъ другое письмо императрицы, написанное еще раньше бунта, во время секуляризаціи церковныхъ имѣній, гр. Сиверсу въ отвѣтъ на его ходатайство объ улучшеніи бѣдственной участи сельскаго духовенства, которое „умирало съ голоду“ и которому, по словамъ Сиверса, требовалось назначить пока хоть „небольшое жалованье“ до надѣленія земельными участками, „чтобы зажать ротъ злословію“. „Не знаю, писала Екатерина, кто вамъ сказалъ, что сельскимъ священникамъ хотѣли назначить участки; они остаются при томъ, при чемъ были и прежде. Безъ сомнѣнія этотъ слухъ распространили ханжи и святопи“⁽¹⁾. Здѣсь довольно откровенно высказывается тотъ же *философскій* взглядъ на духовенство, какой наприм. проводилъ въ своемъ историческомъ трудѣ Болтинъ, въ невѣжествѣ и матеріальной бѣдности русскаго духовенства видѣвшій спасеніе Россіи отъ клерикальнаго господства, столько гибельнаго для благосостоянія и просвѣщенія странъ католическихъ⁽²⁾. Впослѣдствіи императрица надѣляла духовенство земельными участками, заводила школы, опредѣлила штаты семинарій, но все это въ такихъ размѣрахъ, которые никакъ не соответствовали тѣмъ пышнымъ обѣщаніямъ, какія она давала въ указахъ первыхъ годовъ своего царствованія, и невольно наводятъ на мысль, что государыня-философъ считала не лишнимъ на всякій случай держать духовенство въ черномъ тѣлѣ. Очень естественно, что, не смотря на указы въ родѣ изданнаго въ 1767 г., оно весьма плохо облагороживалось, т. е. весьма мало расходилось съ подлымъ народомъ въ общихъ интересахъ и общихъ горестяхъ и сближалось съ благороднымъ классомъ давившихъ его дворянъ и чиновниковъ. Не смотря на угрозы кнутомъ и катор-

(1) Г. Сиверсъ. Р. Вѣстн. 1865 г. т. I, стр. 46—47.

(2) См. мою стат. о Болт. и Щербат. въ Тр. к. акад. 1862 г., стр. 74—75.

гѣй, крестьяне не переставали подавать челобитья на помѣщиковъ и послѣ 1767 г.; челобитья эти попрежнему писались и подписывались за неграмотностію челобитчиковъ ихъ духовными отцами и другими членами приходскихъ причтовъ. Вслѣдствіе этого многія духовныя лица попадали суду и подвергались строжайшему осужденію и несчастіямъ. Въ 1781 г. вышелъ новый указъ, подтверждавшій указъ 1767 г.; его велѣно публиковать всѣмъ священно-и-церковно-служителямъ съ строжайшимъ запрещеніемъ писать и подписывать крестьянамъ ихъ жалобы на владѣльцевъ; со всѣхъ ставлениковъ при поставленіи въ церковныя должности велѣно брать въ слышаніи и исполненіи его особыя подписки (1).

Участіе духовенства въ крестьянскихъ волненіяхъ обнаружилось и въ слѣдующее царствованіе Павла Петровича и, какъ мы уже говорили выше, сильно озабочивало правительство. „По происшедшимъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ ослушаніямъ крестьянъ противу своихъ помѣщиковъ, говорилось въ указѣ 1797 г., оказалось, что многіе изъ священниковъ и церковнослужителей, вмѣсто того, чтобы по долгу ихъ, правилами церковными и Регламентомъ Духовнымъ предписанному, наставлятъ прихожанъ своихъ благонравію и повиновенію властямъ, надъ ними поставленнымъ, сами къ противоположному сему подавали поводъ“. Послѣ наказанія виновныхъ прежніе указы касательно этого предмета были подтверждены вновь въ 1797 и 1800 г. (2). Въ настоящее время дѣло однако этимъ не ограничилось. Не смотря на описанную нами суровость тогдашнихъ разборовъ церковниковъ, императоръ Павелъ относился къ духовенству вообще весьма благосклонно; объявивъ въ указѣ 1797 г., что „попеченіе о благоустройствѣ Церкви и призрѣніе къ служащимъ ей

(1) П. С. З. XXI, 15143.

(2) Тамже, XXIV, 17770. 17958. XXVI, 19479.

онъ почитаетъ одною изъ главнѣйшихъ обязанностей своего царствованія“ (1), онъ дѣйствительно много слѣлалъ для возвышенія духовенства и выдѣленія его изъ массы подлаго народа; съ этою цѣлью онъ увеличилъ почти вдвое штатные оклады какъ для духовенства, такъ и для духовно-учебныхъ заведеній, и стараяся освободить священно-и-церковно-служителей отъ земледѣльческихъ работъ. Съ тою же между прочимъ цѣлью въ 1797 г. уничтожены были, какъ мы знаемъ, приходскіе выборы членовъ клира. Еще раньше этихъ распоряженій вышелъ благодѣтельный указъ, дававшій духовенству, можно сказать, самую ощутительную привилегію, сближавшую его съ благородными людьми, потребность которой указывала еще имп. Екатерина II, но которой однако не дала духовенству. Черезъ мѣсяць по вступленіи имп. Павла на престолъ, когда дарованы были милостивыя грамоты дворянству и купечеству, св. Синодъ представилъ ему слѣдующій докладъ: „приличившіеся въ уголовныхъ преступленіяхъ священники и діаконы, по лишеніи чиновъ ихъ, наказываются наравнѣ съ преступниками изъ подлаго народа; но церковныя правила отъ двойнаго наказанія ихъ освобождаютъ; по высочайшимъ же грамотамъ дворянству и городамъ впадшіе въ уголовныя преступленія не только дворяне, но и купечество тѣлесно не наказываются. Почему Синодъ смѣлость пріемлетъ восподданнѣйше просить, не благоудно ли будетъ вашему имп. в—ву изъ высочайшаго милосердія повелѣть, чтобы таковыхъ изъ свящ. сана судимыхъ въ преступленіяхъ уголовныхъ тѣлесно впредь не наказывать, а отсылать по лишеніи чиновъ въ работу вѣчно или на время, смотри по важности вины; ибо чинимое имъ наказаніе въ виду тѣхъ самыхъ прихожанъ, кои получали отъ нихъ спасительныя тайны, распола-

(1) П. С. З. XXIV, 18273.

(2) Тамже, XXIV, 18273.

гаетъ народныя мысли къ презрѣнію свящ. сана“. 6 декабря государь утвердилъ этотъ докладъ. Вскорѣ впрочемъ, вмѣстѣ съ отмѣненіемъ свободы отъ тѣлеснаго наказанія для дворянъ и купцовъ въ тѣхъ видахъ, что преступленія разрушаютъ дворянство и права состоянія, и священно-служителей, по лишенію ихъ сана, по старому велѣнію подвергать тѣлесному наказанію, какъ обыкновенныхъ мірянъ (1).

Замѣчательно, что въ случаѣ суда надъ духовными лицами по уголовнымъ дѣламъ губернскія правленія до сихъ поръ еще совершенно устраняли при своемъ дѣлопроизводствѣ участіе духовной власти и напримѣръ, сообщая послѣдней свое рѣшеніе о снятіи съ виновнаго сана, вовсе не считали нужнымъ сообщать ей нужныя свѣдѣнія о ходѣ самого дѣла. Въ 1799 г. по этому поводу возникъ споръ между губернскимъ правленіемъ и дух. консисторіей въ Твери. Губернское правленіе прислало въ консисторію одного сельскаго дьякона, осужденнаго въ утопленіи священника; обвиненный не сознался въ преступленіи, но „по разнообразнымъ его показаніямъ“ все-таки былъ приговоренъ къ лишенію сана, наказанію кнутомъ и каторгѣ. Епархіальное начальство, находя извѣстіе губ. правленія о винѣ подсудимаго не яснымъ, остановилось снятіемъ съ него сана и потребовало экстракта изъ дѣла. Правленіе осердилось и отвѣчало, что экстракты изъ дѣлъ въ указахъ велѣно посылать только въ Сенатъ. Св. Синодъ вступился въ это дѣло и потребовалъ отъ Сената, чтобы судебныя мѣста не отказывались такимъ образомъ отъ нужныхъ разъясненій въ подобнаго рода дѣлахъ. Слѣдствіемъ этого былъ указъ: о священно-и-церковно-служителяхъ, впадшихъ въ уголовныя преступленія, за которыя будутъ подлежать лишенію званія и публичному наказанію, въ сообщеніяхъ консисторіямъ прописывать настоящее происшествіе дѣла,

(1) П. С. З. 17624. 17916. 17958. 19337.

изслѣдованіе и рѣшеніе онаго съ такою ясностію, чтобы консисторіямъ ни малѣйшаго не настояло сомнѣнія въ точности заключеній палатскихъ ⁽¹⁾. Къ числу милостивыхъ указовъ правительства этого времени нужно присовокупить еще указъ 1798 г. объ освобожденіи домовъ духовенства, въ которыхъ духовныя лица живутъ сами, отъ сборовъ на содержаніе полиціи и другихъ полицейскихъ повинностей ⁽²⁾. Наконецъ при имп. Павлѣ въ первый разъ учреждены были высочайшія награды и отличія для поощренія достойнѣйшихъ священно-служителей, чтобы, какъ сказано въ указѣ, „сверхъ полученія степеней своихъ они могли за отличныя заслуги удостоиться и особливыхъ почестей, во 1-хъ полученіе креста для ношенія на цѣди на шеѣ, во 2-хъ употребленіе фіолетовой бархатной камлавки или скуфьи, и наконецъ для знатнѣйшихъ изъ нихъ митры, каковую употребляютъ архимандриты, съ тѣмъ, чтобы сіи отличныя почести не иначе, какъ по высочайшей волѣ даваемы или дозволяемы будутъ“. Другимъ разъяснительнымъ указомъ отличія эти вѣдно считать только личными, принадлежащими извѣстному заслуженному лицу, а отнюдь не мѣсту, которое это лице занимаетъ ⁽³⁾. Кромѣ этихъ отличій, относившихся по своему характеру къ числу собственно церков-

⁽¹⁾ П. С. З. XXV, 19072.

⁽²⁾ Тамже, 18772

⁽³⁾ Тамже, 18273 п. 3 18801. Еще раньше этого митру имѣлъ духовникъ Екатерины II Іоаннъ Памфиловъ. При Павлѣ I митрами награждены были протопресвитеры: Благовѣщенскаго собора Исидоръ, Успенскаго Александръ Левшинъ и кіевскаго Іоаннъ Левада. Скуфьи до XVIII столѣтія составляли принадлежность всѣхъ вообще священниковъ и дьяконовъ; употребленіе ихъ вывелось въ теченіи XVIII в. и началось снова къ концу этого вѣка въ видѣ награды, жалуемой священникамъ отъ архіереевъ. Подробн. о скуфьяхъ см. въ Водог. епарх. вѣдом. 1869 г. № 1. 2. 19, также въ ст. К. Невоструева въ Душепол. чт. 1867 г. декабр.

ныхъ преимуществъ, государь опредѣлилъ достойнѣйшихъ священно-служителей удостоивать еще свѣтскихъ награждъ орденами, назначенными для дворянства, и тогда же пожаловалъ орденами Анны 2 степени двоихъ протоіереевъ. „Явленіе сіе было совсѣмъ новое, до сего невиданное, рассказываетъ Болотовъ, во могущее произвестъ великое дѣйствіе, а побужденъ былъ къ тому, какъ думать надобно, государь съ одной стороны своею набожностію, а съ другой уваженіемъ и любленіемъ сего сана, а наконецъ желаніемъ привязать къ себѣ и сей чинъ любовью и уваженіемъ“⁽¹⁾.

Преемникъ Павла Петровича Александръ Благословенный, „желая дать примѣръ уваженія къ священному сану въ народѣ и имѣсть укоренить въ немъ самомъ то чувство почтенія къ себѣ, ... каковое служителямъ Вышняго, приносящимъ безкровныя жертвы, должно бытъ паче другихъ свойственно“⁽²⁾, даровалъ духовенству новыя вышія права и самъ лично оказывалъ знаки глубочайшаго почтенія къ священно-служителямъ, наприм. при своихъ поѣздкахъ по Россіи благоговѣнно подходилъ къ благословенію и цѣловалъ руку cadaго сельскаго священника, который смиренно и съ трепетомъ встрѣчалъ его у своей церкви. Съ своей стороны іерархія, послѣ уничтоженія унизительнаго для духовенства церковнаго тягла, тоже стала усердно стараться о томъ, чтобы духовныя лица вели себя въ обществѣ „съ осанкою, какъ говорилось въ благочиннической инструкціи м. Платона, и тѣмъ другихъ приводили къ почтенію себя“, дружество имѣли съ подобными себѣ духовными лицами, также „съ благородными, помѣщиками и съ почтенными купцами и мѣщанами, а не со всякимъ безразборно“, стала требовать, чтобы еще въ школахъ школьныя начальства

⁽¹⁾ Р. Арх. 1864 г. стр. 212—213. Апекд. о Павлѣ I.

⁽²⁾ П. С. З. XXVI, 19885.

старались „вперять въ воспитанниковъ духовныхъ благородное честолюбіе, которыми бы они, яко пружиною, были управляемы въ поступкахъ“. Между лучшими людьми духовенства, занимавшими лучшія и обезпеченныя мѣста въ городахъ, особенно въ столицахъ, дѣйствительно замѣтны были и сановитость и уваженіе къ себѣ, доходившія иногда даже до крайностей, до самолюбія и заносчивыхъ пререканій съ духовными властями; завязались и связи съ благородными людьми ⁽¹⁾. Но далеко нельзя сказать того же о всей массѣ приходскаго духовенства вообще. Несчастный строй государства, въ основѣ котораго лежало крѣпостное право и крайняя бюрократія, не представлявшій никакихъ гарантій для защиты правъ всѣхъ вообще низшихъ и среднихъ классовъ народонаселенія противъ подавляющаго произвола дворянства и многочисленныхъ начальствъ всякаго рода, съ разными вариациями сохранялся до позднѣйшаго времени. Духовенству еще труднѣе было выбиться изъ его печальнаго униженія, чѣмъ другимъ классамъ, кромѣ развѣ крѣпостнаго крестьянства, потому что оно не имѣло при этомъ матеріальной самостоятельности, зависѣло во всемъ своемъ содержаніи отъ чужаго добротства, кромѣ того вслѣдствіе своей сословной замкнутости давно сдѣлалось чуждымъ обществу и нигдѣ не находило себѣ поддержки; при этомъ самыя привилегіи его обращались ему во вредъ, ставя его въ какое-то изолированное положеніе, дѣлая его какиѣ-то заброшеннымъ особнякомъ въ государствѣ, до котораго никому не было дѣла, кромѣ духовнаго начальства; а духовное начальство, имѣя громадную власть внутри своего вѣдомства, само не имѣло силы выступить на защиту его не только предъ свѣтскими властями, но даже передъ частными сильными лицами.

⁽¹⁾ Ист. моск. епарх. управл. III, кн. 1, 147. 278—279. кн. 2, 201—203.

Въ отдаленныхъ краяхъ государства и въ XIX в. встрѣчаемъ примѣры такого же произвола свѣтскихъ начальствъ въ отношеніи къ духовенству, какой тяготѣлъ надъ нимъ въ началѣ XVIII и въ XVII в. Наприм. въ 1807 г. управлявшій Камчаткой генераль-майоръ Кошелевъ произвольно отставилъ отъ должности духовнаго управителя камчатскаго края протоіерея Никифора и поставилъ вмѣсто него другаго, священника І. Верещагина, потомъ когда преосв. иркутскій Веніаминъ пожаловался на такое своеволие св. Синоду, завелъ шумное дѣло противъ духовенства въ Сенатъ, которое вызвало высочайшее распоряженіе произвести слѣдствіе надъ камчатскимъ духовенствомъ; слѣдствіе это едва было потушено въ 1810 г. по ходатайству преосв. Веніамина. Только лишь освободились отъ одного грознаго начальника, какъ наѣхалъ другой, генераль-майоръ Петровскій, который пожелалъ учитывать церковныя суммы камчатскихъ церквей. Протопопъ воспротивился этому и былъ за это арестованъ въ домѣ самого генераль-майора. По этому поводу опять началось длинное дѣло въ Синодѣ и Сенатѣ⁽¹⁾. Здѣсь же можно упомянуть о дѣлѣ, которое поднялъ Сперанскій во время своего управленія Сибирью, по поводу злоупотребленій нижеудинскаго исправника, извѣстнаго Лоскутова, между прочимъ о томъ, какъ этотъ Лоскутовъ наказалъ плетью протопопа Орлова⁽²⁾. Надобно замѣтить, что правительство постоянно защищало духовенство, какъ скоро узнавало о притѣсненіяхъ ему со стороны свѣтскихъ начальствъ, и время отъ времени утверждало его права новыми подтвердительными указами. Въ 1811 г. вышелъ лю-

(¹) Опис. камч. церкв. Тр. кіевск. акад. 1861 г. т. I, стр. 150—152.

(²) См. у Корѣа: Жизн. Сперанск., особенно подробно въ Ирк. свирх. вѣд. 1863 г. № 45 и 1868 г. №№ 16, 17, 18: «Подлинныя документы»...

бопытнѣй въ этомъ отношеніи указъ, въ которомъ предавалось гласности одно боззаконное рѣшеніе костромской уголовной палаты по дѣлу о похищеніи въ одной сельской церкви нерехотской округи 125 руб. церковныхъ денегъ. Виновниковъ этого святотатства найти не могли и единственными отвѣтственными лицами остались староста и священникъ. Палата мудро рѣшила: „предать дѣло волѣ Божіей, доколѣ само собою по непостижимымъ судьбамъ Его объявится“, но въ то же время, оставивъ въ покоѣ старосту, опредѣлила взыскать украденную сумму съ священника за его нерадѣніе о церкви и для исполненія сообщить объ этомъ губернскому правленію. Уже Сенатъ вступился за священника и объявилъ рѣшеніе палаты не законнымъ, потому что 1) похищеніе случилось ночью, со взломомъ, и священникъ не иначе могъ отвратить его, какъ развѣ только постояннымъ карауломъ при церкви и днемъ и ночью, 2) кромѣ священника слѣдовало бы поставить подъ отвѣтственность и старосту, 3) палата не имѣла никакого права назначать съ священника взысканія, такъ какъ по указу 15 марта 1721 г. это право принадлежитъ только духовной власти, наконецъ 4) о своемъ рѣшеніи не объявила самому священнику и вмѣсто консисторіи сообщала объ немъ для исполненія губернскому правленію, чѣмъ сугубо виновна. На основаніи всѣхъ этихъ резоновъ взысканіе съ священника велѣно было отмѣнить, о незаконномъ рѣшеніи членовъ палаты публиковать печатными указами, чтобы того же остерегались другія мѣста, а губернатору, подписавшему это рѣшеніе, сдѣлать выговоръ (*). Но нужно ли говорить, какъ много дѣлъ подобнаго рода оставалось безгласными и безнаказанными?

Какія крупныя дѣла оставались иногда безнаказанными, можетъ показать наприм. слѣдующій раз-

(*) П. С. З. XXXI, 24535.

сказъ одного ветерана о полковникѣ Ж. Поселившіеся въ своемъ имѣніи, этотъ сильный и богатый помѣщикъ зажилъ у себя во всю ширь стариннаго барскаго прозвѣла, держался какимъ-то владѣтельнымъ государемъ и задалъ страху на всю окрестность. Между прочимъ всякій, кто бы ни шель или ни ѣхалъ мимо его усадьбы, стоявшей на видной горѣ надъ рѣкой, долженъ былъ снимать шапку и кланяться козыну, постоянно проводившему время на балконѣ съ толпой гостей. Ёхалъ однажды мимо сосѣдній священникъ и забылъ поклониться. Въ догонку за нимъ сейчасъ же пустились дворецкій Тингай и два псара съ нагайками, схватили его и привели къ грозному госнодину, который былъ въ высшей степени раздраженія отъ обиды, тѣмъ болѣе, что священникъ осмѣлился не поклониться ему въ присутствіи огромной толпы гостей. Преступника тутъ же затискали въ опорожненную бочку и при общемъ смѣхѣ спустили кубаремъ съ горы въ рѣчку. Подъ конецъ пира полковникъ велѣлъ его освободить, но священникъ былъ уже мертвъ, потому что бочка попала въ береговую волю силой втулкой и не пропускала въ себя воздуха. Послѣ этого вышло распоряженіе: тѣло затоптать въ грязь, телѣгу сжечь, а лошадей отправить въ псарню на кормъ собакамъ. Убіиство однако не осталось въ тайнѣ. Пріѣхалъ для слѣдствія исправникъ, но Ж... такъ его пугнулъ, пригрозивъ повѣсить на первой осинѣ и сдѣлать изъ него провѣсный балыкъ, что онъ, положивъ въ карманъ 300 руб., уѣхалъ безъ оглядки назадъ, а убійство священника предоставлено отпущенію суда Божія ('). Съ этими героями „старыхъ годовъ“ не смѣли связываться не только медкія, но и крупныя начальства, губернаторы и архіереи. Въ 1817 г. одинъ священникъ московской епархіи жаловался митроп. Серафиму на своего помѣщика отставнаго генералъ-майора П. А. Р.

(') Арх. истор. и юрид. свѣд. 18⁴¹ г., стр. 5.

за разныя обиды и самодурства, напр. что онъ отвелъ для священническаго дома мѣсто за рѣкой съ полверсты отъ церкви и тутъ же поставилъ псарню для борзыхъ и гончихъ собакъ, которыя не давали ему священнику завести ни овецъ, ни гусей, однажды маленькаго сына его искусили, да и на немъ не одну рясу взорвали, на церковной усадьбѣ велѣлъ пасти клячъ, назначенныхъ для собакъ, заставлялъ причтъ вѣнчать насильно крестьянъ, запрещалъ крестьянамъ давать плату за требы, въ Егорьевъ день, когда по случаю выгона скота въ полѣ съ водоосвященіемъ служили молебень, выгналъ въ насмѣшку туда же своихъ борзыхъ собакъ и т. д. По слѣдствію все это подтвердилось. Консисторія тянула это дѣло 4 года, наконецъ въ 1821 г. положила: священника перевести на другое мѣсто, а объ управляющемъ генерала (самого генерала не смѣли затрогивать) сообщить въ губернское правленіе на разсмотрѣніе. Но митрополитъ розюціей своей опредѣлилъ не трогать и управляющаго его превосходительства, перевести только священника, а въ губернскомъ правленіи никакого дѣла не начинать (!). Коснувшись этого неистощимаго предмета, мы могли бы представить множество примѣровъ, какія тяжкія, но безнаказанныя обиды приходилось духовенству терпѣть отъ этихъ героевъ крѣпостнаго права, въ какомъ униженіи оно было по милости ихъ даже въ очень недавнее время, при поколѣніи, которое и теперь еще не сошло въ могилу, какъ господинъ дралъ причетниковъ, а подъ часъ и священно-служителей на конюшнѣ, трактовалъ ихъ на ряду съ своими лакеями, въ награду дьякону за громкое многолѣтіе давалъ полный сапогъ вина и т. п. Но довольно и того, что мы сказали...

Сумма правъ духовнаго сословія въ общихъ чертахъ вполне уже обозначалась еще въ концѣ прошла-

(¹) Цек. моск. сварх. упр. III, кн. 2, архивъ. 444.

го столѣтія, такъ что нынѣшнему столѣтію предстояло развить ее только нѣкоторыми подробностями и разширеніемъ прежнихъ узаконеній нерѣшительнаго характера. При имп. Александрѣ I вышли болѣе подробныя опредѣленія касательно свободы духовенства отъ разныхъ сборовъ и повинностей. Указомъ 1804 г. велѣно было освободить дома лицъ бѣлаго духовенства въ Смоленскѣ отъ поземельнаго сбора; потомъ эта же льгота дарована была московскому духовенству; наконецъ въ 1821 г. вышелъ общій указъ о свободѣ домовъ всего вообще бѣлаго духовенства имперіи отъ постоя, поземельнаго сбора и всѣхъ прочихъ городскихъ и полицейскихъ повинностей, кромѣ исправленія мостовыхъ, сохраненія ихъ въ чистотѣ и освѣщенія фонарей (¹). Всѣ эти льготы подтверждены были и въ прошедшее царствованіе, потомъ вошли въ оба изданія Свода законовъ (²). Свобода духовенства отъ личныхъ податей и повинностей въ XIX столѣтіи не подвергалась болѣе никакому сомнѣнію. Но съ другой стороны мы видѣли, что по той мѣрѣ, какъ духовенство по своимъ привилегіямъ устранялось отъ общественнаго тягла и повинностей, оно должно было подвергаться значительнымъ ограниченіямъ своихъ владѣльческихъ правъ, такъ что, постоянно признавая за священно-и-церковно-служителями право на владѣніе домами, законодательство до послѣдняго времени не дѣлало никакого точнаго опредѣленія о правѣ ихъ на владѣніе землею; духовенство юридически оставалось только при пользованіи одною церковною землею. Уже въ 1804 г. особымъ именованнымъ указомъ покупка земель въ первый разъ разрѣшена была всѣмъ лицамъ духовнаго званія (³);—но земель, разумѣется, не засе-

(¹) П. С. З. XXVIII, 20770. XXIX, 22684. XXXVII, 28611.

(²) Напр. 2 Собр. зак. VIII, 6265. XII, 10303. Свод. З. 1857. IX, ст. 281. 287. IV, ст. 270, п. 3.

(³) П. С. З. XXVIII, 21290. Свод. зак. IX, 286.

ленныхъ. Заселенныя земли и крѣпостныхъ людей по-прежнему дозволено было приобрѣтать только такимъ духовнымъ лицамъ, которыя имѣли права дворянства, какъ родового, такъ и приобрѣтеннаго чрезъ сопричисленіе къ орденамъ. Въ 1821 г. относительно духовныхъ лицъ, получившихъ дворянство по орденамъ, возникъ вопросъ о томъ, всѣми ли дворянскими правами они должны пользоваться; саратовская палата гражданскаго суда представляла Сенату, что многія изъ этихъ лицъ являлись въ палату для совершенія на свое имя крѣпостей на дворовыхъ людей и крестьянъ, и высказывала по этому поводу свое недоумѣніе; Сенатъ дозволилъ совершать на ихъ имя всѣ купчія, дворянству присвоенныя (1).

Далѣе, сообразно съ указанными привилегіями законодательство нынѣшняго столѣтія старалось совершенно устранить духовенство отъ занятій и промысловъ, которые соединены съ извѣстными платежами и повинностями и даже могли бы привлечь духовныхъ лицъ къ записи въ торговый разрядъ. Духовенству всегда запрещалось заниматься корчемствомъ и держать въ домахъ своихъ трактирныя и питейныя заведенія (2), за исключеніемъ лишь тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя имѣли права дворянства и владѣли недвижимыми имѣніями; если они имѣли свои винокурни и питейные дома, то могли отдавать ихъ на откупъ или въ аренду (3). Въствѣ съ тѣмъ духовенству, какъ мы уже видѣли, всегда запрещалось заниматься торговыми промыслами (4). Запрещеніе это законодательству приходилось повторять нѣсколько разъ

(1) П. С. З. XXXVII, 27886. XXXVIII, 28782. Сводъ Зак. IX, 284, 285.

(2) Тамже, 26764 § 89, 29187 § 4, Сводъ Зак. IX, 287. Сравн. VI Всел. соб. пр. 9. Кароаг. 19.

(3) Сводъ Зак. IX, 290.

(4) VI Всел. соб. прав. 15.

и въ XVIII и въ XIX вѣкѣ, потому что оно плохо соблюдалось на дѣлѣ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ краяхъ Россіи, гдѣ духовенство было богаче, а торговый промыселъ между тѣмъ имѣлъ слабую организацію. Наприм. въ XVIII и до половины XIX в. духовныя лица были первыми богачами и первыми торговцами по сибирскимъ крайнамъ, въ краяхъ березовскомъ, туруханскомъ, нарымскомъ, бійскомъ, якутскомъ и камчатскомъ. Торговые обороты въ некоторыхъ изъ нихъ простирались на огромный округъ и дѣлали ихъ даже монополистами этого округа. Запрещенія вели только къ тому, что они больше должны были давать взяткокъ разнымъ свѣтскимъ начальствамъ. Такъ въ 1820—1835 гг. въ березовскомъ краѣ вся торговля была въ рукахъ протоіерея Вергунова; онъ торговалъ всѣмъ, чѣмъ угодно, сукномъ, холстомъ, чаемъ, сахаромъ, медомъ, солью, крупой, мукой, хлѣбомъ, мѣхами, табакомъ и проч., занимался и виноторговлей съ инородцами, покупая у откупщика ведро за 5 руб. и продавая по 40 р. Торговля эта производилась или имъ самимъ при разъѣздахъ по округу по дѣламъ службы или его причетниками, которыхъ онъ посылалъ съ товарами во всѣ стороны (¹). Въ 1825 г. обер-прокуроръ св. Синода Мещерскій докладывалъ св. Синоду о нѣсколькихъ духовныхъ лицахъ черниговской и слободо-украинской епархій, которыя занимались торговлей и о которыхъ казенныя палаты украинская и черниговская прислали запросъ, не слѣдуетъ ли ихъ причислить къ торговому разряду; одинъ священникъ съ пономаремъ занимались продажей мельничныхъ камней и лѣса, другой священникъ содержалъ постоянный дворъ и продавалъ сѣно и овесъ, двѣ священническія вдовы тоже содержали постоянный дворъ и лавочку для продажи рыбы, масла, соли, дегтя, клею и табаку. Св.

(¹) Очерк. р. нравовъ въ Сибири. Серафимовича. Отч. зап. 1867 г. кн. XX, стр. 718—719.

Синодъ распорядился священно-служителямъ подобныя промыслы воспретить, о вдовахъ же рѣшеніе предоставить свѣтскому начальству, потому что духовное начальство не можетъ входить о нихъ въ разсужденіе, какъ о свободныхъ отъ обязанностей по церковной службѣ. Дѣло это рѣшено уже при Николаѣ Павловичѣ въ началѣ слѣдующаго года дозволеніемъ подобныя промысловъ всѣмъ священно-и-церковно-служительскимъ вдовамъ; рѣшеніе это вошло и въ Сводъ Законовъ (¹). Въ связи съ изчисленными запрещеніями Сводъ подтвердилъ всѣ прежнія ограниченія правъ блага духовенства по заключенію обязательствъ и договоровъ, чтобы духовныя лица не допускаемы были къ личному обязательству или ручательству за другихъ по подрядамъ и т. п. дѣламъ и не принимались въ качествѣ ходатаевъ и повѣренныхъ по чужимъ дѣламъ, кромя дѣлъ своихъ церквей и малолѣтнихъ дѣтей, состоящихъ подъ ихъ опекою (²).

Освобождая духовенство отъ разныхъ государственныхъ повинностей и платежей, законодательство вмѣстѣ съ тѣмъ естественно устраняло его отъ всякаго участія въ мірскихъ дѣлахъ; но при этомъ оно также естественно должно было способствовать и къ укрѣпленію его сословной особы и замкнутости, еще болѣе отчуждать духовенство отъ общества. Это обстоятельство не было замѣчаемо въ прежнее время до начала настоящаго царствованія; всѣ толки о замкнутости духовенства занимались только разсужденіями о его потомственномъ характерѣ, о затрудненіи входа въ это сословіе и выхода изъ него и совершенно не касались вопроса объ его привилегіяхъ, которыя дѣлали его совершенно мертвымъ членомъ гражданскаго общества, даже вовсе исключали изъ

(¹) П. С. З. XL, 30461. 2-е Собр. I, 115. Сводъ Зак. IX, 289.

(²) Свод. Зак. IX, 288 п. 1. 3.

общей жизни послѣдняго. Но тогда у насъ не разви-
та была и самая общественная жизнь, будучи сдвиг-
на со всѣхъ сторонъ административной бюрократіей
и регламентаціей. Какъ скоро общество стало по не-
мному выступать въ качествѣ особой самостоятельной
силы въ государствѣ, получило новыя земско-хозяй-
ственныя учрежденія, выборныхъ представителей и
распорядителей своихъ интересовъ, въ первый разъ
сознало своими, а не казенными самыя эти интересы
вмѣстѣ съ сопряженными съ ними сборами и повинно-
стями, безучастность духовенства въ общей жизни вы-
ступила съ особенной ясностью и рѣзко обнаружила
его отчужденность отъ другихъ классовъ общества.
Послѣ учрежденія особаго присутствія для обсужденія
вопроса о духовенствѣ въ 1862 г. и духовная и свѣт-
ская литература выставили нѣсколько статей объ об-
щественномъ значеніи духовенства; однѣ изъ этихъ
статей горячо стояли за необходимость допустить ду-
ховенство къ участию во всѣхъ общественныхъ выбо-
рахъ и должностяхъ, указывали на его высокое зем-
ское значеніе въ древней Россіи и выставляли на
видъ весь вредъ позднѣйшаго его отчужденія отъ об-
щества, вредъ самыхъ его привилегій какъ для об-
щества, такъ и для него самого; другія напротивъ
встали за status quo..., доказывая, что участіе духо-
венства въ мірскихъ дѣлахъ противно каноническимъ
правиламъ, тѣмъ болѣе, что это участіе должно не-
обходимо сопровождаться для духовенства участіемъ и
въ общественныхъ платежахъ и повинностяхъ, кото-
рыя составляютъ обратную сторону всѣхъ обществен-
ныхъ правъ (1). Этотъ важный вопросъ впрочемъ еще
доселѣ остается открытымъ.

(1) Указываемъ для примѣра на нѣсколько изъ самыхъ ран-
нихъ статей въ этомъ родѣ въ Прав. Обзор. 1863 г. Стат. про:
цдобръ, стр. 220,, Особ. замѣч. по жмвынъ фактическимъ ука-
заніямъ: августъ.—Замѣтки: 200—218. Contra: гена. Замѣтки:
40—44.

Относительно правъ духовенства по суду самымъ раннимъ въ XIX столѣтіи былъ указъ 22 мая 1801 г. о свободѣ священно-служителей отъ тѣлеснаго наказанія, гдѣ говорилось, что „желая дать примѣръ уваженія къ свящ. сану въ народѣ и вмѣстѣ укореняя въ немъ самомъ чувство уваженія къ себѣ и ужаса къ пороку“, правительство признало за благо „высочайшую конфирмацію дек. 9 дня 1796 г., на докладѣ св. Синода положенную и вскорѣ потомъ оставленную безъ исполненія, привести навсегда въ полную ея силу и дѣйствіе“ (1). Въ 1808 г. свобода отъ тѣлеснаго наказанія распространена и на священно-служительскія семейства, также на священно-служительскихъ вдовъ, доколѣ онѣ не пережѣнятъ своего состоянія новымъ бракомъ (2). Въ прошедшее царствованіе указы эти подтверждались нѣсколько разъ и дополнены новымъ опредѣленіемъ о распространеніи той же привилегіи на священно-служительскихъ дѣтей, рожденныхъ еще до полученія ихъ отцами свящ. сана (3). Церковно-служители съ ихъ семействами оставались чужды ея до послѣдняго времени, до изданія новаго уложенія о наказаніяхъ 1866 г.

Изъ преступленій духовныхъ лицъ законодательство временъ Александра болѣе всего преслѣдовало проступки духовенства, совершаемые въ церквахъ. Извѣстія о проступкахъ такого рода и наказаніяхъ за нихъ принято было публиковать посредствомъ особыхъ печатныхъ листовъ по всемъ епархіямъ „между всемъ духовенствомъ въ страхъ и опасеніе отъ подобныхъ преступленій“ (4). Оглашеніе это прекращено указомъ

(1) П. С. З. XXVI, 19885.

(2) Тамже, XXX, 23027

(3) 2-е Собр. З. VIII, 5930. X, 8450. XII, 10303 § 46. XIII, 12877 и др. Свод. З. IX; 283, XV, кн. 2, прилож. ст. 19.

(4) Ист. моск. еп. упр. III, кн. 2, 158. Подобныя листы часто встрѣчаются въ старыхъ бумагахъ церквей. Образчики преступленій можно видѣть въ П. С. З. XXXVII, 28373.

3 июля 1821 г. ради соблазна, послѣ чего св. Синодъ озаботился по порученію правительства составленіемъ подробныхъ правилъ какъ о предотвращеніи подобныхъ проступковъ, такъ и о наказаніяхъ за нихъ ('). Тѣмъ же указомъ 1821 г. измѣненъ былъ самый порядокъ подсудности дѣлъ этого рода, производившій дотога сильное замѣшательство въ обычномъ порядкѣ суда надъ духовными лицами. Дѣло въ томъ, что еще указомъ 1816 г. всѣхъ нарушителей порядка и благочинія въ церквахъ при совершеніи богослуженія велѣно было судить гражданскимъ судомъ, въ томъ числѣ и духовныхъ лицъ; относительно послѣднихъ въ слѣдующемъ году сдѣлано было только небольшое исключеніе, предоставлявшее духовной власти производство о нихъ въ этого рода дѣлахъ только первоначальныхъ слѣдствій ('). Хотя указомъ 1818 г. и ясно было, что во всѣхъ другихъ поступкахъ, кромѣ происшествій въ церквахъ и еще государственныхъ преступленій, духовныя лица подлежатъ суду духовному ('); но такъ какъ большая часть ихъ проступковъ, были ли то какія-нибудь ссоры и драки или пьяныя выходки, совершалась въ церквахъ, то и возникло множество недоумѣній, какія же именно судныя дѣла о духовенствѣ слѣдуетъ — предавать на рѣшеніе гражданского суда. У духовныхъ властей начались длинныя пререканія и съ полиціей, которая, наблюдая въ церквахъ порядокъ, забирала виновныхъ въ безпорядкахъ духовныхъ лицъ къ себѣ въ арестантскую, и съ уголовными палатами, которыя судили дѣла по происшествіямъ въ церквахъ по своему, не обращая никакого вниманія на первоначальныя слѣдствія въ духовномъ судѣ или даже подвергая послѣднія переслѣ-

(') П. С. З. XXXVII, 28673. Правила изд. 1823 г. XXXVIII, 29711.

(') Тамже, XXXIII, 26122. XXXIV, 26967.

(') Тамже, XXXV, 27471.

дованію, при чемъ привлекали духовныхъ лицъ къ новому личному допросу и приговаривали ихъ къ тяжкимъ уголовнымъ наказаніямъ, не согласнымъ съ церковными законами. Епархіальныя начальства, получая отъ палаты экстракты по этимъ дѣламъ и приговоры, находили въ нихъ недостатки и выражали съ своей стороны протесты. Св. Синодъ, къ которому эти протесты посылались, былъ тоже очень недоволенъ новыми порядками. Наконецъ указомъ 1821 г. прежній порядокъ подсудности духовенства былъ восстановленъ; всѣ дѣла о духовенствѣ по происшествіямъ въ церквахъ велѣно было предоставлять рѣшенію консисторій, потому что, пояснено въ указѣ, зависимость сихъ дѣлъ отъ двухъ начальствъ неблагопріятствуетъ скорому окончанію оныхъ, толико нужному и для исправленія виновныхъ и для предупрежденія новыхъ преступленій (*). Для случаевъ гражданскаго суда надъ духовенствомъ указами 1810 и 1812 гг. подробно развиты опредѣленія прежняго времени о духовныхъ депутатахъ, безъ участія которыхъ не велѣно производить никакихъ слѣдствій и рѣшеній во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ по дѣламъ о духовныхъ лицахъ за исключеніемъ только случаевъ, не терпящихъ ни малѣйшаго отлагательства (**). Указомъ 1823 г. права этихъ депутатовъ значительно расширены предоставленіемъ имъ права голоса въ судѣ наравнѣ съ прочими членами присутствія (*).

Всѣ эти опредѣленія въ болѣе подробномъ и точномъ видѣ вошли потомъ въ Уставъ дух. консисторій и изданія Свода Законовъ. Уставъ консисторій опредѣлялъ подсудность лицъ духовнаго званія свѣтскому суду въ слѣдующихъ случаяхъ: „а) въ дѣлахъ между

(*) П. С. З. XXXVII, 28562. 28675. Ист. моск. епарх. упр. III, кн. 2. прим. 381.

(**) Тамже, XXXI, 24239. XXXII, 25240.

(*) Тамже, XXXVIII, 29711. Сравн. XIV, 10293.

собою и съ свѣтскими лицами тяжбныхъ и исковыхъ по неисполненнымъ договорамъ и обязательствамъ и по взысканіямъ за нарушеніе правъ. ущербами, убытками и самоуправнымъ завладѣніемъ; б) въ случаяхъ нарушенія государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, какъ-то въ пристанодержательствѣ бѣглыхъ, корчемствѣ, порубкѣ лѣсовъ, неисполненіи карантинныхъ и таможенныхъ постановленій, и в) въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ“. Изъ дѣлъ перваго разряда дѣла по исполненію безспорныхъ обязательствъ и уплатѣ безспорныхъ долговъ предоставлено рѣшать епархіальному начальству.

Такимъ образомъ послѣ замѣчательной, но непродолжительной попытки Петра великаго разграничить судебныя вѣдомства духовной и свѣтской власти по новому началу, по различію не лицъ, а самыхъ дѣлъ, подвѣдомыхъ тому или другому суду, наше законодательство до послѣдняго времени руководствовалось въ вопросѣ о судѣ надъ духовенствомъ однимъ и тѣмъ же сословнымъ началомъ разграниченія вѣдомствъ. Для полнаго развитія этого начала въ законодательствѣ не доставало только такихъ опредѣленій, которыя бы, кромѣ самихъ духовныхъ лицъ, подчиняли тому же сословному суду и всѣхъ членовъ духовныхъ семействъ. Предѣлы духовнаго вѣдомства яснымъ образомъ простирались только на самихъ духовныхъ лицъ и ихъ дѣтей мужескаго пола, относительно же ихъ дочерей, женъ и вдовъ въ практикѣ духовныхъ властей, а отчасти и въ самомъ законодательствѣ высказывалось замѣтное колебаніе. Съ одной стороны духовная власть всегда считала ихъ своими людьми, имѣла ихъ въ виду въ вопросѣ о наслѣдіи церковныхъ мѣстъ, вдовъ духовенства преимущественно предъ другими женщинами опредѣляла на должности просвиренъ, на духовныхъ дѣвицъ смотрѣла, какъ на единственныхъ почти невѣсть всѣхъ кандидатовъ на церковныя мѣста, призрѣніе бѣдныхъ вдовъ и сиротъ ду-

хоченства считали своимъ долгомъ и на самомъ дѣлѣ очень много заботились объ ихъ участіи; но съ другой стороны встрѣчаемъ примѣры, какъ та же духовная власть отказывалась отъ суда надъ тѣми же лицами, ограничивая свое судебное вѣдомство только такими лицами, которыя или состояли въ церковныхъ званіяхъ или по крайней мѣрѣ готовились къ полученію ихъ; самая опека надъ духовными сиротами принадлежала прежде не духовному, а гражданскому вѣдомству, и перешла въ вѣдомство духовной власти уже по указамъ Сената и Синода въ 1817 г. (1). Вотъ нѣсколько примѣровъ, опредѣляющихъ прежнія границы судебного вѣдомства духовнаго начальства. Въ 1779 г. изъ розыскной экспедиціи прислана была въ московскую консисторію одна дьяконская дочь за неимѣніемъ вида, какъ бѣглая; консисторія воротила ее назадъ съ объясненіемъ, что „діаконская дочь къ вѣдомству духовной команды, къ коей принадлежатъ единственно священно-и-церковно-служители съ ихъ дѣтми мужеска пола, не принадлежитъ“. Въ 1790 г. св. Синодъ получилъ отъ жены одного заштатнаго священника прошеніе съ жалобой на рѣшеніе епархіальнаго начальства по дѣлу ея мужа и отослалъ это прошеніе въ мѣстное губернскае правленіе для поступленія съ челобитницей по закону, какъ съ ябедницей, на томъ основаніи, что она, „яко женщина, къ причту церковному не принадлежащая, состоитъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ“ (2). Въ послѣдній годъ царствованія имп. Александра I возникло дѣло о торговыхъ занятіяхъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, въ томъ числѣ двухъ священническихъ вдовъ; св. Синодъ указалъ священно-и-церковно-служителямъ торговые промыслы воспретить, а о вдовахъ рѣшеніе предоставить свѣтскому

(1) П. С. З. 26704. Сравни. Ист. моск. еп. упр. III, кн. 1, прим. 341, кн. 2, стр. 131.

(2) Ист. моск. епарх. упр. III, кн. 2, 196—196.

начальству, которое спрашивало о томъ, можно ли ихъ причислить къ торговому разряду, такъ какъ духовное начальство не можетъ входить о нихъ въ разсмотрѣніе, какъ о свободныхъ отъ церковной службы ⁽¹⁾. Такое же точно воззрѣніе на духовныхъ лицъ женскаго пола существовало въ законодательствѣ и въ первые годы царствованія имп. Николая Павловича. Въ 1828 г. св. Синодъ, узнавъ о рѣшеніи астраханской консисторіи по одному денежному иску дьячихи на дьяковицу, объяснилъ въ указѣ своемъ, что подобныя дѣла не относятся къ суду духовной власти, да кромѣ того жены духовныхъ лицъ и „не входятъ въ классъ духовныхъ чиновъ, а принадлежатъ суду и разбирательству гражданскому“ ⁽²⁾. Но такое разграниченіе между членами духовныхъ семействъ мужскаго и женскаго пола не могло строго выдерживаться въ практикѣ духовнаго суда, потому что послѣдній простирался не на одни только дѣйствія духовныхъ лицъ, непосредственно связанныя съ саномъ и должностью, но и на общественныя ихъ отношенія. Практика епархіальнаго суда давно успѣла подчинить своему вѣдомству и духовныхъ женщинъ, вдовъ и дѣвицъ, хотя законодательство, сколько намъ извѣстно, до позднѣйшаго времени не представляло касательно этого предмета никакихъ узаконеній ни въ статьяхъ о гражданскомъ судѣ Свода Законовъ, ни въ Уставѣ дух. консисторій, за исключеніемъ развѣ того слишкомъ общаго положенія, что священно-и-церковнослужители сообщаютъ права своего состоянія своимъ женамъ и дѣтямъ ⁽³⁾.

Между тѣмъ какъ судебное устройство духовнаго вѣдомства неуклонно продолжало развиваться по старому сословному началу, въ свѣтскомъ вѣдомствѣ все

⁽¹⁾ П. С. З. XI, 30461.

⁽²⁾ 2 Собр. Зак. III, 1902.

⁽³⁾ Св. Зак. IX, ст. 272, 274, 282.

яснѣ развивалась потребность выдвинуть на первый планъ другое начало разграниченія суда по свойству дѣлъ, ему подлежащихъ; это обстоятельство вмѣстѣ съ неясностію и нерѣшительностію законодательныхъ опредѣленій относительно границъ духовнаго суда давало поводъ ко многимъ столкновеніямъ и пререканіямъ между духовными и свѣтскими судебными учрежденіями. Наконецъ практика новыхъ судебныхъ учреждений очень скоро доказала неудовлетворительность сословныхъ границъ, въ которыя отлилось вѣдомство духовнаго суда, а рѣшенія кассационнаго департамента успѣли уже значительно измѣнить нѣкоторыя статьи консисторскаго Устава, или ослабивъ ихъ силу, или давъ имъ болѣе тѣсныя границы. Въ настоящее время подсудность духовенства находится на канунѣ важныхъ реформъ.

IV.

ОТНОШЕНІЯ ПРИХОДСКАГО ДУХОВЕНСТВА КЪ ДУХОВНОЙ ВЛАСТИ.

Послѣ обзорѣнія гражданскихъ правъ блага духовенства естественно обратиться къ изученію его отношеній къ своей собственной духовной администраціи. Для этой цѣли намъ нѣтъ особенной надобности касаться состава и характера высшей церковной администраціи, потому что всѣ іерархическія отношенія приходскаго духовенства вращались главнымъ образомъ въ тѣсной сферѣ администраціи епархіальной, выходя за ея предѣлы только въ особыхъ исключительныхъ случаяхъ.

Мы уже имѣли случай замѣтить, что въ 60-хъ годахъ XVIII столѣтія въ отношеніяхъ духовенства къ епархіальной власти и въ самомъ характерѣ епархіальнаго управленія произошли весьма крупныя перемѣны, составившія эпоху, которая рѣзко раздѣляетъ епархіальную административную жизнь на два періода.

Въ теченіе всей первой половины XVIII столѣтія епархіальное управленіе построено на старинныхъ началахъ церковнаго тягла; послѣ знаменитой комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ эти начала мало помалу рушатся и уступаютъ мѣсто другимъ, болѣе сообразнымъ какъ съ духомъ церковной администраціи, такъ и съ новымъ положеніемъ блага духовенства, освобожденнаго отъ своего вѣковаго тягла.

Составъ епархіальнаго управленія въ началѣ XVIII в. былъ тотъ же, что и въ древней Россіи. Въ центрѣ его послѣ архіерея стояли архіерейскіе приказы, устроенные на подобіе патриаршихъ приказовъ, хотя и въ болѣе скромныхъ размѣрахъ. Число ихъ, доходившее у патриарха до четырехъ приказовъ, въ епархіяхъ болѣею частію ограничивалось двумя, — казеннымъ, который вѣдалъ всѣ сборы и расходы архіерейскаго дома и сосредоточивался около личности архіерейскаго эконома, и духовнымъ, во главѣ котораго стоялъ „духовныхъ дѣлъ судія“, обыкновенно одинъ изъ самыхъ почетныхъ архимандритовъ, имѣвшій у себя для писмоводства нѣсколько дѣлковъ и подъячихъ изъ архіерейскихъ служилыхъ людей. Кромѣ приказовъ въ епархіальномъ управленіи весьма важное значеніе имѣли разные кафедральные чины, крестовые іеромонахи и іеродіаконы, облакавшіеся обыкновенно должностями ризничаго, духовника, келейнаго старца и т. п., и соборяне, имѣвшіе непосредственное участіе въ дѣлахъ ставленическихъ и объ освященіи церквей и кромѣ того завѣдывавшіе раздачею вѣчныхъ памятей. За исключеніемъ опредѣленія архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ штатами, реформа Петра не произвела никакихъ особенныхъ измѣненій въ этомъ строѣ центральнаго епархіальнаго управленія. Высшее церковное управленіе получило коллегіальную форму св. Синода, но епархіальное осталось при своихъ прежнихъ приказныхъ формахъ. При этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что св. Синодъ не придавалъ архіерейскимъ приказамъ никакого самостоятель-

наго значенія, и во всѣхъ дѣлахъ непосредственно обращался къ самимъ архіереямъ. Приказы дѣйствительно не имѣли характера особыхъ присутственных мѣстъ, отдѣльных отъ лица архіерея, были чѣмъ-то въ родѣ его собственныхъ канцелярій, на которыя къ лицу самого архіерея не было никакихъ апелляцій, какъ не было апелляцій патриарху на патриаршію приказы (*). Распоряженіе приказа было распоряженіемъ самого архіерея. Съ другой стороны и архіерей смотрѣлъ на свои приказы, какъ на свои домашнія учрежденія, могъ, какъ ему было угодно, устроить ихъ составъ, поручать имъ самыя разнородныя дѣла, не стѣсняясь ихъ специальнымъ вѣдомствомъ, измѣнять самыя границы этого вѣдомства. Такимъ образомъ, не смотря на существованіе архіерейскихъ приказовъ, епархіальное управленіе сохраняло единоличный характеръ, при которомъ и судъ и администрація совершенно сливались въ лицѣ одного архіерея. Отъ того въ случаѣ смерти архіерея или болѣзни и отлучки изъ епархіи епархіальныя дѣла или совѣмъ останавливались или посылались на рѣшеніе высшей церковной власти (**).

Но эта же самая зависимость приказовъ отъ архіереевъ и повела потомъ къ постепенной замѣнѣ ихъ учрежденіями коллегіальными по образцу южно-русскихъ консисторій, потому что въ первой половинѣ XVIII в. почти всѣ архіерейскія катедры замѣнились у насъ архіереями южнорусскаго происхожденія. Въ первый разъ такое коллегіальное учрежденіе является въ московской епархіи подъ именемъ дикастеріи, членами которой подъ предсѣдательствомъ архіерея крутицкаго были почетнѣйшіе московскіе архимандриты (**).

(*) Уложеніе гл. XII, 4 — 3. О старинн. суд. мѣстахъ. Мальгина. 1805 г. стр. 95. 98.

(*) П. С. З. V, 3239 п. 3.

(*) П. С. З. VI. 3870. 4190. Ист. моск. епарх. упр. I, 21—22. 24...

Д. Регламентъ указалъ и въ другихъ епархіяхъ, „кро- мѣ обычныхъ домовыхъ управителей, опредѣлить къ дѣламъ нѣкоего умнаго и житіемъ честнаго архиманд- рита или игумена, придавъ къ нему въ помощь и дру- гихъ нѣсколько умныхъ же человѣкъ отъ монашескаго или священническаго чина“, предоставивъ этимъ упра- вителямъ право сноситься по недоумѣннымъ дѣламъ съ самимъ св. Синодомъ, также доносить св. Синоду, если епископъ придетъ въ крайнее изнеможеніе по старости или болѣзни, такъ что должностей своихъ отнюдь ему управить невозможно станетъ, хотя бы онъ самъ о себѣ писать и не похотѣлъ. Такъ положено было первое начало коллегіальнымъ учрежденіямъ при архіерейскихъ кафедрахъ, начало новому консис- торскому управленію епархій. Формальное учрежденіе консисторій относится уже къ 1744 г. Но еще рань- ше этого консисторское устройство епархіальнаго управленія было уже достаточно подготовлено какъ приведеннымъ распоряженіемъ Регламента, такъ и епархіальными реформами самихъ архіереевъ южно- русскаго происхожденія; за исключеніемъ немногихъ епархій, гдѣ еще оставались судіи духовныхъ дѣлъ и приказы, при кафедрахъ повсюду заводились коллегі- альныя учрежденія, носившія названія—одни канце- лярій, другія консисторій ⁽¹⁾.

Такъ какъ прототипомъ новаго епархіальнаго управленія было управленіе малороссійскихъ епархій, то прежде всего обратимся къ разсмотрѣнію его со- става. Оно съ давнихъ временъ состояло а) изъ ка- федральныхъ чиновъ, составлявшихъ при особѣ архіе- рея такъ называемую кафедру, и б) замѣнявшаго здѣсь архіерейскіе приказы, составленнаго по образцу като- лическихъ епархій присутственнаго мѣста съ исполни- тельной властью, капитула или, какъ оно потомъ ча-

(1) П. С. З. XII, 8988. Ист. моск. упр. II, кн. I, 22. Ворон. епарх. вѣд. 1867 № 6, стр. 192.

ше называлось, консистора (¹). Каеэдра завѣдывала всѣми дѣлами ставленическими и омофорными, посвященіемъ ставлениковъ, переводами духовныхъ лицъ съ мѣста на мѣсто, освященіемъ церквей, выдачей антиминсомъ управленіемъ архіерейскаго дома и его угодій и всѣми епархіальными сборами. Она находилась въ каеэдральномъ монастырѣ и вся состояла исключительно изъ монаховъ, ближайшихъ помощниковъ архіерея, между которыми самое важное значеніе имѣли: намѣстникъ каеэдральнаго монастыря, каеэдральный писарь, управлявшій каеэдральной канцеляріей, и архидіаконъ, нѣчто въ родѣ ключаря, занимавшійся обученіемъ ставлениковъ, взиманіемъ ставленическихъ сборовъ и выдачей всякихъ архіерейскихъ грамотъ; всѣ трое они находились безотлучно при особѣ архіерея, а во время его путешествій по епархіи составляли его походную контору; за ними слѣдовали: каеэдральный духовникъ, экзаменаторъ, крестовый іеромонахъ и другіе менѣе важные чины каеэдры, іеромонахи, іеродіаконы, иподіаконы и проч. Къ каеэдрѣ не безъ значенія примыкали даже разные служители архіерея, которыхъ викакъ нельзя было обойти безъ поклоновъ и даровъ всякому, имѣвшему дѣло до каеэдры (²). Исполнительной и главнымъ образомъ судебной властью облечена была консисторія или, какъ она, титуловалась, освященный консисторъ, соборъ высоце въ Возѣ превелѣбныхъ отцевъ делегатовъ. Самый титулъ ея показываетъ, что она состояла изъ духовныхъ особъ и этимъ много отличалась отъ великорусскихъ архіе-

(¹) Въ первый разъ канитулъ яляется въ 1549 г. при галицкомъ епископѣ, въ Кіевѣ въ 1637 г. о консисторіи въ первый разъ официальное извѣстіе встрѣчается въ завѣщаніи м. Гедсона Четвертинскаго. Опис. кіево-соф. соб. прилож. № 45. 23. примѣч. къ стр. 251.

(²) Рук. для сел. наст. 1862 г. № 27, стр. 298—301. Кіевск. спарх. вѣд. 1864 г. № 13: О кіевск. каеэдр. монастырѣ.

рейскихъ приказовъ, въ которыхъ кромѣ главнаго управителя, большею частію засѣдали все лица свѣтскія, дьяки и подъячіе. Личный составъ консисторій сначала смѣшивался съ личнымъ составомъ каедръ; въ нихъ засѣдали тѣже намѣстникъ, писарь и архидіаконъ, что и въ каедрѣ; но потомъ къ участію въ консисторскихъ дѣлахъ стали приглашаться еще настоятели важнѣйшихъ епархіальныхъ монастырей, наприм. въ Кіевѣ Никольскаго, Братскаго, Михайловскаго, Выдубецкаго, Кирилловскаго и Петропавловскаго; вмѣсто каедральнаго писаря дѣлами консисторіи сталъ завѣдывать особый судебный писарь или рентъ судебныхъ дѣлъ, инстигаторъ, судебный консисторскихъ актовъ. До 1760-хъ годовъ всѣ члены консисторіи безъ исключенія были изъ монашескаго духовенства; канцелярія тоже состояла изъ монаховъ и послушниковъ каедральнаго монастыря. При первоначальномъ смѣшеніи консисторіи съ каедрой эти канцеляристы и содержались на общій братскій счетъ каедральнаго монастыря, но потомъ на канцелярію стали собирать особыя суммы съ церквей и монастырей. Въ Кіевѣ эти особые сборы явились съ 1733 г. первоначально только на канцелярскіе расходы и награды служащимъ (*).

Въ великорусскихъ епархіяхъ каедрда не достигла такого развитія, какъ въ Малороссіи; но консисторское управленіе сдѣлалось точной копіей своего прототипа. Великорусскія консисторіи тоже состояли изъ монашескихъ членовъ, за исключеніемъ секретарей и служащихъ въ канцеляріяхъ, которые, какъ въ старыхъ приказахъ, опредѣлялись изъ свѣтскихъ людей. Несмотря на то, что реформа довольно ясно высказалась противъ административной монополіи монашества и что Д. Регламентъ въ самомъ св. Синодѣ предпи-

(*) Кіевск. епарх. вѣд. 1862 г. № 1 и 15; Кіевск. консисторія въ XVIII в.

силь посадить членами представителей всѣхъ классовъ духовенства, административнаго (архіереевъ), чернаго (архимандритовъ или игуменовъ) и бѣлаго (священниковъ изъ епархій), бѣлое духовенство долго не имѣло представителей въ консисторіяхъ. Встрѣчаемъ примѣры, что монашествующіе члены старались вытѣснить изъ консисторій членовъ изъ бѣлаго духовенства даже вопреки волѣ самихъ архіереевъ. Еще раньше формальнаго учрежденія консисторій въ воронежской епархій епископъ Іоакимъ, сдѣлавъ духовнымъ управителемъ задонскаго игумена Евфимія, посадилъ къ нему въ товарищи пятницкаго священника Петра. Вскорѣ послѣ этого преосвященному пришлось уѣхать въ Петербургъ. Воспользовавшись этимъ обстоятельствомъ, Евфимій вытѣснилъ Петра изъ приказа. Въ 1740 г. Іоакимъ послалъ къ нему указъ съ строгимъ выговоромъ за это: „удивительно вамъ о семъ, что недавно отъ васъ отлучился, то вы своевольство свое поступать зволите, чему мы не надѣялись, а будетъ ли такъ, то мы поступимъ инако“, и посадилъ въ приказъ двоихъ священниковъ (¹). Въ московской консисторіи въ числѣ членовъ въ первый разъ видимъ протоіерей въ 1745—1748 гг., а съ 1755 г. двоихъ, но число монашествующихъ членовъ всегда превышало здѣсь число членовъ изъ бѣлаго духовенства (²). Въ кievской консисторіи въ первый разъ посаженъ въ 1758 г. протоіерей Романъ Лубенскій въ награду за долгую службу, но сидѣлъ здѣсь ниже всѣхъ и никогда не заявлялъ своего голоса частію по своей незначительности, частію по дрхлости, разъ по 100 въ годъ не являлся даже и въ присутствіе (³).

Въ окружномъ епархіальномъ управленіи бѣлое духовенство принимало больше участія. Съ XVI в. въ

(¹) Ворон. епарх. вѣд. 1867 г. № 7, стр. 221—223.

(²) Ист. моск. епарх. упр. ч. II, кн. 2, стр. 40, 78 и друг.

(³) Киевск. еп. вѣдом. 1862 г. № 1, стр. 14—15.

этой сферѣ церковной администраціи большое значеніе получило выборное начало въ лицѣ поповскихъ старостъ и десятскихъ поповъ, избравшихся самимъ окружнымъ духовенствомъ. Но іерархія видимо не довѣряла этимъ выборнымъ лицамъ, сдѣлала ихъ только отвѣтственными сборщиками церковныхъ пошлей и блюстителями церковнаго благочинія, а всѣ судебныя дѣла по округамъ поручала своимъ приказнымъ органамъ, кромѣ того самихъ поповскихъ старостъ подчиняла надзору монашествующихъ властей, настоятелей важнѣйшихъ въ каждомъ округѣ монастырей. Такой порядокъ окружнаго епархіальнаго управленія неизмѣнно хранился отъ времени Стоглава въ теченіе всей древне-русской исторіи ⁽¹⁾. Каждая епархія раздѣлялась обыкновенно на нѣсколько десятинъ, во главѣ которыхъ по суду и управленію духовными дѣлами стояли духовные управители—архимандриты или игумены, а по гражданскимъ дѣламъ епархіальнаго вѣдомства—свѣтскіе десятильники ⁽²⁾; десятины въ свою очередь дѣлились на меньшіе округа, которые подвѣдомы были, за исключеніемъ судебныхъ дѣлъ, поповскимъ старостамъ и десятскимъ. Въ юго-западной Россіи непосредственными органами архіерея по окружному управленію были намѣстники тоже изъ монашествующихъ властей, которымъ были поручены цѣлыя округа съ правомъ суда надъ монастырями и церквами; затѣмъ ближайшее управленіе приходскимъ духовенствомъ съ XVII в. раздѣлено было на протопошія, въ которыхъ главными правителями и судіями были подьянные намѣстникамъ протопопы, соответствовавшіе поповскимъ старостамъ и имѣвшіе своихъ собственныхъ намѣстниковъ или помощниковъ, соответствовавшихъ великорусскимъ десятскимъ попамъ; — и тѣ и

⁽¹⁾ А. Э. I, 231. 232 и др. П. С. З. III, 1612.

⁽²⁾ Такое раздѣленіе утвердилось особенно по опредѣленіямъ соборовъ 1667 и 1675 гг.

другіе были выборныя лица (¹). Это протопопское управленіе хранилось здѣсь почти до конца XVIII в., не испытывая никакого вліянія отъ тѣхъ перемѣнъ, какія послѣ реформы происходили въ окружномъ управленіи по епархіямъ Великороссіи.

Подчиненіе приходскихъ причтовъ монастырскимъ властямъ всего сильнѣе проявлялось въ томъ случаѣ, когда сюда примѣшались еще вотчинныя отношенія. Старинная власть вотчинниковъ простиралась на все, что находилось въ вотчинномъ округѣ, и на самыя церкви. Духовные вотчинники, архіереи и монастыри, развивали свою власть надъ вотчинными церквами, разумѣется, еще далѣе, чѣмъ свѣтскіе вотчинники, потому что имѣли полную возможность сливать свою вотчинную власть съ церковно-іерархическою. До собора 1675 г. архіерей, имѣвшій вотчинныя церкви въ чужой епархіи, простиралъ на нихъ вмѣстѣ съ вотчинной и свою архіерейскую власть, такъ что совершенно устранялъ власть надъ ними мѣстнаго архіерея (²). Точно также почти устраняли власть мѣстнаго архіерея монастыри въ своихъ вотчинахъ, особенно монастыри сильныя и вліятельныя, наприм. Троицкій - Сергіевъ, Кіевопечерскій, Межигорскій, Святодуховъ виленскій и др. Кіевопечерская лавра и виленскій монастырь совершенно независимо отъ мѣстныхъ архіереевъ управляли всѣми церковными дѣлами на всемъ пространствѣ какъ своихъ собственныхъ вотчинъ, такъ и вотчинъ приписныхъ къ нимъ монастырей, сами раздѣляли свои вотчинные округа на протопопии, по собственному усмотрѣнію назначали протопоповъ, давая имъ точно такія же протопопскія грамоты, какія давали архіереи, сами опредѣляли на приходы священно-служителей, переводили ихъ съ мѣста на мѣсто,

(¹) Опис. Кіево-соф. соб. стр. 252. Кіевск. еп. вѣд. 1862, стр. 743. 1864 г. № 6. 22.

(²) А. Э. IV, № 204, п. 2—3. О церк. администр. Лохвицкаго. Р. Вѣстн. 1857 г. кн. 2.

отрѣшали, заирешали въ священно-служеніи и проч., при чемъ старались избѣжать зависимости отъ епархіальныхъ архіереевъ даже въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ, наприм. въ рукоположеніи ставлениковъ къ вотчиннымъ церквамъ, обращаясь за этимъ рукоположеніемъ къ разнымъ греческимъ и молдавскимъ архіереямъ или къ своимъ русскимъ, но не своей, а сосѣднихъ епархій, также къ архіереямъ, часто жившимъ на покоѣ въ кievской лаврѣ ⁽¹⁾. Въ Великороссіи разграниченіе между вотчинными и іерархическими отношеніями послѣдовало еще на соборѣ 1675 г.; но югозападная Россія удержала это сліяніе двухъ совершенно разныхъ властей и въ XVIII в. Дух. Регламентъ и указы Петра настаивали на полномъ подчиненіи духовной власти мѣстнаго архіерея всего духовенства и всѣхъ мірянъ безъ исключенія и развили эту мысль еще далѣе, чѣмъ опредѣленіе собора 1675 г., такъ что на нѣкоторое время (до 1733 г.) епархіальному архіерею должны были подчиняться даже монастыри ставропигіальные ⁽²⁾. Въ Малороссіи эти узаконенія мало имѣли силы. Такъ, въ теченіе всего царствованія Петра шла здѣсь жаркая борьба между кievскимъ архіереемъ и монастырями Печерскимъ и Межигорскимъ, особенно усилившаяся при архіепископѣ Варлаамѣ Вонатовичѣ въ 1723—1724 гг., при чемъ кievскій архіепископъ старался удержать за собою право рукополагать избранныхъ лаврою ставлениковъ, имѣя въ виду извѣстные доходы отъ рукоположенія, а лавра отстаивала свое право посылать ставлениковъ для рукоположенія по своему усмотрѣнію въ Переяславъ или Черниговъ; и замѣчательно, что св. Синодъ рѣшилъ это дѣло въ пользу лавры ⁽³⁾. Лаврскіе при-

⁽¹⁾ Опис. Кіево-соф. соб. 253—254. Кіевск. еп. вѣд. 1862 г. № 14. Руков. для с. паст. 1860 г. № 43, стр. 191.

⁽²⁾ Реглам. о мірск. особ. п. 10. и Прибавл. о монаш. П. С. 3. IX, 6333 и 6962.

⁽³⁾ Варл. Вонатовичъ. Тр. кievск. акад. 1861 г. т. I, стр. 283.

ходы подчинены были кievской консисторіи уже въ 1769 г.

Вліяніе монастырскихъ властей на окружное епархіальное управление было впрочемъ сильно и безъ содѣйствія старинныхъ вотчинныхъ правъ. Подчиненіе причтовъ и поповскихъ старостъ архимандритамъ было до того обычно, что въ 1724 г. вышелъ особый указъ, который выражалъ намѣреніе правительства положить это подчиненіе въ основаніе предпринимаемой тогда болѣе строгой организаціи окружнаго управленія всѣхъ епархій; указъ этотъ предполагалъ раздѣлить всѣ епархіи на дистрикты и во главѣ каждаго дистрикта поставить по архимандриту (для чего, прибавлено въ указѣ, число архимандритовъ убавить) съ порученіемъ ему общаго благочинническаго надзора надъ всѣми монастырями и церквами въ дистриктѣ и подчиненіемъ ему всѣхъ поповскихъ старостъ ⁽¹⁾. Сколько извѣстно, это новое дѣленіе епархій на дистрикты никогда не было потомъ приведено въ исполненіе; съ одной стороны епархіальные архіереи и самъ св. Синодъ пока вполне довольствовались старымъ дѣленіемъ епархій на десятины, а съ другой въ скоромъ времени по великорусскимъ епархіямъ стало обнаруживаться вліяніе малороссійскихъ порядковъ, вводимыхъ іерархами малороссійскаго происхожденія, именно вездѣ стали заводиться протопошіи и протопопскія правленія, которыя на первыхъ порахъ повели было даже къ ограниченію вліянія монашесствующихъ властей.

Не находя для себя опредѣленной точки притія въ великорусскихъ епархіяхъ, протопопское управленіе примыкало то къ аналогичному и равному ему по степени учрежденію поповскихъ старостъ, то къ высшей сферѣ десятиннаго управленія, въ слѣдствіе чего во главѣ десятиней вмѣсто архимандритовъ и игуменовъ ста-

(1) П. С. З. VII, 4455. Ист. моск. енарх. упр. I, прилѣч. 207.

ли являются протопопы; а это послѣднее обстоятельство повело къ тому, что духовные управители, прежде всегда бывшіе приказными людьми, занимавшіе свои должности по назначенію архіерея, какъ скоро стали являться изъ бѣлаго духовенства, стали смѣшиваться съ поповскими старостами и получали по мѣстамъ выборный характеръ. Выразительные примѣры этого можно видѣть въ исторіи московскаго епархіальнаго управленія, которая, надобно замѣтить, одна только разработана, какъ слѣдуетъ, въ нашей литературѣ. Такъ, подъ 1728 г. встрѣчаемъ здѣсь жалобу цѣлаго окружнаго духовенства г. Козлова съ уѣздомъ на неправильность выборовъ въ духовные управители; священники, дьяконы и причетники доносили въ дикастерію, что ихъ управитель, соборный протопопъ Гелеонъ, опредѣленъ къ дѣламъ по подложнымъ заручнымъ, кромѣ его собственниковъ никто къ его выбору рукъ не прикладывали и у тѣхъ дѣлъ быть ему не желаютъ. Дикастерія назначила другаго управителя отъ себя. Рядомъ съ выборами продолжались и архіерейскія назначенія управителей; та и другая форма опредѣленія ихъ на должность употреблялись вообще безъ всякаго опредѣленнаго порядка, зависѣли отъ случайныхъ обстоятельствъ. Многое тутъ зависѣло отъ самой неустроенности и слабости епархіальной власти, которая въ назначеніи управителей иногда по необходимости должна была полагаться на выборы самого духовенства, не имѣя надлежащихъ свѣдѣній о кандидатахъ на управительскія должности; отъ того административныя назначенія управителей носили иногда очень простодушный характеръ; наприм. въ 1735 г. по смерти духовныхъ дѣлъ управителя въ г. Ржевѣ дикастерія потребовала свѣдѣній отъ синодальнаго казеннаго приказа: „кто въ г. Ржевѣ при соборной церкви протопопомъ, и какъ его зовутъ, и чей сынъ? Буде же не имѣется, то кто тамъ староста поповскій, и которая именно церкви, и какъ его зовутъ, и чей сынъ? Чтобы сдѣлать его духовныхъ дѣлъ управителемъ“. Смѣна управителей также зави-

стѣла то отъ епархіальнаго начальства, то отъ самого окружнаго духовенства. Такъ, въ 1751 г. столбовское духовенство смѣнило своего управителя, объявляя, что „за великою его гордостью и спѣсью управителемъ ему быть не желаютъ“⁽¹⁾.

Коллегіальная форма центральнаго епархіальнаго управленія по мѣрѣ своего развитія отражалась и на окружномъ управленіи. Около духовнаго управителя явились товарищи изъ священниковъ и дьяконовъ. Они тоже опредѣлялись или по выбору духовенства, или по назначенію епархіальной власти, или даже по назначенію самого духовныхъ дѣлъ управителя съ согласіемъ подчиненныхъ ему причтовъ; иногда управителю поручалось выбрать къ дѣламъ 2—3-хъ надежныхъ людей изъ окружнаго духовенства самому, но затѣмъ о самомъ опредѣленіи ихъ на должность указывалось представлять консисторіи. Духовные управители потомъ сами составляли себѣ для дѣлопроизводства канцелярію, назначая въ подъячіе и разсыльщики при ней, кромѣ разныхъ свѣтскихъ лицъ, еще дьячковъ отъ окружныхъ церквей⁽²⁾. Такъ составлялись мало помалу духовныя правленія. Колебаніе между единоличной и коллегіальной формами въ окружномъ управленіи продолжалось до 1744 г., когда вмѣстѣ съ повсюднымъ учрежденіемъ духовныхъ консисторій во всѣхъ епархіяхъ стали заводиться и коллегіальныя духовныя правленія.

Монашествующія лица не опредѣлялись на выборныя должности, потому что, принадлежа къ господствующему классу духовенства, имѣли, какъ сказать, естественное, самостоятельное право на власть, независимое отъ выборовъ класса управляемаго, получали начальственныя должности единственно по назначенію вышшаго начальства. Съ распространеніемъ выборнаго

⁽¹⁾ Ист. моск. епарх. упр. I, примѣч. 219—221. II, кн. 1 стр. 87.

⁽²⁾ Тамже I, стр. 60. примѣч. 226.

протопопскаго правленія начальственная власть надъ округами въ епархіяхъ очевидно должна была все болѣе и болѣе ускользать изъ рукъ монашествующихъ властей. Но при этомъ необходимо имѣть въ виду то, что до 1744 г. выборныя духовныя правленія оставались на ступени учрежденій непостоянныхъ, случайныхъ, притомъ же по самому составу своему изъ блага духовенства считались ниже прежнихъ архимандрій или намѣстническихъ десятинъ и едвали совершенно исключали послѣднія. Какъ скоро они сдѣлались постоянными и единственными законно признанными органами епархіальнаго управленія округовъ, во главѣ ихъ членовъ тотчасъ же являются власти монашествующія, за исключеніемъ тѣхъ только случаевъ, когда въ округѣ правленія не оказывалось ни одного болѣе или менѣе значительнаго монастыря. Само собой разумѣется, что эти первенствующіе члены правленій уже не были выборными. А вмѣстѣ съ тѣмъ стало понемногу теряться выборное значеніе и другихъ членовъ. Въ началѣ второй половины XVIII столѣтія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ принято было за правило составлять духовныя правленія на половину изъ выборныхъ членовъ и на половину изъ членовъ, опредѣленныхъ къ должности административнымъ путемъ; такъ наприм. было въ Воронежѣ⁽¹⁾.

Низшую степень окружнаго управленія въ епархіяхъ составляли поповскіе старосты и десятскіе исключительно изъ блага духовенства, назначавшіеся на свою должность по выборамъ самого духовенства. Порядокъ ихъ выборовъ и предметы вѣдомства оставались тѣ же, что и въ древней Россіи. Вотъ наприм. какъ писались указы о выборѣ ихъ въ 1750-хъ годахъ въ московской епархіи: къ назначенному сроку (въ январѣ) все духовенство округа призывалось на

(1) Житіе свят. Тихона, 1863 г. Спб. ч. 1, стр. 48.

съѣздъ выбрать на мѣсто поповскихъ старостъ истекающаго года новыхъ на будущій годъ, а въ помощь имъ новыхъ закащиковъ или десятскихъ, священниковъ добрыхъ и пожиточныхъ и безподозрительныхъ и вѣроятія въ сборахъ достойныхъ, и на тѣхъ нововыбранныхъ старостъ и закащиковъ учинить выборъ за руками всѣхъ церквей священнослужителей съ такимъ обязательствомъ, что они выборщики тѣмъ старостамъ поповскимъ и закащикамъ въ сборѣ денежной казны вѣрятъ и оную денежную казну будутъ платить на указные сроки безъ доимки; а ежели паче чаянія у тѣхъ старостъ и закащиковъ собранной денежной казны учинится какая утрата или какое въ доимку упущеніе, и тѣ утраченныя и доимочныя деньги повинны заплатить всѣ сполна они выборщики⁽¹⁾. Изъ подобныхъ указовъ о выборахъ и изъ самыхъ инструкцій старостамъ видимъ, что должности ихъ и теперь имѣли преимущественно финансовый характеръ. Отсюда это настояніе указовъ, чтобы выборы падали непременно на людей добросовѣстныхъ и пожиточныхъ, т. е. такихъ, которые бы не утаивали сборовъ и съ которыхъ въ случаѣ недобра можно было бы учинить взыскаііе всей недоимки; отсюда и эта денежная отвѣтственность за нихъ самихъ избирателей. Понятно, что должность старосты сопровождалась значительнымъ рискомъ для того, кто въ нее избирался. Встрѣчаемъ примѣры, что священники несли ее по очереди, жаловались, если выборъ падалъ на нихъ не въ очередь, и вызывали особыя распоряженія со стороны епархіальной власти, чтобы избиратели производили свои выборы, не чиня въ томъ никакой обиды и безъ прихотей, или прямо—чтобы выбранъ былъ такой-то священникъ, потому что онъ служитъ давно, а старостой еще не бывалъ ни разу⁽²⁾. Въ нѣ-

(1) Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 1, примѣч. 234. Сравни инстр. поп. старостамъ п. Адріана въ П. С. З. III. 1612.

(2) Ист. моск. епарх. упр. I, примѣч. 238. 234.

которыхъ инструкціяхъ поповскимъ старостамъ возлагаются на нихъ и благочинническія обязанности, наприм. наблюденіе за тѣмъ, чтобы всѣ священно-служители служили по ставленнымъ грамотамъ, не переходили отъ церкви къ церкви, не производили безчиній, не вѣнчали незаконныхъ браковъ и т. п., а въ случаѣ беспорядковъ и проступковъ въ духовенствѣ даже обязанность производить слѣдствія. Но эта сторона ихъ должности была совершенно затемнена ихъ финансовымъ значеніемъ и упоминается въ инструкціяхъ только вскользь, такъ что постоянный надзоръ за церковнымъ благочиніемъ почти цѣликомъ оставался на однихъ духовныхъ управителяхъ.

Замѣчательно, что, возбудивъ вопросъ объ усиленіи благочинническаго надзора за духовенствомъ, Д. Регламентъ какъ бы вовсе забылъ при этомъ о поповскихъ старостахъ и нашелъ нужнымъ для этого надзора учредить особую должность, предписать по всѣмъ городамъ учинить особыхъ закащиковъ или благочинныхъ „которые, аки бы духовные фискалы, все надсматривали и епископу доносили“. Согласно съ этимъ въ 1722 г. при св. Синодѣ учрежденъ былъ особый приказъ инквизиторскихъ дѣлъ и организовано по духовному вѣдомству цѣлое фискальное управленіе (1). Учрежденіе инквизиторевъ или фискаловъ было очень дурно встрѣчено духовенствомъ и немногимъ только пережило Петра. Въ 1727 г. св. Синодъ собралъ всѣ жалобы на ихъ злоупотребленія, изъ которыхъ оказалось, что „отъ инквизиторевъ не только пользы не явилось, но за многими изъ нихъ обнаружены противузаконныя и гнусныя дѣла, именно—за новгородскимъ, сибирскимъ, бѣлогородскимъ, великоустюжскимъ, и холмогорскимъ, а о прочихъ де вѣроятно обиженные доносить не смѣли изъ боязни, потому что инквизиторы и суду архіерейскому были не повинны“. Слѣдствіемъ этого было упразд-

(1) П. С. З. VI, 3870.

неніе инквизиторской должности (¹); для наблюденія же надъ благочиніемъ велѣно выбрать повсюду закащиковъ и поповскихъ старостъ. Но, оставшіеся выборными людьми, поповскіе старосты не могли сдѣлаться блюстителеми благочинія и послѣ этого распоряженія; благочиннической должностію начали облекаться одни только закащики, и притомъ въ качествѣ уже не выборныхъ помощниковъ старостъ, а особыхъ и именно приказныхъ органовъ епархіальной власти. Замѣчательно, что наприм. Иннокентій иркутскій, какъ только получилъ указъ 1727 г. объ уничтоженіи фискаловъ, такъ и распорядился поповскаго старосту выбрать духовенству, а закащика назначилъ самъ (²).—При Анніи Іоанновнѣ снова возбужденъ былъ вопросъ объ усиленіи благочинническаго надзора, но и теперь при опредѣленіи органовъ этого надзора поповскіе старосты опять были обойдены, какъ лица другаго характера и назначенія. Въ 1735 г. св. Синодъ указалъ петербургскому духовному правленію „опредѣлить“ для надзора за духовенствомъ нѣсколько закащиковъ или благочинныхъ, а какъ имъ въ томъ поступать, о томъ сочинить инструкцію (³). Въ 1737 г. это распоряженіе, относившееся прежде къ одному Петербургу, распространено на всю Россію; по случаю обнаруженія въ это время разныхъ суевѣрій въ народѣ, св. Синодъ указалъ „опредѣлить закащиковъ, а имъ закащикамъ къ 10 церквамъ изъ свящ. чина десятона начальниковъ, благочинныхъ людей, какъ бы духовныхъ фискаловъ“ (⁴). Во всѣхъ этихъ указахъ новые блюстители благочинія по прежнему назывались закащиками, но въ то же время ясно видно, что подъ старымъ названіемъ учреждалась новая долж-

(¹) Ист. моск. еп. упр. I, 45—47. Иркутск. епарх. вѣд. 1863 г. № 38, стр. 604—605.

(²) Иркутск. епарх. вѣдом. 1863 г. стр. 606.

(³) Историко-стат. опис. сиб. епарх. II, стр. 210—211.

(⁴) П. С. З. X, 7450.

ность, для которой нужна была новая инструкция, должность уже не выборная, какъ прежняя должность за-
кащиковъ, а долженствовавшая замѣщаться по адми-
нистративному опредѣленію.

На практикѣ мы впрочемъ долго не видимъ пол-
наго обособленія благочиннической должности. Новый
институтъ только лишь вводился въ епархіальную жизнь
и весьма часто смѣшивался съ старымъ. Въ нѣкоторыхъ
мѣстахъ закащики вовсе не получили новаго благочин-
ническаго значенія и по прежнему оставались съ од-
нимъ финансовымъ значеніемъ; такъ наприм. въ тоболь-
ской епархіи въ наказѣ 1738 г. томскому закащику
велѣно было вѣдать одни только сборы съ духовен-
ства: „а прочія дѣла, кромѣ денежныхъ сборовъ, по-
велѣно вѣдать томскаго Алексѣевскаго монастыря ар-
химандриту Лаврентію, а въ денежномъ сборѣ и въ
смотрѣніи государственнаго интереса надъ священно и
церковно-служителя имѣть тебѣ закащику полную власть
и наблюденіе крѣпкое“⁽¹⁾. Въ другихъ мѣстахъ долж-
ность закащиковъ смѣшивалась съ должностию попов-
скихъ старостъ; такъ, въ 1745 г. воронежскій архіе-
рей Теофилактъ, назначивъ двоихъ закащиковъ,—одно-
го игумена и одного священника, далъ имъ инструк-
цію, въ которой съ самаго начала читаемъ, что новыя
закащики должны замѣнить бывшаго поповскаго ста-
росту, оказавшагося слабымъ въ управленіи причтами,
за тѣмъ инструкция указываетъ поповскому старостѣ
сдать все дѣла закащикамъ, а этихъ облакаетъ полною
властью какъ закащицьею по надзору за благочиніемъ,
такъ и старостинской—по сбору архіерейскихъ пош-
линь⁽²⁾. Въ тверской епархіи въ 1760 г. встрѣчаемъ

⁽¹⁾ Чтен. о. и. и древн. 1867 г. II. Матер. для истор. Си-
бири, стр. 303.

⁽²⁾ Ворон. епарх. вѣд. 1867 г. № 8. Опис. ворон. епархіи.
Любопытно, что поп. старостой былъ игуменъ, примѣръ исклю-
чительный. Неизвѣстно, былъ ли онъ староста выборный. Едва-
ли впрочемъ должность старосты не смѣшалась здѣсь съ благочин-
ническою.

инструкцію преосв. Аѳанасія поповскому старостѣ, въ которой послѣдній облакается должностію закащика⁽¹⁾. Вслѣдствіе такого же смѣшенія должностей закащика, какъ и поповскіе старосты, въ иныхъ мѣстахъ оставались выборными. Въ пермской епархіи встрѣчаемъ примѣры избранія ихъ на должность со стороны стараго закащика, оставлявшаго свою должность, и даже со стороны прихожанъ⁽²⁾. Въ московской епархіи съ 1750-хъ годовъ учрежденіе благочинныхъ, какъ стали теперь называться новые закащики, видимъ уже въ полномъ развитіи; архіепископъ Платонъ Малиновскій написалъ для нихъ въ это время полную инструкцію, служившую руководствомъ для благочинныхъ до знаменитой инструкціи м. Платона⁽³⁾. Отличіе благочиннической должности отъ должности поповскихъ старостъ всего яснѣе обозначилось тѣмъ, что первая не вытѣснила послѣдней и при полномъ своемъ развитіи. Институтъ поповскихъ старостъ былъ уничтоженъ не учрежденіемъ благочинныхъ, а штатами 1764 г., когда отмѣнены были все архіерейскіе сборы съ духовенства и поповскіе старосты остались безъ дѣла. Съ упраздненіемъ поповскихъ старостъ пало и выборное начало среди духовенства; благочинническая должность сдѣлалась уже чисто приказною.

Очертивъ составъ епархіальной администраціи, обратимся къ практикѣ ея въ отношеніи къ приходскому духовенству.

При самомъ же поступленіи въ приходъ новый членъ церковнаго клира долженъ былъ пройти почти черезъ всю лѣстницу епархіальныхъ властей, при чемъ вполне обозначался характеръ его послѣдующаго отношенія къ епархіальной администраціи. Общій поря-

⁽¹⁾ Биограф. тверск. іерарховъ. Чередѣева. прилож. № 2.

⁽²⁾ Пермск. еп. вѣд. 1870 г. Матер. для ист. епарх. № 31. Инстр. закащикамъ № 32.

⁽³⁾ Ист. моск. епарх. упр. II, кн. I. 90—93.

докъ ставленическаго дѣлопроизводства въ XVIII в. оставался одинъ и тотъ же, какой существовалъ въ XVII в. и о которомъ сохранилось подробное извѣстіе въ граматѣ п. Іоакима 1675 г. по поводу доклада ему изъ патриаршаго казеннаго приказа о порядкѣ производства ставленниковъ при прежнихъ патриархахъ. По описанію доклада патриархъ производилъ сначала экзаменъ ставленику и благословлялъ подавать прошеніе на мѣсто; потомъ ставленикъ шель на исповѣдь къ крестовому іеромонаху, который послѣ исповѣди свидѣтельствовалъ о его достоинствѣ; за тѣмъ уже подавалъ прошеніе въ казенномъ приказѣ, гдѣ его записывали въ книгу и взимали съ него пошлину — рубль и больше; послѣ поставленія записывали новопоставленнаго въ книгу и опять брали съ него пошлину въ рубль, больше и меньше, какъ у котораго владыки приказано; на челобитной ставилась помѣта о посвященіи, послѣ чего ставленикъ долженъ былъ явиться съ ней опять въ казенный приказъ для ея записки въ книгу и вклейки въ столбець; послѣ поставленія ставленикъ нѣсколько времени учился у кого-нибудь изъ соборянъ церковному чину, тоже за извѣстную плату; а между тѣмъ патриаршіе дьяки готовили ставленую грамату, прикладывали къ ней печать, записывали ее въ книгу и представляли патриарху на подписаніе; по обученіи ставленикъ получалъ ее въ тиунскомъ приказѣ, при чемъ опять платилъ пошлину. Сумму всѣхъ этихъ платежей докладъ вычислилъ рубля въ 4 и больше. Помилосердовавъ о ставленикахъ, „да не тая жъ бы имъ волокита и лишніе убытки учинились“, патриархъ издалъ опредѣленное постановленіе о цифрѣ сборовъ съ значительнымъ ея уменьшеніемъ; перечисляя лица, которымъ слѣдовало брать со ставленика пошлины, грамата опредѣляетъ: протопопу ризничему брать 3 алт. 2 ден., тресвятскимъ двоимъ чернымъ попамъ по 3 алт. за то, что будутъ выдавать свящ. чину антимины и муро безденежно; дьякону той же церкви 10 ден., дьячку 4, пономарю 2 ден.; филипповскому попу 3 алт. 2

ден.; дьячку и пономарю по 2; пѣвчимъ дьячкамъ по 3 алт. 2 д. на клиросъ; пѣвчому за подъяжское ученіе 6 ден.; подъякамъ трехъ станицъ по 2 алт. 3. д. на станицу и по 6 д. на остальные 3 станицы; соборнымъ пономарямъ 4 ден.; подъячому отъ записи ставленника въ книгу по поставленіи 6 ден.; за вписаніе имени въ ставленную и другія записи 2 алт.; сторожамъ за печать 6 ден.; келейному старцу 2 д.; источникамъ 8 ден.; за поставленіе въ казенный приказъ 23 алт. 2 д. Всего велѣно брать съ ставленника за посвященіе въ попы 2 руб., во дьяконы половину (').

Такой же порядокъ поставленія оставался и въ первой половинѣ XVIII в. съ небольшими только прибавленіями и измѣненіями ('). Ищущій церковной должности долженъ былъ лично явиться въ архіерейскій приказъ или послѣ уничтоженія приказовъ въ консисторію и подать прошеніе о своемъ опредѣленіи на имя преосвященнаго. При прошеніи прилагались необходимыя документы, безъ которыхъ оно не принималось. Послѣ извѣстныхъ намъ распоряженій указа 1711 г. и Д. Регламента, направленныхъ къ предотвращенію замѣченныхъ правительствомъ разныхъ обмановъ со стороны ставленниковъ, на эти документы стали обращать особенное вниманіе при каедрахъ. Первымъ документомъ былъ заручный выборъ прихожанъ или согласіе мѣстнаго помѣщика на принятіе ставленника къ церкви. Въ этомъ документѣ, по опредѣленію Д. Регламента, кромѣ выбора обозначались всегда еще средства,

(') А. И. IV, № 259.

(') Источниками свѣдѣній о ставл. дѣлопроизводствѣ, кромѣ П. С. З., могутъ служить: Ист. моск. епарх. упр. I, II и III ч. отдѣл.: Ставленнич. дѣла, Ист.-стат. свѣд. о спб. епархіи, стр. 118, 205 и др. Странникъ 1868. т. I. стр. 19—22. Ворон. еп. вѣд. 1868 г. № 17. стр. 556—558. Пермск. епарх. вѣд. 1870 г. № 38 и 41; Ставл. дѣла въ XVIII столѣтіи, и Рук. для с. паст. 1862 г. № 27; Очерки быта....

которыми ставленикъ долженъ былъ пользоваться въ приходѣ, количество земли или руги, при заручной роспискѣ самого просителя, что онъ этими средствами будетъ доволенъ. Въ Малороссіи ставленикъ представлялъ при своемъ прошеніи свой контрактъ съ приходской общиной, гдѣ подробно обозначались всѣ „кондиціи, на чемъ ему на парохіи жить“, а если поступалъ въ вотчинный приходъ, то актъ, по которому уступались ему въ пользованіе земля и угодья отъ владѣльца, извѣстный подъ названіемъ эрекція или презента. Такое объявленіе о ругѣ, землѣ и другихъ матеріальныхъ средствахъ прихода постоянно требовалось отъ ставлениковъ до 1780-хъ годовъ, когда послѣ надѣленія церквей землею и еще раньше того выданной правительствомъ таксы за требы приходскіе причты получили болѣе или менѣе постоянное содержаніе, извѣстное консисторіямъ и безъ означеннаго объявленія.

Другимъ важнымъ документомъ при челобитной ставленика было свидѣтельство духовнаго правленія о вѣрности какъ заручнаго выбора, такъ и показанія объ обстоятельствахъ и средствахъ прихода. Мы видѣли, что правилами, о ставленикахъ 1711 г. предписано было „опасно смотрѣть“, не ложно ли челобитіе, угоденъ ли ставленикъ прихожанамъ, какого онъ житія и на чье мѣсто бьетъ челомъ, — все это долженъ былъ предварительно разузнать староста поповскій и дать обо всемъ отписку епархіальному начальству; вслѣдствіе этого старосты, а послѣ открытія духовныхъ правленій члены послѣднихъ должны были присутствовать на самыхъ выборахъ кандидата на мѣсто. Въ половинѣ XVIII столѣтія московское епархіальное начальство выдало распоряженіе — всѣхъ ставлениковъ, являющихся въ консисторію безъ правленскихъ свидѣтельствъ, отсылать въ ихъ духовныя правленія даже съ наказаніемъ. Правленіе о каждомъ ставленикѣ должно было наводить справки: нѣтъ ли за нимъ какихъ дѣлъ и подозрѣній къ произведенію въ чинъ, не положенъ ли онъ въ окладъ, какихъ лѣтъ, правильно

ли рукоприкладство къ его заручному выбору, отъ чего мѣсто, на которое проситель просится, праздно, если послѣ умершаго, подлинно ли и когда умеръ, если послѣ отбывшаго, то когда и куда отбылъ, если послѣ престарѣлаго, то какихъ этотъ послѣдній лѣтъ, дѣйствительно ли не можетъ служить, имѣетъ ли дѣтей, гдѣ и чѣмъ будетъ жить; кромѣ того правленіе испытывало кандидата въ чтеніи. Всѣ эти обстоятельства и прописывались въ свидѣтельствѣ. Въ Малороссіи эти свидѣтельства носили названіе аппробацій, концессовъ и интересей. Для епархіальной власти эти документы въ XVIII столѣтіи были также, если не болѣе, необходимы при ставленическомъ дѣлопроизводствѣ, какъ и заручныя выборныя челобитья прихожанъ, потому что безъ нихъ оно могло допускать очень важныя промахи, наприм. поставитъ лишняго ставленика въ приходъ, выше штата, даже на живое мѣсто, посвятитъ человека, положеннаго въ подушный окладъ, или недостойнаго и т. п. Несмотря на строгія распоряженія Петра о переписи церквей и духовенства, несмотря даже на частыя разборы послѣдующаго времени, сопровождавшіе введеніе приходскихъ книгъ, консисторіи долго не имѣли удовлетворительныхъ свѣдѣній ни о приходахъ, ни о духовенствѣ, особенно о дѣтяхъ послѣдняго, которыя между тѣмъ и были единственными челобитчиками о мѣстахъ. Въ школахъ большая часть изъ нихъ не училась; метрическія книги велись неисправно. Консисторіямъ неоткуда было иногда получить о челобитчикахъ на мѣста даже такихъ важныхъ свѣдѣній, какъ наприм. женаты ли они и которыми бравомъ. Отсюда происходили иногда весьма важныя злоупотребленія и обманы со стороны ставлениковъ, особенно въ Малороссіи. Въ началѣ XVIII столѣтія одинъ стародубскій житель Федоръ Лисовскій противозаконно женился на дѣвицѣ, бѣжавшей отъ отца, потомъ бросилъ ее и перешелъ на житье въ Глуховъ, гдѣ женился въ другой разъ. Черезъ нѣсколько времени онъ былъ выбранъ на суду

глуховскую парохію; какъ слѣдуетъ, служилъ на ней и дослужился даже до протопопства. Обманъ открылся по доносу его первой жены, которая какъ-то его нашла. Послѣ этого онъ былъ разстриженъ и сдѣлался повгородъ-сѣверскимъ сотникомъ. Въ 1720-хъ годахъ въ лохвицкой протопопії одинъ священникъ обличенъ былъ въ троеженствѣ и потребованъ на судъ кievскаго епархіальнаго начальства. Чтобы ускользнуть отъ суда, онъ по обычаю тогдашняго ^{дела} крикнулъ „слово и дѣло“ противъ обвиняемаго протопопа; послѣдняго принялись допрашивать, пытать, а о священникѣ троеженцѣ такъ и забыли⁽¹⁾. Для предотвращения подобныхъ случаевъ оказывались недостаточными даже и тѣ свѣдѣнія о кандидатахъ священства, какія могло собрать мѣстное духовное правленіе.

Кромѣ свидѣтельства духовнаго правленія, въ избѣжаніи ошибокъ и для большаго удостовѣренія себя въ соблюденіи всѣхъ условій нужныхъ для производства ставленика, епархіальныя начальства прибѣгали еще къ строгому допросу самого ставленика. Допросъ производился при ставленическомъ столѣ въ консисторіи съ тѣми же формальностями, съ какими обыкновенно производились допросы судебные. Проситель показывалъ: сколько ему лѣтъ, кто былъ его отецъ, не числится ли онъ въ окладѣ, или въ службѣ, какъ показанъ при послѣдней ревизіи, гдѣ находился при разборѣ духовенства, не состоялъ ли или не состоитъ ли подѣ дѣломъ, въ подозрѣніяхъ и штрафахъ,—при Аннѣ Іоанновнѣ спрашивали еще, былъ ли у присягъ 1730—31 гг.,—женатъ ли и на комъ и правильно ли, не раздѣляетъ ли раскольническихъ и другихъ суевѣрій, въ сочлененіи тѣлесномъ и въ прочихъ чувствахъ не имѣетъ ли поврежденія и увѣчья, препятствующаго священству; за недостаткомъ докторовъ члены консисто-

(1) Рук. для с. паст. 1862 г. № 27: Очерк. быта малоросс. дух. стр. 305—307.

торіи сами же и свидѣтельствовали здоровье просителя, какъ умѣли. За тѣмъ слѣдоваль допросъ о самомъ мѣстѣ и приходѣ, при чемъ проситель объявляль, что челобитная его не лжествидѣтельствовавшая и спору о мѣстѣ ни отъ кого не будетъ, кто состоитъ въ приходскомъ причтѣ, чѣмъ причтъ содержитя, сколько въ приходѣ дворовъ и душъ. Наконецъ ставленикъ даваль ~~себѣ~~ добрыя ~~правила~~: отъ мѣста не отходить и никому его ~~въ дальнихъ~~ ^{всѣхъ} правилъ не уступать и не оставлять, кромѣ своей церкви нигдѣ не служить, заботиться объ искорененіи еувѣрій и раскола, не писать въ вѣдомостяхъ ложно неисповѣдывавшихся и непричашавшихся бывшими у исповѣди и причащенія, одежду носить подобающую, жизнь проводить трезвенно, не ходить по кабакамъ, ссоръ и дракъ не заводить и т. п. Обязательства эти въ разныя времена были различны, смотря потому, на что въ извѣстное время особенно обращало вниманіе правительство; такъ въ первой половинѣ XVIII столѣтія въ этихъ обязательствахъ болѣе всего говорилось объ искорененіи еувѣрій и раскола; во 2-й половинѣ столѣтія съ ставлениковъ бралось обязательство говорить проповѣди прихожанамъ; но въ конецъ царствованія Екатерины II ихъ стали обязывать подпиской не прикладывать рукъ къ крестьянскимъ челобитнымъ и стараться объ отвращеніи крестьянскихъ волненій. Въ заключеніе допроса ставленикъ даваль подписку: „въ семь допросѣ сказалъ онъ NN самую сущую правду и ничего не утаилъ; ежели же сказалъ что ложно или что утаилъ, а впредь отъ кого будетъ изобличень, и за то учинено ему будетъ, что указомъ отъ св. прав. Синода опредѣлится, безъ всякихъ его отговорокъ“.

Допросъ повѣрялся за тѣмъ справками по документамъ, какими могла располагать консисторія. Въ началѣ XVIII в. почти единственными для этого документами были окладныя книги, по которымъ собирались архіерейскія пошлыны и въ которыхъ поэтому доволь- но точно обозначались средства приходо-въ. Потому

однимъ изъ важнѣйшихъ документовъ стали исповѣдныя росписи, изъ которыхъ извлекались свѣдѣнія о дѣлахъ просителя и числѣ прихожанъ при церкви, а во 2-й половинѣ XVIII столѣтія къ нимъ присоединились еще клировыя вѣдомости. Кромѣ этого за справками обращались еще къ ревизскимъ и разборнымъ спискамъ духовенства, чтобы узнать, не записанъ ли проситель въ окладъ. Если проситель былъ въ школѣ, консисторія обращалась за справкой въ консисторское начальству, а если гдѣ-нибудь былъ прежде на службѣ, то къ его бывшему начальству. Подъ конецъ прошлаго столѣтія епархіальное управленіе настолько устроилось, что могло имѣть всѣ нужныя свѣдѣнія о ставленикахъ и приходяхъ изъ однихъ справокъ; притомъ же и ставленики были почти всѣ изъ учениковъ училищъ и семинарій, а потому хорошо были извѣстны духовному начальству по школьнымъ документамъ. Вслѣдствіе этого справки выступили на первый планъ и совершенно замѣнили допросъ; послѣдній сталъ занимать уже не столько, прошедшимъ просителя, сколько его будущимъ, и весь почти состоялъ изъ снимающаго обязательствъ съ ставленика касательно будущаго его поведенія, сказыванія проповѣдей, ношенія приличной одежды и т. п.

Послѣ допроса и справокъ ставленикъ вмѣстѣ съ дѣломъ отсылался къ экзаменатору. Ставленическій экзаменъ существовалъ и въ древней Россіи, но со времени Петра на него стали обращать особенное вниманіе. Дѣло экзаменаторства возлагалось на начальство архіерейской школы, но чаще на особаго экзаменатора при кафедрѣ. При слабомъ распространеніи между ставлениками школьнаго образованія экзаменъ не могъ ограничиваться однимъ испытаніемъ ставленика, а сопровождался и самымъ обученіемъ его всему, что считалось нужнымъ ему знать для его будущаго служенія. Поэтому экзаменаторъ былъ вмѣстѣ и учителемъ; послать на экзаменъ называлось тогда: „послать въ школу“; выдержать экзаменъ — „пронвойти

школу". Вслѣдствіе этого каждый ставленикъ долженъ былъ прожить нѣсколько времени при архіерейскомъ домѣ, гдѣ его учили чтенію, пѣнію и букварю или книжицѣ о вѣрѣ и законѣ, и въ тоже время, по предписанію Д. Регламента, испытывали, „не ханжа ли онъ, не притворяетъ ли смиренія, что умному человеку не трудно узнать, также не сказуетъ ли о себѣ или и о иномъ сновъ и видѣній, ибо отъ такихъ каковаго добра надѣяться, развѣ бабьихъ басенъ и иныхъ вредныхъ въ народѣ плевель вмѣсто здраваго ученія“ (1)? При Аннѣ Іоанновнѣ всѣмъ архіереямъ предписывалось посвящать ставлениковъ только послѣ достаточнаго обученія ихъ вѣрѣ и закону, не ограничиваясь однимъ испытаніемъ ихъ въ чтеніи и пѣніи, а для этого держать ихъ при своемъ домѣ или при ближнихъ монастыряхъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ, при чемъ экзаменовать ихъ каждую недѣлю, подмѣчать состояніе житія ихъ и поступковъ и посвящать, кто изъ нихъ окажется достойнѣе; св. Синоду указано было разослать по епархіямъ учительныхъ священниковъ или іеромонаховъ по одному или по два съ надлежащимъ жалованьемъ, чтобы они съ крайнимъ прилежаніемъ обучали ставлениковъ, приводя ихъ къ совершенному познанію должности священнической (2). Этотъ указъ всего лучше опредѣляетъ значеніе экзаменаторовъ. Надобно впрочемъ замѣтить, что онъ не былъ вполне приведенъ въ исполненіе; такъ экзаменаторамъ нигдѣ, кажется, не назначалось жалованья и должность эта постоянно принадлежала къ числу такъ называемыхъ почетныхъ, которыя такъ много служили къ развитію взяточничества въ духовномъ вѣдомствѣ. Вотъ довольно полная программа обученія ставлениковъ, которую находимъ въ указѣ 1748 г. Теофилакта воронежскаго новоопредѣленному экзаменатору учи-

(1) Приб. Реглам. о пресвит. 4—6. П. С. З. VI, 3911.

(2) П. С. З. X, 7734, 7749.

телю семинаріи Стасіевичу: обучать „символу вѣры православной, заповѣдямъ Божиимъ и церковнымъ таинствамъ, добродѣтелямъ богословскимъ и евангельскимъ, апостольскимъ и отеческимъ преданіямъ и прочему, до букваря и катихизиса принадлежащему, что священнику необходимо вѣдать, надлежить, всему со истолкованіемъ писанія, въ чемъ состоитъ законъ христіанскій и проч., а притомъ примѣчать состояніе житія ихъ и поступки, чтобы къ чтенію св. Писанія прилежали и, что читаютъ, разсуждать могли и не словомъ, но самымъ дѣломъ образъ сами собою другимъ простымъ людямъ оказывать могли“ (¹). Обученіе катихизису при архіерейскомъ домѣ было тѣмъ болѣе необходимо, что книжки этого катихизиса были чрезвычайно рѣдки въ уѣздахъ и кандидату священства нужно было иногда нарочно ѣхать въ городъ, чтобы ими пользоваться, и проживать здѣсь до тѣхъ поръ, пока не выучитъ всего наизусть, что не могло сдѣлаться скоро, потому что тогдашнія необработанныя головы, совершенно непривычныя къ книгѣ, осиливали ее съ весьма большимъ трудомъ для себя. Только въ 1742 г. св. Синоду велѣно было позаботиться о распространеніи катихизиса въ достаточномъ числѣ экземпляровъ повсюду (²). Кромѣ изученія катихизиса святитель Иннокентій иркутскій заставлялъ ставлениковъ еще списывать для руководства ихъ при будущемъ служеніи нѣкоторыя правила и пункты Регламента о священникахъ и учить ихъ на память (³). Наблюдая за поведеніемъ ставленика, экзаменаторъ не долженъ былъ оставлять безъ вниманія и поведенія его жены, долженъ былъ и объ ней дать свое свидѣтельство епархіальному начальству; — такъ по крайней мѣрѣ было

(¹) Ворон. епарх. вѣдом. 1867 г. стр. 674—675.

(²) П. С. З. XI, 8743.

(³) Ирк. епарх. вѣд. 1863. № 37: Управл. св. Иннокентія.

въ воронежской епархіи ⁽¹⁾. Отъ такого экзамена или школы не освобождался никто, даже ставленики изъ ученыхъ; такъ наприм. сейчасъ упомянутый Стасіевичъ при посвященіи во священники былъ отданъ въ школу къ казначею, несмотря на то, что самъ былъ экзаменаторомъ ⁽²⁾. Съ распространеніемъ школьнаго образованія между духовенствомъ во 2-й половинѣ XVIII столѣтія въ священство очень часто стали поступать кончившіе курсъ семинарій и даже акадеій, но должность экзаменаторовъ оставалась совершенно въ прежнемъ видѣ ⁽³⁾; экзамену обязательно должны были подвергаться всѣ безъ исключенія ставленики, хоть бы они были несравненно образованнѣе самого экзаменатора, какого-нибудь полуграмотнаго архіерейскаго монаха; разница противъ прежняго состояла только въ сравнительной короткости срока, въ какой ученый ставленикъ проходилъ экзаменаторскую школу. Экзамены эти стали понемногу выводиться только послѣ реформы духовно-учебныхъ заведеній. — Экзаменъ рѣшалъ судьбу ставленика; послѣ удовлетворительной отиѣтки экзаменатора на дѣлѣ онъ отправлялся въ консисторію уже съ полною увѣренностію въ своемъ скоромъ посвященіи.

Явившись въ консисторію, онъ подавалъ прошеніе о назначеніи его къ исповѣди и производству и за тѣмъ отсылался къ духовнику, если былъ уже женатъ, а то вѣхалъ жениться. Послѣ исповѣди духовникъ отиѣчалъ на ставленическомъ дѣлѣ, что по исповѣди препятствій къ посвященію не оказалось, или что проситель къ посвященію достоинъ. За исповѣдью слѣдовала присяга предъ посвященіемъ въ вѣрности государю, въ неослабномъ попеченіи объ искорененіи суетвѣрій и расколовъ, неутаиваніи неисповѣдающихся

⁽¹⁾ Воронеж. епарх. вѣдом. 1868 г. стр. 538.

⁽²⁾ Тамже, 1867 г. стр. 752.

⁽³⁾ См. наприм. Ист. моск. епарх. упр. III, кн. 1. 228—

и проч. До 1738 г. эта присяга по разнымъ епархіямъ имѣла разныя редакціи; въ этомъ году узаконена была общая форма ея для всѣхъ епархій⁽¹⁾.

Посвященіе совершалось обычнымъ порядкомъ, какъ и теперь. Какъ на особенность стариннаго посвященія въ попы и дьяконы, можно указать развѣ на выстриганіе на головѣ посвященнаго гуменца, которое въ древней Россіи обложено было даже особенной пошлиной подъ именемъ „простригальныхъ денегъ—по гривнѣ съ плѣши“. Полное опредѣленіе о гуменцѣ находимъ въ соборномъ дѣяніи 1675 г. Старинная символика въ волосахъ около плѣши воображала видѣть терновый вѣнецъ Христовъ⁽²⁾. Покойный митрополитъ Филаретъ объяснялъ простриганіе гуменца отсѣченіемъ дурныхъ помысловъ, такъ какъ волосы подобно мыслямъ суть нѣкотораго рода истеченія изъ головы человѣческой. Когда вывелся этотъ старинный обычай, опредѣлить трудно, но извѣстно, что онъ употреблялся еще въ концѣ XVIII столѣтія; м. Филаретъ самъ еще помнилъ такихъ священно-служителей съ гуменцами въ коломенской епархіи⁽³⁾. За посвященіемъ слѣдовала новая школа для ставленика, школа практическаго обученія церковной службѣ у кого-нибудь изъ монаховъ архіерейскаго дома или изъ соборянъ или изъ приходскихъ и монастырскихъ священно-служителей. Результатъ обученія отмѣчался учителемъ на томъ же ставленическомъ дѣлѣ, которое вмѣстѣ съ ставленикомъ переходило по всѣмъ степенямъ кафедральной іерархіи изъ рукъ въ руки. Наконецъ архіерей указывалъ выдать посвященному ставленую грамоту. До 1727 г. грамоты эти были письменныя и разнообразнаго содер-

(1) Издана въ Ист.-стат. опис. сиб. епарх. II, стр. 277—278.

(2) Ист. рос. іер. I, стр. 344. Ист. моск. епарх. упр. I, прил. ч. 250.

(3) Душеп. чт. 1870 г. XII; вѣчто о поп. гуменцахъ. стр. 17.

званія; въ этомъ году указомъ св. Синода отъ 16 августа велѣно выдавать печатныя. Употребленіе письменныхъ однако продолжалось и послѣ этого; окончательное запрещеніе ихъ послѣдовало уже въ 1738 г. по случаю какого-то дѣла въ св. Синодѣ, по которому „въ дѣлѣ письменныхъ грамотъ явилась фальшь“⁽¹⁾. Въ Малороссіи письменныя грамоты употреблялись до самаго преобразованія малороссійскихъ епархій въ 1786 г. При выдачѣ грамоты съ ставленика брали обязательство выучить ее наизусть. вмѣстѣ съ грамотами во 2-й половинѣ XVIII столѣтія выдавались еще ставленикамъ нѣкоторыя поучительныя сочиненія объ обязанностяхъ священно-служителя и катихизисы⁽²⁾. Послѣ всего этого новопоставленный по приѣздѣ на мѣсто долженъ былъ явиться къ благочинному или старостѣ поповскому, который и вводилъ его въ должность, собирая для этого въ церковь всѣхъ прихожанъ.

Совершенно такія же степени ставленическаго дѣлопроизводства проходили священно-служители, опредѣлявшіеся въ викаріи и въ заставку, также церковно-служители при посвященіи въ стихарь; отъ того вѣроятно между прочимъ такъ долго и нельзя было заставить ихъ добиваться стихаря, какъ это мы видѣли выше. Грамоты или указы причетникамъ, какъ посвященнымъ, такъ и не посвященнымъ въ стихарь, извѣстны были подъ названіемъ новоявленныхъ памятей. Наконецъ таже процедура допросовъ, справокъ, экзаменаціи и исповѣди употреблялась при переходѣ священно-служителей съ мѣста на мѣсто и допущеніи къ служенію священно-служителей вдовыхъ; дѣла этого рода тоже причислялись къ разряду ставленическихъ. При переходѣ священно-служителей имъ выдавались переходяія грамоты, во всемъ почти схожія съ ставле-

⁽¹⁾ П. С. З. X, 7492. Образцы грам. см. въ Ист. моск. епарх. упр.

⁽²⁾ Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 2. стр. 269.

ними. Несмотря на то, что съ самаго начала XVIII столѣтія правительство постоянно вооружалось противъ этихъ грамотъ въ видахъ пресѣченія бродяжничества духовенства, онѣ продолжали существовать въ прежнемъ видѣ до 1765 г. При множествѣ безмѣстнаго духовенства никакъ нельзя было вывести изъ употребленія не только ихъ; но даже грамотъ на прискавіе мѣсть. Въ 1765 г. тѣ и другія грамоты были запрещены, но и послѣ того долго продолжали существовать въ формѣ указовъ, что въ сущности было одно и тоже⁽¹⁾. Можно замѣтить здѣсь кстати, что извѣстный намъ обрядовый взглядъ на священно-служителей, какъ только на требоисправителей, а не пастырей или духовныхъ отцевъ-воспитателей прихожанъ въ христіанской жизни, взглядъ, при которомъ не было, разумѣется, никакой особенной надобности, чтобы священно-служитель былъ постоянно привязанъ къ своему приходу, много поддерживали сами епархіальныя начальства, очень часто переводившія священниковъ съ мѣста на мѣсто иногда безъ всякихъ достаточныхъ причинъ и возбудившія объ этихъ переводахъ даже особый весьма важный вопросъ въ современной литературѣ.

Вдовымъ священно-служителямъ выдавались епитрахильныя (священникамъ) и оранныя или постихарныя (дьяконамъ) грамоты. Послѣ общаго разрѣшенія священно-служенія всѣмъ вдовымъ священно-служителямъ по опредѣленію собора 1667 г.⁽²⁾, въ выдачѣ этихъ грамотъ, собственно говоря, не было никакой нужды, но онѣ все-таки держались до 1765 г. частію по старой къ нимъ привычкѣ, частію потому, что выдача ихъ сопровождалась извѣстными сборами въ архіерейскую казну. Многіе священно-служители и послѣ 1667 г. не получали полнаго благословенія на свя-

(¹) См. напр. П. С. З. XXXII, 25328, 25441.

(²) Дополн. А. И. V, стр. 493—495. Также П. С. З. I, стр. 709—710.

щенно-служеніе, поэтому грамоты раздѣлялись на грамоты съ обѣднями и безъ обѣденъ, т. е. дозволяющія исправленіе всѣхъ службъ и требъ, кромѣ литургіи; за первыя пошлина бралась двойная⁽¹⁾. Старинныя понятія такъ еще были сильны, что каждый священнослужитель непосредственно послѣ смерти жены считался какъ-бы подъ запрещеніемъ служенія и безъ особой грамоты имѣлъ право отслужить только время сорокоуста по покойницѣ; поэтому на допросѣ при дѣлопроизводствѣ о выдачѣ грамоты на служеніе онъ долженъ былъ объявлять, что „отслужи онъ по попадѣ своей четырехдесятницу, священническаго ничего не дѣйствовалъ“⁽²⁾. Указомъ св. Синода отъ 15 марта 1723 г. опредѣленіе собора 1667 г. было подтверждено и грамоты на служеніе вѣдно выдавать безъ замедленія и излишняго пошлинъ взятія, но при этомъ указано архіереямъ ежегодно удостовѣряться въ добромъ поведеніи снабженныхъ грамотами вдовцовъ чрезъ заручныя прошенія прихожанъ, испытаніе въ архіерейскомъ домѣ, чрезъ закащиковъ, поповскихъ старостъ и другими способами; Вслѣдствіе этого грамоты, какъ и прежде, выдавались на извѣстный срокъ, на 3—4 года, даже на одинъ годъ, и по истеченіи этого срока ихъ нужно было мѣнять на новыя, при чемъ проходить ту же процедуру дѣлопроизводства о выдачѣ ихъ. За служеніе безъ грамоты назначался штрафъ, наприм. по одной инструкціи поп. старостѣ московской епархіи (1738 г.) — 2 руб. 4 алт. и 2 деньги⁽³⁾. Послѣ нѣсколькихъ возобновленій грамоты епархіальное начальство вдругъ отказывалось дать новую грамоту; это было сильнымъ побужденіемъ для

(1) Опис. арх. мин. юстиц. I, прилож. стр. 6.

(2) Христ. чт. 1871 г. февр.: О вдов. священносл. стр. 351.

(3) Тамже стр. 356. Образчики прошеній о грамотахъ: Волог. епарх. вѣдом. 1869 г. № 5. А. юрид. стр. 415—417. Грам. на годъ: Ирк. епарх. вѣд. 1863 г. № 45.

вдоваго священно-служителя къ постриженію въ монахи. Несмотря на прямое запрещеніе Регламента и указовъ употреблять къ постриженію вдовцовъ какія-либо принудительныя мѣры, въ епархіяхъ всегда находились архіереи — ревнители монашества, которые насильно заставляли постригаться вдовыхъ поповъ и дьяконовъ, оправдываясь тѣмъ, что иначе въ монастыряхъ очень мало будетъ братіи, особенно іеромонаховъ и іеродиаконовъ; св. Синодъ неоднократно получалъ отъ такихъ вдовцовъ жалобы на архіереевъ, въ которыхъ описывались иногда весьма тяжкія мѣры подобнаго принужденія къ монашеству, наприм. содержаніе подъ карауломъ или въ неисходномъ монастырскомъ пребываніи; принужденію въ монашество подвергались иногда даже вдовые церковно-служители ⁽¹⁾. Выдача епитрахильныхъ и постихарныхъ грамотъ прекратилась тотчасъ же, какъ только въ 1765 г. отмѣнены были сопряженныя съ ней сборы, и вдовые священнослужители стали служить по однимъ ставленнымъ грамотамъ ⁽²⁾.

Прохожденіе ставленника по всѣмъ означеннымъ степенямъ производства въ XVIII в., какъ и въ старину; сопровождалось множествомъ издержекъ, какъ официальныхъ, такъ и неофициальныхъ. Издержки эти начинались еще до подачи прошенія на мѣсто. Нерѣдко нужно было задобрить помѣщика за согласіе принять просителя въ приходъ, въ югозападной Руси требовалось заплатить за презентъ; почти всегда нужно было задобрить и подпойть за заручный выборъ прихожанъ; никакъ нельзя было обойти и старосту поповскаго или духовнаго управителя за свидѣтельство и одобреніе. Не даромъ извѣстный архипастырь Иродіонъ Жураковскій жаловался, что къ нему при-

⁽¹⁾ Примеры см. въ Христ. чт. 1871 г. февр.: О вдовыхъ священнослуж.

⁽²⁾ Форма епитр. и стихарн. грамотъ сходна съ формою ставленыхъ. Образцы см. въ Ист. моск. епарк. упр.

сыдались „желатели священства съ презентами или рещи съ свидѣтельствами отъ владѣльцевъ и парохіянъ, полученными отъ нихъ то за искупъ, то за утаеніе церковныхъ доходовъ, то за удовольеніе парохіянъ иныхъ напоємъ, иныхъ же дачею хлѣба и прочимъ подаяніемъ требуемымъ“ (1). Въ Великороссіи, при слабомъ развитіи приходскихъ выборовъ, издержки на удовлетвореніе прихожанъ могли быть не очень значительны и много-много, что ограничиваться „напоємъ“; но въ Малороссіи доходили до удивительныхъ размѣровъ. Наприм. въ 1780-хъ годахъ намѣстникъ новомлинской протопопіи Стахевичъ, желая при старости послѣ своей смерти упрочить свое мѣсто за зятемъ Осипомъ Савицкимъ, далъ за согласіе на это мѣстному сотнику Шишкевичу 15 талеровъ. Но взявъ эти деньги, сотникъ обманулъ Стахевича и, когда послѣдній отправилъ зятя въ Кіевъ хлопотать о викариатствѣ, Шишкевичъ отправилъ къ митрополиту письмо съ самымъ дурнымъ отзывомъ о кандидатѣ, предупреждая, что этого кандидата никто изъ старшины не желаетъ и что онъ везетъ съ собою рекомендательное письмо отъ борзенскаго протопопа, полученное имъ за два цѣлковыхъ и калду водки. Митрополитъ отказалъ Савицкому. Савицкій однако не отчаявался получить мѣсто и по смерти своего тестя снова отправился въ Кіевъ, заручившись рекомендательнымъ письмомъ бунчуковаго товарища Троцкаго. На этотъ разъ рааными датками онъ успѣлъ склонить на свою сторону саму консисторію, такъ что когда Шишкевичъ прислалъ въ Кіевъ для противодѣйствія ему депутатовъ отъ сотни, въ консисторіи этихъ депутатовъ почитывали барбарами да еще и деньги за битье по обычаю съ нихъ взяли. Между тѣмъ и бунчуковый товарищъ Троцкій усердно дѣйствовалъ за Савицкаго, очернилъ Шишкевича предъ митрополитомъ и выхло-

(1) Труд. кіевск. д. акад. 1860. II, 250.

поталь ему даже отлученіе отъ Церкви. Савицкій былъ посвященъ. Новомлинцы, обиженные консисторіей въ лицѣ своихъ депутатовъ, обратились къ гетману и просили, чтобы Савицкаго ни въ какомъ случаѣ въ попы къ нимъ не ставили. По слѣдствію объ этомъ дѣлѣ, назначенному гетманомъ, все дѣло объяснилось тѣмъ, что у Шишкевича былъ другой кандидатъ, который далъ ему за мѣсто взятку, задобривъ и парохіянъ. „А чтожъ намъ дѣлать, паниматко, говорила пани Шишкевичева Тропкой, оправдывая мужа въ гоненіи на вдову Стахевичеву и ея зятя, когда парохіяне уже пороги оббили намъ, кланяясь, чтобы на мѣсто Стахевича поставили Кирилла Гриценка? Да и далъ уже Гриценко пану моему сто золотыхъ, обѣщая еще столько дать“ (').

Но главные расходы предстояли ставленнику впереди въ епархіальномъ городѣ, гдѣ нужно было оплачивать каждый шагъ по лѣствицѣ дѣлопроизводства, начиная съ записи его прошенія во входящую книгу, при чемъ платилось 10 копѣекъ. Допросъ, справка, школа—все это хотя и не было обложено опредѣленными сборами, но за то щедро оплачивалось такъ называемыми акциденціями, безъ которыхъ обойтись было нельзя, потому что всѣ кафедральные чины не получали никакихъ окладовъ за службу до 1765 г. и кормились отъ дѣлъ. Злоупотребленія, прижимки дававшимъ мало, обманы въ пользу дававшихъ много были неизбѣжными слѣдствіями этого кормленія отъ дѣлъ. Посопшковъ напр. рассказываетъ о своемъ времени, какъ взятки могли выручить ставленника при экзаментѣ, производимомъ даже лично самимъ архіереемъ; приближенные архіерея дадутъ ставленнику за-

(') Р. Арх. 1871 г. Очерки изъ быта Малороссіи, стр. 1889—1891. Одинъ протопопъ при избраніи его на протопопію (въ 1711 г.) обвѣзся дать прихожанамъ на церковь даже 1000 золотыхъ. Тамже, стр. 1886.

твердить нѣсколько словъ изъ Псалтири и заложуть, а потомъ при архіереѣ и раскроютъ для экзамена это самое мѣсто „и тако архіереевъ своихъ въ порокъ приводятъ“ (1). Въ 1835 г. св. Синодъ далъ инструкцію члену синодальной конторы Веніамину епископу коломенскому для управленія московскою епархією; въ ней между прочимъ читаемъ: „при отправленіи ставленическихъ дѣлъ надъ синодальными иподіаконъ и прочими служители и въ казенномъ приказѣ надъ подъячими, которые принимаютъ пошлинныя деньги, смотрѣть накрѣпко, дабы со ставленниковъ до посвященія и по посвященіи, кромѣ надлежащихъ указныхъ денегъ, богомерзкихъ взятокъ отнюдь не брали и онымъ людямъ тѣмъ раззоренія не наносили, ибо, какъ слышно есть, что тѣ иподіаконъ и подъячіе и прочіе берутъ сверхъ надлежащаго съ тѣхъ людей, не страшась ничего, немалыя денежныя взятки, и тѣ бѣдные люди, не имѣя о себѣ свободнаго голоса, претерпѣваютъ отъ того великое раззореніе; и тако плачъ бѣдныхъ не привлекъ бы на невозбраняющихъ и неудерживающихъ такихъ продержателей отъ оныхъ противныхъ поступковъ въ началѣ гнѣва Божія, а потомъ и ея и. величества; и какъ при слушаніи, такъ и по поставленіи при отдачѣ ставленныхъ грамотъ тѣхъ ставленниковъ спрашивать всѣмъ обще по священству ихъ съ подписками, кто изъ иподіаконовъ и подъячихъ или изъ прочихъ чиновъ что съ нихъ сверхъ указаго взяли деньгами и прочимъ себѣ во взятокъ, и на кого что покажется, тѣхъ имая въ то же время допрашивать, и по подлинному свидѣтельству съ тѣхъ продержателей оныя взятки возвращать и отдавать тѣмъ обидимымъ безъ всякаго удержанія въ немедленномъ времени съ росписками и тѣмъ виновнымъ чинить за то указъ, чему будутъ достойны... И сей пунктъ при подачѣ челобитенъ ставленикамъ велѣтъ читать всѣмъ

(1) Сочин. Посошк. I, 18.

публично, дабы они о томъ были извѣстны“ (1). По-
вѣрно, что такой указъ, какъ ни былъ искусно при-
думанъ, ни къ чему не служилъ, кромѣ того, что каж-
дый ставленикъ, показывая по священству, что съ не-
го никто ничего не взялъ, самый же первый шагъ
своего священства долженъ былъ начинать ложью. Въ
1742 г. св. Синодъ указалъ „ставленическія дѣла для
надлежащаго производства поручать въ епархіяхъ ар-
хіереямъ такимъ людямъ, которые бы были добросо-
вѣстнѣе и вѣроятія достойнѣе“ (2), что, разумѣется,
давнымъ давно знали всякій архіерей и безъ подоб-
наго указа... Не останавливаясь пока на ставлениче-
скихъ акциденціяхъ, обратимся къ обзорѣнню офици-
альныхъ пошлинъ и сборовъ при поставленіи.

Пошлины эти платились за письменоводство во
ставленическому дѣлу, за подписи, записи, скрѣпленіе
печатями разныхъ документовъ и бумагъ и за самое
поставленіе кафедральному клиру и архіерею. Постав-
леніе въ разныя степени клира всегда было одною
изъ крупныхъ доходныхъ статей архіереевъ. Въ 1721
г. митрополитъ енваидскій Арсеній, жившій тогда въ
Россіи, подалъ въ св. Синодъ челобитную, въ которой
жаловался на недостаточность своего жалованья (по-
лучалъ по 1 руб. въ день) и просилъ о дозволеніи
рукополагать ставлениковъ, отъ чего бы онъ могъ съ
причетомъ своимъ „по Божѣ имѣть пропитаніе съ удо-
вольствіемъ“. Даруя ему это дозволеніе, св. Синодъ
опредѣлилъ: „а за трудъ „служителемъ и пѣвчимъ
и за ризницу и за прочее *по обычаю* велѣтъ брать съ
тѣхъ ставлениковъ, съ попа изъ дьячковъ въ дьяконы
и въ попы по 2 руб., а съ діакона въ попы и съ
дьячка во діакона по рублю, а больше сего какъ ему
архіерею, такъ и его сослужителемъ и пѣвчимъ от-
нюдъ не дерзатъ брать подъ опасеніемъ запрещенія.

(1) П. С. З. IX, 6718 п. 3.

(2) Тамже, XI, 8622.

А російскимъ архіереємъ, кои имѣють свои епархіи, oprичь опредѣленныхъ по прежнему обычаю съ патріаршихъ ставлениковъ изъ казеннаго приказа пошлинъ были бѣ довольнѣи, а лишняго ничего не брать, и о томъ, къ кому надлежитъ, послать указы“ (1). Такимъ образомъ извѣстное намъ опредѣленіе о ставленическихъ пошлинахъ п. Іоакима имѣло полную силу и по учрежденіи св. Синода. Въ 1723 г. оно опять было подтверждено въ инструкціи московской дикастеріи, при чемъ указано рукополагать ставлениковъ по реестру, а не черезъ рядъ, пошлины брать въ количествахъ, показанномъ въ указѣ 1721 г. (м. Арсенію), синодальнымъ инодіаконамъ отъ ставленныхъ грамотъ брать по прежнему установленію патріарховъ, а излишнему отнюдь не касаться (2). Въ томъ же году св. Синодъ озаботился выдать подробное постановленіе о сборахъ, соображаясь тоже съ патріаршимъ установленіемъ; положено взимать: а) при опредѣленіи и посвященіи—съ просвирничихъ и причетническихъ памятей 20 коп., изъ дячковъ во дяконы и изъ дяконовъ въ попы 1 р. 26 к., изъ дячковъ въ попы 2 р. 33 к., б) съ переходящихъ отъ храма къ храму, просвирничихъ и церковно-служительскихъ 20 коп., дяконовскихъ 12½, поповскихъ 25½, съ епитрахильныхъ 15, орарныхъ 7½ коп., в) съ возводимыхъ на степени протопопа 25 коп. Остался старинный обычай каждому новому архіерею поновлять или подтверждать своимъ подписомъ грамоты, выданныя его предшественниками, за что велѣно взимать съ грамотъ дяконовскихъ 10 коп., священническихъ 15, протопопскихъ 24½. „А болѣе того, сказано въ опредѣленіи, никакихъ прежде вымышленныхъ, простригальныхъ, постихарныхъ, отводныхъ и прочихъ т. п. доходовъ

(1) Собран. постан. по дух. вѣд. I, стр. 71.

(2) II. С. З. VII, 4190 п. 3.

никому не спрашивать“ (1). Къ этимъ расходамъ нужно еще прибавить плату за написаніе грамотъ, дьяконской 12, поповской 15 коп., а за вписаніе имени въ грамоту печатную 5 коп., и на гербовую бумагу, на которой производились все ставленическія дѣла до 1742 г., когда св. Синодъ, находя въ этомъ „бѣднѣмъ ставленикамъ убытокъ немалый“, указалъ употреблять въ ставленическомъ дѣлопроизводствѣ простую бумагу (2). Подробности самаго дѣлежа ставленическихъ платежей между каедральными чинами, кому сколько изъ нихъ приходилось, можно видѣть изъ распредѣленія, употреблявшагося при этомъ случаѣ въ московской епархіи: за посвященіе въ попы архіерею 70 к., синодальнаго дома казначею 14, ризничему 10 к., церкви 12 апостоловъ двоимъ іеромонахамъ 18 к., двоимъ іеродіаконамъ 10 к., пономарю 2 к., синодальнымъ иподіаконамъ 3¼ к., подъячому 3, пѣвчимъ 2, подъякамъ разныхъ станицъ 4¼, подъячку за храненіе книгъ ¼ к., синодальнымъ истопникамъ 1¼ к., успенскаго собора пономарямъ 2 к., сторожамъ синодальной казны 1¼ к., дикастерскому истопнику ¼ к., канонаристамъ 6 к., псаломщикамъ и псалтирщикамъ 12, пѣвческой палаты сторожу 1 к. При посвященіи во дьяконы сборы эти уменьшались на половину (3).

Изчисленные официальные расходы были не очень велики, но они сильно увеличивались издержками на акциденціи. Ни каедральные, ни консисторскіе чины,

(1) Тамже XVII, 12379. Ист. моск. епарх. упр. I, стр. 43—44. Почти тоже количество въ Ист. нижег. іер. стр. 80—81, примѣч. 65. Но въ иркутской напр. епархіи бралось больше: за дьячк. память 26—45 к., за поповленіе 3 алт. 2 д. (Ирк. епарх. вѣд. 1863 № 40. 45. 1864 № 20); а въ 1830-хъ гг. еще больше: за поповскую грам. 5 р. и причетническую 75 к. (тамже 1869 № 28).

(2) П. С. З. XI, 8622.

(3) Ист. моск. епарх. упр. I, 69. Сравни. II, кн. 1, прим. 62.

разумѣется, не могли удовлетворяться этими копѣйками, алтынами и деньгами, о которыхъ говорилось въ синодскихъ опредѣленіяхъ, и требовали къ нимъ весьма значительныхъ присовокупленій. Для уплаты требуемыхъ суммъ бѣдные ставленики болѣе всего рассчитывали на приданое за своими невѣстами и кромѣ того обременялись долгами. При заключеніи браковъ въ духовномъ сословіи даже въ самыхъ бѣдныхъ росписяхъ приданого обыкновенно вносилась статья о деньгахъ „на производство“ жениха. Наприм. въ 1752 г. вдовая дьяковица московскаго Архангельскаго собора, принимая къ своей дочери и наследному мѣсту зятя студента академіи Петра Алексѣева, включила въ роспись приданого 50 руб. на производство (¹),—сумму, замѣтимъ, очень значительную для посвященія во дьяконы; значитъ, для производства въ священники нужно было имѣть 100 р., да еще неизвѣстно, сколько долженъ былъ Алексѣевъ израсходовать, кромѣ этихъ 50 р., своихъ денегъ. Несмотря на строгое запрещеніе 1723 г. никакихъ вымышленныхъ доходовъ при поставленіи не спрашивать и лишняго отнюдь не касаться, сами архіереи подавали примѣръ произвольнаго увеличенія ставленическихъ поборовъ, то усиливая старыя пошлины, то даже устанавливая въ своихъ епархіяхъ новыя, доселѣ небывалыя. Наприм. въ 1759 г. митрополитъ Тимофей Щербатскій объявилъ по московской епархіи, что при поставленіи ставленниковъ приходитъ въ обветшаніе ризница его преосвященства, и указалъ, при взятіи ставленыхъ пошлинъ въ консисторіи, брать еще пошлину на ризницу съ производящихся въ попы изъ дьячковъ по 1 р. 50 к., изъ дьяконовъ по 1 р., во дьяконы 50 к., съ дьячковъ и пономарей по 20 к., и тѣ деньги по третямъ отсылать въ каѳедральный Чудовъ монастырь (²). Въ

(¹) Душеп. чт. 1869 г. лив.: Петръ Алексѣевъ.

(²) Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 2, стр. 31.

нѣкоторыхъ епархіяхъ ставленики во время долгаго своего проживанія при каедрѣ должны были нести разныя работы, нѣчто въ родѣ барщины въ пользу архіерейскаго дома, рубить дрова, чистить дворъ, конюшни, обрабатывать огороды и сады и т. д. Особенно тяжелыя работы доставались на ихъ долю вслѣдствіе извѣстной страсти нашихъ прежнихъ архіереевъ къ разнаго рода постройкамъ. Вотъ наприм. что происходило въ Тамбовѣ при епископѣ Пахоміѣ (1758—1766), извѣстномъ своими постройками и любовью къ большимъ колоколамъ: проживая въ городѣ иногда годовъ по 5, ставленики рыли рвы подлѣ Казанскаго монастыря, носили кирпичи на колокольный заводъ, очищали мѣсто для конюшеннаго двора, переплавляли лѣсъ на постройку архіерейскаго дома, били сваи въ рѣкѣ для постройки архіерейской бани; отъ этихъ работъ можно было впрочемъ и освободиться, давши рублей 50 на колокола; изнуренные работами, обнищавшіе отъ долгаго проживанія въ городѣ, ставленики пѣшкомъ отправлялись въ Петербургъ съ жалобами св. Синоду. Указы св. Синода въ Тамбовѣ о прекращеніи этихъ работъ и скорѣйшемъ посвященіи ставлениковъ встрѣчаемъ даже послѣ 1765 г., когда церковное тягло было уже уничтожено (1).

Долгое проживаніе въ каедральномъ городѣ во время ставленическаго дѣлопроизводства и прохожденія школы было не менѣе обременительно для ставленика, чѣмъ самыя поборы. Съ самаго начала дѣла онъ долженъ былъ тщательно рассчитывать, что для него выгоднѣе, проживать ли лишніе мѣсяцы безъ всякаго движенія дѣла, или для сокращенія дѣлопроизводства побольше дать, кому слѣдовало. Не даромъ въ упомянутой нами инструкціи московской дикастеріи велѣно было „производство чинить по ряду, кто прежде прошеніе подалъ, по реэстру, дабы никому напрас-

(1) Ист.-стат. опис. тамб. епархіи. Хитрова. 1861.

ной волокиты не было“. Изъ этой же инструкции узнаемъ, что даже по окончаніи всей процедуры производства ставленикъ могъ встрѣтить еще препятствіе въ самой выдачѣ ставленой грамоты и долженъ былъ выкупать ее новыми презентами ⁽¹⁾. Были случаи, что, избѣгая платежей и волокиты, новопроизведенные ставленики, „не только не получа ставленныхъ грамотъ, но и не бывъ въ ученіи священно-служенія, отходили въ дома свои и служенія отправляли“; въ 1752 г. въ московской епархіи на такихъ бѣглецовъ наложенъ штрафъ 1 р. съ попа и 50 к. съ дякона за каждый годъ служенія безъ ставленой грамоты ⁽²⁾. На волокиту и жаловаться было не совсѣмъ безопасно; въ 1764 г. одинъ ставленикъ пожаловался Тихону епископу сѣвскому, что онъ уже недѣли 3 ходитъ за дѣломъ попустому, но по справкѣ оказалось, что онъ ходилъ всего 2 недѣли, — и вотъ на ставленическомъ дѣлѣ явилась архіерейская резолюція: „высѣчь при консисторіи плетью хорошенько при собраніи ставлениковъ и обучать буквари“ ⁽³⁾.

Въ Малороссіи, гдѣ епархіальное управленіе было почти совершенно безконтрольно до самаго преобразования епархій, ставленическіе сборы были еще тяжелѣе. Послѣ экзамена и исповѣди ставленикъ тотчасъ же долженъ былъ заплатить въ каѳедру деньги оμοфорныя, консольціонныя и клировыя. Первые уплачивались собственно архіерею, при чемъ ставленикъ долженъ былъ внести сразу всю годовую сумму архіерейской дани съ своего будущаго прихода не въ зачетъ рядового сбора и деньги за грамоты: на стихарь 60 к., дяконскую 1 р. и на санъ священника 1 р., всего 2 р. 60 к. Вторыя деньги шли въ утѣшеніе (*consolatio*) каѳедральнымъ чинамъ за труды

⁽¹⁾ П. С. З. IX, 6718.

⁽²⁾ Ист. Моск. епарх. упр. II, кн. 2, 31—32.

⁽³⁾ Орловск. еп. вѣдом. 1868 г. № 21, стр. 1663.

ставленическаго производства: намѣстнику, писарю, экзаменатору, духовнику, архидіакону, крестовому іеромонаху, экклезіарху, ризничему „за одѣяніе“ (одежда), уставщику, пѣвчимъ, иподіаконамъ, кафедральному проповѣднику за проповѣдь, крестовошѣ, орельщику и проч.; всего за посвященіе въ стихарь 2 р. 19½ к., во дьяконы 4 р. 39½ к., въ попы 6 р. 52½ к., за всѣ степени вмѣстѣ 13 р. 11½ к. Викарій платилъ за производство половинную „кондицію“. Клировыя деньги 2 р. съ священника и 1 р. съ дьякона шли на канцелярію консисторіи, какъ мы видѣли, состоявшую изъ членовъ архіерейскаго клира. Если взять при этомъ въ расчетъ издержки на проживаніе при кафедрѣ и на разные презенты, то для насъ очень вѣроятными будутъ показанія нѣкоторыхъ ставлениковъ, что промоща въ кафедрѣ стоила имъ 200—300 р. и болѣе. Многіе ставленики просили себѣ отпушенія или разсрочки официальныхъ платежей, на что по милости архіереевъ и получали согласіе; но отъ неофициальныхъ платежей отдѣлаться было едвали возможно (*).

Вслѣдствіе высокихъ ставленическихъ сборовъ многіе южнорусскіе ставленики стали уклоняться отъ посвященія у своихъ епархіальныхъ архіереевъ, обращаясь за свящ. саномъ къ архіереямъ иностранцамъ, у которыхъ посвященіе стоило дешевле. Это обыкновеніе добывать св. санъ въ Молдавіи; или ближайшихъ къ украинѣ областяхъ турецкихъ, а то и дома отъ какого-нибудь заѣзжаго греческаго архіерея, было чрезвычайно распространено въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ и никого не удивляло въ Малороссіи; оно было даже отчасти полезно для православія, особенно въ граничныхъ русскихъ приходахъ, гдѣ католическіе паны не хотѣли допускать къ своимъ вотчиннымъ церквамъ

(*) Опис. Кієво-соф. соб. и Рук. для с. вост. 1862 г. № 27: Очерки быта малор. дух.

никакого православнаго пароха и въ пріемъ готоваго священника, посвященнаго за границей, парохіане находили единственное средство избавиться отъ своего невольнаго безпоповства, потому что русскіе архіереи не посвящали никого безъ согласія и презента пана. Отказа въ посвященіи у нищихъ иностранныхъ архіереевъ не было; кромѣ того, что они дешево брали за свой трудъ, они безпрекословно посвящали ставлениковъ безъ назначенія храма, „про запасъ“ или „на вакансъ“, что особенно было важно для многихъ искаателей священства. Получивъ св. санъ про запасъ, человекъ оставался пока въ прежнемъ своемъ состояніи, крестьявиномъ, наймитомъ и проч., работаль, отбываль панщину, а между тѣмъ исподволь высматриваль себѣ праздноу парохіи и неопустительно являлся въ числѣ кандидатовъ на приходскихъ выборахъ съ своей ставленоу грамотоу, часто написанноу на клочкѣ бумаги, выдранномъ изъ староу книги или тетради, и за громкимъ подписомъ какоу-нибудь митрополита или архіепископа уполномочивавшеу его „священнодѣйствовать во всѣхъ святыхъ Божіихъ церквахъ невозбранно, гдѣ будетъ имѣть нужду по избранію мѣста“. Въ XVIII в. заѣзжіе архіереи были сильно стѣснены въ Россіи, а русская іерархія стала преслѣдовать святокущевъ, гдѣ бы они ни пріобрѣтали свящ. санъ, за границей, или дома; но старыи обычай долго не выводился, особенно потому, что находилъ себѣ поддержку въ приходскихъ громадахъ. Какъ скоро громада выбирала себѣ такого посвященнаго на вакансъ въ парохіи, мѣстному архіерею трудно было уже отказать ей въ опредѣленіи избраннаго. На допросахъ въ консисторіи такіе избранники парохій откровенно показывали, что не поѣхали за посвященіемъ къ своему архіерею за неимѣніемъ денегъ, а греческіе и волошскіе архіереи требуютъ много и посвящатся у нихъ сходнѣе; противъ этого практическаго резона было совершенно бесполезно выставлять отвлеченныя понятія о власти и правахъ епархіальныхъ епископовъ безъ равносильнаго ему та-

кого же практическаго резона. Притомъ же эти священники были народъ кроткій, готовый на всякое униженіе въ каедрѣ, лишь бы только получить признаніе своего сана и грамату на мѣсто, являлись такими несчастными, что епархіальное начальство, порѣшивъ сначала оставить ихъ, яко похитителей св. сана, на всю жизнь безъ богослуженія, рясоношенія и рукоблагословенія, потомъ все-таки сжаливалось надъ ними и принимало ихъ въ свою епархію съ полнымъ признаніемъ ихъ сана, выдавая имъ такъ называемую усыновительную грамату. Особенно мудро да и вредно было бы не признать такихъ священно-служителей въ ихъ санѣ въ приходахъ заграничныхъ, въ польскихъ владѣніяхъ, куда власть русскихъ архіереевъ почти вовсе не простиралась и гдѣ причты жили, не завися почти ни отъ какой духовной власти; каждое прошеніе, присланное оттуда, объ усыновительной граматѣ естественно должно было встрѣчаться съ предупредительной радостью и съ полнымъ снисхожденіемъ къ свѣтокупству (¹).

Представленный нами порядокъ ставленическаго производства съ его сборами и пошлинами, котораго дѣ-

(¹) Рук. для с. паст. 1861 г. № 49: Очерки быта малор. дух. Упорядоченіе церковнаго управленія заграничнаго края совершилось во 2-й полов. XVIII в., благодаря трудамъ епископа переславскаго Гervasія и мотронискаго архимандр. Мелхиседема Значно-Яворскаго, который заставилъ множество приходовъ просить усыновительныхъ грамотъ у Гervasія (ibid. 1860 г. № 49). Сохранилось составленное Мелхиседекомъ описаніе церквей разныхъ заграничныхъ протопопій (1767 г.), изъ котораго видно, какъ часто ставленики ѣздили посвящаться за границу, какъ священники опредѣлялись къ церквамъ по презентамъ паповъ и до выборовъ прихожанъ, какъ получивъ мѣсто или и до полученія его посвященные за границей просили у малороссійскихъ архіереевъ усыновительныхъ грамотъ (см. Киевск. еп. вѣдом. 1861 г. № 4. 10. 12. 17. 16. 18). Здѣсь же можно видѣть образчикъ усыновительной грамоты 1757 г. (1862 № 12. стр. 412—414).

дали право посвященія источникомъ кормленія для іерархіи; вводитъ насъ въ любопытную область финансовыхъ отношеній духовенства къ епархіальной власти, отношеній, сформировавшихся еще съ незапамятнаго времени и продолжавшихъ свое законное, юридическое существованіе до 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія. За все это время церковная администрація была полнымъ отраженіемъ древне-русской администраціи. Въ государственной жизни все народонаселеніе рѣзко распадалось на два класса, людей служилыхъ или, какъ ихъ звали, мужей и людей тяглыхъ, мужиковъ, которые кормили мужей, несли въ пользу ихъ тягло. Въ жизни церковной высшій, административный классъ духовенства точно также кормился отъ низшаго, управляемаго, который несъ въ пользу его разные платежи, называвшіеся тоже тягломъ, и всталъ къ этому высшему классу точно въ такія же отношенія, какъ мужики къ мужамъ, носилъ официальное названіе духовенства тяглаю. Какъ земскіе тяглецы должны были тянуть къ своему земскому старостѣ, который доставлялъ все тягло, куда слѣдуетъ, такъ и тяглое духовенство тянуло своимъ тягломъ къ своему старостѣ поповскому. Тяжесть тягла вела въ старину къ разнообразнымъ уклоненіямъ отъ него со стороны тяглыхъ людей,—и вотъ какъ въ государственной, такъ и въ церковной администраціи является гоньба за тяглымъ человѣкомъ, ирредиринируются усиленные хлопоты о томъ, чтобы онъ не отбивалъ отъ тягла, строгости, праведья. Въ наказахъ архіереевъ поповскимъ старостамъ на первомъ планѣ стоитъ сборъ съ духовенства пошлинъ, выражается съ начала до конца какой-то финансовый взглядъ на администрацію; за недоборъ угрожается праведжомъ безъ пощады и запрещеніемъ самаго священно-служенія. Государственная администрація съ теченіемъ времени стала понемногу освобождаться отъ преобладанія въ ней старыхъ финансовыхъ принциповъ; но церковная администрація по свойственной ей консервативности удержала эти принципы до XVIII столѣтія, не измѣнила

даже обычнаго языка своихъ грамотъ, создавшагося еще во времена всеобщаго господства системы кормленія. Предъ самой реформой Петра встрѣчаемъ грамоту поповскимъ старостамъ п. Адриана, которая можетъ служить полнымъ и выразительнымъ памятникомъ всѣхъ особенностей этой системы ('). Тяглыхъ отношеній духовенства къ іерархіи не измѣнила и реформа; все ея дѣло ограничилось въ этомъ отношеніи только тѣмъ, что изъ всего церковнаго тягла на содержаніе архіерейскихъ домовъ назначена была постоянная штатная сумма, а за тѣмъ вся остальная часть его обращена на удовлетвореніе государственныхъ и общественныхъ нуждъ, и еще необходимымъ при этомъ усиленіемъ надъ церковными сборами государственнаго контроля.

Всѣ сборы съ духовенства раздѣлялись обыкновенно на окладные, количество которыхъ было постоянно и могло опредѣляться въ формѣ ежегоднаго оклада, и неокладные, количество которыхъ было случайно

Между окладными сборами первое мѣсто занимала архіерейская или церковная дань. Количество ея для каждой церкви было различно, сообразуясь обыкновенно съ числомъ приходскихъ дворовъ, количествомъ церковной земли, вообще съ средствами церкви; до 2-й половины XVIII в. оно даже совершенно зависѣло отъ воли архіерея; уже при п. Іоакимѣ во всѣ епархіи разосланы были грамоты съ предписаніемъ при наложеніи церковной дани всѣмъ архіереямъ сообразоваться съ правилами, принятыми при этомъ въ патріаршей области, потому что патріарху вѣдомо учинилось, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ всякіе сборы собираютъ съ прибавкою и отъ того церковному чину и всякихъ чиновъ людямъ чинятся убытки и въ народѣхъ смуще-

(') П. С. З. III, № 1612.

ніе и ропотъ ('). Изъ этой и другихъ патріаршихъ грамотъ узнаемъ и способъ наложенія дани и ея количество въ патріаршей епархіи, которая должна была служить образцомъ для другихъ. По случаю открытія новыхъ приходоу, или какихъ-нибудь переимѣнъ въ старыхъ, или просто чрезъ извѣстные неопредѣленные сроки по распоряженію епархіальной власти старосты поповскіе и разные служилые люди архіерейскаго дома обязаны были производить по приходамъ дозоръ, при чемъ чрезъ заручныя сказки причтовъ и чрезъ собственныя наблюденія собирали подробныя свѣдѣнія о средствахъ церквей, потомъ на основаніи этого дозора для каждаго прихода назначали данскій окладъ. Церковная дань накладывалась на причтъ въ томъ или другомъ количествѣ а) по числу дворовъ самихъ священно и церковно-служителей, — при чемъ опредѣлялось брать съ попова двора 4 деньги, дьяконова 2, съ дьячкова, пономарева, просвирнина и съ дворовъ церковныхъ бобылей по 1 д.; б) по числу дворовъ приходскихъ, при чемъ по соображенію состоятельности этихъ дворовъ вималось съ причта за дворы боярскіе, княженецкіе, дворянскіе, дѣтей боярскихъ и прикащиковъ государственныхъ сель по 6 денегъ съ двора, съ посадскихъ и крестьянскихъ, по статьямъ—съ лучшихъ, среднихъ и молодчихъ людей, по 4, 3 и 2 деньги, съ стрѣleckихъ и пушкарскихъ по 2, съ бобыльскихъ и дворовъ боярскихъ дѣловыхъ людей по 1; в) по количеству земель и угодій,—съ бортныхъ ухажаевъ, бобровыхъ гоней и рыбныхъ ловель—съ знамени по 3 алт. съ деньгой, съ земли церковной съ четверти по 3 д., съ луговъ по 2 д. съ копны ('). Въ Малороссіи за каждый приходскій дворъ въ архіерейскую казну платилось столовыхъ денегъ 2 к., мировыхъ $\frac{1}{2}$, солодо-

(') А. И. V, № 172.

(') Тамже и IV, № 195. 240 и др.

выхъ $\frac{1}{2}$, за бездворную хату (собственно дворъ бобыля безъ поля) половина (¹).

Всѣ эти порядки при наложеніи архіерейской дани перешли и въ XVIII вѣкъ. Въ началѣ царствованія Петра, когда хозяйство архіереевъ попало подъ управленіе монастырскаго приказа, послѣдній предпринялъ было всеобщій дозоръ приходо́въ для обложенія ихъ данью, но, кажется, не выполнилъ этой задачи. Съ возвращеніемъ епархіальнаго хозяйства снова въ управленіе архіереевъ обложеніе церквей данью стало зависѣть отъ архіерейскихъ приказо́въ, а въ послѣдствіи отъ консисторій, и производилось по дозору и сказкамъ поповскихъ старостъ всякій разъ, какъ въ средствахъ приходо́въ происходила какая-нибудь перемѣна (²). Общее количество данскаго сбора въ архіерейскую казну было весьма значительно; наприм. въ 1705 г. со 130 церквей города Смоленска съ уѣздомъ взято было по окладу 401 р. 6 алт. 4 д.; съ 38 церквей дорогобужскаго уѣзда 100 р. 15 алт.; въ 1723 г. по окладной табели камеръ-коллегии, на основаніи оклада монастырскаго приказа, положено было собрать въ епархіяхъ: петербургской 3371 р. 3 $\frac{1}{2}$ к., кievской 2870 р. 93 $\frac{1}{4}$ к., воронежской 6679 р. 86 к., смоленской 1248 р. 39 $\frac{1}{2}$ к., архангельской 1710 р. 46 $\frac{1}{2}$ к., въ патриаршей области 6013 р. 56 $\frac{1}{2}$ к. и проч. (³). Едва ли не самую меньшую цифру данскаго сбора встрѣчаемъ въ иркутской епархіи въ первое время ея существованія при св. Иннокентіѣ; собиралось всего 108 р. 2 к.; лобопытно употребленіе этой суммы,—изъ нея поступало въ домовую казну 63 р. 40 к., въ келью ар-

(¹) Опис. кievо-соф. собора и Рук. для с. п. 1862. № 27. стр. 309.

(²) Опис. синод. арх. I, 674:—обложеніе данью церквей въ бѣгородской епархіи съ доклада Синоду,—это по случаю смерти мѣстнаго архіерея.

(³) Монаст. приказъ, о. Горчакова. стр. 232—233.

хіерейскую 19 р. 1 к., пѣвчимъ столовыхъ 17 р. 61 к., на приказъ 4 р. 40 к.; на милостыню 3 р. 60 к.; видно, что знаменитый святитель жилъ очень бѣдно⁽¹⁾. Въ извѣстіяхъ о частныхъ окладахъ съ той или другой церкви видимъ тоже самое количество, какъ и въ патриаршихъ грамотахъ. Такъ, по окладу 1742 г. въ воронежской епархіи положено было брать: съ дворовъ поповыхъ по 2 к., дяконовыхъ по 1, церковническихъ, просвирничихъ и бобыльскихъ по $\frac{1}{2}$, съ пашни церковной по $1\frac{1}{2}$, к. съ четверти въ каждомъ полѣ, съ покосовъ по 1 к. съ копны, съ угодій церковныхъ, съ озеръ, рыбныхъ ловель, бортныхъ и бобровыхъ ухажаевъ и мельницъ по 10 к. съ угодья, съ приходскихъ дворовъ по 1—2 к.⁽²⁾ Ружные причты кромѣ того платили дань съ получаемой ими руги,—къ сожалѣнію мы не можемъ опредѣлить, сколько⁽³⁾.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что церковная дань платилась въ видѣ какого-то сбора съ доходовъ духовенства. Опредѣлить точную процентную величину этого сбора едвали возможно, потому что для этого нужно знать, сколько дохода могли доставить духовенству четь земли, дворъ прихожанина и другія единицы, принятыя въ основаніе данскихъ окладовъ. Едвали впрочемъ величина эта и тогда была опредѣленно извѣстна; данскіе оклады по всей вѣроятности формировались путемъ обычаевъ, практики, безъ особенныхъ вычисленій. Нельзя даже не замѣтить очень важной и невыгодной для духовенства ошибки въ самомъ ихъ основаніи; мы указываемъ на несправедливое сопоставленіе при ихъ разкладкѣ на церкви церковной земли и угодій, съ которыхъ въ пользу духовенства шелъ постоянный доходъ и которыя дѣйствительно мог-

(1) Ирк. епарх. вѣдом. 1863 г. № 23.

(2) Воронежск. епарх. вѣдом. 1868 г. стр. 122—124.

(3) Истор. моск. епарх. упр. II, кв. 1. примѣч. 131.

ли служить прочнымъ основаніемъ для обложенія причта извѣстнымъ количествомъ дани, съ числомъ и заки-точностію приходскихъ дворовъ, по которымъ опредѣленіе доходовъ причта и опредѣленіе по нему дани было рѣшительно невозможно. Для того, чтобы данскій окладъ былъ справедливъ, нужно было назначить прежде опредѣленную цифру подворнаго сбора въ пользу самого духовенства, иначе сказать—наложить въ пользу приходскаго клира обязательный налогъ на каждый приходскій дворъ, а потомъ уже назначить за каждый дворъ цифру дани съ причта. Мысль о такомъ налогѣ дѣйствительно и возникла въ XVIII столѣтіи, но не была приведена въ исполненіе. Наприм. серьезное и довольно настойчивое предложеніе о немъ находимъ въ Д. Регламентѣ. Въ 1740-хъ годахъ ту же мысль повторилъ въ своемъ проектѣ о ревизіи извѣстный В. Н. Татищевъ; по его предположенію для содержанія причтовъ слѣдовало установить обязательный налогъ на прихожанъ по душамъ какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, по 3 коп. съ души въ годъ, а потомъ изъ общей годовой суммы этого налога $\frac{1}{10}$ опредѣлить въ пользу епархіальнаго архіерея съ тѣмъ, чтобы больше этого онъ уже ничего не спрашивалъ съ своего духовенства (¹).

Съ давнихъ временъ встрѣчается еще особый сборъ съ духовенства, такъ называемыхъ, казенныхъ денегъ или алтынновъ, количество котораго по архіерейскимъ грамотамъ древней Руси простиралось отъ 4 до 6 алт. съ церкви, а въ инструкціи п. Адриана опредѣлено въ 5 алт. 4 д. (²). Назначеніе этой пошлины въ памятникахъ неясно. Авторъ исторіи монастырскаго приказа положительно говоритъ, что эти деньги шли въ государеву казну; на чемъ основано такое объясненіе, за невѣрностью ссылки въ означенной книгѣ на источни-

(¹) Татищ. и его время. Н. Попова стр. 744.

(²) А. И. I, № 199. 234. V, № 244. П. С. 3. III, 161.2

ки для насъ остается неизвѣстнымъ; предположеніе его, что этого сбора не было до Петра, очевидно невѣрно⁽¹⁾. Очевъ впрочемъ можетъ быть, что, постоянно помогая государевой казнѣ въ разныхъ ея нуждахъ, наши архіереи въ самомъ дѣлѣ разлагали свои издержки въ ея пользу на свое тяглое духовенство, какъ они обыкновенно разлагали на него всѣ расходы, являвшіеся въ ихъ бюджетѣ по какому бы то ни было случаю вновь. Количество этого сбора при Петрѣ равнялось 5 алт. съ церкви⁽²⁾. Въ половинѣ XVIII в. оно возрасло до 17 к., нѣкоторыя церкви платили и меньше, напр. 11 к.⁽³⁾.

Съ 1678 г. духовенство платило деньги богадѣлнныя. Въ этомъ году на попеченіе патріарха была отдана московская богадѣльня, вмѣщавшая въ себѣ 412 человекъ и содержавшаяся прежде на казенныя суммы изъ приказа большаго двorca. Патріархъ тогда же разослалъ грамоты по всѣмъ епархіямъ, чтобы на содержаніе этой богадѣльни все тяглое духовенство присылало ему по гривнѣ въ годъ съ каждой церкви⁽⁴⁾. Неизвѣстно, долго ли этотъ сборъ продолжался при Петрѣ; монастырскій приказъ, вѣдавшій благотворительныя заведенія, бралъ на ихъ содержаніе деньги уже изъ монастырскихъ и архіерейскихъ доходовъ; гривенный сборъ на богадѣльни въ слободской епархіи упоминается въ 1705 г., а въ синодальной области существовалъ еще дольше. Послѣ учрежденія св. Синода на содержаніе богадѣленъ назначался свѣчвой сборъ по церквамъ. Въ замѣнъ богадѣленнаго сбора монастырскій приказъ наложилъ на духовенство новый налогъ на содержаніе московскаго госпиталя по 1 алт. 2 д. съ cadaго священно-и-церковно-служительскаго двора;

(1) Мов. прик. 233.

(2) Опис. архива. I, 486.

(3) Ист. моск. епарх. учр. II, кн. 1. примѣч. 130—131.

(4) А. Э. IV, № 228.

послѣ Петра налогъ этотъ прекратился (*). Гораздо долѣе существовалъ однородный съ этими благотворительными сборами сборъ полонянничій, установленный для выкупа плѣнныхъ еще на Стоглавомъ соборѣ. Соборъ положилъ было собирать полонянничныя деньги со всѣхъ тяглыхъ людей, но м. Иоасафъ, жившій тогда на покоѣ въ Сергіевомъ монастырѣ, присовѣтовалъ брать эти деньги изъ казны святителей и монастырей, потому что тяглымъ людямъ и безъ того много тягли отъ государственныхъ податей. Поэтому полонянничій сборъ возложенъ на духовное вѣдомство, но при этомъ, разумѣется, палъ не на высшее, а на тяглое духовенство. По инструкціи п. Адриана полонянничныхъ денегъ велѣно брать съ поповыхъ и причетниковыхъ дворовъ по 8 ден. съ двора; количество это оставалось неизмѣннымъ въ теченіи всей первой половины XVIII столѣтія (**).

Такъ какъ на духовенство возлагалось все содержаніе епархіальной администраціи, то оно должно было кормить всѣхъ должностныхъ лицъ, завѣдывавшихъ разными ея отраслями. Для этой цѣли назначенъ былъ сборъ десятильничъ. До XVII в. онъ распадался на множество мелкихъ сборовъ: собственно на десятильниковъ, потомъ на разнаго рода чиновниковъ и служителей архіерейскаго дома, на все ихъ содержаніе (полюдная пшеница, полти, людское) и въ уплату за всѣ ихъ дѣйствія, за ѣздъ, дозоръ, писцоводство и проч. (подводы, кормы, явки, писчее и т. п.). Въ XVII в. всѣ эти мелкіе сборы сѣлились въ одинъ общій десятильничъ сборъ, количество котораго по окладнымъ книгамъ обыкновенно равнялось количеству

(*) Мон. прик. 186—192. прилож. стр. 3—4. Опис. снв. арх. 117—121.

(**) Опис. снв. арх. 486. Ист. моск. еп. умр. II, кн. 1. прик. 130—131. Верон. епарх. вѣд. 1868 г. стр. 123.

архіерейской дани⁽¹⁾. По инструкціи Адріана положено собирать его въ количествѣ 10 алт. съ церкви; тоже самое количество показано потомъ въ справкѣ о сборахъ изъ камеръ-коллегіи 1721 г.; иногда оно впрочемъ возвышалось, напримъ въ смоленской епархіи десятильничихъ денегъ собиралось 20 алт. съ церкви⁽²⁾. Когда десятильничьи дворы замѣнились духовными правленіями, послѣднія тоже поступили на содержаніе духовенства. Содержаніе это взималось съ него или въ видѣ опредѣленнаго налога, который носилъ прежнее названіе десятильничья дохода или сбора на приказный расходъ и опредѣлялся въ размѣрѣ близкомъ къ прежнему, въ 30—38 коп. съ церкви⁽³⁾, или въ видѣ неопредѣленныхъ взносовъ по мѣрѣ расходовъ правленія, по раскладкѣ на церкви самого окружнаго духовенства. Въ древнее время духовенство должно было строить десятильничьи дворы; и теперь оно обязано было приобрѣсти постройкой, или наймомъ домъ для духовнаго правленія, также давать деньги на его ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе, на бумагу, на наемъ сторожей, на содержаніе колодниковъ и т. д. Члены правленія не получали опредѣленнаго жалованья и довольствовались акциденціями, но на ихъ повытчиковъ и приказныхъ служителей тоже шли опредѣленные взносы съ духовенства или деньгами, или натурой. Въ первое время существованія духовныхъ правленій, когда они еще не вывободились отъ вліянія выборнаго начала духовной администраціи, духовенство округа само увеличивало и убавляло какъ число приказныхъ въ своемъ правленіи, такъ и взносы на ихъ содержаніе, „понеже они приказные пропитаніемъ довольствуются отъ нихъ“. Но въ половинѣ XVIII в. правленія укрѣпились, стали освобождаться отъ вліянія духовенства и сейчасъ же вы-

(1) Напр. А. Ш. IV, № 240.

(2) Опис. син. арх. I, 486. Мон. прик. примѣч. стр. 3—4.

(3) Ист. моск. епарх. упр. ч. II, кн. 1. прим. 131.

казали сильное стремленіе къ поборамъ съ цѣлью покориться отъ своихъ управляемыхъ, какъ можно посылтѣе, такъ что консисторіи должны были напоминать имъ, чтобы они лишними сборами вѣдомства своего священно-и-церковно-служителей не отягощали⁽¹⁾. Содержаніе правленій осталось на духовенствѣ даже и послѣ учрежденія Екатерининскихъ штатовъ, когда консисторіи и архіерейскіе дома получили штатное жалованье. Кромѣ содержанія правленій, лежавшаго на обязанности всего вообще окружнаго духовенства, въ частности церковно-служители обязаны были въ пользу правленій весьма нелегкой повинностью исправлять при нихъ должности сторожей и рассыльныхъ, а также писцовъ; на послѣднюю должность они выбирались и въ консисторіи⁽²⁾.

Кромѣ сборовъ на д. правленія съ духовенства въ вѣкоторыхъ епархіяхъ были еще особые сборы на разныя нужды консисторій. Кіевскій митрополитъ Рафаиль Заборовскій возложилъ на духовенство даже все содержаніе своей консисторіи, опредѣливъ для этого особый сборъ въ 450—500 р. въ годъ со всѣхъ епархіальныхъ церквей и монастырей, при чемъ священникамъ приходилось платить по 1/2 к. за каждый приходскій дворъ и по 1/4 к. съ бездворной хаты. Сборъ этотъ съ теченіемъ времени возросъ до 2 к. Въ 1768 г. порѣшено было построить для консисторіи особое зданіе; расходы на это дѣло возложены тоже на духовенство; собрано было 1162 р. съ лишкомъ, но суммы этой оказалось мало и строеніе консисторіи не было начато; деньги впрочемъ все-таки

⁽¹⁾ Ук. коломенской консисторіи 1746 г. о строеніи орловскаго правленія. Орловск. епарх. вѣд. 1868 г. стр. 1567—1569. Строеніе правленія въ ворон. епархіи. Ворон. епарх. вѣд. 1867 г. № 11. стр. 365. Ист. м. епарх. упр. 1, прим. 316. 227. 11, кн. 1, прим. 223.

⁽²⁾ Ист. моск. епарх. упр. 1, 38.

остались въ каедрѣ и были израсходованы на разныя ея нужды ⁽¹⁾. Въ 1748 г. воронежскій архіерей Теофилактъ тоже вздумалъ строить консисторію и назначилъ для этого собрать съ духовенства (512 церквей и 20 монастырей) 1500 р. Въ представленіи его объ этомъ предметѣ св. Синоду прямо говорится, что строеніе консисторіи и д. правленій составляетъ прямую повинность всего епархіальнаго духовенства ⁽²⁾. Каедральный причтъ также имѣлъ свою долю сборовъ съ епархіальнаго духовенства,—такъ называемыя праздничныя гривны или славленные деньги, извѣстный процентъ съ праздничныхъ доходовъ духовенства, неодинаковый въ разныхъ епархіяхъ ⁽³⁾.

Самая доставка сборовъ въ архіерейскую казну была обложена особымъ окладомъ. По инструкціи Адриана поповскому старостѣ въ отвозъ сбора велѣно давать по 10 ден. съ каждой церкви, да подъячимъ десятильнича двора съ отписей (квитанцій) 4 ден.;—это такъ называемыя отвозныя деньги и прочее. Въ XVIII в. этотъ сборъ впрочемъ не упоминается въ числѣ окладныхъ, но за то является другой, имѣвшій, кажется, совершенно тоже назначеніе, — по 1¼% со всякихъ платежей духовенства. Въ окладахъ писалось: такого-то сбора столько-то „да съ того сбора нужнѣйшихъ по 1½ к. съ рубля“ ⁽⁴⁾. Разныя поѣздки по дѣламъ поповскихъ старостъ, закащиковъ, благочинныхъ, духовныхъ управителей и всякихъ служилыхъ людей оплачивались себодой пошлиной, которая была извѣстна подъ названіемъ заѣзда. Окладная величина его была гривна съ каждой церкви ⁽⁵⁾. Но окладъ суще-

⁽¹⁾ Киевск. епарх. вѣдом. 1862 г. стр. 20—22.

⁽²⁾ Ворон. епарх. вѣдом. 1867 г. 363.

⁽³⁾ Монаст. прик. 236.

⁽⁴⁾ Ист. моск. еп. упр. II, кн. 1, прим. 130. 131. Ворон. епарх. вѣд. 1868 г. стр. 123.

⁽⁵⁾ Въ справкѣ о сборахъ изъ кам.-коллегіи 1721 г. Опис. сив. арх. 486. Сравн. Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 1, прим. 131.

ствовали не во всехъ епархіяхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вѣдалось съ церкви, сколько придется, смотри по расходамъ; въ инструкціи закащику 1728 г. въ иркутской епархіи подводы велѣно раскладывать на причты по разсмотрѣнію приходоу, съ котораго меньше, съ котораго больше, чтобы не было обиды⁽¹⁾. Въ началѣ 1760-хъ годовъ въ воронежской епархіи вышло распоряженіе, чтобы духовные управители не брали подводъ съ духовенства для своихъ частныхъ надобностей, а брали только по казеннымъ надобностямъ съ точной записью въ особомъ для того журналѣ; а такъ какъ подводная повинность, надая на одни села, лежавшія по трактамъ, была неуравнительна, то велѣно уравнивать ее между всеми причтами, обявывая ихъ высылкой подводъ въ конвенту и д. правленія на общій счетъ⁽²⁾. Въ большей части епархій подводная повинность носилась натурою безъ всякихъ окладовъ и уравнианія; бывшему по дѣлу давалась инструкция, въ которой онъ уполномочивался брать известное число подводъ съ проводниками отъ села до села по всей дорогѣ безъ задержанія, причемъ прибавлялось съ какой-нибудь острасткой, чтобы онъ, будучи въ пути, обидѣ и налогу никому не чинилъ и взитокъ не касался.

Самый тяжелый фадъ для духовенства былъ фадъ по епархіи самого архіерея, потому что совершался на нѣсколькихъ подводахъ съ большой свитой и сопровождался большими издержками для причтоу на кормы какъ самому архіерею, такъ и всей его свитѣ, и кромѣ того на почестные дыры. Въ XVIII в. архіерейскій подѣздъ въ числѣ окладныхъ сборовъ уже не упоминается, но отъ уничтоженія опредѣленнаго оклада на него духовенству едвали стало легче. Въ

⁽¹⁾ Иркут. еп. вѣд. 1863. № 36. Жит. святыхъ, Филар. ноябрь. 444—445. Есть подробная свѣта расходовъ по фаду закащика въ Иркут. еп. вѣд. 1864. № 21.

⁽²⁾ Жит. св. Тих. ворон. стр. 50—51.

вилахъ облегченія духовенства Д. Регламентъ посвятилъ на своихъ страницахъ большой отдѣлъ правиламъ которыми каждый епископъ долженъ былъ руководствоваться при объѣздѣ епархіи. Временемъ для этого объѣзда назначается лѣто, когда путешествіе требуетъ менѣе издержекъ на кормъ и на другія нужды, когда архіерею можно не обременять священниковъ и квартирою, остановившись въ палаткѣ на полѣ. На одномъ мѣстѣ долго стоять не рекомендуется даже при встрѣчѣ какого-нибудь запутаннаго дѣла; рѣшеніе такихъ дѣлъ лучше отложить до возвращенія домой. Если епископъ позоветъ во время стоянки гостей, то „весь бы трапезеніе своею казною отправлялъ, а не налагалъ бы побору на священство или на монастыри... Крѣпко же заповѣдать епископъ долженъ служителемъ своимъ, чтобы въ посѣщаемыхъ городахъ и монастыряхъ благочинно и трезво пребывали и не творили бы соблазна, наипаче же не домогались бы у мниховъ и у поповъ кушанья и питья и конскаго корму лишняго, кольми паче не дерзали бы грабить, подъ виною жестокаго наказанія, ибо слуги архіерейскіе обычно бывають лакомыи скотины и гдѣ видятъ власть своего владыки, тамъ съ великою гордостью и безстыдіемъ, какъ татары, на похищеніе устремляются“. Регламентъ желалъ, чтобы архіерейскій объѣздъ не походилъ на татарское нашествіе и стоилъ духовенству недорого. Насколько это желаніе осуществлялось на дѣлѣ, объ этомъ можно судить напр. изъ слѣдующихъ распоряженій московскаго архіепископа Платона Малиновскаго относительно поѣздки его по епархіи въ 1752 г. Во всѣхъ д. правленія разосланы были указы, чтобы „духовные управители сами обіе съ старостами поповскими учредили въ удобныхъ мѣстахъ станціи, навѣдывался чрезъ нарочно посланныхъ, коимъ трактомъ преосвященный ѣхать имѣеть, разстояніемъ одну отъ другой въ 25 верстахъ; и на тѣхъ станціи, собирая у священно-и-церковно-служителей лошадей, на каждую станцію по

30 лошадей съ упряжью и съ пристойнымъ числомъ служителей имѣть въ готовности до прибытія преосвященнаго, и изъ тѣхъ лошадей давать въ подмогу имѣющимся въ обозѣ его пр—ва 60 лошадямъ въ проѣздъ; да на тѣхъ же станціяхъ приготовить для прокорму онымъ всѣмъ 60 лошадямъ овса и сѣна, сколько безъ нужды онымъ лошадямъ на прокормъ было бы; также къ довольствію пѣвчихъ и прочихъ служителей хлѣбъ, столовые припасы и прочее потребное, что гдѣ на таковое время сыскать будетъ возможно натурою, а буде чего натурою сыскать будетъ невозможно, то покупать и на то деньги имѣть въ готовности. И чтобъ все то неотмѣнно исполняемо было, онымъ духовнымъ управителямъ и старостамъ послать отъ себя нарочныхъ добрыхъ и исправить оное приготовленіе могущихъ людей по инструкціямъ; и велѣть на тѣхъ станціяхъ изъ духовныхъ персонъ по два человѣка, которымъ оное приготовленіе и лошадей поручить, и быть имъ на тѣхъ станціяхъ неотлучно, пока его преосв—во съ обозомъ минутъ изволить; и накрѣпко подтвердить, чтобы они всевозможное старательство имѣли, дабы въ проѣздъ преосв—го остановки и недостатка ни въ чемъ не было, подъ опасеніемъ неотмѣннаго за неисправность штрафованія“ (1).

Такимъ образомъ архіерейскій подѣздъ остался въ прежнемъ видѣ съ тѣмъ только различіемъ, что сдѣлался неокладною повинностью. Другими неокладными сборами были всѣ извѣстныя намъ ставленичeskія пошлины, къ которымъ причислялись также крестцовыя въ количествѣ 26 алт. 4 ден. съ попа и полковины этого съ дьякона въ годъ (2), далѣе сборы штрафныя недоимочныя, штрафныя за вины, мировыя, поднаказныя и всякаго рода судныя, наконецъ пошлины въ-

(1) Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 1, 63—64. Еще: кн. 2, 19—20.

(2) Опис. синод. арх. I, стр. 566.

нечныя съ бракомъ, какіе вѣнчало духовенство ⁽¹⁾. Любопытно, что духовныя лица, при выдачѣ своихъ дочерей за мужъ, кромѣ обычной вѣнечной пошлины, платили своему епархіальному начальству особыя выводныя деньги точно также, какъ крестьяне въ такомъ случаѣ платили выводъ своему вотчиннику или помѣщику; платежъ этотъ встрѣчаемъ въ 1705 г. въ вологодской епархіи (2 алт. 2 д.); новожены причетники при явкѣ въ той же епархіи платили въ архіерейскую казну 6 алт. 4 д., въ ростовской епархіи половину этой суммы ⁽²⁾.

Кромѣ старыхъ сборовъ и повинностей въ XVIII в. на духовенство наложены были еще новыя. Такъ, со времени организоваія особаго полковаго духовенства, съ начала XVIII столѣтія, а главнымъ образомъ съ 1705 г. явился окладной ежегодный сборъ подможныхъ денегъ по гривнѣ съ церкви. Деньги эти употреблялись: 1) на подмогу полковымъ попамъ при подъемѣ и на жалованье, 2) на подъемъ протопопамъ, іеромонахамъ, священникамъ, дьяконамъ и церковникамъ, которые посылались изъ Москвы въ Петербургъ, 3) священно-и-церковно-служителямъ, отправляемымъ въ новозавоеванные города и въ посольства, 4) на канцелярскія надобности, на жалованье подъячмъ и приставамъ, посылаемыхъ въ разныя мѣста съ указами о высылкѣ гривенныхъ денегъ, и на другіе посторонніе расходы по особеннымъ церковнымъ надобностямъ. Послѣ Петра этимъ сборомъ завѣдывала коллегія экономіи ⁽³⁾.

Когда при архіерейскихъ домахъ стали заводиться духовныя школы, явился новый сборъ съ духовен-

⁽¹⁾ О вѣнечныхъ сборахъ: II. С. З. III, 1612 п. 46. V, 2821. 3026. VIII, 5375. 5767. IX, 7116 и др. Уничтоженіе ихъ II. С. З. XVII, 12433. XXI, 15891 п. 3.

⁽²⁾ Монаст. прик. 242.

⁽³⁾ Опис. син. арх. I, стр. 105—110. II. С. З. IV, 2170. 2263. XI, 8400.

ства на содержаніе этихъ школъ. Со всѣхъ монастырей велѣно собирать 20-ю долю вотчиннаго хлѣбнаго сбора, а съ церковей, имѣвшихъ за собой земли, 30-ю⁽¹⁾. Частію вслѣдствіе дурнаго пріема, какой встрѣтили духовныя школы среди духовенства, а частію вслѣдствіе бѣдности церковей, сборъ этотъ долго не могъ быть организованъ, какъ слѣдуетъ⁽²⁾; полная его организація большію частію совершилась уже въ 1730-хъ годахъ, при императр. Аннѣ Іоанновнѣ⁽³⁾. О порядкѣ этихъ хлѣбныхъ сборовъ можно составить понятіе по инструкціи школамъ нижегородскаго архіерея Питирима (1738 г.)⁽⁴⁾: „вышеозначеннаго хлѣба, сказано здѣсь, собирать въ г. Юрьевцѣ и въ уѣздѣ судіѣ духовныхъ дѣлъ со смотрителѣ, и собравъ отдать въ Богоявленскій монастырь (гдѣ назначено было мѣсто для училища) опредѣленныи къ тому изъ священно-и-церковно-служителей особливымъ надзирателямъ, принявъ у того судьи со смотрителѣ по посланныи къ нимъ вѣдомостямъ сполна бездоимочно съ запискою и, перемоловъ въ удобное время, положить при тѣхъ школахъ въ показанномъ Богоявленскомъ монастырѣ въ особливые анбары или житницы, какіе есть по отводу того монастыря начальника съ братією, и содержать точъ хлѣбъ за замкомъ и за общими того надзирателя и судейскою и нашими учительскими печатями и присмотромъ. По окончаніи каждаго года коликое число какого по родамъ того сборнаго хлѣба у надзирателей за выдачею будетъ въ остаткѣ, то судіямъ духовныхъ дѣлъ обще съ вами учи-

⁽¹⁾ Реглам. дѣла еписк. п. 11—12.

⁽²⁾ Наука и литт. при Петрѣ. Пекарск. I, 108—121.

⁽³⁾ О содержаніи дух. училищъ есть капитальная статья о. Покровскаго. См. Страни. 1860 г. сентябрь. Говоря объ однихъ сборахъ съ духовенства, мы не касаемся другихъ источниковъ содержанія школъ.

⁽⁴⁾ Издаи. въ Временникѣ. т. XVII.

телями тотъ весь хлѣбъ, освидѣтельствовавъ достоверно, велѣтъ пережѣрять, и что какого по мѣрѣ явится, то велѣтъ ему надзирателю записывать въ приходъ каждаго новаго года въ особливия шнуrowыя книги имянно и въ консисторію о томъ рапортовать“. Книги эти о приходѣ и расходѣ семинарскаго хлѣба въ 1737 г. было указано даже представлять ежегодно въ св. Синодъ ⁽¹⁾. Для распоряженія хлѣбомъ при семинаріяхъ были особые прокураторы, эконоmy или приходорасходчики ⁽²⁾, которые завѣдывали иногда и самымъ сборомъ хлѣба. Вольшую частію для этого сбора по приходамъ посылались особые семинарскіе сборщики, состоявшіе подъ вѣдомствомъ консисторіи, или д. правленія, а иногда сами семинарскіе учителя и ученики. Въ видахъ контроля надъ причтами архіереи требовали отъ послѣднихъ точныхъ ежегодныхъ отчетовъ касательно урожая и умолада хлѣбовъ подъ угрозой за невѣрныя показанія лишенія сана. На основаніи подобныхъ отчетовъ и другихъ свѣдѣній при консисторіяхъ, или семинарскихъ конторахъ велись для всѣхъ приходскихъ церквей переписныя книги и по этимъ книгамъ составлялись оклады, сколько каждая церковь должна была прислать въ семинарію хлѣба, разсудавшіеся при указахъ съ опредѣленіемъ самаго срока доставки; за пропускъ этого срока въ наказаніе неплательщикамъ на счетъ ихъ посылались иногда для приѣма окладнаго хлѣба нарочные ⁽³⁾. Затруднительность сбора и доставки хлѣба побудили епархіальныя начальства перевести этотъ сборъ на

⁽¹⁾ Ист. рос. іер. 1, стр. 435—436.

⁽²⁾ Истр. Птирима; еще: Волог. еп. вѣд. 1863 г. стр. 304. Ворон. епарх. вѣд. 1867. № 6. Казанская семин. въ Прав. Соб. 1868 г. № 8.

⁽³⁾ Особенно подробныя свѣдѣнія о семин. сборахъ въ Ист. ворон. семин. Ворон. епарх. вѣд. 1867 г. № 1. 2. 6. 7. 10. 14 и 1868 г. № 6. 7. 23 и др. Р. Недг. вѣст. 1857 г. т. II, 540. 1858 г. V, 21—24; Корреспонд. изъ Рязани.

деньги. Величина денежнаго сбора была различна; въ новгородской епархіи съ 1735 г. причты платили вмѣсто хлѣба 1½ коп. за четверть, въ нижегородской— по именному указу 1743 г. велѣно собирать съ духовенства по 1 к. за каждый приходскій дворъ, а съ руги, угодій и оброчныхъ статей при церкви по 3 к. съ рубля, на крутицкую семинарію платилось только по 1 к. съ двора, въ Тобольскѣ, кромѣ подворнаго платежа, взимали еще по 5 к. съ каждой гривны, которую духовенству назначено было (по ук. Петра I) получать съ cadaго раскольническаго двора и т. д. (¹).

Кромѣ этого окладнаго сбора на школы съ духовенства часто требовались еще сборы неокладные, чрезвычайные, на заведеніе разныхъ принадлежностей школьнаго быта и особенно на постройку зданій. Если школа не помѣщалась въ какомъ-нибудь монастырѣ, духовенство должно было позаботиться о ея помѣщеніи на свой счетъ. Преосвященные обыкновенно приглашали его въ этомъ случаѣ къ пожертвованію, кто сколько можетъ дать по совѣсти, или же прямо назначали опредѣленные сборы, распредѣляя ихъ по числу душъ и дворовъ въ приходѣхъ; отъ монастырей, а также отъ вотчинныхъ церквей требовались въ подобныхъ случаяхъ разные матеріалы для построекъ изъ лѣсныхъ и др. угодій и даровые работники (²). Расходы на строеніе школъ были очень значительны. Такъ, по инструкціи Питирима духовенство нижегородской епархіи должно было взять на себя строеніе 30 училищъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи. Для по-

(¹) П. С. З. Кн. штат. о доходахъ новг. арх. дома. Ист. ниж. іер. Макарія, стр. 119. Исслѣд. объ обл. Ватичей въ Чтен. 1862 г. II, стр. 71. Училищ. Далмат. мон. въ Перм. еп. вѣд. 1868 г. № 1.

(²) О способ. содерж. д. учил. Странн. 1860 г. VIII, 134—137 IX, 167... Ист.-стат. опис. смоленск. епарх. 187, 190, 193.

стройки бѣлевской школы въ 1762 г. со всего духовенства бѣлевскаго округа собрано было 288 р. 66 к. въ одинъ годъ ⁽¹⁾. Для постройки тамбовской семинаріи тамбовское духовенство по указу епископа Пахомія въ 1759 г. доставило 1984 р. денегъ и 1000 брусевъ со множествомъ теса, и притомъ замѣчательно, что все это употреблено не по назначенію, на постройки по архіерейскому дому, а семинарія такъ и не была открыта до 1779 г., когда она была открыта уже по имянному указу ⁽²⁾. Не упоминаемъ здѣсь о разныхъ штрафныхъ деньгахъ по суду, которыя духовенство должно было платить въ пользу семинарій въ количествѣ увеличенномъ противъ обыкновеннаго, о штрафахъ за непредставленіе или позднее представленіе дѣтей въ ученіе и за ихъ побѣги изъ школы, о платѣ по случаю взятія дѣтей родителями изъ школы прежде окончанія курса и т. п.

Нечего и говорить, какъ важно было бы опредѣлить общую сумму всѣхъ этихъ платежей, но вслѣдствіе неопредѣленности, непостоянства и малоизвѣстности многихъ изъ нихъ, особенно неокладныхъ и случайныхъ сборовъ, мы должны отказаться пока отъ всякой серьезной въ этомъ родѣ попытки и ограничиться подведеніемъ итога только къ нѣкоторымъ наиболѣе постояннымъ окладнымъ платежамъ. Взявши для этого въ примѣръ воображаемый небольшой приходъ съ попомъ и двумя причетниками во 100 дворовъ (около 400 душъ), съ 15 четями земли и покосами до 40 копенъ, безъ всякихъ другихъ угодій и безъ руги, мы найдемъ, что съ причта такого прихода должно было сходить: а) дани съ дворовъ причта 3 к., съ приходскихъ 2 р., съ пашни 22½ к., луговъ 40 к., б) сбора десятильничя или на правленіе до 35 к.,

⁽¹⁾ Тульск. епарх. вѣд. 1862 г. стр. 87.

⁽²⁾ Ист.-стат. опис. тамб. епарх. о. Хитрова. II. С. 3. 14921.

в) казенныхъ денегъ 15 к., г) колонянничныхъ 4, д) подможныхъ 10, е) на школы по 1 к. съ двора (мі-пішум) 1 р.; ж) можно прибавить сюда еще отвозныя деньги, взявъ количество ихъ примѣрно по инструкціи п. Адріана 7 к.; итого 4 р. 36½ к. Со включеніемъ сюда другихъ платежей, имѣвшихъ неокладной характеръ, цифра эта по нашему мнѣнію должна увеличиться рублемъ до 6 и болѣе по меньшему счету;— количество очень значительное для первой половины XVIII в., но оно еще могло увеличиваться до неопредѣленныхъ размѣровъ новыми платежами, или возвышеніемъ старыхъ по усмотрѣнію епархіальной власти.

Самое разнообразіе сборовъ по епархіямъ показываетъ, что, несмотря на стремленіе высшей церковной администраціи ввести относительно ихъ количества повсюдное однообразіе и опредѣленность, для произвола епархіальныхъ властей въ этомъ отношеніи оставалось еще слишкомъ много простора и въ XVIII в. Духовенство иногда цѣлыя десятки лѣтъ платило какойнибудь новоизмышленный сборъ прежде, чѣмъ св. Синодъ, узнавъ о томъ, выдавалъ наконецъ распоряженіе объ уничтоженіи такого сбора. Наприм. новгородское духовенство при Теофанѣ Прокоповичѣ платило ежегодно до 500 р. (съ церковей и монастырей) неупказнаго сбора на содержаніе домовою архіерейской конторы въ Петербургѣ, учрежденной тоже вопреки указамъ; уѣздныя церкви платили этого сбора по 65½ к. съ наждаго рубля церковной дани, а городскія вотчинныя были обложены окладомъ въ 2 р. 35½ к. Сборъ уничтоженъ въ 1738 г. уже по смерти Теофана (¹). Нѣкоторые архіереи налагали на духовенство лишніе платежи для содержанія духовныхъ училищъ; эти налоги не только не были останавливаемы, но еще находили себѣ одобреніе какъ у св. Синода, такъ и у правительства. Такъ, въ казанской епархіи

(¹) И С. З. X, 7623.

при архіереѣ Иларіонѣ Рогалевскомъ (1733—1734) въ пользу семинаріи у двухъ монастырей были отписаны вотчины, а хлѣбные сборы по епархіи вездѣ велѣно было производить въ удвоенномъ количествѣ. Между духовенствомъ поднялся сильный ропотъ. Преемникъ Рогалевскаго Гавріиль прекратилъ эти увеличенные сборы, но отъ этого семинарія пришла въ упадокъ и правительство изъявило на это большое неудовольствіе; Гавріиль подвергнутъ былъ суду и переведенъ въ другую епархію ⁽¹⁾. Бывали лишніе сборы и другаго рода, не имѣвшіе такого полезнаго приложенія, какъ сборы на школы. Въ 1751 г. архіепископъ московскій Платонъ Малиновскій, страстный любитель пѣвчихъ, установилъ налоги на духовенство въ пользу своего архіерейскаго хора, воспользовавшись для этого стариннымъ опредѣленіемъ патріарховъ, по которому собирались деньги на патріаршихъ пѣвчихъ съ церкви г. Москвы, съ одноприходныхъ по полтинѣ, а съ двухприходныхъ по 20 алтынѣ; опредѣленіе это онъ распространилъ на всю епархію на томъ основаніи, что сборъ денегъ съ однихъ московскихъ церквей для его хора недостаточенъ и что хоръ его поетъ во время архіерейской службы при посвященіи священниковъ, дьяконовъ и церковниковъ для всей епархіи ⁽²⁾. Преемникъ Платона Тимоѣей Щербатскій, какъ мы видѣли, установилъ еще новый большой налогъ на ставленниковъ для ремонта и улучшенія архіерейской ризницы. Въ Тамбовѣ епископъ Пяхомій собиралъ съ духовенства и ставленниковъ рублѣй по 50 на соборные колокола ⁽³⁾ и т. п.

Такое увеличеніе сборовъ доходило иногда до злоупотребленій, которыя св. Синодъ долженъ былъ

⁽¹⁾ Казанск. семин. въ первое время существ. Прав. Соб. 1868. кн. 3. Сравни. Ист. Россіи, Соловьева. XX, стр. 311.

⁽²⁾ Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 1, 99—100.

⁽³⁾ Ист.-стат. опис. тамб. епарх. Хитрова.

преслѣдовать судебнымъ порядкомъ. Въ 1727 г. попался подъ судъ смоленскій епископъ Филофей, родомъ грекъ, посаженный на смоленскую кафедру при Петрѣ въ 1722 г. и тогда же возбудившій противъ себя неудовольствіе св. Синода за то, что въ епархіи своей, какъ докладывалъ объ немъ государю Теофанъ Прокоповичъ, „никакихъ дѣлъ не правилъ: но только лакомился и поступалъ дерзко“. По суду, производившемуся объ немъ въ Синодѣ и Кабинетѣ въ 1727 г., открылось, что еще въ Греціи, будучи архіепископомъ ахридонскимъ, онъ бралъ лишнія дани съ подчиненныхъ ему епископовъ и сидѣлъ даже за это въ тюрьмѣ по приговору турецкаго суда; потомъ на русской кафедрѣ „явился въ правильныхъ винахъ и взяткахъ весьма подозрительнъ, и именно: въ свящ. чинѣ поставилъ грамотѣ неискреннихъ, въ томъ числѣ нѣкоторыхъ и безъ слушанія, 57 человекъ, и съ таковыхъ ставлениковъ, кромѣ указныхъ пошлинъ, взятками собралъ 783 р. 65 к. да 20 ефимковъ, да отъ образа пресв. Богородицы взялъ 489 р. 62 к. да золота 8 золотниковъ, за что по правиламъ св. и по именному указу 24 янв. 1714 г. и сана изверженію повиненъ“. Лишенный кафедры, онъ провелъ остатокъ жизни въ московскомъ греческомъ монастырѣ (¹). При имп. Елизаветѣ судили другаго архіерея иноземца, бывшаго молдавскаго митрополита Антонія Черновскаго, который съ 1740 г. занималъ черниговскую кафедру. Мы знаемъ, что каждый новый архіерей подтверждалъ своимъ подписомъ ставленія грамоты, данныя его предшественниками, и бралъ за то особую пошлину; Антоній, кромѣ ставленыхъ, началъ по пріѣздѣ на епархію досматривать такимъ же образомъ и старые антиминсы, при чемъ, не удовольствовавшись однимъ подписомъ ихъ, сталъ мѣнять ихъ на новые, за которые поло-

(¹) Θεοφ. Προκοπ. Чистовича. стр. 98: примѣч. 2: Ист.-стат. опис. смоленск. епарх. 99.

жилъ вѣзять съ причтовъ по 4 рубля. Онъ успѣлъ собрать такимъ образомъ уже до 500 рублей, какъ св. Синодъ, узнавъ объ этомъ новомъ поборѣ съ духовенства, потребовалъ отъ него объясненія. Антоній отвѣчалъ, что „онъ челоуѣкъ иностранный и не знающій въ томъ обыкновенія великороссійскаго. Въ молдавской землѣ находится обыкновеніе такое, что куда опредѣленъ бываетъ на какую епархію архіерей новый, то отъ него новые антиминсы раздаются во всѣ церкви; того ради... заблагоразсудихъ отпечатать вновь на атласѣ 200 антиминсовъ да на швабскомъ полотнѣ 200 же и при раздачѣ брать по 4 р. за каждый“. По рѣшенію св. Синода отъ 1742 г. онъ переведенъ былъ на другую кафедру въ Бѣлгородъ. Преемникъ его Амвросій Дубневичъ продолжилъ дѣло объ антиминсахъ у себя въ консисторіи, нашелъ ихъ неприличными для храмовъ, холсты слишкомъ грубыми, сами антиминсы слишкомъ малыми, подпись на нихъ не на мѣстѣ и т. п. и написалъ отъ себя къ Антонію письмо, въ которомъ просилъ его въ духѣ братской любви прислать въ Черниговъ 500 рублей для напечатанія новыхъ антиминсовъ и кромѣ того безъ дальней огласки возвратитъ нѣкоторыя вещи, принадлежавшія черниговской кафедрѣ и увезенныя въ Бѣлгородъ, присовокупляя при этомъ, что въ противномъ случаѣ консисторія должна будетъ донести обо всемъ св. Синоду и ему Антонію могутъ быть большія неприятели. Антоній согласился на все ⁽¹⁾.

Иностранные владыки могли ссылаться на невѣдѣніе русскихъ обычаевъ; но въ подобныхъ же вещахъ попадались и чисто русскіе архіереи. При Петрѣ подавъ былъ (въ 1716 г.) доносъ на самого мѣстоблжстителя Стефана Яворскаго, что онъ рукополагалъ въ попы и дьяконы незаконно людей неграмотныхъ, изъ

(1) Черниг. іерархи. Тр. кіевск. акад. 1860 г. II, 264—266.

тяглыхъ крестьянъ и даже бѣглыхъ, что ставленику поповство становится по 20, 30 и 40 руб., а дьяконство по 15 и 20, патрахильныя и постихарныя грамматы дасть на всякій годъ по 4 руб. и больше. и отъ того свящ. чинъ раззорился безъ остатка (¹). Въ неумѣренномъ пользованіи епархіальными богатствами и за излишніе поборы судили между прочимъ извѣстныхъ архіереевъ Θεодосія Яновскаго и Георгія Дашкова (²). Въ казанской епархіи послѣ извѣстной намъ ссоры губернатора Волынскаго съ архіереемъ Сильвестромъ за послѣднимъ тоже обнаружены были разные лишніе сборы по епархіи. По бумагамъ архіерейскаго приказа и изъ допросовъ архіерейскихъ подъячихъ Волынскій открылъ, что нѣкоторые сборы съ епархіи собирались въ архіерейскій домъ безгласно, безъ денесенія объ нихъ въ отчетахъ св. Синоду, что митрополитъ пользовался золотомъ и серебромъ съ старыхъ церковныхъ облачений, вѣнечныя пощлины возвысилъ болѣе, чѣмъ вчетверо, хотя въ отчетахъ показывалось только настоящее количество, какое слѣдовало брать по закону и проч. Не довольствуясь этими свѣдѣніями, губернаторъ нарочно разослалъ указы ко всемъ земскимъ комиссарамъ, чтобы они разузнали, каждый въ своемъ дистриктѣ, и составили вѣдомости за всѣ 4 года управленія Сильвестра о томъ, во сколько обходились брачущимся вѣнечныя памяти и сколько глѣ есть запустѣлыхъ церквей и отъ чего онѣ запустѣли, а также по сколько брали съ новыхъ церквей за антиминсы, потому что, писалось въ приказахъ, въ губернской канцеляріи вѣдомо учинилось, что въ архіерейскомъ домѣ, вмѣсто законныхъ 7 алтынъ, за антиминсы берутъ рубля по 1½, 2 и 2½, что стало самое святопродавство (³). Комиссары донесли, что за

(¹) Истор. Россіи, Солов. XVI, 357.

(²) Θεοφ. Прокоп. 291—292.

(³) Казанск. губ. вѣд. 1860 г. № 47.

вѣчные памяти бралось еще больше, чѣмъ думалъ губернаторъ, что по двумъ только уѣздамъ, казанскому и уржумскому, лишнихъ вѣчныхъ денегъ за 3 года въ архіерейскій домъ собрано было 3307 р. Волынский послѣ этого писалъ своему дядѣ Салтыкову: „я имѣю въ рукахъ моихъ, каковъ онъ (Сильвестръ) въ однихъ вѣчныхъ деньгахъ, какое здѣсь народу раззоренье, а у государыни кража четвертная, а въ казну развѣ пятая часть приходитъ. Гдѣ слыхано, чтобы по 2 р. съ полтиною да по 3 бѣднымъ людямъ становилась одна вѣчная память, а деньгамъ записки вѣтъ? Или есть ли Богъ и совѣсть, что здѣсь въ епархіи съ 60 церквей пустыхъ для того, что меньше 30 (т. е. рублей) ставленика въ попы вѣтъ, и что люди помирають безъ покаянія и робята мрутъ некрещеные по году“⁽¹⁾?

При видѣ подобныхъ фактовъ нужно впрочемъ всегда имѣть въ виду то, что самая система архіерейскихъ сборовъ далеко еще не отличалась опредѣленностью и давала очень большой просторъ архіерейскому усмотрѣнію; архіерейская власть еще очень свѣжо помнила то время, когда правительство писало о святительскихъ правахъ: „вольно ему, отцу нашему, на поповъ и на дьяконовъ и на церковныя пустошныя земли свою святительскую дань и оброкъ положить, чѣмъ онъ данью своею и оброкомъ изоброчить“⁽²⁾. Не надобно забывать и того, что и сама государственная администрація еще далеко не успѣла выработать для себя точныхъ правилъ о сборахъ, такъ что въ началѣ XVIII в. въ назначеніи различныхъ платежей и повинностей мы долго не видимъ ни системы, ни постоянства; понадобится выстроить новую крѣпость, соорудить корабль, набрать лишній полкъ и т. п., — и явится новый платежъ, или усилится старый, для во-

(1) Дѣло Сальникова въ Чтен. 1868 г. кн. III.

(2) А. Э. III, № 164.

го государства, или для известной области, известного класса народонаселения и проч. Также явления повторялись и в церковной администрации. Явилась потребность в школах, захотелось архиерею завести хор певчих, пошить новую ризницу, построить соборную колокольню, или что-нибудь в этом роде,—и сейчас же из консистории идет указъ—увеличить такой-то платежъ, или собрать столько-то вновь на такую-то статью. Эта патриархальная простота финансового управления была до такой степени обычна повсюду, что высшая власть не обращала уже никакого внимания на разные мелкие сборы архиереевъ по епархіямъ и вмѣшивалась в ихъ дѣла только в случаѣ какихъ-нибудь уже очень замѣтныхъ и вопіющихъ злоупотреблений, особенно когда дѣло касалось сборовъ, обращенныхъ в пользу государства, каковы были наприм. сборы за вѣчные памяти. Къ чести нашей іерархіи случаевъ суда надъ архиереями за поборы по епархіямъ в нашей исторіи встрѣчается очень мало.

Но если рѣдко встрѣчаемъ незаконные поборы съ духовенства со стороны высшей епархіальной власти, за то очень часто видимъ ихъ в длинномъ ряду второстепенныхъ и третьестепенныхъ епархіальныхъ начальствъ, гдѣ они обусловливались и господствовавшей тогда системой вознагражденія за службу и всеѣмъ характеромъ тогдашнихъ административныхъ нравовъ. Кормленіе отъ дѣлъ оставалось обычнымъ вознагражденіемъ за службу всеѣхъ чиновныхъ и служилыхъ лицъ и в XVIII столѣтіи, какъ в старину, развѣ только в немного слабѣйшей степени. В духовной администрации это кормленіе было тѣмъ необходимѣе, что множество лицъ служило здѣсь безъ жалованья, а другія получали такіе ничтожные оклады, которые ни в какомъ случаѣ не могли считаться достаточными для матеріальнаго обезпеченія; наприм. в 1750 г. в московской консисторіи секретарь получалъ третяго жалованья всего 26 р. деньгами и 10 четвертей ржи и овса (пополамъ), а простой писчикъ 2 р. и 1 чет-

верть съ 5 четвериками ⁽¹⁾. Св. Синодъ даже прямо узаконялъ кормленіе отъ дѣль, напр. въ указѣ 1729 г. объ управленіи санктпетербургской тѣнской избы сказано, чтобы чиновники этой избы имѣли пропитаніе отъ акциденцій, кто что дастъ, какъ вообще въ домахъ архіерейскихъ обходится ⁽²⁾. Поклоны или презенты были какимъ-то необходимымъ условіемъ всѣхъ соприкосновеній низшихъ съ высшими даже и помимо всякихъ дѣль; явиться къ начальнику безъ гостинца, или съ пустыми руками принять его у себя было бы признано явнымъ неуваженіемъ къ начальству, все равно какъ не поздравить его тоже гостинцемъ съ какимъ-нибудь праздникомъ, или съ его семейною радостью. Сами архіереи и консисторіи строго наблюдали этотъ способъ уваженія и почествованія въ отношеніяхъ своихъ къ высшимъ властямъ, къ членамъ св. Синода и даже къ служащимъ при его канцеляріи. Безъ гостинцевъ не обходились ни пріѣздъ архіерея въ Петербургъ, ни его переписка съ членами Синода ⁽³⁾. Въ 1721 г. св. Синодъ разослалъ было указъ по всѣмъ епархіямъ, чтобы членамъ и чиновникамъ его отнюдь никто подарковъ не посылалъ ⁽⁴⁾, но указъ этотъ остался безъ дѣйствія, потому что слишкомъ противорѣчилъ всѣмъ обычнымъ пріемамъ субординаціи и чинопочитанія. Въ одномъ письмѣ Теофана Прокоповича къ одному изъ архіереевъ (вѣроятно къ Иродіону Жураковскому) встрѣчаемъ сильныя упреки за присылку гостинцевъ: „что въ мірскихъ дѣлахъ нарицается издѣиство,... въ дѣлахъ нашихъ духовныхъ именуется симонія, зло тысящнократно отъ Церкви святой прокля-

⁽¹⁾ Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 1, 35—36.

⁽²⁾ Ист.-стат. свѣд. о спб. епарх. II, 162.

⁽³⁾ Любопытно перечисленіе даровъ, данныхъ Θεодосію Яновскому Сильвестромъ казанскимъ, въ Объявленіи о винахъ Θεодосія. Издан. въ кн. Θ. Прокоповичъ, прилож.

⁽⁴⁾ Собр. постановл. I, № 189.

тое. Хотя жъ я и знаю, что преосвященство ваше не тѣмъ намѣреніемъ, но отъ братской къ смиренію моему любви своихъ мене даровъ сподобляешь, однакожь совѣсти моей раждается беспокойство и добрымъ людемъ соблазнъ, а злымъ и ненавистнымъ клеветъ матеріа“ ('). Но вотъ наприм. какой меморіаль данъ былъ въ 1734 г. Иннокентіемъ Неруновичемъ Иркутскимъ одному іеромонаху, который былъ посланъ имъ въ Петербургъ по нѣкоторымъ епархіальнымъ дѣламъ: „общать награжденіе тѣмъ, которые въ приказахъ наше дѣло дѣлають и сдѣлають; дары подносить первѣе преосвящ. новгородскому (т. е. Θεофану) канфа штука цѣлая малиновая и прочее, на что реэстръ явствуетъ; о. Марку, невскаго архимандрита kolejнику, поклониться портищемъ камки; о. Лукъ Конашеничу и Варлааму Скамницкому—на обоихъ косякъ камки“ и т. д. ('). Съ верхнихъ ступеней администраціи обычаи поклоновъ и гостинцевъ распространялся по всей лѣствицѣ чиновачалія до самыхъ ея низшихъ ступеней, гдѣ заканчивался разными копѣечными подачками архіерейскимъ привратникамъ, консисторскимъ и правленскимъ сторожамъ.

Пріѣздъ духовнаго лица въ епархіальный городъ но дѣламъ сопровождался множествомъ расходовъ на поклоны. Любопытнымъ источникомъ свѣдѣній объ этихъ поклонахъ служатъ наши монастырскіе архивы, гдѣ въ расходныхъ книгахъ находимъ все даже копѣечные расходы настоятелей и настоятельницъ за каждый разъ, какъ они ѣздили или посылали кого-нибудь въ городъ къ преосвященному, или въ консисторію. Вотъ образчикъ подобныхъ записей: — реэстръ расходовъ одной кievской игуменьи 1734 г. „Дано преосв. архипастиревѣ нашему денегъ 6 рублей, о. архидіакону катедральному 2 р. и фустъ (платковъ)

(') Труд. в. акад. 1865 г. т. I, 301.

(') Иркут. епарх. вѣд. 1866 г. № 8.

2,—цѣна полчварта золотого, о. писару катедральному фустъ 2 и денегъ 2 р., о. намѣстнику фуста и денегъ 1 р. 50 к., о. духовнику фуста и денегъ 1 р. 50 к., о. уставнику фуста и 50 к., діаконамъ хустокъ 2 и денегъ 2 р., служителямъ архіерейскимъ фустъ 10 и 2 р., воротному фусту и 12 к. Когда отъѣзжала съ Кіева, куплено преосв.—му скатерть на 2 р. Итого на подарунки 17 р. 62 к.". Во время другаго пріѣзда въ слѣдующемъ году при такомъ же реэстрѣ, въ которомъ перечислены всѣ члены консисторіи, итогъ на подарунки показанъ въ 14 р. 50 к. (1). Такіе же реэстры писались въ протопопскихъ правленіяхъ по случаю поѣздокъ въ городъ протопоповъ. Въ реэстрѣ кіево-подольскаго правленія 1735 г. написано: „въ великую субботу на поклонъ до его преосвященства куплено осытра, за котораго дано рублей 3, вина кварть 7 по 5 алт., уплачено 1 р. 5 к., яицъ за 2 гривнѣ. Мая 6 о. архидіакону на именины куплено на поклонъ рыбы за 5 грив., хлѣба за 6 коп. Какъ отвожено книгу о исповѣдавшихся въ катедру, дано поклону о. Петру рубля, а на канцелярію полтину ради справки книгъ. Августа 11 я по муро послалъ до о. архидіакона, дано поклону полтину, а булокъ куплено за 3 коп. До о. писаря катедральнаго съ поздравленіемъ писарства отнесли поклону вина за 2 золоты и рыбы шаговъ (грошей) за 2, на звожщика 6 коп.“, и т. д. Ходилъ съ поклономъ въ пасху, въ рождество, носилъ дары „повытчику при отдачѣ репортовъ о попахъ, въ канцелярію кіево-софійскую за справку книгъ о исповѣдавшихся“... Консисторія всегда могла найти у протопопа какую-нибудь неисправность во взносѣ сборовъ, или при подачѣ книгъ и задержать его. Нѣкоторые даже богатые протопопы, попавши подъ такое

(1) Кіевск. епарх. вѣд. 1862 г. стр. 515 — 516. Намъ случалось встрѣчать нѣсколько подобныхъ реэстровъ въ архивѣ Седмиозерной пустыни.

дѣло, послѣ нѣсколькихъ хожденій слезно умоляли консисторію отпустить ихъ „ради крайняго обнищанія и убожества“, потому что „такое произвожденіе слѣдовати будетъ имъ въ немалую волокиту и въ большое затрудненіе“ (1). Благодаря подобнымъ приношеніямъ, чиновники консисторій жили довольно зажиточно, несмотря на свои ничтожные оклады жалованья; у одного наприм. секретаря московской консисторіи было въ собственномъ его домѣ 33 человекъ дворовыхъ, у другаго 2 деревни, канцеляристы и по-вытчики тоже имѣли свои дома, экипажи, дворовыхъ и крестьянъ. Московскіе преосвященные нѣсколько разъ выдавали предписанія своимъ консисторскимъ чинамъ „удерживаться отъ душевреднаго на службѣ лакомства“, употребляли къ обузданію этого лакомства и другія болѣе энергическія мѣры; напр. по жалобѣ одного ставленика, м. Тимошей (въ 1760 г.) приказалъ одного канцеляриста за оказанное взятіе денегъ наказать при консисторіи плетью, дабы онъ и другіе, смотря на него, впредь ко взяткамъ не касались, и взялъ со всѣхъ канцелярскихъ служителей подписки „о нетребованіи ни съ кого вымогательныхъ взятокъ“ (2). Но вымогательныя взятки очень трудно было отличить отъ вевымогательныхъ, отъ поклоновъ, благодарностей и даровъ въ почестъ, противъ которыхъ не могла вооружаться никакая тогдашняя администрація. Въ 1738 г. судили за взятки и другія вины синодскаго оберъ-секретаря Дулина; оправдываясь отъ обвиненій, онъ прямо говорилъ: „я не просилъ; давали въ почестъ, я и бралъ“ (3).

(1) Кіевск. епарх. вѣд. 1862 г. стр. 517—518; Кіевск. консист. въ XVIII в.

(2) Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 1, 120, прим. 426. кн. 2, прим. 29, 30, стр. 23 и др.

(3) Θεοφ. Προκοп. стр. 666.

Поборы преслѣдовали духовенство и на слѣдующихъ ступеняхъ духовной администраціи. Протопопскія правленія, управители и благочинные, расплачивался съ консисторіей, старались наверстывать свои расходы на подчиненныхъ имъ причтахъ. При подачѣ приходскихъ сказокъ и вѣдомостей нужно было непременно прилагать къ нимъ болѣе или менѣе значительное количество денегъ, напр. рубль, въ пользу управителя, иначе можно было поплатиться гораздо дороже вслѣдствіе какихъ-нибудь придирокъ со стороны управителя (1). Вотъ какое письмо долженъ былъ однажды написать своему духовныхъ дѣль управителю Іосифу Рѣпилову Теофилактъ Лопатинскій, одинъ изъ снисходительнѣйшихъ архимонаховъ XVIII столѣтія и притомъ очень благоволившій къ этому человѣку: „посланъ ты во св. обитель настоятелемъ въ такомъ надѣяніи, чтобы... какъ братію, такъ и епархіальныя дѣла духовныя по давней инструкціи исправлялъ, а нынѣ слышно намъ не только отъ тамошнихъ жителей, но и отъ многихъ постороннихъ людей, что житіе и поступки имѣешь ты весьма недобрыя и правиламъ св. апостоль и св. отецъ противныя, а именно“:—слѣдуетъ перечень безпорядковъ по монастырю, за тѣмъ по духовному правленію: „и не токмо что самъ ты и кумъ твой Суворовъ всякими вымыслами для своихъ бездѣльныхъ корыстей священниковъ и церковно-служителей тирански мучите, но еще по сердцу своему избрали для бездѣльнаго своего сродства введенскаго попа Тимоея и безъ выбора того города (Кашина) священниковъ самовольно опредѣлили въ старосты поповскіе... И не токмо священникамъ съ причетники чинить онъ попъ Тимоея, бѣды и разоренія, но въ монастырь прѣзжая, власти ругаетъ... Да ты же, разверзши свое адское горло, при многихъ знатныхъ особахъ кричишь, что въ Кашинѣ и уѣздѣ всѣхъ поповъ разорю, и что

(1) Любопытный примѣръ: Опис. сив. арх. I, стр. 290.

взятки беру для того, что у меня у всѣхъ глаза за-
лѣплены, и никого де не боюсь“ (1). Въ 1743 г. ка-
лужское духовенство жаловалось на своего духовнаго
управителя, что „онъ съ поповъ и церковниковъ соби-
раетъ копѣйки по 3, по 2 и по одной съ человѣка и
на тѣ собранныя деньги, купя вина, въ той же су-
дебной свѣтлицѣ пьянствуетъ и, напився пьянъ, чинить
многія обиды и угрожаетъ бить плетью“. Начальство
смѣнило его. Даже и выборные управители верѣдко
вооружали противъ себя все избравшее ихъ духовен-
ство (2). Окружное духовенство очень хорошо понима-
ло, какъ много издержекъ долженъ былъ дѣлать самъ
управитель, когда ему приводилось имѣть дѣло по сво-
ей должности съ каедрой или консисторіей, и не сто-
яло за обычные его поборы, узаконенные давностью и
заведеннымъ порядкомъ; но по мѣрѣ того, какъ упра-
витель укоренялся на своемъ мѣстѣ, онъ болѣе и бо-
лѣе становился недоволенъ этими обычными поборами
и, заражаясь духомъ общей системы кормленія, увле-
кался невольнымъ соблазномъ покормиться отъ своей
должности, какъ можно, посылнѣе.

Духовенству еще легко было сравнительно спра-
виться съ выборнымъ управителемъ, обыкновенно сво-
имъ же братомъ—бѣлымъ священникомъ; но если пре-
освященный ставилъ во главѣ д. правленія какого ни-
будь монастырскаго настоятеля, оно должно было чув-
ствовать себя совершенно беззащитнымъ; это было уже
настоящее начальство, сильное, вліятельное, близкое къ
архіерею, которое могло, по выраженію Рѣшилова,
вѣзмъ глаза застлатъ; на него и жаловаться было опас-
но. Надобно вспомнить при этомъ и то обстоятельство,
что для управления округами выбирались обыкновенно
настоятели богатѣйшихъ монастырей, которые и безъ
того имѣли громадное вліяніе на окружныя приходы,

(1) Оеоз. Прокон. 461—462.

(2) Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 1, 87, прил. 226.

причислявшіеся большею частію къ ихъ монастырскимъ вотчинамъ, и держали окружное духовенство почти въ крѣпостномъ подчиненіи. Въ 1728 г. Иродіонъ Журавковскій всѣхъ протопоповъ въ своей черниговской епархіи замѣнилъ по окружному управленію монахами. Я, объясняя оны́ эту мѣру, „всегда тщаніе имѣлъ, дабы что худое въ порядкахъ, до насъ належачихъ, преже сего было, переимѣнить на лучшее; того для, когда донесено намъ изъ нѣсколькихъ мѣстиць, же протопопы лишнія вѣтки чинятъ за вѣчныя памяти и за другія церемоніи, то мы тогда же слѣдствіе чинить велили, а по слѣдствію, кто чого достойнъ бувъ, то зъ нимъ и учинено“. Жалобъ на монашествующихъ управителей уже не подавалось и преосвященный съ удовольствіемъ указывалъ всѣмъ на это обстоятельство, какъ на оправданіе его мѣры; но за то епархія пришла въ такое волненіе, что самъ гетманъ писалъ къ Иродіону, чтобы оны́ отмѣнилъ свое распоряженіе внушенное „знать по довошенію непріязненныхъ людей“, и потомъ написалъ на архіерея жалобу въ Петербургъ къ Теофану Прокоповичу, прося оставить при правленіяхъ прежнихъ протопоповъ⁽¹⁾, особенно жаловался на іеромонаха Гавріила, посланнаго на стародубскую протопопію. Теофанъ тогда же послалъ къ Иродіону увѣщательное письмо, обращая его вниманіе тоже особенно на этого Гавріила, „который, какъ сказуютъ, выше мѣры жестоко съ духовенствомъ поступаетъ и, не яко посланникъ пастырскій съ братією, но яко немилосердый нѣкій заимодавецъ съ должниками своими обходится“. Теофанъ совѣтовалъ Иродіону не слишкомъ полагаться на своихъ приближенныхъ, такъ какъ весьма трудно найти между ними порядочныхъ людей, которые бы не злоупотребляли довѣріемъ къ нимъ архіерея къ униженію репутаціи самого архіерея. „Не вѣдаю я, кто и каковъ есть Гавріилъ вашъ, но то вѣр-

(1) Тр. кiev. акад. 1860 г. II, 254.

но, что между таковыми посыльщиками нашими вездѣ большее далеко число есть несладкихъ, стропотныхъ, легкомысленныхъ и продерзливыхъ, нежели благоразсудныхъ и тихомирныхъ“⁽¹⁾.

Поповскіе старосты и благочинные тоже имѣли свою долю доходовъ съ духовенства. Должности эти уже совершенно были безмездныя, слѣдовательно вполнѣ обезпечивались кормленіемъ отъ дѣлъ. Если архіереи гиѣвались за поборы на управителей въ родѣ Рѣшилова, то съ своей стороны эти Рѣшиловы кивали на благочинныхъ, говоря, что отъ благочинныхъ вѣтъ никакой пользы, ѣздятъ себѣ по епархіи да только деньги собираютъ⁽²⁾. Собираніе денегъ должно было, разумѣется, еще болѣе усиливаться, когда благочинные стали освобождаться отъ вліянія духовенства, теряя свое выборное значеніе. Въ инструкціяхъ имъ и поповскимъ старостамъ постоянно писалось: „и сверхъ того отнюдь ничего не брать ни подѣ какимъ видомъ“ и т. п.⁽³⁾. Въ половинѣ XVIII в. являются попытки ограничить сборы благочинныхъ извѣстной цифрой вознагражденія за ихъ труды. Въ инструкціи благочиннымъ Платона Малиновскаго (1751 г.) строго предписывалось „никому ни подѣ какимъ видомъ обидѣ и налоговъ не чинить, и взятокъ ни за что не касаться, ... а токмо на бумагу и чернила брать по 3 коп. съ прихода“. Но такія распоряженія, какъ и слѣдовало ожидать, оставались лишь на бумагѣ, да и бумага имѣла незавидную участь; замѣчательно, что въ 1774 г., когда московская консисторія вздумала пересмотрѣть упомянутую инструкцію, она едва могла отыскать экземпляръ ея у одного только благочиннаго по всей епархіи⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Письма Оеое. тамже, 1865 г. I, 304—307.

⁽²⁾ Оеое Прокон. 485.

⁽³⁾ Напр. Воров. епарх. вѣд. 1868 г. стр. 125—126.

⁽⁴⁾ Ист. моск. епарх. упр. II, кв. 1, 93. кв. 2, 117.

Брали поборы даже всякаго рода разсылные съ указами, всѣ, кому только давалось какое-нибудь порученіе, касавшееся духовенства. Получившій порученіе этимъ самымъ дѣлался уже чѣмъ-то въ родѣ начальства и по всей дорогѣ, гдѣ проѣзжалъ, относился къ духовенству съ самымъ безцеремоннымъ и требовательнымъ сознаніемъ своего высокаго достоинства. Извѣстно наприм., какими поборами съ духовенства сопровождался наборъ духовныхъ дѣтей въ архіерейскія школы. При Петрѣ великомъ эти поборы сдѣлались даже предметомъ веселыхъ сценическихъ интермедій, въ которыхъ выводился на сцену бѣдный дьячокъ, дающій взятку архіерейскимъ разсылнымъ, чтобы они не брали его мальчишекъ въ семинарію на муку, и эти разсылные, обирающіе и надувающіе дьячка (¹). Въ наказахъ подъячимъ, благочиннымъ, семинарскимъ учителямъ и ученикамъ старшихъ классовъ, всѣмъ, кому поручался по временамъ наборъ дѣтей въ школы, напрежѣнно писалось, чтобы они налоговъ и взятковъ никому не чинили. Привыкнувъ давать деньги на выкупъ дѣтей отъ науки, духовныя лица готовы были предложить такой выкупъ самому архіерею. Въ 1748 г. одинъ сельскій священникъ воронежской епархіи подалъ архіерею Теофилакту курьезное прошеніе объ увольненіи своего сына отъ школы для опредѣленія на дьячковское мѣсто: „прошу слезне вашего архипастырства, писалъ онъ, и отъ своего убожества преосвященству вашему рублей 20 кланяюсь“. Преосвященный уволил, а деньги велѣлъ принять на семинарію (²). Вотъ для образчика извѣстія о поѣздкѣ одного архіерейскаго посланнаго для набора пѣвчихъ. Это было въ 1750 г. въ московской епархіи при Платонѣ Малиновскомъ, извѣстномъ уже намъ любителѣ пѣнія. Для укомплектованія архіерей-

(¹) Наука и литт. при Петрѣ. I, 432—434.

(²) Ворон. епарх. вѣд. 1867 г.: Истор. семинар. 362.

скаго хора посланъ былъ по епархіи регентъ Прокопій Зарѣцкій съ подканцеляристомъ и двумя солдатами. Опираясь на авторитетъ преосвященнаго и важность своего порученія, регентъ во время всего путешествія велъ себя крайне нагло, совершенно оправдывая отзывъ Д. Регламента объ архіерейскихъ слугахъ. Инструкція, данная ему, гласила, что онъ долженъ свидѣтельствовать на своемъ пути всѣхъ дѣтей духовенства по голосамъ, для чего духовныя лица обязывались представлять ему этихъ дѣтей „безъ всякой утайки подъ опасеніемъ тягчайшаго штрафованія, повеже оное дѣло богоугодное и слѣдуетъ къ общей всѣмъ духовнаго чина людямъ пользѣ“, годныхъ для хора тотчасъ же отбирать отъ родителей, дабы въ голосахъ повредиться не могли, и отдавать для честнаго питомства въ монастыри и дух. правленія до времени окончательнаго разбора. Этотъ богоугодный и къ общей пользѣ духовнаго чина слѣдующій наборъ навелъ такой ужасъ на все духовенство, что въ первомъ же городѣ, въ который заѣхали вербовщики по своему тракту, въ Серпуховѣ, оно бросилось поскорѣе чѣмъ-нибудь ублаготворить грознаго регента. Регентъ бралъ съ родителей за отпущеніе ихъ дѣтей деньгами по рублю, по полтинѣ, воскомъ, сахаромъ, съѣстными припасами, кто что и сколько могъ дать. Таже исторія повторялась и въ другихъ городахъ, пока слухи о поборахъ не дошли наконецъ до консисторіи и до архіерея. Послѣ этого его подъ карауломъ воротили въ Москву, гдѣ объ немъ состоялось такое рѣшеніе: „за нанесенное имъ неумѣренными поступками дому его преосв—ва нѣчто безчестія и въ произведеніи дѣла затрудненіе (объ отягощеніи духовенства не сказано) наказать его плетью и впредь ему епархіи его преосв—ва у духовныхъ персонъ ни у кого и ни въ какомъ услуженіи не быть, и абшида ему не давать, развѣ съ прописаніемъ его непорядковъ“. Наборъ пѣвчихъ послѣ этого былъ порученъ духовнымъ уравни-

телямъ. Какъ производили его эти новые вербовщики, неизвѣстно ⁽¹⁾.

Отъ всякихъ сборовъ и поборовъ тяглое духовенство приходило въ такое же жалкое положеніе, какъ и тяглый классъ государственнаго народонаселенія. Повсюду за причтами оказывались недоимки. Сборъ этихъ недоимокъ сопровождался такими же правезами, какіе тогда употреблялись въ свѣтской администраціи. Въ инструкціи Адриана поповскимъ старостамъ для взысканія недоимокъ велѣно съ помощію стрѣльцовъ и пушкарей ставить виновныхъ священниковъ на правезъ и править съ нихъ недобранныя деньги безъ всякой понаровки. Староста тѣмъ менѣе способенъ былъ на этихъ правезахъ къ какой-нибудь понаровкѣ, что и самъ долженъ былъ отвѣчать за всякій недоборъ. Случалось, что иной священникъ, „не стерпя отъ старосты поповскаго побой и желая отъ тѣхъ нестерпимыхъ побой избавиться“, пускался на отчаянность и кричалъ за собой „слово и дѣло“ ⁽²⁾. Въ образчикъ практики церковныхъ сборовъ представляемъ здѣсь любопытныя свѣдѣнія о томъ, какъ въ половинѣ XVIII в. производился сборъ семинарскаго хлѣба и денегъ во владимірской епархіи ⁽³⁾. Духовенство вздумало было уклоняться отъ этого сбора, ссылаясь на свою крайнюю бѣдность. Изъ вязниковскаго уѣзда священники писали, что они „пришли во всеконечное раззореніе и дневныя пищи себѣ не имѣютъ“. Одинъ дьяконъ въ самомъ г. Владимірѣ за скудностію отказался заплатить приходившіяся съ нею 68 коп. Другіе ссылались на то, что при верстаніи окладовъ на причты окладчики неправильно переписывали церковныя земли, съ хорошими писали и худые участки и даже земли пустыя. Третьи жаловались, что побывали

⁽¹⁾ Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 1, 61—63.

⁽²⁾ Тамже, кн. 2, примѣч. 74.

⁽³⁾ Владим. епарх. вѣд. 1866 г. № 4; Ист. семинар.

въ консисторіи и всё до конца истратились, хлѣба ни приплада, ни остатка не имѣютъ, и платить нечего. Недоимка была такъ велика, что привела семинарскую экономію въ большое затрудненіе; напр. за 1749 г. нужно было собрать на семинарію 1273 р., а собрано всего 778 р. Преосв. Платонъ прибѣгнулъ къ грознымъ указамъ; консисторія съ своей стороны помогала ему строгими допросами, тяжелыми штрафами съ неплательщиковъ, нещаднымъ бѣньемъ ихъ батогами. Ничто не помогало; недоимка все возрастала ⁽¹⁾. Въ 1751 г. епархіальное начальство учредило изъ вѣсколькихъ духовныхъ лицъ г. Владимира особую комиссію для сбора недоимочныхъ денегъ, — нѣчто въ родѣ доимочной канцеляріи. Въ качествѣ ея органовъ по всей епархіи разсланы были священники и даже пономари съ строгими инструкціями не дѣлать неплательщикамъ никакихъ послабленій и съ страшными полномочіями ковать виновныхъ въ кандалы, кто бы они ни были, не только священниковъ, но и самихъ духовныхъ управителей, и везти ихъ въ консисторію. Епархія пришла въ большое безпокойство и волненіе. Въ краснослободскомъ уѣздѣ не оказалось никакой возможности собрать недоимку, несмотря на всё кандалы и правежи. Разсыльщики донесли объ этомъ въ консисторію съ присовокупленіемъ выразительнаго мнѣнія, что такъ какъ съ бѣднаго духовенства де взять дѣйствительно нечего, то не благоугодно ли будетъ консисторіи дозволить для уплаты семинарскихъ денегъ описать дома оныхъ священниковъ. Нѣкоторые священно-и-церковно-служители, слышавъ о приближеніи сборщиковъ, оставляли свои села и пускались бѣжать, куда глаза глядятъ. Консисторія указала при-

⁽¹⁾ Наприм. за ярополческимъ дух. правленіемъ въ 1749 г. недоимки считалось 168 р. 88 к., а въ 1750 г. она возрасла уже до 311 р. 67 к. Владим. епарх. вѣдом. 1868 г.: Ист. семинар. стр. 1111.

везти краснослободскихъ ослушниковъ во Владиміръ, а если они будутъ укрываться, то взять ихъ женъ и дѣтей. Послѣ этого указа одинъ священникъ Петръ Нестеровъ пришелъ въ такое отчаяніе, что, когда сборщики явились къ его двору, „оный попъ ворота заперъ и на дворъ не пускалъ и говорилъ: вы де напрасно пріѣхали; хотя бъ де и цѣлая рота драгунъ прислана была, я бъ де и тѣхъ велѣлъ побить до смерти“. Въ консисторіи ослушниковъ велѣно было держать въ кандалахъ до тѣхъ поръ, пока не уплатятъ денегъ. Но въ консисторской тюрьмѣ денегъ, разумѣется, взять было негдѣ, а между тѣмъ приходы арестованныхъ священниковъ оставались безъ богослуженія. Консисторія наконецъ догадалась посылать своихъ арестантовъ на заработки, отпуская ихъ на недѣлю или на двѣ, чтобы они, гдѣ хотятъ, добывали деньги и платили недоимку. Съ помощью этихъ мѣръ недоимка дѣйствительно стала было уменьшаться, но въ 1760-хъ годахъ снова стала возрастать. Когда учреждена была комиссія о церковныхъ имѣніяхъ и пошли слухи, что духовенство скоро освобождено будетъ отъ всякихъ сборовъ, духовныя лица стали рѣшительно отказываться отъ платежа недоимокъ. Получивъ указъ о платежѣ въ 1763 г., присутствующій ярополческаго правленія прямо сказалъ: „много мы такихъ указовъ слыхали; пусть будетъ вѣдомо: въ ярополческомъ уѣздѣ никто не заплатитъ, да и платить нечѣмъ“ (1).

Было бы однако крайне ошибочно считать подобныя явленія исключительной принадлежностью нашей духовной администраціи; послѣдняя страдала общими

(1) Недоимка, числившаяся за ярополческимъ правленіемъ и въ 1749 г. доходившая до 301 р., въ 1751 г. уменьшилась до 255 р.; но въ 1759 г. ея снова было 387 р 63 к., а въ 1761—397 р. 93 к. Влад. епарх. вѣд. 1868 г. стр. 1111—1112.

болѣзнями вѣка и современныхъ ей административныхъ нравовъ. То было время, когда высокіе министры чувтъ не всѣ были на содержаніи у иностранныхъ дворовъ, когда губернаторъ трактовалъ свою губернію, какъ свою вотчину, и кормился отъ нея не хуже любого стариннаго воеводы, когда судъ и администрація—эти необходимыя условія гражданскаго благоденствія—были пугалами для всего мирнаго народонаселенія, предметомъ ненависти, зломъ, съ которымъ всего лучше сталкиваться какъ можно рѣже, когда всѣ служители закона, наѣзжавшіе на селенія и города по разнымъ порученіямъ и съ указами, были извѣстны въ народѣ подъ выразительнымъ техническимъ названіемъ „бѣды“, бѣды большой или малой, конной или пѣшей, смотря по тому, ѣхала ли эта бѣда на обывательскихъ тройкахъ съ конвоемъ, или одиноко брела въ изношенномъ мундирѣ пѣшкомъ, держа подъ мышкой портфель съ бумагами, когда слухи о бѣдѣ, особенно конной, самой наглою и хапущей, неслись за 40 и болѣе верстъ впередъ и заставляли народъ бросать дома и прятаться по оврагамъ и лѣсамъ, какъ въ старое время отъ нашествія татарской орды. Было бы чудомъ въ исторіи, если бы духовная администрація осталась въ сторонѣ отъ вліянія подобнаго порядка вещей. Поболѣла она и другими административными болѣзнями вѣка. Характеръ обычныхъ отношеній мужей къ мужикамъ, служилыхъ людей къ тяглымъ необходимо долженъ былъ проникнуть и въ нее, проникнуть съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ только въ ней завелось свое собственное церковное тягло и изъ массы духовнаго чина выдѣлились его собственные тяглые люди, попы, дьяконы и церковники. Съ этихъ самыхъ поръ высокій характеръ духовнаго властелинства ея священныхъ властей долженъ былъ невольно усвоивать себѣ чуждыя ему черты властелинства мірскаго.

Церковное тягло наложило свою грубую печать на всѣ отправленія духовной администраціи и на всѣ отношенія духовныхъ властей къ духовенству управля-

ему и ми. По милости его выработывались въ нашей старинной іерархіи эти типы величавыхъ, грозныхъ и ведоступныхъ владыкъ, этихъ Никоновъ и Іосифовъ (1), предъ которыми все трепетало и стлалось въ земныхъ поклоненіяхъ и которые до того непохожи на смиренныхъ и гуманныхъ владыкъ нашего времени, что стоить изумляться быстрому прогрессу нашей церковной жизни. Д. Регламентъ отнесся къ этимъ типамъ съ осужденіемъ, выставилъ требованіе „укротить оную велими жестокою епископовъ славу“, чтобы не воздавалось имъ „лишней и почитай царской чести“. Но реформа не могла смягчить административныхъ правъ въ духовномъ мірѣ, какъ не смягчила ихъ въ государственной администраціи, потому что сама была въ этомъ отношеніи проникнута старымъ духомъ и сама вполне раздѣляла всѣ обычные патріархальныя воззрѣнія на управление, по которымъ только начальствующее лице имѣетъ самостоятельный умъ и права, а подчиненные суть его дѣти, существа неразумныя, нуждающіяся постоянно въ руководствѣ, находящіяся безвыходно въ глупомъ маломъ ребячествѣ и не умѣющія сами ни сдѣлать, ни придумать чего-нибудь путнаго. Эта система патріархальныхъ отношеній въ XVIII в. господствовала еще по всей лѣствицѣ администраціи и вездѣ выражалась въ однихъ и тѣхъ же чертахъ, въ однихъ и тѣхъ же педагогическихъ приѣмахъ управленія, на основаніи обычной педагогической теории устрашенія, примѣрныхъ наказаній и экзекуцій, потому что чѣмъ иначе и вразумить глупыхъ ребятъ, чѣмъ иначе и побудить ихъ къ извѣстнаго рода дѣятельности, какъ не розгой или плетью? Общество, управляемое такимъ образомъ, было похоже на современную ему школу, въ которой каждая строчка урока сопровождалась угрозами и палочными стимулами грознаго педагога, или

(1) Разумѣемъ Іосифа коломенскаго. См. о немъ Ист. Россіи, Солов. XIII, 154.

на домостроевскую семью, въ которой значеніе отца измѣнялось степенью страха передъ нимъ всѣхъ его домочадцевъ. Понятно, что сущностью, началомъ и концомъ всей этой системы управленія должно было быть „смиреніе“ подчиненныхъ предъ властью, чтобы никто изъ нихъ не доходилъ до высокоумной мысли о своей собственной волѣ и личности, чтобы все дѣлалось лишь изъ подъ руки самой власти; первой задачей власти было именно „смирять“ подчиненныхъ. Духовная администрація тѣмъ легче могла проникаться такой системой и тѣмъ съ большимъ трудомъ отъ нея освобождаться, что начальствующее лице въ ней на самомъ дѣлѣ было отцомъ подчиненныхъ, отцомъ духовнымъ, и всегда имѣло предъ собой самыя широкія нравственно-педагогическія, религіозныя обязанности къ нимъ, какъ дѣтямъ, которыхъ далъ ему Богъ и въ отношенія его къ которымъ не имѣла права вмѣшиваться никакая посторонняя власть. Вотъ прижѣръ, который показываетъ, какъ такое значеніе духовной власти проявлялось на практикѣ подъ вліяніемъ современныхъ нравовъ.

Въ 1721 г. суздальскій судья Толмачевъ вздумалъ заступиться за одного протопопа, который имѣлъ несчастье подвергнуться обычнымъ штрамамъ смиренія въ суздальской архіерейской канцеляріи, и послалъ въ архіерейскій домъ указъ о неумѣренныхъ поступкахъ архіерея съ подчиненными. Архіерей (Варлаамъ) обидѣлся и запретилъ ему за это церковный входъ. Послѣ этого Толмачевъ собралъ у себя нѣсколько просьбъ на архіерея и сталъ писать по нимъ доношенія въ юстиць-коллегію, употребляя „о архіерейской персонѣ, зѣло неучтивныя и продерзостныя термины, въ которыхъ порицалъ его мучительскимъ именемъ“. Юстиць-коллегія сдала эти доношенія по принадлежности въ св. Синодъ. Какъ же отнесся къ этому дѣлу Синодъ? Прежде всего онъ обратилъ вниманіе на то, что судья Толмачевъ, до котораго одни только свѣтскія дѣла надлежать, во 1-хъ незаконно касался и до духовныхъ пер-

сошь, привлекая ихъ къ себѣ бить ему челомъ по церковнымъ дѣламъ, во 2-хъ, будучи въ небольшомъ рангѣ и не въ высокомъ градусѣ, осмѣлился посылать къ архіерею указы и притомъ въ повелительной силѣ и со взысканіемъ на немъ архіереѣ отвѣтствованія, далѣе вопреки указу 1721 г., повелѣвающему всѣмъ имѣть св. Синодъ за важное и сильное правительство, посылать свои доношенія мимо Синода въ юстиць-коллегію и тѣмъ оказалъ презрѣніе къ власти св. Синода, кромѣ того употреблялъ о архіереѣ продерзостныя термины, порицая мучительскимъ именемъ, а такое употребленіе не точію другимъ кому, но и фискаламъ, для обличенія всякихъ преступленій учрежденнымъ, весьма запрещено, да и то фискаламъ возбранено, что въ дѣла, гласъ о себѣ имѣющія, отнюдь ни тайно, ни явно не касаться подъ жестокимъ штрафомъ или раззореніемъ и ссылкой; но оный Толмачевъ знатно не взирая на тотъ указъ, вступилъ доношеніями въ чужія, гласъ о себѣ имѣющія дѣла дерзостно, и учиненный въ архіерейскомъ правленіи „плетьми бой, обыкновенно смиреніемъ называемый“, возыменовалъ мучительствомъ, какъ случайное въ командахъ тѣлесное наказаніе или штрафованіе отнюдь не именуется и къ мучительству не причитается. Доказавъ такимъ образомъ незаконность доношеній Толмачева вслѣдствіе несоблюденія имъ обычныхъ формъ дѣлопроизводства, св. Синодъ за тѣмъ не обратилъ ни малѣйшаго вниманія на самое содержаніе доношеній, не доходилъ ли у суздальскаго архіерея означенный плетьми бой въ самомъ дѣлѣ до мучительства, которое возмутило свѣтскаго судью, и не имѣлъ ли послѣдній какого-нибудь особаго резона повести свои доношенія не черезъ св. Синодъ, а именно чрезъ юстиць-коллегію. „А въ показанныхъ на упомянутаго архіерея дѣлахъ, заключаетъ указъ св. Синода, слѣдованіе учинить, когда обыкновенныя о нихъ доношенія, къ лицу св. пр. Синода написанныя, обыкновенно будутъ поданы, а по вышеобъявленнымъ доношеніямъ слѣдованія въ Синодѣ чинить не надлежитъ, понеже изъ

такого по присланнымъ на имена свѣтокихъ персонъ довошеніямъ дѣйства признаваться будетъ уничтожительное на св. прав. Синодъ подчиненія нареканіе“ (1).

Въ архіерейскихъ грамотахъ первой половины XVIII в. вездѣ читаемъ устрашительныя угрозы за неисполненіе распоряженій „наижесточайшимъ на тѣлѣ наказаніемъ“. Въ резолюціяхъ по дѣламъ постоянно встрѣчаемъ опредѣленіе: „учинить жестокое наказаніе плетми на страхъ, дабы какъ ему (виновному), такъ и другимъ таковыхъ продерзостей чинить было неповадно“, или: „бить плетми нещадно на страхъ, дабы, на то смотря, и другіе чинить не дерзали“, „наказаніе плетми приумножить“. Этотъ плетми бой, обычайно смиреніемъ называемый, могъ быть страшнымъ орудіемъ произвола, который тѣмъ шире могъ развиваться, что при замкнутости духовнаго вѣдомства отъ него негдѣ было искать заступленія. Отъ 1708 г. мы имѣемъ одно выразительное письмо новгородскаго святителя Іова къ троицкому архимандриту Сильвестру о приѣмѣ въ новгородскую епархію 12 духовныхъ лицъ рязанской епархіи, бѣжавшихъ отъ жестокости своихъ епархіальныхъ властей, между которыми главное мѣсто занималъ братъ рязанскаго митрополита Стефана Теодоръ Яворскій. „Посылаю къ тебѣ нѣкоторыя вѣдомости, благоволи ты прочитати и отнюдь никомуже являти, кромѣ удобныхъ и вѣрныхъ твоихъ совершенно. За озлобленіе и досаду и великія обиды господина превысочайшаго, іерарха святѣйшаго, митрополита рязанскаго, 12 человекъ въ Новгородъ взяты и многіе изъ нихъ зѣло жестоко пытаны и рваны, даже внутреннимъ ихъ являтися, а съ пытокъ въ самомъ маломъ нѣчесомъ повивилися и на брата архіерейскаго многія вины и обиды себѣ въ распросахъ сказали, въ томъ хотятъ и умертвитися. И судьямъ сіе подъ сомнѣніемъ. Чего ради хошуть распросныя рѣчи послать

(1) Собран. постан. I, № 192.

подъ разсудокъ здравый ко архіерсею рязанскому, и что отъ него о нихъ разсуждено будетъ, о томъ ставутъ писать къ царскому величеству“ (1). Эти строки одного изъ почтеннѣйшихъ іерарховъ Петровскаго времени до нѣкоторой степени могутъ служить оправданіемъ даже того отзыва о Ѳеодорѣ Яворскомъ, какой находится въ извѣстномъ пасквилѣ на іерархію 1730-хъ годовъ подъ названіемъ Молотокъ на Камень вѣры, а отчасти и о самомъ Стефанѣ (2).

Въ Д. Регламентѣ сказано, что на злоупотребленія епархіальныхъ властей подчиненные имѣютъ право жаловаться св. Синоду „и епископъ таковымъ на себе челобитчикамъ и истцамъ долженъ сію свободу попускать и не удерживать ихъ, ниже угрожать, ниже по отшествіи оныхъ къ духовному коллегіумъ печатать или грабить дома оныхъ“. Но вотъ наприм. фактъ, который ясно показываетъ, какъ подобныя челобитья были затруднительны и почему духовныя лица прибѣгали иногда къ посредничеству свѣтскихъ особъ въ родѣ судьи Толмачева; приводимъ этотъ фактъ подлинными словами документа, — докладной записки астраханской губернской канцеляріи. „Сего 730 г. февраля 13 пришелъ въ канцелярію парицннской соборной церкви протопопъ Иванъ Козминъ и извѣщаль словесно, а въ извѣтѣ своемъ написалъ: сего де февраля 12 въ часу третьемъ дни съ Болды отъ преосв. епископа пришелъ пѣвчій Тимошей Ивановъ въ консисторію, въ которой онъ (протопопъ) содержался подъ карауломъ, и говорилъ ему протопопу, на тебя де архіерей больно сердитъ и хочетъ въ нынѣшнее воскресенье по спинѣ и по брюху бить плетми и будь ты къ тому готовъ, и исповѣдайся и причастися. И когда оный пѣвчій оныя слова сказалъ, той же консисторіи подъячій Зобковъ

(1) Странникъ. 1861 г. кн. 2. стр. 81.

(2) Извлеченіе изъ Молотка см. Ѳеод. Прокоп. стр. 394—395.

поѣхаль къ нему преосвященному на Болду и оттоль того же числа паки приѣхаль въ консисторію и сказалъ, что онъ преосвященный за тебя его Зобкова биль по щекамъ, понеже свѣдомъ онъ, что ты хочешь на него преосвященнаго просить въ Синодѣ и просиль въ губернской канцеляріи паспорта: то де ты самъ увидишь, что тебѣ завтра отъ него преосв—го на дѣлѣ покажется; и сего де дня отъ него преосв—го приѣхаль подъякъ Василій Корчагинъ и сказалъ мнѣ, что его преосв—во на тебя очень сердить и пришлетъ тотчасъ реченнаго подъячаго Зобкова, который посадить тебя на большую чѣпъ и руки и ноги закуеть за то, что хочешь ты просить на него епископа въ Синодѣ. И для того де онъ протопопъ, убоясь, что онъ преосв—ный съ бытности его ему гоненіе чинить, всегда якобы злодѣя держитъ на чѣпѣ напрасно, не показуя ни малой вины, а нынѣ онъ преосв—ный, увѣдавъ, что онъ намѣренъ на него за несносное гоненіе въ св. Синодѣ просить, чтобъ за то онъ отъ преосв—го такъ, какъ выше ему протопопу сказывали, скорби напрасно не понести, отъ чего де онъ можетъ напрасно умереть, пришелъ въ губернскую канцелярію самъ, и чтобъ де его отпустить для прошенія въ Москву на него архіерея въ св. прав. Синодѣ, и для того бъ его протопопу послать въ Синодѣ за карaulомъ отъ губернской канцеляріи на его протопоповѣ коштъ“ (1). Но и въ св. Синодѣ управа была венадежна. 26 марта 1762 г. имп. Петръ III далъ св. Синоду такой указъ: „уже съ давняго времени къ нашему неудовольствію, а къ общему соблазну примѣчено, что приходящіе въ Синодѣ на своихъ властей или епархіальныхъ архіереевъ челобитчики, по долговременной сперва здѣсь волокитѣ, наконецъ обыкновенно безъ всякаго рѣшенія къ тѣмъ же архіереямъ отсылаются на разсмотрѣніе, на которыхъ была жа-

(1) Русск. Арх. 1865 г. № 5.

лоба, а потому въ Синодѣ или не исполняется существенная онаго должность, или и того хуже, — дѣлается одна токмо повадка епархіальнымъ начальникамъ, такъ что въ семь пунктѣ Синодѣ походитъ больше на опекуна знатнаго духовенства, нежели на строгаго наблюдателя истины и защитника бѣдныхъ и невинныхъ. Приложенныя при семь челобитныя черниговской епархіи священника Бодряковскаго и діакона Ширшановскаго суть новымъ и неоспоримымъ тому доказательствомъ, ибо, несмотря на данныя Синоду еще въ 1754 г. именныя указы о рѣшеніи ихъ дѣла, не исполнено по тому и донынѣ, а только отсылаются они на разсмотрѣніе въ ту же епархію. Мы видимъ, какія тому причины могутъ быть поводомъ, но оныя соблазнительнѣе еще самаго дѣла. Кажется, что равный равнаго себѣ судить опасается и потому всё вообще весьма худое подають о себѣ мнѣніе. Сего ради повелѣваемъ Синоду чрезъ сіе стараться крайнимъ наблюденіемъ правосудія соблазны истребить и не токмо по симъ двумъ челобитнымъ немедленное рѣшеніе здѣсь сдѣлать, но и всегда по подобнымъ здѣсь же рѣшать, нашимъ императорскимъ словомъ чрезъ сіе объявляя, что малѣйшее нарушеніе истины покажется, какъ злѣйшее государственное преступленіе, а сей указъ не токмо для всенароднаго свѣдѣнія напечатать, но въ Синодѣ и къ настольнымъ указамъ присовокупить“ (1).

Злоупотребленія властью не кладутъ вины на личности нашихъ іерарховъ, потому что прямо вытекаютъ изъ самой системы администраціи и характера общепринятыхъ ея приемовъ; система эта была та же самая, на которой строилось и крѣпостное право, которая при безконтрольности властей и при общей грубости нравовъ могла страшно портить самые лучшие характеры. Не нужно забывать при этомъ и того, что

(1) Изд. въ Зарѣ 1871 г. кн. 2: Истор. матеріалы. стр. 17—18.

мы имѣемъ дѣло съ администраціей духовной, гдѣ въ основѣ права лежитъ элементъ религіозный, гдѣ дѣйствія власти весьма часто направляются чувствомъ религіозной ревности, которое на извѣстныхъ ступеняхъ цивилизаціи могло породить дѣйствія очень жестокія и фанатическія. Мѣра такъ называемаго смиренія далеко не опредѣлена была законными предѣлами и въ большинствѣ случаевъ зависѣла отъ степени нравственно-религіознаго возмущенія, какое производилъ въ душѣ начальствующаго лица тотъ или другой проступокъ подчиненнаго; стало быть, здѣсь, что называется, была душа мѣра. Извѣстно, что и теперь еще эта часть нашего церковнаго законодательства весьма не развита и даетъ большой просторъ личному усмотрѣнію епархіальной власти. Въ XVIII же в. едвали не у каждаго архіерея былъ свой кодексъ наказаній, сообразовавшійся съ его личными понятіями о важности свящ. сана и преступности того или другаго проступка; одинъ больше всего вооружался противъ пьянства, другой противъ нарушеній церковнаго порядка и обрядности и т. д. Отъ этого мы часто встрѣчаемъ примѣры совершенно одинаковыхъ наказаній и за тяжкія и весьма легкія вины. Въ 1748 г. епископъ вологодскій Варлаамъ Скалицкій разослалъ по епархіи циркуляръ о сохраненіи благочинія духовенствомъ, гдѣ наряду съ крупными отступленіями отъ благочинія назначается одинаковое „наиболѣе тѣлесное наказаніе“ между прочимъ и за ношеніе священно-служителями грубыхъ сермяжныхъ и раздранныхъ одеждъ (1). Въ 1753 г. Арсеній Маціевичъ ростовскій ѣздилъ по своей епархіи и въ одной деревенской церкви замѣтилъ пыль въ алтарѣ; слѣдствіемъ этого было распоряженіе: священника послать въ монастырь на вѣчное пребываніе, а закаши-

(1) Волог. епарх. вѣд. 1869 г. № 14: Объ іерарх. в.-устюжск. епарх.

ка, у кого то село въ вѣдомствѣ, за несмотрѣніе его наказать въ консисторіи цѣпками; такъ назывались плети съ нѣсколькими на концахъ хвостами изъ пеньки, которыя для большей упругости намачивались въ горячей смолѣ ⁽¹⁾.

Тѣмъ же характеромъ проникнуты были и дѣйствія второстепенныхъ властей. Тѣлесныя наказанія были употребляемы всѣми высшими въ отношеніи къ низшимъ, хоть бы наприм. священниками въ отношеніи къ церковникамъ и церковнымъ сторожамъ, потому что и священники были въ своихъ приходахъ чѣмъ-то въ родѣ начальства, доводя иногда свое подражаніе начальству до пародіи. Одинъ священникъ Иркутской епархіи въ 1729 г. далъ указъ пономарю, чтобы этотъ привелъ къ нему въ духовный приказъ трапезника для тѣлеснаго наказанія. Трапезникъ не пошелъ и былъ за это самовольно отрѣшенъ священникомъ отъ мѣста, на которое былъ опредѣленъ указомъ архіерея и на которомъ безпорочно служилъ уже 8 лѣтъ. По жалобѣ его преосв. Иннокентій далъ резолюцію: священнику въ пьянствѣ не храбрствовать и дома своего духовнымъ приказомъ не называть; аще же впредь безстудіе его явится, то будетъ жестоко наказанъ; а трапезнику быть попрежнему ⁽²⁾. Поповскіе старосты и духовные управители имѣли оффиціальное полномочіе наказывать подвѣдомое имъ духовенство и духовне и тѣлесне, съ небольшими только ограниченіями въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, наприм. подъ условіемъ доносить епархіальному начальству о томъ, кого и за что накажутъ ⁽³⁾. Мы видѣли, съ какой наприм. суровостью производились ими разные сборы съ духовенства и какъ иной свя-

⁽¹⁾ Р. Арх. 1867 г. № 10 — 11: Къ характеристик. Арс. Мацѣвича.

⁽²⁾ Иркутск. епарх. вѣдом. 1864. № 24: Управл. св. Иннокентія.

⁽³⁾ Тамже, № 20. стр. 331.

щенникъ, не стерпя побой отъ поповскаго старосты, кричалъ за собой „слово и дѣло“. Въ 1743 г. одинъ закащикъ тобольской епархіи попался даже въ убійствѣ; зазававъ къ себѣ въ домъ священника Волкова по какой-то винѣ послѣдняго, онъ держалъ его съ утра до вчера подъ карауломъ, а вечеромъ началъ производить съ нимъ расправу „плетьми на смерть, а приказомъ его стегалъ сынъ его родной, а держали зять его подъячій да деньщикъ; и отъ тѣхъ смертныхъ побой попъ Волковъ померъ“ (1). Когда Арсеній Маціевичъ былъ еще инквизиторомъ въ Москвѣ, онъ однажды пыталъ ярославскаго игумена Трифона, старца 85 лѣтъ, и пыталъ до того, что Трифонъ умеръ. Ярославскій преосвященный подалъ объ этомъ жалобу въ св. Синодъ; св. Синодъ рѣшилъ по этому дѣлу, чтобы впредь духовныхъ особъ пытали бережно (2). Едвали не шире развивала свои грозныя полномочія надъ духовенствомъ консисторія. Надобно замѣтить, что консисторіи до позднѣйшаго времени не имѣли у себя никакого устава, который бы опредѣлялъ ихъ образъ дѣйствованія въ тѣхъ или другихъ случаяхъ ихъ административной и судебной практики; всѣ формы и порядокъ консисторскаго дѣлопроизводства держались единственно на обычаѣ, или на подражаніи свѣтскимъ присутственнымъ мѣстамъ. Для произвола и патріархальной расправы было слѣдовательно очень много простора. Тяжесть стараго консисторскаго управленія и суда станетъ очевидною, если мы обратимъ вниманіе даже только на обыкновенный порядокъ консисторскаго дѣлопроизводства помимо уже разныхъ злоупотребленій членовъ и чиновниковъ консисторій. Возьмемъ для образчика порядокъ судебного дѣлопроизвод-

(1) Очерки р. нравовъ въ Сибири. От. зап. 1867 г. кн. 20. стр. 722.

(2) Чтен. 1862 г. кн. II, смѣсь. стр. 3.

ства, которое чувствительнѣе всего касалось духовенства (1).

Вызовъ къ суду производился двумя способами, или „по сыскной“, съ которой консисторія отправляла за обвиненными своихъ приставовъ и сторожей по менѣе важнымъ дѣламъ и которая заключала въ себѣ простую повѣстку явиться къ суду, или чаще „по инструкціи“, въ которой предписывалось взять требуемое лице въ консисторію немедленно. Съ инструкціей посылались приставы или даже чиновники, которымъ предписывалось: доѣхавъ до мѣста, взять у поповскаго старосты и на сѣзжемъ дворѣ понятыхъ, а иногда даже у гражданскаго начальства солдатъ и при нихъ предъявить подсудимому инструкцію; если подсудимый скроется, то взять его жену, или кого-нибудь изъ домашнихъ для содержанія ихъ подъ арестомъ, пока не явится самъ подсудимый. Домъ подсудимаго, особенно въ случаѣ исковаго дѣла, опечатывался и оставлялся подъ карауломъ. Вести арестованнаго, изъ опасенія побѣга, указывалось, заковавъ въ ножныя желѣза, и подъ конвоемъ. Вся процедура ареста производилась на счетъ подсудимаго. За тѣмъ консисторія назначала отъ себя слѣдователей по дѣлу. Съ развитіемъ въ XVIII в. бумажнаго дѣлопроизводства и канцелярской формалистики слѣдствіе и допросы стали растягиваться на очень продолжительное время, такъ что консисторская волокита едвали не перецеголяла пресловутую московскую волокиту. Въ теченіе всего этого времени подсудимый, если онъ не былъ оставленъ подъ домашнимъ арестомъ, что было очень рѣдко и только въ

(1) Послѣдующій очеркъ составленъ по Ист. моск. епарх. управ. и статьѣ: Кіевская консисторія въ XVIII в. (Кіевск. епарх. вѣд. 1862 г.). Факты изъ др. источниковъ будемъ цитовать подробно. Замѣтимъ, что московская и кіевская консисторіи наиболѣе типичны между всѣми другими консисторіями и составляютъ даже прототипы всѣхъ ихъ.

маловажныхъ дѣлахъ, содержался при консисторіи, или дух. правленіи въ колодничей избѣ, ужасы которой описываются почти невѣроятными чертами. Это было обыкновенно тѣсное и смрадное помѣщеніе, набитое всякаго рода людомъ, притомъ обоого пола, полное шума, крика и скандаловъ. Тутъ были и пьяныя духовныя лица, подобранныя полиціей и представленныя въ консисторію, и поссорившіеся изъ-за доходовъ члены причта, и пономарица, которая ругала мужа измѣнникомъ и на которую сдѣлалъ доносъ слышавшій эту брань чиновникъ, и поссорившіеся между собой до драки духовные супруги, и священно-служитель, не отслужившій въ царскій день молебна, или не подавшій къ сроку метрикъ, какая-нибудь мѣщанская дѣвка, которую судили за блудное дѣло, или вдова съ прижитымъ по смерти мужа ребенкомъ и tutti quanti. Въ 1726 г. въ московской консисторіи, по доносу старосты надъ консисторскими приставами, что „о содержащихся подъ карауломъ колодницахъ прочимъ духовнымъ и свѣтскимъ, подъ карауломъ имѣющимся, не безъ подозрѣнія есть и опасно всякаго неистовства“, положено было колодницъ держать подъ карауломъ въ ихъ домахъ; но потомъ это постановленіе было забыто, и уже въ 1743 г. консисторія снова распорядилась держать колодницъ особо при Вознесенскомъ монастырѣ. Въ этомъ же году св. Синодъ издалъ общій указъ о томъ же по случаю явившагося въ нѣкоторомъ архіерейскомъ домѣ беззаконія, что мужъ съ чужою женою скованы были по ногѣ, и такъ содержаны вмѣстѣ недѣли съ двѣ, чрезъ что принуждены вмѣстѣ спать и для исправленія тѣлесныхъ нуждъ ходить вмѣстѣ, а законная того мужа жена въ то же время отъ онаго отлучена и держана скована же особо въ другой палатѣ (').

(') Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 1, прилѣж. 71. Въ 1744 г. послѣдовалъ и сенатскій указъ о содержаніи во всѣхъ судахъ

Изъ колодничей то того, то другаго изъ арестантовъ водили къ допросамъ въ присутствіе. Допросы производились обычнымъ манеромъ, какъ и въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ, сначала просто, потомъ въ случаѣ заперательства подсудимаго „съ пристрастіемъ“. Не видно, чтобы въ консисторіяхъ употреблялись обычныя въ свѣтскихъ судахъ пытки, но допросъ подѣ плетми или палками былъ довольно употребителенъ. Грубый консисторскій слѣдователь, вдоволь насмотрѣвшійся на практику заплочнаго мастерства, накидывался на попавшагося подѣ судѣ священно-служителя съ крикомъ, бранью, даже побоями; обвиненные этимъ способомъ священно-служителя нерѣдко жаловались, что такой-то помычкѣ билъ ихъ на допросѣ своеручно палкою и что отъ того пристрастія и бою они со страху руки приложили, даже не прочитавъ допроса. Уже при Екатеринѣ II, когда повсюду началось смягченіе административныхъ нравовъ, начинаютъ проявляться попытки и къ смягченію консисторскаго обращенія съ духовенствомъ. Въ 1765 г. преосв. Тихонъ воронѣжскій далъ замѣчательный указъ своей консисторіи: „не безъизвѣстно намъ учинилось, писалъ онъ, что нѣкоторые духовныя наша консисторіи канцеляристы при допросахъ священниковъ всякими неподобными словами ругаютъ, что является крайне духовному чину безчестно и имъ священникамъ обидно; того ради приказалъ означенныхъ священниковъ канцеляристамъ спрашивать при допросахъ безъ наималѣйшаго ругательства и укоризны съ надлежащимъ въ силу указовъ увѣщаніемъ; а ежели впредь кто въ руганіи священниковъ явится, то учинено будетъ съ нимъ, яко съ ругателемъ духовнаго чина, въ силу св. отецъ правилъ неупустительно“⁽¹⁾.

ныхъ мѣстахъ мужскаго и женскаго пола отдѣльно. П. С. З. № 8877.

(1) Житіе св. Тихона. 1863 г. ч. I, 47.

Послѣ нѣсколькихъ такихъ допросовъ безъ пристрастія и съ пристрастіемъ и послѣ долгаго сидѣнья въ колодничей подсудимому наконецъ объявляли рѣшеніе, утвержденное архіереемъ, большею частію: „бить плетью дещадно“, „за чинъ священства вмѣсто кнута учинить нещадное шелепами наказаніе“, или, какъ писали въ Малороссіи, „наказать барбарами, кійками“ и т. п. Разныя орудія наказанія, батоги, плети, шелепа въ консисторскихъ отчетахъ показывались даже официально, какъ особая статья канцелярскаго расхода. Тѣлесному наказанію подвергались рѣшительно все духовныя лица, безъ различія сана и пола, и притомъ публично въ присутствіи всѣхъ членовъ и канцелярскихъ служителей консисторіи. Встрѣчаемъ примѣры, какъ консисторія сначала присутствовала въ полномъ своемъ составѣ при наказаніи попа, а потомъ такимъ же порядкомъ приказывала бить при себѣ плетью и его попадю и, обязавъ обонхъ подпиской о добропорядочномъ впредь житіи, отпускала ихъ благополучно домой. Иногда наказаніе производилось еще публичнѣе; для присутствія при экзекуціи вызывалось въ консисторію все городское духовенство, и при этомъ не видно, чтобы такое позорное наказаніе употреблялось по случаю какого-нибудь особенно важнаго преступленія; такъ наприм. въ 1726 г. ему подверглись въ московской дикастеріи трое московскихъ священниковъ за неподачу въ срокъ метрическихъ книгъ. Въ 1738 г. св. Синодъ выдалъ указъ при наказаніи плетью монашествующихъ лицъ въ собраніи братій или сестеръ производить это наказаніе въ особомъ мѣстѣ, дабы не всякій мірянинъ могъ видѣть экзекуцію⁽¹⁾; но указъ этотъ относился собственно къ домашнему монастырскому наказанію по распоряженію монастырскаго начальства и для консисторіи былъ не писанъ, особенно относительно бѣлаго духовенства. О послѣд-

(¹) Ц. С. З. X, 7660.

вемъ не встрѣчаемъ никакихъ распоряженій, которыя бы обнаруживали въ духовной администраціи какое-нибудь сознание о неприличіи тѣлеснаго наказанія для лицъ, облеченныхъ св. саномъ. Можно указать развѣ на одинъ указъ 1749 г. (12 сент.), которымъ запрещено было по духовному вѣдомству чинить экзекуціи въ праздничные и вѣкторіальныя дни ('); но въ основѣ этого указа лежитъ очевидно другая мысль. Высѣченный плетми священникъ, или дьяконъ вовсе не считался опозореннымъ и, какъ ни въ чемъ не бывало, снова отправлялся въ свой приходъ продолжать свое служеніе. Между духовенствомъ тѣлесное наказаніе считалось даже менѣе важнымъ, чѣмъ наприм. нѣкоторыя роды наказанія тюрьмою.

Содержаніе въ тюрьмѣ или колодничей имѣло разныя степени. Начиная отъ простаго заключенія въ тюрьму на хлѣбъ и на воду на нѣсколько дней, наказанія, имѣвшаго какой-то школьный характеръ, идетъ длинный рядъ этихъ степеней до содержанія въ тюрьмѣ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ цѣпяхъ. Цѣпи для этого употреблялись тоже разныя, ручныя и ножныя, большія и малыя; кромѣ цѣпей на арестанта надѣвались иногда колодки и рогатки тоже разной величины и формы, а чтобы онъ не кричалъ или не говорилъ какихъ-нибудь противностей, въ ротъ его вкладывалось особое, спеціально для этого назначенное орудіе. Всѣ эти вещи, колодки, цѣпи и проч. числились, какъ и плети, въ числѣ необходимыхъ статей канцелярскихъ расходовъ. Осужденнаго на цѣпи приковывали этими цѣпями къ стѣнѣ или къ столбу за руку или за ногу, а то даже и за шею, или просто только заковывали въ нихъ по рукамъ и по ногамъ. Тяжесть цѣпей была иногда громадная. Одинъ арестантъ московской консисторіи жаловался въ 1745 г. синодальной конторѣ, что на него наложили двѣ цѣ-

(') Изд. въ Страники. 1869 г. февр. стр. 99.

пи, одну въ 6, другую въ 9 пудовъ, да еще желѣза на ноги. Цѣпи снимались только въ пасху; въ другое время арестантъ долженъ былъ постоянно носить ихъ на себѣ, даже если отпрашивался у консисторіи за стѣны тюрьмы на базаръ, или для посѣщенія близкихъ людей. Въ 1728 г. св. Синодъ въ бытность свою въ Москвѣ замѣтилъ по улицамъ нѣсколько такихъ колодниковъ, конвоируемыхъ консисторскими солдатами, и „разсуждая, что отъ сего людямъ свящ. чина нависитя немалая обида и можетъ произойти нареканіе и посмѣятельство, опредѣлилъ впредь священнаго и монашескаго чина людей скованныхъ по улицамъ не водить“. Но этотъ указъ едвали гдѣ-нибудь исполнялся, кромѣ Москвы; по крайней мѣрѣ въ Кіевѣ консисторскіе арестанты продолжали оглашать городскіе стогны звономъ своихъ цѣпей въ теченіе всей первой половины XVIII столѣтія. Самымъ ужаснымъ родомъ тюремнаго заключенія было вѣчное заключеніе въ тюрьму при какомъ-нибудь отдаленномъ монастырѣ съ запрещеніемъ всякаго изъ нея выхода, даже иногда для богослуженія въ церковь, и всякаго рода сношеній съ кѣмъ бы то ни было. Такое наказаніе было впрочемъ спеціальнымъ по дѣламъ тайной канцеляріи и постигало преимущественно людей, облеченныхъ высшимъ духовнымъ саномъ. Тайная канцелярія при этомъ благоразумно распорядилась не давать такимъ арестантамъ ничего остраго и накрѣпко наблюдать за ними, чтобы они не могли учинить своему здравію какого-нибудь поврежденія.

Вълое духовенство ссылалось въ монастыри на такъ называемый „подначаль“, на монастырскіе труды. Время монастырскаго подначала обозначалось или опредѣленнымъ срокомъ, — на полгода, на годъ, или неопредѣленно „до указа“, „донележе въ чувствіе прійдетъ“, или „донележе отъ пьянства престанетъ и покажетъ воздержное житіе“. Подначальный священнослужитель обязывался иногда служить въ монастырской церкви, но большею частію подвергался лишенію

всякаго права священнослуженія, рукоблагословенія и косновенія епитрахиля, оставалсь только при исполненіи церковныхъ обязаноостей по клиру. Наказаніе это, употребляющееся и доселѣ, въ XVIII в. соединялось съ большимъ страданіемъ и униженіемъ для виновныхъ. Въ консисторскихъ опредѣленіяхъ писалось: „велѣтъ его содержать въ тягчайшихъ монастырскихъ трудахъ“, или „въ тягчайшей поваренной работѣ, при чемъ ему рубить дрова, носить воду, муку сѣять“ и проч. Всѣ эти работы нѣкоторымъ подначальнымъ опредѣлялось производить даже въ цѣпяхъ. „Прозвище мукосій, читаемъ въ Описаніи кievской консисторіи XVIII в., было ужаснымъ клеймомъ для челоуѣка на цѣлую жизнь, и похвальба: підешь муку сіять, была слишкомъ грознымъ предостереженіемъ въ ссорахъ... Сосланный на покуту официально назывался въ монастырѣ ссыльнымъ, арестантомъ; прислуга монастырская помыкала имъ, какъ своимъ слугой, припоминала ему въ насмѣшку панихиды и обѣды у крестьянъ, книши и куры, звала его попомъ; каждый слымакъ (послупникъ) считалъ себя выше его, потому что самъ былъ членомъ того общества, которому священникъ этотъ приславъ въ услуги. Такъ проживали эти лица здѣсь по году и болѣе. А въ деревнѣ, въ его приходѣ, теперъ отдаиномъ другому священнику, остаются его дѣти и жена безъ хлѣба и приюта. Это была дѣйствительно каторга, а не эпитимія, ожесточеніе, а не исправленіе, самый неудачный пріемъ тогдашняго патриархальнаго суда“.

Кромѣ монастырей духовныхъ лицъ нерѣдко за разныя вины отсылали на труды или работы въ архіерейскій домъ, гдѣ они должны были подвергаться едвали еще не большому отягощенію и униженію, чѣмъ въ монастыряхъ. Въ 1729 г. одинъ дьякъ черниговской епархіи жаловался гетману, что его противузаконно хотятъ взять въ архіерейскій домъ на покуту за то, что онъ когда-то былъ дьякомъ при попѣ, зятѣ его роднаго брата, хотя и отказался уже отъ дьяков-

ства: „Взяли было меня, писалъ онъ, вмѣстѣ съ другими дьячками для заточенія въ Вертегу, въ Черниговъ; и услыхаль я тамъ отъ отпущенныхъ уже изъ Вертега дьячковъ, что въ томъ дворцѣ дьячки терпятъ великое мученіе отъ рубки дровъ на винокурню и отъ дѣланія ѣзовъ по Днѣпру, страдая въ то же время отъ голода и холода; и ушелъ я изъ Чернигова, услыхавъ все это, и тогда же отказался отъ дьяковства; но намѣстникъ прислалъ архіерейскій указъ, чтобы забить меня въ колодки и выслать въ Черниговъ; а я уже не дьякую больше, отказавшись отъ этого мѣста, какъ и другіе, которымъ нечѣмъ было откупиться; а которые откупились, такъ и теперь дьякуютъ: дьякъ с. Машева, поповъ зять, далъ 7 рублей, такъ ему и письмо дали на дьяковство“⁽¹⁾. Священнослужители въ архіерейскомъ домѣ несли тѣ же работы, какъ и дьячки или ставленики. Кромѣ работъ по хозяйству и домовому порядку, рубки дровъ, всякаго рода чистки и т. д., бывали иногда работы весьма оригинальныя. Есть одно любопытное преданіе объ устюжскомъ епископѣ Варлаамѣ Скамницкомъ (1748—1761), который извѣстенъ въ устюжской исторіи страстью къ постройкамъ и крутымъ обращеніемъ съ духовенствомъ. При немъ построено было архіерейское село Богородское съ архіерейской дачей и прудами, которые своими излучинами изображали буквы Е В (епископъ Варлаамъ); преданіе говоритъ, что эти затѣйливые пруды были вырыты не руками наемниковъ и архіерейскихъ крестьянъ, а руками провинившихся духовныхъ лицъ, и что отъ этой работы, которую духовенство называло египетскою, не освобождались ни молодые, ни старики. Въ одно время съ нимъ на вологодской кнѣдрѣ былъ Серапіонъ Лятушевичъ, о которомъ тоже почти самое рассказываетъ вологод-

⁽¹⁾ Р. Арх. 1871 г. XI, стр. 1893: Очерки изъ быта Малороссіи.

ское преданіе (¹). Въ Tobольскѣ тяжелымъ работамъ по архіерейскому дому духовенство подвергалось по резолюціямъ извѣстнаго тобольскаго митрополита Павла Конюсевича (²). Въ Тамбовѣ при епископѣ Пахомѣ, извѣстномъ своею страстью къ колоколамъ, на долю провинившихся духовныхъ лицъ выпадало множество работъ по колоколитному заводу. Изъ историческихъ описаній разныхъ семинарій можно также видѣть, какъ нѣкоторые ревнители духовнаго просвѣщенія изъ русскихъ архипастырей посылали виновныхъ священно-и-церковно-служителей на работы въ семинаріяхъ, гдѣ эти подначальныя лица должны были исправлять всѣ обязанности семинарскихъ служителей (³).

Духъ времени и крайнее униженіе духовенства предъ духовной администраціей налагали свою печать даже на духовныя наказанія, разнаго рода эпитиміи. Послѣднія тоже носили иногда чрезвычайно увизительный характеръ. Наприм. въ 1728 г. два священника иркутской епархіи похоронили на общемъ кладбищѣ тѣло одного изъ казненныхъ преступниковъ, которыхъ обыкновенно хоронили въ убогихъ домахъ; епархіальное начальство распорядилось, чтобы виновные своими руками вырыли трупъ изъ могилы и перенесли его въ убогій домъ въ городъ на своихъ плечахъ (за 18 верстъ отъ мѣста погребенія) (⁴). Не приводя другихъ примѣровъ въ этомъ родѣ, укажемъ въ подтвержденіе нашей мысли на то, какъ подъ вліяніемъ обычной педагогической и канцелярской системы устрашенія извращена была извѣстная старинная форма церковнаго

(¹) Волог. епарх. вѣд. 1869. № 14—15.

(²) Страни. 1868. XI, 75—76.

(³) Наприм. въ костромской семинаріи при преосв. Дамаскинѣ (1758—1769). Р. Педаг. вѣстн. 1858. V: Корресп. изъ Рязани. стр. 25.

(⁴) Ирк. епарх. вѣд. 1863. № 44.

покаянія, состоявшая въ назначеніи виновному извѣстнаго времени для испрошенія у Бога прощенія въ грѣхѣхъ и опредѣленнаго числа поклоновъ; подъ вліяніемъ канцелярскихъ нравовъ она обратилась въ безнравственное наказаніе молитвой. Консисторскія резолюціи назначали число поклоновъ совершенно въ тѣхъ же фразахъ, какъ наприм. назначали число ударовъ плетью или батогами: „за такую продерзость на страхъ, чтобъ и другіе такихъ продерзостей чинить не отваживались, положить такому-то столько-то поклоновъ“. На страхъ другимъ виновный съ своей покаянной молитвой выставлялся на публичный позоръ и долженъ былъ отсчитывать назначенное число поклоновъ въ приходской церкви или монастырѣ во время богослуженія большею частію предъ иконостасомъ и рѣдко въ алтарѣ. Наприм. въ 1738 г. петербургскіе жители и духовенство могли видѣть въ Троицкомъ соборѣ, какъ первенствующій протоіерей клалъ 1200 поклоновъ за то, что во время приобщенія младенца неосторожно допустилъ пролиться изъ устъ приобщаемаго каплямъ крови Христовой⁽¹⁾. Судя по числу поклоновъ, назначавшемуся духовнымъ начальствомъ (отъ 500 до 1200), нужно думать, что при опредѣленіи этого наказанія имѣлось въ виду и физическое страданіе молящихся.

Самымъ тяжкимъ наказаніемъ для духовнаго лица было, разумѣется, изверженіе изъ св. сана. Въ приговорахъ писалось: „лишить священства и, на головѣ его волосы остригши и одѣвъ въ простое мужицкое платье, такожь и отобравъ отъ него ставленую грамоту къ дѣлу для написанія на ней, за что и когда священства лишень, отослать его для написанія въ подушный окладъ“. Замѣчательно, что до 1765 г. лишеніе сана производилось безъ всякаго сношенія съ св. Синодомъ на основаніи одного консисторскаго указа и среди постоянныхъ разборовъ духовенства было

(1) Ист.-стат. описан. спб. епарх. II, 218.

страшнымъ оружіемъ въ рукахъ безконтрольной въ этомъ отношеніи епархіальной власти, тѣмъ болѣе, что, вслѣдствіе многолюдства въ духовномъ чинѣ и извѣстной намъ легкости при отысканіи кандидатовъ на праздыя мѣста, епархіальная власть не имѣла особенно настоятельныхъ побужденій дорожить духовенствомъ. Къ царствованію Екатерины II накопилось столько жалобъ разстриженныхъ священно-служителей на произволь епархіальныхъ начальствъ, что св. Синодъ пришелъ по его собственному сознанию въ немалое затрудненіе при ихъ рѣшеніи ⁽¹⁾.

Неизбѣжными результатами очерченной нами системы управленія были полный разрывъ между властями и подчиненными и парализація нравственныхъ силъ духовенства. Случилось тоже и въ духовномъ мірѣ, что было въ кругу свѣтской администраціи; вся эта масса тяглаго духовенства встала къ своимъ властямъ въ отрицательное отношеніе, главной задачей котораго было какими бы то ни было способами уйти отъ этихъ властей, прятать отъ нихъ все свои дѣйствія и мысли, сталкиваться съ ними какъ можно меньше, гдѣ надобно обманывать ихъ, заператься, лишь бы остаться не тронутымъ и безъ суда. Съ другой стороны сама духовная власть, потерявъ духовную близость къ подчиненнымъ и всякій доступъ къ ихъ довѣрію и къ знакомству съ ихъ дѣйствительной, неофициальной жизнью и дѣятельностью, все болѣе и болѣе должна была ограничиваться грозными инспекторскими отношеніями къ нимъ, замыкаться въ своемъ одинокомъ величіи и недоступности, въ ущербъ общему дѣлу духовнаго служенія оставаться при однихъ бесплодныхъ для этого дѣла эгоистическихъ интересахъ іерархической власти и дисциплины. Дѣло духовнаго служенія весьма часто при этомъ должно было мотивироваться не столько внушеніями религіознаго

(1) П. С. З. XVII, 12471.

долга и живыхъ убѣжденій, сколько дисциплинарнымъ началомъ исполненія указовъ, сводится къ чему-то въ родѣ канцелярской очистки дѣлъ больше по формѣ, чѣмъ по самой ихъ сущности. Замѣчательно, что наиболѣе выразительные факты живой и самостоятельной дѣятельности духовенства встрѣчаемъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ іерархическая централизація была слабѣе, гдѣ духовенство не было подавлено тягломъ и канцеляризмомъ консисторій и правленій, сохранило остатки собственной инициативы и самоуправления, наприм. въ югозападной украинѣ. Чѣмъ ближе подвигаемся къ центрамъ іерархической власти, тѣмъ эти факты встрѣчаются рѣже. До какой степени была убита инициатива духовенства въ самыхъ этихъ центрахъ, можно видѣть хоть изъ слѣдующаго примѣра. Въ 1732 г. жители Петербурга и его окрестностей не знали, куда дѣваться отъ жару и засухи, и боялись страшнаго неурожая. Св. Синодъ выдалъ указъ духовенству молиться о низпосланіи дождя; въ слѣдующемъ году такой же указъ посланъ въ Москву, гдѣ тоже была засуха. Духовенство обѣихъ столицъ усердно исполняло этотъ указъ и продолжало молиться о дождѣ не только въ 1733, но и въ слѣдующемъ году, когда дождя было бы уже вовсе и не надобно; прекратить эти моленія оно не смѣло безъ новаго указа. Уже въ іюль 1734 г., обезпокоенный докладами по этому предмету, приходившими съ разныхъ сторонъ, св. Синодъ рѣшилъ предоставить подобныя моленія на благоусмотрѣніе мѣстныхъ духовныхъ властей по соображенію съ мѣстными нуждами и выдалъ въ этомъ смыслѣ новый указъ, въ которомъ сочелъ нужнымъ съ величайшей подробностію растолковать духовенству, чтобы оно приносило свои просительныя молитвы „весьма осмотрительно и разсудительно, въ каковыя времена“, и по распоряженію мѣстныхъ духовныхъ начальствъ. „Если когда подлинно бездождіе будетъ и отъ того плодъ земной въ состояніи потребномъ быть не можетъ, тогда приносить молитвы о плодоносномъ дождѣ;

а буде въ самое настоящее время, когда земной плодъ лучше имѣеть состоять въ ведрѣ, а тогда будетъ безведріе, то молиться о благополучномъ ведрѣ; да и въ тѣ самыя времена, когда потребно будетъ признаваться отъ духовныхъ властей ко Господу Богу оное моленіе, и тѣмъ духовнымъ властямъ съ знающими конечно всякое земледѣльство людьми имѣть о томъ согласіе, надлежитъ ли оное прошеніе имѣть и какъ землѣ, такъ и имѣющемуся въ ней плоду дождь или ведро потребно ли быть имѣеть“ и проч. (').

Припомнимъ при этомъ, что всѣ высшіе начальственные посты въ духовной администраціи заняты были лицами изъ особаго изолированнаго класса духовнаго чина, изъ лицъ монашествующихъ. При такомъ важномъ условіи нравственный разрывъ между духовенствомъ и властями имѣлъ въ результатъ вредный для Церкви разладъ внутри всего духовнаго чина, между двумя его половинами, классомъ привилегированнаго монашествующаго и тяглаго бѣлаго духовенства, разладъ, начальные слѣды котораго уходятъ въ очень отдаленное время, когда разстрига псковскій дьяконъ сталъ во главѣ противуіерархическаго и противумонашескаго движенія стригольниковъ, новгородскіе протопопы и попы пристали къ такому же движенію жидовствующихъ, а ростовскій попъ Скрипица протестовалъ противъ церковнаго тягла на московскомъ соборѣ 1504 г. Въ XVIII в. епархіальная централизація и сила епархіальныхъ властей настолько уже успѣли развиваться, что подобные протесты были рѣшительно невозможны и духовенство должно было безмолвно переносить свое жалкое униженіе и административное безправіе. Но оно хорошо чувствовало тяжесть своего положенія и его раздраженіе должно было тѣмъ болѣе усиливаться, чѣмъ было затаеннѣе. Мы увидимъ, что оно не замедлило высказаться со всей своей рѣзкостью,

(') Ист.-стат. опис. спб. епарх. 201—202.

какъ скоро тяглуму священнику явилась малѣйшая возможность поднять нѣсколько свою приниженную голову и восклониться отъ стараго тягла. До 60-хъ годовъ XVIII столѣтія духовенству можно было выражать свое недовольство только уходомъ, прятаньемъ отъ властей и ненадежными, какъ мы видѣли, жалобами св. Синоду. До царствованія Анны Іоанновны довольно независимо держался классъ духовенства военнаго и придворнаго вѣдомства, не подчиненный епархіальнымъ властямъ и потому очень для нихъ непріятный. Но въ 1733 г. указомъ 23 января лица полковаго духовенства всѣ приписаны были къ вѣдомству тѣхъ консисторій, въ округахъ которыхъ имѣли свое жительство, и независимымъ осталось одно придворное духовенство. Въ образчикъ тѣхъ столкновеній, какія оно имѣло съ епархіальной администраціей, можно указать здѣсь на одно дѣло 1753 г., производившееся въ московской консисторіи, о дворцовомъ попѣ Семенѣ ⁽¹⁾. Консисторія требовала съ него извѣстной уже намъ пошлины на архіерейскихъ пѣвчихъ; попъ Семень, разумѣется, отказался выполнить это требованіе и былъ за это посаженъ въ консисторскую тюрьму. По жалобѣ его объ его арестѣ возникло дѣло и дошло даже до кабинета императрицы. На запросъ кабинета консисторія объяснила, что она требовала съ означеннаго попа законнаго сбора, но онъ не только не далъ денегъ, но еще явился въ консисторію пьянымъ, обругалъ канцеляриста и нагрубилъ самимъ членамъ. Попъ же Семень съ своей стороны писалъ, что онъ приходилъ въ консисторію по дѣлу, а канцеляристъ Протопоповъ сталъ съ него требовать денегъ на пѣвчихъ, и онъ попъ объявилъ, что церковь ихъ не ружная, а придворная, и поспорили; когда же объ ихъ спорѣ доложено было присутствію, его попа Семена велѣли посадить въ двойную большую цѣпь, про-

(¹) Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 1, прим. 299. № 3.

держали два дня и говорили: „ты надѣешься на духовника государыни? Ты на него не надѣйся; ты у насъ въ командѣ, а не у духовника; пусть духовникъ выручить, а мы тебя выучимъ“.

Въ такомъ положеніи застала духовенство крупная эпоха 1764 и 1765 годовъ, которая была для него почти тѣмъ же, чѣмъ 19 февраля 1861 г. для нашего крестьянства. Старинный страдалецъ—тяглый служитель престола Божія наконецъ высвободился изъ своего податного состоянія среди духовнаго чина и связаннаго съ этимъ состояніемъ уничтоженія и безличности.

Въ манифестѣ 26 февраля 1764 г. объ окончаніи комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ было объявлено: „избавили мы все бѣлое священство отъ сбору имъ раззорительнаго даннаго денегъ съ церквей, который прежними патріархами былъ уставленъ и по сіе время въ отягощеніе священству продолжался, и оный вовсе сложили, такъ какъ и собираемую часть хлѣба съ монастырей 20-ю, а съ церковью 30-ю на семинаріи, къ немалому оскудѣнію того же священства до сего бывшія, отставили“. Тогда же отиѣненъ былъ и сборъ подможныхъ гривень на полковое духовенство⁽¹⁾. За тѣмъ высочайшимъ указомъ 18 апрѣля 1765 г. объявлено: „по прежде бывшихъ патріарховъ установленіямъ и послѣдовавшему потомъ на основаніи оныхъ св. Синода въ 1723 г. опредѣленію, во всѣхъ епархіяхъ положенъ былъ съ производимыхъ въ св. чинъ и въ церковный причетъ, также за ставленія, епитрахильныя и переходія пошлинной и другихъ доходовъ сборъ съ таковымъ положеніемъ, что оный долженъ быть на раздѣлъ церковнымъ, также архіерейскихъ домовъ судьямъ и приказнымъ служителямъ“; но теперь „за предписаннымъ на архіерейскіе дома штатнымъ положеніемъ всѣ... положенные съ священно-

(1) П. С. З. XVI, 12060 п. 5. XVII, 12596.

и-церковно-служителей сборы, яко то съ производи-
мыхъ на степени настоятелей, въ архимандриты, игу-
мены, протопопы и іеромонахи, также съ благословен-
ныхъ о строеніи и освященіи церквей; а вдовымъ по-
памъ и діаконамъ съ епитрахильныхъ и постихарныхъ
и переходящихъ грамотъ отставить, и тѣхъ епитрахиль-
ныхъ и постихарныхъ грамотъ не давать, кромѣ толь-
ко тѣхъ, у которыхъ настоящія при поставленіи ихъ
въ тѣ чины утратятся; также и новопосвященнымъ и
переведеннымъ въ епархіи архіереямъ прежнихъ дан-
ныхъ тѣмъ священно-служителямъ грамотъ не подпи-
сывать, понеже такового обычая и въ древнія време-
на не было;... а во время архіерейскаго своей епар-
хіи посѣщенія на подводы и на прочее отнюдь не
требовать, а поступать въ силу Д. Регламента непре-
мѣнно. Точію съ однихъ въ свящ. чинъ и церковный
причетъ поставленныхъ, изъ діаконѡвъ въ попы, а изъ
дьячковъ въ діаконы по 2 руб., а съ дьячковъ и по-
номарей по рублю, а болѣе того отнюдь ни подъ ка-
кимъ видомъ не домогаться, да и самимъ въ оныя чи-
ны производимымъ ничего болѣе означеннаго положе-
нія никому не давать“ (¹). вмѣстѣ съ этимъ духовен-
ство было освобождено и отъ разныхъ мѣстныхъ сбо-
ровъ, установленныхъ самими епархіальными архіере-
ями, наприм. сборовъ на ризницу и пѣвчихъ. Въ мос-
ковской епархіи духовенство такъ обрадовалось свобо-
дѣ отъ церковнаго тягла, что не хотѣло было даже
платить и штрафныхъ денегъ, но епархіальная власть
скоро возстановила порядокъ, распорядившись нѣ-
сколько человекъ упрямыхъ неплательщиковъ высѣчь
при консисторіи вѣщадно плетью (²). Въ 1771 г. вы-
шелъ указъ, которымъ повелѣвалось „бывшее ставле-
никамъ при архіерейскомъ домѣ въ работу употребле-
ніе, яко предосудительное и ставленикамъ тягостное,

(¹) П. С. З. XVII, 12379.

(²) Ист. моск. еп. упр. II, кн. 2. стр. 55—56.

совсѣмъ оставить и впредь къ отягощенію ихъ въ работы не употреблять; самое дѣлопроизводство о поставленіи въ клиръ велѣно производить безъ волокиты, обыкновеннымъ канцелярскимъ порядкомъ, не отдавая ставленикамъ самихъ дѣлъ для переноса отъ одного епархіальнаго чиновника къ другому, какъ прежде; всѣмъ кандидатамъ тотчасъ производить экзамень и негоднымъ отказывать немедленно, не задерживая ихъ производствомъ разныхъ формальностей⁽¹⁾. Сборы клировыхъ денегъ по рублю и по два за производство въ каждую степень и по 4 рубля за всѣ степени оставались въ теченіе всего XVIII и въ началѣ XIX вѣка; къ нимъ прибавлялись еще сборы за грамоты, священническую 30 к., дьяковскую 25, церковническую 15—10, кромѣ того за катихизисы, которыми снабжались всѣ ставленики, 25—15 к.⁽²⁾.

Съ уничтоженіемъ церковнаго тягла стали издаваться указы, имѣвшіе цѣлю измѣненіе и прежнихъ отношеній духовенства къ іерархіи. Однимъ изъ первыхъ указовъ въ этомъ родѣ былъ синодальный указъ 1765 г., которымъ запрещалось архіереямъ безъ разрѣшенія св. Синода лишать священно-служителей св. сана⁽³⁾. Потомъ указомъ 10 апрѣля 1766 г. высказано осужденіе жестокимъ пріемамъ прежняго епархіальнаго суда и всѣ взысканія по духовному вѣдомству велѣно производить умѣренныя и по соображенію съ человѣческими немощами. Въ слѣдующемъ году указъ этотъ былъ поясненъ новымъ указомъ, запрещавшимъ духовнымъ командамъ подвергать тѣлесному наказанію всѣхъ священниковъ, чтобы чрезъ это они не теряли

(1) Тамже, стр. 102—103.

(2) Платежъ этихъ клировыхъ денегъ и за катихизисы аккурратно обозначался въ записныхъ книгахъ о производствахъ при каедрѣ. Двѣ такихъ книги есть въ казанской академ. библиотекѣ (№ 13 и 14) за 1785—1803 годы.

(3) П. С. З. XVII, 12471.

должнаго имъ по ихъ пастырскому характеру почтенія отъ общества и паствы (¹). Въ 1771 г. освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія въ духовныхъ судахъ распространено и на дьяконовъ (²). Въ 1772 г. вышелъ еще новый указъ о томъ же предметѣ, гдѣ св. Синодъ, жалуясь на то, что предшествовавшіе милостивые указы повели за собой неизбежное на первыхъ порахъ ослабленіе въ духовенствѣ дисциплины, изъявлялъ вмѣстѣ съ тѣмъ твердую рѣшимость непремѣнно держаться ихъ смысла, несмотря ни на что; оказанное, говорилось въ указѣ, „къ священно-служителямъ снисхожденіе и уваженіе ихъ сана подавало св. Синоду надежду, что священно-служители, тому соотвѣтствуя, будутъ вести себя исправнѣе, сходственно съ должностию ихъ пастырскою, но при всемъ томъ изъ дѣлъ въ св. Синодѣ усматривается, что нѣкоторые священно-служители ведутъ себя непорядочно, а особливо плянствуя во многія впадаютъ безчинія и тѣмъ на чинъ духовный наводятъ нареканія и паствы своей бывають не примѣромъ добрымъ, но однимъ соблазномъ“; поэтому опредѣлено: не чиня за такія вины прежняго тѣлеснаго наказанія, представлять св. Синоду о лишеніи виновныхъ сана, а дьяковъ выгонять изъ клира и посылать въ свѣтскую команду для опредѣленія въ военную службу, или въ крестьянство, или же на поселеніе, смотря по винѣ (³).

Лучшимъ представителемъ Екатерининскаго поколѣнія русскихъ іерарховъ былъ знаменитый Платонъ московскій, въ свое время стоявшій въ главѣ новаго преобразовательнаго движенія въ духовномъ мірѣ и высоко уважаемый передовыми людьми тогдашняго свѣтскаго общества. Мы уже говорили, какъ онъ старался развить въ духовенствѣ сознаніе личнаго до-

(¹) П. С. З. XVIII, 12909.

(²) Тамже, XIX, 13609.

(³) Тамже, 13908.

стоинства, благородное честолюбіе и извѣстнаго рода сановитость во всемъ поведеніи, отстранить его отъ слишкомъ близкихъ связей съ подлыми людьми и ввести въ кругъ благородныхъ людей. Съ тоюже цѣлью начальствующимъ лицамъ онъ предписывалъ обращаться съ подчиненнымъ имъ духовенствомъ безъ униженія послѣдняго. Въ то же время для возбужденія благороднаго честолюбія и соревнованія между духовенствомъ митрополитъ старался строго наблюдать степени почета среди духовныхъ лицъ, всегда отличалъ священниковъ ученыхъ отъ неученыхъ, заслуженныхъ отъ незаслуженныхъ, штрафованныхъ отъ нештрафованныхъ, требовалъ, чтобы во время служенія и въ другихъ случаяхъ священно-служители занимали опредѣленные мѣста предстоянія и предѣданія соответственно своимъ достоинствамъ. Въ самыхъ наказаніяхъ онъ старался избѣгать униженія виновныхъ; въ благочиннической инструкціи вѣлѣно было наказаніе поклонами возлагать на священниковъ и дьяконовъ только въ алтарѣ, вдали отъ взоровъ публики. Въ той же инструкціи встрѣчаемъ уже ясныя слѣды новаго возрѣнія на наказаніе; видно, что прежняя система застращиванія значительно поколебалась, наказанія получаютъ болѣе мягкой исправительный характеръ и назначаются въ извѣстномъ порядкѣ постепенности по различію провинностей и по числу повтореній одной и той же вины. О плетяхъ въ ней уже нѣтъ и помину; сначала предписывается дѣлать провинившемуся выговоръ наединѣ, потомъ въ присутствіи другихъ, далѣе слѣдуетъ назначеніе поклоновъ, удержаніе церковнаго дохода, денежный штрафъ или простой, или съ извѣстною записью въ особую штрафную книгу для доношенія преосвященному. Самъ митрополитъ старался обыкновенно испытывать надъ подсудимыми духовными лицами всѣ предварительныя мѣры исправленія и только въ крайнихъ случаяхъ прибѣгалъ къ представленію въ св. Синодъ о лишеніи ихъ сана. Всѣ эти мѣры къ возвышенію духовенства оказыва-

лись очень успѣшными, по крайней мѣрѣ въ отноше-
 нии къ московскому духовенству ⁽¹⁾. Духъ Платоновъ,
 духъ второй половины XVIII столѣтія распространял-
 ся и по другимъ епархіямъ. Такъ наприм. въ Смолен-
 скѣ сохранилась прекрасная память о современникѣ
 Платона, благодушномъ архипастырѣ Пароеніѣ; исто-
 рикъ смоленской епархіи рассказываетъ объ немъ, что
 онъ снисходительно сносилъ даже очень рѣзкія гру-
 бости духовныхъ лицъ, наказанія употреблялъ самыя
 мягкія, большею частію только для того, чтобы „до-
 пугать“, какъ онъ выражался, не дѣлалъ никогда этихъ
 грозныхъ окриковъ во время богослуженія за ошибки
 чтецовъ или пѣвцовъ, окриковъ, отъ которыхъ смѣ-
 шавшійся въ службѣ еще болѣе смѣшивался и при-
 ходилъ въ тупикъ, а публика смущалась и приходила
 въ соблазнъ; за литургіей въ одной сельской церкви,
 въ присутствіи преосвященнаго, дьяконъ началъ чи-
 тать не то евангеліе; — испуганный священникъ дѣ-
 лалъ ему всякіе предостерегательные знаки черезъ
 престолъ, но преосвященный только замѣтилъ ему
 кротко: „оставь его; теперь и не время и не мѣсто
 прерывать читающаго; хотя онъ и не то читаетъ, во
 все равно святое“ ⁽²⁾. Подобные рассказы получаютъ
 особую выразительность, если ихъ сопоставить наприм.
 съ рассказами Добрынина о томъ, какъ держали себя
 при богослуженіи архіереи въ родѣ Кирилла съв-
 скаго ⁽³⁾.

Само собою впрочемъ разумѣется, что благодуш-
 ное и гуманное настроеніе нѣкоторыхъ частныхъ лич-
 ностей въ средѣ іерархіи, равно какъ и общія распо-
 ряженія объ отмиѣнѣ тѣлесныхъ наказаній и лучшемъ

⁽¹⁾ Ист. моск. епарх. упр. III, кн. 1, 72. Жизнь м. Плато-
 нова. стр. 48.

⁽²⁾ Ист.-стат. опис. смоленск. епархіи. 123. 126—127.

⁽³⁾ Зап. Г. Добрынина. Русск. стар. 1871 г. февр. 150-
 март. 252—253.

обращеніи духовныхъ начальствъ съ подчиненными были еще очень ненадежными гарантіями для улучшенія административнаго положенія духовенства. Для достиженія болѣе прочныхъ въ этомъ отношеніи результатовъ потребны были значительныя преобразованія въ самомъ строѣ епархіальной администраціи. Послѣ упраздненія церковнаго тягла правительство и св. Синодъ не замедлили сдѣлать нѣсколько преобразовательныхъ попытокъ и въ этомъ родѣ.

Такъ, на первыхъ же порахъ было замѣчено, что бѣлое духовенство лишено было всякаго представительства въ дух. консисторіяхъ, наполненныхъ представителями одного монашествующаго духовенства, и вышелъ именной указъ о назначеніи на должность членовъ консисторій вмѣстѣ съ монахами и священниками. Монашествующіе члены однако не вдругъ раздвинули свои ряды, чтобы дать среди себя мѣсто этимъ новымъ членамъ, такъ что въ 1768 г. св. Синодъ долженъ былъ выдать отъ себя о томъ же подтвердительный указъ, въ которомъ говорилось, что онъ усмотрѣлъ „изъ присылаемыхъ изъ епархій о находящихся въ консисторіяхъ присутствующихъ вѣдомостей, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ дух. консисторіяхъ въ присутствіи находятся только одни архимандриты и игумены, а изъ протопоповъ и священниковъ никого не имѣется, а понеже и бѣлому священству для прилучающихся дѣлъ неотмѣнно въ духовныхъ консисторіяхъ въ присутствіи быть должно, того ради приказали: въ епархіи къ преосвященнымъ архіереямъ подтвердить указами, дабы во всѣхъ консисторіяхъ для присутствія нынѣ опредѣлены и впредь опредѣляемы были изъ протопоповъ или изъ священниковъ достойные къ той должности непремѣнно“ (1). Послѣ этого въ нѣкоторыхъ консисторіяхъ, наприм. московской, число членовъ изъ бѣлага духовенства иногда даже

(1) П. С. З. XVIII, 13163.

превышало число монашествующих; но въ другихъ мѣстахъ новый порядокъ не могъ укорениться до конца XVIII в., наприм. въ кievской консисторіи въ теченіе всей второй половины этого столѣтія между членами былъ только одинъ бѣлый священникъ ⁽¹⁾. Въ 1797 г. импер. Павелъ, какъ извѣстно, очень благосклонный къ бѣлому духовенству, повелѣлъ именнымъ указомъ, чтобы во всѣхъ консисторіяхъ половина членовъ непременно была изъ бѣлаго духовенства ⁽²⁾. Любопытно, что именно въ 90-хъ гг. въ московской консисторіи число монашествующихъ членовъ было постоянно больше числа протоіереевъ; не знаемъ, насколько выполнялся этотъ именной указъ въ другихъ епархіяхъ; по всей вѣроятности его скоро забыли, по крайней мѣрѣ въ Уставѣ консисторій не замѣчаемъ никакихъ слѣдовъ его вліянія, хотя онъ и не былъ никогда отмѣняемъ.

Въ 1764 г. обращено было вниманіе и на канцелярію дух. консисторій. Въ великорусскихъ епархіяхъ, гдѣ свѣтское приказное начало было давно уже развито, канцеляріи консисторій состояли изъ свѣтскихъ канцеляристовъ, помытчиковъ, копіистовъ, писчиковъ и т. п. лицъ; но и здѣсь высшая канцелярская должность очень часто поручалась монахамъ архіерейскаго дома. Указомъ св. Синода 1764 г. всѣ канцелярскія должности велѣно замѣщать свѣтскими приказными, знающими дѣла ⁽³⁾. Въ 1767 г. св. Синодъ усмотрѣлъ многіе въ происхожденіи дѣла непорядки, въ малороссійскихъ консисторіяхъ; признавая это явленіе слѣдствіемъ того, что всѣ канцелярскія должности тамъ заняты были монахами, незнакомыми съ государственными законами, Синодъ опредѣлилъ распространить силу указа 1764 г. и на Малороссію, писа-

⁽¹⁾ Киевск. епарх. вѣд. 1862. № 1. стр. 15.

⁽²⁾ П. С. З. XXIV, 18273 п. 2.

⁽³⁾ Киевск. епарх. вѣд. 1862 г. стр. 17, примѣч.

рей консисторскихъ переименовать въ секретарей, а канцелярію преобразовать на манеръ великороссійскихъ. Но и послѣ этого распоряженія долго еще видимъ тамъ прежнихъ писарей изъ монаховъ; названіе секретарь почему-то тамъ не нравилось и замѣнялось старыми привычными названіями: инстигаторъ судовъ консисторскихъ, акторъ, нотарій и т. п. Въ кievской консисторіи писари монахи были до конца XVIII в. (¹). Остальныя подчиненныя канцелярскія должности дѣйствительно стали заниматься свѣтскими чиновниками и сдѣлались любимымъ притономъ разныхъ не доучившихся и не находившихъ церковныхъ мѣстъ дѣтей духовенства, особенно съ 1793 г., когда св. Синодъ выдалъ указъ преимущественно предъ всѣми кандидатами принимать на консисторскую службу семинаристовъ (²). Консисторская служба для семинаристовъ была даже очень выгодна, потому что съ нея можно было попасть на лучшій приходъ, точно также какъ изъ архіерейскаго хора или изъ архіерейскихъ келейниковъ и лакеевъ. Прослуживъ нѣсколько лѣтъ въ канцеляріи, такой приказный изъ семинаристовъ съ увѣренностію потомъ подавалъ просьбу на избранный имъ приходъ, представляя въ резонъ то, что его уже пора наградить за службу и церковнымъ мѣстомъ, тѣмъ болѣе что „по дозрѣлымъ лѣтамъ его ему непременно слѣдуетъ одружиться, ибо и еще въ позднѣйшія лѣта жениться будетъ ему совѣстно и почти не надобно“. Изъ этихъ консисторскихъ приказныхъ выходили священники—знатоки всѣхъ епархіальныхъ дѣлъ; нѣкоторые изъ нихъ посвящали свою приказную опытность на безконечныя кляузы, доносы, судбища, объясненія и т. п., но за то другіе живо выходили въ протопопы, намѣстники и другія должности по епархіальному управ-

(¹) Тамже, 17—18; сравн. 1864 г. № 13: О канцелр. монастырѣ и списокъ писарей.

(²) П. С. З. XXIII, 17161.

ленію ⁽¹⁾. Мы уже видѣли, что выгоды консисторской службы привлекали къ себѣ не только семинаристовъ, но и академистовъ, не желавшихъ дотягивать до конца своего нелегкаго курса, такъ что для блага духовно-учебныхъ заведеній и духовнаго просвѣщенія правительство въ 1813 г. должно было выдать указъ не кончившихъ курса духовныхъ воспитанниковъ вовсе не принимать въ консисторскую службу ⁽²⁾.

Въ 1768 г. реформы коснулись дух. правленій. По высочайшему указу этого года коммиссія о церковныхъ имѣніяхъ занялась важнымъ вопросомъ, насколько нужны эти правленія въ томъ или другомъ мѣстѣ, чтобы опредѣлить ихъ штатами ⁽³⁾. Работы ея по этому вопросу остались не оконченными и правленія остались на прежнемъ положеніи. Черезъ 10 лѣтъ послѣдовало относительно ихъ новое распоряженіе, которое по своему характеру совершенно отступало отъ распоряженій относительно консисторій; указомъ св. Синода велѣно было всѣ правленія перевести въ ближайшіе по приличію мѣста монастыри, потому что въ частныхъ домахъ имъ быть опасно ⁽⁴⁾. Послѣ этого во главѣ ихъ, разумѣется, должны были встать настоятели монастырей, а бѣлому духовенству оставались въ нихъ лишь одни второстепенныя и мало вліятельныя мѣста членовъ. Въ московской наприм. епархіи при м. Платонѣ утвердился такой порядокъ: главою правленія состоялъ всегда настоятель монастыря, при которомъ оно существовало, а въ товарищи къ нему опредѣлялись двое священниковъ отъ ближайшихъ перквей по назначенію преосвященнаго; канцелярія составлялась изъ приказныхъ по назначенію консисторій ⁽⁵⁾. Такимъ образомъ бѣлое духовенство и теперь

⁽¹⁾ Киев. епарх. вѣд. 1862 г. стр. 28—29.

⁽²⁾ П. С. З. XXXVI, 25506. Скоро отиѣненъ: 25708.

⁽³⁾ Тамже, 13124. Опис. кievософ. соб. прилож. № 44.

⁽⁴⁾ П. С. З. 14813.

⁽⁵⁾ Ист. моск. епарх. упр. III, кн. 1, 36—37.

не освободилось отъ административнаго преобладанія надъ нимъ монашествующихъ лицъ, несмотря на то, что нѣкоторые указы правительства возбуждали въ немъ большія надежды относительно этой свободы; ему оставалось удовлетвориться пока только тѣмъ, что послѣ отобранія монастырскихъ вотчинъ въ казну монашество потеряло много своей прежней силы и въ обращеніи съ нимъ должно было значительно понизить свой прежній высокій тонъ.

Тяжесть епархіальной администраціи для духовенства зависѣла впрочемъ не столько отъ личностей, которыя стояли въ числѣ ея представителей, сколько отъ самой системы, по которой оно построено. Управитель или членъ консисторіи изъ протоіереевъ могъ быть столько же тяжекъ для духовенства, какъ и архимандритъ во времена крѣпостнаго права монастырей, а какіе-нибудь секретари и канцеляристы консисторій изъ исключенныхъ семинаристовъ, при ихъ ничтожныхъ окладахъ кормившіеся отъ дѣлъ, едва ли были не тяжелѣе консистористовъ изъ братіи каѳедрального монастыря, которые по крайней мѣрѣ кормились на общій братскій счетъ своего монастыря и пользовались взятками уже для одной роскоши. Современники, какъ большею частию бываетъ, этого не замѣчали и всѣ недостатки администраціи сваливали на тотъ классъ духовенства, который издавна имѣлъ въ своихъ рукахъ монополію власти. Самая духовная власть осталась совершенно въ томъ же видѣ, какъ прежде, съ тѣмъ же первобытнымъ своимъ патріархально-бюрократическимъ характеромъ, тою же безконтрольностью, тѣмъ же смѣшеніемъ въ ея функціяхъ права и морали, юридическихъ и религіозныхъ воззрѣній, а въ ея органахъ всѣхъ полномочій администраціи и суда, не ограниченная въ своемъ всегдашнемъ стремленіи расширяться книзу, къ давленію на подчиненныхъ никакими ясными и опредѣленными законами, исключая развѣ только запрещенія тѣлесныхъ наказаній и слишкомъ общихъ фразъ о кротости къ

подчиненнымъ и о взысканіяхъ съ нихъ по соображенію съ человѣческими немощами. Недостатокъ этихъ законовъ, которые должны были опредѣлять отправленія власти, такъ былъ великъ, что сами епархіальные архіереи крайне имъ тяготились, не имѣя при этомъ основаній, по которымъ могли бы направлять дѣятельность подчиненныхъ своихъ органовъ, и должны были восполнять этотъ недостатокъ собственными инструкціями. Такимъ образомъ архіерей дѣлался не только правителемъ и судьей для своей епархіи, но и законодателемъ, такъ что каждая епархія и при каждомъ новомъ архіереѣ могла имѣть свой особенный, болѣе или менѣе полный кодексъ законовъ, издававшихся и отмѣнявшихся по усмотрѣнію архіерея. Таковы напримѣръ извѣстныя инструкціи благочиннымъ м. Платона и м. Гавріила, изъ которыхъ первая получила значеніе обязательное для всѣхъ епархій, но уже въ началѣ текущаго столѣтія. Консисторіи получили общій уставъ еще позже въ 1841 г., а до этого времени дѣйствовали тоже по частнымъ инструкціямъ и распоряженіямъ епархіальныхъ архіереевъ и по подражанію свѣтскимъ присутственнымъ мѣстамъ и были почти такими же домашними канцеляріями архіереевъ, какъ старинныя архіерейскіе приказы.

При такихъ условіяхъ вся епархія обращалась въ какое-то частное владѣніе своего архіерѣя, гдѣ вся его административная дѣятельность носила характеръ его личнаго домашняго дѣла, въ которое никто не долженъ былъ вмѣшиваться; архіерей XVIII столѣтія могъ говорить духовенству о своихъ полномочіяхъ тоже самое, что въ XVII столѣтіи говорилъ Іосифъ коломенскій: „кто васъ у меня отниметъ? Не боюсь никого; ни царь, ни патріархъ у меня васъ не отниметъ“⁽¹⁾. Всякая тѣнь контроля надъ епархіальнымъ управленіемъ казалась епархіальнымъ архіереемъ уже

(¹) Пстор. Россіи, Соловьева. XIII, 154.

несправедливостію, нарушенієм ихъ патріархальныхъ правъ. Въ послѣдніе годы царствованія Екатерины вышелъ указъ — завести при архіерейскихъ домахъ шнуровыя книги для описей домового имущества (¹), и вотъ что писалъ по этому поводу знаменитѣйшій изъ русскихъ іерарховъ м. Платонъ въ письмѣ къ преосв. Амвросію: „что вы думаете о недавно изданномъ указѣ о имуществѣ домовъ нашихъ? Можетъ ли что быть несправедливѣе и нелѣпѣе“? Въ другихъ письмахъ его находимъ выразительныя жалобы даже на то, что у архіереевъ отнята власть надъ секретарями консисторій, потому что ихъ нельзя было ни опредѣлить, ни уволить по одному архіерейскому усмотрѣнію безъ доклада св. Синоду. „Наше несчастье, что и секретаря противу воли держимъ и уволить не смѣемъ“. „О секретарѣ моемъ (по поводу доклада митрополита объ его увольненіи) надобна еще выписка; она и есть, по я думалъ: довольно, чтобъ мнѣ, главному его командиру, представить, что я его признаю неспособнымъ и онъ *мнѣ не угоденъ*, а выписку представлять—это похоже, какъ-бы мнѣ съ подъячимъ моимъ судиться. Посмотрю;—кажется, лучше терпѣть худое, нежели захотѣть съ нимъ въ судъ идти“ (²). Въ 1803 г. вышелъ указъ, предоставлявшій всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ опредѣлять себѣ секретарей съ утверженія мѣстнаго губернатора, но въ то же время относительно замѣщенія должности секретарей консисторскихъ признано за нужное удержатъ въ силѣ прежнія узаконенія—замѣщать эти должности по указу св. Синода (³). „Мы было по указу надѣялись, писалъ митрополитъ, что насъ не поставятъ хуже губернаторовъ, но теперь вышелъ другой указъ для насъ исключительный. Но быть тому такъ; сіе не новое, а старое—терпѣть предъ

(¹) П. С. З. XXII, 16688.

(²) Переписку эту см. въ Прав. обзор. 1870 г.

(³) П. С. З. XXVII, 20834.

свѣтскими униженіе... Примѣтно очень, что желается, подчинивъ во всемъ секретарей, подчинить себѣ чрезъ нихъ и консисторію и правленіе все... Видно, что едвали не находить одного утѣшенія въ терпѣніи. Сей нашъ характеръ, сія кавалерія, крестъ". Нельзя не видѣть, что предъ очами митрополита, ознаменовавшаго свое святительство значительнымъ возвышеніемъ духовенства, пріобрѣтшаго память отца своихъ подчиненныхъ, предносился нисколько неизмѣнившійся въ основныхъ чертахъ, старый патріархальный идеаль епархіальной власти, который требовалъ безграничныхъ полномочій для ея усмотрѣнія, все благо епархіи основывалъ не на юридическихъ основаніяхъ опредѣленныхъ правилъ и стройныхъ учрежденій, а на добродушномъ довѣріи къ благонамѣренности, прозорливости и опытности главнаго начальствующаго лица.

Этотъ старый идеаль власти былъ до того еще силенъ, несмотря на всѣ потерпѣнные имъ удары со стороны новыхъ юридическихъ понятій XVIII вѣка, что успѣлъ оказать значительное вліяніе не только на практику, но и на самыя учрежденія епархіальнаго управленія, все болѣе и болѣе развивая его подавляющую централизацію. Въ то самое время, когда провозглашена была свобода духовенства отъ стариннаго церковнаго тягла и правительство хлопотало о допущеніи его къ участію въ консисторскомъ управленіи, развитіе епархіальной централизаціи лишало его единственной, хотя и слабой, гарантіи его отъ тяжести администраціи,—права выбора высшихъ епархіальныхъ властей. О выборѣ членовъ консисторіи не могло быть и рѣчи; но духовенство нерѣдко избирало прежде членовъ духовнаго правленія, по всѣмъ правамъ могло бы избирать ихъ и послѣ штатовъ 1764 г., потому что правленія не получили штатныхъ окладовъ и остались на содержаніи духовенства, притомъ же объ'отмѣнѣ этихъ выборовъ не говорилось ни въ какихъ указахъ; и все-таки выборы эти пали вскорѣ же послѣ штатовъ. Главный управитель, большею

частью лице монашествующее, особенно послѣ приведеннаго указа о помѣщеніи правленій въ монастыряхъ, самъ по себѣ уже не подлежалъ выборамъ блага духовенства. Его товарищи изъ священниковъ ближайшихъ церквей хранили по мѣстамъ свое выборное значеніе даже еще въ 1770-хъ годахъ, какъ это было по крайней мѣрѣ въ московской епархіи; но въ то же время епархіальная власть имѣла полную возможность замѣщать ихъ должности помимо всякихъ выборовъ, по своему собственному усмотрѣнію. Самые выборы только снисходительно ею допускались и притомъ для ея же собственнаго облегченія, получили характеръ простой рекомендаціи кандидатовъ, нисколько не обязательной для архіерейскаго благоусмотрѣнія; при Амвросіи Зертисъ-Каменскомъ вошло даже въ обычай на одно и то же мѣсто выбирать по нѣскольку кандидатовъ для представленія ихъ на окончательный изъ нихъ выборъ архіерею. Въ 1768 г. въ одной десяти-нѣ духовенство выбрало на должность управителя двоихъ священниковъ; преосв. Амвросій утвердилъ одного изъ нихъ по жребію, но жребій оказался въ пользу кандидата, который былъ хуже въ глазахъ духовенства, что послѣднее и не замедлило заявить владыкѣ. Владыка однако не предпочелъ мнѣнія духовенства жребію и принялъ заявленіе противъ сдѣланнаго имъ утвержденія даже за дерзость; всѣмъ виновнымъ въ этой дерзости священникамъ опредѣлено было положить по 50 земныхъ поклоновъ при собраніи ближайшихъ къ ихъ заказу священно-и-церковно-служителей⁽¹⁾.

Мы упоминали также, что съ отмѣненіемъ института поповскихъ старость выборное начало пало и въ низшей области окружнаго епархіальнаго управленія. Въ благочиннической инструкціи м. Платона благочин-

⁽¹⁾ Ист. моск. епарх. упр. II, ч. 2, прим. 237. III, 1, 36—37.

ный опредѣляется, какъ „избранная по усмотрѣнію и изволенію архіерейскому особа изъ достойныхъ, разумомъ и добродѣтелию предъ другими преимуществующихъ священниковъ для наблюденія“ и т. д. На этомъ основаніи избраніе благочинныхъ предоставлялось консисторіи или дух. правленіямъ, которыя представляли на утвержденіе архіерея 3-хъ или 4-хъ кандидатовъ съ показаніемъ ихъ качествъ и служебныхъ заслугъ (¹). Въ концѣ XVIII столѣтія по поводу извѣстнаго намъ участія духовенства въ крестьянскихъ бунтахъ вышелъ высочайшій указъ объ усиленіи надзора за благочиніемъ и нравственными качествами духовенства, который еще болѣе утвердилъ этотъ порядокъ замѣщенія благочинническихъ должностей по усмотрѣнію мѣстныхъ архіереевъ (²). Избраніе благочинныхъ духовенствомъ сохранялось до начала нынѣшняго столѣтія въ одной только югозападной Россіи, особенно въ бывшихъ польскихъ владѣніяхъ (³). Въ 1805 г. отъ 5 октября встрѣчаемъ замѣчательный указъ св. Синода для кіевской епархіи, въ которомъ св. Синодъ призналъ нужнымъ сдѣлать для нея исключеніе изъ общаго порядка назначенія благочинныхъ и дозволилъ выбирать ихъ самому духовенству „по примѣру, какъ избираются дворянскіе, купеческіе и мѣщанскіе чиновники“ (⁴). Но чрезъ нѣсколько времени право выбора благочинныхъ духовенство потеряло и здѣсь по всей вѣроятности въ 1820 г., когда вышелъ новый высочайшій указъ объ усиленіи благочинническаго надзора по поводу нѣкоторыхъ пьяныхъ скандаловъ духовенства въ вологодской, псковской и ярославской

(¹) Ист. моск. епарх. упр. III, кн. 1, 37. 171.

(²) II. С. З. XXIV, 17958.

(³) См. наприм. Кіевск. епарх. вѣд. 1861 г. № 14. 1862, № 23. 1864. № 6

(⁴) Въ указѣ м. Евгенія кіевск. консисторіи. Изд. въ Прав. обзор. 1863 г. X. замѣтки: 92—93.

епархіяхъ и въ кипеневскомъ уѣздѣ. На основаніи этого указа св. Синодъ распорядился, чтобы архіереи наблюдали особенную внимательность въ назначеніи достойныхъ людей на должность благочинныхъ, поелику „благочинные суть окомъ архіереевъ во всѣхъ дѣлахъ, касающихся церковнаго надзора“ (1).

Черезъ 5 лѣтъ послѣ этого указа одинъ печальный случай заставилъ правительство и св. Синодъ снова обратить вниманіе на благочинныхъ. Въ бытность имп. Александра Павловича въ Москвѣ въ 1825 г. здѣсь опился одинъ пріѣзжій дьяконъ; случай этотъ произвелъ тяжелое впечатлѣніе на государя; графъ Аракчеевъ передалъ св. Синоду требованіе императора, чтобы обращено было серьезное вниманіе на поведеніе духовенства, а св. Синодъ распорядился объ изданіи подробныхъ правилъ „о воздержаніи духовенства отъ неприличныхъ сану ихъ случаевъ“. Составленіе этихъ правилъ, ближайшимъ образомъ касавшихся благочинническаго надзора, поручено было извѣстному знатоку церковной археологии и каноники, кievскому м. Евгенію. Знаменитый архипастырь прямо обратился къ забытому выборному началу въ духовенствѣ, какъ лучшей гарантіи плодотворнаго благочинническаго надзора, и проектировалъ въ своихъ правилахъ: „избраніе въ кандидаты на вакансіи благочинныхъ производить окружнымъ священно-и-церковно-служителямъ изъ среды священниковъ такихъ, кои ближе извѣстны имъ по образу жизни, безпристрастію, расторопности, опытности въ дѣлахъ церковныхъ и въ знаніи церковныхъ правъ“, въ присутствіи члена консисторіи или дух. правленія, но этимъ членамъ „въ оное избраніе ни тайнымъ, ни явнымъ образомъ не вмѣшиваться, а наблюдать только за чиннымъ порядкомъ выборовъ;... изъ присутствующихъ въ консисторіяхъ и духовныхъ правленіяхъ въ благочинные, какъ

(1) П. С. З. XXXVII, 28373.

донинѣ было, не назначать, ибо сія исполнительная должность съ судейскою не совмѣстна; на семь основаніи выбрать также кандидатовъ на вакансіи въ увѣщатели подсудимыхъ, въ депутаты и духовники, а ежели епархіальное начальство признаетъ нужнымъ, то и въ присутствующіе консисторіи и дух. правленій“ (*). Имп. Александръ вскорѣ скончался и правила м. Евгенія не были приложены къ практикѣ, за исключеніемъ только епархіи самого Евгенія. Послѣ посѣщенія епархіи въ 1826 и 1827 гг. митрополитъ 29 іюля далъ кievской консисторіи указъ о выборѣ благочинныхъ согласно съ проектированными имъ правилами не далѣе, какъ къ сентябрю тогоже 1827 г., на томъ основаніи, что „благочинные, избранные дух. правленіями и по ихъ одобренію опредѣленные, оказались неспособными, неисправными и невѣрными въ исправленіи должности своей“ и что при опредѣленіи благочинныхъ гораздо надежнѣе опереться на выборъ самого духовенства, „поелику качества своихъ собратій ближе извѣстны самимъ духовнымъ“ (*). Не знаемъ, долго ли продолжался выборный порядокъ назначенія благочинныхъ и въ кievской епархіи; извѣстно только, что прошедшее царствованіе не очень было благопріятно подобнымъ порядкамъ. По новымъ законоположеніямъ (Устава консисторій ст. 68) всѣ должности въ духовенствѣ, — благочинныхъ, членовъ правленій и попечительствъ, духовныхъ депутатовъ, опредѣлено замѣщать по благоусмотрѣнію одного епархіальнаго архіерея, который такимъ образомъ облакался трудною обязанностію какого-то всевѣднія и поставленъ подъ опасную для его чести и авторитета отвѣтственность за дѣйствія всѣхъ подчиненныхъ ему органовъ епархіальнаго управленія. Выборной должностію въ духовенствѣ оставалась развѣ одна только

(*). Издан. въ брошурѣ о. Морозкина о выборномъ началѣ.

(*). Прав. обозрѣя. 1863 г. окт. замѣтки: 92—94.

должность духовниковъ, потому что странно было бы наконецъ отнимать у духовенства право выбирать себѣ даже духовнаго отца, право, которое Церковь предоставляетъ каждому своему члену, да и самая должность духовника не имѣетъ въ себѣ никакого приказнаго элемента. Приказно - бюрократическая система однако замѣтно была обезпокоена даже такимъ выходящимъ изъ ея границъ остаткомъ выборныхъ должностей и только на волюсь удержалась отъ того, чтобы и духовника не сдѣлать приказнымъ: въ Уставѣ консисторій почтено нужнымъ, во-первыхъ, чтобы духовникъ былъ общій для цѣлаго благочинія и непременно *утверждался* въ должности самимъ архіереемъ, во-вторыхъ, чтобы въ епархіяхъ съ обширными благочинническими округами опредѣляемы были на каждое благочиніе двое и болѣе духовниковъ уже прямо *по назначенію* архіерея. Выборное начало стало снова воскресать въ духовенствѣ уже только въ наши дни.

Такое страшное развитіе централизаціи въ епархіальномъ управленіи необходимо сопровождалось лишеніемъ духовенства всякихъ юридическихъ опоръ передъ властью, ставя его въ полную зависимость отъ личнаго усмотрѣнія или, что тоже, отъ произвола его главнаго начальника, вслѣдствіе этого поддерживало въ немъ старинное чувство безправія и страха передъ властью, выразившееся тѣмъ, что человекъ или совершенно отъ нея прятался, уходилъ, или старался поддѣлаться подъ ея воззрѣнія и привычки, старался предъ лицомъ ея не служить, а подслуживаться; высшей служебной задачей духовнаго лица стало изучить характеръ преосвященнаго и примѣниться къ нему, потому что духовное лицо знало, что и требованія службы, и вмѣненіе тѣхъ или другихъ дѣйствій въ заслугу или въ вину, и награды и наказанія зависѣли не отъ постоянныхъ юридическихъ опредѣленій, а отъ

(¹) Зап. Болот. въ Р. стар. 1871 г. 725—726.

next page

личныхъ возрѣній, права и часто даже отъ того или другаго случайнаго расположенія духа пресвященнаго. Съ другой стороны это же крайнее развитіе епархіальной централизаціи весьма дурно дѣйствовало на самую епархіальную власть и портило самыя лучшіе характеры ея представителей, сообщая имъ черты стараго патріархальнаго типа. Черты эти конечно съ теченіемъ времени сглаживались, но сглаживались не вліяніемъ закона, не перемѣнами въ самомъ строѣ епархіальной администраціи, которыя и должны бы собственно были воспитывать и совершенствовать представителей власти, а уже самимъ духомъ времени.

Въ началѣ правленія Екатерины II, уже послѣ паденія церковнаго тягла, жили еще по своимъ епархіямъ полные представители отжившей старины, наприм. Варлаамъ Скамницкій, Θεодосій Голосницкій, Пахомій, о которыхъ дѣлаетъ такой рѣзкій отзывъ Болотовъ въ своихъ запискахъ¹ и Кириллъ Флоринскій, личность котораго такъ ярко, хотя и цинически, очерчена въ автобіографіи Добрынина². Архіереи этого типа кончали дурно при Екатеринѣ, лишались кафедръ. Духъ времени требовалъ архіереевъ въ родѣ м. Платона. Но не нужно забывать, что и время Екатерины далеко не выдерживало на практикѣ тѣхъ принциповъ, какіе оно проповѣдывало; это было время вельможества, развитія аристократической пышности, блеска и величія, время крайняго униженія низшихъ классовъ народа и развитія крѣпостнаго права, допуславшее возможность очень широкаго приложенія патріархальныхъ пріемовъ стараго суда и управы. Люди, утѣшавшіеся самыми либеральными идеями о правахъ личности, о людскости, о томъ, что не подчиненные созданы для начальства, а начальство для подчиненныхъ, въ соприкосновеніи съ дѣйствительностію

(1) См. *Записки Болотова*

(2) Тамже: Истинное повѣствованіе... Особени. въ кн. 2 и 3.

спокойно руководствовались преданіями отцовъ и дѣдовъ, которыя такъ краснорѣчиво осуждали въ своихъ философскихъ разговорахъ. Философъ вельможа по-старому тиранилъ и обиралъ своихъ мужиковъ; либеральный судья такъ и порывался учинить упрямому подсудимому привычное „пристрастіе“ и т. д., и всё тутъ же горько жалѣли, что подлый народъ неспособенъ къ пониманію людскости и къ новымъ гуманнымъ отношеніямъ. Сама императрица, начавшая Наказомъ, кончила такими же сожалѣніями о грубости подлаго народа и почла за лучшее воротить свои идеи, пущенныя было въ публику, опять въ безопасное убѣжище своего кабинета. Общее настроеніе вѣка отражалось и въ духовномъ кругу. Еще очень свѣжія преданія краснорѣчиво описываютъ величіе тогдашнихъ духовныхъ властей, окруженныхъ всею обычною обстановкою тогдашняго вельможества, пышность архіерейскихъ и архимандритскихъ одѣяній, огромныя свиты, открытыя пріемы въ архіерейскихъ домахъ для всей мѣстной знати, обѣды при звукахъ музыки и пѣніи домового хора, пышныя выѣзды въ соборъ обыкновенно на шестерикѣ въ каретѣ иногда даже золотой, въ сопровожденіи двоихъ вершниковъ въ зеленыхъ кафтанахъ, красныхъ камзолахъ и треугольныхъ шляпахъ, которые ѣхали верхомъ впереди кареты, одинъ съ посохомъ, другой съ архіерейской мантией въ рукахъ (1). Легко представить, какъ терялся предъ такимъ величіемъ какой-нибудь сельскій священникъ въ своей нанковой или сермяжной рясѣ, сапогахъ смазанныхъ дегтемъ, съ своимъ нѣсколько одичалымъ деревенскимъ характеромъ, какъ страшно было ему даже къ

(1) См. напр. Сказаніе Сухорукаго о Веніаминѣ казанскомъ. Каз. губ. вѣдом. 1843 г. № 44. стр. 265. Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 2, 330—336: Объ имуществѣ Амвросія 3. - Каменскаго. Живн. Платона ч. II, 70 и друг.

благословенію подойти къ своему владыкѣ, не только о недоумѣнныхъ вещахъ спросить. Среди общаго раболѣпія окружающихъ, неизмѣнныхъ поддакиваній, гдѣ не допускалось ни одного противнаго замѣчанія въ интересахъ правды противъ мысли, высказанной преосвященнымъ, общаго угодничества малѣйшему его желанію и подѣ вліяніемъ постоянного сознанія безусловной зависимости всѣхъ подчиненныхъ отъ одного движенія начальническаго произвола, трудно было не ослѣпиться самому прямому и зоркому уму, удержаться отъ болѣе или менѣе грубаго властелинства самому гуманному и благомыслящему характеру. О томъ же великомъ Платонѣ, который былъ представителемъ новаго іерархическаго духа, былъ „отцемъ московскаго духовенства“, находимъ наприм. такого рода рассказы. Авторъ Исторіи нижегородской іерархіи, желая обрисовать необыкновенную прямоту и безбоязненную откровенность преосв. Моисея Ближнецова-Платонова, даже въ то время, когда еще онъ былъ при м. Платонѣ маловліятельнымъ іеромонахомъ Троицкой лавры, рассказываетъ, какъ о какомъ-то особенномъ подвигѣ мужества, что однажды, когда Платонъ осматривалъ въ лаврѣ новый колодезь и когда на свисходительное замѣчаніе митрополита о добромъ качествѣ воды намѣтчикъ, ректоръ академіи и всѣ окружающіе владыку отвѣдывали и хвалили эту воду, одинъ только Моисей осмѣлился сказать прямо, что она никуда не годится, и сверхъ общаго ожиданія получилъ за свою прямоту великодушное одобреніе владыки ('). Подобныхъ рассказовъ о великодушіи владыкъ можно набрать очень много въ ихъ панегирическихъ біографіяхъ и, принимая во вниманіе всю обстановку, среди которой они жили, нельзя не согласиться, что такого рода великодушіе по всей справедливости стоитъ то-

(') Ист. нижегор. іер. арх. Макарія.

го, чтобы его выдвинуть крупной чертой въ панегирикѣ владыки, умѣвшаго до него возвышаться.

Самъ великій представитель новаго поколѣнія іерарховъ, самъ Платонъ отличался тоюже двойственностію характера, какою отличались всѣ высокопоставленные люди его времени, никакъ не умѣвшіе примирить своихъ гуманныхъ и философскихъ идей съ самими дѣйствіями, требовалъ отъ духовныхъ лицъ сановитости, внушалъ имъ сознаніе личности, уваженіе къ самимъ себѣ и въ тоже время дѣлалъ на нихъ публичные окрики въ церкви, возмущался, когда они были сановиты въ его присутствіи, осмѣливались говорить о своихъ правахъ, заводили связи съ сильными людьми и приобрѣтали чрезъ то самостоятельность. Фактовъ подобнаго рода довольно встрѣчаемъ въ письмахъ его къ преосв. Амвросію и Августину. „Куда какъ далеко они смотрятъ, писалъ наприм. онъ о протоіерей І. Кандорскомъ, авторѣ и переводчикѣ многихъ замѣчательныхъ книгъ (¹). Какія-то книги печатаетъ, и оныя книги думаетъ поднести государю; ихъ ко мнѣ приносилъ, но я не принималъ,—испорчена субординація“! Когда духовникъ императрицы протоіерей Іоаннъ Памфиловъ получилъ митру, митрополитъ никакъ не могъ помириться съ такою наградю, пожалованною лицу изъ бѣлаго духовенства, и прозвалъ Памфилова досадливымъ прозвищемъ: *papa mitratus* (²). При имп. Павлѣ, когда эта награда окончательно усвоивалась бѣлому духовенству именнымъ указомъ, Платонъ сильно возставалъ противъ этой соблазнительной по его мнѣнію новости, которая должна возгордить бѣлое духовенство. „О если бы при помощи Божіей, писалъ онъ Амвросію, вы сдѣлали то, чтобы ни одному

(¹) О Кандорскомъ см. Очеркъ Филарета. Сравни. Ист. моск. епарх. управ. III, кн. 1, прим. 598.

(²) Живн. и. Платона, примѣч. стр. 41. Письм. стр. 11.

протопопу не давали носить митру. Эта новость, ежели будетъ введена въ церковную іерархію, будетъ соблазномъ для однихъ, въ другихъ возбудитъ честолюбіе и много другаго, что низпровергнетъ богоучрежденный порядокъ. Да внушитъ вамъ Богъ эту мысль“. На этотъ разъ митрополитъ забывалъ, что еще недавно, при имп. Елизаветѣ, митра была въ первый разъ усвоена всѣмъ архимандритамъ и что отъ этого богоучрежденный порядокъ не пострадалъ нимало.

Недавно изданная переписка протоіерея Архангельскаго собора Петра Алексѣева съ духовникомъ императрицы І. Памфиловымъ содержитъ въ себѣ чрезвычайно выразительную характеристику этихъ двойственныхъ отношеній между іерархіей и духовенствомъ, мѣтко обрисовываетъ чувства той и другой стороны и ихъ постоянныя между собой столкновенія, бывшія неизбѣжнымъ результатомъ борьбы новыхъ идей съ старыми привычками. Считаемо нужнымъ съ своей стороны остановиться на ней, тѣмъ болѣе, что главными дѣйствующими лицами въ изображаемой здѣсь борьбѣ являются самые лучшіе представители духовенства, — съ одной стороны м. Платонъ, а съ другой одинъ изъ самыхъ уважаемыхъ протоіереевъ Москвы, катихизаторъ московскаго университета, извѣстный своей ученостью и литературными трудами, лично извѣстный самой государынѣ и ею покровительствуемый.

Въ первомъ же письмѣ Алексѣева находимъ доказательство того, какъ плохо гарантированы были права епархіальнаго духовенства отъ обидъ со стороны разныхъ начальствъ, особенно епархіальныхъ временщиковъ. Алексѣевъ жаловался Памфилову на возмутительную обиду, сдѣланную ему публично (23 іюня 1778 г.) братомъ митрополита протоіереемъ Успенскаго собора Александромъ Левшинымъ въ крестномъ ходѣ. „Обругалъ меня безъ всякой съ моей сто-

(¹) Р. Арх. 1871 г. № 1. стр. 211—233.

роны причины. На Ивановской площади кричалъ во все свое громогласіе: поди, плѣшивый, отсюда прочь; я терпѣть тебя не могу! Потомъ приказывалъ своимъ сторожамъ, чтобы толкали меня по шеѣ; того не довольно, тупинками меня подбивалъ, и какъ я обратился къ нему, просилъ его, дабы оставилъ меня съ покоемъ и не дѣлалъ народу соблазна, то онъ, паче разсвирѣпѣвъ, грозилъ мнѣ большею своею палкою, чего убоясь, принужденъ я выступить изъ ряду и, протестовавши Самуилу преосвященному, тогда за крестами шествовавшему, удалиться отъ него подалѣе. На письмо мое преосв. московскій (Платонъ) отозвался о томъ дѣлѣ милостиво и увѣрялъ, что ни прямымъ, ни постороннимъ образомъ участія не возьметъ по сему дѣлу, судить же его, яко не московской епархіи протопопа (т. е. находящагося подъ непосредственнымъ вѣденіемъ Синода), не можетъ“. Узнавъ о поступкѣ А. Левшина, императрица писала въ Москву къ кн. Волхонскому, чтобы онъ, разузнавъ обстоятельства дѣла, сдѣлалъ зазнавшемуся протопопу внушеніе отъ ея лица воздержаться отъ грубостей, не только съ равными, но и съ меньшими и подчиненными поступаая съ должною вѣжливостію и кротостію, званію духовному прилично; а въ 1788 г., какъ видно изъ записокъ Храповицкаго, посланъ былъ въ Москву секретный именной указъ къ Еропкину, чтобы онъ принялъ П. Алексѣева подъ свою защиту. Защита эта была очень нужна Алексѣеву, потому что, несмотря на милостивый отзывъ митрополита о его дѣлѣ съ Левшинымъ, со времени несчастнаго столкновенія его съ послѣднимъ въ крестномъ ходу, его постоянно преслѣдовали разныя неприятели со стороны епархіальнаго начальства. Вскорѣ послѣ этого онъ писалъ Памфилову, что его начали судить за то, будто бы онъ сидѣлъ въ соборѣ на архіерейской каедрѣ; дѣло было въ томъ, что, надзирая за производившимися тогда въ соборѣ работами и указывая мастеровымъ, онъ невзначай наткнулся задомъ на каедрѣ и, пашатнувшись, сѣлъ на

нее; хотя онъ тотчасъ же всталъ, но ключарь въ угоду преосвященному все-таки подалъ объ этомъ доносъ, а консисторія схватилась за это дѣло, „яко криминальное“. Потомъ консисторія судила его за небытность въ крестныхъ ходахъ, въ которыхъ онъ не могъ иногда участвовать, какъ законоучитель университета, и за другія неисправности; въ 1788 г. совсѣмъ было засудила его по доносу одного его двороваго служителя въ неопозволительной связи съ одной его же дворовой женщиной,—дѣло это остановлено за неимѣніемъ уликъ и вѣдствіе доказанной недобросовѣстности доносчика (1).

Въ письмахъ къ Памфилову Алексѣевъ постоянно жаловался, что митрополить его обижаютъ и всячески преслѣдуютъ. Въ 1785 г. онъ писалъ: „не угодно ли вашей пречестности нашихъ вѣдомостей прочесть? Сего августа 27 у насъ въ соборѣ отправлялъ царскую панихиду преосв. московскій и при отправленіи оной, при выходѣ его пр—ва изъ алтаря, подошелъ я наклоняся къ принятію отъ своего архипастыря благословенія. Но онъ, держа въ шуицѣ трость, десницею же ухватя за лѣвый рукавъ моей рясы и обратя меня лицомъ къ сѣвернымъ алтарнымъ дверемъ, толкнулъ, сказавъ: вотъ твоя должность,—идти предо мною. Чему удивилися не только находящіеся тогда въ алтарѣ святѣйшіе, но и стоящіе противъ сѣверныхъ алтарныхъ дверей мірскіе люди. И такъ я, едва оправаясь отъ толь невоображаемаго того посрамленія, пошелъ предъ его преосв—вомъ виѣстѣ съ иподіаконами за церковь. Однако его пр—во, тѣмъ будучи не доволенъ, еще на паперти остановяся, при возслѣдующемъ за нимъ народѣ кричалъ на меня, выговаривая такимъ образомъ: меня де консистористы вездѣ встрѣчаютъ, а ты для чего не встрѣтилъ меня давеча? На что я

(1) Біогр. Алексѣева въ Душен. чт. 1869 г. кн. 1. Ист. моск. епарх. упр. III, кн. 1. прим. стр. 176 и далѣе.

съ подобающимъ благоговѣніемъ отвѣчалъ: не было доселѣ такого обыкновенія, чтобы встрѣчать неслужащаго архіерея, а ежели угодно вашему пр—ву и то учредить, я буду повиноваться. Тамъ кончилось сіе страшное приключеніе, а побѣдитель сѣлъ въ торжественную колесницу и отправился, куда ему надобно. Въ соборѣ же остался служить обѣдню Григорій епископъ грузинскій. Вотъ, милостивый мой отецъ, до чего нашъ братъ дожить можетъ! Семь лѣтъ только что минуло, какъ любезный братъ его преосв—ва азартно поступилъ со мною въ крестномъ ходѣ, однако тотъ на Ивановской площади, а сей внутри святилища... Р. С. Я писалъ о томъ же къ преосв. новгородскому, но знаю, что къ преосвященному на преосвященнаго писать что значить; на васъ я больше надѣюсь. Мнѣ грозитъ владыка отрѣшеніемъ отъ мѣста; ахъ, какъ это страшно! За то, что не показался человѣкъ человѣку, идти отцу съ дѣтьми по міру, раззориться домомъ и между дворъ скитаться; гораздо легче архіерею идти на обѣщаніе, оставя по своему спархію свою, ибо онъ, накопя денегъ, безбѣдно проживеть въ монастырѣ въкъ свой, якоже Пахомій и прочіе“.

Зналъ, къ преосвященному на преосвященнаго писать что значить, Алексѣевъ крѣпко держался за благорасположеніе къ нему протопресвитера духовника. Въ откровенныхъ письмахъ его нельзя не замѣтить, что изъ-за личнаго недовольства его митрополитомъ постоянно сквозитъ оппозиція блага священника къ монашествовавшимъ властямъ, въ которой, какъ видно по всему, участвовалъ и Памфиловъ. Встрѣчаемъ примѣры, что нѣкоторые священники вовсе оставляли епархіальную службу и переходили подъ начальство оберъ-священника въ число духовенства армейскаго; такъ наприм. поступилъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія извѣстный протоіерей Гр. Ив. Мансветовъ, авторъ благочестиваго сочиненія „Часы благоговѣнія“, на которыхъ воспитывалось нѣсколько поколѣній учениковъ семинарій. Въ бытность свою священникомъ и учителемъ семи-

наріи въ Тобольскѣ онъ имѣлъ вѣоосторожность столкнуться съ тамошнимъ преосв. Антоніемъ Знаменскимъ. Это былъ одинъ изъ образованнѣйшихъ и добродушнѣйшихъ архипастырей того времени, ревнитель образованія, защитникъ и отецъ всѣхъ вдовъ и сиротъ, но человекъ горячій, неспособный сдерживаться въ своемъ поведеніи отъ замашекъ стараго властелинскаго типа, тяжелый не только для духовныхъ, но и мірянъ, приходившій въ ярость, какъ рассказываетъ его биографъ, даже отъ того, если кто бывало кашляетъ невольно, когда онъ говоритъ, или совершаетъ богослуженіе. Мансветовъ подвергся гоненію съ его стороны, какъ еретикъ и презритель власти, за то, что на одномъ изъ семинарскихъ диспутовъ въ качествѣ оппугнатора совѣзмъ заспорилъ дефенсора — ректора семинаріи, а потомъ, когда за дефенсора сталъ говорить самъ преосвященный, осмѣлился отстаивать свои возраженія и передъ нимъ. Не стерпѣвъ гоненія, о. Мансветовъ обратился къ оберъ-священнику Озерецковскому, былъ принятъ имъ на службу, вышелъ потомъ въ придворные протоіереи, наконецъ сдѣлался самъ оберъ-священникомъ арміи и флота⁽¹⁾. Люди, не имѣвшіе возможности сыскать себѣ сильной протекціи между духовной или свѣтской знатью, жаловались на свои обиды въ св. Синодъ. Жалобы подавались и на м. Платона; такъ въ концѣ XVIII в. на него жаловался московскій дьяконъ Пылаевъ, что ни ему Пылаеву, ни отцу его житья нѣтъ отъ преосв—го, что самъ преосв—ный говорилъ въ гнѣвѣ: „весь родъ Пылаевыхъ терпѣть не могу и истреблю“⁽²⁾.

Эти жалобы духовенства на архіереевъ во 2-й половинѣ XVIII и началѣ XIX в., размножившіяся до того, что св. Синодъ приходилъ въ сильное затрудненіе отъ ихъ количества⁽³⁾, составляютъ выразительное

(1) Бюгр. Антонія см. въ Странн. 1868 г. кн. IV.

(2) Ист. моск. епарх. управл. III, кн. 1, прил. 600.

(3) И. С. З. XVII, 12471.

явленіе тогдашней епархіальной жизни. Онѣ были необходимыи слѣдствіемъ пробужденія сознанія въ духовенствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ естественнаго среди высшей іерархіи стремленія удержать невозвратно уходящій въ область преданій старый порядокъ вещей, въ которомъ она воспиталась, къ которому привыкла и который считала основаніемъ всей церковной дисциплины. Дѣло не могло, разумѣется, обойтись безъ раздраженія съ той и другой стороны; и та и другая сторона никакъ не могли ограничиться предѣлами спокойной умѣренности и обѣ одинаково были мученицами своихъ притязаній. Для изученія тѣхъ чувствованій и мыслей, какія имѣла при этомъ сторона іерархическая, мы имѣемъ подъ рукою драгоценный матеріалъ въ писмахъ и. Платона къ Амвросію и Августину. Митрополитъ самъ возстаетъ въ нихъ противъ того движенія въ духовенствѣ, которое много было обязано своимъ возбужденіемъ ему же самому; онъ видимо не ожидалъ тѣхъ результатовъ, какіе изъ него выводила практика, и сидился удержать неудержимое теченіе исторіи, не понимая того, что чѣмъ горячѣе онъ будетъ отстаивать старину, тѣмъ для него же и для самой этой старины будетъ хуже; онъ думалъ, что всѣ новости времени, которыя были такъ неприятны для его начальническаго чувства, происходятъ отъ порчи дисциплины въ духовенствѣ, суть явленія случайныя и могутъ легко быть исправлены увѣщаніями или наказаніями либераламъ въ родѣ Кандорскаго или Алексѣева, мѣрами вообще дисциплинарными и, разумѣется, жестоко ошибался, только еще болѣе усиливая этии мѣрами раздраженіе подчиненныхъ. Всѣ письма проникнуты грустныи тономъ, который чѣмъ далѣе, тѣмъ становится грустнѣе и безотраднѣе и наконецъ переходитъ въ сплошное старчески-брюзгливое сѣтованіе на новыхъ людей и новые порядки; предъ нами высказывается почтенный старецъ, имѣвшій несчастье пережить свое время, себѣ же на горе уцѣлѣвшая развалина ума, когда-то блестящаго, но обезсилившаго

отъ лѣтъ. Видно, что среди общаго подобострастія и поддакиваній окружающихъ, загороженный отъ дѣйствительности, великій іерархъ оставался все съ тѣмъ же кругомъ идей и привычекъ, которыя приобрѣлъ еще въ давніе годы свѣжихъ силъ, можетъ быть еще до своего архіерейства, не имѣлъ ни возможности, ни охоты слѣдить за безостановочнымъ теченіемъ жизни подрядъ, пропустилъ мимо себя цѣлый рядъ послѣдовательныхъ степеней ея историческаго развитія, относясь къ нимъ съ своей неизмѣнной точки зрѣнія только отрицательно, и когда все вокругъ его измѣнилось, остался одинокъ и чуждъ окружающихъ его людей. Все было не по его; вмѣсто новой жизни онъ видѣлъ кругомъ одно разрушеніе, отъ котораго только самъ Богъ можетъ спасти свою Церковь, потому что около него дѣйствительно разрушалось все, къ чему онъ привыкъ; архіереи не имѣютъ силы, секретарь консисторіи смотритъ не столько на архіерея, сколько на оберъ-прокурора, сталъ независимъ, такъ что архіерею приходится даже судиться съ нимъ, судиться съ своимъ подъячимъ, священники тоже куда какъ далеко смотрятъ, знакомятся съ вельможами, обращаются къ оберъ-прокурору, къ самому государю. „Будетъ ли чудесамъ конецъ? восклицаетъ въ одномъ письмѣ старецъ святитель, дойдя до высшей степени унынія. Существуетъ ли Провидѣніе? Но какъ же можетъ быть, чтобы Его не было? То беспокоитъ сердца наши, что не знаемъ, каковы причины и каковъ будетъ конецъ всего этого. Смирись, о человѣкъ, и умолкни предъ судами Бога“. „Начинаю самъ о себѣ сомнѣваться, что столько правя паствою, столько подвиговъ претерпѣвъ, столькохъ людей достойныхъ выведши, не сталъ ли я нынѣ хуже разсудкомъ и совѣстію. Воже! укрѣпи меня въ терпѣніи“.

Надобно впрочемъ замѣтить, что пробужденіе сознанія въ бѣломъ духовенствѣ на первыхъ порахъ, какъ и слѣдовало ожидать, главнымъ образомъ выражалось въ мелкомъ честолюбіи, назойливой придирчи-

востях ко властямъ, въ неудержимомъ желаніи нагрубить имъ, въ разныхъ притязаніяхъ въ сущности иногда пустыхъ, но очень обидныхъ для іерарховъ, привыкшихъ къ безусловному повиновенію подчиненныхъ. Въ образчикъ можно указать на дѣло 1789 г., возникшее между протоіереемъ Алексѣевымъ и московскою консисторіею изъ-за названія „протопопъ“. Названія: попъ, протопопъ, въ XVIII в. сдѣлались уже вренебрежительными, такъ что ихъ нужно стало замѣнять другими: священникъ, іерей, протоіерей, между тѣмъ консисторія, недолюбливая Алексѣева, во всѣхъ бумагахъ называла его протопопомъ. Алексѣевъ наконецъ не вытерпѣлъ и подалъ митрополиту прошеніе, въ которомъ, называя себя протопресвитеромъ, обидчиво жаловался на презрѣніе къ нему консисторіи, названіе протопопъ просилъ совсѣмъ вывести изъ употребленія, какъ варварское, невразумительное и столько же гнусное, какъ если бы кто вмѣсто архіерей сказалъ архипопъ. Платонъ сдалъ это прошеніе въ консисторію, наложивъ на него длинную полемическую резолюцію, которая не менѣе характеристична, какъ и самое прошеніе; онъ доказывалъ здѣсь, что прошеніе протопопское 1) есть неосновательно, ибо какъ онъ можетъ назвать варварскимъ названіе, которое для него невразумительно? притомъ же извѣстно, что попъ происходитъ отъ греческ. *πάπας*—отецъ и слѣдовательно названіе это не варварское и не гнусное; 2) есть дерзновенно, потому что протопопъ называется такъ и въ синодальныхъ и въ высочайшихъ указахъ; 3) есть безразсудное и проч. Консисторія вывела на оправку тѣмъ законовъ, гдѣ упоминается слово протопопъ, и присудила Алексѣева къ лишенію протоіерейства на годъ; въ ея рѣшеніи изъ подъ тогдашняго канцелярскаго языка такъ и выступаетъ раздражительная борьба современниковъ (1).

(1) Ист. моск. епарх. упр. II, кн 2, прим. 600.

Письма Алексѣева къ Памфилову обрисовываютъ предъ нами другую сторону этой раздраженной борьбы, показываютъ, какія чувства питала въ ней алгебра рага. Алексѣевъ съ какимъ-то злорадствомъ ловить разные грѣхи епархіальной администраціи и торопится какъ можно ярче описать ихъ своему высокопоставленному собрату, въ сочувствіи котораго былъ вполне увѣренъ. Въ одномъ письмѣ онъ описываетъ, какъ при погребеніи одного священника въ видѣ штрафа покойнику за какую-то вину митрополитъ приказалъ выключить изъ чина погребенія 2 апостола и 2 евангелія, нѣкоторые антифоны и стихи, запретилъ перезванивать и участвовать въ церемоніи нѣсколькимъ желавшимъ того священникамъ: „архіерей де на покойника гнѣвенъ“. Въ другомъ письмѣ рассказываетъ, какъ преосвященный указалъ собирать съ духовенства деньги на семинарію и какъ главнокомандующій Еропкинь остановилъ этотъ запрещенный и „новозатѣянный съ блага священства поборъ“ и заставилъ все собранныя деньги возвратить по принадлежности. „Бжели подъ колоколами такое происходитъ своеволие, заключаетъ письмо, то чего уже лучше ожидать отъ прочихъ удаленныхъ отъ столицы епархій? Однако московскій владыка по причинѣ случившейся ему осады теперь, кажется, изъ одной крайности прошелъ въ другую, т. е. подобную папской пышности монашескимъ прикрыль смиреніемъ. А что впредь будетъ, время покажетъ. При семъ на мысль пришло мнѣ оное утѣшительное для бѣднаго священства Христово слово: *начинающимъ симъ бывать, восклонитесь и воздвигните главы ваши, зане приближается избавленіе ваше*“. Въ третьемъ письмѣ онъ жалуется, что „ханжи монахи“ обижаютъ бѣлое священство, переманиваютъ отъ послѣдняго къ себѣ на исповѣдь духовныхъ дѣтей, а особенно свать митрополита суевѣрный старецъ Мельхиседекъ, что онъ Алексѣевъ подалъ объ этомъ прошеніе преосвященному, но преосв—ный „прочитавъ оное, кричалъ по обыкновенію своему на меня: кто

запретить монашествующимъ принимать на исповѣдѣ мірскихъ людей?.. Послѣ того грозилъ мнѣ владыка таскотнею по консисторіи года 3 и порицалъ гнуснымъ прозваніемъ доносчика. Но я, положая на промыслъ Всемогущаго, не отстану отъ сего дѣла. Велика власть архіерейская, но больше ея власть высокомонаршая! Съ цѣлію опереться на власть высокомонаршую Алексѣевъ и старался приобрѣсти себѣ въ духовникѣ и разныхъ вельможахъ ходатаевъ передъ нею, переписывался съ Потемкинымъ, добился покровительства Еропкина, посылалъ доносы на епархіальныя безпорядки къ оберъ-прокурорамъ ('). Кромѣ этого не было еще никакихъ другихъ средствъ для того, чтобы спастись отъ гоненій ближайшей епархіальной власти, облеченной такими громадными полномочіями въ отношеніи къ своимъ подчиненнымъ, что въ случаѣ преданія архіереимъ подчиненнаго суду послѣдняго обыкновенно „вовсе уже считали погибшимъ, какъ писалъ Алексѣевъ, потому что истецъ есть самъ главный судія“.

Нельзя не обратить вниманія на то, что Алексѣевъ постоянно является въ своихъ письмахъ представителемъ всего бѣлаго духовенства, защищая свое личное дѣло, постоянно обобщаетъ эту защиту и переноситъ ее на права всего своего сословія; съ другой стороны жалобы на чрезмѣрную величавость и полномочія епархіальныхъ властей переходятъ у него въ такую же общую протестацію противъ преобладанія надъ бѣлымъ священствомъ духовенства монашествующаго. Въ одножъ письмѣ онъ жалуется, что митрополитъ не дозволяетъ ему становиться въ соборѣ выше неученыхъ игуменовъ, что онъ уже говорилъ объ этомъ преосвященному, но послѣдній отозвался, что не можетъ измѣнить стараго порядка безъ доклада о томъ св. Синоду; по мнѣнію Алексѣева „игуменство надъ монахами, въ чинѣ покаянія состоящими, которыхъ первевствующая

(') Р. Арх 1863 г. стр. 929—930. 697...

Церковь не считала въ свящ. клирѣ, ограничивается оградю монастырскою и не даетъ права надъ настоятелями соборными, имѣющими у себя въ надсмотрѣннй ученыхъ священниковъ, слово Божіе проповѣдающихъ, колыми паче въ собраніи великія церкви; къ тому же прежде и простыя монахи были игуменами, какъ видно изъ церковной исторіи“. „Ежели, писалъ онъ Памфилову, по представленію московскаго митрополита будетъ разсужденіе въ св. Синодѣ о мѣстахъ протопресвитерскихъ въ публичныхъ собраніяхъ церковныхъ, я бы желалъ становиться по усепенскомъ протопресвитерѣ на правой сторонѣ вмѣстѣ съ священнослужителями главныхъ здѣшнихъ соборовъ; а игумены бы благоволили занимать лѣвую сторону по своимъ степенямъ, какъ водится у васъ на молебнахъ въ присутствіи ея имп. в—ва отправляемыхъ. Знаю, что архіереи всѣ силы напрягутъ къ воспрепятствованію успѣха по сему дѣлу, вмѣсто резонновъ утверждаясь на древнемъ обыкновеніи. Но старинный обычай безрезонный не что иное есть, какъ давнишнее заблужденіе. Это правда, что игумень въ своей обители есть староста надъ чернецами, а во всеобщемъ собраніи великія церкви, особливо при такихъ протоіеряхъ, которые по высочайшему монархини благоволенію удостоены носить отличные достоинства знаки, притомъ имѣють старшинство по священству и ученію, игумень кажется простымъ іеромонахомъ. Какъ то ни есть, однако дѣло начато съ Божією помощію. А успѣхъ зависитъ отъ пастыреначальника Христа, отъ Его помазанницы и отъ васъ, яко попечителей бѣлаго священства, прямаго священства и почитаемаго въ первенствующей церкви священства“. Мелочной вопросъ о предстояніяхъ при богослуженіи, благодаря раздраженію современниковъ, пораждалъ такимъ образомъ важный вопросъ о состоятельности іерархическихъ правъ монашества вообще. А тутъ еще какой-нибудь архимандритъ Мельхиседекъ отбивалъ у бѣлаго священства его духовныхъ дѣтей, переманивалъ ихъ на

исповѣдь къ себѣ въ келью, „паче же малоумныхъ женщинъ“. И вотъ у людей подобныхъ Алексѣеву рождаются въ головѣ мысли очень опасныя для монашества: имѣютъ ли его представители даже право священнодѣйствія среди мирянъ? Не есть ли бѣдое священство одно только прямое, почитаемое въ первенствующей Церкви священство? Имѣеть ли игуменъ право простирать свою власть за монастырскую ограду, имѣть преобладаніе надъ протоіереемъ, надъ священниками,—этими религіозными дѣятелями среди самой Церкви? Отсюда недалеко до другаго бодѣе рѣшительнаго вопроса: вообще имѣютъ ли монахи право занимать правительственныя должности среди всей Церкви? Необходимо ли, даже прилично ли, чтобы самъ епископъ былъ лице монашествующее? Вопросы этого рода возникли не въ послѣднее только время; ими занимался и очень серьезно еще тотъ же протоіерей Алексѣевъ, оставившій послѣ себя капитальное сочиненіе о томъ, что священникъ и безъ постриженія въ монашество можетъ быть епископомъ⁽¹⁾. Сочиненіе это написано имъ, кажется, уже въ царствованіе Павла Петровича.

Имп. Павелъ несовсѣмъ благоволилъ къ м. Платопу, что естественно побуждало Алексѣева надѣяться на новаго государя и искать его милости; притомъ же государь всегда благосклонно относился къ бѣлому духовенству. Алексѣевъ успѣлъ броситься ему въ глаза еще при самой коронаціи. Разсказываютъ, что когда духовныя лица цѣловали у коронованнаго императора руку, Алексѣевъ поцѣловалъ и мечъ, что государю очень понравилось; послѣ оный одинъ изъ первыхъ духовныхъ лицъ получилъ знаки св. Анны 2-й.

(1) Издаѣн. въ Чтен. 1869 г. т. III. На основаніи нѣкоторыхъ современныхъ скандаловъ среди монашества, горячая голова Алексѣева доходила даже до отрицанія самаго монашества (см. письм. XIII).

степени. Близость его къ государю видна между прочимъ изъ одного всеподданнѣйшаго его письма, въ которомъ онъ передаетъ содержаніе двухъ дошедшихъ до него анекдотовъ о властолюбіи и сребролюбіи п. Никона, рассказанныхъ нѣкогда Петру великому и произведшихъ на него дурное впечатлѣніе. Цѣль сообщенія этихъ анекдотовъ имп. Павлу, высказана въ самомъ письмѣ: „для удовольствія вашего любопытства о древней церковной россійской исторіи и для сораазсужденія о настоящей и будущей участи православныя нашея Церкви“. Анекдоты снабжены примѣчаніями, въ которыхъ авторъ рѣзко отзывается о стремленіяхъ высшей іерархіи, упоминаетъ о попыткахъ возстановить патріаршество со стороны „нескромнаго архіерея“ Феодосія Яновскаго, Георгія Дашкова и „мнимаго святоши“ Арсенія Маціевича, которые и пріяли за свои вины достойное осужденіе. Замѣчательно окончаніе письма: „о нынѣшнихъ смиренныхъ владыкахъ писать теперь не слѣдуетъ. Ибо многіе изъ нихъ вашему имп. в—ву вѣдомы съ хорошей стороны, для того пожалованы россійскими орденами и командорствами. А ежели и есть что поправленія требующее, къ пользѣ Церкви относящееся, о томъ, не утруждая вашу высочайшую особу, государственными великими трудами преутружденную, позвольте мнѣ нижайшему давать знать вашему синодальному оберъ-прокурору безъ огласки и оскорбленія лицъ и не образомъ доноса, что я нижайшій напередъ сего чинилъ неоднократно въ силу 2 п. III ч. Д. Регламента“⁽¹⁾. По всей вѣроятности для представленія императору написано и сочиненіе о монашествѣ епископовъ.

Наступилъ и XIX вѣкъ, а правительство все еще должно было писать въ своихъ указахъ, чтобы духовныя начальства обходились съ духовенствомъ „съ бла-

(¹) Р. Арх. 1863 г. стр. 697—707.

горазувною кротостію и умірено, сообразно духовному чину и нравственному ихъ состоянію“ (1). Насколько преуспѣло въ духовномъ вѣдомствѣ развитіе административнаго строя въ теченіе нынѣшняго столѣтія, говорить объ этомъ считаемъ излишнимъ; предметъ этотъ можно достаточно изучить изъ устныхъ разсказовъ современнаго духовенства и по многочисленнымъ статьямъ въ нашихъ духовныхъ и свѣтскихъ журналахъ за послѣднее десятилѣтіе, вызванными преобразованиями въ духовномъ вѣдомствѣ настоящаго благодѣтельнаго для него царствованія. Ограничимся здѣсь только указаніемъ на одно изъ солиднѣйшихъ изслѣдованій о состояніи нашего епархіальнаго вѣдомства—изслѣдованіе г. Соколова: О началахъ и формахъ духовнаго суда въ виду современныхъ потребностей (2). Можно не раздѣлять взглядовъ автора, высказанныхъ имъ въ самомъ проектѣ новаго епархіальнаго суда и уже вызвавшихъ противъ себя довольно серьезную полемику (3), но нельзя не соглашаться съ его замѣчательною, основанною на требованіяхъ современной юридической науки и практическихъ нуждахъ духовенства критикою того строя епархіальнаго суда и управленія, который существовалъ до настоящаго времени. Критика эта тѣмъ важнѣе, что касается не какихъ-нибудь случайныхъ злоупотребленій или погрѣшностей частныхъ лицъ, поставленныхъ во главѣ епархіальнаго суда и управленія, а самихъ епархіальныхъ учрежденій и уставовъ, въ основаніи которыхъ лежить таже знакомая намъ крайняя централизація всей епархіальной власти около особы одного архіерея, тоже смѣшеніе въ его полномочіяхъ всѣхъ функций суда и управленія и вмѣстѣ съ тѣмъ самыхъ разнородныхъ элементовъ власти, патріархальнаго съ бюрократиче-

(1) П. С. В. XXVII, 20683.

(2) Прав. обзор. 1870 г. кн. 5 и 6. 1871 г. кн. 3 и 6.

(3) Въ Приб. къ Теор. св. отцевъ, стат. г. Даврова.

скинъ, моральнаго и духовнаго съ юридическимъ, тоже знакомое намъ добродушное упованіе исключительно на добросовѣстность и опытность представляющей власть личности, а не на законъ, наконецъ тоже отсутствіе контроля надъ властью, слабость гарантій противъ ея злоупотребленій и промаховъ для подчиненныхъ, предоставленіе имъ въ случаѣ какихъ-либо обидъ отъ нея права однихъ только частныхъ жалобъ св. Синоду. Повѣрка этой характеристики отживающаго теперь строя епархіальнаго управленія на лице, въ фактахъ современной жизни нашихъ епархій. Сильная зависимость этой жизни отъ личностей епархіальныхъ правителей теперь особенно рѣзко выступаетъ наружу, потому что духъ времени и общія требованія реформъ значительно поколебали монотонность старыхъ епархіальныхъ порядковъ, потребовали отъ епархіальныхъ начальствъ небывалой дѣятельности, а главное заставили ихъ высказать въ этой дѣятельности все разнообразіе ихъ личныхъ усмотрѣній и обнаружили все вліяніе послѣднихъ на епархіальные порядки. И вотъ въ одной епархіи вводятся съѣзды духовенства, выборы въ административныя должности, составляются новыя инструкціи и т. п., тогда какъ въ другой начальство твердо стоитъ на почвѣ старыхъ уставовъ и даже протестуетъ противъ новшествъ во имя церковныхъ каноновъ, въ третьей принимаетъ одни новшества и отвергаетъ другія, смотря по своимъ личнымъ воззрѣніямъ и симпатіямъ. Подобныя явленія ясно показываютъ, на какой нетвердой почвѣ развивалась доселѣ юридическая жизнь духовенства. Современныя перемѣны въ епархіальной жизни ясно обнаружили и то вліяніе, какое старый епархіальный строй имѣлъ на характеръ духовенства, развивая въ духовныхъ лицахъ тяжелое чувство полного безправія предъ администраціей, сознаніе своей беззащитности передъ ней, страхъ опереться предъ ея волей и даже незаконными требованіями на свое право, на законъ, и неизбежное при этомъ отсутствіе личной энергіи,

иниціативы, отстраненіе отъ всего, что выходитъ изъ круга формальныхъ обязанностей, даже безучастность къ своимъ собственнымъ интересамъ. Такія младенческія отношенія къ власти, заботность, безучастность къ общему дѣлу, непривычка къ иниціативѣ, къ своему собственному сужденію проявлялись среди духовенства едвали не во всѣхъ епархіяхъ, когда въ началѣ 1860-хъ годовъ правительство призвало его къ обсужденію его же собственныхъ нуждъ и къ изысканію средствъ для улучшенія его же собственнаго положенія, и были предметомъ неоднократныхъ скѣтованій и упрековъ духовенству со стороны литературы.

Занявшись изображеніемъ верхняго слоя епархіальнаго управленія, мы ничего не говорили объ отношеніяхъ къ духовенству другихъ епархіальныхъ властей, консисторій, дух. правленій и благочинныхъ. Характеръ и постановка этихъ властей въ епархіальномъ управленіи былъ совершенной копіей характера и постановки высшей власти, тѣмъ болѣе, что они были нераздѣльно соединены съ послѣдней, не имѣя никакой почти административной самостоятельности и будучи не болѣе, какъ только ея органами. Консисторія даже по дѣйствующему уставу, который старается усвоить ей всю обстановку самостоятельныхъ присутственныхъ мѣстъ, постарому, есть не что иное, какъ простое орудіе архіерейской власти, собственная канцелярія преосвященнаго, потому что отъ усмотрѣнія архіерея зависитъ и избраніе и увольненіе ея членовъ (подъ ничего почти незначащимъ условіемъ синодальнаго утвержденія) и рѣшеніе всѣхъ дѣлъ, за исключеніемъ лишь немногихъ случаевъ, подлежащихъ апелляціоннымъ отзывамъ. Уставъ говоритъ о рѣшеніи всѣхъ дѣлъ по большинству голосовъ, объ отдѣльныхъ мнѣніяхъ, но въ тоже время не даетъ никакой силы даже единогласному рѣшенію консисторіи предъ собственнымъ рѣшеніемъ архіерея (ст. 338. 338); объ особыхъ мнѣніяхъ членовъ нечего и говорить; притомъ же, пользуясь широтою своей власти, архіерей можетъ на со-

повані ст. 284 удалить отъ присутствія всякаго не-
 угоднаго ему члена и безпретятвенно замѣнять его
 новымъ, временно присутствующимъ. Неудивительно,
 что общая долговременная практика консисторій успѣ-
 ла выработать даже особый идеальный типъ консе-
 торскаго дѣльца, совершенство котораго состоитъ
 именно въ умѣннѣ при всякомъ дѣлѣ угадывать
 взглядъ архіерея, ловко къ этому взгляду привѣши-
 ваться, некусно подбирать нужныя къ нему справки
 и по возможности обращать его въ свою личную поль-
 зу. — Въ такія же точно отношенія поставлены были
 къ архіерею повсюду умирающія теперь духовныя прав-
 ленія. Вслѣдствіе полнаго сліянія высшей епархіаль-
 ной власти съ подчиненными ей органами послѣдніе
 не выработали себѣ даже опредѣленныхъ спеціальныхъ
 вѣдомствъ, совмѣщали въ себѣ все дѣла, какія имъ
 поручить высшая власть, и полицейскія, и слѣдствен-
 ныя, и судебныя, и хозяйственныя, и даже дѣла по
 учебному вѣдомству, потому что семинаріямъ наприм.
 вовсе не рѣдко было получать указы архіерея чрезъ
 консисторію; не опредѣлены были и отношенія ихъ
 другъ къ другу, консисторія вовсе не была какою-ни-
 будь постоянною инстанціей между правленіемъ и ар-
 хіереемъ, равно какъ для благочинныхъ въ отношені-
 яхъ съ консисторіей и архіереемъ не было такою ин-
 станціей мѣстное дух. правленіе. Особенно странное
 значеніе досталось на долю правленій; въ однихъ мѣст-
 ностяхъ и частныхъ случаяхъ они облекались универ-
 сальною консисторскою властью, въ другихъ были
 чѣмъ-то въ родѣ совершенно бесполезнаго мытарства
 для епархіальныхъ указовъ, только и дѣлали, что на
 время останавливали эти указы, чтобы написать: слу-
 шали указъ консисторіи такой-то; опредѣлили: разо-
 слать указъ консисторіи такой-то благочиннымъ для
 разсылки по церквамъ.

Такимъ образомъ, судя по организациі епархіаль-
 наго управленія, можно видѣть въ немъ собственно
 одну власть, — архіерейскую; но эта централизація

всего управленія около одной власти, поглощеніе послѣднею воѣхъ другихъ, второстепенныхъ властей несколько не ослабляла начальнической силы самихъ представителей этихъ второстепенныхъ властей. Лишеніе ихъ административной самостоятельности вело только къ тому, что онѣ освобождались чрезъ это отъ безпкойной отвѣтственности за свои рѣшенія и дѣйствія, какой должны подлежать члены всякой самостоятельной инстанціи управленія и суда, слагали съ себя эту отвѣтственность на самого архіерея, именемъ и властію котораго дѣйствовали, а между тѣмъ, опираясь на ту же архіерейскую власть, непомерно развивали свое начальническое вліяніе среди подвѣдомаго имъ духовенства. Всѣ указаннныя нами черты патріархальной власти владыки переходили и на власть каждаго изъ его органовъ, потому что всѣ они занимали свои мѣста по усмотрѣнію владыки и изъ-за личности каждаго изъ нихъ подчиненный видѣлъ личность того же владыки; притомъ же, вѣдствие указаннаго нами недостатка въ епархіальномъ управленіи правовой пачвы, недостатка точныхъ опредѣленій для практики властей и возникшей отсюда необходимости предоставлять послѣднимъ слишкомъ обширное поле ихъ собственному усмотрѣнію каждый изъ органовъ епархіальной администраціи тоже облакался болѣе или менѣе обширною долей полномочія дѣйствовать по усмотрѣнію, дѣлался въ своей сферѣ такимъ же владыкою, какимъ былъ архіерей для цѣлой епархіи и для него самого, копировалъ въ отношеніи къ своимъ подчиненнымъ всѣ дѣйствія своего собственного начальства и былъ для нихъ, разумѣется, несравненно тяжелѣе послѣдняго. Здѣсь повторялось тоже самое, что обыкновенно бываетъ со всякою патріархальною властію; почтенная, величественная, даже иногда благотворная по своему отеческому характеру, по крайней мѣрѣ спокойная отъ сознанія своей силы и величія въ лицѣ своего главнаго представителя, она за тѣмъ все болѣе и болѣе мельчаетъ по мѣрѣ того, какъ спус-

кается внизъ по лѣствицѣ своихъ низшихъ органовъ, дѣлается грубѣе, назойливѣе, придиричивѣе и несноснѣе для подчиненныхъ, пока на самыхъ низшихъ своихъ ступеняхъ не помѣшается на одномъ стремленіи показать себя, проучить перваго попавшагося подъ руку, чтобы онъ звалъ начальство. Нашъ народъ, вынесшій на себѣ въ крѣпостномъ состояніи все дурныя стороны патріархальнаго управленія, недаромъ выработалъ убѣжденіе, что нѣтъ ничего хуже, какъ находится подъ начальствомъ своего же брата - холопа, облеченнаго властью отъ господина.

Неудивительно, что въ этихъ низшихъ слояхъ епархіальнаго управленія смягченіе административныхъ нравовъ шло несравненно туже, чѣмъ въ верхнемъ. Въ концѣ XVIII в., несмотря на все распоряженія правительства и архіереевъ о томъ, чтобы епархіальныя власти обращались съ духовенствомъ кротко и прилично духовному чину, несмотря на распространеніе духа Платонова, въ этой сферѣ администраціи почти цѣликомъ сохранялись знакомые приемы старой „батьковщины“, стараго смиренія подчиненныхъ и разнаго рода острасокъ, за исключеніемъ однихъ плетей, а въ отношеніи къ причетникамъ были въ ходу и плети. Платоновъ было немного на архіерейскихъ кафедрахъ, да и Платонъ не могъ укротить своихъ консистористовъ, на которыхъ жаловался въ письмахъ, и около Платона возможенъ былъ протоіерей Александръ Левшинъ, заносящій свою трость съ грубымъ окрикомъ среди крестнаго хода на другаго первенствующаго протоіерея древней столицы. На консисторскомъ и правленскомъ судѣ не употребляли плетей, но употребляли въ наказаніе публичныя поклоны въ церкви, мукосѣяніе и др. работы по монастырямъ, цѣпи, колодки и другія принадлежности колодничаго заключенія. Въ 1788 г. по упраздненіи крутицкой епархіи крутицкая консисторія вмѣстѣ съ дѣлами передала въ наслѣдство московской консисторіи „желѣзь ножныхъ пятеро и одни кандалы, да ступель въ цѣпяхъ три,

изъ нихъ одинъ большой“. Въ дѣлѣ 1791 г. объ одномъ московскомъ священникѣ, сосланномъ въ перемышльскій монастырь, читаемъ, что тамошній игуменъ Иннокентій обращался съ колодниками замѣчательно сурово, „инымъ голову и бороды бриль, а прочихъ, къ деревянной стѣнѣ пристава, ниткою подъ бороду запечатываль, и часа по 4 и болѣе въ лѣтнее время, на солнце ставя, мориль“⁽¹⁾.

Въ настоящемъ столѣтїи подобныхъ примѣровъ стараго смиренія мы уже не знаемъ; но наприм. и современное поколѣнїе духовныхъ лицъ хорошо помнитъ сохранявшіяся при архіерейскихъ домахъ и консисторїяхъ эти холодныя и вонючія сибирки, кутузки, чижевки, въ которыхъ не разъ сиживали на своемъ вѣку наши отцы за разныя свои провинности. Обращеніе разныхъ начальствъ съ подчиненными носило самый возмутительный характеръ даже въ очень еще недавнее время. Какой-нибудь наприм. уѣздный протоіерей, глава дух. парвленія, былъ полнымъ хозяиномъ въ своемъ уѣздѣ и возбуждалъ гораздо болѣе трепета въ подчиненныхъ, чѣмъ архіерей, потому что дѣйствительно облеченъ былъ громадными полномочїями, избиралъ по своему усмотрѣнію благочинныхъ и депутатовъ, утверждалъ своимъ подписомъ одобренія прихожанъ ставленикамъ, аттестоваль все окружное духовенство, представляль къ повышенїямъ и переводамъ, держаль въ своихъ рукахъ судьбу духовныхъ сиротъ, которые не могли никакъ обойтись безъ его представленія и одобренія при зачисленїи мѣсть, производиль наконецъ по уѣзду ревизїи и слѣдствїя. Волей неволей нужно было ему кланяться, прислуживать, терпѣть отъ него всякія начальственные выходки, смиренно повиноваться, когда раздраженный овъ вздумаетъ поставить въ церкви почтеннаго священника на колѣна и т. п. Такими же точно хозяевами въ своихъ

(1) Ист. моск. епарх. упр. III, кн. 1, 179. примѣч. 430.

округахъ были благочинные, облеченные неменѣе громадными полномочіями власти и административнаго вліянія не только на официальную, но и на частную жизнь духовныхъ лицъ. Для насъ достаточно взглянуть только въ ихъ недавно лицъ измѣненную инструкцію, чтобы видѣть, сколько они имѣли простора для своего произвола и дурныхъ наклонностей. Она наприм. гласитъ, что священники и діаконы должны оказывать благочинному всякое почтеніе и послушаніе, по приѣздѣ его встрѣтить у церкви, и безъ его дозволенія предъ нимъ не садиться и главу не накрывать (п. 61), что благочинный можетъ чинить подчиненному духовенству выговоръ наединѣ и при другихъ, заставить класть поклоны, или стоять на колѣнахъ, священника въ алтарѣ, а причетниковъ и дьяконовъ и въ церкви и даже на паперти, удерживать доходъ и т. д. (п. 57). Изумленные чрезвычайно архаическимъ характеромъ подобныхъ правилъ, ищемъ, откуда они явились въ этой инструкціи, и находимъ, что они почти 100 лѣтъ буквально перепечатывались изъ прототипа этой инструкціи,—инструкціи м. Платона.

Вслѣдствіе обычной консервативности духовнаго вѣдомства, громадныхъ полномочій и безконтрольности его административныхъ органовъ оно почти доселѣ не могло освободиться даже отъ остатковъ господствовавшихъ въ немъ прежде тяглыхъ отношеній подчиненныхъ къ властямъ. Нѣкоторые сборы съ духовенства сохранялись съ прежнимъ законнымъ характеромъ и послѣ Екатерининскихъ штатовъ; одни изъ этихъ сборовъ вовсе не были замѣнены штатными окладами для удовлетворенія оплачивавшихся ими епархіальныхъ потребностей, а другіе замѣнены крайне недостаточными штатными суммами. Такъ, ни Екатерининскіе, ни послѣдующіе штаты не назначили никакихъ суммъ на разныя командировки и поѣздки духовныхъ властей по ихъ округамъ; всѣ расходы на этотъ предметъ попрежнему возлагались на окружное духовенство; оно должно было отбывать подводную повинность

и при объѣздѣ епархіи архіереємъ, и при поѣздкахъ благочинныхъ, духовныхъ слѣдователей, депутатовъ, членовъ консисторіи и правленія, всякихъ чиновниковъ и разсыльныхъ съ указами. Нѣкоторыхъ облегченій въ этомъ отношеніи оно дождалось только уже въ царствованіе Николая Павловича. Въ 1828 г. св. Синодъ вошелъ къ государю докладомъ, что по штатамъ не положено никакой суммы на архіерейскіе объѣзды епархій, а собственные доходы архіереевъ едва достаточны даже на необходимыя издержки годоваго ихъ продовольствія и на поддержку домовыхъ зданій, что вслѣдствіе этого архіереи вынуждены дѣлать свои поѣздки, какъ можно, рѣже; послѣ этого доклада указано было давать архіереямъ прогоны, митрополитамъ на 15, архіепископамъ и епископамъ на 12, викаріямъ на 10 лошадей ⁽¹⁾. Въ 1846 г. поднялся вопросъ о прогонныхъ деньгахъ духовнымъ депутатамъ и тоже разрѣшился къ благополучію духовенства, при чемъ въ указѣ о выдачѣ этихъ денегъ изъ казначества чуть ли не въ первый разъ указано при назначеніи депутатовъ наблюдать, чтобы выборъ начальства падалъ по возможности на священниковъ ближайшихъ церквей ⁽²⁾. Но на этомъ пока милостивыя распоряженія и остановились. — Кромѣ того безъ штатныхъ окладовъ оставлена большая часть епархіальныхъ должностей, каковы: должности членовъ дух. правленія и консисторіи, благочинныхъ, депутатовъ, слѣдователей, экзаменаторовъ, цензоровъ, обыкновенно относившіяся къ числу, такъ называемыхъ, почетныхъ должностей, и проходящія безмездно, или, что совершенно одно и тоже на практикѣ, на условіяхъ кормленія отъ дѣлъ, вознагражденія темными доходами; разница въ сравненіи съ прежнимъ временемъ состояла только въ томъ,

⁽¹⁾ 2 Собр. зак. III, 1952. 1953.

⁽²⁾ Тамже, XXI, ук. 4 ноябр. Отч. оберъ-прок. 1846 г. стр. 44.

что въ указахъ и инструкціяхъ касательно прохожденія этихъ должностей кормленіе отъ нихъ выставлялось предосудительнымъ, и то впрочемъ не столько съ юридической, сколько съ моральной точки зрѣнія, на прим. въ московской инструкціи конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія экзаменаторамъ находимъ весьма правоучительную и вмѣстѣ очень простодушную замѣтку, что они „за трудъ сей, яко богоугодный, не должны требовать никакой платы и даровъ, да тѣмъ вѣщую получаютъ награду отъ издвоздаателя Бога“ (1). Тоже самое внушалось всегда благочиннымъ. Но этими внушеніями дѣло и ограничивалось; сама духовная власть, которая считала своею обязанностію дѣлать ихъ, не имѣла ни духа, ни силы поддерживать ихъ, какъ обязательный законъ, и обыкновенно смотрѣла сквозь пальцы на ихъ нарушеніе. Платежи духовенства въ пользу консисторскихъ и правленскихъ членовъ, благочинныхъ и проч., при всемъ своемъ безгласіи, какъ извѣстно, въ большинствѣ епархій успѣли получить не только обязательный, но даже постоянный характеръ, сдѣлались настоящей повинностію духовенства, которая приурочивалась къ опредѣленнымъ срокамъ, на прим. ко времени подачи метрикъ и т. п., и путемъ обычая довольно опредѣленно таксировалась. Всякій напередъ зналъ, сколько и когда ему нужно уплатить, и платилъ даже безропотно; при этомъ взяткой, на которую уже жаловались, считалось только то, что бралось еще сверхъ обычной цифры. До какой степени доходило кормленіе отъ безмездныхъ должностей, показываетъ на прим. хоть слѣдующій докладъ св. Синоду оберъ-прокурора Нечаева въ 1835 г.: „изъ получаемыхъ мною свѣдѣній усматривается, что смотрители благочинія, обозрѣвая церкви, наблюденію ихъ порученныя, во многихъ мѣстахъ позволяютъ себѣ

(1) Ист. моск. епарх. упр. III, кн. 1, 228—229.

брать изъ церковныхъ денегъ болѣе или менѣе значительныя суммы въ свою пользу и требуютъ на церковный же счетъ особеннаго при сихъ случаяхъ угощенія. А какъ таковыя дѣйствія, будучи сами по себѣ незаконны, вмѣсто внушенія строгаго порядка въ употребленіи церковныхъ денегъ и точности въ отчетности по онымъ, способны только подать для священно-служителей и церковныхъ старостъ худой примѣръ и поводъ къ неправильному употребленію оныхъ и веденію подложныхъ счетовъ, то я почелъ своею обязанностію обратить на сей предметъ особенное вниманіе св. Синода и предложить оному, не благоволено ли будетъ предписать прочимъ епархіальнымъ архіереямъ строжайше воспретить благочиннымъ отваживаться на подобныя, вошедшія уже по нѣкоторымъ мѣстамъ въ обычай, злоупотребленія“ (¹).—Въ пользу дух. правленій по епархіямъ существовали даже официальные сборы съ духовенства (²), потому что по штатамъ не положено было никакихъ суммъ не только на жалованье членамъ, но и на содержаніе канцелярій дух. правленій. Ассигновка для нихъ штатной суммы послѣдовала уже по штатамъ 1828 и 1840 гг., но въ тотъ и другой разъ въ такихъ ничтожныхъ размѣрахъ (³), что правленскіе писари и повѣтчики никакъ не могли иначе смотрѣть на свое жалованье, какъ только на небольшое подспорье къ инымъ доходамъ, получавшимся отъ сборовъ съ духовенства. Каждое благочиніе постарому должно было доставлять въ правленіе извѣстную цифру данн; кромѣ того по нѣскольку разъ въ году правленскій писарь объѣзжалъ приходы своего округа для сборовъ натурой; эти сборы очень похожіе на тѣ, какіе производятъ по своимъ

(¹) См. брошюру О выборахъ началъ о. Морозкина.

(²) Ист. моск. епарх. упр. II, кв. 2, прим. 240. III, кв. 1, прим. 108.

(³) 2-е Собр. зак. III, 1709. XV, штаты 1840 г.

приходамъ священники, производились совершенно открыто еще на нашей памяти.

Для канцелярій консисторій и для кафедральныхъ чиновъ штатныя суммы назначены были съ самаго начала штатовъ, но тоже въ количествѣ крайне неудовлетворительномъ даже для тогдашняго времени; наприм. даже по высшему окладу секретарю консисторіи положено было выдавать 120 р. въ годъ, а копистамъ 30—60 р., притомъ же безъ хлѣбныхъ дачъ, которыя имъ отпускались прежде и которыя теперь были совершенно отиѣнены ⁽¹⁾. Понятно, что назначеніе подобныхъ окладовъ само по себѣ было уже косвеннымъ уполномоченіемъ всѣмъ служащимъ по духовному вѣдомству на прежнее кормленіе отъ дѣль; отсюда въ духовномъ вѣдомствѣ развился цѣлый рядъ въ собственномъ смыслѣ безгрѣшныхъ доходовъ, такъ сказать, законныхъ взятокъ, которыхъ никакое начальство не имѣло права ни запретить, ни официальнымъ образомъ узаконить, опредѣливъ ихъ по количеству и положивъ болѣе или менѣе точную границу между ними и взятками незаконными, и которыя поэтому могли свободно возрастать до неопредѣленныхъ размѣровъ. Нѣкоторые архіереи пробовали было возставать противъ слишкомъ большихъ поборовъ съ духовенства, но послѣ нѣсколькихъ попытокъ опредѣлить, какіе поборы нужно считать слишкомъ большими и какіе ради необходимости можно оставить, должны были совершенно бросать это мудреное и трудное дѣло. Въ этомъ отношеніи въ XVIII в. любопытна дѣятельность Кирилла Флоринскаго (сѣвскаго). Въ 1770 г. онъ объявилъ консисторіи такой указъ: „хотя неоднократно черезъ секретаря Звѣрева словесно отъ насъ подтверждаемо было, чтобы канцелярскіе служители никакихъ лишнихъ и сверхъ пропорціи труда своего взятковъ, особливо съ вымогательствомъ не

(1) См. Книгу штат. въ II. С. 3.

брали, въ чемъ они и подписками обязаны, однако подтвержденіе тое наше никакого дѣйствія не возымѣло“ и т. д.; въ примѣръ приводятся взятки одного канцеляриста съ ставленикомъ; канцеляриста этого велѣно наказывать штрафомъ, хотя самъ Кирилль едвали могъ дать отчетъ, что онъ называлъ въ своемъ подтвержденіи лишними и сверхъ пропорціи труда взятками. За тѣмъ всѣ ставленическія дѣла по распоряженію архіерея вовсе отдѣлены были отъ консисторіи, которую онъ окончательно отчаялся исправить, и перенесены во вновь учрежденную ставленическую контору изъ 3-хъ духовныхъ членовъ и 2-хъ канцеляристовъ, въ числѣ которыхъ былъ извѣстный Добрынинъ (1). Не довольствуясь этимъ, архіерей попробовалъ дать точное опредѣленіе, сколько брать съ cadaго ставленика, именно: съ поповъ указалъ брать по 7, дьяконовъ по 5, а за посвященіе въ стихарь по 3¼ руб. Такое учрежденіе, по его собственнымъ словамъ, „казалось ему безгрѣшнымъ, поелику оно малою цѣною освобождало просителей отъ тяжкихъ, издревле введенныхъ взятковъ, а наиболѣе обыкновенныхъ по консисторіи, что самое и побудило его отдѣлить отъ ней ставленическія дѣла“. Но, рассказывая объ этомъ, Добрынинъ вѣрно замѣтилъ, что новое учрежденіе при всей своей благовидности все-таки было противъ законовъ Екатерины, освободившей духовенство отъ всѣхъ поборовъ, и что во всякомъ случаѣ лучше бы было оставить взятки, не узаконяя ихъ предписаніемъ. Контора стала обирать ставлениковъ не меньше консисторіи и возбудила въ послѣдней большую зависть къ своимъ доходамъ. Добрынинъ откровенно рассказываетъ о себѣ, что бралъ себѣ въ прибавокъ съ cadaго ставленика много больше указнаго количества. „Хотя пресосвѣтѣ мнѣ этого и не предписывалъ, однакожь подалъ случай догадаться, какъ употребить благоотво-

(1) Орловск. епарх. вѣдом. 1867 г. № 6.

рительную его довѣренность“ (1). Въ 1777 г. тотъ же Кирилль Флоринскій вооружился противъ поѣздокъ правленскихъ судей и приказныхъ за сборами по уѣздамъ въ праздникъ рождества и велѣлъ консисторіи разослать о томъ по правленіямъ запретительныя указы; но самое это приказаніе показываетъ, что вслѣдствіе крайней необходимости этихъ сборовъ по недостаточности средствъ духовныхъ правленій совершенно запретить ихъ было нельзя: ѣздить по уѣздамъ не велѣно только „безъ самонужнѣйшихъ по экономіи своей необходимостей, безъ дозволенія присутствующихъ и на долгое время, дабы чрезъ прихотливыя волокиты и разбродничества совѣмъ безпорядочныя въ дѣлахъ не послѣдовало какой остановки“ (2). Цѣль запрещенія такимъ образомъ состояла не въ томъ, чтобы пресѣчь поборы, а чтобы соблюсти выгоды дѣлопроизводства и канцелярской дисциплины. Цифра поборовъ доходила до огромныхъ размѣровъ и, будучи по неволѣ допускаема самимъ епархіальнымъ начальствомъ, падала тяжкимъ обвиненіемъ не на однихъ только чиновниковъ, но и на самихъ архіереевъ. „Боже мой! восклицаетъ напр. Волотовъ въ своихъ запискахъ, описывая тамбовскій архіерейскій домъ. Какое издѣиство господствовало тогда на мѣстѣ семъ!... Всякому, посвящающемуся въ попы, становилось поставленіе не менѣе, какъ во 100, въ дьяконы 80, въ дьячки 40, въ пономари 30 рублей, выключая то, что безъ 10 руб. келейникъ архіерею ни о комъ не докладывалъ, а со всѣмъ тѣмъ отъ него все зависѣло. Однимъ словомъ они совѣмъ стыдъ потеряли и безстыдство ихъ выходило изъ предѣловъ“ (3). Можно бы думать, что тамбовская епархія, гдѣ тогдашніе архіереи Пахомій и Феодосій сами были обвиняемы въ поборахъ, состав-

(1) Р. стар. 1871 г. февр. 151—152. март. 251.

(2) Орловск. еп. вѣд. 1868 г. стр. 1771—1772.

(3) Зап. Болот. въ Р. стар. 1871 г. стр. 725—726.

ляла исключеніе; но тоже самое видимъ наприм. въ московской епархіи, гдѣ преосв. Платонъ „особливо ревновалъ, чтобы сохранять правосудіе, и сколько могъ, по его собственнымъ словамъ, строго наблюдалъ, чтобы мздоимства не было... и видѣлъ на всѣ труды благословеніе Божіе съ немалымъ къ лучшему порядку успѣхомъ“ (1); при всѣхъ своихъ успѣхахъ, которыми онъ утѣшался въ своихъ усиліяхъ искоренить мздоимство, онъ все-таки долженъ былъ горько жаловаться въ письмахъ къ преосв. Амвросію, что консисторія его крушится: „сказываютъ, что ставленье рублей во 100 становится, а придратъся не знаемъ какъ“.

При имп. Павлѣ Петровичѣ штатное жалованье почти для всѣхъ епархіальныхъ чиновъ увеличено вдвое, но это увеличеніе окладовъ не принесло почти никакого облегченія духовенству отъ поборовъ, съ одной стороны потому, что вслѣдствіе увеличенія общей дороговизны содержанія удвоенные оклады нисколько не улучшили содержанія тѣхъ, которые стали ихъ получать, а съ другой—всѣ указанные нами епархіальныя должности, которымъ не было положено штатнаго жалованья въ 1764 г., не были обеспечены имъ и теперь, За тѣмъ оклады служащихъ по духовному вѣдомству были увеличиваемы еще въ 1828 и 1840 гг.; но и за всѣми этими прибавками все-таки оставались крайне неудовлетворительными безъ прежнихъ сборовъ съ духовенства. Замѣчательно, что эти сборы съ теченіемъ времени получили какое-то даже официальное значеніе. Вполнѣ сознавая скудость содержанія консисторскихъ и правленскихъ приказныхъ, св. Синодъ въ 1826 г. формально дозволилъ сборъ съ духовенства на содержаніе консисторіи и правленій въ пермской епархіи; сборъ этотъ отиѣненъ былъ уже въ 1838 г. (2). Сами приказные служители считали свои

(1) Жизнь м. Платона. прилож. 35.

(2) Отч. обер.-прок. 1838 г. стр. 41.

сборы вполнѣ безгрѣшными. Въ 1828 г. оберъ-прокуроръ Мешерскій докладывалъ св. Синоду, что сборъ денегъ въ консисторіяхъ и правленіяхъ при подачѣ метрикъ обратился въ настоящую дань съ духовенства⁽¹⁾. До послѣднихъ консисторскихъ штатовъ 1869 г. на консисторіи за исключеніемъ только немногихъ ассигновалось всего по 2000—1600 р.; изъ этой суммы большая часть секретарей получала жалованья по 257 р. въ годъ, прочіе же чиновники иногда менѣе 100 р. Цифры эти такъ выразительны, что къ нимъ не нужно прибавлять никакихъ поясненій и выводовъ. Новый штатъ опредѣлилъ жалованье секретарямъ по 1500, столоначальникамъ по 600, казначеямъ, регистраторамъ, архивариусамъ по 500 и т. д. рублей въ годъ (не упоминаемъ высшихъ окладовъ для столицъ), кромѣ того назначилъ вознагражденіе для самихъ членовъ консисторіи по 500 р. каждому. Сравнительно съ прежними окладами этихъ новыхъ окладовъ нельзя не признать очень почтенными и достаточными для обезпеченія несущихъ консисторскую службу. Удовлетворяютъ ли они другой важной цѣли—ослабленію въ епархіальномъ вѣдомствѣ страшной язвы взяточничества,—вопросъ въ настоящее время еще очень темный. Не нужно забывать, что консисторіи въ настоящемъ видѣ имѣютъ у себя слишкомъ много старыхъ традицій, воспитавшихся и окрѣпшихъ въ теченіи полутора ста лѣтъ подъ вліяніемъ старой системы кормленія, что жалованье ихъ приказныхъ было дѣйствительно ничтожно, но доходы, разумѣемъ одни безгрѣшныя, общепринятые, кромѣ взятокъ въ собственномъ смыслѣ, были едва ли не вдвое больше новыхъ штатныхъ окладовъ, и что наконецъ на практикѣ никакіе оклады никогда еще не пресѣкали незаконныхъ поборовъ сами по себѣ, пока возможность этихъ поборовъ допускалась и развивалась самымъ

(1) 2-е Собр. зак. Ш, № 1812.

строимъ зараженныхъ ими учреждений. На этомъ основаніи благотворныхъ результатовъ отъ новыхъ окладовъ консисторій съ большей или меньшей увѣренностію можно ждать только въ связи съ реформой самаго епархіальнаго управленія.

V.

СПОСОБЫ СОДЕРЖАНІЯ ПРИХОДСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

Печальная доля смиренія и униженія преслѣдовала духовенство не только въ отношеніяхъ его къ разнымъ начальствамъ, но и въ отношеніяхъ къ его собственнымъ прихожанамъ, отъ которыхъ оно находилось въ постоянной матеріальной зависимости. Какъ въ древней Россіи, такъ и въ XVIII в. до самаго царствованія имп. Екатерины II оно обязано было всѣми средствами своего существованія единственно добротству прихожанъ, за исключеніемъ лишь немногихъ и небольшихъ окладовъ царской руги и отведенныхъ ко многимъ церквамъ писцовыхъ земель, которыми оно было обязано милости правительства, и то еще до начала XVIII в. Со времени реформы правительство не оказывало никакихъ новыхъ пособій приходскимъ причтамъ въ теченіе болѣе половины столѣтія, предоставляя обезпеченіе ихъ самимъ приходамъ. Вся его заботливость объ ихъ благосостояніи ограничивалась только тѣмъ, что оно старалось сообщить въ некоторую офіціальность и обязательность условіямъ прихожанъ съ духовенствомъ касательно приходской руги или земли и, не увеличивая общей суммы наличныхъ средствъ духовенства, устроить болѣе выгодное для послѣдняго распредѣленіе ихъ по приходамъ съ помощію новыхъ приходскихъ штатовъ, предотвращавшихъ излишнее дробленіе приходовъ и непомѣрное размноженіе духовенства. Приступая къ обзорѣ способовъ содержанія приходскаго духовенства, мы должны поэтому начать съ тѣхъ изъ нихъ, кото-

рые зависѣли отъ прихожанъ; они были тѣже самыя, какъ и въ древнее время, и состояли въ платѣ за требоисправленія, въ запросахъ или сборахъ по приходу, въ приходской ругѣ хлѣбомъ или деньгами и въ землѣ, отводимой прихожанами на содержаніе причтовъ, большею частію въ замѣнъ руги ⁽¹⁾.

Самымъ главнымъ источникомъ доходовъ духовенства были разныя dobroхотныя подаванія за требы. Первобытная безцеремонная форма собиранія этихъ подаваній въ видѣ платы за каждое священнодѣйствіе и таинство подвергнулась было сильному порицанію со стороны правительства съ самаго начала реформы. Старая простодушная Русь нисколько не соблазнялась этой формой, какъ она не соблазнялась даже такой грубой наемнической формой священнослуженія, какъ священнослуженіе съ крестца; въ порядкѣ вещей были и эти торгованья за требы, когда прихожанинъ давалъ священнику извѣстную плату за его трудъ, а священникъ съ своей стороны требовалъ съ него больше, и препирательства за сорокоусты, за которые священно-служители по разсказу Д. Регламента „великія цѣны домогались, хотя бы ихъ и не прошено о томъ, да и сами они сорокоустовъ служить не думали, а насильно платы, будто пошлины за смерть, изтязовали“. Въ новой преобразованной Россіи подобныя явленія оказывались уже неумѣстными. Не отвергая той мысли, что духовенству всего естественнѣе кормиться отъ алтаря, Д. Регламентъ сильно возсталъ противъ самой формы этого кормленія и представилъ на своихъ страницахъ замѣчательный проектъ замѣнить ее другою болѣе благородною формою. „И се немалая должнѣсть, читаемъ въ немъ, какъ бы священство отъ симоніи и безстуднаго нахальства отвратить. Къ сему полезно есть сдѣлать совѣтъ съ сенаторами, какъ много дворовъ къ одному приходу опре-

(1) См. Прих. дух. на Руси. Прав. обзор. 1867 г. январь.

дѣлать, съ которыхъ всякій бы давалъ такую-то именно подать священству и прочимъ причетникамъ церкви своей, дабы они совершенное по мѣрѣ своей имѣли довольство, и впредь бы не домогались платежу за крещеніе, погребеніе, вѣнчаніе и проч. Обаче сіе не возбраняеть доброхотнымъ человѣкомъ подавать священнику, сколь много кто по щедрости своей поощетъ“. Такимъ образомъ съ приходскими штатами, съ опредѣленіемъ извѣстнаго числа дворовъ въ каждомъ приходѣ Регламентъ связывалъ и вопросъ объ опредѣленіи количества дохода съ cadaго двора въ пользу причта въ видѣ подворной подати или, по привычному словоупотребленію, обязательной руги. Такъ это распоряженіе понималъ тогда и св. Синодъ. „Понеже, читаемъ въ одномъ изъ его докладовъ государю 1721 г., по Д. Регламенту надлежитъ о доходахъ церковныхъ служителей учинить опредѣленіе,... того ради должно, видится, градскихъ церквей священникомъ съ причетниками опредѣлить съ приходскихъ ихъ людей указаную ругу, которою могли бѣ они безъ нужды довольствоваться, и собирать бы оную по указомъ обычайно и отдавать имъ церковникомъ безъ задержанія. А какъ то удобнѣе уставить, о томъ бы Синоду съ Сенатомъ имѣть собственную конференцію“. Государь велѣлъ по этому докладу „учинить противъ Регламента“. Въ прибавленіи къ Регламенту 1722 г. опять было сказано: „понеже намѣреніе есть его импер. величества такъ церкви распорядить, чтобы довольное ко всякой число прихожанъ было приписано, и опредѣлить, что всякій приходскій человѣкъ долженъ въ годъ причту своея церкви, такъ чтобы отъ подаванія тѣхъ всѣхъ причетъ тотъ могъ имѣть довольный трактamentъ: того ради св. прав. Синодъ, согласясь съ мірскими честными властями, сочинить совѣтъ и намѣренное опредѣленіе уставить; и когда сіе останется, то священники должны будутъ и малѣйшаго за службы своя награжденія не искать, развѣ кто съ добротства своего поощетъ нѣчто подарить, но и то

чтобы не въ то время, когда священникъ потребу какую исправляетъ, но нѣсколько недѣль спустя“ (¹). Определе́нiе къ церквамъ извѣстнаго числа дворовъ, какъ извѣстно, было исполнено церковными штатами; но вторая часть проекта объ обязательномъ платежѣ прихожанъ въ пользу клира такъ и не была осуществлена на дѣлѣ; только въ раскольническихъ приходахъ причтамъ положено было собирать съ каждой приходской души по гривнѣ въ годъ, да по гривнѣ же съ cadaго рожденiя, погребенiя и брака (²). Послѣ Петра правительство уже ни разу не возвращалось къ мысли Регламента въ теченiе всего XVIII в., хотя она и не переставала высказываться нѣкоторыми частными лицами очень близкими къ администраци. Такъ въ своемъ Разсужденiи о поправленiи государственныхъ дѣлъ А. Волынской то же предлагалъ „учредить по приходамъ сборъ для содержанiя священниковъ, не допуская ихъ въ необходимость заниматься хлѣбопашествомъ“ (³). Въ 1740-хъ гг. ту же мысль высказывалъ Татищевъ: по его мнѣнiю штатное число душъ въ приходахъ слѣдовало возвысить до 1000 обоого пола и съ каждой души собирать на причты по 3 коп. въ годъ (⁴).

Такимъ образомъ доходъ духовенства съ требоисправленiй остался совершенно въ прежнемъ видѣ. Количество добротныхъ даянiй за требы то же не было определено и, вполне завися отъ мѣстныхъ обычаевъ и степени добротства дателей, было чрезвычайно разнообразно въ разные времена и въ разныхъ мѣстностяхъ до самаго 1765 г., когда правительство въ первый разъ выдало определенную и общую таксу

(¹) Реглам. ч. III, п. 13. Приб. о священствѣ 21. 22. Собран. постановл. I, стр. 302, п. 23. и П. С. З. VI, 3854.

(²) П. С. З. VI, 4009 п. 24.

(³) Записк. объ А. Волынскомъ. Чтен. 1858 г. II, смѣсь. 115.

(⁴) Татищ. и его время, 744.

для оплачиванія требъ. Чтобы имѣть хотя приближенное понятіе о величинѣ этихъ даяній, приведемъ цифры платежей за требы въ московскихъ приходахъ около половины XVIII столѣтія, которыя, какъ относящіяся къ приходамъ столичнымъ, мы имѣемъ, кажется, право принять за цифры высшей платы за требоисправленія. За служеніе особой поминовенной литургіи платилось 20—25 к.; крестцовые попы брали еще меньше, наприм. изъ одного дѣла 1760 г. видно, что одинъ такой пощъ согласился служить литургію за 12 к., даже выпивши вина въ кабакъ; — какъ видно, плата эта была хорошая, если за нее можно было идти на преступленіе. Сорокоусть стоилъ 50—80 к. и доходилъ до 1 р. 50 к.; годовое поминовеніе 5—10 р. За крестины платили 10—25 к.; за свадьбу 25—50; за молебень на дому 2, 10, 15, 20 к., за акаеметь по 5 к., а за годовой до 5 р.; за всемошную на дому 15—20 к.; за соборованіе 25—40; погребеніе 10; 20, 30; за славленье очень достаточной платой считалось 10 к., платили за него, какъ за нѣкоторыя другія малыя требы, и натурой, хлѣбомъ и пирогами. Сумма денежныхъ доходовъ была очень не велика даже и въ Москвѣ; по счету одного замоскворѣдкаго причта въ 1748 г. весь сборъ за панихиды въ Дмитріевскую субботу простирался всего до 80 к. на весь причтъ, а отъ славленья въ рождество до 1 р. 5 к. (1). Въ другихъ городахъ, особенно уѣздныхъ, а тѣмъ болѣе въ сельскихъ приходахъ плата за требы была, разумеется, несравненно ниже, да и производилась болѣею частію не деньгами, а натурой, хлѣбомъ, яицами, ягодами, грибами и другими предметами домашняго хозяйства.

Самый важный источникъ свѣдѣній о доходахъ приходскаго духовенства за требы составляютъ дого-

(1) Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 1, 171; кн. 2, прил. 338, 444.

вѣри членомъ клира съ прихожанами при поступленіи на должность. Къ сожалѣнію болѣе подробные договоры, въ которыхъ находимъ не только условія о ругѣ или о землѣ, но и о количествѣ платы за каждую потребу, мы имѣемъ лишь изъ одного югозападнаго края. Такъ наприм. въ одномъ договорѣ 1705 г. прихожане села Красной Слободы черниговской епархіи изложили обязательство давать своему священнику «. Евстафію ежегодно отъ каждаго пахаря, имѣющаго пару воловъ, по четверику ржи, а кто пахнетъ на одномъ волѣ,—половину, кромѣ того за требы: за вѣнчанье холостыхъ—по ползолотого; а за вдовныхъ—подкопы, за похоронъ великій—ползолотого, за малый 5 чеховъ, за поминальный столъ на дому 6 чеховъ, а за годовое поминанье ползолотого, за поминанье въ церкви—кова, за субботнее поминанье—тоже, и за тѣмъ договорились, чтобы пощъ больше этого ничего съ нихъ не вымогаль⁽¹⁾. Въ 1745 г. прихожане с. Черняховъ (кіевскаго уѣзда) заключили контрактъ съ свящ. Михайломъ Малецкимъ и обязались платить за сорокостъ 3 рубля, за упись въ субботникъ (поминанье) полтину, за похоронъ великій гривну, за похоронъ малый 6 коп., за панихиду великую съ службою гривну, за панихиду простую 6 коп.; за вѣнчанье отъ первобрачныхъ гривну, отъ второбрачныхъ 2, отъ третьобрачныхъ 3, за освященіе пасехъ по копѣйкѣ или по денежкѣ, что кто съ добротства дастъ, за крещеніе отъ кума и отъ кумы 1 алт., за молитву отъ отпа дитивнаго копѣйку, за исповѣдь копѣйку или денежку, кто что съ добротства своего дастъ⁶. Остальныя требы, елеосвященіе, освященіе дома, колрца и т. п., въ договорахъ не упоминались и предоставлялись добровольному соглашенію священника съ прихожанами за каждый разъ. Авторъ статьи, откуда заимствованъ послѣдній договоръ, замѣчаетъ, что въ немъ указыва-

(1) Р. Архив. 1871 г. стр. 1886—1887.

ются среднія цифры общепринятой на югозападѣ платы за требы, цифры поэтому особенно для насъ интересныя. Съ викаріями контрактъ заключался уже не парохіянами, а самимъ парохомъ, къ которому поступалъ викарій на помощь; впрочемъ въ большинствѣ случаевъ parroхи не заключали съ ними никакихъ особыхъ договоровъ, прямо предоставляя въ ихъ пользованіе обычную треть своихъ доходовъ; контрактъ имѣлъ мѣсто на случай какихъ-нибудь только особыхъ между ними условій. Въ одномъ контрактѣ 1748 г. викарій выговорилъ себѣ такіе доходы: отъ сорокоуста 60 коп., отъ субботника 10, отъ похоронъ 3—2, отъ вѣнчанья 5, за великій постъ и что кухлѣ (ствканы съ медомъ) бывають за усопшихъ и за освященіе пасохъ 1 руб. 20 коп., за крещеніе 1 коп. и хлѣбъ, что баба приноситъ, отъ молебна 2 коп., что же во время постовъ великаго и Филиппова съ молитвою отъ парохіянъ хлѣба достается, то въ волю настоятельскую за дачу слагается. Въ другомъ договорѣ доля викарія определяется еще подробнѣе: за сорокоустъ отъ 10 талерей дать ему золотыхъ 5; когда дастся 10 копъ, дать ему гривенъ 8; ежели дастся 8 копъ, дать ему гривенъ 6; съ вѣнчаныхъ тое дать, что съ сорокоустныхъ; за малый похоронъ, что по 5 копѣекъ, дать ему коп. 2; ежели викарій крестить будетъ, доходъ пополамъ, а ежели настоятель, доходъ настоятельской весь; съ исповѣди, ежели настоятелю исповѣдаются, доходъ его, а ежели викарію, пополамъ; за молебны—по дискреціи настоятеля; до больныхъ кто пойдетъ исповѣдаться или сакраментовать, его доходъ весь; ежели кухляковъ будетъ 50, викарію дать 15; съ молитвою кто пойдетъ, доходъ его весь; ежели настоятель боленъ, а викарій пойдетъ, доходъ пополамъ; съ кропиломъ кто пойдетъ (на крещенъе), доходъ его весь. Подобнаго рода контракты, заключенные священниками съ приходомъ или съ викаріями, переходили по смерти самихъ священниковъ и къ ихъ наслѣдникамъ, если

только послѣдніе не заключали особыхъ договоровъ (1).

Въ великорусскихъ епархіяхъ такихъ подробныхъ контрактовъ не видимъ. Причиной тому была здѣсь слабость приходскихъ выборовъ. Съ священнослужителями, который поступалъ въ приходъ по назначенію архіерея, прихожане не видѣли особеннаго интереса вступать въ какія-либо экономическія условія, такъ что съ умноженіемъ такого рода священно-служителей о содержаніи ихъ пришлось позаботиться самому начальству, которое ихъ назначало на мѣста; со времени Петра архіереи при каждой переимѣнѣ между членами приходскаго клира постоянно стали требовать отъ прихожанъ свидѣній о средствахъ, какія ими назначены въ пользу ихъ причта. Но заручныя показанія объ этомъ предметѣ прихожанъ, вызванныя административнымъ путемъ, были далеко уже не то, что старинныя свободные договоры; получивъ для прихожанъ характеръ официальныхъ обязательствъ передъ самимъ начальствомъ, они совершенно перестали казаться разныхъ мелкихъ даяній за требы, имѣвшихъ всегда характеръ не обязательныхъ, а добровольныхъ дачъ, и ограничились обозначеніемъ только крупныхъ и необходимыхъ жертвъ въ пользу причта, давно уже получившихъ для прихожанъ значеніе обязательное, именно—количества земли и руги (2). Обозначеніе платы за требы сохранилось едвали не въ однихъ сибирскихъ приходсахъ, потому что по причинѣ слабости епархіальной власти Сибирь хранила у себя приходскіе выборы долѣе всѣхъ великорусскихъ епархій. Въ одномъ выборѣ прихожанъ Идинскаго острога 1717 г. читаемъ: „жить ему священнику съ мѣрскими людьми

(1) Рук. для с. наст. 1864. т. II, стр. 450—451. 1862 г. т. II, 296—297, примѣч.

(2) П. С. З. V, 3171 н. 2. VI, 3964. VII, 4122. 4186 и др.

въ добромъ согласіи и послушаніи, брать отъ крещенія по 10 коп., отъ браку по 20, отъ молитвы по 3¹/₂, кромѣ назначенной ему отъ прихода руги хлѣбомъ. Священникъ съ своей стороны обязывался жить мирно, ни въ чемъ съ прихожанами не спорить, никакого коварства надъ ними не изыскивать и проч. Въ другихъ контрактахъ (всѣ около 1728 г.) прихожане приговорили давать священникамъ руги по 10 пуд. съ десятины или по 2 пуд. съ вѣнца, отъ вѣнчанья по 8 алт. 2 деньги, отъ молитвы и крещенья по 2 гривны⁽¹⁾. О другихъ требохъ не сказано.

Кромѣ денежной платы почти каждая треба оплачивалась еще различными приношеніями въ пользу причта натурою, которыя до того сроднились съ практикой требоисправленій, что составили какую-то, можно сказать, необходимую принадлежность свящ. обрядовъ. Приношенія эти были чрезвычайно разнообразны и многочисленны, такъ что ихъ трудно и перечислить въ какомъ-нибудь порядкѣ. Вотъ наприм. какія приношенія существовали при требохъ въ XVIII в. въ Малороссіи. Родилось у кого-нибудь дитя, бабка шла къ священнику за молитвой, везя съ собою непременно курицу и бутылку водки. Являлся потомъ отецъ новорожденнаго съ просьбою о крещеніи и долженъ былъ принести священнику калачъ и тоже бутылку водки. Калачъ или хлѣбъ и бутылка съ водкой были необходимыми приношеніями, когда женщина приходила въ 40-й день съ просьбою о ея выводѣ, когда являлись сваты съ просьбою о повѣнчаніи ихъ дѣтей или хозяинъ съ приглашеніемъ на парастасъ. Тоже самое наблюдалось при приглашеніи священника въ домъ на крестинныя, свадебныя, поминальныя и др. обѣды, или когда онъ предъ пасхой или рождествомъ обходилъ дома прихожанъ съ молитвой. Въ другихъ случаяхъ

(¹) Иркутск. епарх. вѣд. 1863 г. Управл. св. Писмо. № 37. 10 1864 г. № 20...

особенно радостныхъ или печальныхъ въ качествѣ приношеній причту являлись разные предметы, служившіе знаками народныхъ представлений, связанныхъ съ обрядомъ, или особаго расположенія къ обряду и его совершителямъ. Такъ при бракѣ молодые стояли не иначе, какъ на особой подстилкѣ, полотнцѣ или платкѣ, руки ихъ повязывались тоже платкомъ; или наприм. жертваго провожали изъ дому съ хлѣбомъ и солью, гробъ его покрывали кусками полотна;—всѣ эти предметы по окончаніи обрядовъ и дѣлались достояніемъ причта. Иное богатое семейство послѣ похоронъ отсылало священнику на поминокъ и ту пару воловъ съ повозкою, на которой везли покойника на кладбище. Сюда же нужно отнестн разные печенья и варенья, приготовлявшіяся къ панихидамъ для поминовенія покойниковъ; всѣ эти мисочки, которыя хозяйки ставили у алтаря, какъ жертву о своихъ покойникахъ въ осенніе праздники до Филиппова поста, и цѣлыя груды кнншей, паланицъ, калачей, пироговъ, варениковъ жареныхъ куриць, яицъ, сала, мяса и проч. сносились послѣ поминовенія въ коморы причта. Въ иныхъ случаяхъ между священникомъ и прихожанами происходилъ взаимный обмѣнъ благожеланій и приношеній; наприм. при освященіи пасхи священникъ каждому семейству давалъ просфору и получалъ за нее перепичку,—особо для этого приготовлявшійся хлѣбъ⁽¹⁾. Обычай подобныхъ приношеній сохранился даже и доселѣ какъ въ Малороссіи, такъ и въ другихъ краяхъ Россіи. Церковныя власти издавна старались ограничить его, по крайней мѣрѣ прекратить приношеніе разныхъ яствъ, особенно мясныхъ, въ самую церковь; но усилія ихъ оказались безсильными противъ стараго обычая и православный храмъ при извѣстныхъ случаяхъ, какъ то, во дни общихъ поминовеній, во дни празднованія нѣкоторымъ популярнымъ святымъ въ родѣ Вла-

(1) Рук. для сел. част. 1864 г. т. II, 446—447.

сія и др., обращался въ настоящий рынокъ, гдѣ были выставлены разныя посудины съ масломъ, яицами, блинами, жареными, а индѣ и живыми курами, поросятами и другими предметами сельскаго хозяйства. Не говоримъ уже объ обычаяхъ пасхальныхъ приношеній для благословенія въ храмѣ пасхальныхъ яствъ; этотъ обычай, принятый самою Церковію, сюда не относится, хотя повсюдная обстановка его, этотъ шумъ и толкотня народа около принесенныхъ яствъ, перебранки причетниковъ съ хозяйками при отдѣленіи большей или меньшей части приношеній въ пользу причта и т. п., весьма любовитны и важны для представленія того, что могло быть при подобныхъ приношеніяхъ въ доброе старое время.

Очень важнымъ источникомъ содержанія приходскаго духовенства были его хожденія по домамъ прихожанъ съ крестомъ, св. водою или какою-нибудь чтимою иконою, если таковая имѣлась въ церкви. Старая религіозная Русь чрезвычайно развила у себя эти хожденія со святынями какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, а іерархія успѣла обложить ихъ въ свою пользу даже особымъ окладомъ подъ именемъ славильныхъ денегъ или праздничныхъ гривенъ. Реформа сильно поколебала этотъ религіозный обычай, приучивъ русскихъ людей слишкомъ много обращать вниманія на насмѣшки надъ проявленіями народной религіозности со стороны разныхъ наѣзжихъ иностранцевъ, преимущественно протестантовъ. Само правительство нерѣдко высказывало стыдливое опасеніе, чтобы въ русской религіозности что-нибудь не могло „дать противныхъ способа къ поношенію на православныхъ“, чтобы „не происходило на благочестіе отъ иновѣрныхъ поприщаніе“, и для этого старалось наприм. сокращать число часовень, чудотворныхъ иконъ, чудесныхъ преданій, крестныхъ ходовъ и проч. (1). Съ этой же по-

(1) П. С. З. V, 2985 п. 5. VI, 3888. 3975. 4012 и друг.

вой точки зрѣнія оно стало дурно смотрѣть и на хожденія причтовъ со святынями и славленіемъ. Въ 20-хъ годахъ явились даже указы съ призывъ запрещеніемъ этихъ хожденій; сначала въ 1722 г. запрещено было носить по домамъ св. иконы изъ церквей и монастырей; потомъ въ 1724 г. послѣдовало запрещеніе хожденій по домамъ со св. водою и всѣхъ славленій, кромѣ одного рождественскаго (¹). Одинъ причтъ въ Петербургѣ за неисполненіе этого указа подвергнулся даже отрѣшенію отъ мѣста и наказанію плетью (²). Въ хожденіяхъ по домамъ со святынями дѣйствительно было много темныхъ сторонъ; они часто сопряжались пьянствомъ духовенства и, совершаемая безъ приглашенія, обращались въ какую-то обязательную повинность для прихожанъ, подвергали духовенство нареканіямъ въ поборахъ и корыстолюбіи. Но безусловное ихъ уничтоженіе естественно было встрѣчено народомъ, какъ дѣло неправославное. На другой же годъ по смерти Петра въ верховномъ совѣтѣ возникъ вопросъ о томъ, что такъ какъ это уничтоженіе славленій народъ ставитъ себѣ въ озлобленіе, то не слѣдуетъ ли доложить государынѣ объ отиѣннѣхъ запретительныхъ указовъ, и рѣшено представить этотъ докладъ съ мнѣніемъ, „чтобы въ томъ поступаемо было по древнему христіанскому обыкновенію“ (³). Незвѣстно, чѣмъ тогда это дѣло кончилось; по всей вѣроятности было забыто, потому что верховному совѣту некогда было заботиться о такихъ мелкихъ вещахъ при его важныхъ занятіяхъ разными придворными конъюктурами и интригами. Отиѣненіе означенныхъ указовъ послѣдовало уже въ царствованіе благочестивой Елизаветы Петровны (⁴).

(¹) Тамже, VI, 3910. VII, 4549.

(²) Историко-стат. опис. сиб. епарх. I, 124.

(³) Ист. Россіи. XVIII, 327—328.

(⁴) И. С. З. XII, 7913.

Владетельство священства, необходимо жить соборам; во приходу помолы къ этимъ соборамъ, чрезвычайно умножились. Кроме соборовъ за сдвденія духовенство провавило еще множество другихъ, обыкновенно приурочивавшихся по времени къ разнымъ терминамъ вароднаго хозяйства и оплачивавшихся равными хозяйственными продуктами, рожью, пшеницей, ячменемъ, овсомъ, льномъ, ягодами, грибами, шерстью, гречей, лукомъ, сметаной, горохомъ, обномъ, грибами, лучиной, дровами, лыками и проч. Такъ явились эти петровщины, осенніе сборы, льновалы и мя, др., которыя хранились по мѣстамъ и въ настоящее время. Было много мѣстожей мѣстныхъ, существовавшихъ въ одномъ и неизвѣстныхъ въ другихъ мѣстахъ. Въ некоторыхъ мѣстахъ наприм. доселѣ соблюдается обычай давать священнику деньги подь крестъ, въ которыхъ онъ выходитъ послѣ литургіи для молитвы. Въ Малороссіи существовалъ въ XVIII столѣтіи такой же сборъ послѣ чтенія при богослуженіи евангелія. Чтеніе его обыкновенно прееходило у царскихъ вратъ, при чемъ священникъ становился лицомъ къ народу и раскладывалъ евангеліе на прееклоненныя голы переднихъ богомольцевъ; по прочтеніи всѣ клановали прочитанную страницу и клали на нее къ грошъ, кто копейку (*). Сюда же нужно отнести особый сборъ священно-служителей за всемошной, извѣстный подь названіемъ выкладки. Предъ 9 пѣсною канона, совершивъ положенное кажденіе предъ иконостабомъ, священникъ и дьяконъ отправлялись потомъ кадить по всей церкви и, прохода по рядамъ прижежанъ, принимали отъ нихъ подаянія, священникъ въ чашечку, а дьяконъ въ подсвѣчникъ, нарочно для этого устроенный съ чашкой по серединѣ. Сборъ этотъ назначался исключительно въ пользу священно-служителей; причетники дѣлали для себя особый сборъ при

(*) Рукон. для с. лист. 1864 г. т. I, 222—223.

твеніи 1-го часа. До насъ дошла жалоба одного священника вологодской епархіи на дьякона (относящаяся къ началу царствования Петра I), въ которой челобитникъ жалуется, что дьяконъ беретъ себѣ не $\frac{1}{4}$ дохода, какъ водилось прежде, а попоминну; владыка положилъ на этой челобитной такую резолюцію: „ему попу съ пяти дьяконовъ церковной выданной и водосвятный доходъ дѣлить — попу двѣ доли, а дьякону треть противъ прежняго архіереяго указа“⁽¹⁾. Выкадка во многихъ мѣстахъ, какъ извѣстно, существуетъ и досель⁽²⁾.

Не упоминаемъ о тѣхъ случаяхъ, когда въ видахъ умноженія своего дохода духовенство прибѣгало къ злоупотребленіямъ, пользуясь народными суевѣріями, наприм. разглашало ложныя извѣстія о чудотвореніяхъ отъ иконъ, служило молебствія и панхиды у „невѣдомыхъ и невидѣтельствованныхъ Церковію гробовъ“, или у какого-нибудь суевѣрно чтимаго дуба, источника, камня и т. д. Подобнаго рода корыстное потворство народнымъ суевѣріямъ, строго воспрещенное указами правительства⁽³⁾, въ XVIII в. было явленіемъ уже довольно рѣдкимъ и сопровождалось нещаднымъ наказаніемъ виновныхъ. Укажемъ на болѣе общій фактъ корыстнаго отношенія духовныхъ лицъ къ своему служенію, бывшій прямимъ слѣдствіемъ съ одной стороны бѣдности духовенства, а съ другой этого безперерывнаго перенесенія старинной системы кормленія со всеми ея недостатками на церковную службу, которое такъ часто вставляло и общество и само правительство жаловаться на оную духовенства, на его торгашество святыхъ. Мы знакомы

(1) Волог. епарх. вѣд. 1866. № 16.

(2) См. Соврем. глст. 1865. № 46. Дух. вѣстн. 1854 г. VII: По поводу статей о бытѣ духовенства.

(3) Дух. Реглам. и Приб. и. 11. 12. II. С. 3. V, 2983 п. 5.

уже съ служеніемъ крестцовыхъ поповъ, у которыхъ это коммерческое отношеніе къ церковной службѣ доходило до крайнихъ, циническихъ размѣровъ. Но вотъ явленіе, котораго нельзя обойти безъ вниманія, явленіе совершенно однородное съ крестцовой службой, но относившееся уже не къ одному деморализованному классу крестцовыхъ поповъ. Въ 1752 г. обер-прокуроръ св. Синода кн. Шаховскій въ бытность свою въ Москвѣ замѣтилъ у Спасскихъ воротъ множество духовныхъ лицъ, поповъ и дьяконовъ отъ приходскихъ церквей, которые съ необычайнымъ крикомъ и перербавками собирали тутъ передъ литургіей поминанья. Московская консисторія по его распоряженію немедленно созвала въ свое присутствіе всѣхъ ружныхъ и придѣльныхъ священниковъ и взяла съ нихъ подати не ходить къ Спасскимъ воротамъ собирать поминанья, пригрозивъ за неисполненіе этого распоряженія плетью и монастырскимъ подначаломъ, а къ воротамъ для поимки ослушниковъ отрядила своего вахтмистра съ солдатами. Но собирателей поминанья оказалось также трудно разогнать, какъ и крестцовыхъ поповъ. До самаго управленія м. Платона въ воротахъ и въ кремлѣ каждый праздникъ съ ранняго утра толпилось множество духовныхъ лицъ, и штатныхъ, и заштатныхъ, которые приставали къ каждому прохожему съ предложеніемъ, не надобно ли ему поминуть кого за обѣдней, при этомъ шумно между собою спорили и даже вступали изъ-за поминанья въ драку. Наприм. въ 1752 г. консисторія производила дѣло о дракѣ придѣльнаго попа отъ Спаса на Вору съ придѣльнымъ же дьякономъ Благовѣщенскаго собора; при собираніи поминанья на площади попъ ударилъ дьякона палкой и прошибъ ему голову „отъ простоты, обороняясь“, какъ онъ объяснялъ на допросѣ. Консисторія опредѣлила, что хотя его и слѣдовало бы за это подвергнуть запрещенію въ священнослуженіи, но какъ, можетъ быть, онъ и подлинно учинилъ то съ простоты, обороняясь, то учинить ему на страхъ другимъ

при монастырѣ цѣлѣнее плетью наказаніе и за тѣмъ овать отнустить къ должности. Въ 1761 г. протоіерей Невронскаго собора вдалъ жалобу на ардьяльскаго дьякона за то, что онъ „діаконъ дѣлаетъ похабство, а именно, которые боголюбивые по знакомству богомольны въ соборъ для поминовенія родителямъ ардьяльскаго наряду: литургій и надихидъ съ купією, то оны діаконъ похабствомъ оводитъ отидаетъ у нихъ кутія въ монастырь (въ оградѣ) и не допускаетъ до дверей съ купією; тамъ же и приносимые отъ боголюбивыхъ податлей памяти вырываетъ же безынно“ (1).

Даннаго впрочемъ благовиднаго было и въ обыкомъ способѣ вознагражденія духовенства за его труды въ этомъ непосредственномъ платѣжѣ священнослужителю за каждую требу вслѣдъ за ея совершеніемъ, который въ настоящее время не даромъ, такъ усиленно стараются облагородить разными фразами о обязанности духовенства съ прихожанами и т. п., но который все-таки очень естественно наводитъ мирянина на мысль о торговлѣ святыхой. Въ прѣжнее время не благовиднаго факта не уиѣли да и не считали нужнымъ прикрывать покровомъ искусственныхъ объясненій и разнѣхъ хорошихъ словъ; плата за требу такъ и выставлялась, какъ плата въ настоящемъ ея смыслѣ, и прихожанинъ прямо спрашивалъ священника, сколько наприм. у него стоитъ обѣднать свадьбу, или крестить ребенка, а священникъ еще до совершенія требу откровенно объявлялъ, сколько онъ желаетъ за нее взять. Понятно, что прихожанину и въ голову не приходило отбнѣть труды священнослужителя во всей ихъ совокупности, подумать объ общемъ обезначеніи существованія своего приходекаго причта. Все вниманіе его было обращено только на частности, на плату за ту или другую требу въ отдѣльности, при чемъ са-

(1) Ист. вост. еп. упр. I, 124. II, кн. I, 163, 180. прим. 300. № 2. кн. 2, прим. 467.

ибе уже множество этикъ мелкихъ подачекъ, которыя съ него сходили, заставляло его думать; что духовенство богато и беретъ слышномъ уже много, обвинять его въ жадности, учитывать, давать ему по возможности меньше; кромѣ того совершеніе каждой отдѣльной требы, возглашеніе нѣсколькихъ молитвъ и св. пѣсней казалось такимъ легкимъ дѣломъ; особенно по сравненію съ какимъ-нибудь житейскимъ, матеріальнымъ трудомъ, что прихожанину невольно думалось, отъ чего же это легкое дѣло цѣнится такъ дорого и стоитъ ли за него давать гривну, когда оно въ самомъ дѣлѣ и гроша не стоитъ. Припомнимъ, что духовенству нѣрѣдко и теперь приходится выслушивать замѣчанія въ родѣ наприм. такого: „ваше дѣло легкое, мы вотъ все горбомъ, а вы только горломъ. Сказалъ: Господи помилуй, Господи помилуй 40, — и гривна; потомъ: аллилуія, аллилуія... — и пятакъ“. Съ своей стороны духовенство старалось оцѣнить свой трудъ какъ можно дороже, подвѣять плату за требы какъ можно выше, запрашивало и торговалось. Отсюда постоянныя жалобы на него прихожанъ за вымогательство, множество дѣлъ объ этомъ вымогательствѣ и въ воеводствѣхъ и въ Синодѣ, энергичныя противъ него objections и угрозы со стороны какъ духовной, такъ и свѣтской власти, которыя единодушно обвиняли его въ „симоніи и бевстудномъ нахальствѣ“⁽¹⁾. При этомъ никто не обращалъ вниманія на то, какія причины произвели подобныя печальныя явленія въ жизни духовенства и состоятельны ли самый порядокъ вознагражденія его за службу, изъ котораго эти явленія выродились; свѣтлая мысль Петра о средствахъ, какъ отвратить симонію духовенства, была забыта. Ренуты:

(1) Факты см. наприм. въ Регл. Ш, п. 13. Приб. о священств. п. 21, 22. Инстр. благоч. Платона Малиновскаго п. 5, II, С. 3, 10673. Чтен. 1867 г. т. II; Матеріал. для ист. Сибири, 291—293. Р. Арх. 1871 г. стр. 1887 и мн. др.

ція, и авторитетъ духовенства жестоко страдали; на него жадностью надѣвалась народная молва, создавая всѣмъ знакомыя сказки и прибаутки о полахъ, падѣвалось образованное общество и новорожденная литература ⁽¹⁾.

Не касаясь сущности дѣла, старались оградить прихожанъ отъ поповскихъ вымогательствъ посредствомъ назначенія определенной таксы за требы. Начало этого таксирования требы видимъ еще въ приходскихъ договорахъ съ духовенствомъ, которыми съ теченіемъ времени, по крайней мѣрѣ въ югозападной Россіи, придавалось все больше и больше официальнаго значенія. Но когда съ паденіемъ выборнаго значенія духовенства до послѣдней степени сократились и наконецъ вовсе стали уничтожаться и самыя договоры духовныхъ лицъ съ прихожанами, не стало и этой гарантіи прихожанъ противъ поповскихъ стяжаній. Тогда правительство рѣшилось выдать уже свою обязательную таксу за требы; это случилось при имп. Екатеринѣ II. Въ 1765 г. вышелъ сенатскій указъ, въ которомъ, выставивъ на справку извѣстное намъ предположеніе Регламента о подворномъ оборѣ въ приходяхъ на содержаніе причтовъ, Сенатъ писалъ: „чего ради ея имп. в—во февраля 17 дня сего 1765 г... повелѣтъ соизволила, чтобы тѣми священно-и-церковно-служителями, въ селахъ и деревняхъ состоящими, съ крестьянъ, въ приходяхъ имѣющихся, браво было, а именно: за молитву родильницѣ 2 коп., крещеніе младенца 3, за свадьбу по 10, за погребеніе возрастъ имѣющихъ 10, а за погребеніе младенцевъ 3 коп., за исповѣдь же и причащеніе св. таинъ отнюдь ничего не брать, а за молебны и поминованіе родителей давать каждому по соизволенію и по возможности, которое положеніе опредѣляется въ рассу-“

(1) Указываютъ на сатиры Кантемира; см. замѣтку о нихъ съ этой стороны въ Ист. Россіи т. XX, 281—282.

деней крестьянства и людей немощных, что же касается до тѣхъ, кои по своему имуществу и желанію за какия нвѣ выписанныя требы давать что по своему состоянію будутъ, оное имъ не запрещается, толико чтобъ священно-и-церковно-служители на подѣ какимъ видомъ большаго себѣ за оныя требы платежа не домогались, а довольны бѣ были таковымъ указнымъ и добροхотнымъ подаяніемъ“ (1). Положеніе это вѣлѣно было вывѣсити во всѣхъ церквахъ для всеобщаго свѣдѣнія.

Прежде всего нельзя не обратить здѣсь вниманія на то, что цифры, показанныя таксой, были очень малы в сравненіи съ количествомъ платежей за требы, утвержденныхъ обычаемъ. Вотъ одинъ современный указу о таксѣ договоръ (1769 г.) священника чигиринскаго уѣзда Никифора Исаевича съ прихожанами с. Юсковецъ, принадлежавшаго кн. Яблововскому, именно такими прихожанами, какихъ имѣлъ въ виду указъ о таксѣ. Прихожане обязывались платить своему священнику: за сорокоустъ 4 р., за каждое евангеліе, читаемое при погребеніи, 4 коп., за погребеніе младенца гривну, возрастнаго 2 гривны, за крещеніе отъ кума и кумы по 2 коп., за елеосвященіе 5 гривенъ, за вѣнчаніе первобрачныхъ полкопы, второбрачныхъ 5 гривенъ, за постный куликъ 5 коп., за освященіе дома 2 гривны, колодезя 5 коп., за молебень и акафистъ по 5 же, за литургію 2 гривны (2). Въ то же время въ Москвѣ причты обыкновенно получали: за крестины 25—50 к., за свадьбу 1—2 руб., погребеніе 50—80 коп., молебень съ водосвятіемъ 10 и 20 к., сорокоустъ 1, 2 и болѣе рублей (3). Мы не можемъ къ сожалѣнію указать такихъ же опредѣленныхъ цифръ

(1) П. С. З. XVII, 12378.

(2) О способ. содерж. дух. въ кievск. губерніи въ XVIII в. Рук. для с. наст. 1860 г. № 9.

(3) Ист. моск. епарх. упр. II, кн. 2. 337.

относительно доходовъ за требы въ сельскихъ приходахъ Великороссіи, но все-таки никакъ не можеть допустить, чтобы и здѣшнее духовенство по прежнему обычаю не получало значительно больше противъ положенія 1765 г. Принявъ во вниманіе самое большое годовое количество требъ на 100 приходскихъ душъ, именно до 10 рожденій, 2 браковъ и 8 погребеній (одного взрослого и 7 младенцевъ), мы и въ такомъ случаѣ найдемъ, что по положенію весь доходъ причта отъ каждой сотни душъ могъ простираться не даже 1 руб. въ годъ. Если по тому же размѣру къ этой суммѣ присоединить еще приблизительныя цифры дохода за тѣ требисправленія, о которыхъ въ положеніи не упомянуто, какъ то 10 молитвъ роженницамъ въ 40 день по 2 коп., около двухъ елеосвященій конфекъ по 10 (наравнѣ съ погребеніемъ), за разныя молебствія (до 6 въ годъ на дождь) около 5 коп. съ души, то и въ такомъ случаѣ общая цифра доходовъ съ 100 душъ дойдетъ только до 1 р. 90 коп. Такъ какъ по штатамъ одинъ причтъ (изъ священника и двоихъ причетниковъ) полагался на 100—200 дворовъ, т. е. по обычному въ XVIII в. переводу дворовъ на души—на 400—800 душъ, то, принимая среднюю цифру 600 душъ, мы найдемъ общую сумму годоваго дохода причта за требы всего въ 11 руб. 40 к., — количество очевидно весьма недостаточное для обезпеченія 3-хъ человекъ съ семействами даже при тогдашней дороговизнѣ денегъ; если оно и могло имѣть нѣкоторое значеніе, то развѣ въ связи съ разными сборами по приходу натурой, доходами отъ церковной земли и т. д. Общественное мнѣніе, а тѣмъ болѣе масса простаго народа конечно не занималась подобными общими ображеніями о средствахъ причтовъ. Не занялось ими и правительство, издавая свою таксу и обративъ при этомъ свое сердобольное вниманіе лишь на одну сторону дѣла, на то, что народъ часто страдаетъ отъ поповскихъ вымогательствъ. Любопытно, что положеніе запретило давать плату за исповѣдь и причащеніе,

очевидно соблазнившись въ отношеніи къ этимъ тайнствамъ коммерческимъ характеромъ своей таксы, но дальше этого прѣстѣпнаго исключенія не пошло и остальные тайнства уже съ чистой совѣстью облажались опредѣленнымъ платежемъ по таксѣ. Изъ всего этого видно, что указъ, публиковавшій положеніе, совершенно напрасно соблаздалъ на Регламентъ и выдвигалъ претензію на то, что привелъ въ исполненіе включавшееся тамъ предположеніе Петра великаго; между ними не было ничего общаго, потому что Регламентъ проектировалъ совершенно уничтожить старую систему обезпеченія духовенства, змѣнивъ ее годовымъ подушнымъ сборомъ съ прихожанъ въ пользу пріема и указавъ послѣдному не брать никакой платы за требы непосредственно за ихъ совершеніемъ, тогда какъ по положеніи 1765 г. создаво все на старыхъ началахъ и насквозь проникаютъ старыми же понятіями со всею ихъ узкостью и указанной нами неблаговидностію, которая скорѣе свойственна грубымъ понятіямъ чернаго народа, чѣмъ правительства философскаго вѣка:

Такса, разумѣется, не прекратила ни вымогательскихъ поборовъ духовенства, ни жалобъ на него прихожанъ, потому что причины, производившія эти печальныя явленія, оставались однѣ и тѣже. Даже въ Москвѣ производились наприм. такого рода дѣла. Въ 1767 г. одинъ фельдшеръ изъ шведовъ Никита Липшевъ жилловался коневестриѣ, что когда его приходскій причтъ (изъ 5 чловѣкъ) во время насхальнаго хожденія по приходу былъ у него въ домѣ и когда онъ во окончаніи свѣтныи далъ ногу на соборъ 14 коп., то конь и дяконъ съ причетниками требовали еще 10 коп., печеннаго хлѣба и пирога, а когда онъ не далъ, то брали его свѣрыми словами; петель, бросивъ ковчегъ съ крестомъ, били его смертно, и причтъхъ побояхъ попъ укусилъ у него палецъ лѣвой руки и едва оный прочь не откусилъ; въ доказательство доношенія онъ ссылался на свидѣтельство бывшихъ у него на ту пору гостей. Авторъ Истории моск. епарх.

управленія замѣчаетъ, что такого рода дѣлъ отъ того времени въ московской консисторіи сохранилось много. Корыстолюбіе московскаго духовенства особенно рѣзко выказалось во время моровой язвы 1771 г. (1). Въ указѣ, возвѣщавшемъ объ убіеніи преосв. Амвросія, сказано: „нѣкоторые изъ духовенства, имени сего и своего весьма впрочемъ почитаемаго сана недостойные, богослуженіе въ торжище обратили и руки къ принятію гнусной мзды простерли“ (2). Въ слѣдующемъ году вышелъ указъ по поводу производившагося въ св. Синодѣ дѣла священника каргопольскаго уѣзда Василія Иванова. По слѣдствію оказалось, что онъ дѣлалъ своимъ прихожанамъ многія обиды, раззоренія и взысканія, съ одной крестьянки за погребеніе ея брата требовалъ рѣзной складень цѣною въ 2 р. 50 к., а съ другой за погребеніе ея мужа 50 коп., и не получивъ требуемаго, не хоронилъ мертвыхъ тѣлъ цѣлую недѣлю, такъ что въ церковной трапезѣ, гдѣ лежали трупы, на лавкахъ и по полу текла пересадная кровь, на тѣлахъ показались черви и по всей церкви было страшное зловоніе, потомъ похоронилъ ихъ заодно общимъ погребеніемъ съ умершимъ тогда младенцемъ женскаго пола, кромѣ этого тоже по вымогательству лишняго платежа не хоронилъ еще двухъ младенцевъ, на которыхъ уже и черви были, у одного крестьянина допустилъ умереть безъ крещенія ребенка и т. п. Свидѣтели—103 человекъ, въ томъ числѣ приходскій дьячекъ, приложили къ своимъ показаніямъ длинный реэстръ поборовъ священника при крещеніи, вѣнчаніи и погребеніи и довели его до полнаго признанія во всемъ. Опредѣливъ лишить виновнаго священства и отослать въ свѣтскую команду, св. Синодъ указалъ публиковать объ этомъ слѣдствіи по всемъ епархіямъ

(1) Ист. моск. еп. упр. II, кн. 2, 393, примѣч. 345.

(2) П. С. З. XIX, 13695.

и обязалъ епархіальныхъ архіереевъ имѣть строгое наблюденіе, чтобы духовенство вездѣ воздерживалось „отъ таковыхъ незаконныхъ поступковъ“ (').

Епархіальные архіереи дѣйствительно много заботились объ искорененіи вымогательствъ духовенства за требы; но понятво, что всѣ попеченія ихъ по этой части должны были ограничиваться ни чѣмъ инымъ, какъ поученіями, архипастырскими увѣщательными посланіями и разными исправительными наказаніями, т. е. тѣми же мѣрами, которыя употреблялись и прежде и бесполезность которыхъ была уже давнымъ давно испытана. Такъ, м. Платонъ въ инструкціи благочиннымъ указывалъ послѣднимъ строго наблюдать, чтобы духовные не были корыстолюбивы, ни за какую плату у прихожанъ не домогались и договора не чинили, а были бы довольны своими оброки и добротнымъ даяніемъ. Въ 1781 г. онъ обратилъ вниманіе на поборы духовенства съ раскольниковъ и разослалъ по епархіи циркуляръ, въ которомъ писалъ: „извѣстно намъ, что приходскіе священники въ праздничные дни съ животворящимъ крестомъ не оставляютъ ходить и къ раскольникамъ, которые не только сію святыню не приемятъ съ подобающимъ благоговѣніемъ, но ниже ихъ священниковъ въ то время во дворъ свой принять желаютъ и тѣмъ немалое причиняютъ святынѣ безчестіе; а священники, льстясь на одну безчестную корысть, всему тому подають случай, вмѣсто того, чтобы имъ честь Церкви и сана своего надлежало бы уважать паче всего“; за тѣмъ циркуляръ строго запрещаетъ духовенству входить со святыней въ раскольническія жилища. Въ другомъ такомъ же указѣ 1787 г. митрополитъ запрещалъ брать, какіе бы то ни было, денежныя сборы съ раскольниковъ, объясняя, что „крайне соблазнительно священнику отъ челоуѣка,

(') П. С. З. XIX, 13910.

Церкви отвратившагося, чего-либо къ подаванію требовать“ (1). Какъ безплодны были подобныя указы, показываетъ дѣло, поднятое тѣмъ же преосвященнымъ объ искорененіи соблазнительныхъ хожденій духовенства по приходамъ въ пасху съ образами. Въ 1778 г. консисторія доложила ему, что это обыкновеніе влечетъ за собою „крайне предосудительныя и нарекательныя на благочиніе церковное и духовенство слѣдствія, какъ то: съ тѣми образами ходятъ не токмо такъ называемые богоносцы, но и самыя священники въ невоздержномъ и пьянственномъ образѣ; при ношеніи тѣхъ образовъ по суевѣрному мнѣнію валяютъ поповъ въ ризахъ по полямъ; а притомъ нерѣдко случалось, что образа, поставленные въ избахъ и клѣткахъ, сторали, а иногда образа, какъ праздникъ обыкновенно случается въ весеннее время, при разлитіи водъ утопали въ рѣкахъ; что все причиняетъ святости безчестіе“ и проч. Докладъ предполагалъ заставить духовенство ходить по приходу безъ образовъ съ однимъ крестомъ и въ епитрахили. Преосвященный утвердилъ докладъ, сталъ наказывать ослушныхъ священниковъ штрафами и монастырскимъ подначаломъ, но старый обычай продолжалъ держаться по прежнему, такъ что черезъ два года тщетныхъ попытокъ настоять на выполненіи своего распоряженія митрополитъ долженъ былъ отъ него отступить и, снисходя на просьбы многихъ крестьянскихъ приходоѡ, опять дозволилъ духовенству ходить съ образами, „доколѣ Господь Богъ снабдитъ церкви свои просвѣщеннѣйшими священниками, кои бѣ въ состояніи были и сами знать, въ чемъ состоитъ истинное богопочтеніе, и другихъ тому научить“ (2).

(1) Ист. моск. епарх. упр. III, кн. 1, 96—97.

(2) Тамже, стр. 138—140.

Въ другихъ епархіяхъ встрѣчаемъ не менѣе выразительныя распоряженія епархіальнаго начальства, по которыхъ можно наглядно изучать бытъ тогдашняго духовенства. Преосв. Кирилль Флоринскій при вступленіи въ управленіе сѣвской епархіей разослалъ такой циркуляръ духовенству: „часто случается съ крайнимъ сожалѣніемъ правосл. нашу вѣру такими злоупотребленіями безчестною, иновѣрными поносимою видѣть, которыхъ и у самыхъ невѣрныхъ идолопоклонниковъ не слышно, какъ наприм. когда нищій или неимущій умеръ человѣкъ, что ничего и ниоткуда на погребеніе свое не оставитъ, то завистливыя священниковъ сердца дотолѣ человѣчествомъ и совѣстію священническою не тронутся и сребролюбіемъ кипяція утробы своя погребенію неимущихъ сребра дотолѣ не подвигнутъ, пока нишаго трупъ поверженъ на улицѣ званія своего не исполнитъ, которое отправлялъ, пока т. е. не накопитъ денегъ безстуднымъ священникомъ въ жертву“⁽¹⁾. Въ Смоленскѣ преосв. Парѣній разсылалъ циркуляры, въ которыхъ, запрещая духовенству вымогательства за требы, особенно возставалъ противъ праздничныхъ хожденій по домамъ безъ зову и въ сопровожденіи цѣлой толпы священно-и-церковно-служительскихъ женъ и дѣтей, которыя тоже при этомъ требовали отъ прихожанъ подачекъ на свою долю⁽²⁾. Особенно замѣчательно одно распоряженіе подобнаго рода, разосланное въ 1788 г. (14 февр.) по казанской епархіи преосв. Амвросіемъ Подобѣдовымъ. Оно показываетъ, что мудрый архипастырь, разсматривая жалобы прихожанъ на поборы духовенства, не вдругъ рѣшился обвинять во всемъ одно духовенство, какъ это дѣлали другіе архіереи въ родѣ горячаго, неумѣвшаго сдерживать своихъ чувствъ и потому неспособнаго спокойно обу-

(1) Орловск. епарх. вѣд. 1867 г. № 6.

(2) Истор.-стат. опис. смоленск. епарх. 124.

дѣло Кирилла сѣвскаго, а отнесся къ этимъ жалобамъ со всѣмъ вниманіемъ и нашель, что многія изъ нихъ не заслуживаютъ никакого вниманія. „Изъ многихъ производимыхъ въ консисторіи дѣлъ, сказано здѣсь, изъ подаваемыхъ часто его преосв—ву просьбъ усмотрѣно, что многіе прихожане доносятъ, что священники за исправленіе у нихъ требъ усильствомъ своимъ берутъ немалую сумму деньгами, хлѣбомъ, скотомъ, птицами и др. разными вещами; но при разсматриваніи его преосв—вомъ въ консисторіи таковыя просьбы оказываются большею частію неосновательными: 1) что они, не давая священникамъ ничего, могли бы тотчасъ на нихъ по закону просить во первыхъ словесно у благочиннаго, а потомъ письменно въ дух. правленіи и въ консисторіи или у его преосв—ва; 2) таковыя доносы бывають по весьма долгопрошедшемъ времени, и сіе примѣчается не отъ чего иного, какъ по каковымъ либо у нихъ съ священно-и-церковно-служителями ссорамъ, которыя не рѣдко бывають съ священниками самими добрыми, требующими отъ нихъ надлежащаго должностей христіанскихъ исполненія, или же иногда и просьба ихъ по требамъ случается незаконная, а священникъ не исполняетъ, по каковымъ дѣламъ не довольно духовной, но въ собраніи надлежащихъ къ дѣлу справокъ и свѣтской командѣ бываетъ затрудненіе, при рѣшеніи же сихъ дѣлъ не иное что выходитъ, какъ тѣ просьбы всегда почти оказываются ложныя, какъ доносители, не имѣвъ, чѣмъ болѣе доказать на отвѣтчиковъ, совсѣмъ хожденія не имѣють, а по другимъ изъ свидѣтельскихъ показаній видно, что дача была добротная, и не принужденная, наконецъ сами больше, нежели священники, остаются виновными“. За тѣмъ, приведя вполнѣ уложеніе о требахъ 1765 г., указъ продолжаетъ: „и въ пресѣченіе показанныхъ жалобъ опредѣлилъ его преосв—во учинить слѣдующее: изъ консисторіи сообщить въ намѣстническія правленія, дабы благоволили объ ономъ высочайшемъ указѣ, чрезъ кого слѣдуетъ, дать знать всѣмъ по вѣдомствамъ

своимъ городскимъ и уѣзднымъ приходскимъ людямъ для вѣдома и исполненія съ тѣмъ, дабы они впредь объ ономъ невѣдѣніемъ не отказывались и въ просьбы напрасныя, давъ изъ dobroхотства лишное, не входили. А ежели бы отъ какого священника гдѣ либо случилось какое домогательство или изъ сего остановка въ требоисправленіи, то бы въ тоже самое время по отдаленнымъ мѣстамъ приносили жалобу и требовали удовольствія отъ благочинныхъ или отъ духовныхъ правленій, а въ ближнихъ съ тѣмъ же приходили бы къ его преосв—ву или въ консисторію. А благочиннымъ и дух. правленіямъ изъ консисторіи строжайше предписать, дабы какъ только таковая просьба отъ кого вступить, ни мало не медля сами отправясь или другихъ священниковъ пославъ, тѣ требы исправлять, ежели найдутся законными, а о пошѣ съ яснымъ показаніемъ, для чего онъ сдѣлалъ остановку, и о томъ, ежели отъ того какой прихожанину произошелъ убытокъ, представлять къ его преосв—ву не медля“ (1).

Въ началѣ текущаго столѣтія правительство снова обратило вниманіе на доходы духовенства отъ требоисправленій и на первый разъ рѣшилось измѣнить положеніе 1765 г., явно невыгодное для духовенства. Указомъ 3 апрѣля 1801 г., „согласно мнѣнію св. Синода и по уваженію возвысившихся цѣнъ“, такса за требы была возвышена вдвое, при чемъ, какъ и въ указѣ 1765 г., на волю прихожанъ оставлено давать духовенству и больше положеннаго, безъ всякаго однако со стороны духовныхъ притязанія и домогательства (2). Указъ такимъ образомъ не отступилъ отъ прежней точки зрѣнія на дѣло и въ сущности оставилъ нетронутымъ весь прежній порядокъ вознагражденія за требы. Но въ тоже время встрѣчаемъ явле-

(1) Изъ перк. бумагъ с. Именева цивильск. уѣзда.

(2) П. С. З. XXVI, 19836.

нія, которыя показываютъ, что и въ общественной и въ правительственной сферѣ успѣло уже развиться довольно ясное сознание неприличія и несостоятельности этого порядка. Какъ и слѣдовало ожидать, современникамъ прежде всего бросалась въ глаза неблаговидность нищенскихъ хожденій приходскихъ причтовъ до двора въ разные праздники. Въ 1805 г. архангельская градская дума прислала замѣчательное представленіе въ св. Синодъ. Священно-служители, говорилось здѣсь, „по малоимѣнію своихъ доходовъ принуждены бывають о св. пасхѣ, о рождествѣ и въ прочіе храмовые праздники ходить съ крестомъ по домамъ прихожанъ, что не только противно указу 1724 г. августа 16 дня, но и отнимаетъ должное къ нимъ уваженіе: ибо во многіе дома иногда святыни съ подобающимъ благоговѣніемъ не приемятъ и священниковъ съ должною честью не пускають подъ разными предлогами“. Въ отвращеніе этого дума положила замѣнить славенные сборы духовенства постояннымъ годовымъ жалованьемъ въ количествѣ соразмѣрномъ съ числомъ членовъ въ каждомъ причтѣ, соборянамъ въ количествѣ 500 р., приходскимъ причтамъ отъ 250 до 50 р., „каковую складку разположить уравнительно на городскихъ обывателей, производя сборъ сикъ денегъ вмѣстѣ съ собираемою на содержаніе градской полиціи суммою“. Архангельскій пресов. Евлампій напелъ такое предположеніе полезнымъ, замѣтивъ только, что хожденій съ крестомъ въ дома прихожанъ, которые того пожелаютъ, вовсе запрещать не слѣдуетъ и послѣ осуществленія предположенія думы, и когда дума отвѣтила на это замѣчаніе, что она именно такъ и понимала дѣло, представилъ ей предположеніе на утвержденіе св. Синода. Св. Синодъ опредѣлилъ: „неолику означенное вмѣсто собираемаго при хожденіи съ крестомъ дохода денежное содержаніе причтамъ не только можетъ быть достаточно, но сверхъ того особо имъ послужить къ вѣщшему уваженію отъ прихожанъ, ибо они, хотя въ дома ихъ для славленья въ прочіе празд-

ники, кромѣ рождества Христова, въ противность
именного высочайшаго 1724 г. указа навлекають на
себя съ одной стороны преступленіе закона (св. Си-
нодъ на этотъ разъ даже забылъ, что этотъ законъ
былъ уже давно отиѣненъ), а съ другой отъ прихо-
жанъ униженіе званію своему, чрезъ упоминаемый же
способъ все сіе отвращено будетъ, а притомъ и они
священно-и-церковно-служители, будучи обезпечены
средствомъ, предполагаемымъ думою, въ непотеряніи
своихъ доходовъ, ревностнѣе стануть исполнять въ
праздники возложенныя на нихъ должности; и потому,
утверждая архангелогородскихъ гражданъ положеніе,
яко полезное къ улучшенію жребія священно-и-цер-
ковно-служителей, и относя цѣль сію, къ собственной
ихъ гражданъ чести клонящуюся, къ точнѣйшему со-
блюденію вышеозначеннаго указа, св. Синодъ полага-
етъ произвести то положеніе въ дѣйствіе“. По утвер-
жденіи государемъ опредѣленіе это разослано ко всѣмъ
архіереямъ при указѣ, въ которомъ имъ поручалось
стараться о возбужденіи такого же похвальнаго рве-
нія и въ другихъ городахъ и выражалась надежда,
что примѣръ архангелогородцевъ „по времени и слу-
чаю — симъ великимъ посредникамъ дѣяній человѣче-
скихъ“ — возбудитъ себѣ подражаніе повсюду (¹). При-
мѣры подражанія скоро дѣйствительно явились въ
Одессѣ и Рыбинскѣ. Одесское общество тоже соста-
вило приговоръ — въ замѣнъ праздничнаго дохода при-
чтовъ отъ хождевій по дворахъ выдавать постоянное
жалованье протоіерею 200 р., священникамъ по 150,
дьяконамъ по 100, дьячкамъ по 75, пономарямъ по
30, взимая эту сумму съ гражданъ по расположенію
вмѣстѣ съ сборомъ на городскія повинности (²). Въ

(¹) П. С. З. XVIII, 21920.

(²) Приговоръ одесской думы дѣйствовалъ и въ прошед-
шее царствованіе. Отпускъ изъ городскихъ доходовъ денегъ на

Рыбинскѣ по предложенію ярославскаго губернатора Голицина въ 1808 г. положено было въ замѣнъ дохода отъ славленій выдавать изъ городскихъ суммъ соборнымъ причтамъ по 400, приходскимъ по 150 р. въ годъ ('). Но послѣ этого два великихъ посредника дѣяній человѣческихъ не проявляли ничѣмъ своего вліянія на русское общество до самаго послѣдняго времени.

Въ 1808 г. вопросъ о платѣ за требы поднять былъ по случаю начавшихся тогда широкихъ преобразованій во всѣхъ вообще способахъ содержанія духовенства и духовныхъ училищъ, для обсужденія которыхъ учрежденъ былъ особый комитетъ. Пересмотрѣвъ всѣ наличные способы содержанія духовенства, комитетъ этотъ нашелъ ихъ весьма неудовлетворительными. „Одно возрѣніе на табель сихъ доходовъ, писалъ онъ въ своемъ докладѣ государю (²), можетъ удостовѣрить, сколь они недостаточны и даже въ большей части церковей совершенно скудны. По вѣдомостямъ, изъ епархій присланнымъ, на коихъ табель сія основана, изъ 26417 церковей, нынѣ состоящихъ, едва находится 185, коихъ бы доходъ на каждый причтъ простирался до 1000 руб. Всѣ прочія, низходя отъ сего количества и постепенно умаляясь въ ихъ доходѣ, представляются въ самомъ бѣдномъ состояніи, такъ что въ нѣкоторыхъ доходъ показанъ отъ 5 до 10 руб. въ годъ, а въ самой большей ихъ части составляетъ 50—150 р. Самое существо сихъ доходовъ подвержено весьма важнымъ неудобствамъ. Сборъ за мірскія требы поставляетъ священника въ непрерывное состязаніе съ тѣми

духовенство прекращенъ въ 1859 г. вслѣдствіе уменьшенія городскихъ доходовъ отъ прекращенія дарованныхъ Одессѣ въ 1817 г. правъ порто-франко. Херсонск. епарх. вѣд. 1864 г.

(¹) Ярослав. епарх. вѣд. 1863 г. № 20.

(²) Высочайше утвержденный докладъ комитета въ П. С. З. XXX, 23122.

самыми лицами, коихъ любовь и уваженіе ему наиболѣе нужны. Упадая большею частію не на цѣлое селеніе во всемъ его составѣ, но на нѣкоторыя только лица, сборъ сей распредѣляется не по мѣрѣ имущества, но по случайнымъ происшествіямъ жизни и слѣдовательно весьма часто тяготитъ людей недостаточныхъ. Сія и другія уваженія давно уже заставляли помышлять объ отѣнѣ платы за требы“. Съ своей стороны комитетъ полагалъ вмѣсто мелкихъ сборовъ за требы опредѣлить на содержаніе церковныхъ причтовъ доходъ постоянный, послѣ чего обязать ихъ всѣ „необходимыя требы“, какъ то: крещеніе, мѣропомазаніе, причащеніе, покаяніе, бракъ, елѣосвященіе, молитвы родильницамъ, отпѣваніе и присоединеніе къ Церкви иновѣрцевъ, совершать уже безмездно, а вознагражденіе брать только за тѣ требы, которыя зависятъ единственно отъ воли самихъ прихожанъ.

Такимъ образомъ комитетъ очень близко подошелъ было къ мысли Д. Регламента, которую даже и процитовалъ въ своемъ докладѣ; но въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ соображеній онъ потому совершенно отъ нея отступился на томъ произвольно принятомъ основаніи, что постоянные оклады причтовъ должны быть равны между собою, а между тѣмъ приходы, съ которыхъ нужно ихъ собирать, далеко не равны, вслѣдствіе чего и сборъ этотъ не можетъ быть уравнителенъ. Неудобство это, разсуждалъ комитетъ, конечно можно бы устранить тѣмъ, что, сложивъ всю сумму на содержаніе причтовъ въ одинъ счетъ, разложить ее налогомъ на всѣхъ вообще мірянъ на основаніи общихъ правилъ, принятыхъ для казенныхъ сборовъ, и выдавать ее причтамъ изъ казначействъ и казенныхъ палатъ; но 1) „подать сія несовѣстна съ тѣми отношеніями, какія соединяють духовенство съ народомъ и въ коихъ должно стараться по всей возможности удалять всякое понятіе притязанія и отягощенія; 2) каждая переиѣна въ количествѣ церквей и приходовъ, отъ переселенія и другихъ происшествій часто быть

могущая, потребовала бы перемѣны и новаго расположенія и въ самомъ налогѣ или дополненія изъ другихъ государственныхъ источниковъ, а то и другое было бы соединено съ важными неудобствами“. Вслѣдствіе этого комитетъ предпочелъ обезпечить духовенство жалованьемъ изъ государственнаго казначейства и церковныхъ экономическихъ суммъ. Какъ выполнены были его предначертанія на практикѣ, увидимъ въ своемъ мѣстѣ, при обзорѣни правительственныхъ мѣръ къ обезпеченію духовенства. Въ своихъ соображеніяхъ комитетъ очевидно опустилъ изъ виду, что общій годовой окладъ на каждый причтъ могъ быть такою же добротною жертвою со стороны самикъ прихожанъ, какъ и мелкія подачки за требы, могъ быть только простымъ сложениемъ въ одну сумму этихъ самыхъ подачекъ, стало быть, могъ нисколько не нарушать извѣстныхъ отношеній духовенства къ прихожанамъ, а представилъ бы напротивъ только болѣе рачительный видъ того же вознагражденія духовенства за его трудъ, какое было и прежде; еще недавно самъ св. Синодъ такъ радостно привѣтствовалъ назначеніе подобныхъ окладовъ въ Архангельскѣ и Одессѣ. Не обративъ вниманія на эту важную сторону дѣла, комитетъ прямо понималъ проектируемыя имъ оклады на причты въ смыслѣ налога, подати съ прихожанъ, регламентированной правительствомъ, и съ этой точки зрѣнія дѣйствительно имѣлъ резонъ ихъ отвергнуть, какъ непригодныя для цѣли.

На тѣхъ же началахъ и съ той же точки зрѣнія вопросъ объ обезпеченіи духовенства разрѣшался и въ теченіе всего прошедшаго царствованія. При разработкѣ его все вниманіе было обращено на одни правительственныя средства къ улучшенію быта приходскихъ причтовъ, преимущественно на оклады казеннаго жалованья; о средствахъ общественныхъ, приходскихъ почти не упоминалось, по крайней мѣрѣ не предпринималось никакихъ попытокъ къ ихъ регулированію. Относительно дохода духовенства съ требоисправ-

леній принято было тоже правило, какое выказано въ проектѣ комитета 1808 г.: во всѣхъ приходахъ, гдѣ введены уже оклады штатнаго жалованья, предоставить духовенству пользоваться платой только за „произвольныя“ требы, а всѣ „важнѣйшія“, необходимыя совершать бесплатно ('). Но такъ какъ оклады жалованья далеко не могли доставить духовенству полнаго обезпеченія, то это правило вовсе не рѣшало вопроса о требахъ и повело только къ тому, что духовенство, получавшее жалованье, встало въ чрезвычайно фальшивое и тяжелое положеніе между необходимостью во старому получать плату за требы и сознаниемъ того, что этотъ источникъ его доходовъ пересталъ уже быть такимъ безгрѣшнымъ, какъ прежде, сознаниемъ притомъ же не свободнымъ отъ серьезнаго страха всегда возможныхъ придирокъ со стороны. До какой степени мало обращено было вниманія на приходскія средства содержанія причтовъ, видно изъ того, что правительство забыло даже отмѣнить уже совершенно отсталую таксу за требы во указу 1801 г. ('), такъ что для всѣхъ причтовъ, не получавшихъ еще жалованья, она удерживала всю силу закона и должна была сильно стѣснять ихъ, какъ всякая устарѣлая такса, которую по неволѣ надобно нарушать на каждомъ шагѣ. Въ западной Россіи она давала панамъ постоянные поводы обвинять духовенство въ вымогательствахъ, особенно послѣ неудавшейся польской революціи 1830 г., встрѣтившей въ духовенствѣ сильнаго для себя врага. Преосв. Кирилль подольскій доносилъ ов. Синоду, что помѣщики нарочно прибывали положеніе 1801 г. въ своихъ экономіяхъ, чтобы всѣ видѣли, какъ много духовенство беретъ лишняго, и совершенно завали-

(') Отч. оберъ-прокур. за 1844 г. стр. 55—56.

(') О замѣнѣ этой таксы новою встрѣчаемъ одно только частное распоряженіе 1841 г., относившееся исключительно къ приходамъ въ военныхъ поселеніяхъ: 2 собр. зак. XVѣ, 14642.

вали консисторію доносами о его вымогательствахъ изъ-за самаго малаго и необходимаго возвышенія съ его стороны платы за требы (¹).

Въ настоящее царствованіе старый и безпокойный вопросъ о содержаніи духовенства подвергнулся новой разработкѣ въ началѣ 60-хъ годовъ, и на этотъ разъ при участіи самаго духовенства путемъ гласнаго обсужденія дѣла. Духовные и свѣтскіе журналы и епархіальныя вѣдомости наполнились по этому поводу множествомъ статей, корреспонденцій, замѣтокъ и проектовъ, которые, можно сказать, еще впервые во всей полнотѣ раскрыли плачевное положеніе духовенства, до какого его довела необходимость кормиться нищенскими поборами по приходамъ и о какомъ даже и не помышляла гордая своимъ благочестіемъ православная Русь. Само же духовенство съ грустной правдивостью изобразило свою унизительную нищету и пересчитало всѣ короваи и копѣйки, какія оно брало за свои священнодѣйствія съ прихожанъ, сборы по дворамъ по поводу праздниковъ и разныхъ терминовъ сельско-хозяйственнаго быта, петровщины, осенины, нови, ленуванья, сборы всякаго рода зерна по горстямъ, сѣна по клочкамъ, сметаны по ложкамъ, лука, капусты, даже совершенно неожиданныхъ предметовъ, на прим. мочала, лыкъ, лаптей, изобразило съ ужасающей подробностью всѣ остроты и бранныя слова, которыя ему приходилось при этомъ выслушивать отъ прижимистыхъ хозяевъ и хозяекъ, всѣ унизительныя приемы, какіе ему нужно было при этомъ употреблять, чтобы выпросить себѣ лишнюю кроху подаанья, описало, какъ въ разныхъ мѣстахъ оно до послѣдняго времени должно было производить и сборы подь крестъ, и сборы посредствомъ старинной выкадки, какъ посылало сторожей ходить передъ обѣдной подь окнами прихожанъ и собирать деньги съ крикомъ: „за обѣд-

(¹) Подольск. еп. вѣд. 1863. № 23: Живн. преесы, Кирилла.

ню, за обѣдню“, а въ иныхъ приходяхъ на праздни- ки и само ходило по дворамъ, припрашивая мучки или рыбки съ словами: „не пожалуете ли на праздникъ“, какъ даже въ одномъ городѣ въ родительскія субботы собирало по субботнему базару и по лавкамъ подая- нія съ обычнымъ нищенскимъ приговоромъ: „поминаю- чи родителей“ (1), и проч., проч. Въ литературѣ воз- никла горячая полемика по вопросу о лучшемъ устрой- ствѣ содержанія духовенства, между прочимъ и о томъ, слѣдуетъ или нѣтъ отвергнуть доходъ духовенства отъ требоисправленій. Среди этой полемики въ каче- ствѣ примиряющаго средняго мнѣнія снова стала мно- гими высказываться таже знакомая мысль Д. Регла- мента о сложеніи всѣхъ мелкихъ даяній за требы въ одинъ общій годовой сборъ съ прихожанъ на содер- жаніе приходскаго клира. Но при этомъ возникъ но- вый спорный вопросъ, о томъ, насколько этотъ сборъ долженъ быть обязательенъ для прихожанъ и можно ли его оставить, какъ бы желалось, вполнѣ доброхот- нымъ. Большая часть духовныхъ лицъ, касавшихся этого предмета въ своихъ корреспонденціяхъ, требо- вали самой твердой обязательности такого сбора, пре- доставленія его въ руки начальства наряду съ зем- скими и государственными сборами, превращенія его въ настоящій налогъ на прихожанъ. Въ подтвержде- ніе этого мнѣнія главнымъ образомъ указывали на то, что крестьяне рѣдко безъ недоимки платятъ даже го- сударственные подати, что русскій человѣкъ спосо- бенъ къ добротнымъ даяніямъ только тогда, когда его просятъ и когда онъ находится подъ вліяніемъ извѣстнаго добраго возбужденія, но не способенъ къ жертвамъ постояннымъ, методичнымъ, по чувству от- влеченнаго долга, что русское общество не развилось

(1) См. напр. Д. Вѣсти. 1864 г. VII: «по поводу статей о бытѣ дух.» О петровщинѣ и сборѣ лаптями: Дух. христ. 1865, февр. Лепуванье въ Полт. еп. вѣд. 1868 № 17, и мн. друг.

даже до идеи общественной благотворительности, и милостыню умѣть подавать только ручную, непосредственно самому нищему, тыжь болѣе не пойметъ необходимости давать деньги или хлѣбъ на причтъ безъ конкретнаго представленія о совершеши послѣднихъ той или другой требы и проч.; указывали на живую практику сборовъ духовенства по приходамъ, при чемъ каждому члену клира приходится зорко наблюдать, чтобы хозяева не отпустили ему какого-нибудь гнилья и въ обидно маломъ количествѣ, припращивать, сюрить, даже браниться изъ-за каждой горсти зерна или ложки сметаны. Во всѣхъ подобнаго рода корреспонденціяхъ рисовалась картина такого поразительнаго упадка общественнаго значенія духовенства и холодности къ нему прихожанъ, что, казалось, дѣло идетъ не о православномъ русскомъ обществѣ, а о народѣ, только лишь обращенномъ въ христіанство внѣшнюю силою; которому духовенство навязано насильно и который долженъ кормить его по нѣволѣ, не чувствуя въ немъ никакой дѣйствительной потребности. Любопытное всего то, что при разработкѣ вопроса о заштѣ въ частныхъ платежахъ за требы однимъ общинъ сборомъ по приходскимъ душамъ цифра этого сбора для каждой приходской души показывалась очень скромная, всего до 50—75 в. въ годъ (¹). Но духовенство не надѣялось исправно получать съ прихожанъ в этой суммѣ, умѣренность которой въ свое время многихъ даже удивляла.

Практическаго рѣшенія этого вопроса не виднѣтъ и доселѣ, за исключеніемъ только нѣсколькихъ частныхъ примѣровъ. Такъ, въ таврической епархіи въ

(¹) Цифра эта получалась или чрезъ раздѣленіе общаго числа правосл. жителей Россіи на общее число всѣхъ причтовъ, или же чрезъ сложеніе всѣхъ годовыхъ доходовъ за требы въ 100 душъ по среднимъ платежамъ въ одну суммѣ и раздѣленіемъ послѣдней на 100 же душъ для уравнительной разкладки.

замѣнѣ платы за требы еще съ 1866 г. въ нѣкоторыхъ приходахъ стало назначаться постоянное приходское жалованье въ размѣрѣ 600 р. священникамъ, 400 дьяконамъ и 300 причетникамъ; къ 1870 г. число обезпеченныхъ такимъ образомъ причтовъ доходило до 103. „Къ сожалѣнію, замѣчаетъ по поводу этого извѣстія отчетъ синодальнаго оберъ-прокурора за 1866 г., добрый примѣръ таврической епархіи еще не вызвалъ себѣ подражанія. Въ другихъ епархіяхъ, какъ напр. въ пензенской, курской, дѣлаемая прихожанамъ предложенія подобнаго рода пока не имѣли успѣха или по недостатку участія къ нуждамъ причтовъ, или по ограниченности средствъ сельскаго населенія“⁽¹⁾. Съ 1867 г. таже мѣра обезпеченія духовенства проводится по инициативѣ нѣкоторыхъ земскихъ собраній, особенно рязанскаго; надобно впрочемъ замѣтить, что наше земство постоянно старается по возможности отстранять отъ себя всякіе вопросы относительно содержанія церквей и причтовъ, такъ что духовенство не питаетъ на него никакихъ особенныхъ надеждъ. Насколько движеніе вопроса о содержаніи духовенства успѣло обозначиться доселѣ, рѣшенія его можно надѣяться главнымъ образомъ отъ приходскихъ совѣтовъ и попечительствъ; къ ихъ помощи въ послѣднее время епархіальныя начальства обращаются и по частному вопросу о замѣнѣ дохода за требы приходскимъ жалованьемъ, какъ поступили напр. епархіальныя начальства донское, вятское, томское и др. Участіе въ этомъ дѣлѣ епархіальныхъ начальствъ въ настоящее время особенно важно, потому что по случаю введенія новыхъ приходскихъ штатовъ (19 апр. 1869 г.) въ рукахъ епархіальной администраціи явилось къ ускоренію его рѣшенія довольно сильное средство, которымъ нѣкоторые проосвященные уже и пользуются, стараясь распредѣлять приходы именно такъ, чтобы

(1) Отч. за 1866 г. стр. 131.

самостоятельными оставались по возможности тѣ изъ нихъ, которые согласятся давать своимъ причтамъ достаточное жалованье ⁽¹⁾. Можно не безъ основанія надѣяться, что рано или поздно наше духовенство освободится наконецъ отъ тяжелой и унижительной для него необходимости стараго кормленія отъ приходскихъ требъ и вступить въ лучшія экономическія отношенія къ своимъ прихожанамъ, которыя будутъ болѣе свойственны и его образованію и его высокому служенію.

Въ заключеніе представленныхъ свѣдѣній о доходахъ духовенства отъ требъ считаемъ нелишнимъ представить нѣсколько фактовъ касательно раздѣла этихъ доходовъ между членами причта, фактовъ, которые показываютъ, что этотъ источникъ содержанія дѣйствовалъ очень дурно не только на отношенія духовенства къ прихожанамъ, но и на доброе согласіе въ средѣ самихъ причтовъ. Большая часть dobroхотныхъ даваній всегда назначалась на цѣлый причтъ или, какъ говорили, на соборъ, и только немногія изъ нихъ раздавались по рукамъ. Все данное на соборъ поступало потомъ въ раздѣлъ между всѣми его членами. Копѣечныя даванія вели иногда къ такимъ мелочнымъ и придирчивымъ счетамъ при дѣлежѣ, о которыхъ могутъ дать понятіе развѣ только извѣстные всѣмъ дѣлежи милостыни между нищими. Каждый пирога или яйцо были предметомъ величайшихъ споровъ. Священникъ старался увеличить свою долю, которая и безъ того уже возбуждала зависть въ его сослуживцахъ, утайкой общаго дохода или присвоеніемъ себѣ такихъ доходовъ, которые исключительно принадлежали дьякону и дьячкамъ; послѣдніе въ свою очередь постоянно подозрѣвали своего настоятеля въ корыстномъ дѣлежѣ, подглядывали, сколько ему даютъ на соборъ, при

⁽¹⁾ Указанныя свѣдѣнія см. въ отч. об.-прок. за 1867—1870 гг.

требакъ и славяньяхъ, иногда вовсе не таясь при этомъ отъ постороннихъ глазъ, старались его угодить, лѣзли съ нимъ въ ссору, подавали на него жалобы благочинному или въ консисторію. Епархіальная власть всегда была завалена подобными жалобами и очень затруднялась рѣшеніемъ ихъ, тѣмъ болѣе, что въ теченіе всего XVIII столѣтія для этикъ раздѣловъ не было никакого общаго положенія о доляхъ каждаго члена причта; въ однихъ мѣстностяхъ священникъ получалъ $\frac{1}{2}$ всего дохода, предоставляя изъ другой половины $\frac{1}{2}$ дьякону и по $\frac{1}{4}$ причетникамъ; въ другихъ мѣстахъ принята была другая пропорція; не было также точнаго опредѣленія и о томъ, кому какія доходы должны принадлежать исключительно, безъ раздѣла съ сослуживцами. Ссоры принимали особенно враждебный характеръ, когда возникали между причтами разныхъ приходоѡвъ. Изъ множества дѣлъ о раздѣлѣ доходовъ приведемъ для примѣра одно, произошедшее въ московской консисторіи въ 1732—1733 гг.

Дьяконъ и причетники замоскворѣцкой Никольской церкви подали прошенію на священника, что онъ „отнял у нихъ всалтырныя по усощицкѣ, которыя читаются въ церкви, на могилахъ и въ дѣмѣхъ по б нецѣль и по году“, т. е. читалъ вмѣстѣ съ ними всалтырь и бралъ изъ дохода за это чтеніе обычную священническую долю, тогда какъ этотъ доходъ всею должною быть принадлежать однимъ имъ, а священникъ вступаться въ него вовсе не имѣлъ права; при прошеніи представленъ былъ и самый счетъ, сколько изъ этого дохода въ разное время онъ получалъ, — насчитано 6 руб. Священникъ оправдывался тѣмъ, что онъ всегда добросовѣстно дѣлилъ доходы, что и теперь взялъ только обычную долю, а чтобы всалтырныхъ денегъ въ числѣ прочихъ доходовъ не считать, на то указовъ нѣтъ. За невѣдѣніемъ указовъ консисторія думала основать свое рѣшеніе по этому дѣлу на общемъ московскомъ обычаѣ и стала собирать справки, читаютъ ли всалтырь другіе московскіе священники и что

за это получают. За эти справки дело протянулось цѣлыхъ 9 мѣсяцевъ. Справки сказали надвое, что въ однихъ церквахъ священники псалтири не читаютъ, а въ другихъ читаютъ; получая впрочемъ при этомъ изъ всего дохода одинаковую долю со всеми чтецами, а не священническую. Консисторія склонилась къ тому, чтобы священники псалтири не читали и въ доходъ за чтеніе ея не учествовали, и рѣшила—означенныя деньги 6 руб. съ отвѣтника изыскать, да кромѣ того съ него же взять рудныхъ пошлинъ съ рубля по гривнѣ и накладныхъ по расчету 27 алт. 3 денги. Челобитники не удовольствовались этимъ рѣшеніемъ и подали новое прошеніе о взисканіи съ него еще проѣзды и волокаты по гривнѣ на день, за 213 дней 21 руб. 30 к. Консисторія удовлетворила и этой ихъ просьбѣ. Такъ шестирублевый искъ возросъ до 28 рублей. Отвѣтникъ захотѣлъ вернуться отъ платежа этой немалой для того времени суммы и не выплачивалъ ее цѣлыхъ 9 лѣтъ. Въ теченіе этого времени дьяконъ, бывшій въ числѣ челобитчиковъ, успѣлъ постричься въ монахи, сдавъ свое мѣсто аяту. Новый дьяконъ снова поднялъ замолкшій было старый искъ въ 1742 г. Въ это время св. Синодъ пріѣзжалъ изъ Петербурга въ Москву; пользуясь этимъ обстоятельствомъ, отвѣтникъ, котораго консисторія успѣла уже по новому прошенію посадить у себя подъ арестъ, подалъ на консисторское рѣшеніе апелляцію, выставляя его неправымъ, потому что запрещенія священникамъ читать псалтирь нѣтъ ни въ какихъ указахъ, а по указу 1722 г. о сумнительныхъ дѣлахъ, на который точныхъ указовъ не имѣется, вѣлно доносить Сенату, отъ котораго и резолюція требовать, потому и это дѣло нужно перенести въ св. Синодъ, а проѣзды и волокаты съ него не взискивать. Св. Синодъ по обыкновенію передалъ это дѣло для рѣшенія свята въ консисторію, замѣтивъ съ своей стороны, что священнику читать псалтирь действительно не слѣдовало; ибо это дѣло чтеца, а онъ не чтецъ. Консисторія, разумѣется

не упустила случая поблагодарить священника за его ищеллицю и, повторивъ прежнее рѣшеніе, потребовала съ отвѣтчика, кромѣ 21 р., еще уплаты безчестья всѣмъ своимъ членамъ по закону въ размѣрѣ годоваго жалованья каждаго. Въ виду этого новаго грознаго изсканія священникъ поспѣшилъ заплатить старое, а отъ уплаты безчестья отписался тѣмъ, что двое членовъ, при которыхъ дѣло его рѣшалось (всѣхъ было тогда трое), уже померли, мертвымъ же безчестье платить нигдѣ не писано, а третій членъ оставилъ должность и, буде находится еще въ живыхъ, можетъ самъ просить о сатисфакціи (1).

Стараясь точнѣе опредѣлить взаимныя отношенія между членами причтовъ, м. Платонъ въ своей инструкціи благочиннымъ между прочимъ требовалъ, чтобъ священники дьяконовъ и причетниковъ не обижали и доходовъ у нихъ не удерживали, а въ 1776 г. издалъ подробное учрежденіе о раздѣлѣ церковныхъ доходовъ, которое до послѣдняго времени служило руководствомъ для московскаго приходскаго духовенства; положено было: 1) гдѣ причтъ состоитъ изъ полнаго числа членовъ (четверыхъ), священнику братъ половину, дьякону четверть, причетникамъ по $\frac{1}{4}$ дохода; 2) гдѣ причтъ изъ 3-хъ лицъ, безъ дьякона, священнику братъ 6 частей дохода изъ 10, дьячку и пономарю по 2; 3) а гдѣ изъ 3-хъ же съ дьякономъ, священнику 5, дьякону 3, причетнику 2; 4) гдѣ только священникъ съ причетникомъ служатъ вдвоемъ, первому братъ 7, второму 3; 5) гдѣ 2 священника, дьяконъ и 2 причетника, священникамъ по 3, дьякону 2, причетникамъ по 1. Но и послѣ этого опредѣленія между московскимъ духовенствомъ возникали несогласія о раздѣлѣ разныхъ вещественныхъ доходовъ, подножекъ при свадьбахъ, скатертей и салфетокъ, при елеосва-

(1) Ист. Моск. арх. уезд. Л. 177. 230. Ст. Ц. 441 3, прим. 444.

ценѣ, холстовъ, при погребеніи и проч. Митрополитъ указывалъ при этомъ руководствоваться прежними обычаями (1). Въ вологодской епархіи до 1793 г. доходы дѣлились такъ: священникъ изъ рубля получалъ 37½ коп., дьяконъ 25, причетники по 18½. Въ этомъ году преосв. Ириней, вѣдѣвшею частыхъ тяжбъ между духовенствомъ о дѣлѣжѣ доходовъ и земли, установилъ такое положеніе о раздѣлахъ: 1) полному причту дѣлить доходы, какъ сказано въ положеніи м. Платона; 2) гдѣ служатъ трое, священникъ и 2 причетника, священнику предоставлять и доходовъ и земли половину, а другую половину дѣлить пополамъ дьячку и пономарю; 3) гдѣ 2 священника, дьяконъ и 4 причетника, священникамъ поровну половину, изъ другой половины дьякону ¼, а ¼ причетникамъ поровну; 4) гдѣ 3 священника, 2 дьякона и 6 причетниковъ, священникамъ поровну половину, другую половину дѣлить на 5 долей, изъ которыхъ ¼ отдавать дьяконамъ, а ¼ причетникамъ. Въ 1804 г. по жалобамъ недовольныхъ этимъ положеніемъ дьяконовъ и причетниковъ вологодское епархіальное начальство входило было въ св. Синодъ съ представленіемъ, не нужно ли убавить слишкомъ большую долю священниковъ, предоставивъ имъ вмѣсто половины всего дохода только около ¼; но св. Синодъ утвердилъ положеніе преосв. Ириней. Въ 1810 г. оно снова было разослано по епархіи при указѣ преосв. Евгенія (2). Въ 1819 г. св. Синодъ вѣдѣвшею доходившихъ до него тяжбъ о доходахъ рѣшился издать о раздѣлѣ доходовъ общее положеніе уже для всѣхъ епархіи и съ этою цѣлію потребовалъ отъ епархіи свидѣній о томъ, какъ гдѣ этотъ раздѣлъ обыкновенно производится. Въ 1827 г. 10 октября состоялся общій указъ св. Синода, въ которомъ для всѣхъ епархіи утверждено положеніе м. Платона съ

(1) Тамже, IV, кн. 1, 127—128; примѣч. 207.

(2) Вологодск. еп. вѣдом. 1867 г. № 21.

присовокупленіемъ къ его 5 пунктамъ нѣкоторыхъ цр-
выкъ, какъ то: гдѣ въ штатѣ положенъ 1 протоіерей
и 2 священника, тамъ протоіерю выдѣлать изъ 6 р.
20 к. 1 р. 50 к., священникамъ по 1 р., двоимъ дя-
конамъ по 60 к., четверымъ церковникамъ и сторожу
по 30; гдѣ 3 священника, изъ 6 руб. каждому по 1 р.,
двоимъ дяконамъ по 75 к., причетникамъ вошь 1 р.
50 к.; при двойномъ штатѣ, изъ 12 р. двоимъ свя-
щенникамъ выдавать по 3, дякону 2, четверымъ при-
четникамъ по 1 р. Положеніе это соблюдалось до позд-
нѣйшаго времени (1).

Всѣ указанныя нами доселѣ даванія прихожанъ въ
пользу духовенства составляли непостоянныя, такъ
сказать, неокладные доходы послѣдняго. Болѣе посто-
яннымъ, окладнымъ характеромъ отличалось существо-
вавшее во многихъ приходахъ обезпеченіе духовенства
приходскою ругою или землею, составлявшее важное
подспорье къ доходу за требы. Приходская руга вы-
давалась деньгами или хлѣбомъ въ болѣе или менѣе
крупныхъ количествахъ на извѣстные сроки и пред-
ставляла собою одинъ изъ самыхъ лучшихъ и раціо-
нальныхъ способовъ содержанія причетовъ, почти одно-
родный съ постояннымъ приходскимъ жалованьемъ, о
распространеніи котораго думаетъ наше время, только
въ небольшомъ размѣрѣ, не исключавшемъ для духо-
венства необходимости кормиться и отъ мірскихъ
требъ.

Источники руги были довольно разнообразны. Од-
нѣ церкви получали ругу отъ своихъ основателей и
ихъ наслѣдниковъ, другія обезпечивались ругою отъ
вотчинниковъ своего прихода, третьи отъ прихожанъ,
и притомъ или отъ всей приходской общины, или отъ
нѣкоторыхъ болѣе богатыхъ и благочестивыхъ ея чле-

(1) Положеніе это приводится въ уи. св. Свода. 1866 г.,
которымъ оно было подтверждено. Дух. Вѣсти. 1866 г. кн. 1,
101—103. Словесн. знак. вѣд. 1865 г. № 5.

новъ. Всѣ эти обстоятельства имѣли большое вліяніе и на величину руги и на ея постоянство. Менѣе всего причтамъ можно было положиться на постоянство ружныхъ даяній, которыя шли въ пользу ихъ отъ добротства нѣкоторыхъ частныхъ лицъ въ приходахъ. Хотя эти ружныя даянія и значились въ разныхъ официальныхъ документахъ о средствахъ прихода, (преимущественно въ документахъ при ставленическомъ дѣлопроизводствѣ), но по самой природѣ своей не могли получить никакого обязательнаго значенія для добротныхъ дателей точно также, какъ и въ настоящее время обычныя годовыя приношенія причту нѣкоторыхъ прихожанъ, отъ которыхъ послѣдніе могутъ отказаться, когда имъ угодно. Извѣстія объ этой частной ругѣ встрѣчаемъ главнымъ образомъ въ городахъ⁽¹⁾. Въ селеніяхъ весьма часто такой же непостоянный характеръ имѣла руга, отпускавшаяся причтамъ отъ помѣщиковъ, если только она зависѣла отъ одного добротства послѣднихъ, а не входила въ составъ необходимыхъ и потому обязательныхъ для прихожанъ средствъ содержанія церкви, не была утверждена за причтомъ официальнымъ обязательствомъ помѣщика предъ духовною властью⁽²⁾. Впрочемъ и въ послѣднемъ

(1) Наприм. въ вѣдомостяхъ о московскихъ церквахъ 1775 г., представленныхъ м. Платону, находимъ такія показанія о содержаніи причтовъ. При Богословской церкви, кромѣ доходовъ отъ прихожанъ, отъ кн Черкасской 50 пуд. муки ржаной, 5 пуд. свиного мяса, 5 барановъ съ овчинами, 1 п. коровьяго масла. При Ксеніевской ц., при которой были дворовыя гр. Шереметева, отъ графа на причтъ 21 р., хлѣба священнику 15 четвертей и 12 п. мяса, а причетникамъ 8 четв. хлѣба и 8 п. мяса и т. д. Ист. моск. епарх. упр. Ш, кн. 1, примѣч. 39.

(2) Руга помѣщиковъ доходила иногда въ богатыхъ помѣстьяхъ до значительныхъ размѣровъ. Такъ напримъ въ 1730-хъ годахъ въ ямбургскомъ уѣздѣ с. Врудахъ, гдѣ было до 140 дворовъ причта и 10 десят. земли, помѣщикъ Долгоруковъ давалъ священнику деньгами 12 р. и пропасами 12 четв. ржи, 4

случаѣ помѣщики не только измѣняли по производу количество своихъ ружныхъ даяній, но и внове иногда отказывались отъ платежа руги своимъ причтамъ. Обязательствъ своихъ относительно этого платежа предъ духовною властію они внове не считали для себя компетентными и даже крайне обижались, когда духовная власть рѣшалась настаивать на ихъ выполненіи, потому что, избалованные своею громадною властію по своимъ измѣнѣнъ, они простирали владѣльческія права и на вотчинныя церкви и на служащее при нихъ духовенство, съ гордостью возглашая извѣстный помѣщичій принципъ: „моя церковь, мой попъ“. По жалобамъ причтовъ на удержаніе руги архіереевъ должны были иногда вступать съ этими своевольными господами въ упорную борьбу и прибѣгать противъ нихъ къ очень крутымъ мѣрамъ. Такъ наприм. Платонъ Малиновскій московскій неоднократно посылалъ къ такимъ помѣщикамъ своихъ консисторскихъ новытчиковъ съ объявленіемъ, чтобы они выдали священникамъ удержанную ругу всю сполна безъ всякаго продолженія и отговорокъ и впредь выдавали безъ удержанія, и что ежели они того не учинятъ, то непремѣнно въ ихъ селахъ церкви запечатываются, и неоднократно же приводилъ эту угрозу въ исполненіе ⁽¹⁾. Трудно впрочемъ сказать, кому страшнѣе была такая мѣра, тому ли, кого хотѣли ей исправить, или же причту запечатанной церкви. Многіе причты не смѣли даже и жаловаться на причыняемыя имъ обиды частію за немѣнѣемъ средствъ къ веденію суднаго процесса, а

ячменя, дьячку 6 р., 6 четв. ржи и 2 ячменя, пономарю въ половину противъ дьячка; въ Рѣдъкинскои мызѣ (383 души) кн. Ромодановскій выдавалъ священнику 12 р., 10 четв. ржи, 6 овса, 1 ячнаго солоду, 1 крупъ, 1 пудъ масла коровьяго и ведро коноплянаго, 5 пуд. мѣса и 2 соли, 3 ведра вина, 3 бараца, 50 копенъ сѣна, четверикъ ячменя и по гривенѣ съ каждаго изъ 45 крѣпостныхъ дворовъ. Ист.-стат. опис. епѣ. епарх. II, 208.

(1) Ист. мес. епарх. упр. Н. кн. 1, стр. 124.

частью и отъ того, что не только не надѣялись получить удовлетворенія по своимъ жалобамъ, но еще боялись изъ-за нихъ быть высѣченными на барской конюшнѣ и терпѣть потомъ еще большія прижимки ⁽¹⁾; приходилось благодарить Бога и за то, что сердитый господиновъ отнималъ одну только ругу, а не распоразжался еще, чтобы его крестьяне ничего не давали и за требованія, — доходило иногда и до этого. Некоторые господа не боялись никакихъ угрозъ со стороны духовной власти, да и сама эта власть чувствовала необходимость обращаться съ ними очень осторожно. Вотъ наприм. одна резолюція московскаго митрополита Серафима 1820 г., которая довольно ясно выставляетъ положеніе духовныхъ лицъ въ помѣщичьихъ селахъ: „велѣть объявить г-жѣ помѣщицѣ княжнѣ К. чрезъ благочиннаго пристойнымъ образомъ, чтобы она отдала сполна всю ругу дьячку, коей по собственному ея показанію ея сятельство не выдала и которая принадлежитъ ему не по ея милости, но по праву: ибо она платитъ ругу сію за церковную землю, кою она владѣетъ по согласію священно-и-церковно-служителей, и чтобы она отвела для причетниковъ поком, поелику нынѣшніе, кои по свидѣтельству благочиннаго оказались мѣрою въ 7 аршинъ, весьма тѣсны для 7 человекъ, изъ коихъ состоитъ семейство дьячка и новояра, съ тѣмъ, что въ противномъ случаѣ церковь ея, яко малоприходная, — можетъ быть приписана къ другой церкви“. Несмотря на всю резонность и деликатность такого опредѣленія, княжна отвѣчала явно обиженнымъ тономъ, что дьячекъ получить ругу, когда его выведутъ изъ ея вотчины въ другое мѣсто, а домовъ другихъ не отвелетъ, потому что для другихъ церковниковъ тѣсно не будетъ, — рады будутъ и тому, что есть; въ противномъ случаѣ пусть церковь приписываютъ къ другому приходу ⁽²⁾.

⁽¹⁾ И. С. З. 13286.

⁽²⁾ Ист. моск. епарх. упр. №, кн. 2., прим. 444.

Нѣсколько постояннѣе была руга, назначавшаяся причтамъ цѣлой приходской общиной по договору, который заключался ею съ членами клира при самомъ поступленіи ихъ на должность и гарантировался особой граматою съ заручными подписями какъ прихожанъ, такъ и самого кандидата на мѣсто. Въ юго-западной Россіи руга извѣстна была подъ именемъ роковщины, которымъ назывались впрочемъ и всякіе годовые сборы духовенства по приходу, въ великорусскихъ приходахъ существовавшіе отдѣльно отъ руги. Такъ какъ руга была обязательнымъ и постояннымъ даніемъ прихожанъ причту, опредѣленнымъ по особому договору, а годовые сборы обуславливались добротетвомъ дающихъ, то роковщинные сборы получали значеніе руги тогда, когда количество ихъ обвѣчалось въ выборномъ контрактѣ и дѣлалось обязательнымъ для прихода. Руга рѣдко выдавалась священно-и-церковно-служителямъ деньгами, большею частью состояла въ равныхъ хозяйственныхъ припасахъ. Количество ея было чрезвычайно разнообразно, зависѣло отъ взаимнаго согласія обѣихъ договаривающихся сторонъ. Гдѣ духовенства было немного, оно могло выторговать себѣ ругу высокую; напротивъ гдѣ между кандидатами на мѣста по многочисленности ихъ возникала конкуренція и они готовы были согласиться на самую малую ругу, лишь бы получить мѣсто, расчетливости прихожанъ открывался полный просторъ развернуться. Самые большія руги встрѣчаемъ въ юго-западной Руси и въ Сибири. Такъ, въ одномъ договорѣ прихожанъ черниговской епархіи 1705 г. прихожане обязались давать овсему священнику въ годъ — отъ cadaго пахаря, т. е. хозяина, имѣющаго пару рабочихъ быковъ, по четверику ржи, а кто пашетъ однимъ быкомъ, — половину, отъ огородниковъ по 5 чековъ, а отъ подсеѣвковъ по шагу ('). Въ извѣст-

(') Р. Арх. 1871 г. стр. 1887.

номъ намъ договорѣ черняховскихъ прихожанъ 1746 г. опредѣлено давать священнику „роковщина отъ нары воловъ по полдойницѣ мѣры кievской, отъ плуга или отъ четырехъ воловъ по дойницѣ мѣры кievской же какой кто возможетъ пашнѣ (хлѣба) дать, а отъ пѣшаго по 5 копѣекъ“. Въ средней украинѣ роковщина собиралась въ количествѣ $\frac{1}{2}$, четверика зерноваго хлѣба съ двора. Въ мѣстахъ близкихъ къ Польшѣ и въ польскихъ владѣнiяхъ роковщина называлась десятиною на манеръ католическихъ приходскихъ сборовъ⁽¹⁾. Въ дошедшихъ до насъ сибирскихъ контрактахъ руги назначаются въ количествѣ 2 пудовъ съ вѣнца, 4 пуд. съ двора и больше⁽²⁾. Въ великорусскихъ епархiяхъ руги большею частiю были очень малыя. Въ самомъ началѣ царствованiя Петра встрѣчаемъ известную жалобу псковскаго митрополита Маркелла на то, что въ псковской епархiи церквами завладѣли мужики, берутъ къ себѣ въ попы пьяницъ и безчинниковъ, только бы меньше руги давать, а добрымъ священникамъ отказываютъ, потому что эти больше руги просятъ⁽³⁾. Встрѣчаемъ жалобы духовенства, что прихожане не хотѣли платить ему и той малой руги, какой обязывались въ своихъ договорахъ. Напр. въ царствованiе Петра (въ 1719 г.) митрополиту казанскому Тихону священникъ Рыбной слободы подалъ такую жалобу на своихъ прихожанъ: „твоимъ архипастырскимъ руковоженiемъ посвященъ я богомольцъ твой въ тое Рыбную слободу тому третiй годъ, а по договору тое Рыбная слободы всѣхъ приходскихъ людей надлежитъ мнѣ богомольцу твоему съ товарищемъ моимъ пономѣр Прокопiемъ Георгиевымъ и съ причетники на нихъ взять

(1) Рук. для с. паст. 1860. № 9: О способ. содерж. кievск. духовенства. Опис. Кievo-суф. соб. 278.

(2) Иркутск. епарх. вѣд. 1863 г. № 37. 40. 44 1864 г. № 20. Управл. свят. Иннокентiа.

(3) А. И. V, № 122.

ружныхъ денегъ съ вѣнца по два алтына, по чести и уваженію и въ послушномъ указѣ; и оныя приходскіе люди чинятея по тому указу и по договору своему; непослушны, тѣхъ ружныхъ денегъ намъ не платятъ тому многіе годы и сговариваются всякими многими платежами и сборами; а намъ Богомольца твоемъ за такимъ ихъ упорствомъ и сговорами твою архіерейскую дань и драгунскихъ денегъ платить стало мучѣнь. Милостивый великій господинъ, преосв. Тихонъ м/ казанскій и свѣяжскій! Пожалуй насъ Богомольцевъ твоихъ, повели, государь, онымъ нашимъ прихожанамъ по твоему архіерейскому и по другому послушному указамъ оныя ружія деньги по 2 алтына съ вѣнца намъ платить, чтобы намъ твою архіерейскую дань и драгунскія деньги было чѣмъ платить, и о томъ свой милостивый архіерейскій указъ учини. Великій господинъ, смилуйся“ (1)

Въ видахъ лучшаго обезпеченія духовенства Д. Регламентъ, какъ мы уже видѣли, старался сообщити приходской ругѣ болѣе постоянный характеръ, опредѣливъ правиломъ точно обозначать количество ея или въ замѣнъ ея земли въ самыхъ заручныхъ выборахъ новыхъ членовъ клира; правило это предоставляло епархіальнымъ начальствамъ постоянное наблюденіе какъ за количествомъ назначавшейся причтамъ руги или земли, такъ и за точнымъ выполненіемъ приходскихъ договоровъ. Въ тѣхъ же видахъ духовное начальство обявлялось наблюдать за тѣмъ, чтобы причты обезпечивались достаточнымъ количествомъ руги или земли, при строеніи новыхъ церквей. Опредѣленная въ 1722 г. правила о строеніи церквей требовали, чтобы это строеніе дозволялось не иначе, какъ послѣ несомнительнаго удостовѣренія духовнаго начальства въ томъ, что имѣющая возникнуть церковь будетъ имѣть достаточныя средства для своего суще-

(1) Казанск. губ. вѣдом. 1868 г. № 7, стр. 36.

отвоинія, при чемъ обращалось вниманіе на число въ приходскихъ дворовъ, количество приписанной къ ней земли или данной ей руги ⁽¹⁾. Руга, назначавшаяся при этомъ храмоздателями, утверждалась самими св. Синодомъ и получала официальное и обязательное значеніе. Встрѣчаемъ примѣры очень продолжительнаго существованія такихъ храмоздательскихъ ругъ, обнижающаго весь періодъ времени съ начала XVIII столѣтія до нашихъ дней ⁽²⁾. Св. Синодъ нѣсколько разъ подтверждалъ эти правила и старался оградить ихъ отъ всякихъ нарушеній, особенно со стороны помѣщиковъ. Въ 1742 г. онъ узвалъ, что „разные помѣщики и прочіе просятъ указовъ о строеніи и освященіи вмѣсто сгорѣвшихъ и обветшалыхъ новыхъ церквей, а въ тѣхъ прошеніяхъ того, что при оныхъ церквахъ въ приходѣ коликое число дворовъ и мужеска и женска пола душъ въ наличіи находится, и опредѣленная при строеніи сначала тѣхъ церквей къ содержанію священно-и-церковно-служителей пашенная земля и сѣнные покосы за священно-и-церковно-служителями безъ взятія ль состоятъ, не объявляють“, и что земля у многихъ церквей снята и замѣнена малою ругою изъ денежной и хлѣбной дачи, такъ что причты съ нуждой питаются, а въ церквахъ нѣтъ приличной утвари; вольготвіе этого снова было предписано, согласно опредѣленію 1722 г., предъ освященіемъ церквей каждый разъ производить достоверное свидѣтельство о томъ, всѣмъ ли церковь удовольствована, сколько-

(1) П. С. З. 3122.

(2) Въ Нижнемъ Новгородѣ есть Рождественская или такъ называемая Строгоновская церковь, построенная при Петрѣ великомъ Строгоновыми. Одинъ изъ нихъ Григорій Строгоновъ далъ въ ея пользу ругу въ 45 руб. на причтъ. Руга эта до послѣдншаго времени выплачивалась его наследниками и съ теченіемъ времени выросла до 400 р., несмотря на то, что церковь имѣетъ у себя немалый приходъ. Памяти. церк. древи. нижегор. губерніи, Маширія. стр. 100.

ко при ней дворцовъ, все ли приписанная земля находится въ действительномъ владѣннн причта и т. п. (1). Именнымъ указомъ, 1756 г. св. Синоду велѣно на-крупко подтвердить, чтобы новыя церкви были открываемы только подъ условіемъ указнаго числа дворцовъ въ приходѣ, а если явятся крайняя необходимости строить новую церковь при недостаточномъ числѣ дворовъ, позволять ея строеніе подъ тѣмъ лишь условіемъ, если прихожане дадутъ обязательство прилично содержать при ней причтъ (2). Не полагаясь впрочемъ на одну ругу и храмоздателей, св. Синодъ постоянно требовалъ, чтобы безприходникъ или малоприходникъ церквей вообще нигдѣ не строили (3). Въ 1818 г. вышло очень важное распоряженіе, которымъ въ случаѣ необходимости построенія новой церкви при маломъ приходѣ дозволялось обезпечивать ея содержаніе, такъ сказать, постоянною ругою въ формѣ процентнаго дохода съ извѣстнаго неприкосновеннаго капитала, положеннаго на нее въ кредитныя учрежденія; на основаніи этого распоряженія въ томъ же году открытъ былъ одинъ новый приходъ въ тверской епархіи, въ которомъ недоставало до штата 38 приходскихъ дворовъ, при чемъ для восполненія доходовъ духовенства съ этихъ недостающихъ дворовъ храмоздателямъ дозволено было внести въ кредитныя учрежденія 6000 руб. (4).

Какъ много причтовъ было обезпечено приходской ругою, за недостаткомъ фактовъ опредѣлить пока невозможно; не можемъ также указать и средняго или чаще другихъ встрѣчающагося количества этой руги. Можно замѣтить только вообще, что она была невелика и, что несмотря на постоянное сопоставленіе ея въ справкахъ о приходскихъ средствахъ съ землей;

(1) П. С. З. XI, 8625.

(2) Тамже. XIV, 10665. 10780.

(3) Тамже, XXVI, 19572.

(4) Тамже, XXXV, 27405.

надѣля причтовъ землею на практикѣ всегда преобладалъ надъ ружнымъ ихъ содержаниемъ. Причина этого понятна; вспомнимъ, что у насъ всегда чувствовался недостатокъ не въ землѣ, а въ рабочихъ рукахъ и что само правительство старалось замѣнять свои денежные и хлѣбныя дачи служивымъ людямъ и ружникамъ именно земельнымъ надѣломъ ⁽¹⁾. Сельскія да отчасти и городскія общины постоянно жаловались на множество имѣвшихся у нихъ пустыхъ земель, съ которыхъ имъ приходилось платить подати и нести повинности, и находили для себя во всякомъ случаѣ болѣе выгоднымъ отводить для своихъ причтовъ земельные участки, чѣмъ платить руги припасами, а тѣмъ болѣе деньгами. По той же причинѣ земельный надѣлъ причтовъ былъ выгоднѣе и для помѣщиковъ въ ихъ приходахъ. Такимъ образомъ ружное обезпеченіе церковей могло развиваться преимущественно только въ городахъ и въ сельскихъ приходахъ какихъ-нибудь богатыхъ вотчинниковъ, у которыхъ житницы и кладовыя были, что называется, полною чашей и для которыхъ не составляло никакой особенной тягости выдѣлать изъ нихъ нѣсколько четвериковъ зерна и крупъ для вотчинныхъ поповъ, чтобы эти усерднѣе молили Бога за барскую милость. Въ XVII в. въ надѣленіи церковей землями приняло участіе само московское правительство, указывая своимъ писцамъ отводить къ церквамъ дачи изъ помѣстныхъ и порожнихъ земель по 10, 15 и 20 четей въ полѣ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ земля сдѣлалась однимъ изъ главныхъ и существенныхъ источниковъ содержанія приходскаго духовенства.

Въ началѣ XVIII в. Посошковъ описалъ матеріальный бытъ духовенства въ такихъ чертахъ: „у насъ въ Россіи сельскіе попы питаются своею работою, и ничѣмъ они отъ пахотныхъ мужиковъ не отбѣны; мужикъ за соху, и попъ за соху; мужикъ за косу, и попъ

(1) Напр. Дополн. А. И. т. III, Россіи 1648—1649 гг.

за козу, а церковь святая и духовная наства остав-
 ся въ сторонѣ... И сіе како бы поисправити, не вѣмъ.
 Жалованья государева имъ нѣтъ, отъ міру имъ ника-
 кого подаванія нѣтъ же, и чѣмъ имъ питатися, Вотъ
 вѣсть... У коихъ церквей по одному кону, то чаю и
 во весь годъ обѣденъ десятка другаго не отслужить;
 понеже аще пашни ему не пахать, то голодну бытъ.
 И ради земледѣльства поповскаго стоятъ церкви Во-
 жій, яко пустыя храмины, безъ славословія Божія, а
 православные христіане умирають за ихъ земледѣль-
 ствомъ ничѣмъ же отиѣнно отъ скота. И сельскіе пре-
 свитеры ничѣмъ неотиѣнны отъ простыхъ мужиковъ⁽¹⁾
 и проч. Знаменитый прежекторъ Петровскаго времени
 старался доказать, что земледѣльческій трудъ несомнѣ-
 тель съ пастырской должностію. Но мысли, которыя онъ
 высказывалъ, весьма мало имѣли силы среди общества
 и духовенства его времени. Скудость другихъ источ-
 никовъ-содержанія, которую онъ самъ же такъ рѣзко
 выставляетъ, побуждала духовенство всеми силами
 стремиться къ тому, чтобы получить себѣ хоть сколь-
 ко-нибудь земли въ пользованіе. Нужда въ этомъ ис-
 точникѣ доходовъ такъ была велика, что причты не-
 обеспеченныхъ землею церквей охотно брали себѣ для
 воздѣлыванія участки даже изъ общинныхъ тяглыхъ
 земель, несмотря на то, что должны были нести съ
 нихъ всѣ общинныя подати и повинности наряду съ
 крестьянами⁽²⁾.

Отрицательный взглядъ на обезпеченіе духовен-
 ства землею встрѣчаемъ и послѣ Посошкова. Такъ
 наприм. при восшествіи на престолъ Анны Іоанновны
 въ одномъ изъ тогдашнихъ проектовъ о государствен-
 ныхъ преобразованіяхъ, поданномъ отъ имени дворян-
 ства и написанномъ Татищевымъ, между прочимъ го-

(1) Сочин. Посошк. I, 23. 27.

(2) Опис. синод. арх. I, стр. 338—339.

ворилось о томъ, что нужно разсмотрѣть доходы духовенства и дать ему возможность не заниматься пашней. Тотъ же Татищевъ въ извѣстныхъ уже намъ пунктахъ о ревизіи, проектируя въ пользу духовенства денежный сборъ съ приходскихъ дворовъ, доказывалъ, что съ помощью такого сбора мы „можемъ вскорѣ лучшихъ священниковъ получить, ибо отъ довольнаго дохода свободно имъ дѣтей въ наученіе отдавать и самимъ не столько о работахъ, сколько о чтаніи книгъ и наученіи народа закону Божию и благонравію прилежать“. Особенно подробно высказывается его взглядъ на этотъ предметъ въ его завѣщаніи сыну, гдѣ излагаются разныя правила жизни для русскаго дворянина и между прочимъ говорится объ отношеніяхъ его къ вотчинному духовенству; приводимый отрывокъ тѣмъ любопытнѣе, что весьма живо рисуетъ предъ нами грустное положеніе духовенства въ вотчинныхъ селахъ, всю его зависимость отъ господъ и вѣстѣ все его матеріальное и нравственное униженіе. „Старайся имѣть попа ученаго, который бы своимъ еженедѣльнымъ поученіемъ и проповѣдью къ совершенной добродѣтели крестьянъ твоихъ довести могъ, а особливо гдѣ ты жить будешь, имѣй съ нимъ частое свиданіе, награди его безбѣднымъ пропитаніемъ, деньгами, а не пашнею, для того, чтобы отъ него навозомъ не пахло. Голодный, хотя бь и патріархъ былъ, кусокъ хлѣба возьметъ. За деньги онъ лучше будетъ прилежать къ церкви, нежели къ своей землѣ, пашнѣ и сѣнокосу, что и сану ихъ совсѣмъ неприлично, и чрезъ то надлежащее почтеніе теряютъ. А крестьяне, живучи въ распутной жизни, не имѣя добраго пастыря, въ непослушаніе приходятъ, а потомъ господъ своихъ возненавидятъ, подводя воровъ и разбойниковъ, смертельно мучать и тиранятъ, а иныхъ и до смерти убиваютъ. Когда же гдѣ есть ученый попъ и добраго поведенія челоуѣкъ, къ тому же не имѣющій крайней въ деньгахъ нѣжды, то конечно приведетъ крестьянъ въ благоденственное и мирное житіе и злодѣяній такихъ въ

тѣхъ мѣстахъ мало бываетъ“. Невѣжество и бѣдность духовенства, по взгляду Татищева, есть главная причина невѣжества и безвѣрности крестьянъ. „Попы, получивъ отъ крестьянъ алтыны, мирволятъ и совсѣмъ на нихъ того не взыскиваютъ, къ тому же по часту обращаясь съ крестьянами братствомъ, одно только имъ рассказываютъ и вымышляютъ праздники, велятъ варить безпрестанно пиво, сидѣть вино, ѣдятъ и пьютъ безобразно, а о порядочной и прямой христіанской должности никакого и помышленія не имѣютъ. А потомъ пьяные, поссорясь, стараются крестьянъ научить отнять у сосѣда землю, зная, что челобитьемъ искать на челобитчикѣ и вѣку человѣческаго не достанетъ“ и проч. (1). Нужно ли говорить, какъ мало было дворянъ, которые не имѣли и сотой доли такого, хотя обиднаго, но тѣмъ не менѣе весьма серьезнаго попеченія объ обезпеченіи своего вотчиннаго духовенства? Лѣтъ 20 слишкомъ спустя послѣ того, какъ Татищевъ писалъ свое завѣщаніе, извѣстный архіерей Арсеній Маціевичъ жаловался въ своемъ доношеніи св. Синоду: „приходскіе священники по большей части въ крайней бѣдности находятся, податями государевыми не меньше мужиковъ обложенные, дѣлая землю къ своему пропитанію; ежели будетъ богословъ или астровомъ, то больше ничего не получить... У насъ нынѣшняго вѣка мнози изволятъ лучше кормить собакъ, нежели священниковъ, церковниковъ и монаховъ... Иные же помѣщики и теперь отъ церкви земли отнимаютъ и управы на нихъ не изыскать“ (2). Въ 1750-хъ годахъ само правительство озаботилось объ отводѣ къ церквамъ земель изъ помѣщичьихъ дачъ, предоставивъ впрочемъ помѣщикамъ право оставлять причты и безъ земли, если пожелаютъ содержать ихъ

(1) Татищ. и его время. 226—227. 744.

(2) Чтен. 1862 г. кн. II: смѣсь, 31. 34. 37.

на довольной и безъобидной ругѣ ⁽¹⁾. Но желающихъ содержать ихъ на ругѣ оказалось мало и надѣль церковей землею попрежнему остался самымъ главнымъ средствомъ къ обезпеченію матеріальнаго быта духовенства.

Говоря о церковныхъ земляхъ, мы имѣеть теперь въ виду лишь тѣ земли, которыя отводились къ церквамъ отъ прихожанъ и которыя рѣзко отличались отъ земель, отводившихся къ церквамъ по распоряженію правительства. Послѣднія дѣлались неприкосновеннымъ церковнымъ достояніемъ и постояннымъ, прочнымъ источникомъ доходовъ духовенства, тогда какъ первыя, несмотря на всѣ усилія іерархіи подвести ихъ подъ извѣстныя каноническія понятія о церковномъ достояніи, считались собственностію прихожанъ, данною духовенству только въ пользованіе по побужденіямъ добротства къ нему приходскихъ людей. Прихожане считали себя поэтому въ правѣ во всякое время, когда имъ угодно, уменьшать или перемѣнять участки церковной земли, или даже вовсе стнять у причта весь земельный надѣль. Въ XVII в. встрѣчаемъ нѣсколько примѣровъ такого отношенія прихожанъ къ отведеннымъ ими для церковей землямъ и возникавшихъ отсюда тяжбъ между духовенствомъ и разными общинами, въ которыхъ возрѣнія на этого рода церковныя земли той и другой стороны совершенно между собою расходились ⁽²⁾. Вопросъ о правѣ собственности на эти земли приходскихъ общинъ перешель неразрѣшеннымъ и въ XVIII вѣкѣ. Такимъ образомъ духовенство и въ пользованіи церковной землей, если только она была не писцовая или не собственная земля церкви, точно также было зависимо отъ добротства къ нему

⁽¹⁾ П. С. З. XIV, 10337 гл. 10.

⁽²⁾ Замѣчат. примѣръ въ Зап. геогр. общ. 1864 г. кн. I: г. Торопецъ, стр. 28—33. Бѣлевск. Вилліое. т. I, 378.

прихожанъ, какъ и въ перечисленныхъ нами доходахъ отъ прихода.

О степени прочности и удовлетворительности приходскихъ земельныхъ дачъ для духовенства можно ближе всего судить по фактамъ южнорусской церковной жизни, гдѣ обезпеченіе духовенства землей было почти въ полной зависимости отъ одного добротства прихожанъ безъ примѣси всякихъ начальственныхъ вліяній⁽¹⁾. Въ первой половинѣ XVIII в. о церковной землѣ не спрашивали даже при ставленическомъ дѣлопроизводствѣ въ каедрѣ; въ договорахъ ставленника съ прихожанами обязательно говорилось лишь о ругѣ и о платѣ за требы. Писцовыхъ земель, какія были у церкви великорусскихъ, здѣсь вовсе не было, и всѣ земли, какими владѣло духовенство, состояли или изъ его собственныхъ, родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ, участковъ или изъ отведенныхъ въ его пользованіе громадами и помѣщиками. Уніатскій визитаторъ Примовичъ, описывавшій въ 1750—1752 гг. всѣ приходы нынѣшней кievской епархіи, при описаніи православныхъ приходовъ постоянно отмѣчаетъ: „зренцій и фундушей нѣтъ, но ex antiquo usu et rascifica possessione дозволяется священнику пахатнаго поля и сѣнокосу столько, сколько нужно ему и сколько онъ обработать можетъ“. Дозволеніе это вносилось иногда и въ договоры прихожанъ со священникомъ, наприм. въ договоръ жителей с. Лейбаховки читаемъ: „о. Никитѣ поступаемъ земли пахать и сѣва косить, сколько можетъ“. Замѣтимъ кстати, что земля всегда давалась одному священнику; дьяки же ею не пользовались и оставались людьми безхозяйными. Въ селахъ помѣ-

(¹) Послѣдующіе факты см. въ Рук. для с. паст. 1860 г. № 9: О способ. сол. дух. въ кievск. губерніи, и 1864 г. № 29—30: Очерки быта малор. дух. также Р. Арх. 1871 г. кн. XI: Очерки Малороссіи.

пичьихъ земля и разныя угодыя, хутора, левады, права рыбной ловли, въѣзда въ лѣсъ, винокурения и т. п.; давались священнику съ разрѣшенія пана, которое выражалось эрекціей или презентомъ, — своего рода инвеститурой. Священникъ получалъ эту инвеституру, какъ панскую милость, обыкновенно послѣ долгихъ поклоновъ и заискиваній или, какъ это большею частію было у пановъ католиковъ, покупалъ ее цѣною известной суммы и разныхъ обязательствъ пану. Цѣна презентовъ и эрекцій была неопредѣленна отъ 30 до 150 руб. и вполне зависѣла отъ пана или, если панъ жилъ не въ селеніи и былъ слишкомъ высокій господинъ передъ хлопскимъ попомъ, отъ его комиссара. Случалось, что панъ или комиссаръ пускали презентъ на парохію по торгамъ, кто больше дастъ. Если парохъ оказывался не въ состояніи заплатить за презентъ, ему давалась разсрочка въ платежѣ, но часто плата взыскивалась съ него безъ всякихъ уступокъ посредствомъ разныхъ изъязаній; у несостоятельнаго плательщика отнимали имѣніе, хлѣбъ, домашнюю скотину, а самого держали подъ арестомъ или морили дымомъ въ хатѣ; пока или самъ не заплатитъ или парохіане не выручатъ его изъ жалости мірской складчиной. Необходимо присовокупить къ этому, что земля и угодыя, даваемая такимъ образомъ духовенству, назначались не для церкви или церковной должности пароха вообще, а именно для известной личности пароха. Отсюда происходили важныя слѣдствія. Такъ какъ субъектомъ правъ на пользованіе этими дачами была известная личность, то въ случаяхъ особыхъ условій съ паномъ или приходской громадой эти дачи получали иногда характеръ почти полной собственности пароха, могли передаваться имъ въ наслѣдство какъ по мужской, такъ и по женской линіи, что, какъ мы уже видѣли, весьма сильно содѣйствовало къ развитію наслѣдственности церковнаго служенія, могли также быть отчуждаемы и посредствомъ продажи. Этою чертою малороссійскіе приходы рѣзко отличались отъ велико-

русскихъ, гдѣ земли давались не личности того или другаго духовнаго лица, а церкви или причту вообще и гдѣ членъ причта могъ развить свое право собственности лишь на построенный имъ дворъ или много—много что на лежащую подъ этимъ дворомъ и около него усадьбу. Но за то въ другихъ случаяхъ, когда при дачѣ презентовъ и эрекцій у принимавшихъ не было никакихъ особыхъ условій съ дателями, владѣніе землею, будучи предоставлено личности, а не должности пароха, было крайне непрочное и зависѣло отъ того или другаго отношенія къ пожалованному лицу пана и парохіянъ. Наслѣдникъ такого священника долженъ былъ снова просить объ утвержденіи за нимъ привилегій его предшественника, проходить при этомъ снова всю процедуру поклоновъ и упрашиваній и даже вновь платить деньги за презентъ. Точно также, если въ парохіи вмѣсто стараго пана являлся новый, священникъ снова долженъ былъ платить ему за презентъ, даже съ лихвой; а иногда и одинъ и тотъ же панъ бралъ за одинъ и тотъ жъ презентъ или эрекцію другую и третью плату, такъ что этотъ презентъ или эрекція поднимались до значительной суммы,—отъ 50—80 руб. первоначальной цѣны до 150—190 р. При требованіи новой платы владѣлецъ даже не заботился о назначеніи точной суммы, сколько желалъ взять съ той или другой парохіи, а назначалъ общую сумму со всѣхъ парохій своей вотчины огуломъ. Наприм. въ 1777 г. кв. Любомірокій, наслѣдовавъ своему отцу, велѣлъ собрать со всѣхъ своихъ поповъ 4000 р. за старые презенты. Сборъ порученъ протопопамъ; одинъ протопопъ не добралъ въ своей протопопіи 300 руб. и долженъ былъ заплатить эти деньги самъ да еще подвергся при этомъ экзекуціи отъ княжескаго комиссара. Подобные случаи были очень нерѣдки на земляхъ владѣльцевъ католиковъ; но они бывали также и въ вотчинахъ совершенно православныхъ пановъ, въ родѣ извѣстнаго намъ бригадира Швейковскаго, и на земляхъ козацкихъ; въ половинѣ

XVIII в. козацкая старшина вела себя ничѣмъ не лучше польскихъ пановъ, точно также считала духовныхъ лицъ своими хлопами, требовала отъ нихъ безусловнаго послушанія, а за непослушаніе отнимала у нихъ земли и дѣлала имъ всевозможныя непріятности.

Въ великорусскихъ епархіяхъ подобныхъ злоупотребленій со стороны прихожанъ и владѣльцевъ видимъ меньше. Въ дѣла обезпеченія духовенства землями здѣсь постоянно вступалось само правительство, требуя неприкосновенности этихъ земель, какъ церковныхъ. Но, какъ видимъ изъ приведеннаго указа св. Синода 1742 г., земли здѣсь иногда только номинально числились за духовенствомъ, а на самомъ дѣлѣ оставались во владѣніи помѣщиковъ и прихожанъ, которые захватывали ихъ, вознаграждая за нихъ духовенство самою малою ругою только для формы. Приходскія общины никакъ не хотѣли отступаться отъ прежняго взгляда на эти земли, какъ на свою собственность, и считали себя въ полномъ правѣ распоряжаться ими по своему усмотрѣнію. Отъ первой половины XVIII столѣтія до насъ дошло интересное дѣло о церковныхъ земляхъ псковской епархіи, которое, хотя и относится собственно къ этой епархіи, но въ то же время имѣетъ весьма важный общій интересъ, можетъ вѣрно опредѣлять общее положеніе вопроса объ этихъ земляхъ и отношеніе къ нему обѣихъ заинтересованныхъ въ немъ сторонъ, и духовенства съ его іерархіей, и самихъ прихожанъ (1).

Псковскіе посадскіе люди еще въ очень давнее время построили во Псковѣ, въ ея слободахъ и уѣздѣ нѣсколько приходскихъ церквей и для обезпеченія ихъ пожертвовали имъ разныя населенныя земли, которыя

(1) Документы по этому дѣлу напечатаны въ Опис. синод. арх., прилож. XXXIII и стр. 401—414; также въ II. С. З. VIII, 5574, 6303.

ши потому сами же и завѣдывали чрезъ своихъ выборныхъ старостъ. Епархіальная власть давно уже была недовольна этимъ управленіемъ мірскихъ людей церковными вотчинами, которыя по своимъ принципамъ она считала неподлежащими вѣдомству мірской власти. Въ 1686 г. митрополитъ псковскій Маркелль писалъ царямъ Петру и Іоанну сильную челобитную, въ которой жаловался, что въ его епархіи „архіереи надъ церквами воли не имѣютъ, владѣютъ мужики, а церкви всѣ вотчинныя, и тѣми вотчинами владѣютъ и користуются сами, а архіерею непослушны; о чемъ указъ поплещь, не слушаютъ и безчестятъ, на счетъ нейдутъ, многая церковная казна за ними пропадаетъ съ давнихъ лѣтъ... Съ священниками сговариваются на дешевую ругу, кто меньше руги возьметъ, хотя которые попы пьяницы и безчинники, тѣхъ и пріимаютъ, а добрымъ священникомъ отказываютъ, и тѣми излишними доходы сами користуются... И отъ того архіерею великое преобидѣніе и безчестіе, что церквами архіерей не владѣетъ, а владѣютъ мужики, а священники бѣдные и прічетники у нихъ церковныхъ старостъ вмѣсто рабовъ и говоритъ противъ нихъ ничего не смѣютъ“. Правительство распорядилось тогда сдѣлать опись церковнаго имущества во Псковѣ въ присутствіи довѣренныхъ дворянъ, одного—государева, другаго митрополичьяго ⁽¹⁾. Но черезъ 2 года по случаю установленія по епархіямъ новыхъ окладовъ съ церквей для сборовъ въ архіерейскую казну по образцу патриаршей епархіи м. Маркелль снова жаловался, что церкви съ ихъ доходами находятся во владѣніи мужиковъ и новыхъ окладовъ съ церквей ему ввести никакъ нельзя, при чемъ опять жаловался на злоупотребленія церковныхъ старостъ,—кто де ни побываетъ въ старостахъ, всѣ потому промышляютъ большими

(1) А. И. V, № 122.

торговыми промыслами, палаты себѣ каменные строить, а церкви Божіи находятся въ упадкѣ. Правительство распорядилось обложить церкви новыми окладами чрезъ военодѣ, въ тоже время предусмотрительно совѣтовало митрополиту не посылать въ церковныя вотчины для сборовъ домовыхъ митрополичьихъ людей, чтобы у нихъ въ томъ денежномъ сборѣ съ приходскими людьми ссоры не было ('). Борьба сторонъ успѣла уже, какъ видно, разгорѣться до значительной степени.

Въ 1700 г. псковичи выхлопотали себѣ изъ новгородскаго приказа грамоту, по которой завѣдываніе церковными вотчинами было утверждено за ними на прежнемъ основаніи съ обязательствомъ отчетности по прихода-расходнымъ книгамъ въ одной только псковской приказной палатѣ, помимо архіерейскаго дома. Потомъ въ 1720 г. епископъ псковскій Теофанъ Прокоровичъ собралъ съ нихъ доимочныя деньги за церковныхъ крестьянъ, земли и угодья по прежнему окладу за всѣ прежніе годы по 1720-й въ количествѣ 1000 рублей и далъ имъ въ томъ отъ каедры отпись. На основаніи этихъ документовъ псковичи были вполне убѣждены, что за тѣмъ окладомъ псковскому архіерейскому дому нѣтъ уже никакого дѣла до самаго вотчиннаго хозяйства церковей, не за чѣмъ, стало быть, требовать ему съ нихъ и прихода-расходныхъ книгъ по этому хозяйству къ счету, и они могутъ удержать за собою всѣ свои прежнія права относительно завѣдыванія церковными вотчинами. Но на слѣдующій же 1721 г. управитель архіерейскаго дома архим. Петръ донесъ на нихъ св. Синоду, что они „завладѣли многими церковными землями и крестьяны, а по какому указу—невѣдомо, и священникомъ съ причетники даютъ ругу отъ себя малую, еколько сами похотятъ, и

(') А. П. V, № 172.

тогь расходъ какъ деньгамъ, такъ и хлѣбу, и за расходомъ бываетъ ли остатокъ, о томъ въ архіерейскомъ приказѣ вѣдѣнія нѣтъ; они жъ посадскіе люди къ тѣмъ церквамъ дьячковъ и пономарей принимаютъ безъ воли архіерейской, и въ счетъ о владѣніи тѣхъ церковныхъ земель и крестьянъ оныя посадскіе въ архіерейскій домъ чинятся ослушны“. Донесеніе это не заключало въ себѣ вичего новаго противъ жалобъ м. Маркелла, оно поднимало старый вопросъ; но не старому уже отнеслась къ нему новая церковная администрація, сильно проникнутая вачаломъ централизаціи и далеко неблагоприятная къ автономіи приходскихъ общинъ. Началось длинное дѣло, въ которомъ, кромѣ развитія главнаго вопроса объ отведенныхъ прихожанами церковныхъ земляхъ, можно прослѣдить между прочимъ и различныя фазы развитія церковной централизаціи и постепеннаго упадка экономической самостоятельности приходскихъ общинъ. Въ самомъ началѣ дѣла мы застаемъ эту экономическую самостоятельность и автономію ихъ еще въ полной силѣ, простирающуюся не только на земли, данныя прихожанами только въ пользованіе церквамъ, но и на такія, которыя пожертвованы были церквамъ во владѣніе вотчинное, каковыми именно и были земли псковскихъ церквей.

По донесенію архим. Петра св. Синодъ двукратно посылалъ въ главный магистратъ указы, чтобы онъ запретилъ псковскимъ мужикамъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла. Но магистратъ отнесся къ этимъ указамъ очень холодно и ограничился однимъ общимъ предписаніемъ псковскимъ бурмистрамъ, чтобы они исполнили требованіе духовной власти; предписаніемъ, посланнымъ очевидно лишь для очистки дѣла. Въ Псковѣ ни на это предписаніе, ни на синодскій указъ не обратили ни малѣйшаго вниманія. Изъ архіерейскаго дома постоянно шли жалобы въ св. Синодъ, что церковныя старосты ни на счетъ въ архіерейскій домъ нейдутъ, ни книгъ приходо-расходныхъ не представляютъ, говорятъ, что книги въ ратушѣ, гдѣ по нимъ

производится счетъ на основаніи прежнихъ грамотъ, а ратуша съ своей стороны тоже не высмала въ архіерейскій домъ ни книгъ, ни старостъ. Св. Синодъ въ теченіе 1723 и 1724 гг. посылалъ по этигъ жалобамъ 5 указовъ въ магистратъ „съ надлежащимъ подтвержденіемъ“ и съ требованіемъ „сатисфакціи“, но магистратъ упорно отмачивался, не донося св. Синоду даже о полученіи его указовъ. Наконецъ въ сентябрѣ 1724 г. св. Синодъ окончательно обидѣлся и потребовалъ отъ Сената сатисфакціи въ такой противности магистрата. Въ Сенатѣ это требованіе отложено было въ дальній ящикъ, такъ что Синодъ дѣлхъ 5 лѣтъ не получалъ на него никакого отвѣта. Отвѣтъ присланъ былъ уже въ 1730 г., и теперь только уяснились причины, почему псковичи не хотѣли давать отчета въ своемъ управленіи церковнымъ хозяйствомъ церковнымъ властямъ.

Въ своемъ объясненіи на запросъ Сената псковичи писали, что церкви, о которыхъ идетъ дѣло, съ давнижъ поръ построены и снабжены всѣмъ необходимымъ псковскими посадскими людьми и съ тѣхъ поръ выборные ихъ старосты духовенство съ причетниками снабждаютъ постоянно хлѣбною и денежною ругою противъ прежняго сполна, а въ иныхъ церквахъ и съ прибавкою, сполна же платятъ и данныя деньги въ архіерейскую казну, что напротивъ отдача церковныхъ вотчинъ въ управленіе самого духовенства всегда веда только къ раззоренію церквей. Кромѣ этого псковичи указывали еще на нѣкоторыя грамоты, которыя официально уполномочивали ихъ управлять церковными вотчинами, на грамоту, присланную изъ Москвы въ 7104 (1596 г.) по которой тѣхъ церквей приходомъ и расходомъ вѣдать понамъ запрещалось, а велѣно тѣ церкви строить и всякіе приходы и расходы вѣдать посадскимъ людямъ, на грамоты, присланныя изъ Москвы въ 700 г. къ воеводѣ Головину и м. Іосифу, по которымъ велѣно было перенести всѣ вотчинныя сбо-

ры церквей и слѣдующіе съ нихъ платежи въ архіерейскій домъ, а по переписи отдать тѣ вотчины въ управленію попережнему посадскимъ старостамъ, наконецъ на указъ о томъ же, присланный во Псковъ въ 1727 г. изъ главнаго магистрата, гдѣ старостамъ церковнымъ велѣно давать отчетъ по своему управленію церковными вотчинами во псковскомъ магистратѣ, а не въ архіерейскомъ домѣ. Выставивъ такимъ образомъ свои права на управленіе церковными вотчинами, посадскіе люди затѣмъ въ самыхъ дурныхъ чертахъ представляли дѣятельность по этому управленію самого епархіальнаго начальства и его чиновниковъ. Такъ, по челобитью въ 206 (1698) г. митроп. псковскаго Иларіона къ псковскому архіерейскому дому приписано было 15 приходскихъ церквей въ Домантовой стѣнѣ со многими вотчинами, бывшими прежде въ управленіи старостъ изъ посадскихъ людей, и вотчины эти были потомъ всѣ раззорены отъ архіерейскихъ домовыхъ людей; но возвращеніи тѣхъ церквей въ вѣдомство посадскихъ людей послѣ описи 1700 г. и Иосифъ „отъ тѣхъ церквей колокола и образы и сосуды и всякую утварь и казну и книги взялъ въ архіерейскій домъ... и нынѣ тѣ церкви стоятъ въ зануствіи безъ пѣнія и украшенія и почти всѣ развалились, потому что стояли многіе годы безъ кровлей, а доходъ тѣхъ церквей съ вотчинъ въ архіерейскій домъ собирается многое число“. Въ такомъ же положеніи находятся и другія церкви числомъ 8 и 18 монастырей со многими вотчинами и крестьянами, которыя были приписаны къ архіерейскому дому при прежнихъ архіереяхъ, между тѣмъ какъ церкви, оставшіяся въ вѣденіи посадскихъ старостъ, всѣ числомъ 22, находятся въ добромъ порядкѣ. Но и эти церкви подвергались раззоренію каждый разъ, какъ попадали въ хозяйственное вѣденіе духовенства или епархіальнаго начальства. Такъ, въ 1712 г. Спасокая церковь въ Опочкѣ, отдана съ вотчиною въ вѣдомство мѣстныхъ

попамъ, и послѣдніе пачали расхищать въ ней привѣсы, книги, утварь, всякое мирское подаанье; одинъ попъ Иларіонъ Кировъ, кромѣ сборнаго съ крестьянъ хлѣба и другихъ церковныхъ приходоу, въ которыхъ еще не считанъ, укралъ разныхъ вещей на 600 руб., въ чемъ и по розыску обличенъ, но за понаровкой консисторскаго судіи архим. Веніаміна остался не наказанъ; „и та церковь отъ нихъ поповъ въ великомъ оскудѣніи, и кровли погнили и обвалились, и отъ течи образы повредились, и колокольня обвалилась, а колокола лежать на земли“. Въ 1724 г. судія архим. Маркелъ (Родышевскій) да секретарь Вохинъ „самовольно и сильно, знатно за взятки“, отдали во владѣніе попамъ церковь Успенскую, которая ради имѣющагося въ ней чудотворнаго образа Богоматери получила много подааній отъ прежнихъ государей и перешла отъ старостъ во владѣніе причта съ большимъ количествомъ хлѣба и денегъ (послѣднихъ считалось до 1000 р., кромѣ тѣхъ, которыя хранились въ церковной казнѣ за печатами); года въ 3—4 все это,—и деньги и хлѣбъ, было безнаказанно расхищено попами и сама церковь пришла въ упадокъ и оскудѣла во всѣхъ потребкахъ. Въ 1727 г. уже послѣ приведеннаго указа изъ магистрата, который, какъ видится, очень раздражилъ епархіальное начальство, псковская консисторія опредѣлила къ нѣкоторымъ приходскимъ церквямъ, которыя вотчинами довольнѣе, (Архангельской, Спасской, Петропавловской и Ворисоглѣбской) для смотрѣнія надъ вотчинами секретарей Вохина и Нестерова съ протопопами и попами;—и вотъ въ сентябрѣ тогоже года Вохинъ съ протопопомъ и незнаемыми людьми, „пріѣхавъ архангельской вотчины въ д. Но-клячъ, выборнаго изъ посадскихъ людей старосту Евсеіа Рыжкова билъ тростью и раздѣвалъ бить батожьемъ и пятиннаго хлѣба молотить не далъ, и изъ той деревни его выбилъ и говорилъ, чтобы онъ впредь ни для какого дѣла въ тое вотчину не вѣзжалъ, а

ежели повѣдетъ, и онъ Вохинъ похвалялся поймавъ убить до смерти“; потомъ онъ же съ Нестеровымъ за-прещали възвѣщать въ вотчины церковныя и другимъ старостамъ, угрожая въ противномъ случаѣ бить ихъ батошьемъ и указъ магистрата разбить у нихъ старость на спинѣ. Завладѣвъ вотчинами прямо вопреки этому указу, консисторія вступила въ полное управленіе ими и начала распорядиться съ крестьянами по-свойски, какъ подобало тогдашнему присутственному мѣсту. Подъ предлогомъ неповиновенія крестьянъ, на деревни наѣхали приставы чтобы забирать непокорныхъ въ консисторію, да еще съ нихъ же за это брали свое хоженое; въ консисторіи эти крестьяне содержались скованные въ тюрьмѣ и подвергаемы были обычнымъ тогдашнимъ экзекуціямъ,—судья Веніаминъ и секретари били ихъ плетью и приговаривали, чтобы они прежнихъ выборныхъ старость не слушали, а слушали однихъ посланныхъ изъ консисторіи, а послѣ экзекуціи заставляли ихъ давать въ повиновеніи консисторіи подписки. По вотчинамъ развѣжали секретари, протопопы, попы, дьячки и другіе посланные консисторіи многолюдствомъ, били крестьянъ, брали у нихъ подводъ многое чело, заставляли ихъ возить во Псковъ пятинный хлѣбъ изъ дальнихъ мѣстъ осенней порою въ бездорожицу, и отъ того тѣмъ крестьянамъ чинили обиды несносныя и раззореніе, а церквямъ запустѣніе. Хлѣбъ, остававшійся въ церковныхъ житницахъ, консисторія запечатала, но потомъ замки и печати были сбиты и житницы безъ свидѣтельства посадскихъ людей подверглись расхищенію. Попамъ консисторія прибавила руги, хотя въ этомъ не было никакой надобности, потому что они получали ругу по ихъ вольному договору, а между тѣмъ отъ того въ церковныхъ строевіяхъ и въ прочихъ потребахъ чинится немалое оскудѣніе. На основаніи всѣхъ этихъ фактовъ Сенатъ опредѣлилъ: доходы съ церковныхъ вотчинъ собирать выборнымъ церковнымъ старостамъ

изъ посадскихъ людей, въ приходѣ и расходѣ считать тѣхъ старость въ псковской воеводской канцеляріи, псковской же консисторіи въ управленіе, и доходы тѣхъ вотчинъ не вступать, и прихода-расходныхъ книгъ къ счету не требовать, окладныя деньги на архіерейскій домъ имъ псковичамъ платить по окладу 175 г. Рѣшеніе это немедленно сообщено было св. Синоду и предписано указомъ въ псковскую канцелярію.

Псковскій епископъ Рафаилъ Заборовскій счелъ долгомъ протестовать противъ этого рѣшенія и въ началѣ 1731 г. подалъ въ св. Синодъ доношеніе, въ которомъ шагъ за шагомъ опровергалъ показанія челобитной псковичей. Прежде всего, писалъ онъ, псковичи посадскіе люди напрасно выставляютъ помянутыя церкви исключительно своимъ строеніемъ, а вотчины ихъ своею куплею и пожертвованіемъ; тѣ церкви строеніе прежде бывшихъ в. князей псковскихъ и всякихъ чиновъ приходскихъ людей, князя же и всякіе приходскіе люди снабдили ихъ и вотчинами; завѣдывали же тѣми церквами до самаго 1650 г. тѣхъ церковей протопопы съ священниками и причетниками, а въ этомъ году, какъ былъ во Псковѣ бунтъ, псковскіе посадскіе люди завладѣли ими и ихъ вотчинами самовольствомъ и подлѣ того постоянно владѣютъ донынѣ, якобы своими купленными, и богатыся; вѣдая за собою корысти и неправды, уклоняются отъ отчетности въ архіерейскомъ домѣ; причтамъ даютъ малую ругу и притомъ плохимъ хлѣбомъ, а добрый хлѣбъ возать въ дома свои. Напрасно псковичи указываютъ на харатейныя грамоты и крѣпости на земли и крестьянъ, данныя церквамъ; грамоты эти „кромя ихъ посадскихъ людей даны были“, а они „изъ каменныхъ церковей тайно вынесли ихъ и держатъ за собою въ домѣхъ своихъ, о чемъ на нихъ надзиратель Петропавловскаго собора со священниками во псковской канцеляріи были челомъ, и видя оцѣ псковичи посадскіе люди свою неправость, во псковскую канцелярію крѣпости

принесли, а харатейныя грамоты за свѣдѣнными печатями у себя удержали, не зная для какого умыслу. Что касается до разоренія нѣкоторыхъ церквей, то оно произошло не по вѣнѣ епархіальной администраціи и духовенства, а отъ другихъ причинъ; въ Домонтовой стѣнѣ церкви и монастыри засыпаны землей въ раскаты во время шведской войны, въ другихъ церквахъ складены всякіе артиллерійскіе припасы, аминіиціи и бумаги псковской канцеляріи, а нѣныя церкви опустѣли отъ мороваго повѣтрія и пожаровъ. Напрасно также псковичи хвалятся своею заботою о благосостояніи церквей; они владѣютъ церковными землями, а церквей не строятъ, и многія ихъ церкви разорены и стоятъ безъ нѣня еще съ мороваго повѣтрія; одні церкви развалились, у другихъ растащена утварь, у многихъ сожжены противъ прежняго прѣдѣла, а у нѣкоторыхъ и никого изъ священно-и-церковно-служителей неимѣется за недостаткомъ руи. Такъ какъ псковичи осмыслились въ своей челобитной на старыя грамоты, то и Рафаилъ постарался выставить въ своемъ доношеніи равносильный аргументъ, сославшись на грамоту 7200 г., данную одной псковской Пороженской церкви, по которой вотчинники этой церкви велико владѣть протопопу съ братією, и на указы св. Синода 1722 и 1723 гг. о томъ, чтобы старосты церковныя подлежали отчетности въ архіерейскомъ домѣ. Указовъ этихъ псковичи не желали исполнять отъ того, по его объясненію, что хотѣли скрыть веровство своихъ выборныхъ старостъ, веровство счесть нежалое; наприм. въ Пороженской церкви одинъ староста укралъ церковныхъ денегъ 48 р. 1 алт. и 4 ден., другой продавалъ вочною горою церковный хлѣбъ, третій укралъ цѣлый нѣшокъ церковныхъ денегъ, въ чемъ всѣ они и были обличены по суду; старосты и надиратели Архангельскаго собора, Спасовой, Георгіевской и друг. церквей забирали къ себѣ домой церковный хлѣбъ, привѣсы отъ образовъ, ожерелья, уборы, камки и другія церковныя вещи, за что нѣтъ по-

садовникъ; водить; отъ этихъ; церквей; въ назрании; дот-
чина; и; отпущено. На; обвиненіе; духовенства; и; орга-
новъ; епархіальнаго; начальства; въ; расхищеніи; цер-
ковнаго; хлѣба; доношеніе; представляеть, что; у; нихъ
послѣ; отказа; отъ; первой; старосты; у; семникъ; хлѣба
въ; житницахъ; оказалось; самое; малое; число, — всего
632; четверти; и; 8; четвъртика; тогда; какъ; подлѣ; при-
смотрѣнъ; духовныхъ; надзирателей; съ; 1727; по; 1730; г.
въ; остаткѣ; за; всѣми; расходами; только; у; 6; церквей
оставалось; 2090; четвертей; кромя; паининнаго; хлѣба,
оброутоваго; въ; 1730; г. и; еще; необмолоченнаго. Въ
заключеніе; всего; Рафаилъ; просилъ; св. Синодъ; лажно-
ну; челоуиты; поворонней; послѣднихъ; людей; не; вѣрить,
церквей; и; церковныхъ; вотчинъ; во; владѣніе; ихъ; ста-
ростамъ; не; отдавать; а; предоставить; завіданію; эти-
ми; церквами; и; вотчинами; равно; какъ; утвержденіе
нароуныхъ; старостъ; въ; должности; и; онегъ; нѣтъ; по
приходо-расходнымъ; книгамъ; епархіальному; навал-
ству; потому; что; духовенство; всѣхъ; церквей; опредѣ-
ляется; какъ; нѣтъ; по; архіерейскому; благословенію; да; и
по; всѣмъ; запискамъ; въ; епархіяхъ; мѣркви; и; церковныя
всѣхъ; книгъ; содержатся; въ; вѣдомствѣ; у; архіереевъ,
а; не; у; простаго; народа. Въ; томъ; же; году; такое; же
доношеніе; подавъ; въ; св. Синодъ; преосвященный; Рафаилъ
Варлаамъ.

Объ; спорѣ; достаточно; высказалось; въ; своихъ
требованіяхъ; одна; часть; Синода; другая; предъ; Си-
нодомъ; но; ни; та; ни; другая; не; представляли; для; этихъ
требованій; достаточныхъ; юридическихъ; основаній; со-
ставляли; на; злоупотребленія; другъ; друга; которыя; труд-
но; было; разобрать; въ; старину; на; жалованія; гра-
мадѣ; которыхъ; по; своему; честному; характеру; пред-
ставляли; себѣ; не; столько; папачинскіе; права; сколько
папачинскіе; изытій; изъ; права. Св. Синодъ; въ; своемъ
рѣшеніи; склонился; на; сторону; московскаго; епархіаль-
наго; начальства; и; при; этомъ; въ; первый; ошѣ; разъ; въ
вѣдѣніи; всего; синода; воздержался; постановить; вопросъ; на
юридическую; почву. Изложивъ; ходъ; всего; дѣла; онъ

опредѣлили вышесказанныя вотчинъ посадскихъ лю-
дямъ ни въ чемъ не вѣдать, а быть имъ въ вѣдом-
ствѣ псковскаго архіерейскаго дома, куда немедленно
представить все приходо-расходныя книги, старость
выборныхъ оцестъ и, буде окажется недочетъ, сдѣлать
съ нихъ безъ упущенія выскъ; въ основаніе такого
впредѣленія представлено нѣсколько ссылокъ на по-
стоянную церковную практику, правила Номоканона
(нараг. прав. 26 и 83, Кирилла александр. 2, Сант-
ка новыхъ заповѣдей 22 гл. и. 56, гангрок. 8 прав.
и заповѣдь Мануила въ 61 гл. Стоглава) о подвѣдом-
ственности церковныхъ имѣній епископамъ, о невмѣ-
шательствѣ мирянъ въ церковныя дѣла и неостужде-
ности церковной собственности, и на постановленіе
Д. Регламента (9 п. о должности дух. управителей)
касательно обязанности св. Синода наблюдать за цѣ-
лостію церковныхъ земель, пожитковъ и всякой при-
были. Послѣ этого главное положеніе псковской чело-
бичной, что посадскіе люди сами отравля перкви и
сами сымбдили ихъ потчинами, св. Синодомъ обращено
къ ихъ же опроверженію, „потому что данное къ
перкви уже церковное и состоитъ въ смотрунн дѣ-
ховной власти, а тѣмъ, отъ кого оно дано и къ
перкви укрѣвлено; никакого владѣнія имѣть и ин-
тересоваться, по силѣ объявленныхъ въ выпискѣ пра-
вилъ, а особливо по заповѣди благочестиваго царя
Мануила греческаго и Д. Регламента, весьма не над-
лежитъ.

Такое рѣшеніе, разумеется, крайне не понрави-
лось псковичамъ. Кромѣ того, что имъ вводились
непривычныя для псковскихъ приходскихъ общинъ
правила централизаціи коопетреннаго управленія
перквиами около епархіальной власти, устраненная
въ этомъ управленіи участіе самихъ приходоѡ, оно
пешело за собою возбужденіе новаго вопроса о томъ,
имѣютъ ли право собственности частныя церков-
ныя учрежденія; или же все, что приобретаютъ эти
учрежденія, владѣно считать собственностію церк-

ни только въ общемъ смыслѣ, вопроса очень серьезнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и очень труднаго для рѣшенія. Какъ въ синодальномъ рѣшеніи; такъ и въ приведенныхъ имъ на справку правлахъ говорилось о достоинствахъ церкви, о части Божіей, объ удѣлѣ Господа, употреблялись обычныя въ подобныхъ случаяхъ фразы, въ которыхъ самый субъектъ права церковной собственности оставался неопредѣленнымъ. Пользуясь этою неопредѣленностію, псковское епархіальное начальство стало проводить въ своихъ распоряженіяхъ о вотчинахъ приходскихъ церквей мысль о принадлежності этихъ вотчинъ не той или другой приходской церкви вчастности, а церкви вообще, и о томъ, что епископская власть имѣетъ право давать этимъ вотчинамъ разное назначеніе по своему усмотрѣнію, помимо частныхъ потребностей приходскихъ церквей обращать ихъ доходы на удовлетвореніе общихъ епархіальныхъ потребностей, наприм. на заведеніе и содержаніе духовныхъ школъ. Вслѣдствіе этого, какъ скоро указъ св. Синода сталъ приводиться въ исполненіе, между псковскими посадскими людьми поднялось сильное волненіе противъ епархіальной власти, заставившее послѣднюю прибѣгнуть въ свою очередь къ вступнымъ мѣрамъ. Въ мѣсяцъ 1782 г. псковскіе старосты съ прихожанами подали въ Сенатъ новую челобитную, въ которой объясняли, что псковскій архіерей наславъ на церковныя вотчины своихъ секретарей, доходы велѣлъ собирать мѣстному духовенству, у старостъ велѣлъ огорать всѣ старыя вѣдѣности и приходо-расходныя книги и для того держать человѣкъ 13 (301) старостъ въ каменной колодезь торжѣ, некоторымъ вотчинамъ велѣлъ прислать на содержаніе духовныхъ школъ, въ другихъ вотчинахъ новые управители изъ архіерейскаго дома и мѣстные протоиереи и помы берутъ съ крестьянъ выгнѣнъ и чинятъ имъ несвоими обиды и развореніе; ежели всѣ вотчины въ приходѣхъ и расходахъ будутъ вѣдомы въ архіерейскомъ домѣ, то и всѣ остальные церкви также оскудѣютъ и будутъ

отнять безъ пѣнія, какъ и прежде принадлежна къ архіерейскому дому; въ заключеніе просили Сенатъ оставить въ силѣ прежнее его опредѣленіе, а опредѣленіе св. Синода отменить.

Чтобы примирить между собою требованія обѣихъ сирюндикъ сторонъ, Сенатъ въ своемъ новомъ рѣшеніи по поводу челобитной старался пойти срединою между своимъ прежнимъ рѣшеніемъ и рѣшеніемъ св. Синода. „Помеже, писалъ онъ, какъ отъ подчиненныхъ духовной власти, такъ и отъ купецкихъ людей во владѣніи тѣхъ церковныхъ вотчинъ и въ сборѣ съ нихъ доходовъ споръ происходитъ не для чего иного, токмо для собственнаго интересу, того ради чтобъ тѣ церковные доходы всенако куда расходились и нието въ томъ не интересовало, но подлинно на содержаніе церковное всякихъ надлежащихъ потребностей и церковныхъ служителей ругю, для сбору оныхъ избирать какъ отъ духовныхъ, такъ и отъ свѣтскихъ, а именно: отъ духовныхъ, кому св. Синодъ заблагоразсудитъ, а отъ свѣтскихъ быть выбраннымъ отъ нсковскаго купечества старостамъ, которымъ дать книги, чтобъ одинъ безъ другаго ни въ приходъ не принималъ, ни расходу не чинилъ,—а по прошествіи году ихъ считать также опредѣленными для того—одному отъ духовной, а другому отъ свѣтской воеводѣ“, съ тѣмъ, чтобы и годичныя вѣдомости водавать „духовнымъ въ архіерейскій домъ, а свѣтскимъ нсковскому воеводѣ“; съестъ и прежнихъ старостъ тоже „въ воеводской канцеляріи купю 10 опредѣленныхъ отъ архіерейскаго дому,... и для того забранныхъ нынѣ въ архіерейскій домъ нсковичъ посадскихъ людей изъ подъ ареста освободить, дабы имъ отъ того разворенія и въ торговыхъ промыслахъ оставовки не чинилось“. Вволяѣ соглашался съ тѣмъ, что по уставу царя Мануила церковное имущество дѣйствительно непркосновенно для частныхъ лицъ и единой церкви принадлежать, Сенатъ однако видимо не раздѣлялъ возрѣвія на эту церковную собственность, высказаннаго духов-

ными властями, по которому субъектъ правъ на нее являлась собственно юрархія, управлявшая ею, и по которому въ пользу архіерейскаго дома и для общаго епархіальныхъ цѣлей отрицалось право собственности частныхъ церквей. Все, помергвозвавшее въ пользу извѣстной церкви, по мнѣнію Сената, должно дѣйствительно принадлежать ей; доходы съ ея вотчинъ должны идти на нее же, и епархіальная власть, нѣтъ надворъ за церковными имуществомъ, не имѣетъ однако права ни отписывать отъ церкви вотчинъ, ни давать имъ другаго назначенія по своему усмотрѣнію; эта общая мысль предлагается затѣмъ къ частному вопросу о содержаніи дух. школы: „а на содержаніе школы архіерейскаго дому довольствоваться тѣми доходами, которые имѣнно въ Д. Регламентѣ положены, которые, какъ поковни въ челобитъ своемъ изъясняютъ, и собираются особо“. Наконцы о вотчинахъ запустѣвшихъ церквей, приписанныхъ къ архіерейскому дому, доходы съ коихъ собираются въ архіерейскій домъ, Сенатъ положилъ „разсмотрѣть св. Синоду, а съ свѣтской стороны псковскому воеводѣ и прислать въ Сенатъ обстоятельную вѣдомость, сколько такихъ вотчинъ къ тѣмъ церквамъ отдано и сколько какихъ доходовъ съ нихъ собиралось, и котораго году они вотчинамъ приписаны къ архіерейскому дому и по какимъ указамъ, и отъ чего тѣ церкви запустѣли, и о томъ о всемъ въ св. правит. Синодъ сообщить вѣдѣніе, а во воеводскую канцелярію послать указъ“.

Споръ этотъ не кончился и перенесенъ былъ на высочайшее рѣшеніе. И Сенатъ и Синодъ представили императрицѣ доклады, первый въ началѣ 1738, а послѣдній нѣсколько раньше—въ концѣ 1732 г. Сенатъ писалъ, что псковское епархіальное начальство продолжаетъ вытѣснять на своихъ прежнихъ распоряженіяхъ относительно церковныхъ вотчинъ, что кромѣ тѣхъ поковичей, которые по этому дѣлу арестованы были прежде, псковская консисторія арестовала еще человекъ 10 старость и ихъ родственниковъ посад-

скихъ людей и держать ихъ яко злодѣевъ; и отъ того многимъ въ купечествѣ учинилосъ убытокъ и разореніе; по жалобѣ псковичей Сенатъ спрашивать было св. Синодъ, что имъ одѣлано по послѣдному сенатскому вѣденію, но Синодъ не отвѣчалъ ничего опредѣленнаго, а только объявилъ, что ѣ томъ оны учинилъ резолюціи и отвѣтъ приидеться, который однако не присылался. Въ докладѣ св. Синода повторялись все прежнія обвиненія на псковичей, непрежнемю выставлялись хорошія стороны духовнаго управления вотчинами, повторены все прежніе указы, изложено весь извѣстный намъ ходъ дѣла и затѣмъ говорилось, что св. Синодъ находитъ способъ управленія вотчинами, предложенный Сенатомъ, въ существѣ дѣла бесспорнымъ, не желаетъ спорить съ Сенатомъ и о нѣкоторыхъ самоувѣренныхъ выраженіяхъ его вѣденія, какъ-то: „яко бы по одному дѣлу въ действіе вступилъ оны (Сенатъ) по силѣ слѣдующихъ къ тому указовъ“, хотя дѣло оное подудво исключительно св. Синоду, но что, по мнѣнію его Синода, „лучше бы и приличнѣе было, яко до церкви надлежащее дѣло, оныя прежніе и нынѣшніе отчеты производить“ совокупно духовнымъ и свѣтскимъ довѣреннымъ лицамъ: не въ воеводской канцеляріи, а во псковскомъ архіерейскомъ домѣ; кромѣ того псковичей посадокскихъ людей, какъ уже ясно обличенныхъ въ похищеніяхъ, въ старосты къ онымъ сборамъ впредь не опредѣлять. 9 Іюля 1788 г. по этимъ двумъ докладамъ состоялось наконецъ высочайшее рѣшеніе длиннаго спора, тянувшароса слишкомъ 70 лѣтъ; рѣшеніе это старалось удовлетворить требованія обѣихъ сторонъ, но все-таки сильно ограничивало прежнюю мѣру участія приходскихъ въ церковной экономіи ихъ прихода. Отчетъ прежнихъ старостъ велѣно произвести въ архіерейскомъ домѣ съ участіемъ чиновниковъ оны воеводской канцеляріи, рѣшеніе о старостяхъ вышнихъ въ расхищеніи церковныхъ доходовъ учинить воеводѣ; а впредь тѣмъ вотчинамъ быть подѣ вѣденіемъ архіерейскимъ; а въ

старосты къ церквамъ и ко управленію тѣхъ вотчинъ выбирать приходжанамъ самимъ и быть по 2 года, а до прошествія того времени считать ихъ въ архіер. домѣ мѣстѣ съ опредѣленнымъ отъ воеводы:

Дело о псковскихъ церковныхъ земляхъ тѣмъ выразительнѣе очерчиваетъ владѣльческія отношенія приходякъ къ пожертвованнымъ ими въ пользу церкви землямъ, что предметомъ разсужденій и споровъ въ немъ были такія земли, которыя были уже закрѣплены за церквами по крѣпостнымъ грамотамъ и составляли полную вотчинную собственность церквей, стало быть новое уже выходило изъ владѣнія своихъ жертвователей. Права приходжанъ на земли, пожертвованныя ими только для пользованія приходскихъ причтовъ, имѣли основаніе считать еще шире и сильнѣе. Въ теченіе всей первой половины XVIII столѣтія за приходскими причтами не были урочены даже тѣ земли, которыя назначались подъ ихъ дворовыя усадьбы при церквяхъ. Въ первой главѣ нашего изслѣдованія мы приводимъ нѣсколько фактовъ, какъ приходжане въ качествѣ полноправныхъ собственниковъ этихъ прицерковныхъ земель продавали ихъ разнымъ новымъ членамъ своихъ причтовъ въ потомственное владѣніе по купчимъ крѣпостямъ. Находимъ и другіе противоположныя примѣры, какъ приходжане, преимущественно помѣщики отбирали эти усадебныя земли у духовенства для себя, а духовенство заставляли селиться на другомъ мѣстѣ⁽¹⁾. Закрѣпленіе этихъ земель за причтами въ качествѣ постоянной и неотъемлемой церковной собственности произведено уже во время межеванія земель при Елизаветѣ Петровнѣ⁽²⁾.

Нѣкоторыя церкви имѣли свои собственныя вотчинныя земли, которыми пользовалось духовенство для

(1) Напр. ист.-стат. опис. смоленск. епарх. 107—109. Въ подлиннаго времени любовитыя примѣры см. въ Ист. моск. еп. упр. III, кн. 2, прил. 414 и П. С. З. XVIII, 21411.

(2) П. С. З. XV, 10989.

своего содержания; во такихъ церквахъ было очень мало, такъ что они составляютъ почти исключеніе. Какъ видно, широта благотворительныхъ людей древней Руси, владѣвшихъ духовными учрежденіями вотчинами, все основывалась на однихъ монастыряхъ, а другой источникъ приобретенія вотчинъ — выкупка — былъ недоступенъ для церквей въ силу ихъ бѣдности. Въ самомъ концѣ существованія крѣпостнаго права въ русской церкви комиссія о церковныхъ имѣніяхъ выяснила, что почти вся церковная вотчинная собственность сосредоточена была во власти монастырей и архіерейскихъ домовъ, за которыми числилось 875,868 душъ крестьянъ, тогда какъ за всеми соборными и приходскими церквами имперіи было всего только 35,003 души. Притомъ же большая часть изъ этихъ 85,000 душъ падала на долю богатыхъ кремлевскихъ соборовъ, Успенскаго, Архангельскаго и Благовѣщенскаго. За исключеніемъ ихъ и еще 27 разныхъ городскихъ соборовъ, владѣвшихъ вотчинами, комиссія насчитала всего только 105 церквей, во владѣніи которыхъ было болѣе 20 душъ крестьянъ, тогда какъ общее число всѣхъ приходскихъ церквей въ 1764 г. простиралось до 20,000 (*). Въ силу такой рѣдкости церковныхъ вотчинъ вотчинныя права церквей были даже мало извѣстны въ некоторыхъ свѣтскихъ начальствахъ; такъ наприм. въ 1745 г., по случаю производившейся тогда переписи положенныхъ въ подушный окладъ церковниковъ изъ-за священно-служителей, за которыми они были записаны по первой ревизіи, къ свѣтскимъ владѣльцамъ, начальства, зачислявшимъ этимъ дѣломъ, въ некоторыхъ мѣстахъ стали писать за свѣтскими владѣльцами бобылей, жившихъ на церковныхъ земляхъ деревнями и записанныхъ за церквами еще по писцовымъ книгамъ, приводя при этомъ то основаніе, что духовнымъ лицамъ имѣть у себя крѣпостныхъ людей

(*) Тамже XVI, 12060 и кн. Шгатовъ. Обзоръ закон. о содержаніи дух. Н. Григоровича. Сиб. 1867 г. стр. 28, примѣч.

и деревни записаны прежними указами; Сенатъ до-
жесть былъ по этому поводу выдать особый указъ, въ
которомъ объяснялось, что такіе соборы и деревни
принадлежать не духовнымъ лицамъ, а самимъ дере-
вамъ, „и токмо пребывающіе при тѣхъ церквахъ съ
сими доходы въ пропитаніе себѣ получаютъ, какъ и
за московскими соборами и другими церквами такія же
деревни вѣдуютъ“ (1). Изъ приведеннаго нами дѣла о
московскихъ церквахъ видно, что тѣкоторыя очень
важныя условія вотчиннаго владѣнія церквей не были
надлежащимъ образомъ опредѣлены даже самимъ за-
конодательствомъ, что въ пониманіи этихъ условій дол-
го не могли сойтись между собою даже такіе органы
правительства, какъ Сенатъ и Синодъ, не говоря уже
о второстепенныхъ властяхъ. Владѣніе этого поль-
зованіе вотчинными землями деревей почти также сла-
бо было гарантировано для притворъ этихъ церквей,
какъ и пользованіе землями приходскими, возмущен-
ныи за церквами. Завѣдали ли въ отношеніи къ нимъ
свои владѣльческія притязанія сами жертвователи или
же онѣ поступали въ управленіе архіерейскаго дома, —
и въ томъ и другомъ случаѣ для духовенства могъ
произойти чувствительный ущербъ въ матеріальныхъ
средствахъ. Жертвователи, какъ наприм. поковскіе по-
садскіе люди, по известному всѣмъ религиозному скла-
ду русскихъ благочестивыхъ людей все вниманіе свое
обращали на внѣшнее украшеніе храмовъ, на улучше-
ніе ихъ ризницы и утвари, строеніе колоколенъ, литье
большихъ колоколовъ и т. п. и при своемъ управле-
ніи церковными вотчинами употребляли большую часть
вотчинныхъ доходовъ именно на эти предметы, а ду-
ховенство довольствовалось какой-нибудь пыщенной ру-
гой. Въ свою очередь епархіальное начальство, пре-
взнесенное сознаніемъ важности равныхъ обще-епархі-
альныхъ потребностей, при употребленіи вотчинныхъ

(1) И. С. З. XII, 9106.

деходить обращало эти на эти последние потребности и заставляло иногда бедствовать и церковь и духовенство. Не даромъ въ повозскомъ дѣлѣ съ своимъ разнакъ точекъ зрѣнія объ спорившихъ сторонахъ такъ энергично и уверенно обличали одна другую въ ихнихъ употребленіяхъ церковною собственности; каждая съ своей точки зрѣнія была дѣйствительна, если несовершенство, то во многихъ правахъ.

Причины того, какъ доходи въ церковникъ земель цоколялись въ руки приходимаго духовенства, встрѣаемъ не въ одномъ Псковѣ, но и въ другихъ мѣстностяхъ; наприм. въ Суздали и его уѣздѣ велики и въ некоторыхъ церквахъ, какъ и во Псковѣ, были во владѣніи горожанъ, другія во владѣніи монастырей, третья приписаны къ архіерейскому дому и заиманы со стороны послѣдняго рукою причта⁽¹⁾. Встрѣаемъ случая, что архіереи и сильныя монастыри захватывали церковныя земли въ свою пользу насильственно, безъ всякаго права. Въ этомъ отношеніи особенно сдѣлался извѣстенъ въ Малороссіи горячій и властительный до самоуправства архіерей, Иродіонъ Жураховскій, въ свое время раздражившій противъ себя и мирянъ и духовенство своей епархіи и высшихъ властей. Будучи ревнителемъ монашества, онъ отнималъ у бѣлаго духовенства земли и утѣдъ главнымъ образомъ для приписки ихъ къ монастырямъ или къ своему архіерейскому дому. Вотъ одинъ случай этого рода. Въ селѣ Кирѣвкѣ — вотчинѣ Новгородсверскаго монастыря у приходской церкви былъ во владѣніи водяной млинокъ, пожертвованный ей по одному духовному завѣщанію и закрѣпленный за ней универсалами гетмановъ Мазепы и Скоропадскаго. Вдругъ архіерею захотѣлось присвоить этотъ млинокъ Новгородсверскому монастырю; съ этою цѣлью онъ потребовалъ къ себѣ приходскаго священника и громадскаго атамана,

(1) Опис. града Суздаля во Времешникѣ XXII, 63—66. 69.

всадишь их на цѣль, одного въ пекарню, друго́го въ банярню, и до тѣхъ поръ мучилъ, пока не вымучилъ у нихъ гетманскихъ универсаловъ. Послѣ этого выбоги съ документами на владѣніе въ его руки перешелъ и млиновъ. Но священникъ съ стаханомъ сохранили у себя списки актовъ, которые могли имъ пригодиться въ случаѣ тяжбы. Узнавъ объ этомъ уже въ отсутствіи архіерея (Иродіонъ уѣхалъ въ Москву), нагѣстникъ его снова потребовалъ обонхъ въ архіерейскій домъ и началъ вынуживать у нихъ списки, потомъ, недобившись ничего, велѣлъ запечатать самую церковь. Отъ Спаса, когда она была запечатана, до Покрова крѣпощамъ негдѣ было ни покойниковъ хоронить, ни дѣтей крестить, ни пѣнія божественнаго послушать дѣльныхъ 8 недѣль, какъ писалось въ ихъ челобитной гетману; мошакъ уже тогда только распечатали церковь и воротили книжокъ, когда крѣпощцы пѣльмиъ селоу собрались жаловаться на нихъ въ малороссійскую коллегію. Можно представить другой подобный же случай, гдѣ предметомъ такого же незаконнаго захвата въ пользу архіерейскаго дома были собственныя купленные грунты одного сельскаго священника съ дворомъ и мельницею. Это было въ самомъ концѣ 1733 г. Священникъ Петръ Вышинскій былъ призванъ на архіерейскій дворъ, гдѣ монахи сначала словесно убѣждали его уступить грунты каедрѣ, а самому жить изъ приходскихъ доходовъ, а потомъ начали бить пощадно каньчуками, забили въ кандалы и съ желѣзною цѣлью на шеѣ бросили въ тюрьму. Нѣсколько монаховъ отправились къ нему на домъ, отняли у попадьи ключа, взяли всѣ грунтовые акты, самый дворъ въ конецъ разорили, попадью выгнали и всѣмъ имуществомъ завладѣли. Несчастный священникъ былъ выпущенъ изъ тюрьмы и получилъ назадъ свои грунты, уже благодаря вмѣшательству въ это дѣло кievскаго митрополита и управляющаго Малороссіей кн. Шаховскаго, и то уже въ слѣдующемъ 1734 г. послѣ ли-

шенія Иродіона каседры ('). Въ виду подобныхъ при-
мѣровъ изытія церковныхъ земель изъ пользованія
церковныхъ причтовъ мы никакъ не можемъ приписать
этому источнику обезпеченія духовенства въ вѣчное
время характера фундушеваго, который главнымъ об-
разомъ для него и необходимъ.

Обратимся къ самому пользованію духовенства
церковными земельными надѣлами. Удовлетворитель-
ность послѣднихъ прежде всего, разумѣется, зависѣла
отъ ихъ количества. Къ сожалѣнію мы не можемъ
опредѣлить этого количества съ надлежащей точностію,
потому что оно зависѣло отъ разныхъ случайныхъ при-
чинъ, которыя имѣли вліяніе на добротство дѣтелей,
и было чрезвычайно разнообразно. Неодинаковы были
даже земельные надѣлы церквей по вѣсковымъ кни-
гамъ, которые мы могли бы принять за нормальные
или по крайней мѣрѣ болѣе обыкновенныя образцы для
приходскихъ надѣловъ; по наказамъ 1680 и 1684 гг.
писцамъ вѣрно было отмежевывать ко вѣмъ церквамъ
отъ 20 до 10 четей пашни въ полѣ (по трехпольной
системѣ хлѣбопашества), т. е. отъ 30 до 15 десятинъ
во всѣхъ трехъ поляхъ, и сѣнокосныхъ луговъ мѣрой
по коши на 10 четей ('). По такому надѣлу священ-
никъ очевидно дѣлался хозяиномъ мелкимъ, которому
трудно было пользоваться своею землею чрезъ отдачу
ей въ чужія руки, а нужно было обработывать ее са-
мому лично. И вотъ, по словамъ Посошкова, они
становились „ничѣмъ отъ пахатныхъ мужиковъ не от-
мѣнны; мужикъ за соху, и попъ за соху... Понеже,
аще пашни ему не пахать, то голодноу быть“. Самая
уже вѣнность священника принимала нуждичій ха-
рактеръ и порядочный человекъ XVIII столѣтія гну-
шался своего пастыря, ибо де „отъ него навосомъ
пашло“. Приведенные нами отзывы объ этомъ предше-

(') Р. Арх. 1871 г. XI, стр. 1895—1898.

(') И. С. З. 832. 890. 913. 1074 н. 3—4.

чь изъ божественій Писецкова и Татишева дѣлаютъ гонимое и то, какъ чрезвычайная, но необходимая потребность духовенства сельскими материальными заботами убывала его духовныя силы и заставляла пренебрегать дѣломъ пастырства, оставлять свою паству въ сторонѣ. Практика дѣйствительно во многомъ оправдывала эти отзвѣвы. Вотъ наприм. какъ описываетъ жизнь духовенства авторъ Очерковъ малороссійскаго духовенства въ XVIII столѣтїи: „священникъ заводилъ стада овецъ, выдѣлывалъ и продавалъ сильныя овечьи, обдѣлывалъ кожи, шерсть, самъ шилъ и продавалъ свитки и кофухи, или же, нагрузивъ нѣскольکو возовъ пшеницей, рожью, овсомъ и под. и простившись на мѣсяцъ—другой съ семействомъ и приходомъ, отправлялся въ Запорожье, въ Крымъ, тамъ продавалъ все, закупалъ въ Крыму соль, на Дону рыбу, развозилъ по малороссійскимъ ярмаркамъ и украинскимъ мѣстечкамъ, ламъ, сидя на возу, отмѣривалъ покупателямъ соль, отечитывалъ вялую и соленую рыбу, или же вывасалъ прогатыи скотъ, сажъ съ гайдаками гонялъ его въ далекія мѣста и продавалъ. Вообще священникъ распоряжался средствами своей земли, какъ захотѣлъ.. Въ домѣ отлучника священника въ праздники дьячекъ прочитываетъ въ церкви часы и поветеріе; умершаго (прихожане) погребутъ сами при пѣніи дьячка, священникъ придетъ и захочетъ гробъ; съ крестьянами можно и пождать, особенно въ лѣтнюю рабочую пору, а дитя большое окреститъ баба изъ воды; для поминкованій же, парастаювъ, молебновъ и проч. назначаетъ осень, а къ осени священникъ придетъ и изъ далекой стороны... Когда въ 1749 г. по киевской епархіи православныи изъ консисторіи указъ, чтобы священники его отлучались изъ прихода болѣе, чѣмъ на недѣлю, многіе рѣшительно отказались исполнять этотъ указъ и не дали подписки на него; въ 1775 г. опять разпубликованъ такой же указъ съ угрозою отрѣшенія отъ прихода, во оный безуспѣшно⁽¹⁾. Въ велико-

(1) Рук. для с. паст. 1864 г. т. II, 505—506.

русских приходата: дущернитва не отивало въ такитъ промишленнитъ характеромъ и не дѣлало такитъ большахъ стлучекъ изъ приходомъ; но оно за то больше малороссійскаго было всегди привязано къ земледѣльчскимъ занятіямъ, которыя не менше отвлекали его отъ исполненія его церковныхъ обязанностей. По свидѣтельству Посошова, за земледѣльствомъ попавшихъ христіане покрала безъ покаянія нѣтъ: неостыжно отъ скота, а служба такъ была рѣдко въ церквахъ, что въ одноплатномъ приходѣ по въ весь годъ обѣдомъ десятъа другою не отслуживалъ; „въ таковыхъ селеніяхъ живуще, не только отадо Хрестова насти, но и себя не упаста“.

Но съ другой стороны и слабое исполненіе пастырскихъ обязанностей все-таки было большою помѣхой для хозяйственныхъ занятій пастыря, такъ что настоящихъ земледѣльцевъ онъ все-таки сдѣлаться не могъ и долженъ былъ часто требовать въ этихъ занятіяхъ чужой помощи; притомъ же, при всей привычкѣ къ сельскимъ работамъ, ускорившейся еще съ дѣтства, духовный человекъ все-таки не могъ сравниться съ настоящихъ мужикомъ ни по силѣ, ни по терпкости въ работѣ. Отсюда эти ценовскія помочи, толоки, которыя хорошо извѣстны и доселѣ; духовенство и тутъ заимѣло отъ добротства своихъ прихожанъ. Какъ и теперь, помочи производилась обыкновенно по праздникамъ, потому что въ другіе дни прихожане были заняты своими собственными работами или барщиной. Священники должны были при этомъ вдвойне содѣлствовать къ нарушенію святости праздника—во первыхъ самой работою, а во вторыхъ во избываніи на всѣхъ помочахъ употребленія своихъ пасомыхъ, которое по принятому вездѣ обычаю должно было доходить до самой крайней степени пьянства; съ первыхъ обоготвореніемъ еще можно было помириться со тою неразработачею въ народѣ убѣжденіи, что хотя во праздники и грѣхъ работать, но только на себя, а на другихъ можно, на священника же даже должно; но

что касается до свиванія прихожанъ, помириться съ ними было весьма мудро. Въ Малороссіи приглашенію на толоку дѣлалось даже въ церкви; послѣ заамвонной молитвы священникъ выходилъ на амвонъ и вмѣсто всякой проповѣди говорилъ: „православные христіане! На сей недѣлѣ въ такой-то день мы имѣемъ такой-то праздникъ. Дай, Боже, намъ счастливо дожидаться и весело проводить его“, и приглашалъ на толоку. Угощеніе на толокѣ было невыгодно священнику, но его никакъ нельзя было оставить, потому что иначе никто бы не явился и на работу. Кромѣ сельскихъ работъ, помощь прихожанъ нужна была священнику и для удовлетворенія множества потребностей его домашняго обихода, начиная съ первоначальнаго обученія при поступленіи на приходъ, для разныхъ домовыхъ послугъ, ухода за домашними животными и т. д. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ прихожане строили самое жилище священника. Мы видѣли, что это строеніе церковныхъ домовъ для членовъ приходскихъ причтовъ правительство, начиная съ царствованія Петра; стремилось одѣлать общемою обязанностію всѣхъ приходовъ. При этомъ имѣлось въ виду главнымъ образомъ устраненіе извѣстныхъ намъ неудобствъ при опредѣленіи на церковныя мѣста достойныхъ людей изъ ученыхъ, которые были устраняемы отъ приходовъ наследниками священно-и-церковно-служительскихъ домовъ; но кромѣ этого постройка прихожанами церковныхъ домовъ должна была, разумеется, сопровождаться очень благотворными результатами еще для благосостоянія приходскаго духовенства вообще. Указы о построеніи этихъ домовъ подтверждались почти каждое царствованіе; при имп. Екатеринѣ за это дѣло взялись съ особенной энергіей. Имъ казни послѣ пугачовскаго погрома правительство, помогая при устройствѣ города, само было даже занято за устройство для духовенства каменныхъ домовъ при церквахъ, цѣной тысячу въ 2 казны (дѣло впрочемъ кончилось

составленіемъ одной смѣты) (1). Но все эти хлопоты, какъ мы уже видѣли, не имѣли никакого серьезнаго результата въ теченіе всего XVIII и начала XIX столѣтія (2).

Въ заключеніе представленнаго обзорѣнія приходскихъ средствъ къ обезпеченію духовенства нельзя не напомнить тѣхъ обстоятельствъ, описанныхъ нами прежде, которыя имѣли такое сильное вліяніе на уменьшеніе доброхотства прихожанъ къ духовенству и развивали въ нихъ прискорбное равнодушіе къ его судьбѣ. Мы видѣли, какъ съ постепеннымъ упадкомъ выборнаго значенія членовъ клира, съ вытѣсненіемъ приходскаго вліянія на церковныя дѣла властью архіереевъ и съ умноженіемъ кандидатовъ, поступавшихъ на церковныя мѣста по праву наслѣдства или по усмотрѣнію епархіальной власти, духовенство все болѣе и болѣе отчуждалось отъ народа и замыкалось въ особое изолированное сословіе, терявшее расположеніе всѣхъ другихъ классовъ общества уже по самой своей изолированности. Результаты его новой общественной постановки обнаружались еще въ то время, когда эта постановка только лишь создавалась среди борьбы съ прежнимъ порядкомъ вещей. Когда какой-нибудь купецъ Азбукинъ съ своей братьей — другими прихожанами гвалъ съ клироса студента, присланнаго архіереемъ въ качествѣ кандидата на приходскую вакансію, и во всеуслышаніе кричалъ, что онъ „плевать хочетъ на богословіе“ и что на случай вторичнаго появленія этого кандидата „учинилъ генеральное опредѣленіе—метлой его выгнать изъ церкви“,—это было уже очень плохимъ предвѣстіемъ для бѣднаго бурсака на счетъ предстоявшей ему жизни въ приходѣ, хотя архіерей и настоялъ на опредѣленіи его къ искомому имъ мѣсту. Въ вольныхъ малороссійскихъ парохіяхъ

(1) П. С. З. XIX, 14214.

(2) См. о церк. домахъ въ Москвѣ. Пр. Обзор. 1869 кн. 8.

мы видѣли встрѣчу такихъ кандидатовъ еще хуже этой. Ни на кого не было столько жалобъ со стороны прихожанъ, какъ именно на этихъ священно-служителей, занимавшихъ приходскія вакансіи помимо приходскаго выбора. Въ Малороссіи, гдѣ право приходскихъ выборовъ было сознаваемо гораздо живѣе, положенію такого священно-служителя было невыносимо; передъ нимъ запирали дверь, когда онъ ходилъ съ молитвой, обходили въ требоисправленіяхъ, обращаясь къ другимъ священникамъ, отказывали ему въ роковщинѣ, говоря: „кто тебя прислалъ, тотъ пусть тебѣ и платитъ; а нѣтъ,—довельствуйся тѣмъ, кто что дастъ зъ ласки своей“; малѣйшее требованіе вознагражденія за трудъ вызывало ропотъ на вымогательство и опасныя жалобы по начальству, что священникъ „за мертвое тѣло, какъ бы за скотину какую, торжится, послѣднюю казалъ свитѣ скинуть, послѣднюю казалъ корову отдать“ и проч. Не такъ относилась громада къ своему выборному пароху. Вотъ наприм. любопытное описаніе первой встрѣчи такого избранника прихожанами при самомъ вступленіи его въ должность. Громада сама давала ему подводу для поѣздки въ каведру за посвященіемъ, снабжала его всѣми харчами и кромѣ того отправляла съ нимъ двоихъ или троихъ хозяевъ, которые потомъ ходили съ нимъ по всѣмъ каведральнымъ встанціямъ до самаго окончанія дѣла, заботились о всѣхъ его матеріальныхъ нуждахъ, расходунъ значительныя суммы на подарунки и разныя платежи въ каведрѣ, и по окончаніи всего обратно привозили его въ приходъ. Прямо изъ храма, гдѣ протопопъ вводилъ его въ должность, вся громада отправлялась къ новому пану отцу въ гости съ поздравленіемъ. Угощеніе ея стояло не дешево, но за то, выражая довольство своимъ выборомъ, она тутъ же почти сразу устраивала все будущее хозяйство новаго священника. Чтобы выборный священникъ — честь и гордость громады — не уступалъ ни одному изъ сосѣднихъ поповъ, каждый прихожанинъ дарилъ ему что-нибудь на хо-

звѣство, кто корову, кто теленка, кто овцу, плугъ, копну—другую сѣна, хлѣба въ зернѣ, крупъ и т. п. Такой визитъ громады могъ и бѣднаго человѣка сдѣлать исправнымъ хозяиномъ. Женщины также точно устраивали хозяйство своей пани-матери, снося къ ней куръ, утокъ, гусей, ленъ, утиральники, скатерти и проч. (1).

Рядъ административныхъ мѣръ къ обезпеченію духовенства идетъ съ самаго начала обозрѣваемаго періода времени и преимущественно усиливается со 2-й половины XVIII столѣтія, когда отчужденность духовенства отъ общества и равнодушіе послѣдняго къ первому стали особенно дурно отзываться на благосостояніи приходскихъ причтовъ. Самое простое рѣшеніе вопроса со стороны администраціи могло состоять въ обезпеченіи всего духовенства казеннымъ жалованьемъ и надѣлѣ его достаточнымъ количествомъ земли, но такая громадная жертва со стороны государства, какъ объ ней ни мечтало всегда духовенство, не говоря уже о разныхъ неудобствахъ ея для самаго служенія духовенства и для его общественнаго положенія, оказалась рѣшительно невозможною даже и въ наши дни, тѣмъ болѣе невозможно была въ XVIII в. среди крупныхъ государственныхъ реформъ, тяжельхъ и непрерывныхъ войнъ и безъ нея уже невыносимаго напряженія слабыхъ матеріальныхъ силъ неокрѣпшаго государства. Затрудняясь удовлетвореніемъ своихъ собственныхъ нуждъ, правительство могло удѣлить изъ своихъ средствъ въ пользу духовенства лишь только скудныя вспомоگательныя даванія. Вслѣдствіе этого каждый разъ, какъ только ему приходилось касаться вопроса объ обезпеченіи духовенства, оно по необходимости должно было возлагать рѣшеніе этого вопроса на тѣже общественныя силы и средства, которыя

(1) Рук. для с. вѣст. 1862 г. № 32, и 1864 г. II, 308—309.

такъ быстро скудѣли для изолировавшагося духовнаго сословія, на сколько возможно, стараясь только руководить ими и регулировать ихъ приложеніе къ жизни. Самыми раціональными и полезными распоряженіями его въ этомъ родѣ были извѣстныя уже намъ распоряженія касательно болѣе выгоднаго для духовенства распредѣленія приходовъ по числу приходскихъ душъ, ограничительныя постановленія о строеніи новыхъ церквей, опредѣленіи къ мѣстамъ новыхъ членовъ приходскаго клира и о новыхъ приходскихъ штатахъ. Но за тѣмъ, какъ только оно принималось ближайшимъ образомъ опредѣлять самыя отношенія прихожанъ къ ихъ причтамъ, оно тотчасъ же начинало отступать отъ своей руководительной роли, единственно законной въ этомъ случаѣ и впадало въ привычный тонъ регламентаціи, который тутъ вовсе не годился и только вредилъ сущности дѣла; заходила наприм. рѣчь о вознагражденіи духовенства за его труды по требоисправленіямъ, и сей-часъ же въ указахъ объ этомъ предметѣ начинало развиваться понятіе объ обязательномъ налогѣ въ пользу причта, даже съ раскольническихъ дворовъ въ приходѣ; отказывались отъ мысли о налогѣ, и начинали издавать указы о таксѣ за каждую потребу. Къ этой же категоріи правительственныхъ распоряженій можно отнести также распоряженія объ обязательной для прихожанъ ругѣ причтамъ или въ замѣнъ ея о земельномъ надѣлѣ и отчасти о постройкѣ церковныхъ домовъ. Привычка къ регламентаціи мѣшала прямому взгляду на дѣло въ теченіе не только всего XVIII в., но и въ текущемъ столѣтіи, когда въ административныхъ сферахъ дошли уже до яснаго убѣжденія, что „подать несовмѣстна съ отношеніями, какія соединяютъ духовенство съ народомъ“, и что въ этихъ отношеніяхъ „должно стараться по всей возможности удалять всякое понятіе притязанія и отягощенія“. Мы видѣли, что комитетъ 1808 г. объ улучшеніи быта духовенства, который высказалъ это справедливое положеніе, въ то же время никакъ не могъ

уяснить себѣ мысли, что духовенство можетъ получать опредѣленные оклады отъ своихъ прихожанъ и не въ видѣ подати, наложенной отъ начальства, а въ формѣ добротнаго даянія, опредѣленнаго по общественной инициативѣ. Болѣе полное уясненіе того руководительнаго участія, какое можетъ принадлежать въ этомъ общественномъ дѣлѣ правительству, принадлежитъ уже нашему времени.

Вспомогательныя пожертвованія правительства въ пользу духовенства издавна состояли главнымъ образомъ въ ружныхъ дачахъ нѣкоторымъ причтамъ и въ надѣленіи церковей земельными участками; впоследствии, уже въ текущемъ столѣтіи, являются оклады казеннаго денежнаго жалованья духовенству.

Въ древнѣйшія времена княжеская руга тоже имѣла характеръ постоянного жалованья въ пользу церковей княжеской постройки; но потомъ, когда руга стали выпрашивать и другія церкви не княжеской или царской постройки, обыкновенно церкви бѣдныя и малоприходныя, первоначальный характеръ ея потерялся и она обратилась въ царскую милостыню для бѣдныхъ церковей; какъ царская милостыня, даръ личнаго усердія къ церкви, она очевидно стала рѣзко отличаться отъ жалованья, опредѣляемаго закономъ. По количеству своему она была чрезвычайно разнообразна, опредѣляясь въ этомъ отношеніи или нуждами причтовъ, или всего болѣе степенью внимательности къ этимъ нуждамъ со стороны самого государя, назначавшаго ругу. Съ такимъ характеромъ царской милостыни она перешла и въ XVIII столѣтіе. Ружныя дачи были или денежныя или хлѣбныя или смѣшанныя—хлѣбомъ и деньгами вмѣстѣ; къ хлѣбу присоединялись еще разныя припасы; кромѣ того по большимъ праздникамъ и по случаю разныхъ семейныхъ торжествъ и радостныхъ событій въ царскомъ семействѣ ружвикамъ выдавались еще прибавочныя дачи „на молебныя и здравныя милостыни“ деньгами или сукномъ. Всѣ эти дачи вообще были очень не велики и кромѣ того про-

стирались на весьма небольшое число причтовъ сравнительно со всею массою духовенства; Котошихинъ наприм. насчитывалъ въ свое время только 1500 ружныхъ церквей по всей Великороссіи. Но всѣ эти церкви, за исключеніемъ развѣ нѣкоторыхъ городскихъ соборовъ, входившихъ въ ихъ число, были до того бѣдны, что для причтовъ ихъ была чувствительной подмогой въ содержаніи и самая небольшая царская милостыня ⁽¹⁾.

Милостивный характеръ царской руги и ея непостоянство, непрочность обнаружались съ самаго же начала реформы. Какъ только правительство почувствовало нужду въ матеріальныхъ средствахъ, такъ и начало сокращать свои расходы на ружниковъ. Въ 1698 г. велѣно было прекратить выдачу руги всѣмъ сибирскимъ церквамъ, за которыми числились какія-нибудь земли и угодья, потому что, писалось въ указѣ, по причинѣ оскуденія казны правительству пришлось допускать недодачи даже въ денежномъ хлѣбномъ жалованьи служилымъ людямъ, которые нужны для обороны противъ непріятеля ⁽²⁾. Въ слѣдующемъ году (отъ 12 мая) этотъ указъ распространенъ на всю Россію; велѣно прекратить выдачу руги всѣмъ соборамъ и церквамъ, за которыми были приходскіе дворы, земли, покосы, мельницы, рыбныя ловли и другія угодья и велѣно имъ содержаться отъ своихъ собственныхъ доходовъ. Такъ какъ руга за немногими исключеніями назначалась самымъ бѣднымъ церквамъ, у которыхъ было самое малое число приходскихъ дворовъ, земель и угодій, которыя вслѣдствіе этого никакъ не могли довольствоваться одними собственными доходами, то указъ Петра привелъ ихъ въ крайнюю степень бѣдности. Съ 1703 г. на основаніи этого указа не велѣно было давать руги бѣлозерскому собору, не смотря

⁽¹⁾ См. Прав. Обозр. 1867 г. кн. 1, стр. 76—82.

⁽²⁾ П. С. З. III, 1664.

на то, что за нимъ была одна только пустошь, съ которой собиралось возовъ 30 сѣна и которая дава была ему собственно на церковныя потребности, на ладонь, свѣчи и вино. Въ 1708 г. причтъ подалъ челобитную, въ которой жаловался на свою бѣдность и просилъ о продолженіи ему прежней руги (въ количествѣ 71 р. 3 алт. въ годъ) и о выдачѣ ея за прежніе годы; но когда кн. Меншиковъ доложилъ объ этой челобитной государю, отъ него послѣдовала рѣшительная резолюція: „руги не давать, а довольствоваться тѣмъ, чѣмъ нынѣ довольствуются“ (1). Кромѣ того, съ начала шведской войны сокращалось количество руги и тѣмъ церквамъ, за которыми не было ни земли, ни угодій; такъ съ начала 1700-хъ годовъ до 1739 г. новгородскіе ружники получали только половину своихъ прежнихъ окладовъ и дошли до того, что стали оставлять свои церкви для перехода на другія мѣста (2). Да и эти уменьшенные оклады не выдавались годовъ по 5 и больше (3). Стремленіе ограничить число ружнаго духовенства и сократить его оклады не прекратилось у правительства и послѣ Петровской реформы. Такъ, распоряженія о выдачѣ въ некоторымъ ружнымъ церквамъ половинныхъ окладовъ и о прекращеніи дачъ тѣмъ, у которыхъ есть приходскіе дворы, подтверждены были еще въ 1730 г. (4). Понятно, что ружные оклады при такихъ обстоятельствахъ не могли быть велики, а такъ какъ они оставались лишь у такихъ церквей, которыя кромѣ ихъ не имѣли еще почти никакихъ источниковъ содержанія, то очень трудно представить, чтобы ружное духовенство могло быть удовлетворительно обеспечено ими. Вотъ наприм. какое содержаніе изъ казны до 1737 г. получало духовенство

(1) П. С. З. IV, 2094.

(2) Тамже, XI, 8409.

(3) Тамже, VIII, 5631. IX, 6777.

(4) Тамже, 5631.

первенствующаго петербургскаго собора Петропавловскаго, за которымъ вовсе не было ни приходскихъ дворовъ, ни земель: протопопу шло въ годъ 125 р., одинъ священникъ получалъ 70, другой 60, дьяконъ 62½, дьячка по 12 р.; въ 1737 г. оклады эти увеличены болѣе, чѣмъ вдвое. Почти тоже самое количество получало духовенство собора Троицкаго, за которымъ тоже не было приходскихъ дворовъ. Священникъ петербургской Сергіевской церкви получалъ 60 р., дьяконъ и дьячки ничего не получали. Воскресенской церкви на Васильевскомъ островѣ священникъ получалъ 50, дьячекъ 12, пономарь 5 р., съ прибавленіемъ впрочемъ значительныхъ дачъ разными припасами (¹).

Въ началѣ правленія Анны Иоанновны постоянныя жалобы ружниковъ на то, что имъ выдавались неполныя оклады или даже вовсе не выдавалось ружное жалованье, заставили правительство издать нѣсколько указовъ объ удовлетвореніи ихъ требованій и о выдачѣ недоданнаго жалованья за прежніе годы, но крайней мѣрѣ въ количествѣ половинномъ противъ окладовъ; но эти указы не имѣли силы на практикѣ частію за недостаткомъ денегъ на эти дачи, частію потому, что выдача ругъ съ теченіемъ времени очень запуталась вслѣдствіе разныхъ перемѣнъ, происшедшихъ въ состояніи ружныхъ церквей и въ ассигновкѣ имъ ружныхъ окладовъ (²). Наконецъ въ 1736 г. св. Синоду велѣно было составить новый штатъ для всѣхъ ружниковъ, собравши для этого подробныя справки о всѣхъ ружныхъ церквахъ, гдѣ, когда, поскольку и по какимъ указамъ руга выдавалась прежде и выдается теперь, и производить выдачу ея изъ коллегіи экономіи и изъ штатсъ-конторы; но послѣ этого вышло до

(¹) Ист.-стат. опис. сиб. епарх. II, 206—208. Тутъ же нѣсколько другихъ примѣровъ.

(²) И. С. З. VIII, 5631. 5679. IX, 4777.

8 подтвердительныхъ указовъ о скорѣйшемъ составленіи штата прежде, чѣмъ онъ былъ составленъ на самомъ дѣлѣ, а между тѣмъ изъ епархій шли къ св. Синоду горькія жалобы на нищету ружныхъ церквей. Любопытно, что новгородскіе ружники, которымъ давно уже велѣно было выдать недоданные имъ половинные оклады, все еще жаловались, что они руги не получали и пришли отъ этого въ крайнюю нищету; въ 1741 г. кабинетъ министровъ предписалъ штатсъ-конторѣ выдать имъ полную ругу, но прошло еще 15 лѣтъ, а штатсъ-контора попрежнему все еще выдавала имъ только половинные оклады. Многимъ церквамъ въ ожиданіи введенія новаго ружнаго штата даже и вовсе не выдавалось никакого пособия (¹). У коллегіи экономіи имѣлся уже ружный штатъ, составленный ею въ 1740 г. по указу 1736 г.; но съ одной стороны онъ еще не имѣлъ приложенія, а съ другой былъ не совсѣмъ удовлетворителенъ по своей неполнотѣ и потому что назначалъ въ замѣнъ ружныхъ дачъ натурою денежныя оклады по старымъ цѣнамъ очень низкимъ въ сравненіи съ современными. Вслѣдствіе этого по новымъ жалобамъ ружниковъ при имп. Елизаветѣ въ 1756 г. св. Синоду поручено было снова заняться дѣломъ о ружникахъ, чтобы составить о нихъ „единственное положеніе“, а пока этотъ новый однообразный штатъ будетъ составленъ, велѣно было производить ружныя дачи по прежнимъ указамъ, но по текущимъ цѣнамъ (²).

Екатерининская коммиссія о церковныхъ имѣніяхъ нашла, что въ ружномъ обезпеченіи причтовъ до нея не было никакого порядка. Руга собиралась изъ разныхъ источниковъ, изъ доходовъ коллегіи экономіи, изъ сборовъ штатсъ-конторы и изъ дворцовыхъ кан-

(¹) Тамже, IX, 6672. X, 7381. 7992. XI, 8044. 8409. 8419. XIV, 10555.

(²) Тамже, XIV, 10555. Сравни. XVI, 12060 п. 17.

голарій, выдавалась и деньгами, и хлѣбомъ, и другими припасами и притомъ разными окладами, отъ чего мѣстамъ, завѣдывавшимъ ея выдачей, были немалыя затрудненія. Принявъ въ соображеніе пгтатъ 1740 г. и вѣдомости штатсъ-конторы и дворцовыхъ канцелярій, комиссія положила: соборамъ и церквамъ обѣихъ столицъ, а также остзейскихъ городовъ и церквамъ дворцовыхъ сель быть на прежнемъ жалованьѣ, только съ замѣной натуральныхъ дачъ по справочнымъ цѣнамъ денежными и за исключеніемъ жалованья рижскому протопопу,—вмѣсто прежнихъ 400 р. ему положено выдавать 150 р. въ годъ; при этомъ комиссія опредѣлила на будущее время уменьшить причты московскихъ и дворцовыхъ соборовъ и церквей, назначая для служенія при нихъ по одному священнику и по 2 причетника. Относительно другихъ городовыхъ соборовъ и ружныхъ церквей опредѣлено: тѣмъ изъ нихъ, которыя получали ежегодно болѣе 10 рублей, оставаться тоже при прежнихъ ружныхъ окладахъ; „которыя жъ соборы и церкви ружныя жъ, а получаютъ оной руги не болѣе 10 р. и къ пропитанію своему приходовъ и никакихъ другихъ доходовъ не имѣютъ, тѣмъ ружнаго жалованья не производить для того, что тѣмъ малымъ жалованьемъ онымъ содержать себя не можно; въ отвращеніе чего епархіальнымъ преосв. архіереямъ о оныхъ священно-и-церковно-служителяхъ и церквахъ надлежащее распредѣленіе учинить по своему благоусмотрѣнію“ (1). Послѣ утвержденія этого опредѣленія комиссіи императрицей св. Синоду предстоялъ трудъ самаго росписанія ружныхъ окладовъ по церквамъ и замѣны натуральныхъ дачъ денежными.

Именнымъ указомъ 1781 г. св. Синоду предписано было всѣмъ ружникамъ назначить вмѣсто хлѣбныхъ денежные оклады, „кои бы съ одной стороны не были для пристойнаго ихъ содержанія недостаточны, а съ

(1) И. С. З. XVI, 12060.

другой и для казны не сдѣлали бы излишнихъ издержекъ противъ производимаго за хлѣбъ по справочнымъ цѣнамъ количества, равно и за отпускаемое въ церкви вино церковное, ладонъ, воскъ, медъ и пшеницу также положить деньги“. Какъ мало доселѣ было выработано ружное положеніе въ частностяхъ, видно изъ того, что Синодъ и теперь пришелъ въ большое затрудненіе при исполненіи полученной ему работы за неимѣніемъ нужныхъ для того свѣденій и прежде всего долженъ былъ заняться собираніемъ этихъ свѣденій изъ коллегіи экономіи, изъ консисторій и епархіальныхъ архіереевъ. Свѣденія представлены были неудовлетворительныя и невѣрныя; нужно было требовать еще по нимъ разныхъ объясненій, дополненій и поправокъ. Наконецъ уже послѣ долгихъ хлопотъ и соображеній въ синодальной канцеляріи составлена была „генеральная вѣдомость о всѣхъ въ російской имперіи состоящихъ на ругѣ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, тѣхъ единственно, на которые сверхъ денежныхъ окладовъ хлѣбное жалованье или другіе припасы, также и принадлежащія на потребности церковныя вещи, въ натурѣ назначены“. Въ этой вѣдомости показано, гдѣ и какія церкви и сколько получали припасовъ, и сколько требуется за все денегъ, какъ по коллежскимъ, такъ и по консисторскимъ вѣдомостямъ. По всѣмъ 24 губерніямъ или въ 21 епархіи насчитывалось 202 такихъ ружныхъ храмовъ (въ томъ числѣ 38 соборовъ); священно-и-церковно-служителей при нихъ было 815 человекъ; на всѣхъ ихъ слѣдовало отпускать изъ коллегіи экономіи 18247 р. 49 к., да кромѣ того изъ другихъ вѣдомствъ 4358 р. 14 к., всего 22605 р. 63 к. Представивъ эти данныя, провѣренныя по коллежскимъ и консисторскимъ вѣдомостямъ и старымъ ружнымъ окладамъ, св. Синодъ почелъ за нужное присовокупить къ своему ружному положенію, что нѣкоторыхъ церквей нельзя сводить на одни денежныя дачи, наприм. въ якутской области, гдѣ на деньги многого вовсе нельзя достать и гдѣ

Поэтому дача хлѣбомъ и припасами можетъ быть не-
сравненно полезнѣе для причтовъ. Въ 1786 г. пред-
ставленіе Синода съ ассигновкой ружныхъ окладовъ
было утверждено и опубликовано сенатскимъ указомъ⁽¹⁾.
Послѣ этого положеніе о ругѣ оставалось неизмѣн-
нымъ въ теченіи всего XVIII столѣтія и дальше до
взвѣщенія духовенству постоянныхъ окладовъ казен-
наго жалованья. Въ 1800 г. по поводу жалобъ нѣко-
торыхъ ружниковъ на недостаточность ружнаго жало-
ванья и просьбъ о прибавкѣ св. Синодъ имѣлъ раз-
сужденіе о томъ, что съ 1786 г., когда натуральные
ружные оклады замѣнены денежными по тогдашнимъ
справочнымъ цѣнамъ, цѣны на всѣ предметы успѣли
значительно подняться и что поэтому отпускаемая по
этимъ старымъ цѣнамъ руга дѣйствительно можетъ
быть неудовлетворительна; но такое разсужденіе не
повело ни къ какимъ прибавленіямъ въ ружныхъ окла-
дахъ. Св. Синодъ сдѣлалъ послѣ него опредѣленіе, ко-
торое рѣшало трудный вопросъ самымъ легкимъ обра-
зомъ; положено было въ предотвращеніе нуждъ руж-
ныхъ причтовъ уменьшать по возможности штатный
оставъ послѣднихъ, оставляя за ними прежнее коли-
чество ружныхъ дачъ, наприм. вмѣсто полного числа
служащихъ лицъ оставлять при церкви половину, „чѣмъ
самымъ и жалованье при церкви той оставшимся удво-
ится“⁽²⁾.

Кромѣ разрѣшенія вопроса о ружныхъ церквахъ
таже комиссія о церковныхъ имѣніяхъ показала пер-
вые опыты обезпеченія духовенства постояннымъ жа-
лованьемъ, которое съ ея времени стало выдаваться
церквамъ, имѣвшимъ за собою до этого времени вот-
чины. Главная задача ея работъ собственно въ томъ

(1) Указъ этотъ содержитъ въ себѣ подробное перечисленіе
всѣхъ натуральныхъ ружныхъ дачъ. См. II. С. З. ХХII,
16448.

(2) Тамже, ХХVI, 19280.

и состояла, чтобы учинить распоряженіе о церковныхъ вотчинахъ и учрежденіяхъ, которыя пользовались съ нихъ доходами. Причисливъ всѣ эти вотчины къ числу земель государственныхъ, комиссія назначила ихъ прежнимъ владѣльцамъ въ замѣнъ ихъ прежнихъ вотчинныхъ доходовъ оклады денежнаго жалованья. Послѣ этого всѣ архіерейскіе дома и почти все монашествующее духовенство поступили на казенное жалованье, но въ бѣломъ духовенствѣ назначеніе окладовъ этого жалованья коснулось лишь очень не многихъ причтовъ. Мы уже видѣли, какъ мало оказалось тогда церквей, имѣвшихъ за собой вотчины, да и эти церкви удостоились окладовъ казеннаго жалованья не всѣ. Наконецъ самыя оклады, назначенныя ихъ причтамъ, были очень малы сравнительно съ ихъ прежними вотчинными доходами.

При распределеніи жалованья на вотчинные соборы и церкви комиссія раздѣлила ихъ, какъ въ свою очередь дѣлила архіерейскіе дома и монастыри, на три класса (1). Къ первому классу причислены только три кремлевскіе собора съ жалованьемъ отъ 2752 до 1558 р.; ко второму и третьему классу причислены городскіе соборы и церкви въ числѣ 132, у которыхъ было не менѣе 20 душъ крѣстьянъ,—изъ нихъ во второмъ классѣ положены 22 собора съ жалованьемъ по 115 р. въ годъ на 6 человекъ причта въ каждомъ, а остальные церкви числомъ 110 съ причтами изъ трехъ человекъ (священникъ и два причетника) отнесены къ третьему съ жалованьемъ по 50 р. въ годъ. Такимъ образомъ обезпеченіе жалованьемъ обняло собою самое малое число церквей, которое въ общемъ итогѣ всѣхъ церквей составляло гораздо меньше одного процента. „А тѣмъ градскимъ соборамъ и церквамъ, сказано дальше, которыя не больше 20 душъ крѣстьянъ за собой имѣютъ, также и въ уѣздахъ состоящимъ вот-

(1) Дальнѣйшее распред. окладовъ см. тамъ же XVI, 12066.

чиннымъ церквамъ же, у которыхъ приходы есть, до-
вольствоваться своими приходами и имѣющимися при
нихъ землями и другими, какія при тѣхъ соборахъ и
церквахъ собственно есть, крожъ крестьянскихъ же-
ребевъ, угодья. А состоящимъ за тѣми соборами и
церквами крестьянамъ съ землями и угодья, а буде
есть гдѣ, и съ мельницами, коими они нынѣ владѣютъ,
быть въ вѣдомствѣ коллегіи экономіи“. Обращаясь къ
разсмотрѣнію самыхъ окладовъ ассигнованнаго тогда
жалованья, мы не можемъ не замѣтить, что они на-
значались очень скупо со стороны правительства, за
исключеніемъ развѣ окладовъ трехъ кремлевскихъ со-
боровъ. Изъ указанныхъ суммъ, назначавшихся для
соборовъ и церквей I и II классовъ, нужно вычесть
еще по 10 р. въ годъ на церковныя потребности; за тѣмъ
остальная сумма окладовъ распредѣлялась такъ: про-
топопу назначалось 30, священникамъ по 20, дьяко-
намъ по 15, дьячкамъ по 10 р. въ годъ. Цифры эти
сдѣлаются особенно выразительными, если обратимъ
вниманіе на ту сумму, какую съ отобранныхъ церков-
ныхъ вотчинъ получало само правительство. Такъ какъ
взятыя въ казну всѣ церковныя вотчины заключали въ
себѣ 910,866 крестьянскихъ душъ, то обложенныя
тогдашнимъ полуторарублевымъ окладомъ онѣ въ пер-
вый же годъ должны были принести казнѣ 1,366,229 р.
съ однихъ крестьянъ, не считая тоже громаднаго до-
хода съ разныхъ вотчинныхъ угодій; при этомъ нужно
взять во вниманіе еще то, что въ 1768 г. крестьян-
скій оброкъ былъ еще увеличенъ до 2 р. 70 к., а въ
1783 г. на него еще набавленъ одинъ рубль, такъ
что всего дохода съ крестьянъ сходило въ казну до
3,370,000 р., а между тѣмъ всего расхода на всѣ
церковныя учрежденія, у которыхъ были отобраны вот-
чины, она несла 403,712 р.,—меньше $\frac{1}{8}$ противъ до-
хода. Вчастности церковныя и соборныя вотчины, въ
которыхъ было 35,000 крестьянъ, по тому же расчѣту
принесли казнѣ на первыхъ же порахъ до 52 500 р.,
между тѣмъ какъ вся окладная сумма на храмы всѣхъ

трехъ классовъ простиралась всего до 16,428 р. Для большей ясности возьмемъ какой-нибудь частный примѣръ. Такъ, по жалованной грамотѣ Алексѣя Михайловича Смоленскому собору священно-и-церковно-служители этого собора имѣли за собой значительныя помѣстья, изъ которыхъ на долю протопопа приходилось 154 души крестьянъ, на долю ключаря 86, протодьякона 130, четверыхъ священниковъ 50—75, пятерыхъ дьяконовъ—19—60; по полторарублевому окладу съ души первый долженъ былъ получать 231 р., второй 129, третій 195 и т. д.; кромѣ того собору шла руга въ количествѣ 13 р. 8 алт. протопопу, 5 р. 28 алт. протодьякону, по 5 р. 21 алт. ключарю и священникамъ, по 4 р. 18 алт. дьяконамъ и уставщику, да по 16 алт. 4 деньги сторожанъ и просвирнѣ. По окладу Екатерины протопопу назначено всего 60 р., ключарю 40, священникамъ и протодьякону по 30, дьяконамъ по 25 и столько же иподіаконамъ (1).

Утвердивъ окладное расписаніе комиссіи, императрица „пожаловала изъ суммъ коллегіи экономіи денежную прибавку“ на всѣ соборы и церкви, вошедшіе въ новые штаты, но опять въ самомъ ничтожномъ количествѣ, на причты 2 класса по 15, а на причты 3-го по 10 рублей въ годъ (2). Казна очевидно получила отъ всей секуляризаціонной операціи такой барышъ, что при болѣе щедрой ассигновкѣ денегъ на духовенство могла бы не только значительно возвысить оклады, назначенные комиссіей, но очень много помочь и тѣмъ 99% причтовъ, которые остались внѣ штатнаго положенія, и притомъ безъ особеннаго для себя отягощенія. Между духовенствомъ не даромъ составилось и доселѣ еще живо убѣжденіе, что время 1762—1764 гг., когда отобраны отъ церкви ея вотчины, было самымъ благоприятнымъ временемъ для обезпеченія

(1) Ист.-стат. опис. смоленск. епарх. стр. 256.

(2) Кн. Штатовъ № 12060.

матеріальнаго быта бѣлаго духовенства и что, если бы правительство воспользовалось имъ надлежащимъ образомъ, вопросъ объ обеспеченіи духовенства далеко не имѣлъ бы въ настоящее время той трудности, которую онъ теперь представляетъ. Правда, комиссія о церковныхъ имѣніяхъ обязана была еще озаботиться назначеніемъ изъ того же источника постоянныхъ окладовъ для содержанія духовныхъ училищъ, но эта задача была разрѣшена ею едвали еще не хуже первой. Уже долго спустя послѣ окончанія работъ комиссіи въ 1767 г. именнымъ указомъ повелѣно было изъ коллегіи экономіи отпускать на всѣ 28 духовно-учебныхъ заведеній, имѣвшихъ болѣе 6000 учениковъ, всего навсего по 38,099 руб. 98 коп. въ годъ; сумма эта, округленная до 40,000 р., отпускалась за тѣмъ съ небольшими только прибавками до 1784 г., когда число учениковъ возрасло до 12000; съ этого года до 1797 количество ея состояло изъ 77,431 р. 27 к. (¹). Чтобы спасти бѣдныя семинаріи отъ упадка, епархіальные архіереи, уже лишенные теперь своихъ прежнихъ богатыхъ средствъ, прибѣгали къ разнымъ искусственнымъ мѣрамъ, назначали въ пользу семинарій разные штрафы по консисторскимъ и благочинническимъ дѣламъ, возбуждали къ пожертвованіямъ разныхъ любителей духовнаго просвѣщенія и опредѣляли для той же цѣли особые сборы съ епархіальнаго духовенства; не смотря на указъ Екатерины, освобождавшій духовенство отъ всѣхъ сборовъ въ пользу духовныхъ школъ, благосостояніе этихъ школъ едвали не главнымъ образомъ зависѣло отъ скудныхъ жертвъ того же духовенства, имѣвшихъ совершенно такой же обязательный характеръ для послѣдняго, какъ и въ прежнее время, когда во всей силѣ господствовало еще церковное тягло; низшія школы даже исключительно содержались одними сборами съ духовенства (²). Въ

(¹) Ист. Росс. іер. I, 448—449. 453.

(²) О содерж. дух. учил. Странн. 1860 г. авг. и сент.

1797 г. имп. Павелъ Петровичъ возвысилъ штатный окладъ на духовно-учебныя заведенія до 142,000 р. въ годъ.

Вообще результаты комиссіи по вопросу объ обезпеченіи духовенства во всякомъ случаѣ стоятъ въ еяльномъ противорѣчій съ тѣми блестящими обѣщаніями, какія были высказаны императрицей въ указѣ 1762 г., изданномъ при самомъ началѣ дѣла о церковныхъ имѣніяхъ⁽¹⁾, такъ что при взглядѣ на эти результаты невольно приноминаются слова самой императрицы, которыя были сказаны ей въ указѣ объ отменѣ крутыхъ распоряженій, изданныхъ относительно тѣхъ же церковныхъ вотчинъ при Петрѣ III: „кажется, надобность состояла только въ томъ, чтобы отобрать у духовныхъ ихъ избытки; а чтобы взять осмотрительныя мѣры о порядочномъ и какъ для Церкви и духовнаго чина безбѣдномъ, такъ и для отечества нелегкомъ управленіи, о томъ не подумано“⁽²⁾. Незначительность правительства къ судьбѣ блага духовенства въ свое время, какъ видно, удивляла даже образованное общество, державшееся либеральныхъ идей и сочувствовавшее секуляризаціи монастырскихъ вотчинъ. Мы видѣли, что извѣстный Сиверсъ (лютеранинъ по религіи) почелъ долгомъ для себя обратить вниманіе императрицы на бѣдственное состояніе сельского духовенства. Сколько можно заключать изъ его письма къ Екатеринѣ, о которомъ мы уже говорили, въ обществѣ и среди духовныхъ лицъ ходила мысль, что вмѣсто денежныхъ окладовъ правительство можетъ обезпечить причты земельными дачами, которыя тогда еще довольно удобно было выдѣлать изъ массы секуляризованныхъ церковныхъ земель; Сиверсъ предложилъ императрицѣ о настоятельной необходимости дать причтамъ эти земельные участки или назна-

(1) Ист. С. З. XVI, id 1746, стр. 12060.

(2) Там же, XVI, 11613.

чать на ихъ содержаніе небольшое жалованье, чтобы не дать имъ умереть съ голоду и вѣсуть „закать ротъ аласловію“. Въ отвѣтномъ письмѣ императрицы находимъ рѣшительное отрицаніе этой мысли; самое происхожденіе ея приписано вліянію „лукавыхъ ханжей и святошъ“. „Если точнѣе справитесь, писала Екатерина, то увидите, что прежнее положеніе причтовъ остается неприкосновеннымъ; приходы въ 500 душъ могли бы очень хорошо содержать своихъ священниковъ и не подавать имъ повода къ жалобамъ. Излишнее раздробленіе приходовъ и вытекающее отсюда малое число прихожанъ конечно составляютъ неудобство, которое, надѣюсь, вашъ архіерей не будетъ впредь увеличивать еще болѣе“. Къ счастью для духовенства Екатерина не долго держалась такихъ мыслей, которыя сама же осуждала въ указахъ, изданныхъ въ началѣ своего царствованія, и по поводу начавшагося въ 1765 г. общаго межеванія земель обнародовала новый законоположенія „объ отмежеваніи земель церквей“.

Надѣленіе церквей землями остановилось еще съ конца XVII столѣтія послѣ составленія послѣднихъ писцовыхъ книгъ 1680-хъ годовъ. Множество церквей въ разныхъ мѣстностяхъ и тогда не получило земельныхъ надѣловъ, а потому число этихъ безземельныхъ церквей все болѣе и болѣе умножалось съ открытіемъ новыхъ приходовъ; но правительство не возвращалось къ вопросу объ отмежеваніи къ нимъ земельныхъ участковъ въ теченіи всей первой половины XVIII столѣтія, предоставляя это дѣло добротетву самимъ прихожанъ и ограничиваясь только нѣкоторыми мѣрами возбужденія этого добротетва. Во второй половинѣ XVIII в. вопросъ этотъ снова былъ поднятъ при имп. Елизаветѣ, которая въ 1754 г. первая предприняла произвести общее межеваніе земель по всей имперіи. Въ томъ же году межеваніе начато было въ губерніяхъ московской и новгородской и въ уѣздахъ великоустужскомъ и вятскомъ, но въ скоромъ времени было

оставлено вслѣдствіе возникновенія множества жалобъ на произволъ межевщиковъ, которыми тогдашняя межевая инструкція дава громадна полномочія производить ревизію всѣхъ крѣпостныхъ актовъ на земли и редукию всѣхъ пригнѣрныхъ и захватныхъ земель даже поимно вотчинной коллегіи (1). Вмѣстѣ съ тѣмъ остановилось и надѣленіе землями церквей. При имп. Екатеринѣ изданы были новыя межевыя инструкціи, основанныя на болѣе рациональныхъ началахъ, которыя вошли въ доселѣ дѣйствующее законодательство (2), и генеральное межеваніе произведено было на самомъ дѣлѣ. Въ этихъ инструкціяхъ изложены были подробныя правила какъ о размежеваніи церковныхъ земель, состоявшихъ за церквами еще до 1765 г., такъ и объ отводѣ участковъ для церквей, которыя доселѣ не имѣли земель.

Всѣ имѣвшіяся доселѣ у церквей земли, пріобрѣтенныя ими по писцовымъ книгамъ и разнымъ крѣпостнымъ актамъ, велѣно записывать не на имена священно-и-церковно-служителей, а за самими церквами; въ случаѣ споровъ межевать ихъ „по полюбовнымъ со сложными владѣльцами отводамъ, такъ какъ и о владѣльческихъ дачахъ положено“, предоставляя право полюбовнаго развода самимъ священно-и-церковно-служителямъ (3). Если у церкви по писцовымъ книгамъ и др. актамъ земли окажется менѣе положеннаго количества, то къ этой землѣ велѣно примежевывать недостающее количество изъ сосѣднихъ владѣльческихъ дачъ; если же больше,—то въ случаѣ безспорнаго владѣнія ею причтай межевать ее всю къ церкви даже

(1) Истор. изслѣд. о межев. Изданіе. Москва 1846 г., стр. 58—59.

(2) П. С. З. XVI: инструкція генералъ № 12570, межев. канцеляріи и контора № 12569 и наставл. генералъ межев. эксп. Селата № 12711. Св. Зак. т. X. ч. III.

(3) П. С. З. XVI, 12570 н. 68.

и съ пригравой земли, въ случаѣ же «своронъ» пригравой земли отпущивать къ тѣмъ владѣльцамъ, изъ чьихъ дачъ она пошла въ церковное владѣніе, за исключеніемъ единно того случая, когда вся нвопоставленная земля церкви будетъ меньше подлежащей пропорціи (1); Земли послѣ упраздненныхъ церквей, опустѣвшія церковныя кладбища и при нихъ пустыя земли велѣно было отдавать тѣмъ владѣльцамъ, изъ чьихъ дачъ они были даны къ церквамъ, или за неимѣніемъ этихъ владѣльцевъ продавать другимъ сосѣднимъ, или наконецъ отдавать въ вѣдомство коллегіи экономіи (2). Усадьбыя земли подлѣ дворовъ духовенства были утверждены за церквами, но объ отмежеваніи этихъ земель вновь, гдѣ ихъ при церквахъ не имѣлось, въ инструкціяхъ ничего не было сказано, а между тѣмъ въ городахъ духовенство перѣдко въ нихъ очень нужда-лось (3).

Говоря о надѣлѣ земель церквей, не имѣвшихъ земельныхъ участковъ въ прежнее время, межевныя инструкціи имѣли въ виду одни сельскіе помѣщичьи приходы, потому что городскимъ церквамъ вовсе не велѣно было отводить пахатныхъ и выгонныхъ участковъ „за тѣмъ, что сіи церкви не яко уѣздныя, а какъ градскія, а священно-церковно-служители должны довольствоваться отъ приходовъ“, а отводить земли къ церквамъ, построеннымъ въ дворцовыхъ и казенныхъ селеніяхъ, предоставляемо ихъ специальнымъ вѣдомствамъ. Межеваніе церковной земли въ помѣщичьихъ приходяхъ уваживалось производить по отводу самихъ владѣльцевъ, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, чтобы земли были отводимы къ одному мѣсту по близости церквей

(1) И. С. З. XVI, 12570. п. 70. и № 12469. гл. X, п. 6. 14750.

(2) Тамже п. 90—91. 12569. гл. XI; гл. 10—11, 18. Въ 1809 г. земли отдавать отъ церквей, къ которымъ принадлежали приходы упраздненныхъ церквей. ХХХ, 23122.

(3) Тамже, 12569; гл. XI; гл. 9—10.

и въ назначеннѣе по болѣе чемъ 80 десятинъ на пашню и 8 на сѣнные покосы. Въ инструкціи мѣрсовыхъ казначействъ и конторъ говорилось: „къ жостровскимъ во владѣльческихъ селеніяхъ послѣ инвентарныхъ книгъ цареванъ, къ которымъ земля не дана, даятъ во всего того числа четвертей, сколько къ которому селенію и въ смежныхъ къ оному тогожь прихода деревняхъ и къ нимъ въ принадлежащихъ пустошахъ по вынѣшенному нежеланію окажется, считывая отъ налѣгаго по пропорціи, чтобъ всего было съ 500 четвертей и выше по 20 (10 десятинъ, потому яте четверть $\frac{1}{20}$ десятины), а ниже 500 и до 100 четв. по 15 четвертей, а со 100—50 по 10 четв. въ полѣ, а въ дву по чѣту къ; сѣннымъ покосовъ на четверть по земнѣ, считая по 10 копѣвъ въ десятинѣ; сверхъ того на числу данныхъ четвертей подѣль дворя и огуженники; полагая на 100 четвертей по 15 десятинъ, что на пропорціи подлежать будетъ. Къ ружнымъ церквамъ, при которыхъ священно-церковно-служители состоятъ не на пашнѣ, хотя бы они и нынѣ къ ружному содержанию съ обѣихъ сторонъ были согласны, но до будущаго впредь общаго государственнаго положенія назначенную пропорцію опредѣлять особо, а между тѣмъ ту землю оставлять за владѣльцами до тѣхъ поръ, пока въ томъ содержаніи обѣ стороны согласіе свое сохранять будутъ; когда же въ ономъ произойдетъ несогласіе, тогда такую землю отдать къ церкви, а ружное содержаніе уничтожить“. Сверхъ земельного надѣла приходскому духовенству предоставлялось пользоваться въздомъ въ помѣщичьи и приходскіе дѣса, кромѣ заповѣдныхъ, но при этомъ рубить дѣсъ лишь въ количествѣ нужномъ ему для собственныхъ нуждъ, а отнюдь не на продажу (1).

Помѣщикамъ, разумѣется, были вовсе неприяты тѣмъ закононенія, а потому, какъ только межованіе на-

(1) Тамже, гл. X, ч. 4, 8, 9. Инстр. землемѣр., п. 69.

чалось на самомъ дѣлѣ, съ нѣхъ стороны открылись сильныя споры, которые потребовали особыхъ разъясненій отъ Сената. Межевыми инструкціями велѣно, читать въ сенатскомъ указѣ 1767 г., отводить къ церквамъ земли по отводу владѣльцевъ къ одному мѣсту и вблизи церквей, „и сіе постановленіе слѣдѣно въ таковомъ всеилостивѣйшемъ упованіи, что каждый владѣлецъ подлежащее число изъ своей дачи къ церкви земли непринужденно, а изъ собственной своей воли отведеть; но совсѣмъ нынѣ противное тому по самой практикѣ правит. Сената межевою экспедиціею усмотрѣно, что нѣкоторые владѣльцы къ построениямъ въ селеніяхъ церквамъ, у которыхъ они въ приходѣ, а къ тѣмъ селеніямъ свои дачи прикосновенны, положенной пропорціи земли самовольно не даютъ, подъ претекстомъ такимъ, что, отъ всѣхъ ли владѣльцевъ или отъ одного владѣльца съ его деревнями къ церкви землю давать, въ вышеозначенномъ X гл. 8 п. будто бы точно не изъяснено, а тѣмъ самымъ въ государственномъ межеваніи навосятъ помѣшательства“. Нашлись и другія препятствія въ практикѣ межеванія; такъ возникли вопросы о томъ, брать ли при отведеніи къ церкви земель изъ разныхъ дачъ участки у крестьянъ казенныхъ, если они состоятъ въ одномъ приходѣ съ помѣщичьиими; сколько у какого владѣльца брать земли для отвода къ церкви, когда между владѣльцами идутъ споры о межахъ, которые еще не извѣстно чѣмъ должны кончиться; какъ соблюсти правило, чтобы церковная земля была въ одномъ мѣстѣ и вблизи къ церкви, когда она отводится изъ дачъ разныхъ владѣльцевъ и слѣдовательно въ разныхъ мѣстахъ и проч. Оставляемъ вопросы, относившіеся къ техническимъ затрудненіямъ при межеваніи. Указъ рѣшилъ отводить землю не отъ одного того владѣльца, въ селѣ котораго находится церковь, а отъ всѣхъ, деревни которыхъ приписаны къ одному и тому же приходу и граничатъ своими землями съ землями главнаго приходскаго селенія, равно какъ и

отъ казенныхъ крестьянъ при такихъ же условіяхъ, ссравнѣря при этомъ количество земли, отводимой къ церкви отъ каждой дачи, съ сравнительной величиною послѣдней, отъ деревень же какъ помѣщичьихъ, такъ и казенныхъ, земли которыхъ границами своими къ землямъ главнаго приходскаго селенія не прилегаютъ, а находятся за дачами другихъ владѣльцевъ, участки въ церковный надѣлъ не отводятся; для того, чтобы церковная земля, отводимая отъ нѣсколькихъ дачъ, не распадалась на нѣсколько участковъ, находящихся въ разныхъ мѣстахъ, землебрамъ поручено уговаривать владѣльцевъ дачъ, чтобы они сами полюбовно отвели церковную землю въ одномъ, а въ случаѣ необходимости хотя въ двухъ или трехъ мѣстахъ поблизости, а сами между собою обмѣнивались для этого участками, уступая другъ другу въ способныхъ мѣстахъ, а если они не согласятся, предоставлять все дѣло на рѣшеніе межевой конторы или канцеляріи; контора или канцелярія имѣли право по представленному имъ плану нарѣзать къ церкви земли отъ всѣхъ спорящихъ владѣльцевъ своею властью, въ случаѣ нужды даже отъ одного владѣльца, отрѣзывая ему въ землѣ соразмѣрные участки изъ земель сосѣднихъ владѣльцевъ; что касается до спорныхъ земель, которыя неизвѣстно еще кому изъ тяжущихся должны достаться, то ихъ при нарѣзкѣ церковной земли не велѣно брать во вниманіе, ограничиваясь при этой нарѣзкѣ одними безспорными участками; въ изобѣжаніе споровъ на счетъ качества земли Сенатъ положилъ лучшимъ угодіи, отводомъ которыхъ помѣщички были бы обижены, къ церквамъ не отводить, а чтобы не были обижены и священно-церковно-служители, велѣлъ отводить имъ земли преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они и прежде владѣли и „гдѣ безобидно владѣльцамъ и съ удовольствіемъ священно-церковно-служителей будетъ“. Въ 17 п. тогоже указа напомнимъ важное распоряженіе давать церквамъ дваны и особая межевыя книги только на земли писцовыя, а на вновь от-

земельных плановъ в мещовскихъ книгъ, а также указы не давать, хотя бы онѣ отводены были въ до-
вольствіе прежней мещовой дачи, въ мещовскихъ же
книгахъ описывать ихъ на владѣльческія челоуки прило-
да дачи, что къ той церкви на довольствіе прачта
опредѣлено изъ дачи таково-го владѣльца: тако-го и
столько-го. Распоряженіемъ этимъ у новоотводившихъ
въ церковь земель очевидно отнимался характеръ въ
собственномъ смыслѣ церковнаго достоянія; земли да-
вались лишь на довольство, въ пользованіе прачта. Но
это едвали могло относиться къ невыгодѣ духовен-
ства, потому что пользованіе этими землями было га-
рантировано за ними самимъ правительствомъ, а между
тѣмъ, не будучи церковнымъ достояніемъ, земли эти не
переходили въ вѣдѣніе церковной власти и не могли
получать отъ нея другаго назначенія по ея вѣдѣнію
административнымъ распоряженіямъ, что, какъ мы уже
видѣли, въ большей невыгодѣ духовенства не разъ и
случалось (1).

Приведеннымъ указомъ противодѣйствіе надѣленію
церковей землями со стороны владѣльцевъ не прекра-
тилось; оно успѣло найти себѣ поддержку даже въ
лицѣ же самомъ, воспользовавшись его уступками въ
пользу владѣльцевъ въ нѣкоторыхъ его выраженіяхъ:
отказываться по ихъ отводу, но отводить лучшихъ
угодій. Въ октябрѣ 1775 г. вышелъ новый сенатскій
указъ, въ которомъ читается, что за всѣми предшество-
вавшими „учрежденіями и установленіями до свѣденія
мещовой экспедиціи дошло, что владѣльцы къ церк-
вамъ изъ дачъ своихъ отдають земли не въ близости,
а въ самой отъ церквей отдаленности и въ такихъ
мѣстахъ, гдѣ онѣ суть худаго качества, а при томъ
и къ тѣмъ отдаваемымъ въ отдаленности землямъ

(1) Указъ 8 июля 1767 г. II. С. З. XVIII, 12925. Глав-
нымъ положеніемъ его преданы и въ Сводѣ Законовъ, т. X, ч. III, ст.
461. 462. 467. 470. 479. 481. 486 и 487.

для провізда не нивъ дороги не оставляють и тѣмъ
 отъяснить: нивъ способи у церковно-служителей ир: об-
 работыванію ихъ, какъ что они отъяснены: снвснмъ
 бѣднотинимъ“. Въ врсѣленіе этого указа повелѣвали
 отводитъ земли въ способныхъ мѣстахъ; „гдѣ двѣ оуказъ
 въ близости отъяснить не будеть: способъ; и: отъясненію
 будутъ чрезъ владѣльческія, то бѣ непремѣнно остав-
 ляемы были для провізда во нивъ дороги, кони и: ливъ
 лива: настоящихъ дачъ изключая на: пашнать, оуказъ
 чивать и въ нивснхъ: книгатахъ, чивенно оуказомъ“ (1).
 Нельзя не замѣтить, какъ въ каждомъ нивъ:этатъ: указъ
 всѣ вѣе болѣе и болѣе оуказомъ: рнннтельный: тѣмъ
 рнннтерженію, изложеннымъ въ нивнхъ: вннструкціяхъ,
 послѣдствіе: рннннхъ: уступокъ въ пользу владѣльцовъ, —
 врснннхъ: тѣмъ, что противодѣйствіе послѣднихъ было
 довольно сильно. Въ 1778 г. врсѣ эти указы и: распор-
 рнннненія оуказомъ: нужнымъ подтвердитъ: вольнымъ указъ
 зомъ, въ которомъ между прочимъ замѣчено, что церк-
 ванъ: необходимо отводитъ полныя дачи земли, хотя бы
 причны „и: просьбы о томъ не внѣли“ (2). При отъяс-
 нѣ: земель въ украинскомъ округѣ: возникла было мнѣль
 мнѣльннхъ: тамошнія церкви большнми участкомъ, во
 скоро оставлена, потому что вольновне: жители и: по-
 лнннннхъ: края: сослѣлись на недостатокъ: земель. Въ
 тѣмъ: время: врсѣ: поднялся вопросъ о размежеваннн: соб-
 ственныхъ земель священно-и: церковно-служителей, ко-
 торыя у послѣднихъ въ этой мѣстности были не рѣд-
 достъ; указомъ 1775 г. всѣ: такія: земли, прнобрѣтен-
 ныя: духовенствомъ: еше: до: запрѣтительнаго: указа: при
 Аннѣ: Іоанновнѣ, вѣдѣно: межевать: не: къ: церквамъ: и:
 не: къ: именамъ: ихъ: владѣльцевъ, а: къ: селеніямъ, къ:
 которымъ: эти: земли: принадлежать: или: къ: которымъ:
 сами: владѣльцы: ихъ: прнмежевать: возжелють (3). Въ

(1) П. С. З. XX, 14377.

(2) Тамже, 14750.

(3) Тамже, 14393.

1770 г. вывелъ именной указъ о владѣннхъ священно-и-церковно-служителейъ усадебными мѣстами; ближайшія къ церквамъ дворовыя мѣста вѣчно приводить въ такое положеніе, чтобы они навсегда и неотъемлемо принадлежали мѣстному духовенству, равно гдѣ есть удобныя при церквахъ подлѣ двора мѣста, тѣ отводить священно-и-церковно-служителямъ по желанію послѣднихъ, съ тѣмъ однако, чтобы они никому изъ людей другого званія во владѣніе переходить уже не могли (*).

Несмотря на приведенныя распоряженія правительства, отводъ земли къ церквамъ не былъ законченъ повсемѣстно въ теченіе всего царствованія Екатерины; до вступленія на престолъ Павла Петровича онъ обнялъ собою сельскіе приходы въ губерніяхъ: смоленской, тульской, калужской, московской, владимирской, ярославской, разанской, тверской, орловской, воронежской, слободо-украинской, костромской, ногинской, пензенской, с. петербургской, новгородской, псковской, олонецкой и вологодской, — за тѣмъ при Павлѣ Петровичѣ по 1797 г., когда о церковныхъ земляхъ послѣдовали новыя узаконенія, въ губерніяхъ витебской, курской, нижегородской и тамбовской. Но и въ этихъ губерніяхъ по спорамъ помѣщиковъ земли достались далеко не всемъ церквамъ; къ церквамъ въ селеніяхъ казенныхъ земли даже вовсе не были отводимы (**).

На другой же годъ по вступленіи своемъ на престолъ имп. Павелъ указомъ 18 дек. 1797 г. заявилъ, что, „вочитая попеченіе о благоустройствѣ Церкви и прирѣннн къ служащимъ ей одною изъ главнѣйшихъ обязанностей царствованія“, онъ считаетъ прежнія милости правительства къ духовенству еще не вполнѣ удовлетворительными, и положилъ: 1) для тѣхъ прич-

(*) П. С. З. XX, 14873.

(**) Стат. свѣд. о Россіи. т. 1, 31—32. Мал. геогр. общ. 1851 г.

тогда; которые помѣщены въ штатѣ 1764 г.; возвыситъ ихъ оклады, 2) въ приходахъ же, гдѣ священно-и-церковно-служители получаютъ содержаніе отъ опредѣленной имъ земли, поручить обработку послѣдней прихожанамъ, о чемъ и сдѣлать св. Синоду подробное опредѣленіе. и въѣтъ съ Сенатомъ, 3) въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши, гдѣ священство еще доселѣ не устроено, городское духовенство соборовъ и значныхъ церквей подвести подъ штатное опредѣленіе, а сельское обезпечить землями, поручивъ обработку этихъ земель тоже прихожанамъ⁽¹⁾. Прибавки къ штатному жалованью были назначены въ небольшомъ количествѣ одинаковымъ и для соборовъ и для церквей; именно: протоіереемъ по 30 р., священникамъ 20, діаконамъ 15, причетникамъ по 10, за исключеніемъ трехъ кремлевскихъ соборовъ, которые получили больше; но сличая эти прибавочныя суммы съ ничтожными окладами 1764 г., мы находимъ, что содержаніе духовенства, ихъ получившаго, увеличилось ровно вдвое⁽²⁾. Самой важной мѣрой указа 1797 г. было, разумѣется, опредѣленіе касательно обработки церковной земли.

Менѣе, чѣмъ черезъ мѣсяцъ (въ янв. 1798 г.), явился требуемый въ указѣ докладъ св. Синода и Сената, гдѣ изложены и неудобства въ исполненію предначертанія государя и главныя мѣры для его исполненія. Иакогда первая, Синодъ и Сенатъ объясняли, что 1) такъ какъ приходы по числу дворовъ не равны между собою, то малые при обработкѣ церковной земли будутъ обременены болѣе приходомъ обширныхъ; 2) тоже неравенство обязательнаго труда для прихожанъ послѣдуетъ также отъ неравенства самыхъ церковныхъ дачъ въ разныхъ приходахъ; 3) хотя во многихъ мѣстностяхъ прихожане добровольно сами отъ себя обрабатываютъ церковную землю, но если рас-

(1) И. С. З. XXIV. 18273.

(2) Кн. Шт. стр. 67.

пространствъ повсюду «блаженную» развѣтливую обработку, то во многихъ мѣстахъ могутъ производиться съ обѣихъ сторонъ несогласія о времени работъ на перекопкѣ земли, а также о способахъ и качествахъ обработки послѣднихъ, что поведеть къ дѣльнымъ спорамъ и тяжбамъ, а для правительства къ затрудненіямъ. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ Синодъ и Сенатъ постановили: 1) приходи въ разсужденіи исправленія требъ оставить въ неопредѣленной зависимости отъ священниковъ тѣхъ церквей, къ которымъ они прежде принадлежали; 2) всѣ отведенныя къ церквамъ земли оставить за ними и считать первоначальныя, а гдѣ недостаетъ ихъ до принятой пропорціи 33-хъ десятинъ, тѣхъ оставить ихъ въ настоящемъ количествѣ безъ дополненія; 3) землю эту, по 33 десятины къ приходамъ отможающую, считая навсегда первоначальныя уделомъ, присоединить въ общему количеству земли, принадлежаной приходской, и предоставить имъ пользоваться ею подъ условіемъ доставлять священно-и-церковно-служителямъ натурою такое количество хлѣба, гдѣ какой родится, такое сѣна, соломы и гумнаго корма, какое съ 30 десятинъ пахотной и 3 сѣнокосной земли можно собрать по средней пропорціи урочая; 4) для убѣжденія при этомъ разныхъ затрудненій въ разсужденіи доброты хлѣба и прочаго предоставить духовенству на волю дѣлать съ прихожанами условія на счетъ заѣмы натуральныя даяній дельными по справочнымъ дѣланіямъ; 5) касательно вознагражденія за труды оставить въ силѣ прежнее положеніе (т. е. 1765 г.); 6) насовую землю свыше 33 десятинъ, оставивъ за церквами, дозволять священно-и-церковно-служителямъ отдавать въ наемъ, но обработку ей самимъ запретить, „кто дѣло съ однимъ ихъ несовѣстное“; 7) усадьбы и огороды духовенства оставить на прежнемъ основаніи за ними и предоставить ему кромѣ того право пользоваться выгонами обще съ прихожанами; 8) для уравниванія прихожанъ малоприходныхъ и великоприходныхъ церквей съ рабо-

требъ въ духовенствѣ разорить эти работы такъ, что если бы случилось, что въ одномъ приходѣ 200, а въ другомъ только 200 дворовъ, то отъ первого отсчитать для работъ по второму 50 дворовъ. 9) жѣ эти правила имѣть въ виду и при дѣлѣ двамалемія на достроеніе новыя церкви; 10) дѣйствіе ихъ распространить на все приходокія сельскія церкви, которыя не состоятъ на ругѣ, но исключая изъ приходовъ старообрядческихъ, изъ приходовъ въ бѣлижскихъ польскихъ владѣніяхъ. 11 января этотъ докладъ былъ утвержденъ государетъ и опубликованъ указами по всемъ губерніямъ, при чемъ исполненіе его поручено начальникамъ губерній, которые должны были чрезъ земскую полицію имѣть наблюденіе, чтобы священно-и-церковно-служителямъ опредѣленное имъ содержаніе получали отъ приходовъ сполна, въ надлежащія сроки и безъ всякаго выморъ послѣ жатвы. (1).

Въ началѣ 1799 г. правительство въ первый разъ еще обратило вниманіе на безпомощное состояніе вдовъ и сиротъ духовныхъ лицъ, которое находило себѣ до сихъ поръ лишь единственное облегченіе въ завѣотной крѣпости между духовенствомъ семейныхъ утъ, въ томъ, что почти каждое духовное лице всегда считало своимъ неизбѣжнымъ долгомъ раздѣлять свой иногда самый нищенскій достатокъ съ бѣдной родней и съ перваго же дня своей службы дѣлалоо труженничкошникомъ весьма большую частію огромной семейныя лицъ равнаго пола и возраста. Епархіальные начальники съ своей стороны всегда были сильно озабочены вниманіемъ этимъ вдовамъ и сиротамъ, но не находили никакихъ средствъ помочь имъ, по необходимости должны были предоставлять ихъ участь тому же семейному приращію, раздѣляя послѣднее зачисленіемъ на сиротами имѣть, опредѣленіемъ семейныхъ условій между послѣдними и тѣми имѣть и тѣми это на по-

(1) Д. С. В. XXV, 18316. Страница 10976.

слѣднія поступать и т. п. 7 марта 1799 г. государь указалъ св. Синоду сочинить на первый разъ положе- ние о призрѣнн вдовъ и сиротъ послѣ священно-и- церковно-служителей городскихъ церквей и соборовъ. Св. Синодъ, заинтересованный самъ этимъ дѣломъ, съ такой быстротою повелъ его, что къ началу апрѣля докладъ его объ этомъ предметѣ былъ уже составленъ и поднесенъ на утверждение государя. Въ началѣ его св. Синодъ вошелъ въ подробное изчисленіе всѣхъ существовавшихъ доселѣ способовъ призрѣнія духовен- ства; способы эти показаны слѣдующіе: 1) дѣти умер- ныхъ духовныхъ лицъ мужскаго пола отдавались въ духовныя училища на казенное содержаніе, съ предо- ставленіемъ притомъ за нѣкоторыхъ изъ нихъ для пропитанія семействъ ихъ священно-и-первоиеро- жительскихъ мѣсть, а женскаго пола по достиженіи потребныхъ лѣтъ выдавались замужъ за церковниковъ, которымъ преимущественно предъ другими давались церковныя мѣста, доставляющія содержаніе какъ имъ, такъ и прочему семейству умершаго; 2) вдовы преиму- щественно предъ другими поимѣщались на просвирни- ческія должности и въ богадѣльни при архіерейскихъ домахъ, а иждѣвшія взрослыхъ и женатыхъ сыновей жили при нихъ съ прочими своими дѣтьми. На буду- щее время Синодъ предполагалъ для прочности сего полезнаго дѣла къ прежнимъ средствамъ призрѣнія присовокупить слѣдующія: 1) такъ какъ по штатамъ 1764 г. при архіерейскихъ домахъ велѣно для всѣ- кихъ разночинцевъ учредить богадѣльни съ жаловань- емъ на каждое призрѣемое лице по 5 р. въ годъ, а въ прибавку 1797 г.—по 10, то въ эти богадѣльни и принимать означенныхъ вдовъ и сиротъ преимуще- ственно предъ другими, предоставляя имъ впрочемъ на волю, если не хотятъ поступать въ богадѣльни, жить, гдѣ угодно, получая также 10 р.; 2) жеманскихъ по- стриженія предпочтительно же предъ другими при- нимать въ монастыри на открывающіяся вакансии; 3) об- ратить въ пользу ихъ призрѣнія остатки суммъ отъ

доходовъ съ погребенія на переконныхъ кладбищахъ, остающіеся послѣ удовлетворенія мѣстныхъ церковныхъ нуждъ; 4) на тотъ же предметъ обратить разныя штрафы по духовному вѣдомству, которые идутъ на госпитали, кромѣ того собирать прибавочныя деньги съ ставленниковъ, съ священника по 1 р., съ дьякона по 50 к. сверхъ обычныхъ сборовъ, не дѣлая однако этой прибавки обязательно, принимать и др. добротныя подаванія; 5) чтобы пособіями не пользовались люди недостойные ихъ, назначать содержаніе тѣмъ только, которые достигли 40 лѣтъ или за болѣзнями и увѣчьемъ пропитать себя не могутъ, а также дѣтямъ, ни подѣ какое распрѣдѣленіе не подходящимъ, впрочемъ же предоставлять мѣщанскія права; 6) дѣтей мужскаго пола лѣтъ съ 9 принимать на содержаніе въ школы, „употребляя притомъ и тѣ способы, кои наблюдаются нынѣ къ содержанію и семействъ ихъ“. Государь утвердилъ все эти предположенія, кромѣ предположенія о прибавочномъ сборѣ съ ставленниковъ. Послѣ этого св. Синодъ публиковалъ свой докладъ указомъ по всѣмъ епархіямъ, предписавъ всѣмъ архіеямъ вознѣмѣть сугубое попеченіе о вдовахъ и сиротахъ городскаго духовенства, вести тщательный счетъ всѣмъ штрафнымъ, остаточнымъ и жертвованнымъ деньгамъ и употреблять ихъ точно для предписаннаго предмета, а въ концѣ каждаго года подавать св. Синоду подробныя вѣдомости какъ о вдовахъ и сироткахъ, такъ и о всѣхъ на нихъ расходахъ. Въ концѣ года разослать другой указъ по всѣмъ монастырямъ о томъ, чтобы каждагодно носылали въ св. Синодъ вѣдомости о всѣхъ остаткахъ отъ ихъ штатныхъ суммъ, которые оставались отъ незамѣщенныхъ монашескихъ вакансій и тоже назначались на призрѣніе духовныхъ вдовъ и сиротъ (').

(') И. С. З. XXV, 18921. 19183.

Но и въ эти способы прирѣнія очень скоро оказались неудовлетворительными вследствие большого числа мѣрностей, нуждавшихся въ пособіи лицъ; это предвидѣлъ самый умъ, предписывая архіереямъ особенную осторожность въ назначеніи пособій и ограниченная послѣдствіи только людьми, имѣющими въ нихъ крайнюю нужду. При этомъ нѣкоторые изъ указанныхъ способовъ прирѣнія оказались очень ненадежными на первыхъ же порахъ. Такъ, штрафы деньгами, кромѣ того что были не велики, назначались еще на разные нужды епархій, шли напрямъ въ подспорье къ скуднымъ окладамъ духовныхъ школъ. Отписка въ пользу вдовъ и сиротъ остатковъ отъ кладбищенскихъ денегъ пошла, разумеется, къ тѣмъ же утайкамъ настоящей кафари доходовъ, какъ впоследствии такая же отписка отъ парковой суммъ свѣчныхъ въ пользу духовныхъ школъ. Въ московской епархіи консисторія сначала поручала сборъ кладбищенскихъ денегъ священникамъ подъ надзоромъ благочинныхъ и въ вѣдѣніе утайки; какъ слѣдуетъ, выдала для этого обора запечатанныя кружки; но ни кружки съ печатями, ни благочинные открывать утайки не могли. Въ 1800 г. главный начальникъ Москвы гр. Салтыковъ предложилъ поручить кладбища осмотрамъ частнымъ приставамъ, рѣшею своимъ представить нижнимъ полицейскимъ служителямъ надъ надзоромъ полицейскихъ чашанниковъ, а сборъ денегъ отъ потребенія и расходование ихъ на содержаніе и украшеніе кладбищенскихъ церквей церковнымъ старостамъ тоже подъ надзоромъ полиціи, но въ вѣдѣніе же утайки и для облегченія контроля надъ кладбищенскими доходами назначить за каждую могилу опредѣленную плату въ 1 руб.; изъ которой половина отдавать рабочимъ, а другую въ пользу церкви и причта. М. Платонъ благоразумно отстранялъ такое крайнее вѣшательство въ это дѣло полицейской опеки и возложилъ все веденіе прихода и расходовъ по кладбищенскимъ церквамъ на однихъ священниковъ и церковныхъ старостъ, обязавши тѣхъ и другихъ до-

ставлять остатки кладбищенскихъ доходовъ въ консисторію; къ прежнимъ кружкамъ для устраненія разныхъ неисправностей по сборамъ и расходамъ прибавлены еще шнуровыя книги (¹). О практическомъ достоинствѣ подобныхъ мѣръ контроля надъ церковными суммами говорить теперь, кажется, совершенно излишне, когда несостоятельность ихъ признана уже вполне самою администраціею. Вообще въ практикѣ епархіальной жизни послѣ 1799 г. главной и спеціальной суммой на призрѣніе духовныхъ вдовъ и сиротъ считалась одна только богадѣленная сумма, отпускавшаяся изъ казначейства. Но она простиралась всего до 500—250 р. на каждую епархію и очевидно была недостаточна для своей цѣли, тѣмъ болѣе что вдовы и сироты никогда не любили поступать въ самыя богадѣльни, общежитіе которыхъ могло бы еще сколько-нибудь сдѣлать эту сумму чувствительною для ихъ обезпеченія, а предпочитали получать назначенныя на нихъ богадѣленные оклады себѣ на руки на мѣстахъ своего жительства чрезъ благочинныхъ. Сколько можно судить по практикѣ тульской епархіи, это богадѣленное жалованье выдавалось очень немногимъ лицамъ и въ небольшомъ количествѣ,—отъ 3 р. 94 к. до 7 р. 88 к. въ одни руки за полгода. Въ списокъ привираемыхъ за 1817 г. состоятъ только 13 человѣкъ обоюго пола по всей епархіи и всего жалованья на нихъ положено было 65 р. за полугодіе. Какъ же велико было число вдовъ и сиротъ, которыя не получали и этихъ малыхъ пособій (²). Нельзя не замѣтить при этомъ, что епархіальныя начальства незаконно расширяли употребленіе богадѣленной суммы на все духовенство своихъ епархій, потому что указъ 1799 г. говорилъ о призрѣніи на нихъ одного только класса вдовъ и сиротъ городского и соборнаго духовен-

(¹) Ист. моск. епарх. упр. III, кн. 1, 248—250.

(²) Тульск. епарх. вѣдом. 1868 г. стр. 360—361.

ства (').—Наконецъ, кромѣ вдовъ и сиротъ въ духовномъ вѣдомствѣ были еще люди, не менѣе нуждавшіеся въ пособіяхъ, но доселѣ ничего не получавшіе,—это неимущіе престарѣлые священно-и-церковно-служители. Въ 1791 г. имп. Екатерина вздумала основать пенсіонный фондъ для обезпеченія заштатныхъ священно-и-церковно-служителей тѣхъ церквей и соборовъ, которые въ 1764 г. были обезпечены жалованьемъ; для этого она указала св. Синоду положить въ банкъ для приращенія процентами накопившіеся тогда остатки отъ синодальной типографской суммы въ видѣ неприкосновеннаго капитала, затѣмъ присоединять къ этому капиталу ежегодные остатки той же суммы и изъ процентовъ (до 3000 р. въ годъ) производить пенсію во первыхъ означеннымъ духовнымъ лицамъ, а во вторыхъ свѣтскимъ чиновникамъ духовнаго вѣдомства. Въ началѣ XIX столѣтія весь капиталъ, сформировавшійся такимъ образомъ, состоялъ изъ 110,000 ('). Потомъ уже въ 1801 г. положено было выдавать пенсію изъ государственнаго казначейства (до 5000 р. въ годъ) полковому духовенству; священникъ долженъ былъ получать за 20 лѣтъ полковой службы 100 р.; тоже количество назначено осиротѣвшему семейству такого лица; бездѣтная вдова получала половину; нѣкоторымъ вдовамъ и сиротамъ назначались единовременныя выдачи ('). Въ такомъ положеніи вопросъ о призрѣніи въ духовномъ вѣдомствѣ оставался до 1823 г., когда устроены были духовныя попечительства.

Далеко неудовлетворительными оказались на дѣлѣ и распоряженія касательно церковныхъ земель. Какъ только они стали приводиться въ исполненіе, такъ и открылись со всѣхъ сторонъ затрудненія. какихъ и не

(') И. С. З. XXXVIII, 29583.

(') Тамже, XXIII, 17004. XXXVIII, 29583.

(') Тамже, XXVI, 19787.

предвидѣль синодальный докладъ 1798 г. Въ слѣдующемъ году св. Синодъ послалъ Сенату вѣденіе, что дѣло объ обработываніи церковныхъ земель прихожанами, какъ это явствуетъ по доношеніямъ изъ епархій, не только не приведено къ окончанію, но въ нѣкоторыхъ губерніяхъ даже и не начинало приводиться въ исполненіе, не смотря на неоднократныя отношенія о томъ епархіальныхъ начальствъ къ губернаторамъ и въ губернскія правленія, „отъ чего священно-и-церковно-служители претерпѣваютъ крайній недостатокъ и нужду; хотя же по тверской губерніи и учинены нѣкоторыя распоряженія, но изъ приложенныхъ при доношеніи преосв. Павла архіепископа тверскаго тамошняго губернскаго правленія въ консисторію въ копіи сообщенія и дошедшихъ къ нему отъ священно-и-церковно-служителей жалобъ видно, что оное учинено несогласно съ помянутымъ высочайше конфирмованнымъ докладомъ, безъ согласія и вѣдома его преосвященнаго однимъ гражданскимъ правительствомъ, и по препорученію его земскимъ судамъ принуждаютъ оныя священно-и-церковно-служителей къ условіямъ къ продовольствію ихъ недостаточнымъ и обиднымъ; по вологодской же губерніи бывшимъ тамъ гражд. губернаторомъ Шетневымъ приходскіе двory раздѣлены на число церквей по всей губерніи, и по сему раздѣленію причитается на каждую церковь для обработыванія земли 105 дворовъ, изъ коихъ причисляемыя къ нѣкоторымъ церквамъ въ недостающее при оныхъ количество дворовъ души состоятъ по способности, а къ другимъ въ весьма отдаленномъ разстояніи, полагая ближнихъ отъ 2 до 10, отъ 10 до 20 и до 50, а дальнихъ отъ 500 до 100 и отъ 100 до 300 и болѣе верстъ“. Изложивъ эти обстоятельства, св. Синодъ просилъ Сенатъ подтвердить по свѣтскому вѣдомству указомъ о скорѣйшемъ приведеніи доклада 1798 г. въ исполненіе, при чемъ имѣнемъ своимъ представляя, что при всѣхъ распоряженіяхъ по этому дѣлу нужно имѣть непремѣннымъ основаніемъ 33-десятин-

вую пропорцію земли, средній урожай и справочныя цѣны, самое дѣло вести ненннче, какъ по соглашевію съ епархіальными начальствами, приписку дворовъ отъ одного прихода къ другому для обработки церковной земли „дѣлать къ тѣмъ токмо церквамъ, кои не имѣютъ полнаго числа по закону приходскихъ дворовъ, а имѣющія оное положенное число оставлять, какъ до сего были, посредствомъ чего какъ правитель-ство, такъ прихожане и священно-церковно-служители не только могутъ избѣжать затрудненій и неудобностей, какъ оныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и начина-ютъ уже оказываться, но еще отъ того можетъ быть обоюдная польза и скорѣйшее онаго дѣла приведеніе къ концу; въ заключеніе всего Синодъ выяснялъ еще одно незаконное распоряженіе тверскаго губернскаго правленія, по которому велѣно оставить безъ опредѣленія относительно земельного надѣла и обработки церковныхъ земель церкви, получавшія отъ прихожанъ ругу; подъ ружными церквами слѣдовало, по его мнѣнію, разумѣть тѣ только церкви, на которыя отпускается извѣстная сумма изъ казны, прочія же церкви, какъ приходскія, нужно обезпечить или условленнымъ отъ прихожанъ содержаніемъ или тоюже 33-десятиною пропорціей земли. Согласясь во всемъ съ этимъ вѣденіемъ Сенатъ къ концу года выдалъ указъ, чтобы губернаторы и губернскія правленія во всемъ посту-вали согласно съ мнѣніемъ св. Синода подъ опасеніемъ въ случаѣ жалобъ отъ духовенства на лишеніе пропитанія остаться подъ отвѣтомъ и взыскаіемъ. Но послѣ этого указа прошелъ еще цѣлый годъ, а дѣло объ обработкѣ церковной земли все еще не подвига-лось впередъ, и Сенатъ долженъ былъ въ ноябрѣ 1800 г. снова повторить тотъ же указъ почти слово въ слово (1).

(1) П. С. З. XXV, 19182. XXVI, 19674.

Особенно плохо исполнились указанныя распоряженія правительства въ областяхъ, приобрѣтенныя отъ Польши, которыя, какъ мы видѣли, тоже подведены были подъ силу указа 1798 г. Свѣтскія начальства, отъ которыхъ такъ много зависѣло и надѣленіе церковной землею и распредѣленіе обработки ея между прихожанами, здѣсь были не только холодны, но большею частію даже прямо враждебны къ интересамъ Церкви и православнаго духовенства. Въ 1800 г., послѣ многихъ сношеній съ гражданскимъ начальствомъ кievская консисторія писала въ одномъ циркулярномъ указѣ, что 1) многія церкви не только не получили новаго земельного надѣла, но со времени публикаціи указа 1798 г. потеряли и свои старыя зрещіальныя земли, которыя немедленно отбирались отъ нихъ помѣщиками; „помѣщики же, дабы удержать за собою отнятую церковную землю или же дабы тамъ, гдѣ мало или вовсе нѣтъ земель, избѣгнуть удовлетворенія оными священно-и-церковно-служителей въ надлежащемъ количествѣ, располагаются даже подъ предлогомъ уравнианія приходовъ малыхъ съ великими упразднить самыя церкви, 2) что по доношеніямъ дух. правленій и благочинныхъ кievскаго уѣзда маршалами и другими свѣтскими чинами по всѣмъ почти повѣтамъ составлены обидныя для священно-служителей положенія о шестилѣтней сложности урожая; 3) что, несмотря на неоднократныя строжайшія предписанія и подтвержденія кievскаго губернскаго правленія подчиненнымъ ему лицамъ о наблюденіи за точнымъ исполненіемъ высочайшихъ постановленій 1798 г., успѣхъ по онымъ происходитъ съ крайнею со стороны свѣтскихъ чиновъ медленностію и очевидною для священно-и-церковно-служителей обидою, составляющею единное ихъ притѣсненіе, къ лишенію дневной пищи относящееся, такъ что священно-и-церковно-служители чрезъ долгое время претерпѣваютъ самую сожалительную участь, не имѣя дарованнаго имъ по высоко-монаршей милости пропитанія отъ ружной церковнаго

удѣла земли, по единственному съ помѣщицѣй стороны препятствію и недѣятельности въ отвращеніе онаго нижнихъ земскихъ судовъ или ихъ членовъ, которые, какъ-бы находясь въ единомысліи съ помѣщиками и ихъ экономіями, не стараются простирать своего вниманія къ скорѣйшему исполненію толь важнаго дѣла, чрезъ теченіе коего съ весьма слабымъ движеніемъ страдаетъ все почти кievской епархіи духовенство“. Затѣмъ указъ приводитъ множество фактовъ изъ практики всѣхъ повѣтовъ кievской епархіи, какъ помѣщики уничтожали роковщину по своимъ приходамъ, отнимали у церквей всѣ зрекціонныя земли, которыя превышали указную пропорцію, да и остальную землю присвоивали себѣ же, а между тѣмъ содержанія духовенству не назначали или назначали въ маломъ количествѣ и т. д. (1).

Въ такомъ положеніи дѣло о церковныхъ земляхъ оставалось до конца царствованія Павла Петровича. Какъ только восшелъ на престолъ имп. Александръ, св. Синодъ подалъ ему докладъ о всѣхъ неудобствахъ и затрудненіяхъ, какія были встрѣчены при исполненіи указа 1798 г. Результатомъ этого доклада былъ высочайшій указъ 3 апр. 1801 г., которымъ положеніе 1798 г. объявлялось отиѣненнымъ. „При уваженіи первыхъ началъ сего положенія, сказано здѣсь, открывается, что съ одной стороны поставляя священно-и-церковно-служителей въ непрерывной зависимости отъ прихожанъ въ насущномъ ихъ хлѣбѣ, съ другой налагая на нихъ послѣднихъ новую и необычайную имъ повинность, она разрываетъ между ними тотъ союзъ мира, любви и добраго разумѣнія, каковой между всѣми сынами Церкви, а паче между пастырями и стадомъ ихъ словеснымъ вѣра полагаетъ“. Но при этомъ у законодателя возникала мысль о томъ, что обрабо-

(1) О способ. содерж. сельск. дух. въ кievск. губ. Рукон. для с. наст. 1860 г. № 9.

тываніе церковной земли, которое онъ желалъ снова предоставить самому духовенству, а не прихожанамъ, объявлено было прежде несогласнымъ съ достоинствомъ свящ. сана; поэтому онъ почелъ нужнымъ доказать противное, руководясь при этомъ отчасти религіозными примѣрами, отчасти тогдашними модными идеями о высотѣ и прелести натуральной простой жизни. „Духовенство, бывъ самимъ Богомъ представлено къ назиданію нравовъ народа, имѣетъ обязанность примѣромъ своимъ ободрять и привлекать его къ трудолюбію и ко всѣмъ хозяйственнымъ упражненіямъ; а какъ между ними земледѣліе есть благороднѣйшее, полезнѣйшее и въ связи государственныхъ нуждъ необходимѣйшее, то предъ лицомъ нашимъ нѣтъ въ имперіи состоянія, коему бы вниманіемъ къ нему и даже самымъ непосредственнымъ его производствомъ заниматься было постыдно; напротивъ все, что относится къ нему, въ очахъ истинныя мудрости почтено и всякаго одобренія достойно. Движимые сими причинами, признали мы за благо, согласно представленію св. Синода распоряженіе, подтвержденное въ 11 день января 1798 г., о земляхъ церковныхъ отнѣнивъ, обратить часть сію въ прежнее ея положеніе. Мы надѣемся, что мірское духовенство, чтя въ основателяхъ вѣры и въ древнихъ патріархахъ первобытныя церкви первыхъ земледѣльцевъ и ревнуя св. ихъ примѣру, неуклонно пребудетъ въ сей апостольской простотѣ нравовъ и упражненій, толико санъ его украшающей и сближающей съ состояніемъ людей, наиболѣе требующихъ духовной помощи и утѣшенія“ (1).

Послѣ этого указа правительство естественно должно было озаботиться скорѣйшимъ окончаніемъ дѣла объ отмежеваніи къ церквамъ земель, безъ чего незачѣмъ было и говорить о томъ, чтобы духовенство само обрабатывало землю и кормилось трудами рукъ

(1) П. С. З. XXVI, 19816.

своихъ, какъ древніе патріархи. Въ сожалѣнію дѣло это было при имп. Александрѣ болѣе запущено, чѣмъ когда-нибудь, такъ что въ теченіи всего 24-лѣтняго его царствованія межеваніе церковныхъ земель кончено всего только въ двухъ губерніяхъ, въ казанской (1803 г.) и сибирской (1821 г.). Прежде всего въ 1802 г. въ Сенатѣ возникли вопросы о томъ, что дѣлать съ землей, примежеванной прежде къ церквамъ въ количествѣ болшемъ противъ указаго, а потомъ чрезъ какихъ землеѣровъ производить межеваніе земли къ тѣмъ церквамъ, которыя ея еще не имѣютъ; первый вопросъ подняли экономическіе крестьяне нижегородской губерніи с. Байкова, которые жаловались на то, что въ 1786 г. уѣздный землеѣръ намежевалъ для ихъ церкви 41 $\frac{1}{2}$ десят. земли, хотя и по полюбовному соглашенію крестьянъ съ причтомъ, но не съ общаго согласія всѣхъ крестьянъ. Сенатъ рѣшилъ: излишнюю землю въ с. Байковѣ оставить сполна за церковію, а впредь межевать къ церквамъ не болѣе 33 десятинъ; межеваніе производить чрезъ уѣздныхъ землеѣровъ ко всѣмъ церквамъ, если только причты ихъ не состоятъ на ругѣ и не имѣютъ крѣпостныхъ земель, наприм. писцовыхъ, даренныхъ, прибрѣтенныхъ чрезъ духовныя завѣщанія или куплю; при варѣжкѣ земель къ церквамъ въ селеніяхъ казенныхъ имѣть въ основаніи тѣже правила, какія предписаны межевой инструкціей въ отношеніи къ церквамъ селеній помѣщичьихъ (*). Въ 1804 г. Сенатъ рѣшилъ вопросъ объ усадебныхъ земляхъ духовенства, возникшій по поводу жалобы одного дьякона и дьячка г. Тулы объ отобраніи у нихъ усадебныхъ земель, состоявшихъ за церковію по писцовымъ книгамъ, потомъ отданныхъ губернскимъ начальствомъ купцамъ и уже занятыхъ постройками; Сенатъ опредѣлилъ: незастроенную землю отъ купцовъ отобрать, а вмѣсто застроенной по указу

(*) П. С. З. XXVI, 20130.

1779 г. отвести другія усадьбныя мѣста по близости первой по сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ, также поступать и въ другихъ подобныхъ же случаяхъ и вообще дворовыя мѣста при церквахъ считать принадлежащими священно-церковно-служителямъ недвижно (1).

Не смотря на указъ 1802 г. о продолженіи надѣла церковей землями, св. Синодъ никакъ не могъ дожидаться этого продолженія. Множество церквей даже въ помѣщичьихъ селеніяхъ оставалось безъ земельного надѣла, а въ казенныхъ отводѣ церковныхъ земель еще и не начинался. Въ 1804 г. св. Синодъ просилъ Сенатъ распорядиться, чтобы тамъ, гдѣ нельзя отвести къ церквамъ землю, положена была по крайней мѣрѣ руга для притчовъ, потому что въ противномъ случаѣ послѣдніе лишены будутъ всякихъ средствъ къ содержанию. Сенатъ сдѣлалъ послѣ этого подтвержденіе о нарѣзкѣ земли для помѣщичьихъ церквей межевой канцеляріи и конторамъ, а относительно церквей въ селеніяхъ казенныхъ предоставилъ Синоду употребить настояніе предъ начальствами удѣльнаго и казеннаго вѣдомства (2). На этомъ основаніи ко всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ посланы были синодальныя указы, чтобы они, собравъ предварительно свѣденія, гдѣ и къ какимъ церквамъ земли не были отведены, настаивали, гдѣ слѣдуетъ, объ отводѣ ихъ (3). Дѣло это тянулось чуть не 10 лѣтъ, а между тѣмъ съ 1803 г. нарѣзка земли вездѣ почти совершенно остановилась. По свѣденіямъ, представленнымъ въ Синодъ къ 1814 г., оказалось, что даже въ 24 уже обмежеванныхъ губерніяхъ при помѣщичьихъ селеніяхъ было 1016 церквей, которымъ земля была вовсе не отведена (4) по

(1) Ц. С. З. XXVIII, 21411.

(2) Тамже, 21148.

(3) Тамже, 21195. XXX, 23994.

(4) Въ московской губерніи земель не получили 162 помѣщичьихъ церквей, въ ярославской 85, въ тульской столько же,

спорамъ помѣщиковъ и вслѣдствіе медленнаго рѣшенія этихъ споровъ въ межевой канцеляріи и конторахъ. Наконецъ сенатскимъ указомъ отъ 18 января 1814 г. для ускоренія надѣла церковей землею разрѣшено было производить намежеваніе этой земли ближайшимъ исполнителямъ—уѣзднымъ землебрамъ, которые по губернскимъ штатамъ положены въ каждомъ уѣздѣ, потому что наръзка земли чрезъ генеральныхъ землеброевъ, у которыхъ и безъ того много дѣла, найдена была затруднительною ⁽¹⁾. Насколько эта мѣра ускорила дѣло и способствовала къ обезпеченію землями церковей, неполучившихъ надѣла при генеральномъ межеваніи, не извѣстно. Что касается до генеральнаго межеванія, то послѣ приведеннаго указа оно было кончено, какъ мы видѣли, въ одной только симбирской губерніи, а за тѣмъ съ 1821 г. опять остановилось до 1828 г. Считаемо нужнымъ упомянуть здѣсь еще объ одномъ указѣ 1816 г., которымъ разрѣшено было безденежно отпускать погорѣвшимъ сельскимъ священно-и-церковно-служителямъ на обстройку домовъ лѣсъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ наравнѣ съ казенными крестьянами въ количествѣ 50 корней въ средней и 25 въ южной полосѣ Россіи на каждый дворъ,—количество очевидно довольно скупое и даже униженное для духовенства; да кромѣ того полученіе его было потомъ (въ 1823 г.) сильно стѣснено разными формальностями, — требовалось сначала удостовѣреніе епархіальнаго начальства о дѣйствительной надобности этого вспоможенія для просящихъ, за тѣмъ опредѣле-

въ тверской 25, костромской 69, нижегородской 62, въ новгородской и смоленской по 55, во владимірской 51, разанской 45, калужской 38, тамбовской 37, курской тоже, орловской 33, вологодской 32, могилевской 28, псковской 21, пензенской 17, петербургской 14, воронежской, слободоукраинской, волоцкой по 5 въ каждой, казанской 4, олонцкой—1.

(1) Ш. С. З. XXXII, 25520. 25697.

ніе Синода, наконецъ каждый разъ разрѣшеніе комитета министровъ (').

Въ украинскихъ епархіяхъ указъ 1801 г. имѣлъ положительно дурныя слѣдствія. Во многихъ мѣстахъ земли, отнятыя у духовенства послѣ указа 1798 г., не были уже возвращены ему назадъ отъ помѣщиковъ, какъ оно объ этотъ ни хлопотало по силѣ новаго указа. Въ другихъ приходяхъ земли были отводимы не тѣ, какими причты владѣли въ прежнее время, а другія похуже и въ неудобныхъ мѣстахъ. Помѣщики пользовались въ этомъ случаѣ тѣмъ обстоятельствомъ, что во многихъ приходяхъ вслѣдствіе прежняго тревожнаго состоянія края среди борьбы православія съ унией у священно-и-церковно-служителей потеряны были всѣ документы на земли и они владѣли послѣдними единственно по давности и по преданію, а потому, когда эти земли по поводу указа 1798 г. были отъ нихъ отобраны, имъ оказалось совершенно невозможнымъ возстановлять свои прежнія владѣльческія права. Правительство само уже должно было вступить въ это дѣло и выдало указъ о томъ, чтобы презенты, эрекции и другіе документы православныхъ церквей непременно были отысканы по архивамъ ('). А между тѣмъ кievское губернское правленіе вскорѣ же послѣ указа 1801 г. выдало постановленіе отобрать у церквей для возвращенія помѣщикамъ и тѣ земли, которыя по указу 1798 г. велѣно было отвести въ пользованіе причтовъ вновь для восполненія 33-десятиннаго надѣла, оставивъ эти церкви только при земляхъ, имѣвшихся у нихъ въ прежнее время; къ счастію для духовенства это слишкомъ уже широкое и несогласное съ новымъ указомъ пониманіе отиѣны указа 1798 г. не получило законнаго примѣненія къ дѣлу. Вообще мѣстныя начальства и теперь, какъ при Павлѣ Петро-

(') П. С. З. XXXIII, 26169. XXXVIII, 29278.

(') Тамже, XXIX, 22183.

внѣ, постоянно дѣйствовали вопреки интересамъ православнаго духовенства. Самое возвращеніе земель церквамъ сопровождалось крайне невыгодными для духовенства обстоятельствами и новыми обидами со стороны помѣщиковъ и ихъ экономій. Указъ 1801 г. (отъ 3 апрѣля) пришелъ сюда въ маѣ, когда поля были уже обсеменены, и экономіи тотчасъ же распорядились засѣянаго хлѣба понамъ не давать на томъ основаніи, что они теперь сами должны обрабатывать землю и не имѣютъ уже права на трудъ своихъ прикожанъ, а потому и самая земля возвратитъ имъ уже по уборкѣ хлѣбовъ. Оставшись безъ земли и безъ хлѣба на цѣлый годъ, духовенство чрезъ своихъ благочинныхъ бросилось съ жалобами къ епархіальному начальству; послѣднее заступалось за него очень усердно, но имѣло мало успѣха. Митрополитъ кievскій Гавріилъ побудилъ генераль-губернатора выдать распоряженіе отдать духовенству весь посѣвъ 1801 г. даже безъ возвращенія сѣмянъ; но распоряженіе это разослано было уже послѣ уборки хлѣбовъ, а потому экономіи почли его запоздалымъ и не исполняли, потому, когда въ это дѣло вступились земскіе суды и стали требовать, чтобы посѣвъ былъ отдавъ причтамъ и послѣ уборки, многія экономіи заставили своихъ священно-и-церковно-служителей давать подписки въ томъ, что они добровольно соглашаются принять отъ крестьянъ только половинную часть всего урожая, и представляли эти подписки въ земскіе суды, освобождая такимъ образомъ себя отъ всякаго взыска и въ то же время оставаясь въ большихъ барышахъ. Изъ подтвердительныхъ указовъ консисторій о сборѣ хлѣба видно, что нѣкоторыя экономіи успѣли засѣять церковныя земли и на слѣдующій 1802 г. и то же присвоивали весь сборъ съ нихъ въ свою пользу. Выступъ съ этими предвѣщеніями о хлѣбѣ постоянно издавались предписанія о возвращеніи церковныхъ земель. М. Гавріилъ успѣлъ настоять, чтобы церквамъ были возвращаемы всѣ прежнія земли сполна, хотя бы ихъ было и больше указнаго

количества; но это распоряженіе, выданное генерал-губернаторомъ, такъ и не было приведено въ исполненіе. Дѣло о межеваніи новыхъ земель къ церквамъ возобновлялось въ 1807 и 1816 гг., но кончилось тѣмъ, что церкви потеряли много своихъ прежнихъ земель, которыя тогда отошли къ помѣщикамъ, а потомъ навсегда укрѣплены за послѣдними давностію ⁽¹⁾.

Вялый ходъ дѣла о надѣленіи церковей землями объясняется тѣмъ, что правительство, не смотря на указъ 1801 г., гдѣ оно такъ идиллически отнеслось къ похвальной простотѣ патриархальныхъ занятій сельскаго духовенства земледѣліемъ, въ самомъ дѣлѣ все-таки считало этотъ источникъ содержанія причтовъ не совсѣмъ удобнымъ и склонялось къ мысли объ обезпеченіи духовенства денежнымъ жалованьемъ. Мысль эта опредѣленно была высказана въ 1808 г., когда составлялся знаменитый проектъ комитета объ усовершенствованіи дух. училищъ и улучшеніи содержанія духовенства. Проектъ комитета не былъ приведенъ въ исполненіе, но при обзорѣннн правительственныхъ мнѣній о матеріальномъ бытѣ духовенства его никакъ не лзя обойти безъ вниманія; потому что онъ былъ полнымъ выраженіемъ понятій объ этомъ предметѣ лучшихъ людей времени, засѣдавшихъ въ комитетѣ, и получивъ полное сочувствіе и утвержденіе со стороны государя, сдѣлался вмѣстѣ съ тѣмъ полнымъ выраженіемъ понятій о томъ же предметѣ самого правительства ⁽²⁾.

Занявшись своимъ специальнымъ вопросомъ объ усовершенствованіи дух. училищъ, комитетъ, скоро увидѣлъ, что этотъ вопросъ нельзя разрѣшать изолированно, безъ связи съ другимъ вопросомъ объ улучшеніи быта всего духовенства, вопросомъ до того важнымъ, что безъ

⁽¹⁾ О способ. содерж. кievск. дух. Рукон. для с. паст. 1860, № 9.

⁽²⁾ Докл. комит. въ П. С. З. XXX, 23122. Подробное изложеніе всего дѣла см. въ стат. О способахъ содерж. дух. учил. Странн. 1860, кн. X и въ Ист. сб. акад.

разрѣшенія его болѣе или менѣе удовлетворительнымъ образомъ всѣ попеченія о духовныхъ училищахъ были бы похожи на метеніе лѣстницы снизу вверхъ. Мы видѣли, что современное матеріальное состояніе духовенства комитетъ призналъ весьма неудовлетворительнымъ, требовавшимъ немедленнаго улучшенія. Пересматривая способы содержанія духовенства и источники, изъ которыхъ можно было бы извлечь лучшія средства для его обезпеченія, онъ отвергалъ вмѣстѣ съ платой за требы и земельные надѣлы церквей, находя ихъ съ одной стороны противными закону, который до временъ имп. Екатерины не признавалъ за духовенствомъ права на владѣніе недвижимыми имѣніями, а съ другой мало удовлетворительнымъ: „остающіяся нынѣ при церквахъ земли, писалъ онъ въ своемъ докладѣ, по малому ихъ количеству никогда не были признаваемы достаточнымъ для нихъ содержаніемъ; и въ самомъ дѣлѣ онѣ могутъ составить одно только самое бѣдное и засушное пропитаніе, въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ по разнымъ неудобствамъ земли сіи и того не составляютъ“. На этомъ основаніи, не задаваясь дальнѣйшими соображеніями о томъ, нельзя ли это бѣдное и засушное пропитаніе увеличить посредствомъ увеличенія самыхъ земельныхъ участковъ при церквахъ, комитетъ за тѣмъ прямо порѣшилъ произвести обезпеченіе духовенства посредствомъ опредѣленныхъ окладовъ денежнаго жалованья причтамъ. Съ этою цѣлію духовныя мѣста при церквахъ положено „раздѣлить на классы и каждому (классу) предоставить соразмѣрныя выгоды, дабы тѣмъ ввести соревнованіе и открыть путь достоинствамъ къ приличнымъ имъ преимуществамъ.“ Классовъ съ жалованьемъ предположено назначить 4, „такъ, чтобы отъ 300 руб. въ низшемъ классѣ, на весь причтъ полагаемыхъ, окладъ сей возрасталъ и въ первомъ простирался до 1000 р.“ и „чтобы классы сіи поставлены были въ соотвѣтственность съ ученіемъ и благонравіемъ такъ, чтобъ ученіе академическое всегда сопровождается было выгодами и отличіями, преимуще-

ственными предъ ученіемъ семинарскимъ“. Руководствуясь табелями современнаго состоянія церковныхъ причтовъ, комитетъ причислилъ къ первому классу 1436 причтовъ, на которые всего жалованья требовалось 1,436,000 руб., ко второму 1263 съ жалованьемъ въ 884,100 руб., къ третьему 3277 съ жалованьемъ въ 1,638,500 р., къ четвертому 6822 съ жалованьемъ въ 2,046,600 р.; такимъ образомъ на всѣ четыре класса требовалось 6,005,200 руб. За тѣмъ оставалось еще 18273 церкви, которыя не вошли въ составъ означенныхъ 4-хъ классовъ и составили изъ себя 3 новыхъ класса, требовавшихъ особенныхъ средствъ къ обезпеченію. Пятую часть ихъ (3654 церкви) составители проекта нашли возможнымъ ввести въ 4 классъ съ жалованьемъ въ 1,096,200 руб., причемъ общій итогъ жалованья возрасталъ до 7,101,400 руб. Относительно остальныхъ 14619 церквей положено было: „1) чтобъ, по удобности мѣстнаго положенія, приписывать причоды ихъ къ церквамъ первыхъ 4-хъ классовъ съ землями ихъ и угодьями; 2) если при подробномъ составленіи штатовъ отъ уменьшенія причтовъ откроются остатки суммъ, то обращать оныя на приведеніе сихъ церквей въ 4 классъ, и 3) предоставлять на волю прихожанъ ихъ содержаніе, коего однакоже крайнею мѣрою полагать должно 300 р. на причтъ, кромѣ земли, при нихъ находящейся“. Для составленія подробныхъ штатовъ церквей комитетъ выработалъ „общія положенія объ опредѣленіи и содержаніи духовенства при церквахъ“, по которымъ въ первый классъ предназначались церкви, имѣвшія доходовъ не менѣе 1000 р. на каждый причтъ, во 2-й имѣвшія доходу не менѣе 700, въ 3-й не менѣе 500, въ 4-й не менѣе 300 р. въ годъ, а всѣ прочія церкви должны были или приписываться къ другимъ или по мѣрѣ возможности приводиться въ состояніе четырехклассныхъ чрезъ дополненіе къ ихъ доходу количества, недостающаго до 300 р. Кромѣ дохода полагалось необходимымъ, чтобы при всѣхъ церквахъ были церковные дома, построенные

или на церковныя или на приходскія средства, съ отводомъ къ нимъ въ селеніяхъ достаточнаго количества усадебной земли и необходимыхъ для сельскаго хозяйства построекъ, какъ-то житницъ и проч. Опредѣленіе священниковъ на мѣста предположено производить не иначе, какъ по степенямъ полученнаго ими образованія, за исключеніемъ одного 4 класса, въ который въ случаѣ недостатка студентовъ разрѣшалось опредѣлять на священническія мѣста изъ діаконовъ и достойныхъ причетниковъ.

Реформа въ обеспеченіи причтовъ замыслена была въ широкихъ размѣрахъ и, судя по тогдашней цѣнности денегъ, дѣйствительно должна была произвести благотѣльное вліяніе на бытъ духовенства по крайней мѣрѣ на время, пока могла продержаться цѣнность назначенныхъ окладовъ жалованья. Но комитету предстояло еще рѣшить самый трудный вопросъ всего проекта, откуда взять требуемыя 7,101,400 рублей; онъ съ честью вышелъ и изъ этого затрудненія, одѣлалъ съ своей стороны все, что было можно сдѣлать при тогдашнихъ обстоятельствахъ, и въ своемъ проектѣ громаднаго капитала, имѣвшаго составиться безъ особеннаго отягощенія народа и государственнаго казначейства, представилъ рѣдкій примѣръ финансоваго творчества. Назначивъ такую громадную сумму на удовлетвореніе потребностей причтовъ, комитетъ прежде всего объяснялъ, что она, не составивъ какого-либо новаго бремени для государства, потому что на нѣкоторые причты по штатамъ 1764 г. и послѣдующимъ прибавочнымъ ассигновкамъ государственное казначейство давно уже отпускало 245,432 р., по томъ большая часть означенной суммы 7 милл. „и нынѣ дѣйствительно съ народа поступаетъ, но съ распоряженіемъ для духовенства неудобнымъ, а для обывателей весьма тягостнымъ и неуравнительнымъ; доходы причтовъ въ видѣ платы за требы по уменьшенному ихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ изчисленію составляютъ болѣе 3,532,000, а по заключенію комитета они

простираются до 6,000,000 руб.; сіе бремя, тяготящее нынѣ прихожанъ безъ различія состоянія и часто упадающее на людей бѣдныхъ, спадетъ вмѣстѣ съ положеніемъ духовенству постоянныхъ окладовъ, и слѣдов. оклады сіи въ существѣ своемъ не будутъ составлять издержки для государства новой, но одно преложеніе и лучшій распорядокъ повинности, нынѣ существующей, съ нѣкоторымъ только въ столь знатной суммѣ незначущимъ и необходимымъ возвышеніемъ“. Впрочемъ самое распредѣленіе этой повинности чрезъ превращеніе частныхъ даяній за требы въ опредѣленный налогъ на прихожанъ комитетъ, какъ мы знаемъ, отвергнувъ и признавъ возможнымъ замѣнить извлеченіемъ потребной суммы изъ другихъ источниковъ общаго государственнаго дохода. Кромѣ ассигновки окладовъ на духовенство изъ государственнаго казначейства обращено было вниманіе еще на экономическія суммы церквей, оставшіяся отъ прежняго времени и хранившіяся при церквахъ, а также на ежегодные остатки церковныхъ доходовъ, поступавшіе въ составъ тѣхъ же экономическихъ суммъ. Количество этихъ суммъ по изчисленію комитета простиралось до 5,600,000 руб. Хотя онѣ были плодомъ долготѣльныхъ сбереженій разныхъ церквей и по настоящему составляли частную собственность послѣднихъ, но такъ какъ вообще права церковныхъ учрежденій на частную собственность у насъ не были признаны, то комитетъ считалъ вполне справедливымъ распорядиться церковными сбереженіями, помимо ихъ частнаго назначенія, на предположенное имъ удовлетвореніе общихъ церковныхъ нуждъ и положилъ всѣ эти суммы отобрать для храненія и приращенія въ государственныя кредитныя учрежденія въ качествѣ общецерковнаго капитала. Остатки отъ ежегодныхъ доходовъ церквей были не велики, но комитетъ нашелъ средство усилить ихъ, предположивъ возстановить данную церквамъ еще при Петрѣ великомъ монополію продажи восковыхъ свѣтъ, которая по примѣрному вычисленію должна была да-

вать ежегодно до 3,000,000 рубл. чистаго дохода, могущаго доставить важное, а между тѣмъ для народа неубыточное пособіе къ осуществленію всего комитетскаго проекта. За тѣмъ количество, недостающее до требуемаго (8,431,986 р. на обезпеченіе и причтовъ и духовныхъ училищъ вмѣстѣ), восполнять уже ассигновками изъ государственнаго казначейства, при чемъ послѣднее можетъ быть облегчено приведеніемъ всего плана въ исполненіе не вдругъ, а съ опредѣленной постепенностію.

Все дѣло предположено вести такимъ образомъ. Изъ 5,600,000 руб. церковныхъ экономическихъ суммъ $\frac{1}{4}$ или 1,120,000 руб. назначалась на устройство духовныхъ училищъ, а изъ доходовъ остальныхъ $\frac{1}{4}$ этого капитала чрезъ обращеніе его въ банкѣ положено постепенно производить устройство для причтовъ церковныхъ домовъ. Въ первые 6 лѣтъ назначено преобразовать одни только училища и только одного петербургскаго округа, на что требовалось до 1,353,000 р.; чтобы дать время къ увеличенію церковнаго экономического капитала, означенную сумму для петербургскаго округа положено выдавать ежегодно въ теченіе всѣхъ 6 лѣтъ изъ казначейства. По истеченіи 6 лѣтъ $\frac{1}{4}$ экономическихъ суммъ съ приложеніемъ къ ней процентовъ отъ обращенія въ банкѣ должна была возрасти до 1,500,906 р., а ежегодный капиталъ изъ церковныхъ остаточныхъ суммъ, начиная со втораго года всей операціи, когда положеніе о свѣчномъ доходѣ положено привести въ исполненіе, до 16,576,894 р. Потомъ изъ суммы 1,353,000 р. предполагалось употреблять на училища только 352,200 р., а остальные 1,000,800 тоже оставить на обращеніе въ банкѣ, что должно было дать черезъ 6 лѣтъ еще 6,871,218 р. Такимъ образомъ къ 1814 г. для содержанія духовныхъ округовъ долженъ былъ составиться капиталъ въ 24,949,018 руб., послѣ чего способы содержанія духовныхъ округовъ состояли бы изъ ежегоднаго дохода съ этого капитала въ 1,247,450 руб. и

3,000,000 ежегоднаго остатка отъ свѣчныхъ и др. церковныхъ доходовъ; къ этимъ 4,247,450 р. комитетъ просилъ назначить съ 1814 г. 2,000,000 р. дополнительной ежегодной ассигновки изъ казны на неопредѣленное время, пока основной капиталъ и доходъ отъ продажи церковныхъ свѣчь не возрастутъ путемъ естественнаго развитія, что въ совокупности составило бы ежегодный доходъ въ пользу духовенства и училищъ въ 6,247,450 р. — сумму довольно близкую къ требуемой. 26 іюня 1808 г. этотъ проектъ, изложенный въ докладѣ комитета, удостоился высочайшаго утвержденія. Въ тотъ же день вышли два именныхъ указа: одинъ объ отпускѣ изъ казначейства требуемой комитетомъ суммы, другой о закрытіи самого комитета, кончившаго свое дѣло, и открытіи комиссіи духовныхъ училищъ, которая должна была заняться приведеніемъ комитетскаго проекта въ исполненіе (¹). 22 іюля первенствующій членъ св. Синода м. Амвросій въ сильной рѣчи отъ лица св. Синода и всего духовенства высказалъ государю благодарственныя чувства за его высокую монаршую милость къ духовному сословію, которое отселѣ, по его словамъ, имѣло совершать свое служеніе съ радостію, а не воздыхающе (²). Проектированная комитетомъ финансовая операція возбуждала удивленіе всѣхъ, кто объ ней зналъ, и подавала большія надежды духовенству. Къ сожалѣнію, эти надежды должны были значительно охладиться, какъ скоро приступлено было къ самому осуществленію блистательнаго проекта.

Прежде всего слѣдовало заняться приведеніемъ въ исполненіе предположенія объ отобраніи отъ церквей ихъ экономическихъ суммъ и объ устройствѣ свѣчнаго дохода. Экономическія суммы обратили на себя внима-

(¹) П. С. З. XXX, 23123. 23124.

(²) Ист. сб. акад. Прилож. № 4.

ніе св. Синода еще равнше по поводу вышательствъ въ распоряженіе ими со стороны свѣтскихъ начальствъ. Въ 1806 г. выданъ былъ указъ, чтобы свѣтскіе люди въ распоряженіе церковною суммою сами собой отнюдь не входили и чтобы эта сумма, какъ собственность церковная, находясь въ храненіи священно-церковно-служителей и старость, отнынѣ была въ вѣденіи духовнаго начальства (¹). Указъ этотъ, высказавшій тотъ же принципъ, на признанія котораго іерархія настаивала въ извѣстномъ дѣлѣ XVIII столѣтія о псковскихъ церквахъ, положенъ былъ потомъ въ основаніе всѣхъ послѣдующихъ распоряженій касательно централизаціи церковныхъ суммъ и употребленія ихъ на общія церковныя нужды. Въ мартѣ 1808 г., представляя на утвержденіе государя вновь составленную инструкцію церковныхъ старость, св. Синодъ въ докладѣ своемъ сдѣлалъ новый шагъ по тому же направленію, испросивъ высочайшее повелѣніе о высылкѣ всѣхъ этихъ суммъ изъ церквей въ дух. правленія и консисторіи для отдачи на храненіе въ государственныя кредитныя учрежденія подъ тѣмъ предлогомъ, что храненіе ихъ въ церквахъ не безопасно отъ разхищенія и разныхъ случайностей; а въ первыхъ числахъ іюня вышелъ указъ, въ которомъ предписывалось на основаніи этого высочайше утвержденного доклада въ теченіе 6-мѣсячнаго срока выслать въ консисторіи всѣ церковныя суммы, какія накопились въ церквахъ къ 1 января 1808 г., и изложены подробныя правила какъ относительно самой высылки ихъ, такъ и храненія ихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ; здѣсь прямо уже, хотя и общою фразою, было сказано, что всѣ эти суммы отсылаются изъ консисторій въ кредитныя учрежденія „для храненія и прिवращенія на пользу церкви“

(¹) И. С. З. XXIX. 22283.

(вообще) ⁽¹⁾. Все дѣло наконецъ объяснилось докладомъ комитета, который показалъ, что отобранныя суммы уже не будутъ возвращены церквамъ назадъ и составятъ основной капиталъ для предпринятой правительствомъ церковной реформы. Въ концѣ 1809 г. подольская консисторія, отославъ въ банкъ 6000 рг. для приращенія на пользу церкви изъ церковныхъ суммъ, прямо просила записать ихъ не на свое имя, а на имя комиссіи дух. училищъ. Св. Синодъ сдѣлалъ ей выговоръ за такую послѣдственность, объяснивъ, что о церковныхъ суммахъ еще не сдѣлано никакого точнаго опредѣленія ⁽²⁾. Дѣйствительно, объ нихъ пока еще только составлялись вѣдомости и отдѣленіе ихъ отложено было до начала 1810 г., но приходы уже ясно предвидѣли исходъ этого дѣла и раньше означеннаго срока, вслѣдствіе чего стали противодѣйствовать отсылкѣ церковныхъ денегъ въ консисторію еще съ 1808 г. вопреки даже желанію причтовъ, которые естественно могли увлекаться результатами этой мѣры правительства, ожидая отъ нея впереди избавленія отъ своей нищеты.

О противодѣйствіи приходовъ узнаемъ изъ любопытнаго дѣла, разрѣшеннаго указомъ 1827 г. о недоимкахъ и долговыхъ взысканіяхъ по комиссіи дух. училищъ по поводу милостиваго манифеста 1826 г. Здѣсь сказано, что нѣкоторые прихожане, послѣ полученія указа о высылкѣ церковныхъ суммъ поспѣшили употребить ихъ поскорѣе на церковныя нужды, а иные, по предразсудкамъ огорчась назначеніемъ высылки денегъ, даже прямо показали ослушаніе указу и деньги взяли себѣ ⁽³⁾. Епархіальныя власти должны были въ отвращеніе такого ослушанія прихожанъ прибѣгать за

⁽¹⁾ П. С. З. XXX, 22971. 23080.

⁽²⁾ Тамже, 23991.

⁽³⁾ 2 Собр. зак. II, 928.

помощію къ гражданской власти и употреблять самыя строгія мѣры съ своей стороны. Вотъ нѣсколько частныхъ фактовъ въ этомъ родѣ. Въ симбирской губерніи при отобраніи церковныхъ суммъ мѣстныя дух. правленія встрѣтили противодѣйствіе главнымъ образомъ въ помѣщичьихъ приходяхъ, гдѣ эти церковныя деньги во многихъ мѣстахъ даже и хранились у помѣщиковъ; такъ сызранское правленіе доносило казанской консисторіи (такъ какъ симбирская губ. принадлежала къ казанской епархіи), что оно не могло собрать болѣе 1000 руб. церковныхъ денегъ отъ помѣщиковъ только трехъ селеній, и просило о содѣйствіи гражданской власти. Консисторія отнеслась по этому предмету сначала къ земскому суду, потомъ, когда послѣдній оказалъ слабое содѣйствіе, къ губернатору. Изъ отношенія ея видно, что одни помѣщики не отдали церковныхъ денегъ по отлучкѣ, другіе отговаривались тѣмъ, что отослали эти деньги въ Казань на покупку колоколовъ и другихъ церковныхъ вещей, а третьи удержали у себя требуемыя деньги даже безъ всякаго объясненія; приведа на справку указы о принадлежности церковнаго достоянія вѣденію духовнаго начальства (особ. указъ 1806 г. 10 августа), епархіальное начальство просило губернатора принять для истребованія недодаваемыхъ денегъ законныя мѣры. Въ двухъ церквахъ по настоянію благочинныхъ священники сами должны были снять съ кружекъ печати прихожанъ безъ согласія послѣднихъ и вынули оттуда всѣ деньги для отсылки въ правленіе ⁽¹⁾. Въ воронежской епархіи прихожане трехъ церквей не представили церковныхъ денегъ, сославшись на то, что издержали ихъ на покупку колоколовъ, книгъ и т. п.; не смотря на то, что при этомъ они указывали даже на словесное доз-

⁽¹⁾ См. «Приходъ» г. Самарина въ газ. Москва 1867 г. № 105

воленіе такой издержки со стороны архіерея, консисторія все таки завинила ихъ въ томъ, что они издержали церковныя деньги „въ противность узаконеній, повелѣвающихъ церковной суммѣ быть въ вѣденіи духовнаго правительства, тѣмъ паче что нынѣ по высочайшему соизволенію прошлогодніе остатки оной предназначаются для особаго употребленія ихъ къ высшей пользѣ церкви,... указомъ же изъ св. Синода о сборѣ оной предписано принять дѣятельнѣйшія мѣры при содѣйствіи гражданскаго правительства“; вслѣдствіе этого о взысканіи недоимки положено свестись съ губернскимъ правленіемъ, а до взысканія служеніе въ церквахъ запретить и церкви запечатать. Черезъ двѣ недѣли послѣ такой рѣшительной мѣры требуемая сумма была представлена по принадлежности ⁽¹⁾. Какъ велика была вся недоимка за приходами, образовавшаяся по милости такого противодѣйствія прихожанъ въ связи съ другими причинами, обозначилось въ 1811 г., когда комиссія дух. училищъ распорядилась всѣ церковныя суммы, какія были доселѣ представлены изъ разныхъ мѣстъ въ банки, слить въ одну общую сумму и привести къ одному сроку; оказалось, что вмѣсто слѣдовавшихъ по разчету 4-хъ милл. слишкомъ, въ дѣйствительномъ сборѣ оказалось только 1,223,606 р. 50¹/₂ к. ⁽²⁾. Собираніе недоимки продолжалось не только при имп. Александрѣ, но и въ протекшее царствованіе. Въ 1827 г. ея числилось за церквами 273,560 р. Чтобы не потерять этой суммы по милостивому манифесту 1826 г., комиссія выхлопотала именной указъ о прекращеніи взысканія только тѣхъ церковныхъ денегъ, которыя прихожане употребили на церковныя нужды, а остальныя всѣ взыскивать по-

⁽¹⁾ Воронеж. епарх. вѣдом. 1868 г. стр. 460—462.

⁽²⁾ Образов. церковно-строит. капит. Страни. 1862 г. кн. XI, 557.

прежнему ⁽¹⁾. Выясненіе это продолжалось до 1830-х годовъ.

Расчетъ комитета на ежегодные остатки церковныхъ доходовъ и на свѣчную сумму тоже не вполне оправдался на дѣлѣ. Монополія свѣчной продажи была усвоена церквами при Петрѣ въ 1721 г. съ назначеніемъ доходовъ съ нея на устроеніе при церквахъ богадѣленъ ⁽²⁾; въ 1740-хъ годахъ вмѣстѣ съ удовлетвореніемъ богадѣленныхъ нуждъ велѣно употреблять свѣчные доходы еще на школьныя нужды ⁽³⁾. Но въ 1753 г. монополія эта была подорвана таможеннымъ уставомъ, который (гл. X, ст. 4) дозволялъ торговать восковыми свѣчами крестьянамъ на ряду съ другими мелочными товарами. Церковь лишилась послѣ этого важнаго источника доходовъ и не могла воротить его снова до 1808 г., до утвержденія комитетскаго доклада. Сообразно предназначеніямъ комитета комиссія дух. училищъ въ августѣ 1808 г. представила государю докладъ (написанный Сперанскимъ) о свѣчной продажѣ, по которому частнымъ лицамъ дозволялась только гуртовая продажа свѣчъ, а розничная дѣлалась монополіей однихъ церквей ⁽⁴⁾. По утвержденіи государемъ докладъ этотъ съ слѣдующаго же года получилъ свое дѣйствіе. Послѣ этого комиссія посѣтшила слѣзять свѣчной доходъ своимъ спеціальнымъ доходомъ и при томъ уже въ полномъ его составѣ, тогда какъ въ предназначеніяхъ комитета полагалось употреблять на общія нужды церкви только его остатки, остающіеся за мѣстными расходами церквей, на ряду съ остатками другихъ церковныхъ доходовъ; это произведено было синодальными указами 7 окт. 1808, 8 июня 1809 и 14 ноября 1810 гг., которыми предписано препровождать для приращенія на имя комиссіи весь

⁽¹⁾ 2 Собр. зак. II, 928.

⁽²⁾ II. С. 3 VI, 3746.

⁽³⁾ Тамже, XI, 8287. 8291. 8303.

⁽⁴⁾ Тамже, XXX, 23254.

овѣтной доходъ церкви спола за исключеніемъ только нѣкоторой его части въ каждой церкви для покупки воска и свѣчъ въ запасъ на слѣдующій годъ ('). Очень немудрено послѣ этого, что свѣтной доходъ оказался далеко не такъ великъ, какъ предполагалъ комитетъ. Съ одной стороны монополія свѣтной продажи на первыхъ же порахъ повела за собой контрабанду, а съ другой въ самихъ приходахъ обнаружилось известное экономическое явленіе, которое имѣло мѣсто всегда, когда администрація, какая бы она ни была, свѣтская или духовная, вѣла съ своихъ управляемыхъ средства для удовлетворенія своихъ нуждъ не въ формѣ опредѣленнаго налога, а въ формѣ отписки въ свою пользу цѣлыхъ доходныхъ статей, составлявшихъ частную собственность, отобранія многолѣтнихъ сбереженій частныхъ лицъ и т. п., руководясь известнымъ патриархальнымъ принципомъ, что достояніе подвластныхъ принадлежитъ всецѣло самой власти; — мы разумѣемъ неизбѣжную при этомъ умышленную утайку частнаго достоянія и доходовъ отъ глазъ администраціи. Свѣтные доходы стали утаиваться въ большомъ количествѣ и причтами и старостами и прихожанами, которымъ естественно было желать, чтобы употребленіе доходовъ ихъ церквей было болѣе согласно съ частными выгодами послѣднихъ, тѣмъ болѣе что одни кружечные и кошельковые сборы, изъ которыхъ теперь приходилось производить всѣ расходы на церкви, были очень недостаточны. Въ послѣднее время правительство и св. Синодъ многолѣтнимъ опытомъ дошли до сознанія всѣхъ неудобствъ старой системы свѣчнаго сбора и она замѣнена была наконецъ болѣе рациональнымъ процентнымъ сборомъ съ церковныхъ доходовъ; но въ первое время ея существованія за нее крѣпко держались, считая утайку свѣчнаго дохода явленіемъ случайнымъ, которое легко устранить административными мѣрами, улучшеніемъ счетоводства, ревизи-

(') Собр. зак. 23694. 23991, XXXI, 24418.

зіями, шнуровыми книгами и т. п. (¹). Против контрабанды дѣйствовали усиленіемъ надзора за продажей свѣчъ и заведеніемъ церковныхъ свѣчныхъ лавокъ (²). Много содѣйствовало къ уменьшенію свѣчнаго сбора и то обстоятельство, что многія церкви были освобождены отъ взноса свѣчныхъ денегъ; къ этому разряду отнесены всѣ церкви монастырскія, архіерейскихъ домовъ, нѣкоторые соборы, церкви кладбищенскія, полковыя, церкви казенныхъ и богоугодныхъ заведеній, а съ 1821 г. даже церкви покровительствуемыхъ все-сильнымъ Аракчеевымъ военныхъ поселеній; подобная льгота еще понятна въ отношеніи къ нѣкоторымъ, особенно домовымъ церквамъ, но въ отношеніи къ другимъ, особенно монастырскимъ церквамъ, которыя могли бы доставлять громадное количество свѣчнаго сбора, можетъ быть объяснена иначе, какъ тѣмъ же патріархальнымъ произволомъ администраціи. Всѣ эти обстоятельства были причиною того, что вмѣсто 3 милл. проектированнаго свѣчнаго сбора въ теченіе 1811—1817 гг. комиссія ежегодно получала только съ небольшимъ одинъ миллионъ, maximum (въ 1812 г.) 1,211,491 р. 40 к. ассигн. и 1 р. 90 сереб., а съ 1818 и 1820 гг., когда приняты были особенно сильныя мѣры противъ злоупотребленій, 1,350,000 р. и въ 1825 г. 1½ милліона (³).

Понятно, что общая сумма всего капитала, находившагося въ распоряженіи комиссіи, далеко не могла достигнуть тѣхъ размѣровъ, какіе показаны были въ исчисленіяхъ комитетскаго проекта. При всемъ томъ комиссія должна была еще производить изъ нея очень крупныя расходы на предметы большею частію чуждые ея цѣлей. Такъ, въ 1812 г. изъ свѣчной суммы она выдала 1½ милліона на составленіе ополченія; потомъ послѣ войны изъ ея же суммы было выдѣлено

(¹) См. наприм. XXXVII, 28396. 28397.

(²) Страни. 1861 г. май, стр. 269—271.

(³) Тамже, 269. 277—278.

3¼ милл. (въ томъ числѣ 1,987,500 р. изъ свѣчной же суммы) на исправленіе соборовъ, церквей, монастырей, училищныхъ зданій и въ пособіе подвергшемуся раззоренію духовенству (¹). Въ 1814 г. ею выдано 10,000 р. на женское патріотическое общество (²). Въ слѣдующемъ году употреблено 197,000 р. въ пособіе казанскому духовенству и на обстройку церквей и зданія академіи въ Казани послѣ бывшаго здѣсь страшнаго пожара. Въ 1822 г. 25000 р. отпущено въ пособіе смоленскому духовенству по случаю неурожая. Въ 1823 г. 300,000 р. пожертвовано на выкупъ плѣнныхъ грековъ во время греческаго возстанія. Въ 1824 г. 700,000 р. пожертвовано на жителей столицы, потерпѣвшихъ отъ наводненія, въ томъ числѣ 200,000 р. на духовенство и чиновниковъ дух. вѣдомства. Не упоминаемъ тоже довольно крупныхъ расходовъ на содержаніе комиссіи дух. училищъ, на устройство ей дома, на награды и пенсіи ея чиновникамъ и т. п. (³). Слѣдствіемъ всѣхъ указанныхъ недоборовъ и постороннихъ расхоловъ изъ суммъ комиссіи было то, что, какъ ни строго она слѣдовала программѣ комитетскаго проекта, какъ ни точно вела свои счеты, къ 1815 г., когда ея капиталъ долженъ былъ по разчету комитета возрасти до 24,949,018 р., онъ едва могъ дойти до 15 милл., до такой суммы, процентами которой можно было покрывать расходы только по училищной части. Послѣ этого приступать къ выполнению другой части проекта, къ назначенію окладовъ церковнымъ причтамъ оказалось невозможнымъ и комиссія ограничилась устройеніемъ одной училищной части. Самый капиталъ ея получилъ названіе въ собственномъ смыслѣ училищнаго.

Къ 1814 г. подготовлены были почти всѣ матеріалы къ расписанію церквей по классамъ, но самое

(¹) П. С. З. 25191. 25275.

(²) Тамже, XXXII, 25658.

(³) Странн. 1862 г. окт. 290—298.

назначенія классныхъ окладовъ получило совершенно другой видъ, тѣмъ предполагалъ комитетъ. Въ высочайше утвержденномъ докладѣ комиссiи (27 авг. 1814 г.) было опредѣлено: а) предположенные классные оклады присвоить не церквамъ, а извѣстнымъ достойнымъ лицамъ, къ какимъ бы церквамъ они ни поступали; б) право на полученіе этихъ окладовъ давать лишь заслужившимъ по просвѣщенію своему степени докторовъ, магистровъ и кандидатовъ; в) доктору производить 500 р., магистру 350, кандидату 250 р. (ассигнац.); г) производство начинать со времени посвященія, а служащимъ при дух. училищахъ, если объявятъ желаніе принять св. санъ, и до посвященія въ дополненіе къ умѣреннымъ окладамъ ихъ жалованья (¹). Кромѣ этихъ окладовъ и упомянутыхъ нами единовременныхъ пособій да еще пенсіонныхъ выдачъ, о которыхъ сейчасъ скажемъ, духовенство такъ ничего и не получало изъ капитала комиссiи до царствованія Николая Павловича, хотя для составленія этого капитала должно было отдать все наличныя суммы своихъ церквей, изъ которыхъ прежде получало значительные доходы. Между тѣмъ, сгъузвъ свою задачу, комиссiя въ 1817 г. нашла возможнымъ покрывать свои расходы по училищамъ одними своими суммами безъ помощи государственнаго казначейства и, принимая во вниманіе затруднительное положеніе казны, согласилась на прекращеніе ежегодной 2-милліонной выдачи, испросивъ себѣ впрочемъ право обратиться къ монаршимъ щедротамъ въ случаѣ нужды (²). Послѣ этого вопросъ о назначеніи окладовъ духовенству очевидно долженъ былъ закрыться безъ рѣшенія. Церковно-строительный капиталъ, который образовался изъ произведеннаго по комитетскому проекту отобранія церковныхъ суммъ въ банки за отдѣленіемъ изъ него извѣстной части на основаніе капитала училищнаго,

(¹) И. С. З. XXXII, 25658.

(²) Странн. 1861 г. май, 272—273.

тоже не принесъ духовенству никакой пользы. Комиссія употребляла его не на построение церковныхъ домовъ, какъ предназначалъ комитетъ, а на постройку главнымъ образомъ училищныхъ зданій и отчасти на устройство бѣдныхъ церквей, такъ что изъ его суммъ съ 1820 до 1860 г. выстроено едва ли не два только церковныхъ дома—Казанскаго собора (въ 1837 г.) и Николо-столбовской церкви въ Москвѣ (1848 г.). Оба капитала очевидно составляли одинъ, покрывавшій главнымъ образомъ нужды учебныхъ заведеній, такъ что отдѣльное существованіе ихъ только усложняло бухгалтерскіе счета постоянными переводами суммъ изъ одного въ другой. Въ 1862 г., какъ извѣстно, они и на самомъ дѣлѣ слились въ одинъ подъ названіемъ духовно-учебнаго (по ук. 22 марта) (¹).

Кромѣ классныхъ окладовъ, выдававшихся духовнымъ лицамъ, имѣвшимъ ученые степени, другимъ постояннымъ пособіемъ духовенству изъ суммъ учебнаго капитала, какъ мы сказали, была выдача пенсіонной суммы по указу 1823 г., назначенная въ количествѣ 150,000 р. (42858 сереб.) въ годъ къ отпуску въ новоучрежденнаго тогда попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (²). Къ этому времени въ св. Синодѣ скопилось нѣсколько представленій отъ епархіальныхъ архіереевъ, въ которыхъ послѣдніе выясняли всю неудовлетворительность принятыхъ до этого времени мѣръ къ обезпеченію осиротѣвшихъ духовныхъ семействъ, указывали на необходимость призрѣнія въ старости и самихъ священно-и-церковно-служителей, оставшихся обыкновенно безъ всякихъ средствъ пропитанія по оставленіи своего служенія. Въ то же время министръ духовныхъ дѣлъ вошелъ въ св. Синодъ съ докладомъ, что число вдовъ и сиротъ дух. вѣдомства все увеличивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и ихъ безпомощность, потому что сумма, существующая для ихъ

(¹) Странн. 1862 г. ноябрь: Употребл. перк.-стр. капитала.

(²) Указъ объ учред. попечит. П. С. З. XXXVIII, 29583.

призрѣнія, остается таже, да притомъ на всѣхъ и непростирается, что обязанность оказывать имъ пособія поступающихъ на мѣста ихъ мужей и отцевъ не выполняется какъ по возвышающейся на все дороговизнѣ, такъ и потому что большая часть занявшихъ эти мѣста обременены собственными семействами; на этомъ основаніи министръ предлагалъ предписать архіереямъ, чтобы они озаботились пріисканіемъ новыхъ болѣе достаточныхъ средствъ къ призрѣнію престарѣлыхъ духовныхъ лицъ, а также духовныхъ вдовъ и сиротъ, выражая надежду, что „точное свѣденіе мѣстныхъ обстоятельствъ и благодѣтельная попечительность безъ сомнѣнія откроютъ сіи источники, если не во всѣхъ, то по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ“. По указу св. Синода архіереи дѣйствительно представили свои соображенія по этому вопросу, но при этомъ болѣею частію останавливались на тѣхъ же средствахъ къ обезпеченію показанныхъ лицъ, какія были и прежде, мало указывая новыхъ, а изъ нѣкоторыхъ епархій прямо писали, что тамъ и никакихъ средствъ не оказалось. Получивъ эти свѣденія, св. Синодъ самъ составилъ новое положеніе о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, которое въ 1823 г. и представилъ при докладѣ на утвержденіе государя. Признавая вполнѣ крайнюю нужду въ такомъ призрѣніи и изложивъ предшествовавшій ходъ дѣла по этому вопросу, положеніе входитъ потомъ въ разборъ доселѣ существовавшихъ средствъ призрѣнія духовенства какъ частныхъ—относительно нѣкоторыхъ классовъ духовенства, такъ и общихъ. Первая оно признало неудовлетворительными и по ихъ скудости, и потому что они относились только къ соборному, городскому и военному духовенству, не касаясь массы сельскаго духовенства, которое особенно въ нихъ нуждалось. Изъ общихъ признано вполнѣ законнымъ и удовлетворительнымъ принятіе сиротъ мужескаго пола на казенное содержаніе въ училищахъ, а для сиротъ женскаго пола извѣстныхъ лѣтъ опредѣленіе въ просвирни на половинную долю причетни-

ческаго дохода или на особое добротное подавнiе отъ прихожанъ. Что касается до опредѣленiя на мѣста престарѣлыхъ, больныхъ и умершихъ духовныхъ лицъ ихъ родственниковъ или постороннихъ съ извѣстными обязательствами, а также до предоставленiя церковныхъ мѣстъ за сиротами, для чего эти мѣста, прокармливая послѣднихъ, остаются на нѣкоторое время праздными, то Синодъ объ эти мѣры призналъ рѣшительно неудобными по извѣстнымъ уже намъ причинамъ, но оставилъ ихъ неотмѣненными, въ качествѣ средствъ, употребляемыхъ по необходимости. Не касаясь частныхъ средствъ, какъ-то пенсiй духовенства ружнаго изъ капитала московской типографiи и военнаго изъ государственнаго казначейства, а также пособiй городскому духовенству, указанныхъ въ указѣ 1799 г., какъ средствъ уже принятыхъ закономъ, положенiе указало затѣмъ новыя пособiя для призрѣнiя бѣдныхъ всего вообще духовнаго званiя; эти средства состояли въ томъ, что а) въ приходахъ предположено открыть добровольныя пожертвованiя для бѣдныхъ духовнаго званiя и завести книги для записи этихъ пожертвованiй, б) съ тою же цѣлю учредить въ церквяхъ особыя кружки и наконецъ в) ежегодно отдѣлять на этотъ предметъ указанную сумму во 150,000 р. изъ свѣчныхъ доходовъ. Для управленiя дѣлами призрѣнiя духовенства и расходованiя суммъ предположено по всѣмъ епархiямъ открыть дух. попечительства изъ 3—6 лицъ бѣлаго, а въ случаѣ нужды и монашескаго духовенства. Св. Синодъ представилъ при положенiи полный проектъ этихъ попечительствъ, ихъ состава и канцелярiи, съ подробнымъ начертанiемъ правилъ для ихъ собранiй, занятiй, сбора пожертвованiй, храненiя и расхода суммъ и отчетности въ нихъ; къ суммамъ попечительствъ причислены и нѣкоторыя прежнiя суммы, указанные въ 1799 г., какъ-то штрафныя по духовному вѣдомству и остатки отъ кладбищенскихъ доходовъ. 12 августа положенiе удостоилось высочайшаго утвержденiя, и св. Синодъ немедленно

распорядился по всѣмъ епархіямъ 1) совершить молебеніе о здравіи его в—ва за оказанную духовенству милость, 2) открыть попечительства, 3) отослать въ нихъ изъ консисторій списки лицъ, требующихъ призрѣнія, и 4) самыя суммы на призрѣніе, какія есть въ наличности и какія будутъ поступать впослѣдствіи (').

Не смотря на всю благодѣтельность новаго учрежденія, средства его однако съ самаго же начала оказались неудовлетворительными для своей цѣли. Попечительскія кружки оставались почти пустыми; пожертвованій по книгамъ тоже не было; штрафныхъ денегъ было мало, а кладбищенскіе доходы употреблялись на разныя украшенія кладбищенскихъ церквей, на люстры, колокола и т. п., какъ ни возставали иногда въкоторыя консисторіи противъ излишнихъ расходовъ на такого рода предметы. Болѣе важнымъ источникомъ призрѣнія оставались такимъ образомъ лишь тѣ 150,000 р., которые ассигновались на попечительства изъ свѣчныхъ суммъ; но, раздѣляясь на всѣ епархіи, эта сумма была очевидно недостаточна. Вотъ наприм. въ какомъ положеніи были дѣла попечительства въ тульской епархіи, состоявшей въ 3 классѣ. Изъ свѣчной суммы на него отпускалось 3000 р. на призрѣніе бѣдныхъ и 670 на попечительскую канцелярію; консисторія передала въ него своей старой суммѣ на призрѣніе бѣдныхъ 477 р. 70 к. и билетъ на 2600 р.; изъ пожертвованій поступило 100 р. отъ тогдашняго преосвящ. Дамаскина и 803 р. 82 к. отъ духовенства г. Тулы. Къ слѣдующему 1824 г. съ прибавленіемъ денегъ изъ другихъ источниковъ вся сумма попечительства дошла всего только до 5094 р. 54 к., кромѣ билета въ 2600 р. Расходъ на бѣдныхъ простирался до 4180 р. Къ 1825 г. всей суммы въ приходѣ съ остаткомъ было 8917 р. 44 к., въ 1826 г. 13978 р.

(') П. С. З. XXXVШ, 29613.

и т. д. При такихъ средствахъ по множеству нуждавшихся въ пособіи дух. лицъ попечительство могло производить лишь малыя пособія въ 10—50 р. ассигнад., и то не всѣмъ просителямъ, а только нѣкоторымъ изъ нихъ съ крайней разборчивостію и послѣ тщательныхъ справокъ объ ихъ обстоятельствахъ, отказывая всѣмъ, у кого были родственники или небольшіе участки земли. Преосв. Дамаскинъ постоянно напоминалъ попечительству, чтобы оно оказывало пособія только „сжалобднѣйшимъ“ семействамъ и лицамъ и въ своихъ резолюціяхъ часто отказывалъ просителямъ, замѣняя для нихъ попечительское пособіе предоставленіемъ церковныхъ мѣстъ, а нѣкоторыхъ оставляя на попеченіи родныхъ или побуждая къ работѣ; наприм.: „у NN вдовы есть братъ дьякономъ, почему же брату не содержать сестру, могущую работать и помогать ему въ домашнихъ надобностяхъ“? или: „земля въ NN уѣздѣ хороша вообще,—отъ ней просители могутъ получать пропитаніе“; „отказать, потому что за сыномъ вдовы предоставлено мѣсто сторожа и данъ зять къ дочери“ (1). Такимъ образомъ учрежденіе попечительствъ очень мало служило къ измѣненію прежняго порядка вещей съ его такъ рѣзко осужденными въ положеніи о попечительствахъ средствами призрѣнія. Тоже было и во всѣхъ другихъ епархіяхъ. Съ теченіемъ времени съ возрастаніемъ дороговизны и увеличеніемъ числа нуждающихся, далеко превышавшимъ возрастаніе попечительскаго капитала, попечительства еще менѣе стали удовлетворять своей цѣли. Со стороны администраціи впрочемъ сдѣлано было все, чего можно было отъ нея требовать въ этомъ дѣлѣ. Поэтому положеніе о попечительствахъ оставалось безъ существенныхъ перемѣнъ до позднѣйшаго времени, когда въ рѣшеніи вопроса о призрѣніи духовенства стало принимать дѣятельное участіе само духовенство (2).

(1) Тульск. епарх. вѣд. 1863 г. № 6.

(2) Полож. о попечительствахъ внесено было и въ Сводъ Зак. т. XIII.

Въ началѣ прошедшаго царствованія до 1828 г. со стороны правительства не видимъ никакихъ новыхъ мѣръ къ обезпеченію духовенства за исключеніемъ распоряженія 1827 г. объ ассигновкѣ ежегодной суммы изъ училищнаго капитала въ пособіе священно-и-церковно-служащимъ, лишаящимся домовъ и имущества отъ пожаровъ. На первый разъ въ видѣ опыта указано выдѣлить на этотъ предметъ 25,000 р., потомъ указомъ 17 мая 1828 г. послѣдовало именное повелѣніе ежегодно отпускать 40,000 р. (ассигн.) ('). Надѣленіе причтовъ землею пошло нѣсколько успѣшнѣе и къ 1828 г. кончено въ губ. екатеринославской и херсонской; но этому дѣлу попрежнему мѣшали безконечные споры помѣщиковъ, такъ что многія церкви оставались безъ надѣла и въ обмежеванныхъ губерніяхъ. Нѣкоторыя епархіальныя начальства, особенно въ юго-западныхъ епархіяхъ, должны были предпринимать разныя искусственныя мѣры для обезпеченія церквей землями. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательна дѣятельность полтавскаго преосв. Георгія Ящуржинскаго (1824—1830), который имѣлъ за правило неизмѣнно удовлетворять просьбамъ прихожанъ о разныхъ церковныхъ постройкахъ и передѣлкахъ, а также о посвященіи разныхъ новыхъ членовъ приходскаго клира, какъ подъ условіемъ съ ихъ стороны обязательства объ отводѣ земли къ ихъ церкви или добавленія неполныхъ земельныхъ дачъ. Этимъ средствомъ онъ успѣлъ снабдить землями чуть не половину церкви своей епархіи. Кромѣ того имъ сдѣлано было общее распоряженіе по епархіи, чтобы изъ денежныхъ доходовъ всѣхъ вакантныхъ священно-служительскихъ мѣстъ половина шла по обычаю въ пользу семействъ наследниковъ этихъ мѣстъ, а изъ другой половины за отдѣленіемъ четверти временно служащему на мѣстѣ остальное отсылалось въ консисторію для составленія

(') 2 Собр. зак. II, 1081. III, 2034.

капитала на покупку земель церквамъ, остающимся безъ надѣла. Такъ скоплено было до 15,000 р. (ассигнац.). Къ сожалѣнію эта сумма не пошла по назначенію; еще при немъ же на эти деньги были выстроены у кафедральнаго собора лавки, съ которыхъ соборъ сталъ получать ежегодно до 1000 руб.; этотъ расходъ предполагалось впоследствии выплатить, но съ переводомъ преосвященнаго въ Архагельскъ деньги духовенства такъ и пропали. Извѣстны также его довольно успѣшныя дѣйствія противъ присвоенія церковныхъ земель помѣщиками, съ которыми онъ вступилъ въ серьезныя столкновенія за церковное достоиніе (1).

Съ 1828 г. правительство энергично взялось за дѣло обезпеченія духовенства. 11 января вышелъ именной указъ, въ которомъ говорилось: „въ постоянномъ нашемъ попеченіи о благѣ всѣхъ нашихъ вѣроподданныхъ состояніе духовенства всегда привлекало на себя особенное наше вниманіе... Мы всегда желали, чтобы чинъ духовный имѣлъ всѣ средства и ко образованію юношества, церкви посвящаемаго, и къ прохожденію служенія его съ ревностію и свойственнымъ ему достоинствомъ, не преинаясь заботами жизни и безбѣднаго своего содержанія. Изъявивъ уже въ разныхъ случаяхъ св. Синоду мысль и волю нашу о сихъ важныхъ предметахъ, мы признали за благо симъ снова повелѣть, дабы св. Синодъ неукоснительно представлялъ намъ способы, какіе найдетъ онъ нужными съ одной стороны къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, а съ другой, дабы лица, духовн. званію себя посвящающія, особливо же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и особенно въ приходоухъ бѣдныхъ“ (2). Вслѣдствіе этого повелѣнія св. Синодъ въ слѣдующемъ

(1) Дѣят. арх. Георгія. Странн. 1868 г. кн. XII.

(2) 2 Собр. зак. III, 1197.

году представилъ государю докладъ съ положеніемъ объ усиленіи способовъ къ образованію духовнаго юношества и обезпеченію приходскихъ причтовъ, которое по утверженіи государемъ и было опубликовано указомъ отъ 6 декабря 1829 г. (1).

Въ началѣ положенія говорилось о мѣрахъ касательно опредѣленія къ мѣстамъ новыхъ священниковъ только изъ кончившихъ курсъ семинарій и академій. За тѣмъ II отдѣленіе его излагало правила о надѣленіи церковей землями и постепенномъ устроеніи для причтовъ церковныхъ домовъ. „Поелику многія сельскія церкви не снабжены еще полнымъ узаконеннымъ количествомъ земли, а при иныхъ церквахъ отмежеванныя земли по разнымъ случаямъ состоятъ въ спорѣ, то подтверждается, чтобы гражданскія начальства отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненіе оной, гдѣ не достаетъ въ сіе количество, равно рѣшеніе спорныхъ о таковыхъ земляхъ дѣлъ производили неопустительно и немедленно, и чтобы за тѣмъ какъ земли сего рода, такъ и другія, гдѣ есть, при церквахъ угодья оставались навсегда неприкосновенною церковною собственностію и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній“. Согласно съ этимъ характеромъ церковной земли ее не велѣно возвращать прежнимъ владѣльцамъ, изъ дачъ которыхъ она къ церкви приписана, и по упраздненіи церкви, а вписывать къ другой церкви, къ которой отойдетъ приходъ упраздненной, какъ это было опредѣлено еще въ 1808 г. „Къ вѣщему усиленію способовъ содержанія духовенства въ имѣніяхъ казенныхъ“ постановлено земельные надѣлы церквамъ увеличивать до полоторной, двойной и тройной пропорціи противъ обыкновеннаго 33-десятиннаго надѣла, смотря по количеству земли у казенныхъ крестьянъ. На казенныхъ горныхъ и соляныхъ заводахъ, въ мѣстностяхъ обильныхъ

(1) 2 Собр. зак. IV, 3323.

землю, положена тройная пропорція — 99 десятинъ. На частныхъ горныхъ заводахъ, имѣющихъ пособіе отъ казны, и на посессіонныхъ фабрикахъ тоже. При этомъ опредѣлено, чтобы каждая и обыкновенная и увеличенная пропорція земли нарѣзывалась на каждый причтъ, хотя бы ихъ было нѣсколько при одной церкви, и подтверждены прежнія правила касательно близости земли къ погостамъ, способности ихъ къ хлѣбопашеству и неотводѣ лучшихъ земель, на обработку коихъ крестьяне употребили значительный трудъ или иждивеніе, а также мельницъ, рыбныхъ ловель, особенной важности оброчныхъ статей и лѣсовъ. Надѣленіе положено производить въ мѣстахъ, гдѣ производится генеральное межеваніе, немедленно, а въ прочихъ постепенно чрезъ уѣздныхъ землеброровъ, не отвлекая ихъ отъ другихъ занятій. Относительно церковныхъ домовъ сказано только, чтобы приходы ихъ „постепенно и по возможности“ строили, т. е. почти ровно ничего не оказано. — Для причтовъ бѣдныхъ приходовъ положеніе не придумало никакихъ другихъ средствъ, кромѣ окладовъ жалованья изъ казны. Гдѣ можно, бѣдныя церкви вѣльно упразднить или приписывать къ другимъ, а гдѣ вельзя, тамъ ходатайствовать предъ св. Синодомъ о назначеніи вспомогательнаго оклада отъ 300 до 500 р. на причтъ, смотря по надобности. вспомогательный окладъ по усмотрѣнію архіерея и по согласію причта долженъ былъ обычнымъ образомъ дѣлиться между священникомъ и причетниками (дьяконамъ въ такихъ причтахъ быть не полагалось) или же идти на одного священника; причетникамъ въ замѣнъ доли изъ него должна была отдаваться вся земля, нарѣзанная церкви, такъ какъ „они болѣе имѣють удобства вести жизнь рабочую, а священникъ болѣе имѣеть надобности беречь время для занятій духовныхъ“. Окладъ должно было прекращать, какъ скоро церковь выходила изъ ряда нуждающихся; при этомъ положеніе указало довольно ненадежное средство къ удостовѣренію въ перемѣнѣ состоянія прихода: — каждый разъ, какъ въ

немъ открывалось при церкви вакантное мѣсто, полагалось не замѣщать его въ теченіи трехмѣсячнаго срока въ ожиданіи, не подастъ ли какой-нибудь достойный кандидатъ прошенія на него безъ требованія вспомогательнаго оклада,—„сіе послужитъ признакомъ, что церковь не есть болѣе нуждающаяся“.

Съ 1830 г. положеніе это начало приводиться въ исполненіе. Отводъ земель на причты въ періодъ времени отъ изданія положенія до 1843 г. по генеральному межеванію произведенъ въ губерніяхъ саратовской, вятской, оренбургской, пермской и таврической. Но надѣленіе ими причтовъ по частному межеванію производилось какъ видно изъ отчетовъ за эти годы синодальнаго оберъ-прокурора, попрежнему довольно вяло. Нарѣзка земли въ увеличенномъ размѣрѣ назначалась во-первыхъ для тѣхъ мѣстностей, гдѣ много земли и гдѣ она поэтому самому доставляетъ мало дохода да и неудобна къ воздѣлыванію по недостатку рабочихъ рукъ, а во 2-хъ большею частію „по мѣрѣ возможности“, т. е. подъ такимъ условіемъ, которое всегда мѣшало въ подобныхъ дѣлахъ. Не знаемъ, какъ шла эта нарѣзка въ приходсахъ, гдѣ она была обязательна, въ селеніяхъ казенныхъ крестьянъ, но и здѣсь многія церкви не получили увеличенныхъ надѣловъ „за споромъ обывателей“. Объясненіе этой фразы можно видѣть въ рассказѣ одного крестьянина: „пріѣхалъ землемѣръ на вѣзжую, позвалъ выборнаго, велѣлъ кликнуть челоуѣкъ 5 коштановъ. предложилъ имъ объ отрѣзкѣ подъ церковь второй пропорціи земли, получивъ отъ міра 100 руб. и уѣхалъ; черезъ годъ или черезъ два пріѣхалъ другой и просилъ столько же, крестьяне дали только 25 руб. и землемѣръ отрѣзалъ полпропорціи подъ церковь, т. е. 15 десятинъ земли и 1½ дес. луговъ, а не полную пропорцію за споромъ обывателей“ (1). Въ югозападномъ краѣ дѣло надѣленія церк-

(1) Дух. Вѣстн. 1866 г. т. X, 555.

вей землями шло еще хуже, чѣмъ прежде, потому что помѣщики поляки теперь были очень злы на православное духовенство за его противодѣйствіе неудавшемуся польскому бунту 1830—1831 гг. Вотъ наприм. какіе факты узнаемъ изъ вѣдомости 1831 г. протоіерея Скворцова, приготовленной для отсылки въ св. Синодъ послѣ обозрѣнія этимъ протоіереемъ подольской епархіи. Церкви православныя были запущены, потому что помѣщики не позволяли крестьянамъ работать на нихъ, отнимали самые матеріалы на церковныя постройки для своихъ корчемъ и винокурень. По эрекціямъ у духовенства было прежде земель болѣе 83-десятиныхъ пропорцій, но помѣщики много изъ нихъ присвоили себѣ, кромѣ того дѣлали частые перемѣры ихъ, мѣняя одни участки на другіе и тоже съ уменьшеніемъ прежняго количества. Коммиссія о спорныхъ земляхъ дѣйствовала слабо и недобросовѣстно, нирволя помѣщикамъ; землемеры были тоже съ ними заодно и перемѣняли въ ихъ пользу почти всѣ хорошія земли притговъ на худшія. Нерѣдко это дѣлалось и съ согласія самихъ священниковъ; одинъ священникъ изъ неученыхъ, чтобы попасть на мѣсто, письменнымъ договоромъ уступилъ помѣщику 50 десятиныхъ церковной земли за 27; такъ дѣлали и многіе другіе. Особенно часто отнимались у церквей лѣса, потому что въ старыхъ эрекціяхъ были показаны еще кустарникомъ или вовсе не упомянуты. Въѣздъ въ лѣсъ, рыбная ловля и т. п. права были давно уже отняты у духовенства. Наконецъ помѣщики вовсе запрещали своимъ крестьянамъ работать на поповъ, такъ что послѣдніе должны были нанимать себѣ работниковъ уже по чужимъ приходамъ. Со стороны духовенства поднялось множество тяжбъ, но отъ этихъ тяжбъ оно только приходило въ нищету и подвергалось еще болѣе гоненіямъ отъ своихъ пановъ. Тяжбы эти всегда рѣшались въ пользу помѣщиковъ, а если восходили до высшихъ начальствъ и получали тажъ рѣшеніе благоприятное для духовныхъ истцовъ, то мѣстныя власти

этимъ рѣшеніемъ пренебрегали. О заведеніи для причтовъ церковныхъ домовъ при такихъ обстоятельствахъ, разумѣется, не могло быть и рѣчи; дьяки еще кое-какъ помѣщались въ своихъ школахъ, а священники строили себѣ лачуги въ родѣ крестьянскихъ, крытыя соломою, безъ половъ и трубъ (1).

Всего полезнѣе для духовенства оказывались назначенные положеніемъ оклады денежнаго жалованья; но они были очень небольшіе и чуть-чуть соответствовали только своему специальному названію „вспомогательныхъ“. Тѣмъ же указомъ, при которомъ разослано положеніе, велѣно было, начиная съ 1830 г., отпускать изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе св. Синода по 500,000 р. ежегодно „съ тѣмъ, чтобы сумма сія ни на какіе другіе предметы не была обрабаема и чтобы къ оной прилагаемы были для тогоже употребленія и всѣ остатки, какіе могутъ быть изъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи комиссіи дух. училищъ“. Сумма эта съ 1830 г. дѣйствительно отпускалась въ распоряженіе св. Синода. Въ 1839 г. изъ нея назначены были оклады 1499 бѣднымъ приходамъ (преимущественно въ западныхъ — минской, моголевской и вольнянской губерніяхъ) (2). Комиссія дух. училищъ до 1834 г. отпускала изъ своихъ остатковъ всего до 700 р., а съ этого времени стала давать больше; такъ въ 1834 г. изъ училищнаго капитала было отпущено на вспомогательные оклады 56,321 р. 20 к., въ 1835 г. — 55,159 р. 57 к.; въ слѣдующемъ году отпускъ увеличился еще болѣе вслѣдствіе назначенія вспомогательнаго жалованья духовенству, обращавшемуся изъ уни въ полоцкой епархіи; — выдано 75,067 р. 33 к.; въ 1837 — 97,551 р.

(1) Подольск. св. вѣд. 1863 г. № 17: Жизнеопис. преем. Кирилл. Святи. 2 Собр. зак. IX, уз. 1834 сент. 10.

(2) Отч. образъ-проч. за 1839 г. стр. 63.

82 к.; въ 1838—107,277 р. 48 к.; въ 1839—105,322 р. Потомъ выдача денегъ изъ училищнаго капитала быстро понизилась вслѣдствіе распространенія между сельскимъ духовенствомъ казеннаго жалованья; въ 1840 г. выдано всего 30,745 р. 38 к. (1). Цифры эти невольно заставляютъ насъ оглянуться назадъ къ проекту комитета 1808 г., который сулилъ на жалованья духовенству 7,100,400 р., такую сумму, предъ которой дѣйствительныя и притомъ наибольшія ассигновки изъ составленнаго по этому проекту капитала, даже вмѣстѣ съ классными окладами (до 250,000 р.), выдававшимися ученому духовенству, составляютъ едва только двадцатую долю. Съ другой стороны ассигновка суммы на вспомогательные оклады изъ казны показываетъ, что въ 1817 г. государственное казначейство совершенно напрасно раньше времени прекратило отпускъ предназначенной комитетомъ суммы для составленія постояннаго капитала на обезпеченіе духовенства; безвременная мѣра сбереженія оказалась невыгодною для него же самого, одѣлавши необходимою, вмѣсто одновременной, разсроченной на нѣсколько лѣтъ ассигновки денегъ, ассигновку постоянную, ежегодную. На первый разъ послѣдняя была еще незначительна; но скоро настало время, когда потребовалось ежегодно ее увеличивать, чтобы постепенно довести ее до тѣхъ же и даже еще большихъ размѣровъ, въ какихъ комитетъ предполагалъ производить выдачу жалованья духовенству изъ проектированнаго имъ спеціальнаго капитала безъ обремененія казны.

Еще въ 1838 г. по высочайшему повелѣнію учрежденъ былъ особый совѣщательный комитетъ подъ руководствомъ синодальнаго оберъ-прокурора и министра внутреннихъ дѣлъ для изысканія новыхъ средствъ къ

(1) Отчеты об.-прокурора и Странн. 1861 г. июль, 319—350.

обеспеченію сельскаго духовенства (¹). Обозрѣвъ всѣ древнѣйшіе уставы церкви и законодательства христіанскихъ государствъ касательно содержанія духовенства, а равно и мѣры къ тому же, предпринимавшіяся съ начала XVIII столѣтія въ Россіи, показавъ причины ихъ неосостоятельности и собравъ нужныя свѣденія о состояніи и нуждахъ всѣхъ причтовъ въ имперіи, комитетъ составилъ новое положеніе о способахъ и источникахъ обезпеченія приходскаго духовенства, направляясь въ этой работѣ къ той цѣли, чтобы поставить сельскіе причты въ независимость отъ прихожанъ, возвысить ихъ нравственное достоинство и вмѣстѣ съ тѣмъ усилить ихъ нравственное вліяніе на прихожанъ. Новое положеніе, какъ и прежнее, тоже главнымъ образомъ остановилось на окладахъ казеннаго жалованья и на снабженіи духовенства домами и землями, но при этомъ первое значительно увеличило, а правила о домахъ и земляхъ изложило съ большею подробностію и опредѣленностію.

Обращеніе въ 1839 г. къ православію уніатскихъ приходоѡ 8 западныхъ епархій побудило правительство ускорить работы комитета и направить ихъ прежде всего къ обезпеченію духовенства именно этихъ западныхъ епархій. Въ концѣ 1841 г. именнымъ указомъ велѣно было отобрать у присоединеннаго духовенства всѣ недвижимыя населенныя имѣнія въ казну, а вмѣсто нихъ на содержаніе кафедръ, соборовъ и монастырей составить штаты (²); въ то же время впредь до распространенія мѣръ обезпеченія сельскаго духовенства на всѣ части имперіи государь указалъ внести въ смѣту государственныхъ расходовъ по духовному вѣдомству къ ежегодному отпуску 415,000 р. сер. на содержаніе бѣднѣйшихъ причтовъ литовской, мѣвской, волыцкой, могилевской и сѣверныхъ уѣздовъ волын-

(¹) Отч. оберъ-прок. за 1839 г. стр. 48—49.

(²) 2 Собр. зак. XVI, 15152. XVII, 15470.

ской епархіи. 4 апрѣля 1842 г. утверждены были самыя правила о штатныхъ окладахъ - для означенныхъ епархіи, по которымъ вся ассигнованная сумма распредѣлялась между тамошними сельскими причтами въ видѣ постояннаго жалованья по классамъ сообразно съ числомъ душъ муж. пола въ каждомъ приходѣ отъ 140 до 576 р. Всѣхъ классовъ назначено 7: къ I отнесены приходы отъ 2000 до 3000 душъ съ нормальнымъ штатомъ причта въ 7 человекъ (2 священника, дьяконъ, 2 дьячка, пономарь и просвирня), ко II—имѣющіе 1500—2000 душъ съ причтомъ въ 6 человекъ (тѣже безъ пономаря), къ III—1000—15000 душъ съ причтомъ изъ 4-хъ человекъ (священникъ, дьяконъ, дьячекъ и просвирня), къ IV—приходы въ 700—1000 д. съ причтомъ тоже изъ 4 человекъ, къ V—въ 400—700 д. съ такимъ же причтомъ, къ VI и VII имѣющіе 100—300 д. съ причтомъ изъ одного священника и дьячка. Приходы; имѣющіе менѣе 100 душъ, и церкви безприходныя, какъ неизмѣющія особенныхъ правъ на самостоятельное существованіе, въ штаты не вошли. Жалованья священнику въ первыхъ 3-хъ классахъ назначено 180 р., въ IV—160, въ V—140, въ VI—120, въ VII—100; прочіе члены причта получали одинаковыя оклады, — дьяконъ 80 р., дьячекъ 40, пономарь 32, просвирня 24. Кромѣ жалованья назначены были единовременныя пособія въ 30 р. сереб. каждому вновь опредѣляющемуся или переводимому на другое мѣсто священнику на первоначальное обзаведеніе. Производство окладовъ велѣно начать съ 1 мая 1841 г.; недоданное жалованье за январскую треть года положено въ основу капитала, назначавшагося для единовременныхъ пособій; для увеличенія его назначены постоянный вычетъ изъ выдававшагося жалованья въ количествѣ 2% съ рубля и всѣ остатки отъ годовой суммы. Св. Синодъ получилъ право по усмотрѣнію нужды переносить оклады одного причта на другой подъ однимъ условіемъ, чтобы всѣ издержки не превышали общей штатной суммы, а производив-

иіеся десетѣ вспомоательные оклады съ причтовъ, вошедшихъ въ штаты, распредѣлять на другіе причты бѣдныхъ приходовъ; потому эти вспомоательные оклады и не были включены въ штатное разчисленіе суммъ; нѣкоторые изъ нихъ, которые шли изъ училищнаго капитала, по мѣрѣ распространенія штатнаго жалованья на причты или вовсе слагались со счетовъ этого капитала или же обращались въ штатное жалованье ⁽¹⁾. Къ этому нужно присовокупить еще то, что св. Синодъ при назначеніи штатнаго жалованья причтамъ могъ уменьшать его во вниманіе къ другимъ имѣющимся при церквяхъ способамъ обезпеченія духовенства, къ землямъ, фундушевымъ недвижимымъ имѣніямъ и капиталамъ; такъ, при двойной пропорціи земли жалованье уменьшилось $\frac{1}{2}$ -ю, при большей— $\frac{1}{3}$ -ю; при доходѣ съ фундушей и съ капиталовъ не менѣе 25 р. въ годъ доходъ этотъ зачислялся въ счетъ жалованья.

20 іюля 1842 г. утверждена другая часть положенія о снабженіи церквей западнаго края Россіи землями и церковными домами и о пособіяхъ прихожанъ духовенству ⁽²⁾. По правиламъ этого положенія при каждой церкви, въ приходѣ которой есть сельскіе жители, (не исключая церквей городскихъ, при которыхъ числится не менѣе 100 ревизскихъ душъ крестьянъ), должна быть земля въ законномъ количествѣ изъ приходскихъ дачъ; въ случаѣ же невозможности отвести землю прихожане обязывались назначить причту соразмѣрное вознагражденіе за нее деньгами или продуктами; земли эти должны составлять неприкосновенную церков-

⁽¹⁾ См. таблицу расходовъ этого рода изъ училищн. капитала въ Стрѣн. 1861 г. іюль, стр. 350. Ежегодный расходъ простирается отъ 7 до 11 милліоновъ до 1863 г.

⁽²⁾ 2 Собр. зак. XVII, 15872, 15873. Отчет. об.-проект. за 1842 г. стр. 48—50. Въ Свод. зак. т. IX, прилож. къ ст. 333.

ную собственность, которую завѣдываетъ духовное начальство, а причты владѣютъ на правахъ пользованія, безъ права отчуждать ее, закладывать или мѣнять на другую;—права пользованія причтовъ опредѣлены подробными правилами, при чемъ положено, чтобы участки священники, не выше впрочемъ 10 десятинъ обыкновеннаго священническаго надѣла, прихожане обрабатывали въ его пользу своими орудіями, получая отъ него только сѣмена для посева, или же чтобы по взаимному согласію удовлетворяли священника выѣсто трудовъ деньгами и продуктами; прочимъ членамъ причта предоставлено обрабатывать свои участки самимъ. Правила о церковныхъ домахъ довольно энергично вѣнчали постройку, крупный ремонтъ и отопленіе этихъ домовъ въ непремѣнную обязанность прихожанъ, причемъ собственные дома членовъ причта дозволено было оставлять въ частномъ владѣніи хозяевъ только въ томъ случаѣ, если они не мѣшали по мѣсту постройки домовъ церковныхъ, въ противномъ случаѣ велѣно ихъ снести на другія мѣста въ теченіе 6-мѣсячнаго срока или по желанію прихожанъ обратитъ покупкою въ церковные; владѣніе церковными домами тоже опредѣлено на основаніи права пользованія подъ условіемъ обязательной для владѣльцевъ мелкой починки ихъ, храненія въ цѣлости и чистотѣ и своевременной сдачи ихъ въ надлежащемъ видѣ вѣснникамъ; для вдовъ и сиротъ по смерти владѣльцевъ срокъ очистки этихъ домовъ для новыхъ владѣльцевъ назначенъ полугодичный.—За тѣмъ особо давними правилами для болѣе правильнаго и точнаго введенія всего положенія въ исполненіе въ каждой изъ епархій, гдѣ введены были штаты, учрежденъ особый губернский комитетъ изъ архіерея, гражданскаго губернатора, предводителя дворянства и управляющаго палатою госуд. имуществъ. Комитеты эти обязаны были заниматься разсмотрѣніемъ воѣхъ необходимыхъ мѣстныхъ условий причтовъ и утвержденіемъ представленныхъ по этому случаю проектовъ, наблюдать за правильностію дѣйствій непо-

средствѣмихъ исполнителей предписанныхъ правилъ и вообще принимать все мѣры къ скорѣйшему окончанію дѣла.

Въ 1848 г. именнымъ указомъ 15 мая велѣно внести на содержаніе сельскаго духовенства еще 1,000,000 р. сер. съ назначеніемъ этой суммы прежде всего на епархіи кievскую, подольскую, 10 уѣздовъ волынской, а потомъ на петербургскую, новгородскую, посковскую и нѣкоторыя особенно нуждавшіяся мѣстности черниговской и полтавской. Оклады жалованья всадѣ велѣно назначать на основаніи общихъ нормальныхъ штатовъ, за исключеніемъ приходоу: Курляндіи и Лифляндіи, причислявшіеся къ всковской епархіи, для которыхъ по мѣстной дороговизнѣ требовалась высшіе оклады, и притомъ какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ; вслѣдствіе этого указомъ 18 декабря для усиленія средствъ содержанія церквей посковской епархіи велѣно на жалованье тамошнему городскому и сельскому духовенству обращать остатки отъ ассигнованнаго милліона рублей; изъ этихъ же остатковъ, а равно изъ прекращаемыхъ вспомогательныхъ окладовъ и руги для церквей, вошедшихъ въ штаты, положено назначать жалованье городскому духовенству западныхъ епархій. Если и за тѣмъ окажутся остатки, то ихъ назначено распределять уже по усмотрѣнію Синода на причты внутреннихъ епархій⁽¹⁾. Въ слѣдующемъ году введеніемъ жалованья въ остальныхъ мѣстностяхъ черниговской и полтавской губерніяхъ введеніе новыхъ штатовъ въ юго-западныхъ епархіяхъ было уже совсѣмъ закончено, по крайней мѣрѣ со стороны административныхъ распоряженій.

Всего благотворнѣе оказалось для духовенства юго-западнаго края назначеніе ему жалованья. По ои-

(¹) Отч. об.-прокур. за 1843 г. стр. 43—45. 2 Собр. зак. XVIII, 16678. 16852. 17133. 17418. Отч. об.-прок. 1844 г. 48—50.

сказаніе автора статьи о содержаніи духовенства киевской епархіи до 1842 г. положеніе его было крайне скудное. Рѣдкій священникъ имѣлъ у себя въ запасѣ рублей 100 ассигнаціями; вся обстановка духовенства въ селахъ была чисто крестьянская, — пазы безъ деревянныхъ половъ, вмѣсто стульевъ лавки и т. п. Чай употреблялся только въ болѣзни или для рѣдкаго какого-нибудь гостя, и то приготовленный не съ помощію самовара, который былъ необыкновенной рѣдкостью въ домѣ священника, а въ мѣдномъ чайникѣ или даже въ глиняномъ горшкѣ. Карманные часы можно было увидѣть только у одного уѣзднаго протоіерея. Съ назначеніемъ жалованья благосостояніе духовенства быстро поднялось, тѣмъ болѣе что духовенству пришлось получить свои оклады уже въ 1844 г. разомъ за два года, что дало ему возможность сдѣлать значительныя улучшенія въ своемъ хозяйствѣ. Къ этому присоединилось еще снабженіе его церковными домами; продажа собственныхъ домовъ тоже доставила ему значительныя въ его положеніи капиталы, а постоянное церковное жилище съ отопленіемъ и приходскимъ ремонтомъ освободила его отъ множества тяжелыхъ прежде нуждъ и издержекъ, которыя оно теперь тоже могло обратить на улучшеніе своего матеріальнаго и нравственнаго быта. Надѣленіе причтовъ землею и обязательная обработка священническихъ участковъ прихожанами тоже могли бы принести громадную пользу, — всего важнѣе было бы то, что священники навсегда избавились бы отъ личныхъ земледѣльческихъ трудовъ, не должны были бы такъ усиленно и такъ безплодно, какъ прежде, хлопотать о примсканіи себѣ работниковъ и терпѣть при этомъ различныя помѣхи и придирки со стороны экономій своихъ пановъ; но тутъ-то, болшею частію отъ тѣхъ же пановъ и встрѣтились непреодолимыя препятствія къ осуществленію положенія 1842 г. Межеваніе земель затянулось такъ, что уже въ концѣ 1840-хъ и даже въ началѣ 1850-хъ годовъ ему еще и конца было не видно, да и тамъ,

гдѣ было кончено, означилось значительными потерями для причтовъ. Наприм. въ 1851 г. мѣсто причта кievской епархіи при исполненіи 83-десятинной нарядки землебраи были безполезными свидѣтелями, какъ все излишнее количество земли сверхъ этой пропорціи, которое они теперь только увидали у себя во владѣніи, было отъ нихъ отписано въ другія руки; дѣло состояло въ томъ, что прежній отводъ земли при нихъ. Александръ производился для нихъ польскою мѣрою (2 морга за десятину) нѣскольکو большею русскою, а новое межеваніе совершалось по русскимъ десятинамъ (*). Были и другіе болѣе дѣшевые захваты церковной земли, которые породили дивныя тяжбы между священниками и дворянами, тяжбы, производившіяся со всѣми клязгами и крючками тогдашняго дѣлопроизводства и кончавшіяся болѣею частью въ пользу помѣщиковъ; сторону духовенства держала, можно безъ преувеличенія сказать, одна только высшая администрація, до которой дѣла подобнаго рода доходили иногда по апелляциямъ (**). Приведеніе въ исполненіе правилъ объ обработкѣ крестьянами священническихъ участковъ и отчасти о церковныхъ домахъ повело къ очень печальному разладу между духовенствомъ и его прихожанами, обременивъ послѣднихъ новою „панцивною на поща“. Въ кievскомъ генераль-губернаторствѣ оно началось послѣ 1847 г. и какъ разъ совпало со временемъ введенія тамъ извѣстныхъ Бибииковскихъ извѣстій, которыми опредѣлялись повинности крестьянъ на помѣщиковъ и права послѣднихъ на крѣпостную работу и которые привели въ страшное раздраженіе всѣхъ панскія эконеміи, отнявъ у нихъ прежнюю свободу угнетать несчастныхъ хлопковъ. Раздраженіе это опроминулось гуще всего на поповъ, на которыхъ возложена была обязанность быть крайниками ишеи-

(*) Рук. для сельск. наст. 1850 г. № 9.

(**) См. напр. Кievск. епарх. вѣдом. 1864 г. № 13.

тарныхъ положеній и толкователями ихъ народу. Своими доносами на духовенство въ подстрекательствѣ крестьянъ къ бунтамъ и въ неправильномъ толкованіи инвентарей экономіи заставили священниковъ бояться даже буквальнаго чтенія параграфовъ инвентарей крестьянамъ, а послѣдніе въ свою очередь стали подозрѣвать духовенство въ обманахъ и въ стачкѣ съ панами. Можно представить, что за отношенія къ духовенству должны были возникнуть въ сельскихъ приходахъ, когда здѣсь стала еще вводиться новая панщина на попа. Исполнители положенія 1842 г., можно сказать, все употребили для того, чтобы сдѣлать эту панщину ненавистнѣе народу. Раскладка сборовъ на постройку домовъ и нарядъ изъ экономій на поповскія работы были крайне неравномѣрны. Сама по себѣ эта панщина была очень не тяжела;—на священника приходилось отработать всего одинъ день въ году и то не всѣмъ; но экономіи наряжали крестьянина на эту работу какъ нарочно въ то время, когда онъ, проработавъ цѣлую недѣлю на пана, только лишь хотѣлъ на послѣдній день заняться хозяйствомъ на своей совсѣмъ уже высохшей нивѣ, нѣкоторыхъ крестьянъ вовсе не заставляли работать, а другихъ гоняли на попову землю дней по 5. Много вредили благотворности положенія 1842 г. и сами начальства, введшія его въ исполненіе. Въ тогдашнее время администрація была груба во всѣхъ своихъ пріемахъ, къ мужикамъ относилась въ господствовавшемъ тогда духѣ крѣпостнаго права, и уже разумѣется, ей и въ голову не приходило постараться, чтобы вводимыя въ дѣло правы были ясны для сельскихъ приходскихъ общинъ; послѣднія вовсе не участвовали ни въ назначеніи съ нихъ сборовъ на церковные дома, ни въ разверсткѣ работъ на священниковъ; непосредственнымъ исполнителямъ указа—панамъ и экономамъ можно было дѣлать съ нимъ, что угодно. Многіе священники скоро поняли свое опасное положеніе среди такихъ обстоятельствъ и старались сами отстранять отъ себя обя-

зательныя услуги прихожанъ, не напоминая имъ ни о домахъ, ни о работахъ и по старому приглашая къ себѣ ихъ только на толоку ⁽¹⁾.

На приходы всѣхъ другихъ епархій, кромѣ юго-западныхъ, правила объ обработкѣ священническихъ участковъ и обязательной для прихожанъ постройкѣ церковныхъ домовъ не простирались, такъ что дѣло обезпеченія причтовъ, начавшееся здѣсь съ 1844 г., ограничилось лишь постепеннымъ распространеніемъ на нихъ окладовъ штатнаго жалованья. Съ этою цѣлію именными указами ежегодно повелѣвалось вносить въ смѣту расходовъ по дух. вѣдомству новыя прибавки— съ 1842 по 1845 г. по 250,000 р. сер., а съ 1846 г. по 100,000. При назначеніи окладовъ въ основаніи полагались тѣже нормальныя штаты по 7 классамъ, какъ и для западныхъ епархій, съ небольшими измѣненіями въ окладахъ. Св. Синодъ заблаговременно посылалъ преосвященнымъ тѣхъ епархій, которыя были на очереди для введенія жалованья духовенству, указы, чтобы они озаботились постепеннымъ приведеніемъ сельскаго духовенства въ соотвѣтствіе съ требованіями штатовъ чрезъ перемѣщеніе излишнихъ духовныхъ лицъ на мѣста пражныя или имѣющія упраздниться ⁽²⁾. Изъ годовыхъ отчетовъ синодальныхъ оберъ-прокуроровъ узнаемъ, что въ 1844 г., кромѣ черниговской и полтавской епархій, жалованье сельскимъ причтамъ введено въ епархіи олонецкой и двухъ уѣздахъ (кольскомъ и кемскомъ) архангельской; въ 1845—въ остальныхъ ея уѣздахъ и епархіяхъ казанской, астраханской, кавказской и оренбургской; въ 1846—въ херсонской и 6 уѣздахъ екатеринославской; 1847—въ смоленской; 1848—въ остальныхъ 3 уѣздахъ екатеринославской и въ 6 харьковской, въ 1849—въ остальныхъ 5 уѣздахъ харьковской, въ березовскомъ округѣ тобольской,

⁽¹⁾ Киевск. еп. вѣд. 1862 г. № 7.

⁽²⁾ Отч. оберъ-прокур. 1846 г. стр. 38—39.

5 округахъ (верхне-удинскомъ, нерчинскомъ, нерчинско-заводскомъ, троице-савскомъ и киренскомъ) иркутской и въ якутской области; въ 1850 г.—въ остальныхъ округахъ иркутской и въ калужской епархіи; въ 1851—въ самарской, царевскомъ уѣздѣ астраханской и въ остальныхъ округахъ тобольской; въ 1852—въ томской и 7 уѣздахъ пермской; въ 1853—въ остальныхъ 5 уѣздахъ пермской и въ 6 саратовской; въ 1854—въ остальныхъ саратовской и въ 5 вологодской; въ 1855—въ остальныхъ вологодской и въ 7 костромской. Всего на всего до конца прошедшаго царствованія надѣлено окладами 57,035 священно-и-церковно-служителей при 13862 церквахъ въ 33 епархіяхъ, причѣмъ отпускъ суммъ изъ государственнаго казначейства возросъ въ 1855 г. до 3,139,697 р. 86 к. сер.—Въ 1845 г. произведена перемѣна въ состояніи всѣхъ суммъ, употреблявшихся въ пользу церквей. До этого времени въ распоряженіи св. Синода на этотъ предметъ было три суммы: на ружное содержаніе по штатамъ 1764 г., на вспомогательные оклады по ук. 1829 г., и на жалованье по положенію 1842 г.; для большаго удобства въ вычетахъ, употребленіи остатковъ и отчетности къ 1 янв. 1845 г. всѣ эти суммы были соединены въ одну общую сумму „на содержаніе городского и сельскаго духовенства“. Приведенная цифра отпуска на духовенство изъ казны обнимаетъ поэтому расходы изъ всѣхъ этихъ суммъ, за исключеніемъ только особыхъ расходовъ изъ учебнаго капитала, которые въ 1855 г. простирались до 11479 р. 84¼ к. (¹).

Обезпеченіе духовенства казеннымъ жалованьемъ продолжало распространяться и въ настоящее царствованіе. Въ 1856 г. штатные оклады введены въ 5 уѣздахъ костромской и 3-хъ пензенской епархіи; въ 1857—въ остальныхъ 7 уѣздахъ пензенской и 3-хъ тверской;

(¹) См. Отчеты об.-прокур. за соотвѣтствующіе годы.

въ 1859—1860 увеличено содержаніе духовенству вст-
 дявдской губерніи, введены оклады въ другихъ уѣз-
 дахъ тверской епархіи, назначено ежегодное пособіе
 причтамъ бѣдныхъ или зараженныхъ расколомъ при-
 ходовъ нижегородской епархіи и кромѣ того жало-
 ванье городскому духовенству всей епархіи херсонской,
 въ уѣздныхъ городахъ харьковской, въ Тобольскѣ и
 Тарѣ и нѣкоторыхъ церквей Кизляра и Моздока; въ
 1861 г. введены въ штаты причты 50 церквей въ
 разныхъ епархіяхъ. На 1862 г. предположено было
 отпустить изъ казны 3,727,987 р. 45 к. Сумма эта
 должна была распределиться между 17,547 причтами,
 которые входили въ штаты, между тѣмъ общее число
 причтовъ въ имперіи доходило до 37000; мѣра, пред-
 принятая съ 1842 г., не успѣла такимъ образомъ об-
 нять даже половины всего числа бѣлаго духовенства,
 и государственному казначейству предстояли впереди
 еще болѣе чувствительные расходы, а между тѣмъ съ
 теченіемъ времени цифра штатнаго жалованья, можетъ
 быть, очень достаточная прежде, становилась все бо-
 лѣе и болѣе неудовлетворительною. На каждаго свя-
 щенника среднимъ числомъ приходилось всего по 105—
 107 р. въ годъ; не забудемъ, что съ самаго начала
 введенія окладовъ казеннаго жалованья неоднократно
 подтверждалось принятое въ 1842 г. правило, чтобы
 обезпеченные этимъ жалованьемъ причты исправляли
 безмездно всѣ важнѣйшія христіанскія требы, доволь-
 ствуясь даяніями прихожанъ только за такъ называе-
 мыя добровольныя требоисправленія. Въ началѣ 1860-хъ
 годовъ въ нашей журналистикѣ появилось нѣсколько
 статей, въ которыхъ выражалось желаніе, чтобы окла-
 ды казеннаго жалованья духовенству были увеличены,
 при чемъ по самымъ умѣреннымъ требованіямъ ассиг-
 новка денегъ на жалованье всѣмъ причтамъ изъ казны
 должна была возрасти до 28—30 милліоновъ рублей
 въ годъ. Жалованье очевидно все болѣе и болѣе по-
 лучало значеніе только вспоможенія отъ правитель-
 ства,—неболѣе, и духовенство по неволѣ должно было

и при немъ обращаться къ прежнимъ средствамъ своего содержанія,—къ платѣ за требы. Само начальство ничего не могло одѣлать противъ этого. Въ 1840-хъ годахъ оно энергично было стало слѣдить за исполненіемъ правила о безмездномъ совершеніи необходимыхъ требъ; въ деревняхъ прибывались даже объявленія, чтобъ никто не давалъ священникамъ платы за эти требы; поднялось множество дѣлъ о вымогательствѣ духовенства. Но потомъ всѣ увидѣли, что это правило невыполнимо, особенно когда слѣдствія по подобнымъ дѣламъ обнаружили, что причты рѣдко отказывались безмездно совершать требы въ церквахъ, но не могли не требовать платы, когда съ требой нужно было ѣхать за нѣсколько верстъ на своей подводѣ. Объ этихъ подводахъ еще никогда не было и рѣчи въ распоряженіяхъ начальства, за исключеніемъ только названія прогоновъ на разѣзды по требамъ для духовенства въ военномъ и таможенномъ вѣдомствахъ (3—4 лошади) (1). Въ послѣднее время ревность начальствъ къ преслѣдованію духовенства за взиманіе платы за требы совершенно охладѣла.

Земельное обезпеченіе причтовъ тоже оказывалось мало удовлетворительнымъ. Кромѣ того, что среди духовенства никогда не переставала высказываться мысль о неприличіи и неудобствѣ этого способа обезпеченія для свящ. сана, надѣлы земель не могли не возбуждать недовольства между духовными лицами по самому уже своему количеству. Обыкновенный надѣлъ священника не превышаетъ надѣла крестьянина, имѣющаго троихъ сыновей, а причетникъ, какъ бы ни велико было его семейство, надѣленъ почти одинаково съ мужикомъ одиночкой. Въ епархіяхъ западной Россіи къ этому еще присоединялись извѣстныя намъ неудобства приходскихъ повинностей въ пользу духовенства. Вотъ почему и въ обществѣ, и среди духовенства, и въ

(1) Отч. об.-прокур. 1846 г. стр. 43.

правительственной оферѣ все съ большей и большей настойчивостью поднимался вопросъ о реформахъ въ способахъ обезпеченія духовенства. Дѣло опять началось за западныхъ епархій. Въ 1859 г. при св. Синодѣ съ Высочайшаго разрѣшенія открытъ особый комитетъ съ цѣлю пересмотрѣть положеніе 1842 г. Комитетъ этотъ нашель, что опредѣленные тогда способы обезпеченія духовенства западныхъ губерній посредствомъ обработки прихожанами церковной земли, постройки причтамъ домовъ и другихъ повинностей были неудобны во многихъ отношеніяхъ, преимущественно въ томъ, что приходскія повинности разлагались весьма неуравнительно къ обремененію малолетнихъ приходовъ; неудобства эти значительно увеличились и усложнились съ прекращеніемъ крѣпостной зависимости крестьянъ, послѣ котораго исполненіе приходами натуральныхъ повинностей, имѣющихъ видъ обязательной барщинной работы, становилось для крестьянъ несноснымъ, а для причтовъ неблагоприятнымъ. Въ этомъ случаѣ очевидно пожинались плоды прежнихъ грубыхъ приемовъ, съ какими администрація вводила всѣ свои предначертанія въ жизнь, полагаясь на одну силу своихъ повелѣній и не заботясь о томъ, чтобы тѣ, которыхъ эти повелѣнія касаются, понимали ихъ и были на нихъ согласны. Такіе приемы были тѣмъ болѣе неумѣстны въ опредѣленіи взаимныхъ отношеній между пастырями и пасомыми, что эти отношенія естественно зиждутся на нравственныхъ основахъ съ той и другой стороны, требуютъ со стороны прихожанъ свободнаго добротства къ духовенству; мы уже видѣли, какъ начальственное вмѣшательство портило здѣсь все дѣло, превращая добротную жертву церковному клиру или въ плату за требы, опредѣленную таксой, или въ подать, налогъ; подъ вліяніемъ тогоже начальственнаго вмѣшательства работа на священника со стороны прихожанина, по идеѣ добротная, на дѣлѣ превращалась въ „панщину на попа“, которая только и могла существовать во времена крѣ-

постнаго права, но сдѣлалась явленіемъ уродливымъ и невозможнымъ при первомъ проблескѣ личной свободы между крестьянами. Послѣ полученія комитетомъ такихъ результатовъ отъ мѣстныхъ епархіальныхъ и гражданскихъ начальствъ потребованы были подробныя свѣденія и соображенія для измѣненія правилъ 1842 г. По обсужденіи этихъ соображеній и свѣденій найдено было необходимымъ замѣнить всѣ натуральныя повинности крестьянъ въ пользу причтовъ денежными⁽¹⁾.

Начавшіяся тогда же работы по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній на нѣкоторое время замедлили разрѣшеніе вопроса о содержаніи духовенства. Правительство снова обратилось къ нему въ 1862 г. и на этотъ разъ взялось за разрѣшеніе его съ необывалою прежде энергіей и съ самыми раціональными, тоже еще небывалыми, приѣмами. Высочайшимъ указомъ отъ 28 іюля образовано было особое присутствіе для изысканія способовъ къ большому обезпеченію быта духовенства, составленное подъ предѣдательствомъ с.-петербургскаго митрополита изъ наличныхъ членовъ св. Синода, министровъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, оберъ-прокурора св. Синода, директора духовно-учебнаго управления и статсъ-секретаря. По разнымъ причинамъ засѣданія присутствія начались уже черезъ полгода послѣ изданія указа, съ 17 января 1863 г. Въ первомъ засѣданіи было постановлено истребовать нужныя свѣденія о необходимыхъ по мѣстнымъ условіямъ улучшеніяхъ въ настоящемъ положеніи духовенства отъ самаго же духовенства; на этомъ основаніи положено отнестись къ епархіальнымъ преосвященнымъ съ просьбою войти въ ближайшее обсужденіе указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 1862 г. предметовъ примѣнительно къ потреб-

⁽¹⁾ Обзоръ законопол. о содерж. дух.—ва. 1867 г. Сиб. 108—110.

носыамъ подчиненнаго имъ духовенства съ тѣмъ, чтобы они, истребовавъ предварительно отзывы объ этихъ предметахъ чрезъ благочинныхъ отъ самого духовенства, при представленіи этихъ отзывовъ присутствію въ подлинникъ присовокупили къ нимъ свои заключенія и соображенія; въ отклоненіе же разнообразія въ системѣ изложенія этихъ свѣденій составить для нихъ особую программу. Духовенству предоставлено изложить свои отзывы по предмету матеріальнаго его обезпеченія и участія въ народномъ образованіи, а преосвященнымъ лично поручено написать объясненія касательно правъ и преимуществъ какъ духовенства, такъ и его дѣтей, съ участіемъ въ обсужденіи этихъ предметовъ духовенства по усмотрѣнію и желанію самихъ преосвященныхъ. Государь Императоръ, утвердилъ это постановленіе, назначилъ для доставленія въ присутствіе всѣхъ нужныхъ свѣденій срокъ не позже 1 іюля, „дабы, объяснилъ онъ при этомъ, дѣло подвигалось дѣйствительно, а не протягивалось, какъ оно у насъ часто бываетъ, однимъ отписываньемъ“. Срокъ этотъ впрочемъ найденъ потомъ нужнымъ продолжить до 1 октября, чтобы духовенство имѣло болѣе времени для своихъ обсужденій, а преосвященные во время своихъ лѣтнихъ поѣздокъ по епархіямъ имѣли возможность ознакомиться съ состояніемъ духовенства на мѣстѣ. Въ апрѣлѣ тогоже года по губерніямъ для ближайшаго попеченія объ улучшеніи быта духовенства и непосредственнаго завѣдыванія относящимися къ тому распоряженіями учреждены мѣстныя губернскія присутствія, составленныя изъ епархіальныхъ архіереевъ, начальниковъ губерній и управляющихъ палатами государственныхъ имуществъ, причемъ архіереямъ предоставялось право приглашать по усмотрѣнію къ участию въ дѣлахъ присутствій на правахъ членовъ губернскихъ предводителей дворянства и головъ; спустя немного времени, въ іюлѣ, губернскими присутствіямъ предоставлено право приглашать къ участию въ своихъ дѣлахъ и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ,

могущихъ быть при этомъ полезными по своему образованию и опытности, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Преобразования такимъ образомъ сразу поставлены въ своемъ развитіи на надлежащій путь, начали развиваться на основаніи совѣщательнаго начала съ участіемъ и духовенства, до котораго они касались, и представителей различныхъ отраслей администраціи, и представителей общества; при этомъ въ довершеніе всего все дѣло предположено вести гласно, безъ прежняго бюрократическаго произвола и таинственности. Къ сожалѣнію предшествовавшая исторія нашей духовной администраціи менѣе всего была способна приучить послѣднюю къ мирной встрѣчѣ съ совѣщательнымъ элементомъ и обнаруженіями самостоятельныхъ личныхъ мнѣній въ средѣ ея подчиненныхъ; да и само духовенство не могло приобрести доселѣ привычки не только откровенно высказывать свое личное мнѣніе, но даже просто свое сужденіе имѣть, а потому естественно должно было приступить къ своимъ совѣщаніямъ неумѣло, безъ сознанія общихъ интересовъ своей разрозненной среды, съ однимъ привычнымъ боязливымъ желаніемъ угадать волю начальства. Тогдашняя журналистика не только свѣтекая; но и духовная подробно описывала, какъ по нѣкоторымъ и довольно многимъ епархіямъ духовенство писало свои отвѣты для присутствія по готовымъ формамъ, обязательно составленнымъ для него консисторіями и благочинными, какъ благочинные требовали этихъ отвѣтовъ отъ причтовъ въ самые короткіе сроки, не давая времени не только для общаго совѣщанія, но и для одиночнаго обдумыванія, и настойчиво требовали писать то, что вѣрно, а не то, что представлялось, какъ нѣкоторымъ священникамъ, которые высказывали въ своихъ отвѣтахъ свое собственное сужденіе, дѣлались даже угрозы и разныя непріятности отъ начальства и т. д. (1).

(1) См. особенно въ газ. День 1863 г. № 17, 46. 1864 № 19, 9, 41, 46. Правосл. Обозр. 1863 г. май. Замѣтки: стр. 16, июль, стр. 106—107.

Волѣ свободныя и болѣ умѣлыя совѣщанія духовенства проявились едва ли не въ однихъ югозападныхъ приходахъ, гдѣ между духовенствомъ до позднѣйшаго времени еще свѣжи были воспоминанія о старомъ совѣщательномъ началѣ. Съ другой стороны духовенству пришлось узнать теперь всѣ дурныя слѣдствія своей замкнутости и разрыва съ обществомъ. Губернскія присутствія по мѣрѣ составленія своихъ проектовъ объ улучшеніи быта духовенства вступали въ переписку съ думами и волостными правленіями и нерѣдко на первыхъ порахъ получали такіе отвѣты, которые показывали или полное равнодушіе къ занимавшему ихъ предмету или даже прямо недоброжелательное отношеніе къ духовенству; волостныя правленія и крестьянскія общины даже вовсе ничего не отвѣчали. Наприм. ка-лужское городское общество отказалось на предложеніе губернатора изъ огромныхъ лѣсныхъ дачъ дать отопленіе соборному причту, „такъ какъ на основаніи закона городскія общества обязаны сохранять лѣса и такъ какъ даже самобѣднѣйшіе граждане города не пользуются городскимъ лѣсомъ“. Во Владимірѣ оказалось, что городское общество не видѣло никакой нужды въ улучшеніи быта духовенства, видѣло напротивъ, что духовенство живетъ слава Богу, одѣто прилично, на лицѣ видно довольство, да и неособенно трудится, только служить, честится въ своемъ приходѣ да деньги собираетъ; въ собраніи общества прочитаны были даже извѣстнаго рода статейки о сущности духовенства, его праздности, схоластикѣ и т. п. и толковалось о томъ, нельзя ли привлечь его къ участию въ нѣкоторыхъ городскихъ повинностяхъ, — ибо что де за солидность и привилегіи? Вяземское общество рѣшительно отказалось содѣйствовать улучшенію быта своего духовенства какими бы то ни было зависящими отъ него средствами. Подобнаго рода фактовъ отъ перваго времени разработки вопроса о духовенствѣ можно набрать довольно изъ тогдашнихъ корреспонденцій нашихъ газетъ и духовныхъ журналовъ. Послѣ

долгой обособленности духовенства отъ общества и устранивнiя послѣдняго отъ всякаго участiя въ церковныхъ дѣлахъ мысль объ общественномъ значенiи вопроса о духовенствѣ съ большимъ только трудомъ могла приобрѣтать себѣ приложенiе къ жизни, тѣмъ болѣе что въ началѣ 1860-хъ годовъ у насъ шла такая завлекательная и горячая игра въ извѣстныя либеральныя воззрѣнiя, игра, отъ которой не легко было отвлечь общество къ занятiю серьезными вопросами практики. Очень неудивительно поэтому было встрѣчать многихъ очень дѣльныхъ людей даже среди самого духовенства, которые смотрѣли на все предпринятое правительствомъ дѣло духовной реформы крайне скептически, какъ на дѣло, не обѣщающее никакихъ серьезныхъ результатовъ, и относились къ нему очень небрежно.

Неудивительно, что въ мнѣнiяхъ своихъ объ улучшенiи своего быта духовенство обнаруживало слишкомъ мало надежды на добротство къ нему общества и все упованiе свое возлагало исключительно на правительственныя средства и главнымъ образомъ на то, которое прежде всего приходило въ голову, на казенное жалованье. Рѣдкая статья или корреспонденцiя въ нашихъ духовныхъ и свѣтскихъ газетахъ и журналахъ, написанная духовнымъ лицомъ, не высказывалась именно въ этомъ направленiи даже съ чувствомъ явнаго раздраженiя противъ тѣхъ, кто сталъ бы настаивать на обезпеченiи причтовъ приходскими средствами. Такъ напр. двѣ замѣтки, появившiяся въ газ. День, (1862 г. № 45. 1863 № 19—20), и еще третья въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (1862 № 17), въ которыхъ выставлялись всѣ неудобства обезпеченiя духовенства казеннымъ жалованьемъ, указывалась необходимость для духовенства сохранять свое именно общественное значенiе, живую связь съ приходами и проч., вызвали противъ себя цѣлый рядъ раздражительныхъ коррес-

корреспонденцій со стороны дух. лицъ ⁽¹⁾, тогда какъ извѣстная статья г. Уманца въ Отечественныхъ Запискахъ въ пользу возвышенія окладовъ казеннаго жалованья причтамъ нашла среди духовенства очень теплое сочувствіе. Исходя въ своей полемикѣ и разсужденіяхъ изъ фактовъ существующаго отношенія между духовенствомъ и обществомъ, поборники казеннаго жалованья постоянно выставляли на видъ свои горькіе опыты, какъ ненадежно для духовныхъ лицъ добротство прихожанъ и какъ трудно отъ нихъ получить достаточное вознагражденіе за трудъ безъ уважительнаго припрашиванія на каждомъ шагу или даже безъ тяжелаго для той и другой стороны вымогательства; опыты эти были, дѣйствительно, такого грустнаго и неопровержимаго свойства, что заставляли задумываться надъ собою самыхъ ревностныхъ защитниковъ противнаго мнѣнія. Примѣры холоднаго пріема предложеній губернскихъ присутствій по дѣламъ о духовенствѣ въ городскихъ и сельскихъ обществахъ, а потомъ со стороны земствъ только еще болѣе убѣждали духовенство въ его скептицизмѣ относительно благорасположенія къ нему общества.

Окончательное направленіе движенію вопроса о духовенствѣ дано было уже по указанію самого правительства. Въ самомъ почти разгарѣ полемики корреспонденцій въ половинѣ 1863 г. Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ о духовенствѣ разослало по епархіямъ свой циркуляръ съ указаніемъ на необходимость при рѣшеніи вопроса объ обезпеченіи причтовъ обращать вниманіе не столько на правительственныя, сколько на мѣстныя и въ частности на приходскія средства. Въ основаніе этого циркуляра взяты свѣдѣнія, полученныя отъ министра внутреннихъ дѣлъ, о состояніи государственныхъ финансовъ и не-

(1) Наприм. въ Прав. Обзор. 1863 г. статьи о. Стаса, г. Раевского, о. Лебелева и др.

возможности требовать от казны больших ассигновок для усиления пожертвований на духовенство. „При изыскании средств къ улучшенію быта духовенства, говорилось въ запискѣ министра, вниманіе обращается почти исключительно на одни только правительственные способы. Между тѣмъ въ виду пособій, уже оказываемыхъ правительствомъ, обезпеченіе церковныхъ причтовъ и содержаніе въ благоприличномъ устройствѣ церквей составляютъ первоначально обязанность самихъ прихожанъ. Дальнѣйшія правительственные пособія должны имѣть вообще вспомогательное, добавочное свойство и оказываться преимущественно тамъ, гдѣ приходскія средства недостаточны, и тѣмъ въ болѣе мѣрѣ, чѣмъ значительнѣе недостатокъ въ мѣстныхъ способахъ... Надлежитъ сохранять въ виду, что дѣло обезпеченія церквей и духовенства есть дѣло общественное, въ которомъ прихожане призваны къ столь же непосредственному участию, какъ и само правительство... Надлежало бы только возбудить и поощрить самостоятельность и самодѣятельность приходскихъ обществъ, и здѣсь учрежденіе приходскихъ совѣтовъ могло бы принести особую пользу“. Такъ послѣ долговременнаго ослабленія общественно-религіозной жизни нашихъ приходовъ и устраненія ихъ отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ пришлось снова заботиться объ оживленіи ихъ старинной самодѣятельности исключительно средствами возбужденія и поощренія.

Тѣмъ же циркуляромъ предудказано направленіе, въ какомъ слѣдовало рѣшать и другой спорный вопросъ относительно средствъ къ содержанію духовенства, возникшій съ самаго начала полемики и находившійся всегда въ самой тѣсной связи съ вопросомъ о правительственныхъ способахъ обезпеченія духовенства. Многія лица изъ духовенства, настаивавшаго на казенномъ жалованьи отъ правительства, высказывали полную готовность отказаться изъ-за денежныхъ окладовъ и отъ надѣловъ землею, и отъ всѣхъ пособій со стороны прихожанъ разными натуральными работами,

желая совершенно развязаться съ своими хозяйственными хлопотами и неизбежными при нихъ экономическими столкновениями съ прихожанами; обезпеченіе земель вызвало противъ себя особенно много корреспондентій и замѣтокъ, гдѣ говорилось о неприличіи и неудобствахъ земледѣльческихъ работъ для священника. Другіе напротивъ настаивали на совершенной необходимости не только удержать за причтами прежніе земельные надѣлы, но по возможности еще болѣе ихъ увеличить, такъ какъ обезпеченіе земель при быстро измѣняющейся и со временемъ сильно падающей цѣнности денегъ во всякомъ случаѣ надежнѣе денежныхъ вкладовъ, при чемъ тѣ изъ этого рода корреспондентовъ, которые возставали противъ всякой экономической зависимости духовенства отъ прихожанъ, обыкновенно настаивали на томъ, чтобы земля причта непремѣнно обрабатывалась для него прихожанами и чтобы эта обработка, какъ и всѣ вообще пособія прихожанъ духовенству, регламентирована была начальственнымъ образомъ помимо самого духовенства въ качествѣ постоянной обязательной повинности прихожанъ. Какъ та, такъ и другая категория проектовъ обезпеченія духовенства составлялись обыкновенно въ слишкомъ общемъ смыслѣ, безъ всякаго вниманія къ частнымъ обстоятельствамъ той или другой мѣстности имперіи, того или другаго частнаго прихода, представляли такія мѣры, которыя касались не частныхъ причтовъ, а всего духовенства вообще, впадая такимъ образомъ въ ту же ошибку, которой страдали прежде всѣ предприятия къ улучшенію быта духовенства со стороны правительства; для всѣхъ мѣстностей назначались однообразные уравнивательные оклады, пропорціи земли и т. п., и опускались изъ виду спеціальныя мѣстныя средства, которыя во многихъ случаяхъ бываютъ гораздо вѣрнѣе и благотворнѣе.

Въ запискѣ министра, приложенной при циркулярѣ присутствія указанъ болѣе многосторонній взглядъ на дѣло. „Предположенія общія, обнимающія одновре-

менно десятки тысячъ приходоѡ могли имѣть практическое значеніе только одинъ разъ въ видахъ опредѣленія общей массы предстоящихъ нуждъ. Дальнѣйшее повтореніе подобныхъ предположеній и ариѡметическое упражненіе надъ цифрами, которыя по своей значительности явно неприложимы къ дѣлу, были бы не только бесполезною, но даже вредною тратою времени, потому что они отвлекали бы вниманіе и силы администраціи отъ такихъ мѣропріятій, которыхъ приведеніе въ исполненіе дѣйствительно возможно. Всѣ старанія подводить пособія, оказываемыя духовенству, подъ однообразныя, уравнительныя, такъ сказать штатныя нормы затрудняютъ дѣло безъ всякой пользы... Эта уравнительность вовсе не необходима. Она есть въ существѣ теоретическое, а не практическое понятіе. Она доселѣ нигдѣ не встрѣчалась и не встрѣчается въ бытѣ приходскаго духовенства разныхъ вѣповѣданій. Приходскіе священники не чиновники, получающіе окладное содержаніе и постепенно повышаемое съ должности на должность и съ оклада на окладъ. Между священно - служителями и приходоѡ должна быть особаго рода связь, и желательно, чтобы прихожане принимали ближайшее добровольное участіе въ благолѣпнн приходскаго храма и въ благосостояніи приходскаго причта. Желательно, чтобы средства къ тому имѣли по возможности фундушевое свойство, и слѣдовательно, чтобы поощрялись частныя пожертвованія къ увеличенію этихъ средствъ. Всему этому штатная уравнительность противорѣчитъ и противодействуетъ". Поэтому рекомендовалось заботиться, чтобы пособія причтамъ оказывались, гдѣ возможно, и въ размѣрахъ, дѣйствительно обезпечивающихъ мѣстныя нужды причтоѡ, не стѣсняясь заранѣе установленными размѣрами по разнымъ универсальнымъ предположеніямъ; пособія эти должны идти столько же отъ самихъ прихожанъ, сколько отъ правительства; по качеству своему могутъ состоять если не изъ денежныхъ дачъ, то изъ другихъ способовъ, которые могутъ най-

твое иногда и въ самыхъ бѣдныхъ денежныхъ средствахъ приходахъ; какъ наприм. въ приходахъ, гдѣ земельный надѣлъ крестьянъ не слишкомъ малъ, можно отводить въ пользу причтовъ приличное количество земли изъ крестьянскихъ дачъ. „Есть такія повинности, наприм. пособія при постройкахъ или подвозъ топлива, которыя при здоровомъ смыслѣ народа не могли бы нарушать благопріятныхъ отношеній между прихожанами и причтомъ и казаться обременительными, если бы только высшіе классы населенія подавали примѣръ участія въ нихъ низшимъ и если бы законъ надлежащимъ образомъ опредѣлялъ обязанности прихода по этимъ статьямъ. Въ этомъ отношеніи снова нельзя не признать пользы учрежденія приходскихъ совѣтовъ или попечительствъ. Безъ нихъ трудно обезпечить правильное исполненіе закона и привлечь достаточнѣйшихъ прихожанъ къ участию въ общемъ дѣлѣ. Правительственныя пособія въ видѣ особыхъ денежныхъ ассигновокъ въ настоящее время не могутъ быть значительны... Кромѣ денежныхъ вспомоствованій могутъ быть оказаны и другія, по вѣдомству государственныхъ имуществъ, въ видѣ отпуска лѣса строеваго и дрованаго изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ бесплатно или по уменьшеннымъ таксамъ, въ видѣ отвода земельныхъ надѣловъ причтамъ въ увеличенныхъ противъ 33-десятиной нормы размѣрахъ тамъ, гдѣ для сего окажутся свободныя земли, и наконецъ, преимущественно въ западномъ краѣ, въ видѣ передачи въ постоянное пользованіе приходскихъ священниковъ бѣльшаго или меньшаго числа казенныхъ арендныхъ статей (фермъ, земель, мельницъ и рыбныхъ ловель) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ по размѣрамъ и доходности этихъ статей, по ихъ разстоянію отъ мѣста жительства священниковъ и другимъ условіямъ таковая передача будетъ признава возможнаю“. На этомъ основаніи въ циркулярѣ присутствія рекомендовалось преосвященнымъ войти въ разсмотрѣніе особенно настоятельныхъ нуждъ приходскихъ причтовъ и

способовъ къ ихъ удовлетворенію преимущественно мѣстныхъ; „лицамъ же, имѣющимъ участвовать въ разсмотрѣніи сего вопроса, изъяснить, что необходимо постоянно имѣть въ виду важность его въ общественномъ отношеніи, такъ какъ съ значеніемъ приходскаго православнаго духовенства тѣсно связано и нравственное развитіе самого народа. Этотъ вопросъ тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что иновѣрные духовенства обезпечены уже достаточными средствами содержанія со стороны своихъ прихожанъ“.

Такъ съ самаго же начала правильной и наиболѣе естественной постановки вопроса объ обезпеченіи духовенства, именно въ общественномъ смыслѣ, оказалось необходимымъ вызвать къ новому существованію и ту форму, въ какой у насъ нѣкогда проявлялась общественная жизнь прихода, форму приходскаго братства, совѣта. Дѣйствительность впрочемъ и безъ указанія правительства еще раньше изложенной записки пришла къ сознанію необходимости возобновить эту форму; открылись приходскіе попечительные совѣты въ Москвѣ и Петербургѣ; югозападные епархіи, въ которыхъ еще очень живы были воспоминанія старыхъ приходскихъ порядковъ, возстановляли у себя свои приходскія братства. Правительство слѣшило облечь эти проявленія пробуждающаго общественнаго движенія приходской жизни въ законную форму указомъ 22 августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ. Утверждая и поощряя учрежденіе этихъ попечительствъ, оно и въ этомъ случаѣ осталось непоколебимо вѣрно тому принципу, которому слѣдовало въ разработкѣ всего вопроса о духовенствѣ, отстраняясь отъ всякой регламентаціи и предоставляя главное мѣсто движенію общественныхъ силъ: положеніе о попечительствахъ опредѣляло открывать ихъ не одновременно, а постепенно, по мѣрѣ удобствъ и возможности, безъ всякихъ начальственныхъ мѣръ, а по сознанію потребности въ нихъ со стороны самихъ приходскихъ обществъ. Въ настоящее время приходскія попечительства покрыли

цѣлою сѣтью всѣ епархіи и принесли уже довольно благихъ плодовъ, а еще болѣе подаютъ благихъ надеждъ впереди. Исторія ихъ принадлежитъ еще будущему, которое одно можетъ показать, на сколько въ нихъ есть искусственнаго и насколько истинно-жизненнаго, прочнаго возбужденія.

Отказываясь отъ универсальныхъ мѣръ къ обезпеченію духовенства и вызывая для рѣшенія вопроса о способахъ улучшенія благосостоянія приходскихъ причтовъ главнымъ образомъ общественныя силы самихъ приходовъ, правительство, какъ мы видѣли, однако не отказывалось отъ вспоможеній, какія зависѣли отъ его собственныхъ средствъ, и оказало съ своей стороны великія благодѣянія духовенству. Продолжались надѣлы церквей землями. Ассигновка изъ государственнаго казначества на штатное жалованье причтамъ возрасла свыше 5 милліоновъ. Особенно значительно возвышено содержаніе духовенства рижскаго и юго-западныхъ епархій. Увеличены оклады духовенства соборнаго. Новый пенсіонный уставъ о духовенствѣ доставилъ чувствительное облегченіе горькой участи престарѣлыхъ священно-служителей и множества вдовъ и сиротъ духовнаго званія, доселѣ получавшихъ самыя скудныя пособія изъ епархіальныхъ попечительствъ. Не говоримъ о богатыхъ ассигновкахъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ доселѣ еще исключительно обучаются дѣти духовенства. Всѣ эти правительственныя пособія должны будутъ навсегда остаться въ памяти благодарнаго духовенства, далеко неизбалованнаго благодѣяніями и заботливостію объ его участи, и сдѣлаютъ настоящее царствованіе самою свѣтлою страницю въ исторіи этого сословія.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

		напечатано:	нужно читать.
<i>Стр.</i>	<i>строк.</i>		
6	9	сниз. на то	за то
53	10	— Іосифа	Іосафа
60	12	— раотвалъ	ратовалъ
65	3	— созеніи	созеніи
71	12	сверх. проискалъ	проискаиъ
102	18	— объясняются	объясняются
—	19	— Половокъ	Поповокъ
128	13	— Мироновъ	Миронъ
157	10	сниз. противъ тѣхъ искателей	противъ искателей
211	4	сверх. именной	именной
257	1	— подторила	повторила
—	2	— вѣла	дѣла
305	14	сниз. способнымъ	способныхъ
336	13	сверх. дѣтлхъ	дѣтей
341	12	— нужныхъ	нужнымъ
347	18	— комитета	комитета
403	6	— принадлежать	принадлежитъ
413	7	сниз. причислялъ	перечислялъ
415	10	— поповъ	паповъ
448	5	сверх. по дому	по долгу
505	1	— считали	считала
—	2	— заботились	заботилась
543	4	— Въ 1835 г.	Въ 1735 г.
546	5	сниз. въ 1830-хъ гг.	въ 1730-хъ гг.
567	1	сверх. съ бракомъ	съ браковъ
710	15	— дякоу $\frac{1}{2}$	дякоу $\frac{1}{2}$.
—	18	— $\frac{1}{4}$ причетникамъ	$\frac{1}{5}$ причетникамъ
742	18	— запустѣвшимъ	запустѣвшихъ
748	15	— дѣлыхъ	цѣлыхъ
763	8	— полученной	порученной
773	14	— поносовъ	покосовъ
898	11-12	— до времени	со времени
828	4	снизу отъ 7 до 11 милліоновъ	отъ 7 до 11 тысячъ

1.177

54.285