

ВИКТОР ШНИРЕЛЬМАН



КОЛЕНО ДАНОВО

ЭСХАТОЛОГИЯ И АНТИСЕМИТИЗМ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

«Эта книга – серьезный научный анализ расхожих мифов и страхов, отравляющих нашу общественную жизнь. Антрополог Виктор Шнирельман объясняет, как под влиянием анти-иудаизма сложился миф об Антихристе и почему эсхатологические страхи связаны с антисемитизмом. И, что немаловажно, помогает понять, отчего эта связь особо бросается в глаза в православии».

Борис Фаликов,

Центр изучения религий РГГУ

«В новой книге Виктора Шнирельмана показана глубинная связь между ожиданиями конца света и антисемитизмом, как и с другими видами ксенофобии и агрессивной конспирологии. Увлекательные научно-детективные сюжеты исследования не могут скрыть от внимания читателя опасность целого выводка смертельно опасных идейных вирусов, поразивших современное российское общество».

Владимир Рыжков, политик и историк

«В своей новой книге Виктор Шнирельман показывает, как исторический христианский антисемитизм трансформировался через советский период “культурного разрыва” в его современные формы. Эсхатологические настроения нового православного фундаментализма в сочетании с подъемом национализма породили немалое разнообразие этих форм, и книга Шнирельмана дает о них детальное представление. Важно, что тема российского церковного антисемитизма дана не как изолированный феномен, а в контексте долгой православной традиции и одновременно как часть более широкой эсхатологической тенденции».

Александр Верховский,

директор Информационно-аналитического центра «СОВА»



Виктор Шнирельман (род. в 1949 г.) – этнолог, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН, действительный член *Academia Europaea*, специалист по этничности, национализму и расизму. Автор многих книг, среди которых *Русское родноверие. Неоязычество и национализм в современной России* (ББИ, 2012).

ИЗДАТЕЛЬСТВО



www.standrews.ru

ISBN 978-5-89647-364-0



9 785896 473640



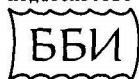
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая

Виктор Шнирельман

КОЛЕНО ДАНОВО

ЭСХАТОЛОГИЯ И АНТИСЕМИТИЗМ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

ИЗДАТЕЛЬСТВО



МОСКВА

СЕРИЯ «ДИАЛОГ»

В серию входят книги
(монографии, учебники, хрестоматии)
по межрелигиозному и межконфессиональному
диалогу. Здесь представлены исторические
исследования взаимоотношений религий
и конфессий в культурной, социальной и
богословской сферах, хрестоматии и сборники
документов конкретных переговоров,
а также другие исследования и пособия,
относящиеся к различным аспектам
богословия диалога.

ББК 86.376
УДК 281.93
III 722

Исследование выполнено при поддержке
Российского научного фонда (РНФ),
грант № 15-18-00143

Шнирельман Виктор

Колено Даново: эсхатология и антисемитизм в современной России / (Серия «Диалог»). – М.: Издательство ББИ, 2017. – xiv + 617 с.

ISBN 978-5-89647-364-0

Сегодня антисемитизм является наиболее известным видом фобий. Хорошо изучены его причины и типы, детально разработана его история, рассмотрены его исторические формы и особенности его бытования в различных историко-культурных контекстах. Между тем, его необычайная устойчивость и способность переживать целые эпохи, меняя формы и приспособляясь к новым ситуациям, продолжает вызывать вопросы. В частности, акцент на расовых, политических и социально-экономических формах антисемитизма оттеснил его религиозные формы на второй план, и сегодня многие специалисты рассматривают их лишь в применении в эпохе средневековья. В настоящей книге показано, что современный религиозный ренессанс приводит к оживлению религиозных форм антисемитизма. Анализируется апокалиптика, в контексте которой евреям придается образ авангардного отряда антихриста, что заставляет верующих видеть в их высокой активности верный знак приближения конца света. Анализ эсхатологических мифов и настроений позволяет глубже понять особенности современного антисемитизма, включая «антисемитизм без евреев».

Книга представляет интерес для религиоведов, этнологов, историков, социологов, политологов, а также для всех, кто интересуется религией в связи с радикальными общественными движениями. Она может быть использована для обучения студентов в ВУЗах гуманитарного профиля.

Верстка: Татьяна Дурнова
Обложка: Надежда Павлючик

Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме, включая размещение в сети интернет, без письменного разрешения владельцев авторских прав.

© Виктор Шнирельман, 2017
© Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2017
ул. Иерусалимская, д. 3, Москва, 109316
standrews@standrews.ru, www.standrews.ru



СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	ix
Введение. Православие: миллениаризм или антисемитизм?	1
Глава 1.	
Эсхатология и православная традиция – история идеи	35
1.1 «Откровение Иоанна Богослова» как богословский дискурс	35
1.2 Отцы церкви о евреях и антихристе	48
1.3 Эсхатология и эпохи турбулентности в России	54
1.4 Эсхатологический дискурс в эпоху борьбы двух систем: веер интерпретаций	98
1.5 Выводы	122
Глава 2.	
Эсхатологические настроения и пророчества в постсоветской России	127
Глава 3.	
Издание книги Нилуса и публикации пророчеств	145
3.1 Издание книги С. Нилуса «Близ есть, при дверехъ»	145
3.2 Публикации пророчеств	152
Глава 4.	
«Апокалипсис» в национал-патриотической прессе	173

4.1 Газета «Земщина»	176
4.2 Газета «Русский вестник»	186
4.3 Газета «День»	249
4.4 Выводы.....	263
ГЛАВА 5.	
УБИЙСТВО В ОПТИНОЙ ПУСТЫНИ	269
ГЛАВА 6.	
ЦЕРКОВЬ ВОИНСТВУЮЩАЯ	275
6.1 Православные священнослужители и эсхатологический взгляд на Россию	275
6.2 Движение «Антихрист в Москве»	302
6.3 Комментарии священнослужителей на «Апокалипсис»	309
6.4 Позиция прицерковных идеологов и экспертов	326
6.5 Церковное переписывание истории	339
6.6 РПЦЗ и «последние времена»	347
6.7 «Этика поражения»	350
6.8 Эсхатологическая конференция 2005 г.	353
6.9 Эсхатология и иные православные церкви	359
6.10 Выводы.....	363
ГЛАВА 7.	
НАЦИОНАЛ-ПАТРИОТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА СУДЬБУ РОССИИ	
В СВЕТЕ ЭСХАТОЛОГИИ	367
7.1 Эсхатология и альтернативная история.....	367
7.2 «Масонский заговор»	378
7.3 «Борьба цивилизаций» и судьба России	386
7.4 Эсхатология и система образования.....	408
7.5 Борьба с глобализацией – борьба с антихристом.....	416
7.6 Эсхатология – прорыв в политику.....	435
7.7 Альтернативные версии Апокалипсиса.....	478
7.8 Выводы.....	482
ГЛАВА 8.	
«ПОСЛЕДНИЕ ВРЕМЕНА» И МОБИЛИЗАЦИЯ МАСС	489
8.1 Кампания против ИНН.....	489
8.2 Православный антиглобализм и борьба с ИНН.....	503
8.3 Паломники и старцы	510
8.4 Эсхатология и уход из мира.....	520
8.5 Общественные движения против ИНН	525

8.6 Чин всенародного покаяния	534
8.7 Почитание царской семьи	536
8.8 Деятельность православных фундаменталистов по мобилизации масс	542
8.9 Эсхатология и российское общество	548
8.10 Выводы	552
Глава 9.	
За пределами церкви:	
Апокалипсис и неправославные религиозные учения	555
9.1 Белое Братство	555
9.2 Богородичный Центр	557
9.3 Церковь Последнего завета	560
Глава 10.	
Апокалипсис и церковная иерархия	565
Глава 11.	
Американские милленаристы и эсхатологический оптимизм	573
Заключение	581
Именной указатель	607

Если антихрист в виду, если через минуту все должно кончиться, то понятно, что не нужно ни жать, ни сеять, ни собирать в житницы, а нужно заботиться только о саване и гробе.

М. Е. Салтыков-Щедрин

– Скажите, пожалуйста, отчего нищие только и поют, что про антихриста, да про муки разные?

– И, барин! Это уж заведение у них такое, не замай их.

М. Е. Салтыков-Щедрин

ПРЕДИСЛОВИЕ

Вопреки радужным ожиданиям, в начале XXI века мир вступил в новый турбулентный период – нарастают межгосударственные конфликты, прежние сплоченные международные союзы переживают кризис, вместо движения к разоружению и всеобщему миру формируются новые военные блоки, и даже прежние, казалось бы, прочные добрососедские отношения переживают нелегкие времена. Новым тревожным фактором стал терроризм, бросающий новый вызов человечеству. На этом фоне растет уровень ксенофобии и популярными становятся конспирологические представления. Сладкоречивые призывы к толерантности и политкорректности сталкиваются с высокой волной секьюритизации и патриотизма, сужающей рамки демократии и создающей опасную тенденцию возврата к закрытому обществу.

В этих условиях возникает настоятельная потребность в изучении особенностей современной ксенофобии. Что составляет ее содержание, ограничивается ли она мимолетными бытовыми настроениями и расхожими стереотипами или же апеллирует к сложным мифологическим схемам, идет ли речь о каком-либо едином блоке представлений или о веере разнообразных противоречивых взглядов, в какой именно среде популярны такие взгляды и против кого они направлены, где следует искать корни ксенофобии и что ее подпитывает сегодня, кто формирует и кто и как именно транслирует такие представления, наконец, как именно они воспринимаются

массовым сознанием – поддерживаются ли они обществом, игнорируются или отвергаются.

В этом отношении особенно показательным примером является антисемитизм, имеющий глубокие исторические корни, но доказавший свою способность искусно приспосабливаться к особенностям самых разных эпох. Мало того, сегодня он может рассматриваться как архетип, создающий почву для всех других видов ксенофобии и снабжающий их аргументами. Насколько эта проблема актуальна для современной России? На первый взгляд, в общем потоке ненависти антисемитизм занимает периферийные позиции, и социологи не уделяют ему большого внимания. Основываясь на материалах социологических опросов, как власть, так и лидеры еврейских общин также не ощущают тревоги по поводу этого фактора. Действительно, судя по последним социологическим данным, относительно невысокий уровень антисемитских настроений в обществе имеет тенденцию к дальнейшему снижению¹.

Вместе с тем, как показывают многолетние социологические опросы, общественное мнение столько же неустойчиво, как погода, и способно быстро сменить вектор. Это следует тем более иметь в виду, что к услугам антисемитских настроений сегодня имеется целый рынок идеологем и детально разработанных мифологических схем, которые отнюдь не ушли в прошлое, а переполняют информационное пространство. Их нетрудно обнаружить в популярных произведениях в жанре фэнтези, а также в массовой псевдонаучной литературе, вытеснившей с полок крупных книжных магазинов труды профессиональных историков. Но еще больше таких материалов обнаруживается на веб-сайтах, посещаемость которых достигает сотен тысяч просмотров.

При этом в общей массе антисемитских построений выделяются несколько популярных тем, определяющих общую палитру негативизма в отношении евреев. Я определяю их как три главных мифологических конструкции, представленные

¹ Л. Д. Гудков, Н. Зоркая, Е. Кочергина, Е. Лезина, «Антисемитизм в структуре массовой ксенофобии в России: негативная идентичность и потенциалы мобилизации», в: *Вестник общественного мнения*, 2016, № 1-2, с. 140-198.

мифом об антихристе, а также арийским и хазарским мифами². Они имеют разные корни, основываются на разных представлениях и аргументах и обращены к разным аудиториям. Все это показывает неоднозначную и весьма противоречивую суть современных антисемитских взглядов, которые, с одной стороны, находятся не в ладах друг с другом и ведут ожесточенную полемику, но, с другой, отражают некоторые общие базисные эмоции, выражая их в разных образах. Анализ таких построений позволяет лучше понять смысл и направленность современной ксенофобии, изучением которой я занимался более двадцати лет.

Вначале меня заинтересовал хазарский миф, созданный в основном на российской почве и придающий специфический вкус местной антисемитской пропаганде. Он особенно интересен тем, что, во-первых, показывает, как базовые идеи легко меняют свой смысл, приспосабливаясь к интересам тех или иных социальных или религиозных групп³, во-вторых, как они преобразуются в соответствии с политическими изменениями⁴, и в-третьих, с какой легкостью они жонглируют образами исторических событий и исторических героев⁵. Затем я обратился к арийскому мифу, который неожиданно для многих аналитиков переживает сегодня второе рождение, причем также встречается в разных версиях⁶.

² В. А. Шнирельман, «Антисемитизм в современной России – темы и персонажи», в: *Труды по еврейской истории и культуре. Материалы XXII Международной ежегодной конференции по иудаике. Академическая серия*. Ред. В. В. Мочалова и др., М.: Сэфер, Институт славяноведения РАН, 2016. Вып. 52, с. 183-204.

³ V. A. Shnirelman, *The Myth of the Khazars and Intellectual Antisemitism in Russia, 1970s – 1990s*. Jerusalem: The Vidal Sassoon International Center for the Study of Antisemitism, Hebrew University of Jerusalem, 2002; В. А. Шнирельман, *Хазарский миф: идеология политического радикализма в России и ее истоки*, М.: Мосты культуры-Гешарим, 2012.

⁴ В. А. Шнирельман, «“Майдан” как “хазарский заговор”», в: *Хазарский альманах*, 2016, № 14, с. 285-321.

⁵ В. А. Шнирельман, «“День победы над Хазарией”: праздник и памятник», в: *Труды по еврейской истории и культуре. Материалы XXIII Международной ежегодной конференции по иудаике. Академическая серия*. Ред. В. В. Мочалова и др., М.: Сэфер, Институт славяноведения РАН, 2017. Вып. 54, с. 327-355; он же, «Князь Святослав и политика памяти», в *Неприкосновенный запас*, 2017, № 2 (112), с. 35-50.

⁶ В. А. Шнирельман, *Арийский миф в современном мире*, М.: НЛЮ, 2015, т. 1-2.

Настоящая книга, по сути, представляет собой последнюю часть этой трилогии и посвящена эсхатологическому мифу, вызвавшему всплеск массового интереса на рубеже XX-XXI веков, причем не только в России, но и в различных странах Запада, особенно в США. В этой связи возникают следующие вопросы. Наступит ли в ближайшие годы конец света? Кто и почему его ждет? Как люди понимают «последние времена» и чего от них ожидают? Почему этот период вызывает ужас, и какую роль в этом играют древние пророчества? Почему определенные тенденции в развитии современного мира и какие именно порождают эсхатологические страхи? Как и почему возрождение православия в России сочеталось с тревогами по поводу скорого конца света и прихода антихриста? Как носители этих страхов представляют себе воинство антихриста и почему такие представления порождают антисемитские чувства? Обречены ли эсхатологические ожидания на антисемитизм?⁷ И как такие взгляды связаны с антизападническими настроениями?

Мало того, подобно двум вышеупомянутым мифам, миф об антихристе дает богатый материал для конспирологических построений. И если, будучи популярны на Западе, такие представления в массе своей избавились от былого антисемитизма⁸, то в России они по-прежнему питаются его соками⁹.

Следует также учитывать определенную неоднородность, присутствующую как в церкви, так и среди верующих. Отсюда – как разнообразные интерпретации «последних времен», так и различное отношение к эсхатологическим конструкциям в православной и, шире, христианской среде. В особенности привлекает внимание заметное различие между эсхатоло-

⁷ В. А. Шнирельман, «Антихрист и евреи в русской богословской традиции», в *Страницы*, 2016, т. 20, № 4, с. 527-544.

⁸ В. А. Шнирельман, «Иностранные агенты: западные источники современной русской конспирологии», в: *Историческая экспертиза*, 2015, № 4, с. 110-136; он же, «Конспирология и оккультные силы», в *Историческая экспертиза*, 2016, № 1, с. 220-240.

⁹ V. A. Shnirelman, «Russland und die Apokalypse: Zwischen Eschatologie, Esoterik und Verschwörungsglaube», in *Transit: Europäische Revue*, 2015, no. 47, S. 131-149; он же, «Русия срещу антихриста: страховете на православната общественост и позицията на Църквата», в: *Идентичности - религии - миграции = Български фолклор*. Сост. Е. Анастасова, 2016, т. XLII, № 1, с. 9-24.

гическими взглядами в России и в США, где они в некоторых существенных моментах приходят к диаметрально противоположным выводам, что оказывает влияние даже на внешнюю политику.

Тем самым, изучение эсхатологических настроений не может ограничиться только анализом тех или иных представлений и образов и проблемой их популярности, но неизбежно обращается к сфере общественного поведения и даже к вопросам государственной политики.

Все это детально рассматривается в данной книге, которая предназначена как для специалистов, так и для широкой общественности, заинтересованной в более глубоком понимании процессов, происходящих на наших глазах. В особенности, речь идет о неоднозначных последствиях религиозного ренессанса, которые не всегда адекватно осознаются.



ВВЕДЕНИЕ.

ПРАВОСЛАВИЕ: МИЛЛЕНАРИЗМ ИЛИ АНТИСЕМИТИЗМ?

Сегодня роль религии в общественной жизни в России снова растет. Если до недавнего времени речь шла об идентичности, понимаемой в религиозных терминах¹, то после введения уроков религии в школе, особенно, в случае реализации планов сплошного религиозного образования в школе можно ожидать более глубокого отношения новых поколений россиян к религии, включая знание священных текстов и богословия. В то же время для Русской православной церкви (РПЦ) ее идентичность и самобытность связаны с консервативной традицией, уходящей корнями в дореволюционную эпоху. И многие священнослужители не только не приемлют изменений в понимании христианства, произошедших во второй половине XX в., но предпочитают использовать богословские книги, изданные веком ранее². Высказывания отцов церкви пользуются у них не меньшим авторитетом, чем Священное

¹ А. Левинсон, «Вера и идентичность», в: *Непфикосновенный запас*, 2016, № 2.

² См., напр., Серафим и Сергей, *Почему православному христианину нельзя быть экуменистом*, СПб.: Община Казанской церкви Воскресенского Новодевичьего монастыря, 1992, с. 162-163, 244-258; О. В. Стеняев, *Беседы на Апокалипсис*, М.: Благословение, 2010, с. 60-62; Свящ. Вл. Соколов, *Мистика или духовность? Ереси против христианства*, М.: Даниловский благовестник, 2012, с. 219.

Писание³. «Богословие после Освенцима», призывающее христиан и иудеев отказаться от предрассудков и взаимных обвинений и пойти на мировую⁴, РПЦ не одобряет, предпочитая придерживаться консервативной позиции⁵. Не одобряют ее

³ Ю. Табак, «Отношение Русской Православной Церкви к евреям», в: *Диа-Логос*, 1998-1999, М.: Истина и жизнь, 1999, с. 493.

⁴ *Социально-политическое измерение христианства. Избранные теологические тексты XX века*, М.: Наука, 1994, с. 252-301; Дж. Павликовски, «Холокост: влияние на христианскую мысль и этику», в: *Богословие после Освенцима и ГУЛАГа и отношение к евреям и иудаизму в Православной церкви большевистской России*. Сост. Н. А. Печерская, СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 1997, с. 76-93; *Христианско-иудейский диалог*. Сост. Х. П. Фрай, М.: ББИ, 2002, с. 29-54; Кардинал Ж.-М. Люстиже, «Евреи и христиане. Что завтра?», в: *Страницы*, 1999, т. 4, № 3, с. 384-395; A. R. Eckhardt, *Elder and younger brothers: the encounter of Jews and Christians*, New-York: Charles Scribner's sons, 1967; N. A. Beck, "Removing anti-Jewish polemic from our Christian lectionaries: a proposal", in: *International Council of Christians and Jews, Jewish-Christian relations*, December 28, 2001 (URL: <http://www.jcrelations.net/Removing+Anti-Jewish+Polemic+from+our+Christian+Lectionaries%3A+A+Proposal.2179.0.html?L=3>); C. M. Williamson, *A guest in the House of Israel: post-Holocaust Church Theology*, Louisville, Kentucky: Westminster John Knox Press, 1993; Ю. Табак, «Холокост как исторически закономерное воплощение эксклюзивистской модели религиозного сознания», в: *Богословие после Освенцима и его связь с богословием после ГУЛАГа: следствия и выводы*. Сост. Н. А. Печерская, СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 1999, с. 11-20; Д. Поллефе, «Иудео-христианские отношения после Освенцима с католической точки зрения», в: *Богословие после Освенцима и его связь с богословием после ГУЛАГа: следствия и выводы*. Сост. Н. А. Печерская, СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 1999, с. 114-134. Второй ватиканский собор 1962-1965 гг. провозгласил, что распятие Христа «не может быть огульно вменено в вину ни всем жившим тогда иудеям, ни иудеям современным». При этом «иудеев не следует представлять ни отверженными Богом, ни проклятыми». См.: *Христианско-иудейский диалог*. Сост. Х. П. Фрай, М.: ББИ, 2002, с. 52-53; А. А. Красиков, «Европа между насилием и толерантностью», в: *Религиозная толерантность: историческое и политическое измерение*. Ред. А. А. Красиков, Е. С. Токарева, М.: Academia, 2006, с. 101; он же, *Ватикан 2000 лет спустя*, М.: Институт Европы РАН, 2012, с. 47. См. также: *Православная Церковь и евреи. Сб. материалов к теологии межконфессионального диалога*, М.: Рудомино, 1994, с. 68. Польская католическая церковь даже проводит ежегодные Дни иудаизма, начиная с 1997 г.

⁵ См., напр.: Г. Беневич, ««Теология после Освенцима» – православная точка зрения», в: *Богословие после Освенцима и ГУЛАГа и отношение к евреям и иудаизму в Православной церкви большевистской России*. Сост. Н. А. Печерская, СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 1997, с. 94-113; Диакон Г. Малков, «Церковь и апостасийные фрагменты нашего бытия», в: *Русский вестник*, 2011, № 1, с. 15. См. также: Серафим и Сергей, *Почему православному христианину нельзя быть экуменистом*, с. 9-12, 93-99, 162-163. Об этом см.: С. Лезов, «Национальная идея и христианство», в: *Октябрь*, 1990, № 10, с. 148-160; Ю. Буйда, «Школа зла», в: *Новое время*, 1994, № 37, с. 34-37; прот. С. Гаккель, «Как соотносится западное богословие после Освенцима с мышлением и богослужебной жизнью Русской православной

и некоторые представители православной общественности⁶. По словам Э. Вандерхилл, «философия православия представляет собой достаточно жесткую систему метафизических и морально-нравственных воззрений, практически не изменившуюся с начала XVIII века»⁷.

Председатель Союза духовного возрождения Отечества М. Ф. Антонов когда-то даже выразил возмущение по поводу идеи о том, что Освенцим мог повлиять на христианское вероучение. Он заявил, что к православию все это не имеет никакого отношения⁸. Кроме того, сегодня некоторые российские авторы доказывают, что никаких политических, социальных или экономических причин для революции в России в начале XX в. не было. Тем самым, они осознанно или, чаще, неосознанно оставляют место лишь одному пониманию смысла революции – церковно-религиозному, причем сформулированному в

церкви», в: *Богословие после Освенцима и его связь с богословием после ГУЛАГа: следствия и выводы*. Сост. Н. А. Печерская, СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 1999, с. 79-96; Д. А. Браткин, «Новый лик древнего зверя: заметки о православии и антисемитизме», в: *Барьер*, 2002, № 7, с. 96-111; О. В. Андреева, «Русская православная церковь: современный взгляд на толерантность», в: *Религиозная толерантность: историческое и политическое измерение*. Ред. А. А. Красиков, Е. С. Токарева, М.: Academia, 2006, с. 184-190; S. D. Shenfield, *Russian fascism. Traditions, tendencies, movements*, N. Y.: M. E. Sharp, 2001, pp. 62-64. О доминировании консервативно-охранительной тенденции в РПЦ см.: Н. Шабуров, «Религия и поиски “новой национальной идеологии” в России», в: *Диа-Логос, 1998-1999*, М.: Истина и жизнь, 1999, с. 396-397; Ю. Табак, «Отношение Русской Православной Церкви к евреям», в: *Диа-Логос, 1998-1999*, М.: Истина и жизнь, 1999, с. 494; А. Ю. Григоренко, «Проблема толерантности сквозь призму культурной антропологии и социологии», в: *Религиозная толерантность: историческое и политическое измерение*. Ред. А. А. Красиков, Е. С. Токарева, М.: Academia, 2006, с. 66; А. Красиков, «Русская Православная Церковь: от “службы государевой” к испытанию свободой», в: *Новые церкви, старые верующие – старые церкви, новые верующие*. Ред. А. Каарияйнен, Д. Фурман, М.-СПб.: Летний сад, 2007, с. 134-229.

⁶ См., напр.: Н. Каверин, «Второй Ватиканский Собор и богослужебная реформа», в: *Благодатный огонь*, 2001, № 7, с. 53-57; А. Витте, «Провокация века», в: *Православие и чудодейство*. Сост. Е. К. Никифоров, А. В. Рогожин, А. Ю. Костин, М.: Радонеж, 2002, с. 78-104; В. Н. Васильев, С. М. Смирнов, И. Г. Федоров, *Наша вера. Православие и мировые религии*, М.: Ковчег, 2003, с. 11, 118-122; О. Н. Четверикова, *Измена в Ватикане, или заговор пап против христианства*, М.: Алгоритм, Эксмо, 2011, с. 41-45.

⁷ Э. Вандерхилл, *Мистики XX века. Энциклопедия*, М.: Астрель, 2001, с. 204.

⁸ М. Антонов, «Горе от многоумия, или Крестовый поход околхристиан против Православия», в: *День*, 1991, № 21, с. 12.

классической христианской парадигме⁹. Ниже мы увидим, что именно по этому пути идут некоторые «новые православные историографы». Сегодня такая тенденция встречается и в некоторых СМИ. Например, газета «Великая Эпоха» публиковала рукопись искусствоведа Мирека, где доказывалось, что революция 1917 г. была совершена «масонами» и большевиками, которые виделись автору «носителями сатанинской идеологии». А сутью революции он называл не политический переворот, а «подрыв духовности» и «хула на Святого Духа». Иными словами, революция описывалась в апокалипсическом духе¹⁰.

В январе 2013 г. по случаю годовщины снятия блокады Ленинграда патриарх Кирилл заявил, что светскому прочтению истории не хватает духовного наполнения. Якобы только религиозный подход может открыть подлинный смысл истории¹¹. Той же логике следует доцент МГИМО и член Академии геополитических проблем О. Н. Четверикова, утверждающая, что происходящие сегодня события «можно понять только в свете Евангелия и Откровения Иоанна»¹². А военный историк Б. Г. Галенин доказывает, что якобы сутью истории является «борьба вселенского православного царства, «вселенского града» – удерживающего – с апостасийным «мировым сообществом» в той или иной его форме»¹³.

⁹ Так, для патриарха Кирилла суть революции заключалась в разрушении христианской веры и апостасии, причем все это связано с эсхатологическими событиями. См.: Патриарх Кирилл, *Проповеди. 2009-2010*, Сергиев Посад, 2010, с. 76; он же, *Быть верным Богу: книга бесед со святейшим Патриархом Кириллом*, Минск, 2010, с. 70. Об этом см.: М. Суслов, «Прошлое и будущее в историческом воображении современной Русской Православной Церкви», в: *Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры*, 2015, № 1, с. 184-185 (URL: <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/forumruss23/12Suslov.pdf>).

¹⁰ А. М. Мирек, «Император Николай II и судьба православной России», в: *Великая Эпоха*, 15 февраля 2013, № 3 (197), с. 7. (Газета выходила раз в две недели тиражом 11 тыс. экз.)

¹¹ «Великая Отечественная война была послана народу для искупления грехов – патриарх Кирилл», в: *Интерфакс*, 28 января 2013 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=49780>).

¹² О. Четверикова, «За спиной террористов стоят наследники Каина. Теракт в Ницце как религиозное действие», в: *Завтра*, 15 июля 2016 (URL: <http://zavtra.ru/content/view/nitstva/>).

¹³ Б. Г. Галенин, «Осмысление русской истории в свете православия как противостояние ее фальсификациям», в: *Научный православный взгляд на ложные*

В свою очередь первый вице-спикер Госдумы А. Жуков утверждал, что школьное воспитание должно строиться с опорой на православие¹⁴. При этом «Основы православной культуры» в течение последних нескольких лет изучали примерно треть школьников. Сегодня годовой курс «основ религиозной культуры и светской этики» стал обязательным во всех российских школах, и в дальнейших планах церкви – его сплошное преподавание в курсе средней школы¹⁵.

Все это имеет прямое отношение к цивилизационному подходу, который делит мир на несколько самостоятельных цивилизаций, имеющих свои собственные системы традиционных ценностей. Некоторые понимают это как естественный многополярный мир¹⁶, другие обнаруживают в таком подходе яркие черты национализма и культурного расизма¹⁷, третьи предупреждают об опасности «православного фашизма», грозящего России окончательной гибелью¹⁸. Сегодня этот подход обсуждается даже на уровне межгосударственных отношений.

Летом 2014 г. тогдашний министр иностранных дел Швеции Карл Бильд отметил, что Россия демонстрирует приверженность не «общемировым», а обособленным православным ценностям. Православие показалось ему опаснее исламского фундаментализма и главной угрозой для запад-

исторические учения. Материалы совместной конференции Русского культурно-просветительского фонда имени Святого Василия Великого и Института отечественной истории РАН, М.: Русский издательский центр, 2011, с. 59-60.

¹⁴ «Опыт Церкви нужно использовать в выстраивании образовательного процесса в школах – Жуков», в: *Интерфакс*, 28 января 2013 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=49784>).

¹⁵ V. Shnirelman, "Russian Christ. The struggle of the Russian Orthodox Church to introduce religion into the curriculum in the first decade of the twenty-first century", in: *Journal of Educational Media, Memory, and Society*, 2011, vol. 3, № 2, pp. 1-22.

¹⁶ Митрополит Кирилл, *Вызовы современной цивилизации. Как отвечает на них Православная церковь?*, М.: Даниловский благовестник, 2002, с. 17.

¹⁷ Об этом см.: В. А. Шнирельман, «Цивилизационный подход как национальная идея», в: *Национализм в мировой истории*. Ред. В. А. Тишков, В. А. Шнирельман, М.: Наука, 2007, с. 82-105; V. A. Shnirelman, "New racism, 'clash of civilizations' and Russia", in: M. Laruelle (ed.), *Russian Nationalism and the National Reassertion of Russia*, London: Routledge, 2009, pp. 125-144.

¹⁸ В. Пастухов, «Страна на грани нервного срыва», в: *Новая газета*, 22 октября 2012.

ной цивилизации¹⁹. В ответ министр иностранных дел РФ С. Лавров выразил озабоченность тем, что некоторые политики «стали оперировать тезисом, что Советский Союз с его коммунистической доктриной, по крайней мере, оставался в рамках выработанной на Западе системы идей, в то время как новая Россия возвращается к своим традиционным ценностям, коренящимся в православии, и вследствие этого становится еще менее понятной»²⁰. С протестом выступила также О. Н. Четверикова, обвинившая Запад в демонизации России и «богоборчестве»²¹. Обвинение в «православном фашизме» возмутило и бывшего активиста «партийной разведки» А. И. Байгушева²². А православные хоругвеносцы усмотрели в понятии «православный фундаментализм» вызов со стороны

¹⁹ Карл Бильд: «Россия строит православный бастион против Запада», в: *Политическое обозрение* (URL: [http://politobzor.net/show-18704-karl-bildt-rossiya-stoit-pravoslavnyy-bastion-protiv-zapada.html](http://politobzor.net/show-18704-karl-bildt-rossiya-stroit-pravoslavnyy-bastion-protiv-zapada.html)). Это его заявление перекликается с выводами шведского политолога Марии Энгстрем. См.: М. Engström, “Contemporary Russian Messianism and New Russian Foreign Policy”, in: *Contemporary Security Policy*, 2014, Vol. 35, № 3, pp. 356-379.

²⁰ Диагноз Лаврова: «Запад боится православия», в: *Крестовский мост*, июнь 2014, № 6, с. 4. На самом деле власти пытаются позиционировать Россию как «настоящую Европу», «защитницу истинных европейских (христианских) ценностей», всячески показывая, что Западный мир отходит от этих ценностей. Об этом см.: М. Ларюэль, «Россия как антилиберальная европейская цивилизация», в: *Контрапункт*, 2015, № 2, с. 8. В то же время эта роль России в глазах верующих (и не только) принимает вид «удерживающего» (катехона), что подтверждает подозрения западных аналитиков относительно позиции современной России. Об этом см.: А. Десницкий, «Русская православная церковь и национализм», в: *Контрапункт*, 2015, № 2, с. 10; F. Linde, “The civilizational turn in Russian political discourse: from pan-Europeanism to civilizational distinctiveness”, in: *Russian Review*, 2016, v. 75, p. 618-622.

²¹ О. Н. Четверикова, «Кризис современного христианства и открытое богоборчество. Выступление на международном научном геополитическом симпозиуме», в: *Институт высокого коммунитаризма*, 14 января 2015 (URL: http://communitarian.ru/publikacii/mirovaya_povestk_ /ochetverikova_krizis_sovremennogo_hristianstva_i_otkrytoe_bogoborchestvo__vystuplenie_na_mezhdunarodnom_nauchnom_geopoliticheskom_simpoziume_14012015/); она же, «Речь идет о создании антицеркви», в: *Православный крест*, 1 февраля 2015 (URL: <http://www.sobor8.ru/137-olga-chetverikova-tech-idet-o-sozdanii-anticerkvi.html>); она же, «Эволюция “гуманизма”, или как строится антицерковь», в: *Православная беседа*, 2015, № 3, с. 80-83.

²² А. Байгушев, *Особые тетради аса стратегической разведки. Призрак православного фашизма*, 14 сентября 2013 (URL: <http://zazubr.org/2013/09/14/22773/>).

«антихристианства»²³. Еще раньше православный мистик Ю. Воробьевский обвинил все руководство и спецслужбы Западных государств в связях с «масонскими ложами», якобы представляющими «духов злобы поднебесной» и охваченными «непримиримой злобой к православию»²⁴.

Разумеется, взгляды Воробьевского являются крайностью, но похожие настроения достаточно популярны среди верующих. На заседаниях «Изборского клуба» развивается идея о том, что, так как мир движется к катастрофе, то только России с ее консервативными духовными ценностями суждено его спасти²⁵. Один из таких авторов утверждает, что «только духовное видение как бесценный дар Божий, только истинно религиозное миропонимание способны дать объективную и целостную картину происходящего — от мельчайших деталей до масштабов мироздания». Он пишет о религиозной миссии «богоизбранного русского народа», которому якобы суждено представлять «последнее православное царство». Он же подчеркивает и «неотмирность русской цивилизации как Третьего Рима и “катехона” — удерживающего последнего бастиона духовной брани в Конце времен»²⁶. Имея в виду популярность таких мнений в современном российском истеблишменте, западные журналисты все чаще выражают уверенность в том, что действиями современной российской власти движет не рациональный расчет, а приверженность православным ценностям, что, в частности, обнаружилось в украинском конфликте²⁷.

²³ А. Гетманов, «Православие или Смерть!», в: *Дракула*, 1 февраля 2015 (URL: http://drakula.org/sv_horugv/10/01022015.shtml).

²⁴ Юрий Воробьевский: «Наши люди есть везде», в: *Вера – Православие*, 26 января 2009 (URL: <http://rushill07.narod.ru/articles/vorobjevski.html>).

²⁵ А. Нотин, «Народ Божий. Тезисы к одноименной конференции, Москва, октябрь 2016 года», в: *Завтра, Блоги и сообщения*, 9 сентября 2016 (URL: http://zavtra.ru/blogs/narod_bozhij); «Культурная мощь Русского мира. “Круглый стол” в Екатеринбурге», в: *Завтра. Блоги и сообщения*, 16 сентября 2016 (URL: http://zavtra.ru/blogs/kul_turnaya_mosh_russkogo_mira).

²⁶ А. Нотин, «Народ Божий».

²⁷ М. Штюрмер, «Без Киева Россия не чувствует себя империей», в: *Die Welt* (Германия), 2 сентября 2015 (URL: <http://inosmi.ru/world/20150902/230031986.html>); П. Койер, «Патриарх, папа, Украина и распад “русского мира”», в: *Forbes*, 24 марта 2016 (URL: <http://inosmi.ru/social/20160324/235846505.html>).

Эта полемика отсылает к концепции «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона, содержащей именно такие идеи²⁸. Со ссылкой на него некоторые российские журналисты и эксперты уже рассуждают о неких конспирологических планах Вашингтона «уничтожить православно-славянскую и исламскую цивилизации»²⁹. Как подтверждает православный психолог, в России акцент делается на том, что христианство отличается от остальных религий особым мировоззрением³⁰. Это мнение разделяет и российский философ, подчеркивающий присущую русскому православию эсхатологичность³¹. Наконец, в своем выступлении на XX Всемирном русском народном соборе 1 ноября 2016 г. патриарх Кирилл обратил внимание на «растущий ценностный разрыв между Россией и странами западной цивилизации»³².

В свою очередь в своем послании Федеральному собранию 4 декабря 2014 г. президент В. Путин заявил, что «для России Крым, древняя Корсунь, Херсонес, Севастополь имеют огромное цивилизационное и сакральное значение так же, как Храмовая гора в Иерусалиме для тех, кто исповедует ислам и иудаизм»³³. Тем самым, он дал понять, что власть всерьез относится к религиозным символам и готова их инструментально

²⁸ I. Papkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, Washington, D. C.: Woodrow Wilson Center Press, 2011, pp. 6-7.

²⁹ См., напр.: А. Заквасин, «Американский терроризм – угроза человечеству», в: *Русская планета*, 21 апреля 2015 (URL: <http://rusplt.ru/world/amerikanskiy-terrorizm-ugroza-chelovechestvu-16519.html>).

³⁰ Ю. М. Зенько, *Основы христианской антропологии и психологии*, СПб.: Речь, 2007. Об особенностях православного мировоззрения см.: К. Костюк, «“Русский мир”: богословский смысл и политические экспликации», в: *Вестник Православного Свято-Тихоновского государственного университета. I. Богословие, философия*, 2002, вып. 3, с. 137-151. Об идеологии русских неоконсерваторов см.: А. Малер, «Пришествие российских неоконеров», в: *Аналогия клерикализма. Сборник статей об актуальных проблемах диалога Церкви, общества и государства*, М., 2008.

³¹ И. Г. Яковенко, «Эсхатологическая компонента российской ментальности», в: *Общественные науки и современность*, 2000, № 3, с. 87-95.

³² «Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на XX Всемирном русском народном соборе», в: *Русская православная церковь*, 1 ноября 2016 (URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4656175.html>).

³³ «Послание Путина: сакральность Крыма, диалог с Западом и экономика», в: *РИА Новости*, 4 декабря 2014 (URL: <http://news.mail.ru/politics/20358999/?frommail=1>).

использовать. По словам российского политолога Д. Тренина, в последние годы Путин уверовал в свою Богом данную миссию по защите «духовного суверенитета» России³⁴. Другой эксперт Московского центра Карнеги тоже утверждает, что «традиционные ценности, скрепы, вера, проклятие западного образа жизни и приговор западной цивилизации – это идеология новой путинской власти»³⁵. Недавно это подтвердил и С. Лавров, заявив о «фундаментальных основах нашей культуры, которая базируется на православной религии – на христианстве»³⁶. Поэтому сегодня нельзя не задаваться вопросом о том, что такое «традиционные ценности» и что именно несет с собой «духовное понимание истории», отстаиваемое МП РПЦ, какие установки оно прививает своим приверженцам.

Священнослужители убеждают нас в том, что религия учит людей любви и добру и что именно она способна покончить с ксенофобией. Президент Владимир Путин и раввин Берл Лазар вместе с руководством ФЕОР неоднократно заявляли, что в России существует только бытовой антисемитизм и он неопасен³⁷. Вместе с тем, реальная ситуация далеко не столь радужна, и специальные исследования показывают, что как мирянам, так и определенной части священнослужителей ксенофобские чувства и настроения вовсе не чужды³⁸. В 1990 г.

³⁴ Д. Тренин, «Россия порвала с однополярной системой: побудительные мотивы политики Путина», в: *Карнеги Центр. Рабочие тетради*, 19 марта 2015 (URL: http://carnegie.ru/2015/03/19/ru-59425/i4la?mkt_tok=3RkMMJWWf9wsRoiv63NZKXonjHpfSx76ukqXa6g3843lUFwdcjKpmjrlyCCTMJ0aPyQAgobGp5l5FEIQ7XYTLB2t60MWA%3D%3D).

³⁵ Т. Становая, «Как российская элита относится к новой внешней политике Кремля», в: *Московский Центр Карнеги*, 28 октября 2015 (URL: <http://carnegieendowment.org/2015/10/28/ru-61774/ikgy>).

³⁶ В. Гордеев, «Лавров заявил о стратегическом курсе России на самодостаточность», в: *РБК*, 28 апреля 2016 (URL: <http://www.rbc.ru/politics/28/04/2016/57226f9d9a79470efd624c56?from=newsfeed>).

³⁷ «Антисемитизм в России непопулярен и не распространяется на сколько-нибудь существенные слои общества», в: *Интерфакс. Религия*, 17 марта 2008 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=interview&div=173>); «Путин: Антисемитизм в России есть, но на бытовом уровне», в: *Московские новости*, 7 ноября 2012 (URL: http://mn.ru/politics_president/20121107/330231497.html); О. Самсонова, «Федерация еврейских общин отмечает снижение антисемитизма в России», в: *РИА Новости*, 13 февраля 2012 (URL: <http://www.ria.ru/society/20120213/564764044.html>).

³⁸ А. Верховский, *Политическое православие*, М.: Центр Сова, 2003; Н. Митрохин,

священника А. И. Борисова тревожило индифферентное отношение большинства православных к деятельности ксенофобской организации «Память», а два года спустя некоторые священнослужители отмечали, что антисемитизм проник и в саму церковь. Впрочем, по словам Борисова, к тому времени среди священнослужителей уже выделялась активная группа крайних консерваторов, охваченных ненавистью к иным конфессиям и разделявших антисемитские чувства.

Еще в 1980-х гг. такие священнослужители советовали новообращенным читать «Протоколы сионских мудрецов»³⁹. В начале 1990-х некоторые священники и внешние наблюдатели обращали внимание на популярность антисемитизма среди православных, включая священнослужителей⁴⁰. В на-

Русская партия. Движение русских националистов в СССР, 1953-1985 годы, М.: НЛЮ, 2003, с. 489-526; он же, «Инфраструктура поддержки православной эсхатологии в современной РПЦ. История и современность», в: *Русский национализм в политическом пространстве*. Сост. М. Ларюэль, М.: Франко-Российский центр гуманитарных и общественных наук, 2007; Н. В. Шабуров, «Религиозная толерантность еще не стала нормой», в: *Религиозная толерантность: историческое и политическое измерение*. Ред. А. А. Красиков, Е. С. Токарева, М.: Academia, 2006, с. 89; А. В. Митрофанова, *Политизация «православного мира»*, М.: Наука, 2004; Б. З. Фаликов, *Культы и культура. От Елены Блаватской до Рона Хаббарда*, М.: РГГУ, 2007, с. 234-235; М. Ахметова, *Конец света в отдельно взятой стране*, М.: ОГИ, 2010; Е. М. Майбурд, *Богословие ненависти: Еврейский комплекс христианства*, Воронеж: Кварта, 2010; В. А. Шнирельман, *Хазарский миф: идеология политического радикализма в России и ее истоки*, М.: Мосты культуры-Гешарим, 2012, с. 99-123; он же, «Антисемитизм и религия в современной России», в: *Уроки истории, XX век* (URL: <http://www.urokiistorii.ru/history/soc/51962>); A. Verkhovsky, "Who is the enemy now? Islamophobia and antisemitism among Russian Orthodox nationalists before and after September 11", in: *Patterns of Prejudice*, 2004, vol. 38, № 2, pp. 127-143; G. Chistiakov, "Xenophobia versus charity in contemporary Russian Orthodoxy", in: *East-West Church and Ministry Report*, 2006, vol. 14, no. 4, pp. 13-15; V. Karpov, E. Lisovskaya, "Religious intolerance among Orthodox Christians and Muslims in Russia", in: *Religion, State and Society*, 2008, vol. 36, № 4, pp. 361-377; M. Plekon, "Relativism and fundamentalism: an eastern church perspective from the 'Paris school' and living tradition", in: P. L. Berger (ed.), *Between relativism and fundamentalism*, Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Co, 2010; I. Papkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, pp. 52, 62-64, 120 сл.; И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология: история и современность*, М.: Гнозис, 2014, с. 202, 299.

³⁹ А. Борисов, *Побелевшие нивы. Размышления о Русской православной церкви*, М.: Путь, 1994, с. 60, 64, 159.

⁴⁰ *Православная Церковь и евреи. Сб. материалов к теологии межконфессионального диалога*, М.: Рудомино, 1994, с. 82-84, 92, 115-118; Священник Георгий (Кочетков), «О новых критериях в свете опыта российских новомучеников и исповедников», в:

чале 2000-х еще один священник сетовал на то, что «у нас сегодня большое число солидных и вполне укорененных в церкви людей живут в глубокой вере в мировой заговор против России»⁴¹. А другой священник подтверждал, что часть клириков Московского патриархата сочувствовали фундаменталистам⁴². Тогда антисемитские пассажи даже встречались в учебной литературе или давали о себе знать в преподавании новых школьных курсов по религии⁴³.

Правда, известный математик и публицист В. А. Сендеров призывал не судить о взглядах основной части клириков и мирян по публикациям и публичным выступлениям некоторых фундаменталистов и радикалов⁴⁴. В свою очередь диакон А. Кураев заявлял, что «в церкви (за исключением горстки маргиналов) нет религиозно мотивированного антисемитизма»⁴⁵.

Действительно, социологические опросы начала 1990-х гг. показывали, что тогда православные были в меньшей степени подвержены антисемитским настроениям, чем неверующие⁴⁶ (правда, настораживающим был тот факт, что многие

Богословие после Освенцима и ГУЛАГа и отношение к евреям и иудаизму в Православной церкви большевистской России. Сост. Н. А. Печерская, СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 1997, с. 168-170; А. Нежный, «Соблазн империй», в: *Россия*, 11-17 октября 1995, с. 11.

⁴¹ Г. Мурсалиева, «Ультраправославные. Какому богу молятся люди, называющие себя "православными националистами"», в: *Новая газета*, 27 апреля 2006 (URL: <http://2006.novayagazeta.ru/number/31n/n31n-s02.shtml>).

⁴² «Протоиерей Владимир Федоров: "Главные наши враги – мы сами"», в: *Аргументы и факты – Петербург*, 9 ноября 2005, № 45.

⁴³ J. Willems, *Religiöse Bildung in Russlands Schulen*, Berlin: Lit Verlag, 2006, S. 131; V. A. Shnirelman, "Russian Orthodox Culture or Russian Orthodox Teaching? Reflections on the textbook in religious education in contemporary Russia", in: *British Journal of Religious Education*, 2012, vol. 34, № 3, pp. 265-266, 268-269.

⁴⁴ В. Сендеров, «Русская Православная Церковь и ее отношение к антисемитизму», в: *Диа-Логос*, 1997, М.: Истина и жизнь, 1997, с. 123-134.

⁴⁵ А. Кураев, *Как делают антисемитом*, М.: Одигидрия, 1999, с. 71.

⁴⁶ В. И. Борзенко, «Антисемитизм и православие в современной России: взгляд социолога», в: *Православная Церковь и евреи. Сб. материалов к теологии межконфессионального диалога*, М.: Рудомино, 1994, с. 99-106. Правда, эти данные допускали и иную интерпретацию. По мнению ряда социологов, в 1990 г. уровень антисемитизма в целом снижался со степенью урбанизации, повышением образования, молодостью и безрелигиозностью. См.: Л. Д. Гудков, А. Левинсон, «Еврей как феномен советского сознания», в: *Темп*, 1992, № 7, с. 143-145; они

верующие разделяли национал-патриотические установки⁴⁷). Однако в дальнейшем ситуация, похоже, менялась. Сегодня подозрительность к евреям и мусульманам встречается у православных не намного реже, чем среди неверующих⁴⁸, причем особенно высоким уровнем отличается неприятие иудаизма⁴⁹. Примечательно, что, по данным опроса, проведенного в России в 2014 г., около половины респондентов выступали против браков своих родных с евреями. Правда, похоже, это отражало общий ксенофобский тренд, так как противников браков с выходцами с Кавказа и из Центральной Азии было еще больше⁵⁰. Нет сомнения, что среди этих респондентов было немало тех, кто называют себя «православными». Бельгийские социологи отметили, что в силу своей жесткой позиции религиозный фундаментализм благоприятствует ксенофобским настроениям⁵¹.

Опросы Левада-Центра продемонстрировали, что, например, в 2003 г. от четверти до трети взрослого (по большей части православного) населения относились враждебно к неправославным религиям⁵². А в 2005 г. новый опрос показал, что при высоком уровне толерантности среди верующих са-

же, «Отношение населения СССР к евреям», в: *Вестник Еврейского университета в Москве*, 1992, № 1, с. 13, 17, 19, 21-22, 26.

⁴⁷ S. White, I. McAllister, O. Kryzhanovskaya, "Religion and politics in postcommunist Russia", in: *Religion, state and society*, 1994, vol. 22, № 1, p. 83.

⁴⁸ «Испытание соседями: с кем россияне не хотели бы жить рядом?», в: *Среда*, 28 июня 2012 (URL: <http://sreda.org/opros/37-ispitaniye-sosediyami-s-kem-rossiyane-ne-hotyat-zhit-ryadom-2>); «О недоверии и неприязни россиян: как жители РФ относятся к мусульманам, евреям и москвичам?», в: *Среда*, 4 июня 2012 (URL: <http://sreda.org/opros/35-doverayut-li-russkie-musulmanam-i-evreyam-i-ispityivaet-li-rossiyane-npriyazn-k-moskve>).

⁴⁹ Б. Бектурганова, Д. Е. Фурман, «Массовое сознание в Казахстане и России», в: *Религиозная толерантность: историческое и политическое измерение*. Ред. А. А. Красиков, Е. С. Токарева, М.: Academia, 2006, с. 222.

⁵⁰ М. Алексеев, Г. Хейл, «Почему присоединение Крыма не привело к взлету русского национализма», в: *РБК*, 28 мая 2015 (URL: <http://daily.rbc.ru/opinions/society/28/05/2015/5565a34a9a79472e2f6d19fc>).

⁵¹ B. Duriez, D. Hutsebout, "The relation between religion and racism: the role of post-critical beliefs", in: *Mental health, religion and culture*, 2000, vol. 3, № 1, pp. 85-102.

⁵² Б. В. Дубин, *Россия нулевых: политическая культура – историческая память – повседневная жизнь*, М.: РОССПЭН, 2011, с. 350.

мыми толерантными оказались протестанты, а наименее толерантными – православные⁵³. То же в 2013-2014 гг. подтвердил глобальный опрос, проведенный Антидиффамационной лигой. Оказалось, что уровень антисемитизма в православных и католических странах выше, чем в протестантских⁵⁴. В то же время, как выяснили социологи, элита РПЦ хуже относится к другим религиям, чем светские элиты и население в целом. Правда, в этом с ней сближается российская политическая элита⁵⁵. Но в последние годы, по мнению А. Десницкого, антисемитизм, хотя и сохраняется в церковной среде, отошел на второй план, тогда как главным объектом критики стал западный либерализм⁵⁶. В любом случае с повышением уровня религиозности снижается толерантность к осуждаемым религией формам поведения⁵⁷.

Кроме того, как заметила С. В. Рыжова, при определенных условиях происходит «дрейф православной идентичности в сторону экстремистских установок»: христианская любовь подменяется стремлением к защите интересов русских и происходит этническая мобилизация под лозунгом борьбы с «инородным». Причем православие придает этому сакральность⁵⁸, и «голос русской этничности» оказывается «завернутым в православную оболочку»⁵⁹. Совершенно справедливо не связывая

⁵³ М. П. Мчедлов, «Религиозная идентичность и социальные предпочтения», в: *Свободная мысль*, 2006, № 4, с. 113-115.

⁵⁴ "ADL Global Survey Finds 'Anti-Semitic Attitudes Are Persistent, Pervasive Around the World'; West Bank, Gaza Highest Scores", in: *The Algemeiner*, May 13, 2014 (URL: <http://www.algemeiner.com/2014/05/13/adl-global-survey-finds-anti-semitic-attitudes-are-persistent-pervasive-around-the-world-west-bank-gaza-highest-scores/>).

⁵⁵ А. Каарияйнен, Д. Фурман, «Религия и ценностные ориентации российской элиты», в: *Новые церкви, старые верующие – старые церкви, новые верующие*. Ред. А. Каарияйнен, Д. Фурман, М.–СПб.: Летний сад, 2007, с. 243-246.

⁵⁶ А. Десницкий, «Русская православная церковь и национализм», в: *Контрапункт*, 2015, № 2, с. 2.

⁵⁷ Е. Пруцкова, «Религиозность и ее следствия в ценностно-нравственной сфере», в: *Невидимая церковь. Социальные эффекты приходской общины в российском православии*. Ред. И. В. Забаев и др., с. 194-215, М.: ПСТГУ, 2015, с. 206.

⁵⁸ С. В. Рыжова, «Русское самосознание и православная идентичность: между миролюбием и экстремизмом», в: *Россия реформирующаяся. Ежегодник – 2004*. Ред. Л. М. Дробизева, с. 318-344, М.: Институт социологии РАН, 2003, с. 322-323.

⁵⁹ Там же, с. 331.

это с православием в целом, Рыжова вычленяет в нем такие локусы как «дисфункциональная субъективность» и «экстремистский», где и находит место ксенофобский дискурс⁶⁰.

У ксенофобских настроений могут быть самые разные мотивы, и сегодня специалисты обычно разделяют религиозные, экономические, расовые и политические корни антисемитизма⁶¹. Настоящая работа не претендует на их полный охват. Здесь рассматривается более узкий вопрос о том, дают ли сама религиозная догматика и порожденные ею религиозные настроения поводы для ксенофобских чувств⁶², как сегодня эта догматика используется фундаменталистами в пропаганде, как она воспринимается верующими и можно ли сегодня говорить о религиозно мотивированном антисемитизме. Ведь некоторые западные критики антисемитизма не видят оснований для поиска корней антисемитизма в Писании⁶³. Такой взгляд популярен и в русской православной среде⁶⁴.

⁶⁰ Там же, с. 337-343.

⁶¹ W. I. Brustein, *Roots of hate: anti-Semitism in Europe before the Holocaust*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

⁶² J. Isaac, *Jesus et Israel*, Paris: Albin Michel, 1948; idem, *Genèse de l'antisémitisme, Essai historique*, Paris: Calmann-Levy, 1956; R. R. Ruether, *Faith and fratricide: the theological roots of anti-Semitism*, N. Y.: Seabury Press, 1974, pp. 64-95, 114-116; Ch. Klein, *Anti-Judaism in Christian theology*, Philadelphia: Fortress Press, 1978; N. Beck, *Mature Christianity: the recognition and repudiation of the anti-Jewish polemic of the New Testament*, Selinsgrove: Susquehanna University Press, 1985; S. Sandmel, *Anti-Semitism in the New Testament?*, New York: Fortress Press, 1978; F. H. Little, *Crucifixion of the Jews*, Macon, 1986; E. F. Dolan, *Anti-Semitism*, New York: F. Watts, 1985; D. Boyarin, *A radical Jew: Paul and the politics of identity*, Berkeley: University of California Press, 1994; L. C. Freudmann, *Anti-Semitism in the New Testament*, Lanham: University Press of America, 1994; E. Pagels, *The Origin of Satan: How Christians demonized Jews, Pagans, and Heretics*, New York: Random House, 1995; J. D. Crossan, *Who Killed Jesus? Exposing the Roots of Anti-Semitism in the Gospel Story of the Death of Jesus*, San Francisco: Harper, 1995; D. Cohn-Sherbok, *Anti-semitism: a history*, Stroud, Gloucestershire: Sutton Publ., 2002, pp. 19-34; M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005, pp. 26-39.

⁶³ E. H. Flannery, *The anguish of the Jews. 23 centuries of anti-Semitism*, N.Y.: MacMillan, 1979, p. 63. Также см.: M. Barth, "Was Paul an anti-Semite?", in: *Journal of Ecumenical studies*, 1968, vol. 5, pp. 78-104.

⁶⁴ Нафанаил, «Христианство и иудейство», в: *Литературный Иркутск*, декабрь 1991, с. 8-9; Г. Беневич, «Теология после Освенцима» – православная точка зрения», в: *Богословие после Освенцима и ГУЛАГ и отношение к евреям и иудаизму в Православной церкви большевистской России*. Сост. Н. А. Печерская, СПб.: Высшая религиозно-

Но следует иметь в виду, что в самой церкви нет какого-либо единодушия в интерпретации ряда сложных догматов, содержащихся в Писании. В частности, там существует много разных подходов к трактовке «Апокалипсиса»⁶⁵. Когда-то Дж. Трахтенберг отмечал, что следует отделять высших иерархов от приходских священников и мирян: если первые определяли принципы, то вторые осуществляли это на практике. Но если высшие иерархи иной раз проявляли гуманность к евреям, то низшее духовенство и простой народ далеко не всегда следовали принятым им решениям⁶⁶. В связи с идеей конца света давно замечено, что более интеллигентная и более обеспеченная публика относилась к ней с большим скепсисом, чем остальная часть населения⁶⁷.

Именно это мы и видим в России, где, по словам Л. Ф. Кациса, если среди высших иерархов церкви встречаются миролюбивые настроения в отношении евреев, то в широких массах и церковной среде могут господствовать иные представления⁶⁸. А. Верховский считает, что следует проводить различие между радикализмом православных националистов и более умеренной позицией Московской патриархии⁶⁹. То же различие, но в своем собственном смысле, подчеркивает публицист О. Пла-

философская школа, 1997, с. 94-113; В. Алексеев, «Конструктивный диалог с антихристом: проблемы и перспективы», в: *Православие и иудаизм*. Сост. Е. К. Никифоров, А. В. Рогожин, А. Ю. Костин, М.: Радонеж, 2002, с. 23-32.

⁶⁵ Это многообразие взглядов усилилось в особенности в позднем средневековье, когда с распространением грамотности миряне, хорошо знакомые с Писанием, начали активно участвовать в этом дискурсе, причем в ряде случаев апокалиптика создавала идеологию для народных выступлений. См.: В. McGinn, *Visions of the end. Apocalyptic traditions in the Middle Ages*, New York: Columbia University Press, 1979, pp. 147-148.

⁶⁶ Д. Трахтенберг, *Дьявол и евреи*, М.: Гешарим, 1998, с. 12.

⁶⁷ А. И. Алексеев, *Под знаком конца времен*, СПб.: Алетейя, 2002, с. 102-106; Н. С. Борисов, *Повседневная жизнь средневековой Руси накануне конца света*, М.: Молодая гвардия, 2004, с. 37-38.

⁶⁸ Л. Ф. Кацис, *Русская эсхатология и русская литература*, М.: ОГИ, 2000, с. 115.

⁶⁹ A. Verkhovsky, "Who is the enemy now? Islamophobia and antisemitism among Russian Orthodox nationalists before and after September 11", in: *Patterns of Prejudice*, 2004, vol. 38, № 2, pp. 127-143. См. также: А. Зыгмонт, «Проблематика насилия в Русской православной церкви в постсоветский период», в: *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*, 2014, № 3, с. 140.

тонов, говоря о засилье либералов среди церковных иерархов, которым противостоит масса настроенных иначе верующих⁷⁰. Кроме того, как отмечает председатель «Союза православных юристов» О. А. Яковлева, многие священнослужители выражают свое личное мнение по рассматриваемым здесь вопросам, не обращая внимания на церковные документы⁷¹. Это объясняется принятым в РПЦ порядком, определяемым понятием «соборность», означающим, что в православии нет какого-либо внешнего авторитета. Иными словами, полнота Истины не принадлежит исключительно патриарху или высшим иерархам, а находится во всем церковном народе, и все верующие имеют право солидарно участвовать в церковной жизни⁷².

Действительно, с одной стороны, имеется официальная позиция, заявленная в 2000 г. Архиерейским собором, прямо подчеркнувшим неосновательность апокалипсических страхов и предчувствий. Эта позиция была озвучена в Итоговом документе VII пленума Синодальной богословской комиссии РПЦ, посвященного вопросу об индивидуальном налоговом номере (ИНН) (19-20 февраля 2001 г.)⁷³. Но с другой стороны, даже среди высших иерархов церкви существует разнообразие мнений – от серьезной тревоги по поводу якобы наступления «сатанинских сил» до скептического отношения к страхам перед близким концом мира⁷⁴.

⁷⁰ О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 936-938.

⁷¹ О. А. Яковлева, *Информационно-аналитический бюллетень № 2 Культурно-просветительского сообщества «Переправа»*. «Электронные услуги» или приватизация власти, М.: Изд-во НИИ «Школьной технологии», 2013. Гл. 10. «О позиции Русской православной церкви по проблеме идентификации личности и новых технологий». (URL: <http://rodinapprav.info/index.php/izdaniya/120-o-pozitsii-russkoj-pravoslavnoj-tserkvi-po-probleme-identifikatsii-lichnosti-i-novykh-tehnologijj>).

⁷² Правда, как отметил А. Десницкий, сегодня ей противостоит жесткая непрозрачная сословная организация, требующая полного подчинения. См.: А. Десницкий «Ценности и стратегии: попытка понять руководство РПЦ», в: *Московский Центр Карнеги*, 19 августа 2015 (URL: http://carnegie.ru/2015/08/19/ru-61049/ievs?mkt_tok=3RkMMJWWf9wsRogvq7OZKXonjHpfsX76ukqXa6g38431UFwdcjKPMjr1YUAS8p0aPyQAgobGp5i5FEIQ7XYTLB2t60MWA%3D%3D).

⁷³ *Итоговый документ VII пленума Синодальной богословской комиссии РПЦ, посвященной вопросу об ИНН* (URL: <http://kuraev.ru/smf/index.php?topic=456186.0>).

⁷⁴ А. Верховский, *Политическое православие*, М.: Центр Сова, 2003, с. 65-67. О наличии разнообразия мнений среди церковных иерархов по самым разным проблемам см.

В последние двадцать лет в РПЦ сложились три группы: небольшая, но влиятельная группа либералов⁷⁵, доминирующая группа традиционалистов-консерваторов и достаточно крупная и шумная группа фундаменталистов и радикалов⁷⁶. Несомненно иначе это видит Рыжова, выделяющая на основе текстов четыре модели православного самосознания: толерантную, радикальную, дисфункциональную и экстремистскую. По ее словам, две первых лежат в пределах социальной нормы, третья – на границе нормы, а четвертая – за ее пределами⁷⁷.

Еще в 1990-е гг. А. Кыржелев обратил внимание на определенную динамику этого «внутрицерковного плюрализма». По его словам, в самом начале 1990-х гг. речь шла о пяти направлениях: культовом, политическом, аскетическом, эстетическом и либеральном. Однако после 1993 г. ситуация упростилась за счет отторжения тех, кто не был склонен принимать линию на традиционализм (т. е. «христианских демократов» и «либералов»). После этого, по словам Кыржелева, настроения внутри церкви сдвинулись вправо к традиционализму и фундаментализму⁷⁸. При этом в середине 1990-х гг., составляя сравнительно небольшую часть клириков и близких к ним мирян, фундаменталисты на некоторое время получили доминирующее место в сфере производства идей⁷⁹. Параллельно этому тогда происходило усиление позиций традиционалистов⁸⁰.

также: N. K. Gvozdev, "Unity in diversity: civil society, democracy, and Orthodoxy in contemporary Russia", in: Ch. Marsh (ed.), *Burden or blessing? Russian Orthodoxy and the Construction of Civil Society and democracy*, Boston: Boston University Press, 2004, p. 27.

⁷⁵ В среде высших иерархов РПЦ либералы ассоциировались с митрополитом Ювением (Поярковым).

⁷⁶ К. Н. Костюк, «Православный фундаментализм», в: *Полис*, 2000, № 5, с. 133-154; он же, «Три портрета. Социально-этические воззрения в Русской православной церкви конца XX века», в: *Континент*, 2002, № 3, с. 252-287; I. Papkova, *The Orthodox Church and Russian politics*. О православных радикалах см. также: Н. К. Симаков, «Соблазн радикализма», в: *Фонд имперского возрождения*, 10 декабря 2007 (<http://fondiv.ru/articles/3/206/>).

⁷⁷ С. В. Рыжова, *Русское самосознание и православная идентичность*, с. 331-343.

⁷⁸ А. Кыржелев, *Власть Церкви. Публицистические статьи: 1994-2000*, М.: Медиасоюз, 2003, с. 53-54, 63-84.

⁷⁹ Там же, с. 24-26.

⁸⁰ Там же, с. 54-55.

Сдвиг части епископата и мирян во второй половине 1990-х гг. в сторону архаики, ориентировавшейся на ценности второй половины XIX – начала XX вв. и окрашенной ксенофобией и поиском врагов, заметили многие наблюдатели⁸¹. Речь шла также о росте монархических и этнонационалистических настроений, сочетавшихся с апокалиптикой и ожиданием «последних времен», рупором чего тогда выступали радиостанция «Радонеж» и телеканал «Русский дом». В итоге к началу XXI в. сложился тот расклад сил, который фиксируют современные авторы.

Такое деление признал и митрополит Кирилл, отстаивая свою умеренную традиционалистскую позицию и отвергая как либерализм, так и фундаментализм вместе с радикальным национализмом⁸². При этом среди высших иерархов РПЦ преобладают традиционалисты и либералы. Но, как не без оснований замечают некоторые исследователи, граница между традиционалистами и фундаменталистами достаточно размыта и по некоторым вопросам их позиции сходятся или ока-

⁸¹ А. Колымагина, Б. Колымагин, «Обыкновенный фундаментализм», в: *Коммерсант-Дейли*, 21 мая 1997, с. 6; Б. Колымагин, «Грезы православного сталинизма», в: *Литературная газета*, 3 марта 1999, с. 6; Б. Фаликов, «Фундаментализм по-русски. Что скрывается за нынешними притеснениями религиозных меньшинств в России?», в: *Русская мысль*, 13-19 мая 1999 (№ 4269), с. 20; А. Морозов, «Что стоит за канонизацией Николая II?», в: *Независимая газета*, 12 августа 1999, с. 1, 5; П. Юрьев, «Все ли благополучно в русском православии», в: *Независимая газета*, 3 ноября 1999, с. 9, 11; М. Шевченко, «Как они видят Церковь? О реакционном крыле РПЦ», в: *НГ-религии*, 9 августа 2000, с. 1-2; он же, «Что формирует образ врага Церкви? (Размышления о том, почему священники не любят средства массовой информации)», в: *ИНДЕКС* (URL: <http://www.index.org.ru/journal/11/shevch.html>); G. Chistiakov, «Xenophobia versus charity in contemporary Russian Orthodoxy», in: *East-West Church and Ministry Report*, 2006, Vol. 14, № 4, pp. 13-15.

⁸² Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, «Норма веры как норма жизни», в: *Независимая газета*, 16-17 февраля 2000, с. 8; он же, *Вызовы современной цивилизации. Как отвечает на них Православная Церковь?*, М.: Даниловский благовестник, 2002; «Представителей Церкви возмутил факт использования православной символики на недавнем "Русском марше"», в: *via-midgard*, 9 ноября 2012 (URL: <http://via-midgard.info/news/rpc-protiv-nacionalizma.htm>). Тем не менее, по ряду позиций патриарх Кирилл близок фундаменталистам. Об этом см.: М. Суслов, «Прошлое и будущее в историческом воображении современной Русской Православной Церкви», в: *Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры*, 2015, № 1, с. 174-191 (URL: <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/forumruss23/12Suslov.pdf>).

Установки фундаменталистов, направленные на агрессивное охранительство, определяются антиэкуменизмом, антикатолицизмом, антиглобализмом, антилиберализмом, неприятием прав человека, демократии, рыночной экономики и пр. Этот репертуар дополняется антисемитизмом и конспирологией⁸⁵. Фундаменталисты пользуются большим авторитетом у приходских священников, старцев и мирян. Вот как эту группу определяет один из ее лидеров Л. Д. Симонович-Никшич: «Это движение, которое носит радикально-монархический характер, это движение за восстановление монархии... И что еще важно – это движение воцерковленных людей среднего возраста, представляющих в церкви своеобразное внутреннее консервативное или фундаменталистское направление. И иного духа эти люди иногда совершенно не воспринимают»⁸⁶. Именно в этих кругах популярны эсхатологические страхи. При этом, как когда-то отмечал Д. Мережковский, если образованные люди считали миф об антихристе суеверной легендой, то в народе в нем видели достойное внимания пророчество⁸⁷.

А вот как определяет этих людей современный священник:
«Ультраправославные» — такие бородатые дядьки и ехидные

⁸⁷ Д. Мережковский, *Не мир, но меч*, М.: АСТ, 2000, с. 404.

тетьки. Любят звать Русь-матушку к топору. Проверяют всех и вся на наличие еврейского носа. Компьютеробфобны. Единственным допустимым занятием для православных считают неквалифицированный труд или “профессиональное верование”. Последнее выражается в блуждании по храмам и поучении всех и вся уму-разуму. К священнослужителям крайне недоверчивы, не говоря уж об архиереях. Почитание царя-страстотерпца Николая доводят до полного абсурда. Страшно печалются по поводу не-прославления Распутина, Ивана Грозного, Ющинского и Нилуса. Любят разговоры об ИНН и конце света. Больше говорят об антихристе, чем о Христе. Принимают активное участие в любых крестных ходах, внося туда сумятицу и бестолковщину. При общении с “нецерковными” агрессивны и маловразумительны. Толстых книг не читают, предпочитая брошюры апокалиптической направленности»⁸⁸.

В то же время и высшие иерархи не обходят вопросы эсхатологии. О борьбе с «веком антихриста» неоднократно говорил патриарх Алексей II, отвергавший идею прогресса за «эгоистические интересы», преувеличение материальной стороны жизни и культ потребления⁸⁹. Не забывает о «последних временах» и нынешний патриарх Кирилл⁹⁰. Вместе с тем, оба они предостерегали от панических настроений и полага-

⁸⁸ Игумен Валериан (Головченко), «Ультраправославные», в: *Отрок.ua*, 18 июня 2009 (URL: <http://otrok-ua.ru/ru/sections/art/show/ultrapravoslavnye.html>).

⁸⁹ Алексей II, Патриарх Московский и Всея Руси, *Церковное и духовное возрождение России. Т. 2. Слова, речи, послания, обращения 1998-2000 гг.*, М.: Изд-во Московской патриархии, 2000, с. 169-185; он же, «О путях спасения, о современном мире, о служении Русской православной церкви», в: *Русский дом*, 2000, № 1. Об этом см.: A. M. Verkhovsky, “Holy Russia versus the fallen world”, in: J. H. Brinks, S. Rock and E. Timms (eds.), *Nationalist myths and modern media: contested identities in the Age of Globalization*, London: I. B. Tauris, 2006, p. 233.

⁹⁰ Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, «Благовестие и культура», в: *Церковь и время*, 1998, № 1 (4), с. 15-34; он же, «Норма веры как норма жизни», в: *Независимая газета*, 17 февраля 2000, с. 8; Патриарх Кирилл: «То, что глобализм – путь, ведущий к антихристу, сомнений не вызывает» (29 апреля 2011) (URL: http://www.logoslovo.ru/forum/all/topic_891/); «Секуляризм ведет человечество к глубокому кризису, убежден патриарх Кирилл», в: *Орловская митрополия*, 17 ноября 2011 (URL: <http://www.orel-eparhia.ru/node/988>); «Слово Святейшего Патриарха Кирилла на открытии пленума Межсоборного Присутствия», в: *Русская православная церковь*, 29 января 2015 (URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3969891.html>).

ли, что конец света наступит, когда в мире зла будет больше, чем добра⁹¹.

О близости «царства антихриста» и эсхатологическом характере нашей эпохи говорил и авторитетный митрополит Одесский и Измаильский Агафангел (Саввин)⁹². В середине 1990-х гг. и в начале 2000-х гг. некоторые другие иерархи тоже трактовали наше время как «последние времена» и проявляли беспокойство по поводу «нашествия темных сил»⁹³. В 2010 г. протоиерей А. Шаргунов увидел в провокативных произведениях современного искусства поступь «тайны беззакония» и наступление «тайны запустения»⁹⁴. Осенью 2015 г. о наступлении «последних времен» рассуждал в своем интервью иеромонах Иов (Гумеров), насельник Сретенского ставропигиального мужского монастыря в Москве⁹⁵. Бывший глава синодального Отдела по взаимоотношениям церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин подтверждал, что в церкви очень серьезно относятся к «Откровению Иоанна Богослова»⁹⁶. Сам он

⁹¹ Святейший патриарх Московский и Всея Руси Алексий II, «Остерегайтесь производящих разделения и соблазны», в: *Искушения наших дней. В защиту церковного единства*. Сост. А. Добросоцких, М.: Даниловский благовестник, 2003, с. 9-11; «Патриарх Кирилл: конец света случится тогда, когда зло станет сильнее добра», в: *Интерфакс*, 9 января 2013 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=49519>).

⁹² «Доклад высокопреосвященного Агафангела, митрополита Одесского и Измаильского на VIII Всемирном Русском Народном Соборе, посвященном теме “Россия и православный мир”», в: *Архипастыри, пастыри и монашествующие Русской Православной Церкви о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 23-24.

⁹³ К. Ю. Душенов, *Выбор судьбы. Проблемы современной России глазами русских архиереев*, СПб.: Царское дело, 1996, с. 60-72, 181, 199-217, 230, 234, 240-241; *Архипастыри, пастыри и монашествующие Русской Православной Церкви о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 60-118; Архимандрит Петр (Кучер), «Блюдите убо, како опасно ходите», Боголюбово: б.и., 2006.

⁹⁴ А. Шаргунов, «Выставка в храме при МГУ», в: *Православие.ру*, 6 июня 2010 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/polemika/35585.htm>).

⁹⁵ «Миссия Церкви – спасти тех, кого можно спасти (ж. *Православие и современность*, 2015, № 34)», в: *Православие.ру* (URL: <http://www.pravoslavie.ru/smi/86996.htm>).

⁹⁶ «Каждый христианин должен знать эту книгу», в: *Зеленоград православный* (URL: <http://www.zeleno-hram.ru/online-library/orthodoxmoscow/2010/11/563-znat-etu-knigu.html>); V. Chaplin, “Orthodoxy and the societal ideal”, in: Ch. Marsh (ed.), *Burden or blessing? Russian Orthodoxy and the Construction of Civil Society and democracy*, Boston: Boston University Press, 2004, p. 34. Об эсхатологичности православного мировоззрения см.: К. Костюк, «“Русский мир”: богословский

допускал, что беглый олигарх Б. Березовский якобы мог создать «партию антихриста», и заявлял, что своими рассуждениями тот подтверждал справедливость пророчеств⁹⁷.

Об эсхатологических настроениях в РПЦ писал и А. В. Еремин, посвятивший церковному дискурсу свою докторскую диссертацию⁹⁸. В ноябре 2014 г. на выставке в Манеже, посвященной эпохе Рюриковичей и устроенной под патронажем Московского патриархата, эсхатологическая тема присутствовала на стенде «Москва – Третий Рим». Там говорилось о том, что после падения Византии сопротивление антихристу стало миссией Москвы.

В то же время, опасаясь раскола, многие высшие иерархи избегают высказываться по острым вопросам, включая осуждение ксенофобии⁹⁹. Действительно, на рубеже 1980–1990-х гг. угроза раскола, который могли спровоцировать национал-патриоты, казалась вполне реальной¹⁰⁰. Это усугублялось реальным расколом, произошедшим в Украине в 1990–1992 гг. А десять лет спустя на грань раскола церковь поставили споры об ИНН, штрих-кодах и электронных документах¹⁰¹, о чем речь еще пойдет далее. В начале 2000-х гг. некоторые деятели церкви видели угрозу раскола не слева (от неообновленцев), а справа от национал-патриотов, опиравшихся на поддержку монашества¹⁰².

смысл и политические экспликации», в: *Вестник Православного Свято-Тихоновского государственного университета. I. Богословие, философия*, 2002, вып. 3, с. 137-151.

⁹⁷ Д. Федотова, «Убивать большевиков»: 11 самых скандальных высказываний Всеволода Чаплина», в: *МК*, 24 декабря 2015 (URL: <http://www.mk.ru/social/2015/12/24/ubivat-bolshevikov-11-samykh-skandalnykh-vyskazyvaniy-vsevoloda-chaplina.html>).

⁹⁸ А. В. Еремин, *Историко-культурный дискурс деятельности РПЦ в постсоветской России*. Рукопись докт. дисс., Ярославль: Ярославский Гос пед. ун-т, 2015, с. 187-189.

⁹⁹ А. Верховский, В. Прибыловский, Е. Михайловская, *Национализм и ксенофобия в российском обществе*, М.: Панорама, 1998, с. 173.

¹⁰⁰ «Мнение отца Иоанна», в: *Земщина*, 1991, № 2. Об этом см.: С. Солодовник, «Россия: официальная церковь выбирает власть», в: *Pro et contra*, 2013, № 3-4, с. 7.

¹⁰¹ *Искушения наших дней. В защиту церковного единства*. Сост. А. Добросоцких, М.: Даниловский благовестник, 2003.

¹⁰² Д. Сысоев, «Секты и ереси, паразитирующие на православии», в: *Искушения наших дней. В защиту церковного единства*. Сост. А. Добросоцких, с. 130-158; А. Дворкин, «Царь Иван Грозный и современное сектантство», в: там же, с. 201-206; А. Кураев, «Новые «ревнители» и их привычка бунтовать», в: там же, с. 207-210. См. также: Н. К. Симак, «Соблазн радикализма», в: *Фонд имперского возрождения*, 10 декабря

В самом начале 1990-х гг. некоторые священники-либералы и представители православной общественности выступали с заявлениями, осуждающими антисемитизм¹⁰³. В этом хоре звучал и голос патриарха Алексия II, высказывавшегося против ненависти и поиска врагов¹⁰⁴. Однако, когда в январе 1993 г. он попытался запретить радикальные публикации митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева) в церковной прессе, это вызвало протесты у некоторых иерархов и православной общественности¹⁰⁵.

С тех пор голоса представителей церкви, которые бы открыто выступали против антисемитизма, звучали крайне редко. Так, в 1998 г. патриарх Алексей II высказался по этому поводу, осудив теракт у московской синагоги¹⁰⁶. При этом он сетовал на то, что радикалы разжигали апокалипсические настроения и межконфессиональные конфликты, ссылаясь на благословение покойного митрополита Иоанна, который, по его словам, придерживался более умеренных взглядов¹⁰⁷. В связи с этим осенью 2005 г. он осудил «газеты (такие, как, например, «Русь Православная»), дискредитирующие Церковь и ее иерархов»¹⁰⁸.

2007 (URL: <http://fondiv.ru/articles/3/206/>).

¹⁰³ *Православная Церковь и евреи. Сб. материалов к теологии межконфессионального диалога*, М.: Рудомино, 1994, с. 81-82, 92, 135-136.

¹⁰⁴ Там же, с. 87-90, 136-137; Алексий II, Патриарх Московский и Всея Руси, «Православие – религия любви», в: *Православная Москва*, 1994, № 1, с. 1-2.

¹⁰⁵ «Молим Вас – прислушайтесь! Открытое письмо Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II», в: *Советская Россия*, 18 февраля 1993, с. 3; Епископ Владивостокский и Приморский Вениамин, «Силы зла идут на нас», в: К. Ю. Душенов, *Выбор судьбы. Проблемы современной России глазами русских архиереев*, СПб.: Царское дело, 1996, с. 205-206. Об этом см.: J. Garrard and C. Garrard, *Russian Orthodoxy resurgent: faith and power in the new Russia*, Princeton: Princeton University Press, 2008, p. 115.

¹⁰⁶ Патриарх Московский и Всея Руси Алексий II, *Церковное и духовное возрождение России. Т. 2. Слова, речи, послания, обращения 1998-2000 гг.*, М.: Изд-во Московской патриархии, 2000, с. 153.

¹⁰⁷ Святейший патриарх Московский и Всея Руси Алексий II, «Остерегайтесь производящих разделения и соблазны», в: *Искушения наших дней. В защиту церковного единства*. Сост. А. Добросоцких, с. 18. См. также: Г. Коробьин, «Трактовка личности Иоанна Грозного в книге «Самодержавие духа»», в: *Благодатный огонь*, 2002, № 9 (URL: <http://www.blagogon.ru/articles/248/>).

¹⁰⁸ «Обращаясь к Архиерейскому Собору, Патриарх Алексий II осудил газету «Русь православная», в: *portal-credo.ru*, 6 октября 2005 (URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=27263>).

Столь же редко у современных православных богословов встречаются попытки детального анализа «Откровения Иоанна Богослова». Впрочем, меня здесь интересуют не только взгляды самих деятелей РПЦ, но и то, кто и как создает религиозные версии истории, как в них представлено будущее человечества, в каком виде эта информация доходит до общественности, какие чувства она там вызывает и как она влияет на социальную мобилизацию. Такого рода исследования, начатые в США в 1980–1990-х гг.¹⁰⁹, в России еще не проводились.

Еще в XIX в. в церковных кругах было признано, что «Апокалипсис» является таинственной книгой, которую способны толковать только «богомудрые отцы церкви»¹¹⁰. Однако вопреки этому сегодня его своеобразные толкования, как правило, создаются и озвучиваются отдельными священниками, не имеющими высокого авторитета в церкви, а также представителями «околоцерковного люда», неофитами из журналистов, писателей, историков и пр., которых представители церкви могут считать «маргиналами»¹¹¹. Между тем, создаваемые теми книги и памфлеты, а также публикации в «национал-патриотических» СМИ выходят иной раз большими тиражами и находят массового потребителя. Официальная церковь слабо на это реагирует. Мало того, иногда публикации ксенофобского толка получают благословение от высших иерархов¹¹². Именно это явление и лежит в основе данного исследования.

¹⁰⁹ См., напр.: P. Boyer, *When time shall be no more: prophecy belief in modern American culture*, Cambridge, Mass: Belknap Press of Harvard University Press, 1992.

¹¹⁰ *Последняя година мира и Церкви Христовой на Земле. На основании учения Святого писания и творения святых отцов*. Сост. П. М. Бородин, М.: Издательство книгопродаж И. А. Морозова, 1890, с. XXIX.

¹¹¹ А. Верховский называет их «православными националистами», А. В. Митрофанова – «новыми православными интеллектуалами», И. Папкова – «фундаменталистами». А некоторые журналисты и священники используют термин «ультраправославные». См.: А. Верховский, *Политическое православие*, М.: Центр Сова, 2003; А. В. Митрофанова, *Политизация «православного мира»*, М.: Наука, 2004, с. 174–189; I. Parkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, pp. 60–67; Г. Мурсалиева, «Ультраправославные. Какому богу молятся люди, называющие себя «православными националистами»?», в: *Новая газета*, 27 апреля 2006 (URL: <http://2006.novayagazeta.ru/nomer/2006/31n/n31n-s02.shtml>); Игумен Валериан (Головченко), «Ультраправославные», в: *Отрок.ua*, 18 июня 2009 (URL: <http://otrok-ua.ru/ru/sections/art/show/ultrapravoslavnye.html>).

¹¹² Правда, оценка таких благословений требует осторожности, так как иной раз речь идет об усопших священниках или тех, кто дает благословения, даже не читая рукописи.

Иными словами, меня интересует не столько официальная позиция церкви, сколько созданные религиозными людьми образы истории, проникающие в общество, и общественный отзвук, который они порождают. Ведь бывает, что взгляды, считающиеся высшим клиром маргинальными, получают широкую популярность и создают основу для определенного рода общественной активности (общественные движения, массовые протесты, вандализм, нападения, погромы и пр.). В таком случае, социологически такие взгляды невозможно считать маргинальными, и было бы ошибочным их недооценивать.

В применении к «Апокалипсису» аналогичный подход уже применялся рядом исследователей, отмечавших, что главным в миллениаризме является то, какое именно объяснение он дает окружающей действительности, как озвучиваются, распространяются и используются соответствующие идеи и как они влияют на социальные процессы¹¹³. Например, хорошо известно, что представление о конце света оказало большое влияние на художественную литературу и искусство, кинопродукцию и музыку¹¹⁴. Между тем, все это пока не вызывает интереса у тех, кто изучает современные процессы в православном мире. Так, хотя авторы недавно вышедшей книги задаются вопросом о социальной роли религиозности в современной России, проблемы, поднятые мною в данной книге, их не волнуют¹¹⁵. А авторы

Например, если монархисты заявляли о том, что их движение получило благословение от высокочтимого, но уже умершего, старца Нектария (Гурьянова), то его келейница утверждала, что он никак не мог дать такого благословения. См.: Схимонахиня Николая (Граян), «Псевдомонархический проект, или лжецарь грядет», в: *Русский вестник*, 2011, № 4, с. 12. О сомнительном характере некоторых благословений см. также: А. Красиков, «Русская Православная Церковь: от "службы государевой" к испытанию свободой», в: *Новые церкви, старые верующие – старые церкви, новые верующие*. Ред. А. Каарияйнен, Д. Фурман, М.–СПб.: Летний сад, 2007, с. 178.

¹¹³ S. O'Leary, *Arguing the Apocalypse. A Theory of Millennial Rhetoric*, New York: Oxford University Press, 1994; D. Thompson, *Waiting for Antichrist: Charisma and Apocalypse in a Pentecostal Church*, N. Y.: Oxford University Press, 2005.

¹¹⁴ А. Я. Шевеленко, «Апокалипсис и его сюжеты в истории культуры», в: *Вопросы истории*, 1996, № 11-12, с. 30-36; О. А. Ганжара, «Эсхатологическая мифология в модернистском кинонарративе», в: *Артикулит*, 2016, Т. 22, № 2, с. 71-75.

¹¹⁵ *Невидимая церковь. Социальные эффекты приходской общины в российском православии*. Ред. И. В. Забаев и др., М.: ПСТГУ, 2015. Данная книга содержит результаты

фундаментального издания, специально посвященного эсхатологии в России, стыдливо обошли вопрос о том, как местные православные мыслители обсуждали роль евреев в контексте Апокалипсиса¹¹⁶.

Поэтому здесь речь пойдет, во-первых, о далекой от толерантности агрессивной идеологии, порождаемой эсхатологическими переживаниями¹¹⁷, а во-вторых, о ряде миллениаристских движений, инициированных некоторыми священнослужителями, а также неопитами, происходящими из околосцерковного люда и не имеющими прямого отношения к РПЦ¹¹⁸. Что стоит за эсхатологическими концепциями, чем они вызываются? Идет ли речь об устойчивой традиции или о реальных исторических ситуациях, способствующих развитию апокалипсического мышления?

Кем являются идеологи, развивающие эсхатологические представления, и чего они добиваются? Стремятся ли они повлиять на общество и, если да, то, как именно? К каким группам или слоям они обращаются? Является ли их целью только общественное мнение, или они хотят оказать влияние и на политический процесс? Как эти идеи воспринимаются общественностью? И как к этому относятся священнослужители? Ведь многое зависит от самих людей – они могут принимать или отвергать такие идеи. Они могут что-то принимать, а что-то отвергать. Скажем, рассуждения о конце света могут восприниматься ими как язык описания окружающего неблагополучия и несправедливости, но это не означает, что люди всерьез верят в конец света¹¹⁹.

обсуждений на семинаре «Социология религии» при Православном Свято-Тихоновском Гуманитарном университете в 2011-2014 гг.

¹¹⁶ Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров (ред.), *Эсхатологический сборник*, СПб.: Алетейя, 2006.

¹¹⁷ Хотя некоторые авторы пытаются ввести различия между эсхатологией как родовым понятием и апокалиптикой как видовым (В. McGinn, *Visions of the end. Apocalyptic traditions in the Middle Ages*, New York: Columbia University Press, 1979, pp. 3-4), в данной книге такие различия не проводятся, так как границы между этими понятиями размыты.

¹¹⁸ Н. К. Симаков, «Соблазн радикализма», в: *Фонд имперского возрождения*, 10 декабря 2007 (URL: <http://fondiv.ru/articles/3/206/>).

¹¹⁹ D. Thompson, *Waiting for Antichrist*, pp. 8-9.

В то же время такие идеи позволяют легко конструировать образ врага и возбуждать ксенофобские чувства. Но кто именно и почему рисуется врагом? В частности, как получилось, что антисемитизм, издавна присущий православной традиции, сегодня превратился в агрессивное антизападничество? Почему подозрительное и недоброжелательное отношение к евреям было в православной среде перенесено на образ Запада как некоего «иудаизированного мира»? Какая логика стоит за таким поворотом? Ведь, на удивление, она ускользает от многих нынешних исследователей, пишущих о православном антизападничестве¹²⁰.

Возникает также вопрос о практическом эффекте этой идеологии – вызывает ли она социальную активность или же обрекает людей на пассивное ожидание конца?¹²¹ Является ли присущая ей агрессивность только риторическим приемом или влечет реальное физическое насилие? Ведь порожденная миллениаризмом агрессия может принимать очень разный вид. Она может приводить к мятежам, погромам и убийствам¹²², но ее результатом могут быть и массовые самоубийства, или же внутренние и внешняя агрессии могут сочетаться. Но что именно способно вызвать насильственное поведение – сами по себе групповые катастрофические настроения, т. е. эндогенный фактор, или угроза извне, страх преследования и стремление восстановить справедливость?¹²³ А, может быть, речь идет о

¹²⁰ См., напр.: M. Skladanowski, "The rotten West and the Holy Rus", in: A. Mrowczynski-Van Allen, T. Obolovitch, P. Rojek (eds.), *Apology of culture: religion and culture in Russian thought*, Eugene, OR: Wipf and Stock Publ., 2015, pp. 208-217.

¹²¹ E. J. Hobsbawm, *Primitive rebels: studies in archaic forms of social movement in the 19th and 20th centuries*, Manchester: The University of Manchester Press, 1971, pp. 58-59.

¹²² E. J. Hobsbawm, *Primitive rebels*, pp. 65-107; N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium. Revolutionary Millenarians and Mystical Anarchists of the Middle Ages*, London: Granada Publ., 1970; M. Barkun, *Disaster and the Millennium*, New Haven: Yale University Press, 1974; M. Juergensmeyer, *Terror in the mind of God. The global rise of religious violence*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 2000, pp. 31-36; A. S. Abulafia (ed.), *Religious violence between Christians and Jews: medieval roots, modern perspectives*, Basingstoke: Palgrave Publ., 2002; М. Мална, *Локомотивы истории. Революции и становление современного мира*, М.: РОССПЭН, 2015, с. 54-154; J. F. Rinehart, *Apocalyptic faith and political violence*, N. Y.: Palgrave Macmillan, 2006.

¹²³ C. Wessinger, *How the Millennium comes violently. From Jonestown to Heaven's gate*, New York: Seven Bridges Press, 2000; M. Juergensmeyer, *Terror in the mind of God*.

вызове традиционализму со стороны модернизации, на что он способен отвечать созданием радикальных милленаристских движений с их высоким уровнем агрессивности? Остались ли такие движения в средневековой истории¹²⁴, или же эсхатологические тревоги способны приводить их в действие и в наше время?¹²⁵ Если верно второе, то идет ли речь об отжившей свое глубоко консервативной традиции, или же эти движения хорошо вписываются в современность? Что способствует их развитию сегодня? Грозит ли религиозный ренессанс оживлению таких движений? И неизбежна ли их связь с религией? Прав ли был М. Малиа, утверждая, что «от проблемы взаимоотношений между религией и революцией никуда не уйти»¹²⁶?

Разумеется, эсхатологические призывы могут оставаться на уровне риторики, как это и было в большинстве случаев в эпоху средневековья¹²⁷. И если, по М. Юргенсмейеру, теракты представляют собой театрализованное представление, преследующее цели, не связанные напрямую с жертвами теракта¹²⁸, то нельзя ли предположить то же самое и в отношении воинственной милленаристской риторики? Можно ли рассматривать такую риторику как оружие упоминаемых им «космических войн»?¹²⁹

Д. Томпсон проводит различия между «предсказательным» и «объяснительным» милленаризмом, где первый оказывается уязвимым в связи с высокой вероятностью того, что пророчество не сбудется, и поэтому второй становится более популярной стратегией, направленной на объяснение происходящих несправедливостей и неурядиц как неизбежных спутников «последних времен»¹³⁰. Работает ли этот подход в

¹²⁴ N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium*.

¹²⁵ J. F. Rinehart, *Apocalyptic faith and political violence*.

¹²⁶ М. Малиа, *Локомотивы истории*, с. 73.

¹²⁷ A. N. Wilder, "The rhetoric of ancient and modern Apocalyptic", in: *Interpretation*, 1971, vol. 25, pp. 436-453; B. McGinn, *Visions of the end. Apocalyptic traditions in the Middle Ages*, New York: Columbia University Press, 1979, p. 35; S. O'Leary, *Arguing the Apocalypse*, pp. 3-4; D. Thompson, *Waiting for Antichrist*, p. 8.

¹²⁸ M. Juergensmeyer, *Terror in the mind of God*, pp. 124-126.

¹²⁹ Ibid., pp. 146-147.

¹³⁰ D. Thompson, *Waiting for Antichrist*, pp. 13, 22-31.

отношении России? И надо ли рассматривать «Апокалипсис» как самосбывающееся пророчество, о чем в свое время писал В. Цымбурский?¹³¹

Все это заслуживает внимания в связи с популярностью эсхатологических настроений в современной России. В чем они выражаются и чем они грозят? Укладываются ли они в модели, предлагавшиеся для такого рода явлений западными учеными? Или же они имеют свою специфику и требуют особого подхода? Может ли православная эсхатология вызвать к жизни массовые движения протеста или же оказать влияние на российскую политику, как предполагают некоторые авторы?¹³² И какое отношение она имеет к консервативной позиции, занятой как РПЦ, так и российской политической элитой?

Ведь эсхатологические идеи, побуждающие верить в конец современного мира и даже активно действовать с целью приближения этого конца, нередко способствовали революционной активности, и именно это сегодня привлекает часть российской молодежи, как показали дискуссии в Живом Журнале по поводу «культуры русского апокалипсиса», происходившие в течение нескольких лет, начиная с 2006 г.¹³³ Примечательно, что некоторые участники этого сообщества отмечали, что в 2016 г. их бывшие идеи уже не смотрятся чем-то маргинальным, а обнаруживаются в популярных телепрограммах и в действиях российской власти. Как заявил один из участников, «мы немного опередили окружающий мир, шагнув в безумие чуть раньше и чуть дальше. Но нас быстро догнали и перегнали»¹³⁴.

¹³¹ В. Цымбурский, «Апокалипсис на сегодня», в: Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров (ред.), *Эсхатологический сборник*, СПб.: Алетейя, 2006, с. 510-530.

¹³² В. Багдасарян, «Апокалипсис сегодня: эсхатологические поиски в современной России», в: Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров (ред.), *Эсхатологический сборник*, СПб.: Алетейя, 2006, с. 453; М. Engström, «Contemporary Russian Messianism and New Russian Foreign Policy», in: *Contemporary Security Policy*, 2014, Vol. 35, № 3, pp. 371-372; М. Долинская-Рыдзек, «Идеологический миф об Антихристе и (гео)политические концепции в современной России», в: *Неприкосновенный запас*, 2016, № 1; М. Dolinska-Rydzek, «The idea of Antichrist in Russia: from religious to political narration», in: A. Mrowczynski-Van Allen, T. Obolevitch, P. Rojek (eds.), *Apology of culture: religion and culture in Russian thought*, Eugene, OR: Pickwick Publ., 2015, pp. 235-241.

¹³³ См., напр.: *Десять лет русского Апокалипсиса, 6 июня 2016* (URL: http://katab.asia/2016/06/06/apocalypse_cult/).

¹³⁴ Там же.

С этим согласны некоторые аналитики, связывающие будущие изменения в России с развитием контркультуры силами каких-либо маргинальных групп¹³⁵.

Пояснений требует и используемый здесь термин «антисемитизм». Иногда его понимают узко как выражение «расовой» или «этнической» ненависти к евреям, отличая его от юдофобии, имеющей религиозный смысл¹³⁶. Ведь как среди священнослужителей, так и среди паствы распространен взгляд, согласно которому ненависть к иудаизму и решительная борьба с ним не являются антисемитизмом, ибо касаются только духовной сферы и поэтому якобы легитимны. В доказательство этому нередко приводятся слова апостола Павла о том, что для церкви «нет ни эллина, ни иудея»¹³⁷. Однако, в начале XX в. это не мешало некоторым священнослужителям открыто поддерживать антисемитизм, как это делал архиепископ Никон (Рождественский), считавший его «здоровым направлением»¹³⁸. По сути, он лишь повторял то, о чем тогда писали католические авторы в Ватикане¹³⁹.

Начиная с конца XIX в., антисемитизм сделался инклюзивным термином, охватывающим разные виды ксенофобии¹⁴⁰. Это произошло, в частности, в связи с тем, что ксенофобы научились пользоваться символическим языком, включающим

¹³⁵ В. Пастухов, «Три всадника русского апокалипсиса», в: *Новая газета*, 23 мая 2016 (<http://www.novayagazeta.ru/politics/73194.html>).

¹³⁶ Е. Н. Flannery, *The anguish of the Jews. 23 centuries of anti-Semitism*, N.Y.: MacMillan, 1979, p. 60; Н. Arendt, *The burden of our time*, London: Secker and Warburg, 1951, pp. 7-8; Х. Арндт, *Истоки тоталитаризма*, М.: ЦентрКом, 1996, с. 41; Ж. Корм, *Религиозный вопрос в XXI веке. Геополитика и кризис постмодерна*, М.: Ин-т общегуманитарных исследований, 2012, с. 215.

¹³⁷ Нафанаил, «Христианство и иудейство», в: *Литературный Иркутск*, декабрь 1991, с. 8-9; *Христофагия*, Киев: СП-КТК, 1993, с. 8, 24; Антоний, «Письмо священнику А. Меню», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 7, с. 12, 18-19, 22.

¹³⁸ Архиепископ Никон, *Мои дневники*, Сергиев Посад: Тип. Св. Тр.-Серг. Лавры, 1916, Вып. 7, с. 38.

¹³⁹ D. I. Kertzer, *The Popes against the Jews. The Vatican's role in the rise of modern anti-Semitism*, New York: Vintage Books, 2001, pp. 141-142, 144-148.

¹⁴⁰ G. I. Langmuir, *Toward a definition of Antisemitism*, Berkeley: University of California Press, 1990; R. S. Wistrich, *Antisemitism. The longest hatred*, London: Thames Methuen, 1991; П.-А. Тагиефф, *Протоколы сионских мудрецов. Фальшивка и ее использование*, М.: Мосты культуры-Гешарим, 2011, с. 124-125.

многозначные кодовые термины¹⁴¹. Например, направленный формально против «сионизма» советский государственный антисемитизм однозначно понимался как антисемитами, так и евреями в этнорасовом ключе, не имевшем ничего общего с принадлежностью к сионизму как политическому течению (еврейскому национализму), но зато нацеленном на евреев как единую этнокультурную общность независимо от их политической позиции или отношения к религии. Как отмечают редакторы книги протестантского ученого, «слишком часто враждебное отношение к материнской религии, иудаизму, – уже само по себе для христиан предосудительное, хотя и чрезвычайно распространенное, принимает форму ненависти к евреям как этническому сообществу»¹⁴².

Поэтому, хотя, призывая к крещению евреев, церковь, руководствуясь словами св. Августина, никогда не поддерживала физическую расправу над ними, выступления священнослужителей против иудаизма иной раз воспринимаются паствой как призыв к борьбе с ними. Ведь и некоторые священнослужители винят большевиков в «ритуальном убийстве» императора и его семьи, хотя большевики не имели никакого отношения к иудаизму, причем даже те из них, кто были евреями¹⁴³. Мало того, рассуждения ряда священнослужителей о вековой бескомпромиссной «войне» между христианством и иудаизмом, даже если они разъясняют, что речь идет о «духовной брани», может пониматься верующими как призыв к реальной войне, включающей физическое насилие. Так это воспринималось в период средневековья,¹⁴⁴ так это иной раз воспринимается и сегодня.

¹⁴¹ Ярким примером служит эвфемизм «хазары», популярный в современном ксенофобском дискурсе. Об этом см.: В. А. Шнирельман, *Хазарский миф*, М.: Мосты культуры-Гешарим, 2012.

¹⁴² Г. Ллойд Джонс, *Обличительные слова. Новозаветные тексты, затрудняющие иудео-христианский диалог*, СПб.: Изд-во «Герменевт», 1997, с. 7. В этой книге приведены убедительные доводы ряда западных священников в пользу того, что в Новом Завете содержатся зерна антисемитизма. См. там же, с. 10-12. См. также: R. A. Bondi, "John 8: 39-47: Children of Abraham or of the Devil?", in: *Journal of Ecumenical Studies*, 1997, vol. 34, № 4, pp. 473-498.

¹⁴³ Да и в иудаизме нет традиции «ритуального убийства», о котором любят рассуждать сторонники «кровавого навета». См., напр.: M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005, pp. 47.

¹⁴⁴ N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium*, pp. 78-80; J. Cohen, "Christian theology and

Например, православный писатель Н. Козлов (А. Щедрин), с одной стороны, называет орудиями брани заклатья и Иисусову молитву, но с другой, видит цель войны в «полном истреблении врага вместе со всем имуществом». Он даже специально отмечал, что речь идет о «предании смерти телесной», а не только духовной¹⁴⁵. Вот почему ксенофобские обвинения против хасидов вызывают тревогу у всех евреев независимо от их отношения к религии и однозначно трактуются как антисемитизм¹⁴⁶. Кроме того, тот же Козлов не проводил никаких различий между иудеями и «вождями большевиков» – последние, в его понимании, действовали «по предписанию Талмуда»¹⁴⁷. Это мнение, сложившееся в свое время в кругах русской эмиграции и у нацистов, сегодня разделяют многие российские антисемиты, активно реанимирующие концепции своих предшественников. В таком дискурсе «еврей» и «иудей» выступают синонимами.

Вот почему сегодня специалисты трактуют юдофобию как «христианский антисемитизм». В XX в. такой подход находил понимание и в среде священнослужителей от А. В. Карташева до патриарха Алексия II¹⁴⁸. Сегодня этот вопрос стал в особенности актуальным, так как в последние 20-25 лет на Западе и в России антисемитизм снова превратился в заметный фактор общественной жизни¹⁴⁹. В то же время христианство не оста-

anti-Jewish violence in the Middle Ages: connections and disjunctions", in: Abulafia A. S. (ed.), *Religious violence between Christians and Jews: medieval roots, modern perspectives*, Basingstoke: Palgrave Publ., 2002, pp. 44-60.

¹⁴⁵ Н. Козлов, *Отричнина*, Б. м., б. и., 1997, с. 3-5.

¹⁴⁶ Ср.: Д. Герасимов, «Сатанинское племя? Кто стоит за убийством иноков?», в: *Правда*, 5 мая 1993, с. 4; Л. Оников, «Борьба с "врагами" или подлинная демократия?», в: *Независимая газета*, 25 июня 1993, с. 5.

¹⁴⁷ Н. Козлов, *Отричнина*, с. 13. Как мы увидим ниже, этот подход был популярен у монархистов, группировавшихся вокруг газеты «Земщина». К этому кругу и принадлежал Козлов.

¹⁴⁸ *Православная Церковь и евреи. Сб. материалов к теологии межконфессионального диалога*, М.: Рудомино, 1994, с. 6, 38-42, 63-98, 115-137.

¹⁴⁹ *Христианско-иудейский диалог*. Сост. Х. П. Фрай, М.: ББИ, 2002, с. 85-89; V. Rossman, *Russian intellectual anti-Semitism in the post-communist era*, Lincoln: The University of Nebraska Press, 2002; V. A. Shnirelman, *The Myth of the Khazars and Intellectual Antisemitism in Russia, 1970s – 1990s.*, Jerusalem: The Vidal Sassoon International Center for the Study of Antisemitism, Hebrew University of Jerusalem, 2002; A. Foxman, *Never again?*

валось неизменным, и в разные эпохи и в разных регионах его догмы воспринимались и трактовались по-разному, что выражалось и в различных представлениях о евреях, и в разном поведении по отношению к ним¹⁵⁰. Поэтому трактовка «Апокалипсиса» в России и вызываемые ею эмоции и поведение заслуживают пристального изучения.

The threat of the new anti-Semitism, San Francisco: HarperCollins, 2003; Ph. Chesler, *The New Anti-Semitism: the current crisis and what we must do about it*, San Francisco: Jossey-Bass Publ. House, 2003; G. Schoenfeld, *The return of anti-Semitism*, San Francisco: Encounter, 2004; P.-A. Taguieff, *Rising from the muck: A new Anti-Semitism in Europe*, Chicago: Ivan R. Dee, 2004; J. Joffe, "Nations we love to hate: Israel, America and the New Anti-Semitism", in: *Posen papers in contemporary Anti-Semitism*, № 1, Vidal Sassoon Center for the Studies of Antisemitism, 2004; D. Rabinovici, U. Speck, N. Sznajder (eds.), *Neuer Antisemitismus? Eine globale debate*, Frankfurt: Suhrkamp Verlag, 2004; M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005; B. Klug, "The collective Jew: Israel and the new antisemitism", in: *Patterns of prejudice*, 2005, vol. 37, № 2, pp. 117-138; idem, "Is Europe a lost cause? The European debate on antisemitism and the Middle East conflict", in: *Patterns of prejudice*, 2005, vol. 39, № 1, pp. 46-59; B. Harrison, *The resurgence of Anti-Semitism: Jew, Israel, and liberal opinion*, Lanham: Roman & Littlefield, 2006; K. S. Stern, *Antisemitism today. How it is the same, how it is different, and how to fight it*, New York: American Jewish Committee, 2006; B. Lewis, "The New Anti-Semitism", in: *The American scholar*, 2006, vol. 75, № 1, pp. 25-36; J. Judaken, "So what's new? Rethinking the 'new antisemitism' in a global age", in: *Patterns of prejudice*, 2008, vol. 42, № 4-5, pp. 531-560; E. Sicher, *Multiculturalism, globalization, and anti-Semitism: the British case*, Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 2009 (ACTA, № 32), pp. 17-39.

¹⁵⁰ G. I. Langmuir, "At the frontiers of faith", in: A. S. Abulafia (ed.), *Religious violence between Christians and Jews: medieval roots, modern perspectives*, Basingstoke: Palgrave Publ., 2002, pp. 138-156.

Глава 1



ЭСХАТОЛОГИЯ И ПРАВОСЛАВНАЯ ТРАДИЦИЯ – ИСТОРИЯ ИДЕИ

1.1 «Откровение Иоанна Богослова» КАК БОГОСЛОВСКИЙ ДИСКУРС

Священные тексты не просты для понимания. С течением времени они толкуются и перетолковываются, и в разные эпохи одни и те же тексты могут пониматься совершенно по-разному¹. Как правило, богословы вслед за св. Августином видят в библейских сюжетах аллегии; в них находят особый символический язык, несущий людям божественную истину. Но вопрос о том, в чем именно состоит эта истина и как ее надо понимать, вызывает ожесточенные споры, и разные церковные доктрины судят об этом по-своему. Правда, не все воспринимается метафорически. Например, слова Христа «ваш отец – Дьявол», служившие популярным приемом «риторики поношения» в первых веках н. э.², нередко воспринимаются в

¹ D. F. Watson (ed.), *The intertexture of Apocalyptic discourse in the New Testament*, Atlanta: SBL, 2002.

² Г. Ллойд Джонс, *Обличительные слова. Новозаветные тексты, затрудняющие иудео-христианский диалог*, СПб.: Изд-во «Герменевт», 1997, с. 16-21, 52-54. О влиянии религиозной полемики I в. на отношение отцов церкви к иудеям см.: Протоиерей С. Гаккель, «Как соотносится западное богословие после Освенцима с мышле-

православии буквально и заставляют верующих видеть в евреях «детей Дьявола»³, хотя изначально речь шла о внутреннем схоластическом конфликте⁴, или, как доказывает Д. Боярин, конфликте внутри эллинизованного иудаизма между универсальным и партикулярным (традиционалистским) подходами⁵.

Так, отказываясь понимать эти слова как образное выражение, митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычев) подчеркивал их истинность⁶. Он даже начинал ими раздел одной из своих книг, где доказывал, что Октябрьскую революцию осуществили нерусские⁷. В свою очередь протоиерей Русской православной церкви за рубежом (РПЦЗ) Лев Лебедев заявлял, что иудеи действительно поклоняются дьяволу⁸. Вслед за деятелями церкви то же самое повторяют и некоторые «православные мыслители»⁹. Например, извест-

нием и богослужебной жизнью Русской православной церкви», в: *Богословие после Освенцима и его связь с богословием после ГУЛАГа: следствия и выводы*. Сост. Н. А. Печерская, СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 1999, с. 90-91.

³ Это явление возникло еще в позднем средневековье. См.: Д. Трахтенберг, *Дьявол и евреи*, М.: Гешарим, 1998, с. 39.

⁴ Н. Н. Глубоковский, *Благовестие христианской славы в Апокалипсисе св. апостола Иоанна Богослова*, М.: Ленанд, 2016, с. 85-86; Ианнуарий Ивлиев, *И увидел я новое небо и новую землю. Комментарий к Апокалипсису*, М.: ББИ, 2016, с. 51-53; P. D. Duff, *Who rides the Beast? Prophetic rivalry and the rhetoric of crisis in the Churches of the Apocalypse*, Oxford: Oxford University Press, 2001; J. W. Marshall, "Apocalypticism and anti-Semitism: inter-group resources and inter-group conflicts", in: J. S. Kloppenborg and J. W. Marshall (eds.) *Apocalypticism, Anti-Semitism and the historical Jew*, London: T&T Clark International, 2005, pp. 68-82.

⁵ D. Boyarin, *A Radical Jew: Paul and the Politics of Identity*, Berkeley: University of California Press, 1994.

⁶ Иоанн, Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский, «Тайна беззакония», в: *Советская Россия*, 10 октября 1992, с. 1, 3.

⁷ Он же, *Самодержавие духа*, СПб.: Изд-во Л.С. Яковлевой, 1994, с. 265-276.

⁸ Протоиерей Лев Лебедев, «Всемирный Вавилон», в: *Литературный Иркутск*, декабрь 1992, с. 11.

⁹ Священник Николай Карасев, *Путь оккультизма. Историко-богословское исследование*, М.: Пренса, 2003, с. 120; М. Назаров, *Вожделю Третьего Рима*, М.: Русская идея, 2005; О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 207; Ю. И. Новоженев, *Глобализм и социобиология*, Екатеринбург: Банк культурной информации, 2009, с. 112; В. Ю. Катасонов, *Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»*, М.: Институт русской цивилизации, 2013, с. 393-393; он же,

ный журналист-антисемит В. С. Шумский¹⁰ намеревался дать своему очередному опусу название «Ваш отец Дьявол. Записки юдофоба», но эта книга, похоже, так и не вышла. Аналогичные взгляды были долгое время популярны у христиан и на Западе. Они-то и подготовили людей психологически к нацистскому геноциду¹¹. Но сегодня среди специалистов общепринято, что Иисус был евреем и что «риторика поношения» не имеет никакого отношения к современности¹².

Если одни библейские сюжеты имеют множество различных толкований, то некоторые другие не вызывают больших споров и понимаются весьма сходно разными авторами. В этом отношении показательно то, какое место в богословских текстах занимают иудеи. И если до сих пор исследователи христианского антисемитизма считают его ключевым моментом обвинения иудеев в богоубийстве, то здесь будет показано, что не меньшую роль сегодня играет христианская эсхатология. С этой точки зрения, особый интерес вызывает «Откровение Иоанна Богослова» («Апокалипсис»), которое, на удивление, редко привлекает внимания тех, кто изучает

«Метаморфозы "еврейского народа" и проект Третьего Храма», в: В. Ю. Катасонов, В. Н. Тростников, Г. М. Шиманов, *История как промысл божий*, Москва: Ин-т русской цивилизации, 2014, с. 286; Е. Дмитриева, «О чем нас предупреждает Александр Сергеевич Пушкин», в: *Русская народная линия*, 23 апреля 2014 (URL: http://ruskline.ru/analitika/2014/04/23/o_chem_nas_preduprezhdaet_aleksandr_sergeevich_pushkin/); С. Матвеев «Дьявол примеряет кипу, и это должно вызвать тревогу, прежде всего, служителей синагоги», в: *Русская народная линия*, 8 июля 2014 (URL: http://ruskline.ru/special_opinion/2014/07/dyavol_primeryaet_kipu_i_eto_dolzno_vyzvat_trevogu_prezhde_vsego_služhitelej_sinagogi/); Т. Лемешева, «Вступительное слово на открытии Конференции и "Доклад "Третье иго", как угроза национальной безопасности России», в: *Движение «Сопротивление Новому мировому порядку»*, 3 марта 2015 (URL: <http://dsnmp.ru/vstupitelnoe-slovo-na-otkryitii-konferentsii-doklad-tretego-kak-ugroza-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii-tekst/>).

¹⁰ Шумский начал свою карьеру корреспондентом ТАСС в ФРГ, а затем был главным редактором издательства «Международные отношения». В эпоху перестройки он стал «борцом с сионизмом», доказывал аутентичность «Протоколов сионских мудрецов» и считал иудаизм «сатанизмом». См.: В. С. Шумский, *Трупные пятна ожидания*, М.: б.и., 1994.

¹¹ M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005, pp. VI-VII, 76.

¹² См., напр.: W. Arnal, The cipher "'Judaism' in contemporary historical Jesus scholarship", in: J. S. Kloppenborg, and J. W. Marshall (eds.), *Apocalypticism, anti-Semitism and the historical Jew*, London: T&T Clark International, 2005, pp. 31-32.

русский православный антисемитизм¹³. В обобщающих работах по антисемитизму миф об антихристе рассматривается, как правило, только в разделе об эпохе средневековья¹⁴, и,

¹³ Но см.: С. Ю. Дудаков, *История одного мифа. Очерки русской литературы XIX–XX вв.*, М.: Наука, 1993, с. 143–147, 152–168; У. Лакер, *Черная сотня. Истоки русского фашизма*, Вашингтон: Проблемы Восточной Европы, 1994, с. 97–100; М. Хагемейстер, «Апокалипсис нашего времени. Пророчества св. Серафима Саровского о приходе антихриста и конце света», в: *Страницы*, 1999, т. 4, с. 396–414; В. Э. Багдасарян, «Теория заговора» в отечественной историографии второй половины XIX–XX вв., М.: Сигнал, 1999, с. 34–38, 42–43, 148–149, 175–176, 209–219; Б. Г. Деревенский, «Антихрист: квинтэссенция ненависти и страха», в: *Учение об антихристе в древности и средневековье*. Сост. Б. Г. Деревенский, СПб.: Алетейя, 2000, с. 21–24; он же, «Последний враг церкви: “венец зла”», в: *Книга об Антихристе*. Сост. Б. Г. Деревенский, СПб.: Амфора, 2007, с. 23–25; Н. Murav, “The Beilis ritual murder trial and the culture of Apocalypse”, in: *Cardozo studies in law and literature*, 2000, vol. 12, № 2, pp. 243–263; S. D. Shenfield, *Russian fascism. Traditions, tendencies, movements*, N. Y.: M. E. Sharp, 2001, p. 67; V. Rossman, *Russian intellectual anti-Semitism in the post-communist era*, Lincoln: The University of Nebraska Press, 2002, pp. 200–201; А. Верховский, *Политическое православие*, М.: Центр Сова, 2003, с. 65–72; А. М. Verkhovsky, “Holy Russia versus the fallen world”, in: J. H. Brinks, S. Rock and E. Timms (eds.), *Nationalist myths and modern media: contested identities in the Age of Globalization*, London: I. B. Tauris, 2006, pp. 234–235; I. Papkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, New York: Oxford University Press, 2011, pp. 120–130; М. Hagemester, “‘The Antichrist as an imminent political possibility’: Sergei Nilus and the Apocalyptic reading of the Protocols of the Elders of Zion”, in: R. Landes, S. T. Katz (eds.), *The paranoid Apocalypse: A hundred year retrospective on the Protocols of the Elders of Zion*, N.Y.: New York University Press, 2012, pp. 79–91.

¹⁴ Д. Трахтенберг, *Дьявол и евреи*, М.: Гешарим, 1998, с. 30–41; C. Glock and R. Stark, *Christian Beliefs and Anti-Semitism*, New York: Harper and Row, 1966; S. W. Baron, “Changing patterns of Anti-Semitism”, in: *Jewish social studies*, 1976, vol. 38, № 1, pp. 5–38; V. Morais, *A short history of anti-Semitism*, Norton Publ., 1976; J. Katz, *From prejudice to destruction: 1700–1933*, Cambridge: Harvard University Press, 1982; Sh. Almog (ed.), *Anti-semitism through the ages*, Oxford: Pergamon Press, 1988; R. S. Wistrich, *Antisemitism. The longest hatred*, London: Thames Methuen, 1991, p. 30; A. C. Gow, *The red Jews: anti-Semitism in an Apocalyptic age, 1200–1600*, Leaden: E. J. Brill, 1995; M. Ostow, *Myth and madness: the psychodynamics of Anti-Semitism*, New Brunswick, N.J.: Transaction Publ., 1996, pp. 164–166; H. Maccoby, *A Pariah People: Anthropology of Anti-Semitism*, London: Constable, 1996; W. Nicholls, *Anti-Semitism: a short history of hate*, Northvale: Jason Aronson, 1997; A. Gow, “Jewish shock-troops of the Apocalypse: Antichrist and the end, 1200–1600”, in: *Journal of Millennial Studies*, 1998, vol. 1, № 1, pp. 1–19; D. Cohn-Sherbok, *Anti-semitism: a history*, Stroud, Gloucestershire: Sutton Publ., 2002; W. I. Brustein, *Roots of hate: anti-Semitism in Europe before the Holocaust*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003; H. Maccoby, *Antisemitism and modernity: innovation and continuity*, New York: Routledge, 2004; W. Laqueur, *The changing face of Anti-Semitism: from ancient times to the present days*, Oxford: Oxford University Press, 2006, pp. 46–47; A. S. Lindemann, R. S. Levy (eds.), *Antisemitism: a history*, Oxford: Oxford University Press, 2010; D. Nirenberg, *Anti-Judaism: The Western Tradition*, New York: W.W. Norton, 2013.

анализируя влияние религиозных представлений на антисемитизм, некоторые авторы вовсе упускают из виду эсхатологию¹⁵. Например, она не фигурирует среди десяти ключевых тем Нового Завета, которые, по мнению раввина Майкла Кука, способны вызывать юдофобию¹⁶. Упоминая домыслы о том, что евреи якобы хотят покорить весь мир и обратить остальные народы в рабство, некоторые авторитетные специалисты недооценивают эсхатологические корни этой идеи¹⁷. Другие вовсе обходят эти сюжеты в работах, посвященных стереотипным образам евреев в России¹⁸. Лишь в редких случаях исследователи замечают, что связанные с эсхатологией юдофобские предрассудки дожили до конца XX в.¹⁹

Западные специалисты, изучающие русское мессианство, также часто упускают из виду его эсхатологические основания. Это относится, например, к известной книге П. Данкена, посвященной идее «Москва – Третий Рим»²⁰, хотя эта идея в

¹⁵ См., напр.: А. Я. Гуревич, *Культура и общество средневековой Европы глазами современников*, М.: Искусство, 1989, с. 305-309; J. Cohen, "Robert Chazan's 'Medieval anti-Semitism': a note on the impact of theology", in: D. Berger (ed.), *History and hate: the dimensions of anti-Semitism*, Philadelphia: Jewish Publications Society, 1986, pp. 67-72; Th. Friedgut, *Antisemitism and its opponents: reflections in the Russian press. From Perestroika until the present*, Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 1994 (ACTA, № 3), p. 9; U. Tal, "Religious and anti-religious roots of modern anti-Semitism", in: U. Tal, *Religion, politics and ideology in the Third Reich*, London: Routledge, 2004, pp. 171-190; B. Lewis, "The New Anti-Semitism", in: *The American scholar*, 2006, vol. 75, № 1, pp. 25-36; M. Berenbaum (ed.), *Not your father's anti-Semitism: hatred of the Jews in the 21st century*, St. Paul, Minn.: Paragon House, 2008; P. Kolstø, "Competing with entrepreneurial diasporas: origins of anti-Semitism in nineteenth-century Russia", in: *Nationalities Papers*, 2014, vol. 42, № 4, pp. 691-707.

¹⁶ M. J. Cook, *Modern Jews engage the New Testament: enhancing Jewish well-being in a Christian environment*, Woodstock, Vermont: Jewish Lights, 2008.

¹⁷ См., напр.: L. Volovici, *Nationalist ideology and antisemitism: the case of Romanian intellectuals in the 1930s.*, Oxford: Pergamon Press, 1991, pp. 14-15, 29-30, 65-66, 102-103, 113. Л. Воловичи упоминал, что, опираясь на православную мистику, идеологи румынской Железной Гвардии уподобляли евреев антихристу и даже называли их «апокалипсическим зверем», но оставил это без развернутого анализа.

¹⁸ Sh. Kreiz, *Stereotypes of Jews and Israel in Russian detective fiction*, Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 2005 (ACTA, № 26).

¹⁹ M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave Macmillan, 2005, pp. 77-78.

²⁰ P. J. S. Duncan, *Russian Messianism: Third Rome, revolution, communism and after*, London-New York: Routledge, 2000.

своих основах была напрямую связана с эсхатологией²¹. Даже Дж. и К. Гаррард, уделившие в своей книге о русском православии большое внимание отношению церкви к антисемитизму, затронули миф о «конце света» только в связи с деятельностью Сергея Нилуса по популяризации «Протоколов сионских мудрецов». Но роль эсхатологии в современной России они оставили без должного анализа²². Несколько более проницательным оказался китайский автор, заметивший связь идеи «Москва – Третий Рим» с эсхатологией. Но и он не стал углубляться в детали²³.

Хотя текст «Апокалипсиса», уходящий корнями к зороастрийскому преданию²⁴, признается одним из сложнейших для понимания и смысл его различных сюжетов неоднократно пересматривался²⁵, роль иудеев в эпоху «последних времен» трактовалась многими христианскими авторами вполне однозначно. Так, в позднем средневековье популярные представления об антихристе не обходились без евреев, рисовавших его ближайшим и самым преданным окружением²⁶. Именно этот «мистико-мессианский антисемитизм»²⁷ и служит стерж-

²¹ И. Кириллов, *Третий Рим. Очерк исторического развития идеи русского мессианизма*, М.: тип. И. М. Машистова, 1914; Н. В. Сеницына, *Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (XV–XVI вв.)*, М.: Индрик, 1998.

²² J. Garrard and C. Garrard, *Russian Orthodoxy resurgent: faith and power in the new Russia*, Princeton: Princeton University Press, 2008.

²³ Сяоли Го, «Структура и метаморфоза русского мессианизма», in: *A paper delivered at the East Asian Slavic Association*, March, 2010.

²⁴ Р. Бульдман, *История и эсхатология*, М.: Канон, 2012, с. 35–36; Б. Г. Деревенский, «Антихрист: квинтэссенция ненависти и страха», в: *Учение об антихристе в древности и средневековье*. Сост. Б. Г. Деревенский, СПб.: Алтейя, 2000, с. 10–11; R. R. Wilson, "The Biblical roots of Apocalyptic", in: A. Amanat, M. Bernhardtsson (eds.), *Imagining the end: visions of Apocalypse from the Ancient Middle East to Modern America*, London: I. B. Tauris, 2002, p. 63.

²⁵ A. Y. Collins, "The Book of Revelation", in: B. McGinn, J. Collins, S. Stein (eds.), *The Continuum History of Apocalypticism*, New York: The Continuum International Publ. Group, 2003, pp. 195–217; А. Я. Шевеленко, «Апокалипсис и его сюжеты в истории культуры», в: *Вопросы истории*, 1996, № 11–12, с. 16–38; И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология: история и современность*, М.: Гнозис, 2014.

²⁶ Д. Трахтенберг, *Дьявол и евреи*, с. 32–34, 36–37; N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium. Revolutionary Millenarians and Mystical Anarchists of the Middle Ages*, London: Granada Publ., 1970, pp. 77–79.

²⁷ Термин С. Дудакова. См.: С. Ю. Дудаков, *История одного мифа. Очерки русской литературы XIX–XX вв.*, М.: Наука, 1993, с. 145.

нем данного исследования, причем акцент будет сделан на современных интерпретациях текста как священнослужителями, так и мирянами. При этом следует учитывать не только его очевидную открытость для самых разных интерпретаций, но и наличие крайностей, представленных либо абсолютным пессимизмом, охваченным ужасом перед эпохой антихриста, либо безудержным оптимизмом, связанным с ожиданием конечной победы Христа²⁸.

Хотя идея Страшного суда широко используется в литургии и в религиозном изобразительном искусстве, сюжет о «последних временах» маргинален для современной канонической христианской литературы²⁹. Церковный истеблишмент избегает его обсуждения, способного подорвать репутацию церкви³⁰. Например, в учебном пособии, используемом Свято-Тихоновским гуманитарным университетом для обучения будущих деятелей РПЦ религиозной антропологии, проблема конца света и Второго пришествия практически не обсуждается, если не считать пары попутных упоминаний³¹. Эта традиция уходит корнями к петровской эпохе, когда как государство, так и официальная церковь начали борьбу с апокалипсическими настроениями. Именно тогда было запрещено использование сюжетов из «Откровения Иоанна Богослова» в проповедях³². Одной из главных причин была их популярность в оппозиционных старообрядческих кругах, что позволило государству осознать революционный заряд апокалипсических настроений³³.

²⁸ М. Н. Abrams, "Apocalypse, theme and variation", in: C. A. Patrides, J. Wittreich (eds.), *The Apocalypse in English Renaissance thought and literature*. Manchester, 1971, p. 345ff.; А. Р. Геворкян, «Пессимизм и религия», в: *Вопросы философии*, 1998, № 1, с. 160-169; П. де Лобье, *Эсхатология*, М.: АСТ, Астрель, 2004, с. 55-59.

²⁹ L. Heretz, *Russia on the eve of modernity. Popular religion and traditional culture under the last Tsars*, Cambridge: Cambridge University Press, 2008, pp. 103-104.

³⁰ D. Thompson, *Waiting for Antichrist: Charisma and Apocalypse in a Pentecostal Church*, N. Y.: Oxford University Press, 2005, p. 31; И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 49.

³¹ К. Б. Ермишина, *Религиозная антропология*, М.: Св.-Тихоновский гуманитарный ун-т, 2012 (2-е изд. в 2015), с. 217, 292-293.

³² Д. И. Антонов, М. Р. Майзульс, *Демоны и грешники в древнерусской иконографии: семиотика образа*, М.: Индрик, 2011, с. 318.

³³ К тому времени последнее неоднократно давало о себе знать в Европе. См.: N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium*.

Когда-то епископ РПЦЗ Нафанаил (Львов) сетовал на то, что во многих церквях в нарушение устава перед Масленицей не читаются проповеди, разъясняющие «Апокалипсис»³⁴. Но богослов Н. Н. Глубоковский разъяснял, что церковь не благословляла «Апокалипсис» для богослужебного чтения³⁵. Русский эмигрант П. Иванов объяснял малый интерес церкви к этим сюжетам тем, что, не запрещая толковать «Апокалипсис», она «не видела правды у толкователей, и ни одно из толкований ее не удовлетворяло»³⁶. Это подтверждал и известный богослов А. В. Карташев³⁷. Современная православная писательница снова отметила, что эту книгу не читают на богослужениях, ибо она дает слишком много простора для воображения³⁸. Архимандрит Ианнуарий называет причиной сомнения в апостольском происхождении книги³⁹. А, по мнению некоторых других исследователей, «Апокалипсис» создает угрозу церкви, позволяя верующим проявлять неповиновение и переходить к прямым решительным действиям как против церкви, так и против власти⁴⁰.

По правилу, «Откровение Иоанна Богослова» должны читать по воскресным дням Великого Поста, и в начале XXI в. некоторые священнослужители начали восстанавливать этот порядок⁴¹. В 2010 г. по инициативе режиссера В. Кислухина, Международная ассоциация русской культуры провела чтение «Апокалипсиса» в различных храмах Москвы и Петербурга⁴².

³⁴ Нафанаил, «Христианство и иудейство», в: *Литературный Иркутск*, декабрь 1991, с. 8.

³⁵ Н. Н. Глубоковский, *Благовестие христианской славы в Апокалипсисе св. апостола Иоанна Богослова*, М.: Ленанд, 2016, с. 119-120.

³⁶ П. Иванов, *Тайна святых. Введение в Апокалипсис*, СПб.: Диалог, 2004, с. 185.

³⁷ *Православная Церковь и евреи. Сб. материалов к теологии межконфессионального диалога*, М.: Рудомино, 1994, с. 41.

³⁸ А. Ильинская, *Старцы о последних временах*, М.: Весть, 1995, с. 5.

³⁹ Ианнуарий Ивлиев, *И увидел я новое небо и новую землю. Комментарий к Апокалипсису*, М.: ББИ, 2016, с. 3, 11.

⁴⁰ R. R. Wilson, *The Biblical roots of Apocalyptic*, pp. 56-57.

⁴¹ А. Горбунов, *Ей, гряди, господи Иисусе! Современность в свете пророчеств Апокалипсиса*. Гл. 4 (URL: http://pravosl.narod.ru/library/apokalipsis_sbornik.htm#4).

⁴² «Каждый христианин должен знать эту книгу», *Зеленоград православный* (URL: <http://www.zelen-hram.ru/online-library/orthodoxmoscow/2010/11/563-znat-etu>).

С тех пор такое чтение проводилось там ежегодно перед Великим Постом⁴³.

Напомню, что в «Откровении Иоанна Богослова» содержится пророчество о временах, непосредственно предшествующих Страшному суду. Вначале происходит снятие семи печатей, и перед взором Иоанна проходят четыре всадника, что сопровождается большими бедствиями (войны, голод, землетрясения, ураганы, отравление рек, смертельные болезни и пр.) и массовой гибелью людей, посланной им за грехи. При этом 144 тысячам из колен Израилевых, т. е. праведникам, дается спасение. А святой город (Иерусалим) на 42 месяца попадает в руки язычников, которые не слушают двух посланных к ним пророков и даже веселятся, когда те погибают от рук антихриста. Тем временем на небе происходит жестокая схватка, и божественные силы ниспровергают дракона (Сатану) на Землю. Там он чинит всякие мерзости и оказывает поддержку зверю с семью головами (антихристу), позволяя ему хулить Господа и отдавая в его власть все народы и племена, обязанные ему поклоняться. Зверь связан с магическим числом 666, которым он метит всех своих последователей. Затем на головы тех, кто поддался его чарам, обрушиваются божественные кары. В частности, суждено погибнуть Вавилону, олицетворяющему скопище грехов и мерзостей. В конечном счете, на Землю приходит Спаситель, побеждающий дракона (Сатану) и заковывающий его в цепи. Наступает тысячелетнее царство Христово, предназначенное для тех, кто не покорился зверю, – они оживают, а последователям зверя приходится ждать еще тысячу лет. По истечении этого срока Сатана освобождается от оков, собирает свое воинство и дает последний бой Богу. Но Бог побеждает всех своих врагов и обрекает их на вечные мучения. Происходит Страшный суд, где мертвым

knigu.html); В московском храме святителя Николая на Трех Горах состоится модернистское чтение Откровения Иоанна Богослова (URL: <http://3rm.info/religion/5452-v-moskovskom-xrame-svyatitelya-nikolaya-na-trex.html>).

⁴³ И. Лунев, «Валерий Кислухин: Соборное чтение Апокалипсиса – это просветительский проект», в: *Татьянин день*, 6 марта 2012 (URL: <http://www.taday.ru/text/1509983.html>); «Соборное чтение Апокалипсиса состоялось в “Спасе-на-Крови”», в: *ИА Вода живая*, 2 марта 2016 (URL: <http://mitropolia.spb.ru/news/otdeli/?id=98407#ad-image-0>).

воздастся «по делам своим», – праведники обретаюти новую жизнь, а грешники попадаюти в «озеро огненное». Теперь оживает Иерусалим, и в нем поселяются спасенные народы.

Таково краткое содержание «Апокалипсиса», которое в разные эпохи в устах разных авторов получало самую разную трактовку⁴⁴. Ряд ключевых понятий и символов, не говоря уже о концепции линейного времени, достались христианской эсхатологии от иудейской традиции, где они описывали вполне конкретные исторические события⁴⁵. Многие из них встречались в Книге Даниила и других древнееврейских источниках, откуда апокалипсические представления в виде аллегорий попали в раннехристианскую литературу⁴⁶. В Книге Даниила термин «конец времен» относился к эпохе гонений, устроенных Антиохом IV Епифаном. Понятие «мерзости запустения» было связано с осквернением Храма и прекращением жертвоприношений в ту же эпоху, что дало повод Даниилу предсказывать смену земных царств⁴⁷. У него же встречаются и четыре царства, олицетворенные рогатыми зверями (тогда в них видели Вавилон, Мидию, Персию и Грецию), а также говорится о периоде гонений, длящемся три с половиной года. К нему восходит и термин «Сын Человеческий», с которым пророк

⁴⁴ B. McGinn, J. Collins, S. Stein (eds.), *The Continuum History of Apocalypticism*, New York: The Continuum International Publ. Group, 2003.

⁴⁵ Об иудейской эсхатологии см.: P. Boyer, *When time shall be no more: prophecy belief in modern American culture*, Cambridge, Mass: Belknap Press of Harvard University Press, 1992, pp. 22-33; J. J. Collins, *The Apocalyptic imagination: an introduction to Jewish Apocalyptic literature*, Grand Rapids: William B. Eerdmans Publ., 1998.

⁴⁶ Ю. Николаев, *В поисках за божеством. Очерки из истории гностицизма*, СПб.: тип. Тов-ва А. С. Суворина «Новое время», 1913, с. 146-147; Б. Г. Якименко, «Эсхатологическая идея Града Небесного, Нового Иерусалима и ее отражение в общественной мысли Руси XIII – нач. XV вв.», в: *Старообрядчество: история, культура, современность*, М., 1995. Вып. 3, с. 27, 29, прим. 11; G. K. Beale, *The use of Daniel in Jewish Apocalyptic literature and in the Revelation of St. John*, Lanham, Md.: University Press of America, 1984; D. A. DeSilva, "Final topics: the rhetorical functions of intertexture in Revelation 14:14-16:21", in: D. F. Watson, (ed.), *The intertexture of Apocalyptic discourse in the New Testament*, Atlanta: Society of Biblical Literature, 2002, pp. 215-241; P. Boyer, *When time shall be no more*, pp. 27-33; J. J. Collins, *The Apocalyptic imagination*, pp. 85-115.

⁴⁷ Примечательно, что русским богословам дореволюционного периода это было хорошо известно. См., напр.: Н. И. Виноградов, *О конечных судьбах мира и человека. Критико-экзегетическое и догматическое исследование*, М.: Университетская типография (М. Каткова), 1887, с. 104, 119.

связывал завершение истории, Страшный суд и воскрешение мертвых (Дан 7:13)⁴⁸. Иудейские авторы I в. н. э. Эзра и Барух добавляли красок в описание героических побед «Сына Человеческого», выглядевшего уже не богом, а суперменом⁴⁹. Страшный апокалипсический период в три с половиной года снова отсылает к эпохе Антиоха IV Епифана, полной бедствий, но закончившейся победой иудеев под руководством Иуды Маккавея⁵⁰.

Что касается образа дракона или «Зверя», то он достался христианству при посредничестве иудаизма от еще более ранних традиций – персидской⁵¹ или угаритской⁵². Даже образ Сатаны был получен христианами из иудейских источников, и сам этот термин в переводе с древнееврейского означает «противник». Правда, там он верой и правдой служил Богу и подчинялся всем его указаниям. Лишь в маргинальных иудейских общинах его образ приобрел негативные черты, что, наряду с другой апокалипсической риторикой, было направлено против основной массы иудеев, отражая внутренний конфликт в обществе⁵³.

Что же касается функции «Откровения Иоанна Богослова», то, как резонно отмечает И. Бакус, «Апокалипсис не пред-

⁴⁸ N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium*, pp. 20-21; J. J. Collins, *The Apocalyptic imagination*, pp. 102-103; A. Y. Collins, *Cosmology and eschatology in Jewish and Christian Apocalypticism*, Leiden: Brill, 1996, pp. 139-197; П. де Лобье, *Эсхатология*, М.: АСТ, Астрель, 2004, с. 29-34; И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 33. Правда, уже Книга Даниила давала повод для разных толкований термина «мерзость запустения». См. П. де Лобье, *Эсхатология*, с. 67-68. Примечательно, что отцы церкви высоко чтили Книгу Даниила и, говоря о «последних временах», постоянно на нее ссылались. См., напр.: Об Антихристе. Слова: Ипполита, епископа Римского, св. Ефрема Сирина, св. Кирилла Иерусалимского, св. Иринея, епископа Лионского, св. Иоанна Златоуста, Андрея Кесарийского и св. Иоанна Дамаскина, М.: И. Д. Сытин, 1895.

⁴⁹ N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium*, p. 22; J. J. Collins, *The Apocalyptic imagination*, pp. 208-209.

⁵⁰ Ианнуарий Ивлиев, *И увидел я новое небо и новую землю. Комментарий к Апокалипсису*, М.: ББИ, 2016, с. 148, 179-180.

⁵¹ N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium*, p. 34.

⁵² J. J. Collins, *The Apocalyptic imagination*, pp. 100-101.

⁵³ E. Pagels, *The Origin of Satan: How Christians demonized Jews, Pagans, and Heretics*, New York: Random House, 1995; J. W. Marshall, "Apocalypticism and anti-Semitism: inter-group resources and inter-group conflicts", in: J. S. Kloppenborg and J. W. Marshall (eds.), *Apocalypticism, Anti-Semitism and the historical Jew*, London: T&T Clark International, 2005, pp. 71-77.

назначался для всеобщего внимания. Его видения скрывали всевозможные аллюзии по поводу особой ситуации конкретных христианских общин во второй половине I века»⁵⁴. Но в христианском мире все это было переосмыслено, и реальные враги, которыми для Христа были римляне, превратились в воображаемых врагов в лице иудеев⁵⁵. Все это и создавало почву для пророчеств, усиливавшихся в критические эпохи.

Оживление эсхатологических ожиданий наблюдалось как в связи с хронологическими рубежами, намеченными Священным Писанием (например, в 492 и 1492 гг., маркировавшими соответственно 6000 и 7000 лет от «сотворения мира»), так и с рубежом столетий и, особенно, тысячелетий, а также с катастрофическими социальными и военными событиями – церковным расколом, мятежами, революциями, цареубийством, вражескими нашествиями и т. д. Определенную роль играла и борьба конкурирующих конфессий⁵⁶. Один современный автор насчитал в истории не менее двадцати случаев, когда люди с ужасом ожидали Апокалипсиса⁵⁷.

Верующие люди воспринимали пророчества всерьез, и пророки заботились о том, чтобы их предсказания имели веские основания. Поэтому они жадно следили за знаками и знамени-

⁵⁴ I. Backus, *Reformation reading of the Apocalypse*, Oxford: Oxford University Press, 2000, p. XII. См. также: Ианнуарий Ивлиев, *И увидел я новое небо и новую землю*, с. 13.

⁵⁵ E. Pagels, *The Origin of Satan*; J. W. Marshall, *Apocalypticism and anti-Semitism*, pp. 77-80.

⁵⁶ См., напр., А. Д. Беляев, *О безбожии и антихристе. Подготовка, признаки и время пришествия антихриста*, Сергиев Посад: тип. А. И. Снегиревой, 1898, с. 946-967; Филарет (Дроздов), *О кончине мира*, Одесса: тип. Е. И. Фесенко, 1902, с. 3-5; *Конец мира. 25 марта 1912*, СПб., 1912, с. 8-10; Д. Трахтенберг, *Дьявол и евреи*, М.: Гешарим, 1998, с. 35-36; Г. Фаст, *Толкование на Апокалипсис*, М.: Ника, 2009, с. 64; С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием. Материалы к очерку русской эсхатологии*, М.–Сергиев Посад: Изд-во Св.-Троицкой Сергиевой Лавры, 1993, с. 14-18; М. И. Шахнович, *Петербургские мистики*, СПб.: Невский глашатай, 1996, с. 240-245; А. И. Алексеев, *Под знаком конца времен*, СПб.: Алетейя, 2002, с. 45-55; Б. Г. Деревенский, «Антихрист: квинтэссенция ненависти и страха», в: *Учение об антихристе в древности и средневековье*. Сост. Б. Г. Деревенский, СПб.: Алетейя, 2000, с. 12-13; П. де Лобье, *Эсхатология*, М.: АСТ, Астрель, 2004, с. 47, 50-59.

⁵⁷ В. Д. Цыбин, *Апокалипсис прошлого, настоящего и будущего*, М.: РИЦ МДК, 2000, с. 55-90. Впрочем, не дожидаясь Апокалипсиса, церковь разработала сложное учение о демонах и бесах и в течение веков самыми разными способами активно боролась против бесовства. См.: В. Э. Багдасарян, «Демонологическая парадигма христианской конспирологии», в: *Армагеддон*, 1999. Кн. 3, с. 8-19.

ями, якобы дававшимися свыше, чтобы предупредить людей о надвигающемся конце света (но образованные богословы всегда подчеркивали, что никому не дано знать его точной даты⁵⁸).

Среди таких знамений следует различать природные и социальные. К первым относятся всевозможные стихийные бедствия (наводнения, землетрясения, вулканическая деятельность, цунами и пр.), а также космические события (положение и облик отдельных планет, движение комет, метеоритные дожди, затмения и пр.), ко вторым – церковный раскол, мятежи, революции, свержение законной власти, установление диктатуры, гонения на инакомыслящих и пр. Во второй половине XX в. к этому прибавились опасения ядерной катастрофы⁵⁹. Немаловажную роль играют и тайные заговоры, готовые кардинальные социальные преобразования. Поэтому апокалипсические настроения – это чрезвычайно благоприятная среда для расцвета конспирологии, фактически являющейся секуляризованной версией эсхатологии.

Христианская эсхатология придавала особое значение деятельности евреев, и юдофобские настроения сопровождали апокалиптику с раннехристианской эпохи. Это вызывалось известным соперничеством, ибо не только христиане, но и иудеи ожидали прихода Мессии⁶⁰, и обе традиции знали своего лже-Мессию. Но, если иудеи отождествляли лже-Мессию с царем Антиохом IV Епифаном, то для христиан таковым стал иудейский Мессия. Начиная с раннего средневековья, он нередко ассоциировался с «лжепророком», который являлся якобы для того, чтобы отвратить людей от Христа и подчинить своей

⁵⁸ См., напр.: Н. И. Виноградов, *О конечных судьбах мира и человека. Критико-эзегетическое и догматическое исследование*, М.: Университетская типография (М. Каткова), 1887, с. 131-132; *Последняя година мира и Церкви Христовой на Земле. На основании учения Святого писания и творения святых отцов*. Сост. П. М. Бородин, М.: Издательство книгопродажника И. А. Морозова, 1890, с. XVIII; *Учение Священного писания и отцов Православной Церкви об Антихристе*, М.: Тип. Е. И. Коноваловой, 1902, с. 3-5; Р. Бультман, *История и эсхатология*, М.: Канон, 2012, с. 65; П. де Лобье, *Эсхатология*, с. 45; D. Thompson, *Waiting for Antichrist*, p. 25; L. Heretz, *Russia on the eve of modernity. Popular religion and traditional culture under the last Tsars*, Cambridge: Cambridge University Press, 2008, p. 103.

⁵⁹ П. де Лобье, *Эсхатология*, с. 25-26.

⁶⁰ J. Klausner, *The Messianic idea in Israel: from its beginning to the completion of the Mishnah*, N.Y.: Macmillan, 1955.

злой воле. Стоит ли удивляться тому, что такой Мессия весьма рано начал отождествляться христианами с антихристом как «иудейским царем»? Мало того, некоторые раннехристианские деятели церкви мыслили приход антихриста как временную победу иудеев, которым, благодаря ему, удастся вернуться в свою землю, возродить свое царство, восстановить храм и приобрести власть над «гоями». Все это должно будет сопровождаться гонениями на христиан, ибо отцы церкви однозначно видели в иудеях злейших врагов христианства⁶¹.

Среди носителей апокалипсического мышления следует различать «милленаристов/хилиастов», верящих в то, что «тысячелетнее царство» еще впереди, «милленалистов», полагающих, что искомое «тысячелетие» началось с появлением христианской церкви, и апокалиптиков, ожидающих конец света в самом ближайшем будущем. Например, если Ириней Лионский был хилиастом, то св. Августин – милленалистом, причем современная официальная церковная доктрина придерживается второго подхода⁶². Сегодня первых нередко называют «премилленаристами», а вторых и третьих – «постмилленаристами». Этот спор еще не закончен, и представителей всех трех подходов можно встретить и ныне – о некоторых из них пойдет речь в данной книге. Мы увидим, что подавляющее большинство русских приверженцев эсхатологии относятся к «постмилленаристам».

1.2 Отцы церкви о евреях и антихристе

Первое целостное учение об антихристе было сформулировано Иринеем Лионским и вслед за ним воспроизведено его учеником Ипполитом Римским. Именно к ним восходят представления о том, что антихрист будет евреем, связанным своим происхождением с коленом Дана, и что он станет царем, которого евреи признают своим Мессией⁶³. Однако затем

⁶¹ Б. Г. Деревенский, *Антихрист...*, с. 21-23.

⁶² R. Connors, A. C. Gow, "Introduction", in: Richard Connors, Andrew Colin Gow (eds.), *Anglo-American millennialism, from Milton to the Millerites*, Leiden: Brill, 2004, pp. VII-VIII.

⁶³ Наряду с этим те же самые авторы связывали антихриста и с Нероном. См.: B. McGinn, *Visions of the end. Apocalyptic traditions in the Middle Ages*, New York: Columbia University Press, 1979, p. 17.

многим иудеям суждено будет уверовать в Иисуса Христа и, тем самым, спастись. Эти взгляды с некоторыми вариациями неоднократно воспроизводились раннесредневековыми христианскими мыслителями, заложившими основы апокалипсической картины конца света⁶⁴. Со временем отдельные сюжеты получали новую трактовку. Так, если вначале некоторые авторы отождествляли антихриста с императором Нероном⁶⁵, то, начиная с IV в., он уже иной раз воспринимался как «иудейский узурпатор». Впрочем, далеко не все ранние богословы разделяли представление о том, что антихрист должен происходить из колена Дана⁶⁶. Возражения против этого раздавались, особенно, из среды лютеран⁶⁷. Да и отношение иудеев к антихристу не имело какой-либо однозначной трактовки. Например, Коммодиан Африканский доказывал, что, поняв свое заблуждение, они обратятся к Богу за помощью, и тогда Иисус прогонит антихриста⁶⁸. Ниже мы увидим, что именно эта версия получила своеобразную трактовку у Вл. Соловьева.

Получение церковью официального статуса и ее расцвет привели к резкому падению интереса к апокалиптике и даже к оживлению ее противников⁶⁹. Если Ориген заявлял, что «царство Господне» не связано ни с территорией, ни с хронологическим периодом, а может существовать только в душе, то св. Августин объявил «Откровение Иоанна Богослова» аллегорическим произведением, тогда как «тысячелетнее царство» для него уже наступило и было связано с христианской церковью. И рассуждения Ириния Лионского были забыты более чем на тысячу лет⁷⁰.

⁶⁴ М. Богословский, «Человек беззакония», в: *Православный собеседник*, 1885, июль, с. 263-272.

⁶⁵ Сегодня этой версии придерживаются большинство специалистов. См.: Р. Бойер, *When time shall be no more*, pp. 43-44; И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология: история и современность*, М.: Гнозис, 2014, с. 45; Ианнуарий Ивлиев, *И увидел я новое небо и новую землю*, с. 197, 202-210.

⁶⁶ *Учение об антихристе в древности и средневековье*. Сост. Б. Г. Деревенский, с. 170-184; B. McGinn, *Visions of the end*.

⁶⁷ А. Д. Беляев, *О безбожии и антихристе*, с. 755.

⁶⁸ М. Богословский, «Человек беззакония», в: *Православный собеседник*, 1885, июль, с. 269.

⁶⁹ B. McGinn, *Visions of the end*, pp. 25-27.

⁷⁰ N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium*, p. 29; Р. Бойер, *When time shall be no more*, pp. 47-49.

Легенда об антихристе, обсуждавшаяся ранее лишь в среде знатоков, стала популярной в народе только в позднем средневековье, когда Фома Аквинский и Альберт Великий верили, что антихрист будет происходить из колена Дана⁷¹. В то же время демонизации подвергались не только евреи, но порой и священнослужители, которых также преследовали и убивали во время народных бунтов, полагая, что они продались антихристу⁷². По словам М. Малиа, средневековые мятежи начинались как милленаристские движения, направленные прежде всего против погрязшего в пороках духовенства, а уж затем они обращались против светской власти⁷³. Такое направление мысли было задано в конце XII в. Иоахимом Флорским⁷⁴.

В эпоху позднего средневековья и в Новое время взгляды на антихриста стали весьма разнообразными⁷⁵. Некоторые связывали его с Мохаммедом, другие – с императорами Священной римской империи, третьи (некоторые францисканцы и протестанты) – с римским папой, четвертые (некоторые католики) – с Лютером или Кальвином, пятые ассоциировали его приход с нашествием турок-османов, а позднее шестые видели в нем Наполеона Бонапарта.

Мартин Лютер поначалу отверг «Апокалипсис» за отсутствие там свидетельств о Христе, но затем представил его как историю упадка христианства вплоть до разложения церкви, якобы наблюдавшегося в его время. В целом, имея в виду туманность этой книги, Лютер сомневался в ее каноничности⁷⁶.

⁷¹ Д. Трахтенберг, *Дьявол и евреи*, М.: Гешарим, 1998, с. 31. См. также: N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium*, pp. 77-78; A. Gow, "Jewish shock-troops of the Apocalypse: Antichrist and the end, 1200-1600", in: *Journal of Millennial Studies*, 1998, vol. 1, no. 1, pp. 1-19.

⁷² N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium*, pp. 80-81.

⁷³ М. Малиа, *Локомотивы истории. Революции и становление современного мира*, М.: РОССПЭН, 2015, с. 11-14.

⁷⁴ Там же, с. 42; Ианнуарий Ивлиев, *И увидел я новое небо*, с. 297-298.

⁷⁵ B. McGinn, *Visions of the end. Apocalyptic traditions in the Middle Ages*, New York: Columbia University Press, 1979; J. A. Patterson, "Changing images of the beast: Apocalyptic conspiracy theories in American history", in: *Journal of the Evangelical Theological Society*, December 1988, vol. 31, №. 4, pp. 443-452; R. Barnes, "Images of hope and despair: Western Apocalypticism ca. 1500-1800", in: B. McGinn, J. Collins, S. Stein (eds.), *The Continuum History of Apocalypticism*, New York: The Continuum International Publ. Group, 2003, pp. 323-353.

⁷⁶ R. Barnes, *Prophecy and Gnosis. Apocalypticism in the wake of the Lutheran Reformation*, Stanford: Stanford University Press, 1988; I. Backus, *Reformation reading of the Apocalypse*, pp. 6-11.

А швейцарец Ульрих Цвингли и вовсе ее отвергал, тогда как Кальвин ее просто игнорировал. Но для многих других реформаторов ценность «Апокалипсиса» заключалась в том, что он якобы предсказывал и оправдывал наступление Реформации, и поэтому не следовало исключать его из канонической литературы. Мало того, многие из них верили, что живут в «последние времена», что антихристом был папа, а его воинство было представлено мусульманами или турками – это и были библейские Гог и Магог. Правда, встречались и такие, кто отождествляли помощников антихриста с евреями, но таких было немного. Еще реже ожидали нападения врагов из Московского царства, которое, завоевав Поволжье, обратило свой взор на прибалтийские земли⁷⁷. Напротив, православная церковь того времени отвергала «Апокалипсис».

В Новое время тема антихриста потеряла интерес для Западной церкви в целом и, в особенности, для либерального богословия⁷⁸. Все же протестантская, в том числе пуританская, и, отчасти, католическая традиции ее сохранили, и в XIX в. не было недостатка в эсхатологических пророчествах. Но тогда большую популярность получила секуляризованная идея о строительстве справедливого общества на земле, корни которой уходили к хилиастическим надеждам, навешанным «Апокалипсисом»⁷⁹.

На чем основывалась вера в неразрывную связь антихриста с «коленом Дановым», дожившая до наших дней? Подобно многим другим основным христианским догмам эта идея происходит из иудейской традиции. В еврейской агадической литературе Дан и его потомки изображались грешниками, заслуживавшими порицания своим богохульством и идолопо-

⁷⁷ I. Backus, *Reformation reading of the Apocalypse*.

⁷⁸ М. Богословский, *Человек беззакония*, с. 275-286; R. K. Emerson, *Antichrist in the Middle Ages*, Manchester: Manchester University Press, 1981; P. Boyer, *When time shall be no more*, p. 45.

⁷⁹ J. W. Davidson, *The logic of Millennial thought. Eighteenth century New-England*, New Haven: Yale University Press, 1977; P. Boyer, *When time shall be no more*, pp. 68-77; S. L. Zimdars-Swartz, P. F. Zimdars-Swartz, "Apocalypticism in modern Western Europe", in: B. McGinn, J. Collins, S. Stein (eds.), *The Continuum History of Apocalypticism*, New York: The Continuum International Publ. Group, 2003, pp. 607-627; B. Hankins, *American evangelicals. A contemporary history of a mainstream religious movement*, Lanham: Rowman and Littlefield, 2009, pp. 83-103.

клонством. Сам Дан известен своими кознями против Иосифа. Правда, из этого вовсе не следовало, что кому-либо из потомков Дана суждено было стать заклятым врагом Израиля⁸⁰. Ведь в некоторых еврейских фольклорных текстах даже мать Мессии рисовалась происходящей из колена Дана⁸¹.

Все это было переосмыслено раннехристианскими мыслителями, пытавшимися проникнуть в тайну «Откровения Иоанна Богослова». Ключ к ней они искали, прежде всего, в канонических библейских текстах, где Дан иной раз выглядел далеко не лучшим образом (Быт 49:17). Ириней Лионский первым обратил внимание на слова Иеремии о том, что «от Дана слышен храп коней его, от громкого ржання жеребцов его дрожит вся земля; и придут и истребят землю и все, что на ней, город и живущих в нем» (Иер 8:16). Заметив, что племени Дана нет в списке спасаемых (Откр 7:4-8), Ириней предположил, что это – следствие его тесной связи с антихристом, о приходе которого якобы и говорил Иеремия⁸². Затем к этому прибавили еще один аргумент, обнаруженный в строке «Бытия» о том, что «Дан будет судить народ свой как одно из колен Израиля» (Быт 49:16). Вслед за Иринеем о том же писали Ипполит Римский и Ефрем Сирий. Правда, последний заменил племя Дана племенем Иудиным, с которым был связан своим происхождением и Иисус Христос⁸³.

Четкого понимания того, где именно обитало «племя Даново» и откуда следует ожидать прихода антихриста, у раннесредневековых авторов не было. Если сперва его связывали с Нероном, то в период бурного подъема арабо-мусульманского мира его стали ожидать с востока – сперва от «сарацин», но позднее Андрей Кесарийский предсказывал его приход «из Персидской земли»⁸⁴. А так как эмблемой «колена Данова» служила змея (Быт 49:17), то и антихрист начал ассоциироваться

⁸⁰ *Учение об антихристе в древности и средневековье*. Сост. Б. Г. Деревенский, с. 199, прим. 33.

⁸¹ Д. Трахтенберг, *Дьявол и евреи*, М.: Гешарим, 1998, с. 211, прим. 5.

⁸² *Учение об антихристе в древности и средневековье*, Сост. Б. Г. Деревенский, с. 199.

⁸³ Там же, с. 303.

⁸⁴ Там же, с. 175-176, 184, 382. Дав блестящий анализ «Апокалипсиса», Э. Ренан убедительно показал его истонную связь с эпохой Нерона и подтвердил отождествление антихриста с императором Нероном. Однако никакой связи с «коленом Дановым» он не обнаружил. См.: J. E. Renan, *Antichrist*, London: Walter Scott, Ltd., 1900; Э. Ренан, *Антихрист*, СПб.: изд-во М. В. Пирожкова, б.г.

с ней. В XV–XVI вв. вера в тесную связь антихриста с евреями только укрепилась⁸⁵.

В конце XVIII – начале XIX вв. в католических кругах множились выступления против масонов, и некоторые обвиняли их в подготовке прихода антихриста. Тогда эсхатологические идеи использовались католической реакцией против Французской революции и поднятой ею революционной волны в остальной Европе, чему приписывался «сатанинский характер». В таком контексте в число заговорщиков включались евреи, и именно тогда началось формирование мифа о «жидо-масонском заговоре»⁸⁶.

Идея связи «отпадения» (апостасии) с деятельностью иудеев получила особую популярность среди протестантов, глубоко изучавших исторический контекст Священного Писания и обращавших внимание на восстания иудеев против Римской империи⁸⁷. В то же время именно протестанты более всего подозревали епископов в измене вере и христианскому делу и видели в этом верный знак приближения «последних времен»⁸⁸. Фактически протестантизм (в особенности, лютеранство) возник как эсхатологическое учение. В XIX в. это более всего проявлялось в его экзегетическом (фундаменталистском) и харизматическом (сектантском) сегментах. Эсхатологические представления были особенно популярны у пуритан в Северной Америке в XVII–XVIII вв.⁸⁹ От них это унаследовали американские евангелические христиане (пятидесятники)⁹⁰.

⁸⁵ P. Boyer, *When time shall be no more*, p. 182.

⁸⁶ Й. Р. фон Биберштейн, *Миф о заговоре: философы, масоны, евреи, либералы и социалисты в роли заговорщиков*, СПб.: изд-во им. Н. И. Новикова, 2010, с. 89-97, 172-203.

⁸⁷ См., напр., А. Д. Беляев, *О безбожии и антихристе*, с. 816-825, 910-913.

⁸⁸ Там же, с. 779, 794-796.

⁸⁹ P. Boyer, *When time shall be no more*, pp. 183-185; R. A. Goldberg, *Enemies within: the culture of conspiracy in modern America*, New Haven: Yale University Press, 2001, p. 69-71; B. Quitslund, "The Virginia Company, 1606-1624: Anglicanism's millennial adventure", in: R. Connors, A. C. Gow (eds.), *Anglo-American millennialism, from Milton to the Millerites*, Leiden: Brill, 2004, pp. 43-114; J. H. Smith, "The promised day of the Lord: American millennialism and Apocalypticism, 1735-1783", in: R. Connors, A. C. Gow (eds.), *Anglo-American millennialism, from Milton to the Millerites*, Leiden: Brill, 2004, pp. 115-158.

⁹⁰ B. Hankins, *American evangelicals. A contemporary history of a mainstream religious movement*, Lanham: Rowman and Littlefield, 2009, pp. 83-103.

Новый всплеск интереса к эсхатологии на Западе был связан с деятельностью протестантских проповедников в конце XX в. в США, а также с эзотерикой и эклектическими учениями «New Age»⁹¹.

1.3 Эсхатология и эпохи турбулентности в России

Эсхатологическая картина мира вместе с идеей о губительной роли «колена Данова», нарисованная некоторыми европейскими богословами, была воспринята и русским православием, хотя далеко не сразу. Как отмечал А. М. Панченко, если в позднем средневековье в Европе Страшный суд превратился из предмета веры в предмет искусства, то Россия продолжала жить ожиданием Страшного суда⁹². Эту мысль развивает современный российский философ, показывающий Россию «периферийной цивилизацией» и одновременно страной догоняющего развития, где господствует архаика и сопутствующее ей гностическое сознание. По его мнению, здесь «эсхатологические настроения оказываются естественной реакцией на стресс навязанных изменений»⁹³.

В первые столетия после принятия христианства на Руси большого значения эсхатологии не придавалось. Даже монгольское нашествие, вызвавшее некоторое оживление эсхатологических ожиданий, не привело к широкому распространению таких взглядов. Позднее эсхатологические страхи возникали в связи с падением Константинополя, а затем в конце XV в., когда конца света ожидали с окончанием седьмого тысячелетия от сотворения мира (т. е. в 1492 г.)⁹⁴. Но это по-прежнему охватывало лишь весьма узкий круг образованных

⁹¹ П. де Лобье, *Эсхатология*, с. 51-52, 54-58, 110-128; G. Halsell, *Prophecy and politics: Militant evangelists on the road to nuclear war*, Westport (Conn.): Hill, Cop. 1986; R. A. Goldberg, *Enemies within*; D. Thompson, *Waiting for Antichrist*.

⁹² А. М. Панченко, *Русская культура в канун Петровских реформ*, Л.: Наука, 1984, с. 54-55.

⁹³ И. Г. Яковенко, «Эсхатологическая компонента российской ментальности», в: *Общественные науки и современность*, 2000, № 3, с. 90-91.

⁹⁴ А. Л. Юрганов, *Категории русской средневековой культуры*, М.: МИРОС, 1998, с. 306-309, 320-329.

людей⁹⁵. То же самое наблюдалось и в период Смуты начала XVII в. Если некоторые современники и понимали текущие события как «приход антихриста», то массовой паники это не вызвало⁹⁶.

В то же время в XII в. и в конце XV в. книжники с тревогой следили за деятельностью иудеев, ища в ней признаки «последних времен»⁹⁷. Эсхатологическая ситуация могла влиять и на поведение правителей. Например, имеется предположение, что московский князь Иван III потому благоволил ереси жидовствующих, что они руководствовались иными расчетами, чем христиане, и не ожидали конца света в 1492 г.⁹⁸ И есть определенные основания считать, что опричнина со всеми ее преследованиями, пытками и казнями имела прямое отношение к тому, что царь Иван Грозный видел себя в роли «удерживающего» и готовился к «последним временам»⁹⁹.

Идея конца света приобретала особую актуальность в эпохи резких культурных изменений и социальных потрясений. Так, она охватила старообрядцев во второй половине XVII в., когда они трактовали реформы патриарха Никона как верный

⁹⁵ А. А. Беляков, Е. В. Белякова, «О пересмотре эсхатологической концепции на Руси в конце XV века», в: *Архив русской истории*, М., 1992. Вып. 1, с. 7-31; Б. Г. Якименко, «Эсхатологическая идея Града Небесного, Нового Иерусалима и ее отражение в общественной мысли Руси XIII – нач. XV вв.», в: *Старообрядчество: история, культура, современность*, М., 1995. Вып. 5, с. 18-21; А. Ю. Карпов, «Эсхатологические ожидания в Киевской Руси в конце XI – начале XII вв.», в: *Отечественная история*, 2002, № 2, с. 3-15; А. И. Алексеев, *Под знаком конца времен*, СПб.: Алетейя, 2002, с. 54-72; Н. С. Борисов, *Повседневная жизнь средневековой Руси накануне конца света*, М.: Молодая гвардия, 2004, с. 11-41.

⁹⁶ «Происхождение раскольников учения об антихристе», в: *Православный собеседник*, (Казань), 1858, ч. 8, № 8, с. 272-273; Д. И. Антонов, М. Р. Майзульс, *Демоны и грешники в древнерусской иконографии: семиотика образа*, М.: Индрик, 2011, с. 168-170; И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 66-78.

⁹⁷ А. Ю. Карпов, *Эсхатологические ожидания в Киевской Руси*, с. 12.

⁹⁸ А. И. Алексеев, *Под знаком конца времен*, СПб.: Алетейя, 2002, с. 68, 106; М. Таубе, «Ересь “жидовствующих” и переводы с еврейского в средневековой Руси», в: *История еврейского народа в России*. Ред. И. Барталь, Том 1. *От древности до раннего нового времени*. Под ред. А. Кулика, Иерусалим: «Гешарим»; Москва: «Мосты культуры», 2010, с. 372-374. Ср.: «Происхождение раскольников учения об антихристе», в: *Православный собеседник* (Казань), 1858, ч. 8, № 5, с. 150; А. А. Беляков, Е. В. Белякова, *О пересмотре эсхатологической концепции*, с. 30.

⁹⁹ А. Л. Юрганов, *Категории русской средневековой культуры*, с. 356-404. См. также: он же, «Опричнина и Страшный Суд», в: *Отечественная история*, 1997, № 3, с. 52-75.

знак близости антихриста, в связи с чем это движение можно рассматривать как разновидность апокалипсизма¹⁰⁰. Именно в XVII в. популярность получил взгляд на Россию как твердую истинной веры, призванную противостоять сатанинским силам¹⁰¹.

Вначале старообрядцы самого Никона сочли антихристом, но затем увидели в нем его предтечу¹⁰². В своей «Книге толкований» (1675–1677) протопоп Аввакум предсказывал, что антихрист «зачнется от блуда, от жены жидовки, от колена Данова». При этом имелось в виду, что отцом антихриста будет сам Сатана. Предтечей антихриста Аввакум видел Никона, но, детально излагая «Апокалипсис», обошел тему иудеев, не представлявшуюся ему актуальной¹⁰³. Несколько позже последователи Аввакума отождествляли антихриста с царем Петром I (считая, что рожденный от блудницы антихрист подменил царя), а затем со всеми последующими российскими императорами¹⁰⁴. Даже в двуглавом орле некоторые группы старообрядцев видели знак антихриста.

¹⁰⁰ И. Н. Носырев, «Русский церковный раскол XVII века как милленаристское движение», в: *Вестник МГУ. Сер. 8. История*. 2011. № 1, с. 35-53.

¹⁰¹ И. Н. Носырев, *Русский раскол XVII века как милленаристское движение*. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, М.: МГУ, 2015, с. 42-44.

¹⁰² «Происхождение раскольников учения об антихристе», в: *Православный собеседник* (Казань), 1858, ч. 8, № 8, с. 297-301; С. А. Зеньковский, *Русское старообрядчество*, М.: Институт ДИ-ДИК, Квадрига, 2009, с. 187-189, 256-257; Н. С. Гурьянова, *Крестынский антимонархический протест в старообрядческой эсхатологической литературе периода позднего феодализма*, Новосибирск: Наука, 1988, с. 23-60; А. М. Ранчин, «Эсхатологические и апокалипсические мотивы в сочинениях протопопа Аввакума», в: *Апокалипсис в русской культуре*. Вып. 3. Ч. 1. Сост. Л. С. Керганова, О. Ю. Крылова, А. К. Крылов, Можайск: Администрация города Можайска, 1995, с. 142; И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 89-108; М. Cherniavsky, "The Old Believers and the New religion", in: *Slavic Review*, 1966. Vol. 25, no. 1, pp. 13-15; R. O. Crummey, *The Old Believers and the world of Antichrist: the Vyg community and the Russian state, 1694-1855*, Madison: University of Wisconsin Press, 1970, p. 14; J. E. Clay, "Apocalypticism in Eastern Europe", in: B. McGinn, J. Collins, S. Stein (eds.), *The Continuum History of Apocalypticism*, New York: The Continuum International Publ. Group, 2003, pp. 633-635.

¹⁰³ Аввакум, «Из «Книги толкований»», в: *Памятники литературы Древней Руси. XVII в.* Кн. вторая. Ред. Л. А. Дмитриев, Д. С. Лихачев, М.: Худ. литература, 1989, с. 428.

¹⁰⁴ М. Cherniavsky, "The Old Believers and the New religion", in: *Slavic Review*, 1966, Vol. 25, № 1, pp. 20-23; К. В. Чистов, *Русские народные социально-утопические легенды XVII-XIX вв.*, М.: Наука, 1967, с. 99-12; И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 109-122.

В первой четверти XVIII в. такие представления находили спрос как у широких народных масс, так и у духовных лиц. Они продолжали волновать и старообрядцев, хотя и не были там доминирующими¹⁰⁵. Тогда местоблюстителю патриаршего престола Стефану Яворскому даже пришлось выпустить специальный памфлет, направленный против таких слухов. Он напоминал, что антихрист будет происходить из колена Данова, и иудеи восторженно примут его как давно ожидаемого Мессию¹⁰⁶. То же самое тогда утверждал новгородский митрополит Иов¹⁰⁷. К царю Петру все это явно не относилось. В петровскую эпоху интерес образованных кругов к эсхатологии, оказавшийся под мощным государственным и церковным прессом, начал быстро угасать, но зато эта тема стала популярной в народе¹⁰⁸. Например, апокалипсические предчувствия волновали некоторые группы беспоповцев даже в конце XVIII-XIX вв.¹⁰⁹

Эти страхи оживила война с Наполеоном. Тогда единственный раз в своей истории Священный синод обнаружил «лже-мессию», или антихриста, в Наполеоне. В ответ на созыв им Синагедриона в Париже синод в декабре 1806 г. обвинил его в стремлении объединить иудеев и направить их на ниспровержение церкви, чтобы они провозгласили его мессией¹¹⁰. Такое

¹⁰⁵ С. М. Соловьев, «Монах Самуил», в: *Православное обозрение*, 1860, т. 2, с. 332-338; М. И. Семевский, *Слово и дело! 1700-1725*, СПб.: Тип. В. С. Балашева, 1884, с. 107-184; П. С. Смирнов, *Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII в.*, СПб.: Тип. М. Меркушева, 1909, с. 162.

¹⁰⁶ Стефан (Яворский), «Знамения пришествия антихриста и кончины мира (1703)», в: *Антихрист (Из истории отечественной духовности)*. Антология. Сост. А. С. Гришин, К. Г. Исупов, М.: Высшая школа, 1995, с. 37-70. См. также: А. Л. Юрганов, *Категории русской средневековой культуры*, с. 424-428.

¹⁰⁷ А. Л. Юрганов, *Категории русской средневековой культуры*, с. 431.

¹⁰⁸ Д. И. Антонов, М. Р. Майзульс, *Демоны и грешники*, с. 318-319; И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 120.

¹⁰⁹ Н. С. Гурьянова, *Крестьянский антимонашеский протест*, с. 38-60; Дж. Х. Биллингтон, *Икона и топор. Опыт истолкования истории русской культуры*, М.: Рудомино, 2001, с. 304-305.

¹¹⁰ Тогда аналогичные подозрения возникали и у французских католиков-контрреволюционеров. См.: Й. Р. фон Биберштейн, *Миф о заговоре: философы, масоны, евреи, либералы и социалисты в роли заговорщиков*, СПб.: Изд-во им. Н. И. Новикова, 2010, с. 172-184.

послание было разослано по всем епархиям и монастырям, где немедленно начали читать проповеди против Наполеона. Однако вскоре последовал Тильзитский мир, который обескуражил православные массы, отказывавшиеся понять, как православный царь мог вести переговоры с антихристом. Тогда было приказано свернуть пропаганду в церкви и в печати, а направленные против Наполеона книги – сжечь¹¹¹. Но в 1820 г. правительственная комиссия обнаружила у некоторых купцов-староверов портреты Александра I, изображенного с рогами и хвостом, а также с печатью «666» на лбу¹¹².

На рубеже XIX-XX вв. многим русским богословам и православным писателям ситуация виделась уже в новом свете¹¹³. В эпоху социальных потрясений и обострения международной обстановки эсхатологические настроения усилились. Их актуальность возросла в особенности потому, что в этот период Россия уже рассматривалась многими русскими священнослужителями и богословами как последний оплот христианства, сдерживающий приход антихриста. Они верили, что именно там решались судьбы мира. Оживление эсхатологических настроений в конце XIX в. объяснялось и близостью нового неведомого века, от которого ожидали социальных бурь¹¹⁴. И появление в те годы относительно большой богословской и светской литературы, посвященной пришествию антихриста, оказывается далеко не случайным. Тогда некоторым священнослужителям и публицистам даже приходилось писать специальные брошюры, чтобы успокоить народ¹¹⁵. При этом в те годы многие представители церкви стояли на либеральной позиции и выступали против антисемитизма¹¹⁶.

¹¹¹ С. М. Гинзбург, *Отечественная война 1812 г. и русские евреи*, СПб.: Разум, 1912, с. 29-39.

¹¹² R. O. Crummey, *The Old Believers and the world of Antichrist*, p. 211.

¹¹³ См., напр., А. Д. Беляев, *О безбожии и антихристе*, с. 1010.

¹¹⁴ С. Л. Фирсов, *Православная церковь и государство в последнее десятилетие существования самодержавия в России*, СПб.: Русский христианский гуманитарный институт, 1996, с. 89, 123.

¹¹⁵ См., напр.: Л. Тихомиров, «Апокалипсическое учение о судьбах и конце мира», в: *Миссионерское обозрение*, 1907, № 1; *Конец мира*, 25 марта 1912, СПб., 1912; Н. В. Петров, *Об антихристе*, Казань: Центральная типография, 1916.

¹¹⁶ Ю. Табак, «Отношение Русской Православной Церкви к евреям», в: *Диа-Логос*, 1998-1999, М.: Истина и жизнь, 1999, с. 491; М. А. Бабкин, «Святейший Синод Пра-

Достаточно сказать, что среди русских священников не нашлось ни одного, кто готов был поддержать обвинение на суде над М. Бейлисом¹¹⁷. Да и средневековая русская религиозная традиция в целом, в отличие от западной, избегала устойчивой юдофобии¹¹⁸.

Популярность пророчеств о конце света порождала страсть к поиску знамений, указывавших на «тайну беззакония», о чем говорил во «Втором послании к фессалоникийцам» апостол Павел (2 Фес 2:7). Посвященная этим сюжетам богословская литература появилась в России только в XIX в., однако вплоть до его конца по большей части избегала актуализации и ограничивалась комментариями, излагавшимися в достаточно традиционном духе. Впрочем, имелись и исключения, к числу которых принадлежал труд архимандрита Феодора (Бухарева). Этот автор проявил свой незаурядный талант еще в студенческие годы и вначале получал поддержку митрополита Филарета (Дроздова). Он начал писать свой труд, еще не достигнув тридцатилетнего возраста, под большим влиянием лекций философа-богослова, иерея Ф. А. Голубинского, а затем находясь под обаянием угличского старца о. Петра Томашицкого. Именно последний заразил его безмерной верой в религиозную миссию русского народа¹¹⁹.

Архимандрит Феодор начал свое исследование еще в эпоху Николая I под впечатлением Крымской войны, и в первой редакции его труд был готов в 1855 г.¹²⁰ Он видел в «Апокалипсисе» гимн духу апостольской церкви и силе Христовой. Для него речь шла не о предсказании будущего, а о назидании и предостережении, об уроке, который верующим следует извлечь из исторических событий¹²¹. Он не сомневался в проро-

вославной Российской Церкви и революционные события февраля-марта 1917 г., в: *Клио*, 2001, № 2, с. 110-120.

¹¹⁷ С. Л. Фирсов, *Православная церковь и государство*, с. 502-536.

¹¹⁸ Д. И. Антонов, М. Р. Майзульс, *Демоны и грешники*.

¹¹⁹ А. М. Белоруков, «Внутренний перелом в жизни А. М. Бухарева», в: *Богословский вестник*, октябрь-ноябрь-декабрь 2015, с. 812-814, 856.

¹²⁰ Там же, с. 841-842.

¹²¹ А. М. Бухарев, *Исследование Апокалипсиса*, Сергиев Посад: Богословский вестник, 1916, с. 216-217, 308.

ческом даре Иоанна Богослова и полагал, что в его видениях речь шла о Римской империи, причем многие его пророчества исполнились с крушением языческого греко-римского мира и торжеством христианской веры при императоре Константине¹²². Он верил в конечную победу христианской веры, которой суждено преодолеть любое отступничество. На будущее он смотрел с оптимизмом и видел впереди не упадок или крушение церкви, а поражение всех ее врагов¹²³.

События «Апокалипсиса» архимандрит Феодор рассматривал на трех уровнях – общехристианском, православном и, что самое для нас интересное, сугубо русском. Вопрос о судьбе иудеев решался им с общехристианских позиций. В соответствии с традицией он полагал, что в ветхозаветные времена они составляли церковь, но при появлении Христа отвернулись от него¹²⁴. Именно за это они понесли кару, ниспосланную им Господом, орудием которой тот избрал римлян¹²⁵. Однако, во-первых, Феодор отмечал, что многие иудеи затем уверовали в Христа и были спасены. Иными словами, речь шла не об этническом, а о религиозно-догматическом конфликте. Во-вторых, казни иудеев и язычников означали не конец мира, а начало христианского мира¹²⁶. Колено Даново упоминалось как зловерное, но без какой-либо связи с антихристом.

На православном уровне Феодор рассуждал о врагах церкви, которыми оказывались, прежде всего, католики во главе с папой. Их он ассоциировал с Сатаной¹²⁷. К той же категории он относил Французскую революцию и «рациональное отступничество», связанное с современной цивилизацией, а также магометанство, пленившее православный Восток¹²⁸. Борьбе с папством и магометанством он посвящал многие страницы, обращаясь как к средневековой, так и к недавней истории. Он

¹²² А. М. Бухарев, *Исследование Апокалипсиса*, с. 312-325.

¹²³ Там же, с. 20.

¹²⁴ Там же, с. 216-217.

¹²⁵ Там же, с. 195-201.

¹²⁶ Там же, с. 197, 227-229, 243.

¹²⁷ Там же, с. 11-12.

¹²⁸ Там же, с. 14-19.

понимал, что борьба с этими врагами предстоит сложная, но верил в конечное торжество православной церкви¹²⁹.

Наконец, особое место в истории Феодор отводил «славяно-руссам», изображая их народом-богоносцем, хранимым Богом и Богородицей. Исторической миссией этого народа было «раскрыть силу православия для всех народов». И, хотя в «Апокалипсисе» ничего о «славяно-руссах» не говорилось, Феодор доказывал, что Бог ожидает именно от них распространения Истины по всему миру и преодоления отступничества. Ведь они прочно вошли в лоно православной церкви и опирались на могущество огромной России¹³⁰.

В своих интерпретациях Феодор допускал, что апокалипсический год был равен 100 исторических лет, и, тем самым, три с половиной года апокалипсических ужасов и катастроф превращались в 350 лет. А двух пророков «Апокалипсиса» он считал символами церковной и государственной власти, против которых и ополчились сатанинские силы¹³¹. Эти расчеты и предположения помогали ему раскрывать загадочные рассуждения пророка со ссылками на реальную историю. Так, первую фазу «последних времен» он датировал IV-VII вв., когда раскрытие христианской истины было связано с развитием Римского государства. Конец этому был положен появлением «зверя из бездны» в виде магометанства, завоевавшего древнейшие христианские земли от Египта до Сирии и господствовавшего ровно 350 лет¹³².

В образе апокалипсического Христа Феодору виделся символ, связанный с сильным и мужественным новообращенным народом, к которому и убежала апокалипсическая жена, т. е. церковь. Феодору было ясно, что речь шла о «русско-славянском народе», возрожденном принятием христианства в конце X в.¹³³ Благоденствие и миссия этого народа были прочно связаны с самодержавием, укрепление которого помогало преодолеть все невзгоды – «татарское порабощение», Смуту,

¹²⁹ А. М. Бухарев, *Исследование Апокалипсиса*, с. 156-157, 308-309.

¹³⁰ Там же, с. 11, 13, 20-21, 68.

¹³¹ Там же, с. 342-354.

¹³² Там же, с. 357-375, 422.

¹³³ Там же, с. 412-419, 423-424, 431.

раскол и многое другое. По мнению Феодора, именно этот народ выступал в виде апокалипсического «сына мужского, рожденного женою», и ему вменялось в обязанность наказать неверных, выступавших против православной церкви¹³⁴.

Таковыми неверными Феодор видел Западную Европу, а также турок и поляков. В его глазах, как православный Восток изнывал от турецкого рабства, так и Западная Европа изнывала под гнетом папы. Причем всячески понося папство, Феодор доходил до того, что отождествлял его с «князем мира сего», т. е. с дьяволом¹³⁵. А говоря о современности, он включал в список врагов «антихристианский разум» и науку, тем самым, отвергая традицию эпохи Просвещения¹³⁶. В свете этого он видел зло и соблазн в лютеранстве, возвысившем разум¹³⁷.

Примечательно, что, говоря о миссии России, Феодор снова прибегал к выдуманному им мистическому периоду в 350 лет и полагал, что эра России, начавшаяся в XVII в., должна завершиться полной победой христианства – ведь теперь судьба христианства находилась в «славяно-русских руках»¹³⁸. Мало того, Феодор доходил до того, что отождествлял православного царя с Христом, вершившим суд над отступниками, – венценосец казался ему «подобием сына человеческого»¹³⁹. Правда, далее он называл русский народ и православного монарха «орудиями Христа»¹⁴⁰.

Говоря о будущем, Феодор, явно находясь под впечатлением от плачевных результатов Крымской войны, подчеркивал, что Западная Европа заключила союз с «ислализмом», который теперь и выступал «зверем из бездны». Но он не оставлял веры в победу православной России¹⁴¹. Отец Петр предрекал коронование русского царя в Софии Константинопольской, и

¹³⁴ А. М. Бухарев, *Исследование Апокалипсиса*, с. 434.

¹³⁵ Там же, с. 472, 501.

¹³⁶ Там же, с. 502-519.

¹³⁷ Там же, с. 533-535.

¹³⁸ Там же, с. 435-437, 543.

¹³⁹ Там же, с. 572, 582.

¹⁴⁰ Там же, с. 584-587.

¹⁴¹ Там же, с. 590-623.

Феодор поначалу ожидал, что это произойдет в 1864 г.¹⁴² Причем речь шла вовсе не о духовной победе, а о кровопролитных войнах и вооруженной борьбе.

В своих рассуждениях Феодор выступал премиллениаристом. Он верил, что еще предстоит обращение иудеев к Христу, за которым должно последовать «тысячелетнее царство». Только после этого следует ждать прихода антихриста, а затем и Второго пришествия¹⁴³. По сути, в этих рассуждениях Феодор следовал иудейской традиции, утверждавшей, что после сокрушения жестокого и несправедливого современного мира должно наступить вечное царство благоденствия, превратившееся в христианской традиции в «тысячелетнее царство»¹⁴⁴.

Похоже, что антихрист не представлялся Феодору сколько-нибудь значимой фигурой, и он упоминал о нем лишь походя, не вдаваясь в подробности. И у него вовсе не было речи ни о воинстве антихриста, ни об удерживающем.

Рассмотренная рукопись доставила Феодору немало неприятностей. Ознакомившись с ней в 1860 г., митрополит Филарет обвинил его в отступлении от православия, а год спустя Сенат счел ее вредной и запретил ее напечатание, посчитав нарушающей закон о «безнравственных и зловредных для общества сочинениях»¹⁴⁵. Не смирившись, в 1862 г. Феодор подал прошение о сложении сана, что и было удовлетворено Синодом в июле 1863 г. Он женился, стал носить гражданскую одежду и, вернувшись к своей прежней светской фамилии, упорно продолжал работать над рукописью, вплоть до конца своих дней надеясь на ее издание¹⁴⁶. Он не оставлял веры в то, что «Господь готовит православным на Востоке свободу от турецкого ига»¹⁴⁷. Опубликована рукопись была только в 1916 г., когда Первая мировая война сделала идею завоевания

¹⁴² А. М. Белоруков, *Внутренний перелом в жизни А. М. Бухарева*, с. 865-866.

¹⁴³ Архимандрит Феодор, *Исследование Апокалипсиса*, с. 636-637.

¹⁴⁴ Ианнуарий Ивлиев, *И увидел я новое небо и новую землю. Комментарий к Апокалипсису*, М.: ББИ, 2016, с. 292-294.

¹⁴⁵ «Письма архимандрита Феодора к А. А. Лебедеву», в: *Богословский вестник, октябрь-ноябрь-декабрь 2015*, с. 431, 441, 453, 456.

¹⁴⁶ Там же, с. 541.

¹⁴⁷ Там же, с. 527.

Константинополя и освобождения православного Востока вновь востребованной¹⁴⁸.

В обстоятельном труде признанного русского богослова, профессора Московской духовной академии А. Д. Беляева, места для обсуждения «подрывной деятельности иудеев» также почти не нашлось. Он, разумеется, упоминал идею о происхождении антихриста из «колена Данова», но полагал, что «ближайшие предки и прародители антихриста, может быть, и не будут иудеями по вере и национальности»¹⁴⁹. Не мог он обойти и тему популярности идей материализма и социализма у образованных евреев, об их «захвате» печати и обладании огромными капиталами¹⁵⁰. Однако главными агентами разрушения он считал вовсе не их, а ереси и лжеучения, и в апостасии видел, прежде всего, отпадение от веры. Не нашлось у него места и масонам с теософами¹⁵¹.

Зато в русском православии возникла идея о том, что лишь русскому царю дано затормозить процесс разложения и сдерживать силы, влекущие наступление Апокалипсиса. Якобы это было даром Духа Святого, и за это царь получил прозвание «удерживающего». Правда, точного значения термина «катехон» («удерживающий»), взятого из учения апостола Павла (2 Фес 2:7), никто не знал, что и вело к бесконечным спорам. Некоторые позднеантичные и средневековые богословы связывали его с деятельностью Бога, другие – с Римской империей, третьи – в целом с христианской государственностью, четвертые – с императорской властью, пятые – с православной верой¹⁵². А некоторые русские богословы усмотрели в «удерживающем» Духа Святого, а в «державном» – самого Иисуса Христа¹⁵³. Различия в интерпретациях возникали не потому,

¹⁴⁸ См., напр.: С. Н. Дурылин, *Град Софии. Царьград и Святая София в русском народном религиозном сознании*, М.: тип. И. Д. Сытина, 1915, с. 66-77.

¹⁴⁹ А. Д. Беляев, *О безбожии и антихристе*, с. 196-197, 916, 1018.

¹⁵⁰ Там же, с. 72.

¹⁵¹ Там же, с. 451-452.

¹⁵² М. Богословский, *Человек беззакония*, с. 292-296; А. Д. Беляев, *О безбожии и антихристе*, с. 473-646.

¹⁵³ А. Д. Беляев, *О безбожии и антихристе*, с. 1001, 1032; Л. Тихомиров, «Апокалипсическое учение о судьбах и конце мира», в: *Миссионерское обозрение*, 1907, № 1, с. 34.

что одни были правы, а другие ошибались, а в силу существенных изменений социально-политического контекста, в котором создавались все новые и новые интерпретации. Поэтому, как метко заметил В. Цымбурский, следует, например, видеть разницу в интерпретациях апостола Павла и Иоанна Златоуста, так как первый жил в условиях языческой империи, а второй – в христианской империи¹⁵⁴.

Но к концу XIX в. ряд русских священнослужителей вслед за немецкими протестантскими богословами отождествили «удерживающего» с государством и установленным в нем «правовым порядком»¹⁵⁵. Так, напоминая о рассуждениях Иоанна Златоуста, влиятельный святитель Феофан Затворник (Говоров) подчеркивал, что, если тогда «удерживающего» видели в Римском государстве, то после его падения под этим надлежало понимать царскую власть¹⁵⁶. При этом русский богослов Н. И. Виноградов проводил различия между «удерживающим» как государством и «держай» как его главой. И речь шла не о государстве вообще, а о «христианском православном государстве»¹⁵⁷, т. е., как замечал Беляев, фактически о российском государстве и о российском императоре¹⁵⁸. Поэтому любой подрыв царской власти, не говоря уже о покушениях на царя, также трактовался как важный знак близости «последних времен»¹⁵⁹. Вот почему ожидание Апокалипсиса заставляло верующих людей с особым вниманием и тревогой следить за деятельностью евреев.

¹⁵⁴ В. Цымбурский, «Апокалипсис на сегодня», в: Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров (ред.), *Эсхатологический сборник*, СПб.: Алетейя, 2006, с. 515.

¹⁵⁵ Н. И. Виноградов, *О конечных судьбах мира и человека. Критико-эзегетическое и догматическое исследование*, М.: Университетская типография (М. Каткова), 1887, с. 132-139; Д. С. Глаголев, *Второе великое путешествие св. Апостола Павла с проповедью Евангелия. Опыт историко-эзегетического исследования*, Тула: типография губернского правления, 1893, с. 162-165.

¹⁵⁶ Феофан, «Отступление в последние дни мира», в: *Душеполезные размышления*, 1881, вып. 7, с. 9-14. Цит. по: К. Н. Леонтьев, *Восток, Россия и славянство*, М.: Республика, 1996, с. 681.

¹⁵⁷ Н. И. Виноградов, *О конечных судьбах мира и человека*, с. 137-139.

¹⁵⁸ А. Д. Беляев, *О безбожии и антихристе*, с. 522. Давно замечено, что религиозные фундаменталисты представляют именно свою страну последним бастионом, сдерживающим натиск inferнальных сил. Об этом см.: Д. Пайпс, *Заговор: мания преследования в умах политиков*, М.: Новый Хронограф, 2008, с. 128-129.

¹⁵⁹ Н. И. Виноградов, *О конечных судьбах мира и человека*, с. 92.

Такие настроения сложились далеко не сразу. Например, Виноградов следовал в своих комментариях Книге Даниила и рассуждениям отцов церкви. Правда, те ключевые понятия, которые Даниил связывал с иудаизмом и историей древних израильтян, Виноградов расширительно трактовал в христианском смысле. Упоминая о том, что иудеи радостно встретят антихриста, он разъяснял, что, во-первых, так поступят далеко не все, а во-вторых, вскоре они разберутся и отвернутся от него, хотя им и придется еще некоторое время страдать под его гнетом¹⁶⁰. При этом о «колене Дановом» речи вовсе не было. Единственной уступкой современности в этой книге было указание на Французскую революцию, социализм и коммунизм как якобы проявления «тайны беззакония»¹⁶¹. А Гог и Магог представлялись Виноградову достаточно абстрактно в виде «диких, необузданных толп антихристов»¹⁶². Он также не мог обойти проблему апостасии и отмечал, что это затронет даже церковь¹⁶³.

Феофан Затворник связывал приближение революции с отходом русского народа от веры под разлагающим влиянием Европы. Он заявлял, что удержать от этого могла только самодержавная власть. Поэтому он требовал от нее ограничения свободы слова и запрета материалистических воззрений, включая дарвинизм¹⁶⁴. Вслед за ним К. Н. Леонтьев доказывал, что отдалить «последние времена» способна только сословная монархия во главе с могучим царем¹⁶⁵.

О конце мира задумались и монахи Оптиной Пустыни. Там еще в 1884 г. была полуанонимно выпущена брошюра, посвященная «последним временам» и антихристу¹⁶⁶. Фактически

¹⁶⁰ Н. И. Виноградов, *О конечных судьбах мира и человека*, с. 109-110, 120-121.

¹⁶¹ Там же, с. 112.

¹⁶² Там же, с. 128.

¹⁶³ Там же, с. 79-85.

¹⁶⁴ Архиепископ Аверкий (Таушев), *Провозвестник кафы Божией русскому народу святейший Феофан, Затворник Вышенский*, Джорданвилль, 1964. (URL: <http://www.pagez.ru/olb/078.php>)

¹⁶⁵ К. Н. Леонтьев, *Восток, Россия и славянство*, М.: Республика, 1996, с. 682-683.

¹⁶⁶ *О последних событиях, имеющих совершиться в конце мира*. Издание Козельской Введенской Оптиной Пустыни. Сост. И. П., М.: Типография Лаврова, 1884. Брошюра выдержала четыре издания, последнее из которых вышло в Калуге в 1917 г.

это был краткий пересказ основных событий Апокалипсиса с характеристикой личных особенностей и действий антихриста, а также с некоторыми комментариями, опиравшимися на суждения отцов церкви, и с упоминанием знамений, предупреждающих о близости конца мира. Составитель брошюры напоминал, что антихрист будет происходить из «колена Данова», но в соответствии с иудейской версией первым антихристом назывался Антиох IV Епифан. Ни о какой подрывной деятельности иудеев в брошюре не говорилось, и они вовсе не фигурировали в качестве слуг или соратников антихриста. Гораздо опаснее составителю текста казались рационализм, материализм, атеизм, социализм и коммунизм, а также интеллигенция как носитель всех этих «греховных идей».

Аналогичный взгляд на эсхатологию содержала книга «Последняя година мира и Церкви Христовой на Земле», составленная П. М. Бородиным и изданная в Москве в 1890 г. В ней детально излагались взгляды отцов церкви с опорой на Священное Предание. Более всего автор использовал труды Андрея Кесарийского, весьма уважаемого в русском православии. По традиции антихрист назывался «иудеем из колена Данова», который приходил, прежде всего, к иудеям, обещая им возвращение на историческую родину и восстановление государственности. Установив свою власть и провозгласив себя «царем иудейским», он начинал жестоко преследовать христиан, и наступали те страшные времена, о которых предупреждал Иоанн Богослов¹⁶⁷. В то же время подчеркивалось, что перед концом мира обращенные иудеи будут «ревностнейшими подвижниками за веру христову»¹⁶⁸. Никакой иной роли в годы правления антихриста иудеям не приписывалось.

Примечательно, что автор пытался поставить некоторые исторические события в связь с эсхатологическими пророчествами. Так, антихристовыми силами он называл нападавших на Византию крестоносцев, а также нашествия «восточных варваров», начиная с сарацин и кончая армиями Чингисхана

¹⁶⁷ *Последняя година мира и Церкви Христовой на Земле. На основании учения Святого писания и творения святых отцов.* Сост. П. М. Бородин, М.: Издательство книгопродажи И. А. Морозова, 1890, с. XI–XII, 104, 188.

¹⁶⁸ Там же, с. 144.

и Тимура вкупе с сельджуками¹⁶⁹. В один ряд с ними он ставил и «еретиков», к которым, на его взгляд, примыкали папство и лютеранство¹⁷⁰. Он клеймил ислам как «лживое учение», терзавшее церковь Христову¹⁷¹. А Гог и Магог виделись ему воинством Сатаны¹⁷². Так миф сливался с реальностью, и читатель узнавал о том, кого следует считать «врагами христовыми».

Автор хорошо понимал историческую подоплеку сказания об антихристе. Он правильно связывал пророчества Даниила с эпохой Антиоха Епифана и подчеркивал, что этот сирийский правитель превратился в Новом Завете в антихриста¹⁷³. Столь же резонно он усматривал основу эсхатологических пророчеств в событиях эпохи Римской империи и утверждал, что все эти пророчества сбылись. Но, отдавая дань циклическому времени, он доказывал, что все снова свершится в «последние времена»¹⁷⁴.

В 1892 г. монахи Русского Пантелеимонова монастыря на Афоне также издали брошюру об «Апокалипсисе», выдержавшую пять изданий. Их более всего беспокоили нападки на церковь со стороны некоторых священнослужителей, обвинявших ее в том, что она «одолена вратами адовыми» и своим отходом от «истинного учения» открывает путь антихристу. В брошюре излагались узловые моменты учения Святых отцов о конце мира с акцентом на признаки, сопровождающие этот процесс. Среди таких знамений было и «принятие евреями антихриста за Мессию». В этой связи говорилось о возможном происхождении антихриста из «колена Данова», однако никакой особой роли евреям в событиях эпохи антихриста не придавалось. Даже описывая ужасные гонения на христиан, об участии в этом евреев авторы не упоминали. Зато главным воинством антихриста оказывались Гог и Магог¹⁷⁵. В то же вре-

¹⁶⁹ *Последняя година мира и Церкви Христовой на Земле...*, с. 124, 130-135.

¹⁷⁰ Там же, с. 125, 128.

¹⁷¹ Там же, с. 124, 137-138.

¹⁷² Там же, с. 236.

¹⁷³ Там же, с. 147.

¹⁷⁴ Там же, с. 190-191, 204-205, 216-217.

¹⁷⁵ *Знамения пришествия Антихриста по учению Священного Писания и толкованиям Святых Отцов и учителей Церкви*, М.: Издание Русского Пантелеимонова монастыря, 1912, с. 27-28, 47-48.

мя авторы убеждали читателя в том, что никому не дано знать о сроках пришествия антихриста, что, несмотря на тревожную окружающую обстановку, ничто этого не предвещает и что христианам следует просто хвалить Господа.

В 1895 г. известное московское издательство И. Д. Сытина выпустило брошюру, где кратко излагались взгляды отцов церкви на эпоху «последних времен» и Страшного суда. К этому были добавлены рассуждения богословов XIX в., которые, в сущности, так или иначе, воспроизводили те же представления. В частности, там были перечислены упомянутые выше доказательства происхождения антихриста из «колена Дана»¹⁷⁶. Но никаких далеко идущих выводов из этого не делалось.

В самом начале XX в. была выпущена и другая брошюра, где говорилось, что людям не дано знать о сроках прихода «последних времен», которые невозможно предусмотреть. Но там же объяснялось, что знамения помогают оградить себя от лжеучений и лучше подготовиться к кончине мира. Читателя знакомили с соответствующими местами в Писании и с мнениями отцов церкви о времени антихриста и о его особе. Там также упоминалось о происхождении антихриста из «колена Данова» и о том, что он придет к иудеям. Но в целом эта тема была далеко не главной¹⁷⁷. В том же духе «Апокалипсис» толковал и священник Н. Д. Орлов. Вскользь упоминая о происхождении антихриста из «колена Дана»¹⁷⁸, он более не касался «еврейской тематики». Для него, как и для упомянутых выше авторов, «Апокалипсис» был аллегорическим рассказом о судьбе церкви. Актуализировать его и применять к текущим событиям он даже не пытался. Поэтому, видя в Гоге и Магоге воинство антихриста, он со ссылкой на Андрея Кесарийского ограничился указанием на их связь с древними северными народами – скифами или гуннами¹⁷⁹.

¹⁷⁶ Об Антихристе. Слова: Ипполита, епископа Римского, св. Ефрема Сирина, св. Кирилла Иерусалимского, св. Ириния, епископа Лионского, св. Иоанна Златоуста, Андрея Кесарийского и св. Иоанна Дамаскина, М.: изд-во И. Д. Сытина, 1895.

¹⁷⁷ Учение Священного писания и отцов Православной Церкви об Антихристе, М.: Тип. Е. И. Коноваловой, 1902.

¹⁷⁸ Н. Д. Орлов, Апокалипсис святого Иоанна Богослова. Опыт толкования, М.: тип. И. Д. Сытина, 1904, с. 126.

¹⁷⁹ Там же, с. 310-311, 354-355.

Не обошел тему антихриста и религиозный философ Вл. Соловьев, известный своим филосемитизмом¹⁸⁰. Мысли о конце света занимали его в особенности в последние 15-20 лет его жизни, и он активно обсуждал эту проблему с К. Леонтьевым. Более всего он опасался «китайской угрозы»¹⁸¹, однако в своем последнем крупном произведении «Три разговора» он уделил большое внимание роли евреев в грядущих апокалипсических событиях. В этой повести было показано, как они соблазнились обещаниями антихриста установить «всемирное владычество Израиля» и поначалу встретили его как кровного родственника. Однако, обнаружив, что он не обрезан, они поняли обман и восстали, выгнав его из Иерусалима. Когда огромная армия антихриста чудесным образом погибла, евреи увидели Второе пришествие и уверовали в Христа. Примечательно, что, пытаясь разрушить стереотипы, Соловьев настаивал на том, что евреями двигала «не Мамона, а мессианская вера»¹⁸². Иными словами, они поддались чарам антихриста не по голому расчету, а из искреннего заблуждения. По мнению ряда современных исследователей, Соловьеву в данном случае были важны вовсе не евреи – он хотел предупредить людей против тоталитаризма, связанного с технократией и экуменизмом¹⁸³.

Как замечал Д. Мережковский, если предсмертные дневники Достоевского заканчивались предсказанием о «грядущем

¹⁸⁰ V. Rossman, *Russian intellectual anti-Semitism in the post-communist era*, Lincoln: The University of Nebraska Press, 2002, pp. 211-213.

¹⁸¹ С. Хатунцев, «Мотив “китайской угрозы” у К. Н. Леонтьева и “леонтьевские” мотивы в “Трех разговорах” Вл. С. Соловьева», в: *Эсхатологический сборник*. Ред. Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров, СПб.: Алетейя, 2006, с. 224-237; Н. В. Котрелев, «Эсхатология у Владимира Соловьева (к истории “Трех разговоров”)», Там же, с. 238-257; Б. В. Межуев, «Перемена в душевном настроении» Владимира Соловьева 1890-х годов в контексте его эсхатологических воззрений», в: там же, с. 258-272.

¹⁸² В. С. Соловьев, *Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории со включением краткой повести об антихристе и с приложениями*, СПб.: Труд, 1900, с. 192-193.

¹⁸³ Г. Гаврюшин, «Знамения пришествия антихристового», *Советская литература*, 1991, № 1, с. 157-158; А. С. Гришин, «Миф об антихристе в русской истории и литературе конца XIX – XX вв.», в: *Антихрист (Из истории отечественной духовности)*. Антология. Сост. А. С. Гришин, К. Г. Исупов, М.: Высшая школа, 1995, с. 406-407; Н. В. Синицына, *Третий Рим. Истоки и эволюция русской средневековой концепции (15-16 вв.)*, М.: Индрик, 1998, с. 27-29.

антихристе», то и Соловьев незадолго до смерти обратился к этой теме¹⁸⁴. Все это говорило о популярности апокалипсических настроений, охвативших тогда российскую элиту¹⁸⁵.

На этом фоне на рубеже XIX-XX вв. под влиянием «модернового светского антисемитизма» произошел сдвиг части православного духовенства к антисемитизму¹⁸⁶. Этот антисемитизм выступал в виде слегка обновленной богословской доктрины, ядро которой составили эсхатологические представления. Действительно, лишь в начале XX в. популярными стали рассуждения о «кончине мира», где важное место занимали иудеи: якобы именно они более других ждали прихода антихриста (он иногда рисовался «потомком колена Дана»), который пообещает им возвращение на родную землю и восстановление царства. Якобы они с воодушевлением примут его, и он поднимет их против христиан. Однако посланцам Бога удастся обратить их в христианскую веру, ибо, по традиционным трактовкам «Апокалипсиса», только после этого станет возможным Второе пришествие¹⁸⁷.

В одной из таких книг объяснялось, что евреям будет легко добиться мировой власти для антихриста, так как они расселены по всем странам, где, благодаря золоту и прессе, пользуются большим политическим весом и составляют «интернациональную партию»¹⁸⁸. В другой книге помощником антихриста рисовался некий тройственный союз из «отступников» (т. е. протестантов), иудеев и мусульман, «тайна беззакония» связывалась с восстановленной «германо-римской державой», а Запад изображался попавшим под «иго иудеев». При этом говорилось о некотором ослаблении православия, но в то же

¹⁸⁴ Д. Мережковский, *Не мир, но меч*, М.: АСТ, 2000, с. 58, 62, 476.

¹⁸⁵ Там же, с. 82.

¹⁸⁶ А. Миллер, *Империя Романовых и национализм*, М.: НЛЮ, 2006, с. 120; J. Strickland, *The making of Holy Russia: The Orthodox Church and Russian nationalism before the revolution*, Jordanville, NY: Holy Trinity Publications, 2013.

¹⁸⁷ См., напр., Филарет (Дроздов), *О кончине мира*, Одесса: тип. Е. И. Фисенко, 1902; Л. Тихомиров, «Апокалипсическое учение о судьбах и конце мира», в: *Миссионерское обозрение*, 1907, № 1, с. 27; *Сб. статей по истолковательному и назидательному чтению Апокалипсиса с библиографическим указателем*. Сост. М. Барсов, М.: Скит, 1994, с. 209-210, 259, 281-282, 388, 437.

¹⁸⁸ Н. В. Петров, *Об антихристе*, Казань: Центральная типография, 1916, с. 26.

время утверждалось, что именно оно удерживает мир от прихода антихриста¹⁸⁹.

Этот взгляд получил наиболее детальную разработку в книге иеромонаха Пантелеимона¹⁹⁰ «Начало и конец нашего земного мира», впервые вышедшей в 1903 г.¹⁹¹ Хотя автор заявлял себя последователем Андрея Кесарийского, в его книге много страниц было уделено современному ему миру и, особенно, роли евреев. Мало того, что там была представлена версия, по которой евреи якобы с нетерпением ожидали антихриста, чтобы захватить власть над миром и окончательно разделаться с христианами, – эта идея на разных страницах многократно повторялась. Столь же часто повторялось и то, что антихрист будет евреем из колена Данова. Автор усиливал это бесконечными утверждениями о том, что мир погубит «сын погибели из колена Данова» и при нем евреи сделают все возможное, чтобы искоренить христианство.

От себя автор добавлял несколько новых идей. Во-первых, верными союзниками евреев он делал франкмасонов, что отражало идейную обстановку, в которой появились «Протоколы сионских мудрецов». Во-вторых, в этой же компании оказывались протестанты, и автор пенял им за увлечение Талмудом, что должно было показать всю глубину их падения¹⁹².

¹⁸⁹ *О последних временах по Откровению св. Иоанна Богослова*, СПб.: Тип. Дома призрения малолетних бедных, 1902.

¹⁹⁰ Хотя сегодня некоторые авторы связывают эту книгу с именем Иоанна Кронштадтского, сам он решительно это отвергал и, восхищаясь ею, приписывал ее перу какого-то светского автора (См.: Иоанн Кронштадтский, *Неизданный дневник. Воспоминания епископа Арсения об отце Иоанне Кронштадтском*, М.: Православное благотворительное братство во имя всемилостивого Спаса, 1992, с. 44). Зато А. Стрижев утверждает, что книгу написал иеромонах Оптиной пустыни Пантелеимон. См.: А. Н. Стрижев, «Чего не изрекал преподобный Серафим (2003)», в: *Благодатный огонь*, 15 января 2013 (URL: <http://www.blagagon.ru/digest/341/>).

¹⁹¹ *Начало и конец нашего земного мира. Опыт раскрытия пророчеств Апокалипсиса*. Ч. 1-2. Изд. 2-ое, СПб.: И. Л. Тузов, 1904. Здесь я следую постсоветскому переизданию этого труда. См.: *Начало и конец нашего земного мира. Опыт раскрытия пророчеств Апокалипсиса*, Изд. группа Свято-Троице-Серафимо-Дивеевского женского монастыря «Скит», 1995.

¹⁹² *Начало и конец нашего земного мира*, с. 71. Кстати, здесь же оказывались и «секты», к которым автор причислял, в частности, тамплиеров и иезуитов, что выглядит особенно экзотично в свете недавних событий, сделавших иезуита папой Франциском I.

Обе эти идеи были призваны убедить читателя во враждебности Западного мира России, последнему убежищу истинного христианства – русского православия. А чтобы пресечь у читателей какие-либо сомнения, автор приводил убийственный довод – на его взгляд, «англосаксонская и германская расы» могли происходить из десяти колен Израиля¹⁹³. Так эта версия «Апокалипсиса» обогащалась расовой идеей. В-третьих, и на востоке автор не видел союзников. Напротив, там господствовало магометанство, которое, наряду с иудаизмом, он считал «ожесточенным врагом Христа». И если антихристу суждено было быть евреем, то его предтечей, по мнению автора, должен был стать мусульманский лжемессия-махди¹⁹⁴. В-четвертых, если, как мы видели, в изложении Вл. Соловьева евреи по неведению поддались увещеваниям антихриста и, поняв это, отшатнулись, то в данной книге доказывалось, что, напротив, евреи не просто радовались его приходу, но, вопреки его желанию, должны были заставить его устроить жестокую расправу с христианами, т. е. фактически должна была повториться ситуация с Понтием Пилатом¹⁹⁵. В-пятых, неприятие у автора вызывали не только евреи с их «синагогой Сатаны», но и античная культура, – он называл ее не иначе как «гнусной греческой культурой» и «страшной римской культурой». Разделяя постмиллениаристскую позицию, позитивные чувства он испытывал только к эпохе средневековья от VIII до XVIII в., когда, по его уверениям, сатана находился в тысячелетнем заточении, как это предсказывал Иоанн Богослов. Якобы это было время «царства священников и благовестников». Ничего «страшного» и «гнусного» в этот период автор не усматривал.

В соответствии с антисемитскими взглядами своего времени автор называл орудиями евреев прессу и капитал, с помощью которых те якобы хотели подорвать государство, ввергнуть его в анархию и установить свое господство. Наконец, заявляя, что речь идет о религиозных процессах, автор отождествлял «евреев» с «иудеями», т. е. без расовой идеи и здесь

¹⁹³ *Начало и конец нашего земного мира*, с. 83.

¹⁹⁴ Там же, с. 80, 106, 117, 133-134, 192.

¹⁹⁵ Там же, с. 96, 121, 209.

не обошлось. Автор не сомневался в том, что грядет «еврейское иго»¹⁹⁶, но верил, что «дух спасения, рождаемого Церковью», удержит мир от прихода антихриста¹⁹⁷.

При достаточно уверенном изложении всех этих идей автор не смог избежать противоречий. С одной стороны, он подчеркивал, что никому не дано знать, когда настанет конец мира, но с другой, был убежден в том, что мир быстро катится к концу и что XX век может стать последним¹⁹⁸. Вопреки учению отцов церкви о том, что власть антихриста будет всемирной, автор верил, что Великой России удастся избежать этой участи¹⁹⁹.

В начале XX в. этот взгляд разделяли некоторые видные иерархи церкви²⁰⁰. Был среди них и протоиерей Иоанн Кронштадтский, которого тоже беспокоили мысли о конце мира и появлении «беззаконника»²⁰¹, но он называл «удерживающим» самодержца²⁰². Поэтому, по воспоминаниям современ-

¹⁹⁶ *Начало и конец нашего земного мира*, с. 210.

¹⁹⁷ Там же, с. 140.

¹⁹⁸ Там же, с. 96, 99.

¹⁹⁹ Там же, с. 87, 89.

²⁰⁰ В. Э. Багдасарян, «Теория заговора» в отечественной историографии второй половины XIX–XX вв., М.: Сигнал, 1999, с. 47.

²⁰¹ Митрополит Вениамин (Федченков), *Отец Иоанн Кронштадтский*, М.: Паломник, 2000, с. 524, 533, 658. Иоанн Кронштадтский благословил создание «Союза русского народа» и был избран его пожизненным почетным членом 19 октября 1907 г. Он имел членский билет № 1 и щедро жертвовал на деятельность этой организации (См.: «Святой Иоанн Кронштадтский и Союз русского народа», в: *Земщина*, 1991, № 55; Д. И. Раскин, «Идеология русского правого радикализма в конце XIX – начале XX вв.», в: *Национальная правая прежде и теперь. Историко-социологические очерки. Часть 1. Россия и русское зарубежье*. Ред. Р. Ш. Ганелин, СПб.: Институт социологии РАН, 1992, с. 11; У. Лакер, *Черная сотня. Истоки русского фашизма*, Вашингтон: Проблемы Восточной Европы, 1994, с. 92). Правда, он не поддерживал насилия против евреев и выступил с осуждением Кишиневского погрома. См.: *Православная Церковь и евреи. Сб. материалов к теологии межконфессионального диалога*, М.: Рудомино, 1994, с. 23–24.

²⁰² И. К. Сурский (Я. В. Ильяшевич), *Отец Иоанн Кронштадтский*, М.: Паломник, 1994, с. 181–182. О консервативно-монархических взглядах Иоанна Кронштадтского и их использовании современными фундаменталистами и конспирологами см.: А. В. Царегородцев, «Политизация церковной истории в постсоветский период (на примере исследований жизни и деятельности св. Иоанна Кронштадтского)», в: *История – поле сражений*. Ред. А. Давидсон, М.: Собрание, 2015, с. 444–456.

ницы, он и поддерживал Нилуса²⁰³. В последние годы жизни он был озабочен скорым наступлением «конца мира» и приходом антихриста. Залогом благоденствия России он считал самодержавие и видел вокруг множество врагов, начиная от революционеров и социалистов и кончая евреями, поляками, армянами и финляндцами²⁰⁴. Примечательно, что он очень высоко оценил книгу «Начало и конец нашего земного мира»²⁰⁵. Иоанн Кронштадтский пользовался большим авторитетом в народе, и к его словам верующие прислушивались²⁰⁶.

Подобно ему, бывший тогда Волынским епископом Антоний (Храповицкий) более всего набрасывался на русскую интеллигенцию, обвиняя ее в отходе от Христа и поддержке мятежников. Д. Мережковский воспринял его проповедь как сознательное возбуждение народа против интеллигенции²⁰⁷. По завершении революции 1905 г. Антоний делал все возможное, чтобы отделить религиозных евреев от евреев-революционеров, доказывая, что якобы первых в России никогда не обижали, и борьба за политическую свободу евреев до добра не доведет²⁰⁸.

Зато киевский профессор, протоиерей П. Я. Светлов видел главное зло в иудеях. Он обрушивался на них с самыми жуткими обвинениями, основанными на сложившихся стереотипах, причем во всем этом он опирался на известные вы-

²⁰³ «Пламенная любовь», *К Свету*, 1993, № 3-4, с. 40-41; А. Н. Стрижев, «Пристань Духа Святого», в: *К Свету*, 1993, № 3-4, с. 6; В. Брачев, «Постигший "тайну беззакония"», *Молодая гвардия*, 1992, № 8, с. 271; *Неизвестный Нилус*. Сост. С. Фомин, Р. Багдасаров, М.: Православный паломник, 1995. Т. 2, с. 390, 543.

²⁰⁴ *Венок на свежую могилу Кронштадтского пастыря протоиерея Иоанна Ильича Сергиева*, СПб.: Изд-во Р. Г. Шемякиной, 1909. Поучения 30 декабря 1907 г., а также 5 и 14 февраля, 9 и 14 мая, 1 и 2 октября 1908 г.

²⁰⁵ Иоанн Кронштадтский, *Неизданный дневник*, с. 44.

²⁰⁶ L. Heretz, *Russia on the eve of modernity. Popular religion and traditional culture under the last Tsars*, Cambridge: Cambridge University Press, 2008, p. 104.

²⁰⁷ Д. Мережковский, *Не мир, но меч*, с. 401-406.

²⁰⁸ К. Н. Леонтьев, «Еврейский вопрос и Святая Библия», в: К. Н. Леонтьев, *Восток, Россия и славянство*, М.: Республика, 1996, с. 123-137. Об амбивалентном отношении Антония к евреям см.: М. Хижий, «Архиепископ Антоний (Храповицкий) и евреи», в: *Труды по еврейской истории и культуре. Материалы XXIII Международной ежегодной конференции по иудаике. Академическая серия*. Вып. 54. Ред. В. В. Мочалова и др., М.: Сэфер, Институт славяноведения РАН, 2017, с. 321-326.

сказывания пророков, Иисуса и апостолов. Речь шла о якобы справедливом наказании непокорного, самолюбивого и эгоистичного народа, который слишком долго испытывал терпение милосердного Господа. Якобы над этим народом висит несмыслимое вековое проклятие, в силу чего он осужден на вечную ненависть со стороны всех обитателей Земли. Автор оправдывал антисемитизм и погромы неизбежной реакцией на якобы вызывающее поведение иудеев. Используя апокалипсическую лексику, Светлов называл иудеев «народом беззакония» и обвинял их в желании получить в свое владение весь мир после прихода Мессии. При этом и в его выступлении звучали не только религиозные, но и расовые нотки, ибо во всем этом он винил «кровь», якобы руководившую поведением евреев независимо от их связи с иудаизмом. Все же в соответствии с церковной традицией он полагал, что христиане должны терпеть среди себя еврейский народ как «неизбежное и нужное для целей Провидения зло»²⁰⁹. Даже после революции 1905-1907 гг. Светлов видел главную опасность для России и церкви со стороны не социализма и евреев, а интеллигенции, называя ее «огромной темной силой» и видя в ней «адскую силу нашего времени»²¹⁰. В этом он соглашался с Иоанном Кронштадтским²¹¹.

Итак, в начале XX в. православная эсхатология придавала значение следующим знамениям: перед Вторым пришествием, во-первых, мир будет свидетелем ужасных природных и социальных катастроф, включая революции и разрушительные войны; во-вторых, появятся лжепророки, христианская вера придет в упадок и даже церковные иерархи предадутся ересям и порокам; в-третьих, евреи проявят необычайную активность – они возмечтают о возвращении на родину, о возрож-

²⁰⁹ П. Я. Светлов, «Библия и иудейство как самое наглядное доказательство божественности Библии и христианства вообще (еврейский вопрос в свете Библии)», в: *Христианин*, 1909, август, с. 560-581; 1909, сентябрь, с. 72-89. Фактически Светлов излагал тот самый традиционалистский взгляд, от которого, по мнению С. Лезова, сегодняшней церкви следует отказаться. См.: С. Лезов, «Национальная идея и христианство», в: *Октябрь*, 1990. № 10, с. 160.

²¹⁰ П. Я. Светлов, «Силы ада нашего времени и их борьба с церковью», *Христианин*, май 1909, с. 69-86.

²¹¹ Ср.: *Венок на свежую могилу...*; И. К. Сурский, *Отец Иоанн Кронштадтский*, с. 175-179.

дении своего государства, о восстановлении храма, а также о мировом господстве и превращении всех остальных жителей Земли в своих рабов и попытаются все это реализовать под руководством своего царя, которым и станет антихрист. Но затем их ждет массовое обращение в христианство, без чего Второе пришествие невозможно.

Православные богословы были в этом не оригинальны. В Англии подобные взгляды еще в конце 1790-х гг. развивал эмигрировавший из Франции аббат О. Баррюэль, яростный разоблачитель «масонского заговора». Однако, получив в 1806 г. письмо о возможной связи масонов с евреями, он воздержался от публикации этой идеи, не желая спровоцировать погромы²¹².

Рассмотренные взгляды нашли своеобразное отражение в творчестве известного мистика-традиционалиста С. Нилуса²¹³, который, по его собственному признанию, задумался о приходе антихриста в 1882 г., узнав, что среди киевских евреев тогда распространялся слух о приходе Мессии. С тех пор Нилус чутко присматривался и прислушивался ко всему тому, что считал знамениями²¹⁴. О близости конца света ему говорило рост радикальных настроений в социальных низах (среди

²¹² Л. Поляков, *История антисемитизма. Эпоха знаний*, М.: Гешарим, 1998, с. 125-126; Д. Пайпс, *Заговор*, с. 103-105, 108-111; Й. Р. фон Биберштейн, *Миф о заговоре*, с. 121-132, 172-184; П.-А. Тагиефф, *Протоколы сионских мудрецов. Фальшивка и ее использование*, М.: Мосты культуры-Гешарим, 2011, с. 125-126; Е. Б. Черняк, *Невидимые империи. Тайные общества старого и нового времени на Западе*, М.: Мысль, 1987, с. 132-134; Ch. Partridge, R. Geaves, "Antisemitism, conspiracy culture, Christianity and Islam: the history and contemporary religious significance of the Protocols of the Learned Elders of Zion", in: J. R. Lewis, O. Hammer (eds.), *The invention of sacred tradition*, Cambridge: Cambridge University Press, 2007, pp. 80-81.

²¹³ О нем см.: M. Hagemeyer, "The Protocols of the Elders of Zion and the myth of a Jewish conspiracy in post-Soviet Russia", in: J. H. Brinks, S. Rock and E. Timms (eds.), *Nationalist myths and modern media: contested identities in the Age of Globalization*, London: I. B. Tauris, 2006, pp. 243-245.

²¹⁴ Правда, по словам хорошо знавшего его человека, жизнелюбец и кутила Нилус обратился к мистике после падения с лошади, повредив себе голову. Кроме того, на его настроениях сказались ряд жизненных неудач. Все это и заставило его после 1900 г. примкнуть к черносотенному движению. См.: М. И. Шахнович, *Петербургские мистики*, с. 234-235. О роли апокалипсических настроений в мировоззрении Нилуса см.: V. Rossman, *Russian intellectual anti-Semitism in the post-communist era*, pp. 210-211. Некоторые авторы считают книгу Нилуса оккультным произведением. См., напр.: С. Ю. Дудаков, *История одного мифа*, с. 166.

рабочих и крестьян), пренебрежение общества православием и симптомы упадка христианской веры, расселение европейцев по всему миру и появление идей единой мировой республики и единого языка (эсперанто), а также планы установления Единой вселенской церкви.

Веру Нилуса в близость Апокалипсиса укрепляли оптинские старцы и некоторые церковные иерархи. В частности, как отмечалось, его деятельность одобрял Иоанн Кронштадтский. Однако после того, как в 1911 г. Нилус обратился напрямую к Священному синоду и папе римскому с требованием незамедлительно созвать Вселенский собор для сопротивления антихристу, старцы выгнали его из Оптиной пустыни²¹⁵.

Более всего Нилуса пугала деятельность масонов и евреев, и он с жадностью набрасывался на доступную ему антимасонскую и антисемитскую – прежде всего, французскую, но также и отечественную – литературу, якобы подтверждавшую его самые ужасные предчувствия. Во второй половине XIX в. центр антимасонской и антисемитской пропаганды, проводившейся по инициативе римских пап, Пия IX и Льва XIII, находился во Франции, где тогда в числе прочих вышли влиятельные книги А. Гужено де Муссо (1869) и его ученика, аббата Э. О. Шаботи (1880). Первый утверждал, что, занимаясь разрушением христианского мира, евреи руководят масонами, а второй напрямую связывал сближение масонов и евреев с наступлением времен Апокалипсиса, близостью прихода антихриста и скорым мировым господством евреев. Вслед за ними и известный французский публицист-антисемит Э. Дрюмон выпустил книгу «Конец света» (1889), где обыгрывал те же темы²¹⁶. Эти взгляды разделял авторитетный иезуитский журнал «Чивильта католика», подхвативший конспирологическую тематику и приветствовавший возникновение политического антисемитизма²¹⁷.

²¹⁵ См.: Н. Кон, *Благословение на геноцид*, М.: Прогресс, 1990, с. 55; П.-А. Тагнелф, *Протоколы сионских мудрецов*, с. 63.

²¹⁶ S. Wilson, *Ideology and experience: antisemitism in France at the time of the Dreyfus affair*, Rutherford, N. J.: Fairleigh Dickinson University Press, 1982, pp. 419-421, 531-533, 545-547.

²¹⁷ D. I. Kertzer, *The Popes against the Jews. The Vatican's role in the rise of modern anti-Semitism*, New York: Vintage Books, 2001, pp. 134-146.

Во Франции расцвет литературы, посвященной «жидомасонскому заговору», отмечался в особенности после подавления Парижской Коммуны. Немалую роль в этом сыграли известные скандальные мистификации Лео Таксиля, выступавшего под именем д-ра Батайя²¹⁸. Накал страстей вызывался тогда тем, что, пытаясь принять вызов, брошенный ему новой объединенной Италией, папа был озабочен судьбой церкви и выступал против демократии и либерализма. При этом он зачислял всех противников Римско-католической церкви в масоны²¹⁹. Католическая антимасонская агитация достигла пика в конце XIX в., когда во Франции публицисты прямо предупреждали о «жидомасонской угрозе»²²⁰. Этот вопрос в числе главных обсуждался и первой христианско-демократической конференцией в Лионе в 1896 г., где соответствующее заседание проводил Дрюмон²²¹.

На эту традицию и опирался Нилус. Получив в свои руки поддельные «Протоколы сионских мудрецов», он заявил, что «тайна беззакония» окончательно раскрыта и связана с подрывной деятельностью «масоно-еврейских кругов». Якобы речь шла о «плане завоевания евреями мира, выработанном веками в рассеянии», причем будто бы именно этот план Теодор Герцль доложил «совету старейшин» в дни Первого сионистского конгресса в Базеле в 1897 г.²²²

²¹⁸ См., напр.: S. Wilson, *Ideology and experience*, p. 547; Е. Б. Черняк, *Невидимые империи. Тайные общества старого и нового времени на Западе*, М.: Мысль, 1987, с. 147-151; P. Airiau, *L'Antisémitisme Catholique en France aux XIX-e et XX-e siècles*, Paris: Berg International Éditeurs, 2002, pp. 39-69; И. С. Розенталь, «“Жидомасонский заговор”: из истории восприятия мифа», в: *Россия XXI*, 2001, № 2, с. 155. Об этом в художественно-документальной форме см.: У. Эко, *Пражское кладбище*, М.: Астрель, 2011.

²¹⁹ R. Modras, *The Catholic Church and Antisemitism: Poland, 1933-1939*, Chur: Harwood Academic Press, 1994, pp. 50-53; Д. Робинсон, *Масонство. Забытые тайны*, М.: Крон-пресс, 2000, с. 394-402. Сегодня даже некоторые православные публицисты признают вклад католиков в борьбу с масонами в XIX в. См., напр.: В. Куковенко, «Католическая церковь и масоны», *Благодатный огонь*, 27 февраля 2013 (URL: <http://www.blagogon.ru/digest/204/>).

²²⁰ Й. Р. фон Биберштейн, *Миф о заговоре*, с. 204-224; D. I. Kertzer, *The Popes against the Jews*, pp. 173-174.

²²¹ D. I. Kertzer, *The Popes against the Jews*, pp. 180-181.

²²² С. Нилус, «Близь есть, при дверехъ». О том, чему не желают верить и что так близко, Сергиев Посад: тип. Св. Троице-Сергиевой Лавры, 1917, с. 88-89. Изучение текста

Вслед за французскими католическими авторами, Нилус верил в то, что в своем стремлении к «захвату мира» Израиль руководил масонством. Он доказывал, что этот план был разработан еще царем Соломоном со своими мудрецами. Якобы евреи веками следовали его заветам, поддерживая свою обособленность и в то же время ведя подрывную деятельность против всех государств, начиная от античных Греции и Рима и вплоть до современной России. По мнению Нилуса, идеальным политическим устройством для евреев служила республика, где якобы не было места для свободы личности, зато господствовало мнение толпы. Он голословно заявлял, что, благодаря деньгам и сервильной прессе, в условиях демократии евреи захватывают власть во всех государствах²²³. Изображая евреев заклятыми врагами христианства, он делал вывод о наступлении «торжества вождей талмудистского Израиля над отступившим от Христа миром»²²⁴. Знаками близости конца света ему служили и появление раввина-чудотворца под Черновцами, и ослабление черты оседлости, и подготовка Госдумой проекта закона о равноправии евреев, и готовность союзников отдать евреям Палестину, и рост популярности эзотерики, что он также ставил в связь с усилением «еврейского влияния». С безысходностью глядя на Европу, якобы уже захваченную «масонами и евреями», Нилус видел последний оплот «светлых сил» в Святой Руси Православной. Якобы это и вызывало особую ярость у «врагов Христовых» и их стремление с ней покончить²²⁵. В 1917 г. после отречения царя Нилус заявил в отчаянии, что «удерживающий взят от православной среды», а, значит, препятствовать антихристу стало некому²²⁶.

специалистами показывает, что он никак не мог быть связан с сионистским конгрессом.

²²³ Там же, с. 161-166. Примечательно, что В. Соловьев, напротив, именно в иудаизме усмотрел развитие свободы человеческой личности. См.: В. С. Соловьев, «Почему иудейство было предназначено для рождения из него богочеловеческого Мессии, или Христа», в: *Израиль в прошлом, настоящем и будущем*, Сергиев Посад: тип. И. Иванова, 1915, с. 16-17.

²²⁴ С. Нилус, *«Близь есть, при дверехъ»*, с. 175. См. также: С. А. Нилус, «Предисловие к 5-му изданию *«Близь есть, при дверехъ»*», в: *К Свету*, 1993, № 3-4, с. 46-47.

²²⁵ С. Нилус, *Близь есть, при дверехъ*, с. 263-271.

²²⁶ С. А. Нилус, *Предисловие к 5-му изданию «Близь есть, при дверехъ»*, с. 44.

В начале XX в. так думал не один Нилус. Это и стояло за целой серией известных антисемитских и антимасонских статей и памфлетов (Бутми, Меньшикова, Шмакова, Селянинова и др.), получивших большую популярность, в особенности, в годы Первой мировой войны. Например, тогда был опубликован довольно показательный сборник, посвященный роли иудеев в истории. Его редактор претендовал на объективный подход и объявлял о включении в сборник как юдофильских, так и юдофобских работ. Однако юдофильские настроения давали о себе знать только в начале и в конце сборника, а большинство материалов было подано в юдофобском ключе. Это вписывалось в концепцию сборника, призванного показать, что, если иудеи подготовили рождение Христа, то они же готовят приход антихриста. Действительно, многие авторы сборника писали о них как о «пришельцах» и «чужаках», разлагавших местные общества и сознательно подрывавших их христианские основы. Правда, иудеям было обещано прощение и спасение, если они примут Христа²²⁷.

«Протоколы сионских мудрецов» вызывают ужас у тех, кто верит в их подлинность²²⁸. Ведь в них говорится о страшном плане захвата иудеями всего мира и обращении остальных народов Земли в рабство. При этом речь шла об образовании не республики (что было бы уместно в конце XIX в., когда

²²⁷ *Израиль в прошлом, настоящем и будущем*, Сергиев Посад: тип. И. Иванова, 1915. Анонимное предисловие к сборнику было написано П. Флоренским. Об этом см.: М. Хагемайстер, *Апокалипсис нашего времени*, с. 412. Об антисемитизме Флоренского см.: С. Резник, *Распятие ненавистью. Кровавый навет в России*, М.–Иерусалим: Даат, 2001, с. 75.

²²⁸ Широко распространено мнение, что, как бы ни трактовать происхождение «Протоколов», история XX в. якобы развивается по их сценарию, и, следовательно, в них надо видеть реальный документ о тайном заговоре. Этот аргумент, например, использовали нацисты. К нему обращался и митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Иоанн, *Будь верен до смерти*, М.: Просвет, 1993, с. 52-53). Даже сегодня именно так этот вопрос трактует один российский социолог: «Точность отражения реальных событий, которые происходили в будущем (например, технология захвата власти нацистами в Германии, подготовка к Октябрьскому перевороту в России, курс большевистских вождей на организацию мировой революции), могут свидетельствовать, что автор («Протоколов» – В. Ш.) имел доступ к настоящим документам, принадлежащим тайным обществам». См.: В. Г. Немировский, *Тайные общества и заговорщики*, СПб.: Питер, 2007, с. 17. Однако, как показывают факты, реальная история развивалась все же не в соответствии с «Протоколами». Об этом см.: В. Э. Багдасарян, «Протоколы сионских мудрецов» в контексте развития отечественной историографии», в: *Армагеддон*. Т. 3, 1999, с. 128.

создавался этот документ), а царства, и возглавлять его должен был не президент, не премьер-министр и даже не вождь, а «царь иудейский». Своей архаикой этот образ давно ставил исследователей в тупик. Но все становится предельно ясно, если рассматривать «Протоколы» в контексте апокалипсических представлений²²⁹. Ведь в данном контексте «царь иудейский» – это не кто иной, как антихрист²³⁰. Именно так его всегда изображали христианские богословы. И вовсе не случайно «Протоколы» были сфабрикованы в конце XIX века, когда эсхатологические ожидания были сильны.

Все это еще раз подтверждает тот факт, что «Протоколы» создавались в христианской среде²³¹, хорошо знакомой с богословской трактовкой «Апокалипсиса» и реалиями православной и самодержавной России конца XIX – начала XX вв.²³² Как писал в свое время Д. С. Пасманик, в «Протоколах» «христиане приписали евреям свои страсти и свое могущество»²³³. Мало того, сегодня не может быть сомнений в том, что «Протоколы» создавались именно в русской консервативной по духу среде²³⁴.

²²⁹ M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005, pp. 98-99; Ch. Partridge, R. Geaves, "Antisemitism, conspiracy culture, Christianity and Islam: the history and contemporary religious significance of the Protocols of the Learned Elders of Zion", in: J. R. Lewis, O. Hammer (eds.), *The invention of sacred tradition*, Cambridge: Cambridge University Press, 2007, p. 85.

²³⁰ В иудаизме Мессия и его приход выглядят совершенно иначе. Об этом см.: П. де Лобье, *Эсхатология*, с. 68-73.

²³¹ К тому же выводу пришли советский журналист Б. А. Печников («*Рыцари Церкви*». Кто они? Очерки об истории и современной деятельности католических орденов, М.: Политиздат, 1991, с. 185-186), православный писатель Л. Регельсон, (*Россия, Церковь, Апокалипсис*) и самодельные британские авторы (М. Бейджент, Р. Лей, Г. Линкольн, *Святая кровь и святой Грааль*, М.: Крон-пресс, 1997, с. 190). Правда, изложенная последними история «Протоколов сионских мудрецов» грешит многочисленными ошибками. В частности, вызывает сомнения идея о связи «Протоколов» с документами некоего тайного «Сионского приората». О развернутой критике этой книги см.: Л. Пикнетт, К. Принс, *Тайны «Приората Сиона»*, М.: АСТ, 2009.

²³² В. Э. Багдасарян, «Протоколы сионских мудрецов» в контексте развития отечественной историографии», в: *Армагеддон*. Т. 3, 1999, с. 124-125; Л. Регельсон, *Россия, Церковь, Апокалипсис* (2011) (URL: <http://www.apocalypstism.ru/False-Image-of-Antichrist.htm>).

²³³ Д. С. Пасманик, *Русская революция и еврейство (Большевизм и иудаизм)*, Париж: изд-во «Франко-русская печать», 1923, с. 145.

²³⁴ В. Скуратовский, *Проблема авторства «Протоколов сионских мудрецов»*, Киев: Дух и Литера, 2001.

Сам Нилус ставил их в прямую связь с эсхатологической картиной мира, и первоначальный вариант публикации, подготовленный им в 1905 г., имел красноречивый заголовок «Торжество Израиля и Антихрист как близкая политическая возможность»²³⁵. Разделявший его идеи член Священного синода архиепископ Никон (Рождественский) недвусмысленно понимал их как якобы давно задуманный план уничтожения церкви и христианства и подготовку прихода антихриста²³⁶. Никон не только был уверен в том, что иудеи питали ненависть к христианству, но считал их помощниками Сатаны, видел в них главарей масонов, полагал, что все они хотят покончить с христианством и разрушить государство, и подозревал их в стремлении к мировому господству для того, чтобы облегчить приход антихриста. Он верил мистическим фантазиям Нилуса и был убежден в достоверности «Протоколов сионских мудрецов». Хотя он и не ответил на прямо заданный ему вопрос об отношении к этому произведению, его рассуждения о «последних временах» и антихристе дают на это исчерпывающий ответ²³⁷. О многом говорит и тот факт, что в своих дневниках он неоднократно упоминал о «Протоколах», причем именно в контексте рассуждений о «последних временах». Разумеется, вспоминал он и богословскую версию о том, что антихрист появится из среды иудеев, ожидающих его как своего Мессию²³⁸. В целом Никон разделял взгляды Нилуса на близость Апокалипсиса и даже опубликовал в 1917 г. положительную рецензию на

²³⁵ С. Дудаков справедливо предлагает рассматривать «Протоколы» в контексте религиозно-мистического мировоззрения Нилуса (С. Дудаков, *История одного мифа*, с. 144-145). Однако вряд ли можно согласиться с его стремлением выставить именно Нилуса создателем альтернативы более ранней «рационально-материалистической» версии о «всемирном заговоре». Выше было показано, что в начале XX в. религиозно-мистический подход уже разрабатывался рядом священнослужителей.

²³⁶ Архиепископ Никон, *Православие и грядущие судьбы России*, М.: Сретенский монастырь, Ковчег, 2001, с. 155, 385.

²³⁷ Там же, с. 631-635.

²³⁸ Там же, с. 87; Архиепископ Никон, *Мои дневники*. Вып. 7, Сергиев Посад: Тип. Св. Тр.-Серг. Лавры. 1916, с. 39. Впрочем, сохранились и его замечания о «Протоколах», говорящие о том, что он им доверял, понимая их в соответствии с трактовкой Нилуса. См.: Архиепископ Никон, «Два слова о Протоколах сионских мудрецов», в: *К Свету*, 1993, № 3-4, с. 38-39.

его книгу²³⁹. В частности, вслед за Нилусом он повторял, что масоны действуют заодно с евреями (иудеями) и под их руководством²⁴⁰. Так в контексте русской религиозной мысли начала XX в. сутью «конца времен» стала не борьба Христа с антихристом, а борьба христианства с евреями²⁴¹.

Несколько позднее известный православный богослов А. В. Карташев назвал «Протоколы» «поддельным Апокалипсисом»²⁴². Д. Трахтенберг связал их напрямую со средневековой традицией литературы об антихристе²⁴³. А. Ролен прямо назвал их «Апокалипсисом нашего времени»²⁴⁴. По У. Лакеру, «без учета апокалипсического элемента в духовной жизни русского общества трудно понять распространение, которое получили “Протоколы сионских мудрецов”...»²⁴⁵. Известный немецкий исследователь М. Хагемайстер видит тесную связь между «Протоколами» и русской эсхатологией, представленной, прежде всего, фигурой С. Нилуса²⁴⁶. По словам Д. Раскина, черносотенные идеи о всемирном «еврейско-масонском заговоре» вполне вписывались в христианскую эсхатологию²⁴⁷.

²³⁹ Архиепископ Никон, «Масонский заговор против Церкви Христовой (О книге С. Нилуса “Близ есть, при дверехъ”)», в: *К Свету*, 1993, № 3-4, с. 36-38; А. Н. Стрижев, «Из материалов к 5-му изданию книги “Близ есть, при дверехъ”», в: С. А. Нилус, *Царство антихриста. Близ есть, при дверехъ*, М.: Алгоритм, 2005, с. 487-491.

²⁴⁰ Архиепископ Никон, *Мои дневники*, с. 32.

²⁴¹ С. Дудаков, *История одного мифа*, с. 147.

²⁴² А. В. Карташев, «Предисловие», в: Ю. Делевский. «Протоколы сионских мудрецов», Берлин, 1923, с. 7-8.

²⁴³ Д. Трахтенберг, *Дьявол и евреи*, М.: Гешарим, 1998, с. 209-210, прим. 1.

²⁴⁴ А. Ролен связал это с популярностью эсхатологических настроений в России начала XX в. См.: H. Rollin, *L'Apocalypse de notre temps*, Paris: Gallimard, 1939, pp. 72-74.

²⁴⁵ У. Лакер, *Черная сотня*, с. 88. Правда, Лакер не считал, что сам текст «Протоколов» имеет прямое отношение к Апокалипсису.

²⁴⁶ М. Хагемайстер, *Апокалипсис нашего времени*, с. 398-399; M. Hagemeister, “The Protocols of the Elders of Zion and the myth of a Jewish conspiracy in post-Soviet Russia”, in: J. H. Brinks, S. Rock and E. Timms (eds.), *Nationalist myths and modern media: contested identities in the Age of Globalization*, London: I. B. Tauris, 2006, pp. 243-255; idem, “The Antichrist as an imminent political possibility”: Sergei Nilus and the Apocalyptic reading of the ‘Protocols of the Elders of Zion’”, in: R. Landes, S. T. Katz (eds.), *The paranoid Apocalypse: A hundred year retrospective on the Protocols of the Elders of Zion*, N.Y.: New York University Press, 2012, pp. 79-91.

²⁴⁷ Д. И. Раскин, *Идеология русского правого радикализма в конце XIX – начале XX вв.*, с. 20-21, 39.

Наконец, С. Дудаков прямо пишет о том, что Нилус придал «Протоколам» «апокалиптический вид»²⁴⁸.

Все эти взгляды хорошо вписывались в общую картину мрачных мыслей и большой обеспокоенности, которая охватила общество после революции 1905 г. Настроения тех лет характеризовались чувством разочарования, тоски и уныния, ощущением утраты смыслов, неуверенностью в своих силах и потерей веры в благополучное будущее. Именно на этом фоне религиозная вера размывалась и отступала, зато нарастал страх перед близкой катастрофой, и все это создавало почву для эсхатологических ожиданий²⁴⁹.

Рассмотренные настроения встречались в основном в городской образованной среде. Хотя на рубеже XIX–XX вв. эсхатологические страхи получили определенное распространение кое-где и у крестьян, там по-прежнему верили в «царя-искупителя», а причину всех бед и несчастий видели в помещиках, которых демонизировали. Однако никакого представления об «удерживающем» там тогда не было, и, хотя крестьяне недолго любили евреев, большой роли в их эсхатологических воззрениях те не играли²⁵⁰. Эсхатологические настроения добрались до русской деревни, в особенности, в годы Первой мировой войны, и тогда в некоторых селах крестьяне уже жили слухами о скором приходе антихриста и о его печати²⁵¹.

В то же время в дореволюционный период даже известные антисемиты не находили нужным использовать «Протоколы» в своих построениях²⁵². По словам А. дю Шайла, архиепископ

²⁴⁸ С. Дудаков, *История одного мифа*, с. 154.

²⁴⁹ М. Стейнберг, «Меланхолия Нового времени: дискурс о социальных эмоциях между двумя революциями», в: *Российская империя чувств. Подходы к культурной истории эмоций*. Ред. Я. Пампера, Ш. Шахадат и М. Эли, М.: НЛО, 2010, с. 202-226.

²⁵⁰ L. Heretz, *Russia on the eve of modernity*, pp. 102-118.

²⁵¹ О. С. Поршнева, *Менталитет и социальное поведение рабочих, крестьян и солдат России в период Первой мировой войны*, Екатеринбург: УрО РАН, 2000, с. 133-134.

²⁵² Об этом см.: «Записка А.И. Спиридовича. Политический архив XX века. Охрана и антисемитизм в дореволюционной России», в: *Вопросы истории*, 2003, № 8, с. 3-36; Ч. А. Рууд, С. А. Степанов, *Фонтанка, 16. Политический сыск при царях*, М.: Мысль, 1993, с. 251-266; В. Э. Багдасарян «“Протоколы сионских мудрецов” в контексте развития отечественной историографии», в: *Армагеддон*. Т. 3, 1999, с. 110.

Никон был единственным из всего епископата, кто с доверием относился к «Протоколам»²⁵³.

В начале XX века и, особенно, в годы Первой мировой войны под влиянием общественных изменений происходила демократизация РПЦ, и там получили популярность либеральные идеи. Некоторые священнослужители выступали против еврейских погромов, и в феврале 1917 г. Священный синод не поддержал монархию²⁵⁴. Подавляющее большинство священнослужителей, включая высших иерархов, приняли отречение царя как должное и перестали величать его «помазанником Божиим»²⁵⁵. Они восприняли отречение как «волю Божию» и выступили в поддержку Временного правительства. По мнению многих, прежняя власть показала свою недееспособность, и за это Бог ее покарал. Священнослужители отвергали «цезарепапизм», выступали в поддержку «новой жизни» и разделяли лозунги свободы, равенства и братства. Некоторые даже с восторгом подчеркивали, что наконец-то РПЦ сбросила «рабское иго». А в официальных церковных декларациях не было и речи ни о «последних временах», ни об «удерживающем». Монархические настроения в церкви не приветствовались, и тех, кто в этом упорствовал, отправляли на покой²⁵⁶.

²⁵³ Об этом см.: П.-А. Тагиефф, *Протоколы сионских мудрецов*, с. 63.

²⁵⁴ А. Р. Бессмертный, «Национализм и универсализм в русском религиозном сознании», в: *На пути к свободе совести*. Ред. Д. Е. Фурман, М. Смирнов, М.: Прогресс, 1989, с. 153-157; Л. Регельсон, *Трагедия Русской Церкви, 1917-1945*, М.: Изд-во Крутицкого патриаршего подворья, 1996; А. Н. Кашеваров, *Государство и Церковь. Из истории взаимоотношений Советской власти и Русской Православной Церкви. 1917-1946*, СПб.: СПб гос. технический ун-т, 1995, с. 17; П. Г. Рогозный, «Синодальная церковь, общественное и революционное движение, или почему духовенство приветствовало революцию?», в: *Историческая Экспертиза*, 2015. № 4, с. 142-153; V. Shevzov, *Russian Orthodoxy on the eve of revolution*, Oxford: Oxford University Press, 2004.

²⁵⁵ М. А. Бабкин «Приходское духовенство Российской православной церкви и свержение монархии в 1917 г.», *Вопросы истории*, 2003, № 6, с. 59-71; он же, «Иерархи Русской православной церкви и свержение монархии в России (весна 1917 г.)», в: *Отечественная история*, 2005, № 3, с. 109-124; он же, «Реакция Русской православной церкви на свержение монархии в России», *Вестник Мос. Университета, Серия 8. История*, 2006, № 1, с. 70-90.

²⁵⁶ *Русское духовенство и свержение монархии в 1917 году. Материалы и архивные документы по истории Русской православной церкви*. Сост. М. А. Бабкин, М.: Индрик, 2008, с. 53-54.

В начале марта 1917 г. постановлением Св. синода были исправлены богослужебные чины и тексты молитв – поминовение царственного дома было заменено формулой о «Богохранимой Державе Российской и Благоверном Временном правительстве»²⁵⁷. При этом «страстотерпцем» некоторые тогда называли не царя, а народ²⁵⁸.

Однако события 1917 г. понимались некоторыми священнослужителями в апокалипсических терминах. Наблюдая события в Петрограде в 1917 г., протоиерей Иоанн (Восторгов) задавал себе вопрос: Неужели «времена исполнились»?²⁵⁹ А епископ Гермоген (Долганов), активный член Союза русского народа, составил в 1917 г. комментарий на «Апокалипсис», где яркими красками описал время антихриста, к которому в услужение пошли язычники и «слепые христиане». В этом произведении Гермогену было важно показать, как в этих условиях должны себя вести «истинные христиане». Поэтому его не интересовали детали происхождения антихриста, и он не писал о «колоне Дановом». Зато Армагеддон он трактовал как всемирную революцию, совершившуюся на основе материализма, а подготовкой прихода антихриста, по его словам, занимались не масоны и иудеи, а «цари», якобы представлявшие народ. Ясно, что основой для таких рассуждений послужили происходившие вокруг события. Все же Гермоген не преминул вскользь упомянуть, что «еврейские масонские революционеры» «готовят все силы к свержению самодержавия в России, а потом – на весь мир»²⁶⁰. Однако гораздо больше внимания он уделил гонениям на «истинных христиан».

Такие настроения усилились после Октябрьского переворота. В ноябре 1917 г. 33 члена Поместного собора осудили популярность «масонства» и идей социализма у православного населения, причем соответствующее послание поручили подготовить С. Булгакову²⁶¹, с которым мы далее еще встретимся.

²⁵⁷ *Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году*, с. 28-29, 33-34.

²⁵⁸ Там же, с. 66.

²⁵⁹ Протоиерей Иоанн (Восторгов), «Шествие», *Русский вестник*, 1993, № 34-35, с. 5.

²⁶⁰ Епископ Гермоген, «Толкование на "Откровение" Иоанна Богослова (5 мая 1917)», в: *Стояние за истину*, (URL: <http://www.zaistinu.ru/articles/?aid=1440>).

²⁶¹ *Российское духовенство и свержение монархии*. Сост. М. А. Бабкин, с. 466.

А 22 января 1918 г. некоторые священники говорили на Поместном соборе о захвате власти «еврейско-масонскими организациями», якобы расчищавшими путь антихристу. Они призывали отказаться от «сатанинского наваждения» и вернуться к монархии²⁶².

Миф о «жидомасонах», не пользовавшийся популярностью в верхах царской России, зажил полной жизнью в годы революции и Гражданской войны, когда даже некоторые бывшие либералы сдвинулись к черносотенству²⁶³. Пищу эсхатологическим умонастроениям тогда давал тот факт, что достаточно высокую долю в высших органах советского государства составляли люди еврейского происхождения²⁶⁴. Недруги советской власти эту долю еще больше завышали, создавая миф о «еврейско-большевистской власти»²⁶⁵. В 1918 г. даже в либеральном сборнике появилась статья, где Октябрьский переворот показывался «антихристовым движением». Для большей убедительности ее автор широко использовал апокалипсическую терминологию – «начертания зверя», «князь мира сего» и пр.²⁶⁶

²⁶² *Российское духовенство и свержение монархии*, с. 400-404.

²⁶³ ««Окунуться в Россию»: переписка В. А. Маклакова с Б. А. Бахметевым», в: *Отечественная история*, 1996, № 2, с. 158-160; И. С. Розенталь, ««Жидомасонский заговор»: из истории восприятия мифа», *Россия XXI*, 2001, № 2, с. 169-172.

²⁶⁴ На самом деле в первом советском правительстве, Совете народных комиссаров (СНК), было 11 русских и по одному еврею, поляку и грузину. А в 1918-1920-х гг. в нем было 15 русских, 3 еврея и по одному грузину, поляку и латышу. В свою очередь среди членов коллегий СНК было 76 русских, 24 еврея, 5 латышей, по 3 украинца и немца и по 2 грузина, армянина и литовца. См.: Е. Г. Гимпельсон, *Советские управленцы, 1917-1920*, М.: ИРИ, 1998, с. 85, 94; L. Riga, *The ethnic roots of class universalism: rethinking the "Russian" revolutionary elite*, in: *American Journal of Sociology*, 2008, Vol. 114, № 3, pp. 649-705. См. также: О. В. Будницкий, *Российские евреи между красными и белыми, 1917-1920*, М.: РОССПЭН, 2005.

²⁶⁵ Об этом см.: Ф. И. Родичев, *Большевики и евреи*, Берлин: Слово, 1921; Д. С. Пасманик, *Русская революция и еврейство (Большевизм и иудаизм)*, Париж: изд-во «Франко-русская печать», 1923; Н. Кон, *Благословение на геноцид*, с. 91-92; У. Лакер, *Черная сотня*, с. 238-239; О. Будницкий, «В чужом пиру похмелье: евреи и русская революция», в: *Евреи и русская революция. Материалы и исследования*. Ред. О. В. Будницкий, М.: Гешарим, 1999, с. 13-17. О многочисленных ошибках власовца Дикого (А. И. Зинкевича), у которого современные антисемиты любят черпать информацию о большевиках, см.: В. Абрамов, *Евреи в КГБ: палачи и жертвы*, М.: Яуза, Эксмо, 2005, с. 87-92.

²⁶⁶ С. А. Аскольдов «Религиозный смысл русской революции», в: *Из глубины. Сборник статей о русской революции*, М.: МГУ, 1990, с. 20-54.

Как установлено исследователями, именно в те годы, окрашенные еврейскими погромами, «Протоколы сионских мудрецов» достигли пика своей популярности в России²⁶⁷, а затем, благодаря деятельности русских эмигрантов, оказали влияние на формирование нацистской идеологии²⁶⁸. Так, по свидетельству В. А. Маклакова, в Крыму в 1920 г. многие священнослужители верили в то, что якобы евреи стремились к власти над миром, и видели в лидерах большевиков их передовой отряд²⁶⁹. Поэтому трудно согласиться с В. Кантором в том, что современники отождествляли большевиков исключительно с «монгольскими ордами»²⁷⁰. Разумеется, они связывали их с приходом варварства, но последнее они приписывали отнюдь не монголам.

Во Франции еще в конце XIX в. некоторые католические авторы описывали подготовку прихода антихриста как «еврейского Мессии» и увязывали это с «еврейским заговором»²⁷¹.

²⁶⁷ И. Б. Шехтман, *Погромы Добровольческой армии на Украине*, Берлин: Ostjüdisches Hist. Archiv, 1932; В. Л. Бурцев, *В погоне за провокаторами. «Протоколы сионских мудрецов» – доказанный подлог*, М.: Слово, 1991, с. 272-281; Н. Кон, *Благословение на геноцид*, с. 93-97; П.-А. Тагиефф, *Протоколы сионских мудрецов*, с. 64-65; Р. Ш. Ганелин, «Белое движение и «Протоколы сионских мудрецов»», в: *Национальная правая прежде и теперь. Историко-социологические очерки. Часть 1. Россия и русское зарубежье*. Ред. Р. Ш. Ганелин, СПб.: Институт социологии РАН, 1992, с. 124-130; В. Э. Багдасарян, «Протоколы сионских мудрецов» в контексте развития отечественной историографии, с. 113-114; О. В. Будницкий, *Российские евреи между красными и белыми, 1917-1920*, М.: РОССПЭН, 2005, с. 238-241.

²⁶⁸ К. Гейден, *История германского фашизма*, М.–Л.: Гос. соц.-экон. изд-во, 1935, с. 37-38; Н. Rollin, *L'Apocalypse de notre temps*, pp. 481-482; Р. Ш. Ганелин, «Российское черносотенство и германский национал-социализм», в: *Национальная правая прежде и теперь. Историко-социологические очерки. Часть 1. Россия и русское зарубежье*. Ред. Р. Ш. Ганелин, СПб.: Институт социологии РАН, 1992, с. 131-144; он же, «От черносотенства к фашизму», в: *Ad Hominem: памяти Николая Гиренко*. Ред. В. Ф. Выдрин и др. СПб.: МАЭ РАН, 2005, с. 257-260; У. Лакер, *Россия и Германия. Вашингтон: Проблемы Восточной Европы*, 1991; М. Kellog, *The Russian roots of Nazism: White émigré and the making of national socialism, 1917-1945*, Cambridge, 2005; M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005, pp. 103-104. Кстати, этот факт признавал даже митрополит Иоанн. См.: Митрополит Иоанн, *Самодержавие духа*, СПб.: Изд-во Л. С. Яковлевой, 1994, с. 292-293.

²⁶⁹ «Окунуться в Россию»: переписка В. А. Маклакова с Б. А. Бахметевым», в: *Отечественная история*, 1996, № 2, с. 160.

²⁷⁰ В. Кантор, «Антихрист, или Вражда к Европе: становление тоталитаризма», в: *Октябрь*, 2001, № 1, с. 119-134.

²⁷¹ Р. Рюзер назвала такой подход «звеном между христианской юдофобией и современным антисемитизмом». См.: R. R. Ruether, *Faith and fratricide: the theological roots of anti-Semitism*, N. Y.: Seabury Press, 1974, p. 222.

В 1920 г. известный своей юдофобией издатель журнала «Старая Франция» Ю. Гойе опубликовал в нем выдержки из письма (возможно, поддельного) русского эмигранта, показавшего, как восприятие «Протоколов» перекликалось с представлениями, порожденными «Откровением Иоанна Богослова»²⁷². Наконец, «Протоколы» вдохновили французского аббата Жана Буайе на написание собственной книги о «Последних временах перед концом света»²⁷³.

Предположительно в 1921 г. один из русских эмигрантов опубликовал анонимно книгу с анализом событий предыдущих 10-15 лет, где, всецело опираясь на «Протоколы», рассматривал современную ему историю как наступление «полноты времен». Происходившие на его глазах политические и социальные потрясения он понимал как внешнее выражение глубинных процессов, за которыми стояли евреи, желавшие возродить «царство Соломона» и осуществить захват власти над миром. Якобы свержение монархий и установление республиканских порядков вели вовсе не к демократии, а к «диктатуре избранного народа». Разумеется, ближайшими соратниками евреев оказывались масоны. В Гражданской войне автор усматривал противостояние двух сил – Христа и антихриста. Перефразируя Нилуса, он заявлял: «Катастрофа близка, при дверях!» Он со страхом ждал прихода «иудейского царя-деспота» вместе с его «человеконенавистническим сверхправительством». Панацеей против этого он видел сплочение всех христиан и восстановление монархии. В панике он заявлял, что либо Израиль уничтожит все народы, либо они уничтожат его²⁷⁴.

Другой эмигрант, игумен Серафим (Кузнецов), в своей книге, вышедшей в Пекине в 1920 г., во всем оправдывая царскую

²⁷² П.-А. Тагиефф, *Протоколы сионских мудрецов*, с. 268.

²⁷³ J. Boyer, *Les derniers temps avant la fin du monde*, Seignosse/Landes/: Action Fatima – La Salette, 1965. Об этом см.: П.-А. Тагиефф, *Протоколы сионских мудрецов*, с. 357-358, прим. 238.

²⁷⁴ Ю. М. Одинзгоев, *В дни царства Антихриста. Сумерки христианства*, б. м., б. г. Похоже, имя анонимного автора должно было читаться как «Один из гоев». Первым это заметил А. Янов. (См.: А. Янов, *Русская идея и 2000-й год*, N.Y.: Liberty Publishing House, 1988, с. 72. Прим. 40). Примечательно, что антисемит Н. Е. Марков тогда публиковал свои статьи под псевдонимом «Гой».

власть, связывал обрушившиеся на Россию беды со «скрытой темной силой», представленной «иноземцами, чуждыми интересам русских». Он называл их «агентами дьявола» и «иудами-предателями», но дальше этого не шел²⁷⁵. Бывший участник белого движения и активный евразиец барон А. В. Меллер-Закомельский в своем памфлете «Страшный вопрос» (1923) назвал евреев «антихристом»²⁷⁶. М. Назаров также когда-то признавал, что С. Нилуса и некоторых русских эмигрантов первой волны одолевал страх перед приходом антихриста²⁷⁷.

Однако ряд священнослужителей показывали, что Апокалипсис можно понимать и иначе, что у христианства есть более опасные враги, чем евреи, и что нет никаких оснований отводить евреям центральное место в событиях конца света. Среди таких священнослужителей был архиепископ Владимирский и Шуйский Алексей (Дородницын), который еще накануне Первой мировой войны, будучи епископом Саратовским и Царицынским, выпустил стандартное толкование «Откровения Иоанна Богослова», опираясь на более ранние интерпретации, начиная с отцов церкви. В своей небольшой по объему брошюре он сконцентрировался на фигуре антихриста, его характере и деяниях. Он допускал, что тот будет иудеем по рождению, но скептически относился к его связи с коленом Дановым, считая, что для уверенных утверждений нет оснований. Он также упоминал о том, что антихристу удастся соблазнить иудеев и многие из них пойдут за ним. Однако заострять внимание на этом вопросе епископ Алексей не считал нужным²⁷⁸.

Аналогичного подхода придерживался протодиакон А. Сидонский, опубликовавший свою книгу об антихристе в Екате-

²⁷⁵ Игумен Серафим (Кузнецов), *Православный царь-мученик*, М.: Православный паломник, 1997, с. 149, 187, 207-208, 243 сл. Зато в своих комментариях С. Фомин показывал эти силы «масонами и иудеями».

²⁷⁶ А. В. Меллер-Закомельский, *Страшный вопрос. О России и еврействе*, Париж, 1923. Эта книга была переиздана в России. См.: А. В. Меллер-Закомельский, *Страшный вопрос (о России и еврействе)*, М.: Витязь, 1994.

²⁷⁷ М. Назаров, *Миссия русской эмиграции*. 2-е доп., М.: Изд. Родник, 1994, с. 112. Но это не обязательно вело к агрессивному поведению в отношении евреев – были случаи, когда известные своим «антисемитизмом» эмигранты спасали евреев от рук нацистов.

²⁷⁸ *Придет ли Антихрист?*, М.: Отчий дом, 1999, с. 15-17, 31.

ринбурге в 1919 г. Своей задачей он считал успокоить паству, встревоженную слухами о грядущем «конце мира». Он вспоминал предсказания, неоднократно делавшиеся в прошлом, и показывал, что они каждый раз оказывались ложными. Особое внимание он уделял признакам наступления «последних времен» и личности антихриста. Признавая, что наступило «господство темной дьявольской силы», он советовал уповать на волю Божию и убеждал, что сроки и теперь отложены. Он всячески обходил вопрос о «слугах антихриста» и никакой роли евреям в этом качестве не отводил²⁷⁹.

Русская творческая и, отчасти, научная интеллигенция увлекалась эсхатологией с самого начала XX в.²⁸⁰ Дж. Биллингтон объясняет это их реакцией на бурную экономическую и политическую трансформацию, которую в те годы переживала Россия. В частности, в этих терминах они осознавали быструю урбанизацию и распространение железнодорожного транспорта. А. Ф. Лосев смотрел на это шире и говорил о «предсмертной агонии старого мира», имея в виду капиталистическую систему. Тогда апокалипсические настроения охватили Д. Мережковского, А. Белого, В. Брюсова, Вяч. Иванова, Б. Савинкова, Р. Ю. Виппера, П. Флоренского, Ф. Степуна и даже В. Кандинского. Войны и революции заставляли их думать о «последних временах» и битве с антихристом. После

²⁷⁹ А. Сидонский, *Антихрист (о временах последних и днях власти «сына погибели»*, Екатеринбург: Тип. М. Доброхотовой, 1919.

²⁸⁰ В. В. Розанов, *Собрание соч. Апокалипсис нашего времени*, М.: Республика, 2000, с. 125; А. Ф. Лосев, «Гибель буржуазной культуры и ее философии», в: А. Хюбшер, *Мыслители нашего времени*, М.: Изд-во иностранной литературы, 1962, с. 316-319; А. С. Гришин, «Миф об антихристе в русской истории и литературе конца XIX – XX вв.», в: *Антихрист (Из истории отчетливой духовности)*. Антология. Сост. А. С. Гришин, К. Г. Исупов, М.: Высшая школа, 1995, с. 403-408; Дж. Х. Биллингтон, *Икона и топос*, с. 587-595; Т. Ю. Сидорина, *Философия кризиса*, М.: Флинта, 2003, с. 376-378; B. G. Rosenthal, "Eschatology and the appeal of revolution: Merezhkovsky, Blok, Bely", in: *California Slavic Studies*, 1980, v. 11, pp. 105-139; R. C. Williams, "Russian revolution and the end of time, 1900-1940", in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, 1995, Vol. 43, № 3, pp. 370-373; J. E. Clay, "Apocalypticism in Eastern Europe", in: B. McGinn, J. Collins, S. Stein (eds.), *The Continuum History of Apocalypticism*, New York: The Continuum International Publ. Group, 2003, p. 642; N. Koltakova, "Catastrophism as a manifestation of the crisis a consciousness in Russian and Polish cultures", in: A. Mrowczynski-Van Allen, T. Obolevitch, P. Rojek (eds.), *Apology of culture: religion and culture in Russian thought*, Eugene, OR: Wipf and Stock Publ., 2015, pp. 138-146.

революции некоторые из них начали отождествлять с антихристом новый режим. По словам Биллингтона, «нигде в Европе объем и сила апокалипсической литературы не сопоставима с тем, что дала Россия при Николае II»²⁸¹.

Вместе с тем, представители творческой интеллигенции, разочаровавшиеся в официальной церкви, воспринимали апокалиптику с надеждой и ждали крушения старого мира как необходимого обновления²⁸². Например, Д. Мережковский обвинял церковь в отступлении от Христа и перерождении. После революции 1905 г. он заявил о конце православия, за которым должен был последовать и конец самодержавия. Он жил хилиастическими надеждами и видел впереди тысячелетнее царство во главе с самим Христом²⁸³. В противовес Нилусу Мережковский обнаруживал у дверей не антихриста, а Христа²⁸⁴. Предвестниками крушения старого мира он считал декадентов. По его словам, «вся Россия – сухой лес, готовый к пожару, а русские декаденты – самые сухие и самые верхние ветви этого леса: когда ударит молния, они вспыхнут первыми, а от них – весь лес»²⁸⁵. Для него революция имела религиозное содержание, и он ожидал от нее появления «религии Духа»²⁸⁶. Иными словами, за политикой он усматривал религию.

А после революции 1917 г. В. В. Розанов написал свою последнюю поразительную книгу «Апокалипсис нашего времени», по мыслям отчасти созвучную «Закату Европы» О. Шпенглера. В последние годы жизни Розанов видел вокруг себя «реальный Апокалипсис», причем связанный с упадком христианства, что, по его мысли, и вело к гибели европейской цивилизации. Ведь Европу он считал «религиозным трупом»²⁸⁷. В особенности, он нападал на русское духовенство, которое,

²⁸¹ Дж. Х. Биллингтон, *Икона и топор*, с. 601.

²⁸² См., напр.: С. Н. Дурьлин, *Церковь невидимого града. Сказание о граде Китиже*, М.: тип. А. И. Мамонтова, 1914, с. 12-13, 37-40.

²⁸³ Д. Мережковский, *Не мир, но меч*, с. 84-87, 391.

²⁸⁴ Там же, с. 321.

²⁸⁵ Там же, с. 76.

²⁸⁶ Там же, с. 140-148.

²⁸⁷ В. В. Розанов, *Собрание сочинений. Апокалипсис нашего времени*, М.: Республика, 2000, с. 61-63, 320-321.

по его мнению, жило несправедной жизнью и погрязло во лжи, лицемерии и трусости. По мере написания книги его отношение к христианству становилось все более нетерпимым. Он видел в нем «религию ужаса». И если вначале он считал Христа «последним аристократом», то затем тот уже казался ему апокалипсическим красным драконом,²⁸⁸ и он доказывал, что Христос не был Христом²⁸⁹ и что вместе с ним пришла «тайна беззакония»²⁹⁰. Он упрекал его в выступлении против Бога и в разрушении гармонии между человеком и Богом²⁹¹. Два тысячелетия христианства казались ему временем дикости, прервавшим ход Священной истории, связанной с евреями.

По его словам, своим отрицанием телесности христианство «обезобразило Божественный мир». Поэтому он трактовал Апокалипсис как «космогонический суд над Христом» и ожидал восстановления язычества и оправдания иудаизма²⁹². В этой книге Розанов полностью отказывался от своей былой юдофобии, проявившейся, в особенности, во время процесса Бейлиса²⁹³. Теперь он обвинял христианство в вековых гонениях на евреев и находил корни этого в Евангелии, обличая его как книгу ненависти, а не любви²⁹⁴. Он доходил до того, что приписывал христианству желание разрушить Храм в Иерусалиме и изничтожить все племя иудейское²⁹⁵. Наконец, он корил Нилуса за издание «Протоколов», называя это «недостойным поступком»²⁹⁶.

Если некоторые священнослужители отводили России роль последнего оплота христианства в период антихриста, то Розанов, напротив, видел здесь поле восстания против Хри-

²⁸⁸ Там же, с. 114, 172.

²⁸⁹ Там же, с. 224-225.

²⁹⁰ Там же, с. 322.

²⁹¹ Там же, с. 191, 238.

²⁹² Там же, с. 189-190, 199, 310.

²⁹³ С. Резник, *Растление ненавистью. Кровавый навет в России*, М.-Иерусалим: Даат, 2001, с. 72-76.

²⁹⁴ В. В. Розанов, *Собрание сочинений. Апокалипсис нашего времени*, с. 120, 203-210, 379.

²⁹⁵ Там же, с. 310.

²⁹⁶ Там же, с. 232.

ста. Подобные крамольные мысли он обнаруживал у Ф. М. Достоевского, который, на его взгляд, делал мучительный выбор между христианством и язычеством²⁹⁷.

В те же годы бывший лидер революционеров-народников, перешедший затем на монархические позиции, Л. А. Тихомиров дописывал свой фундаментальный труд, где излагалось религиозное видение истории. Развивая свою более раннюю трактовку событий Апокалипсиса, изложенную в краткой форме²⁹⁸, он представил мировую историю в виде семи эпох, о которых говорил Иоанн Богослов. Он признавал, что четко датировать эти эпохи невозможно, но полагал, что их все-таки можно определить по ряду особенностей, отмеченных пророком²⁹⁹. Примечательно, что, если он и отводил в «последние времена» место евреям, то в отличие от многих других комментаторов давал этому позитивную оценку. Речь шла о том, что в эпоху упадка церкви евреи должны будут к ней присоединиться и умножить силы христианства, будучи «избранным народом»³⁰⁰. А апостасию Тихомиров связывал не с ними, а с новым мистицизмом, причем, по его мнению, антихрист должен был появиться из среды оккультистов. Называя целью антихриста установление власти над миром и даже стремление к власти над небесами, Тихомиров никакой роли евреям в этом не отводил. Вместе с тем, в другом разделе своей книги, посвященном тайным обществам, он утверждал, что якобы царство Израиля, которого ожидают иудеи, должно по определению господствовать над всеми народами, а потому евреи все же представляли опасность³⁰¹.

В несколько ином виде события Апокалипсиса излагались им в художественной форме в повести, призванной дать

²⁹⁷ Там же, с. 310-311. Об этом см. также: А. С. Гришин, «Миф об антихристе в русской истории и литературе конца XIX – XX вв.», в: *Антихрист (Из истории отечественной духовности)*. Антология. Сост. А. С. Гришин, К. Г. Исупов, М.: Высшая школа, 1995, с. 404-405.

²⁹⁸ Л. Тихомиров, «Апокалипсическое учение о судьбах и конце мира, в: *Миссионерское обозрение*, 1907, № 1, с. 3-32.

²⁹⁹ Л. Тихомиров, *Религиозно-философские основы истории*, М.: Редакция ж. «Москва», 1997, с. 537-587.

³⁰⁰ Там же, с. 570.

³⁰¹ Там же, с. 389-390.

альтернативу картине конца света, нарисованной Вл. Соловьевым. Повесть «В последние дни» Тихомиров написал в 1919–1920 гг. Она отражала его понимание революции и коммунизма, которые, как он считал, открывали прямой путь к «последним временам»³⁰². В этой повести антихрист не только наделялся еврейским происхождением, но выглядел ставленником «Всемирного союза Израэлитов», вышедшим из повиновения и захотевшим самостоятельно править миром³⁰³. Здесь развивались идеи о том, что якобы евреи рвутся к власти над миром, что они хотят установить Царство Божье на Земле и что в этом они опираются на франкмасонов и тамплиеров. Однако, обладая острым умом, антихрист самостоятельно объединяет все государства в единую империю, создаст свою церковь и жестоко преследует недовольных. Правда, роль евреев во всех этих событиях вовсе не казалась Тихомирову однозначной: если в его повести одни из них с радостью поддерживали антихриста, то другие, напротив, обратились к Христу. Что же касается «Всемирного союза Израэлитов», то тот был недоволен тем, что из-за антихриста многие евреи порывали с еврейством, и поэтому со временем начал готовить против него заговор³⁰⁴. В то же время, в отличие от Вл. Соловьева, главными заговорщиками Тихомиров изображал христиан, заставляя их устраивать восстания и пытаться убить антихриста³⁰⁵. Повесть заканчивалась ужасной битвой при Армагеддоне и картиной Страшного суда. При этом, по Тихомирову, почву для триумфа антихриста подготовил коммунизм, приведший народ к нищете и заставивший его поверить любому социальному демагогу, пообещавшему процветание³⁰⁶.

Апокалипсические идеи, свойственные писателям предреволюционной эпохи, находили место в ранней советской фан-

³⁰² Л. Тихомиров, *В последние дни*, М.: Артос-Медиа, 2004.

³⁰³ Там же, с. 28, 53–55.

³⁰⁴ Там же, с. 141–143, 179–183.

³⁰⁵ Подробнее о полемике Тихомирова с Соловьевым см.: С. Чесноков, «Ключ к пониманию (анонимность “Эсхатологической фантазии” Л. А. Тихомирова “В последние дни” и двуединство эсхатологического сюжета первомартовского царевбийства 1881 г.», в: *Эсхатологический сборник*. Ред. Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров, СПб.: Алетейя, 2006, с. 185–202.

³⁰⁶ Л. Тихомиров, *В последние дни*, с. 52–53.

тастической литературе, но в существенно преобразованном виде, означавшем секуляризацию Апокалипсиса. Там речь шла о Страшном суде, учиненном рабочим классом над своими угнетателями³⁰⁷. Так, в 1920-е гг. А. Н. Толстой в романе «Гиперболоид инженера Гарина» рисовал образ мирового диктатора, обуруемого самыми жуткими намерениями. Писатель предполагал закончить роман третьей книгой, где речь должна была идти о жестокой войне и европейской революции, после чего на Земле должна была расцвести новая райская цивилизация³⁰⁸. Нетрудно заметить, что перед читателем, по сути, разыгрывалась хилиастическая вариация на тему Апокалипсиса, где диктатор отождествлялся с антихристом, а после его свержения на Земле возникало «тысячелетнее царство».

О такой перспективе, хотя и по-своему, писали и некоторые другие фантасты той эпохи. Так, бывший социалист Е. И. Замятин в своем романе «Мы» предвидел формирование тоталитарного режима, рассматривая его в апокалипсических терминах. Эти настроения не покидали его вплоть до самой кончины³⁰⁹. Эсхатологические мотивы пронизывали произведения некоторых известных советских писателей и в брежневскую эпоху³¹⁰. Так, Н. Гаврюшин находит их в известном романе В. Распутина «Прощание с Матерой»³¹¹. Апокалипсические мотивы и представление о циклическом времени и сегодня не сходят со страниц российской художественной литературы³¹². Причем иной раз автор романа напоминает, что гонения на

³⁰⁷ В. А. Ревич, *Перекресток утопий*, М.: Ин-т востоковедения РАН, 1998, с. 23; М. Ахметова, *Конеч света в отдельно взятой стране*, с. 195-204. В Англии такая тенденция появилась еще в конце XIX в. См.: V. Fortunati, "The metamorphosis of the Apocalyptic myth: from Utopia to science fiction", in: K. Kumar, S. Bann (eds.), *Utopias and the Millennium*, London: Reaktion Books, 1993, pp. 81-89.

³⁰⁸ В. А. Ревич, *Перекресток утопий*, с. 63-68.

³⁰⁹ Е. И. Замятин, *Мы*, Нью-Йорк: Изд-во им. Чехов, 1952. Об этом см.: Дж. Х. Биллингтон, *Икона и топор*, с. 596-600.

³¹⁰ D. M. Bethea, *The shape of Apocalypse in modern Russian fiction*, Princeton: Princeton University Press, 1989.

³¹¹ Н. К. Гаврюшин, «Знамения пришествия антихристов», в: *Советская литература*, 1991, № 1, с. 156-157.

³¹² M. Griffiths, "Moscow after the Apocalypse", in: *Slavic Review*, 2013, Vol. 72, №. 3, pp. 481-502.

церковь в начале 1920-х гг. воспринимались верующими как «последние времена» и приход антихриста³¹³.

1.4 Эсхатологический дискурс в эпоху борьбы двух систем: веер интерпретаций

В еще большей мере эсхатологические страхи находили место у «церковного люда» России, а также в литературе и искусстве русских эмигрантов в 1920-е гг.³¹⁴, – тогда многих из них беспокоил «жидо-масонский заговор»³¹⁵. Причем З. Гиппиус и Д. Мережковский трактовали Советскую власть как «царство антихриста»³¹⁶.

Неожиданные и непривычные для крестьян изменения в их жизни способствовали популярности слухов о близости конца света и прихода антихриста. Всплеск таких настроений наблюдался в голодное время начала 1920-х гг.³¹⁷ Затем эсхатологические страхи отмечались у некоторых священников и верующих в связи с обновленческим движением в середине и второй половине 1920-х гг.³¹⁸ В этом контексте распростра-

³¹³ См., напр.: А. И. Нежный, *Там, где престол сатаны*. Т. 1-2, М.: Время, 2010.

³¹⁴ Примечательно, что в 1921 г. Наталья Гончарова занялась в Париже иллюстрациями к «Откровению Иоанна Богослова». Образами апокалипсиса в начале 1910-гг. был увлечен и В. Кандинский. В музыке это проявилось у А. Скрябина, в поэзии – у В. Хлебникова и В. Маяковского. См.: R. C. Williams, “Russian revolution and the end of time, 1900-1940”, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, 1995, Vol. 43, № 3, p. 385-388.

³¹⁵ А. К. Крылов, О. Ю. Крылова, «Апокалипсические мотивы в творчестве русского живописца “серебряного века” Г. О. Шлихта», в: *Апокалипсис в русской культуре*. Вып. 3. Ч. 2. Сост. Л. С. Кертанова, О. Ю. Крылова, А. К. Крылов, Можайск: Администрация города Можайска, 1995, с. 24-42; Н. И. Пак, «Образы Апокалипсиса в произведениях И. С. Шмелева, Б. К. Зайцева, В. А. Никифорова-Волгина», в: там же, с. 100-108; В. Э. Багдасарян, «Теория заговора» в отечественной историографии второй половины XIX-XX вв., М.: Сигналь, 1999, с. 79-121, 217, 242-243; А. В. Тарабукина, *Фольклор и культура прицерковного круга*. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук, СПб., 2000.

³¹⁶ В. А. Куманев, *30-е годы в судьбах отечественной интеллигенции*, М.: Наука, 1991, с. 24.

³¹⁷ А. С. Долотов, *Церковь и сектантство...*, с. 77; И. В. Нарский, *Жизнь в катастрофе. Будни населения Урала в 1917-1922 гг.*, М.: РОССПЭН, 2001, с. 416.

³¹⁸ E. E. Roslof, *Red priests. Renovationism, Russian Orthodoxy and revolution, 1905-1946*, Bloomington: Indiana University Press, 2002, pp. 152-153, 156; *Российское духовенство и свержение монархии в 1917 году. Материалы и архивные документы по истории Русской православной церкви*. Сост. М. А. Бабкин, М.: Индрик, 2008, с. 441-444.

нялись слухи о конце мира, наступающем на рубеже 1932–1933 гг.³¹⁹

В течение 1920-х гг. коммунизм представлялся крестьянам «чужим миром», и крестьянский протест находил выражение в эсхатологических настроениях. Причем, как заметила Л. Виола, крестьяне обсуждали именно возможный приход антихриста, а отнюдь не возвращение Иисуса Христа³²⁰. Коллективизация придала новый импульс таким настроениям, популярным, в особенности, в религиозной среде, где Сталина (иногда наряду с Лениным) называли антихристом³²¹. А в некоторых районах приехавшего туда с инспекцией Л. М. Кагановича называли «антихрист из Центра»³²². Таким настроениям постоянно сопутствовал антисемитизм. Это не должно вызывать удивления в связи с тем местом, которое отводилось евреям в популярном мифе об антихристе. Ведь в 1920-х гг. отмечался некоторый рост религиозности, причем связанной с деятельностью протестантов³²³.

Митрополит Вениамин (Федченков) зафиксировал апокалипсические настроения в конце 1940-х гг. в Латвии, где «сектанты» трактовали советское атеистическое отношение к религии как «антихристово пришествие» и ждали «конца света»³²⁴.

Апокалиптика была особенно присуща священнослужителям Русской православной церкви за рубежом, где идея тесно-

³¹⁹ А. Казанков, «У “последних времен”: восприятие времени жителями российской провинции в первой половине XX века», в: *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*, 2015, № 4 (33), с. 294–317.

³²⁰ Л. Виола, *Крестьянский бунт в эпоху Сталина: коллективизация и культура крестьянского сопротивления*, М.: РОССПЭН, 2010, с. 61–86.

³²¹ А. С. Долотов, *Церковь и сектантство...*, с. 69, 74; Ш. Фицпатрик, *Сталинские крестьяне. Социальная история Советской России в 30-е годы: деревня*, М.: РОССПЭН, 2001, с. 58–60; Л. Виола, *Крестьянский бунт*, с. 73–79; Н. Г. Кедров, *Лепты сталинизма. Политическое сознание крестьянства Русского Севера в 1930-е годы*, М.: Политическая энциклопедия, 2013, с. 83, 145.

³²² Й. Баберовски, *Выжженная земля. Сталинское царство насилия*, М.: РОССПЭН, 2014, с. 134–135.

³²³ А. С. Долотов, *Церковь и сектантство...*, с. 78 сл.; Ш. Фицпатрик, *Сталинские крестьяне*, с. 230; Л. Виола, *Крестьянский бунт*, с. 69–70.

³²⁴ Митрополит Вениамин, «За Православие помилует меня Господь». *Дневниковые записи*, СПб.: Царское дело, 1998, с. 58–60.

го союза масонов с евреями ради борьбы с христианством и национальным государством нашла многочисленных приверженцев. Этой позиции придерживался в начале 1930-х гг. ее основатель митрополит Антоний (Храповицкий), убежденный в том, что костяк масонства составляли евреи. А в масонстве он видел «сатанинское учение» и тайную мировую интернациональную революционную организацию «для борьбы с Богом» и установления мирового господства. Даже в большевиках он видел верных учеников международного масонства³²⁵.

Очевидно, в связи с революционными событиями и вынужденной эмиграцией его настроение сильно изменилось. Ведь когда-то он гневно осуждал кишиневский погром и призывал с уважением относиться к евреям и даже учиться у них тому, как следует хранить веру. Тогда вражду против иудеев он называл «греховной»³²⁶. Действительно, события революции и Гражданской войны заставили Антония увидеть смысл евангельских посланий в новом свете. Теперь он связал напряженные взаимоотношения между Христом и иудейскими первосвященниками с тем, что те якобы готовили восстание против Римской империи, тогда как Христос это не разделял, выступая за нравственную свободу, а не политическую. Якобы рост народной популярности Христа обеспокоил первосвященников, опасавшихся, что это помешает им поднять восстание³²⁷. Все эти рассуждения, безусловно, вызывались недавним опытом революции в России. Антоний не мог этого скрыть, что

³²⁵ Митрополит Антоний, «Окружное послание Собора архиереев Русской Православной Церкви Заграницей ко всем верным чадам Русской Православной Церкви, в рассеянии сущим», в: Митрополит Антоний (Храповицкий), *Сила православия*, М.: Институт русской цивилизации, Алгоритм, 2012, с. 621-624 (см. также: «Церковь и масонство», в: *Русский вестник*, 1991, № 24, с. 13). По словам М. Хижий, этот доклад писал для митрополита его келейник Юрий Граббе. См.: М. Хижий, «Выступление на 23-й ежегодной международной конференции по иудаике», 31 января – 2 февраля 2016. Примечательно, что когда-то Назаров признавал такой взгляд на масонов ошибочным. См.: М. Назаров, *Миссия русской эмиграции*, 2-е доп. изд., М.: Родник, 1994, с. 103-104.

³²⁶ *Православная Церковь и евреи. Сб. материалов к теологии межконфессионального диалога*, М.: Рудомино, 1994, с. 24-28.

³²⁷ Митрополит Антоний (Храповицкий), *Христос Спаситель и еврейская революция. Религиозно-исторический очерк*, СПб.: Газета «Лит. вестн.»; Община Казанской церкви Воскресенского Новодевичьего монастыря, 1993.

прорывалось то в сопоставлении статуса Финляндии в Российской империи со статусом Иудеи в Римской империи³²⁸, то в проведении параллели между иудейским патриотизмом Христа и настроениями «истинных русских патриотов»³²⁹, то в утверждении о том, что в пророчествах Даниила содержалась «религиозно-политическая программа иудейства», которой евреи якобы упрямо следуют³³⁰. Антоний с ненавистью относился к «еврейским революционерам», называя их то «фанатиками», то «шовинистами». Зато он одобрял Христа, который говорил о законности римского владычества и не хотел революции. Этому тот, похоже, учил и своих последователей, что нарушало планы Синедриона и обрекало Христа на неизбежную гибель. Иными словами, Антоний рисовал Христа «жертвой еврейской революции»³³¹. Надо ли сомневаться в том, что такой же жертвой он видел себя и прочих «истинных русских патриотов»?

Существенно, что все это было написано весной 1921 г., т. е. более чем за десять лет до того, как в 1934 г. в своем известном докладе Антоний пустился в рассуждения о «жидомасонстве». Революцию в России он видел теперь в свете учения о борьбе между Христом и Сатаной и называл большевиков «красным антихристом»³³². А в ответ на запрос Бернского суда о «Протоколах сионских мудрецов» он ответил, что содержание этого документа «соответствовало учению и мировоззрению мирового еврейства»³³³.

Священник Борис Молчанов заинтересовался темой «последних времен» в 1920-е гг. Участник Первой мировой войны, встретивший Гражданскую войну в рядах Северо-западной добровольческой армии Н. Н. Юденича и после ее поражения оказавшийся в эмиграции, он испытывал ненависть к большевикам и в годы Второй мировой войны служил в Русском охранном корпусе, воевавшим на стороне нацистской Германии.

³²⁸ Митрополит Антоний (Храповицкий), *Христос Спаситель и еврейская революция*, с. 13.

³²⁹ Там же, с. 35.

³³⁰ Там же, с. 26.

³³¹ Там же, с. 19-24.

³³² Митрополит Антоний (Храповицкий), *Сила православия*, с. 623.

³³³ Там же, с. 640-641.

В конце 1920-х гг. он стал диаконом, после чего перешел в РПЦЗ и в 1962 г. был возведен в сан протоиерея. Примечательно, что при всем своем неприятии революций, ведущих, на его взгляд, к «духовному рабству», вначале он доказывал, что «последние времена» придут по окончании власти большевиков. Приход антихриста он связывал не с ними, а с теософами. Никакой особой роли евреям он в этом не придавал и в полном соответствии с традицией ожидал, что они отвернутся от антихриста и обратятся к Христу³³⁴.

Внимание Молчанова было приковано к признакам эпохи апостасии, с которой он связывал ложные учения, засилье материализма и упадок христианской морали. Под конец жизни он с горечью находил все эти признаки в окружавшей его действительности и доказывал, что советская власть сознательно их создавала³³⁵. Особый интерес у него вызывала фигура «удерживающего», под которым он понимал «государственный порядок» и «государственную власть», унаследованные различными народами от Римской империи. Таким «удерживающим» он считал Российскую империю как «оплот мирового порядка». В революции он видел механизм упразднения «удерживающего», но «не до конца». На его взгляд, она лишь положила начало переходному периоду неопределенной длительности. Он предполагал, что его конец будет ознаменован Третьей мировой войной. Мало того, он убеждал себя в том, что русский народ якобы не принимал активного участия в революции и что при благоприятных условиях он поддержит восстановление монархии в России. Он также усматривал признак апостасии в формировании государства Израиль и предрекал восстановление Храма Соломона, предназначенного для антихриста.

Говоря об упадке веры и духовной апостасии, он указывал на экуменическое движение и иные всемирные объединения христиан. В числе прочих он обличал Московскую патриархию РПЦ за сотрудничество с советской властью. Зато он приветствовал «катакомбную церковь» и именно с ней связывал

³³⁴ Б. Молчанов, *Тайна беззакония и антихрист* (URL: <http://apocalypse.orthodoxy.ru/review/1920.htm>).

³³⁵ Б. Молчанов, *Эпоха апостасии* (URL: <http://rpczsouth.org.ru/apokalipsis/protoierej-boris-molchanov-1896-1963-epoxa-apostasii.html>).

будущее восстановление «Христовой Руси». Разочарованный охваченным материализмом Западом, он связывал возвращение «духовной истины» с русским народом, и вдохновляющим символом ему служила «Москва – Третий Рим». Поэтому обновление в мире он ожидал от восстановления истинной Православной церкви в России, которой, на его взгляд, и будет дано возродить царскую власть в роли «удерживающего». В противном случае приход антихриста оказался бы неизбежным³³⁶. В своих взглядах Молчанов основывался на изречениях отцов церкви и русских подвижников, в особенности, высоко оценивая концепцию Вл. Соловьева. Ничего нового в этом подходе не было за исключением нападок на РПЦ.

Богослов и историк церкви Н. Н. Глубоковский, покинувший Россию в 1921 г. и осевший в Софии, испытывал интерес к «Апокалипсису» с самого начала XX в., но решился на его анализ лишь в конце 1934 г., т. е. незадолго до своей смерти. В этой загадочной книге он видел не какие-либо намеки на реальную историю, а стремление изобразить вселенскую историю христианства, показывающую его путь к добру и славе. Поэтому реальные исторические события его в этом контексте не интересовали, и он даже не делал попыток обнаружить их за изоэренной религиозной символикой. Одной из важнейших коллизий истории ему представлялась борьба христианства с иудаизмом, но он видел в этом догматический спор, не имевший никакого отношения к этническим отношениям. Он отмечал, что одни евреи стали христианами («истинными христианами») и праведниками, тогда как другие сохранили верность иудаизму³³⁷. А трагедию мира он видел в том, что богоизбранный народ поднялся против Бога. Лишь в этом контексте он упоминал происхождение антихриста из колена Дана³³⁸, утверждая, что иудейство рисуется Иоанном Богословом главнейшим врагом христианства и «подкапывает и взрывает мировую историю»³³⁹. К реальным историческим

³³⁶ Б. Молчанов, *Эпоха апостасии*.

³³⁷ Н. Н. Глубоковский, *Благовестие христианской славы в Апокалипсисе св. апостола Иоанна Богослова*, М.: Ленанд, 2016, с. 85, 98.

³³⁸ Там же, с. 50-52, 84-87.

³³⁹ Там же, с. 88, 98.

событиям все это не имело никакого отношения. Мало того, Глубоковского мало интересовала и фигура антихриста, не говоря уже о его каких-либо сподвижниках, и эту тему он затронул лишь походя³⁴⁰.

Архиепископ Димитрий (Вознесенский), тесно связанный в 1930-е гг. с Всероссийской фашистской партией в Харбине, также интересовался Апокалипсисом. В своей книге, опубликованной в 1935 г., он жестко критиковал советский режим за гонения на христианство, террор и насилия. Однако более опасными ему представлялись «лжеучения» – масонство, теософия и «научное христианство». Евреи никакой самостоятельной роли в его интерпретации Апокалипсиса не играли. При этом он предупреждал, что неподготовленный человек не может трактовать Апокалипсис, который, на его взгляд, надо связывать не с конкретными событиями, а с идеальными типами, проходящими через всю человеческую историю. Его образы нельзя понимать буквально, и его основные сражения будут иметь неземной характер и скорее произойдут в сфере духовного³⁴¹.

В принципе такого же подхода придерживался ученик Вл. Соловьева, протоиерей С. Булгаков, в своем лекционном курсе, прочитанном в Богословском институте в Париже в начале 1940-х гг. Примечательно, что борьбу Светлых и Темных сил он изобразил в виде борьбы церкви Христовой с тоталитарным государством, отождествив его с язычеством («зверопоклонством и сатанизмом»). Он, разумеется, говорил о нацистской Германии и большевистской России, где личность была порабощена государством. По его словам, «Апокалипсис» был написан для всех времен, и каждая эпоха должна читать его по-своему. Для него главным посланием «Апокалипсиса» был призыв к суду над деспотизмом. Евреям в этой истории никакого особого места не отводилось. А выведение антихриста из «колена Данова» Булгаков назвал «христианским суеверием»³⁴².

³⁴⁰ Н. Н. Глубоковский, *Благовестие христианской славы...*, с. 124-129.

³⁴¹ Архиепископ Димитрий, *Апокалипсис в перспективе XX века*, М.: Православный Свя.-Тихоновский гуманитарный ун-т, 2009.

³⁴² С. Булгаков, *Апокалипсис Иоанна (опыт догматического истолкования)*, М.: Правосл. Братство Трезвости «Отрада и Утешение», 1991, с. 64. Но для православной церкви

Вместе с тем, в представлениях Булгакова о «священной истории» евреи играли едва ли не центральное место³⁴³, и это нашло отражение в его книге «Христианство и еврейский вопрос». Туда вошли несколько его разновременных произведений, но центральное место заняли размышления зимы 1941–1942 гг. Хотя эсхатологические настроения выступали там лишь общим фоном, они, безусловно, определяли отношение автора к «еврейскому вопросу», и это отношение было далеко не однозначным. Считая евреев «осью» мировой истории, Булгаков подчеркивал не только генетическую связь христианства с иудаизмом, но и иудейское происхождение Христа, Богоматери, апостолов, пророков и всех основателей церкви Христовой. Мало того, для него «избранность» евреев не заканчивалась распятием Христа, а являлась их знаком на все времена³⁴⁴. Он даже доказывал, что христиане (в особенности, русские) и человечество в целом не могут жить без евреев, объясняя это божественным предопределением. Поэтому он отвергал расизм и антисемитизм и рассчитывал на примирение иудаизма с христианством под флагом иудео-христианства, хотя это и должно произойти в «последние времена».

В то же время, называя Гитлера и Розенберга параноиками, Булгаков, на удивление, хвалил их за «острое чувство проблемности еврейского вопроса». Он заимствовал у них ряд терминов («сверхра», «противораса», *Gegenrasse*, «паразитизм»), и некоторые его рассуждения (о необычайной политической силе и огромном влиянии евреев в мире, об их «паразитизме», «духовной беспочвенности» и даже посягательстве на чужие культуры, о борьбе еврейства со всем миром, о значительной роли евреев в «русском большевизме», который назывался

Булгаков представлялся еретиком. См.: Серафим и Сергей, *Почему православному христианину нельзя быть екуменистом*, Санкт-Петербург: Община Казанской церкви Воскресенского Новодевичьего монастыря, 1992, с. 32.

³⁴³ Похоже, эту идею он сохранил со времен Гражданской войны, когда, по свидетельству В. А. Маклакова, его мучил вопрос о том, не стоял ли за мировыми событиями «кагал» и не он ли руководил большевиками. См.: «Окунуться в Россию»: переписка В. А. Маклакова с Б. А. Бахметевым», в: *Отечественная история*, 1996, № 2, с. 160. Об участии Булгакова в Крыму в погромной агитации, см.: О. В. Будницкий, *Российские евреи между красными и белыми*, с. 272.

³⁴⁴ С. Булгаков, *Христианство и еврейский вопрос*, Paris: YMCA Press, 1991, с. 13-18, 71, 142-155.

«игом» и связывался с сатанизмом, а также о якобы стоявших за спиной Сталина евреях) мало чем отличались от взглядов современных ему расистов. Германский расизм и «фюрерство» он выводил из «иудейского мессианизма», фактически делая евреев ответственными за них³⁴⁵. А, следуя христианской эсхатологии, он объявлял о неизбежности и неслучайности ненависти евреев к христианству, чему якобы суждено длиться вплоть до конца света. Он подчеркивал, что якобы Израиль «вооружается орудием князя мира сего и занимает его престол»³⁴⁶, в чем трудно не усмотреть намека на скорый приход антихриста. В нацистских преследованиях евреев Булгаков видел якобы заслуженную кару за тяжелый грех «большевистско-иудейской власти» перед русским народом и Святой Русью. Он призывал христиан любить Израиль и в то же время бороться с ним в «его отпадении и противоборстве с Церковью Христа».

На этом фоне его попытки защитить евреев выглядели беспомощными. Ведь в ряде моментов его понимание «еврейского вопроса» как тесно связанного с событиями Апокалипсиса мало чем отличалось от критиковавшихся им антисемитов, и не случайно некоторые современные антисемиты с благодарностью используют его рассуждение о «могуществе евреев» и их роли в русской революции³⁴⁷.

С этой точки зрения, интересно сравнить взгляды по «еврейскому вопросу» Булгакова и Бердяева, ибо последний, отстаивая христианскую позицию, поднимал те же проблемы, что и Булгаков, но давал им несколько иную оценку. Во-первых, признавая большое участие евреев в революции 1917 г., Н. А. Бердяев трактовал ее все же как «русскую революцию», где главную роль сыграли русские трудящиеся массы. Во-вторых, он подчеркивал, что во главе Советской России стояли не евреи и что «русский воинственный атеизм – это явление специфически русское». В-третьих, он был категорически против расового подхода и отвергал какие-либо об-

³⁴⁵ С. Булгаков, *Христианство и еврейский вопрос*, с. 80-81.

³⁴⁶ Там же, с. 156. И это он писал в 1942 г.!

³⁴⁷ См., напр.: М. В. Назаров, *Вождем Третьего Рима. К познанию русской идеи в апокалипсическое время*. 2-е изд., М.: Русская идея, 2005.

винения против всего народа в целом, включая обвинения в мировом заговоре, ибо, как он справедливо указывал, среди евреев были как капиталисты, так и коммунисты, но Маркс и Ротшильд не могли участвовать в одном и том же заговоре. Наконец, в-четвертых, он называл месть чуждым христианству свойством. В то же время, подобно Соловьеву и Булгакову, он связывал решение «еврейского вопроса» с добровольным обращением в христианство. Однако в его рассуждениях места для антихриста не находилось, и «Протоколы сионских мудрецов» он считал «наглой фальсификацией»³⁴⁸.

Зато Булгаков видел в трагических событиях XX в. «апокалипсис нашего времени», за которым должно последовать тысячелетие Царства Христова³⁴⁹. При этом он постоянно вспоминал слова апостола Павла о том, что «весь Израиль спасется», причем благодаря своему «святому остатку». Он верил в то, что вслед за Апокалипсисом последует возрождение еврейского народа на основе «иудео-христианства».

Архиепископ Шанхайский и Сан-Францисский Иоанн (Максимович) также интересовался сюжетом о «последних временах» и Страшном суде. Он вкратце излагал эту историю, следуя традиционному канону, т. е. основываясь на пророчествах Иоанна Богослова. Правда, он упоминал, что антихрист будет «евреем из колена Дана», но даже обращение к тексту В. Соловьева не стало для него поводом для более пространственных рассуждений о роли евреев в современном мире³⁵⁰. Хотя его интересовала судьба России и он представлял Москву «Третьим Римом», он не находил связи между ней и эсхатологией. Неоднократно обращаясь к трагедии убийства царской семьи³⁵¹, он не отождествлял царя с «удерживающим» и не

³⁴⁸ Н. Бердяев, *Христианство и антисемитизм (религиозная судьба еврейства)*, Париж: Религиозно-философская академия, б. г. (работа была написана в 1930-е гг.). Хотя между взглядами Бердяева и Булгакова было немало точек соприкосновения, позиция Бердяева в важных нюансах существенно отличалась, и мне трудно согласиться с С. Лезовым, охарактеризовавшим ее как «нестерпимую псевдоблагочестивую фальшь». См. С. Лезов, *Национальная идея...*, с. 153.

³⁴⁹ С. Булгаков, *Христианство и еврейский вопрос*, с. 136.

³⁵⁰ Святитель Шанхайский и Сан-Францисский Иоанн (Максимович), *Святая Русь – Русская земля*, М.: Моск. Подворье Троице-Сергиевой Лавры, 1997, с. 55-61.

³⁵¹ Там же, с. 62-74.

счел все это основанием для оценки современности в свете учения о «последних временах». Показательно, что убийство царя он не считал ритуальным и винил в нем весь русский народ³⁵². Вместе с тем, он уподоблял судьбу императора Николая II восхождению на Голгофу³⁵³, что получило в наше время популярность в кругах православных монархистов.

В учебном пособии, выпущенном священником РПЦЗ Серафимом Слободским в Джорданвилле (США) в 1957 г., среди прочих сюжетов «священной истории» упоминался Страшный суд и происходящие накануне него катастрофические события. Но в этом разделе вообще не было речи ни о евреях, ни даже об антихристе³⁵⁴, хотя в книге упоминалось о том, что «евреи предали Иисуса смерти», и много говорилось об их активном участии в преследовании христиан в первые века н. э.

Архиепископ Сиракузско-Троицкий Аверкий (Таушев), обсуждая «Апокалипсис», писал, что невозможно толковать эту таинственную книгу буквально, ибо она состоит из инсказаний и аллегорий³⁵⁵. Следуя Андрею Кесарийскому, он, конечно, упоминал о происхождении антихриста из «колена Даноно». Однако в его рассуждениях об эпохе антихриста места ни для евреев, ни для масонов не нашлось. Зато он не обошел вниманием тот факт, что 144 тыс. израильтян обратятся перед концом мира к Христу³⁵⁶. Он также упоминал о том, что богоотступничество затронет и церковь, и часть христиан станут служить антихристу³⁵⁷. По его словам, апостасия началась еще в первые века н. э. с появлением множества еретических учений, а на Западе она укоренилась в XI в., приведя к расколу церкви. Затем последовали гуманизм, реформация и протестантизм, – все это якобы уводило Запад в царство анти-

³⁵² Святитель Шанхайский и Сан-Францисский Иоанн (Максимович), *Святая Русь – Русская земля*, с. 67-74.

³⁵³ Там же, с. 76.

³⁵⁴ *Закон Божий для семьи и школы*. Сост. Священник Серафим Слободской, Свято-Троицкий Ново-Голутвин монастырь, г. Коломна, 1993, с. 283-284.

³⁵⁵ Архиепископ Аверкий, *Апокалипсис, или Откровение Святого Иоанна Богослова*, М.: Оригинал, 1991, с. 69.

³⁵⁶ Там же, с. 35.

³⁵⁷ Там же, с. 58-59.

христа. Аверкий доказывал, что лишь православная Русь была способна удержать мир от этого пагубного пути. Но и она не устояла и превратилась в безбожный Советский Союз.

Архиепископ Аверкий ушел из жизни с мыслью о том, что последним островком, свободным от влияния антихриста, оставалась Русская зарубежная (Карловацкая) церковь. С ней он и связывал спасение мира. Иными словами, его более всего беспокоила судьба христиан и церкви. Другие мировые проблемы его не занимали. Впрочем, в работе, посвященной современности, он назвал убийство царской семьи «мистическим» и обвинил в этом «слуг грядущего антихриста». Якобы, готовясь к его воцарению, они стремились уничтожить православную царскую Россию и ее важнейший символ – православного царя³⁵⁸.

Для американского иеромонаха Серафима (Роуза)³⁵⁹ Апокалипсис был важен не сам по себе, а в связи с судьбой России. Выходец из протестантской семьи, получивший прекрасное образование и обратившийся в православие, Роуз с болью в душе наблюдал вокруг себя то, что воспринималось им как «охлаждение любви» и «умножение беззакония», – перенаселенность, экологические проблемы, расцвет нехристианских верований и еретических учений, войны или военные слухи, попытки государства собирать информацию обо всех своих гражданах, и пр.³⁶⁰ Он также выступал против экуменизма. Во всем этом ему виделось наступление «последних времен», и он ожидал прихода антихриста в 1980-х гг.

И, как это нередко бывает, спасения он ожидал извне, в данном случае из далекой России. Он понимал, что в условиях господствовавшего там атеизма православная вера нахо-

³⁵⁸ Игумен Серафим (Кузнецов), *Православный царь-мученик*, М.: Православный паломник, 1997, с. 751.

³⁵⁹ О нем см.: Э. Вандерхилл, *Мистики XX века. Энциклопедия*, М.: Астрель, 2001, с. 209-218. Оценивая его пафос, она писала, что его пророчества производят сильное впечатление, но не убеждают. См. там же, с. 218.

³⁶⁰ Иеромонах Серафим (Роуз), *Будущее России и конец мира. Православное мировоззрение*, Рига-Ленинград: Изд-во ИЭК, 1991, с. 8-9, 41-43. В своей критике современного ему мира Роуз исходил из традиционалистских установок. Об этом см.: М. Саджвик, *Наперекор современному миру: Традиционализм и тайная интеллектуальная история XX века*, М.: НЛЮ, 2014, с. 347-349.

дилась в СССР в упадке. Тем парадоксальнее ему виделся тот факт, что коммунистическая Россия превратилась в «ведущую силу в мире». Под конец жизни он верил, что там происходило возрождение православия. Он полагал, что, если в XX веке России довелось пережить небывалые страдания, то она первой проснется и разбудит весь мир от безверия новой религиозной вестью. В своих догадках он опирался на пророчества православных священников и старцев, предчувствовавших тяжелые испытания, но веривших в спасение и расцвет России, хотя и на короткое время – незадолго до прихода антихриста. В то же время важный момент пророчеств Роуз усматривал в указании на активную роль русского народа, которому надлежало покаяться за былые грехи. В частности, он вспоминал слова архиепископа Иоанна (Максимовича), сказанные на Архиерейском соборе в Югославии в 1938 г. о том, что в царей были повинны не только физические исполнители, но весь народ, включая его общественных и военных вождей, отказавшихся от царя³⁶¹. Вспоминал он и пророчество Серафима Саровского, предупреждавшего об отходе высших иерархов церкви от Христа³⁶². Однако никакой роли евреям Серафим (Роуз) во всем этом не отводил.

³⁶¹ Иеромонах Серафим (Роуз), *Будущее России и конец мира*, с. 15-16.

³⁶² Там же, с. 17-18. Из-за церковного запрета из опубликованных Нилусом воспоминаний Н. А. Мотовилова (1809–1879), содержащих изречения Серафима Саровского, рассуждения о временах антихриста были исключены (См.: С. Нилус, *Великое в малом*, СПб., 1903. Гл. 5. См. также: *Цели христианской жизни. Из рукописи воспоминаний Н. А. Мотовилова*. Сост. А. Н. Стрижев, М.: Паломник, 1999). В полном виде пророчества Серафима Саровского были опубликованы в Канаде в 1969 г., а затем Серафим (Роуз) перевел их на английский язык. Никакой научной экспертизы документа сделано не было, причем даже Стрижев сомневается в добросовестности Мотовилова (А. Н. Стрижев, «Чего не изрекал преподобный Серафим (2003)», *Благодатный огонь*, 15 января 2013 (URL: <http://www.blagogon.ru/digest/341/>)). Не случайно, некоторые эксперты подозревают, что речь идет о фальшивке. См.: А. Кураев, *О нашем поражении*, СПб.: Светлояр, 1999, с. 318; он же, *Второе пришествие апокрифов* (URL: http://azbyka.ru/hristianstvo/iskazheniya_hristianstva/4g63-all.shtml); М. Харемайстер, *Апокалипсис нашего времени*, с. 405, 409-410; Д. Сысоев, «Секты и ереси, паразитирующие на православии», в: *Искушения наших дней. В защиту церковного единства*. Сост. А. Добросоцких, М.: Даниловский благовестник, 2003, с. 140; J. Garrard and C. Garrard, *Russian Orthodoxy resurgent: faith and power in the new Russia*, Princeton: Princeton University Press, 2008, p. 109; M. Hagemeister, «The Antichrist as an imminent political possibility», p. 80; Ч. Дж. де Микелис, «Протоколы сионских мудрецов». *Несущий манускрипт, или подлог века*, М.: Ковчег, 2006, с. 121. прим. 57.

Иную трактовку давал «Апокалипсису» живший в Париже русский эмигрант и православный писатель П. К. Иванов, размышлявший об этом во второй половине 1940-х гг. Понимая этот текст как свидетельство о внутреннем состоянии церкви³⁶³, Иванов увидел в нем аллегорическое повествование о постепенном отходе церкви от истинного христианства, о ее упадке, об утрате благодати и об ослаблении веры. «Тайну беззакония в действии» он понимал как «превозношение», стремление к лжеправедности и уход от принципа любви. Вслед за Андреем Кесарийским он видел грех церкви в появлении в ней властной иерархии и проникновении в ее ряды недостойных и нечестивых³⁶⁴. Излагая свое понимание «Апокалипсиса», Иванов ни разу не упомянул иудеев. Для него речь шла только о христианах и их поведении, включая их моральное состояние. Именно их должен был прельщать антихрист, которого автор связывал не с иудеями, а с материализмом. А общество эпохи антихриста он рисовал закрытым, тоталитарным, бедным, ксенофобским и воинственным, отличающимся упадком культуры и искусства. Он мечтал о том, что после победы над антихристом церковь обновится и вернется к изначальному состоянию всеобщего равенства и любви³⁶⁵.

В том же ключе Иванов рисовал историю России. Для него ее высшим взлетом был Киевский период, когда в народе якобы царили христианские добродетели, отсутствовала иерархия, и русский народ был крепок духовным единением. Зато он не жалел черных красок для Московской Руси. «Ни в одной стране апокалипсический зверь не принял такого страшного и отталкивающего вида как в Московском царстве», писал он³⁶⁶. Его там пугало отсутствие христианского духа и свободы мысли. Кроме того, вредоносное действие «зверя» он видел в установлении самодержавного правления. И «Домострой» был для него проникнут духом антихриста.

³⁶³ О том, что в Апокалипсисе показана именно история церкви, писали и раньше. См., напр., Л. Тихомиров, «Апокалипсическое учение о судьбах и конце мира», в: *Миссионерское обозрение*, 1907, № 1, с. 12.

³⁶⁴ П. Иванов, *Тайна святых. Введение в Апокалипсис*, СПб.: Диалог, 2004, с. 26-46, 84.

³⁶⁵ Там же, с. 184-228.

³⁶⁶ Там же, с. 470.

Особую позицию занимал писатель-эмигрант Ф. Н. Горенштейн, определивший «Апокалипсис» как «самое еврейское произведение» Нового Завета, отразившее ненависть евреев к Римской империи – «ненависть строителей Храма к строителям Вавилонской башни, которой является всякая империя»³⁶⁷. По его мнению, под Вавилоном можно было понимать и Россию, строившую мировую империю³⁶⁸. Христос представлялся ему ходатаем за преступников и притеснителей, а антихрист – защитником гонимых и притесненных³⁶⁹.

Идея «последних времен» интересовала и некоторых священников РПЦ, в частности, Б. Н. Кирьянова. Бывший фронтовик, он некоторое время проработал в Крымском облисполкоме, прежде чем получить православное образование и стать священником. В 1958 г. он был осужден на шесть лет лагерей и затем ссылки в ходе антицерковной кампании, проведенной тогда Н. С. Хрущевым. Возможно, свалившиеся на него невзгоды и заставили его задуматься о «конце времен». В 1972 г. он подготовил рукопись с детальным разбором идеи «тысячелетнего царства Господня», вступив в спор с теми, кто доказывал, что такое царство возможно лишь на Небесах, но никак не на Земле. Отвергая «хилиазм» как ересь, он все же полагал, что Второе пришествие приведет не только к воскрешению мертвых, но и к реальному тысячелетнему царству Христа. И лишь по окончании этого периода Христос явится еще раз и проведет Страшный суд³⁷⁰. Автор был убежден в том, что сегодня мир, как никогда, близок к Апокалипсису, но тема антихриста его не волновала. Что касается евреев, то он ограничился замечаниями о еретической сущности иудейской веры, о том, что иудеи якобы извратили истину, а также о том, что евреи в целом не попадут в тысячелетнее царство – войдет туда только их «остаток».

Протоиерей А. Мень³⁷¹, подобно Булгакову, видел в Апокалипсисе смелое выступление против богоборческой тоталитарной империи, попирающей права человека. Но он

³⁶⁷ Ф. Горенштейн, «Псалом», в: *Октябрь*, 1992, № 1, с. 115.

³⁶⁸ Ф. Горенштейн, «Псалом», в: *Октябрь*, 1992, № 2, с. 69.

³⁶⁹ Там же, с. 109-112.

³⁷⁰ Б. Н. Кирьянов, *Полное изложение истины о Тысячелетнем царстве Господа на Земле*, СПб.: Алетейя, 2001.

³⁷¹ О нем см.: Э. Вандерхилл, *Мистики XX века. Энциклопедия*, М.: Астрель, 2001, с. 202-209.

скептически относился к идее о связи антихриста с «коленом Дановым». Ему казалось более убедительным суждение, по которому к эпохе написания «Откровения Иоанна Богослова» ряд колен Израиля, включая «колено Даново», уже сошли с исторической сцены, что и не позволило включить их в соответствующий список³⁷². Эту линию продолжил российский культуролог В. Кантор, для которого суть повести об антихристе также сводилась к защите демократических свобод и выступлению против тоталитарного государства, победа которого неизбежно вела к агрессивному антизападничеству³⁷³.

Наконец, сравнительно недавно архимандрит Рафаил (Карелин) объявил эпоху модерна «прелюдией к приходу антихриста»³⁷⁴. В своей книге он набрасывался на гуманизм, гностицизм, эзотерику, индуизм, буддизм, теорию эволюции Дарвина, либерализм, телевидение, науку и даже современную цивилизацию как таковую. Лишь для евреев в его книге места не нашлось. Очевидно, они его мало занимали в связи с Апокалипсисом. Литературоведу К. Г. Исупову образ антихриста послужил основой для рассуждений об особенностях русского «национального характера»³⁷⁵. А православный

³⁷² А. Мень, *Читая Апокалипсис. Беседы об Откровении св. Иоанна Богослова*, М.: Изд. дом «Жизнь с Богом», 2007, с. 81. Но сегодня целый ряд православных священников, не говоря о «православной общечеловечности», считают Меня «еретиком» и упрекают в «службе сионистам». См., напр., Митрополит Антоний, «Письмо священнику А. Мению», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 7, с. 10-23; «Кто соблазнит малых сих? Письмо священнику Александру Мению», в: *Земщина*, 1991, № 30; «Против Христа», в: *Русский Вестник*, 1991, № 30, с. 13; О. Соловьев, «Ересь жидовствующих», в: *Русский вестник*, 1993, № 21-23, с. 11; В. Н. Васильев, С. М. Смирнов, И. Г. Федоров, *Наша вера. Православие и мировые религии*, М.: Ковчег, 2003, с. 230-232. Об этом см.: V. Rossman, *Russian intellectual anti-Semitism in the post-communist era*, pp. 229-230. Правда, в сентябре 2015 г. по случаю 25-летней годовщины убийства А. Мень некоторые известные священники давали позитивную оценку его деятельности. См.: «В Церкви сравнивают протоиерея Александра Мень с Иоанном Крестителем», *Интерфакс*, 9 сентября 2015 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=60073>); Материалы СМИ: «Отец Александр Мень и наше время», *Интерфакс*, 17 сентября 2015 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=60211>).

³⁷³ В. Кантор, «Антихрист, или Вражда к Европе: становление тоталитаризма», в: *Октябрь*, 2001, № 1, с. 119-134.

³⁷⁴ Рафаил, *Церковь и мир на пороге Апокалипсиса*, М.: Изд-во Моск. подворья Св.-Троицкой Сергиевой Лавры, 2010, с. 338.

³⁷⁵ К. Г. Исупов, «Русский антихрист: сбывающаяся антиутопия», в: *Антихрист (Из истории отечественной духовности)*. Антология. Сост. А. С. Гришин, К. Г. Исупов, М.: Высшая школа, 1995, с. 26-30.

философ В. В. Бибихин увидел в антихристе метафору сложных взаимоотношений человека с Богом³⁷⁶.

Идея «последних времен» привлекала далеко не всех священнослужителей РПЦ. В этом отношении показательна фигура митрополита Вениамина (Федченкова), бывшего монархиста и руководителя духовенства в армии Врангеля. Уйдя вместе с белой армией в эмиграцию, он не нашел общего языка с деятелями Русской православной церкви за рубежом, стал в годы войны убежденным сторонником СССР и вернулся на родину в 1947 г. В период своей жизни в Риге он был неприятно поражен настроениями некоторых верующих и «сектантов», стоявших в оппозиции к советской власти и видевших в ней лишь «антихристово пришествие». В разговорах о «конце мира» и увлечении пророчествами он усматривал «соблазн» и «прелесть», с которыми требовалось неустанно бороться. Показательно, что он признавал ошибки у «столпов церкви», когда-то предсказывавших близкий «конец света»³⁷⁷. Кроме того, он осуждал царское правительство и радовался тому, что старый строй рухнул и власть, как он хотел верить, перешла к народу³⁷⁸. Еще в 1920-х гг., признавая критическое состояние России, Вениамин отказывался усматривать в этом признаки конца света и надеялся на то, что Россия успешно преодолет все трудности. Кроме того, он, во-первых, считал, что многие отцы церкви ошибались, говоря о сроках конца света, а, во-вторых, напоминал о том, что христианам запрещается заниматься такого рода исчислениями³⁷⁹.

Следовательно, в православной среде образ Апокалипсиса иной раз получал интерпретации, которые вовсе обходили вопрос об исторической роли иудеев. Вместе с тем, там сохранялось и то понимание «Откровения Иоанна Богослова», которое ему давал Нилус. Во второй половине 1920-х гг. оно

³⁷⁶ В. В. Бибихин, *Другое начало (Слово о сущем)*, СПб.: Наука, 2003, с. 151-156.

³⁷⁷ Митрополит Вениамин, «За Православие помилует меня Господь». *Дневниковые записи*, СПб.: Царское дело, 1998, с. 58-60.

³⁷⁸ Там же, с. 22.

³⁷⁹ Митрополит Вениамин, «О конце света», в: *Образы и символы последних времен. Пришествие антихриста и конец земного мира по учению Православной церкви*. Сост. А. Баранов, И. Шполянский, М.: Образ, 2006, с. 103-126.

нашло отражение в книге «Диалектика мифа» молодого тогда философа А. Ф. Лосева, оценивавшего эпоху капитализма как упадок и разложение, вызванные влиянием «иудаистических учений». Он выступал против либерализма, видя в нем «отрицание Бога», и не верил в возможности науки, считая ее очередным мифом. Переход от Средних веков к Новому времени означал для него «величайшую мировую катастрофу»: «Новое время есть борьба не против тьмы и невежества, но против Бога»³⁸⁰. В демократических институтах он видел одну лишь «ложь»³⁸¹ и критиковал демократию с правых позиций, не смущаясь опорой на реакционера К. П. Победоносцева. Иными словами, освобождение личности от средневековых сословных пут и рост субъектности Лосев трактовал как отпадение от Бога и «сатанизм». Якобы все это отражалось и на церкви, которая покидала общество и жила ожиданием Апокалипсиса.

Усматривая прямую связь между приходом демократии и либерализма и упадком христианства, Лосев бросал упрек иудаизму, отрицающему христианский догмат о троичности как несовместимый с «богоизбранностью еврейского народа и мессианством»³⁸². Разумеется, в рафинированных построениях Лосева не было место примитивным рассуждениям ни о «колене Дановом», ни об антихристе, однако его взгляды на прямую вытекали из традиционалистской установки, рассматривающей современный мир как эпоху упадка, приближающую Апокалипсис. Нет у Лосева и прямых отсылок к якобы губительной роли еврейского народа. Вместо этого читатель находит трактовку мистического иудейского учения каббалы как «религии атеизма» или «наилучшего выражения системы сатанизма». Именно это имел в виду Лосев, определяя миро-

³⁸⁰ А. Ф. Лосев, «Дополнение к «Диалектике мифа» (фрагменты)», в: А. Ф. Лосев, *Диалектика мифа*, М.: Мысль, 2001, с. 257.

³⁸¹ Отмечу, что приверженность лжи – это одна из важнейших новозаветных характеристик антихриста. Напомню также, что Л. Н. Гумилев приписывал химерам «принцип лжи», с помощью которого они якобы вводили в заблуждение и эксплуатировали местное население (Л. Н. Гумилев, *Этногенез и биосфера Земли*, Л., 1989, с. 302, 455; он же, *Древняя Русь и Великая Степь*, М., 1989, с. 254-255). Из этого следует, что одним из источников выдвинутой им «теории химер» была его православная вера, не позволявшая забывать об антихристе.

³⁸² А. Ф. Лосев, *Дополнение к «Диалектике мифа»*, с. 357-358.

воззрение Нового времени как «сатанологию». Ведь именно из каббалы, которая, по его словам, противостояла христианству, он выводил ненавистные ему либерализм, социализм и анархизм³⁸³. Так разработанное им учение фактически создавало наукообразные основы для антисемитской трактовки «Откровения Иоанна Богослова»³⁸⁴. При этом, как установлено, Лосев находился под впечатлением от пророчеств Серафима Саровского, с которыми его мог познакомить П. Флоренский³⁸⁵.

В связи с приостановкой издания его книги Лосев написал в конце декабря 1929 г. заявление в Главлит, где доказывал полную объективность своего анализа, исходящего из внутренней сущности мифа. Внешне все выглядело вполне убедительно, ведь речь шла об оценке, которую один миф дает другому. Ясно, что такая оценка могла быть только отрицательной. В частности, стремясь подчеркнуть свою объективность, Лосев отмечал, что, если для христианства «еврейство есть сатанизм», то для еврейства христианство выглядело «фантастической выдумкой»³⁸⁶. Однако, все принимало иной оборот, если учесть, что, завершив свою книгу, Лосев в июне 1929 г. совершил тайный монашеский постриг³⁸⁷. С этой точки зрения, ни о какой объективности быть не могло, ибо в своем анализе

³⁸³ А. Ф. Лосев, *Диалектика мифа*, М.: Мысль, 2001, с. 433-434.

³⁸⁴ Примечательно, что Лосев опирался на известные антисемитские труды немецкого экономиста В. Зомбарта. То же позднее делал и Гумилев.

³⁸⁵ М. Хагемайстер, *Апокалипсис нашего времени*, с. 413. Эти пророчества обещали России катастрофу, после которой Бог ее помилует и она воспрянет настолько, что объединит всех славян, присоединит турецкие земли и даже захватит Вену. Единое славянское царство станет господствовать на Земле, где будет господствовать русский язык. Говорилось, что антихрист родится в России, но кто-то из русских его распознает, возвестит об этом, и славяне его не примут. Примечательно, что евреи и славяне назывались истинно божьими народами. Якобы евреи тоже распознают антихриста и многие обратятся к Христу. См.: Преподобный Серафим Саровский, «О грядущих судьбах России», в: *Московский литератор*, 1990, № 32-33, с. 7.

³⁸⁶ «Заявление А. Ф. Лосева в Главлит (30 декабря 1929 г.)», в: А. Ф. Лосев, *Диалектика мифа*, с. 501.

³⁸⁷ Это вполне соответствовало его убеждению в том, что «живущий абсолютной авторитарной мифологией должен принять православие» и уйти в монастырь. См.: А. Ф. Лосев, *Диалектика мифа*, с. 480.

Лосев вполне сознательно исходил из традиционалистского христианского подхода, трактующего всю историю человечества как борьбу Бога с Сатаной, христианства с иудаизмом, и противопоставляющего эпоху средневековья как вершину человеческого развития эпохе капитализма, якобы расчищающей путь антихристу. При этом главным рычагом негативных изменений выглядели евреи с их «сатанинским духом». Это и заметила в рассматриваемых работах Лосева следователь М. А. Герасимова, занимавшаяся его делом после его ареста в 1930 г.³⁸⁸ Детальный анализ трудов Лосева 1920-х гг. без труда обнаруживает там антисемитизм, логически вытекающий из христианского традиционализма и апокалипсических установок³⁸⁹. Примечательно, что такую интерпретацию учения Лосева подтверждает О. Платонов, считающий «борьбу против социализма борьбой против антихриста»³⁹⁰. И, если некоторые поклонники Лосева видят в нем «борца с режимом»³⁹¹, то им стоило бы задуматься о том, с каких именно позиций он вел эту борьбу. Рассуждения о том, что конспект «Дополнения» мог быть составлен в недрах ОГПУ³⁹², здесь вряд ли помогают, так как, во-первых, логика «Дополнений» вполне соответствует логике «Диалектики мифа», а во-вторых, следует видеть разницу между следователями 1929 г. и 1937 г.

³⁸⁸ «“Так истязуется и распинается истина...” А. Ф. Лосев в рецензиях ОГПУ», в: *Источники*, 1996, № 4, с. 115-129.

³⁸⁹ Д. Шушарин, «Без текста, или По плодам», в: *Сегодня*, 18 октября 1996; В. Э. Багдасарян, «Теория заговора» в отечественной историографии второй половины XIX-XX вв., М.: Сигналь, 1999, с. 174; Л. Ф. Кацис, *Русская эсхатология и русская литература*, М.: ОГИ, 2000, с. 10, 540-547, 557-559, 644-655; М. Хагемейстер, «Миф о заговоре против России», в: *Мифы и мифология в современной России*. Ред. К. Аймермахер, Ф. Бомсдорф, Г. Бордюгов, М.: Фонд Фридриха Науманна, 2003, с. 94. Большое влияние на мировоззрение Лосева оказала его принадлежность к имяславцам. Ведь для них бесконечное повторение имени Иисуса означало мистическое соединение с Богом, тогда как в иудаизме произносить имя Бога строго запрещается. В этом Лосев также мог усматривать несовместимость христианства с иудаизмом.

³⁹⁰ О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 300, 305.

³⁹¹ См., напр.: А. А. Тахо-Годи, «Философ хочет все понимать». “Диалектика мифа” и дополнение к ней», в: А. Ф. Лосев, *Диалектика мифа*, с. 5-30. См. также: В. А. Куманев, *30-е годы в судьбах отечественной интеллигенции*, М.: Наука, 1991, с. 103.

³⁹² Д. Андреев, В. Прозоров, «Конспирология и эсхатология на рубеже миллениумов», в: *Исторические исследования в России-II. Семь лет спустя*, М.: АИРО-XX, 2003, с. 154-176.

Некоторые филологи находят эсхатологические мотивы и в романе М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита»³⁹³. И, видимо, не без оснований в 1990-х гг. литературный критик М. Н. Золотоносов доказывал, что в знаменитом романе содержится немало скрытых антисемитских пассажей³⁹⁴.

А вот как в конце 1940-х гг. взаимоотношения христиан и иудеев виделись будущему архиепископу Венскому и Австрийскому Нафанаилу³⁹⁵. Ссылаясь на главного раввина вновь образованного государства Израиль, говорившего об ожидании Мессии, Нафанаил понимал это по-христиански как скорый приход антихриста вслед за восстановлением еврейского государства и возвращением евреев в Палестину. Он сетовал на то, что христианские народы отвернулись от Бога, и связывал это на Западе с эпохой Возрождения, а в России – с эпохой Петра I и, особенно, с Февральской революцией 1917 г. Он подозревал евреев в стремлении установить власть над всеми народами и предсказывал, что якобы они приведут мир к гибели. Он также писал о некой особой религиозности русских, якобы сделавшей их избранным народом. Но именно поэтому, по его мнению, Россия становится главной целью Сатаны.

При этом Нафанаил отвергал антисемитизм как «человеконенавистничество» и доказывал, что истинным христианам он не свойствен. В то же время он одобрял борьбу церкви против иудаизма, видя в ней выступление против «исконного врага Божия и человеческого». Он разъяснял, что эта борьба должна вестись духовным путем с помощью любви. Якобы именно так надо спасать евреев. Он верил в победу, но пони-

³⁹³ Е. С. Ефимова, «Эсхатологические мотивы в романе М. А. Булгакова “Мастер и Маргарита”», в: *Апокалипсис в русской культуре*. Сост. Л. С. Кертанова, О. Ю. Крылова, А. К. Крылов. Вып. 3. Ч. 2, Можайск: Администрация города Можайска, 1995, с. 91-100.

³⁹⁴ М. Н. Золотоносов, «Мастер и Маргарита» как путеводитель по субкультуре русского антисемитизма, СПб.: Инапресс, 1995. Примечательно, что с этим соглашается и О. Платонов. См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 102. Известно, что на М. Булгакова некоторое влияние оказали взгляды П. Флоренского и С. Булгакова. Об этом см.: R. C. Williams, “Russian revolution and the end of time, 1900-1940”, *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, 1995, Vol. 43, № 3, p. 394.

³⁹⁵ Нафанаил, «Христианство и иудейство», в: *Литературный Иркутск*, декабрь 1991, с. 8-9. Перепечат. в кн.: *Православие и иудейство*. Сост. Е. К. Никифоров, А. В. Рогожин, А. Ю. Костин, М.: Радонеж, 2002, с. 134-184.

мал, что путь к ней не будет легким. Иными словами, здесь мы встречаемся с заурядной юдофобией³⁹⁶.

В 1970-е годы, когда отец А. Мень подпольно читал свои проповеди в Москве, другой священник Геннадий Фаст изложил свое видение Апокалипсиса, служа диаконом в Кызыле. В отличие от Меня, его тревожил «еврейский вопрос», и, веря в близость Страшного суда, он придавал большое значение месту евреев в обществе. Подобно Нилусу, он объединял евреев с масонами в единую злую силу, якобы готовящую приход антихриста. При этом он воспринимал синагогу не иначе как «сатанинское сборище масонов»³⁹⁷ и придерживался версии о происхождении антихриста из «племени Данова»³⁹⁸. Но масоны и тайные оккультные общества все же пугали его больше, чем евреи, а к демонам он, наряду с «масонами», причислял и мусульманские народы³⁹⁹.

Демонстрируя традиционный христианский подход к иудеям, он отдавал должное ветхозаветным иудеям, а евреев эпохи рассеяния изображал нечестивцами, справедливо наказанными за грехи. Воспроизводя пророчества об их возвращении на родину и восстановлении Храма как знаках близости Апокалипсиса, он с тревогой указывал на возникновение государства Израиль и возрождение Иерусалима, якобы предвещавшие приход антихриста⁴⁰⁰. Подобно Лосеву, он оценивал эпоху средневековья как «период наибольшего просветления и обожения человеческого общества», после чего началось скольжение к «самоуничтожению общества». Примечательно, что для него «время Сатаны» уже наступило⁴⁰¹. Впрочем, следуя христианской догме, он предсказывал, что, хотя вначале

³⁹⁶ О демонизации евреев Нафанаилом см.: Д. А. Браткин, «Новый лик древнего зверя: заметки о православии и антисемитизме», в: *Барьер*, 2002, № 7, с. 104-105.

³⁹⁷ Г. Фаст, *Толкование на Апокалипсис*, М.: Никея, 2009, с. 28-29, 50.

³⁹⁸ Там же, с. 137, 205.

³⁹⁹ Там же, с. 141-142, 264. В этом Фаст лишь повторял версию, созданную еще в дореволюционной России и отождествлявшую ислам с апокалипсической «саранчой». См.: *Сб. статей...* Сост. М. Барсов, с. 234-240.

⁴⁰⁰ Г. Фаст, *Толкование на Апокалипсис*, с. 156-157, 488. Похоже, он ожидал конца света в 2000 г.

⁴⁰¹ Там же, с. 158-160.

евреи поддадутся чарам антихриста, затем они отшатнутся от него и признают Христа – ведь без этого Второе пришествие было бы невозможно⁴⁰².

А что думали об Апокалипсисе верующие, связанные с другими христианскими конфессиями? Эсхатологические взгляды старообрядцев имели свою специфику и вовсе не требовали образа евреев. Как показали исследования 1970-х гг. в Прибалтике, беспоповцы, понимавшие окружающую действительность как «последние времена», подобно протестантам, не связывали зло с «чужаками», а искали его в состоянии общества и в самом человеке⁴⁰³. Некоторые сибирские старообрядцы и вовсе считали мифическим происхождение антихриста из колена Дана, но зато выстраивали свое понимание священной истории с использованием марксистской формационной парадигмы. Они доказывали, что пролетарская революция 1917 г. была направлена против антихриста, поселившегося в России в XVII в., и что с победой коммунизма в 1960-х гг. антихристу пришел конец. Правда, основной массе старообрядцев этот подход казался излишне радикальным, и они его не приняли⁴⁰⁴.

Писавший свою книгу об Апокалипсисе в 1972-1994 гг. служитель Минской церкви христиан-баптистов В. Я. Канатуш воспринимал «Откровение Иоанна Богослова» вслед за Лютером как пророчество об истории церкви. Для него речь шла не о пагубной деятельности антихриста, а о предсказании нового прекрасного мира, который должен придти вместе со Вторым пришествием Христа⁴⁰⁵. Большой роли евреям в своей книге он не придавал.

Как бы ни относиться к изложенным интерпретациям «Апокалипсиса», они показывают, что по отношению к «еврейскому вопросу» среди православных авторов следует выделять не только юдофобов и филосемитов, как это делают

⁴⁰² Г. Фаст, *Толкование на Апокалипсис*, с. 50-51, 156, 171, 267.

⁴⁰³ А. Ф. Белоусов, «Последние времена», в: *Aequinox. Сборник памяти о. Александра Меня*, М.: Carte Blanche, 1991, с. 9-33.

⁴⁰⁴ Н. Д. Зольникова, «Эсхатология енисейского старовера-книжника часовенного согласия Исая Назаровича (1970-е гг.)», в: *Отечественная история*, 2000, № 5, с. 118-122.

⁴⁰⁵ В. Я. Канатуш, *Апокалипсис и Второе пришествие*, М.: Благовестник, 1998.

некоторые специалисты⁴⁰⁶, но и тех, кто вовсе обходил эту проблему, не считая ее существенной. Ведь ряду мыслителей этот текст служил поводом для обсуждения истории церкви, или для оценки российской истории, или, наконец, для выражения своего неприятия имперского господства. При этом образ «коварных иудеев» их не волновал⁴⁰⁷. Мало того, обсуждение эсхатологических проблем могло вовсе обходиться без фигуры антихриста и «удерживающего»⁴⁰⁸. Поэтому встает важный вопрос о том, почему отдельные авторы считали нужным затрагивать эти темы, придавая дискурсу антисемитский облик.

Как уже отмечали некоторые исследователи (С. Лезов, В. Россман), общий подход юдофобов и филосемитов в рамках священной истории отличался поразительным сходством⁴⁰⁹. И тех, и других мало интересовали факты реальной истории⁴¹⁰. Зато все они говорили о ее глубинном религиозном смысле и, опираясь на «богословие замещения»⁴¹¹, сходились в том, что, отвергнув Мессию, «избранный народ» сам обрек себя на жалкую участь народа, всеми отвергнутого и несущего на себе проклятье. Якобы после Христа духовный новозаветный Израиль, т. е. христиане, принял на себя роль «избранного народа», утраченную телесным ветхозаветным Израилем. И если иудаизм до Христа высоко оценивался как подготовивший христианство, то он же после Христа представлялся странным атавизмом, утратившим прежнюю «духовность».

⁴⁰⁶ С. Лезов, «Национальная идея и христианство», в: *Октябрь*, 1990, № 10, с. 148-160; V. Rossman, *Russian intellectual anti-Semitism*, pp. 202-220.

⁴⁰⁷ В. А. Шнирельман, «Колено Даново: Возвращение религиозного антисемитизма», в: *Научные труды по иудаике. Материалы XX Международной ежегодной конференции по иудаике*. Т. 1. Академическая серия. Выпуск 45. Ред. В. В. Мочалова и др., М.: Центр Сэфер, 2013, с. 159-176.

⁴⁰⁸ Дж. Алисон, *Жизнь в последние времена*, М.: ББИ, 2010.

⁴⁰⁹ Не случайно С. Нилус использовал рассуждения Соловьева об антихристе для разработки своей идеи «жидо-масонского заговора». См.: С. Ю. Дудаков, *История одного мифа*, с. 150-151.

⁴¹⁰ Примечательно, что в этом они следовали иудейской традиции, где предание ценится много выше, чем реальная история. Об этом см.: Y. H. Yerushalmi, *Zakhor. Jewish history and Jewish memory*, Seattle: University of Washington Press, 1982.

⁴¹¹ Г. Ллойд Джонс, *Обличительные слова. Новозаветные тексты, затрудняющие иудео-христианский диалог*, СПб.: Изд-во «Герменевт», 1997, с. 40-47.

В русле этого мифа евреи превратились не только в ярых ненавистников христианства, но в «слуг Сатаны», готовивших приход антихриста. Отличие филосемитов от юдофобов состояло лишь в том, что первые продолжали верить в «избранность» еврейского народа, призывали к мягкому отношению к нему, выступали против погромов и расизма и настаивали на принципе добровольности перехода к христианству. Однако, подобно юдофобам, они не предполагали для евреев будущего и связывали решение «еврейского вопроса» с их повальным обращением к Христу⁴¹².

Все это должно было случиться накануне Второго пришествия, а до того миру суждено было увидеть антихриста и пережить страшные времена, отмеченные прежде всего жестокими гонениями на христиан. Но, как мы видели, далеко не все богословы и священнослужители, рассуждавшие о «последних временах», принимали идею о какой-либо вредоносной деятельности иудеев. При этом подавляющее большинство православных священнослужителей стояли на позициях постмиллениаризма и осуждали хилиазм.

1.5 Выводы

Таким образом, одно из важнейших оснований современного антисемитизма обнаруживается в эсхатологическом дискурсе, прочно связывающем иудеев (евреев) с подготовкой прихода антихриста и «концом света». Эта идея впервые появилась в рассуждениях некоторых отцов церкви, обнаруживших в Священном Писании намеки на происхождение антихриста из колена Дана. Однако это мнение разделялось далеко не всеми. В эпоху средневековья и позднее некоторые мыслители пытались осознать происходившие вокруг политические события в свете древних пророчеств, но каждый раз это терпело фиаско. Тем не менее, это порождало устойчивые стереотипы,

⁴¹² Такой подход отвергается «богословием после Освенцима». См.: Протоиерей С. Гаккель, «Как соотносится западное богословие после Освенцима с мышлением и богослужебной жизнью Русской православной церкви», в: *Богословие после Освенцима и его связь с богословием после ГУЛАГа: следствия и выводы*. Сост. Н. А. Печерская, СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 1999, с. 79-96; Д. Поллефе, «Иудео-христианские отношения после Освенцима с католической точки зрения», в: там же, с. 114-134.

к которым и относился миф о «жидо-масонском заговоре», впервые сформулированный католическими священниками в ответ на Французскую революцию.

Мысль о губительной роли «колена Данова» пришла в Россию из Европы. Однако вплоть до рубежа XIX–XX вв. идея об участии иудеев в событиях «последних времен» мало привлекала русских богословов. Вплоть до последней четверти XIX в. главными врагами России изображались турки и поляки. Все изменилось в эпоху социальных потрясений и обострения международной обстановки на рубеже XIX–XX вв., когда эсхатологические настроения резко усилились. Причем если богословы видели будущее в черном свете, то представители творческой интеллигенции ожидали обновления мира. В конце XIX в. многих богословов более всего пугали материализм, социализм и неверие, а главными прислужниками антихриста они видели Гога и Магога, кем бы те ни были. Евреям в этом контексте большого внимания не уделялось. Напротив, в соответствии с традицией подчеркивалось, что перед Вторым пришествием они обратятся к Христу.

Первым, кто уделил большое внимание роли иудеев в событиях «последних времен», был Владимир Соловьев, показавший, что, поддавшись обману, они сперва примут антихриста, но затем отвернутся от него. Все же главной идеей «Апокалипсиса» Соловьев считал угрозу тоталитарного режима и пытался предупредить людей об этом. С этих пор и началось резкое расхождение русских богословов и комментаторов по поводу интерпретации древних пророчеств в применении к современной эпохе. Во-первых, далеко не все они решались на актуализацию пророчеств, и некоторые (догматики) лишь продолжали воспроизводить рассуждения отцов церкви. Во-вторых, те, кто верили в исполнение пророчеств в современную эпоху, тоже не составляли единства. Для некоторых из них главными сюжетами «Апокалипсиса» были история церкви и идея тоталитарной власти. Такие либеральные интерпретации вовсе не требовали детального обсуждения роли иудеев в мировой истории и нередко не уделяли им никакого внимания. А среди тех, для кого роль иудеев была важной, выделяются филосемиты и юдофобы. И те, и другие

ожидали большого участия иудеев/евреев в событиях «последних времен». Но, следуя Соловьеву, филосемиты подчеркивали, что в конечном итоге иудеи обратятся к Христу и станут ревностными христианами. А юдофобам гораздо важнее казалось описать во всех деталях разрушительную деятельность евреев в эпоху «последних времен». Именно такие мыслители заложили основы современного антисемитского эсхатологического мифа.

Этот миф, во-первых, делал упор на актуализации пророчеств, а во-вторых, апеллировал к поддельным «Протоколам сионских мудрецов», где якобы содержался план завоевания евреями власти над миром. Но первым комментарием на «Апокалипсис», где современные события детально рассматривались в свете древних пророчеств, стала книга «Начало и конец нашего земного мира». Ее автор рисовал евреев губителями как христианства, так и всего мира в целом. А их верными союзниками оказывались масоны и протестанты, к которым добавлялись мусульмане. Примечательно, что автор верил в то, что России каким-то чудесным образом удастся избежать власти антихриста. Многие идеи этой книги перекликались с «Протоколами», что говорит об их создании в сходной интеллектуальной обстановке. Эти идеи были предельно развиты С. Нилусом и составляют основу современного эсхатологического антисемитизма. Именно на них уже в наше время основывал свои рассуждения митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн. В этом контексте сутью «конца времен» считается не борьба Христа с антихристом, а борьба христианства с евреями.

При этом, если одни поклонники эсхатологии («премиллениаристы») считают, что «тысячелетнее царство» еще впереди, то, по мнению других («постмиллениаристов»), оно началось с появлением церкви и сегодня доживает свои последние дни. Поэтому первые живут оптимистической надеждой, тогда как вторые преисполнены черного пессимизма и ожидают скорого прихода антихриста. Именно вторые чувства преобладают у приверженцев эсхатологии в России. Но в начале XX в. ситуация была иной. Тогда большая часть творческой интеллигенции стояла на позициях «премиллениаризма», тогда как священнослужители и богословы либо избегали обсуждать

проблему «последних времен», либо в ее обсуждении исходили из постмиллениаризма.

Революция 1917 г. и последовавшая за ней Гражданская война обострили эсхатологические настроения, и именно тогда в рядах контрреволюции получили популярность «Протоколы сионских мудрецов». После этого эсхатологические страхи переместились, во-первых, в крестьянскую среду в связи с коренными преобразованиями в деревне в советский период, а во-вторых, в среду эмигрантов, особенно, близких Русской православной церкви за рубежом. Но даже в кругах последней наблюдалось разнообразие взглядов от либеральных до юдофобских.

При этом юдофобская интерпретация «Апокалипсиса» строилась на схеме, выработанной «Протоколами». Тем не менее, даже юдофобы исходили из пророчества о том, что под конец евреи обратятся к Христу. Как мы видели, как сам текст «Апокалипсиса», так и апеллирующие к нему пророчества допускают очень разные интерпретации, и далеко не все из них наполнены антисемитским содержанием. У комментаторов всегда имеется выбор, и если некоторые из них делают его в пользу антисемитизма, то это происходит не из религии, а связано с внерелигиозным контекстом и порожденными им ксенофобскими чувствами.

Примечательно, что, если одни русские священнослужители делали акцент на активном участии евреев в подготовке прихода антихриста и событиях «последних времен», то для других гораздо более опасными врагами виделись масоны, теософы и даже экуменизм. Вместе с тем, многие клеймили Запад за отступничество и усматривали там апостасию.

Привлекает внимание и тот факт, что актуализированные интерпретации «Апокалипсиса» оказываются предтечами современных политологических прогнозов. Самым ярким и, пожалуй, первым примером этого в русской богословской традиции были построения архимандрита Феодора, навеянные результатами Крымской войны, вековой конфронтацией с турками и противостоянием католическому давлению с Запада. По тому же пути развивалась мысль автора книги «Начало и конец нашего земного мира». В обоих случаях делалась попытка привязать пророчества «Апокалипсиса» к текущей политической ситуации.

По вопросу об «удерживающем» мнения русских богословов разделялись – некоторые видели в нем Святую Русь, другие – государственную власть в лице Российской империи, а третьи вообще не испытывали интереса к этой фигуре. В церкви с подозрением относились к «Откровению Иоанна Богослова», и до недавнего времени этот текст не использовался в литургии.

Глава 2



ЭСХАТОЛОГИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ И ПРОРОЧЕСТВА В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

Анализируя современные православные эсхатологические представления, начинать следует с рассуждений греческих старцев, оказавших значительное влияние на возвращение этой традиции в Россию. Одним из наиболее авторитетных был, пожалуй, монах Афонской горы Паисий Святогорец (Арсений Эзнепидис), чей авторитет в Греции иной раз сравнивается с авторитетом Серафима Саровского в России¹. После его смерти там были изданы его труды и беседы. Затем они были опубликованы и в России в виде трехтомника. Рассуждения об Апокалипсисе содержатся в томе «Духовное пробуждение», включающем беседы старца за 1981–1994 гг. Это представляет интерес по той причине, что еще тогда старец высказывался о глобализации со всеми связанными с ней процессами. Тем самым, его рассуждения оказываются актуальными и снабжают православных фундаменталистов самыми разнообразными аргументами, которые, как мы увидим ниже, они исправно воспроизводят.

Современный мир виделся старцу апостасией, и в своих обличениях он достигал эмоциональных высот, сравнимых с

¹ 13 января 2015 г. Священный синод Константинопольской православной церкви причислил Паисия Святогорца к лику святых.

аналогичными проповедями Иоанна Кронштадтского. Вокруг он видел лишь ужасы и безумие и советовал готовиться к приходу антихриста. Разумеется, он упоминал о строительстве единого мирового государства, но добавлял к этому общий рынок и экуменизм. Организаторами этого он называл сионистов, или евреев, не проводя между ними никаких различий. Он был убежден в том, что они хотят управлять миром и для этого поклоняются Сатане. Он предсказывал, что сионисты разрушат мечеть Омара на Храмовой горе, чтобы поставить на ее месте Храм Соломона, где и будет восседать антихрист. Его также беспокоило число 666 на кредитных картах и товарных знаках. Якобы оно служило евреям символом экономики. Но и этого ему было мало, и он распространял домыслы о том, что якобы в США с помощью лазера людям уже ставят «печать антихриста» на руке и на лбу². Он предсказывал, что те, кто останутся без такого клейма, потеряют работу и станут изгоями. Говорил он и о тотальном контроле над людьми с помощью мощного компьютера под названием «Зверь», расположенного в Брюсселе. Поэтому его беспокоили новые удостоверения личности, в которых он находил «число зверя» и усматривал шаг к появлению печати антихриста. Так же он трактовал и отсутствие там указаний на вероисповедание. Все это обещало христианам притеснения в будущем, как и говорилось в «Откровении Иоанна Богослова»³.

Другим источником апокалипсических страхов стала небольшая анонимная статья в русском эмигрантском журнале «Нива», издававшемся в Ричмонде (США) П. Р. Ваулиным⁴.

² Очевидно, до старца Паисия докатились страхи, поднятые в 1970-х гг. в США разоблачениями журналиста Рона Стила, пытавшегося восстановить общественность против системы электронных платежей, в которой он усмотрел «число Зверя» и знак приближения господства антихриста. Об этом см.: А. Парфрей, «От знака зверя к феномену чернокожего мессии: хроника Рона Дж. Стила, пытливого журналиста и автора пророчеств», в: *Культура времен Апокалипсиса*. Ред. А. Парфрей, Екатеринбург: Ультракультура, 2005, с. 71-77.

³ Старец Паисий Святогорец, *Слова. Т. 2. Духовное пробуждение*, М.: Святая гора, 2008, с. 187-198, 205.

⁴ Ваулин участвовал в советско-финской войне, попал в плен и стал коллаборационистом. Затем он очутился в США, где преподавал русский язык и занимался публицистикой. Он был поклонником конспирологии и увлекался разоблачением тайного заговора «масонов и иллюминатов». См.: Ваулин-Петухов «Сказание о

В ней в конспирологическом духе говорилось о скором введении универсальной платежной карты со штрих-кодом, включающим «число Зверя». Якобы число 666 уже было широко принято различными банковскими системами и бизнес-структурами. Анонимный автор писал о введении в действие компьютера под названием «Зверь» в Люксембурге (его фото помещалось в конце статьи) и о создании «Центра Зверя» в Брюсселе. Он сокрушался по поводу того, что якобы некоторые люди уже получили «печать зверя» на правой руке или на лбу, и заявлял, что те, кто начали пользоваться кредитными картами, стали помимо своей воли участниками в «предантихристовой машине грядущего зверя». Он также раскрывал людям глаза на то, что за всей этой деятельностью стоят «либералы, атеисты и сионисты». Подводя итог, он заявлял, что «наступает страшное время», но призывал не отчаиваться, так как «с нами Бог»⁵. Нетрудно заметить, что некоторые из этих аргументов использовались Паисием, который, очевидно, знал этот текст. В 1980-х гг. копии рассмотренной статьи распространялась среди верующих в СССР, и на нее, в частности, опирались некоторые староверы в своих рассуждениях об «антихристовом времени»⁶. Рассуждения о компьютере «Зверь» часто встречались в газете «Земщина», о которой пойдет речь ниже. Но ее авторы помещали его в Брюсселе, а о Люксембурге было прочно забыто.

Немалое влияние на мировоззрение верующих оказывали афонские старцы. Так, один из них, 85-летний старец Иосиф, был убежден в том, что власть в мире захватили евреи и что за ними скрывается сам дьявол. Препятствием на их губительном пути он видел православную Грецию и Россию и предвещал

Китязе», деятельность и биография (URL: <http://via-midgard.info/news/copyright/vaulin-petuxov-skazanie-o-kityazhe-deyatelnost-i.htm>).

⁵ «Наступление зверя», в: *Нива*, 1981, № 9 (45), с. 3-6. По сути, все это являлось воспроизведением некоторых идей американки Мэри Рэлф. См.: А. Панченко, «Компьютер по имени Зверь: эсхатология и конспирология в современных религиозных культурах», в: *Антропологический форум*, 2015, т. 27, с. 132.

⁶ Л. С. Соболева, «Американское сочинение об антихристе-компьютере в интерпретации уральского старовера», в: *Исследование по истории книжной и традиционной народной культуры Севера*. Ред. Т. Ф. Волкова, Сыктывкар: Сыктывкарский гос. университет, 1997, с. 118-130.

кровопролитную битву на территории бывшей Византийской империи. Он провидел распространение православия по всему миру, но затем, по его словам, должен придти антихрист. Все же он верил, что «Господь своих спасет»⁷.

На рубеже 1980-1990-х гг. эсхатологические настроения дали о себе знать в связи с обвальным крушением СССР, дискредитацией коммунистической мечты, резким ростом межэтнической напряженности и катастрофическим падением уровня жизни. Вряд ли можно согласиться с утверждением священника В. Соколова, что страх перед концом света не свойствен русскому религиозному сознанию⁸, или разделить мнение Н. Митрохина о том, что на рубеже 1980-1990-х гг. эсхатология была неактуальна⁹. Митрохин прав в том, что эсхатологические страхи связаны, прежде всего, не с объективным состоянием общества, а со «священными событиями», затрагивающими саму церковь. А вал таких событий тогда нарастал¹⁰. Ведь даже оживление церковной жизни и рост влияния церкви рассматриваются в христианской эсхатологии как тревожные явления. Все это послужило основой для страхов по поводу «заговора против России», объяснение которому искали в эсхатологических пророчествах¹¹.

Это и стало одной из главных черт православного фундаментализма, включенного в общий фундаменталистский тренд, который испанский социолог М. Кастельс счел тревож-

⁷ Г. Б. Николаев, «Эсхатологический триптих», в: *Эсхатологический сборник*. Ред. Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров, СПб.: Алетейя, 2006, с. 395-396.

⁸ Свящ. Вл. Соколов, *Мистика или духовность? Ереси против христианства*, М.: Даниловский благовестник, 2012, с. 446.

⁹ Н. Митрохин, «Инфраструктура поддержки православной эсхатологии в современной РПЦ. История и современность», в: *Русский национализм в политическом пространстве*. Сост. М. Ларюэль, М.: Франко-Российский центр гуманитарных и общественных наук, 2007, с. 230-231. Также см.: I. Parkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, New York: Oxford University Press, 2011.

¹⁰ Примечательно, что православный активист В. П. Филимонов скептически относился к словам священников о расцвете церкви и говорил о приходе апостасии. См.: В. П. Филимонов, *Но избави нас от лукавого*, СПб.: Домострой, 2003.

¹¹ М. Хагемейстер, «Миф о заговоре против России», в: *Мифы и мифология в современной России*. Ред. К. Аймермахер, Ф. Бомсдорф, Г. Бордюгов, М.: Фонд Фридриха Науманна, 2003, с. 83-100.

ной особенностью XXI века¹². Поэтому трудно разделить мнение российского философа И. Г. Яковенко о том, что якобы после 1991 г. основания для эсхатологических настроений в России исчезли¹³. Ведь сам он называет эсхатологию «реакцией на стресс навязанных изменений»¹⁴. А именно это и происходило с российским обществом в 1990-х гг. Действительно, по признанию ряда православных авторов, в начале XXI века апокалипсические предчувствия имели большой спрос у православной общественности, истово занимавшейся поисками признаков «последних времен»¹⁵.

Как замечал А. М. Панченко, если на исходе средневековья Европа увидела в настоящем зародыш будущего, то в России настоящее по-прежнему воспринимали как эхо вечности, причем поворот в европейском мировоззрении там трактовали как конец мира¹⁶. По словам И. Г. Яковенко, эсхатологические настроения, предполагающие скорый крах устойчивого мира и приход хаоса как торжества Нечисти, затронули в XX в. даже шестидесятников¹⁷.

В конце XX в. эсхатологические настроения вернулись вместе с возвращением православия. Отчасти этому способствовало и русское мессианство, заставлявшее верить в то, что Русь была поставлена Богом выше других народов и государств¹⁸. По словам очевидцев, такие настроения нарастали в среде русских националистов в 1970-х – начале 1980-х гг., а в годы перестройки все это выплыло на поверхность¹⁹.

¹² М. Кастельс, *Информационная эпоха: экономика, общество и культура*, М.: ВШЭ, 2000, с. 27, 45-46.

¹³ И. Г. Яковенко, «Эсхатологическая компонента российской ментальности», в: *Общественные науки и современность*, 2000, № 3, с. 95.

¹⁴ Там же, с. 90.

¹⁵ В. Н. Васильев, С. М. Смирнов, И. Г. Федоров, *Наша вера. Православие и мировые религии*, М.: Ковчег, 2003, с. 7.

¹⁶ А. М. Панченко, *Русская культура в канун Петровских реформ*, Л.: Наука, 1984, с. 55.

¹⁷ И. Г. Яковенко, *Эсхатологическая компонента российской ментальности*, с. 92-93.

¹⁸ С. А. Зеньковский, *Русское старообрядчество*, М.: Институт ДИ-ДИК, Квадрига, 2009, с. 55-64; P. J. S. Duncan, *Russian Messianism: Third Rome, revolution, communism and after*, London-New York: Routledge, 2000.

¹⁹ С. Лезов, «Еврейский вопрос» в русской интеллектуальной жизни (1985–1995 гг.), в: *Знамя*, 1996, № 9, с. 182-183.

Примером может служить Национально-патриотический фронт «Память» Д. Васильева, где за всеми политическими катаклизмами видели «сионистско-масонский заговор» с целью достижения мирового господства и утверждали, что единственным препятствием на этом пути являются Россия и русский народ²⁰.

Сегодня известно, что такие настроения культивировались в среде военных и в КГБ, где с начала 1970-х гг. пытались выработать новую патриотическую идеологию, способную сменить потерявший свою прежнюю силу официальный марксизм²¹. По воспоминаниям генерала О. Д. Калугина, в те годы в недрах КГБ публиковались провокационные материалы, призванные доказать «разгул антисемитизма» в США²². Одновременно это ведомство активно способствовало проведению антиссионистской пропаганды, распространяя информацию о том, что якобы Израиль и США стремятся к захвату мира²³. Как вспоминал игумен Варсонофий (Хайбулин), именно тогда у части священнослужителей РПЦ появилось неприязненное отношение к Израилю, который они подозревали в стремлении к «мировому господству» для подготовки прихода антихриста. Такие взгляды были популярны у монашествующих Троице-Сергиевой Лавры, в том числе, старцев хорошо знавших «Протоколы сионских мудрецов». В те годы «Протоколы» начали распространяться среди семинаристов Московской духовной семинарии, порождая страхи по поводу «заговора»²⁴.

²⁰ См., напр., «Обращение к народу», в: *Память*, Приложение 6, М., Июнь 1992; *Открытое письмо председателя НПФ «Память» Д. Д. Васильева президенту России Б. Н. Ельцину*. Издание национально-патриотического фронта «Память», М., 1 ноября 1998. Архив автора. Богатый материал об этих настроениях содержится в воспоминаниях О. Платонова. См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012.

²¹ В. В. Бибихин, *Другое начало (Слово о сущем)*, СПб.: Наука, 2003, с. 181-208.

²² О. Д. Калугин, *Прощай, Лубянка! (XX век глазами очевидцев)*, М.: ПИК-Олимп, 1995, с. 120-121.

²³ М. Хижий, «Государство Израиль в православном дискурсе во второй половине XX – начале XXI века», в: *Труды по еврейской истории и культуре. Материалы XXII Международной ежегодной конференции по иудаике*. Ред. В. В. Мочалова, Академическая серия. Вып. 52. М.: Сэфер, 2016, с. 222.

²⁴ Там же, с. 221. См. также: архиепископ Василий (Кривошеин), *Воспоминания. Письма*, Нижний Новгород, 1998, с. 113.

Это подтверждает и священник А. Борисов, по наблюдениям которого пятую часть духовенства тогда составляли крайние консерваторы, включая, в особенности, монашество, и именно им были свойственны подобные взгляды. Еще в начале 1980-х гг. в этих кругах ходили машинописные копии книги Серафима (Роуза), привлекавшей их своей враждебностью к другим церквам и экуменизму²⁵. По воспоминаниям диакона Андрея Кураева, в начале 1980-х гг. в среде верующих и даже в семинарии были популярны рассказы о предсказаниях старцев, предвещавших России нелегкие времена накануне Второго пришествия²⁶.

Примечательно, что в 1970–1980-х гг. писатели-деревенщики, произведения которых включали латентный антисемитизм, были далеки от эсхатологических сюжетов. Если в их творчестве встречались социальный и даже расовый антисемитизм, то места религиозному там не было²⁷. В этой среде сдвиг от экологизму к эсхатологизму начался в конце 1980-х гг.²⁸, когда, занимаясь экранизацией романа В. Белова «Все впереди», режиссер Н. Бурляев включил туда религиозные мотивы²⁹. А известный писатель-деревенщик В. Распутин открыто обратился к эсхатологическим рассуждениям лишь во второй половине 1990-х гг.³⁰, когда его окончательное разочарование в техническом прогрессе наслось на представления о мистическом смысле перехода к новому тысячелетию. Все это заставило его усмотреть связь происходящего вокруг с воплощением в жизнь древних евангельских пророчеств. Поэтому его рассуждения об экологической катастрофе были

²⁵ А. Борисов, *Побелевшие нивы. Размышления о Русской православной церкви*, М.: Путь, 1994, с. 60-61. Ср.: В. Н. Васильев, С. М. Смирнов, И. Г. Федоров, *Наша вера*, с. 8-9.

²⁶ *Что ждет Россию? Беседа с профессором Православного Свято-Тихоновского богословского института, диаконом Андреем Кураевым в сентябре 1998 г.* (URL: http://kuraev.ru/index.php?option=com_content&task=view&id.=61&Itemid=39).

²⁷ А. Разувалова, *Писатели-«деревенщики»: литература и консервативная идеология 1970-х годов*, М.: Новое литературное обозрение, 2015, с. 419-540.

²⁸ Там же, с. 345-357.

²⁹ Там же, с. 494.

³⁰ Правда, критик Гаврюшин находит их в латентной форме в его более раннем творчестве. См.: Н. К. Гаврюшин, «Знамена пришествия антихристов», в: *Советская литература*, 1991, № 1, с. 156-157.

переполнены библейской лексикой, отсылающей к тексту «Откровения Иоанна Богослова»³¹.

В 1980-х гг. в Москве сложилась группа православных монархистов, вышедшая из подполья в 1987–1988 гг.³² Они с увлечением собирали и ксерокопировали святоотеческие книги, материалы о последнем российском императоре и его убийстве, а также о Григории Распутине. Причем все это широко распространялось среди заинтересованной публики, позволяя ей не только возвращаться в лоно церкви, но и позитивно воспринимать черносотенные взгляды³³.

Не случайно, первые публикации пророчеств начали появляться в прессе в 1990–1991 гг.³⁴ Именно тогда православный писатель А. Н. Стрижев³⁵ впервые опубликовал в ряде изданий пророчества Серафима Саровского³⁶, а А. В. Ильинская сделала обзор высказываний оптинских старцев о «последних временах»³⁷. В те же годы журналист С. В. Фомин составлял свою антологию пророчеств, и ее ранние версии вышли

³¹ В. Г. Распутин, «Сколько будет лет в XXI веке», в: В. Г. Распутин, *В поисках берега*, Иркутск: Издатель Сапронов, 2007, с. 456-469.

³² О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 184, 503-505. Л. Симонович-Никшич датирует это 1989 г., когда в Донском монастыре была проведена панихида по убиенной царской семье. См.: Л. Симонович-Никшич, «"Русь сокровенная" (рождение Монархизма)», в: *Правый взгляд*, 5 января 2016 (URL: http://pikabu.ru/view/den_pobedy_nad_khazariey_254733). А. В. Митрофанова причисляет такие группы к «политическому фундаментализму». См.: А. В. Митрофанова, *Политизация «православного мифа»*, М.: Наука, 2004, с. 119-135. О них см. также: Ю. Табак, «Отношение Русской Православной Церкви к евреям», в: *Диалогос*, 1998-1999, М.: Истина и жизнь, 1999, с. 498.

³³ «Леонид Евгеньевич Болотин», в: *Русская народная линия* (URL: http://ruskline.ru/author/b/bolotin_leonid_evgen_evich/).

³⁴ На неожиданную популярность эсхатологических взглядов и пророчеств тогда обратил внимание писатель Е. И. Парнов, но он обнаруживал это явление только на Западе. См.: Е. И. Парнов, *Трон Люцифера*. 2-е изд., М.: Политиздат, 1991, с. 294-296.

³⁵ Профессиональный журналист Стрижев в советские годы работал в Аграрном издательстве, а в постсоветское время стал «духовным писателем» и сделал много для возвращения наследия Нилуса, творчеством которого был увлечен с 1980-х гг.

³⁶ Преподобный Серафим Саровский, «О грядущих судьбах России» в: *Московский литератор*, 1990, № 32-33, с. 7-8; «Грядущие судьбы России», в: *День*, 1991, № 1, с. 7; «Из пророчеств преподобного Серафима Саровского», в: *Литературная учеба*, 1991, № 1, с. 131-134.

³⁷ А. Ильинская, *Старцы о последних временах*, М.: Весть, 1995.

в журналах «Советская литература» и «Наш современник» в 1991 г.³⁸ Примечательно, что вначале речь шла не только о пророчествах, но и о предвидениях грядущей катастрофы, и, наряду со священнослужителями, Фомин цитировал известных писателей и художников. Но вскоре религиозные пророчества показались ему соблазнительнее. Они привлекали и его друзей-монархистов, хотя, как было доказано, некоторые из таких пророчеств оказались фальшивками³⁹.

Тогда же иеромонах Антоний со ссылкой на премьер-министра Израиля Д. Бен Гуриона рассуждал о рождении иудейского Мессии, Еммануила, которому якобы суждено в 1992 г. стать антихристом, объединить человечество под знаменем единой религии и начать страшные гонения на христиан⁴⁰. Такого рода идеи подхватывались и распространялись православными

³⁸ С. Фомин, «Считай себя предупрежденным», в: *Советская литература*, 1991, № 1, с. 146-155 (переизд. в сб.: *Водолей – знак России. Поверья, прозрения, пророчества*. Сост. А. А. Бобров (Водолей), М.: Советский писатель, 1992, с. 26-45); «Читающий да разумеет». Сост. С. Фомин, в: *Наш современник*, 1991, № 9, с. 120-129. См. также: «Пророчества о будущем России», в: *Земщина*, 1991, № 3, с. 21; «Старый Кирибей. Вещий инок», в: *Земщина*, 1991, № 28; «Русский тайновидец. Пророчества о будущем России», в: *Земщина*, 1991, № 67; «Кирибеевич. Великий инок», в: *К Свету*, 1993, № 9-10, с. 8-10; «Пророчества дому Романовых. Сост. С. Фомин», в: *Литературная учеба*, январь-февраль 1993, № 1, с. 97-111.

³⁹ Так, «пророчество Авеля», неизменно служившее антисемитской пропаганде, которая велась православными монархистами (см., напр.: П. Сраопа, *Третье иго России*, Петергоф: Воробей, 2005, с. 5-9), было даже Стрижевым признано фальшивкой (А. Н. Стрижев, «Чего не изрекал преподобный Серафим (2003)», в: *Благодатный огонь*, 15 января 2013 (URL: <http://www.blagogon.ru/digest/341/>)). О критике таких пророчеств см., напр.: А. Кураев, *О нашем поражении*, СПб.: Светлояр, 1999, с. 320; Д. Сысоев, «Секты и ереси, паразитирующие на православии», в: *Искушения наших дней. В защиту церковного единства*. Сост. А. Добросоцких, М.: Даниловский благовестник, 2003, с. 138; М. Ахметова, «Пророчество монаха Авеля и концепт “жидовского ига”», в: *История – миф – фольклор в еврейской и славянской культурной традиции*. Ред. О. В. Белова и др., М.: Сэфер, 2009, с. 122-141. Фальшивкой оказалось и «Видение Иоанна Кронштадтского», созданное катакомбниками-имяславцами после революции, когда известного священника уже давно не было в живых. Об этом см.: П. Андриевский, «Россия перед Вторым пришествием... Несбывшиеся предсказания», в: *Благодатный огонь*, 2001, № 7, с. 5-6. Между тем, 26 марта 2016 г. пророчества Авеля популяризировались в передаче «Русские сенсации», показанной по общероссийскому ТВ каналу НТВ, а 2 сентября 2016 г. его транслировал телеканал «Культура».

⁴⁰ Отец Антоний, «Если помилует Бог», в: *День*, 1991, № 14, с. 5. Заимствование у Нафанаила более чем очевидно, но Антоний перепутал главного раввина с премьер-министром. В 2007 г. Антоний поддержал раскольника, епископа Диомида, и в 2008 г. был запрещен в служении.

монархистами, поддерживавшими тесные контакты с обитателями Троице-Сергиевой Лавры, где и следует искать источник пророчеств о конце света⁴¹. Весной 1989 г. был создан Славянский собор, объединивший самых различных русских националистов и объявивший себя наследником черносотенного движения. Под его эгидой переиздавались дореволюционные и эмигрантские произведения соответствующей направленности⁴². В те годы начали появляться и новые переводы средневековой эсхатологической литературы⁴³.

Мало того, с начала 1990-х гг. стали распространяться репринтные издания дореволюционных трудов, посвященных толкованию на «Апокалипсис»⁴⁴, а также переиздания такого рода работ, изданных за границей, в том числе служителями Русской зарубежной церкви⁴⁵. Более всего этим тогда занима-

⁴¹ Это подтверждал П. Г. Паламарчук. См.: «Пламенная любовь», в: *Вече*, 1993, № 49, с. 131. Также см.: M. Hagemeister, "The Antichrist as an imminent political possibility": Sergei Nilus and the Apocalyptic reading of the "Protocols of the Elders of Zion", in: R. Landes, S. T. Katz (eds.), *The paranoid Apocalypse: A hundred year retrospective on the Protocols of the Elders of Zion*, N.Y.: New York University Press, 2012, p. 85.

⁴² А. Байгушев, *Русская партия внутри КПСС*, М.: Алгоритм, 2005, с. 450-451, 455.

⁴³ См., напр.: «Апокалипсис Святого Иоанна Богослова», в: *Литературная учеба*, 1991, № 1-2; Андрей Кесарийский, «Толкование на Апокалипсис», в: там же.

⁴⁴ *Знамения пришествия Антихриста по учению Священного Писания и толкованиям Святых Отцов и учителей Церкви*, М.: Союзбланкоиздат, 1991; Филарет (Дроздов), *О кончине мира*, М.: Светлячок, 1994; *Сб. статей по истолковательному и назидательному чтению Апокалипсиса с библиографическим указателем*. Сост. М. Барсов, М.: Скит, 1994; *Начало и конец нашего земного мира. Опыт раскрытия пророчеств Апокалипсиса*, Изд. группа Свято-Троице-Серафимо-Дивеевского женского монастыря «Скит», 1995; А. Д. Беляев, *О безбожии и антихристе. Подготовка, признаки и время пришествия антихриста*, М.: Спасо-Преображенский Валаамо-Ставропигиальный монастырь, 1996; *О последних временах*. Сост. В. Свешников, М.: Рарог, 1996; *О последних судьбах нашего мира. Три взгляда из разных эпох*, М.: Отчий дом, 1997; А. Сидонский, *Антихрист (о временах последних и днях власти «сына погибели»)*, СПб., 1998; *Учение Священного писания и отцов Православной Церкви об Антихристе*, Тверь: Тверской обл. фонд культуры, 1994; то же, М.: Изд-во Мос. Подворья Свято-Троицкой Сергиевской Лавры «Фавор», 2001; то же, М.: Благо, 2003; *Об Антихристе. Слова: Ипполита, епископа Римского, св. Ефрема Сирина, св. Кирилла Иерусалимского, св. Ириния, епископа Лионского, св. Иоанна Златоуста, Андрея Кесарийского и св. Иоанна Дамаскина*, СПб.: Знамение, 1998; *Святые отцы об антихристе*, М.: Библиотека Сербского Креста, 2007; *Апокалипсис. Опыт подстрочного комментария*, М.: Благовест, 2014 (перезд.: *Последняя година мира*. Сост. П. М. Бородин, М., 1890).

⁴⁵ С. Булгаков, *Апокалипсис Иоанна (опыт догматического истолкования)*, М.: Правосл. Братство Трезвости «Отрада и Утешение», 1991; Архиепископ Аверкий, *Апокалипсис*

лись активисты православно-монархического движения. По словам выходца из этой среды, священника А. Круглова, толчком к его формированию послужила информация о мученической смерти императора Николая II и его семьи. Монархисты массово шли в церковь и ожидали от возрождения православия кардинальных изменений в обществе. В то же время они жили слухами о «всемогущих тайных силах», якобы стремившихся погубить Россию⁴⁶, и это рождало в них неумную агрессивность, доходящую до массового психоза⁴⁷.

Как сообщает Круглов, некоторых такие настроения приводили к «демонизму» и требованию «кровавых ритуальных жертв». До жертв дело, к счастью, не дошло, если только не включать в эту категорию трагическую гибель священника А. Меня, убийство которого так и осталась нераскрытым. У участников движения нередко наблюдались нервные срывы, вызванные призрачной борьбой с «тайной беззакония» и поиском «врага»⁴⁸. При этом, как замечал Круглов, «мания преследования, как известно, часто сопутствует мании величия»⁴⁹.

Как мы увидим далее, идеология рассматриваемого движения с благодарностью подхватывала нацистские лозунги, и некоторым западным аналитикам Россия того времени напоминала Веймарскую Германию⁵⁰. К середине 1990-х гг. увлечение национал-радикалов монархическими идеями сменилось

сис, или *Откровение Святого Иоанна Богослова*, М.: Оригинал, 1991; Иеромонах Серафим (Роуз), *Будущее России и конец мира. Православное мировоззрение*, Рига-Ленинград: Изд-во ИЭК, 1991; *Придет ли Антихрист?*, М.: Отчий дом, 1999; П. Иванов, *Тайна святых. Введение в Апокалипсис*, СПб.: Диалог, 2004; Архиепископ Димитрий, *Апокалипсис в перспективе XX века*, М.: ПСТГУ, 2009.

⁴⁶ Большим авторитетом в этих кругах пользовалась изданная в Харбине в 1934 г. книга В. Ф. Иванова, направленная против масонов и обвинявшая их в совершении всех известных революций. В 1980-х гг. ее копии ходили по рукам в национал-патриотических кругах.

⁴⁷ Священник А. Круглов, *Последняя война*, М.: Просветитель, 2004, с. 324-327.

⁴⁸ Там же, с. 330-331, 335. Сегодня Круглов упрекает своих бывших соратников в ереси. См. там же, с. 433-437.

⁴⁹ Там же, с. 600.

⁵⁰ J. Garrard and C. Garrard, *Russian Orthodoxy resurgent: faith and power in the new Russia*, Princeton: Princeton University Press, 2008, pp. 107-108. Об этом дискурсе см.: S. E. Hanson, J. S. Kopstein, "The Weimar/Russia comparison", in: *Post-Soviet Affairs*, 1997, Vol. 13, pp. 252-283.

интересом к «окультизму Гитлера», «арийскому наследию» и тайнам «затонувших материков». С тех пор карликовые монархические группировки выступали одними из действующих акторов многообразного национал-патриотического спектра. В начале 1990-х гг. они казались экзотическими маргиналами⁵¹, однако, как прозорливо отмечал в свое время Л. Воловичи, «антисемитизм, даже будучи периферийным [явлением], сохраняет способность внезапного сдвига в центр политической жизни»⁵². Действительно, время показало, что рассматриваемая пропаганда оказывала мобилизирующее воздействие на массы верующих.

По словам О. Платонова, в 1990-х гг. при всей своей политической слабости⁵³ русское националистическое движение значительно повлияло на развитие в обществе национал-патриотических настроений⁵⁴. Роль православных монархистов заключалась в пропаганде религиозных ценностей и русской православной идентичности. Поэтому в этой среде уделялось много внимания пророчествам о конце света. Это находило отражение в выходивших в Москве православно-монархических изданиях – альманахе «Царь-Колокол» и газете «Земщина», выпускавшихся усилиями членов «Братства во имя святого царя-мученика Николая II»⁵⁵, разрабатывавших идеологию «русского черносотенного монархизма»⁵⁶. В это братство,

⁵¹ Th. Friedgut, *Antisemitism and its opponents: reflections in the Russian press. From Perestroika until the present*, Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 1994 (ACTA, № 3), p. 9; L. Volovici, *Antisemitism in Post-Communist Eastern Europe: a marginal or central issue?*, Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 1994 (ACTA, № 5), p. 24.

⁵² L. Volovici, *Antisemitism in Post-Communist Eastern Europe*, p. 22.

⁵³ О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 570.

⁵⁴ Там же, с. 200. Трудно не заметить сходства этой ситуации с Румынией рубежа XIX–XX вв. См.: L. Volovici, *Nationalist ideology and antisemitism: the case of Romanian intellectuals in the 1930s.*, Oxford: Pergamon Press, 1991, pp. 18-19.

⁵⁵ Примечательно, что на рубеже XIX–XX вв. отношение к царю было иным, и в некоторых народных кругах его связывали с антихристом. См.: И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 255-256.

⁵⁶ Л. Д. Симонович-Никшич, «А кругом широкая Россия», в: *Русский вестник*, 2011, № 24, с. 9. Впрочем, фигура антихриста интересовала в те годы не только православных монархистов. Определенное внимание его образу уделил и не разделявший их взгляды православный русский философ. См.: В. В. Биbihин, *Другое начало (Слово о сущем)*, СПб.: Наука, 2003, с. 147-156.

руководимое А. А. Щедриным (Н. Козловым), тогда входили В. К. Демин, А. А. Широпаев, Л. Е. Болотин, В. К. Карпец, И. Дьяков и ряд других ставших позднее известными радикальных русских националистов.

Одновременно подобного рода монархические издания стали выходить и в провинции, например, газета «Литературный Иркутск». Более двадцати лет назад священник А. Борисов писал по поводу такой литературы: «Русскому обществу, православным, людям, которые хотят прийти к Христу, предлагаются книги, написанные в XIX веке, которые сейчас издаются массовыми тиражами и слабо соотносятся с тем, что происходит с нами сейчас – 100 лет спустя»⁵⁷.

Увлечению пророчествами ничуть не мешали слова уважаемого в православной среде священника Игнатия Брянчанинова, убежденного в том, что истинная вера не нуждается в знамениях. Он доказывал, что знамения являются происками антихриста, связывал их с бесовством и говорил о том, что «знамения с небес ждут те, кто не знает Бога»⁵⁸.

Между тем, на рубеже 1980–1990-х гг. апокалипсические настроения затронули и высших иерархов. В мае 1991 г. в Обращении к церкви в связи с посещением им Святой земли патриарх Алексий II напоминал о конце истории и «царстве зверя»⁵⁹. А в 1992 г. митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна тревожили «гонения на церковь» и признаки ее «внутреннего разложения», причем он понимал это в апокалипсическом ключе⁶⁰. Тогда же и священник Д. Дудко⁶¹ сетовал по поводу униженного состояния церкви, на которую ополчились

⁵⁷ А. Борисов, «О национализме в Русской православной церкви», в: *Нужен ли Гитлер России?* Сост. В. Илюшенко, М.: ПИК, 1996, с. 192. См. также А. Борисов, *Побелевшие нивы. Размышления о Русской православной церкви*, М.: Путь, 1994, с. 163.

⁵⁸ И. Брянчанинов, «О чудесах и знамениях», в: *Литературный Иркутск*, 1990, № 8, с. 8-9. Эта работа, неоднократно издававшаяся в дореволюционной России, была включена в антологию, изданную в 1990-е гг. См.: *О последних временах*. Сост. В. Свешников, М.: Рарог, 1996, с. 11-37.

⁵⁹ Цит. по: диакон Андрей Кураев, «Во дни печальные великого поста», в: *День*, 1992, № 13, с. 5.

⁶⁰ Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, «Россия, "Русь, храни себя, храни!"», в: *Русский вестник*, 1992, № 41-44, с. 12.

⁶¹ О нем см.: P. J. S. Duncan, *Russian Messianism*, pp. 105-106.

«силы зла»⁶². А другой священник М. Козлов трактовал наше время как «дни последней мерзости запустения»⁶³. Мало того, чинопоследование «Како подобает приимати приходящих от жидов к правой вере христианстей», утвержденное в IV–VIII вв., требует от уверовавших в Христа евреев, кроме всего прочего, отречься от антихриста⁶⁴, т. е. в церкви официально сохраняется подозрение, что евреи ожидают антихриста. Поэтому некоторые священнослужители и православные публицисты призывают руководствоваться правилами святых апостолов, запрещающими священникам заходить в синагогу, справлять праздники совместно с иудеями, принимать от них дары и т. д.⁶⁵ В свою очередь утреня Великой пятницы, используемая в православной литургии Страстной недели, включает обвинение иудеев в богоубийстве, что неизбежно содержит призыв к мести. И не случайно самые страшные еврейские погромы происходили на Пасху⁶⁶.

По словам диакона А. Кураева, в первой половине 1990-х гг. в обществе и в церковных кругах не принято было обсуж-

⁶² Д. Дудко, «Еще есть удерживающий...», в: *День*, 1992, № 46, с. 6.

⁶³ М. Козлов, «Бесы и НЛО», в: *Литературный Иркутск*, 1990, № 8, с. 12-13.

⁶⁴ П. Андриевский, «Еще раз о "Царе-Искупителе"», в: *Благодатный огонь*, 2000, № 5, с. 17-28 (URL: <http://www.blagogon.ru/articles/80/>).

⁶⁵ О. Четверикова, «Патриарх сербский Ириней как верный союзник Ватикана», в: *Русский вестник*, 2010, № 26; Диякон Г. Малков, «Церковь и апостасийные фрагменты нашего бытия», в: *Русский вестник*, 2011, № 1, с. 15. Выступая перед молодежью в рамках официального мероприятия «Селигер-2014», Четверикова ухитрилась включить в свою лекцию антисемитские рассуждения, что вызвало скандал. См.: Игорь Гашков, «"Селигеру" показали путь к Богу», в: *Независимая газета*, 8 сентября 2014 (URL: http://www.ng.ru/politics/2014-08-08/2_seliger.html). А ее коллега профессор-экономист В. Ю. Касатонов там же предупреждал о близком приходе Машиаха и связывал с ним «международных банкиров», которые, «действуя по-еврейски», ввели «мировую кабалу» (см., В. Ю. Касатонов, *Мировая кабала: ограбление по-еврейски*, М.: Алгоритм, 2012; он же, *Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»*, М.: Институт русской цивилизации, 2013; он же, *Иерусалимский храм как финансовый центр*, М.: Кислород, 2014). Остается отметить, что Четверикова и Касатонов преподают в МГИМО, причем последний является заведующим кафедрой.

⁶⁶ Прстонерей С. Гаккель, «Как соотносится западное богословие после Освенцима с мышлением и богослужебной жизнью Русской православной церкви», в: *Богословие после Освенцима и его связь с богословием после ГУЛАГа: следствия и выводы*. Сост. Н. А. Печерская, СПб.: Высшая религиозно-философская школа, 1999, с. 92-93. Между тем, текст литургии был составлен в раннем средневековье и не был утвержден на Вселенском соборе.

дать тему антихриста⁶⁷. Но несколько лет спустя он уже подтверждал, что в церковной среде и за пределами храмов тема «последних времен» стала популярной⁶⁸. А в середине первого десятилетия XXI в. обеспокоенность распространением эсхатологических настроений в обществе заставила иерархов РПЦ провести 14–17 ноября 2005 г. в Свято-Даниловом монастыре конференцию «Эсхатологическое учение Церкви». Обращая внимание на «апокалипсическую истерию» и «эсхатологическую напряженность» в православной и околоправославной среде, некоторые ее участники призывали к трезвой оценке окружающей действительности. С удивлением обнаруживая, что люди ждут пришествия не Христа, а антихриста, некоторые священнослужители предлагали развивать богословское образование⁶⁹.

Если, по словам ряда аналитиков, в начале 1990-х годов высшие церковные иерархи и либеральные священники отмежевывались от антисемитизма⁷⁰, то в обществе и, в особенности, в монархических кругах эти настроения давали о себе знать в контексте активного обсуждения дела о цареубийстве. Оно имело принципиальное значение для русской эсхатологии, где, вслед за Нилусом, царь представлялся монархистам и некоторым священнослужителям «удерживающим»⁷¹. А актив-

⁶⁷ А. Кураев, *О нашем поражении*, М.: Московское подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1996, с. 3.

⁶⁸ А. Кураев, *О нашем поражении*, СПб.: Светлояр, 1999, с. 5.

⁶⁹ *Эсхатологическое учение Церкви*, М.: Синодальная богословская комиссия, 2005; В. Писаревский, «Дискуссия о православной эсхатологии», в: *Православие.ру*, 17 ноября 2005 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/398.htm>).

⁷⁰ Th. Friedgut, *Antisemitism and its opponents: reflections in the Russian press. From Perestroika until the present*, Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 1994 (ACTA, № 3), p. 9; V. Rossman, *Russian intellectual anti-Semitism in the post-communist era*, Lincoln: The University of Nebraska Press, 2002, pp. 195-196.

⁷¹ *Царь-Колокол*, 1990, № 6, с. 44; И. Н. «Державное стояние», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 7, с. 7; Н. Козлов, «Заметки православного», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 9, с. 29-56; Свящ. Т. Сельский, «Перед Вторым пришествием», в: *Вече*, 1994, вып. 52, с. 65. Но некоторые другие священники выступали против этого. Например, критиковавший такой подход священник П. Андриевский считал, что «удерживающий» связан со «вселенской властью», а сегодня его место занимают множество государств, препятствующих приходу антихриста. См.: П. Андриевский, «Еще раз о “Царе-Икупителе”», в: *Благодатный огонь*, 2000, № 5, с. 17-28 (URL: <http://www.blagogon.ru/articles/80/>). В свою очередь архимандрит Ианнуарий полагает, что «удер-

но обсуждавшаяся в этих кругах версия о том, что он якобы был убит евреями, причем «ритуально», укрепляла веру «околоцерковного люда» в близость Апокалипсиса. Монархические издания с тревогой писали о «каббалистической надписи», оставшейся в Ипатьевском доме после убийства царской семьи, и перепечатывали оккультную по духу статью 1925 г., где маловразумительные знаки подавались как доказательство принесения царя в жертву⁷². Примечательно, что, переиздавая книгу игумена Серафима (Кузнецова) о трагической участи царской семьи, С. Фомин нашел нужным подчеркнуть, что убийство было «ритуальным», хотя сам Серафим избегал этого, называя его «небывалым злодеянием», а убиенных – «царственными страстотерпцами»⁷³. Поэтому не случайно в эпоху

живающим» является сам Бог. См.: Архимандрит Ианнуарий (Ивлиев), «Эсхатология в Новом Завете. Темы и проблемы», в: *Эсхатологическое учение Церкви. Тезисы докладов*, М.: Синодальная богословская комиссия, 2005, с. 161-175. А, по словам Д. Сысоева, отцы церкви понимали «удерживающего» либо как Римскую империю, либо как Дух Святой, либо как проповедь Евангелия по всему миру. Православный царь сюда не вписывался. См.: Д. Сысоев, «Кто есть „удерживающий“», в: *Москва*, 1999, № 11, с. 214-216; он же, «Богословские соблазны монархического движения», в: *Благодатный огонь*, 2000, № 4 (URL: <http://www.blagogon.ru/articles/72/>). Об этом споре см.: А. Зыгмонт, «О феномене царебожия в современной религиозной культуре России», в: *Вестник РГГУ. Серия «Культурология. Искусствоведение. Музеология»*, 2012, № 11, с. 138-145.

⁷² Энель, «Жертва», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 5, с. 25-35; То же, в: *Земщина*, 1991, № 26 (под псевдонимом Энель скрывался полковник Кавалергардского полка М. В. Скарятин, который, проживая одно время в Египте, упражнялся в чтении папирусов). Об этих настроениях см.: Л. Е. Болотин, *Царское Дело. Материалы к расследованию убийства царской семьи*, М.: б. и., 1996. В основе этих взглядов лежала появившаяся в 1918 г. фальшивка, утверждавшая, что царь был убит пятью евреями. Об этом см.: У. Лакер, *Россия и Германия*, Вашингтон: Проблемы Восточной Европы, 1991, с. 128-129. На самом деле среди убийц преобладали русские и латыши или венгры, а евреев было только двое. Профессиональная экспертиза, проведенная в середине 1990-х гг., показала, что «загадочная надпись» не имела никакого отношения к древнееврейским текстам, а надпись на немецком, возможно, была сделана солдатом-венгром. Причем, похоже, обе надписи были сделаны после убийства царской семьи. Об этом см.: М. Хейфец, *Цареубийство в 1918 г.: версия преступления и фальсифицированного следствия*, М.: Фестиваль, 1992, с. 280-284; С. Резник, *Расстленье ненавистью. Кровавый навет в России*, М.-Иерусалим: Даат, 2001, с. 98-99, 101-102; М. Хижий, «Канонизация Николая II и его семьи: официальная позиция РПЦ против антисемитизма правых радикалов», в: *Материалы XXI Международной ежегодной конференции по иудаике*. Академическая серия. Выпуск 50. Ред. В. В. Мочалова и др., М.: Центр Сэфер, 2014, с. 226-232.

⁷³ Игумен Серафим (Кузнецов), *Православный царь-мученик*, М.: Православный паломник, 1997, с. 70, 282-283, 312.

крушения коммунизма священник А. Борисов трактовал все это как опасную «новую мифологию»⁷⁴, а американский политолог У. Лакер заметил у русских ультраправых воскрешение веры в антихриста⁷⁵.

⁷⁴ А. Борисов, «О национализме в Русской православной церкви», в: *Нужен ли Гитлер России?* Сост. В. Илюшенко, М.: ПИК, 1996, с. 193.

⁷⁵ У. Лакер, *Черная сотня. Истоки русского фашизма*. Вашингтон: *Проблемы Восточной Европы*, 1994, с. 100.

Глава 3



ИЗДАНИЕ КНИГИ НИЛУСА И ПУБЛИКАЦИИ ПРОРОЧЕСТВ

3.1 ИЗДАНИЕ КНИГИ С. НИЛУСА «БЛИЗ ЕСТЬ, ПРИ ДВЕРЕХЪ»

В начале 1990-х гг. Стрижев развил бурную деятельность по популяризации и изданию работ С. А. Нилуса, и в течение последующих 20 лет они регулярно выходили в самых разных издательствах. За свои труды Стрижев был избран членом-корреспондентом самопровозглашенной Международной славянской академии образования, наук и искусств. Здесь нет нужды анализировать все книги Нилуса, вышедшие в постсоветское время. Однако на одной из них остановиться стоит. Речь идет о последнем (четвертом) прижизненном издании книги «Близ есть, при дверехъ», которая выше уже рассматривалась. В постсоветской России она выдержала не менее двадцати различных переизданий.

Вначале ее факсимильное издание вышло в издательстве «Сергиев Посад» в 1992 г. и повторно было выпущено в Петербурге в 1997 г. Затем она вышла в издательстве «Пересвет» (10 тыс. экз.) и одновременно в петербургском издательстве «ОЮ-92», причем последнее опубликовало ее трижды – в 1996 (20 тыс. экз.), 1997 (10 тыс. экз.) и 1998 гг. (13 тыс. экз.).

В 1997 г. ее опубликовало и московское издательство «Фома-Пресс» (10 тыс. экз.). В 1999 г. к ним присоединились московские издательства «Лествица, Диоптра» (10 тыс. экз.) и «Русский дом» (5 тыс. экз.). В начале 2000-х гг. эстафету подхватило петербургское издательство «Сатись», выпустившее эту книгу трижды – в 2002, 2004 и 2006 гг. (5 тыс., 8 тыс. и 6 тыс. экз.). В 2004 г. книга дважды выходила в издательстве «Альта-Принт» (5 тыс. и 15 тыс. экз.). Затем она трижды публиковалась «Обществом Святого Василия Великого» – в 2004 (10 тыс. экз.), 2006 (10 тыс. экз.) и 2008 гг. (10 тыс. экз.). Ее переиздало и московское издательство «Алгоритм» в 2005 (3 тыс. экз.) и 2012 гг. (2 тыс. экз.), а в 2008 г. она была издана издательством «Паломник» (10 тыс. экз.). Наконец, в 2013 г. она вышла в издании «Института русской цивилизации» (тираж не указан).

Иными словами, публикация этой книги увлекла не менее десятка различных издательств, в результате чего было издано более 150 тыс. экз. Многие из них продавались и до сих пор продаются в церковных лавках. Кроме того, «Протоколы сионских мудрецов» входили в виде последней 11-й главы «Близ грядущий антихрист и царство Дьявола на земле» в третье дополненное репринтное издание другой книги Нилуса «Великое в малом», изданной в Новосибирске в 1994 г.¹ И все это, не считая журнальных перепечаток «Протоколов сионских мудрецов» и выпусков отдельной брошюры². А сегодня книга «Близ есть при дверехъ» вместе с «Протоколами» выложена в Интернете, где ее свободно можно прочитать³.

Некоторые издательства («Пересвет», «Фома-Пресс», «Русский дом» и частично «ОЮ-92») ограничивались репринтным изданием, другие дополняли текст предисловиями или приложениями. Так издательство «Сатись», а вслед за ним и «Альта-Принт» помещали предисловие известного антисемита Дугласа Риды, пытавшегося вывести социалистические идеи из масон-

¹ С. Нилус, *Великое в малом*, Новосибирск: Благовест, 1994 (тираж не указан).

² Например, «Протоколы» были перепечатаны в журнале «Молодая гвардия» (1993, № 10, с. 130-176), выходившем тиражом 48 тыс. экз.

³ О популярности «Протоколов» в постсоветской России см. также: M. Hagemester, "The Protocols of the Elders of Zion and the myth of a Jewish conspiracy in post-Soviet Russia", in: J. H. Brinks, S. Rock and E. Timms (eds.), *Nationalist myths and modern media: contested identities in the Age of Globalization*, London: I. B. Tauris, 2006, pp. 245, 247.

ского наследия (Ордена иллюминатов) и доказывавшего подлинность «Протоколов сионских мудрецов» тем, что якобы все события истории развиваются в соответствии с намеченным там планом. В третье издание, вышедшее в «ОЮ-92», вошло приложение о «Срединном царстве», где Нилус представлял китайцев «сатанистами». Издательство «Алгоритм» выпустило эту книгу в рамках проекта «Русское сопротивление» известного борца с масонами Олега Платонова. Здесь издание было дополнено приложением, куда Стрижев включил выдержки из различных дореволюционных газет и журналов, найденные им в коллекции Нилуса. Все они, естественно, должны были подтвердить взгляды православного мистика.

Дальше всех шло издание «Общества Святого Василия Великого», осуществленное под руководством Стрижева. Там публиковалось не только это приложение, но также подготовленное еще одним известным антисемитом Ю. К. Бегуновым издание некоего французского документа «Тайны политики», повторявшего идеи «Протоколов». Кроме того, приложение включало перепечатанную из французского антисемитского журнала «Старая Франция» статью Л. Фрай-Шишмаревой (Луизы Чандор) «Тайный вождь иудейский», где та приписывала авторство «Протоколов» известному деятелю еврейского возрождения Ахад-Гааму⁴. Этот текст, изданный еще в 1922 г. участником карательных акций в 1905–1907 гг. и бывшим членом «Русского народного союза им. Михаила Архангела» эмигрантом Ф. В. Винбергом в его антисемитском журнале «Луч Света», хорошо известен и, как и его ангажированный автор, уже был подвергнут сокрушительной критике⁵. Завершала эту

⁴ О Лесли Фрай и ее «исследованиях» см.: M. Hagemeister, "The American connection: Leslie Fry and The Protocols of the Elders of Zion", in: M. Ciccariini, N. Marcialis, G. Ziffer (eds.), *Kesarevo Kesarju*, Firenze University Press, 2014, pp. 217-228.

⁵ См., напр.: В. Л. Бурцев, *В погоне за провокаторами. "Протоколы сионских мудрецов" – доказанный подлог*, М.: Слово, 1991, с. 312, 327; Ч. Дж. де Микелис, *«Протоколы сионских мудрецов». Несуществующий манускрипт, или подлог века*, М.: Ковчег, 2006, с. 160-162; П.-А. Тагиефф, *Протоколы сионских мудрецов. Фальшивка и ее использование*, М.: Мосты культуры-Гешарим, с. 66-67, 340-342; М. Хагемейстер, «Издание, исчезнувшее из Ленинской библиотеки», в: *Новое литературное обозрение*, 2009, № 96. О Винберге и его взглядах см.: В. Л. Бурцев, *Указ. соч.*, с. 408-409; Н. Кон, *Благословение на геноцид*, М.: Прогресс, 1990, с. 100-104; У. Лакер, *Россия и Германия. Вашингтон. Проблемы Восточной Европы*, 1991, с. 154-158; Р. Ш. Ганелин, «Российское черносоч-

подборку статья «Эпицентр священной войны», содержащая домыслы о том, что в 1998 г. «Израильское движение преданных» планировало заложить в Иерусалиме на Храмовой горе краеугольный камень, а в США уже собраны большие средства для возведения Третьего Храма. Говорилось также о том, что якобы в марте 1997 г. родилась рыжая телка, что служило важным знаком скорого прихода Машиаха. Книга заканчивалась тревожным выводом: «Всемирная война иудеев против человечества вступает в новую фазу»⁶.

Издание «Института русской цивилизации» предварялось предисловием А. Н. Стрижева, где он знакомил читателя с материалами, которые Нилус любовно подбирал для дополнения своей работы, а также с его методом, не имевшим ничего общего с научным⁷. Ведь Нилус собирал без разбора все, что ему попадалось под руку или что ему присылали почитатели, причем публиковал это без всякой критики. В частности, он с доверием использовал публикации Л. Таксиля (Батая), которые, как уже тогда было ясно, являлись мистификациями⁸. Никаких комментариев в связи с этим Стрижев себе не позволял⁹.

Наконец, в 2002 г. под названием «Тайна беззакония в исторических судьбах России» вышла антология, составленная известными антисемитами Ю. К. Бегуновым, А. Д. Степановым и К. Ю. Душеновым¹⁰. В этой антологии находились переиз-

тенство и германский национал-социализм», в: *Национальная правая прежде и теперь. Историко-социологические очерки. Часть 1. Россия и русское зарубежье*. Ред. Р. Ш. Ганелин, СПб.: Институт социологии РАН, 1992, с. 137-139; В. Э. Багдасарян, «Теория заговора» в отечественной историографии второй половины XIX-XX вв., М.: Сигнал, 1999, с. 91-92. Об апологетической биографии Винберга см.: А. А. Иванов, «Улан ее Величества полковник Федор Викторович Винберг», в: *Верная гвардия*. Сост. А. А. Иванов, М.: Посев, 2008, с. 9-49.

⁶ С. Нилус, *Близ есть, при дверехъ*, М.: Общество Святого Василия Великого, 2004, с. 759.

⁷ А. Н. Стрижев, «Предисловие», в: С. Нилус, *Близ есть, при дверехъ*, М.: Институт русской цивилизации, 2013, с. 5-60.

⁸ Там же, с. 31. Прим. 1.

⁹ О непрофессиональном подходе Стрижева к публикациям произведений Нилуса см.: А. И. Рейтблат, «Нилус и «Протоколы сионских мудрецов» (Обзор публикаций последних лет)», в: *НЛО*, 2006, № 2 (78).

¹⁰ *Тайна беззакония в исторических судьбах России*. Сост. Ю. К. Бегунов, А. Д. Степанов, К. Ю. Душенов, СПб.: Царское Дело, 2002 (3 тыс. экз.).

дание книги Нилуса «Близ есть, при дверехъ», включавшее полный текст «Протоколов», а также несколько глав из воспоминаний бывшего товарища обер-прокурора, князя Н. Д. Жевахова¹¹, посвященных событиям революции и гражданской войны, и шесть самых известных публицистических работ митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна, включая статьи «Тайна беззакония» и «Творцы катаклизмов». В качестве приложений антология предлагала читателю известную работу немецкого антисемита А. Ролинга, направленную против Талмуда¹², размышления монаха Игнатия (Васильева) о пришествии антихриста, а также критический отзыв француза К. Левалуа о книге Ж. Аттали. Последний был перепечатан из неонацистского по духу журнала «Элементы», выпускавшегося А. Дугиным в 1990-х гг.

Вступительную статью к антологии написал Бегунов. По сути, это был его переработанный и расширенный доклад на Всемирном конгрессе, посвященном «Протоколам» и проходившем в Петербурге в ноябре 1992 г., о чем речь пойдет ниже.

¹¹ Сегодня в церкви воспоминания князя Жевахова числятся в списке «сомнительной литературы» (URL: <http://www.ierei.net/danger/>).

¹² Профессор богословского факультета Мюнстерского университета Ролинг выпустил свою книгу о Талмуде в 1871 г. В значительной мере ее содержание было заимствовано из книги И. Айзенменгера, автора второй половины XVII в. Она состояла из тенденциозно подобранных цитат, недостоверных заявлений и откровенных выдумок, немедленно вызвавших вал критики, от которой Ролинг пытался защититься через суд. Однако доводы критиков были настолько убедительны, что он отказался судиться и потерял свое место в университете. Это не помешало ему продолжить писать антисемитские работы, а его книга, переведенная на несколько языков, получила незаслуженную популярность. Об этом см.: В. Соловьев, «Талмуд и новейшая полемическая литература о нем в Австрии и Германии (1886)», в: Вл. Соловьев, *Собр. соч. в 9 т.*, СПб.: Общественная польза, 1901–1907. Т. 6, с. 1–29; Д. Хвольсон, *О некоторых средневековых обвинениях против евреев*, М.: Текст, 2010, с. 181–189, 230–235; Л. Поляков, *История антисемитизма. Эпоха веры*, М.: Лехаим, 1997, с. 333; К. Бурмистров, «Кровавый навет в России: проблема источников», в: *Ксенофобия: история, идеология, политика*. Ред. К. Бурмистров и др., М.: Центр «Сэфер», 2003, с. 26–27; G. L. Mosse, *Toward the final solution: a history of European racism*, New York: Harper and Row, 1978, pp. 138–141; J. Katz, *From prejudice to destruction: anti-Semitism, 1700–1933*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1980, pp. 13–22, 219–220, 285–286; P. Pulzer, *The rise of political anti-Semitism in Germany and Austria*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1988, pp. 157–158; R. Modras, *The Catholic Church and Antisemitism: Poland, 1933–1939*. Chur: Harwood Academic Press, 1994, pp. 199–200; M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005, pp. 62–63.

Бегунов утверждал, что «Протоколы» были подлинным документом, якобы составленным в «еврейско-масонской ложе Мемфис-Мизраим». А ответчика на Бернском процессе, нациста Ульриха Флейшхауэра¹³, Бегунов представлял «ученым с мировым именем». Статья заканчивалась предупреждением о том, что якобы враг рода человеческого готовит «Новый мировой порядок» во главе с антихристом и что поэтому всем рекомендуется читать Нилуса.

Пытаясь всячески обелить Нилуса, соавтор Фомина историк Р. Багдасаров приводил его рассуждения о том, что в мировом заговоре виновен не еврейский народ, а Синедрион. Как он отмечал, книга Нилуса была пропущена в 1905 г. Московским цензурным комитетом, посчитавшим, что в «Протоколах» разоблачались «сионистские секты», а не весь еврейский народ. Багдасаров также представлял «Протоколы» неким невинным преданием и, вопреки твердо установленным фактам, отрицал их роль в формировании нацистской идеологии. Он сетовал на то, что в 1920–1940-х гг. в СССР распространение «Протоколов» было запрещено, и за их хранение людям грозил арест. Якобы в этом проявлялось «нежелание понимать Традицию». Ведь, по словам Багдасарова, для части верующих «Протоколы» являлись «сакральным текстом». В поддержку Нилуса он приводил работы ряда известных антисемитов XIX в. и, называя себя архивистом, ссылался на известные и уже разоблаченные подделки типа «Манифеста Кремье», «Документа Пайка» и пр.¹⁴ Впрочем, некоторые рассуждения Нилуса Багдасаров все же счел сомнительными. Неясно лишь, какими критериями он руководствовался, отличая «сомнительные рассуждения» от несомненных.

Некоторые из упомянутых выше изданий книги Нилуса получили благословение от иерархов РПЦ: издание «Лествицы» – от архиепископа Пермского и Соликамского Афанасия (Кудюка), издание «Сатиса» – от архиепископа Ярославского и Ростовского Михея (Хархарова), а издание «Общества Святого Василия Великого» – от архиепископа Тернопольского

¹³ Полковник Флейшхауэр был директором антисемитского издательства в Эрфурте и издавал пропагандистскую антисемитскую газету «Всемирная служба».

¹⁴ Р. Багдасаров, «Загадка Нилуса», в: *Москва*, 1996, № 12, с. 147–155.

и Кременецкого Сергия (Генсицкого)¹⁵. В свою очередь, упомянутая выше антология вышла по благословению Вениамина (Пушкаря), епископа Владивостокского и Приморского¹⁶. Иными словами, некоторые архиереи, похоже, разделяли взгляды Нилуса и его поклонников и спешили поспособствовать их распространению. При этом поклонники Нилуса отрицали за ним какой-либо антисемитизм и утверждали, что он якобы «от всего сердца любил еврейский народ»¹⁷. Но в 2002 г. екатеринбургская прокуратура возбудила уголовное дело против архиепископа Екатеринбургского и Верхотурского Викентия (Мораря)¹⁸ за распространение книги Нилуса, в которой содержались «Протоколы сионских мудрецов». Тем не менее, это не остановило публикацию и распространение этой книги.

Иной раз авторы и составители таких произведений ссылаются на благословение какого-либо церковного иерарха, не испрашивая его позволения и не ставя его в известность. Иными словами, встречаются подлоги, которые уже обсуждались в литературе¹⁹. Однако в отношении нынешнего митрополита Вениамина (Пушкаря) этого сказать нельзя. Известны его нелестные отзывы о евреях, навеянные «Апокалипсисом»²⁰. Не случайно известный радикальный православный идеолог

¹⁵ В 2011 г. возведен в сан митрополита.

¹⁶ В 2003 г., т. е. вскоре после выхода антологии, он стал архиепископом, а в 2011 г. – митрополитом, а в 2009 г. он был удостоен ордена «За заслуги перед Отечеством» IV степени.

¹⁷ См., напр.: «Пламенная любовь», в: *К Свету*, 1993, № 3-4, с. 42; В. Брачев, «Постигший “тайну беззакония”», в: *Молодая гвардия*, 1992, № 8, с. 269, 275; Р. Багдасаров, *Загадка Нилуса*, с. 152.

¹⁸ С 2011 г. является митрополитом Среднеазиатским.

¹⁹ А. Красиков, «Русская Православная Церковь: от “службы государевой” к испытанию свободой», в: *Новые церкви, старые верующие – старые церкви, новые верующие*. Ред. А. Каарияйнен, Д. Фурман, М.–СПб.: Летний сад, 2007, с. 178.

²⁰ Вениамин, епископ Владивостокский и Приморский. «Силы зла идут на нас», в: К. Ю. Душенов, *Выбор судьбы. Проблемы современной России глазами русских архиереев*, СПб.: Царское дело, 1996, с. 211; он же, «На волне глобальной смуты», в: *Русь Православная*. 2001. № 10, с. 3. Кроме того, Вениамин благословил ксенофобские книги Т. В. Грачевой о «Хазарии». О них см.: В. А. Шнирельман, *Хазарский миф: идеология политического радикализма в России и ее истоки*, М.: Мосты культуры-Гешарим, 2012, с. 110-121.

М. В. Назаров как-то увидел в нем достойного наследника покойного митрополита Иоанна²¹.

3.2 ПУБЛИКАЦИИ ПРОРОЧЕСТВ

Самым популярным изданием, возбуждавшим эсхатологические тревоги, стала антология «Россия перед Вторым пришествием», выпущенная в 1993 г. издательством Троице-Сергиевой Лавры беспрецедентным тиражом 100 тыс. экз.²² и с тех пор четырежды переиздававшаяся – каждый раз в дополненном виде²³. Фактически в течение 13 лет (1993–2005) было выпущено более 200 тыс. экз. этой книги²⁴. Ее составителем был С. В. Фомин, выпускник исторического факультета МГУ, прошедший службу в Советской армии и одно время работавший журналистом в Молдавской ССР. К концу 1980-х гг. он стал убежденным монархистом и православным журналистом, связавшим свою карьеру с такими национал-патриотическими изданиями как газеты «День», «Славянские вести» и «Московский литератор», журнал «Наш современник» и газетные альманахи «Град Китеж» и «К Свету». Правда, поначалу он уповал

²¹ М. В. Назаров, *Вождю Третьего Рима. К познанию русской идеи в апокалипсическое время*, 2-е изд., М.: Русская идея, 2005.

²² С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием. Материалы к очерку русской эсхатологии*, М. – Сергиев Посад: Изд-во Св.-Троицкой Сергиевой Лавры, 1993.

²³ Второе дополненное издание. М.: Родник, 1994 (20 тыс. экз.). Это, богато иллюстрированное издание, несколько раз переиздавалось издательствами «Серда-Пресс» (1998, 1999) и «Адрес-Пресс» (2001) тиражами соответственно 25 тыс., 25 тыс. и 10 тыс. экз. Вновь дополненное третье издание было выпущено в двух томах «Обществом Святителя Василия Великого» (1998 и 2002) тиражом 11 тыс. и 6 тыс. экз. Новое переработанное издание вышло в 2005 г. тиражом 10 тыс. экз. и было переиздано в 2013 г. тиражом 7 тыс. экз. Наконец, в 2011 г. вышло переиздание второго издания книги. Кроме того, были журнальные и газетные версии этого произведения, а также пиратские издания. В частности, Фомин участвовал в сборнике А. А. Боброва. Его подборки пророчеств публиковались в газете «Русский вестник», а также в альманахах «Град Китеж» и «К Свету» и в журнале «Наш современник».

²⁴ Однако русским авторам далеко до тиражей книг американских миллениаристов (Холла Линдсея, Джерри Фолуэлла, Мэри Рэлф), доходивших до 500-600 тыс. экз., а в одном случае и до 28 млн. См.: P. Boyer, *When time shall be no more: prophecy belief in modern American culture*, Cambridge, Mass: Belknap Press of Harvard University Press, 1992, pp. 5-6; R. A. Goldberg, *Enemies within: the culture of conspiracy in modern America*, New Haven: Yale University Press, 2001, pp. 78-81.

на «русский этнический патриотизм», веря, что тот сможет уберечь Россию от распада. Он стоял за ликвидацию федеративного устройства и создание «национального русского государства»²⁵.

Крушение Советского Союза привело его к разочарованию в науке и рационализме, к отрицанию пользы демократии и к православно-монархической идее, связывающей судьбы мира с судьбой России²⁶. Это и сделало его большим поклонником Нилуса и заставило вслед за ним заняться усердным сбором христианских пророчеств, возрождая жанр религиозной компиляции и комментариев, популярный у средневековых богословов. Подобно Нилусу, он верил в подлинность «Протоколов сионских мудрецов» (ПСМ), которые, по словам его бывшего коллеги и соратника, якобы «приоткрыли завесу над тайной беззакония и возвестили православному миру о злой роли мирового талмудического жидовства в подготовке и устройстве всемирного царства антихриста»²⁷. Именно такие настроения окружали Фомина в годы составления рассматриваемой антологии. Он отчаянно защищал Нилуса от какой-либо критики и отстаивал подлинность ПСМ, прибегая к известному аргументу о том, что содержащийся там план на наших глазах осуществляется. Он также пытался реабилитировать свастику, объявляя ее важным христианским символом. С этих позиций он набрасывался на получившую научное признание книгу Н. Кона²⁸, всячески пытаясь ее дискредитировать и

²⁵ С. Фомин, «О русских национальных интересах», в: *Молодая гвардия*, 1993, № 2, с. 7-23.

²⁶ Т. Шубина, «По-другому быть не может. Беседа с писателем С. В. Фоминым», в: *Литературная учеба*, 1994, № 2, с. 50-56.

²⁷ А. А. Щедрин, «Дар пророка», в: ... *И даны будут жене два крыла. Сб. к 50-летию Сергея Фомина*, М.: Паломник, 2002, с. 25.

²⁸ Н. Кон, *Благословение на геноцид*, М.: Прогресс, 1990. Другие важные издания, где критически обсуждается проблема ПСМ: Ю. Делевский, «Протоколы сионских мудрецов» (*История одного подлога*), Берлин, 1923; В. Л. Бурцев, *В погоне за провокаторами. «Протоколы сионских мудрецов» – доказанный подлог*, М.: Слово, 1991; У. Лакер, *Россия и Германия. Вашингтон: Проблемы Восточной Европы*, 1991, с. 130-143; С. Ю. Дудаков, *История одного мифа. Очерки русской литературы XIX–XX вв.*, М.: Наука, 1993, с. 140-168; Ч. А. Рууд, С. А. Степанов, *Фонтанка, 16. Политический сыск при царях*, М.: Мысль, 1993, с. 251-266; О. В. Будницкий, «Еврейский вопрос» в эмигрантской публицистике 1920-1930-х годов», в: *Евреи и русская революция. Материалы и исследова-*

при этом обелить Нилуса²⁹. Все это необходимо иметь в виду, оценивая выпущенную им антологию пророчеств. Кстати, в дальнейшем он настойчиво искал «еврейский след» в реформах Александра II, обвинял евреев в подрыве «старой доброй России» и объяснял революцию 1917 г. заговором «масонов и евреев», т. е. «антихристианских сил»³⁰.

Как писал Р. Багдасаров в предисловии к третьему изданию антологии, она должна была стать «хрестоматией для изучения священной истории православных народов»³¹. Книга состояла из нескольких тематических разделов, каждый из которых содержал массу цитат из высказываний деятелей церкви, церковных людей и православных подвижников, а также светских православных мыслителей, журналистов и даже, несмотря на всю нелюбовь составителя к Западу, западных консерваторов. Материал подбирался таким образом, чтобы подтвердить представления составителя о путях спасения России, о ее мировой роли, о месте императорской власти и о ее врагах и врагах России. Так что рецензенты, писавшие о

ния. Ред. О. В. Будницкий, М.: Гешарим, 1999, с. 353-373; Г. С. Сватиков, «Создание "Сионских протоколов" по данным официального следствия», в: *Евреи и русская революция. Материалы и исследования*. Под ред. О. В. Будницкого, М.: Гешарим, 1999, с. 163-222; В. Э. Багдасарян, «Протоколы сионских мудрецов» в контексте развития отечественной историографии», в: *Армагеддон*, 1999. Т. 3, с. 101-129; Х. Бен-Игго, *Ложь, которая не хочет умирать. «Протоколы сионских мудрецов»: столетняя история*, М.: Рудомино, 2001; В. А. Шнирельман, *Лица ненависти*, М.: МБПЧ, 2005; Ч. Дж. де Микелис, «Протоколы сионских мудрецов». *Несуществующий манускрипт, или подлог века*, М.: Ковчег, 2006; С. Резник, *Сквозь чад и фишмам*, М.: Academia, 2010, с. 267-283; П.-А. Тагиефф, *Протоколы сионских мудрецов. Фальшивка и ее использование*, М.: Мосты культуры-Гешарим, 2011; Ch. Partridge, R. Geaves, "Antisemitism, conspiracy culture, Christianity and Islam: the history and contemporary religious significance of the Protocols of the Learned Elders of Zion", in: J. R. Lewis, O. Hammer (eds.), *The invention of sacred tradition*, Cambridge: Cambridge University Press, 2007, pp. 75-95.

²⁹ С. Фомин, «МифоКОНИЯ», в: *Московский литератор*, июнь 1991, № 14, с. 4. См. также: «О "либеральном холопстве" или кому сегодня неугоден Нилус», в: ... *И даны будут жене два крыла*, с. 435-472. Позднее Фомин пытался обелить и царских сановников, организовавших процесс Бейлиса, и показать их невинными жертвами революции. См.: С. Фомин, «А мы вашего папашку зверькам скормили»: русские жертвы «дела Бейлиса», в: *Русский вестник*, 2006, № 24, с. 8-9, № 25, с. 8-9.

³⁰ «Ждать умейте». К 60-летию Сергея Фомина, М.: Форум, 2011, с. 9-207.

³¹ Р. Багдасаров, «Священная история народов», в: С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием. Материалы к очерку русской эсхатологии*. 3-е изд. испр. и расширенное, М.: Общество Святителя Василия Великого, 2002. Т. 1, с. 3.

якобы «беспристрастной подаче материала», явно лукавили, скрывая, что сам выбор авторов и подбор цитат осуществлялись далеко не беспристрастно. Мало того, как показывает помещенная в книге библиография, в своих симпатиях и антипатиях автор (снова вслед за Нилусом) опирался на публикации черносотенцев и антисемитов. Обращает на себя внимание тот факт, что в свою антологию Фомин щедро включал многие материалы, ранее публиковавшиеся в альманахах «Царь-Колокол» и «К Свету».

По его собственному признанию, он начал собирать пророчества во второй половине 1980-х гг. под впечатлением от бесед послушника Георгия, часто выступавшего на православно-патриотических вечерах. Он не собирался выпускать их отдельной книгой, но его убедил это сделать православный издатель М. Е. Шкатов. Рукопись была прочитана и одобрена авторитетным архимандритом Кириллом (Павловым), духовником Троице-Сергиевой Лавры. А другой священник благословил ее, даже не читая. Все же Фомину пришлось признать, что в церковной среде она была встречена неоднозначно³².

Не ставя целью детально анализировать рассматриваемый фолиант, обратимся к тому, как в нем изображались враги России и православной церкви. Главными врагами выступали как «жиды и масоны», так и Запад в целом³³. Французская революция и последующие революционные события в Европе представлялись делом «масонов и жидов». Убийство последнего российского императора и его семьи подавалось как результат не социально-политического переворота, а «иудейского заговора». В этом контексте оно, разумеется, выглядело «ритуальным актом». Как мы уже знаем, если раннехристианские мыслители ожидали антихриста из-за Евфрата или из Персии, то в XIX в. русские священнослужители предсказывали его приход с Запада, и именно эта версия воспроизводилась в антологии. Мало того, некоторые пророчества обещали России «жидовское иго».

³² «Книги пишутся из книг». К выходу в свет нового издания «Россия перед Вторым пришествием», в: *Русский вестник*, 2011, № 4, с. 14-15.

³³ Во втором издании антизападнический пафос был усилен пространными выписками из трудов иеросхимника Макария (Иванова) и святителя Игнатия Брянчанинова. См.: С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием*, 2-е изд., с. 58-71.

В свою антологию Фомин включил не только пространные рассуждения раннесредневековых деятелей церкви о происхождении антихриста из «колена Данова», но и комментарии нашего современника М. В. Назарова³⁴, известного своей юдофобией и настаивающего на прямой связи масонов с евреями, о чем речь пойдет далее.

Как отмечалось выше, пророчества православных деятелей XIX и, особенно, XX вв. неизменно ставили судьбу мира в зависимость от судьбы России, где якобы только и сохранялось истинное христианство. В свете апокалипсических представлений все это выглядело закономерным, так как «жиды и масоны» изображались «служителями Сатаны», поклонниками «грядущего антихриста», якобы уже подчинившими Запад и замыслившими уничтожить стоявшее на их пути православное царство. А русский народ оказывался слабосильным, несамостоятельным, легкой «жертвой соблазна», неспособной удержать Россию от напасти при отсутствии крепкой царской власти. По всем этим причинам для включенных в антологию авторов и для самого Фомина так важны были знамения, указывающие на скорый приход антихриста, причем многие такие знамения связывались с деятельностью евреев³⁵. Здесь были и проведение в США Всемирного еврейского конгресса, и предсказание о рождении иудейского Мессии (т. е. «антихриста») в 1962 г.³⁶, и начало сотрудничества католиков с иудеями, и планы восстановления Храма Соломона в Иерусалиме, и слухи о возможном воссоздании Синедриона, и слова равви-

³⁴ С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием*, 1-е изд., с. 305-309.

³⁵ Примечательно, что все это имеет параллели в США, где евангелические христиане тоже внимательно следили за деятельностью евреев и видели в этом свидетельства «последних времен». См.: R. A. Goldberg, *Enemies within*, p. 74.

³⁶ Это «пророчество» является фантазией Батая, который якобы узнал об этом, побывав у «главы мирового масонства», американца А. Пайка в Чарльстоне. В своей книге «Дьявол в XIX веке» Батай сообщал, что якобы антихрист начнет свою публичную деятельность в 1995 г., когда разразится война за мировое господство, а папство падет (М. А. Орлов, *История сношения человека с дьяволом*, СПб.: изд-во П. Ф. Пантелеева, 1904, с. 318). Под псевдонимом Батай скрывались два французских мистификатора – Лео Таксиль и его друг Шарль Хакс (Е. И. Парнов, *Трон Люцифера*, М.: Политиздат, 1991, с. 279-280; Б. А. Печников, «*Рыцари церкви*». Кто они? *Очерки об истории и современной деятельности католических орденов*, М.: Политиздат, 1991, с. 233-238).

на Шнеерсона о приходе Мессии, и деятельность сатанистов в США, и даже факт возвращения масонов в Россию в самом начале 1990-х гг. Тревогу также вызывали проведение Хануки в Кремле в декабре 1991 г.³⁷, появление М. С. Горбачева у Стены Плача, восстановление Б. Н. Ельциным взаимоотношений с Мальтийским орденом, план закладки экуменического храма в Волгограде, популярность новых религиозных движений в России, убийство монахов в Оптиной пустыни, поломка крестов и вандализм на христианских кладбищах³⁸.

Для обсуждения всех этих знамений Фомин включил во второе издание книги новый раздел, озаглавленный «Тайна беззакония» и целиком посвященный зловерной деятельности врагов церкви, включая евреев и масонов. Дополнительные аргументы, направленные против масонов и евреев, появились и в других разделах книги. В частности, там содержалось сделанное русскими священниками в 1918 г. заявление о том, что после революции Россия якобы подчинилась «еврейско-масонским организациям», будто бы подготавливавшим приход «антихриста в виде интернационального царя»³⁹.

Это издание также содержало множество приложений, где обильно цитировались злобные антисемитские памфлеты и, наряду с некоторыми другими фальшивками, пропагандировались «Протоколы сионских мудрецов»⁴⁰. Правда, Фомин делил евреев на два лагеря: одни вместе с неевреями составляли Новозаветную церковь, а другие оставались «талмудистами». Именно последних он называл «жидами», которые якобы и ожидали антихриста⁴¹.

Наряду с их деятельностью тревогу у некоторых священнослужителей вызывали широкая проповедь Евангелия по всему

³⁷ О. Платонов назвал это «страшным преступлением против русского народа – ритуальным осквернением великой русской святыни». См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 631.

³⁸ С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием*, 1-е изд., с. 259-264, 310; он же, *Россия перед Вторым пришествием*, 2-е изд., с. 286, 288-299, 356-357.

³⁹ С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием*, 2-е изд., с. 197.

⁴⁰ Там же, с. 472-502. Примечательно, что на вопрос священника о том, нет ли в издании «Протоколов», Фомин ответил отрицательно. См.: «Книги пишутся из книг», с. 14-15.

⁴¹ С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием*, 1-е изд., с. 295. Примечание.

миру и объединение церквей, что должно было привести к победе экуменизма, а вместе с ним – к упадку веры, отпадению священства и росту популярности лжепророков (последнее усматривали в распространении новых религиозных учений). Все это якобы предвещало приход антихриста и близкую катастрофу.

Третье издание книги было существенно переработано и расширено. По мысли составителя, теперь она должна была давать представление о священной истории: о христианской истории Византии (Второго Рима) и России (Третьего Рима) вплоть до конца этой истории, т. е. до 1917 г. в первом томе, и о «постистории» – во втором. Примечательно, что, несмотря на свою приверженность православию, Фомин считал нужным включить в книгу домыслы некоторых самодельных авторов о «стране гипербореев» и об «арийстве» славян⁴², что выходило далеко за рамки христианской историософии и готовило читателя к пониманию истории как конфронтации «арийцев» с «сеμίтами». Это означало плавное скольжение от религиозного дискурса к этно-расовому, популярному в нацистской Германии.

Кроме того, составитель не обошел своим вниманием фантазии Л. Н. Гумилева и В. В. Кожина о «зверствах хазарских инструкторов», используя этот сюжет для показа «вековых злодеяний иудеев» и установления конспирологической связи между «талмудистами», маздакитами, тамплиерами, теософами и масонами⁴³. Он также не преминул обратиться с полным доверием к обвинительным материалам «Дела Бейлиса», приводя их в доказательство якобы «вековой войны иудеев с христианством»⁴⁴. Он ссылаясь на сомнительных авторов, тщившихся показать, будто «еврейские банкиры и сионистские лидеры» руками за-

⁴² С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием. Материалы к очерку русской эсхатологии*, 3-е изд. испр. и расширенное, М.: Общество Святителя Василия Великого, 2002. Т. 1, с. 143-152.

⁴³ Там же, с. 165-170. О критике антисемитского хазарского мифа см.: В. А. Шнирельман, *Хазарский миф: идеология политического радикализма в России и ее истоки*, М.: Мосты культуры-Гешарим, 2012.

⁴⁴ О «Деле Бейлиса» см.: Л. Ф. Кацис, *Кровавый навет и русская мысль*, М.: Мосты культуры-Гешарим, 2006; С. Резник, *Растление ненавистью. Кровавый навет в России*, М.-Иерусалим: Даат, 2001, с. 121-163; он же, *Сквозь чад и фимиам*, М.: Academia, 2010, с. 127-179.

падных политиков хотят уничтожить народ России. Место им якобы находилось среди «темных сил», будто бы нападавших на Россию под руководством дьявола. Фомин с упоением цитировал и церковных авторов конца XIX–начала XX вв., обвинявших евреев в царевубийстве, организации революционных выступлений и стремлении к «порабощению мира».

Хотя Фомин и обещал посвятить второй том целиком истории XX в., он не избежал соблазна начать его с нового обращения к древности, отождествляя скифов с русскими и повествуя об их выдуманных схватках с войском Иуды Маккавея. Это снова должно было напомнить читателю о якобы вечной вражде русских с иудеями, а также о справедливости претензий России на византийское наследство, включая обладание Константинополем, Сирией и Палестиной. Затем автор прилежно излагал антизападнические и антиинтеллектуальные консервативные концепции как русских церковных, так и светских деятелей, не смущаясь даже опорой на подходящие рассуждения западных консерваторов (Эд. Берка, Ж. де Местра и пр.). В итоге «вечная конфронтация русских с иудеями» плавно превращалась в «вечный антагонизм Востока и Запада» вплоть до того, что образы иудеев и Запада сливались воедино. В этом контексте Святая Русь оставалась нищей, но гордой, что и объявлялось «долей русского народа» под защитой церкви и самодержавия. И все это собранные составителями авторы хотели бы навязать остальному миру.

Далее доказывалось, что падение царской России совершилось из-за козней евреев и безродности русской интеллигенции, что только русский царь мог удержать мир от прихода антихриста и что именно поэтому «талмудисты» совершили «ритуальное убийство» императорской семьи, что коммунистам якобы помогало «Мировое зло», что русский народ попал в «жидо-масонские сети» и т. д. Однако показательно, что, как демонстрировали изыскания Фомина, в 1920–1930-е гг. эсхатологические настроения схлынули, и даже время Великой Отечественной войны было небогато на пророчества⁴⁵.

⁴⁵ По данным И. А. Бессонова, в период войны интерес к концу света в народе упал, зато отмечалась вера в знамения. См.: И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 223.

Примечательно также, что в третьем издании принципиально важный раздел «Тайна беззакония» съезжился до полутора нечленораздельных страниц, повествовавших о событиях рубежа 1940–1950-х гг. Теперь «Тайна беззакония в действии» была перенесена в раздел, посвященный второй половине 1980-х и 1990-м гг. Там доказывалось, что Запад, где вера якобы пришла в упадок, прогнулся перед иудеями, а в России началось наступление на православие, причем также не без участия иудеев. Но, по словам ряда священнослужителей, России предстояло пережить короткий расцвет православной веры, после чего следовало ожидать прихода антихриста.

Вместе с тем, Фомин не забывал упомянуть и пророчество о том, что под конец иудеи увидят обман, расскаются и обратятся к Христу. И если в первом издании этому сюжету было уделено лишь несколько строк⁴⁶, то во втором и третьем изданиях пророчества об обращении иудеев составляли самый большой раздел. Если во втором издании этот раздел начинался словами Евангелия от Иоанна «Ваш отец дьявол» (Ин 8:44), то в третьем издании они исчезли. Но при этом большую часть раздела составляли нападки на иудеев со стороны церковных деятелей, богословов и светских авторов-антисемитов вплоть до рассуждений о наследственной (т. е. генетической) передаче религии и утверждений о том, что якобы «талмудизм» является у евреев едва ли не врожденным качеством. Здесь же помещались рассуждения о том, как понимать слова апостола Павла «весь Израиль спасется», причем искусно подобранные цитаты наводили читателя на мысль, что спасутся лишь «истинные евреи», а большинству предстояло погибнуть⁴⁷. А обсуждение образа антихриста сопровождалось тщательной подборкой небылиц о его происхождении из «колена Данова»⁴⁸.

Среди приложений к обоим томам были помещены очерки писателя В. И. Карпеца, где делалась попытка выстроить арийскую (гиперборейскую) генеалогию как славян, так и царской

⁴⁶ С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием*, 1-е изд., с. 296-297.

⁴⁷ С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием*, 3-е изд. Т. 2, с. 389-411.

⁴⁸ Там же, с. 416-420, 431, 433, 449 сл., 530.

власти⁴⁹. Причем в угоду этому искажались археологические данные, а специалисты обвинялись в неумении их понять. Доказывалось также, что якобы Русь была православной еще до прихода Рюрика, а славяне в первобытные времена составляли едва ли не основное население Европы и находились в родстве с троянцами и этрусками. Наряду с другими сомнительными источниками, в том числе эзотерическими, Карпец, являющийся прилежным прихожанином православного храма, использовал поддельную фризскую летопись «Ура-Линда». Все это говорит о сближении некоторой части околоцерковной публики с русскими неоязычниками в стремлении навязать обществу арийский миф, нативизирующий православие и отрывающий его от его истинных корней⁵⁰.

Кроме того, в приложении ко второму тому содержались пространные цитаты, демонизировавшие евреев и Талмуд, навязывавшие им «человеконенавистничество» и стремление «убить христиан». Не обошлось и без «кровавого навета». Все это сопровождалось новой публикацией известных антисемитских фальшивок, включая выдержки из ПСМ.

Итак, представленное православным писателем Фоминым обсуждение «Апокалипсиса» изобиловало юдофобскими инсинуациями. Причем ему было недостаточно традиционных высказываний отцов церкви, респектабельных священнослужителей и богословов, и он обогащал их рассуждениями светских мыслителей и даже эзотериков, весьма далекими от канонических взглядов. Никакой оценки с точки зрения церковной догматики им не давалось, в результате чего все эти высказывания выглядели равноправными. И наивному читателю предлагалось делать самостоятельный выбор между, скажем, Иоанном Богословом, протоиереем Иоанном Кронштадтским и фашистским философом-эзотериком Юлиусом

⁴⁹ С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием*, 3-е изд. Т. 1, с. 466-496; Т. 2, с. 563-603. См. также: В. И. Карпец, «Священная загадка» или священная тайна», в: *Волшебная гора*, 2002, вып. 8, с. 57-103; он же, *Русь, которая правила миром, или Русь Мироеева*, М.: Олма-Пресс, 2005; он же, *Русь Мерovingов и корень Рюрика*, М.: Алгоритм, Эксмо, 2006.

⁵⁰ Об этом см.: В. А. Шнирельман, *Арийский миф в современном мире*, М.: ИЛО, 2015. См. также: S. Hesch, *The Aryan Jesus: Christian Theologians and the Bible in Nazi Germany*, Princeton: Princeton University Press, 2010.

Эволой. Мало того, помещенные в книге псевдоисторические очерки Карпеца были весьма далеки от обещанной «священной истории» и позволяли не только оторвать православие от его исторических корней, но и перевести религиозный дискурс в этнорасовый, превратив русских в «арийцев» и навязав им едва ли не вечную конфронтацию с «сеμίтами».

Книга Фомина имела небывалый успех, и, несмотря на огромный тираж, быстро исчезла с полок книжных магазинов. Выдержки из нее публиковались в национал-патриотической прессе, а в газете «Русский вестник» ее выход был назван «событием замечательным в нашей жизни»⁵¹. Все это вызывалось эсхатологическими настроениями начала 1990-х гг., вызванными распадом СССР и последующими нуждой и бедствиями, а затем приближением рубежа тысячелетий, также порождавшего массовые тревоги. Ведь в книге содержалось пророчество о возможном приходе антихриста в 1999 г., ибо цифра 999 представлялась перевернутой 666, означавшей «число зверя»⁵². Этим и была вызвана лихорадочная публикация книги в 1998 и 1999 гг. сразу несколькими издательствами, небезосновательно ожидавшими от этого большой коммерческой выгоды. Поэтому наблюдавшийся в конце 1990-х гг. всплеск антисемитских настроений имел не только политическую и социальную подоплеку, но и религиозную, связанную с ожиданием конца света. Вряд ли можно сомневаться в том, что рассмотренная книга этому способствовала.

Правда, у знатоков книга вызывала неоднозначную реакцию. Если автору эзотерического альманаха «Волшебная гора» книга, безусловно, понравилась⁵³, то другие рецензенты относились к ней критически. Более всего их настораживала духовная всеядность составителя, объединившего под одной обложкой неравноценные, на взгляд христианина, тексты. Многие рецензенты отмечали случайный подбор цитат, их

⁵¹ «Россия перед вторым пришествием», в: *Русский вестник*, 1993, № 33, с. 12-13. Там же позднее была опубликована подборка положительных отзывов на новое издание книги, а также интервью с Фоминым, где он делился своими мыслями по поводу этой книги. См.: «Книги пишутся из книг», с. 14-15.

⁵² С. В. Фомин, *Россия перед Вторым пришествием*, 1-е изд., с. 257, 311-312.

⁵³ Ю. Соловьев, «Россия перед Вторым пришествием», в: *Волшебная гора*, 2002, вып. 8, с. 378-382.

вырывание из исторического контекста и нарушение их временной последовательности, отсутствие внятных комментариев по поводу многочисленных несбывшихся пророчеств, ссылки на рассуждения, признаваемые церковью ересью. Некоторых рецензентов смущали оценки, содержащиеся в комментариях, включая странные для христианина суждения. И все рецензенты отмечали наличие в книге множества противоречивых утверждений, а также частных ошибок и неточностей⁵⁴. Косвенно это признал даже А. Н. Стрижев в своих рассуждениях о псевдоцерковном мифотворчестве – не называя прямо Фомина и его книги, он показал, что некоторые из включенных туда пророчеств, недостоверны⁵⁵. В результате на одном из православных сайтов эта книга была внесена в список «псевдоправославной литературы»⁵⁶. Однако лишь немногие критики сочли достойным обсуждения включенные в нее многочисленные антисемитские пассажи⁵⁷.

Один критик отметил, что книга вызвала наибольший ажиотаж не в церкви, а у околоцерковной общественности, и вызвал озабоченность тем, что размышления о кончине мира настолько же полезны для такой публики, насколько и вредны⁵⁸. Другой критик прямо указал на то, что ошибочность пророчеств расслабляет верующих и ввергает их в «спячку», что

⁵⁴ А. М. Хитров, «Размышления о материалах к очерку русской эсхатологии», в: *Град Китеж*, 1993, № 2, с. 26-28; Свящ. Т. Сельский, «Перед Вторым пришествием», в: *Вече*, 1994, вып. 52, с. 63-77 (в более поздней перепечатке этой статьи ее автор уже упрекал второе издание антологии в использовании подделок. См.: Свящ. Тимофей, иеромонах Дионисий, *О Церкви, православном царстве и последнем времени*, М.: Русская идея, 1998, с. 104); Ю. Милославский, «Монархия – это уступка нашей слабости», в: *Новая газета*, 9 апреля 1994, с. 7; Ю. Кублановский, «Перед Вторым пришествием?», в: *Новый мир*, 1994, № 5, с. 241-245; П. Андриевский, «Россия перед Вторым пришествием... Несбывшиеся предсказания», в: *Благодатный огонь*, 2001, № 7, с. 3-7. Между тем, Фомин не только не учел эти пожелания в последующих изданиях книги, но включил туда еще больше авторов и цитат, весьма сомнительных для христиан.

⁵⁵ А. Н. Стрижев, «Чего не изрекал преподобный Серафим (2003)», в: *Благодатный огонь*, 15 января 2013 (URL: <http://www.blagogon.ru/digest/341/>).

⁵⁶ URL: <http://www.ierei.net/danger/>

⁵⁷ М. И. Штеренберг, «Роза мира» Даниила Андреева и современность, М.: Полиграфресурсы, 2000, с. 96-97.

⁵⁸ А. М. Хитров, *Размышления ...*, с. 26-28.

не позволяет им вовремя подготовиться к потрясениям или противостоять им⁵⁹. Даже монархист Л. Е. Болотин, высоко оценивший книгу, высказал пожелание проверить достоверность пророчеств, чтобы они не стали источником соблазна и смуты⁶⁰. Еще один рецензент подчеркивал, что в церкви существует неоднозначное отношение к «Апокалипсису» и не все считают его полезным чтением. А книгу Фомина он оценивал как набор кликушеств, в чем тот превзошел даже Нилуса⁶¹. Сходную позицию занял известный священник Петр Андриевский, указавший на то, что пророчества оказались ошибочными, и подчеркнувший, что попытки угадать сроки конца мира бесплодны и не одобряются церковью. Он также отметил, что даже святые мужи могли разделять ложные мнения. Он убеждал паству не быть легковверными и не верить слепо неведь откуда взявшимся предсказаниям⁶². Впрочем, и рецензент «Волшебной горы» был удивлен включением в книгу ряда далеко не канонических авторов, причем в особенности его неприятно поразили очерки Карпеца, в которых он усмотрел «соблазн и конспирологию». Понимая очевидные недостатки книги, он обещал ей популярность среди воцерковленных, но не среди богословов⁶³. Так и вышло⁶⁴.

Новое переработанное издание книги появилось в 2005 г. На этот раз составитель заручился благословением архиепископа Иваново-Вознесенского и Кинешемского Амвросия (Щурова)⁶⁵ и епископа Тульчинского и Брацлавского Ипполи-

⁵⁹ Ф. Парфенов, «В ожидании второго пришествия. Катастрофы случаются, когда православные спят. Объявится ли антихрист в 1999 году?», в: *Независимая газета*, 16 декабря 1993, с. 5.

⁶⁰ Л. Е. Болотин, *Царское Дело. Материалы к расследованию убийства царской семьи*, М.: б. и., 1996. С. 118-120. О фольклорном характере некоторых из этих пророчеств см.: М. Ахметова, *Пророчество монаха Авеля и концепт «жидовского ига»*, с. 123-129.

⁶¹ Н. Г. Гаврюшин, рец.: *Россия перед Вторым пришествием*. М., 1993; «Антихрист. Антология. М., 1995», в: *Вопросы философии*, 1996, № 10, с. 183-184. См. также: А. П. Андреев, *Можем ли мы избежать Апокалипсиса?*, М.: Благовест, 2011, с. 32.

⁶² П. Андриевский, «Россия перед Вторым Пришествием... Несбывшиеся предсказания», в: *Благодатный огонь*, 2001, № 7, с. 3-7.

⁶³ Ю. Соловьев, *Россия перед Вторым пришествием*, с. 381-382.

⁶⁴ См., напр.: В. Н. Васильев, С. М. Смирнов, И. Г. Федоров, *Наша вера*, с. 8.

⁶⁵ Находится на покое с 2006 г.

та (Хилько)⁶⁶. Это придало книге дополнительный вес и в то же время заставило ее составителя проявить больше осторожности и такта. Многие помещенные прежде малообоснованные суждения и псевдонаучные измышления были из книги исключены. Теперь она в большей мере опиралась на традиционные церковные версии священной истории. Учитывая пожелания рецензентов, составитель уже в самом начале отмечал трудность понимания текста «Апокалипсиса», предостерегал от неосторожных его толкований и говорил о рискованности сопоставления содержащихся там предсказаний с реальными историческими событиями. Он призывал читателя воздерживаться от самостоятельных выводов из текста священной книги тайн. Ведь даже отцы церкви толковали отдельные ее темные места по-разному, хотя, как замечал священник Серафим (Роуз), все они были по-своему правы. Фомин отдавал предпочтение версиям русских священнослужителей и богословов, но показывал, что и у них встречались разногласия, в частности, касавшиеся понимания «удерживающего». В то же время он утверждал, что рядовым верующим надо знать эту книгу, ибо якобы с XX в. все мы живем в апокалипсические времена, когда везде царит «тайна беззакония» и пришествие Христа уже близко⁶⁷. Но точной даты никому не дано знать.

Книга состояла из шести глав. В первой говорилось о «последних временах», во второй описывались знамения пришествия антихриста, в третьей давалась характеристика самому антихристу, в четвертой показывался мир в период его царства, в пятой были собраны пророчества о «конце времен» и,

⁶⁶ Он же благословил книгу В. Н. Васильева и др., направленную против католичества, протестантизма и экуменизма. В 2007 г. Хилько был отправлен на покой за «деструктивную деятельность», связанную с поддержкой епископа-раскольника Диомиды и нагнетанием страхов по поводу ИНН. В ноябре 2008 г. он написал покаянное письмо предстоятелю и клиру УПЦ МП, где заявлял, что после 2007 г. не давал никакого благословения на какие-либо печатные издания. Мало того, по его словам, иеродиакон Авель и А. Дроздов сослались в 2004 г. на его благословение без его ведома. Однако он признал, что давал благословение их книге «Знамение предрекаемо» и ряд других подобных изданий, в чем теперь глубоко раскаивался. См.: «Покаянное письмо епископа УПЦ МП Ипполита (Хилько) предстоятелю, иерархам, клиру и мирянам УПЦ МП», в: *portal-credo.ru*, 3 декабря 2008 (URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=67060>).

⁶⁷ Такие утверждения опирались на рассуждения Нилуса и его единомышленников.

наконец, авторы шестой рассуждали о Втором пришествии Христа и Страшном суде.

Теперь иудеям было уделено много меньше места, чем в более ранних изданиях, и наиболее агрессивные высказывания в их адрес были сняты или приглушены. Приводилась традиционная версия о том, что они примут антихриста за Мессию, но затем поймут обман и обратятся к Христу. Среди агентов «тайны беззакония» упоминались католики и протестанты, якобы давно отклонившиеся от «истинной веры». В том же ряду находилось место теософии и экуменизму. Зато оплотом «истинного христианства» называлась Россия, которой и суждено быть главным препятствием на пути антихриста. При этом давалась ссылка на мнения авторитетов из числа русских священников, считавших «удерживающим» российскую церковь и российское государство⁶⁸.

Вместе с тем, если в начале книги читателя предупреждали не спешить с отождествлением священных символов с окружающими реалиями, то помещенные далее материалы заставляли его видеть признаки приближения антихриста в новых научных технологиях – компьютеризации, биометрических отпечатках, электронных деньгах, телевизионных трюках и пр.⁶⁹

Знамена, говорящие о приближении антихриста, разумеется, не могли обойтись без иудеев и проблемы Третьего Храма. В книге содержались домыслы об объявлении раввинами наступления подходящего времени для его возведения, об активной деятельности мирового еврейства по сбору средств на его постройку и подготовке богатых подношений, о закладке его камня, о выращивании «рыжих жертвенных коров» и пр. Якобы после возникновения государства Израиль и возвращения туда евреев для их сплочения требовалось возвести Третий Храм, что стало бы новой вехой в победном шествии антихриста⁷⁰. Ведь именно ему было суждено сесть в Храме в виде Вла-

⁶⁸ С. В. Фомин, *Знамена пришествия антихриста. Тайны библейских пророчеств о событиях, которые свершатся в конце времен*, М.: Новая мысль, 2005, с. 99-100. Правда, оказывалось, что имелись и иные понимания «удерживающего». Ср., с. 44, 235-238.

⁶⁹ Там же, ср. с. 23-25, 123-131, 295-300.

⁷⁰ После Шестидневной войны 1967 г. американские евангелические христиане тоже начали с нетерпением ждать скорого возведения Третьего Храма и наступления последних времен. Они активно собирали средства на постройку Храма

дыки Мира. Утверждалось, что вся эта деятельность направлена против христиан и, прежде всего, русских⁷¹. Основой для всех этих небылиц Фомину служили вовсе не высказывания богословов, а рассуждения журналистов и любителей, найденные им в Интернете. Не смутило его и то, что некоторые из этих домыслов апеллировали к оккультным представлениям. Мало того, он включал в свою книгу явно противоречившие друг другу версии – ведь если на одних страницах говорилось о том, что для возведения Храма все было готово еще в начале 1960-х гг., то на других речь шла о начале 2000-х гг.⁷²

Описывая антихриста, Фомин, разумеется, не мог пройти мимо утверждения о его происхождении из «колена Данова». Но, воспроизводя все традиционные аргументы в пользу этого, он ни словом не упомянул ни Иринея Лионского, ни Ипполита Римского, которые и были творцами этой версии⁷³. Зато он приводил множество цитат о том, что якобы иудеи с нетерпением ждали антихриста – ведь тот «восстановит религию Моисея» вкупе с «национальностью евреев», одновременно захватывая власть в мире и уничтожая христианство⁷⁴. Оставалось, правда, неясным, как он сможет отдать приоритет «религии Моисея», одновременно проводя «унификацию всех религий».

Идя навстречу пожеланиям богословов, в данное издание Фомин вставил упоминание о некой необычайной религиозности евреев, за что они были любезны Богу, а также о том, что из евреев происходили как Богоматерь, так и пророки вкупе с первыми христианскими святыми и мучениками. Однако

и поддерживали насильственные действия некоторых израильских фанатиков, мечтавших освободить Храмовую гору от исламских святынь. См.: G. Halsell, *Prophecy and politics: Militant evangelists on the road to nuclear war*, Westport (Conn.): Lawrence Hill, 1986, pp. 9, 94-116; Y. Ariel, *Philosemites or Antisemites? Evangelical Christian attitudes toward Jews, Judaism, and the State of Israel*, Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 2002 (АСТА, № 20), p. 33; Г. Крупин, «Правые христиане, сионизм и наступление пентехолокоста», в: *Культура времен Апокалипсиса*. Ред. А. Парфрей, Екатеринбург: Ультракультура, 2005, с. 107-108.

⁷¹ С. В. Фомин, *Знамения пришествия антихриста*, с. 154-166.

⁷² Ср. с. 159-160, 165-166, 248.

⁷³ Там же, с. 177.

⁷⁴ Там же, с. 268-276.

тут же среди евреев обнаруживалось множество богоборцев, а в иудаизме усматривался «сатанизм», якобы включавший гремучую смесь из «Моисеева закона, Талмуда и каббалы». В этом виделось «извращение Моисеева закона» и «поклонение Сатане», что якобы намеренно было сделано «вождями и учителями Израиля», чтобы ввести еврейский народ в заблуждение. Мало того, говорилось о том, что якобы иудеи начали поклоняться «князю тьмы» еще до прихода Иисуса⁷⁵. Все эти юдофобские рассуждения были взяты из письма Александру Меню, приписываемого митрополиту Антонию и публиковавшегося ранее на страницах альманаха «Царь-Колокол»⁷⁶. Понимая крайности таких взглядов и желая показать свою к ним непричастность, Фомин заключал соответствующий раздел напоминанием о том, что в «последние времена» евреи разочаруются в антихристе и уверуют в Христа. Он снова подчеркнул, что, хотя многие из них стали «гонителями христиан», среди первых христианских святых и мучеников тоже были евреи⁷⁷.

Примечательно, что борьба за мир и безопасность, а также против расовой, национальной и религиозной дискриминации объявлялась в книге «соблазнами» и ассоциировалась с деятельностью антихриста. Якобы в этом антихриста поддерживают те, «кому ненавистна вера в Христа», а их противники (т. е. «истинные христиане») будут объявлены «мракобесами»⁷⁸.

Остается заметить, что, наряду с юдофобскими рассуждениями, Фомин включил в свою книгу и версии конца света, изложенные рядом известных и авторитетных деятелей церкви, которые, описывая страшные времена антихриста, сочли возможным вовсе не упоминать иудеев⁷⁹. Книга заканчивалась напоминанием о том, что сегодня обнаруживается много признаков конца света, мировая история завершается, следует постоянно ожидать антихриста, а потому нельзя забывать постоянно каяться в грехах.

⁷⁵ С. В. Фомин, *Знамения пришествия антихриста*, с. 327-336.

⁷⁶ «Письмо священнику Александру Меню», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 7, с. 10-23.

⁷⁷ С. В. Фомин, *Знамения пришествия антихриста*, с. 333, 336.

⁷⁸ Там же, с. 307-309, 322.

⁷⁹ Там же, с. 336-347, 350-378.

Иными словами, как и предшествовавшие издания, эта книга содержала множество отличавшихся друг от друга версий, и читатель волен был сам выбирать те, которые ему покажутся более достоверными. Составитель же сохранял внешнюю беспристрастность и подчеркнуто дистанцировался от высказанных мнений. Ведь справочный аппарат был составлен так, что далеко не всегда можно было определить авторство отдельных пассажей и отделить суждения составителя книги от авторов пространных цитат. В любом случае книги Фомина были призваны навязать верующим церковную версию истории, сутью которой было движение от Золотого века к катастрофе последних времен, т.е. инволюция.

Насколько Фомин упивался пророчествами русских подвижников, сулящих России особую и нередко счастливую судьбу, настолько же его коробили пророчества о несчастьях и катастрофах в России. Такие пророчества он всячески порицал как вводящие народ в заблуждение. Зато он ничего не имел против пророчеств о крушении Америки. Вопреки высказываниям отцов церкви⁸⁰ он был убежден в том, что «Вавилонская блудница» это – Америка. А события 11 сентября 2001 г. он трактовал как якобы открывающие путь к строительству Третьего Храма. Мало того, он доказывал, что евреи потому с нетерпением ждут антихриста, что это позволит им возвести Храм и возродить практику жертвоприношений⁸¹.

В 1990-х гг. не один Фомин увлекался публикаций пророчеств. Своеобразную трактовку они получили в книге А. В. Ильинской, скромной работницы Исторической библиотеки в Москве. На рубеже 1980–1990-х гг. ее тревожили происходившие вокруг события и, будучи православной, она обращалась к мудрости оптинских старцев и некоторых других русских священнослужителей, представлявших XIX–XX века

⁸⁰ Сегодня у специалистов не вызывает сомнений тот факт, что под Вавилоном Иоанн Богослов имел в виду Рим. См., напр.: D. A. DeSilva, "Final topics: the rhetorical functions of intertexture in Revelation 14:14-16:21", in: D. F. Watson (ed.), *The intertexture of Apocalyptic discourse in the New Testament*, Atlanta: Society of Biblical Literature, 2002, pp. 236-237; E. Pagels, *Revelation: visions, prophecy, and politics in the Book of Revelation*, Penguin Books, 2013.

⁸¹ С. Фомин, «Третий Храм против Третьего Рима», в: *Русский вестник*, 2002, № 29-30, с. 6.

«последними временами». Она отдавала должное их прозрениям и доказывала, что некоторые из них предсказывали русскую революцию и последующие события, печальные для церкви. В то же время она восхищалась их предвидением возрождения России как последнего оплота истинной веры и ее великой миссии, ибо она была убеждена в том, что Запад впал в апостасию, и оттуда можно ожидать только зло. Она вспоминала пророчество о появлении антихриста в 1992 г. и рассуждала об электронных деньгах как «числе Зверя»⁸². В то же время ее представление о «последних временах» не предполагало никакого участия в них евреев. Мало того, она подхватывала слух о чудесном спасении царской семьи от расстрела и обвиняла большевиков в том, что якобы они запустили в прессу версию о ее убийстве. Иными словами, хотя она и обращалась к материалам «Земщины», версия о «ритуальном убийстве» ее явно не привлекала. Это говорит о том, что даже среди читателей этой газеты находились думающие люди, не склонные поддаваться праворадикальной пропаганде.

Некоторым авторам пророчества представлялись верным способом упрочения русского самосознания и повышения уверенности в своих силах в условиях «враждебного окружения», роста «русофобии» и угрозы дальнейшего распада страны, вызванного «геополитической катастрофой». Для противодействия этому выискивались или даже изобретались пророчества о блестящем будущем России. Так, один православный публицист со ссылкой на пророчества XIX в. убеждал своих читателей в том, что якобы России предстоит стать «Священным Славяно-Российским Царством»⁸³. Он представлял ее «сердцем мира», центром истины и справедливости, Святой Русью, которая якобы никогда не занималась захватническими войнами. Призывая к опоре на историю, сутью христианской истории он представлял противоборство Востока и Запада как двух антагонистических цивилизаций. При этом именно Запад виделся ему агрессивной стороной, ведущей

⁸² А. Ильинская, *Старцы о последних временах*, М.: Весть, 1995.

⁸³ В. В. Архипов, *Византийские пророчества о судьбе Царьграда*, М.: Паломник, 2002, с. 15. Этот автор в конце 1980-х гг. был активным участником упоминавшегося выше православного монархического движения, а затем работал в пресс-службе митрополита С.-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева).

против России информационную «духовную» войну⁸⁴. Это не было случайностью, ибо якобы в традиционных моделях мира Запад рисовался inferнальным царством, тогда как в России перед концом истории должно восстановиться Православное царство как «единственный источник света истины»⁸⁵. Чтобы убедить в этом своих читателей, автор вспоминал о средневековых пророчествах и предсказаниях XIX – начала XX вв., обещавших России победу над мусульманами и захват Константинополя⁸⁶. Естественно, все это должно было происходить в «последние времена».

После 2000 г. увлечение пророчествами пошло на спад, но оно пережило еще один всплеск накануне 2012 г., когда некоторые снова ожидали конца света, но теперь уже по календарю индейцев-мая. К этому времени было издано немало сборников пророчеств, среди которых отмечались и издания православных активистов. Одно из них вышло в Нижнем Новгороде под эгидой православной газеты «Святые иконы и молитвы». В нем приводились разнообразные разновременные пророчества преимущественно русских священнослужителей и подвижников⁸⁷. Разумеется, говорилось о том, что не имеет смысла вычислять дату конца света, но при этом приводились многочисленные пророчества русских деятелей церкви, ожидавших его в XX в. Мало того, подчеркивалось, что, по мнению как немалого числа священнослужителей, так и верующих, конец был уже близок⁸⁸. Давался традиционный образ антихриста, причем отмечалось, что им будет еврей из колена Дана, который сядет на трон в Иерусалиме⁸⁹. А «удерживающим» изображалась законная власть в лице русского царя. Поэтому наилучшим способом противостоять антихристу называлось восстановление православной монархии⁹⁰.

⁸⁴ В. В. Архипов, *Византийские пророчества о судьбе Царьграда*, с. 20-21.

⁸⁵ Там же, с. 14, 24.

⁸⁶ Там же, с. 69-81, 159-176.

⁸⁷ *Книга о последних временах*. Сост. М. В. Калинина, Нижний Новгород: Доброе слово, 2012.

⁸⁸ Там же, с. 92.

⁸⁹ Там же, с. 37.

⁹⁰ Там же, с. 37, 64, 93.

Глава 4



«АПОКАЛИПСИС» В НАЦИОНАЛ-ПАТРИОТИЧЕСКОЙ ПРЕССЕ

Большую роль в распространении эсхатологических идей играют СМИ¹. В этой главе будет рассмотрено их использование в пропаганде, которая велась целым рядом национал-патриотических изданий. Речь идет, во-первых, о малотиражных изданиях православно-монархической ориентации («Царь-Колокол», «Земщина» и др.), во-вторых, о респектабельной газете русских националистов «Русский вестник» и, в-третьих, о газете «духовной оппозиции» «День». Выбор этих органов печати связан с тем, что при своей в целом православной ориентации они апеллировали к различным аудиториям, представляли различные течения национал-патриотической мысли и разделяли разные политические взгляды. «Царь-Колокол» и «Земщина» издавались для узкого круга монархистов и распространялись также по монастырям и приходам РПЦ. «Русский вестник» поначалу предназначался для всех русских независимо от их политических или религиозных убеждений, но со временем стал рупором православных. Газета «День» отстаивала имперские позиции и стояла на платформе евразийства.

¹ C. Wessinger, *How the Millennium comes violently. From Jonestown to Heaven's gate*, New York: Seven Bridges Press, 2000, p. 283.

Газеты «Земщина» и «День» издавались в самом начале 1990-х гг. и были закрыты после путча в октябре 1993 г. Анализ содержания этих газет и газеты «Русский вестник» за этот период показывает, как монархические и православные идеи подхватывались и усваивались национал-патриотами. Кроме того, содержание газеты «Русский вестник» изучалось в динамике, для чего анализировались ее номера начала 1990-х, 2000-х и 2010-х гг. Это дает представление о том, какие именно идеи составили стержень ее идеологии и что с годами менялось.

Рупором православных монархистов вначале был выходивший в 1990–1991 гг. альманах «Царь-Колокол», редакция которого сопровождала некоторые статьи комментариями, где обсуждался «еврейский заговор», якобы ставивший целью «прельстить Святую Русь» ради торжества Сатаны². Там детально излагалась традиционная православная версия Апокалипсиса, включавшая «кровавый навет»³ наряду с пророчествами о выдающейся роли России в мире и ее чудесном спасении благодаря особому расположению к ней Господа⁴. Рисуя картину вековой конфронтации иудеев с христианами, редакция не забывала напомнить читателю о том, что «надгробный мученический крест (свастика) сохраняет до последнего времени свою антииудейскую направленность»⁵.

Именно в среде монархистов, находившихся тогда под большим влиянием эсхатологических идей А. Щедрина (Н. Козлова), казнь государя уподоблялась его распятию на Голгофе⁶ и выдвигалась версия о том, что после его казни

² *Царь-Колокол*, 1990, № 1, с. 42; № 2, с. 28.

³ О традиции кровавого навета в России см.: С. Резник, *Распятие ненавистью. Кровавый навет в России*, М.–Иерусалим: Даат, 2001, с. 29–120.

⁴ «Тайна России», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 8, с. 4–29.

⁵ *Царь-Колокол*, 1990, № 5, с. 21. Вовсе не случайно национал-патриотическая идеология, появившаяся в России после краха коммунизма, сохранила некоторые его родимые черты, отсылающие к нацизму. Об этом см.: С. Лезов, «Национальная идея и христианство», в: *Октябрь*, 1990. № 10, с. 158–159.

⁶ Некоторые даже представляли это «космическим событием огромного мистико-этнического значения» или «национальной катастрофой, угрожающей бытию вселенной». См.: И. Н. «Державное строительство», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 7, с. 4. О выступлении некоторых священников против такого понимания гибели царя см.: Д. Сысоев, «Богословские соблазны монархического движения», в: *Благотворный огонь*, 2000, № 4 (URL: <http://www.blagogon.ru/articles/72/>).

функцию «удерживающего» взяла на себя сама Богоматерь⁷. А в евреях они видели «изуверскую секту» или «сатанинскую силу», приближающую приход антихриста. Одним из важнейших доказательств этого в рассматриваемых кругах и считались «ритуальные убийства»⁸.

Впервые метафора «Русской Голгофы», приписывающая России страдания, сопоставимые со страданиями Христа, была озвучена священником Дм. Дудко еще в 1977 г.⁹ К началу 1990-х гг. она уже широко использовалась православными монархистами и была быстро подхвачена различными национал-патриотическими изданиями¹⁰. А сегодня эта метафора

⁷ Версия о такой роли Богоматери возникла в 1917 г. в связи с тем, что вскоре после отречения царя от престола в подвале Богоявленского монастыря в Коломенском была найдена икона Богоматери. В этом усмотрели чудо и сочли, что, тем самым, она приняла на себя покровительство над Россией. Поэтому икона получила название «Державной». С 1929 г. ее держали в Государственном историческом музее, а в июне 1990 г. она была передана Казанской церкви в Коломенском («... В подвале храма появилась икона Богоматери», в: *Отечественные архивы*, 2004, № 1, с. 102-108). Примечательно, что сегодня эта версия о чуде фигурирует в учебном пособии по патриотизму, предназначенном для вузов. См.: А. Н. Выршиков, С. Н. Климов, М. Б. Космарцев, И. В. Метлик и др., *Российский патриотизм: истоки, содержание, воспитание в современных условиях*, М.: Планета, 2010, с. 177. Об этом также см.: Е. Левкиевская, «Русская идея в контексте исторических мифологических моделей и механизмы их сакрализации», в: *Мифы и мифология в современной России*. Ред. К. Аймермахер, Ф. Бомсдорф, Г. Бордюгов, М.: Фонд Фридриха Науманна, 2003, с. 70-72.

⁸ Л. Е. Болотин, «Возможно ли восстановление монархии в России?», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 1, с. 3; А. Широпаев, «Победа императора Николая II», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 1, с. 43-53; В. Демин, «Подлог», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 2, с. 10-28; «О преимущественности духовной брани», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 5, с. 3-9; «Противоудейское стояние», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 5, с. 10-16; М. Орлов, «Екатеринбургская Голгофа», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 5, с. 37-53; И. Н., «Державное строительство», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 7, с. 3-8; «Тайна России», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 8, с. 4-29; Н. Козлов, «Заметки православного», в: *Царь-Колокол*, 1990, № 8, с. 52-55; А. Широпаев, «Победа императора Николая II», в: *Земщина*, 1990, № 4; В. Ковалевский, «Православное царство и лже-монархия», в: *Земщина*, 1991, № 21; «Подвиг Государя», в: *Земщина*, 1991, № 53; «Возможно ли восстановление монархии в России?», в: *Земщина*, 1992, № 87.

⁹ P. J. S. Duncan, *Russian Messianism: Third Rome, revolution, communism and after*, London-New York: Routledge, 2000, p. 106.

¹⁰ См., напр., Д. А. Жуков, *Прозрение: Россия на Голгофе*. М.: Советская Россия, 1991, с. 358; С. Фомин, «Вокруг Екатеринбургской Голгофы», в: *Наш современник*, 1991, № 7, с. 151-153; Е. Прудникова, «Голгофа. Русская история: взгляд православного», в: *Советская Россия*, 15 июля 1993, с. 4; Л. Симонович, «Жертва умилоствления»,

фигурирует даже в школьном учебнике по «Православной культуре»¹¹. Чтобы подчеркнуть изуверский характер убийства царской семьи, национал-патриоты перепечатывали из старых изданий домыслы бывшего командующего армии Колчака полковника М. К. Дитерихса о том, что якобы у убитых были отрезаны головы и посланы в Москву ни то Свердлову, ни то Троцкому¹².

4.1 ГАЗЕТА «ЗЕМЩИНА»

Больше всего внимания этому вопросу уделяла газета «Земщина», издававшаяся монархистами из Союза «Христианское возрождение» в 1990-1993 гг.¹³ Ее тираж составлял 990 экз., и она издавалась вначале под руководством А. А. Щедрина (Н. Козлова) для узкого круга монархистов и распространялась также по монастырям и приходам РПЦ. Ее агрессивные нападки на католиков, протестантов и экуменизм и вера в ритуальные убийства встречали понимание среди консерва-

в: *День*, 6-12 июня 1993, с. 5; М. Назаров, «История “кирилловского” подлога», в: *Москва*, 1996, № 4, с. 114-115; Л. Е. Болотин, *Царское Дело*, с. 16, 149-155.

¹¹ Л. Л. Шевченко, *Православная культура. 7 класс*. Учебное пособие для средних и старших классов общеобразовательных школ, лицеев, гимназий, М.: Центр поддержки культурно-исторических традиций Отечества, 2015, с. 112-122, 132-133.

¹² См.: М. К. Дитерихс, «Убийство царской семьи», в: *Наш современник*, 1991, № 7, с. 161; С. Рыбас, «Тайна головы императора», в: *Литературная Россия*, 9 августа 1991, с. 19. Первым об этом написал журнал «Кубань». См.: В. Родиков, «Легенда о царской голове», в: *Кубань*, 1990, № 11, с. 39-48. Об антисемитизме Дитерихса см.: С. Резник, *Растление ненавистью. Кровавый навет в России*, М.-Иерусалим: Даат, 2001, с. 97-98.

¹³ Союз «Христианское возрождение», выросший из основанного в 1988 г. «Христианского патриотического союза», считал себя историческим преемником дореволюционного «Союза русского народа», издававшего газету «Земщина» в 1905-1917 гг. Одной из своих задач Союз «Христианское возрождение» считал «подготовку мира к борьбе с грядущим антихристом». Об этом см.: «Русский национальный православно-монархический союз-братство “Христианское возрождение”», в: *Земщина*, 1993, № 93. Издавать монархическую газету с этим названием предложил в 1990 г. писатель В. Карпец. В 1990-1993 гг. было издано 97 номеров малотиражной газеты. После суда над Смирновым-Осташвили и августовского путча 1991 г. власти пытались ее закрыть, и она стала выходить полу-подпольно. В 1994 г. это издание вместе со своим руководством перешло к Народной национальной партии, и его характер резко изменился. Об истории создания газеты см.: «Возрождение», в: *Земщина*, 2008, № 9-10, с. 8.

тивно настроенных священников и монашествующих. Ведь едва ли не в каждом ее номере авторы обсуждали «ритуальные убийства»¹⁴ и приписывали их «талмудическому жидовству», что, по сути, следовало линии дореволюционной одноименной черносотенной газеты¹⁵. В этой среде были популярны книги Серафима (Роуза), озвучивавшего взгляды, популярные в Русской зарубежной церкви, где последователей Московской патриархии РПЦ не считали христианами¹⁶.

Ключевыми словами эсхатологического дискурса в газете «Земщина» служили такие взятые из «Апокалипсиса» и посланий апостола Павла термины, как «тайна беззакония», «князь мира сего», «дети Сатаны», «сыны погибели», «сатанинские силы», «печать Зверя», «последние времена», «конец мира», «удерживающий» и т. д. Примечательно, что с ростом антисemitских эмоций «жидо-масонский заговор» превратился в газете в «мировой талмудический заговор»¹⁷, что подчеркивало особую роль Талмуда в этом дискурсе. Среди своих задач Союз числил «раскрытие мирового талмудического заговора против России» и борьбу с «извечным врагом» под эгидой православия. Суть этой борьбы подчеркивалась тем, что, наряду с традиционными символами двуглавого орла и православного креста¹⁸, со второй половины 1991 г. газета все чаще начала использовать свастику либо для обрамления статей¹⁹, либо в качестве

¹⁴ Одним из ключевых источников им служили «Записка о ритуальных убийствах», приписываемые В. И. Далю. Об истинном авторстве этого документа см.: Д. Хвольсон, *О некоторых средневековых обвинениях против евреев*, М.: Текст, 2010, с. 162-163; С. Резник, *Сквозь чад и фимиам*, М.: Academia, 2010, с. 55-126.

¹⁵ Д. И. Раскин, «Идеология русского правого радикализма в конце XIX – начале XX вв.», в: *Национальная правая прежде и теперь. Историко-социологические очерки. Часть 1. Россия и русское зарубежье*. Ред. Р. Ш. Ганелин, СПб.: Институт социологии РАН, 1992, с. 40.

¹⁶ А. Борисов, *Побелевшие нивы. Размышления о Русской православной церкви*, М.: Путь, 1994, с. 62.

¹⁷ См., напр., «Воззвание предсоборного совещания», в: *Земщина*, 1991, № 53.

¹⁸ «Двуглавый орел», в: *Земщина*, 1992, № 65; «На земле Минина», в: *Земщина*, 1993, № 94.

¹⁹ См., напр., «Слово епископа Саратовского и Царицынского Алексия. Мораль Талмуда», в: *Земщина*, 1991, № 16; Энель, «Жертва», в: *Земщина*, 1991, № 26; «Брань господня», в: *Земщина*, 1991, № 30.

оберега для подписи автора²⁰. В начале 1993 г. один из ее издателей В. К. Демин²¹ даже попытался реабилитировать нацистскую свастику как «гаммированный крест» – якобы исконный арийский символ, помогающий в борьбе с Сатаной²². Другой анонимный автор газеты доказывал, что якобы Гитлер по воле Божией отомстил евреям за «тайну беззакония», т. е. за их активное участие в революции 1917 г. и гражданской войне²³.

Газета «Земщина», сознательно возрождавшая идеологию дореволюционного Союза русского народа, придерживалась традиционалистской трактовки истории, согласно которой созданный Богом мир постепенно разлагался и клонился к упадку, пока не наступали «последние времена», эпоха антихриста. Залогом устойчивости мира газете представлялась Россия с ее «богоносным народом», а «удерживающим» служил православный царь. Якобы после 1917 г. к власти там пришли «бесовские, богоборческие силы», совершившие ритуальное убийство царя, а затем занявшиеся истреблением православного народа под знаком «местечкового национализма» и русофобии. Якобы они стремились не только к развалу России, но и к построению мирового царства антихриста. Обо всем этом говорилось в Манифесте Союза «Христианское Возрождение», опубликованном в первом номере газеты в мае 1990 г. Там же обозначалась и цель движения – возрождение русского народа, возвращение его в лоно церкви, возведение на трон православного царя и построение Святой Руси, призванной спасти мир от антихриста²⁴. Именно эту программу, где политическое выступало функцией религиозного, и реализовывала газета на своих страницах.

²⁰ См., напр., Л. Болотин, «Против самозванцев», в: *Земщина*, 1992, № 84; он же, «Генеалогия зла и беззакония», в: *Земщина*, 1992, № 87.

²¹ О нем см.: В. В. Прибыловский, *Авторитеты и вожди русского национализма и российского национал-империализма*, М.: Панорама, 2015, с. 136-143.

²² В. Демин, «Сим победжай», в: *Земщина*, 1993, № 94. Еще раньше «гамматический крест» пытались сделать своим символом «опричники». См.: «Стенорушение», в: *Земщина*, 1992, № 65. А в 1994 г. Демин уже хвалил Гитлера за использование «арийского креста» и «правильные выводы». См.: В. Демин, «Сим победиши (продолжение)», в: *Земщина*, 1994, № 98.

²³ «Тайны мировой жизни», в: *Земщина*, 1992, № 86.

²⁴ «Манифест Союза "Христианское Возрождение"», в: *Земщина*, 1990, № 1, с. 1.

Поэтому ее главными темами были выступление против «ересей» (включая масонство, католичество и протестантизм)²⁵ и экуменизма, реабилитация императора Николая II как «царя-мученика», разоблачение «ритуальных убийств» (в том числе, попытки доказать, что многие русские цари были «убиты ритуально»), обличение «безбожного Запада» и идеи «мирового правительства», борьба с проводимым государством тотальным учетом населения путем введения индивидуальных номеров (это неизменно трактовалось как «число Зверя»), прославление чудотворной силы икон²⁶ и превозношение мудрости отцов церкви и святителей Земли Русской, чьи пророчества о «последних временах» регулярно публиковались на страницах газеты. Причем внимание газеты привлекали именно те пророчества или их фрагменты, где иудеи показывались верными сподвижниками антихриста.

Так, среди главных тем оказывался и образ врага, выступавшего в лице «жидов», «сионистов», «талмудического жречества» и масонов, среди которых авторы газеты усердно искали «изуверскую секту», устраивающую «ритуальные убийства». Примечательно, что авторы газеты пытались проводить резкое различие между евреями и «жидами», хотя им и не всегда это удавалось. Если в первых номерах евреи выступали безусловными врагами, то затем отношение к ним ведущих авторов газеты смягчилось – те заявили, что борются лишь с «тайной сектой», которая находится среди евреев. Затем они начали выделять и даже одобрять «православных евреев», порвавших с иудаизмом. Подчеркивая, что церковь вышла из «еврейской христианской общины», авторы газеты начали доказывать, что термины «Еврей, Иудей, Израильтянин» с прописной буквы означали христиан, но в бытовом смысле понимались как «талмудическое жидовство». Затем еврейский народ и иудеи

²⁵ А ведь в 1930 г. и папа Пий XI, и глава Англиканской церкви выступали в поддержку РПЦ против гонений. Об этом см.: А. Н. Кашеваров, *Государство и Церковь. Из истории взаимоотношений Советской власти и Русской Православной Церкви. 1917-1946*, СПб.: СПб гос. технический ун-т, 1995, с. 107-108.

²⁶ О складывавшихся вокруг этого мифах см.: Е. Е. Левкиевская, «Москва в зеркале современных православных легенд», в: *Живая старина*, 1997, № 3, с. 16-17; М. В. Шкаровский, *Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве*, М.: Крутицкое Патриаршее Подворье, 1999, с. 125-126.

как связанные с ветхозаветным периодом стали противопоставляться «жидам», которые в новозаветное время превратились в «секту посвященных» и «стали поклоняться Дьяволу».

Во второй половине 1992 г. газета признала, что значительная часть московской православной общины состояла из евреев по национальности, и призвала различать «евреев-христиан» и «иудеев», чтобы не разжигать межэтнический конфликт²⁷. Правда, один из ее основных авторов не советовал полностью доверять евреям-христианам, даже если они критикуют или вовсе отвергают своих «братьев по крови». А в конце 1993 г. газета обвинила и «евреев-христиан» в стремлении подорвать основы церкви. Итак, круг замкнулся, и снова все евреи оптом оказались виноваты перед церковью²⁸. По словам О. Платонова, эту позицию разделял и митрополит С.-Петербургский и Ладужский Иоанн²⁹.

Авторы газеты неустанно разоблачали Талмуд как пример «человеконенавистнической идеологии»³⁰. Кроме того, они неоднократно обращались к истории революции 1917 г., дока-

²⁷ Как доказывал православный философ, среди истинных христиан такой конфликт невозможен. См.: В. В. Биbihин, *Другое начало (Слово о сущем)*, СПб.: Наука, 2003, с. 233-234.

²⁸ Ср.: «Окружное послание Собора архиереев Русской православной церкви за границей ко всем верным чадам Русской православной церкви в рассеянии сущим», в: *Земщина*, 1990, № 8; «Се жених грядет в полночи», в: *Земщина*, 1990, № 16; Л. Болотин, В. Демин, А. Широпаев, «Необъявленная война», в: *Земщина*, 1991, № 2; А. Борисов, «Заколдованное слово», в: *Земщина*, 1991, № 4; «Слово епископа Саратовского и Царицынского Алексия. Мораль Талмуда», в: *Земщина*, 1991, № 16; «Опричный наказ», в: *Земщина*, 1991, № 53; «Талмудическая конспирация», в: *Земщина*, 1991, № 54; Б. Ольховский, «Последняя брань», в: *Земщина*, 1992, № 69; «Заявление Думы Союза «Христианское возрождение», в: *Земщина*, 1992, № 75; В. Демин, ««Диакон всея Руси» и ересь новожиждовствующих», в: *Земщина*, 1992, № 92; «Внимание! Новая опасность! Иудео-христианство – новая ересь», в: *Земщина*, 1993, № 96.

²⁹ О. А. Платонов *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 677-678.

³⁰ См., напр.: «Слово епископа Саратовского и Царицынского Алексия. Мораль Талмуда», в: *Земщина*, 1991, № 16. Эти наветы основывались на труде И. Айзенменгера (1700), доказывавшего якобы богохульную суть иудаизма. Путем тенденциозного чтения Талмуда он оправдывал многие средневековые суеверия в отношении евреев и предлагал ввести жесткие дискриминационные законы. Его труд породил у юдофобов подозрительность к Талмуду, дожившую до наших дней. См.: J. Katz, *From prejudice to destruction: anti-Semitism, 1700-1933*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1980, pp. 13-22.

зывая со ссылкой на малодоверенные источники эпохи гражданской войны, что ее совершили «евреи», которые были «масонами»³¹. Авторы газеты представляли советский период не иначе как «иго иудейское» или «эпоху талмудического пленения». А социально-политическую конфронтацию они понимали то как борьбу «православного монархизма» с «атеизированным талмудизмом»³², то как противостояние новозаветной церкви и «талмудического жидовства»³³. С этой точки зрения, никакого сближения с иудеями быть не могло. Ведь все они якобы происходили из колена Данова, которое должно было породить и антихриста. Причем некоторые из авторов газеты пытались придать этому расовую основу³⁴.

Этим газета не ограничивалась. Она внимательно следила за деятельностью иерархов РПЦ, уличая их в апостасии. Газета критиковала патриарха за «благорасположение жидовствующим»³⁵ и усматривала вызов в его поездке в Иерусалим, где он посетил синагогу и беседовал с раввинами³⁶. Позднее она выказала возмущение его примирительной речью перед раввинами в Нью-Йорке³⁷. Организуя кампании против празднования Хануки в центре Москвы, газета выражала недоумение по поводу молчания иерархов РПЦ, не присоединившихся к протестам³⁸. Кроме того, газета неоднократно обвиняла иерархов дореволюционной РПЦ в измене самодержавию³⁹. Она доходила до того, что обличала нынешних

³¹ О научном подходе к роли евреев в революции 1917 г. см.: О. В. Будницкий, *Российские евреи между красными и белыми, 1917-1920*. М.: РОССПЭН, 2005.

³² А. Широпаев, «Меченый "монархизм"», в: *Земщина*, 1991, № 15; «Державное строительство», в: *Земщина*, 1991, № 22.

³³ «Талмудическая конспирация», в: *Земщина*, 1991, № 54.

³⁴ Л. Болотин, «Генеалогия зла и беззакония», в: *Земщина*, 1991, № 87.

³⁵ «Страха ради иудейска», в: *Земщина*, 1991, № 59.

³⁶ «Апостасия», в: *Земщина*, 1991, № 56.

³⁷ «Отступление», в: *Земщина*, 1991, № 60.

³⁸ «Отстоим православную веру!», в: *Земщина*, 1991, № 1; «Междоусобное побоище», в: *Земщина*, 1991, № 2; «Шабаш в Кремле», в: *Земщина*, 1991, № 62.

³⁹ См., напр., «Открытое письмо председателя Главного Совета Союза русского народа А. И. Дубровина митрополиту Антонию, первенствующему члену Священного Синода», в: *Земщина*, 1991, № 56; «Святительская измена», в: *Земщина*, 1992, № 65; «Заявление Думы Союза "Христианское возрождение"», в: *Земщина*, 1993, № 95.

иерархов РПЦ в «ереси жидовствующих»⁴⁰. Свое недовольство архиереями газета скрывать не собиралась и грозила им тем, что «верные могут выйти из послушания»⁴¹. При этом она руководствовалась рассуждениями из «Апокалипсиса» об апостасии, связывая ее с экуменизмом и «обольщением материальными благами»⁴². В то же время она реабилитировала «Черную сотню» как сообщество добропорядочных «русских патриотов»⁴³, и запугивала общественность «тайными убийствами» современных священнослужителей и русских патриотов⁴⁴. Иными словами, «русские патриоты» оказывались более верными православию, чем даже православная церковь. Поэтому они якобы и становились основной мишенью для «сатанинских сил».

Одним из главных объектов своих нападок газета избрала хасидов, среди которых она и искала «изуверскую секту», будто бы занимающуюся «ритуальными убийствами»⁴⁵. Причем самым странным образом такое обвинение увязывалось с за-

⁴⁰ «О Церковной соборности», в: *Земщина*, 1992, № 65.

⁴¹ «Заявление Думы Союза «Христианское возрождение», в: *Земщина*, 1991, № 72. Действительно, в 1992 г. все больше фундаменталистов, осуждавших Московский патриархат за конформизм, переходили под начало зарубежной РПЦ, и церкви грозил раскол. Об этом см.: «Заявление Думы Союза «Христианское возрождение», в: *Земщина*, 1993, № 95. В результате за активную оппозицию Русской православной церкви СХВ был в июне 1994 г. изгнан из Союза православных братств.

⁴² Т. Игнатич, «Аскетическое основание молитвы о православном царстве», в: *Земщина*, 1991, № 80. В те годы такие обвинения раздавались даже изнутри церкви. См., напр.: Г. Федотов (инок Псковско-Печерского монастыря), «Письмо в редакцию», в: *Молодая гвардия*, 1990, № 7, с. 248-249.

⁴³ «Что такое черная сотня», в: *Земщина*, 1991, № 3; Н. Козлов, «Заметки православного. Черная сотня Земли русской», в: *Земщина*, 1991, № 22.

⁴⁴ «Убийца тот же», в: *Земщина*, 1990, № 9; «Талмудический приговор», в: *Земщина*, 1991, № 54; «Памяти певца», в: *Земщина*, 1991, № 55; «Апостасия», в: *Земщина*, 1991, № 56. При этом газета искала поддержки у дореволюционного антисемита И. Лютостанского. См.: И. Лютостанский, «Антихрист – жидовский Мессия – он же Чернобог», в: *Земщина*, 1991, № 57. С тех пор национал-патриотическая пресса неоднократно помещала на своих страницах списки погибших русских националистов, обвиняя в их смерти некие «тайные силы», якобы связанные с «мировой закулисой». Об этом см.: В. Э. Багдасарян, «Теория заговора» в отечественной историографии второй половины XIX-XX вв., М.: Сигналь, 1999, с. 157.

⁴⁵ Это обвинение поддерживал О. Платонов, убежденный в том, что хасиды якобы совершают «кровавые сатанинские обряды». См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 636.

претом передачи хасидам рукописей из библиотеки Шнеерсона: якобы иначе начнется «антихристианская эра» и наступит «торжество талмудического человеконенавистнического сознания»⁴⁶. Газета распространяла домыслы о том, что якобы в этих рукописях содержались доказательства практики человеческих жертвоприношений и, мало того, планы геноцида русского народа⁴⁷. Все это казалось ей крайне актуальным в связи с пророчествами о том, что антихрист уже родился и начнет активно действовать в 1992 г.⁴⁸

Если поначалу газета видела выход в «духовной брани»⁴⁹ и призывала вести разъяснительную работу, действовать крестом и молиться, то со временем ее авторы сочли это недостаточным. Их взоры обратились к опричнине⁵⁰, которую они понимали как русскую разновидность инквизиции. Правда, и она в начале 1990-х гг. действовала только словом⁵¹.

⁴⁶ «Дело Бейлиса и дело о хасидских рукописях», в: *Земщина*, 1991, № 53. См. также: Л. Болотин, В. Демин, А. Широпаев, «Необъявленная война», в: *Земщина*, 1991, № 2; «Помогите детям», в: *Земщина*, 1991, № 3; «Новогоднее поздравление», в: *Земщина*, 1991, № 14; «Одна тайна двух библиотек», в: *Земщина*, 1991, № 23; «Заявление о хасидских рукописях», в: *Земщина*, 1991, № 53; «Игла Сатаны», в: *Земщина*, 1991, № 61; «Заявление Думы Союза “Христианское возрождение”. К делу о хасидах», в: *Земщина*, 1991, № 75.

⁴⁷ «К делу о хасидских рукописях», в: *Земщина*, 1991, № 54; «К делу о хасидах», в: *Земщина*, 1991, № 62.

⁴⁸ «Иеромонах Петроний. 1992 год – начало конца», в: *Земщина*, 1990, № 15; «Православие или смерть». Письмо со Святого Афона», в: *Земщина*, 1991, № 53; «Исповедническое воззвание его святейшеству патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II, архипастырям и всем верным чадам Русской православной церкви», в: *Земщина*, № 84; Л. Болотин, «Против самозванцев», в: *Земщина*, 1991, № 84; «666 и начертание Зверя близко», в: *Земщина*, № 92.

⁴⁹ «Словесная брань», в: *Земщина*, № 8; «Брань господня», в: *Земщина*, 1991, № 30; «Невидимая», в: *Земщина*, № 87.

⁵⁰ Инициатором возрождения опричнины был А. Щедрин (Н. Козлов). Но его раскольничья деятельность привела лишь к тому, что осенью 1992 г. Братство разделилось на братчиков и опричников. С тех пор Щедрин перешел к изданию «Опричных листков». Подробно см.: (URL: <https://archive.is/20130108183227/iriney.ru/sects/oprichn/001.htm>).

⁵¹ «Опричная грамота», в: *Земщина*, 1991, № 17; Н. Козлов, «Заметки православного. Убийство Андрея Боголюбского», в: *Земщина*, 1991, № 20; «Опричное служение», в: *Земщина*, № 29; «Опричный наказ», в: *Земщина*, № 53; «Стенорушение», в: *Земщина*, № 65; «Опричное послание предсоборному совещанию по подготовке Всероссийского земского собора», в: *Земщина*, 1991, № 82. Но в октябре 1992 г. В. Н. Осипов вошел в состав «Фронта национального спасения».

В своей антисемитской позиции газета опиралась как на некоторые пророчества о «последних временах», так и на «Протоколы сионских мудрецов»⁵², а также на праворадикальные публикации о русской революции, по которым учились нацисты⁵³. Интересно, что в газете доминировал именно религиозный антисемитизм, который специалисты обычно мало учитывают, говоря о нашей эпохе. Газета переиздавала высказывания дореволюционных священнослужителей, публикации служителей Русской зарубежной церкви и делала перепечатки из эмигрантских изданий. Кроме того, газета охотно помещала на своих страницах материалы, ранее публиковавшиеся в альманахе «Царь-Колокол». Примечательно, что мало кто из ее современных русских авторов отваживался печататься под своим именем – большинство их публикаций выходило анонимно⁵⁴. Зато наивысшим авторитетом пользовались служители РПЦЗ⁵⁵. Обращает на себя внимание и тот факт, что, считая «удерживающим» царя, монархисты готовы были вручить власть в будущей России не монарху, а Всероссийскому земскому собору, который, по их мнению, мог взять на себя функцию «удерживающего»⁵⁶. Одновременно газета активно участвовала в кампании против возведения на трон князя Владимира Кирилловича⁵⁷. Похоже, она готова была наделить ролью «удерживающего» не столько царя, сколько

⁵² Авторы газеты активно к ним обращались и доказывали их подлинность, ссылаясь на революцию 1917 г. и рост роли «международного сионизма». См., напр.: «О подлинности Протоколов сионских мудрецов», в: *Земщина*, № 83.

⁵³ Любимыми авторами газеты были английский журналист-антисемит Р. Вильтон, эмигрант-черносотенец, будущий сотрудник СС Г. Бостунич, а также участники дела Бейлиса, выступавшие на стороне обвинения (ксендз И. Пранайтис, И. Сикорский, Г. Замысловский, А. Шмаков). Разумеется, они всячески пропагандировали «Разыскание об убийстве евреями христианских младенцев и об употреблении крови их», приписываемое В. И. Далю.

⁵⁴ Но в альманахе «Царь-Колокол» эти статьи публиковались под подлинными именами авторов.

⁵⁵ Как правильно отмечает А. В. Митрофанова, радикальные фундаменталисты ориентировались в большей мере на РПЦЗ, чем на РПЦ. См.: А. В. Митрофанова, *Политизация «православного мира»*, М.: Наука, 2004, с. 123-124.

⁵⁶ «Грядущее Воскресенье», в: *Земщина*, № 21.

⁵⁷ Н. Тальберг, «Мысли старого монархиста», в: *Земщина*, № 28; «Опричнина», в: *Земщина*, № 58; Л. Болотин, «Дорога "великого" князя», в: *Земщина*, № 71.

авторитарную политическую власть. Поэтому она и доказывала, что советский государственный строй частично сохранил функции «удерживающего»⁵⁸.

Аналогичные взгляды встречались и в провинциальной прессе. В газете «Литературный Иркутск» наряду с апологетикой императорской России и царской династии публиковались эсхатологические пророчества и конспирологические построения. Так, протоиерей РПЦЗ Лев Лебедев изобразил Нью-Йорк «центром иудо-масонства», где якобы размещалось «тайное мировое правительство», состоявшее исключительно из раввинов⁵⁹. Ссылаясь на израильские СМИ, Лебедев предсказывал приход антихриста в 1990-е гг. Он также запугивал читателей введением повального контроля над людьми с использованием гигантского компьютера «Зверь» и электронных удостоверений личности. Он раскрывал и «тайну иудаизма», который якобы направлен на приход Люцифера. Якобы именно поэтому все основные революции устраивались и устраиваются «иудеями и масонами». Лебедев доходил до того, что обвинял Московский патриархат в отступлении от истинной веры и уступках экуменизму. Зато он верил в то, что только русский народ откажется от «нового мирового порядка» и сохранит верность «единственной истинной Церкви». Разумеется, Лебедев имел в виду РПЦЗ во главе с митрополитом Виталием.

В 1993 г. некоторые из этих сюжетов обсуждались на страницах другого выпускавшегося православными журналистами альманаха «К Свету». Хотя в целом он был предназначен для освещения вопросов православной жизни, его редакция нашла возможным целиком посвятить один сдвоенный номер Нилусу. Там публиковались собранные А. Н. Стрижевым разнообразные апологетические материалы о жизни и трудах Нилуса, включая его пророчества о близости антихриста и защиту подлинности «Протоколов сионских мудрецов»⁶⁰.

⁵⁸ «Обращение», в: *Земщина*, № 56.

⁵⁹ Протоиерей Лев Лебедев, «Всемирный Вавилон», в: *Литературный Иркутск*, декабрь 1992, с. 10-11.

⁶⁰ *К Свету*, 1993, № 3-4.

4.2 ГАЗЕТА «РУССКИЙ ВЕСТНИК»

Со временем тема Апокалипсиса стала обсуждаться и на страницах поначалу умеренной еженедельной газеты «Русский вестник», чьим учредителем был Международный фонд славянской письменности и культуры. В первые годы своего существования газета пользовалась популярностью – ее тиражи составляли 100 тыс. экз., но в конце 1992 г. из-за недофинансирования они упали до 60 тыс. экз. В начале 1993 г. дела газеты поправились, и до конца весны она выходила снова тиражом 100 тыс. экз., но затем началось его падение – до 50 тыс. экз. летом и 42-45 тыс. экз. осенью и зимой. В 1991 г. вышло 32 выпуска, в 1992 г. – 30, а с 1993 г. – по 52. Во второй половине 1993 года выходили сдвоенные и строенные номера. Редактор газеты, А. А. Сенин, объяснял это нехваткой финансирования и дефицитом бумаги, но скорее речь шла о более серьезных проблемах, ибо за недостатком своих авторов газета тогда нередко перепечатывала материалы из других изданий. К началу 2000-х гг. газета выходила тиражом 45 тыс. экз., и все номера были теперь сдвоенными. А с 2003 г. она, сохранив тот же тираж, выходила только дважды в месяц, т. е. 26 номеров в год. Это означало падение интереса общества к газете и нехватку авторов. В 2009 г. некоторые ее публикации за 2008 г. были по решению суда признаны экстремистскими и включены в Федеральный список экстремистских материалов.

Газета была основана в конце 1990 г. для освещения самой разнообразной тематики, связанной с русским народом, и планировала стать печатным органом, способным собрать вокруг себя всех русских патриотов, причем как коммунистов, так и монархистов, как православных, так и язычников. Однако с течением времени она превратилась в орган православно-монархического крыла русского национального движения. Не удивительно, что поэтому со временем на ее страницах все чаще звучали темы Апокалипсиса – вначале в виде смутных намеков, но затем все более отчетливо. К началу XXI века такая тематика уже пользовалась там определенной популярностью. Вместе с тем, она обсуждалась наряду с такими темами как экономика, армия, положение русского народа и, особенно, каза-

чества, а также распад страны, межэтнические конфликты и локальные войны на окраинах бывшего СССР.

Одной из постоянных тем газеты был поиск врага, и уже в первом номере говорилось о «владычестве троцкистов в России» и «геноциде русского народа»⁶¹. Затем появилось письмо читательницы с просьбой осветить деятельность Свердлова и Троцкого, а также делалась попытка изобличить третью волну «русской эмиграции» в «сионизме» и «русофобии». После этого в газете было опубликовано интервью чекиста сталинского призыва, воспроизводившего домыслы эпохи 1930-х гг. о том, что Кирова якобы убили «троцкисты» («сионисты»), вынашивавшие также планы убийства Сталина. Было у членов редакции и желание популяризировать Нилуса, но начали они с его безобидного рассказа о предсказаниях Серафима Саровского. Однако в первое время беспокойство у многих авторов все же вызывали скорее сепаратисты, чем евреи, и именно сепаратистов они винили в близившемся распаде страны⁶². Кроме того, газета выступала против «католической экспансии», критике которой была посвящена подборка материалов под названием «Россия и Ватикан» в приложении ко второму номеру за 1991 г.⁶³

Некоторые православные авторы, остро ощущавшие наступление кризиса, говорили о приближении царства антихриста, отождествляя его с «новым мировым порядком». Один из таких авторов, председатель Союза духовного возрождения отечества М. Ф. Антонов, видел в капитализме «мировую протестантско-католическо-иудаистско-синтоистскую цивили-

⁶¹ Проблема узурпации самой идеи и символов геноцида стоит и в странах Восточной Европы. См.: L. Volovici, *Antisemitism in Post-Communist Eastern Europe: a marginal or central issue?*, Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 1994 (ACTA, № 5), pp. 14-15; Е. Финкель, «В поисках «потерянных геноцидов»», в: *Pro et Contra*, 2011, № 3-4, с. 123-143.

⁶² Об этом было отчетливо заявлено на II Съезде Славянского собора в Москве в мае 1991 г. Краткая информация о его решениях была опубликована в одном из июльских номеров газеты. См.: «На II Съезде Славянского собора», в: *Русский вестник*, 1991, № 17, с. 3.

⁶³ Настороженное вплоть до враждебного отношение деятелей РПЦ к католицизму давало о себе знать в течение всех 1990-х гг. См.: А. Верховский, В. Прибыловский, Е. Михайловская, *Национализм и ксенофобия в российском обществе*, М.: Панорама, 1998, с. 169.

лизацию» и ожидал ее агрессии против России⁶⁴. Другой обличал власть «мировой закулисы» и предупреждал об отходе церкви от истинной веры в преддверии пришествия антихриста⁶⁵. Третий ужасался «сионистской прессой», якобы выполняющей план «сионских мудрецов», и восхищался картиной И. С. Глазунова, изобразившего Льва Троцкого с короной русских царей⁶⁶. Иной раз, хотя и редко, газета публиковала заметки о «ритуальных убийствах», присланные православными монархистами⁶⁷, а также и другие материалы из газеты «Земщина». В частности, в одном из первых номеров было помещено письмо читателя с просьбой рассказать о том, кто именно убил царя и его семью.

Апокалипсическая риторика использовалась некоторыми авторами для того, чтобы либо призвать к единству России и обвинить демократов в служении «князю мира сего»⁶⁸, либо показать Россию спасительницей мира от антихриста и заодно обвинить демократов в отсутствии патриотизма⁶⁹, либо просто для демонстрации глубины морального падения общества⁷⁰. В апреле 1991 г. газета присоединилась к требованию

⁶⁴ М. Антонов, «Сатанинский замысел потерпит крах», в: *Русский вестник*, 1991, № 1, с. 11.

⁶⁵ И. Дьяков, «Блеск и нищета патриотизма», в: *Русский вестник*, № 4, с. 5.

⁶⁶ А. Пастухов, «Провокация или навет?», в: *Русский вестник*, № 14, с. 7. Об антисемитизме Глазунова см.: М. Г. Волина, *Тайные силы: масонство и «жидомасоны»*, М.: Время, 1991, с. 28-29; Р. Б. Лерт, *На том стою*, М.: Московский рабочий, 1991, с. 225-236; Е. Альбац, *Еврейский вопрос*, М.: ПИК, 1995, с. 75; M. Hagemeister, "Anti-Semitism, occultism and theories of conspiracy in contemporary Russia – the case of Ilya Glazunov", in: V. Paperni, W. Moskovich (eds.), *Anti-Semitism and Philo-Semitism in the Slavic World and Western Europe*, Haifa-Jerusalem, 2004; idem, "The Protocols of the Elders of Zion and the myth of a Jewish conspiracy in post-Soviet Russia", in: J. H. Brinks, S. Rock and E. Timms (eds.), *Nationalist myths and modern media: contested identities in the Age of Globalization*, London: I. B. Tauris, 2006, pp. 247-249. Примечательно, что даже Ю. Андропов был в курсе антисемитских взглядов Глазунова. См.: Y. M. Brudny, *Re-inventing Russia. Russian nationalism and the Soviet state, 1953-1991*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1998, p. 108.

⁶⁷ *Русский вестник*, № 4, с. 7.

⁶⁸ Л. Симонович, «Невероятные вещи», в: *Земщина*, № 5, с. 3.

⁶⁹ В. Хатюшин, «Для чего "демократам" власть», в: *Русский вестник*, 1991, № 6, с. 8-9; В. Зарубин, «Молитва о выживании», в: *Русский вестник*, № 9, 1991, с. 8-9; Л. Симонович, «И неподкупный голос мой», в: *Русский вестник*, 1991, № 10, с. 2.

⁷⁰ *Русский вестник*, 1991, № 10, с. 11.

православных монархистов причислить последнего русского императора и его семью к сонму мучеников. Впрочем, поначалу редакция еще не имела четкой позиции, и в газете было перепечатано тревожное сообщение священника о подготовке последователей «Белого Братства» к пришествию антихриста, что он трактовал как суеверие⁷¹.

В мае 1991 г. газета поместила доклад тогдашнего председателя Краснодарского краевого совета народных депутатов Н. И. Кондратенко, снявшего табу с темы «сионизма» и его «стремления к мировому господству»⁷². Вслед за тем газета впервые обратилась к теме масонства, озвучив основные обвинения, сопровождавшие его в течение двух веков⁷³, – стремление подорвать религию, разложить государство, устроить революцию, развязать войну и пр. В данном случае автор предупреждал о якобы подрывной деятельности масонов против СССР, причем эта критика была направлена против А. Н. Яковлева⁷⁴. После этого была опубликована хвалебная рецензия на книгу врача В. М. Острецова, где темы масонства, западничества, каббалы и антихриста, наконец, сомкнулись для того, чтобы показать, откуда именно России грозит опасность⁷⁵.

В июле 1991 г. газета уже всерьез занялась обсуждением «гибельной» деятельности «сионистов», якобы сознательно оскорблявших русский народ, – примером этого должен был служить «капустник» в театре Марка Розовского. Была опубликована новая статья Кондратенко, который в ответ на возмущенное письмо краснодарских профессоров демагогически заявил, что следует отличать «сионистов» от «евреев-тружеников», но при этом назвал советский режим 1920–1930-х гг. «сионократией». Похоже, что и Кагановича он теперь счел «сионистом». Он так

⁷¹ *Русский вестник*, 1991, № 8, с. 11.

⁷² Н. И. Кондратенко, «Дирижеры хаоса», в: *Русский вестник*, № 11, с. 4.

⁷³ См., напр., С. Ю. Дудаков, *История одного мифа*, с. 56-60; Д. Смит, «У истоков русской масонофобии», в: *Образ врага*. Сост. Л. Гудков, М.: ОГИ, 2005, с. 80-101; Ч. Дж. де Микелис, «Протоколы сионских мудрецов», в: *Несуществующий манускрипт, или подлог века*, М.: Ковчег, 2006, с. 200-203.

⁷⁴ Н. Богданов, «Двойные стандарты», в: *Русский вестник*, 1991, № 11, с. 8-10.

⁷⁵ О. Самылов, А. Степанов, «Россия на перепутье (размышления над книгой В. Острецова)», в: *Русский вестник*, 1991, № 13, с. 5.

же привел длинный список советских борцов с «сионизмом», а также сослался на поддельный «Катехизис еврея»⁷⁶.

Примечательно, что в том же номере была помещена перепечатанная из эмигрантской газеты заметка, реабилитировавшая свастику⁷⁷. Завершался этот номер гневной статьей бывшего власовца, редактора эмигрантского журнала «Вече» О. А. Красовского, обличавшего эмигрантов «третьей волны» в «русофобии», что якобы было следствием их принадлежности к «одной этнической группе» «русскоязычных»⁷⁸. А другой эмигрант объявлял известное демократическое издательство YMCA-press во Франции борцом с православием под флагом экуменизма⁷⁹.

В следующих номерах газеты эта кампания была продолжена. Была опубликована положительная рецензия на новую книгу Острецова «Черная сотня и красная сотня» (М.: Военное издательство, 1991), подчеркнувшая, что в начале XX в. левых поддерживали «сионистские организации», а «Союз русского народа» якобы служил «защитой от социального террора». Знаковым было само название этой рецензии, «Повторение пройденного», что красноречиво указывало читателю на связь происходивших вокруг событий с тем, что когда-то обрушило Российскую империю⁸⁰. В том же номере в память годовщины убийства императора Николая II и его семьи была помещена статья об их последних днях. В другой статье говорилось о том, что большевики осуществили геноцид против собственного народа. Изюминкой вышедшего в июле 1991 г.

⁷⁶ Н. И. Кондратенко, «Нужна правда и только правда», в: *Русский вестник*, 1991, № 14, с. 9. О подложном характере Катехизиса и истории его появления см.: С. Ю. Дудков, *История одного мифа*, с. 96-98.

⁷⁷ А. Березов, «Загадочная символика», в: *Русский вестник*, 1991, № 14, с. 11.

⁷⁸ О. А. Красовский, «Заявление Российских национальных объединений в ФРГ», в: *Русский вестник*, 1991, № 14, с. 13.

⁷⁹ А. Панеиоти, «“ИМКА-Пресс”: бойтесь данайцев», в: *Русский вестник*, 1991, № 14, с. 13.

⁸⁰ А. Козин, «Повторение пройденного», в: *Русский вестник*, 1991, № 15, с. 7. Газета не раз возвращалась к этой теме. См., напр.: С. Наумов, «Завещано историей: бранное ли слово “черносотенец”», в: *Русский вестник*, 1992, № 1, с. Примечательно, что, считая своим кумиром И. Ильина, газета полностью проигнорировала его крайне негативное отношение к черносотенцам. См.: И. А. Ильин, «Черносотенство», в: *Сегодня*, 21 декабря 1993.

пятнадцатого номера газеты стала статья А. М. Иванова, попытавшегося поставить под сомнение поддельный характер «Протоколов сионских мудрецов» и доказать, что они создавались не царской охранкой, а «масонами и сионистами». Автор сознательно извращал суть решения Бернского суда и изображал своих единомышленников гонимыми, страдающими от «карательной медицины»⁸¹. В конце 1992 г., возвращаясь к этой теме, один из читателей газеты озвучивал популярный аргумент сторонников подлинности «Протоколов» о том, что якобы современная ситуация в мире складывается в соответствии с изложенными в них инструкциями⁸².

Наконец, в связи с планами перенесения мощей преподобного Серафима Саровского из Москвы в Дивеево в июле 1991 г. газета вспомнила о том, что он предрекал «великую смуту», а затем – «духовное возрождение России»⁸³. Так газета в первый раз обратилась к эсхатологическим пророчествам.

Тогда газета начала издавать приложения, и первым стала работа о «русском вопросе в СССР», где говорилось о «геноциде русского народа» – в числе прочего упоминались «принудительное дробление единого славянского сообщества», «лишение русского народа всех форм государственности», а также убийство императорской семьи, преследование всех сословий, включая священнослужителей, братоубийственная гражданская война, ограбление крестьянства, искажение русской истории, и пр. Был назван и «враг» – «сионо-фашисты», которые руками «люмпен-тоталитариев» «утопили в крови чужой народ» и уничтожили «генофонд русской нации»⁸⁴. Автор

⁸¹ А. Иванов, «На всяких мудрецов довольно протоколов», в: *Русский вестник*, 1991, № 15, с. 8-9. Подлинность идей «Протоколов» Иванов со ссылкой на Е. Евсеева доказывал тем, что якобы, выстраивая свою концепцию, Т. Герцль использовал памфлет М. Жоли. Однако Евсеев позаимствовал эту идею у антисемита Г. Бостунича, а тот в свою очередь опирался на рассуждения нациста А. Розенберга. Но хорошо известно, что Герцль никогда не цитировал Жоли. Так что перед нами очередная фальшивка. См.: С. Ю. Дудаков, *История одного мифа*, с. 204-205.

⁸² Б. Викторов, «Шило из мешка?», в: *Русский вестник*, 1992, № 49-52, с. 3.

⁸³ «Обращение по поводу перенесения святых мощей преподобного Серафима Саровского в Дивеево», в: *Русский вестник*, 1991, № 15, с. 13.

⁸⁴ Все это было прямым повторением нацистской пропаганды, в свое время обвинявшей евреев в желании «уничтожить нордические народы». См.: Д. Пайпс, *Заговор: мания преследования в умах политиков*, М.: Новый Хронограф, 2008, с. 148.

доказывал, что «русская революция» имела «нерусское лицо». Примечательно, что по мере писания его воображение лишь воспламенялось: если вначале говорилось о том, что «русские патриоты» были лишены доступа к власти, то затем это было перенесено на весь русский народ. В итоге ставилась задача создания «русского государства»⁸⁵. Те же идеи прозвучали в «Заявлении в защиту чести и достоинства русского народа» и в «Обращении к соотечественникам за рубежом», подписанными представителями 26 патриотических организаций, собравшихся в начале июля под Челябинском⁸⁶.

С этих пор русские в газете выглядели не иначе как «самая угнетенная и самая обездоленная нация» в СССР. Одним из ярких примеров этого представлялось казачество. Причина несчастий неизменно связывалась с властью «чужаков», причем при описании негативных процессов нередко применялась апокалипсическая лексика. Например, даже неудачные экологические эксперименты чиновников и использование церковных зданий для производственных целей подавались как «сатанинские планы» и «сатанинская деятельность»⁸⁷. А недоверие и ненависть к «чужакам» постепенно начали принимать расовые черты. Так, в одном из июльских номеров заявлялось о том, что СПИД якобы был неопасен «белым людям»⁸⁸.

Завершился же июль печально знаменитым «Словом к народу», среди подписантов которого были и будущие участники августовского путча. Письмо отличалось поразительной эклектикой. Утверждая, что «Россия гибнет», авторы письма объявляли «нашим домом» Советский Союз и призывали к

⁸⁵ В. Иванов, «Русский вопрос в СССР и пути возрождения русской нации», в: *Приложение к газ. «Русский вестник»*, 1991, № 1. Правда, в рамках этого государства все еще провозглашалось «равноправие всех народов», но (!) на условиях «национально-пропорционального представительства».

⁸⁶ *Русский вестник*, 1991, № 16, с. 13.

⁸⁷ См., напр., Н. Яценко, «До песен ли Каневским горам», в: *Русский вестник*, 1991, № 16, с. 2; А. Максимов, «Кошунство», в: *Русский вестник*, 1991, № 18, с. 12.

⁸⁸ *Русский вестник*, 1991, № 16, с. 11. Впрочем, биологический расизм остался газете чужд. Признавая «национальный характер» и выступая за сохранение народов и наций, многие авторы газеты отвергали расизм, а некоторые и национализм, но зато отстаивали позиции патриотизма. См., напр.: И. Минин, «Взглянем с русской колокольни», в: *Русский вестник*, 1991, № 22, с. 4.

«укреплению Советской власти»⁸⁹. При этом авторам и читателям газеты было ясно, что речь идет о решении «русского вопроса». Тогда православный монархист и будущий «национал-империалист» И. Дьяков попытался изобразить русских «партизанами в собственной стране» и в качестве действенной меры призвал бойкотировать «антирусские СМИ» и выключить телевизор⁹⁰.

Иными словами, уже в начале июля «враг» был назван, были очерчены его преступления, и в июльских номерах была намечена общая линия борьбы с ним. И это – за один-полтора месяца до августовского путча.

И если ранее газету в первую очередь беспокоили национальные движения на окраинах и сепаратизм, то с июля едва ли не ключевое место на ее страницах заняли «масоны и сионисты». Было опубликовано новое интервью бывшего чекиста, разоблачавшего «происки врачей» и реабилитировавшего пресловутую Л. Тимашук, чья записка когда-то послужила поводом для «Дела врачей»⁹¹. Вновь обличалась деятельность еврейской эмиграции, якобы действующей рука об руку с масонами. Ее обвиняли в обслуживании «антирусских кругов США», причем это подавалось в апокалипсическом контексте⁹². Не меньше гнева вызывала и деятельность «сионистов» внутри страны, которую они якобы грабили как в первые десятилетия Советской власти, так и в эпоху перестройки. При этом Троцкий обвинялся в стремлении «укрепить власть сионизма», а СССР рубежа 1980–1990-х гг. объявлялся «сионизированным снизу доверху». Якобы планы вхождения в «европейский дом» сулили русским лишь новое рабство⁹³. Новый оборот все это приняло после августовских событий,

⁸⁹ «Слово к народу!», в: *Русский вестник*, 1991, № 17, с. 2.

⁹⁰ И. Дьяков, «Русский вопрос ребром», в: *Русский вестник*, 1991, № 17, с. 3. Впрочем, тогда по ведомой лишь ему одному причине он еще совмещал идею «Русской республики» с монархией. См.: И. Дьяков, «Сентиментальная прогулка», в: *Русский вестник*, 1991, № 18, с. 10.

⁹¹ «О «деле врачей»», в: *Русский вестник*, 1991, № 17, с. 6.

⁹² М. В. Назаров, «Спасти себя мы можем только сами», в: *Русский вестник*, 1991, № 17, с. 8-9. Эта статья получила спрос и чуть раньше была опубликована также в *Литературной России*, 26 июля 1991, с. 4, 10.

⁹³ В. Хатюшин, «Откройте глаза!!!», в: *Русский вестник*, 1991, № 18, с. 8-9.

когда один из постоянных авторов газеты увидел в них руку Сатаны⁹⁴.

Другой темой стало обсуждение необходимости национальной идеологии, что и называлось одним из главных мотивов возрождения православия⁹⁵. Хотя в газете и прежде регулярно давалась информация о православии и его возрождении, похоже, что именно в июле газета сделала решительный шаг к сближению с РПЦ и к монархической идее⁹⁶. В одном из июльских номеров был реабилитирован патриарх Сергей (Страгородский) и была сделана попытка доказать, что иконы и молебны способствовали победе Красной Армии над германскими полчищами⁹⁷. А месяц спустя газета заявила,

⁹⁴ Ю. Исатов, «Обращение к патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II», в: *Русский вестник*, 1991, № 20, с. 5.

⁹⁵ Г. Хохряков, «Что значит быть русским», в: *Русский вестник*, 1991, № 17, с. 13; В. Баландин, «А грязь так и не пристала», в: *Русский вестник*, 1991, № 18, с. 11.

⁹⁶ Впрочем, летом газета еще не выработала своего отношения к Николаю II и, наряду с лестными для него материалами, были опубликованы дневниковые записи журналиста М. Меньшикова, представлявшего его ничтожеством и обвинявшего в слабости. См.: М. Меньшиков, «Зачем эта кровь? Реакция на убийство Николая II», в: *Русский вестник*, 1991, № 20, с. 14-15. Впрочем, это было сделано скорее не для обсуждения царя, а для реабилитации Меньшикова.

⁹⁷ В. М. Еремина, «Подвиг патриарха Сергея», в: *Русский вестник*, 1991, № 16, с. 12. В те годы в церковных кругах стало модным писать о чудотворной силе икон, якобы защитивших страну во время Великой отечественной войны. См., напр., Иеромонах Филадельф, *Заступница Усердная. Слово о деяниях Богородицы*, М.: Русский духовный центр, 1992, с. 194-197; *Православные чудеса в XX веке. Свидетельства очевидцев*. Сост. В. А. Губанова, 1993. Т. 1. М.: Трим, с. 68-72; Архимандрит Петр (Кучер), «Блюдите убо, како опасно ходите», Боголюбово: б.и., 2006, с. 379-380. Правда, описывая в газете вклад духовенства в победу над нацистской Германией, православный священник ни слова не сказал об иконах. См.: Иеродиакон Анатолий (Лехтонен), «Вклад в победу», в: *Русский вестник*, 1992, № 19, с. 5. Не упоминалось о них и в специальной литературе по истории Русской православной церкви. См.: С. Королев, «Православие и Великая Отечественная война 1941-1945 годов», в: *Молодая гвардия*, 1990, № 5, с. 204-208; Протоиерей В. Цыпин, *История Русской Православной Церкви, 1917-1990*, М.: Хроника, 1994; А. Н. Кашеваров, *Государство и Церковь. Из истории взаимоотношений Советской власти и Русской Православной Церкви. 1917-1946*, СПб.: СПб гос. технический ун-т, 1995, с. 118-130; Архиепископ Курганский и Шадринский Константин (Горянин), «Патриотическая деятельность Русской Православной Церкви в годы Великой отечественной войны», в: *Научный православный взгляд на ложные исторические учения. Материалы совместной конференции Русского культурно-просветительского фонда имени Святого Василия Великого и Института отечественной истории РАН*, М.: Русский издательский центр, 2011, с. 282-310. Даже в сборнике, посвященном божественным чудесам в годы войн и

что принесенные в «Белый дом» во время августовских событий частицы мощей святителей московских Алексия и Гермона якобы смогли остановить кровопролитие⁹⁸. В одном из сентябрьских номеров газеты даже появилась молитва о спасении России⁹⁹. В ноябре газета вернулась к теме охранительной миссии иконы Казанской Божьей Матери: якобы она сознательно явилась жителям села Коломенское в день отречения Николая II¹⁰⁰, она же, как оказывается, избавила Россию в 1612 г. от польского нашествия, в 1812 г. помогла разгромить французов, а в годы Великой Отечественной войны спасла

благословленным патриархом Алексием II, ничего не говорилось о рассматриваемых здесь сюжетах. См.: *За веру и Отечество. Чудеса Божии и человеческие на полях сражений*. Сост. И. М. Стрижова, М.: Даръ, 2006. О легендарности таких сообщений о роли икон см.: Е. Е. Левкиевская, «Москва в зеркале современных православных легенд», в: *Живая старина*, 1997, № 3, с. 17; М. В. Шкаровский, *Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве*, М.: Крутицкое Патриаршее Подворье, 1999, с. 125-126; И. А. Курляндский, «Фальсификация документов по истории церковно-государственных отношений в 1930-е гг.», в: *Научный православный взгляд на ложные исторические учения. Материалы совместной конференции Русского культурно-просветительского фонда имени Святого Василия Великого и Института отечественной истории РАН*, М.: Русский издательский центр, 2011, с. 436. Тем не менее, миф о помощи чудотворных икон в войнах продолжает тиражироваться в православной публицистике. См., напр.: Ю. П. Михайлов, *Нравственный образ истории. Т. 1. Слава славян*, СПб.: О-во Рус. Православной культуры Святителя Игнатия (Брянчанинова), 2001, с. 90; Т. В. Грачева, *Память русской души. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы*, Рязань: Зерна, 2011, с. 349-350. А сегодня игумен Кирилл (Сахаров) убеждает, что якобы в ходе недавних боев на востоке Украины иконы изменяли траекторию снарядов и, в частности, защищали танки (но почему-то не могли защитить храмы!). См.: Игумен Кирилл (Сахаров): «В Донбассе накануне новых испытаний», в: *РОИС*, 12 июня, 2016 (URL: <http://ronsslav.com/igumen-kirill-saharov-v-donbasse-nakanune-novyh-ispytaniy/>). Мотив чудесной силы икон в борьбе с иноземными захватчиками находит сегодня отражение даже в школьных учебниках по «Основам православной культуры». См.: Л. Л. Шевченко, *Основы духовно-нравственной культуры народов России. Православная культура*. 4 кл. Учебник для начальных классов общеобразовательных школ, лицеев, гимназий. 8-е изд., М.: Центр поддержки культурно-исторических традиций Отечества, 2015, с. 117, 144, 151-152; она же, *Основы духовно-нравственной культуры народов России. Православная культура*. 6 кл. Учебник для начальных классов общеобразовательных школ, лицеев, гимназий. 5-е изд., М.: Центр поддержки культурно-исторических традиций Отечества, 2015, с. 88-89.

⁹⁸ В. М. Еремина, «Чудо свершилось», в: *Русский вестник*, 1991, № 19, с. 2.

⁹⁹ *Русский вестник*, 1991, № 21, с. 2.

¹⁰⁰ «Сказание о явлении державной иконы Казанской Божией Матери», в: *Русский вестник*, 1991, № 26, с. 12.

Москву, Ленинград и Сталинград¹⁰¹. По сути, все это возрождало дореволюционную традицию веры в сверхъестественную силу икон, которые якобы могли защищать Россию от внешних врагов¹⁰².

Одновременно вновь остро встал вопрос о взаимоотношениях между православием и католицизмом. Примечательно, что посвященное этому специальное приложение вышло среди самых первых номеров газеты, обозначив одну из наиболее значимых для нее тем. В этой публикации католицизм объявлялся еще большей опасностью для России, чем коммунизм. Причем он трактовался как одна из ересей, порожденных Сатаной¹⁰³. Это было связано, прежде всего, с миссионерской деятельностью католиков, вызывавшей раздражение у РПЦ¹⁰⁴. Русские национал-патриоты и деятели Русской зарубежной церкви добавляли к этому излишний, на их взгляд, прагматизм западного христианства и потепление во взаимоотношениях между католиками, протестантами и иудеями, в чем они усматривали движение к «царству антихриста»¹⁰⁵.

Появились в газете и позитивные материалы об эмигранте И. Л. Солоневиче, страстном борце с большевизмом и стороннике «народной монархии»¹⁰⁶. Из номера в номер публиковались также рассуждения эмигрантского философа И. А. Ильи-

¹⁰¹ «Заступница», в: *Русский вестник*, 1991, № 26, с. 13. Тема икон-хранительниц не оставляла газету и впредь. См., напр., Иеромонах Филадельф, Н. Булгаков, А. Яковлев-Козырев, «На острие меча», в: *Русский вестник*, 1992, № 6, с. 8-10; А. Козин «Чудо, которого мы ждем», в: *Русский вестник*, 1992, № 8, с. 16.

¹⁰² Об этом см.: V. Shevzov, *Russian Orthodoxy on the eve of revolution*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 182-183, 247-251.

¹⁰³ «Россия и Ватикан», в: *Русский вестник*, 1991. Приложение, вып. 2. Эту тему газета никогда не забывала. См., напр.: В. Еремина, «Великое преступление», в: *Русский вестник*, 1991, № 28-29, с. 16; Митрополит Антоний (Храповицкий), «О пастве в латинском и православном», в: *Русский вестник*, 1992, № 26, с. 12.

¹⁰⁴ См., напр.: «Римско-католическая церковь и православие», в: *Русский вестник*, 1991, № 21, с. 12; Архиепископ Аверкий, «С какой «вселенской церковью» нас учат объединяться», в: *Русский вестник*, 1993, № 4, с. 12.

¹⁰⁵ Митрополит Антоний (Храповицкий), «Чем отличается православная вера от Западных исповеданий», в: *Русский вестник*, 1993, № 2, с. 12; «Папство и иудаизм», в: *Русский вестник*, 1993, № 6, с. 11; «Диверсия», в: *Русский вестник*, 1993, № 7, с. 5; С. Карпов, «Ересь ересей», в: *Русский вестник*, 1993, № 29-30, с. 14.

¹⁰⁶ *Русский вестник*, 1991, № 18, с. 13.

на, впервые назвавшего причиной революционных событий 1917 г. «мировую закулису»¹⁰⁷. Даже А. М. Иванов, не являвшийся ни монархистом, ни христианином, выступил против своего бывшего друга неоязычника В. Н. Емельянова в защиту императора и с новыми обличениями масонов, в которых он теперь усмотрел прислужников «богоизбранного народа», якобы мечтающего о «мировом господстве»¹⁰⁸. Тема гибели императора неизменно вызывала болезненные апокалипсические ассоциации, и в связи с переносом мощей Серафима Саровского газета поместила рассуждения Л. Симоновича, рисовавшего это событие «выходом русских людей на святую брань с царством Тьмы»¹⁰⁹.

Все это касалось и сферы искусства – газета принялась воспевать «арийский миф», воплощенный в полотнах К. Васильева и И. Глазунова¹¹⁰. Правда, в этом отношении полного единства не было: если одних авторов возмущало стремление некоторых украинских деятелей вести свое происхождение от «арийских предков»¹¹¹, то другие с воодушевлением представляли славянство или казаков «ветвью арийской группы»¹¹², а третьи видели в общем «арийстве» залог единства народов России¹¹³.

¹⁰⁷ И. А. Ильин, «Наши задачи. Почему сокрушился в России монархический строй?», в: *Русский вестник*, 1991, № 19, с. 7.

¹⁰⁸ А. М. Иванов, «Стыдно, Ваше язычество!», в: *Русский вестник*, 1991, № 19, с. 7.

¹⁰⁹ *Русский вестник*, 1991, № 19, с. 12.

¹¹⁰ С. Жариков, «Воскресаемая Россия», в: *Русский вестник*, 1991, № 18, с. 16. См. также: А. Астафьев, «Колесо времени», в: *Русский вестник*, 1991, № 23, с. 16. Об апокалипсических мотивах в творчестве Глазунова см.: М. Г. Волина, *Тайные силы: масонство и жидомасоны*, М.: Время, 1991, с. 28-29; М. Хагемейстер «Миф о заговоре против России», в: *Мифы и мифология в современной России*. Ред. К. Аймермахер, Ф. Бомсдорф, Г. Бордюгов, М.: Фонд Фридриха Науманна, 2003, с. 84; M. Hagemeister, "Anti-Semitism, occultism and theories of conspiracy in contemporary Russia – the case of Ilya Glazunov", in: V. Paperni, W. Moskovich (eds.), *Anti-Semitism and Philo-Semitism in the Slavic World and Western Europe*. Haifa-Jerusalem, 2004, pp. 235-241.

¹¹¹ И. Лаврентьев, «Историческая память народов против "боевого гопака"», в: *Русский вестник*, 1991, № 24, с. 6.

¹¹² В. Северцев, «Боевое искусство Руси», в: *Русский вестник*, 1991, № 24, с. 10; Ю. Сергеев, «Казачий Спас», в: *Русский вестник*, 1992, № 16, с. 6; В. Донцов, «В начале было слово», в: *Русский вестник*, 1992, № 35, с. 15.

¹¹³ А. Козин, «Наши пришли! Размышления неказака», в: *Русский вестник*, 1991, № 31, с. 4.

Делались попытки воплотить все это в практической деятельности. Например, в августе 1991 г. военно-патриотическое литературное объединение «Отечество» провело в Москве конференцию, где обсуждение упоминавшейся выше книги Острецова о черносотенцах стало поводом для решения о возрождении «Союза русского народа».

Впрочем, сразу же после августовского путча эти планы отошли на второй план перед лицом более насущных проблем. Тогда, во-первых, многие национал-патриоты стремились через газету всячески оправдаться и отмежеваться от путчистов¹¹⁴, а во-вторых, в связи с катастрофическим развалом страны вновь большое место на страницах газеты заняли материалы о ситуации в отдельных республиках и положении там русских.

Но затишье оказалось недолгим, и уже во второй половине сентября авторы газеты снова выступили единым фронтом против «чужаков». Но, если раньше их тревожили «сионисты», то теперь они стали более откровенно писать об «антирусском засилье», об отсутствии «русских людей» во многих учреждениях культуры, образования и здравоохранения¹¹⁵, об «их [т.е. чуждой] культуре», не имеющей отношения к истинному русскому языку¹¹⁶, о якобы гонениях на «инакомыслие» со стороны АН СССР¹¹⁷. Одновременно газета перепечатала заметку из дореволюционных «Екатеринбургских епархи-

¹¹⁴ См., напр., «Заявление народного депутата СССР В. А. Стародубцева», в: *Русский вестник*, 1991, № 20, с. 5; «Литературные погромщики, опомнитесь!», в: *Русский вестник*, 1991, № 21, с. 16. Газета занималась реабилитацией организаторов ГКЧП и год спустя. См.: В. Н. Афонина, «Жизнь под арестом», в: *Русский вестник*, 1992, № 35, с. 2.

¹¹⁵ «...Пишет Вам русский человек» в: *Русский вестник*, 1991, № 22, с. 2. Правда, вскоре раздались сетования по поводу отъезда евреев-специалистов, что создавало нехватку кадров в ряде профессий. См.: В. Антонов, «Русские идут?», в: *Русский вестник*, 1991, № 24, с. 4. Но позднее газета написала об «активизации сионизма в научной и культурной сферах». См.: А. Гливаковский, «Перестройка без русских?», в: *Русский вестник*, ноябрь 1991. Приложение № 5, с. 6-7.

¹¹⁶ См., напр., А. Козин, «Прорвало... Реплика в защиту русского языка», в: *Русский вестник*, 1991, № 22, с. 5.

¹¹⁷ В. Б. Черепенников, «Науке нужна защита от АН СССР», в: *Русский вестник*, 1991, № 22, с. 6; В. Родионов, «Замалчиваются идеи ученых-патриотов», в: *Русский вестник*, 1992, № 35, с. 16.

альных ведомостей», где говорилось о «бунте инородцев» и «вреде», который они якобы приносят России, а также выражалась тревога по поводу наступления «германской расы» с запада и «желтолицей» – с востока. Все эти рассуждения редакция сочла «жгуче современными»¹¹⁸. Кроме того, именно «Русский вестник» получил сомнительную славу зачинателя борьбы с «этнической преступностью», связанной с «лицами кавказской национальности»¹¹⁹.

Вспомнила газета и о еврейских погромах, которые, по уверениям одного автора, провоцировали «сионисты»¹²⁰. Другой автор шел еще дальше, доказывая, что нацистский геноцид и антисемитские кампании позднего сталинизма были прямым следствием якобы устроенной «еврейской интеллигенцией» Октябрьской революции¹²¹. Наконец, во второй половине 1992 и начале 1993 гг. в нескольких номерах газеты публиковалась книга А. М. Иванова «Логика кошмара», где евреи показывались злыми гениями Советской России, виновными во всех совершавшихся там беззакониях¹²². Мало того, автор даже пытался оправдать Большой террор тем, что в ходе него партийный и государственный аппарат были очищены от «чужеродных элементов», – якобы это был «удар по Бунду и сионистам»¹²³.

Иными словами, в этой парадигме евреи сами оказывались виновными во всех несчастях, которые обрушивались на их

¹¹⁸ «Чему нам удивляться?», в: *Русский вестник*, 1991, № 22, с. 13.

¹¹⁹ В. Н. Степаков, «Нерусть в России», в: *Русский вестник*, 1992, № 35, с. 4; В. Семиряга, «Нерусть в России», в: *Русский вестник*, 1993, № 3, с. 2; А. Чижевский, «“Иностранцы” в Вологде», в: *Русский вестник*, 1993, № 3, с. 2; В. Н. Степаков, «Азербайджанская мафия. Где она?», в: *Русский вестник*, 1993, № 6, с. 5.

¹²⁰ С. Кучеров, «Казак без плетки», в: *Русский вестник*, 1991, № 26, с. 6.

¹²¹ Е. Казанский, «Закон неизбежного возмездия», в: *Русский вестник*, 1991, № 26, с. 10-11.

¹²² А. М. Иванов, «Логика кошмара», в: *Русский вестник*, 1992, № 18, с. 10; № 20, с. 10; № 21, с.; № 22, с. 10; № 23, с. 10; № 24, с. 10; № 25, с. 10; № 26, с. 10; № 27, с. 10; № 28-29, с. 10; № 30-31, с. 10; № 32, с. 10; № 33, с. 13; № 34, с. 10; № 35, с. 10; № 36-37, с. 10; № 38, с. 10; № 39, с. 10; № 40, с. 10; № 41-44, с. 10; № 45-48, с. 10; № 49-52, с. 10; 1993. № 1, с. 10; № 2, с. 10-11. См. также: А. М. Иванов, *Логика кошмара*, М.: Русский вестник, 1993.

¹²³ А. М. Иванов, «Логика кошмара», в: *Русский вестник*, 1992, № 39, с. 10. На самом деле от Большого террора пострадали многие старые большевики, по праву считавшиеся «ленинской гвардией».

голову. Зато, как доказывал В. Острецов, «Союз русского народа» был добропорядочной организацией, занимавшейся якобы только просвещением. Правда, у него имелись свои дружины, но они «никого не убивали» («кроме двух думцев»!)¹²⁴.

В октябре 1991 г. национал-патриоты провели научно-практическую конференцию «Геноцид русского и славянских народов в СССР», где русский народ отделялся от Советской власти и изображался лишенным элементарных прав. В резолюции конференции говорилось о решимости создать русскую государственность в составе РСФСР и СССР и организовать «мощное русское национальное движение» во главе с «Русской национальной партией»¹²⁵. С тех пор тема «геноцида русского народа» не сходила с повестки дня, и со временем национал-патриоты, наконец, обнаружили тех, кто такой геноцид проводил. Ими оказались «большевики-бундовцы» и «международный сионизм»¹²⁶.

Одновременно редакция газеты сделала новый важный шаг навстречу РПЦ – им стало освящение ее помещения, проведенное священником В. М. Мельничуком 6 сентября 1991 г.¹²⁷ А в начале ноября газета получила благословение от самого патриарха Алексия II. С тех пор газета перестала предоставлять свои страницы авторам-неоязычникам, и ее отношение к ним сделалось откровенно враждебным – в 2001 г. неоязычники были даже названы в газете «сионистами»¹²⁸, а их воинствующее антихристианское крыло – «агрессивной сектой»,

¹²⁴ В. Острецов, «Союз Русского Народа», в: *Русский вестник*, 1991, № 27, с. 8-9. Позднее Острецов выпустил две книги, реабилитировавшие черносотенцев.

¹²⁵ Е. Гришин, «Распространяются ли на русских права человека?», в: *Русский вестник*, 1991, № 26, с. 5. См. также: «Быть народом, а не населением», в: *Русский вестник*, 1991, № 27, с. 11. См. также: *Русский вестник*, ноябрь 1991. Приложение 4. Русская партия национального возрождения была учреждена 21 декабря 1991 г., и идея «геноцида русского народа» стала ее фирменным знаком. См.: «О геноциде русского народа», в: *Русский вестник*, 1992, № 9, с. 2-3.

¹²⁶ «К вопросу о признании геноцида русского народа. Заявление Круглого стола в Государственной Думе 10 июня 2010 г.», в: *Русский вестник*, 2010, № 19.

¹²⁷ Правда, А. Кураев не верил в искренность этой позиции газеты и видел здесь «пример модернистского вырождения православия в игру». См.: А. Кураев, *О нашем поражении*, СПб.: Светлояр, 1999, с. 24-25.

¹²⁸ Н. С. Ломакин, «С чего начинается Родина?», в: *Русский вестник*, 2001, № 31-33, с. 5.

занимающейся разрушением православия¹²⁹. Зато православная линия газеты усилилась, и временами в ней печатались авторы «Земщины», получавшие здесь выход на широкую аудиторию.

В начале сентября зам. редактора газеты Б. Ю. Земцов опубликовал статью о православной системе ценностей, прочно увязав ее с «верой в самодержца». На удивление эта логика привела его фактически к реабилитации Сталина, в котором он усмотрел «царственное, божественное и национальное». И он сетовал по поводу нынешнего «сиротства», означавшего для него отсутствие общепризнанного авторитетного вождя¹³⁰. Здесь же был помещен призыв протоиерея Д. Смирнова, предложившего русскому человеку «христианское просвещение»¹³¹.

Осенью 1991 г. газета начала поддерживать претензии церкви на передачу ей бывшего имущества, включая храмы, где прежде располагались музеи¹³². Она также выступила на стороне монахов Псково-Печерского монастыря, призвавших пересмотреть Тартуский договор 1922 г., объявлявший его территорию принадлежностью Эстонии¹³³. Борьба с музеями продолжалась и в 1992 г., причем авторы газеты были настроены далеко не миролюбиво. Один из них предложил выдворить музеи с территории храмов, изобразив это освобождением от язычества и власти Сатаны¹³⁴. Но когда музейщики этому воспротивились, другой священник обвинил их в создании «образа врага» в лице РПЦ¹³⁵. Против музейщиков выступил и митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн, обвинивший их в том, что они «самовольно присвоили себе звание

¹²⁹ «Письмо Никиты Кравчуна», в: *Русский вестник*, 2001, № 20-21, с. 3. См. также: А. Б. Крянев, «Идеи Фридриха Ницше в российской "демократии"», в: *Русский вестник*, 2001, № 16-17, с. 13.

¹³⁰ Б. Земцов, «Сиротская доля», в: *Русский вестник*, 1991, № 22, с. 10.

¹³¹ Д. Смирнов, «Христианское просвещение», в: *Русский вестник*, № 22, с. 12.

¹³² В. Перфильев, «Русская ли власть в Киржаче», в: *Русский вестник*, № 26, с. 3.

¹³³ Клирики Свято-Успенского Псково-Печерского монастыря, «Избираем своим земным отечеством великую Россию», в: *Русский вестник*, 1991, № 26, с. 3.

¹³⁴ В. Рыбин, «Жертва Авеля или Каина?», в: *Русский вестник*, 1991, № 24, с. 12.

¹³⁵ Иеродиакон Роман, «Пора прекратить огонь», в: *Русский вестник*, 1992, № 36-37, с. 24.

патриотов»¹³⁶. В конце 1992 г. патриарх Алексей II попытался остудить страсти, призвав искать формы сотрудничества церкви с музеями¹³⁷.

В конце сентября 1991 г. газета впервые обратилась к пророчествам о конце света. Рассуждая о стратегии развития России, диакон Н. И. Чернышов вспомнил, что в пророчествах о «последних временах» говорилось о богатых храмах при отсутствии Духа Святого. Показав длительный и постепенный отход от Истины, он поставил вопрос о том, что либо русские люди сами будут восстанавливать дух православия, либо наступит конец света¹³⁸. А псаломщик Н. П. Кокухин, усмотрев за перестройкой «руку дьявола», обратился к русским людям с призывом молиться¹³⁹.

В октябрьском номере газеты было воспроизведено выступление митрополита Антония (Храповицкого) на Архиерейском Соборе в 1932 г., где, основываясь на христианской историософии, тот обвинил масонов и евреев в стремлении к мировому господству, изобразил их вековыми врагами христианства и России и призвал к борьбе с ними¹⁴⁰. Примечательно, что даже возмущение «засильем кавказцев» на рынках вызывало у некоторых авторов газеты подозрение в том, что якобы кому-то было выгодно поссорить русских с кавказцами «ради своего мирового господства»¹⁴¹.

Вместе с тем, со временем апокалипсические предсказания стали создавать угрозу и высшим иерархам церкви. Так, один из приходских священников, осудив их молчание по поводу «порнографии в СМИ», заявил, что они не выступают против сил

¹³⁶ Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, «Президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину», в: *Русский вестник*, 1992, № 38, с. 12. См. также: «Обращение Международного Сергиевского конгресса», в: *Русский вестник*, № 38, с. 12.

¹³⁷ Патриарх Алексей II, «Не противостоять, а объединять силы», в: *Русский вестник*, 1992, № 49-52, с. 5.

¹³⁸ Н. Чернышов, «Литургическое творчество», в: *Русский вестник*, 1991, № 23, с. 12. По сути, он лишь повторил призыв иеромонаха Серафима (Роуза).

¹³⁹ Н. Кокухин, «Приближается утро...», в: *Русский вестник*, 1991, № 28-29, с. 14.

¹⁴⁰ Антоний, «Церковь и масонство», в: *Русский вестник*, 1991, № 24, с. 13.

¹⁴¹ А. Надеждин, «Осташков, Бежецк, Ржев и многие другие города России давно стали "горячими точками"», в: *Русский вестник*, 1991, № 25, с. 2.

зла, тем самым, приближая приход антихриста¹⁴². Летом 1992 г. газета вновь подняла вопрос о молчании иерархов по злободневным вопросам современности, о пассивном поведении священнослужителей РПЦ и ненадлежащем исполнении ими службы¹⁴³. Затем один автор поставил вопрос об ответственности русских священнослужителей за царевубийство в 1918 г. и призвал осудить решения Священного синода и Собора, принятые в 1917-1918 гг.¹⁴⁴ Еще позднее он же обвинил РПЦ в ереси за признание отсутствия догматических разногласий с монофизитами и заключение с ними соглашения¹⁴⁵. Чтобы снизить накал страстей, газете даже пришлось поместить призыв к мирянам не обсуждать церковные дела и не заниматься профанацией веры. Вместо этого, их просили способствовать возрождению церкви, в частности, помочь ей вернуть свои святыни¹⁴⁶.

В октябре 1991 г. газета поместила объявление о подготовке к проведению в Петербурге осенью 1992 г. Всемирного конгресса «Близ есть, при дверехъ», посвященного пророчествам Нилуса и вопросу о подлинности «Протоколов сионских мудрецов». В объявлении говорилось о высокой актуальности этой тематики¹⁴⁷. Наконец, в октябре-декабре газета публиковала лекции иеромонаха Серафима (Роуза) «Будущее России и конец мира», где он рассуждал о месте России в мире и ее миссии в «последние времена»¹⁴⁸.

В ноябре 1991 г. газета испытала кризис в связи с недофинансированием, и ей на время пришлось изменить формат.

¹⁴² Стефан (Красовский), «Когда же раздастся голос Церкви?», в: *Русский вестник*, 1991, № 25, с. 5. Позднее этот священник станет одним из активистов движения «Антихрист в Москве».

¹⁴³ А. Можаяев, «Экуменическое рвение», в: *Русский вестник*, 1992, № 25, с. 12.

¹⁴⁴ А. Тускарев, (Т. А. Алфёров), «Грех "февраля" ...», в: *Русский вестник*, 1992, № 30-31, с. 20.

¹⁴⁵ А. Тускарев, «От ереси церковно-государственной до ереси догматической», в: *Русский вестник*, 1992, № 40, с. 12.

¹⁴⁶ В. Афонина, «Грехи его паствы...», в: *Русский вестник*, 1992, № 28-29, с. 12.

¹⁴⁷ *Русский вестник*, 1991, № 25, с. 6. Организатором конгресса, состоявшегося 19-20 ноября 1992 г. в Доме ученых, был Ю. Ф. Антонов. Некоторые материалы конгресса печатались в газете в 1993 г. в № 1 и 7.

¹⁴⁸ Серафим (Роуз), «Будущее России и конец мира», в: *Русский вестник*, 1991, № 25, с. 12; № 26, с. 12; № 30, с. 12; № 32, с. 12.

Дрейфуя в сторону православия, она стала предоставлять свои страницы православным фундаменталистам¹⁴⁹. В конце ноября она активно участвовала в развернутой ими кампании против празднования Хануки в Кремле¹⁵⁰. Этот сюжет занимал авторов и читателей газеты всю первую половину 1992 г., когда они продолжали писать письма протеста, называя Хануку в центре Москвы «осквернением святынь», «унижением для православных», «кошунством» и «антихристианским вызовом»¹⁵¹. При этом читатели из Нижнего Новгорода представляли себя воинами из ополчения Минина и Пожарского, а в Хануке усматривали оккупацию Москвы врагами¹⁵². Не успев организовать, «Московский союз русских национально-культурных автономий» тут же выступил с протестом по поводу устройства мероприятий нехристианских и неправославных организаций около православных храмов и святынь, что, по мнению его активистов, оскорбляло чувства верующих¹⁵³.

Одновременно газета участвовала и в другой кампании, организованной православными фундаменталистами против признания законным монархом князя Владимира Кирилловича на том основании, что, во-первых, его отец в 1917 г. изменил царскому трону, а во-вторых, его жена имела еврейское происхождение. Эти рассуждения заканчивались ссылкой на близость антихриста и призывом к бдительности¹⁵⁴. Публи-

¹⁴⁹ Тогда газета стала на время органом Русской партии национального возрождения В. Иванова.

¹⁵⁰ *Русский вестник*, 1991, № 28-29, с. 1; № 32, с. 4.

¹⁵¹ К. Громов, «Ханукальный террор», в: *Русский вестник*, 1992, № 3-4, с. 5; С. Эльманович, «Освятить Кремль», в: *Русский вестник*, 1992, № 5, с. 2; Б. Земцов, «Багдадский ракурс», в: *Русский вестник*, 1992, № 6, с. 6; «Обращение к русскому народу», в: *Русский вестник*, 1992, № 7, с. 3; И. Солонцов, «Черная месса над Россией», в: *Русский вестник*, 1992, № 22, с. 8; А. Широпаев, «Революция продолжается», в: *Русский вестник*, 1992, № 24, с. 11; В. Афонина, «Грехи его паствы...», в: *Русский вестник*, 1992, № 28-29, с. 12. Примечательно, что с тех пор празднование Хануки в центре Москвы постоянно трактуется православными фундаменталистами и мистиками как знак апостасии. См., напр., Ю. Ю. Воробьевский, Е. С. Соболева, *Пятый ангел вострубил*, М.: Язуз, Пресском, 2005, с. 134; О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 631-632.

¹⁵² «Стоять будет русская земля!», в: *Русский вестник*, 1992, №1, с. 3.

¹⁵³ «Обращение», в: *Русский вестник*, 1992, № 11, с. 4.

¹⁵⁴ А. Широпаев, «Будет короноваться как царь...», в: *Русский вестник*, 1991, № 28-29, с. 4; «Притязания Великого князя Владимира Кирилловича на российский пре-

ковалась в газете и дискуссия о канонизации царской семьи, развернутая фундаменталистами¹⁵⁵. Она также поместила информацию о создании православными фундаменталистами Фонда «Общественное расследование», призванного заниматься расследованиями «преступлений при загадочных обстоятельствах», включая «мистические преступления»¹⁵⁶. Речь, разумеется, шла о «ритуальных убийствах»¹⁵⁷.

К началу 1992 г. дрейф газеты в сторону православной идентичности завершился. Теперь она выступала уже не от имени русских, которые могли быть как православными, так и язычниками или атеистами, а от них как исключительно православных. В номере, посвященном 75-летию отречения Николая II, были опубликованы музыка (композитора-балалаечника Ю. М. Клепалова) и слова (А. Волкова) песни «Православные» с призывом «к оружию и покаянию»¹⁵⁸. На страницах газеты все чаще стали выступать священнослужители, а церковно-религиозная тематика вышла далеко за пределы выделенных для нее страниц и присутствовала даже в материалах, посвященных политическим, экономическим и военным вопросам. И народные традиции, ранее связывавшиеся с язычеством, теперь стали прочно ассоциироваться с православием¹⁵⁹. Например, народная медицина теперь была представлена в первую

стол лишены законных оснований», в: *Русский вестник*, 1992, № 11, с. 7; «О несуществующих правах на престол Е. В. князя Владимира Кирилловича и его потомков, включая его королевское величество принца прусского Георгия Гюгенцоллерна», в: *Русский вестник*, 1992, № 25, с. 8-9. См. также: М. Назаров, «История "кирилловского" подлога», в: *Москва*, 1996, № 4, с. 96-118.

¹⁵⁵ С. Красовский, «Причина канонизации царской семьи», в: *Русский вестник*, 1991, № 32, с. 13.

¹⁵⁶ «В защиту граждан и интересов клириков и мирян Русской православной церкви», в: *Русский вестник*, 1991, № 30, с. 2. См. также: «Обращение», в: *Земщина*, 1991, № 56.

¹⁵⁷ Примечательно, что для демонизации воевавших в Югославии мусульман Б. Земцов распространял слухи о том, что они будто бы убивали сербов «ритуально» — пили их кровь и ели мозг. См.: Б. Земцов, «Югославские уроки», в: *Русский вестник*, 1992, № 40, с. 13. Кстати, это перекликалось с опубликованной тогда же в «Земщине» статьей о якобы «массовом ритуальном жертвоприношении православного сербского народа». См.: «Молчанием предается Бог!», в: *Земщина*, 1992, № 73.

¹⁵⁸ «Православные», в: *Русский вестник*, 1992, № 11, с. 2.

¹⁵⁹ См., напр., В. Власов, «Соединяя цепь времен. Народные святочные традиции славы», в: *Русский вестник*, 1992, № 2, с. 12-13.

очередь православной молитвой¹⁶⁰, а воспитание детей и «таинство брака» стали прочно связываться с православными обрядами¹⁶¹. Даже пищевые рецепты и праздничный стол с этих пор отличались православной одухотворенностью. А «школа выживания» теперь понималась в православном духе как борьба с «нечистой силой»¹⁶².

Если в советские годы Запад воспринимался в классовых терминах в виде «капиталистов» и «империалистов», враждебных советскому социализму, то теперь на смену этому пришла цивилизационная парадигма, делающая акцент на культурно-религиозных факторах. У авторов газеты окончательно сложилось представление об «основном противоречии нашего времени» – «противостоянии западной и русской цивилизаций»¹⁶³. Как заявлял М. Ф. Антонов, «рыночная экономика» не подходит православным как связанная с «обществом протестантско-католическо-иудейско-синтоистского миро- и жизнепонимания». Необходимость сопротивляться этому враждебному миру он ставил с прямой связью с «последними временами». Он утверждал, что протестанты и католики ведут мир к «неорабовладению» и хотят установить мировое правительство, открывающее путь царству антихриста. В этом контексте, как мы уже знаем, заслоном для «темных сил» оказывались православие и сберегающая его Россия¹⁶⁴.

¹⁶⁰ Священник Алексей (Грачев), «Когда болеют дети», в: *Русский вестник*, 1992, № 11, с. 14; № 13, с. 14; № 15, с. 14; № 17, с. 15; № 28-29, с. 22.

¹⁶¹ Священник Тимофей, «Слово к родителям перед крещением детей», в: *Русский вестник*, 1992, № 25, с. 14; А. Владимиров, «Таинство брака», в: *Русский вестник*, 1992, № 36-37, с. 22-23.

¹⁶² В. Губанов, «Школа выживания: как бороться с нечистой силой», в: *Русский вестник*, 1992, № 25, с. 14.

¹⁶³ О. Платонов, «К познанию русской цивилизации», в: *Русский вестник*, 1992, № 32, с. 13. Правда, другой автор представлял это сменой классового разделения на национальное, что якобы и оборачивается против России. См.: И. Дьяков, «Война против русских», в: *Русский вестник*, 1992, № 40, с. 3.

¹⁶⁴ М. Антонов, «Духовная война против России», в: *Русский вестник*, 1992, № 2, с. 4; он же, «Давайте внесем ясность! Открытое письмо С. Б. Станкевичу», в: *Русский вестник*, 1992, № 23, с. 6. В последней работе враждебный России мир уже определялся как «атеистическо-католическо-протестантско-синтоистско-иудантско-языческая цивилизация».

Теперь авторы газеты регулярно показывали протестантизм и католицизм не просто «ересями», отклоняющимися от «истинного христианства», а злыми врагами православия, устраивающими «крестовый поход», чтобы с ним покончить¹⁶⁵. Кроме них, разрушительными силами оказывались «оккультные секты» – теософия, астрология, гипноз и даже «психотропное оружие»¹⁶⁶. Доставалось и кришнаитам как якобы посланцам Сатаны¹⁶⁷. В этой кампании участвовал и патриарх Алексей II, которого тревожил натиск инославных конфессий как с востока, так и с запада¹⁶⁸. В качестве «богоборческих сил», жаждущих установить мировое правительство, могли выступать также «коммунисты и демократы», и им тоже противостояла «православная Россия»¹⁶⁹. Мало того, теперь стало возможным прямо указать на «виновника всех бед» – «правлящий “малый народ”, помогающий Западу эксплуатировать нашу страну»¹⁷⁰.

В этом контексте некоторые авторы прямо связывали социальные революции с апостасией, способствующей приходу антихриста. А движущей силой революций назывались «инородцы». Поэтому русским предлагалось порвать с духом Французской революции и стать «реакционерами». Для этого надо

¹⁶⁵ «Без православия нет России», в: *Русский вестник*, 1992, № 32, с. 3; А. Казаков, «Какой Христос спасет Россию?», в: *Русский вестник*, 1992, № 33, с. 12; Г. Семибратов, «Пришельцы от лукавого», в: *Русский вестник*, 1992, № 35, с. 13; Н. Розанов, «Ждут единения», в: *Русский вестник*, 1992, № 39, с. 3; Г. Бирюков, «На словах одно...», в: *Русский вестник*, 1992, № 41-44, с. 13; Проф. О-В., «О католицизме, бесновании и смирении», в: *Русский вестник*, 1992, № 45-48, с. 12.

¹⁶⁶ «В набат! Открытое письмо митрополита Санкт-Петербургского и Ладужского Иоанна мэру Санкт-Петербурга А. Собчаку», в: *Русский вестник*, 1992, № 33, с. 2; Православные миряне братства Иконы Державной Божией Матери, «Осторожно: ересь!», в: *Русский вестник*, 1992, № 33, с. 12; С. Губин, «Подлог», в: *Русский вестник*, 1992, № 34, с. 12; Т. Авалиани, «Я призываю парламенты всех стран», в: *Русский вестник*, 1992, № 40, с. 4.

¹⁶⁷ М. А. Веденяпина, «Не хотим Сатану!», в: *Русский вестник*, 1992, № 41-44, с. 13.

¹⁶⁸ Патриарх Алексей II, «Не противостоять, а объединять силы», в: *Русский вестник*, 1992, № 49-52, с. 4-5. См. также: он же, «Православие – религия любви», в: *Православная Москва*, 1994, № 1, с. 1-2.

¹⁶⁹ Иеромонах Филадельф, Н. Булгаков, А. Яковлев-Козырев, «На острие меча», в: *Русский вестник*, 1992, № 6, с. 8-10; К. А. Соловьев «Кто обвиняет православие?», в: *Русский вестник*, 1992, № 41-44, с. 13.

¹⁷⁰ М. Антонов, «Хула на Церковь и Россию», в: *Русский вестник*, 1992, № 5, с. 14-15.

было поддержать монархический лозунг «Православие, Самодержавие, Народность» и строить «Русское Царство»¹⁷¹.

Впрочем, много чаще ссылка на «инородцев» заменялась эвфемизмом «масоны»¹⁷². Так, если когда-то француз Э. Дрюмон писал о «еврейской Франции», то теперь серб Драгош Калаич¹⁷³ заменил это «масонской Францией». Он обвинил масонов в стремлении к созданию «мировой псевдоимперии», а также к упразднению наций и традиционных культур и их замене «многорасовым сообществом». Он с вдохновением воспроизводил мигрантофобские и исламофобские рассуждения ультраправых французских авторов, но отказывался видеть в этом какой-либо расизм¹⁷⁴. Чтобы заручиться поддержкой общепризнанных авторитетов, газета нашла нужным перепечатать статью известного евразийца Н. С. Трубецкого «Записки о скаутизме» (1925), где движение скаутов показывалось «масонством для подростков»¹⁷⁵. Вслед за этим она перепечатала главу из книги эмигранта В. И. Криворотова, изображавшего масонство богоборческим революционным движением, позволяющим «нечистой силе» придти к власти¹⁷⁶. Живший в Канаде племянник Николая II, Т. Н. Куликовский-Романов выступил на страницах газеты с предостережением против установления мирового правительства, чего якобы добивались масонские ложи. Он заявил, что якобы одна из них уже подготовила архитектурные детали для того, чтобы быстро

¹⁷¹ А. Широпаев, «Революция продолжается», в: *Русский вестник*, 1992, № 24, с. 11. См. также: Ю. Балков, «Империя духа», в: *Русский вестник*, 1992, № 26, с. 13.

¹⁷² Уже давно замечено, что термин «масон» часто использовался в метафорическом смысле для тех сил, которые подозревались в подрыве традиционного миропорядка. См.: Й. Р. фон Биберштейн, *Миф о заговоре*, с. 186.

¹⁷³ Калаич считался эзотерическим советником сербского президента Слободана Милошевича. О конспирологических взглядах Калаича см.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 889.

¹⁷⁴ Д. Калаич, «Французы? Нет, шестиугольники!», в: *Русский вестник*, 1992, № 11, с. 8-9. К этому времени Калаич уже был известен своей антимасонской книгой «Конец Света» (Загреб, 1978). Примечательно, что по инициативе Калаича в Сербии были изданы труды митрополита Иоанна (Снычева). Об этом см.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 889.

¹⁷⁵ Н. С. Трубецкой, «Записки о скаутизме», в: *Русский вестник*, 1992, № 35, с. 6.

¹⁷⁶ В. И. Криворотов, «Масонство, христианство и экуменизм», в: *Русский вестник*, 1992, № 36-37, с. 13.

возвести в Иерусалиме Храм Соломона, где предстоит сесть антихристу. По словам автора, только Русское православное царство способно спасти мир, которому грозит сползание в пропасть¹⁷⁷.

Если Калаич объявлял масонами французских революционеров и демократов, то В. Острцов отождествил их с социал-демократами и настаивал на том, что свои идеи и символы те почерпнули из масонского «окультино-каббалистического учения»¹⁷⁸. Священник Стефан (Красовский) причислял к масонам М. С. Горбачева и папу Иоанна Павла II и на этом основании подозревал их в сговоре против России¹⁷⁹. А заместитель председателя Историко-патриотического общества «Отечество», магаданец С. Наумов, и постоянный автор газеты А. М. Иванов (Скуратов) доказывали, что устроившие революцию 1917 г. социал-демократы были поголовно «инородцами», преимущественно евреями¹⁸⁰. Позднее тот же Наумов, основываясь на откровенной фальшивке¹⁸¹ и домыслах западного автора, доказывал, что царь Александр III был отравлен своим врачом-евреем за жестокое обращение с евреями¹⁸².

А Иванов без каких-либо на то оснований заявлял, что большевиками руководил некий «тайный (масонский) центр», расположенный в Швейцарии¹⁸³. Эту идею подхватывал другой

¹⁷⁷ Т. Н. Куликовский-Романов, «Письма в Россию», в: *Русский вестник*, 1992, № 34, с. 5.

¹⁷⁸ В. Острцов, «Пентакль и Адам Кадмон “демократии”», в: *Русский вестник*, 1992, № 16, с. 14.

¹⁷⁹ М. Горбачев, «Мой сотрудник – папа», в: *Русский вестник*, 1992, № 20, с. 3.

¹⁸⁰ С. Наумов, «Пассажиры заплombированных вагонов», в: *Русский вестник*, 1992, № 15, с. 8-9; А. М. Иванов, «Логика кошмара», в: *Русский вестник*, 1992, № 20, с. 10; № 22, с. 10; № 23, с. 10; № 27, с. 10; С. Наумов, Жертвы и палачи, голод 1932-1933 гг., в: *Русский вестник*, 1993, № 3, с. 7-9.

¹⁸¹ Речь шла о «письме Зундера», впервые опубликованном известным антисемитом Винбергом. Об этой фальшивке см.: Н. Кон, *Благословение на геноцид*, М.: Прогресс, 1990, с. 88-90. В газете пропагандировались и другие фальшивки, например, «речь Даллеса», причем со ссылкой на принадлежавшую палестинцу газету «Аль-Кодс». См.: Г. Напуготов, «Лакей Россию не спасет», в: *Русский вестник*, 1992, № 45-48, с. 5.

¹⁸² С. Наумов «Тайна смерти Александра III», в: *Русский вестник*, 1992, № 40, с. 11.

¹⁸³ А. М. Иванов, «Логика кошмара», в: *Русский вестник*, 1992, № 22, с. 10. Эти сведения он, вероятно, почерпнул из антимасонской книги эмигранта В. Ф. Иванова, вышедшей в Харбине в 1934 г. В 1992 г. она была чрезвычайно популярна у национал-патриотов. См., напр.: В. Ф. Иванов, «От Петра I до наших дней», в: *Земщина*, 1992, № 79.

автор, пугавший читателей глобальной операцией, которую проводил против России «центр реальной власти», или «Орден»¹⁸⁴. Так на страницы «Русского вестника» проникла конспирология.

Позднее, рассматривая эпизод с крушением пассажирского «Боинга» в 1988 г. из-за теракта, тот же Иванов приводил домыслы о том, что якобы это могло произойти по заданию некой масонской ложи¹⁸⁵. Тему конспирологии подхватил вернувшийся в Россию бывший эмигрант В. А. Пруссаков, объявивший, что власть в США принадлежит масонам, а миром правят «тайные общества»¹⁸⁶. Н. Булгаков шел еще дальше и утверждал, что вопрос об убийстве царской семье решался не большевиками на Урале или в Москве, а «мировым масонским движением», за которым стоял Дьявол. К этому движению причислялся, в частности, американский банкир Яков Шифф, ставший противником царизма из-за его юдофобской политики¹⁸⁷. Помещая революционные события в России в апокалипсический контекст, Булгаков говорил об их религиозной, а не социальной подоснове, возвращая читателя к уже известной нам идее об особой ненависти дьявола к православию и русскому народу. С этой точки зрения, русским следовало вернуться к молитве и Христу¹⁸⁸. Тем самым, круг замыкался, и авторы газеты снова возвращали читателя к идее «жидо-масонского заговора».

К маю 1992 г. газета перестала смущаться такой постановки вопроса, и в ней возник открытый антисемитский дискурс.

¹⁸⁴ И. Дьяков, «Тревоги "внешнего человека"», в: *Русский вестник*, 1992, № 40, с. 3.

¹⁸⁵ А. М. Иванов, «Слишком много версий», в: *Русский вестник*, 1992, № 32, с. 4.

¹⁸⁶ В. А. Пруссаков, «Новое политическое мышление» поставило мир на край пропасти», в: *Русский вестник*, 1992, № 28-29, с. 19. Бывший участник сионистского движения в СССР, попавший за это под арест, Пруссаков покинул страну в 1973 г. и жил вначале в Израиле, затем в США и ряде европейских стран. Там он разочаровался в европейских ценностях, вернулся в СССР в 1990 г. и с тех пор превратился в убежденного радикального националиста.

¹⁸⁷ О его деятельности по защите русских евреев см.: M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005, pp. 151-152.

¹⁸⁸ Н. Булгаков, «О вере и верности», в: *Русский вестник*, 1992, № 27, с. 3. Примечательно, что автор опирался на известную антисемитскую книгу британского журналиста Вильсона, который одним из первых обвинил евреев в революции 1917 г.

Так, В. Шумский прямо объявил как безусловную истину, что революцию в России устроили «евреи-сионисты», сыгравшие пагубную роль в истории¹⁸⁹. Его поддержал В. Острецов, заявив, что еще в начале XX в. во главе декаданса стояли евреи и масоны. Якобы именно они навязывали русской интеллигенции каббалу, оккультизм и теософию, подталкивали ее к нападкам на церковь и, пропагандируя материализм, подрывали духовность и отрицали самобытность. Примечательно, что автор обвинял в увлечении каббалой даже евразийцев, а также многих своих современников¹⁹⁰. Другие авторы газеты также обвиняли евреев во всех бедах России¹⁹¹ и доказывали, что якобы никаких «взаимовыгодных отношений» с ними быть не может в силу их «обособленности»¹⁹².

Газета даже переиздала главу из книги эмигранта Б. Бразоля, сумевшего в свое время заинтересовать автомобильного короля Генри Форда «Протоколами сионских мудрецов». В этой главе критиковались действия Антанты, якобы позволившей большевикам расчленить Россию. Автор утверждал, что за всем этим стоял «паниудаизм»¹⁹³. А в сентябре 1992 г. в газете была помещена глава из неопубликованной рукописи убитого годом ранее музыканта и певца И. Талькова, убежденного в подлинности «Протоколов» и со ссылкой на давно опровергнутую версию их происхождения доказывавшего, что сионисты хотят захватить весь мир и что они начали это с России¹⁹⁴.

На страницах газеты русский народ оказывался «порабощенным», «покоренным», «ущемленным в правах», «гонимым», «лишенным своей политической субъектности» и даже подвергающимся «геноциду». Все это стало для газеты едва ли

¹⁸⁹ В. Шумский, «Явление антихриста народу», в: *Русский вестник*, 1992, № 21, с. 14.

¹⁹⁰ В. Острецов, «Деградация (теория и практика)», в: *Русский вестник*, 1992, № 23, с. 9.

¹⁹¹ В. Васильев, «К вопросу об утечке “еврейских мозгов”», в: *Русский вестник*, 1992, № 30-31, с. 3.

¹⁹² А. Иванов, «Евреи ... по заслугам?», в: *Русский вестник*, 1992, № 30-31, с. 22.

¹⁹³ Б. Бразоль, «Воинствующий большевизм», в: *Русский вестник*, 1992, № 30-31, с. 12-13.

¹⁹⁴ И. Тальков, «Антисемит», в: *Русский вестник*, 1992, № 36-37, с. 15. Примечательно, что он при этом всячески отрицался от антисемитизма.

не ведущей темой. Один автор заявлял, что русские люди якобы изгонялись «демократами» из МИДа, из Службы внешней разведки, с телевидения и радио¹⁹⁵. Другой писал о «геноциде русского народа», якобы непрерывно длящемся с 1918 г. и подхваченным сегодня «иудодемократами»¹⁹⁶. Третий объяснял, что этот «геноцид» выступал, прежде всего, в алкоголизации народа¹⁹⁷. Четвертый не ограничивался русским народом и обвинял «сионо-фашистов» в «геноциде» по отношению ко всем народам вообще ради получения власти над миром¹⁹⁸. В октябре 1992 г. в подмосковных Люберцах при поддержке местной администрации был даже проведен День памяти жертв геноцида русского народа¹⁹⁹.

Если в 1991 г. многие авторы все еще подчеркивали якобы естественный для русского народа «интернационализм», то вскоре этот термин стал едва ли не бранным словом²⁰⁰. В этом контексте в газете постоянно звучала мысль о гибели известных русских националистов от рук «тайных убийц», причем убийств «ритуальных (по иудейскому обряду)», совершенных «антирусскими силами»²⁰¹. Такие настроения, в особенности, усилились в связи с убийством Игоря Талькова²⁰².

¹⁹⁵ В. А. Рогов, «От имени России», в: *Русский вестник*, 1992, № 20, с. 2.

¹⁹⁶ И. Солонцов, «Черная месса над Россией», в: *Русский вестник*, 1992, № 22, с. 8.

¹⁹⁷ Ф. Г. Углов, «О спаивании», в: *Русский вестник*, 1992, № 22, с. 8.

¹⁹⁸ Дичев Т. «Сионизм – это фашизм», в: *Русский вестник*, 1992, № 22, с. 8.

¹⁹⁹ *Русский вестник*, 1992, № 41-44, с. 16.

²⁰⁰ В. Афоница, «От волжских твердынь», в: *Русский вестник*, 1992, № 26, с. 14. См. также: А. Кротов, «Русская смута», в: *Молодая гвардия*, 1993, № 9, 5-13; Т. Глушкова, «Вычеркнутая нация, или чему учат нас присяжные русоведы», в: *Молодая гвардия*, 1993, № 10, с. 209; № 11-12, с. 229-233.

²⁰¹ *Русский вестник*, 1991, № 10, с. 2; Е. Луговой, «Террор начался?», в: *Русский вестник*, 1991, № 11, с. 3; Н. Оленева, «Памяти А. Кузьмича», в: *Русский вестник*, 1991, № 13, с. 9; В. Шумский, «К ответу убийц русских патриотов», в: *Русский вестник*, 1992, № 24, с. 15; В. Прусаков, «Кто следующий?», в: *Русский вестник*, 1992, № 30-31, с. 2; Б. Земцов, «Минул год», в: *Русский вестник*, 1992, № 38, с. 3. См. также: В. Хатюшин, «Лукавые игры "оппозиции"», в: *Молодая гвардия*, 1993, № 4, с. 154.

²⁰² С. Маркелов, «Доколе?», в: *Русский вестник*, 1991, № 24, с. 1; «Сорок дней без Игоря», в: *Русский вестник*, 1991, № 26. Приложение, с. 2-4; О. В. Касаткина, «Ненаказанное зло чувствует себя добродетелью», в: *Русский вестник*, 1991, № 28-29, с. 18. См. также письма читателей в *Русский вестник*, 1992, № 36-37, с. 14; О. Дубовицкая, «Кто следующий?», в: *Русский вестник*, 1992, № 36-37, с. 14. К убийству Талькова при-

Газета находила себе союзника в лице профессора Белградского университета, слависта Радмило Мароевича, который тоже заявлял о «геноциде русского народа», о «мафиозной власти» в современной России, о поддержке большевиков Ватиканом, а также о союзе католиков с евреями для достижения мирового господства. Он поддерживал и конспирологический взгляд на историю, говоря, что Россией руководил не Сталин, а «международный коммунизм»²⁰³. Ему вторил другой сербский автор, доказывавший, что в России правят «русофобы». А в комментарии к его статье говорилось о «сатанинской секте», захватившей власть в России в 1917 г. и убившей царскую семью²⁰⁴. В одной статье делался вывод о том, что якобы «зарвавшиеся сионисты наслаждаются властью над преданной и ... поверженной страной»²⁰⁵. В результате образы «евреев», «сионистов», «масонов» и «демократов» сливались у читателя в нечто нерасчленимое и ужасное, нависшее дамокловым мечем над Россией и устраивающее для нее «черную мессу». Это сближало «Русский вестник» с «Земщиной», хотя его авторы никогда не доходили до обвинений в адрес «талмудического иудаизма».

Авторы газеты всячески пытались найти подтверждение своим догадкам. Например, анализируя налет ОМОНа на пикеты национал-патриотов в Останкино 22 июня 1992 г., одна из этих авторов обнаруживала среди ненавистных ей служителей порядка «бейтаровцев»²⁰⁶. Правда, ни очевидцы, ни члены комиссии по расследованию этого инцидента ничего подобного не

вела его ссора с телохранителем певицы Азизы, ее бывшим гражданским мужем Игорем Малаховым, известным в уголовном мире по кличке Рэмбо. Кто именно произвел роковой выстрел, так и осталось загадкой. Но национал-патриоты обвинили в этом телохранителя Талькова, Валерия Шляфмана, которому пришлось уехать в Израиль.

²⁰³ «Режим в Москве – антирусский», в: *Русский вестник*, 1992, № 20, с. 6.

²⁰⁴ Д. Калаич, «Знают ли сербы, что Россией правят не русские, а инородцы?», в: *Русский вестник*, 1992, № 21, с. 3.

²⁰⁵ В. Афонина, «Вы слышите, грохочут сапоги...», в: *Русский вестник*, 1992, № 24, с. 1.

²⁰⁶ Там же. Рассуждения национал-патриотов о роли «Бейтара» см. также: И. В. Савельев, *В кулуарах власти, или Проданная Россия. Записки аппаратчика*, М.: Талицы, 1992; Ю. К. Бегунов, *Тайные силы в истории России*, СПб.: изд-во им. А. С. Суворина, 1995; О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 489, 614, 689, 693, 701, 704-706.

заметили²⁰⁷. Не обнаружив «бейтаровцев», авторы газеты начали искать другие знаки близости антихриста и вскоре усмотрели их в новых технологиях учета населения, которые, в представлении верующих, связывались с «печатью антихриста»²⁰⁸.

«Демократы» (сюда же включались и «питомцы синагоги») выглядели на страницах газеты порождением сатанинских сил, разрушителями и паразитами, связанными с «тайной беззакония». В этой компании оказывался и Запад, якобы давно отступившийся от христианства. Антиподом выступала христианская монархия, объявлявшаяся богоустановленной «естественной государственностью». Так русский человек становился едва ли не естественным носителем лозунга «православие, самодержавие, народность», а демократия оказывалась несовместимой с христианством. Православный монарх служил «удерживающим», не допускавшим прихода антихриста. А его свержение сопровождалось агрессией против церкви, которую осуществляли якобы только «инородцы». Автор этих рассуждений не задавался вопросом о том, где был антихрист в советское время. Пропуская этот период, он обращался к эпохе перестройки и обвинял ее в «сатанизме». Ее союзником он делал «безбожный Запад», якобы ненавидящий Россию за то, что православие упорно противостоит антихристу²⁰⁹.

В этом газета нашла союзника в лице покойного архимандрита РПЦЗ Константина (Зайцева), доказывавшего, что «удерживающим» является сама Великая Россия, Святая Русь, и потому «ненависть» к ней Запада якобы имеет религиозные корни. По его словам, мир быстро движется к эпохе антихриста, и задержать это способна только Православная церковь²¹⁰.

²⁰⁷ «Россия, поднимающаяся с колен», в: *Русский вестник*, 1992, № 25, с. 2-3; «Меморандум постоянной комиссии Моссовета по законности, правопорядку и защите прав граждан. О расследовании событий 22 июня 1992 г.», в: *Русский вестник*, № 26, с. 3.

²⁰⁸ Е. Владимиров, «О паспортной системе и Антихристе», в: *Русский вестник*, 1992, № 45-48, с. 2.

²⁰⁹ А. Тускарев, «Христианское государство», в: *Русский вестник*, 1992, № 11, с. 12-13. Правда, другой автор, соглашаясь в отношении католиков, высоко оценивал демократию, а в развале страны винил либералов. См.: А. Игонин, «Католические фундаменталисты – антагонисты демократии», в: *Русский вестник*, 1992, № 22, с. 13.

²¹⁰ Архимандрит Константин (Зайцев), «Москва – III Римъ», в: *Русский вестник*, 1992, № 12, с. 12.

В том же духе на страницах газеты высказывался и первоиерарх РПЦЗ митрополит Виталий (Устинов)²¹¹. Соглашался с этим и митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычев), но он видел «удерживающим» русский народ, которому только и дано уберечь человечество от «рвущегося в мир сатанинского зла»²¹².

В ноябре 1992 г. газета предоставила Иоанну несколько номеров для развернутого изложения своего видения процесса апостасии и миссии России в мире²¹³. Там митрополит заявил, что антихрист близок и что «последние времена» доведется увидеть живущему ныне поколению. Он показывал Россию «последним убежищем истинной веры», в чем ей якобы помогает сам Господь. В этом Иоанн вслед за многими другими русскими богословами видел всемирно-историческую миссию России и Православной церкви. При этом корни «тайны беззакония» он обнаруживал в глубокой древности, когда, по его словам, после разгрома царств Израиля и Иудеи ассирийцами евреи поверили в свою «избранность» и стали ждать Мессию. При этом «вечную ненависть» иудеев к христианству Иоанн объяснял тем, что Христос вскрыл их «сатанинскую натуру» и лишил «ореола избранности». Якобы именно поэтому они обрекли его на смерть, а затем начали борьбу за полное искоренение христианства для захвата власти над миром, установления единого мирового правительства и создания, тем самым, царства антихриста.

Именно в этом контексте Иоанн понимал экуменизм и «новый мировой порядок». Опираясь на домыслы Нилуса, он обвинял масонов и доказывал, что якобы большевики усвоили их методы и приемы и, убив царя, пытались лишить Россию

²¹¹ Митрополит Виталий, «Актуальное обозрение», в: *Русский вестник*, 1992, № 18, с. 2.

²¹² Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, «Народ и Церковь (быть русским)», в: *Русский вестник*, 1992, № 36-37, с. 12. По словам экспертов, в последние годы жизни митрополит Иоанн был духовным лидером национал-патриотов. См.: А. Верховский, В. Прибыловский, Е. Михайловская, *Национализм и ксенофобия в российском обществе*, М.: Панорама, 1998, с. 172.

²¹³ Иоанн, митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский, «Россия, Русь, храни себя, храни!», в: *Русский вестник*, 1992, № 39, с. 12; № 40, с. 2; № 41-44, с. 12. Обращает на себя внимание переключки идей митрополита Иоанна с тем, как «сионистский заговор» был представлен в газете «Земщина». Ср.: «О подлинности "Протоколов сионских мудрецов"», в: *Земщина*, 1992, № 83.

будущего. Представляя Россию «удерживающим», Иоанн усматривал в истории исключительно религиозный смысл, суть которого состояла в борьбе Бога с Сатаной. Россия оказывалась единственным островком «истинной веры», тогда как Запад отличался «упадком духовной жизни» и на полных порах мчался в «царство антихриста». Впрочем, беспокоило Иоанна и состояние РПЦ, основы которой подрывали многочисленные «богоборцы» и «лжеучителя». Он объявлял русских «избранным народом» и призывал заняться строительством Святой Руси. На выступление Иоанна тут же откликнулись поддерживавшие его читатели, которым понравился образ России как «последнего барьера на пути к мировому господству сионистов и масонов в лице иудейского лже-Мессии антихриста»²¹⁴.

Еще раньше о том же писал другой автор, отмечавший, что сегодня апостасия разъедает не только «латинство и протестантизм», но грозит и самой Православной церкви. Он тоже клеймил демократию и призывал молиться о «православном самодержавии»²¹⁵. Достоинно внимания, что на одной странице с его статьей редакция помещала «чин молитвенного прошения о восстановлении самодержавного Царства русского», разработанный в 1992 г. Союзом православных братств (СПБ)²¹⁶.

А в апрельском номере газеты читатель узнавал о вечере, устроенном Всероссийской партией монархического центра в Доме ученых в Петербурге к 75-летней годовщине отречения императора от престола. В заметке говорилось о том, что на вечере была зачитана молитва о даровании России православного царя²¹⁷. Там же помещались и другие материалы, представлявшие монархию наилучшим способом правления, и выражалась надежда на то, что Россия воскреснет, станет

²¹⁴ Совет Нижегородского областного добровольного русского патриотического общества «Отчизна». «Мы с Вами, отец Иоанн!», в: *Русский вестник*, 1992, № 41-44, с. 4.

²¹⁵ Т. Игнатич (А. Алфёров), «Православное царство», в: *Русский вестник*, 1992, № 13, с. 12. Ранее этот автор писал о том же в «Земщине».

²¹⁶ По словам О. Платонова, СПб возник по инициативе митрополита Иоанна с целью «борьбы с иудейскими сектами и масонством» и стоял на фундаменталистских позициях. См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 673-674.

²¹⁷ В. И. Лузин, «Отречение: 75 лет спустя», в: *Русский вестник*, 1992, № 14, с. 5. Эта партия возникла в декабре 1991 г.

Царством Русским, после чего наступит конец света²¹⁸. Впрочем, вскоре выяснилось, что Всероссийская партия монархического центра намерена учредить «соборную монархию» во главе с Всероссийским земским собором, но это вовсе не требовало фигуры монарха²¹⁹. В любом случае все это говорит об установлении тесных связей между газетой и православными монархистами и о ее поддержке их позиции.

Газета также публиковала выступление скульптора В. М. Клыкова 5 апреля на митинге на Манежной площади, устроенном Российским народным собранием. И хотя выступить Клыкову там не дали, через газету он объявлял, что якобы «Православие, Самодержавие, Народность» является не формулой министра просвещения С. С. Уварова, а «божественным законом России». Он также восставал против «бесодемократии» и обвинял дьявола в расчленении России. Примечательно, что в деле восстановления монархии он брал себе в союзники как Иисуса Христа, так и Минина с Пожарским²²⁰. Из дореволюционной православной прессы перепечатывались призыв архиепископа Никона к «маловерующим» «укрепиться в вере», чтобы противостоять «князю тьмы», т. е. Сатане²²¹, а также статья русского философа о пользе самодержавия²²². Такие идеи были газете близки, и 17 июля 1992 г. она отметила годовщину расстрела царской семьи: соответствующий номер открывался большим портретом Николая II, за которым следовала посвященная ему покаянная молитва²²³.

С этих пор газета окончательно встала на монархические позиции. Никаких иных политических проектов в ней больше не появлялось. В августе 1992 г. в ней была напечатана резолюция V Международных Серафимо-Дивеевских чтений, где утверждалось, что Российскую империю никто не упразднял

²¹⁸ Г. М. Моисеев, «Иезуиты “присматриваются” к России», в: *Русский вестник*, 1992, № 14, с. 12; В. Н. Афонин, «На переломе (русская государственная идея)», в: *Русский вестник*, 1992, № 14, с. 13.

²¹⁹ М. Ф. Антонов, «Соборная монархия», в: *Русский вестник*, 1992, № 30-31, с. 3.

²²⁰ В. Клыков, «Божественный Закон России», в: *Русский вестник*, 1992, № 16, с. 2.

²²¹ Архиепископ Никон, «Укрепиться в вере!», в: *Русский вестник*, 1992, № 15, с. 12.

²²² Д. А. Хомяков, «Самодержавие», в: *Русский вестник*, 1992, № 26, с. 12.

²²³ *Русский вестник*, 1992, № 27, с. 1-2.

и единственной законной властью в России является самодержавная монархия, способная исполнять всемирно-историческую роль «удерживающего»²²⁴. В поддержку православной монархии и восстановления Святой Руси выступали и другие авторы газеты²²⁵. Правда, один из них предупреждал, что народ еще не готов к введению монархии и ему предстоит одолеть главного врага – «иудомасонство», чтобы восстановить Российскую империю, а затем уже и традиционный образ правления. Последний он представлял как «восстановление [народами] укладов своей жизни со своими князьями, ханами под рукой русского царя»²²⁶. С ним соглашался другой сторонник империи, ратующий за возвращение «религиозного идеала» и осуждение цареубийства, что, по его мнению, должно было предшествовать восстановлению самодержавия²²⁷. Он также пытался корректировать лозунг империи, выглядевший в его интерпретации как «Православие, Самодержавие, Русская народность»²²⁸. Тем самым, идея империи нагружалась несвойственным ей духом этнонационализма.

Иными словами, перейдя на православные позиции, газета начала рассматривать устройство современного мира и его судьбу сквозь призму православной догматики, тревожа читателей образами приближающегося Апокалипсиса и доказывая, что остановить катастрофу может только «удерживающий» в лице православного монарха. Однако, похоже, читателей все это мало занимало. Среди десятков писем, поступавших от них в газету, крайне редко встречались такие, где люди, в основном, молодые, объявляли себя сторонниками православной монархии (и тут же выказывали свои антисемитские чувства)²²⁹, убежденно

²²⁴ «На Серафимо-Дивеевских чтениях», в: *Русский вестник*, 1992, № 32, с. 1.

²²⁵ А. Полинский, «Сущность России – православно-монархическая», в: *Русский вестник*, 1992, № 32, с. 13; А. Любомудров, «Смутное время и торжество православия», в: *Русский вестник*, 1992, № 35, с. 13.

²²⁶ А. Щербинин, «Лишь путеводная звезда», в: *Русский вестник*, 1992, № 33, с. 15.

²²⁷ И. Дьяков, «Какая власть должна быть в России», в: *Русский вестник*, 1992, № 45-48, с. 2.

²²⁸ И. Дьяков, «Тревоги “внешнего человека”», в: *Русский вестник*, 1992, № 40, с. 3.

²²⁹ П. Р. Федосов, «И куда патриоту податься», в: *Русский вестник*, 1992, № 19, с. 7; «Совет Нижегородского областного добровольного русского патриотического общества “Отчизна”. Мы с Вами, отец Иоанн!», в: *Русский вестник*, 1992, № 41-44, с. 4.

доказывали, что «сегодня враг человеческий хочет уничтожить православную веру»²³⁰, и приписывали масонам «культ сатаны»²³¹.

Впрочем, внезапно обнаружившиеся претензии хасидов на книги из библиотеки любавичского раввина Иосифа Шнеерсона, хранившиеся в Библиотеке им. В. И. Ленина, сделали на время образ врага более предметным²³². В феврале 1992 г. газета неоднократно обращалась к образу хасидов, казавшихся ей «расистами и человеконенавистниками», среди которых и следовало искать «секту», практикующую ритуальные убийства²³³. Их называли «мощной и крайне опасной преступной организацией», занимающейся террором и физическим уничтожением отступников. Один автор доходил до того, что объяснял появление сионизма не реакцией на европейский антисемитизм, а стремлением российских евреев убежать от хасидов²³⁴. Затем в расчете на возмущение читателей газета перепечатала из националистического журнала «Наше время» статью, приводившую цитату из журнала «Алеф», где якобы заявлялось о том, что «хасиды смогли изменить лицо России с русского на еврейское»²³⁵.

Правда, письма читателей расширяли «образ врага». Один из них запугивал угрозой из исламского Поволжья и видел опасность в том, что мусульманские народы могут переселиться в «центр русских земель»²³⁶. Другой, возмущаясь претензиями мусульман Боснии и Герцеговины на «славянские» территории, распространял этот аргумент и на татар, которые якобы противоправно требуют себе Поволжье²³⁷.

²³⁰ Н. Евгеньева, «Перед кем каяться?», в: *Русский вестник*, 1992, № 19, с. 8.

²³¹ «Письмо из С.-Петербурга», в: *Русский вестник*, 1992, № 22, с. 2.

²³² Л. Белоусова, «Погром», в: *Русский вестник*, 1992, № 9, с. 7. См. также: *Русский вестник*, 1992, № 14, с. 10-11.

²³³ «Дума Союза “Христианское Возрождение”. Заявление в прокуратуру г. Москвы», в: *Русский вестник*, 1992, № 7, с. 4.

²³⁴ Ф. Хромченко, «Хасиды – меч над еврейством», в: *Русский вестник*, 1992, № 9, с. 6-7.

²³⁵ «Другое лицо», в: *Русский вестник*, 1992, № 32, с. 3.

²³⁶ В. Свирский, «Тихая интервенция», в: *Русский вестник*, 1992, № 19, с. 8.

²³⁷ А. Игонин, «Вопрос к ООН и Европейскому содружеству», в: *Русский вестник*, 1992, № 20, с. 3. Примечательно, что в следующем номере газеты публиковалась статья, разъяснявшая, что мусульманами в Боснии и Герцеговине были те же славяне, пред-

Иной раз этнофобия сочеталась в газете с откровенным расизмом. Так, в марте 1992 г. в ней было объявлено о создании 18 января в Краснодаре «Союза русских националистов». В программе этой организации не только звучали обвинения в адрес русской знати за ее «браки с иноверцами», не только выказывалось стремление изобразить революцию 1917 г. делом «инородцев», но заявлялось о «нежелательности межрасовых браков» и обязанности нации «хранить свой генофонд». Примечательно, что членство в Союзе было открыто только для «природных русских людей», т. е. для великороссов, украинцев и белорусов. Союз ставил своей целью «возрождение Российской империи», причем ее границы устанавливались пределами исторического расселения казачества. При этом «лица кавказской и азиатской национальностей», проживавшие на ее территории менее 25 лет, могли рассчитывать только на статус иностранцев²³⁸.

Позднее, не ограничиваясь абстрактными рассуждениями, газета опубликовала материал о столкновении милиции с африканскими студентами, в результате чего один из них был убит. На следующий день возмущенные чернокожие студенты устроили в районе своего общежития митинг протеста против расизма, сопровождавшийся беспорядками. Между тем, игнорируя проблему расизма, автор статьи предлагал просто выдворить их из страны²³⁹.

При этом газета всячески дистанцировалась от расизма, и ее постоянный автор заступался за обвиненного в антисемитизме учредителя и издателя известной национал-патриотической газеты «Русское воскресение» А. М. Батогова, ссылаясь на то, что тот в советское время возглавлял отдел радиовещания на Южную Африку и выступал там против расовой дискриминации²⁴⁰.

ки которых когда-то приняли ислам. Тем не менее, автор статьи противопоставлял «сербов» «мусульманам» как кардинально различные группы населения. См.: И. Числов, «Босния и Герцеговина – сербская земля», в: *Русский вестник*, 1992, № 21, с. 11.

²³⁸ «Программа Партии Союза русских националистов», в: *Русский вестник*, 1992, № 12, с. 8-9. Учредителями партии стали Русский общенациональный союз, Кубанская казачья сотня и Союз славян Адыгеи.

²³⁹ С. Алексеев, «Приехали учиться или учинять погромы», в: *Русский вестник*, 1992, № 32, с. 16.

²⁴⁰ В. Пруссаков, «Кто следующий?», в: *Русский вестник*, 1992, № 30-31, с. 2. Позднее Батогов стал редактором антисемитского языческого издательства «Русская правда».

Тем временем, антисемитская позиция некоторых национал-патриотических изданий начала вызывать вопросы у правоохранительных органов, и в судах стали рассматриваться дела о возбуждении национальной и расовой вражды. В ответ национал-патриотические СМИ развернули кампанию в защиту обвиняемых. Участвовал в этом и «Русский вестник». Поводом к этому стало дело израильянина Г. Г. Брановера против журнала «Наш современник», где истцу приписали рассуждения, которых в его книге не было²⁴¹. При этом выяснилось, что в целях диффамации некоторые авторы национал-патриотических изданий считали возможным брать цитаты из эмигрантских изданий, не обращаясь к первоисточнику. И если вначале для защиты журнала постоянный автор «Русского вестника» пытался сослаться на несуществующую в природе книгу Брановера²⁴², то затем он просто переадресовал суд к эмигрантскому журналу, которому тот якобы и должен был предъявлять иск за публикацию ложных сведений. А само дело он назвал «исковой галиматьей»²⁴³.

Такой тактики и стали придерживаться многие национал-патриотические издания: для продвижения своих антисемитских идей они опирались на переиздание статей, вышедших за рубежом, чтобы иметь возможность переадресовать возможные обвинения к зарубежным изданиям и снять с себя ответственность. В частности, «Русский вестник» опубликовал статью немецкого автора, выступавшего против того, что он назвал «анти-антисемитской истерией» в Германии. Примечательно, что в начале 1990-х гг. этот автор ожидал там «национальную революцию»²⁴⁴.

²⁴¹ Ту же цитату якобы из книги Брановера приводила и газета «Земщина» со ссылкой на эмигрантский журнал «Нива». См.: «Заявление предсоборного совещания по подготовке Всероссийского земского собора», в: *Земщина* 1991, № 82.

²⁴² А. Козин, «Для кого писан закон?», в: *Русский вестник*, 1992, № 13, с. 16.

²⁴³ А. Козин, «Кто правит бал?», в: *Русский вестник*, 1992, № 18, с. 6. Г. Брановер подал в суд и выиграл дело против фальсификаторов. См.: Th. Friedgut, *Antisemitism and its opponents: reflections in the Russian press. From Perestroika until the present*, Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 1994 (ACTA, № 3), p. 9.

²⁴⁴ В. Штраус, «Немцы, русские, евреи...», в: *Русский вестник*, 1992, № 45-48, с. 13. Именно в те годы в Германии пика достигла криминальная деятельность скинхедов. Но, благодаря энергичным действиям правоохранительных органов и про-

Позднее возмущение у постоянного автора газеты вызвали запреты на некоторые антисемитские издания, в чем он усмотрел выпады против «русского национального самосознания»²⁴⁵. Вслед за этим газета устроила целую кампанию против привлечения национал-патриотических изданий к ответственности за разжигание национальной розни, призывая вместо этого привлекать к суду за «русофобию» и «нарушение равноправия русских»²⁴⁶. А для опровержения обвинений в антисемитизме авторы газеты прибегали к всевозможным демагогическим уловкам. Например, на том основании, что арабы тоже семиты, они обвиняли в «антисемитизме» Израиль²⁴⁷. В тех же целях они настаивали на смысловых различиях терминов «жид» и «еврей»²⁴⁸. С этих позиций они пытались защитить палестинских студентов, участвовавших в выпуске антисемитской газеты «Аль-Кодс»²⁴⁹.

Параллельно газета начала усердно искать случаи «русофобии» и возбуждать против нее читателей²⁵⁰. При этом ее авторы всеми силами пытались обвинить в ней евреев, не брезгуя прибегать к «расовым показателям». Например, в одной публикации специально указывалось, что участниками обсуждавшейся там акции «по некоторым внешним признакам» были евреями²⁵¹.

тестам общественности, она быстро пошла на спад. Никакой революции не случилось.

²⁴⁵ А. Козин, «Русский погром?», в: *Русский вестник*, 1992, № 33, с. 3; он же, «Расследование продолжается», в: *Русский вестник*, 1992, № 45-48, с. 3. См. также: А. Козин, «Новые погромы», в: *Молодая гвардия*, 1992, № 11-12, с. 11-14; В. Хатюшин, «Лукавые игры "оппозиции"», в: *Молодая гвардия*, 1993, № 4, с. 154.

²⁴⁶ «Убивают не только физически», в: *Русский вестник*, 1992, № 33, с. 3; Н. Костиков, «Страшная история» о русском шовинизме», в: *Русский вестник*, 1992, № 34, с. 9; Е. Н. Крылов, Р. Л. Перин, «Заявление прокурору г. Санкт-Петербурга, работникам прокуратуры и Министерства внутренних дел, в средства массовой информации», в: *Русский вестник*, 1992, № 35, с. 3; «Заявление Московского народного собрания», в: *Русский вестник*, 1992, № 38, с. 4.

²⁴⁷ В. В. Селиванов, «Заявление», в: *Русский вестник*, 1992, № 35, с. 3; А. В. Русакова, «Кто же натравливает нации?», в: *Русский вестник*, 1992, № 41-44, с. 2.

²⁴⁸ «Солгавши не единожды», в: *Русский вестник*, 1992, № 36-37, с. 2.

²⁴⁹ «Антисемитизм в России?», в: *Русский вестник*, 1992, № 36-37, с. 3.

²⁵⁰ «Проснись, русский человек», в: *Русский вестник*, 1992, № 40, с. 7.

²⁵¹ «Остановить русофобию», в: *Русский вестник*, 1992, № 39, с. 3.

Все отмеченные выше тенденции в полной мере проявили себя и в 1993 г. Теперь вопросам православия отводились целые страницы, где, наряду с православной общественностью, активно выступали священнослужители, включая епископов. С православной точки зрения обсуждались многие сферы жизни современной России, в особенности, вопрос о «русской школе»²⁵². Все больше внимания уделялось православным праздникам и святыням. Теперь даже обучение рукопашному бою происходило под знаком православия, а не язычества²⁵³. Газета упорно навязывала русским православную идентичность²⁵⁴, неперенным компонентом которой служила верность монархии²⁵⁵.

С этих пор газета стала подлинным рупором монархистов. Много внимания в ней уделялось истории – деятельности русских религиозных подвижников, победам русских полководцев, достижениям русских изобретателей и ученых, трагедиям мировых войн, событиям революции 1917 г. и гражданской войны, а также жестоким акциям советской власти против народа. При этом газета всеми силами стремилась отделить русский народ от революционного движения и всячески избегала обсуждения вопроса о социальной опоре последнего. Революция изображалась выступлением «инородцев» против «национально-православного уклада жизни», т. е. парадигма

²⁵² С. И. Карпов, «Солнце сыновней любви», в: *Русский вестник*, 1993, № 11, с. 13; Т. И. Ковалькова, «Корень воспитания», в: *Русский вестник*, 1993, № 16, с. 14; В. Н. Ганичев, «Русская национальная школа – выход из кризиса», в: *Русский вестник*, 1993, № 21-23, с. 10; С. И. Карпов, «Возвращение русской школы», в: *Русский вестник*, 1993, № 24-25, с. 5; В. Горячев, «Кто и как строит в России “новую русскую школу”», в: *Русский вестник*, 1993, № 31-32, с. 7; Ю. И. Сохряков, «Министерство образования – против православия!», в: *Русский вестник*, 1993, № 34-35, с. 15; А. Стрижев, «Опыты православной педагогики», в: *Русский вестник*, 1993, № 44-46, с. 11; С. Карпов, «Через завалы к школе христианской», в: *Русский вестник*, 1993, № 50-52, с. 14. Эта тема не оставляла страницы газеты и впредь. См., напр.: «Русская школа: союз светской и православной», в: *Русский вестник*, 2000, № 39-40, с. 14.

²⁵³ Б. Ю. Земцов, «Мы возвращаем нации лицо», в: *Русский вестник*, 1993, № 13, с. 10; А. Пестов, «Русский витязь просыпается, чтобы победить», в: *Русский вестник*, 2000, № 41-42, с. 5.

²⁵⁴ См., напр.: М. Неверов, «Русский – значит православный», в: *Русский вестник*, 1993, № 17, с. 13; Ю. Сохряков, «Что такое русскость», в: *Русский вестник*, 1993, № 33, с. 2.

²⁵⁵ Но не все священники были сторонниками монархии. См., напр.: А. Кураев, *О нашем поражении*, СПб.: Светлояр, 1999, с. 330.

классовой борьбы отметалась в пользу борьбы, имевшей якобы этнический характер²⁵⁶. Такой подход открывал путь конспирологии²⁵⁷, что требовало конструирования образа «врага-чужака».

Газета по-прежнему пестовала образ врага одновременно в лице «ветхозаветного иудейства», которое якобы вдохновляло и совершало «тайну беззакония»²⁵⁸, а также в лице сионизма и Израиля, причем последний представлялся одному автору «фашистским государством»²⁵⁹. Газету возмущала и «ересь жидовствующих», якобы дожившая до наших дней и выражающаяся в «научообразном толковании Библии» и призыве к примирению с мировым иудейством²⁶⁰.

Правда, на этот раз, защищая славившегося своим антисемитизмом редактора газеты «Пульс Тушина» В. Т. Фомичева, А. М. Иванов проводил резкие различия между «сионистами», «евреями» и «денационализированными евреями». Он предупреждал против чересчур расширительного понимания «сионизма», чем грешили русские национал-патриоты. Он также напоминал, что в 1920-х гг. две трети еврейского населения в качестве «мелких собственников» были лишены гражданских прав, а хасиды выступали против Израиля и сионизма²⁶¹. Правда, он был не готов идти на какие-либо уступки в отношении Талмуда, который для него оставался «расистским» произведением. Как бы то ни было, уже сделанные им коррективы позволяли пересмотреть образ евреев как «этнического врага» и отвергнуть распространенные у национал-патриотов представления, отождествляющие социальные каттализмы с этническим или религиозным противостоянием.

²⁵⁶ Д. Н. Меркулов, «Православие и политика», в: *Русский вестник*, 1993, № 17, с. 2; В. Сологуб, «Чаша господня», в: *Русский вестник*, 1993, № 28, с. 11; В. С. Лупандин, «Любите живую Россию», в: *Русский вестник*, 1993, № 38-41, с. 12.

²⁵⁷ Дж. П. Таккер, «Встречи тайной элиты», в: *Русский вестник*, 1993, № 29-30, с. 11.

²⁵⁸ «Русь Святая, храни веру православную!», в: *Русский вестник*, 1993, № 1, с. 12.

²⁵⁹ В. Хатюшин, «Кому понадобился «русский фашизм»», в: *Русский вестник*, 1993, № 4, с. 4.

²⁶⁰ О. Соловьев, «Ересь жидовствующих», в: *Русский вестник*, 1993, № 21-23, с. 11.

²⁶¹ А. М. Иванов, «В чем провинился Владимир Фомичев», в: *Русский вестник*, 1993, № 1, с. 3.

Вслед за этим было опубликовано обращение митрополита С.-Петербургского и Ладожского Иоанна к казакам, которых он убеждал доброжелательно относиться к священнослужителям еврейского происхождения²⁶².

Однако, похоже, на читателей газеты все эти доводы не произвели впечатления. Созданный ею миф оказался сильнее. Впрочем, в связи с ростом судебных дел по обвинению в «разжигании межнациональной розни» газета стала осторожнее, и ее авторы все чаще пользовались эвфемизмами. В частности, теперь «масоны» в качестве главного врага выступали на ее страницах много чаще²⁶³, чем «сионисты»²⁶⁴ или «иудеи/евреи». Масоны рисовались ужасной могущественной тайной организацией, безжалостно уничтожавшей любого, кто хотел проникнуть в ее тайны²⁶⁵. Тон этому задал тот же А. М. Иванов, отвергнувший свастику как не столько нацистский, сколько масонский символ²⁶⁶.

Не менее популярным было упоминание или перечисление фамилий советских функционеров еврейского происхождения, связанных с теми или иными репрессивными акциями²⁶⁷. На помощь авторам газеты приходил и «хазарский миф», позволяющий отождествлять евреев, ростовщиков и банкиров с «хазарами», якобы со времен князя Олега затаившими злобу на русский народ и стремящимися к мировому господству²⁶⁸.

²⁶² «Древо познается по плодам», в: *Русский вестник*, 1993, № 6, с. 6.

²⁶³ См., напр., Д. Н. Меркулов, «Православие и политика», в: *Русский вестник*, 1993, № 17, с. 2; А. Лушин, «Русская православная церковь и масонство. Эпизоды взаимоотношений», в: *Русский вестник*, 1993, № 33, с. 10.

²⁶⁴ Г. Мосолов, «Сионистская газета ... в России», в: *Русский вестник*, 1993, № 13, с. 6; И. С. Алебастров, «Грязь не липнет», в: *Русский вестник*, 1993, № 14, с. 5; Ю. В. Липатников, «Завещание», в: *Русский вестник*, 1993, № 34-35, с. 5.

²⁶⁵ А. Лушин, «Масонские тайны раскрывать опасно», в: *Русский вестник*, 1993, № 17, с. 11.

²⁶⁶ А. М. Иванов, «Террариум», в: *Русский вестник*, 1993, № 12, с. 6; он же, «Знак беды», в: *Русский вестник*, 1993, № 12, с. 11.

²⁶⁷ См., напр., Г. Мосолов, «Террор Свердлова в действии», в: *Русский вестник*, 1993, № 14, с. 5; С. Наумов, «Жертвы и палачи. Голод 1932-1933 гг.», в: *Русский вестник*, 1993, № 3, с. 7-9; он же, «Палачи», в: *Русский вестник*, 1993, № 44-46, с. 8-9. При этом о евреях, жертвах репрессий, разумеется, не было ни слова.

²⁶⁸ В. С. Лупандин, «Любите живую Россию», в: *Русский вестник*, 1993, № 38-41, с. 12.

Не остался в стороне и «кровавый навет», выплывший наружу в ходе обсуждения убийства иноков в Оптиной пустыни²⁶⁹, о чем речь пойдет ниже. Иногда «враг» выступал и в образе «американо-сионистских сил»²⁷⁰. Кроме того, газета опубликовала на своих страницах некоторые материалы прошедшего в Петербурге Конгресса «Близ есть при дверехъ», открывшего тему «международного заговора», прямо вытекавшую из православного представления о «подготовке прихода антихриста»²⁷¹.

Другими врагами авторам газеты, по-прежнему, виделись экуменизм, католицизм, протестантизм, «секты» и различные нехристианские верования²⁷². Никакой возможности объединения церквей или хотя бы установления добрососедских отношений между ними газета не признавала²⁷³. А в сближении западных конфессий с иудаизмом ей виделось не только святотатство, но и подготовка к приходу антихриста²⁷⁴. Один из авторов обличал иудаизм за «материализм и экуменизм», а также за «обоожествление тварной природы». Его недовольство

²⁶⁹ «Совет Православных Братств. Открытое заявление», в: *Русский вестник*, 1993, № 24-25, с. 14.

²⁷⁰ В. С. Шумский, «Русская кровь», в: *Русский вестник*, 1993, № 29-30, с. 16.

²⁷¹ Ю. Ф. Антонов, «Близ есть при дверехъ», в: *Русский вестник*, 1993, № 1, с. 14; И. Дьяков, «Всемирная мафия», в: *Русский вестник*, 1993, № 1, с. 14; Ю. К. Бегунов, «Был ли Нилус автором "Протоколов сионских мудрецов"?", в: *Русский вестник*, 1993, № 7, с. 10-11.

²⁷² Митрополит Антоний (Храповицкий), «Чем отличается православная вера от западных исповеданий», в: *Русский вестник*, 1993, № 2, с. 12; А. Тускарев, «Религиозные корни украинского сепаратизма», в: *Русский вестник*, 1993, № 5, с. 12; «Диверсия», в: *Русский вестник*, 1993, № 7, с. 5; «Автокатолики и грекокефалики», в: *Русский вестник*, 1993, № 11, с. 13; И. Д. Гуров, «Ересь католицизма», в: *Русский вестник*, 1993, № 28, с. 15; С. Карпов, «Ересь ересей», в: *Русский вестник*, 1993, № 29-30, с. 14; «Воззвание Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II и Священного Синода Русской православной церкви», в: *Русский вестник*, 1993, № 24-25, с. 14; «Осторожно, секта!», в: *Русский вестник*, 1993, № 37, с. 8-9; С. Карпов, «Вселенский дух стяжания», в: *Русский вестник*, 1993, № 38-41, с. 11; Г. Криворуков, «Своя игра в тумане», в: *Русский вестник*, 1993, № 43, с. 6; С. Михеев, «Нашествие», в: *Русский вестник*, 1993, № 43, с. 7.

²⁷³ Архиепископ Аверкий, «С какой «вселенской церковью» нас учат объединяться?», в: *Русский вестник*, 1993, № 4, с. 12.

²⁷⁴ «Папство и иудаизм», в: *Русский вестник*, 1993, № 6, с. 11; А. Бутаков, «В тайне твоем», в: *Русский вестник*, 1993, № 42, с. 13.

вызывал тот факт, что иудаизм стал основой для многих верований и политических доктрин, и он призывал к решительной борьбе с оккультизмом, социализмом и лжепатриотизмом²⁷⁵. Все это стало устойчивой позицией газеты, с которой она уже не сходилась²⁷⁶.

Газета всячески пыталась оторвать Иисуса Христа от его еврейского происхождения, и ее автор доходил до утверждения о том, что якобы христианство «отменило» Ветхий Завет²⁷⁷. Почетное место в ряду «врагов» занял созданный газетой и другими национал-патриотическими СМИ демонический образ масонов, и читатель газеты был уже не способен воспринять расходящиеся с этим выводы, сделанные специалистом²⁷⁸. При этом «масоны» выступали в одной связке не только с католиками и протестантами, но с эзотериками и даже большевиками. В любом случае речь шла о заговоре против России²⁷⁹. А главным геополитическим врагом выступали США, изображавшиеся «империей зла»²⁸⁰. «Враги» рисовались также в виде «интернационала», который якобы принес России неисчислимые бедствия в XX в. и угрожает ныне. С этой точки зрения, газета выступала непримиримым противником евразийства²⁸¹, разделяя при этом представление евразийца Л. Н. Гумилева о нации как «природном явлении»²⁸².

В известной мере оппонентом такой позиции выступил Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл²⁸³.

²⁷⁵ В. М. Острцов, «Патриотизм без Родины», в: *Русский вестник*, 1993, № 47-49, с. 13.

²⁷⁶ См., напр.: Диакон Г. Малков, «Церковь и апостасийные фрагменты нашего бытия», в: *Русский вестник*, 2011, № 1, с. 15.

²⁷⁷ В. Губанов, «Иисус Христос – богочеловек», в: *Русский вестник*, 1993, № 17, с. 12.

²⁷⁸ Б. Петелин, «Масоны: продолжение легенды?», в: *Русский вестник*, 1993, № 4, с. 5.

²⁷⁹ А. Лушин, «Русская православная церковь и масонство. Эпизоды взаимоотношений», в: *Русский вестник*, 1993, № 33, с. 10.

²⁸⁰ О. А. Платонов, «У Америки нет будущего. США как империя зла», в: *Русский вестник*, 1993, № 21-23, с. 8; № 27, с. 12; № 28, с. 10.

²⁸¹ С. Фомин, «Новая модель Золотой Орды», в: *Русский вестник*, 1993, № 5, с. 9; И. В. Артемов, «Россия должна сосредоточиться», в: *Русский вестник*, 1993, № 11, с. 7.

²⁸² А. И. Баженова, «Национализм с приставкой “интер”», в: *Русский вестник*, 1993, № 24-25, с. 12.

²⁸³ Патриарх Всея Руси с 2009 г.

Отвергая «ассимиляционный интернационализм», он противопоставлял ему не национализм, а универсализм, который шел от церкви и на котором когда-то строилась Российская империя. Он отмечал, что не всякая глобализация плоха, ибо христианство, не признающее этничности, тоже стоит за глобальное измерение. Поэтому, доказывал он, русский народ лишен чувства национализма и в условиях универсализма выступает лидером ойкумены, тогда как интернационализм низводит его до унижительного положения по сравнению с другими народами и лишает самоидентификации. По словам Кирилла, русским следует избегать узко националистической позиции, а национал-патриоты грозят России развалом²⁸⁴.

В любом случае в газете радужными красками рисовалось самодержавие, доказывалась его необходимость и подчеркивалось, что оно было неразрывно связано с церковью и религией²⁸⁵. Парламентаризм или политические партии западного типа, безусловно, отвергались как нарушавшие русскую традицию²⁸⁶. Доказывалось, что народ якобы и ныне предан монархии²⁸⁷. При этом голос народа был представлен читателями из рабочих, заявлявшими, что «нам без царя нельзя»²⁸⁸. С этих

²⁸⁴ Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, «Возрождение православия и обновление России», в: *Русский вестник*, 1993, № 36, с. 4-5.

²⁸⁵ «Царская власть», в: *Русский вестник*, 1993, № 1, с. 13; А. Тускарев, «Приготовьте пути Господу! О русском народе, православном царстве и царском служении», в: *Русский вестник*, 1993, № 8-10, с. 12-13; «Столыпинское движение», в: *Русский вестник*, 1993, № 13, с. 15; В. Сологуб, «Чаша господня», в: *Русский вестник*, 1993, № 28, с. 11; Д. А. Хомяков, «Православие как начало просветительно-бытовое и государственное», в: *Русский вестник*, 1993, № 31-32, с. 13; «Преимущество самодержавной монархии», в: *Русский вестник*, 1993, № 36, с. 6. См. также *Русский вестник*, 1993, № 21-23.

²⁸⁶ Ю. Ф. Антонов, Ю. Ю. Булычев, «В русле русской политической традиции», в: *Русский вестник*, № 1, с. 13; И. В. Артемов, «Россия должна сосредоточиться», в: *Русский вестник*, 1993, № 11, с. 7; В. Е. Ларионов, «Русская идея и новое национальное движение», в: *Русский вестник*, 1993, № 13, с. 13; И. Андрушкевич, «К истокам российского конституционализма», в: *Русский вестник*, 1993, № 27, с. 5.

²⁸⁷ Архиепископ Екатеринбургский и Верхотурский Мелхиседек, «О народно-церковном почитании царя-мученика Николая Второго Александровича, его Августейшего семейства и сонма всех новомучеников и исповедников российских», в: *Русский вестник*, 1993, № 16, с. 12.

²⁸⁸ В. Захаров, «Нам без царя нельзя!», в: *Русский вестник*, 1993, № 2, с. 13; Петров, «Мнение рабочего», в: *Русский вестник*, 1993, № 27, с. 5.

пор газета начала ежегодно отмечать юбилеи скорбных дат, связанных с отречением императора и убийством царской семьи.

После того, как газета приняла православно-монархическую линию, тема Апокалипсиса не сходила с ее страниц. Например, священник Анатолий (Анисимов)²⁸⁹ со ссылкой на никому не известную «Академию наук США» сообщал, что последним годом человечества может стать 2030 г. Зримую черту упадка он видел в том, что современный человек утратил все богатство восприятия мира, свойственное когда-то «естественному человеку». Урбанизацию, науку, упадок семьи, современное искусство, – все это автор связывал с Сатаной и объяснял отпадением человечества от Бога. Спасти человечество, на его взгляд, могла только Россия, сохранившая «естественный образ жизни» и чистоту христианства. Однако, как он подчеркивал, сама Россия плохо защищена. Поэтому он предвидел новую «большую трагедию»²⁹⁰. Другой священник заявлял, что мир охвачен тьмой атеизма и материализма, но в России это якобы сказывалось меньше, чем на Западе. Он уповал на Господа и верил, что тот спасет мир²⁹¹. Газета восторженно встретила антологию пророчеств о конце мира, изданную С. Фоминым, и отдала две полных полосы для публикации выдержек из нее²⁹².

Читатели тоже были начеку. Один из них из г. Тольятти обращал внимание на эзотерическую газету «Третье тысячелетие», издававшуюся в Нальчике. Стандартные призывы эзотериков к объединению человечества под знаком единой религии он однозначно понимал как подготовку прихода антихриста и требовал «бить в колокола»²⁹³. Другой читатель рекламировал книгу священника Родиона, посвященную

²⁸⁹ С 2012 г. – Августин, епископ Городецкий и Ветлужский.

²⁹⁰ Священник Анатолий (Анисимов), «С Россией нельзя не считаться», в: *Русский вестник*, 1993, № 3, с. 14-15.

²⁹¹ Архиепископ Екатеринбургский и Верхотурский Мелхиседек (В. М. Лебедев), «О народно-церковном почитании царя-мученика Николая Второго Александровича, его Августейшего семейства и сонма всех новомучеников и исповедников российских», в: *Русский вестник*, 1993, № 16, с. 12.

²⁹² «Россия перед вторым пришествием», в: *Русский вестник*, 1993, № 33, с. 12-13.

²⁹³ А. Полинский, «Осторожно – Антихрист», в: *Русский вестник*, 1993, № 12, с. 15.

«бесовским силам» – экстрасенсам, магам, целителям и пр. как слугам антихриста²⁹⁴. Третий усматривал программу пришествия антихриста в учении бахаизма, призывавшего к единству человечества²⁹⁵. Четвертый приписывал мечты о мировом господстве «хазарам», якобы с нетерпением ожидающим прихода антихриста²⁹⁶.

А один из представителей православно-монархического движения «Русь Державная» объяснял, что именно «масоны», основываясь не только на мощной финансовой системе, но и на иудаизме, выступают против национальных культур, национального уклада жизни и независимости. Это позволяло ему отождествлять масонов и демократов с иудеями, которые якобы ждут своего Мессию, т. е. антихриста, чтобы получить власть над миром. Тем самым, он пытался придать политике религиозное измерение, видя в ней борьбу Бога с дьяволом. Не забывал он и мессианскую идею и заявлял, что «спасение русской нации – это спасение всего мира»²⁹⁷. Иными словами, если руководство РПЦ пыталось всячески дистанцироваться от политики²⁹⁸, то православные активисты, напротив, стремились вовлечь религию в политику путем развития некой «христианской политики»²⁹⁹.

²⁹⁴ А. В. Маркелов, «О бесовщине в наши дни», в: *Русский вестник*, № 15, с. 12.

²⁹⁵ С. Карпов, «Вселенский дух стяжания», в: *Русский вестник*, 1993, № 38-41, с. 11.

²⁹⁶ В. С. Лупандин, «Любите живую Россию», в: *Русский вестник*, 1993, № 38-41, с. 12.

²⁹⁷ Д. Н. Меркулов, «Православие и политика», в: *Русский вестник*, 1993, № 17, с. 2.

²⁹⁸ Об этом неоднократно заявлял патриарх Алексей II. См.: *Известия*, 30 декабря 1990; «Ответ патриарха Алексея II главному редактору газеты “Советская Россия”», в: *Советская Россия*, 11 января 1991, с. 1; «Свет во тьме». «На вопросы корреспондентов КП С. Берестова, Т. Ворошилова, Г. Рязанова отвечает патриарх Алексей II», в: *Комсомольская правда*, 6 апреля 1991, с. 3. Сегодня ту же позицию отстаивает патриарх Кирилл. См.: «Патриарх Кирилл: У Церкви не должно быть никаких политических рычагов воздействия на власть», в: *портал Христианство*, 10 марта 2011 (URL: <http://hristiane.info/novosti/patriarh-kirill-u-tserkvi-ne-dolzno-byt/>); «Русская церковь всегда будет над политикой – патриарх», в: *Правозащитный центр Всемирного русского народного собора*, 14 марта 2011 (URL: <http://pravovrns.ru/?p=3114>); «Патриарх Кирилл выступает против любых форм слияния Церкви и государства», в: *Интерфакс*, 25 ноября 2013 (URL: <http://www.evangelie.ru/forum/t131871.html>).

²⁹⁹ Примечательно, что либеральный священник тоже критикует иерархов церкви за нежелание обсуждать жизненно важные вопросы. См.: Я. Кротов, «Московская патриархия: министерство военной веры» (URL: http://krotov.info/yakov/rus/20_ru_moi/1991_church.htm).

Примечательно, что, занимаясь миротворческой деятельностью в сентябре-октябре 1993 г., патриарх Алексей II ни разу не вспомнил об антихристе³⁰⁰. Зато протоиерей А. И. Шаргунов увидел в произошедших тогда трагических событиях в Москве знак «тайны беззакония» и «репетицию конца света»³⁰¹, а солидарный с ним читатель обвинил в произошедшем «мировое масонство» и «антихристов»³⁰². А за несколько месяцев до того ученик архимандрита Иоанна (Крестьянкина), иеромонах Тихон Шевкунов, в своей газетной публикации отождествлял иудейского Мессию с антихристом³⁰³. Иными словами, низший клир и православная общественность в большей мере тревожились по поводу возможного прихода антихриста, чем высшие иерархи. Не оставалась в стороне и газета «Русский вестник», не только дававшая слово нашим современникам, но и перепечатывавшая старые рассуждения И. А. Ильина о приходе «сатанизма» и необходимости проявлять бдительность³⁰⁴.

Все эти тревоги не оставляли газету и позднее, когда она превратилась, по сути, в рупор православной общественности, и значительную долю публикаций стали составлять всевозможные заявления и обращения. К началу нового века газета уже прочно стояла на православно-монархических позициях. Об этом в самом начале 2001 г. откровенно заявил ее редактор А. А. Сенин в номере, посвященном ее десятилетнему юбилею. Тогда он связал возрождение русского народа с восстановлением влияния РПЦ в обществе. При этом он утверждал, что якобы подавляющее большинство населения поддерживает РПЦ, тогда как «мировой закулисе» это не нравится³⁰⁵. Теперь газета уже не чуралась православных фундаменталистов, и на

³⁰⁰ Алексей II, Патриарх Московский и Всея Руси, «Православие – религия любви», в: *Православная Москва*, 1994, № 1, с. 1-2.

³⁰¹ Протоиерей А. Шаргунов, «Новый виток “тайны беззакония”», в: *Русский вестник*, 1993, № 38-41, с. 2.

³⁰² А. Разуваев, «Горькие раздумья о событиях в Москве», в: *Русский вестник*, 1993, № 47-49, с. 3.

³⁰³ Иеромонах Тихон, «Невидимая брань», в: *Литературная Россия*, 21 мая 1993, с. 7.

³⁰⁴ И. А. Ильин, «О демонизме и сатанизме», в: *Русский вестник*, 1993, № 47-49, с. 5.

³⁰⁵ А. А. Сенин, «Радостные дни», в: *Русский вестник*, 2001, № 1-2, с. 1.

ее страницах время от времени высказывались представители Союза православных братств³⁰⁶ и родственных ему организаций, которые когда-то довольствовались «Земщиной».

В 2000 г. газета присоединилась к кампании православных фундаменталистов, начавших с осени 1999 г. выступления против введения ИНН, усматривая в нем «печать антихриста» и «масонскую угрозу» в виде установления тотального контроля за людьми³⁰⁷, о чем будет сказано далее. На таком фоне хорошо усваивались домыслы о том, что якобы подлодка «Курск», затонувшая 12 августа 2000 г., была жертвой заклания, организованного «мировой закулисой»³⁰⁸, что некий единый «Центр управления» хочет исчезновения России как государства³⁰⁹ и что глобализация наряду с межконфессиональным диалогом служит орудием установления «мира без Христа», где будет

³⁰⁶ По свидетельству О. Платонова, Союз православных братств был создан в 1991 г. по инициативе митрополита Иоанна. См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 673.

³⁰⁷ А. Яковлев-Козырев, «Электронный паспорт – последний шаг к печати антихриста», в: *Русский вестник*, 2000, № 1-2, с. 8-9; Владимир (Губанов), «О печати антихриста, о числе 666 и о конце мира», в: *Русский вестник*, 2000, № 3-4, с. 13; И. Смеляков, «Надо ли принимать ИНН?», в: *Русский вестник*, 2000, № 7-8, с. 8; Владимир (Губанов), «Пароль? 666», в: *Русский вестник*, 2000, № 13-14, с. 12; П. Троицкий, «ИНН – номер человека», в: *Русский вестник*, 2000, № 13-14, с. 13; «Шаг к печати антихриста», в: *Русский вестник*, 2000, № 15-16, с. 8-9; «От ИНН можно отказаться», в: *Русский вестник*, 2000, № 21-22, с. 1; Ф. Ушаков, «О современном богоборчестве, или почему я отказался писать заявление о получении ИНН», в: *Русский вестник*, 2000, № 27-28, с. 13; В. Г. Нечаев, «Новые сведения о кодах», в: *Русский вестник*, 2000, № 29-30, с. 4; «Вопросы и ответы о кодах», в: *Русский вестник*, 2000, № 33-34, с. 12; В. Ахрамеев, «Обращение к православным священникам и мирянам», в: *Русский вестник*, 2000, № 35-36, с. 14; В. Башкиров, И. Ахрамеев, «ИНН – действительно путь в преисподнюю», в: *Русский вестник*, 2000, № 37-38, с. 10; «Налоговая кодификация граждан России и внедрение на ее территории индивидуальных карт как две составляющие общемирового глобализационного проекта», в: *Русский вестник*, 2000, № 39-40, с. 8-9; «Обращение к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II», в: *Русский вестник*, 2000, № 43-45, с. 12; «Можно ли избежать ИНН», в: *Русский вестник*, 2000, № 43-45, с. 13; А. Турчинов, «Апокалипсис нуждается в бюджетном финансировании», в: *Русский вестник*, 2000, № 46-48, с. 12-13. Кроме того, вопросу об ИНН была посвящена добрая половина специального выпуска «Русского вестника» за апрель 2000 г., а также № 49-50, с. 8-9. В следующем году этой теме снова был посвящен специальный выпуск. См.: *Русский вестник*, 2001, № 7.

³⁰⁸ В. Рыбин, «Мистический смысл гибели “Курска”», в: *Русский вестник*, 2001, № 3-4, с. 5.

³⁰⁹ «Почему принятие ИНН (системы личных кодов) неприемлема для христианина», в: *Русский вестник*, 2001, № 3-4, с. 10.

властвовать антихрист³¹⁰. Постепенно рамки этого дискурса расширялись, и он стал включать новые сюжеты. Например, нашлись авторы, увидевшие в Интернете «инструмент апостасии»³¹¹.

Хотя в целом кампания против ИНН и электронных документов после 2002 г. на время спала, она еще долго давала о себе знать³¹². В частности, ее активисты постоянно получали трибуну в «Русском вестнике». Причем это снова усилилось в 2011–2012 гг. в связи с решением правительства о введении универсальной электронной карты (УЭК)³¹³.

Эта дискуссия заставила некоторых верующих обратиться к конспирологии. В одной обширной статье, опубликованной в «Русском вестнике», доказывалось, что якобы ИНН вводился под давлением «американских спецслужб, сатанинских организаций и международных сионистских финансовых групп»³¹⁴. А один автор увидел в числе 666 «власть еврейских денег»³¹⁵.

³¹⁰ Архимандрит Георгий, «Христос и глобализация», в: *Русский вестник*, 2001, № 7, с. 6.

³¹¹ М., Оболенский, В. Пустынников, «Интернет и печать антихриста», в: *Русский вестник*, 2001, № 16-17, с. 8.

³¹² См., напр.: В. А. Рябинин, *Идеология «тайны беззакония». Философский и политический анализ идеологии «мондиализма»*, М.: АИРО-XXI, 2009, с. 269-276, 320-336.

³¹³ См., напр.: Владыка Питирим, «Это репетиция принятия печати антихриста», в: *Русский вестник*, 2011, № 6, с. 3; «Паисий Святогорец – отношение к электронным паспортам», в: *Русский вестник*, 2011, № 7, с. 3; «Общественная палата РФ против электронного рабства», в: *Русский вестник*, 2011, № 8, с. 5; В. П. Филимонов, «О трех шагах, ведущих в погибель: время выбора», в: *Русский вестник*, 2011, № 9, с. 8-9; Архимандрит Петр (Кучер), «Глобализация – “перестройка” человека в беса», в: *Русский вестник*, 2011, № 10, с. 7; Митрополит Вышгородский и Чернобыльский Павел, «О проблеме внедрения УЭК», в: *Русский вестник*, 2011, № 14, с. 16; В. П. Филимонов, «Открытое письмо митрополиту Вышгородскому и Чернобыльскому Павлу», в: *Русский вестник*, 2011, № 15, с. 8-10; Архиепископ Почаевский Владимир, «Сегодня – номер, завтра – карточка, послезавтра – чип», в: *Русский вестник*, 2011, № 23, с. 13; В. П. Филимонов, «Глас вопиющего в пустыне», в: *Русский вестник*, 2011, № 25, с. 13; «Началась цивилизация населения Земли», в: *Русский вестник*, 2011, № 26, с. 10; Митрополит Днепропетровский и Павлоградский Ириней, «Люди не должны быть предметом тотального контроля», в: *Русский вестник*, 2011, № 26, с. 13.

³¹⁴ В. Петров, «ИНН и планы “князей тьмы”», в: *Русский вестник*, 2001, № 7, с. 8. См. также: Н. Боголюбов, *Тайные общества XX века*. 2-ое доп. издание, СПб.: Вера, 1997, с. 139-141.

³¹⁵ Н. Боголюбов, *Тайные общества XX века*, с. 141.

В начале 2000-х гг. газета отдала дань памяти Нилусу, воздав ему хвалы за то, что якобы именно он открыл православным всю опасность прихода антихриста. Автор этой статьи пытался всеми силами снять с Нилуса обвинение в антисемитизме, заявляя, что якобы тот четко отделял «простой еврейский народ» от «сионско-фашистской верхушки»³¹⁶. Если Нилус, что сомнительно, и проводил такие различия, то сама газета была от этого очень далека. В ней постоянно печатались материалы, где именно евреи обвинялись в провоцировании кровавых революций и войн. Например, события 1917 г. подавались в ней как «сионистская»³¹⁷ или «еврейская революция»³¹⁸. Правда, иногда первые советские десятилетия рисовались более завуалировано как «масонский мондиализм». Впрочем, тут же оказывалось, что его целью якобы было искоренение «арийства». Ведь «арийско-христианские этносы в их элитарных слоях представляли для коммунистического режима наибольшую опасность в силу их генетической несовместимости с ним»³¹⁹. Иными словами, лозунги классовой борьбы тогда провозглашались якобы для отвода глаз, а на самом деле коммунисты воевали с «арийцами», причем по биолого-генетическим причинам. Тем самым, по этой логике, «коммунисты» генетически отличались от «арийцев». Действительно, другой автор пояснял, что речь шла о господстве «юдо-кратии», подрывавшей жизненные силы русского народа³²⁰.

Один из любимцев газеты О. Платонов с жаром доказывал, что за всю свою историю Россия сильно пострадала от «сионизма». При этом он ссылаясь на известных русских писателей-антисемитов, почтительно называя их «русской школой исследователей сионизма»³²¹. Он также неустанно выступал

³¹⁶ В. Стариков, «Подвиг Сергея Нилуса», в: *Русский вестник*, 2000, № 1-2, с. 12.

³¹⁷ О. Платонов, «Подрывная деятельность сионизма в России», в: *Русский вестник*, 2001, № 29-30, с. 8-10.

³¹⁸ А. Корнеев, «К истории ликвидации православной монархии в России», в: *Русский вестник*, 2001, № 27-28, с. 5.

³¹⁹ А. Титов, «Россия на пороге третьего тысячелетия», в: *Русский вестник*, 2001, № 34-35, с. 5.

³²⁰ П. К. Могилевский, «Отстоим право на жизнь русского народа!», в: *Русский вестник*, 2001, № 50-51, с. 8-9.

³²¹ О. Платонов, «Подрывная деятельность сионизма в России», в: *Русский вестник*, 2001, № 29-30, с. 8-10.

в защиту подлинности «Протоколов сионских мудрецов»³²². В газете регулярно печатались «разоблачения» «подрывной деятельности сионистов»³²³, которая усматривалась, например, в мониторинге антисемитизма в России³²⁴.

Контекст некоторых публикаций недвусмысленно показывал, как в этой среде понимают «сионизм». Так, газета приводила слова погибшего в 1999 г. главного редактора журнала «Молодая гвардия» А. А. Кротова, который выступал против интернационала и сионизма, считая, что в России утвердилась «власть еврейского меньшинства через сионизм»³²⁵. А из статьи Платонова следовало, что термин «сионисты» был эвфемизмом для «евреев». Причем православная поэтесса Н. В. Карташева прямо высказывала недовольство священнослужителями еврейского происхождения, которые якобы пытаются на свой лад переиначить Евангелие и изменить обрядность³²⁶. Известный националист Н. Н. Бондарик обвинял руководителей Российского еврейского конгресса в финансовых махинациях и криминальных деяниях³²⁷. Другой автор обнаружил «сионистов» в петербургской писательской организации «Апрель» и возложил на них вину за убийство известного националиста К. В. Смирнова-Осташвили, который был якобы безвинно осужден и посажен за решетку³²⁸. В свою очередь А. М. Иванов помещал в газете материал под броским заголовком «Италия под властью евреев»³²⁹. Впрочем, много чаще авторы газеты при-

³²² О. Платонов, «Правда Сионских протоколов», в: *Русский вестник*, 2011, № 11, с. 6. Также см.: О. А. Платонов, *Загадка Сионских протоколов*, М.: Алгоритм, 2010.

³²³ См., напр.: В. Иванидзе, «Вирази в деле Гусинского», в: *Русский вестник*, 2001, № 3-4, с. 6-7; А. В. Бойко, «Кому мешает славянская солидарность?», в: *Русский вестник*, 2001, № 11-13, с. 7; А. Г. Позиллов, «Торжество сионизма на сцене Большого театра», в: *Русский вестник*, 2001, № 11-13, с. 16; А. Д. Ткаченко, «Белоруссия накануне выборов: оборотни против славян», в: *Русский вестник*, 2001, № 20-21, с. 8-9.

³²⁴ «Деятельность сионистов против России», в: *Русский вестник*, 2001, № 1-2, с. 10.

³²⁵ О. Кротова, «Политическое завещание Александра Кротова», в: *Русский вестник*, 2000, № 39-40, с. 15. См. также: А. Кротов, «Русская смута», в: *Молодая гвардия*, 1993, № 9, с. 5-13, № 10, с. 3-13.

³²⁶ Н. Карташева, «Отцы», в: *Русский вестник*, 2001, № 29-30, с. 7.

³²⁷ Н. Бондарик, «Олигарх за решеткой», в: *Русский вестник*, 2001, № 18-19, с. 13.

³²⁸ А. Ануфриев, «Правда о деле Осташвили», в: *Русский вестник*, 2001, № 22-23, с. 15.

³²⁹ «Италия под властью евреев», в: *Русский вестник*, 2001, № 8-9, с. 7.

бегали к эвфемизмам и выражали свои антисемитские чувства в выпадах против хасидов³³⁰ или даже «хазар»³³¹.

Газета также с готовностью печатала обращение чеченцев-аккинцев, где со ссылкой на конспирологические построения О. Платонова заявлялось, что столкновение славян с чеченцами, т. е. две недавние войны в Чечне, было спровоцировано «избранным народом» ради установления «нового мирового порядка»³³². В территориально-политическом конфликте между Израилем и Палестиной газета безоговорочно заняла сторону палестинцев, причем постоянно подчеркивая якобы религиозную подоснову этого тяжелого конфликта. В частности она доказывала, что истинной целью Израиля якобы являются не палестинские территории, а Храмовая гора в Иерусалиме, где иудеи хотят возвести Третий Храм, предназначенный для воцарения антихриста³³³. В 2000–2001 гг. эта тема стала популярной в связи с провокационным восхождением на Храмовую гору тогдашнего премьер-министра Израиля Ариэля Шарона и последовавшим год спустя терактом, разрушившим башни-близнецы в Нью-Йорке. Тогда на одном из православных сайтов появились рассуждения о якобы интенсивной подготовке евреями возведения Третьего Храма, включая не только заготовку стройматериалов и создание необходимой атрибутики, но даже разведение рыжих жертвенных коров³³⁴.

³³⁰ «Хасиды против “Русского вестника”», в: *Русский вестник*, 2001, № 18-19, с. 1.

³³¹ С. Филатов, «Атомный Пурим?», в: *Русский вестник*, № 16-17, с. 13.

³³² «Кто виновник войны в Чечне», в: *Русский вестник*, 2001, № 27-28, с. 4. В те годы в Чечне действительно были популярны антисемитские взгляды. Об этом см.: В. А. Шнирельман, *Быть аланами. Интеллектуалы и политика на Северном Кавказе в XX веке*, М.: Новое литературное обозрение, 2006, с. 383-385.

³³³ К. И. Ершков, «Интифада», в: *Русский вестник*, 2001, № 24-26, с. 4; П. Васильев, «От горящего Пентагона – к Стене плача», в: *Русский вестник*, 2001, № 36-37; «Кто инициатор международного терроризма?», в: *Русский вестник*, 2001, № 44-45, с. 4; «Что стоит за конфликтом в Иерусалиме и во всей Палестине? Заявление Общества дружбы и делового сотрудничества с народом Палестины», в: *Русский вестник*, 2001, № 48-49, с. 6.

³³⁴ В. Григорян, «Третий Храм и Третья мировая война», в: *Русская вера*, 2001 (URL: <http://www.rusvera.mrezha.ru/396/3.htm>). Сегодня эта тема вновь привлекает внимание, на этот раз портала *Москва Третий Рим*. См.: (URL: <http://3rm.info/main/57972-dyavolopoklonniki-gotovyatsya-vstretit-antihrista-oni-vyraschivayut-krasnuyu-korovu.html>).

Тогда же «Русский вестник» охотно перепечатывал выдержки из романа уже упоминавшегося сербского писателя Д. Калаича, связывавшего «новый мировой порядок» с деятельностью «иудео-протестантизма», якобы стремившегося покончить с национальными государствами³³⁵. Обсуждая все эти ужасы, газета запугивала читателя тем, что «эпоха апостасии входит в мир»³³⁶ и «всемирное правительство» становится в наши годы явью³³⁷.

Газета также с готовностью бросилась на защиту петербургского историка И. Я. Фроянова, выпустившего две книги с антисемитскими инсинуациями и уличенного в этом журналистами ряда респектабельных изданий³³⁸. Газета также вставала на защиту «Черной сотни»³³⁹ и даже предлагала в ожидании будущего монарха образовывать русские православные общины на принципах черносотенства³⁴⁰. Стоит ли удивляться тому, что при всей нелюбви к Западу она охотно давала слово западным радикалам? На ее страницах появлялись рассуждения известного американского расиста и неонациста Дэвида Дюка, представленного добропорядочным республиканцем. Он, разумеется, выказал недовольство «сионистским влиянием» в российских СМИ³⁴¹. С почтением был здесь принят и другой известный американский неонацист, глава «Национального альянса» Уильям Пирс³⁴². Слово получил и Ахмед Рами,

³³⁵ Д. Калаич, «Новые призраки Ветхого Завета», в: *Русский вестник*, 2000, № 5-6, с. 13.

³³⁶ Э. Володин, «Эпоха апостасии входит в мир», в: *Русский вестник*, 2001, № 46-47, с. 6.

³³⁷ «Всемирное правительство – исполнение пророчества», в: *Русский вестник*, 2000, № 37-38, с. 3.

³³⁸ «Обращение в защиту профессора И. Я. Фроянова», в: *Русский вестник*, 2001, № 11-13, с. 2; «Защитить профессора И. Я. Фроянова», в: *Русский вестник*, 2001, № 20-21, с. 2.

³³⁹ «100-лет создания “Черной сотни”», в: *Русский вестник*, 2001, № 8-9, с. 1; А. Д. Степанов, «Черная сотня: взгляд через столетие», в: *Русский вестник*, 2001, № 8-9, с. 14; Г. Благовещенский, «Оторопь Юлии Рахоевой, или страсть к политическим доносам», в: *Русский вестник*, 2001, № 31-33, с. 16.

³⁴⁰ С. Степанов, «Русское гражданское общество – опричная монархия», в: *Русский вестник*, 2001, № 50-51, с. 12.

³⁴¹ Д. Дюк, «Америка, Россия и “новый мировой порядок”», в: *Русский вестник*, 2000, № 33-34, с. 6. О нем см.: В. А. Шнирельман, *Лица ненависти (антисемиты и расисты на марше)*, М.: Academia, 2010, с. 286-323.

³⁴² Н. фон Крейтор, «Доктор Пирс об убийствах русских детей», в: *Русский вестник*, 2000, № 46-48, с. О Пирсе см.: В. А. Шнирельман, *Лица ненависти (антисемиты и расисты на марше)*, М.: Academia, 2010, с. 273-285.

бывший офицер марокканской армии, бежавший из страны в 1972 г. после участия в неудавшемся государственном перевороте против короля Хасана. Рами руководил «Радио Ислама» в Стокгольме, пропагандируя «Протоколы сионских мудрецов» и транслируя другую нацистскую ложь. В интервью А. М. Иванову он заявил, что Россия должна быть русским православным государством и призвал выступить против «всемирной еврейской власти» и «еврейской тирании»³⁴³.

Газета с готовностью «развенчивала» «миф о Холокосте»³⁴⁴, и в ней приветчали ревизионистов, искажающих представление о Холокосте. Беседу с ними провел все тот же Иванов, выказывая им и их взглядам всяческие симпатии³⁴⁵. Он же с возмущением писал о судебных преследованиях «ревизионистов» в ФРГ, утверждая, что невинных «исследователей» сажают в тюрьму «за правду»³⁴⁶. Наконец, газета, не смущаясь, воспроизводила и откровенную фальшивку, «Речь раввина», сочиненную бывшим прусским полицейским шпионом Германом Гёдше (выступавшим под псевдонимом Дж. Ретклифф), изгнанным со службы за подлог. Этот «документ» был призван подтвердить слухи и сплетни о «тайном мировом заговоре»³⁴⁷. Основываясь на таких подделках, авторы газеты запугивали себя и своих читателей «страшной опасностью», исходящей от «еврейско-масонских кругов», якобы установивших контроль над важнейшими сферами жизни России³⁴⁸. Вот почему в газете то и дело возникал вопрос об «иудократии» и «сионистском засилье».

И если когда-то тот же Иванов выступал против использования свастики в качестве символа³⁴⁹, то теперь свастика в

³⁴³ Ахмед Рами, «Россия должна быть русским православным государством», в: *Русский вестник*, 2000, № 21-22, с. 13.

³⁴⁴ Д. Кукушкин, «Кому и зачем нужна ложь о Холокосте», в: *Русский вестник*, 2001, № 42-43, с. 6. Подробно о деятельности ревизионистов см.: В. А. Шнирельман, *Лица ненависти (антисемиты и расисты на марше)*, М.: Academia, 2010, с. 234-272.

³⁴⁵ «За что на Западе преследуют ученых?», в: *Русский вестник*, 2000, № 37-38, с. 11.

³⁴⁶ А. М. Иванов, «Удо Валенда: за правду – в тюрьму», в: *Русский вестник*, 2001, № 3-4, с. 7.

³⁴⁷ «Речь раввина к еврейскому народу», в: *Русский вестник*, 2001, № 36-37, с. 10.

³⁴⁸ А. Титов, «Россия на пороге третьего тысячелетия», в: *Русский вестник*, 2001, № 42-43, с. 7.

³⁴⁹ А. М. Иванов, «Знак беды», в: *Русский вестник*, 1993, № 12, с. 11.

газете реабилитировалась как «символ добра, света и вечной жизни»³⁵⁰. Правда, вскоре эта инициатива получила отпор от православного священника, назвавшего свастику «околонаучной спекуляцией теософов»³⁵¹.

Хотя газета продолжала обсуждать тему империи, отношение к ней стало меняться. Если раньше вопрос о восстановлении империи в прежних границах не вызывал сомнений, то теперь речь шла о «русской империи», в которой не было места Средней Азии и Азербайджану³⁵². На Съезде славянских народов Белоруссии, России и Украины, проходившем 1-2 июня 2001 г. в Москве, звучали призывы к восстановлению политического единства трех славянских народов. Некоторые из выступавших даже говорили о «славянском этносе» или «триедином русском народе». Другим народам, желающим присоединиться к этому союзу, обещалось сохранение и развитие их собственных культур, но не в ущерб Российскому государству³⁵³. Другие ораторы подчеркивали, что ради единства страны русские всегда шли на определенные жертвы, и на это им придется идти и впредь, т. е. им предстоит снова совершить «духовный подвиг»³⁵⁴.

К этому времени в этой среде интернационализм полностью потерял какое-либо оправдание³⁵⁵, причем вместе с ним отменялось и евразийство. Затрагивая эту тему, А. М. Иванов однозначно высказывался в пользу этнического национализма и отстаивал мононациональное государство русских.

³⁵⁰ В. Н. Плахотнюк, «Космические вихри-свастики в культурах народов мира», в: *Русский вестник*, 2000, № 15-16, с. 14-15.

³⁵¹ Священник П. Андриевский, «Является ли свастика символом защиты от зла», в: *Русский вестник*, 2000, № 33-34, с. 13.

³⁵² «Какой быть будущей российской империи?», в: *Русский вестник*, 2000, № 25-26, с. 3; А. Титов, «Россия на пороге третьего тысячелетия», в: *Русский вестник*, 2001, № 40-41, с. 7.

³⁵³ «Из выступления президента Международного фонда славянской письменности и культуры народного художника России В. М. Клыкова», в: *Русский вестник*, 2001, № 22-23, с. 8.

³⁵⁴ «Из выступления митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, председателя Отдела внешних церковных связей Московской патриархии», в: *Русский вестник*, 2001, № 22-23, с. 9.

³⁵⁵ Е. Пустовойтова, «Кому живется весело, вольготно на Руси», в: *Русский вестник*, 2000, № 37-38, с. 6.

В подтверждение своих взглядов он, не смущаясь, ссылался на расовую теорию³⁵⁶. В то же время газета резко раскритиковала расиста-неоязычника В. Б. Авдеева, правда, не за расизм, а за антихристианство³⁵⁷. Зато к скинхедам, устроившим погром в Ясенево в апреле 2001 г., она отнеслась вполне снисходительно, опубликовав статью в их защиту, написанную одним из фактических организаторов погрома, кипевшим ненавистью к приезжим торговцам с Кавказа и из Средней Азии³⁵⁸. В газете было опубликовано и письмо Никиты Кривчуна, который в июне 1999 г. напал в синагоге на представителя еврейской общины и ранил его ножом. Он получил слово вовсе не из-за раскаяния, а в связи с тем, что он принял православие и занялся изучением «одиозных еврейских организаций» с целью их «разоблачения»³⁵⁹.

В связи с бурным обсуждением в 2000–2001 гг. вопроса об останках царской семьи в газете публиковалось много материалов о ее трагической участи. При этом широко использовались материалы «Земщины», домыслы Н. Козлова (Щедрина) и антисемитские рассуждения английского журналиста Р. Вильтона³⁶⁰. К этому времени газета ежегодно в июле отмечала юбилей трагической гибели царской семьи, безоговорочно называя убийство «ритуальным». В газете доказывалось, что якобы русский народ любил царя, не изменял ему и не должен отвечать за его гибель. Якобы «сам народ оказался на

³⁵⁶ А. М. Иванов, «Плоды евразийского просвещения», в: *Русский вестник*, 2000, № 27-28, с. 5; он же, «Не та «эпоха»», в: *Русский вестник*, 2000, № 29-30, с. 12.

³⁵⁷ А. Б. Крянев, «Идеи Фридриха Ницше в российской «демократии»», в: *Русский вестник*, 2001, № 16-17, с. 13.

³⁵⁸ А. А. Червяков, «О событиях у станции метро «Ясенево»», в: *Русский вестник*, 2001, № 18-19, с. 5.

³⁵⁹ «Письмо Никиты Кривчуна», в: *Русский вестник*, 2001, № 20-21, с. 3.

³⁶⁰ В. Губанов, «Второе убийство царя Николая Второго: «екатеринбургские останки» и научные подделки», в: *Русский вестник*, 2000, № 9-10. Спецвыпуск, с. 2-8 (о «ритуальном убийстве» с. 7-8); С. Фомин, «Ипатьевский дом (Хроника)», в: *Русский вестник*, 2000, № 23-24, с. 3-13 (о «ритуальном убийстве евреями» с. 5-6); он же, «Завет государя», в: *Русский вестник*, 2000, № 41-42, с. 13; В. Мезенцев, «Сектанты на кладбище», в: *Русский вестник*, 2000, № 41-42, с. 15. Английский журналист-антисемит Дуглас Рид с восхищением отзывался о репортажах Вильтона из России. Но и он не скрывал, что с 1917 г. за тем закрепилась слава антисемита. См.: Д. Рид, *Спор о Сионе*, М.: Твердь, 1993, с. 274-277.

голгофе насилия иудо-масонской власти», а царь был свергнут пройсками «иудо-масонской закулисы»³⁶¹. Мало того, убийство царской семьи фактически уподоблялось распятию Христа – доказывалось, что царь якобы собственной волей принес себя в жертву ради русского народа и теперь молит Всевышнего о спасении земли русской³⁶². В связи с актуальностью этой темы газета стала регулярно давать информацию о крестных ходах, посвященных гибели царя³⁶³. Царская империя всячески идеализировалась, а царь назывался «удерживающим»³⁶⁴.

Ну, и, разумеется, газета не оставляла свою традиционную тему об опасности экуменизма и происках католиков и протестантов³⁶⁵. В частности, в 2001 г. она активно участвовала в кампании против посещения Украины папой Римским³⁶⁶. Продолжалась борьба с сектантами, сатанистами и «масонами»³⁶⁷.

³⁶¹ А. Корнеев, «Отношение русского народа к государю Николаю II», в: *Русский вестник*, 2001, № 22-23, с. 4, № 24-26, с. 10; он же, «К истории ликвидации православной монархии в России», в: *Русский вестник*, 2001, № 27-28, с. 5. На самом деле Февральская революция произошла без какого-либо участия евреев.

³⁶² В. Саулкин, «О жертве царя-мученика и равнодушии», в: *Русский вестник*, 2001, № 29-30, с. 6; Г. М. Моисеев, «Россия без удерживающего», в: *Русский вестник*, 2001, № 29-30, с. 6.

³⁶³ См., напр.: Е. В. Марьянова, «Россию спасут покаянные крестные ходы», в: *Русский вестник*, 2001, № 31-33, с. 11.

³⁶⁴ Н. В. Блохин, «Монархический ликбез», в: *Русский вестник*, 2001, № 11-13, с. 11; Схимонахиня Николая, «Псевдомонархический проект, или лжецарь грядет», в: *Русский вестник*, 2011, № 4, с. 10-12.

³⁶⁵ Священник П. Андриевский, «Ересь экуменизма», в: *Русский вестник*, 2000, № 5-6, с. 10; Г. Чалов, «Крестовый поход Сатаны», в: *Русский вестник*, 2000, № 13-14, с. 7; № 15-16, с. 6; № 17-18, с. 6; Владимир (Губанов), «Католические воры», в: *Русский вестник*, 2000, № 29-30, с. 16; Архиепископ Владивостокский и Приморский Вениамин, «Русская православная церковь должна покинуть все экуменические организации», в: *Русский вестник*, 2000, № 41-42, с. 4; «Отпор сектантам», в: *Русский вестник*, 2000, № 43-45, с. 11; С. Фролов, «Что такое синдемос и каковы его истинные цели?», в: *Русский вестник*, 2001, № 16-17, с. 10; М. Садовская, «Ответ маргинала», в: *Русский вестник*, 2001, № 24-26, с. 5; «Об отношении с Ватиканом», в: *Русский вестник*, 2001, № 29-30, с. 4; И. А. Кривичев, «Еще раз о секте мормонов», в: *Русский вестник*, 2001, № 34-35, с. 9.

³⁶⁶ См., напр., «Против визита папы на Украину», в: *Русский вестник*, 2001, № 20-21, с. 11; В. Столяренко, «Киев бомбили, нам объявили...», в: *Русский вестник*, 2001, № 22-23, с. 13; «Визит Папы римского на Украину чреват обострением православно-католических отношений», в: *Русский вестник*, 2001, № 24-26, с. 3.

³⁶⁷ «Процесс о запрещении секты “Свидетели Иеговы”», в: *Русский вестник*, 2001, № 8-9, с. 3; «Суд над членами “Церкви Сайентологии”», в: *Русский вестник*, 2001,

В связи с осуждением агрессии НАТО против Сербии газета добавила к этому списку и НАТО. О. А. Платонов усмотрел в этом военном блоке рычаг глобализации, направленной на создание мирового правительства, причем корни «мировой закулисы» он обнаружил в деятельности неких тайных иудейских и масонских организаций второй половины XIX в. Речь шла о «Постоянной международной лиге мира», которая, по словам Платонова, вела себя пассивно и ничего практически не добила³⁶⁸. Между тем, вопрос о «масонах» не покидал страницы газеты, и бдительные авторы повсюду находили их руку³⁶⁹.

Кроме того, из номера в номер газета публиковала пространные рассуждения товарища атамана Союза казаков России В. В. Наумова³⁷⁰ о «четвертой мировой войне», которую тот воспринимал едва ли не как последнее столкновение сил Добра с силами Зла. Россию он представлял не только как Святую Русь, но и как «православно-славянскую цивилизацию», призванную защитить мир от «иудео-христианской (антихристианской) цивилизации» в лице Запада, якобы добивающегося ее полного уничтожения. Ссылаясь на современного мистика Ю. Ю. Воробьевского, он дегуманизировал силы Запада, показывая их «далекими от человеческого облика». Он призывал защитить Святую Русь от «орд антихриста», как будто речь уже шла о «последних временах»³⁷¹.

№ 8-9, с. 3; В. Арьев, «Зачем средневековым рыцарям имущество ракетной армии», в: *Русский вестник*, 2001, № 8-9, с. 7; «В Подмоскowie поймали сатанистов, распявших подростка», в: *Русский вестник*, 2001, № 11-13, с. 4; «Адовы врата Церкви Божией не одолеют», в: *Русский вестник*, 2001, № 20-21, с. 12.

³⁶⁸ «Особое мнение О. А. Платонова – члена Международного общественного трибунала по преступлениям НАТО в Югославии», в: *Русский вестник*, 2000, № 39-40, с. 12-13.

³⁶⁹ К. Ветров, «Архиепископ чествует масонов? Или как подставили ректора Московской духовной академии и семинарии», в: *Русский вестник*, 2000, № 23-24, с. 15; Н. Богданов, «Масонское достоинство декабристов», в: *Русский вестник*, 2000, № 46-48, с. 15; Сотник, «Ярмарка тщеславия», в: *Русский вестник*, 2000, № 49-50, с. 13.

³⁷⁰ О нем см.: «Пророк в своем Отечестве», в: *Русский вестник*, 2011, № 14, с. 1.

³⁷¹ В. В. Наумов, «Четвертая мировая», в: *Русский вестник*, 2000, № 41-42, с. 7; № 43-45, с. 7; № 46-48, с. 7. Это выступление показалось настолько неуместно агрессивным живущему в Венесуэле эмигранту Б. Плотникову, что он счел необходимым открыто заявить об этом в той же газете. См.: Б. Плотников, «Люби ближнего твоего»,

Выказывая те же чувства, другой автор изображал Россию единственной спасительницей мира, ибо она, по его словам, была «домом пресвятой Богородицы»³⁷². Авторам газеты казалось несомненным, что России предназначена роль «удерживающего»³⁷³, тогда как «иудеи», напротив, делали все для приближения прихода антихриста, в частности, подготовили все необходимое для возведения Третьего Храма в Иерусалиме и якобы даже уже начали работы по его восстановлению³⁷⁴. В доказательство этому приводились домыслы «русской монахини Ефросиньи».

В 2006 г. газета напечатала рассуждения игумена Варсонофия (Самарина) о достоверности пророчеств. Этот клирик утверждал, что отцы церкви никогда не ошибались в своих расчетах, – якобы во все века были свои антихристы, но замыкающий антихрист был еще на подходе, и поэтому надо всегда быть на чеку³⁷⁵. В редколлегии продолжали верить в ритуальный характер убийства последнего императора и его семьи, и 88-ю годовщину убийства газета отметила публикацией крупного портрета монаршего семейства с соответствующим заголовком³⁷⁶. Газета также охотно публиковала рассуждения известного «разоблачителя масонов» О. Платонова о том, что евреи ждут своего Машиаха, который для христиан обернется антихристом³⁷⁷.

В начале 2010-х гг. газета испытывала кризис, аналитические материалы из нее почти полностью исчезли, круг тем

в: *Русский вестник*, 2000, № 46-48, с. 8. Однако на бравого казака это не произвело никакого впечатления.

³⁷² Г. Емельяненко, «Божий миропорядок на Земле и американская глобализация, или новый мировой порядок», в: *Русский вестник*, 2000, № 46-48, с. 6.

³⁷³ А. Титов, «Россия на пороге третьего тысячелетия», в: *Русский вестник*, 2001, № 38-39, с. 5; Э. Володин, «Эпоха апостасии входит в мир», в: *Русский вестник*, 2001, № 46-47, с. 6.

³⁷⁴ «Кто инициатор международного терроризма?», в: *Русский вестник*, 2001, № 44-45, с. 4.

³⁷⁵ Игумен Варсонофий (Самарин), «“Новое слово” об антихристе», в: *Русский вестник*, 2006, № 21, с. 13. Этот игумен первым из священнослужителей подписал пресловутое «Письмо 5000».

³⁷⁶ *Русский вестник*, 2006, № 14, с. 1.

³⁷⁷ «Олег Платонов о закулисе», в: *Русский вестник*, 2006, № 19, с. 8-9.

резко сузился, зато большое место заняли всевозможные обращения православной общественности к властям и церкви, а также чествования монархов, русских воинов и деятелей церкви. А за отсутствием свежих материалов газета нередко занималась перепечатками старых, в том числе столетней давности.

Апокалипсические настроения в газете поубавились, и их главным полем осталась борьба с электронными документами и штрих-кодами. Так, вслед за очередным выступлением афонских старцев против «упразднения личности» газета публиковала обращения православной общественности, продолжавшей усматривать в электронных картах и документах зримые признаки близости антихриста и конца света. Авторы обращений также использовали термин «электронный концлагерь»³⁷⁸. Тогда эта борьба вступила в новую фазу в связи с попыткой правительства ввести универсальную электронную карточку³⁷⁹. Примечательно, что эти настроения разделялись частью служителей церкви, по-прежнему видевших в электронных документах «число Зверя», говорившее о близости антихриста³⁸⁰. Получив многочисленные обращения

³⁷⁸ «Открытое обращение к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу и участникам Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от православной общественности России, Украины и Белоруссии», в: *Русский вестник*, 2011, № 2, с. 1-3; «Обращение братии Свято-Успенской Почаевской Лавры к Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу», в: *Русский вестник*, 2011, № 3, с. 2.

³⁷⁹ «Против электронных карт», в: *Русский вестник*, 2011, № 6, с. 9; «Общественная палата Российской Федерации против электронного рабства», в: *Русский вестник*, 2011, № 8, с. 5; В. П. Филимонов, «О трех шагах, ведущих в погибель: время выбора», в: *Русский вестник*, 2011, № 9, с. 8-9; В. Осипов, «О воле христианина и персональных данных», в: *Русский вестник*, 2011, № 10, с. 7; «... И пусть на цирковой арене нам принесут свободу львы», в: *Русский вестник*, 2011, № 12, с. 8-10; В. П. Филимонов, «Открытое письмо митрополиту Вышгородскому и Чернобыльскому Павлу», в: *Русский вестник*, 2011, № 15, с. 8-10; «Об универсальной электронной карте в С.-Петербурге», в: *Русский вестник*, 2011, № 22, с. 13; В. П. Филимонов, «Глас вопиющего в пустыне», в: *Русский вестник*, 2011, № 25, с. 13; «Началась чипизация населения Земли», в: *Русский вестник*, 2011, № 26, с. 13.

³⁸⁰ «Владыка Питирим: "Это репетиция принятия печати антихриста"», в: *Русский вестник*, 2011, № 6, с. 3; Иерей А. Шумский, «Конец "японского чуда"», в: *Русский вестник*, 2011, № 6, с. 4; «Паисий Светогорец – отношение к электронным паспортам», в: *Русский вестник*, 2011, № 7, с. 3; Архимандрит Петр (Кучер), «Глобализация – "перестройка" человека в беса», в: *Русский вестник*, 2011, № 10, с. 7; Митрополит Вышгородский и Чернобыльский Павел, «О проблеме внедрения УЭК», в: *Русский*

такого рода, Архиерейский собор вынужден был обратиться к властям с просьбой избегать дискриминации верующих, не желавших пользоваться электронными документами и штрих-кодами³⁸¹. Но пророчества к этому времени как будто бы вышли из моды.

Тем не менее, газета продолжала пугать читателя наступлением «последних времен», приходом антихриста и ожесточенной борьбой «сатанинских сил» против России, но, прежде всего, против Православной церкви³⁸². Это неизбежно сопровождалось конспирологическими рассуждениями о подрывной деятельности «тайных организаций» и «сионистов», о мировых амбициях «иудеев-талмудистов»³⁸³. В этом хоре звучали и голоса священнослужителей, иной раз обращавшихся за аргументами к «Протоколам сионских мудрецов»³⁸⁴.

Из прежних тем на страницах газеты по-прежнему присутствовали материалы о «ритуальных убийствах»³⁸⁵. Тогда даже известный русский историк-монархист А. Н. Боханов признал на страницах газеты, что убийство царской семьи имело «ритуальный характер», ибо, по его словам, коммунизм был ничем иным, как «оккультным сатанизмом»³⁸⁶.

вестник, 2011, № 14, с. 16; Архиепископ Почаевский Владимир, «Сегодня – номер, завтра – карточка, послезавтра – чип», в: *Русский вестник*, 2011, № 23, с. 13; Митрополит Днепропетровский и Павлоградский Ириней, «Люди не должны быть предметом тотального контроля», в: *Русский вестник*, 2011, № 26, с. 13.

³⁸¹ «Архиерейский Собор о кодах», в: *Русский вестник*, 2011, № 3, с. 3. См. также: «Протоиерей Всеволод Чаплин: “Это может привести к тотальному идеологическому или мировоззренческому контролю”», в: *Русский вестник*, 2011, № 6, с. 1.

³⁸² «Пророк в своем Отечестве», в: *Русский вестник*, 2011, № 14, с. 1.

³⁸³ О. Платонов, «Мировая катастрофа: глобализм и НАТО», в: *Русский вестник*, 2011, № 14, с. 6-7; В. Ю. Катасовнов, «Очередной съезд Бильдербергского клуба», в: *Русский вестник*, 2011, № 14, с. 7.

³⁸⁴ Архимандрит Никандр, «Гимн православию», в: *Русский вестник*, 2011, № 22, с. 8; Иеросхимонах Михаил (Трубачев), «Разрушители», в: *Русский вестник*, 2011, № 22, с. 9; Иерей С. Карамышев, «Они алчут и ждут ... крови», в: *Русский вестник*, 2011, № 23, с. 7.

³⁸⁵ Е. Андреев, «Севастопольские школьницы были убиты ритуально», в: *Русский вестник*, 2011, № 5, с. 4; «Ритуальное убийство Андрюши Ющинского», в: *Русский вестник*, 2011, № 7, с. 7.

³⁸⁶ Александр Боханов: «Убийство царя – есть покушение на устроение Божие», в: *Русский вестник*, 2011, № 3, с. 8.

Столь же последовательно газета продолжала защищать русских от «инородцев». В частности, она с готовностью поддержала начатую правыми радикалами кампанию под лозунгом «Хватит кормить Кавказ»³⁸⁷. Не меньше энтузиазма она выказала к «борьбе с педофилами», которая тогда набирала обороты³⁸⁸.

Газета годами содействовала монархистам в их усилиях по созданию своей политической партии. Последний раз они сделали это на учредительном съезде 13 февраля 2011 г., где было провозглашено создание монархической партии «Самодержавная Россия». Однако все такие партии оказывались карликовыми и не пользовались широкой поддержкой. В конечном итоге даже редакция «Русского вестника» потеряла к этому интерес. В результате в начале 2011 г. там была опубликована статья, развенчивающая стремление монархистов связать свои потуги с благословением известного и высокочтимого священника³⁸⁹.

Наряду с идеей монархии, газета поддерживала неосталинизм³⁹⁰ и прочие вошедшие тогда в моду консервативные и охранительные поветрия. На удивление, газета даже поддержала расиста В. Б. Авдеева в его выступлении против судебного решения о запрете распространения его расистской книги³⁹¹. Кроме того, она также выступила рупором нового антинормализма³⁹².

³⁸⁷ См., напр.: «Русский народ перед выбором – сохранение Кавказа делает невозможным единение с Белоруссией и Украиной», в: *Русский вестник*, 2011, № 15, с. 5; М. Казаков, «Свежевыжатые русские», в: *Русский вестник*, 2011, № 22, с. 7.

³⁸⁸ «Митинг против “парадов” извращенцев», в: *Русский вестник*, 2011, № 11, с. 10; «Педерастический тоталитаризм», в: *Русский вестник*, 2011, № 14, с. 3; «Протоиерей Ф. Зисис: “Вслед за экуменизмом пришел гомосексуализм”», в: *Русский вестник*, 2011, № 14, с. 15; «Разъяснения относительно позиции Церкви по вопросам пропаганды гомосексуализма и деятельности ЛГБТ-организаций», в: *Русский вестник*, 2011, № 19, с. 7.

³⁸⁹ Схимонахиня Николая, «Псевдомонархический проект, или лжецарь грядет», в: *Русский вестник*, 2011, № 4, с. 10-12.

³⁹⁰ Модест Колеров, «Навязанная Медведеву предвыборная “десталинизация” – невежество, инквизиция и гражданская война», в: *Русский вестник*, 2011, № 9, с. 11; «Провал “десталинизаторов”», в: *Русский вестник*, 2011, № 10, с. 3.

³⁹¹ В. Б. Авдеев, «Обращение к гражданам РФ», в: *Русский вестник*, 2011, № 10, с. 15.

³⁹² Н. Селищев, «Откуда приплыли викинги?», в: *Русский вестник*, 2011, № 10, с. 11; № 11, с. 11; № 12, с. 11; № 13, с. 11.

Таким образом, возникнув как общерусский орган, газета довольно быстро сдвинулась к православию, что в свою очередь привело ее к идее «последних времен» и неустанному поиску врагов. Враги рисовались вначале в виде политической силы как «сионисты» и еврей-большевики. Сперва их вспоминали лишь в связи с революцией 1917 года, но затем всплыл образ современных «сионо-фашистов», ставший прямым продолжением советской борьбы с «международным сионизмом». Но теперь уже весь советский период представлялся национал-патриотам «иудейским игом» или господством «сионистов».

Наряду с этим стали появляться позитивные ссылки на «Протоколы». И лишь затем постепенно произошел сдвиг к «хасидам» и «каббалистам», а также к масонам. Появился и образ «ритуальных убийств», которым со временем уделялось все больше внимания. Демократы стали обвиняться в службе «князю мира сего». В число этих слуг попадали и западные христиане, прежде всего, католики. Причем, если вначале католицизм и протестантизм традиционно причислялись к ересям, то затем в них увидели агентов «мирового зла». В частности, к их зловерным действиям стали причислять примирение с иудеями и экуменизм. Теперь и в революционерах увидели не политическую оппозицию, а один из отрядов того же мистического «мирового зла», и различия между социалистами, сионистами и масонами полностью стерлись. Все это сливалось в единый образ «мировой закулисы» и «тайного мирового правительства», готовящих приход антихриста. В этом плане стал трактоваться и интернационализм как зло, равносильное экуменизму.

Параллельно возник образ «удерживающего», которого представляли то как православного царя, то как Россию, или Святую Русь. Надо ли удивляться тому, что носители таких взглядов были монархистами? В этом контексте «ритуальное убийство» служило очевидным доказательством выступления «сил зла» против России как оплота «истинной веры» и против русского народа как носителя этой веры. И «ритуальное убийство царя» ставилось в прямую связь с некими планами «геноцида русского народа». Со временем в доказательство таких планов стали приводить убийства активистов национал-патриотического движения.

Такая позиция опиралась на идеологию консерватизма, выступающую за «традиционные ценности», противостоящие всему тому, что расчищало путь антихристу. Доказательную опору национал-патриоты искали в «Протоколах сионских мудрецов», понимая их вслед за Нилусом в мистическом смысле как программу прихода антихриста к власти над миром. Кроме «Протоколов», вспоминали пророчества святых отцов и подвижников веры, обнаруживая там пищу для своих настроений. На этом фоне произошла реабилитация черносотенного движения как якобы носителя истинного патриотизма. Все это стало основой для сближения газеты «Русский вестник» с РПЦ. Правда, происходило это не без ухабов, так как газета сознательно поддерживала фундаменталистское крыло, что иной раз заставляло ее выступать с критикой высших иерархов как носителей апостасии.

Все это означало сдвиг от политического к религиозному, и за политическими действиями стали усматривать глубинные религиозные мотивы. Наиболее откровенно, по мнению национал-патриотов, это проявилось в убийстве императора и его семьи, для чего они обнаруживали не политическую, а религиозную подоплеку – якобы так «удерживающий был взят из среды». Поэтому-то они и трактовали это как «ритуальное убийство». В этом же смысле понималась и якобы неизбежная конфронтация России с Западом, который уже покорился «сатанинским силам». Для власти над миром последним не хватало только России с ее «истинным христианством». Примечательно, что в этом контексте уже не император, а сама Россия понималась как «удерживающий». И спасти от гибели она должна была не саму себя, а весь мир. В противном случае ему грозил крах.

Для выполнения своей миссии России следовало сохранять свою чистоту, причем не только духовную. Такая логика приводила к идее «русского национального государства», свободного от «чужаков», от которых не приходилось ожидать ничего доброго. Вспоминали о том, что якобы революция 1917 г. была совершена не русским народом, а «чужаками», и это заставляло их отвергать во избежание повторения таких катастроф. Поэтому со временем даже любезный национал-патриотам образ империи превратился в образ «русской империи».

Мало того, Запад рассматривался как поддавшийся иуданизации, что лишь усиливало образ «сатанинского царства». Следовательно, борьба с иудаизмом и с Западом сливались воедино. На этом фоне возник и образ свастики, а затем и арийства как символов борьбы с иудаизмом. Правда, оставалось неясно, распространялось ли «арийство» и на Запад или же арийцами были только славяне. Как бы то ни было, образ «славяно-ариев», или «русских арийцев», постепенно получил популярность не только у неоязычников, но и у православных радикалов. Все же образ «арийства», порождавший расовые чувства, был для газеты периферийным.

4.3 ГАЗЕТА «ДЕНЬ»

Теперь обратимся к радикальной газете «День», активной в 1991–1993 гг., когда она провозгласила себя «духовной оппозицией». Газета была учреждена в 1991 г. Союзом писателей РСФСР, но ее политику всецело определял ее главный редактор А. А. Проханов³⁹³. Тираж газеты, вначале колебавшийся в пределах 60–70 тыс. экз., в 1992 г. вырос до 80–120 тыс. экз., а в 1993 г., начав со 115 тыс., газета быстро подняла свой тираж до 150 тыс. В 1991 г. было выпущено 28 номеров, в 1992 г. – 52, а в 1993 г. – 38, после чего газета была закрыта за поддержку национал-патриотической оппозиции, выступившей против правительства Б. Н. Ельцина. После августовского путча 1991 г. газете тоже грозило закрытие, и в ней даже на некоторое время перестали помещать состав редколлегии. Но затем она получила финансовую поддержку от фирмы «Завидия», и дело снова наладилось. Если православно-монархические издания и газета «Русский вестник» ориентировались на русских, то газета «День» выступала в защиту СССР и империи. Она считала свою платформу «евразийской», и ей были одинаково дороги как православные, так и мусульмане. Отстаивая метафизические геополитические взгляды, газета питала склонность к иррационализму и увлекалась конспирологическими построениями. Похоже, именно в этом плане ее и занимали апокалипсические сюжеты, помогавшие поиску тайного врага.

³⁹³ О нем см.: В. В. Прибыловский, *Авторитеты и вожди русского национализма и российского национал-империализма*, М.: Панорама, 2015. , с. 314–347.

Хотя вопросы религии обсуждались газетой с самого первого номера, они занимали в ней далеко не первое место. Так, в 1991 г. православию было посвящено всего 13 статей (беседы со священниками, рассуждения о состоянии отдельных церковных зданий, пророчества и пр.) и 20 фотографий, причем фотоматериалы нередко помещались в отрыве от каких-либо текстов. Примерно столько же места, если не больше, было тогда уделено проблемам ислама. А в 1992 г. вопросы православия обсуждались в газете еще реже, причем ислам привлекал ее авторов гораздо больше.

Газета обернулась лицом к православию лишь на рубеже 1991–1992 гг., когда в поздравлении с новым 1992 г. А. Проханов обратился к читателям от лица «верующих людей»³⁹⁴. В том же номере было перепечатано «Новогоднее слово Патриарха Тихона» (1918), подчеркивающее православную позицию газеты. Уже в следующем номере зам. гл. ред. В. Бондаренко, обсуждая художественный роман Ф. Горенштейна, выразил возмущение либералами, страшившимися возрождения церкви. Со ссылкой на антисемитский роман жившего в США писателя-конспиролога Г. П. Климова (И. Б. Калмыкова) он связывал революцию с «сатанинскими силами» и посылал проклятия наводнившим страну «иным верованиям», якобы сознательно занимавшимся разрушением православия. «Опасно заигрывать с силами зла», провозглашал он. Причисляя к таким силам «Хануку в православных святынях», он угрожал «сатанистам» «русской Вандеей»³⁹⁵. В дальнейшем он продолжал обличать «бесовщину» в современной русской литературе и выступал против «иудовских», которые якобы покушались на русскость. Одновременно он вступался за православную церковь и восхищался произведениями фантаста-шовиниста Ю. Д. Петухова, называя его «отечественным Григорием Климовым»³⁹⁶.

³⁹⁴ А. Проханов, «С Новым Годом, люди русские!», в: *День*, 29 декабря 1991–9 января 1992, № 1, с. 1. Правда, еще в июне 1991 г. газета поместила текст молитвы «из службы всем святым, в земле Русской просиявшим». См.: «Молебное пение об Отечестве», в: *День*, 1991, № 12, с. 4.

³⁹⁵ «Заметки Зоила, “Революция Сатаны”», в: *День*, 10–18 января 1992, № 2, с. 7.

³⁹⁶ «Заметки Зоила, “Дьяволиада”», в: *День*, 8–14 марта, 1992, № 10, с. 6.

Однако позиция газеты страдала эклектикой, и там долго не было ясности с тем, какой именно «православной веры» ей надлежит придерживаться. В 1991 г. газета даже дала слово неоязычникам для пропаганды своих верований и нападок на христианство³⁹⁷. В их рассуждениях находила место идея об «арийстве» предков, что перекликалось с обнародованными ранее взглядами художника И. С. Глазунова, обнаружившего корни русской культуры в индийской «Ригведе» и иранской «Авесте» и призывавшего искать истоки русской церковной архитектуры в «арийских традициях» древней Индии³⁹⁸. Правда, вскоре последовала отповедь М. Назарова, усмотревшего в язычестве элементарное невежество и неспособность дать ответ на насущные вопросы нашего времени³⁹⁹. А в 1993 г. с критикой на язычество обрушились в своем письме представители РПЦЗ⁴⁰⁰, к которым вскоре присоединился священник Дм. Дудко⁴⁰¹. Примечательно, что в письме РПЦЗ категорически отвергалась свастика как символ человеконенавистничества. Его авторы призывали также не поддаваться соблазну антисемитизма. С тех пор доступ неоязыческим построениям на страницы газеты был заказан, хотя соблазн антисемитизма газету, к сожалению, не покидал.

В феврале 1992 г. газета предоставила слово архиепископу Московской и Каширской истинно православной (катакомбной) церкви Лазарю (Журбенко)⁴⁰², не только отождествившему большевиков с масонами, но обличавшему Московскую патриархию за компромисс с «сатанинской властью» и «отсутствие благодати». Иными словами, он обвинял церковь в богоотступничестве, в отсутствии святости, в том, что она способствовала «мерзости запустения» и, тем самым, приближала

³⁹⁷ Ш. Платинов, «Мистика забытого предка», в: *День*, 1991, № 17, с. 4; В. Кузьмин, «Бойся легкого счастья», в: *День*, 1991, № 17, с. 4.

³⁹⁸ «Илья Глазунов: "... Меня хотят убить"», в: *День*, 1991, № 5, с. 8.

³⁹⁹ М. Назаров, «О "слабости" и силе христианства», в: *День*, 1991, № 23, с. 5.

⁴⁰⁰ «Об Отечестве и Церкви», в: *День*, 17-30 января 1993, № 3, с. 6; 31 января – 6 февраля, № 4, с. Это письмо было написано в начале октября 1992 г.

⁴⁰¹ Священник Дм. Дудко, «Слово духовника», в: *День*, 7-13 февраля 1993, № 5, с. 5.

⁴⁰² Лазарь отпал от РПЦ и образовал свою церковь в августе 1990 г. В начале 1992 г. Лазарь посетил редакцию газеты «День» и имел беседу с Прохановым.

конец света. При этом, ссылаясь на «Протоколы сионских мудрецов», он заявлял, что в России сама власть готовит приход антихриста. Но, опираясь на пророчества русских священнослужителей, он утверждал, что Россия хранима Господом и потому должна возродиться. Возрождение он связывал с «истинным православием», которое, на его взгляд, отсутствовало в Московской патриархии⁴⁰³.

Затем в газете было опубликовано письмо старообрядцев, где доказывалось, что не они, а именно РПЦ отошла от истинной веры. И в революции 1917 г. они винили реформы патриарха Никона!⁴⁰⁴ В ответ последовало разгневанное письмо русских национал-патриотов, возмущенных нападками Лазаря на РПЦ и осуждавших церковные распри⁴⁰⁵. Похоже, лишь в октябре 1992 г. газета, наконец, обрела свою религиозную идентичность, попросив священника Дмитрия Дудко стать ее духовником.

Примечательно, что газета нашла нужным опубликовать статью И. Солоневича, прославлявшую русское самодержавие и реабилитировавшую Николая II. В этой статье подчеркивалось, что русский царизм имел религиозные основы⁴⁰⁶. Публиковала газета и интервью с лидером движения «Память» Д. Васильевым, который всех православных зачислил в «правые». На его взгляд, православным непременно надлежало быть сторонниками абсолютной монархии и Российской империи. Иудаизму он приписал концепцию «расового превосходства», а сионизм обвинил в «человеконенавистничестве». Но при этом он дистанцировался от антисемитизма и недоумевал по поводу того, что его движение обвиняли в фашизме⁴⁰⁷.

В газете и в дальнейшем иной раз появлялись призывы к восстановлению монархии⁴⁰⁸. Но объединенная оппозиция, к которой принадлежало руководство газеты, не готова была

⁴⁰³ «Владыка Лазарь: "Взять на себя грехи мира"», в: *День*, 2-8 февраля 1992, № 5, с. 3.

⁴⁰⁴ «Семья Шишкиных. Трагедия раскола», в: *День*, 16-22 февраля 1992, № 7, с. 5.

⁴⁰⁵ В. М. Клыков и др. «В редакцию газеты "День"», в: *День*, 23-29 февраля 1992, № 8, с. 6.

⁴⁰⁶ И. Солоневич, «Миф о Николае Втором», в: *День*, 2-8 февраля 1992, № 5, с. 8.

⁴⁰⁷ Д. Васильев, «Поле битвы – сердца людей», в: *День*, 15-21 марта 1992, № 11, с. 5.

⁴⁰⁸ См., напр., П. Будзилович, «Монархия в России», в: *День*, 2-8 августа 1992, № 31, с. 5; А. Байбордин «От большевизма до царизма», в: *День*, 18-24 апреля 1993, № 15, с. 5.

принять эту идею. Ее лозунгом были «Справедливость. Народность. Государственность. Патриотизм»⁴⁰⁹ или «Родина. Братство. Победа»⁴¹⁰. Например, тогдашний лидер Народно-республиканской партии Н. Н. Лысенко, разделяя монархические взгляды, отмечал, что население России не готово к восстановлению монархии⁴¹¹. В свою очередь митрополит Иоанн опасался, что место православного царя может занять антихрист, и потому призывал к бдительности⁴¹². Зато газета подхватила мифологему о «геноциде русского народа», и в апрельском номере даже выделила целую полосу для обсуждения этой темы⁴¹³.

Разумеется, газета участвовала и в кампании против передачи рукописей из библиотеки Шнейерсона хасидам. Вначале она просто поместила безо всяких комментариев фотографию протестующих⁴¹⁴. В том же номере и также без комментариев были опубликованы фото с февральского национал-патриотического митинга, где призывы «Встанем за Святую Русь» сочетались с антисемитскими плакатами⁴¹⁵. Позднее протестам в адрес хасидов была посвящена развернутая статья, но все это было подано как обсуждение проблемы ограбления российских музеев в целом⁴¹⁶.

Латентный антисемитизм начал появляться на страницах газеты после августовского путча. Иногда он давал о себе знать в заявлениях о «сионистском мондиализме», который якобы развалил СССР⁴¹⁷. При этом, разумеется, не обходилось без разо-

⁴⁰⁹ «Декларация о создании объединенной оппозиции», в: *День*, 15-21 марта 1992, № 11, с. 1.

⁴¹⁰ А. Проханов, «Новогоднее слово редактора», в: *День*, 1-9 января 1993, № 1, с. 1.

⁴¹¹ Н. Лысенко, «Любить свой народ – не расизм», в: *День*, 19-25 июля 1992, № 29, с. 4.

⁴¹² Митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн, «Любовь не должна быть слепой», в: *День*, 1-9 января 1993, № 1, с. 5.

⁴¹³ *День*, 12-18 апреля 1992, № 15.

⁴¹⁴ *День*, 23-29 февраля 1992, № 8, с. 6.

⁴¹⁵ Там же, с. 8. Такие фото газета продолжала публиковать и впредь. См., напр., *День*, 1-7 марта 1992, № 9, с. 8.

⁴¹⁶ Н. Лисовой, «Хасидские реституции», в: *День*, 7-13 июня 1992, № 23, с. 6.

⁴¹⁷ См., напр.: П. Краснов, «Под властью люмпен-интеллигенции», в: *День*, 26 апреля – 2 мая 1992, № 17, с. 5; А. Баркашов, «Эра России», в: *День*, 17-23 мая 1992, № 20,

блачений тайных зловердных замыслов масонов. Говорилось и об оккупации России новой властью «свердловых-бронштейнов», которая якобы не научилась выговаривать букву «р»⁴¹⁸.

Начало конспирологическим построениям было положено А. Дугиным (Л. Охотиным), который еще в 1991 г. выступил на страницах газеты с детальным обсуждением угрозы мондиализма, ставя ее в связь с масонами и другими «тайными обществами»⁴¹⁹. Тогда он усматривал в крушении коммунизма знак близости «эсхатологической развязки» и предрекал в ближайшие же годы начало Третьей мировой войны и пришествие антихриста⁴²⁰.

Позднее Дугин получил в газете «День» целую полосу «Форум: Judaica» для обсуждения «еврейского вопроса», но от лица евреев там выступали только ультраортодоксы, всячески отмежевывавшиеся от сионизма и порицавшие его за мирские заботы и чрезмерный прагматизм⁴²¹. Сам Дугин выступил там со статьей, где, опираясь исключительно на религиозные различия и выводя «национальный характер» из религии, рассуждал о несовместимости евреев с индоевропейцами, или «арийцами». При этом христианство он понимал исключительно как «арийскую религию», полностью игнорируя его иудейские корни. Он даже предупреждал о возможном жестоким столкновении, но, правда, призывал решать спорные вопросы на платформе «духовной истины», избегая насилия⁴²². Как это было возможно в условиях «глубокой чуждости» друг другу, он не пояснял. Зато он высоко оценил имевшихся в обеих группах «правых традиционалистов», якобы отличавшихся благородством и чувством справедливости, что, по его словам, было несвойственно «левым». Примечательно, что эта газетная полоса начиналась редакторским введением, где

с. 5; то же, в: *День*, 24-30 мая 1992, № 21, с. 5; В. Пруссаков, «Интернационалка распорядилась», в: *День*, 17-23 мая 1992, № 20, с. 6.

⁴¹⁸ О. Иванов, «Две войны Бафомета», в: *День*, 15-21 ноября 1992, № 46, с. 3.

⁴¹⁹ Л. Охотин, «Угроза мондиализма», в: *День*, 1991, № 7, с. 3; А. Дугин, «Введение в конспирологию», в: *День*, 1991, № 14-18.

⁴²⁰ А. Дугин «Конец пролетарской эры», в: *Советская литература*, 1991, № 1, с. 158-170.

⁴²¹ «Они преступили три талмудические заповеди», в: *День*, 3-9 мая 1992, № 18, с. 4.

⁴²² А. Дугин, «Понять – значит победить», в: *День*, 3-9 мая 1992, № 18, с. 4.

марксизм выводился из «еврейского мессианства» и евреям предлагалось покаяться перед Россией и русским народом. В дальнейшем Дугин продолжал настаивать на том, что якобы по своему мировоззрению евреи были несовместимы с русскими. По его мнению, именно поэтому евреи неизбежно должны были выступать против церкви и империи⁴²³.

Позднее газета всего лишь раз позволила себе снова дать полосу «Judaica», где была опубликована статья о поездке Кириллы (Константина) в Хазарию и его богословском споре с иудеями. По сути, автор статьи пытался подкрепить выводы Дугина, утверждая, что якобы западная демократия целиком выросла из еврейской концепции и потому не годится России, у которой имелся свой путь развития⁴²⁴. Свои взгляды автор формировал по оппозиции к тем положениям, которые он вычитал из попавшего ему в руки журнала «Таргум», где ряд еврейских авторов пытались выступать с позиций ортодоксального иудаизма. Того факта, что у евреев взгляды могут существенно различаться, причем даже у последователей иудаизма, ни автор, ни Дугин не допускали. Зато на той же полосе снова было дано слово раввину-ортодоксу, всячески хулившему сионизм за отход от веры и заявлявшему, что якобы «настоящие евреи» не разделяют взглядов сионистов⁴²⁵.

Газета не раз выступала в поддержку «палестинского сопротивления»⁴²⁶ и с осуждением «сионистской экспансии». При этом под «сионистской экспансией» понималась передача Московской мэрией предназначенного ранее для советского Антисионистского комитета помещения Московскому еврейскому культурно-просветительскому обществу в 1992 г.⁴²⁷ Впоследствии авторы газеты неоднократно выступали против «сионизма»: одни находили «евреев» в гитлеровском Вермахте и в руководстве советского ГУЛАГа⁴²⁸, другие возмущались

⁴²³ А. Дугин, «Апология национализма», в: *День*, 24-30 сентября 1993, № 38, с. 2.

⁴²⁴ В. Дерягин, «На всех ли дождь от Бога? О православии и иудействе», в: *День*, 6-12 сентября 1992, № 36, с. 6.

⁴²⁵ Раввин Е. Шварц, «Так Тора говорит», в: *День*, 6-12 сентября 1992, № 36, с. 6.

⁴²⁶ См., напр., «Палестинское сопротивление», в: *День*, 2-8 августа 1992, № 31, с. 3.

⁴²⁷ «Сионизм – это экспансия», в: *День*, 13-19 сентября 1992, № 37, с. 3.

⁴²⁸ В. Филатов, «Главный принцип оккупантов», в: *День*, 10-16 января 1993, № 2, с. 4.

обвинениями в «антисемитизме» и призывали бороться с «русофобией»⁴²⁹, третьи осуждали сионизм как «реакционное учение» и вспоминали резолюцию ООН 1975 г., уравнивавшую сионизм с расизмом⁴³⁰, четвертых раздражало наличие евреев среди православных священнослужителей, и они обвиняли их в «подрыве Церкви изнутри»⁴³¹, пятые винили евреев в разгоне «национал-патриотических» демонстраций⁴³², шестым в принципе не нравилась деятельность «сионистов», якобы создающих в России «пятую колонну»⁴³³.

Наконец, незадолго до своего закрытия газета опубликовала пространное «расследование» своего «аналитического центра», где распад СССР объяснялся заговором, в котором участвовали западные спецслужбы, советские демократы, «масоны», сионисты и, разумеется, еврейская благотворительная организация «Бнай-Брит». «Аналитики» доказывали, что едва ли не все «демократы» работали на западные спецслужбы, что руководство Антидиффамационной лигой (США) осуществляется масонами, что сионисты провоцируют антисемитизм, а затем «Бнай-Брит» финансирует изучение русских «правых» и «антисемитов», что среди советников Ельцина встречалось немало «сионистов» и т. д.⁴³⁴ Кроме того, доказывалось, что якобы именно масоны для достижения своих тайных целей распускали слухи о НЛО и инопланетянах⁴³⁵.

Осенью 1991 г. в нескольких номерах газеты публиковались выдержки из книги обожателя гитлеризма В. Пруссакова, кото-

⁴²⁹ В. Осипов, «Недоумение», в: *День*, 14-20 февраля 1993, № 6, с. 5.

⁴³⁰ В. Фомичев «Дело № 4522», в: *День*, 27 июня – 3 июля 1993, № 25, с. 4.

⁴³¹ В. Лещенко, «Резидент папизма в православии», в: *День*, 1-7 августа 1993, № 30, с. 6. Примечательно, что автор этой статьи больше всего накидывался на митрополита Кирилла (будущего патриарха), обвиняя его в службе папскому престолу. О недовольстве радикалов наличием этнических евреев среди священников см.: А. Верховский, *Политическое православие*, М.: Центр Сова, 2003, с. 56-58.

⁴³² Священник Т. Сельский, «Простите нас, патриоты!», в: *День*, 11-17 апреля 1993, № 14, с. 6.

⁴³³ Р. Давид, «Умри, лучше не скажешь», в: *День*, 17-23 сентября 1993, № 37, с. 4.

⁴³⁴ «Стратегическая измена (к истории разрушения СССР)», в: *День*, 15-21 августа 1993, № 32, с. 1-2; 22-28 августа 1993, № 32, с. 1-2; 29 августа-4 сентября 1993, № 34, с. 1-2; 5-11 сентября 1993, № 35, с. 3; 12-18 сентября 1993, № 36, с. 1-2.

⁴³⁵ Г. Шиманов, «НЛО и "новый мировой порядок"», в: *День*, 17-23 сентября 1993, № 37, с. 5.

рый сравнивал взгляды Гитлера и Генри Форда по «еврейскому вопросу» и находил их близкими. При этом он эти взгляды, по сути, всячески пропагандировал⁴³⁶. В мае 1992 г. газета отвела целую полосу нацистам. Там слово для изложения своих взглядов получили не только бельгийский фашист Леон Дегрель и американский нацист Герхард Лаук, но и сам Гитлер⁴³⁷. Причем газету, гордившуюся своей склонностью к традиционализму, вовсе не смущали весьма нетрадиционные представления Гитлера о христианстве. Чтобы обезопасить себя от уголовной ответственности, редакторы назвали эту полосу «Achtung! Фашизм!», однако, кроме этого формального предупреждения, никакой критики фашизма газета не давала. Наоборот, рассуждения зарубежных нацистов были сродни тем, которые звучали на страницах газеты из уст ее отечественных авторов.

Позднее газета еще не раз предоставляла слово западным неонацистам и расистам. Например, в октябре она опубликовала интервью с американским неонацистом, бывшим лидером Ку-клукс-клана Дэвидом Дюком, выразившим восторг деятельностью русских национал-патриотов⁴³⁸. Одновременно газета выступила в защиту военного преступника И. Н. Демьянюка, когда-то служившего в нацистском концентрационном лагере и причастного к гибели многих заключенных. В этом газета находила поддержку у американского ультраконсерватора П. Бьюкенена⁴³⁹. А колумнистом газеты выступал известный почитатель Гитлера генерал В. Филатов.

Газета с придыханием относилась к патриарху европейского неофашизма Жану Тириару, и, когда он умер, А. Дугин написал о нем поминальное слово. Он признавал службу своего героя в СС, но связывал его с неким «левым крылом», где якобы хотели не только сместить Гитлера, но и вместе с Красной армией развернуть борьбу с Западом⁴⁴⁰. К тому времени Дугин

⁴³⁶ В. Пруссаков, «Форд и Гитлер», в: *День*, 1991, № 22, с. 7; № 23, с. 8; № 24, с. 8.

⁴³⁷ *День*, 17-23 мая 1992, № 20, с. 8.

⁴³⁸ Д. Дюк, «Продолжайте Вашу борьбу», в: *День*, 11-17 октября 1992, № 41, с. 4.

⁴³⁹ *День*, 26 июля-1 августа 1992, № 30, с. 8.

⁴⁴⁰ А. Дугин, «Сумерки героев. Поминальное слово о Жане Тириаре», в: *День*, 17-30 января 1993, № 3, с. 5. На самом деле Тириар начал свою карьеру одним из родоначальников европейского неофашизма, противником независимости Алжира и

уже успел прослыть поклонником «левого фашизма», что он неоднократно демонстрировал в своем журнале «Элементы». Тем не менее, ярлык «фашиста» его, похоже, не устраивал, и его друг А. Проханов встал на его защиту, пытаясь всеми силами доказать, что якобы публикации в журнале «Элементы» были не пропагандой фашизма, а «попыткой разобраться»⁴⁴¹. И хотя он утверждал, что русское патриотическое движение опирается на православную этику, приведенные выше публикации газеты «День» заставляют в этом сомневаться.

Публиковала газета и размышления писателя Д. М. Балашова, развивавшего этногенетическую концепцию Л. Гумилева. Вначале Балашов, вслед за своим кумиром, объявил Хазарию «хищническим государством», которое якобы безжалостно эксплуатировало местное население и пыталось лишить его исконных земель. Виновными в этом, разумеется, оказывались «персидские евреи» с их иудаизмом⁴⁴². Затем Балашов перешел к обсуждению революции 1917 г., в которой он обвинил масонов и евреев, причем снова упирая на то, что якобы всю свою символику большевики позаимствовали у масонов. Он воспроизводил всю мифологию, разработанную в правых кругах еще в начале XX в., – о зависимости масонов от тайной еврейской организации, о написании «Протоколов сионских мудрецов» Ахад-Гаамом и о стремлении народа Израиля к мировому господству. К этому он добавлял домыслы о том, что якобы в тайные планы большевиков входило расчленение России и уничтожение русского народа⁴⁴³. Иными словами, он подхватывал популярную у русских национал-патриотов идею

видным представителем ОАС в Бельгии, затем перешел на платформу «европейского национализма», а кончил горячим пропагандистом идеи Европы от Дублина до Урала. Об этом см.: A. Del Boca, M. Giovana, *Fascism today. A world survey*, N. Y.: Random House, 1969, pp. 87-89, 226-230.

⁴⁴¹ А. Проханов, «Если хотим победить», в: *День*, 1-9 января 1993, № 1, с. 3. О фашистских взглядах Дугина см.: Л. Люкс, *Третий Рим? Третий Рейх? Третий путь? Исторические очерки о России, Германии и Западе*, М.: Московский философский фонд, 2002, с. 195-255.

⁴⁴² Д. Балашов, «Еще раз о Великой России», в: *День*, 1991, № 26, с. 5. Правда, сам Гумилев обвинял евреев, прибывших из Византии.

⁴⁴³ Д. Балашов, «Еще раз о Великой России», в: *День*, 26 января – 1 февраля 1992, № 4, с. 5.

о том, что во всех бедах России виноваты евреи (масоны), якобы во все времена всеми силами пытавшиеся ее погубить вместе с обитающим здесь народом. В этом он опирался исключительно на концепцию Гумилева, не пытаясь подкреплять свои идеи апелляцией к православному богословию.

В марте 1992 г. газета поместила выдержки из книги бывшего идеолога в правительстве Колчака, министра Дальневосточной республики в 1921 г. и одного из лидеров фашистского движения в Харбине, В. Ф. Иванова, обвинявшего масонов в совершении всех известных революций, включая русскую революцию 1917 г.⁴⁴⁴ На его взгляд, в этом участвовало и «мировое еврейство». Со ссылкой на дореволюционных «масоноведов» он доказывал, что за этим стояло стремление тайных обществ разрушить христианскую цивилизацию⁴⁴⁵. В газете еще не раз вспоминали масонов и большевиков, якобы искусно пользовавшихся «оккультно-каббалистическими» знаниями и доктринами. Некоторые тесно связывали с этим идеологию марксизма⁴⁴⁶, другие шли еще дальше и писали о гипнотическом воздействии речей большевистских вождей⁴⁴⁷.

Затем на страницах газеты один священник вспомнил и о послании митрополита Антония (Храповицкого) от 28 августа 1932 г., где тот обличал масонов и большевиков⁴⁴⁸. Его утверждение о масонской выучке большевиков национал-патриотам понравилось и еще не раз звучало в газете⁴⁴⁹. Нашлось в газете место и для сербов Р. Мароевича и Д. Калаича, запугивавших читателей планами «нового мирового порядка», а также смещением этносов при деятельном участии все тех же масонов⁴⁵⁰.

⁴⁴⁴ В. Ф. Иванов, *Русская интеллигенция и масонство. От Петра I до наших дней*, Харбин, 1934.

⁴⁴⁵ В. Ф. Иванов, «Масоны говорят...», в: *День*, 8-14 марта 1992, № 10, с. 8.

⁴⁴⁶ В. Острцов, «Великаны и пеликаны», в: *День*, 26 июля-1 августа 1992, № 30, с. 5.

⁴⁴⁷ Ю. Петухов, «Херр Гурби – масон или зомби?», в: *День*, 5-1 июля 1992, № 27, с. 8.

⁴⁴⁸ Священник А. Мороз, «Кому мешает православие», в: *День*, 15-21 марта 1992, № 11, с. 6.

⁴⁴⁹ В. Личутин, «Кремлевские очарователи», в: *День*, 19-25 апреля 1992, № 16, с. 6.

⁴⁵⁰ Р. Мароевич, «Сербь русским доверяют!», в: *День*, 14-20 июня 1992, № 24, с. 5; Д. Калаич, «Альтернатива», в: там же. При этом Калаич смешивал евразийскую традицию с индоевропейской и выводил их якобы из «единой веры в Спасителя».

Высказалась газета и по поводу речи патриарха Алексия II перед раввинами. Автор газеты отметила ее «удивительную несвоевременность» в связи со «сверхчувствительным национальным сознанием», а также претензиями хасидов, проведением Хануки в Кремле и пр. Она снова вспомнила о «стремлении иудаизма к мировому господству» и обвинила демократов в желании развалить не только государство, но и церковь⁴⁵¹. Позднее другой автор снова обратился к этой речи патриарха, чтобы упрекнуть Московскую патриархию в экуменизме и сближении с иудаизмом⁴⁵².

В апреле слово получил русский ультраправый националист-неоязычник Е. Н. Крылов, который, с одной стороны, обещал полное равенство народов (включая евреев!) в будущем русском государстве, но с другой, подхватывал антисемитские рассуждения Достоевского и восхищался точностью его предсказаний о судьбе России. При этом он сетовал по поводу «убийств» русских патриотов якобы за «способность предвидеть будущее». Врагов России он сравнивал с Сатаной, но призывал на помощь не Христа, а «Русского Бога»⁴⁵³. Позднее он снова получил слово для того, чтобы обвинить масонов и евреев в революционных событиях 1917 г. и «уничтожении русской национальной элиты». Он доказывал, что евреи якобы действовали в соответствии с поучениями Талмуда и инструкциями «Протоколов сионских мудрецов». Перестройку он пытался изобразить новым этапом реализации все тех же планов и выступал против судебного преследования «русских патриотов» за разжигание национальной вражды⁴⁵⁴.

Хотя пророчества о конце света нашли место в самом первом выпуске газеты, где А. Стрижев опубликовал рассуждения преподобного Серафима Саровского о трагической судьбе России и приходе антихриста⁴⁵⁵, в 1991 г. такие материалы публиковались редко. В том году лишь небольшая заметка ие-

⁴⁵¹ О. Газизова, «О чем умолчали пророки», в: *День*, 29 марта – 4 апреля 1992, № 13, с. 5.

⁴⁵² В. Бондаренко, «Бесконечные истории», в: *День*, 11-17 октября 1992, № 41, с. 1, 4.

⁴⁵³ Е. Крылов, «Мы живем в оккупации», в: *День*, 12-18 апреля 1992, № 15, с. 6. Крылов был склонен к неоязычеству.

⁴⁵⁴ Е. Крылов, «Кому нужен “русский фашизм”?», в: *День*, 9-15 августа 1992, № 32, с. 5.

⁴⁵⁵ «Грядущие судьбы России», в: *День*, 1991, № 1, с. 7.

ромонаха Антония была прямо посвящена Апокалипсису⁴⁵⁶, да писатель В. И. Карпец в своих рассуждениях о «русской идее» вспомнил о пророчествах Серафима Саровского⁴⁵⁷. Даже радикальный священник Д. Дудко, пытавшийся после августовского путча осмыслить происходившие вокруг события, решился лишь упомянуть о «сатанинских силах» и приближении конца мира, но не стал вдаваться в подробности⁴⁵⁸. О «последних временах» тогда упоминал и эмигрант М. Назаров в своем споре с неоязычниками⁴⁵⁹.

Лишь в июне 1992 г. Д. Дудко поставил вопрос о конце света и «богоносности» России, против которой якобы пошел весь мир при подстрекательстве Синедриона (!). Удивительно, что, говоря о миссии России в мире, он поначалу ссылаясь на пророчество Достоевского, а не отцов церкви. Вместе с тем, он доказывал, что антихрист еще не пришел, так как есть еще «удерживающий», правда, кто это, он поначалу не знал⁴⁶⁰. Но в октябре он уже был уверен в том, что это – сама Россия. Теперь, говоря о пророчествах, он указывал на русских старцев, включая Серафима Саровского⁴⁶¹.

Тогда же была опубликована беседа В. Бондаренко с уже известным нам митрополитом Виталием, который от имени православия как «истинного христианства» обрушился на все прочие религии, назвав их «ересями», принесенными человечеству Дьяволом. На этом основании он предрек скорое появление антихриста, но подчеркнул особое положение России, от которой зависит судьба мира, – якобы именно поэтому ее ненавидят «сатанисты», поднимающие волну «русофобии»⁴⁶².

Наконец, в октябре 1992 г. газета перепечатала статью митрополита Иоанна «Тайна беззакония», публиковавшуюся ранее в газете «Советская Россия». Иоанн доказывал, что якобы

⁴⁵⁶ Отец Антоний, «Если помилует Бог», в: *День*, 1991, № 14, с. 5.

⁴⁵⁷ В. Карпец, «Возрождение. Идея России или “русская идея”», в: *День*, 1991, № 2, с. 4.

⁴⁵⁸ Священник Дм. Дудко, «Попытка осмыслить», в: *День*, 1991, № 23, с. 5.

⁴⁵⁹ М. В. Назаров, «О “слабости” и силе христианства», в: *День*, 1991, № 23, с. 5.

⁴⁶⁰ Д. Дудко, «Святая Русь», в: *День*, 21-27 июня 1992, № 25, с. 6.

⁴⁶¹ Д. Дудко, «Еще есть удерживающий...», в: *День*, 15-21 ноября 1992, № 46, с. 6.

⁴⁶² «Лишь православие излучает любовь», в: *День*, 11-17 октября 1992, № 41, с. 5.

евреи с древнейших времен мечтали о «мировом господстве». При этом «удерживающим» он видел Россию и «православное государство»⁴⁶³.

Летом 1992 г. вслед за Дм. Дудко со своей экстравагантной версией эсхатологии выступил и А. Дугин. Тогда он еще раз подтвердил свое понимание «национального» (т. е. этнического) как функции религиозного фактора. Это приводило его к мысли о том, что якобы у каждой нации имеется своя миссия. Обращаясь к «тайне беззакония» и «катехону», он утверждал, что «удерживающий» в виде империи сохранялся в России даже в советскую эпоху, но в августе 1991 г. был «взят от среды». «Православный свет воскресения» он теперь связывал с коммунистами, а Христа называл «богом России»⁴⁶⁴. Надо ли говорить, насколько все это противоречит любым богословским представлениям?

Проблема конца света и пришествия антихриста как «иудейского Мессии» живо интересовала и ряд других авторов газеты. В одной из таких статей, доказывавшей необходимость внедрения православия в армию, говорилось о том, что следует знакомить командный и личный состав с учением церкви о будущем России и конце света. Ее авторы убеждали: «Высший планетарный капитал, транснациональные корпорации и военно-промышленный комплекс, глобальные масонско-демократические структуры – мировое воинство антихристоно – делают все возможное, чтобы в ближайшем будущем подготовить приход, торжественно встретить и привести к власти лже-мессию антихриста, который возглавит мировое правительство в течение последних трех с половиной лет всемирной истории перед Вторым и Славным пришествием Господа Бога». Авторы предполагали появление антихриста в Иерусалиме осенью 1992 г. Они давали впечатляющий список признаков его близкого прихода, среди которых находилось место и деятельности евреев – ожидание лже-Миссии в Израиле, превращение Израиля в ближневосточную сверхдержаву и обращение части израильтян к

⁴⁶³ Митрополит Санкт-Петербургский и Ладонский Иоанн, «Тайна беззакония», в: *День*, 25-31 октября 1992, с. 4.

⁴⁶⁴ А. Дугин, «Россия – родина Архангела», в: *День*, 12-18 июля 1992, № 28, с. 5.

Христу. Впрочем, они рассчитывали на две силы, способные препятствовать приходу антихриста, – сильное государство в России и Святое православие. По их мнению, в России следовало восстановить православную монархию и не допускать никаких реформ⁴⁶⁵.

Недавно газета снова вернулась к этой идее в связи с обострением международной обстановки и укреплением власти президента Путина. И никто иной, как К. Душенев, выступил в ней с предсказанием скорого восстановления монархии, связывая это с президентством Путина. Он писал о «стихийных монархистах», которые обратились к МП РПЦ с просьбой о введении соборной церковной молитвы за Путина тем же чином, которым когда-то молились за православного царя. Причем он же подтверждал популярность апокалипсических настроений и ожидания антихриста у верующих⁴⁶⁶.

Все это вряд ли должно вызывать удивление, так как «один из самых ярких адептов архаики», как назвал его российский философ, Проханов поддерживал эсхатологический дискурс, тесно связанный с идеей империи⁴⁶⁷.

4.4 Выводы

Так в ультраконсервативных и в ультрарадикальных кругах начали обсуждаться мотивы Апокалипсиса с присущим им «еврейским вопросом», и определенную популярность приобрел антисемитский дискурс, причем нередко в его нацистской форме, т. е., по словам А. В. Ахутина, «метафизический, мистический, инфернальный..., эсхатологический бой с воплощением мирового зла»⁴⁶⁸. В этой среде «Христианство после

⁴⁶⁵ Н. Булгаков, А. Яковлев-Козырев, «Сим победиши», в: *День*, 19-25 июля 1992, № 29, с. 5. В этом же номере газеты публиковалось «Слово к народу», говорившее о гибели России и необходимости восстания против «захватчиков», чтобы спасти Отечество и восстановить Советский Союз.

⁴⁶⁶ К. Душенев, «Путин-полуцарь и грядущий антихрист», в: *Завтра*, 3 февраля 2015 (URL: <http://www.zavtra.ru/content/view/putin-polutsar-i-gryaduschij-antihrist/>).

⁴⁶⁷ И. Г. Яковенко, «Эсхатологическая компонента российской ментальности», в: *Общественные науки и современность*, 2000, № 3, с. 94.

⁴⁶⁸ А. Ахутин, «Большой народ без малого», в: *Русская идея и евреи. Роковой спор*. Ред. З. Крахмальникова, М.: Восточная литература, 1994, с. 86.

Освенцима» было не только неприемлемым, но считалось «кощунством» и «извращением»⁴⁶⁹.

Возвращение православия в общественный дискурс и обращение к нему национал-патриотов сопровождалось ростом интереса к эсхатологии, помогавшей им осознать развивавшиеся на их глазах кризисные явления, а также выработать свое понимание места России в мире, ее дальнейшей судьбы и ее многочисленных врагов. Этот дискурс развивался в рамках нескольких ключевых тем – друзья и враги, добро и зло, локальное и глобальное, национальное и космополитическое, самодержавие и демократия, целостность империи и ценность национального государства и пр. При этом он осознавался на двух уровнях – феноменологическом и метафизическом. На первом речь шла о текущих событиях и их обсуждении в политических, социальных и экономических терминах. Зато на втором в дело вступала традиционалистская концепция инволюции, рисующая неизбежное движение мира от Золотого века к упадку и разложению, что христианская эсхатология объясняла действием «сатанинских сил», расчищавших путь антихристу. Этим силам мог противостоять только «удерживающий», и поэтому, с этой точки зрения, основной конфликт в мире возникал между ним и «силами зла», кем бы они ни были.

Новозаветный миф отождествлял их с иудеями, что было закреплено длительной богословской традицией, на которую и опираются национал-патриоты. Отсюда их ненасытное желание усмотреть знаки приближения антихриста едва ли не в любой деятельности иудеев, евреев, сионистов или масонов, как бы они ни назывались. В эту компанию включались католики и протестанты, якобы слепо следующие за иудеями в исполнении их зловещих планов. Не все участники дискуссий понимали «духовную глубину» религиозных символов, и не случайно митрополит Виталий заметил, что авторы газе-

⁴⁶⁹ См., напр., О. Макаренкова, «Опять распинают Христа. Интервью с ректором Санкт-Петербургской духовной академии о. Владимиром (Сорокиным)», в: *Русский вестник*, 1992, № 8, с. 12. В этой заметке содержались выпады против сотрудников Православного университета им. Александра Меня, которых священник упрекал в покушении на церковные догмы. См. также: В. Н. Васильев, С. М. Смирнов, И. Г. Федоров, *Наша вера. Православие и мировые религии*, М.: Ковчег, 2003.

ты «День» не осознают глубинного смысла эсхатологического дискурса.

Русская православная традиция имеет свои особенности. Объявляя русский народ «богоносным», а Москву – «Третьим Римом», она исходила и исходит из того, что истинный христианский дух сохранился только в русском православии. Это противопоставляло Россию всему остальному миру, якобы отступившему от Бога и предавшемуся разложению. В таком контексте у русских священников и старцев и получили популярность мессианские пророчества о том, что России суждено чудесным образом избежать царства антихриста и спасти от него весь мир. Теперь прежний лозунг «СССР – гарант мира и флагман прогрессивного развития» сменился формулой «Россия – последний оплот христианства, препятствующий приходу антихриста».

Однако, тем самым, Россия естественным образом становилась главной целью «сатанинских сил», что и создавало почву для параноидальных чувств, охватывавших национал-патриотов и обрекавших их на крайние формы ксенофобии, включая антизападничество. Вот почему возвращение традиционной православной историософии неизбежно привело к возвращению теснейшим образом связанного с ней доктринального религиозного антисемитизма. Он был далеко не случаен, так как традиционалистский подход придает глубокую религиозную основу возникшему ранее советскому «антисионизму».

Не случайной оказывалась и идея православной монархии, прямо вытекающая из функции «удерживающего». Ведь речь шла не столько о политической власти, сколько о религиозной миссии, направленной на спасение мира от сатанинских сил. Следовательно, фундаменталистский подход к православию делает политический фактор функцией религиозного, подобно тому, как в исламе религия не отделяется от политики.

Проведенный выше анализ трех национал-патриотических газет показывает, что, во-первых, они отличались по степени радикализма, во-вторых, обращались к несколько различающейся аудитории, в-третьих, проявляли разную заинтересованность в кооперации с церковью. Ближе всего к церкви находилась «Земщина», но, с самого начала демонстрируя радикальные взгляды, она ориентировалась на православных

фундаменталистов. «Русский вестник» поначалу планировал быть общерусским органом СМИ, но вскоре прочно занял православную позицию. Он работал с гораздо более широкой аудиторией и, хотя тоже допускал определенный радикализм, но все же никогда не позволял себе тех крайностей, которые демонстрировала «Земщина». Наконец, газета «День» придерживалась имперской геополитической позиции и проявляла живой интерес к конспирологии. Она обращалась не только к православным, но и к мусульманам. Поэтому газеты различались по интенсивности эсхатологических настроений – более всего те находили место в «Земщине», и менее всего – на страницах газеты «День». «Земщина» фокусировалась на борьбе с «талмудическим жречеством» и неустанно вела поиск «ритуальных жертвоприношений». «Русскому вестнику» более насущной задачей представлялась борьба с «сионистами» и «масонами». А «День» более всего беспокоил геополитический заговор, и его позиция находилась ближе всего к современной конспирологии.

Вместе с тем, далеко не всем в церкви нравились рассмотренные выше ультраправые идеи, но иерархи пытались вести себя крайне осторожно. Ведь, несмотря на наступившую религиозную свободу, церковь переживала в 1990-е годы не лучшие времена, и ей грозил раскол. Бурлившие там страсти изредка выплескивались на страницы газеты. Поэтому некоторые священнослужители всячески убеждали, что церковь должна быть единой и оставаться вне политики⁴⁷⁰. Наблюдая за происходившим в те годы в России, некоторые иерархи РПЦЗ не одобряли «национализма» и «патриотизма», лишенных духовных начал, и предупреждали о возможном хаосе. Они осуждали использование национал-патриотами свастики, считая ее «сатанинским символом». В особенности их возмущало ее сочетание с православным крестом, и они видели в этом издевательство. Они выступали против ксенофобии и антисемитизма, а также стремления изолировать Россию от остального мира⁴⁷¹. Священник Дм.

⁴⁷⁰ «Кризис российского православия; Единая и неделимая», в: *День*, 1-7 апреля 1993, № 14, с. 6; Дм. Дудко, «За единство наше!», в: *День*, 9-16 сентября 1993, № 36, с. 5.

⁴⁷¹ «Об Отечестве и Церкви», в: *День*, 17-30 января 1993, № 3, с. 6; 31 января-6 февраля 1993, № 4, с. 5.

Дудко тоже выступал тогда против расизма и за христианскую любовь к человеку. Он также осудил взаимную вражду и призвал к единству церкви⁴⁷². Несмотря на все свои рассуждения о «врагах» и «всемирном заговоре», митрополит Иоанн тоже не одобрял насилия и насаждения религии сверху⁴⁷³.

Правда, православных фундаменталистов все это не устраивало. Например, В. Осипова возмутило то, что РПЦЗ осудила как налет активистов «Памяти» на редакцию газеты «Московский комсомолец», так и в целом антисемитизм. Он считал, что зарубежные иерархи слишком далеки от современной России и неспособны ее понять⁴⁷⁴. Некоторые священники, разделявшие взгляды национал-патриотов, осуждали пассивную позицию церкви и ее стремление оставаться в стороне от бурной общественной жизни⁴⁷⁵.

⁴⁷² Священник Дм. Дудко, «Слово духовника», в: *День*, 7-13 февраля 1993, № 5, с. 5.

⁴⁷³ «Любовь не должна быть слепой», в: *День*, 1-9 января 1993, № 1, с. 5.

⁴⁷⁴ В. Осипов, «Недоумение», в: *День*, 14-20 февраля 1993, № 6, с. 5.

⁴⁷⁵ Священник Т. Сельский, «Простите нас, патриоты!», в: *День*, 11-17 апреля 1993, № 14, с. 6.



Убийство в Оптиной пустыни

Как отмечалось, эсхатологические настроения заставляют своих приверженцев внимательно следить за «знаками прихода антихриста». Одним из таких знаков, всколыхнувших православную общественность, было странное убийство трех иноков в Оптиной пустыни, произошедшее в канун Пасхи 18 апреля в 1993 г. Для убийства злоумышленник использовал самодельный меч с надписью «Сатана» и цифрой 666, что рождало у знатоков предположение о ритуальном убийстве.

Убийцей оказался бывший спецназовец, участник боевых действий в Афганистане, обратившийся к религии в конце 1980-х гг. По его словам, он слышал голоса, называвшие его «братом Сатаны» и якобы позволявшие ему совершать любые самые жестокие поступки. Он увлекался магией, много читал о сатанизме и даже пытался, хотя и безуспешно, найти контакты с какой-либо сектой сатанистов. До совершения убийства он дважды попадал в психиатрическую больницу, в частности, в связи с попыткой изнасиловать девушку на Пасху 1991 г. После этого он и решил «отомстить Богу», выбрав для этого иноков Оптиной пустыни. Врачи установили у него шизофрению, преследовавшую его с подросткового возраста¹.

¹ Ф. В. Кондратьев, «Сатанизм как реальность и “сатанизм” как психическое расстройство», в: *Люди погибли. Сатанизм в России: попытка анализа*, М.: Мос. Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2000, с. 74-84.

Однако служители церкви и некоторые журналисты предпочитали видеть в нем убежденного сатаниста². Но, хотя этот случай привлек внимание журналистов, в разных СМИ из него делались разные выводы. Газета «Труд» скрупулезно излагала факты, показывая читателю неуравновешенного убийцу-одиночку. Однако в завершение своих рассуждений журналист пробуждал у читателей тревогу, приводя слова патриарха Алексия II, направленные против якобы исключительно зловерной деятельности «иноземных сект», целенаправленно готовивших удар по православию. Имея в виду описанный случай, корреспондент намекал на то, что имелись какие-то силы, которым не по нраву приходилось возрождение православия³. О «сатанинских силах», якобы связанных с масонскими ложами, тогда писала и газета «Правда», где не только делался прозрачный намек на хасидов, но и предполагалось, что якобы в рукописях библиотеки Шнеерсона содержатся сведения о ритуальных убийствах. Причем автор коммунистической газеты заключал свои рассуждения выводом о том, что «Сатане сегодня в России живется вольготно»⁴. Сталинистский журнал «Молодая гвардия» откликнулся на «Оптинскую трагедию» статьей, где единичный случай послужил основанием для широкого обобщения – якобы этим убийством само Провидение заставляет осознать гибельность пути, по которому пошла Россия⁵. У газеты «Православная Москва» не было никаких сомнений в ритуальном характере убийства⁶. Один из ее авторов даже предполагал, что Оптиной пустыней заинтересовалась тайная секта сатанистов, а потому «ритуальные убийства»

² С. Резник, *Растление ненавистью. Кровавый навет в России*, М.–Иерусалим: Даат, 2001, с. 107-111; M. Hagemester, "The Protocols of the Elders of Zion and the myth of a Jewish conspiracy in post-Soviet Russia", in: J. H. Brinks, S. Rock and E. Timms (eds.), *Nationalist myths and modern media: contested identities in the Age of Globalization*, London: I. B. Tauris, 2006, pp. 246-247.

³ А. Королев, «"Брат Сатаны". Ритуальное убийство монахов в Оптиной пустыни», в: *Труд*, 5 мая 1993, с. 4.

⁴ Д. Герасимов, «Сатанинское племя? Кто стоит за убийством иноков?», в: *Правда*, 5 мая 1993, с. 4.

⁵ Н. Коняев, «Оптинская трагедия», в: *Молодая гвардия*, 1993, № 9, с. 161-174.

⁶ Игумен Мелхиседек, «Оптина Пустынь: торжество православия», в: *Православная Москва*, 1994, № 4, с. 11.

продолжаться. Его возмущало то, что демократические СМИ смотрят на это дело иначе⁷. Данное убийство связал с деятельностью сатанистов и один из бывших руководителей Центра криминальной информации ГИЦ МВД РФ⁸.

Патриотическая газета «Литературная Россия» поместила развернутый комментарий иеромонаха Тихона Шевкунова, осветившего события с церковной точки зрения. Настаивая на том, что убийцей «овладели бесы», он уверял, что за тем стояла какая-то сатанинская организация. Он вспоминал об актах вандализма, о деятельности сектантов, о критике в адрес почитаемых церковью клириков, а также, что показательно, о хасидских плакатах, приветствующих приход Мессии (т. е. «антихриста»). Все это представлялось ему «сатанинскими мистериями», говорившими о наступлении «мистического оккультного геноцида». Он советовал читателям «обрести Бога» и избавляться от рабства «князя века сего», что, на его взгляд, и должно привести Россию к процветанию⁹. Примечательно, что эта статья предвлялась редакционным введением, призывавшим к борьбе с богоборчеством и сатанизмом как «силами антихриста».

Аналогичным образом на убийство отреагировали служители церкви, выступавшие на пресс-конференции в Свято-Даниловском монастыре 28 апреля 1993 г. Они говорили о мистической подоснове убийства, о его ритуальном характере, о связях убийцы с какими-то сатанистами или изуверскими сектами. Они видели в убийстве новое свидетельство эсхатологического характера нашего времени и призывали к покаянию за грехи. В то же время они трактовали гибель иноков как победу над дьяволом, ибо умереть на Пасху – это великая милость и, тем самым, у России появились три новых муче-

⁷ И. Богословский, «Заговор молчания», в: *Православная Москва*, 1994, № 15, с. 10; № 16, с. 11.

⁸ А. Хвыля-Олинтер, «Религиозные культы зла как источник преступности» в: *Люди погибли. Сатанизм в России: попытка анализа*, М.: Мос. Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2000.

⁹ Иеромонах Тихон, «Невидимая брань», в: *Литературная Россия*, 21 мая 1993, с. 6-7. В статье была помещена фотография хасидского транспаранта с надписью «Песах – праздник освобождения. В этом году в отстроенном Иерусалиме в Третьем Храме с царем-Мошиахом!»

ника и заступника¹⁰. Но опубликовавшая эти материалы газета «Русский вестник», очевидно, имела свой взгляд на произошедшее. Там дискуссия была помещена под рубрикой «геноцид», призванной показать, что целью дьявольских сил был, прежде всего, русский народ.

С тех пор газета «Русский вестник» развернула целую кампанию против «ритуальных убийств», фактически подхватив линию «Земщины». Начало ей положило «Обращение Международного фонда славянской письменности и культуры», где убийство трактовалось как «не рядовое преступление, а предвестник грядущих трагических событий», ожидающих Россию. Авторы документа прямо предрекали возможное наступление «последних времен»¹¹. Другая автор газеты использовала итоги упомянутой пресс-конференции как повод бросить обвинение в сатанизме «демократической интеллигенции». Она доказывала, что основные российские СМИ захвачены «сатанинской сектой» и что власть в стране находится в руках «масонов»¹². Не остался в стороне и «Союз православных братств», где убийство однозначно квалифицировали как «ритуальное» и связали с целой серией преступлений, в том числе и не имевших места, типа «дела Бейлиса»¹³. Подобным же образом родственная ему нижегородская организация «Отчизна» эмоционально выступила против «ритуальных преступлений», усмотрев в них подготовку к приходу антихриста¹⁴. За этим последовало заявление, ставившее преступление в Оптиной пустыни в связь с распространением сатанизма в России и призывавшее власти к запрещению «сатанинских сект»¹⁵.

¹⁰ «Ангел вострубил», в: *Русский вестник*, 1993, № 14, с. 2. См. также: Н. А. Павлова, *Пасха красная. О трех Оптиных новомучениках, убиенных на Пасху 1993 г.*, М.: Адрес-Пресс, 2002 (тир. 20 тыс. экз.). Книга вышла по благословению патриарха Алексия II и была переиздана изд-вом «Альта-принт» в 2007 г. тиражом 15 тыс. экз.

¹¹ В. М. Клыков и др. «Обращение Международного фонда славянской письменности и культуры», в: *Русский вестник*, 1993, № 15, с. 13. См. также: «Вновь зверское преступление», в: *Русский вестник*, 1993, № 12, с. 1.

¹² В. Н. Афонина, «Подвиг священства», в: *Русский вестник*, 1993, № 15, с. 13.

¹³ «Совет Православных Братств. Открытое заявление», в: *Русский вестник*, 1993, № 24-25, с. 14.

¹⁴ «Обращение», в: *Русский вестник*, 1993, № 31-32, с. 4.

¹⁵ Игумен Борис, «В Верховный Совет России», в: *Русский вестник*, 1993, № 34-35, с. 2.

Наконец, было опубликовано заключение Общественной церковной комиссии, образованной для независимого расследования убийства в Оптиной пустыни, причем одним из членов этой комиссии выступал издатель «Земщины» В. К. Демин. Примечательно, что Комиссия не только расследовала данное преступление, но изучила исторические материалы о «ритуальных убийствах», т. е. сознательно опиралась на «кровавый навет». Неудивительно, что она отказалась признать выводы следствия о маньяке-одиночке и настаивала на том, что речь шла о «тщательно продуманном, организованном и осуществленном тайной религиозной организацией поклонников дьявола с разветвленной масонской структурой жертвенном убийстве по сатанинско-каббалистическому ритуалу»¹⁶. Но если Комиссия лишь занималась констатацией факта, то в отдельном обращении от имени руководства казачества В. К. Демин призвал казаков «встать на битву с лютым врагом». А чтобы прояснить образ «врага», он ссылаясь на «дело Бейлиса»¹⁷. Все это публиковалось на двух полосах под общим заголовком «Разгул сатанизма?». Как итог проведенной кампании Совет православных братств выступил с обращением в Генеральную прокуратуру и Министерство безопасности РФ с предложением включить в УК специальную статью «за преступления на религиозной почве»¹⁸.

В свою очередь газета «День» ставила убийство монахов в прямую связь как с убийством других «патриотов», так и с благоволением властей сектантам, из чего делался вывод о том, что в России «Сатана уже правит бал» и «дозволено убивать

¹⁶ Иеромонах Тихон, В. К. Демин, «Открытое заявление для прессы Общественной церковной комиссии, созданной в связи с участвовавшими случаями покушения на Русскую церковь, в помощь правоохранительным органам в раскрытии преступлений, носящих религиозный (ритуальный) характер», в: *Русский вестник*, 1993, № 36, с. 8. См. также: *Последнее искушение. «Тайное знание» в свете православия*. Сост. В. И. Кремьень, М.: Даниловский благовестник, 1999, с. 146, 191.

¹⁷ В. К. Демин и др. «Братья казаки!», в: *Русский вестник*, 1993, № 36, с. 8. Примечательно, что десять лет спустя о «Деле Бейлиса» как о якобы неопровержимом доказательстве «ритуальных убийств» заговорил и «Наш современник». См.: А. Куняев, «Ритуальные игры», в: *Наш современник*, 2005, № 8. Об этом см.: С. Резник, *Сквозь чад и филиалы*, М.: Academia, 2010, с. 180-191.

¹⁸ «Совет православных братств. Открытое заявление», в: *Русский вестник*, 1993, № 24-25, с. 14.

православных»¹⁹. Другая статья начиналась редакционным вступлением, где читателя снова запугивали «ритуальными убийствами», активностью «сатанинских сил» и «наступлением последних времен», причем Россия представлялась «удерживающим», а знаками прихода антихриста назывались хасидские праздники и нападки на митрополита Иоанна и саму газету «День». В статье «сионисты-русофобы» обвинялись в подготовке людей для убийства православных. Автор также напоминал со ссылкой на Нилуса, что антихрист – это «царь сионской крови». Он сообщал читателям, что якобы антихрист родился в Израиле в 1962 г. и начал действовать в 1992 г., ставя своей целью «уничтожение России»²⁰. Наконец, автор еще одной статьи связывал произошедшее с «тайной беззакония» и проводил параллель между убийством монахов и расстрелом царской семьи²¹. Сомнений в «ритуальном» характере убийств и в том, что власти якобы сознательно это скрывают, у всех этих авторов не было.

Наконец, на убийство монахов отреагировала и газета «Земщина», регулярно запугивавшая своих читателей «ритуальными убийствами». Здесь загадочные «сатанисты» уже получали реальное обличие – ими оказывались «жиды и масоны». Разумеется, по мнению авторов газеты, все это имело прямое отношение к убийству в Оптиной пустыни²². Однако развивать эту тему газета не стала. Зато один из ее издателей В. Осипов не сомневался в «ритуальном» характере убийства монахов и призывал к продолжению его расследования²³.

¹⁹ Н. Анисин, «Ритуальное убийство», в: *День*, 25 апреля-1 мая 1993, № 16, с. 1.

²⁰ В. С. Шумский, «Печать Антихриста. По поводу убийства в Оптиной пустыни», в: *День*, 6-12 июня 1993, № 19, с. 5. См. также: В. С. Шумский, *Трупные пятна ожидания*, М.: б.и., 1994, с. 91.

²¹ Л. Симонович, «Жертва умилоствления», в: *День*, 6-12 июня 1993, № 19, с. 5. Еще раньше эта статья была также опубликована в «Русском вестнике» (1993, № 15, с. 13).

²² «Опять кровь», в: *Земщина*, 1993, № 96.

²³ В. Осипов, «Сворачивается расследование ритуальных убийств в Оптиной Пустыне», в: *Наше Отечество*, 1993, № 8, с. 8.

Глава 6



ЦЕРКОВЬ ВОИНСТВУЮЩАЯ

В церковной и околоцерковной среде единомыслие отсутствует. Да и некоторые авторы с течением времени могут менять свою позицию. Например, если поначалу монархист Л. Е. Болотин верил всем небылицам радикалов о «тайне беззакония», чем были богаты первые годы новой России, то позднее под влиянием более осторожных священнослужителей и оптинских старцев он отметил недобросовестность построений ряда авторов, популярных тогда у национал-патриотов¹. Поэтому здесь следует рассмотреть разнообразие взглядов, существующих церковным и околоцерковным кругам.

6.1 ПРАВОСЛАВНЫЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛИ И ЭСХАТОЛОГИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА РОССИЮ

Эсхатология вызывала особый интерес в консервативных кругах православной церкви. Как мы уже видели на примере Паисия Святогорца, это было характерно для Греции. В не меньшей мере это затрагивало и соседнюю Болгарию. Оба этих центра заслуживают внимание потому, что именно оттуда на рубеже 1980–1990-х гг. в Россию поступала соответству-

¹ Л. Е. Болотин, *Царское Дело*, с. 314.

ющая литература, пользовавшаяся здесь большим спросом. В 1992 г. в русском переводе вышла книга двух известных архимандритов Болгарской старостильной церкви – Серафима (Алексиева) и Сергия (Язаджиева). Книга, написанная во второй половине 1980-х гг., была направлена против экуменизма, который, по словам авторов, был знаком последних времен и расчищал дорогу антихристу².

Авторы книги не просто критиковали католиков, протестантов и Всемирный совет церквей (ВСЦ) за отклонение от истинного пути и следование еретическим учениям, но доказывали, что речь идет о заговоре, ставящем своей целью установление нового мирового правительства во главе с антихристом и введение единой мировой религии. При этом, вслед за некоторыми греческими и сербскими священниками, за спиной экуменистов они видели масонов и иудеев, а основной удар, как они полагали, должен был наноситься по православию как единственному носителю Божественной Истины³. Они, разумеется, уличали евреев в стремлении к мировому господству, рассуждали об антихристе как всемирном вожде еврейского происхождения и предупреждали о подготовке строительства Третьего Храма, которая якобы уже усиленно велась⁴. В то же время они подозревали папу в стремлении стать главой «универсальной церкви», что сделало бы его «предтечей антихриста». А одно из главных прегрешений ВСЦ и Ватикана они усматривали в их стремлении наладить добрые отношения с иудеями, сняв с них обвинение в богоубийстве⁵. В отказе от традиционных христианских наветов на иудеев они видели недопустимый разрыв с основами христианства, т. е. «пораженчество и предательство». А посещение папой Иоанном-Павлом II 13 апреля 1986 г. римской синагоги, где он обратился к иудеям с историческими словами «Вы – наши избранные

² Серафим и Сергий, *Почему православному христианину нельзя быть экуменистом*, Санкт-Петербург: Община Казанской церкви Воскресенского Новодевичьего монастыря, 1992.

³ Там же, с. 184-186, 199-211.

⁴ Там же, с. 206-208. Свои знания об антихристе они черпали из труда Ипполита Римского.

⁵ Там же, с. 211, 216-224.

братья, наши старшие братья», воспринималось болгарскими священниками как немыслимое святотатство. Все эти идеи были близки русским монархистам и находили поддержку у консервативного крыла РПЦ.

Некоторые высшие иерархи РПЦ придают большое значение апокалипсическому взгляду на мировое развитие. В начале 1990-х гг. среди них выделялся митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычев), отвечавший в Московской патриархии за идеологию⁶ и сформулировавший основы православного фундаментализма⁷. Для него главную коллизию человеческой истории представляла якобы двухтысячелетняя непрерывная религиозная война «агрессивного талмудического иудаизма» с христианством⁸. А так как после падения Византии чистота веры сохранялась якобы только в Святой Руси, удерживающей мир от зла, то у него не вызывало удивления, что будто бы жаждущие «всемирного господства» иудеи направляли всю свою энергию на ее завоевание⁹. По его словам, это началось еще в ту эпоху, когда Русь была языческой, – в те годы главная угроза исходила от иудейского Хазарского каганата. А за спиной врагов христиан всегда обнаруживался Дьявол – и это относилось равным образом как к язычникам, так и к иудеям. В работах митрополита Иоанна подчеркивалась абсолютная несовместимость иудаизма с христианством и доказывалось, что иудаизм, якобы имеющий сатанинские истоки, был призван утвердить исключительное

⁶ Г. Якунин, «Я предостерегаю!», в: *Независимая газета*, 12 апреля 1994, с. 2. О митрополите Иоанне см.: J. Garrard and C. Garrard, *Russian Orthodoxy resurgent: faith and power in the new Russia*, Princeton: Princeton University Press, 2008, pp. 114-116.

⁷ К. Н. Костюк, «Православный фундаментализм», в: *Полис*, 2000, № 5, с. 133-154.

⁸ Этот сюжет был для него центральным, и он посвятил ему специальное эссе «Творцы катаклизмов», которое опубликовал несколько раз как отдельной статьей, так и разделом своих более крупных работ. См.: Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, «Творцы катаклизмов», в: *Советская Россия*, 22 марта 1994, с. 4; он же, «Торжество православия», в: *Наш современник*, 1993, № 9, с. 121-125; он же, *Самодержавие духа*, СПб.: Изд-во Л.С. Яковлевой, 1994, с. 254-263. Об этом см.: S. D. Shenfield, *Russian fascism. Traditions, tendencies, movements*, N. Y.: M. E. Sharp, 2001, pp. 66-68.

⁹ Примечательно, что в доказательство этой идеи митрополит ссылаясь на известную фальшивку – работу Дж. Ретклиффа. См.: Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, «Творцы катаклизмов».

право иудеев на господствующее положение не только в мире, но и во всей Вселенной.

Вслед за известным социологом П. Сорокиным митрополит Иоанн делил человечество на две цивилизации, придавая им духовный характер. Одну из них он называл «духовной», а другую «богоборческой» и «чувственной». К первой он относил Святую Русь, а ко второй – Запад, т. е. Европу. Он рисовал их антагонистическими, «исповедующими полярные, несовместимые друг с другом системы мировоззренческих ценностей»¹⁰. Правда, он допускал, что люди могли переходить с одной системы ценностей на другую. Именно поэтому Россия постепенно попадала под влияние Запада: вначале этому поддалась элита, а затем и основная часть населения, в результате чего Россия сегодня оказалась под «духовной оккупацией Запада»¹¹.

Находясь во власти конспирологических страхов, Иоанн называл оружием Запада ереси и тайные общества. Он не только был убежден в ритуальном характере убийства царской семьи в 1918 г., но и намекал на то, что та же участь постигла царевича Дмитрия в 1591 г. Поэтому он разделял ксенофобские чувства многих русских царей и цариц, веками запрещавших евреям въезд в Россию. И якобы ослабление этой политики привело Россию к краху – ведь революционные события начала XX в. Иоанн объяснял религиозной враждой и приписывал исключительно деятельности евреев и масонов, «инородцев и иноверцев». А русский народ виделся ему добрым доверчивым ребенком, которого нетрудно было обмануть красивыми лозунгами¹². Помимо иудеев, вековым врагом православия избражался Рим, якобы всячески пытавшийся его искоренить. В событиях рубежа 1980-1990-х гг. Иоанн увидел искусное разрушение России ее традиционными врагами, ведущими ее к окончательной гибели. Он обличал «прогресс» и «общество

¹⁰ Митрополит Санкт-Петербургский и Ладоский Иоанн, *Русь соборная. Очерки христианской государственности*, СПб.: Царское дело, 1995, с. 75.

¹¹ Там же, с. 82-85.

¹² Современники отмечали, что летом 1917 г. все русские партии гордились своим активным участием в совершении революции. И, действительно, Февральская революция, приведшая империю к гибели, была делом, прежде всего, верхов русского общества. См.: И. М. Бикерман, «Россия и русское еврейство», в: И. М. Бикерман, Г. А. Ландау и др., *Россия и евреи*, Берлин: Основа, 1924, с. 14-21.

потребления» как порождение Дьявола, толкающего Россию на «путь духовного самоубийства». События XX в. представлялись ему «целенаправленной попыткой разрушить Россию»¹³.

Все работы Иоанна первой половины 1990-х гг. были буквально пропитаны эсхатологическими настроениями. Христианская эпоха виделась ему временем последовательного нарастания апостасии, которая, по его словам, одерживала победу. Главные сатанинские силы он отождествлял с «мировым правительством» и экуменизмом¹⁴, и в его работах эсхатология тесно смыкалась с конспирологией. Стоит ли говорить о том, что многие факты и суждения, приводимые в этих работах, были почерпнуты из антисемитской литературы?

По словам специалистов, своим ксенофобским уклоном публикации Иоанна обязаны его спичрайтеру и пресс-секретарю К. Ю. Душенову, усердно работавшему над их содержанием¹⁵. Деятельное участие Душенова подтверждали некоторые священнослужители и православные публицисты¹⁶. Так, по словам одного священника, митрополит Иоанн «был совершенно беспомощным человеком, не мог связать толком двух слов и уж тем более — написать тех книг и статей, которые вышли под его именем»¹⁷.

¹³ Митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн, «Русский узел», в: *Советская Россия*, 15 июля 1993, с. 3-4; он же, «Самодержавие духа»; он же, «Очерки истории Святой Руси», в: *Собеседник православных христиан*, 1993, № 2; он же, «Торжество православия», в: *Наш современник*, 1993, № 4-12. Обращает на себя внимание переключка пафоса этих работ Иоанна с тем, что ранее печаталось в журнале «Царь-Колокол».

¹⁴ Митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн, *Русь соборная. Очерки христианской государственности*, СПб.: Царское дело, 1995, с. 167-168.

¹⁵ А. Верховский, *Политическое православие*, М.: Центр Сова, 2003, с. 21. Прим. 13; Н. Митрохин, «Инфраструктура поддержки православной эсхатологии в современной РПЦ. История и современность», в: *Русский национализм в политическом пространстве*. Сост. М. Ларюэль, М.: Франко-Российский центр гуманитарных и общественных наук, 2007, с. 233-234.

¹⁶ Г. Коробин, «Трактовка личности Иоанна Грозного в книге “Самодержавие духа”», в: *Благодатный огонь*, 2002, № 9 (URL: <http://www.blagogon.ru/articles/248/>); А. Кураев, *Церковь в мире людей*, М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009, с. 336; А. Мухин, «Церковный оппозиционер — о том, почему священникам не нравится митрополит Варсонофий», в: *online*, 2 июля 2015 (URL: <http://www.online812.ru/2015/07/02/009/>).

¹⁷ Г. Мурсалиева, «Ультраправославные. Какому богу молятся люди, называющие себя “православными националистами”?», в: *Новая газета*, 27 апреля 2006 (URL: <http://2006.novayagazeta.ru/nomer/2006/31n/n31n-s02.shtml>).

Вместе с тем, в национал-патриотических кругах Душенов известен как лжец и интриган. По словам некоторых, он сам инспирировал слухи о том, что писал за митрополита Иоанна, а затем сам же их и опровергал¹⁸. А по словам видного петербургского священника, Душенов никогда не был и не мог быть пресс-секретарем митрополита Иоанна¹⁹. Сам же Иоанн утверждал, что не просто знакомился со всеми этими писаниями, но вносил правку и подписывал каждый лист²⁰. Враждебное отношение митрополита к евреям, диктовавшееся его религиозными убеждениями, подтверждает и О. Платонов, считающий его «главным духовным наставником современной России»²¹. Не случайно имя митрополита Иоанна стало знаменем правых радикалов и имперцев, а 19 июня 2016 г. казаки «Невской станицы» поставили ему памятник в Петербурге²².

Правда, иной раз Иоанн чувствовал, что заходил в своих обличениях слишком далеко. И тогда он делал оговорку о том, что его «здоровое» видение истории не имеет ничего общего с конспирологией и концепцией «мирового заговора». Последнюю он справедливо упрекал в «агрессивности» и называл «примитивной идеологией расистского толка»²³. Однако такие вскользь брошенные фразы вряд ли могли сбалансировать содержавшийся в его публикациях вал ненависти, направленной против иудеев, масонов и Запада. Свое видение истории и происходящих вокруг событий митрополит Иоанн озвучивал в проповедях²⁴, передавая свои тревоги верующим.

¹⁸ Вячеслав, «Помоги им, господи!», в: *Русский вестник*, 2006, № 23, с. 3.

¹⁹ «Константин Душенов, выдававший себя за пресс-секретаря покойного митрополита Иоанна, таковым никогда не являлся, заявил в суде представитель Санкт-Петербургской епархии РПЦ МП», в: *portal-credo.ru*, 1 декабря 2009 (URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=74679>).

²⁰ Митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн, *Русь соборная. Очерки христианской государственности*, СПб.: Царское дело, 1995, с. 227.

²¹ О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 669-670.

²² «Памятник митрополиту Иоанну (Снычеву) открыли в северной столице», в: РОНС, 23 июня 2016 (URL: <http://ronsslav.com/23588-2/>)

²³ Митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн, *Самодержавие духа*, с. 286.

²⁴ К. Ю. Душенов, *Выбор судьбы. Проблемы современной России глазами русских архиереев*, СПб.: Царское дело, 1996, с. 43-72.

Далеко не все иерархи РПЦ разделяли такие взгляды; многие из них не воспринимали митрополита Иоанна всерьез²⁵. В то же время в церковном мире он был в этом не одинок, и его слова находили отклик у некоторых других священнослужителей. Так, почитающий его епископ Владивостокский и Приморский Вениамин (Пушкарь) поддерживал его борьбу с «темными силами», представленными «сионистами и масонами». Он утверждал, что «евреи возлюбили земное паче небесного и ожидали (и до сих пор ожидают) иного Христа – воинствующего земного царя, чтобы, идя за ним, огнем и мечом покорять себе иные народы и страны». Якобы так они превратились из «богоизбранного народа» в «народ проклятый»²⁶. Он призывал РПЦ дистанцироваться от экуменического движения и выйти из ВСЦ, ибо они ведут мир в «царство антихриста»²⁷. Он отвергал демократию, был убежденным сторонником монархии и «удерживающего» мир от зла обнаруживал в православном царе²⁸. Примечательно, что приветствуя разделение мира на отдельные цивилизации, он видел в этом «препятствие для реализации дьявольского замысла по объединению всего человечества в рамках богоборческого антихристового царства»²⁹.

²⁵ М. Хижий, «Государство Израиль в православном дискурсе во второй половине XX – начале XXI века», в: *Труды по еврейской истории и культуре. Материалы XXII Международной ежегодной конференции по иудаике*. Академическая серия. Вып. 52, Ред. В. В. Мочалова, М.: Сэфер, 2016, с. 222.

²⁶ «Сила русского народа. Интервью писателя Андрея Хвалина с Владыкой Вениамином», в: *Дальний Восток*, 1995, № 1; Епископ Владивостокский и Приморский Вениамин, «Силы зла идут на нас», в: К. Ю. Душенов, *Выбор судьбы. Проблемы современной России глазами русских архиереев*, СПб.: Царское дело, 1996, с. 211.

²⁷ «Проблему нужно решать без ущерба для нашей веры», в: *Русская народная линия*, 20 апреля 2016 (URL: http://ruskline.ru/news_rl/2016/04/20/problemu_nuzhnoreshat_bez_uverba_dlya_nashej_very/).

²⁸ «Наша идея – искание правды Божией на земле», в: *Русская народная линия*, 26 июля 2013 (URL: http://ruskline.ru/analitika/2013/07/26/nasha_ideya_iskanie_pravdy_bozhiej_na_zemle/); «Находятся те, кто продолжают совершать убийство нашего Царя», в: *Русская народная линия*, 14 июня 2016 (URL: http://ruskline.ru/news_rl/2016/06/14/nahodyatsya_te_kto_prodolzhayut_sovershat_ubijstvo_nashego_carya/).

²⁹ Архиепископ Владивостокский и Приморский Вениамин (Пушкарь), «На волне глобальной смуты. Обращение к участникам конференции “Православие и Россия в свете Апокалипсиса”», в: *Русский вестник*, 30 ноября 2004.

Той же позиции придерживался митрополит Одесский и Измаильский Агафангел (Саввин). Выступая на VIII Всемирном русском народном соборе в феврале 2004 г., он усматривал в глобализации тревожные апокалипсические антихристианские тенденции, отмечал вовлеченность России в эсхатологический процесс и утверждал, что дело идет к «построению Нового Мирового Порядка – царства антихриста». «Нынешний процесс глобализации, несомненно, приведет к воцарению антихриста и кончине мира», заявлял он. Называя Россию («Третий Рим») главным препятствием на пути «сил зла» к мировому господству, он фактически противопоставлял ее всему остальному миру и, предлагая встать на путь автаркии, призывал ее к самоизоляции. А отрицая «естественность» социальных процессов и связывая их с «тайной беззакония», он отдавал дань конспирологии. Примечательно, что он, с одной стороны, называл православную цивилизацию «удерживающей» богоустановленный порядок, а с другой, приписывал России «потенциальные вселенские качества удерживающего Третьего Рима»³⁰. В беседе с православным писателем В. Филимоновым Агафангел пояснял, что глобализация якобы происходит «по заданию Запада», ставящего своей целью борьбу с православием и введение «нового мирового порядка». Мало того, свое видение процесса он приписывал «народу»: «Народ обеспокоен усилением апостасии и приближением царства

³⁰ «Доклад высокопреосвященного Агафангела, митрополита Одесского и Измаильского на VIII Всемирном Русском Народном Соборе, посвященном теме “Россия и православный мир”», в: *Архипастыри, пастыри и монашествующие Русской Православной Церкви о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 20-41. См. также: «Митрополит Одесский и Измаильский Агафангел: “Необходимо поставить вопрос о недопустимости присвоения людям идентификационных номеров ... Иначе будет поздно”», в: *Православная газета (Екатеринбург)*, 15 июля 2004, № 27 (URL: <http://orthodox-newspaper.ru/numbers/at34364>). Осенью 2013 г. Агафангел назвал протестующих на киевском Майдане «силами ада» и выступил в поддержку президента В. Януковича. При этом он заявил, что не следует стремиться в Евросоюз, где обесценены христианские ценности. А секретарь Одесской епархии УПЦ протоиерей А. Новиков назвал ЕС «агрессивно-секулярной антихристианской цивилизацией». См.: «Одесский митрополит Агафангел считает Евромайдан смутой, “куда собирается сила ада”», в: *Релігія в Україні*, 12 декабря 2013 (URL: http://www.religion.in.ua/news/ukrainian_news/24271-odesskij-mitropolit-agafangel-nazval-evromajdan-smutoj-kuda-sobiraetsya-sila-ada.html).

антихриста»³¹. Причем в этот раз (дело происходил через два месяца после его выступления на Русском народном соборе) он сетовал на то, что в мире нет «удерживающего»³².

С митрополитом Агафангелом соглашался епископ Белоцерковский и Богуславский Серафим (Зализницкий), который в своем Рождественском послании 2003 года призвал к «христианскому патриотизму» и назвал глобализацию «антихристианским делом», внедряющим всемирную диктатуру и тоталитарный контроль³³. В том же духе против глобализации высказывался и епископ Тульчинский и Брацлавский Ипполит (Хилько)³⁴. О связи глобализации с приходом антихриста говорили и некоторые другие священнослужители, пользующиеся авторитетом среди верующих, – архиепископ Брюссельский и Бельгийский Симон, архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), архимандрит Петр (Кучер), иеросхимонах Рафаил (Берестов) и др.³⁵ Недавно к ним присоединился бывший геолог, протоиерей К. Буфеев, настоятель храма Пресвятой Богородицы в Архангельском-Тюрикове и миссионерско-просветительского центра «Шестиднев». Он не только предупреждал о скором приходе антихриста, но и объявлял эволюционизм «дьявольским учением», предлагая заменить его «библейским креационизмом»³⁶.

³¹ *Архипастыфи, пастыфи и монашествоующие Русской Православной Церкви о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 44.

³² Там же, с. 51.

³³ «Рождественское послание епископа Серафима пастырям, монашествующим и мирянам Белоцерковской епархии», в: *Семья (Белая Церковь)*, 2003, №1, с. 4 (URL: <http://www.zaistinu.ru/econtrol/startsy/serafim.shtml?print>). См. также: *Архипастыфи, пастыфи и монашествоующие Русской Православной Церкви о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 69-88. В 2007 г. этот епископ был по собственному прошению зачислен за штат.

³⁴ «Епископ Тульчинский и Брацлавский Ипполит: «Укрепление единства православия – адекватный ответ на вызов сил Мирового Глобализма», в: *Православная газета (Екатеринбург)*, 15 июля 2004, № 27 (URL: <http://orthodox-newspaper.ru/numbers/at34365>).

³⁵ *Архипастыфи, пастыфи и монашествоующие Русской Православной Церкви о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 60-128; Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), «Глобализация как инструмент апостасии. Доклад на VII Пленуме Богословской комиссии РПЦ», в: *Православие.ru*, 19-20 февраля 2001 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/sobytia/sbk-inn/alipij.htm>).

³⁶ К. Буфеев, «Православное учение об антихристе и признаки его приближения», в: *Православный Крест*, 1 июля 2015 (URL: <http://3rm.info/publications/57931->

В этом хоре звучали и радикальные взгляды, присущие, например, архимандриту Петру (Кучеру). Еще во второй половине 1990-х гг. он начал представлять Россию Святой Русью и предупреждал о смертельных врагах, стремящихся ее развалить. Главными из них он называл масонов и заявлял, что они якобы уже покорили весь мир, включая Россию, и только Русская православная церковь еще им сопротивляется³⁷. Он называл Россию наследницей Византии и последней хранительницей православной веры³⁸. Поэтому он негодовал по поводу введения ИНН, видя в этом реализацию злой воли антихриста и даже самого Дьявола³⁹. Архимандрит Петр также подхватывал слухи о «психотропном оружии», которое якобы использует «тайное мировое правительство» для управления миром. Он подозревал, что «последние времена» уже пришли и Армагеддон начался⁴⁰. А «врагов веры христианской» он находил в Европе и США⁴¹, причем в начале 2000-х гг. «тайное мировое правительство» в его работах превратилось в «сионистско-масонское», и именно его он винил в глобализации⁴². Кроме того, еще в 1997-1998 гг. он начал связывать убийство последнего императора с происками антихриста и призывал русский народ к покаянию⁴³. Примечательно, что написанная им книга получила благословение почитаемого в РПЦ архимандрита Кирилла (Павлова)⁴⁴.

Помимо обсуждавшихся выше пророчеств, в России, начиная с конца 1980-х гг., стали появляться книги и брошюры, написанные священнослужителями специально для широкой

pravoslavnoe-uchenie-ob-antihriste-i-priznaki-ego-priblizheniya-prot-konstantin-bufeev.html).

³⁷ Архимандрит Петр (Кучер), *«Блудите убо, како опасно ходите»*, Боголюбово: б.и., 2006, с. 57-59.

³⁸ Там же, с. 93.

³⁹ Там же, с. 97-103, 208-209, 438.

⁴⁰ Там же, с. 140-146.

⁴¹ Там же, с. 176-177, 208-209, 287.

⁴² Там же, с. 440-441.

⁴³ Там же, с. 58, 362.

⁴⁴ Но 25 февраля 2010 г. Издательский совет РПЦ не рекомендовал эту книгу к распространению.

общественности, у которой тогда просыпался интерес к религии. Одной из первых была книга священника Родиона (иерея Мороза) «Люди и демоны», получившая большую популярность и выдержавшая около десятка переизданий⁴⁵. Этот автор был известным в Петербурге проповедником, профессором богословия, духовником и председателем Собора православной интеллигенции. Книга вышла по благословению митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна и была предназначена, прежде всего, для интеллигенции, которую, по мнению автора, надо было уберечь от «искушения падающими духами» или «демонических явлений». Под последними Родион понимал астрологию и магию, а также деятельность популярных в ту пору экстрасенсов. Иными словами, речь шла о «распоясавшихся силах тьмы», смущающих современных людей. Описывая вредоносных духов и место их пребывания, автор развивал идею о том, что Господь связал Сатану на время между своими двумя пришествиями, т. е. предсказанное «тысячелетнее царство» уже давно длилось и скоро должно было подойти к концу, когда Сатана получит освобождение. Поэтому посланные им демоны уже охотятся на людей, пытаются овладеть их телом и душой и заронить в них греховные помыслы. Спасти от этого якобы может лишь чистая вера в Христа. Автор восставал против оккультных наук как «бесовщины» и говорил о знамениях, указывающих на близость Второго пришествия.

Его нападкам подверглись, в частности, Павел и Тамара Глоба, которые, пропагандируя магию и астрологию, якобы приближали мир к гибели. Ведь, для него, распространение оккультных наук подрывало христианство и открывало путь антихристу. К той же напасти он относил йогу, индуизм, кришнаизм и связанные с ними экстрасенсорные способности как «одержимость демонами», означающую богоборчество. Упоминаемое им евангельское выражение «восстанут лжехристы и лжепророки» вводило все эти сюжеты в апокалипсический контекст. К разряду дьявольских искушений Родион причислял

⁴⁵ Священник Родион, *Люди и демоны. Образы искушения современного человека падающими духами*, СПб.: Тритон, 1991. Сегодня эта книга в изобилии представлена на веб-сайтах.

также НЛО и «космических пришельцев» – они якобы тоже служили знаками «последних времен». Но более всего Родион усматривал «бесовщину» в рок-музыке⁴⁶. Даже на музыкальных дисках и их упаковке он находил «сатанинскую символику».

Все это он связывал с реализацией якобы задуманного масонами проекта по введению «интернационализма» и установлению «мирового правительства» для передачи власти над миром антихристу. По его словам, эти зловердные веяния шли с «масонского Запада», стремящегося погубить «православную цивилизацию». Особых усилий тому для этого не требовалось, так как, по словам Родиона, «русский народ сегодня находится на грани духовного и физического вырождения». Поэтому он заявлял, что «сбываются предсказания Священного Писания о конце времен и пришествии антихриста».

В 1993 г. в Киеве была издана анонимная брошюра, обещавшая прояснить вопрос со «строго православной позиции». Отвергая радикальные взгляды, автор брошюры обвинял иудаизм в «богоотступничестве» и настаивал на том, что в новозаветную эпоху особая милость Бога простирается на греческий и русский народы. Прибегая к «теории замещения» и умалчивая о том, что христианская церковь позаимствовала у евреев и присвоила себе имя «Израиль»⁴⁷, он зато обвинял тех в якобы противоправном присвоении имени «иудеев». Мало того, он утверждал, что «грешный народ, отвергнув Христа, не может быть равноправным с другими народами»⁴⁸.

При этом историю «отступничества» евреев автор начинал с эпохи вавилонского плена и обвинял фарисеев в служении Са-

⁴⁶ Раздел о рок-музыке был почти целиком позаимствован Родионом из конспирологической книги Н. Боголюбова и добавлен во второе издание книги. См.: Священник Родион, *Люди и демоны. Образы искушения современного человека падшими духами*, М.: Православное братство св. апостола Иоанна Богослова, 1999. По сути, священник Родион и, как мы увидим ниже, ряд других священников, продолжали борьбу советских идеологов против рок-музыки, хотя уже в 1980-х гг. официальное советское отношение к ней становилось все мягче. Об этом см.: О. В. Синецкий, «Рок в советской печати, "самиздате", постсоветских книгах и журналах (историко-культурологический анализ)», в: *Человек и культура*, 2015, № 5, с. 27-36.

⁴⁷ Об этом см.: С. Лезов, «Национальная идея и христианство», в: *Октябрь*, 1990, № 10, с. 152.

⁴⁸ *Христофазия (борьба талмудического иудаизма с Церковью Христовой)*, Киев: СП-КТК, 1993, с. 9.

тане и стремлении к мировому господству. Правда, он признавал, что первые христиане происходили из евреев, но тут же замечал, что обращенные язычники были духовно более здоровыми. Зато немало евреев, по его словам, стали «христофагами», стремившимися нанести максимальный вред христианам. Открывая читателю «зловредное» содержание Талмуда, автор приписывал ему чуждые ему оккультные и неиндуистские воззрения (о переселении душ, высшем разуме и пр.). Он заявлял, что якобы Талмуд «скоординировал весь мировой сатанизм»⁴⁹. Надо ли удивляться тому, что и здесь иудаизм оказывался тесно связанным с «масонскими организациями»? Антихрист был назван в брошюре лже-Мессией талмудистов, «всемирным иудейским царем», призванным дать евреям власть над миром. Отождествляя иудейского Мессию с антихристом, автор заявлял, что евреи ожидали его еще до появления Христа. Якобы сами фарисеи своей активной пропагандой иудаизма постоянно провоцировали языческий антисемитизм, выступающий и против христианской церкви. Но главной виной «сионистов» автор называл выступление не против России, а против церкви⁵⁰.

Автор также возрождал «кровавый навет», обвиняя «талмудистов» в убийстве христианских младенцев. Здесь же выдвигались и стандартные обвинения в совершении революции 1917 г. и ритуальном убийстве российского императора. Но теперь главным врагом автору брошюры казались не большевики, а «сатанинская религия», к которой он причислял и «еретическое учение А. Меня»⁵¹. Он утверждал, что иудеи, протестанты, католики и оккультисты готовят приход антихриста. Разумеется, он отвергал экуменизм и научное богословие, ибо христианскую истину полагается постигать сердцем, а не разумом. А примирительное выступление патриарха Алексия II перед американскими раввинами в ноябре 1991 г. он воспринимал как «тяжелое поражение»⁵².

Наконец, дружески обращаясь к «православным еврейским братьям», автор тут же находил в церкви «пятую колонну»,

⁴⁹ *Христофагия (борьба талмудического иудаизма с Церковью Христовой)*, с. 20.

⁵⁰ Там же, с. 23-24.

⁵¹ Там же, с. 34-36, 52.

⁵² Там же, с. 42.

представленную носителями «пятой графы» в паспорте⁵³. Он не закрывал евреям полностью путь к православию, но в таком случае требовал полного отречения от своих предков и преодоления страха прослыть антисемитами. Стоит ли удивляться, что библиографический список, помещенный в брошюре, пестрел антисемитскими произведениями? Брошюра не ограничивалась православной аудиторией. Она завершалась призывом к неоязычникам сплотиться со здоровыми силами внутри церкви под лозунгом патриотизма и принять православие.

Таким образом, хотя местами автор настаивал на проведении различий между иудеями и евреями, ставшими христианами, на деле он постоянно отождествлял «талмудистов», «фарисеев», «сионистов» и «христофагов». И все это объявлялось «сатанизмом». Иными словами, автор разделял эсхатологические настроения и воспринимал возросшую активность евреев (в частности, автора всерьез тревожило празднование Хануки в Кремле в декабре 1991 г.) как знак приближения антихриста, хотя впрямую об этом не говорилось. Примечательно, что брошюра была издана без указания типографии и тиража.

В последующем она с небольшими изменениями несколько раз переиздавалась околоцерковными издательствами⁵⁴. В частности, в одном из изданий обращение к неоязычникам было заменено «Первым словом против иудеев» Иоанна Златоуста, обрушивавшегося с поношениями на иудеев⁵⁵. Для дополнительного устрашения читателей обложку этого издания украшали изображение хасидов у Стены Плача и картина суда над Христом в окружении толпы иудеев.

Как выяснилось позднее, за этой брошюрой стояли братья Алфёровы⁵⁶, ставшие священниками, не имея богословского образования. До 1995 г. они состояли в МП РПЦ. Один из них, Тимофей (Тимур Алфёров), был рукоположен в сан самим па-

⁵³ *Христофагия (борьба талмудического иудаизма с Церковью Христовой)*, с. 43-45.

⁵⁴ *Христофагия (борьба талмудического иудаизма с Церковью Христовой)*, СПб.: Русский Эсфигмень, 2001 (5000 экз.); *Христофагия. Шестоднев*, Б.м.: Православное братство во имя Василия Великого, 2002 (тираж не указан).

⁵⁵ *Христофагия. Шестоднев*, с. 78-80.

⁵⁶ *Против ереси Беглосергиан. Обличение пагубных лжеучений о Церкви братьев Тимофея и Дионисия Алфёровых* (URL: <http://sobor.narod.ru/txt/vestnik/alferovs.html>).

триархом Алексием II, но затем перешел в РПЦЗ. Другой, Динисий (Андрей Алфёров), в 1995 г. стал клириком РПЦЗ, а в 2008 г. перешел в РПЦЗ(А), которой руководит митрополит Агафангел (Пашковский). В начале 1990-х гг. Тимофей входил в «Братство св. Царя-мученика Николая II» и был одним из идеологов «Предсоборного совещания по подготовке Всероссийского Земского Собора». Именно тогда им и были подготовлены «Христофагия», а также другая брошюра «Православие, государство и предантихристовая эпоха», где он выступал под псевдонимами А. Тускарев и Т. Игнатич.

Т. Алфёров выступал за «православное самодержавие» и против «ереси жидовствующих». Утверждая, что «жидовство» готовило приход антихриста, он видел в нем «религиозно-духовную общность» и отличал от «этнического еврейства». Признавая, что в церковь пришло немало «этнических евреев», он призывал их активно противостоять «агентам кагала»⁵⁷. Наше время признавалось в брошюре «предапокалипсическим» и говорилось об апостасии, захватившей даже высших иерархов, негнушавшихся посещением синагог. Имя патриарха Алексия II не называлось, но нетрудно было догадаться, что эти слова были обращены более всего именно к нему. Успешно противостоять этой губительной тенденции мог только «удерживающий», и поэтому автор с упоением рассуждал о необходимости восстановления царской власти⁵⁸. Он с ненавистью накидывался на экуменизм и демократию и отождествлял «мировое зло» с иудаизмом, в котором видел «религию сатаны». В то же время, по его словам, сегодня это зло угнездилось на Западе, где ненавидят православное государство и мечтают о его разрушении. Спасти Святую Русь мог только «царь-пророк», т. е. «удерживающий». Однако над русским народом висит «грех цареубийства». Мало того, это усугубляется и изменой церкви, которая в 1917 г. отвернулась от царя, а в 1927 г. признала Советскую власть. Поэтому автор предлагал молиться и восстанавливать «церковно-державное сознание»⁵⁹.

⁵⁷ *Православие, государство и предантихристовая эпоха*, Киев: «Свет Печерский». Церковно-общественный орган, 1993, с. 3-5.

⁵⁸ Там же, с. 9.

⁵⁹ А. Тускарев, «Церковь и прогресс апостасии», *Православие, государство и предантихристовая эпоха*, Киев: «Свет Печерский». Церковно-общественный орган, 1993, с. 12-20.

Он также призывал церковь отказаться от своей аполитичности и поддерживать сильное государство как «богоустановленный порядок». Естественным порядком для человека он объявлял монархию, якобы напрямую вырастающую из семьи. Идеалом ему служила «симфония» между церковью и государством, о чем когда-то писал византийский император Юстиниан. Русскому народу, по словам автора, подходили только «православие, самодержавие, народность», а так как истинная вера сохранялась только в России, то такое православие, по сути, становилось тождественным национализму⁶⁰. Именно поэтому, по словам автора, коммунистическое государство выгодно отличалось от демократического. Ведь первое поощряло патриотизм и уважение к святыням. Причем преданность государству требовалась не для экономического или социального прогресса, а для того, чтобы противостоять антихристу. Поэтому-то и нужен был «царь-удерживающий»⁶¹.

В те годы усилились и выступления против масонов, которым приписывали «сатанинские» планы и которых обвиняли во всех революциях. Такие антимасонские выступления часто сопровождались рассуждениями о каббалистических (следовательно, иудейских) корнях масонства и о тесных связях, якобы существовавших между масонами и иудеями⁶². В итоге термин «масоны» стал служить эвфемизмом, за которым угадывались евреи.

Мало того, в этом контексте нашли место и нападки на католицизм и протестантизм, которые теперь представлялись «опаснее коммунизма». Их обвиняли в «чудовищных извращениях учения» и считали ересями, отпавшими от церкви Хри-

⁶⁰ А. Тускарев, «О христианской государственности», *Православие, государство и предантихристовая эпоха*, Киев: «Свет Печерский». Церковно-общественный орган, 1993, с. 20-35.

⁶¹ Т. Игнатич, «О православном царстве», *Православие, государство и предантихристовая эпоха*, Киев: «Свет Печерский». Церковно-общественный орган, 1993, с. 36-44.

⁶² Митрополит Антоний, «Окружное послание Собора архиереев Русской православной церкви за границей ко всем верным чадам Русской православной церкви в рассеянии сущим (15/28 августа 1932)», в: *Земщина*, сентябрь 1990, № 8, с. 1; М. В. Назаров, «Миссионеры с рю Пюто...», в: *Политика*, ноябрь 1991, № 16, с. 10-11; то же, в: *Русский вестник*, 1993, № 1, с. 5; В. Иванов, «Масоны говорят...», в: *День*, 8-14 марта 1992, с. 8; Э. Володин, «Полное ничто. О нынешней власти как о масонской», в: *День*, 7-13 июня 1992, с. 3; Митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн, «Тайна беззакония», в: *День*, 25-31 октября 1992, с. 4.

стовой. Хуже того, в них обнаруживали сознательное сближение с иудаизмом. Вдобавок Рим обвинялся в поддержке революции 1917 г. Но в особенности, доставалось Второму ватиканскому собору, реабилитировавшему иудаизм. Не меньше ярости у фундаменталистов вызывало и решение французских епископов, подтвердивших в 1973 г. «вечную избранность» еврейского народа. Любое сближение христианства и иудаизма воспринималось русскими неофитами как предательство и кощунство. В этом усматривали «руку масонов» и предзнаменование, говорившее о движении навстречу антихристу. Теперь Ватикан отождествлялся со «вторым апокалипсическим зверем с двумя рогами», а папа Иоанн Павел II назывался «предтечей грядущего антихриста»⁶³.

Особую тревогу у православных фундаменталистов вызывали призывы к сближению церквей под лозунгом экуменизма. Ведь это напоминало им выстраивание здания единой мировой религии, о чем говорилось в Апокалипсисе. Поэтому под подозрение попадал расположенный в Женеве Всемирный совет церквей, якобы находившийся под контролем «сионистов и масонов», желающих установить «единое мировое правительство»⁶⁴. А журнал «Москва», обнаруживший в католицизме «иудейский» след, связал западное Просвещение с антихристом и подчеркнул якобы имманентно присущую православии «антииудейскую направленность»⁶⁵. Все это находило параллели в критике экуменизма со стороны консервативных болгарских священников⁶⁶.

⁶³ К. М., «Предательство и опасность», в: *Земщина*, 1990, № 16; Диакон Герман (Иванов Тринадцатый), «Доклад на 24-м съезде русской православной молодежи в Сиднее 13/26 декабря 1988», в: *Русский вестник*, 1991, № 2 (приложение «Россия и Ватикан»); Архиепископ Аверкий, «Святитель праведный Иоанн Кронштадтский и Римско-католический папизм», в: там же; «Папство и иудаизм», в: *Русский вестник*, 1993, № 6, с. 11. Все эти тексты происходили из кругов РПЦЗ.

⁶⁴ «Православие против ересей», в: *Земщина*, 1990, № 2; С. Карпов, «Ересь ересей», в: *Русский вестник*, 1993, № 29-30, с. 14. Примечательно, что в последней статье с сожалением говорилось об участии митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла (нынешнего патриарха) в ассамблее ВСЦ в Ванкувере в июле 1983 г.

⁶⁵ Л. Савельев, «Записки по русской философии», в: *Москва*, 1993, № 2, с. 178, 181.

⁶⁶ Серафим и Сергей, *Почему православному христианину нельзя быть экуменистом*, Санкт-Петербург: Община Казанской церкви Воскресенского Новодевичьего монастыря, 1992.

Правда, одновременно выходили и иные версии Апокалипсиса, где юдофобские нотки выступали в сильно приглушенном или завуалированном виде. В 1993 г. в Саратове была выпущена брошюра, получившая благословение архиепископа Саратовского и Вольского Пимена (Хмелевского). Она состояла из двух частей: первая и основная включала анонимный текст, написанный неким священником, как отмечалось, «в самые трагические для РПЦ годы XX в.», а вторая содержала небольшую, но емкую статью митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна «Тайна беззакония». В первом тексте в самых ярких красках рисовалась уже известная нам традиционная картина прихода антихриста и Страшного суда. Борьба Бога и Сатаны, Добра и Зла была показана вечной и не прекращающейся ни на один миг. Современность как «позднерристианский период» выглядела временем близкого прихода антихриста, о чем якобы говорили, с одной стороны, рост числа верующих, а с другой, популярность суеверий, колдовства, астрологии, теософии и неверия. В представлении автора, новая мировая религия, которой антихрист будет соблазнять людей, сливалась с теософией. Евреи упоминались только в двух контекстах – во-первых, как известные нам 144 тыс. православных праведников, которые будут спасены Господом перед разрушением Вавилона, а во-вторых, как «колени Даново», откуда произойдет антихрист, что и сделает его привлекательным для иудеев, якобы мечтающих о теократии и земных благах. Брошюра содержала изображения шестиконечной звезды как печати Соломона, связанной одновременно с масонами, с талмудизмом и, разумеется, с дьяволом. А под «удерживающим» в брошюре понимались «благоустройство и порядок»⁶⁷. В целом образ иудеев был для автора далеко не главным. Гораздо больше внимания уделялось другим бедствиям и коварным действиям антихриста против христиан. Не отмечалось и попыток связать время антихриста с какими-либо текущими событиями – похоже, текст был написан в досоветскую эпоху.

Иной по содержанию была статья митрополита Иоанна, где с самого начала говорилось о надеждах иудеев на приход Мессии, от которого они якобы ожидали не только восстано-

⁶⁷ *Антихрист в России*, Саратов: Гонец, 1993 (10 тыс. экз.), с. 6.

ления своего царства, но и получения «мирового господства». Автор обнаруживал истоки таких мессианских ожиданий не в период разрушения Второго Храма и даже не в эпоху вавилонского пленения, а еще раньше – якобы во время разгрома царств Израиля и Иудеи ассирийцами. Якобы с тех пор иудеи оберегали свою «национальную исключительность» и затем затаили злобу на Иисуса Христа за то, что он развенчал миф об их «богоизбранности». Их орудием служили тайные общества и организации, ведущие к развалу национальных государств и изничтожению христианства ради установления власти мирового диктатора в лице антихриста. Автор называл «удерживающим» Россию с ее крепким православным государством – якобы после отпадения Запада от христианства она остается последним оплотом против «темных сил»⁶⁸.

Иоанн не сомневался в том, что наступили «последние времена», и горестно сетовал по поводу апостасии в России. Со взглядами митрополита мы уже знакомы. Здесь следует лишь упомянуть, что его версия Апокалипсиса основывалась на «Протоколах сионских мудрецов». И это не случайно. Рассматриваемая брошюра заканчивалась пространной цитатой из обращения Нилуса к церковным властям с призывом созвать Восьмой Вселенский собор, чтобы открыто выступить с обвинением антихриста.

О пришествии антихриста в 1990-х гг. рассуждал и монах Игнатий (Васильев), получив на это благословение от афонского иеросхимонаха Рафаила (Берестова)⁶⁹. Речь шла об уже известных нам знаках «последних времен» – ВСЦ, Европейском союзе и электронных кодовых номерах. Все это подавалось как «новый мировой порядок» и «число Зверя», т. е. апостасия, которой следует всячески противостоять. Ссылаясь на греческих старцев, автор советовал России последовать их

⁶⁸ Там же, с. 46-52. О первой сокращенной версии статьи см.: Митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, «Тайна беззакония», в: *Советская Россия*, 10 октября 1992; то же, в: *День*, 25-31 октября 1992, с. 4; то же, в: *Молодая гвардия*, 1993, № 1, с. 3-8. См. также: Митрополит С.-Петербургский и Ладожский Иоанн, *Будь верен до смерти*, М.: Просвет, 1993, с. 8-19.

⁶⁹ Монах Игнатий (Васильев), «О подготовке к пришествию антихриста в современном мире», в: *Тайна беззакония в исторических судьбах России*. Сост. Ю. К. Бегунов, А. Д. Степанов, К. Ю. Душенов, СПб.: Царское Дело, 2002, с. 760-767.

примеру. В остальном он лишь воспроизводил стандартные комментарии на Апокалипсис, позаимствованные из уже известной нам литературы.

Крушение атеистического режима и утверждение подлинной свободы совести привели к тому, что в 1990-х гг. Россию наводнили самые разные религиозные учения, там отмечалась высокая активность колдунов и экстрасенсов, туда толпами прибывали западные миссионеры. Все это вызывало тревогу и недовольство у деятелей РПЦ, трактовавших эту деятельность как «бесовство» и «сатанизм», т. е. зримые симптомы «последних времен». Ответом стали книги и брошюры, написанные русскими священнослужителями, а также православными журналистами и публицистами, обеспокоенными наплывом «сектантов» и «окультистов». В таких публикациях эти конкуренты всячески демонизировались и нередко объявлялись предтечами антихриста.

В одной из таких книг, изданной в конце 1990-х гг., людей предупреждали от искушения «тайным знанием» и заклинали от контактов с магами и «сатанистами»⁷⁰. Там, по сути, давался краткий очерк самых разнообразных религиозных учений, как традиционных, так и новых, представленных в современной России. Все они получали одностороннюю трактовку как «сатанинские» и «окультиные», причем некоторые обвинялись в человеческих жертвоприношениях и наделялись «духом смерти». Людей пугали литературными произведениями, художественными фильмами и рок-музыкой, якобы провоцировавшими ритуальные убийства и кровавые жертвоприношения. Корни всего этого автор книги усматривал не только в язычестве, но и в «еврейских мистических учениях». Он в особенности обрушивался на каббалу и хасидов, упрекая их в революционности и подготовке пришествия антихриста. При этом он запугивал читателя якобы небывалым влиянием хасидов на российское общество и власть⁷¹.

Надо ли говорить, что он фактически ставил знак равенства между евреями и масонами, обнаруживал корни масон-

⁷⁰ *Последнее искушение. «Тайное знание» в свете православия.* Сост. В. И. Кремень, М.: Даниловский благовестник, 1999.

⁷¹ Там же, с. 93-94, 97-98. В этом автор следовал писаниям О. Платонова.

ства в иудейских религиозных учениях и обвинял масонов в замыслах по уничтожению православия и возведению на трон антихриста.⁷² Причем в масонах он видел лишь верхушку айсберга, а основные силы, готовящие воцарение антихриста, обнаруживал в иудеях, а также в банковском капитале и СМИ. Приводя традиционную характеристику антихриста, он, разумеется, не оставил без внимания его происхождение «из колена Данова», а также идею его будущего воцарения в Иерусалимском храме. Впрочем, он напоминал о том, что часть иудеев осознают свою ошибку и обратятся к Христу – так исполнится пророчество о спасении «остатка Израиля»⁷³. Иными словами, можно было бы счесть, что автор излагал каноническую версию Апокалипсиса, если бы не настойчивые ссылки на масонов, хасидов и каббалу, обнаруживающие его склонность к религиозному антисемитизму. Впрочем, он не призывал к агрессивным действиям, а советовал усердно молиться. Примечательно, что рассмотренная книга была издана по благословению патриарха Алексия II.

Еще одна книга на тему «последних времен», появившаяся в те же годы, принадлежала перу священника Александра Круглова, участвовавшего на рубеже 1980–1990-х гг. в движении православных монархистов и разделявшего многие их взгляды. Он отождествлял нашу эпоху с «последней войной», ведущейся с «мировым злом» («тайной беззакония»)⁷⁴. Будучи сторонником теории «инволюции», т. е. «эволюции вырождения»⁷⁵, он видел в глобализации строительство мировой цивилизации и всеобщую нивелировку, т. е. создание империи, предназначенной для правления антихриста. По словам Круглова, особое место в этих процессах принадлежит России, так как главной целью «мирового зла» является уничтожение «русской цивилизации» и «русской империи», причем «тайные жрецы» хотят принести Россию в жертву

⁷² Там же, с. 139–147.

⁷³ Там же, с. 236–243.

⁷⁴ Священник А. Круглов, *Последняя война*, М.: Просветитель, 2004, тир. 3800 экз. Примечательно, что, имея математическое образование и даже степень кандидата наук, этот священник так и не получил духовного образования.

⁷⁵ Там же, с. 216–231.

сатане⁷⁶. И он уподоблял путь России движению Иисуса Христа на Голгофу⁷⁷.

Модифицируя традиционную христианскую «теорию замещения», Круглов утверждал, что статус «избранного народа», утраченный «Ветхозаветным Израилем» после гибели Иисуса Христа, перешел не ко всем христианам, а к православным и, прежде всего, к русскому народу, ставшему, благодаря православной вере, «народом-богоносцем». Русским он приписывал «имперское сознание», а в России предлагал видеть «Новый Израиль»⁷⁸. Идеализируя русский народ, он подчеркивал его «дух жертвенности», бескорыстную защиту других народов от беззакония, веротерпимость и неприятие насилия⁷⁹.

Зато Запад Круглов обвинял в разрыве с христианством, как будто тот под влиянием иудаизма впал в ересь. Поэтому худшими врагами православия, служащими злу, ему представлялись как «католики, протестанты и униаты», так и в целом Запад, якобы готовящий Голгофу православному миру⁸⁰. В списке «врагов» обнаруживался и экуменизм – в нем автор видел «не всемирное собрание племен и народов Духом Истины во Святой Церкви – мистическом теле Господа нашего Иисуса Христа, а незаконное собрание в духе лживом отвергающих благодатное иго спасения и спасительную веру»⁸¹.

Важнейшими ценностями человечества Круглов считал нацию и государство, но наивысшей ему представлялась Святая Церковь. Выступая против «мирового правительства», ведущего мир к «управляемому хаосу», он доказывал, что именно Бог разделил человечество на народы и государства, и поэтому любой, подрывающий их основы, тем самым, выступает против Божьей воли⁸². Так национализм оправдывался со ссылкой на божественную истину.

⁷⁶ Священник А. Круглов, *Последняя война*, с. 24.

⁷⁷ Там же, с. 101-105, 744.

⁷⁸ Там же, с. 156, 364.

⁷⁹ Там же, с. 359, 364-366, 462-464.

⁸⁰ Там же, с. 105-107, 203.

⁸¹ Там же, с. 352.

⁸² Там же, с. 152.

Особое место в этой картине мира отводилось иудеям. Следуя христианской догме, Круглов с уважением относился к Ветхозаветному Израилю, но был убежден в том, что со временем тот погряз в грехе и отошел от Бога, за что и лишился святости. Он напоминал, что антихрист явится из колена Данова, и со ссылкой на преподобного Иосифа Волоцкого утверждал, что у евреев никогда не будет своего «царства» и храм им восстановить не удастся. Он верил в то, что в современном мире почти все принадлежит евреям, но это не принесет им счастья, так как они далеки от Христа⁸³. Он также был убежден в том, что «каста израильских жрецов» мечтала о мировом господстве⁸⁴.

Впрочем, он призывал не обвинять евреев во всех бедах, ибо, как он утверждал, лишь малая их часть предана «сатанизму», тогда как другие не имеют отношения к «тайне беззакония», и, возможно, они еще понадобятся Богу⁸⁵. В то же время он жестко критиковал государство Израиль за дискриминацию палестинцев и видел решение палестинской проблемы в переходе всего местного населения в христианство. В «Доме Израилеве» он усматривал корни современного экстремизма, а православие, напротив, ассоциировал с «избранностью» и «благодатью»⁸⁶. При этом он всячески поносил иудейскую «избранность», считая ее основой расизма, нацизма, фашизма и религиозного экстремизма⁸⁷. Можно ли найти лучший пример использования двойных стандартов, прямо вытекающих из «теории замещения»?

Круглов верил в то, что Иерусалим станет центром «беззаконного царства», где в конце времен будет править антихрист⁸⁸. Одновременно, ассоциируя Иерусалим с «центром Земли» и считая его «самым святым местом», он предсказывал, что тот якобы будет таинственным образом очищен от «всех незаконных претендентов на обладание Святынею Святынь»,

⁸³ Священник А. Круглов, *Последняя война*, с. 155-158.

⁸⁴ Там же, с. 655.

⁸⁵ Там же, с. 158.

⁸⁶ Там же, с. 161-162.

⁸⁷ Там же, с. 528.

⁸⁸ Там же, с. 159.

так как, в конечном счете, он принадлежит Святой Церкви⁸⁹. По его словам, исторический путь России закончится у Гроба Господня в Иерусалиме⁹⁰. Впрочем, остается неясным, что это за Иерусалим. Ведь далее автор заявлял, что «Россия – место, на которое опустится при Втором Пришествии подножие Небесного Иерусалима»⁹¹.

По словам Круглова, якобы именно русским уготована ключевая роль в судьбах народов мира, и им предстоит защищать православие, а также всех «униженных и оскорбленных», на которых уже нацелились «сатанинские силы». В частности, в этом он усматривал смысл Чеченской войны, которая представлялась ему войной религиозной, спровоцированной «князем зла». Причем речь шла не столько о защите территориального единства государства, сколько о борьбе за Христа⁹².

Круглов доказывал, что миссию Третьего Рима Москва получила от самого Бога, но полной уверенности в том, кто именно был «удерживающим», у него все же не было. Он то заявлял, что «удерживающий» (в этом случае – император) взят из среды⁹³, то доказывал, что он действует и поныне⁹⁴. Не помогала и особая глава, посвященная «удерживающему», где тот отождествлялся то с «благодатью Святого Духа», то с империей, то с православным царем, то с русским народом, то с Россией в целом⁹⁵. А кое-где «удерживающим» оказывалось «потопленное Русское царство – Святая Русь» или даже власть сама по себе⁹⁶.

В любом случае, как доказывал автор, «удерживающим» ни в коем случае не может быть Америка, которая, по его словам, служит «тайне беззакония». Мало того, он фактически рисовал неизбежную конфронтацию между Россией и США,

⁸⁹ Священник А. Круглов, *Последняя война*, с. 179.

⁹⁰ Там же, с. 557.

⁹¹ Там же, с. 741.

⁹² Там же, с. 300-301, 555-557, 559.

⁹³ Там же, с. 21. При этом он сохранял веру в то, что царь был убит ритуально магическим способом с целью избавиться от «удерживающего». Там же, с. 614-615.

⁹⁴ Там же, с. 167.

⁹⁵ Там же, с. 467-471.

⁹⁶ Там же, с. 532, 740.

находящимися по разные стороны баррикад: первую он отождествлял с православной Истиной, а вторую – с «вавилонской блудницей»⁹⁷.

Обращаясь к экономике, Круглов делил капитал на промышленный («позитивный») и финансовый («негативный»), изображая последний «рычагом будущего управления миром»⁹⁸. Он обвинял Запад в «тайном антихристианстве» и утверждал, что тот боялся не столько коммунизма, сколько Святой Руси, а потому выступал «вековым противником» России⁹⁹. Якобы теперь он готовит тотальную войну с христианством и, собирая на битву народы мира, выступает в виде библейских Гога и Магога¹⁰⁰.

Поэтому Круглов призывал русских отказаться от своего «расслабленного состояния» и под покровительством Богородицы вступить в бой с «силами зла». При этом он питал слабость к коммунизму и Сталину и, на удивление, утверждал, что якобы именно коммунисты боролись с «сатанизмом» и пытались спасти православную веру. В коммунизме он видел несколько «искаженное» христианское учение. А все победы «коммунистической империи» якобы имели своим источником Святую Церковь¹⁰¹. В борьбе против «иллюзий» Круглов обнаруживал себя защитником ГКЧП в августе 1991 г. и путча в октябре 1993 г.¹⁰²

На протяжении всей своей книги он доказывал, что падение Российской империи не привело к уничтожению Святой Руси с ее «царским духом», – на его взгляд, последняя сохранилась, но лишь стала невидимой, чтобы когда-нибудь возродиться вновь. Он верил в то, что, несмотря на всю свою трагическую историю, Россия не лишилась «царского духа»,

⁹⁷ Священник А. Круглов, *Последняя война*, с. 475-476. При этом автор даже сочувствовал Америке, но его симпатии были на стороне американских ультраправых, и беду Америки он усматривал в реформах 1960-х гг. и движении хиппи. Там же, с. 479-489.

⁹⁸ Там же, с. 526-527. В этом он следовал известным рассуждениям Г. Форда.

⁹⁹ Там же, с. 532.

¹⁰⁰ Там же, с. 552.

¹⁰¹ Там же, с. 31-33, 69-70, 188, 450, 531.

¹⁰² Там же, с. 374-375.

и, возможно, когда-нибудь Бог вернет ей царя¹⁰³. В то же время ей предстоят нелегкие времена, ибо якобы весь мир ополчился против России из-за ее «царского духа» и «преданности православной Истине»¹⁰⁴.

Исход «последней войны» Круглову был неясен. С одной стороны, он заявлял, что в этой войне победа неизбежно будет на стороне России, ибо лишь она одна не отказалась от Христа¹⁰⁵. Но с другой, по его словам, «России все же надлежит быть принесенной в жертву! Война идет даже не за само жертвоприношение, а за то, будет ли для России эта жертва в очищение и спасение или станет нечистой в вечную погибель!»¹⁰⁶ Но его не пугал конец земной жизни России, ибо, исходя из христианской догмы, он верил, что райская жизнь, невозможная на Земле, ждет людей на Небесах. Отсюда его убеждение в том, что якобы «сейчас Русское царство в напряженном молитвенном созерцании готовится подняться на новую ступень духовности – взойти от тленного земного царства к вечному царству Небесному». Только там он ожидал свободы, видя ее в гармоничном служении Богу¹⁰⁷. Иными словами, печальный для России исход войны его не страшил, подобно тому, как исламских шахидов не страшит смерть, ибо она лишь приближает желанную встречу с Всевышним. Надо ли объяснять опасность таких взглядов, открывающих путь к новой мировой войне?

В отличие от других подобного рода произведений книга Круглова не получила благословения ни от одного из архиереев. Предисловие к ней согласились написать только писатель В. Н. Крупин, престарелый медик Ф. Г. Углов и священник О. Стеняев. Все они выступали противниками либерализма и алармистами, представлявшими Россию в кольце заклятых врагов. Последних они воспринимали в эсхатологически-конспирологическом духе. При этом Стеняев хвалил Круглова за патриотическую позицию и обличал «мировое правительство» и «тайну беззакония». Подобно Круглову, он называл

¹⁰³ Священник А. Круглов, *Последняя война*, с. 272, 525, 580, 759.

¹⁰⁴ Там же, с. 386-389.

¹⁰⁵ Там же, с. 23, 187.

¹⁰⁶ Там же, с. 29.

¹⁰⁷ Там же, с. 47.

этнические, расовые и политические границы нерушимым творением Бога, а апостола Павла представлял «апостолом национализма»¹⁰⁸.

С пророчествами выступали не только служители церкви и авторитетные старцы, но и самодельные пророки. Один из них, представившийся «председателем Общественного фонда», выступил со своей трактовкой текста «Апокалипсиса» как послания нынешнему поколению. Подобно ряду других авторов, он указывал на современные природно-климатические, техногенные и социальные проблемы, видя в них зримые признаки приближения глобальной катастрофы. Исходя из магии цифр, он предупреждал, что кризис разразится в 2008-2009 гг., причем он имел в виду не финансовый кризис, который действительно показал себя в те годы, и не российско-грузинскую войну, а возмущение неверующей массы против церкви. Он, правда, предсказывал войну, но не с Грузией, а с Украиной, предрекая ее перерастание в мировую войну. Он также восставал против хилиазма как «дьявольской теории», связанной с материалистическим учением. Он изображал Россию «избранной страной», где со времен атеистической Октябрьской революции происходит основная битва с дьяволом. Кульминации этой драмы он ожидал в 2009 году, якобы наиболее благоприятном для зловердных действий дьявола¹⁰⁹.

Таким образом, эсхатологический взгляд на мировой процесс и место в нем России, который, как мы видели, пропагандировали православные монархисты, разделяется целым рядом авторитетных священников и иерархов церкви. Однако, как сетовал писатель В. П. Филимонов, беседовавший с такими деятелями церкви, таковых было немного и в России «лишь горстка людей понимала проблему ИНН»¹¹⁰. Мало того, он находил в церкви «пятую колонну», способствовавшую приходу антихриста¹¹¹. Все это говорит об отсутствии единства РПЦ по вопросу о «последних временах».

¹⁰⁸ Священник А. Круглов, *Последняя война*, с. 14-15.

¹⁰⁹ В. И. Виноградов, *Пророчества о конце света. Расшифрованы Откровения Иисуса Христа, данные св. Иоанну Богослову*, М.: В. И. Виноградов, 2005.

¹¹⁰ *Архипастыри, пастыри и монашествующие*. Сост. В. П. Филимонов (сост.), с. 46, 124.

¹¹¹ Там же, с. 111.

Действительно, поглощенные своими страхами и беспредельной подозрительностью, «борцы с антихристом» обвиняют друг друга в неверном понимании Учения, искаженном видении действительности и т. д. Так, Филимонов корит иеродиакона Авеля (Семенова) и Александра Дроздова, авторов книги «Во что мы верим» (М.: Бумажная галерея, 2004), за использование «ложных чудес и знамений» для соблазнения неопытных душ¹¹². Филимонов также обличает праворадикальный портал «Москва – Третий Рим» и сам подвергается нападкам оттуда¹¹³. Правдолюбов набрасывается с жесткой критикой на митрополита Иоанна (Снычева), М. Назарова и на того же Филимонова вместе с К. Ю. Гордеевым¹¹⁴. Все они упрекают друг друга в непонимании Писания, искажении истории церкви, измене Христу или обслуживании интересов российских или западных спецслужб.

6.2 Движение «Антихрист в Москве»

В середине 1990-х гг. ряд священнослужителей и мирян создали Общественный комитет «За нравственное возрождение Отечества», главой которого стал протоиерей А. И. Шаргунов, настоятель храма святителя Николая в Пыжах (Москва) и преподаватель Московской духовной академии и семинарии Свято-Тихоновского богословского института. Поводом к этому послужили трагические события в Москве в начале октября 1993 г., связанные со штурмом «Белого дома»¹¹⁵. Тогда Шаргунов усмотрел в них наступление «тайны беззакония» и репетицию конца света. Для него это было новым этапом борьбы

¹¹² В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония – XXI век*, СПб.: Вектор, 2006, с. 309.

¹¹³ Антиглобалист «В. Филимонов против портала “Москва – Третий Рим”», в: *Москва – Третий Рим*, 12 января 2012 (URL: <http://3rm.info/19693-antiglobalist-valerij-filimonov-protiv-portala.html>); «Будьте внимательны и осторожны! В. П. Филимонов – уголовный статус – вор», в: *Москва – Третий Рим* (URL: <http://3rm.info/43125-budte-vnimatelny-vp-filimonov-ugolovnyy-status-vor.html>).

¹¹⁴ *Глобализм и религия антихриста*. Сост. А. Правдолюбов, СПб.: Русский Эсфигмень, 2006.

¹¹⁵ Об этих событиях см.: Р. Г. Пихоя, С. В. Журавлев, А. К. Соколов, *История современной России: десятилетие либеральных реформ, 1991-1999*, М.: Новый хронограф, 2011, с. 118-141.

церкви с дьяволом, исход которой не предопределен¹¹⁶. Тогда-то он и задумал создание упомянутого комитета. Во второй половине 1990-х гг. комитет периодически выпускал альманах «Антихрист в Москве», направленный на борьбу с «насилием и развратом»¹¹⁷. Члены комитета объявляли себя монархистами и антикоммунистами и с яростью набрасывались на демократию, плюрализм и гуманизм.

Со временем поле действия комитета расширилось – он выступил против «биоэтики» и «сексуального образования» в школе, осудил богословские инновации в западном протестантизме и экуменические действия ВСЦ, обрушился с жесткой критикой на обновленцев, высказался против конкурсов красоты, инициировал в ноябре 1997 г. кампанию против фильма М. Скорсезе «Последнее искушение Христа»¹¹⁸ и принял активнейшее участие в расследовании событий осени 1993 г., поддержав расстрелянный тогда Верховный Совет. Члены комитета запомнились и своей резкой критикой законопроекта «О свободе вероисповедания». Они пытались даже оказать влияние на выборы президента, призвав своих сторонников голосовать за лидера коммунистов Г. А. Зюганова как патриота и государственника¹¹⁹. Примечательно, что, высказываясь против «гражданской войны», комитет тщательно обходил тему Чеченской войны. Наконец, именно Шаргунов был вдохновителем кампании против выставки «Осторожно, религия!», проходившей в Сахаровском центре

¹¹⁶ А. Шаргунов, «Новый виток “тайны беззакония”», в: *Русский вестник*, 1993, № 38-41, с. 2.

¹¹⁷ О движении «Антихрист в Москве» см.: А. М. Verkhovsky, “Holy Russia versus the fallen world”, in: J. H. Brinks, S. Rock and E. Timms (eds.), *Nationalist myths and modern media: contested identities in the Age of Globalization*, London: I. B. Tauris, 2006, pp. 232-233; А. Красиков, «Русская Православная Церковь: от «службы государевой» к испытанию свободой», в: *Новые церкви, старые верующие – старые церкви, новые верующие*. Ред. А. Каарияйнен, Д. Фурман, М.–СПб.: Летний сад, 2007, с. 176-177.

¹¹⁸ В этой кампании по-своему принял участие и диакон Кураев. См: А. Кураев, *Как делают антисемитом*, М.: Одигидрия, 1999, с. 84-93. Специалист-религиовед усмотрел в этой кампании свидетельство усиления клерикально-фундаменталистских сил в РПЦ и наступление церкви на либеральные свободы, вызванное подписанием президентом «Закона о свободе совести». См.: М. Смирнов, «Искусствоведы в рясах», в: *Московские новости*, 9-16 ноября 1997, с. 5.

¹¹⁹ *Антихрист в Москве. Спецвыпуск*, М., 1996.

в Москве в 2003 г. Ее организаторов он называл «экстремистами-сатанистами»¹²⁰, и его последователи участвовали в ее разгроме¹²¹.

Детальный анализ деятельности комитета не является целью данного исследования¹²². Здесь нас интересует лишь апелляция к эсхатологии. Н. А. Струве уже отмечал, что само название «Антихрист в Москве» нарушало все церковные догмы, ибо неправомерно превращало приход антихриста из глобального события в сугубо местное¹²³. Можно было бы счесть это название метафорическим, призванным усилить эмоциональное восприятие обсуждаемых материалов, если бы не неоднократные обращения некоторых авторов к образам Сатаны и антихриста. В своих текстах и выступлениях члены комитета упоминали также «апокалипсическую блудницу», яростные атаки Сатаны на церковь, «сатанинское сборище феминисток», а XX век представлялся им временем Апокалипсиса¹²⁴. В частности, ряд московских газет обвинялись ими в потворстве антихристу, а защитники Белого дома рисовались выступившими против него мучениками. Ряд священников, включая самого Шаргунова, даже сочли расстрел парламента в октябре 1993 г. «торжеством сатанизма на но-

¹²⁰ А. Шаргунов, *Последнее оружие*, М.: Русский Дом, 2004, с. 304-308.

¹²¹ Среди них был ученик Шаргунова, инженер и будущий священник Алексей (Кульберг), связанный с ультраправой «Черной сотней». Примечательно, что с 2007 г. он был председателем Отдела образования и катехизации Ярославской епархии, а в 2013 г. ему было доверено руководство Отделом образования и катехизации Екатеринбургской епархии. Одновременно он стал настоятелем главного храма Екатеринбурга. См.: Д. Олышванг, «Россия. XXI век... Один из центральных православных храмов Екатеринбурга – “Большой Златоуст” – возглавит скандальный священник, участвовавший в разгроме выставки современного искусства в Москве», в: *Урал Ведомости*, 18 января 2013 (URL: http://vedomosti-ural.ru/notes/28546/?ya_rss=1); «Кульберг Алексей, священник-погромщик» (URL: <http://artprotest.org/index.php?catid=2&chtoto=2011-10-06-19-31-56...>).

¹²² Подробно об этом см.: I. Papkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, Washington, D. C.: Woodrow Wilson Center Press, 2011, pp. 136-150.

¹²³ Н. Струве, «Антихрист в Москве?», в: *Журнал РХД*, 1995, № 172 (перепечатано в кн.: Н. А. Струве, *Православие и культура*, М.: Русский путь, 2000. См. также в сб.: *Антихрист в Москве*, 1996. Вып. 2, с. 81-84).

¹²⁴ Некоторые члены комитета возрождали черносотенное понимание Октябрьской революции как якобы «начало строительства государства Израиль иудо-большевиками». См.: *Антихрист в Москве*, 1997. Вып. 6, с. 33-34.

вом этапе», «репетицией Апокалипсиса» и победной поступью антихриста¹²⁵.

Основой идеологии комитета были представления Шаргунова о том, что Россия конца XX века переживала «апокалиптический момент истории». Ему казалось, что «все более дьявол овладевает Россией», и, чтобы оказывать сопротивление, следовало «созидать апокалиптическое сознание», чем Шаргунов упорно занимался, причем прежде всего в своих проповедях¹²⁶. Ему чудилось, что церковь в России по-прежнему подвергается гонению, и он всеми силами обличал государственную власть в отходе от православного порядка и нравственности. Признавая, что законная государственная власть выполняет функцию «удерживающего», он предупреждал, что, отходя от Святого Писания, она способна переродиться во власть антихриста¹²⁷. Трагические события в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г. побудили его не столько сочувствовать американцам, сколько заклеить Нью-Йорк как «новый Вавилон» и заявить о близости описанных в Апокалипсисе событий. Но, подчеркивал он, повторяя Писание, они наступят, когда «удерживающий» будет взят из мира¹²⁸. По его мнению, государство антихриста возникнет тут же вслед за уничтожением России, и это означало, что победа над терроризмом могла быть достигнута лишь в случае спасения России¹²⁹. Все это недвусмысленно указывало на то, что именно Россию он отождествлял с «удерживающим».

Если когда-то киевский митрополит Иларион (XI в.) противопоставлял благодать закону, и немало русских священнослужителей разделяли это мнение, то, оправдывая защитников Белого дома, входившие в комитет священнослужители называли государственные законы «удерживающим» – якобы расстрелом парламента власть сама их нарушила и, тем самым,

¹²⁵ *Антихрист в Москве. Спецвыпуск, посвященный событиям 21 сентября – 5 октября 1993 г.*, М.: Новая книга, 1997, с. 170, 245.

¹²⁶ А. Шаргунов, *Последнее оружие*, М.: Русский Дом, 2004, с. 17-23.

¹²⁷ Там же, с. 38-39.

¹²⁸ Там же, с. 178-180.

¹²⁹ Там же, с. 183.

открыла дорогу антихристу¹³⁰. Шаргунов связал эти действия власти с интересами «тайного мирового правительства» и со ссылкой на английского философа утверждал, что Россия служит одним из главных препятствий для антихриста¹³¹. Мало того, в устах этих монархистов образ Апокалипсиса самым причудливым образом сливался со штампами советской пропаганды, когда они ассоциировали его с «мировым капиталом», «мировым империализмом» и «мировым порядком»¹³².

Примечательно также, что, выступая за государственную поддержку традиционных конфессий, комитет, наряду с православием, называл ислам и буддизм, но не упоминал иудаизм¹³³. Если же, критикуя демократические реформы, члены комитета называли конкретные имена своих недругов, то те, как правило, оказывались еврейскими. При этом какие-либо обвинения в антисемитизме они отвергали¹³⁴. Правда, обвинять «сионистов» впрямую священнослужители не решались и доверяли это своим единомышленникам-мирянам¹³⁵. В любом случае они жадно следили за деятельностью евреев, которая, как уже отмечалось, служила им барометром для суждения о близости антихриста. В частности, устраивая в 1997 г. кампании против фильма «Последнее искушение Христа», члены комитета и следующая за ними православная общественность понимали деятельность телевизионного канала НТВ и его владельца В. Гусинского как «сатанинскую» и видели в этом «объявление религиозной войны православию». Они утверждали, что канал НТВ служил антихристу. Постоянно делались намеки на то, что за всем этим якобы стояли «иудеи» и что это не случайно¹³⁶.

¹³⁰ *Антихрист в Москве*, 1996. Вып. 2, с. 58; 1997, Вып. 7, с. 54; *Антихрист в Москве. Спецвыпуск, посвященный событиям 21 сентября – 5 октября 1993 г.*, М.: Новая книга, 1997, с. 156.

¹³¹ *Антихрист в Москве*, 1996. Вып. 2, с. 61.

¹³² *Антихрист в Москве. Спецвыпуск*, М., 1996, с. 41, 46.

¹³³ *Антихрист в Москве*, 1997. Вып. 4, с. 26.

¹³⁴ *Антихрист в Москве*, 1996. Вып. 2, с. 25-26.

¹³⁵ *Антихрист в Москве. Спецвыпуск, посвященный событиям 21 сентября – 5 октября 1993 г.*, М.: Новая книга, 1997, с. 79-82.

¹³⁶ *Антихрист в Москве*, 1997. Вып. 6, с. 30-31, 33-34, 39-43, 47-48.

В 1990-х гг. патриарх Алексий II и многие митрополиты неоднократно выступали с критикой неоднозначных процессов, происходивших тогда в российском обществе. Они, в частности, пытались выступать посредниками и миротворцами во время событий октября 1993 г. Однако за исключением митрополита Иоанна все они избегали трактовать события в эсхатологических терминах. В ответ на это в 1998 г. Шаргунов и его единомышленники, участвовавшие в октябре 1993 г. в защите «Белого дома», начали критиковать саму церковь, заявив, что никакого религиозного возрождения в России не происходило, зато в церковь проникла «тайна беззакония»¹³⁷. Они называли наше время «апокалипсическим», усматривали в нем признаки близости Второго пришествия и говорили об «изошренных гонениях на Церковь»¹³⁸. При этом Шаргунов неоднократно вспоминал об отступлении архиереев от православия¹³⁹ – ведь это было одним из знаков апокалипсического времени.

В том же ключе Шаргунов, охваченный тревогой по поводу близкого конца света, выпустил об этом книгу. Он с тоской ждал окончательной реализации «тайны беззакония» и прихода антихриста в образе восстановленной монархии – теперь, несмотря на свои монархические чувства, он не верил и ей. Он считал Россию последним оплотом истины, подвергающимся ожесточенным атакам злых сил, которые он отождествлял с «тайным Синедрионом, вдохновлявшимся Дьяволом». Видя в антихристе иудейского Мессию, он сетовал на простодушие русского народа, не ведающего нависшей над ним угрозы и поэтому нуждающегося в мудром царе. «Новый мировой порядок» и «единое мировое правительство» он без тени сомнения трактовал как «сатанизм», связанный с деятельностью масонов. В этом он усматривал реализацию пророчеств о близости антихриста. Впрочем, иудеи занимали в книге весьма скромное место, а о «колене Дана» речи там вовсе не было¹⁴⁰.

¹³⁷ *Антихрист в Москве*, 1999. Вып. 7, с. 3, 11, 23.

¹³⁸ Там же, с. 23-24, 38-39, 100-101, 126.

¹³⁹ Там же, с. 177.

¹⁴⁰ А. И. Шаргунов, *Православная монархия и Новый мировой порядок*, М.: Новая книга, 2000.

Однако это не означает, что еврейская тема не тревожила Шаргунова. В другой своей книге он подчеркивал высокую долю евреев в органах власти и ЧК в первые советские годы, и в этой связи ему вспоминались слова о «человеке беззакония» и «колене Дановом». Впрочем, он делал оговорку, что все это не относится к еврейскому народу в целом, так как Христос и апостолы тоже происходили из этого народа¹⁴¹. Но эта оговорка мало помогала, так как далее он вполне в духе «Протоколов» обвинял иудаизм в «устремленности к мировому господству»¹⁴².

Те же тревоги одолевали его и позднее, и он вспоминал проповеди Иоанна Кронштадтского о близости конца света, не беря в расчет ни того, что ничего подобного не случилось ни в начале XX в., ни столетием спустя¹⁴³. Все это говорит о популярности эсхатологических настроений у части клириков РПЦ.

Правда, несмотря на помещенные на страницах альманаха «Антихрист в Москве» восторженные отзывы читателей, большой популярностью он не пользовался, и его тиражи из года в год катастрофически падали. Если первый выпуск вышел тиражом 50 тыс. экз., то тираж второго был скромнее – 30 тыс. экз., четвертого – 15 тыс., шестого – 5 тыс., седьмого – 10 тыс., а спецвыпуски едва достигали 3-5 тыс. экз. Тем не менее, Шаргунов пользуется высоким авторитетом в православных кругах и в июне 2015 г. получил медаль от руководства движения «Народный собор»¹⁴⁴.

¹⁴¹ А. Шаргунов, *Последнее оружие*, М.: Русский Дом, 2004, с. 171.

¹⁴² Там же, с. 235.

¹⁴³ А. Шаргунов, «Слово за Божественной литургией в Неделю перед Рождеством Христовым, в день памяти св. прав. Иоанна Кронштадтского», в: *Православие.ру*, 2 января 2011 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/smi/43872.htm>).

¹⁴⁴ «Протоиерей Александр Шаргунов награжден медалью “Народного собора” “Вместе за одно!” и благодарственным письмом движения “Семья, любовь, Отечество”», в: *Народный Собор*, июня 2015 (URL: <http://www.narodsobor.ru/about/ns/news/26735-protoierej-aleksandr-shargunov-nagrazhden-medalyu-lnarodnogo-soborar-vmeste-za-odnor-i-blagodarstvennym-pismom-dvizheniya-lsemya-lyubov-otechestvor#.VhUhP0A2LWQ>).

6.3 КОММЕНТАРИИ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ НА «АПОКАЛИПСИС»

В начале 2000-х гг. у русских священнослужителей наблюдались попытки, хотя и редкие, дать свое понимание «Апокалипсиса» в контексте современного мирового развития. Кампания 1999–2001 гг. против ИНН послужила поводом священнику из Саратовской области Андрею Горбунову написать книгу об Апокалипсисе, причем он получил на это благословление епископа Тульчинского и Брацлавского Ипполита (Хилько) и иеросхимонаха Рафаила (Берестова). Эта книга состояла в основном из обильных цитат, подобранных автором для подтверждения своего неприятия современной цивилизации и убеждения в деградации мира.

Вначале, не желая открывать свое авторство, Горбунов дважды обнародовал свои рассуждения в виде небольшой анонимной брошюры¹⁴⁵. Однако затем он переработал и значительно дополнил текст, выпустив его уже под своим именем¹⁴⁶. Если сперва он называл Аллаха убийцей и сатаной, видел в евреях «слуг сатаны» и со ссылкой на ПСМ обвинял их в стремлении «вырвать из гоев принцип Божества»¹⁴⁷, то эти пассажи были либо исключены из расширенного издания, либо перенесены в другое место. Впрочем, новое издание отнюдь не стало от этого более толерантным.

В особенности, Горбунов выступал с популярными у юдофобов обличениями Талмуда, обвиняя его в «законничестве» и навязывании иудеям якобы двойной этноцентристской мо-

¹⁴⁵ *Тайна зверя: опыт объяснения пророчеств Апокалипсиса*, Энгельс, 2002; *Тайна зверя: опыт раскрытия пророчеств Апокалипсиса*, М.: Бизнес-Групп, 2003 (10 тыс. экз).

¹⁴⁶ А. Горбунов, *Тайна зверя: опыт раскрытия пророчеств Апокалипсиса*. Изд. 3-е, испр. и дополн., М.: ЛайнИнтерКом, 2004 (30 тыс. экз). Три года спустя он оказался среди подписавших воззвание епископа Анадырского и Чукотского Диомида, обличавшего высших иерархов РПЦ. В те же годы он публиковал свои эсхатологические рассуждения в журнале «Первый и последний», издававшемся по благословению епископа Тульчинского и Брацлавского Ипполита. См.: А. Горбунов, *Ей, ерди, господи Иисусе! Современность в свете пророчеств Апокалипсиса* (URL: http://pravosl.narod.ru/library/apokalipsis_sbornik.htm#4). А в 2009 г. он выпустил аудиокнигу «Мировой кризис и конец времен».

¹⁴⁷ *Тайна зверя: опыт раскрытия пророчеств Апокалипсиса*, М.: Бизнес-Групп, 2003, с. 12, 14, 25.

рали. Для обозначения своей позиции он даже включил в расширенное издание книги главу «“Новый мировой порядок” и Талмуд»¹⁴⁸. Там он обвинил «сиономасонство» в изобретении «обезличивающих учений» (так он обозначал современную науку), назвал «новый мировой порядок» тайной мечтой талмудического иудаизма¹⁴⁹, представил Талмуд «агрессивным законом маньяков-убийц» и изобразил «сионистов и каменщиков-масонов» «слугами дьявола»¹⁵⁰. Он повторял популярный у антисемитов навет, согласно которому евреи якобы стремятся к мировому господству, и в связи с этим изобретал некую «идеологию иудеонацизма». Он трактовал «талмудическую идеологию» как «ненависть к богоданной человеческой природе» и развивал фантазии о «тысячелетней войне еврейства с человечеством». Он, разумеется, не удержался от похвал в адрес Нилуса и ссылок на ПСМ, откуда он черпал материалы для своих обличений. Правда, он заявлял, что к мировому господству стремятся масоны, оставляя в недоумении читателя, поверившего было в злокозненность именно евреев. И такому читателю оставалось думать, что масоны, сионисты и евреи – это одно и то же. Действительно, местами автор свободно пользовался терминами «сиономасоны» и «жидомасоны».

Горбунов судил о Талмуде, даже не открывая его, – ему хватало полемических антииудейских суждениях евангелистов, связанных, как уже отмечалось, с «языком поношения». Его поводырями также служили известные антисемиты, участвовавшие в процессе Бейлиса на стороне обвинения (А. Шмаков, И. Пранайтис), а также ряд современных конспирологов-антисемитов (Ю. Иванов, Ю. Воробьевский, М. Назаров). Он опирался и на фантазии американского конспиролога Дж. Коулмена, перекидывая, тем самым, мостик между трактовками Апокалипсиса как «сатанинского заговора» и современной конспирологией. В частности, вслед за конспирологами он воспроизводил версию о том, что теракты в США 11 сентября 2001 г. были организованы «сионскими мудрецами». И вслед

¹⁴⁸ А. Горбунов, *Тайна зверя: опыт раскрытия пророчеств Апокалипсиса*. Изд. 3-е, испр. и дополн., М.: ЛайнИнтерКом, 2004, с. 95-118.

¹⁴⁹ Там же, с. 116.

¹⁵⁰ Там же, с. 109.

за Назаровым он утверждал, что якобы войны на Ближнем Востоке ведутся для того, чтобы восстановить Храм Соломона в Иерусалиме и подготовить там трон для антихриста¹⁵¹.

Этот регион привлек его в особенности в связи с новым обострением там ситуации в 2006 г., и он обвинил «сионистов» в развязывании Третьей мировой войны руками американцев ради передачи всемирной власти Мошиаху¹⁵². Он утверждал, что «третья мировая война должна начаться именно из конфликта между арабами и израильянами, вызванного масонами»¹⁵³. То, что никакой третьей мировой войны там так и не началось, его нисколько не смутило, и два года спустя в доказательство истинности древних пророчеств он уже ссылался на войну в Южной Осетии¹⁵⁴.

Стоит ли говорить о том, что, стремясь опорочить своих недругов, Горбунов не гнушался фальшивками? Как бы то ни было, призывая к любви, сам он не только не желал этому следовать, но даже не делал попыток ни выяснить реальный смысл Талмуда, ни понять мотивы средневековых иудеев, ни разобраться в том, чему в действительности учит Талмуд и как он применяется сегодня.

Ядром книги являлась проблема глобализации, которую Горбунов видел исключительно в негативном свете. Со ссылкой на митрополита Одесского и Измаильского Агафангела и старца Паисия Святогорца он усматривал в глобализации «подготовку мира к воцарению антихриста». Соглашаясь с трактовкой апокалипсических образов как аллегорических и трудно понимаемых, он утверждал, что они открывают свою истинную суть в «последние времена», которые мы и наблюдаем вокруг. В образах апокалипсического зверя он видел «мировое правительство» и «новый мировой порядок». Вслед за

¹⁵¹ См. также: А. Горбунов, *Десять рогов зверя (опыт раскрытия пророчеств Апокалипсиса о грядущей всемирной войне)* (URL: <http://www.velykoross.ru/141>).

¹⁵² А. Горбунов, «Арена будущей войны. Подтверждаются пророчества Апокалипсиса о грядущей всемирной войне», в: *Стояние за истину*, 30 июля 2006 (URL: <http://www.zaistinu.ru/articles/?aid=1240>).

¹⁵³ А. Горбунов, «Это было частью сионистского плана...», в: *Стояние за истину*, 20 сентября 2006 (URL: <http://www.zaistinu.ru/articles/?aid=1297>).

¹⁵⁴ А. Горбунов, «Война в наше время необходима?», в: *Стояние за истину*, 16 сентября 2008 (URL: <http://www.zaistinu.ru/articles/?aid=1990>).

конспирологами он указывал на Бильдербергский клуб как якобы действенный орган «мирового правительства». При этом он смешивал все в одну кучу. Например, обличая демократию, он почему-то отсылал к гневным словам о. С. Булгакова, защищавшего демократию от тоталитарного государства.

Суть современности Горбунов усматривал в отходе от веры, доказывая, что это превращает человека в «зверя», и значительная часть его трактата была посвящена «озверению» человека. Пример такого «зверя» он обнаруживал в масонах, всячески их демонизируя. Он доказывал, что машинная цивилизация и современные СМИ, включая ТВ и Интернет, способствуют отчужденности людей, превращая их в «зверей». Он усматривал «глумление над истиной» в юморе и выступал против современного искусства, включая рок-музыку. По его словам, уберечь от всего этого и сохранить «личность» способна только вера. В особенности его раздражал Запад, и он ополчался, прежде всего, против американской цивилизации и культуры, чему была посвящена последняя четвертая глава книги. Библейский Вавилон («великую блудницу») автор усматривал в Нью-Йорке, а алкоголизм в России приписывал «проискам ЦРУ». Он был убежден в том, что как Америкой, так и Европейским Союзом управляют «сионисты и масоны», но якобы «Мировой Сион» раздувает противоречия между США и Евросоюзом и готовит Третью мировую войну. И, если в одном месте Горбунов говорил о гегемонии США в современном мире, то в другом утверждал, что «Евросоюз, созданный и управляемый Мировым Сионом, – это начало построения всемирной империи антихриста». В любом случае, опираясь на построения конспирологов, он утверждал, что теория заговора подтверждается библейскими пророчествами¹⁵⁵.

Убрав из расширенного издания книги фразы, демонизирующие ислам, Горбунов зато включил туда пространные рассуждения о «китайской угрозе». Не оставила его равнодушным и расовая доктрина, и он писал о «деградации расы».

Наконец, он воспроизводил аргументацию борцов с ИНН, называя личные коды «печатью дьявола» и «антикрещени-

¹⁵⁵ А. Горбунов, «Десять мироправителей перед озером огненным», в: *Стояние за истину*, 8 марта 2010 (URL: <http://www.zaistinu.ru/articles/?aid=2368>).

ем». В принятии идентификационного номера он видел «соучастие в построении антихристового царства». «Тайне имени зверя» он посвящал одну из четырех глав книги. Но если в ее первом издании он доказывал, что эту «сатанинскую идею» навязывают миру «сионисты и масоны»¹⁵⁶, то затем заменил их на «сатаниста» А. Кроули и сайентологов. «Имя зверя» Горбунов связывал с современной электронной (компьютерной) технологией, трактуя число «666» как власть «еврейских денег» и, следовательно, символ «мирового господства»¹⁵⁷. Видя в этом главную идею своей книги, автор даже помещал в ней рисунок, изображающий дьявола, ставящего на людей свою печать. Правда, это расходилось с его собственными объяснениями, связывающими печать с Богом, а дьяволу приписывающими не печать, а «начертание зверя».

Иными словами, говоря о «просвещении», сам автор жил в фантастическом мире домыслов, не желая примириться с окружающим миром. Следуя пророчеству Серафима Саровского, он выражал в заключении надежду на то, что Россия не войдет в царство зверя, а возродится. Он также верил в восстановление русской монархии и в то, что русский царь накажет «сионских мудрецов». При этом победа над антихристом означала для него победу не христианства в целом, а, прежде всего, Православной церкви.

Остается добавить, что, демонизируя телевидение и Интернет как «антихристианскую технологию» и «икону зверя», сам священник Горбунов очень активен в Интернете, где большой популярностью пользуются его тексты, посвященные современности как «последним временам».

Из современных русских священнослужителей и богословов наибольшее внимание проблеме Апокалипсиса уделил протоиерей О. В. Стеняев, бывший духовник НПФ «Память» Дм. Васильева¹⁵⁸. Сегодня он является активным миссионером,

¹⁵⁶ *Тайна зверя: опыт раскрытия пророчеств Апокалипсиса*, М.: Бизнес-Групп, 2003, с. 17-22.

¹⁵⁷ А. Горбунов, *Тайна зверя: опыт раскрытия пророчеств Апокалипсиса*. Изд. 3-е, испр. и дополн., М.: ЛайнИнтерКом, 2004, с. 131-132.

¹⁵⁸ В октябре 1992 г. он участвовал в нападении правых радикалов на газету «Московский комсомолец».

борцом с «сектами» и руководителем Центра по реабилитации жертв нетрадиционных религий памяти А. С. Хомякова. Он посвятил Апокалипсису 31 беседу в храме Рождества Иоанна Предтечи в Сокольниках, которые он, будучи там клириком, проводил после божественной литургии в 2006-2007 гг.¹⁵⁹

Стеняев утверждал, что, говоря метафорическим языком, Иоанн Богослов будто бы прямо указывал на проблемы современного нам общества – якобы он предсказывал и коммунизм, и нацизм, и приход либеральной демократии. Снова речь шла о том, что в конце времен христиан (под ними лектор понимал православных) будет мало, возникнет единая мировая религия и появится единое мировое правительство, признаки чего Стеняеву виделись в ООН, Европейском союзе (но вопрос о Евразийском союзе он изящно обошел) и Европарламенте. По сути, «Апокалипсис» служил ему для выступления против глобализации и обоснования необходимости многополярного устройства мира. При этом, справедливо указывая на реальные проблемы (хищническое расходование природных ресурсов, монопольное управление ими рядом корпораций), он добавлял к ним страхи по поводу тотального контроля над людьми с помощью видеокамер, ИНН и электронных денежных карт¹⁶⁰.

Уже в самой первой лекции Стеняев поведал слушателям о важности «еврейского вопроса». Излагая традиционный христианский подход, разделивший Израиль на Ветхозаветный и Новозаветный, и соглашаясь с тем, что в конце времен евреи спасутся, уверовав в Иисуса Христа, он в то же время называл их «апостолами сына дьявола» и доказывал, что они действуют против христиан колдовством, прибегают к хладнокровным убийствам своих врагов и сегодня захватили в свои руки едва ли не все мировые финансы. В этом контексте звучала и версия о связи антихриста с «коленом Дановым»¹⁶¹. При этом в протестантизме Стеняев усматривал «хитрую иудейскую диверсию в Церкви»¹⁶². Здесь же находили место и домыслы о

¹⁵⁹ О. В. Стеняев, *Беседы на Апокалипсис*, М.: Благословение, 2010.

¹⁶⁰ О популярности такого рода страхов и их связи с эсхатологией см.: Н. Митрохин, *Инфраструктура поддержки православной эсхатологии в современной РПЦ*, с. 239-244.

¹⁶¹ О. В. Стеняев, *Беседы на Апокалипсис*, с. 15-16, 93-96, 336.

¹⁶² Там же, с. 59-60.

том, что центр мирового терроризма находится в Америке, а Европарламент замышляет напасть на Россию. Автор воспринимал Европейский союз как восстановленную Римскую империю и ожидал, что именно оттуда придет антихрист. Он объяснял слушателям, что многие предсказания уже сбылись, и до «конца времен» осталось недолго. Этим он и оправдывал необходимость изучения «Апокалипсиса».

В то же время его отношение к евреям было неоднозначным. С одной стороны, он признавал, что многие древние священные книги были написаны ими и что большинство первых христиан были евреями. Он также вспоминал о том, что перед концом света евреям обещано прощение, и, уверовав в Христа, многие из них спасутся. Но с другой стороны, всю антихристианскую деятельность как явную, так и скрытую, он также связывал с евреями. В частности, он распространял популярные у антисемитов мифы о «еврейских женах», которые проявляли все свое коварство, чтобы строить козни против христиан¹⁶³, о «еврейском колдовстве» и о склонности евреев к кришнаизму и буддизму с их верой в реинкарнацию¹⁶⁴, о ритуальном убийстве христианских детей¹⁶⁵, о том, что иудеи якобы распространяют ложь и клевету на Иисуса Христа в интернете¹⁶⁶. В современном Израиле он видел «Содом», связывал его исключительно с разгулом проституции и ожидал, что антихрист воцарится, прежде всего, в Иерусалиме. Теракты он приписывал коварной деятельности «сионистов» – якобы исламские боевики находились под командованием «сионистских главарей»¹⁶⁷. А Холокост он объяснял заслуженной карой за то, что евреи не приняли Бога¹⁶⁸. Рост числа евреев-христиан он трактовал как верный знак приближения Апокалипсиса.

¹⁶³ Там же, с. 82. По сути, он воспроизводил известный миф о «женах вождей», входивший в обиход советского бюрократического антисемитизма. Об этом см.: Н. А. Митрохин, *Русская партия. Движение русских националистов в СССР, 1953-1985 годы*, М.: Новое литературное обозрение, 2003.

¹⁶⁴ О. В. Стеняев, *Беседы на Апокалипсис*, с. 94.

¹⁶⁵ Там же, с. 103.

¹⁶⁶ Там же, с. 375

¹⁶⁷ Там же, с. 490.

¹⁶⁸ Там же, с. 193-194.

Впрочем, его тревожили не только евреи, но и приезжие с юга, и, давая волю своим расовым чувствам, он обвинял «черные племена» в том, что они якобы «живут в полуживотном состоянии» и стремятся отобрать у православных Москву. Отдавая дань «новому расизму»¹⁶⁹, он доказывал, что «черные» едут в Москву с одной целью – «грабить, насиловать, убивать». Поэтому он призывал защитить интересы «коренного населения», в частности, путем бойкота чужеземных торговцев¹⁷⁰.

Он нападал на демократию, США, западное христианство, феминизм, богатых, рок-музыку, «секты», «бесовскую власть», «глобалистов», «гуманизм», дарвинизм, науку в целом и даже Олимпийские игры, – все это казалось ему «дьявольскими изобретениями» и «богохульством». Его пугали масоны, которых он считал тайной тоталитарной сектой. Вокруг себя он видел одни лишь «окультизм-масонские знаки». Но, порицая оккультизм, он одновременно верил в Атлантиду и, отдавая дань хилиазму, предсказывал, что после «конца света» возникнет какой-то новый удивительный мир¹⁷¹.

Опираясь на консервативную церковную традицию, Стеняев отвергал равным образом коммунизм, фашизм и либеральную демократию. Идеал он видел в монархии, отождествляя ее с теократией¹⁷². Поэтому он называл современную власть в России нелегитимной. А в русских революциях от Февраля и Октября 1917 г. до августа 1991 г. он усматривал деятельность масонов и евреев. Для него это было хуже татаро-монгольского ига и даже гитлеровского нашествия. Все это он называл «бесовской репетицией»¹⁷³. В порыве паранойи он утверждал, что Россия уже оккупирована злыми силами. Поэтому ему казалось принципиально важным научить прихожан распознавать, кто «свой», а кто «чужой». «Своими» для него являлись православные и, в частности, скинхеды, а чужими – кавказцы

¹⁶⁹ Детально о «новом расизме» см.: В. А. Шнирельман, *«Порог толерантности»: Идеология и практика нового расизма*, М.: НЛО, 2011.

¹⁷⁰ О. В. Стеняев, *Беседы на Апокалипсис*, с. 232-233, 491-492.

¹⁷¹ Там же, с. 283-289.

¹⁷² Там же, с. 478.

¹⁷³ Там же, с. 68-69, 478.

и «ислаμισсты»¹⁷⁴. Иными словами, в своей книге он рисовал бесчисленных врагов, которых православным следовало опасаться. Примечательно, что при этом он высказывался против разжигания межнациональной розни¹⁷⁵. Он выражал не только свое мнение, а позицию определенной части православных священнослужителей. Ведь его книга вышла по благословению преосвященного Даниила (Доровских), тогдашнего епископа Южно-Сахалинского и Курильского¹⁷⁶.

Наконец, незадолго до своей гибели к теме Апокалипсиса обратился священник-миссионер Д. Сысоев, убитый в 2009 г. исламскими радикалами, недовольными его активной миссионерской деятельностью среди мусульман. Примечательно, что именно он был редактором книги Стеняева.

Если некоторые другие церковные мыслители ожидали Апокалипсис в будущем, то для Сысоева он продолжался уже около двух тысяч лет. Подобно своему другу Стеняеву, он тоже считал иудеев главной движущей силой «последних времен» и доказывал, что «настоящими иудеями» были православные христиане. При этом он ссылаясь на отцов церкви, рассматривавших иудеев не иначе как «сборище сатанинское» (Откр 2:9) и «синагогу Сатаны». В ярости Сысоев набрасывался и на некоторые христианские народы (армян, коптов и пр.), считая их еретиками, а мусульман называл «бичом божьим»¹⁷⁷. Во всем этом он следовал обличениям отцов церкви и средневековых богословов, причем, как и для Стеняева, средневековые представлялось ему Золотым веком христианства. Называя его временем «наивысшего уважения к человеку», он фактически одобрял сожжение еретиков на кострах. Он также приветствовал колониальную систему как механизм распространения христианства среди язычников¹⁷⁸. Ведь христиане – это «цари, призванные царствовать над Вселенной»¹⁷⁹.

¹⁷⁴ О. В. Стеняев, *Беседы на Апокалипсис*, с. 490.

¹⁷⁵ Там же, с. 119-120.

¹⁷⁶ В январе 2012 г. Даниил стал митрополитом Архангельским и Холмогорским.

¹⁷⁷ Д. Сысоев, *Толкование на Апокалипсис*, М.: Благотворительный фонд «Миссионерский центр им. иерея Даниила Сысоева», 2011, с. 26, 33-36, 49.

¹⁷⁸ Там же, с. 39, 44.

¹⁷⁹ Там же, с. 77.

Не считаясь с живой реальностью, Сысоев видел мир только через церковные очки. Он сознательно игнорировал его культурную сложность, и для него мир делился только на христиан, «детей Божьих» (бывших иудеев и язычников) и язычников, которых надлежит сделать христианами.

Описывая судьбу евреев перед Апокалипсисом, Сысоев даже шел на подлог и искажал слова Писания. Он доказывал, что якобы «евреи будут насильственно согнаны в Святую Землю», и лишь после военного разгрома Господь их помилует¹⁸⁰. Однако в подлинном тексте Библии речь шла о другом: Бог должен был собрать евреев и привести их на родину, где им предстояло пережить расцвет своей культуры (Иез 36:24-36), – ни о насильственном переселении, ни о разгроме там речи не было. Аналогичным образом, называя со ссылкой на Бога его «худшими врагами» мусульман¹⁸¹, Сысоев скрывал, что в Новом Завете об этом не говорилось вовсе, так как тогда ислама еще не было. Мало того, он не только выводил антихриста из «колена Данова», но обнаруживал это утерянное колено в лице эфиопских евреев (фалашей), переселенных в 1980-х гг. в Израиль¹⁸². Иными словами, он вольно трактовал Писание, усиливая ксенофобскую направленность своей проповеди. Не желая сдерживать свои эмоции, он в то же время называл гнев одним из смертных грехов, идущих от Дьявола¹⁸³.

Повсюду ему чудился «масонский заговор», причем масонство он понимал широко, включая туда и эзотерику Рериха. Даже в кредитных картах он видел дьявольский инструмент. Правда, в отличие от Стеняева, он следовал традиционной версии прихода антихриста и ожидал его не с Запада, а из Ирака, где якобы находилась «сердцевина мирового зла» и располагалась «масонская цивилизация», управляемая Сатаной¹⁸⁴. Наконец, если Стеняев видел в библейских Гоге и Магоге сла-

¹⁸⁰ Д. Сысоев, *Толкование на Апокалипсис*, с. 95-96.

¹⁸¹ Там же, с. 98. В книге находила место беспрецедентная демонизация мусульман, причем Мохаммед показывался «одержимым злым духом» (с. 357, прим. 68), а мечеть Омара в Иерусалиме называлась «мерзостью» (с. 152).

¹⁸² Там же, с. 99, 356, прим. 61.

¹⁸³ Там же, с. 161.

¹⁸⁴ Там же, с. 127, 178, 226, 230, 238, 246.

вянские народы¹⁸⁵, то для Сысоева те, напротив, ассоциировались с носителями «мирового зла», которых он отождествлял с мусульманами, китайцами, индийцами и пр.¹⁸⁶

При этом Сысоев был не склонен идеализировать Россию. Он выступал против того, чтобы видеть в ней «избранную страну», которая сумеет избежать прихода антихриста. По его словам, «великое русское православное царство» разделит жалкую участь всего православного мира¹⁸⁷.

Тематика «последних времен» волновала и некоторых других священнослужителей. В 2004 г. в Москве под редакцией архимандрита Никона (Иванова) и протоиерея Николая (Лихоманова) по благословению архиепископа Тернопольского и Кременецкого Сергия (Генсицкого) была издана книга об эпохе антихриста, где излагались разновременные пророчества и давалась оценка современности. Хотя анонимный автор и подчеркивал, что никому не дано знать, когда именно земная история закончится, он давал понять, что мы сегодня живем в «последние времена». Об этом недвусмысленно говорили приведенные в качестве эпиграфа слова Серафима (Роуза): «Сейчас позже, чем мы думаем. Апокалипсис уже совершается»¹⁸⁸. В соответствии с теорией инволюции, современности приписывались все мерзости апокалипсической эпохи, причем автор подчеркивал, что сегодня материализм и атеизм сменились «демоническим мистицизмом»¹⁸⁹, и это недвусмысленно говорило ему о близости конца. Он также заявлял о начале процесса апостасии, якобы уже затронувшей католицизм и протестантизм. Касаясь внешнеполитической обстановки,

¹⁸⁵ О. В. Стеняев, *Беседы на Апокалипсис*, с. 451.

¹⁸⁶ Д. Сысоев, *Толкование на Апокалипсис*, с. 127-128. Многие другие деятели церкви тоже усматривали в Юге и Магоге силы зла. См., напр., *Знамения пришествия Антихриста по учению Священного Писания и толкованиям Святых Отцов и учителей Церкви*, с. 47-48; *Начало и конец нашего земного мира*, с. 109-110, 155; *Придет ли антихрист?*, с. 37-38. Такое толкование встречается и у современных православных священников. См., напр., *Антихрист в России*, Саратов: Гонец, 1993, с. 4; С. В. Фомин, *Знамения пришествия антихриста*, с. 311-314.

¹⁸⁷ Д. Сысоев, *Толкование на Апокалипсис*, с. 184, 368, прим. 100.

¹⁸⁸ *Слово о кончине мира*, М.: Сибирская благовонница, 2004, тир. 10 тыс. экз. Книга была переиздана в 2007 г. тиражом 5000 экз.

¹⁸⁹ Там же, с. 23.

автор почему-то сосредоточивался на пророчествах, обещавших скорую войну России с Турцией. Еще его волновало то, что в ходе этой войны китайская армия якобы дойдет до Иерусалима¹⁹⁰.

Автор также не забывал отметить, что антихрист родится от девы из «еврейского колена Дана», восстановит Храм в Иерусалиме и добьется от евреев признания себя Мессией¹⁹¹. Со ссылкой на датскую газету «Зов полночи» он заявлял, что Израиль якобы уже заказал в США огромные ценности для восстановления Храма и что якобы там готовились короновать антихриста в 1992 г., но это не состоялось из-за неготовности Храма. Он доказывал, что евреи как «богоубийцы» пользуются особым вниманием Сатаны, который всеми силами пытается сделать их исполнителями своих дьявольских замыслов. Но в конечном итоге они распознают обман и обратятся к Христу¹⁹². В книге также находили место рассуждения о «печати антихриста» и электронных картах, с помощью которых антихрист установит контроль над всеми людьми на планете.

Иными словами, как и в других рассмотренных выше случаях, книга выражала протест традиционалистов против современности. Однако в изображении агентов зла она значительно отличалась от многих других памфлетов подобного рода. В ней не было и речи о «масонах» или «зловредном Западе», а участием евреев давалась неоднозначная оценка. Евреи оказывались скорее жертвой Сатаны, чем его сознательными помощниками. По своему духу это напоминало подход Вл. Соловьева. Автор также оставлял открытым вопрос об «удерживающем», ограничиваясь упоминанием ведущихся споров. В то же время он давал недвусмысленный сигнал церкви, которой стоило всерьез задуматься о нависшей над ней опасностью. Примечательно также, что эпоха антихриста и его образ занимали автора много больше, чем Второе пришествие, Страшный суд и последующее «обновление мира». Достаточно сказать, что, если антихристу были посвящены около сорока страниц, то приходу Христа – чуть более десяти.

¹⁹⁰ Там же, с. 28-56.

¹⁹¹ Там же, с. 68-69, 82-83

¹⁹² Там же, с. 87-88, 108-110. Ссылку на датскую газету автор взял из антологии Фомина.

В свою очередь сегодня священник В. Соколов доказывает, что слуги антихриста начали готовить его приход с самых первых веков христианства¹⁹³. Со временем они якобы стали пытаться подорвать церковь изнутри с помощью ересей, опиравшихся на понятия, взятые из иудаизма. По его словам, их постоянно питал «дух антихриста». При этом он уличает в «ереси» Западную церковь. А иеговистов он обвиняет в хилиазме, т. е. желании построить царство Божие на Земле во главе с «мировым правительством». Иными словами, по этой логике они оказываются слугами антихриста. О том же ему говорит социальная тема, популярная в западном христианстве. Для него установление социальной справедливости является утопией, ибо грешному человеку это не под силу, – только Христос может быть Спасителем мира. А все, что этому противоречит, идет на пользу антихристу. Это якобы и происходит в современном мире.

Таким образом, как бы ни интерпретировали «Апокалипсис» некоторые русские священнослужители, он служит им руководством по поиску врага и выступлению против современности. При этом они отстаивают не столько христианство в целом, сколько православие и Россию, якобы и служащие главным объектом «сатанинских сил», к которым причисляются все, кто, так или иначе, зачисляется во «врагов». Среди них главное место, как правило, отводится евреям и Западу, причем последнему нередко отказывается в принадлежности к «христианской цивилизации».

Впрочем, в Московской патриархии имеются и более умеренные силы. В этом смысле показателен ряд публикаций, вышедших в течение последних десяти лет. В 2006 г. по благословению архиепископа Запорожского и Мелитопольского Василия (Злотолинского)¹⁹⁴ была выпущена антология

¹⁹³ В. Соколов, «Мистика и культура», в: *Русская народная линия*, 18 мая 2013 ([URL: http://ruskline.ru/analitika/2013/05/18/mistika_i_kultura/](http://ruskline.ru/analitika/2013/05/18/mistika_i_kultura/)).

¹⁹⁴ Начавший свою церковную карьеру в советское время, Василий вначале служил в различных храмах Средней Азии, а затем в Крыму и ряде других регионов Украины. В постсоветские годы он стал епископом, затем – архиепископом и продолжал осуществлять службу на Украине. В этот период он больше всего запомнился миссионерской деятельностью и борьбой с «деструктивными сектами». В 2009 г. он был отправлен на покой.

произведений, посвященных последним временам¹⁹⁵. В ней были собраны отрывки из работ раннесредневековых отцов церкви, к которым были добавлены рассуждения ряда русских священнослужителей и Серафима (Роуза). Многие из авторов связывали «Апокалипсис» с историей церкви и не пытались привязывать его к современной им действительности. Лишь один из них (Иоанн Златоуст) упоминал «удерживающего», трактуя его как Римское государство. Зато некоторые из них (прежде всего Ириней Лионский и Ипполит Римский) выводили антихриста из «племени Дана» и предсказывали, что он соблазнит иудеев обещаниями вернуть их на историческую родину и восстановить царство. Однако, описывая разрушительную деятельность антихриста, включая гонения на христиан, они обходились без ссылок на иудеев. При этом многие опирались, прежде всего, на рассуждения пророка Даниила.

Примечательно, что составители включили в свою антологию рассуждения митрополита Вениамина (Федченкова) о тщетности вычислений сроков конца света и его замечания об ошибочности суждений об этом некоторых отцов церкви¹⁹⁶. Поместив резкую критику Серафима (Роуза) в адрес экуменизма и «харизматического возрождения», составители сохранили его заключительные слова о необходимости верности христианству, что и было итогом его рассуждений о современности в связи с идеей конца света¹⁹⁷. Они также поместили отрывок из Антония Сурожского, делавшего акцент на необходимости любви к Богу¹⁹⁸. Антология завершалась рассказом Г. Честертона, доказывавшего, что развитие науки не должно вести к отказу от религии, иначе миру угрожает гибель¹⁹⁹. Иными словами, главным для составителей была не интерпретация современности в свете учения об Апокалип-

¹⁹⁵ *Образы и символы последних времен. Пришествие антихриста и конец земного мира по учению Православной церкви*. Сост. А. Баранов, И. Шполянский, М.: Образ, 2006, тир. 10 тыс. экз.

¹⁹⁶ Там же, с. 111-113, 124.

¹⁹⁷ Там же, с. 154-155.

¹⁹⁸ Там же, с. 127-129.

¹⁹⁹ Там же, с. 156-159.

сисе, а желание доказать необходимость оставаться верными христианскому учению, независимо от обстоятельств.

Другая подобного рода книга вышла в 2012 г. по рекомендации Издательского совета РПЦ²⁰⁰. Ее издание было очевидным ответом на новую волну эсхатологических тревог, поднимающуюся в 2012 г. Эта книга также являлась, по сути, антологией произведений, в основном, дореволюционных авторов, обсуждавших учения известных отцов церкви и включавших отсылки к пророку Даниилу. Подобно обсуждавшейся выше книге, она не содержала ни обстоятельного введения, ни заключения, ни комментариев. Зато в ней отмечались наивность и ошибочность былых исчислений сроков конца света и подчеркивалась их тщетность²⁰¹. «Удерживающий» ассоциировался здесь с любой государственной властью²⁰². Антихрист назывался не только конкретным человеком, но и «змием-обольстителем», и выводился из «колена Данова», что и заставляло его обращаться прежде всего к иудеям. Однако его привлекали не только они, но все те, кто был далек от христианства. В этих рассуждениях автор буквально следовал Ипполиту Римскому и ряду других отцов церкви²⁰³. Поэтому все попытки интерпретации отдельных исторических событий отличались неизбежным архаизмом, воспроизводившим взгляды раннесредневековых авторов. Так, Гог и Магог выступали в лице «скифских народов», а образ «мировой блудницы» связывался с Вавилоном или, в крайнем случае, с Римом – никакой речи о Западе не было.

Напряженный дискурс достигал кульминации в заключительном разделе, содержавшем уже известные нам рассуждения Иоанна Кронштадтского о «последних временах», когда в 1906-1907 гг. он был обеспокоен ростом популярности материализма и атеизма и обвинял в этом «интеллектуалов и декадентов»²⁰⁴. Тем не менее, главной идеей книги был не

²⁰⁰ *Пришествие антихриста. Православное учение.* Сост. В. М. Зоберн, М.: Эксмо, 2012, тир. 3 тыс. экз. Книга была переиздана в 2013 г.

²⁰¹ Там же, с. 14, 140-142.

²⁰² Там же, с. 20, 225.

²⁰³ Там же, с. 28-29, 34-35, 104-105.

²⁰⁴ Там же, с. 245-254.

поиск врагов, а призыв оставаться верными Христу и постоянно готовиться к смерти и Страшному суду, для чего требуется покаяние.

Тем же духом была проникнута книга о «последних временах», написанная филологом М. В. Волковой, преподавательницей Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета и одновременно сотрудницей православного издательства «Сибирская Благовонница». Книга вышла в 2013 г. также по рекомендации Издательского совета РПЦ, и в целом в ней воспроизводились те же идеи²⁰⁵.

Она должна была объяснить верующим, что, во-первых, надлежало жить не страхами по поводу прихода антихриста, а радостным ожиданием Второго пришествия Иисуса Христа²⁰⁶, а, во-вторых, следовало прежде всего обратить внимание на свое собственное поведение и исполнять заповеди, ибо охлаждение любви и утрата нравственных ориентиров приближают приход антихриста²⁰⁷. Кроме того, автор призывала верующих критически относиться к пророчествам и признавала, что даже отцы церкви иной раз ошибались²⁰⁸. Она еще раз напоминала, что исчисление сроков наступления «последних времен» бесполезно и опасно, ибо по воле проведения конец придет неожиданно, и люди всегда должны быть наготове²⁰⁹. Наконец, она не советовала отождествлять печать антихриста с теми инструментами, которые используются государством при регистрации граждан. По ее словам, принятие такой печати надо понимать как добровольное поклонение антихристу, т. е. переход в предложенную им религию²¹⁰.

Что касается собственно антихриста, то Волкова воспроизводила взгляды таких отцов церкви как Ириней Лионский и Ипполит Римский и, вслед за ними, выводила его из «колена Данова», причем отмечала, что данаиты были склонны

²⁰⁵ М. В. Волкова, *Последние времена*, М.: Сибирская Благовонница, 2013, тир. 7 тыс. экз. Книга была переиздана в 2015 г.

²⁰⁶ Там же, с. 7-8.

²⁰⁷ Там же, с. 53-64.

²⁰⁸ Там же, с. 17, 30-43.

²⁰⁹ Там же, с. 40, 43-44.

²¹⁰ Там же, с. 138-139.

к идолопоклонничеству²¹¹. Она также утверждала, что евреи примут антихриста как царя и завоевателя, однако на этом ее рассуждения о евреях заканчивались, и она не связывала их с дальнейшими действиями антихриста – введением новой религии, гонениями на христианство и пр.²¹²

Воспроизводя традиционалистское понимание эволюции человечества, Волкова утверждала, что плотский прогресс всегда сопровождается духовным регрессом и что человечество постоянно занимается саморазрушением, что закономерно ведет его к неизбежному концу²¹³. В частности, среди разрушительных сил она, вслед за Иоанном Кронштадтским, называла материализм и просвещение. Упомянула она и апостасию, негативно сказывающуюся на священниках и монахах. Однако в то же время она подчеркивала опасность таких рассуждений, так как они подрывают доверие к священнослужителям²¹⁴. А, описывая ужасы эпохи антихриста, она обошла тему апостасии.

В центре книги были христианские нравственные ценности и личное самосовершенствование. Она обращала внимание на то, что у каждого человека имеется свой личный антихрист в душе, с которым и следует бороться²¹⁵. Поэтому поиск врагов автора не увлекал. А к понятию «удерживающего» она обратилась лишь один раз, ссылаясь на Иоанна Златоуста, видевшего в нем гражданскую власть²¹⁶. Однако в ее концепцию личного самосовершенствования это никак не вписывалось, и она оставила эту тему без детального обсуждения.

В 2015 г. были опубликованы лекции архимандрита Ианнуария (Ивлиева), прочитанные им в 2004-2005 гг. на православном радио в Петербурге. В своем анализе «Апокалипсиса» он сознательно отказался от какой-либо его актуализации, справедливо рассудив, что «Иоанн использовал факты, страхи, надежды, образы и мифы своих современников».

²¹¹ М. В. Волкова, *Последние времена*, с. 114-119.

²¹² Там же, с. 136-140.

²¹³ Там же, с. 16-17, 45-49.

²¹⁴ Там же, с. 88-97.

²¹⁵ Там же, с. 232-237.

²¹⁶ Там же, с. 36.

А, следовательно, интерпретировать их надо исходя из конкретного исторического контекста²¹⁷. Продолжая линию С. Булгакова и А. Меня, Ианнуарий увидел основу рассуждений и пророчеств Иоанна в борьбе с Римской империей и ее жесткой критике. С этой точки зрения, многие изображенные там мифические существа оказываются образами Римской империи или ее императоров, за которыми скрывался сам Сатана²¹⁸. В частности, «имя зверя» (666) однозначно связано с Нероном, а прототипом его печати оказывается клеймо, которым римляне клеймили рабов²¹⁹. В свою очередь, Рим выступает в виде апокалипсического Вавилона²²⁰. Что же касается роли иудеев, то, сам будучи иудеем, Иоанн использовал этот термин в возвышенном смысле как «обетование Бога». Это помогает понять его упреки в адрес «неистинных иудеев», т. е. тех, кто, называя себя иудеями, отвергли истинного Бога²²¹. Иными словами, речь шла о внутреннем схоластическом конфликте, о чем говорилось выше. Ианнуарий упоминал о том, что некоторые отцы церкви связывали колено Дана с Сатаной и выводили из него антихриста, но этим и ограничился²²².

Таким образом, в самые последние годы из лона церкви вышли достаточно умеренные версии комментариев на «Апокалипсис», призванные успокоить общественность, давая ей понять, что «последние времена» все же еще не пришли.

6.4 Позиция прицерковных идеологов и экспертов

Теперь рассмотрим взгляды мирян, которые не только близки церкви по своим взглядам на мир, но принимают активное участие в ее деятельности. Начнем с православного филолога-монархиста В. П. Семенко, ученика А. Лосева и участника

²¹⁷ Ианнуарий Ивлиев, *И увидел я новое небо и новую землю. Комментарий к Апокалипсису*, М.: ББИ, 2016, с. 12-13.

²¹⁸ Там же, с. 89, 160, 170-214.

²¹⁹ Там же, с. 205-207.

²²⁰ Там же, с. 221-222, 246, 261-280.

²²¹ Там же, с. 51-53.

²²² Там же, с. 117.

православных политических движений 1990-х гг. Со временем он стал сотрудником Издательского отдела Московской патриархии РПЦ и членом Центрального совета Союза православных граждан. Семенко выступает яростным противником либерализма и защитником традиционных ценностей. Обсуждая проблему ересей, он связывает их с Западом и фактически повторяет рассуждения архиепископа Аверкия (Таушева) о конфликте апостасийной (западной) цивилизацией с «удерживающей» (православной, российской). Соответственно Ренессанс и секуляризацию он однозначно рассматривает как богоотступничество. Их достижения он объясняет некими колоссальными духовными энергиями, накопившимися в эпоху средневековья, но сегодня находящимися на истощении.

С этой точки зрения, в постмодерне он видит последний этап истории. По его словам, чтобы оттянуть конец, неолибералы в поисках новых пассионариев якобы обратились к исламу, причем переделали его с помощью своих новейших технологий. В результате с помощью псевдотрадиции они ведут войну с истинной традицией и беспощадно разрушают традиционные культуры. Так якобы и наступает сатанизм, «власть тьмы». По словам православного филолога, это означает возвращение к язычеству и варварству, где «все виды безбожия сольются в одну суперсуррогатную сущность», окончательно открывая путь антихристу. В этом филолог видит «диалектику». По его словам, союз либералов с исламистами будет неизбежно направлен против православной России. Вопрос для него заключался в том, поддается ли Россия этому напору или вернется к своей миссии «удерживающего». Только последнее способно отсрочить апокалипсическую катастрофу²²³.

Во всех этих рассуждениях примечательны два момента. Во-первых, автор верил, что именно Россия должна служить «удерживающим». То, что таковым могла быть церковь, Дух Святой или еще кто-либо, ему в голову не приходило, как не задавал он и вопроса о том, как именно надо в этом контексте понимать Россию – географическое пространство, государство, народ или как-нибудь еще? Во-вторых, его вовсе не волновал

²²³ В. П. Семенко, «Метафизика апостасии», в: *Вестник Русской линии*, 1 мая 2001 (URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2001/05/01/metafizika_apostasii/).

вопрос о евреях. Он, разумеется, был убежден в том, что евреи ожидают лжемессию в лице антихриста, однако никакой роли в описываемых событиях им не отводилось, – главными слугами антихриста рисовались западные либералы и ислам.

Все эти идеи Семенко развил в своей книге, где предрек скорый конец либерализму и постмодернизму. Причем в своей борьбе с либералами он опирался на американского ультраконсерватора П. Бьюкенена, которого, вопреки реальности, счел выразителем мнения большинства американцев и европейцев²²⁴. Рассматривая историю с православных позиций, он рисовал деградацию западного христианства, начиная с эпохи Возрождения, и критиковал Ватикан за «ересь». Для него постмодерн был верным знаком того, что история Европы вступает в завершающую фазу, и в ближайшем будущем он провидел победу радикального ислама над Европой, якобы бездарно растратившей свои духовные силы и ставшей «безбожной» и «бездуховной». В этом он усматривал полный поворот колеса истории и движение Европы к язычеству и варварству.

Все надежды он связывал только с Россией и заявлял, что она «всегда являла миру альтернативную модель универсализма, основанную на вселенской миссии “удерживающего” – православной империи Третьего Рима»²²⁵. Ведь «именно в Византии, т. е. во Втором Риме, а затем и в России, в Третьем Риме, была создана “удерживающая” цивилизация, препятствующая окончательному утверждению зла в мире и воцарению антихриста»²²⁶. Правда, она была подорвана эпохой коммунизма, а сегодня испытывает давление со стороны внешних и внутренних врагов. Выход из кризиса Семенко видел в возврате к «имперской государственной модели», т. е. к православной монархии, которая якобы была едва ли не сутью «русской традиции». Встававший перед русскими богословами вопрос о том, надо ли считать «удерживающим» монархию или Россию, никакого значения для него не имел²²⁷.

²²⁴ В. П. Семенко, *На обрыве времен. Есть ли будущее у христианской цивилизации?*, М.: Домострой, 2010, с. 39-41, 48.

²²⁵ Там же, с. 108.

²²⁶ Там же, с. 241.

²²⁷ Там же, с. 241-242.

Зато идеалом правления ему казался Александр III, якобы установивший межнациональный мир и умело сочетавший традицию с модернизацией²²⁸. Никаких альтернатив империи Семенко не видел, а мигрантов предлагал «вовлекать в традиционное для страны культурное поле», т. е., надо думать, обращать в православие. Ведь никакой свободы выбора его подход не предполагал²²⁹. Равенству деноминаций в его системе также места не было. Он приветствовал принятые в 2000 г. «Основы социальной концепции РПЦ» как «манифест православного консерватизма». Главными врагами России ему виделись Запад, католицизм и, отчасти, радикальный ислам. Евреям в этом раскладе места не находилось. Правда, автор не решался усматривать в современном мире «войну цивилизаций» и надеялся избежать «конца истории»²³⁰.

Еще одним автором, достойным внимания, является петербургский радиоинженер В.П. Филимонов, закончивший радиотехнический колледж и Политехнический институт, а затем работавший в научном секторе оборонного комплекса специалистом по компьютерным системам. В 1990-х гг. он стал академиком самопровозглашенной православной Петровской академии наук и искусств, а в последние годы выступает экспертом комиссии Межсоборного присутствия РПЦ по вопросам взаимодействия церкви, государства и общества. Одно время он поддерживал радикального епископа Диомида (Дзюбана), но порвал с ним из-за его раскольничьей деятельности.

Разделяя позицию православных монархистов, Филимонов активно участвует в сопротивлении православных «приходу антихриста», будучи главным редактором газеты «На страже Православия» и православного канала радио «Слово». В частности, он является одним из инициаторов и духовным лидером движения «За право жить без ИНН, личных кодов и микрочипов». В качестве идеолога этого движения он активно выступал на радио (более 500 раз к 2012 г.) и телевидении, участвовал в круглых столах и парламентских слушаниях в Государственной Думе, а также на разнообразных форумах и

²²⁸ В. П. Семенко, *На обрыве времен*, с. 188-190.

²²⁹ Ср. там же, с. 20-21, 203.

²³⁰ Там же, с. 127.

конференциях, разъясняя «апокалипсический смысл» глобализации.

Став православным писателем, Филимонов публикует книги, предупреждающие верующих об опасностях, ожидающих их в «последние времена». В 2003 г. он выпустил книгу «Но избави нас от лукавого»²³¹, а в 2006 г. – «Святое православие и тайна беззакония – XXI век»²³², причем обе они получили благословение архиепископа Брюссельского и Бельгийского Симона (Ишунина), а вторая – еще и благословение митрополита Одесского и Измаильского Агафангела. Соавтором и научным консультантом Филимонова является его единомышленник, доктор технических наук, академик Международной академии «Информация, связь, управление в технике, природе, обществе» В. М. Ильин, сопредседатель общественного комитета «Нет электронному рабству!»²³³ Кроме того, Филимонов опирается на поддержку священников-фундаменталистов, с которыми он проводил беседы об «эпохе антихриста» и приближении конца света²³⁴.

Филимонов заявляет, что, «с одной стороны, наше время характеризуется воистину духовной беспечностью в среде верующих людей, а с другой – небывалым натиском сил бесовских»²³⁵. Он искренне верит в то, что дьявол реально существует и что сегодня «сатана вышел на последний бой», желая низвергнуть человечество в бездну ада. Поэтому он неутомимо ищет знаки, указывающие на наступление «послед-

²³¹ В. П. Филимонов, *Но избави нас от лукавого*, СПб.: Домострой, 2003.

²³² В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония – XXI век*, СПб.: Вектор, 2006. По сути, это – несколько переработанная и дополненная версия книги «Но избави нас от лукавого».

²³³ См., напр.: В. П. Филимонов, В. М. Ильин, «К духу истины и любви», в: *Архипастыри, пастыри и монашествующие Русской Православной Церкви о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 130-137; В. М. Ильин, «Граждане вправе требовать», в: *Нет электронному концлагерю*, 22 января 2012 (URL: protivkart.org/main/305-grazhdanin-vprave-trebovat.html).

²³⁴ *Архипастыри, пастыри и монашествующие о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 42-125.

²³⁵ В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония – XXI век*, СПб.: Вектор, 2006, с. 350.

них времен», и считает такой поиск христианским долгом²³⁶. В своих воззрениях он опирается на пророчества священнослужителей, святых мучеников и старцев и заявляет, что предсказанное ими сбывается у нас на глазах²³⁷. Не брезгует он и фальшивками типа пресловутого «плана Даллеса». Кроме того, он повторяет многие аргументы, ранее излагавшиеся иеродиаконном Авелем (о нем см. ниже), хотя старательно избегает антисемитских инсинуаций. Похоже, что сведения о «плане Даллеса» он берет именно у Авеля.

Эсхатология в его книгах постоянно сочетается с конспирологией, и он полностью доверяет западным конспирологам. В глобализации он видит «последние времена» и «построение царства антихриста», т. е. «введение всемирной сверхтоталитарной технотронной диктатуры»²³⁸. Его пугают «таинственные силы», управляющие мировой политикой, не считаясь с правительствами отдельных государств. Он рисует устрашающую картину скрытой деятельности «мирового правительства», члены которого, являющиеся «сатанистами», постоянно остаются в тени и никому не известны. Якобы они-то и готовят приход антихриста²³⁹.

Утверждая, что якобы за громкими терактами стоят спецслужбы, за их спиной Филимонов обнаруживает сатану²⁴⁰. Новые религиозные движения, в том числе «Нью Эйдж» с его эрой Водолея, он тоже приписывает коварству сатаны, замыслившему подорвать традиционные религии²⁴¹. А для дезтнизированного человечества он использует принятый у национал-патриотов термин «серая раса» и убеждает веру-

²³⁶ Там же, с. 6-7, 21, 296.

²³⁷ См. также: В. П. Филимонов, В. М. Ильин, «Построение царства антихриста как реальность наших дней», в: *Первый и последний*, 2005, № 3 (31) (URL: <http://www.kongord.ru/Index/Screst/sk113-8.htm>). Это – доклад на Рождественских чтениях 26 января 2005, где доказывалось, что сегодня сбываются предсказания Серафима Роуза.

²³⁸ В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония – XXI век*, СПб.: Вектор, 2006, с. 367.

²³⁹ Там же, с. 22-25, 293-308. Примечательно, что он использует для них гумилевский термин «антисистема» (с. 411-412).

²⁴⁰ Там же, с. 28-30.

²⁴¹ Там же, с. 297-298.

ющих требовать возвращения в паспорт графы «национальность»²⁴².

Центр «сатанинских сил» Филимонов помещает на Западе, обвиняя его в отказе от христианского образа жизни, что означает вступление в «царство антихриста»²⁴³. Знаки «последних времен» он усматривает и в консолидированном выступлении Запада против «стран-изгоев», в том, числе, путем военного вмешательства (Югославия, Афганистан, Ирак)²⁴⁴, а также в «войне против терроризма»²⁴⁵. А в революциях он не видит ничего, кроме «беснования» и «сатанизма», которые готовят воцарение антихриста²⁴⁶. Он также обвиняет Запад в распаде СССР.

Но стержнем рассуждений Филимонова является происходящая на наших глазах информационная революция, якобы грозящая людям «электронным концлагерем». Под ним он понимает введение электронной документации и цифровой идентификации, якобы призванных стереть с лица Земли культурное и национальное разнообразие и уничтожить уникальную человеческую личность путем введения тотального контроля²⁴⁷. В это определение входит и информационная война, прививающая обществу «ложное сознание». Поэтому в книгах Филимонова встречаются и компьютер «Зверь», и «сатанинское число 666»²⁴⁸, и «электронный кошелек», и «печать антихриста» на лбу и на запястье. В этом усматриваются тревожные знаки установления «тотального контроля». якобы речь идет о реализации пророчеств Иоанна Богослова, что, в конечном счете, должно привести к установлению мирового

²⁴² В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 299-300.

²⁴³ Там же, с. 240-241.

²⁴⁴ Там же, с. 26.

²⁴⁵ Там же, с. 306-308.

²⁴⁶ Там же, с. 15-17.

²⁴⁷ В. П. Филимонов, *Но избави нас от лукавого*, СПб.: Домострой, 2003; он же, *Святое православие и тайна беззакония – XXI век*, СПб.: Вектор, 2006, с. 41-78. См., также: В. П. Филимонов, В. М. Ильин, «Построение царства антихриста как реальность наших дней», в: *Первый и последний*, 2005, № 3 (31) (URL: <http://www.kongord.ru/Index/Screst/sk113-8.htm>); В. П. Филимонов, «Электронный концлагерь – миф или реальность?», в: *Русь-Фронт*, 8 июля 2016 (URL: <http://www.rusfront.ru/11379-elektronnyy-mirovoy-konclager-mif-ili-realnost.html>).

²⁴⁸ В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 80-92.

правительства, а затем – и к приходу антихриста²⁴⁹. Филимонов утверждает, что «в глобальном информационном сетевом обществе люди будут лишены возможности покаяния, стяжания Духа Святаго Божия и спасения»²⁵⁰.

Едва ли не больше всего Филимонова беспокоит судьба России, которую «тайный мировой порядок» якобы стремится полностью разрушить как государство, причем, что удивительно, не без помощи российских властей, якобы устраивающих «геноцид русского народа»²⁵¹. В частности, Филимонов обеспокоен исчезновением графы «национальность» из российских паспортов. А закон «О противодействии экстремистской деятельности» он трактует как направленный против «государствообразующего народа»²⁵². В своих книгах он обращается к православным с призывом всячески противостоять системе «электронного концлагеря» и «царству сатаны». Причем наступление последнего, по мнению Филимонова, выражается, в частности, во введении «Социальной карты москвича»²⁵³. Он верит в то, что мировое правительство готовит приход антихриста, и показателем этого служит введение электронных документов.

Филимонов восхищается российским величием и «народом-богоносцем» и говорит о «Святой Руси», хранительнице православия. Причем православное мировоззрение сочетается у него с ностальгией по советскости. В разрушительных последствиях развала СССР, которые он вдобавок утрирует, он видит верные признаки «последних времен». Он доказывает, что «слепое следование в фарватере Запада есть для русского народа прямой путь в погибель, как в земной жизни, так и в вечности». Он призывает Россию идти своим собственным путем и выстраивать свою собственную «православную цивилизацию»²⁵⁴.

²⁴⁹ В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 17-18, 203, 250, 259.

²⁵⁰ Там же, с. 413.

²⁵¹ Там же, с. 276-292. Сегодняшняя действительность показывает, что эти страхи Филимонова не имеют никаких оснований.

²⁵² В. П. Филимонов, *Осторожно: фашизм!* (URL:http://www.kongord.ru/Index/Atma_06/cautionfascism.html).

²⁵³ В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 93-111.

²⁵⁴ В. П. Филимонов, *Но избави нас от лукавого*, СПб.: Домострой, 2003.

Российскую современность Филимонов рисует в трагических тонах, считая, что Россия страдает от разрушительной деятельности сатаны. Вокруг он видит только отречение от Христа и победу «духа вечной гибели». При этом он без всяких оговорок опирается на пророчества эпохи раннего средневековья (Ефрем Сирин), XIX в. (Феофан Затворник, Игнатий Брянчанинов) и XX в. (Иоанн Кронштадтский, Аверкий Таушев, Паисий Святогорец) и пр., вырывая их из контекста и относя к современной России. Время после Христа он рисует в виде постепенного упадка духовности и неизбежного наступления апостасии, в чем есть немалая вина самой церкви.

Апостасию Филимонов считает важнейшим признаком «последних времен»²⁵⁵. Поэтому он критикует современную РПЦ, полагая, что многие священнослужители скрывают от общественности правду о приближении антихриста и избегают открыто высказываться по острым вопросам современности или же навязывают обществу неверные представления о происходящем вокруг. Он с сомнением относится к заявлениям священнослужителей о расцвете православия в России и обвиняет их в «духовной слепоте». Он критикует Заявление Священного синода РПЦ от 7 марта 2000 г. и итоговый документ VII Пленума Синодальной богословской комиссии, принятый 20 февраля 2001 г., где электронные документы были признаны законной мерой, не имеющей никакого отношения к антихристу²⁵⁶. Примечательно, что сегодня он ставит под сомнение ценность научных знаний, ибо они расходятся с Законом Божиим²⁵⁷.

²⁵⁵ В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 7.

²⁵⁶ Там же, с. 267, 368-409, 418. Правда, если в книге 2003 г. Филимонов настаивал на пересмотре документа Синодальной богословской комиссии, то в следующей книге он, напротив, подчеркивал его вклад в борьбу за свободу личности и сохранение национально-культурного своеобразия народов, а также против установления системы тоталитарного контроля. См.: В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 197, 408-409. Но сегодня он снова призывает к пересмотру решения Богословской комиссии, но делает акцент на борьбе с криминалом и отстаивание национальной безопасности России. См.: «Испытайте, что благоугодно Богу, и не участвуйте в бесплодных делах Тьмы, но и обличайте» (доклад В. П. Филимонова на Слушаниях в Общественной палате РФ. Часть 2)», в: *Русский календарь*, 2 февраля 2015 (URL: <http://www.ruskalendar.ru/news/detail.php?ID=16394>). В своих критических замечаниях Филимонов фактически следовал за иеродиакonom Авелем.

²⁵⁷ В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 347.

Поэтому, опираясь на проповеди Иоанна Златоуста, Филимонов призывает мирян активно воздействовать на церковь. Он требует расширения прав мирян в трактовке Учения и настаивает на их допуске к делам церкви. В том числе, он выражает недовольство тем, что часть священнослужителей не хотят видеть опасности «электронного концлагеря», способствуя, тем самым, установлению «нового мирового порядка»²⁵⁸. В их согласии на введение электронных документов он обнаруживает «ложное послушание» и «отступление от истины». Он набрасывается на них с резкой критикой – ведь они называют его самого и его сторонников «возмутителями спокойствия» и «раскольниками» и подвергают преследованиям тех, кто, по его словам, распространяет истину об «антихристовом мировом порядке»²⁵⁹. Фактически он олицетворяет собой церковный популизм и призыв к приоритету народных эмоций над богословским знанием.

Это сочетается у него с критикой государственной власти, которая, по его мнению, тоже участвует в построении мирового правительства и готова отдать власть в мире масонам. Иными словами, в нем говорит низовой демократизм, опирающийся как на социальные требования, так и на предписания религиозной Истины. Он не призывает к агрессивным выступлениям против власти, но советует верующим быть начеку и не принимать электронных документов, причем, в крайнем случае, обращаться в суд. Кроме того, он рекомендует отправлять коллективные письма властям с протестами против «электронного концлагеря». Он также настаивает на пересмотре и отмене Итогового документа VII Пленума Синодальной богословской комиссии 2001 г. Он хотел бы созыва Поместного собора РПЦ, где бы священнослужители и миряне выступили солидарно против глобализации со всеми ее «сатанинскими лжеучениями». Но больших надежд на это он не питает. Он также призывает к прекращению церковных гонений против тех, кто не разделяет мнение церковных иерархов в вопросах веры и совести. Формой протеста он видит молитвенные стояния и крестные ходы²⁶⁰.

²⁵⁸ В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 408-409.

²⁵⁹ Там же, с. 453-454.

²⁶⁰ В. П. Филимонов, *Но избави нас от лукавого*; он же, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 418-420.

В своих книгах Филимонов не упоминает «удерживающего» и мало уделяет внимания евреям. Все же у него можно найти слова Игнатия Брянчанинова о том, что евреям якобы суждено принять антихриста. Использует он и термин «хасидско-парамасонская группировка», которая якобы и готовит «всемирную деспотию». Там можно также встретить рассуждения о сатанистах, устраивающих кровавые ритуальные жертвоприношения²⁶¹. Автор также верит, что евреи ожидают «машиаха-антихриста»²⁶², и заявляет, что в 2004 г. Израиле будто бы был восстановлен Синагог, начавший подготовку к строительству Третьего Храма, где суждено сесть антихристу. И это, разумеется, свидетельствует о наступлении «последних времен»²⁶³. Подобно другим фундаменталистам, Филимонов выступает против экуменизма, причем особое негодование у него вызывает сближение католиков с иудеями²⁶⁴.

Утверждая, что пророчества исполняются на наших глазах, Филимонов считает, что сегодня «традиционное православное учение об антихристе должно быть существенно дополнено». В докладе на очередной конференции в 2015 г. он снова сокрушался по поводу глобализации и с горечью заявлял, что Россия уже «находится под внешним управлением». Однако, ссылаясь на известные высказывания священнослужителей и старцев, никаких дополнений к «учению об антихристе» он не делал²⁶⁵.

Филимонов регулярно читает лекции для верующих, причем они выкладываются в Интернете. Большое внимание он уделяет текущим событиям в мире, ставя их в прямую связь с «последними временами», ибо он искренне верит в то, что процесс всемирной апостасии вступил в решающую фазу и

²⁶¹ В. П. Филимонов, *Но избави нас от лукавого*.

²⁶² В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 320.

²⁶³ В. П. Филимонов, *Но избави нас от лукавого*; он же, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 11-13, 33-34. Надо ли говорить, что автор верит информации из сомнительных источников и придает чрезмерное значение деятельности маргиналов.

²⁶⁴ В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 428-432, 437-439.

²⁶⁵ В. П. Филимонов, «Построение царства антихриста как реальность нашего времени», в: *Движение «Сопротивление новому мировому порядку»*, 17 мая 2015 (URL: <http://dsnmp.ru/postroenie-tsarstva-antihrista-kak-realnost-nashego-vremeni-v-p-filimonov/>).

«мир готовится к пришествию антихриста». В частности, он выступал с этими идеями на патриотическом совещании «Патриарх Гермоген: опыт преодоления русской смуты», состоявшемся в Петербурге 18 июня 2012 г.²⁶⁶ А в 2014 г. он усмотрел в событиях на Украине битву цивилизаций, где Украине якобы отводилась роль инструмента в руках предтеч антихриста²⁶⁷. Его страшила «агрессия НАТО», и он называл новых руководителей Украины «марионетками в руках мировых правителей». Он также утверждал, что власть в Киеве захватили «представители тоталитарных сект», подтверждая его догадку об апокалипсическом значении происходящих там событий²⁶⁸. В этом он видел войну против России и православия, и в его выступлении это сочеталось с призывами против электронных документов и упреками в адрес священнослужителей, которые якобы продолжают скрывать правду от народа²⁶⁹.

²⁶⁶ «Патриотическое совещание «Патриарх Гермоген: опыт преодоления русской смуты», в: *Народный собор*, 16 июля 2012 (URL: <http://narodsobor-spb.ru/home/novosti/29-patrioticheskoe-soveshanie-patriarh-germogena-opyt-preodolenija-russkoj-smuty>).

²⁶⁷ Эта идея разделялась и некоторыми православными священниками. См.: «Они намеренно приближают царство антихриста...», в: *Движение «Спротивление Новому мировому порядку»*, 2 октября 2014 (URL: <http://dsnmp.ru/oni-namerennopriblizhayut-tsarstvo-antihrista/>).

²⁶⁸ В. П. Филимонов, «Украина как инструмент в руках предтеч антихриста», в: *Русская народная линия*, 6 мая 2014 (URL: http://ruskline.ru/video/2014/05/6/ukraina_kak_instrument_v_rukah_predtech_antihrista/). В этом он следовал линии, которая выработывалась некоторыми православными деятелями в 2014 г. См.: «Доктор для сектантов Майдана. Главный редактор «Аминь. SU» Владимир Семенко о религиозной подоплеке оранжево-коричневой революции в Киеве», в: *Аминь*, 21 марта 2014 (URL: <http://amin.su/content/kolonka-redaktora/3691/>); Е. Черных, «Власть в Киеве захватили тоталитарные секты?», в: *Комсомольская правда*, 22 апреля 2014; Протоиерей Дмитрий Василенков, «Сатанинская секта киевской власти», в: *День ТВ*, 27 августа 2014 (URL: <http://dentv.ru/content/view/sataninskaya-sekta-kievskoi-vlasti/>); О. Н. Четверикова, *Украине говорят – убей в себе русского*, М.: Перо, 2014, с. 6. Эта тема не сходит с повестки дня фундаменталистов. См., напр.: И. Друзь, «Украина под контролем секты сатанистов», в: *Движение «Спротивление Новому мировому порядку»*, 19 февраля 2015 (URL: <http://dsnmp.ru/igor-druz-ukraina-pod-kontrolem-sekty-satanistov/>); Т. Лемешева, «Вступительное слово на открытии Конференции и Доклад «Третье иго», как угроза национальной безопасности России», в: *Движение «Спротивление Новому мировому порядку»*, 3 Марта 2015 (URL: <http://dsnmp.ru/vstupitelnoe-slovo-na-otkryitii-konferentsii-doklad-trete-igo-kak-ugroza-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii-tekst/>).

²⁶⁹ В. П. Филимонов, «Последние события в мире и в России в свете учения Слова Божия», в: *Русская народная линия*, 11 декабря 2014 (URL: <http://ruskline.ru/>).

В этом духе в течение последних 10-15 лет проходят бесконечные патриотические совещания и конференции, где развиваются антизападнические и антилиберальные идеи, а Россия рисуется особой цивилизацией, призванной поддерживать порядок в мире и сдерживать антихриста. В таких мероприятиях регулярно участвуют священнослужители. Одно из них под названием «Патриарх Гермоген: опыт преодоления русской смуты» состоялось 18 июня 2012 г. в С.-Петербурге в Свято-Духовском центре Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры и было посвящено памяти патриарха Гермогена. Участники совещания пугали друг друга апостасией, а также угрозой «оранжевой революции» и неким «либеральным нашествием», стремящимся погубить Россию. Некоторые видели выход в превращении России в Святую Русь²⁷⁰.

Эсхатологическая тематика в избытке присутствует в Интернете. Так, на конец 2014 г. рубрика «конец света» содержала 3260 тыс. статей, «последние времена» – 1200 тыс. статей, «пришествие антихриста» – более 230 тыс. статей. Все это говорит о большом спросе на такую информацию.

В этом контексте иногда обсуждается и ислам. Так, один православный автор, не пожелавший открыть свое имя, пытался доказать, что ислам не является авраамической религией. Он заявлял, что это мнение от лукавого. По мнению этого автора, «настоящей и единственной Авраамической религией является православное Христианство». При этом данный текст был опубликован на сайте, где эпиграфом было высказывание св. Иоанна Дамаскина о том, что «Ислам – предтеча антихриста». И этот текст был одобрен священником Сергием²⁷¹.

video/2014/dekabr/11/poslednie_sobytiya_v_mire_i_v_rossii_v_svete_ucheniya_slova_bozhiya/).

²⁷⁰ Патриотическое совещание «Патриарх Гермоген: опыт преодоления русской смуты», в: *Народный собор*, 16 июля 2012 (URL: <http://narodsobor-spb.ru/home/novosti/29-patrioticheskoe-soveshanie-patriarh-germogen-opyt-preodolenija-russkoj-smuty>).

²⁷¹ «Раб Божий. Почему ислам не является Авраамической религией», 6 марта 2016 (URL: <http://www.pravoslavnyi-otvet-musulmanam.ru/2015/09/pochemu-islam-ne-avraamicheskaya-religiya.html?yclid=1686893873699488190>).

6.5 ЦЕРКОВНОЕ ПЕРЕПИСЫВАНИЕ ИСТОРИИ

Итак, популярные в православной среде эсхатологические представления отождествляют силы зла с евреями и Западом, а силы добра – с Русью, Россией, которая нередко представляется «удерживающим». Это создает стимул к неутомимому поиску происков злоумышленников, которые веками пытались подорвать основы православия и, прежде всего, православной Руси. Важной вехой на этом пути стал телефильм «Гибель империи. Византийский урок», поставленный по сценарию, написанному архимандритом Тихоном (Шевкуновым)²⁷². Фильм был показан телеканалом «Россия» 30 января 2008 г. и немедленно вызвал жесткую полемику между «почвенниками» и «либералами»²⁷³.

Даже благожелательные рецензенты увидели в фильме политический памфлет, притчу и аллгорию, «предупреждение для России». Да и сам отец Тихон признавал свою ангажированность, заставившую его сознательно обратиться к истории

²⁷² В юности о. Тихон учился во ВГИКЕ и готовился стать режиссером. Тогда-то он и стал убежденным патриотом и монархистом. В конце 1980-х гг. он читал лекции для членов монархического кружка. В 1982 г. он крестился, а в 1991 г. принял монашеский постриг. При этом в советские годы он всячески подчеркивал свою лояльность к власти, а в 2000-х гг. установил тесные связи с Кремлем и работниками спецслужб. В начале 2000-х гг. он поддерживал тесные контакты с деятелями националистической партии «Родина». Молва приписывала ему статус духовника первого лица государства. Будучи председателем сельскохозяйственного производственного кооператива (монастырского хозяйства), Тихон также активно сотрудничает с «православными бизнесменами». Известно, что одно время он был близок к национал-монархической «Черной сотне» А. Штильмарка. В октябре 2015 г. возведен в сан епископа. См.: А. Солдатов, «В тени первого лица. Первый срок “президентского духовника” о. Тихона (Шевкунова) подходит к концу. Чем он был отмечен?», в: *Московские новости*, 23-29 января 2004, с. 22; Т. Поляников, «Логика авторитаризма», в: *Свободная мысль – XXI*, 2005, № 1, с. 61-62; Ч. Кlover, «Кто такой архимандрит Тихон (Шевкунов)», в: *Ведомости*, 29 января 2013 (URL: http://www.vedomosti.ru/politics/news/8513151/putin_i_arhimandrit?full#cut).

²⁷³ Т. Шевкунов, *Гибель империи. Византийский урок*, М.: ЭКСМО, 2008 (10 тыс. экз.). О жесткой критике искажений истории в фильме см.: П. Вайль, «Споры вокруг Византии», в: *Российская газета*, 7 февраля 2008. См. также: О. Морозов, «Легенды и мифы российской истории», в: *Монтаж и демонтаж секулярного мира*. Ред. А. Малашенко, С. Филатов, М.: РОССПЭН, 2014, с. 275-278; А. Десницкий, «Ценности и стратегии: попытка понять руководство РПЦ», в: *Московский Центр Карнеги*, 19 августа 2015 (URL: http://carnegie.ru/2015/08/19/ru-61049/ievs?mkt_tok=3RkMMJWWfF9wsRogvq7OZKXonjHpfSx76ukqXabg38431UFwdcjKPMjr1YUAS8p0aPyQAgobGp515FEIQ7XYTLB2t60MWA%3D%3D).

Византии, чтобы оказать влияние на современную российскую политику²⁷⁴. Ведь еще до создания фильма он говорил: «Мне хотелось, чтобы Византия послужила зеркалом, в котором бы отразились самые острые проблемы современной России»²⁷⁵. Эту идею предельно четко сформулировал один из рецензентов В. Максименко, и его слова были с одобрением вынесены отцом Тихоном в начало книги, где публиковался сценарий фильма: «Это – фильм одного, очень простого, но необычайно действенного, приема: лобового, провоцирующего, предельно обнаженного в своей дерзновенности сближения саморазрушения Византии и положения России в наши дни»²⁷⁶.

Хотя отец Тихон отмечал, что Византия пала из-за внутренних болезней, основной пафос его книги был направлен против внешних врагов, которые якобы алчно взирали на богатую империю и при каждом удобном случае пытались ее разграбить. Якобы этот грабеж Византии лежал в основании небывалого экономического и культурного взлета Запада: «Именно несметными богатствами Константинополя был выкормлен монстр ростовщической банковской системы современного мира»²⁷⁷. Причем «в результате спекуляциями константинопольскими реликвиями образовались первые крупные еврейские капиталы»²⁷⁸. Отец Тихон всеми силами пытался доказать, что якобы неудачные реформы, проводившиеся последними византийскими императорами, отдали Византию в кабалу Западу, вконец ее разорили и привели к росту сепаратизма на окраинах, который был дополнен своеволием «олигархов», не желавших считаться с центральной властью. Виной тому были «коварная западная политика» и «вредные западные идеи». Урок для России отец Тихон видел в том, что следует неукоснительно придерживаться православия с его «демонстративным консерватизмом», сохранять имперское устройство с его «вертикалью власти» и не поддаваться со-

²⁷⁴ Т. Шевкунов, *Гибель империи*, с. 121-122.

²⁷⁵ Там же, с. 174.

²⁷⁶ Там же, с. 4. См. также: В. Василик, «О судьбах Второго и Третьего Рима», в: *Православие.ру*, 27 февраля 2008 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/1217.htm>).

²⁷⁷ Там же, с. 11.

²⁷⁸ Там же, с. 12, 79.

блазну модернизации. Ведь нарушение этих доставшихся от предков принципов неминуемо ведет к краху²⁷⁹. Мало того, помня эту печальную историю, Россия должна хорошо сознавать, что якобы существует «мстительная ненависть Запада к Византии и ее преемникам»²⁸⁰.

В фильме не упоминались ни «последние времена», ни антихрист. Но их тень незримо присутствовала в рассуждениях о «язычестве Запада», о его «генетической» ненависти к православной империи и подрывной работе по ее уничтожению, а также, разумеется, об участии евреев в ее разграблении. Речь шла и о предательстве интеллигенции, соблазненной «чужими идеями» и решившейся на отказ от христианства, в чем можно усматривать своеобразную форму «апостасии», так как эта «интеллигенция» была представлена монахами. Упоминание об увлечении в поздней Византии астрологией, «неоязычеством» и суевериями тоже напоминает нам о «последних временах». А в протесте против унии Византии с Римом можно видеть завуалированное выступление против экуменизма. Иными словами, в подтексте речь шла не просто об исторических аналогиях, о которых говорили как рецензенты, так и сам отец Тихон, а об ожидании эсхатологических событий, которые более всего угрожают православному государству, оставшемуся наедине с враждебным миром inferнальных сил и их человеческих агентов. Поэтому «выбор пути», заботивший отца Тихона, был связан не с абсолютным преодолением страшных угроз, а лишь с отнесением их в неопределенное будущее. Как отметил журналист Ю. Богомолов, речь шла о «спасительности имперского сознания», причем телевидение показало, что «никак не хочет быть средством диалога, а хочет быть средством внушения». В свою очередь историк С. Иванов добавил, что Византия в фильме была лишь «предлогом для агитки»²⁸¹.

²⁷⁹ Там же, с. 45-49. Историк-византолог С. Иванов справедливо отметил, что вовсе не венецианские купцы, а косная византийская бюрократия задушила местные ремесла и привела империю к стагнации. Вайль тоже отмечал, что к краху Византию привел именно дремучий консерватизм.

²⁸⁰ Там же, с. 64.

²⁸¹ А. Качкаева, «Гибель империи. Византийский урок» как телевизионное послание массам», в: *Радио Свобода*, 11 февраля 2008 (URL: <http://www.svoboda.org/content/transcript/434415.html>).

По сути, фильм исходил из представления о разделении мира на несколько независимых цивилизаций, которым суждено развиваться по своим собственным траекториям и ни в коем случае не менять своего «культурного кода». Этот взгляд является настолько же оживлением цивилизационной концепции, известной по трудам Н. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби и С. Хантингтона, насколько и плодом отечественной научной и околонаучной мысли последних десятилетий²⁸². Сегодня он разделяется в России немалым числом политиков и лежит в основе консервативной идеологии, официально принятой правящей партией «Единая Россия» на своем XI съезде 21 ноября 2009 г.

Мало того, с тех пор был взят курс на использование, перефразируя Богомолова, истории как средства внушения. Отцу Тихону, выступавшему в 2010 г. уже ответственным секретарем Патриаршего совета по культуре, это настолько понравилось, что он стал вдохновителем и куратором организованных под эгидой РПЦ двух популярных выставок, прошедших с большим успехом в московском Манеже осенью 2013 г. («Православная Русь. Моя история. Романовы») и осенью 2014 г. («Православная Русь. Моя история. Рюриковичи»). Действительно, отец Тихон и не скрывает свои посылы: «Самое поразительное, что открывая для себя страницы древней истории, мы узнаем сегодняшний день, нынешние самые общие проблемы и пути их разрешения так, как об этом не сможет рассказать никакой современный аналитик»²⁸³. И, если, по его словам, рассмотренный выше фильм не выражал мнения церкви²⁸⁴, то теперь ситуация выглядит иначе, ибо Патриарший совет по культуре возглавляется самим патриархом Кириллом, который открыл и благословил обе выставки.

Сделанные по последнему слову выставочной техники, они отличались выраженной идеологической направленностью.

²⁸² О критике цивилизационного подхода см.: В. А. Шнирельман, «Цивилизационный подход как национальная идея», в: *Национализм в мировой истории*. Ред. В. А. Тишков, В. А. Шнирельман, М.: Наука, 2007, с. 82-105.

²⁸³ В. Бойко, «Живая история Руси. Рюриковичи», в: *Вечерняя Москва*, 9 октября 2014 (URL: <http://vm.ru/news/2014/10/09/zhiwaya-istoriya-rusi-ryurikovichi-267694.html>).

²⁸⁴ Т. Шевкунов, *Гибель империи*, с. 122. Действительно, патриарх Алексей II дистанцировался от этого фильма. См.: С. Солодовник, «Россия: официальная церковь выбирает власть», в: *Pro et contra*, 2013, № 3-4, с. 12.

стью. Зритель за редким исключением оказывался наедине не с музейными коллекциями или аутентичными вещами, а с нарративами, навязывающими ему вполне однозначное консервативно-охранительное представление об истории России. В основе концепций обеих выставок лежало убеждение в живительной силе православия, высокой ценности единовластия и необходимости «симфонии» между церковью и властью.

Выставка, посвященная Романовым, доказывала благотворность деятельности царственной династии, а главари крестьянских бунтов, просветители и революционеры выступали «ворами и изменниками», подрывавшими стабильность государства. Реакционеры превращались в светочей и радетелей за Отечество, а территориально-политическая экспансия России оказывалась благом, так как главными достижениями царизма назывались расширение территориальных границ государства и рост народонаселения. Говорилось о почти «мирном» присоединении Казахстана и Средней Азии, причем Кавказская война XIX в. обходилась полным молчанием. Прославляя достижения императорской России, организаторы выставки обвиняли в ее плачевной участи изменников и внутренних врагов, которым помогали внешние силы (Англия, США, Германия и пр.), мечтавшие о развале России и втянувшие ее в мировую войну. Среди врагов, разумеется, упоминались масоны, а также американское общество «Друзья русской свободы» и американский банкир Яков Шифф, якобы финансировавшие революционеров. Последними оказывались Троцкий, Азеф, Парвус и Ленин. Говорилось даже, что с декабристами (т.е. «масонами») была связана некая еврейская организация «Херут», мечтавшая об освобождении евреев в Европе и России и их поселении где-либо в Крыму или на Востоке как отдельного народа. Иными словами, едва ли не основными подрывными силами оказывались Запад, масоны и евреи. Тем самым, идея «жидо-масонского заговора», хоть и неявно, присутствовала²⁸⁵.

²⁸⁵ Есть основания полагать, что такие идеи попали в экспозицию под влиянием представителей РПЦ, прежде всего, архимандрита Тихона (Шевкунова), так как в оригинальной книге идеолога выставки А. Л. Мясникова, посвященной правителям России, их не было. См.: А. Л. Мясников, *Властители Отечества*, М.: Вече, 2014.

Выставка сопровождалась цитатами из пророчеств ряда священнослужителей о том, что, пройдя сквозь страшные испытания, Россия возродится. Надо ли говорить, что все это было взято из предсказаний о «последних временах», причем евреи и Запад органично вписывались в сформулированный более ста лет назад конспирологический нарратив об антихристе?²⁸⁶

Подобно фильму о Византии, выставка актуализировала историю. Примечательно, что, повторяя отца Тихона, другой патрон выставки, министр культуры РФ В. Мединский, выразил уверенность в том, что она отвечает на вопрос, «как жить дальше, чтобы не повторять ошибок»²⁸⁷. А, по словам руководителя оргкомитета выставки о Рюриковичах, И. Есина, «на самом деле в древней истории Руси есть очень много проекций на день сегодняшний. Люди их сами увидят и начнут понимать некоторые процессы, которые происходят сейчас»²⁸⁸.

На следующей выставке, посвященной Рюриковичам, снова большое внимание было уделено врагам, и при всем их многообразии европейцы и евреи занимали среди них особое место. В первых залах непомерно большая роль придавалась Хазарии, выглядевшей монстром, готовым пожрать якобы миролюбивые славянские племена²⁸⁹. Хазария фактически демонизировалась, причем ее образ неотступно сопровождал посетителя в нескольких залах. И вовсе не случайно одним из

²⁸⁶ Шведская исследовательница даже находит в этом нарративе намек на роль России как катехона. См.: M. Engström, «Contemporary Russian Messianism and New Russian Foreign Policy», в: *Contemporary Security Policy*, 2014, Vol. 35, № 3, pp. 371-372.

²⁸⁷ И. Изотов, «Выставку “Романовы” передали Ливадийскому дворцу», в: *Российская газета*, 15 августа 2014 (URL: <http://www.rg.ru/2014/08/15/reg-kfo/vistavka.html>).

²⁸⁸ А. Ерахтина, «“Никакой средневековой жути на Руси не было”. Беседа с создателями выставки “Моя история. Рюриковичи”», в: *Православие.ру*, 5 ноября 2014 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/74859.htm>).

²⁸⁹ Создатели экспозиции хорошо знали, на кого она рассчитана, и действительно лидер православных хоруговосцев Л. Симонович-Никшич тут же отметил, «электронную карту Хазарского каганата, в который, оказывается, входили не только Луганск и Донецк, но даже и территория тогда еще никому не известной Москвы». Это заставляло его опасаться строительства некой «Новой Хазарии», якобы грозящей забрать земли у русских и украинцев. См.: Л. Симонович-Никшич, «Священная война: Вселенская Русь и Новая Хазария», в: *Русские новости*, 9 июля 2015 (URL: <http://ru-news.ru/svyashhennaya-vojna-vselskaya-rus-i-novaya-hazariya/>).

авторитетов создателям экспозиции служил Л. Гумилев, чьи портреты и цитаты посетитель неоднократно встречал в разных залах²⁹⁰. Тема иудаизма звучала, разумеется, прежде всего, в связи с «ересью жидовствующих». Устроители выставки напоминали посетителям о том, что «еврейские религиозные элиты не приняли Богочеловека за обещанного ... Спасителя» и распяли его на кресте. А в конце XV в. эти злодеи попытались насадить «среди русских элит раввинистический иудаизм и каббалу», тем самым, «отрицая все догматы православия» и «разрушая традиции и духовно-нравственные основы государства». Наряду с более ранним упоминанием о борьбе князя Владимира Мономаха с «ростовщиками» это усиливало чувство тревоги и подозрительность в отношении евреев, которое формировалось на предыдущей выставке, посвященной династии Романовых.

Показателен и следующий факт. Если в нарратив о Рюриковичах устроители сочли нужным включить данные о расселении цыган по Европе в начале XV в., благодаря чему те и оказались в России, то на предыдущей выставке, сообщая посетителям о разделах Польши, они не сочли нужным отметить, что именно это повлекло включение в состав России огромной массы еврейского населения. Иными словами, на обеих выставках евреи выглядели исключительно зловредным фактором, разрушающим Россию, и это полностью вписывается в рассматриваемый здесь миф об антихристе.

Другим постоянно действующим враждебным фактором был показан Запад, начиная от назойливых противопоставлений «западного человека» русскому (со ссылками на высказывания русских мыслителей-националистов) и заканчивая «информационными войнами Запада против России» и введением «экономических санкций» в царствование Ивана Грозного²⁹¹. На протяжении всей экспозиции посетителю давали понять, что, видя в России «варварскую страну», Запад

²⁹⁰ О роли образа «иудейской Хазарии» в воображении русских националистов и роли Гумилева в выстраивании этого образа см.: В. А. Шнирельман, *Хазарский миф*; он же, «“Майдан” как “хазарский заговор”», в: *Хазарский альманах*, 2016, № 14, с. 285-321.

²⁹¹ О давнем стремлении русских националистов обелить Ивана Грозного см.: Я. Кротов, *Московская патриархия: министерство военной веры* (URL: http://krotov.info/yakov/rus/20_ru_moi/1991_church.htm).

постоянно пытался навязать ей свои порядки и перестроить на свой лад. В то же время подчеркивались слова Александра Невского: «Крепить оборону на западе, а друзей искать на востоке». И указывалось, что «Восток – выбор для сохранения Руси». Все это звучало более чем прозрачным намеком на введенные в 2014 г. западные санкции и ответные меры России. Иными словами, как и в случае с фильмом «Гибель империи», исторический материал использовался инструментально для давления на власть и общество с целью показать, кто и почему является вековыми врагами России и как следует действовать в соответствии с заветами предков.

В то же время, показывая врагами Запад и евреев, создатели экспозиции исходили не только из текущей политической конъюнктуры, но смотрели много глубже. В этом смысле многое должна была объяснить плазменная панель, посвященная «Москве – Третьему Риму», где говорилось о том, что после падения Византии на долю Московской Руси выпала миссия «нести эсхатологическое “бремя Рима” – оберегать мир от духовной гибели и рабства антихристу»²⁹². Это подавалось как «осознание величайшей ответственности, голгофского креста Русской Церкви и неотторжимого от нее Русского государства – ответственности за судьбы Церкви Христовой и всего христианского мира».

Такая установка и создает неодолимую тягу к поиску вековых врагов и разоблачению их коварных замыслов в соответствии с мифом об антихристе. Она также порождает конфронтационные настроения и воспитывает общество в духе ксенофобии: ведь речь идет не о понимании подоплеки и сути конкретных международных конфликтов, а о выковке постоянной и неизменной враждебности к тем, кто априорно назначен «вековыми врагами». О важности этого фактора говорит массовая посещаемость выставок: первую посетили около 300 тыс. чел., а вторую более 250 тыс.

²⁹² Этот факт показывает, что идеологема «Москва – Третий Рим» все же значима для «ментальной карты» современной РПЦ, и не следовало бы это недооценивать. См., напр., М. Суслов, «Прошлое и будущее в историческом воображении современной Русской Православной Церкви», в: *Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры*, 2015, № 1, с. 179 (URL: <http://www1.ku-eichstaett.de/ZIMOS/forum/docs/forumruss23/12Suslov.pdf>).

В 2014 г. в связи с событиями на Украине эсхатологические настроения приняли новый оборот. Тогда один священник усмотрел в нынешних украинских событиях «один из самых масштабных западных проектов разрушения русского единства»²⁹³. Другой священник шел еще дальше и рассуждал о том, что война ведется против «всепланетного сатанистского правления»; смертельный враг хочет уничтожить «истинное христианство – Православие»; и враги «намеренно приближают царство антихриста». Все это высказывал иеромонах, принимавший участие в битве за Славянск. Он усматривал в боевых потерях «жертвоприношения» во имя сатанизма, который якобы и хочет истребить русских и украинцев²⁹⁴. В последнее время эта тема поднимается и на национал-патриотических конференциях²⁹⁵. По сути, все это продолжает линию, намеченную митрополитом Петербургским и Ладужским Иоанном (Снычевым)²⁹⁶.

6.6 РПЦЗ и «ПОСЛЕДНИЕ ВРЕМЕНА»

Не отстает и РПЦЗ, служителей которой тоже тревожит идея «последних времен». Здесь апокалипсические мотивы были нередко направлены против иерархов РПЦ, принимая при этом антисемитские очертания. Так, обвиняя МП РПЦ в уступках «масонам» и в сделке с «антихристовой властью», священник РПЦЗ Тимофей Сельский (Алфёров) напоминал о плане «Протоколов сионских мудрецов», замыслах «мировой

²⁹³ Протоиерей Геннадий Беловолов, «Русь Рюриковская», в: *Русь Державная (православная народная газета)*, № 11 (ноябрь) 2014 (URL: http://www.rusderjavnaya.info/article.php?art_id=1057).

²⁹⁴ «Они намеренно приближают царство антихриста...», в: *Движение «Сопротивление Новому мировому порядку»*, 2 октября 2014 (URL: <http://dsnmp.ru/oni-namerenno-priblizhayut-tsarstvo-antihrista/>).

²⁹⁵ См., напр.: Т. Лемешева, «Вступительное слово на открытии Конференции и Доклад “Третье иго”, как угроза национальной безопасности России», в: *Движение «Сопротивление Новому мировому порядку»*, 3 марта 2015 (URL: <http://dsnmp.ru/vstupitelnoe-slovo-na-otkryitii-konferentsii-doklad-trete-igo-kak-ugroza-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii-tekst/>).

²⁹⁶ На это уже обращал внимание Б. Кнорре. См.: Д. Сидоров, «Как орел становился двуглавым», в: *Русская планета*, 15 ноября 2014 (URL: <http://rusplt.ru/world/kak-orel-stanovilsya-dvuglavyim-14343.html>).

закулисы» и зловредной деятельности «талмудистов» по разложению православия. Тревогу у него вызывала деятельность евреев, причем он делил их на две части – придерживавшихся традиционализма сефардов и «ассимилянтов-ашкеназов». Последних он отлучал от «семитов» и видел в них потомков хазар-тюрков²⁹⁷. Якобы именно поэтому они умеют хорошо приспосабливаться к условиям модернизации. При этом в отличие от более «глубоких» сефардов, преданных догмам и канонам, их, по его словам, заботят только земные блага, и поэтому они стоят за открытость и экуменизм. Именно их священник Тимофей винил в разработке идей коммунизма и открытого общества. И, хотя сефардам он тоже был несклонен доверять, именно те, по его мнению, первыми обнаружат ложь антихриста и отвернутся от него²⁹⁸.

Эсхатологии была посвящена и книга иеромонаха Евфимия (Саморукова), написанная по благословению, полученному в 2005 г. от Лавра, митрополита Восточно-Американского и Нью-Йоркского, пятого Первоиерарха РПЦЗ²⁹⁹. Автор, выпускник Святотроицкой Джорданвилльской семинарии, писал свою книгу в 1994–2010 гг., т. е. в тот период, к которому относились многие из анализируемых здесь публикаций пророчеств и интерпретаций Апокалипсиса. Рассмотрим, в какой мере его книга им соответствовала. Признавая «удерживающим» царя Николай II, автор утверждал, что «исторически-переломным» моментом современной истории была Первая мировая война, в результате которой «удерживающий был взят из среды», и мир вступил в эпоху «последних времен». Якобы сама война была развязана «силами ада» для сокрушения России, к чему руку приложили «промасонские структуры». Так начала открываться «тайна беззакония», показавшая себя в гонениях большевиков на церковь, а также в возникновении «центров мировой власти», которые автор находил в ООН, НАТО, ВСЦ и государстве Израиль. По его словам,

²⁹⁷ В этом он явно следовал взглядам антисемита Дутласа Рида.

²⁹⁸ Свящ. Т. Сельский, «Перед Вторым пришествием», в: *Вече*, 1994, вып. 52, с. 74-76; Свящ. Тимофей, иеромонах Дионисий, *О Церкви, православном царстве и последнем времени*, М.: Русская идея, 1998, с. 114-119.

²⁹⁹ Иеромонах Евфимий (Саморуков), *Два пути. Путь благодатный и путь безблагодатный*, М.: Русская идея, 2010 (URL: <http://providenie.narod.ru/0000935.html#60>).

воссоздание последнего является «необходимейшей деталью для пришествия в мир антихриста».

В измене царю автор обвинял весь народ. Мировое вероотступничество он связывал с эпохой Возрождения и утверждал, что, благодаря монаршей власти, Россия задержала его более чем на 200 лет. А понятие «удерживающий» он применял только к российским императорам, но не к более ранним русским царям, считая тех слабыми экзотическими властителями. Это отличало его от многих современных российских фундаменталистов, которые именно в становлении империи видят отход России от «истинного пути». В то же время он озвучивал популярную идею о том, что после убийства царя миссию «удерживающего» взяла на себя Богоматерь, икона которой неожиданно обнаружилась в 1917 г. в с. Коломенском.

Современность его страшила, прежде всего, тем, что силами науки люди пытаются управлять всеми процессами на Земле, угрожая нарушить установленный Богом порядок. В этой связи его пугали компьютеры и электроника. Не меньший ужас у него вызывало наделение гражданскими правами членов ЛГБТ сообщества, которое он обличал в «содомском грехе». В экуменизме он видел последний шаг к установлению «мирового правительства» и приходу антихриста. При этом он сетовал на то, что экуменизм уже поймал в свои сети некоторые православные церкви, а также язычников, евреев и магометан. В этом содержалась недвусмысленная критика в адрес некоторых иерархов РПЦ. В частности, автор с неодобрением вспоминал обращение патриарха Алексия II к раввинам с речью «ваши пророки – наши пророки». По его словам, Православная церковь «станет неэффективной из-за расслабления ее архипастырей».

В экуменизме Евфимий видел одно из основных зол современного мира и одну из главных целей масонства, готовящего приход антихриста. Поэтому он посвятил изрядную часть своей книги обличению экуменизма, причем досталось и патриарху Кириллу, который в бытность свою митрополитом участвовал в феврале 1991 г. в Седьмой всемирной ассамблее ВСЦ в Канберре и поддержал ее решения. Другую страшную опасность автор усматривал в «новом мировом порядке», по сути, рисуя его царством антихриста, где путем вживления

под кожу микрочипов («печати антихриста») каждый человек будет полностью подконтролен центральной власти.

Наконец, не обходилось без иудеев, якобы с вожделением ожидающих антихриста и всеми силами готовящих его прибытие, – здесь автор находил нужным сослаться на Нилуса. Однако он следовал евангельскому пророчеству о том, что 144 тыс. израильтян уверуют в Иисуса Христа. Он относил к ним тех евреев, которые возведут на трон антихриста, но, убедившись под влиянием проповедей пророков Илии и Еноха в ошибке, отвернутся от него и обратятся к Христу.

Каждая глава книги сопровождалась цитатами из отцов церкви, афонских старцев и авторитетных священнослужителей. Но среди них попадались и цитаты из М. Назарова, при поддержке которого книга была опубликована в России. Нашлось также место и для фальшивок типа письма А. Пайка к Дж. Мадзини, и даже для высказываний такого злобного антисемита как Эд. Дрюмон.

6.7 «ЭТИКА ПОРАЖЕНИЯ»

Апокалипсическое сознание, как и вообще сознание традиционалистское, – это сознание пессимистическое. Оно настраивает людей на пассивное ожидание упадка и полного краха человеческой цивилизации как якобы обусловленных волей Божьей. В этом убежден и один из самых просвещенных современных священнослужителей диакон А. Кураев³⁰⁰, считающий христианскую этику «этикой поражения», ибо мировая история заканчивается, и остается ждать прихода антихриста³⁰¹. Кураев сокрушался по поводу упадка христианства в мире и взваливал всю вину за это, прежде всего, на самих христиан, предпочитающих «рационализм и просвещение» вере и Писанию. Одним из симптомов упадка ему виделась попытка загнать православие в «ритуально-этнографический заповед-

³⁰⁰ Долгое время дьякон А. Кураев был помощником патриарха Алексия II. При патриархе Кирилле он потерял свой прежний вес в церкви, но оставался профессором Московской духовной академии. В конце 2013 г. он был оттуда уволен.

³⁰¹ А. Кураев, *О нашем поражении*, М.: Московское подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1996; он же, *О нашем поражении*, СПб.: Светлояр, 1999, с. 10-89; он же, *Церковь в мире людей*, М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2009, с. 150-152.

ник», – он имел в виду популярность обрядоверия³⁰². Кроме того, среди предвестников «последних времен» он называл современную модернизацию с ее глобальной и высокотехнологичной экономикой, развитой системой управления, всевластием СМИ, нарастанием секуляризации, плюрализмом и веротерпимостью. Во всем этом он усматривал ограничения на проявление свободы воли и твердых убеждений и ожидал гонений на христианскую веру, а затем и на остальные мировые религии. Среди агентов наступающего упадка он обнаруживал магию, теософию и оккультизм. В соответствии со сложившейся в РПЦ традицией он утверждал, что антихрист родится на Западе³⁰³. Предчувствуя победу антихриста и «язычества», Кураев призывал православных не участвовать в политической борьбе, а просто молиться, и выражал уверенность в том, что, в конечном счете, победа достанется Иисусу Христу.

Вступая в спор с расхожими версиями «Апокалипсиса», Кураев подчеркивал, что этот новозаветный текст посвящен не судьбам России, а путям Вселенской церкви³⁰⁴. И после прихода антихриста ни одна христианская община не избежит его власти – он будет царствовать во всем христианском мире. В этом и будет заключаться его глобальная миссия³⁰⁵. Следуя постмиллениаристской линии, Кураев утверждал, что временем правления антихриста мировая история заканчивается. А Второе пришествие лежало уже за ее пределами³⁰⁶.

Если первое издание его памфлета не содержало никаких упоминаний евреев, то в его втором расширенном издании, вышедшем в 1999 г. Кураев уже не мог остаться в стороне от этой животрепещущей темы. Он напомнил, что иудейский Мессия – это и есть антихрист, что он должен отдать власть еврейскому народу и что глобализация осуществляется в интересах еврейской диаспоры, заинтересованной в ослаблении и падении национальных границ, так как именно она

³⁰² А. Кураев, *О нашем поражении*, М.: Московское подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1996, с. 10-12.

³⁰³ Там же, с. 39.

³⁰⁴ А. Кураев, *О нашем поражении*, СПб.: Светлояр, 1999, с. 200.

³⁰⁵ Там же, с. 299-315.

³⁰⁶ Там же, с. 102-124; он же, *Школьное богословие*, М.: Благовест, 1999, с. 162-163.

контролирует мировые финансовые потоки³⁰⁷. За высказываниями журналистов в защиту меньшинств Кураев слышал голос богатых владельцев СМИ и утверждал, что власть находится в руках тех, кому христианство не дорого³⁰⁸. Он оставлял читателю самому догадываться, о ком именно идет речь, справедливо полагая, что привыкший с полуслова понимать эвфемизмы и читать между строк российский читатель легко поймет это и сам. Впрочем, очевидно, чтобы облегчить читателю эту задачу, Кураев напоминал о том, что Талмуд позволяет еврею безнаказанно убить язычника³⁰⁹. Встретив критику со стороны тех, кто не без основания усмотрел в этом признаки антисемитизма³¹⁰, Кураев обиженно ответил, что это евреи делают из него антисемита, тогда как самому ему такие чувства чужды³¹¹.

В целом Кураев следовал принятой в церкви концепции традиционализма³¹², с точки зрения которой мир неизбежно движется к упадку и катастрофе, как предсказано пророками. Якобы об этом сегодня говорят разнообразные предзнаменования, предвещающие приход антихриста, а затем и Второе пришествие³¹³.

³⁰⁷ А. Кураев, *О нашем поражении*, СПб.: Светлояр, 1999, с. 35, 40, 174.

³⁰⁸ Там же, с. 52-53.

³⁰⁹ Там же, с. 44.

³¹⁰ См., напр., Я. Кротов, «История о Церкви и интеллигенции», в: *Континент*, 1998, № 96; В. Каждая, *Диакон бесстыжий или как делают антисемитом*, Харьков: Карат Плюс, 2008; А. Нежный, *С приветом от Клары. Диакон Андрей Кураев как создатель антисемитских мифов* (URL: <http://user.transit.ru/~maria/books/priwet.htm>); свящ. Иннокентий (Павлов), *Раскол церковного сознания* (URL: http://www.krotov.info/lib_sec/16_p/pav/lov_inn.htm).

³¹¹ А. Кураев, *Как делают антисемитом*, М.: Одигидрия, 1999. В этой книге, изображая иудаизм фактически «человеконенавистнической» и «националистической» идеологией, Кураев лишь воспроизводил антисемитские штампы, уходящие корнями в средневековье. Мало того, полностью игнорируя исследования специалистов, он заявлял, что «христиане не разожгли антисемитизм, а на многие столетия его пригасили» (с. 65), и что якобы иудаизм стимулирует «неспровоцированные выплески агрессии» (с. 71). Заявляя, что в христианстве нет религиозно мотивированного антисемитизма, он утверждал, что именно религия культивирует у евреев «дух разрушения» (с. 71, 79-83).

³¹² О традиционализме см.: М. Сэджвик, *Наперекор современному миру: Традиционализм и тайная интеллектуальная история XX века*, М.: НЛО, 2014.

³¹³ Н. Карасев, *Путь оккультизма. Историко-богословское исследование*, М.: Пренса, 2003, с. 20-29.

6.8 ЭСХАТОЛОГИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ 2005 г.

Отношение современных русских богословов к идее «последних времен» выявилося на представительной конференции «Эсхатологическое учение Церкви», проходившей в московском Свято-Даниловом монастыре 14-17 ноября 2005 г.³¹⁴ В ней участвовали авторитетные православные богословы как из России, так и из Европы, США и даже Австралии. Само устройство такой конференции показало, что ожидание «последних времен» вовсе не являлось маргинальным феноменом. По словам священнослужителей, оно тревожило верующих как в конце XX века, так и в начале XXI века. Признавая рост эсхатологических настроений в «православном и околоправославном народе», богословы обсуждали это как зримую тенденцию «эсхатологической напряженности». Удивление и досаду у них вызывал тот факт, что многие верующие ждали прихода вовсе не Иисуса Христа, а антихриста, и это требовало безотлагательного ответа со стороны церкви³¹⁵. Как сетовал А. Кураев, «в какую церковную лавку при монастыре ни зайдешь, перед твоими глазами – целые полки с книгами об антихристе, но практически нельзя найти в нашей церковной книготорговле книг о Христе. Предметом внимания, обсуждений, мысли, жизни у огромного количества людей становится именно антихрист, а не Христос»³¹⁶. Одной из причин указанной напряженности, как подчеркнул тогдашний полномочный представитель президента РФ Г. С. Полтавченко, были государственные меры по учету и идентификации граждан, а также процессы глобализации, грозящие техногенными катастрофами.

³¹⁴ *Эсхатологическое учение Церкви*, М.: Синодальная богословская комиссия, 2005.

³¹⁵ В. Писаревский, «Дискуссия о православной эсхатологии», в: *Православие.ru*, 17 ноября 2005 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/jurnal/398.htm>). Еще раньше об этом писали православный журналист А. Кыржелев и митрополит Кирилл. См.: А. Кыржелев, *Власть Церкви. Публицистические статьи: 1994-2000*, М.: Медиасоюз, 2003, с. 83, 87; Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, *Вызовы современной цивилизации. Как отвечает на них Православная Церковь?*, М.: Даниловский благовестник, 2002, с. 101-102. См. также: В. Соколов, *Младостарчество и православная традиция*, М.: Паломник, 2005, с. 57-58, 114.

³¹⁶ А. Кураев, *К вопросу о пензенских «сидельцах»* (URL: http://kuraev.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=158).

В своем приветственном слове патриарх Алексей II решительно высказался против «апокалипсической истерии», дав понять, что происходящие в современном мире сложные изменения не дают никаких оснований для ожидания антихриста. Апокалипсические страхи он назвал одним из двух постоянно преследующих человека искушений, связанным с отказом «видеть богоданную благодать мира». В то же время, по его словам, церковь причастна Царству Божию, т. е. духовной реальности, полученной от Духа Святого. Поэтому церковь «не от мира сего» и не имеет «земных» интересов.

Эти положения развил митрополит Минский и Слуцкий Филарет (Вахромеев), патриарший экзарх Всея Беларуси, председатель Синодальной богословской комиссии РПЦ. Подчеркнув, что эсхатологические страхи чаще всего посещают общественность в переломные эпохи, он выразил сожаление по поводу того, что некоторые люди постоянно ищут знамения и ожидают прихода антихриста. Он заявил, что христианская эсхатология дышит оптимизмом и что, по учению церкви, «последние времена» наступили с приходом Иисуса Христа. А Его Второе пришествие следует ждать с радостью, ибо тогда придет «новый век», т. е. бесконечное Царствование Христа в преображенном мире. В положении самой церкви это ничего не изменит, так как она «уже с Христом». Верующим же Филарет советовал не погружаться в эсхатологические ожидания и не бежать от мира. Примечательно, что, отгородив церковь от антихриста, Филарет не сказал ни слова об «апостасии».

Тогдашний митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл посвятил свое выступление «свободе воли». По его словам, она должна быть согласована с волей Бога, ибо, если человек выбирает зло, то это означает, что его волей управляет дьявол. По мнению Кирилла, нравственные нормы устанавливались только религией, и такие религиозные нормы всегда имеют приоритет перед социальными требованиями. Следовательно, избирая зло, люди приближают приход антихриста.

В то же время большинство выступавших обошли вопрос о роли эсхатологических представлений в современном обществе. Эта тема не получила глубокого анализа даже в докладе,

посвященном воздействию СМИ на общественность. Мало кто из участников конференции обсуждал проблему антихриста и его гипотетической связи с евреями и почти никто не упоминал апостасию. Те же, кто касались этих сюжетов, иной раз существенно расходились в оценках. Так, протоиерей М. Козлов со ссылкой на двух афонских подвижников доказывал, что современный технический прогресс, включая идентификационные карты, приближает эпоху антихриста. Зато архиепископ Тихвинский Константин (Горянов)³¹⁷ и архиепископ Львовский и Галицкий Августин (Маркевич)³¹⁸ советовали легче относиться к государственной регистрации и учету населения. Раздувание в связи с этим панических настроений они приписывали «ревностным неофитам» с неустойчивой психикой и призывали к духовной трезвости³¹⁹. Архиепископ Августин в связи с этим отмечал, что «чрезмерная концентрация на теме последних времен может иметь довольно болезненные последствия», в частности, сковывать творческую активность. Ту же позицию отстаивал и диакон А. Кураев, призывавший не опасаться штрих-кодов и прочих нехристианских символов, которые не способны причинить вред тому, в ком крепка вера.

В то же время архиепископ Константин усматривал опасность в появлении «идеологической всеядности» и пренебрежении традиционными нравственными ценностями. Его также беспокоили некие «антиправославные силы», рисующие православие «религией фанатизма», упрямо держащейся за отжившие формы жизни. Зато архиепископа Августина тревожило то, что неофиты обожествляли Россию и развивали идею мессианства, выдумали теорию о «Царе-Искупителе», вводили странные «чины всенародного покаяния», вели поиск знамений близости конца света и верили в масонский

³¹⁷ В мае 2015 г. был назначен митрополитом Петрозаводским и Карельским, главой Карельской митрополии.

³¹⁸ С ноября 2013 г. митрополит Белоцерковский и Богуславский.

³¹⁹ Сходную позицию сегодня занимает протоиерей И. Рыбко, который советует не обращать внимания на козни дьявола и подчеркивает, что «христиане живут не страхом перед концом мира, а ожиданием второго пришествия». См.: И. Рыбко, «ОБЖД на ближайший конец света», в: *Живой Журнал*, 2 декабря 2015 (URL: <http://priest-ruabko.livejournal.com/31170.html>).

заговор³²⁰. Борьбу с этим он призывал вести путем «религиозного просвещения».

То, что Августин писал о «неофитах», проф. С. Л. Фирсов обнаружил у «неоконсерваторов» с характерными для них максимализмом оценок и социально-политической ангажированностью³²¹. Однако он заметил у них и то, о чем Августин умалчал. Речь шла об их упорном акценте на апостасии, которую они обнаруживали в Московской патриархии. Считая себя избранным меньшинством, они верили, что живут во враждебном окружении не только в обществе, но даже и в церкви.

Среди шестидесяти участников конференции оказался лишь один такой неоконсерватор, обративший внимание на «политический смысл эсхатологии». Им был известный русский националист Е. С. Холмогоров, о котором речь пойдет ниже. Здесь следует отметить, что он корил современное богословие за пренебрежение «политической эсхатологией», что якобы вело к тому, что история теряла всякий смысл³²². Впрочем, четкого понимания «удерживающего» у него не было. Он отождествлял его то со «всеми тем, что проникнуто Божиим благословением»³²³, то, как в своем выступлении на рассматриваемой конференции, с сильным государством, а «тайну беззакония» понимал как «аномию», т. е. отсутствие порядка. При этом антихрист виделся ему «еврейским Машиахом», от которого спасти человечество могла только «Святая Русь» в лице ее элиты. Иными словами, он фактически рисовал неизбежную конфронтацию между русскими и евреями, причем на стороне русских выступало сильное государство. Нетрудно представить, к чему могла привести такая конфронтация.

Конференция закончилась «круглым столом», где обсуждались вопросы «глобализации и эсхатологии». Ведущим был

³²⁰ Нет сомнения, что Августин имел в виду деятельность «православных хоругвеносцев» и других фундаменталистов.

³²¹ Речь шла о подборке полемических статей в газете «Русь православная» (2005, № 1-2).

³²² Е. Холмогоров, «Политическая эсхатология», в: *Эсхатологический сборник*. Ред. Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров, СПб.: Алетейя, 2006, с. 496. Примечательно, что в своих рассуждениях он опирался на пророчества, собранные в антологии Фомина.

³²³ Там же, с. 508.

митрополит Кирилл, ознакомивший участников с позицией РПЦ по вопросу глобализации³²⁴. Назвав объединение народов для общих целей закономерным и естественным процессом, он выступил против тотальной унификации и коммерциализации, грозивших традициям и религиозным устоям народов. В качестве угроз он назвал также «кризис народовластия», нарастание неравенства между странами, наступление секуляризма на религию, введение контроля над частной жизнью, неумеренное разрастание финансового сектора и пр. В особенности он выступал против воплощения в жизнь проекта глобализации, навязываемого определенными странами в соответствии со своими интересами. Вместо этого он предлагал «христианский универсализм», т. е. «общение в многообразии» при сохранении самобытных образов жизни³²⁵.

Как такая система могла эффективно работать, он не объяснил. Да и ничего нового в этом проекте не было – ведь в таком общении культуры находились столетиями. Правда, митрополит поднял вопрос о гражданском (очевидно, патриотическом) контроле над «действиями и процессами, несущими потенциальную опасность». Какие именно органы, как и против кого должны осуществлять такой контроль, он не уточнил. Это вполне можно было понять как наступление религии на секуляризм и введение контроля над частной жизнью, но уже от имени православия.

Все это уточнил в своем выступлении главный редактор праворадикального журнала «Сербский крест» (переименованного затем в «Первый и последний») К. Гордеев, нарисовавший несколько иную картину. По его словам, сутью глобализации является экономическая интеграция мира, неизбежно ведущая к жесткому авторитаризму мирового правительства, исчезновению национально-государственных границ, унификации образа жизни и появлению «интегральной парарелигии». В этих условиях машинная цивилизация возьмет верх

³²⁴ Митрополит Кирилл выступил на заседании «круглого стола» на тему «Глобализация и эсхатология» и председательствовал на дискуссии, посвященной этой проблеме», в: РПЦ, 17 ноября 2005 (URL: <http://mospat.ru/archive/28405.htm>).

³²⁵ Удивительно, насколько эта программа как в своей критической, так и в позитивной части перекликалась с той, которая была выработана эзотериком Д. Андреевым. Ср.: Д. Л. Андреев, *Роза Мира. Метафилософия истории*, М.: Руссико, 1991, с. 239, 241, 250.

над личностью и установится режим глобальной несвободы. Обесценится сущность человеческого рода, и человечество окажется перед угрозой исчезновения³²⁶.

Иными словами, вместо религиозных вопросов и вопросов эсхатологии, которые, казалось бы, и должны были обсуждаться на «круглом столе», речь шла о политических и идеологических проблемах. И это с досадой было отмечено даже «Церковным вестником»³²⁷.

Действительно, отвечая на слова митрополита Кирилла о гражданском контроле, Холмогоров призвал к формированию «политического православия» со своей иерархией для защиты «территории спасения», что, по его мнению, следовало делать с помощью «православных ядерных боеголовок». Без такой мощной поддержки он не видел возможности убедительно «свидетельствовать о православии»³²⁸. Этот казус явственно показывает, как витиеватые слова церковного иерарха отзываются в душах менее подкованной паствы, предпочитающей нести религиозную истину не проповедью, а с помощью грубой силы.

Однако некоторые другие православные активисты призывают не путать православие с политикой³²⁹. А диакон А. Кураев писал о «дремучем догматическом невежестве» и «новотворчестве в области вероучения», что нередко встречается у современных православных писателей и издателей. Таких писателей он называл «новыми лысенковцами» и сетовал на низкое образование у священнослужителей, что и позволяет представлять Учение в искаженном виде³³⁰. Между тем, сегод-

³²⁶ К. Гордеев, «Осторожно! Двери закрываются: следующая станция – ад... Выступление на круглом столе “Глобализация и эсхатология”» 17 ноября 2005 (URL: http://www.kongord.ru/Index/A_tma_05/hellnextstatn.html).

³²⁷ «Дискуссия о глобализации», в: *Церковный вестник*, 2005, № 22 (URL: <http://www.tserkov.info/conf/?ID=4803>).

³²⁸ Е. С. Холмогоров, *Православие и глобализация* (URL: <http://www.pravaya.ru/column/5690>).

³²⁹ В. П. Семенко, *На обрыве времен. Есть ли будущее у христианской цивилизации?*, М.: Домострой, 2010, с. 253-257.

³³⁰ А. Кураев, *Второе пришествие апокрифов* (URL: http://azbyka.ru/hristianstvo/is-kazheniya_hristianstva/4g63-all.shtml). На это сетовал и священник Соколов. См.: В. Соколов, *Младостарчество и православная традиция*, М.: Паломник, 2005, с. 42.

ня таких писателей много, и ниже пойдет речь об их произведениях.

6.9 Эсхатология и иные православные церкви

Эсхатологические и монархические настроения не покидают и Истинно-православную (Катакомбную) церковь, начиная с самого ее возникновения в 1927 г. Она всегда стояла в оппозиции к Московскому патриархату и понимала Советскую власть как «антихристову»³³¹. Ее сторонники были убеждены в том, что антихрист уже пришел, и конец света близок. Церкви, открывавшиеся в 1944-1947 гг., назывались там «капищами антихриста». При этом антихристом изображался Ленин, а красная звезда трактовалась как «печать зверя». Несмотря на жесткие преследования при Советской власти, эта конфессия пережила распад СССР³³².

В середине первого десятилетия XXI в. начался новый этап борьбы православных фундаменталистов с «мировым злом», окрашенный агрессивными выступлениями против глобализации. Одна из таких книг принадлежала перу протоиерея Катакомбной церкви А. Правдолюбова³³³. Он черпал свои аргументы из высказываний клириков РПЦЗ, а также записок русских эмигрантов первой волны и жестко критиковал «сергианство».

Книга начиналась утверждением, что глобализация является реализацией чаяний еврейского народа, ожидающего своего Мессию, который и станет антихристом. Одновременно автор отмежевывался от экуменизма, модернизма и «советской церкви» (т. е. сергианства) как форм апостасии и в то же время доказывал, что «религия и политика в настоящее время

³³¹ З. А. Никольская, «К характеристике течения так называемых истинно-православных христиан», в: Ред. Н. А. Смирнов, *Современное сектантство и его преодоление*, М.: Академия Наук, 1961, с. 161-188; Ch. Lane, *The rites of rulers. Ritual in industrial society – the Soviet case*, Cambridge: Cambridge University Press, 1981, pp. 84-85; И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 163.

³³² М. В. Шкаровский, *Русская Православная Церковь при Сталине и Хрущеве*, М.: Крутицкое Патриаршее Подворье, 1999, с. 246.

³³³ *Глобализм и религия антихриста*, Сост. А. Правдолюбов, СПб.: Русский Эсфигмень, 2006.

органически слиты». А потому истинные православные должны подняться против политических систем, выступающих против Христа. Руководствуясь учением РПЦЗ, автор считал, что как католицизм, так и экуменизм вместе с ВСЦ готовят почву для антихриста. Он также отождествлял «удерживающего» с русским царем и горевал по поводу его гибели. Кроме того, он сетовал на то, что некие силы убивают русский народ, расчищая путь антихристу.

Правдолюбков доказывал, что папство подменило собою «истинную церковь» и хочет ее уничтожить. К тому же, по его словам, стремились большевики, в которых он видел «законспирированную сатанинскую секту», руководимую из-за рубежа масонами. Большевики рисовались «коллективным антихристом» и со ссылкой на товарища обер-прокурора Священного синода князя Н. Д. Жевахова – «малым народом», представленным евреями. Причем в массовых казнях автор видел «магические жертвоприношения», ставившие целью «получение энергии из преисподней». Он выводил большевиков из некой «всемирной иудео-масонской церкви Дьявола» и связывал их с особой религией, являющейся «подготовительной ступенью» перед воцарением антихриста.

В этом свете он рассматривал «обновленческую церковь» (сергианство) как лжецерковь, действовавшую в интересах антихриста. Поэтому жесткое обличение МП РПЦ за ее связь с «антихристовым режимом» и апостасию и составляло стержень данной книги, где сергианство называлось «еврейско-большевицкой подделкой под Церковь». В качестве аргумента автор ссылался на то, что различные эзотерики свободно приходили в храмы, чтобы «зарядиться энергией». Он также указывал на появление «ложного старчества» и обличал связи МП РПЦ с ВСЦ и экуменическим движением. Кроме того, он обвинял ее в «проповеди иудаизма» и называл одним из духовных центров Нового мирового порядка, в чем она якобы действует в полном согласии с масонами и Западом в их стремлении разрушить Россию. Его огорчало то, что РПЦЗ якобы предательским образом объединяется с МП РПЦ.

Он не забывал высказаться и против электронных документов и цифровых кодов. Он вспоминал брюссельский компьютер «Зверь», показывая, тем самым, где и каким образом го-

товится приход антихриста. Примечательно также, что автор горячо выступал против патриотизма, ставящего отечество выше Христа. Поэтому он с подозрением относился к современным монархистам.

В этой системе аргументов, во-первых, кровавый навет получал вполне рациональное объяснение. Причем, связывая большевиков с антихристом и веря «ритуальное убийство» царской семьи, автор делал политику верной служанкой религии. Во-вторых, евреи и масоны изображались верными слугами антихриста, о чем говорило использование большевиками «масонской символики». В-третьих, столь же неслучайно главный удар наносился по России как центру «истинного христианства». В-четвертых, жестко отождествляя русский народ с православием, автор доказывал, что этот народ был в основном истреблен в 1917–1945 гг. В-пятых, он отказывал МП РПЦ в статусе «истинной церкви» и доходил до того, что называл ее «мерзостью запустения». В-шестых, он представлял Запад местом, откуда следует ждать антихриста. Но главной движущей силой «последних времен» он называл иудеев, якобы захвативших власть в мире.

Близость конца света беспокоила и старообрядцев. Особенно ярко это проявлялось у представителей их радикального крыла, где, подобно ИПЦ, советскую власть связывали с антихристом³³⁴. В крестьянской среде это наблюдалось в 1920-х гг. и особенно ярко проявилось в эпоху коллективизации. При этом староверы видели в большевиках исполнителей воли евреев, тогда как евреи прямо связывались с идеей конца света. Кое-где этому служило чтение «Протоколов сионских мудрецов». В этом контексте сама Советская власть воспринималась как некий коллективный антихрист; люди ждали войны и вторжения неприятеля³³⁵.

Проведенное в 1992 г. исследование в Пермской области показало, что эта тема оставалась для староверов актуальной. Там не только хорошо знали, что антихрист появится «из ко-

³³⁴ А. Трубникова, «Тайник в табуретке», в: *Октябрь*, 1964, № 9, с. 161-177; Ch. Lane, *The rites of rulers*, pp. 118, 126.

³³⁵ А. С. Долотов, *Церковь и сектантство ...*, с. 60-69; L. Viola, "The peasant nightmare: visions of Apocalypse in the Soviet countryside", in: *The Journal of Modern History*, 1990, v. 63, № 4, pp. 755-756, 759-763.

лена Данова», но и обвиняли священнослужителей в отступничестве, в нарушении чистоты веры и отходе от обрядовых предписаний. Признаки «последних времен» староверы видели в отсутствии согласия в обществе, упадке веры, появлении «печати Сатаны», ношении женщинами мужской одежды, росте межэтнических браков, сведении лесов, популярности современных транспортных средств («железных птиц») и т. д. Они ожидали начала гонений, войн, голода и скорого прихода антихриста³³⁶. Сходные верования обнаруживались и у староверов Южного Урала³³⁷.

Впрочем, до староверов Южного Урала дошла и упоминавшаяся выше статья из эмигрантской газеты «Нива». Она попала в руки лидера белокриницкого согласия К. К. Горбунова, для которого она стала подтверждением мыслей о заговоре Сатаны, воплощавшемся в планах банкиров по захвату власти над миром. Впрочем, он пользовался какими-то дополнительными материалами, позволившими ему уточнить некоторые факты и, в частности, обнаружить «союз Зверя с Израилем»³³⁸.

Некоторые исследователи отмечали популярность у крестьян и староверов представлений о самолетах как о «железных птицах», якобы предвещавших скорый «конец света»³³⁹. А в северо-западных районах России сохранялся фольклорный образ «литвы» как чудовищной разрушительной силы, которой предназначено сыграть важную роль в сценарии «последних времен»³⁴⁰. Впрочем, в XX в. еще более популярным

³³⁶ Е. М. Сморгунова, «А где он Антихрист – нам секрет». Эсхатологические представления современных пермских староверов», в: *Живая старина*, 1998, № 4, с. 31-34; Д. Володихин, «Антихрист уже на пороге...», в: *Эсхатологический сборник*. Ред. Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров, СПб.: Алетейя, 2006, с. 459-468.

³³⁷ Е. С. Данилко, *Старообрядчество на Южном Урале: очерки истории и традиционной культуры*, Уфа: Гилем, 2002, с. 97-105.

³³⁸ Л. С. Соболева, «Американское сочинение об антихристе-компьютере в интерпретации уральского старовера», в: *Исследование по истории книжной и традиционной народной культуры Севера*. Ред. Т. Ф. Волкова, Сыктывкар: Сыктывкарский гос. Университет, 1997, с. 124-129.

³³⁹ Е. С. Данилко, *Старообрядчество на Южном Урале*, с. 104; И. А. Бессонов, «Образ чудовищных птиц в эсхатологических рассказах», в: *Живая старина*, 2012, № 1, с. 4-7; он же, *Русская народная эсхатология: история и современность*, М.: Гнозис, 2014, с. 144-145.

³⁴⁰ К. А. Маслинский, «Литва – она все зальет», в: *Живая старина*, 2000, № 3, с. 5-9. И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 205. Правда, изучавший такого рода

оказывался образ Китая, откуда крестьяне и ожидали прихода Гога и Магога³⁴¹. Наконец, конкуренцию этим образам в последние десятилетия составили Европа и США, откуда якобы и следовало ждать нашествия. По наблюдениям И. А. Бессонова, такие слухи получили особую популярность зимой 2011 и весной 2012 гг.³⁴² Что же касается образа антихриста, то, вопреки рассматриваемым здесь убеждениям фундаменталистов, в народе редко говорили о его еврейском происхождении, зато иногда считали его русским и православным, а кое-кто приписывал ему внеземное происхождение³⁴³. Впрочем, все это не мешало ждать его прихода из Америки³⁴⁴.

Сегодня у староверов имеется радио «Духовный Антихрист», которое объясняет природу антихриста, отождествляя его с мондиализмом и НАТО, и готовит слушателей к концу света. Придерживаясь традиционной версии о приходе антихриста в Россию во второй половине XVII в., оно доказывает, что сегодня он проник глубоко внутрь страны и единственным спасением от него служат староверческие согласия³⁴⁵.

6.10 Выводы

Таким образом, эсхатология имеет спрос в церковной среде, но единства там нет. Среди высших иерархов лишь немногие поддерживают такие настроения. Зато это популярно у низших священнослужителей и ряда мирян, тесно взаимодействующих с церковью. Они-то и составляют круг монархистов-фундаменталистов, для которых в первой половине 1990-х гг. высшим авторитетом был митрополит Санкт-Петербургский

поверья С. А. Штырков, фиксируя мотив разрушения «старого мира», не находил там связей с эсхатологией. См.: С. А. Штырков, *Предания об иноземном нашествии: крестьянский нарратив и мифология ландшафта (на материалах Северо-Восточной Новгородчины)*, СПб.: Наука, 2012.

³⁴¹ И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 206-209.

³⁴² Там же, с. 217.

³⁴³ Там же, с. 230-231.

³⁴⁴ Там же, с. 235.

³⁴⁵ URL: <http://staroverie.ru/>.

и Ладожский Иоанн. Все они стояли на позициях постмиллениаризма и принадлежали к его радикальному апокалипсическому крылу, считающему, что «последние времена» уже наступили. Поэтому они в страхе ожидали скорого прибытия антихриста и отличались радикальными взглядами. Такие взгляды включали антисемитизм и антизападничество, которые оправдывались борьбой с «сатанинскими силами», якобы постоянно пытающимися покончить с Россией. При этом Россия представлялась оплотом «истинного христианства», тогда как католицизм и протестантизм обвинялись в разрыве с христианством и службе «сатанинским силам» в виде ВСЦ и экуменизма. Ярким свидетельством этого фундаменталисты считали примирение Западного христианства с иудаизмом.

В этих кругах распространялись идеи о «религиозной войне», о «ритуальном убийстве императора», о мировом предназначении России быть «удерживающим» и о коварных врагах, стремившихся убрать «удерживающего» и расчистить дорогу антихристу. Все это приводилось в доказательство неизбежной конфронтации России с Западом, якобы уже попавшим во власть «сатанинских сил». К последним причислялись «ереси» и «тайные общества», в особенности, масонство, причем все это, так или иначе, связывалось с «евреями». Говорилось о «тайном мировом правительстве», поставившем себе на службу глобализацию и экуменизм. Тем самым, эсхатология давала пищу для расцвета конспирологических построений.

В среде фундаменталистов были популярны обвинения Талмуда и каббалы как источников «человеконенавистнических идей». Якобы именно им мир был обязан разрывом со спасительной традицией. К неприемлемым новшествам причисляли как идеи Просвещения и науку, так и рок-музыку, нетрадиционный секс, феминизм, новые религиозные движения. Все это объявлялось «сатанизмом». Аргументы против современного мира фундаменталисты нередко черпали в «Протоколах сионских мудрецов» и антисемитских публикациях столетней давности. Наряду с этим они опирались и на современные конспирологические произведения, помогавшие обнаружить институты «тайного мирового правительства». Некоторых также пугала «китайская угроза», других – «исламская агрес-

сия». В таком контексте находили выражение и расовые чувства, свойственные некоторым радикалам, несмотря на их приверженность христианству.

На службу таким взглядам привлекался цивилизационный подход, говоривший о несовместимости разных цивилизаций. На этой основе развивались националистические идеи, казалось бы, чуждые христианству. Некоторые священнослужители оправдывали коммунистический режим и сталинизм, казавшиеся им примером «истинного патриотизма». Мало того, некоторые предсказывали Третью мировую войну, где России предстояло отстаивать «православную истину». Ее начало видели то в событиях на Балканах, то в обострении ситуации на Ближнем Востоке, то в войне в Южной Осетии, то в конфликте на востоке Украины.

В начале XXI в. этот дискурс включил яростную борьбу против штрих-кодов и электронных документов как «знаков Сатаны». На этом фоне несколько померкла даже «жидо-масонская угроза». Иными словами, источники страхов менялись, но состояние ума оставалось у фундаменталистов прежним.

Наконец, именно радикалы всеми силами пытались связать политику с религией. Кроме того, многие из них с подозрением относились к иерархам церкви, подозревая тех в апостасии. Правда, многие из них избегали призывов к массовым действиям и советовали уповать на Бога и ограничиться покаянием и молитвой.

Но некоторым священнослужителям одной молитвы казалось мало, и они поощряли уличные выступления. Начало этому положило движение «Антихрист в Москве», совмещавшее национализм с эсхатологической риторикой.

В высших церковных кругах всего этого не одобряли. Но там не было не только единомыслия, но и устойчивого отношения к мифу о «последних временах» и «сатанинских силах». Об этом говорит сравнение конференции 2005 г., где фундаменталистские взгляды встретили обоснованную критику, с духом происходивших под эгидой МП РПЦ выставок в Манеже, где такие взгляды фактически получили поддержку. Мало того, эти выставки недвусмысленно демонстрировали стремление оказать влияние на политику, причем соответствующим образом настроить общественность.

Впрочем, раскольническое выступление епископа Диомиды и его сторонников, обвинявших церковь в апостасии, получило осуждение со стороны МП РПЦ. Некоторые из них лишились права на священническую деятельность и были отправлены на покой. Однако с радикализмом это не покончило, и ряд настроенных радикально священников даже получили повышение. А некоторые из них перешли в другие, пусть и маргинальные, православные конфессии.

В то же время в ответ на апокалипсические страхи в последние годы от имени РПЦ начали публиковаться книги, авторы которых пытались трактовать события «последних времен» без радикализма. Их главной идеей был не поиск врагов и не раздувание страхов перед приходом антихриста, а призыв оставаться верными Христу и радостно ждать Второго пришествия.



НАЦИОНАЛ-ПАТРИОТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА СУДЬБУ РОССИИ В СВЕТЕ ЭСХАТОЛОГИИ

В начале 1990-х гг. пророчества о близком апокалипсисе были популярны у национал-патриотов, недавно обратившихся в православие. Тогда этих неопитов обслуживали некоторые предназначенные для них околоцерковные газеты и альманахи типа «Царь-Колокола», «Земщины», «Русского вестника», «Руси православной», «Жизни вечной» и пр. Там публиковалось много антисемитских материалов, связанных с тематикой Апокалипсиса. В частности, были популярны утверждения о происхождении антихриста из «колена Дана», что нередко подавалось в расистской упаковке, где зло представлялось генетически передаваемым качеством¹.

7.1 Эсхатология и альтернативная история

В этой среде эсхатология активно использовалась для переосмысления истории России, и это создало одно из популярных направлений альтернативной истории. Одной из первых публицистических работ, где между строк угадывались апокалипсические мотивы, была книга В. М. Острецова «Россия на перепутье», посвященная истории России,

¹ Л. Е. Болотин, *Царское Дело*, с. 186-197.

начиная с эпохи Киевской Руси и вплоть до самого начала XX в. Острецов родился в 1942 г. в Архангельске в семье военнослужащего и, по его собственным словам, рано стал «антисоветчиком»². Интересуясь с юных лет историей, он, тем не менее, не рискнул (по его словам, из-за антисоветских убеждений) поступать в исторический вуз и в 1966 г. окончил Первый Московский медицинский институт. После этого он три года работал врачом в отдаленном поселке Тюменской области, где познакомился со ссыльными – раскулаченными крестьянами, бандеровцами, сектантами и пр. Вернувшись в Москву в 1969 г., он проводил много времени в столичных библиотеках, читая историческую литературу. В 1973 г. он крестился. Эпоха перестройки с ее отменой цензуры позволила ему приступить к изложению своего собственного понимания хода истории.

Его первая книга стала едва ли не настольным пособием для православных монархистов. В ней воспроизводилась традиционалистская версия истории, где Золотым веком России оказывались Киевская и Московская Русь, а затем в имперский период началось быстрое скольжение к упадку, достигшему всей своей глубины после 1917 г. Главным критерием благополучия и развития автору служило состояние православия, ибо, по его мнению, великой Россию делали не военные победы, не расширение границ государства, не научно-технический прогресс, а «духовная мощь народа»³.

С этой точки зрения, петровские реформы, порвавшие с обычаями и нравами предков, открыли путь к падению, что было обусловлено переходом к бюрократическому государству. Беда пришла с Запада вместе с чуждыми идеями просветителей. Носителями этих идей были масоны, подхватившие их из каббалистическо-талмудической литературы. С ними распространилось безбожие, начались гонения на церковь, народное образование пришло в полное расстройство, а дети знати обучались разрушительным идеям, что и привело к ре-

² О своей молодости он пишет в книге «Масонство, культура и русская история (историко-критические очерки)», М.: Штрихтон, 1998, с. 1-4.

³ В. М. Острецов, *Россия на перепутье. Историко-философские очерки*, М.: Молодая гвардия, 1990, с. 4. См. также: В. М. Острецов, *Масонство, культура и русская история*, М.: Штрихтон, 1998.

волюции и наступлению «царства Князя Мира сего». Автор приписывал Западу неутолимую ненависть к России и стремление всеми силами подчинить ее своей воле. Зато духовность он связывал с православными подвижниками и деятельностью Троице-Сергиевой Лавры. Главными врагами православия в XVIII в. он называл «язычество и иудаизм»⁴, однако не мог указать ни одного язычника или иудея, которые тогда занимали такие позиции. Он рисовал чудовищный захват России масонами, якобы имевшими во второй половине XVIII и начале XIX вв. всю полноту власти. Их он рисовал противниками христианства и предтечами как германского фашизма, так и советского ГУЛАГа. Интернационализм он называл не иначе как «кагальным» и заявлял, что тот ведет только к смерти и вырождению⁵.

Он упрекал масонов в ереси хилиазма, насаждении оторванных от жизни космополитических идей, борьбе с национальной культурой и самобытностью, стремлении к мировому господству и установлению мировой республики, замене христианства верой в единого Бога с Храмом в Иерусалиме и желании создать иерархическое общество, где все народы работали бы ради благоденствия меньшинства. Якобы все это и стояло за «национально-патриотическими» выступлениями в Европе, положившими конец монархиям. Уверовав в то, что основу российского образования составляли некритически воспринятые идеи Просвещения, носителями мятежных настроений в России Острецов видел представителей знати, якобы имевших к тому же нерусское происхождение⁶. Правда, он не объяснял, почему вместо мировой республики «масоны» повсюду учреждали национальные государства с весьма различными системами правления.

Фактически Острецов рисовал апокалипсическую картину, однако избегая соответствующей терминологии. Единственным используемым им такого рода термином был «Князь Мира сего». Однако его призыв был услышан и правильно понят. Благожелательные рецензенты усмотрели в его книге

⁴ В. М. Острецов, *Россия на перепутье*, с. 58.

⁵ Там же, с. 63, 105, 138.

⁶ Там же, с. 112-140.

описание борьбы Христа с антихристом, зовущее к восстановлению самодержавной монархии⁷.

Другой подобного рода работой была повесть писателя Д. А. Жукова, бессменного руководителя «Русского клуба», основанного в 1966 г. и долго притягивавшего к себе всех «национал-патриотов». Бывший работник разведывательных органов и КГБ, один из вдохновителей «Памяти» и беззаветный борец с сионизмом Жуков написал свою повесть «Россия на Голгофе» в 1990–1991 гг. Она была посвящена революции 1917 г. и гражданской войне, но все это было изложено метафорическим языком, и читателю давалось понять, что речь идет о предостережении в связи с происходившими вокруг него событиями. Автор стремился показать, что революция и чудовищные преступления описываемого им периода лежали на совести «инородцев», которые тогда убили царя, а сегодня задумали уничтожить русское население, причем в соответствии со «схемой, разработанной на неведомом совете нечестивых»⁸. Более прозрачный намек на «Протоколы сионских мудрецов» трудно было придумать. Разумеется, в этом памфлете упоминались и рассуждения Достоевского по «еврейскому вопросу», и еврейские банкиры, якобы финансировавшие убийство Столыпина, и жестокая «еврейская власть», установленная красными в Киеве, и красный террор, якобы спровоцированный и проведенный все теми же евреями, и зверские расстрелы, осуществленные красными, – все это должно было показать, кто именно и как замыслил «геноцид русских». Правда, эту схему подрывали признания автора в том, что на стороне красных охотно участвовали русские мужики, а евреи Киева опасались «еврейской власти».

В любом случае, в те годы «Протоколы сионских мудрецов» получили беспрецедентную популярность. Показательно, что одной из первых крупных «научных» конференций, организованных национал-патриотами, стал Всемирный конгресс,

⁷ О. Самылов, А. Степанов, «Россия на перепутье (размышления над книгой В. Острецова)», в: *Русский вестник*, 1991, № 13, с. 5.

⁸ Д. А. Жуков, *Прозрение: Россия на Голгофе*, М.: Советский писатель, 1991, с. 426. Одновременно повесть печаталась в известном своими националистическими пристрастиями журнале «Молодая гвардия». См.: Д. А. Жуков, «Россия на Голгофе», в: *Молодая гвардия*, 1992, № 1-2, 3-4, 5-6.

посвященный доказательству подлинности этой фальшивки и реализации изложенной в ней программы захвата власти над миром. Конгресс был проведен 19-20 ноября 1992 г. в Петербурге по инициативе Партии монархического центра. Его главные темы касались не только «источниковедения», но и роли «нового мирового порядка», судьбы России в преддверии «прихода антихриста», «спасительной роли православия», а также «судьбы белой расы»⁹. Иными словами, «защита нации от катастрофы» воспринималась монархистами не только в религиозном, но и в расовом духе, что открывало путь нацистской идеологии и легитимировало нацистскую риторику.

Действительно, один из активных участников движения, входивший тогда в редколлегия «Русского вестника», И. В. Дьяков¹⁰ развивал в своем докладе конспирологическую концепцию, пропитанную расовыми идеями. Он доказывал, что миром якобы управляет «мировая закулиса» во главе с еврейскими финансистами и масонами, жаждущими встать во главе «белого мира», и что якобы лишь русский царь как «удерживающий» мешал им в достижении этой цели. Дьяков не сомневался, что именно эти силы привели к «русскому катаклизму». Для пущей убедительности он изобразил жесткую властную пирамиду во главе с «еврейским королем», которая якобы фактически управляет миром независимо от президентов, парламентов и политических идеологий. Дьяков предлагал бороться с этой структурой под лозунгом «Самодержавие, Православие, Русская народность», причем призывал осознать не только национальные, но и «расовые интересы». Для него развитие «своего культурно-исторического типа (по Н. Данилевскому) и своей расы» имело не меньшее значение, чем развитие своей нации¹¹. Иными словами, этническое, культурное и «расовое» начала сплетались в этой парадигме в плотный клубок для того, чтобы создать прочную основу для

⁹ Ю. Ф. Антонов, «Близ есть при дверехъ», в: *Русский вестник*, 1993, № 1, с. 14.

¹⁰ Бывший советский журналист, ставший в постсоветской России радикальным националистом. Одно время издавал шовинистическую газету «Империя», а затем стал главным директором неонацистского издательства «ФЭРИ-В». В 1995-2004 гг. был советником В. В. Жириновского.

¹¹ И. Дьяков, «Всемирная мафия», в: *Русский вестник*, 1993, № 1, с. 14.

солидарного отпора «чужаку», представленному не только политическим, но и «расовым врагом».

Такие взгляды требовали документальных подтверждений, и в этом плане ПСМ должны были продемонстрировать всему миру неопровержимость конспирологических построений. Этим и определялось значение конгресса, где в защиту подлинности ПСМ выступил специалист по древнерусским рукописям, бывший сотрудник Пушкинского Дома Ю. К. Бегунов¹². Он не только пытался доказать подлинность ПСМ, но и проявил полную солидарность с Нилусом, разделяя его взгляды на якобы разрушительную деятельность «сионистов и масонов». Зато он ухитрился полностью проигнорировать доказанные многими исследователями имеющиеся там заимствования из памфлета Мориса Жоли. Ничего принципиально нового не добавила и его поездка в Швейцарию в январе 1997 г., где он якобы имел доступ к материалам судебного расследования казуса ПСМ, проводившегося в Берне в 1930-х гг.¹³ Имея дело с этим документом не менее десятка лет, он, вопреки требованиям своей профессии, никакого текстологического его анализа так и не провел.

Еще один доклад был сделан известным русским националистом П. Г. Паламарчуком, сообщившим о новых источниках, освещающих жизнь С. Нилуса и его работу над ПСМ. Он рассказал, во-первых, о воспоминаниях М. В. Орловой-Смирновой, дочери священника, в доме которого в с. Крутец Нилус провел последние годы. Во-вторых, он поделился впечатлениями от брошюры, изданной в Нью-Йорке в 1937 г., где было впервые опубликовано предисловие Нилуса к 5-му изданию ПСМ. При этом Паламарчук несколько откорректировал эсхатологические взгляды Нилуса и его поклонников, заявив, что «мы живем не в последние, а предпоследние времена»¹⁴.

¹² Ю. К. Бегунов, «Был ли Нилус автором "Протоколов сионских мудрецов"?», в: *Русский вестник*, 1993, № 7, с. 10-11. О нем см.: Д. И. Раскин, «Прокуратура России покровительствует фашистам», в: *Барьер*, 1992, № 1, с. 4-5.

¹³ Ю. К. Бегунов, «Бернское дело "Сионских мудрецов"», (2000) (URL: <http://rus-sky.com/history/library/articles/begunov.htm>). В Швейцарию Бегунов ездил по приглашению местных ультраправых. Почти любое его утверждение нуждается в проверке, так как они не отличаются точностью. Для него типичны постоянные фактические ошибки в датах, в характеристике действующих лиц, названиях городов и пр. (Личное сообщение М. Хагемейстера, 20 июня 2013).

¹⁴ П. Г. Паламарчук, «Пламенная любовь», в: *Вече*, 1993, № 49, с. 129-140.

Участники конгресса хотели сделать его «постоянно действующим», но из этой затеи ничего не вышло. Не удалось даже напечатать сборник докладов – опубликованы были только те три, которые здесь рассматриваются.

В эсхатологическом духе историю России изложил журналист и филолог А. Л. Козин, многолетний корреспондент газеты «Русский вестник». Заручившись благословением патриарха Алексия II, он вынужден был отказаться от радикализма и всячески избегать острых тем. Подобно Острцову, он показывал историю России как движение от Золотого века Киевской и Московской Руси к полному упадку, якобы наступившему в конце XX в. Он представлял Россию «последним оплотом христианства», где дух Святой Руси якобы сохранялся даже в период коммунистического богоборчества, тогда как на Западе «буржуазно-гуманистическое истолкование христианства» уже давно привело к утрате христианского духа. Якобы в 1990-х гг. этому последовала и Россия. Поэтому наша эпоха виделась автору «концом истории», и его излюбленными терминами были «апостасия» и «удерживающий». При этом роль «удерживающего» он приписывал то императору, то Царице Небесной, то самой России.

Автор всячески поносил «либеральный эгалитарный прогресс» и «масонскую революцию». Следуя Солоневичу, он стоял за «православную народную монархию с сословно-корпоративным устройством» и, с этой точки зрения, одобрял период позднего сталинизма, когда в своем развитии страна якобы повернулась к русским, прежде всего, православным ценностям. Однако некие подрывные силы, руководимые из-за рубежа (давалась пространная цитата из сфальсифицированной речи Даллеса), заставили Россию свернуть с этого пути и вслед за Западом вступить в мировой процесс. Автор подчеркивал, что, с христианской точки зрения, это означало близость катастрофы и Страшного суда, признаки чего он усматривал в глобализации, экуменизме и призывах к установлению «мирового правительства». Все же автор верил, что Россия вернется к идеалу Святой Руси. Иначе она может развалить и себя, и весь мир¹⁵.

¹⁵ А. Л. Козин, *Последнее царство (Русская православная цивилизация)*, СПб.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1998. Примечательно, что,

Он сознательно обошел еврейскую тематику, но все же не упустил случая обнаружить истоки марксизма в Ветхом Завете и обвинить его в «библейском хилиазме».

Еще одним православным писателем, развивавшим все эти темы, начиная с рубежа 1980-1990-х гг., был бывший советский журналист А. А. Щедрин, еще в конце 1980-х гг. ставший апологетом Григория Распутина. Свою активную деятельность он начал в стане монархистов и сперва публиковался в малотиражных национал-патриотических газетах. Затем он стал выпускать небольшие книги, посвященные борьбе христианства с иудаизмом с акцентом на «ритуальных убийствах». Понимая всю одиозность этих книг, он выпускал их под псевдонимом Н. Козлов без указания места и издательства.

В своих книгах Козлов выступал злобным антисемитом. Среди монархистов именно он более других распространял слухи о «талмудическом жречестве», был ярым сторонником «кровавого навета», верил в «ритуальное убийство» царской семьи, изображал «жидов» якобы вековыми «гонителями церкви» и использовал термин «русская Голгофа», доказывая, что якобы именно евреи устроили «геноцид русского народа»¹⁶. Он даже писал о вековой «духовно-генетической агрессии, развязанной жидами против русского народа». Но, по его словам, она близилась к завершению, так как наступали «последние времена»¹⁷. Впереди он предвидел «царство беззакония», «царство антихриста» с его «наследием дановым»¹⁸. Все это виделось ему в конспирологическом духе, и со ссылкой на немецкого промышленника и политика Вальтера Ратенау он не упускал случая заметить, что якобы 300 евреев тайно руководят Европой¹⁹. Разумеется, он воспринимал это, как «мировой еврейский заговор»²⁰.

по признанию автора, он находился под впечатлением от антологии Фомина и произведений митрополита Иоанна.

¹⁶ Н. Козлов, *Плач по Иерусалиму*, Б.м.: б.и., 1999.

¹⁷ Там же, с. 90, 97.

¹⁸ Там же, с. 138.

¹⁹ Там же, с. 28.

²⁰ Главной опорой в этом ему, разумеется, служили «Сионские протоколы». См.: Н. Козлов, *Генополитика*, М.: б.и., 2010, с. 36.

Одних лишь богословских аргументов ему не хватало, и он прибегал к биологическим, доказывая, что якобы в Библии говорилось о «расовом разделении человечества» и даже о превосходстве «потомков Иафета», которые под его пером превращались в христиан²¹. Поэтому он предупреждал о вреде «смешения крови с евреями». Мало того, со временем он начал откровенно писать о «генополитике» и изобразил Чеченскую войну «иудейской», которая якобы велась за передел мира и была направлена на искоренение христианства²². Так, традиционная юдофобия обретала облик расового антисемитизма. Примечательно, что орудие сопротивления Козлов усматривал в опричнине.

Одна из его книг так и называлась «Опричнина»²³. В ней взаимоотношения христиан с иудеями рисовались бескомпромиссной религиозной войной до полного истребления. Агрессивной наступательной стороной в этой борьбе выступал иудаизм, якобы мечтавший полностью искоренить христианство. Козлов писал о «талмудическом жидовстве», называя его «племенем Сатаны» и доказывая, что, стремясь к мировому господству, оно якобы стояло за всеми революциями. Он убеждал читателя в том, что в последнее время оно развязало настоящую «религиозную войну» против христиан. При этом он вспоминал обвинительное слово ксендза И. Пранайтиса на процессе Бейлиса, когда тот, ссылаясь на каббалистическую книгу «Зохар», доказывал, что там якобы содержалась программа истребления христиан²⁴.

В своих рассуждениях Козлов следовал уже известной нам версии о том, что именно иудеи связаны с «тайной беззакония», что антихрист родится от распутной девицы из «колена Данова» и что якобы иудеи вожделенно ждут его прихода²⁵. А тем временем «талмудическое жидовство» постепенно прибирает к своим рукам все рычаги управления миром, к

²¹ Н. Козлов, *Плач по Иерусалиму*, с. 109-110.

²² Н. Козлов, *Генополитика*, М.: б.и., 2010, с. 30.

²³ Н. Козлов, *Опричнина*, Б. м., б. и., 1997. В отношении «ритуальных убийств» Козлов полностью следовал позиции стороны обвинения по «делу Бейлиса».

²⁴ Об этом см.: Л. Ф. Кацис, *Кровавый навет и русская мысль*, М.: Мосты культуры-Гешарим, 2006, с. 171.

²⁵ Н. Козлов, *Опричнина*, с. 28-29, 96.

которым автор относил не только каббалистическое учение, но также новейшие методы генетики и биоэнергетики. Разумеется, под подозрение попадали также масоны и «Моссад».

Как сетовал автор, так как верные христиане сохранились только в России, то она и является главной целью «сатанистов», якобы приговоривших ее к полному уничтожению. И все это должно произойти после прихода антихриста. Козлов утверждал, что массовая гибель людей в годы гражданской войны была «ритуальным убийством», намеренно устроенном большевиками «по предписанию Талмуда». Но тогда антихрист еще не пришел, ибо, по словам автора, «удерживающим» стала кровь мучеников. Наконец, он вспоминал о «деле врачей» и воспроизводил наветы той эпохи, когда «сионистов» обвиняли в стремлении извести все советское руководство. Такие ужасные деяния требовали отпора, и Козлов с тоской вспоминал о том, как после взятия Полоцка Иван Грозный повелел утопить всех местных «жидов» в водах Двины.

В своих рассуждениях Козлов основывался не только на классических антисемитских трудах монаха Неофита, И. Пранайтиса, А. Шмакова, Дугласа Рида и др., но и на текстах Нового Завета, христианском богословии и святоотеческом наследии. Параноидальный настрой не позволял ему доверять церковным иерархам, и он вспоминал пророчество Серафима Саровского о том, что архиереи отклонятся от православия и попадут под влияние иудеев²⁶.

Одно время писания Козлова пользовались популярностью у монархистов, с жадностью подхвативших его рассуждения о «ритуальных убийствах». Однако целый ряд православных священнослужителей и старцев отнеслись к этой его деятельности весьма неодобрительно. Затем и некоторые монархисты, сперва с благодарностью принявшие его идеи, стали упрекать его в недобросовестности и бездоказательности²⁷. Однако это нисколько не подорвало их веру в происхождение антихриста из «колена Данова» и злокозненность евреев, которые якобы с вожделением ждут его прихода²⁸.

²⁶ Н. Козлов, *Отричания*, с. 80-83.

²⁷ Л. Е. Болотин, *Царское Дело*, с. 314.

²⁸ См., напр., Л. Е. Болотин, *Царское Дело*.

В принципе сходного подхода придерживался и писатель В. И. Карпец в своих лекциях для московских студентов²⁹. Он тоже говорил о происхождении антихриста из «колена Данова», об «удерживающем» (катехоне), который стоит на его пути, о «Москве – Третьем Риме», взявшем на себя функцию «удерживающего», и, разумеется, о неразрывной связи православия с монархией и империей. Применяя эти идеи к современности, он рассуждал о связи коммунизма с гностическим учением и об опасных тайных обществах, включая, разумеется, масонство. В своих рассуждениях он во многом следовал А. Дугину. Примечательно, что, подобно ему, существенно отклоняясь от христианского учения³⁰, Карпец искренне считал себя истинным православным.

Православные активисты внимательно следят за деятельностью евреев, в особенности, за высказываниями раввинов. Так, слова раввинов о будущем приходе Мессии они однозначно понимают как ожидание евреями антихриста. Например, рассуждения на эту тему были опубликованы в журнале «Русский дом». Примечательно, что журнал поместил это 20 апреля, т. е. в день рождения Гитлера³¹. Не менее интересна и личность автора этой заметки. Это – инженер-физик, получивший высшее образование в США и именно там ставший православным публицистом, охотно печатавшимся в русских националистических изданиях.

Наконец, сегодня некоторые авторы, вслед за конспирологом Т. В. Грачевой³², пытаются скрестить миф об антихристе и «колене Дановом» с хазарским мифом³³. Так, вслед за Гумилевым, филолог Е. Т. Дмитриева отождествляет «иудейскую

²⁹ В. И. Карпец, «Время, история и катехон. Лекция первая», в: *pravaya.ru*, 8 ноября 2006 (URL: <http://www.pravaya.ru/govern/392/9654>).

³⁰ Похоже, он даже не открывал Библию, так как, вопреки истине, утверждал, что Павел упомянул о «катехоне» в Послании к солунянам.

³¹ А. М. Скорупский, «Призывающие Антихриста», в: *Русский Дом*, 20 апреля 2009 (URL: <http://www.russdom.ru/node/1584>).

³² Т. В. Грачева, *Невидимая Хазария*, Рязань: Зерна, 2009; она же, *Святая Русь против Хазарии*, Рязань: Зерна, 2009.

³³ См., напр.: М. Хрусталева, «1045 лет назад Русь победила Хазарию», в: *Наука и техника*. KM.ru, 7 июля 2010 (URL: <http://science.km.ru/magazin/view.asp?id=7B4CD4A4DA6BD4D349D5A89EAF5E37A89>).

Хазарию» с химерой, и, вслед за Грачевой, отождествляет ашкеназов с «коленом Дановым», а, тем самым, и с антихристом. Подхватывая гипотезу об их переселении на запад после разгрома Хазарского каганата, она, по сути, и Запад отождествляет с антихристом. После этого она всеми силами пытается показать, что зло идет в Россию с запада. Для этого она, в частности, вспоминает о «масоно-хазарской символике» в Петербурге³⁴. Так перекидывается мостик от хазарского мифа к «масонскому заговору».

Встречаются и более умеренные сочинения, рассматривающие славяно-русскую историю как закономерное возвышение Москвы в качестве «Третьего Рима», хранителя Истины, унаследованной от Византии. С этой точки зрения, все славные страницы истории остались позади, тогда как сегодня явно чувствуется поступь грядущего антихриста и наступают «последние времена»³⁵.

7.2 «МАСОНСКИЙ ЗАГОВОР»

Выше мы видели, что современная русская эсхатология уделяет большое внимание масонам как агентам антихриста. На этой теме в особенности специализируются несколько авторов. Одним из них является писатель-мистик и православный монархист Ю. Ю. Воробьевский³⁶, объявивший себя прямым последователем Нилуса. Об этом говорило само название его

³⁴ Е. Т. Дмитриева, «О чем нас предупреждает Александр Сергеевич Пушкин», в: *Русская народная линия*, 22 апреля 2014 (URL: http://ruskline.ru/analitika/2014/04/23/o_chem_nas_preduprezhdaet_aleksandr_sergeevich_pushkin/).

³⁵ Ю. П. Михайлов, *Нравственный образ истории. Т. 1. Слава славян*, СПб.: О-во Рус. Православной культуры Святителя Игнатия (Брянчанинова), 2001.

³⁶ Воробьевский окончил Ленинградский государственный университет, более 10 лет был журналистом в ТАСС, а в начале 1990-х гг. некоторое время работал тележурналистом в Останкино на студии «Резонанс». В 1993 г. он вместе с А. Дутиным создал сериал «Тайны века», где говорилось об оккультной подоплеке нацизма и разоблачались тайные заговоры, якобы плетущиеся масонами (об этом см.: Ю. Ю. Воробьевский, *Неизвестный Гитлер*, М.: Эксмо, Алгоритм, 2011, с. 6-7). С тех пор он неустанно занимается разоблачением «сатанинских сект» и «тайн мировой закулисы». Он был одним из организаторов журнала «Русский дом» и одним из руководителей телекомпании «Москва». Он поддерживает тесные отношения с РПЦ и является членом Попечительского совета Свято-Троицкого Серафимо-Дивеевского женского монастыря. Но в церковной среде отношение к нему неоднозначно.

книги «Путь к Апокалипсису». Если Нилус предупреждал, что антихрист подошел к двери, то, по Воробьевскому, тот уже стучался в ворота³⁷. Воробьевский следовал Нилусу во всем, включая как фантастические домыслы, так и неразборчивость в использовании источников, которые он вдобавок не прочь был исказить для подтверждения своих идей. В ход шли и фальшивки типа «завещания Петра I». Все это Воробьевскому было нужно для доказательства того, что мы будто бы живем в предапокалипсическое время.

Он искал корни «сатанинской ереси» у евреев, демонизировал тамплиеров как «носителей зла», подхваченного ими якобы на Востоке, приписывал им инициативу борьбы с православной Русью, выводил масонство напрямую из Ордена тамплиеров и, наконец, приписывал масонам идею объединения Европы под властью единого монарха, к чему они якобы стремятся и сегодня³⁸. Историю масонов в России он начинал с эпохи Петра I и на основании сомнительных данных утверждал, что сам Петр был принят в «тамплиеры». Он приписывал масонам все великие революции и кровопролитные войны в Европе и в США и обвинял их в цареубийстве как вызове «божественной природе власти». По сути, в центре книги находился «заговор масонов», замысливших создать «мировое правительство», и масоны демонизировались.

При этом Воробьевский безосновательно включал в их состав многих известных политических деятелей и причислял к масонским орденам организации, не имевшие с ними ничего общего. Так, по его утверждению, именно масоны замыслили воссоздать Храм Соломона у Стены Плача в Иерусалиме, что, как он подозревал, предназначалось для будущего антихриста³⁹. Похоже, термин «масоны» сплошь и рядом служил ему эвфемизмом для евреев. Действительно, Воробьевский

³⁷ Ю. Ю. Воробьевский, *Путь к Апокалипсису: стук в Золотые врата*, М.: Изд. центр «Красный воин», 1998.

³⁸ Многие из этих идей давно культивируются на Западе. См., напр.: А. Дарол, *Тайные общества*, М.: Крон-пресс, 1998; Д. Л. Рейнольдс, *Тайные общества: мифы и реальность*, М.: Мир книги, 2007, с. 44, 74, 77. О том, что тамплиеры не могли подхватить никакой «идеи зла» на Востоке см.: Г. Фо, *Дело тамплиеров*, СПб.: Евразия, 2004, с. 150-153.

³⁹ Ю. Ю. Воробьевский, *Путь к Апокалипсису*, с. 28.

с симпатией приводил цитату, где масоны и сионисты напрямую связывались с сатаной⁴⁰. Эта идея была ему близка.

Мало того, в конце своей книги он все же вспомнил о том, что не масоны, а евреи хотели воссоздать Храм Соломона, и утверждал, что они ждут антихриста. Тут же он напоминал о «ритуальном убийстве» православного императора, которого «каббалисты-убийцы» якобы ненавидели за его роль «удерживающего». Но, заявлял он, они просчитались, так как роль «удерживающего» взяла на себя Богородица⁴¹.

Воробьевский обращался к приписываемой В. И. Далю «Записке о ритуальных убийствах» и выражал уверенность в подлинности описанных там случаев⁴². Но при этом он обходил молчанием тот факт, что все это приписывалось евреям. Такое красноречивое молчание, разумеется, говорило о сознательной стратегии автора. Однако сама тематика постоянно возвращала его к теме евреев, и он находил выход в использовании эвфемизмов, чему и служили в данном случае «масоны». Использовал он и другой эвфемизм, «рахдониты»⁴³, взятый из книги Л. Н. Гумилева, где так обозначались еврейские купцы раннего средневековья. И шестиконечную звезду он приписывал масонам, связывая ее с сатаной⁴⁴. Зато он прославлял свастику, утверждая, что якобы она как форма креста почитается Православной церковью⁴⁵.

Нашел свое место в книге и образ «окультистического Рейха» с его не менее «окультистическим вождем», якобы получившим свои знания и навыки в тайных обществах, так или иначе входивших в масонскую сеть⁴⁶. Автор доказывал, что у истоков как ООН,

⁴⁰ Ю. Ю. Воробьевский, *Путь к Апокалипсису*, с. 128.

⁴¹ Там же, с. 314-317.

⁴² Там же, с. 179.

⁴³ Там же, с. 221.

⁴⁴ Там же, с. 305.

⁴⁵ Там же, с. 306-307. Похоже, к концу книги он уже забыл, что ранее писал об использовании свастики нацистами, которых он отнюдь не жаловал. Там же, с. 67.

⁴⁶ Там же, с. 44-87, 235-236. О неправомерном приписывании Третьему Рейху оккультных оснований см.: Н. Гудрик-Кларк, *Оккультные корни нацизма. Тайные арийские культы и их влияние на нацистскую идеологию*, СПб: АО Евразия, 1995; N. Goodrick-Clark, *Black sun. Aryan cults, esoteric Nazism and the politics of identity*, N. Y.: New York University Press, 2002.

так и экуменических организаций тоже стояли масоны, мечтавшие об «одном всемирном правительстве, одном порядке, одной религии»⁴⁷. В этот список он от себя добавлял еще их желание превратить все человечество в некую «серую расу»⁴⁸.

В главе «Престол для Антихриста» речь шла о масонах, экуменизме, католицизме и протестантизме, через которых якобы проникает «хитрость врага рода человеческого» и которые ждут антихриста. Потепления в отношениях Ватикана и иудеев Воробьевский, разумеется, не одобрял⁴⁹. Зато он утверждал, что «богоизбранничество перешло от еврейского народа к русскому» и что якобы из русской среды может появиться царь, способный задержать приход антихриста. Но якобы именно поэтому некие дьявольские силы устраивают геноцид русского народа⁵⁰. Книга заканчивалась надеждой на то, что церковь победит движущиеся на нее «легионы врага», упомянутые выше. Остается добавить, что автор получил благословение на свой труд у авторитетного протоиерея Николая (Гурьянова), жившего на о. Залита, на Псковском озере.

Книгу Воробьевского завершало послесловие, написанное математиком и православным философом В. Н. Тростниковым, назвавшим конспирологию «официально признанным разделом исторической науки» и заявившим о своем счастливом освобождении от якобы ложного материалистического взгляда на историю. В отличие от Воробьевского, он без тени смущения раскрывал образ тех, кто якобы ненавидит этот мир и хочет его разрушить. Ведь это – те, кого Иисус назвал «детьми дьявола», заявлял профессор, соглашаясь с автором в том, что якобы мы живем в «последние времена»⁵¹.

Особенно богатым на антисемитские публикации был 2005 г., начавшийся пресловутым «Письмом 500» и закончившийся «Русским маршем». Именно тогда вышла новая книга

⁴⁷ Ю. Ю. Воробьевский, *Путь к Апокалипсису*, с. 119.

⁴⁸ Там же, с. 233-247.

⁴⁹ Там же, с. 130-131.

⁵⁰ Там же, с. 189. Воробьевский убежденно связывал «удерживающего» с царем или императором, с. 308.

⁵¹ В. Н. Тростников, «Услышать стук зла», в: Ю. Ю. Воробьевский, *Путь к Апокалипсису*, с. 321-326.

Воробьевского, вновь разоблачавшего масонство. Туда он включил выдержки из дневника некой дамы, якобы бывшей жены главного масона России, которую участие в масонском движении довело до больших несчастий⁵². Воробьевского выводила из себя «глупость российской интеллигенции», якобы массово подавшейся в масоны. Он яростно критиковал «вирус либерализма», который якобы напрямую происходил от «талмудизма». А все ненавистные ему события XX в. он объяснял со ссылкой на «Сионские протоколы» и обвинял масонов и иллюминатов в организации всех революций. В его воспаленном мозгу Россия представляла «удерживающим», а «безбожный Запад» развязывал «столкновение цивилизаций» и готовил Апокалипсис. Он твердо придерживался церковной «теории замещения», по которой новым Израилем стали христиане, но он шел еще дальше и ассоциировал это с одними лишь русскими, очевидно, как «истинными христианами». Якобы именно поэтому «мир всегда ненавидел Россию»⁵³. Мало того, Воробьевский настаивал на том, что «талмудисты» покровсали богооткровенные тексты, в результате чего из Торы исчезли свидетельства прихода Спасителя⁵⁴. Наконец, он заявлял, что масоны и хасиды уже готовятся к пришествию Машиаха⁵⁵, и в этом контексте образы масонов и хасидов практически сливались воедино.

Таким образом, место «евреев» в его книге заняли «талмудисты», «хасиды» и «масоны», но им приписывались все те же грехи, прежде всего, сатанизм и богоборчество. Он также обличал их этику, якобы противостоящую христианской любви. Однако своим собственным примером Воробьевский показывал, как последняя может воплощаться в крайнюю ненависть.

Ведь он всеми силами доказывал, что именно «иудеи» более всего участвуют в современном масонстве и что его руковод-

⁵² Ю. Ю. Воробьевский, Е. С. Соболева, *Пятый ангел вострубил*, М.: Яуза, Пресском, 2005. Впрочем, позднее Воробьевский заявил, что писал книгу не с дамой, а с человеком, занимавшим высокое положение в современном масонстве в России. См.: «Юрий Воробьевский: «Наши люди есть везде», в: *Вера – Православие* (26 января 2009) (URL: <http://rushill07.narod.ru/articles/vorobjevski.html>).

⁵³ Там же, с. 287.

⁵⁴ Там же, с. 41.

⁵⁵ Там же, с. 397, 631.

ство сплошь состоит из них. Что же касается цели их «вредоносной деятельности», то у Воробьевского не было никаких сомнений в том, что она состояла в приближении прихода антихриста. Вместе с тем, одними талмудистами и масонами дело не ограничивалось. С тем же пылом автор нападал на гуманизм, просвещение и в целом на интеллигенцию. Все это виделось ему «респектабельным сатанизмом»⁵⁶.

Аргументы он, естественно, находил в «Протоколах сионских мудрецов». Впрочем, не брезговал он и ссылками на известные антисемитские произведения Шмакова и Маркова, а также на конспирологические книги таких западных авторов как Коулмен, Эпперсон и Саттон⁵⁷. Авторитетом у него пользовался и мракобес М. Л. Магницкий, писавший царю Николаю I доносы на «иллюминатов» и заложивший основы концепции «жидо-масонского заговора»⁵⁸. В то же время примечательно, что соавторша Воробьевского, хотя и отзывалась в своих дневниках критически о человеческих достоинствах некоторых масонов, ни разу не упоминала о каком-либо заговоре против человечества.

Эсхатологическая тема увлекала не только монархистов, но и коммунистов. В этом отношении представляет интерес беседа руководителя КПРФ Г. Зюганова с игуменом Алексием, состоявшаяся в конце 1998 г., когда, чувствуя слабость власти, коммунисты готовились к новым решающим битвам и искали союзников⁵⁹. Зюганов говорил о катастрофе, к которой привела «информационно-психологическая война» против народа, и о необходимости сплочения всех патриотических

⁵⁶ Ю. Ю. Воробьевский, Е. С. Соболева, *Пятый ангел вострубил*, с. 49-59.

⁵⁷ О них см.: В. А. Шнирельман, «Иностранные агенты: западные источники современной русской конспирологии», в: *Историческая экспертиза*, 2015, № 4, с. 110-136.

⁵⁸ Ю. Ю. Воробьевский, Е. С. Соболева, *Пятый ангел вострубил*, с. 124. О роли Магницкого см.: С. Ю. Дудаков, *История одного мифа*, М.: Наука, 1993, с. 57-59; И. А. Чистович, *История перевода Библии на русский язык*, М.: Российское Библейское Общество, 1997, с. 69-74; Дж. Х. Биллингтон, *Икона и топор*, М.: Рудомино, 2001, с. 356-360; Я. А. Гордин, *Мистики и охранители. Дело о масонском заговоре*, СПб.: Пушкинский дом, 1999.

⁵⁹ «Воля к свободе. Беседа игумена Алексия (Просвирина) с лидером Народно-патриотического союза России Г. А. Зюгановым», в: Г. А. Зюганов, *Вера и верность. Русское Православие и проблемы возрождения России*, М.: б.и., 1999, с. 47-63.

сил. В частности, он всячески подталкивал церковь к активному участию в политике. На это игумен Алексей справедливо возражал, во-первых, отмечая, что церковь служит только Христу и находится вне политики, а во-вторых, напоминая о весьма противоречивой позиции коммунистов по отношению к церкви в советское время. Собеседники пришли к согласию, осудив «общемировую систему зла», «мировое богоотступничество», «сатанизм», «новый мировой порядок» и «нашествие тоталитарных сект». И если Алексей называл это «апостасией» и временем приближения антихриста, то Зюганов, признаваясь в атеизме, выказал полное согласие с церковной точкой зрения, хотя и обошел вопрос об антихристе. Зато он никак не мог опустить свою любимую тему о засилье «космополитизма» и почти полном отсутствии «русских лиц» на телевидении. Он говорил эвфемизмами, но, чтобы смысл его слов был яснее, он решительно отмежевался от Троцкого и Ярославского-Губельмана и, разумеется, от «птенцов Троцкого». В 1998-1999 гг. смысл этих отсылок, пронизанных антисемитскими инвективами, был понятен без дополнительных разъяснений.

Сегодня в том же духе выступает сетевой Институт высококоммунитаризма, созданный в 2011 г. выпускником московского Станкоинструментального института, Кириллом Мямлиным. Этот успешный бизнесмен и известный блогер одно время был тесно связан с Евразийским движением А. Дугина. Институт регулярно публикует аналитические обзоры текущих мировых событий, причем оценивает их с национал-патриотической точки зрения. В одной из своих работ, анализируя события в Сирии, Мямлин со ссылкой на библейские пророчества рассматривал их в эсхатологическом свете. Он обвинял «глобальную иудо-масонерию» в разграблении культурного наследия Ближнего Востока с целью получения контроля над прошлым и будущим. Он ссылаясь на популярность эсхатологических представлений в среде американских протестантов и предчувствовал наступление ядерного Армагеддона. Он обнаруживал в США «христианский сионизм» и подчеркивал, что основы местного протестантизма закладывались «талмудистами из белорусских и польских местечек». Этим он объяснял тот факт, что якобы США всецело подчиняются

«евреям». Вслед за классиком европейского антисемитизма Х. Чемберленом, Мямлин «обнаруживал» на Ближнем Востоке некую «досемитскую арийскую цивилизацию». И он всеми силами пытался доказать, что якобы «иудо-масоны» стремятся уничтожить или скрыть от общественности ее следы.

Мало того, обращаясь к современному арийскому мифу⁶⁰, он подчеркивал, что Россия была прародиной «арийцев», т. е. «индо-славов», или «славяно-ариев». У него не вызывало сомнений, что поэтому русские как «потомки ариев» имеют право на Иерусалим («Руса-Лимум»). Но якобы все это скрывается современной наукой, находящейся под пятой «иудо-масонерии», и якобы войны в Ираке и Сирии велись для окончательного уничтожения «арийского наследия» и «возведения вавилонской башни нового мирового порядка». Якобы в результате будет создана некая «всемирная империя с кастой посвященных и поклонением единому существу». Поэтому в разграблении и уничтожении исторических коллекций Мямлин усматривал «окультино-мистический смысл». Он доказывал, что современные войны на Ближнем Востоке были развязаны оккультистами и в то же время сторонниками идеи «Великого Израиля»⁶¹.

Стоит ли говорить, что такого рода рассуждения напрямую связаны с эсхатологическими страхами? Действительно, в других своих публикациях, поминая недавние события на Украине, Мямлин утверждал, что именно евреи ведут мир к Третьей мировой войне и что они стоят за украинскими событиями, преследуя своей целью «возведение трона для Машиаха»⁶².

⁶⁰ Об этом см.: В. А. Шнирельман, *Арийский миф в современном мире*, М.: ИЛО, 2015. Примечательно, что Мямлин слепо следует сомнительным рассуждениям Н. Р. Гусевой, вопреки реальности выдавая их за якобы единодушное мнение российских ученых.

⁶¹ К. Е. Мямлин, «Эсхатология битвы за Сирию. Право ариев на Иерусалим и иудо-масонерия, попирающая “Вавилонскую башню мирового порядка”», в: *Институт высокого коммуитаризма*, 16 октября 2013 (URL: http://communitarian.ru/publikacii/etnogenez/eshatologiya_bitvy_zh_siriyu_pravo_ariiev_na_ierusalim_i_iudo-masoneriya_podpirayuschaya_vavilonskuyu_bashnyu_mirovogo_poryadka_16102013/). В своих рассуждениях Мямлин во многом опирался на работы израильского диссидента И. Шамира.

⁶² К. Е. Мямлин, «Израиль – палач Украины», в: *Институт высокого коммуитаризма* (URL: http://communitarian.ru/publikacii/istoriya_rossii/izrail_palach_ukrainy/);

Поэтому, участвуя в «Русском марше» 4 ноября 2015 г., Мямлин выступал против заговора «иудеев».

В свою очередь в связи с украинскими событиями доцент МГИМО О. Четверикова, сотрудничающая с Институтом высокого коммунитаризма, обвинила Запад в стремлении уничтожить РПЦ и Русский мир. Это она связала с распространением оккультизма и «люциферианской символики», а также с борьбой ЮНЕСКО за толерантность. Во всем этом она увидела подготовку к приходу антихриста, осуществляемую якобы по масонскому рецепту⁶³.

7.3 «БОРЬБА ЦИВИЛИЗАЦИЙ» И СУДЬБА РОССИИ

В конце 1990-х гг. тему антихриста неожиданно подхватил философ А. С. Панарин, завершив свой поворот от былых либеральных убеждений к консервативно-охранительным. Анализируя процесс глобализации и выступая против однополярного мира, он попытался рассмотреть эту тему в свете рассуждений В. Соловьева об антихристе⁶⁴. Правда, антихрист представлялся ему метафорой наступления всеядного либерализма и постмодернизма с их соблазнами общества потребления и массовой культуры. Панарин с ненавистью писал о Новом мировом порядке, угрожавшем мозаике цивилизаций и религий и, в особенности, ополчившемся против православия и ислама. Якобы «мировой гегемон» направляет главные силы против России с целью ее расчленения. Чтобы этому успешно сопротивляться, России, по мнению философа, требовалась «большая цивилизационная идея», способная вдохновить людей на реинтеграцию. Так у него появилась идея цивилизационной особенности России и необходимости экспансии.

он же, «Евреи открывают на Украине свой “второй фронт”. Гоев будут убивать с двух сторон», в: *Институт высокого коммунитаризма*, 3 июня 2014 (URL: http://communitarian.ru/publikacii/sng/evrei_otkryvayut_na_ukraine_svoy_vtoroy_front_goev_budut_ubivat_s_dvuh_storon_03062014/).

⁶³ О. Четверикова, «Речь идет о создании антицеркви», в: *Православный Крест*, 1 февраля 2015.

⁶⁴ А. С. Панарин, «Глобальное всесмешение, или новая повесть об антихристе», в: *Москва*, 1999, № 1, с. 163-175.

В раздумьях о такой «большой идее» он и написал свою последнюю книгу, посвященную «православной цивилизации»⁶⁵. По его словам, то, что в советские годы казалось классовым конфликтом, позднее обернулось конфликтом цивилизационным, связанным с несовместимыми ценностями. Он обвинял в этом Запад, который в погоне за материальным благополучием якобы никогда не понимал, да и не хотел понять Россию с ее особой духовностью. Панарин обрушивался на «Западный мессианиззм», перешедший от былой идеи всеобщего братства к заботе только лишь о «золотом миллиарде». Но между строк недвусмысленно читалась обида на то, что Россию в этот клуб упорно не хотят принимать. Однако никакой вины самой России Панарин в этом не видел. Зато, обвиняя Запад в презрении и нетерпимости к иным культурным моделям, он обнаруживал в этом культурный расизм. В то же время, резко обособляя Россию как особую цивилизацию со своими ценностями и противопоставляя ее Западу, он фактически рассуждал в рамках того же дискурса. Правда, он тут же с ужасом замечал, что в своем расистском отношении к трудовым мигрантам «православный мир» недалеко ушел от Запада⁶⁶.

Иными словами, умилявший его принцип «открытости и вселенскости русской души», когда-то сформулированный Достоевским, в ситуации массовой миграции наотрез отказывался работать. Да и сам Панарин, считая истинным христианством русское православие, доходил до утверждения о том, что и православие в неизвращенном виде встречается только у русских – к другим православным он относился с подозрением. Но его рассуждения о православии были далеки от церковной ортодоксии: он подчеркивал ценность языческих корней и свободно смешивал православие с космизмом. Он также всячески романтизировал образ России. Например, он доказывал, что в Третьем Риме следует видеть не имперский центр, а новый Иерусалим, т. е. центр духовности. Он заявлял, что имперское чувство русскому народу не присуще. Империализм вызывал у него возмущение, и он отделял как императорскую Россию, так и СССР от идеи Третьего Рима, считая их плодом

⁶⁵ А. С. Панарин, *«Православная цивилизация в глобальном мире»*, М.: Алгоритм, 2002.

⁶⁶ Там же, с. 168.

недопустимой вестернизации⁶⁷. И оставалось загадкой, где же в те эпохи находилась «православная цивилизация» с ее особыми ценностями.

В ходе дальнейших размышлений Панарин фактически скрещивал советский классовый подход с несоветским цивилизационным, доказывая, что конфронтация перешла с уровня социальных групп на взаимоотношения между государствами. В этом контексте выступление России против США виделось ему в свете национально-освободительного патриотического подъема, в чем он фактически повторял логику евразийца Н. С. Трубецкого, рассуждавшего когда-то в тех же терминах о взаимоотношениях мира и Европы. Так локальные антиколониальные протесты превращались в глобальный конфликт, где Россия как нравственный авангард униженного человечества выступала против американской гегемонии. В цивилизационных терминах это виделось Панарину борьбой восточного христианства с западным. Но в ходе дальнейших рассуждений за этим вдруг возникала борьба против союза США и мировой еврейской диаспоры, которые почему-то и олицетворяли ненавистный философу Запад⁶⁸. На удивление, выдвинутые когда-то Западом лозунги свободы, равенства, братства и социальной справедливости оказывались в этом контексте самым парадоксальным образом связанными с Россией⁶⁹. И, если когда-то христианская церковь присвоила себе понятие Израиля, то аналогичным способом Панарин фактически наделял Россию образом идеального Запада, который сам Запад якобы давно утратил.

В контексте событий XX века отмеченная логика, смешивающая классовый подход с православным, приводила к идее конца мира, которую Панарин выводил из идеи Третьего и последнего Рима. Он заявлял, что якобы Руси некому передать эстафету, так как нет других государств-носителей православного начала. А, следовательно, монах Филофей был прав, и Четвертому Риму не бывать. Якобы все это и вызывает на Западе злобу и желание поскорее покончить с Россией и пра-

⁶⁷ А. С. Панарин, «Православная цивилизация в глобальном мире», с. 179-180.

⁶⁸ Там же, с. 278.

⁶⁹ Там же, с. 189-190.

вославием, подрывающими западную модель мира. Отсюда якобы глобальные гонения на Православную церковь, рисовавшиеся разыгравшейся фантазии Панарина⁷⁰. Фактически он показывал мир разделенным на «гедонистскую элиту», процветающую в своем виртуальном мире, и остальное население, с трудом выживающее в реальном мире. Первое он отождествлял с Западом, а второе – с остальным человечеством. Но особое сожаление у него вызывала постсоветская Россия, где установился «бандитский капитализм» и все богатства достались прежней номенклатуре и работникам спецслужб. Ведь, по его словам, элита построила для себя «эзотерическую демократию», ликвидировавшую все формы контроля над ее преступной деятельностью. Эту «западническую элиту» он представлял пятой колонной, которая вместе с Западом стремится развалить Россию.

Настаивая на неистребимой ненависти Запада к Востоку, Панарин вынужден был объяснять, почему эта ненависть выливается, прежде всего, на Россию. Суть этого он обнаруживал в православии с его защитой слабых и угнетенных, с присущим ему чувством справедливости, – якобы все это ставит заслон социо-дарвинизму, расцветшему на Западе. Очагом справедливости он видел славянский мир, тем самым неправомерно отождествляя славянство с православием. Он доказывал, что все это было присуще даже Советскому Союзу, хотя идеологически оформлялось иначе. Наконец, исчерпав все аргументы, он связывал Россию с Богородицею-Заступницей, на помощь которой он и призывал рассчитывать в освобождении человечества. В любом случае центром будущего восстания против современной цивилизации он делал православный регион. Якобы только православие окажется способным заново утвердить единство человечества и преодолеть его современный раскол на отдельные сегменты⁷¹. Объяснить, как и почему это произойдет, Панарин не мог и предлагал верить в чудо.

Наконец, он возвращался к идее о сатанинском характере глобализации и приписывал Западу «люциферово сознание». В подтверждение этого он обращался к церковному дискурсу

⁷⁰ А. С. Панарин, *«Православная цивилизация в глобальном мире»*, с. 214-215.

⁷¹ Там же, с. 279-314, 415, 454-456, 484.

об электронных паспортах, видя в них отказ от христианской традиции⁷². В свою очередь «блудницей Апокалипсиса» ему казались современные США, мечтающие о мировой власти и ослаблении национальных правительств во имя своего господства. Он предсказывал непереносимое падение Америки, но в отличие от православных пророков ее могильщиков он почему-то обнаруживал в Индии и Китае.

И создавалось впечатление, что устами Панарина говорил уходящий советский средний класс, обескураженный неоправдавшимися надеждами и потерей своих былых позиций. Жестокое разочарование в либеральных реформах заставляло этих людей искать спасение в идентичности и историко-культурном своеобразии, чтобы выжить в бурном и мутном потоке постсоветских перемен. Поразительно, что именно им Панарин предлагал ориентироваться на православие и крестьянство, рисуя православную утопию, весьма далекую от реального православия.

К удивлению читателя, где-то в середине повествования Панарин признавался, что ему ближе не цивилизационный, а формационный подход, и он не хочет вести обсуждение в терминах конфликта цивилизаций⁷³, хотя весь пафос книги говорил об обратном. Теперь он называл православную цивилизацию не реальностью, а лишь «проектом, призванным – согласно выстраданному заказу большинства человечества – подготовить решительную замену нынешней паразитарной цивилизации»⁷⁴. Тем самым, как он ни пытался дистанцироваться от марксизма и вести обсуждение с христианских позиций, его концепция все же отдавала предпочтение политическим и экономическим факторам. Она не могла убедительно объяснить, почему именно Россия подвергается массированным атакам «сил зла». Светский философский подход не давал на это ответа.

К началу XXI в. в России появились православные мыслители, успешно конкурировавшие со своими советскими предшественниками. По признанию одного из них, В. В. Аверья-

⁷² А. С. Панарин, *«Православная цивилизация в глобальном мире»*, с. 369-374.

⁷³ Там же, с. 246.

⁷⁴ Там же, с. 246, 407.

нова, вплоть до начала 2000-х гг. в традиционалистском лагере решительно преобладали монархисты-фундаменталисты, которых он причислял к «белогвардейскому монархизму»⁷⁵. По его словам, в начале 2000-х гг. эту партию сотрясали раздоры, и она раскололась на несколько групп⁷⁶. Среди них появились даже сторонники «социал-монархизма», видящие будущее России в синтезе монархии и социализма. Это якобы вытекало из цивилизационного подхода, провозглашавшего Россию особой цивилизацией, которой чужды как либерализм, так и рыночная экономика⁷⁷.

К этому лагерю был под конец жизни близок православный мыслитель и общественный деятель Г. М. Шиманов⁷⁸. Он также жестко критиковал «денежную цивилизацию» Запада, упрекая ее в отходе от истинного христианства вследствие увлечения ростовщицеством и ссудным процентом⁷⁹. Его особую ненависть вызывали США, в которых он усматривал «базу мировой плутократии», стремившейся к порабощению человечества⁸⁰. Зато спасение мира он ждал от России, веря, что, несмотря на свою сложную историю, она вернется к «православному государству», а это приведет к «возрождению русского народа» и других тесно спаянных с ним народов. По-прежнему веря в якобы происходящий «геноцид русского народа»⁸¹, теперь он был не склонен напрямую обвинять в этом «сионистов». Он стоял за дифференцированное отношение к еврейскому народу. Ведь это через него Бог дал знать о себе, из его среды вышли Иисус Христос и его первые ученики, ставшие учителями последующих поколений христиан.

⁷⁵ В. Аверьянов, *Природа русской экспансии*, М.: Лепта-Пресс, 2003, с. 310. Правда, многие белогвардейцы не были монархистами.

⁷⁶ То же подтверждал священник А. Круглов.

⁷⁷ В. Карпец, «Социал-монархизм», в: *Завтра*, 7 апреля 2010, № 14.

⁷⁸ О нем см.: P. J. S. Duncan, *Russian Messianism: Third Rome, revolution, communism and after*, London-New York: Routledge, 2000. pp. 100-104.

⁷⁹ Г. М. Шиманов, «Причины гибели христианской цивилизации», в: В. Ю. Катасонов, В. Н. Тростников, Г. М. Шиманов, *История как промысел божий*, Москва: Инт русской цивилизации, 2014, с. 529-609.

⁸⁰ Там же, с. 569.

⁸¹ О его более ранних рассуждениях об этом см.: Г. Шиманов, «О тайной природе капитализма», в: *Молодая гвардия*, 1993, № 11-12, с. 162-184.

И дальнейшая борьба иудеев с христианством не должна перечеркивать их бесценный вклад в человеческую историю. Поэтому Шиманов призывал не судить о них односторонне⁸².

Пытаясь избежать идеализации славянства и подчеркивая его «противоречивый психический склад», он не упускал случая упомянуть о его связи с «общеарийским древом» и даже утверждал, что в моральном отношении оно якобы превосходит всех остальных арийцев. Он выделял, в особенности, русский народ, ставший, благодаря православию, абсолютно мирным и отзывчивым. Но доброжелательный характер не позволяет ему видеть опасность со стороны «мирового еврейства, масонства и капитализма», якобы выступающих на стороне дьявола⁸³. Шиманов направлял свою критику и в адрес нынешнего российского государства и РПЦ, которые не проявляли заботы о совершенствовании народа и, напротив, бездумно, перенимали западные порядки. Ему это казалось тем более странным, что, по его мнению, именно русский народ был наиболее пригоден для создания нового типа цивилизации, основанной на моральных принципах и выступающей альтернативой капитализму⁸⁴.

Примечательно, что Шиманов не питал большого доверия к «Откровению Иоанна Богослова». Он усматривал в нем иносказание, призванное стать лишь предупреждением о возможных угрозах для человечества. Но, несмотря на свою греховность, последнее, как он считал, вовсе не обречено на гибель в безбожии. Просто нельзя подходить к опасной черте, не зная истинные замыслы Бога не дано никому⁸⁵.

Понятие «русской цивилизации» в эсхатологическом ключе играет большую роль в работах неугомимого борца с масонами экономиста О. А. Платонова, бывшего активиста московского отделения ВООПИК и члена «Русской партии». По его словам, он унаследовал свои консервативные настроения от прадеда, который терпеть не мог либералов. При этом, как он вспоминает, в его православной семье к евреям относились

⁸² Г. М. Шиманов, *Причины гибели христианской цивилизации*, с. 581-582.

⁸³ Там же, с. 590-593.

⁸⁴ Там же, с. 597-600.

⁸⁵ Там же, с. 607-609.

враждебно, считая их «богоубийцами». Не изменила этого отношения и детская среда, в которой он рос⁸⁶. Итогом стал нездоровый интерес к «еврейскому вопросу», окрашенный презрением и ненавистью к евреям⁸⁷. И, судя по воспоминаниям Платонова, вся его жизнь состояла из стычек с ними. Во второй половине 1980-х гг. все это привело его в общество православных монархистов⁸⁸.

Платонов начал свою журналистскую карьеру на рубеже 1980-1990-х гг. статьями о славянском трудолюбии, трудовой этике, крестьянском хозяйстве и раскрестьянивании в советские годы, а также о нестяжательстве, якобы лежавшем в основе «русской цивилизации». Кроме того, его заинтересовала история убийства царской семьи, и он выступил защитником монархии, разоблачая преступную деятельность большевиков. Похоже, что именно эта тематика вывела его на имена Троцкого, Свердлова и Кагановича, и он, наконец, понял, «от кого именно исходят все беды России»⁸⁹.

Платонов считает себя продолжателем дела митрополита Иоанна (Снычева), который, по его словам, рассказал ему о «богоборчестве иудеев» и «вредоносности Талмуда». Митрополит поддержал его борьбу с «тайной беззакония» и даже благословил на продолжение исследований «тайных сил иудаизма, масонства и сатанизма»⁹⁰.

Целью своей жизни Платонов считает разоблачение «заговора масонов и иудеев», якобы стремящихся к мировому господству. При этом он верит, что «только опираясь на Новый

⁸⁶ О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 219, 227, 234-237, 242.

⁸⁷ Там же, с. 253-254.

⁸⁸ Там же, с. 509-510, 514.

⁸⁹ См., напр., О. Платонов, «О, Русь, взмахни крылами!», в: *Наш современник*, 1989, № 7, с. 97-117, № 8, с. 111-132; он же, «Разрушение трудолюбия», в: *Русский вестник*, 1991, № 14, с. 6; он же, «Русская цивилизация», в: *День*, 1991, № 10, с. 6; он же, «Свердлов – организатор красного террора», в: *Молодая гвардия*, 1991, № 5, с. 245-249. По словам Платонова, он тогда писал книгу об этике народного труда. См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 477.

⁹⁰ О. А. Платонов, «Во умножение любви к Святой Руси», в: *Русский вестник*, 2006, № 16, с. 7; он же, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 204-205, 668-679.

Завет..., можно победить иудаизм и масонство»⁹¹. Этому он посвятил несколько книг, изданных в серии «Терновый венец России»⁹², где излагались представления об истории и современном мире, популярные у православных монархистов.

Рассмотрим одну из этих книг, вышедшую как пятый том упомянутой серии под названием «Тайна беззакония: иудаизм и масонство против Христианской цивилизации». Она была написана в 1995-1998 гг. Стержнем этой объемной книги, состоявшей из 59 глав, не считая приложений, Платонов сделал анализ борьбы антихриста против Христа, следуя указаниям митрополита Иоанна, усматривавшего в этом истинную причину «антагонизма Запада и России». Такой подход сводил суть истории человечества к борьбе иудаизма с христианством. Но, так как иудаизм якобы уже покорил Запад, а истинное христианство сохранилось лишь в русском православии, то это будто бы и обуславливает несовместимость «русской цивилизации» с «западной», или «иудейско-масонской», доказывал Платонов⁹³. Поэтому, начав с борьбы между иудаизмом и ранним христианством, он пытался проследить, как иудаизм проникал на Запад, где, по его словам, шло становление «иудейско-масонской цивилизации». Последнюю он воспринимал не иначе, как «воплощение Сатаны», и противопоставлял «христианской цивилизации», якобы сохранявшейся только на Руси⁹⁴.

Тревожный дух книги задавался уже введением, где говорилось о том, что «сегодня человечество вступило на последнюю ступень своего земного существования, за которой следуют предсказанное Священным Писанием явление антихриста, ожидание конца света и Страшного суда над всеми когда-либо жившими на нашей планете». Автор исходил из идеи инволюции и определял наше время «мировой духовной катастро-

⁹¹ О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 370.

⁹² Это название автору рекомендовал митрополит Иоанн. См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 678, 719.

⁹³ О. А. Платонов, *Тайна беззакония: иудаизм и масонство против Христианской цивилизации*, М.: Родник, 1998.

⁹⁴ Платонов понимал роль евреев в истории в соответствии с учением некоторых отцов церкви, усматривавших в «талмудических иудеях» ближайших сподвижников антихриста. См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 207-208.

фой» человечества, оставившего далеко позади «золотой век» и оказавшегося недостойным спасительной жертвы Христа. Платонов обливал грязью западную цивилизацию со всеми ее пороками, вызванными погоней за материальными благами и неумным потребительством. Он обвинял ее в паразитизме и эксплуатации всего остального человечества, включая Россию. По его словам, мир вступил в эпоху апостасии и события, предсказанные Иоанном Богословом, не за горами. Вокруг он видел лишь буйство «сатанинских сил» и «тайну беззакония». Якобы лишь «удерживающий» в лице России во главе с православным монархом до поры до времени не давал прохода «силам зла».

В книге находили место все мифы, созданные или возрожденные из небытия православными монархистами, – о ритуальном убийстве царской семьи, об «иудейско-масонском» характере революции 1917 г., об «антирусском терроре еврейских большевиков» и, главное, об антихристе, которого якобы с нетерпением ожидают евреи. К этому Платонов добавлял сомнительную идею о том, что даже в годы советского атеизма Россия оставалась «главной хранительницей Христианской цивилизации» и что сегодня она являет свое «духовное превосходство» над Западом.

Предупреждая упреки в антисемитизме, автор утверждал, что стоит за освобождение еврейского народа от его зловерной элиты, которая «превратила часть еврейского народа в преступное сообщество, стремящееся к господству над всем миром». Якобы сам он выступал лишь против «тайных иудейских сатанинских сект» и «сионистского режима Израиля» во имя «истин Нового Завета». Разумеется, он обвинял Талмуд в «человеконенавистничестве» и считал своим долгом помочь евреям освободиться от его влияния и привести их к Спасителю.

Однако все это оставалось лишь риторическим приемом, ибо в дальнейшем Платонов безоговорочно обличал весь «иудейский народ» как народ «сатанинский» и «богоотверженный», якобы питающий «вечную ненависть к Спасителю» и вынашивающий «богоборческие планы». Кроме того, он безосновательно включал в масонство всевозможные эзотерические группы, не имеющие к нему никакого отношения, а

иудаизм отождествлял с хасидизмом, причисляя к нему всех евреев без разбора. В итоге он демонизировал иудаизм, приписывая ему бесчисленные пороки и обвиняя в преступлениях.

Платонов заявлял, что якобы в целях «богоборчества» иудеи создавали «тайные центры власти» и «тайные секты». Он доказывал, что якобы «существует множество документов, показывающих непосредственно ритуально-каббалистическую связь иудейских сектантов с сатаной». Однако он не объяснял, что понимается под «иудейскими сектантами», и не приводил ни одного «документа» такого рода. Упоминая, что гностики рекрутировались из иудеев, он скрывал, что апостолы и даже Богоматерь тоже происходили из иудеев и что немало бывших иудеев влились в состав первых христиан, а потому «борьба иудаизма и христианства» была типичным религиозно-догматическим спором, не имевшим отношения ни к этничности, ни к расе. Между тем, Платонов рисовал прямую линию преемственности между «иудейскими каббалистическими сектами» и более поздними масонскими орденами, обличая всех их в сатанизме. Он утверждал, что иудеи глубоко засекретили свою тайную деятельность, однако не объяснял, как ему самому удалось проникнуть в эти секреты.

Подобно другим конспирологам, он придавал особое значение Ордену тамплиеров, возрождая все выдвигавшиеся против него средневековые наветы. Тамплиеры изображались им тайной сатанинской организацией, из которой выросли масоны⁹⁵. Другими недругами ему рисовались католики и протестанты, которых он упрекал в отходе от христианской Истины и стремлении всеми силами вредить Святой Руси. За всем этим, разумеется, тоже стояли иудеи с их «зловредным влиянием». Платонов порицал решения Второго ватиканского собора, направленные на установление добрососедских отношений между католической церковью и иудаизмом, как «кощунство и унижение».

Походя он касался сложной хазарской проблемы и донельзя ее упрощал. Он подхватывал спорную идею происхождения евреев-ашкеназов от хазар для того, чтобы отвергнуть пред-

⁹⁵ О том, что все это не имеет отношения к реальности см.: Г. Фо, *Дело тамплиеров*, СПб.: Евразия, 2004.

ставление об этническом единстве евреев. Это позволяло ему рисовать евреев не народом с общими корнями, а религиозно-идеологической организацией, созданной «талмудической, человеконенавистнической идеологией избранничества и особых прав на все богатства и ресурсы человечества». Якобы «развратив» католическую церковь, они устремили свои «хищные взоры» на Восток, и Платонову даже удалось обнаружить «представителей тайного еврейского правительства» в Киеве в XII в. Столь же вольно он пользовался фольклорными источниками. Например, он использовал одну и ту же былинку о Жидовине для описания одновременно хазарского и татаро-монгольского периодов. С той же легкостью он опирался и на другие непроверенные или вымышленные сведения, взятые из сомнительной литературы, для того лишь, чтобы показать, что евреи веками вредили русским людям. Он с одобрением сообщал, что якобы церковь в ранний период стремилась уберечь русских людей от общения с иноверцами, но при этом у него не возникало вопроса о том, как в таком случае церковь могла успешно развиваться под эгидой монгольских ханов.

Третью книгу Платонов посвятил проблеме становления и развития «иудейско-масонской цивилизации» – так он характеризовал исторический путь Западной Европы, начиная с XI в., т. е. именно с того периода, когда иудеи все больше подвергались дискриминации и страдали от погромов. Но Платонову исторический процесс представлялся кардинально иным. Ему казалось, что в это время «созданная Спасителем Христианская цивилизация, подточенная тайными иудейскими обществами и сектами, подвергалась эрозии». С этих пор Запад виделся ему «раковой опухолью», где отрицались ценности истинного христианства и совершались «жестокое насилие над личностью». Но о деятельности опричников Ивана Грозного Платонов умалчивал – очевидно, на Руси в этот период права личности уважались.

Стоит ли говорить, что Платонов возрождал все средневековые наветы против иудеев, давно разоблаченные историками как мракобесные вымыслы?⁹⁶ Так, возрождая кровавый навет, он посвятил целую главу «ритуальным жертвоприношениям

⁹⁶ См., напр.: Д. Трахтенберг, *Дьявол и евреи*, М.: Гешарим, 1998.

христианских младенцев». Он вновь обращался к делу Бейлиса и, вопреки известным фактам и решению суда, обвинял иудеев в «ритуальном убийстве»⁹⁷. Не менее скрупулезно он перечислял случаи изгнания еврейских общин из некоторых стран или городов, утверждая, что в этом якобы проявлялось возмущение местных жителей «человеконенавистнической идеологией Талмуда». Реальный контекст таких изгнаний его не интересовал. Кроме того, он ни словом не упоминал кровавые погромы еврейских общин, устраивавшиеся христианами-крестоносцами, очевидно, из человеколюбия. Зато он приветствовал сожжение священных книг иудаизма по указанию римских пап.

Вслед за немецким экономистом Вернером Зомбартом⁹⁸ (и вопреки Марксу) Платонов связывал становление капиталистической экономики не с объективными общественными законами развития, а с «авантюристической деятельностью» евреев. В его глазах это выглядело заговором «иудеев-талмудистов» с целью обогащения, причем якобы этим они развращали местное население. В его повествовании евреи выглядели и создателями колониальной системы – другие народы, государства и их властители оказывались якобы не при чем. Даже христианское воинство Фернандо Кортеса и Франсиско Писарро оказывалось пешками в руках «иудейско-масонской цивилизации», и в их разбойничьих действиях автор обвинял евреев. Стоит ли говорить о том, что и плантационное рабство в Америке Платонов тоже связал с евреями? А центром «иудейско-масонской цивилизации», ее воплощением он делал США, объявив их «империей зла».

Иными словами, Платонов превзошел самых отчаянных антисемитов и объявил все безобразия, творившиеся в мире в течение последнего тысячелетия и, особенно, двух последних столетий, происками евреев и следствием «идеологии Талмуда». И остается загадкой, зачем евреи веками добивались эмансипации, если вся власть находилась в их руках.

⁹⁷ Детально о деле Бейлиса см.: *Дело Менделя Бейлиса: материалы Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства о судебном процессе 1913 г. по обвинению в ритуальном убийстве*. Сост. Р. Ш. Ганелин, СПб.: Дм. Булавин, 1999; Л. Ф. Кацис, *Кровавый навет и русская мысль*, М.: Мосты культуры-Гешарим, 2006.

⁹⁸ Об антисемитизме Зомбарта см.: M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005, pp. 158-168.

Немало страниц Платонов посвятил масонству, видя в нем «тайное преступное сообщество», задумавшее уничтожить христианство и создать на его месте «церковь антихриста». В нем он усмотрел «версию иудаизма» и распространял домыслы о том, что якобы масонство находилось под контролем евреев. Он изображал русских масонов заговорщиками и убийцами, изящно обходя вопрос о значительном влиянии масонов среди русской знати в последней четверти XVIII – начале XIX вв., когда в их составе можно было встретить известных общественных деятелей, военачальников, издателей и литераторов. Так, Платонов восхищался Пушкиным, нигде не упоминая о его связях с масонами. И неясно, считал ли он его и всех остальных тоже носителями «идеологии Талмуда». Зато он причислял к масонству разнообразные эзотерические общества (в частности, английское общество «Золотая заря», Тесофское общество Е. Блаватской и группу Алистера Кроули), не имевшие к ним никакого отношения. Вслед за некоторыми современными поклонниками «окультистического Гитлера», Платонов распространял домыслы о связи вождя Третьего Рейха с масонами и эзотериками и считал его естественным плодом «иудейско-масонской цивилизации».

Правда, вопреки автору, Общество Туле не было «масонским», а Карл Хаусхофер не был его руководителем, и его геополитическая концепция не имела никакого отношения к Талмуду. Никакого массового закрытия немецких церквей при Гитлере тоже не происходило. Написанная автором глава о Третьем Рейхе особенно наглядно показывает, насколько его фантазии оторваны от исторической реальности. Чего стоит только его параноидальная вера в то, что «гитлеровское нашествие на нашу страну было попыткой иудейских владык уничтожить главное препятствие на пути к мировому господству»?

Платонов противопоставлял Западу идеализированную «христианскую цивилизацию», представленную Московской Русью, где якобы господствовало «добродолюбие». Причем, всячески порицая концепцию «богоизбранности» в отношении иудеев, Платонов вдохновенно применял ее к русскому народу как вполне легитимную «миссию борьбы с мировым злом». Возбуждение ненависти к какому-либо народу как «врагу» и «мировому злу» и призывы к отчаянной борьбе с ним,

очевидно, не противоречили авторской концепции «добротолубия». Примечательно, что, если западную цивилизацию Платонов судил по ее реальным делам, то русскую оценивал лишь по субъективным и, разумеется, одобрительным отзывам ее носителей о самих себе. Правда, упоминал он и некоторые недостатки, но тут же спохватывался и связывал их исключительно с чужеземными влияниями⁹⁹. По его словам, вплоть до XVIII века на Руси господствовала философия «добротолубия», не оставлявшая места для «иудейско-талмудической идеологии». Остается неясным, чем же был недоволен народ и почему русская история полна сообщений о мятежах и восстаниях, казнях и гонениях. Но русских крестьян, оказывается, жестоко эксплуатировали иудеи, а вовсе не помещики. И еврейская резня, устроенная казаками Богдана Хмельницкого, нисколько не возмущала добротолубивого автора. Ведь евреев он считал «паразитическими иудейскими элементами».

Впрочем, русское дворянство, интеллигенцию и даже некоторых царей он тоже числил «чужаками», далекими от народа и русской культуры, а, следовательно, и от православия. Их он тоже связывал с ненавистной ему «иудейско-масонской цивилизацией». Он порицал интеллигенцию за максимализм и «жажду разрушения, не соразмеряясь с действительностью». Но ведь именно это можно предъявить ему самому. Эмансипацию евреев в Европе он трактовал как получение ими «привилегий» и заявлял, что, тем самым, они якобы приблизились к власти над миром. И он скрупулезно подсчитывал размеры «еврейских капиталов» и отмечал рост «еврейского влияния» в России даже после 1881 г., когда на евреев обрушилась волна погромов, а их и без того урезанные права были ограничены. Но автор не задавался вопросом о том, могли ли евреи после этого питать добрые чувства к царизму. Мало того, еврейские погромы начала XX в. он объявлял «еврейской провокацией» и со ссылкой на известного антисемита П. А. Крушевана обвинял жертвы Кишиневского погрома в «войне против русского народа».

⁹⁹ См. также: О. Платонов, *Русская цивилизация: история и идеология русского народа*, М.: Алгоритм, 2010; он же, *Война с внутренним врагом*, с. 581-594. Из этих рассуждений очевидно, что, говоря о «генетических мутациях», Платонов понимает цивилизацию в расовом смысле.

На этом фоне показательно обращение Платонова к пророчествам XIX – начала XX вв. о грядущем кровопролитии, царубийстве, распаде России и близости «царства тьмы», т. е. царства антихриста, которое он отождествлял с «иудейским царством». Такие пророчества, а вовсе не глубокий анализ политических, экономических и социальных факторов, и служили автору ориентиром в истории. Вслед за религиозными деятелями он считал, что революция была послана России за грехи. И то, что евреи принимали в ней активное участие, вытекало из эсхатологических предсказаний отцов церкви. Других причин этого Платонов не видел, представляя революцию результатом заговора евреев и масонов, а большевиков-атеистов упорно считая «иудеями» «по складу сознания». Ничего иного он не признавал, ведь в противном случае его конструкция рассыпалась, как карточный домик.

За всем этим, разумеется, скрывалась заурядная юдофобия, обогащенная вековым багажом антисемитских мифов, включая пресловутые «Протоколы сионских мудрецов», которым Платонов бесконечно доверял¹⁰⁰. Основными источниками информации ему служили юдофобские пассажи Нового Завета, а также рассуждения отцов церкви и русских духовных писателей, которые он вырывал из исторического контекста, не задаваясь вопросом об их мотивации. Обращаясь к Талмуду, он не пытался даже понять смысл содержащихся там рассуждений с учетом исторического контекста, а следовал разоблачительной логике советского атеизма. Еще хуже обстоит дело с мистическими текстами каббалы, понимание которых требует особой подготовки, но Платонова это не заботило, и он трактовал их по своему усмотрению. Он рассуждал о жестокости иудеев в эпоху поздней античности или раннего средневековья, но хранил полное молчание о жестокости христиан, которых он идеализировал.

Информацию о ранних иудеях он черпал исключительно из сообщений враждебно настроенных к ним христианских авторов, и ему не приходило в голову заглянуть в современные исследования по иудаике. У него вообще почти невоз-

¹⁰⁰ О. А. Платонов, *Загадка Сионских протоколов*, М.: Алгоритм, 2010; он же, *Война с внутренним врагом*, с. 813-816.

можно найти ссылок на исследования специалистов, знатоков поднятой тематики. Зато он искал поддержку в трудах известных западных и отечественных антисемитов – Хьюстона Чемберлена, И. Лютостанского, Г. Бутми, М. Меншикова, П. Крушевана, А. Шмакова, И. Пранайтиса, А. Селянинова, князя Н. Д. Жевахова, Г. Шварц-Бостунича, А. Меллер-Закомельского, Дутласа Рида и др. Обвиняя евреев во лжи, Платонов постоянно искажал исторические факты, воспроизводил ложные сведения, взятые из сомнительных источников, не брезговал откровенными фальшивками (например, приводил поддельную декларацию А. Кремье) и сознательно игнорировал факты, подрывавшие его концепцию. Книга грешила многочисленными фактическими ошибками, говорившими о слабом знакомстве автора с рассматриваемыми сюжетами¹⁰¹. Он придавал глобальное значение высказываниям отдельных людей, выдавая это за мнение всего народа или государственную позицию. По сути, книги Платонова представляют собой идеологические манифесты, а не научные исследования. Это – заявления о том, кого именно он ненавидит и кого предлагает ненавидеть читателю.

Платонов откровенно поделился своими взглядами в книге «Война с внутренним врагом». Там он не только изложил собственное видение истории России, якобы столетиями изнывавшей под гнетом «масонских лож» и «иудейских сект», но сообщил интересные факты своей биографии и поделился воспоминаниями о развитии современного русского националистического движения¹⁰². Историю титанической борьбы России с «внутренним врагом» Платонов начинал с ереси жидовствующих XV в., безмерно преувеличивая роль этой небольшой группы¹⁰³, якобы стремившейся погубить Святую

¹⁰¹ О многочисленных ошибках Платонова, связанных как с его малой компетентностью в предмете своих «изысканий», так и с откровенным антисемитизмом, см.: С. Резник, *Растление ненавистью. Кровавый навет в России*, М.–Иерусалим: Даат, 2001.

¹⁰² О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012. 3-е доп. изд.

¹⁰³ О научном подходе к «ереси жидовствующих» см.: Д. С. Лихачев, «Движение “жидовствующих” 70–90-х годов XV в.», в: *История русской литературы в 10 томах. Т. 2. Ч. 1. Литература 1220-х – 1580-х гг.*, М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1945, с. 377–383; Я. С. Лурье, Н. А. Казакова, *Антифеодалные еретические движения на Руси XIV – начала XVI вв.*, М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1955; А. А. Зимин, *Россия на рубеже XV–XVI*

Русь. Позднее «пятая колонна» выступала в его книге в виде «вестернизированной знати», интеллигенции и даже многих русских императоров, не говоря уже о «масонах» и «иудейских сектах». Зато спасение для Руси всегда приходило в лице патриотов, к которым автор причислял опричников Ивана Грозного, контрреформаторов-охранителей XIX века, черносотенцев и, разумеется, Православную церковь. А говоря о миролюбии России, Платонов восхищался мечтами публициста-черносотенца С. Ф. Шарапова¹⁰⁴ о дальнейшем расширении границ Российской империи с включением в нее значительной части Австро-Венгрии и Османского государства – это называлось «объединением славян» и «включением территорий бывшей Византийской империи». На востоке сюда попадали Манчжурия и Персия с Афганистаном¹⁰⁵. А со ссылкой на митрополита Антония (Храповицкого) Платонов добавлял к этому идею присоединения к России Сирии и Палестины и заселения их русскими людьми для распространения там русской культуры¹⁰⁶. Никакого империализма в этом Платонов не усматривал. Мало того, он искренне сожалел о том, что Константинополь так и не достался России¹⁰⁷.

Зато он снова делил мир на две цивилизации – русскую духовную и западную, «иудейско-масонскую», о столкновении которых якобы предупреждали многие русские деятели культуры¹⁰⁸. Причем он с гордостью утверждал, что первым ввел

столетий (очерки социально-политической истории), М.: Мысль, 1982; Прот. Георгий Флоровский, *Пути русского богословия*, К.: Христианско-благотворительная ассоциация «Путь к истине», 1991; А. Григоренко, *Духовные искания на Руси конца XV в.*, СПб.: Эйдос, 1999; А. И. Плигузов, *Пolemика в Русской Церкви первой трети XVI столетия*, М.: Индрик, 2002; Ш. Эттингер, «Влияние евреев на «ересь жидовствующих» в Московской Руси», в: *Jews & Slavs. V. 4*, Jerusalem–St. Petersburg, 1995; А. И. Алексеев, *Религиозные движения на Руси последней трети XIV – начала XVI в.: стригольники и жидовствующие*, М.: Индрик, 2012.

¹⁰⁴ Примечательно, что еще в конце 1980-х гг. другому писателю-националисту А. Казинцеву Шарапов казался «всеми забытым автором». См.: А. Казинцев, «Новая мифология», в: *Наш современник*, 1989, № 5, с. 159.

¹⁰⁵ О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 32-33.

¹⁰⁶ О. А. Платонов, *Россия будет империей*, М.: Родная страна, 2015, с. 429.

¹⁰⁷ См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 952-953.

¹⁰⁸ Там же, с. 181-182.

понятие «русской цивилизации»¹⁰⁹. По его словам, афонские монахи говорили ему о скорой войне цивилизаций, где против России выступит дьявол с его воинством в виде, прежде всего, американцев и израильтян¹¹⁰.

Не забывал он и об антихристе и напрямую связывал его с иудаизмом, а его армию – с «талмудическими иудеями». Впрочем, отменяя обвинения в антисемитизме, он тут же делал оговорку, что борется не с еврейским народом, а с «сатанинской идеологией» и с антихристом, «сделавшим часть евреев исполнителями своих богоборческих планов». Он уточнял, что речь идет о «значительной части еврейского народа», которую он обвинял во всех смертных грехах¹¹¹. Действительно, по признанию автора, его всю жизнь тянуло к людям, враждебно настроенным в отношении евреев, и именно от них он получал свои «исторические знания». Они же сделали его истовым монархистом. А убеждение в «сатанизме» современной цивилизации он почерпнул у А. Ф. Лосева, причем верил в то, что марксизм ведет к «установлению господства иудаизма, т. е. царства антихриста». И якобы еще в советское время он понял, что борьба с социализмом – это «борьба против антихриста»¹¹². При его склонности к фантазии стоит ли удивляться тому, что он живо подхватывал все рассуждения конспирологов?¹¹³

В борьбе с религией и разрушении церквей и монастырей на Русском Севере Платонов обвинял исключительно «еврейских большевиков», которые как «слуги антихриста» якобы стремились к полному уничтожению России¹¹⁴. Но сам он тут же отмечал, что и местные жители немало в этом поучаствовали, например, разбирая остатки церквей на кирпичи или топя

¹⁰⁹ О. Платонов, *Русская цивилизация*, М.: Роман-газета, 1995.

¹¹⁰ О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 949-951.

¹¹¹ Там же, с. 207-208, 465.

¹¹² Там же. с. 300-301, 305.

¹¹³ Там же, с. 490, 566-568, 645, 740-741, 801-802. В США он даже встречался с некоторыми известными конспирологами, например, с Эпперсоном и Саттоном. Поездки в США положили начало его многолетней дружбе с американскими крайне правыми.

¹¹⁴ Там же, с. 428.

печи остатками крестов. Писал он и о «юных атеистах», сжигавших церковные книги и реликвии¹¹⁵. Но «русский народ» казался ему святым, и его участие в «еврейской революции» он признавать отказывался, как отказывался признавать, что в ГУЛАГе сгинули не только множество русских, но и масса евреев, не только русские священнослужители, но и раввины.

Похоже, что в своих мечтах он обрекал русский народ на вечную пассивность. Ведь его политическим идеалом было сильное авторитарное государство с корпоративным строем и харизматическим национальным диктатором¹¹⁶.

Признавая, что отличался в школе нерадивостью, Платонов, не имея исторического образования, смело брался за решение сложнейших исторических вопросов, даже не задумываясь о применяемой методике. Информацию он часто получал от знакомых или от старых людей в отделенных деревнях, полностью доверяя полученным устным сообщениям. Ему не приходило в голову, что устная информация (историческая память) требует тщательного критического анализа. Столь же непрофессиональным был его подход к архивным материалам. В результате его книги насыщены непроверенной, сомнительной или откровенно ложной и искаженной информацией. В частности, полностью доверяя мифу о «ритуальных убийствах», он подхватывал известный навет о том, что якобы евреи убили в 1690 г. младенца Гавриила¹¹⁷. Впрочем, Платонов сам соглашался с тем, что собранный им безо всякой системы материал трудно проверить, и это вело к ошибкам¹¹⁸.

Платонов не ограничивался изложением своих взглядов в печати. Он охотно встречался с читателями и даже ухитрился в январе 1997 г. выступить в Центральном доме ученых РАН, где выставил масонов едва ли не главными, причем вековыми, разрушителями России. Демонстрируя конспирологическое видение истории, он живо перечислял бесконечные

¹¹⁵ Там же, с. 381, 382, 384, 386, 388, 427, 433.

¹¹⁶ Там же, с. 956.

¹¹⁷ Там же, с. 463-464. Речь идет о Гаврииле Белостокском, почитаемом церковью как святым мученике.

¹¹⁸ Там же, с. 713.

зарубежные фонды и комитеты, а также некоторые религиозные секты как «тайные масонские организации»¹¹⁹.

Увлечение конспирологией и поисками «тайного врага» вкупе с эсхатологическим видением истории привели Платонова к отрицанию Холокоста, в котором он увидел «миф», связанный с «заговором против человечества»¹²⁰. Поэтому он стал одним из организаторов проведенной в Москве в конце января 2002 г. международной конференции ревизионистов Холокоста. Он также издал материалы не менее скандальной аналогичной конференции, прошедшей в декабре 2006 г. в Тегеране. В своем предисловии к этому изданию он с яростью набрасывался на «западную иудейско-масонскую цивилизацию», критиковал «новый мировой порядок», разоблачал происки «мировой закулисы» и стремился разрушить «миф о Холокосте»¹²¹. В этом он опирался на пресловутые «Протоколы сионских мудрецов», советские антиссионистские публикации, а также издания западных ревизионистов¹²².

В 2007 г. Платонов участвовал в съезде итальянской правой партии «Новая сила», где поносил Европу за апостасию и антихристианство, но зато превозносил Россию как «духовную цивилизацию». В 2011 г. он снова принял участие в проходившей на этот раз в Афинах конференции европейских правых радикалов, где посвятил свое выступление подрывной деятельности тайных организаций против православной Рос-

¹¹⁹ А. Корнеев, «Встреча Олега Платонова с читателями», в: *Русский вестник*, 2001, № 1-2, с. 8. Примечательно, что поездку по США в 1995-1997 гг. Платонову в числе прочих устроили американские крайне правые, которые и снабжали его информацией о евреях и «масонах».

¹²⁰ Будучи в США, Платонов посетил известный «Институт ревизии истории», который оставил у него самые теплые воспоминания. См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 777-780.

¹²¹ Примечательно, как, разоблачая «миф о Холокосте», Платонов откровенно жонглирует цифрами. Противопоставляя погибшим евреям 27 млн погибших «русских людей», он забывает упомянуть, что речь идет о советских жертвах войны, среди которых было и несколько миллионов евреев. См.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 779.

¹²² О. А. Платонов, «Предисловие», в: *Исследования Холокоста. Глобальное видение. Материалы международной Тегеранской конференции 11-12 декабря 2006 г.* Ред. О. А. Платонов, Минск: Христианская инициатива, 2007, с. 5-25. См. также: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 919-921.

сии. Там он обличал капитализм как плод коварных замыслов «иудеев-талмудистов», мечтающих о мировом господстве. Он доказывал, что активную роль в этом заговоре играют США и НАТО¹²³. Стоит ли удивляться, что за событиями на Украине в 2014 г. он тоже усмотрел происки «тайного мирового правительства»?¹²⁴

В 1997-2003 гг. Платонов руководил издательским центром «Энциклопедия русской цивилизации», который освятил Дм. Дудко¹²⁵. Затем в октябре 2003 г. Платонов создал на его основе «Институт русской цивилизации» для осуществления идей митрополита Иоанна по борьбе с «противниками христианской веры и русской цивилизации»¹²⁶. Заявленной целью Института является изучение и популяризация истории и культуры русского народа и русской цивилизации с древнейших времен до начала XXI века. Кроме того, приоритетной задачей объявлено «противостояние силам мирового зла, русофобии и расизму». Очевидно, именно для этого, начиная с 2005 г., Институт переиздает дореволюционные работы русских шовинистов и антисемитов в серии «Русское сопротивление», насчитывавшей к началу 2013 г. уже 32 книги этих, по словам Платонова, «великих русских мыслителей»¹²⁷. Платонов стремится довести свое мнение до представителей власти, и его книги время от времени продаются в киоске Государственной Думы РФ¹²⁸.

¹²³ О. А. Платонов, «Мировая катастрофа: глобализм и НАТО», в: *Русский вестник*, 2011, № 14, с. 6-7; он же, *Русский вестник*, М.: Алгоритм, 2012, с. 914-918.

¹²⁴ О. А. Платонов, «О реальности закулисы», в: *Доклад Изборского клуба*, 1 июля 2014 (URL: <http://dynacon.ru/content/articles/3558/>). В этой публикации он целиком основывается на рассуждениях западных конспирологов.

¹²⁵ В этой его деятельности он получал поддержку у митрополита Питирима (Нечаева) и старца Иоанна Крестьянкина, а также ряда других священников РПЦ. Однако нашлись у него в церкви и противники, запрещавшие продавать его книги в своих приходах. Об этом см.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 857, 869-870.

¹²⁶ О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 206. Подробно об истории создания этого Института см. О. А. Платонов, *Россия будет империей*, М.: Родная страна, 2015, с. 84-90, 116-126, 357.

¹²⁷ Подробно об издании «Энциклопедии русской цивилизации» и других родственных изданиях см. О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 856-867.

¹²⁸ На этот факт неоднократно обращало внимание Московское бюро по правам человека.

А в 2014 г. он даже появлялся в качестве эксперта на телеэкране, чего ранее было невозможно себе представить.

В 1990-х гг. на Платонова было заведено несколько дел по обвинению в возбуждении национальной розни, но с помощью друзей ему удалось избежать наказания. Протесты правозащитников тоже оказались безответными¹²⁹. И, как мы видим, Платонов с успехом продолжает свою деятельность. Правда, 27 июня 2016 г. работники Следственного комитета РФ наведались в Институт русской цивилизации, где выявили и изъяли «экстремистскую литературу», которая была потом тщательно проанализирована для возбуждения очередного судебного дела¹³⁰.

7.4 Эсхатология и система образования

Эсхатологический подход к интерпретации истории встречается и в системе российского образования. Примером может служить книга полковника О. Н. Забегайло, преподавателя истории в Военном университете. Будучи кандидатом исторических наук¹³¹, этот доцент поставил своей целью разработать «духовное понимание истории», которое, по его словам, уже введено в систему преподавания в этом университете¹³². Для него «духовный подход» был сродни модному сегодня цивилизационному подходу, но он был склонен трактовать его в духе креационизма. Иными словами, речь шла не о разделении человечества на несколько параллельно развивающихся цивилизаций, а исключительно о двух цивилизациях, «авелевой и каиновой», якобы возникших после всемирного потопа. Сле-

¹²⁹ См., напр.: О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, с. 507, 781-784, 923-924. Ср.: С. Резник, *Растление ненавистью. Кровавый навет в России*, М.-Иерусалим: Даат, 2001, с. 9; он же, *Сквозь чад и фимиам*, М.: Academia, 2010, с. 216-227.

¹³⁰ «Обыски прошли в издательстве «Институт русской цивилизации» в Москве», в: АГН «Москва», 28 июня 2016 (URL: <http://www.mskagency.ru/materials/2564046>). Благодарю В. Ю. Дашевского за эту информацию.

¹³¹ Научную степень он получил в 1982 г. за диссертацию «Деятельность Коммунистической партии по воплощению в жизнь классового принципа в строительстве Красной Армии (1921-1928 гг.)».

¹³² О. Н. Забегайло, *Духовное понимание истории*, М.: Серебряные нити, 2009, с. 7-8.

дую в этом митрополиту Иоанну¹³³, автор доказывал, что эти цивилизации, во-первых, призваны задавать рамки развитию человечества вплоть до конца света и Второго пришествия, а во-вторых, обречены на вечную конфронтацию, ибо первая из них стремится к спасению, а вторая отпала от Бога и все больше погружается в греховность. Называя первую цивилизацию «истинной», а вторую – «неистинной», автор включал во вторую большую часть народов мира – иудеев, католиков, протестантов, мусульман, язычников, атеистов, а также население Индии, Китая, Африки и т. д. Иными словами, к первой цивилизации он относил только православных, т. е., по его определению, русских¹³⁴.

Кроме того, следуя традиционалистской концепции, Забегайло был убежден в том, что в своей истории человечество демонстрирует не прогресс, а регресс, и якобы отличавшиеся высочайшим уровнем развития древнейшие цивилизации с течением времени неизбежно приходили в упадок, что должно закончиться концом света, появлением антихриста и Вторым пришествием¹³⁵. Вряд ли следует перечислять все нелепости, допущенные автором в изложении древней истории человечества. Трудно сказать, чего здесь больше, – цинизма или дремучего невежества. Однако, полностью игнорируя какие бы то ни было научные данные, сам автор вопреки реальности верил в то, что археологические данные якобы подтверждают креационистский подход.

Когда ему требовалось продемонстрировать патриотизм, Забегайло отходил от концепции двух цивилизаций и утверждал, что «Россия не между двумя цивилизациями – Востоком и Западом, а самостоятельный и высший тип цивилизации, берущий свое начало от Адама»¹³⁶. При этом, в его представлении, цивилизации отнюдь не сводились к духовности. Ведь к «авелевой цивилизации» относились «иафетические народы», самыми многочисленными из которых объявлялись славяне,

¹³³ Митрополит Иоанн, *Русь соборная. Очерки христианской государственности*, СПб.: Царское дело, 1995, с. 73-75.

¹³⁴ О. Н. Забегайло, *Духовное понимание истории*, с. 567.

¹³⁵ Там же, с. 191-194, 201-202.

¹³⁶ Там же, с. 198, 204-205.

причем именно «иафетическим народам», по словам автора, суждено «владычество над миром»¹³⁷. Поддерживая лозунг «Православие, Самодержавие, Народность», он предлагал «восстановить Отечество», затем ввести власть православного монарха и, наконец, дать православию статус государственной религии¹³⁸. Оставалось загадкой, как все это согласуется с его традиционалистской концепцией – ведь историю России он рисовал в виде нарастающего упадка и разложения.

Идеалом ему виделась императорская Россия с сильной самодержавной властью, изолированная от остального мира, где преданный царю народ жил только интересами своей крестьянской общины и не требовал политических свобод, наслаждаясь «внутренней духовной свободой». Россия объявлялась «государством прежде всего русского государствообразующего народа», «хранителя истинной спасительной веры для всех народов». Власть в таком государстве, которому предписывается «православный путь развития», имела «религиозный характер», а к руководству допускались только «православные люди». Очевидно, лишь они были способны заботиться (причем «бескорыстно»!) о сохранении других народов и других религий. Признавая Россию многонациональным и многоконфессиональным государством¹³⁹, автор быстро об этом забывал и начинал доказывать, что многонациональность и многоконфессиональность России – это миф, а все русские либо являются, либо непременно должны стать православными¹⁴⁰.

Нарисовав такую идиллическую картину и уверовав в свою утопию, Забегайло неизбежно сталкивался с вопросом о том, почему же реальная история кардинально со всем этим расходится. И ему ничего не оставалось, как обратиться к «еврейскому фактору», который якобы и привел страну к катастрофе. Евреи ему чудились везде – они оказывались и крупнейшими промышленниками и банкирами, прибравшими к рукам все богатства императорской России, и видными революционерами, объявившими тем «классовую борьбу», и либералами,

¹³⁷ О. Н. Забегайло, *Духовное понимание истории*, с. 199.

¹³⁸ Там же, с. 513-514.

¹³⁹ Там же, с. 207-210.

¹⁴⁰ Там же, с. 228-230.

осуществившими Февральскую революцию, и большевиками, совершившими Октябрьский переворот. По уверениям автора, все они выступали слугами «всемирной власти темной силы, решившей под видом интернационализма окончательно поработить и Россию, и все прочие государства мира»¹⁴¹.

Разумеется, картина была бы неполной, если бы автор обошел вопрос о «масонах». Действительно, в полном соответствии с рассматриваемой здесь версией Апокалипсиса они оказывались «исполнителями еврейских замыслов» и той силой, которая погубила Россию¹⁴². Впрочем, как показывал автор далее, Россию «предали» все – и аристократия, и генералы, и интеллигенция, и церковные иерархи, и «белые», и «красные», причем это произошло под западным влиянием. В итоге «масоны-иудеи», якобы руководимые «Всемирным масонским Верховным советом», обнаруживались во всех политических партиях. Изображая революционные события 1917 г. и последующей гражданской войны, автор заставлял «масонов-иудеев» не на жизнь, а на смерть сражаться друг с другом¹⁴³. В его устах, верным самодержавным устоям оставался лишь «русский народ», который временами устраивал еврейские погромы, пытаясь всеми силами остановить революцию¹⁴⁴. Надо ли удивляться тому, что автор высоко оценивал ПСМ как якобы «страшную улику против евреев»? Никаких сомнений в подлинности этого «документа» у него не возникало¹⁴⁵.

В основе же катастрофы, постигшей Россию, оказывалась вековая конфронтация России и Запада как принципиально разных цивилизаций. Ведь, как уверял нас автор, для России богом является Иисус Христос, а для Запада – «князь мира сего»¹⁴⁶. Он был убежден в том, что цивилизация Запада поставила своей

¹⁴¹ О. Н. Забегайло, *Духовное понимание истории*, с. 303.

¹⁴² Там же, с. 313-314.

¹⁴³ Там же, с. 419-433. О детальной и убедительно критике всех этих домыслов о «масонской революции» и о масонах среди большевиков см.: А. Я. Аверех, *Масоны и революция*, М.: Изд-во политической литературы, 1990.

¹⁴⁴ О. Н. Забегайло, *Духовное понимание истории*, с. 306, 309-310. При этом никакого антисемитизма в России автор не находит. См. там же, с. 423.

¹⁴⁵ Там же, с. 311-312.

¹⁴⁶ Там же, с. 366.

целью уничтожение всех остальных цивилизаций, прежде всего, «духовной православной цивилизации», что ведет прямо к Апокалипсису¹⁴⁷. Причем в разложении Запада активно участвовали иудеи, неизменно инициировавшие создание всевозможных тайных обществ подрывного типа. Якобы это был мировой заговор, куда иудеи вовлекали представителей местных элит. В итоге Запад отошел от Бога и оказался в когтях «каинитской цивилизации» с ее демократией, парламентаризмом и классовой борьбой¹⁴⁸. Ведь «конституция, демократия, парламент, выборы – вот механизм и орудия “законного” прихода к власти антинациональных тайных организаций»¹⁴⁹. Как в ужасе сообщает автор, эта цивилизация проникала и в Россию, в особенности, начиная с эпохи Петра I, когда здесь стали появляться масоны и евреи. Причем масонов автор обнаруживал даже среди русских императоров¹⁵⁰. Он сообщал удивленным читателям, что «по мнению ряда исследователей, попытки каинизации России предпринимались с IX в. и усилились с началом XX в.»¹⁵¹

При этом Россия рисовалась особой державой, «последним препятствием на пути всемирной апостасии, мирового зла, антихриста»¹⁵², «узловым пунктом, мировым центром вселенской, всемирной борьбы добра со злом»¹⁵³. Якобы именно поэтому «мировая закулиса» боится воскресения Святой Руси¹⁵⁴. Игнорируя многие ключевые моменты российской и мировой истории, автор зато уделял большое внимание «последним временам» и приходу антихриста, опираясь при этом на многочисленные пророчества, начиная от пророка Даниила и кончая православными священнослужителями XX века¹⁵⁵.

¹⁴⁷ О. Н. Забегайло, *Духовное понимание истории*, с. 549, 558.

¹⁴⁸ Там же, с. 404-407.

¹⁴⁹ Там же, с. 416.

¹⁵⁰ Там же, с. 411-418.

¹⁵¹ Там же, с. 426. Разумеется, такими «исследователями», оказываются митрополит Иоанн, О. Платонов и подобные им конспирологи и антисемиты.

¹⁵² Там же, с. 585,

¹⁵³ Там же, с. 595.

¹⁵⁴ Там же, с. 596.

¹⁵⁵ Там же, с. 617-642.

О стиле его мышления говорит тот факт, что из всех возможных драматических сценариев он уделил особое внимания предсказаниям о вероятной войне России с Турцией и об экспансии Китая. Что же касается роли евреев в контексте «последних времен», то, по словам автора, антихрист их обманет, но они поймут свою ошибку и обратятся к Христу¹⁵⁶. Во всем этом он прилежно следовал рассмотренной выше книге «Слово о конце мира», откуда переписывал целыми кусками.

Забегайло заявлял, что «тайные космополитические, масонско-иудейские силы первой четверти XIX в. навязывали России чуждые ей по духу западнические реформы и сознательно тормозили национальные реформы»¹⁵⁷. Он, правда, не объяснял, о каких «национальных реформах» шла речь, как не объяснял и того, как получилось, что под властью «масонов» Россия превратилась в великую державу, расширила свои границы и победила Наполеона. Кстати, о войне 1812 г. доцент-полковник в своей книге вовсе не упоминал. Не объяснял он и того, каким образом «масонам» удавалось непрерывно править Россией, если в 1822 г. ложи там были запрещены. И о каком «тайном заговоре» могла идти речь, если, по его словам, едва ли не все руководство государства, включая императоров, оказывалось членами «масонских лож»? Даже среди большевиков, руководивших страной в первые годы советской власти, автор обнаруживал немало «масонов», причем, по его словам, затем на них обрушивались репрессии со стороны ... других «масонов». Никаких несообразностей в такой интерпретации истории Забегайло не видел, как не вызывало у него вопросов и то, что пришедшие к власти «иудеи» закрывали синагоги. Зато он не сомневался в том, что, за исключением краткого периода конца 1940-х – начала 1950-х гг., «масоны» (т. е. «иудеи») тайно или открыто правили страной, но, когда им начало угрожать «возрождение русского народа», они снова устроили переворот и разрушили СССР. И, как глубокомысленно сообщал автор, власть перешла от советских «саттукеев» к западноевропейским «фарисеям»¹⁵⁸.

¹⁵⁶ О. Н. Забегайло, *Духовное понимание истории*, с. 630-631.

¹⁵⁷ Там же, с. 415.

¹⁵⁸ Там же, с. 451.

Иными словами, хотя автор иной раз и замечал, что «причина нашей трагедии в нас самих»¹⁵⁹, на самом деле весь его пафос был обращен против внешних врагов, которыми неизменно оказывались «иудеи», «масоны» и Запад. Впрочем, очевидно, чувствуя некоторое неудобство такой концепции, автор попытался отмежеваться от нее, прибегнув к следующему приему. Стремясь показать свою «объективность» и желание дать сбалансированную картину, в заключительной главе он изложил общие положения «теории всемирного масонского заговора» и «православного подхода к истории». Здесь, следуя митрополиту Иоанну, он называл теорию заговора ошибочной и утверждал, что первопричина всех бед находится в нас самих. Но при этом он и здесь не забывал упомянуть об «огромной роли тайных иудейских (масонских) организаций в истории». И, если изложение теории заговора заняло у него 30 страниц, то для «православного подхода» ему хватило вдвое меньше¹⁶⁰. Мало того, книга содержит многочисленные приложения, наглядно показывающие «антагонизм двух типов цивилизаций», «засилье иудеев» в России в XX – начале XXI вв. и неумолимое приближение «эпохи антихриста». Иными словами, на словах дистанцируясь от «теории заговора», на деле автор прилагал все усилия для ее популяризации.

Называя свое произведение «исследованием», Забегайло, по сути, создал компиляцию, не смущаясь пространном цитированием других авторов, занимавшим целые страницы. Не решаясь взять на себя ответственность, он часто пользовался формулой: «по мнению многих исследователей». Стоит ли говорить, что, апеллируя к этому «мнению», Забегайло на самом деле ссыался преимущественно на тенденциозную шовинистическую литературу¹⁶¹ и рассчитанные на сенсацию популярные книги, далекие от научности? Едва ли не главное место среди таких книг занимали труды митрополита Иоанна и О. Платонова. Мало того, в рассуждениях автора нетрудно

¹⁵⁹ О. Н. Забегайло, *Духовное понимание истории*, с. 377, 458, 569-572, 652.

¹⁶⁰ Там же, с. 656-699.

¹⁶¹ В частности, в книге можно найти ссылку на поддельные документы, опубликованные известной праворадикальной французской организацией «Аксбон франсэз» Шарля Морраса. См. там же, с. 457.

обнаружить массу противоречий, говорящих о его слабом владении научной методологией, плохом знании фактов и полном отсутствии логики¹⁶². Однако все это ему было ненужно, и в конце книги он признавал иррациональность изложенного «духовного подхода к истории»¹⁶³.

Остается добавить, что к написанию рассмотренной книги автора вдохновляли некоторые священники, включая его духовника, протоиерея Михаила (Труханова). Кроме того, книгу благословили протоиереи А. Торопов и А. Галухин, а также игумен Агафон (Чесноков), известный как «великий подвижник последних времен». Она также получила положительные рецензии от иереев К. Быкова и Д. Сысоева. Но самое удивительным то, что среди ее благожелательных рецензентов оказался полковник В. П. Петрий, заведующий кафедрой философии и религиоведения Военного университета Министерства обороны, специалист по патриотическому воспитанию будущих военных руководителей.

Примечательно, что сегодня появляется все больше ученых, согласных с церковной точкой зрения. Так, несколько лет назад в своем интервью журналисту монархист по своим убеждениям, доктор исторических наук А. Н. Боханов согласился с тем, что в 1917-1918 гг. «из среды был взят удерживающий», т. е. император Николай II, что и привело к «русскому апокалипсису»¹⁶⁴.

¹⁶² О таком стиле работы Забегайло уже писал заведующий Книжной редакцией Издательского Совета РПЦ А. Г. Дунаев, указавший на его «научный дилетантизм» и отнесший его книгу к «агитматериалу». См.: А. Г. Дунаев, *Рецензия на книгу канд. ист. наук полковника О.Н. Забегайло "История возникновения мира и человека: эволюция или сотворение?"*. Учебное пособие, М., 2002 в свете полемики православных "креационистов" и "эволюционистов" (URL: <http://www.danuvius.orthodoxy.ru/Zabegail.htm>).

¹⁶³ О. Н. Забегайло, *Духовное понимание истории*, с. 708. Примечательно, что некоторые священники со ссылкой на святоотеческую традицию подчеркивают высокую ценность разума и связывают иррационализм с мистикой и демонизмом. См.: Свящ. Вл. Соколов, *Мистика или духовность? Ереси против христианства*, М.: Даниловский благовестник, 2012, с. 201-215, 219-228; свящ. А. Крутлов, *Последняя война*, М.: Проветитель, 2004, с. 618-621.

¹⁶⁴ А. Феоктистов, «Доктор исторических наук Александр Боханов: "90 лет назад был отнят Удерживающий и начался 'русский апокалипсис'"», в: *portal-credo.ru* (URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=authority&id=717>). В одной из своих книг Боханов написал осторожнее, что русские монархи «сдерживали разрушительное воздействие умонастроений безрелигиозной Европы». Но термин «русский Апо-

А затем эта идея, отождествляющая русских царей с «удерживающим», звучала на проходившей 15-16 октября 2010 г. в Москве конференции «Научный православный взгляд на ложные учения»¹⁶⁵, в которой, наряду с учеными, участие принимали священнослужители и православные журналисты.

7.5 БОРЬБА С ГЛОБАЛИЗАЦИЕЙ – БОРЬБА С АНТИХРИСТОМ

Концепция глобализации стала популярной в 1980–1990-е гг. в связи с окончанием Холодной войны и вступлением мира в постколониальную эпоху, от которой ожидали открытости (в том числе, свободной циркуляции капитала), всеобщего экономического роста, искоренения бедности и быстрой демократизации. В свою очередь это должно было привести к подлинно мировой политике и снижению роли национальных государств. В этой атмосфере появились и надежды на Новый мировой порядок, которые в особенности питал в 1990-х гг. президент США Буш старший. Однако уже к концу 1990-х гг. обнаружились и пороки нео-либеральной глобализации – рост мирового неравенства и бедности, финансовая нестабильность, деградация природной среды, засилье стандартизированной массовой культуры, становление однополярного мира. Все это вызывало озабоченность общественности в различных странах. Вначале это, проявлялось в мирных протестах, но затем приняло форму международного терроризма. В особенности, шокирующим было то, что под лозунгом демократизации постепенно нарастала секьюритизация и вводилась система глобального контроля, воспринимавшиеся обществом как покушения на права личности¹⁶⁶. Ответом на

калипсис» для революции он использует. См.: А. Н. Боханов, *Николай II. Последний царь всея Руси*, М.: Вече, 2013, с. 243, 255. По сути это мало чем отличалось от рассматриваемого здесь эсхатологического подхода.

¹⁶⁵ Б. Г. Галенин, «Осмысление русской истории в свете православия, как противостояние ее фальсификации», в: *Научный православный взгляд на ложные исторические учения. Материалы совместной конференции Русского культурно-просветительского фонда имени Святого Василия Великого и Института отечественной истории РАН*, М.: Русский издательский центр, 2011, с. 46-68.

¹⁶⁶ R. Kiely, *The clash of globalisations: neo-liberalism, the Third way, and anti-globalisation*, Leiden: Brill, 2005.

такую глобализацию стало движение антиглобалистов. Оно было неоднородным и охватывало несколько различных течений от правоконсервативного (включая христианских фундаменталистов) до анархистского и социалистического. Все они могли выступать под сходными лозунгами, но понимали их весьма по-разному, – особенно популярными были лозунги локализации, дистанцирования от процесса глобализации и сохранения национальной культурной специфики¹⁶⁷.

Здесь нас будет интересовать ответ на глобализацию со стороны православных деятелей и православной общественности. По словам И. Папковой, отношение Московской патриархии к глобализации отличается амбивалентностью. С одной стороны, там признают ее неизбежность и подчеркивают ее негативные последствия. Но с другой стороны, там не хотят изолироваться от мира и пытаются поддерживать тесные контакты с Европейским союзом, в то же время выступая против американской гегемонии¹⁶⁸.

Отношение христиан к глобализации неоднозначно. Например, некоторые протестантские богословы доказывают, что само учение Иисуса Христа должно было положить конец этнической обособленности и что, словами апостола Павла, Евангелие упраздняло этническую идентичность, так как открывало человечеству путь спасения от раздробленности и разделения. Ведь последователей Христа объединяли вера и любовь¹⁶⁹. Сходную позицию занимают православные священнослужители и богословы с той лишь разницей, что они считают православие единственным носителем богоданной Истины. Ведь с православной точки зрения, Истина связана с приверженностью учению и практикам древней церкви, а потому истинный экуменизм возможен лишь на основе единства веры, где едва ли не главную роль играет Предание. Но сегодня все это сохраняется только в Православной церкви. За другими церквями православные признают в лучшем случае лишь

¹⁶⁷ Ibid., pp. 176-189.

¹⁶⁸ I. Papkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, Washington, D. C.: Woodrow Wilson Center Press, 2011, pp. 40-42.

¹⁶⁹ Т. Райт, *Божий суд: что нас ждет на самом деле согласно Библии*, М.: Эксмо, 2013, с. 184, 207-208, 221-222.

обладание частицей Истины¹⁷⁰. Поэтому, на их взгляд, истинным является лишь православный экуменизм, несущий эту Истину всему миру¹⁷¹.

Такое отношение к глобализации поначалу выказывал Кирилл в те годы, когда он еще был митрополитом Смоленском и Калининградским. Отчетливо сознавая причины антиглобалистских настроений, он тогда доказывал, что не всякая глобализация плоха, ибо само христианство является ничем иным как глобальным проектом, предполагающим только религиозную идентичность и отменяющим все остальные. Ведь целью церкви является универсализм, который, по его мнению, шел вразрез с коммунистическим интернационализмом. По его словам, универсализм способен оказать пользу русскому народу, делая его «духовным лидером ойкумены». Поэтому он стоял за возрождение национального начала, которое не должно быть узко националистическим. А единственной силой, способной это обеспечить он называл РПЦ, вокруг которой и должен группироваться воцерковленный «народ Божий»¹⁷². Надо ли сомневаться в том, что такой «универсализм» означал монополию православия на Истину и его господство? Действительно, другой православный автор излагал ту же идею следующим образом: «Не надо бояться глобализации мира: необходимо готовиться к тому, чтобы занять в ней предопределенное нам Богом место победителей сил зла»¹⁷³.

Однако понимая утопичность такого проекта, несколько лет спустя митрополит Кирилл сделал ставку на идею многополярного мира, и в его выступлениях зазвучал термин «русская цивилизация». Он утверждал, что сегодня нельзя полностью изолироваться от мира и что процесс взаимовлияния культур остановить невозможно. Кроме того, изоляция означала бы

¹⁷⁰ А. И. Осипов, «О некоторых принципах православного понимания экуменизма», в: *Богословские труды*, 1978, т. 18, с. 180-187.

¹⁷¹ Серафим и Сергей, *Почему православному христианину нельзя быть экуменистом*, Санкт-Петербург: Община Казанской церкви Воскресенского Новодевичьего монастыря, 1992, с. 4-5.

¹⁷² Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, «Возрождение православия и обновление России», в: *Русский вестник*, 1993, № 36, с. 4-5.

¹⁷³ В. В. Архипов, *Византийские пророчества о судьбе Царьграда*, М.: Паломник, 2002, с. 20-21.

отказ от «миссии свидетельствовать Истину перед лицом всего мира». Поэтому Кирилл и отвергал фундаментализм. Но он отвергал и либерализм, ибо понимал, что, допустив господство либеральной доктрины, православие окажется в «духовной резервации». Обнаруживая корни либерализма в эпохе Возрождения, он обвинял его в сдвиге к язычеству и отказе от христианской этики. Его пугало возможное распространение европейских ценностей в православном мире, приверженном, по его словам, «Преданию как норме веры», что не соответствовало либеральному стандарту. Он выступал против «разрушения национально-культурных традиций», хотя видел и опасность со стороны «национализма». Соглашаясь с тем, что общие стандарты нужны, он хотел бы ограничить их сферой международных отношений. Поэтому он стоял за синтез либерализма и традиционализма, и осуществить это, по его мнению, можно было при условии «утверждения в сознании нашего народа представления о православной вере как норме жизни»¹⁷⁴. Иными словами, он выступал как против самоизоляции церкви, так и против универсальных либеральных стандартов.

С этой точки зрения, ему казалось правильным не замыкаться в себе, не отворачиваться от мира, а «терпеливо свидетельствовать нашу веру» путем межхристианского диалога, позволявшего «проповедовать истину». Это-то и лежало в основе его позитивного отношения к экуменизму, предоставлявшего площадку для таких диалога и свидетельства¹⁷⁵. Не забывал он и о своей идее «христианского универсализма»¹⁷⁶. Призывая не увлекаться демонизацией глобальных процессов, он учил не закрывать глаза на исходящие

¹⁷⁴ Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, «Обстоятельства Нового времени. Либерализм, традиционализм и моральные ценности объединяющейся Европы», в: *Журнал Московской патриархии*. 1999, № 7, с. 60-65; он же, «Норма веры как норма жизни», в: *Независимая газета*, 16-17 февраля 2000, с. 8; он же, *Вызовы современной цивилизации. Как отвечает на них Православная Церковь?*, М.: Даниловский благовестник, 2002, с. 10-11, 13-17.

¹⁷⁵ Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, *Обстоятельства Нового времени*, с. 64-65; он же, *Вызовы современной цивилизации*, с. 20-23, 92-94.

¹⁷⁶ «Митрополит Кирилл выступил на заседании "круглого стола" на тему "Глобализация и эсхатология" и председательствовал на дискуссии, посвященной этой проблеме», в: *РПЦ*, 17 ноября 2005 (URL: <http://mospat.ru/archive/28405.htm>).

от них опасности¹⁷⁷. С тех пор, неоднократно высказываясь о глобализации, он всегда подчеркивал ее двоякий эффект, неоднозначность и противоречивость, позитивные и негативные последствия¹⁷⁸.

Во всем этом Кирилл следует линии, намеченной патриархом Алексием II, который не отвергал глобализацию, но тоже отмечал ее неоднозначность и противоречивость. Он готов был принять ее лишь при условии сохранения национально-культурного многообразия и свободного диалога между религиями и культурами¹⁷⁹. Он объяснял, что Россия не может изолировать себя от иных народов, религий и культур. Поэтому ей следует открыться миру, но сохраняя свой культурно-исторический и духовный облик, возрождая духовные традиции и обращаясь к своим святыням. Мало того, он был готов привести всех людей к православию и заявлял, что в этом нет никакого вызова, а есть лишь желание разделить со всеми «нашу радость», ибо «православие изменяет к лучшему жизнь с человека»¹⁸⁰. В то же время он ратовал за укрепление связей с другими христианскими церквями и продолжение диалога как с «инославными» (католиками и протестантами), так и с представителями иных религий¹⁸¹. Эта позиция была подтверждена и Архиерейским собором, состоявшимся 3-8 октября 2004 г.¹⁸²

Некоторые православные активисты согласны с тем, что между христианством и глобализацией имеется прямая связь.

¹⁷⁷ Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, *Вызовы современной цивилизации. Как отвечает на них Православная Церковь?*, М.: Даниловский благовестник, 2002, с. 140-141.

¹⁷⁸ См., напр., «Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на открытии Всемирного саммита религиозных лидеров в Баку», в: *Церковь и общество*, 26 апреля 2010 (URL: <http://www.ovco.org/2010/04/302>).

¹⁷⁹ «Доклад патриарха Московского и Всея Руси Алексия II на Архиерейском соборе Русской православной церкви», в: *Журнал Московской патриархии*, 2004, № 10, с. 34.

¹⁸⁰ И. Яковлев, «Торжества в Курске», в: *Журнал Московской патриархии*, 2004, № 8, с. 45-46.

¹⁸¹ «Доклад патриарха Московского и Всея Руси Алексия II на Архиерейском соборе Русской православной церкви», в: *Журнал Московской патриархии*, 2004, № 10, с. 44-48.

¹⁸² «Определение Освященного Архиерейского собора о вопросах внешней деятельности Русской православной церкви», в: *Журнал Московской патриархии*, 2004, № 10, с. 13-15.

Но они относят это к раннему христианству и утверждают, что идея была искажена вначале Ватиканом, а затем современным Западом в целом. В этом контексте современная Европа представляется потерянным для христианства регионом, утратившим «здоровые христианские корни» и впадшим в «варварство» в результате реализации идей Просвещения с его «правами человека». С этой точки зрения, православная Россия остается единственным оплотом «истинного христианства» в мире глобального «варварства»¹⁸³. При этом, многие богословы понимают глобализацию как подготовку прихода антихриста, и некоторые эксперты полагают, что только религия способна сегодня противостоять ее натиску¹⁸⁴. Именно такой позиции придерживаются православные фундаменталисты.

Поводом, заставившим православных монархистов обратить особое внимание на глобализацию, стала кампания против ИНН, в ходе которой глобализация однозначно рассматривалась в свете учения о «последних временах»¹⁸⁵. Не найдя поддержки у Московской патриархии, фундаменталисты примкнули к радикальному антиглобализму и с начала 2000-х гг. принялись проводить «научно-практические» конференции по проблемам глобализации. В таких конференциях участвовали православные ученые, депутаты Госдумы, низшее духовенство, монашествующие и представители общественности. Только с октября 2003 г. по июль 2004 г. прошло четырнадцать конференций, главным инициатором которых выступало движение «За право жить без ИНН», возглавляемое В. П. Филимоновым.

Большинство из них проходили под общим названием «Спасение души в современном мире. Православие перед вы-

¹⁸³ И. Бражников, «Вселенская церковь и глобализация антихриста», в: *Эсхатологический сборник*. Ред. Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров, СПб.: Алетея, 2006, с. 454-458.

¹⁸⁴ А. К. Погасий, «Глобализация: с позиций христианской эсхатологии», в: *Религиоведение*, 2015, № 2, с. 99-103.

¹⁸⁵ А. Верховский, *Политическое православие*, с. 89-91; A. M. Verkhovsky, "Holy Russia versus the fallen world", in: J. H. Brinks, S. Rock and E. Timms (eds.), *Nationalist myths and modern media: contested identities in the Age of Globalization*, London: I. B. Tauris, 2006, pp. 234-235.

зовом глобализации», другие – под названием «Духовные и социальные проблемы глобализации» и «Россия перед вызовом глобализма». Они проходили в Москве (дважды), Петербурге (дважды), Самаре, Ростове-на-Дону, Нижнем Новгороде, Иваново и Липецке¹⁸⁶. Завершающей в этой серии была конференция «Православие и Россия в свете Апокалипсиса», состоявшаяся в Москве 1 октября 2004 г. накануне Архиерейского собора. Там «нумерация людей» была напрямую названа целью глобализации как «тайны беззакония», грозящей приходом антихриста. Идеология глобализма была там названа «сатанинским лжеучением», тогда как сама глобализация признана «антихристианским явлением, ведущим к построению единого мирового царства антихриста»¹⁸⁷. А советская власть была отождествлена с деятельностью «еврейско-масонских организаций»¹⁸⁸.

На конференциях глобализация рассматривалась как заговор западной элиты, якобы стремящейся к захвату власти над миром, установлению мирового правительства и нового мирового порядка, упразднению национальных государств и традиционных культур, деэтнизации, выработке единой планетарной религии и установлению контроля над человеческой личностью. Глобализация была признана участниками этой кампании несовместимой с христианским мировоззрением¹⁸⁹.

¹⁸⁶ *Архипастыри, пастыри и монашествующие Русской Православной Церкви о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 138-171.

¹⁸⁷ «Конференция “Православие и Россия в свете Апокалипсиса”», в: *Русская народная линия*, 6 октября 2004 (URL: http://ruskline.ru/analitika/2004/10/06/konferenciya_pravoslavie_i_rossiya_v_sвете_apokalipsisa/); «Соборное воззвание», в: *Русский вестник*, 26 октября 2004 (URL: <http://www.rv.ru/content.php3?id=5250>).

¹⁸⁸ «Цареубийство и покаяние», в: *Русский вестник*, 2004, № 23.

¹⁸⁹ «Мондиалистская глобализация мира – исторический тупик для человечества», в: *Русский вестник*, 2001, № 11-13, с. 12; Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), «Доклад на VII пленуме Синодальной богословской комиссии», в: *Русский вестник*, 2001, № 11-13, с. 13; В. М. Ильин, «Глобализация и манипуляция сознанием», в: *Русский вестник*, 2001, № 14-15, с. 11; В. Осипов, «К планетарному этносу», в: *Русский вестник*, 2001, № 14-15, с. 13; «Итоговый документ научно-практической конференции “Духовные и социальные проблемы глобализации”», в: *Русский вестник*, 2001, № 18-19, с. 12; «Круглый стол” по проблеме глобализации», в: *Русский вестник*, 2001, № 20-21, с. 13; В. П. Филимонов, «Электронное рабство: кто “за”?», в: *Русский вестник*, 2001, № 22-23, с. 14; В. А. Рябинин, *Идеология “тайны беззакония”*. Философский и политический анализ идеологии «мондиализма», М.: АИРО-XXI, 2009.

Некоторые особо подчеркивали, что новый мировой порядок не оставит места на Земле для славянских народов¹⁹⁰.

Примечательно, что в одном из этих документов пояснялось, что речь идет не вообще об элите, а об «элите, объединенной этническим родством и инициацией в ложах деструктивной направленности»¹⁹¹. Иными словами, делался намек на то, что проблема упирается во все тот же «жидо-масонский заговор». При этом в 2001 г. радикальные антиглобалисты уже выступали оппозицией к Московской патриархии, подозревая ее в уступках глобализации, а значит и апостасии. Впрочем, массового движения не получилось, и к концу 2001 г. оно пошло на спад¹⁹². Мало того, особо упорные священнослужители, участвовавшие в кампании против ИНН и глобализации, получали нарекания со стороны Московского патриархата, некоторые из них вынуждены были покинуть свои посты, о чем с горечью говорили их сторонники¹⁹³.

Но на позиции поддерживавшей это движение газеты «Русский вестник» это не отразилось, и ее авторы продолжали укорять иерархов Московской патриархии РПЦ в уступках экуменизму и апостасии¹⁹⁴. Того же мнения придерживались некоторые священнослужители и православные активисты¹⁹⁵.

В этом они находили поддержку у ряда авторитетных епископов. Так, член Издательского совета РПЦ, архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин) связывал электронные документы с антихристианской идеологией и практикой, призванными воплотить «новый мировой порядок». За этим проектом он усматривал тайные силы, руководствующиеся неоязы-

¹⁹⁰ М. Н. Кузнецов, «На VII Всеславянском съезде в Москве», в: *Русский вестник*, 2001, № 16-17, с. 5.

¹⁹¹ «Мондиалистская глобализация мира – исторический тупик для человечества», в: *Русский вестник*, 2001, № 11-13, с. 12.

¹⁹² А. Верховский, *Политическое православие*, с. 93-94.

¹⁹³ *Архипастыри, пастыри и монашествующие*. Сост. В. П. Филимонов, с. 101, 108, 112, 116.

¹⁹⁴ Диякон Г. Малков, «Церковь и апостасийные фрагменты нашего бытия», в: *Русский вестник*, 2011, № 1, с. 15.

¹⁹⁵ *Архипастыри, пастыри и монашествующие*. Сост. В. П. Филимонов, с. 106, 116; В. А. Рябинин, *Идеология «тайны беззакония». Философский и политический анализ идеологии «мондиализма»*, М.: АИРО-XXI, 2009, с. 161, 311-315.

ческими идеями. Якобы все это делается ради пришествия антихриста, что приведет к гонениям на христиан. Описывая все эти ужасы, Алипий использовал термин «компьютерный концлагерь»¹⁹⁶. Современный историк церкви подтверждает, что в РПЦ преобладает радикальная оценка глобализации, и со временем антиглобалистские настроения усиливаются, в том числе в выступлениях патриарха Кирилла¹⁹⁷.

Антиглобалистские конференции продолжают проводиться и сегодня. Одна из последних состоялась 28 февраля 2015 г. в Москве под названием «Мировое зло против России». Она была организована движением «Сопrotивление Новому Мировому Порядку» и Союзом «Христианское возрождение» (оба возглавляются В. Осиповым). Там снова звучала тема борьбы с антихристом (среди прочих висел плакат «Проснись, русская душа, дай отпор Антихристу») и его подручными (иудеями и масонами), среди которых фигурировали и «хазары». Там обличались и «цветные революции», напрямую увязывавшиеся с масонством как «сатанинской организацией», причем организация Майдана на Украине приписывалась Хабаду (т. е. представителям консервативного мистического иудаизма, далеким от какой-либо политической деятельности). Мало того, Хабад (разумеется, со ссылками на фальшивки) обвинялся в «холокосте русского, славянского народа» на юго-востоке Украины. В то же время поддерживалась ревизия нацистского Холокоста и распространялись домыслы о «ритуальных убийствах». Автор всех этих рассуждений договорилась до того, что обвинила государственные структуры России в «скрытом геноциде» русского народа. Причем среди использованных ею источников фигурировали пресловутое письмо 500 и домыслы американского неонациста и расиста Д. Дюка¹⁹⁸.

¹⁹⁶ Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), «Глобализация как инструмент апостасии. Доклад на VII Пленуме Богословской комиссии РПЦ», в: *Православие.ру*, 19-20 февраля 2001 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/sobytia/sbk-inn/alipij.htm>).

¹⁹⁷ А. В. Еремин, *Историко-культурный дискурс деятельности РПЦ в постсоветской России*. Рукопись докт. дисс., Ярославль: Ярославский Гос пед ун-т, 2015, с. 278-280.

¹⁹⁸ Т. Лемешева, «Вступительное слово на открытии Конференции и Доклад "Третье иго", как угроза национальной безопасности России", в: *Движение «Сопrotивление Новому мировому порядку»*, 3 Марта 2015 (URL: <http://dsnmp.ru/vstupitelnoe-slovo-na-otkrytii-konferentsii-doklad-trete-igo-kak-ugroza-natsionalnoy-bezopasnosti-rossii-tekst/>).

30 января 2016 г. в Москве прошла конференция «Святое православие против антихристовой глобализации. Духовная брань продолжается», организованная движением «За Русь Святую, за будущее детей». Там снова звучали выступления против электронных документов, разоблачались «тайные общества», обсуждалась угроза от психотронного оружия, обличались планы «глобального порабощения» и, разумеется, недобрым словом поминались «жидо-масоны». Докладчики говорили не только об Апокалипсисе, но о его прямой связи с наступавшей Третьей мировой войной. А спасения от антихриста участники ожидали от Богоматери. Примечательно, что на конференции ожидалось с докладами О. Четверикова и В. Катасонов, но они там не появились¹⁹⁹.

А 9 апреля 2016 г. в Москве прошло «Совещание Ревнителей Канонической Чистоты Православия», организованное Союзом «Христианское возрождение». Участвовавшие в нем священнослужители и миряне обвинили Московский патриархат в уступках экуменизму и отступлению от «чистоты православного вероучения», т. е., по сути, в апостасии. Их недовольство вызывало стремление Православной церкви развивать доброжелательные отношения с иудеями и католиками²⁰⁰. Мало того, они протестовали против любых попыток «реформировать Православие с целью его уничтожения и поклонения всех единому мировому правителю – антихристу». Фактически они вставали в оппозицию к Московскому патриархату, обвинив его в услужении Новому мировому порядку. Все это подавалось как следствие «оскорбления религиозных чувств»²⁰¹.

Все указанные конференции отличались не столько научностью, сколько стремлением организаторов поднять общественность на борьбу с эпохой антихриста. Не случайно первая из

¹⁹⁹ В. Кузьменко, «“Без интернета — благодать”. Православные активисты о том, почему людей надо засовывать в микроволновки», в: *Лента.ру*, 1 февраля 2016 (URL: <https://lenta.ru/articles/2016/02/01/antichrist/>).

²⁰⁰ Об этом см.: Н. Митрохин, «От конфронтации к сотрудничеству: “европейская политика” РПЦ в XXI веке», в: *Неприкосновенный запас*, 2016, № 3 (107).

²⁰¹ «Обращение Совещания Ревнителей Канонической Чистоты Православия к православным христианам России», в: *Сопротивление Новому мировому порядку*, 26 апреля 2016 (URL: <http://dsnmp.ru/obrashhenie-soveshhaniya-revniteley-kanonicheskoy-chistoty-pravoslaviya-k-pravoslavnyim-hristianam-rossii/#more-32260>).

них опиралась на слова Серафима (Роуза) о том, что «Апокалипсис уже сейчас»²⁰². Участники конференций верили, что глобализация ведет к «тоталитарному контролю» и «электронному концлагерю», выступали против введения информационной сети и сетевого общества, и, в особенности, против введения «цифрового имени». Во всем этом они видели богоборчество и воплощение в реальность предсказаний Иоанна Богослова.

Сходные идеи высказывались на секции «Глобализация» на Рождественских чтениях, проходящих ежегодно под эгидой МП РПЦ. Ратуя за «традиционные ценности», ее устроительницы отвергали такие ценности как толерантность, гендерное равенство и права сексуальных меньшинств, доказывали вред «сексуального просвещения» и «ювенальной юстиции», а также писали об опасности «электронных денег» и «социальной карты москвича». В милосердии к беженцам они усматривали заговор, направленный на замещение «коренного населения». Все это представлялось им целенаправленной политикой тех сил, которые готовят приход антихриста. В современном мировом развитии они видели «регресс к дремучему язычеству»²⁰³ и сетовали по поводу того, что «Россию упорно втягивают в процесс глобализации – построение единого всемирного государства с оккультно-сатанинской идеологией»²⁰⁴. Поэтому они всеми силами призывали российское общество сопротивляться губительной, на их взгляд, глобализации²⁰⁵.

Резко высказываясь против толерантности, они доказывали, что она, во-первых, ведет к уничтожению «национального характера» и «разрушает национальную самоидентификацию», а, во-вторых, покушается на само христианство. Выступая против агрессии и приписывая ее либералам, они полностью оправдывали вандалов, которые под православными лозунгами занимаются погромами художественных выставок²⁰⁶.

²⁰² *Архипастыри, пастыри и монашествующие*. Сост. В. П. Филимонов, с. 138.

²⁰³ И. Я. Медведева, Т. Л. Шишова, «Логика глобализма», в: И. Я. Медведева, Т. Л. Шишова, *Орден глобалистов: российская ложа*, М.: Алгоритм, 2006, с. 5-22.

²⁰⁴ И. Я. Медведева, Т. Л. Шишова, *Орден глобалистов: российская ложа*, М.: Алгоритм, 2006, с. 273.

²⁰⁵ Там же, с. 316.

²⁰⁶ Там же, с. 88-114.

Более решительные призывы звучали на конференции «Россия без антихриста», организованной «Движением непоминающих [патриарха]» в Нижнем Новгороде 21 января 2012 г. Там выступал поп-расстрига Евстратий (Филиппов), критиковавший церковь за уступки глобализму и экуменизму, а также за согласие с введением новых электронных документов. Он обвинял священноначалие в апостасии и грозил вышшим иерархам церковным судом. Не довольствуясь этим, он призывал мирян навести порядок в церкви²⁰⁷.

Хотя участники конференций зывали к церковной иерархии в надежде на ее поддержку, там их деятельность большого сочувствия не вызвала. Поэтому с каждой новой конференцией градус возмущения поднимался, и участники с возрастающей силой набрасывались на президента и правительство РФ, которые якобы не просто нарушали права верующих, но шли на поводу у сатанинских сил и отдавали власть в стране «наднациональным силам», представленным, прежде всего, Всемирным Банком и Международным Валютным Фондом²⁰⁸. Но так как власти на все это не реагировали, участники начали призывать народ к протестам в виде крестных ходов и молитвенных стояний у Государственной Думы и Дома правительства. Впрочем, они подчеркивали, что не одобряют бунт, а всецело полагаются на молитву²⁰⁹. Когда это не помогло, участники очередной конференции заявили о необходимости восстановления монархии и просили церковное начальство начать моления за дарование России царя²¹⁰. В церкви они видели «единственную силу, которая может объединить народ против глобалистов»²¹¹.

Однако постепенно их надежда на поддержку со стороны церкви угасала, и, если вначале они зывали исключительно к

²⁰⁷ «“Эту правду надо знать”... Слово иеромонаха Евстратия (Филиппова)», в: *Конференция «Россия без антихриста»*, 21.01.2012, Н. Новгород (URL: <http://slavasyzranns.livejournal.com/359001.html>).

²⁰⁸ *Архипастыри, пастыри и монашествующие*. Сост. В. П. Филимонов, с. 140, 143-144, 156, 159-160.

²⁰⁹ Там же, с. 147, 153.

²¹⁰ Там же, с. 157-158, 166.

²¹¹ Там же, с. 144.

церковному начальству, то со временем стали обращаться также к мирянам, а затем – и ко всем гражданам России. И если вначале, демонстрируя свою лояльность церкви, они постоянно ссылались на церковные документы и высказывания патриарха, то затем, возмущенные бездействием церкви, начали ее критиковать за участие в деятельности Всемирного совета церквей и экуменическом движении²¹². Впрочем, вскоре некоторые из них одумались и, чтобы загладить свою вину, выступили за возвращение церкви былых привилегий²¹³.

Русские православные националисты не ограничиваются пропагандой своих взглядов в России. Антизападнические настроения не мешают им поддерживать тесные контакты с западными правыми радикалами. Например, О. Платонов активно сотрудничает с западными ревизионистами и участвует в их конференциях. Одна из них под названием «Международная конференция по глобальным проблемам мировой истории» была при его деятельном участии проведена в Москве в Московской социально-гуманитарной академии 26-27 января 2002 г. Другим ее организатором выступал ветеран американского антисемитизма Уиллис Карто. Если зарубежные гости делали акцент на ревизионизме Холокоста, то многим русским докладчикам было интереснее рассуждать об антихристе и евреях²¹⁴. Участники конференции подчеркивали ее сугубо «научные» цели и клялись в верности «научной методологии»²¹⁵. Однако позднее один из ее участников, тогдашний редактор отдела политики «Русской линии» А. Д. Степанов²¹⁶ признался, что конференция была посвящена «еврейскому фактору в истории» и «имела не столько научное, сколько идеологическое

²¹² *Архипастыфи, пастыфи и монашествующие*, с. 157.

²¹³ Там же, с. 168-171.

²¹⁴ П. Стар, «Отрицание Холокоста в России: постановка проблемы», в: *Барьер*, 2002, № 7, с. 54.

²¹⁵ А. Степанов, «Ревизионисты всех стран, объединяйтесь! К итогам конференции по глобальным проблемам всемирной истории», в: *Русская линия*, 27 января 2002 (URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=1000463>).

²¹⁶ Бывший сотрудник пресс-службы митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна, Степанов, служ в 2004 г. главным редактором «Русской линии», а в 2010 г. – учредителем и главным редактором информационно-аналитической службы «Русская народная линия».

значение»²¹⁷. Действительно, вместо глубокого анализа причин, факторов и особенностей глобализации многие докладчики сфокусировались на «сионизме и иудаизме», возложив на них вину за катастрофу, к которой якобы движется современный мир. Они обвинили их в «стремлении к мировому господству» и «разрушении национальных культур и государств»²¹⁸.

Стоит ли говорить, что за всем этим скрывалась религиозная идея о «последних временах», которая с особой страстью подчеркивалась в докладах ряда русских ораторов? Так, доклад О. Платонова был посвящен сравнительному анализу «христианской и антихристианской глобализаций»²¹⁹. Рисуя идиллическую картину вымышленной христианской глобализации, он противопоставлял ей реальную глобализацию, не только преподнося ее в самых мрачных тонах, но и связывая ее с «мировоззрением фарисея-талмудиста» и «сатанизмом», что для него звучало одинаково. В современной глобализации он видел мировой заговор, у истоков которого стояло семейство Ротшильдов, заложившее основы власти мирового финансового капитала. Якобы так власть в мире оказалась в руках «еврейских банкиров». Однако докладчик тут же забывал об этом и упрекал США и Запад в целом в «паразитировании». Обвиняя «антихристианскую глобализацию» в космополитизме, он противопоставлял ей христианского патриота и националиста, забывая, что именно Христос ввел в мир ценности космополитизма. Никаких противоречий между христианской глобализацией и национальным государством Платонов не видел. Надо ли удивляться тому, что он идеализировал «христианскую монархию», якобы находившуюся в гармонии с народом? Разумеется, он отвергал ИНН и систему штрих-кодов, связывая их с «печатью антихриста». Он коснулся и

²¹⁷ «О евреях, Третьем Храме и новой картине мира. Беседа главного редактора "Русской линии" Сергея Григорьева с редактором отдела политики Анатолием Степановым», в: *Русская линия*, 20 марта 2002 (<http://rusk.ru/st.php?idar=1000445>).

²¹⁸ *Резолюция Международной конференции по глобальным проблемам всемирной истории (26-27 января 2002 года, г. Москва)* (URL: <http://www.zaistinu.ru/news/global/konf250102.shtml?print>).

²¹⁹ О. Платонов, «Глобализация и христианство», в: *Русская линия*, 27 января 2002 (URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=956>). Правда, по болезни Платонов не смог лично участвовать в конференции, но его доклад был роздан участникам.

своей любимой темы «масонского заговора», направленного против всех религий мира. Межконфессиональный диалог и дружеские отношения между религиями Платонова не устраивали, как не устраивало его и учреждение комиссии по этике, предложенное некоторыми мыслителями. Зато он запугивал победой «талмудического мировоззрения», что означало для него «пришествие антихриста и конец света».

Другой докладчик, православный писатель М. Н. Любомудров, объявил содержанием всемирно-исторического процесса в XX веке борьбу Мирового зла с Россией и русским народом²²⁰. Ударной силой этой напасти он объявил «иудомасонскую политическую власть» и «еврейскую финансовую олигархию». А неистовство врагов он объяснил их ненавистью к России как последней хранительнице Православия, удерживающей мир от кары Господней и Страшного суда. Якобы именно поэтому злые силы пытаются ее разрушить, открыв путь планетарной катастрофе. В число таких сил докладчик включил советское руководство, якобы сплошь состоявшее из масонов и евреев и потому представлявшее собой «пятую колонну». Чтобы выработать иммунитет и успешно сопротивляться, Любомудров рекомендовал русским людям в качестве настольной книги вовсе не Библию, а печально знаменитый ксенофобский труд И. Р. Шафаревича «Русофобия». При этом Любомудров цитировал обращенные к иудеям слова Евангелия «Ваш отец дьявол» и советовал русским сделать это основой своего отношения к евреям. Он подчеркивал «богоизбранность» русского народа и рисовал русских «последними детьми Божиими на Земле». Мало того, он воспроизводил популярный паранаучный миф, изображающий славян создателями древнейших цивилизаций. Он также представлял «Русскую православную цивилизацию» «цивилизацией Богочеловечества» и противопоставлял ее «антихристианской цивилизации» Европы, объявляя эти две цивилизации несовместимыми. А просвещение, пришедшее в Россию из Европы в XVII–XVIII вв. он называл «чужебесием», не сознавая, что без этого «чужебесия» он никогда не стал бы писателем.

²²⁰ М. Любомудров, «Русофобия как орудие всемирного разрушения», в: *Русская линия*, 27 января 2002 (URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=1000447>).

Вторил ему и известный нам историк Ю. К. Бегунов, аналогичным образом противопоставлявший две цивилизации²²¹. Он тоже утверждал, что сионизм стремится к мировому господству, но при этом – к построению «единого еврейского государства». Он рассуждал о «всемирном тайном правительстве», расположенном ни то в США, ни то в Англии. Бегунов в еще большей мере, чем другие русские ораторы, опирался на идею «мирового заговора», основанную на геополитических представлениях. Если, по его словам, к ее разработке были причастны представители самых разных наций, то ответственность за это он возлагал на «сионистов и масонов» (правда, они не обходились без помощи «иллюминатов»). Он тоже обнаруживал в России «пятую колонну» из «сионо-фашистов» и «социал-предателей». Ссылаясь на священные книги вкупе с известными фальшивками, он объявлял сионизм «грозным оружием против человечества». При этом, считая себя правоверным христианином, он включал и Библию в число вредоносных книг.

Член «Союза русского народа», православный юрист М. Н. Кузнецов усмотрел суть глобализации в апостасии, ведущей к нравственному кризису и наступлению сатанизма. Не обошел он и вопрос о масонах, обвинив их в зловредной деятельности транснациональных корпораций. Церковный историк Н. К. Симаков²²² в своем докладе «Глобализация и историческое призвание России» коснулся религиозной роли еврейского фактора и назвал глобализацию «иудо-масонской ересью». А Б. С. Миронов разоблачал происки «иудомасонской закулисы», якобы обеспечивающей «экспансию еврейского экстремизма». В своем докладе он доказывал, что власть в нынешней России принадлежит евреям, занимающимся «геноцидом русского народа». Правда, он уточнил, что относит к их числу и «чистокровных русских, которые служат евреям».

Даже профессиональный историк И. Я. Фроянов искал корни глобализации в идеологии Ордена иллюминатов, подхватывая миф о том, что якобы они положили начало

²²¹ Ю. К. Бегунов, «Глобализация и сионизм», в: *Русская линия*, 27 января 2002 (URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=1000461>).

²²² В начале 1990-х гг. он тесно сотрудничал с митрополитом Иоанном (Снычевым).

масонским ломам и организовывали все революции²²³. Разумеется, он тоже обращался к идее «мирового заговора», якобы устраиваемого «мировой закулисой». Его суть он усматривал в расчленении России, о чем якобы в течение целого века мечтали западные политики. Правда, эти устремления он объяснял геополитическими, а не религиозными мотивами. В отличие от других докладчиков он изображал большевиков не «сионистами», а «интернационалистами», что, разумеется, было ближе к реальности. В то же время он оправдывал сталинские репрессии как якобы превентивные меры для защиты от внешней агрессии.

В свою очередь философ А. А. Зиновьев усмотрел в глобализации новую мировую войну, которую якобы Запад во главе с США ведет после 11 сентября 2001 г. против всей планеты²²⁴. Правда, он признал глобализацию объективным процессом, а не «порождением злого умысла каких-то нехороших людей», и подчеркнул, что в новых условиях мир стал более интегрированным и более управляемым, чем прежде. К чести Зиновьева он ни разу не сослался на «сионистский фактор» и «масонов», тем самым, оказавшись в одиночестве на данной конференции.

Иными словами, отстаивая сохранность национальных государств и традиционных культур, русские докладчики выступали с позиций тривиального антиглобализма. Но их доклады были пронизаны поразительным чувством неполноценности и ущербности и отличались травмированным сознанием, заставляющим парадоксальным образом представлять Россию и жертвой, изнемогающей под ударами бесчисленных врагов, и одновременно избавителем человечества от «Мирового зла». Позиционируя себя «носителями истины», многие из них не только не понимали сути происходящего в современном мире

²²³ И. Фроянов, «Глобализм и судьбы России», в: *Русская линия*, 27 января 2002 (<http://rusk.ru/st.php?idar=955>). Фроянов не смог приехать в Москву, но прислал доклад. Специалист по раннесредневековой Руси Фроянов был одно время деканом Исторического факультета Петербургского университета, но потерял эту должность после скандала, связанного с публикацией книг об Октябрьской революции, представленной результатом «заговора жидо-масонов».

²²⁴ А. Зиновьев, «Новый этап глобализации», в: *Русская линия*, 27 января 2002 (URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=954>). Зиновьев не смог лично участвовать в конференции, но прислал доклад.

и плохо знали историю, но даже не владели азами христианства, к которому они постоянно апеллировали. По сути, они руководствовались не научным знанием, а мракобесными представлениями.

Между тем, сотрудники веб-сайта «Русская линия» высоко оценили прошедшую конференцию как вклад в «разоблачение исторических мифов», прежде всего, «мифа о Холокосте»²²⁵. Тем самым, они солидаризировались с ревизионистами, которые неоднократно уличались профессиональными историками не только в намеренном искажении фактов и дилетантском подходе к истории, но и связях с неонацистами²²⁶. Мало того, они нашли нужным сделать акцент на «религиозном аспекте еврейской проблемы».

При этом тогдашний главный редактор «Русской линии» С. Григорьев взял на себя смелость судить о том, что является религией, а что нет. Он заявил, что, так как после разрушения Храма евреи не имели возможности приносить жертвы, то они утратили настоящую религию. Поэтому он назвал иудеев «лицемерами». Из этого он делал вывод о неистребимом желании всех евреев восстановить Храм, якобы чтобы избавиться от «религиозной неполноценности». Будто бы это и лежит в основе напряженности на Ближнем Востоке – оказывается, речь идет не о территориально-политическом конфликте, а о стремлении евреев отобрать у арабов Храмовую гору, чтобы восстановить там свой Храм. По мнению Григорьева, восстановление Храма кардинально изменит соотношение сил в мире. Он утверждал, что евреи уже имеют огромную власть в мире, но она многократно

²²⁵ «О евреях, Третьем Храме и новой картине мира. Беседа главного редактора “Русской линии” Сергея Григорьева с редактором отдела политики Анатолием Степановым», в: *Русская линия*, 20 марта 2002 (URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=1000445>).

²²⁶ G. Seidel, *The Holocaust denial. Antisemitism, racism and the New Right*, Nottingham: The Russel Press, 1986; R. Eatwell, “The Holocaust denial: a study in propaganda technique”, in: Luciano Cheles, Ronnie Ferguson, Michalina Vaughan (eds.), *Neo-Fascism in Europe*, London: Longman, 1991, pp. 120-146; D. E. Lipstadt, *Denying the Holocaust. The growing assault on truth and memory*, New York: The Free Press, 1993; K. S. Stern, *Holocaust denial*, New York: The American Jewish Committee, 1993; М. М. Альтман, *Отрицание Холокоста: история и современные тенденции*, М.: Фонд «Холокост», 2001; П. Стар, «Отрицание Холокоста в России: постановка проблемы», в: *Барьер*, 2002, № 7, с. 49-57; М. Содман, *Особенности национального ревизионизма* (URL: <http://www.jewniverse.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=267>); В. А. Шнирельман, *Лица ненависти (Антисемиты и расисты на марше)*, М.: Academia, 2005 (2-е изд. 2010).

усилится, и Израиль станет супердержавой, если они вернут себе религию. Он находил опору в пророчествах и напоминал, что «человек погибели выйдет из среды еврейского народа».

В связи с этим собеседники предсказывали неизбежное столкновение Израиля с православной Россией, обусловленное религиозными причинами. Ведь, заявляли они, только русский народ может противостоять царству антихриста²²⁷. Иными словами, подхватывая христианский миф об антихристе, они подводили базу под идею якобы вечной конфронтации между христианами и иудеями, или, в их изложении, русскими и евреями, а в нацистской парадигме – арийцами и семитами. Сходные аргументы, сводящие палестино-израильский конфликт к борьбе за Третий Храм, можно обнаружить и в работах ряда других современных авторов²²⁸. Ясно, что такая установка способна лишь подпитывать антисемитские настроения.

Содержащие ксенофобские инсинуации книги и брошюры, посвященные Апокалипсису, иной раз привлекают внимание правоохранительных органов, признаются решением суда экстремистскими и включаются в федеральный список экстремистских материалов. Например, в декабре 2009 г. Первомайский районный суд г. Кирова признал экстремистской брошюру «Российская Православная церковь и современная предантихристовая эпоха. Вероисповедальная концепция Российской Православной церкви». В брошюре подчеркивалось превосходство православной монархии перед другими формами государственной власти, говорилось о «неполноценности» других религий и содержались призывы, направленные на возбуждение национальной розни²²⁹.

²²⁷ «О евреях, Третьем Храме и новой картине мира...».

²²⁸ В. Ю. Катасонов, *Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»*, М.: Институт русской цивилизации, 2013, с. 395-400, 403; он же, «Метаморфозы «еврейского народа» и проект Третьего Храма», в: В. Ю. Катасонов, В. Н. Тростников, Г. М. Шиманов, *История как промысл божий*, Москва: Ин-т русской цивилизации, 2014, с. 294-297; он же, *Иерусалимский храм как финансовый центр*, М.: Кислород, 2014, с. 212-221. Приводя некоторые из этих аргументов и заявляя, что их разделяют власти Израиля, В. И. Королев излагает взгляды израильских ультраправых, которые остаются маргиналами для основной массы израильского общества. См.: В. И. Королев, *Битва за Иерусалим и ядерный Армагеддон*, М.: Вече, 2004, с. 40-41, 95-98.

²²⁹ «Брошюра «Российская Православная церковь и современная предантихристовая эпоха» признана экстремистским материалом», в: *Вятский наблюдатель*, 10 декабря

Как мы видели выше, все эти идеи достаточно типичны для современной национал-патриотической литературы, посвященной Апокалипсису. Ведь на бесконечных совещаниях православных неофитов постоянно звучат рассуждения о «последних временах», апостасии и скором пришествии антихриста. Якобы все это подготавливается либерализмом как «антихристианской оккультно-масонской доктриной»²³⁰. Кроме того, там иной раз произносятся речи о «спасении белой (арийской) расы» от вымирания²³¹.

Впрочем, даже некоторые нерелигиозные ученые соблазняются мифом о «последних временах», и, хотя они не идут так далеко, как рассмотренные выше авторы, но все же советуют рассматривать современность в свете апокалипсических пророчеств и поэтому держаться в стороне от жестких схваток современного мира. По сути, это обрекает Россию на изоляционизм²³².

7.6 Эсхатология – прорыв в политику

К середине первого десятилетия XXI в. попытки осознать историю России через эсхатологию и выстроить на этой основе проект на будущее переросли в стремление некоторых авторов нарисовать программу действий и даже разработать рекомендации для текущей политики. При этом предложенные программы можно разделить на апокалипсический антисемитизм и апокалипсический империализм. Ярким представите-

2009 (URL: <http://www.nabludatel.ru/lenta.htm?act=lenta&id=54261&year=2009&mon=12>).

²³⁰ См., напр.: *Православие: ответ на вызовы XXI века. Материалы научно-практической конференции Собора православной интеллигенции*, СПб.: Санкт-Петербургская Духовная Академия и Семинария, 2003; «Патриотическое совещание "Патриарх Гермоген: опыт преодоления русской смуты"», в: *Народный собор*, 16 июля 2012 (URL: <http://narodsobor-spb.ru/home/novosti/29-patrioticheskoe-soveshanie-patriarh-germogen-opyt-preodolenija-russkoj-smuty>).

²³¹ См., напр.: А. Н. Швечиков, «Сила против правды бессильна», в: *Православие: ответ на вызовы XXI века. Материалы научно-практической конференции Собора православной интеллигенции*, СПб.: Санкт-Петербургская Духовная Академия и Семинария, 2003, с. 7-13.

²³² См., напр., В. Цымбурский, «Апокалипсис на сегодня», в: *Эсхатологический сборник*. Ред. Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров, СПб.: Алетейя, 2006, с. 530.

лем первого выступает М. В. Назаров, убежденный сторонник монархической власти²³³.

Апокалипсический антисемитизм

После окончания Московского государственного педагогического института иностранных языков в 1975 г. Назаров был отправлен переводчиком в Алжир и вскоре нелегально эмигрировал оттуда в Германию. Там он был деятельным членом Народно-трудового союза и тесно сотрудничал с Германской епархией Русской православной церкви за границей. Но его попытки стать сотрудником Радио «Свобода» оказались тщетными. В Россию он вернулся в 1993 г., надеясь занять лидерские позиции в русском национальном движении²³⁴. Его старания были вознаграждены, и уже через год он стал секретарем правления Союза писателей России. В разные годы он входил в руководство Российского христианского державного движения В. Аксючица, затем – Социал-патриотического движения «Держава» А. В. Руцкого, а перед думскими выборами 2003 г. создал партию «За Русь Святую», введя свои ксенофобские идеи в ее партийную программу. Однако эта партия не смогла привлечь избирателей и с треском провалилась на выборах.

Следующей шумной акцией Назарова стало написанное им в конце 2004 г. скандальное «письмо 500» (затем оно превратилось в «Обращение 5000»), обвинявшее священную книгу иудаизма «Шулхан Арух»²³⁵ в расизме и требовавшее суда над Талмудом и иудаизмом с последующим его запретом. В иудаизме Назаров видел «экстремистскую религию, готовящую

²³³ В. В. Прибыловский, *Авторитеты и вожди русского национализма и российского национал-империализма*, М.: Панорама, 2015, с. 294-313.

²³⁴ Свои амбиции он продемонстрировал рядом установочных статей, публиковавшихся в начале 1990-х гг. в национал-патриотической прессе. См., напр., М. Назаров, «Замысел Божий о России», в: *Родина*, 1990, № 11, с. 8-13; он же, «Вселенские корни и призвание славянских культур», в: *Москва*, 1990, № 8, с. 148-157; то же, в: *Русский вестник*, 1991. Приложение № 5. Славянское единство, с. 2-5.

²³⁵ Этот текст беспокоил Назарова и ранее. См., напр., М. Назаров, «Закон об экстремизме и “Шулхан Арух”», в: *Русский вестник*, 2002, № 33-34. Вкладка, с. I-VIII; он же, «Фашизм от “Шулхан-Арух”», в: *Завтра*, 2002, № 30, с. 6, № 31, с. 6. Назаров считает «Шулхан Арух» главным инструментом апостасийной цивилизации и прихода антихриста. Детально об этом см.: М. Назаров, *Вождю Третьего Рима*, М.: Русская идея, 2005.

пришествие антихриста»²³⁶. В январе 2005 г. письмо было подписано 19 депутатами Госдумы (в том числе, почти всеми депутатами от партии «Родина» в числе 13 чел., к которым присоединились 6 депутатов-коммунистов) наряду с другими политическими и общественными деятелями, среди которых были и священнослужители – П. Буров, А. Масюк, Г. Титов, игумен Варсонофий (Самарин) и др. Оно вызвало скандал и длительную дискуссию в обществе. При этом некоторые деятели церкви и церковные активисты выступили против письма, увидев в нем провокацию, и Назаров тут же назвал их «жидовствующей частью РПЦ»²³⁷. Тогда вместе с К. Ю. Душеновым Назаров организовал движение «Жить без страха иудейска!» Все это, разумеется, не было случайностью, как не случайной была близость Назарова к рассмотренным выше православным фундаменталистам, сторонникам монархии.

Однако эта шумная кампания, получившая в 2005 г. широкое освещение в СМИ, закончилась ничем. Тогда Назаров установил тесные связи со скульптором В. М. Клыковым и стал в 2005 г. членом правления воссозданного Союза русского народа (СРН). Вскоре Клыков умер, и это вселило в Назарова надежду стать его преемником на посту председателя СРН. В октябре 2006 г., т. е. незадолго до внеочередного съезда СРН, Назаров выступил с жесткой критикой иерархов РПЦ, включая патриарха, за планы воссоединения с РПЦЗ²³⁸, а затем в знак протеста перешел в неканоническую РПЦЗ(А) Агафангела (Пашковского).

Эти его необдуманные акции вызвали недовольство у руководства СРН, и во время жесткого и нелিপеприятного разговора на заседании правления СРН 26 октября Назаров заявил о своем выходе оттуда. Однако на следующий день на своем веб-сайте он уведомил общественность о том, что вышел лишь из правления, но остался в Главном совете СРН²³⁹. Правда,

²³⁶ М. В. Назаров, «Президент Путин и еврейский экстремизм», в: *Голос Империи* (Ежемесячный информационно-аналитический дайджест общественной организации Национал-патриотов России (НПР), октябрь 2003 № 10 (1) (URL: <http://www.slavrus.net/digest/article.php?n=0310&a=9>).

²³⁷ Об этой истории со слов Назарова см.: М. В. Назаров, *Жить без страха иудейска!*, М.: Русская идея, 2006.

²³⁸ Назаров был прихожанином РПЦЗ.

²³⁹ «М. Назаров изолировал сам себя», в: *Русский вестник*, 2006, № 23, с. 3.

бывшие соратники были не в восторге от его деятельности, и газета «Русский вестник» развернула кампанию по его дискредитации. Его уличали в якобы былых связях с ЦРУ и Моссадом, приписывали его книги перу западных политологов, называли его антииудейскую кампанию и организованное им движение «Жить без страха иудейска» провокацией с целью обвинить русских патриотов в антисемитизме, но более всего его упрекали в непочтительном отношении к патриарху и попытке подрыва православия. Ему также вменяли в вину то, что он якобы брал свои рецепты из Талмуда, и даже намекали на его якобы еврейское происхождение²⁴⁰. В ноябре на заседании Главного совета СРН функционеры вдрызг разругались с Назаровым и Душеновым, обвинив их в подрыве РПЦ и провокационной деятельности, наносившей вред русскому народу²⁴¹.

Вся эта история имела продолжение на съезде СРН, где Назаров и его сторонники не получили ожидаемой поддержки²⁴². В результате в 2007 г. СРН распался на три части. Назаров стал заместителем председателя одной из них, СРН-Н. Эта организация подчеркивает свою верность лозунгу «Православие, самодержавие, народность» и рассматривает историю в свете концепции «религиозного предназначения русского народа и России»²⁴³.

В феврале 2014 г. Назаров был отлучен Агафангелом (Пашковским) от св. причастия, а затем руководители этой конфессии призвали к полному разрыву отношений с ним. Но Назаров продолжил свою раскольничью деятельность и в декабре 2014 г. инициировал создание «совещания архиереев РПЦЗ без вертикали власти», куда вошли ряд запрещенных в служении священнослужителей. Они осудили Агафангела за его поддержку переворота на Украине и обвинили его в подготовке прихода антихриста²⁴⁴.

²⁴⁰ А. Кротов, «Жить без страха “назарейска”», в: *Русский вестник*, 2006, № 21, с. 5.

²⁴¹ «К съезду Союза Русского Народа», в: *Русский вестник*, 2006, № 24, с. 5.

²⁴² «Избрано руководство Союза Русского Народа», в: *Русский вестник*, 2006, № 25, с. 3.

²⁴³ Г. В. Кожевникова, А. В. Шеховцов и др., *Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица*, М.: Центр «Сова», 2009, с. 176-184.

²⁴⁴ Об этом см.: «Митрополит Агафангел: Обращение к отделившимся», в: *chernec*, 8 декабря 2014 (URL: <http://chernec71.livejournal.com/343259.html>). Об этом

Примечательно, что при сходстве интересов, личные отношения между Платоновым и Назаровым не сложились. Платонов объясняет это амбициозностью последнего и, в особенности, его раскольничьей деятельностью. Его также раздражает стремление Назарова политизировать православие и сделать главной целью движения борьбу с «евреями-сионистами»²⁴⁵. Иными словами, в Назарове у него вызывает неприятие именно то, чем славится он сам.

Пример Назарова показывает, как основанная на эсхатологии альтернативная история превращается в программу реальных политических действий, предлагающуюся российской власти для исполнения. Еще в годы эмиграции Назаров занялся разоблачением масонов, пытаясь путем хитроумных умозаключений связать их с евреями и Сатаной. Он ссылался на святоотеческое учение, говорившее о происхождении антихриста из «колена Данова», т. е. из еврейского народа. А так как русский народ являлся носителем христианского мессианизма, то, доказывая Назаров, столкновение русских с евреями неизбежно²⁴⁶.

С евреями Назаров не поладил еще в эмиграции. Он с тревогой наблюдал за тем, как старая русская эмиграция исчезала, а новая пополнялась «нерусскими». Вращаясь в старых эмигрантских кругах в Германии, он почерпнул от них идею о том, что когда-то большевиками руководили «жидо-масоны»²⁴⁷. Он понимал суть истории в свете христианского учения о конце света и, исходя из этого, стремился объяснять происходившие в мире события заговором «евреев и масонов», якобы стремящихся установить «новый мировой порядок» для прихода «князя мира сего», т. е. антихриста²⁴⁸. Правда, поначалу

расколе и его действующих лицах см.: Ю. Ларников, П. Константинов, *Гёбешный пинг-понг в секте-II* (URL: <http://al-enchante.livejournal.com/127693.html>).

²⁴⁵ О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 930-932. Причем, если Назаров обвиняет его в сотрудничестве с КГБ-ФСБ, то в ответ Платонов уличает его в связях с ЦРУ.

²⁴⁶ М. В. Назаров, «Миссионеры с рю Пюто...», в: *Политика*, ноябрь 1991, № 16, с. 10-11.

²⁴⁷ Когда-то такой подход убедительно раскритиковал Д. С. Пасманик. См.: Д. С. Пасманик, *Русская революция и еврейство (Большевизм и иудаизм)*, Париж: Изд-во «Франко-русская печать», 1923.

²⁴⁸ М. В. Назаров, «Спасти себя мы можем только сами», в: *Русский вестник*, 1991, № 17, с. 8-9.

Назаров старался следовать традиционному представлению о «последних временах» и доказывал, что только в конце истории решится «еврейский вопрос», причем христианским способом. Якобы вначале евреи радушно встретят антихриста как своего Мессию, но затем массово обратятся в христианство²⁴⁹.

Тогда Назаров пытался выказать себя неангажированным искателем истины, пытавшимся установить подлинную роль масонов в истории. Он проштудировал немало научной литературы, в том числе написанной учеными-евреями, и с удивлением обнаружил, что при всем желании тесную связь между масонами и евреями установить невозможно. Ведь, как выяснилось, во-первых, евреев часто не принимали в масонские ложи, так как установки иудаизма разительно отличались от представлений масонов, во-вторых, в масонской среде существовало большое разнообразие, не позволяющее исследователю делать далеко идущие обобщения, в-третьих, возникшая в Нью-Йорке в 1843 г. еврейская организация «Бнай Брит» имела лишь внешнее сходство с масонской ложей, в-четвертых, «достоверных сведений о принадлежности руководящих большевиков к масонству очень мало», в-пятых, в 1920-х гг. масоны преследовались большевиками и, наконец, «никто не виноват в российской катастрофе больше нас самих»²⁵⁰.

Но все эти досадные факты и справедливые суждения, в конечном итоге, оказались Назарову не нужны. Выхватывая отдельные цитаты из работ специалистов, он доказывал, что, во-первых, у евреев и масонов имелись общие цели, позволявшие им поддерживать дружеские контакты, а, во-вторых, оказывается, учитывать следует только их «активное ядро», которое якобы и участвовало в мировом процессе, осуществляя перевороты и революции. А потому теория заговора имеет веские основания, и независимо от аутентичности или поддельности «Протоколов сионских мудрецов» весь ход мировой истории, по словам Назарова, их подтверждает. Впрочем, дело даже не в пресловутых «Протоколах», а в неизбежной апостасии в преддверии Апокалипсиса. Поэтому, как заявлял Назаров, в

²⁴⁹ М. В. Назаров, О «слабости» и силе христианства», в: *День*, 1991, № 23, с. 5.

²⁵⁰ М. В. Назаров, «Мир, в котором оказалась эмиграция, или чего боялись правые», в: *Наш современник*, 1991, № 12, с. 145-160.

конечном счете, ни масоны, ни евреи не виноваты, – ведь они лишь орудие в руках Божественного промысла. И осознать все это можно только в рамках христианской историософии²⁵¹.

Поначалу Назаров всеми силами старался придерживаться умеренных взглядов и даже критиковал русских эмигрантов за их непомерное внимание к «жидо-масонскому фактору» в истории и преувеличение роли «Протоколов сионских мудрецов»²⁵². Тогда он пытался дать сбалансированную оценку деятельности масонов, которые, как выяснилось, были либералами, вели борьбу с большевиками и оказали бесценную поддержку русским эмигрантам²⁵³. Но такая умеренная платформа вскоре перестала его устраивать.

В развернутом виде он изложил свою концепцию в книге «Тайна России», составленной из публиковавшихся ранее статей и памфлетов²⁵⁴. Впервые он взялся за оценку изменений в России, происходивших на рубеже 1980-1990-х гг., весной 1992 г. Этому была посвящена его пространная статья «Историософия смутного времени», опубликованная в начале 1990-х гг. В ней он открыто выступил не только против «коммунизма», но и против «космополитизма», «интернационализма», демократии, католицизма, «масонства», «мондиализма», «Нового мирового порядка» и в целом против Запада, якобы постоянно занимавшегося подрывной деятельностью против России. Это заставило Назарова порвать с НТС. Свою позицию он определял как «патриотическую», направленную на «спасение России». Он всячески идеализировал императорскую Россию, якобы движимую не корыстными интересами, а идеалами и благородными помыслами. Он наотрез отказывался видеть в ней «колониальную империю» и доказывал, что там существовало равенство всех народов. А в «ограничениях для еврейства» он усматривал лишь вероисповедный, а не «национальный» признак, ибо якобы после крещения евреи обретали полноправие. В этом он видел «особый путь России»,

²⁵¹ Там же, с. 160.

²⁵² М. Назаров, *Миссия русской эмиграции*. 2-е доп. изд., М.: Родник, 1994, с. 103-105, 137.

²⁵³ Там же, с. 114-122.

²⁵⁴ М. В. Назаров, *Тайна России. Историософия XX века*, Москва: Альманах «Русская идея» (вып. 6), 1999.

основанный на «несовместимости христианской и нехристианской морали». Для него Россия была и должна была оставаться бастионом консервативных ценностей; иной позиции для христианства он не признавал. В России он видел часть «христианской цивилизации» и призывал ориентироваться на европейских Новых правых.

Впрочем, рассуждения о текущих событиях были для него лишь предлогом обсудить место России во всемирной истории. Но значимой для него была не реальная история, а история церковная, священная. Иными словами, «процесс должен завершиться приходом антихриста и победой Христа над ним в Своем втором Пришествии». Пытаясь следовать русской церковной традиции, Назаров доказывал, что после падения Византии православная Россия взяла на себя ответственность за судьбы мира и стала играть роль «удерживающего».

Правда, четкого понимания «удерживающего» в работах Назарова не найти – в этом качестве у него выступают то император, то Богоматерь, то Россия, то русский народ, то Православная церковь, то даже «традиционная культура русского православного народа». Все же он требовал, чтобы в Конституции РФ было подчеркнуто место православной России как «удерживающего»! Зато Запад превратился в «апостасийную цивилизацию», и «тайна беззакония» оказалась связанной с «западными еврейскими и масонскими кругами». С этой точки зрения, советский период воспринимался как «открытый удар сатанинского наступления», «репетиция апокалипсиса». Поэтому свою задачу Назаров видел не только в спасении России, но в сопротивлении «силам зла» во всем мире.

Наиболее детально эти идеи были им изложены в 1998 г. («Русская идея и апостасия»), когда он уже внимательно познакомился с антологией С. Фомина. Сутью нашего времени Назаров считал противостояние «Нового мирового порядка» и «Русской идеи». В первом он видел «царство антихриста», а вторую связывал с «удерживающей монархией». Его не смущал тот факт, что в современной России монархии не обнаруживалось, и он ее с легкостью заменял «удерживающей цивилизацией». Он использовал и мистическую геополитическую модель, называя Россию «центром земной суши». Но главной опорой для него была христианская вера, ибо только она спо-

собна открыть истинный смысл истории. Назаров доказывал, что мы живем в апокалипсическое время, начавшееся казнью Христа, положившей начало апостасии. Иудаизм и масонство он тесно связывал с «сатанизмом». Евреев он называл «жертвой сатаны», соблазненной еретическим «хилиазмом». Ведь они хотят построить «царство Божие» на Земле и мечтают покорить себе мир. Это и делает их «оплотом тайны беззакония и готовящегося ею царства антихриста».

В отличие от многих богословов, Назаров не сомневался в том, что «число зверя» означает «земного царя евреев», т. е. антихриста²⁵⁵. Якобы после казни Христа евреи навеки возненавидели христиан, придерживаясь «двойной морали». Назаров доказывал, что они делали все, чтобы препятствовать успеху христианства, – занимались «ритуальными убийствами» христиан, научили арабов исламу, помогали восточным захватчикам расправляться с христианами, а затем совершили «иудайзацию западного христианства», т. е. соблазнили Запад земным благополучием в ущерб небесному. Именно в этих условиях еврейство достигало финансового могущества, позволяющего править миром. В эмансипации евреев Назаров видел противоестественное наделение равноправием «антихристианской религии». У него также не было сомнений в том, что масонство было создано евреями. Так якобы формировалась «мировая кулиса». Но читатель не найдет в его книге никаких упоминаний о массовых гонениях евреев, устраивавшихся христианами.

Что касается православной России, то Назаров объявлял ее «богоизбранным народом», искренне стремившимся служить «Царствию Небесному». Он подчеркивал, что Святая Русь стала верной наследницей Византии, приняв на себя тяжелую ношу «удерживающего». Он доказывал, что целью «русской цивилизации» служит не «покорение мира», не «насилие над другими», а «трудное служение», посильное участие в «борьбе добра со злом». Теперь уже не царь и не Богоматерь, а «русская цивилизация» выглядела «удерживающей» в отличие от западной, «апостасийной».

²⁵⁵ В этом он опирался на мнения католического и протестантского богословов, в которых православная церковь и сам он вслед за ней однозначно видят еретиков, так или иначе связанных с еврейством.

Мотором последней назывались евреи, глубоко проникшие вначале в Османскую империю, а затем в западные государства, прежде всего в Америку. Якобы именно с их «расистской религией» была связана история колониализма. И якобы с тех пор США стали «прообразом будущей империи антихриста». Зато «удерживающая» российская империя проявляла чудеса благородства в отношении присоединенных народов. Преимущество России Назаров видел в том, что там не было ни Возрождения, ни Реформации, ни (за редким исключением) серьезных ересей, зато выстраивалось содружество народов. Однако западная апостасия постоянно пыталась прорваться на российские просторы. Вначале это делалось руками Римской церкви и крестоносцев, а затем – петровскими реформами, вызванными влиянием протестантов. Якобы это привело к серии дворцовых переворотов и нашествию масонства. За эти грехи России и суждено было пережить нашествие Наполеона.

Дальнейшую историю России вплоть до 1917 г. Назаров рассматривал как разрыв с европейским влиянием и возвращение к традиции. Освободительной борьбы и ее достижений в XIX в. он упорно не замечал. Подобно Нилусу, он утверждал, что не западная демократия, а именно монархия лучше всего обеспечивает свободу человека. Истинной демократией для него была «русская демократия» крестьянских сходок и городских вече, которая гармонично сочеталось с царским деспотизмом. В соответствии с православной традицией, он ставил совесть и справедливость выше закона. А западную демократию он однозначно толковал как «отклонение от истины» и «рабство силам зла», опирающееся на власть денег и противное христианству. В марксизме он тоже видел инструмент «тайны беззакония», направленный на разращение масс.

Но едва ли не самую большую беду Назаров видел в том, что после раздела Польши в состав России вошла значительная часть «антихристианского народа», начавшего против нее подрывную деятельность (но участие России в разделах Польши и в подавлении польских восстаний у него вопросов не вызывало). Его симпатии были на стороне правой русской общественности, стремившейся не только к изоляции России от Запада, но и к взятию Константинополя. Правда, он критиковал ее за неумение глубоко понять роль «удерживающего».

Хотя некоторые русские священнослужители и богословы это понимали, их мудрые голоса не были услышаны.

Катастрофу 1917 г. Назаров однозначно связывал с еврейством – якобы оно натравило внешних врагов (включая союзников!) на Россию и одновременно подрывало ее изнутри. Поражение монархических сил он объяснял их якобы высокой нравственностью, не позволявшей адекватно отвечать своим врагам. В результате император отрекся и был зверски «ритуально» убит²⁵⁶. С тех пор «православная удерживающая цивилизация и западная апостасийная вступили в решающий конфликт, определяющий судьбу мира». Назаров наотрез отказывался объяснять революцию какими-либо социальными или экономическими причинами. Оказывается, накануне революции страна переживала необычайный экономический взлет, но Бог не допустил достижения полного материального благополучия, ибо при этом утрачивался духовный стержень и наступал нравственный упадок.

Причем якобы даже церковные иерархи не понимали того, что осознал Назаров. Они проявили беспечность и легко отказались от государя-императора. Зато вначале масоны, а затем и большевики соблазнили народ лозунгами справедливости, и вместо того, чтобы привести к концу истории, это отодвинуло его на неопределенный срок. Назаров утверждал, что главной целью большевиков было «ритуальное убийство православия». В его рассуждениях народ оставался статистом и почти не участвовал в революционных событиях, т. е. не нес на себе грех революции²⁵⁷. Зато верующий народ сохранял нравственный стержень. А в «богоборческом большевизме» Назаров видел «предтечу антихриста» и якобы давно предсказанное «безбожное жидовское иго», ибо марксизм представлялся ему секулярной версией иудаизма. В постсоветской России он также усматривал иго, но «жидо-демократическое». Оно приводило Назарова в ужас как «предапокалипсическое знамение».

²⁵⁶ Со ссылкой на Назарова версию о «ритуальном убийстве» до сих пор повторяют авторы национал-патриотических веб-сайтов. См., напр.: Т. Тепленин, «Ритуальное убийство», в: *Сегодня*, 17 июля 2013 (URL: <http://www.segodnia.ru/content/125347>).

²⁵⁷ Примечательно, что в 1991 г. Назаров думал иначе.

Выход он видел в восстановлении православной монархии как «удерживающего», что означало бы завершение русским народом своей исторической миссии. Современную ситуацию в мире Назаров трактовал как противостояние восстанавливающегося российского «удерживающего» и западного «Нового мирового порядка», т. е. царства антихриста. При этом он проявлял напускное миролюбие и заявлял: «Мы должны объяснять и западным народам, что не навязываем им свое православное миропонимание, мы лишь хотим, чтобы Америка не навязывала свою масонскую апостасийность нам». А нежелание Запада понять суть российского православного «удерживающего» он объяснял отсутствием там «должной системы духовных координат».

Оказывается, сила «удерживающего» сохранялась и в большевистской России, но втайне от мира. Причем это воплощалось не в большевистской власти, а в неких анонимных праведниках. Но, если это так, остается неясным, почему «удерживающего» надо было восстанавливать. Короче говоря, приведенные рассуждения показывают, что Назаров пользовался понятием «удерживающего» произвольно для подчеркивания самобытности и величия России, стремясь обеспечить ей достойное место в мировой истории. В этом контексте Запад выглядел опасным соперником, и его любым способом следовало дискредитировать. Причем Назаров давал этому конфликту не политическое, а религиозное обоснование.

Действительно, сознавая, что в Священном Писании об исторической миссии России не говорилось, он резервировал за ней роль «удерживающего». Он связывал это с православной проповедью Евангелия по всему миру в предапокалипсические времена, подменяя «христианскую проповедь» «православной», а предсказанное скоротечное возрождение церкви – возрождением России. И если антихрист до сих пор не пришел, то за это следует благодарить русский «богоносный народ», прежде всего его «остаток», т. е. праведников. Таким образом, там, где пророчества говорили о христианах, Назаров использовал понятие «православные», полагая, что других истинных христиан на Земле не осталось. Он изображал Россию богоносной и уподоблял ее Христу – якобы в XX в. она взойшла на свою Голгофу и была распята, принеся искуп-

тельную жертву. А потому ей предстоит воскреснуть. Тем самым, Назаров, по сути, обожествлял Россию, т. е. совершал ту самую еретическую подмену, за которую осуждал фашизм.

Ведь на словах он отмежевывался не только от западной демократии и русского большевизма, но и от итальянского фашизма, видя в нем языческое обожествление нации. А в германском нацизме он усматривал подражание «расизму иудаизма», и якобы именно эта конкуренция вызвала столь жестокую расправу с соперником. Он считал дело нацистов справедливым, но сатана увлек их на ложный путь. Зато верный путь был для него связан с именами Франко и Салазара.

Прославляя авторитарные режимы, Назаров поносил Второй ватиканский собор за «сближение с масонами и иудеями» и движение к экуменизму. Его бесило то, что католики перестали упоминать евреев в негативном ключе. Единственным путем западных христиан к истине ему виделось их обращение в православие. И это следовало сделать поскорее, так как «конец времен» близок.

Взявшись за самостоятельное толкование Священного Писания, Назаров усмотрел в упоминавшемся пророком Даниилом «роге» государство Израиль, где якобы и должен воцариться антихрист. Вспомнив, что тот будет из «колена Данова», Назаров утверждал, что для этого имеется достаточно указаний в священных текстах, хотя к упоминавшимся выше смутным и единичным «указаниям» ничего нового не прибавилось. Переходя от темы государства Израиль к мировому еврейству, Назаров пугал читателя тем, что с помощью денег и СМИ оно захватит власть над миром. За всем этим ему виделись коварные действия сатаны. Вопреки богословам, предполагавшим создание антихристом синтетической мировой религии, религией сатаны он называл «антихристианский иудаизм» как «сатанинскую антицерковь». Ядром политической власти антихриста будет «антигосударство», объединяющее Израиль и США.

В заключение Назаров возвращался к теме масонов и евреев во включенной в книгу статье, написанной еще в 1991-1992 гг. Там он подчеркивал их стремление к восстановлению Храма, где и сядет антихрист. Повторяя Нилуса, он напоминал, что, для масонов, строитель Храма Хирам (или Адонирам)

происходил из «колена Данова». Он также допускал, что «Великий Архитектор» масонского учения на самом деле являлся Сатаной. На таких домыслах и произвольной интерпретации масонской и советской символики он и строил свои догадки о страшных силах («масоно-еврейском союзе»), готовящих приход антихриста. Якобы в восстановлении Храма более всего сходятся интересы евреев и масонов. В итоге, перефразируя Достоевского, Назаров патетически заявлял: «Только в рамках христианской историософии становится понятным как подлинный масштаб проблемы антисемитизма, так и то, что именно христианин не может впадать в плотский антисемитизм, понимая всю духовную глубину еврейского вопроса... И поскольку русский народ стал носителем христианского мессианизма как следования Мессии-Христу (русская идея), – этот конфликт двух мессианизмов и проявляется более всего в русско-еврейском столкновении».

Подобно своим единомышленникам, Назаров жадно вглядывался в происходящие вокруг события в поисках знаков приближения «последних времен». В начале 2000-х гг. он усматривал их в признании Холокоста и требованиях уважения к его жертвам, в подготовке новых учебных пособий по отечественной истории, в посещении Путиным Еврейского общественного центра в праздник Хануки, в подготовке в Кремле кошерной пищи для приема израильского президента Моше Кацава в январе 2001 г, в присутствии раввинов на открытии VI Всемирного русского народного собора в Храме Христа Спасителя в декабре 2001 г., в выступлениях Путина против антисемитизма и т. д. Он также скрупулезно перечислял людей с «нерусскими» фамилиями, входивших в те годы в правящую элиту страны. Все это он ставил в связь с предсказаниями некоторых раввинов о скорой постройке Третьего Храма²⁵⁸.

Многие из рассмотренных идей Назаров повторил или развил в основном своем труде с красноречивым названием «Вождю Третьего Рима. К познанию русской идеи в апокалипсическое время»²⁵⁹. В отличие от предыдущих работ,

²⁵⁸ М. В. Назаров, *Президент Путин и еврейский экстремизм*.

²⁵⁹ М. В. Назаров, *Вождю Третьего Рима. К познанию русской идеи в апокалипсическое время*. 1-е изд., М.: Русская идея, 2004; 2-е дополненное изд., М.: Русская идея, 2005.

имевших пропагандистские цели, данная книга претендовала на выработку практических рекомендаций для политиков, опиравшихся на православную истину. По сути, речь шла об очередной (православной, т. е. «истинной») интерпретации Священного Писания, учитывающей расстановку сил в мире и современные политические тенденции. Книга начиналась рассуждениями о том, как дьявол похитил у Бога и соблазнил «избранный народ», что и наложило отпечаток на всю дальнейшую историю человечества. В конечном итоге, мир раскололся на две системы земной государственности: «православной, служащей Закону Христа, и антихристианской, служащей “тайне беззакония” антихриста». Истина содержалась только в православии, причем речь шла не только об этике или вере, но и о государственном устройстве.

Идеалом Назарову представлялась русская православная монархия «с церковным народом как соборной личностью», где именно независимому от своих подданных монарху вменялось в обязанность «защищать народ от зла». И в полном соответствии с Дж. Оруэллом свобода личности оборачивалась полным отказом от исполнения индивидуальных желаний и подчинением абстрактному принципу «служения Божию Замыслу», который был известен, очевидно, одному лишь Назарову.

Если в начале книги он утверждал, что после 1917 г. на Земле не осталось государства, которое бы играло роль «удерживающего», то далее он совершал новый кульбит и говорил о мобильном характере «удерживающего» в виде «странствующего царства». Это делало Россию «Третьим Римом» и, тем самым, законной наследницей Римской империи. Не менее важно ему было подчеркнуть наличие в такой империи «державообразующего народа», который он определял в этнических терминах, идя на уступки ненавистному для себя этническому национализму. Так вырисовывалось неизбежное противостояние между православной «удерживающей» имперской государственностью и «христианской апостасийной» западной цивилизацией. Но при этом первая обретала этнонациональные черты.

Назаров всеми силами идеализировал Московское царство и Российскую империю, где не обнаруживал ни произвола, ни

бескультурья, ни нищеты. Иной подход казался ему «клеветническими наветами» иноземных недоброжелателей, якобы пытавшихся таким образом затушевать свое отступничество от христианской истины. А драматические моменты в истории Руси вызывались якобы исключительно «западным влиянием», включая «подрывную работу масонов». В прогрессивной русской интеллигенции Назаров видел «пятую колонну», чья «подрывная деятельность» против государства вызывалась наущениями Сатаны. Других причин для оппозиционной деятельности он не обнаруживал. Зато либерализм он однозначно объявлял «нерусским направлением» с «апостасийными признаками».

Он осуждал любую имперскую экспансию, кроме православной, которую приветствовал, ибо это якобы соответствует Священному Писанию и роли «удерживающего». Все мировые войны XX в. он наделял духовным смыслом и объявлял борьбой против «удерживающего», причем едва ли не ведущую роль среди сатанинских сил, или «масонских демократий», он приписывал евреям. Ведь для него никаких политических, социальных или экономических причин для недовольства режимом не существовало, а, следовательно, революция 1917 г. имела случайный характер. Ведущую роль в ней он приписывал «еврейской мировой закулисе», которая вела вековую борьбу с «удерживающим».

При этом он упорно не замечал, что названные им «масонскими» демократические государства Запада выступали в Первой мировой войне в союзе с Россией, что еврейские банкиры отнюдь не были склонны поддерживать социализм, что лидеры большевиков не имели никакого отношения к иудаизму и т. д. Зато он с доверием опирался на подложные «документы Сиссона»²⁶⁰, заимствуя информацию о них у американского конспиролога Э. Саттона, который, напротив, признавал их давно разоблаченной фальшивкой²⁶¹. Подобно другим конспи-

²⁶⁰ Эта фальшивка, уличавшая большевиков в связях с германским генштабом, была создана польским журналистом и писателем-фантастом Ф. Оссендовским в 1917 г. Она была разоблачена Дж. Кеннаном еще в 1956 г. Об этом см.: В. И. Старцев, *Немецкие деньги и русская революция. Непубликованный роман Фердинанда Оссендовского*, СПб.: Круга, 2006.

²⁶¹ Э. Саттон, *Уолл-стрит и большевицкая революция*, М.: Русская идея, 1998.

рологам, Назаров механически объединял масонов, банкиров и коммунистов, как будто все они выполняли сатанинскую миссию по упразднению «удерживающего», представленного Россией.

Стоит ли удивляться тому, что Назаров объявлял Советскую власть «еврейской» и тщательно подсчитывал число лиц еврейского происхождения во властных органах? А в расстреле царской семьи он обнаружил «исторически-переломный смысл для всего человечества», состоявший в упразднении «удерживающего» масонами и евреями²⁶². Но он был не в состоянии объяснить, как «богоборческий режим» мог в советское время играть роль «удерживающего», тем более что последний был упразднен. А если, как считал автор, этот режим ввел Россию в состояние апостасии, то остается неясным, зачем «мировой закулисе» понадобилось вести борьбу с русским народом. Сталкиваясь с такими вопросами, «православная историософия» Назарова с ее пониманием «духовной сущности происходящего» терпит полное фиаско.

Но Назарова это нисколько не смущало, и он выходил из этого затруднительного положения, заявляя, что «Россия сохраняет в себе возможность восстановления исторической православно-удерживающей России», хотя такой коллизии Священное Писание не предполагало. Да и непонятно, что именно сдерживает антихриста, пока Россия не может восстановить свое потенциальное качество «удерживающего». Но расстановка сил в современном мире заставляла автора развивать идею о том, что якобы «американский гегемонистский проект» вместе с Израилем упрямо ведут подготовку прихода антихриста, в том числе, готовят восстановление Храма.

В одной из центральных глав книги рассматривалась глобализация, которую Назаров трактовал как выражение мирового зла, исходящего от «мировой закулисы», т. е. мирового масонства, выстраивающего «Новый мировой порядок» с признаками царства антихриста. Спасение от этого он видел в

²⁶² Эти рассуждения основаны на догадках, домыслах и подтасовках. В частности, в очередной раз приводились слухи о том, что будто бы в Москву были посланы головы убитых. Но убедительных аргументов в пользу ритуального характера убийства Назаров привести не смог. Зато авторитетными авторами для него были журналист-антисемит Вильтон и конспиролог Э. Саттон.

автаркии и построении закрытого общества, т. е. фактически в изоляции от остального мира. Впрочем, он был бы не против глобализации, если бы та происходила на основе «божией истины», т. е. православия во главе с православной империей, представленной Москвой, или Третьим Римом. Ее он считал «самым христианским государством человеческой истории», достойным поэтому глобальной экспансии. В этом ей неизбежно предстояло столкнуться с США как полной противоположностью «православной империи». Отсюда делался вывод: «Если Российская империя была максимальным земным воплощением Божественного Закона, то американская империя стала максимальным воплощением “тайны беззакония” в виде той материалистической идеологии, которую диавол безуспешно предлагал Христу в пустыне». Так обосновывалась идея об антагонистическом противостоянии России и США как выражении извечной борьбы Добра со Злом.

С помощью таких рассуждений религия и пытается руководить политикой. Мало того, за этим скрывается и представление о несовместимости культур, составляющее суть современного расизма. И не случайно Назаров подхватывал идею С. Хантингтона о столкновении цивилизаций. Этому соответствует и применяемый им термин «культурно-духовный гено-тип».

Из этого же вытекает положение о «мировом заговоре», приводящее данную систему рассуждений к конспирологии. Действительно, Назаров показывал себя ярким приверженцем конспирологии и посвящал ее изложению одну часть своей книги, которую даже счел необходимым опубликовать отдельной брошюрой²⁶³. Там он рисовал некую тайную силу, стремящуюся путем денежных махинаций и иных аморальных действий к мировому господству и закабалению всех народов. Разумеется, за этим могли стоять только дьявол и его «дети» в лице «богоизбранного народа». Поэтому Назаров воспроизводил все уже знакомые нам наветы, вызванные страхами перед приходом «иудейского Машиаха». К этому он добавлял список «тайных организаций», позаимствованный из работ западных конспирологов. Он также настаивал на том, что теракт 11 сен-

²⁶³ М. Назаров, *Мировой заговор на конечном этапе*, М.: Русская идея, 2003.

тября 2001 г. был чудовищной провокацией, устроенной якобы все той же «мировой закулисой».

Впрочем, Назаров критиковал многих других конспирологов за неспособность обнаружить истинного носителя зла. Ведь Истину знал лишь он один, и эта истина состояла в воссоздании Российской империи с православной монархией и православной идеологией. А на переходный период России требовался вождь, избранный «лучшими людьми» на основе «корпоративного принципа организации общества»²⁶⁴. Идеал этого Назаров искал в Европе 1930-х гг., причем речь шла не обо всей Европе, а о фашистских режимах (прежде всего, итальянском), которым такая организация и была присуща.

Эту Истину он и хотел донести до будущего «вождя Третьего Рима», советуя ему установить автаркию, ограждая Россию от «внешнего зла» и «тайны беззакония». Он рекомендовал вернуться к тоталитарному режиму с жестким государственным контролем и мобилизационной экономикой, но на основе православия. При этом он забывал о «всемирной миссии» и рисовал России откровенно националистическое будущее, основанное на пресловутом национально-пропорциональном представительстве, предполагающем дискриминацию по этническому признаку. Он даже заявлял, что «в России было бы ошибкой искусственно уравнивать национальность и религию державообразующего народа со всеми остальными». Ему это казалось справедливым на том основании, что «русское самосознание – не просто национальное, а подлинно вселенское».

Надо ли говорить, что такая «православная доктрина» оправдывает империалистическую экспансию? Ведь Назаров мечтал о «вселенской империи Третьего Рима» и о «последней миссии Третьего Рима перед концом истории», которая заключается в том, чтобы быть «последним маяком Истины». Но в ходе глубокомысленных умозаключений он приходил к выводу о том, что речь идет о борьбе этого «маяка» с евреями! А для этого ему требовалось «восстановление *поствизантийского протестанства* православных стран, сознающих

²⁶⁴ Один из убежденных монархистов справедливо отождествил эту позицию с классическим итальянским фашизмом. См.: Ф. Поверницын, «Монархизм в современной России», в: *Русское самодержавие. Прошлое и будущее монархии в России*, 7 июня 2009 (URL: <http://samoderjavie.ru/node/316>).

мировую расстановку сил и смысл истории: России, Греции, Югославии, Болгарии, Румынии, Грузии, а также древнехристианской Армении. Разумеется, сюда относятся также Белоруссия и восточная Украина». Он мечтал и о сплочении всех евразийских стран, включая Китай и Индию, под лидерством России. Но начинать надо было с «восстановления всего Третьего Рима в его исторически справедливых границах», т. е., по сути, с восстановления границ Российской империи, присовокупив к ним то, что было присоединено в советские годы. Все это называется «несением Божественной Истины», что возлагается на русских как «избранный народ Израиля», т. е. единственных «истинных христиан» (в этом контексте евреи однозначно изображаются «народом сатаны»).

Назаров предвидел, что попытка воссоздания такой империи может привести к мировой войне, где России предстоит столкнуться, прежде всего, с США и Израилем. Но такая война его не пугала, и он видел в ней заключительный этап истории, описанный в Апокалипсисе. Иными словами, «спасительная миссия» России оборачивается гибелью всего мира. Далее мы увидим, что так думает не один Назаров.

Выпустив свою книгу, Назаров занялся пропагандой высказанных в ней идей. Он заполняет этим свою страничку в Интернете, где продолжает бороться с евреями в соответствии со своей эсхатологической доктриной. Он обвиняет их во всех бедах XX в., включая две мировые войны, предупреждает о народной партизанской «интифаде», и его излюбленными терминами служат «жидобольшевизм», «жидомарксизм», «жидонацизм», «жидомасонство», «сатаноизбранный народ»²⁶⁵. И хотя он всеми силами (хотя и не вполне успешно) избегает расовой теории и терминологии, эта его позиция по своим возможным последствиям мало чем отличается от нацистской.

Сегодня Назаров по-прежнему отстаивает принципы монархизма, но понимает его, вслед за И. Л. Солоневичем, как

²⁶⁵ См., напр.: М. В. Назаров, «Пути и способы решения "еврейского вопроса": история и современность. Доклад на научной конференции к 100-летию Союза Русского Народа», в: *сайт РНЕ*, 28 октября 2005 (URL: <http://www.russnation.org/stat/pub041.shtml>); он же, «*Тайна беззакония в действии, или Россия для нерусских*» (URL: <http://www.rusprav.org/2006/new/66.htm>); он же, «Праздник победы» – чей, кого и над кем...», в: *Русская идея*, 2012 (URL: <http://www.rusidea.org/?a=25050902>).

«народную монархию»²⁶⁶. Он не доверяет ни нынешней власти, ни Московскому патриархату и верит лишь в миссию «исторической православной России» как «удерживающего», рассматривая современность как «апокалипсический этап человеческой истории». Свои надежды он по-прежнему возлагает на диктатуру, которая включала бы сословно-корпоративный строй с автаркией и национальным социализмом и успешно противостояла «мировому злу». Но достигнуть этого можно только «с Божией помощью».

Попытки некоторых правозащитников привлечь Назарова к суду в 2005 г. за разжигание национальной и религиозной розни закончились безрезультатно. Проведенная прокуратурой экспертиза, проведенная Институтом психологии РАН (экспертом выступал А.А. Гостев), показала, что в своих взглядах он лишь придерживался «православно-христианского учения», а это не может служить основанием для возбуждения уголовного дела. Назаров и сам заявлял, что руководствуется исключительно «православным учением о сути еврейского вопроса», которое сводится, на его взгляд, к тому, что еврейские лидеры избрали себе в отцы сатану²⁶⁷. То, что, основываясь на христианском учении, он по-своему его трактует, допуская неприемлемые вольности и искажения, прокуратура не заинтересовало.

У Назарова имеются последователи, причем иной раз идущие много дальше него. В 2005 г. вышла в свет брошюра «Третье иго России», доказывавшая, что «жидовское иго» якобы закономерно устанавливается периодически на 628 лет и что именно такое время сегодня наступило в России²⁶⁸. Автор брошюры, бывший инженер, а ныне писатель В. М. Лобов, возмнивший себя специалистом по А. С. Пушкину, выступал под псевдонимом Сраоша. Так в зороастрийской литературе именовался посланник Ахура-Мазды, дух порядка, призванный

²⁶⁶ М. В. Назаров, «О монархии и о трезвомыслии», в: *Правый взгляд (русское имперское движение)*, 9 февраля 2016 (URL: <http://www.rusimperia.info/catalog/5404.html>).

²⁶⁷ Об этом см.: М. В. Назаров, *Жить без страха иудейска!*, М.: Русская идея, 2006. Книга выдержала 5 изданий.

²⁶⁸ П. Сраоша, *Третье иго России*, Петергоф: Воробей, 2005. В брошюре указано, что она вышла тиражом 100 тыс. экз.

разоблачать ложь и развеивать заблуждения. Между тем, книга открывалась «пророчеством Авеля», признанным специалистами (а также Назаровым) фальшивкой. И в дальнейшем автор прибегал к любым искажениям реальных фактов, лишь бы доказать «вредоносность иудеев», которых он вслед за отцами церкви называл «сатанинским племенем». При этом авторитетами для него служили не ученые, а писатели-мифотворцы, наводнившие современный книжный рынок своими низкопробными паранаучными опусами, – Г. Гриневич, Н. Вашкевич, Ю. Петухов, И. Рыбкин, М. Назаров и пр. Разумеется, мимо него не прошли ни такая известная фальшивка как «Велесова книга», ни насквозь фальшивые «Протоколы сионских мудрецов», подлинность которых он готов был отстаивать с пеной у рта²⁶⁹.

Принадлежавший к группе православных монархистов, Лобов исходил из того, что «жиды» ожидают Мессию, т. е. антихриста²⁷⁰. При этом он всеми силами стремился показать, что якобы иудеи веками вредили Руси. Если западные конспирологи пытаются протянуть прямую нить от тамплиеров к масонам, то Лобов доказывал, что заговор против России идет от носителей «ереси жидовствующих», которые не были полностью уничтожены, а ушли в подполье, чтобы постоянно строить козни России и русским²⁷¹. Чтобы принизить евреев, автор обращался к современным шовинистическим фантазиям, провозглашающим русский «первозыком мира», на котором якобы была написана Библия. Он вдохновенно воспроизводил домыслы писателя-шовиниста Ю. Петухова о том, что русский народ возник еще в эпоху палеолита. Он и сам был не прочь поучаствовать в создании псевдоистории, объявляя Иисуса Христа «славянином»²⁷².

«Жидов» же он не причислял к «нации» и лишал их права иметь свое государство. Зато он наделял их способностью к «разрушению и паразитизму»²⁷³. Он подхватывал аргумент

²⁶⁹ П. Сраоша, *Третье иго России*, с. 46, 93.

²⁷⁰ Там же, с. 10.

²⁷¹ Там же, с. 13-14.

²⁷² Там же, с. 26.

²⁷³ Там же, с. 34, 51.

пресловутого «порога толерантности», заявляя, что «когда их [«жидов»] становится слишком много в какой-нибудь стране, там разражается война...». Тут же он пророчествовал: «закономерный конец жидовству близок». А, подхватывая расистский аргумент, он продолжал: «Жида не могут изменяться, а только мимикрировать, так как они разрушители»²⁷⁴. Возрождая нацистскую риторику, он настаивал на том, что «жиды» якобы кардинально отличаются от «людей обыкновенных», исполняя роль «всемирного микроба», – якобы это диктует генетика²⁷⁵. Стоит ли удивляться тому, что он с энтузиазмом пропагандировал «Письмо 500», требовавшее запретить иудейские религиозные книги, и призывал читателей добавить туда свои подписи?²⁷⁶ В итоге он фактически призывал русский народ к восстанию, объявляя «жидов» главными виновниками всех его бед. Он предлагал избавляться от «жидов» их вытеснением из страны и уничтожать тех из них, кто не пожелает уехать добровольно²⁷⁷. При этом он всеми силами пытался сделать своим единомышленником А. С. Пушкина, прикрывая его авторитетом свои живодерские замыслы. Он также связывал вождеденные события с возвращением из-за границы иконы Казанской Божией Матери, за чем, по его мнению, должно последовать «уничтожение власти антихриста»²⁷⁸.

Идеи Назарова пришлись по вкусу и К. Ю. Душенову, называющему себя пресс-секретарем усопшего митрополита Иоанна. Бывший военный моряк, Душенов принял в 1987 г. крещение и в начале 1990-х гг. активно участвовал в деятельности различных национал-патриотических организаций. В 1992–1995 гг. он был близок с митрополитом Иоанном (Снычевым), а с 1997 г. был главным редактором газеты «Русь Православная». В 2005 г. он вошел в состав Главного совета Союза русского народа, и вскоре им заинтересовались следователи, обнаружившие антисемитские материалы в журнале «Русь

²⁷⁴ П. Сраоша, *Третье иго России*, с. 44.

²⁷⁵ Там же, с. 45.

²⁷⁶ Там же, с. 46-49.

²⁷⁷ Там же, с. 50, 52-53.

²⁷⁸ Там же, с. 94.

Православная»²⁷⁹. Причем поводом для судебного преследования послужило распространение «письма 500», составленного Назаровым.

Затем за создание и распространение антисемитского фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» Душенов был привлечен к суду за разжигание национальной и религиозной розни и на суде откровенно признался в своих антисемитских настроениях и черносотенных взглядах²⁸⁰.

В 2010–2012 гг. он отбывал наказание в колонии-поселении. Примечательно, что по этому делу к суду был привлечен священник Вятской епархии РПЦ архимандрит Серафим (Левитских), занимавшийся распространением антисемитского фильма²⁸¹. А священник Р. Зеленский за выступление в суде в поддержку Душенова был выведен за штат, т. е. лишен сана.

Осенью 2012 г. Душенов досрочно вышел на свободу. Однако заключение несколько не изменило его радикальных взглядов. Начиная с лета 2012 г., т. е. еще до своего освобождения, он начал публиковать на портале «Русской народной линии» статьи по жгучим вопросам современной политики. В них он связал «русофобию и христоненавистничество» с либералами и демократами. Он представил их злейшими врагами русского народа и призвал бороться за переход государственной власти в «русские руки». А его излюбленными терминами были «жидовствующая либеральная сволочь», «жидовствующие интеллигенты», «постылое вражье иго», «христопродавцы». Душенов рассматривал современный период как подготовительный для перехода к «православной монархии», но перед ее введением ожидал Третью мировую войну, что должно было привести к восстановлению Российской империи и захвату

²⁷⁹ С. Борисова, А. Горшков, «В поисках разжигающих межнациональную рознь», в: *Фонтанка.ру*, 15 июня 2006 (URL: <http://www.fontanka.ru/167201>).

²⁸⁰ А. Самойлов, «Антисемитом быть обязан», в: *Новая газета*, 28-30 сентября 2009 (URL: <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/72/6/>); он же, «Экстремист за ради Христа», в: *Новая газета*, С.-Петербург, 4 февраля 2010 (URL: <http://novayagazeta.spb.ru/articles/5599/>).

²⁸¹ «Следователи возбудили дело в отношении архимандрита Серафима по подозрению в разжигании ненависти», в: *НТА Приволжье*, 12 мая 2009 (URL: <http://www.nta-nn.ru/news/item/?ID=152592>).

Константинополя. Врагами при этом выступали «международные банкиры и иудейские ростовщики». Душенов советовал опираться на радикальную молодежь и приветствовал отказ от какой-либо толерантности, фактически призывая «убивать своих врагов»²⁸².

Он страшился «еврейской революции» и даже вынес этот термин в подзаголовок своей книги, но в заглавии соответствующей статьи все же из осторожности предпочел ему «Болотную революцию». В противовес последней он выбирал «русскую диктатуру», чтобы преодолеть «талмудическое засилье», «засилье талмудистов-христоненавистников» (он упоминал и пресловутое «хазарское иго»), причем обосновывал свои взгляды ссылками на «Протоколы сионских мудрецов». В его страстных призывах присутствовали все ключевые термины и понятия православного эсхатологического мифа: «Нам нужна Священная Империя во главе с Помазанником Божиим, готовая осознанно исполнять свою промыслительную миссию Третьего Рима – драгоценного ковчега “последних времен”, самоотверженного хранителя спасительных истин Христовой веры пред лицом сатанинской апостасии, глобальных военно-политических катастроф и грядущего антихриста»²⁸³.

Душенов следовал поучениям православных старцев о том, что «глобальная смута уже на пороге, а России и Русскому народу предстоит сыграть в грядущем мировом переустройстве ключевую, решающую роль». Однако если его учитель митрополит Иоанн говорил о «покаянии и смирении», то Душенов обращался к «геополитике апокалипсиса» и не мог представить себе «взлет русской славы и мощи» без военных баталий, включая войну с евреями, якобы захватившими власть над миром. Стараясь соединить геополитику с апокалиптикой, он говорил о «столкновении цивилизаций» и изображал Россию «сердцем мира»²⁸⁴. В этой парадигме православная метафизика гармонично уживалась с метафизикой геополитической,

²⁸² К. Ю. Душенов, *Будь верен до смерти: тюремные записки: мировая смута и русская диктатура: еврейская революция в поисках русской крови: «Новый Путин» и третья мировая война*, М.: Наше Завтра, 2013, с. 9-23.

²⁸³ К. Ю. Душенов, «Болотная революция в поисках русской крови», в: там же, с. 24-41.

²⁸⁴ К. Ю. Душенов «Геополитика Апокалипсиса», в: там же, с. 134-158.

ибо обе они апеллировали к вечным и неизменным законам бытия. Но при этом православная молитва заменялась военно-политической доктриной. А «удерживающий» становился геополитическим «сердцем мира», или «Хартлендом», причем ему предстояла схватка с США.

Иными словами, имперские и шовинистические взгляды Душенова нисколько не изменились. Православной молитвы ему было явно недостаточно, и он стремился выступать глашатаем «русского национально-освободительного движения», причем под православными лозунгами. Он всеми силами подчеркивал свою лояльность церкви, хотя она не одобряла его ксенофобской политизированной деятельности. Осенью 2005 г. патриарх Алексей II осудил газету «Русь православная»²⁸⁵, а в 2012 г. РПЦЗ лишила Душенова выданного ему ранее ордена²⁸⁶.

Апокалипсический империализм

Работы Назарова знаменовали появление в русле православной эсхатологии политического православия, которое пытается использовать рассуждения о «последних временах» для выработки политических рекомендаций для государственной власти. В этом направлении развивают свои идеи В. В. Аверьянов, Е. С. Холмогоров и А. М. Малер, но, в отличие от Назарова, «еврейская тема» их не увлекает. В их построениях «жидов» заменяет ненавистный «Запад», но описание эсхатологической миссии России представляется им много важнее обсуждения образа врага.

В начале 2000-х гг. В. В. Аверьянов²⁸⁷, тесно связанный с околоцерковными имперскими по духу кругами, к которым тяго-

²⁸⁵ «Обращаясь к Архиерейскому Собору, Патриарх Алексей II осудил газету «Русь православная», в: *portal-credo.ru*, 6 октября 2005 (URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=27263>).

²⁸⁶ «В РПЦЗ отзывали награду, врученную Константину Душенову», в: *Интерфакс*, 24 февраля 2012 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=44316>).

²⁸⁷ Имеющий крестьянские корни, В. В. Аверьянов окончил в 1996 г. факультет журналистики МГУ, а затем учился там же в аспирантуре на философском факультете и в 2000 г. защитил кандидатскую диссертацию по теме «Проблема традиции в русской философии XX в.». Затем он работал в Институте философии РАН и возглавлял издательство Общества сохранения литературного наследия. С 2005 г. Аве-

теет и часть военной элиты, предрек скорые изменения и для этого предложил переориентироваться на развиваемую им идеологию «динамического консерватизма». Последний был призван отойти от охранительной платформы и предполагал позитивные изменения, но при сохранении прочных связей с основой, истоками, традицией. В традиции Аверьянов видел сложную структуру, содержащую как динамичные элементы, так и постоянное ядро. Последнее он обозначал термином «стереотип» и заявлял, что тот живет в своих вариациях, но по существу не меняется. Поэтому вместо изменений он предпочитал обсуждать «манифестации»²⁸⁸. Надо ли говорить, что из всех современных подходов ему ближе всего был эссенциалистский? Он говорил о традиции-цивилизации, представляя ее неким хорошо интегрированным телом с четким набором признаков и твердо установленными границами. И вовсе не случайно он находил основы этого подхода в генетике.

Развивая свои идеи, Аверьянов заявлял, что Россия должна предъявить миру свою собственную систему мироустройства как альтернативу Западному универсалистскому проекту. Ориентиры этой альтернативы задавались лозунгом «Традиция, Человечность, Правда»²⁸⁹.

Аверьянов избегал прямого обращения к «Апокалипсису», но имел его в виду, подчеркивая связь католиков и протестантов с «князем мира сего». Он сохранил и понятие «удерживающего», но понимал его как «удерживание сил мира в русле Традиции»²⁹⁰. Наконец, отрицая «консервативную революцию», он делал установку на «консервативную реакцию»,

рьянов возглавлял Центр динамического консерватизма, который в 2009 г. превратился в Институт динамического консерватизма. В этом Центре он с группой единомышленников разрабатывал национальную идеологию для России, которая была представлена в 2005 г. книгой «Русская Доктрина». В 2007 г. эта идеология обсуждалась на Всемирном русском народном соборе и была одобрена митрополитом Кириллом. Сегодня Аверьянов является заместителем председателя Изборского клуба. Об этом см.: В. В. Аверьянов, *Традиция и динамический консерватизм*, М.: Институт динамического консерватизма, ООО «Центральный издательский дом», 2012; В. В. Прибыловский, *Авторитеты и вожди русского национализма и русского национал-империализма*, М.: Панорама, 2015, с. 11-16.

²⁸⁸ В. В. Аверьянов, *Традиция и динамический консерватизм*, с. 539.

²⁸⁹ Там же, с. 5.

²⁹⁰ В. Аверьянов, *Природа русской экспансии*, М.: Лепта-Пресс, 2003, с. 351.

и ключевыми авторитетами ему служили Н. Данилевский, К. Леонтьев и Н. Трубецкой. Он видел Россию «центром истории» и призывал не бороться с глобализацией, а выстраивать «вселенскую супранациональную систему», где Москва выступала не Третьим Римом, а Высшим Римом, ибо, заключал он, «Россия – не от мира сего»²⁹¹.

Говоря об эсхатологизме православия, Аверьянов предупреждал от кликушества и актуализации апокалипсических чувств. Он заявлял, что целью эсхатологии является не исчисление сроков, а укрепление веры, и призывал к скрещению русского национализма с русским православием. Ведь целью было «строительство новых форм Традиции». Аверьянов ориентировался на «историософский оптимизм», исходивший из того, что Традиция изменяется, не изменяя себе²⁹². Такая позиция предполагала своеобразный мессианизм и «русскую экспансию», безусловное превосходство православия как истинной веры и преодоление соблазна иных верований, а также системообразующую и судьбоносную роль «русской цивилизации» в мире. В противовес Панарину одной из констант этой цивилизации Аверьянов называл «державный империализм». Иными словами, речь шла о «православной глобализации» под эгидой России и Православной церкви, что оказывалось близким идеям тогдашнего митрополита Кирилла.

Близкие идеи обуревают православного публициста и журналиста Е. С. Холмогорова, недоучившегося студента, одно время связанного с «Союзом православных граждан» и ставшего известным правым политиком²⁹³. Он выступает сторонником консерватизма, национализма, имперскости, державности и патриотизма²⁹⁴. Тяготая к «Новым правам» и будучи активным участником «Русского марша» в 2005 г., он называет себя «левым националистом» и считает традиционными цен-

²⁹¹ В. Аверьянов, *Природа русской экспансии*, с. 403-404.

²⁹² Там же, с. 316-324.

²⁹³ Подробно о нем см.: *Радикальный русский национализм: структура, идеи, лица*. Сост. А. М. Верховский, Г. В. Кожевникова, М.: Центр «Сова», 2009, с. 306-313; В. В. Прибыловский, *Авторитеты и вожжи русского национализма*, с. 517-521.

²⁹⁴ Е. С. Холмогоров, *Русский проект: реставрация будущего*, М.: Алгоритм, Эксмо, 2005, с. 20.

ностями России православие, монархию, империализм и мессианиззм²⁹⁵.

По его собственным словам, он осознал роль России еще в 1999 г., когда в беседе с американским экспертом заявил, что ее миссией является не улучшать, а похоронить этот мир²⁹⁶. К этой идее он неоднократно возвращался в 2002–2003 гг. Тогда Россия виделась ему «страной Конца света», где закончатся все мировые события, о чем якобы и говорит формула «Москва – Третий Рим». Какую-либо «четвертую идею» он трактовал как, безусловно, «нерусскую» и потому «злую». Он утверждал, что византийская идея «катехона» глубоко проникла в русское «имперское сознание», и после упадка России мир ждет неизбежный Апокалипсис²⁹⁷. Он внимательно прислушивался к пророчествам и вовсе не случайно «главным человеком в русской истории» называл Серафима Саровского.

По его словам, Россия является общечеловеческой ценностью, и именно ей предначертано удерживать антихриста, причем ее история служит стержнем мировой истории. Последнюю Холмогоров делил на два периода – до 1917 г. и после, так как якобы в 1917 г. человечество лишилось «удерживающего» в лице русского императора, и роль «удерживающего» перешла к России²⁹⁸. Впрочем, четкого представления об «удерживающем» у него, как и у Назарова, не было: он называл таковым то русского императора, то империю, то Россию в целом²⁹⁹. При этом он доказывал, что такая «всемирно-историческая роль» была предписана России самим Богом³⁰⁰. В любом случае эту миссию Холмогоров понимал как поддержание «правильного мирового порядка» против царства антихриста. Очевидно, именно для этого России надлежало быть «реакционной и реваншистской»³⁰¹ и вернуться к методам 1937 года³⁰².

²⁹⁵ Е. С. Холмогоров, *Русский проект: реставрация будущего*, с. 38.

²⁹⁶ Там же, с. 179.

²⁹⁷ Там же, с. 18–19, 46.

²⁹⁸ Там же, с. 181.

²⁹⁹ Ср. там же, с. 39, 46, 423–426.

³⁰⁰ Там же, с. 69.

³⁰¹ Там же, с. 52.

³⁰² Там же, с. 249.

Холмогоров представлял антихриста вполне традиционно как «иудейского Машиаха», правда, отождествляя его также с эзотерическим «Духовным учителем Эры Водолея». Но образ врага казался ему менее важным по сравнению с особенностями вражеской деятельности. Он доказывал, что заговорщики вначале разрушили Российскую империю, а затем приступили к строительству Нового мирового порядка во главе с антихристом. В его рассуждениях находила место и мысль о злостных попытках отказа от истинной религии и замене ее суррогатом, который он усматривал в экуменизме. Однако он верил в то, что заговорщики просчитались, и людям предстоит увидеть расцвет, который придет через Россию, где будет восстановлено Русское православное царство и произойдет «второе крещение Руси». Воспринимая это в свете эсхатологического учения, он полагал, что всемирная благодать продлится недолго. На горизонте ему мерещилась мировая война, в которой Россия победит, и начнется проповедь православия по всему миру. Но затем придет антихрист, и наступит время беззакония. Поэтому Россия должна всеми силами сопротивляться Новому мировому порядку и удерживать мир от пришествия антихриста³⁰³.

Позднее Холмогоров доказывал, что для этого российскому государству надлежит осознать свою миссию «удерживающего» и теснейшим образом сотрудничать с РПЦ. В этом ему виделась суть «политического православия». Следуя эсхатологическим пророчествам, он признавал, что, в конечном счете, антихрист одержит победу, но был убежден в том, что Россия может спасти большое число мирного населения, которое «эвакуируется на небеса». Но теперь исполнение функции «удерживающего» он возлагал не на церковь и не на священнослужителей, а на русскую армию³⁰⁴. Иными словами, впереди он видел не «духовную брань», а настоящую жестокую и кровопролитную войну, и поэтому стоял за «атомное православие» как сдерживающий фактор, гарантирующий непрерыв-

³⁰³ Там же, с. 178-197.

³⁰⁴ Там же, с. 440-442. В своих рассуждениях о «ядерном православии» Холмогоров, по сути, воспроизводил риторику американских фундаменталистов (диспенсационалистов), которые еще в 1970-1980-х гг. фактически призывали к атомной войне. Об этом см.: G. Halsell, *Prophecy and politics: Militant evangelists on the road to nuclear war*, Westport (Conn.): Lawrence Hill, 1986.

ное существование России вплоть до Второго пришествия. Он опирался на высказывание президента В. Путина о том, что безопасность России обеспечивается как православием, так и ядерным щитом³⁰⁵. В этом он усматривал официальную идеологию нынешней России и утверждал, что основу исторического прогресса всегда составляло совершенствование оружия, а сутью истории человечества якобы являлась «борьба наций»³⁰⁶. Иными словами, по его мнению, «приближение к Богу» и «русское свидетельство о Христе» без ядерного оружия оказывались невозможными.

Свой пространственный экскурс в историю России он заключил тем, что у России в мире нет друзей, так как она всем мешает, тормозя «негативную мировую динамику». Наконец-то здесь он назвал врага по имени, и неудивительно, что таковым выступал Запад, якобы опасющийся России как сильного конкурента. Холмогоров снова повторил, что, хотя и возникнет «полноценный русский мир», это будет коротким мигом перед началом «последних эсхатологических событий», и Русское царство падет в борьбе с антихристом³⁰⁷.

Таким образом, Холмогоров, с одной стороны, выступал сторонником и защитником империи, но, с другой, был уверен в том, что ее ждет плачевная участь. Правда, ему трудно было смириться с «концом России», и он представлял это «концом света», полагая, что гибель России будет означать гибель всего мира. Политически такие взгляды, имеющие сторонников среди русских националистов, представляют огромную опасность. Очевидно, это понимал и сам Холмогоров, отмечая вслед за Константином Леонтьевым³⁰⁸, что «удерживающий»

³⁰⁵ Е. С. Холмогоров, «Путин и атомное православие», в: *Русская народная линия*, 2 февраля 2007 (URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2007/02/02/putin_i_atomnoe_pravoslavie/). Соблазнительно сопоставить это с идеей «атомного марксизма», выдвинутой когда-то Витторио Страдой. См.: V. Strada, *USSR – Russia: letteratura e storia tra passato e presente*, Milano: Rizzoli, 1985.

³⁰⁶ Е. С. Холмогоров, «Атомное православие. Саровская лекция», в: *Русский обозреватель*, 31 августа 2008 (URL: <http://www.rus-obr.ru/idea/594>). По сути, в этой лекции он возрождает агрессивную империалистическую идеологию столетней давности.

³⁰⁷ Е. С. Холмогоров, *Русский проект*, с. 155, 172.

³⁰⁸ Под конец жизни К. Леонтьев разочаровался в России и в своей последней работе «Над могилой Пазухина» (1891) с горечью отметил, что, возможно, единственной

может быть не только охранителем, но и разрушителем, не только хранителем мира, но и угрозой для него. Ведь он может и впустить антихриста!³⁰⁹ Однако на этой мысли Холмогоров долго не задерживался.

Свои взгляды на эсхатологию Холмогоров уточнил (а на самом деле еще больше запутал) в выступлении на рассмотренной выше конференции «Эсхатологическое учение Церкви»³¹⁰. Называя себя «политологом», а не богословом, он обвинял богословов в антиисторизме и призывал их уделять внимание политическому аспекту эсхатологии, что означало для него всемерную поддержку сильного государства как «удерживающего». А противостоявшую этому аномию он фактически отождествлял с евреями и вспоминал о том, что якобы они ждут своего Машиаха для того, чтобы установить господство над всеми остальными народами. Фермент беспорядка виделся ему в виде торгово-финансового транснационального капитала, который он, следуя консервативной мысли XIX – начала XX вв., обвинял в паразитизме. Зато «правильный порядок» он связывал с сильной государственной властью. Антихриста он изображал «консервативным контрреволюционером» (термин Л. Тихомирова), якобы устанавливающим социальный порядок (хотя и «неправильный»), и становилось неясным, как это могли поддерживать евреи, которых он связывал исключительно с аномией. Столь же неясно, как это соотносится с его взглядом на антихриста как «разрушителя доверия к порядку». Не менее экстравагантным выглядело и отождествление антихриста одновременно с «иудейским и римским царем» притом, что евреев как «торговцев» Холмогоров, похоже, связывал с Вавилоном и «глобальным порядком» (т. е. глобальным беспорядком?), отказываясь

миссией России будет рождение антихриста (К. Н. Леонтьев, *Восток, Россия и славянство*, М.: Республика, 1996, с. 684). Подробно об эволюции таких взглядов Леонтьева см.: Р. Юголев, «Русский Иеремия (эсхатологические представления К. Н. Леонтьева)», в: *Эсхатологический сборник*. Ред. Д. А. Андреев, А. И. Неклесса, В. Б. Прозоров, СПб.: Алетейя, 2006, с. 203-223.

³⁰⁹ Е. С. Холмогоров, *Русский проект*, с. 277-280.

³¹⁰ Е. С. Холмогоров, «Политическая эсхатология православия в эсхатологической политике», в: *Эсхатологическое учение Церкви*, М.: Синодальная богословская комиссия, 2005, с. 584-596.

от традиционного богословского отождествления Вавилонa с Римом. Примечательно также, что, по Холмогорову, функция «удерживающего» состояла не столько в противодействии антихристу, сколько в «спасении душ». Ведь, по его словам, мир отвергнет жизнь по Евангелию, и лишь «верные» (их он связывал со Святой Русью) будут свидетельствовать «истину» в ожидании Второго пришествия. Тем самым, противопоставляя якобы благочестивую Святую Русь остальному порочно-му миру, он, по сути, в метафорической форме возвращался к идее о неизбежной смертельной конфронтации, ведущей к гибели всего мира.

Заявляя о том, что в «предании» речь шла о восстановлении православного царства в России, Холмогоров недвусмысленно показывал, что опирался вовсе не на Священное Писание, а на пророчества, почерпнутые из антологии, составленной С. Фоминым. Мало того, придерживаясь теории элит, он доказывал, что «удерживающим» послужат Святая Русь и ее «лучшие люди», которые не должны допустить «сатанократического царства антихриста». Именно в этом он видел «радостное изменение судьбы России». Все это говорит о том, что его заботила не логика рассуждений, а идея упрочения в России авторитарной власти, опирающейся на национальную элиту, к которой он, очевидно, относил и себя самого.

Приняв концепцию «атомного православия»³¹¹, Холмогоров в своей Саровской лекции в июне 2007 г. подчеркнул ослабление современного государства и нарисовал два пути дальнейшего развития, стоящие сегодня перед народами мира³¹². Один – это «путь Мятежа», направленный на развитие новых технологий, что кажется Холмогорову недопустимым «соблазном», ибо нарушает пределы, установленные Господом. Правда, неясно, откуда и что именно Холмогоров знает

³¹¹ Одна западная исследовательница усмотрела в такой трансформации «катехона» новую тенденцию в идеологии неоконсервативного лагеря и предположила, что эта концепция оказывает влияние на российскую внешнюю и внутреннюю политику. Она даже обнаружила намек на роль катехона в новой редакции концепции внешней политики России, а также в выступлениях Путина. См.: M. Engström, "Contemporary Russian Messianism and New Russian Foreign Policy", in: *Contemporary Security Policy*, 2014, Vol. 35, №. 3, pp. 356-379.

³¹² Е. С. Холмогоров, *Атомное православие. Саровская лекция*.

об этих пределах, но он убежден, что их нарушение ведет к «всемирной империи антихриста». Зато России он предложил «путь Благодати», где сильному государству предназначается стать «средством защиты сделанного нами предельного выбора от возможных военных и ментальных угроз». Иными словами, его манил консервативный путь изоляции от остального мира и, по сути, отказ от дальнейшей модернизации. Он называл это «путем Севера», благополучно забывая о том, что все остальные государства Севера отнюдь не собираются отказываться от дальнейшего развития. Иными словами, России предлагался путь позднесредневекового Китая, сделавшего ставку на изоляцию, что обрекло его на вековое отставание и полуколониальную судьбу, длившуюся вплоть до середины XX в. И уповать Холмогорову приходилось только на «священные символы» и «помощь святых».

Несколько лет спустя Холмогоров признался в том, что переоценил и идеализировал современную Россию. Он обнаружил в ней «архаичную азиатскую, основанную на рабовладении ... общественную систему». Концепция «атомного Православия» оказалась к ней никак не применима, и он от нее отказался³¹³.

Впрочем, идея не пропала втуне. Ее оживил А. Проханов, посетивший в 2012 г. Екатеринбург, а затем – Снежинск, что заставило его лишний раз задуматься о примирении в обществе между «белыми» и «красными». Примечательно, что символом «белых» там оказались церковные молитвы и песнопения в Храме-на-Крови, а символом «красных» – работы над созданием новых видов ядерного оружия в физической лаборатории, где Проханова особенно тронул «артиллерийский ядерный заряд». Так Храм-на-Крови и ядерный центр в Снежинске стали для него «символами русской истории последних ста лет». Надо ли говорить, что его умилили певчие, которые «сливали воедино божественную церковную музыку и победные песни войны»? А лаборатория показалась ему храмом, где деятельность оружейников и святых целителей будто

³¹³ «Егор Холмогоров объявил себя “интеллектуальным банкротом” и отрекся от концепции “атомного православия”», в: *Лента новостей*, 29 июля 2011 (URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=85584>).

бы по воле Господа слилась воедино в виде «евхаристии современной науки» в деле «святого служения Родине»³¹⁴. Иными словами, идея «ядерного Православия» оказалась живучей.

Более основательно к концепции «катехона» и ее связи с Россией подошел православный философ А. М. Малер, закончивший Государственный академический университет гуманитарных наук в 2004 г. и аспирантуру там же в 2007 г. Во второй половине 1990-х гг. он сблизился с Дугиным и даже входил в редколлегию его газеты «Евразийское вторжение». Но позднее их пути разошлись, и после 2005 г. Малер переориентировался с неоевразийства на неовизантинизм, объявил себя сторонником христианской европейской цивилизации и занялся критикой евразийства. В качестве площадки для обсуждения этих идей он использует основанный им в 2000 г. интеллектуальный клуб «Катехон», куда входит немало известных российских интеллектуалов (журналистов, политиков, священнослужителей, писателей и т.д.). С 2009 г. Малер является членом Синодальной библейско-богословской комиссии.

Подобно Аверьянову, Малер стоит на консервативной платформе, но вопреки тому трактует ее как «либеральный консерватизм». Отождествляя «катехон» с имперской властью, он доказывает, что под «последним царством» Писания следует понимать не Римскую империю, а получившую ее наследие Россию, ставшую, таким образом, Третьим Римом³¹⁵. Представляя православную церковь всемирной и объявляя ее канонической территорией весь мир, он, тем самым, обосновывает имперскую сущность России и ее универсальную миссию. Фактически речь идет о территориальной экспансии от имени православия, якобы имеющего право выступать против

³¹⁴ А. Проханов, «Прекращение губительной распри», в: *Изборский клуб*, 2013, № 3, с. 16-21.

³¹⁵ Позднее Малер отмежевался от православных монархистов, заявив, что в Православной церкви нет канонов, жестко связывающих православное государство с монархическим устройством. Он также показал, что даже в лагере православных монархистов по этому вопросу имеются разногласия. Сам он приветствовал политическое христианство, соответствующее условиям либеральной демократии. См.: А. Малер, «Православие не значит монархия», в: *НГ-Религии*, 7 марта 2012, с. 5. О разногласиях в стане монархистов см. также: Ф. Поверницын, «Монархизм в современной России», в: *Русское самодержавие. Прошлое и будущее монархии в России* (URL: <http://samoderjavie.ru/node/316>).

«тайны беззакония», где бы она себя ни проявляла. Мало того, отрицая возможность для России стать «национальным государством», ибо это не позволяет выполнять предначертанную миссию, Малер, тем не менее, оставляет в своей концепции место для современного политического, но отнюдь не христианского, понятия «титульной нации». По его словам, Россия оказывается тем «последним царством», о котором говорил пророк Даниил. В своей аргументации православный философ не ограничивается ссылками на Писание и рассуждениями в рамках одной лишь христианской парадигмы. Оправдывая геополитическую экспансию, он предъявляет претензию на отнюдь не христианское «наследие скифо-монгольского мира», якобы дающее право на объединение Евразийского континента³¹⁶.

Вслед за своим учителем Дугиным, Малер полностью стирает границы между православием и геополитикой. Так православная Россия оказывается «ведущим теллуократическим евразийским государством», а борьба Бога против Сатаны превращается в геополитическое противостояние России с «талассократическим атлантистским государством США»³¹⁷. В этой парадигме религиозная догма становится основой реальной политики, и Малер объявляет территориальную экспансию России выполнением ее миссии как «катехона». якобы вначале она должна объединиться с Украиной, Беларусью и Казахстаном, затем включить в себя все православные территории Евразии на Балканах, в Восточном Средиземноморье и на Кавказе и, наконец, присоединить соседние страны, «которые мешают геополитической завершенности империи». После этого России якобы следует договориться о сферах влияния с Германией, Ираном и Японией³¹⁸. Что же касается США, то они рисуются в образе антихриста, якобы

³¹⁶ А. М. Малер, *Духовная миссия Третьего Рима*, М.: Вече, 2005, с. 132-137. Основные положения этой концепции за исключением вопроса о политическом устройстве были до капли воды похожи на то, что ранее предлагалось М. Назаровым. Ср.: М. В. Назаров, *Вождю Третьего Рима. К познанию русской идеи в апокалипсическое время*, М.: Русская идея, 2004.

³¹⁷ А. М. Малер, *Духовная миссия Третьего Рима*, с. 165.

³¹⁸ Там же, с. 166-169. Примечательно, что этот план предполагал расчленение Украины путем ее федерализации, с. 312-313.

поставившего своей целью разрушение Третьего Рима. Тем самым, Россия и США оказываются обреченными на смертельную схватку как представляющие силы Добра и Зла, Света и Тьмы, Церкви и антихриста³¹⁹. Россия рисуется сакральным центром мира, «последним пятым царством», гарантом благополучия человечества, защитником от сатанинских сил. А ее падение неминуемо приведет к концу света.

Нетрудно заметить, что, увлекшись геополитикой, православный философ позабыл о «планетарной миссии России» и попытался придать наукообразие той империалистической программе, которую по-своему излагали самодельные мыслители Назаров, Холмогоров и Душенов. Обращает на себя внимание и тот факт, что, ставя задачу постижения смысла истории, Малер тут же объясняет, что речь идет о «русском смысле истории»³²⁰. Так прокламированный космополитизм превращается в заурядный национализм и империализм. Мало того, кабинетная умозрительная схема, основанная на средневековой схоластике, предлагается современным политикам как руководство к действию.

Военный историк Б. Г. Галенин видит суть военной истории, да и истории вообще, в непрерывных войнах, которые якобы вело «мировое сообщество» против «последнего Римского царства», под которым он понимает Россию, приписывая ей функцию «удерживающего». Он доказывает, что русский народ всегда сознавал себя как «удерживающего Вселенную» и поэтому расширение пределов Российской империи осуществлялось не в политических или экономических интересах, а по указанию Бога для спасения человечества. С этой точки зрения, гибель России, т. е. «взятие удерживающего из среды», откроет путь антихристу и приведет к концу мира³²¹.

Отождествление России с «катехоном» находило место и в рассуждениях протоиерея А. В. Новикова, бывшего секретаря

³¹⁹ Там же, с. 176-177.

³²⁰ Там же, с. 6-7.

³²¹ Б. Г. Галенин, «Осмысление русской истории в свете православия как противостояние ее фальсификациям», в: *Научный православный взгляд на ложные исторические учения. Материалы совместной конференции Русского культурно-просветительского фонда имени Святого Василия Великого и Института отечественной истории РАН*, М.: Русский издательский центр, 2011, с. 46-68.

Одесской епархии УПЦ МП³²². Представляя Русь (историческую Россию) вслед за патриархом Кириллом особой «цивилизацией», он утверждает, что она унаследовала от Византии миссию «катехона». На его взгляд, речь идет не только о защите православия, а о защите «нормального существования человечества» в противовес беззаконию и аномии. Именно для этого Россия сегодня «встала с колен», чтобы быть «мировым цивилизационным центром», без которого несчастному человечеству суждено попасть под власть антихриста. Якобы это – миссия, которую Россия исполняла веками, причем, не только победив германский фашизм, но и защитив осетин от православной Грузии. Мало того, Новиков утверждал, что в борьбе с Грузией Россия противостояла «антиправославной цивилизации»³²³.

Иными словами, речь шла о пресловутом «конфликте цивилизаций», причем здесь Новиков, очевидно, уже забывал о защите «нормального существования человечества». В противном случае «антиправославную цивилизацию» приходится выносить за рамки «человечества», а, следовательно, в словах Новикова можно усмотреть стремление отождествить с человечеством именно Россию и опекаемое ею население. Действительно, похоже, «еретический Запад» и «воинствующий мусульманский Восток» в его представлениях отделялись от того «человечества», которому было суждено следовать за Россией. Мало того, вопреки христианскому учению борьба оказывалась отнюдь не духовной, а осуществлялась военным путем с опорой на всю государственную мощь. Другим важным моментом рассуждений Новикова было то, что он видел успешное выполнение миссии только в условиях единства России, Украины и Белоруссии. Надо ли понимать это так,

³²² В апреле 2014 г., будучи не согласен с политическими преобразованиями на Украине, он переехал в Москву, где стал настоятелем храма Живоначала́ной Троицы на Воробьевых горах. См.: «Протоиерей Андрей Новиков: "Русская православная церковь этим людям как кость в горле"», в: *Русская народная линия*, 12 ноября 2014 (URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2014/noyabr/12/protoierej_andrej_novikov_russkayapravoslavnaya_cerkov_etim_lyudyam_kak_kost_v_gorle/).

³²³ Протоиерей А. Новиков, «Единство русской цивилизации и единство Русской Православной Церкви», в: *Украина православная*, 1 декабря 2009 (URL: http://pravoslavie.org.ua/2009/12/protoierey_andrej_novikov_edinstvo_russkoy-tsivilizatsii_i_edinstvo_russkoypravoslavnoy_tserkvi/).

что события 2014–2015 гг. в Украине, подорвавшие не только этот проект, но и единство Русской православной церкви, лишили Россию возможности выполнить свою миссию? И надо ли удивляться тому, что за этим в соответствии с церковной традицией Новиков усматривал козни Ватикана? В любом случае «катехон» оказывался не только духовным, а и политическим проектом.

Такие рассуждения близки и протоиерею В. Чаплину, который в августе 2016 г. своим интервью на радиостанции «Эхо Москвы» заявил о необходимости физически уничтожать «внутренних врагов» и фактически оправдал массовые убийства. В том же интервью он назвал гуманизм «антихристианским мировоззрением»³²⁴.

Политическое православие в действии

Недавно сторонником «политического православия» объявил себя известный русский националист, отставной полковник ГРУ В. В. Квачков. Будучи с 1990-х гг. одним из ультраправых активистов³²⁵, он обвинялся в покушении на тогдашнего главу РАО «ЕЭС России» А. Чубайса в марте 2005 г. Отвергая обвинения, он приветствовал этот теракт и призывал к «национально-освободительной борьбе» и вооруженному восстанию, включая убийства евреев. Эти призывы, опубликованные в его интервью редактору газеты «Завтра» А. Проханову 19 октября 2005 г., были названы одним известным журналистом «фашизмом до мозга костей»³²⁶. Между тем, отвечая на вопросы читателей, Квачков уточнил свою позицию и представил

³²⁴ А. Обухов, «Призвавшего к массовым убийствам Чаплина больше не пустят на “Эхо”. Его интервью на радиостанции вызвало крупный скандал», в: *МК*, 16 августа 2016 (URL: <http://www.mk.ru/social/2016/08/16/prizvavshego-k-massovym-ubiystvam-chaplina-bolshe-ne-pustyat-na-ekho.html>). См. также: М. Зубов, «Чаплин о скандале на “Эхе”: Бог благословит уничтожение некоторых людей», в: *МК*, 16 августа 2016 (URL: <http://www.mk.ru/politics/2016/08/16/chaplin-o-skandale-na-ekhe-bog-blagoslovit-unichtozhenie-nekotorykh-lyudey.html>).

³²⁵ Вплоть до начала 2000-х гг. Квачков работал в Центре военно-стратегических исследований Генерального штаба Вооруженных Сил РФ, где его радикальные взгляды, похоже, никого не шокировали.

³²⁶ Ю. Богомолов, «Что там, за “левым поворотом” Ходорковского?», в: *Известия*, 25 октября 2005, с. 6.

целую программу «национально-освободительной борьбы»³²⁷. Затем он получил неожиданно много голосов избирателей на выборах в Госдуму, что заставило говорить о популярности его взглядов у москвичей³²⁸. Это, несомненно, повлияло на оправдательный вердикт, вынесенный судом присяжных по делу о нападении на Чубайса³²⁹. Позднее, организовав движение «Народное ополчение имени Минина и Пожарского», Квачков совершил в 2010 г. неудачную попытку мятежа и был снова арестован. В 2012–2013 гг. несколько человек во главе с ним были признаны судом виновными и понесли наказание.

Находясь в Лефортовской тюрьме, Квачков оформил свои мысли в книгу, где детально описал план ведения «национально-освободительной борьбы» и создания в стране «православного социализма»³³⁰. Он объявил современную Россию «оккупированной страной», полностью находящейся под контролем «международного масонства», и призывал сбросить «иго» и установить «национальную власть». По его словам, сегодня в России сложилась та же ситуация, что 400 лет назад, когда освобождать Кремль пришлось народному ополчению во главе с Мининым и Пожарским. Якобы и власть, и богатство в стране захвачены «чужеземцами», или «либеральной закулисой». Мало того, якобы именно эта зловредная сила стимулирует «инородную агрессию», под которой понимают массы иммигрантов, заполняющих улицы городов «черной кавказской и желтой азиатской пехотой». Тем самым, в России растёт число «антирусских этнических сообществ», которые намеренно ввозятся для замещения русского населения³³¹.

Главным врагом русского народа Квачков называл «мировое масонство», и обложку книги украшали известные масонские символы – пирамида и «всевидящее око». Между тем,

³²⁷ «Полковник Владимир Квачков отвечает на вопросы читателей газеты и ЖЖ», в: *Live journal*, 30 ноября 2005 (URL: <http://www.livejournal.com/users/shurigin/45942.html#cutid1>).

³²⁸ М. Артемьев «“Веймаризация” России?», в: *Новая политика*, 8 декабря 2005 (URL: <http://www.novopol.ru/article4817.html>).

³²⁹ «Суд обязал прокурора Подмоскoвья извиниться перед Квачковым», в: *ИТАР-ТАСС*, 20 февраля 2012 (URL: <http://www.itar-tass.com/c1/347543.html>).

³³⁰ В. В. Квачков, *Кто правит Россией*, М.: Алгоритм, 2013.

³³¹ Там же, с. 23-24, 69-70, 112.

внимательное чтение книги обнаруживает, что автор понимал «противника» («масонов», «сатанистов») в этнических терминах. Речь шла о «сатанинском племени», расселенном по всему миру, составляющем меньшинство в разных государствах, но, тем не менее, ухитряющемся либо захватить власть, либо оказывать на нее мощное влияние. Автор ни разу не назвал это «племя» по имени. Однако он делал все для того, чтобы оно было узнаваемо, либо называя имена и фамилии его членов, либо упоминая характерные для него социальные институты («кагал»), либо описывая его профессиональную деятельность (ростовщичество, финансы, СМИ и т. д.), либо указывая на особую систему родства (передачу этничности по материнской линии), либо пересказывая сплетни о якобы особой брачной политике, по которой женщины вступали в брак с местными мужчинами (в особенности, из руководящего слоя), чтобы «заразить их наследственной духовной болезнью».

Чтобы у читателя не осталось никаких сомнений, Квачков заявлял, что история этого «отпавшего от остального человечества народа» описана в Ветхом Завете и что именно эти «враги» в свое время распяли Иисуса Христа, а затем встали на антихристианскую позицию. Он указывал на то, что якобы враг проник в Россию в результате разделов Польши. И добавлял, что сегодня у него имеется «государственно-этнический очаг» на Ближнем Востоке. Не забыл он упомянуть и о том, что антихрист должен произойти из колена Дана. Однако, термин «евреи» в этом дискурсе не звучал, и это показывает, что сегодня у правых радикалов имеется целый набор приемов, которых им хватает, чтобы сделать «врагов» узнаваемыми, не называя их по имени. Даже для антисемитизма Квачков ввел новый термин «антисатанизм», предлагая сделать его одной из основ государственной политики³³².

Врагов Квачков всячески уничижал и демонизировал, называя их «глистами», «пиявками», «раковой опухолью», «масонским спрутом» и «скрытой биосоциальной колонией паразитов»³³³.

³³² В. В. Квачков, *Кто правит Россией*, с. 133.

³³³ Такие термины веками использовались самыми разными антисемитами. Об этом см.: A. Bein, "‘Der Jüdische Parasit’. Bemerkungen zur Semantik der Judenfrage", in: *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, 1965. 13 Jahrg., Hf. 2, S. 121-149.

Ему недостаточно было противопоставить их русским по образу жизни и духовно-психологическим особенностям – он говорил и о кардинальных генетических различиях. Мало того, он показывал «врагов» плодом «диверсионно-генетической операции», якобы произведенной Сатаной для создания определенной «инфернальной породы людей», или «преступного сообщества»³³⁴. Квачков даже доподлинно знает, как это происходило: «После инфернального зачатия Сарой от Сатаны и выведения его первого селекционного сатаниста дальнейшее размножение паразитов совершалось обычным половым путем»³³⁵. Якобы с тех пор врагам присущ «генетически запрограммированный способ паразитарного существования на людях и народах»³³⁶. Так «христианское благочестие» вполне сочеталось у Квачкова с откровенным расизмом. Показательно, что, питая ненависть к США как «чудовищному мутанту человеческой цивилизации», Квачков с сочувствием относился к якобы ведущейся там «национально-освободительной борьбе белых англосаксов и других европейских переселенцев»³³⁷.

Считая себя «православным монархистом», Квачков понимал либерализм как «сатанинский проект» и рисовал конфронтацию в апокалипсических тонах как борьбу светлых сил с темными, Бога с Сатаной, русских – с «сатанинским племенем». Применяя эсхатологическую риторику, он называл противника «врагом рода человеческого». В его построениях находил место и образ «удерживающего»: «Пока мы, русские, удерживаем Россию как духовно-православную державу, как русское национальное государство, враг не может достичь цели – глобального управления миром»³³⁸.

Что же он предлагал делать с врагом? Православная вера говорила ему, что физическое уничтожение по принципу этнической принадлежности – это великий грех, и допускать этого нельзя³³⁹. Он также знал, что конец проискам Сатаны по-

³³⁴ В. В. Квачков, *Кто правит Россией*, с. 19, 87-89.

³³⁵ Там же, с. 137.

³³⁶ Там же, с. 105.

³³⁷ Там же, с. 33.

³³⁸ Там же, с. 74.

³³⁹ Там же, с. 138.

ложит только Второе пришествие. Но ждать он не хотел и поэтому предлагал следующее. «Единственный выход из сложившейся обстановки один: подготовка и проведение народной хирургической операции по удалению опухоли оккупации. Да, придется резать. Да, будет кровь. Но бескровного пути, ведущего к национальному освобождению и возрождению уже не осталось...»³⁴⁰ Фактически Квачков выбалтывал то, о чем тайно мечтают неонацисты.

Одновременно он жестко критиковал Московский патриархат РПЦ за «ересь», связанную с экуменизмом, а также за соглашательскую позицию и нежелание участвовать в политической деятельности³⁴¹. Ему хотелось, чтобы церковь поддерживала правых радикалов. Он также предлагал ей отказаться от Ветхого Завета³⁴². Все это не ново и уже имело место в Германии в 1920–1930-х гг. В завершение следует отметить, что рассмотренная книга вышла по благословию раскольника, первоиерарха неканонической Российской православной церкви³⁴³ Антония (Орлова), который благословил «Народное ополчение имени Минина и Пожарского» еще в 2009 г.

Некоторые любители эсхатологии были настолько зачарованы образом неизбежной конфронтацией России с Западом, что всерьез рассуждали о конце света в результате порожденной этим последней войны. В этой среде такие рассуждения достигли своей кульминации после крушения малазийского лайнера 17 июля 2014 г., которое привело в действие мощную пропагандистскую кампанию, где обе стороны обвиняли друг друга в вероломстве и провокации. Тогда эту тему подняла газета «Завтра», превратившаяся к тому времени из «газеты духовной оппозиции» в «газету государства Российского». В своей передовице А. Проханов утверждал, что сбитый «Боинг 777» был самолетом «конца света» и приближал судный час. Он писал, что случай с самолетом «способен привести к третьей мировой войне», и сопоставлял случившееся с событиями,

³⁴⁰ В. В. Квачков, *Кто правит Россией*, с. 140.

³⁴¹ Там же, с. 30, 114, 234–237.

³⁴² Там же, с. 130–131.

³⁴³ Эта церковь с центром в Калифорнии откололась от РПЦЗ(В) в 2006 г.

приведшими к Первой мировой войне³⁴⁴. Здесь, разумеется, действовала магия дат – ведь тогда во всем мире отмечалась скорбная столетняя годовщина начала этой войны.

Проханов писал о «предвоенных днях» и, по сути, подталкивал власти к началу реальной мировой войны, которую в локальном масштабе уже вели его соратники, бывшие корреспонденты газеты «Завтра» А. Бородай и И. Стрелков (Гиркин), считавшие своей целью «восстановление империи». Идеологическую поддержку им оказывал руководимый Прохановым «Изборский клуб», состоящий из интеллектуалов-империалистов, мечтающих о создании «русской цивилизации» путем войны и замены Украины некой Новороссией³⁴⁵. В том же духе тогда рассуждал и Холмогоров³⁴⁶. Мало того, присущие этому дискурсу апокалипсические настроения вновь сделали популярными у православной общественности рассуждения о необходимости восстановления монархии³⁴⁷. Примечательно также, что развязавший в 2014 г. войну на востоке Украины Стрелков выступает сторонником «православной монархии» и в его московском кабинете висит портрет царя Николая II³⁴⁸.

7.7 АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ВЕРСИИ АПОКАЛИПСИСА

Легенда об Апокалипсисе не обречена на исключительно ксенофобские интерпретации. Так, писатель В. Д. Цыбин рассматривает ее как историю человеческих заблуждений и «эпидемию суеверий»³⁴⁹. Он, разумеется, упоминает идею о происхождении антихриста из «племени Данова», но исклю-

³⁴⁴ А. Проханов, «Боинг 666», в: *Завтра*, 24 июля 2014. № 30, с. 1.

³⁴⁵ См., напр.: *Изборский клуб*, 2014, № 5 (17).

³⁴⁶ «Егор Холмогоров: Тонкая красная линия», в: *Взгляд*, 29 июля 2014 (URL: <http://vz.ru/columns/2014/7/29/696606.html>).

³⁴⁷ К. Душенов, «Путин-полуцарь и грядущий антихрист», в: *Завтра*, 3 февраля 2015; «Малофеев: монархия – мечта, Путин – счастье», в: *Русская служба BBC*, 13 февраля 2015 (URL: http://www.bbc.com/russian/international/2015/02/150211_malofeyev_interview).

³⁴⁸ Б. Биддер, «Игорь Стрелков: Интервью из московского офиса журнала Шпигель», в: *РОИС*, 18 апреля 2015 (URL: <http://ronsslav.com/igor-strelkov-intervyu-iz-moskovskogo-ofisa-zhurnalu-shpigel/>).

³⁴⁹ В. Д. Цыбин, *Апокалипсис прошлого, настоящего и будущего*, М.: РИЦ МДК, 2000, с. 55, 90.

чительно как святоотеческое предание. По его словам, это племя было исключено из «книги жизни» и поэтому не имеет отношения к основной массе иудеев³⁵⁰. При всем почтении к пророчествам старцев и святых отцов он видит в них «виртуальную реальность» и сожалеет, что наши современники нередко соблазняются мифической действительностью, не желая понимать окружающую жизнь. Правда, сам он не отвергает идею о конце света полностью. Для него это может быть следствием бездумного варварского отношения к природе. А для души, как он считает, конец света означает переход в новое качество после смерти³⁵¹.

В свою очередь для писателей Д. и Н. Зима Апокалипсис означает предостережение против новой мировой войны и предсказание глобальной смены мироустройства от варварства к эре человечности и любви³⁵². Известный юрист и криминолог Ю. М. Антонян увидел в Апокалипсисе, с одной стороны, оптимистическую весть о победе Христа и христианского учения, но с другой, предупреждение об опасности тоталитаризма и ущемления демократии. В его книге вовсе не нашлось места для антихриста. Зато он предсказывал ядерные конфликты в 2020 г.³⁵³

Писатель-историк В. Л. Телицын, отталкиваясь от факта древних легендарных или реальных катастроф, пытался предсказать новую катастрофу в виде потопа в 2012 г., опираясь на календарь индейцев-мая. При этом он всерьез полагался на поддельную «Влесову книгу» как на за древнюю славянскую летопись, которая якобы тоже помогала предсказывать катастрофы³⁵⁴. А некоторые другие авторы изымают Апокалипсис из религиозного контекста и используют его как метафору для серьезных природных или социальных катастроф, когда-либо случавшихся на Земле и ожидаемых в будущем³⁵⁵. В частности,

³⁵⁰ В. Д. Цыбин, *Апокалипсис прошлого, настоящего и будущего*, с. 100.

³⁵¹ Там же, с. 123-124.

³⁵² Д. Зима, Н. Зима, *Это апокалипсис*, М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2003.

³⁵³ Ю. М. Антонян, *Исследование Апокалипсиса*, М.: Логос, 2005.

³⁵⁴ В. Л. Телицын, *2012. Год Апокалипсиса*, М.: Яуза, Эксмо, 2009. Но предсказанные им катастрофы в 2010-2012 гг. не случились.

³⁵⁵ В. И. Зубов, *Апокалипсис. Завет ушедших поколений*, СПб.: Мобильность плюс, 1993; Ю. Г. Чирков, *Шифр Апокалипсиса. Книга катастроф*, М.: Грифон, 2006; *Апокалипсис:*

говорится о вулканической деятельности, глобальном потеплении, солнечной активности, кометах и астероидах, а также новых опасных технологиях. В этом контексте иной раз звучат и рассуждения об инопланетянах, способных нанести человечеству непоправимый вред³⁵⁶.

В начале 1990-х гг. эсхатологические настроения охватили и эзотериков, и среди них стали популярными пророчества о конце света. Примером служит сборник «Водолей – знак России», составленный А. А. Бобровым. В нем были собраны высказывания писателей, поэтов и философов XIX–XX вв., причем и православных, и эзотериков. Некоторые предсказывали приход антихриста в 1992 г.³⁵⁷, другие говорили о начале эпохи Водолея в 2003 г. При всех расхождении в деталях и оценке текущего момента многие обещали России блистательное будущее. В особенности, отличилась астролог Тамара Глоба, объявившая Россию сердцем Земли и сулившая ей стать объединителем Востока и Запада в целях осуществления Всемирного братства³⁵⁸.

В конце 1990-х гг. о близившемся конце света писали многие эзотерики. Так, президент работавшей в Челябинске «Бажовской академии сокровенных наук» В. В. Соболев учил, что антихрист пришел на Землю в 1882 г. и именно он стоял за революцией 1917 г. Однако якобы Высшие силы ослабили ее удар, послав для этого Ленина. Поэтому последнего следовало признать святым. «Бажовцы» верят, что вторая половина XX века была периодом «Царства Христова», особенно, в России. По их учению, в 1997–1999 гг. Землю ожидал конец света,

катастрофы прошлого, сценарии будущего. Ред. А. Соловьев, М.: Коммерсант, Эксмо, 2010.

³⁵⁶ И. А. Осовин, С. А. Почечуев, *Конец Света 2012. Кто его заказал?*, М.: Эксмо, 2012, с. 159–209.

³⁵⁷ Этот год как время прихода антихриста часто фигурировал в ранней национал-патриотической прессе, причем некоторые ссылались на пророчество святых старцев, сделанное еще в середине XIX в., другие утверждали, что об этом говорили израильские раввины. См., напр., Иеромонах Петроний, «1992 год – начало конца», в: *Земщина*, 1990, № 15. По словам старцев, этим должен был закончиться период в 7500 лет от Адама.

³⁵⁸ *Водолей – знак России. Поверья, прозрения, пророчества.* Сост. А. А. Бобров (Водолей), М.: Советский писатель, 1992, с. 56–59. В этом сборнике публиковались среди прочих эсхатологические рассуждения писателей С. Фомина, В. Крупина, Л. Бежина.

отмеченный жуткими катастрофами – войнами, землетрясениями и потопами. Западная Европа и Америка должны были быть сметены огромной волной, а Москва и Петербург – по разным причинам погибнуть. Зато Сибирь ждало наступление благодатного климата, и там должна была появиться «шестая раса». Тогда-то ожидался новый приход Христа, после чего наступала «эра Водолея»³⁵⁹.

Апокалипсические настроения подпитывались кинематографом и телевидением. Во второй половине XX в. и в начале XXI в. за рубежом возникла мода на фильмы о глобальных катастрофах, достигшая кульминации в американском фильме «2012»³⁶⁰. К концу 1990-х гг. это пришло и на отечественное телевидение. Тогда по основным телеканалам транслировались зарубежные фантастические фильмы с вариациями на тему конца света – «Пророчество», «Конец Света», «Черно-книжник», «Миньон» и пр. А 10-15 лет спустя этим особенно славился канал РЕН-ТВ.

Апокалипсические страсти снова усилились к 2012 г., который объявлялся некоторыми последним годом в истории человечества. В это время коммерческие издательства соревновались в выпуске соответствующей литературы, будившей в читателях тревожные чувства³⁶¹. Правда, для разнообразия и, чтобы подорвать доверие к своим конкурентам, выпускались и книги, развеивавшие слухи о близящемся конце света. Так, например, поступило издательство «Эксмо», опубликовавшее книгу, где эсхатологическая литература изображалась мошенническим бизнес-проектом для манипулирования массовым сознанием³⁶².

³⁵⁹ В. Соболев, «Пророки и ясновидцы о 1997 году», в: *Атлантида* (г. Челябинск), 1997, № 6. Об этом см.: А. Щипков, «Не в сказке – наяву придет горы Хозяйка...», в: *Церковно-общественный вестник* (Приложение к газете «Русская мысль»), 27 февраля 1997 г. (№10).

³⁶⁰ *Апокалипсис: катастрофы прошлого, сценарии будущего*. Ред. А. Соловьев, М.: Коммерсант, Эксмо, 2010, с. 305-307.

³⁶¹ См., напр., Л. Бушуева, *Конец света. Каким он будет и когда?*, Ростов-на-Дону: Владис, 2012.

³⁶² И. А. Осовин, С. А. Почечуев, *Конец Света 2012. Кто его заказал?*, М.: Эксмо, 2012, с. 7. В то же время авторы данной книги больше всего ссылались на издания «Эксмо», тем самым, делая ему рекламу.

7.8 Выводы

Представления мирян, причисляющих себя к православию, питались теми же источниками, что и у радикально настроенных священнослужителей, но отличались большим радикализмом. В этой среде эсхатологические взгляды находили выражение в альтернативной истории, страхах по поводу «масонского заговора», представлениях о «столкновении цивилизаций» и борьбе с глобализацией. В таком контексте эсхатология, во-первых, с легкостью приобретала облик конспирологии, а во-вторых, всеми силами пыталась обосновать религиозные основы политики. Кроме того, она стремилась навязать свои взгляды образовательной сфере.

В своем понимании истории фундаменталисты исходили из традиционалистского подхода, опиравшегося на идею инволюции. С этой точки зрения, Золотой век связывался с Московской Русью, и его кульминацией было ее превращение в Третий Рим с его всемирной миссией «удерживающего». За этим последовал прогрессивный упадок вплоть до «последних времен», якобы наблюдающихся сегодня. А судьба России в XX в. выступала в метафорическом образе «России на Голгофе» или «Распятой России». Тем самым, никаких случайностей в истории не наблюдалось, и судьба России была предопределена Провидением, агенты которого выглядели «масонами» и «инородцами», плетущими «тайные заговоры». И, хотя, как демонстрировал этот эссенциалистский взгляд на историю, никакой тайны здесь не было, фундаменталисты жили страхами по поводу бесконечных «тайных заговоров», что делало конспирологию неотъемлемой частью современной эсхатологии. Главным «историческим документом», якобы подтверждающим справедливость этого подхода служили пресловутые «Протоколы сионских мудрецов».

Среди заговорщиков первое место занимали «масоны», образ которых неизменно присутствовал в самых разных вариантах «заговора». При этом он был неразрывно связан с образом «иудеев» или «сионистов», оказывавшихся либо за спиной «масонов», либо их руководителями, либо даже самими «масонами». На этом поле специализировался целый ряд самодельных авторов.

То, что в традиционной эсхатологии выглядело спором между христианами и иудеями, в современном ее виде приняло форму столкновения цивилизаций. Причем речь шла не о многообразии мировых цивилизаций, а о метафизической борьбе «цивилизации Зла» против «цивилизации Добра». Последняя была представлена исключительно «русской (православной) цивилизацией», которая то выступала от лица всех «униженных и оскорбленных», то противостояла всему миру, якобы уже погрузившемуся в пучину «сатанизма». Речь шла об имперской модели, которая в своем логическом развитии порождала империалистические устремления, хотя некоторые авторы пытались от этого отмежеваться. В этом контексте Россия иной раз представлялась образом идеального Запада, который либеральный Запад якобы давно утратил. И именно России в ее функции «удерживающего» надлежало сохранить его исконные ценности и со временем вернуть их ему как «блудному сыну». Правда, оставалось неясным, что же отличает Россию как цивилизацию, если в постсоветский период она тоже вступила на путь либерального развития. Но фундаменталистам была важна не реальная, а идеальная Россия в виде Святой Руси, и они с нетерпением ожидали возвращения «православного царства» во главе с монархом. Как доказывали некоторые авторы, Россия сохраняла свое качество «удерживающего» даже в коммунистический период, несмотря на гонения на православие.

Своего крайнего вида эти взгляды достигали там, где борьба христианства с иудаизмом приобретала облик конфронтации «арийцев» с «сеμίтами», что перемещало дискурс в биологическую область и открывало дорогу откровенному расизму. При этом «арийцы» выступали в виде «славяно-ариев», тогда как Запад смещался в сторону «семитов». Это, разумеется, не имело никакого отношения к научному подходу, но зато находило обоснование в православном понимании «последних времен», где России предписывалась функция «удерживающего». В этом контексте иной раз использовался и «хазарский миф». Такие мифы позволяли авторам использовать эвфемизмы, позволявшие избежать обвинений в антисемитизме. Среди таких эвфемизмов были «масоны» и «иллюминаты» (из масонского мифа), «семиты» (из арийского мифа), «хазары» и «рахдониты» (из хазарского мифа).

В области альтернативной истории особенно активными были православные монархисты, бывшие члены «Братства во имя святого царя-мученика Николая II», сформировавшие свои взгляды на рубеже 1980–1990-х гг. и с тех пор неустанно занимавшиеся их пропагандой. Некоторые из их произведений выходили по благословению православных священников.

Одним из главных вызовов русской эсхатологии является глобализация. В православном мире к ней обнаруживается двоякое отношение. Некоторые иерархи признают ее закономерным процессом, но связывают «правильную глобализацию» с распространением православия и утверждением в мире православной истины. Однако многие активисты-миряне отвергают любую глобализацию как «сатанинский план», открывающий дорогу антихристу. Эта тема вышла у них на передний план в течение последних 15–20 лет в связи с введением ИНН, товарных штрих-кодов и электронных документов. Во всем этом они увидели «число Зверя». Выступая против глобализации, эти деятели без тени смущения критикуют Московскую патриархию за ее примиренческую политику и то, что они называют уступками экуменизму. Во всем этом они видят апостасию, что лишь подтверждает их веру в наступление «последних времен». Кроме того, они живут ожиданием Третьей мировой войны как реализации пророчеств о конце света.

Рассмотренные подходы и построения не остаются в сфере чистой теории. В течение последних 10–15 лет некоторые из их сторонников пытаются выстраивать свои концепции таким образом, чтобы те могли заложить основы реальной политике. В этой связи можно говорить о политическом православии, которое делится на апокалипсический антисемитизм и апокалипсический империализм. При наличии общей основы первый по-прежнему видит главными метафизическими врагами иудеев, тогда как для второго много важнее кажется имперская идея как реализация функции «удерживающего». Кроме того, альтернативной происходящей в мире глобализации оба подхода видят православную глобализацию, призванную утвердить в мире русскую политическую и духовную систему как «правильный мировой порядок». Именно в этом они усматривают ее силу как «удерживающего», и здесь она выглядит уже не защитником всего угнетенного мира, а одиноким хищником,

стремящимся навязать всему миру свои порядки. В этой парадигме национализм самым странным образом уживается с «державным империализмом». И в устах некоторых политическое православие оказывается «ядерным православием».

Среди сторонников первого подхода обнаруживаются люди старшего возраста, юность которых проходила в годы советской борьбы с «международным сионизмом», что, очевидно, до сих пор оказывает решающее влияние на их мировоззрение. А сторонники второго представлены более молодыми людьми, которым много важнее кажется величие России, основанное не только на духовности, но и на реальной военной мощи. Именно в этом они видят ее силу как «удерживающего».

В любом случае политическое православие усматривает у всех войн духовную, религиозную подоснову. Его сторонникам недостаточно мыслить Россию в образе русской православной монархии, легитимирующем авторитарный режим, мобилизационную экономику и автаркию. Этот образ оказывается также тесно связанным с функцией геополитической экспансии. Именно в этой среде более всего обсуждается вопрос о Третьей мировой войне. Причем иногда ее рассматривают как последнюю войну, Армагеддон. Такие рассуждения фактически снимают табу с ядерной войны и заставляют общественность привыкать к этой мысли, приучая ее принять такую войну как неизбежную данность. Вряд ли надо объяснять, насколько опасны такие рассуждения.

Сегодня лишь одно радикальное движение попыталось взять на вооружение идеи политического православия. Однако, потерпев неудачу с антиправительственным мятежом в России, оно быстро вычеркнуло себя из рядов эффективных политических игроков. Это – «Народное ополчение имени Минина и Пожарского», разгромленное в 2010 г. Ставя перед собой социальные и этнонациональные цели, это движение устами своего организатора В. Квачкова придавало им эсхатологическую форму, помогавшую нарисовать образ вековечного inferнального врага. А решение проблемы конфронтации с ним виделось в чисто нацистском духе как массовое убийство. Некоторые другие русские националисты попробовали применить эту политику не в России, а на территории восточной Украины, однако, похоже, столь же неудачно.

Таким образом, эсхатологические настроения заставляют некоторых радикально настроенных интеллектуалов не только выступать с призывами к империалистической экспансии, но и приучать общественность к мысли о неизбежности «последней войны», которая должна погубить человеческую цивилизацию. А их более активные единомышленники делают все, чтобы такую войну развязать. Это означает, что среди православных фундаменталистов встречаются подлинные самоубийцы, которым не терпится забрать с собой на тот свет как Россию, так вместе с ней и весь остальной мир.

Глава 8



«ПОСЛЕДНИЕ ВРЕМЕНА» И МОБИЛИЗАЦИЯ МАСС

Социальная роль мифа определяется не только усилиями элиты по приданию ему желательной формы и его распространению, но и тем, насколько массы готовы (или не готовы) его принять. Кроме того, эсхатологические настроения побуждают верующих к созданию собственных «низовых мифов», являющихся результатом творческой переработки самой разной информации – здесь фольклорные поверья могут смешиваться с обрывками школьных знаний, медиа сообщениями, информацией, почерпнутой из художественной литературы (в том числе, научно-фантастической), полученной из церковных проповедей и пр. Сегодня важным полем для обсуждения и распространения слухов являются интернет-форумы и социальные сети, где верующие свободно делятся информацией по самым разным вопросам. Позитивное отношение «низов» к мифу находит выражение в разнообразных фольклорных жанрах, в слухах, а также в склонности к практическим действиям, к которым побуждает миф. Судя по имеющимся данным, рассмотренный выше миф принимается немалым числом современных православных¹. Ведь религиозный ренессанс

¹ Е. Левкиевская, «Русская идея в контексте исторических мифологических моделей и механизмы их сакрализации», в: *Мифы и мифология в современной России*. Ред.

сопровождался ростом страхов по поводу «последних времен» и прихода антихриста. Причем, как замечал К. Костюк, если фундаментализм бесплоден в богословии, то зато хорошо приспособлен для мобилизации масс в «защиту веры»².

Именно в этом контексте здесь будут рассмотрены настроения и протестная деятельность «церковного люда» и более широких масс верующих, изучавшиеся специалистами и журналистами в ходе личных наблюдений, а также путем социологических опросов. К «церковному люду» относятся глубоко верующие люди, не только регулярно посещающие церковь, участвующие в обрядах и соблюдающие все церковные нормы, но посвящающие практически всю свою жизнь церкви и создающие свои общины вокруг каких-либо авторитетных священников. Составляя малую часть православных, они активно занимаются паломничеством. В начале 1990-х гг. они тем более были маргинальны в отношении основной части общества³. Кроме них, здесь речь пойдет о тех, кто участвует в разнообразных крестных ходах, занимается паломничеством по монастырям и святым местам, время от времени посещает старцев, является членом всевозможных мирских православных организаций, а также участвует в кампаниях, организуемых православными активистами. Иными словами, интенсивность веры в пророчества и соответствующее поведение распределяются в обществе концентрическими кругами, о чем на американских материалах писал П. Бойер⁴.

Следует также учитывать, что в последние годы в церковь пришли радикалы, например бывшие футбольные фанаты, когда-то участвовавшие в движении скинхедов и увлекавшиеся идеями фашизма, а сегодня ставшие православными и вы-

К. Аймермахер, Ф. Бомсдорф, Г. Бордюгов, М.: Фонд Фридриха Науманна, 2003, с. 64, 74-76; I. A. Shved, *Nature of collective representations dealing with the End of the World (on the material of the Belarusian folk eschatology)*. A paper given at the International Symposium "The End of the World, a Universal Imagination", held by Université de Nantes, Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire, Nantes (France), June 8th-10th, 2016.

² К. Н. Костюк, «Православный фундаментализм», в: *Полис*, 2000, № 5, с. 133-154.

³ А. В. Тарабукина, *Фольклор и культура прицерковного круга*. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук, СПб., 2000.

⁴ P. Boyer, *When time shall be no more: prophecy belief in modern American culture*, Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1992, pp. 2-3.

ступающие с фундаменталистских позиций. Так, один из таких активистов с гордостью говорил о своей татуировке, где сочтались «церковь, коловрат, имперский флаг, герб России»⁵.

8.1 КАМПАНИЯ ПРОТИВ ИНН

Наибольший отклик у верующих получила кампания против индивидуального налогового номера (ИНН), начатая фундаменталистами из ближайшего окружения архимандрита Тихона (Шевкунова) в 1999 г.⁶ По сути, русские фундаменталисты следовали примеру греческих – тех с начала 1980-х гг. не оставляли тревоги по поводу того, куда движется современный мир. Но начало этим тревогам и связанным с ними протестам еще в 1970-х гг. положило движение против штрих-кодов, инициированное американскими христианскими евангелистами (пятидесятниками). Теоретическую основу этому движению заложили наполненные мистикой книги американской писательницы-пятидесятницы Мэри С. Рэлф, доказывавшей, что

⁵ В. Опахин, «Мы забрали треть билетов на Россия – Англия, а через десять дней милиция отправила меня в армию». Исповедь самого известного фаната в России», в: *Футбол*, 15 июля 2015 (URL: <http://www.ftbl.ru/issues/my-zabrali-tret-biletov-na-rossiya-angliya-a-cherез-desyat-dney-militsiya-otpravila-menya-v-armiyu-i/>); Ю. Дудь, «Европа скоро исчезнет». Чем занимается самый известный фанат «Спартак», в: *РБК*, 23 июля 2015 (URL: <http://sport.rbc.ru/article/259520/>).

⁶ Позднее архимандрит Тихон приложил все усилия, чтобы ее загасить. Об этом см.: А. Солдатов, «В тени первого лица. Первый срок “президентского духовника” о. Тихона (Шевкунова) подходит к концу. Чем он был отмечен?», в: *Московские новости*, 23-29 января 2004, с. 22; Игумен Григорий (Лурье), «Две Церкви, две веры и разные новомученики. Размышления по случаю кончины архимандрита Иоанна (Крестьянкина)», в: *portal-credo.ru*, 8 февраля 2006 (<http://www.portal-credo.ru/site/?act=comment&id=915>). Подробно об этой кампании см.: А. Вержовский, *Политическое православие*, М.: Центр Сова, 2003, с. 77-94; А. М. Verkhovsky, “Holy Russia versus the fallen world”, в: J. H. Brinks, S. Rock and E. Timms (eds.), *Nationalist myths and modern media: contested identities in the Age of Globalization*, London: I. B. Tauris, 2006, p. 233; Н. Митрохин, «Инфраструктура поддержки православной эсхатологии в современной РПЦ. История и современность», в: *Русский национализм в политическом пространстве*. Сост. М. Ларюэль, М.: Франко-Российский центр гуманитарных и общественных наук, 2007, с. 200-254; К. Русселе, «Религия и современные технологии, или противоречивое мировоззрение православных христиан», в: *Изобретение религии: десекуляризация в постсоветском контексте*. Ред. Ж. В. Кормина, А. А. Панченко, С. А. Штырков, СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2015, с. 46-62; I. Parkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, New York: Oxford University Press, 2011, pp. 120-130.

штрих-коды якобы готовят к принятию антихриста и называвшей срок Второго пришествия – 1999 г. На ее книги опирались и греческие фундаменталисты (в церкви их называют *харизматами*)⁷.

Вначале всех их тревожили штрих-коды на товарах, где они находили цифру 666 и трактовали ее как «число антихриста». Затем их заставили поволноваться электронные карточки, Шенгенское соглашение и новая форма паспортов, где отсутствовала графа «вероисповедание»⁸. Во всем этом они видели посягательство на свободу личности, подрыв православной веры и введение «нового порядка», якобы превращавшего православных в меньшинство на территории Европейского союза. А за этим уже маячил сам антихрист с его печатью. И старец Паисий Святогорец предупреждал, что согласие на удостоверение с тремя шестерками или использование любых подобных символов означает потерю божественной благодати и отречение от Христа⁹. Как мы видели по публикациям в газете «Русский вестник», в России с этими тревогами были знакомы уже в начале 1990-х гг., но тогда до массовых протестов дело не доходило.

Волна протестов поднялась в 1997-1998 гг., когда вступало в действие Шенгенское соглашение. Тогда Священный синод Элладской церкви выпустил несколько посланий, призывающих власти отказаться от всех подобного рода новшеств¹⁰, хотя и признал, что шенгенские штрих-коды не имеют отношения

⁷ О ней и ее взглядах см.: P. Boyer, *When time shall be no more*, pp. 286-288; M. Barkun, *A culture of conspiracy: Apocalyptic visions in contemporary America*, Berkeley: University of California Press, 2003, p. 77; А. Парфрей, «От знака зверя к феномену чернокожего мессии: хроника Рона Дж. Стила, пытливого журналиста и автора пророчеств», в: *Культура времен Апокалипсиса*. Ред. А. Парфрей, Екатеринбург: Ультракультура, 2005, с. 71-77; Д. Пайпс, *Заговор: мания преследования в умах политиков*, М.: Новый Хронограф, 2008, с. 231. См. также: П. Сержантов, «Православие и харизматизм», в: *Православие. ру*, 2 июля 2009 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/smi/37586.htm>); А. Панченко, «Компьютер по имени Зверь: эсхатология и конспирология в современных религиозных культурах», в: *Антропологический форум*, 2015, т. 27, с. 131.

⁸ Все это можно найти у старца Паисия. См.: Старец Паисий Святогорец, *Слова. Т. 2. Духовное пробуждение*, М.: Святая гора, 2008, с. 191-201.

⁹ Старец Паисий Святогорец, *Слова. Т. 2. Духовное пробуждение*, М.: Святая гора, 2008, с. 201-203.

¹⁰ *Электронные карточки и печать антихриста*, М.: б. и., 1999, с. 3-17. О настроениях афонских старцев см. также: *Статьи о глобализации и об антихристе*, Сост. игумен Симеон, М.: Империиум Пресс, 2006, с. 66-67.

к антихристу¹¹. Тогда в Греции миллионы людей участвовали в крестных ходах и молитвенных стояниях¹². Волнения среди верующих отмечались и на Украине, где в ноябре 1997 г. было принято решение о введении идентификационных номеров.

Послания Священного синода Элладской церкви были собраны, переведены на русский язык и выпущены в 1999 г. вместе с обсуждением проблемы электронных карт, которые тогда готовились к вводу в России¹³. Ссылаясь на работы греческих священников и греческий опыт, анонимный автор этого памфлета предупреждал о возможном становлении полицейского супергосударства, где электронные банки данных позволят осуществлять тотальный контроль за всеми гражданами, нарушая права личности и превращая человека в число. Такая ситуация описывалась автором как «компьютерный концлагерь» – вскоре в несколько видоизмененном виде этот термин станет популярным. Кроме того, говорилось, что православным грозит попасть под власть римских католиков. Автору виделись и более пугающие перспективы, ибо, на его взгляд, все шло к образованию всемирного государства с единым правительством и единой религией – ведь именно об этом и говорилось в «Апокалипсисе». Автор полагал, что речь идет о заговоре, в котором участвовали самые различные международные организации, начиная от ООН и ЮНЕСКО и кончая масонскими ложами, Римским клубом и пр. Идеиная сторона заговора связывалась с оккультными движениями с их рассуждениями о переходе от эры Рыб к эре Водолея и приходе Майтрейи, который якобы и будет антихристом. Но на трон он сядет не в Иерусалиме, а в Ватикане. Якобы такие планы и разрабатываются папой римским на встречах с раввинами, а за спиной у них стоит «международный сионизм», с нетерпением ожидающий господства мирового вождя, который и станет антихристом. Поэтому православным рекомендовалось быть бдительными и отказываться от документов, содержащих цифру 666. Иначе, человек, сам не сознавая того, мог стать частью системы антихриста. Брошюра

¹¹ А. Верховский, *Политическое православие*, с. 74-75; I. Papkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, p. 121.

¹² *Архипастыри, пастыри и монашествующие о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 107.

¹³ *Электронные карточки и печать антихриста*, М.: б. и., 1999, с. 18-59.

была издана тиражом 30 тыс. экз., и с тех пор многие ее аргументы широко использовались противниками ИНН.

Впрочем, в Греции имелись и более здравомыслящие священники, пытавшиеся охладить страсти, вызванные фундаменталистами. Одним из них был митрополит Никопольский и Превезский Мелетий (Каламарас), называвший споры вокруг числа 666 «ловушкой, расставленной дьяволом», провоцирующим раскол церкви. Он убедительно показал, что эти споры были вызваны книгами Мэри Рэлф. Опираясь на свой авторитет, Мелетий объяснял, что отцы церкви не отождествляли цифру 666 с печатью антихриста, тем более, что в их годы еще не было арабских цифр, и числа имели буквенное начертание. Ему казалось странным, что многие православные богословы и священнослужители с готовностью подхватили идею, пришедшую из чуждой среды. Называя писания Рэлф «бесовским наваждением», он доказывал, что страхи вокруг антихриста лишь способствуют признанию его величия и порождают неверие в Христа. Поэтому он предлагал православным успокоиться – ведь Бог сильнее антихриста.

В Греции книга Мелетия вышла в 1997 г., а в России – в 2001 г.¹⁴ Правда, в Греции она вызвала споры, так как немало священнослужителей и мирян увидели в ней отклонение от истины¹⁵. Нашлись у Мелетия противники и в России¹⁶. Недавно последователи Паисия снова выпустили в Греции брошюру, доказывающую, что последние времена уже наступили, и заклинаящую от получения электронных паспортов как «преступления против веры»¹⁷.

¹⁴ Митрополит Никопольский Мелетий, *Печать антихриста в православном предании*, М.: Сестричество во имя преподобномученицы Великой княгини Елизаветы, 2001.

¹⁵ См., напр., «Фальсификация учения о начертании антихриста». Опровержение мнения Преосвященного митрополита Никопольского и Превезского г. Мелетия в его книге: *Начертание антихриста в Православном Предании*, Святые Метеоры: Изд. монастыря Святые Метеоры, 1997 (URL: <http://www.pravoslavie.ws/library/meteor.htm>); Старец Паисий Святогорец, *Слова*. Т. 2, с. 205, прим. 35.

¹⁶ Иеродиакон Авель (Семенов), А. Ю. Дроздов, *Знамение пререкаемо. Глобализм, цифровая кодификация личности и печать антихриста*, М.: Изд-во «Бумажная Галерея», 2002 (URL: http://www.e-reading.link/chapter.php/1026657/4/Ierodiakon_Avel_-_Znamenie_prerekaemo.html).

¹⁷ «Карта Гражданина – введение печати», 2015 (URL: <http://cdn-pentapostagma.pressidium.com/wp-content/uploads/2015/05/H-KAPTA-ΠΟΛΙΤΗ-ἡ-εἰσαγωγή-τοῦ->

В России кампания против ИНН началась в 1997–1998 гг.¹⁸, и в ней активно участвовали некоторые священнослужители. Так, еще в декабре 1997 г. архимандрит Петр (Кучер) со ссылкой на пример Греции и стран Запада убеждал отказываться от электронных карточек и электронных документов, которые казались ему «предтечей антихристовой печати». Он указывал на компьютер «Зверь», якобы работавший в Брюсселе в интересах Сатаны, задумавшего уничтожить человеческий род и, прежде всего, православных¹⁹. Затем в марте 1998 г. появились рассуждения монаха Игнатия (Васильева), которого на это благословил иеросхимонах Рафаил (Берестов), один из главных вдохновителей кампании²⁰. Игнатий с тревогой писал о нараставшем «отступлении», ассоциируя его с экуменизмом в религиозной жизни и созданием крупных политических объединений в жизни политической. В этом он видел зримые черты Нового мирового порядка и приводил в пример Европейский союз. Последний пугал его введением магнитных удостоверений личности и, в особенности, планами вживления в кожу микрочипов. Во всем этом он видел «число Зверя» и уверенно заявлял, что мир приблизился к своему концу. Правда, тему евреев он обошел. Чтобы придать своим словам больший вес, Игнатий ссылался на афонских иноков, выступавших против Шенгенского соглашения²¹.

Правда, ряд высших иерархов церкви, включая патриарха и членов Синодальной богословской комиссии, заняли умеренную позицию²², а некоторые священнослужители прямо

σφραγισματος-Ἁγίου-Παϊσιος.pdf). Об этом см.: «Святогорские Отцы выпустили в свет брошюру об электронном паспорте», в: *Москва Третий Рим*, 12 мая 2015 (URL: <http://3rm.info/publications/56867-svyatogorskie-otcy-vypustili-v-svet-broshyuru-ob-elektronnom-pasporte.html>).

¹⁸ А. Верховский, *Политическое православие*, с. 76-77.

¹⁹ Архимандрит Петр (Кучер), «Блюдайте убо, како опасно ходите», Боголюбово: б.и., 2006, с. 172-179.

²⁰ I. Parkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, p. 125.

²¹ Игнатий (Васильев), «О подготовке к пришествию антихриста в современный мир», в: *Тайна беззакония в исторических судьбах России*. Сост. Ю. К. Бегунов, А. Д. Степанов, К. Ю. Душенов, СПб.: Царское Дело, 2002, с. 760-767.

²² См., напр.: «Архимандрит Иоанн (Крестьянкин) об ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 5-6, с. 3; он же, «Отлучит ли нас от Бога страх грядущих испытаний?», в: *Исхуже*

выступили против «штрихофобии»²³. В частности, авторитетный священник П. Андриевский посоветовал поменьше читать антимасонскую литературу и в своих суждениях опираться не на «Протоколы сионских мудрецов», а на Священное Писание и отцов церкви²⁴. Ссылаясь на заключения Богословской комиссии и Священного синода, патриарх Алексей II посетовал на «магическое отношение к цифрам и буквам» и осудил лжестарцев, разжигавших религиозный экстремизм и фанатизм своими рассуждениями о кознях антихриста и «последних временах»²⁵. А митрополит Кирилл обвинил борцов с ИНН в ненужной истерии и «антицерковной деятельности». Он также осудил некоторые СМИ за нагнетание апокалипсических настроений²⁶. Ему было ясно, что за поднятой кампанией стоят неофиты, не сумевшие отказаться от прежнего «языческого настроя» и поэтому в борьбе с «вселенским злом» с жаром нападавшие на православных людей²⁷. Он заключал, что, «чем менее преуспел человек в борьбе с самим собой, тем сильнее будет его натиск, обращенный вовне»²⁸.

ния наших дней. В защиту церковного единства. Сост. А. Добросоцких, М.: Даниловский благовестник, 2003, с. 125-130; «Расширенный пленум Синодальной богословской комиссии Русской православной церкви», в: *Русский вестник*, 2001, № 8-9, с. 12; «Послание светлейшего Патриарха об ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 10, с. 3; «Светлейший Патриарх об ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 10, с. 3; «Священный Синод об ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 10, с. 3. См. также: А. Верховский, *Политическое православие*, с. 88-89; I. Parkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, p. 127.

²³ А. Кураев, *О нашем поражении*, СПб.: Светлояр, 1999, с. 135-196; Иеромонах Иоанн (Коган), *Страх перед антихристом или послушание Церкви? А судьи кто? (о диаконе Андрее Кураеве)*, М.: Изд-во Планета 2000, 2000, с. 4-57; Иерей Виктор, «Где находится суперкомпьютер "зверь"», в: *Благодатный огонь*, 2001, № 7, с. 109-110; А. Шаргунов, *Последнее оружие*, М.: Русский Дом, 2004, с. 266-272; П. Сержантов, «Православие и харизматизм», в: *Православие. ру*, 2 июля 2009 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/spi/37586.htm>); Игумен Петр (Мещеринов), *Беседы о вере и Церкви*, М., 2004.

²⁴ П. Андриевский, «Антихрист и "штрихофобия"», в: *Благодатный огонь*, 2001, № 6.

²⁵ Святейший патриарх Московский и Всея Руси Алексей II, «Остерегайтесь производящих разделения и соблазны», в: *Искушения наших дней*. Сост. А. Добросоцких, с. 10-11.

²⁶ Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, *Вызовы современной цивилизации. Как отвечает на них Православная Церковь?*, М.: Даниловский благовестник, 2002, с. 95, 105-106.

²⁷ Там же, с. 111-112.

²⁸ Там же, с. 112-113.

В 2003 г. по благословению патриарха Алексия II Московской патриархией был даже издан сборник, призванный успокоить верующих и умерить страхи по поводу связи электронных документов с «печатью антихриста» и «последними временами». Сборник, собравший высказывания авторитетных деятелей церкви, вышел довольно большим тиражом (20 тыс. экз.) и содержал развернутую критику «полуграмотных священников», «лжестарцев» и безответственных СМИ, сеявших безосновательную панику²⁹.

Но «православную общественность», у которой с начала 1990-х гг. вызывали тревогу «кодирование» и «электронные карты»³⁰, все это не успокоило, и на заре XXI в. это вызвало целую волну выступлений против того, что некоторые называли «электронным концлагерем»³¹. «Православную общественность» поддерживали ряд священнослужителей, включая более десятка епископов, усмотревших в ИНН происки «врага рода человеческого»³². На стороне «православной общественности»

²⁹ *Искушения наших дней*. Сост. А. Добросоцких.

³⁰ А. В. Тарабукина, «Эсхатологические рассказы “церковных людей”», в: *Антропология религиозности*. Ред. Д. С. Лихачев, СПб.: Пушкинский Дом, 1998, с. 419-448.

³¹ Архимандрит Петр (Кучер), «Блюдите убо, како опасно ходите», Боголюбovo: б.и., 2006, с. 438; «Заявление участников Круглого стола Государственной Думы», в: *Русский вестник*, 2001, № 3-4, с. 9; «Почему принятие ИНН (системы личных кодов) неприемлемо для христианина», в: *Русский вестник*, 2001, № 3-4, с. 10; Г. Георгиев, «Можно ли не использовать номера?», в: *Русский вестник*, 2001, № 8-9, с. 11; Владимир (Губанов), «О документе богословской комиссии», в: *Русский вестник*, 2001, № 10, с. 4-5; «О выводах Богословской комиссии», в: *Русский вестник*, 2001, № 10, с. 5; «Обращение ученых-специалистов», в: *Русский вестник*, 2001, № 10, с. 5; «Юридический комментарий к законопроекту “Об информации персонального характера”», в: *Русский вестник*, 2001, № 14-15, с. 11; С. Матвеев, «Клеймение», в: *Русский вестник*, 2001, № 14-15, с. 11; «Круглый стол» по проблеме глобализации», в: *Русский вестник*, 2001, № 20-21, с. 13; Владимир (Губанов), «Штрихомания, или прав ли священник Петр?», в: *Русский вестник*, 2001, № 24-26, с. 13; А. А. Шульга, «Глобализация и церковь», в: *Русский вестник*, 2001, № 27-28, с. 13; А. Яковлев-Козырев, «Прельщенный разум и печать антихриста», в: *Русский вестник*, 2001, № 29-30, с. 14; «Резолюция Конференции Союза православных братств», в: *Русский вестник*, 2001, № 44-45, с. 13; «Митинг против кодов», в: *Русский вестник*, 2001, № 48-49, с. 12; «Еще раз о тайне беззакония. Заявление общероссийского общественного антиглобализационного движения “За право жить без ИНН”», в: *Русский вестник*, 2001, № 48-49, с. 13; «Хроника стояния у Храма Христа Спасителя», в: *Русский вестник*, 2001, № 50-51, с. 3; «Обращение в Государственную Думу по проблеме ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 52, с. 3.

³² «Владими́ро-Суздальская епархия против ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 3-4, с. 8-9; «Духовенство и миряне Ивановской епархии против ИНН», в: *Русский вест-*

выступали и некоторые ученые, усмотревшие в проблеме «штрих-кодов» и ИНН подтверждение своим наукообразным конспирологическим построениям³³.

Эта кампания создавала у верующих ощущение приближающегося Апокалипсиса, и на волне борьбы со штрих-кодами появились секты, уничтожавшие свои паспорта и уходившие от мира. Ведь в некоторых публикациях введение ИНН прямо увязывалось с «последними временами» и приближением антихриста³⁴. В частности, эту идею распространял ученик архимандрита Кирилла (Павлова), старец Рафаил (Берестов), жестко критиковавший официозную Московскую патриархию за ее оппортунистическую позицию и даже подозревавший церковных иерархов в принадлежности к масонству (он использовал термин «жидо-масоны»)³⁵. То же проповедовал

ник, 2001, № 5-6, с. 13; «Мнение архимандрита Кирилла (Павлова) об ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 7, с. 3; Протоиерей Ник. А., «Письмо священника», в: *Русский вестник*, 2001, № 7, с. 6; Опровержение на статью «Старообрядческая церковь и ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 11-13, с. 3; «Высокопреосвященнейший архиепископ Псковский и Великолукский Евсевий о ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 16-17, с. 8; Протоиерей А. Масюк, «Богословская оценка процесса цифровой идентификации и присвоения ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 31-33, с. 13; Священник С., «Глобализация – путь к Армагеддону», в: *Русский вестник*, 2001, № 36-37, с. 12; «Правящие архиереи о проблемах России, в том числе о присвоении ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 42-43, с. 12; «Мнение архиереев об ИНН и глобализации», в: *Русский вестник*, 2001, № 46-47, с. 13; Архимандрит Алипий (Кастальский-Бороздин), «Глобализация как инструмент апостасии. Доклад на VII Пленуме Богословской комиссии РПЦ», в: *Православие.ru*, 19-20 февраля 2001. (URL: <http://www.pravoslavie.ru/sobytia/sbk-inn/alipij.htm>); *Архипастыри, пастыри и монашествующие Русской Православной Церкви о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 42-118; *Старцы о глобализации и об антихристе*. Сост. игумен Симеон, М.: Империя Пресс, 2006, с. 56-61, 166-172; Архимандрит Петр (Кучер), «Блудные убо, како опасно ходите», с. 203-209, 435-439. См. также: А. Верховский, *Политическое православие*, с. 83-84, 92; I. Parkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, p. 125.

³³ Г. В. Попов, *Тайные культы и учения: пророки, жрецы, адепты*, М.: Крафт+, 2002, с. 296-297; И. Я. Медведева, Т. Л. Шишова, «Око, глядящее в окно», в: И. Я. Медведева, Т. Л. Шишова, *Орден глобалистов: российская ложа*, М.: Алгоритм, 2006, с. 115-137.

³⁴ «В чем проблема ИНН», в: *Русский вестник*, 2001, № 7, с. 7; Г. В. Попов, *Тайные культы и учения*, с. 297. В этом контексте православный историософ М. Назаров писал об «электронно-денежном обществе» как признаке приближения царства антихриста. См.: М. Назаров, *Вождю Третьего Рима*, 2-е доп. изд., М.: Русская идея, 2005.

³⁵ «Обращение иеросхимонаха Рафаила (Берестова)», в: *Русский вестник*, 2001, № 8-9, с. 13; *Архипастыри, пастыри и монашествующие Русской Православной Церкви*

архимандрит Петр (Кучер), утверждавший, что в помощью электронных документов «враги церкви» «загоняют Россию в царство антихриста», «предваряют нанесение апокалиптической печати» и готовят «голодомор русского народа»³⁶. В 2000 г. в Москве проходили массовые демонстрации против ИНН, организованные Союзом православных братств³⁷, а в следующем году радикалы на своих митингах начали резко критиковать МП РПЦ и даже устроили митинг у ее здания³⁸. Вожаками православной общественности нередко выступали старцы и приходские священники, и церковь оказалась перед угрозой раскола³⁹.

Хотя после 2001 г. наблюдался спад движения против ИНН, в 2003 г. оно получило поддержку Украинской православной церкви Московского патриархата. Правда, митрополит Киевский и всея Украины Владимир (Сабодан) разделял позицию МП РПЦ и высказывался против отождествления ИНН с печатью антихриста, однако он отстаивал право верующих на отказ от электронных документов⁴⁰. Тем не менее, в своем обращении от 29 декабря 2003 г. Священный синод Украинской православной церкви Московского патриархата связал эсхатологию с современным периодом и усмотрел в «кодификации гражданского населения» введение всестороннего контроля над личностью, говорящее об «ограничениях апокалиптических времен». Поэтому он высказался

о глобализации и цифровом кодировании людей. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 105-114. См. также: он же, *Набат* (2004 г.) (URL: http://www.oprichnik21vek.com/dop_mat.html). Одно время Рафаил поддерживал мятежного епископа Диомида, но затем отвернулся от него. Сегодня в церкви его считают «больным человеком», не отвечающим за свои слова. См.: «Протоиерей Андрей Кураев об иером. Рафаиле (Берестове): "Он стал орудием в чужих руках"», в: *Православие и мир*, 25 октября 2010 (URL: <http://www.pravmir.ru/protodiakon-andrej-kuraev-ob-ierom-rafaile-berestove-on-stal-orudiem-v-chuzhix-rukax/>). А его книги включены в список «сомнительной литературы» (URL: <http://www.ierei.net/danger/>).

³⁶ Архимандрит Петр (Кучер), «Блюдите убо, како опасно ходите», с. 208, 438.

³⁷ I. Papkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, p. 126.

³⁸ А. Верховский, *Политическое православие*, с. 93.

³⁹ I. Papkova, *The Orthodox Church and Russian politics*, p. 128. См. также: *Искушения наших дней*. Сост. А. Добросоцких.

⁴⁰ Митрополит Киевский и всея Украины Владимир, «Не вносить соблазн в Церковь», в: *Искушения наших дней*. Сост. А. Добросоцких, с. 191-197.

против «универсального применения идентификационного номера»⁴¹. В феврале 2004 г. против глобализации и «нового мирового порядка» с его «всемирным сетевым обществом» выступил VIII Всемирный русский народный собор⁴². Затем в марте 2004 г. митрополит Владимир обратился к Верховной Раде, подтвердив неприемлемость для церкви «электронной системы контроля», ибо это вело к утрате как личной свободы, так и государственной независимости⁴³. В Одессе в поддержку этого состоялся крестный ход, выступивший за «духовную безопасность» и собравший около 5 тыс. участников⁴⁴.

Эту позицию разделяли митрополит Одесский и Измаильский Агафангел, архиепископ Уральский и Гурьевский Антоний (Москаленко), митрополит Кишиневский и Всея Молдовы Владимир (Кантарян), а также епископ Тульчинский и Брацлавский Ипполит (Хилько) и архиепископ Владивостокский и Приморский Вениамин (Пушкарь). Все они рассматривали текущий период как «страшное время глобальной апостасии»⁴⁵. В результате состоявшийся в Москве 3-8 октября 2004 г. Архиерейский собор обратился с посланиями к президентам России и Украины, подчеркнув опасения верующих, и призвал власть не использовать в документах кодов, которые бы ущемляли личную свободу людей⁴⁶.

Все эти выступления послужили основанием для организованной православной общественностью в Москве 8 марта 2004 г. Международной конференции «Россия перед вызовом

⁴¹ *Архипастыри, пастыри и монашествующие*. Сост. В. П. Филимонов, с. 12-17.

⁴² Блаженнейший Владимир, Митрополит Киевский и Всея Украины, обратился к руководству страны с просьбой обеспечить реализацию конституционных прав и свобод граждан, которые отказались от ИНН, в: *Православная газета (Екатеринбург)*, 15 июля 2004, № 27 (URL: <http://orthodox-newspaper.ru/numbers/at34368>). Цит. по: В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония – XXI век*, СПб.: Вектор, 2006, с. 355-358.

⁴³ *Архипастыри, пастыри и монашествующие*. Сост. В. П. Филимонов, с. 358.

⁴⁴ Там же, с. 45-46.

⁴⁵ В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 359-363.

⁴⁶ «Послание Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 2004 года президенту Российской Федерации В.В. Путину», в: *Журнал Московской патриархии*, 2004, № 10, с. 72-73; «Послание Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 2004 года президенту Украины Л.Д. Кучме» (URL: <http://mospat.ru/archive/page/sobors/2004-2/366.html>).

глобализма». Ее участники обратились к патриарху Алексию II и РПЦ в целом с требованием осуждения построения «информационно-сетевого общества», якобы грозящего России крахом. Участники конференции также потребовали остановить «геноцид русского народа» и признать православие государственной религией, а также запретить введение цифровой идентификации для православных. Кроме того, они хотели, чтобы РПЦ вышла из Всемирного совета церквей, который якобы задумал ввести единую религию антихриста⁴⁷.

Сходную позицию отстаивала состоявшаяся в Москве 1 октября 2004 г. конференция «Православие и Россия в свете Апокалипсиса», в которой участвовали как представители православных общественных организаций, так и ряд известных священнослужителей. Там электронные документы были названы «электронным клеймом», прямо связанным с глобализацией как «тайной беззакония», ведущей к «новому мировому порядку» и учреждению «мирового правительства», что якобы предвещало скорое появление тирана-антихриста. В этом свете осуждался и экуменизм. Участвовавшие в конференции 24 священника обратились к Священному синоду с письмом («Соборным воззванием»), где просили сделать все возможное для блокирования «цифровой кодификации населения», в которой они со ссылкой на Паисия Святогорца и митрополита Агафангела усматривали внедрение «апокалиптического числа 666».

Вдобавок к этому православные фундаменталисты провели молитвенное стояние перед Свято-Даниловым мужским монастырем, где в эти дни открывался Архиерейский собор, чтобы повлиять на его решения⁴⁸. Идеи этой конференции были полностью поддержаны тогдашним архиепископом Владивостокским и Приморским Вениамином, рассуждавшим о близости «последних времен», «тайне беззакония» и необходимости

⁴⁷ «Открытое обращение к святейшему Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II, членам Священного Синода, архипастырям, пастырям, монашествующим, мирянам Русской православной церкви и всем гражданам России» (URL: http://www.kongord.ru/Index/A_tma_04/opendecl080304.html).

⁴⁸ «Конференция “Православие и Россия в свете Апокалипсиса”», в: *Русская народная линия*, 6 октября 2004 (URL: http://ruskline.ru/analitika/2004/10/06/konferenciya_pravoslavie_i_rossiya_v_sвете_apokalipsisa/).

борьбы с «богоборческой глобализацией» и «темными силами мировой закулисы»⁴⁹.

В феврале 2007 г. епископ Чукотский и Анадырский Диомид (Дзюбан) решительно выступил с обличениями соглашательской позиции МП РПЦ, указывая, в частности, на ее мягкое отношение к экуменизму и нежелание бороться с введением идентификационных номеров. Но, несмотря на поддержку консервативных кругов, он был в 2008 г. запрещен в служении и лишился своих постов⁵⁰.

В 2011 г. Богословско-каноническая комиссия при Священном синоде Украинской православной церкви решительно высказалась против цифровой идентификации и универсальной социальной карты как посягающих на свободы человека и отдающих его на произвол тоталитарного контроля в свете учения о царстве антихриста⁵¹. А два года спустя это поддержал митрополит Почаевский Владимир (Мороз), объявивший введение цифровых документов последним шагом на пути в «царство антихриста»⁵². Все это заставляло РПЦ опасаться раскола.

Все же лишь в церкви святителя Николы на Берсеневке отказались от принятия ИНН (в начале 2002 г.). Примечательно, что это нашло понимание у патриарха Кирилла, навестившего храм в апреле 2011 г. и одоббившего его антиглобалистскую позицию. «Глобализм – это путь, ведущий к антихристу», сказал тогда патриарх⁵³.

Впрочем, придерживаясь умеренной позиции, Архиерейский собор и Священный синод РПЦ Московской патриархии

⁴⁹ «На волне глобальной смуты. Обращение к участникам конференции “Православие и Россия в свете Апокалипсиса”», в: *Русский вестник*, 30 ноября 2004.

⁵⁰ О деле Диомиды см., напр.: Д. Данилов, «Внешнецерковный тупик», в: *Правая.ру*, 3 июля 2008 (URL: <http://pravaya.ru/column/16090>).

⁵¹ Решение Богословско-канонической комиссии при Священном Синоде Украинской православной церкви по проблеме соблюдения прав граждан в связи с введением новейших технологий при идентификации человека, в: *Москва Третий Рим* (URL: <http://www.3rm.info/10365-reshenie-bogoslovsko-kanonicheskoy-komissii-pri.html>).

⁵² Против антихристовой глобализации: выступление митрополита Почаевского Владимира, в: *Русский Фронт*, 12 июня 2013 (URL: <http://rusfront.ru/5616-protiv-antihristovoy-globalizacii-vystuplenie-mitr-pochaevskogo-vladimira.html>).

⁵³ «Патриарх Кирилл: “То, что глобализм – путь, ведущий к антихристу, сомнений не вызывает”» (URL: http://www.logoslovo.ru/forum/all/topic_891/).

не ставили под сомнение необходимость государственного учета граждан и ограничивались заявлениями о праве граждан жить в соответствии со своими убеждениями и принципами, в частности, выбирать форму личных документов, чтобы избежать тоталитарного контроля (Заявление Священного синода от 6 октября 2005 года, Определение Архиерейского собора 2008 года «О вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Русской православной церкви», «Основы учения Русской православной церкви о достоинстве, свободе и правах человека», Определение Архиерейского собора 2011 года «О вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Русской православной церкви»)⁵⁴. В частности, митрополит Кирилл подчеркивал, что сами по себе технические новшества не ведут к отречению от Христа, и это делало борьбу с «печатью антихриста» бессмысленной⁵⁵. Правда, в некоторых церковных документах делались отсылки к решениям Священного синода Украинской православной церкви и высказываниям митрополита Агафангела об «апокалипсических временах», но акцент делался на недопущении тоталитарного контроля, а не на скором приходе антихриста.

Этот спор, начавший было утихать, вновь обострился осенью 2012 г. в связи с решением властей о введении универсальных электронных карт, призванных заменить общегражданские паспорта. В 2011 и 2013 гг. Архиерейский собор РПЦ подтвердил свое желание отстаивать интересы верующих, обеспокоенных введением электронных средств контроля. Было подчеркнуто, что церковь не возражает против государственного учета населения, но выступает за свободу человека⁵⁶. Об этом в последние годы неоднократно заявлял патриарх Кирилл⁵⁷, и в этом его

⁵⁴ М. Бударягин, «Цифра недоверия», в: *Взгляд*, 1 февраля 2013 (URL: <http://www.vz.ru/society/2013/2/1/617985.print.html>). Выдержки из документов РПЦ опубликованы в кн.: О. А. Яковлева, *Мой паспорт*, Рязань: Лоза, 2009, с. 21-25, 47-59.

⁵⁵ Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, *Вызовы современной цивилизации. Как отвечает на них Православная Церковь?*, М.: Даниловский благовестник, 2002, с. 104.

⁵⁶ М. Грицюк, Т. Смольякова, Е. Яковлева, «Чип зверя? Русская православная церковь – против электронных удостоверений личности», в: *Российская газета*, 6 февраля 2013 (URL: <http://www.rg.ru/2013/02/06/chip.html>).

⁵⁷ «Разъяснения председателя синодального Отдела по взаимоотношениям Церкви и общества по вопросам применения новых электронных технологий», в: *Отдел*

поддерживал глава синодального Отдела внешних церковных связей митрополит Иларион (Алфеев), высказавшийся против электронных паспортов как пути к абсолютной диктатуре и тоталитарному контролю⁵⁸.

В июле 2013 г. это мнение снова воспроизвел тогдашний глава синодального Отдела по взаимоотношениям церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин, сославшийся на разоблачения, сделанные американским перебежчиком Эдвардом Сноуденом, как доказательства «появления глобального электронно-тоталитарного режима». Он даже использовал термин «электронный концлагерь»⁵⁹. Год спустя он выступил против импортных гаджетов, чтобы избежать все того же «глобального электронного контроля». Он не возражал против отечественной техники, но западная казалась ему покушением на «свободу» и «орудием манипуляции»⁶⁰. Иными словами, его страшил некий тотальный контроль, центр которого находился на Западе. Тогда же из солидарности с борцами против УЭК Чаплин заявил, что не станет получать электронное удостоверение личности⁶¹.

Все это вполне укладывалось в рассматриваемый здесь миф об антихристе. Действительно, отдельные священнослужители по-прежнему видят в глобализации «всемирное царство антихриста» и призывают архипастырей открыто выступить против этого. Такие нотки прозвучали, например, в высту-

образования *Казахстанской митрополии*, 2013 (URL: <http://otdelro.kz/>); «Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на открытии III Рождественских Парламентских встреч», в: *Русская православная церковь*, 22 января 2015 (URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3960558.html>).

⁵⁸ «Митрополит Иларион: “Электронные паспорта ведут к полному контролю над человеком”», в: *Православие.ру*, 20 октября 2014 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/news/74444.htm>); «Обязательное введение электронных паспортов и дактилоскопии – путь к абсолютной диктатуре, считают в Русской церкви», в: *Интерфакс*, 20 октября 2014 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=56794>).

⁵⁹ «Предоставление убежища Сноудену покажет, что Россия стоит на страже идеалов свободы – протоиерей Всеволод Чаплин», в: *Интерфакс*, 30 июля 2013 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=52180>).

⁶⁰ «Русская православная церковь об iPhone: нами хотят управлять», в: *hi-tech*, 3 декабря 2014 (<https://hi-tech.mail.ru/news/rpc-smartfony-provociruut-ludey-na-grekhi.html>).

⁶¹ «Протоиерей Чаплин выступил против электронного паспорта», в: *Свежий ветер*, 6 октября 2014 (URL: <http://www.riasv.ru/entry/107354/>).

плении протоиерея Георгия Вахромеева на Рождественских чтениях в январе 2013 г.⁶² Недавно с этим согласился благочинный церковей Дубненско-Талдомского округа протоиерей В. Ю. Бобиков⁶³.

Вопрос о дискриминации верующих, отказывающихся от электронных документов, регулярно поднимается на заседаниях Общественной палаты. Но в последние годы главным тормозом для внедрения УЭК стало осложнение взаимоотношений со странами Запада из-за событий на Украине, что заставило по-новому взглянуть на вопрос государственной безопасности⁶⁴. Это, разумеется, не могло не воодушевить противников введение УЭК.

8.2 ПРАВОСЛАВНЫЙ АНТИГЛОБАЛИЗМ И БОРЬБА С ИНН

В течение последних пятнадцати лет тема «последних времен» сомкнулась с антиглобализационными настроениями, охватившими русских фундаменталистов в связи с протестами против ИНН. Еще в начале 2000-х гг. на гребне этой кампании группа православных авторов выступила как против экуменизма в целом, так и против любых контактов с католиками и протестантами. Называя экуменизм неоязычеством, они призывали иерархов РПЦ отказаться от «богословских диалогов», ибо, по их мнению, католики и протестанты задумали создать вселенскую религию и «церковь антихриста». Но, как доказывали авторы, «религия глобализации» шла от дьявола⁶⁵. Ведь, по их мнению, все религии, кроме православия, были ложными. Более всего от них доставалось иудаизму, который, как они

⁶² «Электронные документы и ювенальная юстиция», в: *Русская народная линия*, 28 января 2013 (URL: http://ruskline.ru/news_rl/2013/01/28/elektronnye_dokumenty_i_yuvenalnaya_yusticiya/).

⁶³ «Универсальная электронная карта или чего бояться больше», в: *Дубненско-Талдомское Благочиние*, 20 января 2015 (URL: http://dubna-bлаго.ru/nov2015/150120_uek.html).

⁶⁴ «РПЦ: введение в России УЭК может быть приостановлено», в: *РИА Новости*, 20 января 2015 (URL: <https://news.mail.ru/society/20787067/>).

⁶⁵ В. Н. Васильев, С. М. Смирнов, И. Г. Федоров, *Наша вера. Православие и мировые религии*, М.: Ковчег, 2003, с. 129, 207, 254-268. Эта книга вышла по благословению епископа Тульчинского и Брацлавского Ипполита (Хилько).

утверждали, отверг нравственные заповеди Бога, порвал с ветхозаветной традицией и начал активную борьбу с Богом⁶⁶.

Многочисленные выступления против ИНН в контексте глобализации были собраны оптинским старцем, игуменом Симеоном (Лариным), видевшим в «цивилизации» и «прогрессе» апостасию и прямой путь к «антихристову царству»⁶⁷. В его издании самые разнообразные высказывания против ИНН соседствовали с рассуждениями о «последних временах» и скором приходе антихриста, молитвами о восстановлении русского самодержавия, критикой дарвинизма, изображением теракта 11 сентября 2001 г. результатом заговора американских и израильских спецслужб, а также обсуждением глобализации как прямого пути к «новому мировому порядку» и «электронному концлагерю». Разумеется, авторы не обошли своим вниманием «еврейскую тему» и ее связь с антихристом. Наше время изображалось «последними временами», а агенты антихриста представлялись «масонами» и «жидомасонами», упорно готовившими «мировое правительство» и расчищавшими путь антихристу. Якобы для этого и вводились электронные документы, сознательно лишавшие людей индивидуальности. Так «жидомасоны хитростью брали Россию»⁶⁸.

В книге доказывалось, что Вторая мировая война пошла евреям на пользу, ибо в итоге они получили свое государство⁶⁹. Анонимный автор-священник рассуждал о том, что сионисты начали Третью мировую войну с целью возведения Третьего Храма в Иерусалиме и создания всемирного государства под властью антихриста⁷⁰. Участники сборника с пиететом ссылались на рассмотренное выше дореволюционное издание «Начало и конец земного мира», а также на современные антисемитские и конспирологические произведения как зарубежных, так и отечественных авторов. Причем составитель сборника ухитрился включить в него не только молитвы, на-

⁶⁶ *Наша вера. Православие и мировые религии*, с. 36-38.

⁶⁷ *Старцы о глобализации и об антихристе*. Сост. игумен Симеон, М.: Империя Пресс, 2006, с. 3.

⁶⁸ Там же, с. 61-64.

⁶⁹ Там же, с. 135. Разумеется, вопрос о Холокосте при этом оставался без обсуждения.

⁷⁰ Там же, с. 198, 205-206.

правленные против «жидов», но и антисемитское выступление известного американского неонациста Уильяма Пирса⁷¹. Некоторые из публиковавшихся материалов принадлежали перу священнослужителей, другие имели благословение от известных православных иерархов.

Одним из наиболее радикальных противников глобализации выступал иеродиакон Авель (Семенов), бывший насельник Троице-Сергиевой Лавры. В своих книгах он ставил введение ИНН в прямую связь с установлением «нового мирового порядка»⁷². Одна из его книг, где он особенно жестко критиковал МП РПЦ, вышла по благословию упоминавшегося выше раскольника, епископа Анадырского и Чукотского Диомида.

В глобализации Авель видел «богопротивный процесс», происходящий в «апокалипсические времена» и направляемый самим дьяволом, заинтересованным в построении «мировой системы зла»⁷³. А в гуманизме, демократии и либерализме он не находил ничего, кроме «богоборчества», разрушающего государственность. Поэтому он считал глобализацию не только социальной и политической проблемой, но проблемой религиозной, тем самым, делая религию основой политики. Ведь, по его словам, «историей двигал религиозный процесс противостояния и противоборства сил зла во главе с той частью еврейской нации, которая бредила и до сих пор бредит манией господства над всем миром, – и сил добра в лице тех народов, для которых правда и истина заключены во Христе». Последние два тысячелетия Авель рассматривал как нескончаемую «религиозную войну иудаизма против Церкви Христовой». Считая русский народ «народом-богоносцем», он делал вывод о том, что поэтому тот и служил главной мишенью «иудеев».

⁷¹ Там же, с. 260-267. Об Уильяме Пирсе см.: В. А. Шнирельман, *Лица ненависти (антисемиты и расисты на марше)*, М.: Academia, 2010, с. 273-285.

⁷² Иеродиакон Авель (Семенов), *ИНН как составляющая глобализации. Отношение ИНН к печати антихриста*, М., 2001 (URL: <http://rus-sky.com/history/library/avel.html>); Иеродиакон Авель (Семенов), А. Ю. Дроздов, *Знамение пререкаемо. Глобализм, цифровая кодификация личности и печать антихриста*, М.: Изд-во «Бумажная Галерея», 2002 (URL: http://www.e-reading.link/chapter.php/1026657/4/Ierodiakon_Avel_-_Znamenie_prerekaemo.html); Иеродиакон Авель (Семенов), *Число паспорта*, М.: б.и., 2005; он же, *Апология Церкви*, М.: б.и., 2006.

⁷³ Здесь рассматриваются две книги: «Знамение пререкаемо» и «ИНН как составляющая глобализации».

Отсылая к историческим примерам, Авель показывал Россию «спасительницей Европы» от всевозможных нашествий и, видя в этом ее призвание, предупреждал, что с гибелью России погибнет весь мир. Объявляя Россию «судьбоносной для всего мира», он не проводил различий между патриотизмом и верностью православию. Он мечтал о восстановлении самодержавия, считая его идеалом государственного устройства. Стоит ли говорить, что он был сторонником всенародного покаяния за грех предательства в отношении императора Николая II? В то же время он утверждал, что все когда-либо действовавшие в России революционные организации финансировались из-за рубежа еврейскими банкирами.

Авель рассматривал ИНН и прочую числовую идентификацию как новый «мировой концлагерь». Он доказывал, что в этом были заинтересованы, прежде всего, «иудеи» и «крупнейшие финансовые магнаты мира», желающие объединить мир в единое целое под властью «мирового правительства». «Иудеи» воспринимались им однозначно как носители «тайны беззакония», к чему их якобы привел грех отвержения Христа. Он ассоциировал глобализацию с установлением господства «избранного народа» и порабощением всего остального человечества. Правда, Авель обвинял не всех евреев, а «ту часть еврейского народа, которая распяла Христа» и была охвачена идеей «мирового господства». Якобы для этого они веками создавали «тайные общества» и масонские организации, правдами и неправдами проникавшие в Россию, в особенности, начиная с эпохи Петра I.

Так заговорщики оказывались масонами, якобы захватившими власть в современном мире. При этом к ним Авель относил многих известных и влиятельных людей России. В то же время он отмечал, что сегодня мировое правительство стало забирать власть у масонов, оттесняя их на обочину. Реальная власть в мире принадлежала, по его словам, «мировому сионистскому ростовщическому капиталу».

Авель обличал католиков за их сближение с масонами и иудеями. Разумеется, экуменизм был для него тоже неприемлем как прямой путь к созданию единой религии, что и должно происходить в «последние времена». Для него это означало, прежде всего, попытку подорвать православие. Со ссылкой

на православного публициста М. Н. Любомудрова⁷⁴ он обнаруживал в современном мире «борьбу двух цивилизаций – иудео-масонской и русской православной». Он сетовал по поводу разрушения российской экономики и сознания людей, происходившего в постсоветское время. Попутно он обвинял американцев в планах вторжения в Россию с целью ее расчленения. При этом вполне в советских традициях он призывал церковь обличать «антигуманную власть капитала», которая будет олицетворяться антихристом как «ставленником международного сионизма».

Обнаруживая у заговорщиков идею упразднения христианства и установления эры Водолея, Авель усматривал в их замыслах эзотерический смысл, связанный с ненавистным ему движением «Нью Эйдж». Для него все это выглядело ничем иным как «идеологией талмудизма и сионизма».

В свою очередь «удерживающим» он считал «русскую государственность»⁷⁵. Он повторял известную мысль о том, что только в России сохраняется истинная вера, которую невозможно истребить, не уничтожив русский народ. Якобы поэтому силы глобализма и устраивают «геноцид русского народа». Причем одним из главных их методов является внедрение личных идентификационных номеров и электронных удостоверений, в чем Авель усматривал угрозу «богоустановленному порядку» и путь к тоталитарному контролю и всеобщему порабощению.

Споря со священнослужителями (в особенности, с авторитетным архимандритом Иоанном Крестьянкиным), которые не видели угрозы от ИНН, Авель мягко упрекал их в отсутствии убедительных аргументов, двойственном и противоречивом отношении к глобализации, неверном понимании Писания и недооценке современной ситуации⁷⁶. Он сетовал

⁷⁴ Речь шла о докладе Любомудрова на ревизионистской конференции в Москве в январе 2002 г. См.: М. Н. Любомудров, «Глобальные вопросы мировой истории», в: *Наш современник*, 2002, № 5.

⁷⁵ Эта идея высказывалась в книге «ИНН как составляющая глобализации», но отсутствовала в книге «Знамение пререкаемо».

⁷⁶ Более умеренный подход к проблеме ИНН заключается в том, что, понимая ее связь с апостасией, священники не считают, что человек, получающий электронные документы, отступает от Христа. См.: И. Изборцев, «Учитель правды и добра.

на то, что патриарх и Священный синод, по сути, приняли и одобрили ИНН. Более всего его пугало то, что, сделав это, церковь попадает во власть «мирового правительства». Поэтому он страстно оспаривал решения Священного синода от 7 марта 2000 г. и Синодальной богословской комиссии от 19-20 февраля 2001 г. и отмечал, что не только епископы, но клир и миряне ответственны за состояние церкви, а потому их следовало бы активнее привлекать к обсуждению жизненно важных проблем. И епископы должны учитывать мнение церковного народа. Ведь только массовый энтузиазм и народный патриотизм спасали Русь в эпохи самых тяжких испытаний. Именно такой момент, по словам Авеля, настал сегодня.

Шаг к «царству антихриста» Амель напрямую связывал с появлением Европейского Союза с его Шенгенской зоной, в чем, по его мнению, выражалось возрождение Римской империи, и, тем самым, «исполнение пророчества». По его словам, многие духовники Свято-Троицкой Сергиевой Лавры отождествляли Америку с апокалипсической «Вавилонской блудницей», а десять рогов понимали как страны-члены Евросоюза. Кроме того, в глобализации он видел «современную форму фашизма», причем, яростно обличая «американский империализм» (причем со ссылкой на известного немецкого юриста Карла Шмитта), он лишь мельком упоминал о германском нацизме. Главных врагов России он видел в Западе и «мировом ростовщическом капитале», которые якобы ненавидят Россию за ее приверженность православию и к которым поэтому следует относиться беспощадно.

По словам Авеля, бросая вызов Богу, мировое правительство привносит религию в политику. А так как Россия тоже переходит к электронным документам, Амель корил российскую власть за участие в реализации зловещих планов. Он предъявлял современной власти и множество других обвинений, включая государственную измену, разрушение армии и планомерное уничтожение нации. Ибо, как заявлял Амель, дьявол был неспособен уничтожить православие без физического уничтожения русской нации.

В итоге он призывал верующих отвергать электронные документы, чтобы препятствовать приходу антихриста. Другой опасностью он называл распространение новых религий, якобы угрожающих христианству и открывающих путь единой религии антихриста. Третья опасность виделась ему в стремлении сил зла развязать войну между христианами и мусульманами. Он призывал верующих активнее участвовать в церковных делах и открыто вести полемику с высшими иерархами по вопросам глобализации. А при вынесении решений он рекомендовал руководствоваться суждениями святых отцов, которые, на его взгляд, никакому пересмотру не подлежали⁷⁷. Он также доказывал, что понимающие свою ответственность христиане должны открыто предупреждать людей об опасности «антихристианской компьютерной системы». Ведь зло следует обличать. А это требует сплочения церковного люда и возвращения принципа соборности, так как сегодня только церкви по силам остановить катастрофу, и она должна говорить людям правду. Мало того, церкви, по его мнению, следует активно участвовать в политической жизни, чтобы восстановить самодержавие.

Авель убеждал, что отношение к штрих-кодам и мировому правительству не может вызвать раскола в церкви, так как причиной раскола может быть только неверное отношение к Христу, т. е. ересь. Но его раздражали нападки церкви на противников ИНН, которых некоторые священнослужители обвиняли в «неоязыческих заблуждениях». В этом он видел провокации, способные привести к церковному расколу.

В своих рассуждениях Авель опирался как на христианскую «теорию замещения» и высказывания отцов церкви, так и на разработки западных конспирологов, заимствуя у них все основные аргументы, включая списки «тайных организаций», якобы входящих в мировое правительство. Непререкаемым авторитетом ему служил митрополит Иоанн (Снычев). Кроме того, он ссылался как на вековую традицию антисемитской критики Талмуда, так и на известные антисемитские подделки –

⁷⁷ Но в православии есть и иная точка зрения, призывающая не догматизировать высказывания отцов церкви и находящая у них ошибочные высказывания. См.: Митр. Вениамин (Федченков), «*За Православие помилует меня Господь...*» *Дневниковые записи*, СПб.: Царское дело, 1998.

«Манифест Кремье», «Протоколы сионских мудрецов», «Документ Зундера», «Катехизис еврея в СССР» и пр. Его книга была переполнена цитатами из сфальсифицированных или недостоверных источников.

Книга Авеля вызвала энтузиазм у газеты «Завтра», где она представлялась «глубоким богословским исследованием» и «серьезной политической аналитикой». Она убеждала рецензента в том, «мир целенаправленно подводится силами зла к царству антихриста». Поэтому, вслед за ее авторами, он призывал к восстановлению единства и соборности⁷⁸. Зато на православном сайте книги и фильма Авеля были включены в список «псевдоправославной литературы»⁷⁹. А за книгу, критиковавшую монахов, Амель был запрещен в служении, а затем отчислен из монастыря и извергнут из сана.

8.3 Паломники и старцы

В начале 1990-х гг. в среде «церковного люда» были сильны эсхатологические настроения, порождавшиеся не только рассмотренными выше пророчествами, но и тем, что в 1992 г. исполнялось ровно 7500 лет «от сотворения мира», а это, как думали верующие, грозило «концом света». Тогда у них отмечалась особая страсть к посещению святых мест, где они чувствовали себя в безопасности от власти сатаны и темных сил. Это вызывало массовые паломничества в монастыри, обители и к чудотворным источникам, на которые якобы распространялась божья благодать. Именно в обстановке паломничества, способствующей тесному общению и передаче нарративов⁸⁰, люди и обсуждали свои страхи, навеянные слухами о близком приходе антихриста.

Среди особо почитаемых мест был Дивеевский монастырь (Нижегородская область), где экскурсоводы знакомили па-

⁷⁸ Г. Судовцев, «Тайна беззакония (по книге иеродиакона Авеля (Семенова) и Александра Дроздова “Знамение пререкаемо”)», в: *Завтра*, 3 июня 2002 (№ 23).

⁷⁹ URL: <http://www.ierci.net/danger/>.

⁸⁰ V. Turner, E. Turner, *Image and pilgrimage in Christian culture*, New York: Columbia University Press, 1978; С. А. Штырков, *Предания об иноземном нашествии: крестьянский нарратив и мифология ландшафта (на материалах Северо-Восточной Новгородчины)*, СПб.: Наука, 2012, с. 133.

ломников с пророчествами Серафима Саровского. Там почиталась Богоматерь, и развивался миф о том, что Россия как последний оплот православия послужит единственной защитницей мира от темных сил, которым покорился безбожный Запад. Впрочем, у «церковных людей» было в ходу поверье, что и Россия уже захвачена сатаной, и только «святые места» помогают избежать подчинения дьяволу. Среди таких мест Дивеево считалось «островком вечности», надежно защищенным от сатаны. При этом «церковные люди» постоянно находились в ожидании конца света и связывали его начало с близкой Третьей мировой войной⁸¹. Большую роль в передаче такой информации играли «духовные беседы», происходившие в общинах верующих, а также ситуативное (случайное) общение между паломниками. Кроме того, будучи образованными людьми, они узнавали многое из популярной православной литературы⁸². В частности, им были хорошо известны пророчества Серафима Саровского.

Часть паломников вслед за эзотериками разделяли концепцию циклического времени. Они ожидали большой войны, после которой человечество вернется к первобытной жизни и вся история вплоть до Октябрьской революции повторится заново. Якобы только тогда и явится антихрист⁸³. При этом они верили в мессианское предназначение России – якобы только ей суждено спасти мир, и это возлагало особенно высокую ответственность на русских людей, которые должны всеми силами сопротивляться Сатане⁸⁴. Но будущее их пугало, и, как отмечает А. В. Тарабукина, «их мечтой вместо будущего, сулящего гибель, стало прошлое, уже состоявшееся спасение человечества»⁸⁵.

В некоторых монастырях настроения, проникнутые апокалипсическим духом, сознательно поддерживаются известными

⁸¹ Эти настроения подогреваются публикациями соответствующих пророчеств. См., напр.: В. А. Симонов, *Большая энциклопедия Апокалипсиса*, М.: Эксмо, 2011.

⁸² А. В. Тарабукина, «Святые места в картине мира современных “церковных людей”», в: *Живая старина*, 1998, № 4, с. 28-30; она же, *Фольклор и культура прицерковного круга*.

⁸³ А. В. Тарабукина, «Эсхатологические рассказы “церковных людей”», в: *Антропология религиозности*. Ред. Д. С. Лихачев, СПб.: Пушкинский Дом, 1998, с. 399.

⁸⁴ Там же, с. 406.

⁸⁵ Там же, с. 416.

духовниками⁸⁶, к которым любят приезжать паломники. Это началось еще в советские годы, примером чему служат проповеди и духовные беседы, которые проводил с верующими схииеромандрит Лаврентий Черниговский (Проскура). Он часто беседовал с ними о «последних временах» и приходе антихриста. И хотя он старался придерживаться текста Священного писания, без антисемитских инсинуаций дело не обходилось⁸⁷. Предсказывая Третью мировую войну, он учил, что в России будет восстановлено царство во главе с могучим царем, причем заботами божественных сил она счастливо избежит участи вхождения в государство антихриста, который будет ее бояться⁸⁸.

Беседы с верующими проводил до недавнего времени и пользующийся у них большим авторитетом архимандрит Адриан (Кирсанов), живущий с 1975 г. в Свято-Успенском Печерском монастыре. По словам старца, он верил в близкий приход антихриста и гонения на христиан. Он также предсказывал голод и всяческие неурядицы и выступал против УЭК. Он знал, что «сын беззакония родится от жидовки», связывал демократию с «иудеями, которые заседают в Думе», и ожидал в 2013 г. прихода из Америки «еврейского царя», который якобы устроит гонения на русских. Надо ли удивляться тому, что он верил в то, что царя убили «жиды-коммунисты» и что они же «истребляют христиан с помощью чеченцев»? При этом он ссылался на «еврейские протоколы»⁸⁹. Именно у этого старца,

⁸⁶ Н. Митрохин пишет о популярности там ненависти к светскому государству и Западнему миру, включая, особенно, католичество. С этим был связан и антисемитизм. См.: Н. Митрохин, *Русская православная церковь. Современное состояние и актуальные проблемы*, М.: НЛО, 2006, с. 184.

⁸⁷ Преподобный Лаврентий Черниговский, «Собеседниче ангелов и скорбных прибежище». Житие. Поучения. Пророчества. Служба и Акафист. Сост. Т. И. Граян, М.: Русская панорама, 1998. Ср., с. 58, 153-158, 196-200. Эти пророчества и рассуждения сегодня воспроизводятся на портале «Москва Третий Рим». См.: (URL: <http://3gm.info/publications/44248-prepodobnyy-lavrentiy-chernigovskiy-o-poslednih-vremenah.html>).

⁸⁸ Преподобный Лаврентий Черниговский, «Собеседниче ангелов и скорбных прибежище», с. 201.

⁸⁹ Старец: интервью с архимандритом Адрианом (Кирсановым), в: *Псковская Епархия*, 13 мая 2005 (<http://pskov-eparhia.orthodoxy.ru/main/interviu/duhovenstvo/adrian/Adrian.htm>); Отрывки из разговоров с отцом Адрианом (Кирсановым) в сентябре 2009 (URL: <http://pravoslavnyadrub.ru/viewtopic.php?id=1395>).

создававшего неудобоваримую мешанину из обрывков «Апокалипсиса» и «Протоколов сионских мудрецов», стремились получить наставления многие «церковные люди», о которых писала Тарабукина⁹⁰.

Пользующийся у верующих всеобщим уважением архимандрит Кирилл (Павлов)⁹¹ тоже активно участвовал в кампании против электронных карт. В своей проповеди 10 января 2001 г. он говорил о близости антихриста, сравнивал электронные документы с сатанинской меткой и убеждал верующих не брать их, чтобы не потерять свое имя⁹². В беседах с верующими он часто предупреждал их о наступлении «последних времен», о скором приходе антихриста, о вредоносных «электронных чипах», о предстоящих «гонениях на христиан» и советовал готовиться к мученичеству⁹³. Не случайно он благословил книгу выступлений и проповедей архимандрита Петра (Кучера), где содержались те же идеи⁹⁴.

Жестким противником ИНН был и почитаемый оптинский старец, игумен Симеон (Ларин), который неоднократно призывал верующих отказываться от электронных документов и жестко критиковал экуменизм⁹⁵. В том же ключе выступали

⁹⁰ Игумен Григорий (Лурье), «Две Церкви, две веры и разные новомученики. Размышления по случаю кончины архимандрита Иоанна (Крестьянкина)», в: *portal-credo.ru*, 8 февраля 2006 (<http://www.portal-credo.ru/site/?act=comment&id=915>).

⁹¹ В 1993-1994 гг. этот священник руководил православными исследованиями «русской идеологии». Затем его в этом сменил иеросхимонах Рафаил (Берестов). Об этом см.: В. А. Рябинин, *Идеология «тайны беззакония». Философский и политический анализ идеологии «мондиализма»*, М.: АИРО-XXI, 2009, с. 19.

⁹² Архимандрит Кирилл (Павлов), *Ближе к Богу! Как спастись в современном мире*, М.: Российский писатель, 2003, с. 203-205. Архимандрит являлся убежденным противником экуменизма и либерализма, с подозрением относился к Ватикану и верил во вредоносную деятельность «мировой закулисы». См.: «Игумен Кирилл (Сахаров): Из выступлений на круглом столе в Доме журналиста по поводу Всеправославного Собора», в: *РОНС*, 14 июня 2016 (URL: <http://ronsslav.com/igumen-kirill-saharov-iz-vystupleniya-na-kruglom-stole-v-dome-zhurnalista-po-povodu-vsepravoslavnogo-sobora/>).

⁹³ «Мнение архимандрита Кирилла (Павлова) об ИНН» (URL: <http://www.voskres.ru/taina/kirill.htm>). См. также: *Старец. Архимандрит Кирилл (Павлов)*. Сост. В. И. Кузнецов, М.: б.и., 2012. О воспоминаниях паломников см. (URL: <http://znaki.0pk.ru/viewtopic.php?id=498>).

⁹⁴ Архимандрит Петр (Кучер), «Блюдайте убо, како опасно ходите», Боголюбово: б.и., 2006.

⁹⁵ За свою непримиримую позицию в отношении ИНН старец был запрещен в служении, а затем отчислен из Оптиной пустыни и жил в псковской епархии.

такие авторитетные старцы как архимандрит Петр (Кучер), иеромонах Симеон (Сарычев), иеромонах Анатолий Киевский, схиархимандрит Христофор Тульский, схиархимандрит Феодосий Почаевский (Орлов), оптинский старец Феодор (Трутнев) и ряд других деятелей церкви⁹⁶.

В этом хоре звучали и голоса некоторых сербских старцев, книги которых переводились в России. Так, старец Фаддей Витовницкий (Штрбулович) иной раз тоже говорил о «последних временах» и «новом мировом порядке», который якобы прислужники дьявола хотели установить к 2000 г., но им мешало православие⁹⁷. Упоминал он и антихриста, происходившего «из евреев»⁹⁸. Похоже, все это он подхватил у учававших его русских монахов. Однако такие сюжеты были для него далеко не главными. Он учил, что зло надо побеждать, прежде всего, в себе самом и что делать это надо «мирными и тихими мыслями». Ведь он выступал против злобы и ненависти⁹⁹.

Патриарха Алексия II деятельность старцев явно раздражала, и в своем выступлении на епархиальном собрании в 1999 г. он решительно осудил «младостарцев», поставив их на одну доску с теми священнослужителями, которые тогда ухитрялись поддерживать связи с дельцами теневой экономики¹⁰⁰. Еще раньше в декабре 1998 г. критика младостарчества прозвучала от Священного синода, а в 2000 г. для противостояния этой тенденции Архиерейский собор принял решение о развитии богословского образования¹⁰¹. Но, хотя целый ряд

⁹⁶ «Священство об ИНН, глобализации и Апокалипсисе», в: *Православная жизнь*, 10 ноября 2011 (URL: <http://floxasia.ru/svyashhenstvo-ob-inn-globalizacii-i-apokalipsise/>); «Истинные Опти́нские Старцы о глобализации», в: *pravznak*, 20 июня 2012 (URL: http://pravznak.msk.ru/blog.php?user=Nikola79&blogentry_id=25136). О почитании старцев см.: В. Карпухина, *Православные старцы. Простите, и дано будет!*, М.: АСТ, 2013.

⁹⁷ Фаддей Витовницкий, *Мир и радость в Духе Святом: поучения, беседы*, М.: Новоспасский монастырь, 2010, с. 115-116, 139, 172, 192.

⁹⁸ Там же, с. 136-137.

⁹⁹ Там же, с. 83, 101.

¹⁰⁰ Н. Бабасян, «Не святые отцы: негативные явления в деятельности ряда священников РПЦ», в: *Новое время*, 1999, № 4, с. 39.

¹⁰¹ В. Соколов, *Младостарчество и православная традиция*, М.: Паломник, 2005, с. 27-29.

авторитетных священников и православных журналистов во главе с патриархом решительно выступали против апокалипсической пропаганды, ведущейся «лжестарцами»¹⁰², к их словам мало кто прислушивался.

Одними протестами фундаменталисты не ограничивались. Диакон А. Кураев цитировал письмо из женского монастыря, где в ожидании антихриста не только называли современную моду «сатанинской», но верили в то, что «крашенные губы – это символ употребления жертвенной крови в секте жидов-хасидов»¹⁰³. Все это усилилось в конце 1990-х гг., когда, во-первых, близился переход в новое тысячелетие, а во-вторых, нарастала кампания борьбы со штрих-кодами. Тогда, по признанию иеромонаха Иоанна (Когана), во многих монастырях и скитах, включая Троице-Сергиеву Лавру, Валаам, Оптину Пустынь и пр., распространялись слухи о приближении антихриста¹⁰⁴. Эти тревоги не отпускали церковных людей и в начале XXI века¹⁰⁵.

Страх перед введением ИНН и приходом антихриста был так силен, что в 2003 г. по наущению архимандрита Петра (Кучера) сестры Свято-Боголюбовского женского монастыря (Владимирская область) отказались принимать новые

¹⁰² Святейший патриарх Московский и Всея Руси Алексий II, «Остерегайтесь производящих разделения и соблазны», в: *Искушения наших дней. В защиту церковного единства*. Сост. А. Добросоцких, М.: Даниловский благовестник, 2003, с. 10; В. Соколов, «Младостарчество – соблазн нашего времени», в: там же, с. 45-88; Д. Дунаев, «Лжестарчество и тоталитарность», в: там же, с. 98-101; Н. Балашов, «Хотят ли духовные чада взрослеть?», в: там же, с. 103-110; Д. Сысоев, «Секты и ереси, паразитирующие на православии», в: там же, с. 137-139; А. Новопашин, «Сектантские тенденции в некоторых внутрицерковных группах», в: там же, с. 159-165; А. Шаргунов, *Последнее оружие*, М.: Русский Дом, 2004, с. 270; В. Соколов, *Младостарчество и православная традиция*, М.: Паломник, 2005, с. 57-58, 113-114; П. Сержантов, «Православие и харизматизм», в: *Православие. ру*, 2 июля 2009 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/smi/37586.htm>). Ранее «лжестарцы» обвинялись в практике целительства, основанного на магических процедурах. См.: Иеромонах Анатолий (Берестов), А. Печерская, «Православные колдуны» – кто они?, М.: Новая книга, 1998, с. 125-131.

¹⁰³ А. Кураев, *Церковь в мире людей*, с. 197-198.

¹⁰⁴ Иеромонах Иоанн (Коган), *Страх перед антихристом или послушание Церкви? А судьи кто? (о диаконе Андрее Кураеве)*, М.: Планета 2000, 2000, с. 43-44.

¹⁰⁵ М. Ахметова, *Конец света в отдельно взятой стране. Религиозные сообщества в постсоветской России и эсхатологический миф*, М.: ОГИ, 2010.

паспорта и получать от «сатанинского государства» пенсии и пособия. Вслед за ними о том же заявили местные прихожане¹⁰⁶. В течение нескольких лет из-за массовых протестов прихожан церкви не удавалось обуздать мятежный нрав отца Петра. И лишь осенью 2010 г. он был окончательно отправлен на покой. Тогда, благодаря скандалу в Свято-Боголюбовском монастыре, обнаружилось, что воспитанниц там настраивали против Московской патриархии и учили отказываться от ИНН и электронных документов. Их заставляли молиться об «избавлении от жидовского ига», внушали им идею о близости «войны с сионизмом» и даже ставили им в пример чеченских ваххабитов. А молодых людей там обучали искусству рукопашного боя¹⁰⁷. В результате скандала приют при монастыре был в октябре 2010 г. закрыт.

В 2011 г. вышло второе издание книги¹⁰⁸ иерея Александра (Краснова), где излагалось содержание его бесед со старцем Антонием, известным своими пророчествами о конце света. Беседы состоялись в 1990-х гг., причем автор уверял, что этот старец пользовался большим авторитетом у верующих¹⁰⁹. В центре бесед был скорый приход антихриста и необходимость для верующих к этому готовиться. Приводились типичные для эсхатологической литературы штампы об «озверении человека», о «мировой власти», о «власти иудеев над гоями», об ужасных техногенных и природных катастрофах, о «бе-

¹⁰⁶ *Архипастыри, пастыри и монашествующие о глобализации и цифровом кодировании людей*. Сост. В. П. Филимонов, СПб.: Вектор, 2004, с. 91; «Биография архимандрита Петра (Кучера), духовника Боголюбовского женского монастыря (по материалам открытых источников)», в: *Интерфакс-религия*, 1 октября 2009 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=reference&div=53>).

¹⁰⁷ «Условия жизни детей в боголюбовском приюте были страшными», в: *Интерфакс-религия*, 20 октября 2010 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=interview&div=294>); О. Гуманова, «Боголюбovo — пятно на церковной репутации», в: *Правда. ру*, 24 октября 2010 (URL: <http://www.pravda.ru/faitn/religions/orthodoxy/24-10-2010/1054623-bogoliubovo-0/>).

¹⁰⁸ Первое издание вышло в 2004 г. без указания издательства и тиража. Оно также не содержало никакой православной символики, типичной для таких изданий. Автор называл себя «иереем Бога Живого», что характерно для некоторых протестантских течений.

¹⁰⁹ А. Краснов (отец Александр), *Духовные беседы и наставления старца Антония*, М.: Изд. дом «Роса», 2011, тир. 3000 экз.

совской цивилизации», о «сексуальной свободе», о зле, исходящем от телевидения и электронных приборов, о новых паспортах как «печати антихриста», о замыслах по «разрушению Руси», о готовящемся объединении религий и т. д. Примечательно, что «удерживающим» старец изображал церковь. Но при этом он подчеркивал, что на протяжении истории высшее духовенство неоднократно впадало в ересь и только старцы оставались верны Истине. Он также с тревогой рассуждал о проникновении в церковь «чуждого духа» и о том, что «иудеи со славянскими фамилиями будут шельмовать церковь и духовенство»¹¹⁰. Он страшился нашествия иных народов, особенно, китайцев и африканцев, но как за этими миграциями, так и за другими безобразиями, по его словам, стояли «сионисты». Впрочем, он объединял с ними мусульман, протестантов и католиков, – все они якобы ждали «лжемессию»¹¹¹. Америку он называл «дубиной в кулаке Израиля» и, солидаризируясь с «мифом о Холокосте», представлял Вторую мировую войну результатом «происков сионистов»¹¹². В современном либеральном государстве он усматривал пример «бесовской власти», и советовал бежать из городов, где угнездились «темные силы». Ничего хорошего в современности он не видел и сетовал по поводу утраты «русского духа».

В оценке этой книги и ее авторов верующие разошлись. Выяснилось, что якобы доживший до начала XXI в. старец Антоний был мало кому известен, как и отец Александр, умерший в 2007 г. Поэтому некоторые верующие отнесли к книге с недоверием, но другие полагали, что она полезна, так как заставляла задуматься¹¹³. В свою очередь А. Кураев увидел в ней провокацию и проект по расколу церкви¹¹⁴. Действительно,

¹¹⁰ А. Краснов, *Духовные беседы и наставления старца Антония*, с. 31.

¹¹¹ Там же, с. 54, 68.

¹¹² Там же, с. 35, 87.

¹¹³ URL: <http://www.cirota.ru/forum/view.php?subj=32303>; <http://pravoslavnyadrujba.ru/viewtopic.php?id=1393>; <http://dc2.net23.info/other/books/13724-svyashhennik-a-krasnov-duxovnye-besedy-i.html>.

¹¹⁴ А. Кураев, «Провокация по имени “старец Антоний”», 1 февраля 2005, (URL: <http://kiev-orthodox.org/site/churchlife/916/>). Один из православных сайтов включил эту книгу в список «псевдоправославной литературы» (URL: <http://www.ierei.net/danger/>). Священник В. Соколов всех «младостарцев» назвал «расколо-

по своей стилистике книга напоминала беседы Мотовилова с Серафимом Саровским и, возможно, являлась художественным вымыслом. Об этом говорят некоторые несообразности, часть из которых отметил Кураев, заметив, что «книжка про “старца Антония” противопоставляла “простой народ” предателям-архиереям», т. е. рисовала апостасию, предсказанную в «Апокалипсисе». А это – уже богословское послание, требующее определенных действий. Однако выше мы видели, что такие рассуждения нередко звучали и из уст других старцев.

Сегодня апокалипсические мотивы звучат в песнях некоторых православных рок-бардов, причем в антисемитском духе. В них нередко утверждается, что Россия уже захвачена «жидами»¹¹⁵.

В связи с этим надо ли удивляться тому, что у «церковных людей» вообще никакой толерантности в отношении других вероучений не отмечалось, и для них были равным образом ненавистны как Запад, так и Восток? А одними из важнейших врагов Господа и истинной веры они считали «евреев», «сионистов» и «масонов», в чем им помогала издававшаяся большими тиражами антимасонская литература. Поэтому в Октябрьской революции они обнаруживали «тайну беззакония» и отождествляли ее с «масонско-сионистским заговором», в Ленине видели предтечу антихриста, а в Советской власти – «жидовское иго»¹¹⁶. Это соответствовало их вере в то, что евреи ждут антихриста как своего царя и собираются строить для него Храм в Иерусалиме¹¹⁷. Правда, наступление дьявольского воинства некоторые ожидали из Китая.

учителями». См.: В. Соколов, *Младостарчество и православная традиция*, М.: Паломник, 2005, с. 118.

¹¹⁵ Н. Митрохин, *Инфраструктура поддержки православной эсхатологии в современной РПЦ*, с. 250.

¹¹⁶ А. В. Тарабукина, *Фольклор и культура прицерковного круга*; она же, «Эсхатологические рассказы “церковных людей”», в: *Антропология религиозности*. Ред. Д. С. Лихачев, СПб.: Пушкинский Дом, 1998, с. 401-403; М. Ахметова, «Конец света в отдаленно взятой стране», с. 45-47, 135, 139-140, 177-182; Т. Komaromi, “Religious and secular concepts of evil in contemporary Russia”, in: Ch. Hann (ed.), *Religion, identity, postsocialism. The Halle focus group 2003-2010*, Halle/Saale: Max Planck Institute for Social Anthropology. Dept. II, 2010, pp. 103-106.

¹¹⁷ А. В. Тарабукина, «Эсхатологические рассказы “церковных людей”», с. 418-419.

Но в начале 2000-х гг. их более всего беспокоило введение электронных документов. При этом наивысший уровень страхов отмечался у тех, кто регулярно посещал службы и был глубоко вовлечен в церковную жизнь¹¹⁸. Таким образом, православно-монархическая пропаганда, рассмотренная выше, находит понимание у верующих и нередко заставляет их с подозрением относиться и к деятельности священнослужителей.

Сегодня эта пропаганда иной раз доносится до телезрителей по общероссийским телеканалам. Так, 26 марта 2016 г. в передаче «Новые русские сенсации» (канал НТВ), зрителей знакомили с пророчествами не только Паисия Святогорца и монаха Авеля, но даже Нострадамуса и Ванги. Авторы передачи убеждали зрителей в достоверности пророчеств, ибо якобы старцы из Валаамского монастыря предсказали произошедшие незадолго до того авиакатастрофу в Ростове-на-Дону и Брюссельские теракты. При этом говорилось о наступлении «последних времен» и близости Апокалипсиса, т. е. «самые страшные предзнаменования стали сбываться». Якобы все это послано людям за грехи – за маловерие или даже отступление от христианства. В последнем случае имелась в виду Европа, якобы наказанная наплывом «орд мигрантов» и терактами. Вместе с тем, следуя рассмотренной выше православной версии, некоторые иноки утверждали, что «Россия хранима Богом», что она сохранится и сохранит свою святость, когда остальной мир будет разваливаться. Кроме того, подчеркивая, что украинцы и русские являются «единым народом», а Украина представляет собой «русскую территорию», монахи выражали уверенность в том, что Россия, Украина и Белоруссия вновь объединятся. За всем этим трудно не заметить образ «удерживающего». К этому добавляли, что и Константинополь со Святой Софией вернется грекам. В этом, разумеется, тогда выражалось стремление наказать Турцию за ухудшение отношений с Россией.

Следовательно, монахи разделяли имперскую идею и стремились донести ее до населения России со ссылкой на Бога. Но не только до населения России. Создатели передачи назойливо показывали визиты президента Путина на Валаам

¹¹⁸ T. Komaromi, *Religious and secular concepts of evil in contemporary Russia*, pp. 104-106.

и подчеркивали, что он бывает там всякий раз перед серьезными международными встречами¹¹⁹. Не забывают посетить Валаам и другие высшие государственные лица (Д. Медведев, С. Шойгу и др.), которых там, разумеется, знакомят с пророчествами и православным взглядом на события в мире и место в нем России.

Внимание привлекают и сами личности иноков и монахов, показанных тележурналистами. Один из них когда-то был инструктором райкома КПСС, закончившим Высшую партшколу, другой – бывшим полковником ПВО, третий – военным служащим, ушедшим в монахи. Кроме них, там были и монахи, происходившие из казаков. Иными словами, это были либо бывшие партийные функционеры, либо представители силовых структур, мировоззрение которых представляло смесь советского с имперским.

8.4 Эсхатология и уход из мира

Независимо от своего происхождения, эсхатологические настроения и страхи охватывали в последние двадцать лет немало верующих. Они объединялись в общины, дистанцировавшие себя от Московской патриархии или даже становившиеся к ней в оппозицию. Одной из первых было Опричное братство, созданное А. Щедриным (Н. Козловым) в начале 1990-х гг. и насчитывавшее тогда до 40 человек, но в 2014 г. сократившееся до 17 человек. Облюбовав для себя деревню Кошеево Ярославской области, опричники затем приобрели дома в г. Любим. Туда из разных мест России и Украины стекались противники ИНН, жившие представлениями о последних временах и ожидавшие прихода антихриста. Высших церковных иерархов они не жаловали, считая, что те предались «апостасии». Отвергая современное государство, они жили надеждой на возвращение монарха как «удерживающего», ко-

¹¹⁹ См., напр.: Монахи Валаама: «Путин приезжал, чтобы “сосредоточиться”», в: *Русская служба BBC*, 13 апреля 2014 (URL: http://www.bbc.com/russian/russia/2014/04/140430_valaam_putin); Е. Короткова, «Путин побывал на Валааме во время российско-украинской религиозной акции», в: *МК*, 11 июля 2016 (URL: <http://www.mk.ru/politics/2016/07/11/putin-pobyval-na-valaame-vo-vremya-rossiyskoukrainskoy-religioznoy-akcii.html>).

торый в последний момент спасет их от напасти, представленной, прежде всего, «жидами». Взгляды и настроения общины, определяемые РПЦ как «царебожество», распространялись с помощью «Опричного листка», тексты для которого писал сам Щедрин¹²⁰. Идеология этого движения, во многом отсылавшая к книге митрополита Иоанна (Снычева) «Самодержавие духа», требовала канонизации царя Ивана Грозного, а также предполагала уподобление царя самому Иисусу Христу. Она включала антисемитские мотивы, в частности, отвергая традиционную христианскую надежду на обращение иудеев к Христу. Стоит ли упоминать, что возрожденная опричнина, в идеологии которой православие смешивалось с язычеством и эзотерикой, готовилась к борьбе с антихристом?¹²¹ Именно эти взгляды популяризировала певица Жанна Бичевская и ее муж, поэт Г. Пономарев.

В конце 1990-х – начале 2000-х гг. сходные представления проповедовало «Братство св. Царя-Искупителя Николая» во главе с В. П. Кузнецовым, выпускавшим газету «Жизнь Вечная», боровшуюся против ИНН. Обосновавшись в Дивеево, сторонники этого движения вели свою пропаганду рядом в Дивеевской обители. По их поверьям, антихристу суждено будет быть побежденным в Иерусалиме не Иисусом Христом, а православным царем, который после этого создаст всемирное православное царство. Правда, некоторые адепты ждали антихристового нашествия не «жидов», а китайцев¹²².

¹²⁰ Е. Батуева, «Темные силы “новых опричников”», в: *Собкор*, 22 сентября 2003 (URL: <http://sobkor.ru/novosti/v-regionah/temnye-sily-novyh-oprichnikov.html>); А. Дворкин, «Псевдоправославная секта “Опричное братство” и ее руководитель Н. Козлов (А. А. Щедрин)», в: *Центр священикомученика Ирины Лионского*, 25 февраля 2004 (URL: <https://archive.is/20130108183227/iriney.ru/sects/oprichn/001.htm>); Е. Абрамова, «Опричное братство из Кошчева», в: *Российская газета*, 27 ноября 2007; О. Савичева, «Спрятаться в секту. Почему ярославцы становятся иеговистами или опричниками», в: *Аргументы и факты*, 28 мая – 3 июня 2014, с. 3.

¹²¹ Подробно см.: Б. Кнорре, «“Опричный мистицизм” в религиозных практиках “царебожничества”», в: *Религиозные практики в современной России: Сборник статей*. Ред. К. Русселе, А. Агаджанян, М.: Новое издательство, 2006, с. 384-397; А. Зыгмонт, «О феномене царебожия в современной религиозной культуре России», в: *Вестник РГГУ. Серия “Культурология. Искусствоведение. Музеология”*, 2012, № 11, с. 138-145.

¹²² Е. Н. Ямщиков, «Новое хлыстовство?», в: *Благодатный огонь*, 2002. № 8, с. 109-112 (URL: <http://blagogon.ru/articles/274/>); Е. Миронова, «О “Братстве Царя-искупителя”», в: *Благодатный огонь*, 2003, № 10 (URL: <http://www.blagogon.ru/articles/244/>).

В 1998 г. под влиянием эсхатологических ожиданий игумен Василиск (Серый), когда-то начинавший свою священническую службу в Грузии, отделился от МП РПЦ и основал свой молебный дом под Пятигорском. За это он был запрещен в священнослужении. Тогда в 2004 г. он присоединился к «серафимо-геннадиевской ветви» «Истинно-православной катакомбной церкви», где сделался епископом. В ожидании конца света эта община, насчитывавшая несколько десятков человек, активно выступала против ИНН, новых паспортов и жестко критиковала патриарха¹²³.

Пропаганду неподчинения высшим иерархам РПЦ из-за апостасии и неприятия штрих-кодов вел и иеросхимонах Николай (Усков), основавший свой монастырь «Русский эсфигмен» в селе Осеченка под Вышним Волочком Тверской области. Побывав на Афоне, он опирался на учение неких «афонских старцев». Свои взгляды он излагал на страницах газеты «Русь православная».

Свое крайнее выражение все эти страхи находили в уходе людей «из мира». Так, например, поступили «пензенские сидельцы», небольшая община из 35 человек, укрывшаяся в октябре 2007 г. в землянке около села Никольское Пензенской области¹²⁴. Причиной их ухода стало ожидание Второго пришествия, которое, по словам главы общины схимонаха Максима (Петра Кузнецова), должно было состояться 18 мая 2008 г. Члены общины были яростными противниками электронных кодов и ИНН («печати антихриста») и по этой причине не сменили советские паспорта на российские. Кроме того, из этой среды раздавались обвинения церковных иерархов в апоста-

¹²³ Е. Брежницкая, «Империя Василиска», в: *Ставропольская правда*, 27 ноября 2007; О. Токмакова, «Яд Василиска», в: *Российская газета*, 20 декабря 2007.

¹²⁴ Н. Грищенко, Н. Лезвина, «ИНН аукнулся в Пензе», в: *Газета.ру*, 19 ноября 2007 (URL: <http://www.gazeta.ru/social/2007/11/19/2323845.shtml>); С. Серюбин, «Куда дрейфует "подлодка" "Ковчег"», в: *Русская народная линия*, 22 января 2008 (URL: http://ruskline.ru/analitika/2008/01/22/kuda_drejfuat_podlodka_kovcheg/); П. Круг, «Что делать с пензенскими затворниками?», в: *НГ-религии*, 6 февраля 2008 (URL: http://www.ng.ru/society/2008-02-06/4_zatvorniki.html); А. Мельников, «"Торний Иерусалим" в пензенском овраге», в: *НГ-религии*, 3 апреля 2008 (URL: http://www.ng.ru/politics/2008-04-03/4_jerusalim.html); В. А. Рябинин, *Идеология «тайны беззакония». Философский и политический анализ идеологии «мондиализма»*, М.: АИРО-XXI, 2009, с. 284-285.

сии. В итоге лидер общины в ноябре был задержан и попал в Пензенскую областную психиатрическую лечебницу¹²⁵. Затем среди затворников возник раскол, и они постепенно в апреле-мае 2008 г. начали выходить на поверхность, но две женщины умерли под землей.

Позднее аналогичная группа возникла в Костромской области под руководством бывшего врача, попа-расстриги Евстратия (Филиппова), извергнутого из сана в 2009 г. за поддержку епископа Диомида. В дальнейшем он выступал против священноначалия, обвиняя его в апостасии, в частности, за поддержку штрих-кодов и новых электронных документов¹²⁶. После конфликта с местной администрацией эта секта из 38 человек под названием «Истинные православные» переселилась в августе 2013 г. на север Пермской области в заброшенную деревню Черепаново, расположенную в 130 км от ближайшего населенного пункта. Там они и намеревались ждать Второго пришествия¹²⁷.

Похожая группа существовала при храме в селе Иваньково Тульской области, где проповедовал отлученный от службы отец Василий Новиков по прозвищу «тульский бесогон»,

¹²⁵ Он находился там и в 2014-2015 гг. См.: Вновь продлен срок принудительного лечения бывшему лидеру «пензенских затворников», в: *Интерфакс*, 18 ноября 2014 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/new/?act=news&div=57070>); Н. Саванкова, «Лидеру пензенских затворников суд продлил срок лечения», в: *Российская газета*, 2 апреля 2014.

¹²⁶ «В поддержку непоминающих. Иеромонах Евстратий (Филиппов). Против жидовской системы антихриста», в: *Союз Русского Народа*, 6 апреля 2011 (URL: <http://www.srnrem.info/2011/04/06/protiv-antihrista-jidov-inn/>); Иеромонах Евстратий (Филиппов), «Цикл бесед об паспортах, 666, экуменизме, лжи...», 16 октября 2013 (URL: http://televizor2.ru/IUGCNXvts6Y/chast_1_ieromonah_evstratijfilippov_tsikl_besed_ob_pasportah666ekumenizmelzhi.html#sthash.YrvtBZKH.dpuf).

¹²⁷ «Православные начинают исход из антихристового мира». Обращение 29 ноября 2012 (URL: <http://www.kongord.ru/Index/Judgementday12/Outcomorthodox.html>). Об этом см.: «Под Ныробом поселились раскольники, возглавляемые лишенным сана «иеромонахом» Евстратием», в: *Эхо Перми*, 8 октября 2013 (URL: <http://echoperm.ru/news/261/37291/>); Н. Шестопалова, «Северные отшельники. Пермские чиновники решают судьбу общины раскольников», 10 октября 2013 (URL: <http://smartnews.ru/regions/perm/11886.html>); М. Боков, «Бывший священник держит детей в лесу» (URL: <http://hram-troicy.prihod.ru/psevdopравoslavie/view/id/1174250>); К. Панюшкин, «Без документов: поп-расстрига увел от цивилизации полсотни человек», в: *Вести.ру*, 15 октября 2013 (URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1142166>).

предрекавший скорый конец света и убеждавший прихожан отказываться от паспортов и ИНН. Когда Тульская епархия от него открестилась, и эта церковь была закрыта, он создал общину в честь иконы Божией Матери «Державная», где призывал бороться с «глобальным сатанизмом» и «жидо-массонами», готовящими пришествие антихриста. Попутно он обличал первоиерархов в ереси экуменизма и «апостасии»¹²⁸. По словам некоторых журналистов, после его смерти покровительство над общиной взял на себя вышеупомянутый поп Евстратий. В июле 2016 г. община была привлечена к суду за распространение в интернете молитв, содержащих экстремистские идеи¹²⁹. Примечательно, что группы, ожидавшие конца света, встречались и среди мусульман¹³⁰.

Подобные мелкие группы, отвергавшие ИНН, новые паспорта и штрих-коды, стали результатом ведущейся некоторыми священнослужителями кампании против «печати Зверя». В такой среде находили большой спрос сочинения экстремистского содержания. Журналист А. Мельников писал о них: «Если для простых верующих Судный день рисуется неясным символом где-то в конце времен, то для экзальтированных неофитов он должен наступить уже завтра, только так можно достичь наивысшего уровня напряжения, необходимого для существования замкнутой в себе общины»¹³¹. Однако у православных конспирологов встречались и представления о том, что созданием таких групп занимались спецслужбы для дискредитации православия¹³².

¹²⁸ «Православие или смерть», 29 мая 2015 (URL: http://www.logoslovo.ru/forum/all/topic_12191/); «Акафист Василию Тульскому» (URL: http://samlib.ru/s/sliwko_e_a/akafistwasilijutulxskomunowikowu.shtml).

¹²⁹ «Последовательниц Тульского Бесогона могут признать экстремистским сообществом», в: *НТВ*, 19 июля 2016 (URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1644040/>); О. Косыкова, «Православных монахов обвиняют в экстремизме», в: *myslo.ru*, 19 июля 2016 (<https://myslo.ru/news/criminal/2016-07-19-pravoslavnih-monahov-obvinyaut-vekstremizme>).

¹³⁰ «Эсхатологические настроения дошли и до Казани», в: *Мир религий*, 26 ноября 2007 (URL: <http://www.religio.ru/arch/26Nov2007/news/15779.html>).

¹³¹ А. Мельников, «Из глубины воззвях», в: *НГ-религии*, 16 апреля 2008 (URL: http://www.ng.ru/problems/2008-04-16/1_sekta.html).

¹³² В. А. Ябынин, *Идеология «тайны беззакония». Философский и политический анализ идеологии «мондиализма»*, М.: АИРО-XXI, 2009, с. 287.

Как бы то ни было, А. Кураев признавал, что уход в леса или даже самоубийства, вызванные протестом против ИНН, получили в России большое распространение. Причем уходили как монахи и священники, так и простые верующие, убежденные в наступлении «последних времен». По словам Кураева, это – «болезнь, которая росла в нас и на наших глазах», причем она охватила значительную часть монашества и приходского духовенства. Но более всего его беспокоили острокритические настроения в отношении церковных иерархов, и он даже усмотрел в этом некую «оранжевую революцию», направленную против церкви. В этом он упрекал ряд национал-патриотических православных газет, в число которых входили «Русь православная», «Русский вестник», «Дух христианина», «Первый и Последний» (ранее – «Сербский Крест»), «Исцеление верой» (Краснодарский край), «Благовестник» (Самара), «Пасха Третьего Рима» (Нижний Новгород) и ряд интернет-изданий. При этом он и сам критиковал чересчур благостную атмосферу в высшей церковной иерархии, где закрывали глаза на то, что он назвал «низовой религиозностью» и «народными верованиями», связанными со страхами по поводу «последних времен»¹³³. Все же в России эсхатологические настроения не приводили к массовым самоубийствам, как это произошло в Джонстауне (Гвиана) и ряде других мест¹³⁴.

8.5 ОБЩЕСТВЕННЫЕ ДВИЖЕНИЯ ПРОТИВ ИНН

Встревоженные рассуждениями о конце света и его признаках, верующие пытаются оказывать этому сопротивление. С 2000 г. в России существует Общероссийское общественное движение «За право жить без ИНН», которое занимается, прежде всего, просветительской деятельностью, проводя бесконечные конференции и дискуссии, где доказывается «сатанинская» сущность глобализации и «нового мирового порядка». В таких конференциях, наряду с мирянами, участвуют и священнослужители. 21 февраля 2001 г. движение организовало

¹³³ А. Кураев, «К вопросу о пензенских “сидельцах”», 19 ноября 2007 (URL: http://kuraev.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=158).

¹³⁴ C. Wessinger, *How the Millennium comes violently. From Jonestown to Heaven's gate*, New York: Seven Bridges Press, 2000.

молитвенное стояние и крестный ход у стен Государственной Думы, где тогда обсуждался вопрос о новых паспортах. А в декабре того же года православные провели аналогичные мероприятия, отказываясь принимать новые бланки платежей, на которых полагалось ставить идентификационный номер. Затем это повторилось в октябре 2003 г., когда верующие снова подтвердили свое негативное отношение к новым паспортам¹³⁵. В конце 2003 г. движение было переименовано в Международное общественное антиглобализационное движение «За право жить без ИНН, личных кодов и микрочипов», объединившее православную общественность стран СНГ. Это движение занималось составлением обращений к высшим иерархам РПЦ и организацией конференций под общим названием «Тайна беззакония в действии»¹³⁶. Оно также участвовало в молитвенных стояниях и других выступлениях, направленных против «всемирного электронного концлагеря»¹³⁷.

Другой подобной организацией является Координационный комитет против внедрения Универсальной электронной карты (УЭК) во главе с бывшим философом, а ныне кинорежиссером-документалистом Г. И. Царевой, которая выступает против «тотального контроля», понимая под этим введение ИНН и электронных документов¹³⁸. Для нее ИНН означает отречение от личного имени, т. е. «отречение от Бога и Церкви», а, следовательно, утрата всех прав и свобод, чего требует система тотального контроля. Она запугивает общественность призраком мирового правительства во главе с «единым мировым правителем», угрожающим суверенитету России. Причем ее пугает не столько покушение на гражданские свободы, сколько приход «последних времен» и «тайна беззакония», и она находится в тревожном ожидании Второго пришествия. Отстаивая фундаменталистские позиции, она заявляет, что никакие реформы церкви не нужны, и не церковь должна при-

¹³⁵ В. П. Филимонов, *Святое православие и тайна беззакония*, с. 192-195.

¹³⁶ Там же, с. 195-196.

¹³⁷ Там же, с. 422-425, 432-433, 449-451.

¹³⁸ Этой теме посвящен веб-сайт «Нет электронному концлагерю», где электронные документы ставятся в прямую связь с антихристом. См.: «Цели и задачи Координационного комитета против внедрения Универсальной электронной карты» (pro-tivkart.org/o-saite).

способливаться к обществу, а общество – к церкви¹³⁹. Своими документальными фильмами она пытается навязать людям радикальные взгляды, а возглавляемый ею Комитет призывает их к активному сопротивлению.

16 апреля 2012 г. этот Комитет организовал митинг на Пушкинской площади в Москве, причем, наряду с рядом других организаций (в частности, Союзом православных хоругвеносцев), в нем участвовали коммунисты, и в руках участников православные иконы соседствовали с портретами Сталина, а хоругви перемежались с красными знаменами. Среди призывов был «Дать отпор антихристу». Причем выяснилось, что в отношении УЭК коммунисты полностью разделяют чувства православных¹⁴⁰. И заместитель редактора газеты «Завтра», православный журналист А. Фефелов, с удовлетворением отметил союз коммунистов с православными. Правда, некоторые верующие призывали вернуть царя и указывали на преследование священнослужителей коммунистами в СССР. Но всех сплотил марш «Мы – русские, с нами Бог»¹⁴¹. Координационный комитет продолжает действовать, и в интернете можно найти форму заявления об отказе от УЭК¹⁴².

¹³⁹ «Галина Царева: Нас кладут в корзину Антихриста (часть 1)», в: *Против карт*, сентябрь 2011 (URL: <http://protivkart.org/main/89-nas-kladut-v-korzinu-antihrista-galina-careva.html>); она же, «Нас кладут в корзину Антихриста (часть 2)», в: *Против карт*, сентябрь 2011 (URL: <http://protivkart.org/main/92-nas-kladut-v-korzinu-antihrista-galina-careva-okonchanie.html>).

¹⁴⁰ См., напр.: *Законодательное обеспечение защиты конституционных прав населения Российской Федерации от информационного и электронного рабства*, М.: Гос. Дума Федерального собрания РФ, ЦК КПРФ, 2013 (school76.edu.yar.ru/roditelskoe_sobranie/elektron_rabstvo.pdf). Сборник был подготовлен по материалам «круглого стола», проведенного фракцией КПРФ в Государственной Думе РФ 7 октября 2013 г. См. также: В. Н. Федоткин, «КПРФ – против электронных паспортов и универсальных электронных карт», в: *Нет электронному концлагерю* (protivkart.org/main/2893-vn-fedotkin-kprf-protiv-elektronnyh-pasportov-i-universalnyh-elektronnyh-kart.html); он же, «Электронное рабство: миф или реальность?», в: *Правда*, 15 декабря 2014.

¹⁴¹ В митинге участвовали от полутора до двух тысяч человек. См.: В. Логинов, «Против электронного рабства», в: *portal-credo.ru*, 16 апреля 2012 (URL: http://www.portal-credo.ru/site/?act=press&type=list&press_id=1458).

¹⁴² URL: <http://www.sobor2008-narod.ru/453-trebuem-pasport-tradicionnoy-formy-blank-obrascheniya-sostavlennyy-soyuzom-pravoslavnyh-yuristov-protiv-vnedreniya-elektronnyh-dokumentov.html>; URL: <http://www.rusfront.ru/370-trebuyu-ne-oformlyat-mne-universalnuyu-elektronnyuyu-kartu.html>; URL: <http://www.zaistinu.ru/articles/?aid=2692>.

Основные идеи этого движения получают поддержку у коммунистов. В феврале 2012 г. на встрече с представителями православной общественности видный коммунист В. С. Никитин, руководитель движения «Русский лад», выступил против «электронного рабства», которое якобы внедряют «ростовщики» с помощью УЭК для полного закабаления населения России. Он подтвердил, что якобы, тем самым, сбываются пророчества «Апокалипсиса», причем речь идет об уничтожении России как цивилизации. Он также заявил, что коммунисты вместе с православными гражданами уже начали борьбу против этого¹⁴³.

Депутат Госдумы, коммунист В. Н. Федоткин вместе с рядом других депутатов подал 21 марта 2014 г. на рассмотрение Госдумой законопроект «О паспорте гражданина Российской Федерации» № 470924-6 с требованием исключить электронные носители, но ввести графы «национальность» и «вероисповедание»¹⁴⁴. Затем 21 мая 2014 г. это было поддержано депутатами муниципальных образований при фракции КППРФ Московской областной думы¹⁴⁵. А 10 июня 2014 г. руководству фракции КППРФ в Госдуме было передано обращение граждан в поддержку законопроекта № 470924-6 и против УЭК, собравшее 105 тыс. подписей¹⁴⁶. В результате в декабре 2014 г. Госдума приняла решение о переносе обязательной выдачи УЭК на январь 2017 г.¹⁴⁷ А весной 2016 г. под давлением

¹⁴³ «Нет долговому и электронному рабству!», в: *Псковское областное отделение КППРФ*, 19 февраля 2012 (URL: http://kprf.pskov.ru/index.php/20120219911/stati_nikitina_vs/net_dolgovomu_i_elektronnomu_rabstvu.html).

¹⁴⁴ «Законопроект “О паспорте гражданина РФ”», в: *Нет электронному конулагеру*, 21 марта 2014 (URL: <http://protivkart.org/main/4736-podan-na-rassmotrenie-vgosudarstvennuyu-dumu-rf-zakonoproekt-o-pasporte-grazhdanina-rossiyskoy-federacii.html>); Е. Теслова, «КППРФ предлагает указывать в паспорте вероисповедание и группу крови», в: *Известия*, 22 апреля 2014.

¹⁴⁵ «Резолюция Координационного совета депутатов муниципальных образований при фракции КППРФ Московской областной думы на тему: “Электронная идентификация личности – уничтожение человека и государства”», Москва, 21 мая 2014 (URL: <http://mkkkprf.ru/news-view-14051.html>).

¹⁴⁶ «Коммунисты против электронного рабства» (URL: <http://www.youtube.com/watch?v=IZuCXoWB4ok>).

¹⁴⁷ Г. Царева, «Обязательность УЭК откладывается еще на два года», в: *Русская народная линия*, 17 декабря 2014 (URL: http://ruskline.ru/news_rl/2014/12/17/

Московского патриархата Госдума отменила обязанность подачи в Пенсионный фонд данных о ИНН работников¹⁴⁸.

Похоже, правительство РФ учло эти настроения, и было решено отказаться от выпуска универсальных электронных карт (УЭК). Вместо этого в январе 2017 г. должен был появиться электронный паспорт, по которому надлежало осуществлять идентификацию россиян¹⁴⁹. Этот процесс начался в конце июля 2016 г. с переходом военнослужащих на персональные электронные карты (ПЭК)¹⁵⁰. Планируется, что к 2025 г. у каждого гражданина РФ будет свой несменяемый номер, причем, по словам протоирея М. Козлова, большинство верующих относятся к этому с пониманием и не возражают¹⁵¹.

В России имеются и другие аналогичные движения: «Сопротивление новому мировому порядку» (В. Н. Осипов), «За Русь Святую, за будущее детей» (А. Е. Кириченко), «Российский православно-патриотический фронт» и др. Воззвания всех этих движений публикуются на множестве веб-сайтов: «Москва Третий Рим», «Пасха Третьего Рима», «Нет Новому мировому порядку», «Нет электронному концлагерю», «Сопротивление новому мировому порядку», «Против карт», «Православная дружба», «Храни веру», «Стояние за истину», «Благословение», «Медиапортал ТВСПАС», «Родина православная», «Православный воин», «Русская беседа», «Наследие77», белорусский сайт «Верный народ», старообрядческий сайт «Русская вера», и др.¹⁵²

obyazatelnost_uek_otkladyvaetsya_ewe_na_dva_goda). Примечательно, что Царева является помощником депутата Федоткина. См. также: С. И. Зинина, «Электронный рай с УЭК отложен!», в: *Стояние за истину*, 28 декабря 2014 (URL: <http://www.zaistinu.ru/articles/?aid=3119>).

¹⁴⁸ С. Бочарова, «РПЦ избавила работодателей от обязанности сообщать ИНН в Пенсионный фонд», в: *РБК*, 14 апреля 2016 г. (URL: <http://www.rbc.ru/economics/14/04/2016/570e89dc9a7947f6c0dbbeff>).

¹⁴⁹ «Новый российский паспорт создадут на базе УЭК», в: *Известия*, 20 апреля 2016 (URL: <https://news.mail.ru/society/25522539/?frommail=1>).

¹⁵⁰ «Российская армия переходит на электронные паспорта», в: *Известия*, 26 июля 2016 (URL: <https://news.mail.ru/society/26560277/?frommail=10>).

¹⁵¹ «Каждому жителю России к 2025 году присвоят уникальный неизменяемый номер – “единый ID”», в: *Эхо Москвы*, 27 июля 2016 (URL: <http://echo.msk.ru/news/1809378-echo.html>).

¹⁵² В 2003 г. участники заседания «Клуба православных журналистов», происходившего на очередных Рождественских чтениях, отмежевались от некоторых из этих

В борьбу с «электронным концлагерем» вступила и О. Четверикова, в недавнем прошлом обвинявшая католиков в измене христианству¹⁵³. Ее страстное конспирологическое выступление на канале «Красная линия» (*rline.tv*) было направлено против «электронных денег», «электронного правительства» и, разумеется, УЭК. Правда, в этом своем выступлении Четверикова ограничилась борьбой за свободу личности и об антихристе не упоминала¹⁵⁴. Но позднее она представила сближение католиков с иудеями как «иудаизацию христианства», прокладываящую путь антихристу¹⁵⁵.

В том же направлении развивают свою деятельность некоторые возникающие время от времени сектантские организации. Например, этим отличается «Русское Православное Общество Памяти С. А. Нилуса», созданное географом и поэтом А. П. Лохматовым в Москве в 2010-2011 гг. Это общество участвует в проведении «Нилусовских чтений», ежегодно устраивавшихся Лохматовым, начиная с 2001 г.¹⁵⁶ Оно выступает ярким противником ИНН и штрих-кодов и обвиняет церковных иерархов в апостасии. Оно осуждает глобализацию как путь к «царству антихриста». В январе 2011 г. оно потребовало от Московского патриархата отречься от экуменизма, а для этого выйти из состава Всемирного совета церквей. Тогда его руководители заявили, что «Русское Православие утопает

изданий, назвав их раскольничьими, не отражающими церковное сознание. См.: «Итоговый документ секции “Клуб православных журналистов” XI Международных Рождественских образовательных чтений», в: *Искушения наших дней. В защиту церковного единства*. Сост. А. Добросоцких, М.: Даниловский благовестник, 2003, с. 297-300.

¹⁵³ О. Н. Четверикова, *Измена в Ватикане, или заговор пап против христианства*, М.: Алгоритм, Эксмо, 2011.

¹⁵⁴ О. Четверикова, «От Бильдерберга к ГУЛАГбергу: глобальная элита строит электронный концлагерь», в: *Фонд стратегической культуры*, 16 июня 2015 (URL: <http://www.fondsk.ru/news/2015/06/16/ot-bilderberga-k-gulagbergu-globalnaja-elita-stroit-elektronnyj-konclager-33849.html>).

¹⁵⁵ О. Н. Четверикова, «На пути к антихристу: механизмы иудаизации христианства», в: *Институт высокого коммунитаризма*, 20 октября 2015 (URL: http://communitarian.ru/publikacii/novyj_mirovoj_poryadok_metody/na_puti_k_antihristu_mehanizmy_iudaizacii_hristianstva_20102015/).

¹⁵⁶ См., напр.: А. Лохматов, «К Нилусу в Кругец», в: *Русский вестник*, 2011, № 5, с. 15; он же, «Светлый праздник», в: *Русский вестник*, 2011, № 19, с. 16.

в ереси экуменизма и молчаливом участии в построении нового мирового порядка – царства антихриста». Они опасались «интервенции и иноверцев» и единственное спасение видели в установлении православной монархии¹⁵⁷. В свою очередь они называли В. Путина и Д. Медведева слугами антихриста и Мирового правительства¹⁵⁸. А осенью 2011 г. эти православные активисты обвинили самого патриарха и высших иерархов РПЦ в ереси и расколе¹⁵⁹. Себя же они представляли едва ли не последними защитниками Святой Руси.

Площадкой для нагнетания страхов по поводу «конца света» служат проводимые в г. Александрове «Нилусовские чтения». Недалеко оттуда в с. Крутец находится и могила Нилуса, привлекающая паломников¹⁶⁰. В сентябре 2011 г. почитатели Нилуса не только навестили его могилу, но и установили там чугунный крест¹⁶¹. А год спустя «Русское Православное Общество Памяти С. А. Нилуса» провело там торжественное поминовение в Успенском храме, причем эти торжества проходили по благословению архиепископа Владимирского и Суздальского Евлогия (Смирнова).

В январе 2012 г. «Русское православное общество памяти С. А. Нилуса» совместно с «Союзом русского народа им. Кузмы Минина» (председатель М. И. Рубцов) устроило в Нижнем Новгороде Первую всероссийскую русскую православную монархическую конференцию «Россия без антихриста». В ней принимали участие до 250-300 монархистов – в основном, представителей православной общественности из «Народного собора» и учрежденной в феврале 2011 г. Монархической партии «Самодержавная Россия»; священнослужителей было очень мало. В основном это были члены нижегородских

¹⁵⁷ «Обращение к Архиерейскому собору и православным Руси от Русского православного общества памяти С.А. Нилуса», в: *Москва Третий Рим*, 30 января 2011 (URL: <http://3rm.info/8763-obrashhenie-k-arxierejskomu-soboru-i-pravoslavnym.html>).

¹⁵⁸ «Битва аватаров антихриста», в: *Москва Третий Рим*, 17 марта 2011 (URL: <http://3rm.info/10022-bitva-avatarov-antixrista.html>).

¹⁵⁹ «Отступлению иерархов МП РПЦ нет примера в истории Русской Церкви. Александр Лохматов», в: *Москва Третий Рим*, 20 ноября 2011 (URL: <http://3rm.info/17661-otstupleniyu-ierarhov-mp-rpc-net-primerav.html>).

¹⁶⁰ Александр, «Приход в древнем селе Крутец», в: *Русский вестник*, 2001, № 3-4, с. 4.

¹⁶¹ А. Лохматов, «Светлый праздник», в: *Русский вестник*, 2011, № 19, с. 16.

монархических организаций, но среди выступавших были приезжие из Москвы и Петербурга, в частности, Г. Царева. Примечательно, что страхи перед «всемирной глобализацией» и введением УЭК как «печати антихриста» были здесь теснейшим образом увязаны с тревогами по поводу «жидо-масонских планов», якобы направленных на уничтожение России¹⁶². На конференции были показаны документальные фильмы, уличающие МП РПЦ в участии в построении «церкви антихриста», которая отождествлялась с экуменизмом. Вновь были подняты вопросы об ИНН и штрих-кодах, о «ереси священноначалия и патриарха» и об апостасии, якобы проникающей в высшие эшелоны РПЦ. Причем это было подтверждено участвовавшим в конференции священником (представителем «движения непоминающих»)¹⁶³. В ходе конференции нарастали эсхатологические настроения и звучали пророчества о приближении антихриста.

Конференция выступила с воззванием к русскому народу под лозунгом «Отечество в опасности». Главная опасность усматривалась вовсе не в экономических проблемах или низком уровне жизни граждан, а во введении УЭК как «вхождению в Единую базу данных, систему нового мирового порядка или еще точнее – царство антихриста». Причем все это сочеталось с требованием смены существующей власти. Православных призывали бойкотировать выборы президента в ожидании восстановления православной монархии¹⁶⁴. На конференции было учреждено движение «Россия без антихриста».

Однако никаких массовых выступлений движению организовать не удалось. В то же время рассмотренным выше движениям удастся оказывать влияние на народные настроения, и,

¹⁶² «В Нижнем Новгороде прошли Чин всенародного покаяния у Царского Креста и конференция «Россия без антихриста», в: *Москва Третий Рим*, 25 января 2012 (URL: <http://3rm.info/20161-v-nizhnem-novgorode-proshli-chin-vsennarodnogo.html>).

¹⁶³ См., напр., «Эту правду надо знать...» Слово иеромонаха Евстратия (Филиппова) на конференции «Россия без антихриста» 21 января 2012, в: *ТВ Снас*, 20 октября 2013 (URL: http://tvspas.ru/publ/2/ehtu_pravdu_nado_znat_slovo_ieromonakha_evstratija_filippova_na_konferencii_rossija_bez_antikhrista_27_janvarja_2012/4-1-0-63).

¹⁶⁴ В Нижнем Новгороде прошла конференция «Россия без антихриста», в: *Москва Третий Рим*, 24 января 2012 (URL: <http://3rm.info/20107-konferenciya-rossiya-bez-antikhrista-proxodivshaya.html>).

как свидетельствуют фольклористы, страхи по поводу тотального контроля путем распространения ИНН, штрих-кодов и электронных документов, а также вживляемых под кожу чипов широко распространились в народе в течение последних 10-15 лет¹⁶⁵.

В мае 2013 г. Самарский губернский отдел Союза русского народа провел конференцию на тему «Народ против электронных карт – паспортов и ювенальных технологий». Там вновь с зажигательной речью выступала Г. Царева. В 2014 г., став депутатом Мосгордумы, она пыталась поднять общественность на поддержку рассматривавшегося в Госдуме законопроекта об отказе от электронного паспорта. А в октябре 2014 г. это поддержал протоиерей В. Чаплин, заявивший о своей солидарности с теми, кто отказывается получать электронный паспорт.

28 февраля 2015 г. фундаменталисты провели в Москве конференцию «Мировое зло против России», где потребовали расторгнуть все международные договоры, связанные с «информационным обществом». Кроме того, они снова требовали сохранить традиционную систему учета персональных данных. Они также требовали запретить «талмудическую идеологию» вместе с «Талмудом» и «Шулхан Арухом», масонство как «сатанизм», и, наконец, признать «холокост русского православного народа», якобы организованный евреями-иудеями во время «масонской октябрьской революции»¹⁶⁶.

В последние десять лет такие настроения заставляют православную оппозицию устраивать митинги и пикеты, направленные против «иерархов, погрязших в пороке». Недовольство и тревоги у ее активистов вызывает тот факт, что среди священнослужителей встречаются люди еврейского происхождения¹⁶⁷. Для них это выглядит одним из симптомов разложения церкви, а значит и скорого прихода антихриста.

¹⁶⁵ И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 244-248.

¹⁶⁶ «Резолюция Конференции “Мировое зло против России”», в: *Движение «Сопротивление Новому мировому порядку»*, 10 марта 2015 (URL: <http://dsnmp.ru/rezolyutsiya-konferentsii-na-temu-mirovoe-zlo-protiv-rossii-ot-28-02-2015-g/>).

¹⁶⁷ См., напр., В. Демин, «“Диакон всея Руси” и ересь жидовствующих», в: *Земщина*, 1992, № 92; Свящ. Тимофей, иеромонах Дионисий, *О Церкви, православном царстве и последнем времени*, М.: Русская идея, 1998, с. 115; Н. Карташева, «Отцы», в: *Русский вестник*, 2001, № 29-30, с. 7.

С 2007 г. ведет свое начало консолидированная деятельность ряда православных юристов, которые вместе с некоторыми общественными организациями (СПБ, СХВ, «За право жить без ИНН», РОНС, «За Русь Святую, за будущее детей» и др.) вступили в борьбу за права православных верующих, отказывающихся получать современные российские паспорта и электронные документы. Активисты этого движения пишут аналитические записки, встречаются с правительственными чиновниками и создают образцы правовых документов, призванных помочь православным правильно оформлять свои отказы¹⁶⁸.

8.6 Чин всенародного покаяния

Обвинения в адрес «темных сил» не остаются у отдельных священнослужителей или православных активистов-мирян только на уровне риторики. Сегодня такие настроения навязываются верующим в ходе совершения разнообразных массовых обрядов. Одними из главных являются крестные ходы и стояния, связанные с трагической гибелью царской семьи. Важнейший из них проходит в селе Тайнинском (под Мытищами), где около храма Благовещения Пресвятой Богородице в мае 1996 г. скульптором В. М. Клыковым был воздвигнут памятник Николаю II.

С 2005 г. там под руководством архимандрита Петра (Кучера) регулярно проводился «Чин всенародного покаяния»,¹⁶⁹ причем только за три первых года в этой церемонии участвовали более 200 тыс. чел.¹⁷⁰ В последние годы этот ритуал проводился как епископом Феофилом (Дзюбаном), последователем раскольника, епископа Анадырского и Чукотского Диомида, так и бывшим тверским епископом Корнилием (Радченко).

¹⁶⁸ О. А. Яковлева, *Мой паспорт*, Рязань: Лоза, 2009, с. 25-32.

¹⁶⁹ См., напр.: «Чин всенародного покаяния русского народа», в: *Персональный сайт Лаврова Олега Александровича* (URL: <http://www.lavrovoa.narod.ru/pravoslavie/chin.htm>). Впервые эта молитва прозвучала в октябре 2004 г. на конференции «Православие и Россия в свете Апокалипсиса».

¹⁷⁰ А. Кураев называет это «псевдоправославной сектой». См.: А. Кураев, «К вопросу о пензенских "сидельцах"» (URL: http://kuraev.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=158).

Последний в конце 2008 г. перешел в «Святейший Правительствующий Синод» Диомид, а затем в сентябре 2009 г., будучи отлучен Диомидом от служения, откололся и от него. В 2012 г. он основал свою Царскую Православную Церковь Святой Руси. Диомид осудил его за проводимые им чины «покаяния в царевубийстве» в с. Тайнинском, которые, несмотря на противодействие РПЦ, пользовались популярностью у мирян¹⁷¹. Последний состоялся 16 июля 2015 г., но к этому времени энтузиазм верующих стал угасать и число участников резко сократилось.

Участники обряда видели в нем путь к спасению русского народа, а с ним и всего мира от «темных сил», через признание в грехе царевубийства и выражение верности «царю-искупителю». При этом тексты молитв навязывали участникам представления о «ритуальном убийстве» и «жидовском плене», о вредоносной деятельности «сатанистов-масонов», о «пятой колонне», о «предательстве русской интеллигенции» и о «псевдохристианстве Запада», откуда и следует ждать новых бед. В некоторых изводах Чина говорилось о «жидах-богоубийцах», причем никаких различий между «жидами» и «масонами» не проводилось – обе группы выступали в виде абсолютного зла, приносящего России и русскому народу неисчислимые страдания¹⁷².

Эти Чины не имеют поддержки в стенах Московской патриархии, и православные священнослужители, принадлежащие к истеблишменту, всегда выступали против отождествления образа царя с «искупителем», называя это «ересью царебожия»¹⁷³. В декабре 2007 г. патриарх Алексий II даже

¹⁷¹ См., напр.: «По Алтаю расползается “православная” ересь, в: *altaypost*, 3 октября 2013 (URL: <http://altaypost.ru/24033-po-altayu-raspolzaetsya-pravoslavnyaya-eres.html>).

¹⁷² Ж. В. Кормина, С. А. Штырков, «Православные версии советского прошлого: политики памяти в ритуалах коммеморации», в: *Антропология социальных перемен*. Ред. Э. Гучинова, Г. Комарова, М.: РОССПЭН, 2011, с. 392-402. См. также: М. Ахметова, *Конец света в отдаленно взятой стране. Религиозные сообщества в постсоветской России и эсхатологический миф*, М.: ОГИ, 2010, с. 245; И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 198-199.

¹⁷³ См., напр.: Д. Сысоев, «Богословские соблазны монархического движения», в: *Благодатный огонь*, 2000, № 4 (URL: <http://www.blagogon.ru/articles/72/>); он же, «Секты и ереси, паразитирующие на православии», в: *Искушения наших дней. В защиту церковного единства*. Сост. А. Добросоцких, М.: Даниловский благовестник,

выступил с осуждением «чина всенародного покаяния» в с. Тайнинском¹⁷⁴. Но если католики и протестанты давно уже сняли с иудеев вину за распятие Христа и исключили все намеки на это из богослужебных текстов, то в русском православии ситуация остается неоднозначной. Достаточно сказать, что встреча православных священнослужителей с раввинами в марте 1993 г. в Афинах, где обсуждался вопрос об антииудейских материалах в литургических текстах православной церкви, вызвала ярость у православных фундаменталистов, усмотревших в этом святотатство и симптом апостасии¹⁷⁵.

8.7 ПОЧИТАНИЕ ЦАРСКОЙ СЕМЬИ

По инициативе православных фундаменталистов в России нарастает движение за почитание царской семьи. Едва ли не главным из таких мест является Екатеринбург. Там этот вопрос возник на закате перестройки, когда национал-патриоты устраивали митинги в пользу переименования города, который в советские годы назывался Свердловском. На одном из митингов в июле 1990 г. убийство царской семьи квалифицировалось как «ритуальное», причем это трактовалось как «символическое уничтожение суверенитета российского народа»¹⁷⁶. В начале 1990-х гг. на месте убийства был воздвигнут крест, рядом с которым на стене красовалась надпись: «Здесь жида убили царскую семью. Жидам не простим!» И местные священнослужители написанное одобряли¹⁷⁷.

Примечательно, что, если в июле 1989 г. почитание царя-мученика собрало на месте Ипатьевского дома всего 200-250

2003, с. 142-147; П. Андриевский, «Еще раз о "Царе-Искупителе"», в: *Благодатный огонь*, 2000, № 5, с. 17-28 (URL: <http://www.blagogon.ru/articles/80/>); Священник А. Круглов, *Последняя война*, М.: Просветитель, 2004, с. 433-437.

¹⁷⁴ «Патриарх осудил покаянщиков», в: *Земщина*, 2008, № 1-2, с. 8. См. также: «Предстоятель Русской Церкви осудил т.н. "чин всенародного покаяния"», в: *Русская православная церковь*, 24 декабря 2007 (URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/342820.html>).

¹⁷⁵ А. Бутаков, «В тайне творимое», в: *Русский вестник*, 1993, № 42, с. 13.

¹⁷⁶ М. Оштрах, М. Моз, И. Половицкий и др., «Повторение пройденного», в: *Вечерний Свердловск*, 28 августа 1990.

¹⁷⁷ В. Сендеров, «Русская Православная Церковь и ее отношение к антисемитизму», в: *Диа-Логос*, 1997, М.: Истина и жизнь, 1997, с. 125.

чел., то в начале 1990-х гг. там собрались уже несколько тысяч человек вместе со служителями Екатеринбургской епархии¹⁷⁸. Инициатором этого движения был активист вначале РПЦЗ, а затем РПЦ, А. М. Верховский, сподвижник архиепископа Мелхиседека (Лебедева), деятельно участвовавший во всех православных ритуалах на Вознесенской горке, где затем был возведен небольшой храм-часовня и начались «царские крестные ходы»¹⁷⁹. С тех пор крестный ход совершается в Екатеринбурге ежегодно в урочище Ганина Яма, где к 2001–2002 гг. был построен монастырь святых Царственных Страстотерпцев, включая несколько храмов. В крестном ходе длиной в 20 км, проведенном 19 мая 2001 г. из центра Екатеринбурга к Ганиной Яме, участвовали несколько тысяч человек, в 2006 г. он собрал около 15 тыс. паломников, в 2008 г. – до 35 тыс., 17 июля 2013 г. число участников возросло до 40 тыс. чел.¹⁸⁰, а 17 июля 2015 г. – до 60 тыс. чел. (по официальным данным Епархии)¹⁸¹. 17 июля 2016 г. в этом участвовали от 50 до 80 тыс. чел.¹⁸² При этом в последние годы «Царский крестный ход» в Екатеринбурге собирает многочисленных паломников, приезжающих

¹⁷⁸ Архиепископ Екатеринбургский и Верхотурский Мелхиседек, «О народно-церковном почитании царя-мученика Николая Второго Александровича, его Августейшего семейства и соима всех новомучеников и исповедников российских», в: *Русский вестник*, 1993, № 16, с. 12.

¹⁷⁹ Л. Болотин, «Свежая могила на Ганиной яме», в: *Русская народная линия*, 2 июня 2014 (URL: http://ruskline.ru/analitika/2014/06/03/svezhayaya_mogila_na_ganinoj_yame/); Л. Д. Симонович-Никшич, «Рождение монархизма», в: *Правый взгляд*, 1 июля 2016 (URL: <http://www.rusimperia.info/catalog/5589.html>).

¹⁸⁰ О. А. Платонов, *Война с внутренним врагом*, М.: Алгоритм, 2012, с. 527; Т. Тепленин, «Ритуальное убийство», в: *Сегодня*, 17 июля 2013 (URL: <http://www.segodnia.ru/content/125347>). Некоторые священники сожалеют, что такие крестные ходы ограничиваются провинцией, но не проходят в столице. См.: Схимонахиня Николая, «Псевдомонархический проект, или лжецарь грядет», в: *Русский вестник*, 2011, № 4, с. 10-12.

¹⁸¹ «Дождь не стал помехой: 60 тысяч уральцев всю ночь шли Крестным ходом по маршруту погибших Романовых», в: *Наша газета* (Екатеринбург), 17 июля 2015 (URL: <http://ngzt.ru/news/view/17-07-2015-carskiy-krestnyy-hod-proshel-ot-hrama-na-krovi-do-ganinoj-yamy-foto-16-17-iyulya-2015>). По другим подсчетам – чуть более 20 тыс. чел. (URL: <http://urfo.org/ekb/538282.html>).

¹⁸² «Крестный ход в «Царские дни» стал второй по массовости акцией в Свердловской области», в: *Областная газета Свердловской области*, 19 июля 2016, № 129 (URL: <http://www.oblgazeta.ru/society/29415/>); «Крестный ход», в: *Четвертый канал*, 19 июля 2016 (URL: <http://www.channel4.ru/stories/10961/>).

из разных городов России, а также из зарубежья¹⁸³. Так, в июле 2015 г. в этом впервые участвовали японские самураи.

Кроме того, 12-17 июля 2001 г. многолюдный «Царский крестный ход» в память трагической гибели царской семьи был проведен вдоль Волги вплоть до Костромы. Его участники верили, что это делается во имя возрождения Святой Руси¹⁸⁴. 15 марта 2007 г. сто верующих-петербуржцев устроили крестный ход от станции Дно до Пскова в ознаменование 90-летней годовщины отречения царя¹⁸⁵. В 2008 г. по случаю 90-летия убийства царской семьи крестные ходы и поминальные молебны прошли в пригородах Петербурга, а также в Рязани, Киеве, Одессе, Днепропетровске, Ростове-на-Дону, Тольятти и даже Улан-Удэ¹⁸⁶. Начиная с 2009 г., крестные ходы и молитвенные стояния регулярно проводятся в Петербурге, где они собирают от 500 до 1000 участников¹⁸⁷. В июле 2016 г. в Петербурге был проведен очередной Международный молодежный Крестный ход «Царский путь».

В июле 2012 г. покаянный крестный ход, в котором приняли участие более 500 чел., прошел в Самаре, и с тех пор он проводился там ежегодно¹⁸⁸. Со временем такие мероприятия становятся все более многолюдными. Так, 17 июля 2013 г. в крестном ходе к селу Тайнинскому участвовали до 50 тыс. чел.

Кроме того, начиная с 2001 г., ежегодно в мае проводятся «Царские дни в Иваново», где участники убеждают друг друга

¹⁸³ «Царские крестные ходы: 90 лет со дня ритуального убийства святых царственных страстотерпцев», в: *Новороссия*, 19 июля 2008 (URL: <http://www.novorossia.org/bis/171-v-kieve-sostojalsja-vseukrainskijj-krestnyj-khod.html>).

¹⁸⁴ Е. В. Мартынова, «Россию спасут покаянные крестные ходы», в: *Русский вестник*, 2001, № 31-33, с. 11.

¹⁸⁵ Т. Шорохова, «Царский покаянный крестный ход», в: *Леушинский посох* (URL: <http://leushino.ru/posoh/dno.html>)

¹⁸⁶ «Царские крестные ходы: 90 лет со дня ритуального убийства святых царственных страстотерпцев», в: *Новороссия*, 19 июля 2008 (URL: <http://www.novorossia.org/bis/171-v-kieve-sostojalsja-vseukrainskijj-krestnyj-khod.html>).

¹⁸⁷ «Царский Крестный ход в Петербурге», в: *Русская линия*, 18 июля 2009 (URL: <http://rusk.ru/newsdata.php?idar=184041>); «Царский Крестный ход в Петербурге», в: *Русская народная линия*, 19 июля 2011 (URL: http://ruskline.ru/news_rl/2011/07/19/carskij_krestnyj_hod_v_peterburge).

¹⁸⁸ «Покаянный Крестный ход в Самаре», в: *Черносотенный листок*, июль 2012 (URL: <http://chernaya-sotnia.livejournal.com/22823.html>).

в том, что в 1917 г. произошла не смена власти, а «разрушение Богом установленного порядка вещей»¹⁸⁹. В середине июня 1999 г. был совершен своеобразный крестный ход с иконой царя Николая II, которая вместе с иконой Богоматери облетела на самолете все пределы страны, а месяц спустя несколько десятков верующих пронесли ее от Иваново до Костромы¹⁹⁰. С тех пор крестные ходы с этой иконой регулярно проходят в самых разных регионах России. Все это не только создает культ царя-мученика, но культивирует ненависть к тем, кого организаторы всех этих акций считают его убийцами.

Православные фундаменталисты в течение нескольких лет проводили в годовщину гибели царской семьи молитвенные стояния и крестные ходы в Москве от возведенного скульптором В. М. Клыковым памятника Кириллу и Мефодию. Там тоже об убийстве вспоминали исключительно как о «ритуальном». Акция проводилась согласованно Союзом православных хоругвеносцев, Союзом «Христианское Возрождение» и Союзом православных братств, бессменно много лет возглавляемых Л. Д. Симоновичем-Никшичем¹⁹¹ и В. Н. Осиповым. В 2007 г. церемония имела более камерный характер и прошла в храме Всех Святых на Соколе. Там под лозунгом «Долой цареубийц» выдвигалось требование переименовать станцию

¹⁸⁹ «Царские дни в Иваново», в: *Русский вестник*, 2001, № 20-21, с. 4.

¹⁹⁰ «Царю-мучениче Николае, моли Бога о нас...», в: *Русский вестник*, 2001, № 20-21, с. 4.

¹⁹¹ Симонович-Никшич родился в 1946 г. в Москве. Он окончил школу-восьмилетку и школу рабочей молодежи. После службы в армии учился в Университете дружбы народов на филологическом факультете. По его утверждению, имея отца-сербя, он питал родственные чувства к Югославии и на некоторое время уезжал на учебу в Словению, после чего закончил славянское отделение МГУ и прошел аспирантуру в Институте славяноведения и балканистики АН СССР. Диссертацию он не защитил, но стал переводчиком с сербо-хорватского и одновременно начал писать стихи. По его словам, его жизнь резко изменилась в 1990 г., когда он тесно сошелся с православными монархистами, включая В. Осипова. Тогда он вступил в Союз «Христианское Возрождение», а в 1992 г. создал Союз православных хоругвеносцев. Получил благословение от митрополита С.-Петербургского и Ладожского Иоанна. В августе 1999 г. был избран председателем Союза православных братств (См.: Л. Д. Симонович, «Союз православных», в: *Русский вестник*, 2001, № 44-45, с. 12). После раскола Союза русского народа осенью 2006 г. Симонович-Никшич стал одним из сопредседателей Свято-Сергиевского Союза русского народа. О нем см.: В. В. Прибыловский, *Авторитеты и вожди русского национализма и российского национал-империализма*, М.: Панорама, 2015, с. 412-416.

метро «Войковская»¹⁹². В июле 2016 г. церемония была проведена монархическими организациями в Москве на Суворовской площади, в связи с чем там снова вспоминали о борьбе Христа с антихристом и «ритуальном убийстве». А заодно проклинали находившийся в производстве фильм А. Учителя «Матильда»¹⁹³.

В июне 2016 г. участники крестного хода «За мир в Донбассе», проведенного в Луганской области по инициативе российского Общественного движения «Общее Дело», несли икону св. царя-мученика Николая II и св. цесаревича Алексея. При этом читались проповеди о подвиге «святого царя» и о возрождении монархии¹⁹⁴.

О «ритуальном убийстве» и «тайне беззакония» вспоминают не только в дни поминовения царской семьи. В начале 2000-х гг. газета «Земщина» регулярно публиковала хронику крестных ходов и молитвенных стояний, где вспоминали русских царей как «удерживающих» и проклинали «тайну беззакония», которая в этой среде сплошь и рядом отождествляется со злой деятельностью евреев и масонов¹⁹⁵. Такую память культивируют Союз православных хоругвеносцев и Союз «Христианское Возрождение», и их самодельные молитвы о восстановлении самодержавия включают мотив «ритуального убийства»¹⁹⁶.

В 2001-2004 гг. православные монархисты проводили крестные ходы в начале ноября в Нижнем Новгороде и Москве в память победы над поляками и возведении на трон династии Ро-

¹⁹² «Долой цареубийц», в: *Земщина*, 2007, № 4-5, с. 6. Эту идею поддерживали как православные организации, так и правозащитники, но против нее активно выступали коммунисты. Споры, продолжавшиеся четверть века, до сих пор не закончились, и станция продолжает носить прежнее название.

¹⁹³ Л. Симонович-Никшич, «Цареубийство», в: *Правый взгляд*, 30 августа 2016 (URL: <http://rusimperia-info.ru/catalog/5661.html>).

¹⁹⁴ Игумен Кирилл (Сахаров): В Донбассе накануне новых испытаний», в: *РОНС*, 12 июня, 2016 (URL: <http://ronsslav.com/igumen-kirill-saharov-v-donbasse-nakanune-novyh-ispytaniy/>).

¹⁹⁵ См., напр.: Н. Сергеев, «Пасха на крови», в: *Земщина*, 2003, № 4; он же, «Открытый Китеж», в: *Земщина*, 2004, № 7; Л. Д. Симонович-Никшич, «Операция "Подлог"», в: *Земщина*, 2004, № 10, 11, 12.

¹⁹⁶ «Молитва о восстановлении православного и самодержавного Царства русского», в: *Земщина*, 2004, № 14.

мановых¹⁹⁷. Позднее они в этот день иной раз присоединялись к праворадикальному «Русскому маршу»¹⁹⁸. В 2006 г. Симонович-Никшич был даже одним из его организаторов, но в итоге православные монархисты разошлись во взглядах с неоязычниками и провели отдельное молитвенное стояние с иконой Казанской Божьей Матери¹⁹⁹. В июле 2012 г. Союз «Христианское Возрождение», Союз православных братств и Российское имперское движение провели совместное молитвенное стояние в Москве в сквере имени космонавта В. Н. Волкова. Оно было посвящено 94-й годовщине расстрела царской семьи. Разумеется, там говорилось о том, что убийство совершили евреи, причем по указке от собратьев из США. В молитвенном стоянии участвовали более 300 человек²⁰⁰.

Популярность получили также крестные ходы в честь известных русских князей, царей или чудотворных икон. Так, начиная с 1995 г., в конце июня – начале июля проводился крестный ход в память Боголюбской иконы Богородицы, путь которого начинался в г. Вышгород на Украине, а заканчивался в поселке Боголюбово. Формально это шествие проводилось в честь чудесного спасения г. Владимира от моровой язвы в 1771 г., но там не обходилось без воспоминаний о князе Андрее Боголюбском, с именем которого связан расцвет Владимиро-Суздальской Руси. В таком крестном ходу обычно принимали участие от 3 до 5 тыс. чел.²⁰¹

Мобилизации масс служит также как возведение памятников духовным подвижникам и царственным особам, так и их разрушение. Особое место среди них занимают памятники Николаю II. Когда возведенный Клыковым памятник в с. Тайнинском был взорван 1 апреля 1997 г., скульптор увидел в этом

¹⁹⁷ «Хроника», в: *Земщина*, 2006, № 15, с. 4-5.

¹⁹⁸ Л. Д. Симонович-Никшич, «Русский марш», в: *Земщина*, 2008, № 9-10, с. 1.

¹⁹⁹ С. Сенин, «Правый марш в день Казанской иконы Божьей Матери. В Москве прошло молитвенное стояние и народное собрание “Правый марш”», в: *Земщина*, 2006, № 15, с. 1; «Правый марш и русский марш», в: *Земщина*, 2006, № 15, с. 3.

²⁰⁰ В. Н. Осипов, «Народное собрание в сквере В. Н. Волкова (Монархическое стояние 17 июля 2012 г)», в: *Форум Изд-ва Русская идея* (URL: <http://www.rusidea.org/forum/viewtopic.php?p=42131#p42131>).

²⁰¹ Монахиня Евпраксинья (Давидовская), «Дело великого князя живет», в: *Русский вестник*, 2011, № 14, с. 5.

святотатство, произведенное врагами Отечества²⁰². В августе 2000 г. памятник был восстановлен и получил благословение от патриарха Алексия II²⁰³. Все это лишь усилило привлекательность и памятника, и расположенного рядом с ним храма.

Храм, посвященный памяти Николая II и царственной семьи, был воздвигнут в 2000 г. и под Петербургом в г. Никольском²⁰⁴. В октябре 2001 г. в Госдуме даже рассматривался проект установления памятника Николаю II на Лубянской площади в Москве, однако это предложение не нашло широкой поддержки.

8.8 ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРАВОСЛАВНЫХ ФУНДАМЕНТАЛИСТОВ ПО МОБИЛИЗАЦИИ МАСС

Время от времени православные фундаменталисты проводят молитвенные стояния, митинги и народные сходы против ИНН, глобализации и превращения России в «колонию золотого миллиарда». Обычно это проходит под лозунгами «Слава Христу! Смерть Антихристу!» В Москве местом проведения таких акций служит возведенный скульптором В. М. Клыковым на Славянской площади памятник Кириллу и Мефодию. Произносимые там речи и лозунги нередко включают открытый или тщательно завуалированный антисемитизм, хотя «патриоты» это с жаром отрицают²⁰⁵. Сегодня лозунг «Слава Христу! Смерть Антихристу!» получил популярность и у казаков. Одни из них выступали с ним, участвуя в июне 2013 г. в составе «Движения в защиту Хопра» против добычи никеля под Воронежем, другие – принимая участие в «Русском марше» 4 ноября 2013 г. и 4 ноября 2015 г.

Очень популярны и протесты против «сатанизма», под которым православные фундаменталисты понимают выступление ряда известных западных звезд шоу-бизнеса²⁰⁶ и некоторые

²⁰² «Заявление скульптора В. М. Клыкова в связи с кощунственным актом – взрывом памятника государя императора Николая II», в: *Русский вестник*, 1997, № 11-12, с. 2.

²⁰³ «Воссоздание памятника государя императора Николая II», в: *Русский вестник*, 2001, № 1-2, с. 11.

²⁰⁴ «Первый храм во имя государя Николая II», в: *Русский вестник*, 2001, № 1-2, с. 11.

²⁰⁵ См., напр., В. Осипов, «Шулерство “коммерсантов”», в: *Русский вестник*, 2001, № 8-9, с. 2.

²⁰⁶ См., напр., «Против сатанизма», в: *Русский вестник*, 2001, № 8-9, с. 1; С. Перевезенцев, «Что православные имеют против Мэрилина Мэнсона», в: *Русский вестник*, 2001, № 10, с. 8; «Огненное православие», в: *Земщина*, 2006, № 14, с. 3.

кинофильмы («Код да Винчи»)²⁰⁷. Зато они с восторгом приняли фильм М. Гибсона «Страсти Христовы», где подчеркивалась коллективная вина евреев за убийство Христа²⁰⁸. Все это понимается как противостояние натиску «цивилизации антихриста» и «тайне беззакония». В ходе этих акций в 2006 г. Союз православных хоругвеносцев объявил о создании Православной священной инквизиции для борьбы как с «тайной беззакония», идущей с Запада, так и с «Хазарским каганатом», который якобы руководит Россией²⁰⁹. Так в России появились комиссары от православия, в реальность которых в свое время никак не мог поверить диакон А. Кураев²¹⁰. Между тем, это явление расцвело пышным цветом в начале 2010-х гг., когда на улицы городов вышли «православные дружинники» для расправы с теми, кто, по их мнению, «оскорблял чувства верующих»²¹¹.

В этой среде популярно устройство костров из ненавистных ей книг и журналов. Одна из таких акций, проведенная в марте 2001 г. в Измайловском парке, сплотила целый ряд праворадикальных организаций от православных монархистов до неонацистских «Русского национального единства» (РНЕ) и «Славянского Союза». Все это проходило под знаком стилизованной свастики, символа РНЕ²¹². Примечательно, что сожжением книг занимаются не только внесистемные радикалы. В мае 2012 г. некоторые православные монахи Псково-Печерского монастыря устроили сожжение книг известного православного богослова, профессора Московской духовной академии А. И. Осипова, в которых они обнаружили «ересь»²¹³.

²⁰⁷ С. Воробьев, «Мы объявляем священную инквизицию», в: *Земщина*, 2006, № 14, с. 1; «“Код да Винчи” не пройдет!», в: *Земщина*, 2006, № 14, с. 2; С. Сенин, «Кол для Чиконе», в: *Земщина*, 2006, № 14, с. 4.

²⁰⁸ Иоанн Опричный, «Страсти Христовы», в: *Земщина*, 2004, № 7. О том, как в этом фильме искажается история см.: M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005, pp. VII-VIII.

²⁰⁹ «Огненное православие», в: *Земщина*, 2006, № 14, с. 3.

²¹⁰ А. Кураев, *Как делают антисемитом*, М.: Одигидрия, 1999, с. 93.

²¹¹ В. Мальцев, «Православные дружинники поменяли врагов», в: *НГ Религии*, 3 апреля 2013 (URL: http://www.ng.ru/facts/2013-04-03/1_drujinniki.html).

²¹² Л. Симонович, «Русское аутодафе», в: *Земщина*, 2006, № 14, с. 5.

²¹³ «Скандал в святом семействе: православные монахи сжигают книги богослова Осипова», в: *Атеистический сайт Беларуси*, 30 мая 2012 (URL: http://www.a-theism.com/2012/05/blog-post_3688.html).

В сентябре 2005 г. православные хоругвеносцы вместе с Союзом православных братств, Союзом «Христианское Возрождение» и рядом других национал-патриотических организаций участвовали в митинге на Славянской площади в Москве в поддержку отставного полковника В. В. Квачкова, обвиненного в покушении на А. Чубайса. Там они выступали под знаменами с ликами «святого Иоанна Грозного» и «мученика Игоря Талькова». Выступавшие на митинге требовали «очистить Русь от жидовского ига», после чего состоялась театрализованная «казнь Чубайса»²¹⁴.

Правда, после того, как в конце 2006 г. Симонович-Никшич получил от патриарха Алексия II орден преподобного Сергия Радонежского III степени за свою общественную деятельность и по случаю 60-летия, его настроение несколько изменилось. Сохранив идею о «ритуальном убийстве» царской семьи, он стал доказывать, что, во-первых, в убийстве виновны не евреи, а сатанисты, «команда тайны беззакония», а во-вторых, если русские участвовали в убийствах императоров, то это были «отщепенцы, люмпены, отбросы общества». Якобы, хотя ритуал и был связан с каббалой и иудаизмом, он был проведен в тайне от евреев. Даже Юровского Симонович-Никшич теперь представлял не евреем, а протестантом. А в «тайне беззакония» он стал видеть международную организацию, куда, кроме евреев, входят и другие²¹⁵. С этих пор православные хоругвеносцы на время переключились на борьбу с «содомитами».

Между тем, от версии о тайных обществах, совершавших «ритуальные убийства», они не отказались. Так, в 2008 г. Симонович-Никшич настаивал на том, что в концлагере Ясеновац в Хорватии в 1941–1942 гг. совершались «ритуальные убийства», причем сопровождавшиеся «каббалистическими знаками». Он приписал это хорватскому католическому священнику, который якобы служил грядущему антихристу, нанесившему удар по православной Сербии²¹⁶. Впрочем, и от

²¹⁴ О. Кашин, «“Патриоты” “казнили” “Чубайса”. Национал-патриоты выдвинули в Госдуму обвиняемого в покушении на Чубайса», в: *Известия*, 19 сентября 2005, с. 1-2.

²¹⁵ «Русский народ не виновен в царевубийстве!», в: *Земщина*, 2007, № 2-3, с. 3.

²¹⁶ Л. Д. Симонович-Никшич, «Православие или смерть», в: *Земщина*, 2008, № 3-4, с. 3.

антисемитских взглядов он не отказался,²¹⁷ как не отказался и от публичных акций по сожжению книг. В октябре 2007 г. православные хоругвеносцы сожгли книгу о Гарри Поттере²¹⁸, а 21 ноября 2008 г. они устроили сожжение «антихристианских и антирусских книг» В. Сорокина, Э. Радзинского и В. Соловьева. Правда, эта акция была осуждена рядом священнослужителей, подчеркнувших, что хоругвеносцы не являются церковной организацией и своими неразумными действиями лишь дискредитируют церковь²¹⁹.

В 2010 г. СПХ и СПБ вошли в состав Совета православных общественных объединений при Синодальном отделе по взаимоотношениям церкви и общества, возглавляемом тогда Вс. Чаплиным. Но и это не смогло смягчить их позицию, основанную на вере в спасительность Православной монархии и преданности фундаменталистским взглядам²²⁰. И радикальные выступления продолжились.

В сентябре 2010 г., одобрив депортацию цыган из Франции, один из лидеров хоругвеносцев Ю. Н. Агещев высказал пожелание о массовой депортации из России «преступного люда с Кавказа, Азии и стран бывшего Союза...»²²¹. В апреле 2011 г. хоругвеносцы вместе с коммунистами и движением против УЭК принимали активное участие в митинге на Пушкинской площади против «электронного концлагеря», отождествляя УЭК с «печатью антихриста»²²². В 2012 г. православные хоругвеносцы продолжали свое многолетнее «аутодафе» и сожгли постеры с изображением участниц группы *Pussy Riot*, а также певицы Мадонны. Они также принимали активное участие в

²¹⁷ См., напр., Л. Д. Симонович-Никшич, «Дуэль», в: *Земщина*, 2008, № 9-10, с. 2.

²¹⁸ П. Коробов, «Православные отправили Гарри Поттера на костер инквизиции», в: *Коммерсант*, 10 октября 2007 (URL: <http://www.kommersant.ru/doc/813242>).

²¹⁹ «Священнослужители о сожжении книг», в: *Regions.ru*, 26 ноября 2008 (URL: <http://www.regions.ru/news/2181788/>).

²²⁰ Глава СПХ Леонид Симонович-Никшич: «Русский человек скорее послушает батюшку, чем прокурора», в: *Дракула*, 23 июля 2010 (URL: http://drakula.org/sv_horugv/10/23072010.shtml).

²²¹ «Православные в России ратуют за депортации», 13 сентября 2010 (URL: <http://dniester.ru/content/pravoslavnye-v-rossii-agitiruyut-za-deportacii>).

²²² «Рафаилу Берестову – А-на-фе-ма !!!», в: *Дракула*, 19 апреля 2011 (URL: http://drakula.org/sv_horugv/10/19042011_3.shtml).

выступлениях православных фундаменталистов против сексменьшинств. Участвовали они и в митинге на Суворовской площади в Москве 17 июля 2016 г., где совместно с «Национально-консервативным движением» и рядом других монархических организаций почтили память царственных мучеников и одновременно протестовали против показа фильма «Матильда»²²³. При этом в своей обычной манере православные хоругвеносцы сожгли постеры этого фильма. Примечательно, что на этом митинге с поддержкой его лозунгов выступал и протоиерей Вс. Чаплин²²⁴.

В течение последних десяти лет православные хоругвеносцы регулярно участвовали в «Русском марше». Но 4 ноября 2013 г. они откололись от него и провели свой «Царский русский марш», собравший до 100-150 чел. Марш прошел по маршруту «Октябрьское поле» – «Щукинская» под лозунгами «За монархическую форму правления!», «Против этнопреступности и за государствообразующий статус русского народа!», «За Россию как за Империю – большую, неделимую и богоугодное Русское Царство!». С тех пор они регулярно участвовали в этом отдельном «Русском марше», причем 4 ноября 2015 г. представитель СПХ говорил там о наступлении последних времен и скорой битве с антихристом.

В период недавнего украинского кризиса православные хоругвеносцы выступали против «киевской фашистской хунты» и гордились тем, что их знамя с лозунгом «Православие или Смерть!» использовалось ополченцами Донбасса²²⁵. Ведь, по словам Л. Симоновича-Никшича, в украинских событиях нужно видеть ничто иное как войну между «сынами Света –

²²³ В этом они нашли поддержку у митрополита Владивостокского и Приморского Вениамина (Пушкаря). См.: «Находятся те, кто продолжают совершать убийство нашего Царя», в: *Русская народная линия*, 14 июня 2016 (URL: http://ruskline.ru/news_rl/2016/06/14/nahodyatsya_te_kto_prodolzhayut_overshat_ubijstvo_nashego_carya/).

²²⁴ «В Москве состоялся митинг, в ходе которого были сожжены постеры фильма “Матильда”», в: *Русская народная линия*, 18 июля 2016 (URL: http://ruskline.ru/news_rl/2016/07/18/v_moskve_sostoyalsya_miting_v_hode_kotorogo_byli_sozhzheny_postery_filma_matilda/); «В Москве состоялся митинг, посвященный Дню памяти Царственных мучеников», в: *Правый взгляд*, 19 июля 2016 (URL: <http://www.rusimperia.info/news/id27968.html>).

²²⁵ А. Гетманов, «Православие или Смерть!», в: *Дракула*, 1 февраля 2015 (URL: http://drakula.org/sv_horugv/10/01022015.shtml).

русскими и детьми Погибели – евреями», иначе говоря, «Миром Христа и миром Антихриста». Он с уверенностью заявлял о том, что «антиеврейская революция победит»²²⁶.

Православных хоругвеносцев не устраивает осторожная позиция церкви, и они упрекали одного из авторитетных деятелей Московской патриархии митрополита Илариона в пассивной позиции по украинскому вопросу и его тесных контактах с Римом²²⁷. Одновременно, страшая массовой миграции, Симонович-Никшич представлял наше время «расово-религиозной войной цивилизаций» – «христианско-арийского мира» против «семитско-хамитского мусульманского»²²⁸.

Иными словами, православные хоругвеносцы вовсе не склонны отказываться от своих радикальных взглядов. По признанию Симоновича-Никшича, эсхатологические и конспирологические настроения в целом сохраняют свою актуальность в национал-монархических кругах²²⁹. Сам он с готовностью противопоставляет «Черного человека Янкеля Свердлова» и «Светлого Ангела России Царя-Мученика Николая II», утверждая при этом, что якобы в начале 1990-х гг. Екатеринбург был «мистическим центром Князя мира сего», а «враг» якобы наносил удар по «Удерживающему Третьему Риму», которым, для Симоновича-Никшича, была Россия (Советский Союз)²³⁰. В РПЦ одобряют деятельность православных хоругвеносцев, хотя и не всегда согласны с их позицией или публичными выступлениями²³¹.

²²⁶ Л. Симонович-Никшич, «Священная война: Вселенская Русь и Новая Хазария», в: *Русские новости*, 9 июля 2015 (URL: <http://ru-news.ru/svyashennaya-vojna-vselenskaya-rus-i-novaya-hazariya/>).

²²⁷ «12 «неудобных» вопросов митрополиту Илариону», в: *Дракула*, 17 января 2014 (URL: http://drakula.org/sv_horugv/10/17012014.shtml).

²²⁸ Л. Симонович-Никшич, «Всемирная Цивилизационная война», в: *Правый взгляд. Информационный портал Русского имперского движения*, 20 октября 2015 (URL: <http://www.rusimperia.info/catalog/5169.html>).

²²⁹ Л. Д. Симонович-Никшич, «А кругом широкая Россия», в: *Русский вестник*, 2011, № 24, с. 9.

²³⁰ Л. Д. Симонович-Никшич, «Рождение Монархизма», в: *Правый взгляд*, 1 июля 2016 (URL: <http://www.rusimperia.info/catalog/5589.html>).

²³¹ И. Кислина, «Кто такие православные хоругвеносцы?», в: *Православие и мир*, 11 августа 2012 (URL: <http://www.pravmir.ru/kto-takie-pravoslavnye-horugvenoscy/>).

Эсхатологические настроения, свойственные определенному сегменту российского общества, продолжают соединять апокалипсические темы с антисемитскими инвективами. В Москве 24 мая 2013 г. в некоторых районах Севера и Востока (Ленинградский, Бабушкинский, Сокольнический) жители находили в почтовых ящиках материалы, посвященные УЭК, причем последняя связывалась как с «числом Зверя», так и с «сионистской системой тотального контроля». Кроме того, заявлялось, что якобы УЭК находится под контролем «окультистов из хасидо-масонских групп» и что речь идет о «спланированной сионистской войне, имеющей целью уничтожение России». В придачу к этому жители должны были читать о том, что в России происходит «геноцид русского народа», но что Холокоста не было и что он «выдуман» евреями²³². А во Владимире в ноябре 2013 г. распространялись листовки, в которых выражалось возмущение тем, что по случаю праздника Хануки на площади Революции в Москве была выставлена минора.

8.9 ЭСХАТОЛОГИЯ И РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО

Насколько эффективна вся эта деятельность? Как она воспринимается российским обществом в целом? По данным Левада-центра, люди, обеспокоенные проблемой «конца света» и Страшного суда, составляли в течение последних 25 лет 9-10%. За это время тревоги в связи с Апокалипсисом значительно возрастали лишь дважды – в 1989–1991 гг. (с 5% до 11%) и в 2012-2013 гг. (с 6% до 10%)²³³. Первый случай хорошо объясняется поворотом общества к религии и ожиданиями прихода антихриста в 1992 г. Похоже, в последующем уровень тревоги устойчиво держался на уровне 9-11%, что можно объяснить постоянной пропагандой пророчеств, которая велась изданиями, рассчитанными на «православную общественность». Ведь если число «православных» за эти годы постепенно росло, то число «околоцерковных людей» мало менялось, достигая тех же 9-10%. Кроме того, дополнительный импульс эсхатологическим ожиданиям дала кампания против ИНН, в контексте

²³² Благодарю В. Ю. Дашевского за предоставление мне этих документов.

²³³ Благодарю Л. Д. Гудкова за любезное предоставление мне этих данных.

которой на рубеже XX–XXI вв. постоянно обсуждался скорый приход антихриста.

Как справедливо отмечал К. Костюк, подоплеку фундаментализма следует искать не столько в религиозной, сколько в социально-культурной сфере²³⁴. Но если это так, можно ожидать некоторой динамики массовых страстей – их обострения в кризисные периоды и снижения – в спокойные. Именно это и показывают результаты социологических опросов.

Во второй половине первого десятилетия XXI в. уровень благосостояния населения повысился, наступление нового тысячелетия не сопровождалось приходом антихриста, и интерес национал-патриотических СМИ к проблеме конца света упал. Снижился и уровень общественной тревоги до 6–8% в 2006–2012 гг. Успокаивающее воздействие на верующих могла оказать богословская конференция осени 2005 г., о которой говорилось выше. Но ажиотаж вокруг проблемы конца света вновь возник в 2012 г. в связи с, так называемым, «пророчеством индейцев майя», которое тогда активно обсуждалось журналистами. Реакция общества последовала незамедлительно: если в феврале 2012 г. опрос Левада-центра выявил, что при широкой популярности самых разных страхов менее всего люди боялись Страшного суда (6%)²³⁵, то декабрьский опрос показал, что 97% респондентов так или иначе слышали о «конце света», а 14% его реально допускали²³⁶. Очевидно, шлейф этой волны дал о себе знать в 2013 г.

Сходные выводы были получены осенью 2012 г. ВЦИОМом. По этим данным, в «конец света» верили 9% респондентов, причем среди них преобладали молодежь (13%) и, что не удивительно, верующие (9–10%). При этом лишь немногие в ожидании «конца света» что-либо предпринимали – чаще запасали продукты (3%), реже молились (1%)²³⁷.

²³⁴ К. Н. Костюк, «Православный фундаментализм», в: *Полис*, 2000, № 5, с. 133–154.

²³⁵ *Общественное мнение – 2012*, М.: Левада-центр, 2012, с. 16. Табл. 2.2.

²³⁶ «14% россиян считают конец света возможным», в: *Левада центр, Пресс выпуск*, 20 декабря 2012 (URL: <http://www.levada.ru/20-12-2012/14-rossiyan-schitayut-konets-sveta-vozmozhnym>).

²³⁷ «Конец света: запланирован, но не состоится?», в: *ВЦИОМ, Пресс выпуск*, № 2192, 19 декабря 2012 (URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=113474>).

Иные данные были получены в ходе опросов ФОМа: в сентябре 2008 г. «конца света» ждали 22% респондентов, а в 2011–2012 гг. – только 11-12%. Число скептиков за тот же период выросло с 68% до 77-79%. Очевидно, всплеск апокалипсических страхов в 2008 г. был связан с войной в Южной Осетии и началом глубокого финансового кризиса. Отмечу, что другие социологические службы этого не заметили, так как в 2008 г. такого вопроса они не задавали.

По данным ФОМа, в 2012 г. многие (86%) были знакомы со слухами о близком «конце света». Но из тех, кто допускали такую возможность, лишь 37% ждали гибели человечества, тогда как 32% были убеждены, что случится нечто иное. Причиной этого большинство верующих называли в 2012 г. природные катаклизмы, реже – войны и социальные волнения, тогда как в 2008 и 2011 гг. многие ждали бедствий от человеческой деятельности. Причем людей, ожидавших начала «новой эпохи», было вдвое больше, чем тех, кто основывали свои страхи на Библии и ждали Армагеддона (2% против 1%).

Таким образом, в 2012 г. «конец света» волновал лишь примерно каждого десятого, причем много чаще об этом задумывались верующие, а не атеисты. Иными словами, громадное большинство населения, хотя и относит себя к православным, либо вовсе не интересуется библейскими пророчествами, либо скептически к ним относится. А среди верящих в «конец света» оказывается вдвое больше людей, находящихся под влиянием эзотерики, чем доверяющих Писанию. Вполне ожидаемо среди верящих в «конец света» большинство составляли женщины, а также люди с низким уровнем образования, низкими доходами и жители малых городов и сел. Правда, на удивление, в 2011 г. идея конца света была в Москве в полтора раза популярнее, чем в целом по России²³⁸. Это надо связывать с высокой издательской деятельностью именно в столице, где

²³⁸ Е. Дмитриева, «Быть ли концу света?», в: *ФОМ*, 25 сентября 2008 (URL: http://bd.fom.ru/report/cat/rel_rel/d083826); «Верят ли россияне в конец света?», в: *Доминанты: поле мнений. Социологический бюллетень*, М.: ФОМ, 3 марта 2011. № 9, с. 34–35; «Русский рок. Россияне рассуждают о конце света», в: *ФОМ-Media*, 29 мая 2011 (URL: <http://fom-media.livejournal.com/9063.html>); «Верят ли россияне в то, что 21 декабря наступил конец света?», в: *ФОМ-Media*, 19 декабря 2012 (URL: <http://fom.ru/obshchestvo/10741>).

соответствующая литературная продукция была много доступнее, чем в провинции. Эзотерические общества в Москве также проявляют гораздо более высокую активность.

К сожалению, репрезентативных социологических исследований, посвященных знанию молодежи об Апокалипсисе, не проводилось. Единственное известное мне исследование имело камерный характер и было проведено в 1997 г. Оно охватило около 100 старших школьников и студентов 2-3 курсов²³⁹. Подавляющее большинство респондентов (более 90%) были знакомы с идеями о «конце света», причем многие слышали об этом впервые во второй половине 1980-х гг. и связывали с событиями перестройки. Источниками информации служили, прежде всего, родители и знакомые (40%), затем – художественная литература и фильмы (30%) и лишь в одной четверти случаев (25%) – СМИ (но сегодня важнейшим источником информации для молодежи служит Интернет). Около 70% респондентов имели мистические (сатанизм) или светские представления (инопланетяне, мировой заговор) о «конце света». Только немногим более 20% были знакомы с христианским содержанием этого понятия (Страшный суд, Второе пришествие). Примечательно, что многие понимали смысл Апокалипсиса отнюдь не по Писанию. Большинство (44%) связывали его с социокультурным кризисом в России, 13% полагали, что Апокалипсис касается только старшего поколения, которое его подготовило, а 11% говорили о необходимости установить новый порядок. Наконец, 18% ожидали нового духовного возрождения в России, а 17% опасались крупного кровопролития. И лишь чуть более 20% полагали, что при Апокалипсисе Россию ждет та же судьба, что и остальное человечество.

Таким образом, среди верящих в «конец света» значительно преобладали те, кто понимал это в эзотерическом плане, а отнюдь не по Священному Писанию. Примечательно также, что, если в начале 2000-х гг. доля православных превысила 70%²⁴⁰, то лишь 1% составляли те, кто считали Россию «Богом

²³⁹ А. Ш. Викторov, «Идея Апокалипсиса и кризис социокультурных ценностей в России», в: *Личность. Культура. Общество*, 2000, т. 2. № 2 (3), с. 31-32.

²⁴⁰ Б. Дубин, А. Малашенко «Образ православного верующего в современной России», в: *Московский Центр Карнеги*, 8 июня 2012 (URL: <http://www.carnegie.ru/events/?fa=3725>).

избранной страной»²⁴¹. Следовательно, та пропаганда, которая в течение двадцати пяти лет усиленно велась православными фундаменталистами, не достигает своей цели. Громадное большинство населения ее не воспринимает.

8.10 Выводы

Рассмотренная в этой книге идеология не ограничивалась риторикой, проповедями, лозунгами и памфлетами. Своей целью она ставила возбуждение массового социального протеста, направленного против «тайных сил», способствующих приходу антихриста. Ее пропагандисты, обеспокоенные образом «сатанинских времен», стремились как можно дальше оттянуть наступление конца света. И, хотя найти убедительный повод для мобилизации масс им долго не удавалось, их звездный час наступил в конце 1990-х гг., когда решение чиновников о введении ИНН создало возможность для объявления решительного выступления против «числа Зверя». Для верующих это звучало достаточно убедительно, что и позволило православным фундаменталистам организовывать массовые петиции, молитвенные стояния, конференции и митинги, консолидирующие протестующих под лозунгом борьбы против «тайного мирового правительства» с его глобальной системой тотального контроля. В этой атмосфере обострились страхи по поводу глобализации, и в России возникли движения православных антиглобалистов.

Тревоги охватили некоторые монастыри, жившие слухами о приближении антихриста. На сцене моментально появились проповедники и старцы, настоятельно рекомендовавшие верующим воздерживаться от принятия цифровой идентификации. Их рассуждения получили популярность, и к ним устремились массы паломников, стремившихся утвердиться в своих тревожных предчувствиях.

Некоторые верующие начали покидать РПЦ и объединяться в маргинальные православные общины, объявлявшие себя независимыми. Именно там получали простор радикальные взгляды и представления, в том числе, обвинения МП РПЦ в

²⁴¹ И. Бражников, «Конец либерализма и консервативные ценности», в: *Православие*. 17. 26 декабря 2005 (URL: <http://www.pravoslavie.ru/analit/5173.htm>).

апостасии. Некоторые шли еще дальше и бежали из родных мест, стремясь укрыться в удаленных скитах и изолировать себя от мира.

Более массовыми были возникшие в начале 2000-х гг. православные общественные движения, выступавшие против ИНН и электронного учета. Именно они составляли петиции и воззвания, а также устраивали митинги с целью мобилизации общественности и воздействия на власть. Они получали поддержку у российских коммунистов и объединенными усилиями совместно с ними боролись против электронных документов. Этому служат митинги, молитвенные стояния, паломничество к памятным местам и празднование юбилеев подвижников, «научно-практические конференции», а также бесконечные пропагандистские публикации на множестве веб-сайтов.

Этому посвящались и специальные мероприятия в виде Чина всенародного покаяния и в еще большей мере крестные ходы в память трагической гибели императора и его семьи, собиравшие десятки тысяч участников. Такие мероприятия организуются и возглавляются священнослужителями. Все это создает благоприятную среду для распространения слухов о «последних временах».

Особый характер имеет деятельность ряда карликовых движений православных фундаменталистов, отличающихся радикализмом. Речь идет о сожжении книг, выступлениях против некоторых звезд шоу-бизнеса и ряда кинофильмов, участии в радикальных митингах и демонстрациях, особенно, в «Русском марше». Все это подается как решительная борьба с «тайной беззакония». В этих кругах популярны расистские и антисемитские взгляды.

Как ни выступали церковные иерархи и некоторые священники с критикой борцов против ИНН и электронных документов, доводы фундаменталистов казались православной общественности убедительными. И церковь, подвергавшаяся обвинениям в апостасии, оказалась перед угрозой раскола. Поэтому ей пришлось пойти на компромисс. Хотя многие высшие иерархи не видели опасности от оптимизации государственного учета граждан, они все же обратились к властям РФ с просьбой пойти навстречу пожеланиям верующих и не настаивать на поголовном введении новых форм учета.

Между тем, основная масса российских граждан была далека от всех этих страстей, и, как показывают социологические опросы, они их не волновали. Вместе с тем, те же опросы подтвердили отмеченную на примере других регионов и других эпох закономерность, согласно которой эсхатологические страхи нарастают в периоды глубоких экономических, социальных и политических кризисов.

Глава 9



ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЦЕРКВИ: АПОКАЛИПСИС И НЕПРАВОСЛАВНЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ УЧЕНИЯ

В начале 1990-х гг. Апокалипсис тревожил не только православных. В его ожидании находились и некоторые возникшие тогда новые религиозные движения, такие как Белое Братство, Церковь Последнего завета и Богородичный центр, связанный своим происхождением с катакомбной «Истинно православной церковью».

9.1 БЕЛОЕ БРАТСТВО

Учение Марии Дэви Христос (М. Цвигун), «Юсмалос», представляло собой смешение христианских представлений об Апокалипсисе с эзотерическим знанием о космических силах, смене веков и появлении новой расы. Себя Мария видела то инкарнацией Елены Рерих, то новым воплощением Иисуса Христа, то – «Богом живым».

Это учение говорило о начале «последних времен», которые должны были длиться три с половиной года с 1 июня 1990 г. до 24 ноября 1993 г., когда борьба Света и Тьмы якобы достигала своего накала. Тогда наступал конец эпохе Иисуса Христа (эре Рыб) и в соответствии с эзотерическими представлениями начиналась эпоха Матери Мира (эра Водолея).

В течение этого времени Земля должна была «очиститься», а «избранное человечество» (144 тыс. «детей божиих») – «насытиться светом». Поэтому осенью 1992 г. ожидалось катастрофические явления – природные катаклизмы и страшные болезни, призванные завершить время *Кали-юги*. Ожидался и приход антихриста по имени Эммануил, причем при поддержке «жидовско-масонской черной ложи». Мир Сатаны рисовался полной тьмой, где господствовали грубый материализм и технический прогресс и где существовать могли лишь «роботизированные существа». Это учение не упускало из виду проблему всеобщего компьютерного учета и магнитных карточек, связывая их с «числом Зверя» 666. Главной зоной внедрения «сатанинской энергии» назывался славянский регион, причем антихрист должен был появиться в «Земле Обетованной», которой становился «район Древней Киевской Руси»¹.

Это учение апеллировало к пророчествам, взятым из книги С. Фомина «Россия перед Вторым пришествием»². А череда событий времени Апокалипсиса рисовалась частично в соответствии с «Откровением Иоанна Богослова», а частично – следуя жизнеописанию Иисуса по Евангелию. Но «избранным народом» оказывались не иудеи и даже не все христиане, а именно славяне России и Украины – они-то и назывались «двенадцатью коленами Израиля». Из них-то и происходили упомянутые в Апокалипсисе 144 тыс. праведников, которым предстояло на обновленной Земле превратиться в «седьмую расу». Большая роль отводилась и «Белому Братству», «небесным людям», якобы посланным на Землю для очищения ее от зла и обеспечения нормальной эволюции.

Учение Марии Дэви Христос яростно нападало на церковь и установившуюся в посткоммунистических России и Украине власть. Оно обвиняло церковь в служении Сатане и обличало власти за неверие святым пророчествам, а всех их вме-

¹ *Учение Марии Дэви Христос (наука о Свете и его трансформации. Основные формулы)*, Б.м.: Единая Вселенская Церковь Великое Белое Братство «Юсмалос», 1993. Об этом учении см. также: Б. З. Фаликов, «Белое Братство», в: *Знамя*, 1996, № 8, с. 185-192; он же, *Культы и культура. От Елены Блаватской до Рона Хаббарда*, М.: РГГУ, 2007, с. 228-242.

² См., напр., «Кое-что об антихристе», в: *Юсмалос*, июнь 1993, с. 4; «Читает ли Патриарх Алексий II христианские книги?», в: *Юсмалос*, 1993, № 11, с. 5.

сте поносило за преследования юсмалиан. Не забывалось и о «зловредной роли иудеев»: утверждалось, что якобы они уже возвели Храм Соломона в Иерусалиме около Мечети Омара и венчали там Эммануила. Правда, тут же выяснялось, что речь шла лишь о заготовке материалов для постройки храма³. Все это постоянно воспроизводилось в выходившей с 1993 г. газете «Юсмалос» и многочисленных листовках, призванных привлечь новых верующих и поддержать гонимых. И, хотя вместо ожидаемого конца света в ноябре 1993 г. руководители движения были арестованы и отданы под суд, они не переставали предсказывать наступление эры Водолея⁴.

Последователи этого учения почитали «арийскую расу» и ждали наступления эры Водолея с ее «новой расой». В их среде культивировались слухи о «темных силах», которые часто отождествлялись с «жидо-масонским заговором»⁵.

Выйдя в 1997 г. из тюрьмы, Дэви Мария продолжила свои проповеди, но теперь называет себя Викторией Преображенской. А тот факт, что пророчество не сбылось, она объясняет тем, что силы Зла пересилили, причем якобы потому, что ее напарник Ю. Кривоногов оказался антихристом. Теперь Мария, похоже, отказалась от идеи «конца света» и стала делать акцент на новой эпохе любви⁶.

9.2 Богородичный Центр

Богородичный Центр, возглавлявшийся отцом Иоанном (Береславским), тоже находился в ожидании Второго пришествия и Страшного суда⁷. Там говорилось о всеобщих и непреодолимых

³ «Что случится перед «концом мира»?», в: *Юсмалос*, 1993, № 13, с. 7.

⁴ «Доктрина о грядущем», в: *Юсмалос*, 1996, № 22, с. 2.

⁵ Об этом см.: М. Ахметова, *Конец света в отдельно взятой стране*, с. 57, 73, 85, 189-191.

⁶ Б. З. Фаликов, *Культы и культура. От Елены Блаватской до Рона Хаббарда*, М.: РГГУ, 2007, с. 240-242.

⁷ Подробно см.: Г. Ю. Бакланова, «Московская община Церкви Божией Матери Державной (социологический портрет)», в: *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*, 1998, № 5 (17), с. 44-50; она же, *Православная Церковь Божией Матери «Державная» как социально-религиозный феномен*, Автореф. канд. дисс. М., 1999; С. Филатов, «Современная Россия и секты», в: *Иностранная литература*, 1996, № 8; Б. З. Фаликов, *Культы и культура*, с. 215-227.

вредоносных действиях князя тьмы (Люцифера), о «чудовищном растлении», о проникновении «духа антихриста в храмы» и кризисе старой церкви. Высоко оценивая ее прошлые заслуги и отмечая ее наивысший подъем в эпоху развитого средневековья, это учение констатировало последующий безнадежный упадок. В особенности, в вину церкви вменялось сотрудничество с Советской властью, и создатели учения рисовали кроваважрый треугольник: КГБ-КПСС-РПЦ. Поэтому они отвергали официальную церковь, считая ее «неодолимым врагом», и объявляли о появлении «новых христиан Божией Матери», которые страдают от гонений со стороны антихриста, но, в конечном итоге, выстоят и победят. Иными словами, создатели учения использовали риторические приемы, выработанные ранними христианами в борьбе с иудаизмом. Но, если ранние христиане выступали от лица Иисуса Христа, то «новые христиане» апеллировали к Божьей Матери. Они также пытались опираться на авторитет известных русских православных подвижников Серафима Саровского и Иоанна Кронштадтского. Богородичный Центр выстраивал всеобщее учение, предназначенное всему человечеству. Но в то же время, по этому учению, все мысли Богородицы были о России, называемой «страной моего удела, моих слез и молитв»⁸.

Таким образом, как Белое Братство, так и Богородичный центр в унисон нападали на существующую церковь, обвиняя ее в омертвлении и фарисействе, и говорили о наступлении эры Богородицы и особой роли Святой Руси, якобы избранной Богородицей «Новым Израилем». Но, если Белое Братство пропагандировало веру в живую Богородицу, то Богородичному центру та представлялась в духовном образе; если Белое Братство четко устанавливало срок Преображения в ноябре 1993 г., то Богородичный центр вел себя осторожнее и, заявляя о близости великих испытаний и дня гнева Господня, избегал называть срок наступления новой эры. Правда, в 1994 году он все же не удержался и объявил о победе Пресвятой Девы Марии, когда якобы совершился перелом и наступила эра Света. В то же время Богородичный центр категорически вы-

⁸ *Богородичное лоно. Слова Матери Божией и свидетельства Духа Святого. Книга 19, Кемерово: Изд-во Притомское, 1992.*

ступал против магизма, космизма, теософии и эзотерики как сатанинских учений, подготавливающих почву антихристу. С ними он связывал масонство как «источник демократии и коммунизма». Расовые идеи здесь тоже не приветствовались. Зато Богородичный Центр прославлял Белую гвардию и занимался апологетикой Николая II, считая, что Россия нуждается именно в таком лидере.

Богородичный центр больше ориентировался на католицизм, чем на православие, и Дева Мария виделась ему в типично католическом облике⁹. И не случайно «Откровения Божией Матери» подавались как завершение Белого Евангелия, якобы появившегося во французском городе Лурде в 1858 г. связи с явлением Богоматери. При этом обращение православных в истинную веру ожидалось от папы римского. Составители текстов призывали покончить с враждой между католиками и православными¹⁰. Тем не менее, свое учение они считали вселенским и внеконфессиональным и ожидали, что весь мир объединится в новую универсальную цивилизацию. Тогда все люди признают Деву Марию Богоматерью, она спасет человечество, и возникнет «новое царство».

Но прежде, чем это наступит, произойдут грозные события, предсказанные Иоанном Богословом. Речь шла о природных катаклизмах, а не о социально-политических трансформациях или военных действиях. Оригинальным в рассматриваемой концепции было то, что Богородица обещала не допустить антихриста в Россию, предотвратить гибель человечества и заменить кончину мира и Страшный суд Преображением. Кроме того, объявляя о великой греховности России, она в то же время прочила ей в случае покаяния роль спасительницы человечества. Причем Россия уподоблялась измученному телу Господа, и якобы в ней разгорались главные сражения Армагеддона. По этому учению, дьявол якобы временно потерял власть над Россией в 1991 г., но через десять лет он вернется и

⁹ Католическая эсхатология приняла богородичный облик еще в XIX в. в связи с чудесным явлением Девы Марии вначале в местечке Ла Салетт (1846), затем в Фатиме (1917). Эти представления оживились в последние десятилетия XX в. См.: П. де Лобье, *Эсхатология*, М.: АСТ, Астрель, 2004, с. 54, 87.

¹⁰ *Откровение Божией Матери в России (1984-1991) пророку епископу Иоанну. Венчание на престол*, М.: Богородичный центр, 1991, с. 3, 9, 19.

с новыми силами вступит в борьбу. И чтобы этому помешать, Россия должна была покаяться¹¹. Все эти идеи популяризировались в газете «Рыцарь Веры», выходившей в 1992-1994 гг., а также в многочисленных брошюрах с обращениями от лица Божьей Матери¹².

Определенное место в учении уделялось антихристу, его личным качествам и поступкам, амбициям и разрушительным действиям¹³. Авторы во многом повторяли «Откровение Иоанна Богослова» и рассуждения ряда отцов церкви. Со ссылкой на Ипполита Римского они делали антихриста «евреем из колена Данова» и объявляли евреев его горячими приверженцами. От себя они добавляли, что якобы в его крови обнаружится «начало иудейское и латиноамериканское». Однако в событиях эпохи антихриста они никакой особой роли евреям не отводили. Зато они утверждали, что многие церковные иерархи отрекутся от истинной религии, будучи очарованы антихристом. Церкви авторы заполняли «фарисеями, колдунами и волхвами» и доказывали, что посещение людьми церквей любезно демонам. По их словам, если Россия последует за Божьей Матерью, то та не пустит туда антихриста. В феврале 1997 г. Богородичный центр был переименован в Православную Церковь Божией Матери «Державная», что привело к снижению уровня радикализма. Архиепископ Иоанн возглавлял эту организацию до мая 2009 г.

9.3 ЦЕРКОВЬ ПОСЛЕДНЕГО ЗАВЕТА

Наконец, эсхатологическим духом было проникнуто учение Виссариона, создавшего в Минусинске Общину Единой

¹¹ *Откровение Божией Матери в России (1984-1991) пророку епископу Иоанну. Литургия у Голгофы*, М.: Богородичный центр, 1991, с. 17, 28.

¹² См., напр.: *Откровение Божией Матери в России (1984-1991) пророку епископу Иоанну. Дни святых благословений*, М.: Богородичный центр, 1991; *Откровение Божией Матери в России старцу о. Иоанну. Апрель 1991*, М.: Богородичный центр, 1991; *Откровение Божией Матери в России (1984-1991) пророку епископу Иоанну. Венчание на престол*, М.: Богородичный центр, 1991; *Откровение Божией Матери в России (1984-1991) пророку епископу Иоанну. Литургия у Голгофы*, М.: Богородичный центр, 1991.

¹³ *Откровение Божией Матери в России (1984-1991) пророку епископу Иоанну. Литургия у Голгофы*, М.: Богородичный центр, 1991, с. 32-39; *Книга об Антихристе. По пророческому откровению Матери Божией, данному в России о. Иоанну 1984-1991 гг.*, М.: Богородичный центр, 1991.

Веры¹⁴. В 1991 г. уроженец Краснодара, бывший участковый инспектор милиции и самодеятельный художник С. А. Тороп, объявил себя Иисусом Христом и предсказал скорый конец света. Своим последователям он предложил спасаться в Сибири, построив там «Новый Иерусалим», или «Город Солнца». Местом он избрал живописный берег озера Тиберкуль в Минусинской котловине, где община должна была жить натуральным хозяйством, находясь в гармонии с природой. В 1995 г. община сменила название на Церковь Последнего Завета.

Виссарион выстраивал единую мировую религию на основании даосизма, буддизма, христианства и ислама, обогащенных многочисленными элементами эзотерики. В его лексиконе то и дело встречались понятия «энергии», «тонкого тела», «кармы», «внеземных цивилизаций». Он ссыался на космические законы, и в его учении фигурировали внеземные цивилизации. Говоря о «Живой Земле», он предсказывал сплочение всего человечества в единый народ. Он восставал против «денежно-финансовых отношений» и связывал конец света с экологической катастрофой. Наше время он представлял окончанием Царства Силы и началом перехода на новый уровень в Царство Души. По Виссариону, Страшный суд вовсе не являлся концом человеческой истории, а происходил вот уже две тысячи лет, причем не по воле Бога, а по «закону материального бытия». Однако Царство Силы без боя не сдает свои позиции и угрожает уничтожить человечество. С одной стороны, в этом Виссариону виделась реакция «Земли-Матушки» на разрушение природной среды вследствие безудержного научно-технического прогресса и накопления «тяжелой энергии». Но с другой стороны, за этим стояли происки дьявола, злой внеземной цивилизации Люцифера, замыслившей погубить людей. В учении Виссариона присутствовал и антихрист, но ни о каких его слугах и последователях не говорилось. Зато

¹⁴ Л. И. Григорьева, «Церковь Последнего Завета («Секта Висариона – Христа Минусинского»)», в: *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*, 1998, № 5 (17), с. 26-39; Е. Г. Балагушкин, «Эзотерика в новых религиозных движениях», в: *Дискурсы эзотерики (философский анализ)*. Ред. Л. В. Фесенкова, М.: Эдиториал УРСС, 2001, с. 227-238; А. А. Панченко, «Утопия “последнего завета”», в: *Отечественные записки*, 2003, № 3, с. 314-322; он же, «Двадцатый век: новое религиозное воображение», в: *Новое литературное обозрение*, 2012, № 5.

Виссарион намекал на то, что каждый, кто не признает его самого, может стать антихристом¹⁵. России он приписывал миссию спасения человечества. Если же она не справится с кризисом и развалится, то, по его словам, весь мир неизбежно охватит катастрофа¹⁶.

Виссарион с осторожностью относился к РПЦ и не ожидал какого-либо ее расцвета, так как народам предстояло сплотиться на основе единой религии, сформированной на почве христианства¹⁷. В то же время он полагал, что людям, не отягощенным богословскими знаниями, будет легче перейти в Царство Души, чем знатокам Священного Писания, которые, как он ожидал, отвернутся от него¹⁸. Он не жаловал ни Белое Братство, ни Богородичный Центр, но сочувственно относился к «Живой Этике» Елены Рерих¹⁹. Все эти идеи пропагандировались в книге «Последний Завет»²⁰, а также газетах «Путь любви» и «Земля обетованная». Кроме того, определенное влияние на виссарионовцев оказывали «контактеры», предсказывавшие близящуюся катастрофу. Например, одно время они ожидали такую катастрофу весной 2003 г. Правда, позднее Виссарион охладел к «контактерам» и даже счел их агентами враждебных сил²¹.

В конце 1990-х гг. Виссарион несколько обновил свое учение, проведя различие между Творцом (Абсолютом), установившим всеобщие законы Гармонии и Красоты, и Отцом Небесным, разработавшим план развития человечества. Кроме того, он ввел понятие Внеземного Разума, роль которого сводилась к искажению задуманного Отцом Небесным²². Зависи-

¹⁵ *Малая крупница. Слово Виссариона, являющего Последний Завет от пославшего его Отца Небесного*, Балашов: Хопер, 1992; *Последний Завет*, СПб.: Фламинго, 1995, с. 443-456.

¹⁶ *Малая крупница*, с. 3; *Последний Завет*, с. 453.

¹⁷ *Малая крупница*, с. 4-7; *Последний Завет*, с. 477.

¹⁸ *Последний Завет*, с. 456.

¹⁹ Там же, с. 457-459.

²⁰ Книга была издана в 1995 г. тиражом 10 тыс. экз. и затем несколько раз переиздавалась.

²¹ А. А. Панченко, *Двадцатый век: новое религиозное воображение*.

²² Виссарион, *Последняя надежда. Обращение к современному человечеству*, Балашов: Изд-во «Николаев», 2003.

мость от «денежно-финансовой системы» Виссарион называл препятствием истинному развитию, влекущим человеческие страдания. Мало того, он указывал и на носителя этой вредоносной системы в лице иудеев, которые якобы по замыслу внешней силы должны были с помощью ростовщичества поработить весь остальной мир. Правда, он снимал с них вину, ибо они не сами выбрали данный путь, а были обречены на это Отцом Небесным. В итоге, противопоставив себя всем остальным народам, они подвергались бесконечным агрессивным нападкам и вынуждены были терпеть суровые испытания. Особым неистовством, по словам Виссариона, отличались христиане, и якобы Отец Небесный пытался положить этому конец, но ему это не давали сделать «другие дети Бога»²³.

Виссарион представлял себя Иисусом Христом, вторично пришедшим на Землю, чтобы прервать действие программы Внеземного Разума и окончательно победить зло. Он говорил об искажениях исконных христианских идей церковью и осуждал ее зависимость от Мамоны. Столь же яростно он критиковал и общество вкупе с различными религиозными учениями. Примечательно, что он обещал не конец света, а преобразование в виде некоего чудесного Сверхшения, причем оно должно было произойти на территории России, точнее – в Сибири²⁴.

Рассмотренные выше новые религиозные учения привлекали городских жителей среднего возраста, имевших достаточно высокое образование и прежде принадлежавших к советскому среднему классу. В новой России они чувствовали себя «лишними людьми», критически относились к происходившим на их глазах преобразованиям и надеялись убежать от них с помощью предложенных утопических проектов.

Таким образом, миф об Апокалипсисе активно использовался некоторыми новыми религиозными движениями, причем иной раз в смешении с эзотерическими представлениями. За основу бралась история Иисуса Христа и раннего христианства, но теперь именно себя «новые христиане» видели искупителями и гонимыми, «Израилем» и «избранным

²³ Виссарион, *Последняя надежда*, с. 87-93.

²⁴ Там же, с. 129, 151.

народом». А «фарисеями» и «гонителями» им виделись служители православной церкви. Подобно ранним христианам, «новые христиане» ожидали «конца света», но для них это было не абсолютным концом, а наступлением новой чудесной эпохи, где царствовала Богородица. Но, если Белое Братство и учение Виссариона в конечном итоге делали акцент на идее любви, то Богородичный Центр культивировал, прежде всего, страх. Выступая с жесткой критикой церковных иерархов, он, по сути, развивал традицию русского народного православия²⁵. Вместе с тем, и здесь после 1997 г. произошли некоторые изменения: уровень радикализма снизился, и акцент стал делаться на близости «царства Богородицы».

²⁵ Б. З. Фаликов, *Культы и культура*, с. 221-226.



АПОКАЛИПСИС И ЦЕРКОВНАЯ ИЕРАРХИЯ

Текст «Апокалипсиса» вызывает в церкви неоднозначную реакцию, так как некоторые его интерпретации, в частности, связывающие его с отступничеством епископов и греховностью самой церкви, опасны для церковных иерархов¹. Наиболее показательной была, пожалуй, реакция фундаменталистов на примирительную речь патриарха Алексия II перед раввинами в Нью-Йорке в ноябре 1991 г.² Они ответили на это ее публикацией с пространными антисемитскими комментариями, подобранными анонимным «православным христианином». Составитель обещал читателям «приоткрыть завесу вековых тайн» и дать «ключ к пониманию мировых событий». Для этого он публиковал пространные цитаты из известных

¹ Г. Зеленина, «От мифа заражения к теории заговора: идеологизация памяти о жидовствующих в различных дискурсах», в: *История – миф – фольклор в еврейской и славянской культурной традиции*. Отв. ред. О. В. Белова, М.: Центр Сэфер, 2009, с. 111-112.

² Патриарх Алексий II, «Ваши пророки – наши пророки», в: *Московские новости*, 26 января 1992, с. 24. Фактически патриарх лишь повторил то, что за пять лет до этого сделал папа Иоанн Павел II, обратившийся 13 апреля 1986 г. к евреям в синагоге в Риме со словами: «Вы – наши старшие братья». См.: С. Черток, «Папа Павел Иоанн II на Святой Земле», в: *Русская мысль*, 23-29 марта 2000, № 4310, с. 21; П. де Лобье, *Эсхатология*, с. 43-44.

антисемитских произведений Нилуса, Шмакова, Брафмана, Лютостанского, Бутми, Бренье, Н. Маркова и др. Все это подавалось в апокалипсическом контексте, и наше время объявлялось эпохой отступничества, которая предвляла пришествие антихриста. Поэтому говорилось о «сатанинской революции», «лжеучении Талмуда», «связи иудеев с масонами», вине самих евреев за антисемитизм и погромы, «ритуальных убийствах», «сотрудничестве нацистов с сионистами», а «Новый мировой порядок» подавался как «господство иудеев»³.

Некоторое время спустя руководители православных братств и некоторые деятели православной прессы напомнили патриарху этот его «проступок», якобы поставивший церковь на грань раскола, так как ряд священнослужителей перестали упоминать его имя при богослужении⁴. Обличая католиков за сближение с иудеями и помяная недобрым словом формулу о «старших братьях по вере», православные фундаменталисты фактически наносили удар по патриарху⁵. Досталось ему и со стороны катакомбников⁶, и со стороны неоязычников⁷.

Как показала Е. Левкиевская, многие из проанализированных выше интерпретаций Апокалипсиса фактически являются «мимикрией» под православие⁸. Поэтому некоторые

³ Речь патриарха Алексия II к раввинам г. Нью-Йорка 13 ноября 1991 года и ересь жидовствующих, М.: Паллада, 1992. См. также: «Отступление», в: *Земщина*, 1991, № 60; «Обращение к Поместному Собору и всем христианам Русской православной церкви», в: *Русская идея* (URL: <http://www.rusidea.org/index.php?a=300001>).

⁴ «Молим Вас – прислушайтесь! Открытое письмо Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II», в: *Советская Россия*, 18 февраля 1993, с. 3. Об этом см.: В. Сендеров, «Русская Православная Церковь и ее отношение к антисемитизму», в: *Диа-Логос, 1997*, М.: Истина и жизнь, 1997, с. 125-126; Ю. Табак, «Отношение Русской Православной Церкви к евреям», в: *Диа-Логос, 1998-1999*, М.: Истина и жизнь, 1999, с. 500-501.

⁵ В. Н. Васильев, С. М. Смирнов, И. Г. Федоров, *Наша вера. Православие и мировые религии*, М.: Ковчег, 2003, с. 111.

⁶ *Глобализм и религия антихриста*. Сост. Правдолюбов, СПб.: Русский Эсфигмень, 2006.

⁷ В. Пранов, *Закон выживания подлеющих*, М.: Десница, 2002, с. 181.

⁸ Е. Левкиевская, «Русская идея в контексте исторических мифологических моделей и механизмы их сакрализации», в: *Мифы и мифология в современной России*. Ред. К. Аймермахер, Ф. Бомсдорф, Г. Бордюгов, М.: Фонд Фридриха Науманна, 2003, с. 73-74.

деятели РПЦ стремятся всячески опровергнуть слухи о близости антихриста и порицают поиск знамений в современной действительности – начиная от закладки Храма в Иерусалиме до опасности ИНН и глобального контроля над личностью и пр. А так как такие слухи беспокоят «церковный люд»⁹, то некоторые священнослужители выступают против движения мирян («православных монархистов»), в особенности, так называемых, «опричников», стремящихся своими силами в меру своего разума защищать православные ценности от епископов и патриарха¹⁰. В 1992 г. патриарх Алексий II осудил слухи о конце света¹¹. Затем в 1993 г. от лица патриарха Алексия II и Священного синода РПЦ было опубликовано воззвание «Против ересей и лжеучений», где указывалось на кощунственность лжепророчеств о конце света¹². Имея в виду кампанию против ИНН, патриарх Алексий II в своем выступлении на Епархиальном собрании 25 марта 2003 г. сказал, что «в настоящее время у нас нередко можно встретить священника или монаха, которые настоящую веру и верность Христу подменяют всевозможными фобиями, страхами...». Тогда он с огорчением заметил, что «полуграмотные священники запугивают свою паству» и сеют панику среди паломников¹³.

⁹ См., напр.: «Комментарий Алексея Добычина на посещение Патриархом Кириллом церкви свт. Николая на Берсеневке 23 апреля 2011» (URL: http://www.logoslovo.ru/forum/all/topic_891/).

¹⁰ См., напр., А. Кураев, *Церковь в мире людей*, с. 365-399. Речь шла, прежде всего, об агрессивных Союзе православных братств и Союзе православных хоругвеносцев. Упоминалась также деятельность православной певицы Жанны Бичевской, пытающейся выступать с пророчествами. См. также: А. П. Андреев, *Можем ли мы избежать Апокалипсиса?*, М.: Благовест, 2011, с. 149.

¹¹ Патриарх Алексий II, «Не противостоять, а объединять силы», в: *Русский вестник*, 1992, № 49-52, с. 4.

¹² «Воззвание патриарха Алексия II и Священного Синода Русской Православной Церкви “Против ересей и лжеучений”», в: *Советская Россия*, 15 июля 1993, с. 3. Воззвание было направлено против «Белого Братства» и «Богородичного Центра», но аналогичные пророчества, исходившие от православных национал-патриотов, в нем не упоминались. Эксперты полагают, что такая осторожность была вызвана стремлением церкви избежать раскола. См.: S. D. Shenfield, *Russian fascism. Traditions, tendencies, movements*, N. Y.: M. E. Sharp, 2001, pp. 70-71.

¹³ «Святейший патриарх Московский и Всея Руси Алексий II. “Остерегайтесь производящих разделения и соблазны”», в: *Искушения наших дней. В защиту церковного единства*. Сост. А. Добросоцких, М.: Даниловский благовестник, 2003, с. 9-10.

Диакон А. Кураев призывал к осторожности в отношении предсказаний, ибо в их основе часто лежат апокрифы и слухи. Он замечал, что отцы церкви избегали пророчеств¹⁴. Митрополит Кирилл (еще до того, как он стал патриархом) неоднократно высказывался против истерии, поднятой фундаменталистами¹⁵. Однако даже в своем неприятии лжепророчеств некоторые священнослужители не могут удержаться от фобий и усматривают в них тайные происки «масонов» или «сектантов»¹⁶. Вместе с тем, митрополит Кирилл видел во всем этом временное явление, связанное с «нездоровьем общества». Он считал нужным никак не отвечать на это и надеялся, что оно само пройдет¹⁷. Впрочем, став патриархом, он пытался одернуть церковных радикалов¹⁸.

По словам игумена Митрофана (Лаврентьева), в начале 2000-х гг. значительная часть епископата не поддерживала монархических настроений¹⁹. В целом Московская патриархия РПЦ сторонится православных националистов и радикалов, и их инициативы и акции не получают там поддержки²⁰. Например, когда в декабре 2011 г. православная община Покровского храма Иркутска в очередной раз выступила против проведения праздника Хануки в Москве, патриарх Кирилл это осудил и заверил иудейскую общину столицы в благожелательном от-

¹⁴ А. Кураев, *О нашем поражении*, СПб.: Светлояр, 1999, с. 317-322.

¹⁵ Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, *Вызовы современной цивилизации. Как отвечает на них Православная Церковь?*, М.: Даниловский благовестник, 2002, с. 95, 101-103, 112-113.

¹⁶ А. Кураев, *Церковь в мире людей*, с. 480. См. также А. П. Андреев, *Можем ли мы избежать Апокалипсиса?* М.: Благовест, 2011, с. 6-7, 28-30.

¹⁷ Митрополит Кирилл, *Вызовы современной цивилизации. Как отвечает на них Православная Церковь?*, с. 113.

¹⁸ «Говорящие попы. Патриарху Кириллу надоели клоуны в РПЦ», в: *Лента.ру*, 1 ноября 2012 (URL: <http://lenta.ru/articles/2012/11/01/gybko/>).

¹⁹ К. Душенов, «Путин-полуцарь и грядущий антихрист», в: *Завтра*, 3 февраля 2015 (URL: <http://www.zavtra.ru/content/view/putin-polutsar-i-gryaduschij-antihrist/>).

²⁰ А. М. Верховский, «Политизированная православная общественность и ее место в русском национализме», в: *Русский национализм в политическом пространстве (исследования по национализму в России)*. Сост. М. Ларюэль, М.: Франко-российский центр гуманитарных и общественных наук, 2007, с. 190; J. Garrard and C. Garrard, *Russian Orthodoxy resurgent: faith and power in the new Russia*, Princeton: Princeton University Press, 2008, pp. 103-140.

ношении со стороны Московской патриархии²¹. Некоторые священнослужители выступали против отождествления православного царя с «удерживающим» и провозглашения его «искупителем», называя такие взгляды, популярные среди православных монархистов, ересью²². В течение последних десяти лет ряд священников и монахов за свои агрессивные выступления против ИНН были запрещены в служении, отчислены из монастырей или отправлены на покой.

Эти настроения обоюдны, и радикалы нередко выступают с критикой церкви²³. Впрочем, РПЦ проявляет гибкость и иной раз пытается охладить радикализм общественных лидеров с помощью наград. Так, в конце 2006 г. Л. Д. Симонович-Никшич получил от патриарха Алексия II Орден преподобного Сергия Радонежского III степени, а весной 2007 г. патриарх наградил его молодого сподвижника Ю. Н. Агещева золотой медалью св. Благоверного князя Даниила Московского. Затем Агещев некоторое время выступал координатором Союза православных братств Русской православной церкви.

В борьбе за молодежь сегодня РПЦ изменила и свое отношение к рок-музыке. Так, летом 2008 г. патриарх Кирилл выступил в Киеве на рок-концерте, посвященном 1020-летней годовщине крещения Руси²⁴.

Понимая опасность активности «церковного люда» для церкви, многие священнослужители неоднократно заявляли, что не в силах человека знать дату конца света и потому незачем об этом все рассуждать. Когда накануне 2012 г. был замечен массовый психоз в связи с ожиданием конца света, якобы

²¹ «Церковь не против публичного проведения религиозных праздников при условии уважения к православному большинству – патриарх Кирилл», в: *Интерфакс-религия*, 28 апреля 2011 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=40555>).

²² Д. Сысоев, «Богословские соблазны монархического движения», в: *Благодатный огонь*, 2000, № 4 (URL: <http://www.blagodon.ru/articles/72/>); П. Андриевский, «Еще раз о "Царе-Искупителе"», в: *Благодатный огонь*, 2000, № 5, с. 17-28 (URL: <http://www.blagodon.ru/articles/80/>).

²³ М. Назаров посвятил этому в своей книге целую главу. См.: М. В. Назаров, *Вождю Третьего Рима. К познанию русской идеи в апокалипсическое время*, 2-е изд., М.: Русская идея, 2005, ч. VIII, гл. 2.

²⁴ «Проповедь патриарха Кирилла на рок-концерте задает тон новой миссионерской политике, считают в РПЦ», в: *protestant.ru*, 13 апреля 2009 (URL: <http://www.protestant.ru/news/culture/creativity/article/62688>).

предсказанного индейцами-мая, Издательский совет РПЦ даже инициировал выпуск книги, призванной снизить накал страстей. В ней говорилось, что, хотя, действительно, конец света близок, но все же это остается тайной, известной только Господу. Людям предлагалось много об этом не думать, а жить по заповедям. Примечательно, что в этой книге не нашлось места для критики иудеев, зато было подтверждено, что им открыт путь к спасению через обращение к Христу²⁵.

Достоин упоминания и то, что при канонизации Николая II МП РПЦ не пошла на поводу у радикалов, требовавших канонизировать царскую семью как «от жидов умученную», т. е. погибшую якобы в результате «ритуального жертвоприношения»²⁶. В итоге долгих дебатов Николай II был канонизирован в 2000 г. как «страстотерпец»²⁷.

Впрочем, действия РПЦ не отличаются последовательностью. Московская патриархия выступала одной из устроительниц выставки «Православная Русь. Моя история. Романовы» к 400-летию дома Романовых, проходившей в Манеже 4-24 ноября 2013 г. Экспозиция заканчивалась цитатами из предсказаний ряда священнослужителей (Серафима Саровского, Иоанна Кронштадтского, Федора Стратилата и др.) о том, что Россия пройдет сквозь страшные испытания, но возродится. Все эти предсказания были связаны с темой Апокалипсиса. Мало того, в экспозиции проводилась мысль о губительной роли масонов и евреев в истории России.

Иными словами, в РПЦ не забывают о «последних временах» и при каждом удобном случае готовы предложить гражданам России свое видение человеческой истории, включающее

²⁵ А. П. Андреев, *Можем ли мы избежать Апокалипсиса?*, М.: Благовест, 2011.

²⁶ По словам эксперта, в конце 1990-х гг. каждые девять из десяти решительных сторонников канонизации царя были убеждены в версии о «ритуальном убийстве» и отождествляли глобализацию с «последними временами». См.: А. Морозов, «Что стоит за канонизацией Николая II?», в: *Независимая газета*, 12 августа 1999, с. 1, 5.

²⁷ М. Хижий, «Канонизация Николая II и его семьи: официальная позиция РПЦ против антисемитизма правых радикалов», в: *Материалы XXI Международной ежегодной конференции по иудаике*. Ред. В. В. Мочалова и др., Академическая серия. Выпуск 50, М.: Центр Сэфер, 2014, с. 226-232. Также см.: С. В. Рыжова, «Русское самосознание и православная идентичность: между миролюбием и экстремизмом», в: *Россия реформирующаяся. Ежегодник – 2004*. Ред. Л. М. Дробижева, М.: Институт социологии РАН, 2003, с. 332-333.

эсхатологический нарратив со всеми присущими ему коннотациями.

Но о гонениях на евреев в «Апокалипсисе» не говорилось, как не предполагалось и нацистского геноцида. И, настаивая на том, что многие пророчества уже сбылись, многие православные авторы хранят полное молчание об этих действительно ужасных событиях истории. Упрекая евреев в «эгоизме», они излагают «священную историю» только с христианской точки зрения, т. е. имея в виду интересы исключительно христиан (причем нередко, прежде всего, православных) и полностью игнорируя историю других народов или религиозных групп. В таком подходе они никакого эгоизма не усматривают.



АМЕРИКАНСКИЕ МИЛЛЕНАРИСТЫ И ЭСХАТОЛОГИЧЕСКИЙ ОПТИМИЗМ

Проанализированные данные полезно сопоставить с имеющимися материалами об эсхатологических настроениях в США, где они издавна культивируются протестантскими проповедниками¹. В отличие от православных постмилленаристских установок, там с XIX в. популярны премилленаристские воззрения, ориентирующиеся на наступление тысячелетнего царства Христова на Земле. В соответствии с этим подчеркивается необходимость прочного союза с иудеями и Израилем, призванными сыграть ключевую роль в «последние времена», а нашествие Гога и Магога ожидается из России², где, как подчеркивается, существовала длительная традиция гонений на народ Израиля. Все это в особенности характерно для возникшего в XIX в. учения диспенсационализма, по которому в разные эпохи людям даются и

¹ E. Sandeen, *The roots of fundamentalism: British and American millenarianism, 1800-1930*, Grand Rapids, Mich.: Baker Book House, 1978.

² В ожидании Гога и Магога из России обнаруживается традиция, идущая от Византии и средневековой Европы. См.: И. А. Бессонов, *Русская народная эсхатология*, с. 220. Эта идея звучала и в годы Крымской войны. См.: Г. Крупи, «Правые христиане, сионизм и наступление пентехолокоста», в: *Культура времен Апокалипсиса*. Ред. А. Парфрей, Екатеринбург: Ультракультура, 2005, с. 99.

разные способы спасения³. В XX в. оно нашло прибежище в ряде фундаменталистских общин типа Далласской теологической семинарии. Там делается акцент на росте популярности экуменизма, падении авторитета церкви среди молодежи, стремлении Израиля сделать Иерусалим религиозным центром мира, подготовке восстановления Храма, а также объединении Европы, где, как ожидается, к власти должен придти антихрист⁴.

Еще в XIX в. британские последователи Евангельской церкви всеми силами продвигали идею о возвращении евреев в Палестину и воссоздании там еврейского государства. К концу XIX в. к ним присоединились их американские единоверцы, безоговорочно поддерживавшие сионистов. По их представлениям, у США в этом отношении была особая миссия, завещанная Богом и состоящая в том, чтобы помочь евреям вернуться на историческую родину и восстановить Храм. Американские еврей-сионисты принимали эту поддержку, одновременно понимая всю эксцентричность фундаменталистских представлений⁵. Парадоксально, что в 1920–1930-е гг. американские фундаменталисты выступали против антисемитизма, одновременно веря в аутентичность «Протоколов сионских мудрецов»⁶.

Вера в эсхатологические пророчества, которая, казалось бы, исчезала в США в 1960-е гг., вновь возродилась в последней четверти XX в. Образование государства Израиль и, в особенности, результаты Шестидневной войны 1967 г. придали евангельскому движению второе дыхание. С тех пор

³ G. Halsell, *Prophecy and politics: Militant evangelists on the road to nuclear war*, Westport (Conn.): Lawrence Hill, 1986, pp. 6-8; P. Boyer, *When time shall be no more. prophecy belief in modern American culture*, Cambridge, Mass: Belknap Press of Harvard University Press, 1992, pp. 86-90. О диспенсационализме на рус. яз. см.: Г. Крупин, *Правые христиане, сионизм и наступление пентехолокоста*, с. 97-112.

⁴ P. Boyer, *When time shall be no more*, pp. 105-112; С. М. Хаммел, *Социологические исследования массовых эсхатологических ожиданий XX века (на примере США)*. Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук, М.: МГИМО, 2000, с. 36-43.

⁵ Y. Ariel, *Philosemites or Antisemites? Evangelical Christian attitudes toward Jews, Judaism, and the State of Israel*, Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 2002 (ACTA, № 20), pp. 5-7.

⁶ Ibid., pp. 8-9.

тысячи евангельских проповедников-фундаменталистов регулярно выступали в США по телевидению и радио, рисуя картину близкого Апокалипсиса в духе того, что получило название «теологии Армагеддона». Они доказывали, что библейские пророчества сбываются в современном Израиле, что мир неизбежно катится к новой мировой войне и что она начнется вторжением арабов и СССР в Израиль⁷. Параллельно отмечался вал эсхатологической литературы, к которой добавлялись телевизионные постановки, художественные фильмы, музыка самых разных жанров и даже коммерческая реклама⁸. При этом евангельские христиане-фундаменталисты начали выступать против экуменизма, пацифизма и прекращения гонки вооружений⁹. Некоторые из них доказывали, что никакого мира до Второго пришествия быть не может, и любые молитвы о мире звучали для них ересью¹⁰.

Радикалы, составляющие в США костяк «новых религиозных правых», отвергают научные представления и рационализм, обрушиваются с жесткой критикой на современное общество, проявляют враждебность по отношению к традиционным протестантским церквям, занимаются поиском внутренних и внешних врагов и иной раз даже проявляют агрессивность в отношении органов власти¹¹. Мало того, они всячески пропагандируют идею «ядерного диспенсационализма» или «богословия Армагеддона», и всеми силами пытаются его приблизить, полагая, что их самих ядерная катастрофа не коснется, ибо им гарантировано спасение¹². По словам американской журналистки Грейс Холселл, воинствующие фундаменталисты забывают о христианских любви и милосердии

⁷ G. Halsell, *Prophecy and politics*, pp. 11-17, 29, 32-34, 87.

⁸ Ibid., p. 6; P. Boyer, *When time shall be no more*, pp. 5-10.

⁹ S. O'Leary, *Arguing the Apocalypse. A Theory of Millennial Rhetoric*, New York: Oxford University Press, 1994, p. 7.

¹⁰ G. Halsell, *Prophecy and politics*, p. 16.

¹¹ С. М. Хаммел, *Социологические исследования ...*, с. 88-94, 109, 122. См. также: М. Олбрайт, *Религия и мировая политика*, М.: Альпина Бизнес Букс, 2007, с. 104-113.

¹² G. Halsell, *Prophecy and politics*, pp. 36-39; Г. Крупн, *Правые христиане, сионизм и наступление пентехоложества*, с. 101-104.

во имя бога войны¹³. Действительно, все это противоречит тому, что христианство отвергает насилие и месть и направлено против дискриминации и расизма¹⁴.

Всплеск опасений по поводу «последних времен» наблюдался в США сразу же вслед за ужасным терактом 11 сентября 2001 г., в котором некоторые приверженцы евангельской веры усмотрели начало Третьей мировой войны, ведущей к Армагеддону. В тот период самым популярным именем, которое набирали американские пользователи Интернета, было Нострадамус, и люди с интересом и тревогой изучали его пророчества¹⁵.

Если русские православные монархисты сосредоточены на национальных проблемах, то американских фундаменталистов больше интересуют судьбы мира в целом. Многие различия в их мировоззрении объясняются тем, что первые относятся к постмилленаристам, а вторые – к премилленаристам. Вот почему первые смотрят на будущее с ужасом, ожидая от «последних времен» только несчастий, тогда как вторые, напротив, с нетерпением ждут наступления «царства Божия» на Земле как эпохи всеобщего счастья. Поэтому, если, как мы видели, в России в православных кругах популярна вера в «жидомасонский заговор» как «происки Сатаны», то американские милленаристы, напротив, с уважением и симпатией относятся к евреям и Израилю. Зато они настроены негативно в отношении России и мусульман, видя в них главную угрозу, ибо верят пророчеству о том, что страшные Гог и Магог придут с севера, т. е. из России¹⁶. Вот почему сегодня антисемитизм в США выглядит маргинальным явлением¹⁷.

Впрочем, это не мешает американским фундаменталистам быть одной из наиболее ксенофобских групп в стране, где

¹³ G. Halsell, *Prophecy and politics*, p. 127.

¹⁴ Дж. Алисон, *Жизнь в последние времена*, М.: ББИ, 2010.

¹⁵ M. Barkun, *A culture of conspiracy: Apocalyptic visions in contemporary America*, Berkeley: University of California Press, 2003, pp. 157-159.

¹⁶ G. Halsell, *Prophecy and politics*, pp. 5, 16-17, 32-34, 82-86; С. М. Хаммел, *Социологические исследования...*, с. 141-146.

¹⁷ J. D. Sarna, "American anti-Semitism", in: D. Berger (ed.), *History and hate: the dimensions of anti-Semitism*, Philadelphia: Jewish Publications Society, 1986, pp. 115-128.

чернокожий президент Барак Обама иной раз воспринимался как антихрист¹⁸. Эта проблема привела в США к длительным дебатам, которые не стихают до сих пор¹⁹.

Популярность веры в пророчества в США тоже отличается от той, что наблюдалась в России. В конце 1980-х – начале 1990-х гг. 60-80% американцев понимали буквально слова Евангелия о Страшном суде, а 50% верили пророчествам о приходе антихриста²⁰. В 1999 г. опрос показал, что 25% американцев ждали скорого Второго пришествия, а 44% были убеждены в том, что Иисус Христос вернется до 2050 г. При этом в ближайшем будущем 30% респондентов ожидали гражданских беспорядков, а 26% – стихийных бедствий²¹. В том же году опрос журнала «Ньюсуик» выявил, что 56% американцев верили в дьявола, 19% ожидали скорого прихода антихриста, а 40% были убеждены в том, что битва при Армагеддоне уже идет²². Евангельские христиане жили верой в скорый конец света: некоторые ожидали этого в 2007 г., т. е. через 40 лет после захвата Израилем Храмовой горы, другие относили это на 2033 г., т. е. ровно через 2 тыс. лет после распятия Христа²³. В 2006 г.

¹⁸ A. Amarasingam, "Baracknophobia and the paranoid style: visions of Obama as anti-Christ on the world wide web", in: J. S. Exum, J. Okland, S. D. Moore (eds.), *Network apocalypse: visions of the end in an age of internet-media*, Sheffield, UK: Sheffield Phoenix Press, 2011, pp. 96-123; A. Goldwag, *The new hate: a history of fear and loathing on the populist Right*, New York: Pantheon, 2012; B. Tashman, "Lively: Obama is the Antichrist, working with Satanic gays to bring about the Apocalypse", in: *Right Wing Watch*, 18 September 2013 (URL: <http://www.rightwingwatch.org/content/lively-obama-antichrist-working-satanic-gays-bring-about-apocalypse>); D. Montaigne, *Antichrist Obama 2016* (URL: <http://antichristobama2016.webs.com/>).

¹⁹ *Barack Obama is the Antichrist 2017* (URL: <https://www.facebook.com/204795082996380/posts/555983584544193>); J. LeClaire, "Why So Many People Think Obama Is the Antichrist", in: *Charisma*, 7 August 2015 (URL: <http://www.charismanews.com/>); Ch. Chumley, "Evangelists: Obama 'paving the way' for Antichrist", in: *WND*, 14 August 2015 (URL: <http://www.wnd.com/2015/08/evangelists-obama-paving-the-way-for-antichrist/>); *Is Barack Obama the antichrist?* (URL: <https://gotquestions.org/Barack-Obama-antichrist.html>).

²⁰ P. Boyer, *When time shall be no more*, p. 2; R. A. Goldberg, *Enemies within: the culture of conspiracy in modern America*, New Haven: Yale University Press, 2001, p. 82.

²¹ С. М. Хаммел, *Социологические исследования...*, с. 4-5.

²² R. A. Goldberg, *Enemies within*, pp. 102-103; М. Олбрайт, *Религия и мировая политика*, с. 163.

²³ R. A. Goldberg, *Enemies within*, p. 103.

79% американских христиан верили во Второе пришествие, причем 20% ожидали, что увидят это еще при жизни. В 2010 г. 41% американцев в целом и 58% евангельских христиан ожидали, что Иисус вернется к 2050 г. Весной 2015 г. некоторые из них связывали эсхатологические пророчества с деятельностью Путина и предсказывали скорый Апокалипсис. Того же придерживаются и ряд израильских ультраортодоксов²⁴.

Правда, в самые последние годы некоторые американские проповедники-фундаменталисты неожиданно повернулись к Путину, найдя привлекательной его политику сохранения «традиционных ценностей»²⁵. Это еще раз говорит об эмоциональной реакции религиозных деятелей, взгляды которых подвержены колебаниям в зависимости от мимолетных изменений внешней среды и, что немаловажно, интерпретаций этих изменений.

Как бы то ни было, эсхатологические настроения распространены в США много шире, чем в России, и они имеют христианские, а не эзотерические источники. Как и в России, носители апокалипсических настроений тяготеют к радикальным взглядам, но, в отличие от нее, в США они отнюдь не выглядят маргиналами, в чем можно видеть следствие много более высокого уровня религиозности, свойственного американцам.

В годы правления республиканцев евангельские христиане оказывают реальное влияние на власть США. Так, благоволивший им президент Р. Рейган и члены его администрации

²⁴ M. A. Sutton, "Could Vladimir Putin battle the Antichrist? How some evangelicals debate the end times", in: *The Washington Post*, April 22, 2015 (URL: http://www.washingtonpost.com/news/acts-of-faith/wp/2015/04/22/could-vladimir-putin-battle-the-antichrist-how-some-evangelicals-debate-the-end-times/?tid=hpModule_99d5f542-86a2-11e2-9d71-f0feafdd1394); «В Путине увидели предвестника конца света», в: *Мои новости*, 23 апреля 2015 (URL: http://konan-vesti.blogspot.ru/2015/04/blog-post_363.html); "Nostradamus expert claims Putin could be third Antichrist", in: *WNDR*, March 31, 2014 (URL: <http://worldnewsdailyreport.com/nostradamus-expert-claims-putin-could-be-third-antichrist/>); W. Croley, *Is Vladimir Putin the Antichrist?* (URL: <http://www.prophecyproof.org/2010/08/is-putin-the-antichrist/>); T. Chase, "Revelation13.net: Is the Antichrist Russian President Putin?", in: *Revelation13*, August 12, 2016 (URL: <http://www.revelation13.net/Putin.html>).

²⁵ P. Montgomery, "America's Religious Right's Cult-Like Attraction to Vladimir Putin", in: *Right Wing Watch*. September 12, 2016 (URL: <http://www.alternet.org/election-2016/why-religious-right-shares-trumps-putin-crush>).

поддерживали идеи религиозного сионизма и верили, что именно из России придет воинство антихриста. По мнению некоторых аналитиков, эти представления и определяли как их борьбу с коммунизмом, так и установку на прочный союз с Израилем²⁶. Поэтому в годы правления республиканцев такие взгляды оказывают определенное влияние на внешнюю политику США²⁷. В частности, они выражаются в поддержке, которую США оказывают Израилю²⁸. И вовсе не случайно Рейган назвал СССР «империей зла», выступая в марте 1983 г. перед Национальной ассоциацией евангельских христиан. По свидетельству сенатора Дж. Миллза, этот термин был напрямую заимствован им из фундаменталистских представлений о коммунистической России как «сатанинской стране»²⁹. А в 2015 г. 20% республиканцев отождествляли президента Обаму с антихристом или, по меньшей мере, верили, что своей политикой он приближает его приход³⁰.

Правда, всему этому противостоят скептически настроенные либеральные богословы, и в общественном мнении в США наблюдаются циклические колебания между двумя названными полюсами³¹. По словам М. Олбрайт, хотя политикам и дипломатам следует считаться с религиозным фактором, он не может определять внешнюю политику, ибо в противном

²⁶ G. Halsell, *Prophecy and politics*, pp. 40-50; R. A. Goldberg, *Enemies within*, p. 84. См. также: P. Boyer, *When time shall be no more*, pp. XII, 141-142, 162; M. A. Sutton, *American Apocalypse: a history of modern evangelicalism*, Cambridge, Mass: Belknap Press of Harvard University Press, 2014; Г. Крупи, *Правые христиане, сионизм и наступление пентехолокоста*, с. 103-104, 109-110. Впрочем, встречаются и более скептические оценки связей между Рейганом и евангелистами, сводящие его заявления к обычному политиканству. См.: Y. Ariel, *Philosemites or Antisemites?*, p. 17.

²⁷ М. Олбрайт, *Религия и мировая политика*, с. 162, 164; Y. Ariel, *Philosemites or Antisemites?*, pp. 17-18; B. Hankins, *American evangelicals. A contemporary history of a mainstream religious movement*, Lanham: Rowman and Littlefield, 2009, pp. 137-162.

²⁸ G. Halsell, *Prophecy and politics*, pp. 66-77; P. Boyer, *When time shall be no more*, pp. 203-208.

²⁹ G. Halsell, *Prophecy and politics*, pp. 48-49; M. A. Sutton, *Could Vladimir Putin battle the Antichrist?* Детальнее см.: M. A. Sutton, *American Apocalypse: a history of modern evangelicalism*.

³⁰ J. LeClaire, "Why So Many People Think Obama Is the Antichrist", in: *Charisma*, 7 August 2015 (URL: <http://www.charismanews.com/>).

³¹ Д. Фурман, «Религия в политической борьбе в США в 70-е – начале 80-х годов», в: *Религия в политической жизни США (70-е – начало 80-х годов)*. Ред. Ю. А. Замокин, Д. Е. Фурман, М.: Наука, 1985, с. 6-89.

случае мир окажется перед лицом «столкновения цивилизаций» и разрушительных религиозных войн³².

³² М. Олбрайт, *Религия и мировая политика*.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представления об антихристе и его деяниях формировались веками и так и не привели к какому-либо единому мнению. Если некоторые отцы церкви склонны были связывать антихриста с евреями, то других эта тема не увлекала, а некоторые вовсе ее не упоминали. Та же многообразная и не лишенная противоречий картина наблюдалась в течение всей эпохи средневековья и была унаследована богословием Нового времени. В итоге к услугам верующих сложился целый рынок идей, где каждый мог найти полезную для себя версию. Иными словами, интерпретации Апокалипсиса вовсе не обречены на юдофобию, и если отдельные идеологи и пропагандисты выбирают именно юдофобскую версию, то этому должны быть причины, которые следует искать не в традиции, а в конкретных исторических обстоятельствах¹.

Об этом и говорят проанализированные российские данные. Нарратив об антихристе обрел популярность в России в тот период, когда на Западе интерес к нему уже затухал. Вплоть до конца XIX в. еврейский фактор не тревожил православных

¹ В. А. Шнирельман, «Антихрист и евреи в русской богословской традиции», в: *Страницы*, 2016, т. 20, № 4, с. 527-544.

богословов и верующих, и сколько-нибудь значимого места в пророчествах о конце света ему не отводилось. Все резко изменилось в начале XX в., когда социально-политическая ситуация в стране обострилась, и евреи активно участвовали в революционных событиях². Это было совершенно естественно для тех, кто десятилетиями подвергался дискриминации в царской России. Однако далеко не все евреи приняли Октябрьскую революцию.

В начале XX в. эсхатологические настроения резко усилились, и некоторые консервативные священнослужители, обеспокоенные «упадком нравов», начали во всех бедах обвинять именно евреев. Тогда-то на сцене и появился Сергей Нилус с поддельными «Протоколами сионских мудрецов». Между тем, даже в предреволюционный период, богатый на всевозможные пророчества, идея о связи евреев с антихристом все еще не приобрела популярность, и «Протоколы» мало кого заинтересовали.

Однако в годы Гражданской войны и непосредственно после нее отмечался всплеск интереса к апокалиптике, вызванный распадом империи и радикальными политическими трансформациями, включая гонения на церковь. Тогда в консервативных православных кругах заговорили о «последних временах», причем некоторые усмотрели знак этого в том, что якобы власть в России захватили евреи, установившие «иудейское иго» в преддверие прихода антихриста. Именно тогда и получила широкую популярность вера в то, что евреи будто бы стремятся к власти над всем миром, и в этом контексте расцвели представления о «жидо-масонском заговоре». Этот миф в особенности культивировался в консервативных эмигрантских кругах и был подхвачен многими священнослужителями Русской православной церкви за рубежом. Его приверженцы встречались также среди православных верующих и священнослужителей в СССР. Причем если одни священнослужители вслед за Нилусом делали евреев главными над масонами, то других более всего пугали именно масоны, а третьи прибавляли к этому еще и мусульман.

² О. В. Будницкий, *Российские евреи между красными и белыми, 1917-1920*, М.: РОССПЭН, 2005; M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005, pp. 99-101.

Все же в среде русских священнослужителей и богословов сохранилось разнообразное понимание Апокалипсиса. Некоторые видели в нем призыв к борьбе с тоталитарным государством, другие делали акцент на истории церкви и с горечью писали о ее упадке, третьи подчеркивали рост беззакония и нарастание аномии в современном мире, четвертые упрекали науку и культуру, якобы подрывавшие основы добропорядочности и благочестия. Наконец, пятым много важнее было понять смысл «тысячелетнего царства», чем обсуждать деяния антихриста и его воинства. Такого рода версии не требовали непременно участия евреев и масонов в событиях «последних времен».

Итак, апокалиптика стала значимым дискурсом в православной среде только в XX веке, чему способствовали трагические события в жизни России, отразившиеся и на судьбе православной церкви. Священнослужители отказывались сводить эти события к социальным и политическим катаклизмам. В свете Писания им казалось естественным воспринимать свалившиеся на них ужасы как исполнение пророчеств, исходивших от отцов церкви и старцев.

Но так как пророчества отличались большим разнообразием и допускали различные интерпретации, открывалась возможность выбора. Многие православные идеологи, связанные с правым лагерем, предпочитали те пророчества, которые обвиняли евреев в подготовке прихода антихриста. Это, разумеется, было обусловлено высокой ролью выходцев из еврейской среды, социалистов и большевиков, в революции и Гражданской войне, а затем в первые два десятилетия Советской власти. Затем на это наслоились события, связанные с распадом СССР, в чем сдвинувшиеся от коммунистических идей к православию советские консерваторы также винили евреев. Ведь это находило пищу в некоторых пророчествах, тесно связывающих евреев с антихристом. В итоге былая борьба с «международным сионизмом», подрывавшим коммунистическую идею, превратилась в устах новых православных в борьбу с «талмудистами» и «масонами», якобы расчищающими путь антихристу. А выступления против западного «буржуазного мира» во главе с США превратились в сопротивление апостатам, готовящим миру несчастья и гибель в «последние

времена». Именно с этих позиций оказывается возможным представлять Россию последним оплотом «истинного христианства», а, тем самым, и «удерживающим», призванным отдалить конец света и спасти мир от прихода антихриста. Здесь давало о себе знать то, что Д. Пайпс заметил на примере конспирологии, – речь шла о смене идеологии без изменения образа мысли³.

В среде православных монархистов казнь государя уподобляется его распятию на Голгофе и выдвигается версия о том, что якобы после его казни роль «удерживающего» взяла на себя сама Богоматерь. А в еврейх они видят «сатанинскую силу», приближающую приход антихриста. Другим православным деятелям Богоматерь в роли «удерживающего» видится ересью, и они предпочитают наделять этой ролью либо «законность и порядок», либо «русское государство». Так думал, например, митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, считавший «удерживающим» Россию в целом. Некоторые наряду с этим называют Русскую православную церковь.

В XIX в. все это воспринималось бы кощунством, так как тогда «помазанником божьим» видели императора, и ни народ, ни государство не могли выступать в этом качестве. Однако после отречения и казни императора антихрист так и не появился, и снова встал вопрос об «удерживающем». Тогда некоторые священнослужители стали рассматривать русских как «народ-богоносец», и вкупе с убеждением в том, что именно православие является «истинным христианством», это породило идею о том, что «удерживающим» стала сама Россия.

В этой парадигме события в мире представляются «космической войной», и поле ее сражений выходит далеко за рамки как конкретного региона, так и конкретного периода времени и простирается в вечность. Православные монархисты и вместе с ними некоторые священнослужители нуждаются в образе мучеников, ставших ее жертвами, причем ее участники и жертвы должны соответствовать ее космическим масштабам. Простые люди не удовлетворяют такому образу. Поэтому глав-

³ Д. Пайпс, *Заговор: мания преследования в умах политиков*, М.: Новый Хронограф, 2008, с. 188-206, 222-223.

ным мучеником становится уже не царь Николай II, а русский народ вместе с самой Россией. Их «мученичество» связывается с Голгофой и, тем самым, приравнивается к мученичеству Иисуса Христа. Так повышается статус участников и жертв этой войны, что играет огромную роль в «символической политике».

Враг также обретает космические масштабы. Он должен обладать необычайным могуществом, что достигается наделением его неимоверной силой и запредельными способностями. Для этого он демонизируется и связывается с мистическими «темными силами», не только обладающими огромной властью, но действующими тайно, что удваивает вредоносность их действий. В то же время враг дегуманизируется. Причем в этом качестве образ «евреев и масонов» используется не только христианами, но даже японской сектой Аум Синрикё⁴.

Здесь мы и встречаемся с мессианской идеей, делающей Россию спасителем всего мира от Сатаны. А «сатанинские силы» в этом контексте сегодня связываются с «безбожным Западом», а конкретно – с США и Израилем, за которыми якобы стоит «международное еврейство» в виде «Нового мирового порядка», открывающего путь антихристу. Сегодня в ксенофобском дискурсе это может подаваться как выступление Сатаны против славянства, причем в этом контексте славянство отождествляется с «православным народом», который «из последних сил удерживает от гибели весь мир»⁵. И все это якобы является выражением священной истории, общий абрис которой пророки нарисовали еще две тысячи лет назад. Так война становится вечной, что и позволяет придавать ей космический облик. Это-то и открывает некоторым священнослужителям возможность сетовать по поводу поверхностного взгляда современной науки на исторический процесс. А православным монархистам это дает в руки символическое оружие в виде пикетов, демонстраций, петиций и заявлений,

⁴ Здесь я руководствуюсь подходом М. Юргенсмейера, проанализировавшего образы такой войны, ее жертв и ненавистных врагов. См.: М. Juergensmeyer, *Terror in the mind of God. The global rise of religious violence*, Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 2000, pp. 165-178, 182-184.

⁵ См., напр., В. Крупин, « «Трояновой тропой» славянства », в: *Общественная Литературная газета*, 2013, № 1 (38), с. 9.

в том числе в СМИ, а также выпуска книг и политических памфлетов⁶.

Сегодня Апокалипсис трактуется некоторыми авторами как идеология маргинальной группы, не нашедшей себе достойного места в обществе и потому испытывающей фрустрацию. Все это отнюдь не связано с комплексом нищеты, и в таких движениях участвуют выходцы из среднего класса. Именно они являются их лидерами и идеологами. Поэтому, если говорить об экономических причинах движения, речь должна идти не об абсолютном обнищании, а об относительных лишениях, возникающих в условиях быстрых экологических, экономических или социальных перемен, когда представления о достойном существовании резко расходятся с суровой реальностью⁷. Это и рождает надежду на чудесные изменения, способные кардинально изменить мир. Такая вера способна противопоставить группу окружающему обществу и в определенных условиях подталкивает ее к восстанию против существующего порядка⁸. Тем самым, апокалипсические настроения обладают революционной силой, что известно с эпохи средневековья⁹.

В России речь чаще всего шла о представителях бывшего советского среднего класса, утративших свои позиции в результате революции 1991 г. и ощущавших свою неспособность вписаться в новую жизнь. Ими были, прежде всего, военные и инженеры – первые потеряли прежнее уважение и статус, а вторые – работу на огромных предприятиях военно-промышленного комплекса. В обоих случаях эти люди служили в хорошо организованных иерархических структурах, требовавших соблюдения субординации и оставлявших очень не-

⁶ Ср.: M. Juergensmeyer, *Terror in the mind of God*, p. 185.

⁷ Некоторые специалисты уже фиксировали это в отношении других аналогичных движений. См.: M. Juergensmeyer, *Terror in the mind of God*, pp. 192-193; D. Thompson, *Waiting for Antichrist: Charisma and Apocalypse in a Pentacostal Church*, N. Y.: Oxford University Press, 2005, pp. 5-6.

⁸ R. R. Wilson, "The Biblical roots of Apocalyptic", in: A. Amanat, M. Bernhardtsson (eds.), *Imagining the end: visions of Apocalypse from the Ancient Middle East to Modern America*, London: I. B. Tauris, 2002, pp. 58-61.

⁹ N. Cohn, *The Pursuit of the Millennium. Revolutionary Millenarians and Mystical Anarchists of the Middle Ages*, London: Granada Publ., 1970.

большое пространство для личной инициативы. Поэтому-то они и тяготели к привычной для них авторитарной власти и выступали против любых посягательств на нее со стороны демократии. В демократии они видели анархию, подрывавшую привычный для них порядок. Зато гарант такого порядка они усматривали в режиме личной власти и мечтали о монархе. Они не возражали бы и против теократии. А бывшую коммунистическую идеологию им с легкостью заменили религиозные ценности.

Поворот советской идеологии к охранительству и консерватизму, произошедший в 1970-х – начале 1980-х гг., а также одновременный рост русского национализма и его увлечение традицией создали почву для новой популярности эсхатологических настроений. Тогда едва ли не стержневой идеей нового русского национализма был поиск врагов, якобы мешавших русским достичь процветания, и такими врагами, наряду с «международным империализмом», оказывались меньшинства, прежде всего, евреи. Эта идеология уже анализировалась рядом авторов¹⁰, однако ее религиозные основы остаются плохо понятыми. Ведь возникает вопрос о том, почему именно евреи становились главным объектом нападок, почему именно их русские националисты обвиняли во всех бедах России, причем едва ли не на протяжении всей ее истории. Иными словами, что обеспечивало преемственность русского антисемитизма? И о каком именно антисемитизме в этом случае идет речь? Здесь-то мы и встречаемся с эсхатологией, предлагающей таким настроениям целую систему аргументов, опирающихся как на традицию, так и на псевдонаучную логику.

Ключом к православной интерпретации Апокалипсиса служит понятие «удерживающего», или «катехона». Еще в XIX в. некоторые русские священнослужители отождествили его с

¹⁰ J. B. Dunlop, *The faces of contemporary Russian nationalism*, Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1983; A. Yanov, *The Russian challenge and the year 2000*, Oxford: Basil Blackwell, 1987; W. Korey, *Russian Antisemitism, Pamyat, and the Demonology of Zionism*, Chur: Harwood Academic Publishers, 1995; S. Reznik, *The Nazification of Russia: anti-Semitism in the post-Soviet era*, Washington, D. C.: Challenge Publications, 1996; Y. M. Brudny, *Reinventing Russia. Russian Nationalism and the Soviet State, 1953-1991*, Cambridge, MA: Harvard University Press, 2000; S. D. Shenfield, *Russian fascism: traditions, tendencies, movements*, Armonk, New York: M. E. Sharp, 2001; V. Rossman, *Russian intellectual anti-Semitism in the post-communist era*, Lincoln: The University of Nebraska Press, 2002.

фигурой российского императора, выступавшего гарантом порядка и, тем самым, не пускавшего в мир антихриста. В начале XX в. этот взгляд начал обретать в России популярность. Тревоги необычайно усилились после того, как царь вместе с семьей был зверски убит большевиками, причем среди участников экзекуции были люди еврейского происхождения. Это и дало основание милленаристам утверждать, что речь шла не просто о политическом убийстве, а о сознательной ликвидации «удерживающего» для того, чтобы расчистить путь антихристу. Так реальные политические события вошли в унисон с эсхатологическим мифом.

Но, поскольку ожидаемый антихрист так и не явился, и конца света не произошло, вновь возник вопрос о том, кто же именно сдерживает антихриста. Тогда-то в православной среде и появились версии о том, что функцию «удерживающего» могла взять на себя Богоматерь, или же что таковым могли стать русский народ, Россия в целом или даже «православная цивилизация». Но некоторые считали, что речь должна идти о государственной власти или о церкви. Вопрос этот так и не получил однозначного ответа, но среди православных утвердилось мнение о том, что, кем бы ни был «удерживающий», его следует искать в России, взявшей на себя роль Третьего Рима. Именно эта логика лежит в основе русского православного мессианства, что упускается из виду некоторыми современными аналитиками¹¹.

С этой точки зрения, Россия выглядит естественным оплотом консерватизма и последним островком «истинного христианства», и ее миссией является его охрана от всевозможных посягательств. Эта логика, отчасти вызванная конкуренцией христианских церквей, заставляет противопоставлять Россию Западу, якобы охваченному разложением. Ведь христианство там приходит в упадок, расцветают экуменические настроения и (о, ужас!) происходит сближение христиан с иудеями. К этому добавляются такие реальные события как возвращение евреев на историческую родину, возникновение государства Израиль и включение в его состав Старого города

¹¹ См., напр.: P. J. S. Duncan, *Russian Messianism: Third Rome, revolution, communism and after*, London-New York: Routledge, 2000.

вместе с Храмовой горой. Разве не такая ситуация описывается понятием «последние времена» с присущей им «апостасией»? И разве не с этим следует бороться истинно верующим?

Ясно, что такая логика рисует оппозицию Россия-Запад как Добро и Зло. Это позволяет демонизировать Запад, придавая ему самый фантастический вид и обвиняя в самых страшных пороках. Причем едва ли не самым ужасным из них оказывается его «иудаизация», и это лишь подтверждает подозрение в том, что якобы Запад вместе с иудеями (и, разумеется, масонами) всеми силами расчищает путь антихристу. С этой точки зрения, конфронтация России с Западом оказывается неизбежной. И, если в советское время это объяснялось классовой борьбой и столкновением двух антагонистических формаций, то в рамках рассмотренной религиозной парадигмы речь идет о выполнении Россией миссии «удерживающего». Ведь по русскому эсхатологическому мифу именно Россия призвана спасти мир от антихриста. Мало того, ей якобы предстоит стать тем островком Истины, куда антихристу вход будет заказан. Именно в таком дискурсе появилось и стало популярным понятие «православной цивилизации», включающее представление об «удерживающем».

Одним из главных показателей «последних времен» русским приверженцам эсхатологии видится глобализация. Они страшатся ее, ожидая упразднения национальных государств, нивелировки этнических культур, установления власти «мирового правительства», а с ним и введения тотального контроля над личностью. Но самым ужасным им представляется создание единой религии, отменяющей все остальные, включая, прежде всего, христианство. Они убеждены в том, что именно к этому в ускоряющемся темпе движется современный мир. Поэтому современная русская эсхатология теснейшим образом связана с антиглобализмом.

Эсхатология снабжает своих приверженцев языком, позволяющим не только обрушиваться с критикой на современный мир, но давать объяснение происходящим в нем процессам. Поэтому российский опыт подтверждает вывод Д. Томпсона о том, что «объяснительная» эсхатология много более популярна, чем «предсказательная». В рамках официальной церкви предсказания обычно не идут дальше утверждения о том, что мы живем в

«последние времена». Давать более определенные сроки решаются только эзотерики, которым это тем легче сделать, что они ждут не абсолютного конца света, а перехода к новой эпохе.

А объяснения, предлагаемые священнослужителями, ограничиваются религиозной парадигмой. Это ярко показало обсуждение убийства монахов в Оптиной пустыни. Выяснилось, что никакие расследования церкви не нужны, ибо она наперед знает, что все зло происходит от «сатанизма». Никакие иные объяснения ее не убеждают. В частности, причиной войн она тоже считает «сатанизм». И, если у России возникают сложности во взаимоотношениях с другими странами, то, как считает церковь, это вызывается ее ролью «удерживающего». Якобы поэтому-то она и подвергается яростным атакам со стороны «сатанинских сил», и ее возможное крушение рассматривается не как один из моментов сложной исторической динамики, а как гибель всего человечества, которое не сможет выжить без «удерживающего». По мнению ряда священнослужителей и проповедников, тысячелетие, отпущенное на содержание Сатаны в темнице, подходит к концу, и близится время Армагеддона, когда силам Света и Тьмы суждено вступить в последнюю жестокую схватку. Причем якобы весь мир ополчится против России. Ясно, что в этих условиях необычайно возрастает роль «удерживающего». Такие аргументы могут объяснить любую войну, причем со стороны России она неизбежно окажется «справедливой».

Надо ли удивляться тому, что такая идеология нуждается в образе врага и неустанно занимается его поиском? Главным врагом объявляются евреи, якобы испытывающие вековую ненависть к христианам. Этим дело не ограничивается, и некоторые авторы изображают столкновение цивилизаций битвой «арийцев» с «семитами», переводя дискурс из области религии в область расовой доктрины¹², мирно уживающейся с тоталитаризмом и империализмом¹³.

¹² В этом они не оригинальны и идут по следам германских нацистов и американских крайне правых, ставящих «арийцев» в центр эсхатологического мифа. Якобы именно им обещано искушение и спасение в «конце времен». Ср.: U. Tal, "Religious and anti-religious roots of modern anti-Semitism", in: U. Tal, *Religion, politics and ideology in the Third Reich*, London: Routledge, 2004, p. 179; R. A. Goldberg, *Enemies within: the culture of conspiracy in modern America*, New Haven: Yale University Press, 2001, pp. 94-95.

¹³ К. Н. Костюк, «Православный фундаментализм», в: *Полис*, 2000, № 5, с. 133-154.

Отдельным авторам религиозных и расовых аргументов кажется недостаточно, и они обращаются к социальным – якобы евреи захватили все мировые финансы и с их помощью пытаются управлять миром. А некоторые доказывают, что все войны якобы имеют религиозную подоплеку и за ними также стоят евреи, пытающиеся подорвать мировое спокойствие и покончить с христианством. Иными словами, этот синтетический вид антисемитизма с легкостью усваивает все предыдущие его разновидности, подтверждая вывод о кумулятивном характере такой ксенофобии. Мало того, обращаясь к образу, нарисованному пророчествами, она даже не требует реальных евреев и вполне может создавать тревожные настроения и при их отсутствии, хорошо соответствуя ситуации «антисемитизма без евреев».

Помимо масонов и евреев (иудеев), обойма врагов постоянно включает католиков, протестантов, экуменизм, а также теософию и прочие направления эзотерики, но до недавнего времени почти не включала мусульман¹⁴ (т. е. нехристианские религии) и вовсе обходится без этнических или политических категорий. Если же речь заходит о цивилизациях, то перед нами возникает донельзя упрощенная картина: цивилизация Добра («духовная», «православная») выступает против цивилизации Зла («богоборческой», «иудео-масонской»), к которой относится Запад и, прежде всего, США. Ни о каком многообразии цивилизаций здесь нет и речи.

Все это – следствие религиозной подосновы данного дискурса, нацеленного против как «векового врага», т. е. иудеев, так и «еретиков», т. е. бывших христиан, отклонившихся от «истинного пути». В таком контексте «иудеи» обвиняются не столько в богоубийстве, сколько в подготовке прихода антихриста. Впрочем, некоторые авторы не склонны обвинять всех евреев оптом, а пишут либо о «фарисеях», либо о хасидах, либо даже об «ашкеназах-хазарах», которые якобы вовсе не были евреями по происхождению. В таком случае речь идет о «зловредной секте», якобы плетущей нити заговора против современного мира. А католики и протестанты вызывают отторжение и ненависть как «бывшие братья», «предавшие общие ценности» и «изменившие общему делу».

¹⁴ Ислам как мировая угроза появился в этом дискурсе лишь в самые последние годы.

Поэтому, как показывает проведенный анализ, в современных вспышках антисемитизма, обычно трактуемых в социальных, политических или экономических терминах, нередко обнаруживается и религиозный компонент. Судебные дела против приверженцев таких религиозных концепций оказывались малоэффективны и оканчиваются провалом. Ведь их авторы опираются на Священное Писание и святоотеческую традицию, которые неподсудны. Проблема состоит в том, будет ли церковь по-прежнему упорно держаться традиционного понимания учения или же подвергнет его переосмыслению в русле «богословия после Освенцима». В первом случае, в особенности, если церковная «священная история» будет преподаваться в школах, нас ожидают новые всплески антисемитизма с непредсказуемыми последствиями. Еще опаснее опора на эсхатологические идеи в большой политике, к чему, как мы видели, призывают некоторые православные национал-патриоты.

Ведь, если коммунистическая идея предполагала динамику и допускала трансформацию личности путем перевоспитания, то космическая война предполагает только один результат – полное уничтожение противника¹⁵. Впрочем, сегодня лишь немногие из православных монархистов горят желанием вовлекать религию в политику, что грозило бы мировой катастрофой. Для большинства единственным решением проблем служит молитва, и они смиренно полагаются на волю Господа. Поэтому, как правило, все ограничивается «риторикой поношения».

В отношении апокалипсических воззрений и их потенциального воздействия на общество очень трудно делать какие-либо обобщения. Ведь во многих случаях люди, поддающиеся таким настроениям, никак не проявляют это в своей обыденной жизни¹⁶. Правда, если это не сказывается на их политическом поведении, это вовсе не означает, что эсхатологические настроения не возбуждают у них ксенофобские чувства. Последнее отчетливо видно на примере антисемитизма.

¹⁵ M. Juergensmeyer, *Terror in the mind of God*, p. 217.

¹⁶ D. Thompson, *Waiting for Antichrist: Charisma and Apocalypse in a Pentacostal Church*, N. Y.: Oxford University Press, 2005, pp. 7-8.

Как справедливо замечает президент РЕКа Ю. Каннер, «православными изданиями до сих пор активно тиражируются антисемитские проповеди некоторых иерархов, нет никакой реакции на десятки книг и статей православных авторов, разжигающих религиозную и национальную ненависть»¹⁷.

Риторика такого антисемитского дискурса переполнена лексикой, включающей массу эвфемизмов, среди которых выделяются «сионисты», «сионо-фашисты», «масоны», «сионо-масонство», «христофаги», «сатанисты», «фарисеи», «талмудическое жидовство», «мировой талмудический заговор»¹⁸ и даже «хазары». Причем, если тема «сионистов» была известна по «антисионистской кампании» советского времени, то тема «масонства» стала широко обсуждаться национал-патриотами в открытой печати с начала 1990-х гг. И вскоре термин «масоны» потеснил такие термины как «сионисты» и, особенно, «евреи». Кроме того, популярность получило перечисление фамилий советских функционеров еврейского происхождения, связанных с теми или иными репрессивными акциями.

Язык эвфемизмов был ответом на ужесточение уголовного законодательства, направленного против разжигания национальной розни. Ведь использование эвфемизмов помогает уйти от судебной ответственности. Скажем, сегодня трудно привлечь к суду человека, разжигающего ненависть к «хазарам». Вот почему со временем главные враги начали рисоваться «масонами» и «сатанистами». Но хорошо осведомленный читатель без труда понимал, кто на самом деле скрывался за этими терминами.

Другим дискурсивным блоком являются термины, отсылающие непосредственно к эсхатологической тематике: «тайна беззакония», «мерзость запустения», «князь мира сего», «дети Сатаны», «сыны погибели», «сатанинские силы», «антихрист», «печать Зверя», «печать антихриста», «вавилонская блудница»,

¹⁷ Ю. Каннер, «Антисемитизм отлучен от церкви», в: *Эхо Москвы*, 28 октября 2015 (URL: http://echo.msk.ru/blog/y_kanner/1648254-echo/).

¹⁸ О «мировом талмудическом заговоре» пишут и западные антисемиты (M. Perry and F. M. Schweitzer, *Anti-Semitism: myth and hate from antiquity to the present*, New York: Palgrave MacMillan, 2005, p. 112), что говорит о существовании некоего антисемитского интернационала, пытающегося сегодня навязать людям свою идеологию, в том числе, через Интернет.

«ритуальные жертвоприношения», «последние времена», «конец мира», «царство антихриста», «удерживающий». Эти термины помогают поднять градус общественной напряженности, придать ей высокую эмоциональность и, тем самым, привлечь внимание людей к обсуждаемой тематике. Ведь речь идет не о локальных конфликтах, не о случайных несчастьях, не о личных переживаниях, а об общечеловеческой трагедии, которая касается всех и каждого.

Третий блок связан с конспирологическими представлениями и включает такую терминологию как «тайные заговоры», «мировая закулиса», «тайное мировое правительство», «новый мировой порядок», а также перечисление «тайных организаций заговорщиков» (Бильдербергский клуб, Римский клуб, Трехсторонняя комиссия и пр.), за которыми воображение ряда авторов обнаруживает «Мировой Сион». Этот, по сути, иррациональный дискурс призван создать чувство запредельной опасности, исходящей от неведомых сил, неподвластных разуму, и потому требующей общественного сплочения. Примечательно, что при всей ненависти к Западу русские сторонники эсхатологии с благодарностью пользуются разработками западных конспирологов¹⁹. Однако, если для англичанки Несты Уэбстер главную опасность, помимо евреев, представляли немцы, то для русских конспирологов – это англичане.

Все перечисленные термины служат ключевыми словами, помогающими распознать рассматриваемый эсхатологический миф, даже если он детально не излагается. Используя их, единомышленники легко узнают друг друга, быстро находят общий язык и делятся друг с другом своими тревогами. Поэтому сегодня можно говорить о своеобразной «эсхатологической субкультуре», которая складывается из такого рода дискурсов и диктует своим участникам определенные представления о мире и соответствующее поведение.

¹⁹ У американских евангелических христиан эсхатология тесно увязывается с конспирологией. См.: R. A. Goldberg, *Enemies within: the culture of conspiracy in modern America*, New Haven: Yale University Press, 2001, pp. 88-93. При этом тема «нового мирового порядка» стала в американской конспирологии основной после крушения Советского Союза и особенно после теракта в Оклахома-сити в 1995 г. Об этом см.: M. Barkun, *A culture of conspiracy: Apocalyptic visions in contemporary America*, Berkeley: University of California Press, 2003.

Некоторые священнослужители, включая ряд высших иерархов, активно участвуют в эсхатологическом дискурсе. Но, если высшим иерархам важно нарисовать образ врага и противопоставить ему Россию и РПЦ, то священники низшего ранга, монашествующие и миряне-фундаменталисты, наряду с этим, иной раз используют образы Апокалипсиса для обвинений против церковных иерархов, упрекая их в апостасии. Одно время (до объединения церквей) это можно было услышать от священнослужителей РПЦЗ в адрес МП РПЦ. Те же упреки в ее адрес раздаются со стороны ряда маргинальных ответвлений от РПЦ, а иногда и от старообрядцев.

Следовательно, эсхатологические настроения более всего возбуждаются и поддерживаются, во-первых, некоторыми священниками и монашествующими, а во-вторых, околоцерковными активистами. При этом низший клир и православная общественность в большей мере тревожатся по поводу возможного прихода антихриста, чем высшие иерархи. Среди мирян также отмечаются различия между теми, кто непосредственно вовлечен в деятельность церковных органов, и теми, кто далек от этого. Взгляды первых, как правило, отличаются большей умеренностью. Иными словами, близость к ядру церкви вызывает сдержанность и осторожность в выражении своих взглядов, а удаленность от него способствует радикализму. Кроме того, подобно радикальным американским проповедникам²⁰, подавляющее большинство русских милленаристов демонстрирует отсутствие регулярного богословского образования или его низкий уровень. Многие из них в своей прошлой деятельности были связаны с естественными науками – это тоже соответствует американской картине. Удаленность от церковного истеблишмента и позволяет им смело обвинять его в апостасии²¹.

Участие некоторых священнослужителей в возбуждении эсхатологических настроений принимает разные формы. Они, во-первых, включают ссылки на эсхатологический миф в свои проповеди и беседы с прихожанами, во-вторых, публикуют

²⁰ P. Boyer, *When time shall be no more: prophecy belief in modern American culture*, Cambridge, Mass: Belknap Press of Harvard University Press, 1992, p. 305.

²¹ Ibid., p. 306.

книги и памфлеты с резкой критикой современности как якобы выражения «последних времен», в-третьих, дают благословение соответствующим публикациям мирян, наконец, в-четвертых, участвуют в массовых кампаниях, направленных против тех политических, социальных или культурных мероприятий, которые воспринимаются этой средой как «сатанизм».

Далеко не все епископы и священники поддерживают эти начинания, и церковный истеблишмент, в основном, сторонится такой деятельности. Мало того, деятели церкви, принимавшие в ней чересчур активное участие, лишаются своих постов и отправляются на покой. В то же время, как показали московские выставки, посвященные Романовым и Рюриковичам, церковное руководство с одобрением относится к переписыванию истории в соответствии с эсхатологическими представлениями.

Так как «Откровение Иоанна Богослова» является каноническим текстом, священники не могут его полностью игнорировать. Позиция большинства из них заключается в том, что они не включают его в литургию и редко к нему обращаются. Однако они ссылаются на него, если речь заходит о пороках современного мира, ибо другими причинами объяснять эти пороки они не склонны. Тем самым, мы имеем дело с устойчивой церковной традицией, формирующей априорный взгляд на окружающий мир и дающей ему объяснения в выгодном для себя свете.

Если в русской православной среде принято ожидать прихода антихриста с Запада²² и связывать с ним Римского папу²³, то американские евангельские христиане считают, что имеют не меньше оснований ожидать антихриста из России и предполагать ее нападение на Израиль, с чего якобы и начнется Армагеддон²⁴. При этом некоторые российские священнослу-

²² А. Верховский, «Политизированная православная общественность и ее место в русском национализме», в: *Русский национализм в политическом пространстве*. Сост. М. Ларюэль, М.: Франко-Российский центр гуманитарных и общественных наук, 2007, с. 187-188.

²³ См., напр., «Папство и иудаизм», в: *Русский вестник*, 1993, № 6, с. 11.

²⁴ J. A. Patterson, "Changing images of the beast: Apocalyptic conspiracy theories in American history", in: *Journal of the Evangelical Theological Society*, December 1988, pp. 450-451; P. Boyer, *When time shall be no more*, pp. 133, 152-167, 169-180.

жители обогащают религиозный дискурс штампами, взятыми из советской пропаганды. Они яростно обрушиваются на «буржуазный мир» и «американский империализм», дополняя это аргументами, позаимствованными из эзотерики. Такая всеядность говорит об эмоциональном настрое авторов, которым важна не столько обоснованность аргументации, сколько возможность как можно яростнее обличить врага. В этом они ориентируются на «язык поношения», выработанный еще раннесредневековыми отцами церкви.

Что касается мирян, то некоторые из них, поддавшись эсхатологическим страхам, пытаются скрыться за стенами известных монастырей, а меньшинство вообще стремится уйти из мира. Другие активно участвуют во всевозможных православных акциях – от крестных ходов и молитвенных стояний до протестных кампаний, связанных с введением электронных документов. Определенную роль в этих кампаниях играет почитание царской семьи. С годами число участников таких акций растет, и из этой среды раздается критика МП РПЦ за уступки «апостасии».

Первыми с такой программой выступили православные монархисты, из среды которых происходят многие идеологи, рассматривавшиеся в данной книге. Начиная с рубежа 1980–1990-х гг., своими публикациями и выступлениями они стремятся влиять на общественные настроения. Именно благодаря их деятельности в Россию вернулось богатое эпистолярное наследие авторов-шовинистов и черносотенцев дореволюционного времени. Они же вместе с рядом священнослужителей занимались сбором и распространением пророчеств о конце света, неизменно включавших рассуждения о «заговоре евреев и масонов». В ряде случаев публикация таких пророчеств получала благословение от известных митрополитов и архиепископов.

В начале 1990-х гг. в России выходило множество праворадикальных изданий, заметная часть которых принадлежала православным монархистам и пропагандировала их ценности среди русской аудитории. Главной была газета «Русский вестник», старейшее националистическое издание в постсоветской России. В некоторых изданиях велась откровенная черносотенная пропаганда с православных позиций, т. е. с

опорой на Писание и отцов церкви, а также уважаемых святителей и старцев. Одними из главных обвинений против евреев были устройство революции 1917 г., создание ГУЛАГа и преследование русских священнослужителей. Это представлялось «геноцидом русского народа», вызванным желанием расчистить путь антихристу. Но едва ли не главным было обвинение в «ритуальном убийстве» императора и его семьи, что трактовалось как стремление убрать «удерживающего». Ответом на это были требования возрождения русского народа на православных основах, возведения на трон русского царя и возрождения Святой Руси для отпора антихристу. Иными словами, эта программа делала политику функцией религии.

Если взять определение Джеффа Льюиса²⁵, то речь должна идти о «войне слов», призванной, с одной стороны, сплотить общество вокруг единой идеи и единых ценностей, а с другой, создать демонический образ внешнего врага, борьба с которым якобы и требует солидарности и социальной мобилизации. Такие войны выстраиваются на основе «производства смыслов», и в данном случае мы встречаемся с интенсивной эсхатологической агитацией, вызывающей высокий накал эмоций. Вряд ли надо сомневаться в том, что за этим стоит борьба православной церкви с конкурирующими конфессиями за каноническую территорию и паству. Ведь объявление «Других» врагами легитимирует монополию РПЦ на божественную Истину. Что же касается мирских защитников этих взглядов, то их больше заботит роль России в мире, и их злобу вызывает то, что она утратила место «мировой державы» и может откатиться на обочину мирового процесса. Но свое недовольство они облачают в религиозную форму и обвиняют ненавистный Запад в «потере духовности». Кроме того, они ратуют за установление в России жесткого авторитарного режима, ожидая найти себе место в его политической элите. А чтобы окончательно обезопасить себя от конкурентов, они стоят за полную изоляцию страны путем введения автаркии.

²⁵ J. Lewis, *Language wars: the role of media and culture in global terror and political violence*, London: Pluto Press, 2005.

Ядро русских миллениаристов состояло из бывшего советского среднего класса, разочарованного плачевными для него результатами либеральных реформ, обрекших его на потерю своих былых позиций. В поисках выхода они и обратились к проекту «русского государства», где бы вся власть находилась в руках этнических русских. Когда-то Р. Шпорлюк разделил русских националистов на тех, кто пытались спасти империю, и тех, кто выступали за строительство национального государства²⁶. Православные монархисты могли бы относиться к первой категории, если бы они не представляли себе империю в виде национального государства. Это вовсе не обязательно должно реализоваться как этнонациональное государство. В ряде конструкций речь идет о полиэтничном государстве, где в условиях «русской власти» меньшинства «должны знать свое место», хотя некоторые авторы-расисты и стоят за русское государство чистое по крови.

Легитимация этой идеи требует изображения русских «самой угнетенной и самой обездоленной нацией» в СССР, что и требует воздаяния. Это отражает комплекс неполноценности, выработавшийся в условиях длительной политики патернализма, донельзя сужающей личную инициативу и создающей ощущение бессилия, что и заставляет выплескивать свое недовольство в виде ксенофобии. Такие настроения способствуют популярности социальной утопии, заставляющей видеть вокруг массу врагов, якобы не просто мешающих русскому народу, но даже устраивающих его «геноцид». В то же время гневные рассуждения о «последних временах» выражают и антиглобализационные настроения, направленные на поддержание идентичности и противящиеся всеобщей нивелировке. Некоторые священнослужители открыто объясняют свой протест против глобализации приверженностью идее многополярного мира, а, по сути, нации и национализму. Все это вполне соответствует реакции на модернизацию и глобализацию в самых разнообразных этнокультурных контекстах, где протестный дискурс обычно оформляется в призывах к восстановлению морального порядка и возврату к «духовно-

²⁶ R. Szporluk, "Dilemmas of Russian nationalism", in: *Problems of communism*, 1989, July-August, pp. 15-35.

сти». Ради этого, говорят агитаторы, и следует применить силу²⁷.

Как предлагается поступать с «врагами»? Традиционный православный подход, основанный на Писании, исходит из того, что, как бы евреи себя ни вели, православным следует терпеть, ибо без обращения иудеев в христианство никакого Второго пришествия быть не может. Даже праворадикальная газета «Земщина» ограничивалась призывами к «духовной брани». Поэтому в церковном дискурсе ни о каком геноциде речи не идет, и даже многие радикальные православные авторы, причем не только священнослужители, в качестве действенной меры предлагают только молебны, пикеты и крестные ходы. Иными словами, речь идет о поведении, которое Э. Хобсбаум назвал когда-то «чистым миллениаризмом»²⁸.

В то же время в работах некоторых мирян эсхатологический дискурс заходит много дальше. Здесь акцент делается не на мифической поддержке евреями антихриста, а на их активном участии в революции 1917 г. и Гражданской войне, а затем в переустройстве общества в советские годы. Некоторые утверждают, что с тех пор Россия постоянно находится под пятой евреев; иной раз они пишут даже о «еврейском иге». Другие ищут руку евреев в современных войнах на Ближнем Востоке и Украине. При этом русские и православные иной раз изображаются «белой расой», изнемогающей под натиском «семитов». Так этот дискурс обретает расовые черты. Кроме того, именно у мирских публицистов встречается заметный крен в сторону конспирологии. Они также часто поднимают тему «геноцида русского народа». Иными словами, представляя русский народ жертвой вековой «колонизации», они прибегают к традиционной антиколониальной риторике²⁹, тем самым, легитимируя свое право на «антиколониальное восстание». Доводя себя до иступления и принимая обо-

²⁷ E. J. Hobsbawm, *Primitive rebels: studies in archaic forms of social movement in the 19th and 20th centuries*, Manchester: The University of Manchester Press, 1971; J. F. Rinehart, *Apocalyptic faith and political violence*, N. Y.: Palgrave Macmillan, 2006, pp. 23-25.

²⁸ E. J. Hobsbawm, *Primitive rebels*, p. 58.

²⁹ M. Barkun, *Disaster and the Millennium*, New Haven: Yale University Press, 1974.

ронительную позицию³⁰, они иной раз требуют суровых мер в отношении евреев вплоть до самых кровавых. Следовательно, в отличие от несколько более мягкого подхода большинства священнослужителей их подход можно назвать жестким и бескомпромиссным.

Поэтому возникает вопрос о том, может ли «война слов» превратиться в войну реальных действий, тем более что сегодня многих специалистов беспокоит связь религии с насилием³¹. По мнению некоторых аналитиков, фундаменталисты прибегают к насилию лишь тогда, когда чувствуют угрозу³². Однако их богатое воображение и переполняющие их эмоции позволяют обнаруживать такую угрозу едва ли не во всех необычных инновациях и проявлениях модернизации. Кроме того, насилию способствует появление молодежных организаций, призванных защищать консервативные принципы и ценности. В этом отношении показательна история православной Румынии, где «война слов», определявшая моральный климат в течение долгого времени, в 1930-х гг. с выходом на сцену «Железной Гвардии» уступила место политическому насилию³³.

Российский опыт последних десятилетий тоже показывает, что одними молитвами и «духовной бранью» дело не ограничивается. Эсхатология служила основанием для возникновения агрессивных погромных движений, в которых иной раз принимали участие и священнослужители. Первым из таких дви-

³⁰ То же самое делала и нацистская пропаганда. См.: J. Herf, *The Jewish enemy: Nazi propaganda during World War II and the Holocaust*, Cambridge, Mass.: Cambridge University Press, 2006.

³¹ M. Juergensmeyer, *Terror in the mind of God*; Abulafia A. S. (ed.), *Religious violence between Christians and Jews: medieval roots, modern perspectives*, Basingstoke: Palgrave Publ., 2002; J. F. Rinehart, *Apocalyptic faith and political violence*, N. Y.: Palgrave Macmillan, 2006; E. Berman, *Radical, religious and violent. The new economics of terrorism*, Cambridge, MA: MIT Press, 2009; W. Cavanaugh, *The myth of religious violence*, Oxford: Oxford University Press, 2009.

³² M. Barkun, *A culture of conspiracy: Apocalyptic visions in contemporary America*, Berkeley: University of California Press, 2003, p. 186.

³³ W. O. Oldson, *A providential anti-Semitism: nationalism and polity in nineteenth century Romania*, Philadelphia: the American Philosophical Society, 1991; L. Volovici, *Nationalist ideology and antisemitism: the case of Romanian intellectuals in the 1930s.*, Oxford: Pergamon Press, 1991.

жений было «Антихрист в Москве», подавшее другим фундаменталистам пример физической расправы с теми, кто якобы покушался на православные ценности и оскорблял религиозные чувства. С тех пор этим занимались активисты Союза православных хоругвеносцев, а в последние годы эстафету у них подхватили казаки и несколько православных организаций (Евразийский союз молодежи, Корпорация православного действия, Святая Русь, Божья Воля, Сорок сороков), сформировавших молодежные дружины для защиты веры от «кошунников». Их активность резко возросла, начиная с 2012 г., и их нападениям подвергаются музеи, художественные выставки, рок-фестивали, театральные постановки, кинофильмы, выступления известных артистов, а также гей-клубы³⁴. Причем иной раз такая активность получает поддержку у руководства РПЦ³⁵.

Другими видами массовой активности, вызванной эсхатологическими страхами, являются разнообразные кампании, организованные православными активистами с целью «сдерживания антихриста». Наиболее успешной из них была кампания против введения ИНН, а затем штрих-кодов, электронных карт, универсальной электронной карты (УЭК), электронных паспортов, – все это было признано попыткой введения «числа Зверя», что якобы приближало приход антихриста и конец света. Поэтому участники этой кампании отказывались от электронных документов.

Третий вид представлен ежегодными крестными ходами, посвященными памяти трагически погибшей царской семьи. Они не имеют прямого отношения к насильственным дей-

³⁴ См., напр.: В. Мальцев, «Православные дружинники поменяли врагов. Теперь они считают, что угроза вере исходит не только от сторонников "Pussy Riot", но и от руководства России», в: *НГ Религии*, 3 апреля 2013 (URL: http://www.ng.ru/ng_religii/2013-04-03/1_drujinniki.html); Н. Федоров, «"Провокаторы от РПЦ" вступают в "дело"», в: *Документы и факты*, 17 августа 2015 (URL: <http://www.publicone.net/?p=2071>); А. Баунов, «Эстетический идеал народа на службе у государства», в: *Московский центр Карнеги*, 22 сентября 2015 (URL: http://carnegie.ru/2015/09/22/ru-61356/ihzn?mkt_tok=3RkMMJWWfF9wsRohua%2FLZKXonjHpfX76ukqXabg38431UFwdcjKPMjr1YUJRcZ0aPyQAgobGp5I5FEIQ7XYTLB2t60MWA%3D%3D).

³⁵ «Патриарх Кирилл подарил координатору движения "Сорок сороков" на 45-летие икону», в: *Интерфакс-религия*, 24 февраля 2015 (URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=57951>).

ствиям, но господствующая там моральная атмосфера способствует формированию образа врага и росту ксенофобии.

Наконец, в начале 2000-х гг. некоторые верующие в предчувствии скорого прихода антихриста делали попытки уйти из мира. Наиболее известным примером этого были пензенские затворники. Но ничего подобного массовым самоубийствам, известным в Америке (Джонстаун и др.)³⁶, в России не встречалось. Не было в России и массового использования эсхатологического дискурса в СМИ и кинопроизводстве, как это наблюдалось в США в 1970-1990-х гг.³⁷ Это говорит как о более прохладном и избирательном подходе к вере, так и о более прагматичном поведении, характерном для большинства русских православных. Иными словами, эсхатологическая субкультура пока что гораздо менее развита в России, чем в США.

Обращаясь к четырем функциям миллениаризма, выделенным Дж. Райнхартом³⁸, можно сказать, что в России он, хотя и способствует социальной мобилизации, но достаточно умеренной. Он также служит терапевтическим средством, снимая историческую травму царевубийства и перекалывая вину на «чужаков». Тем же способом он укрепляет и идентичность, подчеркивая оппозицию «мы – они». Однако в России миллениаризм не смог породить авторитетных лидеров, способных создать и возглавить действительно массовое движение. Кроме того, направленный на охранительство православный фундаментализм добровольно исключает себя из течения реальной жизни и маргинализуется³⁹.

Православных фундаменталистов в России относительно немного, хотя их специального подсчета никогда не проводилось. Поэтому судить приходится по косвенным данным. Социологические опросы показывают, что за 1989–2010 гг. число православных выросло с 30% до 70-75%. Но число

³⁶ C. Wessinger, *How the Millennium comes violently. From Jonestown to Heaven's gate*, New York: Seven Bridges Press, 2000.

³⁷ Об этом см.: R. A. Goldberg, *Enemies within: the culture of conspiracy in modern America*, New Haven: Yale University Press, 2001, pp. 82-84, 86-87, 98-101.

³⁸ J. F. Rinehart, *Apocalyptic faith and political violence*, N. Y.: Palgrave Macmillan, 2006, p. 9.

³⁹ К. Н. Костюк, «Православный фундаментализм», в: *Полис*, 2000, № 5, с. 133-154.

регулярно посещающих церковные службы мало менялось, и доля строго соблюдающих обряды оставалась на уровне 5%. Как выяснили социологи, более половины «православных» не могут считаться истинно верующими. Действительно, едва ли не треть из них вовсе не допускают существование Бога. Лишь 3-4% знают десять заповедей и символ веры. А половина «православных» никогда не держали в руках Евангелие. Для подавляющего большинства православие связано с культурной идентичностью, и на их поведении это мало сказывается⁴⁰. Это, разумеется, гораздо более низкая религиозность, чем та, что встречается, скажем, в США.

Русские православные в массе своей далеки от тех страстей, которые анализировались в данной книге. В то же время, не посещая регулярно церковь, многие из них готовы к одноразовой мобилизации. Об этом и говорят приведенные выше данные о массовом участии в «Чине всенародного покаяния» или ритуалах поминовения царской семьи. Что же касается «православной молодежи», то для небольшой ее части православная идентичность легитимирует агрессивное поведение в отношении «других», якобы посягающих на «религиозные чувства». Но это не означает, что сами они испытывают глубокие религиозные чувства и регулярно посещают церковные службы.

Сегодня общество в целом мало затронуто страхами по поводу «конца света», и некоторые авторы объясняют это особенностями русского национального характера – якобы люди относятся с безразличием к своему будущему⁴¹. Правда, по словам экспертов, много общавшихся с богомольцами, особенно, во время крестных ходов и других массовых ритуалов, те ча-

⁴⁰ «Верим ли мы в Бога?», в: ВЦИОМ. Пресс-выпуск № 1461 (30 марта 2010) (URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=13365>); Б. Дубин, А. Малащенко, «Образ православного верующего в современной России», в: *Московский Центр Карнеги*, 8 июня 2012 (URL: <http://www.carnegie.ru/events/?fa=3725>); О. Редичкина, «Отношение к вере аналогично отношению к государству», в: *РБК*, 20 августа 2012 (URL: <http://magazine.rbc.ru/2012/08/20/trends/562949984506862.shtml>); «Сколько россиян верят в Бога, посещают храм и молятся своими молитвами?», в: *ФОМ-Медиа*, 14 июня 2013 (URL: <http://fom.ru/obshchestvo/10953>). См. также: Ю. Ю. Синелина, *Изменение религиозности населения России*, М.: Наука, 2006.

⁴¹ И. А. Осовин, С. А. Почечуев, *Конец Света 2012. Кто его заказал?*, М.: Эксмо, 2012, с. 118.

сто ведут разговоры о «конце света». В особенности, это было популярно в 1992 г.⁴² В начале 1990-х гг. идея «конца света» интенсивно распространялась также активистами некоторых новых религиозных движений, например, «Белого Братства» и «Богородичного Центра»⁴³.

Проанализированные данные показывают, что как в России, так и в США эсхатологические страхи свойственны, прежде всего, христианским фундаменталистам. Однако эти случаи кардинально отличаются друг от друга. Во-первых, диаметрально различные установки ведут к разным выводам. Православный постмиллениаризм способствует ожиданиям прихода антихриста вместе со всеми ужасами, которые несет его правление. Сюда вписываются и антисемитские представления, вытекающие из образа иудеев/евреев как верных сподвижников антихриста, которым предстоит воплотить в реальность все злодеяния, приписываемые «последним временам». Напротив, американский протестантский премиллениаризм рождает оптимизм относительно будущего с его «тысячелетним царством» и вызывает симпатии в отношении евреев, способных приблизить его своими действиями. В свою очередь это порождает негативные чувства к недругам евреев.

Во-вторых, вопреки утверждениям русских фундаменталистов об упадке религии на Западе, в США наблюдается гораздо более высокая религиозность, чем в России⁴⁴. Наконец, в-третьих, если в отношении «последних времен» американские евангельские христиане руководствуются христианскими представлениями, то в России гораздо большую популярность имеют представления эзотерические. В этом и следует видеть объяснение тому факту, что эсхатологическая пропаганда, ведущаяся православными фундаменталистами, мало эффективна и не вызывает у основной части общества антисемитских чувств.

⁴² См., напр.: Е. М. Сморгунюва, «А где он Антихрист – нам секрет», в: *Живая старина*, 1998, № 4, с. 31-34.

⁴³ М. Ахметова, *Конец света в отдельно взятой стране*, М.: ОГИ, 2010.

⁴⁴ Ю. Маловерьян, «Опрос: большей части россиян религия не нужна», в: *Русская служба Би-би-си*, 2 сентября 2010 (URL: http://www.bbc.com/russian/mobile/russia/2010/09/100902_russia_religion.shtml).

Вместе с тем, как показывают социологические опросы, эсхатологические страхи нарастают в периоды глубоких экономических, социальных и политических кризисов. И в этом отношении ситуация в России находится в рамках тренда, характерного для других христианских стран.



ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Аввакум (1621–1682), протопоп 56
Августин (354–430), богослов и философ 31, 35, 48 *сл.*
Августин (А. И. Маркевич), митрополит Белоцерковский и Богуславский 355 *сл.*
Авдеев В. Б. 240, 246
Авель (Семенов), иеродиакон 134, 165, 302, 331, 334, 492, 505–510
Аверкий (А. П. Таушев, 1906–1976), архиепископ Сиракузско-Троицкий 108 *сл.*, 327, 334
Аверьянов В. В. 460–462, 469
Агафангел (М. И. Пашковский), митрополит РПЦЗ(А) 289, 437 *сл.*
Агафангел (А. М. Саввин), митрополит Одесский и Измаильский 21, 282 *сл.*, 311, 330, 498 *сл.*, 501
Агафон (А. Г. Чесноков), схиигумен 511
Агещев Ю. Н. (1956–2014) 545, 569
Адриан (А. А. Кирсанов), архимандрит 512
Азеф Е. Ф. (1869–1918) 343
Аксючих В. В. 436
Александр I (1777–1825), император 58
Александр II (1818–1881), император 154
Александр III (1845–1994), император 209, 329
Александр (Краснов), иерей 516 *сл.*
Александр Невский (1221–1263), князь 346
Алексий II (Редигер, 1929–2008), патриарх РПЦ 20, 23, 139, 202, 207, 231, 307, 342, 354, 460, 494, 535, 556, 567, 569
Алексий, игумен 383 *сл.*
Алексий (А. Я. Дородницын, 1859–1919), епископ Саратовский и Царицынский 91
Алипий (А. К. Кастальский-Бороздин), архимандрит 283, 423 *сл.*
Альберт Великий (1193–1280), немецкий философ и богослов 50
Амвросий (А. П. Щуров), архиепископ Иваново-Вознесенский и Кинешемский 164
Анатолий (А. И. Анисимов), священник РПЦ 229

- Анатолий (Киевский, 1957–2002), иеромонах 514
- Андрей Боголюбский (1110–1174), князь 183, 541
- Андрей Кесарийский (кон. IX – нач. X вв.), архиепископ Кесарии 52, 67, 69, 72, 108, 111
- Андриевский П. (1954–2012), священник РПЦ 141, 164, 494
- Антиох IV Епифан (175–164 гг. до н. э.), царь 44 сл., 47, 67, 68
- Антоний (П. Шляхов), иеромонах 135
- Антоний, старец 516–518
- Антоний (В. И. Москаленко), архиепископ Уральский и Актюбинский 498
- Антоний (Н. Ф. Орлов), первоиерарх Российской православной церкви 477
- Антоний Сурожский (А. Б. Блум, 1914–2003), митрополит 168, 322
- Антоний (А. П. Храповицкий, 1863–1936), митрополит 75, 100 сл., 202, 259, 403
- Антонов М. Ф. 3, 187, 203, 206
- Антонов Ю. Ф. 203
- Антонян Ю. М. 479
- Аттали Ж. 149
- Афанасий (А. Г. Кудюк, 1927–2002), архиепископ Пермский и Соликамский 150
- Ахад-Гаам (У. Х. Гинцберг, 1856–1927), еврейский писатель-публицист 147, 258
- Ахутин А. В. 263
- Багдасаров Р. 150, 154
- Байгушев А. И. 6
- Бакус И. 45
- Балашов Д. М. (1927–2000) 258
- Баррюэль О. (1741–1820), аббат 77
- Барух (I в. н. э.) 45
- Батогов А. М. 220
- Бегунов Ю. К. (1932–2014) 147–150, 372, 431
- Бейлис М. М. (1874–1934) 59, 94, 154, 158, 183, 184, 272 сл., 310, 375, 398
- Белов В. И. (1932–2012) 133
- Белый А. (Б. Н. Бугаев, 1880–1934) 92
- Беляев А. Д. (1852–1919), православный богослов 64 сл.
- Бен Гурион Д. (1886–1973), премьер-министр Израиля 135
- Бердяев Н. А. (1874–1948) 106 сл.
- Берк Э. (1729–1797) 159
- Бессонов И. А. 159, 363
- Бибихин В. В. (1938–2004) 114, 180
- Биллингтон Дж. 92 сл.
- Бильд К. 5
- Бичевская Ж. 521
- Блаватская Е. П. (1831–1891) 399
- Бобиков В. Ю., протоиерей 503
- Бобров А. А. 152, 480
- Богомолов Ю. 341 сл.
- Бойер П. 488
- Болотин Л. Е. 134, 139, 164, 275
- Бондаренко В. Г. 250, 261
- Бондарик Н. Н. 235
- Борисов А. И., священник РПЦ 10, 133, 139, 143
- Бородай А. Ю. 478
- Бородин П. М. 67
- Боханов А. Н. 245, 415
- Боярин Д. 36
- Бразоль Б. (1885–1963) 211
- Брановер Г. Г. 221
- Брюсов В. Я. (1873–1924) 92
- Буайе Ж., аббат 90
- Булгаков М. А. (1891–1940) 118
- Булгаков Н. 196, 210
- Булгаков С. (1871–1944), протоиерей 87, 104–107, 112, 312, 326
- Бурляев Н. П. 133
- Буров П. 437
- Бутми Г. (1856–1919?) 81, 402, 566
- Буфеев К. В., протоиерей 283
- Буш Дж. Г. У., президент США 416
- Быков К. В., протоиерей 415

- Бьюкенен П. 257, 328
- Ванга (В. П. Гуштерова, 1911–1996) 519
- Вандерхилл Э. 3
- Варсонофий (Самарин), игумен 437
- Варсонофий (Б. Х. Хайбулин, 1937–2015), игумен 132
- Василий (Б. И. Злотолинский), архиепископ Запорожский и Мелитопольский 194
- Василиск (В. Серый), игумен 522
- Васильев Д. Д. (1945–2003) 132, 252, 313
- Васильев К. (1942–1976) 197
- Ваулин П. Р. (1918–2007) 128
- Вахромеев Г. В., протоиерей 503
- Вениамин (И. А. Федченков, 1880–1961), митрополит 99, 114, 322, 509
- Вениамин (Б. Н. Пушкарь), митрополит Владивостокский и Приморский (ранее – епископ, затем – архиепископ Владивостокский и Приморский) 151, 281, 498 *сл.*, 546
- Вениамин (Н. И. Лихоманов), епископ Рыбинский и Даниловский (ранее – протоиерей) 319
- Верховский А. М. (1944–2014) 15, 537
- Викентий (В. А. Морарь), митрополит Ташкентский и Узбекистанский (ранее – архиепископ Екатеринбургский и Верхотурский) 151
- Вильтон Р. (1868–1925) 184, 210, 240, 451
- Виноградов Н. И. (1856–1916) 65 *сл.*
- Винберг Ф. В. (1869–1927) 147 *сл.*, 209
- Виола Л. 99
- Виппер Р. Ю. (1859–1954) 92
- Виссарион (С. А. Тороп) 560–564
- Виталий (Устинов, 1910–2006), митрополит РПЦЗ(В) 215, 264
- Владимир (Н. В. Кантарян), митрополит Кишиневский и вся Молдовы 498
- Владимир (В. Л. Мороз), митрополит Почаевский 500
- Владимир (В. М. Сабодан, 1935–2014), митрополит Киевский и вся Украины 497 *сл.*
- Владимир Кириллович (1917–1992), князь 184, 204 *сл.*
- Владимир Мономах (1053–1125), князь 345
- Волков А. 205
- Волкова М. В. 324 *сл.*
- Воловичи Л. (1938–2011) 138
- Воробьевский Ю. Ю. 7, 242, 310, 378–383
- Врангель П. Н. (1878–1928) 114
- Гаврюшин Н. 97, 133
- Галухин А., протоиерей 415
- Гаррард Дж. и К. 40
- Гёдше Г. (Дж. Ретклифф, 1815–1878) 238
- Герасимова М. А. 117
- Гермоген (1530–1612), патриарх 195 *сл.*
- Гермоген (Г. Е. Долганов, 1858–1918), епископ 87
- Герцль Т. (1860–1904), основатель Всемирной сионистской организации 79, 191
- Гибсон М. 543
- Гитлер А. (1889–1945) 105, 138 *сл.*
- Глазунов И. С. 188, 197, 251
- Глоба П. и Т. 285, 480
- Глубоковский Н. Н. (1863–1937) 42, 103 *сл.*
- Гойе Ю. 90
- Голубинский Ф. А., иерей 59
- Горбачев М. С., президент СССР 157, 209
- Горбунов А., священник РПЦ 309–313
- Горбунов К. К. 362
- Гордеев К. Ю. 302, 357
- Горенштейн Ф. Н. (1932–2002) 112, 250
- Грачева Т. В. 377 *сл.*
- Григорьев С. 429, 433
- Гужено де Муссо А. (1805–1876) 78
- Гумилев Л. Н. (1912–1992) 115 *сл.*, 158, 227 *сл.*, 259, 331, 345, 337, 380
- Гусинский В. 235, 306

- Даль В. И. (1801–1872) 177, 184, 380
 Даниил (II в. до н. э.), пророк 44, 66, 101, 322, 323, 412, 447, 470
 Даниил (А. Г. Доровских), митрополит Архангельский и Холмогорский (ранее – епископ Южно-Сахалинский и Курильский) 317
 Данилевский Н. Я. (1822–1885) 342, 371, 462
 Данкен П. 39
 Дарвин Ч. (1809–1882) 113
 Дегрель Л. (1906–1994) 257
 Демин В. К. 139, 178, 273
 Демьянюк И. Н. (1920–2012) 257
 Дикой (А. И. Зинкевич, 1893–1977) 88
 Димитрий (Н. Ф. Вознесенский, 1871–1947), архиепископ 104
 Диомид (С. И. Дзюбан), епископ Чукотский и Анадырский 135, 165, 309, 329, 366, 497, 500, 505, 523, 534, 535
 Дионисий (Андрей Алфёров), священник 289
 Дитерихс М. К. (1874–1937) 176
 Дмитриева Е. Т. 377
 Достоевский Ф. М. (1821–1881) 70, 95, 260 сл., 370, 448
 Дроздов А. 165, 302
 Дрюмон Э.-А. (1844–1917) 78 сл., 208, 350
 Дугин А. Г. 149, 254 сл., 257, 262, 377 сл., 384, 469, 470
 Дудаков С. Ю. 83, 85,
 Дудко Д. (1922–2004), священник 139, 175, 251, 261 сл., 267, 407
 Душенов К. Ю. 148, 263, 279, 280, 437 сл., 457–459, 460, 471
 Дьяков И. В. 139, 193, 371
 Дюк Д. 237, 257, 424
 Евлогий (Смирнов Ю. В.), митрополит Владимирский и Суздальский 531
 Ельцин Б. Н. (1931–2007), первый президент РФ 132, 157, 202, 249, 256
 Емельянов В. Н. (1929–1999) 197
 Еремин А. В. 22
 Есин И. 344
 Евстратий (Вениамин Филиппов) 427, 524
 Евфимий (Саморуков), иеромонах 348 сл.
 Ефрем Сирий (304–373) 52, 334
 Жевахов Н. Д. (1874–1946), князь 149, 360, 402
 Жоли М. (1829–1878) 191, 372
 Жуков А. Д. 5
 Жуков Д. А. (1927–2015) 370
 Забегайло О. Н. 408–410, 413–415
 Замятин Е. И. (1884–1937) 97
 Зеленский Р. 458
 Земцов Б. Ю. 201
 Зима Д. и Н. 479
 Зиновьев А. А. (1922–2006) 432
 Золотоносов М. Н. 118
 Зомбарт В. (1863–1941) 116, 398
 Зюганов Г. А. 303, 383, 384
 Иван III (1440–1505), князь 55
 Иван Грозный (1530–1584), царь 20, 55, 345, 376 сл., 403, 521, 544
 Иванов (Скуратов) А. М. 191, 197, 199, 209, 224, 235, 238 сл.
 Иванов Вяч. И. (1866–1949) 92
 Иванов В. Ф. (1885–1944) 137, 204, 209, 210, 259
 Иванов П. К. (1876–1956) 42, 111
 Иванов С. 341
 Игнатий (Д. А. Брянчанинов, 1807–1867), епископ 139, 155, 334, 336
 Игнатий (Васильев), монах 149, 293, 493
 Иеремия (VII–VI вв. до н. э.), пророк 52
 Иисус Христос, Сын Божий 37, 49, 52, 64, 76, 99, 108, 117, 168, 217, 227, 293, 296, 314 сл., 324, 350 сл., 353 сл., 381, 391, 411, 417, 456, 475, 521, 555 сл., 558, 561, 563, 577 сл., 585
 Иларион (XI в.), митрополит 305

- Иларион (Г. В. Алфеев), митрополит Волоколамский 502, 547
- Ильин В. М. 330
- Ильин И. А. (1883–1954) 190, 231
- Ильинская А. В. 134, 169
- Иоанн Богослов (I в.), апостол 4, 21, 24, 35, 37, 41–43, 45, 52, 60, 67, 73, 90, 95, 103, 107, 113 сл., 116, 120, 126, 128, 134, 160 сл., 169, 325 сл., 332, 392, 395, 426, 556, 559, 560, 596
- Иоанн (В. Я. Береславский) 557
- Иоанн (И. И. Восторгов, 1864–1918), протоиерей 87
- Иоанн Дамаскин (675–753?), богослов и философ 338
- Иоанн Златоуст (ок. 347–407), архиепископ Константинопольский 65, 288, 322, 325, 335
- Иоанн (Коган), иеромонах 515
- Иоанн (И. М. Крестьянкин, 1910–2006), архимандрит 231, 407, 493, 507
- Иоанн Кронштадтский (И. И. Сергеев, 1829–1908), протоиерей 72, 74–76, 78, 128, 135, 161, 308, 323, 325, 334, 558, 570
- Иоанн (М. Б. Максимович, 1896–1966), архиепископ Шанхайский и Сан-Францисский 107, 110
- Иоанн Павел II (1920–2005), папа римский 209, 276, 291, 565
- Иоанн (Снычев, 1927–1995), митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский 23, 36, 81, 89, 124, 139, 149, 152, 170, 180, 201, 208, 215 сл., 225, 232, 353, 261, 267, 274, 277–285, 292 сл., 302, 307, 347, 364, 374, 393 сл., 407, 409, 412, 414, 431, 457, 459, 509, 521, 539, 584
- Иоахим Флорский (1132–1202), итальянский монах 54
- Иов, митрополит 57
- Иов (Ш. А. Гумеров), иеромонах 21
- Иосиф Волоцкий (1440–1515), игумен, православный писатель 257
- Ипполит (А. А. Хилько), епископ Тульчинский и Брацлавский 283, 309, 498, 503
- Ипполит Римский (ок. 170–235), богослов 48, 52, 167, 276, 322 сл., 324, 560
- Ириней Лионский (135–202), богослов, епископ Лиона 48, 52, 322, 324
- Иуда Маккавей (ум. 161 г. до н.э) 45, 159
- Исупов К. Г. 113
- Каганович Л. М. (1893–1991) 99, 189, 393
- Калаич Д. (1943–2005) 208 сл., 237, 259
- Калугин О. Д. 132
- Кальвин Ж. (1509–1564), швейцарский реформатор 50 сл.
- Канатуш В. Я. (1920–2010) 120
- Кандинский В. В. (1866–1944) 92, 98
- Кантор В. К. 89, 113
- Карпец В. И. 139, 160–162, 164, 176, 261, 377
- Карташев А. В. (1875–1960), последний обер-прокурор Святейшего синода 32, 42, 84
- Карташева Н. В. 235
- Карто У. (1926–2015) 428
- Кастельс М. 130
- Катасонов В. Ю. 425
- Кацав М., бывший президент Израиля 448
- Кацис Л. Ф. 15
- Квачков В. В. 473–477, 485, 544
- Кирилл (В. М. Гундяев), патриарх с 2008 г. 4, 8, 18, 20, 227 сл., 230, 256, 291, 342, 349 сл., 353 сл., 357 сл., 418–420, 424, 461, 462, 472, 494, 500 сл., 568 сл.
- Кирилл (И. Д. Павлов), архимандрит (1919–2017) 155, 284, 469, 513
- Кириченко А. Е. 529
- Киров С. М. (1886–1934) 187
- Кирьянов Б. Н. (1924–2006), священник РПЦ 112
- Кислухин В. 42

- Клепалов Ю. М. 205
- Климов Г. П. (И. Б. Калмыков, 1918–2007) 250
- Клыков В. М. (1939–2006) 217, 437, 534, 541 *сл.*
- Кожин В. В. (1930–2001) 158
- Козин А. Л. 373
- Козлов М., протоиерей РПЦ 140, 355, 529
- Кокухин Н. П., псаломщик 202
- Коммодиан Африканский (V в.), христианский писатель 49
- Кон Н. (1915–2007) 153
- Кондратенко Н. И. (1940–2013) 189
- Константин (272–337), император 60
- Константин (О. А. Горянов), митрополит Петрозаводский и Карельский (ранее – архиепископ Тихвинский) 134, 355
- Константин (К. И. Зайцев, 1887–1975), архимандрит РПЦЗ 214
- Корнилий (Радченко), епископ 534
- Кортес Ф. (1485–1547) 398
- Коулмен Дж. 310, 383
- Красовский О. А. (1919–1993) 190
- Кривоногов Ю. А. 557
- Криворотов В. И. (1901–1984) 208
- Кривчун Н. 240
- Кротов А. А. (1945–1999) 235
- Кроули А. (1875–1947) 313, 399
- Круглов А., священник РПЦ 137, 295–391
- Крупин В. Н. 300, 480
- Крушеван П. А. (1860–1909) 400, 402
- Крылов Е. Н. 260
- Кузнецов В. П. 521
- Кузнецов М. Н. 431
- Кук М., раввин 39
- Куликовский-Романов Т. Н. (1917–1993) 208
- Кураев А., диакон 11, 133, 140, 303, 350, 351 *сл.*, 353, 355, 358, 515, 517 *сл.*, 525, 543, 568
- Кыржелев А. И. 17, 353
- Лавр (В. М. Шкурла, 1928–2008), митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский 348
- Лаврентий Черниговский (Л. Е. Проскура, 1868–1950), схиархимандрит 512
- Лавров С. В. 6, 9
- Лазар Б., раввин 9
- Лазарь (Ф. И. Журбенко, 1931–2005), архиепископ Московской и Каширской Истинно-православной (Катакомбной) церкви 251 *сл.*
- Лакер У. 84, 143
- Лаук Г. 257
- Лебедев Л. (1935–1998), протоиерей РПЦЗ 36, 185
- Лев XIII (1810–1903), папа римский 78
- Левалуа К. 149
- Левкиевская Е. Е. 566
- Лезов С. В. 76, 107, 121
- Ленин В. И. (Ульянов, 1870–1924) 99, 343, 359, 480, 518
- Леонтьев К. Н. (1831–1891) 66, 70, 462, 465
- Лобов В. М. (Сраоша) 455, 456
- Лосев А. Ф. (1893–1988) 92, 115, 116, 117, 119, 326, 404
- Лохматов А. П. (1950–2013) 530
- Лысенко Н. Н. 253
- Льюис Дж. 598
- Любомудров М. Н. 430, 507
- Лютер М. (1483–1546), немецкий реформатор 50, 120
- Лютостанский И. (1835–1915) 402, 566
- Магницкий М. Л. (1778–1844) 383
- Мадзини Дж. (1805–1872) 350
- Макарий (Иванов, 1788–1860), иеросхимник 155
- Маклаков В. А. (1869–1957) 89, 105
- Максим (Петр Кузнецов), схимонах 522
- Максименко В. 340
- Малер А. М. 460, 469 *сл.*, 471
- Малиа М. (1924–2004) 28, 50

- Маркс К. (1818–1883) 107, 389
- Мароевич Р. 213, 259
- Масюк А. 437
- Мединский В. Р. 344
- Мелетий (Каламарас, 1933–2012), митрополит Никопольский и Превезский 492
- Меллер–Закомельский А. В. (1898–1977) 91, 402
- Мелхиседек (В. М. Лебедев, 1927–2016), б. архиепископ Екатеринбургский и Верхотурский 537
- Мельников А. 524
- Мельничук В. Н., священник 200
- Мень А. (1935–1990), протоиерей 113, 119, 137, 168, 287, 326
- Меньшиков М. О. (1859–1918) 81, 194, 402
- Мережковский Д. С. (1866–1941) 19, 70, 75, 92 *сл.*, 98
- Местр Ж. де (1753–1821) 159
- Миллз Дж. 579
- Минин К. (ум. 1616) 402, 217, 474, 477, 485, 531
- Мирек А. М. 4
- Миронов Б. С. 431
- Митрофан (Б. Ф. Лаврентьев), схиигумен 568
- Митрохин Н. 130
- Михаил (М. В. Труханов, 1916–2006), протоиерей 415
- Михей (А. А. Хархаров, 1931–2005), архиепископ Ярославский и Ростовский 150
- Молчанов Б. (1896–1963), священник РПЦЗ 101–103
- Мотовилов Н. А. (1809–1879) 110, 518
- Мохаммед (571–632), пророк 50, 318
- Мямлин К. 384–386
- Назаров М. В. 91, 100, 152, 156, 251, 261, 302, 310, 311, 350, 436, 437–458, 460, 463, 470 *сл.*, 496, 569
- Наполеон (1769–1821), император 50, *сл.*, 413, 444
- Наумов В. В. (1951–2004) 242
- Наумов С. 209
- Нафанаил (Львов, 1906–1986), архиепископ Венский и Австрийский 42, 118 *сл.*, 135
- Нерон (37–68), император 48 *сл.*, 52, 326
- Никитин В. С. 528
- Николай I (1796–1855), император 59, 383
- Николай II (1868–1918), император 20, 93, 108, 137 *сл.*, 179, 190, 194 *сл.*, 205, 208, 217, 252, 348, 415, 478, 506, 521, 534, 539, 540–542, 547, 559, 570, 585
- Николай (Н. А. Гурьянов, 1909–2002), протоиерей 25, 381
- Николай (В. И. Усков), иеросхимонах 522
- Никон (Н. Минин, 1605–1681), патриарх Московский и всея Руси 55 *сл.*, 252
- Никон (Иванов), архимандрит 319
- Никон (Н. Рождественский, 1851–1918), архиепископ 30, 83, 86, 217
- Нилус С. А. (1862–1929) 20, 40, 75, 77–80, 83 *сл.*, 90 *сл.*, 93 *сл.*, 110, 114, 119, 121, 124, 134, 141, 145–151, 153–155, 164 *сл.*, 185, 187, 203, 215, 234, 248, 274, 293, 310, 350, 372, 378 *сл.*, 444, 447, 530 *сл.*, 566, 582
- Новиков А. В., протоиерей 282, 471–473
- Новиков В. В. (1949–2010), священник 523
- Обама Б., президент США 578
- Олбрайт М. 579
- Олег (ум. 912), князь 225
- Ориген (185–253/254) 49
- Орлов Н. Д., священник 69
- Орлова–Смирнова М. В. (1912–?) 372
- Оруэлл Дж. (1903–1950) 449
- Осипов А. И. 543
- Осипов В. Н. 183, 267, 274, 424, 529, 539

- Острцов В. М. 189 *сл.*, 198, 200, 209, 211, 367-369, 373
- Павел (5/10-64/67), апостол 30, 59, 64 *сл.*, 107, 377, 160, 177, 301, 417
- Паисий Святогорец (Арсений Эзнепис, 1924-1994) 127-129, 275, 311, 334, 490, 492, 499, 519
- Пайк А. (1809-1891) 150, 156, 530
- Пайпс Д. 584
- Паламарчук П. Г. (1955-1998) 372
- Панарин А. С. (1940-2003) 382, 387-390, 462
- Пантелеимон, иеромонах 72
- Панченко А. М. (1937-2002) 54, 131
- Папкова И. 24, 417
- Парвус А. Л. (1867-1924) 343
- Парнов Е. И. (1935-2009) 134
- Пасманик Д. С. (1869-1930) 82, 439
- Петр I (1672-1725), император 56 *сл.*, 118, 379, 412, 506
- Петр (П. П. Кучер), архимандрит 283 *сл.*, 493, 497, 513-516, 534
- Петрий В. П. 415
- Петухов Ю. Д. (1951-2009) 250, 456
- Пий IX (1792-1878), папа римский 78
- Пимен (Д. Е. Хмелевский, 1923-1993), архиепископ Саратовский и Вольский 292
- Пирс У. Л. (Э. Макдональд, 1934-2002) 237, 505
- Писарро Ф. (1475-1541) 398
- Питирим (К. В. Нечаев, 1926-2003), митрополит 407
- Платонов О. А. 117, 138, 147, 157, 180, 182, 206, 216, 232, 234-236, 242 *сл.*, 280, 294, 392 *сл.*, 394-408, 414, 428-430
- Победоносцев К. П. (1827-1907) 115
- Пожарский Д. (1578-1642), князь 204, 217, 474, 477, 485
- Пономарев Г. 521
- Понтий Пилат (ум. 37) 73
- Правдолюбов А., протоиерей Катакомбной церкви 302, 359 *сл.*
- Пранайтис И. (1861-1917), ксендз 184, 310, 375 *сл.*, 402
- Проханов А. А. 249-251, 253, 258, 263, 468, 473, 477 *сл.*,
- Пруссаков В. А. (1943-2016) 210, 256
- Путин В. В., президент РФ 8 *сл.*, 263, 448, 465, 467, 519, 531, 578
- Пушкин А. С. (1799-1836) 399, 455, 457
- Радзинский Э. С. 545
- Райнхарт Дж. 603
- Рапи А. 237 *сл.*
- Раскин Д. 84
- Распутин В. (1937-2015) 97, 133
- Распутин Г. (1869-1916) 20, 134, 374
- Ратенау В. (1867-1922) 374
- Рафаил (М. Берестов), иеросхимонах 283, 309, 493, 496 *сл.*, 513
- Рафаил (Р. Н. Карелин), архимандрит 113
- Рейган Р. (1911-2004), президент США 578 *сл.*
- Рерих Н. К. (1874-1947) 318, 555, 562
- Рид Д. (1895-1976) 240, 348, 376, 402
- Родион (А. А. Мороз), иерей РПЦ 229, 285 *сл.*
- Розанов В. В. (1856-1919) 93 *сл.*
- Розенберг А. (1893-1946) 105, 191
- Розовский М. 189
- Ролинг А. (1839-1931) 149
- Россман В. 121
- Ротшильды (семья) 107, 429
- Рубцов М. И. 531
- Руцкой А. В. 436
- Рыжова С. В. 13 *сл.*, 17
- Рэлф М. С. (1930-2011) 129, 152, 489, 492
- Рюрик (IX в.), князь 161
- Савинков Б. В. (1879-1925) 92
- Салазар А. (1889-1970) 447, 404
- Саттон Э. (1925-2002) 383, 404 *сл.*, 451

- Свердлов Я. М. (1885–1919) 176, 187, 393, 547
- Светлов П. Я. (1861–1945), протоиерей 75 *сл.*
- Селянинов А. 81, 402
- Семенко В. П. 326–329
- Сендеров В.А. (1945–2014) 11
- Сенин А. А. (1948–2013) 186, 231
- Серафим (Алексиев, 1912–1993), архимандрит Болгарской старостильной церкви 276
- Серафим (В. Ф. Зализницкий), епископ Белоцерковский и Богуславский 283
- Серафим (Г. Кузнецов, 1875–1959), игумен 90, 142
- Серафим (Левитских), архимандрит 458
- Серафим (Роуз, 1934–1982), иеромонах 109 *сл.*, 133, 137, 165, 177, 202 *сл.*, 319, 322, 331, 426
- Серафим Саровский (1759–1833), иеромонах Саровского монастыря 110, 116, 127, 134, 178, 191, 197, 260 *сл.*, 313, 376, 463, 511, 518, 558, 570
- Сергий (Б. Н. Генсицкий), архиепископ Тернопольский и Кременецкий 151, 319
- Сергий (Страгородский, 1867–1944), патриарх РПЦ 194
- Сергий (Язаджиев, 1924–2008), архимандрит Болгарской старостильной церкви 276
- Сидонский А., протодиакон 91
- Симаков Н. К. 431
- Симеон (И. Е. Ларин, 1918–2015), игумен 504, 513
- Симеон (Сарычев), иеромонах 514
- Симон (В. Н. Ишунин), архиепископ Брюссельский и Бельгийский 283, 330
- Симонович-Никшич Л. Д. 19, 134, 197, 344, 539, 541, 544, 546 *сл.*, 569
- Скорсезе М. 303
- Слободской С. (1912–1971), священник РПЦЗ 108
- Смирнов Д., протоиерей 201
- Смирнов-Осташвили К. В. (1936–1991) 176, 235
- Сноуден Э. 502
- Соболев В. В. 480
- Соколов В., священник 130, 321, 358, 517
- Соловьев В. 545
- Соловьев В. С. (1853–1900) 49, 70 *сл.*, 73, 80, 96, 103 *сл.*, 107, 121, 123 *сл.*, 320, 386
- Солоневич И. Л. (1891–1953) 196, 252, 373, 454
- Сорокин В. 264, 545
- Сорокин П. (1889–1968) 278
- Сталин И. В. (Джугашвили, 1879–1953) 99, 106, 187, 201, 213, 299, 527
- Стеняев О. В., протоиерей 303, 313 *сл.*, 316–318
- Степанов А. Д. 148, 428
- Степун Ф. А. (1884–1965) 92
- Стрелков И. (Гиркин) 478
- Стрижев А. Н. 72, 110, 134 *сл.*, 145, 147 *сл.*, 163, 185, 260
- Струве Н. А. (1931–2016) 304
- Сысоев Д. (1974–2009), священник 317–319, 415
- Сытин И. Д. (1851–1934) 69
- Таксиль Л. (Г. Жоган-Пажес, 1854–1907) 79, 148, 156
- Тальков И. (1956–1991) 211–213, 544
- Телицын В. Л. 479
- Тимашук Л. (1898–1983) 193
- Тимофей Сельский (Тимур Алфёров, А. Тускарев, Т. Игнатич), священник 288
- Тамерлан (Тимур, 1336–1405) 67
- Тириар Ж. (1922–1992) 257
- Титов Г. 437
- Тихомиров Л. А. (1852–1923) 95 *сл.*, 466
- Тихон (Шевкунов), архимандрит 231, 271, 339–344, 489
- Тойнби А. (1889–1975) 342

- Толстой А. Н. (1883–1945) 97
 Томаницкий, Петр (1782–1866) 59
 Томпсон Д. 28, 589
 Торопов А., протоиерей 415
 Трахтенберг Дж. (1904–1959) 15, 84
 Тренин Д. 9
 Тростников В. Н. 381
 Троцкий Л. Д. (Бронштейн, 1889–1940) 176, 187, 188, 193, 343, 384, 393
 Трубецкой Н. С. (1890–1938) 208, 388, 462
 Уваров С. С. (1786–1855) 217
 Углов Ф. Г. (1904–2008) 300
 Уэбстер Н. (1876–1960) 594
 Фаддей Витовницкий (Штрбулович, 1914–2003), архимандрит Сербской православной церкви 514
 Фаст Г., священник 119
 Федоткин В. Н. 528 *сл.*
 Федор Стратилат (ум. 319), великомученик 570
 Феодор (А. М. Бухарев, 1824–1871), архимандрит 596, 3, 125
 Феодор (Трутнев, ум. 2003), старец 514
 Феодосий Почаевский (А. М. Орлов, 1906–2015), схиархимандрит 514
 Феофан Затворник (Г.В. Говоров, 1815–1894), епископ 65 *сл.*, 334
 Феофил (Дзюбан), епископ 534
 Фефелов А. А. 527
 Филарет (В. М. Дроздов, 1782–1867), митрополит Московский и Коломенский 59, 63
 Филарет (К. В. Вахромеев), митрополит Минский и Слуцкий 354
 Филатов В. 257, 301
 Филимонов В. П. 130, 282, 301 *сл.*, 329, 336, 421
 Фирсов С. Л. 356
 Флейшхауэр У. (1876–1960) 150
 Флоренский П. (1882–1937) 81, 92, 116, 118
 Фома Аквинский (1225–1274), итальянский философ и богослов 50
 Фомин С. В. 134, 135, 142, 150, 152–165, 167 *сл.*, 169, 229, 320, 356, 374, 442, 467, 480, 556
 Фомичев В. Т. 224
 Форд Г. (1863–1947) 211, 257, 299
 Фрай-Шишмарева Л. (Л. Чандор, 1882–1970) 147
 Франко Ф. (1892–1975) 447
 Фроянов И. Я. 237, 431, 432
 Хагемайстер М. 84
 Хантингтон С. (1927–2008) 8, 342, 452,
 Хаусхофер К. (1869–1946) 399
 Хмельницкий Б. (1596–1657) 400
 Хобсбаум, Эрик (1917–2012) 600
 Холмогоров Е. С. 356, 358, 460, 462–468, 471, 478
 Холселл Г. 575
 Христофор Тульский (1905–1996), схимандрит 514
 Хрущев Н. С. (1894–1971) 112
 Царева Г. И. 526, 529, 532 *сл.*
 Цвигун М. (Преображенская В.) 555
 Цвингли У. (1484–1531), швейцарский реформатор 51
 Цыбин В. Д. 478
 Чаплин В., протоиерей 21, 22, 473, 502, 533, 545 *сл.*
 Чемберлен Х. С. (1855–1927) 385, 402
 Чернышов Н. И., диакон 202
 Честертон Г. (1874–1936) 322
 Четверикова О. Н. 4, 6, 140, 386, 425, 530
 Чингисхан (1162?–1227) 67
 Чубайс А. 473 *сл.*, 544
 Шаботи Э. О. (1827–1914) 78
 Шайла, А. дю (1885–1945) 85
 Шарапов С. Ф. (1855–1911) 403
 Шаргунов А. И., протоиерей 21, 231, 302–308
 Шарон А. (1928–2014), премьер-министр Израиля 236
 Шафаревич И. Р. (1923–2017) 430

- Шварц-Бостунич Г. В. (1883–?) 184, 191, 402
- Шиманов Г. М. (1937–2013) 391, 392
- Широпаев А. А. 139
- Шифф Я. (1847–1920) 210, 343
- Шкатов М. Е. 155
- Шмаков А. С. (1852–1916) 81, 184, 310, 376, 383, 402, 566
- Шмитт К. (1888–1985) 508
- Шнеерсон И. (1880–1950), раввин 157, 183, 219, 253, 270
- Шпенглер О. (1880–1936) 93, 342
- Шумский В. С. (1926–2000) 37, 211
- Щедрин А. (Козлов Н.) 32, 139, 174, 176, 183, 240, 374, 520 *сл.*
- Эвола Ю. (1898–1974) 162
- Эзра (I в. н. э.) 45
- Эпперсон Э. Р. 383, 404
- Юденич Н. Н. (1863–1933), генерал 101
- Юргенсмейер М. 28, 585
- Юровский Я. М. (1878–1938) 544
- Юстиниан (483–565), император 290
- Яворский С. (1658–1722) 57
- Яковенко И. Г. 131
- Яковлев А. Н. (1923–2005) 189
- Яковлева О. А. 16



БИБЛЕЙСКО-БОГОСЛОВСКИЙ ИНСТИТУТ СВ. АПОСТОЛА АНДРЕЯ

предлагает разнообразные программы дополнительного образования в области академического богословия, современной библеистики, истории церкви, христианской культуры и философии религии. ББИ издает современную академическую и популярную литературу по библеистике, богословию, диалогу науки и богословия, истории церкви, межконфессиональному диалогу и т. д. За время работы издательства было выпущено более 300 книг, и ББИ стал лидером по выпуску академической богословской литературы в СНГ.

Издательская программа ББИ

(☒ — вышли в свет, ☐ — готовятся к печати)

Периодические издания

- ☒ СТРАНИЦЫ: богословие, культура, образование.
Ежеквартальный журнал ББИ (издается с 1996 г.)

Серия «Современная библеистика»

- ☒ Бломберг Крейг. Интерпретация притчей
☒ Браун Рэймонд. Введение в Новый Завет. В 2 томах
☒ Брюгеман Уолтер. Введение в Ветхий Завет. Канон и христианское воображение
☒ Вайнгрин Джейкоп. Введение в текстологию Ветхого Завета
☒ Вандеркам Джеймс. Введение в ранний иудаизм
☒ Данн Джеймс Д. Единство и многообразие в Новом Завете. Исследование природы первоначального христианства. 5-е издание, исправленное и дополненное
☒ Данн Джеймс Д. Новый взгляд на Иисуса. Что упустил поиск исторического Иисуса
☒ Данн Джеймс Д., Ианнуарий Ивлиев, Иоаннис Каравидопулос, Ульрих Луц, Юрген Ролоф и др. Библия в церкви. Толкование Нового Завета на Востоке и Западе
☒ Десницкий Андрей. Поэтика библейского параллелизма
☒ Ивлиев Ианнуарий. «И увидел я новое небо и новую землю». Комментарий к Апокалипсису апостола Иоанна
☒ Ивлиев Ианнуарий. Евангелие от Марка. Богословско-экзегетический комментарий
☒ Левинская Ирина. Деяния Апостолов. Историко-филологический комментарий. Главы I—VIII

- ☑ *Лозе Эдуард*. Павел. Биография
- ☑ *Луц Ульрих*. Нагорная проповедь (Мф 5-7). Богословско-экзегетический комментарий
- ☑ *Луц Ульрих*, ред. Единство церкви в Новом Завете
- ☑ *Мелло Альберто*. Божья любовь в псалмах
- ☑ *Мелло Альберто*. Кто такие пророки?
- ☑ *Мелло Альберто*. Страсти пророков
- ☑ *Мерперт Николай*. Очерки археологии библейских стран
- ☑ *Мецгер Брюс М.* Канон Нового Завета. Возникновение, развитие, значение. 7-е изд.
- ☑ *Мецгер Брюс М.* Новый Завет. Контекст, формирование, содержание. 3-е изд.
- ☑ *Мецгер Брюс М.* Ранние переводы Нового Завета. Их источники, передача, ограничения
- ☑ *Мецгер Брюс М., Барт Эрман Д.* Текстология Нового Завета. Рукописная традиция, возникновение искажений и реконструкция оригинала. 2-е изд. исправл. и доп.
- ☑ *Покорны Петр, Геккель Ульрих*. Введение в Новый Завет. Обзор литературы и богословия Нового Завета
- ☑ *Райт Н. Т.* Что на самом деле сказал апостол Павел. Был ли Павел из Тарса основателем христианства?
- ☑ *Райт Н. Т.* Воскресение Сына Божьего
- ☑ *Райт Н. Т.* Иисус и победа Бога
- ☑ *Ролофф Юрген*. Введение в Новый Завет
- ☑ *Словарь Нового Завета*. Том I. Иисус и Евангелия. *Под ред. Джозеля Грина, Скотта Макнайта, Говарда Маршалла*
Том II. Мир Нового Завета. *Под ред. Крейга Эванса, Ральфа Мартина и Даниэля Рейда*
- ☑ *Соколов Арсений*. Пророк и блудница
- ☑ *Стилианопулос Теодор*. Новый Завет: православная перспектива. Писание, Предание, герменевтика
- ☑ *Тов Эмануэл*. Текстология Ветхого Завета
- ☑ *Тракателлис Димитрий*. Власть и страдания. Христологические аспекты Евангелия от Марка
- ☑ *Хаакер Клаус*. Богословие Послания к Римлянам
- ☑ *Хейз Ричард*. Этика Нового Завета
- ☑ *Хенгель Мартин и Анна Мария Швемер*. Иисус и иудаизм
- ☑ *Хенгель Мартин*. Недооцененный Петр
- ☑ *Ценгер Эрих*, ред. Введение в Ветхий Завет
- ☑ *Шенк Кеннет*. Филон Александрийский. Введение в жизнь и творчество

Серия «Современное богословие»

- ☑ *Адамс Роберт М.* Достоинство веры. Очерки по философскому богословию
- ☑ *Алисон Джеймс*. Жизнь в последние времена. Иной взгляд на эсхатологию
- ☑ *Алисон Джеймс*. Постижение Иисуса. Доступное введение в христологию

- ☑ *Бальтазар Ганс Урс фон.* Верую. Кто такой христианин? Размышление об Апостольском символе веры
- ☑ *Бальтазар Ганс Урс фон, Ратцингер Йозеф (Бенедикт XVI), Шюрман Хайнц.* Принципы христианской этики
- ☑ *Бальтазар Ганс Урс фон, Барт Карл, Кюнг Ганс.* Богословие и музыка. Три речи о Моцарте
- ☑ *Бальтазар Ганс Урс фон.* Пасхальная тайна. Богословие трех дней
- ☑ *Бальтазар Ганс Урс фон.* Теология. I. Истина мира
- ☐ *Бальтазар Ганс Урс фон.* Теология. II. Истина Бога
- ☐ *Бальтазар Ганс Урс фон.* Слава Господа: богословская эстетика. I. Созерцание формы
- ☑ *Барт Карл.* Молитва
- ☑ *Барт Карл.* Оправдание и право
- ☑ *Барт Карл.* Послание к Римлянам
- ☑ *Барт Карл.* Толкование посланий к Римлянам и Филиппийцам
- ☑ *Барт Карл.* Церковная догматика. Том I. § 3, 15, 28, 32, 41/1
- ☑ *Барт Карл.* Церковная догматика. Том II. § 45, 50, 57, 59
- ☑ *Барт Карл.* Церковная догматика. Том III. § 65, 70, 72
- ☑ *Барт Карл.* Церковная догматика. Том IV. § 8–12
- ☑ *Барт Карл.* Вольфганг Амадей Моцарт
- ☑ *Барт Карл.* Мгновения
- ☑ *Бенедикт XVI (См. также Ратцингер).* Отцы. От Климента Римского до Святого Августина
- ☑ *Бер-Сижель Элизабет.* Служение женщины в церкви
- ☑ *Бодров Алексей, Толстолуженко Михаил, ред.* Богословие красоты
- ☑ *Бодров Алексей, Толстолуженко Михаил, ред.* Богословие личности
- ☑ *Бонхеффер Дитрих.* Этика
- ☑ *Бонхеффер Дитрих.* Проповеди, истолкования, размышления. В 2 томах
- ☑ *Гуроян Виген.* Воплощенная любовь. Очерки православной этики
- ☑ *Евдокимов Павел.* Православие
- ☑ *Зизиулас Иоанн.* Общение и инаковость
- ☑ *Кааллист (Уэр), митрополит Диоклийский.* Православная церковь. 4-е издание
- ☑ *Каспер Вальтер.* Бог Иисуса Христа
- ☑ *Каспер Вальтер.* Иисус Христос
- ☑ *Каспер Вальтер.* Таинство единства. Евхаристия и Церковь
- ☑ *Клеман Оливье.* Отблески света. Православное богословие красоты
- ☑ *Кюнг Ганс.* Вечная жизнь?
- ☑ *Кюнг Ганс.* Во что я верю
- ☑ *Кюнг Ганс.* Фрейд и будущее религии
- ☑ *Кюнг Ганс.* Церковь
- ☑ *Кюнг Ганс.* Христианский вызов
- ☑ *Мольтман Юрген.* Дух жизни. Целостная пневматология
- ☑ *Мольтман Юрген.* Пришествие Бога. Христианская эсхатология
- ☑ *Мольтман Юрген.* Человек

- ☒ *Моррис Томас*. Наша идея Бога. Введение в философское богословие
- ☒ *Мудьюгин, архиепископ Михаил*. Введение в основное богословие
- ☒ *Николс Эйден*. Контуры католического богословия. Введение: источники, принципы и история
- ☒ *Нобл Ивана, Бауерова Катержина и др.* Пути православного богословия на Запад в XX веке
- ☐ *О'Коллинс Джеральд, Фарруджиа Эдвард*. Краткий богословский словарь
- ☒ *О'Коллинз Джеральд*. Вера в воскресение. Значение и обещание воскресшего Иисуса
- ☒ *Равази Джанфранко*. Краткая история души
- ☒ *Ранер Карл, Фриз Генрих*. Единение церквей – реальная возможность
- ☒ *Ранер Карл*. Основание веры. Введение в христианское богословие
- ☒ *Ранер Хуго*. Играющий человек
- ☒ *Ратцингер Йозеф (Бенедикт XVI)*. Сущность и задачи богословия. Попытки определения в диспуте современности
- ☒ *Ратцингер Йозеф (Бенедикт XVI)*. В начале сотворил Бог. О творении и грехопадении
- ☒ *Ратцингер Йозеф (Бенедикт XVI)*. Ценности в эпоху перемен. О соответствии вызовам времени
- ☒ *Рауш Томас*. Католичество в третьем тысячелетии
- ☒ *Суинберн Ричард*. Воскресение Бога Воплощенного
- ☒ *Уайбру Хью*. Православная литургия. Развитие евхаристического богослужения византийского обряда. 3-е издание, исправленное и дополненное
- ☒ *Уильямс Роуэн*. О христианском богословии
- ☒ *Уэйнрайт Джеффри*. Для нашего спасения. Два взгляда на миссию Христа
- ☒ *Хабермас Юрген, Ратцингер Йозеф (Бенедикт XVI)*. Диалектика секуляризации. О разуме и религии
- ☒ *Харт Дэвид Б.* Красота бесконечного: эстетика христианской веры
- ☒ *Хаутепен Антон*. Бог: открытый вопрос. Богословские перспективы современной культуры
- ☒ *Хаффнер Пол*. Тайна Таинств.
- ☒ *Хейз Майкл и Джирон Лайм, ред.* Современное католическое богословие. Хрестоматия
- ☒ *Шварц Ганс*. Христианская вера и традиция Лютера
- ☒ *Шефлер Рихард*. Краткая грамматика молитвы
- ☒ *Шнайдер Теодор*. Во что мы верим. Изложение Апостольского символа веры
- ☒ *Шпайр Адриенн фон*. Раба Господня. Книга о Марии
- ☒ *Языкова Ирина*. Со-творение образа. Богословие иконы

Серия «Философия и богословие»

- ☒ *Жирар Рене*. Вещи, сокрытые от создания мира
- ☐ *Жирар Рене*. Театр зависти. Уильям Шекспир
- ☒ *Жирар Рене*. Я вижу Сатану, падающего, как молния
- ☒ *Оболевич Тереза*. От имяславия к эстетике. Концепция символа Алексея Лосева
- ☒ *Тейлор Чарльз*. Секулярный век

Серия «Богословие и наука»

- ☒ *Барбур Иен.* Религия и наука. История и современность
- ☒ *Барбур Иен.* Этика в век технологий
- ☒ *Бодров Алексей, Толстолуженко Михаил, ред.* Богословие творения
- ☒ *Брук Джон Хедли.* Наука и религия. Историческая перспектива
- ☒ *Вишелек Станислав.* Рациональность веры
- ☒ *Гриб Андрей, ред.* Научное и богословское осмысление предельных вопросов: космология, творение, эсхатология
- ☒ *Гутнер Григорий, ред.* Ответственность религии и науки. Использование современных технологий, сохранение окружающей среды, биоэтика
- ☒ *Дэвис Пол.* Проект вселенной. Новые открытия творческой способности природы к самоорганизации
- ☒ *Еротич Владета.* Психологическое и религиозное бытие человека. 2-е издание
- ☐ *Каннингем Конор.* Благочестивая идея Дарвина. Почему и ультрادرвинисты, и креационисты ее не поняли
- ☒ *Клеман Оливье.* Смысл Земли
- ☒ *Крэйг Уильям Лэйн и Морленд Дж. П., ред.* Новое естественное богословие
- ☒ *Кюнс Ганс.* Начало всех вещей. Естествознание и религия
- ☒ *Мерфи Нэнси и Эллис Джордж.* О нравственной природе вселенной. Богословие, космология и этика
- ☒ *Мольтман Юрген.* Наука и мудрость. К диалогу естественных наук и богословия
- ☒ *Мюррей Майкл, Рей Майкл.* Введение в философию религии
- ☒ *Нестерук Алексей.* Логос и космос. Богословие, наука и православное предание
- ☒ *Оболевич Тереза, ред.* Вера и знание. Взгляд с Востока
- ☒ *Пикок Артур.* Богословие в век науки. Модели бытия и становления в богословии и науке
- ☒ *Пикок Артур.* Эволюция: тайный друг веры?
- ☒ *Полкинхорн Джон.* Вера глазами физика
- ☒ *Полкинхорн Джон.* Наука и богословие. Введение
- ☒ *Порус Владимир, ред.* Наука и богословие. Антропологическая перспектива
- ☒ *Порус Владимир, ред.* Научные и богословские эпистемологические парадигмы
- ☒ *Пэттисон Джордж.* Размышления о Боге в век технологий
- ☒ *Сгречча Элио, Тамбоне Виктор.* Биоэтика. Учебник
- ☒ *Сунберн Ричард.* Есть ли Бог?
- ☒ *Тайсен Герд.* Библейская вера в эволюционной перспективе
- ☒ *Торранс Томас.* Пространство, время и воплощение
- ☒ *Хайстин Венцель ван.* Один в мире. Уникальность человека в науке и богословии
- ☒ *Хеллер Михаил.* Творческий конфликт. О проблемах взаимодействия научного и религиозного мировоззрения
- ☒ *Хот Джон.* Бог после Дарвина. Богословие эволюции
- ☒ *Эллис Джордж, ред.* Вселенная в далеком будущем. Эсхатология в космической перспективе

Серия «Диалог»

- ☑ 400 лет Брестской церковной унии (1596–1996). Критическая переоценка. Сборник материалов международного симпозиума. Голландия, 1996
- ☑ Армур Роллин. Ислам и христианство. Непростая история
- ☐ Афольдебарх Мартин, Бодров Алексей, Майснер Фолькер и др. ред. Христианско-исламский диалог. Хрестоматия
- ☑ Бодров Алексей, сост. Учение о спасении в разных христианских конфессиях. 2-е издание
- ☑ Ваайман Кейс. Духовность. Формы, принципы, подходы. В 2 томах.
- ☑ Доре Жозеф, архиепископ, ред. Христианство, иудаизм и ислам. Верность и открытость
- ☑ Журавский Алексей, ред. Ислам и христианство: на пути к диалогу. К 40-летию принятия декларации *Nostra aetate*
- ☑ Журавский Алексей, сост. Христиане и мусульмане: проблемы диалога. Хрестоматия
- ☑ Иоанн Павел II, Каспер Вальтер, Зизиулас Иоанн, Уэнрайт Джеффри, Любич Кьяра и др. В поисках христианского единства
- ☑ Кадоваки Какичи. Дзэн и Библия
- ☑ Каспер Вальтер. Да будут все едино. Призыв к единству сегодня
- ☑ Каспер Вальтер. Руководство по духовному экуменизму
- ☑ Каспер Вальтер, ред. Петрово служение. Диалог католиков и православных
- ☑ Киннемон Майкл, Коуп Брайан, сост. Экуменическое движение. Антология ключевых текстов
- ☑ Кленицкий Леон и Вайгодер Джеффри, ред. Иудейско-христианский диалог. Словарь-справочник
- ☑ Крещение и общение. Сборник материалов коллоквиума в Крестовоздвиженском монастыре, Шветонь, Бельгия, 1998
- ☑ Латхауэрс Тон. Больше, чем кто-либо может сделать. Беседы дзен
- ☑ Луис Бернард. Ислам и Запад
- ☑ Луц Ульрих и Михаэльс Аксель. Иисус или Будда. Жизнь и учение в сравнении
- ☑ Ньюзнер Джекоб, сост. Смерть и жизнь после смерти в мировых религиях. 2-е издание
- ☑ Прохоров Константин. Русский баптизм и православие
- ☑ Поиски единства. Проблемы религиозного диалога в прошлом и настоящем. Примирение. Сборник материалов коллоквиума в Крестовоздвиженском монастыре, Шветонь, Бельгия, 1995
- ☑ Ратцингер Йозеф (Бенедикт XVI). Вера – истина – толерантность. Христианство и мировые религии
- ☑ Ратцингер Йозеф (Бенедикт XVI). Многообразие религий и единый завет
- ☑ Сааринен Ристо. Вера и святость. Лютеранско-православный диалог 1959–2002
- ☑ Соборность. Статьи из журнала англикано-православного Содружества св. Албания и преп. Сергия (Оксфорда)
- ☑ Талалай Михаил и Ирина Языкова, ред. Андрей Первозванный – апостол для Запада и Востока. Сборник, посвященный 800-летию перенесения мощей в Амальфи (Италия)

- ☑ Тамборра Анджело. Католическая церковь и русское православие. Два века противостояния и диалога
- ☑ Тёле Райнхард, Илерт Мартин, ред. Словарь богословских диалогов Евангелической церкви в Германии с Православными церквями
- ☑ Фрай Хелен, сост. Христианско-иудейский диалог. Хрестоматия. 2-е издание
- ☑ Что объединяет? Что разделяет? Основы экуменических знаний
- ☑ Шайо Кристин, сост. Богословский диалог между Православной церковью и Восточными православными церквями. Хрестоматия
- ☑ Шнирельман Виктор. Колено Даново: эсхатология и антисемитизм в современной России
- ☑ Эко Умберто и Мартини кардинал. Диалог о вере и неверии. 4-е издание
- ☑ Юдин Алексей, сост. Православие и католичество. От конфронтации к диалогу. Хрестоматия. 2-е издание, дополненное. Предисловие кардинала Вальтера Каспера
- ☑ Ястребов Глеб. Введение в иудаизм. Учебное пособие

Серия «История церкви»

- ☑ Библия в духовной жизни, истории и культуре России и православного славянского мира. К 500-летию Геннадиевской Библии
- ☑ Брендле Рудольф. Иоанн Златоуст: проповедник, епископ, мученик. 2-е издание
- ☑ Брент Алэн. Игнатий Антиохийский. Епископ-мученик и происхождение епископата
- ☑ Брольо Франческо Марджотта, Мирабелли Чезаре, Онида Франческо. Религии и юридические системы. Введение в сравнительное церковное право
- ☑ Васильева О. Ю., сост. Русская православная церковь и коммунистическое государство 1917–1941. Документы и фотоматериалы
- ☑ Занемонец Александр. Геннадий Схолярый. Патриарх Константинопольский (1454–1456)
- ☑ История II Ватиканского собора. В 5 томах. Под общей ред. Джузеппе Альбериги, Алексея Бодрова и Андрея Зубова
 - Том I. Навстречу новой эре в истории католичества
 - Том II. Формирование соборного сознания
 - Том III. Сформировавшийся собор
 - Том IV. Соборная церковь
 - Том V. Собор и поворотный момент в истории Церкви
- ☑ Мудьюгин, архиепископ Михаил. Русская православная церковность. Вторая половина XX века
- ☑ Поспеловский Дмитрий. Православная церковь в истории Руси, России и СССР. Учебное пособие
- ☑ Поспеловский Дмитрий. Тоталитаризм и вероисповедание. Учебное пособие
- ☑ Суттнер Эрнст. Христианство Востока и Запада. В поисках зримого проявления единства
- ☑ Шварц Ганс. Мартин Лютер. Введение в жизнь и труды
- ☑ Шиллинг Хайнц. Мартин Лютер. Бунтарь в эпоху потрясений

Серия «Религиозные мыслители»

- ☑ *Буббайер Филип*. Великая мечта Фрэнка Бухмана
- ☑ *Валентини Наталино*. Павел Флоренский
- ☑ *Жиран Рене*. Достоевский: от двойственности к единству
- ☑ *Керкегор Серен*. Несчастнейший. Сборник сочинений. 4-е издание
- ☑ *Кларк Р. А. Стивен*. Перевернутое время: Г. К. Честертон и научная фантастика
- ☑ *Кода Пьеро*. Сергей Булгаков
- ☑ *Колдекот Стрэтфорд*. Тайное пламя. Духовные взгляды Толкина
- ☑ *Оболевиц Тереза*. Семен Франк. Штрихи к портрету философа
- ☑ *Порус Владимир, ред.* Н. А. Бердяев и единство европейского духа
- ☑ *Порус Владимир, ред.* Идейное наследие С. А. Франка в контексте современной культуры
- ☑ *Порус Владимир, ред.* На пути к синтетическому единству европейской культуры. Философско-богословское наследие П. А. Флоренского и современность
- ☑ *Порус Владимир, ред.* Россия и вселенская церковь. В. С. Соловьев и проблема религиозного и культурного единения человечества
- ☑ *Порус Владимир, ред.* Русское богословие в европейском контексте: С. Н. Булгаков и западная религиозно-философская мысль
- ☑ *Порус Владимир, ред.* Софиология
- ☑ *Розениток-Хюсси Ойген*. Великие революции. Автобиография западного человека.
- ☑ *Тамке Мартин*. Религия Толстого. Духовная биография

Серия «Богословские исследования»

- ☑ *Зайцев Евгений*. Учение В. Лосского о теозисе
- ☑ *Ляху Виктор*. Люциферов бунт Ивана Карамазова. Судьба героя в зеркале библейских аллюзий
- ☑ *Ферберн Доналд*. Учение о Христе и благодати в ранней Церкви

ДРУГИЕ СЕРИИ:

Историко-богословский комментарий к Новому Завету,
Читая Библию, Услышать человека,

А ТАКЖЕ ДРУГИЕ КНИГИ

СМ. ПОЛНЫЙ КАТАЛОГ И ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН НА
WWW.STANDREWS.RU

ГДЕ КУПИТЬ КНИГИ ИЗДАТЕЛЬСТВА ББИ

Любую книгу ББИ можно заказать и оплатить по почте. Книги отправляются положенным платежом только по территории России.

Оформить заказ на книги можно в интернет-магазине на сайте ББИ

www.standrews.ru

Отдел реализации: sales@standrews.ru

Редакция: publish@standrews.ru

Тел. (495) 670-22-00, 670-76-44

Москва, 109316, ул. Иерусалимская, д. 3

www.standrews.ru

Полный ассортимент изданий ББИ всегда представлен в книжном магазине

«ФИЛАДЕЛЬФИЯ» (Москва),
Волгоградский проспект, д. 17, стр. 1,
2 этаж (ст. м. «Волгоградский проспект»).
Тел. (495) 676-49-83;
(пн.-сб. с 10-19, без перерыва)

Интернет-магазины

(курьерская доставка по Москве)

«ЛАБИРИНТ» www.labirint.ru

«URSS» www.urss.ru

В Москве:

«ФАЛАНСТЕР»,
Малый Песковский переулок,
д. 12/27. Тел. (495) 749-57-21

«ФИЛАДЕЛЬФИЯ»,
Волгоградский проспект, д.17, стр. 1.
Тел. (495) 676-49-83

«ЦИОЛКОВСКИЙ»,
Пятницкий пер., д. 8, стр. 1.
Тел. (495) 951-19-02

«PRIMUS VERSUS»,
ул. Покровка, д. 27.
Тел. (495) 223-58-20

«РОССИЙСКОЕ БИБЛЕЙСКОЕ
ОБЩЕСТВО»,
ул. Валуевская, д. 8, стр. 1.
Тел. (495) 940-55-90

В Санкт-Петербурге:

«СЛОВО»,
ул. Малая Конюшенная, д. 9.
Тел. (812) 571-20-75
«ХРИСТИАНСКАЯ КНИГА»,
ул. Лебедева, д. 31.
Тел. (812) 542-70-05

В других городах России:

«СМЕНА» (Казань),
ул. Бурхана Шахиди, д. 7, 2-й этаж,
тел. (843) 249-50-23
«ПИОТРОВСКИЙ» (Пермь),
ул. Луначарского, д. 51а, тел. 243-03-51
«ПОСОХ» (Новосибирск),
ул. Каменская, д. 60.
Тел. (923) 248-36-10

В Украине:

«АРХЕ» (Киев).
Тел. (063) 134-18-93,
www.arhe.com.ua
«ХРИСТИАНСКАЯ КНИГА» (Одесса),
ул. Екатерининская, д. 87/16.
Тел. (048) 719-44-72, 725-75-24.
www.kniga.org.ua

В Беларуси:

«ДУХОВНАЯ КНИГА» (Минск),
ул. Максима Богдановича, д. 2.
Тел. (517) 293-17-53
«СВЕТ ФАВОРА» (Минск)
тел. +37533 380-10-60,
www.svet-favora.by

В Казахстане:

«БИБЛЕЙСКОЕ ОБЩЕСТВО
КАЗАХСТАНА» (Алматы)
ул. Раскова, д. 35, тел.: (727) 382-00-67,
e-mail: kovcheg.kz@mail.ru

Подписано в печать 16.06.2017.

Формат 60х90/16. Усл. печ. листов 40,0.

Тираж 500 экз. Заказ № К-1021.

Отпечатано в АО «ИПК «Чувашия»,
428019, г. Чебоксары, пр. И. Яковлева, 13.