

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
Государственное образовательное учреждение профессионального образования
«ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

В.Г. ХАНДОРИН

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

Курс лекций

Издательство
Томского политехнического университета
Томск 2008

УДК 947(075.8)
ББК ТЗ(2)0Я73
Х19

Хандорин В.Г.

Х19 Отечественная история: курс лекций / В.Г. Хандорин. – Томск:
Изд-во Томского политехнического университета, 2008. – 177 с.

Авторский курс лекций посвящен основным проблемам отечественной истории и ее методологии с точки зрения культурно-цивилизационного подхода. Курс в сжатой форме охватывает практически все основные события истории России и раскрывает их взаимосвязь. Авторская концепция курса сочетается с использованием новейших достижений современной исторической науки. К лекциям прилагается список литературы для самостоятельного изучения и подготовки докладов.

Предназначен для студентов технических специальностей ТПУ в качестве учебного пособия по дисциплине «Отечественная история» для самостоятельной работы и подготовки к экзаменам.

УДК 947(075.8)
ББК ТЗ(2)0Я73

Рекомендовано к печати Редакционно-издательским советом
Томского политехнического университета

Рецензенты

Доктор исторических наук, профессор ТГАСУ
В.П. Андреев

Кандидат исторических наук, докторант ТГПУ
И.Е. Рудковская

© Томский политехнический университет, 2008
© Оформление. Издательство Томского политехнического университета, 2008

ОГЛАВЛЕНИЕ

Тема 1. История России в контексте всемирной истории...	7
1.1. Предмет, источники, функции и методы исторической науки. Значение курса отечественной истории.....	7
1.2. Понятие о методологии изучения истории: формационный и культурно-цивилизационный подходы.....	13
Тема 2. Древняя Русь	17
2.1. Этногенез восточных славян. Социально-культурные основы развития славянских племен.....	17
2.2. Становление Древнерусского государства: норманнская и антинорманнская теории. Социально-политическая структура и законодательство Киевской Руси (882–1132): формирование традиционного общества.....	19
2.3. Крещение Руси и его последствия.....	22
2.4. Удельный период истории Руси, его характерные черты...	24
2.5. Монголо-татарское нашествие. Взаимоотношения Руси и Золотой Орды.....	25
2.6. Формирование Московского государства и освобождение от татарского владычества. Особенности централизации Руси по сравнению с Западной Европой.....	27
Тема 3. Московское государство (XVI–XVII вв.).....	29
3.1. Идеология «Москвы – Третьего Рима». Политическая система сословно-представительной монархии. Деятельность Ивана Грозного. «Смутное время» и первые Романовы.....	29
3.2. Сословный строй Московского царства и крепостное право. Церковный раскол и его социальные причины. Новые черты в экономике в XVII в.	37
3.3. Культура Руси в XVI–XVII вв.).....	41
Тема 4. XVIII век в истории России: первая модернизация и великая империя.....	41
4.1. Преобразования Петра Великого (1-я четверть XVIII в.), их противоречия и значение.....	41
4.2. Российская империя: особенности формирования и национального устройства.....	46
4.3. Внутренняя и внешняя политика Екатерины Великой (1762–1796), ее значение. Павловский период (1796–1801).....	47
Тема 5. Российская империя в 1-й половине XIX века: вре-	

мя упущенных возможностей.....	51
5.1. Противоречия внутренней и внешней политики Александра I (1801–1825).....	52
5.2. Становление независимой общественной мысли, либерального и революционного движения.....	54
5.3. Идеология, внутренняя и внешняя политика Николая I (1825–1855). Николаевский режим как высшая форма военно-полицейско-бюрократического сословно-самодержавного государства.....	57
Тема 6. Великие реформы и их последствия: вторая модернизация России (2-я половина XIX века).....	61
6.1. Великие реформы эпохи Александра II (1855–1881), их противоречия и значение. Формирование индустриального общества.....	61
6.2. Общественное движение и общественная мысль 2-й половины XIX в. Революционное народничество и его последствия	68
6.3. Консервативное правление Александра III (1881–1894), его итоги.....	71
6.4. Внешняя политика России 2-й половины XIX века.....	72
6.5. Расцвет русской культуры в XIX в.	73
Тема 7. Россия на рубеже XIX–XX вв.: накануне великих потрясений (1894–1917).....	74
7.1. Социально-экономическое развитие на рубеже веков и реформы С.Ю. Витте.....	74
7.2. Революционные события 1905–1907 гг. и их последствия. Итоги деятельности С.Ю. Витте и П.А. Столыпина.....	77
7.3. Политические партии и Государственная дума.....	82
7.4. Россия в Первой мировой войне (1914–1917). Ее влияние на социально-экономическое состояние страны. Нарастание политического кризиса.....	85
7.5. «Серебряный век» русской культуры.....	88
Тема 8. Революция и гражданская война в России (1917–1920).....	89
8.1. Предпосылки русской революции. Февральские события 1917 г., их особенности и результаты.....	89
8.2. Временное правительство и его крах.....	92
8.3. Октябрьский переворот 1917 г., его причины, особенности и значение. Первые декреты Советской власти, «военный	

коммунизм», формирование тоталитарной государственности, внешняя политика.....	94
8.4. Гражданская война (1918–1920): причины, расстановка сил, характеристика и роль Белого движения. Итоги войны и причины победы большевиков.....	99
Тема 9. Советский Союз в 20–30-е годы: формирование тоталитарной системы.....	104
9.1. НЭП и его значение (1921–1929). Образование СССР.....	104
9.2. Внутрипартийная борьба в ВКП(б) (1923–1929).....	107
9.3. Коллективизация и индустриализация. Построение единой системы государственной плановой экономики (1929–1937).....	108
9.4. Окончательное утверждение тоталитарного режима. Конституция 1936 г. и «большой террор» 1937–1938 гг.	112
9.5. Внешняя политика. Предпосылки Второй мировой войны.	116
Тема 10. Великая Отечественная война и послевоенный период (1941–1953): апогей тоталитарного режима.....	117
10.1. Великая Отечественная война (1941–1945) в контексте Второй мировой войны: причины, основные периоды, роль экономики и внутренней политики. Антигитлеровская коалиция. Итоги войны, значение победы Советского Союза.....	117
10.2. Внешняя политика после войны: переход к «холодной войне» двух сверхдержав и их сателлитов (1945–1953).....	126
10.3. Экономика и внутренняя политика СССР в последние годы жизни И.В. Сталина: апогей тоталитаризма (1945–1953)..	128
Тема 11. Попытки реформ и разложение советской системы (1953–1985).....	132
11.1. Борьба в руководстве КПСС после смерти И.В. Сталина (1953–1957), XX съезд КПСС (1956) и их результаты.....	132
11.2. Социально-экономические реформы Г.М. Маленкова и Н.С. Хрущева и их тупик (1953–1964). Причины низложения Н.С. Хрущева.....	135
11.3. Политические тенденции брежневской эпохи: торжество партийной олигархии, консервация системы, зарождение диссидентского движения (1964–1982).....	137
11.4. Разложение социально-политической сферы. Попытки изменения ситуации после смерти Л.И. Брежнева в рамках	

прежней системы и их крах (1982–1985).....	139
11.5. Внешняя политика СССР в 1953–1985 гг.	141
Тема 12. «Перестройка» и крах Советского государства (1985–1991).....	143
12.1. Предпосылки и этапы реформ М.С. Горбачева . Политический и экономический кризис, «двоевластие». Крах внешней политики.....	143
12.2. Путч ГКЧП, крах коммунистического режима и распад СССР (1991): причины и значение.....	146
Тема 13. Россия постсоветская (1991–2007).....	148
13.1. Либеральные экономические реформы 90-х годов, их результаты.....	148
13.2. От политического кризиса и внешнеполитической катастрофы – к становлению нового политического режима и поиску своего места в мире.....	151
13.3. Внутренняя и внешняя стабилизация. Основные политические тенденции в президентство В.В. Путина (с 2000 г.)...	156
Список литературы.....	159

ТЕМА 1

ИСТОРИЯ РОССИИ

В КОНТЕКСТЕ ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ

1.1. Предмет, источники, функции и методы исторической науки. Значение курса отечественной истории

Курс истории для студентов технических вузов имеет два кардинальных *отличия* от преподавания этого предмета в школе:

- 1) научный подход к изучению событий;
- 2) сосредоточение на наиболее узловых проблемах, которое поможет уяснить основные особенности отечественной истории и их *истоки* (поскольку развернутое изучение исторического процесса в сжатых рамках курса невозможно и не входит в задачу студентов технических специальностей).

В чем же состоит сущность научного подхода к истории, отличающая *историческую науку* от простого изложения фактов (например, средневековых летописей)? Вкратце ее можно сформулировать следующим образом:

1. *Систематизация фактов* по направлениям в рамках каждого исторического периода или эпохи (экономика, общественные отношения, внутренняя и внешняя политика, культура и т. д.), то есть *структурно-хронологический принцип*.

2. *Критика источников*, что означает на языке историков анализ достоверности изучаемых документов на основе их сравнения.

3. Выведение *общих закономерностей* и частных *особенностей* из фактов и событий, опять же на основе их сопоставления и исследования причинно-следственных связей.

Попытки осмысления исторического процесса предпринимались еще в Древней Греции. «Отцом истории» считается Геродот, живший в V веке до н.э., а первым русским ученым-историком – Василий Никитич Татищев, писавший свои труды во 2-й четверти XVIII века. Однако формирование научного подхода к истории шло крайне медленно и трудно. Основными *препятствиями* к развитию исторической науки (как и других гуманитарных наук) в древности и в средние века были:

1. Господство *теологии*, то есть церковно-религиозного мировоззрения, причем на весьма примитивном уровне. Исходя из того постулата, что творцом истории является всемогущий Бог, дела которого непод-

властны человеческому разуму, деятели церкви тем самым отрицали саму возможность постижения каких-либо закономерностей истории.

2. *Сословная мораль*, характерная для общества тех времен. Разделение людей на «высших» и «низших» *по праву рождения* исключало возможность научного осмысления основ человеческого бытия.

3. *Метафизика* – типичное свойство обыденного человеческого сознания, присущее даже выдающимся умам древности и заключающееся в поиске «вечных» законов устройства мира и человеческого общества, – тогда как на самом деле «все течет, все изменяется» (любимое изречение древнегреческого мыслителя Гераклита). Понимание относительности любых законов пришло гораздо позже, с возникновением *диалектического* метода. В отдаленные же эпохи укоренению взгляда на устройство мира как на нечто неизменное способствовала относительная неторопливость исторического процесса, когда на протяжении жизни целых поколений действительно мало что менялось, для серьезных трансформаций порой требовались столетия.

4. *Одномерность* человеческого мышления (опять же на уровне обыденного сознания), проявляющаяся в попытках найти «единственную» причину для объяснения каких-либо изменений, некий единый фактор исторического процесса. Тем временем, даже в жизни одного человека серьезные перемены, как правило, обусловлены целым комплексом причин, а уж в жизни коллективов, наций и государств всегда присутствует комплекс определяющих факторов.

Стимулами *преодоления* названных препятствий, способствовавшими формированию научных принципов исторического познания **на рубеже XVIII–XIX веков**, послужили следующие события:

1. *Великие географические открытия* XV–XVI веков. В корне изменив устоявшиеся тысячелетиями представления людей об устройстве Земли и Вселенной, они дали мощный толчок работе человеческой мысли по изучению как законов природы, так и человеческого бытия.

2. *Гуманистические идеи* французских философов-просветителей XVIII века (Вольтера, Руссо и др.), утверждавшие, во-первых, естественное равенство людей от природы (в опровержение традиционной сословной морали) и, во-вторых, совершившие великий переход от *теоцентризма* (сосредоточения на Боге) к *антропоцентризму*, то есть к изучению роли человека в историческом процессе.

3. *Либерально-буржуазные революции* конца XVIII в. – 1-й половины XIX в. в Европе и Америке (начиная с американской и французской). Они не только претворили в жизнь идеи просветителей о правовом равенстве людей, но и – что куда более важно – в корне изменили многовековой традиционный уклад общественной жизни. Поэтому они

сами по себе требовали глубинного научного осмысления, пробудили в обществе громадный интерес к истории, более того – заставили задаться вопросами: что же движет столь глобальными изменениями и что ждет в таком случае будущие поколения?

В XIX веке сложились крупнейшие национальные школы историков: английская (наиболее значительные представители – Т. Карлейль, А. Тойнби), французская (Ф. Гизо, А. Тьер и др.), немецкая (Г. Трейчке), русская (Н.М. Карамзин, С.М. Соловьев, В.О. Ключевский).

Объектом изучения исторической науки является история человеческого общества и человеческой деятельности в совокупности и взаимосвязи их основных сфер: экономики, социальных отношений, внутренней и внешней политики, культуры.

Предмет изучения исторической науки – *закономерности* процесса развития человеческого общества в целом *и особенности* отдельных наций и государств.

История как наука пересекается практически со всеми остальными гуманитарными науками. Эти связи можно представить в виде следующей схемы:

историческая наука

- экономика – экономическая наука
- общественные отношения – социология
- политика – политология
- законодательство – юриспруденция
- культура – культурология
- поведение конкретных людей – психология
- внешние условия человеческой деятельности – география

При этом история *дает материал* почти для всех перечисленных наук, кроме *географии*, которая, наоборот, создает материал для самой истории, определяя условия человеческой деятельности.

Как и все общественные науки (в отличие от «точных» наук), история имеет определенные проблемы объективного изучения. В общем виде эти проблемы сводятся к следующему:

1. Трудность проверки теоретических выводов *опытным путем*. Если в химии теоретический вывод легко проверить лабораторным опытом в пробирке, то применительно к огромным массам людей «опыты» со стороны государственной власти проверяются порой десятилетиями. И всегда найдется масса внешних привходящих обстоятельств, которые нарушат «чистоту эксперимента».

2. Еще большей проблемой является то, что история затрагивает *интересы* различных социальных слоев и политических партий и групп. Здесь уместно привести остроумную фразу немецкого социолога О. Бергера: «Если бы таблица умножения затрагивала чьи-то интересы, то ее бы опровергали». Иначе говоря, когда задеваются социальные привилегии или материальные интересы, всегда найдется масса желающих доказать, что «дважды два – пять».

Из этого, однако, не следует, что историю вообще нельзя считать наукой. Ее выводы проверяются и в сравнении, и другими путями. Просто проверка ее «уроков» не всегда наглядна и не для всех убедительна (по тем же причинам).

История как наука черпает свой материал из **источников**. В упрощенном виде их можно подразделить на следующие основные типы:

1. *Вещественные* источники, представляющие основной материал для археологов, и не только. В изучении древнейших цивилизаций, когда письменность либо отсутствовала, либо была еще мало развитой, они просто незаменимы.

2. *Письменные* документы. Они служат главным материалом при изучении истории последних столетий, от которых сохранились многочисленные архивы (однако и здесь вещественные находки сохраняют существенное вспомогательное значение). Этот вид источников настолько многообразен и порой затруднен для анализа, что в нем целесообразно выделить несколько наиболее значительных групп:

а) законодательные и иные нормативные акты государственной власти и межгосударственных объединений и подготовительные материалы к ним. Последние ценны тем, что отражают борьбу мнений и партий вокруг законопроекта, а через их посредство – интересы и позиции различных социальных групп;

б) служебная и частная переписка. Этот источник ценен тем, что отражает скрытые мотивы политических партий и деятелей, не выносимые на широкую публику. Если в официальных выступлениях они, как правило, облагораживаются и маскируются рвением о «благе народа» и иными высокими помыслами, то в доверительной переписке наружу выступают чаще истинные, куда более прозаические мотивы;

в) различные рабочие материалы государственных учреждений, политических партий, хозяйственных предприятий и т. д. В своей совокупности они дают общую статистическую картину состояния экономики, ее отраслей, регионов, народного образования, вооруженных сил и т. д., короче – любой сферы деятельности, и позволяют проследить динамику и направления ее развития;

г) дневники и мемуары. Это сугубо личный и поэтому субъективный источник (тем более, что пишут их чаще всего заинтересованные лица), зато в нем концентрируются, как правило, наиболее важные события;

д) периодическая печать. С точки зрения достоверности, это – самый ненадежный источник, зато он ярко отражает борьбу мнений и партий, ведь большинство газет служат рупорами тех сил, чей социальный заказ они выполняют;

е) старинные летописи и хроники, то есть ежегодные сводки событий, дошедшие до нас с тех отдаленных времен, которые не оставили потомкам многочисленных письменных документов.

Различные группы источников изучаются *вспомогательными (прикладными) историческими дисциплинами*. Наибольшее значение среди них имеют *источниковедение* (наука об анализе и критике источников), *историография* (история самой исторической науки, т. е. научных школ и трудов историков), *археология* (наука о вещественных источниках) и *этнология* (наука о культурных особенностях и традициях различных этносов и наций). Есть и более узкоспециализированные дисциплины, такие, как *палеография* (о расшифровке древней письменности), *генеалогия* (о составлении родословных), *геральдика* (о гербах), *нумизматика* (о монетах), *сфрагистика* (о наскальных надписях первобытных людей), *топонимика* (о происхождении географических названий) и др.

Функции исторической науки:

1) *познавательная*, т. е. познание самих фактов истории и осмысление их закономерностей;

2) *воспитательная*, подразумевающая прежде всего формирование гражданского самосознания и морально-политических ценностей, важнейшей из которых является патриотизм;

3) *прогностическая*, означающая *моделирование* исторического процесса, «прогноз на будущее» при заданных условиях, опираясь на исторический опыт, известные аналогии.

Как любая наука, история имеет свои **методы познания**, которые можно подразделить на три основных группы:

1. *Общенаучные* методы, наиболее распространенные из них – *логические*: а) индукция (путь умозаключений от частного к общему), б) дедукция (от общего к частному).

К этой группе можно присовокупить и *диалектический* метод, основанный на изучении любого явления в развитии и базирующийся на

трех классических законах диалектики, сформулированных Г. Гегелем и применимых как к историческому процессу, так и к окружающей природе:

1) закон единства и борьбы противоположностей как движущей силы развития (там, где их нет, жизнь замирает, а любой исход борьбы, будь то компромисс или победа одной из сторон, есть развитие);

2) закон перехода количества в качество (по мере накопления в обществе внутренних изменений оно может «перерасти» рамки существующего политического строя и радикально изменить его, подобно тому, как личинка превращается в куколку, куколка – в бабочку и т. п.);

3) закон «отрицания отрицания» (развитие общества нередко идет как бы по спирали, по пословице «новое – это хорошо забытое старое», но на более высоком уровне).

2. Методы, характерные для большинства *гуманитарных наук*, важнейшие из них:

а) *системный* – всестороннее, комплексное исследование явления;

б) *сравнительный институциональный*, или *структурный* – изучает в сравнении различные политические и социальные институты, их структурные особенности. Этот метод *статичен*;

в) *сравнительный функциональный* – сравнивает те же институты *в действии*, позволяя проследить их эффективность (например, борьбу КГБ и ЦРУ) и заодно *динамику* развития;

г) *сравнительный количественный*, выраженный в сопоставлении статистических цифровых материалов за разные периоды по различным отраслям и странам. Этот метод является наиболее наглядным для сравнения динамики развития или упадка.

3. *Специальные исторические методы познания*. Общеизвестным среди них является *историзм*, т. е. анализ и оценка событий и явлений с учетом особенностей изучаемой эпохи (культурно-исторических, социально-психологических и иных). Изучая поведение людей в ходе исторических событий, необходимо помнить, что его психологические мотивы зависят от культурного уровня, характерной для эпохи идеологии, социального статуса, бытового уклада, окружающей среды, наконец моды. Нельзя подходить к людям и событиям прошлых эпох с однозначной меркой сегодняшнего дня.

Что же касается большинства остальных методов исторической науки, то они зависят от общего *подхода*, выбранного исследователем. В следующем разделе мы остановимся на двух основных подходах: *формационном* и *культурно-цивилизационном*.

В заключение этого раздела, можно сформулировать основное значение изучения курса истории Отечества в *техническом* вузе. Вкратце оно сводится к реализации первых двух из перечисленных функций самой исторической науки – познавательной (применительно к студентам – овладение *основами* научного подхода к пониманию особенностей и закономерностей истории Отечества) и воспитательной (развитие гражданского и патриотического самосознания).

1.2. Понятие о методологии изучения истории: формационный и культурно-цивилизационный подходы

Методология изучения истории есть основная теоретическая база, исходя из которой определяются методы исследования.

Выделяются два противоположных и, вместе с тем, взаимно дополняющих друг друга подхода, которые, как правило, определяют методологию исследования:

1. **Формационный подход** подразумевает выявление общих для всех стран и народов закономерностей исторического процесса по стадиям развития человечества – *формациям*. Наиболее распространены 2 разновидности этого подхода:

1. *Марксистская* (по имени основоположника самого формационного подхода К. Маркса), для которой критерий формации – форма *собственности*. В соответствии с ним, марксисты выделяют формации: первобытно-общинную, рабовладельческую, феодализм, капитализм, социализм и коммунизм.

Фактическими последователями марксистов в *методе* исследования являются и враждебные им политически современные либералы-западники. Различие в одном: устраняя в качестве досадной помехи коммунизм, с которым Маркс «ошибся», они заменяют его на современное западное общество с ярлыком «постиндустриального», выдавая его за идеал и конечную цель развития (и забывая при этом, вслед за Марксом, что развитие бесконечно, а идеалы относительны).

2. *Технократическая*, берущая за критерий формации уровень научно-технического прогресса и, в соответствии с ним, выделяющая формации: доиндустриальную (основанную на ручном труде), индустриальную (на машинно-фабричной промышленности) и постиндустриальную, или информационную (на компьютерах). Между тем, само понятие «постиндустриальной цивилизации», заимствованное у технократов многими представителями иных подходов, является весьма условным, и к тому же спорным. Несмотря на резко возросшую роль единого информационного пространства в современном мире, благода-

ря компьютерам и Интернету, определяющее значение в экономике сохраняет материальное производство.

2. **Культурно-цивилизационный подход**, напротив, направлен на выявление *особенностей* развития отдельных наций, государств и международных регионов. Корифеем этого подхода был крупнейший английский историк и мыслитель середины прошлого века А. Тойнби. В России одним из первых данный подход начал разрабатывать еще в XIX веке Н.Я. Данилевский. В настоящее время, когда наглядно проявилась непригодность как марксистской, так и либерально-западнической схемы развития (применительно к России и странам Восточной Европы), интерес к культурно-цивилизационной методологии особенно возрос. Не отрицая некоторых наиболее общих закономерностей в развитии человечества, она, во всяком случае, предостерегает от шаблонов и стереотипов. Чрезвычайно сложная и драматичная история России не раз убеждает нас в необходимости внимательного и комплексного учета этнических, геополитических и культурно-исторических особенностей. Среди разделяющих этот подход и автор настоящего учебника.

Можно выделить несколько наиболее распространенных **концепций (парадигм) исторического процесса** по различным критериям:

1. По общим *закономерностям*:

1) *теологическая* (господствовала в древности и средних веках), определяла порядок вещей неизменным и установленным волей Бога, неподвластной человеческому разуму;

2) *либеральная* (начиная с эпохи Просвещения и Французской революции), рассматривает историю как поступательный прогресс в направлении освобождения личности и гуманизации отношений во всех сферах (экономике, политике, культуре). Серьезным ударом по этой концепции стали трагические события XX века – русская революция, две мировые войны, тоталитаризм и фашизм. Они подтвердили неизменность поступательного прогресса в научно-технической сфере, но опровергли благодушный оптимизм либералов почти во всех остальных сферах, прежде всего в политике и культуре. Приходится признать справедливым высказывание крупнейшего немецкого социолога и политолога М. Вебера: «Человечество не пойдет прямо, пока не исчерпает всевозможных кривых путей»;

3) *коммунистическая* (основатель – К. Маркс), с той же точки зрения «неумолимого прогресса» считает его главным содержанием усложнение *социально-экономических* форм бытия, основанных на господствующей форме собственности, и как его конечное разрешение

– торжество бесклассового коммунизма с уничтожением любой частной собственности;

4) концепция «*вызова – ответа*» А. Тойнби, во избежание любых схем считающая (подобно 3-му закону Ньютона в физике) особенности и динамику исторических процессов *пропорциональными* вызвавшим их обстоятельствам.

2. По определяющим *факторам* исторического развития:

1) все та же *теологическая*, исходящая из постулата о воле Бога как о единственном решающем факторе истории;

2) *экономико-формационная* (марксисты и технократы), считает главным фактором развития экономические, материальные условия жизни и потребности людей. Различие в том, чему они отдают приоритет – научно-техническому прогрессу или развитию форм собственности. При этом Маркс по-своему использовал диалектику Гегеля, интерпретируя ее 1-й закон (единство и борьба противоположностей) как *борьбу общественных классов* в качестве движущей силы истории, а 2-й закон (переход количества в качество) – как *революции* в роли такого перехода («*локомотивы истории*»);

3) *культурно-историческая*, в противоположность предыдущей, видит главный фактор истории в культурно-историческом типе наций и государств, связанном с особенностями их формирования, национальным менталитетом и религией;

4) *геополитическая*, сходясь с ней в признании особенностей, отдает приоритет географическим условиям развития, включая климат, почву, влияние соседних народов, близость к морям и т. п.;

5) *биополитическая*, объясняющая различия в истории народов главным образом их биологическими, этническими и расовыми особенностями. Поскольку в своем обращении к биологии эта концепция приходит к делению наций и рас (подобно организмам животного мира) на «*высшие и низшие*», ее широко использовали для обоснования своих далеко идущих амбиций всевозможные расисты, шовинисты и фашисты, среди которых Гитлер, – лишь наиболее яркий пример.

3. По оценке *роли личности* в истории:

1) *теологическая* – исходит из того, что как личность, так и общество – лишь песчинки в руках всемогущего Бога;

2) *объективистская* (материалисты) сводит роль личности, даже самой выдающейся, к минимуму по сравнению с объективными условиями и обществом в целом. Однако те же марксисты, в теории проповедовавшие этот взгляд, на практике противоречили сами себе, создав догматический, поистине божеский культ личности собственных идеологов и вождей – Маркса и Энгельса, Ленина, Сталина и др.;

3) *субъективистская* (идеалисты), напротив, считает роль личности лидера (главы государства, вождя партии) определяющей в историческом процессе. Нельзя отрицать, что гениальное предвидение лидера или, наоборот, его политические промахи способны влиять на события, а в *критические, переломные* моменты исторического развития играть роковую роль. Но придавать им решающее значение – означает отрицать вообще какие-либо объективные факторы развития и рассматривать историю как цепь роковых случайностей. Именно так поступают люди, объясняющие русскую революцию исключительно слабостью и бездарностью Николая II, а крах советской системы и распад СССР – одним лишь «предательством» Горбачева.

В заключение вводной лекции уместно выделить некоторые наиболее важные, «магистральные» **особенности российской истории**, прежде чем более подробно осветить и обосновать их в следующих лекциях:

1. Замедленное, по сравнению с Западной Европой, экономическое развитие, *как следствие* сложных географических и климатических условий.

2. Многонациональный характер государства с *прилегающими* колониями, и как *одно из последствий* этого – демократизм национально-государственного устройства (*в отличие* от общеполитического устройства).

3. Переплетение европейского и азиатского типов развития, в котором определяющую роль сыграли три фактора:

1) географическое положение на перекрестке Европы и Азии, и *как следствие* – многообразие этнических и культурных контактов в процессе формирования русского этноса;

2) крещение Руси по византийскому (православному) обряду, отдалившее ее культурно-исторический тип от стран Запада на многие века;

3) монголо-татарское иго, наложившее сильный отпечаток на последующее развитие государства.

4. Деспотический (авторитарный) и сильно централизованный, по сравнению с Европой, характер государственной власти. Здесь решающую роль сыграли четыре обстоятельства:

1) национальный характер Русской церкви со времен ее разрыва с Византией в XV в., после чего она попала в полную зависимость от государства и не могла сдерживать его «аппетиты» – в отличие от римско-католической церкви на Западе, благодаря ее всемирной организации, оказывавшей духовное влияние на людей *независимо* от государства;

- 2) все то же монголо-татарское иго;
- 3) борьба с игом, ускорившая процесс объединения и централизации русских земель раньше того, как созрели естественные экономические предпосылки;
- 4) слабость городов, не сумевших создать сильных муниципальных традиций самоуправления, способных уравнивать центральную власть.
5. Бьющее в глаза противоречие между экономической и общеполитической отсталостью (сравнительно с Европой), с одной стороны, и военно-политической мощью на протяжении ряда столетий и высоко-развитой культурой и наукой – с другой (во многом – следствие противоречивых особенностей русского национального менталитета).
6. Два взаимоисключающих революционных переворота в развитии в XX веке – коммунистическая революция 1917 г. и перечеркнувшие ее результаты события 1991 г. – две крайности, обусловленные комплексом наслоившихся друг на друга исторических противоречий и опять же особенностями национального менталитета (такими, как склонность к крайностям и социальным утопиям, авторитарный тип сознания).

ТЕМА 2 ДРЕВНЯЯ РУСЬ

2.1. Этногенез восточных славян.

Социально-культурные основы развития славянских племен

В **IV–VIII веках** происходил гигантский по масштабам, не имевший аналогов в истории процесс движения индоевропейских племен из Азии и Восточной Европы на запад, получивший название **Великого переселения народов**. В ходе этого процесса племена восточных славян, составившие впоследствии основу будущей русской нации (поляне, дреговичи, кривичи, вятичи, древляне и др.) заселили обширную территорию Восточно-Европейской равнины. Причины переселения народов и вопрос о «прародине» славян (т. е. о месте их происхождения) до сих пор остаются предметом дискуссий между историками.

Основным видом хозяйственной деятельности древних славян, как и большинства европейских народов в средние века, стало земледелие, занятие которым предопределило оседлый образ их жизни. Наряду с ним, развивались скотоводство, охота, рыболовство, бортничество

(пчеловодство), зарождались ремесла. Появляются первые крупные города – Киев (основан в VI в.), Новгород и др.

Исследование формирования, уклада жизни и менталитета наций и народностей, которым занимается *этнология*, неотделимо от понятия *этноса*. **Этнос** – исторически сложившаяся устойчивая общность людей, объединенных общей территорией (исключения представляют евреи и цыганы), особенностями истории и культуры (включая язык и религию), уклада жизни, ценностей и психики, самосознанием и отношением к другим этносам. Считается, что основными формами этносов на протяжении исторического развития являются род, племя, народность и нация.

Каждый этнос имеет свои специфические особенности, обусловленные совокупностью географических и культурно-исторических условий его формирования и развития. Характерными особенностями русского этноса можно назвать, с одной стороны, исключительную выносливость, мужество, склонность к риску, упорство, смекалку, «размах» в любом деле, с другой стороны – слабость самоорганизации и самодисциплины, порой лень, склонность к пьянству, неаккуратность, излишнюю мечтательность, тягу к крайностям, неуважение к закону.

Среди изначальных условий, способствовавших формированию столь противоречивых черт национального менталитета, были суровый климат, зона рискованного земледелия, когда погодные условия заставляли русского крестьянина трудиться не покладая рук в поте лица в короткое время лета, чтобы успеть обеспечить себя урожаем на весь оставшийся год, на протяжении которого можно позволить себе относительно расслабленное существование.

Некоторые из перечисленных особенностей русского характера обусловили необходимость авторитарной власти с целью повышения уровня организации общества.

Существуют две полярно противоположные точки зрения на историческую роль этносов: от отрицания самой их устойчивости (П. Сорокин) – до абсолютизации их особенностей в истории народов (Л. Гумилев). Так или иначе, как показывает мировой исторический опыт, игнорировать этнические особенности нельзя. Навязывание чужого опыта народам с иным менталитетом и культурно-историческими традициями, как правило, кончается плачевно, один из ярких примеров – либерально-западнические реформы в России и странах Восточной Европы конца XX века.

Можно выделить две изначальные причины относительно запоздалого развития древнерусских земель по сравнению с народами Западной Европы:

- 1) суровый климат, зона рискованного земледелия;
- 2) славянам не пришлось испытать мощного влияния культурно-исторического наследия Римской империи, которым обогатились народы, заселившие Западную Европу в ходе Великого переселения.

2.2. Становление Древнерусского государства: норманская и антинорманская теории.

Социально-политическая структура и законодательство Киевской Руси (882–1132): формирование традиционного общества

Вторая половина IX века стала для восточных славян временем разложения родоплеменного строя и складывания государственности. Исторически сложилось так, что это произошло при участии *варягов* (как их называли на Руси, на западный манер – *норманнов*) – воинственных скандинавских племен викингов. В 862 г. соперничавшие между собой группировки Новгородской земли пригласили княжить к себе предводителя дружины варягов Рюрика. В **882 г.** преемник Рюрика **Олег Вещий** захватил власть в Киеве и объединил под своей властью большую часть восточно-славянских племен. Так произошло **образование объединенного Древнерусского государства – Киевской Руси** – со столицей в Киеве под властью княжеской (затем великокняжеской) династии **Рюриковичей**.

Участие варягов в формировании русской государственности послужило основой для возникновения в XVIII в. *«норманской» теории* (основоположники – приезжие в Россию немецкие ученые З. Байер и Г.-Ф. Миллер), согласно которой решающая роль в складывании Русского государства принадлежит норманнам. Эта теория, среди последователей которой был ряд крупных историков (в частности, Н.М. Карамзин, М.Н. Погодин), впоследствии была использована в политических целях противниками России (в частности, Гитлером) для доказательства «неполноценности» русского народа, якобы неизменно находившегося на протяжении своей истории под чьим-либо иноземным влиянием (норманнов, греков, монголо-татар, немцев, евреев).

Против нее выступали так называемые антинорманнисты (начиная с М.В. Ломоносова), доказывавшие самостоятельное происхождение государственности на Руси. Наиболее крайние из них (в т.ч. сам Ломоносов) отрицали даже скандинавское происхождение варягов, считая их родственными русским балтийскими славянами.

Большинство современных ученых, не отрицая тождества варягов с норманнами, придерживаются все же мнения, что их участие в фор-

мировании Древнерусского государства имело второстепенное значение. Основные аргументы против «норманской теории»:

1) более высокий уровень развития хозяйства у восточных славян того времени по сравнению с норманнами, о чем свидетельствуют археологические находки;

2) достаточно быстрая *ассимиляция* (растворение) немногочисленной варяжской верхушки в славянском населении с утратой собственного языка и культуры (*аналогичный* процесс произошел в Англии после ее завоевания норманнами в XI веке).

Подлинными основными **предпосылками образования Русского государства типичны** для большинства стран – это разложение родоплеменного строя под влиянием развития социального неравенства на имущественной основе, и как результат – усложнение структуры общества и управления им.

В результате на Руси стало складываться **традиционное общество феодального типа** – аграрное доиндустриальное общество со следующими признаками: 1) *в экономике* – сочетание крупной земельной собственности феодалов (бояр, дворян) с подчиненными ей мелкими крестьянскими хозяйствами, эксплуатируемыми принудительным путем; 2) *в социально-политических отношениях* – корпоративная организация общества с иерархией **сословий** (замкнутых и юридически неравноправных социальных групп) и освященной традицией монархической властью (как правило); 3) *в общественном сознании и культуре* – господство церковно-религиозного мировоззрения в сочетании с этническими традициями.

Киевская Русь – **1-й этап** формирования государства такого типа, **типичный** для большинства стран Европы, где наиболее значительным аналогом его была империя Карла Великого. Характерные **признаки** данного этапа: 1) *в политическом отношении* – непрочная центральная власть, с отсутствием профессионального аппарата чиновников и четкого административно-территориального деления; 2) *в экономике* – отсутствие хозяйственных связей и товарообмена между регионами, господство *натурального* хозяйства (когда каждая деревня практически обеспечивала сама себя всем необходимым) при постепенно складывавшихся феодальных отношениях.

Основными связующими звеньями такого типа государства были, во-первых, единая система сбора налогов (*дани*), и, во-вторых, единое войско.

Первыми феодалами на Руси стали *дружинники* (воины) князя. Основную категорию крестьян в ту эпоху составляли *смерды* – лично

свободные крестьяне, обязанные выполнять в их пользу *хозяйственные* повинности разного рода. Из других категорий выделялись *холопы* – крестьяне, попавшие за долги в зависимость, близкую к рабству, и при этом лишенные земли.

Первыми князьями Киевской Руси после Олега Вещего в X веке были сын Рюрика – Игорь, его жена Ольга, известная тем, что первой из правящей династии Рюриковичей приняла христианство, и их сын Святослав – знаменитый полководец, чрезвычайно расширивший территорию Киевской Руси. С сыном Святослава – Владимиром Красное Солнышко – связано принятие Русью христианской религии.

Политический расцвет Киевской Руси наступил в XI веке в правление сына Владимира – **Ярослава Мудрого** (1019–1054). Его возросший международный авторитет выражался, в частности, в многочисленных династических браках, посредством которых семья Ярослава Мудрого породнилась с различными дворами Европы (в их числе – одна из дочерей Ярослава – Анна, ставшая королевой Франции). При нем же (около **1054 г.**) был составлен первый на Руси письменный *свод законов* – **«Русская Правда»**. В окончательной редакции, разработанной при его сыновьях, она известна под названием «Правда Ярославичей». Среди примечательных особенностей «Русской Правды» – отсутствие смертной казни (большинство преступлений каралось денежным штрафом) и запрет родового обычая кровной мести.

После смерти Ярослава Мудрого, в правление его сыновей Изяслава, Святослава и Всеволода Ярославичей и внука Святополка Изяславича (2-я половина XI – начало XII вв.), наступил период упадка и ослабления великокняжеской власти, борьбы за первенство между князьями. Появляются первые признаки *феодальной раздробленности*.

Время повторного укрепления центральной власти и объединения сил Киевской Руси связано с правлением внука Ярослава Мудрого, великого князя **Владимира Мономаха** (1113–1125) и его сына Мстислава Великого (1125–1132).

После этого наступает период **окончательного распада Древнерусского государства на удельные княжества и феодальной раздробленности** (условная дата – **1132 год**).

Основными чертами **внешней политики** Киевской Руси были:

1. Развитие политических и культурных связей с Византийской империей – осколком бывшей Римской империи на востоке, возглавляемой греками. Оно началось с победоносного похода Олега Вещего в 910 г., когда русские вынудили капитулировать столицу империи Констан-

тинополь (по-русски – Царьград) и в знак победы прибили щит на его воротах. После принятия христианства при Владимире Красное Солнышко, женившемся на дочери византийского императора, культурное влияние Византии и греков на Русь становится определяющим. Поскольку Русская православная церковь подчинялась Константинопольскому патриарху (подобно тому, как сегодня католическая церковь всего мира подчиняется папе Римскому), греческая церковь ведала назначением ее высших иерархов, большинство из них сами были греками.

2. Постоянная борьба со степными кочевыми народами Азии, совершавшими разорительные набеги на русские земли. Первоначально среди них преобладали *хазары*, создавшие крупное государство в Поволжье и разгромленные князем Святославом (уничтожив Хазарское государство, именно Святослав переименовал реку Итиль в честь своей матери в Волгу). В дальнейшем их сменили *печенеги*, разгромленные Владимиром Красное Солнышко. Их сменили, в свою очередь, *половцы*. Половецкая агрессия была в основном остановлена Владимиром Мономахом. В дальнейшем военные конфликты с половцами и другими степными народами стали чередоваться с контактами и браками между семьями русских князей и половецких ханов. К степным кочевникам принадлежали и пришедшие в XIII в. *монголо-татары*, натиска которых Руси не было суждено выдержать.

2.3. Крещение Руси и его последствия

До X века славяне, как и большинство древних народов, исповедовали **языческие** верования, для которых характерны: 1) многобожие (политеизм), т. е. почитание различных богов, в основном связанных с природными стихиями (наиболее чтимым у киевлян был бог грозы Перун); 2) поклонение идолам – статуям этих богов, и жертвоприношения им (вплоть до человеческих); 3) отсутствие морально-этических норм и запретов, господство культа грубой силы; сами боги представлялись язычникам подобными людям, с теми же страстями и пороками, но наделенными могучей силой и бессмертием.

Культурные связи с более развитыми странами, и прежде всего с Византией, содействовали принятию христианства. Это отвечало и интересам великокняжеской власти, т. к. характерное для язычества многообразие местных культов препятствовало единству государства. Среди киевской знати принятие христианской веры стало распространяться еще со времен княгини Ольги. В **988 году** произошло **крещение Руси** по православному обряду, принятому от Византии великим князем

Владимиром Красное Солнышко (980–1015), возведенным за это церковью в ранг святого равноапостольного (несмотря на далеко не святой образ жизни). Этот акт имел поистине революционное значение в русской истории, да и проводился по-революционному, насильственными методами (в самом Киеве его жителей дружинники князя поголовно загнали креститься в Днепр, а старых богов изрубили на куски и сбросили в реку). Поскольку власть великого князя распространялась и на отдаленные окраины обширной Руси, ее крещение, начавшись в Киеве, проходило *поэтапно* и растянулось на длительный период. В народе, наряду с новой верой, долго еще сохранялись языческие традиции, их присутствие заметно даже в «Слове о полку Игореве», написанном в конце XII века (т. е. 200 лет спустя). Отдельные языческие обычаи и праздники, признанные православной церковью безвредными, сохранились в русском народе по сей день (Масленица, День Ивана Купалы).

Принятие христианства имело колоссальное политическое и культурное **значение** в русской истории:

1. Радикальный прогресс в культурно-нравственном развитии. Взамен языческого культа силы и страха утверждались христианские гуманистические идеалы и строгие морально-этические принципы.

2. Укрепление политического единства русских земель и центральной власти князя, благодаря замене многообразия местных религиозных культов единой верой, к тому же утверждавшей Божественное происхождение государственной власти и освящавшей подчинение ей.

3. *С другой стороны* – духовная и культурная **изоляция от Западной Европы** (вплоть до XVIII века), в которой господствовала римско-католическая ветвь христианства, как следствие крещения по византийскому образцу. В условиях средневековья, когда религия играла определяющую роль в сознании людей и межэтнических контактах, это имело колоссальное значение. Поэтому основной сферой культурных контактов Руси становится достаточно узкая группа православных стран и народов – Византия, сербы, болгары, молдаване и валахи (предки современных румын), грузины. Когда же в XV веке Византия, а еще раньше – практически все другие православные народы были на много веков завоеваны турками, Русское государство очутилось единственным независимым в мире из православных стран, после чего изоляция еще более усилилась. Это – одна из коренных особенностей, способствовавших складыванию иного социокультурного менталитета, по сравнению с большинством стран Европы.

4. Влияние христианства на развитие культуры проявилось в распространении на Русь славянской *письменности* (кириллицы, основанной болгарскими монахами братьями Кириллом и Мефодием; помимо

русских, украинцев и белорусов, ей пользуются сербы и болгары), появлении *летописей* – основного письменного источника по истории Древней Руси, строительстве *храмов* как наиболее ценных произведений древнерусской архитектуры (из уцелевших от той эпохи особенно знамениты Софийский собор в Киеве и Софийский собор в Новгороде), развитии *иконописи*. Поскольку в то время монахи были наиболее грамотными и просвещенными людьми, церковь играла определяющую роль в культурном развитии, а главным его очагом была Киево-Печерская лавра. В частности, главным редактором основного свода летописей по истории Древней Руси «*Повесть временных лет*» был киевский монах Нестор. Сам креститель Руси – князь Владимир Красное Солнышко – остался в памяти народа как самый значительный из киевских и вообще древнерусских князей, воспетый в *былинах*, служивших основной формой устного народного творчества на Руси.

2.4. Удельный период истории Руси, его характерные черты

Причины распада Руси на удельные княжества, окончательно наступившего с 1132 г., в целом были *общими* для Руси и большинства стран Западной Европы:

1) развитие и укрепление частного феодального землевладения с *наследственной (вотчинной)* собственностью (ранее земли могли передаваться князем от одного другому);

2) отставание от этого процесса слабо развитых хозяйственных связей между регионами, в условиях господства натурального хозяйства.

Это – **2-й этап** формирования традиционного общества на Руси. В княжеских междоусобицах борьба шла уже не за власть над всей Русью, а за расширение собственных уделов, в лучшем случае – за первенство.

Особенностью феодальной раздробленности на Руси сравнительно с европейскими странами была упрощенная феодальная иерархия: она насчитывала всего 3 основные ступени – великие князья, удельные князья и их *бояре* (приближенные), а все княжеские фамилии являлись ответвлениями всего лишь двух родов – правящей династии Рюриковичей и Гедиминовичей (потомков литовского великого князя Гедимина).

Основными **центрами** Руси периода удельной раздробленности стали великие княжества *Владими́ро-Сузда́льское* (с 1169 г., после победы его князя Андрея Боголюбского над Киевом, город Владимир стал номинальной столицей всей Руси), *Киевское* (по традиции Киев долго еще оставался культурным и церковным центром Руси, лишь в 1299 г.

глава русской церкви – митрополит – переехал во Владимир), *Галицко-Волынское* на западе и *Новгородская феодальная республика*. Как и находившаяся в зависимости от нее Псковская республика, она представляла редкое и любопытное явление в средневековом мире (аналоги в Европе – Венецианская, Генуэзская республики). В нем сохранялась унаследованная от первобытной демократии власть всенародного собрания – *веча*, избиравшего высшую исполнительную власть в лице *посадника*; реально управление находилось в руках боярской олигархии.

Наиболее крупными событиями **внешней политики** данного периода стала успешная борьба с агрессией западных рыцарей-крестоносцев, закончившаяся победами князя **Александра Невского** (одного из популярнейших русских святых) над шведами в Невской битве 1240 г. и над немецкими рыцарями Ливонского ордена в *Ледовом побоище* **1242 г.**

Значение и последствия удельной раздробленности:

а) *в экономике*: 1) окончательное формирование феодальных отношений; 2) отделение ремесла от сельского хозяйства, и как следствие – 3) развитие городов;

б) *в политике*: внешнеполитическая слабость и уязвимость в отсутствие единой власти и единого войска.

2.5. Монголо-татарское нашествие. Взаимоотношения Руси и Золотой Орды

Первое нападение на Русь монголов, создавших под предводительством Чингисхана огромную завоевательную державу, произошло при его жизни в 1223 г. в битве на р. Калке, окончившейся поражением русских князей. Однако тогда они не задержались на Руси и пошли как смерч на юг. Кровавое и разорительное **монголо-татарское нашествие 1237–1240 гг.** хана Батыя (внука Чингисхана) закончилось ее подчинением основанному Батыем на Волге государству монголов – **Золотой Орде**, управлявшейся, подобно другим основанным детьми и внуками Чингисхана государствам, жестко авторитарными методами в типично азиатском духе. Будучи политически раздробленной, Русь была не в силах противостоять нашествию мощного врага, к тому времени покорившего половину Азии.

Со временем монгольские племена в Поволжье растворились и ассимилировались среди *волжских болгар* – предков современных татар,

отсюда – само по себе условное название монголо-татары (вернее называть их монголами в период нашествия, в позднейшие годы – татарами).

Первоначально завоеватели были язычниками, но в XIV веке, в правление хана Узбека, с именем которого связывают наибольший расцвет Золотой Орды, приняли ислам.

Результатами монголо-татарского нашествия были:

1. Разорение Руси, крайний упадок экономики и особенно ремесел (лучшие мастера были угнаны завоевателями в Орду); по некоторым данным, домонгольский уровень был восстановлен лишь в XV веке. В наиболее благоприятном положении оказалась церковь, владения и земли которой монголы не тронули. Завоеватели оказались достаточно умны и для того, чтобы не навязывать местному населению своей веры.

2. Утрата национальной независимости, установление вассальных отношений с Золотой Ордой, выражавшихся в уплате дани и выдаче ханами *ярлыков* на великое княжение (первоначально зависимость была более жесткой, дань собирали ханские посланцы – баскаки, но многочисленные народные возмущения против их произвола вынудили ханов перейти к практике назначения самих великих князей ответственными за сбор и привоз дани).

3. **Распад древнерусской народности**, после завоевания в XIV веке западных и юго-западных русских земель (нынешних *Белоруссии и Украины*) Литвой, затем Польшей. Это было связано с начавшимся ослаблением Золотой Орды, в которой после смерти хана Узбека начались аналогичные процессы упадка и дробления. *Великое княжество Литовское*, вышедшее на мировую арену в XIII в. при князе Гедимине, поначалу находилось под влиянием русской культуры, древнерусский язык был в нем государственным. В начавшемся по мере ослабления Орды соперничестве Москвы, Твери и Литвы за преобладание на Руси Литва подчинила себе западные и юго-западные русские земли и *могла* реально стать центром объединения Руси. Этот шанс исчез после заключения ею династической унии с Польшей в конце XIV в., после которой Литва приняла христианство по католическому обряду и прочно попала в орбиту влияния, а затем и власти Польши. После этого ее шанс на объединение Руси вокруг себя был безвозвратно упущен, но благодаря отторжению части древнерусских земель их этническое и политическое развитие пошло разными путями.

4. Усиление азиатских, деспотических (авторитарных) черт государственной власти, ставших в дальнейшем одной из основных политических особенностей России по сравнению с Западом.

5. *С другой стороны – ускорение процесса объединения русских земель.* Парадокс, но изначально этому способствовали сами завоеватели, заинтересованные в полноценном сборе дани одним ответственным лицом – великим князем, которому предоставляли полную силу власти на местах. Однако впоследствии это обернулось *против самих татар*: опыт централизации пригодился русским князьям в борьбе за свержение чужеродного владычества.

Существуют две противоположные концепции о влиянии монголо-татарского ига на историю Руси: классическая (изложенная здесь), которой придерживаются большинство историков, и концепция о «взаимовыгодном союзе» русских и татар (самый яркий представитель – Л.Н. Гумилев). *Русское* влияние на татар было действительно благотворным, прежде всего в экономике (благодаря угону в рабство мастеров). Влияние же татар, как народа, находившегося в тот период на гораздо более низкой ступени социально-экономического и культурного развития, по определению не могло быть позитивным, не считая разве того, что они невольно ускорили объединение страны. Но когда мы рассмотрим, какой ценой было достигнуто это исторически преждевременное объединение, позволительно усомниться в «позитивности» этой «обратной стороны медали».

2.6. Формирование Московского государства и освобождение от татарского владычества. Особенности централизации Руси по сравнению с Западной Европой

Предпосылки объединения и централизации русских земель:

- 1) ускорение централизации самими татарами (по причинам, о которых говорилось выше);
- 2) потребность в объединении для освобождения от татаро-монгольского ига;
- 3) формирование хозяйственных связей между русскими землями.

Этапы параллельных процессов объединения/централизации и освобождения от татаро-монгольского ига:

Начало XIV века – выделение двух ведущих конкурирующих центров – Москвы и Твери.

1328 г. – сосредоточение политического и церковного центра Руси в Москве (при внуке Александра Невского – великом князе Иване Калите), удержанное его преемниками (Иван Красивый, Семен Гордый).

1378 г. – окончательная победа Москвы над Тверью и закрепление за ней статуса столицы (до этого номинально продолжал оставаться Владимир).

1380 г. – первая крупная победа над татаро-монголами во главе с ханом Мамаем – *Куликовская битва* (при внуке Ивана Калиты – великом князе Дмитрии Донском). Именно Дмитрий Донской заменил архаичный обычай наследования престола братьями по старшинству новым, ставшим классическим для всех монархий порядком наследования по прямой линии от отца к сыну.

1382 г. – повторное подчинение и разорение Москвы ханом Тохтамышем.

Начало XV века – расширение Московского княжества до слияния Волги с Окой (Василий I).

2-я четверть XV века – феодальная междоусобная война, характерной особенностью которой (свидетельствовавшей о том, что время раздробленности на исходе) стало то, что борьба велась уже не за расширение собственных уделов, а за московский великокняжеский стол. *Параллельно* идут процессы ослабления и распада Золотой Орды на Большую Орду, Казанское, Астраханское, Крымское и Сибирское ханства.

1439–1453 гг. – отделение Русской православной церкви от Византии, как результат ее унии с папой Римским, не признанной на Руси, а затем и завоевания Византии турками, обесценившего саму эту унию (т. к. она заключалась исключительно в поисках спасения от турецкой агрессии). Главным результатом стало усиление национального характера Русской церкви (проявлявшегося и раньше, когда подмосковная Троице-Сергиева лавра и возглавлявший ее Сергей Радонежский выступили вдохновителями Куликовской битвы) и ее **зависимости** от государства (это произошло при князе Василии Темном), что еще более способствовало его объединению. Если до тех пор из всех высших руководителей (митрополитов) русской церкви со времен крещения Руси было лишь 2 русских, а почти все – греки, то с этого момента все руководство переходит к русскому духовенству.

2-я половина XV века – объединение основной массы русских земель вокруг Москвы великим князем **Иваном III** (правнуком Дмитрия Донского, 1462–1505), включая основные конкурирующие центры – Новгород и Тверь.

1480 г. – **свержение монголо-татарского ига** (Иван III), происшедшее мирным путем после отказа платить дань Орде и последующего «стояния на Угре» русского и татарского войск друг против друга, когда хан так и не решился вступить в битву. Вскоре после этого Большая Орда прекратила свое существование.

1497 г. – первый свод законов нового объединенного Русского государства – *Судебник* Ивана III. В частности, отразил усиление автори-

тарных тенденций власти, среди них – широкое распространение смертной казни, отсутствовавшей в «Русской Правде».

1-я треть XVI в. – завершение процесса объединения (Псков, Рязань, Смоленск) при сыне Ивана III Василии III. *Параллельно* шел процесс постепенной ликвидации удельных княжеств; отныне регионами управляли назначенные великим князем наместники.

В середине XVI века, при Иване Грозном, **завершающим этапом** стало формирование централизованного государственного аппарата управления. Однако это заслуживает более подробного рассмотрения в начале следующей лекции.

В результате в XVI веке сложилось централизованное и независимое Русское государство с границами от Ледовитого океана на севере до слияния Волги с Окой (Нижний Новгород) на юге и от Смоленска на западе до Урала на востоке.

Вместе с тем, **преждевременная централизация** (ускоренная монголо-татарским игом и борьбой с ним до полного созревания *внутренних* предпосылок) имела и негативные **последствия, отличавшие** ее итоги от стран Европы, где она проходила более постепенным и естественным путем:

- 1) жестко централизованная, деспотическая государственная власть, полная зависимость от нее всех сословий, включая господствующие, и городов;
- 2) высокая степень эксплуатации низших сословий.

ТЕМА 3

МОСКОВСКОЕ ГОСУДАРСТВО (XVI–XVII вв.)

3.1. Идеология «Москвы – Третьего Рима». Политическая система сословно-представительной монархии. Деятельность Ивана Грозного. «Смутное время» и первые Романовы

Период Московского централизованного государства XVI–XVII веков, или Московского царства, явился **3-м и завершающим этапом формирования традиционного общества** на Руси. **Особенностями политической системы Московского царства** были:

а) внутренней: 1) деспотический, жестко авторитарный характер государственной власти, обусловленный предшествующими особенностями централизации; 2) идеология национально-религиозной исключительности, выраженная в девизе *«Москва – Третий Рим»*, как следствие превращения Руси с XV в. в оплот мирового православия и единствен-

ное в мире независимое православное государство; отсюда – 3) закрепление политической и культурной изоляции и отставания от Европы;

б) внешней: 1) огромная территория государства (уже изначально, на момент завершения объединения внутренних русских земель – 2,5 млн кв. км); 2) ее дальнейший непрерывный рост в ходе колонизации и внешнеполитической экспансии (за одно лишь царствование Ивана Грозного – в 2 раза); 3) превращение Руси в многонациональное государство уже в XVI веке.

Большинство современных историков, желая подчеркнуть новый характер централизованного Московского государства по сравнению с Древней Русью, употребляют по отношению к нему более позднее название Россия. Однако автор учебника придерживается мнения, что целесообразно следовать документальной традиции, т. к. вплоть до Петра Великого и в быту, и на официальном уровне страна продолжала именоваться Русью.

Завершающий этап централизации Русского государства, на котором мы остановились в предыдущей лекции, связан с именем и царствованием внука Ивана III, **Ивана Грозного (1547–1584)**, впервые принявшего в **1547** г. титул **царя**. Тем самым подчеркивалось отличие нового объединенного государства от прежнего Московского княжества и значение его главы как государя «всея Руси». Позднее, в **1589** г. это было дополнено присвоением главе Русской православной церкви высшего в церковной православной иерархии сана **патриарха**.

Царствование Ивана Грозного принято условно делить на две части, сильно отличающиеся друг от друга по внутренней политике. Первая, продолжавшаяся до **1560** г., – это период реформ т. н. «Избранной рады» – ближайших советников молодого царя во главе с протопопом Сильвестром и дворянином А.Ф. Адашевым. **Основное содержание реформ** сводилось к следующему:

1. Учреждение **Земских соборов** (с 1549 г.) – *выборных* съездов от представителей различных сословий, периодически созывавшихся для совещания с царем по важнейшим вопросам государственной жизни. В отличие от современных парламентов, они не имели решающего голоса, окончательное решение царь принимал самостоятельно. Это знаменовало формирование на Руси нового типа традиционного общества – **сословно-представительной монархии, аналогичного** тому, что сложился еще несколько раньше в большинстве стран Западной Европы (во Франции роль Земских соборов выполняли Генеральные штаты, в Англии – парламент, в Испании – кортесы, в Германии – рейхстаги).

Постоянным же совещательным органом при царе служила еще со времен Ивана III *Боярская дума*, состоявшая из бояр (характеристику этого сословия см. ниже).

2. Новый Судебник 1550 г., важной чертой которого стало введение ответственности за должностные преступления чиновников, прежде всего за взятки. Если раньше существовала система т.н. «кормлений», когда наместник великого князя «кормился» за счет поборов с местного населения, то отныне все должностные лица переводились на жалованье (оклад), а население было обязано платить подати (налоги) лишь в царскую казну. Это был принципиально новый подход к пониманию роли и места чиновника в государстве, отличавшийся от традиционного *права сильного*.

3. Введение административно-территориального деления страны вместо прежних княжеских уделов на *уезды* во главе с назначенными царем *воеводами*. Эта мера была направлена на изживание остатков удельной раздробленности и ослабление политических позиций родовой феодальной знати.

4. Учреждение *отраслевых* органов государственного управления – *приказов* (прообраз современных министерств) с профессиональным аппаратом чиновников.

5. Создание *стрелецкого* войска, впервые вооруженного огнестрельным оружием (отсюда название).

6. Унификация (установление единообразия) денежной системы, святых, мер и весов (в годы удельной раздробленности они существенно различались в разных землях Руси).

Основными *итогами* реформ стали завершение централизации страны и формирование основ профессионального государственного аппарата.

С 1560 г. начинается второй период царствования Ивана Грозного, ознаменованный разгоном «Избранной рады» (при сохранении проведенных ею реформ), переходом к единоличному правлению и политическим репрессиям, вызванным стремлением возмужавшего царя ускоренными темпами завершить централизацию управления и воплотить идею единоличной власти. Сильный отпечаток на события этих лет наложили противоречивые черты личности Ивана Грозного, сочетавшего острый и обширный государственный ум с авторитарным характером, исключительной жестокостью и элементами психопатии (за свою жизнь сменил семь жен, а однажды в припадке бешенства убил старшего сына, что послужило мотивом для известной картины И. Репина)..

Кульминацией этого периода стала мрачная и кровавая **опричнина** Ивана Грозного (1565–1572 гг.). Накануне ее введения царь совершил блестящий политический маневр: внезапно уехал из Москвы и объявил через гонцов народу об уходе от власти, жалуясь на нерадивых и злоумышленных бояр. Начались волнения, угрожавшие расправами с представителями власти. Растерянные и не понявшие царского замысла бояре упросили царя вернуться к власти, но в ответ он поставил им свои условия: неограниченная власть и выделение ему в особый «опричный» удел (от старославянского «опричь», или кроме) ряда уездов, в которых он, по существу, создал государство в государстве с особым управлением, особым войском *опричников* и развернул массовые переселения и конфискации земли и другого имущества с выселением в остальную часть государства – «земщину». Помимо массовых переселений и конфискаций, опричнина сопровождалась тотальным террором, орудием которого стало войско опричников (или «кромешников», отсюда выражение – «ад кромешный»), набранных в основном из молодых и незнатных дворян во главе с лично преданным царю кровавым Малютой Скуратовым.

В исторической науке существует две концепции опричнины. С.Ф. Платонов считал ее направленной против сепаратизма бояр в интересах окончательной централизации государства, а поэтому прогрессивной, несмотря на жестокость. С.Б. Веселовский и В.Б. Кобрин доказывали ее *всеобщий*, а не классовый характер, *подобно* сталинским репрессиям и террору Французской революции, и для этого есть веские аргументы. Во-первых, бояре (*в отличие* от бывших удельных князей) сами были заинтересованы в централизации, имея владения не компактные, а рассеянные по разным уездам, ибо изначально получали их от московских великих князей за службу. Во-вторых, опричный террор шел волнами: вначале истреблялись руками опричников представители наиболее знатных родов (среди них – двоюродный брат царя князь Старицкий), бояре и прежние советники царя, потом началось истребление самих опричников. Очевидно, целями опричнины были преодоление общей политической нестабильности методом репрессий, подавление реальной *и потенциальной* оппозиции и создание послушного, идеально управляемого общества с неограниченной властью самодержавного царя. Свое понимание задач государства и свою идеологию неограниченной власти Иван Грозный изложил в полемически острой и интересной переписке со своим бывшим соратником, изменившим ему и перешедшим на службу Литвы, князем А. Курбским, а также с английской королевой Елизаветой, которой в разочаровании писал по поводу ее парламента: «Мы-то чаяли, что ты в своем королевстве самодержавная

государыня, а ты во всем с торговыми мужиками советуешься, как есть пошлая девка...»).

В ходе опричнины царь лично участвовал в пытках и казнях, порой сопровождая их театральными сценами: так, боярина Федорова он силой усадил на трон и со словами: «Ты этого хотел» – проткнул посохом. Одним из активных и жестоких руководителей опричнины был боярин Алексей Басманов. Когда же настал его черед, по приказу царя его убил родной сын, Федор Басманов. Позже был казнен сам Федор.

Не избежала репрессий и церковь. Ее глава, московский митрополит Филипп (из бояр Колычевых), выступил с критикой опричнины. По приказу царя его выволокли из храма во время богослужения и отправили в монастырь, где его позже лично задушил Малюта Скуратов. Одним из наиболее мрачных событий опричнины стал кровавый погром Новгорода, учиненный лично царем в 1569 г. в целях окончательного истребления самой памяти о былых «вольностях» города.

Когда политика террора достигла поставленных целей, Иван Грозный официально упразднил опричнину и запретил само упоминание этого слова. Кроме того, опричное войско оказалось мало боеспособным и не сумело защитить Москву от набега крымского хана Девлет-Гирея в 1571 г., сжегшего ее почти дотла. Частичные же репрессии для поддержания атмосферы страха продолжались до самой смерти Ивана Грозного.

Итогами опричнины были:

- 1) утверждение **самодержавия** – практически единоличной власти царя;
- 2) разорение хозяйства страны;
- 3) *результатом* этого стало введение **крепостного права** (с **1581 г.**) – закрепление крестьян с землей за помещиками без права перехода от одного к другому (ранее существовало такое право раз в год, в Юрьев день, но массовое бегство крестьян в условиях террора и разорения вынудило дворянство обращаться с просьбами к царю об их закреплении).

Внешняя политика Ивана Грозного была весьма активной и до определенного времени плодотворной. В **1552 г.** было покорено Казанское ханство – один из крупнейших осколков Золотой Орды, в **1556 г.** – Астраханское ханство. В результате в состав Русского государства вошло Поволжье, ставшее важнейшей транспортной артерией страны вплоть до Каспийского моря, через которое начала развиваться торговля с Персией (Ираном). В **1581 г.** снаряженные уральскими купцами Строгановыми казачьи отряды атамана **Ермака** впервые в истории Руси

перевалили за Уральские горы и покорили Сибирское ханство. С этого момента начался великий процесс **присоединения и освоения русскими Сибири**. Таким образом, к концу царствования Ивана Грозного были уничтожены почти все осколки Золотой Орды, кроме Крымского ханства, а территория Русского государства далеко расширилась на юг и на восток.

Понимая необходимость выхода к морям для нормального развития торговли, Иван Грозный развязал Ливонскую войну (1558–1583) за выход к Балтийскому морю, занятый до того времени владениями Ливонского ордена немецких рыцарей-крестоносцев (в свое время побежденных Александром Невским). К 1561 г. Ливонский орден был полностью разгромлен и распался, русские заняли значительную часть Прибалтики. Однако затем в войну против Руси вступила коалиция европейских государств во главе с Польшей и Швецией. Польша особенно усилилась после присоединения к ней Литвы с Украиной и Белоруссией по Люблинской унии 1569 г. Победы русских сменились серией неудач, и в результате затянувшаяся на четверть века война закончилась поражением.

Из других событий внешней политики в царствование Ивана Грозного большое значение имело начало интенсивной внешней торговли с Англией (через Белое море), на длительный период ставшей главным внешнеторговым партнером Руси.

Хозяйственный кризис как результат опричнины и Ливонской войны и последующее закрепощение крестьян как его итог (подтвержденное в 1597 г. указом о 5-летнем розыске беглых крестьян) привели к нарастающему социальным противоречиям на Руси. Дело осложнилось династическим кризисом, с которым стране и народу пришлось столкнуться впервые. В 1598 г. умер последний представитель династии Рюриковичей – сын Ивана Грозного, бездетный царь Федор, человек богомольный и, по существу, слабоумный, фактическим правителем государства при котором был его шурин, зять печально известного Малюты Скуратова боярин **Борис Годунов**. Наследник – младший сын Ивана Грозного – малолетний царевич Дмитрий за несколько лет до этого был убит агентами Бориса Годунова (дело было представлено как несчастный случай). Впервые вопрос о преемстве власти был передан на рассмотрение Земского собора, который избрал на царский престол Бориса Годунова. Однако избранный царь не имел в религиозном сознании людей того времени такого авторитета, как наследственный «помазанник Божий», а социальные противоречия продолжали накапливаться. И хотя Борис Годунов проявил себя не только энергичным политиком, но и до-

статочно дальновидным государственным деятелем (что гораздо сложнее), он не сумел предотвратить массового голода в стране, разразившегося на рубеже веков в результате трех лет катастрофического неурожая.

В результате всех этих событий в стране разразилась средневековая гражданская война, получившая название **Смутного времени (1604–1613)**. Некоторые современные историки ведут отсчет Смутного времени с момента пресечения династии Рюриковичей в 1598 г., но нам это представляется неправомерным, т. к. социальный взрыв произошел в 1604 г. В Смуту оказались втянуты не только крестьяне, боровшиеся против закрепощения, но и другие социальные слои – боярские группировки в борьбе за власть между собой, мелкопоместные дворяне, недовольные засильем бояр, многие жители городов (посадские), казаки, в те времена служившие ядром всех бунтов и мятежей, и др. Смута началась с выступления самозванца – беглого монаха Григория Отрепьева, присвоившего себе имя убитого царевича Дмитрия (якобы «чудом спасшегося»). **Лжедмитрия Самозванца** поддержали и помогли ему снарядить войско Польша и папа Римский, рассчитывавшие с его помощью распространить свое влияние на Русь. К отрядам самозванца примкнули все недовольные политикой и режимом Бориса Годунова.

В разгар войны в 1605 г. Годунов внезапно умер, его противники умертвили его детей и распахнули ворота Москвы Лжедмитрию, который вступил на престол. Однако видимых улучшений не наступило, а засилье поляков, начавшееся при самозванце, вызвало возмущение москвичей, и уже через год, в 1606 г., в Москве произошло восстание, закончившееся убийством самозванца, поруганием и сожжением его праха (самозванство считалось в русском народе тягчайшим грехом; не случайно в народной памяти остался Стенька Разин, действовавший под своим именем, но были прокляты оба Лжедмитрия и Пугачев).

Земский собор избрал на царский престол князя Василия Шуйского – родовитого боярина и опытного политика, оказавшегося, однако, слабым государственным деятелем. Фактически он правил в согласии с Боярской думой и опирался на бояр, что вызывало недовольство мелкопоместного дворянства. Тем временем социально-экономический кризис в условиях Смуты прогрессировал. Вскоре появился новый самозванец – Лжедмитрий II, опять же собравший под свои знамена всех недовольных и осадивший Москву; поскольку он расположился с войском лагерем в подмосковном селе Тушино, его прозвали «Тушинский вор». Однако взять Москву за два года ему не удалось, в дальнейшем самозванец был убит, а его войско распалось.

В конце 1609 г. поляки решились на собственную вооруженную интервенцию на Русь. В обстановке военных поражений и всеобщего упадка в 1610 г. Василий Шуйский был свергнут с престола боярами и насильно пострижен в монахи (умер в польском плену), после чего боярское правительство открыло ворота Москвы полякам и присягнуло польскому королевичу Владиславу.

Открытое вторжение поляков, чуждых русскому народу по религии и культуре, привело к национальному сплочению. В 1612 г. Москва была освобождена народным ополчением, организованным нижегородским патриотом купцом Кузьмой **Мининым** и возглавленным опытным воеводой князем Дмитрием **Пожарским**.

В **1613** году Земский собор избрал на царский престол династию **Романовых**, правившую Россией более 300 лет (до революции 1917 г.), с которой связан небывалый прежде исторический и культурный подъем страны. Романовы были нетитулованным боярским родом, один из представителей которого (дед первого царя из этой династии) приходился братом первой жене Ивана Грозного; среди русской феодальной верхушки были гораздо более знатные княжеские роды прямых потомков Рюрика и Гедимины, и избрание этой династии на престол являлось во многом следствием компромисса между враждовавшими боярскими группировками, тем более что первый царь династии Романовых – Михаил Федорович – не представлял из себя ничего как личность и являлся по характеру и уровню интеллекта копией последнего из Рюриковичей, царя Федора (фактически в царствование Михаила правительство возглавлял его отец, глава Русской церкви патриарх Филарет, в миру Федор Романов).

Избрание на престол Романовых ознаменовало конец Смуты. Борьба с поляками, однако, продолжалась еще несколько лет и закончилась перемирием в 1617 г. **Аналогами** русской Смуты в средневековой Европе, вызванными сходными причинами социального характера, были война Алой и Белой розы в Англии, Гугенотские войны во Франции, Тридцатилетняя война в Германии.

В целом Смута тяжело отразилась на общем состоянии страны. Ее **итогами** были, во-первых, разорение страны и крайний упадок экономики, и, во-вторых, внешнеполитическое ослабление с частичными территориальными потерями.

В эпоху первых Романовых – в царствование Михаила Федоровича (1613–1645), его сына Алексея Михайловича (1645–1676) и недолгий период правления его старших детей Федора и Софьи (до перехода власти к Петру Великому), т. е. на протяжении большей части XVII века, в

экономической, общественной и политической жизни Руси появляются **новые черты**. Главными характерными изменениями *политической системы* стали:

1) укрепление царской власти, пошатнувшейся в Смутное время, закрепленное в новом своде законов – **Соборном уложении** царя Алексея Михайловича **1649 года**, отразившем постепенное складывание самодержавного строя, несмотря на сохранение Земских соборов;

2) отмена *местничества* (с 1682 г.) – средневекового принципа старшинства бояр по знатности рода в Боярской думе, с заменой принципом выдвижения только по заслугам и личным способностям.

Внешняя политика первых Романовых ознаменована двумя грандиозными событиями. В 1-й половине XVII века русские казачьи отряды атаманов С. Дежнева, Е. Хабарова и др. освоили и присоединили к Руси всю Сибирь и большую часть Дальнего Востока, вплоть до Тихого океана (Камчатку – уже на рубеже XVII–XVIII вв.), что имело не только колоссальное историческое значение и последствия для России, но и явилось **уникальным** по своему размаху и масштабам историческим подвигом русских.

Вторым крупнейшим событием стало воссоединение с Русью украинских земель. В 1648 г. на Украине, тяготившейся чужеродным польским владычеством и навязанной поляками церковной унией с Ватиканом, вспыхнуло мощное национально-освободительное восстание под предводительством гетмана Богдана Хмельницкого. В дальнейшем повстанцы обратились за помощью к русскому царю и изъявили согласие перейти под покровительство единой и единокровной Руси. С одобрения Земского собора в 1654 г. было провозглашено воссоединение Украины с Русью (на условиях сохранения автономного местного самоуправления), после чего Русское государство вступило в войну с Польшей. Война продолжалась до **1667 г.** По условиям заключенного затем перемирия Польша была вынуждена признать переход Левобережной Украины (к востоку от Днепра) под верховную власть русского царя (земли к западу от Днепра – Правобережная Украина еще долгое время оставались под властью поляков). Позднее, по условиям заключенного между Русью и Польшей «вечного мира» 1686 г. к Руси отошла также ее древняя столица Киев.

3.2. Сословный строй Московского царства и крепостное право.

Церковный раскол и его социальные причины.

Новые черты в экономике в XVII веке

Особенности сословного и социально-экономического строя Московского государства:

1. Формирование сословий не столько под влиянием социально-экономических причин (как на Западе), сколько под воздействием потребностей быстро растущего государства, с распределением *обязанностей* между ними. При этом верхние сословия – боярство и дворянство были обязаны нести государственную и военную службу, низшие – обеспечивать их и само государство экономически.

2. Возможность оттока недовольных на отдаленные окраины страны, обусловленная ее громадными размерами и служившая определенной отдушиной, сдерживавшей накал социальных противоречий.

3. Огромный фонд государственных земель (из конфискованных земель бывших удельных князей), почти равный частному и служивший опорой экономической мощи государства, а как следствие – укреплявший его авторитарную власть.

Основными **сословиями** Московского царства были:

Бояре – крупные феодалы, владевшие землей *по наследству* (вотчины) и входившие в состав постоянного совещательного органа при царе – **Боярской думы**.

Дворяне – небогатые феодалы, получавшие землю в *условное* владение за службу царю.

Духовенство, подразделенное по православному обычаю на *белое* – с правом жениться, но без возможности карьеры, и *черное* (монашествующее) – без права жениться, но с перспективой карьеры вплоть до высших санов.

Купечество – торговое сословие, прообраз будущей буржуазии.

Посадские – основное население городов, занимавшееся по преимуществу ремеслами.

Стрельцы – войсковое сословие, *не являвшееся*, однако, регулярным; в мирное время стрельцы занимались ремеслами и торговлей в своих слободах.

Казачи – *в то время* войсковое сословие вольных общинников на окраинах государства, включая беглых крестьян (особенно многочисленное на Дону). Казаки охраняли границы государства и первоначально жили на началах военной демократии во главе с выборными атаманами. Параллельно они занимались разбоями и нередко служили ядром бунтов и мятежей – Лжедмитрия, Тушинского вора, Стеньки Разина, Пугачева и др. Впоследствии казачество было превращено царями в полностью подчиненное, регулярное военно-земледельческое сословие с рядом привилегий, ставшее надежной опорой престола. По особенностям своей истории и уклада казачество представляет исторический фе-

номен России (до ликвидации украинской автономии в XVIII в. казачество существовало также на Украине, в которой играло еще большую роль).

Крестьяне – наиболее многочисленное земледельческое сословие, по своей принадлежности подразделявшееся на помещичьих, государственных (в то время назывались «черносошными»), дворцовых (принадлежавших царской семье, позднее назывались удельными) и монастырских (церковных) крестьян.

В ту эпоху крестьянство жило в обстановке формирования и усиления *крепостного права*. **Этапами складывания и усиления крепостного права** были:

1581 – начало закрепощения, ознаменованное отменой права перехода от одного помещика к другому в Юрьев день; первоначально это предусматривалось как временная мера, обусловленная разорением помещиков и общим упадком хозяйства в результате опричнины и Ливонской войны, но «аппетит приходит во время еды».

В дальнейшем – последовательное возрастание сроков закрепощения и розыска беглых крестьян.

1649 (по Соборному уложению царя Алексея Михайловича) – окончательное закрепощение с правом бессрочного возврата беглых и даже их потомков, рожденных на воле.

1718 (при Петре Великом) – введение *личной* крепостной зависимости от помещиков с правом продажи крестьян без земли (после установления подушной подати), тогда как раньше они были прикреплены к *земле*.

Вторая половина XVIII в. (при Екатерине Великой) – закрепление юридической власти помещиков над крестьянами с запрещением им жаловаться на помещиков.

В отличие от стран Западной Европы, где крепостное право отмерло еще в средние века (хотя личная зависимость крестьян сохранилась), в России и др. странах Центральной и Восточной Европы (Германии, Польше) оно складывалось *позднее* и приобрело более тяжелый характер, близкий к рабству.

Стимулами усиления крепостного права в России служили:

- 1) быстрый рост дворянского сословия;
- 2) относительно малая плодородность земли, подталкивавшая дворян «выжимать все соки» из крепостных. Не случайно эксплуатация крестьянского труда мелкопоместными дворянами была значительно выше, чем крупными землевладельцами-боярами, – подобно тому, как сегодня эксплуатация труда рабочих мелкими предпринимателями выше, чем крупными финансово-промышленными магнатами.

Среди *социальных последствий* закрепощения крестьян были Смута, другие народные бунты XVII–XVIII вв. (Стеньки Разина, Пугачева и др.) и церковный раскол (см. ниже).

Новыми чертами в экономике и социальных отношениях в XVII веке (при первых Романовых) были:

1) *с одной стороны*, развитие хозяйственной специализации регионов и связей между ними;

2) появление *мануфактур* – первых промышленных предприятий с **разделением труда**, хотя еще основанных на ручном труде;

3) *с другой стороны*, усиление эксплуатации крестьян и крепостного права (окончательно – с Соборного уложения 1649 г.), а также общий рост эксплуатации низших сословий, отсюда – серия народных восстаний (Соляной и Медный бунты в Москве в 1648 и 1662 гг., восстания в Новгороде и Пскове в 1648–1650 гг., крупнейший казацко-крестьянский **бунт Стеньки Разина** на Волге и Дону в 1670–1671 гг.).

Подобно странам Западной Европы того времени, социальный протест вылился (в полном согласии с мировоззрением средневековых людей) в *религиозную* форму. Но если в Европе он приобрел окраску протестантской Реформации, т. е. борьбы против *традиционной* римско-католической церкви, то особенностью данного процесса на Руси явилась, наоборот, защита традиционных религиозных обрядов, или **старообрядчество**, поскольку власть *сама* поддержала церковную реформу. Народу же в той обстановке важен был *повод* для протеста.

Церковную реформу инициировал в **1654 году** патриарх Никон. *Официальной* ее целью было устранение накопившихся на протяжении столетий отклонений в обрядах русской церкви и приведение их в соответствие с каноническими греческими правилами (крестное знамение тремя пальцами вместо двух и др.). *Скрытой* целью Никона была, по всей видимости, подготовка почвы для возрождения всемирной организации православной церкви (наподобие римско-католической), но теперь уже под эгидой не Византии, а Руси. Царь поддержал реформу Никона, а все недовольные слои населения отвергли ее. Так произошел **раскол Русской православной церкви**. Идеологом раскола и главным оппонентом Никона выступал протопоп Аввакум, позднее сожженный на костре по приговору церкви как еретик. Протест старообрядцев принимал самые различные формы – от активных, вплоть до восстаний против власти, до пассивных, вроде бегства в леса, где они основывали свои поселения (скиты) вдали от мира. Фанатизм раскольников доходил до массовых самосожжений.

Парадокс в том, что сам инициатор реформы, патриарх Никон, стал жертвой собственных далеко идущих политических замыслов. Он совершил единственную в истории России попытку утвердить главенство духовной власти (т. е. церкви) над светской (т. е. царем) и потерпел поражение. В 1666 г. он был лишен сана патриарха и сослан в отдаленный монастырь.

Результатами церковного раскола были:

- 1) присоединение к старообрядцам недовольной властью и усилением крепостного права части народа;
- 2) ослабление церкви и **усиление ее зависимости от государства.**

3.3. Культура Руси в XVI–XVII вв.

Самобытная московская культура зарождается еще в период возвышения Московского княжества в XIV–XV вв. В то время наиболее ярким ее представителем был знаменитый иконописец Андрей Рублев.

Крупнейшими достижениями *зодчества* московского периода русской истории стали Московский Кремль, в окончательном виде построенный при Иване III, созданный при нем же приглашенными итальянскими архитекторами ансамбль кремлевских церквей во главе с Успенским собором (арх. А. Фиораванти), созданный при Иване Грозном собор Василия Блаженного на Красной площади, в котором сказались и восточные влияния (зодчий Барма), уникальный 22-главый храм в Кижах (Карелия) XVII в.

В целом культура и быт этого периода были типичными для традиционного общества, строго патриархальными, подчиненными влиянию церкви. Своеобразным морально-бытовым «кодексом» того времени стал *«Домострой»* XVI века, полный суровых назиданий и духа авторитарного подчинения народа духовной власти церкви и светской власти царя, а в семье – власти мужа и отца.

ТЕМА 4

XVIII ВЕК В ИСТОРИИ РОССИИ: ПЕРВАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ И ВЕЛИКАЯ ИМПЕРИЯ

4.1. Преобразования Петра Великого (1-я четверть XVIII в.), их противоречия и значение

Модернизация традиционного общества сводится к его эволюции в направлении к обществу индустриальному (понятие, которое мы де-

тально рассмотрим позднее). **Первым этапом** такой модернизации в России стали реформы **Петра I Великого (1689–1725)**, под знаком которых прошла вся первая четверть XVIII века. Они затронули практически все стороны жизни общества, но наибольшее их значение – в изменении социокультурного облика прежнего общества *в его верхнем слое*, связанном прежде всего с падением главенства религии, церкви и этнических традиций в культуре и сознании людей. Годы правления Петра Великого, младшего сына царя Алексея Михайловича (после свержения его старшей сводной сестры, правительницы царевны Софьи), указаны в скобках, но реальное начало реформ можно отнести к 1698 г. (после его поездки по Европе в составе т. н. «Великого посольства» и подавления стрельцкого бунта).

На размах и проведение реформ оказала огромное влияние личность Петра Великого, но объективно они были подготовлены всем ходом истории. **Основными предпосылками реформ** были:

1) тупик изолированного пути развития, выраженного в девизе «Москва – Третий Рим», имевшего следствием усиление отставания от Европы, необходимость заимствования передового опыта;

2) необходимость выхода к морям для развития экономики.

Хотя изначально реформы велись без определенного плана, а определяющую роль в их проведении играли потребности войны, в итоге они сложились в *систему*, содержание которой можно свести к следующему:

1. Экономика:

– усиленное строительство мануфактурных предприятий на крепостном труде (из-за нехватки свободных рабочих рук) и первых в России каналов;

– *как следствие* – ускоренное развитие промышленности (самый яркий пример – уральские заводчики Демидовы, родоначальник которых, простой тульский кузнец, создал настоящую империю в черной металлургии) и ее новых отраслей (судостроение и др.) с *усилением роли государства в экономике*.

2. Социальные отношения:

– консолидация сословий и упрощение их иерархии (слияние боярства с дворянством путем закрепления за дворянами наследственной собственности на землю в 1714 г. и упразднения Боярской думы с ее привилегиями в 1711 г., упразднение сословия холопов и т.п.);

– усиление зависимости *всех* сословий от государства, с одной стороны (обязательная государственная служба для дворян, повышение налогов на др. сословия) и, с другой стороны, крестьянства – от дворян (замена *подворной* подати *подушной* в 1718 г., и как следствие – *личная*

крепостная зависимость вместо *поземельной*, вплоть до торговли людьми), отсюда – народные восстания (Стрелецкий бунт, Астраханское восстание, восстание Булавина на Дону).

3. Государственное управление:

– модернизация всех звеньев и уровней государственного аппарата на профессиональной основе – *центрального* (вместо наследственной Боярской думы с 1711 г. – **Сенат**, комплектовавшийся по назначению из любых дворян, независимо от знатности), *отраслевого* (вместо громоздкой запутанной системы приказов с 1718 г. – упорядоченная система *коллегий*) и *местного* (наряду с многочисленными уездами с 1708 г. – объединявшие их *губернии* во главе с *губернаторами*);

– учреждение *прокуратуры* как органа надзора за исполнением законов (с 1722 г.);

– закрепление чиновно-бюрократической иерархии единой системой гражданских, военных, морских и придворных *чинов* – **Табелью о рангах** 1722 г. (просуществовавшей до революции 1917 г.) с доступом к получению дворянства по выслуге чинов;

– окончательное утверждение самодержавия (без Земских соборов, последний из которых созывался в 1686 г.), причем с *тоталитарным оттенком*, проявлявшимся во всеобщей зависимости от государства (как низших сословий, так и высших);

– разграничение понятий *государя* и *государства* как Отечества, наиболее наглядным примером которому послужило дело царевича Алексея 1718 г. (сына и наследника Петра, казненного за измену), после которого порядок престолонаследия по старшинству был заменен назначением наследника по личному выбору царя.

4. Церковь:

– подчинение церкви государству с упразднением патриаршества (1700 г.) и заменой его *Синодом* во главе с назначаемым царем *гражданским* чиновником – обер-прокурором (с 1721 г.), и как результат – окончательная утрата церковью духовной независимости (по секретному указу царя священники даже обязывались нарушать тайну исповеди в интересах государства) и падение ее авторитета и влияния (пренебрежение Петра к церкви выразилось и в снятии и переплавке сотен церковных колоколов на пушки в годы войны, и в кощунственном, по понятиям того времени, пародировании церковных обрядов в застольных шутовских заседаниях «всепьянейшего собора», и в ограничении числа монастырей и монахов).

5. Культура и просвещение:

– поворот от тупикового лозунга «Москва – Третий Рим» к курсу «учиться у Европы» с *прагматическим* содержанием (в противополож-

ность современным западникам, Петр учился у Запада не ради подражания и слепого *подчинения* ему, а для *победы над ним его же оружием*); символом столь радикальной смены курса стал перенос столицы России из патриархальной Москвы в новую блестящую европейскую столицу на побережье Балтики, построенную на народных костях, – **Санкт-Петербург** (основан в 1703 г., столица с 1712 г.);

– *светский* характер образования и мировоззрения, упразднение культурной монополии церкви (отчего еще более упала ее роль);

– интенсивное развитие просвещения (учреждение Академии наук с 1725 г., первых в России *СМИ* с 1703 г. /газет/, первые библиотеки, театры и музеи, сеть средних и средних специальных школ);

– обязательное образование для дворян (запрет жениться без экзамена);

– внедрение европейских обычаев и моды, обучения иностранным языкам;

– бытовое раскрепощение женщин по европейскому образцу.

б. Военное дело:

– создание *регулярной*, первоклассно вооруженной и обученной *профессиональной* армии на базе *рекрутской* воинской повинности (с 1705 г.);

– создание *флота* (впервые в истории России) и превращение его в один из сильнейших в мире.

Центральным событием **внешней политики** Петра Великого стала **Северная война** со Швецией (1700–1721), а ее кульминацией – **Полтавская битва (1709)**, в которой первоклассная шведская армия короля Карла XII была наголову разгромлена русской армией под личным командованием Петра Великого. Именно с этой даты ведется отсчет истории России **как великой державы**, с которой стал реально считаться Запад. Война окончилась в 1721 г. присоединением к России устья Невы и Северной Прибалтики (современные Латвия и Эстония). **Превращение России в великую и морскую державу** символизировало принятие Петром Великим наследственного **императорского** титула, страна стала официально именоваться **Российской империей** (помимо этого, Сенат присвоил ему персональный титул «отец Отечества»).

Общие итоги реформ и деятельности Петра Великого:

с одной стороны:

1) модернизация практически всех сфер жизни страны, и как результат – ускорение ее развития;

2) духовное, научно-техническое и культурное сближение с Западом («прорубил в окно в Европу», по образному выражению А.С. Пушкина);

3) превращение России в великую державу;

4) превращение России в морскую державу;

5) мощный стимул для дальнейшего территориального роста и внешнеполитического усиления;

6) переход от церковного средневековья к новому времени в области культуры и общественного сознания (правда, пока лишь в *верхнем слое* общества);

с другой стороны:

7) дальнейшее усиление роли государства и авторитарного деспотизма власти;

8) усиление крепостного права, и в частности, тупиковый путь развития промышленности на крепостной основе под опекой государства (как следствие зависимости реформ от *военных* потребностей);

9) общее усиление эксплуатации всех сословий;

10) чрезмерный упадок религии, ее нравственного влияния на народ;

11) полный отрыв дворянства (основного объекта просветительных реформ Петра) от народа, *далеко идущим последствием* которого стало взаимное непонимание между народом и интеллигенцией, выросшей на базе дворянской культуры в XIX веке, что в дальнейшем сыграло трагическую роль в революции 1917 года.

Противоречия эпохальных реформ отражали противоречия и масштабы самой личности Петра Великого, поражавшей иностранцев. В нем сочетались широта и глубина ума, разносторонние таланты (владел множеством профессий), исключительная энергия и несокрушимая воля – и бешеная жестокость, особенно проявившаяся при усмирении Стрелецкого бунта (когда было казнено более тысячи человек, причем царь лично принимал участие в пытках и казнях) и в казни родного сына (царевича Алексея); простота в быту (не гнушался никакой черной работой, знал несколько рабочих профессий), храбрость, чувство долга перед Отечеством – и крайний деспотизм, пренебрежение к человеческой жизни и человеческой личности; тяга к просвещению – и варварское глумление над национальными обычаями, пьянство.

Эти противоречия обусловили развернувшиеся еще в XIX веке между славянофилами и западниками и не утихающие до сих пор ожесточенные споры об исторической роли петровских реформ и их полярные оценки – от безоговорочной апологетики (сторонники западного пути развития России) до яростного отрицания (крайние приверженцы

самобытного пути развития). Несомненно одно: колоссальное значение этих реформ, задавших мощную инерцию развития по крайней мере на все XVIII столетие.

4.2. Российская империя: особенности формирования и национального устройства

Российская империя стала одной из крупнейших в мире (после Британской) колониальных империй. По существу, империя (официально называвшаяся так со времен Петра Великого) как многонациональное государство начала формироваться еще в эпоху Ивана Грозного, т. е. почти сразу же после завершения объединения русских земель. Процесс ее расширения стал практически непрерывным и растянулся более чем на 300 лет (с середины XVI почти до конца XIX в.). В результате ее территория выросла почти в 10 раз – с 2,6 млн кв. км в 1547 г. до 24 млн кв. км в 1881 г.

Основными **этапами формирования империи** (подробнее изложенными по хронологии в разделах лекций о внешней политике) были:

середина XVI в. – покорение татарских ханств в Поволжье;

конец XVI – середина XVII вв. – присоединение Сибири и большей части Дальнего Востока (Камчатка – на рубеже XVII–XVIII вв.);

2-я половина XVII – XVIII вв. – воссоединение с Украиной (кроме Западной) и Белоруссией, до XIV в. входившими в состав Древней Руси;

XVIII в. – присоединение Прибалтики, Казахстана, Северного Причерноморья и Крыма, а также освоение Аляски, проданной США в 1867 г.;

1-я половина XIX в. – присоединение Закавказья, Северного Кавказа, Финляндии, Восточной Польши, Бессарабии (Молдавии);

2-я половина XIX в. – покорение большей части Центральной (Средней) Азии, присоединение Амура и Уссурийского края.

Устройство Российской империи и сам процесс ее формирования имели ряд ярко выраженных **отличительных особенностей** по сравнению с колониальными империями Запада (классическими среди которых были Британская и Французская):

1. Сочетание методов прямого завоевания (татарские ханства Поволжья, Крыма и Сибири, Польша, большая часть Северного Кавказа, Средняя Азия) и отторжения от других государств военным либо дипломатическим путем (от Польши – Украина, Белоруссия, Литва, от Швеции – Латвия и Эстония, Финляндия, от Турции – Северное Причерноморье, Молдавия и устье Дуная, Армения, от Персии – Азербайджан, от

Китая – Амур и Уссурийский край) с мирным, зачастую добровольным, присоединением и освоением (большая часть Сибири и Дальнего Востока, Казахстан, Грузия, часть Северного Кавказа).

2. Доминирование *оборонно-стратегических* интересов над *экономическими*.

3 (и главная). **Прямым следствием** этого был относительный **демократизм** национальной политики, представлявший разительный контраст с жестко авторитарным *в целом* политическим режимом. Если в таких демократических странах, как Англия и Франция, колониальные народы были в положении париев и подвергались беззащитной социально-экономической эксплуатации в интересах метрополий, если в демократической Америке коренные индейцы физически истреблялись и сгонялись с земель, а негры были рабами на плантациях, то в самодержавной России инородцы (официальное название национальных меньшинств) по существу пользовались равными с русскими *гражданскими* правами (не имея при этом *национальных* прав – политического самоуправления, обучения на родном языке и т. д.). Единственное исключение составляли евреи иудейского вероисповедания, для которых существовали т. н. черта оседлости, за пределами которой они не могли проживать (кроме купцов 1-й гильдии и представителей артистических профессий), процентная норма при поступлении в учебные заведения и другие ограничения, а на бытовом уровне имели место еврейские погромы (впрочем, антисемитизм процветал и в некоторых других европейских странах, в частности в Германии); однако даже эта дискриминация применялась не по признаку крови, а по принципу веры – евреи, принявшие православие («выкресты»), автоматически приобретали все права.

4. Если Англия и Франция имели колонии в основном на других континентах, то все национальные окраины России были сопредельными с ней.

5. Такая близость обусловила сравнительную легкость управления ими.

Все эти обстоятельства обусловили наибольшую прочность и долговечность Российской империи, просуществовавшей (с 1922 г. – под названием Советский Союз) до 1991 года, тогда как все остальные колониальные империи распались после Второй мировой войны.

4.3. Внутренняя и внешняя политика Екатерины Великой (1762–1796), ее значение. Павловский период (1796–1801)

За петровским царствованием последовал т. н. *период дворцовых переворотов (1725–1762)*, вызванный борьбой за власть между различными дворянскими группировками в условиях внесенного Петром произвола в закон о престолонаследии и политического ничтожества его преемников. В отличие от Смуты начала XVII века, он не сопровождался массовыми народными движениями и кровопролитиями, а носил исключительно верхушечный характер. Главной движущей силой переворотов выступала созданная Петром гвардия, состоявшая в XVIII веке из дворян.

Вкратце хроника дворцовых переворотов и происшедших между ними важнейших событий такова:

1725 – смерть Петра Великого. Возведение на престол гвардейцами во главе с ближайшим петровским соратником, светлейшим князем А.Д. Меншиковым, второй жены Петра Екатерины I, не имевшей обоснованных прав на престол.

1727 – смерть Екатерины I. Воцарение несовершеннолетнего внука Петра Великого Петра II (сына царевича Алексея). Ссылка Меншикова и фактический переход власти в руки старой аристократии во главе с князьями Долгорукими и Голицыными – Верховного тайного совета.

1730 – смерть Петра II. Заговор членов Верховного тайного совета и возведение ими на престол не имевшей прав на него племянницы Петра Великого Анны на условиях ограничения ее власти в пользу Верховного тайного совета.

В том же году – отказ Анны соблюдать эти условия при поддержке рядового дворянства, роспуск Верховного тайного совета и ссылка его членов (впоследствии казнены). Фактический переход власти к фавориту Анны немцу Э.И. Бирону (впоследствии – герцог).

1740 – смерть Анны. Воцарение назначенного ею наследником ее двоюродного внука, грудного младенца Ивана Антоновича, за малолетством которого регентом (правителем страны) стал Бирон.

В том же году – арест Бирона фельдмаршалом Б.Х. Минихом. Провозглашение регентшей при малолетнем Иване Антоновиче его матери Анны Леопольдовны.

1741 – свержение гвардейцами Анны Леопольдовны и Ивана Антоновича (оба сосланы, впоследствии Иван Антонович, выросший в заключении, убит охранниками при попытке офицера Мировича его освободить) и возведение на престол дочери Петра Великого Елизаветы.

1755 – основание первого в России Московского университета по инициативе великого ученого и патриота М.В. Ломоносова.

1757–1762 – участие России в **Семилетней войне** (1756–1763) против Пруссии в союзе с Австрией и Францией, ознаменованное побе-

дами русской армии над лучшей в Европе армией прусского короля Фридриха Великого и взятием Берлина русскими войсками (в 1760 г.).

1761 – смерть Елизаветы. Воцарение ее племянника, внука Петра Великого по материнской линии – Петра III, окружившего себя немцами.

1762 – заключение Петром III мира с Пруссией, с потерей всех плодов русских побед в Семилетней войне. Свержение Петра III гвардейцами и возведение на престол его жены **Екатерины Великой** (по рождению – мелкой немецкой принцессы), его убийство приверженцами Екатерины во главе с братьями Орловыми.

Несмотря на ничтожество преемников Петра (до Екатерины Великой), дворцовые перевороты не помешали мощной инерции, заданной петровскими реформами.

Следующее после Петра эпохальное значение имело для России царствование **Екатерины II Великой (1762–1796)**. Эта немка, не имевшая никаких моральных прав на российский престол, сумела поднять его на недостижимую прежде высоту при помощи плеяды талантливых деятелей, которых она умело подбирала (наиболее блестящим ее соратником, фаворитом и фактическим соправителем на протяжении ряда лет был светлейший князь Г.А. Потемкин).

Основные черты внутренней политики Екатерины Великой:

1. «Просвещенный абсолютизм» – политика смягчения законов и гуманизации общества при сохранении самодержавной власти. Сама Екатерина переписывалась с лучшими европейскими философами того времени – Вольтером, Дидро и др. и финансировала их, чем обеспечила себе блестящую рекламу в глазах европейского общественного мнения. При этом попытка серьезных либеральных реформ, с целью которых Екатерина в 1767 г. созвала выборную *Уложенную комиссию* от представителей всех свободных сословий, вызвала сопротивление дворянства и не осуществилась.

2. Окончательное превращение дворянства в исключительно привилегированное сословие, основными вехами которого стали манифест «о вольности дворянства» 1762 г., отменивший обязательную службу дворян, и предоставление дворянству с 1785 г. выборного корпоративного самоуправления в губерниях и уездах во главе с выборными *предводителями дворянства*. Не случайно дворяне прозвали царствование Екатерины «золотым веком». Ряд крупных историков (С.М. Соловьев и др.) рассматривали эти шаги как прогрессивное явление и начало либерализации общественной жизни; однако одним из результатов этого ста-

ло постепенное превращение дворянства в паразитическое сословие, жившее за счет труда крепостных крестьян.

3. Реформы местного управления (1775–1785), упорядочившие административно-территориальное деление страны и положившие начало выборному городскому самоуправлению *по сословному признаку*.

4. Секуляризация (конфискация в пользу государства) земель церкви (1764).

5. Пик крепостного права (юридическая власть помещиков над крестьянами, запрет крестьянам жаловаться на помещиков, массовое раздаривание государственных земель фаворитам любвеобильной императрицы), и как следствие – крупнейший казацко-крестьянский бунт самозванца Е. Пугачева (выдававшего себя за убитого Петра III) на Волге и Урале 1773–1774 гг.

6. В промышленности – наоборот, рост числа мануфактур, основанных на *наемном* труде, что означало вызревание капиталистических отношений в недрах феодализма.

7. При внешнем блеске двора и столицы, затмившем всю Европу, – падение придворных нравов, практически открытый разврат и фаворитизм, чему задавала тон сама императрица.

8. Зарождение дворянского **либерализма** – общественно-политического направления, ставившего целью развитие свободных начал в экономике, политике и культуре (среди первых представителей – граф Н.И. Панин, драматург Д.И. Фонвизин и др.).

Царствование Екатерины Великой отмечено также исключительно плодотворной **внешней политикой**. Ее главными событиями были:

1768–1774 и 1787–1791 – две войны с Турцией, ознаменованные серией блестящих побед русской армии и флота под командованием П.А. Румянцева, А.В. Суворова, Ф.Ф. Ушакова и др. (Чесма, Кагул, Рымник, Измаил и др.), в результате которых Россия завоевала выход в Черное море и началось освоение юга России под руководством Потемкина (по иронии судьбы, после распада СССР большая часть этих территорий отошла к Украине, к которой никогда не имела отношения).

1783 – покорение Крымского ханства (ныне территория Крыма также отошла к Украине).

1772, 1793 и 1795 – три раздела Польского королевства (Речи Посполитой) совместно с Пруссией и Австрией, в результате которых Польша потеряла независимость, а к России отошли Белоруссия, Правобережная Украина (кроме самых западных областей) и Литва.

Общими **итогами** внешней политики Екатерины стали:

1) превращение России в одну из главнейших держав Европы (из воспоминаний канцлера А. Безбородко: «Не знаю, как будет при вас, а при нас ни одна пушка в Европе без нашего разрешения выпалить не смела»);

2) достижение этих результатов не только войнами, но и блестящей *дипломатией* Екатерины, подлинным корифеем которой она была.

Общее значение и противоречия екатерининского царствования:

1) начало *гуманизации* государства и общества;

2) зарождение либерализма как течения общественно-политической мысли;

3) превращение России в арбитра Европы, продолжение расширения империи во все стороны с *прилегающими* (а не заморскими) колониями (см. выше);

4) противоречивое сочетание тенденций экстенсивного развития сельского хозяйства (тупиковый путь крепостного права) с зарождением рыночных отношений в промышленности.

За смертью Екатерины Великой последовал краткий период царствования ее сына Павла I в 1796–1801 гг. (которого она хотела лишить престола, как Петр царевича Алексея), отмеченный непоследовательными, порой сумбурными, попытками переделать все на свой лад, лишь бы вопреки покойной матери. Этим и столь же непоследовательной внешней политикой Павел настроил против себя дворянство, что привело к его убийству в 1801 г. в результате заговора приближенных.

Во *внешней политике* этот период отмечен участием России в войне коалиции европейских держав (Англия, Австрия и др.) с революционной Францией (1798–1800 гг.), в ходе которой (хотя она и оказалась безрезультатной для России) русское оружие и русское военное искусство в очередной раз прославились на весь мир после легендарных Итальянского и Швейцарского походов генералиссимуса князя А.В. Суворова в 1799 г. (великого русского полководца, ранее прославившегося в войнах с Турцией).

ТЕМА 5

РОССИЙСКАЯ ИМПЕРИЯ В 1-й ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА: ВРЕМЯ УПУЩЕННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Главными особенностями развития России в 1-й половине XIX века были:

1) рост удельного веса бюрократии (гражданской, военной и полицейской);

2) замедление экономического развития по сравнению с Европой, как следствие тупикового пути крепостного права;

3) противоречие между экономической и политической отсталостью, с одной стороны, и мощным расцветом культуры и науки – с другой (в науке – основоположник неевклидовой геометрии Н.И. Лобачевский, историк Н.М. Карамзин, открытие Антарктиды русскими мореплавателями Ф.Ф. Беллинсгаузеном и М.П. Лазаревым в 1820 г., в литературе – корифеи мирового значения А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, М.Ю. Лермонтов, также И.А. Крылов, А.С. Грибоедов, Ф.И. Тютчев, в музыке – М.И. Глинка, А.С. Даргомыжский, в живописи – К.П. Брюллов, А.А. Иванов, О.А. Кипренский и др., в театре – М.С. Щепкин, П.С. Мочалов, начало расцвета Большого и Малого театров в Москве, Александринского и Мариинского театров в Петербурге, в архитектуре – расцвет Санкт-Петербурга);

4) начало идейного и духовного разрыва между монархией и формирующейся интеллигенцией.

5.1. Противоречия внутренней и внешней политики Александра I (1801–1825)

Первая четверть XIX века – эпоха царствования **Александра I**, старшего сына Павла и внука Екатерины, вступившего на престол после убийства его отца в 1801 г. в результате дворцового заговора. Двойственность и драматизм личности этого императора проявлялись в сочетании, с одной стороны, исключительной образованности и воспитанности, тонкого ума, дипломатического таланта, гуманистического мировоззрения и либеральных взглядов (по воспитанию и убеждениям в юности он был самым либеральным из русских императоров) – и, с другой стороны, вечной нерешительности, интеллигентских колебаний и преследовавших его всю жизнь угрызений совести за фактическую причастность к гибели отца, что обусловило к концу жизни его уход от реальных дел в мистику, а в сочетании со скоростижной смертью породило романтическую легенду о тайном уходе в народ под именем старца Федора Кузьмича, умершего значительно позднее в Томске.

Основными чертами внутренней политики Александра I были:

1) модернизация государственного аппарата (экзамены для чиновников, замена отраслевых коллегий с 1802 г. **министерствами** современного типа, учреждение с 1810 г. нового совещательного органа при императоре – **Государственного совета**, с сохранением за Сенатом функций высшего судебного органа);

2) дальнейшая (после Екатерины) гуманизация общественной жизни (отмена пыток, прекращение раздачи помещикам государственных земель);

3) *нереализованные* из-за сопротивления дворянства проекты либеральных реформ (Негласного комитета, затем М.М. Сперанского и др.), предполагавшие ограничение самодержавия, введение гражданских свобод и *разделение властей*;

4) во второй половине царствования (с 1815 г.) – консервативная реакция, связанная с именем генерала графа А.А. Аракчеева и *военными поселениями* (попытка соединить труд крепостных с одновременной военной службой, еще ухудшившей их положение).

Главные события внешней политики эпохи Александра I:

1801 – добровольное присоединение Грузии к Российской империи.

1805–1807 – неудачная война в составе коалиции европейских держав (Англия, Австрия, Пруссия и др.) против наполеоновской Франции (самое крупное поражение – битва при Аустерлице в 1805 г.). Результат – вынужденное присоединение России к невыгодной для нее экономической блокаде Англии, объявленной Наполеоном.

1809 – присоединение Финляндии (на автономных началах) в результате победоносной войны со Швецией.

1812 – присоединение Бессарабии (современная Молдавия) в результате победоносной войны с Турцией.

1812 – вторжение Наполеона в Россию и Отечественная война против него, в которой, наряду с армией, приняли участие партизанские отряды. Война началась в июне 1812 г. отступлением русских армий М.Б. Барклая-де-Толли и П.И. Багратиона под давлением вдвое превосходящих (500 тыс.) сил Наполеона, к тому времени подчинившего себе практически весь Европейский континент. Уклоняясь от генерального сражения, они отступали и сумели соединиться под Смоленском. Вскоре после назначения главнокомандующим фельдмаршала светлейшего князя М.И. **Кутузова** произошло исключительно кровопролитное, но безрезультатное **Бородинское сражение** под Москвой (сентябрь). Стремясь сохранить армию, Кутузов пошел на сдачу Москвы без боя; вместе с армией ее покинула большая часть населения, а вскоре после вступле-

ния французов в Москве произошел грандиозный пожар, уничтоживший половину города. К тому времени армия Наполеона оторвалась от баз и резервов, русская же армия, наоборот, стягивала резервы из глубины страны и превзошла французскую по численности. Попытки Наполеона завязать переговоры о перемирии не увенчались успехом, и уже через месяц после занятия Москвы он был вынужден начать отступление, преследуемый по пятам армией Кутузова. Катастрофу армии величайшего полководца и одного из крупнейших завоевателей в мировой истории довершили жестокая русская зима, к которой совершенно не были готовы французы, и гибель значительной части армии при переправе через р. Березину. Война закончилась почти полной гибелью французской армии и изгнанием ее жалких остатков (около 30 тыс.) из России (декабрь).

Сокрушение мощи властелина Европы не только подняло международный престиж России на недостижимую высоту, но и послужило началом краха его завоевательной империи и стимулом к восстанию против него народов Европы.

1813–1814 – заграничные походы русской армии против Наполеона (в союзе с Австрией и Пруссией), **освобождение Европы и взятие Парижа** (март 1814).

1813 – начало покорения Северного Кавказа в результате победоносной войны с Персией (Ираном).

1815 – присоединение Восточной Польши с Варшавой по решению Венского конгресса в результате победы над Наполеоном. Образование *Священного союза* европейских монархий (Россия, Австрия, Пруссия, позднее также бурбонская Франция) под эгидой России для борьбы с революционным движением в Европе и поддержанием статуса «легитимных» (законных) монархий.

Главным итогом наполеоновских войн стало превращение России в ведущую военно-политическую державу европейского континента. Этот статус, сохранявшийся ею на протяжении 40 лет (до Крымской войны), был пиком ее военно-политического могущества в *дореволюционный* период.

5.2. Становление независимой общественной мысли, либерального и революционного движения

Хронологически первой причиной формирования либерального и революционного движения в России стало мощное влияние идей французских философов-просветителей и Французской революции

конца XVIII века на наиболее культурную часть дворянства и формирующуюся разночинную интеллигенцию.

Первым революционным выступлением в России стало восстание декабристов в Петербурге 14 декабря 1825 года. Большинство из них были офицеры-аристократы, выходцы из гвардии, где еще жили традиции фронды и дворцовых переворотов XVIII века. На их психологию наслоились, с одной стороны, французские освободительные идеи, с другой – патриотический подъем, вызванный войной 1812 года. Первые тайные общества декабристов возникли с 1816 г. (Союз спасения, затем Союз благоденствия, в дальнейшем – Северное и Южное общества).

Наиболее радикальная часть декабристов (идеолог – глава Южного общества – полковник П. Пестель) ставила конечными целями демократическую республику, всеобщее избирательное право, уничтожение крепостного права и ограничение помещичьего землевладения в пользу крестьян; но до этого предполагалась необходимость временной революционной диктатуры по типу якобинской в годы Французской революции и физическое истребление царской семьи. Тактика «борьбы без правил», разработанная Пестелем, отличалась цинизмом и жестокостью и во многом предвосхитила тактику позднейших радикальных русских революционеров, в частности большевиков. Более умеренная часть декабристов (идеолог – автор программы Северного общества – капитан Н. Муравьев) выступала за ограничение монархии конституцией без всякой «переходной» диктатуры, уничтожение крепостного права за выкуп и без ограничения земель помещиков, федеративное устройство России.

Декабристы использовали унаследованную от XVIII века тактику военного заговора. Моментом для восстания была избрана ситуация краткого междуцарствия после внезапной смерти Александра I, когда поначалу преемником был провозглашен второй брат Константин (Александр был бездетным, а Павел I еще в 1797 г. восстановил допетровский закон о престолонаследии по старшинству мужской линии), а затем выяснилось, что он заранее отрекся от престолонаследия, которое должно перейти к следующему брату Николаю. Восставшие действовали нерешительно и собрали под свои знамена меньшую часть гвардии, их руководитель полковник князь С. Трубецкой не явился, к тому же власти оказались предупреждены и успели подготовиться, поэтому оно было легко подавлено. После следствия, лично возглавленного новым императором Николаем I, и суда 5 предводителей декабристов во главе с Пестелем и одним из руководителей восстания поэтом К. Рылеевым

были повешены, свыше 120 сосланы в Сибирь на каторгу (куда за некоторыми из них самоотверженно последовали жены).

Основными причинами поражения декабристов были отсутствие социальной базы (единственным образованным слоем населения было дворянство) и реальной связи с народом. Их деятельность оценивается по-разному: от романтической идеализации в либеральной и революционной историографии (начиная с А. Герцена и кончая официальными советскими историками типа М.В. Нечкиной) до резкого отрицания какого-либо позитива представителями консервативной традиции.

В реальности движение и выступление декабристов не были ни серьезными (о чем свидетельствует и их растерянное поведение на следствии), ни сколько-нибудь массовыми, а присущий большинству из них романтизм противоречиво переплетался с политическим цинизмом отдельных руководителей типа Пестеля. Великий русский историк В.О. Ключевский назвал дело декабристов «малозначительным историческим эпизодом, обросшим огромным количеством литературы». Единственное его *реальное* значение – в том, что они заложили основу революционной традиции в России, имевшей для нее трагические последствия в будущем.

Последовавшая за этим 30-летняя эпоха Николая I (общую характеристику которой см. в 3-м разделе лекции), или **2-я четверть XIX века**, стала временем **формирования русской интеллигенции** как особого социального слоя потомственных представителей интеллектуальных профессий – уже *не только* из дворян, но и выходцев из низших сословий (т. н. «разночинцев»).

С этим связаны два колоссальных по своему значению явления:

- 1) начало расцвета русской культуры (Пушкин, Гоголь, Лермонтов, музыка, живопись, театр и т. д.);
- 2) формирование **независимой общественно-политической мысли**.

В качестве главных **особенностей русской интеллигенции** по сравнению с западной можно выделить две:

- 1) морализм и абстрактное стремление осчастливить свой народ (не зная его как следует, что было во многом следствием петровских реформ, способствовавших окончательному отрыву верхнего слоя общества от народа) при одновременной враждебности к бизнесу и зарождающейся буржуазии, и *как следствие* – чрезмерная политизация, отсутствие свойственного западным интеллектуалам прагматизма;
- 2) неизменная оппозиционность к власти.

В это же время (решающий период – 40-е годы XIX в.) формируются два **магистральных направления русской общественно-политической мысли, дожившие в других формах до наших дней:**

1. **Западники** (идеологи – К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин) – либералы, бравшие за образец для России Запад как в социально-экономическом отношении, так и в политике, и считавшие необходимым ускорение ее развития по западному пути.

2. **Славянофилы** (идеологи – А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин, братья И.С. и К.С. Аксаковы, братья Киреевские) – либералы патриотической окраски, утверждавшие самобытный путь России к освобождению через православный соборный уклад жизни, традиции общины и Земских соборов, сочетание демократических свобод с авторитарной властью («сила власти – царю, сила мнения – народу»).

Спор славянофилов и западников продолжается до сих пор. Последователями западников были в годы революции кадеты, в период разложения социализма – большинство интеллигентов-диссидентов, типа А.Д. Сахарова, в современную эпоху – Союз правых сил и «Яблоко». Духовными наследниками славянофилов можно назвать в революционное время октябристов, в позднейшие времена – А.И. Солженицына и других патриотически настроенных диссидентов-антисоветчиков. По сути, это – **спор между двумя подходами к истории – формационным (западники) и цивилизационным (славянофилы).**

И те и другие предпочитали революционным потрясениям мирный путь реформ, что стало **отличительной чертой всех либералов, вплоть до нашего времени.**

Особняком стояло зарождавшееся **революционно-социалистическое направление** (первые идеологи – В.Г. Белинский, А.И. Герцен), **основанное на отрицании крупной или даже любой частной собственности.** Возникновению его во многом способствовало распространение социалистических идей на Западе в результате разочарования в итогах буржуазных революций. Однако в России того времени оно приобрело специфическую национальную окраску в надежде на то, что главным революционным классом в ней станет крестьянство, а якобы «чуждого» ее традициям капитализма удастся избежать.

5.3. Идеология, внутренняя и внешняя политика Николая I (1825–1855). Николаевский режим как высшая форма военно-полицейско-бюрократического сословно-самодержавного государства

30-летнее царствование (1825–1855) брата Александра I, императора Николая Павловича, или **Николая I**, явилось апофеозом самодер-

жавной России, высшей ступенью традиционного общества в его поздней, относительно цивилизованной и притом военно-полицейско-бюрократической форме. Сам император Николай Павлович представляет наиболее сильную и колоритную личность из поздних русских императоров (со времен смерти его бабушки Екатерины Великой и до революции), с железной волей, царственным обаянием и блестящими манерами, олицетворявшими (наряду с ослеплявшим иностранцев своим великолепием императорским двором) внешний блеск великой империи, превосходный актер, умевший надевать множество масок, притом педантично точный, суровый солдафон, фанатик идеи легитимного самодержавия.

Основное содержание внутренней политики Николая I сводится к следующему:

Несомненные позитивы:

1. Кодификация законов (представлявших ранее бесформенное нагромождение), выполненная М.М. Сперанским, и упорядочение работы государственного аппарата.

2. Развитие технического образования, основание первых в России технических вузов.

3. Денежная реформа министра финансов Е. Канкрин с переходом на серебряный стандарт рубля, укрепившая его стабильность.

4. Облегчение положения государственных крестьян (реформа П. Киселева).

5. Покровительство национальной культуре (Пушкину, Глинке и др.).

«Обнуленный» позитив – 6. Неоднократные попытки приступить к отмене крепостного права посредством созывавшихся 7 раз секретных комитетов, нереализованные из-за сопротивления дворянства и косности высшей бюрократии.

Противоречивые черты:

7. Политическая реакция после подавления восстания декабристов, с которого началось царствование Николая, и усмирения Польского восстания 1831 г. Реакция выразилась в первую очередь в подавлении любого инакомыслия, ужесточении цензуры и политических репрессий. Возобновилось применение смертной казни, ранее не применявшейся 50 лет (со времен Пугачевского бунта и до путча декабристов). Когда же «крамола» не подпадала под уголовную статью, изобретались иные меры воздействия, яркий пример – дело П. Чаадаева. Западник, друг Пушкина, разошедшийся с ним политически, т. к. Пушкин стоял на патриотических позициях, Чаадаев в 1836 г. опубликовал по недосмотру цензора статью с огульной критикой российской истории, культуры, ре-

лигии и традиций; вместе с тем она не содержала формулировок, которые прямо подводили бы автора под суд. Тогда Чаадаев был объявлен психически больным. Так Николай I выступил «новатором» в методике репрессий и намного предвосхитил в этом поздних советских лидеров, отправлявших в психбольницы диссидентов.

Особенно усилилась реакция в последние годы царствования Николая, после революционных событий 1848 г. в странах Европы. В частности, был резко ограничен прежде свободный выезд за границу (в основном только для дипломатов) – по сути дела, впервые воздвигнут «железный занавес» между Россией и Европой, так что и в этом Николай далеко опередил руководителей СССР.

8. Создание тайной политической полиции – **Третьего отделения** собственной Его Императорского Величества канцелярии и подчиненного ему корпуса **жандармов** (1826, первый шеф – генерал граф А.Х. Бенкендорф), прозванных «голубыми мундирами», для борьбы с революционным и иным оппозиционным движением. Она имела огромные полномочия (вплоть до проверки личных писем) и была подчинена лично императору и следила за всеми подданными империи.

9. Поворот от петровской идеологии «учиться у Европы» к националистическому курсу, выраженному в девизе «**Православие, самодержавие и народность**» (формула, изобретенная министром просвещения графом С. Уваровым) и охранявшему консервативные устои русской жизни. *Причиной* такого поворота, как и «железного занавеса», послужило опасное для монархии влияние революционных и либеральных тенденций Запада, начавшееся со времен Французской революции. *С одной стороны*, эта идеология была отчасти предвосхищена Отечественной войной с Наполеоном и направлена на возрождение **патриотического самосознания**, во многом утраченного верхними слоями общества в результате повального и некритического увлечения всем западным и особенно французским со времен Петра. (В частности, Николай обязал дворян говорить при дворе по-русски, т. к. многие из них уже забыли родной язык). *С другой стороны*, отгораживание от Европы «железным занавесом» хотя и не достигало такой степени конфронтации, как во времена «Москвы – Третьего Рима», поскольку диктовалось уже не религиозным фанатизмом, а вполне прагматическими мотивами (в частности, сохранились научно-технические и деловые контакты с Западом, обучение молодежи иностранным языкам), но все же способствовало частичной консервации страны.

В общем и целом большинство историков сходятся в признании николаевской эпохи временем упущенных возможностей по модернизации страны – и не только по причине личного консерватизма императо-

ра, но и косности правящей бюрократии и дворянства, – ведь это они в итоге «спустили на тормозах» все инициативы царя по вопросу об отмене крепостного права. Отвергая ложный однозначно негативный стереотип в отношении Николая I, созданный либеральной и революционной историографией (начиная с А. Герцена) и закрепившийся в советскую эпоху, следует признать и другое. При всех незаурядных личных качествах Николая – безусловно самого крупного и колоритного из русских императоров после Петра и Екатерины, и при всех позитивных новациях они все же имели *частный* характер. За покорявшим людей царственным имиджем Николая и внешним блеском его империи, начиная с ослепительного придворного великолепия и кончая армией, вымуштрованной палочной дисциплиной до акробатического искусства на парадах, и за внешне идеальным бюрократическим механизмом крылись изжившие себя сословно-крепостнические пережитки, а главное – **растущее экономическое, техническое и военное отставание от Европы**, в которой уже произошел промышленный переворот, господствовали машинное производство, железные дороги, паровой флот и нарезное оружие, тогда как у нас все эти процессы находились еще в начальной и крайне замедленной стадии, поскольку тормозились нехваткой свободных рабочих рук в условиях крепостного права. Все это дало повод упоминавшемуся революционному публицисту А. Герцену, при всей его тенденциозности, весьма удачно назвать николаевскую Россию «империей фасадов».

Основными направлениями внешней политики Николая I стали:

- 1) экспансия на Восток и Юг;
- 2) борьба с революционным движением в Европе, *результатом* которой стало превращение России в «*жандарма Европы*» (образное выражение К. Маркса), что еще более усилило враждебность со стороны передового европейского общественного мнения и ее *международную изоляцию*, приведшую к драматической развязке в Крымской войне.

Хроника основных событий внешней политики такова:

1828–1829 – присоединение Восточной Армении и Северного Азербайджана в результате победоносных войн с Турцией и Персией (Ираном).

1831 – Польское национально-освободительное восстание и его подавление.

1834–1859 – истребительная война за покорение Северного Кавказа (во многом аналогичная недавней войне в Чечне) с племенами горцев во главе с Шамилем (закончилась победой уже после смерти Николая).

1849 – военная интервенция в Венгрию и подавление революции в ней, спасшее от развала и гибели Австрийскую монархию, что обернулось позднее против самой России.

Печальным итогом царствования Николая явилась **Крымская война (1853–1855)**, ставшая результатом его стремления к окончательному сокрушению и разделу некогда грозной для Европы, а к тому времени одряхлевшей мусульманской Османской (или Оттоманской) империи (Турции). Вопреки расчетам Николая, на ее защиту выступили Англия и Франция (и даже спасенная им от развала Австрия заняла враждебную позицию). В этом проявилась международная изоляция России, внешнеполитические амбиции которой давно вызывали общее недовольство. Несмотря на победы над турками (в частности, разгром турецкого флота при Синопе) и длившуюся почти год героическую оборону Севастополя от англичан и французов под руководством адмирала П.С. Нахимова, война закончилась поражением и (уже после смерти Николая, по условиям мирного договора 1856 г.) потерей Россией Черноморского флота.

Крымская война наглядно и беспощадно обнажила экономическую и военно-техническую отсталость России от ведущих стран Европы. По выражению А. Тютчевой, «вся великолепная фантазмагория царствования Николая развеялась как дым», что стало причиной его преждевременной смерти (еще до окончания войны). Ореол непобедимости самодержавно-крепостнической России рассеялся. В результате поражение в Крымской войне стало *решающим толчком к Великим реформам следующего царствования.*

ТЕМА 6

ВЕЛИКИЕ РЕФОРМЫ И ИХ ПОСЛЕДСТВИЯ: ВТОРАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИИ (2-я половина XIX в.)

6.1. Великие реформы эпохи Александра II (1855–1881), их противоречия и значение. Формирование индустриального общества

Царствование **Александра II** (старшего сына Николая I, **1855–1881**) стало эпохой **Великих реформ в истории России.**

Предпосылками Великих реформ явились:

1. Несоответствие тупикового характера крепостного хозяйства новым потребностям экономического развития страны (хотя, по подсче-

там экономистов, оно еще могло обеспечить страну хлебом примерно на 30 лет).

2. Усиление экономического и военно-технического отставания от капиталистической Европы, уже пережившей к тому времени промышленный переворот и вступившей в полосу бурного индустриального развития, имевшей паровой флот и нарезное оружие.

3. Следствием этого и *непосредственным* толчком к реформам стало поражение России в Крымской войне, развенчавшее многолетний ореол могущества самодержавно-крепостнической державы. Напомним: Николай I семь раз созывал секретные комитеты для обсуждения вопроса о реформах, но пассивное сопротивление правящего слоя дворянства не дало развития этим начинаниям. Чтобы высшая бюрократия осознала, что медлить больше нельзя, потребовалось поражение в войне.

4. Для реформ, *последовавших* за отменой крепостного права, – необходимость компенсации неудовлетворительного как для дворян, так и для крестьян компромисса расширением их гражданских и политических прав (см. ниже).

В советское время господствовала концепция «двух революционных ситуаций» В.И. Ленина, согласно которой в 1859–1861 гг. в России сложилась «революционная ситуация» с такими признаками, как ухудшение уровня жизни народных масс, повышение их революционной активности и кризис «верхов» (ситуация, когда «верхи» не могут, а «низы» не хотят жить по-старому). Отсюда делался вывод, что власть была вынуждена на проведение реформ под давлением народных масс и из страха перед революцией (в качестве иллюстрации приводилась фраза Александра II на встрече с московским дворянством в 1856 г.: «Лучше сейчас отменить крепостное право сверху, чем дожидаться, пока оно начнет само собой отменяться снизу»).

На деле ни одного из признаков «революционной ситуации» не наблюдалось: число крестьянских волнений не превышало обычного для прежних лет, уровень жизни оставался относительно стабильным, не было и правительственного кризиса. Очевидно, что **власть своевременно осознала необходимость реформ.**

Великие реформы в России, по сравнению с имевшими аналогичное значение процессами в странах Европы, отличались неповторимыми **особенностями:**

1) отсутствие *политических* предпосылок – класса буржуазии и революционной ситуации;

2) инициатива государственной власти в проведении реформ *вопреки* сопротивлению господствовавшего дворянского сословия (в основополагающей реформе – крестьянской);

3) следствием этого явился *уникальный* переход России к новому социально-экономическому устройству буржуазного типа *без революционных потрясений*, наименее разрушительным и болезненным путем реформ «сверху».

Парадоксально, что сам инициатор реформ Александр II, по праву заслуживший прозвище «царя-освободителя», несмотря на хорошее образование и воспитание, не обладал ни волей и обаянием отца, ни выдающимся государственным умом. Вместе с тем, он хорошо усвоил «уроки» Крымской войны, интуицией почувствовал необходимость коренных преобразований и проявил активную инициативу в их проведении.

Содержание Великих реформ:

1. Основополагающей по своему значению стала **отмена крепостного права (1861)**. Она готовилась с 1857 г., а в 1858-м делу была придана *гласность* для приобретения общественной поддержки против сопротивления консервативной части бюрократии. Это было *принципиально новым явлением*, как и привлечение к разработке проектов реформы *независимых общественных экспертов*.

Подготовка реформы встретила серьезное сопротивление дворянства и консервативной части бюрократии. В итоге ее окончательный проект был утвержден Александром II *вопреки* мнению дважды «бракованного» его Государственного совета.

Содержание крестьянской реформы свелось к следующему:

Крестьяне были освобождены от крепостной зависимости с землей. *При этом* личную свободу и приусадебный земельный участок они получали *бесплатно*, а полевой пахотный надел – за *выкуп* в размере капитализированного из 6 % (иначе говоря – примерно 17-кратного) годового оброка. В целом по стране выкупная сумма составила 867 млн руб., что далеко превышало общую рыночную стоимость земли (648 млн). Реально же, с учетом накопившихся с годами процентов, крестьяне выплатили за период с 1862 по 1905 г. 1 миллиард 540 миллионов.

Поскольку для большинства крестьян такая цена одновременно была неподъемной, 80 % суммы выплачивало помещикам *государство*, крестьяне же становились его должниками. Таким образом, помещики получали **сразу** всю сумму выкупа, а крестьяне обязывались выплатить долг государству **в рассрочку** на 49 лет (до 1910 г.). Реально после со-

бытий 1905 г. оставшаяся невыплаченной часть выкупных платежей была списана.

Те крестьяне, которые не могли единовременно выплатить и 1/5 суммы, становились *«временнообязанными»* арендаторами земли до уплаты выкупа.

При этом передавалась крестьянам не вся земля, которой они пользовались до реформы, а для каждого региона были определены нормы наделов с учетом интересов помещиков, в зависимости от качества и количества земли. В целом крестьяне получили на 1/5 меньше земли (т. н. *«отрезки»*).

Помимо этого, крестьяне получали ряд гражданских прав: на заключение торговых сделок, на открытие промышленных и торговых заведений, на переход в другие сословия, освобождение от административной и юридической вотчинной власти помещиков и т. д. Всего было освобождено 22,5 млн крепостных.

Значение крестьянской реформы состояло в следующем:

1. Переход на рыночный буржуазный путь развития экономики. За 20 лет после реформы крестьяне скупили 6 млн десятин земли, а к 1905 г. помещики из 87 млн десятин, которыми владели до реформы, сохранили лишь 53. Из числа же разорявшихся крестьян начался приток рабочих рук в промышленность.

2. *Следствием* этого стало резкое ускорение экономического развития. Развернулось бурное строительство железных дорог: если к началу реформ в России была только одна крупная железная дорога из Петербурга в Москву, построенная при Николае I, то в 60–70-е годы густая сеть их покрыла всю европейскую часть страны. Ускорился рост промышленности, в ней появились новые отрасли, в частности машиностроение. И наконец, в России завершился **промышленный переворот**, то есть **переход крупных промышленных предприятий с ручного труда на машинный**. В итоге за 30 лет после реформы ежегодный объем промышленного производства увеличился почти в 3 раза.

3. Развитие *современных* форм капитализма – **коммерческих банков**, возникших после банковской реформы 1860 г., и **акционерных обществ**, показавших себя наиболее гибкой и перспективной формой капиталистических предприятий.

4. Ускорение развития сельского хозяйства (за 20 лет с 1861 г. вывоз хлеба за границу вырос в 3 раза).

Но, как и любая реформа глобального значения, реформа 1861 года имела серьезные *противоречия*:

Для крестьян они выразились в том, что освобождение от многовековой крепостной зависимости, получение в собственность земли (хотя она была **не частной, а общинной**, которую крестьянский «мир» мог перераспределять по общему решению между разными семьями), приобретение некоторых гражданских прав сопровождалось тяжелыми условиями получения земли: непомерно высоким выкупом, надолго сделавшим десятки миллионов крестьян должниками государства, «отрезками», долго длившимся «временнообязанным» состоянием для наиболее малоимущих.

Для помещиков противоречие состояло в том, что, несмотря на огромный выкуп, полученный за землю, подавляющее большинство из них в дальнейшем разорилось, будучи неприспособленными к самостоятельному ведению хозяйства в условиях рынка и предпринимательской деятельности.

И наконец, *интеллигенция* была разочарована половинчатым характером реформы – хотя иной, думается, она **вряд ли могла быть**, учитывая еще колоссальный в то время вес дворянства в общественно-политической жизни страны.

2. Относительная гласность, допущенная сразу после смерти Николая I в 1855–1856 гг. Впервые пресса получила возможность обсуждать отдельные мероприятия правительства и критиковать отдельных министров, не затрагивая особы императора.

Одновременно был снят «железный занавес», ежегодное число выезжающих за рубеж возросло в 4,5 раза. Также была дана амнистия репрессированным по политическим делам при николаевском режиме (декабристам, участникам польского восстания и др.).

3. Судебная реформа 1863–1864 гг. заменила прежние закрытые сословные суды **единым и равным** для всех сословий, **гласным и независимым** от исполнительной власти (благодаря *несменяемости* судей) судом **присяжных заседателей**, с отделением судебных следователей от ведомства полиции и правом обвиняемых на судебную **защиту** через посредство *адвокатов*. Суды были разделены на 4 инстанции по важности дел: мировые судьи, окружные суды, судебные палаты и, по-прежнему, Сенат, разбиравший наиболее крупные государственные преступления, а также служивший высшей апелляционной и кассационной инстанцией.

Судебная реформа была **самой демократической** в ряду Великих реформ. Она резко повысила общественный престиж суда и дала России плеяду блестящих юристов с мировым именем (особенно прославились адвокат Ф. Плевако и прокурор, судья, затем сенатор А. Кони). Ярким

примером независимости новых судов может служить оправдание судом присяжных революционерки Веры Засулич в 1878 г. *вопреки* давлению Сената и самого императора.

4. Земская и городская реформы, проведенные, соответственно, в 1864 г. и 1870 г., сформировали *выборные органы местного самоуправления* на основе избирательного права по *куриальной* системе (с разными нормами представительства для различных сословий) и имущественному цензу. В городах ими стали *городские думы*, исполнительными органами которых служили *городские управы* и возглавлявший их *городской голова*, а в сельской местности – *уездные и губернские земские собрания* (или попросту земства) с исполнительными органами в лице *земских управ*.

Несмотря на ограничение их полномочий вопросами хозяйства, здравоохранения и просвещения (власть по-прежнему осталась в руках назначенных правительством губернаторов), земства и городские думы дали либеральной интеллигенции первый опыт *организации*. В них шли лучшие силы интеллигенции, благодаря чему значительно улучшились образование и медицинское обслуживание, особенно в сельской местности.

5. Образовательные реформы заключались во введении *выборного самоуправления вузов* (1863), *равенства сословий* при приеме в учебные заведения (за исключением отдельных элитных) – при сохранении, однако, высокой платы за обучение. Основными типами средних школ были *гимназии* с гуманитарным уклоном и *реальные училища*, дававшие преимущественно техническое образование. Были созданы первые женские гимназии и высшие женские курсы, что положило начало женскому образованию в России.

6. В ряду военных реформ главной стала замена петровской рекрутской системы комплектования армии *всеобщей воинской повинностью* (1874), позволявшей развернуть из обученного запаса массовую армию во время войны (по примеру передовых европейских стран). Отныне призыву в армию подлежали *все сословия* (кроме духовенства), *не исключая* и дворян. Имевшие среднее или высшее образование призывались на льготных условиях и с сокращением срока службы в качестве *вольноопределяющихся*. Условиями освобождения от военной службы отныне стали не сословное происхождение, а семейное положение (единственный кормилец в семье) или общественно значимая профессия (педагоги, врачи и др.).

Кроме того, были сокращены сроки службы солдат и матросов с 25 до 6 лет (позднее – 3 года в армии и 5 лет на флоте), отменены телесные наказания для них, широко применявшиеся раньше (1863). Терри-

тория страны была разбита на *военные округа*. Армия была оснащена нарезным оружием, флот – паровыми, а затем и броненосными судами.

Значительно повысился уровень военного образования: была основана сеть военных академий (до этого существовала одна Академия Генерального штаба, основанная при Николае I) и училищ, выделенных из старших классов кадетских корпусов. Доступ в военные учебные заведения (кроме наиболее элитных, вроде Пажеского корпуса) был открыт опять же *для всех сословий*. Благодаря этому, если в эпоху крепостного права офицеры русской армии были почти сплошь выходцами из дворян, теперь доступ к офицерскому званию был открыт практически всем, и уже к началу Первой мировой войны больше половины офицеров (за исключением гвардии) не имели дворянского происхождения.

Общее значение Великих реформ как второй модернизации России можно сформулировать в трех главных направлениях:

1. Переход на либеральный, гуманистический путь *политического* развития **без революции (характерное отличие от большинства стран Запада)**.

2. Переход на более эффективный, рыночно-капиталистический путь развития *экономики*, основанный не на принуждении, а на таких стимулах, как свобода наемного труда, конкуренция и безработица.

3. В *социальных* отношениях – ослабление сословного строя, являвшегося пережитком феодального общества.

С другой стороны, реформы не устранили противоречия и антагонизмы в развитии общества. Они лишь способствовали их переходу в новое качество, что было **неизбежным** следствием неудовлетворительного для обеих сторон компромисса в основной из реформ (крестьянской) и порожденных реформами трудностей, к которым **монархия, сама выступившая их инициатором, оказалась не готова**. В этом заключалась ее драма и личная драма Александра II – честного, мужественного и прогрессивно настроенного человека, которому не хватило разума и воли государственного деятеля. И по объективным причинам монархия, *генетически* связанная с отживавшим свой век дворянством, **вряд ли была способна на большее**. В этом заключалась главная причина нарастания в обществе оппозиционных и революционных настроений (см. следующий раздел).

Таким образом, **Великие реформы положили начало** формированию в России **индустриального общества капиталистического типа**, признаками которого являются: 1) *в экономике* – а) господство частного предпринимательства, основанного на свободной конкуренции; б) свобода труда, основанного на конкурентной борьбе за рабочие

места; в) ведущая роль промышленности, основанной на машинном производстве; 2) *в социально-политических отношениях* – а) равенство всех перед законом и подвижный состав различных социальных групп *при сохранении* имущественного неравенства; б) разделение и взаимный баланс властей и народное представительство в форме ограниченной парламентом монархии или республики (как правило); в) демократические свободы (как правило); 3) *в общественном сознании и культуре* – господство светского мировоззрения и плюрализм различных идеологий.

6.2. Общественное движение и общественная мысль 2-й половины XIX в. Революционное народничество и его последствия

На фоне подъема общественного движения всех направлений в эпоху Великих реформ наиболее тревожным для монархии и имевшим далеко идущие последствия симптомом стало **формирование революционного движения**. Если в предыдущую эпоху его можно назвать эпизодическим (выступление декабристов плюс несколько крохотных «кружков», занимавшихся преимущественно теоретическими спорами), то отныне оно становится устойчиво активным и складывается в традицию. Более того, оно окончательно приобретает **социалистическую окраску**.

Предпосылками этого стали:

- 1) недовольство разночинной интеллигенции половинчатостью реформ, не соответствовавшей ее ожиданиям;
- 2) распространение с Запада социалистических идей *вследствие* разочарования результатами буржуазных революций в Европе, противоречий между трудом и капиталом.

Особенностями революционного движения в России этого периода, получившего название **народников**, были:

- 1) ставка на «особый», бескапиталистический путь России к социализму через крестьянскую общину, вопреки учению К. Маркса;
- 2) крайние методы борьбы, вплоть до террора;
- 3) «разночинный» состав движения с высоким процентом студенческой молодежи.

Основные **вехи** формирования и эволюции движения народников:

1861 – начало широкой, но неорганизованной оппозиции революционных демократов в союзе с либералами на почве общего разочарования интеллигенции ограниченностью крестьянской реформы (общим рупором этой оппозиции был издававшийся за границей журнал «Колокол» А. Герцена).

1863 – Польское восстание за независимость, подавленное властями методом кнута и пряника (помимо репрессий в Польше был проведен демократический вариант крестьянской реформы, после чего крестьяне сами покинули ряды повстанцев). В России в ходе этого восстания произошел разрыв между революционерами, поддержавшими поляков, и либералами, ставшими на сторону правительства и считавшими, что до демократической конституции России предстоит пройти подготовительный путь созревания общества.

1866 – покушение студента Каракозова на Александра II. Результат его был негативным для всех: репрессии правительства (сам Каракозов был повешен, революционеры ничего не добились) и торможение реформ. Следствием этого стало нарастание экстремистских тенденций среди революционеров, особенно ярко проявившихся в деле С. Нечаева, которое послужило сюжетом для гениального романа Ф.М. Достоевского «Бесы».

1874 – начало «*хождения в народ*» радикальной молодежи под знаменем идей революционной пропаганды П. Лаврова. В 1876 г. народники объединились в тайную организацию «Земля и воля». Однако результат пропаганды был провальным: крестьяне остались равнодушны к социалистическим идеям и порой даже выдавали агитаторов полиции.

1879 – как следствие этого – разочарование большинства революционеров в пропаганде и переход к систематическому *террору*. На базе распавшейся «Земли и воли» возникла организация «*Народная воля*». Она восприняла идеи П. Ткачева, придававшие главное значение революционной партии, террору и после победы – жесткой революционной диктатуре, считая демократию делом далекого будущего (подобно идеологу декабристов Пестелю). «Народная воля» была немногочисленной, но хорошо законспирированной, сплоченной и фанатичной. За два года она организовала целую серию терактов против представителей власти в центре и на местах. При этом террор носил строго индивидуальный, «прицельный» характер. Настоящую охоту народовольцы устроили на самого Александра II: в общей сложности на него было организовано 7 покушений.

В свое время В.И. Ленин называл этот этап «второй революционной ситуацией», но ни один из ее признаков опять же не наблюдался: крестьянских волнений было даже меньше обычного, а революционная деятельность, при всей ее активности, оставалась уделом немногочисленной радикально настроенной разночинно-интеллигентской молодежи.

Однако под влиянием этой активности уставший от бремени власти Александр II в 1880 г. передал фактическую власть генералу графу М.Т. Лорис-Меликову (протее его фаворитки княгини Юрьевской), провозгласившему курс на продолжение реформ.

1 марта 1881 г. – убийство Александра II, в результате 7-го по счету покушения, взрывом бомбы студента-поляка И. Гриневицкого, организованного руководителями «Народной воли» Софьей Перовской и А. Желябовым. По иронии судьбы, именно в этот день Александр II после колебаний одобрил проект Лорис-Меликова о созыве «подготовительных комиссий» для разработки новых реформ с включением в них *выборных* представителей от земств, что могло стать первым шагом к конституции.

Результатами 1-го марта стали конец эпохи Великих реформ и политическая реакция. Участники и организаторы царевубийства были повешены, за последующие два года «Народная воля» полностью разгромлена тайной полицией.

Причины краха движения народников заключаются, во-первых, в экстремизме, отпугнувшем либералов и спровоцировавшем правительство на репрессии, во-вторых, в утопизме целей, и в-третьих, в отсутствии социальной опоры. Характерно, что в народе после 1-го марта распространилась легенда, что «царя убили господа в отместку за то, что он мужикам волю дал».

Роковыми **последствиями** революционного народничества стали:

- 1) торможение и незавершенность Великих реформ;
- 2) формирование русской революционной традиции, основанной на организационной сплоченности, радикальном фанатизме и экстремизме.

Помимо народничества, проявлявшего особую активность и имевшего далеко идущие последствия, в эту эпоху можно выделить еще три общественно-политических направления:

Консервативно-охранительное, стоявшее на позициях «православия, самодержавия и народности» против политических реформ, не отрицая при этом умеренных социальных реформ (идеологи – М.Н. Катков, К.П. Победоносцев, Ф.М. Достоевский, Н.С. Лесков).

Либерально-западническое, продолжившее реформистские идеи и традиции прежних западников (идеологи – К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин, С.М. Соловьев). Но, поскольку главным условием деятельности для либералов является *легальность*, а политических свобод в России еще не было, они были гораздо менее активны по сравнению с народниками. По существу они сосредоточились на работе в земствах и в прессе. Вы-

ступая за постепенный путь к конституции, они активно поддержали Лорис-Меликова.

Славянофильское, также явившееся продолжением прежних славянофилов (идеолог – И.С. Аксаков). Оно было существенно малочисленнее западнического. Кратковременный период его активизации связан с русско-турецкой войной 1877–1878 гг., под влиянием которой оно приобрело черты **панславизма** – движения за федерацию славянских народов под эгидой России. В 1882 г. министр внутренних дел граф Н.П. Игнатьев под влиянием славянофилов выдвинул проект созыва Земского собора, за что был уволен в отставку Александром III.

6.3. Консервативное правление Александра III (1881–1894), его итоги

Царствование **Александра III** (сына Александра II, **1881–1894**) иногда называют «эпохой контрреформ», но это неточно: целесообразнее называть ее эпохой пересмотра или ревизии Великих реформ. Лично Александр III был наименее образованным в ряду русских императоров XIX – начала XX вв. и отличался весьма ограниченным умом, но имел сильный характер. При этом его отличал консерватизм, чему особенно способствовали обстоятельства его восшествия на престол, связанные с трагической гибелью отца-реформатора и лишней раз убедившие его в несостоятельности и опасности либерализма.

Основное содержание внутренней политики Александра III:

Позитивные стороны:

1. Завершение крестьянской реформы (1882) – перевод «временнообязанных» (ими оставались еще 20 % бывших крепостных) на обязательный выкуп земли путем предоставления дополнительных ссуд и общее понижение выкупных платежей на 1/5.

2. Стабилизация власти, разгром революционных террористов.

Негативы и противоречивые черты:

1. Политическая реакция, усиление цензуры и особенно тайной полиции (с 1880 г. входившей наряду с общей полицией в состав Департамента полиции МВД), ядром которой стали *охранные отделения* (в просторечии – охранка). Особое значение имела деятельность полковника Г. Судейкина – основоположника вербовки агентов-*провокаторов* в революционном движении (первым провокатором стал предавший своих товарищей народоволец Дегаев, выдавший полиции руководство своей партии, а затем предавший вторично самого Судейкина).

2. Отмена проекта реформ Лорис-Меликова (уже утвержденного Александром II) и всяческое ограничение тех реформ Александра II, ко-

торые имели политическое значение (прежде всего земской, городской, образовательной и судебной). Поскольку отменить их основы было нельзя, ограничения носили частный характер.

3. Ставка на отживавшее свой век дворянство и охрану его привилегий, что в условиях развития капитализма было, пожалуй, *наибольшей* ошибкой.

4. Национализм и консерватизм в идеологии (официальные идеологи – К. Победоносцев и М. Катков) в духе «православия, самодержавия и народности», составной частью которого стала русификация национальных окраин с целью их ассимиляции, порой принимавшая негибкие формы.

Новой чертой социально-экономической жизни стало формирование рабочего класса, впервые громко заявившего о себе и своих социальных требованиях Морозовской стачкой 1885 г.

Общим итогом внутренней политики Александра III стал политический застой. При внешнем успокоении страны проблемы, порожденные Великими реформами предшествующего царствования, не только не были решены, но, наоборот, *накапливались* – тем более, что этот застой контрастировал с *продолжавшимся* интенсивным развитием капитализма и *усложнением* задач государства, которые были не под силу прежней косной бюрократической системе. Впоследствии это обернулось революционными потрясениями начала XX века.

6.4. Внешняя политика России 2-й половины XIX века

В общем и целом основные тенденции внешней политики России данной эпохи можно разграничить на два периода:

при Александре II – с одной стороны, некоторое снижение ее международной роли в результате поражения в Крымской войне, с другой – дальнейшее территориальное расширение империи, достигшее своего пика за всю историю;

при Александре III – искусное избегание войн (за что этот царь был прозван «миротворцем») и усиление международных позиций России с помощью умелой дипломатии.

Хроника основных событий внешней политики выглядит так:

1856 – окончание Крымской войны и потеря Россией права иметь военный флот на Черном море по условиям мирного договора.

1859–1860 – присоединение мирным путем договоров с Китаем Амура и Уссурийского края, начало интенсивного развития русского Дальнего Востока, в которое особый вклад внес генерал-губернатор граф Н.Н. Муравьев-Амурский.

1867 – сдача в аренду (фактически – продажа) США Аляски.

1870 – восстановление права на Черноморский флот – блестящий успех русской дипломатии канцлера князя А. Горчакова, воспользовавшегося коренным изменением расстановки сил в Европе после франко-прусской войны 1870 г., повергнувшей одного из главных гарантов Парижского мира 1956 г. – Францию и объединившей Германию вокруг Пруссии, с которой у России в то время были традиционно дружеские отношения.

1868–1881 – покорение Средней Азии (Туркестана) посредством серии завоевательных походов, в которых особенно отличился генерал М.Д. Скобелев, – **наивысшая точка расширения Российской империи.**

1877–1878 – русско-турецкая война за освобождение южных славян, ознаменованная громкими победами (Шипка, Плевна) и сильным патриотическим подъемом в России. Закончилась освобождением от турецкого ига Болгарии, Сербии и Румынии, хотя результаты победы России были ограничены под давлением враждебных ей держав (прежде всего Англии и Австро-Венгрии) на международном Берлинском конгрессе после войны.

1891–1893 – формирование военно-политического союза России и Франции, направленного против Германии и Австро-Венгрии и послужившего *одной из отправных точек* будущей Первой мировой войны.

6.5. Расцвет русской культуры в XIX веке

Как отмечалось в предшествующей лекции, мощный расцвет русской культуры и науки, связанный с формированием общественного слоя интеллигенции, начался в эпоху Николая I. Во 2-й половине XIX века он продолжался. Огромное значение в мировой науке имели открытия Д.И. Менделеева – величайшего русского ученого, заложившего своей периодической системой основы современной химии, работы Н.И. Пирогова – в медицине, И.М. Сеченова – в физиологии, И.И. Мечникова – в общей биологии, С.М. Соловьева и В.О. Ключевского – в исторической науке, географические открытия Н.М. Пржевальского. Всемирное признание получила русская литература, в которой в ту эпоху творили граф Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский, А.Н. Островский, И.С. Тургенев, И.А. Гончаров, Н.А. Некрасов, Н.С. Лесков, А.А. Фет, М.Е. Салтыков-Щедрин, позднее А.П. Чехов, А.П. Апухтин. Толстой и Достоевский до сих пор являются одними из самых почитаемых на Западе писателей, а Чехов – одним из самых чтимых драматургов. В музыке гремели П.И. Чайковский – один из величайших мировых компо-

зителей, М.П. Мусоргский, Н.А. Римский-Корсаков, А.П. Бородин, в живописи – всемирно признанный маринист И.К. Айвазовский, И.Е. Репин, В.И. Суриков, И.И. Левитан, И.Н. Крамской и другие художники школы «передвижников», в драматическом театре – великая актриса М.Н. Ермолова. Пальму мирового первенства и высшее признание завоевал русский балет.

По мощному развитию культуры и обилию имен и достижений XIX век не имеет равных в истории России и по праву прозван ее «**золотым веком**». При этом характерными чертами его второй половины стало господство *реализма* и острое внимание, с одной стороны, к нравственным проблемам (особенно сильное в творчестве Толстого и Достоевского), а с другой – к социальным вопросам.

ТЕМА 7

РОССИЯ НА РУБЕЖЕ XIX–XX вв.: НАКАНУНЕ ВЕЛИКИХ ПОТряСЕНИЙ (1894–1917)

Царствование последнего русского императора **Николая II** (сына Александра III, **1894–1917**) было временем наибольшего экономического развития Российской монархии, новых веяний в культуре и одновременно наибольшего переплетения противоречий в общественной и политической жизни, которые привели ее к трагической развязке. В пользу роли личности в истории говорит удивительная схожесть фигуры последнего российского монарха с последним королем Франции накануне Французской революции Людовиком XVI: при общей порядочности, воспитанности, патриотизме и неплохом образовании – заурядность, отсутствие характера в сочетании с мелким самолюбием, отрицательное влияние жены (там – Марии-Антуанетты, здесь – реакционно настроенной императрицы Александры Федоровны), непопулярность и фатальная неудачливость, начиная с Ходынской трагедии при коронации, неизлечимой болезни единственного сына-наследника, русско-японской войны и событий 1905 года и кончая одиозной распутищиной и революцией. Такой монарх мог благополучно царствовать в XVIII и даже в XIX веке, либо, наоборот, при современной конституционной монархии. Но в самодержавной России, где император (а впоследствии – генсек, президент) становится ответственным за все, что происходит, *при наличии* сложной переломной ситуации требуется лидер совершенно иного типа. Печальная политическая судьба Николая II, Керенского и Горбачева – наглядное свидетельство тому.

7.1. Социально-экономическое развитие на рубеже веков и реформы С.Ю. Витте

Конец XIX – начало XX веков стали периодом исключительно интенсивного и плодотворного развития капитализма в России, по своей эффективности до сих пор не имеющим равных в ее истории (учитывая то, что современный отечественный капитализм до сих пор носит преимущественно сырьевой характер, не обогащая страну ростом высоких технологий). Основными его чертами были:

а) Общие со странами Запада:

1. Внедрение в промышленность и быт достижений научно-технической революции, начавшейся в XIX в.: после телеграфа, железных дорог и пароходов, фотографии – электричество, звукозапись, телефон, нефть вместо угля, трамваи, автомобили и кино. Если раньше, в эпоху традиционного общества, быт людей почти не менялся из поколения в поколение, то с наступлением *индустриальной* эпохи он стал неизменно меняться на протяжении жизни *одного* поколения. Темпы развития невероятно ускорились.

2. Растущая индустриализация и урбанизация и связанный с ними демографический рост (последнее было также следствием понижения детской смертности в силу улучшения здравоохранения *после введения земств*). Всего за полвека с 1861 по 1913 г. население империи увеличилось в 2 раза – с 80 до 160 млн. При этом удельный вес городского населения вырос до 25 %. Крупнейшими городами были обе столицы – Санкт-Петербург (население на 1914 г. – 2 млн жителей) и Москва (1 млн 600 тыс. жителей). 800 тыс. проживало в Варшаве, по 600 тыс. – в Одессе и Киеве. Важнейшее экономическое значение имело начатое с 1891 г. и законченное в рекордные по тем временам сроки строительство Транссибирской магистрали – самой длинной железной дороги мира.

3. Интеграция банковского и промышленного капитала. Коммерческие банки превратились из обычных посредников и кредиторов в мощных инвесторов производства. Крупнейшими банками в России были Русско-Азиатский с годовым балансом 700 млн. руб. (к 1914 г.) и Петербургский международный. В стране формировались мощные многоотраслевые олигархические группы, сосредоточившие в своих руках банки, фабрики и заводы в разных отраслях промышленности. Владение банками облегчало предпринимателям перелив капиталов из одних отраслей и предприятий в другие по мере необходимости. Яркими примерами в России начала XX в. могут служить концерны А.И. Путилова, Н.А. Второва, П.П. Рябушинского.

4. Ускоренное развитие отраслей тяжелой промышленности (машиностроения, металлургии, химической и др.).

5. Частичная интернационализация капитала. В российской промышленности удельный вес иностранного капитала достигал 1/4. Коммунисты до сих пор пытаются представить это как свидетельство «зависимости» российского капитала от заграницы, но на деле привлечение иностранных инвестиций является обычной мировой практикой вплоть до наших дней.

6. *Как следствие* 1-й и 2-й черт, и в первую очередь – изменения быта людей, – кризис традиционной культуры и морали. Кризис проявился как в изменении общественного сознания, пересмотре и критике традиционных духовных ценностей, так и в поиске новых форм в литературе и искусстве, получивших общее название *декаданса* и *авангардизма*, хотя наряду с ними продолжалось и развитие реалистической культуры.

б) Особенности, специфически российские черты:

1. *Как следствие* запоздалого развития – ускоренные «догоняющие» темпы. Наибольшими рывками вперед стали экономические бумы 1893–1899 гг. и 1910–1914 гг. В течение первого из них промышленное производство увеличилось в 2,5 раза (а за период 1861–1900 гг. – в 7 раз), результатом чего стало превращение России из **аграрной** страны в **аграрно-индустриальную**. За период второго экономического подъема, прерванного Первой мировой войной, ежегодное промышленное производство увеличилось в 1,5 раза.

2. Другим последствием «догоняющего» развития стала **самая высокая в мире концентрация** промышленного производства при отсталых технологиях и высокой степени эксплуатации труда рабочих, *отсюда* – острота рабочего вопроса.

3. Неравномерность развития по регионам страны. Наиболее передовыми были столичные регионы (Петербургский и Московский), центр европейской части страны, Поволжье, западные и юго-западные области (Польша, Финляндия, Прибалтика, Украина и Новороссия), наиболее отсталыми – Сибирь, в особенности Туркестан (Средняя Азия) и Крайний Север.

4. Резкое отставание темпов и качества развития сельского хозяйства от промышленности (несмотря на экспорт пшеницы, по которому Россия занимала 1-е место в мире), *как следствие* сохранившихся в деревне пережитков традиционного общества, и в первую очередь – общинного землевладения крестьян, препятствовавшего развитию частной инициативы (*до* столыпинской реформы 1906 г.).

5. Сочетание развивавшегося быстрыми темпами капитализма с сохранением сословного и самодержавного строя.

Выдающуюся роль в реформировании российской экономики и развитии капитализма на рубеже веков сыграла деятельность министра финансов С.Ю. Витте. Главными из проведенных им мероприятий были: а) монополия государства на производство и продажу водки (1894), в условиях ее активного потребления в России в считанные годы покрывшая дефицит госбюджета и создавшая устойчиво профицитный бюджет вплоть до Первой мировой войны; б) введение золотого стандарта рубля (1897), превратившее его в одну из самых стабильных в мире валют, которую не поколебали даже русско-японская война и смута 1905 года, и даже в годы Первой мировой войны инфляция началась лишь *на 3-й год войны (!)*; в) активное привлечение в страну иностранных инвестиций и направление их на развитие промышленности и модернизацию технологий (в т. ч. на это использовались средства от выручки за экспорт хлеба и иностранные займы, особенно от союзной России Франции).

7.2. Революционные события 1905–1907 гг. и их последствия. Итоги деятельности С.Ю. Витте и П.А. Столыпина

В 1905 году в России разразилась первая в ее истории революция, окончившаяся поражением, но имевшая ряд важных последствий. Ее **причины** можно разделить на две группы:

I. *Объективные* (глубинные):

1. Несоответствие новой структуры общества, сложившейся в ходе развития капитализма и обусловившей экономическое господство буржуазии, архаичному сословному строю во главе с приходившим в упадок дворянством.

2. Несоответствие усложнившихся задач государства изжившей себя самодержавно-монархической форме правления, которой «хватило» на проведение Великих реформ, но «не хватило» на разрешение порожденных ими вопросов и проблем.

3. Аграрный вопрос, который складывался из двух частей: а) малоземелье крестьян *как результат* демографического взрыва и дробления крестьянских хозяйств (*несмотря* на общее увеличение крестьянского землевладения с 1861 по 1905 г. на 1/3, в расчете на душу населения оно сократилось в 2 раза – в среднем с 4 до 2 десятин на семью, по естественной причине *роста населения*); б) разорение значительной части крестьян под бременем выкупных платежей за реформу 1861 г.

4. Рабочий вопрос, порожденный «догоняющими» темпами развития капитализма. Высокая степень эксплуатации труда, 11,5-часовой рабочий день (до 1897 г. вообще неограниченный), сравнительно низкая зарплата рабочих (в среднем в 5 раз меньше, чем в США, высокая – только в отраслях тяжелой промышленности, особенно в оружейной), неудовлетворительные жилищные условия, мизерное социальное страхование и практическое отсутствие охраны труда – все это вело к росту стачечного движения и (что было еще опаснее) делало рабочих восприимчивыми к революционной пропаганде.

5. Менталитет русского народа, связанный со склонностью к крайностям (от рабской покорности и терпения – к бунту), при **крайне низкой** политической культуре – **в противоположность** высококультурной интеллигенции. 60 % населения России были полностью неграмотны и 30 % имели лишь начальное образование.

6. Национальный вопрос, хотя он имел *второстепенное* значение, благодаря *отсутствию национальной дискриминации* (кроме евреев иудейского вероисповедания, о которых уже говорилось). Именно поэтому единственной из национальных окраин империи, дважды принимавшей восстания за независимость (в XIX веке), была Польша, имевшая до присоединения к России многовековую государственность и развитую национальную культуру. Вместе с тем, при равных с русскими *гражданских* правах «иностранцы» не имели *национальных* прав (на собственное автономное самоуправление, даже на изучение в школах родного языка), а наиболее быстро развивавшиеся из них уже стремились к этому. Автономию имели лишь Финляндия, Хива и Бухара (Польша была лишена ее после восстания 1831 г.). Хотя данный вопрос не был острым, но, если учесть, что нерусские народы, включая украинцев и белорусов, составляли 57 % населения империи, совсем сбрасывать его со счетов тоже нельзя. Что касается еврейской дискриминации, то именно она обусловила непомерно высокий процент еврейской молодежи в революционных партиях (от эсеров до большевиков).

II. *Субъективные* факторы:

1. Личная несостоятельность Николая II как руководителя государства в сложнейший переломный период.

2. Неудачная и крайне непопулярная русско-японская война 1904–1905 гг. Из-за отсутствия крупных вооруженных сил на Дальнем Востоке, недостаточной пропускной способности Транссибирской магистрали, высокомерно-пренебрежительного отношения к японцам («макакам», по выражению Николая II) и военно-технической отсталости война ознаменовалась позорными поражениями (Порт-Артур, Мукден, Цусима) и ускорила революционную смуту. Вследствие начавших-

ся в тылу революционных событий Россия, уже готовая взять реванш над Японией и имевшая более сильный военно-экономический *потенциал*, вынуждена была досрочно прекратить войну ценой потери Курильских островов и южного Сахалина, что больно ударило по ее международному престижу.

Но еще до этого, в 1894–1904 гг., нарастает новый подъем либерального и революционного движения. Формируются социалистические революционные партии (*в отличие* от народников, уже достаточно *массовые*) – социал-демократы (последователи идей К. Маркса, делавшие ставку на пролетариат и впоследствии разделившиеся на меньшевиков и большевиков) и социалисты-революционеры (эсеры, последователи народолюбцев). С 1901 г. появляются уже *реальные* признаки революционной ситуации. Одно время тайная полиция не без успеха пыталась переводить недовольство рабочих в русло экономической борьбы и даже поощряла их в этом. Такая хитроумная тактика получила прозвание «полицейского социализма», или «зубатовщины», по имени ее инициатора, жандармского полковника С. Зубатова (по иронии судьбы, в юности участвовавшего в социалистическом движении). Однако давление предпринимателей вынудило правительство отказаться от этой тактики, что лишь привело к обострению ситуации.

Непосредственным поводом к началу революции послужил вошедший в историю под названием «Кровавое воскресенье» расстрел мирной рабочей демонстрации в Петербурге **9 января 1905 года**, организованной священником Гапоном (впоследствии изобличенным в сотрудничестве с тайной полицией). В стране началась волна массовых забастовок, демонстраций и восстаний рабочих и революционной интеллигенции в городах, крестьянские бунты и поджоги помещичьих имений в деревнях, активизировались теракты революционеров против представителей власти. *Наиболее грозным симптомом* для монархии стали отдельные восстания в армии и на флоте (восстание броненосца «Потемкин», Севастопольское восстание под предводительством лейтенанта Шмидта, восстания в Кронштадте, Свеаборге, Киеве, Владивостоке, бунты демобилизуемых с японской войны запасных полков вдоль Транссибирской магистрали). Отдельные запоздалые уступки царя (вроде объявления выборов в законосовещательную Думу) уже не удовлетворяли общество и народ.

Апофеозом событий 1905 года стала разразившаяся в октябре все-российская политическая стачка рабочих и служащих с участием 2 млн чел. Под угрозой паралича экономики и транспорта Николай II был вынужден издать составленный Витте **Манифест 17 октября 1905 года** о гражданских свободах и созыве парламента – Государственной

думы. Этот исторический документ ознаменовал **конец самодержавия и начало эволюции России по пути конституционной монархии**. «Выстрел» достиг цели: произошел раскол оппозиционного движения, начался отход буржуазии и либеральной интеллигенции от революции. Впервые в России образовались легальные политические партии.

Последней сильной вспышкой революции было декабрьское восстание рабочих в Москве, после чего революционная волна пошла на спад. В **апреле 1906 года** были изданы новые Основные законы Российской империи, по сути ставшие **первой российской конституцией**, закрепившей ограничение самодержавия. В том же месяце впервые в истории России был создан парламент – Государственная дума.

Окончательное «усмирение» первой русской революции связывают с событиями **3 июня 1907 года**, когда премьер-министр П.А. Столыпин произвольно изменил избирательный закон в пользу имущих классов. Поскольку эта акция, проведенная в нарушение закона, уже не вызвала сколько-нибудь массовых протестов, принято считать эту дату окончательным поражением революции и умиротворением страны.

Причинами поражения революции 1905 года стали:

1) гибкое сочетание царским правительством во главе с графом С.Ю. Витте, а затем П.А. **Столыпиным** «кнута и пряника» – жестоких репрессий против участников революционных событий (карательные отряды, военно-полевые суды, широкое применение смертной казни – за 5 лет было повешено 2,5 тыс. чел., виселицы прозвали «столыпинскими галстуками») с уступками и реформами;

2) *как следствие* этого – раскол оппозиционного движения после манифеста 17 октября, отход буржуазии и либеральной интеллигенции от революции;

3) своевременное окончание русско-японской войны.

Результаты событий 1905 года были следующими:

Политические:

1. Гражданские свободы.

2. Умеренное ограничение самодержавия парламентом.

Социальные:

3. В аграрном вопросе – списание оставшейся части выкупных платежей (с 1906 г.) и **аграрная реформа Столыпина** (с 1906 г.). Последняя состояла из двух частей. *Во-первых*, предоставление крестьянам земли из общины в частную собственность. Это было выгодно предприимчивым крестьянам-«кулакам», освобождавшимся от связывавшей их в общине круговой поруки по налогам и от опасности передела земли. За 8 лет реформы до Первой мировой войны выделились из общины 22 % крестьян. *Следствием* были ускорение развития рыночно-капита-

листоческих отношений в деревне, формирование фермерских хозяйств, рост производительности сельского хозяйства почти в 2 раза и создание опоры монархии в среде зажиточного крестьянства. *Во-вторых*, с целью преодоления крестьянского малоземелья Столыпин стал поощрять переселение малоземельных крестьян в Сибирь с избытком земли, для чего им предоставлялись льготные ссуды и бесплатный билет в один конец. За 8 лет было переселено 3 млн крестьян. *В результате* острота аграрного вопроса в Европейской России несколько снизилась, но в целом эта мера не достигла желаемых целей. Реформа не затронула помещичьего землевладения, оберегая неприкосновенность частной собственности. Часть переселенцев (ок. 400 тыс.) разорились и вернулись во свояси ни с чем. Тем не менее, в целом столыпинская реформа была важным шагом по пути рыночного развития сельского хозяйства, в котором было занято большинство населения России.

4. В рабочем вопросе – легальные профсоюзы, 10-часовой рабочий день вместо 11,5-часового, значительное улучшение социального страхования и расширение его сферы (в частности, пенсии, пособия по болезни и инвалидности в размере 1/3 зарплаты всем категориям рабочих, кроме занятых в строительстве и сельском хозяйстве; соответствующие законы были разработаны и приняты к 1912 г.).

Национальные:

5. Изучение родных языков в школах, наряду с русским.

Культурные:

6. Всеобщее начальное образование, введенное с 1913 г. (реально провести его в жизнь не удалось из-за начавшейся Первой мировой войны).

Не был реализован столыпинский проект расширения прав местного самоуправления.

Выдающуюся роль в умиротворении страны сыграл П.А. Столыпин – последний крупный государственный деятель дореволюционной России (возглавлял правительство в течение 5 лет, с 1906 по 1911 г.). Его деятельность являла образец *наиболее эффективного* в условиях России и менталитета ее народа сочетания политики «кнута и пряника»: с одной стороны, авторитарные методы управления (вплоть до открытого нарушения законов, как это было 3 июня 1907 г.), беспощадное усмирение революции с помощью карательных отрядов и «столыпинских галстуков»; с другой стороны – умелое политическое лавирование и социально-экономические реформы. В сложной обстановке политической нестабильности и придворных интриг Столыпин проявлял несокрушимую волю и кипучую энергию в проведении реформ, ловко манипулировал Думой, был превосходным оратором. Он прекрасно понимал, что

для эффективных реформ необходима политическая стабильность, и провозгласил девиз: «Сначала порядок, потом реформы». Перспективу конституционного развития страны он видел постепенной, т. к. для этого необходимо формирование политической культуры и гражданского общества, а при их отсутствии требуемая либералами свобода обернется неминуемой анархией, что и показали события 1917 года. Не случайно деятельность Столыпина подвергалась ожесточенным нападкам как со стороны реакционеров, так и либералов, жаждавших всего и сразу. Лишь в наше время последние воздали ему должное по достоинству.

Со временем Столыпин, как и ранее Витте, стал тяготить Николая II, не любившего возле себя сильных премьеров. Его отставка была фактически предрешена, когда он был убит в 1911 г. эсером, одновременно являвшимся провокатором тайной полиции. Запутанные обстоятельства убийства и поспешность, с которой засудили и казнили убийцу, напоминают убийство президента Кеннеди в США и наводят на мысль об его организации крайне правыми кругами, заинтересованными в сворачивании реформ. Действительно, после гибели Столыпина инерция реформ стала затухать, а в канун Первой мировой войны в 1914 г. к власти окончательно пришла реакционная придворная группировка во главе с императрицей Александрой Федоровной и Распутиным. При всей ограниченности реформ Витте и Столыпина, они были «последним клапаном» (по меткому выражению Ленина), предотвращавшим социальный взрыв. В дальнейшем шанс на мирное эволюционное развитие страны был безвозвратно упущен.

7.3. Политические партии и Государственная дума

Манифест 17 октября 1905 года впервые легализовал в России политические партии и создал в ней парламентскую систему (хотя и ограниченную). Основными **политическими партиями** периода 1905–1917 гг. были («справа налево»):

Черносотенцы (Союз русского народа и др., лидеры – В. Пуришкевич, Н. Марков 2-й, А. Дубровин) – партия помещиков, вербовавшая в свои ряды также несознательных рабочих и маргинальные слои населения, вплоть до подонков общества и уголовников. Поскольку они к тому же пользовались поддержкой реакционной части правящей бюрократии (сам Николай II был почетным членом Союза русского народа), он представлял собой до революции самую массовую партию численностью около 500 тыс. Черносотенцы выступали за самодержавие, против аграрных и политических реформ, но ради привлечения рабочих обещали им 8-часовой рабочий день. В национальном вопросе они были

крайними шовинистами и антисемитами, в своей деятельности широко практиковали еврейские и студенческие погромы, политические убийства (увы, нередко при попустительстве царской полиции). Парадоксально, но одним из членов руководящего органа Союза русского народа был великий русский ученый Д.И. Менделеев.

Октябристы (Союз 17 октября, лидеры – М. Родзянко, А. Гучков) – сравнительно немногочисленная (не превышала 50 тыс.) партия буржуазии, выступавшая за умеренно-либеральные политические и социальные реформы при сохранении сильной царской власти и национальных традиций (что отражалось в самом названии партии, подчеркивавшим ее лояльность и приверженность идеям царского манифеста). Октябристов можно с полным основанием назвать духовными наследниками славянофилов. Именно они составляли главную политическую опору Столыпина.

Кадеты (конституционные демократы, или Партия народной свободы, лидеры – историк профессор П.Н. Милюков, П. Струве, В. Маклаков, А. Шингарев, профессор ТТИ Н. Некрасов) – достаточно массовая (в разное время от 50 до 100 тыс.) партия либеральной интеллигенции, прямые идейные наследники западников XIX в. Выступали за широкие либеральные реформы во всех областях жизни: парламентскую монархию английского образца, при которой монарху отводится лишь роль символа преемственности власти и единства нации; всеобщее и равное избирательное право; ограничение помещичьего землевладения с продажей «излишков» крестьянам; 8-часовой рабочий день; автономию национальных окраин. В отличие от современных западников, кадеты все-таки сохраняли великодержавный патриотизм. Среди кадетов были многие знаменитые ученые: В.И. Вернадский, В.О. Ключевский, сам П.Н. Милюков, А.А. Шахматов, первый директор ТТИ Е. Зубашев.

Трудовики – неоформленная в партию, но многочисленная фракция крестьянских депутатов Думы. При сохранении традиционной веры в царя, выступали за радикальный «черный передел» земли в пользу крестьян с уничтожением помещичьего землевладения.

Эсеры (социалисты-революционеры, лидеры – В. Чернов, провокатор тайной полиции Е. Азеф, Б. Савинков, Н. Авксентьев, Е. Брешко-Брешковская) – партия радикальной интеллигенции, делавшая ставку на крестьянскую революцию, последователи народовольцев, одна из самых массовых партий (в 1917 г. – 500 тыс.). Выступали за демократическую республику, социализм с сохранением мелкой («трудовой») частной собственности и экспроприацию буржуазии и помещиков, право наций на самоопределение (в остальном считали себя патриотами). Подобно

народовольцам, широко практиковали индивидуальный террор, среди их жертв – 6 министров, в т. ч. Столыпин.

Социал-демократы – партия радикальной интеллигенции, делавшая ставку на пролетарскую революцию, последователи идей К. Маркса; до революции 1917 года не были массовой партией. Разделились на 2 крыла, впоследствии ставшие двумя самостоятельными партиями. Умеренная часть – **меньшевики** (лидеры – Г. Плеханов, Ю. Мартов, П. Аксельрод, И. Церетели, Н. Чхеидзе, Ф. Дан) по *целям* были близки к эсерам, но делали ставку на рабочих, были интернационалистами и отвергали террористические методы. Радикальное крыло – **большевики** (лидер – В.И. Ленин) – выступали за полное уничтожение частной собственности, диктатуру пролетариата после победы на «переходный период», также были интернационалистами и признавали любые средства в борьбе. В частности, большевики были *единственной в мире* партией, в годы Первой мировой войны выступившей за поражение своей страны ради приближения революции и не стеснявшейся брать деньги у немцев на революционную работу.

Парламентская система дореволюционной России была основана на разделении избирателей на 4 *курии* (помещичья, городская, крестьянская и рабочая) с неравными нормами представительства (особенно усилилось это неравенство по столыпинскому закону 3 июня 1907 г.). Неравные права получили также национальные меньшинства. Не получили избирательного права не имевшие *имущественного ценза* (кроме крестьянских общин и рабочих), а также духовенство, военные (в соответствии с принципом «армия вне политики») и женщины (последние не имели его во всем мире до Первой мировой войны). Выборы были не прямыми, а 2-степенными, как в США, через выборщиков.

По такой системе избиралась нижняя палата парламента – **Государственная дума**.

Верхнюю палату представлял реформированный **Государственный совет**, призванный быть консервативным «амортизатором» Думы. В отличие от нее, он наполовину назначался императором (как и раньше), а наполовину избирался, *но только* от представителей первых двух курий (т. е. без участия крестьян и рабочих).

По Основным законам император сохранял всю полноту исполнительной власти и – наравне с Думой – право законодательной инициативы. **Закон считался принятым после принятия его обеими палатами и утверждения царем.** Император имел право досрочного роспуска Думы и назначения новых выборов, а также в перерывах между думскими сессиями издавать самостоятельно указы, имевшие силу закона.

(Этой лазейкой в законодательстве широко пользовалось правительство. Именно таким путем, в обход «парламентской канители», Столыпин провел свою аграрную реформу, утвержденную Думой в качестве закона лишь в 1910 г., когда реформа проводилась уже четвертый год и была на полном ходу). В целом политический строй оставался *авторитарным*.

Историю Думы можно разделить на два периода:

1906–1907 – 1-я и 2-я Думы, в которых преобладали кадеты. Обе стояли в резкой оппозиции к правительству и были распущены досрочно.

1907–1917 (после произвольного изменения Столыпиным избирательного закона) – 3-я и 4-я Думы, в которых лидировали октябристы. Обе эти Думы были относительно лояльны к правительству либо занимали *конструктивную* оппозицию, вплоть до назревания политического кризиса в ходе Первой мировой войны.

7.4. Россия в Первой мировой войне (1914–1917).

Ее влияние на социально-экономическое состояние страны.

Наращение политического кризиса

Причинами Первой мировой войны, начавшейся в июле (по новому календарю – в августе) **1914 года**, были экономическое и военно-политическое соперничество между двумя группами государств – блоком центральных держав во главе с Германией и Австро-Венгрией и **Антантой** во главе с Англией, Францией и Россией (окончательно сложилась к **1907 году**). Основное значение имели стремление Германии к переделу уже поделенных другими державами колоний в Азии и Африке, господству на морях и на Европейском континенте и борьба Австро-Венгрии за господство на Балканском полуострове.

Германия и ее союзники выступали в роли агрессоров и развязали войну. Цели России в этой войне были в основном оборонительными: положить предел немецкой экспансии в Европе и австрийской – на Балканах, народам которых она традиционно покровительствовала. Но попутно Россия преследовала и захватнические цели – овладеть проливами из Черного моря в Средиземное (Босфором и Дарданеллами) и Константинополем, находившимися под властью Турции (это была давнишняя мечта русских императоров).

Особенностями Первой мировой войны, в корне отличавшими ее от войн прошлого (в том числе и общеевропейских), были:

1. Это была первая в истории *тотальная* война, вызвавшая всеобщую мобилизацию мужского населения и многомиллионные жертвы (всего 10 млн убитых, в т. ч. русских – 2 млн).

2. Впервые в истории война вызвала полное подчинение интересов тыла фронту и поставила ему на службу всю экономику воюющих стран.

3. Специфически военной особенностью был *позиционный* характер окопной войны с растянувшейся на *тысячи километров* линией фронта (на русском фронте – от Балтийского до Черного моря). Это явилось *следствием* огромной плотности сплошных фронтов многомиллионных армий *при отсутствии* технических средств прорыва (во Второй мировой войне таким средством стали танки). В результате кровопролитные бои велись *годами* почти на одних и тех же приграничных позициях без особых побед и поражений, что *угнетающе* действовало на моральное состояние войск и имело далекоидущие последствия, о чем скажем ниже.

В свете последующих событий, когда война привела к революции в России, распространено мнение, что ее можно было избежать. Однако представляется верным, что она была неизбежной для России, и для такого утверждения есть два веских основания. *Во-первых*, непредвиденный *характер* этой войны и порожденного ею напряжения, не говоря уже о последствиях. Такой характер война приобрела *впервые в мировой истории*; что же касается военных авторитетов с обеих сторон, то почти все рассчитывали на скорую победу. Рассуждать о тех событиях с высоты сегодняшнего дня и знания всех последствий по меньшей мере неумно. *Во-вторых*, в случае уклонения от войны при создавшихся обстоятельствах (агрессия Германии плюс союзнические обязательства) Россия однозначно *потеряла бы лицо* в глазах мирового сообщества. Кстати сказать, правительство Николая II, понимавшее, что Россия еще недостаточно готова к войне, и без того приложило все возможные усилия к мирному разрешению конфликта.

В отношении *вооруженных сил* России горькие уроки русско-японской войны были учтены: проведены коренные реформы по технической модернизации армии и особенно флота (в частности, появились подводные лодки, самолеты, пулеметы), их реорганизации, улучшению боевой подготовки и командного состава. Однако завершить подготовку к войне за недолгие 8 лет реформ не успели. В ходе войны вскоре стало не хватать оружия и боеприпасов. Лишь с помощью *мобилизации промышленности* на нужды фронта уже в процессе войны, в которой активную роль сыграла русская **буржуазия** и созданные ею организации (военно-промышленные комитеты, Земско-городской союз), и военных по-

ставок от союзников к 1916 г. армия была вооружена «до зубов» (о чем предпочитала помалкивать советская историография).

Военные действия, небывалые по масштабам человеческих жертв, шли с переменным успехом – наиболее удачно против австрийцев и турок, менее успешно – против немцев (наиболее крупная победа – Брусиловский прорыв 1916 г.; лучшие военачальники армии – генералы М.В. Алексеев и А.А. Брусилов, флота – адмирал А.В. Колчак). Россия сорвала немецкий план «молниеносной войны», заставила Германию воевать на два фронта – на западе Европы и против себя, оттягивая на себя 1/3 немецких и 2/3 австро-венгерских армий, и тем самым спасла Париж и всю Францию в 1914 г. и Италию – в 1916 г.

Роковым обстоятельством для России стало назревание **политического кризиса в ходе войны, причинами и одновременно симптомами которого стали:**

1. Ухудшение жизни в тылу под влиянием небывалых тягот войны, с осени 1916 г. – инфляция рубля, продовольственный кризис и карточки.

2. Непонимание массами малограмотного народа *целей* неслыханно кровавой и затяжной войны вдоль границ, *как следствие* отсутствия эффективной пропаганды со стороны власти, и в этом проявилась ее косность (в странах Запада война сопровождалась умелой патриотической обработкой населения). Цели войны оставались доступны пониманию лишь образованных классов русского общества. Произошел даже **раскол** революционных партий на 3 группы по отношению к войне: «*оборонцев*» – патриотов, готовых отложить счета с властью до победы (в основном это были эсеры), *нацифистов* (в основном меньшевики) и «*пораженцев*» (большевики во главе с Лениным – единственная партия, выступавшая за поражение России в войне ради ускорения революции и цинично использовавшая для этого финансовую поддержку Германии, которой такая пропаганда была выгодна).

3. *Как результат* первого и второго обстоятельств – постепенный переход от первоначального патриотического подъема к глухому недовольству.

4. Рост экономической мощи буржуазии в ходе войны, и *как следствие* – ее амбиций и притязаний на долю власти, поскольку именно она внесла основной вклад в организацию оборонной промышленности, тогда как власть проявила себя в этом деле достаточно бездарно.

5. Политическая деградация царского режима после гибели Столыпина, главными признаками которой стали: а) фактический приход к власти накануне войны реакционной и мракобесной придворной кама-

рильи во главе с женой Николая II императрицей Александрой Федоровной; б) «распутинщина» – огромное влияние, приобретенное на царскую семью лечившим больного наследника экстрасенсом, полуграмотным проходивцем из сибирских крестьян Г. **Распутиным**, позорившим царя на всю Россию пьяными кутежами, развратом и взятками, за которые он влиял через императрицу на назначение министров; в) коррупционные скандалы (в частности, дело военного министра Сухомлинова); г) правительственная чехарда.

6. Роль СМИ в демистификации и разоблачении недостатков власти, *как следствие* свободы печати.

Итогами стали моральная дискредитация и полная изоляция власти (от великих князей и Пуришкевича до народа), утрата ею остатков авторитета и формирование общенациональной оппозиции. Главным ее выразителем стал сложившийся к 1916 г. и получивший большинство в Думе т. н. *Прогрессивный блок* из всех умеренно-монархических и либеральных партий. Основное требование блока к власти состояло в формировании «правительства доверия», ответственного перед Думой (а не только перед царем). Но власть не шла на уступки. Особенно негативный общественный резонанс вызывала распутинская вакханалия. В декабре 1916 г. группа монархистов во главе с князем Ф. Юсуповым и лидером черносотенцев В. Пуришкевичем, стремясь спасти Николая II и династию от пропасти, убила Распутина (в убийстве принимал участие один из великих князей, двоюродный брат царя). Но хотя это вызвало общее ликование, было уже поздно.

7.5. «Серебряный век» русской культуры

Начало XX века вошло в историю русской культуры под именем **«серебряного века»**. Расцвет культуры и науки продолжался. Особое значение в науке имели работы И.П. Павлова в физиологии, изобретение радио А.С. Поповым. В философии выступила целая плеяда мыслителей религиозно-идеалистического направления, основанного в конце XIX в. В. Соловьевым и К. Леонтьевым; теперь его представили Н. Бердяев, П. Флоренский, В. Розанов, И. Ильин и др. В литературе особого расцвета достигла поэзия, в которой появилось целое созвездие имен: А. Блок, А. Ахматова, Н. Гумилев, И. Северянин, позднее С. Есенин, В. Маяковский, О. Мандельштам, Б. Пастернак, М. Цветаева и др. В прозе новые высоты связаны с творчеством блестящего мастера стиля, первого среди русских Нобелевского лауреата И. Бунина, А. Куприна, М. Горького. Вершиной реалистического искусства в драматическом театре стала получившая мировое признание режиссерская система

К. Станиславского, основавшего Художественный театр в Москве (впоследствии МХАТ). Огромный всемирный успех имело также вокальное артистическое искусство Ф. Шаляпина в опере. Продолжал греметь на весь мир русский балет, новые достижения которого связаны с именем хореографа С. Дягилева. В музыке блистали С. Рахманинов, завоевавший мировую славу как пианист, А. Скрябин.

Особенностью этого периода в культуре стало то, что отмеченный выше кризис традиционной морали (следствие технического прогресса, социальных изменений и урбанизации) определил новые веяния в ней. Наряду с продолжавшимися развиваться традициями реализма (Бунин, Куприн, в театре – Станиславский) и возродившегося неоромантизма (Ахматова, Гумилев, Мандельштам, Цветаева, отчасти Горький, в музыке – Скрябин), массовое развитие получили поиски новых форм в искусстве, связанные с явлениями **авангардизма** и **декаданса**. В литературе среди них выделялись *символизм* (главный представитель – Блок) и *футуризм* (во главе с Маяковским), в живописи – *абстракционизм* (М. Шагал, А. Малевич, П. Кандинский, близок к этому направлению романтик М. Врубель). При всем своем художественном своеобразии, они несомненно отражали духовный кризис общества, метания интеллигенции в преддверии революции.

ТЕМА 8 РЕВОЛЮЦИЯ И ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ (1917–1920)

8.1. Предпосылки Русской революции.

Февральские события 1917 г., их особенности и результаты

Причинами Русской революции, радикально изменившей вектор развития страны и деформировавшей его, послужили (часть из них была «унаследована» от первой революции, другие добавились после):

1) половинчатость и незавершенность реформ 1905–1906 гг., в том числе:

а) сословных (в частности, политическое неравенство в форме курий на выборах с различными избирательными правами);

б) политических (пережитки самодержавия, недостаточные права Думы);

в) аграрных (несмотря на столыпинскую реформу, сохранялось малоземелье большинства крестьян, поскольку не было затронуто помещичье землевладение);

г) рабочих (зарплата и жилищные условия *значительной части* рабочих оставались все же недостаточными, да и 10-часовой рабочий день – все-таки много);

д) культурно-просветительных (по-прежнему отсутствовала политическая культура в основной массе населения, что делало его *в новых условиях* податливым на лозунги *радикальных экстремистов*; и даже обязательное начальное образование, введенное в 1913 г., реально не было проведено в жизнь из-за войны; в целом сохранялась огромная культурно-образовательная пропасть между низшими и высшими слоями);

2) рост экономической мощи, *и как следствие* – политических притязаний буржуазии в ходе Первой мировой войны;

3) ухудшение жизни в ходе войны *при непонимании* большинством народа ее целей (*как результат* особенностей войны и отсутствия современной пропаганды);

4) деградация власти, проявившаяся в правлении бездарной придворной камарильи, министерской чехарде и наиболее ярко – в распутищине, *и как следствие* – утрата ею *морального авторитета*.

В свое время коммунисты «разделили» революцию 1917 года на две – Февральскую и Октябрьскую, желая тем самым подчеркнуть особую всемирно-историческую значимость второй, которая привела их к власти. Не отрицая ее (вне зависимости от *оценки последствий*), целесообразно все же рассматривать Февраль и Октябрь как два этапа одного процесса, именуемого Русской революцией. Подобного мнения придерживается и большинство современных историков.

Особенностями Февральских событий являлись: 1) внезапность, 2) стихийность, 3) стремительное развитие, 4) общенациональный характер (в условиях отмеченной в предыдущей главе изоляции монархии на 3-й год войны). Взрыв был настолько мощным, что ошеломил всех: хотя опытные политики предвидели возможность катаклизма и опасались его, *никто*, включая самого Ленина, не ожидал столь стремительного развития событий (все произошло за *неделю*, тогда как в 1905 г. события развивались почти год).

Хроника Февральского этапа революции 1917 года вкратце такова:

23 февраля – начало стихийных забастовок, митингов и демонстраций в Петрограде (так был переименован в 1914 г. Санкт-Петербург, с 1924 – Ленинград, в 1991 г. возвращено историческое наименование), постепенно переросших в восстание. Повод – перебои с подвозом хлеба в столицу.

27 февраля (по новому календарю – 12 марта) – переход на сторону восставших войск гарнизона (из ненадежных запасных полков, не желавших отправки на фронт) и победа революции в столице.

2 марта (по новому календарю – 15 марта) – отречение от престола Николая II, находившегося в момент революции в Ставке действующей армии в Могилеве, в пользу брата Михаила под давлением Думы и высших генералов и утверждение им состава **Временного правительства** (первый состав – почти целиком из кадетов), *что обусловило* легкую победу революции и видимость законной передачи власти. Даже монархически настроенные политики и генералы, убедившие непопулярного царя отречься, рассчитывали такой ценой сохранить монархию и избежать гражданской войны во имя победы в войне мировой, понимая, что одновременные война и революция губительны для государства. Расчет оказался ошибочным, а гражданская война все равно началась, но значительно позже.

3 марта – отказ Михаила принять престол в пользу будущего Учредительного собрания. Падение монархии в России.

Впоследствии Николай II с женой и детьми (в т. ч. несовершеннолетними) были варварски расстреляны без суда по тайному приказу Ленина в июле 1918 г. в Екатеринбурге.

Результатами Февральских событий стали:

1. Падение монархии.
2. Фактическое «двоевластие» между Временным правительством (глава – вначале кадет князь Г.Е. Львов, с июля – эсер А.Ф. **Керенский**) и стихийно возникшими на местах в ходе революции **Советами рабочих и солдатских депутатов** (во главе ведущего Петроградского Совета – меньшевик Н.С. Чхеидзе, позднее – большевик Л.Д. Троцкий).
3. Уничтожение сословий.
4. Всеобщее, равное и прямое избирательное право, на основе которого были объявлены выборы в новый парламент – **Учредительное собрание**, собравшееся уже при большевиках (о его судьбе см. далее).
5. Крах общественного порядка и развал армии, *как следствие*: а) «демократизации» армии (образование выборных солдатских комитетов с правом отмены приказов командиров, разрешение солдатам митинговать, упразднение традиционных форм воинской дисциплины); б) всеобщей амнистии (уголовной и политической); в) отмены смертной казни; г) роспуска профессиональных правоохранительных органов (полиции и жандармерии, взамен полиции набрали милицию из непрофессионалов). Все эти меры явились результатом стихийного давления демократической волны снизу при легкомысленном попустительстве Вре-

менного правительства. Катастрофическими последствиями стали общий рост преступности в 8 раз, в т. ч. убийств – в 5 раз, утрата армией дисциплины и боеспособности.

б. Изменение расстановки политических сил со сдвигом «влево»: а) крах монархического лагеря (распад партий черносотенцев, октябристов и др.); б) раскол революционного лагеря на демократический (эсеры, меньшевики и др.) и радикальный (во главе с большевиками).

8.2. Временное правительство и его крах

Расстановка политических сил после Февраля была такова:

1. В *либеральном* лагере произошла консолидация вокруг партии кадетов и существенное «полевение»; учитывая настроения масс, кадеты сменили лозунг конституционной монархии на республику (вопрос о *форме* правления не был для них принципиальным, важно было содержание, что говорит об их политической гибкости). При этом они продолжали твердо отстаивать лозунг войны до победы. Первоначально кадеты возглавили Временное правительство, но *из-за отсутствия политической воли* упустили власть в мае–июле в руки левых партий (последние в мае вошли в правительство, а в июле возглавили его).

2. *Революционно-демократический* лагерь (эсеры, меньшевики и др.) многократно усилился (самая массовая партия – эсеры, до 500 тыс.) вследствие вовлечения в политику широких масс, *лишенных* теперь к тому же влияния черносотенцев. Партии этого направления считали необходимым отложить социальные реформы *до* созыва Учредительного собрания. Выступая за продолжение войны, они при этом выдвинули утопический лозунг «справедливого мира без аннексий и контрибуций», вызвавший недоумение как на Западе, так и в русском народе (ибо война лишается смысла без возмещения ущерба победителю). Эсеры и меньшевики возглавляли Советы (до Корниловского мятежа), а с июля возглавили Временное правительство. Однако из-за упрямой приверженности принципам «чистой демократии» (в особенности отличавшей их главу А.Ф. Керенского) они в еще большей степени, чем их предшественники кадеты, привели государство к окончательному развалу, а само Временное правительство – к краху.

3. *Радикальный* лагерь представили большевики и их союзники *левые эсеры* (партия, отколовшаяся от партии эсеров летом 1917 г.). Их отличали социальная демагогия, лозунги *немедленных* радикальных реформ (не дожидаясь Учредительного собрания) и немедленного выхода из войны любой ценой, курс на раскол общества и передачу власти Советам, выдвинутые В.И. Лениным в «Апрельских тезисах». Следует от-

метить прагматизм и личную роль лидера партии большевиков В.И. Ленина – мастера политической борьбы, блестяще использовавшего ситуацию в своих интересах. Авантюристические, но близкие пониманию народа лозунги большевиков обеспечили им быстрый взлет популярности в малограмотных массах, уставших от бесконечной войны и социально-экономического кризиса, показателем чего стал рост численности партии с февраля по октябрь 1917 г. *в 12 раз* (с 24 до 300 тыс.).

Бессилие и бесславный конец Временного правительства, в котором были представлены «сливки» российской интеллигенции, **служит уроком истории, показателем непригодности демократических методов в кризисной ситуации в стране, лишенной традиций демократии и политической культуры в массах народа.** Следствием стало углубление кризиса и рекордная министерская чехарда – за 8 месяцев существования Временного правительства его состав сменился **4 раза** (единственным бессменным членом правительства был А.Ф. Керенский).

Хроника основных событий между Февралем и Октябрем выглядит так:

Май–июль – переход власти от либералов (кадетов) к революционным демократам (эсерам и меньшевикам – в мае они вошли в состав правительства, ставшего из однородно кадетского коалиционным, и стали играть в нем решающую роль, а с июля возглавили его).

Июнь – 1-й Всероссийский съезд Советов, избравший общероссийский постоянный руководящий орган Советов – ВЦИК (Всероссийский центральный исполнительный комитет, во главе – меньшевик Ф.И. Дан).

В том же месяце – провальное июньское наступление на фронте, продемонстрировавшее всю степень развала армии как результат ее «демократизации».

Июль – неудачное большевистское восстание в Петрограде с целью захвата власти. После этого в правых кругах созревает понимание необходимости **диктатуры** для наведения порядка и успешного завершения войны; на эти позиции переходят и кадеты (эти настроения проявились на состоявшемся в августе Государственном совещании).

Август – Корниловский мятеж – выступление верховного главнокомандующего генерала Л.Г. Корнилова с целью установления военной диктатуры, поддержанное офицерством, буржуазией и партией кадетов. Глава правительства Керенский поначалу согласился на план Корнилова, но когда он был приведен в действие (с целью чего на Петроград были двинуты снятые с фронта надежные войска), испугался за себя и все отменил, чем способствовал провалу мятежа. Но реальным

победителем вышел не он, а ловко воспользовавшиеся ситуацией большевики.

События и результаты Корниловского мятежа **зеркально напоминают** августовский путч ГКЧП 1991 года (в роли Горбачева – Керенский, в роли ГКЧП – Корнилов, в роли Ленина – Ельцин). **Последствиями** его провала стали: а) временная парализация правого лагеря, выступавшего под знаменем диктатуры; б) победа большевиков на сентябрьских перевыборах в Советы; в) объявление России республикой на Демократическом совещании в сентябре; г) окончательная изоляция балансировавшего «между двумя стульями» Временного правительства Керенского справа и слева (подобно царскому правительству за год до этого), **расчистившая дорогу к власти большевикам**; д) Корниловский мятеж стал прообразом будущего Белого движения.

8.3. Октябрьский переворот 1917 г., его причины, особенности и значение. Первые декреты Советской власти, «военный коммунизм», формирование тоталитарной государственности, внешняя политика

Причинами Октябрьского переворота большевиков явились:

1) несовместимость одновременного продолжения войны и революции;

2) нерешенность социальных проблем и рост запросов народных масс под влиянием *прогрессирующего* социально-экономического кризиса (рост инфляции, продовольственный дефицит) и демагогии большевиков;

3) неготовность российского общества к демократии **в отсутствие традиций и политической культуры**, и как следствие – вакуум власти;

4) изоляция власти справа и слева после краха Корниловского выступления (ознаменовавшего разрыв Временного правительства с силами порядка);

5) личная роль В.И. Ленина, максимально сориентировавшегося в ситуации (*что* обещать народу и *когда* брать власть).

Особенностью Октябрьского переворота, отличавшей его от Февральских событий, был его организованный спланированный характер.

Переворот произошел **25–26 октября 1917 года** (по новому календарю 7 ноября) в результате организованного большевиками вооруженного восстания. Временное правительство пало, его глава – кумир русской демократии, блестящий оратор и незадачливый политик

А.Ф. Керенский – бесславно бежал за границу. Состоявшийся 26 октября 2-й Всероссийский съезд Советов, на котором преобладали большевики и левые эсеры, сформировал большевистское правительство – *Совет народных комиссаров* (Совнарком) во главе с В.И. Лениным и принял первые декреты советской власти: декрет о мире, заявлявший о намерении России выйти из войны, и декрет о земле, конфисковавший помещичьи земли в пользу государства с передачей большей части их в пользование крестьянам (всего было конфисковано 44 млн десятин).

Значение Октябрьского переворота:

- 1) формирование тоталитарного режима «диктатуры пролетариата»;
- 2) начало первого в мире эксперимента по строительству коммунизма;
- 3) формирование международного коммунистического движения;
- 4) как одно из *последствий* этого – враждебность западных держав;
- 5) начало гуманистической эволюции капитализма на Западе (уступки рабочим, расширение прав профсоюзов и т. д.) во избежание коммунистической революции в своих странах.

Социально-экономическая политика большевиков в 1917–1920 гг. (окончательно оформилась в 1918 г.) получила название **«военный коммунизм»**. Ее основными мероприятиями стали:

- 1) декрет о земле (см. выше);
- 2) 8-часовой рабочий день, а также своеобразное «решение» жилищного вопроса путем бесплатного подселения рабочих семей в дома и квартиры буржуазии;
- 3) переход от первоначального «рабочего контроля» на заводах, который привел к развалу производства и хищениям, к **полной конфискации в пользу государства** (национализации) частных промышленных и торговых предприятий, банков и транспорта;
- 4) курс на уничтожение товарно-денежных отношений с заменой их натуральным товарообменом и выдачей зарплаты товарными пайками;
- 5) уравниловка в заработной плате;
- 6) всеобщая трудовая повинность (под лозунгом «Кто не работает – тот не ест») с фактическим запретом забастовок, объявленных контрреволюционным «саботажем» против «народной власти»;
- 7) **«продразверстка»** в деревне с целью решения продовольственного вопроса, представлявшая собой принудительное изъятие у крестьян всех «излишков» зерна с помощью вооруженных *продотрядов*,

организация коммун (прообраза будущих колхозов) и *комбедов* (комитетов бедноты), с помощью которых было начато «раскулачивание» зажиточных и сопротивлявшихся продразверстке крестьян (всего у «кулаков» было отнято 50 млн десятин – *больше*, чем у помещиков по декрету о земле!).

Последствиями «военного коммунизма» были:

- 1) полная экономическая разруха (падение промышленного производства в **7 раз!**);
- 2) результат разрухи – голод и массовые эпидемии тифа;
- 3) гиперинфляция (с 1917 по 1921 г. деньги обесценились в 100 000 раз);
- 4) одна из предпосылок Гражданской войны.

Основные черты политического режима большевиков, получившего название «диктатура пролетариата»:

- 1) фактическое уничтожение демократических свобод, вплоть до провозглашенного Лениным контроля партии и государства над искусством (под лозунгом «партийности культуры»);
- 2) уничтожение разделения властей (объявленного «буржуазным принципом») и радикальная ломка старого государственного аппарата;
- 3) социально-политическая **дискриминация** бывших господствующих слоев нации под лозунгом «диктатуры пролетариата», по существу означавшая сословный строй **наизнанку**;
- 4) право наций на самоопределение вплоть до отделения от России с целью привлечения их к лозунгу «мировой революции», одновременно – равноправие женщин, введение нового календаря, современной орфографии и метрической системы мер и весов;
- 5) формальное отделение церкви от государства, *фактически* – политика воинствующего атеизма и преследований религии, церкви и священников.

5-го января 1918 года собралось долгожданное **Учредительное собрание**, избранное по закону Временного правительства на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права. Из 715 депутатов большинство были эсерами; большевики и поддержавшие их левые эсеры вместе составили всего 215 чел. Учредительное собрание отказалось признать диктатуру большевиков и уже на следующий день (!) было распущено, а демонстрация протеста расстреляна. После этого *надежды на свержение режима большевиков мирным путем рухнули*.

Структура власти большевиков выглядела следующим образом. **Формально** органами власти по **первой советской Конституции 1918 года** провозглашались **Советы и их съезды** (т. е. на всероссийском

уровне выборы были непрямыми), избравшие постоянно действующий исполнительный орган – **ВЦИК** (см. выше) и утверждавшие состав правительства – **Совета народных комиссаров** (Совнаркома). В соответствии с лозунгом «диктатуры пролетариата», избирательное право было *неравным, с привилегиями* для рабочих и деревенской бедноты и *лишением прав* бывших дворян, буржуазии, «кулаков», священников и т. д.

Реальная же власть в стране сосредоточилась в руках **партии большевиков** (с 1918 г. официально именовавшейся **коммунистической**). Правда, поначалу в состав правительства вместе с большевиками вошли в незначительном меньшинстве их союзники левые эсеры. Но они порвали с большевиками и вышли из правительства в знак протеста против позорного Брестского мира, после чего в стране окончательно утвердилась **однопартийная диктатура** большевиков. *Важнейшим следствием* этого стало *сращивание партии и государства* и крайняя бюрократизация режима, которая *еще больше* усиливалась передачей в его руки частной собственности.

Для подавления сопротивления режиму была организована новая тайная полиция – **ЧК** (впоследствии ГПУ – НКВД – КГБ)¹ во главе с поляком **Ф.Э. Дзержинским**. В отличие от царской жандармерии и охраны, ЧК охватывала все сферы государственной безопасности, от разведки и контрразведки до борьбы с инакомыслием. Ей были приданы огромные карательные полномочия. После покушения эсеров на Ленина в августе 1918 года был официально объявлен проводившийся руками ЧК **красный террор** с массовыми расстрелами без суда и следствия и взятием *заложников* из семей «классовых врагов» (только за покушение на Ленина было расстреляно 2 тыс. невинных заложников). Всего жертвами красного террора за 2 года Гражданской войны (не считая жертв самой войны!) стали 1,5 млн человек – в 500 раз больше, чем казнил Столыпин, которого Ленин называл «вешателем».

Старая **армия**, разложившаяся в ходе революции, после прихода к власти большевиков и декрета о мире развалилась окончательно, началась стихийная демобилизация, а после Брестского мира она была окончательно распущена. Было начато формирование новой **Красной армии**, первоначально на добровольной основе. В дальнейшем, в ходе Гражданской войны летом 1918 г. была *восстановлена* всеобщая воинская повинность и прежняя военная дисциплина, уже безо всякой «солдатской демократии» 17-го года. Придя к власти с помощью разва-

¹ Расшифровка: Чрезвычайная комиссия по борьбе с контрреволюцией, саботажем, спекуляцией и преступлениями по должности – Государственное политическое управление – Народный комиссариат внутренних дел – Комитет государственной безопасности.

ла старой армии, большевики в своей новой армии установили еще более жесткую дисциплину. По приказу Троцкого за отход воинской части с поля боя без приказа расстреливали *каждого десятого по списку*. В отличие от старой армии, были лишь отменены воинские звания и погоны (первые были восстановлены Сталиным накануне Великой Отечественной войны, вторые – уже в ходе войны). В Белой армии звания и погоны сохранялись, т. к. она наследовала традиции дореволюционной русской армии. В Красной армии использовались военные специалисты старой армии под жестким контролем партийных **комиссаров**, т. к. большинство офицеров симпатизировало белым; комиссар отвечал за командира головой и в случае его измены и перехода на сторону белых подлежал *расстрелу* вместо него. Красную армию фактически возглавил глава Реввоенсовета (Революционного военного совета) республики, второй после Ленина по популярности и влиянию лидер партии Л.Д. **Троцкий** – выдающийся организатор, блестящий оратор, но недалеко-видный политик (как показало будущее) с огромными амбициями. Крутыми мерами ему удалось добиться постепенного превращения Красной армии в регулярную боеспособную силу.

Основными чертами внешней политики большевиков были:

1. Формирование международного коммунистического движения под влиянием Октября в лице компартий *почти во всех странах мира* и затем его организационное и идейное объединение в Третий, или Коммунистический, Интернационал – **Коминтерн** (с **марта 1919 года**) под руководством и контролем советской Москвы (после Брестского мира в **марте 1918 года** столица была перенесена **из Петрограда в Москву**). Дело дошло до неудавшихся коммунистических революций в трех странах Европы в 1919 году – Германии, Венгрии и Чехословакии.

2. За декретом о мире и мирными переговорами с немцами последовал позорный и унижительный, заключенный в условиях развала армии после революции, *сепаратный* (в измену союзникам) **Брестский мир** (**март 1918 года**) на условиях потери Россией Польши, Прибалтики, Украины, Белоруссии, Донбасса, Новороссии и Крыма, Закавказья и уплаты огромной контрибуции. В дальнейшем, несмотря на это, союзники добились Германии уже без помощи России. После поражения Германии и революции в ней в **ноябре 1918 года** правительство Ленина *аннулировало* позорные условия Брестского мира, но на мирную конференцию Россия не была допущена. Таким образом, **революция во время войны повлекла за собой**, вследствие наивного демократизма Временного правительства и сознательной политики большевиков, развал армии, и в итоге – **потерю Россией плодов общей союзнической побе-**

ды в Первой мировой войне, в которую она внесла *огромный* вклад (ряд побед, спасение от разгрома Франции в 1914 г. и Италии в 1916 г., удерживание второго фронта на протяжении 3-х лет и 2 млн жертв).

3. Отказ от уплаты долгов России иностранным державам.

4. *Как следствие* 3-х предыдущих – международная политическая изоляция и экономическая блокада Советской России, с которой к концу 1918 года разорвали дипломатические и торговые отношения *все государства мира*, и временная оккупация части ее территории в обстановке Гражданской войны иностранными державами без объявления войны – т. н. **интервенция** (после Брестского мира – со стороны Германии и ее союзников; после их поражения – со стороны союзных царской и белой России держав Антанты, под предлогом помощи белым временно оккупировавших отдельные окраины России – англичане на Крайнем Севере, французы в Крыму и Новороссии, японцы на Дальнем Востоке). Вопреки утверждениям советской пропаганды, интервенция **играла второстепенную роль и не сопровождалась военными действиями**, т. к. большевики их не выдержали бы, а иностранные державы не пошли на войну по 2 причинам: а) собственная усталость и истощенность от 4-летней мировой войны; б) рабочее движение на Западе в поддержку Русской революции, отсюда – крайняя непопулярность интервенции в самих странах Запада. *Гораздо более существенную роль* играла *материально-техническая* помощь держав Антанты белым, *но и она была ограниченной* (подробнее см. ниже);

5. Несмотря на формальный лозунг «права наций на самоопределение», коммунисты признали сразу лишь независимость Польши и Финляндии, а в 1920 г., на условиях снятия Западом экономической блокады, – также стран Прибалтики и отход Молдавии к родственной Румынии. С остальными национальными окраинами, отколовшимися после революции, большевики повели войну, и к 1921 году подчинили их (серьезное сопротивление оказали лишь туркестанские басмачи, которые вели партизанскую борьбу до 1933 г., и в меньшей степени украинские националисты-петлюровцы, терпевшие поражения и от белых, и от красных). Если добавить, что Прибалтика и Молдавия были возвращены Сталиным в 1940 г., впоследствии СССР повторил границы Российской империи, кроме Польши и Финляндии. Польша, несмотря на признание ее независимости, мечтала об отторжении от Советской России украинских и белорусских земель и в 1920 г. вступила в войну с ней, но потерпела поражение, сохранив независимость, но не добившись своих целей.

8.4. Гражданская война (1918–1920): причины, расстановка сил,

характеристика и роль Белого движения, военные действия. Итоги войны и причины победы большевиков

Прямым следствием Октября 1917 года стала **Гражданская война**, продолжавшаяся в масштабах России с **июня 1918 по ноябрь 1920 года**, а на отдельных окраинах – с ноября 1917 по октябрь 1922 года. Ее **причины** целесообразнее всего сформулировать по стремлениям социальных классов и групп:

- 1) *помещики* – за возврат земель;
- 2) *все дворянство* – за возврат утраченных привилегий и против правовой дискриминации со стороны большевиков;
- 3) *буржуазия* – за возврат конфискованной собственности (предприятий, банков и т. п.) и также против правовой дискриминации большевистским режимом;
- 4) *духовенство* – против жестоких преследований церкви;
- 5) *интеллигенция* – против уничтожения демократических свобод и произвола большевистской власти;
- 6) *офицеры* – за восстановление поруганной и разваленной большевиками старой армии на прежних основах;
- 7) *казаки* – за возврат утраченных привилегий и против дележа земли с «иногородними» крестьянами;
- 8) *зажиточные крестьяне* – против «продразверстки» и произвола «комбедов»;
- 9) *все патриоты* – против позорного Брестского мира и поругания большевиками национальных святынь России;
- 10) *мирная* борьба с большевиками стала **невозможной** после разгона ими всенародно избранного Учредительного собрания.

Расстановка сил в Гражданской войне была следующей:

1. Красные (большевики, Советская власть). Их *социальными опорами* были рабочий класс (кроме уральского, тесно связанного с деревней и поддержавшего белых), беднейшие слои крестьянства, городская и еврейская беднота, различные маргинальные слои населения. Во главе стояла **партийная диктатура** большевиков.

2. Белые (или белогвардейцы). По *социальному составу* к ним примыкали офицерство (главная организующая сила), казачество (самая массовая опора), буржуазия, дворянство, либеральная интеллигенция во главе с партией кадетов (сделавшая вывод из горьких уроков 1917 года), духовенство, наиболее зажиточные слои крестьянства Сибири (где испокон веков не было помещиков, поэтому крестьяне могли не опасаться их), а также рабочие Урала.

Поскольку Белое движение формировалось в периферийных регионах страны, оно образовало два основных очага, на территории которых установились режимы *военной диктатуры*. На **востоке** страны это был режим адмирала А.В. **Колчака** (патриот, в прошлом – выдающийся флотоводец Первой мировой войны и полярный путешественник), признанного белыми армиями остальных регионов России в качестве «верховного правителя России». Колчаковцы занимали Сибирь, Урал, Дальний Восток и наступали на Волгу. В их руках находился золотой запас России. Столицей Колчака и всего Белого движения был Омск. Потерпев поражение, Колчак был захвачен красными в плен и расстрелян без суда, по секретному приказу Ленина, в феврале 1920 г. в Иркутске. На **юге** России сложился режим генерала А.И. **Деникина** (выдающийся патриот, умер в эмиграции, в годы Второй мировой войны отказался сотрудничать с гитлеровцами, несмотря на враждебность к коммунистическому режиму). Формально подчиненный Колчаку, Деникин имел *самую сильную армию* в кадровом отношении из всех армий Гражданской войны. Деникинская армия занимала Украину, Крым и Новороссию, Донбасс, Северный Кавказ, Дон, часть Поволжья, центрально-черноземные губернии России и наступала на Москву. В *боевом* отношении белые превосходили красных, имея в своих рядах цвет офицерства и казачества, но в *численном и техническом* уступали, *несмотря* на материально-техническую помощь Англии и Франции (Красной армии достались огромные запасы оружия со складов и арсеналов бывшей царской армии).

Программные лозунги белых заключались в следующем: 1) *в политическом вопросе* – «непредрешение» государственного строя будущей России до созыва нового Национального (или Учредительного) собрания после победы над большевиками (старое Учредительное собрание белые не признавали из-за его демократизма под предлогом того, что оно было избрано «в обстановке народной смуты»), а *до победы* – военная диктатура, роспуск Советов и запрет партии большевиков, в борьбе с которыми они применяли *белый террор* против красного («аналогом» ЧК у белых служила *контрразведка*); 2) *в национальном вопросе* – восстановление «единой и неделимой» России в имперских дореволюционных границах (исключение делалось для Польши); 3) *в промышленном и рабочем вопросах* – возврат конфискованных предприятий и банков прежним владельцам *при сохранении* дарованного большевиками 8-часового рабочего дня и профсоюзов; 4) *в аграрном вопросе* – *частичный* возврат земли помещикам при установлении лимита и распродажа «излишков» крестьянам (что представляло собой дореволюционную программу кадетов).

Резюмируя, можно сказать, что наиболее уязвимой чертой Белого движения была слабость *социальной* программы, особенно в аграрном вопросе, поскольку крестьянство составляло большинство населения России и предпочитало даже большевистскую продрозверстку возврату помещиков. Кроме того, излишне туманной была политическая программа, а великодержавный патриотизм – слишком негибким (в частности, Колчак отверг: предложение главы правительства Финляндии, бывшего царского генерала Маннергейма о военной помощи в обмен на признание независимости Финляндии).

3. Демократическое движение (эсеры, анархисты и др.). Его *социальную базу* представляли средние и зажиточные слои крестьянства и демократическая интеллигенция во главе с партией эсеров.

В начале Гражданской войны это движение доминировало в борьбе с большевиками **на востоке**, где было образовано демократическое правительство – Директория. Но, подобно Временному правительству России 1917 года, оно проявило организационную слабость и было свергнуто военным переворотом Колчака в ноябре 1918 года. В других регионах демократическое движение проявляло себя отдельными мятежами и восстаниями (восстание левых эсеров в Москве летом 1918 г., партизанские анархистско-крестьянские движения «батьки» Махно на Украине и «зеленых» в Причерноморье на протяжении почти всей войны, эсеровские восстания матросов в Кронштадте в 1921 г. и крестьян на Тамбовщине и в Западной Сибири в 1921–1922 гг.), а также традиционными для эсеров *терактами* против большевистских лидеров (самый известный – покушение Ф. Каплан на Ленина в 1918 г.).

В целом это движение из трех перечисленных было самым *организационно слабым и аморфным*, к тому же повторявшим ошибки Временного правительства в отношении упрямой приверженности демократическим принципам. Именно поэтому эсеры были свергнуты белыми на востоке страны и раздавлены красным террором в центре.

Кроме того, *привходящую* (внешнюю) роль в Гражданской войне играли упоминавшиеся выше:

- а) движение национальных окраин;
- б) вмешательство иностранных держав, *хотя оно и не сопровождалось военными действиями* (см. выше).

Основные события Гражданской войны:

1918, январь – формирование на юге белой Добровольческой армии генералами Л.Г. Корниловым и М.В. Алексеевым – ядра будущей армии Деникина.

Июнь – восстание чехословацкого корпуса (из военнопленных австрийской армии, перешедших в Первой мировой войне на сторону России) против большевиков на востоке, послужившее сигналом к началу Гражданской войны в масштабах всей России и свержению советской власти в восточных регионах, первоначально возглавленному эсерами.

Сентябрь – официальное объявление красного террора.

Ноябрь – военный переворот на востоке: свержение эсеровской Директории и установление белогвардейской военной диктатуры адмирала А.В. Колчака, провозглашенного верховным правителем России и признанного в этом качестве остальными белыми армиями (территория – см. выше).

1919, январь – объединение белых армий на юге под главным командованием генерала А.И. Деникина, установившего аналогичную колчаковской военную диктатуру на юге России.

Март–июнь – генеральное наступление Колчака на Волгу и его крах. Начало контрнаступления Красной армии на востоке.

Июнь–ноябрь – генеральное наступление Деникина на Москву и его крах. Начало контрнаступления Красной армии на юге.

Октябрь–ноябрь – наступление белогвардейского корпуса генерала Н.Н. Юденича на Петроград, его крах и разгром.

Ноябрь – окончательный разгром Колчака, падение его столицы Омска и крушение Восточного фронта белых.

1920, январь–февраль – захват в плен и расстрел Колчака.

Март–апрель – эвакуация остатков разбитых армий Деникина в Крым и передача командования ими П.Н. Врангелю.

Ноябрь – окончательный разгром армии Врангеля и эвакуация ее остатков через Черное море за границу. Окончание Гражданской войны в масштабах страны.

1922, октябрь – эвакуация остатков восточной белой армии из Владивостока через Тихий океан и окончание Гражданской войны на окраинах.

Причинами победы большевиков, несмотря на их экстремизм, были:

1) привлекательные для наиболее обездоленных слоев народа лозунги («грабь награбленное, фабрики и заводы – рабочим, земля – крестьянам, власть – Советам»);

2) жесткая вертикальная организация власти с полной централизацией и всеохватывающим контролем;

3) образцовая постановка пропаганды;

4) *идеологическая* слабость белых и *организационная* слабость и аморфность демократического движения;

5) личная роль В.И. Ленина, его способность к политическим маневрам и игре на противоречиях между противниками.

Итоги Гражданской войны:

1) окончательное утверждение большевистского режима ценой колоссальных человеческих потерь (10 млн жертв войны, красного и белого террора, голода и тифа – в дополнение к 2 млн жертв Первой мировой войны, и 3 млн эмигрантов – «рекордная» цифра для всех стран);

2) *как следствие этого* – продолжение первого в мире коммунистического эксперимента;

3) укрепление однопартийной диктатуры и дальнейшее формирование тоталитарного режима с частичным уничтожением культурного слоя нации;

4) окончательный раскол мира на тоталитарно-коммунистический и буржуазно-демократический лагеря, вынудивший капиталистов Запада идти по пути социальных уступок рабочим и другим трудящимся слоям общества.

ТЕМА 9 СОВЕТСКИЙ СОЮЗ В 20–30-е годы: ФОРМИРОВАНИЕ ТОТАЛИТАРНОЙ СИСТЕМЫ

9.1. НЭП и его значение (1921–1929). Образование СССР

В **марте 1921 года** на X съезде коммунистической партии по докладу В.И. Ленина было принято решение о переходе от «военного коммунизма» к **«новой экономической политике» (НЭПу)**. **Причинами** столь крутого поворота, совершенного по инициативе вождя партии вопреки мнению большинства членов ЦК, послужили:

1) экономическая разруха (к 1921 г. промышленное производство упало *в 7 раз*, по сравнению с дореволюционным), голод в ряде регионов (особенно в Поволжье) и массовые эпидемии тифа, *как результат* краха политики «военного коммунизма»;

2) *как следствие* этого – массовое сопротивление крестьянства и других слоев народа (Кронштадтское восстание матросов, Тамбовское и Западно-Сибирское восстания крестьян). Пока шла Гражданская война, они отчасти мирились с политикой «продразверстки», выбирая между красными и белыми «меньшее из зол» для них. По окончании же войны положение становилось все более невыносимым. Особенно тревожным

для большевиков симптомом стало восстание кронштадтских матросов – «красы и гордости революции», в прежнее время одной из самых надежных опор партии.

Реформы НЭПа сводились к следующему:

1) ограниченный допуск частной собственности и кооперации в торговле, мелкой и средней промышленности *при сохранении* государственной монополии в крупной промышленности, банковской сфере и внешней торговле с привилегиями для государственных предприятий по сравнению с частными (при этом с целью повышения конкурентоспособности они переводились на частичную самоокупаемость – *хозрасчет*);

2) восстановление товарно-денежных отношений с денежной реформой 1924 года (возродившей золотой стандарт рубля и прекратившей инфляцию) и свободы торговли;

3) переход от продразверстки к фиксированному продналогу в деревне;

4) отмена трудовой повинности и уравниловки в зарплате;

5) создание общегосударственного органа планирования в экономике – Госплана.

До сих пор ведутся дискуссии на предмет о том, был ли НЭП стратегическим поворотом курса по замыслу Ленина или же временным тактическим маневром. Большинство историков склоняются к последнему. В пользу этого мнения свидетельствует и создание Госплана – **мера, противоречившая свободному рынку и направленная на закладывание основ централизованной плановой экономики.**

В результате НЭП позволил восстановить к 1928 году разрушенную двумя войнами и «военным коммунизмом» экономику и тем самым помог большевикам удержаться у власти.

Вместе с тем, опыт НЭПа наглядно показал:

1. Производительность на госпредприятиях была *в 2 раза ниже*, чем на частных. Казалось бы, само по себе это служило доказательством большей эффективности частного хозяйства. Но коммунисты убедили себя, что это лишь следствие недостатка управленческого опыта.

2. При *общей* стабилизации неизбежной социальной «издержкой» рыночной экономики стала высокая безработица (1,5 млн человек). В свою очередь, урбанизация привела к жилищному кризису в перенаселенных городах. С целью обеспечения городского населения продовольствием были созданы искусственные «*ножницы цен*»: высокие – на городскую промышленную продукцию и заниженные – на продукцию крестьян. Однако эта мера, являвшаяся в смягченном виде рудиментом политики «военного коммунизма», делала невыгодным для крестьян

продавать хлеб государству и впоследствии привела к новому продовольственному кризису.

В целом НЭП можно признать блестящим маневром Ленина, спасшим формирующееся коммунистическое государство от гибели. Более того, он породил иллюзии среди части интеллигенции, в том числе и эмигрантской (т. н. «сменовеховцы», идеолог – бывший кадет Н.В. Устрялов), об «эволюции» коммунистического режима в сторону постепенной реставрации буржуазно-демократических порядков, и подтолкнул ее к сотрудничеству с ним. При этом «сменовеховцы» ссылались на опыт Французской революции конца XVIII века, забыв о том, что там «откат» от уравнилельной и террористической политики якобинцев произошел в обстановке падения их режима, а в России – **при сохранении** власти большевиков, чем способствовал лишь ее укреплению и давал время для перегруппировки сил. В своих надеждах эта часть интеллигенции жестоко обманулась.

В предыдущей главе мы отмечали, что к концу Гражданской войны расколовшаяся в ходе революции империя была *по существу* восстановлена, за исключением Польши, Финляндии, Прибалтики и Бессарабии. *Новой формой* ее национально-государственного устройства стал **Союз советских социалистических республик (СССР)**, официально образованный путем союзного договора **30 декабря 1922 года**. По форме СССР представлял равноправное федеративное объединение национальных республик **с правом выхода из Союза** (возглавлявший комиссию по образованию союзного государства И.В. Сталин отстаивал проект включения республик в состав России на правах автономий, но В.И. Ленин, будучи последовательным космополитом (интернационалистом), желал привлечь малые нации заманчивым лозунгом полного равноправия в надежде на мировую революцию и настоял на своем). Более того, нерусским республикам создавали различные привилегии, ради укрепления «дружбы народов» дарили им этнически русские территории (Украине – Новороссию, Донбасс, впоследствии Крым, Казахстану – земли Уральского казачьего войска, позднее Молдавии – Приднестровье).

В результате *при самом образовании СССР под него была подведена «мина замедленного действия»*: единственным скрепляющим стержнем его единства стала диктатура коммунистической партии, поскольку все руководители республик были членами партии. Впоследствии, когда эта диктатура потерпела крах, **распад СССР произошел на самых невыгодных для России условиях.**

Первоначально в его состав вошли 4 республики – РСФСР, Украина, Белоруссия и Закавказская федерация, впоследствии их стало 16: РСФСР, Украина, Белоруссия, Эстония, Латвия, Литва, Молдавия, Грузия, Армения, Азербайджан, Узбекистан, Казахстан, Туркмения, Таджикистан, Киргизия и до 1956 г. – Карело-Финская республика, после упразднения которой осталось 15. Кроме того, ряд малых наций образовали **автономные** республики в составе союзных (например, в составе России – татары, буряты и др.).

По первой союзной Конституции 1924 года, формальная структура политической власти Союза, система выборов и т. д. повторяли систему, принятую Конституцией РСФСР 1918 года, в укрупненном виде: в ее пирамиду добавлялась новая верхушка – всесоюзные съезды Советов и их постоянный орган ЦИК СССР.

9.2. Внутрипартийная борьба в ВКП(б) (1923–1929)

С самого начала, уже *при жизни* В.И. Ленина (вопреки утверждениям тех коммунистов, которые впоследствии, подобно Н.С. Хрущеву и М.С. Горбачеву, пытались переложить ответственность за «искажение идеи социализма» на одного И.В. Сталина), проявилось **противоречие между относительно либеральным НЭПом в экономике и укреплением тоталитарного режима в политике**. Показателями этого укрепления стали:

1. Происшедший в 1923 г. роспуск последних оставшихся оппозиционных партий эсеров и меньшевиков после сфальсифицированного по указанию Ленина судебного процесса над эсерами 1922 г., *положившего начало* серии сфабрикованных судебных расправ над политическими противниками. **Результатом** стало окончательное утверждение однопартийной системы в «чистом» виде.

2. Принятая в 1921 г. на том же съезде партии, что и НЭП, ленинская резолюция «О единстве партии», запрещающая внутрипартийные фракции и группировки и усилившая централизацию власти в партии.

3. При **формальной** отмене красного террора по окончании Гражданской войны в 1922 г., усилилось проникновение органов госбезопасности (переименованных из ЧК в ГПУ) во все сферы жизни общества, вплоть до культуры и частной жизни граждан.

4. Усиление цензуры и гонений на инакомыслие, ярким примером которого еще при жизни Ленина стал «философский пароход» 1922 г. – первая высылка за границу группы ученых, профессоров за «крамольные» лекции и труды.

5. Утвержденное в 1921 г. все на том же X съезде партии фактическое подчинение ей профсоюзов.

Все эти меры, заложившие фундамент тоталитарного режима, проводились по инициативе и под личным руководством В.И. Ленина.

На рубеже 1922/23 гг. признанный вождь партии и основатель Советского государства В.И. Ленин после перенесенного инсульта стал инвалидом и в январе 1924 года умер. Поскольку по существу вся власть в государстве сосредоточилась в руках партийной верхушки, еще накануне его смерти, с осени 1923 года в партии развернулась борьба за власть, в которой переплелись определенные идейные разногласия между ведущими лидерами партии и стремление каждого из них к личной власти. Вкратце хроника борьбы выглядела так:

1923–1924 – выступление левой оппозиции **троцкистов** под руководством Л.Д. Троцкого; их лозунги – свертывание НЭПа, мировая революция, бюрократизация экономики, индустриализация за счет крестьянства. Троцкистов поддержали наиболее радикальные круги партии, студенческая молодежь, часть рабочих. В борьбе с крайне амбициозным и проявлявшим явные диктаторские замашки Троцким другие соперничавшие между собой лидеры партии (Г.Е. Зиновьев, Л.Б. Каменев, И.В. Сталин) объединились и одержали победу над ним, опираясь на партийный аппарат.

1925 – выступление «новой оппозиции» Г.Е. Зиновьева (помимо прочего, возглавлявшего Коминтерн) и Л.Б. Каменева под троцкистскими лозунгами. Победу одержал занимавший с 1922 г. пост генерального секретаря партии И.В. Сталин в союзе с Н.И. Бухариным. В 1926 г. прагматик Сталин официально снял лозунг мировой революция как несостоятельный.

1926–1927 – запоздалое объединение разбитых и лишенных постов в правительстве Троцкого, Зиновьева и Каменева, их окончательное поражение и исключение из партии. В дальнейшем почти все они поспешили официально «раскаяться», за исключением Троцкого, вскоре уехавшего за границу, сформировавшего там международный троцкистский 4-й Интернационал и в 1940 г. убитого в Мексике по личному заданию Сталина.

1928–1929 – выступление верхушечной правой оппозиции во главе с Н.И. Бухариным и А.И. Рыковым; лозунги – продолжение и развитие НЭПа. Оппозиция не имела массовой поддержки в партии, т. к. НЭП не был популярен среди большевиков. Потерпев поражение и лишившись высоких постов, члены оппозиции также публично «раскаялись».

Итогом борьбы за власть, подкрепленным унижительными публичными покаяниями лидеров оппозиций, стало утверждение в 1929 г.

единоличной диктатуры **И.В. Сталина**, использовавшего тактические просчеты соперников и разбившего их поодиночке.

9.3. Коллективизация и индустриализация. Построение единой системы государственной плановой экономики (1929–1937)

1929 год, названный самими коммунистами «годом великого перелома», ознаменовал поворот к ликвидации НЭПа и окончательному уничтожению частной собственности, одновременному проведению форсированной индустриализации страны (завершена в 1937 г.) и коллективизации сельского хозяйства (в основном завершена к 1933 г., окончательно – к 1936).

Предпосылками такого поворота послужили:

1. Конечные цели коммунистов, для которых НЭП был временным маневром и с этой точки зрения выполнил свою задачу, как только было завершено послевоенное восстановление экономики.

2. Низкая товарность мелкокрестьянского сельского хозяйства, поскольку до революции основным поставщиком товарного хлеба были *уничтоженные революцией помещичьи латифундии*, в сочетании с низкими закупочными ценами коммунистического государства на хлеб, о чем говорилось выше. *Следствием* этого стали продовольственный кризис 1928 г. и введение карточек на хлеб в городах, просуществовавших до 1935 г.

3. Отсутствие иностранных инвестиций в экономику и кредитов (*как следствие* отказа коммунистов от уплаты царских долгов) и, с другой стороны, колониальных доходов (как следствие их интернациональной политики). **В этих условиях основным реальным источником индустриального скачка стало ограбление деревни с целью перекачки средств в промышленность.**

Зачем же коммунистам был необходим этот скачок, потребовавший невероятного напряжения сил страны и массового насилия над крестьянством? Ответ заключается в следующем.

4. Международная изоляция коммунистического режима и враждебность к нему со стороны практически всех стран мира, несмотря на формальное восстановление дипломатических и торговых отношений в 20-х годах. Такая обстановка явилась *следствием* всей политики коммунистов, и прежде всего работы агентуры Коминтерна во всех странах по пропаганде коммунистических идей. **В сочетании** с крахом надежд на мировую революцию этот фактор вынуждал коммунистов спешно вооружаться, что было невозможно без *быстрого наращивания* потенциала тяжелой промышленности. **Именно поэтому** интересы последней

были поставлены на первое место, в ущерб производству товаров народного потребления.

Таким образом, средством для индустриального скачка в данной обстановке стала **коллективизация** сельского хозяйства, форсированно развернутая с осени 1929 года. Крестьянские хозяйства формально добровольно, а фактически принудительно объединялись в **колхозы** (коллективные хозяйства). При этом «кулаки» (к которым причисляли и многих «середняков», т. е. тех зажиточных крестьян, которые даже не пользовались наемной рабочей силой) выселялись с семьями в отдаленные районы Сибири и Крайнего Севера. Коллективизация проводилась скоростными темпами при поддержке беднейших слоев крестьянства, которым было нечего терять; области и районы соревновались, кто быстрее достигнет результатов.

Массовое сопротивление среднего крестьянства и «кулаков» (восстания, забой скота, поджоги колхозного имущества и убийства колхозных активистов), в котором приняли участие 700 тыс. крестьян, было подавлено террором ГПУ. В момент наибольшего обострения ситуации весной 1930 г. Сталин с целью политического маневра распорядился снизить темпы коллективизации и временно разрешил желающим выйти из колхозов, возложив в своей статье «Головокружение от успехов» всю вину за «перегибы» на местных работников. Однако после краткой передышки принудительный загон в колхозы был возобновлен.

Формально земля стала колхозной собственностью, фактически же государство изымало у колхозов все «излишки». По существу, это было повторение продразверстки в более удобной для коммунистов централизованной форме.

Результатами коллективизации стали:

1. Получение государством огромных средств от продажи на экспорт сельхозпродукции для инвестирования их в форсированную индустриализацию. Пожалуй, этот результат был *единственно позитивным*.

2. Ограбление и уничтожение крестьянства *как класса земельных собственников*, фактическое сосредоточение всего сельского хозяйства в руках государства (на прокорм крестьянам оставили огороды) и беспощадное подавление сопротивления (3,5 млн раскулаченных и высланных).

3. *Как следствие* – массовый голод 1933 г. в деревне, особенно на Украине (до 2 млн умерших), и жестокие репрессии за попытки голодающих крестьян воровать с колхозных полей (т. н. «закон о 5 колосках»).

4. Фактическое прикрепление крестьян к земле, когда началось бегство от нищеты из колхозов в города, путем введения паспортной системы в 1934 г. с *запрещением* выдачи паспортов сельским жителям.

5. *Как следствие* перечисленного – резкое падение производительности труда в сельском хозяйстве, *несмотря* на его механизацию тракторами и комбайнами (проводившуюся централизованно государством).

В сочетании с общей централизацией экономики и введением планового начала в ней через посредство 5-летних планов, коллективизация позволила провести в 1928–1937 гг. ускоренную **индустриализацию** страны (одним из побочных источников средств стало и широкое использование дарового труда миллионов заключенных концлагерей). Она проводилась путем широкого строительства новых заводов с внедрением новых технологий. Энтузиазм рабочих, которым обещали скорый рай на земле и одним из проявлений которого стало **стахановское движение** «ударников» производства за перевыполнение планов, сочетался с резким ужесточением трудовой дисциплины. Каждая авария на производстве объявлялась «вредительством» и влекла за собой суровые репрессии. Символом этого стала сакраментальная фраза наркома путей сообщения Л. Кагановича: «Каждая авария имеет свое имя, отчество и фамилию».

Основными результатами индустриализации стали:

1. Мощный индустриальный скачок, рост промышленной продукции менее чем за 10 лет в 2,5 раза, в том числе в тяжелой промышленности – в 5 раз, и превращение СССР из *аграрно-индустриальной* страны в *индустриально-аграрную*. С 5-го места в мире, которое занимала дореволюционная Россия по объемам промышленного производства (после США, Англии, Франции и Германии), СССР перешел на 2-е (после США).

2. Окончательное уничтожение частной собственности в промышленности (коммерсантов-«нэпманов» попросту задавили налогами) и сосредоточение ее целиком в руках государства, с переходом к сверхцентрализованной системе государственного планирования через Госплан путем составления 5-летних планов (**пятилеток**) и с заменой местных органов управления хозяйством (совнархозов) на центральные общегосударственные (хозяйственные наркоматы, а впоследствии министерства). При этом в сферу директивного планирования были включены не только объем и ассортимент продукции во всех отраслях экономики, но и цены на товары. С уничтожением свободной торговли рубль перестал быть свободно конвертируемым, курс его устанавливался государством.

Следует признать, что индустриализация и коллективизация сопровождались крупными **социальными достижениями** коммунистов за тот же период, важнейшими из которых стали:

- 1) ликвидация безработицы к 1930 г. за счет перехода к плановой системе общегосударственной экономики;
- 2) ликвидация массовой неграмотности путем введения обязательного бесплатного образования (вначале, как и до революции с 1913 г., – начального, затем – 7-летнего и впоследствии – среднего);
- 3) бесплатное образование на всех уровнях;
- 4) бесплатное здравоохранение на всех уровнях.

Совокупность мероприятий коммунистов по ликвидации неграмотности, бесплатному образованию, расширению сети вузов и школ и постановке культуры и гуманитарных наук под жесткий идеологический контроль партии (в частности, деятели культуры были объединены в Союз писателей, Союз композиторов, Союз художников и т. п. с жесткой дисциплиной по образцу партийной) получила название **«культурной революции»**.

9.4. Окончательное утверждение тоталитарного режима. Конституция 1936 г. и «большой террор» 1937–1938 гг.

Предпосылками окончательного формирования и утверждения в СССР **тоталитарного режима** в 30-х годах стали:

- 1) концентрация всей экономики в руках государства, *одним из следствий* которой стало увеличение бюрократического аппарата по сравнению с периодом НЭПа в 4 раза;
- 2) монополия коммунистов на власть со времен революции;
- 3) идеологическая монополия государства и цензура, вплоть до контроля над наукой и культурой (под ленинским лозунгом *«партийности культуры»*), запрет независимых СМИ;
- 4) волюнтаристские методы власти со времен революции, утрата и без того слабых традиций законности и правопорядка;
- 5) жестко централизованная структура самой партии;
- 6) использованное коммунистами религиозно-царистское *по сути* сознание народа, при том, что старую церковную религию заменили учением Маркса и Ленина, а наследственную монархию – неограниченной диктатурой вождя;
- 7) релятивистская мораль большевиков (по принципу: «нравственно все, что полезно революции»);
- 8) враждебное международное окружение со времен революции;

9) маргинализация населения, *утрата* связей со своими корнями в ходе миграционных процессов индустриализации и коллективизации, поскольку разобщенным народом легче управлять.

Одной из характерных черт тоталитарного режима стал постоянный «дамоклов меч» репрессий, под угрозой которого оказались буквально все слои населения. Прелюдией массового террора конца 30-х годов стали сфабрикованные ГПУ судебные процессы 1928–1930 гг. (Шахтинский, Промпартии и др.) над обвиненными во «вредительстве» инженерами, на которых свалили все трудности индустриализации, и убийство одного из руководителей партии С. Кирова в 1934 г. при запутанных обстоятельствах, в котором были обвинены бывшие представители внутривнутрипартийных оппозиций (конкуренты Сталина в борьбе за власть). Именно убийство Кирова послужило поводом к подготовке массового террора. При этом было упрощено до крайности судопроизводство по делам о «контрреволюционных» преступлениях и резко ужесточены наказания за них. Генеральный прокурор А. Вышинский объявил главным доказательством вины признание обвиняемого. Этот тезис, нарушавший классический принцип юриспруденции о презумпции невиновности, послужил «теоретическим» обоснованием для *применения средневековых пыток* следователями с целью достижения таких «признаний».

Искусным политическим и идеологическим маневром Сталина накануне массового террора стало принятие в **декабре 1936 года** новой «**сталинской**» Конституции СССР. В соответствии с ней, была отменена правовая дискриминация свергнутых революцией классов, они были уравнены в правах с «пролетарскими» слоями. Конституция провозгласила классический принцип демократии – всеобщее, равное и прямое избирательное право с тайным голосованием. Многоступенчатые выборы Советов заменялись прямыми выборами на всех уровнях. Формально высшим органом власти стал **Верховный совет СССР**.

Внешне сталинская конституция была вполне демократичной и явным прогрессом по сравнению с первыми советскими конституциями, жестко проводившими принцип «диктатуры пролетариата». Но *реально, во-первых*, вся власть осталась в руках партийных органов с их жестко централизованной структурой, а *во-вторых*, выборы Советов *подменялись* голосованием за выставлявшегося властью одного кандидата. Наконец, *в-третьих*, провозглашенные конституцией демократические свободы (слова, печати и т. д.) остались на бумаге. Почти сразу после принятия конституции был развязан массовый террор.

Непосредственной прелюдией к нему послужили сфабрикованные НКВД показательные судебные процессы 1936–1938 гг. над бывшими

лидерами оппозиций (Зиновьевым, Каменевым, Бухариным, Рыковым и др.). Подвергнутые предварительной «обработке» (для таких показательных спектаклей отбирали наиболее малодушных), все они «признали» на суде нагромождение обвинений в свой адрес в шпионаже и терроризме и были расстреляны.

Эти блестяще поставленные спектакли послужили непосредственным предлогом к развязанному в **1937–1938 годах** массовому террору. **В отличие** от красного террора времен Гражданской войны, имевшего определенную классовую направленность, он затронул практически все слои населения, и в первую очередь – саму *партию* и Красную *армию*, среди ветеранов которых было немало недовольных Сталиным, причем не столько в силу идейных разногласий, сколько по логике элементарного **соперничества в борьбе за власть, типичного для любого тоталитарного режима в стадии формирования**. В истории России наиболее ярким **аналогом** сталинских репрессий была опричнина Ивана Грозного, в зарубежной истории – якобинский террор Французской революции и «культурная революция» в Китае.

Таким образом, потрясшие мир своими масштабами сталинские репрессии конца 30-х годов являлись отнюдь не следствием каких-то извращенных личных качеств И.В. Сталина, как пыталась позднее представить обывателям хрущевская пропаганда, а **объективным логическим завершением кровавой революции 1917 года**, и аналоги в зарубежной истории лишь красноречиво подтверждают это. Для обоснования репрессий и сосредоточения всей власти в одних руках в обществе была искусственно создана атмосфера массового психоза, взаимного недоверия и поисков «врагов народа». Поощрялось доноительство; героем был объявлен пионер Павлик Морозов, выдавший родного отца за антисоветский заговор. За неосторожное слово или политический анекдот могли арестовать по доносу соседа. В общей сложности, по официальным данным КГБ, было репрессировано более 4 млн. человек, из них 800 тыс. расстреляно, среди них – почти все активные деятели бывших оппозиций, ряд видных партийных функционеров, высокопоставленные военачальники (маршалы М. Тухачевский, В. Блюхер и др.). Единственный, оставшийся вне досягаемости, и самый крупный конкурент Сталина Л.Д. Троцкий был убит на своей вилле в Мексике в 1940 г. завербованным НКВД испанским коммунистом по личному заданию Сталина.

Результатом стало формирование идеально послушного и нерассуждающего общества. С целью окончательно заморочить головы простым людям периодически объявляли врагами, уничтожавшими невинных граждан, и расстреливали самих исполнителей террора. Так, сначала был расстрелян подготовивший почву для террора (при нем произо-

шло убийство Кирова) шеф НКВД Г. Ягода, затем – его преемник Н. Ежов, при котором произошли массовые репрессии 1937–1938 гг. Достигнув поставленных целей, террор пошел на спад. Но, утратив всеобщий характер, избирательные репрессии, особенно в «верхах», продолжались до самой смерти Сталина (в 1953 г.), поддерживая в обществе атмосферу страха. Помимо прочего, рабский труд миллионов заключенных системы концлагерей ГУЛАГа стал одним из источников индустриализации.

Параллельно с помощью мощного, разветвленного идеологического и пропагандистского аппарата был создан и успешно внедрен в массовое сознание **типичный для классических тоталитарных режимов** гигантский **культ личности вождя**, которому оказывали Божеское почитание: при жизни ставили памятники, слагали песни, переименовывали города и т. д. В истории Европы культ личности Сталина сравним лишь с культом Гитлера в нацистской Германии; в странах Азии наиболее яркими аналогами были культ Мао Цзэдуна в коммунистическом Китае и культ Ким Ир Сена в Северной Корее. *Характерной особенностью* настоящего культа личности диктатора является его успешное внедрение в сознание народа. И в Советском Союзе 30-х – начала 50-х годов, и в гитлеровской Германии миллионы людей абсолютно искренне верили в непогрешимость и величие своих вождей и религиозно поклонялись им; впоследствии смерть Сталина была воспринята большинством советских людей как подлинное всенародное горе (что трудно психологически понять современному человеку, *не выросшему в тех условиях*).

Новыми чертами культуры и просвещения советского общества, начиная с 30-х годов, вошедшими в упоминавшееся выше понятие «**культурной революции**», стали:

1. Преследование характерного для первых революционных лет *модернизма* в искусстве и одновременное утверждение канонов «*социалистического реализма*», поставленного властью на службу своей идеологии. Была создана послушная и щедро оплачиваемая иерархия «заказных» писателей и других деятелей культуры, объединенных в творческие союзы, которые работали под бдительным контролем партии.

Но даже и в этих условиях развитие литературы и искусства продолжалось – настолько велики были социальные потрясения революции, дававшие богатую пищу для ума и истинного таланта. Новых высот достигает русская литература (М.А. Шолохов, М.А. Булгаков, И. Ильф и Е. Петров и др.), театр (балерина Г. Уланова, артист В. Кача-

лов и др.), музыка (Д. Шостакович, С. Прокофьев), кино (С. Эйзенштейн, братья Васильевы) и другие области искусства.

2. Тотальная идеологическая обработка народа, и особенно молодежи, с целью создания «монолитного общества», эталоном которой стал сталинский «Краткий курс истории ВКП(б)» 1938 г.

3. Внедрение «коллективного сознания» в массы, средством которого служили: жизнь в коммунальных квартирах, различные культурно-массовые мероприятия, физкультурные парады и т. п. Интересы *личности* затушевывались и приносились в жертву *коллективу*, в полном соответствии с коммунистической идеологией.

В итоге в СССР при Сталине сложилась исключительно мощная и эффективная тоталитарная система, мощь которой подкреплялась сосредоточением в руках государства не только политической жизни, но и всей *экономики и средств массовой информации*. Сложившееся общество можно назвать **индустриальным обществом тоталитарно-коммунистического типа**. Характерными **признаками** такого общества стали:

1) *в экономике* – отсутствие частной собственности, концентрация экономики в руках государства и централизованное управление ею при сохранении ведущей роли оснащенной машинами промышленности;

2) *в социально-политических отношениях* – а) равенство всех перед законом (после отмены «диктатуры пролетариата») и высокая подвижность разных социальных групп *при слабом* имущественном расслоении; б) однопартийная политическая диктатура без разделения властей и с *фактическим* отсутствием демократических свобод;

3) *в общественном сознании и культуре* – а) монополия компартии на идеологию и преследование инакомыслия; б) подчинение культуры идеологии под лозунгом «партийности»; в) воинствующий атеизм.

9.5. Внешняя политика. Предпосылки Второй мировой войны

Главными событиями внешней политики 20–30-х годов были:

1922 – начало дипломатического признания СССР после Генуэзской международной конференции.

1933 – установление в Германии нацистско-милитаристской диктатуры Гитлера и начало подготовки Второй мировой войны.

1934 – прием СССР в **Лигу наций** – международную организацию европейских стран, созданную после Первой мировой войны.

1935 – 7-й конгресс Коминтерна, ознаменовавший поворот СССР и зарубежных компартий от борьбы с западными демократиями к лозун-

гу «коллективной безопасности», означавшему курс на временный союз с ними против фашистской агрессии.

1938 – Мюнхенское соглашение между ведущими западными державами (Англией и Францией) и Гитлером о прекращении им захватов в Европе в обмен на молчаливое согласие на агрессию против СССР. Крах политики коллективной безопасности.

1939, август – договор о ненападении между СССР и Германией (пакт Молотова–Риббентропа) с секретным протоколом о разделе сфер влияния в Европе. Моральная сторона этого договора, на которую усиленно обращают внимание либеральные, и в особенности западные, историки и политики, остается безусловно спорной, но следует признать, что *объективно* главным виновником происшедшего оказались великие державы Запада, рассчитывавшие с помощью Мюнхенской сделки обезопасить себя от гитлеровской агрессии и направить ее против СССР, стравив между собой два тоталитарных режима – коммунистический и нацистский. Однако они *жестoko обманулись в своих расчетах*.

Сентябрь – начало Второй мировой войны (первоначально – Германия против Англии и Франции).

1939–1941 – оккупация либо фактическое подчинение Германией почти всего Европейского континента, включая разгром и оккупацию Франции в 1940 г.

1939–1940 – присоединение к СССР, в соответствии с пактом Молотова–Риббентропа, Западной Украины (результат раздела Польши с Гитлером), повторное присоединение стран Прибалтики (Латвии, Литвы, Эстонии) и Молдавии (отторгнутой от Румынии). Агрессия против Финляндии и исключение СССР из Лиги наций. Одновременно – начало подготовки СССР к «большой войне», что прежде всего выразилось в увеличении военного бюджета в 3 раза и восстановлении всеобщей воинской обязанности, отмененной ранее (в 1924 г.).

ТЕМА 10

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА И ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД (1941–1953): АПОГЕЙ ТОТАЛИТАРНОГО РЕЖИМА

10.1. Великая Отечественная война (1941–1945) в контексте Второй мировой войны: причины, основные периоды, роль экономики и внутренней политики. Антигитлеровская коалиция. Итоги войны, значение победы Советского Союза

Причины Второй мировой войны можно сформулировать следующим образом:

1. Стремление Германии к реваншу за поражение в Первой мировой войне, которому способствовали: а) сохранение ею экономического потенциала; б) ущемленные национальные чувства немцев; в) установление воинствующей фашистской диктатуры А. Гитлера в 1933 г. **как следствие** «великой депрессии» – мирового экономического кризиса 1929–1933 гг., из которого не сумели вывести страну демократические правительства.

2. Раскол цивилизованного мира после Первой мировой войны на 3 враждующих лагеря: *либерально-демократический* во главе с Англией, Францией и США, *тоталитарно-коммунистический* в лице Советского Союза и *тоталитарно-фашистский* во главе с гитлеровской Германией (с 1933 г.).

3. Непосредственным *следствием* этого стали попытки демократических стран – победителей Первой мировой войны и *гарантов* сложившейся после нее *Версальской системы* международных отношений – столкнуть два остальных лагеря между собой, ***обернувшиеся в итоге против них самих.***

В отличие от Первой мировой войны, очаги Второй мировой войны возникали постепенно, и это – лишнее свидетельство того, что ее можно было предотвратить. Проследим основные **этапы краха Версальско-Вашингтонской системы** международных отношений:

1931 – оккупация милитаристско-самурайской императорской Японией Маньчжурии (Северо-Восточного Китая).

1935 – восстановление Гитлером всеобщей воинской повинности в Германии и развертывание массовой армии (*вермахта*) в нарушение условий Версальского мира.

1937 – начало агрессии Японии за захват всего Китая.

1938 – аннексия Гитлером Австрии.

В том же году – **Мюнхенское соглашение** между Англией и Францией, с одной стороны, и Гитлером – с другой, отдававшее Германии часть Чехословакии *при условии* не совершать более захватов в Европе (об СССР многозначительно *умалчивалось*).

1939 – захват Гитлером всей Чехословакии вопреки договору.

В том же году, август – **пакт Молотова–Риббентропа** о ненападении между Германией и СССР с секретным протоколом о разделе сфер влияния в Европе.

Сентябрь – завоевание Гитлером Польши и **начало Второй мировой войны** Англии и Франции против Германии.

Итогом стало банкротство внешней политики Запада. Но даже несмотря на это, в первый период войны Англия и Франция *фактически не вели военных действий* (т. н. «странная война»), надеясь еще договориться с Гитлером и тем самым дав ему возможность еще более усилиться.

1939–1941 – завоевание Гитлером большей части Европы (вслед за Австрией, Чехословакией и Польшей – Дания и Норвегия, Бельгия и Голландия, в 1940 г. Франция, затем Югославия и Греция) и создание фашистского блока Германии, Италии и примкнувших к ним стран-сателлитов (Венгрии, Румынии, Финляндии). *Параллельно* (в 1939–1940) – оккупация Советским Союзом Западной Украины, Прибалтики и Молдавии.

Гражданская война в Испании (1936–1939 гг.), в которой соревновались советская и немецкая военная техника (первой была вооружена республиканская армия, второй – мятежная армия генерала Франко), и кровопролитная, но малорезультативная агрессия СССР против Финляндии² зимой 1939/40 г., показали сравнительную отсталость советской военной техники и слабость военной организации. После этого, с 1939 г. разворачивается серьезная подготовка СССР к «большой войне»: военный бюджет возрастает в 3 раза, восстанавливается всеобщая воинская обязанность, составляются планы *превентивного* (опережающего) удара против Германии (хранившиеся в глубокой тайне и рассекреченные лишь после краха советской системы, они опровергли расхожую версию о том, что Сталин «не готовился» к войне).

22 июня 1941 года нападением гитлеровской Германии и ее сателлитов на Советский Союз (в нарушение пакта о ненападении) началась **Великая Отечественная война**, ставшая определяющей составной частью Второй мировой войны (как бы ни пытались принизить ее значение *из политических соображений* западные историки).

Чрезвычайными **органами управления страной в годы войны** стали: *хозяйственного* (в условиях перевода экономики на службу фронту) – ГКО (Государственный комитет обороны), *военного* – **Ставка** Верховного главнокомандования. Посты верховного главнокомандующего и председателя ГКО объединил в своих руках И.В. Сталин (в ходе войны ставший маршалом Советского Союза, а по окончании ее – генералиссимусом).

Гитлеровский план войны (*план «Барбаросса»*) заключался в одновременном мощном ударе на непрерывную глубину по всей протя-

² Несмотря на победу, соотношение потерь убитыми – 130 тыс. советских солдат против 50 тыс. финнов.

женности фронта, главную роль в котором играли рассекающие танковые клинья, с целью быстрого окружения и разгрома основных сил Советской армии уже в приграничных сражениях. Этот план, с блеском апробированный немцами в предшествующих военных кампаниях против стран Запада, получил название «молниеносная война» (*блицкриг*). По достижении победы планировалось частичное истребление, частичное порабощение славянских народов, по «расовой теории» Гитлера считавшихся «неполноценной расой» (ниже них в «расовой пирамиде» нацистских «идеологов» стояли лишь некоторые народы Азии и Африки, а также евреи и цыгане, подлежащие полному уничтожению).

Начальный период войны (лето–осень 1941 года) ознаменовался отступлением советских войск по всему фронту, серией «котлов» и окружений советских армий, наиболее крупным из которых стал Киевский «котел», где попал в окружение весь Юго-Западный фронт. За первые 3 месяца войны немцы оккупировали все западные республики СССР и часть внутренних территорий России, дойдя на севере до Ленинграда, в центре – до Москвы, на юге – до Дона (а в 1942 г. – до Волги).

Причинами тяжелых поражений Красной армии³ на начальном этапе войны были:

- 1) внезапность нападения Германии (Сталин до последнего надеялся оттянуть войну хотя бы еще на год);
- 2) лучшая организация и наиболее передовая тактика немецкой армии;
- 3) боевой опыт, отработанный при завоевании Европы;
- 4) почти двойное превосходство вермахта по численности и технике, *как следствие* того, что, во-первых, Германия раньше начала подготовку к войне, во-вторых, на нее работала вся покоренная Европа;
- 5) ослабление Красной армии массовыми репрессиями конца 30-х годов (большинство либеральных историков считают эту причину решающей, но данное мнение опровергается катастрофическим разгромом потенциально мощной и не знавшей репрессий демократической Франции в 1940 г.).

Тем не менее, уже осенью стало ясно, что идея *блицкрига* терпит крах (предшествующие военные кампании Гитлера на Западе длились не более полутора месяцев каждая). Окончательно сорвали его два крупнейших события.

Первым событием стала длившаяся с сентября 1941 по январь 1943 г.⁴ **блокада Ленинграда**, зажатого в кольцо окружения. Несмотря

³ Официально Красная армия была переименована в Советскую армию в 1946 г.

⁴ Окончательно прорвана в январе 1944 г., но кольцо окружения было разорвано в январе 1943-го.

на сотни тысяч жертв страшного голода, вторая столица выдержала невероятную, беспримерную в истории осаду и не была сдана врагу.

Основным же событием, ознаменовавшим крах *блицкрига*, стала **битва за Москву**, основные события которой развернулись с октября по декабрь 1941 г. Обескровив гитлеровские войска в жестоких оборонительных боях (к тому же последние, подобно наполеоновским солдатам в 1812 г., оказались не готовыми к суровой русской зиме), Советская армия перешла в контрнаступление и отбросила их от Москвы. Битва за Москву стала *первым* стратегическим поражением немцев в ходе всей Второй мировой войны.

В этот наиболее тяжелый период войны Сталин дважды тайно предлагал Гитлеру мир: в период битвы за Москву – на условиях, близких к Брестскому миру, и после победы под Москвой – на условиях довоенных границ. Оба предложения были отвергнуты, что стало началом конца Третьего рейха. Гитлер повторил ошибку Наполеона, углубившись в Россию и не рассчитав ни ее громадных пространств, ни человеческого потенциала.

Несмотря на поражение под Москвой, немецкая армия перегруппировала силы и нанесла новые крупные поражения Красной армии весной и летом 1942 года, крупнейшим из которых стало окружение под Харьковом. После этого вермахт перешел в новое мощное наступление на юге и дошел до Волги.

Для поднятия дисциплины в советских войсках был издан знаменитый сталинский приказ «Ни шагу назад!». На фронт вводились заградотряды НКВД, которые ставили позади воинских частей и которые расстреливали из пулеметов отступающие без приказа части.

Переломную роль в ходе войны сыграла **Сталинградская битва** (июль 1942 – февраль 1943 г.) – самая кровопролитная битва Второй мировой войны. После длительной ожесточенной обороны советские войска, подтянув резервы, в ноябре перешли в контрнаступление и окружили немецкую армию Паулюса, которая после бесплодных попыток прорвать окружение, замерзая и голодая, капитулировала.

Параллельно событиям на советско-германском фронте в декабре 1941 г. Япония напала на США, разгромила американский флот при Перл-Харборе, и тем самым развязала войну на Тихом океане. Гитлер тут же поспешил объявить войну США, надеясь в обмен на это получить поддержку Японии против СССР. На сей раз он жестоко просчитался: Япония так и не нарушила договор с СССР о нейтралитете, а сам Гитлер приобрел нового могущественного противника.

После этого война окончательно приобрела всемирный характер, в нее втянулись все великие державы планеты. В январе 1942 года окончательно оформилась **антигитлеровская коалиция** во главе с СССР, США и Англией (поскольку Франция была повержена и большей частью оккупирована немцами). По договору с союзниками о *ленд-лизе* СССР получал от них (прежде всего от США) военные и продовольственные поставки.

Однако решающую роль сыграли не они, а **мобилизация советской экономики** на нужды войны. Страна в буквальном смысле превратилась в единый военный лагерь. Заводы переводились на выпуск военной продукции, были резко ужесточены централизация управления и производственная дисциплина, на время войны отменен 8-часовой рабочий день. В деле милитаризации экономики **сталинский режим проявил себя непревзойденно**: за первые *полгода* войны, в условиях тяжелейших поражений и оккупации трети европейской части страны, были эвакуированы на восток *1,5 тыс. заводов*. И уже в 1943 году, *несмотря* на сохранявшуюся оккупацию значительной части страны и всей Европы немцами, СССР достиг *перевеса* в выпуске военной техники над Германией и сравнялся с ней по качеству, а по отдельным видам вооружений и превзошел (достаточно вспомнить легендарный танк Т-34 и первые реактивные минометы – «катюши»). При этом, несмотря на образование антигитлеровской коалиции, Советский Союз продолжал нести на своих плечах основную тяжесть войны с главным агрессором – нацистской Германией.

В отличие от Первой мировой войны, кровавые жертвы, ужесточение условий труда и сопутствовавшие войне инфляция и голод в тылу отнюдь не привели к взрыву недовольства. *Во-первых*, потому, что война по причине проникновения оккупантов вглубь страны приобрела по истине *народный* характер. *Во-вторых*, советская пропаганда по своему искусству и постановке дела неизмеримо превосходила царскую. И *в-третьих*, зверский оккупационный режим гитлеровцев, бесчеловечное отношение к военнопленным в концлагерях (в соответствии с расовой и политической теорией Гитлера) породили ответную ненависть и ожесточение в русском народе и подъем патриотизма, так что даже многие слои населения, недовольные советским режимом (в т. ч. ряд белогвардейцев, например, генерал А.И. Деникин), сплотились в борьбе против захватчиков. В тылу врага развернулось массовое партизанское движение, при отступлении войск применялась тактика «выжженной земли», чтобы ничего не оставлять врагу.

Война приобрела характер **войны на истребление**. Теперь советская власть содействовала подъему патриотизма. Под влиянием краха

идеи мировой революции и опыта Гитлера завершился начатый Сталиным еще до войны поворот *в национальном вопросе* от традиционного марксистско-ленинского *космополитизма* к *патриотизму*, вплоть до возрождения имперских национальных традиций (погоны в армии, переименование в 1946 г. народных комиссаров в министры, культ русских исторических героев и т. п.). **Составной частью** этого процесса стало прекращение преследований церкви и *использование* ее в патриотической работе, *при сохранении* жесткого контроля над ней (вплоть до принуждения священников доносить на прихожан, по образцу петровских времен).

Негативными проявлениями политики режима в этот период стали: 1) *депортации* (поголовные насильственные переселения с лишением национальной автономии) ряда малых народов в наказание за сотрудничество с немцами (чеченцев, калмыков, крымских татар и др.), 2) отношение к попавшим в плен как к предателям.

В ходе Великой Отечественной войны выдвинулись талантливые полководцы, научившиеся побеждать лучшую в мире немецкую армию: маршалы Г.К. **Жуков**, К.К. Рокоссовский, И.С. Конев, А.М. Василевский и др.

Перелом в ходе войны в пользу Советского Союза, начатый Сталинградской битвой, завершился **битвой на Курской дуге** (июль–август 1943 г.) – крупнейшей битвой за всю историю войн по количеству боевой техники. После нее советская армия переходит в наступление по всему фронту, начинается освобождение территории СССР. Гитлеровский вермахт окончательно теряет инициативу и переходит к тотальной обороне.

Параллельно начинается **распад фашистского блока**: одна за другой в 1943–1945 гг. выходят из войны Италия, Румыния, Финляндия, Венгрия.

Судьбоносное значение для народов Европы имели три **конференции глав великих держав антигитлеровской коалиции** – Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании (Англии). Первой из них стала **Тегеранская конференция** (ноябрь–декабрь 1943 г.), главными участниками которой были И.В. Сталин, президент США Ф. Рузвельт и премьер-министр Великобритании У. Черчилль. На ней были согласованы сроки открытия союзниками второго фронта в Европе в обмен на заявление Сталина о **ропуске Коминтерна**; формально он действительно был распущен, но *фактически* Сталин сохранил контроль над всеми зарубежными компартиями и ничего не потерял.

В июне 1944 года союзники наконец открыли **второй фронт в Европе**: англо-американские войска высадились во Франции. *Тем не менее, и после этого* главным театром Второй мировой войны остался советско-германский фронт, на котором продолжали находиться 2/3 немецких армий. И *даже при этом условии* немцы зимой 1944/45 г. нанесли американцам сокрушительный удар в Арденнах; лишь русское наступление в Польше в ответ на панические призывы союзников о помощи *спасло их от разгрома*.

Осенью 1944 года было завершено освобождение территории СССР, а еще **весной** того же года началось освобождение Европы советскими войсками от фашизма.

В феврале 1945 г. состоялась **Ялтинская конференция** глав великих союзных держав (в Крыму) с теми же главными действующими лицами – И.В. Сталиным, Ф. Рузвельтом и У. Черчиллем. Она приняла решения о послевоенном устройстве мира. Важнейшими из них стали: 1) демилитаризация (разоружение) и демократизация Германии; 2) наказание нацистских военных преступников (главные из них были осуждены в 1945–1946 гг. международным трибуналом на **Нюрнбергском процессе**), **запрет во всем мире** фашистских организаций и фашистской идеологии; 3) разделение Германии после войны на 4 временные зоны союзной оккупации (советскую, американскую, английскую и французскую); 4) вступление СССР через 3 месяца после победы над Германией в войну против Японии; 5) создание **Организации Объединенных Наций (ООН)**, создана во исполнение решения конференции в апреле 1945 года); 6) взимание *репараций* с побежденной Германии в возмещение нанесенного ею победителям материального ущерба.

В апреле–мае 1945 года произошел **штурм Берлина** русскими советскими войсками. Несмотря на ожесточенное до конца сопротивление немецких войск, сражавшихся по приказу Гитлера за каждый дом, столица Третьего рейха была окончательно взята 2 мая. Накануне Гитлер, видя безвыходность положения, покончил жизнь самоубийством.

В ночь на **9 мая 1945 года** в пригороде Берлина Потсдаме была подписана безоговорочная капитуляция Германии перед СССР и союзниками (от СССР ее принял маршал Жуков). Эта дата стала национальным праздником русского народа – **Днем Победы**. 24 июня в Москве был проведен грандиозный парад Победы, которым командовал маршал Рокоссовский, а принимал парад маршал Жуков.

В июле–августе 1945 года состоялась третья и заключительная **Потсдамская конференция** глав великих держав-победительниц. Ее главными участниками были: от СССР – И.В. Сталин, от США – Г. Трумэн (сменивший умершего накануне Победы Рузвельта), от Вели-

кобритании – вначале У. Черчилль, которого после проигрыша парламентских выборов сменил на конференции К. Эттли. Потсдамская конференция определила послевоенные границы Европы: Советскому Союзу передавалась Восточная Пруссия (ныне Калининградская область России), а также признавалось вхождение в его состав Прибалтики и Западной Украины.

В августе 1945 года, в соответствии с решением Ялтинской конференции, СССР вступил в войну с Японией и мощным ударом своих переброшенных из Европы армий при многократном превосходстве сил и техники менее чем за 3 недели содействовал ее окончательному разгрому. В это же время американцы впервые в мире применяют **атомное оружие**, сбросив две атомные бомбы на мирные японские города **Хиросиму и Нагасаки** с колоссальными человеческими жертвами. Хотя психологический эффект этих варварских бомбардировок способствовал капитуляции Японии, они были направлены и на устрашение всего мира, и прежде всего Советского Союза, демонстрацией силы США.

2 сентября 1945 года была подписана безоговорочная капитуляция Японии, ознаменовавшая **конец Второй мировой войны**. В вознаграждение за помощь американцам в разгроме Японии СССР вернул себе южный Сахалин и Курильские острова, потерянные после русско-японской войны в 1905 г.

Основные **итоги Великой Отечественной войны** можно разделить на две группы.

Позитивные для СССР:

1) гигантский рост международного веса и военно-политической мощи Советского Союза, его превращение в одну из двух мировых сверхдержав (наряду с США);

2) названные выше территориальные приобретения и установление фактического контроля России над странами Восточной Европы – Польшей, ГДР (Восточная Германия), Чехословакией, Венгрией, Румынией и Болгарией, которым были навязаны при помощи освободивших их советских войск коммунистические режимы.

Негативные:

1) 26 млн убитых со стороны СССР – наибольшее число жертв среди всех участвовавших во Второй мировой войне стран (всего в мире – 55 млн);

2) огромный материальный ущерб, нанесенный войной (при отступлении немцы разрушали города, промышленные предприятия и железные дороги, выжигали деревни);

3) новый, послевоенный раскол мира на 2 враждебных лагеря – многократно усилившийся *тоталитарно-коммунистический* во главе с СССР и *буржуазно-демократический* во главе с США, что привело к многолетнему противостоянию на грани ядерной войны;

4) укрепление сталинского режима в СССР *как следствие* его победы в войне.

Вместе с тем, следует признать, что *одной из причин* победы, наряду с народно-освободительным характером войны и раскрывшимся в полную мощь потенциалом русского народа, было организационное искусство советского тоталитарного режима и лично И.В. Сталина – одновременно величайшего тирана и государственного деятеля, организатора, политика и дипломата.

10.2. Внешняя политика после войны: переход к «холодной войне» двух сверхдержав и их сателлитов (1945–1953)

Основные изменения внешней политики СССР и международной политики после Второй мировой войны:

1. Расширение границ СССР после войны (см. выше).

2. Формирование мировой системы социализма в 1945–1949 гг., в том числе:

А. Установление контроля СССР практически над всеми странами **Восточной Европы** (см. выше). Знаменательным стал происшедший в 1949 г. раскол Германии на два государства: ГДР из советской зоны оккупации и ФРГ из союзных зон. Исключение составила Югославия, в которой утвердился самостоятельный режим И.Б. Тито с курсом на рыночный социализм. Следствием стал разрыв отношений СССР и других соцстран с Югославией, продолжавшийся с 1948 г. до смерти Сталина.

Б. Победа коммунистов в ряде стран Юго-Восточной Азии, включая **Китай**. Во всех этих странах утвердились тоталитарные режимы, подобные и союзные советскому.

3. Приобретение миром – *впервые* за много столетий – *биполярного* характера вместо *многополярного*, *как следствие* кардинальных изменений на международной арене после войны. Мир оказался разделенным на две части во главе с **2 ядерными сверхдержавами – Америкой и Советским Союзом** (США овладели секретом ядерного оружия в 1945 г., СССР – в 1949 г.). **Геополитическое противостояние между ними усугублялось идеологическим:** США стали лидером буржуазно-демократического лагеря, СССР – тоталитарно-коммунистического. Остальные бывшие великие державы после войны утратили прежнее влияние: Германия и Япония – вследствие разгрома в войне; Франция –

после немецкой оккупации в ходе войны, так и не сумев восстановить свой престиж; Англия – уже после войны вследствие распада колониальной империи. Началось формирование *единой Западной Европы под военно-политической эгидой США*.

Помимо прочего, после Второй мировой войны начался *распад мировой колониальной системы*. СССР воспользовался им для установления своего влияния в ряде стран, освободившихся от колониальной зависимости почти на всех континентах – в Азии, Африке, позднее в Латинской Америке. Этому удачно способствовали интернациональный имидж Советского Союза и его противостояние бывшим колониальным державам.

4. Решающий вклад Советского Союза в победу над фашизмом вызвал общий рост влияния коммунистов в мире. Помимо утверждения просоветских режимов в Восточной Европе и ряде стран Юго-Восточной Азии, в первые послевоенные годы коммунисты вошли в правительства ряда государств Западной Европы, в т. ч. Франции и Италии, где были крупнейшие по численности компартии.

В противовес этому США в 1947 г. предложили странам Европы, сильно пострадавшим от войны, экономическую помощь – т. н. **план Маршалла** – *на условии* изгнания из правительств коммунистов. За исключением восточноевропейских стран, в которых утверждались подконтрольные СССР режимы, остальные страны Европы вынуждены были выполнить это условие. В результате Европа фактически раскололась на две части – под влиянием США и под контролем СССР.

5. После образования ООН СССР вошел в качестве постоянного члена в его высший орган – **Совет безопасности ООН**, с правом *вето* на любые решения. Другими постоянными членами этого органа стали США, Англия, Франция и Китай. Такая структура ООН сохраняется *до сих пор*. Не вошли до сего дня в состав Совета безопасности Германия и Япония, как бывшие агрессоры, проигравшие войну; им запрещено иметь ядерное оружие, этим правом пользуются лишь 5 перечисленных постоянных членов Совета безопасности.

6. Начало **«холодной войны»** между бывшими союзниками – противостояния на грани ядерной войны, длившегося 40 лет. Союз между ними был обречен на распад после победы над общим врагом – фашистской Германией и милитаристской Японией. Точкой отсчета «холодной войны» стала историческая речь Черчилля (в то время находившегося в отставке) в американском г. Фултоне в марте 1946 года с призывом положить предел советской экспансии в Европе и воздвигнуть «железный занавес» против СССР. Началась взаимная эскалация напряженности между СССР и Западом, которая достигла пика к 1949 году. В этом году

был создан военно-политический блок **НАТО** (в переводе на русский – Организация Северо-Атлантического договора) под эгидой США, направленный против СССР и его сателлитов.

Создание НАТО знаменовало окончательный разрыв союзнических отношений между СССР и Западом, до этого *формально* сохранявшихся. В том же **1949** году СССР овладел ядерным оружием. Атомная монополия США рухнула. По этому поводу в Америке развернулась кампания преследований всех заподозренных в сочувствии СССР, получившая название *маккартизм* (по имени ее организатора), или «охота на ведьм». Опасения советского ядерного удара превратились в США в настоящую военную истерию, на почве которой сошел с ума и покончил самоубийством министр обороны Дж. Форрестол.

Однако в итоге наличие у обеих сторон ядерного оружия массового уничтожения, применение которого неминуемо привело бы к взаимной гибели, *спасло планету от новой мировой войны*. Развернулась *гонка* ядерных вооружений с целью опередить друг друга и достичь решающего перевеса, на которую тратились огромные средства и силы. Постоянно создавались новые виды оружия – от межконтинентальных баллистических ракет до сверхмощной водородной бомбы (мощностью до 100 мегатонн) и атомного флота. В результате к 70-м годам с обеих сторон был накоплен такой гигантский арсенал ядерного оружия, что им можно было *15 раз уничтожить все живое на Земле*. Это делало ядерную войну бессмысленной.

В итоге ядерное оружие обернулось *сдерживающим фактором* против новой мировой войны.

10.3. Экономика и внутренняя политика СССР в последние годы жизни И.В. Сталина: апогей тоталитаризма (1945–1953)

Основными **социально-экономическими** сдвигами послевоенного периода стали:

1. *Конверсия* (перевод экономики на мирные рельсы) и восстановление разрушенного войной народного хозяйства. В промышленности оно было завершено уже к 1949 г. В этом сыграли роль еще не исчерпанные возможности тоталитарной плановой экономики, а также 4 млрд долларов **репараций** с побежденной Германии и принудительный труд миллионов пленных немцев (до 1948 г.) и заключенных концлагерей ГУЛАГа.

2. Демобилизация армии с 12 до 3 млн чел.

3. Денежная реформа 1947 г. и сопутствовавшая ей отмена карточек на продукты, положившие конец послевоенному голоду.

4. Исключительно эффективными популистскими мерами стали проводившиеся Сталиным с конца 40-х годов *ежегодные снижения цен* на потребительские товары. Несмотря на экономическую рискованность, их психологический эффект был велик и способствовал закреплению в народе имиджа гениальности Сталина.

5. В состоянии глубокого упадка осталось сельское хозяйство, за счет которого Сталин привык решать все проблемы со времен коллективизации.

6. *Параллельно* конверсии развернулось формирование мощного ВПК – военно-промышленного комплекса с системой разветвленных ведомств с закодированными названиями (так, Министерство среднего машиностроения ведало производством ядерного оружия, Министерство общего машиностроения – ракетным комплексом и т. д.). Наибольшее значение имело производство ядерного оружия, освоенное к 1949 году и в дальнейшем интенсивно и непрерывно развивавшееся. На ВПК тратились огромные силы и средства, туда направлялись лучшие научные и инженерные кадры. Секретные предприятия атомной промышленности сосредоточивались в закрытых городах за колючей проволокой, в основном на Урале и в Сибири. Крупнейшее из них было создано в «Томске-7» (Северске).

Военно-промышленный комплекс стал не просто самой мощной отраслью советской экономики, но ее *единственной* отраслью, находившейся по качеству продукции на высшем уровне мировых стандартов. До сих пор оружие, доставшееся России в наследство от советских времен (реактивные истребители МИГи и СУ, танки Т-80, вертолеты Камова и Милля, ракетные установки «Град», автоматы Калашникова и т. д.), пользуется огромным спросом на мировом рынке (на таком же высоком уровне было и ядерное оружие, но торговля им запрещена международными соглашениями).

Послевоенный период ознаменовался и существенными **изменениями внутренней политики и идеологии СССР:**

1. В ходе войны 6 млн советских солдат-освободителей и 5,5 млн пленных побывали в Европе и воочию увидели преимущества уровня жизни ее стран над советским. Вкупе с союзническими отношениями с США и Англией, это вызвало рост интереса к Западу со стороны широких масс простых советских людей и грозило разрушить ложь советской пропаганды о «преимуществах социалистического строя». *Советский же тоталитарный режим мог оставаться прочным лишь при условии сохранения имиджа своей «исключительности» в сознании народа – иначе теряли смысл все лишения и утрачивалась вера.* В этой обстанов-

ке Сталин *использовал* начавшуюся «холодную войну» для формирования «железного занавеса» по образцу Николая I и превзошел его: были запрещены не только свободный выезд за границу, но и любые контакты советских граждан (исключая дипломатов и журналистов-международников) с иностранцами.

С другой стороны, «фултонская» речь Черчилля послужила для Сталина удобным поводом обвинить Запад в агрессивности и развернуть ответную идеологическую кампанию «**борьбы с космополитами**», которая приобрела по сути великодержавно-шовинистический характер и вылилась в критику всего западного.

2. С этим непосредственно связано завершение трех идеологических поворотов И.В. Сталина от «классического» учения Маркса–Ленина. **Первым** из них был совершенный еще до войны по конституции 1936 г. отказ от «диктатуры пролетариата» и отмена правовых дискриминаций по классовому признаку. **Вторым** стало происшедшее в годы войны прекращение гонений на церковь и переход к более прагматичному *использованию* ее в интересах государства. **Третьим**, начавшимся еще на рубеже 20–30-х годов, но достигшим своего апогея в послевоенный период, стал постепенный разворот на 180 градусов от лозунга «мировой революции» и традиционного марксистского космополитизма к укреплению государства, возрождению национальных традиций (начиная с предвоенного периода) и великодержавному патриотизму. Этот поворот достиг своего апогея к концу 40-х годов, как раз в разгар кампании «борьбы с космополитами», дойдя до приписывания всех великих научных открытий и изобретений исключительно русским ученым, что уже имело выраженную *шовинистическую* окраску, невиданную даже при царях (отсюда родилась известная шутка: «Россия – родина слонов»).

Составной частью этой политики стала внедренная после войны практика насаждения русских руководителей во главе национальных республик СССР, преследовавшая целью их скорейшую ассимиляцию и искоренение национальных традиций. Великодержавная послевоенная политика И.В. Сталина – грузина по национальности – лишнее свидетельство его политического прагматизма. Более того, среди всех советских лидеров за историю СССР он был, пожалуй, наибольшим прагматиком.

3. Усиление тотального контроля власти над культурой и наукой. Стремясь, подобно большинству деспотов (Наполеону, Гитлеру, Николаю I), *лично* контролировать все стороны жизни страны, как если бы он был энциклопедистом, Сталин вмешивался практически во все вопросы науки и искусства (вплоть до экономической науки и даже языко-

знания). Среди пагубных результатов этого вмешательства (чаще всего некомпетентного) стало преследование таких отраслей науки, как генетика и кибернетика. В литературе и искусстве окончательно воцарилась личная цензура Сталина, доходившая до просмотра им всех новых кинофильмов. Следствием этого стала серия продиктованных им разгромных постановлений ЦК партии по отдельным фильмам, книгам и даже операм. Естественным в этих условиях стало насаждение личных вкусов вождя в искусстве, например, возрождение стиля *ампир* в архитектуре.

4. Хотя волна массовых репрессий прошла до войны, частичные и верхушечные репрессии продолжались до самой смерти И.В. Сталина. При этом появились некоторые новые черты: а) репрессии против части вернувшихся из плена; б) в продолжение начатого в конце войны «переселения народов» – подавление партизанского движения националистов во вновь присоединенных республиках (бандеровцев на Западной Украине, «лесных братьев» в Прибалтике); в) продолжение верхушечных репрессий с целью поддержания страха в «верхах» во избежание заговора («ленинградское дело» 1949 г. и др.), среди них – аресты жен ближайших соратников диктатора; г) дело «врачей-вредителей» 1953 г. – последнее при жизни Сталина, имевшее выраженную антисемитскую окраску и вызванное попытками американских спецслужб использовать советских евреев в своих целях. В последнее время распространилась версия, что «дело врачей» было прелюдией к новым массовым репрессиям в целях подготовки к развязыванию новой мировой войны. Она не выдерживает критики, поскольку, во-первых, общество было уже достаточно запугано 37-м годом и для *поддержания* этого страха было вполне достаточно эпизодических и верхушечных репрессий, а во-вторых, Сталин был абсолютным прагматиком и прекрасно понимал, что не может начать войну, не имея решающего превосходства в ядерном оружии.

Знаменательно для характеристики национального русского менталитета, что *верхушечные* репрессии *импонировали народу*, укрепляя впечатление о «строгом и справедливом» вожде, не щадящем и самых высокопоставленных чиновников («царь карает нерадивых бояр»).

5. Победа в мировой войне и рост международного авторитета СССР способствовали пику культа личности и власти вождя – И.В. Сталина.

Обобщая сказанное, можно сказать, что послевоенный период (вплоть до смерти И.В. Сталина в марте 1953 года) был **апофеозом тоталитарного режима в СССР**.

ТЕМА 11

ПОПЫТКИ РЕФОРМ И РАЗЛОЖЕНИЕ СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЫ (1953–1985)

11.1. Борьба в руководстве КПСС после смерти И.В. Сталина (1953–1957), XX съезд КПСС (1956) и их результаты

5 марта 1953 года умер И.В. Сталин – многолетний всевластный диктатор Советского Союза, построивший его экономическую и политическую систему (по вероятной версии, отравлен ближайшими соратниками, но точных доказательств этому уже не найти). Хотя большинство советских людей искренне оплакивали его смерть (и в этом заключается сила пропаганды настоящего тоталитарного режима), и в «верхах», и в обществе чувствовалось, что назрела необходимость перемен.

Предпосылками реформ после смерти Сталина послужили:

1) усталость партии, общества и народа, *во-первых*, от постоянной жизни в мобилизационных условиях, от сверхнапряжения сил и принудительного труда, и, *во-вторых*, от перманентного страха в обстановке репрессивной системы;

2) глубокий упадок сельского хозяйства.

Как и после смерти Ленина, после смерти Сталина, как это обычно бывает при тоталитарных режимах, развернулась борьба за власть между его наиболее влиятельными (на тот момент) соратниками. Официально был провозглашен лозунг «коллективного руководства». Практически сразу же начался пересмотр дел о политических репрессиях и реабилитация их жертв. Реальная власть сосредоточилась в руках триумvirата: Г.М. Маленков (формальный преемник Сталина на посту главы правительства) – Л.П. Берия – Н.С. Хрущев, но одновременно между ними началась скрытая борьба. Поскольку наибольшую опасность для остальных представлял **Берия** – многолетний шеф органов госбезопасности и куратор атомного проекта, крупный организатор и абсолютный циник с огромными амбициями, Маленков и Хрущев объединились против него и в июне 1953 года арестовали Берия с помощью военных. В дальнейшем он был расстрелян (по другой версии, убит после ареста).

Вскоре на первое место выдвинулся Н.С. **Хрущев**, отличавшийся большой энергией и ловкостью в политической борьбе, хотя и малокультурный. В сентябре 1953 г. был восстановлен упраздненный неза-

долго до смерти Сталина пост первого (генерального) секретаря партии, а поскольку на него был избран Хрущев, политическое первенство перешло к нему. Маленков составлял ему конкуренцию до 1955 г., когда он был отстранен с поста главы правительства, что ознаменовало окончательную победу Хрущева.

Рубежным историческим событием стал **XX съезд КПСС в 1956 году**, на котором Хрущев неожиданно для широких масс партии и народа развенчал культ личности Сталина (всего 3 года спустя после его смерти). Многие либеральные и демократические историки и политологи считают этот шаг Хрущева проявлением политического мужества и свидетельством его искренней приверженности идее «очищения». На деле он преследовал куда более прозаичные цели: возвысить себя через сенсационное «разоблачение» предшественника (которому, однако, сам был обязан карьерой) и взвалить на покойного ответственность за все преступления партии. При этом хрущевская критика Сталина выглядела насквозь противоречиво: все достижения СССР приписывались партии, а все грехи – лично Сталину (возглавлявшему ее 30 лет), что вызывало недоумение у людей. Тем не менее, партийный аппарат в своей массе поддержал Хрущева *как гарантию собственной безопасности* от повторения репрессий, от которых прежде всего страдал он сам.

В реальности сам по себе факт признания преступлений советского режима способствовал кризису мирового коммунистического движения (первыми откликами стали события в Венгрии и Польше) и *положил начало* духовному кризису самого советского общества. Понимая, что Хрущев в стремлении к популярности зашел слишком далеко, группа старых сталинских соратников во главе с Г. Маленковым, В. Молотовым и Л. Кагановичем, объединившись и собрав большинство в Президиуме ЦК партии, в июне 1957 года предприняла попытку свергнуть Хрущева. Однако собранный им пленум ЦК поддержал его, так как аппарат опасался возврата к сталинским репрессиям. Ниспровержение старых конкурентов (в дальнейшем главные из них были исключены из партии) укрепило власть Хрущева. Окончательным утверждением его единоличной власти можно считать Октябрьский пленум ЦК партии 1957 года, на котором был обвинен в стремлении к военной диктатуре и устранин с поста министра обороны популярный в народе полководец минувшей войны маршал Г.К. Жуков (хотя перед тем он поддержал Хрущева в борьбе с группой Молотова–Маленкова). На этом очередная борьба за власть закончилась.

Содержание политических реформ эпохи Маленкова–Хрущева, получившей название «оттепели», сводилось к следующему:

1) развенчание культа Сталина (XX и особенно XXII съезды партии);

2) частичная демократизация общественной жизни, в которой можно выделить несколько направлений:

а) прекращение террора и реабилитация его жертв;

б) частичное расширение прав Советов, профсоюзов и местных органов партии;

в) «оттепель» в культуре, смягчение цензуры;

г) ослабление «железного занавеса», «первой ласточкой» которого стал 1-й Московский международный фестиваль молодежи и студентов 1957 года;

3) расширение прав национальных республик, замена русских руководителей на представителей коренных национальностей и реабилитация репрессированных народов с возвратом автономии и прежнего места жительства (за исключением крымских татар и поволжских немцев, реабилитированных лишь в конце 80-х);

4) возобновление ленинской политики гонений на церковь (хотя и в менее жесткой форме);

5) сокращение армии.

Как видим, реформы были неоднозначны и даже противоречивы. Их **ограниченность** проявилась в том, что реальная власть и монополия на идеологию остались в руках партийных органов (иначе не могло и быть при однопартийной политической системе). По-прежнему пресекались *инакомыслие* (дело писателя Б.Л. Пастернака), любой *протест* (расстрелы народных демонстраций в Новочеркасске и Тбилиси), авангардизм в *искусстве* (разгром выставки художников в Манеже), нередко навязывались *личные вкусы* Хрущева (в весьма бездарной архитектуре). **В целом костяк** сталинской системы и «железный занавес» сохранились, **но в ослабленном виде**. Более того, такие шаги Хрущева, как возврат к практике преследований церкви, от которых отказался прагматик Сталин, характеризуют его как недалекого и неисправимого **догматика ленинизма**.

Результаты в обобщенном виде были таковы:

1. Ослабление тоталитарного режима **при одновременном укреплении** позиций партийного аппарата (*номенклатуры*).

2. Отход от методов террора и смягчение рычагов принуждения.

3. Начало разочарования общества в идеалах партии и формирование интеллигентской оппозиции *«шестидесятников»* (будущих *диссидентов*), **как следствие** разоблачения преступлений Сталина и непоследовательной критики его Хрущевым, вопреки логике противопоставившим партию Сталину.

4. Раскол международного коммунистического движения. *Справа* очутилось отказавшееся от революционных методов движение «еврокоммунизма» во главе с крупнейшими на Западе компартиями Франции и Италии; *слева* – компартии, оставшиеся на сталинских позициях, во главе с Китаем. Те и другие вышли из-под контроля КПСС, а многие из них, как Китай, заняли открыто враждебную позицию. Одним из первых проявлений раскола стал антикоммунистический мятеж в Венгрии 1956 года, подавленный советскими войсками. Все эти события стали *следствием* все того же XX съезда КПСС.

5. Рост национального сепаратизма, *как следствие* национальных реформ Хрущева. Среди *отдаленных последствий* – распад СССР и война в Чечне.

Общим итогом следует признать начало политического и идейного кризиса внутри страны и за ее пределами, *вопреки желанию* самого Хрущева.

11.2. Социально-экономические реформы Г.М. Маленкова и Н.С. Хрущева и их тупик (1953–1964). Причины низложения Н.С. Хрущева

Социально-экономические реформы Маленкова–Хрущева можно разделить по содержанию и последствиям на две группы.

Позитивы:

1. Снижение в 3 раза непомерных налогов на крестьян.
2. Более активное использование научно-технической революции, великим триумфом которого стало **покорение космоса**. В октябре **1957 года** Советский Союз запустил первый в мире искусственный спутник Земли, а в апреле **1961 года** состоялся первый в мире полет человека в космос, которым стал советский летчик-космонавт Юрий **Гагарин** (конструктором первых космических кораблей был академик С.П. Королев). Завоевание приоритета в космосе, в котором СССР обогнал американцев, стало огромным достижением и предметом законной национальной гордости России, но и оно объяснялось приоритетом *военных* целей; между тем, *запущен* космический проект был еще при жизни Сталина.

3. Массовое жилищное строительство, переселение миллионов горожан из коммунальных квартир в отдельные (т. н. «хрущевки»).

Противоречия и явные негативы:

1. Замена *отраслевого* управления хозяйством в лице министерств заимствованным опять же из времен Ленина *местническим* (совнархозы). То была крайне неудачная попытка реформирования системы

управления *вместо* возрождения частной собственности и рынка, которых боялся догматик коммунизма Хрущев.

2. Продолжение экстенсивного пути развития экономики, одним из показателей которого стала распашка *целинных земель* в Казахстане, давшая кратковременный эффект и обернувшаяся их истощением.

3. Ликвидация подсобных хозяйств крестьян, означавшая доведение коллективизации до абсурда и лишение колхозников последнего стимула к работе.

4. Массовый отток из разоренной деревни молодежи, *как следствие* выдачи паспортов колхозникам (запрещенной при Сталине).

5. Волонтаристские «скачки» в экономике, яркими примерами которых стали анекдотическая кукурузная эпопея Хрущева, как попытка решить продовольственную проблему одним средством, и «Рязанское дело» (поддержанная Хрущевым авантюристическая инициатива Рязанского обкома партии по утروению производства мяса, обернувшаяся массовым забоем скота, полным крахом и самоубийством самого инициатора).

6. Разделение партийных органов по хозяйственному признаку на промышленные и сельскохозяйственные, что окончательно низвело их до уровня дублеров структур управления экономикой, а главное – привело к путанице и хаосу в управлении, а также к удвоению бюрократического аппарата (после его предшествующего сокращения в первые годы после Сталина).

В обобщенном виде **результаты** хрущевских реформ в экономике можно суммировать так:

Вначале – кратковременное повышение темпов экономического развития, энтузиазма людей и уровня жизни (особенно жилищного).

В дальнейшем – а) спад темпов; б) падение производительности труда, *как следствие* исчезновения страха, *при отсутствии* иных эффективных стимулов (которые государственная экономика дать не в состоянии); в) обезлюдение деревни и окончательный упадок сельского хозяйства; и *отсюда* – г) продовольственный кризис.

Ошибки и непоследовательность в проведении реформ привели к падению Н.С. Хрущева, устраненного от власти на **Октябрьском пленуме ЦК КПСС 1964 года** в результате заговора его ближайшего окружения, поддержанного партийным аппаратом. Хотя по существу это был классический для России «дворцовый» заговор, по *форме* он был низложен в полном соответствии с уставом партии, по решению пленума ее Центрального комитета. Как же случилось, что партийный аппа-

рат, поначалу активно поддерживавший Хрущева, сверг его, причем во главе заговора оказались его же ставленники?

Причинами падения Н.С. Хрущева и краха его реформ послужили:

1) недовольство народа продовольственным кризисом и обнищание деревни в результате перечисленных промахов в экономике;

2) разочарование в несбыточных обещаниях (в новую программу партии, принятую в 1961 г., был включен пункт о построении коммунизма менее чем за 20 лет);

3) непоследовательность и шарханья в экономических и политических экспериментах, **в результате** – недовольство партийного аппарата;

4) недовольство армии сокращениями и некомпетентным вмешательством в военные вопросы;

5) утрата бдительности Хрущевым, вкупе с его анекдотическим бескультурьем.

11.3. Политические тенденции брежневской эпохи: торжество партийной олигархии, консервация системы, зарождение диссидентского движения (1964–1982)

После отстранения от власти Н.С. Хрущева в октябре 1964 года первым (в дальнейшем – генеральным) секретарем партии был избран **Л.И. Брежнев**.

Основными **политическими тенденциями** его эпохи, продолжавшейся до 1982 года, явились:

1 (и *единственная* однозначно позитивная). Прекращение хрущевских «скачков к коммунизму» (замененных на неопределенный лозунг «развитого социализма»), а также бессмысленных гонений на церковь.

2. Консерватизм в идеологии (которой на протяжении десятилетий заведовал советский прототип Победоносцева М.А. Сулов), прекращение критики Сталина и постепенный переход в фальшивую парадность и пустозвонство о мнимых успехах.

3. Фактическая смена режима единоличной диктатуры бесконтрольным всевластием **партийного аппарата**, рост его привилегий и окончательный **отрыв от народа**. Внешне это ознаменовалось официальным закреплением монополии КПСС на власть в новой конституции 1977 года (в основном же она повторяла сталинскую конституцию). **Следствием** этого явилось:

4. Практически пожизненное закрепление высших номенклатурных чиновников на своих постах, что привело к постепенному одряхле-

нию и утрате дееспособности многих высших руководителей, включая самого Брежнева после перенесенного им в 1976 г. инсульта. В свою очередь, это вело к упадку авторитета власти в глазах народа. Тем более комичной выглядела в этих условиях нараставшая тенденция восхвалений Брежнева, по числу наград самому себе попавшего в книгу рекордов Гиннеса. По меткому определению М.А. Шолохова, эта тенденция получила прозвание «культ без личности».

5. Всевластие практически бесконтрольной высшей номенклатуры неизбежно сопутствовали рост коррупции и протекционизма. Были коррумпированы не только отдельные региональные руководители, но и высшие эшелоны МВД.

6. Все это вело к постепенному угасанию в обществе коммунистических идеалов. Широко распространились стандарты двойной морали, когда в публичных выступлениях и произведениях говорилось одно, а в жизни – противоположное. **Многолетняя монополия на власть превратила КПСС из самой революционной, радикально-экстремистской партии в аморфное 20-миллионное образование**, малую часть которого представляли закосневшие в своих заблуждениях престарелые ортодоксы, а подавляющее большинство – сборище беспринципных карьеристов и чиновников, готовых служить любой власти, а **без членства в партии** никакая карьера была невозможна.

7. Исключение представляло весьма немногочисленное **диссидентское** движение узкого слоя инакомыслящей интеллигенции, направленное против режима. Оно сформировалось к концу 60-х годов на почве протеста против свертывания реформ и выражалось в распространении нелегальной «самиздатовской» литературы и иных акциях протеста с призывами к гражданскому неповиновению. Революционные методы диссиденты отвергали, памятуя о печальном опыте прошлого.

В идейном отношении в этом движении выделялись два крыла. Большинство составляли **западники**, знаменем которых стал опальный академик А.Д. Сахаров. Их лозунгом была борьба за права человека и приближение к западным стандартам демократии (вопросы экономики они практически не затрагивали); среди них был большой процент еврейской интеллигенции. Меньшинство представляло **патриотическое** направление во главе с писателем А.И. Солженицыным – духовные наследники славянофилов, в борьбе с советским строем опиравшиеся на национальные идеалы и традиции.

США в своих интересах использовали диссидентов-западников и спонсировали их. Советские власти преследовали тех и других. Новым было то, что в качестве метода репрессий, наряду с тюрьмой и высылкой за границу, широко использовали принудительное лечение практи-

чески здоровых людей в психбольницах («развивая» таким образом опыт Николая I, объявившего сумасшедшим Чаадаева).

Большинство же интеллигенции, прекрасно понимая ситуацию, предпочитало конформизм, что говорит о *моральном перерождении интеллектуальной элиты страны* в эти годы. Не случайно и в политическом, и в экономическом отношениях эпоха Брежнева получила прозвание эпохи «застоя».

К концу жизни Л.И. Брежнева необходимость перемен стала явно ощущаться всеми. Однако избранный генеральным секретарем партии после его смерти в 1982 году престарелый Ю.В. Андропов, в прошлом – многолетний шеф КГБ, по взглядам был ортодоксальным коммунистом и избрал путем обновления смягченный вариант сталинского «завинчивания гаек». Была ужесточена трудовая дисциплина, развернута масштабная борьба с коррупцией вплоть до арестов и расстрелов ряда высокопоставленных коррупционеров. Однако реальных *системных* реформ, в которых нуждалось общество, не предпринималось ни в экономике, ни в политике. За последовавшей в 1984 г. смертью Андропова генсеком КПСС был избран престарелый и совершенно дряхлый К.У. Черненко, очевидно выражая начинавшийся *ма-разм* режима. При нем ситуация по существу вернулась «на круги своя», к реалиям поздних лет брежневской эпохи. Так продолжалось до смерти Черненко в 1985 г. Во всем мире и в самом СССР череда смертей немощных и престарелых советских лидеров стала вызывать откровенные насмешки.

Исторический урок перерождения КПСС наглядно показывает, сколь опасна безраздельная монополия на власть. Не случайно Брежнев позднего периода и Черненко были для партийной верхушки наиболее *удобными* фигурами, ширмами для прикрытия собственной безнаказанности.

11.4. Разложение социально-экономической сферы. Попытки изменения ситуации после смерти Л.И. Брежнева в рамках прежней системы и их крах (1982–1985)

Основные тенденции в **социально-экономической сфере** эпохи Л.И. Брежнева можно разделить на две группы:

Позитивы:

1. Отмена непродуманных хрущевских экспериментов с отдельными парторганизациями, совнархозами, кукурузой и подсобными хозяйствами крестьян.

2. Реформа премьер-министра А.Н. Косыгина 1965 г. – перевод государственных предприятий на самоокупаемость с целью повышения их рентабельности. В дальнейшем, однако, несмотря на ее ограниченность (ведь о возрождении рынка и частной собственности даже речи не шло), реформа практически была *сведена на нет* из-за сопротивления консервативного партийного аппарата.

3. Дальнейшее усиление ВПК, превратившегося в мощную промышленную империю с наивысшими количественными и качественными показателями.

Негативы:

1. Отставание от Запада в сфере внедрения научно-технической революции (*кроме ВПК*), *несмотря на* высокий уровень советской науки, что являлось *следствием* косной, все более неповоротливой системы бюрократического управления экономикой.

2. Начиная с 70-х годов – *застой* в экономике, *как следствие* падения производительности и качества труда. В свою очередь, это произошло *в результате* того, что иссякли как страх (исчезнувший после смягчения сталинских репрессивных механизмов), так и энтузиазм (последние искры которого еще наблюдались в хрущевские времена), а иные стимулы *социализм создать не сумел*.

3. Распространение т. н. «*приписок*» (дутых отчетов предприятий) и «*теневой экономики*» (черного рынка), *как показатели* разложения и неэффективности социалистической экономики.

4. Разорительное бремя гонки вооружений в жестком соревновании с США. Однако, если в США с их более мощным промышленным потенциалом военные расходы составляли 8 % госбюджета, то в Советском Союзе – 24 %. К этому добавлялись разорительные расходы на финансирование стран-сателлитов Восточной Европы и Юго-Восточной Азии и многочисленных стран, освободившихся от колониальной зависимости почти на всех континентах (а точнее, тех из них, которые выбрали просоветскую ориентацию *против США*). Такое доминирование военно-стратегических целей над всеми остальными в конечном счете истощило и подорвало советскую экономику, в которой к тому же накапливались кризисные явления. Тем временем уровень жизни народа по-прежнему безнадежно отставал от стран Запада.

5. Продолжавшаяся деградация сельского хозяйства, *несмотря на* то, что именно брежневское руководство, осознав наконец всю серьезность ситуации, *впервые* за весь советский период увеличило инвестиции в него, стало оказывать бесплатную помощь (в т. ч. силами студентов) и повысило закупочные цены на сельхозпродукцию. Многолетняя безжалостная эксплуатация деревни Сталиным в сочетании с последую-

щими экспериментами Хрущева, окончательно подорвавшими аграрный сектор, привели к его истощению и полной утрате стимула к работе у колхозников, массовому оттоку сельской молодежи в город.

Предпринятая Ю.В. Андроповым попытка решить экономические проблемы путем ужесточения трудовой дисциплины и расстрелов коррумпированных чиновников **без реальных реформ** была обречена на неудачу. Его преемник отказался и от нее, оставив все как есть.

Общим итогом стал экономический тупик социализма. Становилось ясно, что социально-экономическое соревнование с Западом СССР *проиграл*. Слова Ленина о неизбежной гибели СССР в случае проигрыша этого соревнования оказались пророческими.

11.5. Внешняя политика СССР в 1953–1985 гг.

Основные черты внешней политики с 1953 по 1985 г. (после смерти Сталина и до начала «перестройки»):

1. Курс на «разрядку» международной напряженности и признание *невозможности* новой мировой войны, впервые сделанное Г.М. Маленковым в 1954 г. и подтвержденное XX съездом КПСС. **Следствием** стало относительное смягчение «холодной войны», продолжавшееся до советского вторжения в Афганистан в 1979 году. Необходимость договорных отношений стала особенно очевидна обеим сторонам после *Карибского кризиса* 1962 г., внезапно поставившего мир на грань ядерной войны. Создалась своеобразная ситуация: при сохранявшемся военно-политическом и идеологическом противостоянии, начали оговариваться «правила игры», одновременно происходил рост внешне-экономических связей, СССР закупал на Западе товары в обмен на свою нефть.

Важнейшую роль в этом процессе сыграло то, что к началу 70-х годов СССР достиг по суммарным показателям *паритета вооружений* с США. Дальнейшая гонка вооружений становилась бессмысленной. **Следствием** стали первые договоры об их взаимном ограничении: запрет ядерных испытаний во всех сферах, кроме подземных, с 1963 г. (ранее они проводились в открытой атмосфере, нанося колоссальный вред окружающей среде и здоровью людей), договоры ОСВ-1 об ограничении стратегических вооружений, ПРО (об ограничении систем противоракетной обороны), окончательный запрет биологического и химического оружия. Пиком разрядки стало общеевропейское совещание в Хельсинки 1975 г., выработавшее принципы мирного сосуществования государств с противоположным политическим строем и признавшее нерушимость послевоенных границ.

2. С другой стороны, в начале этого периода Европа окончательно разделилась на противостоящие военные блоки – НАТО (созданный еще в 1949 г.) и Организацию Варшавского договора (с 1955 г.), в которую вошли соцстраны Восточной Европы (кроме Югославии⁵) во главе с СССР. Символом этого разделения стала возведенная в 1961 г. Берлинская стена.

3. Борьба за страны «третьего мира» в Азии, Африке и Латинской Америке, освобождавшиеся от колониальной зависимости при моральной и финансовой поддержке СССР.

4. Продолжение Советским Союзом политики «жандарма Европы» (по образцу Николая I), выразившееся в интервенциях и вооруженном подавлении антикоммунистических революций в Венгрии (1956 г.) и в Чехословакии (1968 г.).

Интервенция в Афганистан (1979–1988 гг.), вылившаяся в затяжную войну, знаменовала распространение этой политики на весь мир. *Следствием* этого стал новый виток «холодной войны» с начала 80-х годов, по своему накалу достигший уровня последних лет жизни Сталина.

5. *Как следствие* XX съезда КПСС – отмеченный выше раскол мирового коммунистического лагеря и выход из-под контроля СССР отдельных соцстран (Китай, Румыния, Северная Корея) и компартий (Французской, Итальянской).

Наиболее болезненным было крайнее обострение отношений с Китаем, особенно с 1966 г., в обстановке начатой Мао Цзэдуном «культурной революции». Накал враждебности между СССР и Китаем, инициировавшийся в основном китайской стороной, превысил противостояние в отношениях с Америкой. Нормализация началась лишь в 1982 г.

6. Переход США к политике разложения СССР *изнутри* путем поддержки диссидентского движения, поскольку стала ясной невозможность победить военным путем. В итоге именно эта стратегия США увенчалась успехом и привела их к победе без войны.

ТЕМА 12 «ПЕРЕСТРОЙКА» И КРАХ СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА (1985–1991)

12.1. Предпосылки и этапы реформ М.С. Горбачева. Политический и экономический кризис, «двоевластие». Крах внешней политики

⁵ Внешне отношения с Югославией были нормализованы после смерти Сталина.

К середине 80-х годов насущная необходимость системных реформ стала очевидной для большинства в обществе. Попытка их проведения в рамках социалистической системы связана с правлением М.С. Горбачева (1985–1991).

Предпосылки реформ можно разделить на несколько групп:

внутриэкономические – 1) падение стимулов к труду и его производительности, *как следствие* ослабления репрессивной системы *при отсутствии* материальных рычагов; 2) начинавшийся экономический кризис, проявлением которого стали нараставшие товарные дефициты и порожденные ими очереди; *отсюда* – 3) рост неконтролируемой «теневой» (подпольной) экономики;

внешнеэкономическая – 4) проигрыш соревнования с Западом, включая отставание в НТР;

социальные – 5) коррупция; 6) разложение партии и общества, двойная мораль и политическая апатия;

системная – 7) неудача попыток реформ *прежними*, административными методами («закручивание гаек» Андропова и «ускорение» Горбачева в начале его правления), *как следствие* исчерпания сталинской модели экономики; ситуацию усугубили катастрофа на Чернобыльской АЭС 1986 г. и неудачная антиалкогольная кампания Горбачева.

Таким образом, реальные реформы начались не сразу, а примерно с начала 1987 года, когда стала окончательно очевидной бесперспективность административных попыток. Период реформ, получивших клише «перестройка» с легкой руки их инициатора, можно разделить на **два этапа**: управляемый, длившийся до тех пор, пока власть контролировала ситуацию в стране (1987–1989), и неуправляемый кризис, когда этот контроль был фактически утрачен (1989–1991).

Первый этап (1987–1989) характеризовался двумя основными тенденциями:

1. Политика *гласности* – смягчение цензуры и «железного занавеса», а к концу данного этапа – их фактическое снятие.

2. Демократизация управления, начавшаяся с выборов директоров предприятий и закончившаяся переходом к свободным политическим выборам, историческое решение о котором было принято XIX партийной конференцией в июле 1988 года.

Однако в дальнейшем *реформы перешли в неуправляемый кризис*, причинами которого стали:

1. *Политические*: А. **Одним из следствий** снятия «железного занавеса» и информационной блокады стала *наглядность* отставания

СССР от Запада по всем параметрам. **В свою очередь**, это вызвало всплеск антикоммунистических настроений в обществе. Б. На республиканских выборах в России в мае–июне 1990 года победила прозападная демократическая оппозиция во главе с Б.Н. Ельциным, **следствием** чего стало противостояние союзных и республиканских властей.

2. *Экономическая* – ослабление старых рычагов управления **при отсутствии** реальных реформ в экономике (были *только слова* об аренде земли и зажатые в узкие рамки кооперативы).

В партийном руководстве этого периода выделялись 2 крыла: *ортодоксально-консервативное* во главе с Е. Лигачевым и *либеральное* во главе с А. Яковлевым. Парадоксально, но никто не выступил за *альтернативный вариант* реформ по образцу, успешно апробированному в Китае начиная с 1982–1984 гг. Китайский вариант заключался в экономических реформах образца советского НЭПа *при сохранении* тоталитарного режима. Вопрос о том, была ли реальной возможность избежать распада СССР и других катаклизмов при таком варианте, остается предметом дискуссий историков, политологов и социологов. Главный аргумент против: советское общество 80-х годов было уже далеко не таким идеально управляемым, как современное ему китайское общество, в нем уже господствовали неверие и апатия. Вероятнее поэтому, что «китайская альтернатива» для СССР была упущена гораздо раньше, в 1953 году, т. е. на момент смерти Сталина. С другой стороны, в *то* время соревнование тоталитарно-коммунистической советской модели с западной было еще не законченным, внушительные успехи СССР подавали надежды, и вряд ли тогда кто-либо в советской правящей элите решился бы на это. Но несомненно и другое: легкость, с которой М.С. Горбачев пошел на политическую демократизацию, оказалась неоправданной и не подкрепленной стабилизацией экономики. В результате «джинн вышел из бутылки», и реформы перешли в неуправляемый кризис.

Основные черты общего кризиса 1989–1991 гг. и этапы их углубления можно проследить по 3 направлениям.

В политической сфере все началось с формирования легальной парламентской оппозиции на 1-м съезде народных депутатов СССР в мае–июне 1989 года, созванном **на основе** первых в Советском Союзе свободных выборов. В стране впервые за 72 года повеяло воздухом свободы. Начались митинги и демонстрации оппозиции **с постепенным переходом** от критики действующего руководства во главе с М.С. Горбачевым к критике всей **системы**. **В дальнейшем** Горбачев, отступая, лавируя и сдавая одну позицию за другой, пошел на такие меры, подрывавшие «святая святых» тоталитарной системы, как официальная

отмена монополии на власть КПСС, провозглашение многопартийности и экономической многоукладности. Последовавшее избрание лидера оппозиции (в прошлом – высокопоставленного деятеля КПСС, карьера которого в партии закончилась крахом) Б.Н. Ельцина председателем Верховного совета РСФСР в июне 1990 года и провозглашенный им лозунг приоритета республиканских законов над общесоюзными (с целью вырвать власть у Горбачева) привели к **двоевластию, равносильному анархии**. Не помогло и введение института президентской власти в 1990 г. М.С. Горбачев стал президентом СССР, но уже в июне 1991 г. Б.Н. Ельцин был избран президентом РСФСР. В результате правительство М.С. Горбачева оказалось в ситуации, аналогичной Временному правительству А.Ф. Керенского в 1917 году.

В экономике кризис начался с тотального дефицита потребительских товаров **вследствие** ослабления старых рычагов управления *при отсутствии* новых. *Первым* грозным симптомом социального недовольства стала прокатившаяся по стране осенью 1989 года волна шахтерских забастовок.

Национальный кризис СССР, вызванный ослаблением власти и подготовленный предшествующей непоследовательной политикой преемников Сталина в национальном вопросе (начиная с Хрущева), ознаменовался серией кровавых межэтнических конфликтов (начиная с армяно-азербайджанского конфликта в Нагорном Карабахе в 1988 году). Следующим этапом стал выход на легальную арену сепаратистов (начиная с республик Прибалтики) с 1989 года, стремившихся к выходу из состава СССР. Положение осложнялось тем, что финансируемая США демократическая оппозиция во главе с Б.Н. Ельциным в борьбе за власть поддержала их. **Подобно большевикам в 1917 году, «демократы» были готовы на любые средства ради своих целей.** Начиная с марта 1990 года некоторые национальные республики (Литва, Латвия, Эстония, Грузия) провозгласили независимость от Союза. Союзные власти не признали этого, но вместе с тем фактически бездействовали, не решаясь на силовой путь решения вопроса. Идя на уступки, Горбачев инициировал переговоры в Ново-Огарево с республиканскими лидерами о пересмотре союзного договора 1922 года с расширением прав и полномочий республик. Однако в переговорах приняли участие лишь 9 из 15 республик. Во весь рост встала угроза поэтапного распада Союза.

Во **внешней политике** М.С. Горбачев начал с провозглашения концепции *«нового мышления»*, состоявшей в переходе от противостояния капиталистической и социалистической систем к сотрудничеству и партнерству. Однако если США при этом стремились максимально

сохранить свои позиции, то со стороны СССР «новое мышление» *в реальности* обернулось *односторонними* уступками Западу. Наряду с шагами, представлявшими действительно назревшую потребность, – такими как вывод войск из Афганистана в 1988–1989 гг. и нормализация отношений с Китаем – Горбачев в 1988 г. заключил крайне невыгодный договор с США о взаимной ликвидации ракет средней и малой дальности (РСМД), которых у СССР было в 4 раза больше, чем у американцев.

Последующие события ознаменовали *крах* политики «нового мышления». Отказавшись от контроля над странами-сателлитами, Горбачев по существу подал сигнал к **краху социалистического лагеря**, произошедшему **осенью 1989 года** в результате цепной реакции антикоммунистических революций в странах Восточной Европы. *Следствием* этого стали распад военного блока Варшавского договора и объединение Германии вокруг ФРГ в 1990 году.

12.2. Путч ГКЧП, крах коммунистического режима и распад СССР (1991): причины и значение

Двоевластие, нараставший политический хаос, коллапс экономики, крах внешней политики и реальная угроза распада СССР привели верхушку КПСС, до последнего сохранявшую лояльность к М.С. Горбачеву, к запоздалому осознанию необходимости его смены с целью сохранения власти и Советского Союза от распада. В результате заговора был предпринят государственный переворот – **путч ГКЧП** (Государственного комитета по чрезвычайному положению, объявленного заговорщиками высшим органом власти) **19–22 августа 1991 года**. В числе заговорщиков были вице-президент Г. Янаев, премьер-министр В. Павлов, министр обороны маршал Д. Язов, шеф КГБ В. Крючков, министр внутренних дел Б. Пуго. Находившийся в отпуске Горбачев был изолирован на своей крымской даче в Форосе и объявлен «временно» отстраненным от власти «по болезни», вместо него и. о. президента назначался Янаев. В стране было объявлено чрезвычайное положение сроком на полгода, в Москву введены танки, оппозиционные СМИ закрыты.

Однако заговорщики не учли изменившейся за последние годы психологии народа и не приняли никаких мер против Б.Н. Ельцина, который в данной ситуации проявил решительность, призвал к сопротивлению перевороту и собрал вокруг здания правительства России («Белого дома») своих сторонников, начавших сооружать баррикады. Лидеры ГКЧП растерялись. По вероятной версии, их растерянность была вызвана также и тем, что без конца колебавшийся Горбачев склонился к их плану, но в последний момент отшатнулся, испугавшись потери власти.

В результате они, имевшие в руках *все рычаги власти*, не решились на кровопролитие и полетели в Форос на переговоры с Горбачевым. Тем временем Ельцин взял ситуацию в Москве в свои руки, по возвращении члены ГКЧП были арестованы (Пуго застрелился).

Результаты провала ГКЧП:

1. Падение коммунистического режима, фактический переход власти в руки оппозиционного российского правительства во главе с Б.Н. Ельциным. Горбачев *формально* вернулся к исполнению обязанностей президента и сохранял полномочия до декабря 1991 года, но, по существу, превратился в «свадебного генерала», утратив реальные рычаги власти. Первым следствием этого стал роспуск КПСС по указу Ельцина.

2. Ускорение процесса распада СССР, поскольку союзные структуры власти, скомпрометированные участием в путче, были парализованы. Он завершился в **декабре 1991 года** договором президентов РСФСР, Украины и Белоруссии в **Беловежской пуще** о роспуске Союза, к которому затем присоединились остальные республики (хотя договор был подписан с грубейшими нарушениями норм конституционного права). После этого ставший президентом несуществующего государства Горбачев 25 декабря 1991 года ушел в отставку. Именно в этот день президент США Дж. Буш-старший официально поздравил свой народ с победой в «холодной войне». Еще недавно казавшаяся незыблемой Российская империя, последние 70 лет именовавшаяся Советским Союзом, прекратила свое существование.

В событиях путча ГКЧП и их последствиях прослеживается удивительная *аналогия* с Корниловским мятежом 1917 года. Президент СССР М.С. Горбачев действовал идентично главе Временного правительства А.Ф. Керенскому, члены ГКЧП по существу исполняли роль лидера военного путча генерала Л.Г. Корнилова, а использовавший ситуацию в своих интересах и извлекавший реальную выгоду лидер демократов Б.Н. Ельцин действовал в точности так же, как вождь большевиков В.И. Ленин. Аналогичными были и итоги: в обоих случаях поражение путча расчистило дорогу к власти третьей фигуре в игре (тогда – Ленину, на сей раз – Ельцину).

При всех дискуссиях вокруг этого вопроса, некоторые **причины распада СССР** не подлежат сомнению:

1. Падение последнего стержня единства Союза – авторитарной власти КПСС, произошедшее в условиях глубокого кризиса имперской идеи.

2. Заложённая В.И. Лениным в договоре об образовании СССР 1922 г. «мина замедленного действия» – право наций на самоопределе-

ние вплоть до выхода республик из Союза. По существу, оно обеспечило *легитимность* распада.

3. Поддержка сепаратистов лидерами демократической оппозиции в России, стремившихся, *подобно* Ленину в 1917 году, к захвату власти любой ценой. После провала ГКЧП они даже не стали настаивать на пересмотре границ как условия цивилизованного «развода», хотя Россия имела моральное право потребовать возврата этнически русских территорий юго-востока Украины, севера Казахстана и Приднестровья.

4. Активное содействие Запада, во главе с США, процессу распада и поддержка ими демократической оппозиции в России и сепаратистов в республиках с целью устранить ведущего конкурента на мировой арене, *последнюю* из всех мировых империй – Советский Союз. Надо признать, такая политика закончилась блестящей победой Запада безо всякого пролития крови.

В следующей главе будет показано, к каким последствиям привели исторические события 1991 года.

ТЕМА 13 РОССИЯ ПОСТСОВЕТСКАЯ (1991–2007)

13.1. Либеральные экономические реформы 90-х годов, их результаты

В 1992 году в России начались **либерально-буржуазные экономические реформы**, прозванные «*шоковой терапией*». Главная роль в их проектировании и проведении принадлежала первому главе ельцинского правительства Е. Гайдару и А. Чубайсу.

Основными этапами реформ стали:

январь 1992 г. – освобождение (либерализация) цен;

октябрь 1992 г. – начало *приватизации* государственной собственности с помощью **ваучеров** (приватизационных чеков), выданных бесплатно каждому взрослому гражданину России с правом приобретения на них акций частных компаний или предприятий.

Главными **особенностями реформ** были:

1. Поспешные ускоренные темпы, с целью не допустить реставрации социализма. Уже к 1995 г. было приватизировано 60 % государственных предприятий.

2. *Некритическое* использование рекомендаций Международного валютного фонда (МВФ), игнорирование реальной социально-экономической ситуации и национального менталитета страны.

3. Отставание разработки соответствующего законодательства, что создавало почву для масштабных злоупотреблений и коррупции при проведении приватизации.

4. Отсутствие механизмов социальной защиты малообеспеченных слоев населения, на которые обрушился мощный удар кризиса в процессе рыночной перестройки.

Эти особенности определили крайне противоречивые **результаты реформ:**

А. В экономике:

1. Неизбежное в процессе столь радикальных реформ и разрушения сложившихся хозяйственных связей *двойное* падение промышленного производства.

2. *Следствием* этого стала гиперинфляция, ознаменовавшая провал теории «монетаризма», ибо неудержимый рост цен без хотя бы частичной периодической индексации зарплаты неизбежно привел бы к социальному взрыву. За 4 года деньги обесценились в 10 000 раз.

Б. В социальной сфере:

1. Резкое обнищание основной массы населения, особенно работников бюджетных учреждений и пенсионеров; обнуление многолетних вкладов граждан в государственном Сбербанке без соответствующей индексации, по существу – ограбление государством вкладчиков.

2. Сосредоточение собственности в руках крупного капитала *нерыночным* путем. Отчасти это происходило через теневые махинации и коррупцию при проведении аукционов по приватизации госпредприятий, продававшихся по цене *в десятки раз ниже себестоимости*; отчасти – путем т. н. «директорской приватизации» с использованием служебного положения отраслевой хозяйственной номенклатуры, по существу присвоившей себе госсобственность (именно так были созданы холдинги «Газпром» и «Лукойл»).

В итоге, в России в рекордно короткие сроки, *не имеющие аналогов в мире*, были созданы миллиардные состояния. Так, если в США культовой фигурой бизнеса считался Дж. Рокфеллер-старший, сколотивший в XIX в. подобное состояние за 40 лет, то в постсоветской России уже через 5 лет после начала реформ насчитывалось 12 миллиардеров.

3. *Результатом* этого стало фактическое самоограбление государства, характерными чертами которого были: а) невиданный расцвет коррупции (одной из причин этого стало то, что в России, *в отличие* от бывших соцстран Европы, у руля государственного аппарата осталась значительная часть морально переродившейся старой партийной номенклатуры); б) крупномасштабные аферы т. н. «*финансовых пирамид*»

типа компании МММ, заключавшиеся в скупке ваучеров у населения под дутые спекулятивные акции с последующим банкротством; в) утечка капиталов за границу (по некоторым данным, составившая 40 млрд долларов), поскольку сами «новые русские» не очень верили в прочность своего положения.

4. Разочарование широких масс народа в реформах, сопровождавшееся резкой *социальной поляризацией* (от «олигархов» до бомжей) *при упадке* инфраструктуры социальной защиты.

5. *Следствием* этого стала масштабная «утечка мозгов» за границу.

6. Ситуация усугублялась волной беженцев из бывших союзных республик, пораженных еще более острым социальным кризисом и межэтническими конфликтами.

7. Неизбежным следствием *всего перечисленного* стал рост преступности (особенно в условиях введенного с 1995 г. моратория на смертную казнь).

В. В духовной жизни общества: вакуум моральных и политических ценностей, *как следствие* разочарования в обманутых надеждах. Он усиливался тем, что, по существу, взамен старой, потерпевшей крах коммунистической идеологии пришедшие к власти либеральные реформаторы *не дали народу новой*. Ее подменили слепое поклонение Западу и культ наживы любой ценой.

Медленное преодоление социально-экономического кризиса началось в 1996 г., когда стремительное падение производства достигло нижней точки. Это позволило покончить с галопирующей инфляцией и провести в 1998 г. деноминацию денег в 1000 раз.

Реформы в условиях общей нестабильности, хаоса в управлении и коррупции сопровождались огромным ростом **внешних долгов** государства, достигших к 1998 г. 130 млрд долларов. В них вошли и признанные еще Горбачевым дореволюционные долги России, без учета которых Запад не предоставил бы новых кредитов, и все долги бывшего СССР, принятые на себя Россией в качестве его правопреемницы (Россия согласилась на это при условии демонтажа ядерного оружия на территориях других республик бывшего Союза). В условиях кризиса и коррупции, когда часть кредитов бесследно исчезала, на их погашение правительство В. Черномырдина, сменившего Гайдара в конце 1992 г., выпускало новые долговые обязательства – *ГКО* (государственные краткосрочные обязательства) под огромные проценты, а поскольку реально они ничем не обеспечивались, для их погашения выпускались новые ГКО, что превратилось в авантюру века – финансовую пирамиду, по-

строенную самим государством по образцу компаний типа МММ. Финалом этой авантюры стал разразившийся в **августе 1998 года дефолт** – финансовый кризис с признанием неплатежеспособности государства по долгам. Дефолт сопровождался новым витком инфляции, крахом большинства крупнейших коммерческих банков России, скупавших ГКО у государства, и разорением их вкладчиков.

Это событие стало поворотным пунктом, после которого наступило отрезвление правящих кругов. В 1998–1999 гг. новое правительство Е.М. Примакова приняло экстренные меры по реструктуризации банковской системы России и сумело остановить кризис. Были усилены механизмы государственного регулирования экономики, начата разработка соответствующего законодательства (как только острота кризиса миновала, Примаков, подобно графу Витте при Николае II, был уволен Ельциным в отставку за излишнюю самостоятельность и прямолинейность). **С этого момента начался реальный перелом ситуации в экономике.**

13.2. От политического кризиса и внешнеполитической катастрофы – к становлению нового политического режима и поиску своего места в мире

Президентство Б.Н. Ельцина (1991–1999) стало эпохой формирования как экономической, так и политической системы новой России. Его начальный период (1991–1993) был ознаменован острой политической поляризацией, которая являлась следствием поляризации социальной. По существу сложилось **новое двоевластие** между президентом и прокоммунистическим парламентом – Верховным советом России во главе с Р. Хасбулатовым. Когда ситуация зашла в тупик, в сентябре 1993 г. Ельцин, подобно Столыпину в 1907 г., пошел на фактическое нарушение конституции: распустил Верховный совет и назначил референдум о принятии новой конституции (до этого формально действовала еще советская конституция РСФСР с поправками, принятыми при Горбачеве).

Результатом стали кровавые события **3–4 октября 1993 года** в Москве. Сторонники распущенного Верховного совета подняли мятеж, провозгласили поддержавшего их вице-президента генерала А. Руцкого и. о. президента, захватили мэрию и телецентр. В ответ президент ввел в Москву танки, с их помощью подавил мятеж и расстрелял «Белый дом» (за два года до этого, наоборот, бывший его оплотом). Всего, по данным независимых источников, погибло около 500 чел., предводители мятежа во главе с Руцким и Хасбулатовым были арестованы (спустя несколько

месяцев амнистированы по решению Государственной думы вместе с членами ГКЧП).

Эти события ознаменовали конец двоевластия. **12 декабря 1993 года** была принята вынесенная на референдум и действующая по сегодняшний день **Конституция Российской Федерации**. В России утвердилась **президентская республика** с двухпалатным парламентом на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании – **Федеральным собранием**, нижней палатой которого является **Государственная дума**, верхней палатой – **Совет Федерации**, представляющий интересы регионов.

В названии государства отразилось федеративное устройство регионов с выборами губернаторов и местных органов самоуправления. Поскольку распад Союза создавал определенную угрозу цепной реакции распада самой России, еще в **1992 году** был заключен **Федеративный договор** между Россией и входящими в ее состав национальными автономными республиками. Ради сохранения целостности государства пришлось пойти на предоставление им большего объема прав и привилегий (в частности, меньшие отчисления в федеральный бюджет и т. п.) по сравнению с русскоязычными субъектами Федерации. Такое *асимметричное* устройство Федерации по существу является вынужденным наследием структуры, заложенной все тем же основателем Союза В.И. Лениным.

Федеративный договор не был признан Чеченской республикой, в которой власть захватили радикальные исламские террористы. «Чеченский узел» обернулся двумя затяжными и кровавыми вооруженными конфликтами (1994–1996 и с 1999 г.), в ходе которых чеченские террористы совершали нападения на сопредельные республики Северного Кавказа и теракты в различных городах России (в т. ч. в Москве). В целом вторая чеченская война завершилась истреблением основных банд террористов и их предводителей, умиротворением Чечни и сохранением ее в составе России.

В 90-х годах в России в основном сформировалась **многопартийная система** (впервые возникшая в 1905 г. и уничтоженная Октябрьской революцией). Вследствие размытости идеологических приоритетов и разочарования масс в результатах реформ, ее формирование неоправданно затянулось и не завершилось до сих пор. Однако общие контуры оформились уже в первые годы. Вкратце три основных политических лагеря развивались следующим образом.

А. Либеральный фланг составило движение, выступившее **инициатором реформ 90-х годов и до 1995 г. находившееся у власти**. На

думских выборах 1993 г. оно оформилось в партию «Выбор России» Е. Гайдара, хотя в самой Думе сразу же уступило место ЛДПР и коммунистам. Поскольку острый социально-экономический кризис скомпрометировал либеральные идеи в глазах основной массы населения, уже на выборах 1995 г. президент Ельцин отказался от поддержки «выбороссов» и сделал ставку на формирование центристской коалиции. Потерпев поражение, «Выбор России» вскоре распался.

В дальнейшем либеральные силы предприняли новую попытку консолидации. На современном этапе их представляют две партии: «Союз правых сил» (СПС, с 1999), наиболее откровенно выражающий либерально-западнические идеи, и «Яблоко» Г. Явлинского (с 1995), близкое по духу, но с определенной корректировкой в сторону социальных задач государства. Разочарование масс в либеральных реформах обусловило *непопулярность* этого фланга политической жизни России. На думских выборах 2003 г. СПС и «Яблоко» вообще не преодолели 7-процентного барьера, необходимого для избрания в парламент. Их социальная база сравнительно малочисленна – это предпринимательский класс (да и то не целиком) и либеральные слои интеллигенции.

Б. Центр был сформирован властью накануне думских выборов 1995 г. после краха либерально-западнического курса и сразу же, **с 1995 г. и поныне, занял правящее положение**. Первоначально его представляла партия «Наш дом – Россия» (НДР), но после банкротства олицетворявшего ее правительства В. Черномырдина, перед выборами 1999 г. была сформирована партия «Единство», в дальнейшем преобразованная в «**Единую Россию**», остающуюся правящей партией до сих пор. Ее идейные приоритеты: частная собственность и рынок при сбалансированном государственном регулировании, сильной президентской власти и прагматичной политике по отношению к Западу с учетом собственных национальных интересов.

Стабилизация власти и экономики в президентство В.В. Путина привели к тому, что **с 1999 г. по сей день партия власти имеет большинство и в парламенте, ранее принадлежавшее коммунистам**. Накануне выборов 2007 г. для формирования в России управляемой двухпартийной системы (по образцу наиболее цивилизованных стран Запада) в противовес ей сформирована близкая по духу, но несколько левее по социальной программе партия «*Справедливая Россия*». Фактически она претендует на роль социал-демократической партии, среди ее приоритетов – сохранение бесплатного образования, здравоохранения и т.п. *Недостаток* задуманной модели – в ее построении «*сверху*», искусственным путем, тогда как подлинно жизнеспособные, реальные партии формируются традиционно *снизу*.

К центру, по существу, примыкает и основанная на национал-патриотической риторике (и поэтому поначалу имевшая большую популярность) партия *ЛДПР* В. Жириновского (Либерально-демократическая партия России, вопреки названию не имеющая ничего общего ни с либерализмом, ни с демократией. Практически со дня своего основания в 1990 г. ЛДПР служит власти для отвода голосов от реальной левой оппозиции).

В. **Левый фланг** с 1993 г. возглавляет *КПРФ* (Коммунистическая партия Российской Федерации) Г. Зюганова, унаследовавшая идеи и традиции КПСС. КПРФ признает лишь «трудовую» частную собственность и выступает за пересмотр приватизации, что реально могло бы вызвать гражданскую войну. Используя в основном популистские лозунги, КПРФ имеет устойчивый многочисленный электорат в лице наименее обеспеченных слоев населения (в особенности среди старшего поколения, наиболее остро пережившего социальный кризис).

Весь кризисный период 90-х годов КПРФ неизменно набирала **большинство на парламентских выборах**. *Пиком* ее успеха были президентские выборы 1996 года, на которых Г. Зюганов едва не победил Б. Ельцина, и лишь благодаря сплочению власти и бизнеса, в т. ч. в сфере СМИ, и при финансовой поддержке Запада угроза коммунистического реванша была ликвидирована. **После этого коммунисты упустили свой шанс** по причине начавшейся социально-экономической стабилизации. Кроме того, большинству стало ясно, что конструктивные идеи у них отсутствуют, а следовательно, партия принадлежит прошлому.

Общее состояние **внешней политики** в первые годы после распада СССР можно характеризовать как **катастрофу**. Ее основными чертами были:

1. Резкое сокращение территории и населения страны, падение геополитических позиций и международного влияния, **утрата статуса сверхдержавы, как следствие:** а) распада социалистического лагеря; б) распада империи, в последние 70 лет существовавшей под названием СССР; в) прихода к власти в большинстве бывших республик антирусских проамериканских сил с *последующим* расширением НАТО на восток (большинство бывших соцстран Восточной Европы, Прибалтика, на очереди – Грузия и Украина); г) кризиса ВПК и сокращения армии, **результатом** чего стали изменение соотношения обычных вооружений в Европе от 3:1 в пользу СССР до 3:1 в пользу НАТО, разрушение единой системы ПВО и ПРО, существовавшей ранее в рамках Союза.

2. Крах надежд на равноправное партнерство с Западом. Имевшие место громкие взаимные заявления на этот счет (Кэмп-Дэвидская декла-

рация Буша–Ельцина 1992 года об окончании «холодной войны», *формальное* приглашение России в «Большую семерку» ведущих в экономике стран мира) не были наполнены реальным взаимовыгодным содержанием. **На практике** вместо этого Россия получила: а) долговую зависимость от Запада (при том, что Россию убедили «простить» больше половины долгов странам «третьего мира», *ее* долги «прощать» никто не собирався); б) продолжение невыгодного, практически одностороннего разоружения (договор ОСНВ-2).

Поворот во внешней политике наступил в конце 90-х годов и был отмечен следующими характерными чертами:

1. Переход от непрерывных уступок Западу (первый ельцинский министр иностранных дел А. Козырев был прозван в США «господином Да» за то, что неизменно соглашался со всеми американскими предложениями) к защите национальных интересов, начиная с правительства Е. Примакова (первым явным рубежом стал югославский кризис 1999 г., в котором Россия открыто осудила агрессию США и независимо проявила себя в миротворческом процессе).

2. На пространстве образованного после распада СССР СНГ (**Содружество Независимых Государств** – формальная интеграция 12 республик бывшего СССР без Прибалтики) – переход большинства национальных республик от радужных надежд устроиться без России либо за ее счет, *в результате* чего они оказались поражены *еще более острым кризисом*, к возобновлению реальной экономической и военно-политической интеграции (особенно с Белоруссией). Хотя в рамках СНГ происходит борьба влияний России, Запада (к которому на данный момент тяготеют правительства Украины, Грузии и Молдавии), исламского мира и Китая (на южных рубежах Содружества), позиции России заметно укрепились. Во многом это связано с растущей долговой зависимостью республик СНГ от России и ее энергоресурсов.

13.3. Внутренняя и внешняя стабилизация.

Основные политические тенденции в президентство В.В. Путина (с 2000 г.)

31 декабря 1999 г. президент Б.Н. Ельцин досрочно ушел в отставку, тем самым обеспечив победу на президентских выборах **2000 года** своему преемнику – В.В. **Путину**, переизбранному на второй срок в 2004 г.

Основные тенденции в президентство В.В. Путина во многом стали продолжением и развитием позитивных в целом процессов, начатых премьер-министром Е.М. Примаковым в 1998 году. Ими стали:

А. В общей внутренней политике:

1. Стабилизация власти, усиление авторитарных тенденций в русле российской исторической традиции. Под лозунгом укрепления «вертикали власти» страна была разделена на 7 федеральных округов во главе с полномочными представителями президента для контроля за губернаторами; с 2003 г. фактически отменены выборы губернаторов. В условиях современной России эти меры были вполне прагматичными и имели *следствием* упорядочение системы управления и подавление регионального сепаратизма.

2. Стремление к консолидации общества, политический **центризм** (начиная с государственной символики, сочетающей элементы наследия дореволюционной России и СССР). *Следствием* этого стало укрепление авторитета власти, чему в немалой степени *способствовало* то, что Путин, в отличие от Ельцина, не отягощен в глазах народа ответственностью за социально-экономический кризис, распад СССР и утрату положения сверхдержавы.

3. *Следствием* разочарования народа в политических партиях стали их кризис и политический застой. На его преодоление, с одной стороны, и на дальнейшую стабилизацию – с другой, направлено предпринятое властью в последнее время строительство **двухпартийной** системы по образцу наиболее цивилизованных и стабильных стран Запада, с заменой смешанной системы парламентских выборов (по персональным кандидатам и партийным спискам) на однородные выборы по партийным спискам. Отличием от классической западной схемы является то, что обе претендующие на эту роль партии – «Единая Россия» и «Справедливая Россия» – сформированы не естественным путем «снизу», а «сверху», по инициативе самой власти.

Б. В социально-экономической сфере:

1. Завершение разработки законодательства по экономическим вопросам с *усилением* государственного сектора экономики и тенденций государственного регулирования.

2. Ограничение влияния «*олигархов*» российского бизнеса, которое приобрело чересчур обширные размеры в последние годы президентства Б.Н. Ельцина (в особенности Б. Березовский). Попытка некоторых «олигархов» в ответ объявить войну власти была пресечена на корню и закончилась для одних эмиграцией (Б. Березовский, В. Гусинский), для других – тюремным заключением (М. Ходорковский).

3. Экономическая стабилизация. С 2000 года в России наблюдаются медленный, но неуклонный экономический рост и неизменно профицитный, сбалансированный госбюджет. *Следствием* этого стал частич-

ный подъем уровня жизни народа, постепенное формирование *среднего класса*, служащего залогом стабильности любого общества.

4. Прекращение разбазаривания кредитов и бюджета и *расчет с внешними долгами* государства, к настоящему времени близкий к завершению.

5. Начало возрождения ВПК, уже идущее в сфере обычных вооружений и *намеченное* (в программе, принятой правительством в 2007 г.) в области ядерного оружия.

В. Во внешней политике:

1. Приоритет национальных интересов.

2. В сложных условиях нового мирового порядка, характеризующегося доминированием США, сегодняшняя Россия стремится к осторожному балансу между Западом и Востоком (и прежде всего – Китаем). Этому соответствует и рациональный поиск ею своей модели дальнейшего развития (хотя по отдельным направлениям еще *по инерции* сохраняется не всегда критическое перенимание западных моделей).

В марте 2008 г. президентом России избран близкий соратник В.В. Путина Д.А. Медведев. Тот факт, что уходящий президент остается на вершине политической системы в качестве главы правительства, позволяет с известной долей вероятности прогнозировать преемственность политического курса путинского периода.

В заключение можно сформулировать **основные проблемы сегодняшней России**, представляющие собой *еще не до конца* изжитое наследие общего кризиса 90-х годов:

1) технологическое отставание от наиболее передовых стран Запада, преобладание сырьевых отраслей экономики перед обрабатывающими и наукоемкими;

2) неопределенность места России в международных отношениях;

3) по-прежнему высокая (хотя и сократившаяся по сравнению с 90-ми годами) коррупция и *растущая* бюрократизация управления (как следствие чрезмерного усиления позиций государственного аппарата, не имеющего противовесов);

4) все еще достаточно низкий уровень жизни основной массы населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Учебная литература по курсу

- Гузарова Н.И., Гузаров В.Н. Традиционное общество России (IX–XVII вв.): методическое пособие. – Томск: Изд. ТПУ, 1999.
- История династии Романовых. – М., 1991.
- История Отечества в терминах и понятиях: учебный словарь-справочник. – Смоленск; Брянск, 1999.
- История России в вопросах и ответах. – Ростов-н/Д., 1997.
- История России в портретах: в 2 тт. – Смоленск; Брянск, 1997.
- Карамзин Н.М. История государства Российского. – М., 1993.
- Ключевский В.О. Русская история: Полный курс лекций: в 3 кн. – Ростов н/Д, 1998.
- Ключевский В.О. Исторические портреты. – М., 1991.
- Мир русской культуры: энциклопедический справочник. – М., 1997.
- Олех Л.Г. История Сибири. – М.; Новосибирск, 2001.
- Отечественная история (XIX–XX вв.) / под ред. А.Н. Першикова. – Томск: Изд. ТПУ, 2000.
- Отечественная история: хрестоматия / сост. В.Н. Гузаров, М.В. Иванова, А.Н. Першиков и др. – Томск: Изд. ТПУ, 2002.
- Силаев А.П. История науки и техники. – Томск: Изд. ТПУ, 2000.
- Соловьев С.М. Чтения и рассказы по русской истории. – М., 1992.
- Хорос В.Г. Русская история в сравнительном освещении. – М., 1996.
- Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней / авт.-сост. А.С. Орлов и др. – М., 2000.

К теме 1. История России в контексте всемирной истории

Литература обязательная:

- Агаев С. Куда смотрит двуглавый орел? // Свободная мысль. – 1992. – № 11.
- Гуревич А. О кризисе современной исторической науки // Вопросы истории. – 1991. – № 1.
- Ионов И. Парадоксы российской цивилизации // Обществ. науки и современность. – 1999. – № 5.
- Ключевский В.О. Методология русской истории // В.О. Ключевский. Сочинения: в 9 тт. – Т. 6. – М., 1989.

Ковалев Л.И. Еще раз о формационном и цивилизационном подходах // *Обществ. науки и современность*. – 1996. – № 3.

Маркс К. К критике политической экономии // К. Маркс, Ф. Энгельс. *Избранные произведения*: пер. с нем. – Т. 1. – М., 1970. – С. 107–127.

Маркс К., Энгельс Ф. *Манифест коммунистической партии*: пер. с нем. – Гл. 1. – Любое издание.

Могильницкий Б.Г. Историческое познание и историческая теория // *Новая и новейшая история*. – 1991. – № 6.

Олейников Ю. Природный фактор исторического бытия России // *Свободная мысль*. – 1999. – № 2.

Плотников Ю.К. Формационный и цивилизационный подходы к историческому процессу // *Диалог*. – 1997. – № 3.

Сухарчук Г.Д. Восток – Запад: историко-психологический водораздел // *Вопросы истории*. – 1998. – № 1.

Формации или цивилизации? // *Вопросы философии*. – 1989. – № 10.

Шулындин Б.П. Исторический путь России в аспекте цивилизационного и формационного подходов // *Соц.-гуманит. знания*. – 2001. – № 2.

Эммонс Т. Ключевский и его ученики: пер. с англ. // *Вопросы истории*. – 1990. – № 10.

Литература для докладов и рефератов:

Бердяев Н.А. *Судьба России*. – М., 1990.

В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией // *Хрестоматия по истории общественной мысли XIX и XX веков*. – М., 1997.

Выдающиеся историки России XVIII–XX веков: методическое пособие. – М., 1995.

Гречко П.К. *Концептуальные модели истории: пособие для студентов*. – М., 1995.

Гузарова Н.И. *История мировой цивилизации: методологический практикум*. – Томск, 1996.

Гумилев Л.Н. *От Руси к России*. – М., 1994.

Данилевский Н.Я. *Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому*. – Изд. 6-е. – СПб., 1995. – Гл. 5, 17.

Ильин И.А. *Наши задачи. Историческая судьба и будущее России*. – М., 1992.

Козлов В.П. *Обманутая, но торжествующая Клио: Подлоги письменных источников по российской истории в XX веке*. – М., 2001.

Коллингвуд Р.-Д. Идея истории. Автобиография / пер. с англ. – М., 1980.

Тойнби А. Постигание истории: сборник / пер. с англ. – М., 1996.

Его же. Цивилизации перед судом истории: сборник / пер. с англ. – М., 1996.

Томский политехнический университет. 1896–1996: исторический очерк / под ред. А.В. Гагарина. – Томск, 1996.

Шпенглер О. Закат Европы / пер. с нем. – Новосибирск, 1993.

Ясперс К. Смысл и назначение истории / пер. с нем. – М., 1991.

К теме 2. Древняя Русь

Источники:

Повесть временных лет // Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – М., 1999.

Русская Правда // Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие. – М., 1999.

Литература обязательная:

Коваленко В. Распад Земли: княжества домонгольской Руси // Родина. – 1999. – № 8.

Кузьмин А.Г. «Пропеллер пассионарности», или Теория приватизации истории // Молодая гвардия. – 1991. – № 9.

Лисовой Н. Владимир Креститель // Наш современник. – 1991. – № 10.

Лукин П. Упоминание веча в ранних славянских памятниках // Отечеств. история. – 2006. – № 4.

Новосельцев А.П. Образование Древнерусского государства и его первый правитель // Вопросы истории. – 1991. – № 2.

Рязановский В.А. К вопросу о влиянии монгольской культуры и монгольского права на русскую культуру и право // Вопросы истории. – 1993. – № 7.

Скрынников Р.Г. Древняя Русь: мифы и действительность // Вопросы истории. – 1997. – № 8.

Тойнби А. Византийское наследие России / пер. с англ. // Альма Матер. – 1996. – № 2.

Юрганов А.Л. У истоков деспотизма // История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории России IX – начала XX вв. – М., 1991.

Литература для докладов и рефератов:

Великий Новгород в истории средневековой Европы. – М., 1999.

- Вернадский Г.В. Киевская Русь. – М., 1999.
- Вернадский Г.В. Монголы и Русь. – М., 1997.
- Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М., 1992.
- Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX–XII вв.): курс лекций. – М., 1999.
- Древняя Русь в свете зарубежных источников. – М., 2000.
- Егоров В.Л. Золотая Орда: мифы и реальность. – М., 1990.
- Ключевский В.О. Полный курс лекций: в 3 кн. – М., 1993. – Кн. 1.
- Кобычев В.Н. В поисках прародины славян. – М., 1993.
- Лихачев Д.С. Культура Руси. – М., 1992.
- Путилов Б.Н. Древняя Русь в лицах: Боги, герои, люди. – СПб., 1999.
- Размышления о России и русских: Штрихи к истории русского национального характера. – М., 1996. – Вып. 1.
- Рапов О.М. Русская церковь в IX – первой трети XII вв. Принятие христианства. – М., 1988.
- Рыбаков Б.А. Первые века русской истории. – М., 1964.
- Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества в XII–XIII вв. – М., 1993.
- Рябцев Ю.С. Путешествие в Древнюю Русь. Рассказы о русской культуре. – М., 1995.
- Церковь, общество и государство в феодальной России. – М., 1990.

К теме 3. Московское государство (XVI–XVII вв.)

Источники:

- Житие протопопа Аввакума, им самим написанное, и другие его сочинения. – Иркутск, 1979.
- Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. – М., 1993.
- Соборное уложение 1649 г. // Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие. – М., 1999.
- Судебник 1497 г. Судебник 1550 г. // Российское законодательство X–XX вв.: в 9 тт. – Т. 2. – М., 1984.

Литература обязательная:

- Андреев И. Самозванство и самозванцы на Руси // Знание – сила. – 1995. – № 8.
- Кондаков И.В. «Смута»: эпохи безвременья в истории России // Обществ. науки и современность. – 2002. – № 4.

Свак Д. Русский Самсон? (К вопросу об оценке исторической роли Ивана IV) // Отечеств. история. – 1999. – № 5.

Хорошкевич А.А. Москва XVI столетия // Отечеств. история. – 1996. – № 4.

Юрганов А.Л. Опричнина и страшный суд // Отечеств. история. – 1997. – № 3.

Литература для докладов и рефератов:

Вернадский Г.В. История России: Московское царство: в 2 чч. – М., 1997.

Платонов С.Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI–XVII вв. – М., 1994.

Синицына Н.В. Третий Рим: истоки и эволюция русской средневековой концепции. XV–XVII вв. – М., 1997.

Скрынников Р.Г. Иван Грозный и его время. – М., 1991.

Скрынников Р.Г. Царство террора. – СПб., 1992.

Черепнин Л.В. Земские соборы Российского государства в XVI–XVII вв. – М., 1978.

**К теме 4. XVIII век в истории России:
первая модернизация и великая империя**

Источники:

Жалованная грамота дворянству 1785 г.; Жалованная грамота городам 1785 г. // Российское законодательство X–XX вв.: в 9 тт. – Т. 5. – М., 1986.

Петр Великий в его изречениях. – М., 1991 (репринт).

Петр Великий: воспоминания, дневниковые записи, анекдоты. – СПб., 1993.

Литература обязательная:

Водарский Н. Петр I // Вопросы истории. – 1993. – № 6.

Волкова И.В. Феномен дворцовых переворотов в политической истории России XVII–XX вв. // Вопросы истории. – 1995. – № 5–6.

Ефимов С.В. Петровские преобразования и русское общество в 1-й половине XVIII в. // История России. Народ и власть. – СПб., 1997.

Павленко Н.И. Екатерина Великая // Родина. – 1997. – № 5.

Писарькова Л.Ф. От Петра I до Николая I: политика правительства в области формирования бюрократии // Отечеств. история. – 1996. – № 4.

Соловьев Е. Петр Великий и русская историческая мысль XIX – начала XX вв. // Отечеств. история. – 2006. – № 4.

Флоринский М.В. Российская государственность в эпоху просвещенного абсолютизма // История России. Народ и власть. – СПб., 1997.

Литература для докладов и рефератов:

Агеева О. Увеселения русского двора от Петра I до Екатерины Великой // Отечеств. история. – 2006. – № 5.

Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Екатерининские орлы. – М., 1996.

Павленко Н.И. Петр Великий. – М., 1990.

Павленко Н.И. Страсти у трона. История дворцовых переворотов. – М., 1996.

Павленко Н.И. Екатерина Великая. – М., 2000.

Тарле Е.В. Русский флот и внешняя политика Петра I. – М., 1949.

Труайя А. Екатерина Великая / пер. с франц. – М., 1997.

Шляпникова Е.А. Г.А. Потемкин // Вопросы истории. – 1998. – № 7.

**К теме 5. Российская империя в 1-й половине XIX века:
время упущенных возможностей**

Источники:

Кюстин А. Николаевская Россия / пер. с франц. – М., 1990.

Николай I и его время: Документы, письма, дневники, мемуары, свидетельства современников и труды историков: в 2 тт. – М., 2000.

Тютчева А.Ф. При дворе двух императоров. – М., 2000.

Литература обязательная:

Андреева Т.В. Русское общество и 14 декабря 1825 г. // Отечеств. история. – 1993. – № 2.

Вернадский Г.В. Два лика декабристов // Свободная мысль. – 1993. – № 15.

Высочков Л.В. Апогей и кризис самодержавия во 2-й четверти XIX в. // История России. Народ и власть. – СПб., 1997.

Ермоленко Т.Ф. Почему Александр I и Николай I хотели отменить, но не отменили крепостное право? // История России в вопросах и ответах. – Ростов н/Д, 1999.

Киняпина Н.С. Николай I: личность и политика // Вестник МГУ. Серия 8. История. – 2000. – № 6.

Самарина Н.В. Какое влияние оказала Отечественная война 1812 г. на российское общество // История России в вопросах и ответах. – Ростов н/Д, 1999.

Шевченко М.М. Понятие «теория официальной народности» и изучение внутренней политики императора Николая I // Вестник МГУ. Серия 8. История. – 2003. – № 1.

Литература для докладов и рефератов:

Виноградов В.Н. Николай I в Крымской ловушке // Новая и новейшая история. – 1992. – № 4.

Высочков Л.В. Николай I. – М., 2003.

Жезлова Е. Декабристы в Сибири // Наука и жизнь. – 1995. – № 7.

Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762–1914. – М., 1995.

Олейников Д.М. Шамиль // Вопросы истории. – 1996. – № 5–6.

Сахаров А.Н. Александр I и Аракчеев // Отечеств. история. – 1998. – № 4.

Тарле Е.В. Нашествие Наполеона на Россию. – М., 1992.

Тарле Е.В. Крымская война: в 2 тт. – М.; Л., 1950.

Федоров В.А. Декабристы и их время. – М., 1992.

Яковец Н.И. История русской культуры XIX в. – М., 2000.

**К теме 6. Великие реформы и их последствия:
вторая модернизация России (2-я половина XIX века)**

Источники:

Кропоткин П.А. Записки революционера. – М., 1990.

Положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости 19 февраля 1861 г. // Хрестоматия по истории СССР. 1861–1917. – М., 1990.

Политическая полиция и политический терроризм в России: сборник документов. – М., 2001.

Положение о губернских и уездных земских учреждениях 1 января 1864 г. // Хрестоматия по истории СССР. 1861–1917. – М., 1990.

Судебные уставы 20 ноября 1864 г. // Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней: учебное пособие. – М., 2000.

Литература обязательная:

Долбилов М.Д. Александр II и отмена крепостного права // Вопросы истории. – 1998. – № 10.

Захарова Л.Г. Самодержавие, бюрократия и реформы 60-х гг. XIX в. в России // Вопросы истории. – 1989. – № 10.

Попова А.Д. Судебная реформа 1864 г. и развитие гражданского общества во 2-й половине XIX в. // Обществ. науки и современность. – 2002. – № 3.

Литература для докладов и рефератов:

Абрамов В.Ф. Российское земство: экономика, финансы и культура. – М., 1996.

Великие реформы в России 1856–1874 гг. / под ред. Л.Г. Захаровой. – М., 1992.

Зайончковский П.А. Военные реформы 1860–1870-х гг. в России. – М., 1952.

Зайончковский П.А. Кризис самодержавия на рубеже 1870–1880-х гг. – М., 1964.

Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. – М., 1968.

Захарова Л.Г. Самодержавие и отмена крепостного права в России. 1856–1881. – М., 1984.

История терроризма в России. – Ростов н/Д, 1996.

Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762–1914. – М., 1995.

Ляшенко Л.М. Александр II, или История трех одиночеств. – М., 2003.

Пантин И.К., Плимак Е.Г., Хорос В.Г. Революционная традиция в России. – М., 1986.

Рабкина Н.А. К.П. Победоносцев // Вопросы истории. – 1995. – № 2.

Российские реформаторы XIX – начала XX вв. – М., 1995.

Троицкий Н. «На земле стоит комод...». Александр III: время, правление, личность // Свободная мысль. – 2000. – № 5.

Хандорин В.Г. Несбывшаяся «конституция» // В.Г. Хандорин. Силуэты минувшего. – Томск, 1996.

Чернуха Л.Г. Внутренняя политика царизма с середины 50-х до начала 80-х гг. XIX в. – Л., 1978.

Яковец Н.И. История русской культуры XIX в. – М., 2000.

**К теме 7. Россия на рубеже XIX–XX вв.:
накануне великих потрясений (1894–1917)**

Источники:

- Брусиллов А.А. Мои воспоминания. – М., 2001.
- Бурышкин П.А. Москва купеческая. Мемуары. – М., 1991.
- Витте С.Ю. Воспоминания: в 3 тт. – М., 1963–1964.
- Высочайший манифест от 17 октября 1905 г. // Хрестоматия по истории СССР. 1861–1917. – М., 1990.
- «Охранка». Воспоминания руководителей политического сыска: в 2 тт. – М., 2004.
- Политическая полиция и политический терроризм в России: сборник документов. – М., 2001.
- Программы политических партий России 1905–1906 гг. – Вып. 1. – Новосибирск, 1991.
- Родзянко М.В. Крушение империи. – М., 1990.
- Указ Правительствующему Сенату от 9 нояб. 1906 г. «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования» // Хрестоматия по истории СССР. 1861–1917. – М., 1990.
- Шульгин В.В. Годы. Дни. 1920 год. – М., 1990.

Литература обязательная:

- Абалкин Л.И. Экономические воззрения и государственная деятельность С.Ю. Витте // Вопросы экономики. – 1999. – № 4.
- Ананьич Б.В. С.Ю. Витте и П.А. Столыпин – российские реформаторы XX столетия // Звезда. – 1995. – № 6.
- Бокарев Ю. Еще раз о темпах роста промышленного производства в России в конце XIX – начале XX вв. // Отечеств. история. – 2006. – № 1.
- Григорьев Ю., Селунская Н. Была ли Дума парламентом? // Диалог. – 1993. – № 4.
- Егоров Ю. Аграрная реформа: уроки прошлого и современность // Свободная мысль. – 1993. – № 6.
- Кропоткин Г. Правящая бюрократия и «новый строй» российской государственности после манифеста 17 октября 1905 г. // Отечеств. история. – 2006. – № 1.
- Лапкин В. Драма российской индустриализации // Знание – сила. – 1993. – № 5.
- Медушевский А.Н. Конституционная монархия в России // Вопросы истории. – 1994. – № 8.

Мерль С. Экономическая система и уровень жизни в дореволюционной России и в Советском Союзе // Отечествен. история. – 1998. – № 1.

Партии и парламентаризм в досоветской России // Полит. исследования. – 1993. – № 3.

Писарев Ю.А. Новые подходы к изучению истории Первой мировой войны // Новая и новейшая история. – 1993. – № 3.

Смирнов В.С. Экономика предреволюционной России в цифрах и фактах // Отечествен. история. – 1999. – № 2.

Шацилло В. Николай II: путь к трагическому концу // Свободная мысль. – 1998. – № 7.

Литература для докладов и рефератов:

Аврех А.Я. П.А. Столыпин и судьба реформ в России. – М., 1991.

Барышников М.Н. История делового мира России. – М., 1994.

Бовыкин В.И., Петров Ю.А. Коммерческие банки Российской империи. – М., 1994.

Демин В.А. Государственная Дума России (1906–1917). – М., 1996.

Зырянов П.Н. Столыпин без легенд. – М., 1991.

Иванов А.Е. Студенческая «самопомощь» в высшей школе Российской империи. Конец XIX – начало XX вв. // Отечествен. история. – 2002. – № 4.

История политических партий в России. – М., 1994.

Кореллин А.П., Степанов С.А. С.Ю. Витте – финансист, политик, дипломат. – М., 1998.

Леонтович В.В. История либерализма в России. 1762–1914. – М., 1995.

Лукиянов М. «Россия – для русских» или «Россия – для русских подданных»? Консерваторы и национальный вопрос накануне Первой мировой войны // Отечествен. история. – 2006. – № 2.

Миронов Б.Н. Преступность в России в XIX – начале XX вв. // Отечествен. история. – 1998. – № 1.

Миронов Б.Н. «Сыт конь – богатырь, голоден – сирота»: питание, здоровье и рост населения в России 2-й половины XIX – начала XX вв. // Отечествен. история. – 2002. – № 2.

Омельянчук И. Проблемы экономического развития России во взглядах правых монархистов начала XX в. // Отечествен. история. – 2006. – № 1.

Орлов Б., Тютюкин С. Плеханов и современная Россия // Отечествен. история. – 2006. – № 6.

- Перегудова З.И. Политический сыск в России (1880–1917). – М., 2000.
- Петров Ю.А. Династия Рябушинских. – М., 1997.
- Политические партии в российских революциях начала XX в. – М., 2005.
- Политические партии первой трети XX века: энциклопедия. – М., 1996.
- Предпринимательство и предприниматели России от истоков до начала XX века. – М., 1996.
- Профессора Томского политехнического университета. Биографический справочник / под ред. А.В. Гагарина. – Т. 1 (1900–1919). – Томск: Изд. ТПУ, 2000.
- Профессора Томского университета. – Вып. 1 (1888–1917). – Томск, 1996; Вып. 2 (1917–1945). – Томск, 1998.
- Российские либералы: кадеты и октябристы (документы, воспоминания, публицистика). – М., 1996.
- Рапоцкая Л.А. Искусство «серебряного века». – М., 1996.
- Российские реформаторы XIX – начала XX вв. – М., 1995.
- Русский либерализм: исторические судьбы и перспективы. – М., 1999.
- Харусь О.А. Либерализм в Сибири начала XX века. Идеология и политика. – Томск, 1996.

К теме 8. Революция и гражданская война в России (1917–1920)

Источники:

- Будберг А.В. Дневник белогвардейца. – Л., 1929.
- Вертинский А.И. Дорогой длиною... (воспоминания). – М., 1990.
- Верховный правитель России. Документы и материалы следственного дела адмирала Колчака. – М., 2003.
- Гинс Г.К. Сибирь, союзники и Колчак: в 2 тт. – Пекин, 1921.
- Горький А.М. «Несвоевременные мысли» и рассуждения о революции и культуре (1917–1918). – М., 1990.
- Декреты Советской власти. Т. 1. – М., 1957.
- Деникин А.И. Очерки русской смуты: в 5 тт. – Берлин–Париж, 1921–1926.
- Деникина М.А. Генерал Деникин. Воспоминания дочери. – М., 2005.
- Законодательная деятельность российского правительства адмирала А.В. Колчака: в 2 вып. – Томск, 2002–2003.
- Керенский А.Ф. Русская революция. – М., 2005.

Конституция РСФСР 1918 г. // Отечественная история. Хрестоматия. – Томск, 2002.

Ленин В.И. Неизвестные документы. 1891–1922. – М., 1999.

Махно Н.И. Воспоминания. – Киев, 1991.

Милюков П.Н. Воспоминания. – М., 1991.

Россия антибольшевистская: Из белогвардейских и эмигрантских архивов. – М., 1995.

Троцкий Л.Д. Как вооружалась революция: в 2 тт. – М., 1923–1924.

Литература обязательная:

Бровкин В.Н. Россия в Гражданской войне: власть и общественные силы // Вопросы истории. – 1994. – № 5.

Герасименко Г.А. Трансформация власти в России в 1917 г. // Отечеств. история. – 1997. – № 1.

Дроков С.В. А.В. Колчак // Вопросы истории. – 1991. – № 1.

Земцов Б. Конституционные основы большевистской власти (первая советская Конституция 1918 г.) // Отечеств. история. – 2006. – № 5.

Знаменский О. Революция и Учредительное собрание // Диалог. – 1990. – № 2.

Коган Л.А. «Выслать за границу безжалостно...» // Вопросы философии. – 1993. – № 9.

Миллер В. Гражданская война: исторические параллели // Свободная мысль. – 1993. – № 15.

Пернацкий В. Ошибка или сознательный выбор истории? // Свободная мысль. – 1995. – № 11.

Харитонов В.Л. Февральская революция в России: попытка многомерного подхода // Вопросы истории. – 1993. – № 11–12.

Эктон Э. Новый взгляд на русскую революцию // Отечеств. история. – 1997. – № 5.

Литература для докладов и рефератов:

Бордюгов Г.А., Ушаков А.И., Чураков В.Ю. Белое дело: идеология, основы, режимы власти. Исторические очерки. – М., 1998.

Голдин И. Интервенты или союзники? // Отечеств. история. – 1994. – № 1.

Гражданская война в России: «Круглый стол» // Отечеств. история. – 1993. – № 3.

Думова Н. Опоздавшая партия (кадеты в 1917 г.) // Наука и жизнь. – 1990. – № 1.

Зими́на В.Д. Белое движение и российская государственность в период Гражданской войны. – Волгоград, 1992.

Иоффе Г.З. «Долой Временное правительство!» (судьбы «временных» после падения Зимнего) // Отечествен. история. – 2006. – № 5.

Коновалова О. К истории гражданской войны в России: Чернов, эсеры и Директория // Отечествен. история. – 2006. – № 5.

Лехович Д. Белые против красных: судьба генерала Деникина. – М., 1992.

Мишина А. Большевики и крестьянское повстанческое движение Махно // Отечествен. история. – 2006. – № 1.

Пайпс Р. Русская революция: в 2 тт.: пер. с англ. – М., 1995.

Пайпс Р. Россия при большевиках: пер. с англ. – М., 1997.

Протасов Л.Г. Всероссийское Учредительное собрание: история рождения и гибели. – М., 1997.

Трукан Г. Путь к тоталитаризму (1917–1929). – М., 1994.

Фишер Л. Жизнь Ленина: в 2 тт. / пер с англ. – М., 1997.

Хандорин В.Г. Адмирал Колчак: правда и мифы. – Томск, 2006.

Ходаков И. Политические взгляды генерала А.И. Деникина // Отечествен. история. – 2006. – № 1.

Шиловский М.В. Политические процессы в Сибири в период социальных катаклизмов 1917–1920 гг. – Новосибирск, 2003.

Штейн М.Г. Ульяновы и Ленины. Тайны родословной и псевдонима. – СПб., 1997.

Эйхе Г.Х. Опрокинутый тыл. – М., 1966.

К теме 9. Советский Союз в 20–30-е годы: формирование тоталитарной системы

Источники:

Архив Троцкого. Коммунистическая оппозиция в СССР, 1923–1927 / ред.-сост. Ю. Фельштинский: в 4 тт. – М., 1990.

Договор об образовании СССР 30 декабря 1922 г. // Хрестоматия по истории СССР. 1917–1945. – М., 1991.

Каганович Л.М. Памятные записки. – М., 1996.

Конституция СССР 1936 г. // Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней. – М., 2000.

Чуев Ф.И. 140 бесед с Молотовым. – М., 1989.

Эренбург И.Г. Люди. Годы. Жизнь: в 2 тт. – М., 1966–1967.

Литература обязательная:

Быстрова И.В. Государство и экономика в 1920-е годы: борьба идей и реальность // Отечествен. история. – 1993. – № 3.

Волобуев О., Кулешов С. Борьба за политическое лидерство в 20-е годы // Вестник высшей школы. – 1990. – № 3–4.

Зима В. Голод 1932–1933 гг. в письмах трудящихся России // Отечествен. история. – 2006. – № 2.

Левин М. Российские крестьяне и советская власть. Исследование коллективизации // Отечествен. история. – 1994. – № 4–5.

Лельчук В.С. 1926–1940 гг.: завершённая индустриализация или промышленный рывок? // История СССР. – 1990. – № 4.

Упадышев Н. От Соловков к ГУЛАГу: зарождение советской лагерной системы // Отечествен. история. – 2006. – № 6.

Эньюань Э. Нэпманы, их характеристика и роль // Отечественная история. – 2001. – № 5.

Литература для докладов и рефератов:

Валентинов (Вольский) Н. Новая экономическая политика и кризис партии после смерти Ленина. – М., 1991.

Ивницкий Н.А. Коллективизация и раскулачивание. – М., 1994.

Ивницкий Н.А. Репрессивная политика советской власти в деревне (1928–1933). – М., 2000.

Кирьянова Е. Коллективизация Центра России // Отечествен. история. – 2006. – № 5.

Ковалев В.А. Распятие духа: судебные процессы сталинской эпохи. – М., 1997.

Мау В. Реформы и догмы: Очерки истории становления хозяйственной системы советского тоталитаризма. – М., 1993.

Радзинский Э.С. Сталин. – М., 1994.

Русская эмиграция в Европе: 20–30-е гг. XX в. – СПб.; М., 1996.

Солженицын А.И. Архипелаг ГУЛАГ: в 4 кн. – М., 1990.

Судоплатов П. Лубянка – Кремль: спецоперации. 1930–1950-е гг. – М., 1997.

К теме 10. Великая Отечественная война и послевоенный период (1941–1953): апогей тоталитарного режима

Источники:

1418 дней войны. Из воспоминаний о Великой Отечественной. – М., 1990.

Бережков В.М. Как я стал переводчиком Сталина. – М., 1993.

Бережков В.М. Страницы дипломатической истории. – М., 1987.

Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом 23 августа 1939 г. Секретный дополнительный протокол // История Отечества в документах, 1917–1993: хрестоматия. – Ч. 3. – М., 1995.

Жуков Г.К. Воспоминания и размышления: в 3 тт. – М., 1990.

Каганович Л.М. Памятные записки. – М., 1996.

Нюрнбергский процесс: сборник материалов: в 4 тт. – М., 1987–1990.

Приказ народного комиссара обороны СССР № 227 от 28 июля 1942 г. // История Отечества в документах, 1917–1993: хрестоматия. – Ч. 3. – М., 1995.

Чуев Ф.И. 140 бесед с Молотовым. – М., 1989.

Эренбург И.Г. Люди. Годы. Жизнь: в 2 тт. – Т. 2. – М., 1967.

Литература обязательная:

Гареев М.А. Об изучении истории Великой Отечественной войны // Новая и новейшая история. – 1992. – № 1.

Гордон В.Я., Самсонов А.М. 1941–1945: На подступах к истине // Историки спорят: сборник. – М., 1988.

Как снижали цены в конце 40-х – начале 50-х гг. и что об этом говорил народ // Неизвестная Россия: XX век. – Т. 2. – М., 1992.

Костырченко Г.В. Кампания борьбы с космополитизмом в СССР // Вопросы истории. – 1994. – № 9.

Лельчук В.С., Пивовар Е.И. Менталитет советского общества и «холодная война» // Отечеств. история. – 1993. – № 6.

Нежинский Л.Н., Челышев И.А. О доктринальных основах советской внешней политики в годы «холодной войны» // Отечеств. история. – 1995. – № 1.

Поляков Ю.А. Почему мы победили. О массовом сознании в годы войны // Свободная мысль. – 1994. – № 1.

Литература для докладов и рефератов:

Великая Отечественная война 1941–1945: Исторические очерки: в 4 кн. – М., 1999.

Великая Отечественная война. Цифры и факты. – М., 1995.

Война 1939–1945: Два подхода: сборник статей. – Ч. 1. – М., 1995.

Громов Е.С. Сталин: власть и искусство. – М., 1998.

Радзинский Э.С. Сталин. – М., 1994.

Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945–1985): новое прочтение. – М., 1995.

СССР и «холодная война». – М., 1995.

Судоплатов П. Лубянка – Кремль: спецоперации. 1930–1950-е гг. – М., 1995.

К теме 11. Попытки реформ и разложение советской системы (1953–1985)

Источники:

Июньский (1957 г.) Пленум ЦК КПСС: стенографический отчет.

Сахаров А.Д. Воспоминания. – Т. 1. – М., 1996.

Литература обязательная:

Быстрова И. Военно-промышленный комплекс СССР на международной арене // Отечествен. история. – 2006. – № 2–3.

Лельчук В.С., Пивовар Е.И. Менталитет советского общества и «холодная война» // Отечествен. история. – 1993. – № 6.

Меженин Н.М. О противоречивости развития общества в 50-х – середине 80-х гг. // Вопросы истории КПСС. – 1990. – № 1.

Нежинский Л.Н., Челышев И.А. О доктринальных основах советской внешней политики в годы «холодной войны» // Отечествен. история. – 1995. – № 1.

Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945–1985): новое прочтение. – М., 1995.

Литература для докладов и рефератов:

Аксютин Ю.В., Волобуев Ю.В. XX съезд КПСС: новации и догмы. – М., 1991.

Безбородов А.Б. Власть и научно-техническая политика в СССР в середине 50-х – середине 70-х гг. – М., 1997.

Безбородов А.Б., Мейер М.М., Пивовар Е.И. Материалы по истории диссидентского движения в СССР в 50–80-х гг. – М., 1994.

Берия: конец карьеры. – М., 1991.

Бурлацкий Ф. Брежнев // Ф. Бурлацкий. Вожди и советники. – М., 1990.

Зиновьев А. Коммунизм как реальность. Кризис коммунизма. – М., 1994.

СССР и «холодная война». – М., 1995.

Штурман Д., Тикин С. Советский Союз в зеркале политического анекдота. – М., 1992.

К теме 12. «Перестройка» и крах Советского государства (1985–1991)

Источники:

Горбачев М.С. Жизнь и реформы: в 2 тт. – М., 1995.

Рыжков Н.И. Перестройка: история предательства. – М., 1992.

Яковлев А.Н. Горькая чаша: Большевизм и реформация России. – Ярославль, 1994.

Литература обязательная:

Баталов Э. Перестройка и судьба России // *Обществ. науки и современность*. – 1992. – № 2.

Бутенко А. Историческая неудача или начало революции (перестройка: итоги и следствия) // *Обществ. науки и современность*. – 1992. – № 4.

Согрин В. Перестройка: итоги и уроки // *Обществ. науки и современность*. – 1992. – № 1.

Ципко В. «Территория», или Попытка разобраться в причинах краха Советской империи // *Родина*. – 1992. – № 8–9.

Литература для докладов и рефератов:

Горбачев – Ельцин: 1500 дней политического противостояния. – М., 1992.

Трагедия великой державы: национальный вопрос и распад Советского Союза: сборник статей. – М., 2005.

К теме 13. Россия постсоветская (1991–2007)

Источники:

Гайдар Е.Т. Дни поражений и побед. – М., 1997.

Ельцин Б.Н. Записки президента. – М., 1995.

Зюганов Г.А. Россия и современный мир. – М., 1995.

Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 г.

Коржаков А.В. Борис Ельцин: от рассвета до заката. – М., 1997.

Примаков Е.М. Россия: реформы и внешняя политика // *Международ. жизнь*. – 1998. – № 5.

Хасбулатов Р.И. Великая российская трагедия: в 2 тт. – М., 1994.

Чубайс А.Б. Приватизация по-русски. – М., 1999.

Литература обязательная:

Гельман В. Политическая оппозиция в России: вымирающий вид? // Полит. исследования. – 2004. – № 4.

Глебова И. Партия власти // Полит. исследования. – 2004. – № 2.

Дахин В. Социальные последствия «либеральной революции» // Свободная мысль. – 1994. – № 10.

Долгов В. Политические механизмы взаимодействия центра и регионов Российской Федерации // Полит. исследования. – 2004. – № 6.

Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Куда же ведут реформы? // Вопросы экономики. – 1999. – № 9.

Крылов А. Новые перспективы России на международной арене // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 7.

Левада Ю.А. 10 лет перемен в сознании человека // Обществ. науки и современность. – 1999. – № 5.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? / пер. с англ. // Полит. исследования. – 1994. – № 1.

Холодковский К. Партии и политическое самоопределение России // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 10.

Шестопал Е. Авторитарный запрос на демократию // Полит. исследования. – 2004. – № 1.

Шестопал Е., Пищева Т., Гикавый Е., Зорин В. Образ Путина в сознании российских граждан // Полит. исследования. – 2004. – № 3.

Янов А. Россия: альтернативы развития // Власть. – 1996. – № 1.

Литература для докладов и рефератов:

Говорухин С.С. Великая криминальная революция. – М., 1993.

Государственное регулирование экономики: мировой опыт и реформа в России (теория и практика) / под ред. Ю.Ф. Воробьева. – М., 1996.

Зевелев А., Павлов Ю. Расколота власть (о событиях октября 1993 г.). – М., 1995.

Москва. Осень-93: Хроника противостояния. – М., 1994.

Павлов Н.А. Демографическая война // Наш современник. – 1999. – № 2.

Паппэ Я.Ш. Олигархи. – М., 2000.

Путь в XXI век: Стратегические проблемы и перспективы российской экономики / под ред. Д.С. Львова. – М., 1999.

Реформирование России: мифы и реальность (1989–1994). – М., 1994.

Россия: государственные приоритеты и национальные интересы. – М., 2000.

Россия и страны ближнего зарубежья: история и современность. – М., 1995.

Топоров В. Виртуальная реальность выборов // Свободная мысль. – 1996. – № 11.

Владимир Геннадьевич Хандорин

Отечественная история

Курс лекций

Научный редактор
кандидат исторических наук,
доцент кафедры истории и регионоведения ТПУ
А.П. Силаев


Редактор
М.В. Пересторонина

Подписано к печати 05.03.2008. Формат 60x84/16.
Бумага «Классика».
Печать RISO. Усл.печ.л. 10,29. Уч.-изд.л. 9,32.
Заказ . Тираж 100 экз.



Томский политехнический университет
Система менеджмента качества
Томского политехнического университета
сертифицирована
NATIONAL QUALITY ASSURANCE по
стандарту ISO 9001:2000



ИЗДАТЕЛЬСТВО  ТПУ . 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30.