

1281/121

# МЕНЬШЕВИКИ В 1917 ГОДУ

От января до июльских событий



*Издательство*  
«ПРОГРЕСС-АКАДЕМИЯ»

**Международная комиссия  
совместных исследований по истории России  
International Commission  
for Joint Studies in Russian History**

---

**Гарримановский Институт  
Колумбийского Университета  
Harriman Institute Columbia University**

---

**Ратгерский Университет  
Штата Нью-Джерси  
Rutgers. The State University of New Jersey**

---

**Российский независимый институт  
социальных и национальных проблем  
Russian Independent Institute  
for Social and National Problems**

---

**Научный совет Российской Академии  
наук по проблеме «История революций в России»  
Scientific Council on the History  
of Revolutions in Russia. Russian Academy of Sciences**

---

**Государственная архивная служба  
Российской Федерации  
State Archives Service of Russia**

---

**Российский центр хранения и изучения  
документов новейшей истории  
Russian Center for the Preservation  
and Study of Documents on Recent History**

---

**Государственный архив  
Российской Федерации  
State Archive of Russian Federation**

# МЕНЬШЕВИКИ X В 1917 ГОДУ

---

в 3 томах

Под общей редакцией  
З.Галили, А.Ненарокова, Л.Хеймсона



*Издательство*  
«ПРОГРЕСС-АКАДЕМИЯ»  
Москва  
1994

1 4

# МЕНШЕВИКИ В 1917 ГОДУ

---

Том 1

От января до июльских событий



*Издательство*  
«ПРОГРЕСС-АКАДЕМИЯ»

Москва  
1994

Ответственные редакторы тома  
З.ГАЛИЛИ, А.НЕНАРОКОВ.

Том подготовлен Международной Рабочей Группой:  
З.ГАЛИЛИ (США), А.НЕНАРОКОВ (Россия),  
Л.ХЕЙМСОН (США) (координаторы);  
Г.ЗЛОКАЗОВ, В.МИЛЛЕР, Н.МУРАВЬЕВА, О.НАУМОВ,  
Н.СИДОРОВ (Россия), Н.ХЕЙМСОН (США).

Издание осуществлено при поддержке UNESCO и американских фондов: National Endowment for the Humanities и National Council for Soviet and East European Research.

Меньшевики в 1917 году. В 3 т. Под общ. ред. З.Галили,  
М 51 А.Ненарокова, Л.Хеймсона. / Т. 1. Меньшевики в 1917 году:  
От января до июльских событий. — М.: Прогресс-Академия,  
1994. — 752 с.

Трехтомное издание документов партии меньшевиков, подготовленное группой российских и американских историков и архивистов, позволит познакомиться с уникальными материалами 1917 г. Они дают представление об эволюции в позиции меньшевиков по ключевым вопросам революции: о власти, войне, экономическом положении, — и, что самое главное, помогут полностью изменить традиционные представления о меньшевиках.

Издание снабжено вводными статьями, комментариями и научно-справочным аппаратом.

М  $\frac{0503020400-010}{847(03)-94}$  без объявл.

ББК 63.3 (2) 52

© Прогресс-Академия, 1994.

© Составление, комментарии, вводные статьи и введение — Рабочая Группа Международной комиссии совместных исследований по истории России, 1994.

© Документы — Архивы, предоставившие материалы для данной публикации, 1994.

ISBN 5 — 85864 — 031 — 1

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Альберт Ненароков</b>	Слово к читателю от редакторов и координаторов	17
------------------------------	---	----

## ВВОДНЫЕ ОЧЕРКИ

<b>Леопольд Хэймсон</b>	Меньшевизм и большевизм (1903-1917): Формирование менталитетов и политической культуры	20
<b>Виктор Миллер</b>	Меньшевицкая партия в 1917 году. Фрагменты истории в оценках российского исследователя	57
<b>Зива Галили</b>	От группы кружков до зенита политического влияния. Документы меньшевицкой партии первых шести месяцев революционного 1917 г.	70

## РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ ОТ ЯНВАРЯ ДО МАЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

### Материалы Петербургской (Петроградской) Инициативной и Рабочей Центрального Военно-Промышленного Комитета групп за январь— февраль

Листовка Петербургской Инициативной Группы и меньшевицких фракций Государственной Думы к двенадцатой годовщине Кровавого воскресенья. [Ян- варь]	106
Обращение совещания организованных рабочих социал-демократов Петрогра- да к рабочим всех фабрик и заводов города. [Первая половина января]	108
Письмо Рабочей Группы Центрального Военно-Промышленного Комитета, ад- ресованное другим группам Военно-Промышленных Комитетов. [Середина ян- варя]	113
Обращение Петербургской Инициативной Группы к социалистам всех стран с протестом против конференции социалистов стран Антанты и с предложением созыва международного рабочего съезда для решения вопросов о мире и ско- рейшем восстановлении Интернационала. [Январь]	115
Заявление Рабочей Группы ЦВПК по поводу правительственных гонений на общественные организации. [16 января]	116
Тезисы Петроградской Инициативной Группы о продовольственном кризисе и пути выхода из него. [Вторая половина января]	117
Проект резолюции, предложенной Рабочей Группой ЦВПК для обсуждения в рабочих коллективах по поводу демонстрации у Таврического дворца, приуро- ченной к открытию Государственной Думы. [Вторая половина января] . . . .	120

Листовка Петербургской Инициативной Группы, посвященная лозунгам Рабочей Группы ЦВПК. [Конец января]	123
Листовка Рабочей Группы ЦВПК о политическом положении страны. [Начало февраля]	126
Проект резолюции о положении в стране и очередных задачах рабочего класса, предлагаемый совещанием организованных социал-демократов для обсуждения в рабочих коллективах. [Февраль]	128
Речь М.И.Скобелева на заседании V сессии Государственной Думы четвертого созыва. 23 февраля	129
Речь Н.С.Чхендзе на заседании V сессии Государственной Думы четвертого созыва. 24 февраля	135

### Деятельность Организационного Комитета РСДРП и Петроградской Организации в конце февраля — начале апреля

Воззвание ОК РСДРП. 28 февраля	140
Информация <i>Рабочей Газеты</i> о создании Петроградской Организации РСДРП и ее первых инициативных совещаниях 3 и 6 марта	142
Заявление о прекращении существования отдельных меньшевистских организаций. [7 марта]	145
Редакционная статья <i>Рабочей Газеты</i> 7 марта. Борьба не окончена — организуйтесь!	146
Из передовой статьи <i>Рабочей Газеты</i> 8 марта. Российская революция и международный пролетариат	147
Информация о собрании 8 марта социал-демократов, создавших организационное бюро для объединения РСДРП. Из жизни социал-демократической партии	148
Обращение ОК РСДРП. Ко всем партийным организациям! [12 марта].	149
Передовая статья <i>Рабочей Газеты</i> 12 марта. Великая победа рабочего класса . . .	151
Редакционная статья <i>Рабочей Газеты</i> 12 марта. Временное Правительство и рабочий класс	153
Опись протоколов ОК и Бюро ОК с 15 марта по 2 апреля . . .	155
Резолюция ОК РСДРП. «Об отношении к войне и миру». [19 марта]	157
Письмо ОК РСДРП местным партийным организациям о создании при Секретариате Бюро печати. [Позже 24 марта]	158
Информация <i>Рабочей Газеты</i> о собрании членов Петроградской Организации РСДРП 26 марта	159

### Документы, представленные меньшевиками на Всероссийском совещании Советов 29 марта — 3 апреля и объединительном совещании 4 апреля

Доклад И.Г.Церетели «О войне», прочитанный им на Всероссийском совещании Советов по поручению Исполкома Петроградского Совета. 29 марта	161
Проект резолюции «Об отношении к войне», внесенный на рассмотрение совещания И.Г.Церетели. [29 марта]	166
Объявление, приглашающее представителей обеих социал-демократических фракций Всероссийского совещания собраться 30 марта для выработки общей позиции в вопросе о войне . . .	168
Из выступления И.Г.Церетели на дневном заседании совещания 31 марта по вопросу об отношении к Временному Правительству . . . . .	169

Резолюция «О Временном Правительстве», принятая меньшевистской фракцией Всероссийского совещания Советов по предложению ОК. [Не позднее 31 марта]	172
Заявление Ф.И. Дана от меньшевистской фракции совещания по мотивам голосования резолюции «О Временном Правительстве». 1 апреля	173
Информационное сообщение газеты <i>Единство</i> о совещании 4 апреля представителей социал-демократической партии по вопросу об объединении	174
Передовая статья <i>Рабочей Газеты</i> 6 апреля. Опасность с левого фланга	178
<b>Деятельность ОК и меньшевистских организаций Петрограда в апреле — начале мая</b>	
Опись протоколов ОК и Бюро ОК с 5 апреля по 4 мая	181
Заявление Комитета Петроградской Организации РСДРП. Гражданину Ответственному градоначальнику. 7 апреля.	188
Циркулярное письмо ОК РСДРП. Ко всем меньшевикам и объединенным организациям. [5—7 апреля]	189
Информация <i>Рабочей Газеты</i> о решениях Комитета Петроградской Организации 5 апреля	192
Обращение ОК «Ко всем рабочим и работницам России». Первое мая. [8 апреля]	194
О собраниях меньшевиков-оборонцев 9 и 13 апреля	196
Циркулярное письмо ОК. Ко всем партийным организациям. [10 апреля]	197
Протокол заседания Организационного Бюро по созыву объединенного съезда РСДРП. 12 апреля	199
Информация <i>Рабочей Газеты</i> о формировании 13 апреля меньшевистской фракции Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов	200
Проект Устава, принятый Бюро ОК 14 апреля. К созыву Общероссийской конференции	201
Делегаты Финляндской социал-демократии в ОК. [17 апреля]	202
Совещание районных организаций городов Пороховых, Колпино, Поповки, Красного Села, Лигова, Кронштадта, Сестрорецка, Петергофа и Усть-Ижоры, входящих в состав Петроградской Организации РСДРП. 19 апреля	205
Информация <i>Рабочей Газеты</i> об экстренном заседании Комитета Петроградской Организации РСДРП 20 и 21 апреля	206
Резолюция ОК. «О коалиционном министерстве». [24 апреля]	207
Муниципальная платформа Петроградской Организацией РСДРП. [Ранее 25 апреля]	209
Информация <i>Рабочей Газеты</i> о заседании Комитета Петроградской Организации в связи с предстоящим созывом общегородской конференции 25 апреля	214
Телеграмма ОК РСДРП инициаторам Международной Социалистической Конференции в Стокгольме. [25 апреля]	216
Обращение ОК РСДРП в связи с созывом общероссийской конференции. [26 апреля]	217
Обращение социал-демократической меньшевистской фракции Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов. Ко всем рабочим и солдатам, ко всем социал-демократам меньшевикам. [30 апреля]	217
Из информации <i>Рабочей Газеты</i> о деятельности меньшевистской фракции Петроградского Совета в конце апреля — начале мая	218
Заявление Ф. Дана от имени меньшевистской фракции на заседании Петроградского Совета 5 мая по вопросу об образовании коалиционного правительства	221



## Заграничный Секретариат ОК РСДРП

Из переписки Ю.Ларина с П.Б.Аксельродом. Стокгольм, 15 марта	223
Из письма П.Б.Аксельрода Ю.Ларину. 22/III [9 марта]	231
Телеграмма представителя Петроградского Совета Рабочих Депутатов П.Гриневича Ю.О.Мартову в Цюрих от 20 марта	232
Публикация <i>Рабочей Газеты</i> . Письмо П.Б.Аксельрода о борьбе за мир [28 марта]	233
Информация <i>Рабочей Газеты</i> о телеграмме Л. Мартова второй половины двадцатых чисел марта	234
Заявление П.Аксельрода, И.Астрова, А.Мартынова, Л.Мартова, С.Семковского в редакцию <i>Рабочей Газеты</i> [4 апреля]	235
Телеграмма Л.Мартова от имени Заграничного Секретариата ОК с протестом против неравенства в применении указа об амнистии [Начало апреля]	237
Письмо П.Аксельрода, И.Астрова, Л.Мартова, А.Мартынова, С.Семковского на имя председателя Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов Н.Чхеидзе [Начало апреля]	237
Телеграмма К.М.Ермолаева П.Б.Аксельроду из Петрограда в Цюрих от 18 апреля	241
Из личной переписки Ю.О.Мартова с Н.С.Кристи. 17 марта — 24 апреля	242
Телеграмма Л.Мартова из Цюриха 27 апреля	250
Заявление П.Б.Аксельрода. Сообщение из Стокгольма. [Конец апреля]	250
Телеграмма Н.Чхеидзе, М.Скобелева, Ф.Дана и И.Церетели на имя Заграничного Секретариата ОК. [3 мая]	251
Ответная телеграмма Заграничного Секретариата ОК на имя Н.Чхеидзе, М.Скобелева, Ф.Дана, И.Церетели [3 мая]	251
Интервью П.Б.Аксельрода. «О тактике социал-демократии в русской революции» [4 мая]	252

### Материалы конференции Петроградской общегородской организации РСДРП 3—5 и 13 мая

Протокольная запись первого дня. 3 мая	256
Резолюция «Об отношении к Временному Правительству» [3 мая]	260
Расшифровка записок делегатов конференции при обсуждении вопроса о вхождении социал-демократов во Временное Правительство	
Отчет <i>Рабочей Газеты</i> о ходе второго дня конференции 4 мая .	263
Отчет <i>Рабочей Газеты</i> о ходе третьего дня конференции 5 мая	
Утреннее заседание	264
Вечернее заседание	265
Информация газеты <i>День</i> о заседании меньшевиков 5 мая	266
Резолюция «О рабочей политике» [5 мая]	266
Из информации <i>Рабочей Газеты</i> о заключительном заседании общегородской конференции Петроградской Организации РСДРП 13 мая	267

## РАЗДЕЛ ВТОРОЙ ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП 7 — 12 МАЯ

Редакционная статья <i>Рабочей Газеты</i> 6 мая. «Всероссийская конференция»	270
--	-----

**Первый день работы конференции.  
7 мая**

**Дневное заседание**

Протокольные записи	272
Стенографический отчет	
Выступления Смирнова, Церетели, Скобелева, Гольдмана, Круликовско- кого, Рудевича.	273
Рабочие документы	
Регламент работы конференции, принятый на дневном заседании 7 мая	281
Список делегатов, записавшихся для работы в секциях	282
Вариант выступления И.Г.Церетели на дневном заседании 7 мая	284

**Вечернее заседание**

Протокольные записи.	286
Стенографический отчет	
Выступления Батурского («Доклад Организационного Комитета»), Дейча, Б.И.Гольдмана (доклад «О Временном Правительстве и коали- ционном министерстве»), Пилецкого, Ларина, Исува, Быховского, Девдариани, Дана, Потресова, Панина, Трубицина, Гриневича, Кибрика, Эрлиха, Череванина, Гольдмана (Заключительное слово по докладу «О Временном Правительстве и коалиционном министерстве»)	287
Рабочие документы	
Заявление В.Перазича в президиум конференции	306
Проекты резолюций по докладу «О Временном Правительстве и коали- ционном министерстве»	
Проект Гольдмана.	307
Проект Ларина	308
Проект Ерманского	308
Проект Потресова	309
Проект Осташковской организации	309
Записки с поправками к проектам резолюций «О Временном Правитель- стве и коалиционном министерстве»	309
Приветствие конференции товарищам, вернувшимся из эмиграции	310
Отчет о заседании Мандатной комиссии 7 мая	311

**Второй день работы.  
8 мая**

**Дневное заседание**

Протокольные записи.	313
[Стенографический отчет о дневном заседании не обнаружен]	
Рабочие документы	
Тезисы доклада Ф.Дана «О войне»	315
Резолюция «О Временном Правительстве и коалиционном министерстве», принятая на дневном заседании 8 мая.	317

**Вечернее заседание**

Протокольные записи. . . . .	318
------------------------------	-----

## Стенографический отчет

Выступления Пилецкого, Ларина, Чернева, Гриневича, Ванага, Крома, Быховского, Потресова, Ерманского, Дементьева, Романова, Череванина, Девдариани, Дана (заключительное слово по докладу «О войне») 319

## Рабочие документы

Проект резолюции по докладу Ф. Дана «О войне» 339

Резолюция Осташковской организации «О войне», принятая на собрании большевиков 341

Резолюция Осташковской организации «О войне», принятая на собрании меньшевиков 341

Записки с поправками к проектам резолюций «О войне» и «О братании» 342

## Третий день работы. 9 мая

### Утреннее заседание

Протокольные записи 344

[Стенографический отчет об утреннем заседании не обнаружен]

## Рабочие документы

Резолюция «О братании», принятая на утреннем заседании 9 мая 346

Заявления делегатов по мотивам голосования 347

Резолюция «О войне», принятая на утреннем заседании 9 мая 347

Газетное изложение доклада П.П.Маслова по аграрному вопросу 349

Тезисы Маслова по аграрному вопросу 350

### Частное совещание

Протокольные записи 351

## Стенографический отчет

Выступления Церетели, Мартынова, Скобелева, Мартова 352

### Вечернее заседание

Протокольные записи 359

## Стенографический отчет

Выступления В.Н.Крохмаля, Панина, Гримма (в переводе Мартова), Фогеля (в переводе Мартова), Ежова, Богданова (по вопросу о роли Исполкома Петроградского Совета в отношении к созыву международной социалистической конференции), Панина (доклад «Восстановление Интернационала и созыв международной социалистической конференции»), Мартова, Васильева 360

## Рабочие документы

Тезисы Панина «Восстановление Интернационала и созыв международной социалистической конференции» 376

Записка С.Телии с предложением принять резолюцию с протестом против смертного приговора, вынесенного Ф.Адлеру 377

Заявление группы делегатов конференции с протестом против ошибки в публикации резолюции «О войне» газетой *День* 377

## Четвертый день работы.

10 мая

### Утреннее заседание

Протокольные записи. . . . . 378

## Стенографический отчет

Выступления Вл.Цедербаума, Ф.Кона, Семковского, Гримма (в переводе Семковского), Панина (с заключительным словом по докладу «Восстановление Интернационала и созыв международной социалистической конференции»), Ерманского 379

## Рабочие документы

Проекты резолюций «О восстановлении Интернационала»

Проект Р.Гримма . 383

Первый вариант проекта Ерманского 384

Второй вариант проекта Ерманского . . . 385

Резолюция с протестом против смертного приговора т.Ф.Адлеру, принятая на утреннем заседании конференции 10 мая 386

## Дневное заседание

Протокольные записи 386

## Стенографический отчет

Выступления Гринцера (доклад «Об объединении партии»), Бера, Быховского, Масарского, Бера, Богданова, Гриневича, Гольдмана, Васильева, Чиркина, Крома, заключительное слово Гринцера по докладу «Об объединении партии») 387

## Рабочие документы

Информация газеты *День* по вопросу об объединении всех течений социал-демократической партии в единую 403

Тезисы доклада Гринцера «Об объединении партии» 404

Проект резолюции Васильева «О единстве партии» 405

Резолюция протеста против ареста Адольфа Гофмана и аналогичных актов насилия над социалистами в Англии и Франции, принятая на дневном заседании конференции 10 мая 406

## Вечернее заседание

Протокольные записи 406

## Стенографический отчет

О принципах организационного строительства партии. Выступления Вл.Цедербаума, Крома, Голикова, Васильева, Пилецкого 408

## Рабочие документы

Предложение М.И.Крома о создании ежемесячного теоретического журнала партии 411

Заявление группы делегатов с требованием провести немедленно выборы редакции *Рабочей Газеты* и Организационного Комитета. 411

Резолюция «О восстановлении Интернационала», принятая на вечернем заседании 10 мая 412

## Пятый день работы. 11 мая

## Утреннее заседание

Протокольные записи 413

## Стенографический отчет

Выступления Череванина (реконструированный доклад «Об отношении партии к Советам Рабочих и Солдатских Депутатов»), Ванага, Романова,

Гриневича, Ф.Череванина (заключительное слово по докладу «Об отношении партии к Советам Рабочих и Солдатских Депутатов»)	413
<b>Рабочие документы</b>	
Тезисы Ф.А.Череванина «Об отношении партии к Советам Рабочих и Солдатских Депутатов».	420
Резолюция «Об объединении партии», принятая на утреннем заседании 11 мая	421
Заявление Самарской организации о левоблокнстском соглашении	423
<b>Вечернее заседание</b>	
Протокольные записи	423
[Стенографический отчет вечернего заседания не обнаружен]	
Обсуждение аграрного вопроса.	425
<b>Рабочие документы</b>	
Приветствие конференции в адрес международных социалистов-интернационалистов	426
Списки кандидатов, выдвинутых для баллотировки в состав Организационного Комитета	426
Список кандидатов, выдвинутых в состав редакции <i>Рабочей Газеты</i>	428
Протокол подсчета голосов, произведенного 11 мая при выборах членов Организационного Комитета.	428
Резолюция по докладу П.Гарви-Бронштейна «Рабочая политика и профессиональные союзы», принятая на вечернем заседании 11 мая	428
Резолюция «Об отношении партии к Советам Рабочих и Солдатских Депутатов», принятая на вечернем заседании 11 мая	431
<b>Шестой день работы. 12 мая</b>	
<b>Утреннее заседание</b>	
Протокольные записи	433
<b>Стенографический отчет</b>	
Выступления Цедербаума (доклад «О местном самоуправлении»), Деметтьева, Исува	435
<b>Рабочие документы</b>	
Резолюция «Об участии в выборах в органы городского местного самоуправления»; принятая на утреннем заседании 12 мая	437
Заявление представителей меньшевиков-интернационалистов с отказом от поддержки политической линии конференции	439
<b>Вечернее заседание</b>	
Протокольные записи.	440
<b>Стенографический отчет</b>	
Заключительное слово Васильева перед закрытием конференции	442
<b>Рабочие документы</b>	
Проект резолюции по аграрному вопросу, внесенный аграрной секцией	443
Резолюция «Об участии представителей социалистических партий во Временном Правительстве», принятая на вечернем заседании 12 мая .	444

Резолюция (тактическая) по аграрному вопросу, принятая на вечернем заседании 12 мая	444
Проект резолюции по национальному вопросу	445

### Отклики на Общероссийскую майскую конференцию РСДРП

Редакционная статья <i>Рабочей Газеты</i> от 13 мая. Итоги	448
Редакционная статья <i>Рабочей Газеты</i> от 13 мая. К восстановлению Интернационала	449
Резолюция и документы заключительного заседания общегородской конференции Петроградской Организации РСДРП 13 мая	450
Информационное сообщение о создании Организационного Комитета Российской Социал-Демократической Рабочей Партии [Ранее 16 мая]	451
Циркулярное письмо ОК в связи с окончанием майской Общероссийской конференции. Ко всем организациям РСДРП. [17 мая]	452
Письмо Ю.О.Мартова из Петрограда в Стокгольм П.К.Ольбергу 22 мая	454
Из личного письма Ю.О.Мартова Н.С.Кристи из Петрограда 22 мая	456
Редакционная статья <i>Рабочей Газеты</i> . Извлечение из отчета о Всероссийской конференции РСДРП 7 — 12 мая. Перспективы партийного строительства. [Вторая половина мая]	459

## РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ ОТ МАЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ДО ИЮЛЬСКИХ СОБЫТИЙ

### Материалы ОК, Петроградской Организации, социал-демократической (меньшевистской) фракции Петроградского Совета и меньшевиков-интернационалистов. Середина мая — начало июня

Протоколы заседания ОК и Бюро ОК с 12 мая по 31 мая	464
Извлечение из протокола заседания Петроградской Организации 16 мая	498
Письмо ОК местным партийным организациям по поводу резолюции Комитета Петроградской Организации о снятии подзаголовка с <i>Рабочей Газеты</i> [19 мая].	499
Информация <i>Рабочей Газеты</i> о заседании социал-демократической фракции Петроградского Совета 21 мая	500
Обращение Бюро Совещания социал-демократов меньшевиков, членов Петроградской Организации, стоящих на почве решения Всероссийской конференции к товарищам по организации. Единство в опасности. [24 мая]	502
Обращение ОК «О борьбе за мир». Ко всем организациям РСДРП. [26 мая]	504
Обращение Комитета Петроградской Организации РСДРП 26 мая. Рабочие! Солдаты! Граждане! Все на выборы в районные думы	506
Декларация меньшевиков-интернационалистов [Вторая половина мая]	508
Информация <i>Рабочей Газеты</i> 1 июня. О деятельности Организационного Комитета . . .	514
Открытое письмо представителя меньшинств П.Голикова Ко всем членам Петроградской организации РСДРП. 1 июня	515
От Комитета Петроградской Организации РСДРП. К выборам в районные думы. [3 июня]	516
Резолюция Комитета Петроградской Организации РСДРП по поводу высылки тов. Р.Гримма. 3 июня . . .	517

**Материалы меньшевистской фракции  
Первого Всероссийского съезда Советов.  
3—24 июня**

Обращение Временного Бюро меньшевистской фракции. К делегатам Всероссийского съезда Советов социал-демократам (меньшевикам и внефракционным) и сочувствующим. [1 июня]	520
Первое общefракционное совещание 1 июня.	521
Протокольная запись фракционного совещания меньшевиков 2 июня	524
Второе общefракционное совещание 2 июня	525
Обращение Бюро фракции социал-демократов меньшевиков с призывом к активной фракционной работе [Не ранее 2 июня]	528
Информационные сообщения <i>Рабочей Газеты</i> о заседаниях меньшевистской фракции Всероссийского съезда Советов 6—7 июня	529
Резолюция «Об отношении к Временному Правительству». 7 июня . .	532
Резолюция «Об отношении к Государственной Думе и Государственному Совету». 7 июня	534
Резолюция «О фракционной дисциплине». 7 июня	534
Обращение Бюро фракции. К членам съезда социал-демократам меньшевикам. [7 июня]	535
Заявления членов меньшевистской фракции съезда в Бюро фракции. 8 июня	535
Проект совместной резолюции фракций социал-демократов меньшевиков и социалистов-революционеров «О войне», зачитанный Ф. Даном 12 июня на Всероссийском съезде Советов	536
Проект резолюции фракции меньшевиков-интернационалистов «О войне», зачитанный Б. Бером 12 июня на Всероссийском съезде Советов	538
Информационные сообщения <i>Рабочей Газеты</i> о заседаниях совещания социал-демократов меньшевиков военных делегатов фронта и тыла на Всероссийском съезде Советов. [21—24 июня]	540
Редакционная статья газеты <i>Партийные Известия</i> 15 июля. Фракция меньшевиков на Всероссийском съезде Советов Рабочих и Солдатских Депутатов	543

**Деятельность ОК, Петроградской Организации  
и меньшевистской фракции Петроградского Совета  
в июне — начале июля**

Протоколы заседания ОК и Бюро ОК с 5 по 28 июня	548
О двух резолюциях, принятых 9 июня Комитетом Петроградской Организации по поводу манифестации 10 июня	573
О выступлении Ф. Дана на частном совещании членов Первого Всероссийского съезда Советов 10 июня	574
Резолюция фракций социалистов-революционеров и меньшевиков по поводу предполагавшегося 10 июня выступления, принятая 12 июня	575
Из личных писем Ю.С.Вайнберга, руководителя Информационного бюро Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов в Стокгольме Ф.И.Дану [Середина июня]	577
Информация <i>Рабочей Газеты</i> о заседании Петроградской окружной Организации РСДРП 12 июня. .	581

Информация <i>Рабочей Газеты</i> о заседании Комитета Петроградской Организации РСДРП 13 июня	582
Текст обращения «К международному пролетариату». [14 июня]	584
Воззвание Комитета Петроградской Организации с призывами по поводу предстоящей демонстрации [15 июня]	586
Извлечение из протокола заседания Комитета Петроградской Организации 17 июня	587
Из личного письма Ю.О.Мартова Н.С.Кристи из Петрограда 17 июня	588
Воззвание ОК РСДРП о манифестации, намеченной на 18 июня. [16 июня]	592
Совещание по вопросу об объединении всех социал-демократических течений 18 июня	594
Обращение ОК РСДРП. «К рабочим и работницам страны по вопросу о войне». [18 июня]	595
Письмо П.Б.Аксельрода, А.Балабановой, П.Лапинского, Л.Мартова, Х.Раковского по поводу новых фактов в деле Р.Гримма [18 июня] . . . . .	597
Резолюция Комитета Петроградской Организации. О наступлении. [20 июня]	598
Из статьи С.Семковского «Наступление или перемирие»..	599
Информация о создании фракции меньшевиков-интернационалистов из депутатов Петроградского Совета. 23 июня	600
Обращение Бюро Военной секции Петроградской Организации, Бюро Военной секции меньшевиков при ОК РСДРП. К социал-демократам меньшевикам Петроградского гарнизона. [29 июня]	601
Статья Л.Мартова «Лозунг —Вся власть Советам»	602
Резолюция меньшевистской фракции Петроградского Совета. О задачах фракции. [30 июня]	606
Информация <i>Рабочей Газеты</i> о переизбрании Бюро меньшевистской фракции Петроградского Совета 30 июня	606
Обращение ОК в Московскую объединенную с[оциал]-д[емократическую] организацию с информацией о создании Комиссии по подготовке к съезду партии. 3 июля.	607

## П Р И Л О Ж Е Н И Я

<b>Материалы общегородской конференции Петроградской Организации РСДРП 3 — 5 мая</b>	
1. Списочный состав организаций и делегатов с решающим голосом	610
<b>Материалы о списочном составе организаций и делегатов, представленных на общероссийской конференции РСДРП 6—12 мая</b>	
2. Список организаций и делегатов.	613
3. Делегаты с правом решающего голоса	616
4. Делегаты с правом совещательного голоса.	618
5. Меньшевистские организации	620
6. Объединенные организации	621
7. Организации меньшевистские и объединенные, связанные с ОК, но не представленные на конференции	622
8. Организации, связавшиеся с Организационным Комитетом после конференции 6—12 мая	623
9. Личные анкеты делегатов.	624
10. Ответы делегатов о численности, характере и деятельности организаций, их делегировавших . . . . .	666



11. Информация Рабочей Газеты о составе конференции. [31 мая]	712
12. Деятельность профессиональных союзов по данным анкеты, проведенной среди участников конференции .	712
13. Наказы делегатам от организаций, избравших их	713
<b>Данные о меньшевистской фракции Центрального Комитета Совета Рабочих и Солдатских Депутатов, утвержденного 20 июня Первым Всероссийским съездом Советов</b>	
14. Большевики — члены ЦИК . . .	715
15. Состав Бюро меньшевистской фракции ЦИК	715
<b>Указатель имен</b>	717
<b>Указатель организаций, органов периодической печати, промышленных предприятий и учреждений, съездов и конференций, фронтов и воинских частей</b>	729
<b>Топономический указатель.</b>	747

**Альберт НЕНАРОКОВ**

## **СЛОВО К ЧИТАТЕЛЮ**

**От редакторов и координаторов**

Публикация такого рода документального материала — явление неординарное. Читатель впервые за долгие годы имеет, наконец, возможность познакомиться с документами, которые были недоступны для него ни в архивах, ни в библиотеках, ни в исследовательской литературе.

Конечно, для западных читателей и, прежде всего, специалистов по политической истории России дело обстояло несколько иначе. То, что было неизвестно либо почти неизвестно российским читателям и даже исследователям, они, несомненно, имели возможность видеть в архивах и библиотеках и даже собирать, обрабатывать и записывать воспоминания ветеранов меньшевизма, например, в рамках американского Межуниверситетского проекта по истории меньшевизма, начиная с 1958 г. Им было известно и доступно многое, но далеко не все. Документы данного сборника пополняют и их знания, ибо большая часть помещенного в нем воспроизводится по архивным подлинникам, что нередко и хорошо знакомое делает новым. К тому же многое, собранное составителями данного издания, — уникально. Это материалы меньшевистского Заграничного Секретариата Организационного Комитета РСДРП, описи протоколов и сами протоколы ОК и Бюро ОК, стенографические отчеты Петроградской Общегородской и Общероссийской майской конференций, ряд листовок, обращений, писем и телеграмм личного характера шести первых решающих месяцев переломного в истории России 1917 г.

Российского читателя сюрпризов ждет гораздо больше. Во-первых, слова «меньшевик» и «меньшевизм» на родине российской социал-демократии лишились своего первоначального смысла столь давно, что стали нарицательными еще до выхода в свет печально знаменитого краткого курса Истории Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Во-вторых, к концу 20-х гг., когда началось свертывание научно выверенных изданий стенографических отчетов и протоколов съездов, конференций и совещаний практически всех политических партий и общественных движений, меньшевистские документы, представлявшие наиболее последовательную критику большевизма с позиций демократического социализма, ис-

чезли не только раньше, но и основательнее других. В-третьих, согласно утвердившимся официозным оценкам, извечные оппоненты большевиков, ставших никем и ничем не ограниченной правящей партией на одной шестой части земного шара, естественно, всегда ошибались, лакейничали перед «классовым врагом» — буржуазией — и лишь вредили пролетарскому движению и пролетарскому сознанию в России. Критиковать и ненавидеть за это стало отличительной чертой любого — от исторического до художественного — отображения всего, что было связано с меньшевизмом. Даже внешность этих «худосочных интеллигентов» была всегда окарикатурена. В довершение ко всему довольно быстро наступило время, когда знакомство с меньшевистскими материалами стало не только крамольно, но и опасно. Кара за чтение и распространение *Социалистического Вестника*, который долгие годы весьма нелестно, но на основе прекрасно налаженной информации, анализировал события в Советской России, стала столь же суровой, сколь и скорой.

Данный сборник и планируемые вслед за ним издания оригинальных меньшевистских материалов второй половины 1917 г. призваны развенчать эти фальсификации и гротески. Мы хотели бы также, чтобы наша работа положила начала международному сотрудничеству в решении серьезнейших публикаторских и исследовательских задач.

Исходя из собственного опыта, хотим заметить, что создание любых совместных международных трудов — весьма сложное и хлопотное предприятие. Достаточно сказать, что к данной работе пришлось привлечь ученых и архивистов из разных стран, городов и учреждений. Для нас это оказалось особо трудным и из-за того, что события последних лет оказались не менее бурными, чем те, о которых идет речь в собранных нами документах.

В сборник включены материалы из бывшего Центрального партийного архива Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (кстати, тогдашний директор института академик Г.Л.Смирнов, кто бы и как бы его сегодня ни оценивал, проявил весной 1991 г. самостоятельность и смелость, отстаивая необходимость данного издания в высших партийных кругах, далеко к этому нерасположенных). После августовских событий того же 1991 г. не стало ни Института марксизма-ленинизма, ни его воспреемника — Института теории и истории социализма ЦК КПСС, ни самого ЦК КПСС. Работу продолжили с российской стороны сотрудники нового Российского независимого института социальных и национальных проблем, Научного совета Российской Академии наук по проблеме «История революций в России», Российского центра хранения и изучения документов новейшей истории (недавнего Центрального партийного архива), вошедшие в состав международной рабочей группы, инициаторами создания которой выступили американские исследователи истории меньшевизма.

Именно благодаря совместным усилиям всех участников проекта и был обеспечен поиск, отбор, археографическая обработка и коммен-

тирование огромного документального материала. Кроме документов бывшего Центрального партийного архива в основу издания легли коллекции американского Межуниверситетского проекта по истории меньшевизма (Inter-University Archive on the History of Menshevism, Harriman Institute, Columbia University, New York). Были привлечены также материалы бывшего Центрального Государственного архива Октябрьской революции и высших органов власти СССР (ныне Государственный архив Российской Федерации, включивший в себя материалы и Центрального Государственного архива РСФСР), Ленинградского Государственного архива Октябрьской революции и социалистического строительства (ныне Центральный Государственный архив Санкт-Петербурга), Партийного архива Института истории партии Ленинградского областного комитета КПСС (ныне Центральный Государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга), коллекция Б.И. Николаевского, хранящаяся в Гуверовском Институте (Boris I. Nicolaevsky Collection, Hoover Institute, Stanford, California). Мы выражаем благодарность всем архивам, предоставившим нам свои документы.

Столь же мы благодарны академикам И.Д. Ковальченко и П.В. Волобуеву, профессорам М.К. Горшкову и В.В. Журавлеву, которые с самого начала оказали нам необходимую организационную помощь и поддержку.

Особо следует отметить щедрость фондов — National Endowment for the Humanities и National Council for Soviet and East European Research, понявших значение данной работы и субсидировавших ее.

Конечно, не все в данном издании сделано безупречно. Нам не удалось всюду четко обозначить те документы, которым заголовки редакторы сборника дали сами, и те, где заголовки принадлежат оригиналам. Не всегда соблюдено единство в написании названий организаций: они даны то с заглавных, то с прописных букв, соответствуя различию, существующему в первоисточниках. Можно было бы указать и на еще ряд подобных упущений, но оставим это для рецензентов и завершим свое обращение к читателям самым сокровенным признанием: несмотря на все трудности и сложности, на неизбежные разногласия в столь многоликом коллективе, немыслимо короткие (всего два года) сроки для подготовки столь трудоемкого издания — работа стала для всех, кто принимал в ней участие, хорошей школой взаимопонимания, взаимопомощи, совместного отказа от, пусть разных, но в равной степени набивших оскомину стереотипов. Мы надеемся, что наш сборник найдет своего благодарного читателя и представит интерес не только для специалистов, но и для всех, кто интересуется политической историей России.

*Декабрь 1992 г.*

*Леопольд ХЕЙМСОН*

## **МЕНЬШЕВИЗМ И БОЛЬШЕВИЗМ (1903-1917): ФОРМИРОВАНИЕ МЕНТАЛИТЕТОВ И ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

Документы, включенные в это издание, на наш взгляд дают читателю возможность получить достаточно полное и яркое представление о разногласиях, разделявших главные течения меньшевизма в период революций 1917 г. по таким существенным вопросам, как характер новой политической власти и отношение к ней социалистических партий, защита страны и революции от армий Германской и Австро-Венгерской империй, достижение всеобщего мира и прекращение беспрецедентных жертв и страданий, приносимых воюющими странами молоху Первой мировой войны. Но, наверное, для наших читателей будет гораздо труднее представить себе из споров и конфликтов, беспристрастно запечатленных документами, те факторы, что определяли стремление столь жестко конфликтовавших фракций — от меньшевиков-оборонцев до меньшевиков-интернационалистов — участвовать вместе во всевозможных конференциях и съездах РСДРП (объединенной) в 1917 г., тем самым признавая, что, несмотря на существенные разногласия, все они принадлежат к одной партии.

Поэтому основная и труднейшая задача автора данного вводного очерка состоит в определении менталитета, общих черт и элементов преемственности в поведении этих разных участников меньшевистского движения в предреволюционное время, не игнорируя глубоких перемен в характере этого движения и разногласий, периодически обострившихся в среде его сторонников еще до революций 1917 г., особенно с началом Первой мировой войны. В этой связи нам надо решительно отказаться от стереотипов, характерных с начала 30-х гг. не только для советской историографии, но также и для многих работ, изданных на Западе, в равной мере представлявших меньшевиков и большевиков как представителей течений российской социал-демократии, которые от самого начала их существования и на всех последующих этапах отличались существенными и определенными расхождениями в оценке революционных процессов, происходящих в России, в стратегии и тактике, предлагавшимися ими для успешной реализации этих процессов.

Это не значит, что нет доли истины как в представлениях, распространенных в советской историографии, о том, что раскол на Втором съезде РСДРП в 1903 г. произошел из-за резких разногласий по поводу отстаиваемой Лениным концепции партии нового типа, авангарда рабочего класса в борьбе за демократическую революцию, так и в утверждениях западных историков, что меньшевистское движение появилось и оформилось как оппозиция к авторитарным чертам этой ленинской концепции. Действительно, из-за конфликта между большинством и меньшинством делегатов Второго съезда по поводу ленинской редакции первой статьи Устава РСДРП и настойчивого отстаивания им узкой формулировки принадлежности к партии только членов подпольных организаций под контролем центральных органов обвинения Ленину в намерении таким способом установить свое личное диктаторство над этими организациями и над партией в целом были высказаны его оппонентами уже в полемике, развернувшейся непосредственно после съезда. Наиболее яркое из этих обвинений появилось из-под пера Троцкого в брошюре, опубликованной в начале 1904 г. В ней Троцкий обвинял Ленина в том, что с помощью этого узкого определения членства в РСДРП и ультрацентрализованной иерархической структуры, установленной для руководства ее подпольными организациями, Ленин стремился установить диктатуру Центрального Комитета над низовыми организациями и диктатуру Центрального органа над ЦК. В предложении Ленина создать новую редакцию для газеты *Искра*, исключив из нее Плеханова, Аксельрода и Засулич, Троцкий увидел последний шаг на пути к утверждению личной диктатуры Ленина над Центральным органом партии и тем самым над партией в целом.

Ленин с возмущением ответил на эту критику, что еще до открытия съезда все члены редакции *Искры* согласились на его проект нового партийного Устава, включая ставшую позже спорной редакцию первой статьи, и что Мартов и Потресов также были заранее информированы и поддерживали его предложение о реорганизации редакции *Искры* в целях создания более работоспособного коллектива<sup>1</sup>.

Недоумение Ленина по поводу поведения его ближайших коллег из старой *Искры* представляется более естественным на фоне реакции многих ее сторонников, когда они узнали о расколе, происшедшем на Втором съезде партии. Судя по их письмам и воспоминаниям, многие лица в близком окружении Мартова, включая его сестру Лидию Осиповну и Федора Ильича Дана, были также в полном недоумении по поводу причин раскола партии в первые месяцы после съезда и даже считали поведение Ленина более последовательным и соответствующим той политической линии, которую ставила перед собой в самом начале редакция *Искры*, чем критика со стороны его оппонентов.

---

<sup>1</sup> Действительно, Мартов и Потресов во времена старой *Искры* неоднократно выражали неудовольствие, что Плеханов и Аксельрод оставляют без внимания их вопросы и предложения по работе редакции *Искры*.

Более того, для многих будущих меньшевиков, особенно тех, которые перешли от большевистского к меньшевистскому течению в период Первой русской революции и сразу после нее, концепция централизованной структуры партии и ее подпольных организаций профессиональных революционеров, изложенная Лениным в работе «Что делать?», казалась вполне убедительной, благодаря ее революционной логике. Как многие из них позже признавали, эта концепция определяла для них в дни молодости тот тип личности и тот образ жизни, которые они желали бы реализовать в дальнейшем как революционеры и социал-демократы. Даже настойчивость Ленина в желании решительно отмежеваться от других течений внутри социал-демократии прежде, чем объединить партию на базе определенной концепции характера и роли в революционном процессе, казалась в их глазах вполне логичной. Зачем надо было отказываться от нее, особенно после полной победы сторонников *Искры* на Втором съезде над всеми ее оппонентами, включая проповедников экономизма и автономии местных партийных организаций, в том числе и представителей Бунда?

Можно отметить еще одну, более существенную причину недоумения по поводу действительного значения и сути раскола, которое было у многих, как будущих меньшевиков, так и большевиков. Дело в том, что лидеры обоих течений как будто разделяли одинаковую концепцию характера будущей революции в России и даже роли, предназначенной российской социал-демократии в ее осуществлении. Следует отметить, что эта концепция, включая известную фразу о «гегемонии пролетариата в буржуазной революции», которая ее суммировала, была сформулирована еще в начале века в двух брошюрах, написанных не Лениным, а Павлом Борисовичем Аксельродом, одним из основателей и наиболее значительным деятелем группы «Овобождение труда» в 80 — 90-х гг., а затем и *Искры*, и в дальнейшем, после раскола на Втором съезде, остававшимся непререкаемым авторитетом для меньшевистского движения.

Тезисы, сформулированные Аксельродом в этих двух брошюрах, были основаны на мнении, разделявшимся громадным большинством российских социал-демократов в конце 90-х гг. Они были убеждены, что российская буржуазия из-за своей политической незрелости и отсталости была совершенно не способна играть в революционных процессах в России ту руководящую роль, которую сыграла буржуазия в буржуазных революциях на Западе. Надо сказать, что во второй из этих брошюр, написанной уже в начале XX века, Аксельрод заметил раньше, чем многие другие лидеры российской социал-демократии, что либеральное движение уже налицо в России, даже в процессе политического самоопределения и организации. Гораздо более реалистично, чем многие сторонники его позиции, Аксельрод отметил также, что руководство этого нового либерального движения рекрутировалось главным образом из среды профессиональной интеллигенции, а многие участники этого движения были выходцами из фрондирующих элементов дворянства Российской империи. Торговые и промышленные круги империи все еще отли-

чала полная политическая апатия, многие из них поддерживали самодержавный строй.

В этих условиях, несмотря на признаки политического оживления, у либерального движения явно отсутствовала та социально-экономическая база, которая была необходима для осуществления руководящей роли в буржуазной революции в России. Это ставило перед российским пролетариатом и социал-демократией одну, но неотложную задачу, и открывало широкие политические возможности. Если буржуазная революция в России и была осуществима, во всяком случае в ближайшем будущем, то только при условии, если пролетариат и его политическое руководство взяли бы на себя ту руководящую роль, которую сыграла буржуазия в буржуазных революциях на Западе. Специфика политической конъюнктуры в России также представляла рабочему классу и российской социал-демократии громадный политический потенциал, и, если бы они оказались на уровне исторически предназначенной им политической роли «гегемона» в процессе буржуазной революции в России, им была бы дана возможность расширить размеры этой революции для реализации ближайших политических и экономических интересов пролетариата и для создания наиболее благоприятных условий дальнейшего развития событий: осуществления действительной демократической революции, завершающейся созывом Учредительного Собрания, выбранного на основе всеобщего равного и прямого голосования; создания демократической республики с гарантиями всех политических, социальных и экономических прав, необходимых для дальнейшей борьбы и самоорганизации пролетариата, включая право коалиции, легализации стачек и т. д.

Конечно, современный читатель смог бы найти в этих двух брошюрах Аксельрода оттенки, которые отличали его концепцию «гегемонии пролетариата в буржуазной революции» от того значения, которое Ленин вложил в эту формулировку даже во время их сотрудничества в редакции старой *Искры*. Это различие было наиболее ярко видно в утверждении Аксельрода, что только при полном осознании своих общих интересов с другими классами русского общества, включая буржуазию, российский пролетариат смог бы дорасти до настоящего осознания тех интересов, которые отличали его от других социальных групп, и тем самым приобрести настоящее, зрелое классовое сознание. Но за все время существования старой *Искры*, вряд ли хоть один из ее редакторов, включая Аксельрода, осознавал такие различия в их оттенках концепции «гегемонии пролетариата в буржуазной революции». Можно предположить, что формулировка Аксельрода, только что суммированная нами, была тогда приемлема даже для Ленина как подтверждение необходимости осознания пролетариатом собственных политических задач в качестве руководящей силы буржуазной революции в России, и тем самым, оправдание позиций *Искры* и ее сторонников в их борьбе против экономистов и проповедников интересов местных организаций в РСДРП.

За все время существования старой *Искры* формулировка Аксельрода о «гегемонии пролетариата в буржуазной революции» так-



же оправдывала суть исторической легитимности схемы организации партии, нарисованной Лениным в «Что делать?». Эта схема гиперцентрализованной структуры виделась необходимой и другим редакторам *Искры* не только в качестве средства организации пролетариата под руководством РСДРП для осуществления его руководящей роли в буржуазной революции. Она была не менее нужна для успешной мобилизации политической поддержки пролетариату со стороны других классов в российском обществе с гарантией, чтобы участие этих других классов — и в первую очередь буржуазии — в этих революционных процессах не отвлекало бы пролетариат от осуществления роли гегемона в будущих революционных процессах.

Для понимания разногласий, которые появились в среде редакторов *Искры* во время Второго съезда РСДРП, надо отметить, что в это время, с появлением на политической сцене Союза Освобождения и партии социалистов-революционеров и в процессе мобилизации их сторонников в среде других социальных групп российского общества, схема партийной организации, нарисованная Лениным в «Что делать?» уже потеряла в глазах других редакторов *Искры* часть своего исторического оправдания. Эта новая политическая ситуация требовала со стороны социал-демократии иного практического и организационного подхода к осуществлению руководящей роли пролетариата как гегемона буржуазной революции.

В период между Лондонским съездом РСДРП и Первой русской революцией у меньшевистского и большевистского течения постепенно проявились и определились различия в тактических и организационных подходах к политическим процессам в России. Первым толчком послужила так называемая «банкетная кампания» в разных городах империи. Следуя примеру французских либералов, выступивших против правления Луи Филиппа накануне революции 1848 г., освободенцы были намерены использовать «банкетную кампанию» для политической мобилизации и радикализации разных слоев цензового общества, и главным образом, среди профессиональной интеллигенции.

Ленин и его сторонники старались разоблачить «банкетную кампанию» как признак «половинчатости» либерального движения и его готовности идти на компромисс с царским режимом. В отличие от Ленина, меньшевистская редакция новой *Искры* предложила гораздо более тонкий и гибкий тактический подход к инициативе либерального движения. В серии статей, опубликованных в *Искре* под названием «Банкетная кампания и план *Искры*», выдвигалось предложение, чтобы социал-демократы организовали из рабочих делегацию для представления участникам этих «банкетов» своих собственных, более радикальных политических предложений и требований.

Выполнение этого плана часто сопровождалось неудачными и даже смешными инцидентами. Вместо радикализации либерального общества, на которую рассчитывали авторы «Плана *Искры*», делегаты рабочих часто пугали участников банкетов своими угрозами и «некультурным поведением». Но, несмотря на эти, иногда жалкие

ьтаты, программа, начертанная редакторами новой *Искры* банкетной кампании», впервые выявила две существенные чер-  
дальнейшем ставшие характерными для подхода меньшевиков  
итическим процессам, происходящим в России. Они иллюст-  
али их отличие от большевиков, вначале только на уровне так-  
ких приемов, а в дальнейшем и стратегических.

ервой из этих черт, которые окончательно оформились только  
поражения Первой русской революции, стало убеждение, что  
ка социал-демократов, особенно в моменты колебания участни-  
иберального движения, должна отличаться не столько разобла-  
м его половинчатости, сколько попыткой убедить его лидеров  
бенно сторонников из среды профессиональной интеллигенции,  
х настоящие политические интересы, не меньше чем интересы  
их, требуют осуществления наиболее радикальных политиче-  
целей, совместимых с буржуазным характером революции:  
ения царского режима, созыва Учредительного Собрания, со-  
я демократической республики и т.д.

орой существенной чертой политического подхода меньшеви-  
которая проявилась с самого начала 1905 г. и отличала их от  
евиков вплоть до 1917 г., было использование всех политиче-  
возможностей, включая легальные, предоставляемые царским  
мом, для политической мобилизации и организации рабочего  
а. Со временем использование этих легальных возможностей,  
нно через открытые рабочие организации, для развития созна-  
ости и самостоятельности пролетариата и, тем самым, для его  
ения на политической арене как зрелого и самостоятельного  
вующего лица стало существенным аспектом стратегии и такти-  
ньшевистского движения.

ке в период Первой русской революции эта вторая черта, впер-  
амеченная, или, точнее говоря, подразумевавшаяся в «Плане  
ы», отражала предпосылку, еще более существенно отличав-  
подход меньшевиков к революционным процессам от стратегии  
тики большевиков. Она заключалась в убеждении, что сама ди-  
са революции характеризовалась, главным образом, процессом  
рганизации и мобилизации ее главных социальных сил, вклю-  
первую очередь пролетариат, а не какими-нибудь решительны-  
окончательными и, тем самым, формальными политическими  
ми и достижениями в форме вооруженного восстания для за-  
политической власти и свержения самодержавия, как предпо-  
и большевики. Как представляли себе меньшевики, динамика  
юции заключала в себе потенциал появления разных револю-  
ых институтов — «де-факто», в «явочном порядке» — то есть  
е самого революционного процесса. Частично создание этих ре-  
ионных институтов смогло бы произойти в форме эксплуата-  
о стороны пролетариата и его политических руководителей  
льных возможностей», открытых политическими уступками  
лющегося царского режима. Но создание этих революционных  
тутов могло бы также осуществляться как результат развития

сознания, самодеятельности и организации пролетариата, отражая развитие его творческой инициативы в революционных событиях.

Этот подход отличал меньшевистскую тактику от тактики большевиков на всех главных этапах Первой русской революции, в частности, тактику меньшевиков по отношению к выборам рабочих уполномоченных в комиссию сенатора Шидловского для урегулирования рабочего вопроса, а также по отношению к выборам так называемой Булыгинской Думы, объявленной манифестом августа 1905 г., к дальнейшим политическим событиям и к тактике, предложенной меньшевиками по выборам в Первую Государственную Думу.

Тактический же подход большевиков ко всем этим вопросам, впервые проявившийся во время все той же «банкетной кампании», заключался в призыве к рабочим бойкотировать эти инициативы как попытки царского режима и его сторонников отвлечь пролетариат от единственно реального пути для осуществления своих политических интересов, т.е. концентрации всех усилий на подготовке и организации вооруженного восстания для свержения самодержавия и провозглашения демократической республики. На этом этапе политического развития меньшевики не отрицали принцип бойкота институтов, предположенных в инициативах царского режима, но призывали рабочих участвовать в самом выборном процессе или, во всяком случае на первых стадиях, чтобы таким образом использовать их для политического воспитания и самоорганизации пролетариата и даже для использования легальных возможностей при создании своих собственных политических институтов и центров революционной власти в «явочном порядке».

Таким образом, разница в тактическом подходе меньшевиков и большевиков в период Первой русской революции существенно в дальнейшем увеличивалась между этими двумя течениями по отношению к оценкам существа и динамики всех политических процессов. Для большевиков захват и эксплуатация политической власти во всей их полноте и потенциале стали представлять сами по себе, если не окончательную цель, то, во всяком случае, решительный рычаг для уничтожения старого и установления нового политического, социального и экономического порядка. Для меньшевиков, наоборот, революционная политика вообще и политическая власть в особенности стали представляться как отражение, а не только как главный инструмент, более глубоких трансформаций в структуре общества в целом и в политическом самоопределении, мобилизации и организации рабочих, в особенности в их борьбе за социальный, экономический и даже психологический перевес над другими политическими силами и социальными группами в разгар революционного процесса.

В течение революции 1905 г. так называемые большевистские комитетчики, т.е. руководители большевистских организаций в России, неоднократно упрекали меньшевиков в том, что они увлекались стихийным процессом рабочего движения и, тем самым, отвлекали от принципов, провозглашенных редакторами *Искры* в их борьбе с экономистами и редакторами журнала *Рабочее Дело*. Действи-

тельно, истины в этом упреке гораздо больше, чем в столь характерных для советских и даже западных историков оценках меньшевистского подхода к политическим событиям как детерминистского, а большевистского как волюнтаристского.

Даже в приблизительной форме такое объяснение более подходит к дальнейшему развитию этих двух течений, чем к их поведению в годы Первой русской революции. В этот период, как мы уже отмечали, гораздо ближе к истине был упрек, выдвигаемый в адрес меньшевиков так называемыми большевистскими комитетчиками в том, что они увлечены стихийным характером и потенциалом рабочего движения и, тем самым, отошли от принципов, поддержанных в начале века редакторами старой *Искры* в борьбе против экономистов и сторонников редакции журнала *Рабочее Дело*. В этой связи можно даже утверждать, что тактический подход и политическое поведение многих сторонников меньшевистского движения в течение 1905 г. стали более похожими на концепцию «тактики процесса», провозглашенную редакторами *Рабочего Дела*, чем на концепцию «тактики плана», которую они приписывали политическому подходу редакторов старой *Искры*. Показательным в этом отношении является то, что А.С.Мартынов и многие из его ближайших сотрудников из журнала *Рабочее Дело* присоединились именно в это время к меньшевистскому движению.

Наиболее характерным для политического настроения, которое стало преобладать среди многих меньшевиков в 1905 г., было направление, проводившееся Федором Даном, Мартыновым и другими редакторами новой меньшевистской газеты, которая начала издаваться в Петербурге в октябре — ноябре 1905 г., т.е. в самый пик революционной волны. Именно в тот момент Дан и Мартынов стали проповедовать на страницах газеты *Начало* концепцию «непрерывной революции». Сутью этой концепции было предположение, что развитие революционных процессов в России должно оказать толчок и стать катализатором для социалистической революции в более развитых странах на Западе, которые в свою очередь привели бы к совершению социалистической революции во всем мире, включая более отсталую Россию.

Эта концепция, мало чем отличающаяся от концепции «перманентной революции», провозглашенной Парвусом в начале 1905 г. и через несколько месяцев после этого Троцким, сразу вызвала возражения со стороны Плеханова, Аксельрода и даже Мартова. Действительно, концепция «непрерывной революции» опровергала тезисы, изложенные руководителями группы Освобождение Труда в их борьбе с народниками еще в 80-х гг. XIX века, об исторической необходимости двух стадий в революционном процессе в России, о том, что буржуазная революция и развитие буржуазного капиталистического строя должны были предшествовать социалистической революции, причем исторический промежуток между ними рассматривался как значительный.

В дальнейшем, во время Стокгольмского съезда РСДРП в 1906 г., Дан и Мартынов отреклись от своего увлечения революционным

максимализмом в разгар революционных событий октября — ноября 1905 г. Но можно без сомнения утверждать, что этот максимализм в их поведении совпадал с настроением большинства российских социал-демократов и особенно петербургских рабочих, которые в процессе борьбы со своими нанимателями вряд ли были готовы остановиться на грани любой концепции буржуазной революции.

Многие годы спустя после этих событий вдова Дана и сестра Мартова, Лидия Осиповна Дан, описывала автору этого очерка психологическую атмосферу того момента среди своего ближайшего окружения следующим образом: «До начала этих событий наша маленькая группа считала себя агентами истории, назначенными для руководства рабочим классом и революционным процессом в России. Но в разгаре событий 1905 г. мы впервые встретились с массовым движением, курс которого мы не смогли направлять и даже значительно на него влиять».

Вряд ли трудно понять, что в это время Дан и его компания сами были захвачены, как они впоследствии признавали, неконтролируемым повышенным настроением и ожиданием. Но надо также подчеркнуть, что, несмотря на эти свои повышенные оптимистические акценты, концепция «непрерывной революции», изложенная Даном и Мартыновым в разгар событий октября — ноября 1905 г., подразумевала одну существенную предпосылку, которая стала существенной чертой дальнейшего развития политической идеологии и поведения сторонников меньшевистского движения. Этой чертой являлось глубокое убеждение, что революционные процессы и особенно перспективы социалистической революции в России тесно связаны с дальнейшим развитием этих процессов в более развитых странах Запада. Это предположение было ярко выражено в серии статей, написанных Ю.О.Мартовым в новой *Искре* еще летом 1905 г. о характере и перспективах текущих революционных событий в России.

В этих статьях Мартов предупредил, что при дальнейшем развитии революционных процессов возможны компромиссы, на которые российская буржуазия может пойти с царским режимом еще до разрешения важнейших политических задач, стоящих перед пролетариатом в демократической революции, таких, как свержение царского режима и создание демократической республики со всеми предполагаемыми политическими, социальными и экономическими гарантиями дальнейшего развития пролетариата. В таком случае российским рабочим и социал-демократам, настаивал Мартов, не осталось бы другого выбора, как остаться верными себе и своей исторической миссии, т.е. продолжить борьбу без буржуазии и даже против нее, но уже для осуществления социалистической революции.

Мартов признавал, что эта борьба смогла бы увенчаться успехом только при условии, если бы она дала толчок социалистической революции на Западе, в процессе которой пролетариат более развитых капиталистических стран оказал бы необходимую поддержку российскому пролетариату при совершении социалистической революции в России.

Но такой вариант казался Мартову маловероятным. Наиболее возможным, по его мнению, исходом был бы тот, что российский пролетариат потерпел бы глубокое поражение в этой борьбе. Но даже в этом случае, заключал Мартов в нотах, очень отличающихся от оптимизма, выраженного Даном и Мартыновым в октябре 1905 г., российский пролетариат остался бы верным себе и своей исторической миссии и передал бы будущему поколению рабочих России святой героизм и память, похожие на те, что Коммуна 1871 г. оставила французскому и мировому пролетариату.

Несмотря на трагические заключительные ноты, выводы, изложенные Мартовым в статьях лета 1905 г., совпадали с оптимистическим сценарием, нарисованным Даном и Мартыновым в октябре, в одном существенном положении. Оно состояло в том, что без поддержки — не говоря уже о сопротивлении — со стороны буржуазии, революционная борьба российского пролетариата того времени была осуждена на провал при отсутствии революционного процесса в форме социалистической революции на Западе. В дальнейшем развитии меньшевистского движения это предположение осталось сутью политического кредо всех его течений, несмотря на их иногда существенные политические разногласия, вплоть до Октябрьского переворота 1917 г.

Такое предположение существенно отличало подход меньшевиков к революционным процессам от стратегии и тактики большевиков. Это уже ясно проявилось в период Первой русской революции, когда Ленин сформулировал свою собственную схему проведения демократической революции в России, несмотря на оппозицию буржуазии и отсутствие перспективы социалистической революции в Западной Европе. С политической точки зрения эта схема заключалась в концепции диктатуры пролетариата и крестьянства, впервые представленной Лениным в 1905 г. в знаменитой брошюре «Две тактики социал-демократии в буржуазной революции». Ленинские оппоненты возражали против изложенной им схемы на том основании, что она была более похожа на политические взгляды неонародников, чем на классическую концепцию буржуазной революции, нарисованную еще в 80-х гг. классиками русского марксизма. Ленин же отвечал своим критикам, что с экономической точки зрения его концепция не только вполне соответствует буржуазному характеру революционных процессов в России, но более того — создает наиболее благоприятные условия для дальнейшего развития капитализма. Этот тезис, представленный Лениным в схематичной форме двух альтернативных путей — американского и прусского — дальнейшего экономического и особенно аграрного развития России, был более подробно развит в брошюре «Аграрная программа РСДРП», написанной уже во время подготовки столыпинских аграрных реформ, представлявших в глазах Ленина «прусский» вариант дальнейшего аграрного развития России. В своей брошюре, опубликованной в 1906 г., Ленин впервые публично изложил экономическое преимущество программы «национализации земли», сравнивая ее экономический потенциал с исторической ролью, сыгранной в XIX веке зна-

менитым «Homestead Act» в развитии сельского хозяйства Соединенных Штатов<sup>1</sup>. «Homestead Akt» давал право любому американцу создавать собственное хозяйство на определенном участке из свободных земель. Такой подход, который при исторических условиях развития России неизбежно предполагал законодательство о национализации земли, создал бы, вероятно, наиболее благоприятные условия для экономического развития свободного и предприимчивого крестьянства в России по примеру американского фермерства. Даже с точки зрения дальнейшего развития капитализма этот подход был бы гораздо более эффективным, чем вариант прусского пути, заключавшийся, при русских условиях, в трансформации помещичьего землевладения в крупные капиталистические хозяйства, на которых работали бы наемные сельскохозяйственные рабочие. В отличие от прусского пути, американский путь национализации земли сразу и окончательно отменял бы все остатки крепостного права, все элементы полукрепостничества в развитии сельского хозяйства в России, открыл бы свободную дорогу для предпринимательства наиболее работоспособных и энергичных элементов русской деревни и, тем самым, для наиболее прогрессивных и динамических форм их капиталистического развития.

Это был не первый и не последний раз, когда Ленин пытался оправдать существенные перемены в стратегии и тактике российской социал-демократии, вызванные в конечном счете переоценкой политической ситуации, четко разработанными теоретическими аргументами, как будто вполне основанными на марксистской теории.

Действительно, платформа национализации земли, провозглашенная Лениным в 1906 г., имела определенную политическую цель. Он сформулировал ее, как признавал сам, в период возрастающего собственного внимания к революционному потенциалу крестьянских волнений, распространявшихся во все новых регионах Российской империи. Частично, благодаря этой оценке революционного потенциала крестьянского движения, Ленин, в отличие от меньшевиков, не потерял надежды на дальнейшее развитие революционных процессов в России после серии политических поражений, начиная с разгона Петроградского Совета, подавления восстания московских рабочих в ноябре — декабре 1905 г. и кончая крахом тактики бойкота со стороны большевиков и эсеров выборов в Первую Государственную Думу.

Напротив, с первых сессий Государственной Думы Ленин обращал больше внимания на политическое поведение независимых крестьянских депутатов и депутатов фракций трудовиков. Он возлагал большие надежды на революционный потенциал аграрных платформ, выработанных этими депутатами, старался преодолеть влияние на них кадетской фракции и привлечь их на сторону социал-де-

---

<sup>1</sup> Следует заметить, что Ленин впервые предложил такую программу национализации земли еще в 1902 г. в своем проекте «аграрной программы *Искры*», от которого он отказался лишь из-за резких возражений Плеханова, считавшего его несовместимым с буржуазным характером текущих революционных процессов в России.

мократов для радикализации и мобилизации крестьянских масс и реализации идеи диктатуры пролетариата и крестьянства.

Ленин настойчиво держался этой политической линии до столыпинского переворота в июне 1907 г. и выборов в Третью Государственную Думу, объясняя отсутствие крестьянских волнений после разгона Второй Государственной Думы тем, что крестьяне были заняты летними полевыми работами.

Начиная с этого момента, отношение к крестьянству стало существенным водоразделом между большевиками и меньшевиками. В разной степени все течения, представленные в меньшевистском движении, разделяли недоверие к способности крестьянских масс стать надежным политическим союзником пролетариата, тем более в революции, проводимой против российской буржуазии. Это недоверие было основано на представлении, ярко отраженном в брошюре Плеханова «Русские рабочие в революционном движении». Она была написана еще в начале 90-х гг. и доказывала, что на менталитете, нравах и быте русского крестьянства отразились печать деспотизма, рабства и мракобесия, наследие элементов азиатчины в историческом развитии России. Именно в этом, по мнению автора, заключались существенные различия между городом и деревней, и, тем самым, между более развитыми, европеизированными слоями пролетариата и более отсталыми крестьянскими массами. Из этих оценок Плеханова вытекало, в основном, полное недоверие меньшевиков к любой схеме будущих революционных процессов в России, основанной на концепции какого-либо особого самобытного пути или перспективы, отличающей Россию от Запада. В этом отношении меньшевики оставались верными и той формуле Плеханова, выраженной им также в начале 90-х гг., что конфликт между марксизмом и народничеством представлял собой последнюю главу в борьбе между западниками и славянофилами в развитии политической мысли в России.

Что касается отношений к аграрному вопросу, существенное различие подхода меньшевиков и большевиков уже четко выкристаллизовалось при обсуждении аграрной платформы РСДРП на Стокгольмском съезде 1906 г. В прениях по этому вопросу меньшевики поддерживали, как альтернативу ленинской платформе о национализации земли, проект, составленный С.О.Масловым «О муниципализации» экспроприированных у помещиков земель в процессе буржуазной революции. В отличие от предложений Ленина, в этом проекте отмечалось, что более развитые капиталистические хозяйства деревни не должны включаться в процесс перераспределения земельного фонда. Более того, и в этом заключалось его наиболее существенное отличие от платформы Ленина, проект Маслова предполагал, что весь процесс экспроприации и перераспределения земель должен быть отдан местным органам самоуправления, а не центральным органам нового правительства.

В течение дискуссии Маслов и его сторонники объясняли свой подход тем, что контроль над этим процессом любых центральных учреждений, даже при условиях демократических преобразований



России, дал бы этим центральным органам чрезмерную и опасную власть в дальнейшем развитии страны, которая отличалась тяжелым наследием деспотизма и полукрепостных отношений в быте и нравах ее населения<sup>1</sup>.

В своих речах на Стокгольмском съезде Плеханов и Аксельрод выступали с более общей и существенной критикой революционного максимализма, характеризующего, с их точки зрения, политическое поведение Ленина и его сторонников, а также и многих меньшевиков в течение революции 1905 г. Они считали, что страх, вызванный этим революционным максимализмом, частично привел к тому, что либералы стали колебаться и началось резкое политическое поправление русской буржуазии еще до осуществления политических целей, провозглашенных накануне и на первых этапах революции всеми течениями всенародной коалиции против самодержавия, включая Союз Освобождения.

Появление революционного экстремизма, как отмечали Плеханов и Аксельрод, нарушало существенный принцип русского марксизма, установленный ими еще в 80-х гг., что в историческом развитии России буржуазная революция должна предшествовать социалистической революции и быть отделенной от нее значительным историческим интервалом.

Эти аргументы были приняты теперь всеми лидерами меньшевистского движения, включая Дана и Мартынова, покаявшихся в своем революционном максимализме. С этого момента суть вывода, что любые крайности со стороны социал-демократии и рабочего движения в процессе буржуазной революции неизбежно привели бы к преждевременному поправлению буржуазии и, тем самым, к поражению революции, стала существенной чертой политической ориентации и поведения меньшевиков. Даже в 1917 г. эта интерпретация причин провала Первой русской революции значительно повлияла на поведение не только более умеренных элементов меньшевистского движения, но также и на поведение меньшевиков-интернационалистов и других более радикальных течений социал-демократии, включая даже большинство большевистских лидеров до возвращения Ленина из эмиграции и провозглашения им так называемых «Апрельских тезисов».

Ленин решительно опровергал такое толкование провала Первой русской революции. Он считал, что, наоборот, главный урок ее поражения заключался в том, что половинчатость и готовность идти на компромисс с самодержавием являлись существенными чертами политической природы либерального движения и российской буржуазии, и поэтому успешное завершение демократической революции зависело от мобилизации под руководством социал-демократии и

---

<sup>1</sup> Надо признать, что эти аргументы были приведены меньшевиками только в рамках дискуссии о процессах буржуазно-демократической революции, а не о дальнейших социалистических перспективах в развитии страны. Но даже с этой оговоркой вряд ли можно отрицать дальновидность, проявленную в этих заявлениях меньшевистскими ораторами и также Плехановым, который особенно ярко выступил по данному вопросу.

российского пролетариата всех других революционных сил, включая крестьянские массы, как против буржуазии, так и самодержавия.

Даже в период Первой Государственной Думы, когда кадетская партия провозглашала программу полновластной Думы и отвечала на разгон Думы Выборгским манифестом, Ленин нашел в тактике, проводимой кадетами, — в признании кадетами конституционной монархии во время выборов в Думу, в их попытках сдерживать трудящихся и других крестьянских депутатов, желающих революционной конфронтации с правительством для проведения их аграрной программы, — добавочные признаки половинчатости русских либералов. Ленин нашел еще более убедительное доказательство готовности либералов предать своих союзников в борьбе против самодержавия в тактике кадетской партии в избирательной кампании по выборам Второй Государственной Думы. Он нашел это доказательство в предупреждении со стороны кадет избирателям против любых революционных эксцессов, предложенных более радикальными партиями, в их стремлении к сохранению умеренного курса для защиты Государственной Думы от наступления так называемой «черносотенной реакции».

В этой связи, во время выборов во Вторую Государственную Думу был любопытный и показательный пример прямой конфронтации между политической тактикой большевиков и меньшевиков. Из-за опасения возможной победы черносотенцев на выборах в Петербурге меньшевики на первой стадии выборов городской курии проповедовали тактику блокирования социал-демократов не только с эсерами, но и с кадетами. Этот курс, который закончился полным поражением меньшевистских кандидатов и выбором большевистского депутата Г.Алексинского, был единственным случаем отвлечения тактики меньшевиков в сторону соглашения с кадетами во время выборов во Вторую Государственную Думу. Но это дало Ленину и его сторонникам повод для осуждения меньшевиков как предателей рабочего класса. Тем самым был внесен добавочный элемент личного оскорбления в дальнейшие отношения меньшевистских лидеров с Лениным и его сторонниками.

Исход выборов в Петербурге в избирательной кампании во Вторую Государственную Думу представлял собой одну из редких неудач в тактике меньшевиков периода первых Государственных Дум. Вместе с тем, именно в этот период меньшевики заключили надежный союз с двумя другими течениями внутри российской социал-демократии — организацией Бунд и грузинской социал-демократией, с которыми завоевали преобладающее влияние на Стокгольмском съезде, в социалистической фракции Государственной Думы и в разных организациях открытого рабочего движения, включая профсоюзы.

Блок меньшевиков с организацией Бунд и грузинской социал-демократией, который остался постоянной чертой соотношения политических сил в РСДРП до осени 1917 г., был основан на совпадении тактических и организационных подходов этих двух движений с концеп-

цией характера развития партии, выработанной меньшевиками в течение революции 1905 г. Организация Бунд, объединявшая еврейских рабочих в регионах оседлости еврейского населения в Белоруссии, Западной Украине и в польских губерниях Российской империи, представляла еще до конца XIX века наиболее успешное, если не единственное, организованное массовое движение рабочих в Российской империи. Борьба, как за экономические, культурные, так и политические интересы своих членов, которая лежала в основе успешной деятельности Бунда, имела решающее влияние еще в середине 90-х гг. на другие социал-демократические организации в России, включая Петербургский Союз борьбы за освобождение рабочего класса, в процессе их эволюции от «пропаганды» к «агитации» в стремлении организовать рабочее движение<sup>1</sup>. Несмотря на резкие конфликты во время Лондонского съезда РСДРП по поводу претензий Бунда на «национальную автономию», использование им всех легальных возможностей для создания открытых организаций еврейских рабочих в «явочном порядке» стало для меньшевистских практиков рабочего движения образцом успешного осуществления массового движения пролетариата.

Период первых двух Государственных Дум представил для меньшевиков наиболее благоприятные условия (до самой революции 1917 г.) для успешного осуществления подобного тактического и организационного подхода. Новое законодательство по рабочему вопросу, принятое царским правительством в 1905—1906 гг., было полно противоречий и ограничений. Оно разрешало экономические стачки, но запрещало как подстрекательство к этим самым экономическим стачкам, так и проведение любых политических стачек. Оно разрешало организацию профсоюзов как обществ взаимопомощи рабочих, но запрещало их участие в забастовочном движении. Несмотря на противоречия и ограничения этого законодательства, практики рабочего движения использовали как его, так и нерешительность органов власти в этот период, для организации массового рабочего движения. Количество членов в профсоюзном движении возросло в 1906—1907 гг. до 200 тыс. членов (накануне Первой мировой войны было зарегистрировано менее, чем 40 тыс.). И несмотря на официальные запреты, профсоюзы принимали активное участие в организации многих экономических забастовок, сыграли значительную роль в довольно успешном исходе этих забастовок, особенно по сравнению с предвоенным периодом.

Эти данные вместе с развитием рабочей прессы и других организаций открытого рабочего движения (включая кооперативы, народные университеты, клубы просвещения рабочих и т.д.) как будто доказывали жизнеспособность ориентации меньшевиков на развитие массового рабочего движения европейского типа в России и 'вер-

---

<sup>1</sup> Сама брошюра «Об агитации», которая дала первоначальный толчок этому процессу, была написана А.Кремером в 1894 г. на базе примера деятельности организации Бунд среди еврейских рабочих в г. Вильнюсе.

ность их тактики использования всех легальных возможностей в «явочном порядке».

Благодаря очевидным успехам тактического и организационного подхода меньшевиков на их сторону перешло в эти годы новое поколение рабочей интеллигенции и других практиков рабочего движения, включая многих бывших большевиков<sup>1</sup>.

Ориентация меньшевиков на создание массовой рабочей партии и рабочего движения европейского типа привлекла также на их сторону второго значительного политического союзника в лице грузинских социал-демократов. С возвращением Ноя Жордания в Грузию из-за границы в начале 1905 г. грузинские сторонники Ленина испытали полное поражение. Организационная схема большевиков, включая «узкое определение членов РСДРП» в первой статье Устава, предложенного Лениным на Втором съезде, была представлена Жордания и его сторонниками в проводимой ими кампании, особенно у грузинских крестьян, как попытка отдать полную монополию власти в партийных организациях кучке интеллигентов, профессиональных революционеров. Если добавить к этому чрезвычайную непопулярность ленинской платформы национализации земли среди грузинских крестьян, весьма привязанных к идее осуществления их полного права на частную собственность земли, не трудно себе представить условия и атмосферу, при которой грузинские меньшевики достигли полной победы над большевиками в этой кампании.

Более того, исключительные политические условия в Грузии, особенно при правлении И.И.Воронцова-Дашкова как наместника в Закавказье, дали возможность грузинским меньшевикам добиться значительной доли политической власти, если не фактического управления грузинским населением в 1905—1906 гг. Этот опыт грузинских меньшевиков в течение Первой русской революции (и в более скромных размерах даже в годы наступившей затем реакции) являлся наиболее ярким примером успеха тактики осуществления политической власти в «явочном порядке». Тем самым он создал почву для политического влияния, которого грузинские социал-демократы добились, начиная с этого времени, среди социал-демократов и особенно меньшевиков в общероссийских масштабах. Грузинские депутаты стали играть руководящую роль среди рабочих депутатов и в ежедневной работе социал-демократической фракции в Первой и особенно Второй Государственных Думах. У нас остались воспоминания о первом выступлении Ираклия Церетели, который был избран председателем фракции во Второй Государственной Думе. Так как он был совсем не знакомым лицом для членов меньшевистской организации в Петербурге, ее руководители и в первую очередь Федор Дан приготовили предварительный текст для доклада, в котором ему была определена задача представить программу социал-де-

---

<sup>1</sup> Следует отметить в этой связи, что значительное количество бывших членов Коллегии агитаторов при Петербургском комитете большевиков в 1905 г., которые принимали участие в организации всеобщей забастовки и в создании Петроградского Совета в октябре 1905 г., примкнули к меньшевикам из-за их подхода к созданию открытого рабочего движения.

мократической фракции на первой сессии перед депутатами и членами правительства, собравшимися в Таврическом дворце. Церетели выступал, не обращая внимания на подготовленный заранее текст. (Это стало обычной манерой его выступлений в Государственной Думе и в дальнейшем, в период революции 1917 г). Судя по рассказам очевидцев, речь Церетели стала наиболее ярким событием этой инаугурационной сессии Второй Государственной Думы.

Из-за импровизации, характерной для выступлений Церетели, текст доклада, зафиксированный в стенограмме Государственной Думы, вряд ли дает представление о его ораторских способностях, равно как и о впечатлении, которое он производил на своих слушателей. Но даже этот напечатанный текст дает возможность почувствовать и понять подход, который стал характерным для выступлений меньшевистских депутатов Государственной Думы. Вступительная и иногда заключительная части речей руководителей фракций обычно в суммарной форме давали представление о политической платформе РСДРП и содержали беспощадную критику политики царского режима. После этого, что тоже было весьма характерно, следовали более конкретные и как будто более прагматические требования, изложенные в форме законопроектов, защищавших интересы рабочего класса: право на осуществление коалиций, стачек и т.д. Мастерство в применении этих политических приемов оттачивалось и при формулировании меньшевистскими депутатами вопросов и запросов, адресованных членам правительства, которые требовали поддержки депутатов других фракций думской оппозиции (включая кадетов).

Отличительной чертой политического поведения Церетели и в меньшей степени других грузинских и закавказских депутатов социал-демократической фракции (включая Чхеидзе и Скобелева в Четвертой Государственной Думе) была их парламентская способность использовать думскую трибуну не только для разоблачения правительства и организации поддержки депутатов думской оппозиции, но особенно для мобилизации оппозиционно настроенных слоев общества, выявления и формулирования наиболее срочных жалоб и требований рабочих.

В этом блестящем использовании правил парламентской игры сказались как западная ориентация и знакомство с европейской политической жизнью (не менее характерное для грузинских депутатов, чем для других меньшевистских лидеров столицы и заграницы), а также исключительное качество политической гибкости и самоуверенности, характерное для тех деятелей, которые имели право считать себя неоспоримыми лидерами громадного большинства своего народа.

В перспективе успехи думской тактики меньшевиков в легальных организациях рабочего движения как будто давали полное основание для реализации их надежд на развитие массового рабочего движения, на создание рабочей партии европейского типа в России. Третьеиюньский переворот 1907 г., разгон Второй Государственной Думы, противозаконное введение новой избирательной системы, га-

рантирующей в последующих составах как Третьей, так и Четвертой Думы, преобладающее политическое влияние крупным землевладельцам, арест социал-демократической фракции Второй Думы, лично для Церетели ставший началом длительного заключения в крепости, а затем сибирской ссылки, которая закончилась лишь с Февральской революцией, и самое главное, систематические репрессии, направленные как против рабочего движения, так и против социал-демократической печати, профсоюзов и других легальных рабочих организаций, в равной мере нанесли политический и психологический удар как надеждам меньшевиков, так и мечтам Ленина и его сторонников об осуществлении в ближайшее время нового революционного переворота и установлении диктатуры пролетариата и крестьянства в России. Но несмотря на совместный провал стратегических планов и тактики лидеров обоих течений, в период реакции, последовавшей за столыпинским переворотом, какого-либо сближения между большевиками и меньшевиками не замечалось. Их дальнейшие расхождения лишь углублялись. Частично это проявилось уже в упреках, которые лидеры двух течений адресовали друг другу по поводу причин и ответственности за исход событий. Ленин и его сторонники упрекали меньшевиков в том, что их тактика, особенно периода Второй Государственной Думы, вела лишь к политическому заблуждению и разоружению рабочих масс. Со своей стороны, меньшевики обвиняли большевиков в том, что именно их непреклонное проведение политической стратегии, нацеленной на революционный переворот и установление диктатуры пролетариата и крестьянства, когда любые возможности для такого рода перспектив явно исчезли, дали толчок к резкому поправению политического курса крупной буржуазии, что в свою очередь создало объективные условия для третьего передела.

Однако дело было не столько в том, что поражение Первой русской революции подтолкнуло каждую из сторон к убеждению в правоте их собственных подходов к оценкам революционных процессов, а и в том, что условия, которые вырисовывались для их практической деятельности в новой обстановке, создали благодатную почву для дальнейших расхождений в подходах не только к политическим вопросам, но и к нормам и правилам поведения в ежедневной человеческой жизни, казалось бы, определившимся в предыдущий период.

С политической точки зрения на первое место вышли вопросы участия в выборах и самих заседаниях Третьей Государственной Думы, при новой, как уже отмечалось, искаженной избирательной системе. Вместе с тем, более, чем когда-либо раньше, встал вопрос о так называемой «благоразумности» деятельности и роли подпольных организаций в период, когда социал-демократии пришлось действовать в обстановке реакции и репрессий.

Ленин решительно отказался от тактики бойкота Государственной Думы, предложенной значительной частью его ближайших сотрудников и сторонников большевистской фракции. Разногласия по этому вопросу даже привели к расколу внутри рядов большевиков и

к отходу от них так называемых «отзовистов» и «ультиматистов» под руководством Богданова, Базарова, Луначарского, других звезд большевистской интеллигенции периода Первой русской революции, которые группировались вокруг журнала *Вперед*.

Но не менее решительно, чем он отказывался от бойкота Третьей Государственной Думы, Ленин настаивал, несмотря на чрезвычайно неблагоприятные для этого условия, на дальнейшем существовании подпольных организаций и даже на их непременном политическом и организационном руководстве всеми партийными органами и организациями легального рабочего движения в России.

Как широко известно, попытки большевиков сохранить во что бы то ни стало существование подпольных организаций в эти годы привели к тяжелым человеческим и материальным потерям, не говоря уже о политическом и моральном ущербе, который они нанесли себе в глазах общественности, включая многих социал-демократов в России и за границей, эксцессами, сопровождавшими попытки финансировать существование большевистского подполья. Речь идет о так называемой «экспроприации», проведенной кавказскими большевиками, интригах вокруг наследства московского промышленника Шмидта и т.д.

Какими соображениями руководствовались Ленин и его сторонники в проведении этой линии?

Критики большевиков объясняли их поведение в этот период, включая беспощадную борьбу за контроль над легальными рабочими организациями, стремлением достигнуть любыми средствами поражения оппонентов и, тем самым, установления полного контроля над всей структурой партии. Есть доля справедливости в этом объяснении, как и в более общем и объективном представлении, что обе стороны в этом конфликте все более и более вовлекались в борьбу за власть, в которой они воспринимали своих оппонентов как настоящих и непримиримых политических врагов. Но чтобы вполне объяснить все нарастающий непримиримый и беспощадный характер конфликта с точки зрения лидеров этих двух течений и методов, которые они использовали для разоблачения друг друга, надо иметь в виду, что больше, чем когда-либо, суть его стала сводиться для них к борьбе за будущий характер партии и даже саму возможность ее дальнейшего существования.

Для Ленина и его сторонников функционирование подпольных организаций как политического и организационного ядра легального рабочего движения стало представляться единственной гарантией сохранения революционного характера российской социал-демократии и рабочего движения и, тем самым, его революционного потенциала для будущего. Исключительные трудности, с которыми эти подпольные организации встретились в годы реакции, включая непоправимые провалы, возрастающие трудности в рекрутировании новых кадров для пополнения собственных рядов, из-за перехода к «реформистским» тенденциям, если не полному безразличию к политике бывшей радикальной интеллигенции и даже многих рабочих, все это лишь убеждало большевиков в правоте своей точки зрения.

Меньшевикам и особенно практикам легальных организаций рабочего движения в России тоже представлялось, что дальнейшее существование партии и рабочего движения находится в опасности при существующих политических условиях, но причины этого они частично, и даже главным образом, видели в деятельности революционного подполья и его попытках контролировать все организации рабочего движения. Неизбежное присутствие в рядах революционного подполья агентов Департамента полиции, их провокационная деятельность в легальных организациях и в особенности профсоюзах представлялись практикам рабочего движения одной из главных причин тех неудач и репрессий, что сыпались на них как из рога изобилия в годы реакции.

Однако более существенными и углубляющими эти политические разногласия меньшевиков и большевиков стали моральные и психологические моменты этих расхождений. Для практиков легального рабочего движения, включая значительные элементы рабочей интеллигенции, которые составили кадры его организаций, равно как и для многих публицистов, участвующих в меньшевистских газетах и журналах, процветавших в период Первой и Второй Государственных Дум, сама идея возвращения к подполью, не говоря уже о заключениях и ссылках, которые являлись неизбежным следствием участия в нем, представлялась теперь невыносимой и даже абсурдной. Кроме того, сложившийся в те годы характер деятельности большевистских, равно как и других подпольных организаций, а именно: экспроприации, рост числа провокаторов, многие из которых переставали осознавать мотивы собственного поведения, что, следовательно, затрудняло их разоблачение и определение либо как агентов Департамента полиции, либо как революционеров (дело Азефа — наиболее яркий пример этого феномена) — все это убеждало многих сторонников меньшевистского движения, что участие в подпольных организациях при создавшихся условиях стало представлять собой не только аморальное, но также и ненормальное психологическое явление, какую-то крайнюю психологическую болезнь, от которой партия и рабочее движение должны были бы лечиться самым радикальным образом.

Именно в такой моральной и психологической атмосфере и появилась точка зрения о необходимости ликвидации подпольных организаций, особенно в 1908—09 гг., в среде некоторых меньшевистских публицистов, прежде всего из состава журнала *Наша Заря* и также некоторых практиков рабочего движения (включая младшего брата Мартова, Левицкого). Это вызвало осторожную, но положительную симпатию, если не открытую поддержку, многих практиков рабочего движения, особенно в еще существующих профсоюзах.

Судя по всему, руководящие органы и большинство лидеров меньшевистского движения, включая меньшевистских депутатов в Государственной Думе и Заграничном Бюро Организационного Комитета, и многие их сторонники, особенно в эмиграции, не поддерживали эту точку зрения и даже реагировали на нее с подозрением. Частично эта реакция объяснялась опасением, что кампания, прове-



денная Лениным против «ликвидаторства», и его приписывание этого греха меньшевистскому движению в целом, могли бы встретить положительный отклик в рабочей и социал-демократической среде России и за границей (последнее опасение особенно относилось к возможной реакции немецких социал-демократов, к которым меньшевики нередко апеллировали в борьбе с большевиками). Частично это объяснялось также тем, что меньшевики в эмиграции смотрели на этот вопрос иначе, чем меньшевики в России. В конце концов, само решение многих из них о повторной эмиграции после третьеиюньского переворота отражало расхождение с теми меньшевиками, которые остались в России, прежде всего именно в оценке условий, созданных столыпинщиной для их политической деятельности.

Все эти политические и психологические проблемы и их отражение в столкновениях большевиков и меньшевиков принимали новый характер и новые формы, начиная с подъема рабочего движения в 1911 г., особенно с волной политического протеста рабочих после Ленских событий апреля 1912 г. Когда в 1911 г. на фоне нового промышленного подъема наметился рост забастовочного движения, пока, правда, выливавшийся, главным образом, в форму экономических стачек, стали заметны и первые признаки оживления студенческого движения и оппозиционного настроения среди профессиональной интеллигенции. В этих условиях в Петербурге, Москве и некоторых провинциальных центрах появились новые так называемые «Инициативные Группы», которые ставили своей главной задачей восстановление меньшевистского подполья. С другой стороны, наметилось и оживление интереса и деятельности большевиков в легальных организациях рабочих и вообще в использовании существующих открытых возможностей для проведения большевистской пропаганды и агитации в рабочей среде. Но несмотря на эти перемены и видимость сближения тактических и организационных подходов меньшевиков и большевиков, в период нового революционного подъема наметилось дальнейшее обострение внутренней партийной борьбы между этими двумя течениями.

Обвинения меньшевиков в «ликвидаторстве» по отношению к подпольным организациям и их революционным задачам дали повод для созыва Лениным и его сторонниками Пражской конференции в январе 1912 г. Большевики придали этой конференции значение «очередной конференции РСДРП». В ответ на этот вызов все фракции, не приглашенные участвовать в ее работе, включая меньшевиков, Бунд, грузинских социал-демократов, а также так называемых «объединенных социал-демократов», несмотря на значительные разногласия, собрались, в свою очередь, в том же 1912 г., в августе на Венскую конференцию. В это же время наметилось обострение фракционной борьбы за контроль над легальными организациями рабочего движения (прежде всего профсоюзами), особенно в процессе выборов рабочих депутатов в Четвертую Государственную Думу, а затем, начиная с осени, и во взаимоотношениях большевистских и меньшевистских депутатов социал-демократической фракции

Государственной Думы<sup>1</sup>. Оппоненты большевиков рассматривали их поведение как еще одно свидетельство беспринципности в борьбе за власть внутри РСДРП. Имея ввиду сближение в тактическом и организационном подходе меньшевиков и большевиков, которое наметилось в этот период по отношению к подпольным и легальным организациям РСДРП и рабочего движения, это обвинение было довольно убедительным. Но чтобы глубже подойти к объяснению причин обострения внутрипартийного конфликта, надо отметить одну существенную разницу, которая продолжала разделять тактические и организационные концепции сторонников этих двух фракций. Для большевиков, несмотря на появление более активного интереса к эксплуатации всех возможностей легальных организаций рабочего движения, сами эти организации представлялись, главным образом, в качестве подконтрольных подпольным, прежде всего с точки зрения их дальнейшего существования и расширения сферы практического влияния. Для сторонников меньшевистского течения, несмотря на заметное оживление интереса к существованию подпольных организаций, их деятельность представлялась, наоборот, как вспомогательная по отношению к органам открытого рабочего движения, несмотря на репрессии, которые те испытывали со стороны административных учреждений и Департамента полиции. Эти тонкие, но существенные нюансы в самом толковании роли и взаимоотношений подпольных и легальных рабочих организаций приобретали все более и более конкретные формы и, что немаловажно, политическое значение с увеличением волны стачек среди рабочих после Ленских событий.

В самом начале этого процесса все течения РСДРП, включая меньшевиков, приветствовали эту новую стачечную волну и размеры, которые она приобретала, рассматривая ее и как отражение нового промышленного подъема, и как показатель нового развития революционных процессов в России. Но начиная с 1913 г., характер забастовочного движения, включая отклики рабочих на лозунги большевиков, стал встречать у меньшевиков и особенно их «практиков» все более и более негативную оценку. С их точки зрения сам по себе стихийный характер стачечной волны — взрывоопасный, неорганизованный и как будто бесцельный — был ближе к бунтарству смут XVII и XVIII вв., чем к форме зрелого рабочего движения европейского типа. Но еще больше меньшевики были огорчены тактикой большевиков, которые разжигали «стачечный азарт» рабочих, и, пытаясь использовать легальные рабочие организации в интересах большевистского подполья, фактически принесли рабочее движение в целом в жертву при реализации своих «бессмысленных» революционных лозунгов.

---

<sup>1</sup> Процесс выборов в Четвертую Государственную Думу Санкт-Петербургской губернии сопровождался беспрецедентными случаями. Большевистские выборщики, которые оказались в меньшинстве в губернском избирательном собрании, отказались соблюдать партийную дисциплину и представили кандидатуру А.А. Бадаева в рабочей курии, который и был избран депутатом с помощью голосов от выборщиков из других фракций губернского избирательного собрания.

На первый взгляд новая полемика, включая употребляемую терминологию, напоминала, лишь с поворотом позиций на 180°, характер полемики между большевиками и меньшевиками в течение революции 1905 г. На этот раз меньшевики упрекали большевиков за поощрение стихийного рабочего движения и преклонение перед его революционным характером и представляли себя в качестве сторонников «сознательности» в борьбе за его дальнейшее развитие. Но уже летом 1913 г. выяснилось, что за этой новой полемикой о стачечном движении и роли легальных и подпольных организаций стоят существенные расхождения в оценке очередного политического момента и дальнейших политических перспектив, равно как и в стратегии, намечаемой в этой связи для РСДРП. Большевистская стратегия довоенного периода была окончательно выработана на совещаниях большевистского ЦК в Поронино (Польша) летом 1913 г. Она заключалась в концепции подъема забастовочной волны с призывом к общей политической забастовке в России, которая приняла бы характер вооруженного восстания для свержения самодержавия и установления демократической республики. Исходным результатом всего этого, по мнению большевиков, должно было стать создание «твердого демократического режима», представляющего собой диктатуру пролетариата и крестьянства, что не оставляло сомнения в том, что в оценке большевиков новая русская революция должна была бы быть направлена не только против самодержавия и его сторонников среди российского дворянства, но также одновременно и против буржуазии. Отсюда радикальный характер лозунгов, которые большевистские агитаторы использовали в своих призывах к политическим забастовкам и демонстрациям рабочих: установление демократической республики, экспроприация земли помещиков, установление 8-часового рабочего дня.

Несмотря на то, что стратегия, определенная в Поронино, не апеллировала к установлению социалистической республики и, тем самым, к свержению капитализма как системы организации производства и экономических отношений (лозунг 8-часового рабочего дня потерял бы свой смысл при таких условиях), ее реализация казалась меньшевикам бессмысленной и чрезвычайно опасной для очередного этапа развития РСДРП и рабочего движения. Она обрекла бы все организации легального рабочего движения, включая профсоюзы, на репрессии и даже полное уничтожение. Что касалось самого стачечного движения, то поддержка со стороны большевиков наиболее радикальных и явно не реальных требований рабочих, проведение ими стачек, стирающих существенную разницу между характером и целями экономических и политических выступлений, привели бы к провалу забастовочного движения под совместными ударами предпринимателей и Департамента полиции и в итоге к угасанию энтузиазма и энергии самих рабочих и к возвращению их к полной апатии.

Да и сами глобальные революционные перспективы, отстаиваемые большевиками, выглядели в глазах меньшевиков еще более нереальными и неосуществимыми. В конце концов, главнейший урок,

вынесенный их лидерами из опыта Первой русской революции, заключался в том, что буржуазная революция в России, направленная преждевременно против буржуазии, была неизбежно осуждена на неудачу. Все меньшевистские теоретики укрепились в этом убеждении не только из-за вывода, что дальнейшая радикализация революционных процессов привела бы русскую буржуазию в лагерь реакции, но также из-за убеждения, как следствия все того же опыта 1905—07 гг., что крестьянские массы, ввиду отсутствия политической зрелости, оказались бы ненадежным союзником пролетариата в этих революционных процессах.

Альтернативой «демагогическим» лозунгам большевиков меньшевики старались сделать организацию политической поддержки рабочими выступлений депутатов Государственной Думы за законопроекты, направленные на полную легализацию свободы стачек, и за коалиции, в проведении которых можно было рассчитывать на поддержку либеральной оппозиции в Думе и широких кругов либерально настроенного общества.

Из-за столкновения этих двух противоположных стратегических и тактических линий раскол внутри социал-демократической фракции в Государственной Думе, наверное, стал неизбежным, особенно имея в виду ведущую роль, которую большевики отводили теперь рабочим депутатам для агитации в рабочей среде<sup>1</sup>.

Большевики нашли повод для раскола внутри социал-демократической фракции из-за участия в ней депутата от Варшавской губернии Ягелло, поддерживаемого меньшевиками и избранного при помощи ППС. После этого беспрецедентного раскола внутри социал-демократической фракции Государственной Думы большевистские и меньшевистские депутаты стали проводить самостоятельные фракционные заседания и выработать собственные политические задачи в Думе.

Для разрешения внутренних партийных раздоров в свою пользу меньшевики апеллировали к социалистическим партиям на Западе и к органам Социалистического Интернационала, возлагая особые надежды на предстоящий летом 1914 г. конгресс Интернационала. Да и сама атмосфера растущей стачечной волны и подъема оппозиционного настроения в цензовом обществе российских городов, особенно среди профессиональной интеллигенции, начиная с 1913 г., также влияла на умонастроения меньшевиков и особенно их парламентской фракции.

В этой связи два специфических момента политического развития в этот период играли особенно значительную роль. С одной стороны, царское правительство и особенно его Министерство внутренних дел с растущим опасением реагировали на подъем и радикализацию стачечного движения и его эксплуатацию со стороны большевиков. Пытаясь справиться с этой опасностью, органы Департамента полиции принимали все более решительные меры, включая наруше-

---

<sup>1</sup> Именно поэтому летом 1913 г. в ЦК РСДРП была включена так называемая большевистская шестерка рабочих депутатов.

ние существующих законов при репрессиях против органов легального рабочего движения, в том числе профсоюзов и органов рабочей прессы. Министерство юстиции составило новые законопроекты для ограничения свободы печати и парламентского иммунитета, использованного рабочими депутатами при агитации среди рабочих. Начиная с 1913 г. начали распространяться в парламентских кругах слухи о намерениях правительства провести новый переворот, начав с объявления осадного положения и кончая разгоном Четвертой Государственной Думы и созданием так называемой «Совещательной Думы» с резко ограниченными правами<sup>1</sup>.

С другой стороны, наступление на существующие законы, включая права депутатов Государственной Думы, при возможности дальнейших более решительных шагов со стороны правительства раскрыли беспомощность думской оппозиции и в особенности новой тактики «декларативной» оппозиции, объявленной кадетской партией, вместо прежней тактики «органической», т.е. умеренной оппозиции. В свете этого любая форма оппозиции, ограниченная парламентскими способами, оказалась «беззубой» в отсутствие оппозиционного большинства в Государственной Думе для ее успешного проведения. Из-за этого тупика с весны 1913 г. последовало то, что без преувеличения можно считать настоящим кризисом всех фракций думской оппозиции. Он заключался в резких расхождениях как в среде сторонников Союза 17 Октября, так и между теми, кто по разным соображениям, включая страх перед последствиями нового революционного кризиса, настаивал на продолжении ограниченной парламентскими способами борьбы с царским режимом, и теми, кто, как левые кадеты и прогрессисты, настаивали на более решительной тактической линии, включая союз с крайними левыми, мобилизации оппозиционно и революционно настроенных кругов населения для проведения политических демонстраций и политических стачек, чтобы таким способом разрешить обостряющийся политический кризис.

Вместе с ростом и радикализацией стачечной волны шло развитие политического кризиса, которое влияло на умонастроения определенных кругов меньшевистского движения. С одной стороны, Инициативные Группы меньшевиков вели усиленную работу в попытках восстановить собственные подпольные организации. В том же духе некоторые депутаты меньшевистской фракции и особенно грузинский депутат Чхенкели настаивали на проведении такой политической линии, которая отмежевала бы ее в глазах рабочих от ликвидаторства.

С другой стороны, начиная с весны 1914 г., меньшевистские лидеры, включая тех, кто был клеймен оппонентами в качестве ликвидаторов, воспринимали нарастающий политический кризис как признак политического левения определенных кругов буржуазии, которую отныне могли бы удовлетворить лишь существенные перемены политического режима. Даже Федор Дан склонялся к столь

---

<sup>1</sup> Слухи эти были небезосновательны, имея в виду переговоры, которые министр внутренних дел Н.А.Маклаков вел с государем, начиная с весны 1913 г.

оптимистической оценке политической ситуации в заключительной части книги по истории РСДРП, которую он набросал в 1914 г. И лидер меньшевистской фракции Н. Чхеидзе, прощаясь со своими товарищами в конце весенней сессии Государственной Думы, обещал им чрезвычайно интересную работу осенью того же года.

Первая мировая война открыла новую главу в истории российской социал-демократии, раскрывая в ней, как и внутри других течений революционного движения, новые потенции, которые, на первый взгляд, как будто вели к исчезновению прежних фракционных конфликтов. Лидеры как меньшевиков, так и большевиков, отнеслись к объявлению войны не только как к бессмысленной мировой катастрофе, но и восприняли ее как личный психологический удар, который подрывал их наиболее твердые политические убеждения и ценности. Шок, который они испытали в этом смысле, последовал не только от неспособности Социалистического Интернационала предупредить безумную бойню. Он был еще сильнее из-за того, что большинство социалистических партий и парламентских фракций в разных воюющих европейских странах и в особенности в Германии, которая до этого момента представлялась как большевикам, так и меньшевикам, образцом зрелого и развитого рабочего движения и социал-демократической партии, поддержали курс, принятый их «империалистическими» правительствами. Руководители многих социалистических партий Запада не только поддерживали, но даже участвовали в правительствах «национального объединения», и их парламентские фракции голосовали за бюджет, предложенный для финансирования войны.

Патриотический рефлекс был отмечен и внутри российской социал-демократии, российского рабочего движения, включая рабочих Петербурга. Меньшевистскую оборонческую позицию, начиная с начала 1915 г., аргументировали А. Н. Потресов и ряд его бывших сотрудников из *Нашей Зари* на страницах сборника *Самозащита*. Даже если взгляды, выраженные Потресовым и его сотрудниками, не отражали устроения большинства сторонников меньшевистского движения, они, безусловно, пользовались гораздо большим авторитетом и получили гораздо более широкий отклик среди социал-демократической интеллигенции и практиков рабочего движения, чем шовинистически-оборонческая позиция, изложенная Плехановым и его малочисленным окружением в журнале *Единство*.

Потресов и его коллеги приводили два существенных аргумента в оправдание собственной оборонческой позиции. Первый из них заключался в том, что поражение России от центральных держав имело бы катастрофические последствия для всех аспектов ее дальнейшего развития, включая социалистическое будущее. Не говоря уже об аннексиях и контрибуции, которые были бы навязаны ей при таком исходе, Россия оказалась бы в политической и экономической зависимости с полуколониальным статусом по отношению к Германской империи. Такое зависимое положение несомненно привело бы к тяжелым последствиям для дальнейшего экономического, не гово-

ря уже о политическом, развитии страны, и, тем самым, для судьбы ее рабочего и социалистического движения.

Второй аргумент был еще более необычным с точки зрения российского марксизма. Он состоял в том, что, несмотря на общие черты капиталистического развития, воюющие страны отличались существенным образом в политических и социальных параметрах. В отличие от Германской империи с ее юнкерским классом и другими остатками авторитарного и аристократического политического и социального строя, Франция и Англия представляли собой гораздо более прогрессивные формы развития буржуазно-демократического общества. В этой перспективе исход мирового конфликта не мог быть индифферентным для настоящих марксистов, так как он имел бы существенное влияние на дальнейшее развитие рабочего и социалистического движения в России и во всем мире.

В первых статьях военного времени эта позиция была изложена в форме сдержанных и чисто рациональных аргументов, отражая уверенность ее авторов, что разумность и логика приведенных ими аргументов должны убедить любого читателя. Но с взрывом нового стачечного движения рабочих и распространением интернационалистической позиции среди российской социал-демократии, начиная с лета 1915 г., статьи Потресова приобретали все более и более огорченный и упрекающий оттенок, похожий скорбными нотами на жалобы, адресованные Иеремией грешному народу Израиля. Потресов жаловался, что своим поведением в решающие моменты собственного развития и развития страны, российский пролетариат обнаруживал полное отсутствие политической зрелости и понимания своих классовых интересов. Как рабочие России, так и те, кто в среде социал-демократов подстрекает и поддерживает забастовочное движение, совершенно забывают аргументы, предъявленные русскими марксистами еще до начала века, что только при осознании общенациональных интересов российский пролетариат может осознать свои собственные интересы и приобрести настоящее классовое сознание. По мнению Потресова, в отличие от пролетариата, русская буржуазия оказалась на высоте событий и проявила столь необходимую политическую мудрость и понимание национальных интересов.

В тот момент, когда Потресов писал эти фразы, он сам уже явно чувствовал, что его взгляды стали непопулярными у большинства российских социал-демократов. Следует при этом подчеркнуть, что в среде меньшевиков с самого начала войны в столь же решительной и безоговорочной форме была определена и антиоборонческая интернационалистская позиция. Она наиболее полно была выражена членами Заграничного Бюро Организационного Комитета. По оценке Мартова эта интернационалистская позиция заключалась не только в осуждении мировой войны как преступления против человечества вообще и пролетариата в особенности и в требовании как можно скорейшего прекращения ее совместными усилиями мирового пролетариата на основе мира без аннексий и контрибуций, но также и в убеждении, выраженном не менее ярко, чем в статьях Ленина, что мировая война представляла собой последнюю главу в развитии

капитализма и империализма, и тем самым, предшествовала социалистической революции во всем мире.

Разница между позициями Мартова и Ленина заключалась в их концепции той стратегии, которую интернационалисты международного социалистического и рабочего движения должны были проводить для достижения этих двух основополагающих общих целей: скорейшего прекращения мировой войны и осуществления социалистической революции.

Ленин считал, что единственным реалистическим подходом для разрешения этой двуединой задачи является развертывание процесса международной гражданской войны мирового пролетариата против империализма, которой предстояло свершиться одновременно с прекращением мирового конфликта и началом социалистической революции. Так как из-за ярких внутренних противоречий политического и социального строя именно Россия являлась наиболее слабым звеном в цепи мирового империализма, процесс развития этой международной гражданской войны смог бы быть начат пролетариатом Российской империи и затем распространиться на другие воюющие страны.

Мартов считал сценарий, нарисованный Лениным, нереальным и кроме того, крайне нежелательным. Он считал его нереальным потому, что платформа Ленина могла бы быть широко воспринята как пораженческая позиция, и такое суждение значительно затрудняло бы процесс широкой мобилизации всех антивоенных сил в каждой стране, вовлеченной в мировой конфликт, без чего быстрое прекращение войны было бы невысказанным. Но Мартов считал также перспективу, нарисованную Лениным, крайне нежелательной, так как болезненный и длительный процесс всемирной гражданской войны неизбежно сопровождался бы уничтожением всех основ цивилизованного мира. Вряд ли при таких условиях было бы возможно создание на руинах мировой цивилизации более прогрессивного социалистического общества и новой цивилизации.

Позиция Мартова была поддержана Аксельродом и другими членами Заграничного Бюро Организационного Комитета меньшевиков, а также получила поддержку большинства представителей интернационалистских течений разных европейских социал-демократических партий и фракций, которые собрались в Циммервальде весной 1915 г. Она сразу же была поддержана также и депутатами меньшевистской фракции Четвертой Государственной Думы, которая была единственной парламентской фракцией воюющих стран, единогласно проголосовавшей против военных кредитов, когда Государственная Дума в конце концов была созвана царским правительством весной 1915 г.<sup>1</sup>

Платформа Циммервальдского большинства, точнее говоря ее ключевая формулировка о «заключении всеобщего мирного договора без аннексий и контрибуций», также сразу получила широкую

---

<sup>1</sup> К этому времени большевистские депутаты уже были арестованы и отправлены в административную ссылку.



поддержку большинства сторонников меньшевистского движения в России, включая меньшевистские круги в столице. Популярность, которую эта формулировка приобрела в среде меньшевиков, частично объяснялась тем, что она сама по себе не совсем точно определяла, какие формы политического поведения были приемлемы для ее сторонников при реализации весьма благородной идеи всеобщего мира без аннексий и контрибуций.

Между тем, именно этот вопрос стал на очередь дня летом 1915 г., когда на фоне поражения царской армии в Галиции и кризиса в снабжении русской армии, были созданы по инициативе организаций предпринимателей так называемые «Военно-Промышленные Комитеты». Эти Комитеты ставили перед собой задачу наведения порядка в мобилизации ресурсов российской промышленности для обороны страны. Предполагалось, что при них будут организованы группы из представителей рабочих. Выборы этих представителей начались с Рабочей Группы Центрального Военно-Промышленного Комитета в Петрограде. Таким образом, сторонники разных течений российской социал-демократии были поставлены перед вопросом об участии в этих выборах: если да, то на каких условиях и для каких целей.

Тактика, использованная большевиками на этот раз, была по существу похожа на ту, что применили меньшевики при выборах комиссии Шидловского в 1905 г. — участие на первой стадии процесса, т.е. в выборах выборщиков для решения чисто организационных и агитационных задач, а затем на базе бойкота игнорирование самой Рабочей Группы Центрального Военно-Промышленного Комитета как очевидного инструмента войны. На основе этой платформы большевики действительно победили на первых выборах, получив большинство среди рабочих предприятий столицы. Однако позже эти выборы были аннулированы правительством, якобы из-за технических нарушений избирательного процесса. Дальнейшая их история очень долго была искажена и в советской, и в западной историографии, а состояла она в следующем: вопреки протестам большевиков, меньшевистская организация Петербурга решила участвовать в новых выборах, назначенных столичным градоначальником, с предложением войти в Рабочую Группу Центрального Военно-Промышленного Комитета, но не на базе оборонческой платформы, как это весьма долго утверждалось во многих исследованиях. Наоборот, Гвоздев и остальные меньшевистские кандидаты подчеркивали в своих агитационных выступлениях на предприятиях и на самом собрании выборщиков, что они поддерживают без оговорок Циммервальдскую формулировку о немедленном заключении всеобщего мира без аннексий и контрибуций. Они также отмечали, что собираются участвовать в Рабочей Группе для защиты интересов рабочих и широкой организации рабочего движения, используя открывающиеся легальные возможности совсем не для того, чтобы любым образом сотрудничать с представителями буржуазии для ведения империалистической войны.

Сторонники участия в Рабочих Группках также имели полное право утверждать, что политическая линия, которую они отстаива-

ли, вполне совпадала с общей тактикой, использованной меньшевиками, начиная с Первой русской революции, а именно — использование всех легальных возможностей для мобилизации деятельности рабочих в русле массового и организованного рабочего движения.

Архивные материалы фонда Департамента полиции и Министерства юстиции подробно приводят изложение этой позиции меньшевистскими представителями на собрании выборщиков Рабочей Группы Центрального Военно-Промышленного Комитета. Они не оставляют сомнения, что позиция этих меньшевистских кандидатов действительно опиралась в этот момент на поддержку большинства тех рабочих столицы, которые участвовали во вторичных выборах Рабочей Группы. Вместе с тем, те же материалы Департамента полиции также содержат и весьма показательный пример по поводу умонастроения как выборщиков, так и их меньшевистской организации Петрограда, когда они уже вошли в Рабочие Группы Центрального Военно-Промышленного Комитета. Это отражено в отчетах агентуры Департамента полиции о дискуссии между членами Рабочей Группы — главным образом, Гвоздевым и Богдановым — и лидерами Центрального Военно-Промышленного Комитета — Коноваловым и Гучковым — во время их первой встречи после выборов Рабочей Группы. Как явствует из отчетов Охранного Отделения, Богданов и Гвоздев на этой встрече настоятельно старались убедить своих собеседников, что складывающаяся в стране политическая ситуация требует, чтобы представители российской буржуазии взяли на себя всю полноту политической власти, и обещали при этом поддержку рабочего класса в реализации данной политической цели. Лидеры Рабочей Группы возвращались к этой теме в своем разговоре с «представителями буржуазии» неоднократно. Согласно отчету Охранного Отделения, в конце этого разговора, выходя из зала заседания, Гучков как будто бы заявил Коновалову: «Какие молодцы наши рабочие».

Суть этой дискуссии очень показательна в некотором отношении. Главным образом, она отражает представление участников этих переговоров, будто они являются ответственными представителями российского рабочего класса и российской буржуазии, или, во всяком случае, выразителями «классовых интересов» этих двух слоев российского общества, и могли от их имени заключить союз для свержения царского режима. Тем самым, разговор этот служит первым показателем тех умонастроений, что лежали в основе платформы блока революционных оборонцев среди социал-демократов и определенных кругов «представителей буржуазии» накануне революции и которые легли в основу создания коалиционного правительства. В этой связи, нам кажется также показательным для характеристики дальнейшего развития событий, что несмотря на безусловную оппозицию, которую участие в Рабочих Группках вызвало со стороны Мартова и других членов меньшевистского Заграничного Бюро ОК, оно имело положительный отклик у так называемых «сибирских циммервальдистов», включая Церетели и Дана, будущих лиде-

ров революционных оборонцев 1917 г., находившихся в этот момент в ссылке около Иркутска.

В дальнейшем поведение участников этой дискуссии также объясняет, как и почему, после пика революционных умонастроений Гучкова и Коновалова как реакции на поражение русской армии в Галиции летом 1915 г. и спада этих настроений после стабилизации ситуации и привлечения Гучкова и Коновалова к работе в Военно-Промышленных Комитетах, члены Рабочей Группы, ориентирующиеся на перспективы буржуазной революции, волей-неволей создали среди российской социал-демократии впечатление примирения с оборонческой позицией буржуазии. Ведь все это происходило до того, как при новом росте оппозиционного, если не революционного, настроения в кругах цензового общества в конце 1916 г., Гучков и Коновалов стали решительно переориентироваться в своей политической тактике на развитие революционной ситуации. Одна, наверное, еще более решительная причина оживления революционных настроений и поворота тактики Рабочей Группы к концу 1916 г. — это растущая оппозиция ее поведению среди других течений социал-демократии, включая меньшевистскую среду, и тот положительный отклик, который более боевая революционная позиция вызвала у рабочих столицы.

В разгар стачечной волны, начиная с осени 1915 г., возобновилась и деятельность меньшевистских Инициативных Групп, они стремились восстановить меньшевистские подпольные организации. Политическая ориентация и деятельность этих Инициативных Групп, включая те лозунги, которые они использовали в своих призывах к политическим забастовкам и забастовкам рабочих («Долой самодержавие!», «Да здравствует демократическая республика!», «Да здравствует Учредительное Собрание!»), и враждебность, с которой они относились к деятельности Рабочих Групп Военно-Промышленных Комитетов, мало в чем отличались от поведения межрайонцев и большевиков.

Несмотря на заметный процесс радикализации тактики Рабочих Групп в столице накануне Февральской революции, характер и значение конфликта между политической линией, проводимой ее лидерами, и позицией меньшевиков-интернационалистов, участвующих в Инициативных Группе, ярко проявились при попытке Рабочей Группы организовать рабочие демонстрации перед Таврическим дворцом 14 февраля 1917 г. (во время возобновления сессии Государственной Думы) в поддержку думской оппозиции. Меньшевистские Инициативные Группы осуждали эту инициативу в не менее резких тонах, чем большевики и межрайонцы, и со своей стороны призывали рабочих столицы демонстрировать их революционный потенциал с использованием более радикальных политических лозунгов для достижения столь же радикальных политических целей.

Частично из-за недоумения, вызванного этими межфракционными раздорами и противоречивыми воззваниями, рабочие столицы отказались решительно отвечать на призывы и тех, и других, и 23—

24 февраля, по своей собственной инициативе — взяв свою судьбу в свои руки, начали процесс Февральской революции.

Несмотря на то, что события начала 1917 г. продемонстрировали явную пагубность фракционных раздоров для влияния на рабочую среду, буквально накануне Февральской революции существовали три определенных и своеобразных течения внутри меньшевизма — оборонцы, будущие революционные оборонцы и меньшевики-интернационалисты, а также присутствовала острота разногласий между ними не только по тактическим вопросам, но и в понимании самого характера и перспектив революционных процессов, происходящих в России.

Имея в виду острый характер этих конфликтов и столкновений как накануне, так и в ходе Февральской революции, наиболее интересным вопросом, встающим перед исследователями этих процессов, является не выяснение истоков и дальнейшего развития разногласий между сторонниками этих трех течений в 1917 г., а определение тех общих черт их прежнего политического опыта и политического менталитета, которые предопределяли их стремление к объединению и сохранению, хотя бы внешне, единой политической партии, несмотря на столь существенные разногласия по поводу характера революции и очередных задач ее развития и в подходе к делу скорейшего окончания войны.

В заключение постараемся суммировать эти общие черты, обращая особое внимание на те из них, что отличали политический менталитет и поведение меньшевиков от других течений социал-демократии и в первую очередь от большевиков.

Первая из них, весьма часто отмечаемая западными критиками меньшевизма не в меньшей степени, чем советскими, состоит в почти религиозной убежденности меньшевиков в закономерности исторических процессов в той форме, в какой они были определены в трактовке классических произведений основателей русского марксизма. Особенно важной в этом отношении казалась аксиома, утвержденная лидерами группы Освобождения труда в их спорах с народниками конца 80 — начала 90-х гг. о неизбежности развития капитализма в России и неизбежности двух стадий революционного процесса: буржуазной и после значительного исторического интервала — социалистической революций. Такое, почти схоластическое отношение к концепциям и даже языку «святых» текстов русского марксизма было характерно для многих сторонников меньшевизма. Не зря один из «правых» оппонентов интернационалистического большинства внутри Заграничной делегации РСДРП в 20-х гг. упрекал Ф. Дана за его постоянное использование слова «диалектика» в политических спорах и предложил, чтобы оно было бы запрещено на два года в дискуссиях среди членов делегации<sup>1</sup>.

Но упреки в схоластическом отношении к закономерностям исторических процессов и излишнем детерминизме меньшевиков в под-

---

<sup>1</sup> Не случайно эта критика исходила от одного из бывших практиков открытого рабочего движения.

ходе к политическим вопросам связаны со второй более существенной и более общей чертой, характерной для участников меньшевистского движения в течение всего его развития. Это убеждение в том, что массы, а не какая-нибудь революционная элита, не говоря уже об индивидуумах, играют решающую роль в исторических процессах и тем определяют перспективы всего развития революционного движения. Таким образом, в своем демонстративном отмежевании от большевизма меньшевики вернулись к концепции, выраженной Плехановым и Аксельродом еще в период их принадлежности к народничеству (особенно во времена борьбы Черного передела с народовольцами), что народные массы и только они являются носителями закономерностей исторических процессов.

В этом отношении конфликт, который возник на Втором съезде РСДРП вокруг как будто узко организационного вопроса о характере членства в партии, на деле стал решающей гранью дальнейшей истории российской социал-демократии. С этого момента, в отличие от концепции, отстаиваемой Лениным, о ведущей роли организаций профессиональных революционеров для будущего партии и рабочего движения (не зря он в этой связи с таким уважением отзывался об исторической миссии народovolьцев), меньшевики все более решительно отстаивали тезис о том, что главная задача российской социал-демократии заключалась в развитии сознательности, а также самостоятельности рабочих масс. Из этого также следовала столь ярко и последовательно отстаиваемая прежде всего Аксельродом просветительная роль социал-демократии в этом процессе, в чем-то напоминавшая учение, которое Лавров противопоставил в 70-х гг. XIX в. взглядам Бакунина и его сторонников в народничестве.

Эти почвенные корни в происхождении меньшевизма проявлялись во все более конкретных формах с появлением массового рабочего движения в разгар Первой русской революции. Как мы уже отмечали, в течение 1905 г. тактический организационный подход меньшевиков стал характеризоваться использованием всех легальных возможностей для развития массового рабочего движения и особенно его легальных организаций, начиная с выборной кампании вокруг комиссии Шидловского и кончая созданием Петербургского Совета.

Еще одним отличительным моментом, весьма характерным для подхода меньшевиков, особенно в сравнении с большевиками в этот период, стало отстаивание того, что сама динамика революционных процессов заключала в себе потенциал появления новых политических институтов «де-факто», в «явочном порядке», и, значит, одной из главнейших задач российской социал-демократии они считали поддержку этих новых политических институтов.

Крах революционного подполья, отвращение, которое вызывали наиболее одиозные формы его деятельности, сыграли свою роль в том, что концентрация всех сил и использование всех легальных возможностей для развития массовой рабочей партии и рабочего движения стали еще более характерными для меньшевиков, не только в годы реакции, но и нового революционного подъема накануне Первой мировой войны.

Такой подход к развитию рабочего движения и роли, отводимой в нем социал-демократии, был связан также с третьей общей чертой, характерной для сторонников меньшевистского движения. Это — глубокая западническая ориентация, принимавшая не только идеологический и политический, но и культурный характер. Не зря многие из противников меньшевиков обвиняли их в излишнем космополитизме и отмечали в этой связи руководящую роль в меньшевистском движении представителей национальных меньшинств Российской империи, главным образом, еврейского и грузинского происхождения.

Во всяком случае, до начала Первой мировой войны глубокое уважение к социал-демократическому и рабочему движению на Западе и особенно в Германии было характерным для всех сторонников меньшевистского движения. Роль, которую германские социал-демократы играли в политическом, экономическом, социальном и культурном развитии немецкого пролетариата, стала для меньшевиков и особенно для практиков легального рабочего движения примером деятельности как социал-демократии, так и рабочего класса в развитии профсоюзов, кооперативов, страхового движения, просветительных организаций и других форм легального рабочего движения для защиты интересов рабочих и развития их сознания и самодеятельности.

Но эта глубокая западническая ориентация несла в себе и еще одно общее теоретическое предположение по поводу дальнейших перспектив развития России, а именно — категорическое убеждение в том, что само это развитие и особенно его революционные перспективы, непременно и весьма тесно связаны с перспективами революционного движения в более развитых странах, особенно в Западной Европе. Однако отсюда не вытекала автоматически, как обвиняли меньшевиков их оппоненты, консервативная интерпретация буржуазной революции, не говоря уже об обвинениях в реформизме и оппортунизме, адресуемых меньшевикам со стороны большевиков. В этой связи надо только еще раз упомянуть, что автором концепции «гегемонии пролетариата в буржуазной революции» еще в начале века был П.Б.Аксельрод, в дальнейшем ставший наиболее влиятельной фигурой в процессе отмежевания меньшевизма от большевизма. Вероятно, еще раз следует также упомянуть и о том, что в самый разгар событий 1905 г. ряд меньшевистских лидеров, включая Дана и Мартынова, были связаны с концепцией так называемой «непрерывной революции», мало отличающейся от концепции «перманентной революции», провозглашенной Парвусом и Троцким. Даже Ю.О.Мартов, как уже отмечалось, не был чужд этому моменту революционного максимализма. Так, летом 1905 г. он настаивал на том, что российский пролетариат и социал-демократия должны оставаться верными их исторически предначертанной роли и продолжать революционную борьбу, даже если российская буржуазия оставит их на полпути и присоединится к силам реакции. Правда, эта концепция в глазах Мартова принимала трагическую форму, так как он предполагал, что, в отсутствие социалистической революции

на Западе, которая казалась ему маловероятной, революционная борьба российского пролетариата закончилась бы неизбежным поражением и полной победой контрреволюционных сил в России. Осенью 1905 г. эта концепция о непрерывном революционном процессе, начиная с революции в России, которая дала бы толчок социалистическим революциям на Западе и во всем мире, была поддержана рядом меньшевистских деятелей, включая Дана и Мартынова, с полным убеждением и оптимизмом. Следует при этом еще раз подчеркнуть, что в обоих сценариях — в его оптимистическом варианте Дана и Мартынова, и в пессимистическом варианте Мартова — судьба перспектив революционных процессов в России целиком связывалась с перспективами социалистической революции на Западе.

После поражения Первой русской революции П.Б.Аксельрод на объединительном съезде РСДРП в Стокгольме летом 1906 г. осудил проявления революционного экстремизма в среде российских социал-демократов в 1905 г. и даже частично обвинял их на этом основании в провале революции. И Дан, и Мартынов сами покаялись в своем революционаризме. В дальнейшем все сторонники меньшевистского движения воспринимали опыт 1905 г. как суровое подтверждение аксиомы: российский пролетариат осужден на провал своей исторической роли гегемона в буржуазной революции без поддержки, не говоря уже о сопротивлении, со стороны буржуазии. И это заключение, подтвержденное прежним опытом, сыграло немаловажную роль в определении характера политического поведения большинства меньшевиков в 1917 г.

Частично такая позиция была основана на глубоком недоверии меньшевиков к революционному потенциалу крестьянства и особенно к его способности стать надежным союзником пролетариата в революционном процессе. До конца существования меньшевистского движения русское крестьянство представляло в глазах меньшевиков отсталый и невежественный социальный слой, несущий в своем быте, социальных и культурных нравах печать крепостнических отношений, отягощенных традициями великодержавия. В этом отношении меньшевики остались верными плехановской оценке начала 90-х гг., подчеркивающей, что развитие пролетариата и крестьянства — и тем более города и деревни — отражали в себе противоположное влияние Запада и азиатчины в политической, экономической, а также социальной и культурной истории России. Тем самым, меньшевики также разделяли недоверие основателей русского марксизма к любой политической доктрине или течению, возлагающему какие-то надежды в будущем на элементы самобытности в историческом опыте России. Эти выводы, конечно, повлияли на убеждения меньшевиков, что при отсутствии социалистической революции на Западе российский пролетариат будет полностью изолирован в процессе русской революции, если произойдет единение российской буржуазии с силами реакции. Они также определили и отношение меньшевиков к партии социалистов-революционеров, даже когда в 1917 г. меньшевики-оборонцы и революционные оборонцы создали политический союз с эсерами для руко-

водства демократическими силами в Советах Рабочих и Крестьянских Депутатов<sup>1</sup>.

Вместе, эти взаимосвязанные убеждения — о политической неразвитости российского крестьянства и о катастрофических последствиях преждевременного разрыва с российской буржуазией в отсутствие социалистической революции на Западе — также объясняют настойчивость, с которой оборонцы и революционные оборонцы поддерживали до самого Октябрьского переворота принцип коалиции с буржуазией в организации политической власти и отказывались от создания «однородного демократического» или «социалистического» правительства даже летом 1917 г., когда эта концепция стала чистым плодом их воображения и перестала иметь любое отношение к политической действительности из-за решительного отказа кадетской партии участвовать в любом коалиционном правительстве и даже поддерживать его.

Однако для полного понимания тех центростремительных сил, которые продолжали объединять большинство сторонников меньшевистского движения и в особенности его идеологическое ядро, надо иметь ввиду те основные политические моменты, которые мы упоминали ранее в нашем описании развития меньшевистского движения, начиная со Второго съезда РСДРП. Эти существенные аспекты политической ориентации меньшевиков приобрели обновленное политическое значение после Октябрьского переворота, когда они были вынуждены вернуться к роли политической оппозиции по отношению к новому, все более авторитарному режиму. Следует также подчеркнуть, что больше, чем сторонники какого-либо другого течения демократической оппозиции большевизму, меньшевики остались верными своим политическим убеждениям и проявили исключительную, почти невероятную жизнеспособность в качестве единого политического организма, несмотря на суровые условия эмиграции и возрастающие репрессии советского режима.

Политическое кредо, которое они разработали в течение всего периода своего существования, политическая культура и нравы, бытовавшие в их среде, дали им психологическую силу и способность выдержать до конца удары последних глав их политической судьбы.

Меньшевистские практики рабочего движения в России сумели удержать в своих руках руководство Союзом печатников, вплоть до его насильственной ликвидации в начале 20-х гг. После вынужденного возвращения к подпольной работе, предпринимая настойчивые попытки продолжить легальную политическую деятельность, несмотря на репрессии, выпавшие на их долю, меньшевистские организации и особенно их Союз молодежи продолжали свою деятельность вплоть до середины 20-х гг. Но и затем, в условиях жесточайшего террора, многие бывшие руководители меньшевизма, включая братьев Мартова, Ежова и Левицкого, и других практиков рабочего движения, решительно отказывались отречься от своих политиче-

---

<sup>1</sup> Не зря, именно в это время Потресов назвал эсеров и их политический вес «большим эсеровским нулем» на объединительном Съезде РСДРП в августе 1917 г.



ских убеждений до физического уничтожения их в период сталинского террора 30-х гг.

После высылки из Советской России в 1922 г. идеологические руководители меньшевистской партии, включая Мартова и Дана, создали в Берлине Заграничную Делегацию РСДРП, которая продолжала свою деятельность в Берлине, а после прихода Гитлера к власти в Париже вплоть до конца 30-х гг., и сыграла в Социалистическом Рабочем Интернационале политическую роль, несоизмеримую с количеством ее членов и сторонников. Их орган **Социалистический Вестник** продолжал издаваться и публиковать свой анализ политических событий в Советском Союзе почти до смерти его последнего редактора Соломона Мееровича Шварца в середине 60-х гг.

Автор этих строк имел честь сотрудничать с последними представителями меньшевистского движения в эмиграции в течение 60-х гг. в рамках проекта, который они сами предложили организовать для изучения истории меньшевизма. Их средний возраст равнялся, примерно семидесяти, а Лидии Осиповне Дан было даже далеко за 80. Но я могу смело утверждать, что, несмотря на возраст и болезни, эти последние представители меньшевистского движения до конца проявили вечную молодость духа и ума и непоколебимую верность тем политическим и моральным ценностям, которые руководили их поведением во всех испытаниях их политических и личных судеб.

**Виктор МИЛЛЕР**

## **МЕНЬШЕВИСТСКАЯ ПАРТИЯ В 1917 ГОДУ**

### **Фрагменты истории в оценках российского исследователя**

Историю меньшевиков пишут уже десятилетия, но и сегодня многие из общепризнанных выводов нуждаются даже не в корректировке, а в коренном пересмотре. К их числу относится и вопрос о состоянии партии накануне Февраля. Официальная меньшевистская оценка содержалась в Обращении Организационного Комитета РСДРП первой половины марта к партийным организациям, в котором отмечалось: «Революция застала наши организации разбитыми и распыленными при полном отсутствии связи между городами и промышленными центрами. Положение в этом смысле было хуже, чем в худшие времена подпольного существования»<sup>1</sup>. Аналогичную оценку ситуации давал и видный меньшевик-интернационалист О.А.Ерманский, который много позже также констатировал: «Партии, как единой меньшевистской организации, собственно, не было»<sup>2</sup>.

В этих высказываниях все правда. Действительно, число нелегальных меньшевистских организаций было ничтожно. В их ряду необходимо назвать Петроградскую Инициативную Группу, одну из групп московских меньшевиков, часть меньшевиков Самары, Нижнего Новгорода, Баку и ряда других городов<sup>3</sup>. Наконец, в Иркутске существовала известная в кругах меньшевиков-интернационалистов группа, в которую входили И.Г.Церетели, Ф.И.Дан, С.Л.Вайнштейн, К.М.Ермолаев, «внефракционный социал-демократ» Н.А.Рожков, бывший большевик В.С.Войтинский и некоторые другие<sup>4</sup>.

Вместе с тем, говоря о силах меньшевиков накануне Февраля, следует непременно учитывать и легальную, оборонческую часть меньшевизма, сплотившуюся вокруг Рабочих Групп Военно-Промышленных Комитетов. Это течение не было организационно офор-

<sup>1</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 12 марта (№6).

<sup>2</sup> Ерманский О.А. Из пережитого (1887—1921). М.—Л., 1927. С. 121.

<sup>3</sup> Тютюкин С.В. Война, мир, революция. Идеиная борьба в рабочем движении России 1914—1917 гг. М., 1972. С. 83, 63, 263, 265 и др.

<sup>4</sup> Церетели И.Г. Воспоминания о Февральской революции. Кн.1. Paris-La Hague, 1963. С. 11.

млено, но именно оно объединяло до Февраля наиболее активную часть меньшевиков-партийцев. Историки и ныне нередко недооценивают значение этих Рабочих Групп, забывая, что они действовали в 58 городах страны (Петрограде, Москве, Киеве, Одессе, Екатеринославе, Ростове, Царицине, Самаре, Казани, Перми, Екатеринбурге, Омске и т.д.), имели собственный руководящий орган в виде Рабочей Группы Центрального Военно-Промышленного Комитета, издавали бюллетени и даже проводили свои всероссийские совещания. При характеристике тех или иных политических сил всегда интересно мнение их оппонентов. Так вот, уже в 1915 г. В.И. Ленин писал о меньшевиках-оборонцах, что эта группа единственная, кроме большевиков, «имеющая серьезное влияние» в России»<sup>1</sup>.

Наличие в партии различных, нередко не совпадающих течений, обычно трактуется как свидетельство ее слабости. Между тем, в истории меньшевизма именно это обстоятельство стало причиной быстрого роста его организаций после Февраля. Наличие в меньшевизме различных идейных течений позволило местным организациям аккумулялировать в своих рядах людей разной политической ориентации. Когда после Февраля на какое-то время прежние разногласия несколько стерлись или отошли на второй план, объединение интернационалистских и оборонческих групп привело в партийные ряды значительное число новых активных членов.

К этому нужно добавить, что, несмотря на существенные разногласия по вопросам войны и мира, меньшевизм в годы войны продолжал существовать как рыхлая, но все же единая партия, руководимая ОК, имевшая свою фракцию в Государственной Думе и для международного представительства — Заграничный Секретариат ОК. При этом относительное единство взглядов существовало лишь в Заграничном Секретариате, стоявшем на интернационалистических позициях. Думская фракция, заявлявшая о своем «циммервальдизме», была более умеренной, а в состав ОК входил и секретарь Рабочей Группы ЦВПК оборонец Б.О. Богданов.

В начале 1917 г. оборонческое течение в меньшевизме достигло пика своей активности. В условиях нараставшего политического кризиса в стране и все обострявшегося противостояния царизма и либеральной оппозиции Рабочая Группа ЦВПК выпустила свой самый радикальный документ, в котором призвала рабочих столицы выйти на улицу, двинуться к Государственной Думе и потребовать от нее учреждения Временного революционного Правительства. Наиболее характерным в этом стало то, что в условиях нараставшего протеста против войны даже оборонцы оказались вынуждены заговорить о мире. Однако путь к нему и к «устранению самодержавия» они видели отнюдь не в революции, а в мирном давлении на достаточно реакционную, хоть и несколько «полевешую» Думу с тем, чтобы она образовала Временное революционное Правительство. По сути, за внешне радикальными призывами стояло пожелание поддержать массовыми рабочими шествиями буржуазную оппозицию,

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 347.

стремившуюся к «мягкому» государственному перевороту. Но если за лидерами оппозиции правительство лишь «наблюдало», то на призыв Рабочей Группы оно ответило репрессиями. 27 января большая часть членов Группы была арестована и заключена в петроградскую тюрьму «Кресты». Несколькими неделями позже этот факт послужил вящему авторитету оборонческой чести меньшевиков.

В Февральские дни, в период вооруженной борьбы с царизмом, меньшевики пожалуй ничем особенным себя не проявили. Лидеры ОК и думской фракции видели нарастание политической напряженности в столице, но, как и большинство политиков той поры, не ожидали, что забастовки, демонстрации, столкновения с полицией так быстро приведут к краху царизма. Об этом лучше всего говорят публикуемые в сборнике речи М.И.Скобелева и Н.С.Чхеидзе на заседаниях Государственной Думы 23 и 24 февраля. А вот что писал в своих воспоминаниях О.А.Ерманский: «Если бы меня в то время спросили, что из этого движения получится, — я бы ничего определенного ответить не мог». И далее: «Что делали в это время другие партийные организации, я не знаю. Что же касается нашей, правда, слабой Инициативной Рабочей Группы, то она за эти дни не собиралась; она существовала как сумма единиц, но не как целое»<sup>1</sup>. Все сказанное выше касается позиции меньшевистских центров. А многие рядовые рабочие-меньшевики, естественно, оказались на улицах и вместе с большевиками участвовали в борьбе с царизмом. Это необходимо отметить, чтобы еще раз подчеркнуть — партию меньшевиков, как и любую другую партию, нельзя рассматривать как совокупность лидеров, определяющих все стороны поведения партии и каждого ее члена. Вне партийных масс нет партии, как, впрочем, ее нет, если у этих масс нет признанных вождей.

В свете сказанного несколько неожиданным может выглядеть тот факт, что руководство первого (и наиболее влиятельного) органа революционной власти — Петроградского Совета — оказалось за меньшевиками. Объяснению этого парадокса посвящена обширная литература, в которой, казалось бы, уже были высказаны все мыслимые и немыслимые точки зрения. На мой взгляд, в Февральские дни проявилась одна из важнейших закономерностей любой революции — в ее ходе и исходе многое зависит от того, кто именно из лидеров или людей, обладающих задатками лидеров, окажется в решающий момент в решающем месте. У других партий практически все основные лидеры были в эмиграции или в ссылке. Не случайно эсеров в Феврале представлял на «революционных верхах» А.Ф.Керенский, формально вступивший в партию в марте 1917 г. У меньшевиков, как потом писал Ю.Денике, также «налицо не было никого из политических руководителей и теоретиков партии»<sup>2</sup>. Но зато в Петрограде оказались Н.С.Чхеидзе и М.И.Скобе-

<sup>1</sup> Ерманский О.А. Указ. соч. С. 145.

<sup>2</sup> Денике Ю. Большевики в 1917 году (в стране). Рукопись. Collections of the Inter-University Project on the History of Menshevism. Harriman Institute, Columbia University, New York. С. 4.

лев, известные в стране своими выступлениями в Думе, и это в известной мере предопределило их место в развитии событий. Конечно, не следует сбрасывать со счетов и то, что меньшевики имели серьезные позиции в большинстве легальных рабочих организаций (в профсоюзах, кооперативах, больничных кассах), поддерживали между собой постоянные связи.

Еще одно обстоятельство, обусловившее преобладание меньшевиков в руководстве Петроградского, а затем и большинства других Советов страны, связано с тем, что падение царизма вызвало к политической жизни менее активную до этого часть пролетариата. В дни революционных боев борьбу на улицах возглавляли (нередко без прямых указаний своих партийных центров) активисты нелегальных революционных организаций — большевики, межрайонцы, эсеры, отдельные меньшевики. После фактической победы революции 27 февраля в движение включилась и та часть рабочего класса, которая до этого, следуя призывам оборонцев, ориентировалась главным образом на мирные методы борьбы.

В изменившихся условиях именно у этой части появилась возможность использовать в революционной борьбе методы, наиболее им понятные и близкие. Именно эта часть петроградского пролетариата сначала активно включилась в выборы депутатов Советов, а затем в партийную жизнь, поддерживая, естественно, наименее радикальные течения в рабочем движении. Полагаю, что именно это обстоятельство во многом послужило укреплению позиций меньшевиков, как наиболее умеренного направления российской социал-демократии в Советах страны. Во всяком случае, из семи членов Временного Исполкома Петроградского Совета, образованного днем 27 февраля, пять являлись меньшевиками, да и в первом составе Исполкома, избранном в ночь на 28 февраля, большинство оказалось за ними.

Недостаток места лишает меня возможности сколько-нибудь подробно остановиться на освещении деятельности меньшевиков в Советах. Вместе с тем, необходимо отметить, что их позиция по основным принципиальным вопросам проходила предварительное обсуждение на заседаниях ОК.

Сразу после победы Февраля и выхода нелегалов из подполья по всей стране развернулся процесс возрождения меньшевистских организаций. Во многих местах он проходил в форме объединения оборонческих и интернационалистских групп. Темп его был различен для разных районов страны, но в целом шел достаточно интенсивно. Вместе с тем, во многих местах происходило сплочение и более разнородных сил: в объединенные социал-демократические организации входили и меньшевики, и большевики. Принципиальной базой для таких объединений обычно являлось признание общих для обоих течений социал-демократии Программы и Устава РСДРП, а также таких лозунгов дня, как защита революции и насущных интересов рабочего класса. Вопрос о войне в новой ситуации несколько отходил на второй план, т.к. большинство социал-демократов той поры сходилось на том, что новая революционная Россия нуждается в защите от германского империализма. Оказался в

тени и вопрос о перспективах развития революции, который только после приезда Ленина в Россию провел резкую черту между большевиками и меньшевиками. Случилось это лишь в начале апреля, а до этого процесс объединения нарастал и в конце марта получил одобрение части членов Русского бюро ЦК РСДРП.

Возникшие объединенные организации, в основном, ориентировались на ОК. Некоторые (например, Минская и Сормовская) поддерживали связи с обоими центрами. Наконец, ряд крупных организаций (Закавказская, Тульская, Одесская) воздерживались от контактов с обоими центрами, считая, что следует дождаться объединительного съезда, на котором будет официально оформлено слияние большевиков и меньшевиков.

Все эти коллизии, связанные с проблемой объединения российской социал-демократии, несколько тормозили процесс сплочения меньшевиков вокруг ОК. Это, в частности, отразилось на составе делегатов Общероссийской майской конференции, среди которых отсутствовали представители организаций, где состояло не меньше половины меньшевиков. Однако, несмотря на все эти сложности, партия меньшевиков бурно росла. Позже Б.И.Николаевский вспоминал: «Кого только здесь не было! И старые члены партии, когда-то игравшие в ней заметную роль, но уже давно отошедшие от всякой работы и числившиеся, так сказать, в партийном резерве; и долголетние обитатели тюремь и ссылок; и молодежь, впервые революцией разбуженная к политической активности; рабочие и интеллигенты, студенты и солдаты... Было немало и карьеристов, смотревших на партию как на трамплин для продвижения вверх по социальной лестнице»<sup>1</sup>. А вот размышления на этот счет Ю.Денике. Отметив быстрый рост партии, он продолжал: «Но нельзя было обманывать себя ее количественным ростом. Большинство новых членов примыкало к меньшевикам не потому, что они разделяли меньшевистскую идеологию, о которой очень многие не имели никакого понятия, а потому, что считали правильной политику меньшевиков в данный момент. Наблюдалось и просто тяготение к правительственной партии, часто чисто оппортунистическое по своему характеру — с надеждой лучше «устроиться»<sup>2</sup>.

Тем не менее, уже к концу апреля в рядах партии (вместе с примыкавшими к ней объединенными организациями) состояло, по нашим подсчетам, не менее 100 тыс. человек<sup>3</sup>. Ведущую роль меньшевиков в жизни страны признавали и ее противники. Уже в середине марта генерал В.А.Гиршфельд (Западный фронт) в рапорте на имя командования предлагал «войти в соглашение» для пропаганды в

---

<sup>1</sup> Николаевский Б.И. П.А.Гарви в России. — Сб. П.А.Гарви. Воспоминания социал-демократа. Статьи о жизни и деятельности П.А.Гарви. Нью-Йорк, 1946. М.ХХХIV.

<sup>2</sup> Денике Ю. Указ.соч. С. 21.

<sup>3</sup> Миллер В. К вопросу о сравнительной численности партий большевиков и меньшевиков в 1917 г. — Страницы истории КПСС. Факты. Проблемы. Уроки. М., 1989. С. 260.

войсках с партией кадетов, как более умеренной в настоящее время и после социал-демократов самой обширной и деятельной»<sup>1</sup>.

У историков партии эсеров уже давно идут споры, кого усилило мартовское пополнение — правых или левых. Применительно к меньшевикам этот вопрос по-настоящему еще не ставился, хотя ответ, видимо, лежал на поверхности. Как показали исследования 70-х гг. — для характеристики настроений широких слоев населения России весной 1917 г. наиболее адекватный термин — «беспартийная революционность». Его смысл — в поддержке революции и политического курса основных социалистических партий той поры — эсеров и эсдеков — без ясного представления об отличиях одной партии от другой. Именно эти люди стали основным источником пополнения всех социалистических партий, но для того, чтобы они соответствовали требованиям, предъявляемым к членам данной, конкретной партии, с ними нужно было работать. Эта проблема стояла перед всеми партиями, стояла она и перед меньшевиками. Б.И. Николаевский позже отмечал: «Освоить» всю эту пеструю массу было очень трудно и крепкой партии, — хорошо слаженной в отношении организационном, и хорошо спевшейся в отношении идеологическом. А у меньшевиков в 1917 г. не было ни того ни другого»<sup>2</sup>.

Новая обстановка, сложившаяся в России после Февраля, требовала от всех политических партий корректировки их курса. Определенные подвижки происходили и у меньшевиков. С конца марта ее умеренный интернационализм стал все больше сдавать свои позиции «революционному оборончеству», лидерами которого стали недавние интернационалисты И.Г. Церетели и Ф.И. Дан. Общероссийская конференция меньшевистских и объединенных организаций, материалы которой публикуются в этом томе, по сути дела превратила «революционное оборончество» в официальный курс партии. В этой связи иногда возникает мысль, что, если бы Ю.О. Мартов с соратниками вернулись в Россию раньше, скажем, в начале апреля, вместе с Лениным, курс меньшевиков в последующие месяцы был бы иным. Конечно, этот факт нужно учитывать, но полагаю, что общее соотношение сил в рядах меньшевиков все же было, скорее, в пользу оборонцев. Должны были пройти месяцы, чтобы Мартов оказался официальным лидером партии. В условиях революции ни одна партия не имеет такого времени на размышления, и в известном смысле Мартов пришел к руководству слишком поздно — изменить определившуюся к тому времени судьбу партии он уже не мог.

Победа «революционного оборончества» на Общероссийской майской конференции естественно привела к консолидации интернационалистского крыла, но силы его в эти месяцы были невелики. Дело ограничилось созданием Центрального бюро меньшевиков-интернационалистов и изданием двух номеров *Летучего листка*. Все это вызвало раздражение в руководстве партии, но, как зафик-

<sup>1</sup> См.: Гиршфельд В.А. Солдатские комитеты русской армии в 1917 г. М., 1974. С. 77. Выделено автором.

<sup>2</sup> Николаевский Б. Указ. соч. С. XXIV.

сировал позже Л.С.Ланде, «долготерпение большинства объясняется, вероятно, в первую очередь авторитетом и влиянием, которыми лидер интернационалистов Ю.О.Мартов пользовался в партии. Отрезать Мартова от партии, исключить его и его единомышленников никто не хотел и не решался»<sup>1</sup>.

После майской конференции положение партии меньшевиков в стране стало постепенно меняться. С одной стороны, в ее ряды вступали все новые и новые члены. Размежевание большевиков с меньшевиками в большинстве объединенных организаций сняло имевшиеся кое-где препятствия к сплочению всех фактически меньшевистских организаций вокруг ОК. Все это проявилось в полной мере к моменту созыва Первого Всероссийского съезда Советов и к концу мая — началу июня, когда проходили выборы делегатов на съезд, влияние меньшевиков в Советах, согласно данным мандатной комиссии и численности меньшевистской фракции съезда, было преобладающим.

Вместе с тем, в стране разворачивались и процессы, подрывавшие ведущее положение партии меньшевиков. Быстро росла партия эсеров, численность которой к лету достигла как минимум 400 тыс. человек. Аграрная программа этой партии обеспечила ей поддержку многомиллионного русского крестьянства. Советы крестьянских депутатов находились под ее безраздельным влиянием. Да и в Советах Рабочих и Солдатских Депутатов удельный вес эсеров постепенно нарастал. Менее быстро, но столь же неуклонно росло и влияние большевиков. Причина этого, особенно неприятного для меньшевиков, явления заключалась не в их организационной слабости, не в отсутствии у них умелых агитаторов и пропагандистов. С этим у меньшевиков было все в порядке: по количеству интеллигентов в их рядах среди политических партий в России они стояли на втором месте после кадетов. Причина постепенно разворачивавшегося с лета кризиса партии заключалась, думаю, в ее программных установках. Речь идет не о Программе РСДРП, одобренной ее Вторым съездом в 1903 г. (вообще, различия в программных целях у всех социалистических партий той поры были не очень велики), а о той программе действий, которую партия предлагала массам.

В условиях революции судьба любой политической партии в значительной мере зависит от того, в какой степени ее программа развития революции будет понята и поддержана массами. Эсеры предлагали радикальную земельную реформу, переход помещичьей земли к крестьянам. Большевики требовали решительных шагов к миру, рабочего контроля над производством, борьбы с наступавшим голодом. Сначала эсеры, а за ними и большевики, выступили за превращение унитарного российского государства в федеративное. А меньшевики, исходившие из постулата об ограниченности задач российской революции, не смогли предложить массам сколько-нибудь привлекательной программы и по сути дела лишь требовали «закрепления завоеванной свободы». В этой связи уместно напомнить

---

<sup>1</sup> Меньшевики. Сборник воспоминаний и документов. Бенсон Вермонт, 1988. С. 73—74.



слова из брошюры А.А.Иоффе, делегата майской конференции от Крымского союза (завершенной им через день после ее окончания): «Как бы громки ни были революционные фразы, но до тех пор, пока политика остается консервативной, стремящейся только закрепить уже сделанные революцией завоевания, но ничего не отвоевывать дальше, только «окопаться» на буржуазных позициях, но не создавать новых стратегических позиций уже для пролетариата, а не для буржуазии; до тех пор, пока меньшевизм остается правительственной партией, партией буржуазного правительства, — до тех пор меньшевизм не только обречен на бездействие, но и совершает над собою своеобразное политическое «харакири», ибо губит самую внутреннюю сущность социал-демократии»<sup>1</sup>.

Июльские дни, казалось, создали для меньшевиков благоприятную ситуацию. Их основные противники в рабочей среде — большевики понесли тяжелое поражение. Под влиянием буржуазной пропаганды какая-то часть масс (в особенности, солдаты) на сравнительно короткий период отшатнулась от большевиков. Заколебались и некоторые из большевистских лидеров. В этих условиях у интернационалистского течения в меньшевизме появилась надежда на сближение с, казалось, ставшими «более разумными» большевиками. С этой точки зрения, мне кажется, следует понимать и письмо Центрального Бюро меньшевиков-интернационалистов VI съезду РСДРП(б)<sup>2</sup>. Однако этим расчетам не суждено было реализоваться. Отлив части масс от большевиков не привел к сколько-нибудь заметному росту меньшевистских рядов. Зато именно после июля в столицах и крупных промышленных центрах страны начал наблюдаться процесс падения численности и активности меньшевистских организаций. Вот несколько типичных примеров.

Начало августа. Член Нарвского райкома меньшевиков Петрограда М.Ямайкер пишет: «Что толку в том, что в организации числятся сотни или тысячи членов, когда даже в серьезнейших случаях... с трудом можно собрать из них несколько десятков человек»<sup>3</sup>.

Середина августа. Один из руководителей Петроградской окружной организации меньшевиков П.Голиков отмечает: «Нечего скрывать, в наших рядах растет апатия, царит уныние»<sup>4</sup>.

Конец августа. Москва. Секретарь меньшевистского комитета Хамовнического района в своем отчете фиксирует: «Пока работа в ячейках идет слабо. Рабочие проявляют мало активности. Чрезвычайно трудно собирать собрания. Объясняется тем, что, войдя в начале революции в организацию, они теперь во многих случаях принадлежат к ней только номинально»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Иоффе А. (В. Крымский). Крах меньшевизма. Пг., 1917. С. 23.

<sup>2</sup> Шестой съезд РСДРП (большевиков). Август 1917 г. Протоколы. М., 1958. С. 193—194.

<sup>3</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 8 августа (№127).

<sup>4</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 17 августа (№135).

<sup>5</sup> См.: Астрахан Х.М. Большевики и их политические противники в 1917 г. Л., 1973. С. 296.

Естественно возникает вопрос, в чем причина этого процесса. Как представляется, ответ следует искать в области массового сознания той части рабочего класса, которая после Февраля пошла за меньшевиками. Несомненные сторонники революции, они увидели в программе, предложенной меньшевиками, возможность постепенного движения к более справедливому строю не через борьбу с буржуазией, а с помощью выработки взаимоприемлемых соглашений с ней. Но к лету стало все более выясняться, что коалиционная политика для масс бесплодна, что по мере развития революции партии буржуазии все чаще вступают в прямое противостояние с партиями даже умеренного социализма, а, значит, дело шло к острым социальным конфликтам. В этих условиях значительная часть обманутых в своих ожиданиях людей уходила не только из партии, но и из активной политической жизни вообще. Политический абсентеизм нарастал.

Объединительный съезд РСДРП, материалы которого публикуются в следующем томе, в известном смысле стал пиком успехов меньшевизма. Его организации к этому времени существовали практически во всех регионах страны. В них состояло свыше 200 тыс. членов. Партия по-прежнему вела за собой большинство Советов, имела солидные фракции в городских думах, ее представители возглавляли ВЦИК, входили во Временное Правительство. Внешне как будто ничего не изменилось. Более того, партия, наконец, обрела искомое единство. Но если задать вопрос, какой ценой было достигнуто это единство, то невольно задумаешься над тем, не была ли эта цена слишком велика. Уже сама повестка дня свидетельствовала о наличии в партии нескольких течений, существенно расходившихся между собой в оценке основных проблем российской революции. Это, в частности, проявилось в том, что по каждому из основных вопросов повестки дня на съезде выступало несколько содокладчиков. В результате, несмотря на провозглашенное единство, партия продолжала существовать как совокупность фракций. Может быть, в условиях мирного развития такая структура и оправдывала бы себя, но для эпохи революции она явно оказалась негодной.

Объединительный съезд подтвердил, что в партии преобладают оборонцы, которые и определяли его позицию. Поэтому после съезда у интернационалистов усилились центробежные тенденции. Уже в конце августа из РСДРП (объединенной), как стала после съезда именоваться партия меньшевиков, вышла группа Ю.Ларина, а с ней и большая часть Василеостровской организации меньшевиков Петрограда. В начале сентября вышли из партии и «новожизненцы», которые в октябре провели свою отдельную конференцию, а в январе 1918 г. оформились в самостоятельную партию — РСДРП (интернационалистов). Все это были действия определенных организованных групп, менее активные члены партии продолжали уходить из нее тихо, без особых деклараций, просто переставая платить взносы и посещать партийные собрания. Как и раньше, этот процесс особенно интенсивно шел в столице, а в провинциях еще продолжался рост меньшевистских организаций, так что в целом сохранялось из-

вестное динамическое равновесие: уход одних членов компенсировался притоком других<sup>1</sup>.

Вместе с тем, в положении партии меньшевиков с начала осени стали проявляться и более тревожные симптомы. Событием, которое катализировало их, стала корниловщина. Меньшевики энергично выступили против мятежного генерала. Они приняли активное участие в «Комитете народной борьбы с контрреволюцией». Члены меньшевистских организаций на местах (в Белоруссии — вокруг Ставки, на Юго-Западном фронте, в Москве и других районах) участвовали в арестах реакционных офицеров и генералов, в мобилизации сил для отпора мятежникам, в агитации среди войск генерала А.М.Крымова. Вклад меньшевиков в разгром корниловщины еще ожидает своих историков. Но нужно учитывать еще одну сторону событий: в корниловские дни рухнула в глазах масс идея коалиции с буржуазией, которая во многом определяла линию меньшевистского центра, сначала ОК РСДРП, а затем ЦК РСДРП (объединенной). Поэтому самый факт корниловского выступления в сознании значительной части масс явился аргументом против меньшевиков. А степень доказательности этого аргумента выявилась в ходе голосований в Петроградском и Московском Советах в конце августа и начале сентября. Здесь впервые после Февраля были отвергнуты меньшевистские резолюции и приняты резолюции большевиков. В результате, к руководству сначала столичными Советами, а затем и Советами других городов страны пришли большевики. А параллельно продолжал разворачиваться процесс сокращения численности меньшевистских организаций. Так, Московская губернская организация с начала августа до середины ноября уменьшилась с 3 тыс. до 1343 членов<sup>2</sup>. Те же процессы были характерны и для Петрограда. Газета *Новая Жизнь* информировала: «Кто знаком с положением дел петроградской крупнейшей организации меньшевиков, еще недавно насчитывающей около 10 тыс. членов, тот знает, что она перестала фактически существовать. Районные собрания происходят при ничтожном количестве 20 — 25 человек, членские взносы не поступают. Тираж *Рабочей Газеты* катастрофически падает. Последняя общегородская партийная конференция не смогла собраться из-за отсутствия кворума»<sup>3</sup>.

Р.Григорьев в статье «Развал меньшинства» в той же газете предсказывал полный крах меньшевистского крыла социал-демократии, «переход его в политическое небытие»<sup>4</sup>. Скорую гибель меньшевиков предсказывал и правый меньшевик Л.Дейч: «Фракция меньшевиков терпит поражение за поражением, и совсем не требуется быть пророком, чтобы предсказать скорую ее гибель. Дни ее, несомненно, уже сочтены»<sup>5</sup>. А эсеровская газета *Дело Народа*, комментируя партий-

<sup>1</sup> См.: Миллер В.И. К вопросу о состоянии партии меньшевиков осенью 1917 г. — Октябрьское вооруженное восстание в Петрограде. М., 1980. С. 300 — 303.

<sup>2</sup> См.: Астрахан Х.М. Указ.соч. С. 297.

<sup>3</sup> *Новая Жизнь*, 1917, 28 сентября (№139).

<sup>4</sup> Там же, 29 сентября (№140).

<sup>5</sup> *Единство*, 1917, 4 октября.

ный состав Московского областного съезда Советов, на котором присутствовало 150 эсеров, 135 большевиков и 30 меньшевиков, делала вывод: «Съезд лишний раз обнаружил... исчезновение с политической арены партии социал-демократов меньшевиков»<sup>1</sup>.

Нельзя сказать, что складывающаяся ситуация не волновала меньшевистских лидеров, что они не пытались учесть в своей тактике изменившегося настроения масс, спасти партию от надвигающегося поражения. 31 августа ЦК РСДРП(объединенной) принял резолюцию о недопустимости участия кадетов во Временном Правительстве<sup>2</sup>, хотя через неделю тот же ЦК, уточняя свою позицию решил, что к формированию правительства все же «следует стремиться привлечь центровые элементы»<sup>3</sup>. На эту же позицию 14 сентября встала и меньшевистская фракция Демократического совещания. Но уже на следующий день она отвергла приглашение «цензовых элементов» вообще. Позже, комментируя эти и некоторые другие акции меньшевиков, Н.Н.Суханов писал, что они по-прежнему далеки от большевизма, но «сдвинулись со своих мест и откатились налево»<sup>4</sup>.

Полевение меньшевиков особенно ярко выразилось в позиции Ф.И.Дана, который, не высказываясь против блока с буржуазией, «помалкивал в *Известиях* о коалиции, фактически дискредитируя и разоблачая ее по мере сил»<sup>5</sup>. Полевел и М.И.Либер, который еще летом отличался ярким антибольшевизмом. А в октябре, выступая в Предпарламенте, по словам Суханова, «набросился на буржуазию по всей линии»<sup>6</sup>. В результате, в Предпарламенте меньшевики, еще не желавшие ссориться с Временным Правительством, все чаще выступали как оппозиция, а не как правительственная партия.

Противостояние меньшевистского руководства и Керенского в Предпарламенте прошло несколько этапов, но высшая его точка пришла на заседание 24 октября, когда в ответ на призыв Керенского к «доверию и содействию» меньшевистская фракция предложила, а затем провела резолюцию Дана, в которой указывалось, что «для успешного противодействия» большевикам «необходимы решительные акты в области борьбы за мир, переход помещичьих земель в руки крестьян и ускорение созыва Учредительного Собрания»<sup>7</sup>. Естественно, что Керенский справедливо расценил резолюцию Дана как отказ правительству в доверии, но она, в большей степени, чем любой из предшествующих меньшевистских документов, отражавшая настроения народа, опоздала. Уже на другой день Временное Правительство было свергнуто, а Предпарламент разогнан.

<sup>1</sup> См.: Астрахан Х.М. Указ.соч. С. 304.

<sup>2</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 1 сентября (№156).

<sup>3</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 9 сентября (№163).

<sup>4</sup> Суханов Н.Н. Записки о революции. Т. 3. М., 1992. С.154.

<sup>5</sup> Там же. С. 156.

<sup>6</sup> Там же. С. 243.

<sup>7</sup> Дан Ф.И. К истории последних дней Временного Правительства. — Летопись революции. Кн. 1. Берлин—Пг.—М., 1923. С. 171—172.

Логично возникает вопрос о причинах этого «опоздания». Конечно, можно сослаться на старую философскую формулу о том, что сознание всегда отстает от бытия, что в данном случае сознание меньшевистских лидеров отставало от бытия партии, и все это будет верно. Можно поставить вопрос и по-другому. А обладал ли кто-либо из лидеров партии такой способностью предвидеть события, чтобы изменить их ход? И тогда придется дать на него отрицательный ответ.

Отношение меньшевиков к Октябрьской революции — давно избитая тема. И у нас, и за рубежом подробно анализировали позицию меньшевиков и в дни работы Второго съезда Советов, и в связи с переговорами при ВИКЖЕЛе. Однако лишь публикуемые в третьем томе нашего издания документы позволяют увидеть эти события глазами непосредственных участников. Вместе с тем, хотелось бы отметить, что срыв переговоров большевиками в известной степени ослабил кризис, возникший в меньшевистской партии, когда в знак протеста против переговоров из ЦК РСДРП (объединенной) вышло около половины его членов. Прекращение переговоров позволило им вернуться назад, внешнее единство ЦК было восстановлено, хотя острые разногласия среди его членов продолжали существовать.

Конечно, процессы, протекавшие в партии, не исчерпывались событиями в ее ЦК. В октябре — ноябре по стране прошла волна разного рода съездов — областных, губернских, армейских, и меньшевики повсеместно терпели поражения. Особенно остро переживали эту ситуацию меньшевики-интернационалисты, которые считали ее результатом политики оборонческого руководства партии. Вот несколько строк из обращения членов ЦК от интернационалистов к своим товарищам: «Партия стоит перед фактом великого политического поражения. Она поражена 25 октября, как одна из партий, на которые опиралось Временное Правительство, свергнутое переворотом; она поражена, как пролетарская партия, фактом последовательных неудач на политических выборах всякого рода в крупнейших центрах, поражена последовательными разгромами при пере-выборах Советов и армейских комитетов. Она поражена, наконец, как организация, которая через три месяца после объединенного съезда находится в состоянии внутренней анархии, образования параллельных фракционных организаций, конкуренции фракционных списков на выборах в Учредительное Собрание и т.п. Все эти поражения находятся между собой в неразрывной связи: официальная политика партии сделала поражение Керенского и его кабинета и его поражением; она же питала анархию в рядах партии и стоила ей потери почти всякого влияния на широкие массы»<sup>1</sup>. Можно сказать, что эта оценка односторонняя, что она фракционно-пристрастна. Но вот еще один свидетель, более близкий к тогдашнему руководству партии. «Нужно иметь мужество признать, — писал в эти же дни Д. Далин, — что рабочие массы в огромном большинстве идут сейчас за большевиками. Это неоспоримый факт. Следовательно, мы

---

<sup>1</sup> *Известия*, 1917, 21 ноября (№231).

все-таки в роли непролетарской партии»<sup>1</sup>. Как видим, между этими высказываниями существует несомненная переключка и она не случайна, за ней стоит постепенное сближение части «революционных оборонцев» в ЦК РСДРП(объединенной) с интернационалистами, которое окончательно оформилось в конце ноября — в начале декабря на Чрезвычайном съезде партии. Но до съезда партия получила еще один, особенно тяжелый удар.

На выборах в Учредительное Собрание, которые в большинстве районов страны проходили во второй половине ноября, меньшевики потерпели тяжелое поражение. Позже Д.Далин отмечал: «Меньшевизм потерял сотни тысяч голосов тех, кто в первую половину 1917 года отдавал их ему при выборах в Советы, в местные Думы и прочее; его 1.365.000 голосов на выборах в Учредительное Собрание (из них половина на Кавказе) были лишь долей того, что он мог бы получить, если бы всеобщие выборы имели место весной 1917 года. Но этот отход избирателей внешне мало отражался на партийных организациях и еще меньше — на лояльности вождей. Партийные комитеты и редакции, в общем, сохраняли свою верность партии; а в высших партийных кругах — в Центральном Комитете и в редакциях Центральных органов печати — почти все оставалось по-старому, поскольку речь идет об отношении к большевизму». И далее: «Уверенность в том, что большевизм — преходящее явление, что жизнь ему отмерена короткими сроками, сочеталась с оппозицией большевизму во всех его проявлениях»<sup>2</sup>.

Первые сомнения в этом постулате выявились на Чрезвычайном съезде, материалы которого будут опубликованы в соответствующем томе данного издания. Дискуссии, развернувшиеся на съезде, читаются и сегодня с острым интересом. Ведь именно на этом съезде партия, по горячим следам анализировала причины своего поражения и победы большевиков. Итогом съезда (и всего предшествующего развития партии) был приход к руководству блока Мартов — Дан, но действовать ему довелось в существенно изменившихся условиях. «Наши надежды на крушение большевистского режима, — говорил Дан 10 января 1918 г. на заседании ЦИК первого созыва, — не оправдались, и теперь трудно быть оптимистом, чтобы сказать, как это скоро случится»<sup>3</sup>. Это обстоятельство определило вступление меньшевизма в новый этап его истории, но он лежит уже за пределами нашей темы.

---

<sup>1</sup> *Известия*, 1917, 15 ноября (№226).

<sup>2</sup> См.: Меньшевики. С. 142.

<sup>3</sup> Там же.

*Зива ГАЛИЛИ*

## **ОТ ГРУППЫ КРУЖКОВ ДО ЗЕНИТА ПОЛИТИЧЕСКОГО ВЛИЯНИЯ**

**Документы меньшевистской партии  
первых шести месяцев революционного 1917 г.**

**СБОРНИК ДОКУМЕНТОВ «МЕНЬШЕВИКИ В 1917 ГОДУ. ОТ ЯНВАРЯ ДО ИЮЛЬСКИХ СОБЫТИЙ»** охватывает период шести наиболее важных месяцев в их истории. В начале этого времени меньшевизм в России был не более чем группой кружков, каждый из которых отражал жизненный опыт его членов, определялся местом нахождения и видом занятий, а также соответствующим отношением к социальным группам в российском обществе. Хотя их объединяли лишь самые общие революционные концепции, они, тем не менее, прежде всего ощущали себя именно меньшевиками.

Ко времени Общероссийской конференции РСДРП в начале мая, материалам которой отводится центральное место в этой книге, отдельные меньшевистские кружки стали выступать в качестве политической партии широкого представительства, с четко определенными правилами членства и вполне самостоятельным политическим курсом. Эта партия на протяжении первых дней Февральской революции оказала решающее влияние на политическую стратегию Петроградского Совета и, таким образом, на саму революцию вообще. К концу июня, материалы которого завершают данный сборник, лидеры меньшевистской партии достигли зенита политического влияния, удерживая вместе с социалистами-революционерами руководство Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Советов, а также Советами в Петрограде, Москве и большинстве провинциальных городов, участвовали в первом коалиционном кабинете Временного Правительства, в создании которого сыграли огромную роль.

Признаки серьезных трудностей, касающихся стратегии коалиции и все осложняющейся задачи сохранения даже осторожного сотрудничества между двумя частями русского общества, представленного в ней (той, которая именовала себя «революционной демократией», группировавшейся вокруг Советов, и буржуазным сектором либеральных партий и торгово-промышленных организаций), наиболее полно проявились в июне. Но в самой меньшевистской партии разногласия по поводу политической стратегии проявились значительно раньше. Эти разногласия в то время затушевывались даже наиболее идентифицировавшими себя с партийной политикой лидерами меньшевистской партии. Позже их часто игнорировали и

историки. Данный сборник дает читателю возможность составить себе реальное представление на широкой документальной базе — от нелегальных листовок Рабочей Группы и Петроградской Инициативной Группы в январе до протоколов заседаний Организационно-политического Комитета партии в мае и июне — о тех сложностях и разногласиях, с которыми столкнулся меньшевизм весной и летом 1917 г.

Материалы, включенные в данное издание, показывают не только эволюцию меньшевистской позиции по центральным вопросам революции: о власти, войне и экономическом положении. Они также отражают всю сложность вариаций внутривнутрипартийных взглядов по этим вопросам. В отборе документов составителям сборника пришлось, к сожалению, ограничиться только частью из имеющихся в их распоряжении материалов. Данные местных меньшевистских, а также армейских организаций включены не были. Голоса меньшевиков из Москвы, провинций и армии можно услышать только в вошедших в сборник документах Всероссийских съездов, конференций и совещаний меньшевистской партии и Советов. Высказанные на них взгляды и мнения представителей «глубинки» оказали существенное влияние на лидеров партии в принятии ими основных решений. При этом составители стремились представить в возможно полном объеме все варианты высказываемых мнений, в результате которых партийное руководство принимало политические решения<sup>1</sup>. С этой же целью составители решили включить в сборник и небольшую часть ранее опубликованных материалов, взятых из ставших теперь редкостью изданий стенограмм и протоколов V сессии Четвертой Государственной Думы, Всероссийского совещания Советов конца марта и Первого съезда Советов в июне.

Своей задачей автор данного вводного очерка считает, с одной стороны, дать читателю представление о том историческом контексте, в котором шли дискуссии и столкновения, принимались основополагающие резолюции и решения. С другой стороны, показать различия мировоззрения и опыта, существовавшие в партии на протяжении длительного времени и весьма часто влиявшие на ее идеологические и программные установки. И, наконец, речь пойдет о дискуссиях, отражавших изменения в восприятии собственно меньшевизма и даже его фундаментальных позиций в понимании революции, ее задач и конечных целей. Кроме того, мы попытаемся показать и новые расхождения, появившиеся в итоге всех этих процессов, равно как и те политические и психологические факторы, что охраняли меньшевистскую партию от раскола даже при появлении все новых и новых разногласий.

Частично эти задачи данного очерка определены также тем, что история меньшевистской партии 1917 г. до недавнего времени редко была предметом сколь-нибудь серьезного научного исследования.

---

<sup>1</sup> Редакция издания, при этом, не отказывается от вероятности подготовки отдельного документального сборника, посвященного местным, региональным и армейским организациям.



**ЯНВАРЬ-ФЕВРАЛЬ 1917 г.** стал периодом возобновившейся деятельности многих общественных организаций военного времени. Принявшие участие в их работе остатки меньшевистских организаций Петрограда ответили на широко распространенные ожидания падения самодержавия взрывом чрезвычайной активности, и первая группа документов сборника дает более ясную картину, чем раньше, того, как они стремились найти решения общероссийских политических и социальных проблем и пытались мобилизовать рабочий класс Петрограда на их поддержку. Из документов видно, что накануне Февральской революции петроградские меньшевики пытались отстоять право определять ближайшее будущее России не только в соревновании с социал-демократами слева (большевиками и межрайонцами), но и с теми общественными деятелями, с которыми часть меньшевиков выступала в союзе. Эти же документы свидетельствуют и о серьезных расхождениях в тех ожиданиях, что питали на заре Февральской революции в отношении происходящего различные меньшевистские группы.

Из четырех групп меньшевиков и их сторонников, показанных в этих документах, наиболее известной была Рабочая Группа при Центральном Военно-Промышленном Комитете. В письмах Рабочей Группы, заявлениях, проектах резолюций продолжал дискутироваться вопрос о том, что прогрессивное руководство предпринимателей заслуживает поддержку рабочего класса, без которого оно не может рассчитывать на победу. Вместе с тем, из этих же документов видно, что лидеры Рабочей Группы также считали, что эта победа не решит конфликта между трудом и капиталом. В той же самой степени, в какой руководство Рабочей Группы предупреждало рабочих не препятствовать выступлению имущих классов против царизма, оно также призывало их «давить» на буржуазию, чтобы включить «решительные демократические требования» рабочего класса, «осуществление которых необходимо для его классовой борьбы». Тем не менее, позиция Группы по двум принципиальным вопросам — политической власти и войны — отличалась своими модуляциями: по-видимому, Временное Правительство либеральной оппозиции против царизма должно было все же базироваться на «воле народа» и готовности пролетариата «защищать страну», вместе с тем выступая «против завоевательно-захватнических стремлений [буржуазии]» (см. с. 113—114, 120—122, 126—128).

Позиция другой части меньшевиков — Петроградской Инициативной Группы — по этим принципиальным вопросам существенно отличалась от позиции Рабочей Группы. Соглашаясь, как и Рабочая Группа, с тем, что любой новый режим в России должен быть «парламентским», в котором «буржуазия могла приобщиться к государственной власти» (см. с. 125), ее отклик на разрастающийся кризис в России был гораздо более радикальным. Например, их резолюции, призывающие к Демократической Республике и Учредительному Собранию, возрождению Социалистического Интернационала и др. Более того, в противовес Рабочей Группе Инициативная возлагала ответственность за военные страдания рабочих не только

на «самодержавное правительство» и помещиков, но и на «торгово-промышленные классы» «капиталистов» (см. с. 118—120, 123—125).

Показанные нами различия особенно важны, если мы вспомним о том, что деятели обеих групп были ветеранами-практиками рабочего движения. Их пути разошлись лишь во время дискуссий между «ликвидаторами» и «инициаторами», которые определили их отношение к месту и роли «прогрессивной» буржуазии в предстоящей революции.

Не случайно, что один из важных документов этого раздела — Обращение, сформулированное на собрании, определившем себя как Союзное объединение организованных рабочих социал-демократов и датированное первой половиной января, отражало их стремление усидеть на двух стульях, между Рабочей и Инициативной Группами (см. с. 108—112, 128—129). Что это было за собрание организованных рабочих? Наиболее вероятно, что это один из больших митингов, которые стали проводиться Центральной Рабочей Группой на различных предприятиях еще с конца 1916 г., и к организации которых позже присоединились активисты Инициативной Группы. К началу 1917 г. эти митинги стали собираться все чаще и уже независимо от Рабочей Группы. Хотя ременами эти собрания все еще назывались митингами «групп содействия Рабочей Группе», они часто фактически оказывали существенное давление на ее позицию<sup>1</sup>.

Это Обращение, а также Обращение другой подобной группы, показывает наличие в Петрограде ядра политически активных рабочих, готовых возглавить стихийное уличное движение 23 февраля 1917 г. Поскольку многие участники демонстраций Февральских дней, особенно после их победы над самодержавием 27 февраля, тяготели к Государственной Думе, они придали роли меньшевистских депутатов Четвертой Думы дополнительное значение. В речах А.И.Скобелева и Н.С.Чхеидзе можно найти и еще одно доказательство двойственности меньшевизма: они выступали защитниками рабочих прав и в то же время были истинными парламентариями, вовлеченными в думские дебаты, несмотря на то, что время таких дебатов давно прошло. Точно так же, только несколькими месяцами позже, Скобелев продолжал видеть в себе человека, посвятившего свою жизнь прежде всего рабочему движению, несмотря на статус государственного чиновника. Именно эта двойственность, свойственная сему меньшевистскому течению, позволит ему, несмотря на расхождения в отношении к происходившим в российском обществе процессам, выработать единый партийный политический курс уже в первые недели Февральской революции.

**ФЕВРАЛЬСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ** поставила столичных меньшевиков в уникальное положение, давшее им большее политическое влияние, чем раньше, но также потребовавшее большей ответственности и неизбежного принятия весьма нелегких решений.

---

<sup>1</sup> См. упоминание об одном из таких митингов в январе 1917 г. в «Письме Рабочей Группы Центрального Военно-Промышленного Комитета» середины января. См. 113—114 данного сборника.

Такое положение меньшевиков не было случайным — этому предшествовало и представительство в Государственной Думе, и руководство Центральной Рабочей Группой, и активные действия ее административного состава. Более того, на заседании петроградской социалистической интеллигенции в Февральские дни меньшевистские практики рабочего движения выступили с инициативой выборов в Совет Рабочих Депутатов<sup>1</sup>. Они создали Временный Исполнительный Комитет еще до того, как Петроградский Совет провел свое первое собрание 27 февраля, на котором избрал постоянный Исполнительный Комитет, где преобладали меньшевики<sup>2</sup>. Их вхождение в руководство Совета объяснялось в равной степени как их позицией в решении выдвинутых свершившейся революцией проблем, что привлекло их коллег в Исполнительном Комитете, так и той неутомимой энергией и активностью, с которой они действовали в новых условиях.

Первым большим вопросом, вставшим перед Исполнительным Комитетом был вопрос о власти, т.е. вопрос о характере и составе нового правительства. Ни рабочие, ни солдаты, ни даже социалисты не имели какого-либо готового ответа на него. Естественно, что и решение, предложенное меньшевиками, было ограничено их убеждением, которое, кстати, разделяли другие русские социал-демократы, что победившая революция являлась революцией буржуазной. Более того, эта точка зрения вытекала из партийной доктрины, базирующейся на трудах Ф.Энгельса и оформившейся в период революции 1905 г., которая запрещала участие социалистов в управлении государством до тех пор, пока не будут созданы условия для социалистической революции. Поэтому меньшевики первоначально выступили с убеждением, что социалисты не должны входить во Временное Правительство. Однако политическая ситуация в Петрограде, в создании которой меньшевики и другие социалисты-интеллигенты сыграли столь значительную роль, диктовала положение, при котором невозможно было отдать всю полноту власти Временному Правительству, ибо существовало определенное равновесие между революционной демократией и буржуазным сектором, определявшее невозможность ни Правительству, ни Совету оперировать друг без друга.

Оформление власти было сложным процессом взаимодействия идеологии и реальности, в котором меньшевики и внефракционные социал-демократы-интернационалисты сыграли ключевую роль. Она состояла в том, что они попытались определить новую форму организации власти, которая обеспечила бы Временному Правительству ус-

---

<sup>1</sup> См. выступление Гриневича во время дискуссий о Советах на Общероссийской майской конференции.

<sup>2</sup> Хотя ни один источник не дает полный список членов Исполнительного Комитета на протяжении первых дней его существования, воспоминания Зензинова, Суханова, Шляпникова и др. позволяют нам составить более или менее надежный список. Из 26 членов Исполнительного Комитета 28 февраля 13 были меньшевиками: Чхеидзе и Скобелев из меньшевистской фракции IV Государственной Думы, Гвоздев и Богданов из Центральной Рабочей Группы, семь других рабочих-практиков — К.С.Гриневич, Б.С.Батурский, Н.И.Капельницкий, В.Н.Крохмаль, Г.Г.Панков, Е.Соколовский и И.Г.Волков, и, наконец, Г.М.Эрлих и М.Рафес (заменен несколькими днями позже М.И.Либером) как представители Бунда.

ловную поддержку Совета, а Совету возможность сплотить вокруг себя своих сторонников из рабочих масс и оказывать существенное давление на Правительство. Смысл этой новой формы организации власти — т.н. двоевластия — состоял в том, что поддержка Временному Правительству Советом обеспечивалась постольку, поскольку оно реализовывало программу демократических преобразований, определяемых Советом. Именно так понимали двоевластие меньшевики-интернационалисты типа О.А.Ерманского и социал-демократы-интернационалисты, подобные Ю.Стеклову и Н.Н.Суханову<sup>1</sup>. В редакционной статье *Рабочей Газеты* 12 марта, официальном органе меньшевистской партии, двоевластию давалась такая же интерпретация и, в общем, меньшевики проявили редкое единодушие в отношении к этой формулировке. С самого начала почти для всех ветеранов меньшевизма, особенно для практиков рабочего движения, двоевластие представляло собой совершенное политическое формирование для выполнения задач, которые они считали своей миссией в рабочей среде: организация рабочих, развитие их самостоятельности, задач, усиление стойкости и самодисциплины рабочих (см. с. 140—142, 146—147). В добавление к этому, уже первые недели двоевластия создали для них условия по решению новых задач, которые не были до этого частью их исторической миссии. Эти задачи возникли в процессе участия меньшевиков в революции, и, возможно, наиболее важной из них было создание условий для выполнения требований по улучшению экономического положения рабочих, добавляя это к политической революции. Тактика меньшевиков-практиков, К.А.Гвоздева, Б.О.Богданова, П.А.Гарви, состояла в стремлении к восстановлению профсоюзов и других рабочих организаций, частью которой являлось создание отдела труда Петроградского Совета, как временного заместителя таких организаций; в использовании силы и престижа Совета в призывах к рабочим самоорганизовываться и сохранять производство; в переговорах с предпринимателями, чтобы обеспечить выполнение наиболее настоятельных требований рабочих<sup>2</sup>. Когда 10 марта Петроградское Общество заводчиков и

<sup>1</sup> См.: Ерманский О.А. Из пережитого (1887—1921 гг.). М—Л., 1927; Стеклов Ю.М. Доклад на Всероссийском совещании Советов об отношении к Временному Правительству. С. 106—124; Всероссийское совещание Советов Рабочих и Солдатских Депутатов. Стенографический отчет. М.—Л., 1927; Суханов Н.Н. Записки о революции. Кн. 1. Берлин—Москва—Петроград, 1922.

<sup>2</sup> Меньшевистская программа по рабочим вопросам была представлена на Всероссийском совещании Советов от Исполкома Петроградского Совета Б.О.Богдановым. Все резолюции были приняты без оговорок: «Об общей рабочей политике», «О восьмичасовом рабочем дне», «О минимуме заработной платы», «О свободе коалиций», «О профессиональном строительстве», «О примирительных камерах», «Об инспекции труда», «О контроле и организации промышленности», «О ввозном труде», «О социальном страховании», «Об обеспечении безработных». См. выступление Богданова — Всероссийское совещание Советов Рабочих и Солдатских Депутатов. М.—Л., 1927. С. 140—153, текст резолюций — с. 296—304. По воспоминаниям П.Гарви в разработке проектов резолюций принимали участие старые профсоюзные деятели, меньшевики Б.С.Батурский, Б.А.Кольцов, П.А.Гарви, К.А.Гвоздев, С.М.Шварц и др. Одна из резолюций «О свободе коалиций» была основана на проекте, подготовленном меньшевистской фракцией Государственной Думы. См.: Гарви П.А. Профессиональные союзы в России в первые годы революции (1917—1921). Нью-Йорк, 1958. С. 16.

фабрикантов признало права рабочих на 8-часовой рабочий день и рабочее представительство (фабзавкомы), это было воспринято как «великая победа» меньшевиков-практиков в условиях, порожденных двоевластием.

Когда в начале мая некоторые из этих ветеранов-практиков по собственному желанию стали сотрудничать с Временным Правительством (прежде всего это были некоторые из упомянутых выше сотрудников отдела труда Петроградского Совета), произошло это по тому, что они стали видеть себя связующим звеном в управлении экономикой и спасением страны и государства. В необходимости этого шага их убеждал собственный опыт посредников в отношениях между рабочими и работодателями, показавший, что некоторые из русских предпринимателей, особенно А.И.Коновалов, были готовы обеспечить условия для открытого, самоуправяемого рабочего движения, победе которого меньшевики посвятили себя по крайней мере с 1907 г.

Вместе с тем, тот самый опыт показал, что в отношении части «буржуазии» нужно будет применять силу, для чего требуется присутствие социалистов в правительстве. К подобным выводам пришли и те из меньшевиков, которые руководили работой Экономического отдела Петроградского Совета — В.Г.Громан и Ф.А.Череванин, экономисты-статистики, принадлежащие к меньшевикам-ликвидаторам и долгое время работавшие в общественных организациях военного времени, что во многом и определило их оптимизм в вопросе о сотрудничестве между социалистами и общественными, в том числе и торгово-промышленными, кругами. Став с марта 1917 г. членами Петроградского Совета и Громан, и Череванин активно поддерживали идею двоевластия, потому что оно создавало возможность использовать авторитет Совета для давления на Временное Правительство в установлении государственной монополии на зерно<sup>1</sup>. Именно к началу мая препятствия, чинимые предпринимателями и правительством на пути к регулированию цен убедили их в том, что только присутствие социалистов во Временном Правительстве сможет обеспечить введение тех мер, которые, как они считали, являлись необходимыми для спасения экономики.

Очевидно, что практическая деятельность меньшевиков в сфере наиболее важных для развития их представлений о революции, оказала существенное влияние на формирование отношений различных групп меньшевиков к вопросу об организации политической власти. Но, не менее важным было и то влияние, которое оказал и их недавний опыт, приобретенный в ходе революции и та роль, которую они в ней сыграли. Если во время Февральских дней деятельность меньшевиков-практиков проходила в русле их старых представлений (

---

<sup>1</sup> Идея В.Г.Громана (председателя Продовольственной комиссии Исполкома) была представлена в его докладе на Всероссийском совещании Советов о резолюциях Исполкома об экономике и регулировании и принятых по его предложению резолюциях совещания «По продовольственному вопросу» и «По вопросу о хозяйственном положении страны». См. выступление Громана там же, с. 257—261; тексты резолюций, с. 304—305.

себе как об организаторах и вдохновителях рабочих организаций, то с появлением в начале марта Совета как наиболее подходящей формы власти при ситуации всеобщей растерянности, у них стали меняться и представления о самих себе. Чувство ответственности и критика максимализма большевиков были основными чертами меньшевизма с 1905 г. Ему традиционно была присуща попытка направить рабочее движение по безопасному и разумному пути. Теперь же к этому присоединились более общие задачи по управлению производственными отношениями и регулированию экономикой в целом. Это новое представление о собственных задачах привело меньшевиков к изменению их оценки государства и его роли в революции.

**Вопрос о войне**, отношение к которому со стороны меньшевиков также часто менялось, сыграл столь же значительную роль в формировании отношений между Советом и Временным Правительством. Не удивительно, что этот вопрос занимал такое значительное место в дискуссиях меньшевиков и их взаимоотношениях первого месяца революции. С одной стороны, война безусловно изменила ход революции в направлениях, непредусмотренных меньшевистской доктриной, дав возможность солдатам, вчерашним крестьянам, существенно влиять на соотношение политических сил и сделав внешней политикой, а не социальные проблемы, центральной заботой правительства. С другой стороны, революция изменила восприятие войны меньшевиками, уменьшив разногласия между интернационалистами и оборонцами. Цель интернационалистов — всеобщий мир без аннексий — казалась почти осуществимой, возможно даже через деятельность Временного Правительства. Защита страны и революции в равной степени воспринималась большинством меньшевиков в России в качестве неотъемлемого аспекта их нового представления о меньшевизме как силы, стоящей на страже революции и государства. Таким образом, необходимость заключения мира и требование защиты революции были неразрывны в каждом заявлении меньшевиков того времени: в резолюции новой меньшевистской организации в Петрограде 6 марта, а несколько дней спустя в воззвании Совета «К народам всего мира» от 14 марта и резолюции Организационного Комитета 19 марта (см. с. 142—145, 157).

В самом деле, потому что разногласия по вопросу о войне почти исчезли в первые дни революции и потому что другие направления деятельности Совета требовали единства действий, меньшевики, активно участвовавшие в работе Исполнительного Комитета, перестали группироваться на основе прошлых градаций от ликвидаторов до инициаторов и от оборонцев до интернационалистов. Как мы увидим дальше, меньшевистские митинги, насчитывающие иногда более 200 человек, в Петрограде в начале марта привели к тому, что разделение на отдельные группы и фракции в партии было временно приостановлено и создан единый Организационный Комитет и единый печатный орган — *Рабочая Газета* (см. с. 142—146).

И все же, вопрос об обороне страны продолжал досаждал многим меньшевикам в Петрограде, во многом потому, что они не дове-

ряли патриотизму солдат (отношение, коренящееся в их недоверии к крестьянам, одевшим военную форму), а также, потому что новый министр иностранных дел П.Н.Милюков не отказался от аннексии Константинополя и даже отвергал право Совета оказывать влияние на внешнюю политику России.

Заявление Милюкова о том, что цели России в войне остаются прежними, привело Петроградский Совет и Временное Правительство на грань открытого конфликта. При этом сказалось существенное влияние социал-демократов-интернационалистов на меньшевистскую фракцию Исполкома Совета в первые недели его существования. Резолюция, составленная Н.Сухановым и Ю.Лариным (стойким интернационалистом, который только что вернулся из Стокгольма), призывающая к «широкой, национальной кампании» вокруг воззвания Совета «К народам всего мира» была подписана шестью меньшевиками, членами Исполнительного Комитета, ранее известными своими умеренными и даже оборонческими взглядами<sup>1</sup>.

Болезненный вопрос о войне и обороне и сложность оказания давления Совета на Временное Правительство в наиболее критических областях правительственной политики создали основу для появления новой позиции в меньшевистском Организационном и Исполнительном Комитетах Петроградского Совета в вопросах войны и Временного Правительства. Главной фигурой, определившей это переосмысление, стал И.Г.Церетели. 20 марта он вернулся в Петроград после 10 лет тюрьмы и ссылки, вооруженный новым революционно-оборонческим подходом к войне, который он и его товарищи по ссылке в Иркутске разработали во время войны и первых недель революции. Под его харизматическим руководством была сформирована, вскоре ставшая большинством, новая фракция революционных оборонцев в меньшевистской партии и Советах. Уже 21—22 марта большинство Исполнительного Комитета и все меньшевики, за исключением одного, поддержали предложение Церетели добиться решения Временного Правительства отказаться от аннексионистских целей в войне через непосредственные переговоры с кабинетом, а не путем прямого давления извне. 21 марта ОК РСДРП под влиянием Церетели уточнил формулу своей резолюции от 19 марта по вопросам, касающимся обороны страны (см. с. 156). Таким образом, сформировалось новое большинство вокруг пересмотренной резолюции ОК, и, несмотря на то, что интернационалисты, выступающие против обороны, возглавляемые Ерманским, не разделяли их взгляды (см. сс. 159-160), это большинство окрепло и расширилось, и во время Всероссийского совещания Советов (с 29 марта по 3 апреля) охватило и т.н. провинциальных меньшевиков и даже социалистов-революционеров.

**ВСЕРОССИЙСКОЕ СОВЕЩАНИЕ СОВЕТОВ**, его материалы и резолюции, являются ключевыми для понимания новой позиции, вокруг

---

<sup>1</sup> Резолюцию подписали — Богданов, Гвоздев, Либер, Скобелев, Чхеидзе и Эрлих. См.: Суханов Н.Н. Указ. соч. Кн. 2. С. 333—334, и Станкевич В.Б. Воспоминания 1914—1919. Берлин, 1920. С. 100—101.

которой сплотилась фракция революционных оборонцев в партии и Советах. В докладе Церетели и предложенной им резолюции «О войне» были изложены главные моменты его революционно-оборонческого подхода: авторитет Совета позволяет ему влиять на проводимую Временным Правительством внешнюю политику; он же делает его единственной силой, способной обеспечить оборону и страны, и революции. Отсюда, по мнению Церетели, оборона страны и международная кампания за мир без аннексий являются двумя аспектами одной и той же революционной задачи. Представив проблему обороны страны как революционную задачу, этот подход обеспечил поддержку большинства меньшевиков в Петрограде и, как оказалось, стал даже еще популярней среди меньшевистских делегатов из провинции и армии, которые в меньшей степени чувствовали себя сплоченными меньшевистской доктриной, ибо многие из них осознавали даже острее, чем меньшевики в Петрограде, силу Совета и выпавшие на его долю задачи. Для самого Церетели свидетельством безусловной верности его позиции стало заявление Временного Правительства от 27 марта «О целях войны», появившееся в итоге двухдневных переговоров с представителями Исполнительного Комитета. Обращаясь «к русскому народу», Временное Правительство заявило, что «цель свободной России — не господство над другими народами, не отнятие у них национального достоинства»<sup>1</sup>. На конференции Советов Церетели назвал обращение «огромной победой» Советов и «поворотным моментом» в борьбе за мир<sup>2</sup>. В свою очередь, он утверждал, что Совет будет поддерживать дальнейшие действия Временного Правительства, а также обещал «мобилизовать все живые силы во всех отраслях народной жизни для укрепления фронта и тыла» (см. с. 161—168).

В своем официальном заявлении по вопросу о войне Церетели только косвенно упомянул о новых отношениях, которые, как он предвидел, сложатся между Советом (российской демократией) и Временным Правительством (ответственным представителем буржуазии). Хотя важно отметить, что он очень осторожно провел разделение между этим правительством и «внутренними темными силами», очернявшими деятельность Совета. В другом коротком заявлении, произнесенном экспромтом во время дебатов о Временном Правительстве, Церетели пошел значительно дальше, пытаясь пересмотреть позицию Совета по вопросу о двоевластии, хотя и воздержался от напрашивавшегося вывода о необходимости коалиции (см. с. 169—172).

Характеристика, которую Церетели дал отношениям между Советом и Временным Правительством, содержала элементы первоначального понимания двоевластия, но, вместе с тем, во многом отличалась от него. Отсутствовало упоминание о необходимости давления

<sup>1</sup> *Речь*, 1917, 28 марта (№73) и *Известия*, 1917, 29 марта (№26).

<sup>2</sup> Противоположная точка зрения была высказана Девдариани, представителем Харьковской организации на Общероссийской майской конференции РСДРП на вечернем заседании 7 мая.



со стороны Совета на принятие решений Временным Правительством, хотя оно упоминалось в проекте резолюции меньшевистской фракции на конференции (см. с. 172). Даже тон этой характеристики отличался от заявления Дана, где давление и контроль, а не единение, являлись ключевыми словами, и где условность сотрудничества с Временным Правительством подчеркивалась в каждой фразе (см. с. 173-174). Все это определило двойственность меньшевистской позиции на совещании.

Поскольку совещание стало единственным публичным собранием, на котором прозвучали заявления меньшевиков, выступающих против коалиции, стоит процитировать несколько отрывков из их заявлений. Так Л.М.Хинчук, стоявший во главе Московского Совета, выступил с критикой всей концепции Церетели о революции, противопоставив ее той, которая была связана с политикой Петроградского и Московского Советов в начале революции. Он говорил: «...мы своим организованным давлением на правительство заставили и заставляем его быть таким, каким оно пока есть, и наша задача, именно та, на которую здесь сравнительно мало указывали, заключается в том, чтобы мы продолжали наше давление... И для этого нам, товарищи, совершенно не нужно никакого коалиционного министерства, никаких согласительных мнений, никаких с ними совместных работ, а только лишь организованное давление, только лишь организация сил революционной демократии»<sup>1</sup>.

Делегат из Тамбова П.Ф.Истратов выразил точку зрения многих провинциальных делегатов. Она состояла в том, что демократия включает не только Советы, но и большинство населения, словом всех тех, кто не выступает против революции. Его критика коалиции вытекала из другого видения ситуации и отражала два основных момента, широко распространенных среди меньшевиков в период, предшествующий Февральской революции. А именно — инстинктивное недоверие к государственной власти как таковой и тенденция прибегать к старым доктринальным формулировкам каждый раз, как только речь заходила о власти. Подчеркивая это, он заявил: «Я думаю, что нам никоим образом не следует опьяняться властью, не следует стремиться пополнить министерство своими представителями... Реальные силы сейчас находятся во всей демократии, во всей ее совокупности. Не только среди представителей социализма, но и представителей мелкой буржуазии»<sup>2</sup>.

Доктринальное отношение к невозможности «пополнения министерства своими представителями», было близко и понятно многим делегатам, всегда видевшим в этом специфическую опасность, как это подтверждают слова некоего Киселенко: «Можем ли мы согласиться на коалиционное министерство? Я повторяю, что если бы вы посадили туда Чхеидзе, Церетели и т.д., все равно, положение осталось бы то же самое, поскольку речь идет не о социальном перевороте. Чхеидзе и Церетели, заседаая в министерстве, только взяли бы

---

<sup>1</sup> Всероссийское совещание Советов, с. 163—164.

<sup>2</sup> Там же. С. 175—176.

на себя ответственность за то дело, которое творит буржуазное министерство»<sup>1</sup>.

Возражения против возможности коалиционного правительства, коренящиеся в меньшевистской идеологии, были настолько сильными, что даже Церетели, как сообщалось, выступал против подобных утверждений совещания меньшевистской фракции, а Чхеидзе проявил даже несвойственную ему горячность, критикуя их сторонников<sup>2</sup>.

Таким образом, меньшевистская доктрина, революционная концепция и представления меньшевиков по основным вопросам их собственной социал-демократической роли в революции, все это вместе взятое создало впечатление, что политическая линия нового большинства революционных оборонцев, появившаяся после митинга между Церетели и провинциальными и армейскими делегатами, касалась только позиции Совета по вопросу о войне, а не его отношения с Временным Правительством.

**АПРЕЛЬСКИЙ КРИЗИС (20—21 АПРЕЛЯ) ВНОВЬ ПОСТАВИЛ ВОПРОС О КОАЛИЦИИ** в повестку дня. Эффективность стратегии Церетели, состоящей в сохранении двоевластия при отсутствии давления на Временное Правительство со стороны Советов, была поставлена под сомнение дипломатической нотой Милюкова к союзникам, в которой подтверждалось намерение России продолжать войну до «решительной победы». Именно это и спровоцировало демонстрации, которые показали лояльность гарнизона Петрограда к Совету. Такую же лояльность продемонстрировал и первый съезд Западного фронта, проходивший в Минске с 7 по 16 апреля<sup>3</sup>. Фактическая зависимость Правительства от Совета определила новую позицию меньшевиков по отношению к власти и привела их к выводу о необходимости заменить двоевластие коалиционным правительством, хотя они не преминули еще раз объявить о своем негативном отношении к этому.

Апрельский кризис усилил ощущение, которое и так уже преобладало среди наиболее активной части меньшевиков в Петроградском Совете, будто лишь их прямое участие в Правительстве может обеспечить России авторитетное правительство и возможность контроля за тем, чтобы оно проводило в жизнь ту социальную и интернациональную политику, которую меньшевики считали необходимой. Более того, показав опасность политической поляризации и дальнейшего ослабления авторитета Временного Правительства, кризис привел к созданию объективного, поддающегося анализу контекста для нового представления меньшевиками своей роли как

<sup>1</sup> Всероссийское совещание Советов. С. 165.

<sup>2</sup> См.: Войтинский С.В. Год побед и поражений (рукопись). Boris I. Nicolaevsky Collection, Hoover Institution, Stanford, California. С. 101—102; Суханов Н.Н. Указ. соч. Кн. 2. С. 384.

<sup>3</sup> Четыре меньшевистских лидера представляли Совет на этом съезде: Церетели, Чхеидзе, Скобелев и Гвоздев. См.: *Известия Петроградского Совета*, 1917, 14 и 17 апреля (№№40 и 43); Авдеев Н. Революция 1917 года (Хроника событий), М.—Л., 1923. Т. 2. С. 22, 28, 32—33, 40, 42.

единственной силы, способной объединить группы, поддерживающие революцию, и направить их к борьбе за реализацию изменений, в которых так нуждалась страна. По их мнению, именно это оправдывало то, что они взяли на себя прямую ответственность за страну и революцию.

И все же, на митингах, проведенных меньшевистским Организационным Комитетом, Петроградской Организацией, Петроградскими районными комитетами и редакторами *Рабочей Газеты* между 20 и 25 апреля, большинство меньшевиков, участвующих в дискуссиях выступало против коалиции (см. с. 186—187). Резолюция ОК от 24 апреля, составленная Ф. Даном, в суммарной форме отразила все эти точки зрения (см. с. 207—209). 28 апреля на частной встрече руководства Исполнительного Комитета (иногда именуемого «президиумом» или в шутку «звездной палатой») обсуждалось приглашение премьера Г.Е. Львова о вхождении в кабинет. Тон, взятый меньшевиками в дискуссии, был подобен тону резолюции Дана. Как писал Церетели в своих воспоминаниях, Чхеидзе довольно резко отметил: «Когда мы защищаем от нападков не наше, а буржуазное правительство, говоря, что ни одно правительство не способно мгновенно восстановить мир и осуществить коренные реформы, то массы слушают нас с доверием и делают вывод, что в этих условиях социалистам идти в правительство не следует. Но если мы войдем в правительство, мы пробудим в массах надежды на нечто существенно новое, чего на самом деле мы сделать не сможем»<sup>1</sup>.

Скобелев отстаивал те же положения, только с более личных позиций: «После революции мы сразу с безответственной оппозиции превратились в руководящую страной силу. Мы создали власть и мы ее поддерживали. В новых условиях нам приходилось не разжигать, а, как пожарным, тушить разгоравшиеся народные страсти. Я только и делал, что тушил пожар, то среди рабочих, объявлявших стачку, то среди воинских частей, отказывавшихся повиноваться, то среди матросов в Кронштадте, расправлявшихся с офицерами. Обращаясь к массам в качестве представителя Петроградского Совета, я встречал их доверие и мне удавалось подчинять их демократической дисциплине. Но если бы я теперь явился к ним в качестве министра, я боюсь, как бы они не сказали: мы знали, как разговаривать со Скобелевым, товарищем председателя Петроградского Совета, но мы не знаем, как разговаривать со Скобелевым, министром»<sup>2</sup>.

Все эти аргументы были похожи на те положения, которые высказывались на Всероссийском совещании Советов месяцем раньше и которые отражали давно устоявшиеся взгляды меньшевиков по вопросу о политической власти. Убеждение, с которым это высказывалось, затушевывало те изменения, которые уже произошли у

---

<sup>1</sup> Церетели цитировал несколько выступлений на этом собрании по памяти. См.: Церетели И.Г. Воспоминания о Февральской революции. Кн.1. Paris-La Haque, 1963. С. 127—131. Других материалов об этом собрании найдено не было.

<sup>2</sup> Там же.

многих участников встречи. Возвращаясь к старым идеологическим запретам на участие социалистов в правительстве, Исполнительный Комитет в тот же день решил отказаться от предложения Львова<sup>1</sup>. Только меньшевистская фракция Петроградского Совета, состоявшая главным образом из новых членов партии и возглавляемая группой оборонцев, сразу и без оговорок поддержала коалицию (см. с. 218—219).

Для большинства меньшевиков решающий день наступил 1 мая в связи с отставкой военного министра А.И.Гучкова. Это послужило еще одним напоминанием о том, что нерешительность и вытекающая отсюда полная неспособность правительства выполнять наиболее необходимые функции представляет опасность для революции. Это же определило и еще один шаг некоторых революционных оборонцев навстречу черетелевской концепции революции, ибо, как оказалось, отставка Гучкова, удалив наиболее непреклонного противника Совета в кабинете, подготовила почву для оживления сотрудничества между умеренными социалистами и наиболее «прогрессивными», «демократическими», министрами — трудовиком А.Ф.Керенским, левым кадетом Н.В.Некрасовым, прогрессистом Коноваловым и его солидером в Военно-Промышленном Комитете М.И.Терещенко.

Победа над более консервативным крылом кабинета была закреплена, когда Милуков был вынужден 2 мая покинуть кабинет. Но даже перед этим, 1 мая, на закрытом заседании президиума Совета перед Черетели была поставлена задача принять коалицию, если не будет найдено лучшего выхода для разрешения политического кризиса<sup>2</sup>. Возможность реализовать эту задачу не заставила себя ждать, когда Львов представил ультиматум Черетели: или социалисты входят в правительство или кабинет уходит в отставку в полном составе. На встрече ОК с меньшевистской фракцией Исполнительного Комитета вечером 1 мая только три человека голосовали против коалиции<sup>3</sup>. При голосовании в Исполнительном Комитете позже, но в этот же вечер, 44 члена голосовали за коалицию, 19 против и 2 воздержались<sup>4</sup>. Так как количество оппонентов (в большинстве своем большевиков и внефракционных интернационалистов) оказалось немногим меньше, чем 28 апреля, ясно, что теми, кто добавил свои голоса в пользу коалиции, были в основном ранее отказавшиеся голосовать меньшевики.

Безусловно, единодушие вокруг вопроса о коалиции было частично обманчивым: в той же мере, в какой консенсус, достигнутый

---

<sup>1</sup> Там же. С. 131—133; *Единство*, 1917, 30 апреля (№27). Вместе с небольшим количеством большевиков и некоторыми независимыми интернационалистами меньшевики собрали 23 за и 24 голоса против этого предложения (тогда как популисты и несколько интернационалистов составили 22 голоса за), 8 воздержались и многие отказались принять участие в голосовании вообще.

<sup>2</sup> Черетели И.Г. Воспоминания. Т. 1. С. 134—136.

<sup>3</sup> Ими были интернационалист Соколовский и практики Гриневиц и Панков. См.: Николаевский Б.И. РСДРП(меньшевики) в первые годы революции, 1914—1917 (рукопись). Project on the History of Menshevism, Harriman Institute, Columbia University, New York. С. 25—26; Суханов Н.Н. Указ. соч. Кн. 3. С. 408.

<sup>4</sup> Революция 1917 года. Хроника. Т. 2. С. 95.

в начале марта по поводу вопросов о власти и о войне, скрывал в себе значительные различия в подходе, так же новое соглашение, касающееся участия социалистов в правительстве, появилось из разных мотивов и содержало по крайней мере две различных концепции коалиции. Для Церетели коалиция представлялась логическим выводом из его веры в то, что «единство живых сил страны» было возможным и необходимым на протяжении всего буржуазно-демократического периода революции. Как он объяснил в своем выступлении на Общероссийской майской конференции, участие в коалиции значило неизбежное взятие Советом ответственности за страну и революцию, что и идеологически, и стратегически было предпочтительнее, чем передача всей власти Советам (см. с. 274-275). На этих аспектах своей концепции Церетели строил три практических условия коалиции: 1. Социалисты составляют только меньшинство в кабинете; 2. Условия, касающиеся их программы, ограничиваются только вопросами войны и мира; 3. Совет полностью доверяет коалиционному правительству<sup>1</sup>.

Подход Церетели встретил поддержку радикальных меньшевиков-оборонцев, которые фокусировали свое внимание главным образом на социальной хрупкости общества и на необходимости сохранять авторитет власти для того, чтобы удерживать разрушительные силы, угрожающие ему<sup>2</sup>. К тому же, практические мотивы его подхода, хотя и не все элементы его концепции, нашли поддержку среди других групп меньшевиков, например, среди тех, которые, подобно Дану, всегда с подозрением относились к идее прогрессивности буржуазии, а также среди меньшевиков, возглавляющих Отдел труда Совета, чей успех в разрешении производственных конфликтов и закреплении экономических завоеваний рабочих укрепил их веру в самих себя и в свою способность сотрудничать с подобными Коновалову людьми в интересах и экономики страны и рабочего класса. В любом случае все они были старыми меньшевиками, заботившимися больше всего о том, чтобы не возбуждать у рабочих чрезмерных ожиданий. Некоторые из их противоречивых забот были суммированы в статье Панина, напечатанной в *Рабочей Газете* от 3 мая, отрывок из которой приводится ниже: «Для всякого, кто имеет глаза, ясно, что с 18 апреля либеральная буржуазия, а за ней то, что стоит вправо от нее, повела открытую борьбу с революционной демократией... И добровольный уход известных слоев крупной буржуазии от власти, очищение мест для социалистических министров есть только одна из форм продолжающегося на-

<sup>1</sup> Церетели И.Г. Воспоминания. Т. 1. С. 138—143.

<sup>2</sup> Кроме Канторовича, выступление которого на Общегородской Петроградской конференции воспроизведено в сборнике, подобную же точку зрения разделяли Шварц (это видно из его выступления на той же конференции), а также Либер и Эрлих в их обращении к конференции Бунда, проходившей в Петрограде 4 апреля. Хотя в то время они все еще выступали против коалиции (*Рабочая Газета*, 1917, 7 апреля (№25), В.С. Войтинский, близкий соратник Церетели еще по иркутской ссылке и новичок в меньшевизме, голосовал за коалицию уже 28 апреля (См.: Войтинский В.С. Указ. соч. С. 101—102; Николаевский Б.И. В.С. Войтинский. — *Социалистический вестник*, 1960, №8—9. С. 165—169).

ступления на демократию. «Пусть возьмут власть ... сами сломят себе шею...» И гораздо больше энергии и мужества, революционного пафоса и любви родине требуется, чтобы в этом положении не входить в Правительство, чем в него входить. Каково это положение? Справа — враждебная буржуазия, крупная и отчасти средняя, вся обывательская масса, все правые элементы, вся эта партия «порядка», потенциально контрреволюционная, затаившаяся в своей ненависти к демократии. Слева — подавляющее большинство подозрительно настроенного (и, конечно, справедливо!) петербургского пролетариата, по всей вероятности, и пролетариат страны. А впереди — империалистическая буржуазия Англии, Франции и Италии со всеми ее социальными подголосками, уже начавшими ожесточенный поход на русскую революцию...» Из всего этого Панин делал вывод, что «прежде всего надо сказать следующее: если верно то, что положение нового Правительства будет трудным и опасным, и что ему, еще не родившемуся, уже грозят враги и всякие беды, то не надо брать на себя слишком много и слишком крупной власти — это одно, и другое — необходимо всячески удержать в Правительстве либеральную буржуазию — кадетов»<sup>1</sup>.

В отличие от осторожного подхода, рекомендованного Паниным и другими, некоторые меньшевики разделяли концепцию коалиционного кабинета, в котором бы социалисты были бы достаточно сильными для оказания давления на буржуазию, чтобы та согласилась принять меры, даже затрагивающие их экономические и собственные интересы, выходящие за рамки буржуазной революции. В этом наметилось и неожиданное согласие между несколькими интернационалистами, поддерживающими коалицию, внефракционными и меньшевиками (последние включали в себя Б.И. Николаевского, Д.И. Далина и Л.Г. Шапиро) и бывшими ликвидаторами — Громаном и Череваниным, которых подтолкнула к этому неудача с проведением экономических мер через Экономический отдел Совета. Насколько неортодоксальными были идеи некоторых из них, видно из приведенных ниже отрывков из двух статей Череванина. В своей статье от 30 апреля, критикующей ленинские статьи, направленные против революционного оборонческого большинства в Исполнительном Комитете Петроградского Совета и его призыв к диктатуре пролетариата и крестьянства, Череванин отметил: «Но спрашивается, как тогда понять эти постоянные надоедливые обвинения нас и большинства Исполн[ительного] Комитета С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в том, что мы мелкобуржуазны, в том, что мы сейчас представляем мелкую буржуазию. А крестьянство, его значительное большинство — это не мелкая буржуазия? И если Ленин, добившись диктатуры, потопит пролетариат в массе крестьянства, тогда эта диктатура не будет мелкобуржуазной? Для всякого, умеющего немного по-марксистски мыслить, ясно, что это будет по существу мелкобуржуазная диктатура. И всякий, кто стал бы внушать пролетариату, что путем такой дик-

<sup>1</sup> Панин М. Выбор сделан. — *Рабочая Газета*, 1917, 3 мая (№46).

татуры он сможет осуществлять свои социалистические цели, будет, — сознательно или бессознательно но — обманывать пролетариат, будет внушать ему вредные и опасные иллюзии, в результате которых пролетариат в конце концов будет иметь против себя объединенные силы всей буржуазии — крупной и мелкой — и будет разгромлен»<sup>1</sup>.

Потом Череванин переходит к анализу характера революции, анализу, который он будет повторять в последующие месяцы, и объяснению, почему участие социалистов в правительстве является необходимым на практике, даже когда это остается неправильным в теории: «И по существу, если мы захотим дать оценку того революционного процесса, который мы переживаем, мы должны сказать: Россия идет не к ленинской диктатуре, а к власти буржуазной демократии города и деревни. Только власть этой буржуазной демократии, а не более левая диктатура, соответствует уровню развития производительных сил России и, с другой стороны, только эта буржуазная демократия способна вывести Россию из того экономического тупика, в который она попала благодаря войне. Сейчас необходима величайшая смелость. Смелость самым серьезным образом посягнуть на интересы имущих классов, обложивши их так, как только возможно для спасения страны. Смелость в решительном регулировании экономической жизни, отметающим в сторону целые группы капиталистов, как тормозы для упорядочения жизни, и твердыми ценами, ограничивающими до минимума аппетиты буржуазии. Сейчас нужна смелость в решении аграрного вопроса, смелость в ликвидации крупного землевладения и притом такой ликвидации, которая не положила бы на плечи неимущих классов нового налогового бремени. Нужна, наконец, смелость сказать определенно и ясно союзникам в связи с войной, что демократическая Россия может и хочет и чего она не может и не хочет».

3 мая, в то время, когда шли переговоры о коалиции, Череванин набросал далеко идущую радикальную платформу для нового кабинета, в которой подчеркивал необходимость регулирования поставок и цен, обеспечения индустриального производства и раздачи земли крестьянам. Он занял решительную позицию по отношению к тому, каким должен быть характер правительства для проведения данной программы, утверждая: «Для того, чтобы принять и быть способным проводить эту платформу, правительство должно быть действительно обновленным, его состав должен быть таким, чтобы платформа эта не разбивалась об интересы имущих классов, не душилась ими в самом зародыше. И чтобы платформа эта проводилась быстро и решительно, нужно, что в нее внесен был пафос, внесена была страсть. А настоящий пафос, настоящую страсть для этой платформы где мы находим? Мы находим ее сейчас только в организации революционной демократии, в Совете Рабочих и Солдатских Депутатов... Ясно также, что волю и энергию к проведению необходимой платформы исполнительная власть не может по-

<sup>1</sup> Череванин Н. Кризис власти. — *Рабочая Газета*, 1917, 30 апреля (№44).

лучать путем давления и подталкивания со стороны. Воля и энергия эти должны быть в пределах самой исполнительной власти. Иначе вместо решительного и последовательного осуществления этой платформы мы получим только непрерывные конфликты между властью исполнительной и властью контролирующей. Совет Рабочих и Солдатских Депутатов через своих представителей должен принять участие в исполнительной власти»<sup>1</sup>.

Таким образом, из взглядов как меньшевиков-экономистов, так и интернационалистов, логически вытекало предложение, состоящее из трех пунктов, которое прямо противоречило всем политическим требованиям Церетели. Согласно этому более «радикальному» взгляду на коалицию, Совет должен был бы иметь большинство министров в кабинете и агрессивно давить на правительство в его действиях, как по вопросу о мире, так и по вопросу о регулирующих мерах в экономике, а также оказывать поддержку Временному Правительству, но только при условии, если их программа будет принята<sup>2</sup>.

Однако, несмотря на столь значительные возражения, в основу первой коалиции, провозглашенной 5 мая, легла большей частью концепция Церетели. В кабинет вошли только пять представителей Совета. От меньшевиков это были: Церетели — министр почт и телеграфа, фактически представлявший политическую линию Совета, Скобелев — министр труда. Более того, в то время, как программа нового кабинета (так называемая «Декларация 5 мая») включала в себя некоторые предложения по экономике и трудовым отношениям, исходящим от Совета, она также позволяла дальнейшее развитие «и наступательной и оборонительной» военной мощи<sup>3</sup>. Особенно важным было то, что в резолюции, представленной Скобелевым Петроградскому Совету 5 мая, речь шла о «полном доверии» и «активной поддержке» нового правительства. Из-за странного молчания оппонентов коалиции эта резолюция получила поддержку почти всего собрания<sup>4</sup>.

И все же руководство революционного оборончества подверглось серьезной критике. Эта критика, исходящая от интернационалистского крыла меньшевистской партии, широко представлена в документах сборника. Последовавшее за укреплением революционно-оборонческого крыла партии возрождение интернационалистов, голос которых был почти неслышен ранее, привело к тому, что они

---

<sup>1</sup> Череванин Н. Коалиционное министерство и его платформа. — *Рабочая Газета*, 1917, 3 мая (№46).

<sup>2</sup> В другой статье Череванин специально призывал Совет и партию сохранять контроль над работой социалистов-министров: «Можем ли мы в этот чрезвычайно ответственный момент, когда судьба революции попадает в еще более тесную зависимость от деятельности Совета, чем раньше, уклониться от самого решительного вмешательства в деятельность наших товарищей в министерстве?». См.: *Рабочая Газета*, 1917, 4 мая (№47).

<sup>3</sup> *Вестник Временного Правительства*, 1917, 6 мая (№49).

<sup>4</sup> *Известия Петроградского Совета*, 1917, 6 мая (№59). Только Троцкий выступил против коалиции, а большевистская фракция делегировала малоизвестного Сундукова с коротким заявлением против коалиции.



опять стали представлять собой серьезное направление<sup>1</sup>. Исходя из резолюций Петроградской Общегородской конференции, проходившей накануне Общероссийской конференции, интернационалисты составляли большинство столичной организации и смогли провести свою позицию, по крайней мере, в вопросах о войне и мире, где за них голосовало большинство в две трети. И тем не менее, новые архивные документы, отчетливее, чем доступные ранее материалы прессы, свидетельствуют, что в начале мая Петроградская Организация была весьма разнородна по своему составу и что влияние руководства революционного оборончества было существенным. На Петроградской Общегородской конференции выступало равное количество, как поддерживающих это руководство, так и критикующих его. Вместе с тем, были провалены наиболее радикальные резолюции и интернационалистов, и оборонцев по вопросам о войне, власти и Интернационалу. Затем последовало голосование против участия социал-демократов в правительстве (принятое 59 голосами против 55, при 3 воздержавшихся), фактически аннулированное вторым весьма нелегким голосованием, призванным обеспечить новому кабинету «полную и энергическую поддержку» (см. с. 260).

В отличие от позиции Петроградской конференции, письма, посланные в Петроград интернационалистами-эмигрантами, отражали весьма последовательную критику политики революционного оборончества. К тому же, эти письма шли от Заграничного Секретариата Организационного Комитета, избранного в 1912 г., членами которого были известные лидеры меньшевизма Ю.О.Мартов и П.Б.Аксельрод. Их заявления, послушно публиковавшиеся редакторами *Рабочей Газеты*, как и другие документы, приведенные в сборнике, отражали ту тревогу, с которой эмигранты-интернационалисты следили за событиями в Петрограде. Спорными для них были и позиция Совета по вопросам войны и Временного Правительства, и основания, которые Церетели и другие, кому повезло быть в гуще событий, посчитали достаточными для изменения меньшевистской доктрины и стратегии. В своих публичных и частных письмах Мартов и Аксельрод весьма четко указывали на опасности, которые политика революционных оборонцев представляла для революции, и развивали собственные интернационалистские позиции и стратегию как по вопросу о мире, так и по вопросу о власти. И наконец, эмигранты (а также интернационалисты в Петроградской Организации) не скрывали своего негодования, что их обладающие властью соратники не смогли найти возможность обеспечить их приезд в Петроград раньше<sup>2</sup>. Накануне Общероссийской майской конференции эмигранты повторили, что они считают коалицию «недопустимой» и советуют не жертвовать интернационалистскими и социал-демократическими принципами ради организационного единства, тогда как

<sup>1</sup> Согласно Б.И.Николаевскому, в это время внутри Петроградской Организации меньшевиков было сформировано отдельное «интернационалистское бюро». См. указанную выше рукопись: РСДРП (меньшевики) в первые годы революции. С. 23.

<sup>2</sup> См. резолюцию по этому вопросу, принятую на Общегородской конференции Петроградской Организации, с. 257.

лидеры революционных оборонцев в Петрограде испуганно старались доказать (они продолжали это делать и во время самой конференции), что партия должна ставить вопрос о единстве ее рядов выше всего остального (см. с. 250, 270—271).

**ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (7—12 МАЯ)** была наиболее важным событием в партийной жизни на протяжении первых месяцев революции. Она была призвана обеспечить организационное единство и революционное оборонческое руководство партией. В нашем сборнике эта конференция протокольно и стенографически воспроизводится в первый раз. В полной мере используются, как сохранившиеся в архиве стенографические и протокольные записи, так и тезисы, резолюции, поправки, заявления и другие документы конференции. Протоколы скорее всего были составлены вскоре после окончания конференции (вероятно Б.И. Николаевским) вместе с записями других делегатов, на которых они и базировались. Наконец, были использованы материалы прессы того времени, до недавнего времени единственный доступный источник для исследователей меньшевистского движения 1917 г. Несмотря на то, что стенографические записи некоторых заседаний и выступления отдельных делегатов все еще не найдены, как и отчеты заседаний секций (по труду, национальностям, сельскому хозяйству и т.д.), воспроизведенный в сборнике материал дает полное представление о разнообразии мнений по наиболее значительным вопросам того времени, высказанных во многих случаях спонтанно в процессе дискуссий.

Конференция проходила в благоприятной обстановке для лидеров революционных оборонцев, после того, как коалиционное правительство было учреждено и одобрено Петроградским Советом. Более того, она собралась на два дня раньше, чем члены Заграничного Секретариата прибыли в Россию, что дало возможность революционным оборонцам обеспечить одобрение собственной политики этим авторитетным собранием перед тем, как эмигранты-интернационалисты получили возможность присоединиться к дебатам<sup>1</sup>. Однако, несмотря на это, революционные оборонцы соблюдали определенную осторожность. В своих выступлениях на открытии конференции и в дебатах по вопросу о власти, Церетели, Скобелев, Дан и Горев представили коалицию как бремя, которого нельзя было избежать ответственной партии, а также как возможность продвинуть политику Советов и единственную альтернативу к принятию полной власти Советами. «Единство живых сил» не было упомянуто ни разу, и даже Церетели высказался очень туманно о прогрессивности буржуазии.

Разногласия в выступлениях революционных оборонцев все еще были заметны, как в вопросе об ответственности министров-социалистов перед партией, так и в отношении к проблеме доверия партии к кабинету и его членам, социалистам. Но под воздействием

---

<sup>1</sup> Показателем беспокойства лидеров революционных оборонцев по поводу позиции эмигрантов-интернационалистов см. статью с критикой взглядов Аксельрода по вопросам войны, напечатанную в газете *Известия Петроградского Совета*, 1917, 6 мая (№50).

критики петроградских интернационалистов они сплотили свои ряды. Более того, наибольший гнев у них вызывали не наиболее радикальные интернационалисты (Ларин и Пилецкий) со своими настойчивыми предложениями к социалистам покинуть кабинет, а более умеренные — Гриневич и Ерманский, которые оплакивали конец двоевластия и стремились возобновить один из его руководящих принципов, настаивая на поддержке Советом коалиции опять лишь в качестве условной. Московский ветеран-практик И.Исув, который за несколько дней до этого придерживался позиции, сходной с позицией умеренных интернационалистов, теперь заявил: «...как мы были раньше против того [коалиции. — З.Г.] в силу явной опасности, так мы должны теперь сплотиться, чтобы оказывать поддержку товарищам» (см. с. 297)<sup>1</sup>. Выступая от имени руководства революционных оборонцев, Горев доказывал в своем заключительном слове, что для тех, кто вовлечен в работу Исполнительного Комитета, даже ленинский вариант советской власти предпочтительнее двоевластия (см. с. 305—306).

Складывается впечатление, что революционные оборонцы на протяжении большей части этой дискуссии спорили со своими собственными сомнениями, раздраженные напоминанием умеренных интернационалистов. Однако подлинных интернационалистов убедить не удалось. Показателем этого стало то, что 20 человек голосовали либо против, либо воздержались от голосования вообще, когда заканчивалась дискуссия по вопросу «О Временном Правительстве и коалиционном министерстве». Что действительно удивило руководство революционных оборонцев в этой дискуссии — и здесь архивные материалы только подтвердили впечатление, полученное уже из газет, — это был тот энтузиазм, с которым голосующие делегаты приняли идею коалиции: 51 голос за заключительную резолюцию, выражающую полную поддержку, и единогласно, за исключением 15 голосов, в подтверждение поправки Ежова с осуждением любых попыток дискредитировать новый кабинет. Откуда пришла эта поддержка руководству? Поскольку большинство партийных лидеров посещали конференцию как делегаты без права решающего голоса, а Петроградскую и Московскую организации представляли около четверти общего количества делегатов, можно заключить, что эти голоса отражали точку зрения делегатов из провинций и армии (см. прилож. № 2, 9, 10).

Подобная ситуация возникла в дискуссии о войне на заседании 8 мая и утреннем заседании 9 мая. Во-первых, это заявление Дана — знакомая смесь осуждения войны, призывов к защите революции и широкой кампании борьбы за мир, что вызвало отпор трех твердолобых петроградских интернационалистов: Пилецкого, Ларина и Чернова. Им, в свою очередь, оппонировало несколько делега-

---

<sup>1</sup> Исув ссылается на резолюцию, которую он лично представил на меньшевистской конференции в Москве 28 апреля, отвергавшую допустимость коалиции и подчеркивавшую необходимость проведения Всероссийской конференции Советов. Резолюция была одобрена городской конференцией меньшевиков в Москве. См.: *Рабочая Газета*, 1917, 3 мая (№ 46).

тов из провинции и армии (Ванаг, Кром и Быховский), Потресов и Гриневиц (последовательный противник коалиции в прошлом), который теперь доказывал, что коалиционный кабинет гарантирует полностью проведение советской внешней политики. Последовали другие выступления, как со стороны сторонников, так и противников обороны. Но, как и в дискуссии о Временном Правительстве, только один делегат из провинции (Девдариани) высказался за позицию интернационалистов. Конференция потом одобрила тезисы резолюции Дана, и кроме того, в процессе обсуждения поправок значительно усилила ту ее часть, которая призывала к сохранению боеспособности армии. Голосование финальных резолюций «О войне» и «О братании» дало те же результаты, что и голосование о коалиции: 47 к 16 и 53 к 20, соответственно (см. с. 340, 344).

К середине третьего дня конференции противостояние столичных и провинциальных и армейских делегатов весьма иронично завершилось объединением значительного большинства конференции вокруг руководства революционных оборонцев. Дискуссии о Временном Правительстве и о войне обнажили противостояние меньшевиков провинции и армии против большинства меньшевистских организаций Петрограда и, в меньшей степени, Москвы. В своем выступлении по вопросу о войне, напечатанном впервые в настоящем издании, Пилецкий обращается к делегатам из провинции в терминах «вы» и «мы» пророчески вещая, что настроение рабочих и солдат на местах рано или поздно последует траектории политической радикализации, уже заметной в Петрограде (см. с. 321). Делегаты из провинции и армии отнеслись к этим предупреждениям, как к пустой фразе, базирующейся на незнании реальной ситуации, с которой им приходилось сталкиваться каждый день у себя на местах; реальности, отчаянно требовавшей твердой власти, которую должны были поддерживать и даже формировать социал-демократы. Не удивительно, что проводимый революционными оборонцами политический курс оказался ближе их пониманию реальности, чем подход, защищаемый противниками коалиции. В результате, руководство революционного оборончества, само раздираемое противоречиями и сомнениями, противостоящее значительной части Петроградской и Московской организаций и поэтому так осторожно ведущее себя на конференции, оказалось окружено делегатами, чей энтузиазм в поддержке коалиции и сильной армии оказался сильнее их собственного.

Можно выделить три причины того, почему в этой заново конституирующейся партии принятие решений столь сильно зависело от позиции провинциальных делегатов, многие из которых отошли от партийной работы после 1907 г. и вернулись к активной деятельности лишь после Февральской революции. Первая состояла в том, что провинциальные организации в количественном отношении имели большинство, определяющее их ведущую роль при принятии решений. Вторая заключалась в отсутствии на конференции многих организаций, как меньшевистских, так и объединенных, которые не разделяли точку зрения партийного руководства. Третья, на первый

взгляд незначительная, а на самом деле, может быть, самая важная, определялась задержкой возвращения интернационалистов-эмигрантов из Заграничного Секретариата ОК.

Каждая из этих причин заслуживает особого анализа. Система отбора делегатов, определенная ОК в 20-х числах апреля (см. с. 217), обеспечивала преимущественное представительство малых организаций (1 делегат от организации численностью от 200 до 500 и два — от 500 до 1 тыс. и один делегат на каждую следующую тысячу). Петроградская и Московская организации, наиболее крупные, имели возможность прислать всего по пять делегатов (см. с. 201). Все это и привело к преобладающему влиянию на конференции т.н. «провинциальной» точки зрения.

Весьма показательным было и расхождение в позициях местных организаций и ОК по вопросам объединения. Их позиция в этом отношении отражена во многих документах, представленных в данном издании (см. с. 168, 174—178). В них ясно проявилось стремление к объединению многих местных организаций, а также формальная поддержка его со стороны ОК. Однако руководство партии прежде всего делало упор на вопросы, разделяющие меньшевиков и большевиков, и настаивало на первоначальном определении основных направлений собственной программы на отдельном заседании, что практически делало принятие меньшевистской позиции условием для объединения (см. с. 178—200).

Двадцать пять организаций, уже будучи в контакте с Организационным Комитетом, не приняли способ, избранный руководством для проведения объединения, и отказались принять участие в Общероссийской майской конференции (см. прилож. № 7). Среди них была сорокатысячная организация из Грузии, численность которой была почти равна количеству всех членов партии вместе взятых, представленных на майской конференции. Лидер грузинских меньшевиков Ной Жордания был последовательным критиком коалиции. Под его руководством и по его призыву Тифлисский Совет на следующий день после того как Церетели и Скобелев вошли в кабинет, решил отказать новому кабинету в поддержке. Действительно, резолюция Тифлисского Совета посеяла сомнение в компетентности Петроградского Совета разрешить вопрос о коалиции единолично<sup>1</sup>.

Несмотря на чувствительность удара, нанесенного грузинскими меньшевиками, он представлял меньшую проблему, чем ожидаемый приезд на конференцию членов Заграничного Секретариата, которые, как мы уже видели, были наиболее сильными критиками революционных оборонцев. Их отсутствие при обсуждении вопросов

---

<sup>1</sup> «Обсудив на заседании 6 мая политическое положение, созданное вступлением Председателей Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов в министерство, Совет постановил: оставаясь на почве резолюции, вынесенной Советом по этому вопросу в предпоследнем заседании, «оказать новому правительству такое же условное доверие, какое Совет оказывал прежнему министерству. При этом Совет считает настоятельно необходимым скорейший созыв съезда Советов Рабочих и Солдатских Депутатов для вынесения компетентного решения о создавшемся положении и для организации центра, выражающего волю всероссийского пролетариата». См.: *Тифлисский Листок*, 1917, 8 мая (№ 102).

власти и войны оставляло возможность сомнений в истинности впечатлений, что руководство революционного оборончества имеет такую широкую поддержку.

Возвращение эмигрантских лидеров меньшевизма вечером 9 мая могло потенциально сблизить интернационалистов и других меньшевиков, сомневающихся в коалиции в большей степени, чем Скобелев или Церетели, особенно практиков рабочего движения из Петрограда, Москвы и нескольких других больших индустриальных городов. Это могло бы возобновить и старые расхождения между ликвидаторами с одной стороны и эмигрантами (особенно Даном и Мартовым) и т.н. «инициаторами» (представителями Инициативной Группы — Ежовым, Гарви, Гриневичем) с другой. Фактически, результаты первого же обсуждения вопроса об отношении к международной социалистической конференции, в которой участвовали эмигранты, выявили потенциальную возможность перемены сил. Резолюция эмигрантов в итоге длительных прений не была принята. Характер принятого конференцией документа отражал стремление редакционной комиссии возможно полнее учесть все предложенные проекты. Тем не менее, по духу он был ближе к умеренно-интернационалистским формулировкам Ерманского, чем к проекту Панина (см. с. 376—377, 384—386, 412). Это была первая, но и последняя существенная победа интернационалистов, одержанная ими на майской конференции.

В конце концов, возвращение эмигрантов не привело к созданию нового большинства интернационалистов и их сторонников, а скорее поставило их в изолированное положение от большинства членов партии<sup>1</sup>. Несмотря на эмоциональность обращений, по инерции адресованных лидерам эмигрантов, эту изолированность изменить было совсем не легко. На «частном заседании», посвященном встрече эмигрантов, например, Церетели и Скобелев обращались к Мартову и Аксельроду как к «отцам» и «учителям» и в то же время отмечали, что только незнание ситуации в России могло объяснить их критику коалиции и обороны. Мартов среагировал на такую снисходительность решительно, но спокойно. Мартынов же перебивал Церетели провокационными вопросами, а Семковский на других заседаниях доказывал, что посторонние наблюдатели не имеют права смотреть на них свысока: «мы» эмигранты, находимся в лучшем положении для того, чтобы определить направление к миру, чем наши критики в России («вы») (см. с. 381). Таким образом, существующее разделение между российской частью партии и эмигрантами оказалось сильнее, чем старые примеры единодушия, и в этом также новички из провинции сыграли ключевую роль. Все это стало ясно сразу Мартову и отразилось в том, что интернационалисты-эмигранты, не приняв участие в последних трех дискуссиях, посвященных вопросам партийного единства, партийной организации и отно-

---

<sup>1</sup> См. личные письма Ю.О.Мартова к П.К.Ольбергу и Н.С.Кристи от 22 мая (с.454—459).

шения партии к Советам, продемонстрировали тем самым полное отсутствие интереса к партийной работе в России.

Эти три дискуссии стоят того, чтобы их прочитать внимательно, особенно дискуссию на тему о партийном единстве. Данный материал публикуется в полном виде впервые. Пресса того времени не уделила этому должного внимания. Между тем именно эта дискуссия наиболее ярко отражала разнообразные представления меньшевиков о себе: меньшевизм — противоположность большевизму, как умеренность экстремизму; меньшевизм — как рабочая партия *par excellence*<sup>1</sup>, которая, идя навстречу пожеланиям рабочих, готова к союзу даже с большевиками; меньшевизм — как политическое руководство Советов, ищущее возможность объединить всех готовых принять выработанную ими стратегию Советов и отказаться от союза с теми (меньшинство, как предполагалось), кто отказывается сделать это (см. с. 387—403). В дискуссии по вопросу о партийной организации, также обойденной прессой, мы опять находим наличие специфических «провинциальных» и «столичных» позиций, но уже в другой комбинации, чем это было в центральных программных дебатах по вопросам войны и Временного Правительства. Делегаты из провинции, естественно, стремились пробиться в центральные партийные органы, тогда как столь разные в своих позициях представители столичных организаций, как Вл.Цедербаум (бывший ликвидатор и оборонец) и Пилецкий, сходились на том, что в партийные исполнительные и официальные органы должны избираться главным образом петроградские меньшевики (см. с. 408—411).

Наконец, в дискуссии по вопросу о партийном отношении к Советам на столь разных позициях оказались бывший ликвидатор Череванин, интернационалист Гриневич и Романов из Москвы, выступившие против Ванага, делегата из Тамбова. В этих спорах отчетливо проявились существенные несовпадения между опытом «столичных» и «провинциальных» меньшевиков. Первые доказывали необходимость социал-демократического присутствия в Советах, чтобы гарантировать возможность для рабочего класса концентрировать свои усилия на достижении собственных классовых задач. Для них единство «революционной демократии» в Советах представлялось временным явлением. В свою очередь, Ванаг объяснял, что в провинциальных городах без больших индустриальных сил Советы стали органами самоуправления для всех тех, кто принял революцию, и именно ими должна руководить социал-демократия (см. с. 414—417). Эти разногласия, однако, не переросли в большой конфликт, частично потому, что большинство провинциальных делегатов к этому времени разъехалось<sup>2</sup>.

В целом, конференция продемонстрировала несколько новых аспектов меньшевизма как политической партии. Как выяснилось,

---

<sup>1</sup> *Par excellence* (франц.) — преимущественно, по преимуществу.

<sup>2</sup> Хотя подробные данные о голосованиях в последние дни работы конференции отсутствуют, было отмечено, что 52 являлось самым большим количеством голосов, отданных при избрании Центрального Комитета вечером 11 мая (до 75 делегатов участвовали в предыдущих голосованиях).

политическая свобода привела к драматическим изменениям в природе партийного руководства, обеспечив строгий отбор делегатов, открытые дискуссии и решения большинства по главным вопросам политической стратегии. Учитывая, что характер выборов на конференцию дал преимущество делегатам от провинциальных организаций и тот факт, что сама конференция была поставлена перед уже принятыми ранее решениями по отношению к коалиции, они определяли поддержку этих решений большинством голосов. Конференция тем самым создала революционным оборонцам ореол наиболее авторитетных сил партии. И все же, конференция показала и другой аспект партийной жизни — годы раздробленности привели к разделению в партии и определили разный опыт в революции меньшевиков в столице, в провинции и в эмиграции, подчеркивая те элементы, которые каждая из этих групп избрала из их общей меньшевистской идеологии и политической культуры. В то же время, отсутствие единства в вопросах идеологии и программы стало показателем того, что из-за сложности самих разногласий, а также страстного желания к объединению, особенно среди ветеранов меньшевизма, никогда не терявших связи с партией, меньшевизму не грозил настоящий раскол.

Это желание единства было сильным не только у старых членов, но и у революционных оборонцев, у которых оно в немалой степени держалось на возникшем новом статусе меньшевистской партии как правящей и на той ответственности, которая вытекала из этого<sup>1</sup>. Возвращающиеся эмигранты однако становились «чужаками» в своей же партии не только из-за разницы в их концепции революции, но и из-за культурного отчуждения и обиды. Последняя появилась, когда эмигрантам было отказано в участии в работе Организационного Комитета. Предложение было сделано только Аксельроду, и, как показывает пресса того времени (из официальной стенограммы это, вероятно, было изъято), когда Мартов объявил об отказе Аксельрода принять это предложение, а также, когда Гриневиц зачитал заявление интернационалистов, что они отказываются взять на себя ответственность за ее решения, их заявления были встречены с определенной враждебностью (см. с. 435). Таким образом, несмотря на триумфальное заявление после окончания конференции о единстве партии и явный успех, достигнутый лидерами революционного оборончества, разделение в партии оставалось.

**ИТОГИ МАЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ** показали, что консолидация внутрипартийной оппозиции была вполне естественной реакцией на сплочение и победу революционных оборонцев. Интернационалисты в Петроградской Организации продолжали оставаться наиболее очевидным источником конфронтации и после окончания конференции. В то время, как Ларин и другие наиболее радикальные интернационалисты, прежде всего Василеостровской районной организации,

---

<sup>1</sup> Эта формула была использована или Хинчуком, или Исுவом (оба из Москвы) в разговоре с Ерманским на протяжении майской конференции. См.: Ерманский О.А. Указ.соч. С. 161.



все больше склонялись к большевизму, пополнение рядов столичной организации интернационалистами-эмигрантами более чем компенсировало эту потерю. Под руководством Мартова и его коллег стал издаваться журнал *Летучий листок меньшевиков-интернационалистов* (как оказалось, не надолго), который опубликовал самое подробное изложение согласованной с последними событиями интернационалистской концепции о революции (см. с. 508-513). Этим самым интернационалисты предприняли попытку объяснить и меньшевикам, и рабочим в целом, что они не просто критикуют политику, проводимую революционными оборонцами, а, используя знакомый язык меньшевистской доктрины, дают глубокий анализ природы Февральской революции и событий, которые привели к формированию коалиции. Отправной момент этого анализа — неделимость войны, революции и международного социализма — был достаточно близок к взглядам, выраженным в партийных центральных органах, и имел много общего с заявлением ОК от 26 мая «О борьбе за мир» (см. с. 504-505). Вопрос о фундаментальной стратегии революционных оборонцев в революции был тем вопросом, который оспаривали интернационалисты: они осмеивали стратегию единства с другими, непролетарскими демократическими силами, т.е. мелкой буржуазией, сотрудничество с Временным Правительством и поддержку обороны страны. Этому интернационалисты противопоставляли необходимость в последовательной деятельности, направленной на определенно пролетарские, социалистические и интернационалистические цели, отсутствие которых, как они доказывали, способствует распространению анархии и экстремизма в рядах рабочего класса Петрограда. Такова же была позиция Мартова, изложенная в более полной мере в его частной переписке (см. с. 454-459). Естественно, такая критика стратегии революционных оборонцев вместе с попыткой установить независимое право голоса интернационалистического меньшинства вызвала резкий отпор со стороны тех, кто поддерживал ОК в Петроградской Организации (см. с. 502-503). Но сам ОК и его революционно-оборонческое руководство оказались менее задетыми угрозами интернационалистов, о чем свидетельствуют их решения не вмешиваться во внутренний конфликт Петроградской Организации и их поведение на съезде Советов в июне.

В первые недели после майской конференции разрабатывалась критика стратегии революционного оборончества и со стороны давних оборонцев, особенно А.Н.Потресова. Поскольку она не касалась тактической позиции по вопросам коалиции и обороны, лидеры партии, как казалось, были озабочены этим еще в меньшей степени. В перспективе однако пессимистические предсказания Потресова оказались не менее пророческими, чем предсказания интернационалистов. Часть этого пессимизма можно почувствовать в кратких выступлениях Потресова на майской конференции, но полностью это проявилось в его статье в июньском номере журнала *Дело*<sup>1</sup>. Он

---

<sup>1</sup> Потресов Н.А. Роковые противоречия русской революции. — ж-л *Дело*, 1917, №№3—6. С. 112—124.

разделял мнение Церетели о роли прогрессивной буржуазии в революции, подчеркивая, что «сила передовых элементов буржуазии... заключалась в том, что они — через защиту страны — подошли к общенациональным задачам, что они поняли тесную органическую связь всех этих вопросов с проблемой защиты, и это понимание и сделало для данного исторического момента буржуазию представительницей не только своих, специально узкоклассовых интересов, но и интересов страны в ее целом, развития ее производительных сил, ее свободного роста...»

Но по отношению к российскому рабочему классу и результатам социал-демократической работы в его рядах Потресов был еще более пессимистичен. Как он считал, меньшевики ошибались, квалифицируя русское пролетарское движение «как одну из разновидностей европейского международного развития». Свой пессимизм Потресов объяснял самым опытом российского рабочего движения военных лет, который выявил, по его мнению, основную его отличительную черту — отсутствие «того общественного, планомерного строительства, которое и создает предпосылку государственного строительства общественными силами, которое только и может дать живое, наглядное, конкретное понятие о государственном целом тем массам, которые в этой работе повседневного строительства и совершают свое превращение из обывателей в граждан».

Ошибка меньшевиков, как и всех социал-демократов, по его мнению, состояла в том, что они регистрировали «только лишь завоевания, делаемые мировым капитализмом в России во всех областях ее жизни», но совсем не привыкли «мерить силу того сопротивления, которое встречают эти завоевания в местной русской среде».

Поскольку наблюдения Потресова не переходили даже в смутные прагматические предложения, а его пессимизм не мог в тот момент поколебать оптимизм, с которым революционные оборонцы приняли на себя свою долю правительственной власти, они практически не имели эффекта. Это был момент триумфа лидеров революционного оборончества, который усыплял их собственные сомнения, равно как и сомнения их партийных оппонентов.

**ПЕРВЫЕ НЕДЕЛИ ПРАВЯЩЕЙ ПАРТИИ** оказались для меньшевиков легче, чем можно было ожидать, однако не без критических взглядов, как со стороны их коллег по кабинету, так и со стороны рабочих-избирателей и критиков революционных оборонцев в других меньшевистских фракциях и даже в собственных рядах.

18 мая серьезный урон коалиции нанесла отставка Коновалова, которая была воспринята как дезертирство одного из самых убежденных сторонников коалиции среди прогрессивной буржуазии. Отставка была спровоцирована оппозицией наиболее влиятельных промышленно-предпринимательских кругов к плану регулирования государственной экономики, который был представлен Громаном и Исполнительным Комитетом на рассмотрение Временного Правительства 16 мая. Это, как многим виделось, положило конец надеждам меньшевистских экономистов, что присутствие социалистов в кабинете поможет оказать давление, чтобы экономическим рефор-

мам отводилось первостепенное внимание, как наиболее необходимым начинаниям. В то время, когда меньшевики-экономисты продолжали отстаивать предложенные ими экономические мероприятия и совершенствовали свой план по принудительной синдикализации промышленности на протяжении Первого съезда Советов, они встретили серьезную оппозицию со стороны предпринимательских организаций и обструкцию от людей, которые пришли в Министерство Торговли и Промышленности на место Коновалова<sup>1</sup>.

Эти неудачи оказались особенно серьезными на фоне резкого увеличения нерешенных трудовых конфликтов вскоре после установления коалиции. Меншеvistские экономисты доказывали все время, что только серьезные меры по регулированию экономики могут остановить инфляцию и обеспечить сырье для фабрик и заводов. Эти проблемы-близнецы часто воспринимались как главная причина трудовых конфликтов в мае и начале июня. И все же, несмотря на то, что попытка заставить правительство принять эти меры потерпела неудачу, меньшевики, тем не менее, считали, что они должны продолжать убеждать рабочих удерживаться от предъявления каких-либо требований предпринимателям и избегать стачек. В большей степени, чем в любой другой области их деятельности, в меньшеvistской реакции на трудовые конфликты проявились те изменения, которые произошли в их позиции с началом революции.

Большое количество практиков из Отдела труда Совета стали сотрудниками Министерства труда, возглавляемого Скобелевым<sup>2</sup>. Их деятельность с самого начала была сфокусирована на широкой законодательной программе, которую они набросали в общих чертах еще в марте на совещании Советов и на Общероссийской майской конференции. Вскоре однако Скобелев и его заместители были поглощены усилиями остановить поднявшуюся волну рабочих конфликтов и закрытия производств. В своем отчаянном стремлении сохранить деятельность гигантских индустриальных предприятий в Донецком бассейне и Сормово, а также и многих частных предприятий, меньшевики, действующие как посредники, приблизились к тому, чтобы отождествлять свои интересы с интересами государства, особенно с интересами обороны. Теперь они настаивали на том, что их посредничество должно быть обязывающим для рабочих, призывая их к самодерживанию, даже тогда, когда их экономические требования были обоснованы. Как ни жесткой по отношению к рабочим была эта позиция, она не означала предательство, а вытекала из существовавшего на протяжении длительного периода представ-

---

<sup>1</sup> См.: Ziva Galili. *The Menshevik Leaders in the Russian Revolution: Social Realities and Political Strategies*. Princeton, 1989. Pp. 231 – 246.

<sup>2</sup> В министерство труда вошли следующие меньшевики: М.И. Скобелев — министр; К.А. Гвоздев, П.Н. Колокольников и А.Э. Дюбуа как заместители; С. Шварц — глава отдела социального страхования; Л.М. Пумпянский — глава отдела рынка труда, И.М. Майский — глава отдела взаимоотношений между рабочими и предпринимателями. Согласно Шварцу, все эти кандидатуры были предложены Даном: См.: S.Schwarz, *Interview No. 6, Inter-University Project on the History of Menshevism*, Harriman Institute, Columbia University, New York. Pp. 7–8.

ления о меньшевизме как партии интеллигенции, посвятившей себя обучению рабочего класса мудрости умеренности и самодисциплины, с новым осознанием входящих в кабинет меньшевиков как стражей русского государства и революции<sup>1</sup>.

На политической арене все эти отступления и конфликты стали подрывать политический авторитет меньшевиков среди, по крайней мере, некоторой части петроградских промышленных рабочих, особенно среди наиболее активных политически. На первой конференции Петроградских фабзавкомов в конце мая большое количество рабочих, которые считали себя меньшевиками, голосовали за большевистскую резолюцию, предпочитая «действительный рабочий контроль» в промышленности и переход власти в руки Советов резолюции Громана, Череванина и др., в которой говорилось о том, что регулирование экономикой является задачей правительства и, поэтому требует совместного сотрудничества<sup>2</sup>. Прошедшие в мае перевыборы в Петроградский и районные Советы показали, что произошел сдвиг: от поддержки умеренных социалистических партий рабочие перешли к поддержке интернационалистских партий в целом и большевиков в частности<sup>3</sup>. Все же, как показывают включенные в сборник документы, революционные оборонцы откликнулись на эти начальные признаки радикализации рабочих с теми же аргументами, которые использовали на протяжении всего периода подъема рабочего движения 1912—14 гг. (см. с. 459-461, 502-503, 592-594). Бодрый тон объяснений революционных оборонцев свидетельствовал о том, что они не были готовы серьезно воспринимать ни обвинения интернационалистов в том, что нечеткая классовая политика вела рабочих к поддержке ленинских лозунгов, ни любой из элементов потресовского пессимизма.

Парадоксальным было то, что революционные оборонцы продемонстрировали явные признаки сомнений по отношению к самому коалиционному правительству. В самом деле, в протоколах ОК и Бюро ОК, впервые увидивших свет в данном издании, содержатся выражения, свидетельствующие об отчуждении, даже недоверии между членами Комитета (оборонцами и революционными оборонцами) и их представителями в правительстве. В протоколах заседаний от 28 мая, 5, 9, 14 и 28 июня можно видеть, что ОК пытался рассматривать действия правительства, задавая вопросы и даже оказывая давление на Церетели, Гвоздева, Колокольникова, Шварца и Пумпянского. Заметно, что ОК нащупывал меры контроля над самими министрами-социалистами. Можно прочесть, что меньшевики, организаторы Третьей Профсоюзной конференции, отказались позволить практикам, которые вошли в Министерство труда, быть избранными в состав Центрального Совета профсоюзов. 14 июня да-

<sup>1</sup> См.: Ziva Galili. *The Menshevik Leaders*, ch. 7.

<sup>2</sup> Октябрьская революция и фабзавкомы, материалы по истории фабрично-заводских комитетов. М., 1927—28. Т. 1. С. 90, 95—96, 107—109.

<sup>3</sup> В конце мая большевики контролировали Выборгский и Коломенский районы и в союзе с интернационалистами — Василеостровский и Первый Городской районы.

же обсуждалась возможность отъезда министров-социалистов из кабинета (см. с. 487—492, 550—551, 554—558, 560—565, 571—573).

При таких серьезных сомнениях по поводу коалиции в самом центре руководства революционных оборонцев, а также, учитывая всю ту энергию и время, потраченное ОК на кампанию и в России, и через запланированную Международную социалистическую конференцию за всеобщий мир, трудно удержаться, чтобы не прийти к заключению, что многие из руководителей петроградских революционных оборонцев были гораздо ближе, чем они это признавали, к своим критикам-интернационалистам, и более того, спорным был вопрос, какой смысл вкладывается в понятие «оборона страны». Интернационалисты продолжали отрицать, что вопрос обороны может быть законным с точки зрения социалистов. Тогда как революционные оборонцы держались Церетелевского определения обороны как необходимой задачи революции. Но дискуссии в ОК показывают, что появилась новая демаркационная линия в самой фракции революционных оборонцев: между меньшевиками, которые были погружены в работу правительства, и теми, чья деятельность касалась Советов, профсоюзов и других рабочих организаций. Не только Церетели, Скобелев и Гвоздев, верящие в «единство жизненных сил» перед тем, как они вошли в кабинет, но и другие практики в Министерстве труда, такие как Колокольников, который никогда не связывал свои надежды с прогрессивной буржуазией, идентифицировали себя с тем, что они теперь считали интересами государства в гораздо большей степени, чем их товарищи вне кабинета могли принять.<sup>1</sup> Это новое осознание себя в качестве государственников оказывало влияние на большинство публичных действий, предпринятых меньшевистскими лидерами в правительстве.

**ПЕРВЫЙ СЪЕЗД СОВЕТОВ (3—24 ИЮНЯ)** еще не проявил всех источников слабости революционно-оборонческой политики. Меньшевики и их сторонники составляли около 30% делегатов и вместе с социалистами-революционерами — около 80%. Именно эти две партии соответственно составили 40,5 и 38,9% Всероссийского Исполнительного Комитета (ВЦИК), избранного на съезде. Попытка большевиков восстановить свой авторитет с помощью массовых демонстраций (10 июня) закончилась неудачей и только помогла укрепить партию революционных оборонцев.

И все же, материалы меньшевистской фракции на съезде показывают, что партия больше не обладала чувством реальности, идеологической последовательности или тем прочным чувством осознания самих себя как меньшевиков, которое характеризовало партию еще на Сопещании Советов в конце марта. Причины, которые привели к этому, были рассмотрены в отчете о работе меньшевистской фракции, напечатанном несколькими неделями позже в новом официальном меньшевистском печатном органе *Партийные Известия*.

---

<sup>1</sup> Дан был единственным в Организационном Комитете, кто выразил сочувствие Церетели, когда тот заявил, что он слишком занят для того, чтобы регулярно посещать заседания специальной партийной комиссии.

**ствия** (см. с. 543—547). Вкратце, тот же феномен, уже отмеченный на Совещании Советов в марте, и, в большей степени, на майской конференции, теперь достиг новых пропорций: ветераны партии, наследники меньшевистской традиции, потерялись в море делегатов из провинции и армии, делегатов, которые воспринимали меньшевизм как неопределенно социалистическую демократическую партию, озабоченную интересами государства, особенно боевой способностью армии (хотя эта способность, как подразумевалось, требовала проведение демократизации в той же степени, как и порядка). Учитывая безоговорочную поддержку таких делегатов, революционные оборонцы, особенно министры-социалисты, не видели причин для извинений, а решили перечислить достижения коалиции, давая только некоторые объективные причины для характеристики ее недостатков<sup>1</sup>. Единственным из революционных оборонцев, кто говорил о том, что коалиция была меньшим злом, чем полная власть, причем, злом необходимым, учитывая глубокие противоречия революции, был Дан<sup>2</sup>. Министры выступали здесь в роли государственных мужей, а не лидеров революционных рабочих и солдат.

Этот новый аспект имиджа меньшевиков лишал их любого шанса, если бы таковой был, на создание единой меньшевистской организации, не говоря уже о единой социал-демократической партии. Вопросы коалиции и обороны были принципиальными вопросами, и по ним меньшевикам гораздо легче было бы объединиться с социалистами-революционерами, чем с большевиками, призывавшими к передаче власти в руки рабочих и беднейшего крестьянства, или меньшевиками-интернационалистами, выступавшими за выход из кабинета<sup>3</sup>. Из материалов фракции видно, что она, поощряемая провинциальными делегатами, вначале была готова объединиться с большевиками. Потом стало очевидно, что для такого объединения не остается места. И, наконец, фракция поставила и меньшевиков-интернационалистов в такие условия, когда они были вынуждены создать отдельную организацию, чтобы получить возможность представить собственную точку зрения съезду (см. с. 532, 534—535, 538—539, 543—547). Здесь, даже в большей степени, чем на майской конференции, фактом, затмившим исторический меньшевизм, было то, что социалистическая интеллигенция, которая взяла в свои руки руководство провинциальными городскими Советами и солдатскими комитетами на фронте («комитетский класс», пользуясь выражением Алана Вайлдмана<sup>4</sup>), наиболее вероятно определила бы себя как «меньшевики» и поддерживала государственный подход новых министров-социалистов (см. с. 540—543).

Некоторые из разногласий среди меньшевиков, известные нам по предыдущим дискуссиям 1917 г., проявились на съезде в ответ на планы большевиков провести массовую демонстрацию против коа-

<sup>1</sup> Первый Всероссийский съезд Советов Рабочих и Солдатских Депутатов. Т. 1. М., 1930. С. 54—67, 88—95.

<sup>2</sup> Там же. С. 141—142.

<sup>3</sup> Там же. С. 67—76, 115—117.

<sup>4</sup> Wildman A.K., *The End of the Russian Imperial Army: The Old Army and the Soldiers' Revolt (March—April 1917)*, Princeton, 1980. PP. 377—378.

лиционного правительства 10 июня. Заметны три различные точки зрения в этих дискуссиях, состоявшихся в Исполнительном Комитете и на съезде (10 июня), и на совещании Комитета с Президиумом и фракционными лидерами съезда (11 июня). Церетели и другие стойкие сторонники коалиции, а также провинциальные и армейские делегаты, призывали Совет исключить большевиков и разоружить все военные группы, которые поддержали большевистский «заговор». В основе этого требования была церетелевская концепция, что революция должна проводиться «жизнеспособными силами страны», и единству этих сил угрожали большевики и их призыв к радикализму. Демократия должна освободиться от этого опасного и фальшивого присутствия. Дан, Хинчук и Богданов, представляющие вторую точку зрения, обвиняли большевиков не в «заговоре», а в «авантюризме», особенно отвратительном еще и потому, что он угрожал разрушить «семью революционной демократии», которая, в их представлении, была носителем революции. Их практическим предложением было запретить подобные демонстрации в будущем под страхом исключения из Совета, но не принимать никаких других немедленных мер. Представляющий третью точку зрения Мартов не подвергал сомнению то, что «авантюристов нужно морально изолировать», но настаивал, что радикализация рабочих являлась результатом политики коалиционного правительства в целом и министров-социалистов в частности<sup>1</sup>.

Таким образом, 10 июня меньшевистская партия столкнулась с первым кризисом со времени вхождения в коалицию, первым кризисом после триумфальной майской конференции и возвращения интернационалистских лидеров. Отклик революционных оборонцев на этот кризис дает нам возможность представить, что можно будет ожидать в начале июля и дальше. С одной стороны, мы видим, что большинство революционных оборонцев начинают испытывать неловкость по поводу своих партнеров в коалиции и, в меньшей степени, по поводу своих собственных министров-социалистов. Проведенный ими анализ разразившегося кризиса содержит некоторые элементы мартовских пророчеств<sup>2</sup>. С другой стороны, успокаивая себя результатами съезда и откликом рабочих в Петрограде на поражение демонстрации 10 июня, они отказывались принять утверждение Мартова о том, что рабочий класс Петрограда отошел от их позиции, увлеченный большевистской концепцией революции и их радикальными лозунгами. В этом отношении министры и ветераны рабочего движения были едины<sup>3</sup>. В самом деле, брошенный большевиками вызов укрепил их единство, поскольку он показал не только призрак власти Советов, но также и то, что для меньшевиков было бы неприемлемым преждевременное под-

<sup>1</sup> Петроградский Совет. С. 188—98. См. также: Революция 1917 года. Хроника. Т. 3. С. 53—54, 56—57.

<sup>2</sup> См. например, Череванин Н. Ленинизм и контрреволюция. — *Рабочая Газета*, 1917, 11 июня (№78).

<sup>3</sup> Показателем этой позиции было предложение Дана съезду организовать массовую демонстрацию в поддержку стратегии руководства.

талкивание революции к социалистической фазе, хотя это и было неотвратимым<sup>1</sup>. Даже лидер меньшевиков-интернационалистов Л. Мартов считал, что лозунгом дня является не передача власти Советам, а завоевание ими роли организованного авангарда демократической революции (см. с. 602-605). Впрочем, эта его позиция была слишком абстрактна и только события начала июля подтолкнули его к более конкретным выводам.

**КОНЕЦ ИЮНЯ — НАЧАЛО ИЮЛЯ** представлены в сборнике документами, касающимися ответной демонстрации, назначенной съездом на 18 июня, и откликами на летнее наступление, которое началось в тот же день. Эти два события затмили новый кризис, который был готов разразиться уже в начале июля. Обращения и резолюции, принятые Петроградской Организацией и ОК в отношении этих событий в сборнике, даны параллельно. Разногласия, отмеченные в этих документах, объясняют нам, почему именно в это время меньшевики-интернационалисты создали отдельную фракцию в Петроградском Совете (см. с. 600). Разногласия касались самого существа определения «интернационализм». Для интернационалистов оно включало в себя особое значение международного социалистического единства для русской революции и глубокое подозрение к российской буржуазии и правительствам других стран, включая союзников России. Для революционных оборонцев «интернационализм» означал постоянный поиск всеобщего демократического мира. Как мы видим, именно к выполнению этой задачи они стремились в мае и июне, используя престиж Совета для ускорения проведения Международной Социалистической конференции, и оказывая давление на Временное Правительство, добиваясь изменения целей союзников. И все же, тон их последних призывов и обращений показывает, что для революционных оборонцев мир был превыше всего, спасение революции в том смысле, как они ее понимали, т.е. революции, в которой рабочий класс выступает совместно с другими силами российского общества. Поэтому их «интернационализм» не мог включать ни лозунги, ни позиции, которые бы разделяли эти силы, угрожали бы территориальному единству России или нарушали структуру власти — например, лозунг «сепаратного мира» или даже лозунг «немедленного прекращения военных действий»<sup>2</sup>.

К концу июня руководство революционных оборонцев, достигшее своего положения благодаря поддержке «новых» меньшевиков в провинции и армии, теряло свой авторитет среди наиболее важных слоев населения — петроградского рабочего класса и солдат.

Появились первые признаки маячившей впереди перемены: преобладание большевистских лозунгов на демонстрации 18 июня, а также широко распространившееся неприятие летнего наступления, пришедшее на смену всплеску патриотизма после первых военных неудач. Действительно, смесь отчаяния и безадресности, заметные в этих последних документах, являются лучшим свидетельством того,

<sup>1</sup> См. статью Н. Череванина в *Рабочей Газете*, 1917, 11 июня (№78).

<sup>2</sup> См. оценку этой позиции в письме Ю.С. Вайнберга Дану. С. 577-581



как реально обстояли дела у меньшевиков в конце июня, чем показные слова об уверенности, в избытке помещенные на страницах *Рабочей Газеты* в последние дни работы съезда Советов<sup>1</sup>. Так меньшевики-интернационалисты во втором номере своего *Летучего Листка* подчеркивали, что: «крики о наступлении начинают уже заглушать самые разговоры о мире» (См. с. 599). Автор этой статьи С.Семковский анализирует т.н. «двуединую тактику» революционного оборончества показывая, что «она уперлась теперь в лозунг наступления». Этот мрачный тон последних документов сборника особенно поражает, если мы сравниваем его с тем решительным настроением, которое присутствует в документах января и февраля, или удивительным чувством целенаправленности многих документов марта и апреля, или оптимизмом, четко выраженным руководством революционных оборонцев на майской конференции. В начале июня меньшевики столкнулись с новыми и более серьезными проблемами, решать которые они были вынуждены в гораздо менее благоприятной для их концепции революции политической обстановке.

---

<sup>1</sup> См. Н.Череванин. Урок манифестации 18 июня. — *Рабочая Газета*, 1917, 20 июня (№ 85).

**РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ**

**ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ**

**ОТ ЯНВАРЯ  
ДО МАЙСКОЙ  
КОНФЕРЕНЦИИ**

**МАТЕРИАЛЫ ПЕТЕРБУРГСКОЙ  
(ПЕТРОГРАДСКОЙ) ИНИЦИАТИВНОЙ  
И РАБОЧЕЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО  
ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМИТЕТА  
ГРУПП И МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
за январь — февраль**

**ЛИСТОВКА  
ПЕТЕРБУРГСКОЙ ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППЫ  
К ДВЕНАДЦАТОЙ ГОДОВЩИНЕ  
КРОВАВОГО ВОСКРЕСЕНЬЯ<sup>1</sup>**

[Январь<sup>2</sup>]

**Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия**

***Пролетарии всех стран, соединяйтесь!***

Товарищи!

Двенадцать лет тому назад улицы Петербурга были залиты потоками крови: была подвергнута расстрелу трехсоттысячная пролетарская армия. Это было 9 Января...

С тех пор ежегодно рабочий класс России оставляет в этот день фабрики и заводы и вспоминая траурный день 9 января, празднует свое первое массовое выступление на арену общественно-политической борьбы.

Призывая рабочих Петербурга и в этом году отметить забастовкой этот памятный день, мы, организованные социал-демократы меньшевики, предлагаем связать это массовое политическое выступление с величайшими событиями нынешнего дня. Мы предлагаем превратить наш ежегодный траурный праздник в первое активное выступление в борьбе за мир.

Довольно ненужной крови! Довольно слез!

Настал момент, когда, вопреки воле и желания господствующих клик, насильственно втянувших народы в братоубийственную войну, мы должны братски протянуть свою руку пролетариям всех стран и громогласно заявить:

---

<sup>1</sup> Здесь и далее, кроме тех случаев, когда это оговорено особо, заголовки документов даны составителями.

<sup>2</sup> Датируется по содержанию. Все даты в сборнике даны по старому стилю. Юлианский календарь, действовавший в России до февраля 1918 г., отставал от григорианского на тринадцать дней.

**Мы не хотим войны!**

**Да здравствует мир!**

Мы не хотим, чтобы, пользуясь вынужденным молчанием задавленного народа правительство и буржуазия нагло подменяли наше мнение своим.

Мы не хотим и не допустим, чтобы наши судьбы решались помимо нас, ибо мы находим, что свою собственную судьбу должен решить лишь сам народ. Лишь ясно выраженная воля пролетариев всех стран способна прекратить настоящую бойню и добиться желательного народам Европы мира.

Не мир, заключенный Штюрмером<sup>1</sup> или штюрмеровцами, а мир, добытый волею народа — вот что спасет народы от гибели и вырождения.

Поэтому, провозглашая лозунг борьбы за мир, делая в день 9 января смотр своим силам, и хорошо сознавая, что на пути к достижению желательного народу мира стоит отживший в России политический строй — ненавистная монархия, мы должны помнить, что вне борьбы со старыми, отжившими силами, немислим такого рода мир.

Пусть наши братья по ту сторону окопов знают, что мобилизуя свои силы для борьбы со старым режимом, активно выступая за желательный международному пролетариату мир и тем самым подготавливая почву для совместного единодушного выступления за мир пролетариев всех стран, мы, русские рабочие, ждем от них такого же активного выступления за мир и поднимаем свой голос за созыв международного рабочего съезда, в котором должны принять участие представители всех стран.

**Долой войну! Да здравствует мир!**

**Долой самодержавный режим! Долой монархию! Да здравствует демократия! Да здравствует демократическая республика! Да здравствует борьба за созыв Всенародного Учредительного Собрания! Да здравствует международная солидарность рабочих! Да здравствует борьба за социализм!**

*Петербургская Инициативная Группа  
соц[иал]-дем[ократов] меньшевиков.*

*Российский центр хранения и изучения  
документов новейшей истории (далее  
РЦХИДНИ), ф.451, оп.2, д.87, лл.1—10б.  
Машинописная копия.*

*Впервые опубликовано:*

*Шляпников А. Семнадцатый год. Кн.1.  
М.—П., 1923. С. 264—265. Прил.3.*

---

<sup>1</sup> Штюрмер Б.В. — в январе—ноябре 1916 г. председатель Совета министров, одновременно с марта по июль — министр внутренних дел, с июля по ноябрь — министр иностранных дел. Во время Февральской революции был арестован и заключен в Петропавловскую крепость, где и умер 20 августа 1917 г.

# ОБРАЩЕНИЕ СОВЕЩАНИЯ ОРГАНИЗОВАННЫХ РАБОЧИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ ПЕТРОГРАДА К РАБОЧИМ ВСЕХ ФАБРИК И ЗАВОДОВ ГОРОДА<sup>1</sup>

[Первая половина января]

**Созывайте собрания по мастерским,  
читайте и обсуждайте!**

Т.т. Режим самовластия душит страну. Политика самодержавия увеличивает и без того тяжкие бедствия войны, которые обрушиваются всей тяжестью на неимущие классы. И без того бесчисленные жертвы войны во много раз умножаются своекорыстием и преступлениями правительства. Создавши тяжкий продовольственный кризис, куда ведет правительство страну? К голоду и полному разорению. Пользуясь военным временем оно закрепощает раб[очий] класс, приковывая рабочих к заводу, превращая их в заводских крепостных. Сегодня вы за станками, а завтра в окопах! Неспособный справиться с задачами, поставленными войной, господствующий режим воспользовался однако ею для усиления гонений и гнета над населяющими Россию народами.

Таково положение теперь, во время войны. А что будет после войны, если и тогда править Россией будет нынешняя власть?<sup>2</sup> Задайте себе этот вопрос, т.т., и подумайте.

Помните: ликвидация войны, и мир, которого жаждет утомленная страна, не выведет народ из бедственного положения, если ликвидировать войну будет не сам народ, а теперешнее самодержавие. Ликвидируя войну, оно будет стремиться сковать для народа новые цепи. Конец войны, вместо облегчения, может принести народу новые, еще более страшные несчастья. Связанный политическим беспорядком народ, в особенности мы — рабочие, окажемся отданными на произвол безработицы и голоду. Дороговизна и безработица, объединившись с самовластием правительства, ввергнет рабочий класс в нищету и рабство. Самодержавная власть, оплачивая войну и спасая себя от банкротства, задушит неимущие классы небывало тяжелыми налогами. Бесчисленные преступления правительства во время войны падут могильной плитой на народную массу, — на раб[очий] класс и крестьянство. Сотни тысяч калек, оставленных войной, будут безнадежно протягивать руки за милостыней: правительство оставит их без помощи, а ограбленный народ не в силах будет им помочь. Всякую попытку народного движения са-

---

<sup>1</sup> Совещания организованных рабочих социал-демократов возникли осенью 1916 г. как группы содействия Рабочей Группе ЦВПК, но иногда отражали стремление Инициативной Группы оказать свое влияние на политику Рабочей Группы. См. подробнее во ввдном очерке З.Галили.

<sup>2</sup> Здесь и далее выделено шрифтом в документе.

модержавие будет пытаться, как это и было в 1905 г., ослабить, обратив ее или в еврейский погром или в разгром лавок и др. торговых заведений.

Так будет после войны, если режим останется тем же, что и теперь.

Чувствуете ли, осознаете ли вы товарищи, эту смертельную грядущую на нас опасность?

Если сегодня иной из товарищей имеет хороший заработок, если он сколотил даже на черный день, если из-за хорошего заработка он готов забыть о своем политическом бесправии, пусть не забудет он о том, что никакие сбережения не спасут его ни от безработицы, ни от чудовищной дороговизны после войны. А что при таких условиях будут означать его жалкие сбережения? Стоит правительству, спасаясь от банкротства, сломать рубль и все его сбережения превратятся в ничто... Помочь себе и стране раб[очий] класс может только теперь, превративши себя и других в свободных граждан, способных общими организованными силами начать борьбу с будущим всенародным разорением.

А момент борьбы пришел! Страшно упустить его.

Правительство сумело восстановить против себя всю страну, начиная от самих широких слоев народа и кончая самыми узкими привилегированными его кругами. Оно разбило веру в себя у самих легковверных и долготерпеливых. Едва ли найдется теперь в России хоть один честный человек, который не проклинал бы самодержавный режим, губящий и разлагающий страну, вера в монархический строй подорвана, как никогда раньше, и не только среди народа, но и среди убежденных до сих пор монархистов. Развал и разврат на верхах — сделал положение династии непрочным и опасным. В общественной и официальной среде не прекращаются слухи об устранении ныне царствующей линии. Убийством Распутина сторонники монархии<sup>1</sup> хотели спасти стремительно разрушающую веру в монархическую власть, но вместо того, только открыли всем глаза, что не в Распутине дело, а во всей той шайке, которая захватив власть, питается народным горем и бедами.

Никто уже не хочет связывать себя с преступной властью... Даже IV Гос[ударственная] Дума резко порвала с правительством<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Речь идет о декабрьском 1916 г. убийстве Г.Е.Распутина, «пророчествовавшего» мужика, пользовавшегося неограниченным влиянием при дворе. Он был убит в ночь с 16 на 17 декабря группой заговорщиков, в которую входили В.М.Пуришкевич, князь Ф.Ф.Юсупов, великий князь Дмитрий Павлович и доктор Лазоверт.

<sup>2</sup> В условиях поражения на фронте и нарастания политического кризиса внутри страны в августе 1915 г. в Государственной Думе был образован «Прогрессивный блок», объединивший более половины депутатов Думы. Обострение положения в стране к осени 1916 г. привело к активизации либеральной оппозиции. 1 ноября с большой речью в Думе выступил лидер кадетов и один из вождей блока П.Н.Миллюков. Перечисляя действия правительства, он задавал вопрос: «Что это — глупость или измена?» — и, хотя сам оценивал каждое из них скорее как глупость, общественное мнение было склонно считать их изменой.

Думская оппозиция была столь откровенной, что в новогоднем номере *Земщины* Дума называлась «иудопокорной» и «революционным гнездом». 6 января был опубликован указ Николая II сенату об отсрочке возобновления занятий Государственной Думы и Государственного Совета до 14 февраля. Власть одинока, изолирована. Несмотря на ее злобное упорство, на ее постоянные вызовы и покушения на общественную самодеятельность, в ней нет уже прежней силы.

Имущее общество сумело своей оппозицией расшатать власть, но оно оказалось не в силах положить ей конец только своими силами. Теперь это чувствуют все. Всегда боящаяся народа имущая буржуазия, изверившись в своих ограниченных силах, поневоле обращает свои взоры к народным массам. Имущие классы почувствовали наконец, что только всенародное движение, и прежде всего активное выступление раб[очего] класса, способно совершить то дело, которое не может довести до конца оно само.

Только в нем — в этом движении — надежда!

Конечно, имущее общество желает вмешательства раб[очего] класса по-своему. Оно хочет использовать его силу в своих интересах так, чтобы как можно больше получить самому и как можно меньше дать рабочей демократии. Но раб[очий] класс уже достаточно сознателен, чтобы не позволить буржуазии загребать жар своими руками. В борьбе с режимом мы будем бороться по-своему, интересам имущих классов мы противопоставим свои интересы.

Буржуазия стремится к политической реформе, к либеральному режиму. Не мешая ее борьбе против общего врага — самодержавия, пролетариат будет добиваться своей цели: наиболее полной демократизации страны. Буржуазия говорит: страну спасет от разрухи ответственное перед нынешней Думой министерство. Раб[очий] класс заявляет, что для спасения страны от губительного разложения необходимо немедленно учреждение Временного Революционного Правительства, опирающегося не на Думу только, а на организующийся в борьбе народ. При политическом преобразовании страны буржуазия стремится сохранить нынешние жестокие и удобные для нее формы эксплуатации труда капиталом. Раб[очий] класс потребует ряда социальных реформ, облегчающих его борьбу с эксплуатацией и эксплуататорами. Буржуазия, вместе с устранением нынешнего режима, попытается дать волю своим захватническим завоевательным (империалистическим) аппетитам. Пролетариат и демократия, протестуя самым решительным образом против всяких военных насилий, будет добиваться мира на условиях приемлемых для рабочих всех стран.

Но противоположность интересов раб[очего] класса и буржуазии ни в каком случае не должна заставить нас — рабочих — забыть, что ближайшей и насущнейшей задачей, задачей момента, является решительное устранение самодержавия. Этого дела не может совершить своими собственными силами буржуазное общество так же, как не может его совершить раб[очий] класс одними своими силами. Пролетариат должен воспользоваться борьбой имущих классов с

правительством. Именно нынешнее столкновение буржуазного общества с властью создает наиболее благоприятный момент для активного вмешательства рабочего класса. Именно теперешнее резкое столкновение Гос[ударственной] Думы с правительством может быть использовано народным движением в интересах решительного удара по самодержавию.

Помните, товарищи, чем внушительнее и серьезнее будет наше вмешательство в такой момент, тем сильнее будет наша позиция не только в борьбе с самодержавием, но и против буржуазии в будущем.

Раб[очему] классу и демократии нельзя больше ждать, нельзя молчать.

Что же делать в этот страшно ответственный момент?

Мы призываем вас, товарищи, глубоко задуматься над этим. Раб[очий] класс должен появиться на политической арене, — этого властно требует жизнь, этого требуют жизненные интересы страны и армии, этого требуют наши собственные классовые интересы.

Забастовка-протест 9 января, объединившая 200 тыс. петроградских рабочих<sup>1</sup>, была смотром наших сил. Силы уже есть, и они растут с каждым днем. Но забастовка была только нашей рабочей мобилизацией, мобилизацией петроградских рабочих. Надо сделать теперь так, чтобы призвать к мобилизации всю рабочую Россию, всю демократию, весь народ. О забастовке знали только мы — рабочие. О ней не могла узнать вся Россия. Выступим же теперь так, чтобы наш голос не могла скрыть никакая цензура, никакие усилия власти. Пусть узнает вся страна, вся армия, весь мир о том, что думает и чего желает, во имя интересов страны и армии, раб[очий] класс России...

Теперь уже недостаточна забастовка. Наш протест, наши требования должны быть вынесены на улицу. Момент пришел, и мы должны отнестись к нему со всей серьезностью, со всем чувством товарищеской ответственности. Долой мелочные разногласия! Долой раздоры! Нас всех объединяет ближайшая задача: устранение самодержавия, губящего страну и в тылу и на фронте. Раб[очий] класс и демократия призваны спасти страну, спасти миллионы братьев-солдат, кровью и жизнью которых расплачивается господствующий режим, охраняя свое самовластное своекорыстие.

Обернитесь, товарищи, и вспомните Кровавое Воскресенье 11 лет<sup>2</sup> тому назад. 11 лет тому назад рабочий Петербурга, спаянный наив-

---

<sup>1</sup> По одним данным, в забастовках протеста, приуроченных к 9 января, в Петрограде бастовало 144.675 человек на 144 предприятиях, в Москве — 31.662 человек на 51 предприятии, в Харькове — 9.383 человек на 15 предприятиях и т.д. (См.: Минц И.И. История Великого Октября. Т. 1. М., 1967. С. 471). Всего же в России в январе 1917 г. бастовало 354.799 человек, из них в политических забастовках участвовало 218.726 человек (Там же, с. 470). По другим данным — 9 января в Петрограде бастовало около 137.000, а по стране в целом — более 186.000 (См.: Diane P. Koenker and William G. Rosenberg. Strikes and Revolution in Russia, 1917. Princeton, 1989. P. 66).

<sup>2</sup> Здесь и ниже так в документе.



ной детской верой в царя, двинулся к Зимнему Дворцу искать правды. — Он нашел там пули, навсегда разбившие его вековую веру. 9 января положило начало русской революции.

Теперь мы выросли, теперь мы не пойдем уже к Зимнему Дворцу, и не там и не так, как 11 лет тому назад, будем искать правды. Но как и тогда, мы должны выйти на улицу, выйти всем рабочим Петрограда, но уже не с просьбами и надеждами на правду сверху, а с решительными требованиями раб[очего] класса. Как и в Кровавое Воскресенье, мы должны спаять себя братской клятвой — все за одного, один за всех, и с железным упорством, глубоко веря в свое правое дело, не покидая друг друга, к открытию Гос[ударственной] Думы выйти все до одного на улицу и двинуться к Таврическому Дворцу. Не с просьбами мы пойдем к Гос[ударственной] Думе, нам у нее нечего просить. Мы пойдем с властным требованием, чтобы наши желания, наш голос услышала вся страна, услышали миллионы народа, одетого в солдатские шинели.

Пусть же сотни тысяч рабочих со всех концов города, район за районом, завод за заводом, в полном порядке, не нарушая спокойствия жителей, никого не задевая и не обижая, не вызывая полицию насилие, двинутся все к одному и тому центру: к Гос[ударственной] Думе. Пусть не будет колеблющихся и сомневающих. Пришло время. Все должны сговориться и поклясться быть верными друг другу. Пусть не будет ни одного изменника, который бы скрылся домой от общего дела.

Не нарушая порядка, если возможно, обходя полицейские заставы и уклоняясь от столкновений, — где всей массой, а где нельзя, отдельными группами, — мы должны добиться своего: дойти и собраться возле Думы. Дума — общий сборный пункт.

Может быть правительство будет стрелять в мирную толпу? Пусть попробует. Нет! Одиннадцать лет народной борьбы и страшная война сделали и темного солдата понимающим. Насилие правительства над нами — это вызов всей стране, это всенародный пожар. Пусть осмелятся!

К Думе! Здесь у Думы, пользуясь тем местом, куда обращено внимание страны, рабочий класс должен сказать открыто и всенародно:

Так больше жить нельзя! Самодержавие губит страну, губит народ и без пользы для страны погубило уже сотни тысяч наших братьев на фронте.

Только немедленное учреждение Временного Революционного Правительства, опирающегося на организующийся в борьбе народ, способно вывести страну из тупика и губительной разрухи, укрепить в ней политическую свободу и привести к миру на условиях, приемлемых для пролетариев всех стран.

*Совещание организованных рабочих с[оциал]-д[емократов].*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.143, лл.7, 7 об., 8, 8 об. Машинописная копия.*

# ПИСЬМО РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ЦЕНТРАЛЬНОГО ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМИТЕТА, АДРЕСОВАННОЕ ДРУГИМ ГРУППАМ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМИТЕТОВ<sup>1</sup>

[Середина января]

В предыдущих письмах<sup>2</sup> мы уже извещали вас о тех настроениях, которые называют в рабочих кругах Петрограда в связи с переживаемым сейчас страной политическим моментом.

Насколько мы можем учесть, по имеющимся у нас сведениям, взгляды и настроения организованных элементов рабочего Петрограда, взгляды эти сводятся к тому, что страна вступила в полосу небывало резкого столкновения буржуазно-цензурной России с властью. Столкновение это может привести к сколько-нибудь благоприятным для демократии результатам лишь в том случае, если пролетариат сумеет во время бросить на чашу весов свое организованное действие.

Так оценивали момент указанные выше рабочие круги. Скоро мы уже стали свидетелями ряда фактов, вытекающих из такой оценки.

С 5 января в Петрограде началась полоса заводских митингов, отразивших пробуждающую активность рабочих масс Петрограда. Такие митинги состоялись, насколько нам известно, на Обуховском заводе, зав. «Вулкан», в Арсенале и т.д. Все они заканчивались вынесением резолюций, направленных в Гос[ударственную] Думу и требующих от нее отказа от половинчатой политики и немедленного вступления на путь решительной борьбы с властью. «Стремясь к тем же целям, какие были выдвинуты рабочим движением в 1905 году, — говорится в одной из доставленных нам резолюций, — российский пролетариат при нынешних условиях в первую очередь выдвигает образование Временного Правительства, опирающегося на организующийся в борьбе народ. Это правительство именем народа и в его интересах решит вопрос о войне и мире и приступит к политической реорганизации страны».

---

<sup>1</sup> Военно-Промышленные Комитеты образовались летом 1916 г. На первом съезде Всероссийских Военно-Промышленных Комитетов 25 — 27 июля того же года был поставлен вопрос об участии рабочих. Рабочие Группы были избраны в сентябре — октябре того же года. Большевики эти выборы бойкотировали. В Рабочую Группу ЦВПК во главе с рабочим завода «Эриксон» К.А. Гвоздевым вошли 10 меньшевиков и один эсер. Тогда же А.С. Мартынов проанализировал вопрос об участии социал-демократов в Военно-Промышленных Комитетах в специальной статье «Патриотическая эпопея». (См.: *Известия Заграничного Секретариата Организационного Комитета РСДРП*. 1916. №3. (Орган меньшевиков-интернационалистов. Ред.: П. Аксельрод, Л. Мартов, А. Мартынов, С.Семковский. Издавался в Цюрихе. Всего вышло 10 номеров — с 1-го (22 февраля 1915 г.) по 10-й (1 марта 1917 г.). О деятельности Рабочих Групп см. во вводных очерках.

<sup>2</sup> См.: Е.Маевский. Канун революции: из истории движения накануне 1917 г. Деятельность представителей рабочих при Центральном Военно-Промышленном Комитете. Петроград, 1918.

Начавшаяся политическая кампания совпала с традиционной для русского рабочего движения датой — днем 9 января. Те воспоминания, которые связаны с этим днем, в современных условиях, приобрели, по-видимому, особенную остроту. И 9 января было отмечено в этом году рабочим классом не только как традиционная дата. Основной темой речей, прозвучавших в этот день на заводских митингах, был вопрос о преодолении в интересах демократии назревшего политического кризиса, а самое выступление рабочих рассматривалось ими как первый шаг к такому преодолению. На большинстве митингов, насколько нам известно, приняты были резолюции, аналогичные отмеченной уже нами выше. Во многих местах, кроме того, были вынесены резолюции протеста против отсрочки созыва.

Не ограничиваясь этими проявлениями своей активности, рабочие Петрограда отметили дату 9 января еще и однодневной забастовкой, прошедшей под теми же лозунгами.

По имеющимся у нас сведениям, забастовка охватила большинство фабрик и заводов Петрограда. Московская застава, Выборгская и Петроградская стороны стали почти целиком. Бастовал ряд предприятий и в других районах города, в том числе наиболее крупные заводы Петрограда — Путиловский, Обуховский, Франко-Русский, Невский Судостроительный и др. Не работало также значительное число типографий, вследствие чего 10-го января не вышли некоторые газеты. Всего 9 января бастовало в Петрограде, по приблизительным нашим подсчетам, до 200.000 рабочих.

Забастовка была объявлена только на один день, и 10 января рабочие везде вернулись к станкам.

Как нам передают, в организованных рабочих кругах полагают, однако, что проявления рабочей активности, имевшие пока своим завершением забастовку в день 9 января, этим отнюдь не закончатся. По их мнению, перед рабочим классом стоит неотложная задача организованного вмешательства в ту политическую кампанию, которая началась в связи с близящимся возобновлением занятий Гос[ударственной] Думы. Отмечая повсюду приподнятое настроение рабочих масс, круги, о которых мы говорили, считают необходимым направить это настроение в сторону энергичного воздействия на политическую жизнь страны.

По имеющимся у нас сведениям, вновь началась полоса заводских митингов, выносятся и направляются в Гос[ударственную] Думу резолюции и т.д. Все это дает основание указанным выше кругам полагать, что в дальнейшем такое участие рабочих масс в начавшемся политическом движении примет еще более широкий характер.

Мы надеемся, что вы, в свою очередь, расскажете нам о жизни и настроении рабочих кругов вашего города.

*Центральный  
Военно-Промышленный Комитет.  
Рабочая Группа.*

*Впервые опубликовано:  
Шляпников А. Семнадцатый год.  
Кн. 1. С. 273—275.*

**ОБРАЩЕНИЕ  
ПЕТЕРБУРГСКОЙ ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППЫ  
К СОЦИАЛИСТАМ ВСЕХ СТРАН С ПРОТЕСТОМ  
ПРОТИВ КОНФЕРЕНЦИИ СОЦИАЛИСТОВ СТРАН  
АНТАНТЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЕМ СОЗЫВА  
МЕЖДУНАРОДНОГО РАБОЧЕГО СЪЕЗДА  
ДЛЯ РЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ О МИРЕ  
И СКОРЕЙШЕМ ВОССТАНОВЛЕНИИ ИНТЕРНАЦИОНАЛА**

[Январь]

В связи с предложением социалистов стран согласия о принятии участия в созываемой ими конференции противогерманской коалиции для решения вопросов о мире, в рядах правого крыла русского социализма, т.е. среди оборончества, возникла идея посылки делегатов на нее в целях якобы сплочения разрушенных сил Интернационала и положения предела братоубийственной войне<sup>1</sup>.

В корне отрицая недопустимое разделение международного социализма на дружественный и враждебный и находя, что интересы пролетариев всех стран по-прежнему однородны, мы со всею категоричностью считаем нужным протестовать против такого способа собирания пролетарских сил. Находя, что помешать сделкам тайной дипломатии, результатом которых явится переложение тягот войны на плечи истеченных кровью воюющих народов, может лишь объединенный единою волею международный пролетариат и что никакие разрозненные выступления социалистов отдельных стран или коалиций не в силах перетянуть чашку исторических весов в желательную для международного пролетариата сторону, мы считаем созыв конференции социалистов стран согласия делом никчемным, создающим лишь вредную иллюзию противопоставления пролетарских сил всем прочим антинародным шовинистическим силам.

Заставить тайную дипломатию, в лице их правительств, прислушаться к голосу народа может лишь единодушное выступление пролетариев всех стран как против самой войны, так и против виновников ее возникновения, каковыми являются не отдельные группы тех или иных стран, а господствующие классы всех воюющих государств.

Поэтому, мобилизуя свои силы в целях противодействия войне и всеми силами стремясь координировать свои действия в этом направлении с социалистами всех воюющих и нейтральных стран, мы, русские социалисты, предлагаем присоединиться к нашему голосу о созы-

---

<sup>1</sup> Речь идет о второй конференции социалистов стран Антанты, вопрос о созыве которой был поднят на национальном совете Французской социалистической партии в августе 1916 г. В октябре руководство ФСП приняло решение перенести созыв конференции с конца 1916 г. на март 1917 г. Официальная цель конференции сводилась к обсуждению условий мирных переговоров. Международное социалистическое бюро, на которое возлагалась организация конференции, разослало приглашения секциям 14 стран, в том числе России. Большевицкий ЦК принял специальную декларацию, в которой конференция квалифицировалась как «предприятие, имеющее целью обмануть рабочий класс». (См.: Сборник социал-демократа, №2, декабрь 1916 г.) Конференция не состоялась, поскольку большинство приглашенных отказалось от участия в ней.

ве международного рабочего съезда с участием представителей всех стран, в порядке дня которого должен быть прежде всего включен вопрос о немедленном прекращении войны и о способе вмешательства международного пролетариата при выработке условий мира.

Обращаясь с таким предложением к социалистам всех стран и лишены какой бы то ни было возможности помешать созыву настоящей конференции, мы знаем, что наше присутствие на ней возможно лишь при условии обсуждения единственного вопроса, вопроса о скорейшем восстановлении Интернационала и созыве международного съезда представителей рабочих всех стран.

*Петербургская Инициативная Группа  
социал-демократов меньшевиков.*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.87, лл.2—2 об.  
Машинописная копия.*

## **ЗАЯВЛЕНИЕ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ЦВПК ПО ПОВОДУ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ГОНЕНИЙ НА ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ**

[16 января]

Поход против общественных и рабочих организаций продолжается с возрастающей настойчивостью. Самые последние дни дали следующие факты административных гонений, предпринятых против рабочих представителей в Военно-Промышленных Комитетах.

1. На имя Председателя Центрального Военно-Промышленного Комитета получено заявление Начальника Петроградского Военного Округа от 3 января 1917 года, в котором, после характеристики Рабочей Группы Центрального Военно-Промышленного Комитета, как противоправительственного сообщества, обсуждающего вопросы о «низвержении настоящего правительства», об «осуществлении программных требований с[оциал]-д[емократической] рабочей партии», и о «немедленном заключении мира», предъявляется требование извещать о каждом заседании Рабочей Группы чиновника Министерства Внутренних Дел, особо назначенного, согласно закону 1 сентября 1916 года, для присутствия на этих заседаниях. Еще до получения такого заявления Комитетом чиновник Петроградского Градоначальника явился 4 января в помещение Комитета и заявил о своем желании присутствовать на предполагавшемся, но затем отмененном, заседании одной из Комиссий Рабочей Группы.
2. 7 января с.г. в помещении Рабочей Группы Московского Военно-Промышленного Комитета явился наряд полиции и задержал всех присутствующих на заседании Комиссии по вопросу о введении в Москве института фабрично-заводских старост. Состоящие члена-

ми Группы были вскоре освобождены, остальные же, присутствовавшие на заседании в качестве сведущих лиц, а также служащие Группы, в числе трех человек арестованы и, несмотря на неоднократные обещания Московского Градоначальника освободить их в тот же день, до сих пор находятся в тюремном заключении, что официально мотивируется «их прежней деятельностью».

3. Наконец, 14 января полиция явилась и на заседание Рабочей Группы Самарского Военно-Промышленного Комитета. После тщательного обыска, которому были подвергнуты не только все присутствующие, но и помещение Группы, причем были обнаружены резолюции Совещания Рабочих Групп (13 — 15 декабря 1916 г.) три члена Группы, — Борисов, Князев и Кутузов, арестованы и отправлены в тюрьму. Таким образом, рабочие представители в Самарском Военно-Промышленном Комитете подвергаются уже третьему аресту.

Обсудив в своем заседании от 16 января все эти факты и полагая, что они представляют собою новые акты грубого нападения реакции не только на рабочее представительство в Военно-Промышленных комитетах, но являются серьезным ударом для всей общенности, Рабочая Группа Центрального Военно-Промышленного Комитета постановила:

- 1) Заявить свой решительный протест против подобного насилия реакционной власти;
- 2) Предложить Центральному Военно-Пром[ышленному] Комитету взять на себя инициативу по созыву расширенного собрания Комитета с приглашением на него представителей от всех общественных и рабочих организаций, а также членов Законодательных Палат для всестороннего обсуждения создавшегося положения и вынесения общего протеста против административных преследований общественных организаций;
- 3) Немедленно довести о вышеизложенных фактах, а также материалах, к ним относящихся, до сведения всех рабочих и общественных организаций, предложив им обсудить создавшееся положение вещей и определить свое к нему отношение.

*Опубликовано: Е. Маевский. Канун революции: из истории движения накануне 1917 г. С.92—94.*

## ТЕЗИСЫ ПЕТРОГРАДСКОЙ ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППЫ О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ КРИЗИСЕ И ПУТЯХ ВЫХОДА ИЗ НЕГО

[Вторая половина января]

- 1) Дороговизна угнетала трудящиеся массы России и до войны. Корни дороговизны тогда лежали не только в общих условиях

капиталистического развития, но еще больше в экономической и политической отсталости страны.

- 2) Эта отсталость питалась главным образом нестерпимым пережитком прошлого — самодержавным политическим строем. Хищническая система налогов, понижающая покупательную силу населения, держащая на низком уровне производительность труда; технически отсталая промышленность, развращенная запретительными таможенными пошлинами и безудержной эксплуатацией дешевой рабочей силы; вывоз хлеба и других предметов питания за границу, основанный на недоедании народных масс; общий низкий экономический уровень массы населения, из которого казна высасывает все соки, что затрудняло накопление сбережений, капитала в стране и вызывало расстройство денежного обращения, обесценивание рубля; преобладание в бюджете непроизводительных расходов, необорудованность страны дорогами, школами и другими средствами культурного существования; постоянная боязнь бюрократии потерять свою самодержавную власть и отсюда непрерывное ее стремление к политическому подавлению всякой самодеятельности, к дезорганизации массы населения, к натравливанию одних народностей на других; развращенная произволом, тупая администрация, бессильная что-либо организовать, кроме взяточничества и издевательства над бесправным населением — все эти особенности нашего политического уклада, закрепляя отсталость страны, делали у нас и до войны дороговизну более тягостной, чем в других странах и борьбу с ней почти невозможной.
- 3) На этой почве война, в которую Россия втянута правительством и господствующими классами, необычайно обострила дороговизну, создала невыносимый продовольственный кризис.
- 4) Война, с одной стороны, отвлекла от производительного труда десятки миллионов людей, превратив их в солдат, а с другой стороны обрекла десятки миллионов людей на непроизводительный труд изготовления пушек, снарядов и т.п. Мирные отрасли труда пришли в расстройство от нарушения войною международного обмена товаров, от распада мирового рынка на ряд обособленных рынков, от недостатка сырья и машин, от расстройства путей сообщения, от обесценивания рубля, вызванного бесконечными выпусками правительством бумажных денег для покрытия неслыханных расходов на войну.
- 5) Пользуясь этой хозяйственной разрухой, наши помещики, промышленники и капиталисты ведут безудержную спекуляцию, безмерно взвинчивая цены на все предметы массового потребления. Самодержавное правительство в своей борьбе против народа всегда опирается на те же помещичьи и торгово-промышленные классы, помогает им в их спекуляции на народной нужде. Предоставляя полный простор организованному грабежу и барышничеству имущих классов, правительственная власть на-

сильно не дает народным массам организовать борьбу с этим грабежом.

- 6) Само правительство, делая вид, что борется с дороговизной и недостатком продуктов, на деле своей продовольственной политикой, нелепыми и несогласованными действиями тупой и продажной администрации лишь вносит путаницу, ухудшает положение.
- 7) В результате неслыханная дороговизна, за которую не может угнаться никакое повышение зарплат, полный недостаток необходимых предметов существования, невероятные страдания рабочих масс, угроза для них не только в настоящем, но и в будущем. Как война, так и созданный ею продовольственный кризис есть средство увеличения силы правительства и господствующих классов, их обогащения за счет народных масс.
- 8) Чтобы стал возможным выход из создавшегося невыносимого положения, необходимо устранить то, что создало его остроту: необходимо немедленное прекращение войны и уничтожение самодержавия бюрократии. Мир и политическая свобода — предварительные условия серьезного ослабления продовольственного кризиса: мир, добытый согласованным напором пролетариев всех стран; политическое освобождение страны, полная демократизация всей ее жизни, завоеванная борьбой народных масс, с сознательным пролетариатом во главе.
- 9) Только осуществление всех гражданских свобод — неограниченная свобода съездов, собраний профессиональных союзов и кооперативов, полная демократизация городских дум и земств — может сделать успешной борьбу с усиливающимся с каждым днем продовольственным кризисом.
- 10) Мы заявляем, что ни бюрократические Совещания, ни съезды представителей цензовых Земств и городских Дум<sup>1</sup> — не могут решить продовольственного вопроса согласно интересам трудящихся классов.

---

<sup>1</sup> Под бюрократическими совещаниями авторы имеют в виду созданные правительством 17 августа 1915 г. Особые совещания по обороне, топливу, продовольственному делу и перевозкам. (См.: Lewis H. Siegelbaum, *The Politics of Industrial Mobilization in Russia, 1914—17. A Study of the War-Industries Committees*. New York, 1983. P. 70—80.) Кроме того, в декабре 1916 г. в Москве должны были начать работу Земский и Городской съезды и Совещание представителей общественных организаций в поддержку Государственной Думы, обсуждавшей в этот момент продовольственную программу «Прогрессивного блока». Правительственная администрация не допустила открытия этих съездов, но их делегаты все же собрались и приняли резолюцию о политическом положении в стране. В ней, в частности, говорилось, что бессильное и бездарное правительство, окруженное всеобщим и полным недоверием, превратилось в преграду на пути победы над врагом и своей политикой колеблет царский трон. Взамен такого правительства предлагалось возможно скорее создать правительство, «сильное ответственностью перед народом и народным представительством». (См.: Бурджалов Э.Н. *Вторая русская революция. Восстание в Петрограде*. М., 1967. С. 66).



Мы требуем созыва демократически организованного всероссийского продовольственного съезда, на котором наиболее заинтересованные слои, миллионы крестьянской бедноты и рабочих были бы представлены в количестве, отвечающем их численности и значению.

Мы потребуем передачи продовольственного дела в руки самого народа.

- 11) Мы протестуем против самозванного представительства интересов пролетариата Рабочей Группой Центрального Военного Промышленного Комитета, которая не имеет на то мандата никаких организованных рабочих России и занимает в центральном вопросе современности, вопросе о войне, оборонческую позицию, не разделяемую большинством русских рабочих и враждебную интересам рабочего класса.

*Петроградская Инициативная Группа  
социал-демократов меньшевиков.*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.87,  
лл.3,4,4 об. Машинописная копия.*

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ,  
ПРЕДЛОЖЕННЫЙ РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ ЦВПК  
ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ В РАБОЧИХ КОЛЛЕКТИВАХ  
ПО ПОВОДУ ДЕМОНСТРАЦИИ  
У ТАВРИЧЕСКОГО ДВОРЦА,  
ПРИУРОЧЕННОЙ  
К ОТКРЫТИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

[Вторая половина января]

Режим самовластия душит страну. Политика самодержавия увеличивает и без того тяжкие бедствия войны, которые обрушиваются всей тяжестью на неимущие классы. И без того бесчисленные жертвы войны во много раз умножаются своекорыстием правительства. Создавши тяжкий продовольственный кризис, правительство упорно и ежедневно толкает страну к голоду и полному разорению. Пользуясь военным временем, оно закрепощает рабочий класс, приковывая рабочих к заводу, превращая их в заводских крепостных. Неспособный справиться с задачами, поставленными войной, господствующий режим воспользовался однако ею для усиления гонений и гнета над населяющими Россию народами.

Ликвидация войны и мир, которого жаждет утомленная страна, не выведет народ из бедственного положения, если ликвидировать войну будет не сам народ, а теперяшняя самодержавная власть<sup>1</sup>. Ликвидируя войну она будет стремиться сковать для народа новые

<sup>1</sup> Выделено особым шрифтом в тексте.

цепи. Конец войны вместо облегчения может принести народу новые, еще более страшные несчастья. Связанный по рукам и ногам политическим бесправием, народ, в особенности пролетариат, окажется отданым на произвол безработице и голоду. Дороговизна и безработица, объединившись с самовластием правительства, ввернет раб[очий] класс в нищету и рабство.

Раб[очему] классу и демократии нельзя больше ждать. Каждый пропущенный день опасен. Решительное устранение самодержавного режима и полная демократизация страны является теперь задачей, требующей неотложного разрешения, вопросом существования раб[очего] класса и демократии.

Исходя из всего вышесказанного и считая, что нынешнее столкновение буржуазного общества с властью создает момент особенно благоприятный для активного вмешательства раб[очего] класса, что столкновение Думы с правительством может быть использовано народным движением в интересах решительного удара по самодержавию, мы — рабочие . .<sup>1</sup> постановляем:

Немедленно приступить к сплочению и организации своих сил; избрать заводской комитет; сговориться с товарищами других фабрик и заводов; на ряд собраний выяснить всем товарищам исключительную важность момента; сообщить о своих решениях на др[угие] заводы.

К моменту открытия Думы мы должны быть готовы на общее организованное выступление.

Пусть весь рабочий Петроград к открытию Думы, завод за заводом, район за районом дружно двинется к Таврическому Дворцу, чтобы там заявить основные требования раб[очего] класса и демократии.

Вся страна и армия должны услышать голос рабочего класса, что только учреждение Временного Правительства, опирающегося на организующийся в борьбе народ, способно вывести страну из тупика и губельной разрухи, укрепить в ней политическую свободу и привести к миру на условиях приемлемых, как для российского пролетариата, так и для пролетариата других стран. Отсюда необходимость, равносильная вопросу жизни и смерти для рабочего класса, не пропустить момент, вмешаться в общественную жизнь, организованно подать свой голос и придать борьбе буржуазии с властью определенность, решительность и размах и своим напором освободить страну.

Глубокий кризис, охвативший страну, уже не может быть разрешен, как мечтают имущие классы, организацией власти, ответственной перед Думой. Правительство, ответственное только перед Думой уже не способно остановить разруху в стране. Только

---

<sup>1</sup> Проект распространялся в Петрограде в виде листовки, напечатанной на машинке. Рабочим тех или иных предприятий города предлагалось вставить лишь название завода или фабрики в текст.

правительство, организованное самим народом, опирающееся на народные организации, которые возникнут в борьбе, способны вывести страну из тупика... Создание Временного Правительства — лозунг, который должен объединить всю демократию.

В своей борьбе за власть рабочий класс не только должен определенно выставить свои лозунги, свое понимание разрешения внутреннего кризиса, но он должен решительно противопоставить имущему обществу с его завоевательными стремлениями и свое понимание разрешения внешнего военного кризиса. Стремясь к миру, на приемлемых для пролетариата условиях, рабочий класс должен решительно заявить, что он против всяких насильственных завоеваний, что он резко протестует против выраженного в ответной ноте на американский запрос вождения уничтожить Турцию, т.е. захватить Константинополь и т.п. Эти империалистические захватные цели чужды рабочему классу, они противоречат его классовым интересам и интересам страны, они только затягивают войну.

Ужасное положение в стране взывает к демократии, к рабочему классу. Нельзя молчать. Упущение теперешнего момента — момента небывалого напряженного столкновения общественной России с официальной — несет великие, непоправимые бедствия, и прежде всего рабочему классу. Момент, страшный по своей ответственности, небывалый в истории России, определяющий ее жизнь на долгие годы.

В своем движении рабочий класс должен использовать существующую Государственную Думу, какая бы она ни была, пользуясь ее сравнительной свободой слова и направляя свои требования к этому центру.

В своем движении рабочий класс должен организовать себя во что бы то ни стало; всюду по заводам образуя свои комитеты, которые могли бы объединиться в общегородскую организацию, способную авторитетно, от имени всех рабочих Петрограда, сказать свое слово. Каждый митинг должен заканчиваться выбором организации, за которую должен крепко стоять весь завод.

В каждой сдвижке, в каждом действии своем, рабочий класс должен сказать ясным и понятным языком, что его движение отнюдь не враждебно армии, ибо у армии, у народа, только одетого в солдатские шинели, — те же интересы, те же цели, как и у всего народа. Наше движение не против армии, не против миллионов наших братьев-солдат. Оно в интересах всего народа и на пользу этих миллионов, которые будут с нами, которые уже вместе с нами.

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д. 143,  
л.3 об. Машинописная копия.*

*Впервые опубликовано:  
Шляпников А. Семнадцатый год.  
Кн.1. С.279—280. Приложение 9.*

**ЛИСТОВКА  
ПЕТЕРБУРГСКОЙ ИНИЦИАТИВНОЙ ГРУППЫ,  
ПОСВЯЩЕННАЯ  
ЛОЗУНГАМ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ЦВПК<sup>1</sup>**

[Конец января]

**Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия**

***Пролетарии всех стран, соединяйтесь!***

**Товарищи рабочие!**

На заводах Петербурга известные группы рабочих ведут усиленную агитацию за то, чтобы рабочие поддержали борьбу буржуазных классов и их Думского представительства в теперешнем конфликте с существующим правительством.

Распространяется даже неизвестно кем выпущенная бумажка, призывающая рабочих Петербурга идти к Таврическому дворцу в день открытия Государственной Думы и тем самым спаять освободительное движение рабочего класса с оппозиционной борьбой буржуазии и Государственной Думы во имя ее политических требований.

Товарищи рабочие, можем ли мы поверить на слово анонимным листкам и признать нынешнюю Думу действительным борцом за народные интересы и вождем народных масс в их борьбе с господствующим самодержавным режимом?

Можем ли мы в своей борьбе за полное раскрепощение России рассчитывать на поддержку Государственной Думы и ждать от нее защиты наших интересов? Нет, товарищи, положение дел у нас совершенно иное, чем рисуют его авторы анонимных листов. Наша Государственная Дума, антинародная по своему составу и реакционная по своим политическим требованиям, не способна к борьбе за народные интересы и в решительную минуту скорей пойдет с правительством против народа, чем с народом против правительства.

Вся деятельность нашей Государственной Думы показала, что она всеми силами борется не за народные интересы, а против них. Дума боится народа и его борьбы. Дума всегда поворачивается спиной к народной борьбе, и старается в корне пресечь всякое народное движение. Дума систематически преследует представителей рабочих и крестьян за их попытки действительной борьбы с правительством.

Дума не останавливается перед клеветой и ложью; лишь бы втоптать в грязь действительную борьбу рабочих за народные интересы. Нашу славную борьбу против войны и против народного суда над нашими товарищами матросами, наше массовое выступление в октябре прошлого года, когда пришло в движение до 130 тысяч ра-

---

<sup>1</sup> Листок распространялся в январе—феврале 1917 г. Размножался на пишущей машинке.

бочих Петербурга<sup>1</sup>, Государственная Дума вместе с буржуазными организациями и Рабочей Группой Военно-Промышленного Комитета назвала делом рук провокации и призывала правительство к са- мой решительной борьбе с нами<sup>2</sup>.

Наши основные требования — созыв Учредительного Собрания и Демократической Республики — Дума устами Милюкова называет провокаторскими. Дума хочет вести войну без конца и в этом ко- ренным образом расходится с интересами народных масс и рабочего класса России. Изгнав представителей рабочего класса и крестьян, Дума, вопреки желаниям народа, решительно отвергла всякие пере- говоры о мире, требовала от правительства дальнейшего ведения войны и захвата Константинополя и проливов. Всю тяжесть войны, ведущейся исключительно в интересах имущих классов России, Ду- ма вместе с правительством перекладывает на плечи народных масс.

В вопросах внутренней политики Дума хочет сохранить нетрону- тыми все привилегии имущих классов, а народ оставить таким же бесправным, каким он был до сих пор. Третьеиюньская Дума<sup>3</sup> не хо- чет слышать о демократизации России и боится истинного народо- властия.

Товарищи рабочие, можем ли мы следовать за такой Государст- венной Думой, поддерживать все ее требования — нет, никогда. Ра- бочий класс не может принизить своей борьбы до уровня требова- ний нашей Думы. Рабочий класс должен организовать свою борьбу за достижение действительной политической свободы, за торжество истинного народовластия. Рабочий класс должен добиться неограни- ченной свободы слова, печати, собраний, союзов и т.д., на что ни- когда не пойдет нынешняя Дума! Рабочий класс должен получить всеобщее, прямое, равное и тайное избирательное право, но его не признает наша Дума.

Но рабочий класс больше всего заинтересован в скорейшем пре- кращении войны, а Дума требует ведения ее без конца. Рабочий класс кровно заинтересован в том, чтобы сбросить с своих плеч все то непосильное бремя войны, которое взвалила на его плечи Госу- дарственная Дума вместе с правительством. Рабочий класс должен поддержать требования крестьян о конфискации помещичьих зе- мель, должен получить 8 часовой рабочий день, но в осуществлении

---

<sup>1</sup> В октябре 1916 г. по Петрограду прокатилось несколько волн политических за- бастовок. Первая началась 17 и продолжалась до 21 октября, а ее пик пришелся на 19 октября, когда бастовало 45 предприятий с 66.625 рабочими. Следующая началась 26, когда должен был начаться суд над 19 балтийскими матросами, обвиненными в принадлежности к военно-морской организации большевиков. Уже в первые дни в за- бастовке участвовало 50 предприятий со 120.000 рабочих, а в последующие дни коли- чество забастовщиков возросло до 182.000 человек.

<sup>2</sup> Действительно, Рабочая Группа ВПК 17 октября 1916 г. приняла резолюцию, в которой ставила вопрос о возможном провокаторском характере стачек. См.: «К исто- рии Рабочей Группы при Центральном Военно-Промышленном Комитете». — Красный архив, 1933, №57. С. 82.

<sup>3</sup> IV Государственная Дума называлась третьеиюньской, ибо, как и III, была из- брана на основании избирательного закона от 3 июня 1907 г.

этих требований пролетариат встретит в лице Думы самого ярого противника.

Товарищи рабочие! Мы не хотим и не можем игнорировать борьбу наших буржуазных классов с правительством, но мы не можем в угоду им обрезать свои политические требования. Мы не можем превратить пролетариат в слепое орудие в руках буржуазии.

Без борьбы пролетариата немыслима политическая свобода России. Рабочий класс будет бороться за свои классовые цели и задачи, а не плестись беспомощно за третьейиюньской Думой. Но борьба рабочего класса во имя его собственных интересов сметет и правительство и самую третьейиюньскую Думу. И именно для того, чтоб у нас упрочился парламентский режим и буржуазия могла приобщиться к государственной власти — русский рабочий должен бороться за торжество народовластия, за Учредительное Собрание и Демократическую Республику, а не ограничиваться поддержкой третьейиюньской Думы.

Товарищи рабочие, мы не должны мешать борьбе общественных сил с существующим самодержавным режимом, мы должны учитывать настроение и результаты борьбы буржуазии. Но в гораздо большей степени мы обязаны считаться с настроением рабочих масс и их готовности к решительной борьбе. Мы не имеем права в угоду буржуазии с легким сердцем звать пролетариат на открытое массовое выступление, если не будем уверены, что оно является результатом накопившейся революционной энергии рабочего класса. Мы не должны верить всяким анонимным листкам, призывающим нас на выступление. Мы не последуем за безответственными группами, которые нашу славную массовую борьбу за прекращение войны в октябре клеймят провокацией, а в январе призывают нас к массовому выступлению для борьбы против той же войны и аннексионных вождедений нашей буржуазии.

Мы будем следовать только за призывом РСДРП и признанных рабочим классом ее организаций.

Мы будем собирать свои силы, организовываться и готовиться к решительной борьбе во имя наших чисто пролетарских классовых задач и интересов. Мы будем бороться за созыв Всенародного Учредительного Собрания, за полную демократизацию нашей общественной и государственной жизни, за Демократическую Республику.

Да здравствует массовая борьба рабочего класса во имя его интересов! Долой войну, мы требуем мира!

Да здравствует Учредительное Собрание!

Да здравствует Демократическая Республика!

Да здравствует международная солидарность рабочего класса!

Да здравствует социализм!

*Петербургская Инициативная Группа  
С[оциал]-Д[емократов] Меньшеви́ков.*

*Впервые опубликовано:  
Шляпников А. Семнадцатый год.  
Кн. 1. С. 287 — 290.*

## ЛИСТОВКА РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ЦВПК О ПОЛИТИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ СТРАНЫ

[Начало февраля]

Война — бедствие, прежде всего для народа. За нее расплачивается тяжелее других неимущая народная масса: и жизнью и средствами.

Русское правительство, лишаящее народ малейшей самостоятельности (свободы союзов, собраний, слова, печати), во много раз увеличивает эти бедствия войны. Народ — связанным и скованным — отдан на жертву всем несчастьям и ужасам войны.

Но ужасы войны — ничто перед теми ужасами и бедами, которые раздавят народ после войны, в том случае, если ликвидировать войну будет теперешнее самодержавное правительство, а не сам народ. Голод объединится тогда с безработицей против народа; правительство оберет народ до нитки налогами. Народ впадет в нищету и рабство.

Рабочий класс жаждет устроить свою жизнь, облегчить ее. Он устал от войны, он стремится к миру, к такому миру, который не обиден для него и который готовы будут принять рабочие других воюющих стран.

Но ни устроить свою жизнь, ни приблизить страну к миру российский пролетариат не сможет до тех пор, пока страной правит самодержавное правительство, сковавшее его цепями. Первая задача — устранить нынешний режим, освободить себе руки. Освобождая себя от современного правительства, мы расчищаем себе путь и в борьбе с тяжкими бедствиями войны и пути к миру.

Настоящий момент — серьезнейший момент, еще никогда не переживаемый Россией. Он особенно благоприятен для борьбы пролетариата. Буржуазное и иное имущее общество столкнулось с режимом. Столкновение ширится и углубляется. Режим озлоблен, но в то же время ослаблен. И как бы рабочий класс не относился к буржуазии, к нынешней Думе и ко всей оппозиции имущих классов, он должен, однако, ни на минуту не забывая противоположность своих интересов интересам буржуазии, помнить одно: имущие классы в данный момент борются с самым злейшим врагом пролетариата. Рабочему классу невыгодно мешать этой борьбе, ему невыгодно подставлять ногу борющейся (хотя быть может и плохо) с властью буржуазной общественности. Ему важно, чтобы эта борьба делалась все решительнее. Ему необходимо с своей стороны вмешаться в эту борьбу, нанести удар, не упуская момента, поколебленной власти и напрячь все свои силы, чтобы осуществились не боязливые умеренные желания буржуазного общества, а решительно демократические требования рабочего класса, осуществление которых необходимо для его классовой борьбы. Вмешавшись в борьбу против режима, не мешая буржуазии давить на него, усиливая ее давление и движение, пролетариат не только должен выставить свои решительно-демократические требования, но одновременно непримиримо и резко противопоставить буржуазии то, что его режим разделяет от нее глубокой пропастью: свой протест против ее завоевательно-захватнических стремлений, затягивающих войну и ослабляющих защиту, свой протест против воинственного ответа прези-

денту Вильсону<sup>1</sup>, [ответа] требующего аннексий, разгрома Турции и т.п. Пролетариат готов защищать свою страну, когда ей угрожает военное насилие, но он самым решительным образом будет бороться против насилия, направленного против других стран и народов, от кого бы это насилие ни исходило.

В день 9 Января рабочий класс Петрограда произвел смотр своим силам. Теперь, к открытию Гос[ударственной] Думы, когда вновь буржуазное общество неизбежно столкнется с властью, пролетариат спешно, не покладая рук, должен спланировать свои ряды. Надо быть готовым к открытию Думы, чтобы именно к этому времени выступить организованно на политической арене и своим действием разжечь и толкнуть дальше борьбу имущих классов с самодержавием.

Все время, все дни до открытия Думы рабочий класс должен на десятках митингах неустанно выяснять себе и своим товарищам — какой страшно ответственный момент переживает теперь наша страна, должен организовать всюду заводские и фабричные комитеты, твердо решить действовать сообща (все за одного, один за всех) и во время открытия Думы двинуться к Таврическому Дворцу всем рабочим Петроградским завод за заводом, район за районом для того, чтобы всенародно заявить основные требования рабочего класса. Надо решиться на такое действие, надо разбудить всех спящих — момент пришел. Пусть знает вся страна, что рабочий класс больше жить так не может: только решительное устранение нынешнего режима и установление Временного Правительства, опирающегося на организующийся народ, способно вывести страну из тупика и разрухи, укрепив политическую свободу и демократические порядки, а народ, измученный войной, приблизить к миру, достойному и приемлемому — как для русского пролетариата, так и для пролетариата всех других стран.

К чему правительство своей политикой привело страну. Продолжительный кризис угрожает голодной катастрофой; миллионы человеческих жизней загублены на фронте без всякой пользы для ее защиты, благодаря самоуправству бездарного правительства. Полицейский режим свирепствует во всю. Страна может оказаться в еще более тяжком и невыносимом положении при ликвидации войны, причем вся тяжесть расплаты упадет на голову народных масс, особенно рабочих. Рабочий класс и демократия может на десятки лет оказаться брошенными в политическое и экономическое рабство.

Хотя несколько смягчить тяжелое положение, в котором находится страна, может лишь коренное преобразование господствующего порядка, — превращение его из бюрократического самовластия в народовластие, в правительство, опирающееся на организованный

---

<sup>1</sup> Вильсон В. — в 1913—21 гг. президент США от Демократической партии, активный сторонник вступления США в Первую мировую войну. В январе 1917 г. обратился с декларацией «Мир без победителей». Реакция на нее господствующих классов России была отрицательной. В кругах «Прогрессивного блока» к мысли о несвоевременности мира присоединилось опасение претензий США на роль посредника. Октябрьист М.В.Родзянко поспешил заявить, что «для мирных переговоров и заключения мира не время». Лидер кадетов П.Н.Миллюков добавил, что «ни о каком посредничестве при данных условиях не может быть и речи» (См.: *Биржевые Ведомости*, 1916, 12 декабря).



народ. Но нынешнее правительство, разумеется, добровольно не пожелает уступить. Спасая себя и цепляясь за свои привилегии, правительство готово передать и продать страну, доведя народ до полного истощения и разложения.

Эта тупая корыстная политика русских правящих сфер все более разжигала и разжигает недовольство в умеренных буржуазных и др. имущих кругах, толкая их в оппозицию. Имущие классы наконец, отвернулись от власти и объявили ее враждебной себе и народу. Правительство же упрямо продолжало свое самоуправство. Постепенно от него отошли не только буржуазия, но и значительная часть дворянства и часть духовенства. Возмущение дворянских кругов, наблюдающих как политикой правящих сфер подрывается монархический принцип, монархия, вылилось вскоре в террор сверху: в устранение Распутина. Но устранение Распутина не изменило режима. Оно только раскрыло народу глаза, что не в Распутине причина... В результате: и в армии вырастает недовольство и оформляется с каждым днем.

Московские съезды были последним криком оппозиционной имущей России<sup>1</sup>, в котором уже прозвучали прямые призывы к народу.

Создалось трагическое положение. Вся имущая Россия, по-своему, как она может и умеет, навалилась на режим, который более всего опасен для народа, для демократии. Но сил имущей России недостаточно. Своими только силами, без народа, ей не сдвинуть разлагающий страну порядок. Режим, правда, ослаблен. Хотя он упрямо делает все наоборот тому, что требует общество, но он уже стоит на глиняных ногах. Ему не на кого опереться, за ним никого нет, кроме кучки холопов. Даже для наиболее боящихся народа кругов буржуазии становится ясно, что только организованный напор народных масс выручит страну.

Но народа нет. В то время, как 11 лет тому назад, начиная с 9 января 1905 г., народ, рабочий класс толкал вперед буржуазное общество, в настоящий страшно ответственный момент — на сцене одна буржуазия.

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.143,  
лл.2,2 об.,3. Варианты (неполные);  
д.143, лл.1—1 об.; д.88, лл.1—1 об.*

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ  
О ПОЛОЖЕНИИ В СТРАНЕ И ОЧЕРЕДНЫХ ЗАДАЧАХ  
РАБОЧЕГО КЛАССА, ПРЕДЛАГАЕМЫЙ СОВЕЩАНИЕМ  
ОРГАНИЗОВАННЫХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ  
ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ В РАБОЧИХ КОЛЛЕКТИВАХ**

[Февраль]

Стонущий под гнетом бесправия и безудержной эксплуатации, обессиленный войной и растущей дороговизной, лишенный необхо-

<sup>1</sup> Московские земские и городские съезды декабря 1916 г. упоминались ранее.

димых средств защиты своих насущных нужд, рабочий класс России снова вступает на путь активной борьбы с гнетущим страны режимом.

Очередной задачей рабочий класс считает не борьбу с отдельными прислужниками власти или отдельными проявлениями режима, а бесповоротное его устранение и полную демократизацию страны.

Вместе с тем рабочий класс протестует против завоевательных стремлений имущих классов, обнаруженных правительствами стран согласия в их ответе президенту Вильсону. Эти стремления отдалают момент ликвидации войны на приемлемых для пролетариата условиях.

Стремясь к тем же целям, которые были выдвинуты рабочим движением в 1905 г., российский пролетариат при нынешних условиях в первую очередь выдвигает: образование Временного Правительства, опирающегося на организуемый в борьбе народ. Это правительство, именем народа и в его интересах, решит вопрос о войне и мире и приступит к политической реорганизации страны.

В интересах борьбы народа с режимом мы требуем от Государственной Думы отказа от половинчатой политики и немедленного вступления на путь решительной борьбы с властью.

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.143, л.4.*

## РЕЧЬ М.И.СКОБЕЛЕВА НА ЗАСЕДАНИИ V СЕССИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ЧЕТВЕРТОГО СОЗЫВА

[23 февраля]

Господа члены Государственной Думы. Страна с катастрофической быстротой стремится навстречу каким-то грозным событиям. Мысль не успевает за действительностью. Мы сегодня лишь утром внесли запрос о том, что творится на двух грандиозных заводах, на Путиловском и на Ижорском<sup>1</sup>, а теперь, когда выходим на кафедру, приходится говорить о более грозных событиях, имеющих место не только на территории заводов, но и на рабочих улицах и даже в центре города. Что же происходит на улице? Эти несчастные полу-

---

<sup>1</sup> События на Ижорском и Путиловском заводах непосредственно предшествовали Февральской революции. 15 февраля бастующие рабочие провели в Колпине митинг, на котором постановили продолжать стачку. В ответ 16 февраля администрация объявила локаут, и на завод были введены две роты пехоты. 17 февраля прекратили работу рабочие лафетно-штамповочной мастерской Путиловского завода. 19 к ней присоединились рабочие механической и котельной мастерских и судостроительной верфи. В тот же день путиловцы избрали делегацию для предъявления требований администрации. В ответ дирекция пригрозила уволить членов делегации. Тогда 21 февраля прекратили работу все мастерские завода. Реакцией администрации было решение о закрытии завода на неопределенное время. Объявление об этом было вывешено на воротах завода утром 22 февраля. А днем в помещении заводской больничной кассы был создан общезаводской стачечный комитет, который обратился с просьбой о поддержке к другим предприятиям столицы.

голодные дети и их матери, жены, хозяйки, в течение более двух лет безропотно смиренно стоявшие у дверей лавок и ждавшие хлеба, наконец, вышли из терпения и, может быть, беспомощно и еще безнадежно вышли мирно на улицу, и еще безнадежно зывают хлеба и хлеба. А за ними вслед их мужья, рабочие, которые за последнее время, идя рано утром на завод, не могут застать несчастной крохой хлеба для того, чтобы уже на территории завода закусить, они вышли на улицу и беспомощно может быть еще, скажу я, ищут ключа для разрешения этого вопроса и всех проклятых вопросов вообще. Они ищут ключа и беспомощно хватаются за ключ трамвайного мотора для того, чтобы остановить движение и сказать вам: дайте хлеба или мы не отдадим ключа. Господа, о непосредственной теме нашего запроса. Господин министр земледелия, наш продовольственный диктатор<sup>1</sup>, накануне обсуждения вопроса, вновь появившись здесь, лишь только слышал, что речь будет идти о закрытии двух заводов, моментально встал и ушел. Он, очевидно, не подозревает, что события на этих заводах касаются его в первую очередь; он думал, очевидно, что это по ведомству министра торговли и промышленности.

Господа, ведь закрытие этих двух заводов непосредственно связано с вопросом, который мы здесь обсуждаем, и более всего и прежде всего касается власти в лице министра земледелия, ведающего продовольствием. Ведь вот может быть в ответе на наш запрос вновь придет правительство и скажет: оно вынуждено было закрыть заводы, потому что рабочие предъявили ему невероятные экономические требования, что рабочие ведут себя беспокойно и им, во имя государственных интересов, не остается ничего другого, как закрыть эти заводы, — и отсюда еще раз, может быть, пошлет в спину рабочим упрек в их измене и предательстве армии. Господа, в то время, как здесь говорят, что каждый день, каждая минута дорога как раз именно на этих заводах, неужели могла бы серьезная власть разговаривать о нескольких рублях в час, для того, чтобы дать возможность рабочим действительно существовать? И лишь только сознательно желая затягивать забастовку, можно вести себя так, как ведет себя наша заводская администрация в лице военных властей на этих заводах. Скажу больше: в душе они может быть даже рады стихийной экономической стачке, ибо нужно же признаться, что в то время, как у рабочих нет хлеба, у заводской администрации не хватает ни топлива ни сырья. И это не только на этих двух заводах. Нам сегодня член Думы Шингарев<sup>2</sup> здесь оглашал невероятное объявление *Саратовского Листка* от заводууправления Тульского

---

<sup>1</sup> Так Скобелев называл А.А.Ритиха — министра земледелия в последнем составе царского Совета министров, так как с его именем связано введение в конце ноября 1916 г. «разверстки» — принудительных закупок за твердые цены зерновых хлебов и фуража.

<sup>2</sup> Шингарев А.И. — один из лидеров партии кадетов, депутат II—IV Государственных Дум. В составе Временного Правительства сначала министр земледелия, потом министр финансов.

оружейного завода. В pendant<sup>1</sup> к этому в моем распоряжении имеется письмо от другой стороны, именно от рабочих, и вот это сообщение раскрывает все, вернее объясняет это невероятное объявление, которое здесь нам оглашали. «Спешим вам сообщить, уважаемые товарищи, — сообщают нам, — факты желудочно-стихийной стачки в Тульском оружейном заводе. 1 февраля с утра началось брожение в оружейном старом заводе, уже к обеду во всех мастерских стали обсуждать хлебный вопрос и затем уже после обеда во всех мастерских бросили работу. Требовали хлеба и прибавки жалования ввиду вздорожания продуктов. Начальство, предвидя это заранее, совершенно не хотело ничего предпринимать, а лишь больше подливало в огонь масло. Сегодня нет одного продукта, завтра другого и т.д. и т.д.» Господа, разве только в этой промышленности, разве только на рабочих улицах?

Вы все, наверное, имеете в своем распоряжении записку экономического отдела союза городов, если вы начнете перелистывать ее, вот вам целый ряд губерний, вместо 1800 вагонов обеспеченных по наряду, всего лишь получающих 200 вагонов. Вот вам губернии, которые должны за два месяца получить 1800 вагонов, лишь получают 300 вагонов за это время. А, господа, застывающие мельницы центральных мукомольных районов в Нижнем, Самаре, Саратове, Царицыне, — а в других промышленных центрах и городах разве не те же хвосты и назревающие грозные события. Ведь вот, напр[имер], в Иваново-Вознесенске, крупном промышленном центре, сообщается: запасов торговли у города никаких, население живет припасенными на дому небольшими запасами, городское управление со дня на день ждет шествия рабочих к управе с требованием хлеба, как в прошлом году, а вы знаете, что в прошлом году такое шествие закончилось грандиозным кровопролитием. Господа, очень многим из вас наверное известна телеграмма председателя Рязанской губернской земской управы: «обрекают население, — говорит он, — на голод, и мы считаем своим патриотическим долгом, долгом совести сказать, доложить, что в такой напряженной атмосфере дальше работать не можем, что страх опасения пред надвигающимся голодом создает мучительно-тревожные настроения, угрожающие непоправимыми бедствиями, и надо вовремя предотвратить народные волнения, имевшие уже место в Рязанской губ[ернии]. О народных волнениях, как известно, доносит и орловский губернатор. Из Калужской губ[ернии] доносится о чисто голодных эпидемиях. В Нижегородской губ[ернии] в некоторых городах есть уже цинга. Господа, и вот в такой момент, где же государственный разум? Где же воля главы, управляющей своим народом? В такой момент приходит сюда министр земледелия, для чего? Лишь для того, чтобы щегольнуть своей способностью слишком уж очень свободно оперировать фактами и цифрами. Господа, еще большая трагедия в том, что сознание мужей государственных слишком уж отстает от бытия. Ведь вот мы лишь только на днях добрались до сознания, что в государстве в

---

<sup>1</sup> Pendant (фр.) — в паре, в соответствии.

данный момент нет ни одного вопроса, который не был бы вопросом чисто политическим. И вот это в тот момент, когда все почти вопросы должны быть разрешены как политические вопросы, и это после того, как в течение двух с половиной лет правительство на спине обывателей ежедневно доказывает, что оно делает политику, скверную политику, преступную политику; и это в то время, когда вы уходили отсюда, те, которые сегодня еще с трибуны вещали, что нет ничего сейчас в стране, кроме политики; эти самые в 1915 г. отсюда говорили, что во время войны всякая политика умолкает.

Господа, мы дошли даже до того, что поняли, что продовольственный вопрос не только политический, но и социальный. Господа, это в то время, когда уже разумная государственная власть должна была сделать все для того, чтобы не нарушить сцепления между отдельными классами, для того, чтобы борьба столкновения классов, антагонизм не разрушали еще не изжившие себя государственные формы. Господа, здесь во время обсуждения продовольственного вопроса слишком много говорили о столкновении социальных интересов. Нас, сидящих здесь слева, считают безнадежными доктринерами классово-вой борьбы, присяжными агитаторами социальной ненависти. Но должен вам сказать откровенно: мы в изумлении слушали ту смелость и ту настойчивость, с которой отсюда г. Риттих противопоставлял интересы деревни интересам города; скажу даже больше — возбуждал крестьян против горожан. Мне даже хотелось по горькому опыту напомнить ему о ст[атье] Угол[овного] Улож[ения], пункт 6, который грозит годом тюрьмы за возбуждение одной части населения против другой. А наш товарищ справа Василий Витальевич Шульгин<sup>1</sup> очень ярко и образно демонстрировал социальный антагонизм. Очень многое хотелось бы сказать по этому поводу, но не время и не момент входить сейчас в то русло, в котором вы обсуждаете продовольственный вопрос. Но не могу не ответить на одно обстоятельство, которое затрагивал Василий Витальевич Шульгин. Вы помните, он в своей речи апеллировал преимущественно к нам и просил нас быть справедливыми и мерить аграриев хотя бы той же меркой, которой мы меряем рабочих и приказчиков. Господа, между аграриями и приказчиками есть одна разница: рабочие начинают бастовать в тот момент, когда их женам и детишкам не хватает их заработка на хлеб и молочишко, а господа аграрии забастовали лишь в тот момент, когда им начало казаться, что бумажники господ московских ситцевых купцов и шрапнельных фабрикантов набиваются в большей степени, чех их собственные. Господа, речь члена Думы Шульгина была очень образна, я бы сказал, очень красива, но зачем же все-таки ему, члену Думы Шульгину, именно ему, который еще так недавно отсюда, с этой кафедры, клялся бороться с этим правительством до конца и не только за себя, но и за тех, которые должны работать у станков, зачем же нужно было ему так спешить для того, чтобы дать понять и правительству то, что так

---

<sup>1</sup> Шульгин В.В. — известный правый публицист, депутат III—IV Государственных Дум, один из лидеров фракции националистов, с 1915 г. — видный деятель «Прогрессивного блока». В дни Февральской революции член Временного Комитета Государственной Думы, вместе с А.И. Гучковым принял отречение Николая II.

легко обойти блок с правого фланга, вооружившись лишь пачкой новых ассигнаций. Зачем надо было так спешить рядиться в тогу папы Римского и продавать индульгенцию.

За что же? Что же собственно сделал г. Риттих? Организовал Россию, разрешил продовольственный вопрос, разрешил все другие проклятые вопросы, или думают, что Риттих все это может сделать? Господин Риттих сделал очень скромно: он закончил лишь то, что было начато еще до него, он окончательно дискредитировал твердые цены, а дискредитирование твердых цен началось еще в момент возбуждения вопроса о твердых ценах в правительственных сферах. И в свое время скептики указывали, что если правительство в лице предводителя всероссийских аграриев, гр[афа] Бобринского<sup>1</sup>, так легко и спокойно сейчас идет на твердые цены, что это лишь только потому, что оно сделает все для того, чтобы в корне дискредитировать саму идею твердых цен. Когда нам здесь говорили, что были такие ясновидящие аграрии, которые в тот момент предвидели такую катастрофу и молчали, им можно поверить, ибо они вероятно, точно также не сомневались в том, что это правительство сделает все для того, чтобы продемонстрировать на спине страны несостоятельность твердых цен. Господа, здесь теперь апеллируют к разверстке, которую предпринял господин Риттих. Можете быть уверены, что это дискредитирована сама идея разверстки. Господа, вы знаете цифры, говорящие о том, сколько разверстали крестьянские волости по сравнению с тем, что нужно было министру. Господа, ждут от Риттиха спасения и просят его только несколько от Протопопова<sup>2</sup>. Господа, дело не в Риттихе, дело не в Протопопове, а дело, если хотите, в этих скамьях (указывает на места правительства); ведь они дискредитировали не только твердые цены, они дискредитировали не только разверстку, — Боже упаси, если бы они согласились и стали осуществлять вашу продовольственную программу от 5 декабря даже в целом<sup>3</sup>, они ничего не сумели бы сделать, как только дискредитировали бы эту вашу программу. Господа, они умеют дискредитировать даже то, что казалось бы с таким рвением защищают — идею Самодержавного Монарха, даже в глазах самых убежденных абсолютистов. Господа, сознательно или несознательно, явное или тайное, но это какое-то общество, поставившее своей целью ниспровержение существующего строя. (Голоса слева: правильно).

Господа, ведь это анархисты Его Величества. Господа, мы знаем уже давно, а вы к этому пришли только в ближайшие заседания, что интересами отдельных групп населения, разумеется, руководит классовый эгоизм. Да, мы скажем даже больше, что класс, стоящий в на-

---

<sup>1</sup> Бобринский Ал.А. — граф, крупный землевладелец, в 1906—1912 гг. — председатель Совета объединенного дворянства, с 1912 г. — член Государственного Совета. В 1916 г. — министр земледелия.

<sup>2</sup> Протопопов А.Д. — крупный землевладелец и предприниматель, октябрист, депутат III и IV Государственных Дум. С конца 1916 г. — министр внутренних дел в последнем составе царского Совета министров.

<sup>3</sup> Продовольственная программа «Прогрессивного блока», принятая 5 декабря 1916 г., включала в себя: соблюдение твердых цен на частные сделки, хлебную разверстку и принятие законопроекта о волостном земском самоуправлении.

стоящую минуту у власти, всегда, под видом общенациональных интересов, стремятся к достижению своих классовых эгоистических целей. Господа, те, кто находится в соответствующий исторический момент у власти, должны были бы по крайней мере быть на высоте разума государственных вопросов этого момента. Господа, политика может быть либерально-буржуазная, политика может быть феодально-консервативная, но каждая политика обязана считаться с самыми элементарными требованиями логики и добросовестности; всякая политика должна быть, во-первых, политикой, а то, что мы видим, разве это политика, разве это даже курс? Ничего подобного, это какой-то хаос, какой-то Содом и Гоморра, какое-то извержение потока гниения и разложения...

**Председатель**<sup>1</sup>. Прошу вас, Член Государственной Думы Скобелев, держаться ближе вопроса.

**Скобелев**. Я думаю, что ближе подойти, чем я стараюсь, очень трудно к тому вопросу, который стоит сейчас. Господа, ведь по социальной своей природе эта власть — ваша власть, господа аграрии; ваши интересы лежат в основе всех их начинаний; да, и это ваша Россия, Россия дворянского крепостнического благополучия, Россия бюрократического своеволия, ваша Россия предстала, как обнаженная, порочная женщина на процессе, который недавно вызвал такую сенсацию. (Шум). Ведь вся Европа, весь мир чувствует брезгливое отношение к тому, что вы читали...

**Председатель**. Член Государственной Думы Скобелев, призываю вас к порядку за последнее выражение и прошу подобных выражений с кафедры Государственной Думы не допускать.

**Скобелев**. Эта картина приводит в смущение даже Штюмерера, если вы читали его интервью в газетах<sup>2</sup>. Но ведь именно ваша верховная власть действовала в этом злополучном, неизвестно в каком порядке назначенном...

**Председатель**. Я покорнейше прошу вас, Член Государственной Думы Скобелев, не употреблять подобных выражений, иначе я лишу вас слова.

**Скобелев**. Для чего? Для разрешения продовольственного вопроса, для борьбы с мародерами и спекулянтами? Господа, присмотритесь к этим персонажам, которые мелькали на процессе<sup>3</sup>. Это уже не анархисты, это уже шантажисты...

**Председатель**. Член Государственной думы Скобелев, покорнейше прошу выбирать ваши выражения. (Шум).

---

<sup>1</sup> Бессменным председателем IV Государственной Думы с марта 1911 г., а с апреля 1917 г. председателем Временного Комитета Государственной Думы, был М.В.Родзянко.

<sup>2</sup> Речь идет об интервью Штюмерера в связи с расследованием по делу журналиста Ржевского, агента министра внутренних дел А.Н.Хвостова.

<sup>3</sup> Упоминается состоявшийся 13—18 февраля 1917 г. в Петроградском окружном суде процесс И.Ф.Манасевича-Мануйлова — личного секретаря председателя Совета министров Б.В.Штюмерера в связи с крупными финансовыми махинациями. Упоминаемый далее Скобелевым адвокат Н.П.Карабчевский — один из наиболее известных юристов России, публицист и писатель.

**Скобелев.** Господа! Ведь вы же читали вместе со мною отчет об этом процессе. Ведь вот вы заметили такой эпизод. (Шум: звонок Председателя)...

**Председатель.** Прошу вас, Член Государственной Думы Скобелев, вернуться к запросу.

**Скобелев.** На вопрос защитника Карабчевского, чьим же именем, на основании чего действовал Манасевич-Мануйлов (Шум), он решительно отвечает: я был приглашен к гофмейстеру Штюрмеру, на его квартиру, и мне лично им было сказано следующее: «Государь Император приказал произвести расследование по делу Ржевского, я поручаю вам это дело...»

**Председатель.** Член Государственной Думы Скобелев, дело идет о запросе, а не о процессе Манасевича-Мануйлова. Еще раз призываю вас к порядку. Я буду принужден лишить вас слова, предупреждаю вас во второй раз.

**Скобелев.** Но бывают исторические моменты, когда даже класс, стоящий у власти, с ужасом отворачивается от своих собственных носителей этой власти и разбивает свой собственный кумир. Мы знаем в истории случаи, когда власть, разложивши страну, окончательно заставляла голодать население, и возмущенное население жестоко покарало тех, кто морит голодом население. Но вы же в основном расходитесь с нами, вы считаете, что разрешение продовольственного вопроса, а с ним связанного в частности и рабочего вопроса, — вы считаете этот вопрос основным и связанным с политическим вопросом. Разрешение этого вопроса путем вмешательства широких масс вы отвергаете. Отвергают одни потому, что сами боитесь этих масс, а другие может потому лишь, что считают момент неподходящим, но тем большую ответственность вы берете на себя и тем больше вы обязываетесь. И, вот, праотцы ваших друзей слева по блоку в свое время во Франции в таких случаях опрокидывали трон...

**Председатель.** Член Государственной Думы Скобелев, я лишаю вас слова. (Рукоплескания крайней левой).

*Стенографический отчет V сессии  
Государственной Думы четвертого созыва.  
П., 1917. Ст. 1642 — 1649.*

**РЕЧЬ Н.С.ЧХЕИДЗЕ  
НА ЗАСЕДАНИИ V СЕССИИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ЧЕТВЕРТОГО СОЗЫВА**

[24 февраля]

Господа члены Государственной Думы. Вы помните, конечно, что несколько раз с трибуны успокаивали нас, чтобы массы рабочие стояли у станков и делали свое дело, — что же касается продовольствия, обеспечения в материальном отношении этих масс и т.д., то это сделает Государственная Дума. Не раз повторялось это, господа,



с этой трибуны, такое успокоительное заверение. И вот, в результате имеем только то, что вы видите сейчас на улицах Петрограда. Игнорирование улицы — это свойство и правительства и многих из нас. Но улица уже заговорила, господа, и с этой улицей теперь нельзя не считаться. Но, как бы остро ни стоял вопрос, господа, все-таки надо в корень посмотреть, в корень болезни, где она кроется, ибо иначе ни Государственная Дума, ни улица не разрешит, как бы остро ни стоял вопрос, как бы немедленно он этого ни требовал. Для вас, господа, очевидно, что коренная причина того, что происходит не только у нас — обострение продовольственного вопроса, — но и в других странах, — это та мировая катастрофа, которая уже третий год продолжается и конца которой не видать. Это основная причина. Следовательно, об этом надо подумать серьезно и не ограничиваться, господа, теми высокими фразами, может быть очень патристичными, которые очень часто повторяли с этой трибуны. Пора задуматься, господа, об этом серьезно; это я говорю — общие причины, но у нас есть, господа, специфические русские условия, которые, конечно, этот вопрос усугубляют, и вот когда вы выходите на эту трибуну и ищите виновника, — ищите этого виновника, но ищите беспристрастно. Правительство? Да, разумеется, в первую очередь, и в первую голову оно виновато в том, что сейчас происходит. Но, господа, не виноваты ли в этом и те, которые шли одно время и долго шли в единении с этим правительством?

Я вас спрашиваю, господа, отвечайте беспристрастно на это — с тем правительством, которое вы называете предательским, изменническим, и которое было таким всегда, не со вчерашнего дня, не с момента объявления войны, и до войны оно было таким, и вы это знали. Когда здесь говорят, что нас обмануло это правительство, позвольте мне сказать, что это не верно: вас не могли обмануть, потому что вы знали, досконально знали это правительство, вы шли в единении, господа, вы каждый раз дожидались, пока какая-нибудь катастрофа не разразится — так было в 1915 г., и вот, когда дождались, тогда заговорили, господа, правду<sup>1</sup>. Как же с вами поступало это самое правительство? Позвольте, господа, привести маленький анекдот или рассказать, если хотите. Правительство с вами поступало так, как поступил один раввин с одним семейством еврейским, которое обратилось к нему с жалобой: семейство задыхается в хате, некуда ему поставить козу, лошадь и корову. И, вот, раввин предлагает: поставьте там козу. — А как же так, мы задыхаемся и без козы. — Поставьте. — Пошли, поставили. — Что, как обстоит дело? — Задыхаемся. — Поставьте корову. Поставили корову, хуже стало; поставили лошадь. — Нет, невозможно дышать. — Выведите козу. — Вывели козу. — Ну, что, легче стало? Выведите корову. — Корову вывели. — Стало легче? — Легче.

---

<sup>1</sup> Периодически звучавшие в адрес правительства критические замечания и требования «создания правительства доверия», как правило, совпадали с кризисными явлениями. Так было, например, когда они совпали с поражением российской армии во второй половине 1915 г., понесшей большие потери в живой силе и оставившей Галицию, Польшу, Литву, часть Прибалтики и Белоруссии.

Потом лошадь. — Теперь, говорят, почти совсем хорошо. — Вот вам довольно министров увольняли, одних, увольняли других, вам становилось легче<sup>1</sup>. (Смех слева).

Вот вы таким образом, знаете, вели себя каждый раз, пока какая-нибудь катастрофа не разразилась. Что же, господа, теперь предлагается? (Голоса слева: кто же был коза?). Вы же отлично знаете, что мы и сейчас как будто себя стараемся обмануть. Очевидно, положение безвыходное, потому что я не могу себе представить обращения к тому же самому правительству, и почтенный депутат Родичев<sup>2</sup> опять о каком-то покаянии говорил, что это правительство может еще покаяться. Ведь, господа, я не представляю себе грешника, который не мог бы покаяться, но этот грешник — разве может покаяться? Какая религия спасет его? Да никакая, господа. Я ему воздаю всю правду, этому самому правительству, всю правду: оно знает свое дело, оно его ведет и недаром еще Лассаль сказал: «Реакционеры не краснобаи». Эти люди, господа, не краснобаи, а вы во что бы то ни стало, господа, хотите им навязать такие задачи, которых они не признают. Вы хотите, чтобы правительство обслуживало общегосударственные интересы, вы хотите, чтобы народные интересы оно ставило близко к сердцу. Но это, господа, совершенно не его задача. Неужели этого нельзя понять, что никакой обороны, никакого внешнего врага оно не признает, решительно никаких народных благ не преследует. Оно защищает свою собственную шкуру. (Рукоплескания слева).

Господа, это же ясно, и пока оно будет существовать, это самое правительство, вы будете находиться в том же самом положении, и ничто вас не спасет. Ведь это ясно, — меня удивляет это самое упорство. Я уверен, и тем более удивлен, что каждый из вас не хуже меня знает такое положение. Каждый из вас с гораздо большим авторитетом, с большими доводами выйдет на эту трибуну и докажет, если захочет, что с этим правительством разговаривать нельзя, что с этим правительством страна будет находиться в таком положении. Почему? Потому, господа, что интересы страны, интересы народа и интересы этого правительства абсолютно противоположны, диаметрально противоположны — это два полюса, господа: пока оно будет существовать, народ будет страдать. Отсюда надо сделать соответствующий вывод, надо сказать: ни о каком покаянии, ни о каком компромиссе, ни о каких соглашениях, ни о каких лозунгах с этим правительством нельзя вести переговоры. Вот какой из этого надо сделать вывод, но вы этого вывода не делаете. Возьмите, нап[ример], этот самый продовольственный вопрос в узком смысле слова, в том виде, в каком он существует теперь у нас в Петрограде. Ведь в продолжение нескольких часов женщины и дети стоят в хвостах на морозе, и они уходят, господа, без

---

<sup>1</sup> Чхеидзе намекает на так называемую «министерскую чехарду», когда за тридцать месяцев мировой войны (с 1 августа 1914 до 1 февраля 1917 г.) сменились: четыре председателя Совета министров, шесть министров внутренних дел, четыре военных министра, четыре министра юстиции, четыре министра земледелия, четыре обер-прокурора Синода, три министра путей сообщения и т. д.

<sup>2</sup> Родичев Ф. И. — один из лидеров кадетов. В марте—мае 1917 г. министр Временного Правительства по делам Финляндии.

хлеба, это их право, это они могут делать; стой сколько угодно на снегу, с детьми, и, уже я не знаю, с кем угодно стой, это не воспрещается, это можешь делать в продолжение дней, в продолжение месяцев, но чтобы эти самые женщины подумали о том, что им можно свое слово иметь, о том, где находится этот самый хлеб, есть ли он в Петрограде, где он лежит, действительно прячут ли его, — ведь говорят, что есть такие обыватели, которые запасают по пяти—шести пудов хлеба, закупают и прячут, — что делают купцы, городское самоуправление и т.д., об этом самом эти женщины, которые стоят на морозе в продолжение целых часов, об этом они не смеют думать. Господа, как же это можно продовольственный вопрос не только в широком смысле, а в смысле черного хлеба поставить на рельсы и более или менее удовлетворительно разрешить, когда все петроградское население не смеет какую-нибудь ячейку организовать для того, чтобы урегулировать этот вопрос как-нибудь, чтобы знать, есть ли этот хлеб или нет его, скрывают ли его, продают ли дороже, привозится он или увозится куда-нибудь; даже об этом не смеет этот самый обыватель рассуждать и не смеет в этом отношении никаких шагов предпринимать. Какое же решение продовольственного вопроса, господа, возможно, насколько оно возможно при таких условиях?

Следовательно, я повторяю: нужно сделать, господа, ясный и определенный вывод, что борьба, которая в скором времени могла бы нас привести к упразднению этого правительства и этой системы, которая существует, и к созданию такого положения страны, когда народ самостоятельно будет разрешать при помощи своих сил этот вопрос, — это единственный исход. Вы этой катастрофы, которая является результатом не только политики власти, но и вашей политики, — и это вы должны признать, — вы этой катастрофы не избегнете, господа, не избегнете, если народ в свои руки не возьмет этой власти. Это единственный исход, если только у нас есть вообще какой-нибудь исход из того положения, в котором мы теперь находимся. Народ этот на пути своей самостоятельности может смести это правительство, он может убрать его с своего пути. Господа, приветствую всевозможные ваши радикальные резолюции, я поддерживаю все меры, но, господа, эти люди действуют, когда нужно, с оружием. Мы не знаем, господа, это оружие не пущено ли уже в ход на улицах Петрограда? И, вот, господа, тогда эти люди выходят на улицу с оружием в руках и объявляют гражданскую войну, готовят пулеметы, может быть есть уже расстрелянные, то как быть с такими людьми? Что бы вы сказали нам, если бы кто-нибудь стал отсоветовать продолжать стоять грудью против германской техники? Такого человека назвали бы изменником, мы бы казнили его. А вот когда это правительство выходит здесь вооруженное, когда оно высылает вооруженную силу, то как прикажете быть в это время с этой самой массой? Сказать ей, чтобы она сложила руки и бездействовала? Господа, не измена ли это будет по отношению к этой самой массе? Так вот я и говорю: когда эти люди выступают с оружием, когда проливают кровь уже здесь, внутри страны, а не там, на фронте, то вы вашими резолюциями ничего с такими людьми не подаете. Я заявляю, господа, что улица заговорила. Единственное, что

остаётся теперь в наших силах, единственное средство — дать этой улице русло, здоровое русло, идя по которому и организуясь, ей дана была бы возможность иметь то самое правительство, которое ей нужно. Господа, я приведу самый простой пример.

В настоящее время речь идет о насущном хлебе у нас в Петрограде. Что же, рабочие массы его имеют? Они вышли на улицу, но ведь не в этом дело, а дело в том, чтобы эта масса кристаллизовалась и представляла собою общественную силу, чтобы был разум в ее действиях, чтобы она целесообразно тратила силы не в борьбе на улице, не в той борьбе, где ее будут расстреливать. Что же, господа, эти рабочие имеют возможность собираться на заводах и образовывать комитеты, напр[имер], продовольственные? Они этого права не имеют. Нам укажут на кооперативы и другие учреждения; нет, они должны иметь полную свободу организовывать такие комитеты. Затем обывательские комитеты должны быть немедленно сорганизованы для того, чтобы целесообразно вести всю эту продовольственную кампанию. Словом, мы заявляем, господа, что ни с уличным движением, ни с выступлением народа, который принужден к этому, никакими резолюциями и никакими переговорами с этим правительством мы бороться не можем, и дело урегулировать не можем. Поэтому мы заявляем и предлагаем Государственной Думе, — сейчас у меня под руками этого заявления нет, — помимо общих причин, помимо коренного изменения политического строя, помимо образования правительства, которое может получиться в борьбе, в самой решительной борьбе с этим правительством, помимо коренного решения вопроса и по финансовой и по социальной его стороне, помимо этого мы сейчас предложим формулу перехода, где предлагаем Государственной Думе свое пожелание и требование о том, чтобы массе рабочих и обывателей была дана возможность и право немедленно организоваться для урегулирования продовольственного вопроса. Мы, господа, не поклонники городского самоуправления, которое в настоящее время функционирует, но и это городское самоуправление вынуждено будет действовать соответственно интересам масс, когда массы через свои организованные ячейки будут производить давление. Поэтому продовольственное дело немедленно должно быть передано, насколько оно сейчас нас в Петрограде касается, в руки свободных организаций, самочинных, явочным порядком без всякого разрешения организующихся, с одной стороны, и, с другой стороны, это дело должно быть передано в руки городского самоуправления. (Рукоплескания слева).

*Стенографический отчет V сессии  
Государственной Думы четвертого созыва.  
Ст. 1719 — 1724.*

# ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА РСДРП<sup>1</sup> И ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ в конце февраля — начале апреля

## ВОЗЗВАНИЕ ОК РСДРП

28 февраля

Товарищи! Петроград — в руках свободного народа. Решительным ударом старое правительство выбито из своих позиций. Оно дезорганизовано и бессильно. Еще нескольких ударов восставшего народа и армии, — и старый строй отойдет в вечность.

Но сегодня, пока враг еще окончательно не сломлен, пока он, окруженный ненавистью и презрением, трусливо прячется в своих подземельях, чтобы здесь собрать свои черные рати — сегодня будьте, товарищи, настороже. Уже полнеба охвачено красным заревом восходящей свободы, но солнце еще не взошло и предстоят еще жестокие схватки между народом и старой властью. И в эти дни будем, товарищи, достойны того святого дела, во имя которого мы подняли знамя восстания. Робкие либеральные политики старались удержать народ от решительных и революционных действий. Пролетариат опрокинул все тонкие дипломатические расчеты либеральных политиков.

И это наша огромная победа. Но нам эту победу надо развивать. Нам нужно, чтобы за дело русской свободы пошли на борьбу

---

<sup>1</sup> Организационный Комитет РСДРП (ОК), действовавший в России к моменту Февральской революции, был образован в августе 1912 г. на Венской социал-демократической конференции. Однако первоначальный состав потерпел значительные изменения. Часть его членов выбыла в результате правительственных репрессий, другая вышла в результате внутривнутрипартийных разногласий. Места ушедших и арестованных пополнялись путем кооптации. В результате, к Февралю в ОК несомненно входили: Б.С. Батурский, Б.О. Богданов (секретарь ОК), члены меньшевистской фракции Государственной Думы М.И. Скобелев, Н.С. Чхеидзе, А.И. Чхенкели, В.И. Хаустов и представители ЦК Бунда М.Г. Рафес и Г.М. Эрлих. Однако этот список, видимо, не полон, так как в заседании ОК 28 февраля участвовало двенадцать человек.

все классы и элементы народа, не продавшиеся старому строю и им не развращенные. Нам нужно, чтобы пролетариат, вновь вставший в авангарде революции, был окружен толстой и плотной стеной всенародного сочувствия и содействия. В этом залог победы. Здесь источник силы, превращающий пролетариат во всенародную опору свободы, в надежду освобождающейся страны. Будем же, товарищи, истинным авангардом революционного народа. Будем помнить, что революционный народ действует в страшно ответственный момент, когда страна стонет под игом войны и продовольственной разрухи, когда миллионы наших братьев еще на фронте и всемирное побоище все еще продолжается. В этот момент нам нужно дожить каждым отрядом революции, как бы ни скромна была его роль во всенародном движении. И помня уроки 1905 года, будем спланировать народные массы во имя одной всенародной цели — окончательного разгрома старой власти и образования Временного Правительства, которое создаст условия для организации новой свободной России.

Товарищи! Революционная стихия растет с каждым днем. Мы должны остаться той непреклонной единой организованной силой, которая сумеет в каждый момент вносить в движение планомерность и сознательность. Совет Рабочих Депутатов должен явиться такой силой<sup>1</sup>. Он будет ею при дружной и энергичной поддержке восставших масс. Совет Рабочих Депутатов тем легче увлечет за собой поток всенародной революции и доведет ее до победного конца.

Но организованными должны быть не только центр, но и массы. Революционные толпы должны превратиться в революционные организации. В эти дни свободы нужно с лихорадочной поспешностью приступить к образованию ряда рабочих организаций, установить между ними прочную и непрерывную связь и держать организационные массы в курсе всего течения революционной борьбы.

За немедленную организацию!

Устраивайте рабочие революционные клубы, организуйтесь в районные революционные комитеты, немедленно восстановите все организации, разрушенные старым правительством, организуйте рабочее представительство во всех общественных организациях, способных стать опорным пунктом народного движения, возьмите в свои руки все продовольственные организации на фабриках и заводах и перестраивайте их на основе полного самоуправления.

Оплетите неорганизованные массы густой сетью организованных ячеек, и тогда пролетариат сможет не только свергнуть старый ре-

---

<sup>1</sup> Имеется в виду Петроградский Совет Рабочих Депутатов, который сформировался 27 февраля. Председателем Исполкома избран лидер меньшевистской фракции Государственной Думы Н.С.Чхеидзе, товарищами (заместителями председателя) стали трудовик А.Ф.Керенский и меньшевик М.И.Скобелев. С 1 марта, после того, как Исполкомом Петросовета было принято решение об организации Солдатской секции Совета, он превратился в Совет Рабочих и Солдатских Депутатов.

жим, но и завоевать себе возможно более прочное положение при новом строе.

Да здравствует революционный и организованный пролетариат!

Да здравствует революционная армия!

Да здравствует революционный народ!

*Организационный Комитет Российской  
Социал-Демократической Рабочей Партии.*

*Известия Петроградского Совета  
Рабочих Депутатов, 1917,  
1 марта (№ 2).*

## ИНФОРМАЦИЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О СОЗДАНИИ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП И ЕЕ ПЕРВЫХ ИНИЦИАТИВНЫХ СОВЕЩАНИЯХ 3 и 6 марта

3 марта состоялось первое собрание по инициативе как «интернационалистов», так и «оборонцев». Все сходилось на том, что вопрос об объединении с большевиками, вопрос о создании единой с.-д. партии стоит сейчас на очереди, но вопрос этот еще не настолько ясен, определен, чтобы принять его немедленно. Воссоединить все меньшевистские группы в одно целое — вот непосредственная задача момента.

Однако собрание 3 марта не сочло себя правомочным назваться Учредительным Собранием и выработать постоянный центр, т.к. отсутствовали многие активные меньшевистские работники. Решено было избрать временную исполнительную комиссию, которой вменили в обязанность собрать возможно скорее расширенное собрание, на котором будет избран центр всех меньшевистских организаций. Этой же комиссии вменили в обязанность начертать план ближайшего собрания и план дальнейшей деятельности.

В тот же день в 12 час. ночи состоялось собрание литературской коллегии меньшевиков с[оциал]-д[емократов]. После ряда прений соглашение всех течений литер[атурных] в меньшевизме состоялось и избрана была редакция из 5 человек для создания меньшевистского органа печати<sup>1</sup>.

6-го марта было создано новое собрание с[оциал]-д[емократов] меньшевиков. Присутствовало около 200 человек.

Первым был сделан доклад из Москвы (Л.М.Пумпянский). В то время как здесь все еще идут разговоры о задачах момента, об

---

<sup>1</sup> В первую редакцию *Рабочей Газеты* входили меньшевики-оборонцы Б.И.Горев, Н.Череванин, Б.С.Батурский и интернационалист О.А.Ерманский. Пятым членом редакции был Смирнов (видимо, А.Н.Смирнов — представитель оборонцев, в дальнейшем член заграничного представительства ВЦИК Советов Рабочих и Солдатских Депутатов в Стокгольме). См.: *Партийные Известия*, 1917, №1. С. 6—7.

организации меньшевиков и т.д., в Москве уже образовалась и окрепла объединенная меньшевистская партия. Вначале попытались объединить все течения вплоть до большевиков и даже организовано было общее информационное бюро. Основные положения обязательные для всех входящих в Бюро следующие: 1) признание Временного Правительства<sup>1</sup> — исполнительным органом страны, существующим при активной поддержке демократии. Всякую борьбу с этим правительством признать крайне вредной. 2) Признать лозунг: «Долой войну» практически неприемлемым. На этом в 1-й день сошлись большевики и меньшевики, на 2-й день меньшевики еще более тесно объединились, а черты расхождения с большевиками все ярче обнаруживались. Антиоборонцы и оборонцы сталкивались дальше. Вопрос о войне, наиболее важный поставлен был в новой плоскости, он был связан с вопросом защиты революции. Во имя охраны революции — необходима и оборона страны от внешнего врага. Это положение было обязательно для всякого мыслящего с[оциал]-д[емократа].

Согласились также на совместное издание газеты. В тот же день была издана газета *Вперед*<sup>2</sup>. Избрана была исполнительная комиссия — центральная. Организовали районные пункты, ораторскую и агитаторскую коллегия. Таким образом был заложен первый фундамент. Решено было тесно связаться с Петроградской группой, для координации действий, для созыва конференции Российской Соц[иал]-Дем[ократической] партии. Большевики сошли на второй же день с

<sup>1</sup> Временное Правительство образовано в ночь с 1 на 2 марта в результате соглашения между Временным Комитетом Государственной Думы и Исполкомом Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов. Временный Комитет состоял из двенадцати человек: М.В.Родзянко (председатель), Н.В.Некрасов, И.И.Дмитрюков, В.А.Ржевский, А.Ф.Керенский, Н.С.Чхеидзе, В.В.Шульгин, С.И.Шидловский, П.Н.Милоков, М.А.Караулов, В.Н.Львов, А.И.Коновалов. Петроградский Совет на переговорах с Временным Комитетом представляли: Председатель Совета Н.С.Чхеидзе, (который одновременно являлся и членом Комитета Государственной Думы), Ю.М.Стеклов, Н.Н.Суханов, Н.Д.Соколов и лейтенант В.Н.Филипповский. Согласованная программа деятельности Временного Правительства предусматривала проведение амнистии по политическим и религиозным делам, предоставление свободы слова, собраний, права на стачку, отмену сословных, национальных и религиозных ограничений, замену полиции милицией, невывод и переразоружение участвовавших в восстании частей Петроградского гарнизона. Вопрос о форме политического управления страной, впредь до Учредительного Собрания, было решено оставить открытым. Участники переговоров решили обойти ключевые вопросы момента: о войне и мире, о земле, о восьмичасовом рабочем дне. Представители Петроградского Совета решили не вступать во Временное Правительство, избрав формулу его поддержки постольку и в такой мере, поскольку оно выполняет взятые на себя обязательства. Тем не менее, зсер А.Ф.Керенский по собственной инициативе вступил во Временное Правительство в качестве министра юстиции, не получив согласия Совета. 2 марта Петроградский Совет одобрил соглашение своих лидеров с Временным Комитетом Государственной Думы о новой власти. 3 марта опубликована декларация об образовании Временного Правительства. В него вошли деятели земства, крупной и либеральной буржуазии (Г.Е.Львов, П.Н.Милоков, А.И.Гучков, А.И.Шингарев, А.И.Коновалов, М.И.Терещенко и др.). Образование Временного Правительства совпало с отречением от престола Николая II и отказом от короны великого князя Михаила Романова.

<sup>2</sup> *Вперед* — ежедневная газета. В 1917 г. — орган комитетов РСДРП (меньшевиков) Московской организации и Центральной области. В состав первоначальной редакции входили: С.С.Кац (С.Семенович), А.Я.Малкин и В.И.Розин. Первый номер вышел 4 марта.



позиции, принятой в субботу<sup>1</sup>, они предложили перманентную борьбу с Временным Правительством. Переведение экономической борьбы за программу-минимум, провозглашение лозунга: «Долой войну во что бы то ни стало при всяких обстоятельствах» — вот их позиция. Тем самым наметилось расхождение большевиков и меньшевиков.

На вопрос, до каких пор москвичи-меньшевики полагают поддерживать Временное Правительство, Пумпянский ответил: до тех пор, пока Временное Правительство, находящееся сейчас под максимумом влияния демократии, выполняет ее волю.

По вопросу о войне, москвичи предлагают условия, приемлемые для соц[иал]-демокр[атии] всех стран. Время окончания войны не указывать, но вести всеми силами пропаганду ликвидации войны.

Второй вопрос о задачах момента раздвоился. Во-первых: о политических задачах момента, отношении к войне, об отношении к Временному Правительству; 2) организационные задачи момента: об организации РСДРП.

Лозунг «Долой войну» нужно понимать различно. По первому пункту. Все признают отрицательное отношение к войне, как к таковой, все считают продолжение войны неприемлемым. По второму пункту: требование к Временному Правительству о прекращении войны во что бы то ни стало — надо еще сговориться. Теперь, когда демократия имеет максимум влияния на Временное Правительство — предъявить второе требование ему нельзя, надо выработать условия заключения мира, приемлемые для демократии всех стран. Разгром стран опасен для судьбы революции. Первое, что мы должны предпринять, это оказать давление на Временное Правительство в смысле отказа от завоевательных стремлений и вступить в переговоры с демократией всех стран.

Надо рассеять ложное представление, будто бы народ объединился с правительством для победы до конца. Надо обратиться к правительству всех стран, и Германии, прежде всего, с заявлением, что русская демократия не питает завоевательных стремлений, мы отказываемся от войны, если вся демократия всех стран откажется от агрессивных стремлений. Это единственное условие, необходимое для восстановления международных связей и для дальнейшего успешного процветания страны. А.Н.Потресов высказал следующее: я не буду спорить против лозунга «Долой войну», но буду спорить против содержания, которое вкладывается в этот лозунг. Сейчас идет речь о том, чтобы масса не истолковала по-своему брошенный в нее голый лозунг. Лозунг «Долой войну» может быть понят ею, как призыв мешать войне активно. Это формула отрицательная. Мы же должны выдвигать только положительный лозунг. И таким лозунгом может быть только такой, который определил бы условия мира: мир без аннексий и контрибуций и т.д. С ним нам необходимо обратиться к Временному Правительству и пролетариату, главным образом, враждебных коалиций. Нашу тактику мы должны выразить в полной формуле: требование международного мира на определенных условиях, обращение к пра-

---

<sup>1</sup> 4 марта.

вительствам и пролетариату. Ерманский возражал против того, чтобы в одном из пунктов резолюции было высказано самое решительное осуждение всякой попытки добиваться прекращения войны путем дезорганизации технической и стратегической обороны. В этом пункте заключается, по его мнению, расхождение в понимании национального и интернационального. Здесь высказывается отношение к вопросу о будущих войнах. Мы не должны забывать, что все время идем навстречу обостренным империалистическим тенденциям. И мы должны оговорить, что никогда, ни в коем случае не принимаем участия в войне... Если же мы вспомним, что мы часть интернационального целого и приближаемся к идее демократической республики, то позиция признания оборончества приведет нас к поражению того, чего мы достигли напряженным трудом.

Была принята следующая резолюция единогласно при 12 воздержавшихся:

1. Мы признаем необходимость борьбы за мир без аннексий, заключенный в международном масштабе. Мы должны:
  - а) оказывать давление на Временное Правительство, добиваясь от него категорического публичного отказа от всяких аннексионистских планов и взятие на себя инициативы мирных переговоров в интернациональном масштабе,
  - б) апеллировать к международному и специально германскому и австрийскому пролетариату, в целях организации местного давления пролетариата всех стран на свои правительства для достижения скорейшего заключения мира на вышеуказанных условиях.

Далее, собранием было оговорено, что в листках обязательно необходимо указать, что вместе с тем мы не рекомендуем ни дезертирства и самым решительным образом осуждаем всякие попытки добиться прекращения войны путем дезорганизации технической и стратегической обороны. Такова платформа, объединившая все меньшевистские течения.

Далее собрание 6 марта объявило себя учредительным собранием меньшевистских организаций в Петрограде. Был выбран временный организационный центр. Все меньшевистские организации решили назваться: Петроградская Организация РСДРП Партии.

Помещением временно считать помещение Рабочей Группы, Литейный, 46. Прием от 4 до 9 часов вечера.

*Рабочая Газета, 1917, 8 марта (№ 2).*

## **ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ СУЩЕСТВОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ МЕНЬШЕВИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

[7 марта]

Ввиду состоявшегося объединения всех меньшевиков, организация отдельных меньшевистских течений (Инициативная Группа,

Группа содействия при Раб[очей] Группе Ц[ентрального] В[оенно]-Пр[омышленного] К[омитета) — прекращают свое существование<sup>1</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 7 марта (№ 1).*

## РЕДАКЦИОННАЯ СТАТЬЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ

7 марта

### Борьба не окончена — организуйтесь!<sup>2</sup>

Старая царская власть, прогнившая сверху донизу, рухнула под первым натиском революции. Разрушено старое здание деспотизма, азиатчины и рабства, и из-под обломков его пробиваются уже побеги новой, возрождающейся свободной России.

Гнусная клевета и глубокое заблуждение, будто революция есть только дух разрушения. Нет, разрушая старое, революция творит новую жизнь. Народ, сбросивший свои цепи, революционный народ таит в себе творческие силы.

Еще не завершена разрушительная работа революции. Еще не все пути отрезаны старой властью. Еще грозит опасность коварных замыслов против революции со стороны династии поработителей России и многочисленной своры крупных и мелких сатрапов, рассеянных по городам и весям необъятной страны.

Эта разрушительная работа, полное устранение царской, бюрократической клики, душившей и разъедавшей народный организм, должна быть доведена до конца. В обломках старого здания таятся злые духи, и нужно очистить страну от этих обломков, чтобы пресечь всякие попытки вновь воздвигнуть из них старое здание.

Но в то же время, не теряя ни минуты, надо взяться за строительство новой жизни. Нельзя говорить: сначала уничтожим старое, а потом подумаем, как построить новое здание. В процессе самой борьбы нужно закреплять за собою захваченные позиции.

Мы переживаем сейчас переходный момент, когда старое еще не окончательно разбито, а новое еще только складывается. Новый строй жизни еще рождается в борьбе. Нужно помнить уроки истории, которая учит нас, что всякая революция таит в себе опасность реакции. Но в моменты революции, в моменты подъема народного духа и энергии можно подняться на большую высоту, но на этой высоте нужно уметь удержаться.

Поглощенные борьбой сегодняшнего дня со старой властью, мы должны быть дальновидными. В настоящий момент революционной ломки старых форм жизни решается будущая судьба революции. От организованности и сознательности демократии зависит исход рево-

<sup>1</sup> 10 марта Инициативная Группа объявила о вхождении в Петроградскую организацию. Она призвала вместе с тем партийные группы на заводах и в районах последовать их примеру. См.: *Рабочая Газета*, 1917, 10 марта (№41).

<sup>2</sup> Здесь и далее в подзаголовках дан текст документов.

люции. Чтобы сделать невозможным хотя бы и частичный возврат к старому, демократия должна немедленно приняться за осуществление программы, продиктованной Временному Правительству революционным народом<sup>1</sup>. Демократия должна организовать, чтобы создавать на местах новые органы революционной власти.

Переустройство России на новых демократических началах не может быть, да и не будет декретировано сверху. Только проникнув и заполнив собою все сферы народной жизни, городское самоуправление, суд, милиция, школа и т.п., организованная демократия сможет сделать программу революции фактом действительности.

Сознательный пролетариат, как революционный авангард демократии, должен принять самое активное участие в этом строительстве новой России. Он не закрывает глаз на действительность. Он знает, что строящаяся сейчас новая Россия есть еще Россия буржуазная. Но для него далеко не безразлично, как будет устроена эта буржуазная Россия. Он глубоко заинтересован в том, чтобы эта буржуазная Россия была демократической, чтобы в ней был обеспечен ему наибольший простор для организации собственных сил, для классовой борьбы за осуществление своих конечных целей социалистического переустройства общества.

В настоящей революции сознательный пролетариат, становясь во главе демократии, организуя ее, тем самым сплачивает свои собственные силы и закрепляет свои позиции, которые послужат ему опорными пунктами в дальнейшей борьбе. Настоящий момент повелительно диктует согласованные действия всех отрядов организованной демократии в борьбе новой свободной России со старой властью врагов народа.

*Рабочая Газета, 1917, 7 марта (№ 1).*

## **ИЗ ПЕРЕДОВОЙ СТАТЬИ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ** **8 марта**

### **Российская революция и международный пролетариат**

Огромны и неисчислимы будут международные последствия российской революции. Если уже 1905 год всколыхнул всю Азию «от потрясенного Кремля до стен недвижимого Китая», вызвав революцию в Турции, Персии и Срединной империи, и прокатился могучей волной по рабочей Европе, — то неизмеримо больше и важнее должны быть отклики переживаемого нами переворота.

Ниспровержение прославленного царского деспотизма, этого «жандарма Европы», этого пугала либеральной буржуазии, вдохнет новую силу в европейские пролетарские массы. Что оказалось возможным в России, с ее чудовищным, бюрократическим аппаратом, с

---

<sup>1</sup> Имеется в виду Декларация Временного Правительства от 3 марта 1917 г. с изложением программы его деятельности.

ее безбрежными пространствами и разноплеменным населением, то несомненно возможно и в неотсталых политических странах Европы, где пролетариат все же относительно многочисленнее и гораздо организованнее, чем у нас.

К тому, что сделала в этом отношении война, политическое значение которой, в смысле воспитания самых широких народных масс, признается всеми, — прибавится то сознание, тот толчок, который даст величайшее в истории народное движение, происходящее сейчас в России.

...Мы вступаем в полосу великих социальных бурь, новых социальных конфликтов во всем буржуазном обществе.

Обнищание народных масс, вызванное войной, и обострение классовой борьбы, взаимное истребление капиталистических государств и те меры, заимствованные у социалистов, которые они вынуждены были принять для своего спасения, — все это перенесет самый вопрос о социализме из области далекого, туманного идеала в область самой конкретной и злободневной действительности. Все-му этому поможет, все это ускорит великая российская революция. Достигнув полного раскрепощения, всколыхнув самые глубокие слои народа, обновленная Россия вступает в семью европейских народов и в этой семье, молодая и бурлящая, с огромными силами и возможностями, вдохновляет пролетариат на великие подвиги и великие дерзновения.

И прежде всего российская революция ускоряет ликвидацию международной бойни. Мы хотим верить, мы должны верить, что международный, в особенности же германский и австрийский пролетариат, сделают надлежащие и притом немедленные выводы из русской революции. Мы хотим верить, что под непосредственным влиянием нашей революции международный пролетариат заставит свои правительства заключить мир на прочных основах и на условиях, наименее обременительных для обеих воюющих коалиций.

*Рабочая Газета, 1917, 8 марта (№ 2).*

## **ИНФОРМАЦИЯ О СОБРАНИИ 8 марта СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ, СОЗДАВШИХ ОРГАНИЗАЦИОННОЕ БЮРО ДЛЯ ОБЪЕДИНЕНИЯ РСДРП**

### **Из жизни социал-демократической партии**

В среду 8 марта состоялось собрание социал-демократов, ставящих своей задачей объединение социал-демократической рабочей партии. Собрание выделило из своей среды организационное бюро, которое в ближайшие дни начинает практическую работу.

*Государственный архив  
Российской Федерации (далее ГАРФ),  
ф.1244, оп.2, д.17, л.72.*

## ОБРАЩЕНИЕ ОК РСДРП

Ко всем партийным организациям!

[12 марта]

Товарищи, мы стоим перед неотложной задачей организации нашей партии. Эту задачу мы должны разрешить со всей возможной быстротой и энергией.

Революция застала наши организации разбитыми и распыленными при полном отсутствии связей между городами и промышленными центрами. Положение в этом смысле было хуже, чем в худшие времена подпольного существования.

Но уже в первые дни революционного штурма произошло полное объединение всех меньшевистских течений в Петрограде и Москве, были заложены основы для организованной партийной деятельности и установлена связь между партийными центрами обеих столиц. Кроме того, организовано издание двух ежедневных газет: *Вперед* в Москве и *Рабочей Газеты* в Петрограде. Не подлежит сомнению, что этот процесс энергичного объединения и восстановления наших партийных организаций происходит повсюду и что в близком будущем будут созданы необходимые условия для построения партийной организации во всероссийском масштабе.

Путь к этой организации лежит через съезд. Только съезд, правильно организованный и подготовленный соответствующей пропагандой и агитацией в партийно-пролетарских кругах, может выразить коллективное общественное мнение партии по всем вопросам организации и тактики пролетариата во время революции. И только съезд может создать достаточно авторитетные центральные руководящие инстанции партии. Но для созыва съезда нет еще необходимых предварительных условий. Если повсюду и происходит в настоящий момент образование основных ячеек для организованной партийной деятельности, то собрание и организация пролетарской массы, как солидной базы нашей партии, требует более продолжительного времени. Ввиду этого мы решили, по соглашению с Комитетом Петроградской Организации РСДРП и редакцией *Рабочей Газеты*, созвать предварительно общероссийскую конференцию, которая, в свою очередь, увеличит возможности к скорейшему созыву партийного съезда.

Задача конференции определяется состоянием нашей партии и общим положением. Мы полагаем, что конференция должна будет заняться тремя группами вопросов, разрешение которых совершенно не терпит отлагательства.

Прежде всего вопросы организационные, время и способы созыва съезда, возможность объединения с большевистской организацией.

Во-вторых, мы должны выяснить нашу позицию в вопросе о войне, наше отношение к Временному Правительству или, выражаясь обще, к буржуазной революции, а также к роли Советов Рабочих и Солдатских Депутатов в этой революции.

Наконец, в-третьих, на созываемой конференции мы должны заняться всеми вопросами, связанными с предстоящим созывом Учредительного Собрания и выборами в органы местного самоуправления.

Соответственно с этим, мы намечаем следующий порядок дня конференции:

1. Доклады с мест.
2. Доклад Организационного Комитета.
3. Отношение к войне.
4. Восстановление Интернационала.
5. Отношение к Временному Правительству.
6. Роль Советов Р[абочих] и С[олдатских] Депутатов.
7. Об Учредительном Собрании.
  - а) Срок созыва и участие армии в выборах.
  - б) Система выборов.
  - в) Задачи Учредительного Собрания.
  - г) Участие в выборах.
8. Участие в местном самоуправлении.
9. Партийный съезд.
10. Объединение с большевистскими организациями.
11. Левоблоковое соглашение.

По всем этим вопросам конференция должна вынести резолюции, которыми наши организации будут руководиться во всей дальнейшей своей деятельности до созыва всероссийского съезда партии.

Но, кроме намеченной программы конференции, имеется еще целый ряд вопросов чрезвычайной важности. Революция приняла колоссальный размах, и едва только поставивши на очереди вопросы политического порядка, как уже остро выдвигает вперед вопросы социального свойства как в области отношений капитала и труда, так и в сфере земельных отношений. Введение законодательным путем 8-часового рабочего дня, фабрично-заводская организация, социальное страхование, отчуждение земли и форма передачи ее в пользование крестьянам, все эти и подобные огромной важности вопросы требуют нашего коллективного ответа. И принимая во внимание тот невероятно быстрый темп, с каким развивается революция, весьма возможно, что к моменту созыва конференции мы обязательно должны будем, не дожидаясь съезда, вынести свое хотя бы предположительное решение. Мы считали бы более правильным, чтобы этого рода вопросы были решены на съезде. Но, во всяком случае, Организационный Комитет приложит все усилия, чтобы и по этим вопросам, как и по вопросам, включенным в обязательный порядок дня, были заготовлены доклады и состоялся обмен мнений участников конференции.

Заканчивая наше сообщение, мы убедительно просим всех товарищей на местах и все наши организации открыть обсуждение всех

намеченных вопросов на собраниях и в прессе и присылать нам проекты резолюций. Мы просим также высказываться на столбцах нашей *Рабочей Газеты*.

Срок созыва конференции мы назначаем кратчайший — в первую половину апреля. Точно день созыва и другие сведения, относящиеся к конференции, мы сообщим дополнительно.

Итак, товарищи, за работу! Нашему партийному строительству мы должны отдать весь свой досуг и все свои силы, ни на минуту не забывая, что залогом победы революции и рабочего класса могут быть исключительно сознательность и организованность.

Да здравствует Великая Русская Революция!

Да здравствует российский и международный пролетариат!

*Организационный комитет РСДР Партии.*

Адрес для писем и телеграмм:

Редакция *Рабочей Газеты*, для ОК, Мойка, 32.

Просим организации немедленно прислать свои адреса, а также краткие сведения о положении дел в организации.

*Рабочая Газета, 1917, 12 марта (№ 6),  
а также 19 марта (№ 12).*

## ПЕРЕДОВАЯ СТАТЬЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ 12 марта<sup>1</sup>

### Великая победа рабочего класса

Восьмичасовой рабочий день близок к осуществлению. Одно из важных требований социал-демократической программы входит в жизнь.

Как это случилось?

Это ценное экономическое завоевание достигнуто организованной политической борьбой. Массовая политическая сила заставила представителей капитала без борьбы сдать одну из своих экономических позиций.

Как в области политики еще три недели назад никто не смел мечтать об избавлении России от позора царского самовластья, так

---

<sup>1</sup> Статья посвящена соглашению о введении восьмичасового рабочего дня на предприятиях Петрограда между Исполкомом Петроградского Совета (его представляли меньшевик-оборонец К.А.Гвоздев и интернационалист Г.Г.Панков) и Временным Комитетом Петроградского общества заводчиков и фабрикантов (А.А.Бачманов). Соглашение было одобрено пленумом Петроградского Совета 10 марта. Оно предусматривало введение восьмичасового рабочего дня в столице (но не в стране), а также создание фабрично-заводских комитетов и примирительных камер. Постановление опубликовано в печати. Требование восьмичасового рабочего дня было программным положением российской и международной социал-демократии. Накануне достижения соглашения о восьмичасовом рабочем дне *Рабочая Газета* выступала против борьбы за это требование. Она считала, что бороться за сокращенный рабочий день означает бросить занятую политическую позицию и перейти на новую — экономическую. См.: *Рабочая Газета, 1917, 10 марта (№4).*



и в экономической жизни никому не приходила в голову мысль с скором осуществлении 8-часового рабочего дня. Однако и то, и другое стало фактом действительной жизни.

И то, и другое достигнуто усилием единой воли восставших рабочих и солдат. Путь к демократической республике и к 8-ми часовому рабочему дню лежал через выразителя этой единой воли, через Совет Рабочих и Солдатских Депутатов.

Выбранная им комиссия вступила в переговоры с Обществом фабрикантов и заводчиков. Это — самая реакционная<sup>1</sup>, самая преданная старому порядку часть наших капиталистов. Еще несколько месяцев тому назад это «Общество» упорно сопротивлялось введению примирительных камер. Оно враждебно относилось ко всякой мысли об организации рабочих. А теперь оно согласилось не только на введение примирительных камер и выборных заводских комитетов рабочих, но и на установление 8-ми часового рабочего дня.

Пусть это — временное перемирие, временная уступка капитала труду. Но она имеет огромное значение. Она показывает, что трезвые представители капитала признают большую политическую силу рабочих. Это ценный и важный показатель такой же, как котировка бумаг на бирже.

Когда положение государственной власти прочно, — биржа высоко расценивает государственные бумаги. Сейчас капиталисты из «Общества фабрикантов и заводчиков», сделав уступку политической организации рабочих, этим показали, что они высоко ценят политические акции революционного народа.

Мы уже говорили: всякую уступку, всякую позицию недостаточно отвоевать, — надо еще уметь ее удержать. И задача рабочих создать свою организованную силу. Только она в состоянии удержать и закрепить за собою завоеванную позицию.

Надо увеличить организационную работу. Надо добиться распространения 8-часового рабочего дня на всю Россию, на все предприятия. Надо добиться издания общегосударственного закона о 8-часовом рабочем дне и примирительных камерах. Надо осуществить заводские комитеты.

И во всем этом надо действовать опять таки организованно, борясь как сила с силой, а не разрозненными попытками в отдельных местах. Надо всю борьбу сосредоточить вокруг общего центра — Совета Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов.

С его помощью восставший народ заставил временный Совет Министров признать наши главные политические требования. С его помощью необходимо заставить и Временное Правительство, и организацию капиталистов признать и осуществить ряд наших экономических требований.

Единство действий и организованность борющегося народа — в этом сила. Сим победишь!

*Рабочая Газета, 1917, 12 марта (№ 6).*

---

<sup>1</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.

## Временное Правительство и рабочий класс

Могучая революционная волна, опрокинувшая династию и монархию, смывшая старый порядок, выдвинула на своем гребне Временное Правительство из членов Думы и Государственного Совета, с председателем Земского союза во главе. Революция, начатая и поддержанная пролетариатом и восставшей армией, выдвинула в качестве временных правителей России — представителей прогрессивного дворянства и буржуазии, либерально-демократической интеллигенции и лишь одного вождя подлинной демократии — Керенского.

Повторилось то, что уже не раз бывало в европейских революциях: рабочие низвергали старую власть, а новая власть попадала в руки либеральной буржуазии и либерально-демократической интеллигенции. И это неизбежно должно было случиться и у нас на той ступени политического и экономического развития, на какой стоит Россия<sup>1</sup>. Рабочий класс составляет лишь часть всей массы населения. Демократическое крестьянство и армия, вышедшая из его рядов, могут примкнуть к пролетариату в его политических лозунгах, но не могут идти за ним в его крайних экономических требованиях. России предстоит еще долгий период буржуазно-демократического развития. Сельская и городская мелкая буржуазия, огромная масса рядовых обывателей, под влиянием войны и благодаря преступлениям старого правительства, получила, правда, прекрасное политическое воспитание, и потому-то так легко и безболезненно и рухнул старый режим. Но их сочувствие немедленно отвернулось бы от революции, если бы власть над государством взял в свои руки рабочий класс, самый революционный класс современного общества, интересы которого противоположны интересам всей буржуазии в целом. В государстве, где огромному большинству населения еще лишь предстоит превратиться из «верноподданных» обывателей в свободных граждан, где быстрое развитие буржуазии и капитализма еще впереди, — пролетариат не может и не должен стремиться к власти.

Под давлением революционной демократии Петрограда Временное Правительство опубликовало программу своей деятельности, в которую входят почти все политические требования российской и всемирной демократии. То, что является программой-минимум для социалистического пролетариата, есть вместе с тем наивысший предел того, что может быть достигнуто в рамках буржуазного общества. Конечно, благими пожеланиями вымощен ад, и мы не раз бывали свидетелями, как самые прекрасные обещания оставались лишь на бумаге.

Но от самих рабочих и от всей революционной демократии зависит, чтобы программа Временного Правительства воплотилась в жизнь.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.

Совет Рабочих и Солдатских Депутатов постановил поддерживать Временное Правительство в той мере и постольку, поскольку оно будет проводить свою программу. Следуя этому, рабочий класс должен помнить, что лишь зорко следя за деятельностью правительства, лишь оказывая на него непрерывное давление, добьется он обещанных демократических реформ. Но поскольку они проводятся, их нужно приветствовать и поддерживать, нужно расчистить им путь в сознание еще темной массы, в городе и особенно в деревне, нужно добывать все остатки и проявления старого режима.

До сих пор Временное Правительство исполняет свою программу. Мы могли бы ожидать от него больше смелости и решительности. Все же нужно признать, что в течение одной недели оно издало ряд важнейших государственных актов, вводящих новый строй в России; оно арестовало царя и сменяет понемногу представителей старой власти на местах, и наша задача, задача рабочего класса в целом — помочь ему в этой работе. Тогда и только тогда эта работа будет прочной и плодотворной.

Временное Правительство и его программа, принятая по соглашению с Исп[олнительным] Ком[итетом] Сов[ета] Раб[очих] и Сол[датских] Деп[утатов], встретили восторженный прием во всей России. Борьба с ним в самом начале его деятельности, выражать ему на каждом шагу недоверие, а особенно добиваться стать у власти вместо него — значило бы поднять против себя всю буржуазно-демократическую Россию, значило бы разбить силы российской революции, значило бы — играть на руку недобитым еще силам мрачного прошлого.

Временное Правительство есть правительство революции и отвечает тому уровню развития, на каком стоит восставшая Россия. Под давлением вихря событий, под влиянием неудержимого исторического потока, который в две недели снес все подгнившие устои многовекового рабства, правительство, против воли большинства его участников, стало правительством революционным.

И наше дело помочь ему довести революцию до конца и в то же время препятствовать попыткам с его стороны — эту революцию задержать или повернуть назад. Но и эту вторую задачу мы лучше всего осуществим не криками об измене и не попытками захвата власти пролетариатом, а организованным давлением на правительство и неустанной проповедью наших взглядов в отсталых слоях населения. Организуйтесь сами и вырывайте почву из-под ног контрреволюции, просвещайте тех, в ком старая власть надеется еще найти опору. Это значит — одновременно и поддерживать Временное Правительство в его революционной работе и препятствовать каким бы то ни было контрреволюционным замыслам с его стороны<sup>1</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 12 марта (№ 6).*

---

<sup>1</sup> В этих целях Петроградский Совет 8 марта учредил Контактную комиссию для связи с новой властью. В нее входили М.И.Скобелев, Ю.М.Стеклов, Н.Н.Суханов, Н.С.Чхеидзе, В.Н.Филипповский, а позднее И.Г.Церетели. Она просуществовала до апрельского политического кризиса.

**О П И С Ь**  
**ПРОТОКОЛОВ ОК И БЮРО ОК**  
с 15 марта по 2 апреля<sup>1</sup>

- 15 марта  
ОК
1. Об организации расширенного Совещания ОК с представителями крупных организаций (о предст{оящей} конференции).
  2. Об объединенном совещании ОК , КПО и др. по вопросу о направлении деятельности И[сполнительно] К[омитета] С[овета] Р[абочих] Д[епутатов].
  3. Исполнит[ельный] Орган Организационного Комитета.
- 16 марта  
Бюро ОК
1. О конструировании Бюро, дежурствах и канцелярии.
- 17 марта
1. О характере и составе совместного совещания организаций по вопросу о деятельности Сов[ета] Раб[очих] Деп[утатов].
  2. О составе канцелярии.
  3. О старых членах ОК (из ссылки) М.С.Урицком и Е.Л.Бройдо<sup>2</sup>.
  4. Об издательстве.
  5. Заявление Бронштейна<sup>3</sup>.
- 18 марта  
Бюро ОК
1. Об обращении к социалистическому пролетариату Европы.
  2. Об отношении к Сов[ету] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов].
- 18 марта  
ОК
1. Доклад Бюро по вопросу о резолюциях на объединенном заседании организации.
  2. Доклад Бюро об обращении к социал[истическим] рабочим Европы.
  3. Вопрос о совещании меньшев[истских] членов Р[оссийской] С[оциал]-Д[емократии] и районных Сов[етов].

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 7, лл. 1—6 (рукописный вариант), лл. 7—8 (машинописный).

<sup>2</sup> М.С.Урицкий в годы войны был в эмиграции, а Е.Л.Бройдо в ссылке в Минусинске. Оба являлись членами ОК с 1912 г.

<sup>3</sup> Речь идет о П.А.Гарви, отвечавшем в ОК за вопросы профессионального движения.

4. О тактическом соглашении с большевиками и с[оциалистами]-р[еволюционерами].
- 20 марта  
Бюро ОК
1. Сообщение т.Гольдмана<sup>1</sup> о том, что фин[ская] с[оциал]-д[емократическая] партия внесла в фонд ОК 3000 руб.
  2. О регистрации местных организаций.
  3. О кооптации новых членов.
  4. Об издательстве
- 21 марта  
ОК
1. Кооптация гг. Ермолаева, Юдина и Дементьева.
  2. О предварительном совещании представителей иногородних меньшев[истских] организаций для подготовки к конференции.
  3. Об изменении 4 пункта резолюции о войне, принятой Бюро ОК 19 марта.
  4. Печатание сведений о деятельности ОК.
- 24 марта  
Бюро ОК
1. Приветствие финской соц[иалистической] партии.
  2. Бюро печати и тел[еграфное] бюро при ОК.
  3. Организация фракции в Сов[ете] Р[абочих] Деп[утатов]<sup>2</sup>.
  4. Предложение Московского Комитета создавать в Москве Бюро ОК.
  5. Комиссия по профес[сиональным] вопросам.
- 25 марта
1. Состав и регламент засед[ания] Совещания с Бюро ОК предст[авителями] городов 27 м[арта].
  2. Об издательской комиссии.
- 25 марта  
ОК
1. Доклад Бюро.
  2. О взаимоотношениях между партией и Советом Рабочих и Солдатских Депутатов.

<sup>1</sup> Имеется в виду Б.И.Гольдман (Горев).

<sup>2</sup> Образование меньшевистской фракции Петроградского Совета по данным печати относится к середине апреля месяца. 26 апреля фракция избрала в Исполком Совета М.И.Бройдо, В.Н.Маевского, Г.Е.Брейдо. Фракция также предложила *Рабочей Газете* и *Известиям Петроградского Совета* начать кампанию против «поднятой ленинцами агитации за перевыборы Петроградского Совета». (См.: *Рабочая Газета*, 1917, 29 апреля (№43). Председателем фракции стал М.И.Бройдо. К июлю численность фракции достигла 215 человек. См.: *Партийные Известия*, 1917, №1. С.13).

1 апреля

1. Доклад Крохмаля об объединительном заседании большевиков с меньшевиками по вопросу об объединении партии<sup>1</sup>.

2 апреля

1. Вопрос об объединении партии<sup>2</sup>.

## **РЕЗОЛЮЦИЯ ОК РСДРП «ОБ ОТНОШЕНИИ К ВОЙНЕ И МИРУ»**

[19 марта<sup>3</sup>]

Признавая самой важной и совершенно неотложной задачей демократии в настоящий момент борьбу за мир без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов, борьбу за мир в международном масштабе, мы считаем необходимым:

1. Мобилизовать общественное мнение и организовать давление рабочего класса и демократии всей страны на Временное Правительство, чтобы побудить его: а) официально и безусловно отказаться от всяких завоевательных планов, б) взять на себя инициативу выработки и обнародования такого же коллективного заявления со стороны всех правительств стран согласия и в) предпринять необходимые шаги для вступления совместно с союзными правительствами на путь мирных переговоров.
2. С той же целью — обратиться к пролетариату всех воюющих стран с призывом оказать согласованное давление на свои правительства, для побуждения их всенародно отказаться от каких бы то ни было завоевательных стремлений и вступить на путь мирных переговоров.
3. Подтверждая наше решение и полную готовность поддерживать Временное Правительство в его деятельности, поскольку она направлена к развитию и упрочению завоеваний революции, мы считаем своим долгом заявить, что мы будем вести решительную борьбу со всякими его попытками явно или замаскированно продолжать завоевательную политику.
4. Вместе с тем мы вполне сознаем ту опасность, которой могли бы подвергнуть дело русской революции и вместе с ней — международной демократии военные поражения России, и считаем,

---

<sup>1</sup> Доклад В.Н.Крохмаля об объединенном заседании, состоявшемся 4 апреля, не найден. Материалы самого заседания включены в данный сборник.

<sup>2</sup> К сожалению, материалы ОК за 2 апреля тоже отсутствуют.

<sup>3</sup> См. Протокол заседания ОК от 21 марта, пункт 3-й. Новая редакция важнейшего положения резолюции о более резком осуждении действий, ведущих к дезорганизации дела обороны, связана с позицией И.Г.Церетели, который вернулся в Петроград из иркутской ссылки 19 марта и 20 марта выступил на заседании Петроградского Совета.

ввиду этого, необходимым решительно высказаться против всех действий, ведущих к дезорганизации дела обороны.

*Рабочая Газета, 1917, 25 марта (№ 16)*

## ПИСЬМО ОК РСДРП МЕСТНЫМ ПАРТИЙНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ О СОЗДАНИИ ПРИ СЕКРЕТАРИАТЕ БЮРО ПЕЧАТИ

[Позже 24 марта<sup>1</sup>]

Уважаемые товарищи.

С первых же дней существования свободной печати стали возникать в больших и малых провинциальных городах рабочие газеты. Жажда и необходимость иметь собственную газету так велика, что рассчитывать силы не было возможности.

Начинали издавать газету при любом наличии работников. Литературных же сил мало не только в провинции, не удивительно, что местная рабочая печать была поставлена сразу в затруднительное положение.

Различные провинциальные органы неоднократно обращались к Орг[анизационному] Комитету с просьбой организовать сотрудничество здешних литераторов в провинциальных органах.

Желая оказать содействие местной рабочей печати, Орг[анизационный] Ком[итет] организует при Секретариате Бюро Печати. В сотрудники приглашаются сторонники разных направлений, существующих в меньшевистской социал-демократии. Статьи будут подписываться авторами. Темы будут затрагиваться актуальные, но не злободневные, так как при наших расстояниях и почтовых порядках, статьи на злободневные темы не могут доставляться вовремя.

Мы предполагаем дать ряд статей по вопросам земельному, национальному, профес[сионального] движения, экономическим вопросам, связанным с выборами в Учредительное Собрание, с агитацией за мир и восстановление Интернационала и пр.

Мы предполагаем, что посылая 6—7 статей в неделю, мы можем оказать существенную<sup>2</sup> поддержку провинциальной печати.

Авторов оплачивать будет Орг[анизационный] Ком[итет], [который] в возмещение всех расходов, связанных с организацией Бюро Печати, предлагает взимать по 150 руб. в месяц с каждой газеты-абонента.

Просим вас, товарищи, высылать свои соображения по поводу организации этого дела и своевременно заявить о своем желании пользоваться услугами Бюро Печати на указанных условиях.

---

<sup>1</sup> Вопросы о Бюро печати и телеграфном бюро при ОК рассматривались Бюро ОК 24 марта. См.: Опись протоколов заседания ОК 15—25 марта.

<sup>2</sup> В тексте «существующую».

1. Посылаем вам первую статью, не дожидаясь вашего ответа.
2. Подписываться предлагаем по телеграфу в интересах скорости.

*Секретарь: [Подпись неразборчива].*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.7, лл.13—13 об.*

## ИНФОРМАЦИЯ **РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О СОБРАНИИ ЧЛЕНОВ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП** 26 марта

В воскресенье, 26 марта, в зале Тенишевского училища состоялось собрание членов Петроградской Организации РСДРП. Зал едва вместил всех собравшихся. Многие стояли в проходе и толпились на эстраде. Всего присутствовало на собрании свыше 1000 чел.

Председателем собрания, по предложению Комитета Петроградской Организации<sup>1</sup>, был избран И.Н.Дементьев, который предложил собранию почтить вставанием память погибших за свободу борцов, благодаря усилиям которых с[оциал]-демократия получила возможность открыто существовать и собираться.

Член комитета т.Голиков вкратце ознакомил собрание с историей образования Петроградской Организации, объединившей различные течения «меньшевиков», и предложил принять порядок дня и регламент, выработанный Комитетом. То и другое собранием было принято.

Затем начались прения по первому пункту порядка дня: «Отношение к войне». Выступали сторонники различных течений (т.н. оборонцев-интернационалистов и антиоборонцев-интернационалистов), причем прения подчас принимали страстный характер. В прениях приняли участие гг. Миров, Дементьев, Ерманский, Либбер, Ермолаев, Череванин, Гриневич. В основу прений была положена резолюция Организационного Комитета «Об отношении к войне и миру»<sup>2</sup>.

Прения сосредоточились преимущественно вокруг последнего пункта резолюции. В то время, как одни возражали против подчер-

---

<sup>1</sup> Комитет Петроградской организации РСДРП, избранный на общем собрании 6 марта состоял из Ф.А.Митина, К.С.Шехтера (Гриневича), Б.И.Гольдмана, А.С.Лабутина, И.Г.Волкова, П.А.Голикова, А.Розенштейн, И.К.Давыдова, Р.С.Крохмаль, И.И.Емельянова, Бурова, Сулова, Буякина, Панкова и Соколовского. На общем собрании 26 марта членами Комитета от районных организаций были избраны Карпинский, Зайченко, Кайданова (временно), Кузовлев, Д.Захаров, И.П.Петров, Гурари, Давыдов, Антонов. Согласно решению того же собрания были кооптированы Николаевский, Зимницкий, Сондак, Чернев, Дементьев. В Бюро Комитета входили Крохмаль, Гриневич, Давыдов, Голиков, Буякин. Секретариат Комитета состоял из Голикова, В.М.Абезгауза, Давыдова и Сондака. См.: *Рабочая Газета*, 1917, 5 апреля (№23).

<sup>2</sup> Текст резолюции см. в разделе Деятельность ОК РСДРП и Петроградской организации в конце февраля — начале апреля.



кивания опасности военного поражения для дела революции, других не удовлетворяла вторая половина упомянутого пункта, и они считали необходимым высказаться за необходимость активного участия в деле обороны страны.

Чтобы дать возможность обеим сторонам столкнуться, был объявлен перерыв. По возобновлении заседания Г.Батурский от имени Организационного Комитета обратился к собранию с предложением голосовать за резолюцию ОК. Он указал, что на пункте 4 резолюции сошлись различные течения, представленные в ОК, как на компромиссе, который может в данный момент объединить всех. Он призывал сознательно голосовать за этот компромисс всех тех, кто понимает необходимость сплочения сил и объединенного выступления с[оциал]-д[емократ]ии в настоящий ответственный момент. От имени «оборонцев» т.Голиков заявил, что они готовы снять свои поправки и голосовать за резолюцию ОК во имя объединения меньшевиков, ввиду грозящей революции опасности анархо-синдикализма. А.Ерманский от имени «антиоборонцев» заявил, что они предлагают изменить п.4, или же совершенно устранить его из резолюции.

После кратких реплик еще нескольких товарищей на голосование был поставлен п.4 резолюции ОК, который и был принят большинством голосов, а затем и вся резолюция в целом. Ввиду позднего времени (собрание затянулось позже 12 часов ночи), собрание было закрыто, и присутствовавшие разошлись с пением похоронного марша в честь жертв революции.

*Рабочая Газета, 1917, 28 марта (№18).*

**ДОКУМЕНТЫ,  
ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ МЕНЬШЕВИКАМИ  
НА ВСЕРОССИЙСКОМ СОВЕЩАНИИ СОВЕТОВ  
29 марта — 3 апреля<sup>1</sup>  
И ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОМ СОВЕЩАНИИ  
4 апреля<sup>2</sup>**

**ДОКЛАД  
И.Г.ЦЕРЕТЕЛИ «О ВОЙНЕ»,  
ПРОЧИТАННЫЙ ИМ  
НА ВСЕРОССИЙСКОМ СОВЕЩАНИИ СОВЕТОВ  
ПО ПОРУЧЕНИЮ ИСПОЛКОМА  
ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА**

29 марта

Товарищи, Исполнительный Комитет Петроградского Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] поручил мне сделать вам доклад о войне. Приступая к этому докладу, я чувствую огромную ответственность. Товарищи, я думаю, что это же чувство разделяется вами, когда вы приступаете к обсуждению столь важного вопроса, и никогда, товарищи, российская демократия не была столь ответственной, как в настоящее время, ибо никогда она не имела внутри страны такой огромной силы, как теперь после низвержения старого строя. Нигде в мире, товарищи, в настоящий момент голос демократии не звучит так громко, как в России, и если бы мы по основному вопросу, который держит в тревоге в настоящий момент все умы человечества, не нашли правильного решения, не определили правильного пути, мы бы не дали ни демократии российской, ни демократии всего мира, всего того, что должны были дать в силу сложившихся внутри России обстоятельств.

Товарищи, свое общее отношение к войне демократия выразила в воззвании Совета Рабочих и Солдатских Депутатов «К народам

---

<sup>1</sup> На Всероссийском совещании Советов, согласно данным мандатной комиссии, присутствовали 433 делегата от местных Советов и 37 — от Петроградского Совета. Они представляли 185 организаций, в том числе 139 Советов Рабочих и Солдатских Депутатов, 13 воинских тыловых частей, 6 армий и 27 отдельных частей фронта. Делегатами Совета было представлено 120 городов, в том числе все более или менее крупные рабочие центры.

<sup>2</sup> Это было известное собрание, на котором В.И. Ленин, вернувшийся в Петроград из эмиграции лишь ночью 3 апреля, представил свои тезисы «О задачах пролетариата в данной революции», именуемые также Апрельскими тезисами.

всего мира»<sup>1</sup>. Это были общие положения и они нашли отклик во всех концах России. В этом воззвании российская демократия заявила, что в настоящей войне она не преследует целей захвата чужих территорий, целей насилия над другими народами, что в этой войне она видит столкновение империалистических сил различных стран, возжегших эту войну и толкнувших народы друг против друга. Оказавшись хозяином положения внутри страны, она первым своим долгом сочла заявить, что перестраивает и внешнюю политику государства соответственно идеалам демократии, что она не преследует тех целей, которые преследовались империализмом, господствовавшим при старом царском правительстве. Она бросила клич народам всего мира, призвав пролетариат и все население союзных стран и стран, воюющих с нами, последовать примеру российской демократии и добиваться от своих правительств отказа от захватных стремлений или низвергнуть эти правительства. Заявив это, российская демократия вместе с тем заявила, что пока этот призыв не даст реальных результатов, пока народы через головы правительств не протянули друг другу руку для мира, российская демократия считает долгом чести, считает величайшим идеалом не только российской демократии, но и демократии всего мира, чтобы российская революция сумела также отстоять себя от внешних посягательств, как она сумела отстоять себя от внутренних темных сил. Это было общим положением, которое нами уже принято. Но, товарищи, российская демократия находится в таком положении, когда слово ее равно ее делу. Она занимает внутри страны не положение безответственного меньшинства, она занимает положение огромной силы, и без ее содействия в России не может существовать правительство, не может управляться страна. И раз это так, раз российская демократия достигла такой силы, она не может ограничиваться только заявлениями, она должна с такой же энергией, с какой внутри страны она осуществила и встала на путь полного закрепления демократических идеалов, — с такой же энергией она должна настоять на том, чтобы и во внешней политике эти идеалы осуществлялись. Разрыв новой России со старой системой внутреннего управления был претворен в дело и вся новая Россия стала под знаменем демократической республики.

И вот российская демократия в лице Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Д[епута]тов предприняла активные шаги, чтобы закрепить это положение и во внешней политике, чтобы не только мы, не только представительство рабочих и революционной армии заявило об этих целях российской революции, но чтобы также и

---

<sup>1</sup> Речь идет о воззвании Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов от 14 марта «К народам всего мира», в котором Совет призывал «к совместным решительным выступлениям в пользу мира», без аннексий и контрибуций. Этот призыв к рабочему движению всех стран был назван «формулой Совета». В воззвании также говорилось: «Мы будем стойко защищать нашу собственную свободу от всяких реакционных посягательств как внутри, так и извне. Русская революция не отступит перед штыками завоевателей и не позволит раздавить себя внешней военной силой». См.: *Известия Петроградского Совета*, 1917, 15 марта (№15).

Временное Правительство, вышедшее из недр революции заявило о том же. И вы, товарищи, уже знаете по сообщению, опубликованному вчера Временным Правительством, вы знаете, что голос демократии не остался гласом вопиющего в пустыне<sup>1</sup>. Временное Правительство, считаясь с общим голосом российской демократии, торжественно возвестило о разрыве в своей внешней политике с политикой царского правительства, с политикой империалистических кругов буржуазии, которая господствовала раньше до переворота.

Товарищи, Временное Правительство — вы знаете, каким образом оно создано, — оно вышло из недр революции, оно существует, благодаря соглашению, заключенному Петроградским Советом Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], действующим в единении со всей российской демократией, с одной стороны, и, с другой стороны, буржуазными цензовыми элементами общества. И вот во время этого соглашения, товарищи, пролетариат и примыкающая к нему последовательная демократия стали на определенную точку зрения, — они исходили не из соображений о немедленном осуществлении конечных классовых идеалов пролетариата, они выдвинули программу демократического преобразования государства, программу буржуазной республики, но республики, последовательно осуществляющей подлинно демократические идеалы. И вот эту программу, как общенародную, предложили они буржуазии в качестве платформы соглашения. И только потому, что буржуазия ее приняла, демократия признала это правительство и все шаги правительства в этом направлении обязалась поддерживать. И вот во внешней политике, товарищи, нам пришлось поставить этот вопрос перед Временным Правительством, являющимся в настоящее время органом российской революции. Я имел честь состоять в делегации Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] Петрограда, я вместе со всей делегацией говорил правительству, что должны быть сделаны последовательные шаги и во внешней политике, должен быть возведен разрыв с империалистическими тенденциями, господствовавшими при старом строе<sup>2</sup>. Товарищи, буржуазия — она имеет свои узкие классовые интересы во внешней политике, и мы знаем, с какой настойчивостью добивалась она осуществления этих классовых интересов при господстве царизма, с какой настойчивостью пытались некоторые круги буржуазии даже после революции, после коренного переворота, добиться проведения этих же начал во внеш-

<sup>1</sup> Обращение Временного Правительства к российским гражданам было подписано министром-председателем Г.Е.Львовым 27 марта. См.: *Вестник Временного Правительства*, 1917, 28 марта (№ 18). В Обращении отрицалось стремление Временного Правительства к захвату чужих территорий. Вместе с тем в нем подчеркивалось, что, «предоставляя воле народа» решать вопросы о мире, Правительство намерено все, «связанное с мировой войной и ее окончанием», обсуждать «в тесном единении с союзниками».

<sup>2</sup> Речь идет о двух встречах Контактной комиссии 24 и 26 марта с Временным Правительством по поводу необходимости публичной реакции кабинета министров на интервью П.Н. Милюкова газете *Речь* 23 марта, в котором тот объявил лозунг «мир без аннексий» немецкой формулой.

ней политике государства. Но ответственное представительство буржуазии, — Временное Правительство, — считаясь с мнением демократической России, признало, что для единения сил оно вынуждено отказаться от той узкой классовой политики, на которую ее толкали и толкают до сих пор некоторые круги буржуазии; Временное Правительство признало, что нужно сделать решительный шаг для вступления на путь, указанный российской демократией. И вот, товарищи, впервые за все время войны Временное Правительство, одно из воюющих правительств, возвестило, что оно отказывается от возвещенных ранее империалистических намерений, что оно не преследует целей захвата чужих территорий. Товарищи, это заявление Временного Правительства есть огромная победа всей демократии. Мы знаем, товарищи, что для того, чтобы эта победа могла быть реализована, недостаточно, чтобы наши идеи возобладали только в России. Мы знаем, товарищи, что в том же направлении действуют и в союзных с нами странах, и в воюющих с нами странах представители пролетариата, остающиеся пока в меньшинстве, но имеющие несомненную уверенность, что их идеалы так же восторжествуют внутри их стран, как они восторжествовали в России. Товарищи, эта победа не только усилит демократию в России, не только объединит все ее силы для закрепления внутри общенародных демократических идеалов, но также во вне подкрепит такое же демократическое движение в других странах. Товарищи, я не хочу преувеличивать значение этого шага. Здесь нет полного удовлетворения всего того, чего мы желаем. Вместе с заявлением о том, что Временное Правительство отказывается от намерения присоединить чужие территории, мы считаем необходимым, чтобы Временное Правительство вступило в переговоры с союзными правительствами о том, чтобы была выработана общая платформа всех союзников на основании указанных принципов и чтобы было заявлено, что не только Россия, но и весь Союз, все Согла[сие]<sup>1</sup> отказывается от намерения аннексий и контрибуций. Но, товарищи, раз наше правительство сделало решительный шаг по этому пути, дальнейшие его шаги в этом направлении неизбежны, и если демократия с такой же энергией, как до сих пор, будет отстаивать эти идеалы, я не сомневаюсь, товарищи, что и в дальнейшем мы сможем возвестить успех демократии. Товарищи, я думаю, что этот поворотный момент внешней политики является поворотным моментом не только для одной России, что это есть факел, брошенный в Европу и что те идеалы, которые в настоящее время там еле мерцают, они засветятся там так ярко, как засветились и озарили они всю нашу внутреннюю жизнь. Товарищи, я думаю, что в этом направлении демократия должна действовать и в дальнейшем, и чем сплоченнее будут ее ряды, чем тверже будет она в дальнейшем отстаивать эту пол-

---

<sup>1</sup> Тройственное Соглашение — Антанта — блок государств Англии, Франции и России. Создан в 1904 — 1907 гг. в противовес Тройственному Союзу 1882 г. (Германия, Австро-Венгрия, Италия). Антанта объединила вокруг себя в ходе Первой мировой войны 1914 — 1918 гг. более двадцати государств, включая США, Японию, Италию, отошедшую от Тройственного Союза.

итику, тем больше мы получим уверенности, что эти обещания не останутся пустыми обещаниями, а получают реальное осуществление. Но, товарищи, для того, чтобы осуществить то, к чему мы стремимся, недостаточно победы одной российской демократии. Вопрос о мире, к которому стремится российский народ, этот вопрос не может быть решен усилиями только народов России, необходимо, чтобы это движение нашло достаточно могущественную поддержку и в других странах. И только тогда, когда и там найдет такую же силу это стремление, когда и там демократия заставит свои правительства сделать встречные шаги требованиям демократии, тогда наступит реальное разрешение вопроса мира.

Но до тех пор, пока эти условия не наступили, пока война продолжается, российская демократия, считаясь с теми огромными завоеваниями, которые она сделала, должна считать долгом своей чести, чтобы российская революция не оказалась разбитой империалистическими силами, чтобы она сумела с такой же славой бороться против внешнего напора, с какой боролась она против внутренних темных<sup>1</sup> сил. И вот, товарищи, протягивая братскую руку народам, призывая их создавать у себя, внутри своих стран, то же, что российская демократия создала здесь, мы вместе с тем должны грудью отстаивать завоеванную свободу. Товарищи, те завоевания, которые сделаны рабочим классом, и все другие экономические и политические завоевания демократии подали повод в среде темных сил к той клевете, которая время от времени раздается против рабочего класса. Говорят, что рабочий класс хочет воспользоваться этими завоеваниями только для себя, что рабочий класс не чувствует того ответственного положения, в котором находится российская демократия, не чувствует того, что в настоящий момент, сделав те шаги, которые мы сделали во внутренней и во внешней политике, мы должны перед внешней угрозой, под которой находится наша страна, всеми силами оберегать эту страну от порабощения, всеми силами грудью стать для ее защиты.

Говорят, что рабочие не стоят у станков, не работают. Товарищи, все авторитетные органы демократии заявили, что это гнусная клевета, и первый съезд Советов Рабочих и Солдатских Депутатов должен подтвердить это, должен заявить, что российский рабочий класс не рассматривает эти завоевания, как средство уклониться в тревожную минуту от напряжения всех своих сил для защиты страны, что он с большей энергией, чем раньше, будет работать для того, чтобы обслуживать и армию, и тыл и укрепить свободную Россию в борьбе ее против внешних врагов, также, как против внутренних. Товарищи, я внешними врагами называю империалистические круги воюющих с нами стран. Я знаю, что народы только в ослеплении идут за ними и что там тоже пробьет тот час, который пробил в России, и что они также низвергнут свои правительства, как мы, или заставят их отка-

---

<sup>1</sup> В публикации — Всероссийское совещание Советов Рабочих и Солдатских Депутатов. Стенографический отчет. М.—Л., 1927. С. 41 — данное слово отсутствует.

заться от. завоевательных стремлений. Вот почему я говорил о внешних врагах, имея в виду империалистические круги, но что эти внешние враги существуют и в настоящую минуту держат Россию под угрозой удара, это российская демократия понимает и со всем напряжением сил она должна бороться против этого и должна подкреплять революционную армию и всю революционную Россию, чтобы отстоять завоеванную свободу<sup>1</sup>.

*ГАРФ, ф.6977, оп.2, д.4, лл.50—55.*

*Машинописный текст, включивший  
собственноручные поправки автора.  
См.: Всероссийское совещание Советов  
Рабочих и Солдатских Депутатов.  
Стенографический отчет. М.—Л., 1927.  
С.36—42.*

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ  
«ОБ ОТНОШЕНИИ К ВОЙНЕ»,  
ВНЕСЕННЫЙ НА РАССМОТРЕНИЕ СОВЕЩАНИЯ  
И.Г.ЦЕРЕТЕЛИ<sup>2</sup>**

[29 марта]

В воззвании к народам мира 14 марта Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] возвестил твердую решимость российской демократии осуществить в области внешней политики те же начала свободы и права, какие провозглашены ею во внутренней жизни России. Многочисленные собрания рабочих, солдат, граждан по всей России подтвердили эту решимость и выразили волю народа, — отстаивая собственную свободу, не допустить использовать революционное воодушевление народа для насилия над другими народами, для явных или скрытых<sup>3</sup> захватов и контрибуций.

Исполнительный Комитет Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] вошел в сношение с Временным Правительством, указав на неотложность публичного отказа свободной России от завоевательных планов царизма.

---

<sup>1</sup> Далее Церетели от имени Исполнительного Комитета Совета Рабочих и Солдатских Депутатов зачитал публикуемый ниже проект резолюции «Об отношении к войне». См.: Указ. соч. С. 43—44.

<sup>2</sup> В обсуждении доклада И.Г.Церетели и проекта предложенной им резолюции приняли участие Герман, Л.Б.Каменев, Никитин (представитель Бакинского гарнизона), Г.Д.Кучин (представитель 12 армии), М.И.Либер, Лебедев (представитель Кронштадтского Совета), В.П.Ногин, Шашкин (представитель Камышлинского гарнизона) и др. Вопрос об отношении к войне рассматривался на вечернем заседании 29 марта, утреннем и вечернем заседаниях 30 марта. См.: Указ.соч. С. 44—106.

<sup>3</sup> В *Известиях Петроградского Совета Рабочих Депутатов*, 1917, 31 марта (№29) — «открытых».

28 марта Временное Правительство опубликовало обращение к гражданам России. Оно заявило: «Цель свободной России — не господство над другими народами, не отнятие у них национального достоинства, не насильственный захват чужих территорий, но утверждение прочного мира на основе самоопределения народов. Русский народ не добивается усиления внешней мощи своей за счет других народов, он не ставит своей целью ни чьего порабощения и унижения».

Придавая огромное значение этому акту Временного Правительства, российская демократия видит в ней важный шаг навстречу осуществлению демократических принципов в области внешней политики. Советы Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] со всей энергией будут поддерживать все шаги Временного Правительства в этом направлении и призывают все народы как союзных, так и воюющих с Россией стран оказать давление на свои правительства для отказа от завоевательных программ. Вместе с тем, каждый народ обеих коалиций должен настоять, чтобы его правительство добивалось от своих союзников общего отказа от завоеваний и контрибуций. С своей стороны Исполнительный Комитет подтверждает необходимость переговоров Временного Правительства с союзниками для выработки общего соглашения в указанном смысле.

Революционный народ России будет продолжать свои усилия для приближения мира на началах братства и равенства свободных народов. Официальный отказ всех правительств от завоевательных программ — могучее средство для прекращения войны на таких условиях.

Пока эти условия не осуществлены, пока продолжается война, российская демократия признает, что крушение фронта, ослабление его устойчивости и крепости было бы величайшим ударом для дела свободы. В целях самой энергичной защиты революционной России от всяких посягательств на нее извне, в видах самого решительного отпора всем попыткам помешать дальнейшим успехам революции, Совецание Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] призывает демократию России мобилизовать все живые силы во всех отраслях народной жизни для укрепления фронта и тыла. Этого повелительно требует переживаемый Россией момент, это необходимо для успеха великой революции.

Совецание Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] ныне призывает всех рабочих фабрик и заводов, железных дорог, рудников, почты, телеграфа и других предприятий, работающих на армию и тыл, вести работы с величайшим напряжением. Экономические завоевания рабочего класса и стремление к дальнейшим реформам не только не должны ослабить трудовую энергию, но должны довести производительность работ до наибольших размеров в интересах обеспечения населения и армии всем необходимым.

Совецание Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] обращает внимание всех граждан, а особенно занятых в сельском хозяйстве и транспорте, на опасность от продовольственной разрухи, за-



вещанной старым режимом, и призывает напрячь все силы для ее преодоления.

Совещание Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] шлет свой привет солдатам и офицерам революционной армии, защищающим свободную Россию внутри страны и на фронтах<sup>1</sup>.

*Всероссийское совещание Советов.  
С.42—44.*

**ОБЪЯВЛЕНИЕ,  
ПРИГЛАШАЮЩЕЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ  
ОБЕИХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ФРАКЦИЙ  
ВСЕРОССИЙСКОГО СОВЕЩАНИЯ СОБРАТЬСЯ  
30 марта  
ДЛЯ ВЫРАБОТКИ ОБЩЕЙ ПОЗИЦИИ  
В ВОПРОСЕ О ВОЙНЕ**

Группа социал-демократов, делегатов Всероссийского совещания Советов Рабочих и Солдатских Депутатов, считающая недопустимым раздельное выступление на совещании большевистской и меньшевистской фракций по вопросу о войне, в особенности при наличии расхождения во взглядах по этому вопросу в обеих фракциях, обращается ко всем демократам без различия фракций с предложением собраться 30 марта в 2 часа дня в помещении Таврического дворца для выработки общей позиции социал-демократической делегации съезда в вопросе о войне, в частности своего отношения к проекту Исполнительного Комитета Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов. О комнате совещания узнать в комнате 8.

*По поручению группы прапорщик  
Севрук (Гомель).*

*ГАРФ, ф.1244, оп.2, д.17, л.58.*

---

<sup>1</sup> Со своими проектами резолюций выступили — делегат от действующей армии солдат Новицкий (текста не сохранилось, в стенограмме есть лишь две начальных фразы: «Война до победного конца. Настало великое время, слова нужно претворить в дело» и записанная стенографом реплика: «Кадетская резолюция». Там же. С. 62), Л.Б. Каменев — от имени ЦК РСДРП(б) и части интернационалистов партии социалистов-революционеров. (Там же. С. 90—91), М.И. Либер — от меньшевистской фракции (текст не сохранился, к тому же Либер заявил, зачитав его, что «меньшевистская фракция уполномочила меня заявить, что она будет голосовать за резолюцию Исполнительного Комитета и от самостоятельного внесения своей резолюции воздерживается». Там же. С.96). В итоге резолюция, внесенная Церетели 30 марта, была принята большинством голосов. (Там же. С.106). Из многочисленных поправок собрание сочло возможным принять лишь поправку социал-демократа — меньшевика, делегата 12 армии М. Ромма, предложившего подчеркнуть, что ослабление армии было бы величайшим ударом не только для дела свободы, но «и для жизненных интересов страны». (Там же. С.102).

**ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ  
И.Г.ЦЕРЕТЕЛИ  
НА ДНЕВНОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕЩАНИЯ  
31 марта  
ПО ВОПРОСУ ОБ ОТНОШЕНИИ  
К ВРЕМЕННОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ**

Товарищи, речи, которые я выслушал здесь, убедили меня, что позиция, занятая Исполнительным Комитетом в согласии с Петроградским Советом Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] по отношению к Временному Правительству, недостаточно отчетливо представляется здесь присутствующим. Я хочу установить то основное положение, из которого исходил Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], когда он признал Временное Правительство носителем власти революционной России. Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] исходил не из стремления к захвату власти, а также не из стремления отдать эту власть в руки людей, которые могут быть далеки от общего народного движения и вести свою политику в разрез с этим движением, чтобы потом обсуждать вопрос о борьбе и низвержении этого правительства. Нет, Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] с самого начала пошел по пути соглашения с той буржуазией, представителем которой является Временное Правительство.

Ввиду того соотношения сил, которое в данную минуту существует, я думаю, Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], если бы он счел это нужным в интересах всего народа, мог бы даже захватить власть, я думаю, пролетариат мог бы поставить в порядок дня при данных обстоятельствах свои крайние классовые стремления, но пролетариат должен исходить не только из соображений о том, что мы можем сделать в данную минуту, нет, пролетариат должен исходить из соображения о том, что мы можем удержать и закрепить, а не на мгновение только завладеть. (Рукоплекания).

И вот, товарищи, разум революции именно в том и сказался, что народные массы, не уславливаясь, сами поняли, в чем задача момента, и когда они выдвинули демократическую республику, как платформу всенародного соглашения России, они поняли, что эта республика будет буржуазной, но зато республикой демократической, вокруг которой в данный момент может объединиться и пролетариат, и крестьянство, и все те слои буржуазии, которые понимают общегосударственную задачу момента. (Рукоплекания). Товарищи, на этот путь соглашения встал не только пролетариат, не только армия, но, я утверждаю, на этот путь соглашения встала огромная часть буржуазии, иначе мы не имели бы Временного Правительства.

Я думаю, товарищи, что совершенно справедливы те упреки, которые здесь раздавались против узкой своекорыстной политики некоторых кругов буржуазии, против той кампании, которую они открыли против Совета Солдатских и Рабочих Депутатов. Те круги,

которые в настоящее время пытаются натравить одну часть населения против Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], эти круги буржуазии — не ответственные круги, они не являются выразителями воли всей буржуазии в России; они не понимают задач момента, они не понимают, что в России в настоящий момент мыслим единственный вид порядка — порядок революционный, и единственный способ объединить народное движение — это вести его под знаменем Учредительного Собрания и демократической республики. И ответственный орган буржуазии — Временное Правительство, товарищи, оно стоит на этом пути. Рядом с теми нападениями, которые раздаются против нас, которые натравливают против нас и сознательные слои населения, мы видим акты Временного Правительства, которые идут навстречу общедемократическим стремлениям. Товарищи, нет такой области, где бы труднее было для демократии провести осуществление своих идеалов, чем область внешней политики. Даже и там, где демократические течения завладевали полным господством во внутреннем строе, даже и там, в области внешней политики, оставалось все-таки господство избранных цензовых элементов, имущих элементов буржуазии. И вот в России в самые последние дни мы видели со стороны Временного Правительства, ответственного органа буржуазии, такие шаги, которые показали, насколько сильно и там стремление стоять вокруг общедемократической платформы; мы видели огромную уступку именно в области внешней политики. И говорить о том, что в настоящий момент уже назрела та пора, когда мы должны Временное Правительство рассматривать, как кучку, выражающую своекорыстные интересы отдельной части буржуазии, стремящуюся бороться против Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], это значит не видеть того, что совершается. Если бы эта задача была у Временного Правительства, т.е., если бы эту кампанию оно открывало, оно, конечно, открыло бы ее по тому вопросу, который мы сами поставили перед ним, — по вопросу о внешней политике. Именно к этому склоняли Временное Правительство безответственные круги буржуазии, вроде тех кадетских ораторов, которые, действительно, на кадетском съезде выдвигали те лозунги, принятие которых всей буржуазией означало бы крушение Великой Российской Революции, но по этому пути вся буржуазия и ее ответственный орган — Временное Правительство — не пошли. И вот это надо установить, товарищи: пока существует платформа, объединяющая вокруг себя огромное ядро рабочего класса и революционной армии, пока от этой платформы не отошли еще ответственные круги буржуазии, мы не можем говорить о том, что наше стремление — создавать другой орган исполнительной власти в лице Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], с тем, чтобы эту власть направить на низвержение той власти, которую олицетворяет Временное Правительство. Единство воли, товарищи, должно быть, без единства воли мы не победим, но должно быть единство общенародной воли; и в тот момент, това-

рищи, когда Советы Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] объявят, что они вступают в конфликт с Временным Правительством, и окажется, что одна часть народа поддерживает Советы, а другая часть поддерживает Временное Правительство, в тот момент наше общенародное дело...<sup>1</sup> (Рукоплекскания).

Я думаю, товарищи, не стоит касаться тех отдельных нареканий, которые здесь выдвигались. Во многом они справедливы, так как те или иные шаги Временного Правительства не идут в том направлении, которого мы желали бы, но у нас есть комиссия контакта, которая непосредственно входит в сношения с Временным Правительством, доводит волю демократических слоев до сведения Временного Правительства, и еще не было случая, чтобы в вопросе важном, в вопросе, которому мы придавали бы ультимативное значение, Временное Правительство пошло бы против нас. У пролетариата оказалось достаточно сознания для того, чтобы ценить единение общенародных сил; до настоящего времени в тех кругах буржуазии, которые представлены Временным Правительством и которые играют доминирующую роль, также есть это сознание, и потому, товарищи, мы должны сказать: в настоящий момент Советы Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] являются органами, сплачивающими демократические слои населения, они являются органами активного контроля над правительством, но над правительством нами признанным, над правительством, которое действительно выявляет волю революционного народа и воплощает ее в акты, принятые всем народом, — и вот на этой именно позиции мы стоим. Я не утверждаю, товарищи, что это положение сохранится. Быть может, тем кругам буржуазии, которые толкают Временное Правительство на безответственные шаги, на гражданскую войну, быть может, общественное мнение тех кругов, на которые опирается Временное Правительство, изменится и сдвинет их нынешнюю политику на иные рельсы, и вот, товарищи, тогда и настанет момент, когда Советы Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] вступят в конфликт с Временным Правительством, но я уверен, что они тогда вступят в борьбу в единении со всем народом, ибо такие акты Временного Правительства оттолкнут от него не только пролетариат, не только большую часть революционной армии, но и те слои, которые в настоящее время идут за Временным Правительством. (Рукоплекскания). И вот поэтому внесена эта оговорка в основные положения той резолюции, которая вам предложена, а именно сказано: «до тех пор, пока Временное Правительство стоит на этом революционном пути, мы поддерживаем его, мы ценим то объединение, которое достигнуто на почве объединения с буржуазией, но если Временное Правительство с этого пути сойдет, конечно, Советы Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] за Временным Правительством не последуют». Именно тогда, когда оно сойдет с этого пути, товарищи, когда в актах Временного

---

<sup>1</sup> В подлиннике нет конца фразы.

Правительства будет нарушение соглашения, того соглашения, которое явилось выражением воли всего народа, именно тогда наступит время для разговоров о конфликте. И тогда конфликт будет не тем, на который теперь нас подталкивают, — тогда за нашей спиной будет весь народ, и Временному Правительству останется уйти, и будет создан новый орган общенародной власти. (Рукоплекания).

*Всероссийское совещание Советов.  
С.147 — 150.*

**РЕЗОЛЮЦИЯ  
«О ВРЕМЕННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ»,  
ПРИНЯТАЯ МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИЕЙ  
ВСЕРОССИЙСКОГО СОВЕЩАНИЯ СОВЕТОВ  
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЮ ОК**

[Не позднее 31 марта]

Всероссийское Совещание Советов Рабочих и Солдатских Депутатов присоединяется к решению Петр[оградского] Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов], признавшего Временное Правительство, созданное революцией и взявшее на себя государственную власть до созыва Учредительного Собрания.

Совещание признает, что под давлением пролетариата и всей демократии Временное Правительство до сих пор в общем и целом выполняет принятые на себя обязательства в деле ликвидации царистского режима и закрепления завоеваний революции, сделав в то же время первый шаг по пути отказа от захватной политики.

Совещание считает необходимым, чтобы рабочий класс и вся демократия в лице своих полномочных органов — С[оветов] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], не беря на себя функций государственной власти и не принимая на себя ответственности за всю деятельность правительства в целом, — оказывали и впредь непрерывное давление на правительство путем организации своих сил, с одной стороны, политического контроля и взаимного осведомления, с другой.

Совещание призывает всю демократию к деятельной поддержке Временного Правительства, поскольку оно будет продолжать действовать в духе революции, вести решительную борьбу с остатками старого режима и всякими попытками контрреволюции и поскольку оно будет твердо стоять за всеобщий мир без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов.

*Рабочая Газета, 1917, 7 апреля (№ 25).*

**ЗАЯВЛЕНИЕ  
Ф.И.ДАНА  
ОТ МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ СОВЕЩАНИЯ  
ПО МОТИВАМ ГОЛОСОВАНИЯ РЕЗОЛЮЦИИ  
«О ВРЕМЕННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ»<sup>1</sup>**

1 апреля

По поручению меньшевистской части Российской Социал-Демократической Рабочей Партии я должен по мотивам голосования сделать следующее заявление. Мы считаем необходимым, чтобы в резолюции, посвященной одному из кардинальнейших вопросов теперешнего момента, вопросу об отношении революционной демократии в лице ее полномочных органов — Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] — к Временному Правительству, мы считаем необходимым, чтобы дан был ясный, недвусмысленный ответ на два пункта. Первый о том, считает ли революционная демократия Временное Правительство, как оно выдвинуто ходом революции, считает ли она его в теперешнем виде полезным для дела революции или считает уже тормозом для дальнейшего развития ее? Мы отвечали на этот вопрос так, что в момент революции, не предрешая будущего, такой состав Временного Правительства, который у нас есть, который принял определенную программу, и который, как констатировано, в общем и целом выполняет ее, — мы считали необходимым, чтобы в резолюции было сказано, что для дела революции в нынешней ее стадии, этот состав правительства играет положительную роль, — свергать его не надо, а надо признать его как существующий факт. Второй вопрос, на который мы хотели иметь ясный ответ в резолюции, это — о так называемом, и часто злостно называемом, двоевластии. Мы признаем и понимаем, и всякий не может не понимать, что в ходе колоссального революционного переворота были исключительные моменты, и, может быть еще будут, когда вся компетенция, вся власть смешивается, когда надо непосредственно творить переворот, революционное дело. Мы хотели, чтобы было сказано ясно и определено, что в обычном, нормальном течении своем — это клевета, будто Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] хочет принять участие в осуществлении государственной власти. Мы хотели, чтобы было сказано ясно, что власть — это Временное Правительство, а революционная демократия в лице Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], осуществляет свое влияние на ход политической жизни и деятельности правительства путем непре-

---

<sup>1</sup> См.: Всероссийское совещание Советов Рабочих и Солдатских Депутатов. Стенографический отчет. М.—Л. 1927. С. 188. Ф.И.Дан по инициативе Исполкома Петроградского Совета 13 марта был отозван из Туркестанского военно-санитарного управления для участия в «работах по политическим и экономическим вопросам» в рамках Исполкома Совета. В момент вызова Дан работал младшим врачом-ординатором при лазарете для военнопленных в г. Ходженте Ферганской области. В письменном отношении Исполкома в военную комиссию Государственной Думы Дан был назван известным общественным деятелем и литератором (ГАРФ, ф. 1235, оп. 53, д. 39, л. 6). После прибытия в Петроград Ф.Дан был введен в Исполком Совета как представитель ОК (Центральный Государственный архив Санкт-Петербурга, далее ЦГА СПб, ф. 1000, оп. 1, д. 22, л. 52).

рывного организованного давления на него и контроля над ним. После состоявшегося между Исполнительным Комитетом и революционными социалистическими партиями соглашения резолюция приняла такой вид, что мы находим ясный и притом положительный ответ на эти оба поставленные нам вопроса. Поэтому мы считаем возможным, оставляя за собой право опубликовать нашу резолюцию в прессе, ее с голосования снять и целиком присоединиться к резолюции Исполнительного Комитета, призывая всех единогласно принять эту важную резолюцию, тем самым подтвердив единство воли революционной социал-демократии в одном из важнейших вопросов современности.

*Всероссийское совещание Советов. С.188.*

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ ГАЗЕТЫ *ЕДИНСТВО* О СОВЕЩАНИИ

4 апреля

### ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ПО ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ

4 апреля состоялось собрание представителей социал-демократических течений. Общее количество присутствующих — 117 человек: 50 большевиков, 47 меньшевиков, 17 нефракционных, 3 [от] национальных партий. Состав следующий: социал-демократические делегаты Всероссийского съезда Совета Рабочих и Солдатских Депутатов, соц[иал]-дем[ократические] члены Исполнительного Комитета, ЦК (полностью), местные организации. П[етроградский] К[омитет] по 5 делегатов, редакция *Правды*<sup>1</sup>, *Рабочей Газеты*, *Единства*<sup>2</sup> и *Известий Совета Рабочих и Солдатских Депутатов*<sup>3</sup>, депутаты думских фракций с[оциал]-д[емократов] всех созывов, представители национальных социал-демократических партий и депутаты с мест. Председателем выбран Н.С.Чхеидзе. Секретарствовали: Гуревич, Войтинский и Баканская.

Докладчиком инициативной группы по объединению выступил тов.Мешковский (Гольденберг). Он отметил, что на местах замечается весьма сильная тяга к единству и что многие местные организации, оставив старые деления на большевиков и меньшевиков, объявили себя просто социал-демократами.

---

<sup>1</sup> *Правда* — орган ЦК и Петроградского Комитета РСДРП(б), издание, закрытое перед Первой мировой войной, возобновлено решением Бюро ЦК РСДРП(б) от 2 марта 1917 г. В Редколлегию на начало апреля входили К.С.Еремеев, М.И.Калинин, Л.Б.Каменев, В.М.Молотов, И.В.Сталин, М.С.Ольминский. 5 апреля в состав редакции вошел вернувшийся из-за границы В.И.Ленин.

<sup>2</sup> *Единство* — легальная газета правых меньшевиков (в 1914 г. с мая по июнь вышло четыре номера), ведущую роль в которой играли Г.В.Плеханов, А.Ф.Бурьянов, Н.И.Иорданский. В марте 1917 г. была возобновлена как издание плехановской группы «Единство». До седьмого номера редактировалась Иорданским, затем Плехановым.

<sup>3</sup> *Известия Совета Рабочих и Солдатских Депутатов* — начала выходить 28 февраля 1917 г. как орган Петроградского Совета. Позже, с момента образования на I Всероссийском съезде Советов ЦИК Советов Рабочих и Солдатских Депутатов стала, с 1 августа, выходить как орган ЦИК и Петросовета.

После доклада тов. Гольденберг напомнил, что 4 апреля был Ленский расстрел и предложил почтить жертвы вставанием<sup>1</sup>.

**Тов. Войтинский** отметил, что большевики преобладают на Урале и в Сибири, а меньшевики в Донецком бассейне. Тенденция к объединению сказалась в том, что из 73 различных организаций в 54 случаях организации были объединены.

**Тов. Чхеидзе** отметил, что повелительный лозунг настоящего момента — объединение партий.

**Тов. Церетели** указал на два пути объединения: 1) на основе тактической платформы; 2) на основе Программы и Устава. Он отметил, что на местах объединение шло всюду на основе общей программы, и лишь в рамках общей партии может идти борьба различных тактических платформ.

После Церетели выступает с большим докладом приехавший накануне **Н. Ленин**.

После ряда оговорок в том смысле, что он выскажет лишь свое личное мнение, что он во многом еще не разобрался, что не успел перечесть даже газету **Правда**, что многое ему самому кажется неудовлетворительным, он произнес большую речь, произведшую несомненную сенсацию.

Война — продукт империализма, а потому в отношении к войне не должно быть никаких уступок.

Капитализм зашел в тупик, и объективный выход один — социализм.

Отношение к правительству решается вопросом, какой класс ведет войну. Еще в октябре 1915 года я (Ленин) утверждал, что если у нас победит революция, то у нас возможен республиканский шовинизм, который на деле поведет к укреплению великороссов над другими нациями. Революционное оборончество, которое теперь возобладало, совершило непоправимую ошибку.

Опыт общения с массами Н. Ленина, правда, очень мал, — с одним солдатом на финляндской железной дороге. Н. Ленин убеждал солдата, что он вовсе не за то, чтобы сложить оружие перед немцем. Такой бессмыслицы мы не говорили никогда. Вопрос стоит так: А что, если Совет Рабочих и Солдатских Депутатов станет у власти? Как мы бы поступили, если бы были у власти, как мы бы распутали этот «кровавый комок»? Мы бы отказались от всех аннексий, колоний. Мы ни на минуту не приняли бы стремления разбойничьих правительств Франции и Англии.

Надо сохранить абсолютную непримиримость по отношению к войне. Благодаря примирению с войной международная социал-демократия погибла и покрылась позором.

Мы должны найти новую форму работы, мы должны учиться в этом отношении у масс. Революционная война продолжается при условии: 1) перехода власти в руки пролетариата и беднейшей части крестьянства, 2) отказа от аннексий на деле, 3) разрыва на деле со

---

<sup>1</sup> Собравшиеся отдали дань памяти жертвам массового расстрела рабочей демонстрации на Ленских приисках в 1912 г., когда было убито 270 и ранено 250 человек, протестовавших против ареста стачечного комитета, созданного незадолго до этого.



всеми интересами капитала. Милюковы и Гучковы говорят, что отказываются от захватов, — да разве им можно верить? Я заявляю, что капиталисты говорят неправду. И убеждать их отказаться от захватов, как это делает *Правда*<sup>1</sup> — бессмыслица. Капиталистам ничего не остается, как действовать обманом, лестью и обещаниями.

Нужно немногое — только перемена господства класса, нужно низвергнуть капитал. Этого манифестами не сделать...

Правительство против аннексии, — а разве присоединение Курляндии не аннексия? Разве не грабят Персию под видом разграничения сфер влияния?

Довольно поздравлений, пора приступить к делу. От первого этапа революции надо идти ко второму. Сделана ошибка — в первые дни революции власть не взята в руки пролетариатом и беднейшими слоями крестьянства, когда помешать было некому. Боялись сами себя. А надо иметь решимость идти против капитала, надо решить дело с массовой точки зрения. Россия сейчас самая свободная страна, а потому надо идти вперед. Эта легальность возлагает на нас и ответственность — надо свергнуть капитал; это — худший враг мира и социализма.

Нынешнему Временному Правительству никакой поддержки быть не должно, его надо разоблачать.

Наша партия в меньшинстве, против нее — буржуазные партии, социалисты-революционеры, Организационный Комитет соц[иал]-демократии. Это значит, что у нас массы не освободились от влияния буржуазии, и с этим надо бороться. Совет Рабочих и Солдатских Депутатов должен стать властью... Вам не дадут добровольно тайных договоров, их надо взять... Наша цель не парламентская республика, а республика Советов Рабочих и Солдатских Депутатов.

Старый Интернационал — Интернационал Шейдеманов<sup>2</sup> — забыл заветы Маркса и опозорил самое имя социал-демократии. Мы не против государства, нам нужно государство, но не такое, а то, прообраз которого дала Парижская Коммуна. Полиция, армия, чиновничество должны быть уничтожены.

К старому вандализму возврата нет. Приходится или умирать годами, или идти к социализму. Надо взять в свои руки власть и практически управлять всеми делами государства. Нельзя откладывать этого до Учредительного Собрания, которое хотят поскорее собрать (резкий свист и аплодисменты). Надо, чтобы власть захватили Советы Рабочих, батрацких и солдатских депутатов, а не увековечивать формы капиталистических отношений. Землей должны распоряжаться Советы батрацких депутатов... Понятно, что теперь обеспокоены помещики, как бы не опоздать к весеннему севу.

---

<sup>1</sup> Речь идет о противоречащей ленинским «Письмам из далека» позиции по отношению к Временному Правительству, занятой редакцией *Правды* под влиянием Л.Б.Каменева и И.В.Сталина.

<sup>2</sup> Шейдеман Ф. — один из лидеров социал-демократической партии Германии. Депутат, с 1912 г. вице-президент рейхстага. В начале мировой войны отстаивал целиком точку зрения социал-шовинизма и политику «гражданского мира». По имени Шейдемана все сторонники правого течения германской социал-демократии назывались шейдемановцами.

После 5 минут перерыва Н. Ленин объяснил, что он не собирается уничтожать армию, а имел ввиду поголовное вооружение народа. «Перешняя армия буржуазная, а не всенародная».

Старый вандализм умер. Надо толкать человечество вперед, и надо начать с банков, которые своими миллиардами душат всенародную жизнь, там сходятся все цепи. Это еще не социализм, но ведение к нему, переход к контролю за общественным производством и распределением.

В связи со всем сказанным, Н. Ленин намечает и пересмотр Программы по вопросам: об империализме, об отношении к государству.

Примером нам должна быть Парижская Коммуна. Если бы революция и потерпела поражение, все же остался опыт. Наш рабочий класс идет впереди всех. И даже поражение не будет поражением, а победой международного пролетариата. Название «социал-демократическая партия» должно быть отброшено. Должен быть организован новый Интернационал. Старое, сгнившее название надо выбросить и назваться Коммунистической партией. У нас на Западе нет еще последователей, у нас ничтожные газеты, а наши вожди сидят по тюрьмам. Но надо стать на ту дорогу, на которую стала крайняя левая в Циммервальде<sup>1</sup> (очень жидкие аплодисменты).

Эта — поистине бредовая речь встретила достойный отпор со стороны Церетели. Встреченный бурной овацией, он говорил о том, что задача момента — укрепить завоевания, имя которым демократическая республика. Против приведенной выше анархической демагогии он очень умно привел слова Энгельса: «Нет более верного пути к гибели, как ранний захват власти» (бурные аплодисменты)<sup>2</sup>. Н. Ленин даже не задался вопросом, созрели ли условия для диктатуры пролетариата и крестьянства. Если бы власть была захвачена в первые дни, то в ближайшем будущем революция кончилась бы величайшим поражением. Расторжение договоров с союзниками повело бы нас к разгрому извне. И глубокая реакция против социализма воцарилась бы в Европе, Интернационал был бы раздавлен. Мы дали великий пример Западу, и наша революция шаг перед по пути к конечной цели. Но нельзя изолировать себя от всего народа и от сознательного пролетариата. Надо исходить не из того, что можно захватить, а из того, что можно закрепить.

Наша задача — объединение. Только оно поведет к победе. По словам Лассалья: «индивидуумы могут ошибаться — класс никогда!» Вот почему Церетели не боится ошибок Ленина и готов объединиться даже с ним.

Тов. Гольденберг, наоборот, и с полным основанием, очень сомневается, что с Н. Лениным можно объединиться. С этой кафедры, — го-

<sup>1</sup> Речь идет о Циммервальдской левой, возглавлявшейся В.И. Лениным, куда кроме русских и латышских большевиков вошли представители социал-демократии Польши, Болгарии, Швеции, Норвегии, Швейцарии и Германии. В №1 теоретического органа Циммервальдской левой — журнале *Vorbote*, издававшемся в Берне, отмечалось, что основное его назначение — помогать Циммервальдской левой посредством острой теоретической борьбы против социал-шовинистов «подготовить создание нового Интернационала». См.: *Vorbote*, 1916. №1. P. 6.

<sup>2</sup> Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Изд. 2. Т. 7. С. 422—423.

ворит он, — водружено знамя гражданской войны в среде революционной демократии (гром аплодисментов). В новизне вашей старина слышится, тов. Ленин. Это чистое бунтарство, которое ведет нас в трясину анархии. Нужно объединяться социал-демократам, но не с коммунистами, объявляющими нас «смердящим трупом»<sup>1</sup>.

В том же духе говорят Дан, Стеклов и другие. Указывалось, что Ленин готов похоронить объединение «по первому разряду», что нельзя было более талантливо сделать, чем это сделал Ленин.

Один из товарищей рабочих (солдат) указал, «что если идти путем Ленина, то мы погубим не только социализм, но и буржуазную свободу. И оптимизм Церетели: «горбатого могила исправит».

Тов. Войтинский добавил, что раскола нет, есть только отказ Ленина от партии. Ленин очень талантливо вбил в бывшей раскол осиновый клин. Мы все соединимся без него и против его Программы, придуманной в вагоне<sup>2</sup>. Не умерла наша партия, наоборот, старые разногласия изжиты.

Тов. Чхеидзе в ядовитом заключительном слове сказал, что Ленин хорошо усвоил выражение Гегеля: «тем хуже для фактов! Он прозевал сущую малость — льва русской революции. Вне революции останется один Ленин, а мы пойдем своим путем».

За объединение голосовали все присутствовавшие при трех воздержавшихся.

Выбрано бюро для организации объединительного съезда<sup>3</sup>.

*Единство, 1917, 5 апреля (№ 5).*

## ПЕРЕДОВАЯ СТАТЬЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ 6 апреля

### Опасность с левого фланга

Когда на объединительном совещании социал-демократов вернувшийся из изгнания Ленин читал свой доклад, на многих из слушате-

---

<sup>1</sup> Согласно информации «Объединительное совещание», опубликованной *Рабочей Газетой* 6 апреля (№ 24), Гольденберг также «... указал, что в «новизне» Н.Ленина «старина» слышится, и что Н.Ленин является кандидатом на долгое время пустовавшее кресло «всемирного апостола разрушения».

<sup>2</sup> Намек на то, что Ленин работал над тезисами в вагоне поезда, в котором возвращался из эмиграции.

<sup>3</sup> Информация *Рабочей Газеты* о заключительной части совещания была более обширной. В ней отмечалось: «Во время речей остальных ораторов Н. Ленин со своими сторонниками удалились из заседания, а когда собрание признало желательным созыв объединительного съезда РСДРП, постановило образовать с этой целью организационную комиссию, представитель бюро ЦК большевиков заявил, что они не считают нужным войти в нее. Совещание избрало в организационную комиссию по созыву съезда 6 человек (т. Булкина, Бэра, Войтинского, Гольденберга, Кузнецова и Элиаву), с тем, чтобы в нее вошли также по 3 представителя от ОК и ЦК, представители центров национальных с[оциал]-д[емократических] организаций, местных петроградских организаций, представители с[оциал]-д[емократической] части Исполнительного Комитета Совета Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов».

лей его повеяло настоящей подлинной трагедией, той трагедией, которая таится в каждой революции, трагедией перехода революции в реакцию. Развивающейся революции всегда угрожает опасность не только справа, но и слева. Успешно бороться с реакцией и вытеснить ее из ее позиций революция может только постольку, поскольку она умеет оставаться в тех границах, которые predetermined объективной необходимостью (состоянием производительных сил, соответствующим ему уровнем развития масс и пр.). И нельзя оказать лучшей услуги реакции, как перерезать эти границы, как сделать попытку разорвать их.

Ленин приехал к нам, чтобы оказать реакции эту услугу. После его выступления можно сказать: всякий значительный успех Ленина будет успехом реакции и всякая борьба с контрреволюционными стремлениями и происками будет безнадежной борьбой, пока мы не обеспечим себя с левого фланга, пока мы решительным отпором не сделаем политически безвредным то течение, глашатаем которого явился Ленин.

Он пришел, правда, к нам один, он заявил, что говорит только от своего лица, что не успел сговориться со своей партией. Он затем предлагал такой крутой поворот от всей работы, в которой участвовала и его партия, что могло показаться, что он не опасен, что он и останется один.

Но было бы преждевременно и рискованно только на этом основании преуменьшать ту опасность, которую несет с собой Ленин.

Сейчас его единомышленники поражены и смущены. Он ведь беспощадно издевался над тем, чему они поклонялись, во имя чего они вместе с нами<sup>1</sup> участвовали в свержении старого режима и во имя чего они вместе с нами шли много раз и в дни революции. Демократическая республика, Учредительное Собрание — разве это не те лозунги, которые объединяли всех нас в дни революции? А ведь Ленин объявил эти лозунги старым хламом, который нужно выкинуть.

И даже красное знамя российской социал-демократии он не пощадил. Оно замарано, это знамя, заявил он нам, замарано всеобщей поголовной изменой социал-демократии Европы.

Не изменники только небольшие кучки наиболее непримиримых социалистов, сидящих по тюрьмам Европы. Только им можно протянуть руку, только с ними возможно общее социалистическое дело. А потому сбросим с себя грязную рубашку, которой стала, по мнению Ленина, социал-демократия, наденем новую чистую рубашку, назовем ее коммунистами.

Все это трудно сразу переварить его старым единомышленникам. Но не в этом всем сила, не в этом основное, с чем выступает Ленин.

Основное — возможность держать в России курс на социалистическую революцию. Основное — возможность для России с ее слабо развитыми производительными силами, с промышленным пролетариатом, составляющим меньшинство — и не очень значительное — населения, с пролетариатом, кроме того, без сколько нибудь значительного политического и профессионального воспитания, с совер-

---

<sup>1</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.

шенно ничтожным организационным опытом, возможность для такой России перейти к ликвидации господства капитала, к постепенному осуществлению социализма.

Если эта возможность для России сейчас исключена, тогда одна тактика, если она есть, тогда другая.

Если Россия нуждается еще в буржуазном преобразовании для развития своих производительных сил, для подготовки к социализму, тогда нелепо делать попытки к свержению Временного буржуазного Правительства, пока оно себя не исчерпало, пока оно идет по пути необходимого обновления России.

Нелепо и невозможно, так как попытки будут обречены на неудачу.

Если же Россия может пытаться делать теперь прыжок к социализму, несмотря на свою вопиющую экономическую отсталость, так ярко сказавшуюся во время войны, тогда — на очереди диктатура пролетариата. Или — или.

Голоса в защиту этой позиции, правда, не очень многочисленны, слышались с первых же дней революции. Они шли из среды единомышленников Ленина. Известное количество верных сторонников у него уже сейчас есть.

Они были слабы до сих пор. Более трезвое, более здоровое отношение к действительности в рядах революционной демократии не только господствовало до сих пор, но успело значительно окрепнуть к приезду Ленина. Но среди несознательных элементов революционной стихии он сможет еще вербовать себе новых сторонников. Необходимо деятельной борьбой и агитацией обезопасить революцию от этого подготавливаемого ей удара в спину.

На помощь реакции идут люди, которые самые лучшие, самые заветные стремления пролетариата зовут себе на помощь. Опираясь на эти стремления, на призрачную возможность проведения их в жизнь, они будут восстанавливать против революции отсталое большинство населения страны, они будут прокладывать этим верную дорогу реакции.

Революции грозит несомненная опасность. Пока не поздно, Ленину и его сторонникам необходимо дать самый решительный отпор<sup>1</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 6 апреля (№ 24).*

---

<sup>1</sup> В дополнение к этой статье, Н.Череванин, один из революционных оборонцев, выступил со статьей «Чего добивается Ленин?» — *Рабочая Газета*, 1917, 11 апреля (№ 28). В ней он выражал сомнение в правильности ленинских утверждений, будто социал-демократическая партия, опирающаяся даже на большинство пролетариев и беднейших крестьян, сможет повести за собой «всю массу крестьян и солдат и заставит их делать то, чего требуют интересы пролетариев». Череванин считал, что позиция Ленина определяется стремлением установить в стране «диктатуру пролетариата и беднейшей части крестьянства» в надежде добиться ее утверждения «в атмосфере революционного угара, создавая в массе несбыточные надежды на скорое осуществление социализма». В заключение автор называл Ленина «апостолом анархии». В свою очередь интернационалист О.Ерманский опасался, что следование по ленинскому пути может привести «не к диктатуре пролетариата, а к диктатуре контрреволюционных слоев буржуазии». (См.: *Летучий листок меньшевиков-интернационалистов*, 1917, май (№ 1). С. 12).

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОК  
И МЕНЬШЕВИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
ПЕТРОГРАДА  
в апреле — начале мая**

**ОПИСЬ  
ПРОТОКОЛОВ ОК И БЮРО ОК  
с 5 апреля по 4 мая<sup>1</sup>**

- 5 апреля  
Бюро ОК
1. О *Голосе Работницы*<sup>2</sup>.
  2. Об издательстве *Рабочая Библиотека*<sup>3</sup>.
  3. Редакционная коллегия *Рабочей Библиотеки*.
  4. Циркулярное письмо к организациям<sup>4</sup>.
  5. Доклад на собрании местных организаций.
- 7 апреля
1. О праздновании 1 Мая<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 7, лл. 1—6 (рукопись); лл. 7—8 (машинопись).

<sup>2</sup> Согласно информации *Рабочей Газеты* (1917, 14 апреля (№ 31): «ОК постановил признать *Голос Работницы* органом ОК и К[омитета] П[етроградской] О[рганизации]». Журнал выходил в 1917 г. как еженедельный, тиражем 10 тыс.

<sup>3</sup> *Рабочая Библиотека* — издательство ОК. После майской конференции РСДРП(о) в редакцию издательства вошли Я.М.Гринцер, Б.С.Батурский, Ф.А.Череванин, Б.А.Кольцов и Е.Л.Бройдо. (См.: Протокол заседания Бюро ОК от 16 мая пункт 6—1).

<sup>4</sup> Обсуждение вопроса о циркулярном письме организациям по поводу общероссийской конференции было продолжено 7 апреля. 14 и 15 апреля соответствующее письмо (см. публикуемое ниже письмо ОК от 5—7 апреля) было воспроизведено *Рабочей Газетой*.

<sup>5</sup> *Рабочая Газета* (1917, 14 апреля № 31) по этому поводу сообщала: «По выпуску о праздновании 1 мая утверждено Постановление Бюро о выпуске первомайского воззвания и решено разослать его по всем организациям». Вторично вопрос стоял на заседании ОК 8 апреля (пункт 4-ый), где и был, по-видимому, принят публикуемый ниже текст обращения «Первое мая. Ко всем рабочим и работницам России». (По вопросу о праздновании 1 мая утверждено постановление Бюро о выпуске первомайского воззвания и решено разослать его по всем организациям.)

- Бюро ОК
2. О контакте с Петр[оградской] Орг[анизацией].
  3. Обращение к Европейск[им] социалистам<sup>1</sup>.
  4. Субсидия *Голосу Работницы*<sup>2</sup>.
  5. О *Рабочей Газете*<sup>3</sup>.
  6. Организация Областного Бюро в Москве<sup>4</sup>.
  7. Циркулярное письмо организациям.

- 8 апреля  
ОК
1. Доклад Бюро.
  2. Внеочеред[ное] заявление Дана.
  3. — " — Дементьева.
  4. 1 мая<sup>5</sup>.
  5. Заем Свободы<sup>6</sup>.
  6. Заявление т. Урицкого.

- 10 апреля  
Бюро ОК
1. Циркулярное письмо по вопросу о меньшевистской конференции<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> Видимо, Бюро ОК обсуждало вопрос о желательности созыва мирной социалистической конференции.

<sup>2</sup> На данном заседании было решено выделить журналу *Голос Работницы* ссуду в 1 тыс. рублей. См.: *Рабочая Газета*, 1917, 14 апреля (№ 31).

<sup>3</sup> Вопрос о редакции *Рабочей Газеты* стоял также на заседании 12 апреля (пункт 4-ый), 14 апреля (пункт 2-ой). Тогда же: «ввиду наличности разногласий, — как констатировала в тот же день *Рабочая Газета*, — среди меньшевиков по некоторым вопросам текущего момента, ОК постановил предложить редакции *Рабочей Газеты* открыть дискуссионный отдел по вопросам, стоящим в порядке дня конференции».

<sup>4</sup> В том же номере *Рабочей Газеты* сообщалось: «ОК признал необходимым организовать Областное Бюро в Москве и предложить ему взять на себя также и функции Бюро ОК. Для переговоров по этому и другим вопросам делегировать в Москву представителя ОК»..

<sup>5</sup> Возможно, что ОК рассматривало возражение Комитета Петроградской Организации, высказавшейся против перенесения рабочего дня с 18 на 16 апреля. (См.: *Рабочая Газета*, 1917, 13 апреля (№ 30).

<sup>6</sup> Решение о выпуске пятипроцентного «Займа Свободы 1917 г.» сроком на 54 года с погашением, начиная с 1922 г., Временное Правительство приняло 26 марта. Заем был предложен Правительством, как средство возмещения расходов на военные цели и новые социальные программы. Рабочие в массе своей были настроены против Займа и считали, что эти деньги должны быть собраны путем увеличения налогов на предпринимателей, прежде всего связанных с военной промышленностью. Значительная часть меньшевиков находилась под влиянием этих настроений. Наиболее активно в поддержку Займа выступал лишь И.Г. Церетели.

<sup>7</sup> См. помещенное в данном сборнике циркулярное письмо ОК «Ко всем меньшевистским и объединенным организациям», опубликованное *Рабочей Газетой* 15 апреля.

2. Заявление Панина по поводу обсуждения вопроса «О Займе»<sup>1</sup>.
3. Текст резолюции на первом собрании.
4. О препятствиях для приезда эмигрантов<sup>2</sup>.
5. Выборы в Объединит[ельное] Бюро по подготовке парт[ийного] съезда.
6. О линии поведения в Бюро по объединению партий.
7. Обезд провинций.
8. Неутвержденные протоколы.

12 апреля  
Бюро ОК

1. Доклад К.М.Ермолаева о заседании Объединительного Бюро.
2. Доклад К.М.Ермолаева о заседании П[етроградского] К[омитета] О[рганизации]<sup>3</sup>
3. Об устранении препятствий к возвращению эмигрантов.
4. О съезде Финл[яндского] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов].

<sup>1</sup> Заявление М.С. Панина, по всей видимости, посвящено позиции социалистов и Советов в связи с выпуском Займа Свободы. 7 апреля при обсуждении данного вопроса в Исполкоме Петроградского Совета большинство выступавших не сочло возможным высказаться против выпуска Займа, боясь, что это пойдет вразрез с тактической линией Всероссийского Совецания Советов на организацию обороны страны. Противники Займа считали, что «политически недопустимо передавать народные деньги в распоряжение Правительства, не отказавшегося от империалистических планов и стремящегося использовать Заем как средство для продолжения войны». В итоге, за поддержку Займа выступили двадцать один член Исполкома, против — четырнадцать. Пять человек считали, что следует занять нейтральную позицию: не поддерживать Заем, но и не мешать его выпуску Временным Правительством. Среди голосовавших против были меньшевики К.С. Гриневиц, Г.Г. Панков, Б.Гуревич, Б.И. Николаевский, А.П. Борисов, Т. Мансудков, Н.Н. Суханов, большевики П.А. Красиков, И.В. Сталин, П.И. Стучка. Среди противников Займа был меньшевик-интернационалист О.А. Ерманский. (См.: *Рабочая Газета*, 1917, 26 апреля (№ 40).

<sup>2</sup> Вопрос обсуждался повторно на заседании Бюро ОК 12 апреля (см. пункт 3-й). Тогда же, судя по всему, было принято решение, о котором в информации *Рабочей Газеты* (1917, 14 апреля № 31) сообщалось: «предложить Исп[олнительному] Ком[итету] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов] добиться через министра иностранных дел ответа от английского правительства относительно указанных препятствий. Добиться также от английского правительства обещания принять меры к обеспечению благополучного проезда. Решено также обратиться к французской и английской делегациям с выражением протеста против поведения союзных правительств и с предложением воздействовать в этом смысле через свои партии на правительства».

<sup>3</sup> *Рабочая Газета* в том же номере по данному вопросу констатировала: «По вопросу об участии в местной работе решено войти в близкий контакт с местной организацией: участвовать в заседаниях К[омитета] П[етроградской] О[рганизации],ывать на районных собраниях, устраивать по всем местным вопросам совместные совещания с К[омитетом] П[етроградской] О[рганизации] и в ближайшее время созвать собрание К[омитета] П[етроградской] О[рганизации] и районных Комитетов для доклада о деятельности ОК».



5. О собрании меньшевиков Сов[ета] Р[абочих] Д[епутатов]<sup>1</sup>.
6. Городские выборы.
7. Циркулярное письмо.
8. Сообщение А.Н.Смирнова о поездке на Урал.

12 апреля

1. О конференции.

ОК

2. О резолюции Васил[еостровского] районного соб[рания] с выражением порицания ОК<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См. публикуемую дальше информацию *Рабочей Газеты* о формировании 13 апреля меньшевистской фракции Петроградского Совета.

<sup>2</sup> О деятельности Василеостровской партийной организации *Рабочая Газета* сообщала уже 8 марта, отмечая «огромное оживление» в районе, огромный подъем, царивший на митингах, симпатии масс к РСДРП и ее лозунгам. Была замечена и тенденция к объединению всех социал-демократических течений. Согласно *Рабочей Газете* от 29 марта (№ 19), василеостровские меньшевики активно становились в оппозицию к официальной линии ОК. На общем собрании, где около 250 человек представляло почти все промышленные предприятия района, при обсуждении докладов «О деятельности Временного Правительства» и «О войне» большинством голосов (против 12) была отвергнута поправка члена Бюро Комитета Петроградской организации оборонца П.А.Голикова о необходимости содействия обороне страны. Она предназначалась к резолюции ОК «О войне и мире». О нарастании расхождений Василеостровского райкома с линией ОК свидетельствуют и сообщения от 11 и 12 апреля. На общем собрании организации был заслушан доклад райкома о задачах социал-демократии в текущий политический момент. В прениях участвовали представители левого течения Ю.Ларин и Г.И.Биншток. Были приняты резолюции «О войне и текущем моменте», «О социалистическом конгрессе», «Об эмигрантах», «О муниципальном законе». В резолюции «О войне и текущем моменте» подчеркивалось, что интересы международной пролетарской солидарности являются «высшим мерилом» при определении «характера практической деятельности в каждой стране», а солидарность с международным пролетариатом «важнее, чем с революционной мелкобуржуазной демократией собственной страны». Авторы резолюции считали, что затягивание войны угрожает русской революции «внешним и внутренним банкротством», подготавливая почву для контрреволюции. Они утверждали также, что «государство революционной мелкобуржуазной демократии в органах русской революции грозит лишить пролетариат подобающей ему политической роли». В связи с этим собрание высказалось за проведение широкой всенародной кампании за мир с требованием немедленного открытия всеобщих мирных переговоров и «обоюдного отказа от аннексий и контрибуций. Собрание настаивало также на проведении решительной борьбы с шовинистической волной, угрожающей захлестнуть русскую революцию, включая суда и все виды революционного оборончества. Кроме того, собравшиеся потребовали от Временного Правительства открыть дорогу в Россию для политических эмигрантов, вступив в переговоры с Германией. Они отметили, что в случае отказа Временного Правительства содействовать в этом вопросе эмигрантам нужно последовать примеру Ленина и проехать на тех же условиях через Германию». (См.: *Рабочая Газета*, 1917, 11 и 12 апреля (№ 28, 29). Резолюции были приняты подавляющим большинством присутствующих. Всего же в собрании райкома участвовало 180 человек с решающим голосом. Около 100 человек были в роли зрителей. 10 апреля Василеостровский меньшевистский райком выразил решительное порицание ОК РСДРП в связи с тем, что Б.О.Богданов и Ф.И.Дан проголосовали в Исполкоме Петроградского Совета за поддержку Займа Свободы, считая, «что это вступает в резкое противоречие с основами международной солидарности пролетариата». Райком призвал КПО и все меньшевистские организации страны «присоединиться к этому протесту», требуя резкого осуждения этого поступка членов ОК также и со стороны *Рабочей Газеты*. За резолюцию было подано 128 голосов, против — 13. (РЦХИДНИ, ф. 622, оп. 1, д. 38, л. 14).

3. «О Займе».

4. О редакции *Рабочей Газеты*.

14 апреля  
ОК

1. О конференции.

2. «О Займе».

14 апреля  
Бюро ОК

1. Проект Устава конференции 6 мая<sup>1</sup>.

2. Об объединенном заседании ОК, КПО, редакции *Рабочей Газеты* и меньшевиков членов С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

3. Об отказе Гольдмана ехать на съезд Финл[яндского] Сов[ета] Р[абочих] Деп[утатов].

4. Предложение отдела труда при Мин[истерстве] Торговли прислать предст[авителя] ОК по созыву съезда Бирж Труда.

15 апреля  
Бюро ОК

1. О ведении протоколов.

2. Вопрос об объезде провинции.

17 апреля  
Бюро ОК

1. О высылке литературы без задатка и бесплатно.

2. О секретариате.

17 апреля  
ОК

1. Заявление Представителей Финл[яндского] Сейма и ЦК РСДРП<sup>2</sup>.

2. Вопрос о взаимоотношениях между Финляндией и Рос[сийским] Госуд[арством].

3. Доклад Дана об участии в Испол[нительном] Ком[итете].

4. Посылка комиссаров И[сполнительного] К[омитета] в армии<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Информацию *Рабочей Газеты* от 20 апреля в материалах Деятельность ОК и меньшевистских организаций.

<sup>2</sup> См. публикуемую ниже информацию «Делегаты Финляндской социал-демократии в ОК». *Рабочая Газета*, 1917, 27 и 28 апреля (№ 41, 42)

<sup>3</sup> Позже, в докладе Б.О.Богданова на заседании Бюро ВЦИК Советов 28 июня было сказано, что институт комиссаров вызван к жизни «колоссальным влиянием Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в армии». Комиссары являлись «авторитетными представителями революционной демократии с функциями чисто общественно-политическими». В их компетенцию не входило вмешательство в военно-стратегические операции и смещение или назначение командного состава. (ЦГА СПб, ф. 7384, оп. 1, д. 2, лл. 108—110).

5. Организация работ Исп[олнительного] Ком[итета].

6. «О Займе».

- 21 апреля 1. Вопрос о ноте Правительства<sup>1</sup>.
- 24 апреля 1. Порядок дня конференции 6 мая.
- ОК 2. О вхождении в коалиционное министерство<sup>2</sup>.
3. Стокгольмская конференция<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> «Нота Милюкова», извещавшая правительства союзных держав о том, что Временное Правительство «будет вполне соблюдать принятые обязательства» и желает совместно «... добиться тех гарантий и санкций, которые необходимы», вызвала стихийное движение протеста, вылившееся, в частности, 21 апреля в массовые выступления в Петрограде на грани вооруженных столкновений. *Рабочая Газета* 22 апреля (№ 37) информировала: «Организационный Комитет РСДРП, обсудив вопрос о создавшемся в связи с нотой Временного Правительства положении и заслушав сообщение представителей Временного Правительства к его ноте, постановил:

1. Предложить Совету Рабочих и Солдатских Депутатов считать опубликованным упомянутого разъяснения и доведением его до сведения союзных правительств вопрос о правительственной ноте исчерпанным;
2. Предложить Совету Рабочих и Солдатских Депутатов, чтобы он поставил Временному Правительству на вид необходимость доводить предварительно до сведения Исполнительного Комитета о всех более или менее ответственных выступлениях в области внешней политики;
3. Признать крайне вредными и опасными выступления отдельных групп и организаций с ответственными политическими требованиями и лозунгами, не считающимися с решениями Совета Рабочих и Солдатских депутатов».

На следующий день (23 апреля) в № 38 *Рабочей Газеты* была опубликована следующая поправка: «Во вчерашнем номере в сообщении о постановлении Организационного Комитета РСДРП по поводу ноты Временного Правительства вкралась досадная опечатка.

Напечатано: «заслушав сообщение представителей Временного Правительства к его ноте» —

Следует читать: «заслушав сообщение представителей Организационного Комитета в Исполнительном Комитете С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] о доп[олнительном] разъяснении Временного Правительства к его ноте».

<sup>2</sup> См. резолюцию ОК «О коалиционном правительстве» в *Рабочей Газете*, 1917, 29 апреля (№ 43), опубликованную ниже. В информации вкралась ошибка. Согласно данной описи протоколов вопрос обсуждался на ОК 24 апреля.

<sup>3</sup> По поводу двух последних вопросов повестки дня *Рабочая Газета* 26 апреля (№ 40) поместила следующую заметку: «24 апреля состоялось пленарное заседание *Организационного Комитета*. В заседании принимали участие *редакция Рабочей Газеты и Бюро Комитета Петроградской Организации*. На очереди дня стояли вопросы:

1. Коалиционное министерство.
2. Международная социалистическая конференция в Стокгольме.

В результате обсуждения Организационный Комитет по первому вопросу высказался против участия при настоящих условиях социалистических партий во Временном Правительстве и поручил своим представителям в Исполнительном Комитете отстаивать ту же точку зрения относительно вхождения в правительство представителей Совета. По вопросу о Стокгольмской конференции Орг[анизационный] Комитет, подтверждая свое прежнее решение об участии в этой конференции, постановил обратиться к социалистическим партиям всех стран и в частности к социалистическим партиям Англии и Франции с призывом принять участие в конференции с представительством как

25 апреля  
Бюро ОК

1. О приглашении лиц и учреждений на конференцию 6 мая.
2. О протоколах конференции.
3. Об объедин[ительном] засед[ании] ОК, К[омитета] П[етроградской] О[рганизации] и меньшев[истской] фракции С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].
4. Об обращении к инициаторам международ[ной] соц[иалистической] конференции в Стокгольме.

25 апреля  
Бюро ОК

1. О меньшевист[ской] фракции латышей:
  - а) представ[ительство] в ОК,
  - б) на конференции 6 мая,
  - в) на Стокгольмской конференции.
2. О приглашении на конференцию редакции *Рабочей Газеты*.
3. Пригласить на конференцию И.Г.Церетели.
4. Пленарное заседание ОК.
5. Ссуда на издание солдатской с[оциал]-д[емократической] газеты для обслужив[ания] фронта.
6. Муниципальная платформа.

29 апреля  
ОК

1. Выборы на общегород[скую] конференцию.
2. Доклады на конф[еренции] о Врем[енном] Прав[ительстве] и Сов[ете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].
3. Доклад по национальному вопросу.
4. Порядок работ конференции.
5. Регламент заседаний конференции.

---

большинства, так и меньшинства. Вместе с тем Организационный Комитет поручил своим представителям в Исполнительном Комитете С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] предложить последнему употребить все свое влияние, чтобы на конференцию послали своих представителей как меньшинства, так и большинства социалистических партий стран Согласия и, в частности, послать для этой цели делегатов в Стокгольм, независимо от того Орг[анизационный] Комитет решил послать в Стокгольм делегата от Орг[анизационного] Комитета. Одновременно Орг[анизационный] Комитет постановил организовать широкую кампанию в стране в целях побуждения всех социалистических и рабочих организаций стран Согласия принять участие в конференции». См. телеграмму ОК инициаторам международной социалистической конференции в Стокгольме, принятую Бюро ОК 25 апреля (пункт 4-й соответствующего протокола), опубликованную *Рабочей Газетой* 26 апреля (№ 40), включенную в данный сборник.

6. Отказ Розанова и Мартова [от участия] в редакц[ионной] коллегии *Рабочей Библиотеки*.
7. О конференции, созываемой Бернской комиссией 5 мая<sup>1</sup>.

4 мая

ОК

1. Доклады к конференции 6 мая.
2. О восстановлении Интернационала.
3. Отношение к Врем[енному] Правит[ельству].
4. Приглашение гостей.
5. Встреча гг. Аксельрода, Мартова и Мартынова.

## ЗАЯВЛЕНИЕ КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП

Гражданину общественному градоначальнику

7 апреля

Настоящим имеем честь довести до Вашего сведения, что в Петрограде образовалась Петроградская Организация Российской Социал-Демократической Рабочей Партии. На учредительном собрании организации, состоявшемся в помещении Центр[ального] В[оенно]-Пром[ышленного] Комитета (Литейный 46) 6 марта 1917 г., в управление организации (Комитет) выбраны следующие лица: Ф.А.Митин, К.С.Шехтер, Б.И.Гольдман, А.С.Лабутин, И.Г.Волков, П.А.Голиков, А.Розенштейн, И.К.Давыдов, Буров, Р.С.Крохмаль, И.И.Емельянов, Суслов, Бунякин, Панков, Соколовский.

Адрес организации: Фурштадская 40, телефон 95-39.

В состав секретариата входят: П.А.Голиков, В.М.Абезгауз, И.К.Давыдов и И.Сондак.

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.91, л.1.*

---

<sup>1</sup> Бернская Интернациональная социалистическая комиссия (ИСК), созданная как орган Циммервальдской левой по образцу Международного социалистического бюро в 1915 г. на Циммервальдской конференции, выступила инициатором созыва конференции социалистов воюющих и нейтральных стран, «разделяющих основы циммервальдских резолюций для выработки однородной платформы». Она намечалась на 18 мая по новому стилю. В качестве предположительной повестки дня выдвигались вопросы «о заключении мира и об отношении к созываемой голландской делегацией ... в Стокгольме». В Россию приглашение было послано Совету Рабочих и Солдатских Депутатов Петрограда, ЦК и ОК РСДРП, ЦК партии социалистов-революционеров интернационалистского направления, ЦК Бунда. См.: ГАРФ, ф. 1244, оп. 2, д. 18, л. 228.

# ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО ОК РСДРП

Ко всем меньшевикам  
и объединенным организациям

[5—7 апреля <sup>1</sup>]

Товарищи!

Как вам известно из газет, по окончании Всероссийского Сопещания Советов Рабочих и Солдатских Депутатов состоялось по инициативе некоторых социал-демократов — членов Исполнительного Комитета С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] объединенное заседание большевистской и меньшевистской делегаций Сопещания с участием обоих центральных учреждений, ОК и ЦК, представителей местных социал-демократических центров и редакций газет *Рабочая Газета* и *Правда*. Объединенное совещание социал-демократических фракций большинством голосов высказалось за возможное скорое объединение партии и выбрало специальный орган — Организационное Бюро по созыву съезда. В связи с этим мы считаем необходимым выяснить нашу точку зрения на создавшееся положение и, главное, по вопросу о путях и методах объединения<sup>2</sup>.

В первом нашем обращении ко всем партийным организациям (с призывом готовиться к общероссийской конференции), дважды напечатанном в *Рабочей Газете*, мы предполагали созвать конференцию в первой половине апреля м[еся]ца<sup>3</sup>. Так как вскоре выяснилось, что к этому времени едва ли удастся созвать конференцию, то мы решили устроить *предварительную* конференцию из представителей немногих крупных центров и приурочили ее ко времени Всероссийского Сопещания Советов Рабочих и Солдатских Депутатов.

Наша задача войти в контакт хотя бы с организациями главных городских центров не увенчалась успехом, так как перед нами, перед Организационным Комитетом, повелительно встала другая задача в связи с Советским Сопещанием — организация меньшевистского коллективного мнения на этом совещании.

В другом месте, в особом докладе Организационного Комитета мы надеемся представить вам более обстоятельный отчет о нашей работе в этом направлении. Здесь мы лишь укажем, что благодаря этой работе удалось достигнуть не только полной сплоченности меньшевиков — делегатов Сопещания, но и некоторого отклонения

<sup>1</sup> Датируется по времени рассмотрения вопроса на Бюро ОК, согласно опубликованным выше копиям протоколов ОК и Бюро ОК за 5 апреля — 4 мая. Пункты 4-й и 7-й Протоколов Бюро ОК за 5 и 7 апреля.

<sup>2</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.

<sup>3</sup> См. публикуемое в данном сборнике Обращение ОК — *Рабочая Газета*, 1917, 12 марта (№ 6) и 19 марта (№ 12).

линии самого Совещания в духе меньшевистской тактики (как, например, в вопросе об отношении к Временному Правительству).

Однако, в это же время эта работа, как уже сказано выше, отклонила вас от непосредственной нашей задачи — разрешения вопросов партийного строительства. Более того, постановка вопроса об объединении перед обеими фракциями меньшевиков и большевиков, в конце работ совещания несколько спутала положение до того ясное.

Что этот вопрос остро выдвинулся в очередь дня, было ясно уже в первые дни революции. Мы потому и включили его в программу вопросов общероссийской меньшевистской конференции. И еще до созыва Советского Совещания и нашей предварительной конференции, затем уже во время совещания Организационный Комитет обсуждал вопрос объединения партий и выработал несколько общих положений в вопросах объединения.

Основная наша мысль состоит в том, что возможное объединение надо представить себе как процесс, хотя быть может весьма непродолжительный, но протекающий с максимальной сознательностью. Мы представляем себе, что объединение будет тем более глубоким и полным, чем яснее каждой, в частности нашей, объединяющейся стороне различие тактической линии поведения в развертываемом революционном социально-политическом процессе. Мы полагаем поэтому, что объединительному съезду должна предшествовать подготовительная работа по выработке нашего меньшевистского коллективного мнения по основным вопросам, выдвинутым революцией, работа, которая должна получить свое организованное выражение в решениях нашей конференции. При этом мы отнюдь не думаем, что процесс объединения должен быть задержан этой подготовительной работой. Напротив, одновременно с ней согласованные политические выступления центров и, — еще более, — организаций обеих частей партии на местах, общая политическая практика должны по нашей мысли подготовить благоприятную почву для действительного объединения обеих фракций, которые, затем уже на совместной политической и организационной работе, объединялись бы все теснее и теснее. Таким образом, объединительному съезду должна, по нашему мнению, предшествовать наша меньшевистская общероссийская конференция с программой дня, включающей все политические и тактические вопросы, поставленные на очередь революцией. Причем, по нашему плану представляется желательным, чтобы меньшевистская и большевистская конференции созваны были в одно время и заседали одновременно при известном контакте между собою.

Такова наша точка зрения, и мы [ее] усиленно развивали на совещаниях нашей делегации, которую мы стремились организовать, по этому вопросу, как и по всем другим. Наша точка зрения, однако, не встретила сочувствия и в результате продолжительных прений за и против конференции вопрос о том, следует ли сразу идти на общий съезд, или предварительно устроить меньшевистскую конференцию, был отложен решением до того момента, когда состо-

ится обсуждение вопроса об объединении на общем совещании меньшевистской и большевистской делегаций. К сожалению, вопрос так и остался открытым, так как делегаты разъехались, не решив его окончательно.

Результат совещания оказался менее благоприятным, чем ожидали сторонники объединения без платформы, — лишь на основании программы партии.

Ленин и его единомышленники сначала на совещании, а впоследствии в *Правде*, — категорически высказались против всякого объединения, и стало быть, против участия в Организационном Бюро по созыву съезда. И лишь около половины большевистских делегатов, — преимущественно уже объединенных организаций, — высказались за объединение.

Со своей стороны мы решили принять энергичное участие в Организационном Бюро и в подготовительных работах по созыву съезда. Но вместе с тем мы по вопросу о нашей конференции твердо стоим на выраженной выше точке зрения, что путь к правильному и прочному объединению лежит только через конференцию.

Ввиду изложенного мы вновь обращаемся ко всем меньшевистским, а также объединенным организациям с призывом готовиться к общероссийской конференции с намеченной нами программой дня. Мы созываем конференцию на 6 мая, откроем ее в этот день и надеемся, что до этого времени нам удастся войти в более тесный контакт с нашими организациями путем письменного обмена мнений и посещений организации нашими представителями.

Мы просим вас, товарищи, присылать нам сообщения о состоянии дел в вашей организации, проект резолюции по вопросам, поставленным в порядок дня конференции и просим вас также высказаться по существу вопроса о путях и методах объединения, поставленного в настоящем нашем письме. Организационный Комитет наметил следующий порядок дня конференции:

1. Доклады с мест;
2. Доклад Организационного Комитета;
3. Отношение к войне;
4. Восстановление Интернационала;
5. Отношение к Временному Правительству;
6. Роль Советов Раб[очих] и С[олдатских] Депутатов;
7. Об Учредительном Собрании:
  - а) срок созыва и участие армии в выборах;
  - б) система выборов;
  - в) задачи Учредительного Собрания;
  - г) участие в выборах;
8. Участие в местном самоуправлении;
9. Партийный съезд;



10. Объединение с большевистскими организациями;
11. Левоблокное соглашение;
12. Выборы [центральных органов].

С товарищеским приветом.

*Организационный Комитет РСДРП.*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.7, лл.18—19 об.,  
19—19 об., 21—25 об. (машинописная копия).  
Рабочая Газета, 1917, 14 апреля  
(№ 31); 15 апреля (№ 32).*

**ИНФОРМАЦИЯ  
РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О РЕШЕНИЯХ  
КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
5 апреля**

- 1) Временно до возвращения [Ноя] Рамишвили в Исполнит[ельный] Ком[итет] Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов]<sup>1</sup> избирается Б.И.Николаевский.
- 2) Принимая во внимание заявление Централ[ьного] Комит[ета] большевиков в *Правде*<sup>2</sup> о переговорах меньшевиков-интернационалистов по поводу объединения с большевистскими организациями, Комитет постановил: стоя на почве соглашения 6 марта<sup>3</sup>, котор[ое] объединило меньшевиков всех направлений, и признавая допустимой борьбу различных оттенков меньшевизма за проведение своих взглядов внутри организации, Комитет считает недопустимым все практические попытки отдельных товарищей и групп к объединению с другими партийными организациями без ведома и согласия организации (11 за, 4 против, 1 возд.).  
От имени меньшевиков-интернационалистов, входящих в Комитет Петроградской Организации РСДРП, т.Гриневиц заявляет, что никаких переговоров с большевиками об объединении не велось.
- 3) После доклада муницип[альной] комиссии решено отложить обсуждение полностью муницип[альной] программы и платформы до следующего заседания и обсудить практически не терпящие отлагательства вопросы муницип[альной] избирател[ьной] комиссии.

---

<sup>1</sup> О назначении И.И. Романова представителем Комитета Петроградской Организации в Исполком Петроградского Совета см.: *Рабочая Газета*, 1917, 30 марта (№ 20).

<sup>2</sup> См.: *Правда*, 1917, 26 марта (№ 18). Информация о постановлении ЦК, приветствующем заявление Международного Комитета об объединении.

<sup>3</sup> См. информацию *Рабочей Газеты* о первых инициативных совещаниях Петроградской организации РСДРП в материалах *Деятельность ОК РСДРП и Петроградской Организации в марте — начале апреля*.

- 4) По вопросу о блокировании с другими организациями на выборах постановлено: утвердить мнение муниципальной комиссии о желательности объединенного выступления всех соц[иал]-демократ[ических] организаций Петрограда на муницип[альных] выборах и нежелательности объединения с другими, хотя бы социалистич[ескими] группами, при условии пропорционального избирательного права.
- 5) Обратиться с официальным предложением к Петрогр[адскому] Комитету<sup>1</sup> и Междурайонному Комитету<sup>2</sup> о совместн[ости] выступлений на муницип[альных] выборах, поручить сделать это обращение Бюро Комитета.
- 6) Устроить совместное собрание Организационного Комитета, Комитета Петрогр[адской] Орган[изации] РСДРП и меньшевист[ской] части Исполнит[ельного] К[омите]та Сов[етов] Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов] для обсуждения муниципальной программы.
- 7) Предложить районным Комитетам<sup>3</sup> немедленно предпринять шаги по организации в каждом избирательном муниципальном участке партийного районного избирательного Комитета.
- 8) Признать необходимость создания Центральной Избирательной Комиссии, составленной из трех представителей Комитета и делегатов районных избирательных Комитетов по два.
- 9) Делегировать на собрание Центральной Избирател[ьной] Комиссии Р.С.Крохмалю, П.И.Гриневицу и Б.И.Николаевскому.
- 10) Делегировать временно в Муниципальную комиссию при Исполнит[ельном] К[омите]те С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] Черневу и Голикову.
- 11) Созвать собрание Централ[ьной] Избирательн[ой] Комиссии в среду 12 апреля в 8 час. веч[ера] (Фурштаттская 40).
- 12) Созвать более широкое собрание с сведующими лицами по вопросу о муниципал[ьной] программе.
- 13) Делегировать П.И.Гриневицу в Организационное Бюро по созыву объединенного Всероссийского съезда РСДРП.

*Рабочая Газета, 1917, 7 апреля (№ 25).*

<sup>1</sup> Имеется в виду Петроградский Комитет РСДРП(б).

<sup>2</sup> Междурайонный Комитет РСДРП (Межрайонная организация объединенных социал-демократов) возник в Петрограде в 1913 г. Он объединил до 4 тыс. социал-демократов большевистского и меньшевистского направления. Во главе Междурайонного Комитета (Межрайонки) стоял К.Юренев. В годы войны межрайонцы выступали против оборончества, за создание нового Интернационала на идеях и принципах циммервальдизма. В мае 1917 г. межрайонцев возглавил вернувшийся из эмиграции Л.Д.Троцкий. Летом того же года межрайонцы (или объединенные социал-демократы) были приняты на VI съезде РСДРП(б) в партию большевиков.

<sup>3</sup> На конец апреля месяца в Петрограде было сформировано 10 районных меньшевистских комитетов. Среди них — Нарвский, Невский, Василеостровский, Выборгский, Петроградский, Московский и др. Некоторые райкомы были разделены на подрайкомы.

# ОБРАЩЕНИЕ ОК «КО ВСЕМ РАБОЧИМ И РАБОТНИЦАМ РОССИИ»

Первое мая

[8 апреля]

Товарищи! Российская революция ускорит наступление мира между народами, скорый мир упрочит нашу революцию. Будем же твердо стоять на страже ее завоеваний. Доведем нашу революцию до победоносного конца, и горе тем, кто попытается урезать права и свободу народа.

В день первого мая<sup>1</sup> пролетариат России громко заявит перед всей страной, что он не допустит восстановления монархии в каком бы то ни было виде. Лишь демократическая республика, лишь полное народовластие есть форма правления, достойная свободного народа, есть форма правления, дающая пролетариату наибольшую свободу и простор для борьбы за свое окончательное освобождение.

В день первого мая мы на нашем знамени напишем старый лозунг международного пролетариата — законодательное введение восьмичасового рабочего дня. Тот класс, который совершил революцию, должен для себя добиться условий существования, достойных человека-гражданина.

Эта война порождена современным капитализмом. Только хищникам и мародерам всех стран она нужна и выгодна. Пролетариату же война не несет ничего, кроме расстройтва его рядов в каждой стране, кроме разрушения братских международных связей, кроме грозного призрака грядущей нищеты и вырождения.

Но эта же война, как всякое орудие угнетения, созданное капиталистическим строем, повернулась своим острием против всех угнетателей. Она раскрыла перед глазами самых темных и забытых масс во всем мире подлинную сущность капитализма, основанного на рабстве и угнетении своих и чужих народных масс. Она укрепила в народах страстное желание добиваться такого строя, такого порядка, при котором войны станут невозможными. Мировая война принесла уже с собой величайшее событие новейшей истории — российскую революцию.

Великая русская революция, низвергнувшая самое преступное и подлое правительство Европы, давшая народам России невиданную еще доселе свободу, выдвинувшая пролетариат России на самый ответственный и передовой пост, принесла благу весть измученным войной, жаждущим мира народам всего мира.

Если мировая война породила русскую революцию, то русская революция призвана убить мировую войну.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.

Она вдохнет новую веру в омраченные войной души пролетариев всех стран, зажжет в их сердцах священное пламя борьбы с международным империализмом, **борьбы за социализм, за конечное освобождение человечества от всяких войн, от всякого насилия и всякой эксплуатации.**

И поэтому мы, рабочие и работницы всех национальностей, населяющих Россию, прежде всего, через лес штыков, через головы поработителей и угнетателей всех стран, в день первого мая обращаемся с братским приветом к пролетариям всех воюющих стран и зовем трудящихся всего мира подать друг другу руки и потребовать от своих правительств скорейшего заключения мира без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов. Мы требуем от всех социалистических партий скорейшего созыва международного конгресса для восстановления Интернационала как мощного фактора мира.

Товарищи! В первый раз встречаем мы **первое мая** свободные в свободной России. В первый раз наш пролетарский праздник есть не только предвестник свободы, но и торжество ее. Не прячась от своры царских сыщиков, не оглядываясь на царских опричников, готовых кровью нашей залить мостовые, в первый раз мы открыто и гордо развернем свои красные знамена, на которых огнем горят наши первомайские лозунги.

Товарищи! День первого мая — международный рабочий праздник. Из года в год рабочие всего мира показывали свою братскую солидарность перед лицом всего буржуазного общества, из года в год делали смотр своим батальонам, внушая трепет всем капиталистам, всем правящим классам.

В день первого мая международный пролетариат ежегодно выражал свой громкий протест против страшного ига милитаризма, против преступной политики правящих классов, толкавших народы на путь братоубийственных войн.

Организованные рабочие и социалисты почти всех стран оказались, однако, слишком слабы, чтобы предотвратить ужасную позорную бойню, а когда она разразилась, в большинстве покорно пошли за своими правителями и стали истреблять и разорять друг друга.

И вот уже скоро три года, как длится чудовищная международная бойня, неся народным массам смерть, ужас и разорение, отравляя злобой и горечью все человечество, разрушая плоды многовековой цивилизации.

Но, добываясь мира, народовластия и восьмичасового рабочего дня, мы ни на минуту не должны забывать, что все эти завоевания лишь **этапы на пути к нашей великой конечной цели — социализму**, который один только освободит человечество от всех сковывающих его пут, один лишь может вывести его на светлую, широкую дорогу свободного развития.

**Да здравствует мир между народами!**

**Да здравствует международное братство рабочего класса!**

Да здравствует Великая Российская революция и Демократическая республика!

Да здравствует Российская и международная социал-демократия!

Да здравствует социализм!

*Организационный комитет РСДРП.*

*Комитет Петроградской Организации  
Российской социал-демократической партии.  
Рабочая Газета, 1917, 17 апреля (№ 34).*

## О СОБРАНИЯХ МЕНЬШЕВИКОВ-ОБОРОНЦЕВ 9 и 13 апреля

### I

9 апреля состоялось совещание группы оборонцев-меньшевиков в количестве 50 человек. После обмена мнениями собрание единогласно признало необходимым:

1. Объединение оборонческих с[оциал]-д[емократических] сил и постоянные совещания их по всем вопросам очередной политической и практической работы.
2. Объединение и установление связи с оборонческой частью с[оциал]-д[емократических] депутатов в Сов[ете] Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов].
3. Активное участие оборонцев в петроградской организац[ионной] работе.
4. Издание собственного печатного органа<sup>1</sup>. Вместе с тем собрание постановило поручить гг. Дементьеву и Емельянову настаивать в Орг[анизационном] Ком[итете] на необходимости:
  - а) изменения ведения и характера *Раб[очей] Газ[еты]*;
  - б) пересмотра вопроса о муниципальных выборах в смысле признания блока со всеми народническими группами.

Далее было выбрано временное бюро для связи и информации в составе 5 лиц: Г.Е.Брейдо, И.Н.Дементьева, В.К.Икова, И.И.Ладыженского и Н.А.Чернова, а также кандидатов С.А.Клозмана, Л.Л.Вайнера, А.Шарек. Постановлено созвать собрание меньшевиков-оборонцев в четверг 13 апреля в 6 часов вечера в помещении Центр[ального] Воен[но]-Пром[ышленного] Комитета (Литейный 46, второй подъезд)<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Вероятно, это был орган группы меньшевиков-оборонцев (К. Гвоздев, П. Голиков, М. Каммермахер, И. Кубиков, А.Н. Смирнов, Ф. Юдин и др.) журнал *Рабочая Мысль*, выходивший в Петрограде с августа 1917 г. по апрель 1918 г.

<sup>2</sup> Совещание 13 апреля состоялось и информацию о нем см. в публикуемом ниже сообщении *Рабочей Газеты* от 20 апреля.

Бюро поручено обратиться к Г.В.Плеханову, не смогшему по болезни присутствовать на собрании, для переговоров о возможности совместной работы и к московским меньшев[истским] литераторам-оборонцам с настоятельной просьбой переехать в Петроград для совместного ведения печатного органа и всей текущей работы.

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.92, лл. 1—4.*

## II

9 и 13 апреля состоялись совещания меньшевиков-оборонцев. На первом присутствовало около 50 чел[овек], на втором свыше 100. Совещания единогласно признали необходимость устройства периодических совещаний оборонцев по всем вопросам политической и организационной текущей работы, энергичного участия оборонцев в работах Петроградской меньшевистской организации и т.д. Далее подавляющим большинством голосов было признано необходимым, в целях выявления политической линии оборончества, приступить к изданию собственного печатного органа, причем на втором собрании 80 чел[овек] голосовало за выпуск ежедневной газеты. Часть товарищей доказывало необходимость и возможность совместного ведения газеты и вообще работы с Г.В.Плехановым<sup>1</sup>.

Совещания постановили обратиться к московским т[оварища]м-оборонцам с предложением совместно выработать платформу такого объединения оборонцев и в частности платформу соглашения с Г.В.Плехановым.

Было выработано бюро связи и информации из 5 лиц: Г.Е.Брейдо, И.Н.Дементьева, В.К.Икова (Миров), И.И.Ладыженского и Н.А.Чернова, которому поручены, как созыв оборонческих совещаний, так и выполнение постановлений их.

*Рабочая Газета, 1917, 20 апреля (№ 35).*

## ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО ОК

Ко всем партийным организациям

[10 апреля<sup>2</sup>]

Организационный Комитет обращается ко всем партийным, меньшевистским и объединенным организациям с призывом готовиться к общепартийной конференции. Конференция назначена на 6 мая.

---

<sup>1</sup> Г.В. Плеханов с начала войны занял позицию, идентичную позиции основной массы международной социал-демократии, ратуя за «защиту отечества» и «войну до победного конца». Оборонческая группа Плеханова стояла на крайнем правом фланге меньшевизма и не входила в меньшевистскую партию.

<sup>2</sup> Датируется по времени обсуждения вопроса на Бюро ОК. См. пункт 1-й протокола за 10 апреля. Касаясь решения по данному пункту повестки дня, *Рабочая Газета* (1917, 14 апреля (№ 31)) сообщала: «Единогласно признан необходимым созыв конференции. Сроком созыва назначено 6 мая. По этому поводу решено разослать циркулярное письмо ко всем организациям».

Первоначально конференция была назначена на середину апреля. Однако, по ходу дел становилось очевидно, что к этому сроку не удастся подготовить и созвать конференцию. Поэтому, решено было устроить предварительную<sup>1</sup> конференцию из представителей наиважнейших центров (Петрограда, Москвы, Киева, Екатеринослава, Ростова, Самары и Нижнего-Новгорода) и приурочить ее ко времени Всероссийского Совещания Советов Рабочих и Солдатских Депутатов.

На деле оказалось, что делегаты, приехавшие на конференцию, в большей части имели также мандат на Советское Совещание и к тому же совершенно тонули в массе делегатов-меньшевиков, приехавших только на это Совещание. Перед Орг[анизационным] Ком[итетом] встала поэтому другая задача — организация мнения меньшевистской делегации по вопросам Совещания и действий ее на Совещании. Цель эта была достигнута. Но вместе с тем не исполнена первоначальная задача — войти в тесный контакт хотя бы с наиболее крупными партийными организациями.

Более того, по вопросам партийного строительства, которые горячо и долго обсуждались по окончании занятий Советского Совещания, мы несколько разошлись с частью меньшевистской делегации.

Все делегаты вместе с Организационным Комитетом были совершенно единодушны в том, что объединение обеих частей партии (меньшевистской и большевистской) желательно, необходимо, на местах уже осуществляется и вообще возможно. Расходились мы лишь по вопросу о том, как должно идти объединение, о путях и методах партийного строительства.

Часть делегатов стояла на том, что конференции отдельных частей партии излишни и даже вредны, так как проведут борозду между обеими частями по вопросам тактики и организации, и что надо, поэтому, возможно скорее устроить общий съезд лишь на основе Программы.

Другая часть делегатов вместе со всеми — до единого — членами Организационного Комитета считали такой путь объединения опасным для дела объединения. Перед возникшими после революции общими организациями неизбежно должны встать все вопросы тактики и организации, — особенно тактики. Поэтому, необходимо, — прежде, чем идти на общий съезд, — сознательно выработать определенное отношение к этим вопросам. В тех местах, где существуют организации обеих частей партии, объединение их должно подготавливаться согласованными выступлениями обеих организаций. Объединение надо вообще представить себе, как процесс, — хотя бы непродолжительный, в который партийные деятели должны внести максимальную сознательность и организованность. Сильны центростремительные тенденции, развиваемые революцией в нашей социал-демократии, но необходимо учитывать и центробежные влияния революции на наше партийное развитие. Только то объединение будет глубоким и действительно прочным, которое совершится не механическим сложением организационных единиц, а сознательно согласованной работой на почве общей политической практики. **И совершенно необходимым и не-**

---

<sup>1</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.

избежным этапом на этом пути к окончательному объединению является конференция обеих частей партии, которые и довели бы дело объединения к успешному результату.

Доводы частей делегации нас не поколебали, и мы твердо стоим на формулированной точке зрения. В более обстоятельном письме по этому вопросу, которое мы одновременно рассылаем всем организациям, мы наш взгляд развили более подробно. В этом письме мы указываем также, что с некоторыми элементами «большевизма» объединение, конечно, невозможно.

В течение времени, которое остается до конференции, мы сделаем все возможное, чтобы организовать ее наилучшим образом. В более крупные центры мы командидуем наших товарищей — членов Организационного Комитета. Товарищи, остающиеся на месте, подготовят доклады и войдут в возможно более тесный контакт с местной нашей организацией. Вас, товарищи, мы просим деятельно готовиться к конференции. Обсуждайте вопросы, поставленные в порядок дня. Обсуждайте их на рабочих собраниях и закрепляйте свои решения в определенных резолюциях. Принятые резолюции присылайте нам для сведения и учета.

В следующем нашем обращении к вам в ближайшие дни мы опубликуем устав конференции.

За работу, стройте единую партию, товарищи!

*Организационный Комитет РСДРП.*

*Рабочая Газета, 1917, 16 апреля (№ 33).*

## ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОГО БЮРО ПО СОЗЫВУ ОБЪЕДИНЕННОГО СЪЕЗДА РСДРП

12 апреля

12 апреля с.г. состоялось первое заседание Организационного Бюро по созыву Объединенного съезда РСДРП. Присутствовали члены Организационного Бюро гг. И.П.Гольденберг, В.С.Войтинский, Ш.З.Элиава, Г.С.Кузнецов, Гурвич (Ф.И.Дан), избранные на объединительном совещании 4 апреля, представители ОК РСДРП гг.К.М.Ермолаев, Б.И.Гольдман, представитель ЦК Бунда т.Г.М.Эрлих, от Междурайонного К[омитета] РСДРП т.К.К.Юренев, от членов с[оциал]-д[емократической] фракции Государственной Думы гг.Ф.Н.Махарадзе, А.Г.Зурабов, от Петроградской Организации меньшевиков т.К.С.Гриневич.

В начале заседания т.Юренев заявил о своем выходе из Организационного Бюро, т.к. оно объединяет все социал-демократические течения на почве Программы и Устава партии, а не на интернационалистской платформе, в то время, как Междурайонный Комитет не намерен делать уступки ни социал-патриотам, ни революционным оборонцам. Это заявление принимается к сведению без обсуждения.



Собрание обсуждало вопрос об издании воззвания к провинциальным партийным организациям и об отношении к предстоящим фракционным конференциям.

Решено обратиться к существующим провинциальным организациям с оповещением о состоявшемся 4 апреля с.г. избрании Организационного Бюро и о предстоящем Объединительном съезде РСДРП. Оповещение должно заключать призыв посылать делегатов на этот съезд для объединения РСДРП на почве Программы и Устава.

По вопросу об отношении к предстоящим конференциям большевиков и меньшевиков Организационное Бюро решило настаивать перед провинциальными организациями, чтобы все делегаты, посылаемые ими на сепаратные конференции, добивались на них полного объединения партии.

Воззвание к провинциальным организациям поручено составить И.П.Гольденбергу, В.С.Войтинскому<sup>1</sup> и К.М.Ермолаеву.

Присутствовавший на заседании представитель с[оциал]-д[емократических] организаций Москвы т. П.М.Берман<sup>2</sup> сообщил о положении дел в г.Москве. Там организовалось Бюро, которое объединяет ряд районных организаций и отдельные группы с[оциал]-д[емократии]. Ближайшая цель Бюро — созвание общегородской Московской конференции. Задачи этой конференции совпадают с той задачей, которую поставило себе Организационное Бюро, сложившееся в Петрограде.

ГАРФ, ф.1244, оп.2, д.17, лл.50,50 об.;  
ф.1235, оп.53, л.44. *Известия  
Петроградского Совета Рабочих и  
Солдатских Депутатов, 1917,  
14 апреля (№ 40).*

**ИНФОРМАЦИЯ**  
**РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ФОРМИРОВАНИИ**  
**13 апреля**  
**МЕНШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ ПЕТРОГРАДСКОГО**  
**СОВЕТА РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ**

В то время, как большевики и соц[иалисты]-революционеры давно уже организованы в Совете, в то время, как их выступления (особенно выступления большевиков) всегда тщательно подготовлены и голосуют они дружно, меньшевики в Совете до сих пор совершенно распыле-

---

<sup>1</sup> Спустя месяц после данного совещания В.С.Войтинский, который до этого призывал к большевикам, обратился в Бюро меньшевистской фракции Петроградского Совета с заявлением о полном разрыве с большевизмом, который, по его словам, потерял «всякую связь с идеями революционного марксизма». Он просил включить его в состав меньшевистской фракции Совета и заверял о поддержке «во всех основных вопросах тактики» линии большинства Совета Рабочих и Солдатских Депутатов. См.: *Рабочая Газета*, 1917, 11 мая (№ 53).

<sup>2</sup> На Всероссийское совещание партийных работников, созванное Бюро ЦК РСДРП(б) 27 марта — 2 апреля, Берман был делегирован от Таганрогской организации. См.: *Революционное движение в России после свержения самодержавия*. М., 1957. С. 157.

ны и терялись в общей массе. Как ни относиться к необходимости объединения всех с[оциал]-д[емократических] сил, как ни настоятельна потребность дружного совместного выступления социал-демократии в Совете, но неорганизованность меньшевиков такому объединению никоим образом помочь не может. И особенно теперь, когда против Совета и его Исполнительного Комитета начата систематическая кампания со стороны *Правды* и правдистов, для меньшевиков крайне необходимо тесное сплочение в Совете.

Меньшевики могли не раз критически относиться к некоторым шагам Петроградского Совета и не во всем отождествляют свою позицию с его линией поведения. Но когда в травле Совета со стороны явных и открытых контрреволюционеров присоединяется травля со стороны правдистов, именно меньшевики призваны оградить авторитет этого органа революционной демократии.

Все эти соображения почти единогласно были приняты во внимание меньшевиками, членами Совета, впервые собравшимися 13 апреля<sup>1</sup>. И понятно, что это первое собрание приняло решение образовать меньшевистскую фракцию внутри Совета. Лучше поздно, чем никогда. Только будучи объединенными, меньшевики смогут влиять на беспартийную часть Совета, смогут поставить и вопрос о совместной работе в нем всех действительно социал-демократических элементов.

Поэтому мы со всей решительностью приглашаем членов Совета, стоящих на меньшевистской точке зрения, в возможно большем числе посетить собрание, созываемое на субботу временным бюро меньшевистской фракции Совета.

*Рабочая Газета, 1917, 14 апреля (№ 31).*

## ПРОЕКТ УСТАВА, ПРИНЯТЫЙ БЮРО ОК 14 апреля

### К созыву Общероссийской конференции

Организационный Комитет выработал нижеследующий  
УСТАВ ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ:

- 1) Конференция созывается на 6 мая.
- 2) В конференции участвуют с решающим голосом как меньшевистские, так и объединенные организации.
- 3) Организации, насчитывающие от 200 до 500 членов, посылают одного представителя; от 500 до 1500 членов — двух представителей; от 1500 и больше членов — трех представителей; Петроградская и Московская организации делегируют по пяти представителей каждая.

---

<sup>1</sup> Вопрос о собрании меньшевиков членов Совета рассматривался Бюро ОК 12 апреля. См.: *Опись протоколов ОК и Бюро ОК с 5 апреля по 4 мая. Пункт 5-й Протокола Бюро ОК за 12 апреля.*

- 4) Организациям, в которых имеются два течения по основным вопросам тактики (отношение к войне и к Временному Правительству) или партийного строительства (объединение на основе Программы или платформы), рекомендуется предоставить представительство также меньшинству. В этом случае организации, имеющие право делегировать лишь одного представителя, могут послать двух представителей.
- 5) Избрание делегатов производится по возможности на общих избирательных собраниях или общегородских конференциях. Мандат считается действительным, если засвидетельствован председателем и секретарем организации. В удостоверении должны быть указаны способ избрания и число членов организации.
- 6) Организационный Комитет делегирует с решающим голосом двух представителей. Редакция *Рабочей Газеты* и Социал-Демократическая Думская Фракция — по одному представителю с решающим голосом. Остальные члены Организационного Комитета, редакции *Рабочей Газеты* и Думской Фракции участвуют с правом совещательного голоса.
- 7) С совещательным голосом в конференции участвуют:
  - а) Представители национальных с[оциал]-д[емократических] организаций;
  - б) Центральное бюро профессиональных организаций и центральная страховая группа — по одному представителю;
  - в) Организационное Бюро по созыву объединенного партийного съезда в лице двух представителей.
- 8) Кроме того, Организационный Комитет приглашает с правом совещательного голоса учреждения и лиц, участие которых в работах конференции может быть необходимо.

*Организ[ационный] Комит[ет] РСДРП.*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.7, лл.20—20 об.,  
23—23 об. (машинотисный). Рабочая Газета,  
1917, 20 апреля (№ 35).*

## ДЕЛЕГАТЫ ФИНЛЯНДСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В ОК<sup>1</sup>

[17 апреля]

На пленарном заседании Организационного Комитета 17 апреля заслушано внеочередное заявление прибывших из Гельсингфорса представителей Финляндского Сейма и ЦК Фин[ляндской] С[оци-

<sup>1</sup> Вопрос обсуждался на заседании ОК 17 апреля, пункт 1-й.

ал]-Д[емократической] Р[абочей] Партии: Эверта Хуттунена — члена с[оциал]-д[емократической] фракции Сейма; Мати Туркиа — секретаря партийной комиссии ЦК; Эдварда Гюллинга — члена с[оциал]-д[емократической] фракции Сейма и члена ЦК.

Секретарь партии М.Туркиа выразил братский привет от имени ЦК Фин[ляндской] с[оциал]-д[емократической] партии, извиняясь, что они приехали отнимать у ОК время, которое так необходимо ему для обсуждения своих неотложных вопросов. Но весьма важные причины заставили их обратиться к русским товарищам. Затем оратор дал краткий очерк развития финляндского рабочего движения, отметив, что финляндская социал-демократическая партия является сильнейшей партией страны. Она имеет большинство депутатских мандатов в Сейме и могла бы занять значительное большинство также в правительстве, но предпочла иметь только половину мест в составе правительства. Эта мощь и политическое влияние финляндского рабочего движения вытекают преимущественно из капиталистического развития в Финляндии, создавшего такие экономические и общественные условия, что большинство финского народа принадлежит к неимущему классу. Вторым важным фактором усиления партии является то, что она с самого начала заняла определенную позицию непримиримой борьбы против недавно низвергнутого деспотического правительства и применяемых им мер угнетения. Это объясняется, между прочим, тем, что элементы, сомневающиеся в правильности тактики партии, убедились, что они усвоили совершенно правильные приемы борьбы против царского правительства.

После низвержения этого правительства финляндцы верили, что финский народ получит полную свободу и право внутреннего самоуправления. Эта вера укрепилась заявлениями уполномоченных русского Врем[енного] Прав[ительства], что Финляндия действительно получит право самоопределения и сможет вполне свободно устроить свои дела. Но теперь, спустя некоторое время, кажется, все-таки, что финляндцы были слишком оптимистичны. Между Врем[енным] Прав[ительством] и Финляндией возник конфликт, который, по-видимому, принимает угрожающий характер и даже вызвал стремление к полной независимости. Это заставило финл[яндскую] с[оциал]-д[емократию] обратиться к русским товарищам. Желая временно установить правопорядок, Финл[яндский] Сенат внес Врем[енному] Прав[ительству] представление к законопроекту, в котором определились бы вопросы, касающиеся расширения прав Сейма и Сената. Этот законопроект, который в сущности содержит очень немного и ни в коем случае не заключает окончательного установления правопорядка и далеко не соответствует конечным требованиям финского народа, не был одобрен Врем[енным] Прав[ительством].

Вследствие этого возникло такое положение дел, что преобразовательное законодательство совершенно приостановилось, благодаря чему многие важные и неотложные для рабочего класса реформы остаются пока неосуществимыми. По мнению финл[яндской] с[оциал]-д[емократии], русский рабочий класс не должен иметь ничего против

того, что Финляндский Сейм издаст и Сенат утверждает законы об охране труда рабочих, закон о коммунальных выборах, закон, запрещающий изготовление и употребление спиртных напитков, закон о правах русских граждан, закон, который разрешит еврейский вопрос согласно демократическим требованиям, и преобразует налоговую систему на основании финскому народу искони принадлежащего права самообложения, потому что все эти вопросы касаются исключительно внутренних дел страны. Так как Врем[енное] Прав[ительство] уклоняется от одобрения внесенного Финляндским Сенатом вышеупомянутого представления, то финл[яндские] с[оциал]-д[емократы] решили обратиться к русской с[оциал]-д[емократии], чтобы узнать мнение последней по этому вопросу. Они поступили так потому еще, что финл[яндская] с[оциал]-д[емократическая] партия должна немедленно определить свое отношение к Врем[енному] Прав[ительству] по поводу этого конфликта и она надеется на поддержку русских товарищей в разрешении этого вопроса.

В ответ тов[арищам] финнам представитель Орг[анизационного] Ком[итета] ответил следующее. Те вопросы, которые так волнуют тов[арищей] финнов, в одинаковой степени волнуют и нас. К сожалению, Орг[анизационный] Ком[итет] не успел еще детально ознакомиться с положением дел в Финляндии и принять соответствующее постановление, но в общих чертах Орг[анизационный] Ком[итет] и сейчас может указать на то, что принципиально партия стоит на точке зрения самоопределения национальностей, и что не может быть сомнения в том, что во внутренних делах Финляндия должна быть автономна. Но Орг[анизационный] Ком[итет] считает своим долгом указать тт. финнам, что русская революция еще не закончена, что победы ее еще не закреплены. И поэтому вопрос о судьбах русской революции должен быть и для тт. финнов вопросом жизни и смерти. С этой именно точки зрения задача благоустройства отдельных частей России в настоящую минуту должна отойти на второй план перед общей задачей укрепления нового строя во всей стране.

Орг[анизационный] Ком[итет] поэтому полагает, что вопрос о взаимоотношениях между Финляндией и Российским государством в целом может и должен быть решен только соглашением между Финляндским Сеймом и Учредительным Собранием. А до тех пор тт. финны должны помнить, что если бы в Финляндии усилились сепаратные тенденции, то это могло бы усилить централистические стремления русской буржуазии. Поэтому чрезвычайно важно, чтобы в борьбе за полное освобождение как Финляндии, так и всей России, обе пролетарские партии действовали солидарно, в полном контакте.

В частности, по тем конкретным вопросам, на которых останавливались товарищи, ОК находит, что рос[сийской] с[оциал]-д[емократии] следует добиваться от Временного Правительства издания новеллы, которая обеспечила бы самостоятельность Финляндии во всех внутренних делах, за исключением общегосударственных, касающихся всей страны в целом. Решение же всех вопросов и дел, касающихся взаимоотношений между Финляндией и Россией и затрагивающих интересы русских граждан вообще, — должно

быть отложено до созыва Учредительного Собрания. Следует подчеркнуть, что Врем[енное] Прав[ительство] работало до сих пор в общем и целом в контакте с Исполн[ительным] Ком[итетом], в котором преобладающее влияние имеет с[оциал]-д[емократическая] партия, и можно надеяться, что Врем[енное] Прав[ительство] не решится в своей политике по отношению к Финляндии идти вразрез с мнением пролетариата и демократии. Орг[анизационный] Ком[итет] хотел бы еще отметить, что Финляндия должна в первую очередь уравнивать в правах с финляндскими гражданами все категории русских граждан, как евреев, так и не евреев, ибо промедление со стороны Сейма в издании этих законов вызывает также недовольство и в России.

Орг[анизационный] Ком[итет] думает, что теперь между двумя с[оциал]-д[емократическими] партиями — Росс[ийской] и Финл[яндской] — установятся тесные отношения, ибо еще до приезда тов[арищей] финнов Орг[анизационный] Ком[итет] постановил делегировать в Гельсингфорс представителей для установления взаимной связи.

В заключение представитель Орг[анизационного] Ком[итета] отметил, что хотя гг. финнам нечего опасаться, что русский рабочий класс склонен вмешиваться в дела Финляндии, но, со своей стороны, он думает, что русские рабочие были бы очень рады, если бы финляндский пролетариат побольше вмешивался в дела русского пролетариата и помог бы ему укрепить, во имя общих интересов, дело свободы в России.

*Рабочая Газета, 1917, 27 апреля  
(№ 41) и 28 апреля (№ 42).*

**СОВЕЩАНИЕ  
РАЙОННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ГОРОДОВ  
ПОРОХОВЫХ, КОЛПИНО, ПОПОВКИ,  
КРАСНОГО СЕЛА, ЛИГОВА, КРОНШТАДТА,  
СЕСТРОРЕЦКА, ПЕТЕРГОФА И УСТЬ-ИЖОРЫ,  
ВХОДЯЩИХ В СОСТАВ  
ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП**

19 апреля

19 апреля состоялось совещание представителей близ лежащих городов, входящих в состав Петроградской Организации РСДРП. Присутствовали представители следующих городов: Пороховых, Колпино, Поповки, Красного Села, Лигова, Кронштадта, Сестрорецка, Петергофа и Усть-Ижоры.

Из докладов с мест выяснилось, что вполне оформленные организации существуют в следующих местах: Кронштадте, Сестрорецке, Петергофе и Усть-Ижоре.

Организациями устраиваются доклады, лекции, митинги, распространяется социалистическая литература и *Рабочая Газета*.

В порядке дня совещания стояли следующие вопросы: организационный, об общегородской (меньшевистской) конференции и о муниципальной кампании. Разрешен только один организационный вопрос. Постановлено: крупным окружным центрам (на правах районов) предоставить [право] иметь своего представителя в городском Комитете. Кроме того, областная организация в целом тоже имеет свое представительство. В заключение было выбрано Областное Бюро, которому поручено созвать более расширенное заседание областной организации. Следующее заседание состоится 26 апреля в среду в 7 час. вечера<sup>1</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 21 апреля (№ 36).*

### ИНФОРМАЦИЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ ОБ ЭКСТРЕННОМ ЗАСЕДАНИИ КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП 20 и 21 апреля

20 и 21 апреля состоялись заседания Городского Комитета совместно с членами районных Комитетов, посвященные текущим событиям. Собрание высказалось решительно против всяких выступлений до решения этого вопроса Совет[ом] Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов, считая, что это внесет только дезорганизацию и анархию в наши ряды<sup>2</sup>. Обсуждая вопрос о формах выступления, собрание высказалось против забастовки, как формы протеста. Отклонено также предложение признать желательным образование коалиционного министерства с участием представителей раб[очего] класса и С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. В результате всех прений была принята следующая резолюция:

1. Комитет Петроградской Организации полагает, что в вопросах внутренней жизни Временное Правительство, несмотря на отдельные ошибки, в общем и целом, до сих пор выполняет принятые на себя 3 марта обязательства, а потому для демократии в этой области вполне возможна поддержка Временного Правительства.
2. В то же самое время Комитет Петроградской Организации находит, что внешняя политика Временного правительства, нашед-

---

<sup>1</sup> Отчет о заседании 26 апреля не найден.

<sup>2</sup> Заседания Комитета Петроградской организации 20—21 апреля были вызваны апрельским политическим кризисом. Вопрос о ноте Милюкова обсуждался на заседании Исполкома Петроградского Совета 19 апреля. Большинство выступавших осуждало обращение министра к главам союзных государств и стремилось разрешить конфликт без отстранения Временного Правительства от власти. На таком варианте настаивал И.Г.Церетели, Ф.И.Дан, эсер А.Р.Гоц. Получив «разъяснения» от Правительства, Исполком Совета 21 апреля 34 голосами против 19 признал инцидент исчерпанным, посчитав необходимым лишь усилить контроль за деятельностью Правительства, в особенности над министерством иностранных дел.

шая наиболее яркое проявление в ноте 18 апреля, для демократии безусловно неприемлема.

3. Поэтому Комитет Петроградской Организации считает, что Совет Рабочих и Солдатских Депутатов должен решительно отмежеваться от внешней политики Временного Правительства и заявить об этом перед лицом всего мира; в частности, Исполнительный Комитет должен настаивать на отказе Временного Правительства от ноты 18 апреля.
4. Кроме того Совет должен добиваться установления контроля демократии над внешней политикой Правительства, радикального и немедленного обновления состава дипломатического корпуса и опубликования тайных договоров в их политической части и настаивать на давлении Правительства на союзные страны в сторону недвусмысленного отказа их от аннексий и контрибуций и выработки совместно с ними мирной платформы.
5. До тех пор, пока эти условия не будут выполнены, Совет должен высказаться против поддержки «Займа Свободы», возлагая вину за последствия на внешнюю политику Временного Правительства.
6. В то же самое время Совет Рабочих и Солдатских Депутатов должен немедленно принять экстренные меры к организации движения за мир в мировом масштабе, для чего Совет должен:
  - а) взять на себя созыв международного социалистического Конгресса из представителей большинств и меньшинств всех воюющих и нейтральных стран;
  - б) выпустить воззвание к народам различных стран, в том числе особо к народам стран Согласия;
  - в) послать свои делегации за границу для освещения своей точки зрения, агитации за мир и, в частности, ускорения созыва Конгресса.

*Рабочая Газета, 1917, 22 апреля (№ 37).*

## РЕЗОЛЮЦИЯ ОК «О КОАЛИЦИОННОМ МИНИСТЕРСТВЕ»

[24 апреля<sup>1</sup>]

25 апреля Организационный Комитет, обсудив вопрос о коалиционном министерстве в связи с вызванным Милюковской нотой от 18 апреля острым кризисом, с определенным предложением правительства

---

<sup>1</sup> Датируется по протоколу заседания ОК за 24 апреля, пункт 2-й.



и с существующей в настоящую минуту в стране социально-политической обстановкой, принял следующие основные положения:

- 1) Представители социалистических партий или Сов[етов] Раб[очих] и Сол[датских] Деп[утатов], пользуясь в глазах народных масс авторитетом, как вожди революции в борьбе с притаившимися силами старого режима и с мобилизующимися силами нового буржуазного «порядка», теряют с вхождением в правительство все свое обаяние и возможность руководства массами.
- 2) Во всех неизбежных в ходе революции социальных конфликтах ответственность за них падет на социалистических членов правительства, ставших вне масс и объективно противопоставленных этим массам, как государственная власть — стихии революции.
- 3) Участие социалистических представителей в правительстве с одной стороны усилит социальный максимализм, создав иллюзию осуществимости крайних требований, с другой же стороны, подорвав доверие народных масс к вождям, как к предполагаемым охранителям гражданского мира, посеет острую тревогу в массах и усилит анархию слева.
- 4) Вступление представителей Сов[ета] Раб[очих] и С[олдатских] Д[епутатов] в правительство, спаяв Совет с правительством и уничтожив роль Совета как органа революционной демократии, контролирующего власть, подорвет все революционное значение Совета и обратит его в регулярный аппарат правительственной власти, между тем как народные массы дальнейшим ходом революции поставлены будут в революционную оппозицию к Совету — опоре правительства.
- 5) Участие социалистических представителей или представителей Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов] в правительстве при указанных условиях создаст крайне неустойчивое положение, способное развязать анархию слева и справа, и может привести к неминуемому распаду власти, результатом которого будут либо победа контрреволюции, либо диктатура пролетариата, заранее обреченная сейчас на неудачу.
- 6) Все это приобретает особую силу в условиях мировой войны, когда внешняя политика Временного Правительства находится под сильным давлением империалистических правительств союзных стран, пролетариат которых не противопоставил еще своей властной воли к миру захватным стремлениям своих правящих классов.

По всем этим соображениям Организационный Комитет постановил считать вступление представителей социалистических партий или Совета Раб[очих] и С[олдатских] Д[епутатов] в министерство для настоящего момента политически нецелесообразным и вредным для дела демократии и вменить в обязанность своим представителям в Исполнительном Комитете Совета Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов] отстаивать в нем эту точку зрения.

Вместе с тем Организационный Комитет считает необходимым не только контроль правительства и давление на него со стороны Совета, но и энергичную непосредственную помощь ему со стороны Совета и его органов как в борьбе с контрреволюцией и анархией, так и в важнейших в данный момент отраслях правительственной деятельности, как продовольствие, транспорт, регулирование производства и т.д.

*Рабочая Газета, 1917 г., 29 апреля  
(№ 43).*

## МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПЛАТФОРМА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП

[Ранее 25 апреля<sup>1</sup>]

### I

Задачи, которые себе ставит социал-демократия в области муниципальной работы, тесно связаны с ее общими программными требованиями.

Социал-демократы ясно сознают, что полное осуществление этих задач возможно только в условиях социалистического строя и что теперь, в рамках капиталистического хозяйства, покоящегося на частной собственности на орудия производства, можно добиваться лишь частичных реформ существующих общественных отношений. Социал-демократия не задается иллюзиями, будто успешное проведение всех намеченных ею частичных реформ прямо и безболезненно приведет общество к социализму. Но, веря в то, что царство социализма придет, как результат революционной классовой борьбы пролетариата, социал-демократия в настоящее время добивается условий, возможно полно обеспечивающих пролетариату свободу такой классовой борьбы.

Поэтому, в борьбе за полное социальное и политическое освобождение рабочего класса, путем организации политической партии, представляющей его интересы, социал-демократия в муниципальной области борется за создание таких условий существования в городской жизни и за такие формы управления городом, которые упрочивали бы свободу классовой борьбы рабочих и вместе с тем обеспечили всему неимущему населению города возможность использования и развития его материальных и духовных сил. Отстаивая классовые интересы пролетариата, т.е. того класса, у которого нет ничего, кроме рабочей силы, которую он вынужден отдавать внаймы, социал-демократия ведь является естественной, единственной и последовательной заступницей всех угнетенных и всех нуждающихся.

Преследуя эти общие задачи, социал-демократия считает весьма важным моментом своей работы широкое и деятельное участие всех граждан вообще и членов партии в особенности, как в муниципаль-

<sup>1</sup> Датируется по содержанию.

ных избирательных кампаниях, так и в непосредственной работе органов городского самоуправления. Социал-демократия должна поэтому энергично организовывать избирательные собрания, работать в избирательных комиссиях, распространять социал-демократическую муниципальную программу, бороться за партийных кандидатов — во время выборов, с одной стороны, и последовательно и планомерно проводить в жизнь программные требования в городских и районных думах, управлять и т.п. — с другой.

Отправным пунктом муниципальной политики является требование полного самоопределения всякой самоуправляющейся единицы. Город — в лице всего населения — должен быть полным и свободным хозяином всех городских дел и не встречать препятствий ни в придирчивом контроле центральной администрации, ни в эгоистических вожделениях имущего меньшинства. Исходя из этого требования, социал-демократия развивает и углубляет идею демократического городского самоуправления, и выдвигает на первый план такие задачи народного хозяйства, удовлетворение которых облегчало бы тяжелые условия жизни городской бедноты. Вместе с тем, социал-демократия, в борьбе за осуществление этих задач, защищает такие способы, которые делали бы городские дела не уделом имущих, а жизненным делом всего городского населения, и в особенности привлекало к городской работе рабочий класс и остальные демократические слои населения.

Освобождение рабочего класса может быть делом только самих рабочих. Это общее положение социал-демократической практики применимо в полной мере и к муниципальной области. Рабочие организации, коллективно выступающие в городской жизни, борющиеся с покушениями господствующих классов использовать городское хозяйство в своих целях, и следовательно отстаивающая в нем интересы рабочего класса, могут и должны сыграть в демократизации этого хозяйства громадную роль.

На долю городского хозяйства выпадает удовлетворение наиболее элементарных материальных, как отчасти и духовных, потребностей населения: жилища, пути сообщения, продовольствие, посредничество в области труда, школы и т.д.

Кроме того, город является обычно крупнейшим предпринимателем, в многочисленных предприятиях которого заняты тысячи рабочих. До сих пор все городское хозяйство находилось в руках немногочисленных, но могущественных цензовых элементов крупной и средней буржуазии. Революция впервые привлекает к нему всю демократию, и, в частности, рабочих. Между тем интересы, обслуживаемые городом, в первую голову затрагивают именно неимущие классы населения, которых доселе не пускали к избирательным урнам. Эти неимущие классы непосредственно заинтересованы в такой организации городского хозяйства, которая удовлетворяла бы насущным интересам подавляющего большинства населения города.

Особое значение представляет правильная организация городского хозяйства для рабочего класса в его борьбе за лучшие условия труда. Завоевания рабочего класса в области труда в муниципальных предприятиях: трамвае, газовых заводах, электрических

станциях и т.д. должны явиться опорным пунктом для успешного отстаивания рабочих интересов во всех частных предприятиях. Совершенно ясно поэтому, что выступление на арену муниципальной жизни городской демократии должно получить громадное значение и направить городское хозяйство по иному, правильному руслу. Выступление это будет, однако, успешным в том только случае, если оно будет планомерным и организованным, если демократия войдет в городскую жизнь не в виде массы разрозненных и не связанных единством организации и программы единиц. Выступление демократии должно быть организованным. Оно должно опираться на организации, защищающие интересы городской демократии как таковой. Оно должно руководиться политической партией, борющейся за политическое и социальное раскрепощение всего пролетариата, а следовательно, защищающей насущные интересы всех угнетенных и обездоленных слоев населения. Такой партией и является Р[оссийская] С[оциал]-Д[емократическая] Р[абочая] Партия.

## II

Исходя из этих общих положений, с[оциал]-д[емократическая] партия в своей муниципальной работе, не считаясь с отжившими нормами законов, связывающими деятельность органов городского самоуправления, защищая всеобщее, равное избирательное право с прямой и тайной подачей голосов при выборах в органы местного самоуправления, борясь с какими бы то ни было ограничениями этого права, проводя в жизнь в возможно более широком объеме активное участие самого населения в муниципальной работе и в контроле за ней, будет стремиться к тому, чтобы деятельность с[оциал]-д[емократии] в городском самоуправлении служила делу организации демократических и революционных масс городского населения. При этом с[оциал]-д[емократическая] партия будет добиваться нижеследующих задач:

### 1. В области городских финансов.

Перестройки всей финансовой системы городского самоуправления, причем доходы города должны состоять: 1) из городского прогрессивного подоходного и поимущественного налога. Городское самоуправление не должно быть ограничено в определении размеров этого обложения; 2) из налогов на незаслуженный прирост ценностей, на обращение, и некоторой доли прогрессивного налога на наследство.

Немедленно же мы настаиваем на: 1) отмене всех налогов, падающих на неимущие слои населения (больничный, на газетчиков и пр.); 2) на полной переоценке всех недвижимых имуществ, с повышением норм городского обложения недвижимых имуществ усиленным обложением незастроенных участков и с привлечением к уплате городских сборов казенных и бывших дворцовых недвижимых имуществ. При этом, при необходимости изыскания средств для расходов городского самоуправления, мы будем добиваться представления городскому самоуправлению права обложения городским сбором большей сверхприбыли и предметов роскоши.

## **2. В области городского хозяйства.**

- а) Муниципализация всех общепользованных предприятий, хозяйственного ведения предприятий на началах, обеспечивающих интересы неимущего слоя населения.**
- б) Увеличения земельной собственности города, с расширением права города на принудительное отчуждение и с установлением для города права преимущественной покупки. Земельный фонд города должен быть использован для постройки домов дешевых квартир, зданий для народных собраний, клубов, школ, устройства площадей, парков, садов и т.п.**

## **3. В рабочем вопросе.**

Выполнения городом, в качестве работодателя и предпринимателя, нашей программы-минимум, с применением городом коллективных договоров и установлением для городских рабочих минимума заработной платы и принятия городом на себя обязанности по регулированию отношений между рабочими и работодателями. С этой целью должен быть создан при городском самоуправлении Отдел Труда, в задачи которого входят собирание статистических сведений о всех сторонах жизни рабочих, о спросе и предложении труда и организации бирж труда, заботы о безработных и организация общественных работ, оказание юридической помощи рабочим путем поддержки соответствующих рабочих организаций, организация фабричной инспекции.

## **4. В области общественной безопасности и благоустройства.**

- а) Принятия решительных мер к оздоровлению города и охране здоровья населения, для чего должен быть создан при городском самоуправлении Отдел Общественного Здравоохранения, в задачу которого входят общее руководство постановкой санитарного и медицинского дела в пределах города, а также содействие физическому развитию народонаселения.**
- б) Развития сети общих школ и проведение в жизнь всеобщего обязательного обучения детей обоего пола до 16 лет, развития профессиональных школ, обеспечения учащихся в школах пищей, одеждой и учебными пособиями за счет города; широкого развития внешкольного образования путем создания городом и поддержки создаваемых общественными организациями и частными лицами народных университетов, курсов, библиотек, читален и прочее.**
- в) Организации городской милиции на началах выборности населением ответственных руководителей и с предоставлением населению широкого права контроля за ее деятельностью.**
- д) Организации жилищной инспекции с производством периодических обследований состояния жилищ, населенности и наемной платы.**

Исходя из изложенных выше задач нашей партии в городском хозяйстве, мы считаем необходимым и возможным добиваться в своей ближайшей деятельности осуществления следующих неотложных требований.

### 1. В области продовольственного дела.

1) Считая необходимой полную координацию всех мероприятий по продовольственному делу в общегосударственном масштабе, в целях удешевления предметов первой необходимости, мы считаем необходимым развитие городских закупочных операций и всемерное содействие потребительской кооперации; 2) В целях равномерного распределения продуктов, при недостатке их, мы считаем необходимым строгую регистрацию их, как в торговых помещениях, так и у частных лиц, и реквизицию таковых запасов для общественных нужд, в случае превышения ими установленных потребительских норм; мы также высказываемся за проведение строгой карточной системы в распределении всех предметов первой необходимости, недостаток которых на рынке вызван длящимися обстоятельствами; 3) Организовать общественные лавки, хлебопекарни, столовые и кухни; 4) Установить действительный контроль над мерами и весами; 5) Вести борьбу с фальсификацией продуктов.

### 2. В области жилищного дела.

Мы считаем необходимо неотложным: 1) Выработать и ввести в действие обязательный нормальный арендный договор как на квартиры, так и на угловые и комнатные помещения; 2) Ввести учет жилых помещений и установить посредничество города в найме их; 3) На время войны нормировать цены на жилые помещения и установить посредничество города в распределении свободных помещений; 4) Ввести санитарную и строительную инспекцию жилищ и договоров.

### 3. В области народного образования.

Мы предлагаем провести следующие меры: 1) Развить сеть общих городских школ для осуществления всеобщего обязательного обучения детей обоего пола до 16 лет; 2) Развить сеть профессиональных школ; 3) Возможно широко обеспечить детей в городских школах пищей, одеждой и учебными пособиями за счет города; 4) Проводить отделение школы от церкви; 5) Широко развить внешкольное образование; 6) Широко содействовать рабочим просветительным клубам и другим демократическим организациям, ставящим перед собой те же задачи.

### 4. По рабочему вопросу.

Наши ближайшие задачи сводятся к следующему: 1) Организация бирж труда и посреднических бюро спроса и найма услуг лиц всех профессий (прислуги, ремесленников, торговых служащих и т.п.), в согласии с профессиональными союзами, с полным воспрещением частных посреднических контор; 2) Установление городской инспекции труда в целях защиты интересов наемного труда во всех его видах, с

участием представителей профессиональных союзов; 3) Выполнение городскими учреждениями, в качестве предпринимателей, всех требований рабочей программы-минимум нашей партии, обращенных к предпринимателям, в согласии с нормами, выработанными с профессиональными союзами, и нормирование городскими учреждениями в этом же направлении условий труда у своих подрядчиков и контрагентов; 4) Борьба с безработицей путем организации общественных работ и содействия профессиональным союзам в их борьбе с безработицей; 5) Выдача пенсий потерявшим трудоспособность в городских предприятиях рабочим и служащим в полном размере их заработка и обеспечение их вдов и сирот.

#### **5. В делах обществен[ного] призрения.**

Городские самоуправления не должны ограничиваться одной благотворительностью, а должны стремиться к поддержке здоровья и самосознания обездоленных классов населения. Отсюда вытекает необходимость устройства: 1) Общественных мастерских для слабосильных и ночлежных домов на рациональных началах; 2) Убежищ для инвалидов и стариков; 3) Убежищ для беспризорных детей; 4) Яслей, детских приютов, садов и общественных столовых.

#### **6. В области народного здравоохранения.**

Наши задачи особенно неотложны и значительны. Сюда относятся: 1) Санитарный надзор за домами, предприятиями, общественными местами и жилищами; 2) Бесплатная медицинская (амбулаторная и клиническая) помощь беднейшему населению города с освобождением его от обязательного больничного сбора; 3) Муниципализация аптечного дела, ... же, до проведения в жизнь таковой. Установление права широкого устройства достаточного количества аптек во всех частях города; 4) Популяризация медицинских знаний в народе; 5) Устройство обществен[ных] бань, купален, прачечных, уборных в условиях, выработанных современной санитарной техникой; 6) Всемерное содействие физическому развитию народа.

*Рабочая Газета, 1917, 25 апреля (№ 39);  
26 апреля (№ 40); 27 апреля (№ 41).*

### **ИНФОРМАЦИЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ЗАСЕДАНИИ КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СВЯЗИ С ПРЕДСТОЯЩИМ СОЗЫВОМ ОБЩЕГОРОДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ 25 апреля**

Заседание Ком[итета] Петр[оградской] Орг[анизации] 25 апреля почти все было посвящено обсуждению вопросов, связанных с конференцией.

Днем созыва конференции постановлено считать 3 мая 10 час. утра. Выборы делегатов должны быть произведены после обсуждения порядка дня конференции 1 и 2 мая:

- 1) Выборы прямые.
- 2) Каждые 25 членов организ[ации] выбирают одного делегата, излишек в 13 человек имеет представительство.
- 3) Избирают от числа участвующих в выборах, а не записавшихся.
- 4) Избираются в зависимости от местных условий или а) на заводских меньшевист[ских] ячейках; б) собраниях подрайонных и в) на общих районных собраниях.
- 5) Члены партии каждого района принимают участие в выборах только один раз.
- 6) Меньшинство на данном собрании в случае, если оно заявит об этом свое желание, имеет право на особое представительство пропорционально своему числу по той же норме. Кроме того, право решающего голоса предоставлено: трем дел[егатам] от Ком[итета] Петр[оградской] Орг[анизации], трем дел[егатам] от Орг[анизационного] Ком[итета], одному от редакции *Рабочей Газеты*; меньшевистская фракция С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] выбирает по норме один делег[ат] на 25 чел. при условии неучастия в выборах в районах.

С правом совещательного голоса присутствуют: 1) члены Орг[анизационного] Ком[итета] РСДРП; 2) члены К[омитета] П[етроградской] О[рганизации] РСДРП; 3) редакция *Рабочей Газеты*; бюро меньшевистской фракции С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]; 5) предст[авители] ЦК Бунда; 6) один предс[тавитель] И[спонительного] К[омитета] Бунда; 7) группа Освобождение Труда; 8) кроме того приглашены: М.И. Скобелев, Н.С. Чхеидзе, И.Г. Церетели, В.И. Хаустов, А.Н. Потресов, П.П. Маслов, Д. Кольцов и все остальные тов[арищи], могущие быть по усмотрению Комитета, полезными для работ конференции.

Постановлено обязательно извещать секретариат Комитета о всех предстоящих предвыборных собраниях. Все резолюции, проекты и пр., принятые на районных собраниях, должны быть доставлены не позднее пятницы 28 апреля в Комитет Петр[оградской] Орг[анизации] (Фурштадт[ская], 40). Каждый выбранный делегат должен представить в секретариат Комитета удостоверение, подписанное представителем и секретарем избирательного собрания, причем должно быть указано число присутствовавших на собрании.

**Вход на конференцию будет только по именованным билетам.**

Все технические вопросы, связанные с созывом конференции и возможные дополнения вносить в комиссию по созыву конференции (Фурш[тадтская], 40). Порядок дня конференции следующий:

- 1) Доклад Комитета.
- 2) Вопрос об отношении к войне.



- 3) Восстановление Интернационала.
- 4) Отношение к Врем[енному] Прав[ительству] и Коалиц[ионно-му] Мин[истерству].
- 5) Муниципальная кампания.
- 6) Об единении с[оциал]-д[емократической] партии.
- 7) Рабочая политика и профессио[нальное] строительство.
- 8) Организ[ационные] вопросы.
- 9) Выборы Петр[оградского] Комитета.

Тезисы докладов, которые будут прочитаны на конференции от имени Комитета должны быть представлены в пятницу на утверждение специальной комиссии, выбранной Комитетом в следующем составе: Николаевского, Голикова, Зайченко, Гринфельда и Чернева. Плюс докладчики. Решено было также предложить течениям, которые на конференции будут представлены особыми докладчиками, тезисы докладов до конференции опубликовать на страницах *Рабочей Газеты*.

*Рабочая Газета, 1917, 28 апреля (№ 42).*

**ТЕЛЕГРАММА  
ОК РСДРП ИНИЦИАТОРАМ МЕЖДУНАРОДНОЙ  
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
В СТОКГОЛЬМЕ**

[25 апреля<sup>1</sup>]

Приветствуя социалистические партии нейтральных стран, взявших на себя инициативу созыва Международной Социалистической Конференции, выражаем свою полную готовность принять в ней участие и содействовать ее полному успеху. Просим вас по телеграфу переслать немедленно социалистическим партиям всех стран следующее наше обращение:

«Считая настоятельной и неотложнейшей задачей настоящего момента немедленный созыв Международной Социалистической Конференции с полным представительством всех социалистических партий, как большинств, так и меньшинств, для выработки социалистической программы мира и плана международной кампании осуществления мира, Организационный Комитет РСДРП призывает вас, товарищи, напрячь все свои силы к тому, чтобы ваша партия была полностью представлена на Конференции».

С товарищеским приветом

*Орг[анизационный] Комитет РСДРП.*

*Рабочая Газета, 1917, 26 апреля (№ 40).*

---

<sup>1</sup> Датируется по времени принятия на Бюро ОК. См. Протокол за 25 апреля, пункт 4-й.

# ОБРАЩЕНИЕ ОК РСДРП В СВЯЗИ С СОЗЫВОМ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

[26 апреля<sup>1</sup>]

Товарищи!

Подтверждаем, что общероссийская конференция назначена на 6 мая.

Предположенный порядок дня несколько видоизменен: 1) Доклады с мест. 2) Доклады Организационного Комитета. 3) Отношение к войне. 4) Созыв международной социалистической конференции. 5) Отношение к Временному Правительству. 6) Отношение к Сов[етам] Раб[очих] и Сол[датских] Депутатов. 7) Выборы в Учредительное Собрание. 8) Выборы в органы местного самоуправления. 9) Рабочая политика и профессиональные союзы. 10) Земельный вопрос. 11) Национальный вопрос. 12) Объединение и партийный съезд. 13) Выборы.

Пункт о левоблоковом соглашении первоначального порядка дня вошел в пункт 7-й настоящей программы.

Доводим также до сведения организации, что мы сочли необходимым изменить 3 пункт выработанного нами устава общероссийской конференции (напечатанного в нашей *Рабочей Газете* и разосланного циркулярно по всем меньшевистским и объединенным организациям). После изменения пункт 2 гласит:

Организации, насчитывающие от 200 до 500 членов, посылают одного представителя; от 500 до 1000 членов — двух представителей, и далее по одному представителю на каждую следующую тысячу.

Доклады с мест просим, по возможности, привезти в письменном виде.

Просим организации сообщить нам, — немедленно по получении настоящего номера, — срочно по телеграфу, сколько будет послано представителей на конференцию.

С товарищеским приветом

Организационный Комитет РСДРП.

*Рабочая Газета, 1917, 26 апреля (№ 40).*

## ОБРАЩЕНИЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ

Ко всем рабочим и солдатам,  
ко всем социал-демократам меньшевикам

[30 апреля<sup>2</sup>]

Товарищи! Перед нами стоит неотложная задача — сплотить под знаменами Российской Социал-Демократической Рабочей Партии тесные ряды рабочих масс во имя дальнейшего развития и укрепления революции.

<sup>1</sup> Датируется по времени публикации.

<sup>2</sup> Датируется по времени первой публикации.

Мы переживаем грозный момент, когда решаются судьбы революции, а с нею и судьбы мирового движения пролетариата. Как со стороны буржуазии, так и со стороны разных анархических элементов ведется подкоп под Совет Рабочих и Солдатских Депутатов. Нужно теснее сплотить ряды вокруг Совета.

Эта организация рабочих и вообще демократических масс может успешно идти лишь в той мере, в какой мы сумеем разнести по всей стране живое социал-демократическое слово.

**Нужна печатная агитация в самых широких размерах. Необходимо массовое распространение газет, брошюр, листов.**

Из-за отсутствия средств и хорошо оборудованной типографии **Рабочая Газета** печатается в недостаточном количестве экземпляров и в малом формате.

Товарищи! К вам обращаемся мы с призывом: обеспечьте дело социал-демократической печатной агитации. Наша фракция взяла на себя задачу всеми мерами содействовать созданию такого фонда, который дал бы партии возможность развернуть свою издательскую деятельность во всю ширь. Бюро фракции организует ряд лекций и собраний, на которых выступят гг. Чхеидзе, Церетели, Скобелев, Дан и др. Но таким путем можно собрать лишь незначительные средства.

**Нам нужна собственная типография! Нам нужна большая Рабочая Газета! Нам нужна популярная брошюрная литература! Нам нужна солдатская газета! А для этого нужны огромные средства.**

Устраивайте сборы по мастерским, фабрикам и заводам, по всем воинским частям! Отчисляйте свой однодневный заработок! Собирайте пожертвования!

Направляйте деньги в «Фонд рабочей и солдатской печати» (Таврический Дворец, комната секретариата), в Организационный Комитет и в редакцию **Рабочей Газеты** (Басков пер., 36, кв.1). Там же выдаются листы для сборов.

Товарищи из провинции! Беритесь дружно за поддержку рабочей и солдатской печати.

Рабочая и солдатская печать может быть создана только на средства самих рабочих и солдат.

С[оциал]-д[емократическая] фракция  
Петроградского Совета Р[абочих] и  
С[олдатских] Д[епутатов].

*Рабочая Газета, 1917, 30 апреля (№ 44);  
2 мая (№ 45); 5 мая (№ 48).*

## ИЗ ИНФОРМАЦИИ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА в конце апреля—начале мая

### I

На последних заседаниях фракции обсуждались вопросы о займе, о создавшемся кризисе в связи с нотой Временного Правительства и о событиях, имевших место 20 и 21 апреля.

По вопросу о займе<sup>1</sup> мнения разделились. После долгих прений, было произведено голосование, причем 20 подали голоса за поддержку займа, 12 против и 5 воздержались. Меньшинству предоставлено право воздерживаться от голосования на собраниях Совета.

По вопросу о кризисе в связи с нотой Врем[енного] Правит[ельства] большинством 51 голоса против 6, при 9 воздержавшихся фракция высказалась за пополнение состава Временного Пр[авительства] представителями Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], причем бюро фракции было поручено снестись с ОК и К[омитетом] П[етроградской] О[рганизации] и уже после этого решить вопрос о выступлении на заседаниях С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] по этому вопросу<sup>2</sup>.

По вопросу о событиях 20 и 21 апреля большинство ораторов высказались за необходимость направить энергичную агитацию против той кампании, которая ведется сторонниками Ленина. Решено в агитации резко отмежеваться от проповеди диктатуры пролетариата и крестьянства, противопоставляя этой проповеди наши взгляды на буржуазный характер настоящей революции, и укрепить авторитет Совета как от нападков справа, так и слева, и осудить все выступления, не исходящие от лица Советов. Кроме того, постановлено предложить *Рабочей Газете* и *Известиям С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]*, чтобы они ярче выражали точку зрения Совета на все перечисленные вопросы. В этих целях выбрана литературная комиссия в лице Маевского, Бройдо, Хейсина и Жемчужникова.

В Бюро фракции вошли следующие лица: Бройдо, Соколовский, Канторович, Юдин, Севастьянов, Крамер, Пятов и по одному представителю от ОК и К[омитета] П[етроградской] О[рганизации]<sup>3</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 23 апреля (№ 38).*

## II

На заседании 26 апреля постановлено: 1) Избрать в Исполнительный Комитет М.И.Бройдо, В.Н.Маевского и Г.Е.Брейдо; 2) Отстаивать на заседании Рабочей Секции Совета Рабочих и Солдатских Депутатов 26 апреля ту точку зрения, что правом участия в Международной Социалистической Конференции пользуются все рабочие партии и фракции Интернационала, как большинства, так и меньшинства, независимо от принятия ими Манифеста Совета Рабочих и Солдатских Депутатов от 14 марта; 3) Поручить избранным в

<sup>1</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.

<sup>2</sup> В отношении к этому вопросу меньшевистская фракция Совета резко расходилась с позицией ОК.

<sup>3</sup> Состав Бюро фракции в значительной мере отражал возраставшее влияние в нем меньшевиков-оборонцев. К их числу принадлежали М.И.Бройдо, В.А.Канторович, Ф.А.Юдин, И.Я.Пятов. Э.К.Соколовский был меньшевиком-интернационалистом. Позиция Крамера и Севастьянова составителям неизвестна.

Исполнительный Комитет товарищам вступить в переговоры с редакцией *Известий Совета Рабочих и Солдатских Депутатов* в целях более яркого проведения последними основной линии Совета; 4) Поручить Бюро выработать воззвание о денежной помощи и сборах на *Рабочую Газету*, Солдатский орган и покупку типографии. Указать *Рабочей Газете* на необходимость свободного допущения дискуссионных статей; 5) Предложить *Рабочей Газете* и *Известиям Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов]* открыть кампанию против поднятой ленинцами агитации за перевыборы Совета; 6) Избрать комиссию в составе тт. Васильева, Хейсина, Гринфельда, Прокопенко и Григорьева для устройства платных докладов и лекций; 7) В комиссию по рассылке продовольственных эмиссаров избрать Бурова и Колосова; 8) Подыскать платного секретаря и установить дежурство бюро в Гос[ударственной] Думе.

*Рабочая Газета, 1917, 29 апреля (№ 43).*

*ГАРФ, ф.1244, оп.2, д.17, л.37.*

### III

На состоявшемся 1 мая очередном заседании фракции обсуждались вопросы о Красной Гвардии<sup>1</sup>, об отношении к агитации большевиков за перевыборы членов Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и др.

По вопросу о *Красной Гвардии*<sup>2</sup> почти все ораторы высказались в том смысле, что существование самостоятельной рабочей гвардии в настоящий момент является излишним и вредным. Попытка создать Красную Гвардию из рабочих может быть понята, как выражение недоверия к революционной армии. Это даст лишний козырь тем, кто давно уже стремился рассорить солдат и рабочих. Успех революции обеспечивается не Красной Гвардией, а упрочением союза между пролетариатом и армией. Вместе с тем создание Красной Гвардии неизбежно должно отвлечь рабочих от их непосредственных задач. Необходимо настаивать, чтобы Исполнительный Комитет С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] принял по этому вопросу определенное и твердое решение.

<sup>1</sup> Инициатива создания Красной Гвардии исходила от петроградских рабочих и районных Советов. В листовке «Ко всем рабочим Петрограда» от 17 апреля 1917 г. сообщалось о собрании в этот день делегатов фабрик, заводов и боевых дружин, происходившем в здании Городской Думы. Оно признало необходимым «для охраны завоеваний революции и успешной борьбы в будущем» создать Красную Гвардию. Ее создание мотивировалось необходимостью борьбы «с попытками врагов революции вернуть рухнувшую монархию». Создание Красной Гвардии на предприятиях и в районах Петрограда активно поддерживали большевики.

<sup>2</sup> Вопрос был поставлен в связи с тем, что 28 апреля на общегородском собрании представителей петербургских фабрик и заводов был рассмотрен и принят проект организации Красной Гвардии, «для охраны завоеваний революции и борьбы с контрреволюционными попытками».

После обмена мнений принято следующее постановление: собрание считает создание особой Красной Гвардии нецелесообразным и высказывается за демократизацию народной милиции и за широкое участие в ней рабочих.

По вопросу об отношении к агитации большевиков за перевыборы членов Совета Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов] заслушаны были сообщения представителей заводов о той кампании, которая ведется среди рабочих как против Совета, так и против Исполнит[ельного] Комитета. Все ораторы высказывались в том смысле, что предпринятой большевиками кампании против Совета необходимо противопоставить широкую агитацию среди рабочих масс. Большевистская агитация, как выяснилось из сообщений товарищей, пока успехом не увенчалась. На многих собраниях вынесено одобрение представителям-меньшевикам, несмотря на кампании против них большевиков.

Постановлено: Ввиду того, что перевыборы в настоящее время носят не организованный, а случайный характер, предложить Исп[олнительному] Ком[итету] внести на обсуждение Совета вопрос о выработке инструкций для производства частичных выборов в Совете<sup>1</sup>.

Вопрос о Красной Гвардии и о смысле агитации, за перевыборы Совета, решено осветить в печати (*Рабочая Газета, Известия* и др.).

На этом же заседании установлен окончательный состав бюро фракции в следующем виде: М.И.Бройдо (председатель), Канторович и Соколовский (тов[арищи] предс[едателя]), А.М.Деборин (секретарь), члены: Юдин, Крамер, Гринфельд, Розенштейн, Брейдо и Пятов.

*Рабочая Газета, 1917, 5 мая (№ 48).*

**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
**Ф.ДАНА**  
**ОТ ИМЕНИ МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ**  
**НА ЗАСЕДАНИИ ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА**  
**5 мая**  
**ПО ВОПРОСУ ОБ ОБРАЗОВАНИИ**  
**КОАЛИЦИОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА**

Дан от меньшевистской фракции заявляет, что вхождение в министерство представителей демократии — тяжелая жертва, однако,

---

<sup>1</sup> 23 мая Бюро Исполкома Петроградского Совета установило порядок частичных перевыборов Совета. Их следовало проводить по требованию не менее четверти избирателей. О проведении перевыборов депутатов предприятие или воинская часть должны были заранее известить городской отдел столичного Совета, чтобы образовать избирательную комиссию. На перевыборах следовало присутствовать самому депутату. Новых депутатов можно было избирать только на три месяца. (*Известия Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов, 1917, 25 мая*). Городской отдел Петроградского Совета уступил место Междурайонному совещанию Советов Рабочих и Солдатских Депутатов Петрограда как самостоятельному органу.

дающая радостное сознание, что ею творится действительное историческое дело. Вне этого пути нет спасения для революции, поэтому демократия должна всемерно поддерживать новое правительство<sup>1</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 7 мая (№ 50);  
См.: Н. Авдеев. Революция 1917 г.  
Хроника событий. М., 1923. Т.2. С. 111.*

---

<sup>1</sup> В результате переговоров Исполкома Совета с Временным Правительством со 2 по 5 мая, при участии меньшевиков Н.С.Чхеидзе, И.Г.Церетели, Ф.И.Дана, Б.О.Богданова, М.И.Скобелева, была достигнута договоренность об образовании коалиционного кабинета. Меньшевик-интернационалист Н.Н. Суханов, большевик Л.Б.Каменев, межрайонец К.К.Юренев участвовали в переговорах с совещательным голосом. (См.: Церетели И.Г. Воспоминания о Февральской революции. Кн. 1. Париж, 1963. С. 143). 5 мая это соглашение было одобрено пленумом Петроградского Совета, несмотря на возражения части депутатов. В первое коалиционное Временное Правительство от Совета Рабочих и Солдатских Депутатов вошли меньшевики М.И.Скобелев (министр труда), И.Г.Церетели (почт и телеграфа), народный социалист А.В.Пешехонов (продовольствия), трудовик П.Н.Переверзев (юстиции), эсер В.М.Чернов (земледелия). А.Ф.Керенский получил пост военного и морского министра.

# ЗАГРАНИЧНЫЙ СЕКРЕТАРИАТ ОК РСДРП

## ИЗ ПЕРЕПИСКИ Ю.ЛАРИНА С П.Б.АКСЕЛЬРОДОМ<sup>1</sup>

### I

Стокгольм, 15 марта<sup>2</sup>

Дорогой Павел Борисович!

Жизнь предоставила Вам редкий случай видеть вполне оправдавшимся прогноз Ваш относительно хода вещей в России — имею ввиду революционную роль русской буржуазии и отрицание ее Лениным.

Конечно, Родзянко делает не противовоенную и не демократическую революцию, но рабочий класс будет иметь отныне возможность свободнее вести борьбу за свои интересы, чем раньше.

Теперь все классы начнут предъявлять новому правительству свои требования. Родзянко будет стараться ограничиться достигнутым положением, но легче развязать стихию, чем остановить пришедшую в движение. Конечно, во время войны правящие классы смогут отделаться меньшими уступками рабочим и народу, чем это было бы при революции в мирное время. Такое выгодное стечение обстоятельств для буржуазии.

Если Николай II найдет поддержку в части армии, правительство Родзянки<sup>3</sup> пойдет на большие уступки демократии. Иначе не жду быстрого всеобщего избир[ательного] права и пр. Но вряд ли Николай найдет достаточную поддержку.

Наши будут, конечно, и от нового правительства требовать публичного официального предложения всеобщего мира без аннексий и останутся в оппозиции режиму Родзянки. В заседании 15/28 февр[аля]

---

<sup>1</sup> Hoover Institution Archives, Nicolaevsky Collection, Series 16. Box 43. Folder 10.

<sup>2</sup> По старому стилю письмо написано 2 марта.

<sup>3</sup> Ларин имеет в виду Временный Комитет Государственной Думы.



Скобелев заявил, что фракция против участия в В[оенно]-Пром[ышленных] Комитетах, но протестует против насилия над Гвоздевым.

Родзянко может пошел бы на политический маневр в бермановском духе: предложить такие условия, чтобы Германия не согласилась<sup>1</sup>.

Переворот имел вневоенный характер, все отношения к войне, это видно из первого офиц[иального] заявления нового правительства и рассказов шведов, прибывших из СПб<sup>2</sup> на шведскую границу, переданных одновременно в здешние газеты по телеграфу. Как в Версаль ходили от голода требовать «булочника»<sup>3</sup>, так продовольственный повод переворота подчеркнул внутренне-политическое содержание его, не интернационалистское.

Кое-чему научились с 1905 г.: тогда кричали ура от обещания свобод, теперь дебютируют оптовой отправкой министров в тюрьму.

Из *Речи*<sup>4</sup> Вы знаете уже, что перед 14/27 февр[аля] в Петрограде была общая забастовка. И 11 марта н.ст. Дума удержалась тоже лишь благодаря общей поддержке рабочими, облегчившей войскам морально выход из повиновения законной власти.

Наша партия будет теперь существовать открыто, хотя противвоенная пропаганда будет стеснена не менее, чем в Германии и Англии. Я рассчитываю выехать в Петроград не позже 1 апреля н.ст. Пожалуйста, напишите мне, равно Юлий Осипович<sup>5</sup>.

Пишу под первым впечатлением сегодняшних телеграмм, чтобы поскорее получить ответ, еще не сообразив всего, что и как.

Пока кончаю. Сердечные пожелания!

*Ваши Е.<sup>6</sup> и Ю.*

Р.С. Какая ирония: Родзянко 1904-го года — за права Думы арестует министров в 1917 г.

Р.С. Только что сказали, будто два «рабочих деп[утата]» участвуют во Временном Правительстве. Если не выдумка, то трудовики, либо Бурьянов<sup>7</sup>. Здесь сегодня слух, будто Плеханов в России. Вероятно, вздор...<sup>8</sup>

---

<sup>1</sup> Вероятно, Ларин ссылается на осенние русско-германские контакты 1916 г., когда шведские, датские и голландские посредники зондировали возможность заключения сепаратного мира, при этом выдвигая такие предварительные условия, на которые Германия не могла пойти даже ради сохранения гибнущей монархии в России. См.: Игнатьев А.В. Внешняя политика Временного Правительства. М., 1974. С.42—59.

<sup>2</sup> СПб — Санкт-Петербург.

<sup>3</sup> Имеются в виду события Французской революции 1789 г.

<sup>4</sup> *Речь* — ежедневная газета, центральный орган кадетской партии.

<sup>5</sup> Здесь и далее имеется в виду Ю.О.Мартов.

<sup>6</sup> Е. — жена Ларина, Елена Григорьевна.

<sup>7</sup> Бурьянов А.Ф. — рабочий-токарь, депутат IV Государственной Думы от Таврической губернии, плехановец.

<sup>8</sup> Г.В.Плеханов вернулся на родину из почти сорокалетней эмиграции 31 марта.

17.III.1917<sup>1</sup>

Дорогие друзья!

Получил сегодня телеграмму для Юлия Осиповича и отправил Чхеидзе длинную телеграмму с запросом. Телеграфировал Вам вчера, что выезжаю через две недели, ибо консульство отказывается визировать паспорт ранее чем через две недели. В таком же положении Урицкий в Копенгагене, как он пишет мне. Однако, теперь придумал пойти лично в консульство (был не я) и объяснить, что я не простой смертный, а корреспондент изданий, соредактируемых или соиздаваемых 4-мя министрами (Милюков, Мануйлов, Коновалов, Керенский), авось испугаются. Тогда буду Вам телеграфировать об отъезде с таким расчетом, чтобы успеть получить от Вас письмо (хочу ехать 24 марта н.ст.). Стараюсь получить достаточно денег для Вашего проезда через Америку в Россию (вряд ли пропустят через Германию) и по прибытии в Петроград прежде всего потребую от Керенского, чтобы правительство телеграфировало Франции, Италии и Англии и Японии о предоставлении Вам полной свободы передвижения по Европе и Америке, а если Керенский или правительство сразу же этого не сделает, приведу им делегацию вооруженных рабочих с требованием пропуска швейцарцев в Россию. А о здешнем посольстве и консульстве протелеграфирую Милюкову, если они будут ставить препятствия к отъезду желающим выехать в Россию русским, мотивируя, как они это делают, необходимостью навести справки в Департаменте Полиции!!! Я был так занят последние 2 дня, что не имел времени поехать в посольство. Обе газеты, *Politiken* и *Social-Demokrat*, являются ежедневно для длинных разговоров о понимании событий, особенно ввиду того, что при первых же телеграммах предсказал образование министерства с участием Керенского, но без Чхеидзе, отстранение наследника, неизбежность левения правительства ввиду нахождения его среди вооружившихся петерб[ургских] рабочих (с которыми<sup>2</sup> солидаризировались солдаты) — одним словом, со слов этих газет все шведские газеты повторяют, что с[оциал]-д[емократы] за мир, потому пребывают в вооруженной оппозиции, дают влево (в сторону созыва Учред[ительного] Собрания для ликвидации режима и войны — согласно предписанию З[аграничного] С[екретариата] в «Письме в Россию», № 1, № 3 — этого в газетах пока не пишу).

Милюков уже дезавуирован правительством в вопросе о конституционной монархии и провозглашения Михаила регентом. Михаила заставили подписать обязательство признавать верховную власть Исп[олнительного] Комитета Гос[ударственной] Думы и подчиниться будущему решению Учред[ительного] Собрания.

<sup>1</sup> По старому стилю — 4 марта.

<sup>2</sup> Здесь и далее подчеркнуто автором.

Октябристы верно стараются провести Ник[олая] Ник[олаевича] в главнокомандующие<sup>1</sup>, чтобы, приковав к нему симпатии армии, остановить силой радикализированье правительственной политики петроградским населением. Часть кадетов способна поддержать эту либеральную контрреволюцию во имя борьбы против роста противовой военной агитации. Война или мир будет ведь главным вопросом при выборах в Учред[ительное] Соб[орание], если до них дойдет. Быть может канцлер предложит на днях мир, об этом сильно говорят, было бы умно для усиления борьбы тенденций в России. В быстром массовом отклике немецких рабочих отнюдь не уверен, пока мирная тенденция не победила в России.

Тороплюсь ехать в расчете, что в Петрограде должна выходить партийная газета, для которой там не слишком много сотрудников меньшевистски-необоронческого толка. Идеология официального меньшевизма восторжествовала, на практике во главе тоже стоит Чхеидзе, но газетчиков в Петрограде мало. Может быть Дан и Церетели поспешат приехать, Часть оборонцев, добившись, или дождавшись, падения самодержавия, может быть перейдет теперь к борьбе против продолжения войны. Ленинцы, пожалуй, будут нападать на нас за то, что центром мы сделаем борьбу за мир, а не за немедленное осуществление социализма.

Заигрывание с крестьянами путем обещания раздела всех земель на ленинский манер я считал бы излишним. Не вполне теперь те отношения в деревне, что в 1905 г., есть у рабочих своя земельная политика, а предстоящий и после мира период продовольственной дороговизны, да и довольно раздать только феодалную землю (сдававшуюся в аренду крестьянам, т.е. половину помещичьих полей). На это согласны бы были и кадеты-прогрессисты. Эти две партии капиталистического прогресса вели бы себя самоубийственно, если бы соглашались, при нынешнем уровне России, на уничтожение капиталистического сельского хозяйства.

Для немалой части кадетов раздувание войны, Константинополь — Кенигсберг, было лишь средством подобраться к свержению старого режима. Наша энергичная борьба за мир может привести к таким перегруппировкам, что немалая часть прогрессивно-буржуазных городских элементов решится бросить мысль о Константинополе ради спасения страны от торжества воинствующе-империалистической контрреволюции. Буржуазно-демократическая республика или конституционно-умеренная контрреволюция — пока заостряется в этом направлении. Не потерять головы, не форсировать событий раньше их созревания кажется мне средством для радикального Петербурга уберечь себя от насильственного подавления отставшей от него страной. Потому хорошо, что петербургские рабочие не провозгласили по ленински республику, хотя могли это сделать, но по аксельродовски назначили созыв Учредительного Соборания.

---

<sup>1</sup> Николай II при отречении 2 марта 1917 г. назначил великого князя Николая Николаевича (младшего) главнокомандующим. Однако, последнему под давлением Петроградского Совета и Временного Правительства пришлось отказаться от этой должности.

Вместе с тем как мило, что они приказали свозить со всей России патентованно-революционную часть войск в Петроград — Николай Николаевич должен будет считаться с этим. Питаю еще надежду, что ему не дадут вступить в отправление должности главнокомандующего.

...Наконец теперь, вероятно, легче будет получать разрешение на выезд за границу и я приму самые энергичные меры, чтобы кто-либо ездил или чей-либо проезд использовался. Я не вялая размазня, благодарение Создателю, и Вы может быть помните, что и в 1905 г. после отъезда писал аккуратно до ареста, и то же буду делать теперь, пока мой редактор Милюков не арестует меня или пока Чхеидзе не арестует Милюкова. Если бы Биншток<sup>1</sup> писал, письма бы хоть иногда получались — получает же иногда, хотя очень редко, жена его в Копенгагене. К несчастью, только жалкое состояние моего тела<sup>2</sup> приводит меня в ужас и не знаю, смогу ли быть полезен ввиду этого в Петрограде — но для того, чтобы наблюдать, разговаривать и писать Вам, во всяком случае хватит, а это будет уже полезное дело (которого отнюдь не забуду, если даже смогу участвовать и в каких-либо практических местных полезных делах, газетных и организационных).

Намерен тактично обходиться с людьми, словами и делами. Не знаю, правда, как ко мне относятся меньшевики из руководящих кругов. До войны я считался подозрительным, готовым дружить и с Лениным и со Столыпиным (последнее может быть несколько преувеличенно) — преимущественно ввиду того, что никогда не был человеком меньшевистского кружка, распинающимся за каждую организационную мелочь (с конфискацией земли и т.п. включительно), нравящуюся кружку или устраиваемую кем-либо из его состава, а был только человеком, старающимся быть меньшевиком в меру своего понимания и политической совести. Таким же остаюсь и теперь, и Мартов и Аксельрод всегда будут иметь во мне верного до конца человека, хотя бы и впредь когда-либо пришлось сознательно и намеренно не угодить Вам в чем-либо, как напр[имер], участием в журнале *Борьба*<sup>3</sup> перед войной. Я знаю, Вы настолько немелочны, что можете вместить такое своеволие без потери доверия. Другое дело менее одаренные члены кружка, составившего до войны меньшевистское литературное ядро. Иные из них, правда, отпали теперь от нас, иные, как Ежов и Ерманский, не боятся меня (впрочем, Ерманский тоже был в черном теле), но во всяком случае в России и впрям я буду столь же мало обращать внимания на то, насколько хотят меня видеть среди меньшевистских организаторов члены меньш[евистского] кружка, как делал это раньше и по-

---

<sup>1</sup> Биншток Г.О. — в РСДРП с 1904 г., до 1907 г. примыкал к большевикам. В годы войны — интернационалист, проживал в Дании. В 1916 г. вернулся в Россию и был мобилизован в армию.

<sup>2</sup> Ларин был с детства болен прогрессирующей атрофией мышц.

<sup>3</sup> *Борьба* — внефракционный журнал Л.Троцкого, выходивший в Санкт-Петербурге в 1914 г.

прежнему «силой» буду помещать себя в меньшевистскую организацию не только в качестве молча голосующей машины, какой я был, напр[имер], на съезде в 1907 г.<sup>1</sup>, когда меньшевистская фракция среди ряда ораторов из числа меньшевистской делегации не дала мне говорить даже по вопросу о рабочем съезде<sup>2</sup>, о котором перед тем вышла и моя брошюра<sup>3</sup>. Вспоминаю теперь об этих мелочах, чтобы сказать, что в той новой организации, которую мы будем теперь строить в России, не должно быть мелочного кружкового духа, выражающегося в затыкании глотки всякому даже из собственных приверженцев, кто, хотя бы и ошибочно, но искренне ищет истину, не нарушая стройности практических действий. Иначе сказать: в нашу организацию я пустил бы всех, кто был напр[имер] в август[овском] блоке<sup>4</sup>, кто не перешел к оборонцам, и кто хотел бы действовать с нами по одной линии — за мир, за самостоятельность пролетариата, за бережное отношение к ней путем между прочим возможного собирания сил, а не их разгона, и путем развития чувства ответственности...

В русской обстановке это значит, что фракция<sup>5</sup> должна уничтожить всякую тень сомнения в терпимости своей к морально питающему войну оборончеству. Чтобы не облегчить коммуной разгром дела мира и свободы, чтобы обеспечить себе максимум влияния перед возможной волной ленинского упрощенства, фракция (и меньш[евистская] организация) должны будут, думаю, публично отсечь оборонцев (заявив, что кто не подчиняется решению бойкотировать В[оенно]-Пр[омышленные] Комитеты и бороться за немедл[енный] мир, тот немедля исключается из предоставляемой фракцией РСДРП) и удовлетворит по ленински настроенных рабочих во всех мелочах, чтобы выиграть главное, если этим путем возможно. У нас меньшевистский кружок позволял себе растревать раскол из-за таких не имеющих значения сравнительно с громадностью задач, как выставление лозунга «районных больничных касс, приводящих к общегородской» (это «меньшевизм») в противовес лозунгу «общегородской больничной кассе путем районных» (это «большевизм»), — или как писание в думской декларации «отчуждение» земли, а не «конфискация» земли и т.п. и т.п. Подобная безответственность не может иметь места особенно теперь, ни в организационных, ни в политических вопросах, если не задаться специально целью лить воду на ленинскую мельницу. Мы более зре-

---

<sup>1</sup> В 1907 г. состоялся V (Лондонский) съезд РСДРП, который проходил с 30 апреля по 19 мая. Это был наиболее представительный общепартийный съезд. На нем присутствовало 303 делегата с решающим голосом и 39 с совещательным голосом от 150 тыс. членов партии из 145 организаций.

<sup>2</sup> Речь идет о попытках использовать политическую ситуацию 1905—1907 гг. для организации массового рабочего движения и в связи с этим организации агитационной кампании по выборам рабочих делегатов на Всероссийский рабочий съезд.

<sup>3</sup> См.: *Ларин Ю.* Широкая рабочая партия и рабочий съезд. М., 1906.

<sup>4</sup> «Августовский блок», объединивший меньшевиков, троцкистов и бундовцев социал-демократов, возник после Венской конференции РСДРП 1912 г.

<sup>5</sup> Имеется в виду социал-демократическая фракция IV Государственной Думы, так и не возобновившей после Февральской революции своей работы.

лый элемент движения, с нас больше и спрашивается. Мы должны добиться признания объединенной работы с нашей думской фракцией (подготавливая почву для единства избирательной платформы в Учред[ительное] Собр[ание] и фракции в нем), постановки именно мира центральной задачей партийной деятельности и отказа от самовольного провозглашения республики петроградскими и московскими рабочими до созыва Учредит[ельного] Собрания (с одновременным недопущением провозглашения конституц[ионной] монархии до решения Учр[едительного] Собр[ания]), равно отказа от борьбы с первого же дня против армии путем длительных общих нарочитых для этой цели аммуниционных и железнодорожных забастовок — армии надо сначала показать и продемонстрировать волю к миру рабочего класса и примыкающих слоев народа и организовать для этого эту волю (уличными демонстрациями, однодневной заранее объявленной и подготовленной всероссийской забастовкой «военного траура» и т.д.), а не начинать с насилия над этой армией, значительная часть которой будет считать такие действия (оставление армии без оружия, пока мир не заключен), но будет приветствовать заключение мира правительством под давлением народа и пожалуй будет даже готова (к чему надо стремиться) выразить сочувствие организации такого народного давления...

Присылку газет улажу, а главное, буду заботиться о разрешении проезда всем из Швейцарии и о деньгах для этого. Только не езжайте через Англию ради Бога — не достаёт, чтобы утопили. Лучше уж Испания — Америка. Может быть Павлу Борисовичу разрешили бы проезд через Герм[анию], тогда ему следовало бы подождать с отъездом с месяц, дабы не проезжать через север Швеции в очень суровые морозы, я напишу еще об этом через несколько дней, когда выясню результаты в смысле получения денег здесь (до моего отъезда), не дожидаясь из России. Пока сердечно обнимаем и приветствуем. Елена Григорьевна все дни революции — с сердцем несколько стесненным, с неопределенными настроениями с пессимистическим оттенком. Мне менять Стокгольм на Петроград крайне не хочется, но ничего не поделаешь. Сотрудничество во всех органах, разумеется, прекратил с получения первой телеграммы.

### III

19.III.1917<sup>1</sup>

Письмо лежало в ожидании выяснения денежных итогов. Ибо я обратился к некоторым сочувствующим русским с просьбой собрать денег для меня на политические надобности, объяснив двум — бундовцу Геллеру и быв[шему] председателю Совета Раб[очих] Деп[утатов] Штейнбергу (1905 г.), ныне занимавшимся здесь удач-

<sup>1</sup> По старому стилю — 6 марта.

но для себя коммерческими операциями, что деньги нужны между прочим для отъезда моего отсюда и Акс[ельрода]—Март[ова]—Лен[ина] и по возможности прочих тов[арищей] из Швейцарии. Геллер дал мне тысячу крон, Штейнберг тоже тысячу, еще у одного Шт[ейнберг] взял 400 и у другого 300, так что деньги будут. По условию из швейцарцев в первую очередь получают на проезд по тысяче крон Аксельрод, Мартов и Ленин. Самый быстрый путь: из Швейцарии в Испанию (хлопочите о пропуске через Францию, не дожидаясь, пока увижу Керенского, ибо смогу выехать отсюда лишь через неделю, может быть дней через 5—6, но еще + 3 дня в пути + свиданье с Кер[енским] + беседа Кер[енского] с Милюковым + телеграф[ные] сношения Милюкова с Францией, — все потеря времени, может быть Вы пока быстрее получите разрешение на проезд через Фр[анцию] в Исп[анию]; деньги переведу на днях телеграфом, если принимают телегр[афные] переводы в Швейцарию; если нет — почтой. Из Испании надо ехать в Нью-Йорк, не заходя в блокированную немцами около Англии зону (есть такие пароходы, их осматривают на Багамских островах или где-то там). Из Нью-Йорка пароходом в Норвегию (Берген), ибо Германия и Англия разрешили пассажирское движение из Нью-Йорка в Берген без захода в блокированную зону (пароходы проходят к северу от нее, около Исландии, а осматриваются в Галифаксе — Канада). Из Бергена поездом в Стокгольм—Петроград (4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дня от Берг[ена] до Петр[ограда]). На такой путь надо не менее тысячи крон на душу. Если возникнет война между Америкой и Германией<sup>1</sup>, то из Нью-Йорка надо ехать через Сибирь. Если война возникнет до Вашего отъезда из Швейцарии, то из Испании надо ехать во Владивосток кругом Африки. Тогда переведу дополнительно деньги, во всяком случае уеду, лишь устроив предварительно денежную сторону Вашего проезда в Россию. Из Англии в Скандинавию пассажирского движения нет, так что этим путем нельзя пользоваться даже при готовности рисковать утоплением (что было бы довольно нелепо — тонуть вместе). Рассчитываю, что П.Б.<sup>2</sup> быть может сможет получить разрешение ехать с больной дочерью через Германию, тогда ему с дочерью хватит 800 крон, а 1200 останется Юлию Осиповичу, что наверное, хватит для проезда via Испания—Нью-Йорк—Берген—Петроград. По приезде в Россию подниму вопрос, чтобы все эмигранты из Швейц[арии] были доставлены в Россию на казенный счет, как принужденные доселе жить в Швейц[арии] по вине старого режима.

Что деньги отсюда должны быть посланы также Ленину, предложил тоже я, отчасти, чтобы не поднял кто-либо вопроса о фракционном пристрастии, отчасти для пользы дела: ленинцы без Ленина в России хуже, чем ленинцы с Лениным, да и вообще следует, чтоб столь значущее лицо было бы в России в такое время...

...Ну пока до свидания, надо возиться еще с кучей разных мелочей.

---

<sup>1</sup> Соединенные Штаты вступили в войну 21 марта.

<sup>2</sup> П.Б. — П.Б.Аксельрод.

ИЗ ПИСЬМА П.Б. АКСЕЛЬРОДА Ю.ЛАРИНУ  
от 9 марта

22/Ш [9 марта]

Дорогой Юрий Михайлович!

Затрудняюсь с чего начать. Ю[лий] О[сипович] только вчера в 8 с половиной вечера вернулся из Берна. Успел только сообщить, что большевики (и Радек) даже Гримма довели до белого каления... Я потому и не поехал, что вся стремительная поспешность и осуществленная конференция (последняя) казалась мне ничемным и легкомысленным шагом. Вчера же мы (я, А.С. Семк[овский] и Астров) составили шифротелеграмму в Совет рабочих депутатов от собрания здешней эмиграции. Конечно, еще не известно будет ли она принята. Если да, то ее пошлют вам письмом для вас...<sup>1</sup>

Если возможно, было бы хорошо если бы наши скандинавские коллеги присоединились к ней. Конечно, вы можете и самостоятельно послать. Наконец-то удалось составить официальный или коллегиальный документ, всецело удовлетворяющий меня по отношению тех моментов, которые я считаю наиболее важными. У меня нет при себе текста, но вот содержание телеграммы: «Поздравляем...<sup>2</sup> с первой победой русской революции» (это уже как водится даже по тарифу). Впрочем, надеюсь сегодня во время нашего заседания заполучить письмо, тогда я приложу его к [этому] письму. Для меня в нем просматривается главное: 1) обращение не к правительству и не выражение надежд на будущее Учредит[ельное] собрание по части прекращения войны, а к Совету рабочих депутатов, представ[ляющему] революционн[ый] пролетариат, с призывом и пожеланием выступить во главе всего пролетариата (т.е. при активном его содействии) с двойной инициативой: с одной стороны потребовать от Временного Правительства вступления в переговоры с союзными правительствами (с Англ[ией], Франц[ией], Италией) по вопросу о ликвидации войны или об общих подготовительных шагах к начатю общих переговоров о мире; с другой — и это по меньшей мере столь же важно, если не еще гораздо важнее — на С[овете] Раб[очих] Деп[утатов] лежит неотложная обязанность немедленно обратиться с воззванием к рабочим партиям всех стран и к пролет[ариату] австро-герма[нскому] и франц[узскому], в частности — с настоятельным требованием немедленно приступить к организации международного конгресса для соглашения относительно ликвидации националистической политики и борьбы за мир, соответственно обязательствам принятым на себя с[оциалистическим] пролетариатом на его национальных и интернациональных конгрессах.

Я полагаю, что Вам-то мне не должно объяснять, почему я переношу лозунг борьбы за мир в эту плоскость, вместо того, чтобы ставить во главу угла требования от правительства [обещать] прекращения войны. Казалось бы, что и без особой политической проницательности не трудно понять, что правительство, связанное всем своим прошлым

<sup>1</sup> Отточие Аксельрода.

<sup>2</sup> И здесь отточие автора.



в этой войне и обязательствами по отношению к союзникам, само совершенно независимо не может осуществить этого требования — по многим соображениям очень веского свойства. Трафаретное сведение дела борьбы за мир просто-напросто<sup>1</sup> необузданными атаками на правительство в узко-национальных рамках может только формировать, слишком быстро вызвать, опасные междуусобия в революц[ионном] лагере (в самом широком смысле) и вы[рыть] пропасть между революционным правительством и социалистической партией, в то время когда революции грозят еще величайшие опасности с разных сторон. Оппозиция, общественность и положительная революционная работа, «творчество» социал-демократии должны проявиться, главным образом, в сфере борьбы за радикальную ликвидацию наследия старого режима и последовательного проведения в жизнь провозглашенной правит[ельственной] программы, т.е. в области реорганизации государственного строя на возможно более демократических началах. Поэтому, между прочим, я очень приветствую наших за успех в деле устранения Ник[олая] Ник[олаевича] от звания главнокомандующего.

Но я увлекся в сторону: выдвигание в борьбе за мир на первый план агитации, кампании за интернационализацию этой борьбы и за созыв интернац[ионального] конгресса (или широкой конференции) я считаю не только по политическим, но и по принципиально социалистическим соображениям крайне важно.

.....  
Между прочим Ю[лию] О[сиповичу] пришла такая идея: нельзя ли добиться от русского правительства, чтобы оно сделало предложение германскому, взамен известного числа немецких военнопленных, дать пропуск эмигрантам через Германию. Вот была бы прелесть.

А.

РЦХИДНИ, ф.361, оп.1, д.32, лл.1—4.

**ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПЕТРОГРАДСКОГО  
СОВЕТА РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ  
П.ГРИНЕВИЧА Ю.О.МАРТОВУ В ЦЮРИХ  
от 20 марта**

Петроград, 2 апреля [20 марта] 1917 г.

Настоятельная просьба Аксельроду, Мартынову и другим друзьям получить без опоздания необходимые деньги. Немедленно. Сердечный привет.

*Гриневич.*

*Совет Рабочих Депутатов<sup>2</sup>.*

РЦХИДНИ, ф.362, оп.1, д.63, л.1.

<sup>1</sup> В тексте — было.

<sup>2</sup> В оригинале — текст документа на французском языке: «Paris. Zederbaum, 31 Kuhlmann Strasse, Zurich. Priere instante vous Axelrod martinoff et autres amis venir sans retard si besoin argent. Urgence. Salut cordial. Grinevitch. Conseil des deputes ouvriers.» Телеграмма была получена через Париж.

# ПУБЛИКАЦИЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ

## Письмо

П.Б.Аксельрода о борьбе за мир

[28 марта]

Ниже мы печатаем отрывок из только что полученного письма П.Б.Аксельрода на имя одного из товарищей<sup>1</sup>. Считаю нелишним отметить, что ход мыслей в резолюции Организационного Комитета о войне и мире<sup>2</sup>, напечатанной в субботнем номере нашей *Рабочей Газеты* и вновь печатаемой в настоящем номере газеты, — в общем и целом вполне совпадает с ходом мыслей П.Б.Аксельрода.

Для лучшего понимания этого письма поясняем, что письмо, датированное 22 марта нового стиля<sup>3</sup>, написано до обращения Совета Рабочих и Солдатских Депутатов к народам всего мира. Речь идет о телеграфном призыве к Совету Рабочих и Солдатских Депутатов начать кампанию за мир. Телеграмма эта была послана от имени заграничной меньшевистской эмиграции<sup>4</sup>.

---

«Для меня, — пишет П.Б.Аксельрод, — в телеграмме главное: обращение не к правительству и не возложение надежд на будущее Учредительное Собрание по части прекращения войны, а к Совету Рабочих и Солдатских Депутатов, как к представительству революционного пролетариата, с призывом и пожеланием выступить во главе этого пролетариата (т.е. при активном его содействии) с двойной инициативой. С одной стороны, потребовать от Временного Правительства вступления в переговоры с союзными<sup>5</sup> правительствами (с Англией, Францией и Италией) по вопросу о ликвидации войны или об общих подготовительных шагах к началу общих переговоров о мире. С другой стороны, — и это, по меньшей мере, столько же важно, если еще не гораздо важнее, — на Совете Рабочих и Солдатских Депутатов лежит неотложная обязанность немедленно обратиться с воззванием к рабочим партиям всех стран и к пролетариату австро-германскому и французскому, в частности, с настоятельными требованиями немедленно приступить к организации международного конгресса для соглашения относительно ликвидации националистической политики и борьбы за мир, соответственно обязательствам, принятым на себя социалистическим пролетариатом на его национальных и интернациональных конгрессах...

---

<sup>1</sup> Письмо в архивах обнаружить пока не удалось и точный адресат назван быть не может.

<sup>2</sup> См. документ в рубрике Деятельность Организационного Комитета РСДРП и Петроградской организации в конце февраля — начале апреля.

<sup>3</sup> По старому стилю — 9 марта.

<sup>4</sup> Телеграмма не найдена.

<sup>5</sup> Здесь и далее особым шрифтом выделено в документе.

Я полагаю, что Вам-то, — пишет Аксельрод своему корреспонденту, — мне незачем объяснять, почему я переношу лозунг за мир в эту плоскость, вместо того, чтобы ставить во главу угла требование от Правительства *sans phrases*<sup>1</sup> прекращения войны. Казалось бы, что и без особой политической проницательности и такта не трудно понять, что Правительство, связанное всем своим прошлым в этой войне, само, совершенно независимо не может осуществить этого требования — по многим соображениям очень веского свойства. Трафаретное сведение дела борьбы за мир просто-напросто к необузданным атакам на правительство в узко-национальных рамках может только *форсировать*, слишком быстро вызвать опасное междуусобие в революционном лагере (в самом широком смысле) и *вырыть пропасть* между революционным Правительством и социалистической партией в то время, когда революции грозят еще величайшие опасности с разных сторон. Положительная революционная работа, творчество социал-демократии должны проявляться, главным образом, в фазе борьбы за радикальную ликвидацию наследия старого режима и последовательного проведения в жизнь провозглашенной Правительством программы, т.е. в области реорганизации государственного строя на возможно более демократических началах. Поэтому, между прочим, я очень приветствую наших за успех их в деле устранения Николая Николаевича от звания главнокомандующего»

*Рабочая Газета, 1917, 28 марта (№ 18).*

## ИНФОРМАЦИЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ТЕЛЕГРАММЕ Л.МАРТОВА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ ДВАДЦАТЫХ ЧИСЕЛ МАРТА

Представителями Петроградской Инициативной Группы РСДРП получена вчера от т.Л.Мартова, в ответ на посланное ему в первые дни революции приглашение приехать, следующая телеграмма:

«Ваша депеша получена только 2 апреля (н.ст.)<sup>2</sup>. Страстно желаем немедленно вернуться. До сих пор все наши усилия были тщетны. Только давление товарищей в России могло бы нас освободить. Мы смущены противоречивыми известиями о позиции, занятой нашими друзьями<sup>3</sup>. Рассчитываем на твердость со стороны давших нам мандат. Братский привет всем товарищам.

По поручению Заграничного Секретариата ОК РСДРП.

*Мартов».*

<sup>1</sup> *Sans phrases* (фр.) — без разговоров.

<sup>2</sup> По старому стилю — 20 марта.

<sup>3</sup> Речь идет о различном отношении среди меньшевистских руководителей Петроградского Совета к вопросу о проезде социал-демократов через Германию.

В пояснении сообщаем, что гг. П.Б.Аксельрод и Л.Мартов получили мандат на Кинтальскую конференцию от Петербургской Инициативной группы с[оциал]-д[емократов] меньшевиков.

*Рабочая Газета, 1917, 30 марта (№ 20).*

**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
**П.АКСЕЛЬРОДА, И.АСТРОВА, А.МАРТЫНОВА,**  
**Л.МАРТОВА, С.СЕМКОВСКОГО**  
**В РЕДАКЦИЮ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ**

[4 апреля<sup>1</sup>]

Члены Загр[аничного] Секр[етариата] Орг[анизационного] Ком[итета] РСДРП доводят до сведения товарищей, что за все время революции до нынешнего дня им не удалось получать никаких непосредственных сообщений от товарищей в России за исключением следующей телеграммы тов.Ерманского, полученной в Стокгольме 22 марта:

«Основана общеменьшевицкая газета с платформой, близкой к нашей. Выставлены наши имена. Просим о присылке статей».

Отсутствие каких-либо других сведений о новой газете оставляло возможность надеяться, что возобновленный официальный орган меньшевицкой фракции РСДРП, появляясь в такое ответственное время, имеет, во всяком случае, редакцию, однородность которой достаточно обеспечивает проведение интернационалистской линии.

Тем не менее, ввиду неопределенности указаний телеграммы на характер платформы газеты, мы сочли необходимым в посланном ей приветствии предостеречь наших единомышленников в России от каких-либо принципиальных уступок ради соображений организационного единства.

Вот что мы писали в этом приветствии, которого дальнейшая судьба нам неизвестна<sup>2</sup>:

«Приветствуем новую газету, поздравляем всех товарищей с зарей свободы, с республикой. Вынужденные непреодолимыми затруднениями пока оставаться вдали от событий, мы видим, как во всем мире страдавшие массы жадно ловят всякое слово российского пролетариата, говорящее о наступлении новых времен. Друзья! В этот ответственный момент мы ожидаем от наших товарищей, коим на долю выпало непосредственно руководить движением, энергичного и последовательного отстаивания политики полной классовой самостоятельности, которой мировой кризис нанес столь тяжелый удар. В настоящий момент беспринципная демагогия и корыстная эксплуатация революционного энтузиазма и панических настроений народных масс стара-

<sup>1</sup> Письмо датировано 17 апреля из Цюриха, вероятно, по новому стилю.

<sup>2</sup> Приветствие полностью опубликовано в *Рабочей Газете*, 1917, 18 апреля (№ 34), с небольшой редакционной правкой.

ется отвлечь внимание последних от необходимости такой же непримиримой позиции в области внешней, как и в области внутренней политики. Шовинисты внушают пролетариату, что свое освобождение он должен закрепить, освобождая оружием поляков и немцев. Блестяще начатая революция придет к неизбежному банкротству, если пролетариат пойдет по этому пути. Ждем от Вас, что никакие компромиссы с идеями этого рода не отвлекут Вас от линии, которую, в качестве Ваших представителей, мы за два последние года отстаивали перед европейскими товарищами. Призывы российского социалистического пролетариата к международному соглашению для общей борьбы могут послужить поворотным пунктом мировой истории, но лишь в том случае, если его собственная политика будет достаточно самостоятельна и тверда, чтобы не могла у чужих народов вызвать сомнение в невольном покрывании империалистических планов одного из воюющих лагерей».

Лишь много позже того, как это приветствие было послано, мы из письма, полученного нами 14 апреля<sup>1</sup> и посланного товарищем Вилацером из Стокгольма<sup>2</sup>, узнали, что объявление о *Рабочей Газете* — таково название общеменьшевистского органа, — печатается в *Известиях Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Депу-татов* в таком виде:

Выходит под редакцией П.Б.Аксельрода, Л. Мартова, В.Засулич и А.Потресова.

При данных условиях сношений с Россией и при сумбурности и противоречивости сведений, доставляемых заграничной прессой о русских событиях, мы не имеем возможности выяснить:

- 1) Какова та «близкая к нашей», платформа, на которой состоялось сближение петербургских интернационалистов с товарищами-оборонцами из «Самозащиты»<sup>3</sup>, несмотря на пропасть, образовавшуюся между их идеями и нашими за время войны?
- 2) Какова фактическая линия *Рабочей Газеты* в вопросе о борьбе за мир; и
- 3) Какой характер имеют образовавшиеся ныне в Петербурге партийно-фракционные группировки и не противоречат ли они основной, с нашей точки зрения задаче — теснейшего сплочения всех интернационалистских элементов движения?

<sup>1</sup> По старому стилю — 1 апреля.

<sup>2</sup> Ошибка, Иона Вилацер жил в это время не в Стокгольме, а в Копенгагене. См. письма Вилацера Ю.О.Мартову от 7 и 9 апреля. РЦХИДНИ, ф.362, оп.1, д.63, лл.2—3.

<sup>3</sup> В группу меньшевиков-оборонцев «Самозащита» входили: А.Н.Потресов, П.П.Маслов, В.Левицкий, Е.Маевский, В.Ежов, Л.Э.Горский, А.Череванин. Группа издавала с января 1915 г. в Петрограде ежемесячный журнал *Наше Дело*, в № 1 которого была опубликована статья Потресова «На рубеже двух эпох», выразившая программу издания. В 1916 г. группой в Петрограде был издан, как было указано в подзаголовке, марксистский сборник «Самозащита». В нем участвовали В.И.Засулич, А.Н.Потресов, Иван Кубиков, П.П.Маслов, П.Н.Колокольников (К.Дмитриев), Н.Н.Жордания, Вл.Вольский, Евг.Маевский, А.Бибик, В.Львов-Рогачевский.

Оставляя, поэтому, за собой полную свободу, выяснив на месте со-  
здавшиеся условия, определить свое отношение к этим группировкам  
вообще и к общеменьшевистскому органу в частности, мы просим то-  
варищей иметь ввиду наше настоящее заявление на случай, если б по-  
явление наших имен в качестве редакторов и сотрудников *Рабочей  
Газеты* вызвало какие-нибудь недоразумения или кривотолки.

Настоящее заявление не подлежит опубликованию.

*П.Аксельрод, И.Астров, А.Мартынов, Л.Мартов, С.Семковский.*  
Цюрих, 17 апреля 1917 г.

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.12, л.1—1 об.*

**ТЕЛЕГРАММА Л.МАРТОВА  
ОТ ИМЕНИ ЗАГРАНИЧНОГО СЕКРЕТАРИАТА ОК  
С ПРОТЕСТОМ ПРОТИВ НЕРАВЕНСТВА  
В ПРИМЕНЕНИИ УКАЗА ОБ АМНИСТИИ**

[Начало апреля]

Телеграфируйте Исполнительному Комитету Совета Рабочих Де-  
путатов о нашем невыносимом положении из-за абсолютной невоз-  
можности проехать через Англию, раньше нескольких месяцев, тог-  
да как для Плеханова, Кашена и др[угих] сторонников империализ-  
ма, укрепляющих либералов против социалистов, нашлись способы  
переправить. Мы протестуем против этих вещей, мы твердо решили  
не допускать этого неравенства в применении амнистии ко всем.  
Уже две недели как этот вопрос поставлен перед Вашим тов.Предсе-  
дателя Керенским. Если он не хочет или не может заставить при-  
нять наш проект обмена на интернированных немцев — а этот пункт  
только и может решить этот вопрос — то мы считаем себя вправе  
искать других путей для того, чтобы прибыть в Россию и бороться в  
Ваших рядах за дело международного социализма.

Мы говорим от имени сотен изгнанников, старых борцов. Про-  
сим опубликовать эту депешу.

*ГАРФ, ф.1244, оп.2, д.8, л.217.*

**ПИСЬМО  
П.АКСЕЛЬРОДА, И.АСТРОВА, Л.МАРТОВА,  
А.МАРТЫНОВА, С.СЕМКОВСКОГО  
НА ИМЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА  
РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ Н.ЧХЕИДЗЕ**

[Начало апреля]

Товарищ Чхеидзе!

Французские и английские социалисты из т.н. большинства  
предприняли систематическую кампанию, чтобы оказать давление

на русский социалистический пролетариат в смысле прекращения им всякой борьбы за мир и отказа от всякой самостоятельной политики, руководимой идеями интернациональной солидарности и классовой борьбы. Десятки телеграмм посланы с этой целью за подписью отдельных депутатов и целых групп. В них русские пролетарии без труда разглядят отсутствие всякой искренней радости по поводу гигантского переворота, совершенного русским народом, и полную готовность принести его свободу в жертву на алтарь узко-националистических интересов. Русским рабочим хотят навязать то самое «священное единение»<sup>1</sup> с империалистическими военными целями либеральной буржуазии, которое деморализовало пролетарское движение Англии и Франции и которое настолько несовместимо с задачей действительной коренной демократизации России, что Жюль Гед<sup>2</sup> в своей телеграмме откровенно потребовал: «Сначала победа, потом республика!». Он, впрочем, практически применял этот принцип в собственной стране, предавая республику тем, кто сулил победу.

Эти увещания посылаются русскому пролетариату официальными представителями социализма в демократических странах параллельно с столь же систематической кампанией правительственных официозов Англии и Франции против русской революции, против осуществленных уже и выставленных пролетариатом демократических требований, и прежде всего против требований республики и действительного обезвреживания Романовых.

Вся буржуазная пресса спущена правительством с цепи, чтобы опорочить Совет Рабочих Депутатов и революционную армию, чтобы подстрекать Временное Правительство к контрреволюционному перевороту, который устранил бы «господство улицы» и подчинил бы судьбы русской революции контролю английского посольства. Доходят до прямых угроз России финансовым бойкотом, до заявлений о том, что французские кредиторы, вложившие деньги в государственную вотчину Романовых, имеют де право оказывать влияние на решение русским народом его судеб.

Не имея ни мужества, ни чувства революционного достоинства, чтобы дать отпор этой реакционной кампании, правительственные социалисты Франции и Англии морально поддерживают ее своими демонстрациями, не останавливаясь при этом даже перед инсинуа-

---

<sup>1</sup> В начале войны французское правительство и буржуазия выдвинули лозунг «священного единения» нации перед лицом вторгшегося врага, успеху которого в народных массах способствовала усиленная предвоенная пропаганда за возвращение Эльзаса и Лотарингии, отторгнутых от Франции после франко-прусской войны 1871 г., а также стремительное продвижение германских войск к Парижу в первые недели мировой войны. Лидеры французских социалистов поддержали этот лозунг. Руководство Всеобщей конфедерации труда Франции провозгласило политику классового мира.

<sup>2</sup> Гед Жюль — один из лидеров французского и международного социалистического движения. Получив известие о Февральской революции в России заявил: «...Сначала победа, потом республика! Группируйтесь вокруг Временного Правительства. Все, что могло бы разъединить Россию в настоящий момент, было бы на руку германскому кайзеризму и, вследствие этого, русской реакции, которая могла бы возвратиться лишь при поражении». См.: *Начало*, 1917, 23 марта.

циями, будто русская социал-демократия, подобно романовской шайке, подготавливает сепаратный мир с Германией «против французской республики». Так, в то время, когда русский пролетариат героическими усилиями пытается раздавить поверженную реакцию и обезопасить страну от контрреволюции, его призывы к интернациональному объединению и общей борьбе за спасение всех наций от кровавой бойни, изображаются французским и английским рабочим и солдатам в заведомо ложном свете с целью натравить на него скованные осадным положением народные массы Запада. Товарищи П.Бризон, А.Блан и Раффен Дюжанс протестовали уже в французском парламенте против этого возмутительного извращения.

Еще никогда революционное освобождение какого-либо народа не совершалось при условиях такого предательства со стороны тех, на чьи симпатии и поддержку он имеет право рассчитывать!

Эта бесстыдная кампания увенчивается состоявшимся решением французск[ой] парлам[ентской] социалистич[еской] фракции послать трех своих членов — Эрн[еста] Лафона, М.Мутэ, и Марселя Кашена — в Россию<sup>1</sup>, чтобы лично воздействовать в желательном направлении на русский пролетариат.

Характер этой миссии достаточно подчеркивается тем, что она предпринимается, как публикуют газеты, с одобрения парламентской комиссии по внешним делам, председателем которой является один из типичных представителей французской плутократии, г.Жорж Лейг. Перед русским пролетариатом не считают нужным скрывать высоко официозный характер миссии, взятой на себя представителями партии, программа которой говорит о социальной революции и интернациональном братстве.

Мы считаем долгом справедливости отметить, что из членов миссии Эрн[ест] Лафон и Мариус Мутэ неоднократно вступались во время войны перед французскими властями в защиту русской эмиграции, русских волонтеров и русской печати во Франции. Но, вместе со всем партийным большинством, они ни разу, — чтобы не нарушить «священного единения» с эксплуататорскими классами — не вынесли ни на парламентскую трибуну, ни в печать протеста против тех позорных услуг, которые правительство французской республики оказывало царизму: преследуя эмиграцию и душа социалистич[ескую] русскую прессу. Вместе со всем партийным большинством, они не захотели ссориться со своим правительством, ни из-за казни 11 русских волонтеров во Франции, ни из-за содействия франц[узских] властей свирепому подавлению вызванного царскими же провокаторами восстания в экспедиционном русском корпусе (в Марселе). Все зависящее сделали они, чтобы французский пролетариат не узнал об этих подвигах буржуазных «борцов за свободу и право» и этого достаточно, чтобы в ответ на их нынешние комплименты русской революции, русский пролетариат имел право напом-

<sup>1</sup> Вместе с перечисленными членами социалистической фракции палаты депутатов Франции в Петроград 31 марта прибыли и члены английской палаты общин — Вильям Торн, Джейс О'Греди, Стивен Сандерс.



нить им, что они до конца оставались молчаливыми пособниками и попустителями того сплоченного злодеяния, каким являлось самое существование царизма.

Что касается до Мар[сея] Кашена, то русским товарищам будет полезно знать, что он уже выполнял аналогичную официозную миссию, отправившись в Италию, чтобы парализовать агитацию наших славных товарищей, когда они пытались помешать своему правительству втянуть итальянский народ во всемирную бойню. Присутствие в делегации этого французского Зюдекума<sup>1</sup> свидетельствует обо всем, только не об уважении к российск[ому] пролетариату и не о желании честного обмена мнений с его представителями.

Сообщая обо всем этом, дорогой товарищ, мы вряд ли должны распространяться перед Вами о том, что эта инспирированная свыше кампания ложно прикрывается именем братского пролетариата Франции и Англии, который не менее, чем пролетариат России и Германии, жаждет момента наступления мира: что все эти заклинания и увещания исходят лишь от коррумпированной министриализмом части рабочих партий и что если до Вас не доходят иного рода обращения, и приветствия другой части этих партий, то лишь потому, что при содействии националистских лидеров цензура душит всякое свободное слово. Вы можете быть уверены, что интернационалистская часть франц[узских] и английск[их] социалистов искренне и с глубоким волнением следит за борьбой, которую Сов[ет] Раб[очих] Деп[утатов] ведет в пользу мира и республики и что она, вместе с вами, понимает, что русская революция победит лишь в том случае, если не даст себя задушить отравленными газами всемирной войны.

Мы уверены, что французские Зюдекумы встретят со стороны русского револ[юционн]ого пролетариата то же самое отношение, какое немецкие их образцы встретили со стороны наших итальянских товарищей. И мы полагаем, что откровенное выражение того, что думает социалистической авангард пролетариата и революцион[ной] армии России об этих попытках давления, окажет оздоровляющее действие на ту атмосферу лжи, лицемерия, интриг и бессмысленной ненависти, в которой ныне задыхается всемирный пролетариат. Пусть услышат в Петрограде и в Москве эти посланники империалистской дипломатии, что народ, освобождающий себя революционным насилием, никому не даст себя убаюкать словами о священном единении классов; чтобы прежде чем являться к нам с советами о том, как нам лучше отстоять нашу свободу от немецких армий, они постарались вернуть себе свободу, за которую их предки проливали кровь при взятии Бастилии и в Коммуне и которую теперь они отдали на растерзание хищникам отечественного милита-

---

<sup>1</sup> «Французским Зюдекумом» Марсея Кашена лидеры российской социал-демократии иронически называли по имени одного из лидеров правого крыла германской социал-демократии, депутата рейхстага Альберта Зюдекума, стоявшего в годы войны на социал-шовинистических позициях. Слова «Зюдекум» и «зюдекумовщина» приобрели нарицательное значение.

ризма; и что он будет считать своим врагом всякого, кто, по каким бы то ни было соображениям, станет поперек дороги делу революционного освобождения нашей родины!

Достойнейшим ответом на все эти происки будет удвоение энергии представителей российского пролетариата на избранном им пути.

Смуте, сеемой в рядах западноевропейского пролетариата этой кампанией против русской революции, будет всего вернее положен конец непосредственным обращением Совета Рабочих Депутатов к рабочим организациям всего мира через головы социал-патриотических агентов империализма с призывом к интернационально-объединенной борьбе за общий мир.

Да здравствует интернациональное объединение пролетариатов в борьбе за мир!

Долой агентов милитаризма и проповедников братоубийства!

Да здравствует демократическая республика!

Да здравствует революционный социализм!

З[аграничный] С[екретариат] ОК РСДРП.

*П. Аксельрод  
И. Астров  
Л. Мартов  
А. Мартынов  
С. Семковский.*

*РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 12, л. 2—7.*

**ТЕЛЕГРАММА  
К. М. ЕРМОЛАЕВА П. Б. АКСЕЛЬРОДУ  
ИЗ ПЕТРОГРАДА В ЦЮРИХ  
от 18 апреля**

Стокгольм, 1/V [18 апреля]

За все возможное, что касается вашего возвращения на родину отвечает Басков переулк 36, Организационный Комитет. Сообщите получили ли Вы две телеграммы. Пишите через Брантинга для Организационного Комитета.

*Ермолаев [Париж]<sup>1</sup>.*

*РЦХИДНИ, ф. 361, оп. 1, д. 33 л. 1.*

---

<sup>1</sup> В оригинале — текст документа на немецком языке: «Stockholm, 1/5. Axelrod biberlinstrasse 25, Zurich. Anwencen alles moedliche positives resultat betreffs euer heimreise antwortet Baskoff pereulok 36 organisations comite mitteilt ob erhalten zwei telegrammes brief durch Branting fuer organisations comite — Ermolaeff. Paris.» Телеграмма из Петрограда поступила через Стокгольм.

ИЗ ЛИЧНОЙ ПЕРЕПИСКИ  
Ю.О.МАРТОВА С Н.С.КРИСТИ  
17 марта — 24 апреля<sup>1</sup>

I

30[17]/Ш

Мой милый друг!

Я довольно сильно простудился, так что даже было потерял почти голос, но, по обыкновению, справился с недомоганием «своими средствами» или, вернее, твоими — порошком против насморка, кодеиновыми лепешками и т.п., и вчера опять мог выступить на собрании против Ленина<sup>2</sup>. По-прежнему жизнь все еще проходит «от газеты к газете» в ловле новостей о России, мимоходом кое-что пишу, но не так много, как надо было бы: нервы не улеглись, да и публика отнимает время. Из России ничего не приходит: теперь ясно, что милюковская банда, дав полную свободу внутри страны, снаружи установила «кордон» хуже прежнего. Это злит чрезвычайно, тем более, что сулит большие затруднения с поездкой в Россию. Уже есть вести, что англичане «фильтруют», пропуская одних соц[иал]-патриотов, колич[еством] 40 человек с Бунаковым во главе<sup>3</sup> идут вместе с социалистической миссией Лафона<sup>4</sup> и еще 2 прохвостов, посланные убедить русский пролетариат остановить революцию и идти «jusqu'au bout»<sup>5</sup> (мы выпускаем по этому поводу манифест)<sup>6</sup>. Ввиду этого я решил не последовать совету Щупака<sup>7</sup>, который телеграфировал мне, что удержит мне место на пароходе из Ньюкасла и звал меня немедленно ехать в Париж. Мы решили, напротив, все усилия направить на то, чтобы добиться соглашения о проезде нас через Германию в обмен на немецких граждан-пленных. И, представь, при первых же неофициальных правках (через швейцарских министров) получился ответ, что Германия пропустит всех без разбора, при чем обо мне говорилось явно лишь «для приличия»: поезжайте, мол, сейчас же, а потом мы получим согласия русс[кого] правительства на обмен. Вчера у меня с Лениным и др[угими] состоялось совещание. Ленин категорически заявил: надо сейчас же принять и ехать, а если заверт[нется] Петер[бургом] ка-

<sup>1</sup> Кристи Н.С. — пианистка. С 1906 по 1917 гг. жила во Франции и Швейцарии вместе с мужем социал-демократом М.П.Кристи, с 1906 г. — политэмигрантом.

<sup>2</sup> Речь идет о реферате «Русская революция, ее значение и ее задачи», с которым Ленин выступил в цюрихском Народном доме 14 (27) марта (план и тезисы реферата см.: Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т.31. С.480—483). Оппонентами Ленина выступили меньшевики-интернационалисты во главе с Мартовым.

<sup>3</sup> Речь идет о группе социалистов-революционеров во главе с одним из лидеров этой партии И.И.Бунаковым (Фундаминским).

<sup>4</sup> Имеется в виду делегация французских социалистов во главе с А.Лафоном.

<sup>5</sup> jusqu'au bout (фр.) — до конца.

<sup>6</sup> См. публикуемое ниже заявление П.Аксельрода, И.Астрова, А.Мартынова, Л.Мартова, С.Семковского от 4 апреля.

<sup>7</sup> Щупак С.Д. — меньшевик-интернационалист, друг Ю.О.Мартова.

нитель об обмене, Милюков сорвет все предприятие. Мы ответили самым решительным образом, что это невозможно: приехать в Россию в качестве подарка, подброшенного Германией русской революции, значит ходить перед народом с «парвусовским ореолом»<sup>1</sup>. Мы должны все возможное сделать, чтобы русское правительство было вынуждено согласиться на обмен и тогда поедем совершенно спокойно. Пока наш натиск, кажется, подействовал: хоть и с неудовольствием Ленин согласился ждать переговоров после того как мы определили, что на наши ожидания через Керенского и т.д. с этим предложением не получится ответа или будут оттяжки, то мы сможем опубликовать заявление, что ввиду явного противодействия и ввиду помех со стороны англичан мы просто пользуемся возможностью проезда через Германию.

Я не смотрю безнадежно на ходатайство в Питере и не теряю надежды, что этак через месяц буду в Питере. Ожидать здесь становится невозможно.

Думаю, что Анатолий Васильевич<sup>2</sup> никакого совещания от Ленина не добьется<sup>3</sup>. Лично большевики стали весьма любезны, и мы теперь с Зиновьевым и Лениным возобновили личные отношения. На реферате Ленин тоже говорил без особенно сильных «выражений», но пропасть остается между нами глубокая, а чушь, которую он берет по поводу наших задач, возмутительна.

*Юлий.*

*РЦХИДНИ, ф.362, оп.1, д.51, лл.122—123.*

## II.

5/IV [23 марта]

Дорогая Надя! Целями днями заседали и писали резолюции и телеграммы; потом пришлось мне ехать в Берн и лишь теперь могу сесте писать тебе. Ленинцы уезжают<sup>4</sup> и мы остаемся еще в худшем положении, чем были, ибо, с одной стороны, их проезд несомненно вызовет шум о «соглашении с немцами», а с другой, питерцы, увидав, что они приехали, подумают, что и мы, вероятно также проедем, и не станут беспокоиться о нашей судьбе. Настроение поэтому у нас кислое и все ухудшается по мере того, как умножаются сведения о разных патриотических выступлениях, якобы совершенных Чхеидзе, Скобелевым и др[угими] меньшевиками. Сообщающие об этом корреспонденты та-

<sup>1</sup> Мартов имеет в виду ореол вокруг имени Парвуса (Гельфанда А.Л.), бывшего меньшевика, в годы Первой мировой войны занявшегося крупными спекуляциями на военных поставках и сотрудничавшего с германскими властями.

<sup>2</sup> А.В.Луначарский.

<sup>3</sup> Речь идет о предложении провести совместное совещание по вопросу о возвращении в Россию, которое Луначарский переслал Г.Е.Зиновьеву в первой половине марта.

<sup>4</sup> Отъезд Ленина с группой политэмигрантов из Цюриха состоялся 27 марта (9 апреля).

кие явные выдумщ[ики], что вполне возможно, что ни слово правды в этом нет, а просто выдергиваются из контекста неловкие в худшем случае фразы, которым противоречит весь смысл речи или статьи. Но все-таки сомнения закрадываются и сознание бессилия помешать возможному большому сдвигу в сторону «революционного патриотизма» страшно угнетает. Чем позже удастся лично вмешаться в этот хаос, тем труднее будет внести свое, не действуя по методам Ленина и Троцкого, то есть, не образуя сразу свою «церковь», что мне, конечно, претит. При этом полная оторванность и почти уверенность, что мне наверное были посланы телеграммы, которых какая-нибудь цензура не доставила. Одну, впрочем, я получил с настоянием «ехать немедленно» и приветом. Подпись Гриневиц (наш единомышленник из Питерской иници[иативной] группы), Совет Раб[очих] Депут[атов], а помещена телеграмма: Paris<sup>1</sup>. Можно понять только так, что ее очень долго держали в Париже, а потом перетелеграфировали, вероятно выкинув что-нибудь, что в ней еще было.

.....  
Ты не знаешь, что по случаю революции у меня состоялось «возобновление дипломатических отношений» с Рязановым<sup>2</sup>, который теперь дружески беседует со мной при каждой встрече.

*Твой Юлий.*

От Волонтера<sup>3</sup> и Чичерина<sup>4</sup> пришло, наконец известие, подтверждающее, что никто не может выбраться кроме, как пишет Волонтер — «Плеханова, Алексинского, Сталя и других»<sup>5</sup> ибо-де «не всем дадут миноносец».

*РЦХИДНИ, ф.362, оп.1, д.51, лл.127—128об.*

### III.

13/IV [31 марта]

Дорогая Надя!

.....  
Пока что, однако, из России ответов на наши стоны и мольбы нет, а Ленин с ,братией приближаются к русской границе, может быть смеяться над нами. Мы же должны здесь защищать их против травли социал-патриотов. Теперь, по крайней мере, есть уверен-

<sup>1</sup> См. опубликованную выше телеграмму Гриневица Мартову от 20 марта (2 апреля).

<sup>2</sup> Рязанов Д.Б. — внефракционный социал-демократ. В апреле 1917 г. примкнул к межрайонцам, а в августе вступил в РСДРП(б).

<sup>3</sup> Волонтер — Вельтман М.Л. — в социал-демократическом движении с 1898 г., меньшевик, впоследствии член большевистской партии.

<sup>4</sup> Чичерин Г.В. — в эти дни был секретарем Российской делегатской комиссии, созданной в Лондоне для отправки на родину русских политических эмигрантов. Комиссия работала в контакте с Российским посольством.

<sup>5</sup> Речь идет об известных оборонцах.

ность, что в России есть люди, всерьез намеренные «шуметь» по поводу того, что нас бросили на произвол судьбы и требовать, чтобы правительство согласилось на «обмен».

.....

О глупостях Ленина я говорил по поводу его стремления — сначала выражавшегося туманно и неуверенно, а потом более твердо — заострить сейчас всю самостоятельную политику социал-демократии на борьбе за свержение Временного Правительства, за создание «рабочего правительства». Между тем, по моему мнению, тот ход событий, который мы наблюдаем как раз блестяще подтвердил мысли защищавшиеся нами в 1905 г. против и Ленина, и Троцкого, что радикальная буржуазная революция может развиваться, может осуществляться так, чтобы рабочий класс предоставил буржуазии власть, но толкал ее все время вперед, держа ее под своим давлением и контролем. До сих пор дело идет так, что от подобного положения выигрывают и революция, и рабочий класс: революция потому, что ломка старого совершается силами почти всех классов и потому будет более основательной; пролетариат потому, что его партия получает возможность, не смешиваясь с правительством и не отвечая за его действия, организовать его силы в неслыханном размере, приобретать колоссальное влияние на всю страну и заставлять правительство идти влево и влево. Настанет, конечно, момент, когда буржуазные партии попробуют свалить с себя тяжелую руку рабочего класса, а может быть самому рабочему классу станет невозможным двигать революцию вперед при сохранении данного правительства, поскольку оно окажется неспособным идти дальше известного пункта. Тогда придется свергнуть это правительство, но это не значит, что свергнуть надо будет во имя рабочего прав[ительств]ва, а лишь во имя более прогрессивного буржуазного правительства: например, с устранением Гучкова и Милюкова как наиболее последовательных империалистов, нынешнее правительство пройдет еще несколько лишних шагов под давлением раб[очего] класса. Дальше — перспектива на союз кадетского правительства с трудовическим или [еще хуже] трудовическосоциалпатриотическим. Лишь тогда, когда вся буржуазия и ее подголоски исчерпают себя, дадут все, что могут, хотя бы под давлением, дать и станут поперек дороги пролетариату, перед ними станет задача или взять власть в свои руки, если есть шансы ее завоевать в открытой битве, или признать, что это революция закончена, что созданная ею буржуазная республика окончательно сложилась и занять место оппозиции — партии меньшинства населения — которое своей борьбой и агитацией в рамках нового строя готовит силы пролетариата к новой революции, имеющей одну задачу — отвоение власти у буржуазии в целом. Ленинцы, рисуя картину рабочего правительства на место нынешнего, поведут в России несомненно тактику безразборчивого натравливания масс на это правительство не только за то, что надо, но и за все другое — за то, что оно не рабочее, будет тем самым помогать ему собрать те массы, для которых еще и это правительство может много сделать (национ[альное] равноправие, аграр[ная] реформа, военная реформа и т.д.) и приведут к тому, что испортят нынешнее блестящее положение, когда,

стоя вне правительства, мы можем несколько не укрепляя его престижа и его позиции, двигать его вперед, создавая тем благоприятные условия для роста нашей силы и влияния.

Юлий.

РЦХИДНИ, ф.362, оп.1, д.51, лл.129—130об.

#### IV.

20/IV [7 апреля]

Дорогая Надя!

.....

В том, что ты пишешь о захвате власти есть доля истины, но только доля. Всякая политическая партия борется за власть, вся ее деятельность должна руководиться целью завоевания власти. Мы от других партий, в качестве марксистов, отличаемся тем, что даем себе верный отчет не в том, конечно, в какой день и час условия «созреют» для осуществления нашей цели, но в том, при каких условиях наши силы созреют для осуществления ее. В этой плоскости — теоретически спора между нами и Лениным и Троцким нет: оба, наверное, сочли бы авантюризмом, если б, скажем, греческие социалисты поставили себе непосредственной практической целью захватить власть у себя в стране. Спор возникнет только в моменты, когда в странах создается революционное положение: старая власть падает, все классы приходят в брожение и является возможность каждой партии спекулировать на том, что ей удастся благодаря революционной ситуации добраться до власти не силой своего собственного класса, а увлечением за собой других классов, которые, вообще говоря, вроде обычно не идут за ними. В России дело идет о крестьянстве и о солдатах-крестьянах. Могут быть такие положения, когда они готовы будут пойти за рабочими и помочь им овладеть властью. Но так как крестьянство есть другой класс с иными интересами, то это может произойти не в силу хорошего сознания ими своих интересов, а в силу недостаточного понимания их. Крестьяне могут поддержать захват власти социалистами, но они будут ждать от них либо устранения бедности при сохранении мелкого крестьянского хозяйства, либо «войны до конца» и т[ому] п[одобное], и авантюра кончится либо трагическим крахом, когда они раскусят, что ошиблись, либо — всего вернее — тем, что мы, как выразился Энгельс, станем делать дело чужого класса, то есть, чтобы не потерять власть станем уступать крестьянским (специфическим) желаниям и тем будем [жертвовать] интересами рабочего класса. И так как захват власти дело не одного момента, а целого периода борьбы, то весь этот период наша агитация будет [покоиться] на слиянии целей чужого класса с целями нашего собственного, то есть на внесении или усилении путаницы в самом рабоч[ем] классе. Вместо того, чтоб увеличивать свою силу углублением сознания рабочего класса, мы же, в конце концов, ослабим, разумерив пролетарскую социалистическую революционность крестьянским бунтарством и крестьянскими, якобы социалистическими, иллюзиями. В результате, мы будем не сильнее, а

слабее, чем были бы, опираясь на силу одного только пролетариата и отказавшись от авантюристического использования временной ситуации, когда несознательность крестьянских масс может в известный момент (когда они разочаруются в к[онституционных] д[емократах] и еще не будут достаточно сознательны, чтобы сами создать свою сильную партию) бросить их в наши объятия. Вот о чем в сущности спор: стремиться или не стремиться вызвать такую ситуацию? (если она придет, вопреки нашей воле, ничего не поделаешь, но это другое дело). Я думаю, что не следует и что рабочим, которые сознают, что они (в России) еще меньшинство населения, надо показать, что власть может попасть в их руки после долгой борьбы, в которой они окрепнут в силу, способную не только случайно схватить власть в руки, но и удержать ее и использовать для осуществления своих целей; и что, напротив, максимум влияния на события они, при настоящем состоянии сил, могут оказывать воздействие «извне», как сейчас и делает Сов[ет] раб[очих] депутатов и как бы он мог делать еще больше, если б все социалисты ясно сознали, что не в том дело, чтобы на место к[онституционных] д[емократов] поставить у власти Совет (это была бы не власть социалистов, а власть крестьянской солдатчины, держащей в плену социалистов), а чтобы организовать собственную силу, способную и на к[онституционных] д[емократов] давить, пока они у власти, и крестьян толкать вперед, когда они созреют до того, чтобы их партии перехватили власть у к[онституционных] д[емократов]. Не знаю, ясна ли тебе моя мысль. Через нее могут быть делаемы выводы в духе рассудочной умеренности — конечно, верно: стоит только из верного положения, что исторические условия не созрели для перехода власти в наши руки, сделать прямой или прикрытый вывод о необходимости умерять свои требования к силе, стоящей у власти. Но марксисты такой вывод не должны делать. Мы критикуем всякое правительство прежде всего, конечно, с точки зрения того, что оно не делает из возможного для правительства буржуазного, но затем, и важнее всего, с точки зрения того, что оно не может и не хочет делать как правительство буржуазии: и то, что условия «не созрели» для полной власти, не лишает нас прав обвинять всякое буржуазное правительство за то, что оно охраняет и укрепляет строй, основанный на эксплуатации и ведет политику эксплуатации.

*Юлий.*

*РЦХИДНИ, ф.362, оп.1, д.51, лл.131—133об.*

V.

25/IV [12 апреля]

Дорогая Надя!

.....  
Я совершенно согласен с тобой, что милюковский ответ ничего не меняет, напротив подтверждает, что этим путем ничего не добь-



емся. Да после снятия Троцкого и др[угих] с парохода англичанами<sup>1</sup> мы были бы дураками, если бы стали соглашаться на другие пути. Не хотят обменом — поедем через Германию просто. Правда, получена от Чичерина официальная телеграмма (через посольство), что можно отправлять маленькими партиями по 5 человек (но только мужчины, стало быть, это на военных судах), но во-первых такими маленькими группами мы все выберемся не раньше  $\frac{1}{2}$  года, во-вторых мы не имеем никакого основания верить, что в Англии не задержат того или другого. Завтра на международном совещании<sup>2</sup> вопрос должен быть окончательно решен и, если немцы не изменят своего отношения, мы сможем вскоре выехать. Пора уже! Может быть, мы и так много потеряли.

Ленинцы, конечно, с одной стороны, нами прикрываются, печатая, например, что «Мартов принципиально нас одобрил» (что верно в том смысле, что я с самого начала заявил, что считаю их метод принципиально дозволительным, но что не считаю разумным прибегнуть к нему без попытки получить согласие правительства на обмен), а с другой стороны, Радек<sup>3</sup>, возражая в шведской газете на вопросы шведов: «почему же Мартов не поехал?» отвечает: если Мартов желает остаться в Цюрихе до конца войны, мы помешать ему не можем. Вечно одно и то же неблагородство. Хорошо ведь понимают, что именно мы, проехав, снимем с них последние обвинения, потому что нас-то всех не смогут объявить «германскими протеже», как могут людей одного кружка, а все таки лягают.

Юлий.

РЦХИДНИ, ф.362, оп.1, д.51, лл.134—134об.

## VI.

Среда [середина апреля]

Дорогая моя Надя!

.....  
Совсем практически, кажется, станет вопрос о возвращении в Россию. Со всех сторон вопрос об этом поднимается. В Берне мы и Зиновьев вместе с другими обсуждали перспективы. А из «*Temps*»<sup>4</sup> уз-

<sup>1</sup> Троцкий был интернирован по распоряжению английского правительства 21 марта, когда корабль, на котором он следовал из Нью-Йорка в Норвегию, пришвартовался в порту Галифакса (Канада).

<sup>2</sup> Очевидно речь идет о международном совещании российских политэмигрантов в Лондоне 26 апреля по поводу возвращения в Россию. См.: Назаров С.С. Из переписки с друзьями. Ужгород. 1935. С.80.

<sup>3</sup> Радек К.Б. — с 90-х гг. деятель международного социал-демократического движения.

<sup>4</sup> «*Время*» — швейцарская газета, выходящая на французском языке.

нали, что Горький на запрос Волонтера, Агафонова<sup>1</sup> и др. ответил телеграммой: *revenez vous*<sup>2</sup>, на что они ответили телеграммой Керенскому и Чхеидзе, чтобы «приняли все меры» для перевоза. А сегодня в *Temps* телеграмма из Петербурга «банкиры передали Керенскому 5 миллионов франков, собранные ими для организации переезда эмигрантов». Начинаю думать, что не утопия моя идея: зафрахтовать пароход и из Англии быть доставленным под конвоем русского миноносца, что более или менее гарантирует от нападения. Обдумываются и другие, более фантастические планы. Сейчас я займусь практическим выяснением. Можно быть через месяц другой и удастся проникнуть. И может быть до тех, пока не раздавят революцию. А чтобы раздавили, англичане подстрекают Милюкова и Гучкова совсем наглым образом. Ежедневно в *Temps* великолепные по обстоятельности корреспонденции, бьющие в одну точку: надо, опираясь на семеновцев и преобразенцев, подавить Совет раб[очих] депутатов и «анархистов» (иногда «пацифистов»), пока они не все захватили в руки.

.....

Картина очень отрадная: наши представляют силу, с которой правительство явно считается. Это под ее давлением Милюков и Ко[мпания] решили отказаться от царя, затем от царевича и Михаила как регента, и, наконец, теперь от Ник[олая] Ник[олаевича] как главнокомандующего. Они же добились ареста министров, смещения губернаторов и т.д. Говоря вообще о революционерах, Чхеидзе — председатель Совета раб[очих] и солд[атских] депутатов и повидимому умно и тактично ведет дело. И он, и Скобелев выступают против продолжения войны. Что касается большевиков, то о них со скрежетом зубов пишет *Times*<sup>3</sup>, что они ужасно «вредят» очевидно специально в борьбе с кабинетом Милюкова и что они уже издают «*Правду*».

Юлий.

РЦХИЦНИ, ф.362, оп.1, д.51, лл.137об — 138.

## VII.

7/V [24 апреля] 1917 года

Мой дорогой друг!

Как ты, конечно, знаешь, мы едем, по-видимому, в четверг, пятницу или субботу. Теперь, когда уже есть уверенность, что выедем, даже странно как-то становится думать, что дней через 10 будешь в Питере. Какой-то сказкой кажется.

<sup>1</sup> Агафонов В.К. — ученый-геолог, примыкал к социалистам-революционерам, в эмиграции с 1906 г.

<sup>2</sup> *revenez vous* (фр.) — возвращайтесь.

<sup>3</sup> Английская газета.

Известия из России подмывают ехать: движение за мир усилилось, наша публика, кажется, действует решительнее и прямее, а с другой стороны организуется контрреволюция и надо спешить приехать, если не хочешь рисковать вовсе не видеть первой фазы революции.

Юлий.

*РЦХИДНИ, ф.362, оп.1, д.51, лл.143—14306.*

**ТЕЛЕГРАММА  
Л.МАРТОВА ИЗ ЦЮРИХА**

[27 апреля]

Телеграфируйте Чхеидзе наше мнение — всякое участие в коалиционном министерстве недопустимо. Мартов<sup>1</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 6 мая (№ 49).*

**ЗАЯВЛЕНИЕ  
П.Б.АКСЕЛЬРОДА**

Сообщение из Стокгольма

[Конец апреля]

Аксельрод заявил:

«Было ошибкой предоставить восстановление разрушенного Интернационала элементам крайних направлений, которые совещались в Циммервальде и Кинтале. Фундаментом, на котором действительно может быть восстановлен Интернационал, должна явиться сильная и полная интернационализация всего рабочего движения, которая может явиться лишь результатом сложного исторического процесса». Относительно своего путешествия через Германию, Аксельрод говорит: «Разумеется, у Германии были свои основания пропустить нас. У нас же имелись основания для того, чтобы использовать эту возможность. Мы не могли больше выдержать и желали принять участие в революции».

Относительно событий в России Аксельрод воздерживается от выражения каких-либо мнений и заявляет, что собственными глазами должен видеть положение, дабы иметь возможность вывести какое-нибудь заключение. Слух о том, будто бы он во время войны сблизился по воззрениям с Лениным, Аксельрод называет не соответствующим истине.

*Рабочая Газета, 1917, 3 мая (№ 46).*

---

<sup>1</sup> Согласно информации *Рабочей Газеты* (1917, 6 мая (№ 49)) телеграмма была оглашена 4 мая на общегородской конференции Петроградской Организации.

**ТЕЛЕГРАММА**  
**Н.ЧХЕИДЗЕ, М.СКОБЕЛЕВА, Ф.ДАНА И И.ЦЕРЕТЕЛИ**  
**НА ИМЯ ЗАГРАНИЧНОГО СЕКРЕТАРИАТА ОК**

[3 мая<sup>1</sup>]

Весьма опечалены Вашим отсутствием. Настаиваем на отказе от плана проезда через Германию в обмен на совместнопленных. Это произвело бы весьма печальное впечатление<sup>2</sup>. Надеемся получить разрешение проезда через Англию.

*Чхеидзе, Скобелев, Дан, Церетели.*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.13, л.1. Рукопись.*

**ОТВЕТНАЯ ТЕЛЕГРАММА**  
**ЗАГРАНИЧНОГО СЕКРЕТАРИАТА ОК**  
**НА ИМЯ Н.ЧХЕИДЗЕ, М.СКОБЕЛЕВА, Ф.ДАНА,**  
**И.ЦЕРЕТЕЛИ**

[3 мая<sup>3</sup>]

Отвергая проект обмена Вы осуждаете нас оставаться здесь до конца войны. Все надежды на проезд через Ан[глию] бессмысленны, поскольку этот путь не приемлем для эвакуации всей массы

---

<sup>1</sup> Датируется по времени получения Заграничным Секретариатом ОК из Копенгагена.

<sup>2</sup> Подобные настроения были весьма распространены в партийной среде. Письма и записки, отражающие их, собирались особо, на полях ставилась пометка: «По поводу приезда демократов, в т[ом] ч[исле] Аксельрода, из-за границы в Рос[сию]». В одной из записок, имеющей № 20, подписанной С.Шварцем, В.Мировым, Г.Брейдо и Жемчужниковым, в частности, писалось: «...Как нам ни дорого присутствие в нашей среде старых борцов с[оциал]-дем[ократии] тт.Аксельрода и др., мы предпочли бы, чтобы они отложили свой приезд до того времени, когда пред ними открылась бы возможность — за что борется сейчас И[сполнительный] К[омитет] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] приехать в Россию, не пользуясь услугами германского правительства». РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.13, лл.2,2 об.

<sup>3</sup> Датируется по смыслу. Отредактированный текст данного документа был воспроизведен *Рабочей Газетой* уже 4 мая (№ 47) в следующем виде: «Отстраняя проект обмена, вы нас обрекаете оставаться здесь до конца войны. Все надежды на проезд через Англию — бессмысленны, потому что это невозможно для массы эмигрантов, а мы отклоняем привилегии для нескольких, не говоря о том, что до сих пор вы не были в состоянии гарантировать нас против произвола Англии. После случая с Троцким невозможно доверять правительству. Ни правительство, ни вы не даете мотивов, почему наш проект неприемлем. Мы констатируем, что, несмотря на все наши усилия, после 2 месяцев, мы не получили амнистии. Ответственность за это падает на правительство. Наша же обязанность при таких обстоятельствах — попробовать через посредство социалистов нейтральной Швейцарии получить разрешение проезда через Германию. Все здешние политические партии русских интернационалистов разделяют наши взгляды. Соображения дипломатического характера, опасения ложного истолкования отступают для нас на задний план перед могучим долгом участвовать в великой революции. Ваша политическая обязанность защищать это решение, вынужденное положением, не позволяя смущать себя заинтересованной демагогией шовинистов». Шрифтовые выделения были сделаны редакцией газеты.

эмигрантов, и мы отказываемся пользоваться привилегией для единиц, оставляя сотни<sup>1</sup>, не говоря уже о том, что Вы оказались не в состоянии оградить нас от произвола Англии. После случая с Троцким невозможно доверять обещаниям правительства. Ни Вы, ни правительство не даете мотивов, почему наш проект неприемлем, и мы констатируем, что, несмотря на все наши усилия, мы после 2-х месяцев революции остаемся вне амнистии. Ответственность за это падает на правительство. В этих условиях наш долг самим постараться, через социалистов нейтральной Швейцарии и др[угих], получить разрешение проехать через Герм[анию]. Представители всех русских соц[иалистических] инициат[ивных] организаций разделяют наше мнение. Соображения дипломат[ического] порядка, опасения лжеистолкования отступают для нас на второй план перед властным долгом участия в Русск[ой] революции. Ваш же правительственный долг защищать это решение, навязанное нам обстоятельствами, не опасаясь пристрастной демагогии шовинистов.

*Аксельрод, Астров, Мартов,  
Мартынов, Семковский.*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.13, лл.1—2.  
Рукопись.*

## ИНТЕРВЬЮ П.Б.АКСЕЛЬРОДА «О ТАКТИКЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ В РУССКОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

[4 мая]

Во вчерашнем номере *Бирж[евых] Вед[омостей]* помещено переданное из Стокгольма по телеграфу большое интервью тов.Аксельрода — известного вождя русской социал-демократии. Приводим его с некоторыми несущественными сокращениями:

---

<sup>1</sup> В связи с препятствиями правительств стран Антанты к возвращению на родину из эмиграции антивоенно настроенных русских социал-демократов некоторые из них обратились с письмами на имя Н.С.Чхеидзе, А.Ф.Керенского и в Комитет Веры Фигнер. Они писали от имени Центрального Комитета возвращения на родину. Писавшие обращали внимание, что громадное большинство эмигрантов во Франции, Англии, Швейцарии не могут приехать в Россию. Они склонялись к мысли о заключении соглашения между русским и германским правительствами об обмене интернированных немецких граждан на русских эмигрантов. Среди обратившихся были меньшевики Р.А.Абрамович, П.Б.Аксельрод, И.С.Астров, Ю.О.Мартов, А.С.Мартынов, С.Ю.Семковский, А.А.Иоффе, Ф.Я.Кон, интернационалисты А.Балабанова, С.А.Богущий, А.В.Луначарский, Д.Б.Рязанов, эсер М.А.Натансон. (ГАРФ, ф. 1244, оп. 2, д. 18, лл. 220, 221). По свидетельству Р.А. Абрамовича, русский министр иностранных дел отверг этот план. Тогда эмигранты, от самых крайних до «плехановцев», решили ехать без официального разрешения через Германию. Они полагали, что война заканчивается, и ничего предосудительного в проезде через германскую территорию нет. Деньги на проезд были получены из Петрограда от Комитета Веры Фигнер. Посредником при проезде поезда с эмигрантами выступал представитель левого крыла Швейцарской социал-демократической рабочей партии Э.Фогель. В результате в Россию возвратились к лету 1917 г. 250 человек. Все они проехали в одном поезде. (ГАРФ, ф. 1826, оп. 1, д. 19, лл. 169 об., 170 об.).

«В последнее время сведения из России получались в Швейцарии весьма скупо. При этом они носили крайне противоречивый характер. Русские газеты приходили с огромным запозданием. Поэтому я не уясняю себе достаточно отчетливо то, что происходит в России. Считаю необходимым соблюдать известную сдержанность в суждениях, впредь до личного ознакомления на месте с действительным положением вещей.

Однако, для меня лично совершенно ясно, что **нынешняя революция не является чисто пролетарской, но также и буржуазной**<sup>1</sup>. С этим нужно считаться, и исходить от этого, как от отправной точки, во всех дальнейших действиях и при определении дальнейшей тактики.

**Вредно требовать низложения буржуазного правительства, так как пролетариат при данных условиях не может справиться с задачей управления страной.**

Поэтому, — подчеркнул Аксельрод, — те, кто выставляет лозунг: «Долой Временное Правительство», совершают истинное преступление. Тактика, повелительно диктуемая пролетариату условиями момента, должна основываться на поддержке Временного Правительства и одновременно широком участии представителей пролетариата во всех отраслях общественной и государственной деятельности и повседневной органической работе над демократизацией всех областей национальной жизни. Эта работа может носить оппозиционный характер, но, повторяю это и особо подчеркиваю, лишь в пределах, определяемых буржуазным характером революции.

Такая поддержка буржуазии в сущности явится взаимной поддержкой буржуазии и пролетариата, и совместной чисткой авгиевых конюшен низвергнутого царизма, реставрация которого одинаково не в интересах ни буржуазии, ни пролетариата.

Правда, в среде правительства одни элементы более, другие же менее демократичны, испуганы анархией и слишком нетерпеливо жаждут скорейшего восстановления порядка.

Однако, если бы даже настал момент поставить вопрос о смене правительства, то отнюдь не непременно социалистическое правительство должно придти на смену нынешнему правительству. Возможны наоборот, промежуточные формы. Конечно, может явиться безусловная необходимость в захвате власти. Однако, еще Энгельс, предвидев такую возможность, признавал ее большой опасностью для пролетариата».

Аксельрод признает принципиально нежелательным вступление социалистов в нынешний кабинет. Однако, он полагает, что если участие социалистов в кабинете необходимо для спасения революции, то его надо избрать, как меньшее из двух зол. Все зависит от условий момента. Возможность чисто пролетарского правительства, по словам Аксельрода, мыслима лишь в условиях общей пролетар-

---

<sup>1</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.

ской революции в Европе. Но таковая вообще крайне сомнительна, особенно во время войны.

Перейдя к вопросам войны и мира, Аксельрод самым решительным образом подчеркнул недопустимость даже одной лишь мысли о сепаратном мире, так как он явится тем, в чем обвиняли царизм, т.е. позорной изменой раздавленным Германией, Францией, Бельгией, Румынией и Сербией, вообще, всем, кто волею судеб связан известного рода круговой порукой в общей борьбе против поработительных стремлений Германии.

«Недопустимо, — продолжал Аксельрод, — актом вероломства подрывать доверие к пролетариату. Мало того, правительство оказалось бы тогда в роли революционной, мы же, наоборот, в реакционной, так как всякая, даже малейшая победа Германии оказалась бы победой полуабсолютической страны над революционной, в частности дала бы германскому правительству орудие борьбы против левых социал-демократов.

Я отнюдь не намерен прикрашивать и смягчать картину. Наоборот, я глубоко возмущен многими действиями английского и французского правительства. Но, в конце концов, нельзя закрывать глаза на высокую демократическую культуру Франции и Англии. Крайне важно, чтобы демократия, как таковая, не была дискредитирована торжеством Германии, что было бы равносильно торжеству принципа милитаристского монархизма.

Однако, борьба за мир является первостепенной задачей революционной демократии. Нельзя бороться за внутреннее переустройство, относясь в то же время беспринципно к войне. Но возникает вопрос: какой путь надо избрать?

По моему глубокому убеждению, необходимо прежде всего требовать от правительства, чтобы оно энергично добивалось с общего согласия союзников на открытие мирных переговоров или заключение перемирия. Для этого нужно организовать широкое международное давление пролетарских масс на все правительства, но под непременным условием, чтобы это давление носило международный характер. Подчеркиваю слово «международный»: давление должно происходить во всех воюющих странах.

Достигнуть этого можно, конечно, лишь путем международного соглашения между рабочими партиями. Но партийные руководители большинства во всех воюющих странах солидарны со своими правительствами. Нужно поэтому, чтобы рабочие массы добились радикальной перемены своих руководящих органов, или чтобы последние, по крайней мере, выполнили свой первейший долг и собрались на конгрессе для переговоров по вопросу о ликвидации настоящей войны».

Аксельрод считает самым правильным, чтобы русский Совет Рабочих и Солдатских депутатов, к голосу которого теперь прислушивается весь мир, совместно со всеми центральными организациями русских социалистических партий принял на себя инициативу создания специальной комиссии в какой-нибудь из нейтральных стран для сношений со всеми социалистическими партиями как союзных,

так и враждебных стран. Следует путем широкой устной и печатной агитации добиваться созыва конгресса, который послужит пробным камнем для миролюбия обеих сторон, и обнаружит колебания и неискренность той или другой стороны, прижатой к стене требованием прямых ответов.

Аксельрод признает, что поведение большинства германской социал-демократической партии внушает мало доверия. Но, на основании ряда бесед с австрийскими и германскими социал-демократами, он положительно утверждает, что настроение пролетарских масс центральных империй не соответствует политике их партийных руководителей. Аксельрод уверяет, что даже солдаты на фронте охвачены революционным брожением. Поэтому он верит в возможность в более или менее близком будущем активного проявления пролетарского сознания германских солдат и рабочих.

В заключение, на прямо поставленный ему вопрос относительно последних событий в русской армии, Аксельрод ответил: «В подробностях смогу разобраться лишь по приезде в Россию. Сейчас же могу сказать одно лишь, а именно то, что дезорганизация армии ни в коем случае недопустима».

*Рабочая Газета, 1917, 5 мая (№ 48).*



# МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОБЩЕГОРОДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП, 3—5 и 13 мая<sup>1</sup>

## ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ПЕРВОГО ДНЯ. 3 мая<sup>2</sup>

Конференцию открыв[ает] от имени Ком[итета] Петр[оградской] Орг[анизации] т. Чернев. Он обращается с приветствием к собравшимся, избранным впервые открыто делегатами от районов.

От имени К[омитета] предлагаются в президиум тов. Смирнов, Митин, Гриневич<sup>3</sup>.

Засед[ание] возобновляется в 12 час.

Привет[ственное] слово от имени ОК произносит т. Смирнов. Время дела, а не слов. Роль, кот[орую] играла и играет Петр[оградская] Орг[анизация] во всей меньшев[истской] партии велика. Но теперь в общ[ественно]-полит[ическую] жизнь втянута вся Россия, и с голосом провинции нам придется считаться. Наряду с рабочим классом, выступают другие слои населения, едва начинающие по-литически мыслить. Поэтому партия с[оциал]-д[емократов], выразительница чаяний пролетариата, должна быть больше, чем когда-либо, единой, если она хочет играть достойную ей роль.

Ерманский [выступил с приветствием от *Рабочей Газеты*<sup>4</sup>]

---

<sup>1</sup> Петроградская общегородская конференция открыла непосредственную подготовку к общероссийской конференции РСДРП.

<sup>2</sup> Записи вел делегат конференции с правом решающего голоса от Выборгского района Петрограда Скоморовский. См.: РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.191—192.

<sup>3</sup> Согласно информации в прессе конференция открылась в 10 час. 30 мин. Присутствовало около 120 делегатов с решающим голосом. (Списочный состав см. в Приложениях). *Рабочая Газета*, 1917, 4 мая (№ 47).

<sup>4</sup> Затем, согласно сообщению *Рабочей Газеты* (см. там же), были проведены выборы мандатной комиссии, которая, разбившись на секции, в течение часа провела проверку мандатов.

Курземнек (от лат[ышской] меньш[евистской] группы) выражает пожелание о полном объединении всей с[оциал]-д[емократии] от Плеханова до коммуниста Ленина (одобрение)<sup>1</sup>.

Приветствие Аксельроду и др[угим] эмигр[антам]; группе б[ывшей] «Осв[обождение] Тр[уда]», как основ[ателям русской] с[оциал]-д[емократии]<sup>2</sup>.

1) Временное Правительство. Докл[адчик] Шварц. Исключительно тяжелое положение страны в продовольственном, промышл[енном], военном и др. отношениях. Дезорганизация фронта, неспособность не только наступать, но и защищаться (Впечатление Мутэ<sup>3</sup>). Демократия начинает удаляться от Совета: вопрос заключается в том, сможет ли быть защищена страна и революция. Необходимо реорганизовать власть, придать ей авторитет в глазах демократии. Чтобы не дать правительству искать опору в умеренных слоях, нужно дать ему опору в рядах демократии. Большевики не сомневаются в том, что правительство надо поддержать (кроме отдельных товарищей). Вопрос лишь в том, поддерживать ли власть извне или изнутри. Первый путь испробован Советом. Конечно, он наиболее приемлем, если бы только он был возможен. Но политическая жизнь последних двух месяцев, особенно события 20—21 апреля, показали, что фактически Совет не поддерживал Правит[ельство], но колебал его власть. Этот путь оказался неудачным. Теперь третьего нет. Или — или. Первое — путь Ленина: захват власти Советами, второе — принятие ответственности на себя,

<sup>1</sup> См. там же: *Рабочая Газета*, 1917, 4 мая (№ 47).

<sup>2</sup> В том же № 47 *Рабочей Газеты* об этом сообщалось подробнее: «...Вносится внеочередное заявление о посылке приветственной телеграммы тов. Аксельроду, Мартову и др., о прибытии которых в Стокгольм сообщали утренние газеты. Предложение принимается единогласно при 8—10 воздержавшихся от участия в голосовании. Вслед за тем принимается и сама телеграмма в след[ующей] предложенной тов. Ерманским редакции:

«Общегородская конференция с[оциал]-д[емократов] меньшевиков шлет свой горячий товарищеский привет старым борцам-меньшевикам Аксельроду, Мартову, Мартинову и др., вновь возвращающимся к активной революционной борьбе в России».

Затем в ответ на оглашенное воздержавшимся мотивированное заявление о причинах, заставивших их не участвовать в голосовании, конференция принимает след[ующую] резолюцию:

«Конференция приветствует старых борцов тт. Аксельрода, Мартова и др., которые исполнили свой гражданский и революционный долг, приехав единственным оставшимся путем через Германию.

Конференция заявляет, что путь, выбранный для возвращения тов. Аксельрода и др., был вынужден недостаточным содействием революционной демократии к возвращению их другим путем и считает своим долгом бороться против всяких возможных клеветнических наветов на этих товарищей за выбранный ими путь возвращения».

Резолюция принимается подавляющим большинством. Вслед за тем принимается предложение о посылке приветствия группе «Освобождения Труда» — тов. Аксельроду, Л. Дейчу, В. Засулич и Г. В. Плеханову, как основателям русской с[оциал]-д[емократии]. После этого согласно информации все той же *Рабочей Газеты* был принят регламент конференции.

<sup>3</sup> Речь идет о поездке Мариуса Мутэ в составе делегации французских социалистов, представляющих большинство, выступавшее за вхождение в правительство, во главе с давним (с 1910 г.) лидером парламентской фракции французской социал-демократической партии, министром по делам вооружений Альбером Тома на позиции действующей армии.

вхождение в состав Временного Правит[ельства]. Как отразится вступление соц[иалистов] в Коал[иционное] Мин[истерство] на приближение мира? Не означает ли это — продление войны? Чрезвычайно важные вопросы, требующие сугубого внимания. Наш отказ вступить во Врем[енное] Прав[ительство] заставит его искать опору в тех кругах, которые поддерживали империалистическую политику царского правительства, это приведет к затягиванию войны, мы попадаем в тупик, из которого нет выхода. Вступив во Врем[енное] Пр[авительство], мы заставим его отказаться от империалист[ической] пол[итики] и приблизим этим дело мира. Докладчик читает проект своей резолюции<sup>1</sup>.

### Доклад Панина<sup>2</sup>.

Ларин. Не только о вступлении в [Коалиционное] Мин[истерство], но и о том, как к нему относиться после вступления. С точки зрения 1) международной и 2) интересов русской революции, которые в данном случае сходятся. Война ведется сверхгосударствами, причем и державы Согласия ведут войну империалистическую. Пролетариат Рос[сии] не может изменить внеш[нюю] полит[ику] Тройственного Согласия. Нужно различать вступление в Мин[истерство] представителей крест[ьянства] и пролет[ариата]. Для первого это будет шаг вперед, от пассивного подчинения дурману империалистов к требованию мира без аннексий. Для прол[етариата] — шаг назад, будет встречен международным пролетариатом, как измена интернационализму. Мы, как партия социалистическая, можем прибегать только к тем приемам, которые сплачивают [пролетариат] всех стран, внушают доверие пролетариату одной страны к рабочему классу другой. Мы ищем выхода в международном давлении пролетариев своих правительств. Высшее мерило для нас — классовая солидарность пролетариата. Не потеря той или иной губернии, как бы она ни была печальна, а именно доверие между пролетариатами разных стран — вот чем мы должны руководствоваться. Нас спасает от разгрома мирное течение, кот[орое] вызвала русс[кая] революция. Надо различать, как указано выше, вступление представ[ителей] Совета (крестьянства и трудовой интеллигенции) и делегатов соц[иал]-демократии (пролетариата). Резолюция<sup>3</sup>.

Вне очереди слово предоставляется гг. Дану<sup>4</sup> и Скобелеву.

Скобелев. Братский привет от думских с[оциал]-д[емократов], от Н.С.Чхеидзе и И.Г.Церетели, которые больны и не могут лично присутствовать на конференции. Трагический момент переживает Россия. Вывести ее на новый путь может лишь пролетариат. Но не он один сделал революцию. Он шел рука об руку с товарищами в

<sup>1</sup> Проект резолюции С.М.Шварца не обнаружен.

<sup>2</sup> Изложение доклада М.С.Панина отсутствует и в протокольной записи, и в газетных отчетах.

<sup>3</sup> Текст резолюции Ю.Ларина не обнаружен.

<sup>4</sup> Изложение выступления Ф.И.Дана отсутствует и в протокольной записи, и в газетных отчетах.

серых шинелях. Пока этот союз будет крепок, револ[юция] будет совершать новое поступательное движение вперед. Она остановится там и тогда, где и когда будет разорван этот союз. Верные меньшевистской тактике, мы не можем низводить пролетариат до роли ничтожной оппозиционной кучки. (Аплод.). Мы знаем, что берем на себя огромное бремя, которое, быть может, подавит нас, мы знаем, что мы, быть может, погубим себя, но мы предпочитаем умереть с честью, чем уйти с позором. (Гром аплодисментов)<sup>1</sup>.

После перерыва в 5 час. 20 мин.

Говорят: Далин<sup>2</sup>.

Канторович: Как меньшевики, мы все сходимся на анализе русской революции, поэтому у нас есть возможность сговориться. Становясь на интернацион[алистскую] точку зрения, я считаю, безусловно, необходимым войти в министерство. Императивно повелевает нам такой шаг, именно начатая нами борьба за мир. Буржуазное мин[истерство] не может нас пугать. Нужно сделать правильный анализ движущих русскую революцию сил. В противовес зап[адно]-евр[опейской] бурж[уазии], особенно британской, наша отечественная не может быть названа аннексионистской, она лишь проникнута тенденциями зарождающегося империализма. Поэтому с такой буржуазией, которая теперь остается во Врем[енном] Правит[ельстве], соглашение на платформе демократ[ического] мира возможно. Революция идет к гибели, фронт и тыл разлагаются. Грозит грандиозный экономический крах, надвигается локаут. Если еще возможно спасти что-либо, новое Врем[енное] Правит[ельство] является тем якорем спасения, за который мы можем ухватиться.

Слово предоставляется Черневу.

[Вхождение] поможет заставить Правит[ельство]. Кто говорит о разрухе, не делают анализа. Исходное положение таково, что [решение] о Займе не исключено. Отношение к Займу. Не все правят империалист[ические] элементы в правит[ельстве]. Нота Милюкова — отойти назад надо. Соппротивление правит[ельству] отошло назад. Группа двух соц[иальных] сил. Революц[ия] еще не расслоилась. Общий национ[альный] подъем. Разделение двух масс: пролет[ариат], революц[ионная] армия, крест[ьянство] и интеллиген[ция] — бурж[уазная] партия.

Другие вопросы, выдвин[утые] революцией.

Положит[ельная] работа Учредит[ельного] Собрания: место, время, сроки. Республик: одна — две? Социальн[ые] вопросы, раб[очее] закон[одательство], земельн[ый]? За мир как бороться?

---

<sup>1</sup> Согласно *Рабочей Газете* (1917, 4 мая № 47) после речей Дана и Скобелева «конференция решила послать приветствия тов[арищам] Церетели, Чхеидзе и Скобелеву (принято единогласно при 30 воздержавшихся)» (так в документе — *Ред.*)

<sup>2</sup> Выступление Д.Ю.Далина в том же номере *Рабочей Газеты* упомянуто следующим образом: «С особым заявлением выступил тов. Далин, как интернационалист — сторонник участия во Врем[енном] Рев[олюционном] Прав[ительстве]».

Борьба классов международных масштабов, дем[ократов] всех стран давлений по правительству. Пока нет давления — не может разрешен [основной вопрос]<sup>1</sup>.

## РЕЗОЛЮЦИЯ «ОБ ОТНОШЕНИИ К ВРЕМЕННОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ»

[3 мая]

На состоявшейся вчера под председательством Гриневича общегородской конференции социал-демократов меньшевиков большинством 59 против 55 голосов, при 3 воздержавшихся, была принята следующая резолюция:

«Петроградская общегородская конференция с[оциал]-д[емократов] меньшевиков высказывается за энергичную и полную поддержку нового правительства по новой программе деятельности, оставляя за собой свободу критики всех его действий и настаивая на решительном проведении этим правительством политики скорейшего достижения мира без аннексий и контрибуций на основе самоопределения наций»<sup>2</sup>.

*День, 1917, 4 мая (№ 50).*

---

<sup>1</sup> В дальнейшем записи Скоморовского обрывочны, без указаний фамилий выступающих, текстов обсуждаемых резолюций и поправок, что сильно затрудняет их достоверную расшифровку. Желающие могут ознакомиться с подлинником в РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1. лл.193—210. Кроме Чернева на вечернем заседании 3 мая выступали Биншток, Гриневич (против участия во Временном Правительстве), Потресов и Юдин. С особым заявлением выступил Далин как интернационалист — сторонник участия во Временном Правительстве. Обсуждались проекты резолюций, внесенных Шварцем, Паниным, Лариным, Далиным и Николаевским. Затем согласно информации *Рабочей Газеты*, «Собрание решило голосование резолюции отложить, а теперь голосовать тезисы». (См.: *Рабочая Газета*, 1917, 4 мая (№ 47)).

<sup>2</sup> Сообщая ту же информацию, *Рабочая Газета* выделила жирным шрифтом следующее: «Большинством 59 против 55, при 3 воздержавшихся участие с[оциал]-д[емократов] во Врем[енном] Прав[ительстве] признано нежелательным». См.: *Рабочая Газета*, 1917, 4 мая (№ 47). Там же, но уже без указания на результаты голосования отмечалось: «Далее после продолжительных дебатов принята след[ующая] резолюция об отношении к вновь образовавшемуся Времен[ному] Пра[вительству]» и следовал текст публикуемой выше резолюции, несколько расходящийся с текстом, приведенным в газете *День*: «Конференция Петр[оградской] Орг[анизации] РСДРП высказывается за полную энергичную поддержку нового правительства на новой программе деятельности, оставляя за собой свободу критики всех его действий и настаивая на решительном проведении этим правительством политики скорейшего достижения всеобщего мира без аннексий и котрибуций на основе права наций на самоопределение». Как видно, в публикации *Рабочей Газеты* отсутствует упоминание «с[оциал]-д[емократов] меньшевиков», а в *Дне* в последней фразе пропущено слово «право». Расхождения небольшие, но существенные.

**РАСШИФРОВКА ЗАПИСОК  
ДЕЛЕГАТОВ КОНФЕРЕНЦИИ  
ПРИ ОБСУЖДЕНИИ ВОПРОСА  
О ВХОЖДЕНИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ  
ВО ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО<sup>1</sup>**

Прошу огласить следующее мое внеочередное заявление. Ввиду того, что на Путиловском заводе исключительно по техническим причинам не могли состояться выборы делегатов на нашу конференцию ранее 3 мая, т.е. делегаты лишены были возможности принять участие в таком кардинальном вопросе как вхождение социалистов во Временное Правительство — вследствие этого я, как член Нарвского комитета удостоверяю подобную уважительную причину и прошу конференцию дать этим делегатам присоединить свой голос, по своему убеждению за или против вхождения во Временное Правительство социалистов.

*Мысков*

4 мая 1917 г.

*Занести в протокол конференции.*

•

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

Прошу присоединить мой голос к числу товарищей, голосовавших за<sup>2</sup> вхождение социал-демократов во Временное Правительство.

*Делегат от Путиловских рабочих С.А. Кливанский.*

4 мая 1917 г.

•

Прошу присоединить и мой голос к резолюции за коал[ицион-ное] м[инистерст]во. Прошу приобщить к протоколу.

*Гальперин.*

4 мая.

•

Мы, делегаты от Сестрорецкого Отделения Петроградской организации РСДРП меньшевиков, не имеем возможности присутствовать при голосовании о коалиционном министерстве — мы за вход в мини-

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.1, д.100, лл.1—1об., 2—2об., 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

<sup>2</sup> Подчеркнуто автором.

стерство и хотели бы, чтобы наше заявление было занесено в протокол.

*И. Григорьев, А. Катулин, М. И. Сперанский.*

5 мая 1917 г.

•

Я, представитель от завода Тильмина, Ханин, не имел возможности голосовать за вхождение в коалиционное министерство, так как отсутствовал, сейчас хотел бы присоединить свой голос.

•

Прошу присоединить мой голос против вхождения в Коалиционное министерство.

*Кайышев — Завод Райхель и Герцык.*

*Прошу внести в протокол.*

•

Прошу присоединить мой голос против вхождения в коалиционное министерство.

*Серебров, 58.*

*Прошу занести в протокол.*

•

## ЗАЯВЛЕНИЕ

Я ушел перед самым голосованием вопроса о вхождении с[оциал]-д[емократов] в коалиционное министерство и потому не принимал участия в голосовании этого важного вопроса.

Считаю долгом заявить, что я стою против вхождения с[оциал]-д[емократов] в министерство.

*Представитель группы зав[ода] «Сименс и Гальске»  
Парняков<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> П. Парняков — член Исполнительного бюро Василеостровского райкома Петроградской Организации, интернационалист. Два других члена Исполнительного бюро — интернационалисты С. Клячко и К. Аршавский. (*Рабочая Газета*, 1917, 16 мая (№ 57)). Все трое утверждали, что представители оборонческого течения пользуются в районе «ничтожным влиянием». (Там же). П. Парняков, К. Аршавский и Г. Биншток как интернационалисты входили в состав Василеостровского районного Совета. (Центральный Государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга (далее ЦГАИПД СПб), ф. 4000, оп. 5, д. 1527, лл. 7, 8).

\*

## В МАНДАТНУЮ КОМИССИЮ.

Прошу присоединить мой голос против вхождения в коал[ицион-  
ное] министр[ство].

*М. Зимницкий*

*Прошу занести в протокол.*

\*

## ПРЕЗИДИУМУ КОНФЕРЕНЦИИ

Заявляю, что я вчера ушел перед голосованием вопроса о коали-  
ционном правительстве, так как у меня было назначено заседание  
профессионального союза рабочих табачного производства с пред-  
принимателями. Я просил секретаря нашего районного комитета за-  
явить, что я стою за коалиционное правительство и дал для сего ему  
мою карточку. Настоящим заявляю, что я голосую за допустимость  
в настоящее революционное время участия членов партии в коали-  
ционном правительстве.

Прошу настоящее мое заявление приобщить к протоколу заседа-  
ния.

*Член конференции С. Метин.*

## ОТЧЕТ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ХОДЕ ВТОРОГО ДНЯ КОНФЕРЕНЦИИ.

4 мая

Вчера, в утреннем заседании, конференция заслушала доклад  
Комитета Петроградской организации, сделанный т. Голиковым.  
Прения по докладу отложены.

Затем конференция приступила к обсуждению вопроса о войне.  
Докладчиками выступили т. т. Ерманский от «интернационалистов»  
и Потресов от «оборонцев». В прениях принимали участие т. т. Коль-  
цов, Кузовлев, Трифонов, Захаров, Череванин, Пилецкий, Грин-  
фельд, Мысков, Гриневич.

После заключительных слов докладчиков, предложивших конф-  
ренции тезисы своих докладов, на голосование был поставлен воп-  
рос, какую из обеих резолюций принять за основу. Конференция  
большинством 63 против 40, при двух воздержавшихся, приняла за  
основу резолюцию, предложенную т. Ерманским. В вечернем засе-  
дании обсуждался вопрос о восстановлении Интернационала.

*Рабочая Газета, 1917 г., 5 мая (№48).*



# ОТЧЕТ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ХОДЕ ТРЕТЬЕГО ДНЯ КОНФЕРЕНЦИИ.

5 мая

## УТРЕННЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

Все заседание ушло на обсуждение проектов резолюции о восстановлении Интернационала. Таковых было внесено три: Ю.Лариным, Н.Череваниным и А.Ерманским. При голосовании вопроса, какую из них взять за основу, проект т.Ю.Ларина (содержащий осуждение социал-партиотизма, участие в общей конференции только в случае согласия на это Циммервальдской конф[еренции]<sup>1</sup> и т.д.) собирает 31 голос против 56; проект тов.Н.Череванина — 36 против 56. Проект тов.Ерманского принимается 53 голосами против 27.

При голосовании поправок принята только одна, к пункту 5, след[ующего] содержания: «признавая Петрогр[адскую] орг[аниза]цию входящей в Циммервальдское объединение».

Ставится на голосование и принимается большинством 68 против 14, при 13 воздержав[шихся], вся резолюция в целом:

1. Интернационал, основная задача которого в предстоящий исторический период сводится к борьбе за социализм против империалистического капитализма, должен стоять на почве международной боевой солидарности всемирного пролетариата и непримиримой классовой борьбы.
2. Успешное восстановление Интернационала может быть достигнуто только при условии привлечения в его ряды широких пролетарских организаций для осуществления задач, указанных в первом пункте.
3. Сторонники Циммервальда собираются предварительно на свою особую конференцию и, столкнувшись на ней, участвуют в общей Стокгольмской конференции, как коллективная часть Интернационала, определяя дальнейшую линию своих действий, считаясь с выше формулированными задачами.
4. Непосредственной задачей конференции является организация борьбы за мир на условиях отказа от аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов.

---

<sup>1</sup> III Циммервальдская конференция состоялась в Стокгольме 23—30 августа 1917 г. В ней участвовали и большевики. Отсутствовали представители социал-демократии Англии, Италии и Франции. На конференции были представлены социалисты Германии, Австро-Венгрии, Швейцарии, скандинавских стран, Финляндии, Польши. Конференция приняла Манифест, в котором говорилось о целях империалистических держав в войне, росте стихийной борьбы рабочего класса, невозможности достижения подлинного мира с помощью «правительственных социалистов». В Манифесте провозглашалась задача международной поддержки борьбы пролетариата России, пролетарской борьбы за мир. Главным средством этой борьбы объявлялась всеобщая забастовка международного пролетариата. На экстренном заседании Комитета Петроградской Организации 17 июня делегатами на III Циммервальдскую конференцию были избраны А.С.Мартынов и О.А.Ерманский. (*Рабочая Газета*, 1917, 21 июня (№ 86). Делегатами были также П.Б.Аксельрод и М.С.Панин, покинувшие конференцию до ее окончания.

5. Признавая Петрогр[адскую] организ[ацию] входящей в Циммервальдское объединение, Петрогр[адская] конф[еренция] меньшевиков посылает на Циммервальдскую конференцию свою делегацию с мандатом, соответствующим этой резолюции».

## ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

В вечернем заседании был заслушан доклад тов. С. Далина о рабочей политике и профсоюзном строительстве. Доклад не встретил возражения и тезисы докладчика приняты единогласно при 2 воздержавшихся.

Затем было приступлено к выборам на общерусскую конференцию; был устроен перерыв для совещания, после чего избраны 6 интернационалистов и 3 оборонца; избранными оказались: тов. Ларин, Аршавский, Гриневич, Пилецкий, Чернев, Шандалов, А.Н.Смирнов, Голиков и Юдин.

Далее конференция перешла к обсуждению организационных вопросов. Общий доклад отложен до воскресенья, пока же обсужден состав комитета. Предложение уничтожить право районов посылать представителей в комитет с решающим голосом — отклонено. Решено избрать на конференцию комитет из 15 членов и 5 кандидатов. Представительство районам дано в следующем соотношении: районы с числом членов не менее 300 и до 1000 посылают представителя; имеющие свыше 1000 чел. — по 1 на каждую тысячу. Районы, имеющие менее 300 чел., посылают представителей с совещательным голосом. Представители районов в комитет выбираются общим собранием членов района, а не комитетами.

Выборы в комитет отложены до воскресенья.

Во время прений тов. Ю. Ларин выступил с внеочередным заявлением, предлагая пересмотреть принятую 3 мая резолюцию о полной и энергичной поддержке нового Врем[енного] Прав[ительства] с участием социалистов. Мотив — в проекте декларации правительства имеется пункт об организации наступательных действий; поэтому конференция, расписываясь в полной поддержке Врем[енного] Прав[ительства], совершает, по мнению т. Ларина, поступок не совместимый с принципами международной солидарности пролетариата. Вопрос этот тов. Ларину кажется настолько серьезным, что только в зависимости от решения организации по отношению к этой платформе, после того, как она будет официально опубликована, он сможет решить вопрос о своем дальнейшем пребывании в Петроградской Организации.

Против этого предложения возражал тов. С. Далин, который заявляет, что он бывал на многих собраниях и конференциях и понимает, что быть в меньшинстве очень неприятно. Но он впервые видит, когда меньшинство так упорно стремится навязать большинству свое мнение. Предложение Ларина — есть желание сорвать решение конференции о доверии Правительству. Программу Правительства

мы знали, когда выносили свое решение, поэтому т.Далин протестует против предложения тов.Ларина.

Предложение Ларина отклоняется подавляющим большинством.

*Рабочая Газета, 1917 г., 6 мая (№ 49).*

## ИНФОРМАЦИЯ ГАЗЕТЫ **ДЕНЬ** О ЗАСЕДАНИИ МЕНЬШЕВИКОВ 5 мая

На вчерашнем заседании общегородской конференции с[оциал]-д[емократов] меньшевиков обсуждался вопрос о восстановлении Интернационала. После доклада на эту тему оборонца Череванина значительным большинством, при воздержавшихся оборонцах, была принята следующая резолюция:

- «1. Интернационал, основная задача которого в предстоящий исторический период сводится к борьбе за социализм, против империалистического капитализма, должен стоять на почве международной боевой солидарности всемирного пролетариата и непримиримой классовой борьбы.
2. Сторонники Циммервальда собираются предварительно на свою особую конференцию, после чего участвуют в общесоциалистической конференции, как компактная часть Интернационала, считаясь с вышеприведенными задачами последнего.
3. Непосредственной задачей конференции является организация борьбы за мир на условиях отказа от аннексий и контрибуций и самоопределения народов».

После этого Ерманский прочел доклад об отношении с[оциал]-д[емократов] к войне.

*День, 1917 г., 6 мая (№ 52).*

## РЕЗОЛЮЦИЯ «О РАБОЧЕЙ ПОЛИТИКЕ»

[5 мая]

1. Первой особенностью военного хозяйства является сильный рост потребления продуктов и в то же время сокращение производства. Вторую особенностью является перераспределение производительных, в том числе и рабочих, сил, по направлению в отрасли военного производства.
2. В связи с этим стоит тенденция к усилению интенсивности труда, удлинения рабочего дня и т.п. — повышающих степень эксплуатации рабочего класса.

3. Рабочий класс военного времени по своему составу радикально отличается от рабочего класса мирного времени: в нем чрезвычайно понижается процент сознательных элементов и растет процент несознательных (женщин, подростков и т.п.). Это понижает способность пролетариата к сопротивлению в экономической борьбе; в том же направлении действует и политическая обстановка военного времени.
4. Дороговизна толкает рабочий класс на борьбу за повышение заработной платы. Поэтому экономическая борьба военного времени носит наступательный характер. Но повышение заработной платы везде отстает от повышения цен, и это означает в свою очередь повышение нормы эксплуатации.
5. В России экономическая борьба до революции чрезвычайно затруднена была политическими условиями старого режима. Поэтому здесь обнищание рабочего класса, взятого в целом, было особенно сильно. Революция сорвала эту преграду, и борьба за лучшие условия труда делается немедленно важной задачей рабочей политики в условиях нового строя.
6. Сильное повышение номинальной заработной платы является единственным спасением от голода и крайней нищеты. Все заявления о «несоразмерных» и «безумных» требованиях рабочих диктуются классовыми интересами капитала и рассчитаны на непонимание и невежество широкой публики.
7. Экономическая борьба должна вестись всегда, а в особенности в настоящее время, организованным путем. Стачка должна применяться лишь в качестве крайнего средства, когда все другие пути оказываются бесплодными.
8. Борьба с общим экономическим разложением возможна лишь на почве планомерной и систематической организации промышленности. Но самовольный захват фабрик и заводов рабочими и попытки вести самостоятельное хозяйство совершенно не допустимы и идут вразрез с тактикой рабочего класса.
9. Строительство рабочих организаций, в особенности проф. союзов, является, поэтому, настоятельной задачей нынешнего дня и должно встретить горячую поддержку и помощь со стороны социал-демократии.

*Рабочая Газета, 1917 г., 7 мая (№ 50).*

**ИЗ ИНФОРМАЦИИ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ  
О ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ ЗАСЕДАНИИ  
ОБЩЕГОРОДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП  
13 мая**

13 мая закончилась общегородская конференция П[етроградской] О[рганизации] РСДРП. Присутствовало около половины состава конференции.

В первую очередь было приступлено к выборам в Комитет. Комитет избран постоянный в составе: Ерманский, Астров, Мартынов, Ларин, Чернев, Гриневич, Кузовлев, Митин, Семковский, Зимницкий, Сигов, Голыгин, Далин, Петрашкевич, Голиков<sup>1</sup>.

После выборов Петрашкевич заявил от имени оборон[цев]-интернационалистов, что они считают, что конференция нарушила выборный принцип, избрав всего 2 оборонцев в Комитет, между тем как они имели право на 5 мест, почему оборонцы имеют право апеллировать к Орг[анизационному] Ком[итету] и к общим собраниям районов.

Далее конференция перешла к обсуждению организационного устава в части, касающейся установления норм созыва будущих конференций.

Решено:

- 1) Устанавливается общегородская конференция, как постоянный верховный распорядительный орган Петроградской организации.
- 2) Очередные собрания конференции происходят 1 раз в месяц. Экстренные собрания происходят по постановлению Комитета или по требованию не менее как 2 районов, вынесенных на общих собраниях этих районов. Члены конференции набираются сроком на полгода. Выборы производятся по расчету 1 на 100 человек, записанных в организацию и внесших членский взнос за текущий или предыдущий месяц. Выборы производятся на общих собраниях районов, где нет подрайонов, или подрайонов, где таковые установлены. С правом совещательного голоса приглашаются: члены Комитета П[етроградской] О[рганизации] РСДРП, члены Организационного Комитета, Бюро меньшевистской фракции С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и редакции партийных газет.

Затем конференция решила установить единообразный партийный членский взнос: 50 коп. для женщин, 75 коп. для мужчин. Солдаты вносят столько, сколько могут<sup>2</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 16 мая (№57).*

---

<sup>1</sup> Среди избранных было семь интернационалистов — М.Ф.Зимницкий, О.А.Ерманский, И.С.Астров, А.С.Мартынов, Ю.Ларин, А.В.Чернев, К.С.Гриневич и два оборонца — Петрашкевич и П.А.Голиков. С.Далин объявил себя интернационалистом — сторонником участия в правительстве. К интернационалистам был близок и С.Ю.Семковский. Он участвовал в издании *Летучего Листка* меньшевиков-интернационалистов.

<sup>2</sup> Резолюции общегородской конференции Петроградской Организации в связи с решениями Общероссийской майской конференции РСДРП публикуются в разделе Отклики на майскую конференцию.

**РАЗДЕЛ ВТОРОЙ**

**ОБЩЕРОССИЙСКАЯ  
КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП  
7 — 12 мая**

## РЕДАКЦИОННАЯ СТАТЬЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ 6 мая «ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ»

Завтра открываются заседания Всероссийской Конференции меньшевистских организаций. Нельзя достаточно оценить значение этого события. Мы переживаем грозное время, мы находимся в необыкновенно сложной исторической обстановке.

Кризис власти, как признак кризиса революции, непрекращающаяся война и борьба за мир, участие социал-демократов в коалиционном министерстве, все эти вопросы требуют немедленного рассмотрения и авторитетного решения.

А на ближайшей очереди выборы в демократические самоуправления, борьба с общей разрухой во всех областях жизни, подготовка выборов в Учредительное Собрание... Грандиозные, небывалой широты и глубины задачи.

И разрешать их призваны меньшевики, впервые собирающиеся в общероссийском масштабе после известной августовской конференции в Вене в 1912 г.<sup>1</sup> Почти пять лет, из которых три заняты войной. Одно время казалось, что эта война расколола меньшевиков на два резко противоположных, почти непримиримых лагеря<sup>2</sup>.

Правда, в начале революции оба течения меньшевизма неудержимо потянуло друг к другу, и в ряде городов создавались единые организации с общей платформой<sup>3</sup>. Но разногласия все же не изжиты и время от времени вспыхивают с острой силой. И одной из важнейших задач является преодоление<sup>4</sup> этих разногласий, выработка, действительной, общей платформы.

Ведь то, что объединяет меньшевиков, необходимость политической международной борьбы за мир, восстановление Интернационала, отношение к нашей революции, как к революции буржуазно-демократической, все это важнее того, что их разделяет. А стоящие перед нами задачи диктуют совершенно исключительную необходи-

---

<sup>1</sup> Конференция состоялась 13—20 августа.

<sup>2</sup> Противоположность позиций вытекала из различного отношения групп меньшевиков-интернационалистов в эмиграции и их сторонников в России и меньшевиков-оборонцев по отношению к войне.

<sup>3</sup> Такие организации возникли, к примеру, в Москве, Самаре и в Грузии.

<sup>4</sup> Здесь и далее особым шрифтом выделено в документе.

мость создания сильной, сплоченной с[оциал]-д[емократической] партии, партии европейского типа, какой всегда стремились быть меньшевики и какой они впервые становятся.

Слабость нашей партийной организации, недостаточная авторитетность наших партийных центров мешала до сих пор нам, меньшевикам, использовать в полной мере то влияние, какое мы имеем в Совете Депутатов и, следовательно, во всей революционной демократии.

Слабость нашей организации были причиной и того, что мы подчас слишком легко, почти без боя сдавали ряд позиций ленинизму, позволяя ему укрепляться среди революционно-максималистски настроенных, но политически неразвитых масс. Чтобы наверстать потерянное, надо работать с удесятяренной энергией.

После того, как представители Совета Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов вступили в состав нового правительства<sup>1</sup>, в котором им придется исполнять задачи общедемократического характера, перед нами, меньшевиками, с особой силой встают вопросы классовой организации пролетариата, вопросы творческой работы, просветительной и организационной, среди широких масс рабочего класса.

Наконец, и стоящий на очереди вопрос общепартийного объединения, волнующий многих товарищей на местах, не может быть разрешен иначе, как на общероссийской меньшевистской конференции. И раньше, чем объединяться с большевиками, меньшевикам надо найти друг друга и общий язык, надо создать, наконец, тот стеновой хребет, которого так долго недоставало меньшевизму, надо выработать ту единую тактику, одновременно революционную и реалистическую, которая сделает нас действительной партией сознательного пролетариата России.

*Рабочая Газета, 1919 г., 6 мая (№ 49).*

---

<sup>1</sup> Речь идет о первом коалиционном правительстве.



# ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

## ПЕРВЫЙ ДЕНЬ РАБОТЫ КОНФЕРЕНЦИИ

7 мая.

### ДНЕВНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

#### Протокольные записи<sup>1</sup>

На конференции присутствуют делегаты 55 организаций: 27 объединенных и 28 меньшевистских, объединяющих 44 830 членов<sup>2</sup>.

Кроме того, на конференции присутствуют по приглашению ОК в качестве гостей: Засулич<sup>3</sup>.

Заседание открывается в 12 часов 30 мин.

Открывая конференцию, т.А.Н.Смирнов приветствует конференцию от имени ОК<sup>4</sup>.

По предложению т.Хинчука избирается президиум, частично предложенный состоявшимся накануне совещанием, в составе: Крохмаля (ОК), Трубицина (ОК), Гриневича (Петроград), Романова (Москва), Васильева (Ростов-на-Дону). Секретарями избраны: Цубербиллер (Ржев), Быховский (Сормово). Почетными председателями съезда избраны: Церетели, Чхеидзе, Скобелев<sup>5</sup>.

Слово берет Церетели. После него слово берет Скобелев.

---

<sup>1</sup> См.: РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.1.

<sup>2</sup> В другом, неполном варианте протоколов указывалось: «Открывается при участии 71 делегата с решающим и 12 с совещ[ательным] гол[осом]». Там же, ф.451, оп.2, д.1, л.177. Согласно информации *Рабочей Газеты* от 10 мая (№ 52) число меньшевистских организаций было на одну меньше, а всего — 54; число делегатов с решающим голосом равнялось 88, с совещательным — 35. По более поздним данным, опубликованным 15 июля *Партийными Известиями* (№ 1) число меньшевистских организаций равнялось 27, что соответствует приведенным выше данным *Рабочей Газеты*, а объединенных — 23 (на четыре меньше всех приводимых ранее данных). Меньшевистские организации представляли 30.542 члена, объединенные — 10.145, всего, таким образом, было представлено 40.687 человек. Так как все эти данные расходятся друг с другом, в Приложении к тому мы воспроизведем все материалы, содержащие сведения о списочном составе организаций и делегатов, представленных на конференции, как архивные, включая анкеты, так и газетные.

<sup>3</sup> Согласно сообщению газеты *Единство* (№ 34 за 9 мая), на конференцию, наряду с Верой Засулич, были приглашены Л.Г.Дейч и Г.В.Плеханов.

<sup>4</sup> Упомянутое в протоколе приветствие А.Н.Смирнова отсутствует в стенографическом отчете о первом дне работы конференции, но факт его выступления зафиксирован в прессе. См.: *Рабочая Газета*, 1917, 9 мая (№ 51).

<sup>5</sup> Чхеидзе отсутствовал по болезни.

Конференцию приветствуют от *Рабочей Газеты*: т. Гольдман (Игорь); от ЦК Бунда — т. Эрлих; от ЦК Польской СДП — т. Круликовский; от имени латышской петроградской меньшевистской организации и латышской рабочей газеты — т. Рудевич.

Избирается мандатная комиссия в составе: Е. Л. Бройдо, Ермолаева, Бердичевского, Гроссмана, Голикова и Крома.

Оглашается и принимается без прений регламент конференции, выработанный частным совещанием<sup>1</sup>.

Принимается следующий порядок работы конференции:

1) Доклад Организационного Комитета; 2) Доклад и обсуждение вопроса о Временном Правительстве и коалиционном министерстве; 3) О войне; 4) О восстановлении Интернационала и созыве международной социалистической конференции; 5) Отношение к Советам С[олдатских] и Р[абочих] депутатов; 6) Объединение партии и партийный съезд; 7) Выборы в Учредительное Собрание и местное самоуправление; 8) Аграрный вопрос; 9) Рабочий вопрос; 10) Национальный вопрос; 11) Выборы партийного центра<sup>2</sup>.

Конференция разбивается на секции по аграрному, рабочему, национальному вопросам и по подготовке к выборам<sup>3</sup>.

### Стенографический отчёт<sup>4</sup>

Смирнов (рабочий Петров)<sup>5</sup>. В своей краткой приветственной речи он провел параллель между настоящей конференцией и последней конференцией, на которой участвовали меньшевики — августовской 1912 года. Разница между стоящими перед этими двумя конференциями задачами — огромна. Теперь они во много раз более сложны и велики. Чем более ответственное положение, тем более велики обязанности конференции. Она должна найти тот путь, который бы содействовал развитию революции и который, вместе с тем, содействовал бы ее собственному росту и расцвету. Но для всего этого нужно прежде всего найти между собою общий язык, выработать общую платформу. Поэтому оратор призывал конференцию приложить все усилия, чтобы этот язык был найден.

Тов. Церетели. Прежде всего должен сказать от имени Чхеидзе. Он собирался [быть] вместе с нами, но он заболел, просил передать привет и сожаление, что он не может быть с нами. Как только он

<sup>1</sup> См. Регламент конференции в приложении к материалам дневного заседания 7 мая.

<sup>2</sup> Имеется расхождение в определении порядка дня конференции. В одном из черновиков, кроме указанных в протоколе вопросов, был указан еще один — «Доклады с мест». После определённой редактуры ряд вопросов был объединён и их число достигло одиннадцати. См.: РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 15—16.

<sup>3</sup> В одном из черновиков называется еще одна секция — муниципальная. Там же имеются полные списки делегатов, записавшихся для работы в секциях. См. приложения к материалам дневного заседания конференции 7 мая.

<sup>4</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 2, лл. 1—4.

<sup>5</sup> Текст приветствия А. Н. Смирнова дан по отчёту *Рабочей Газеты*, 1917, 9 мая (№ 51).

выздоровеет, он придет. Позвольте обратиться к вам по вопросу, который, вероятно, станет предметом обсуждения, о нас членах партии во Временном Правительстве<sup>1</sup>, об отношении нашем к текущему моменту и чем руководствовались мы, вступая во Временное Правительство, какими задачами деятельности, тесно связанными с принадлежностью к меньшевизму. С той поры, как я начал жить сознательной жизнью, я всегда относился как выясненный меньшевик и стою на почве Амстердамской резолюции<sup>2</sup> и в соответствии с нею, но до тех пор, пока обстоятельства требуют интересов отстаивания пролетариата. Я всегда относился [к этому] также по тому же образцу, как относилась наша партия. Между тем события русской революции поставили нас перед фактом, где потребовалась ориентация и иное отношение, чем наше принципиальное. Каковы те обстоятельства, которые потребовали не только поддержки, но и принятия ответственности за власть в настоящий момент? Мы были поставлены перед следующим фактом.

Буржуазия оказалась неспособной выделить власть<sup>3</sup>, которой могла [бы] быть предоставлена сильная власть. Та программа, которая в начале революции была санкционирована С[оветом] Р[абочих] Д[епутатов] в единении со всеми прогрессивными силами страны, при чем при участии демократии<sup>4</sup>, она организовывалась вызывать поддержку правительства постольку, поскольку этот блок оказался проведенным. Дальнейшее развитие революции доказало, что все задачи зиждутся на ломке, на создании нового начала во всей стране. Дальнейший ход революции неразрывно связан [с этим] внутри, как и вне. Отсюда начался кризис. В начале революции выдвигала вопрос, какая будет платформа, с которой выйдет Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Эту платформу приняли не только демократы, на эту платформу стали и те цензовые элементы буржуазии, [которые] надеялись эти силы использовать для империалистических завоеваний. Эти слои стали обходить и в течение всего кризиса власти<sup>5</sup> шел разлад из-за внешней политики и решением [внутренних] вопросов для единения с демократией. Многие слои отодвинулись, оказались отброшенными от Временного Правительства и от того единения, которое теперь возведено. При таких условиях, ведя борьбу в империалистических кругах, которые не могли идти навстречу демократии, [сложились] обстоятельства [объявления] ноты о войне, — исходным пунктом которого явилось бессилие власти или отсутствие власти. Революционная способность

<sup>1</sup> В состав первого коалиционного правительства от меньшевиков вошли И.Г.Церетели (министр почт и телеграфов) и М.И.Скобелев (министр труда).

<sup>2</sup> Речь идет о решении Международного социалистического конгресса II Интернационала «Международные правила социалистической тактики», разрешавшем вхождение социалистов в буржуазное министерство в исключительных случаях под контролем партии и на базе определенной программы. Конгресс проходил в Амстердаме с 14 по 20 августа 1904г.

<sup>3</sup> Так в документе.

<sup>4</sup> См. Декларацию Временного Правительства от 8 марта.

<sup>5</sup> В тексте: «кризиса борьбы власти».

укреплялась силой русской революции. Никакой сильной власти нельзя было бы создать, если бы эта власть была только представительством буржуазных слоев. Когда борьба приняла более сильный характер, власть оказалась не в состоянии творчески осуществить политику. Мы долго колебались, мы изыскивали способы такой поддержки, которая укрепила бы власть<sup>1</sup>. И вы знаете, что до самых последних дней в ответ на требования правительства [о вхождении в его состав] мы отвечали отказом и тогда перед нами стала альтернатива или взять власть целиком или идти к «связанной» власти. В настоящую минуту не подходящий момент для захвата [власти]. При таком захвате мы были бы поставлены в положение, предвосхищенное Энгельсом<sup>2</sup>. Оказалось, что мы [вос]пользовались [лишь] минутным соотношением сил. Это вызвало [бы] гражданскую войну. На этот путь толкали нас некоторые наши партийные товарищи, которые расходились с меньшевизмом. Они противопоставляли диктатуру пролетариата и крестьянства. Вся демократия отвергла это. В этом мы видим победу меньшевистской идеи. Та платформа, которую выставляет демократия, включает два начала решительной борьбы за мир: все шаги, которые в настоящую минуту не отделяют нас от других народов, и не разрывают союзов, которые уже были созданы с целью их сгруппировать, и превратить в союз народов, освободившихся и от германского империализма и [свободно войти] в союз других народов и раздвинуть его границы. Вот этот общий союз пролетариата мы должны противопоставить союзу империалистов всего мира. Там говорится о том, что Россия отказывается от всяких захватов и стремится сделать подготовительные шаги, для того чтобы достичь нового соглашения, основанного на новых принципах, потому что демократия настаивала на немедленном опубликовании тайных договоров. Это было не потому, что [мы] боялись буржуазии. Мы могли достичь этого [соглашения уже сейчас], но здесь мы считались с некоторым сопротивлением империалистической буржуазии других стран. Мы боялись, что такой решающий шаг со стороны русских был бы неверно учтен демократией других стран. Подготовительная работа, которая ведется в виду такого ясного желания, дает время нашим товарищам во Фран-

---

<sup>1</sup> 8 марта Исполнительный Комитет Петроградского Совета образовал особую комиссию в составе Н.С.Чхеидзе, Ю.М.Стеклова, Н.Н.Суханова, В.Н.Филипповского и М.И.Скобелева для кратковременных переговоров с правительством. Эта комиссия затем конституировалась как отдельная «контактная комиссия» в «осведомлении Совета о намерениях и действиях Временного Правительства, осведомления последнего о требованиях революционного народа, воздействия на правительство для удовлетворения этих требований и непрерывного контроля над их осуществлением». Сам Церетели, после возвращения в Петроград 21 марта, также вошел в состав данной комиссии. Речь идет и о попытках меньшевиков, членов Президиума Петроградского Совета, в конце апреля убедить социалистов-революционеров и «непартийные демократические элементы» войти в состав Временного Правительства.

<sup>2</sup> По-видимому, имеется ввиду известная работа Ф.Энгельса «Крестьянская война в Германии», в которой он, как уже отмечалось ранее, предупреждал, что нет более верного пути к гибели, чем ранний захват власти. См.: К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. Изд. 2-е. Т.7. С.422—423. В связи с тем, что данная цитата приводилась в те дни многими, в дальнейшем ссылок на первоисточник больше давать не будем.

ции предпринять встречное движение, и тогда оно окажется там достаточно сильным идти более решительными шагами и победить, только идя этим путем. Но этот путь, по внешности, более решительный привел бы к печальным результатам. Мы рисковали разорвать согласие, когда не только политические круги, но и народ были против того, чтобы подвергнуть революционную Россию разгрому. Это вызвало бы взрыв шовинизма.

Вот это одно положение борьбы за мир, определяющее всю нашу политику. Чтобы укрепить революционную Россию, нужны решительные действия во внутренней политике, в продовольственном вопросе; нужно вместе с тем укреплять наш фронт, который одушевлен общими демократическими идеалами. Я хочу дать вам отчет о первом заседании [Временного Правительства], которое происходило вчера вечером. Были поставлены некоторые основные вопросы. Ускорение работ для созыва Учредительного Собрания, которое будет выражать мнение всего народа. Только в той мере они<sup>1</sup> могут рассчитывать на поддержку народа. О публичных выборах нам говорили, что встречаются технические затруднения, что не все партии прислали своих представителей, но раз уже есть ядро, то можно поступиться этим. Можно приступить немедленно к разработке плана [созыва Учредительного Собрания]. Это может потребовать послать еще раз своих представителей и в этом отношении мы не допускаем никаких проволочек<sup>2</sup>. Временное Правительство приняло такие неотложные меры, чтобы справиться с той тяжелой разрухой, с тем финансовым положением и положением служащих во всех казенных учреждениях, в девять дней [предполагая] разработать общий план об улучшении [их] материального положения. Решить вопрос о том, в какой мере и в какой форме может быть улучшено положение. Это не разрешает громадного вопроса труда в России. Мы поставили вопрос в той плоскости, что революционная власть должна требовать от всего населения жертв. До сих пор меньше всего сделано, чтобы требовать этих жертв у более обеспеченных слоев населения. Там не предпринято еще никаких решительных шагов, которые ударили бы по [их] разросшимся аппетитам. Будут приняты решительные меры по введению подоходного налога на имущества, налога на наследство. Это не требует отлагательства<sup>3</sup>. Для спасения, для того, чтобы усилить страну рабочий класс не может остановиться ни перед какими жертвами. Рабочие хотят работать сверхурочно.

---

<sup>1</sup> Представители буржуазных кругов и их партий в правительстве.

<sup>2</sup> Упоминается затянувшийся конфликт между Временным Правительством и Петроградским Советом по поводу представительства Советов, общественных организаций и партий в Особом совещании при Временном Правительстве, созданном для подготовки проекта Положения о выборах в Учредительное Собрание. 9 мая Временное Правительство согласилось на расширение состава Особого совещания.

<sup>3</sup> Налоговая реформа была разработана правительственной комиссией в составе М.И.Скобелева, А.И.Коновалова и М.И.Терещенко уже к 11 мая. В качестве закона утверждена 12 июня. См.: *Вестник Временного Правительства*, 1917, 16 июня (№ 81).

Рабочий класс все же не видит, чтобы какая либо задержка была сделана предпринимательским аппетитам. Министром финансов предписаны мероприятия в финансовой области, в какой срок можно сейчас же наложить руку на ту сверхприбыль, которую предприятия получают...<sup>1</sup> Вот все, что революционная власть заставляет делать в этот решительный момент; рабочий класс с еще большей решительностью пойдет и ограничит себя, но он потребует, чтобы все слои населения принесли [на алтарь отечества] все то, что они успели нагрabить за время войны. Мы будем следить за тем, чтобы ничего не терялось, чтобы министерство иностранных дел воздействовало на все правительства. Мы убеждены, что эти наши шаги пробудят соответствующее движение в союзных странах и мы будем свидетелями торжества во внешней политике. Но в тот момент, когда окажется, что мы не справляемся со своей задачей, мы уйдем. Итак, единение всех прогрессивных сил страны под лозунгом последовательной демократической платформы. Они пойдут теми путями, которыми шли до сих пор. Во время первого соглашения широкие слои буржуазии были приглашены. Пролетариат сбросил эту часть и в дальнейшем, идя очень поступательным ходом, пролетариат будет и дальше идти вперед и дальше сбрасывать те слои [что будут ему мешать]. И только таким образом он может подкрепиться и приготовить себя в классовом отношении. Вся эта тактика, которая последовательно вытекает из позиции, занятой демократическим движением, не находится в противоречии с меньшевистской тактикой. Вы оцените эту исключительность момента, вы оцените, что входя во Временное Правительство мы исполнили свой социал-демократический долг.

М.И. Скобелев выступает с краткой приветственной речью<sup>2</sup>. Он говорит о тяжести ответственности, лежавшей на плечах горсти представителей соц[иал]-дем[ократии] в Государственной Думе, в годы, когда не было организованной политической партии пролетариата, которая могла бы давать свои указания этим представителям. Эта тяжесть стала особенно велика в годы войны, когда были разбиты почти все существующие с[оциал]-д[емократические] организации. Думской фракции приходилось на свой страх принимать ответственные решения, и порой бывало, что она расходилась с мнением существовавших остатков организации; так, еще накануне революции фракция разошлась с мнением и с[оциал]-д[емократов] и с[оциал]-р[еволюционеров], выбросив лозунг создания Советов Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов]. Жизнь оправдала наш лозунг: когда началась революция<sup>3</sup>, ячейки организации уже были готовы, и достаточно было

<sup>1</sup> Стенографическая запись речи Церетели сделана очень плохо и в приложении к материалам данного заседания мы дадим её повторно по *Рабочей Газете*.

<sup>2</sup> Речь Скобелева не включена в стенограмму. Цитируемый текст взят из *Рабочей Газеты*, 1917, 9 мая (№ 51).

<sup>3</sup> Согласно газете *Единство*, (1917, 9 мая, № 34), Скобелев добавил в этом месте: «когда на улицах бунтовала революционная стихия».

бросить из Государственной Думы призыв, как явились депутаты в Совет Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов].

Вопрос о коалиционном правительстве был выдвинут в первые дни революции. Буржуазия еще и тогда предлагала Н.С.Чхеидзе занять пост министра труда. Мы тогда отказались, обещая поддержку. События шли дальше. Я уже собрался на Циммервальдскую конференцию<sup>1</sup>, но вместо нее попал в состав Временного Правительства. Русская революция может позволить себе роскошь — от Циммервальда до министерских скамей<sup>2</sup>.

[Далее] оратор приветствует конференцию, выражая надежду, что она положит основу создания прочной партийной организации, которая в будущем сможет своей коллективной волей руководить действиями своих представителей, выдвигаемых ею на ответственные посты.

**Тов.Гольдман.** Товарищи, приветствую вас от имени редакции *Рабочей Газеты*. Мне хотелось указать вам, что мы переживаем юбилейный момент. Двадцать лет тому назад весной ваш покорный слуга был на первой конференции социал-демократов в России<sup>3</sup>. Это должен был быть съезд, но он стал конференцией. Это далеко не многим известно. Десять лет тому назад в мае месяце собрался Лондонский съезд. Это был апогей тогдашнего момента, высшая точка, до которой дошла социал-демократия в России, высшая волна, до которой дошло меньшевистское движение<sup>4</sup>. После того меньшевизм стал быстро распадаться. После Лондонского съезда организация стала быстро таять и с тех пор задачи меньшевиков были задачи организационные и политические. Тов.Смирнов упоминал об августовской конференции. Тогда мы собрались с теми же чувствами, что и теперь, тогда тоже был большой развал. Тогда было два лагеря: ликвидаторы<sup>5</sup> и деятели нелегальных партийных ячеек. Августовская конференция равняется воссозданию меньшевизма. Так 1912 год поддержал Ленскую забастовку и задачи в этом отношении были выполнены и воссоединение меньшевизма было произведено. Теперь мы стоим перед задачей неизмеримо более сложной и глубокой — воссоединение, как сплоченная организация. Годы реакции, годы столыпинского режима и еще больше война, которая расколола Интернационал, не могли не отразиться [на партии]. Время войны оказалось моментом, когда между меньшевиками возникли принципиальные разногласия; тем не менее, [хотя] практические разли-

<sup>1</sup> В июле 1917 г. в Стокгольм для участия в работе оргкомитета по созыву конференции в составе делегации ЦИК Советов выезжали А.Н.Смирнов и др.

<sup>2</sup> Этот абзац помещен в газете *Единство*, 1917, 9 мая (№ 34).

<sup>3</sup> В марте 1897 г. Киевская социал-демократическая группа «Рабочее дело» предприняла попытку созвать съезд социал-демократических организаций Петербурга, Москвы, Иваново-Вознесенска и Вильно. Собравшись 17—18 марта в Киеве, участники встречи высказались за объединение социал-демократических организаций России.

<sup>4</sup> Данная оценка связана с тем, что это был последний съезд, в работе которого оба крыла российской социал-демократии выступали как единая партия.

<sup>5</sup> «Ликвидаторство» — ленинское определение течения в РСДРП, возникшего в 1907 г. Выступало за ликвидацию нелегальной и создание легальной рабочей партии. Издавало журнал *Наша Заря*, выходивший в Санкт-Петербурге с 1910 по 1914 гг.

чия несомненно очень глубоки, но с первых выстрелов революции оказалось, что старая закваска сильней и глубже, даже тех разногласий, которые объявились в войне. В целом ряде городов меньшевиков потянуло друг к другу. Старые взгляды на характер русской революции сказались и теперь; задачи русской революции — классового характера. Это как будто инстинктивно обозначалось, что роднит и объединяет меньшевиков. Несомненно новые взгляды и разногласия в меньшевизме на почве борьбы за мир в международном масштабе отделяют нас и теперь, и до настоящего момента, от течения, которое известно под именем ленинизма. Но общее несомненно преобладает над теми разногласиями, которые выявились во время войны. Это послужило основанием тех компромиссных отношений, которые распространились в целом ряде городов и дало возможность выпускать меньшевистскую газету.

Мы переживаем тоже скромный юбилей. Вышел пятидесятый номер *Рабочей Газеты*, от имени которой я вас приветствую. Компромиссы покоятся на двух основаниях: отношение к российской революции и борьбе за мир. Мы опять же стоим перед теми задачами, которые для нас меньшевиков, стояли в 1913 году: как течению, которое мы считаем единым марксистским, сплотить те оттенки в одно неразрывное целое? [Как] выработать такую линию поведения, которая твердо бы направляла нашу тактику, которая дала [бы нужные]<sup>1</sup> организационные формы. Нельзя закрывать перед собою глаза: нам принадлежит преобладающее влияние в Российской революции. Все ее реформы шли под гегемонией меньшевизма. Тов. председатель [Совета], все [его] товарищи — меньшевики. В Совете Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] меньшевизму принадлежит исключительная роль. Если нам не удастся сплотиться во единое целое, мы скажем, что мы недостойны [времени]. Но надо дать организационные формы тому фактическому влиянию, которое мы имели в революции. Желая вам, чтобы вы дали наказ держаться единой линии. Я желаю плодотворной работы при предстоящей конференции.

**Тов. Круликовский**<sup>2</sup>. Товарищи, социал-демократическое польское рабочее движение делится на две части<sup>3</sup>. Одна часть составляет организационную связь с российской социал-демократической рабочей партией. Вторая часть польской с[оциал]-д[емократии] еще не связана [с ней]. Если эта организационная связь до сих пор еще не была фактом, то для этого были очень глубокие причины. Главное тот самый факт, что рабочее движение в Польше разделялось на два течения, необъединенные между собою, но сама жизнь повелительно толкала польское рабочее движение в тесную организационную связь с целым российским движением и что выборы в 4-ую

<sup>1</sup> В тексте стенограммы — «такие».

<sup>2</sup> В стенограмме ошибочно — Куликовский.

<sup>3</sup> Речь идет о социал-демократии Королевства Польского и Литвы — партии, вступившей в 1906 г. в РСДРП и Польской социал-демократической партии (Социал-демократическая партия Галиции и Силезии).



Думу дали товарища Ягелло<sup>1</sup> и это повелительно диктовалось необходимостью объединиться в единую с[оциал]-д[емократическую] партию. Мы не знаем, будет ли Польша опять с Россией вместе, но польские рабочие в России были и остаются и они должны войти в состав российской партии. Мы не считаем возможным, чтобы были отдельные партии. Мы должны решить сложный вопрос, как связать, соединить это движение. Есть течение, которое, однако, намечается отдельно. Для того, чтобы этот вопрос был решен правильно, только вы окажите помощь. Я не могу скрывать того, что большинство наших товарищей стоит на почве Циммервальда и Кинтальской конференции. Кто будет стоять только на той точке зрения? Мы желаем, чтобы все те, кто может стоять на одной общей платформе и сошлись, чтобы сошлось по тому живому движению, которое теперь несет жизнь. Мы стоим перед громадной задачей, что самое главное, чтобы мы выбрались. Мы должны решить основные задачи, которые стоят перед нами — развить интернациональное рабочее движение. В этом движении вновь произошел перелом. Я не желаю занимать времени. Я от всей души приветствую вас и желаю, чтобы вы на этой конференции выяснили все обстоятельства, чтобы мы могли здесь, в России, составлять часть общей сплоченной части интернационального движения. Я желаю самого большого глубокого успеха от всей глубины души.

**Тов. Рудевич.** Товарищи, в то время, когда русская организация существовала, как меньшевистская, наша с[оциал]-д[емократия] еще была объединенной, но после того среди нее существовало течение, которое стремилось всецело к тем принципам, которые были объявлены на августовской конференции<sup>2</sup>. Я не могу говорить от имени объединенной латышской с[оциал]-д[емократии] и сейчас, потому что мы были одной неразрывной частью русской с[оциал]-д[емократии]. Когда раскол произошел среди русской с[оциал]-д[емократии], мы не могли связаться с полумонархическим течением, ибо наш пролетариат есть продукт более высокого развития. Когда начался осуществляться раскол того времени, партия перенесла много трудных минут, но только скажу, что сейчас она идет не только по этой линии, но что отсутствует единство в том смысле, что одна группа не успела соединиться с другой, и не нашла настоящей. Я говорю от имени меньшевистской организации Петрограда.

---

<sup>1</sup> Ягелло Е.И. — рабочий-токарь, деятель польского рабочего движения. В 1912 г. во время выборов в IV Государственную Думу блоком ППС-«левицы» и Бундом выдвинут кандидатом в депутаты Думы. Несмотря на протесты польской социал-демократии, был избран. Голосами меньшевистской «семерки» принят в думскую социал-демократическую фракцию.

<sup>2</sup> Пражская и Венская конференции РСДРП 1912 г. стали этапами на пути к оформлению организационного раскола партии. Раскол коснулся и латышской социал-демократии, поставленной перед выбором либо поддержать отколовшуюся часть ленинцев, либо вступить в т.н. «Августовский блок», оформивший их политических оппонентов. Четыре делегата от ЦК социал-демократии Латышского края на Венской конференции поддержали принятые в противовес политике большевиков и итогам Шестой (Пражской) конференции решения, смысл которых заключался в требованиях конституционных реформ, полновластной Думы, пересмотра аграрного законодательства, свободы коалиций, культурно-национальной автономии.

Повторяю, что идея [единства] и сейчас [не] восторжествовала, но она восторжествует в ближайшем будущем, когда латыши найдут возможным работать в приемлемых условиях, а не в этих. У них есть свой орган, от редакции которого я имею честь приветствовать вас, товарищи, чтобы вместе с нами всем и осуществлять то важное, сложное дело русской революции, которое нам предстоит. О позиции латышской могу сказать, что поскольку она осуществляла свою волю, то она старалась придерживаться тактики Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Мы еще не выработали линию меньшевизма и я надеюсь, что при вашей поддержке мы осуществим ее среди латышей. Мы добьемся единства среди национальных организаций. Я приветствую вас и в вашей и нашей борьбе и от редакции нашей латышской газеты и прошу во всех отношениях только идейной поддержки и обещаю то же самое и с нашей стороны.

### Рабочие документы

#### *Регламент работы конференции, принятый на дневном заседании 7 мая<sup>1</sup>*

1. Президиум избирается в составе пяти лиц; сверх того конференция избирает двух секретарей.
2. Докладчики имеют 30 мин. для доклада и 15 мин. для заключительного слова.
3. По каждому вопросу порядка дня слово предоставляется два раза каждому оратору: первый раз — 10 мин., второй раз — 5 мин.
4. По предложениям к порядку предоставляется одно слово — за и одно — против по 3 мин.
5. Слово по поправкам к резолюциям предоставляется автору поправки и докладчику — по 5 мин. каждому.
6. Желаящие получить слово просят слова запиской.
7. Предложения по существу вопроса должны быть внесены в письменном виде.
8. Заседания происходят от 9 час. 30 мин. утра до 2 часов дня и от 3 час. 30 мин. дня до 7 часов вечера. В случае необходимости устраиваются дополнительные заседания от 8 час. [до] 11 час. вечера.

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.14.

**Список делегатов,  
записавшихся для работы в секциях<sup>1</sup>**

*Земельная*

1. Фрейдков — Козлов
2. Малютин — Кинешма
3. Вайншенкер — Гомель
4. Ванаг — Тамбов
5. Распевин — Мотовилиха
6. Чумбуридзе — Таганрог
7. Лейканд — Екатеринослав
8. В.Дрелинг — Киев
9. Ахтямов — Уфа
10. Батурский — Ор[ганизационный] Ком[итет]
11. Череванин
12. Квасман — Витебск
13. Гершенкман
14. ?
15. Телия Соломон Мокпеска
16. Гроссман — Ростов-н/Д
17. Маслов — Москва (с сов[ещательным] гол[осом])
18. Штерн — Фронт[овой] ком[итет] З[ападного] ф[ронта]
19. Пилецкий — Петроград
20. Ермолаев
21. Ларин — Петроград
22. Иванов — Астрахань
23. Беленький
24. Колокольников (Москва)
25. Смирнов
26. Иванов?
27. Попов

*Национальная секция*

1. Дрелинг — Киев
2. М.Панин — О[рганизационный] К[омитет]

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.17—17—об.

3. Ахтулов — Уфа
4. Батурский — ОК
5. Гринцер — ОК
6. Телия Соломон Мокпеска
7. Юдин — Петроград
8. Кром — Двинск
9. Чертков
10. Гуревич — Харьков
11. Н.Рысс — Бахмут
12. Васильев — Ростов-Дон

### *Муниципальная секция*

1. Шехтер (Петроград), 2. Ванг (Тамбов), 3. Лейканд — Екатеринослав, 4. Гарви-Бронштейн, 5. Богданов, 6. Вл.Цедербаум — Москва, 7. Чертков (Саратов), 8. Колокольников — Москва, 10. Хинчук — Москва, 11. Гуревич — Харьков, 12. Кром — Двинск.

### *Рабочая секция*

1. Попов — Козлов, 2. Малютин — Кинешма, 3. Распевин — Пермь (Мотов[илиха]) 4. Голиков — Петроград, 5. Гарви-Бронштейн, 6. Батурский — ОК, 7. Гринцер — ОК, 8. Богданов, 9. Квасман — Витебск, 10. В.Цедербаум — Москва, 11. Гроссман — Ростов-н/Д., 12. Кибрик — Москва, 13. Розенберг — Смоленск, 13. Чертков — Саратов<sup>1</sup>, 14. Брейдо Е. — Петроград, ОК, 15. Ив.Емельянов — Петроград, 16. Колесников — Саратов, 17. Маркин — Брянск[ий] завод, 18. Аршавский — Петроград, 19. Колокольников — Москва, 20. Хинчук — Москва, 21. Гоникберг, 22. Быховский — Сорново.

### *Учредит[ельное] Собрание*

1. Шехтер — Петроград, 2. Вайншенкер — Гомель, 3. — Слуцк, 4. Лейканд — Екатеринослав, 5. Голиков — Петроград, 6. Гарви-Чацкий, 7. Батурский — ОК, 8. Гринцер — ОК, 9. Череванин, 10. Розенберг — Смоленск, 11. Хинчук — Москва, 12. Исув — Москва, 13. Васильев — Ростов-н/Д, 14. Цубербиллер — Ржев.

---

<sup>1</sup> При записи ошибочно два человека записалось под цифрой 13.

**Вариант выступления И.Г.Церетели  
на дневном заседании  
7 мая<sup>1</sup>**

Я всегда был противником участия социалистов в буржуазном правительстве, — говорит он. — Стоя на точке зрения Амстердамской резолюции, я высказывался отрицательно по отношению ко всем попыткам расширительного толкования ее оппортунистами всех родов. Тем труднее мне было встать на теперешнюю мою позицию, но я думаю, что революция поставила нас перед лицом совершенно исключительных условий. В ходе развития революции выяснилось, что буржуазия оказалась неспособной выделить из своей среды власть, которая была бы достаточно сильна и смела, чтобы и расширять и укреплять дело революции внутри страны, и в то же время демократизировать внешнюю политику.

В силу этого оказалось, что соглашение 2 марта недостаточно. Оно было вызвано представлением, господствующим в первые дни после революции, что главная задача во внутреннем переустройстве страны. Ход революции показал, что дело обстоит иначе. Душа русской революции заключается в стремлении не только ко внутреннему переустройству, но и к освобождению народов от ужасов войны.

Этого не поняла часть буржуазии, пытавшаяся использовать силы революции для оживления империалистической войны. Конечно это не могло удасться, и тогда определенные слои буржуазии стали отходить от революции. Кризис нарастал. Демократия ставила ребром вопрос об отказе от империалистических стремлений.

Шаги, которые правительство вынуждено было сделать под давлением демократии, имели своим результатом охлаждение известной части буржуазии к Врем[енному] Правит[ельству]. Между тем перед ослабленным таким образом правительством жизнь с каждым днем ставила все новые и новые задачи и требовала решительных действий для борьбы с продовольственной внутренней разрухой и с признаками распада на фронте, которые все более и более тревожно давали себя знать, при неуверенности революционной армии во внешней политике правительства. Нужна была сильная революционная власть, объединенная с народом во всех его стремлениях и пользующаяся полной его поддержкой. Тогда правительство поставило нас перед выбором: или оно уйдет, или мы войдем в его состав, чтобы вместе делать дело революции, на платформе отвечающей стремлениям всей демократии. Мы пытались было найти иные пути поддержки. Их не оказалось. Власть фактически ушла, и перед нами стал выбор: или захват власти Советом, или вхождение в составленное на коалиционных началах Времен[ное] Правит[ельство].

На первое мы пойти не могли. Ибо тогда мы совершили бы ту ошибку, от которой некогда предостерегал еще Энгельс, говоривший о трагизме положения пролетариата, захватившего власть в свои руки, когда нет еще объективных условий для осуществления

<sup>1</sup> См.: *Рабочая Газета*, 1917, 9 мая (№ 51).

пролетарской программы. На эту точку зрения встала в огромном большинстве и вся демократия страны в лице ее наиболее авторитетных учреждений. Это крупнейшая победа той реалистически-революционной пролетарской тактики, выразителем которой в России всегда являлся меньшевизм. Но во всяком случае, после этого нам оставалось делать только одно — войти во Временное Револуц[ионное] Правит[ельство]. Совет признал эту необходимость и послал нас в состав Врем[енного] Прав[ительства].

Задач, выдвинутых демократией в русской революции — две.

Первая — победить войну. Для этого надо пробудить движение против войны во всех странах, как союзных так и враждебных, надо прежде всего отказаться от всякого рода завоевательных стремлений. Этому требованию жизни декларация правительства вполне удовлетворяет<sup>1</sup>.

То, что в ней имеется — достаточно, больше — единственно возможное на данной ступени движения. Мы могли бы потребовать большего и могли бы, по соотношению сил в стране, добиться удовлетворения этого требования. Но нас останавливало в этом отношении одно соображение: мы боялись, что более решительная постановка некоторых вопросов в борьбе за мир (например: требование немедленного опубликования тайных договоров или предложение о всеобщем перемирии) теперь, когда нет еще ответного движения пролетарской демократии на Западе, вызовет как раз обратный результат, — создаст у пролетариата союзных держав ошибочное представление о желании России одной покончить войну только для себя, а это может повлечь взрыв шовинизма против революционной России. Теперь же, стараясь идти в ногу с пробуждающимся пролетариатом Запада, мы, протягивая ему руку, можем быть уверены, что мы не связываем, а развязываем его борьбу.

Такова первая задача демократии, и с этой точки зрения декларация удовлетворительна. Задача вторая — решительная политика внутри страны. Необходимо укрепить и расширить завоевания революции и развязать силы последней для устройства страны. Этим требованиям жизни декларация тоже удовлетворяет.

Эти две задачи ставит себе демократия; с ними мы пошли во Врем[енное] Прав[ительство] и будем бороться там за них. Я должен дать вам, товарищи, теперь отчет о первом заседании Врем[енного] Прав[ительства], в котором мы принимали участие.

В первую очередь был поставлен на обсуждение вопрос об ускорении созыва Учредит[ельного] Собрании, и мы предложили немедленно гласно начать работы по разработке плана кампании выборов. Нам указали, что не все еще национальные партии прислали в комиссию своих представителей. Мы предложили не останавливаться из-за этих соображений, так как главнейшие политические партии, а также Советы Р[абочих], С[олдатских] и Кр[естьянских] Депутатов в комиссии уже представлены; остальным национ[альным] партиям

---

<sup>1</sup> Речь идет о Декларации первого коалиционного Временного Правительства от 5 мая.

можно повторно послать приглашение. Это предложение принято, и на днях работы Совещания начнутся.

Далее мы поставили частный, но очень большой вопрос — об удовлетворении нужд почтово-телеграфных служащих. Врем[енное] Прав[ительство] решило в течение ближайших же дней разработать этот вопрос в связи с положением служащих в других министерствах и общим финансовым положением страны, чтобы сделать все возможное для улучшения в кратчайший же срок материального положения служащих.

Затем было постановлено приступить к переложению тягот войны на плечи имущих классов. Министру финансов поручено в срочном порядке представить все, что сделано для ускорения введения новых финансовых мероприятий обложения сверхприбыли капиталистов, усиления прогрессивного подоходного налога и т.д.

Мы будем, — кончил свою речь И.Г.Церетели, — идти по пути осуществления намеченных требований решительными шагами и в первую очередь мы будем настаивать на демократизации внешней политики. О всех своих шагах мы будем давать отчеты Совету Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов], подчиняя их его решениям и стремясь последовательно проводить ту тактику, которую всегда рекомендовал меньшевизм, толкая те слои буржуазии, которые могут на это пойти, на путь все более решительной политики и в вопросах внутренних, и в вопросах внешних, отбрасывая прочь из революции тех, кто не может идти за нами.

## ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

После полуторачасового перерыва для обеда заседание возобновляется. Принимается предложение о допущении на конференцию представителей буржуазной печати<sup>1</sup>.

### Протокольные записи<sup>2</sup>

Доклад о деятельности Организационного Комитета делает т. Батурский. После доклада ОК слово берет только что появившийся т. Дейч и заявив, что разойдясь с большинством по вопросу о войне, не считает себя больше меньшевиком — покидает зал голосов[ания].

Вносится поправка к повестке дня — выбросить 2 пункт [доклад и обсуждение вопроса о Временном Правительстве]. За 9 — воздержалось 13, [предложение] отклонили<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> *День*, 1917, 9 мая (№ 54).

<sup>2</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл. 1—2, 178—178 об.

<sup>3</sup> Таковы же результаты голосования, приведенные в *Рабочей газете*, 1917, 9 мая (№ 51). Несколько иные цифры даны газетой *День*: за 12, воздержалось 12, против 51 (9 мая 1917, № 54).

Доклад о Временном Правительстве делает т. Гольдман. Доклад вызывает оживленные прения, в которых участвуют как интернационалисты, так и оборонцы — тт. Пилецкий, Ларин, Чернов<sup>1</sup> (Петроград), Исув, Романов, Потресов (Москва), Быховский (Сормово), Девдариани (Харьков), Дан (Петроград), Панин, Гриневич, Ерманский, Трубицин (Петроград)<sup>2</sup>, Кибрик (Москва), Эрлих (ЦК Бунда), Малютин (Кинешма), Череванин. Всего записавшихся 45 делегатов, вносится и принимается предложение о прекращении прений.

На голосование — какую резолюцию принять за основу — ставятся пять резолюций<sup>3</sup>: Ларина (за 10), Гольдмана (44 за), Ерманского (9 за), Потресова (11 за)<sup>4</sup>.

Для выработки окончательного проекта резолюции избирается комиссия в составе пяти лиц: Дан (48 гол[осов]), Потресов (35 гол[осов]), Исув (27), Сандро<sup>5</sup> (22) и Гольдман как докладчик.

Обсуждается вопрос о приветствии тт. эмигрантам<sup>6</sup>.

Тов. Гроссман делает доклад от имени мандатной комиссии. На конференции участвуют — 45 орган[изаций] с 80 делегатами с решающим голосом и 3 организ[ации] с 33 дел[егатами] с совещательным голосом. Постановлено: Рождеств[енский] район допустить с совещательным голосом, Тюменскую организацию — с решающим голосом<sup>7</sup>.

## Стенографический отчет<sup>8</sup>

### Доклад Организационного Комитета

**Тов. Батурский.** Товарищи, Организационный Комитет был избран Венской конференцией в августе 1912 года. Ему предстоит сдать отчет за пять лет. Само то положение, что у комитета не было возможности сделать отчет, что его полномочия продержались в течение пяти лет, принимая во внимание условия, при которых приходилось действовать, принимая во внимание перемены, вследствие арестов, свидетельствуют о ненормальности его положения. В августе была определенная политическая ситуация и выработана известная платформа

<sup>1</sup> Ошибка, вместо Чернова следует читать Чернев. См. РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.178об.

<sup>2</sup> Согласно черновым протокольным записям, после этих выступлений впервые возник вопрос о прекращении прений и был отклонен 29 голосами против 19. См.: РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л. 178об.

<sup>3</sup> Проекты резолюций публикуются в Рабочих документах данного заседания.

<sup>4</sup> В одном из черновиков расшифровано, что резолюция Гольдмана получила: «44 за, 11 против; 13 воздерж[алось]». См.: РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.178об. В черновиках протокола не обнаружено записи о резолюции Осташковской организации, представленной Горячевым. Текст данной резолюции см. в Рабочих документах вечернего заседания 7 мая.

<sup>5</sup> Сандро — Девдариани.

<sup>6</sup> Текст приветствия публикуется в Рабочих документах данного заседания.

<sup>7</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.178об.

<sup>8</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.2, лл. 4—13.



действий, на которой он должен был стоять и в своей деятельности он должен был избираться на этой платформе. Новые крупные перемены произошли в жизни страны, не было директив от партийных организаций, за это время произошло два крупных факта: 1) Всемирная война, 2) российская революция. На августовской конференции в 1912 году, когда избирался комитет, был создан блок, который ставил целью объединить всю партию и все части, которые считают необходимым единство партии, но в тот момент речь шла не о всей партии, но об ее части. Вскоре после августовской конференции во всем блоке обнаружилась известная центробежная сила, которая не могла искоренить единства этого блока. Я не намерен сейчас давать подробный отчет о деятельности [ОК] за все существование, потому что я полагаю, что эта деятельность, предшествовавшая революции для настоящего момента имеет более исторический смысл и мы сейчас не должны вдаваться в исторические исследования. Наша задача — задача настоящего дня. В период после революции я буду констатировать некоторые факты. Вскоре после конференции обнаружилась борьба ликвидаторства и антиликвидаторства. Фактически то ядро, которое примыкало к комитету, охватывало и ликвидаторов и антиликвидаторов, но кто обнаруживал тяготение к большевизму, вскоре ушел от нашего блока. Задачи комитета в силу данной платформы в области партийного строительства сводились к стремлению объединить часть партии, которая стоит на почве единства. В этом смысле комитет не успел сделать много шагов. Но вы сами видите, был момент, когда при своем содействии он поддержал народно-социалистический блок, и поставил на обсуждение вопрос об объединении партии. Он отстаивал точку зрения единства партии.

На Брюссельском совещании удалось достичь объединения почти всей партии<sup>1</sup>, за исключением той части, которая стояла вокруг Ленина. На Брюссельской конференции удалось объединить почти все национальные группы ППС<sup>2</sup> и, если бы не война, то были бы сделаны крупные шаги в сторону объединения. Первые работы за этот период были наиболее легкие, так как это был период существования открытой с[оциал]-д[емократической] партии. Когда могли быть открыты рабочие союзы, клубы и Комитет мог работать всегда в контакте, группируя их вокруг своих работ. Он хотел созвать конференцию, но попытка кончалась всегда неудачей; при тех условиях созыва, при строго конспиративных условиях это оказывалось неосуществимо. Весною на пасху в 1914 году удалось устроить совещание заседания Организационного Комитета с местными деятелями<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Брюссельское совещание, созданное Исполнительным комитетом Международного социалистического бюро 16—18 июля 1914 г. именовалось «объединительным», ибо большинством голосов приняло резолюцию об объединении РСДРП, утверждавшую, что в российской социал-демократии «нет существенных разногласий, мешающих ее единству». См. также письмо А. Мартынова конца 1913 — начала 1914 г. (РЦХИДНИ, ф.451, оп.1, д.73, лл.1—4).

<sup>2</sup> Так в документе.

<sup>3</sup> Данных о заседаниях ОК с местными организациями весной 1914 г. обнаружить не удалось.

Разразившаяся война ухудшила положение Комитета, как и партии. Газеты были закрыты, партия тоже, в Комитете были аресты и высылки и Комитет потерял опору, которую он имел в первый период деятельности.

Помимо внешних условий были гораздо более трудные условия внутреннего свойства. Он (Комитет. — *Ред.*) считал, что он уполномочен действовать постольку, поскольку он выражает волю партии, которая сгруппировалась вокруг него. Война застигла врасплох не только нашу партию, но [и] весь Интернационал. У нас в России формирование мнений партии по вопросу о войне подвигалась медленно и трудно было выяснить линию при таких условиях. Комитет со своей стороны не считал себя вправе не выяснив мнения, выступить с тем или иным определенным заявлением от имени всего блока, августовского. Это вызывало известную осторожность и сделало его в значительной степени бездеятельным. Поскольку Комитету удавалось выяснять то настроение, которое преобладало в нашей партии, постольку он мог выступать с декларацией. Поскольку он действовал, как Комитет, он считал необходимым выдвигать платформу, которая могла бы объединять вокруг себя большинство нашей партии. Декларация, которая была выдвинута, вызывала против себя много критики, как с одной, так и с другой стороны. Эта платформа была компромиссной. В ней комитет подчеркивал интернациональные причины возникновения этой войны, и борьбу за мир, заключение которого возможно в международном масштабе и высказался против мира сепаратного. Но во время войны идейное расхождение внутри нашей партии все более углублялось и Комитету все трудней было выступать с той или иной активной политикой о войне. Когда это идейное расхождение стало принимать уже формы раскола внутри нашей партии, деятельность Комитета была окончательно парализована. Его упрекали в том, что он не скажет [ни] слова по данному вопросу. Его слово могло заключаться в том, чтобы созвать партийную конференцию; но этот фактический раскол означал невозможность существования Комитета, а созвать более или менее правильную конференцию в условиях военного времени и при чрезвычайной слабости не было возможности и поэтому Комитет поневоле вынужден был находиться в состоянии паралича. Если некоторые члены и работали, то там они отстаивали ту линию, которая могла устранить окончательный раскол, которая намечала, как стремиться к тому, чтобы сделать возможным существование меньшевистской части, как единой. В конце лета Комитет, как таковой перестал существовать и в конце концов постановление членов было таково: мы не считаем себя распушенными, единственный выход — революция в России, это мы считаем фактом, который необходимо иметь в виду. В тот момент, когда он произойдет, создастся почва для единства нашей старой партии и понадобится деятельность Организационного Комитета. И с первых дней революции те члены, которые были здесь в Петрограде, и Комитет снова должны были заявить о своем существовании.

Когда образовался Совет Р[абочих] Д[епутатов] и, когда выяснилась возможность совместной работы, как тех членов нашей организации, которые группировались в Военно-Промышленном Комитете, так и других членов, то решили, что Комитет должен возобновить деятельность и создать единый меньшевистский орган во всем масштабе. Все силы были направлены на работу в Совет и в с[оциал]-д[емократических] газетах. Усилия Комитета увенчались успехом. При содействии Комитета удалось устроить ряд собраний, на которых были обсуждены вопросы, которые разделяли членов местной организации. Вопрос о войне, о расхождении между большевиками и меньшевиками, и удалось на первых порах объединить всех меньшевиков. Вместе с тем при создании газеты, Комитету пришлось также привлечь к участию в этой газете представителей различных течений в меньшевизме и был [достигнут] также компромисс, который был положен в основании местных организаций. На первых порах работа сосредоточивалась в Совете Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. В Комитете были поставлены вопросы относительно роли и отношений между нами и Временным Правительством. Поскольку в Совете замечалось стремление в сторону известного максимализма, второй власти, действующей против Временного Правительства, Комитет решил поставить вопрос о двоевластии, и точка зрения Организационного Комитета была, что это опасно и чревато в деле революции, и что в этом деле необходимо не стремиться к захвату власти в свои руки. Комитет устраивал широкие собрания с членами и редакцией *Рабочей Газеты*. Так были решены многие вопросы: о займе, о коалиционном министерстве. Организационный Комитет употребил усилия на то, чтобы связаться с другими городами и созвал всероссийскую конференцию, он хотел созвать ее раньше, но пришлось в связи с созывом предпринять созыв партийного совещания, так как было несомненно, что на этот созыв придет много товарищей, а совещание само по себе представлялось настолько важным и существенным, что надо было сосредоточить усилия. Во время совещания Комитет устраивал совещания с меньшевиками, на этих совещаниях были выработаны резолюции и в общих чертах были приняты резолюции<sup>1</sup> всероссийского совещания. О созыве конференции были разногласия, так как Комитет отдавал себе отчет в том, что часть [партии] группируется вокруг Ленина и что Ленин на объединение не пойдет, но что необходимо объединение всей партии в целом, и он считал необходимым устроить конференцию меньшевиков, которая выяснит взаимоотношения. В провинции процесс прошел стихийно. В силу того, что политическая жизнь не была развита в период до революции, так как она находилась в зачаточном состоянии, этот стихийный процесс в провинции и внушил уверенность многим нашим товарищам в том, что таким стихийным процессом возможно создание общей с[оциал]-д[емократической] партии.

---

<sup>1</sup> См. о первом Всероссийском совещании Советов в Первом разделе данного сборника.

Поэтому, там же, на Всероссийском совещании это течение было представлено довольно сильно, там же родилась инициатива созвать съезд для объединения партии<sup>1</sup>, которую он обязан поддержать. Поэтому он считал необходимым [определить], что он будет делать для объединения партии в целом. Как вам известно, это совещание прошло. На нем выяснилось, что одна часть партии ни на какое объединение идти не согласна и устраняет пути к зачатию партийного объединения. Был созван комитет по созыву съезда, но в нем было только одно заседание до сих пор<sup>2</sup>: дальнейших заседаний пока еще не было. Организационный Комитет принимал участие по созыву [съезда], и он принимает участие в страховом профессиональном съезде<sup>3</sup>, он имеет представителей в совещании правительства по созыву Учредительного Собрания. В своей деятельности Организационный Комитет признан также в своей издательской деятельности<sup>4</sup>. Здесь выходят листовки, которые работают для фронта, скоро будет выходить с[оциал]-д[емократическая] *Солдатская Газета*<sup>5</sup>, имеют быть разные маленькие листовки, много брошюр и листовок. Имеется также книжный склад, чтобы снабжать литературой провинцию. Организационный Комитет все время находился в сношениях с национальными партиями; у него были всегда тесные связи с Бундом, что касается латышской партии, то она вышла из августовской партии и оказывает поддержку их органу<sup>6</sup>.

Также предприняты шаги для объединения с финляндской социал-демократической партией в смысле связи. В провинции он [ОК] поддерживает переписку со 100 организациями на местах. По отношению к международному Интернационалу Комитет в начале войны стремился к необходимости Интернационала. Во время войны в интересах демократии с этой целью Комитет поддерживал все шаги. Так, когда была созвана конференция нейтральных стран<sup>7</sup>, Комитет решил при-

<sup>1</sup> Идея созыва съезда по объективным обстоятельствам трансформировалась в созыв Общероссийской майской конференции РСДРП.

<sup>2</sup> Данные о составе комитета и его работе см. в материалах Первого раздела.

<sup>3</sup> Так как в эти дни никаких страховых профессиональных съездов не проходило, вероятно Батурский оговорился, назвав таковым общегородскую петроградскую страховую конференцию, состоявшуюся 25—26 марта. 150 делегатов конференции представляли около 250 тыс. рабочих крупных фабрик и заводов, служащих почт, телеграфа и телефона, портовиков и т.д.

<sup>4</sup> Так в документе.

<sup>5</sup> Данное издание задумывалось на базе одноименной меньшевистской ежедневной газеты, выходившей в Самаре с 11 апреля как орган Самарского Совета военных, а с 29 июля — солдатских депутатов. Однако реализовать замысел ОК так и не удалось.

<sup>6</sup> IV съезд социал-демократии Латышского края (13—26 января 1914 г.) в Брюсселе принял решение о выходе из «Августовского блока», оформившегося после Венской конференции 1912 г. Латышские меньшевики были исключены из руководящих органов партии и в августе 1914 г. примкнули к большевикам. Печатным органом партии являлась газета *Циня*.

<sup>7</sup> На Гаагской конференции социалистических партий нейтральных стран (июль 1916 г.) присутствовали представители Дании, Швеции, Голландии, Аргентины, США. От Циммервальдского объединения на конференцию никто не прибыл, хотя предварительное соглашение было дано и состав делегации определен. Заграничный Секретариат Организационного Комитета РСДРП делегировал П.Б. Аксельрода, однако впоследствии ограничился лишь приветственным письмом, поддерживавшим идею восстановления единства Интернационала.

нять участие в этой конференции и послал письменный доклад. Когда была попытка восстановления Интернационала в Циммервальде, то Комитет решил послать представителя на конференцию, чтобы бороться за мир в интернациональном масштабе. Представителем был Аксельрод. Когда после Циммервальдской конференции выяснилась позиция, которая складывалась вокруг Циммервальда, создание нового Интернационала в противовес старому Интернационалу, тенденция уклона нового в сторону революционного сектантства, в сторону раскола внутри Интернационала, Комитет со своей стороны высказывался против этой тенденции и стремления.

Не имея возможности участвовать, он уже не послал своего делегата в Кинталь, он решился поддерживать только шаги Гагской конференции, которая стремится к восстановлению Интернационала во всех его частях и большинства и меньшинства. Эта точка зрения встречала почти всегда единодушие среди Комитета и на этой точке зрения он стоит и в настоящее время; и сейчас, когда поднят вопрос о восстановлении Интернационала, он еще более твердо стоит на этой точке зрения. Он хочет поддержать все усилия, он хочет объединить всех и поскольку Бернская комиссия созывает определенную конференцию<sup>1</sup>, Комитет послал своего представителя для участия в ней, но с определенным мандатом отстаивать необходимость участия в Стокгольмской конференции<sup>2</sup>, но, если там не будет признана эта необходимость, то остаться только в целях информации. В целом ряде других вопросов были представлены те же течения и Комитет стремился намечать среднюю линию. По вопросу о Займе Свободы он высказался за поддержку<sup>3</sup>; по поводу коалиционного министерства — против. Пусть их отстаивает Гучков. Голоса разделились поровну. В конце я остановлюсь для сведения товарищей на составе Организационного Комитета. Состав, в силу политических условий, образовался из ряда наслоений, так как члены менялись, подвергались ссылкам, арестам. Участвует около 20—22 лиц, не считая Бунда, из которого Либер и Эрлих. В этом составе находятся 4 лица из тех, которые были избраны на августовской конференции. Это Бронштейн<sup>4</sup>, Горев, Юрицкий и Смир-

---

<sup>1</sup> 10 мая 1917 г. один из лидеров Швейцарской социал-демократической партии, председатель Циммервальдской и Кинтальской конференций, член Бюро II Интернационала Р.Гримм от имени Бернской интернациональной социалистической комиссии (ИСКО) разослал партиям и группам, входившим в Циммервальдское объединение, приглашение на созываемую 31 мая конференцию в Стокгольме. В свою очередь, представители Голландско-Скандинавского комитета, созданного в Гааге в 1916 г., пытались перехватить инициативу объединительной конференции. С этого времени подготовка планируемых конференций шла практически параллельно.

<sup>2</sup> 25 апреля Исполком Петроградского Совета специальным постановлением взял на себя инициативу созыва Стокгольмской конференции. Для практической подготовки в Стокгольм выехала делегация Исполкома с целью установления контактов и проведения консультаций как с Голландско-Скандинавским комитетом, так и Бернской интернациональной социалистической комиссией (ИСКО).

<sup>3</sup> Хотя срок подписки продлевался дважды и идея Займа была поддержана руководством ряда партий, в том числе РСДРП, он никак не оправдал возлагаемых на него надежд.

<sup>4</sup> Бронштейн — П.А.Гарви.

нов<sup>1</sup>. С теми лицами, которые в разное время кооптированы Комитетом, [я] долго ждал того момента, когда он сможет сдать дела и отчет партийной конференции и предоставить ей решить вопрос об его существовании и кто мог бы пользоваться авторитетом, если не все, то хотя бы организованная часть.

**Тов. Дейч.** Товарищи, прежде всего я должен выразить благодарность за то, что получил приглашение посетить конференцию. По нынешнему времени это считается милостью. Не надо указывать на то, что я и Плеханов были отвергнуты в Совете Р[абочих] Д[епутатов]<sup>2</sup>, там сочли нас недостойными, в то время, как другие, как Зурабов<sup>3</sup>, работавший вместе с Парвусом<sup>4</sup>, приняты в состав Совета. Итак, вы вполне понимаете, почему я могу испытывать приятное сознание получить приглашение. Это известного рода признание, за заслуги в прошлом. Вы знаете, что я принадлежал к [определенной] части нашей партии. Мы были из тех, которые основали меньшевистское направление; к сожалению, я должен сказать, что последние 2—3 года у нас произошел раскол. Вы знаете, что этот раскол основан на отношении к войне. Мы, оборонцы, считаем священным долгом стать на сторону стран, подвергшихся нападению с самого начала войны. Я считаю это обязательным не только для социалиста, но просто для порядочного человека. Каждый порядочный человек обязан выступить и принять все меры к тому, чтобы война кончилась в интересах данного государства, чтобы культура была спасена, убытки возмещены. Так как мне известно, что многие из вас к этому вопросу относятся иначе, я не могу считать себя меньшевиком. Поэтому к крайнему моему сожалению, я приветствие свое должен закончить сожалением, что мы расходимся с вами и потому я меньшевиком себя считать не могу. Не мы являемся отступниками, а именно вы. До свидания, товарищи.

### **Обсуждение вопроса «О Временном Правительстве и коалиционном министерстве»**

Следующим выступил тов. **Б.И. Гольдман (Б. Горев)** с докладом «О Временном Правительстве и коалиционном министерстве»<sup>5</sup>. Он

<sup>1</sup> Смирнов А.Н.

<sup>2</sup> На заседании Исполнительного Комитета Петроградского Совета от 14 апреля большинством в 23 против 22 было признано невозможным представить плехановской группе «Единство» двух мест в Исполкоме.

<sup>3</sup> А.Г. Зурабов, со II съезда — социал-демократ большевик, с 1906 г. — меньшевик, член Исполкома Петроградского Совета с совещательным голосом.

<sup>4</sup> Парвус (Гельфанд А.И.) — участник российского и германского социал-демократического движения, в 1905 г. один из руководителей Петербургского Совета Рабочих Депутатов. В годы мировой войны стоял на крайне шовинистических прогерманских позициях. В 1915 г. основал в Копенгагене «Общество социальных исследований последствий войны», где служили некоторые эмигранты из России — члены различных революционных партий.

<sup>5</sup> Доклад Гольдмана не включен в стенографический отчет. Данный текст приводится по *Рабочей газете*, 1917, 9 мая (№ 51).

доказывает, что старое Временное Правительство, вследствие своего состава, не способно было к энергичным революционным шагам в области внутреннего строительства, а также еще менее могло и хотело решительного проведения демократических стремлений во внешней политике. Это вызвало конфликт, грозивший распадом революционного движения и делало неизбежным образование коалиционного Временного Правительства с участием решительных демократов-социалистов. Конференция должна оказать всяческую поддержку Временному Правительству, гарантирующему твердость демократической политики внутри и во вне. Не принимая на себя ответственность за деятельность министров — членов партии и выражая надежду, что линия Совета не разойдется с линией партии, конференция считает необходимым, чтобы министры с[оциал]-д[емократы] были ответственны не только перед Советом, но и перед партией.

### *Выступления в прениях*

**Тов. Пилецкий.** Товарищи, нам предлагают здесь принять на себя ответственность за тот опыт, который был совершен помимо ведома партии до получения ее согласия и, слушая приветственную речь Церетели, мы все время слышали: демократия, ее задачи; о социал-демократии мы не слышали ни одного слова. Мы не слышали ни одного [подобного] слова из уст товарища докладчика, поэтому позвольте мне восполнить этот недостаток. Тогда вы увидите, что то, что с его точки зрения является насущным, то с точки зрения социал-демократии является минусом, а не плюсом. Что значит коалиционное министерство? Это значит, что враги и друзья солидаризуются вместе. Итак, мы солидаризовались с нашими врагами во имя осуществления социализма. Нам нужны условия, без них мы существовать не можем. Я здесь таких доказательств не слышал. Все дело в том, что перед Временным Правительством стоит не только чисто демократическая задача к осуществлению, но также осуществление с[оциал]-д[емократических] задач. Гольдман прав, когда он говорит, что революция заставляет действовать во многих вопросах. Как Правительство будет действовать в земельном вопросе? Как будет оно действовать, чтобы не было аграрных беспорядков? Церетели думает о сверхприбыли. Но когда учинят локаут, тогда начнется стачка, тогда начнется анархия. Они будут посылать войска и наши товарищи министры должны будут послать войска или уйти и это будет очень и очень скоро. Мы должны это предвидеть. Я укажу еще более. Вчерашняя платформа — единство фронта. Что это значит? Это значит, что мы должны наступать тогда, когда наступают на Западном фронте, когда наступают империалисты. Если бы мы начали наступление, это значило бы придушение Германии. Мы стоим за мир без аннексий и за совместное наступление. Ничего не выйдет. Вот целый ряд примеров, которые могут и должны наших товарищей поставить в конфликт с социал-демократической партией. Поэтому мы на себя такой ответственности Совета С[олдат-

ских] и Р[абочих] Д[епутатов], где солдаты всегда давят своим числом соц[иал]-дем[ократов] и рабочих, братъ не можем. Итак, товарищи, то, что сделал Совет, что он послал своих деятелей, как представителей, как демократов — это его дело, мы тут не мешаемся, и он за это несет ответственность. Мы, как с[оциал]-д[емократы] не должны забывать конечной цели. Если мы примем ответственность, мы не должны забывать, что наши вожди стоят в конфликте. Мы своего штемпеля здесь не прикладываем. Чего теперь от нас хотят? Вступать или не вступать? В Западной Европе немедленно был созван конгресс. Правда, нам говорят, что время революционное, но вопрос о вступлении во Временное Правительство с первых дней революции выступал. Их обязанность была немедленно поднять этот вопрос и обратиться к партии с тем, чтобы партия поставила его на свое обсуждение. Если бы не было формального, то было бы решение моральное. Этого они не сделали. Теперь постфактум нам предлагают утвердить. Нет, мы этого не утвердим, не можем утвердить, потому что мы пожертвуем интересами социализма.

Тов.Ларин. Товарищи, четырнадцать лет меньшевики готовились к победоносной революции, четырнадцать лет обсуждался вопрос, должен ли пролетариат участвовать в министерстве? Годы 1905 и 1906 всегда были наполнены спорами об этом и всегда фракция говорила, когда Временное Правительство наступит, пролетариат в нем участвовать не должен. Теперь мы видим, что же наши вожди в него не вступают? Что это обозначает? Обанкротился ли меньшевизм или останемся мы партией? Для того, чтобы ответить на этот вопрос надо хотя бы в двух словах определить связь вступления в министерство. Меншевизм есть течение к самоопределению рабочего класса. Когда он родился, то этот пыл был призывом к освобождению рабочего класса. Он ставил своей целью политическую революцию. Меншевизм явился протестом не вполне успешным по своему характеру. Два опыта было. Ликвидаторство, это был второй опыт самоопределения пролетариата. Раньше рабочие занимались политической<sup>1</sup> борьбой. Во все движения они не вмешивались, тем они и заострили углы рабочего класса. Он отделился не только абстрактно, но и во всей совокупности. В нынешней революции произошел третий опыт, когда он обособился от крестьянства, потому что крестьянство не организовано и не противостояло [ему]. Рабочему классу в представлении широких кругов рабочих, казалось, что есть еще масса в этой нынешней революции, и тогда создалась впервые возможность ощупывать крестьянство, как отдельную силу и вызвать проявление известной его воли. И вот тут-то начался процесс взаимного трения пролетариата и крестьянства. И вот здесь перед победой революции сняли с рабочих знамен этот лозунг — «Долой империалистическую войну!», но что война не потеряла империалистического характера, это можно найти во всех газетах. У крестьянства другой метод окончания войны и для него вопрос о прекращении войны — это метод соглашения. На первом плане,

<sup>1</sup> В тексте — полицейской.



окончание войны без аннексий у крестьян не может стоять потому, что нет класса международного крестьянства, они не видят средней линии, чтобы достичь мира, надо победить.

Для крестьянской психологии нет другой силы. Средство рабочих — солидарность с такими же частями своего класса. Это выразалось, как празднованием 1 мая, так и вопросами крупными. Это требования, которые всегда выставлялись рабочими, и самое большое, что приходилось требовать — это требование отказа от аннексий, но никогда рабочими не выставлялось требование на всеобщие мирные переговоры. В процессе этой революции создалась возможность избрания министров-социалистов. Когда мы подходим к вопросу о коалиционном министерстве, первый вопрос в том, как это отразится на рабочих элементах. Если бы участие в этом правительстве прошло в такой обстановке, что пролетариату принадлежала бы вся власть, тогда это было бы подчинение крестьян пролетарской психологии. Это не было бы ущербом, но теперь дело гораздо хуже. Та платформа, которая принята Правительством, является подчинением пролетариата классовому обществу. По всем важным решениям вопроса они являются неизменно против классов. Это вступление в министерство приводит к двум шагам: к давлению буржуазии о признании займа, и к требованию от Совета Р[абочих] Д[епутатов] о воззвании к наступлению. Это совершенно оттеснит революционную власть. Наступление на англо-французском фронте дело английского империализма, демократия не должна была пойти на условие послать солдат в наступление. Это могло произойти на почве национальной разграниченности. Мы должны были вместо этого коалиционного министерства сказать, что вся Европа в опасности. Всеобщие мирные переговоры — это пока важнейшая задача<sup>1</sup>.

**Тов. Исув.** Товарищи! Последовательно о том, как нам необходимо сплотиться вокруг Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и вокруг министерства, говорил Пилецкий с точки зрения социал-демократа. Таким образом у нас есть социал-демократия и демократия. Он пугает нас локаутами, но он не говорит о той организованной силе, которая предохраняет нас. Были бы пролетарские организации, они посоветуют, что делать. Ларин начал [излагать] нам историю меньшевизма. Я пережил тот период, когда он метался. Он многое упустил. Это постановка, в которой ставится вопрос в принципиальной плоскости, забывая, однако, почему? Потому что мы говорили, что мы сильнее можем бороться за народ и что это ослабит позицию всякого правительства. Но кроме стихии есть еще большевики: но мы не знали, что есть и меньшевики, которые

---

<sup>1</sup> Речь Чернева не была включена в стенографический отчет. *Рабочая Газета*, 1917, 9 мая (№ 51) суммировала позицию интернационалистов так: «В прениях по этому вопросу выступили тов. Пилецкий, Ю. Ларин и Чернев (Петрогр[адская] орг[анизация]) — в качестве решительных противников вступления. Общее в их речах — протест против того, что с[оциал]-д[емократам] надо теперь оставаться в меньшинстве, не давая увлечь себя к участию во власти борьбою за просто демократические идеалы».

забывают о том, забывая и пункт 7<sup>1</sup>, что есть вопрос объективного прекращения войны и разгрузки<sup>2</sup>, и пересмотра договоров, и что мы стремимся часто не к прекращению войны, гоняясь за левизной. Формально словесно они борются с войной. Нам надо добиться всеобщего перемирия. Но это значит — продолжать войну. Вы думаете, что формулой можно добиться и прекращения войны, угощая этим большинство с большевистским уклоном? Они стремятся к самым хорошим вещам, но на словах идут диаметрально противоположно. Чернев хочет обсуждать, какая же наша демократия, с которой всегда считаются. Ново то, что кризис этот застал только Петроградскую, а не всероссийскую демократию. Если у нас будет партийная организация, нам необходимо не слагать ответственности с себя, при условии, если наши товарищи будут действовать соответственно партийной организации, ибо для нас не секрет, что они хотят работать. Они пропадают для партийной организации, они должны быть подчинены центру, который их выбрал. Этот шаг при известном усилии и настроении может быть золотым мостом. Захват власти, мы должны с этим бороться, это будет компрометировать. Мы должны предупреждать от захвата власти пролетариатом; если это будет в лице Советов, это беда для партии, но эти представители пролетариата борются идейно. Всячески муссировать вопрос — это очередная задача. Теперь легко скатиться по наклонной плоскости. Нам необходимо в силу всех этих соображений заявить ясно и определенно: как мы были раньше против того, в силу явной опасности, так мы должны теперь сплотиться, чтобы оказывать поддержку товарищам. Пока их оставляет Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], — мы сами их оставляем. Вот идейная позиция, которая приемлема<sup>3</sup>.

Ту же точку зрения отстаивают т. Романов (Москва), Быховский (Сормово), Потресов (совещательный голос), Дан (Орг[анизационный] Ком[итет]) и ряд других<sup>4</sup>.

Делегат Сормово [т. Быховский] констатирует анархию в глубине России:

— Нужно сильное правительство. Компрометация правительства — игра на руку контрреволюции<sup>5</sup>.

Тов. Девдариани. Товарищи, я думаю мы все здесь согласны, что для ленинской агитации нет данных, но я лично не совсем согласен со второй предпосылкой. Неуспешно было наше хождение во Временное Правительство: его (Гольдмана. — *Ред.*) доказательства для меня неубедительны. Хождения в Правительство можно было избежать. Церетели был прав, что первые дни революции оправдали

<sup>1</sup> Скорей всего ошибка стенографа и имеется в виду пункт 1-ый Декларации Временного Правительства от 5 мая.

<sup>2</sup> Так в тексте, но речь идет, вероятно, о разрухе.

<sup>3</sup> Исув считал важной составной идейной политики партии в вопросе о власти — поддержку министров-социалистов, вошедших в состав Временного Правительства на основе решения Исполкома Петроградского Совета.

<sup>4</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 9 мая (№ 51).

<sup>5</sup> *День*, 1917, 9 мая (№ 54).

меньшевистскую тактику. Вот эта тактика в первые дни революции была достаточно правильна. Он нанес этой тактике сильный удар вступлением. Уже кадеты заняли позицию справа, не исключена и опасность анархии и слева. Поскольку они будут проводить такую политику, тем более будет раскол и внутри. Кризис власти неизбежен, потому что эта власть с другой стороны не могла ликвидировать политики старой власти. Есть известные объективные условия, которые связывают все правительства. Оно не может справиться пока продолжается война. Первое условие — ликвидировать войну. Я думаю, что если оно не могло ликвидировать ее в том составе, то оно не сможет ликвидировать с участием демократии. Русский империализм есть отражение французского и английского империализма. Можно было бы его заставить [быть иным], если бы у него была такая политика. Есть только обязательства к своим [империалистам]. Иностранных союзников Правительство не может слушать. Англия и Франция чувствуют себя настолько сильными, [что могли бы это игнорировать], но им не удастся это обязательство ликвидировать. Вот почему я был очень удивлен, что петроградские товарищи придали такое значение ноте 27 марта<sup>1</sup>, потому что они ни от чего не отказываются, такие же бессильные, как бессильны были старые, так бессильны и новые. Меня не совсем удовлетворяет тот выход, который намечает Ларин. Мы сказать не можем, что никакой ответственности не берем. Это не избавляет от кризиса, который может опять наступить. [Есть ли] выход в тех ли иных словах, которые были сказаны? Церетели сказал, что участвовать во Временном Правительстве он может только при одном условии, если оно будет только Правительством мира и более ничем. Пусть конференция этот выход примет и за основу помощи ему [предложит] стать во внешней политике на путь мира и только мира. Необходимо заставить освободить Россию от тех обязательств, которые были даны старой властью<sup>2</sup>. Я предлагаю конференции принять резолюцию (читает)<sup>3</sup>.

**Тов. Дан.** Товарищи, я прежде всего начну с формального указания. Здесь обвиняли Церетели и Скобелева, что они решились непартийным путем вступить в министерство. Я это отвергаю. До этого было созвано собрание и на нем было решено, что они принять участие во Временном Правительстве должны. На той же самой конференции это было решено. В огромном большинстве случаев идут солидарно, когда меньшевики преследуют два вопроса. О том, что мы меньшевики, это так. Но мы не будем ставить вопрос доктринерски, а будем направлять усилия на то, чтобы толкать власть. Более левые чем мы, как док-

---

<sup>1</sup> См. доклад И.Г.Церетели «Об отношении к войне» на Всероссийском совещании Советов, помещенный в Первом разделе данного сборника.

<sup>2</sup> Девдариани имел в виду отказ от заявления нового министра иностранных дел М.И.Терещенко, который 5 мая в обращении «К гражданам России» утверждает: «Свободная Россия должна доказать, что она верно выполняет основное обязательство, взятое на себя перед союзниками, — обязательство объединенной борьбы и взаимной помощи»

<sup>3</sup> Резолюция, предложенная Девдариани, не найдена.

тринеры настоящие, конечно, скажут, что нам надо пытаться не входить [во Временное Правительство]. Но еще Либкнехт<sup>1</sup> сказал, что, если обстоятельства изменяются в 24 часа, то и тактика должна изменяться. Перед нами было безвластие. Правительство отказывалось от утверждения. Начинаются земельные захваты самовольно. К нам приходили вести о том, что крестьяне не везут продовольствия, что не везут топлива и желают оставить города без топлива. Положение армии таково, что если не будет власти, которая будет вести армию, то солдаты бросят оружие, производя ряд погромов. И, когда мы стали перед вопросом, как предотвратить беду, то другой власти кроме социал-демократов, других людей, которые пользуются доверием, не было, — и тогда наступает вопрос. Мы разделяемся на две группы. Это правда. Но раз история поставила нас во главе движения, раз мы лидеры, то мы не имеем права уклоняться от ответственности; мы, меньшевики, считали такое положение, когда наш пролетариат считается вождем, считать благом для революции. Я думал, как меньшевик, что пролетариат тем скорее придет к победе, чем больше его роль в революции. Я слышал [от ряда] меньшевиков, что солдаты давят рабочих, что этот союз еще не расторгим. Для этих меньшевиков это казалось бедою, они как сектанты молятся о том часе, когда обособятся рабочие от крестьян. Еще надо сплочение этого класса, ибо крестьянство только поднимается. Это просыпающееся крестьянство не только хочет кончить войну, но хочет кончить ее не буржуазным методом. Вот, как в действительности обстоит дело. Если мы остаемся на почве меньшевизма, то если не коалиционное министерство, то что будет? Я не знаю. Приведет ли это средство к победе? Если таково положение, и, если пока не сделать того, что сделано, если наша страна уперлась в тупик, если не уничтожить весь распад, я не вижу другого исхода, чем коалиционное министерство. Если мы оставим армию гнить, как она гнила, тогда это не есть заключение мира. Это не выход.

Тот путь, на котором стоит масса, это есть данная конъюнктура в данной обстановке. Мы употребляем усилия, чтобы пойти с пролетариатом всех стран. Наша протянутая рука остается еще никем не схваченной. Это дело интернационализма, мы же делаем дело всеобщего мира. Наши товарищи делают великое дело и я приглашаю вас принять эту резолюцию по существу. Не с доктринерской формулы исходите, а оцените задачу пролетариата и скажите, какова должна быть роль пролетариата и какова должна быть роль тех товарищей, которые принесли себя в жертву для спасения пролетариата.

**Тов. Потресов.** Товарищи, мне кажется, из сегодняшнего доклада представителя Организационного Комитета, что в нашей с[оциал]-д[емократии] не все благополучно было до сих пор. Как видно из его отчета мы запоздали и получился результат, который некоторыми ораторами комментировался. И все это потому, что организация партии осталась в хвосте. Ведь вот мы слышали товарищей, которые гово-

---

<sup>1</sup> Либкнехт Карл — сын председателя (до 1900 г.) социал-демократической партии Германии, возглавлял левое крыло партии, выступавшей против милитаризма.

рили для момента исключительной войны и революции<sup>1</sup>. В этот момент мы слышали об изолированной тактике пролетариата. Как бы ни были наши задачи поставлены нашими учителями Марксом и Энгельсом, мы все время мечтали и подготовляли себя к тому моменту, когда наступит эта желанная буржуазная революция. И, наконец, этот желанный момент наступил; и мы забыли все, что писали. Мы будем не одни. Мы будем с другими вместе составлять теперь единое целое. И мы хотим отойти в сторону? Перед нами тот факт, что мы сейчас пришли опоздавшими к этому положению. В самом вхождении во Временное Правительство был этот факт перед нами — критический момент. Сейчас такое положение, когда пролетариат не может обойтись без буржуазии, а она не может обойтись без пролетариата. Проблема укрепления и строительства революционной власти, вхождение во Временное Правительство только частная подробность. Ее должна составлять вся демократия, весь пролетариат. На это надо направить всю силу понимания, все творчество. Надо строить власть планомерно, чтобы несколько упорядочить жизнь, чтобы несколько устранить проявление анархии, чтобы воля и сила партии вливались [в нее], как самостоятельные единицы. Тогда только и при этом условии возможно спасение России из критического положения, в котором мы сейчас находимся. Если все организованные силы его не поддержат, то критическое положение усилится. Большая работа перед нами. У нас не только права, но и обязанности. Пусть наши министры перед нами отчитываются, гораздо важнее то, что мы должны делать, чтобы не кончились эти эксперименты банкротством, что будет и банкротством русской революции. Колоссальный крах, который сменит настоящий момент подъема. Я хочу вам предложить проект резолюции, которая указывает на это строительство власти, а не только на вхождение социалистов во власть (читает).

**Тов. Панин.** Есть две точки зрения, которые окружают правительство. Одна точка зрения такая, что мы находимся в прологе социалистической революции. Какой длины этот пролог? Тут и начинается спор. Потому надо вести непримиримую классовую борьбу, не надо вступать во Временное Правительство. Я не знаю фактически агитационную точку зрения Ларина. Он стоит на том, что организует районы, но Петроградский комитет уже организован. Если Циммервальд и Кинталь будут объединять, [то] тогда можно провести борьбу за осуществление социализма. Большевики полагают, что рабочий класс при участии союзников в борьбе осуществит идеи мира. А борьбу пролетариата можно представить себе так, что пролетариат не будет единым по мере того, как будет разъединяться на два враждебных лагеря. Только вот на этой точке зрения меньшевики никогда не остаются. Если мы примем теперь точку зрения против вступления в министерство, то теперь это есть только точка зрения настоящего момента. Образование Правительства из социалистов может отбросить слишком далеко имущие слои общества и объединить массу населения во вред революции. Я хочу поставить точку зрения другую: положение вещей может

---

<sup>1</sup> Так в документе.

меняться в ходе революции. Сейчас много говорить нельзя и не приходится: может создаться искажение перспективы. Мы в своих данных добытых войдем в такую полосу, где можем выразить недоверие. Надо говорить: не почему не надо входить, а что надо делать? Представьте себе, что социалисты не вошли. Образовалась новая программа деятельности. Вопрос международных отношений, отказ от захватных целей, на пути в борьбе за мир решительная борьба с остатками старого режима. Вот три момента, которые должны быть в основной программе. Но тем более, когда туда вошли наши представители. Нам революция дорога, революция может привести нас к концу войны, к приближению мира и даст толчок освободительному движению на Западе. Наши представители должны быть нам дороги в этой революции. Они не должны проявлять никакого сожаления, никакого колебания. Конечно, если мы говорим, что поддерживаем правительство, если оно исполнит программу, то это шатает положение и не дает ничего делать. Если мы постфактум одобряем [своих] представителей за вступление в министерство, хотя бы это вступление [было] и неправильно (но у нас организованы коллективные мнения, что теперь требуется полное одобрение вступающим в министерство), если мы одобряем, то мы берем за них ответственность. Они ответственны перед нами. Ни в речи Скобелева, ни в речи Дана, ни в речи Церетели [об этом] не говорилось ничего. Может быть создан известный орган, нечто вроде Совета партии, перед которым наши представители там в министерстве должны выработать общую линию, нужно дать общее положение, принимая во внимание отчеты, которые остаются.

**Тов. Трубицин.** Товарищи, ни одна из противных сторон не привела ни одного довода за то, чтобы именно обосновать свои положения на том, чтобы это Временное Правительство в той или иной форме поддерживать. У них были вопросы, перенесенные не в форму спора, а перенесенные на почву об отношении к войне. Они повторяли: «социал-демократия, социал-демократия!», не давая конкретных указаний, что делать дальше. Но[здесь] все-таки можно побеседовать[на эту тему более обстоятельно]. Здесь не учитывали того положения, что русская революция протекала при совершенно исключительных условиях, когда на плечах не одной нашей России лежит громадная война. Она лежит на всей Европе. И я себе не представляю возможности рассуждения [типа] Пилецкого. Для меня этот вопрос (вопрос о вхождении в будущее правительство. — *Ред.*) был не вопросом. Хотя с самого начала о нем говорили. С одной стороны пролетариат, с другой — буржуазия не способны закончить, раскрепостить дело революции. И, подвигая дело мира в международном его масштабе, это задача, которая стояла перед нами и, если останавливаться в форме критиков, то надо сознаться, что мы были и политически действовавшим элементом в смысле закрепления революции. Мы с первого дня видели, что вопрос о создании власти выражается не в поддержке этого правительства, а в организации класса. Мы рассуждали о таком положении. Но мы этому уделяли меньше времени, ибо мы стали перед событиями, которые разыгрались, и теперь толковать, что мы не можем [входить в правительство], нельзя. Вопрос стоит ясно: мы должны со-

здать власть, и, товарищи, формальности уж нас не должны связывать, а мы должны обязательно поддерживать власть во всей стране, организуя с[оциал]-д[емократию] во всей ее власти, подвигая дело мира в тех рамках, которые были провозглашены в Совете Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

**Тов. Гриневич.** Принадлежа к самым [ярким] сторонникам интернационалистического течения и будучи противником коалиционного министерства, я не могу не возмущаться, когда говорят несоответствующие [действительности] вещи. Так, несоответствуют [ей] тезисы Ларина, да, самые ударные не соответствуют. Я должен также исправить сообщение, не носившее никакого конкретного характера относительно того, что положение было таково, [что] никакой другой власти образоваться не могло. Напротив, видно было, что буржуазия очень цепко держалась за эту власть. Если мы не войдем в это министерство, то окажется совсем иное. Было так, что от нас хотели большей поддержки. Теперь дальше. Кто-то говорил, что вхождение во Временное Правительство, вхождение в правительство мирное. Я полагаю, что в декларации была определенная уступка. 27 марта был отказ от аннексий, и наши представители подписали декларацию<sup>1</sup>. Я полагаю, что это крупная уступка. После этого надо придумать: была ли необходима [эта уступка] или нет? Для нас в настоящий момент гораздо более важно однако, что нам делать сейчас? Дело идет не о социал-демократической партии. Но когда мы стоим в таком положении как сейчас, то что делать надо было, если образовалось бы буржуазное министерство, и получился бы полнейший крах и полнейшая анархия? К такому призыву присоединиться я не могу. Мы должны принять резолюцию, что мы считаем программу недостаточной и сохраняем за собой право самостоятельной политики и хотим стоять за мир без аннексий и контрибуций<sup>2</sup>.

**Тов. Кибрик.** Хотя тов. Ерманский<sup>3</sup> против тов. Ларина, но Ерманский нас более испугал [чем второй]. Другое дело постановка [вопроса] Ерманским [в целом]. Он принципиальный сторонник двоевластия. Когда к нам обращались с упреком в двоевластии, мы не смели сказать, что так должно быть. Мы исходили из тех соображений, что сейчас две силы. Одно дело говорить, что существуют два центра, а другое утверждать две власти. Нет. И, если такой момент был, то это потому, что Временное Правительство, представлявшее господствующий класс, не желало считаться с рабочим классом. Но сказать, как Ерманский, что это нахальный порядок, и что так должно быть во время революции — это очень далеко от того, какова

<sup>1</sup> Оратор имеет в виду декларацию Временного Правительства от 5 мая, внешне-политические позиции которого развивали заявление Временного Правительства от 27 марта о задачах войны.

<sup>2</sup> Согласно сообщениям прессы от Ларина отмежевались и некоторые «интернационалисты» — Гриневич (Петроградская Организация), Ерманский (совещательный голос от *Рабочей Газеты*). Они стояли за непринятие на себя конференцией ответственности за участие социал-демократии во Временном Правительстве, но в то же время за поддержку последнего, поскольку его линия должна будет совпадать с линией демократии. *Рабочая Газета*, 1917, 9 мая (№ 51).

<sup>3</sup> В стенограмме выступление Ерманского не сохранилось.

должна быть наша линия. Сейчас мы исходили из того, что коалиционное министерство не разрешает той борьбы, которая была между Советами и Временным Правительством. Когда здесь говорят о том, что будут сглаживать борьбу, то во всех случаях борьба сглажена быть не может. Но верно, что рабочий класс отойдет от борьбы, поскольку сильна опасность, которая грозит подрыву доверия к тем организациям, которые лишь могли организовать стихийное стремление массы. Наша задача здесь сказать: мы рекомендуем таким путем избежать опасности, перед которой мы стоим. Если мы здесь наметили пути, то я сказал бы, что мы стоим на высоте. Но об этом я здесь меньше всего слышал речей. Мы послали наших представителей в министерство, но при первой надобности наши представители из него уйдут. Само собой разумеется, тут нет нужды говорить об условной поддержке. Когда мы представителей отзовем, тогда прекращается и поддержка Временному Правительству. Нам надо указать, что оказывать поддержку правительству мы должны. Когда придется уходить нашим представителям, не надо упускать лишь одно. Надо иметь в виду момент, который для нас может быть чрезвычайно опасным. Чаще всего указывают на момент участия в министерстве. Это притупляет классовую борьбу. В дальнейшем мы продолжаем стоять на той точке зрения: мы поддерживаем правительство, пока в нем участвуют наши представители. Мы стоим на твердом пути, чтобы слова наши не были пустыми словами.

Тов.Эрлих. Здесь было обращено внимание на одну классическую фразу, которую произнес тов.Ерманский. Здесь же указывал на своеобразные вещи Пилецкий, который сказал, что Совет послал министров в коалиционное министерство, [при этом] столь же классически он сказал, что мы не должны вмешиваться [в этот вопрос]; но российская партия не может не вмешиваться и не может не участвовать в политике. Ерманский указывал на уклон линии Совета, который произошел под влиянием солдатчины. Первый документ крупной политической важности содержал в себе все пункты и был продиктован не солдатской с[оциал]-д[емократией]. Или коалиционное министерство или пусть не будет власти в России? Будет не это правительство, так милюковское. Я был против вхождения в министерство, но, как член комитета, я удостоверяю, что было безвыходное положение. Здесь не было защитников захвата власти, я не буду доказывать, что этот путь являлся для нас невозможным. В интересах борьбы за мир, мы не могли допустить того, чтобы в России появилось министерство более правое, чем то, которое было. При этом положении другого выхода не было и пришлось пойти в коалиционное министерство. Сравнение с Керенским сюда не подходит. Керенский пошел в министерство вопреки постановлению Исполнительного Комитета и Правительство не знало, что он присутствует, как представитель Совета. Наши товарищи идут, как представители Совета и пользуются поддержкой Совета. Я полагаю, что если Исполнительный Комитет посылает, то он посылает своих собственных представителей, которые будут пользоваться поддержкой страны. Далее. Если бы наши министры были в большинстве, то они тоже ничего не сделали бы. Но не в этом дело, ибо имея все 16 пор-



тфелей, они бы тоже ничего не сделали бы. Они полагают привлечь всю революционную демократию к строительству. До тех пор, пока существовала формула постольку-поскольку, до тех пор никто не в состоянии был ничего сделать, и страна приближалась к пропасти. Для того, чтобы вывести страну [из этого положения], наши товарищи, с тяжелым сердцем, пошли туда. Никто не усматривал прекрасного исхода, но [все] считали это неизбежным выходом. Я должен удостоверить: здесь не предписывалось товарищам голосовать, но здесь говорилось о том, что наши товарищи, войдя в министерство, сделали уступку Временному Правительству.

**Тов. Череванин.** Товарищи, если мы, действительно, признаем, что существовало двоевластие, то признание [данных] двух факторов влечет за собой признание, что эта борьба должна была кончиться, или должен был создаться какой-нибудь компромисс. Тут еще кроме того было довольно пространное двоевластие. Кто был органом исполнительным и законодательным? Комитет<sup>1</sup>. Он звал к ответственности и оказывал давление. Между этим органом и Временным Правительством были прения на почве задач, которые поставила революция. Социалисты в меньшинстве переменялись, и состав стал более демократичным, а по своему составу и программе Временное Правительство не было достаточно демократично<sup>2</sup>. Оно не могло выполнить задач и должно было замениться. Не получают ли четыре демократических министра возможность создавать большинство более способное [на активные действия]? Другие сторонники Ерманского признавали, что изменение должно было произойти, но чтобы [при этом] партия пролетариата не вошла [бы в правительство]. Российский пролетариат сыграл слишком большую роль в революции и его представители играли слишком большую роль в Совете, на то, чтобы они не могли привлечь [к себе] силы в стране. Товарищи, когда Плеханову хотелось поколебать нашу веру, нашу надежду на пробуждение, он говорил шейдемановскому большинству<sup>3</sup>, что Гаазе и мы можем заключить мир с Вильгельмом<sup>4</sup>. Этот аргумент по существу неправилен. Тут истина, что надо подчинить себе власть. Когда Совет выступил 14 марта<sup>5</sup>, его сила не походила на ту, как у германской с[оциал]-д[емократии]. Когда Совет обращался с определенным воззванием, буржуазная печать возлагала надежды на Временное правительство. В результате этого давления получилась декларация 27 марта. Она не могла удовлетворить всем требованиям. Что же дальше? Получилось, что после этой декларации,

---

<sup>1</sup> Исполнительный Комитет Петроградского Совета.

<sup>2</sup> Данное место в стенограмме изложено весьма запутанно и неясно.

<sup>3</sup> Под шейдемановским большинством имеется в виду та часть германской социал-демократии, которая выступала за продолжение войны и не отрицала возможности аннексии.

<sup>4</sup> Г.В.Плеханов допускал возможность союза группы Хьюго Гаазе, одного из руководителей левого центра немецкой социал-демократии во время войны, с Вильгельмом.

<sup>5</sup> См. воззвание Совета 14 марта «К народам всего мира».

кадетский съезд толковал ее иначе<sup>1</sup>. После этого последовало обращение к союзным правительствам<sup>2</sup>. Вот какое положение было во внешней политике и, очевидно, чтобы придать этой борьбе за мир силу, надо было победить внутреннего врага.

### **Заключительное слово по докладу «О Временном Правительстве и коалиционном министерстве»<sup>3</sup>**

**Тов. Гольдман.** Товарищи, те возражения, которые делались, могут дать несколько основных выводов. Я желал бы ограничиться на [эти] выводы принципиальным ответом. Хотя возражали Ерманскому, я тоже желаю ему ответить. Он чрезвычайно благодушно относится к двоевластию. Я, безусловно, предпочел бы ленинскую формулу. Очевидно, Ерманский проводит время только в кабинете, если бы он заглянул в Исполнительный Комитет, где везде кричат: пусть только будет одна власть, то, что можно было предложить? Я сказал бы еще, что он предлагал, что правительство могло изменить состав и он остался бы в довольно спокойном состоянии. Но мобилизация буржуазии имеет социальное значение. Не забудьте про казачий съезд, который предложил выражение поддержки старому Временному Правительству<sup>4</sup>. Могла быть гражданская война. Нам здесь что? Для нас надо блок и классовую политику. Как да кто думает о бургфридене?<sup>5</sup> Только что приняло Правительство налог на сверхприбыль, на конфискацию сверхприбыли. Неверно предполагать, что это устраняет классовую борьбу. Мы, меньшевики, признавали возможность поддержки буржуазии<sup>6</sup>. Одной из форм поддержки неизбежно является участие в правительстве. Победа над Правительством была<sup>7</sup>. Несомненный

<sup>1</sup> VII съезд кадетской партии состоялся 25—28 марта в Петрограде. В резолюции «Об отношении партии к войне» констатировалось: «Съезд партии народной свободы, выражая полное доверие Временному Правительству в его иностранной политике, основанной на верности заключенным союзам, и находя, что опасность, грозящая только что завоеванной свободе России ... призывает все силы страны, сплотившись вокруг Временного Правительства, дать ему возможность довести войну до победного конца и справедливого прочного мира». См.: Авдеев Н. Революция 1917 года. Хроника событий. Т. 1, январь—апрель. М.—П., 1923. С. 128—129.

<sup>2</sup> Судя по всему, речь идет о «ноте Милюкова» 18 апреля.

<sup>3</sup> Заголовок составителей. Заключительное слово Батурского по докладу «О деятельности Организационного Комитета» не обнаружено.

<sup>4</sup> Очевидно, имеются в виду решения съезда депутатов Сибирского казачьего войска, состоявшегося в Омске во второй половине апреля.

<sup>5</sup> Burgfrieden (нем.) — гражданский мир.

<sup>6</sup> Это утверждение Гольдмана нельзя абсолютизировать.

<sup>7</sup> В результате столкновения с Петроградским Советом в отставку подал командующий Петроградским военным округом генерал Корнилов, мотивируя это тем, что «никакое постороннее учреждение, даже такое, как Исполнительный Комитет Совета Рабочих и Солдатских Депутатов, не может и не должно служить посредником, а тем более помехой к исполнению непосредственных приказов главнокомандующего подчиненными ему воинскими частями». (См.: *Речь*, 1917, 2 мая (№ 101). 29 апреля о своем уходе с поста военного и морского министра заявил и Гучков. Через три дня после этого в отсутствие Милюкова Временное Правительство приняло решение о его отставке.

прок — это уход Милюкова. А не стимул ли это исходной силы? Так что в этом отношении, мы можем считать, что это не победа бумажная. Теперь нам говорят: мы все в этой резолюции только спасаем Церетели. Никто здесь его не спасает. Тут речь о том, был ли другой выход? Другого выхода, кроме фиктивного временного захвата власти или более реакционного правительства не было. Мы должны были не спасать Церетели, а революцию. Мы искренне этого желали. Здесь все время шли споры, чтобы с[оциалисты]-р[еволюционеры] вступили во власть, но они не шли, ибо что они будут делать без с[оциал]-д[емократов]. Поэтому я считаю, что мы не Церетели поддерживать должны, а новое Правительство. Поскольку наши товарищи остаются в нем, мы за них тоже отвечаем. Наша поддержка при их ответственности может сделать то, на что мы надеемся. Оттянулось наступление неизбежного кризиса. Может быть мы как-нибудь поставим правительство на ноги. Желая его укрепить, мы часто покрывали то, что не надо поддерживать. Мы желаем как-нибудь доползти до Учредительного Собрания. То, что творилось на улицах Петрограда, творилось и в провинции. Мы готовы были на какую угодно поддержку. Я лично убежден, что другого выхода не было. Надо принять не только формулу — это было бы опять танцевать на одном месте. Мы одобряем те мероприятия, которые мы считаем правильными. Мы должны говорить [это], но зачем обесценивать то, что мы сделали. Теперь надо от этой формулы решительно отказаться, или кончить войну до Учредительного Собрания.

## Рабочие документы

### *Заявление В. Перазича в президиум конференции<sup>1</sup>*

В связи с выступлением Дейча, в своей жалобе на Исп[олнительный] Комитет, упомянувшего и мое имя, считал себя вынужденным просить президиум огласить следующее мое заявление.

Летом 1915 г. Парвус основал на свои средства научный институт в Копенгагене под названием «Общество для исследования социальных последствий войны».

Работа моя, Зурабова и др. товарищей в этом институте заключалась в собирании и классификации научной и политической литературы, вызванной войной. В этих работах Парвус не принимал участия.

Нанимаясь на работу, мы определенно заявили, что от всякой политической солидарности с Парвусом мы отгораживаемся.

Членом Исполнительного Комитета я не состоял и не состою.

*Владимир Перазич.*

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.173.

**Проекты резолюций по докладу  
«О Временном Правительстве  
и коалиционном министерстве»<sup>1</sup>**

**Проект Гольдмана**

1. Возникшее в момент революции Временное Правительство, являвшееся выражением существовавшего тогда соотношения сил, в общем и целом выполняло взятые на себя во внутренней политике обязательства и пользовалось нашей условной поддержкой.
2. В процессе революции, при возникших глубоких социальных конфликтах и общем положении страны и организации всей демократии, Правительство оказалось, с одной стороны, неспособным к энергичным революционным шагам в области внутреннего строительства и потому не обладало нужной полнотой власти, а с другой стороны, не могло и не хотело, вследствие своего социального состава и зависимости от империалистических групп буржуазии, проводить демократические стремления во внешней политике.
3. Вызванный этим правительственный кризис обнаружил полную неспособность данного Правительства организовать революционную власть в стране и грозил распадом революционного движения.
4. При всех политических опасностях, которыми чревато участие социалистов в буржуазном правительстве, несмотря на их ответственность перед органами революционной демократии, образование коалиционного министерства с принятием действительно демократической платформы и демократических методов действия во внутренней и внешней политике должно было рано или поздно, в процессе развития революции и обострения политического кризиса, стать неизбежным.
5. Перед лицом факта образования коалиционного министерства с участием социалистов конференция считает необходимым оказать новому Временному Правительству, гарантирующему твердость политики, направленной к осуществлению требований демократии в стране и в области международных отношений, полную и безусловную поддержку.
6. Вместе с тем, принимая на себя ответственность за деятельность министров, входящих в Правительство, как члены с[оциал]-д[емократической] партии, и выражая надежду, что в важнейших вопросах политики позиция с[оциал]-д[емократов] не разойдется с линией Совета Депутатов, конференция считает необходимым, чтобы министры с[оциал]-д[емократы] были ответственны не только пред Советом Депутатов, но связаны фактической и организационной ответственностью с партией.

---

<sup>1</sup> Проекты хранятся в РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.17об—23об.

## *Проект Ларина*

1. РСДРП, высказываясь против участия пролетариата в современном русском правительстве, считает себя непредставленной в новом правительстве и сохраняет полную независимость и самостоятельность.
2. Партия будет стремиться к последовательному и решительному осуществлению требований пролетариата во внешней и внутренней политике, энергично поддерживая все соответствующие шаги нового правительства.
3. Партия выражает сожаление по поводу подписания министрами социал-демократии программы, важные части которой (п.2 и заключительный абзац) формулированы несоответственно с интересами пролетариата<sup>1</sup>.

## *Проект Ерманского*

1. Социалисты, вошедшие в состав Временного Правительства, составляя там меньшинство, не обладают достаточной властью, а потому не могут устранить разруху и настроения нашего времени.
2. Это устранение было бы для социалистов невозможным даже в том случае, если бы они в составе Правительства составляли большинство, ибо настроения проистекают из глубоких причин, которых скоро искоренить нельзя. К тому же участие социалистов, как большинства теперь в Правительстве было бы теперь равносильно захвату власти пролетариатом и крестьянством, т.е. их диктатуре, что не соответствовало бы нынешнему фазису социального развития России и грозило бы крахом революции.
3. Участие социалистов, делегированных Советом Р[абочих] Д[епутатов] в Правительство, чрезвычайно вредно с точки зрения сохранения и укрепления завоеваний революции, так как благодаря этому участию ослабляется сила Совета Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов], как независимого и авторитетного в глазах масс органа революционной демократии.
4. На этом основании соц[иал]-демократия, не беря на себя ответственность за общую политику нового правительства и не отказываясь от критики его деятельности, будет активно поддерживать его мероприятия, которые направлены к активной борьбе за мир и к укреплению и развитию революции.

---

<sup>1</sup> Речь идет о втором пункте и заключительном абзаце подписанной министрами коалиционного правительства программной Декларации, где содержались спорные утверждения о том, «что революционная армия России не допустит, чтобы германские войска разгромили наших союзников на Западе, допускали возможным с этой целью «наступательных действий» и обращались «ко всем гражданам с решительным и настойчивым призывом к сохранению единства власти».



К п.5 «Вр[еменное] Пр[авительство]. Оказывать нов[ому] правительству [поддержку] до тех пор, пока там имеются представители социал-демократии». Квасман.

К п.5 о Вр[еменном] Пр[авительстве]. Вместо «гарантирующему» — «в той мере, в какой оно гарантирует». Ерманский.

Чертков, Саратов. О Вр[еменном] Пр[авительстве]. К п.6 и перед партией ... «в лице Совета партии функционирующего, как постоянное учреждение, и состоящего из ЦК и представителей крупнейших организаций провинции».

К рез[олюции] о Вр[еменном] Пр[авительстве]. Поправку к 3 пункту: выкинуть во второй строке слово «буржуазные». Вл.Цедербаум. После слов «безусловную поддержку» вставить: «до тех пор, пока социал-демократы остаются во Вр[еменном] Пр[авительстве]». Цу-бербиллер.

К п.5. Заменить слова «полную» и «безусловную» словом «активную». Ерманский.

К 6 пункту. Выбросить: «входящих в Пр[авительств]о по поручению С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]». Быховский. После слов «партийные и др[угие] рабочие организации».

К 1 пункту. К резол[юции] о Вр[еменном] Пр[авительстве]. Поправка. Предлагаю исключить из первого пункта последние слова, начиная со слов: «и значительная доля» сл[едующие] и т.д. до конца. Эрлих. (Принято).

К рез[олюции] о Вр[еменном] Пр[авительстве]. К п.3 Ерманского: «Отнимающим у органа революции Совета Р[абочих] и С[олдатских] Депутатов — характер независимой и авторитетной силы».

### ***Приветствие конференции товарищам, вернувшимся из эмиграции<sup>1</sup>***

Всероссийская конференция с[оциал]-д[емократии] меньшевиков и объединенных организаций выражает свой горячий товарищеский привет старым борцам социал-демократии — Аксельроду, Мартову, Мартынову и другим.

Конференция заявляет, что тт.Аксельрод, Мартов, Мартынов и др. исполнили свой партийный и революционный долг, спеша вновь вернуться к активной революционной борьбе в России, и считает своим долгом всемерно бороться против всяких клеветнических наветов на этих товарищей за проезд через Германию, откуда бы такие наветы ни последовали.

<sup>1</sup> Заголовок дан составителями.

Конференция постановляет для встречи тт. Аксельрода, Мартова, Мартынова и др. послать особую делегацию, поручить ей приветствовать их от имени конференции.

**Отчет  
о заседании Мандатной комиссии  
7 мая<sup>1</sup>**

Присутствуют: т.т. Ермолаев, Бройдо, Гроссман, Бердичевский.

Председательствует: К.М.Ермолаев.

Секретарь: Е.Л.Бройдо.

По проверке мандатов делегатов на всероссийскую партийную конференцию оказалось:

Спорных — 3 мандата от 2-х организаций.

Тюмень — 152 члена — 1 предст[авитель]

Постановлено: мандат Тюменьск[ой] организации предоставить на усмотрение конференции.

Рождественск[ий]  
район — 2 предст[авителя]

Постановлено: предоставить на усмотрение конференции.

Причем мандатная комиссия, с своей стороны, предлагает дать совещательные голоса.

Решающие голоса признаны у представителей следующих городов:

Петроград.....	9	гол.	Мотовилиха.....	1	гол.
Витебск.....	1	— " —	Дрисса.....	1	— " —
Уфа.....	1	— " —	Осташков.....	1	— " —
Петрозаводск...	1	— " —	Саратов.....	2	— " —
Луганск.....	1	— " —	Ростов.....	2	— " —
Смоленск.....	2	— " —	Таганрог.....	1	— " —
Екатеринослав..	2	— " —	Макеевка.....	2	— " —
Харьков.....	3	— " — (и 2 сов.)	Александрия....	1	— " —
Киев.....	3	— " —	Гомель.....	1	— " —
Москва.....	5	— " —	Симферополь...	1	— " —
Астрахань.....	1	— " —	Козлов.....	2	— " —
Бахмут.....	1	— " —	Минск.....	1	— " —

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.3, л.6—6об.



Чусов-Усольск..	1	гол.	Н[ижний]		
			Новгород.....	1	гол.
Воткинский			Рязань.....	1	— " —
Завод.....	1	— " —			
Пермь.....	1	— " —	Коломна.....	2	— " —
Двинск.....	1	— " —	Казань.....	1	— " —
Кинешма.....	1	— " —	Брянский Завод	1	— " —
Слуцк.....	1	— " —	Александровск	2	— " —
Сормовский			Почеп.....	1	— " —
Завод.....	1	— " —			
Тамбов.....	1	— " —	Моск[овский]		
			Сов[ет]		
			Р[абочих] и		
			С[олдатских]		
			Деп[утатов].....	2	— " —
Чусово.....	1	— " —	Петр[роград-ский] Сов[ет]		
			Р[абочих] и		
			С[олдатских]		
			Деп[утатов].....	2	— " —
Клинцы.....	1	— " —	ОК.....	2	— " —
Луньевский			Предст[авитель]		
Завод.....	1	— " —	Думск[ой]		
			Фракции.....	1	— " —
Вязники.....	1	— " —	Редакция		
			«Раб[очей]		
			Газ[еты]».....	1	— " —
Златоуст	2	— " — (и 2 сов.)			
			<hr/>		
			Всего.....	77	гол.

Совещательных  
голосов — 33.

Всего  
представлены 49 организаций.

Кушвинск[ий]  
зав[од] — 2 } реш[ающих голоса]<sup>1</sup>  
Рихимяки — 2 } — " — — " —

<sup>1</sup> Написано от руки.

# ВТОРОЙ ДЕНЬ РАБОТЫ

## 8 мая

### ДНЕВНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

#### Протокольные записи<sup>1</sup>

Избирается комиссия для разработки анкеты [докладов с мест] в составе: т.Черткова, Бройдо М.И., Бройдо Е.Л., Крома, Богданова и Гольдмана. Общее собрание прерывается до часу дня и начинаются работы секций<sup>2</sup>.

Заседание открывается вновь в 12 часов 50 мин<sup>3</sup>.

Доклад «О войне» делает т.Дан<sup>4</sup>.

За подписью группы тт. вносится предложение о представлении контрдоклада т.Ерманскому — отклонено большинством 33 голосов<sup>5</sup>. Той же группой товарищей вносится протест с занесением в протокол следующего содержания: «Просим занести в протокол наш протест против решения не давать слова для доклада по вопросу о войне представителю другого течения». Подписи: Попов, Девдариани, Берг, Масарский, Пилецкий, Ларин, Чернев, Копяткевич, Иванов, Гриневич, К. Аршавский<sup>6</sup>.

Обсуждение откладывается и конференция переходит к рассмотрению и внесению поправок в текст резолюции «О Временном Правительстве», выработанной комиссией<sup>7</sup>. Резолюция обсуждается по пунктам.

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.180об.

<sup>2</sup> В черновиках протокольных записей, кроме приведенного выше списка делегатов, записавшихся для работы в секциях, обнаружена и такая: «Собрание разбивается на секции: земельную (докладчик П.П.Маслов), национальную (докл[адчик] т.Панин), рабочую (Бронштейн), муницип[альную] и по Учред[ительному] Собранию (докл[адчики] Кольцов и Колокольников)». Там же, л.180 об.

<sup>3</sup> О времени открытия утреннего заседания точных данных составители не имеют. Известно лишь, что после избрания комиссии для разработки докладов с мест начались работы секций и «общее собрание прерывается до 1 часу». Там же, л.181.

<sup>4</sup> Тезисы доклада т.Дана см. в разделе Рабочие документы данного заседания.

<sup>5</sup> В других черновиках протокольных записей имеется помета: «Отклонено 33 против 27». РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.181

<sup>6</sup> Там же, л.181.

<sup>7</sup> Текст резолюции публикуется в Рабочих документах данного заседания.

К п.1 принята поправка т.Эрлиха: выкинуть конец [абзаца] со слов «и значительная доля...»

По 2-ому пункту поправка Ерманского выкинуть этот пункт отклонена (за поправку 10, против все остальн[ые])<sup>1</sup>.

К п.2 внесена поправка т.Васильева. Выбросить: «Ни переходом Правительства в руки более правых элементов буржуазии» и добавить в конце: «ни создания Правительства, отвечающего интересам пролетариата и революции без участия с[оциал]-д[емократии]; ни переходом Правительства в руки правых элементов буржуазии, угрожавшем гражданской войной». Поправка принята 42 гол. против 11 при 15 воздержавшихся<sup>2</sup>.

Поправки к п.3 Вл.Цедербаума и Ерманского — отклоняются<sup>3</sup>.

К п.4 предложение Бера выбросить его. совсем отклоняется — за 10.

К п.5 вносятся поправки Кибрика (заменить слово «безусловную» словом «значительную» и вставить после слов — «парт[ийных] организаций» «сохраняя независимость классовой политики»), Горячева, Васильева (выбросить «полную», «безусловную»)<sup>4</sup> и Ерманского отклоняются<sup>5</sup>.

К п.6 поправки Бера (исключить этот пункт), Быховского (исключить слова «по поручению С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]») и Васильева (отстаивающего первоначальную формулировку) отклоняются.

Принимается поправка т.Крохмалю добавить в конце: «в лице ее руководящих органов».

За резолюцию в целом голосуют: за — 51; против — 12; воздержавшихся — 8.

К резолюции вносится как добавление отдельная резолюция С.О.Цедербаума (Ежова). «Полагая, что интересы революции тре-

<sup>1</sup> Данный абзац см.: РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.181.

<sup>2</sup> Кроме того, в одном из черновиков протольных записей обнаружена следующая: «По 2-ому пункту поправка Ерманского выкинуть 2 пункт отклонена (за поправ[ку] 10, против все остальн[ые])». РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 181.

<sup>3</sup> См. помету в одном из черновиков: «К 3 пункту поправка Вл. Цедербаума выкинуть слово «буржуазное» отклонена. Поправка Ерманского к 3 пункт[у] -«буржуазное правительство, отнимавшее у органа рев[олюционных] Сов[етов] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] характер независимой и авторитетной силы» — получило в поддержку лишь девять голосов. См.: там же.

<sup>4</sup> За — 7 голосов. Там же.

<sup>5</sup> Поправка Ерманского: «активную в той мере, в какой она гарантир[ована] до тех пор, пока с[оциал]-д[емократы] состоят во Вр[ременном] Пр[авительстве]». Там же, л.180 об.

буют упрочения власти нового Вр[еменного] Правительства, конференция решительно осуждает все попытки откуда бы они ни исходили дискредитировать его и в особенности входящих в его состав социалистов представителей С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]»<sup>1</sup>.

Принята всеми против 6 при 9 воздержавшихся.

**[Стенографический отчет о дневном заседании не обнаружен].**

## Рабочие документы

### Тезисы доклада Ф. Дана «О войне»<sup>2</sup>

1. Современная мировая война есть попытка вооруженною рукою разрубить узел противоречий, порожденных империалистической фазой развития капиталистического общества.
2. Эта фаза подготавливает эпоху, когда непримиримее, чем когда-либо будут стоять класс против класса, и начнется решительная борьба между буржуазией и пролетариатом всего мира, между капитализмом и социализмом.
3. Основная задача социал-демократии заключается в подготовке пролетариата к этим грядущим битвам, в сплочении рабочего класса в единую, международно организованную силу, способную противостоять международно объединенной буржуазии и уверенно и планомерно идти к осуществлению своей конечной цели.

<sup>1</sup> Несмотря на решение конференции, дополнение С.О.Цедербаума в официальные документы не вошло.

<sup>2</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.28. В одном из черновиков Тезисов Дана вместо публикуемых девяти пунктов было одиннадцать. Согласно пометкам стенографа, были зачеркнуты:

- п. 2 «Эти противоречия вытекают из самого существа империализма, в основе которого лежит подчинение всех отраслей народного хозяйства финансовому капиталу, но силой природы своей стремящемуся к мировому владычеству» (РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 42);
- п. 3 «Сквозь национальный облик борьбы финансового капитала каждой отдельной страны и монополю такого владычества все отчетливее выступают основные черты империалистического процесса, создающего единое мировое хозяйство, единый мировой капитал, концентрирующего в руках объединенной мировой буржуазии власть над миром, подчиняющая ей международный пролетариат и подготавли[ющая] таким образом эпоху, когда непримиримее чем когда-либо будет стоять класс против класса и начнется решительная борьба между буржуазией и пролетариатом всего мира, между капитализмом и социализмом» (Там же, лл. 42—43);
- п. 10 «Решительно отвергаем мысль о заключении сепаратного мира с австро-германской коалицией до тех пор, пока пролетариат этой коалиции не принудил господствующие классы к отказу от империалистической войны» (Там же, л. 46).

В окончательный текст резолюции добавочно был внесен пункт, публикуемый выше под номером два.

4. Этой основной задачей всецело определяется отношение революционной социал-демократии к войне, истощающей силы пролетариата, разоряющей миллион мелких хозяйств и сосредотачивающей в руках немногих громадные капиталы и громадную власть над жизнью, здоровьем, трудом и достоинством народных масс.
5. Отвергая политику отказа от классовой борьбы или притупления [ее], социал-демократия разоблачает действительный империалистический характер войны и зовет пролетариат всех стран к объединению своих усилий в борьбе за скорейшее заключение мира.
6. Считая, что окончание войны путем решительной победы одной коалиции держав над другою послужило бы источником нового укрепления милитаризма и шовинизма и ослабления международного пролетарского движения, социал-демократия ставит своей задачей достижение мира всеобщего, без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов.
7. Поэтому, призывая народы к восстанию против правительств и капиталистов, преступно ввергнувших их в войну, социал-демократия в случае успеха такого восстания в какой-либо стране ожидает от пролетариата этой страны не заключения сепаратного мира, который усилил бы одну группу держав и дал ей возможность одержать решительную победу над другой, а приложения всей своей революционной мощи к объединению усилий пролетариев всех стран в борьбе за мир всеобщий, на указанной выше основе.
8. Руководствуясь этими общими принципами и признавая, что затягивание войны обостряет экономическую разруху и создает почву для контрреволюции, Росс[ийская] Соц[иал]-Дем[ократическая] Раб[очая] партия, действующая в обстановке победившей революции, ставит себе следующие ближайшие задачи:
  - а) сплочение пролетариата России, стоящего во главе всей революционной демократии, в самостоятельную силу, способную обеспечить решительное и последовательное проведение в жизнь уже возвещенной Советом Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов] и принятой Временным Правительством политики стремления к скорейшему заключению мира без аннексий и контрибуций на основе самоуправления<sup>1</sup> народов;
  - б) настойчивое обращение к пролетариату всех воюющих стран с призывом оказывать энергичное давление на свои правительства и парламенты, чтобы побудить их присоединиться к программе Российского Временного Правительства и тем сделать возможным как пересмотр союзных договоров, так и открытие мирных переговоров;

---

<sup>1</sup> Так в документе.

в) созыва международного социалистического конгресса и восстановления Интернационала для объединения и согласования усилий пролетариата всех стран в борьбе за мир.

9. Считая, что военный разгром России будет смертельным ударом не только для русской революции, но и для дела всего международного пролетариата и полагая, что раздавив без помехи Францию и Англию Австро-Германская коалиция обрушилась бы всеми силами своими на Россию, РСДРП считает в настоящее время обязанностью всей революционной демократии всемерно содействовать укреплению боевой мощи и способности к активным военным операциям русской армии, служащей оплотом свободы и борьбы международного пролетариата за мир.

**Резолюция**  
**«О Временном Правительстве**  
**и коалиционном министерстве»,**  
**принятая на дневном заседании**  
**8 мая<sup>1</sup>**

Исправленная редакция.

51 — за, против — 11, воздерж[алось] — 13.

1. В процессе революции, развязавшей глубокие социальные конфликты, Правительство, созданное в первые дни революции, оказалось не в силах справиться с возникшим на почве затянувшейся войны расстройством всей хозяйственной жизни страны и дезорганизацией армии. Неспособное ни к достаточно энергичным революционным шагам в области внутреннего строительства, ни, в особенности, к последовательному проведению политики мира в области международных отношений, оно возбуждало недоверие к себе широких демократических масс. Поэтому оно не обладало всей необходимой полнотой власти.
2. Вызванный этим правительственный кризис поставил на очередь вопросы о создании сильной революционной власти. Этот кризис не мог быть разрешен ни захватом власти Советом Рабочих и Солдатских Депутатов, для чего не созрели объективные условия и что оттолкнуло бы от революции значительные слои буржуазной демократии и крестьянства; ни созданием Правительства, отвечающего интересам пролетариата и революции без участия в нем с[оциал]-д[емократов]; ни переходом Правитель-

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.28—28об. Запись Цубербиллера. Сохранился вариант с редакционной правкой, учтенной в публикуемом тексте. В начале этого варианта имеется запись: «Окончательная резолюция о Временном Правительстве». Там же. л.30. См. также резолюцию «Об участии представителей социалистических партий во Временном Правительстве» в Рабочих документах вечернего заседания.

ства в руки более правых элементов буржуазии, угрожавшей стране гражданской войной.

3. При таких условиях, несмотря на все политические опасности, связанные с вхождением социалистов в буржуазное правительство, отказ революционной социал-демократии от активного участия во Временном Правительстве на основе решительной демократической платформы в области внешней и внутренней политики грозил бы распадом революции и шел бы в разрез с интересами рабочего класса и всей революционной демократии.
4. Вступление социалистов в правительство на платформе активной политики, направленной на скорейшее заключение всеобщего мира на демократических началах, должно явиться крупным фактором в деле ликвидации войны в интересах международной демократии.
5. Поэтому конференция считает необходимым оказывать новому Временному Правительству, гарантирующему твердость политики, направленной на осуществление требований демократии в стране и в области международных отношений, полную и безусловную поддержку и призывает рабочий класс и партийные организации к планомерной и активной работе над укреплением власти нового революционного правительства в центре и на местах.
6. Принимая на себя ответственность за деятельность членов партии, входящих в Правительство по поручению Совета Рабочих и Солдатских Депутатов, конференция считает необходимым, чтобы министры социал-демократы были ответственны не только перед Советом, но и перед партией в лице ее руководящих органов.

## ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

### Протокольные записи<sup>1</sup>

После обеда в 4 ч. 45 м. вечера заседание открывается вновь.

Избирается делегация для встречи тт. эмигрантов в составе Смирнова, Романова, Чиркина, Исува и Ермолаева<sup>2</sup>.

Продолжается обсуждение доклада «О войне»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> См.: РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д 1, лл.4, 182.

<sup>2</sup> Встреча состоялась днем 9 мая.

<sup>3</sup> Согласно одной из черновых протокольных записей, дискуссия продолжилась после перерыва на вечернем заседании конференции 8 мая. См.: РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.181; а также протокольную запись и стенограмму вечернего заседания. Там же, д.2, лл.4, 14—24об.

В прениях о войне участвуют: Пилецкий, Ларин, Чернев, Гриневич<sup>1</sup> (Петроград), Ваняг (Тамбов), Кром (Двинск), Быховский (Сормово). Ставится на голосование вопрос о сокращении списка ораторов до 3 от каждого течения<sup>2</sup>. Предложение принимается.

Объявляется перерыв на пять минут.

От оборонцев-сторонников доклада избраны тт. Потресов, Гольдман (уступил слово Дементьеву) и Череванин и от интернационалистов: Романов, Ерманский и Девдариани. Внесены 3 резолюции Дана, Ерманского — 13 и Осташковской организации — 14.

За то, чтобы принять резолюцию Дана за основу голосует большинство, за резолюцию Ерманского голосует 12. Воздержалось при голосовании той и другой резолюции 6. Ввиду того, что последний (9-й) тезис доклада Дана вызывает серьезные возражения, т.С.О.Цедербаум (Ежов) предлагает дать комиссии по выработке окончательной резолюции наказ: «особенно обратить внимание на 9 пункт» — предложение больш[инством] голосов принимается<sup>3</sup>.

Т.Батурский вносит предложение поручить комиссии обратить внимание на все пункты. Предложение также принимается. Выбирается комиссия [по выработке резолюции «О войне»] в составе тт. Исува, Кибрика, Потресова, Батурского и Сандро (Девдариани).

## Стенографический отчет<sup>4</sup>

(начало в 5 час. вечера).

**Тов. Пилецкий.** Товарищи, я должен Вам сказать, что с резолюцией, которую прочел здесь тов. Дан, я совершенно согласен и под ней подписываюсь. Вы, вероятно, поражены и я тоже поражен, потому что, когда я прочел первый, второй, третий пункты и т.д. вплоть до последнего 9-го, я подумал, это говорит тот самый Дан, который был в декабре в Петрограде<sup>5</sup> и стоял тогда на крайней интернационалистической позиции, который понимал, что такое война и какой характер она носит<sup>6</sup>. Мы видим, что и теперь слова остались теми же самыми, но раньше слова для него были только сред-

<sup>1</sup> В одном из черновых вариантов протокольных записей вместо Гриневича указан Гринцер. РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.182.

<sup>2</sup> От делегатов Попова, Девдариани, Бера и Масарского поступило предложение внести в протокол их протест «против решения не давать слово для доклада по вопросу о войне представителю другого течения». См.: РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.148 об.

<sup>3</sup> В одном из вариантов протокольных записей отмечено: «За — 25, против меньш[инство]». См. там же, л. 182 об.

<sup>4</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп. 2, д. 2, лл. 14—24об. Расхождение в указании времени начала вечернего заседания с протокольной записью в 15 мин.

<sup>5</sup> О пребывании Ф. Дана в Петрограде в декабре какого-либо года с начала войны составители сведений не имеют.

<sup>6</sup> Во время войны Дан вместе с Церетели, Ермолаевым, Вайнштейном, Рожковым и др. входил в группу «сибирских» циммервальдистов.



ством, а когда он перешел к делу, то не свел концов с концами. Я, товарищи, первый раз в жизни вижу такую резолюцию, где из предпосылок делали бы заключение прямо противоположное. В самом деле, если я считаю, что война есть самое величайшее зло, что она приносит непомерную разруху, что она является бесконечным несчастьем для рабочего класса, то какой отсюда следует вывод? Я думаю, что следует стремиться к тому, чтобы война была окончена, как можно скорее. Я делаю такой вывод. Когда мы возьмем наших немецких товарищей из меньшинства, то они в конце прокламации ставят лозунг — «Долой войну!». Что означает этот лозунг? Усиление военной мощи? Это значит поддержание войны до победного конца, пока один из противников не будет побежден. Когда я слушал тов. Дана, то я думал, что здесь говорит военный министр старого порядка. Я думал, что мы здесь сидим не на социал-демократической конференции, а в 4-й Государственной Думе. Мне думается, что тов. Дан абсолютно ничем не доказал, что из совершенно верных предпосылок вытекает пункт 9-й. Я думаю, что вы избавите меня от необходимости доказывать, что из них вытекает нечто прямо противоположное пункту 9. Мне думается, что через три года войны нам нечего доказывать, что мы должны воевать. Слушать это несколько странно, но вполне понятно. Почему это так? Почему эти призывы не к словам, а к действиям? Я объясняю, товарищи, почему он так делает. Мы переживаем в настоящее время то, что уже пережили в Западной Европе. Мы теперь зады твердим, которые в Западной Европе твердили в начале войны, как, например, во Франции. Там социалисты вступали в министерство и говорили, что они делают это для защиты свободы. Теперь наши социалисты вступают в министерство также для защиты свободы. Тогда у Дана находились достаточные аргументы, которые, я думаю, обязательны, как для одной демократической страны, так и для другой. Поэтому, то самое, что три года тому назад мы говорили о французах, мы должны повторить о нас самих. Я повторяю эти слова, что международная с[оциал]-д[емократия] остается одной и той же, что русская революция абсолютно ничего не изменила в характере войны, как она была, так она и осталась. Заставить поддерживать такую войну путем укрепления фронта и проч., это значит поддерживать прежние завоевательные цели. Вы сегодня приняли резолюцию о поддержке коалиционного министерства, но знаете ли вы под чьим давлением они согласились войти во Временное Правительство? Они вошли туда с ведома и согласия наших, так называемых, союзников. Они были под их давлением. Союзники надеялись, что только с вступлением социалистов в министерство создается крепкая армия для наступления. А что такое наступление? Главнокомандующий Алексеев сказал об этом очень ясно, он сказал так: «если мы начнем наступать, то мы раздавим Германию». Вот, что обозначает наступление. В целях этого предприняты с ведома и согласия наших союзников нынешние перемены в нашем правительстве. Если бы было иначе, если бы это вступление наших товарищей в министерство означало не поддержку войны во что бы то ни ста-

ло, всеми силами, а наоборот, ее ослабление, тогда они выступили бы с самыми энергичными мерами против того, чтобы случились такие перемены, но этого мы не видим. Мы видим нечто обратное. Говорят, что вступление Керенского в военное министерство<sup>1</sup> есть ставка на Керенского, ставка союзников на революционную демократию. Мы не пойдем по этому пути. Наша конференция в течение двух дней очень подробно обсуждала этот вопрос, говорили за и против и подавляющим большинством приняли резолюцию, которая находится в резком противоречии с резолюцией, принятой здесь. При тех условиях, в которых жил рабочий класс до революции и в которых до сих пор живут пролетарии в Западной Европе, при тех условиях невероятного давления и запретов со стороны буржуазии открыто воздействовать и агитировать, невозможно открыть истинный смысл войны. Мы только месяц тому назад начали открыто агитировать, а при тех условиях поднять большинство против войны — это значит совершить крупную работу. Только при свободной агитации против войны мы произвели революцию в умах и вычистили весь навоз, который в течение трех лет прятался буржуазией, когда всякие буржуазные ораторы в реакционной обстановке воздействовали на рабочий класс. По моему убеждению, мы здесь живем быстрее, чем вы<sup>2</sup>, но мое глубокое убеждение, что по мере того, как у вас начнут прочищаться мозги, по мере того и вы встанете на ту же позицию, на какую стали и мы. И действительно, смотрите, что было в начале войны. Когда были выборы в Военно-Промышленный Комитет, большинство рабочих стояло на позиции войны. Теперь мы видим обратное. Я к вам не обращаюсь, я знаю, что вы примете резолюцию Дана, но если вы ее примете, то тем самым вы должны принять то, что предлагает Дан, т.е. резолюцию об усилении военной мощи. Но вы должны раскрыть, что значит это усиление военной мощи. Это значит раздавить противника, по словам нашего главнокомандующего Алексева. Вот что значат эти слова военная мощь, если их расшифровать. Мне поданы записки с вопросом о том, что должны делать солдаты в окопах. Сто раз задают этот вопрос. Кто мы такие? Мы, социал-демократы политики, мы не военные, и если нас спрашивают, что делать в окопах, я отвечаю так: пока вы сидите в окопах, вы конечно, должны драться. Это ваше военное дело. Вы обращайтесь с этим вопросом не к нам, а к вашим генералам. Но, товарищи, это не наше дело. Если бы вы спросили о том, что делать нам с[оциал]-д[емократам], то я скажу: идите агитировать за мир и требуйте, чтобы этот мир был заключен возможно скорее, агитируйте в армии, чтобы армия выносила не те резолюции, которые она выносит в духе укрепления военной мощи, а чтобы она выносила резолюции, которые требуют мира. Больше ничего я не могу делать. Я не стану предлагать резо-

<sup>1</sup> А.Ф.Керенский стал военным и морским министром 5 мая в составе первого коалиционного правительства.

<sup>2</sup> Пилецкий имеет в виду различие между жизнью в столице, одним из делегатов от которой он являлся, и в провинции.

люции об укреплении военной мощи. Я как с[оциал]-д[емократ] не могу предлагать таких резолюций. Если социалистические партии, борющиеся за мир предлагают укрепления военной мощи, то они предлагают то, что находится в резком противоречии с их собственными принципами. Я предлагаю во избежание этого быть осторожными при голосовании такой резолюции.

**Тов. Ларин.** Вопрос, о котором идет здесь речь, это вопрос как и каким способом мы можем кончить войну. Войну можно кончить меньше всего тем, что предлагаете вы, т.е. организацией боевой мощи, вместо организации пролетариата. Мы знаем, что вы также стремитесь к миру, но ваш путь ведет к противоположным результатам. Рассмотрите, что говорит Дан. Все мы согласны в том, что Церетели и другие наши товарищи посланы нами в министерство для того, чтобы бороться против английского империализма. Одновременно для того, чтобы укрепить голос России, голос всей русской демократии, пролетариат должен заняться укреплением боевой мощи армии и безусловной поддержкой правительства. Спрашивается, как и при каких условиях будет английский империализм считаться с товарищем Церетели. Я говорю: только тогда, когда русский пролетариат будет оказывать безусловную поддержку Церетели и буржуазному министерству, в котором он находится. Если пролетариат будет оказывать эту поддержку, то он пойдет за той программой, которая ставит в порядок дня усиления военной мощи, а вопрос о заключении мира откладывает на будущее. А теперь они ограничиваются такими декларациями, которые можно толковать двояко. Министр иностранных дел Терещенко сказал члену исполнительного Комитета Соколовскому, что он принимает первый пункт соглашения о пересмотре договоров, как пункт декларативный, а реальное его значение — это организация боевой мощи<sup>1</sup>. Вы не можете забывать, что так понимает декларацию русская буржуазия и английские империалисты. Нам говорят, и говорят совершенно правильно, что главный залог мира и свободы — это боевая сила и сплоченность пролетариата. Но что вы делаете? Вы внесли страшный раскол своим вхождением в министерство. Это вхождение по убеждению большинства организованных рабочих не входит в интересы пролетариата. Этим вы разрушили боевую силу, разожгли пожар братоубийственной войны. Единственный залог окончания войны — это единство пролетариата. Третий довод заключается в том, что Россия бессильна, она погибнет, она не может завоевывать, что смешно говорить о завоевательных намерениях русской буржуазии, но ведь Россия воюет не одна, мы являемся только частью громадной коалиции, у которой есть единство фронта, целей. Мы должны мыслить целыми материками. Это удивительная ограниченность, я не скажу русская национальная ограниченность, что мы не предвидим будущего. Дело не кончается поражением русской

---

<sup>1</sup> Это подтверждает и телеграмма Терещенко от 7 мая, посланная им в Париж, Лондон, Рим, Вашингтон, Токио, Лиссабон, Бухарест, Брюссель и Белград, в которой он утверждал: «Русская демократия считает, что война эта необходима и неизбежна для защиты свободы нации».

армии. Мы можем быть отброшены от Днепра, русская свобода может быть урезана нашей собственной буржуазией, а на будущий год мы можем снова идти против немцев, потому что немцы будут очень обессилены. Несомненно, что совершенно ложно представление у тех, которые говорили, что Германию нельзя победить. Я скажу, что органы, которые возможно было печатать во время войны, постоянно оперировали с моими наблюдениями и считали меня знатоком германской внутренней жизни. При внутреннем положении Германии она может вести войну в течение года. Но какая страна, против которой стоит весь мир, может победносно выдерживать войну неограниченное количество времени? Если бы немцы взяли даже Киев, то несомненно война все-таки кончилась бы разгромом Германии и германского пролетариата. Если мы видим, что при таком международном положении перед нами оперируют словами и Россия бессильна, то мы должны сказать, что тут не национальная русская ограниченность, а ограниченность какого-то среднеазиатского князька, который думал, что есть только один царь — белый. Нам говорили, что было делать нашим товарищам, если рабочий класс не организован, фактически слабо организован? Я скажу тем больше опасности в том, чтобы идти в министерство и проделывать такие рискованные эксперименты. Если рабочий класс не организован, то тем хуже пытаться закончить войну организацией власти, потому что это может привести к большему разврату, чем это было во Франции, где рабочие были лучше организованы, чем у нас в настоящее время. Вот, об этой опасности вы молчите. Хорошо говорить тов. Дану, он всем сердцем, всей страстью отдается делу, но подумайте сами, когда мировая война может придти к концу, когда вся Европа воодушевлена этой надеждой, Временное Правительство в это время принимает программу, которая ставит своей задачей усиление боевой мощи в соединении с английскими и французскими войсками, чтобы нанести Германии ряд Стоходов<sup>1</sup> — в это время делается дело буржуазии, а не пролетариата, но это более, чем куций интернационализм, который ухватывается за кусочек и забывает все остальное. Это проявлялось в некоторых поправках и в разных речах, которые здесь произносились. Все то, что здесь произносилось означает следующее: вести войну во имя прежних целей, будь это во имя империализма или во имя свободы, как говорило Временное Правительство, делается невозможно. Теперь нам предлагается вести войну во имя Циммервальда, как единственного лозунга, который может поднять рабочий класс. Это тот циммервальдизм, представителем которого является вождь с[оциалистов]-р[евolutionонеров] Чернов. Я думаю, что этот циммервальдизм объясняется тем, что русская демократия как бы вновь вступила в войну. Раньше войну вела буржуазия, правительство, а теперь русская демократия первый раз ведет войну. Этим объясняется перелом, ко-

---

<sup>1</sup> Намек на крупное поражение русских войск 20—21 марта у белорусской р. Стоход. См.: *Рабочая Газета*, 1917, 15 апреля (№ 32).

торый произошел в рядах ее деятелей, как это было во Франции и т.д. Они сразу превратились в ярких сторонников войны.

**Тов. Чернин**<sup>1</sup>. Я тоже считаю нужным довести до сведения конференции следующее. До сих пор таким языком, каким говорил Дан о боевой мощи армии, говорили наши министры, говорили наши генералы. Вы здесь хотите постановить об укреплении боевой мощи. Я понимаю, недаром наши здешние оборонцы боялись революции. Они вполне понимали, что революция принесет полное разрушение нашей армии. Я видел оборонцев, которые приходили в ужас от приказа 1 Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]<sup>2</sup>. Этот документ сделал свое дело, и вы знаете, что состоялся не один фронтовой съезд. Они постановили то, что вы здесь хотите постановить, т.е. усиление боевой мощи. Но, как вы знаете, боевая мощь нисколько не восстановилась, несмотря на все постановления. Я вынужден сказать, если вы присоедините свой голос к голосу тех генералов, которые с самого начала говорили о боевой мощи, все равно это делу не поможет. Весь пролетариат, вся армия говорят о другом. Товарищ Дан здесь талантливо развивал и доказывал, что война со стороны России не имеет империалистического характера. Это такая же истина, как и та, о которой говорил тов. Дан, что организационные комитеты постановили участвовать в министерстве. А я говорю, что если бы не было таких комитетов, то было бы постановлено обратное. Это тоже истина. Дану хорошо известно, что весь мир разделился на два лагеря, что в этой коалиции Россия является одной только губернией. В этой единой губернии произошел громаднейший перелом в ее воинственном настроении, т.е. случился кризис. Эта губерния на своем прежнем фронте отказалась стрелять, отказалась наступать, раздавить и т.д. Перед коалицией, т.е. перед империализмом всего мира встал вопрос о том, чтобы заставить воевать, пойти на все, что угодно, но воевать за конечную победу, за Берлин, за свободу. Но напрасны все усилия. Война, продолжающаяся три года, надоела рабочему классу, тяготит она его, не подогреют его никакие призывы. Если ваша конференция пойдет за ними, тем хуже для вас. Мимо вас идет история. Маленькая кучка циммервальдцев, которая дала обязательство вести борьбу с этой войной, эта кучка растет с каждым днем. Близок тот час, когда нашим оборонцам скажут: руки прочь от рабочего движения. Нам заткнули рот с самого начала нашего собрания, мы подали заявление, излагающее нашу точку зрения, но это заявление не было заявлено до сведения собрания и теперь нам приходится комкать наши взгляды. Здесь я уже говорил, как интернационалист, а теперь я буду говорить с вашей точки зрения, как оборонец. Вам хо-

<sup>1</sup> Вновь ошибка, имеется в виду Чернев.

<sup>2</sup> Приказ № 1 Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов от 1 марта узаконил самочинно возникшие солдатские комитеты в армии, установил, что воинские части во всех политических выступлениях подчиняются Совету и комитетам, наделил солдат гражданскими правами. Формально распространившийся на гвардию, артиллерию и флот только Петроградского военного округа, фактически он действовал во всех воинских частях старой армии.

чется достичь мощи армии, а достигаете вы обратного; здесь говорят, что целые корпуса бросают оружие и хотят идти домой. Теперь поздно кричать о боевой мощи, надо кричать о мире. Вы запугиваете самих солдат, вы говорите о войне до победного конца, а это значит говорить о войне без конца, но народ воевать больше не хочет. Если ваши голоса дойдут до фронта, то они усилят то брожение, которое продолжается и сейчас и, которого вам так не хочется.

**Тов.Гриневич**<sup>1</sup>. Три предыдущих оратора утверждали, что они не найдут признания со стороны собрания. Это несомненно так. А я должен сказать, что я, как «куцый» интернационалист, не найду признания со стороны тов.Ларина. Я объясню, в чем заключается моя точка зрения, как оборонца. Все три оратора говорили о том, что они рассуждают, как с[оциал]-д[емократические] политики, а не как стратеги. Они стремятся к ликвидации войны путем согласованного выступления международного пролетариата. В этом они видят единственный способ окончания войны, но, если бы они рассуждали, как с[оциал]-д[емократические] политики, они поняли бы, что для того, чтобы быстрее окончить войну, чтобы окончить ее путем выступления международного пролетариата, для этого надо обеспечить себе возможность достижения всеобщего мира, именно таким политическим способом, а не стратегическим. Чтобы обеспечить возможность достижения мира таким способом, для этого нужно самым решительным образом противодействовать тем путям, которые отвлекают от достижения цели. Если бы вы стремились ликвидировать войну путем оставления фронта и тыла в том самом состоянии, как в настоящее время, то мы достигли бы двух результатов или сепаратного мира, или поражения одной коалиции другой коалицией. Если мы таким путем достигнем мира, то несомненно задача международного пролетариата не будет достигнута, и не только мир не будет достигнут, но будет отражена позиция международного пролетариата в дальнейшей борьбе за социалистические цели. Желая закончить войну, надо употребить все усилия, чтобы избежать всех путей, которые мешают. Если мы пойдем по тому пути, который нам рекомендуют тов.Ларин и Пилецкий, то мы добьемся другого результата: мы усилим этим империалистическую буржуазию. И неправильно сказал Пилецкий, что участие социал-демократов в обороне страны есть ставка союзников на с[оциал]-д[емократию]. Это не есть ставка союзников на российскую с[оциал]-д[емократию], а это ставка на международную с[оциал]-д[емократию]. Единственный способ, чтобы оторвать российский пролетариат от Церетели, это значит оторвать русский пролетариат не от Церетели, а оторвать его от русской революционной с[оциал]-д[емократии]. Если бы это так случилось, если бы пролетариат пошел бы по этому пути, то несомненно было бы полное крушение русской революции. Это было бы также крушение вожделиний

<sup>1</sup> В стенограмме и черновиках протокола (см.: РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.181) — ошибочно указан Гринцер.

международного пролетариата в связи с ликвидацией войны. Я, как многие мои товарищи интернационалисты, не как Ларин, который считает себя истинным интернационалистом, до образования коалиционного министерства видел ту опасность, огромнейшую опасность, вытекающую из того, что мы не могли относиться с доверием к Временному Правительству, к его международной политике. Мы могли думать, что Временное Правительство по своему социальному составу, опирающееся на определенные слои, главным образом на империалистическую буржуазию союзных стран поведет страну по тому пути, который совершенно не желателен, по пути завоевательной политики, что участие в обороне страны наших товарищей должно привести к тому, что социал-демократия вынуждена будет поддерживать эту завоевательную политику. Взвешивая огромную эту опасность, с другой стороны опасность, вытекающую из того, что мы не укрепляли фронта и тыла, мы действительно находились на перепутьи, но тем не менее мы склонны были думать, что эта опасность устранится переходом оборонительной войны в наступательную, в политическом смысле, а не в стратегическом. Я думаю, что ситуация политическая со времени вступления наших тов[арищей] во Временное Правительство в корне изменилась. Они вступили во Временное Правительство, выговорив определенные политические условия, на определенной политической платформе в нашей внешней политике. Мы оказываем полное безусловное доверие теперешнему Временному Правительству. Мы будем в том же положении, как если бы власть была формально в руках Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], т.е., мы имеем гарантию определенной международной политики. У нас не может быть опасений, о которых здесь раньше говорили и мы с чистым сердцем можем сказать, что война будет закончена совместным выступлением международного пролетариата.

**Тов. Ваняг.** Товарищи, когда мы говорим о войне, о том главном факторе теперешней нашей революции, мы должны ставить вопрос ясно и определенно, мы не должны говорить о Временном Правительстве, о коалиционном министерстве, а должны говорить о войне. Надо ставить этот вопрос принципиально, тут не может быть затушевываний, мы не можем тут выступать с полемическими приемами, мы должны сказать определенно, что мы хотим и чего мы добиваемся. В тех речах, которые были здесь произнесены, я не вижу этого. Я думаю, что все мы согласимся и даже те товарищи, которые только что говорили, что наша война есть война империалистическая. Это война двух империалистических коалиций. Это борьба капиталов за новые рынки. С этим мы все согласимся. Раз так, то, следовательно, отсюда вытекает позиция пролетариата — «борьба против войны», «война войне». Отсюда тов[арищи] Ларин и Пилецкий делают вывод: «Долой войну!». Если так ставить вопрос, следовательно, по домам все. Это будет позиция ясно и определенно марксистская. Если вы рассуждаете так упрощенно, то скажите, что будет дальше? А вы отвечаете, это дело не наше. Там уже разберут, [чье] это дело. Это позиция последовательной рево-

люционной романтики, но я думаю, что мы люди, привыкшие к теоретическим размышлениям, [так] рассуждать не можем. Война разразилась. Мы не могли, международная социал-демократия не сумела эту войну предупредить. Наши силы оказались слишком слабыми, чтобы раздавить эту гидру, чтобы не допустить войны. Отсюда дальнейшее положение: раз война разразилась, то мы должны с нею считаться. Это факт, война происходит. И вот, товарищи, наш учитель Маркс ставил вопрос в такой плоскости. Если факт совершился, если война началась, то мы должны кончить ее не в интересах империализма, а в интересах рабочего класса. С этой точки зрения мы должны подойти к решению вопроса об отношении нашем к войне. Первый вопрос о войне, которая является для нас совершившимся фактом, мы должны ставить так: война должна быть закончена, но не в интересах империализма, а в интересах международной демократии. Я думаю, что против этого спорить нельзя. Исходя из этого положения мы должны придти к выводу, что победа всякого империализма, не только английского, не только русского, но и победа империализма германского, есть гибель для рабочего движения. Вот то положение, из принципа которого мы должны исходить. Каковы пути, которыми мы должны идти в этой борьбе за мир в интересах рабочего класса? Каковы наши цели? Они известны всем. Эти цели ставит нам Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в обращении «К народам мира»: это мир без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов. Каковы средства, чтобы достигнуть этой цели? Я скажу. Я вижу два средства: первое средство, это обращение к международному революционному рабочему классу с призывом к такой же последовательной борьбе с захватными устремлениями своих капиталистов, с какой обратились мы к своим правящим классам и заставили этот класс подчиниться требованиям демократии. Это [второе средство] — путь создания нового Интернационала, ибо Интернационал не умер, он только завернул свое красное знамя черным флагом. Одна из наших целей заключается в том, чтобы, как можно быстрее развернуть свернутое знамя Интернационала для борьбы за наши конечные цели. Но сейчас, товарищи, к большому несчастью это знамя еще не совсем развернулось. Оно только начинает разворачиваться. Что же нам делать до тех пор, пока это знамя не развернется? Империализм не дремлет. Мы находимся на положении войны. Что же нам делать? Я вижу здесь одно из двух, или по домам все, как это выходит из слов тов. Ларина, или та позиция, которая имеется в резолюции, предложенной тов. Даном — это укрепление фронта. Другого выхода я не вижу. Чем больше мы будем плавать вокруг да около, тем больше мы будем запутывать положение. Третьего выхода нет. А я думаю, что [вообще] выход возможен только один — это поддержание наших требований отказа от аннексий и контрибуций той мощью демократии, которая у нас имеется. Пока мы опираемся на демократию наше слово имеет вес, когда этой опоры не будет, наше слово будет фразой, с которой никто не будет считаться. Представьте себе, что наша армия пойдет по тому пути, на ко-



торый ее звал тов. Чернин<sup>1</sup>, откажется стрелять, будет стоять в окопах и ждать, когда немцы начнут ее расстреливать. Я думаю, что если бы мы обратились с такими словами к солдатам, которые сидели в окопах по два года, то они посмеются над этими словами. Они скажут: говорите откровенно, воевать так воевать. Нельзя же сидеть в окопах и заниматься вынесением резолюций. Это можно делать дома, для этого не надо сидеть в окопах. Я думаю, что те, которые говорят здесь и не договаривают, они делают не то, что следует делать. Вопрос надо ставить ясно. Я думаю, что пока нет другого выхода, кроме того, на котором мы стоим — это признание факта войны и признание, что разгром России есть разгром рабочего движения.

**Тов. Кром.** Я делегат Двинского фронта. Я хотел поделиться с вами тем фактическим материалом, который у меня имеется. Он покажет тов. Ларину, в каком положении мы сейчас находимся. Те лозунги, которые мы бросаем, мы должны рассматривать не с той точки зрения, с которой мы их понимаем, а с точки зрения того, как будут укладываться эти лозунги в головах самих масс. Я объезжал весь фронт, был на передовых позициях и в таких местах, которые находятся очень близко от передовых позиций. Я видел, как лозунг «Долой войну!» подействовал на массу. Они поняли его так, что нужно бросать оружие и ехать домой. У нас имеются статистические данные, собранные армейскими комитетами, сколько осталось солдат в каждом полку, в каждой дивизии после того, как солдаты почувствовали некоторую свободу. Они поняли ее в том смысле, что, если они не хотят сейчас умирать, то они могут воспользоваться свободой, чтобы скорее убраться по домам. Я задам тов. Пилецкому следующий вопрос: в Двинске Совет Р[абочих] Д[епутатов] и армейский комитет<sup>2</sup> приложили все усилия, чтобы доказать солдатской массе, что мы не должны бросать оружие, а что наоборот, мы должны укреплять дисциплину, указывая, что для свободы чрезвычайно важно, чтобы солдаты знали свой долг и свою обязанность. Я, товарищи, напому еще один случай. Один полк бросил оружие, котомки, и бросился грабить город. Мы боролись с этим и благодаря нашим усилиям удалось отстоять город. Я ставлю вопрос: совершили ли мы революционный шаг или какую то измену по отношению к пролетариату? Я думаю, что они не скажут, что это измена, ибо мы не даем солдатской массе дезорганизоваться, а мы хотим укрепить ее. Ради скорейшего окончания войны мы должны твердо стоять на позиции, мы должны твердо стоять на своем посту. Мы этим совершаем революционный шаг. Я еще понимаю ленинцев, которые бросают свой лозунг и умывают руки, а мы, меньшевики, хотим наложить свою руку на то, что творится перед нами, и, если солдатская масса хочет уйти с позиции, потому что, как сказал один солдат, когда его спросили, почему он идет домой: «до Калуги не-

<sup>1</sup> Ошибка, речь идет о выступлении Чернева.

<sup>2</sup> Речь идет об армейском комитете 5-й армии, избранном на первом армейском съезде.

мец не дойдет», я думаю, что товарищи не скажут солдату — «идите, потому что мы стоим за мир». Мы знаем наши принципы, мы должны стоять на определенной позиции, война не будет решена тем, что вы старатегически одержите победу над немцами. Мы не будем убаюкивать себя, что война может разрешиться в международных рамках, но в интересах своего дела мы должны укрепить боевую мощь армии. Не в том смысле, в каком высказался генерал Алексеев. Не ради разгрома немцев. А ради торжества революции. В подтверждение своей мысли я приведу такой пример. На Двинском фронте немцы стоят от наших позиций на 40—50 сажен и ежедневно уносятся десятки жертв, потому что мы не можем отогнать немцев на несколько сажен. Так вот — должны ли мы наступать или стоять на одном месте и давать немцам каждую ночь пускать мины и бомбы и, таким образом, убивать совершенно напрасно бесконечное количество людей? Я думаю, что мы должны наступать ради торжества наших принципов. Мне не хочется приводить цифры и факты, но я скажу, что в нашей армии шестая дивизия окончательно дезорганизована. Что делать Совету Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и армейскому комитету, чтобы удержать наши революционные завоевания? В этой дезорганизации контрреволюция свила себе прочное гнездо. Мы должны бороться с этим и мы делаем это. Наши сознательные товарищи с[оциал]-д[емократы] идут на фронт и своим примером показывают, что не ради империалистических целей, а ради защиты революции, ради интересов пролетариата мы должны усилить нашу мощь и нашу силу. Я хотел сказать еще несколько слов о братании. Мы знаем, что наши солдаты стали братья с немцами, получилась такая картина: немцы напоили наших солдат и приносили на носилках. Многие говорят, что немцы сфотографировали наш фронт и во всяком случае узнали построение наших солдат, нашей армии, в то же время на позициях находили немцев, переодетых в форму наших офицеров генерального штаба. Таким образом вы видите, что наши солдаты с открытой душой идут туда [на братание], а взамен получают обратное. Когда происходили выборы на нашу конференцию, то приехали большевики и, когда они прикоснулись к работе, то они сами убедились, насколько их принципы безжизненны. Они убедились, что нужно укрепить нашу армию, что нужно бороться с дезорганизацией армии. И наша резолюция армейского комитета и Сов[ета] Р[абочих] Д[епутатов] была принята [и] самими твердокаменными большевиками, ибо без этого мы потеряем то, что мы завоевали с большим трудом.

**Тов. Быховский.** Товарищи, товарищ Пилецкий говорит, что война — зло, надо ее кончить. Никто об этом не спорит. Весь вопрос только о средствах. Мы говорим: если вы хотите, действительно, приблизиться к окончанию войны, если вы хотите добиться мира, то [лишь] наступлением, а не ослаблением фронта и тыла вы этого мира добьетесь. Мир может быть заключен в международном масштабе, очевидно только, по тому пути, который я указывал: с одной стороны — давление на наше правительство русского пролетариата, а с другой стороны — давление международного пролетариата на свои

правительства. Раз вы хотите оказывать давление на пролетариат и правительства, то вы должны представлять какую-то силу. Вы говорите, что мы усиливая мощь армии, помогаем буржуазии добиваться ее целей. Но наша цель — это заставить буржуазию отказаться от своих целей, изменить своим целям, что мы уже и сделали и сделаем относительно международной буржуазии. Эти цели буржуазии с каждым днем меняются. Я с большим страхом ждал ответа тов. Пилецкого. Он ответил: пока вы сидите в окопах, то стреляйте! Но чем стрелять? Нужны деньги, снаряды. Нужно поддерживать Заем<sup>1</sup>. Вы сказали «а», а на «б» вы споткнулись. Я не знаю, товарищи, чем окончилось бы [дело], если бы солдаты отказались стрелять. Я думаю, что это кончилось бы поражением России, а ведь вы не пораженцы. Говорят, что русская буржуазия и Терещенко иначе понимают Декларацию<sup>2</sup>. Но какое нам дело до того, как они ее понимают, нам важно, какие шаги они делают. Если русская с[оциал]-д[емократия] будет организована, то русская буржуазия изменит свое мнение. А, если не изменит, то Терещенко пойдет вслед за Милюковым и на его место станет тот, кто понимает цели войны, так как мы их понимаем. Я думаю, что позиция между калужским солдатом и той, которую занимает Пилецкий, не далеки друг от друга. Мы делаем шаги в международном масштабе, а вы смотрите только с точки зрения только национальной. Вы стоите на точке зрения солдата, который говорит, что до Калуги немцу далеко. Вы говорите, что усиление мощи России поведет к разгрому Германии. А к чему поведет ослабление мощи России? Что дороже — милитаристская Германия или свобода России? Ослабление мощи приведет к разгрому русской революции, а усиление — приведет к тому, что разгрома не будет. Русская революция, рабочий класс, вся демократия заставят союзников покончить войну на тех условиях, которые предложены тов. Даном. Упрекают Чернова, Дана и других, что они клялись [в верности] Циммервальду, а теперь они изменяют. Но ведь тогда [когда они это делали] не было русской революции. Теперь [же] изменились условия. Раньше были пораженцы. А теперь они превратились в горячих защитников страны. Товарищ Чернин<sup>3</sup> говорит, что на фронте отказываются наступать, что империалистическая буржуазия хочет подогреть настроение войск. Нам говорят: руки прочь от рабочего движения. Кто говорит? Рабочий класс говорит другое. Он выносит резолюции, согласные с Советами Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Когда собирается рабочий класс, а не отдельная кучка ленинцев, то там и говорят Ленину — «Руки прочь!» Тов. Чернин<sup>4</sup> говорит: вы должны кричать о мире, а не о боевой мощи. Не всякий, кто говорит о нем, думает о мире в международном масштабе. Мне при этом вспоминаются слова тов. Аксельрода, кото-

---

<sup>1</sup> Имеется в виду Заем Свободы.

<sup>2</sup> Речь идет об отношении к Декларации первого коалиционного Временного Правительства от 5 мая.

<sup>3</sup> Вновь ошибка. Речь идет о Черневе.

<sup>4</sup> Здесь и ниже та же ошибка.

рые стоит вспомнить: воевать пролетариат должен в международном масштабе. Разница между этими словами и словами тов. Чернина состоит в том, что он говорит: «сложите руки, держитесь нейтралитета». Вот к чему сводятся положения тов. Чернина, Пилецкого и других. Но пролетариат имеет теперь в России силу. У него есть своя внешняя политика. У него есть возможность воздействовать на международную политику. За тов[арищами] Пилецким, Лариным и компанией мы не пойдем.

**Тов. Потресов.** Товарищи, вы как будто все здесь согласны с тем, что в действиях союзников стоит одна и та же программа мира — без аннексий, контрибуций и на основе национального самоопределения народов. Все говорят, что это так, но, к сожалению, не все говорят о тех путях ясно и отчетливо, какими этот мир может быть осуществлен. Товарищи, которые сидят на этих скамьях и очень много распространяются об одной стороне, говорят о том, что этот мир может быть достигнут в результате интернационального пути, но они совершенно игнорируют, что делать до достижения мира, если этот интернациональный путь соглашения пролетариев заинтересованных стран, если этот путь не приведет в ближайшее время к осязательным результатам, не остановит войну, не осуществит этого мира. Этот вопрос они совершенно обходят. Тут они, совершенно не скупящиеся на большое количество слов, тут они молчат. Тут у них слов нет и язык прилипает к гортани. Между тем вопрос стоит сейчас ребром. Мы замечаем не близкое, к сожалению, [лишь] предположенное завершение этого интернационального пути. Он перед нами стоит и мы должны к нему идти. Совершенно ясно, что это тот путь, который открылся из известной Декларации Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] [от] 14 марта «К народам всех стран». Что этот путь должен быть неукоснительным. По нему нужно идти. Нужно устраивать конференции, собрания, оказывать влияние на пролетариев всех других стран, чтобы добиться соглашения, чтобы пролетарии повлияли на свои правительства. Но улитка едет, когда-то будет. Нам совершенно ясно, что быстрого результата, быстрого наступления эффекта от Декларации пока не замечается. Пока война идет своим чередом. Сражения на Западном фронте происходят, германская с[оциал]-д[емократия] имеет много своих фронтов и еще медленнее, а то и совсем пока, не меняется отношение европейских правительств. Они остаются такими же, какими были два месяца тому назад, и пока никаких сдвигов в этом направлении нет. Совершенно ясно, что этот единый путь не может в ближайшее время спасти нас, не может вывести нас из того тупика, в который завел нас режим царизма. Поэтому мне кажется, что надо ясно и отчетливо сказать, что к результатам, которые желательны, к миру, могут вести только два пути одновременно, осуществляющие и ведущие к одной и той же цели, которые друг друга подкрепляют. Только идя по ним одновременно мы придем к нашей цели. Это путь интернационального давления, обращение к европейскому социалистическому мнению — это один путь, а другой путь — это укрепление военной силы, это путь неослабления нашего фронта, а оживление его, уси-

ление мощи России, усиление революционной России, чтобы она стала определенной единицей на европейском театре. Только в этом случае, только таким путем мы достигнем наших целей; оживим наше влияние, усилим его и на том пути соглашения, на который мы стали. Товарищи, не забывайте, что если бы мы приняли только один путь воздействия на международное социалистическое общественное мнение и игнорировали бы другую сторону, то мы этим достигли бы не того результата, которого хотим, а обратного. Мы не восстановили бы Интернационала в желательном смысле, а разрушили бы и то, что сейчас есть. Мы пришли бы к худшим последствиям. Имейте в виду, что, если Россия останется в том же положении, в каком она сейчас находится на фронте, если она будет скинута со счетов, то в ближайшее время, и уже теперь, этот факт будет давать себя чувствовать, французским, английским и другим пролетариям стран союзниц, как измена. С другой стороны этот факт скидывания нас со счетов отразится чрезвычайно вредно также и на германском пролетариате. Он, несомненно усиливая империалистические тенденции германской буржуазии, усилит и зараженную империалистическими тенденциями часть германского пролетариата, не давая развернуться, не давая усилиться тенденциям социалистического меньшинства. Для нас наша тактика определяется нами в данном случае тем, что раз мы добиваемся мира и раз еще нет [его] на весах равновесия и наша чаша еще легковесна, то чтобы выравнять эту чашу весов нужно произвести давление военное, если только давление социалистического пролетариата германского и австрийского не заставит придти в равновесие эти весы и не вынудить у германского и австрийского правительства согласия на этот мир. Это надо ясно и определенно себе сказать. Другого выхода нет. Есть два пути, по которым надо идти: военный и путь международной солидарности. Они подкрепляют друг друга и только они могут привести к осуществлению нашей программы мира.

**Тов. Ерманский.** Товарищи, атмосфера достаточно насыщена взаимным непониманием затронутых бесконечного множества вопросов, на которых абсолютно не представляется возможности остановиться, но я наметил два пункта. Одно совершенно ясно. Тов. Дан определенно заявил в своем докладе, что пролетариат будет мирно стремиться к победе одной коалиции над другой. Это то, что интернационалисты выдвигают. Как добиться мира? При помощи каких методов? Не путем ведь победы одной коалиции над другой. Но, если так, то надо сказать Потресову, что слова Дана были неблагоприятны, у него все условия сводились к тому, чтобы был перевес одной коалиции за счет другой. Вопрос о том, кто первый бросил искру? И в зависимости от того, виновна ли Германия или союзники, нельзя распутывать этот сложный узел. Не надо давать перевеса одной коалиции за счет другой. Мира нужно добиваться путем международно-политическим, а не при помощи военно-стратегических методов. Несомненно, что продолжение войны представляет страшную опасность с точки зрения сохранения нашей революции. Совершенно ясно, что все усилия надо употребить на то, чтобы в международ-

ном масштабе добиться заключения мира. Это единственный способ. Нельзя делать ни одного шага, который шел бы в разрез с этим требованием. Нельзя делать того, что разрушает работу. Нельзя одной рукой делать творческую работу, а другой рукой разрушать эту работу. А что делают те, которые много говорят об активной обороне страны? Но они забывают одно обстоятельство, они забывают различать борьбу активную от борьбы с дезорганизацией. Мы самым решительным образом боремся против дезорганизации. Дезорганизовать, это значит усилить одну коалицию за счет другой. Мы боремся с дезорганизацией и потому, что боимся ее влияния на ход нашей революции. Но совершенно ясно, что слово оборона понимается солдатами упрощенно. Это значит, сиди в окопах, а если в тебя стреляют, не смей отвечать. Вот, как понимаются лозунги солдатской массой. Теперь обратите внимание, как будет понята ваша резолюция наступательной обороны: бей немцев, потому что нам надо наступать. Такими словами нельзя оперировать над темным человеком. Нас не понимают, мы должны ему разъяснить. Мы говорим о том, что мы должны бороться за мир в международном масштабе, с этой точки зрения бросание лозунгов наступательной обороны, усиление и укрепление боевой мощи — бросание таких лозунгов — есть разрушение той самой работы восстановления Интернационала, которая необходима, чтобы наша политическая работа была не словом, а была бы действительно политической работой. В конце концов, ваши разговоры об обороне в известном смысле безопасны. Все, кто говорит об обороне, все политические деятели пальца о палец не ударили для политической обороны и ее организации. Но эти словестные упражнения чрезвычайно вредны и в этом отношении делает ошибку и Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Эта опасность заключается в том, что Совет идет по этому пути в общем и целом. После воззвания к международному пролетариату Совет ничего не сделал, чтобы распространить его в пролетарской массе. Вы видите до какой степени фальшиво положение. Мы не должны осложнять его еще больше, а то перед нами откроется наклонная плоскость, из которой мы не сможем найти выхода. Из этого вытекает положение, что мы решительнейшим образом должны бороться со всякой дезорганизацией фронта и тыла<sup>1</sup>.

**Тов. Дементьев.** Сколько здесь ни говорило сторонников Ларина и Ерманского, все они никакого практического вывода дать не могли. Это было отмечено целым рядом ораторов, ибо практического вывода для них не существует. Они просто не приемлют нашего брэнного мира со всеми его противоречиями. Мир для них явление скорбное. Но необходимо найти выход. С другой стороны они провозгласили, что они из лозунга «обороны» вычитают [лозунг] —

---

<sup>1</sup> По окончании конференции А.Ерманский выступил в *Рабочей Газете* 14 мая (№ 56) со статьей «Как бороться за мир». Поскольку его точка зрения расходилась с мнением большинства делегатов, редакция поместила его статью с примечанием: «Стоя всецело на позиции решений Всероссийской конференции меньшевистских и объединенных организаций, мы даем место статье т.Ерманского, выражающей мнение небольшого меньшинства конференции».

«война до победного конца». Я считаю, что тезисы тов. Дана не противоречат принципам циммервальдизма. Он является их сторонником, потому что эта резолюция говорит, чтобы чашка весов не склонялась в одну какую-либо сторону. Это противоречие циммервальдизма, но [ни] в каком случае [не] противоречие Дана. Представители оборонческого течения всегда полагали, что [было] несомненно при той ситуации дореволюционного периода, [особенно] для Германии, [будто] победа с нашей стороны есть [непременно] отказ от тех завоеваний, которые сделала Германия, отказ от тех земель, которые должны войти в будущую независимую Польшу. Значит вопрос «без аннексий и контрибуций» не стоит так просто, как думают товарищи. Поскольку революционная демократия отказалась от своей части Польши во имя права нации на самоопределение, постольку это приведет к известному практическому выводу и германскому империализму придется кое-чем поступиться. Затем относительно тех активных выводов, которые надо сделать: сейчас положение такое, что с фронта говорят, что если не будут присланы маршевые роты, если не будет притока новых войск из центра, то паника на фронте будет разрастаться. Эта паника приведет к дальнейшей дезорганизации армии. Отсюда практический вопрос: посылать или не посылать маршевые роты на фронт. Если Пилецкий будет отвечать, то он будет напоминать хохла, которого спросили, что на небе, солнце или месяц, а он ответил: не знаю, я не здешний. Если тов. Пилецкий на этой позиции будет вести и дальше петроградских рабочих, тех рабочих, которые с периода первой до второй революции были культурно обескровлены, то я на этот счет скажу еще очень много любопытных вещей, озираясь на сторонников того течения, которое вы хотите представить, как наиболее культурное, как наиболее прочищенное. Вот это прочищенное движение продефилировало здесь перед нами в виде рабочих, которые являются сторонниками тов. Ларина. Итак, перед нами стоят сотни фактов решающего порядка. Тов. Дан нарисовал перед нами великолепную картину, Крем<sup>1</sup> усилил ее фактическими данными и, если мы будем стоять на нерешительной позиции, да и нет не говорить, черного и белого не покупать, то мы оскандалимся с этой революцией. Во имя опасности этого мирового скандала, под натиском ленинизма я предлагаю, товарищи, заменить лозунг активный лозунгом действия от внешнего и внутреннего врага.

**Тов. Романов.** Если я думал протянуть руку циммервальдистам, то после речи тов. Дементьева, я еще больше в этом убедился. Если здесь в защиту некоторых тезисов выступили оборонцы и стали на ту позицию, которую предложил Дан, для которого циммервальдизм равен ленинизму, и, если мы так будем размежевываться [и дальше], то конференция [явно] пошла по неправильному пути. Нам наплевать на армию. Понятие о недопущении дезорганизации — вещь растяжимая. Тут можно договориться до того, до чего договорились наши товарищи шейдемановцы и оборонцы. Мы защищаем

<sup>1</sup> Ошибка в стенограмме. Имеется в виду Кром.

свободу, но, защищая русскую революцию мы должны поставить дело так, чтобы мы своей линией поведения не помешали товарищам германцам сделать так, как и мы сделали. Тов. Дан говорит, что наступление дело стратегии, но мне кажется, что не только стратегии, но и политики. Может создаться такое положение, когда германский народ очутится меж двух огней. Благодаря тому, что мы будем все сваливать на стратегию и будем наступать, в это время в тылу Германии будут расстреливать восставший народ. Само собой понятно, что на этот путь становиться невозможно. Обратите внимание на последний пункт — об укреплении боевой мощи, но русская с[оциал]-д[емократия] считает это укрепление опасным. Если мы говорим, что наша основная задача организовать международный пролетариат, вбить осинový кол в дело буржуазии, то мы должны стараться изолировать милитаризм. Это есть наша главная основная задача, она должна стать нашим процессом, нашим понятием. Мы забываем нашу основную задачу. С этой постановкой [вопроса] я согласится не могу. Может быть в конце концов наша конференция не согласится со многими пунктами, которые для с[оциал]-д[емократии] опасны и присоединится к нашим решениям.

**Тов. Череванин.** Товарищи, я думаю, что мы все должны сойтись, что наша главная основная задача — это борьба за мир, которую ясно и определенно выдвинул русский пролетариат. Это был долг русского пролетариата, когда он одержал победу над старым режимом перед международным пролетариатом. Я думаю, что всем ясно то тяжелое положение, в котором находится та крайняя разруха, всем ясно, что долгие месяцы войны при таких условиях могут окончательно привести Россию к полному экономическому расстройству, могут окончательно раздавить русскую революцию. Только поскольку мы ведем войну за мир в международном масштабе, постольку мы можем быть уверенными, что русская революция закрепит свои завоевания, что она не будет раздавлена. Но, товарищи, употребляя для этого все необходимые усилия, мы должны отдать отчет в той опасности, которая нам угрожает. В тот неизвестный период, как бы мы не стремились его ускорить, в тот период, когда мы будем вести борьбу за мир и будем собирать революционные отряды пролетариата, германский милитаризм не будет дремать. Он свою военную мощь и свою волю положит на чашку весов. И вот перед лицом этой опасности мы должны сказать, что, если мы ставим себе серьезную задачу борьбы за мир, если мы придаем громадное значение пролетариату России, то мы не должны дать раздавить российскую революцию германскому Вильгельму. Активная оборона страны диктует нам главные задачи. Если мы не обратим внимание на то ужасающее положение, в котором находится сейчас фронт, если мы не обратим внимание на дезорганизацию армии, то наш фронт перестанет существовать и его ничего не будет стоить раздавить германскому Вильгельму. Если мы не обратим внимания на положение, в котором находятся сейчас войска, на упадок дисциплины среди солдат, которые понимают оборону в том смысле, что она исключает всякое наступление, если мы не обратим на это внимание, то фактически



оборона не будет поставлена нормально и авторитет Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] не будет пущен в ход и оборона станет невозможной. Когда ставится вопрос об обороне, то возникают старые споры, но их надо теперь забыть, надо думать о новых условиях, в которых мы находимся. Я думаю нам надо отдать отчет в тех доводах, которые раньше отрицали оборону, а теперь ее признают с точки зрения интересов революции. Церетели, вернувшись из ссылки сказал: «Я всегда думал, что, если пролетариат одержал победу, то он должен защищать завоеванную власть». Это положение имеет общие черты — то громадное влияние, которое пролетариат имеет в делах страны, которое дает ему возможность подчинять своей воле правительство. Он имеет возможность помешать России стать орудием империалистических вождельний. Он может смело сказать: вы должны защищать те завоевания, которых мы достигли, потому что это дело не только нашей революции, нашей борьбы за мир — это дело международного пролетариата<sup>1</sup>.

**Тов. Девдариани.** Товарищи, здесь товарищ Дементьев сказал, что оборонцы не стремятся довести войну до победоносного конца. Он ошибается. Германию надо вынудить к миру без аннексий и контрибуций. Это значит заставить Вильгельма, а это можно сделать [лишь] военным путем, путем наступления. Я думаю, что тов. Потресов последовательнее, чем Дан. В докладе Дана я не нахожу ни одной строчки, с которой бы я не мог согласиться. Но какой у него практический вывод? Вот тут то и есть противоречие. Дан правильно отметил, что те цели, которые мы связываем с миром путем войны, мы не можем разрешить путем войны в национальных рамках. Мы должны вести дело мира в интернациональном масштабе. Мы должны стремиться к объединению борьбы за мир. Из этих положений Дан сделал такой практический вывод, который удивил меня своей непоследовательностью. Я хочу спросить Дана, что в течение этих трех лет мешало объединению международного пролетариата? Я отвечаю на этот вопрос [так]: объединению мешала тактика оборончества в национальных рамках большинства германских, французских и английских социалистов и наших «товарищей плехановых»<sup>2</sup>. Товарищи, мы должны сегодня своей резолюцией сказать, что мы решительно отказываемся от той тактики, которая вызывает недоверие международного пролетариата, которая прямо и косвенно содействует войне. От той тактики, которая создает впечатление, что пролетариат имеет точку соприкосновения с буржуазией. Дан сказал, что надо призвать наши войска к активным военным действиям. Надо призвать войска к наступлению. Он ставит те точки над «и», которые Плеханов ставил в [самом] начале войны. Он указы-

<sup>1</sup> В *Рабочей Газете*, 1917, 16 мая (№ 57) Н.Череванин поместил статью «Борьба за мир и оборона», в которой продолжал полемику с А.Ерманским, выразившим свою точку зрения как на конференции, так и особенно в указанной выше его публикации в предыдущем номере *Рабочей Газеты*.

<sup>2</sup> «Товарищи плехановы» — ироническое наименование социал-оборонцев, чья позиция смыкалась с позицией большинства международной социал-демократии, представленной во II Интернационале.

вал, что оборона не бывает без наступления, что нужно вести войну до победоносного конца. Я хотел спросить Дана: где точка, на которой он может остановить наступление на Германию? Она будет там, где Германия скажет, что она не может сопротивляться. Допустим, что нам удалось довести до конца такое наступление. Вы говорите, что вы не преследуете завоевательных целей. Этого бы еще не хватало! Но я вас спрашиваю: будут ли у вас силы оказать сопротивление завоевательным целям англо-французских империалистов? [Нет!] Тогда силы ваши будут истощены. Здесь не будет мира без аннексий и контрибуций, здесь выиграет только англо-французский империализм. Товарищи, у нас говорят, до сих пор буржуазия говорит, что настоящая война есть война демократии против милитаристской буржуазии. Мы социал-демократы должны всегда предостерегать малосознательных товарищей от такой мистификации. Нам самим на эту точку зрения становиться не следует. Войну сейчас ведет не демократия, а буржуазия. Мы знаем, что делаются робкие шаги в смысле давления международного пролетариата. Недавно Шейдеман выступал с запросом и требовал у канцлера ответа, с какой целью ведется эта война. Были и некоторые выступления пролетариата против буржуазии всех стран. Мы не мешаем своей резолюцией об усилении мощи этому сближению. Это усилит буржуазию и ослабит действия наших рабочих-интернационалистов. В практических выводах, которые сделал Дан из своего теоретически правильно построенного доклада, я не вижу тех конкретных шагов, которые должны быть направлены к усилению активной мощи международного пролетариата. Я предлагаю внести такие пункты, чтобы использовать регулярные сношения с международным пролетариатом. Надо использовать все возможности ближайшего созыва Международного социалистического конгресса. Этот конгресс должен быть конгрессом мира. Я думаю, что работать в этих конгрессах должны будут не только социалистические партии воюющих стран, но и те социалистические партии, которые заинтересованы в прекращении этой войны. Международный конгресс должен выработать условия мира. В этом смысле я предлагаю принять ряд определенных указаний, [ибо] в этом смысле должно делаться больше, чем в смысле укрепления фронта в национальных рамках.

### *Заключительное слово по докладу «О войне»<sup>1</sup>*

**Тов. Дан.** Товарищи, здесь тов. Ерманский старался сравнить меня с оборонцем. Он указал на различие в принципиальной обосновке наших позиций в прошлом. Он совершенно прав. Если бы он внимательно отнесся к тем речам, которые здесь произносились, то он увидел бы, что и здесь есть различие. Товарищ Потресов говорит

---

<sup>1</sup> Заголовок составителей.

есть два пути — путь международного соглашения пролетариата и путь военный, которые ведут к одной цели. Но для меня нет двух равноценных путей. Война для меня необходима, она связана с исторической почвой, понимая которую мы должны творить свое дело — дело борьбы за всеобщий мир. Потресов в этом отношении делает известные ошибки, но его ошибки ничто в сравнении с теми, которые делают товарищи, называющие себя интернационалистами. Меня обвиняют в том, что я изменил интернационализму, но я был и остаюсь тем же интернационалистом, но только не в таком сектантском смысле. Я писал, товарищи, что их политика скомпрометирует дело. Когда я видел работу наших товарищей, то для меня стало ясно, что заграничные товарищи-интернационалисты понимают интернационализм в таком сектантском смысле, который огораживает его от всех движений рабочего класса. Со мною эти друзья не остались, но сибирские друзья согласились с моей точкой зрения, я надеюсь, что и заграничные друзья придут к такому же заключению<sup>1</sup>. Ерманский говорил, что наш лозунг по отношению к войне, что наше участие в обороне, есть отказ от дезорганизации. Эта позиция, которую мы занимали в то время, когда царствовал Николай II. Тогда мы говорили дезорганизовать мы считаем невозможным, но когда совершилась революция, произошел полный переворот в социальных отношениях и власть перешла в руки наших товарищей, власть стала отвечать за то, что совершается. Мы не можем сказать, что революция ничего не изменила в характере войны. Нет, изменилось очень много. Изменилось то, что мы стали властью, что наша армия не от командного состава, а от нас ждет ответа на то, что ей делать. Она нас слушала, она нас поняла, а если мы не ответим, то нас будут понимать не так, как следует. Мы должны сказать, как власть имущие — да или нет: вести войну или не вести. Нельзя в одно и то же время и вести и не вести войну. Если не надо, скажем, что мы заключаем мир и пусть армия идет по домам. Но Ларин говорит, что мы, провозглашая лозунг обороны страны, не исключаем и в то же время и наступление и он грозит нам опасностью, что если мы раздавим Германию, то это будет большое несчастье. Я согласен с тем, что это будет большое несчастье для международного движения пролетариата. Но если Россия будет раздавлена, то это будет крупнейшее несчастье, ибо германский пролетариат делает только первые шаги, у нас же пролетариат целиком ушел в эту борьбу за всеобщий мир. Здесь говорят, что Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] недостаточно энергично ведет борьбу, что эта борьба за мир остается только пассивной декларацией. Из газет вы увидите, что пролетариат всего мира занят теперь тем, чем занят Совет. Везде стал на очередь вопрос о мире. Ныне правительства вынуждены шаг за шагом отступать от своих позиций. Обязаны ли мы держаться той [же] революционной сектантской политики? Пусть они скажут —

<sup>1</sup> Дан видел разницу в интернационализме т.н. «сектантском» и «сибирском» в том, что первый давал оценку войне лишь как империалистической, а второй — допускал изменение ее характера с победой революции.

их ли деятельности следует приписать то, что лозунг заключения мира становится криком возмущения во всех странах? Достаточно поставить этот вопрос, чтобы увидеть, как несправедливы их нападки на Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Они говорят ясно и определенно, что есть один путь — сближение народов. В тот час, когда русский фронт будет прорван, на десятки лет погибнет дело мира. Революцию может делать только демократия, которая всеми корнями уходит в ту историческую почву, на которой она выросла.

## Рабочие документы

### *Проект резолюции по докладу Ф.Дана «О войне»<sup>1</sup>*

1. Современная мировая война есть попытка вооруженною рукою разрубить узел противоречий, порожденных империалистической политикой капиталистического общества.
2. Эта война подготавливает эпоху, когда, непримиримее, чем когда-либо, будет стоять класс против класса и начнется решительная борьба между буржуазией и пролетариатом всего мира, между капитализмом и социализмом.
3. Основная задача социал-демократии заключается в подготовке пролетариата к этим грядущим битвам, в сплочении рабочего класса в единую международно-организованную силу, способную противостоять международно объединенной буржуазии и уверенно и планомерно идти к осуществлению своей конечной цели.
4. Этой основной задачей определяется отношение революционной социал-демократии к войне, истощающей силы пролетариата, разоряющей миллионы мелких хозяйств и сосредотачивающей в руках немногих громадные капиталы и громадную власть над жизнью, здоровьем, трудом и достоинством народных масс.
5. Отвергая политику отказа от классовой борьбы или притупления ее, социал-демократия разоблачает действительно империалистический характер войны и зовет пролетариев всех стран к объединению своих усилий в борьбе за скорейшее заключение мира.
6. Считая, что окончание войны путем решительной победы одной коалиции держав над другою послужило бы источником нового укрепления милитаристского шовинизма и ослабления международного пролетарского движения, социал-демократия ставит своею задачею достижение мира всеобщего, без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов.

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.31—31об.

7. Поэтому, призывая народы к решительной борьбе против империалистических правительств, преступно ввергнувших их в войну, социал-демократия считает, что целью этой борьбы не может быть сепаратный мир, который усилил бы одну группу держав и дал ей возможность одержать решительную победу над другой, а достижение мира всеобщего объединенными усилиями международного пролетариата.
8. Руководясь этими общими принципами и принимая во внимание, что крушение русской революции было бы смертельным ударом для дела всего международного пролетариата, что такое крушение неизбежно в случае военного разгрома России, что затягивание войны обостряет экономическую разруху и создает почву для контрреволюции, РСДРП, действующая в обстановке победоносной революции, признает:
  - 1) что, пока войне не положен конец усилиями международного пролетариата, вся революционная демократия обязана всемерно содействовать укреплению боеспособности армии для всесторонней защиты страны от угрожающих ей внешних опасностей;
  - 2) что, содействуя защите страны от опасности военного разгрома, необходимо развернуть самую широкую и энергичную борьбу за всеобщий мир.

В этой борьбе РСДРП ставит себе следующие ближайшие задачи:

- а) сплочение пролетариата России, стоящего во главе всей революционной демократии, в самостоятельную силу, способную обеспечить решительное и последовательное проведение в жизнь уже возведенной Сов[етом] Раб[очих] и Сол[датских] Деп[утатов] и принятой Временным Правительством политики стремления к скорейшему заключению мира без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов;
- б) настойчивое обращение к пролетариату всех воюющих стран с призывом оказывать энергичное давление на свои правительства и парламенты, чтобы побудить их присоединиться к программе Российского Временного Правительства и тем сделать возможным как пересмотр союзных договоров, так и открытие мирных переговоров;
- в) привлечение к этой борьбе не только социалистических, но и всех демократических организаций и слоев, заинтересованных в скорейшей ликвидации войны;
- г) созыв Международного социалистического конгресса и восстановление Интернационала для объединения и согласования усилий пролетариев всех стран в борьбе за мир.

(принята 47 голосами против 5, при 11 воздержавшихся)

**Резолюция  
Осташковской организации «О войне»,  
принятая на собрании большевиков<sup>1</sup>**

Признавая, что война является делом капиталистических классов всех воюющих народов и их правительств и совершенно чужда и враждебна интересам трудового народа, РСДРП должна настаивать на том, чтобы Временное Правительство не прикрывалось расплывчатыми лозунгами, но сейчас же приступило к пересмотру всех договоров, заключенных низвергнутым правительством Николая II с буржуазными правительствами союзных держав и оказало самое решительное и сколь возможное воздействие на союзное Правительство в смысле полного отказа их от захватной политики и скорейшего заключения мира на основе самоопределения всех национальностей. До тех же пор, пока трудовой народ воюющих против нас держав не принудит своих правителей также отказаться от захватных стремлений и посягательств на свободу других народов, партия необходимым считает, чтобы революционный русский народ, совместно с армией, энергично продолжал войну, защищая свою свободу и независимость.

**Резолюция  
Осташковской организации «О войне»,  
принятая на собрании меньшевиков<sup>2</sup>**

Принимая во внимание, что настоящая война является следствием империалистических стремлений буржуазии, что пролетариат не заинтересован в захватной политике воюющих сторон и что вся история развития рабочего движения связана с неуклонным стремлением к созданию прочной международной связи пролетариата, партия признает:

- 1) что должны делаться самые энергичные шаги к восстановлению мира;
- 2) что эти шаги должны носить строго организованный характер и в первую очередь необходимо созвание Международной конференции социалистических партий и воссоздание Интернационала;
- 3) что в основу мирных соглашений должен быть положен принцип: мир без аннексий и контрибуций и на основе свободного самоуправления<sup>3</sup> народов;
- 4) что частичные выступления неорганизованного характера, как то сложение оружия, братанье и т.п. недопустимы;
- 5) что до заключения соглашения армия не должна остаться в бездействии.

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, д. 1, лл.32–32 об.

<sup>2</sup> Там же, лл.33–33 об.

<sup>3</sup> Так в тексте.

**Записки**  
**с поправками к проектам резолюций**  
**«О войне» и «О братании»<sup>1</sup>**

Предлагаю в п.8 во фразе «в обстановке победившей революции» — слова «победившей» заменить словом «победоносной». Выкинуть. И.Зайцев.

«Самоопределение народов» заменить «самоопределением национальностей» (пп. 6—8а). Телия. Откл[онено].

В пункте 6 прибавить слова «свободного» после слова «на основе». Эпштейн. Отклон[ено].

П.5 формулируется так: «Отвергая политику гражданского мира и поддержки империалистической буржуазии, ту политику, которая создает атмосферу взаимного недоверия среди рабочих всех стран, мешает восстановлению между народами связей и прямо и косвенно способствует затягиванию войны, социал-демократия зовет пролетариат всего мира к объединению их усилий в борьбе за скорейшее заключение мира без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов». Девдариани. Отклон[ено].

Поправка к [п] 4. После слова «этой основной задачей» вставить: «а не соображениями об опасности военном положении какого-либо государства или коалиции». Ларин. [Отклонено].

Поправка к п.3 после слов: «организованную силу» вставить: «способную быть главным двигателем истории». Ларин. Отклонено.

К 1 пункту, параграф 8. Обязан сказать армии, что сейчас не время наступать, а сидеть в окопах и ждать дальнейшего развития событий. П.Ванаг.

К п.8. Содействовать укреплению боевой мощи и способностей к активным операциям русской армии. Тамбовский делегат П.Ванаг. Отклонен[о].

Пункт 8, параграф 1. Формулировать: «что после войны не положен конец усилиям международного пролетариата, вся революционная демократия обязана всемирно содействовать укреплению боевой мощи и способности к активным операциям русской армии». Гальперин. Отклонено.

Поправка Кабцана. В подпункт 1 пункта 8. Вместо слова «сохранение» поставить «укрепление» боеспособности армии. Принята.

К п.8. Поддерживать правительство поскольку это будет нужно в его выступлениях по организации фронта. Поставить после слов «всемерно». Поморов. Отклонена.

К пункту 8.

- 1) Но вместе с тем учитывая, что ведение активных наступательных операций без перемены целей войны всей коалиции способствует торжеству англо-франц[узского] империализма. Отклонена.

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.123—147.

2) Причем подчеркивает, что активн[ые] воен[ные] операции возможны будут, помимо случая защиты страны от нападения, лишь при отказе всей коалиции от захватных целей. Фрейдков, Козлов. Отклонена.

Прошу дополнить резолюцию новым пунктом: «Считается необходимым, чтобы Вр[еменное] Пр[авительство] оказало давление на союзные правительства в смысле отказа и их, как это уже сделала Россия, от захватной политики и контрибуций, пересмотрев, таким образом, договоры». Осташковская организация. Горячев. Отклонена.

Привлечение к этой борьбе не только социалистических, но и всех демократических организаций и слоев, заинтересованных в скорейшей ликвидации войны. Дополн[ение] к резолюции. Девдариани.

К пункту 8 добавить абзац 2: 2) Требовать от правительства соглашения насчет немедленного перемирия и начала мирных переговоров. Бэр. Отклонена.

Поправка делегата Кушвинской организации Д.П.Наранович. В пункт 8: после слова «внешних» вставить слово «внутренних». Отклонена.

Чертков. К п.8, абз.2: «Что содействуя...» предлагаю вместо защиты страны вставить слова: «Революционной России». Отклонена.

Предлагаю принять след[ующее] дополнение к резолюции «О войне»: «Конференция поручает избранному на ней новому партийному центру принять немедленные меры к разработке подробной программы мира, которую Росс[ийская] Соц[иал]-Дем[ократическая] партия будет пропагандировать в широких массах пролетариата и демократии и которую предложит предстоящей общей конференции восстановленного Интернационала». В.Цедербаум. Отклонена.

К п.8. Вместо слов: «сохранение боеспособности армии для всесторонней защиты страны от угрожающих ей внешних опасностей» слова «укреплению боевой мощи и способности к активным наступательным и оборонительным выступлениям русской армии». Быховский.

Пункт 1: есть попытка «вооруженною рукою» (правящих классов?) разрубить и т.д. Воткинская организация. Мартынов. Отклонена.

Против проповеди неорганизованного суетного братания на отдельных фронтах. Девдариани. Отклонена.

Поправка к п.1 «и отсрочить приближение момента последнего напора пролетариата на капитализм укреплением оборонческой психологии». Ларин. Отклонена.

Поправка. Признавая, что братание могло бы быть одним из средств в борьбе за международный мир, только в том случае, если бы оно происходило на всех фронтах. Девдариани. Отклонена.

Поправка. После слов: «конференция высказывается против», поставить слово: «противники братания, как метода борьбы за мир». Москва. Исув. Принята.



# ТРЕТИЙ ДЕНЬ РАБОТЫ

## 9 мая

### УТРЕННЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

#### Протокольные записи<sup>1</sup>

Обсуждаются тексты резолюций «О войне» и «О братании», выработанные комиссией. (Предложение о возбуждении вновь прений по вопросу «О братании» отвергается. За — 18, против — 21).

В виду протеста меньшинства конференции и указания на то, что им «зажимают рот», слово предоставляется т. Пилецкому для обоснования предложения об отклонении резолюции «О братании» совсем. Предложение отклоняется (за предложение Пилецкого — 13 чел., против — 31, воздержалось — 11<sup>2</sup>).

Т. Девдариани вносит две поправки, которые обе отклоняются. Т. Девдариани вносит протест против переголосования его поправки с просьбой занести в протокол<sup>3</sup>.

Поправка т. Исува о том, чтобы в заключительной части резолюции «О братании» слова «против братания» заменить словами «против проповеди братания как метода борьбы за мир» — принимается 36 голосами при 14 против, воздержавшихся 11.

Резолюция «О братании» принимается окончательно 53 — за, 10 — против, 10 воздержалось<sup>4</sup>.

По мотивам голосования слово получает Быховск[ий]. Заявляет, что он будет голосовать против резолюции, будучи связан импера-

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл. 4-5, 183—183об.

<sup>2</sup> В одном из черновиков протоколов есть упоминания о том что Пилецкий выступал десять минут и приведены несколько иные результаты голосования: за 12, против 33, воздержалось 11. РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.183.

<sup>3</sup> Подробнее см. там же.

<sup>4</sup> См. Рабочие документы данного заседания. Согласно сообщению газеты *Новая жизнь*, 1917, 10 мая (№ 19) этот эпизод изложим следующим образом: «Заседание 9 мая открывается выступлением Пилецкого, который высказывается против принятия какой бы то ни было резолюции «О братании». Другие делегаты протестуют против ярко выраженного отрицательного отношения к резолюции «О братании» и своими поправками стараются ослабить это отношение. Но большинство отвергает все их поправки и резолюция «О братании» принимается большинством 63 голоса против 10 при 10 воздержавшихся».

тивным мандатом. Т[ов]. Девдариани вносит протест (с просьбой занести в протокол) против переголосования его поправок<sup>1</sup>.

Продолжается обсуждение по пунктам резолюции «О войне».

Первая поправка Мартынова к п.1 после слов — «попытка воор[уженною] рукой» [вставить] — «правлящих классов» — отклонена<sup>2</sup>.

Вторая поправка Ларина к п.1 — «и отсрочить приближение» и к п. 3 после слов — «международно-организованную силу» [вставить] — «способную быть главным двигателем истории» — отклонена.

К п. 4 Ларин — «о несоображении и т.д.» — отклонена.

к п. 5 Девдариани заменить — «отвергая политику отказа от классовой борьбы или притупления ее» [на слова:] «отвергая политику гражданского мира, которая создает...» — [отклонена].

к п. 6 поправка Телия — «самоопределение народов» [на] «самоопр[еделение] национальностей» — отклонена.

К п. 8 поправка Фрейдкова — ввести после слов «создает почву для контрреволюц[ии]» — «но вместе с тем, учитывая, что ведение...» — отклонена.

Зайцев [к п.8] вместо «победившей» — «победоносной пролетар[ской]». Гальперин за старую редакцию — [его предложение] — отклоняется. [Ему] возражает Кибрик. Поправки Ванага и Быховского не голосуются. Кабцан вместо слова «сохранению» [предлагает оставить] «содействовать укреплению» — [принято:] 32 против 15<sup>3</sup>.

Поправки Фрейдкова и Поморова — отклонены.

К [подпункту] 2 [п.8] поправка Черткова вместо «страны» [поставить] «Револ[юционная] Россия» — отклонена.

Добавление к [подпункту] 2-б [п.8] т.Бера «требование от правительства о немедленном согласован[ном] перемирии [и] начале мирных переговоров» — отклонено.

Девдариани [предлагает] принять [под]пунктом 2-в — «привлечение к этой борьбе не только социалистических, но и всех демократических организаций и слоев, заинтересованных в скорейшей ликвидации войны». Дан присоединяется.

Вл. Цедербаум добавляет пункт о программе мира. — Отклонено.

По мотивам голосования в президиум подаются 2 заявления с просьбой приобщить к протоколу<sup>4</sup>.

Резолюция в целом принимается 47 гол. против 5 при 11 воздержавшихся.

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л. 183.

<sup>2</sup> Отсюда и до конца данные о ходе обсуждения резолюции «О войне» приводятся по черновым протокольным записям, см. РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.183—183об.

<sup>3</sup> В другой записи отмечается: «Поправки т.Зайцева заменить в п. 8 слово «победившей» словом «победоносной» и поправка Кабцана — сохранить слово «укрепление» принимаются». См. РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.5.

<sup>4</sup> См. Рабочие документы данного заседания.

После этого конференция избирает из своей среды делегацию в составе 5 человек для торжественной встречи Аксельрода и Мартова<sup>1</sup>.

П.П. Маслов ввиду своего экстренного отъезда делает доклад по аграрному вопросу.

Заседание конференции прерывается — большинство участников отправляется на вокзал для встречи заграничных товарищей<sup>2</sup>.

Во время дневного перерыва происходила работа в секциях<sup>3</sup>.

[Стенографический отчет об утреннем заседании не обнаружен].

## Рабочие документы

### *Резолюция «О братании», принятая на утреннем заседании 9 мая<sup>4</sup>*

Признавая, что в стремлении к братанию с противниками, возникшем в широких слоях русской революционной армии, сказывается охвативший демократию России порыв к миру и братству народов, встречающий иногда отклик и в рядах противников, конференция в то же время признает:

1. что братание никоим образом не может служить средством к достижению того всеобщего мира, к которому стремится социал-демократия и который может быть добыт только планомерной политической борьбой объединенного международного пролетариата;
2. что, при отсутствии победоносного революционного движения в Германии и Австрии и продолжающемся безусловном подчинении австро-германской армии реакционным вождям, братание может привести и фактически приводит к разложению русской армии и подвергает ее опасности разгрома.

Поэтому конференция высказывается против проповеди братания, как метода борьбы за мир, и призывает солдат революционной армии энергично поддерживать борьбу социал-демократии за объединение пролетариев всех стран, как единственный путь к достижению всеобщего мира.

---

<sup>1</sup> *Новая жизнь*, 1917, 10 мая (№ 19).

<sup>2</sup> Газета *День*, 1917, 10 мая (№ 55), сообщала: «Так как в 2 часа дня должны были приехать с Финляндского вокзала эмигранты, то заседание было прервано до 7 часов вечера».

<sup>3</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 10 мая (№ 52).

<sup>4</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.35 (машинописный текст), 36 и 37об (рукописный текст). Опубликовано *Рабочей Газетой*, 1917, 10 мая.

## **Заявления делегатов по мотивам голосования**

Внеочередное заявление делегата от Сормовской Объединенной Организации РСДРП Н.Быховского: «Будучи послан на конференцию с двумя большевистскими резолюциями (по вопросам о войне и Вр[еменном] Прав[ительстве]), напечатанными в *Правде*, я сим заявляю, что буду выступать здесь от своего собственного имени и от имени меньшинства, а голосовать буду согласно наказу за резолюцию *Правды* по этим двум вопросам, о чем прошу записать в протокол». Н.Быховский<sup>1</sup>.

---

Считая первые шесть пунктов резолюции недостаточно полными и определенными и потому не отвечающими всецело нашим взглядам, мы голосуем, однако, за резолюцию в целом, так как вполне разделяем ее конечные выводы.

В.Цедербаум (Москва), М.Балабанов (Киев), А.Смирнов (Петроград), Г.Батурский (ОК), М.Бройдо (Петроград[ская] меньш[евистская] фракция С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]), П.Колокольников (Москва), Г.Брейдо (меньш[евистская] фракция С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]), Юдин (Петроградская Орг[анизация]), П.Голиков (Петр[оградская] Орг[анизация])<sup>2</sup>.

### **Резолюция «о войне», принятая на утреннем заседании 9 мая<sup>3</sup>**

1. Современная мировая война есть попытка вооруженною рукою разрубить узел противоречий, порожденных империалистической политикой капиталистического общества.
2. Эта война подготавливает эпоху, когда, непримиримее, чем когда-либо, будет стоять класс против класса и начнется решительная борьба между буржуазией и пролетариатом всего мира, между капитализмом и социализмом.
3. Основная задача социал-демократии заключается в подготовке пролетариата к этим грядущим битвам, в сплочении рабочего класса в единую международно-организованную силу, способную противостоять международно объединенной буржуазии и уверенно и планомерно идти к осуществлению своей конечной цели.

---

<sup>1</sup> РДХИЦНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.38.

<sup>2</sup> РДХИЦНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.40.

<sup>3</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.41—41об. Опубликовано в *Рабочей Газете*, 1917, 10 мая.

4. Этой основной задачей определяется отношение революционной социал-демократии к войне, истощающей силы пролетариата, разоряющей миллионы мелких хозяйств и сосредотачивающей в руках немногих громадные капиталы и громадную власть над жизнью, здоровьем, трудом и достоинством народных масс.
5. Отвергая политику отказа от классовой борьбы или притупления ее, социал-демократия разоблачает действительно империалистический характер войны и зовет пролетариев всех стран к объединению своих усилий в борьбе за скорейшее заключение мира.
6. Считая, что окончание войны путем решительной победы одной коалиции держав над другою послужило бы источником нового укрепления милитаристского шовинизма и ослабления международного пролетарского движения, социал-демократия ставит своею задачею достижение мира всеобщего, без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов.
7. Поэтому, призывая народы к решительной борьбе против империалистических правительств, преступно ввергнувших их в войну, социал-демократия считает, что целью этой борьбы не может быть сепаратный мир, который усилил бы одну группу держав и дал ей возможность одержать решительную победу над другой, а достижение мира всеобщего объединенными усилиями международного пролетариата.
8. Руководясь этими общими принципами и принимая во внимание, что крушение русской революции было бы смертельным ударом для дела всего международного пролетариата, что такое крушение неизбежно в случае военного разгрома России, что затягивание войны обостряет экономическую разруху и создает почву для контрреволюции, Росс[ийская] Соц[иал]-Дем[ократическая] Раб[очая] Партия, действующая в обстановке победоносной революции, признает:
  - 1) что, пока войне не положен конец усилиями международного пролетариата, вся революционная демократия обязана всемерно содействовать укреплению боеспособности армии для всесторонней защиты страны от угрожающих ей внешних опасностей;
  - 2) что, содействуя защите страны от опасности военного разгрома, необходимо развернуть самую широкую и энергичную борьбу за всеобщий мир.

В этой борьбе Росс[ийская] Соц[иал]-Дем[ократическая] Раб[очая] Партия ставит себе следующие ближайшие задачи:

- а) сплочение пролетариата России, стоящего во главе всей революционной демократии, в самостоятельную силу, способную обеспечить решительное и последовательное проведение в жизнь уже возвещенной Сов[етом] Раб[очих] и Сол[датских] Деп[утатов] и принятой Временным Правительством

политики стремления к скорейшему заключению мира без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов;

- б) настойчивое обращение к пролетариату всех воюющих стран с призывом оказывать энергичное давление на свои правительства и парламенты, чтобы побудить их присоединиться к программе Российского Временного Правительства и тем сделать возможным как пересмотр союзных договоров, так и открытие мирных переговоров;
- в) привлечение к этой борьбе не только социалистических, но и всех демократических организаций и слоев, заинтересованных в скорейшей ликвидации войны.
- г) созыв международного социалистического конгресса и восстановление Интернационала для объединения и согласования усилий пролетариев всех стран в борьбе за мир.

**Газетное изложение  
доклада П.П.Маслова  
по аграрному вопросу<sup>1</sup>**

Основной, исходной предпосылкой при решении аграрной программы должно быть то, — говорит т.Маслов, — что интересы всей демократии России должны стоять выше интересов отдельных его классов, крестьянства, как такового, помещиков, как таковых. Всякая аграрная реформа должна непременно вести к развитию производительных сил страны и только такую реформу мы можем и должны поддерживать.

Исходя из этого, земельная рента должна перейти в общественное пользование. Исходя из того же, нельзя абсолютно высказаться против применения наемного труда в сельском хозяйстве. В юго-восточной России такое запрещение поведет к сокращению посевной площади и выбросит за борт 1 млн. батраков. А между тем соц[оциалисты]-рев[олюционеры] свою пресловутую «трудовую норму» обобщают и распространяют ее на все сельское хозяйство России.

Маслов высказывается за отчуждение только крупного и среднего землевладения, ибо отчуждение мелких хозяйств способно отбросить крестьян, мелких собственников, в ряды контрреволюции. Маслов против предоставления Учредительному Собранию права полного решения аграрного вопроса. Социально-экономические условия, формы землепользования России столь разнообразны, что только демократическим самоуправлением под силу разрешить запутанного и сложного земельного вопроса.

Что касается условий отчуждения, то Маслов высказывается не за безвозмездное отчуждение, а за частичное вознаграждение путем

---

<sup>1</sup> *Новая Жизнь*, 1917, 10 мая (№ 19).

заведения поимущественного налога. Вознаграждение должно прогрессивно понижаться: чем больше земли у владельца, тем пропорционально он должен получать меньше. В конце доклада Маслов категорически высказывается против аграрных беспорядков, против захватов, которые угрожают перейти в контрреволюцию.

Тезисы переданы в аграрную секцию.

### **Тезисы Маслова по аграрному вопросу<sup>1</sup>**

1. Для уничтожения кабальных отношений в деревне, для уничтожения сословного строя, основывающегося на крупном и среднем землевладении, для повышения экономического уровня крестьян и рабочих, приходящих из деревни, должна быть произведена на Учредительном Собрании земельная реформа.
2. При проведении земельной реформы пролетариат как всегда исходит из интересов всей демократии и интересов развития народного хозяйства, [которые] должны быть поставлены выше интересов отдельных групп населения.
3. Исходя из этого, аграрная реформа должна повести к переходу рентного дохода землевладельцев в распоряжение общества путем отчуждения церковных, монастырских (безвозмездно) и частновладельческих земель, превышающих определенную норму.
4. Мелкая земельная общинная и частная собственность, ниже уровня, определяемого в каждом районе, сообразно экономическим условиям этих районов, не отчуждается. Но для уничтожения возможности перехода ее в руки скупщиков и ростовщиков право покупки этой земельной собственности принадлежит только крупным и мелким органам самоуправления и государства.
5. Отчуждаемые земли должны числиться общегосударственной собственностью, причем земли, имеющие общегосударственное значение (недра земли, леса, земли, служащие для переселенческого фонда и т.д.), остаются в распоряжении государства.
6. Земли, которые должны быть использованы живущим на местах населением, находятся в распоряжении крупных областных органов местного самоуправления. Районы областей должны определяться однообразием естественных, экономических и культурно-национальных условий.
7. Формы и способы землепользования в различных районах, так же, как организация муниципальных, кооперативных и частных крупных показательных, семенных и проч[их] хозяйств предоставляются решению таких крупных областных демократиче-

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.51—51об (рукописный вариант), лл.49—50 (машинописный текст).

ских органов самоуправления. Но семьи убитых и увечных солдат и жертв революции, а также малоземельное и безземельное землевладельческое население должны пользоваться общественной землей в первую очередь<sup>1</sup>.

8. За отчуждение земли государство уплачивает землевладельцам долю стоимости земель с прогрессивным понижением суммы стоимости до известной нормы, установленной Учредительным Собранием. Эти суммы так же, как и долги за землю кредитным учреждениям, главным образом государственным, дворянскому и крестьянскому банкам, получают государством путем рассроченного на несколько лет прогрессивного преимущественного налога на имущие классы<sup>2</sup>.
9. Признавая, что земельная реформа может быть совершена только Учредительным Собранием, конференция меньшевистской фракции РСДРП находит необходимым всемерно бороться против анархических самовольных захватов земли и всяких других способов самовольного разрешения земельного вопроса, которые могут вызвать междоусобицу и грозить контрреволюцией.

## ЧАСТНОЕ СОВЕЩАНИЕ

### Протокольные записи<sup>3</sup>

В 5 ч. 10 мин. открывается частное совещание<sup>4</sup>. Т[ов]. Мартынов излагает точку зрения заграничных товарищей по вопросам об участии в министерстве и о войне.

Во время его доклада в зале заседания появляются тт. Мартов, Р.Гримм, Фогель, Раковский, Церетели, Скобелев, Аксельрод. Собрание приветствует их громом аплодисментов. Т.т. Раковский, Мартов, Аксельрод, Мартынов и Р.Гримм — избираются почетными председателями конференции<sup>5</sup>.

Х.Г.Раковский прибыл в Петроград из Одессы 4 мая вскоре после освобождения из румынской тюрьмы. В тот же день он посетил Исполком Петроградского Совета, где в ответ на заявление председательствовавшего К.А.Гвоздева о том, что они приветствуют его «как вождя румынской социал-демократии», заявил, что просит

<sup>1</sup> Последнее предложение в машинописном варианте зачеркнуто.

<sup>2</sup> Пункт 8 в машинописном тексте отсутствует.

<sup>3</sup> Составлены по черновым записям (РЦХИДНИ, ф.451, оп. 2, д 1, лл. 5, 184) и прессе. В каждом отдельном случае источник указан.

<sup>4</sup> Согласно стенограмме, помещенной ниже, совещание началось в 4 час. 30 мин. Судя по тексту протокольной записи в 5 час. 10 мин. в зале появилась основная группа приехавших.

<sup>5</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 10 мая (№ 52) сообщала: «Вчера днем тт. Аксельрод, Мартов и др. приехали в Петроград. На вокзале была организована встреча. Затем товарищи прибыли на конференцию. В 6 часов вечера на конференцию прибыли эмигранты Мартов, Аксельрод, Мартынов, председатель Бернской социалистической комиссии Роберт Гримм, Церетели и Скобелев».



«смотреть на него не как на иностранца, а как на рядового русской революции». См. *Рабочая Газета*, 1917, 5 мая (№ 48).

Газета *День* 1917, 10 мая (№ 55), передавая атмосферу встречи, информировала: «Делегаты устроили приехавшим бурные овации. Для предварительного обмена мнений было решено устроить до возобновления работ конференции частное совещание». Мартынов и Мартов подвергли критике некоторые из шагов, предпринятые меньшевиками во время революции и, в частности, критически отнеслись к решению участвовать в коалиционном министерстве. Мартов, впрочем, оговорился, что, впредь до полного ознакомления с конкретной обстановкой, он оставляет для себя открытым вопрос о том, насколько предпринятый его товарищами шаг был действительно единственным возможным, в данной обстановке, средством<sup>1</sup>.

Мартынов излагает взгляд заграничных меньшевиков-интернационалистов на политическое положение России и задачи ее социалистической политики. Он резко высказывается против участия соц[иал]-дем[ократов] в Правительстве, осуждает активное участие соц[иал]-дем[ократии] в деле реализации «Займа Свободы», говорит, что Церетели и Скобелев забыли долг социал-демократов<sup>2</sup>.

После Мартынова берет слово Церетели. Он говорит, что только незнакомством с политической ситуацией, с революционной конъюнктурой можно объяснить нападки Мартынова<sup>3</sup>. Ситуация была такая, что нельзя было социал-демократам не вступать в состав правительства. Страна находилась перед угрозой гражданской войны<sup>4</sup>.

### Стенографический отчет<sup>5</sup>

Совещание началось в 4 часа 30 мин.

**Тов.Церетели.** Товарищи, я просил слова для того, чтобы здесь перед отцами партийной конференции отдать отчет в действиях учителям, с которыми в первый раз приходится расходиться. Это тем более тяжело для меня, что с самого начала я чувствовал, что каждое биение моего сердца связано с их политической мыслью. Она была единой мыслью наших учителей, и я считал, что весь образ действий продиктовал нам шаги, за которые мы слышали осуждение. Но они вытекали из нашего мировоззрения. Тов.Мартынов указывал, что мы, циммервальдцы, оказались вдруг в обороне, что мы пошли в буржуазное правительство и порвали связь и с партией и с пролетариатом. Я должен сказать, что «да», и многие, которые считают долг долгом, сделали бы тоже, что и мы. Мы были циммервальдцами и остаемся. Мы думаем, что революция уничтожила грани [расхождений]; но тем, кто расходился с нами, я скажу, что мы

<sup>1</sup> *День*, 1917, 10 мая (№ 55).

<sup>2</sup> *Новая жизнь*, 1917, 10 мая (№ 19).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> *Речь*, 1917, 11 мая 1917 г.

<sup>5</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 2, лл. 34–37.

принадлежим к меньшинству, но не к большинству, исходный пункт которого борьба за социальную революцию и мир, вытекающий из точки зрения Ленина. И, когда мы говорили — исходный пункт — борьба за мир, то принимали во внимание, что борьба за мир есть насущная, неотложная потребность, что борьбу за мир смогут вести и сочувствующие с[оциал]-демокр[аты], ибо борьба назрела не только для пролетариата, но и для других слоев народа и что пролетариат не сможет поставить в дальнейшем на очередь решение своих конечных задач. Так смотрели мы, и революция возникла и мы все стали в ее ряды. Задачи пролетариата — бесспорны. Теперь оказалось, что широкая демократическая масса истомлена; вновь наблюдается стремление к миру во всех широких массах. С этим фактом нам пришлось считаться. В настоящий момент непосильное бремя войны привело к тому, что крестьянство и мелкая буржуазия чувствуют, что страна не в состоянии вынести войну. [Лозунг] «Мир во что бы то ни стало» — находит отголосок в стране. Крупной буржуазии приходится считаться, что теперь нельзя организовать страну, если не будет поставлена борьба за мир всеобщий. Мы считались с тем, что положение представителей пролетариата облегчено тем, что они поддержаны широкими слоями буржуазии. Как организовать власть? Что власть нужна, об этом говорил Мартынов, что это возможно, мы тоже знаем, но мы считаем, что буржуазная революция усилит пролетариат. Пролетариату нельзя захватить власть; тоже нельзя пролетариату, оказавшемуся гегемоном, поддерживать эту власть, [а лишь] постольку, поскольку она шла вперед по намеченной программе. Вы знаете, к чему это привело. Только та власть может укрепляться, которая идет в ногу с революцией. Демократия, выдвигая свои требования вместе с тем настаивала, чтобы буржуазная власть согласилась на пересмотр договоров. Начался кризис.

**Мартынов:** Разве не было среднебуржуазных элементов более радикальных?

**Церетели:** Нет, этого не было. Здесь присутствующие знают, что этих элементов не было. Мы сделали все, прежде чем войти в министерство. У нас было предубеждение. Мы исчерпали все средства, чтобы создать революционную власть из элементов буржуазии. Пролетариат являлся признанным не как революционная власть, и предстояла или власть правых, или захват власти пролетариатом. Я думаю, что тов. Мартынов отверг первые два пункта.

**Мартынов:** Захват власти пролетариатом вместе с идущей за ним демократией мог бы укрепить борьбу за мир.

**Церетели:** Я вывожу такое заключение, что Мартынов склоняется к тому, что: «почему вы не захватили власть?» Только возможности создать иную власть не было. Мы знаем фактическое положение. Почему не подождали крестьянского съезда<sup>1</sup> или нашего приезда?<sup>2</sup> Ларин был свидетелем того, что когда Временное Правительст-

---

<sup>1</sup> Речь идет о готовящемся I Всероссийском съезде крестьянских депутатов, состоявшемся во второй половине мая.

<sup>2</sup> Церетели ставит риторический вопрос от имени меньшевиков-эмигрантов.

во создало ноту, неудовлетворившую Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], то это промедление меньше, чем в один день, вызвало начало гражданской войны в Петрограде<sup>1</sup>. Я глубоко убежден, что если бы они пережили то, что мы пережили 21 апреля, у них не повернулся бы язык так говорить. Ведь мы знаем положение в тот момент, когда Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] отошел в сторону от своей позиции; вот за эти два дня мы были свидетелями крушения нашей революции. Я не говорю по существу. Ларин неправ и по существу. Крестьянский съезд имеет свое течение. Крестьяне говорили: пусть вместе с нами войдут с[оциал]-д[емократы], если не войдет Церетели, то и мы не войдем. Я не от крестьянского съезда, но я вместе с нашими товарищами не забываю долга с[оциал]-д[емократов]. Я вам говорю, я не одобряю этого решения и сейчас войти в правительство, но я говорю, что несчастье нашей с[оциал]-д[емократии] и пролетариата в том, что не являлась на смену власть буржуазная. Раз мы стояли перед альтернативой или развал революции или создать революционную власть ценою нашего вхождения в министерство, вы спорить против исходного положения не станете. Если оно верно, то никакой другой власти, как коалиционное министерство, или диктатура пролетариата и крестьянства, не было. При таком положении [вновь] осудили [бы] нас наши учителя, [ибо] если бы мы умыли руки, мы знаем<sup>2</sup>, что в результате погибла бы революция, или воцарилась бы диктатура, ведущая к развалу. Я думаю, мы не могли иначе поступить. Нашим долгом было активно вступить в министерство, чтобы принять ответственность за события. Мы открыто сказали пролетариату — мы принимаем удар, потому что это не жертва, это исполнение святого долга, в духе традиций, которые отстаивал меньшевизм. Мартынов говорил, что они задержались в пути, что им ничего не было известно, тем более надо было иметь своего министра почт и телеграфов (ответ Мартынову на [это] — то, что они не знали 1,5 месяца [и] о том, что было Воззвание<sup>3</sup>).

Знайте, к нам в Исполнительный Комитет систематически являлись делегаты от армии, воспринявшие нашу программу. Вы знаете в армии какое положение? Там считают, что воевать при настоящих условиях — невыносимая вещь. Ваше воззвание понимают как фактический сепаратный мир. Нет возможности сохранять боевую способность армии. Демократический идеал торжествует у нас, но не у врагов и союзников. Наши солдаты считают войну с целью захвата невозможной. Они готовы воткнуть штыки в землю и бросить военные действия. Если бы германский командный состав пожелал, он мог бы по нас ударить. В интересах революции разве это не было бы губительно? Разве если бы пожелал германский командный состав разоружить наш фронт, не было бы это несчастьем?

<sup>1</sup> Речь идет о «ноте Милюкова» и так называемом «Апрельском кризисе».

<sup>2</sup> В тексте: «что если бы мы умыли руки, то мы знаем...»

<sup>3</sup> Имеется в виду уже упоминавшееся ранее воззвание Петроградского Совета от 14 марта «К народам мира».

**Мартынов:** Да, было.

**Церетели:** Когда товарищи проживут с нами, они подвергнутся таким же нападкам, как и мы. Но если нет в России силы, ни командной, ни правительственной, то мольбы, которые могли воздействовать на огромную часть армии, не приведут ни к чему. Нет источника, который бы им сказал, что борьба за мир — не есть сепаратный мир, а если этого не будет, то будет крушение дела народа. Так могла сказать одна единая власть: Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Если бы мы промедлили только минуту. Но разве мы не были в первой очереди? Мы ли отказались от идеалов? С[оциал]-д[емократия] в таких случаях всегда брала ответственность, и в данном случае мы взяли ее на себя. Теперь я скажу относительно союзников. Если Германия наш враг, то не Германия — наш враг, а империалистические круги, вот, кто наши враги. Но мы не забываем, что есть и наши товарищи. С ними мы сталкиваемся, как мы можем столкнуться с английскими и французскими с[оциал]-д[емократами] так, чтобы они оказали нам поддержку в общей борьбе. Вы сохраняете наши договоры, говорит Мартынов, мы отвергаем захват Константинополя для того, чтобы и английский пролетариат также отбросил эту мысль. Мы давно говорили, и мы добились, что Гримм с нами, мы организуем конференцию, и если это всех не удовлетворит — то с этой стороны мы чисты. Мы отказываемся, мы хотим создать новые соглашения. Что же, не к пролетариату мы обращались?

**Мартынов:** Вы не писали, что не допустите, чтобы разгромили немецкий народ?

**Церетели:** Мы хотим с нашими союзниками пересмотреть наши договоры, чтобы использовать силы союзников для разгрома договоров. Несколько комично в нашей Декларации, что российское государство не посягает на чужое достояние. Не надо рассматривать отдельно политику и стратегию. Это говорит Правительство сейчас, что мы настаиваем на том, чтобы и за Персией права были признаны. У нас были и другие разногласия. Разве вы являлись опубликовать договоры? Это нам говорили товарищи. Не знаю, но не только разрозненность с союзниками, но все это повело к укреплению шовинистических чувств народной массы. Сейчас идут за империалистическими кругами не только мы, но и наши товарищи во Франции и Англии. Они тоже должны требовать пересмотра договоров. На это смотрели, как на желание заключения сепаратного мира. Если мы его заключим, то Германия настолько усилится, что разгромит и нас и союзников. Сейчас дело русской революции — дело военное, надо осуществить на фронте надежды на него возлагаемые. Это дело не только русской демократии, но и германской. Чтобы вы сказали, тов[арищ] Мартынов, если бы все то, что произошло у нас, произошло в Германии? Если бы они заставили свое правительство отказаться от всех империалистических стремлений, если бы они заявили, что это не пустые слова, что соотношение сил в стране делает невозможным какие-нибудь захваты, и если бы нашлись такие, которые говорили: не верить этим шовинистам, они укрепляют армию,

потому что боятся, что мы их разгромим. Конечно, вы бы сказали, что они изменяют своему долгу, рассматривая движение, создавшееся из демократии и пролетариата — как блеф. Теперь их дело, дело международной демократии. Они обороняются. Мне хочется, чтобы принявшие решение раньше, прежде чем осудить, выслушали нас. Чем мы можем в Англии вызвать тоже, что у нас? Мы открыто и ясно делаем, чтобы в Декларации было сказано: разрозненные социалисты создают новый фактор. Мы делаем подготовительные шаги к этому. Наше Правительство может сказать: вот Ллойд-Джордж<sup>1</sup> ответил, мы желаем иметь дело с народом. Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] может сказать Правительству, что оно должно делать. Может разве Правительство так заявить, как говорил Мартынов. Оно должно заявить то, что оно заявило, в тех формах, которые не привели бы к разрухе. Оно это сделало. Мы сидим затем, чтобы следить, чтобы пользуясь поддержкой демократии, правительство могло добиться мира, если мы увидим, что этого не делает Правительство, мы сейчас уйдем. Это стремление очень широких слоев буржуазии, которые понимают, что затянулась война и они погибнут.

Когда мы бросились за Милюковым, это не была борьба пролетариата с буржуазией. Ведь буржуазия понимает, что вести ту политику, которую ведет Милюков, навязывая стране Константинополь, значит дезорганизовать страну. На этой почве создать ничего нельзя. Как бы ни был важен Константинополь для нашей буржуазии, но Россия и ее рынки еще важнее и огромная часть пошла на это. Может быть наступит такой миг, когда и эта часть останется за бортом. Нас всегда вожди меньшевизма учили, что когда пролетариат входит в связь с другим элементом страны, он постепенно обходит все задачи по мере того, как другие слои их обходят, и по мере надобности отбрасывает их. Только незнакомством с делом можно объяснить нападки, которым мы подвергаемся.

**Тов. Скобелев.** Всего несколько слов, товарищи. Что могу я прибавить к тому, что говорил дорогой товарищ Церетели. Не мне возражать старому учителю меньшевистской тактики. Вопрос, о котором речь идет, был вопросом не принципа, а лишь тактики. Или нет? И если это вопрос тактики, то тактика вырабатывается не в воздухе, а в каждый конкретный момент. Здесь говорили, что мы ошиблись. Ученики легко ошибаются, и интересы революции, конечно, дороже интересов дружбы. Если мы ошибаемся, раздавите нас, ибо мы этой жертвы требуем во имя революции. Но ошибаются не только ученики: бывает грех и с учителями. Если ошибаются ученики, то можно их исправлять, при содействии учителей. Мы хотели бы, чтобы мы свои ошибки исправили, вместе с вами. Если ошибутся учителя, то ученикам труднее способствовать к исправлению их ошибок, и учителей надо просить делать меньше ошибок, ибо они более чреватые последствиями для революции. Моя обязанность просить не делать ошибок учи-

---

<sup>1</sup> Ллойд-Джордж Д. — лидер либеральной партии Великобритании, с 1916 по 1922 гг. — премьер-министр.

телей. Ошибаются они потому, что они не всегда правильно учитывают обстановку. Мы, более чем когда-либо, ждали вас, чтобы от вас учиться, и если мы со страстностью требуем от вас ответа, то не спешите с такой страстностью нам отвечать. Я прошу наших товарищей не делать никаких опрометчивых заявлений, не считаясь с обстановкой. Я завидую всем нашим товарищам, которые считают себя способными сделать выводы, но свои заявления, пусть они сделают после того, как учтут обстановку.

**Тов. Мартов.** Товарищи, вы выслушали здесь нашего товарища Мартынова; теперь выслушайте меня, который здесь, в тот день, когда мы приехали из-за границы, остался таким же умеренным в своих выводах, к которым он приходил в течение двух с половиной лет. Умерен я в том смысле, что я считался в полном смысле слова ответственным руководителем пролетарского движения, и что политика никогда не руководится вопросами дня. Эта моя политическая умеренность часто сказывается. Конечно, приходится долго взвешивать то положение, из которого приходится делать тактический вывод, приходится проверять свои априорные постановления практикой. Это все само собой разумеется, и какова бы ни была атмосфера, в которую мы здесь станем, вы будете помнить, что мы являемся, чтобы убеждать и убедить, а не бороться, и только обстоятельства показывают, что мы желаем найти общую почву, общий язык. Одна частности. Тов[арищ] Церетели упомянул, истолковав мои слова: почему вы не подождали два дня? Почему же вы не ускорили наш приезд на два дня? Я знаю ответ, который мне дадут, но я знаю, что этот факт есть тоже конкретный факт. Слухи, к нам доносившиеся, заставили нас думать о том, что вы близки к отрицанию вашей силы и в виду этой оценки вы делаете некоторые выводы, под которыми мы не можем подписаться. «Je suis leur chef, donc je les suis»<sup>1</sup>, и не надо было идти во главе этого блока. С того момента, как мы осуществляем наши задачи, с того момента мы сознаем и предел нашей силы. С этой стороны, со стороны положения дела мы должны были оценивать истинную дорогу, по которой меньшевизм шел и она была не всегда правильна. Мы говорим объективно. Положение создало вас и привело к тому, что начали замечаться разногласия. Это вопрос, на котором я не буду иметь время останавливаться. Я укажу, что если наши лидеры оказались в Совете в таком положении, что пришлось послать [в Правительство] Церетели, то известная вина за это падает на представителей меньшевистской политики. В этой части пункта я может быть изменю свое мнение. Надо ли было в количестве одной восьмой участвовать в Правительстве, или идти прямо? Революционная сила в ваших руках. Можно было заставить министров остаться у власти. Бывают моменты, когда власть подкидывают. Надо было, чтобы ответственность пала на блок Народной Свободы. Наступил критический момент, надо было принимать мужественное решение, прове-

<sup>1</sup> «Je suis leur chef, donc je les suis» (фр.) — «Будучи их руководителем, последую за ними».

сти резкую грань между их линией и линией марксизма. Вот принципиальный ответ. Мы в 1905 году обсуждали этот вопрос. Мы разработали его только на теоретических принципах, и мы имеем формальную резолюцию о не вступлении<sup>1</sup>.

Мы не рассматривали вопрос под узким углом зрения, и если сказать, что мы недостаточно сделали, чтобы давить на буржуазное правительство, то ведь новая дума и до сих пор не выбрана, в достаточной степени не сформировано представительство мелкой буржуазии, и она, как самостоятельный фактор, не могла здесь выступать. Это создало ряд ситуаций, в которых Совет в отдельных случаях брал ответственность на себя. Это связывало меньшевизм в отдельных пунктах, но это не связывало нас, как целое в целом. Достаточно сказать, что мы поддерживаем все шаги и мы боремся со всякими шагами. Это была наша и навсегда пригодная формула, которая дает возможность давить на буржуазию. Мы стали теперь ответственной партией, точно так же, как Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Я остановлюсь на последствиях этого в образе действий во внутренней политике, которая отсюда вытекает. Нужна полнота власти; а вчера нужны были еще двоевластие? Вы говорили — это орган революционного контроля. Этот орган можно захотеть назвать и органом двоевластия. Он начинался в Совете, а кончался во Временном Правительстве. Положа руку на сердце, устранили мы теперь или мы хотим проводить в жизнь это двоевластие? Совет будет официозом, я знаю, но я знаю, что теперь революционное время, и что это будет худший вид двоевластия, т.е. с одной стороны — линия левого крыла, с другой — линия министерства в целом. В *Journal de Geneve*<sup>2</sup> я читал о слухе вступления 60 социалистов в министерство. Если их удовлетворят, пусть идет к черту Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

Вступление туда делает ненужным Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Контроль внутри в кабинете, и контроль во вне, не нужны. Если есть такой пункт, как борьба с анархией, то мы тоже боремся с анархией. Мы знаем методы, мы знаем, что мы иначе понимаем анархию, чем Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Когда нам приходилось бороться в 1905 году, моральная ответственность была возложена на нас и на наших делегатов. Мы не желаем, чтобы Совет опять говорил слово к порядку, чтобы из-за этого слова буржуазия не говорила своего слова: к порядку. У нас не было выхода. Или взять всю власть или кусочек. Два месяца прошло и нет Милюкова и Гучкова. Кризис меньшевизма уже был. В центре классовой тенденции осталась та часть демократии, которая осталась вне Правительства. Мы до сих пор считали, что истинным от-

---

<sup>1</sup> В резолюции «О Временном революционном правительстве» III съезд РСДРП в 1905 г. теоретически допускал участие в нем партии «в зависимости от соотношения сил и других факторов, не поддающихся точному предварительному определению» (См.: Третий съезд. Протоколы. М.1959. С.451—452).

<sup>2</sup> *Journal de Geneve (Женевская Газета)* — ежедневная общенациональная политическая и литературная газета. Редактор Р.Байо. Основана в 1826 г.; выходила до 1960 г.

ражением воли народа осталась наша партия. В то время, как ответственность будет падать на нас, воля пролетариата отзовется совсем иначе. Я могу закончить, что не априорными постановлениями, а внимательным и тщательным наблюдением всех органов вызвано наше отношение, что худшее наше заявление это то, что мы не стремимся взять в свои руки власть. Бывают критические положения, верно. Но ваш выход из него — это не преступление, это хуже преступления — это глупость, и отбросьте вы вопрос о личном доверии: не доверять нельзя<sup>1</sup>.

## ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

### Протокольные записи<sup>2</sup>

Общее заседание (вечернее) возобновляется в 8 ч. 20 м. М.Панин заявляет, что ввиду приезда т[оварища] Р.Гримма и новых выяснившихся обстоятельств, он отказывается от первоначальных тезисов своего доклада о возникновении Интернационала.

Слово для приветствия и доклада предоставляется председателю Бернского Бюро т[оварищу] Р.Гримму.

Перевод речи т.Гримма делает Мартов.

От имени Швейцарской с[оциал]-д[емократической] партии приветствует конференцию т.Фогель.

От имени конференции тт.Гримма и Фогеля приветствует С.Цедербаум (Ежов), переводит его слова по-французски Мартов.

Т[оварищ] Богданов делает фактическое сообщение о согласии английских товарищей приехать на конференцию, созываемую С[оветом] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

---

<sup>1</sup> Выступление Ю.О.Мартова есть в стенограмме (РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.2, лл.36–37), в протоколе записи выступления нет. Видимо оно стенографировалось не полностью. В отчете, помещенном газетой *Новая Жизнь* (1917, 10 мая (№ 19), о речи Ю.О.Мартова сообщалось:

«Обстоятельную речь произносит Мартов. Он уверен, что Скобелев и Церетели считались с интересами политической минуты, а перед с[оциал]-д[емократией] политическое завоевание.

Напрасно Скобелев и Церетели мнят себя гегемонами революции. С[оциал]-д[емократия] не есть еще такая могучая сила. Положение Церетели он иллюстрирует пословицей: «Я их вождь. Я иду за ними».

Если вы такая сила в стране, то почему вы не могли буржуазию заставить держать власть, — спрашивает Мартов у молодых специалистов. Мартов думает, что с[оциал]-д[емократия] стала правительственной партией, на которую падает вся ответственность, и которая свяжет социал-демократию в ее революционной работе. Заканчивает тов[арищ] Мартов тем, что Шейдеман сделал меньше ошибок, чем Гед, вступивший в пр[авительств]во, что вхождение в пр[авительств]во наших товарищей есть кризис партии и выразил свою радость по поводу того, что резолюции общегородской конференции меньшевиков приняты в чисто интернационалистическом духе».

<sup>2</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл. 6, 184.



Т[ов].Панин заявляет, что речь т[оварища] Р.Гримма показала ему, что некоторые его тезисы остаются в силе и поэтому он готов сделать доклад, отстаивая их в несколько измененном виде<sup>1</sup>.

Слово по вопросу об Интернационале берет Мартов.

Т[ов]. Телия вносит предложение о выражении протеста против смертного приговора Фр.Адлеру. Конференция поручает президиуму выработать резолюцию протеста<sup>2</sup>.

По вопросу о проезде эмигрантов через Германию конференция приняла резолюцию, в которой указывается, что Аксельрод, Мартов и др[угие] лишь исполнили свой партийный и революционный долг, спеша вернуться к активной борьбе в России<sup>3</sup>.

### Стенографический отчет<sup>4</sup>

Заседание открыто в 8 часов 30 мин. вечера под председательством В.Н.Крохмалю.

**Председатель.** Товарищи, объявляю заседание открытым. Прежде, чем перейти к нашим занятиям, я позволю себе еще раз напомнить: мы уже приветствовали возвращение наших товарищей Мартова, Мартынова и Аксельрода, но я позволю себе предложить вам еще приветствовать их и выразить радость и уверенность, что это возвращение их лишь укрепит меньшевистскую внутреннюю связь и послужит благоприятным предзнаменованием преобразования меньшевиков в действительно пролетарскую партию (аплодисменты). Можно надеяться, что вслед за этим мы представим собой образование единой демократической партии, к которому мы все стремимся (аплодисменты). Я предлагаю конференции избрать товарищей Мартынова, Мартова и Аксельрода почетными председателями конференции (Голоса: просим, просим). Слово принадлежит товарищу Гримму, председателю Бернской социалистической комиссии (рукоплескания).

**Тов. Панин<sup>5</sup>.** Товарищи, прежде, чем слово возьмет тов.Гримм, я должен сделать вам следующее сообщение, следующее заявление. На очереди дня у нас стоит вопрос о восстановлении Интернационала. Докладчиком имел [честь] быть я, но с приездом тов.Гримма эта часть моего доклада практически теряет свое значение. Мне кажет-

<sup>1</sup> См. тезисы доклада Панина в Рабочих документах данного заседания.

<sup>2</sup> См. резолюцию протеста в Рабочих документах данного заседания.

<sup>3</sup> Данное сообщение приводится по газете *Речь*, 1917, 11 мая. Инициаторами постановки вопроса были Чернев, К.Аршавский, Ю.Ларин, Иоффе, Копяткевич, Пилецкий, А.Субботин, Д.Ползков, Бер, Масар[ский], С.Цедербаум, Исув, Шехтер, А.Романов и др., всего 18 человек. Текст записки, посланный ими в президиум гласил: «Предлагаем Всероссийской конференции принять резолюцию о проезде Аксельрода и Мартова через Германию, принятую Петроградской общегородской меньшевистской конференцией». (РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 27. См. материалы Петроградской конференции в первом разделе данного издания.)

<sup>4</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп. 2, д. 2, лл. 25—33-об.

<sup>5</sup> В стенограмме ошибочно — Левицкий.

ся, целесообразнее выслушать то, что доложит тов.Гримм, потом мы выберем комиссию и она выработает соответствующую резолюцию. Что касается Интернационала, то я позволю себе вам доложить, что это была мысль тов.Аксельрода, и крайне странно мне излагать его мысль: я надеюсь, что он сам сумеет это сделать, а теперь следует приступить к заслушанию тов.Гримма, а затем мы обсудим то, что он нам сообщит.

**Тов.Гримм.** Делает доклад на немецком языке (аплодисменты).

**Председатель.** Тов.Мартов переведет речь товарища Гримма.

**Мартов.** Товарищи, Тов. председатель международной Бернской Комиссии начал с указания, что Петроград превратился в социалистическую Мекку, в место, куда совершают паломничество чуть ли не все народы со всех концов мира и, что он явился едва ли не последним в ваши ряды. Он указывает, что явился последним потому, что его не пускал бывший министр иностранных дел Милюков, и только теперь при помощи диктатуры Гельсингфорского Совета Рабочих Депутатов имел возможность прибыть в виде гражданского военнопленного и в качестве такового он передан Петроградскому Совету Рабочих Депутатов. В этом смысле он прибыл нелегально, без разрешения [быть] вместе с нами. Но различие между его поездкой и поездками других [представителей] социалистических партий заключается также и в различии тех надежд, которые связываются с Российской революцией, и тех целей, которые они ставят, связывая себя с российским социалистическим движением. Наши надежды заключаются не в использовании революции для продолжения войны в интересах той или иной группы держав, а в том, чтобы добиться прекращения войны и продолжения работы на той основе, на той почве, очертания которой были формулированы в решениях Циммервальда и Кинтала. Тов.Гримм затем указал, что до его приезда в Россию он не мог себе представить величины русской революции: в Швейцарию доносились лишь отдаленные раскаты великой Российской революции. Лишь вчера при первой встрече и сегодня при нашей встрече на Финляндском вокзале он мог видеть воочию картину российских революционных событий и мог почувствовать острое желание, чтобы не единицы, а сотни тысяч [представителей] европейского пролетариата явились сюда в эту школу революции, чтобы учиться, в каком направлении и в каком смысле должны действовать народы. Одновременно с тем, говорит тов.Гримм, я считал, что здесь совершается необъятно великая революция; но в то же самое время для социал-демократии российской много трагического в ее роли, в ее положении, в своеобразных условиях революции, которую приходится делать вместе с другими классами, в том отношении, что судьба ее неразрывно связана с вопросом пролетарского движения и с успехом интернационального движения всех стран; притом она произошла в период развития капитализма, в то же время она замкнута в узко-национальном смысле, и эхо, отклики, слабые отклики, которые эта революция находит в пролетариатах других стран — Франции, Англии, Италии показывают, что расширение определенного революционного

движения не делается, говорит тов.Гримм. Ему неоднократно приходилось в Швейцарии указывать, что пролетариат не мог применить острых революционных средств борьбы со старым режимом.

И сейчас российские соц[иал]-демократы не могут ожидать и требовать, чтобы все другие страны немедленно присоединились и могли бы быть пущены в ход все революционные средства, могла бы быть международная революция в дополнение к революции российской. Но, если нет действия, то есть готовность воли пролетариата, готовность борца и эти признаки грядущей революции, к которой российская революция призывает пролетариаты всего мира. С этим связана тема того сообщения, которое тов.Гримм имеет сделать здесь, которое входит в порядок дня и которое мы можем обсудить. На очереди стоит целый ряд инициатив созыва международных конференций для обсуждения вопроса о войне и мире. На первой очереди стоит конференция, созываемая голландско-скандинавской секцией Гаагского бюро, которая была назначена первоначально на 15 мая с.г. На конференцию эту приглашаются не только представители социалистического большинства (была противоположная политика, политика союза со своим национальным правительством), но приглашаются также партийные меньшинства, стоявшие на интернационалистической позиции и ведшие борьбу с этим большинством. По мнению тов.Гримма, в намерение созывающих такого рода конференцию входит желание использовать интернационалистические меньшинства в каждой стране для того, чтобы проложить мост между враждебно настроенными сторонами, ведущими и желающими вести борьбу, чтобы к моменту ликвидации войны те самые партии, которые отказались от выражения воли Интернационала в своей стране могли явиться представителями воли пролетариата для амнистирования тех социалистических большинствав, которые до сих пор считают каждого другого, ведущим враждебную политику своего национального рабочего класса. Мы, международная конференция, говорит тов.Гримм, стоим на том, что невозможно мира добиться путем какой бы то ни было дипломатии, будь то даже дипломатия социалистических организаций. Нельзя, как сделано большинством немецким, высказываться за необходимость конференции и в то же время отказаться от празднования 1 мая, потому что это может повести к ослаблению военной мощи. Мы не можем вести такой политики. Поэтому, по мнению Бернской комиссии, и явился [необходимым] созыв Циммервальдской конференции, на почве позиции, провозглашенной в Циммервальде и Кинтале, т.е. созыв партий, признающих не только мир без контрибуций и аннексий, но еще и таких, которые выражают полную готовность бороться активно путем классовой борьбы за навязывание этого мира своей стране и добиваться его перед своими империалистическими правительствами.

В это время, говорит тов.Гримм, Бернская комиссия узнала о созыве общей конференции. Если кто-нибудь в праве сейчас брать на себя инициативу обращения ко всем народам, ко всем пролета-

риатам, то, разумеется, российский пролетариат, который показал, как нужно и как должно бороться и как нужно и как должно делать дело мира. Подобную конференцию циммервальдцы могут только приветствовать, ибо мы никогда в Циммервальде и Кинтале не воображали, чтобы созвать одиночные кучки единомышленников некоторых стран и на этом успокоиться. Именно циммервальдцы были убеждены в том, что идеи Интернационала восстанавливаются идеями отдельных представителей отдельных стран на почве соглашения между пролетарскими только массами, на почве классовой борьбы против правящих классов. В противном случае всякая попытка вести предположенные основы, предположенную позицию может повести к неудаче и снова обнаружить бессилие идеи международной организации и скомпрометировать идею международной солидарности. Если на конференцию призывать всех соц[оциал]-патриотов, говорит Тов.Гримм, если призывать всех, кто не отказался от политики классовой во время войны, — в Германии, например, — то наследием будущего пролетарского движения явятся такие люди, как Роза Люксембург, Либкхнехт, как Цеткин, во главе с Энгельсом, Каутским и др. Если мы желаем морально ослабить их позицию, мы не можем ставить знак равенства между политикой их и тех, которые продолжают борьбу с врагами пролетариата. В противном случае не только самая конференция будет безрезультатна, не только будет дискредитирована идея мира, но и будет нанесен удар попытке безразборчивого объединения социалистических организаций. [Важной] стороной инициативы, говорит тов.Гримм, которую взял на себя Совет Рабочих и Солдатских Депутатов должно быть признано то, что имело условием согласие с тем приблизительно принципом, который был в Циммервальде и Кинтале, — не только признание мира без аннексий, но и признание классовой борьбы не в союзе, а в борьбе со своими собственными правительствами. Тов.Гримм кончает приветствием российской революции и надеждой, что не только рабочий класс в России сумеет довести революцию до конца, но в противоположность революции Запада сумеет закрепить плоды ее завоеваний и перенес и дух этой революции на Запад, омоловив, оживив трудоспособное рабочее движение, оживив политическое движение всего мира (аплодисменты).

**Председатель.** Слово принадлежит представителю Швейцарской социалистической партии тов.Фогелю.

**Тов.Фогель.** Делает доклад на немецком языке.

**Тов.Мартов.** Тов.Фогель указал прежде всего, что ему выпало удовольствие сопровождать эмигрантский поезд в Россию. Тов.Фогель повез нас щекотливым путем — по Германии, и беря на себя за нас всю моральную ответственность, связанную не только с переживаемым военным временем, но и в смысле забот о продовольствии, что по нынешнему времени является очень тяжелым трудом, в особенности для такой орды, какой мы явились сюда (рукоплескания). Тов.Фогель сказал, что, выполняя это поручение, взятое им на себя, он делал это с удовольствием. Что его тесное сближе-

ние на работах со многими русскими социалистами, [равно как] и его швейцарских товарищей многим обязано русской эмиграции, ее соучастию в совместной работе. И в этой совместной разработке тактического движения и в борьбе мы в маленькой Швейцарии изучили их, как хороших товарищей и лучших борцов. Впечатление, которое на него произвело то, что он видел в России, сведено к тому, что, хотя Швейцария давно обладает республикой, но не мешало бы ей показать, как нужно делать республику в современную эпоху и какими методами она должна создаваться. Через несколько дней ему придется покинуть Россию и вернуться к себе на родину и он посылает нам, российской эмиграции, последнее приветствие от молодежи швейцарской соц[иал]-демократии, швейцарских организаций, могущих быть в полной уверенности, что русские соц[иал]-демократы не для того вернулись сюда, чтобы порвать связь с Интернационалом, но укрепить ее и бороться за процветание социал-демократических идей. Вместе с тем в лице конференции он приветствует всю российскую революцию (рукоплескания).

**Председатель.** Товарищи, я предлагаю поручить тов.Ежову приветствовать от имени конференции тов.Гримма и Фогеля (Голоса: просим, просим).

**Тов.Ежов.** Товарищи, мы рады приветствовать в лице вас первых социалистов, которые за все время войны посетили нас; мы рады приветствовать в лице вас представителей тех, кто группируется вокруг бессмертных идей Интернационала, тогда, когда другие их топтали; мы рады приветствовать вас, потому что вы первые ласточки, ожидая, что за вами последуют и другие; мы рады, что будем крепнуть с каждым днем все больше и больше, и мы рассчитываем, что та попытка, которую делает сейчас Циммервальдская организация Бернской Комиссии — собрать воедино снова социалистические меньшинства для того, чтобы в предстоящей дальнейшей попытке вызвать возможность столкновения всех социалистических партий большинства и меньшинств без различия, — что эта предварительная попытка будет значительно содействовать выяснению второй попытки, инициативу которой взял на себя Петроградский Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], потому что мы думаем, что, если дело Интернационала будет восстановлено, что, если Интернационал может вновь ожить, что, если рабочие классы всего света могут единую волю и единую силу противопоставить буржуазии, то это можно сделать не тем, что будут собраны только меньшинства или большинства, а только, когда будет собрана воедино вся семья рабочего Интернационала (рукоплескания). Поэтому, мы, товарищи, русские соц[иал]-дем[ократы], громаднейшее большинство которых за все время войны стояло на почве старых заветов Интернационала и им не изменяло, мы, я говорю, предполагаем, что в интересах массового рабочего движения и того социалистического движения, которое до сих пор являлось его авангардом, является не сплочение только тех, кто не свертывал красного пролетарского знамени, а является сплочение тех отрядов, которых бу-

ря этой войны разогнала в разные стороны (рукоплескания). Поэтому, товарищи, приветствуя начинание Бернской комиссии, намереваясь участвовать в этой предварительной конференции, полагая, что участие в ней сплотит силы тех, кто группировался вокруг идей Циммервальда и Кинталя, мы пойдем на более широкую конференцию, на которой мы рассчитываем, будет представлен весь Интернационал; пойдем туда с ясно сформулированными целями и нам удастся всю конференцию увлечь за собой. В этом мы видим залог возрождения Интернационала и рассчитывая, что пребывание ваше здесь нам поможет скорее достигнуть этого, мы ждем товарищески ваши руки и рассчитываем, что вместе с вами мы эту работу сделаем.

**Председатель.** Тов.Мартов переведет тов.Гримму и Фогелю то, что сказал тов.Ежов.

**Тов.Мартов.** Переводит по-французски (рукоплескания).

**Председатель.** Теперь нам предстоит приступить к прениям по вопросу о международной социалистической конференции. По этому поводу желает сделать сообщение тов.Богданов.

**Тов.Богданов.** Товарищи, я хочу несколько информировать вас по вопросу о созыве международной конференции, собственно, рассказать, как стоял и стоит вопрос о созыве международной конференции в Исполнительном Комитете С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Вы, товарищи, знаете, что в своем воззвании «К народам мира» Совет уже наметил необходимость созыва международной конференции и затем после того, как совершенно выяснилась та международная роль, какую суждено сыграть русской революции, этот вопрос о созыве Интернационала все настойчивее и настойчивее вставал перед Советом Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], и мы в конце концов с некоторым запозданием ответили на этот вопрос совершенно положительно. Мы поставили этот вопрос таким образом: мы считали, необходим в интересах той основной задачи, которая стояла перед Советом в условиях русской революции и войны, созыв Интернационала, созыв социалистических партий всех стран, причем не только меньшинств, но и большинства, стоящих на определенной точке зрения. И вот мы здесь указали, что мы считаем необходимым созыв Интернационала, всех социалистических партий, стоящих на почве воззвания Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] «К народам мира». Вы знаете, что вслед за тем мы уже опубликовали воззвание к Интернационалу по вопросу об этой конференции<sup>1</sup>; вслед за тем мы получили определенное приглашение принять участие в Стокгольмской конференции, и причем в начале предложение было сделано не совсем ясно<sup>2</sup>. Мы

<sup>1</sup> 2 мая Исполком Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов опубликовал «Воззвание к социалистам всех стран» (см. *Известия*, 1917, 2 мая, № 55).

<sup>2</sup> Неопределенность, неясность приглашения состояли в том, что оно поступило сразу от двух центров — Голландско-Скандинавского комитета (т.н. Гаагского комитета) — центра социалистов нейтральных стран и от Интернациональной социалистической комиссии (т.н. Бернской комиссии) — центра циммервальдистов и кинтальцев.

подтвердили свое прежнее решение о созыве Интернационала, причем сказали, что инициативу созыва Интернационала должны взять на себя мы, Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], совместно с социалистическими партиями России. Мы решили взять на себя эту инициативу, считаясь с тем обстоятельством, с тем фактом, что русская революция в процессе своего развития стала мировым фактором, стала фактором развития революции, стала фактором действительной борьбы за мир и следовательно за восстановление Интернационала. Мы считали, что российская революция будет иметь особенно серьезное значение для товарищей, находящихся за рубежом.

Мы были убеждены, что факт инициативы, факт созыва международной конференции органом российской революции будет иметь решающее значение и он заставит принять проект партии не только меньшинства, готовые собраться на такую конференцию, но и те большинства, которые упорно по разным соображениям отказывались от участия в [подобной] международной конференции<sup>1</sup>. И вот, когда это предложение из Стокгольма поступило к нам, мы ответили таким образом: — я говорю о предложении участвовать в третьей Циммервальдской конференции, — мы ответили таким образом: мы остаемся на прежней точке зрения; мы считаем необходимым взять на себя созыв меньшинств и большинств; мы в то же время принимаем участие в третьей Циммервальдской конференции, которая созывается в Стокгольме. Но здесь было три точки зрения: одни указывали, что надо принять участие, как членам конференции, как членам определенной партии безоговорочно. Эта точка зрения была отвергнута. Другая точка зрения, что мы участвуем только с информационными целями, — она тоже была отвергнута, и затем было принято решение, что мы участвуем в конференции, как подготовительной к созыву меньшинств и большинств, только в такой мере наши делегаты участвуют. Третья Циммервальдская конференция будет себя противопоставлять остальным. Наши делегаты остаются там только в целях информации. Мы затем избрали делегата и должен был поехать туда тов. Скобелев, но затем отъезд его был отложен и его поездка не состоялась. Вчера мы в Исполнительном Комитете окончательно организовали (правда, выборы не произведены) организационный орган, который претворит в жизнь инициативу Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Мы вчера образовали комиссию по созыву интернациональной конференции. Комиссия составила таким образом: в нее входят от президиума Исполнительного Комитета — два члена Исполнительного Комитета по избранию, два члена от партии с[оциалистов]-р[еволюционеров], один от большевиков, один от меньшевиков, один от Бунда, один от латышской и один от польской соц[иал]-демократии. Этой комиссии предоставлено приглашать [любых представителей] с правом совещательного голоса. Кроме того, предоставлено еще два места н[ародным] с[оциалистам] и трудовикам. У

---

<sup>1</sup> Речь идет о тех частях европейских социалистических партий, которые открыто поддержали свои правительства с самого начала войны.

нас вчера был по этому поводу спор; в конце концов мы решили в этой комиссии по созыву съезда все-таки предоставить им по одному месту, считаясь с тем, что инициативу берет Исполнительный Комитет и в этой комиссии участвуют представители партии, входящей в состав Исполнительного Комитета. Затем Исполнительный Комитет постановил образовать в Стокгольме свое постоянное бюро, которое будет принимать самое деятельное участие в организации этой конференции. В распоряжении этого бюро будут находиться особые курьеры и т.д., и т.д., для того, чтобы держать Россию в курсе дел международных и наоборот. Вот та небольшая информация, с которой я хотел вас ознакомить для полноты суждений по вопросу, поставленному перед вами.

Я опять говорю: вопрос, поставленный тов.Гриммом и Фогелем, нами предусматривался, но в том виде, в каком я раньше указал: мы участвуем в конференции постольку, поскольку она является подготовительной к созыву международной конференции меньшинств и большинств. Наша инициатива встретила очень серьезное к себе отношение: у нас имеется ряд серьезных данных, и только на днях мы получили телеграмму от партии, во главе которой стоит Гендерсон<sup>1</sup>, о том, что она желает принять участие в конференции, созываемой Советом Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и поэтому откладывается та конференция в Лондоне, которую они собирались созвать<sup>2</sup>. Дальше, у нас есть, если не окончательная уверенность, то много уверенности в том, что Французское большинство согласится принять участие в этой конференции. Что касается германского большинства, то я на этот вопрос не могу дать ответа, но я думаю, что те сведения, которые имеются в моем распоряжении, имеются и у вас. Я только хочу сказать, что, выдвигая мысль о созыве конференции, мы безусловно должны будем вступить в самые непосредственные отношения с теми товарищами в Стокгольме, которые уже взяли на себя инициативу созыва такой конференции. Я глубоко убежден, что это близкое, тесное сотрудничество с социалистами, собравшимися в Стокгольме, сделает шаг вперед, а это будет крупнейшим завоеванием, и о нем я сейчас не хочу говорить. Я на этом кончил (рукоплескания).

**Тов.Панин.** Товарищи, после сообщения тов.Гримма все-таки оказывается, что наша точка зрения отличается от только что выслушанной здесь резолюции. Я не буду останавливаться на вопросе об Интернационале, не на его общем положении, но на практической части. Мы в Организационном Комитете считали, что, если восстановление Интернационала может быть результатом продолжительного процесса, то ближайшим этапом на этом пути есть меж-

---

<sup>1</sup> Гендерсон Артур — лидер британской лейбористской партии, министр труда военного кабинета.

<sup>2</sup> Речь идет о приглашении представителей социал-демократии Антанты на конференцию в Лондон, которое было выдвинуто руководством лейбористской партии. Позже она все-таки состоялась (27—29 августа), в ней приняли участие 68 делегатов из Великобритании, Франции, России, Бельгии, Португалии, Греции, Италии и Южной Америки.



дународная социалистическая конференция, в которой должны быть представлены все партии вообще всех стран, как большинства, так и меньшинств. Мы думаем, что то раздвоение, которое происходит в различных странах, нельзя считать окончательным и фиксированным. Мы думаем, что оно еще будет меняться, будут меняться точки зрения, и во всяком случае мы не можем считать большинства не членами Интернационала и неподходящими для создания нового Интернационала. И с этой точки зрения мы полагали бы, что какие-нибудь пожелания, которые бы отбрасывали их или отдаляли от возможности участия в этой конференции очень нежелательны и нецелесообразны. Вот нам кажется, что предложение тов.Гримма мы можем принять таким образом: мы внесем пункт, что мы участвуем в этой конференции, но не считали бы целесообразным [упоминать] тезисы Циммервальдской конференции, [принимать] такое постановление, в силу которого в будущей международной конференции примут участие [лишь] те партии, которые согласны с условиями этой Циммервальдской конференции. Мы полагаем, что желательно прежде всего сойтись за общим столом, сойтись и обсудить те вопросы, которые выдвинуты теперь: вопрос борьбы за мир, выработку кампании борьбы за мир; и мы полагаем, что после того, как это совещание состоится, только там может выясниться, кто будет участвовать в борьбе за мир. Поэтому нам кажется, если на этой третьей конференции будет вынесено [негибкое] постановление, то делу Интернационала может быть нанесен ущерб, потому что некоторые партии могут отказаться принимать участие в этой международной конференции. Так мы полагали до того, как сделал нам сообщение тов. Гримм. Что касается практического пожелания, какой орган должен созвать эту общую конференцию, то последовательно оставаясь на той точке зрения, что конференция может быть авторитетна только тогда, когда в ней примут участие, как большинства, так и меньшинства всех стран, мы полагаем, что созваны должны быть и те, и другие, и мы думаем, что следовало бы сохранить все те традиции, которые имеют известную компетенцию, остатки которых замещает Гаагское бюро социалистическое, — оно, как таковое, не функционирует, но есть орган, который до известной степени его заменяет, — это так называемая инициативная комиссия в Стокгольме и составлена она из голландцев, бернцев и скандинавцев; это центр, который некоторым образом сохраняет традиции прежнего Интернационала.

Если мы желаем обеспечить правильный созыв, то этот центр должен сохранить свое известное влияние. С другой стороны, мы полагаем, что и Бернская комиссия сыграла большую роль после войны; она первая поставила вопрос об этом; она есть известная связь на примыкавшей к Циммервальдской платформе<sup>1</sup>. Чтобы обеспечить широкую международную конференцию правильным представительством меньшинств и большинства, необходимо участие также и Бернской комиссии. По нашему пожеланию тот центр и

---

<sup>1</sup> Так в документе.

этот должны вместе взять [на себя] работу по организации этой международной конференции. И, в третьих, мы полагаем, что работа эта будет тогда успешна, когда в ней примет участие С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Роль его так велика в международном мире, так общепризнанна, что теперь под его влиянием, под его воздействием, надо полагать, та часть партии большинства или меньшинства какой-нибудь страны, которая упирается, согласна была бы послать своих представителей на конференцию, так как это нейтральное мощное слово могло бы на них повлиять так, что они на эту конференцию поехали бы. Таким образом этот центр — Гагское бюро и Бернская комиссия — в такой комбинации должно было бы правильно организовать созыв конференции. Я говорю в положительных терминах; я говорю, что необходимо участие всех этих трех центров в организации конференции. Но отсюда вытекает, что если бы какая-нибудь отдельная организация взяла на себя созыв такой конференции, то дело конференции поставлено было бы под вопросом. Я полагаю, что можно сказать относительно Гагского бюро или Бернской комиссии, если бы каждая из них попробовала сделать это отдельно, тоже самое и относительно С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], то, как ни велика его роль, но если бы он единолично взял на себя инициативу созыва конференции, то, мне кажется, это может кончиться неудачей. Первый шаг, какой здесь должен быть сделан, — это — чтобы конференция была правильно представлена всеми партиями, и поэтому нельзя связывать никакими условиями, никакими заранее выработанными платформами; это дело самой конференции; и в самой конференции может выясниться действительно, какая связь между партиями, как велико желание мира, как велико желание бороться за мир. Даже попыткой убедить друг друга, даже попыткой коллективного мира может создаться такое положение, когда некоторые части Интернационала не пожелают быть там представленными.

В такое же положение могут быть поставлены и Гагское бюро, и Бернская комиссия, и Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] не есть чисто социалистическая организация; и было в прессе замечено, что он, как единственный инициатор конференции, может быть не признан какой-нибудь социалистической партией. Такая опасность есть. Практически можно представить себе дело так: создается международный орган в Стокгольме и нужно, чтобы были представители Гагского бюро, Бернской комиссии и Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], и они берут на себя инициативу, всю задачу созыва этой конференции. Это не исключает нашего участия в третьей Циммервальдской конференции. Мы имели ввиду послать туда своего представителя, — я это подчеркиваю, — но склонны думать, что этим не изменится наше положительное отношение. Вообще же говоря, мы представляем себе международную конференцию общую достаточно широко и полно представленную. Механически к исполнению конкретно поставленной задачи [не придти]; придется на пу-

ти к осуществлению этой задачи устраивать ряд совещаний; не только третье Циммервальдское совещание, но и ряд других. Может быть, это третье Циммервальдское совещание скажет, а может быть, совещание сначала представителей различных партий, может быть, предварительно, — я беру произвольно, — германское меньшинство и французское меньшинство, может быть, можно наметить, нужно наметить те партии, в которых было бы, как можно меньше разногласий и как можно больше точек соприкосновения, и чтобы они устранили то, что мешало и препятствовало общей встрече. Я представляю себе так: в течение известного времени происходит совещание в Стокгольме под руководством этого вновь образованного бюро, и по мере того, как совещание выясняло бы, что все, что стоит на пути, что мешает общей конференции, чтобы все противоречия были бы понемногу сглажены, может быть, было бы установлено, когда созыв созрел и может дать результаты. Вот в общем, как мы смотрим на способ созыва этой конференции. Общая мысль здесь такова, что никакой исключительности мы не допускаем, возможности постановки дела таким образом, чтобы какая-нибудь часть, какая-нибудь партия могла бы почувствовать себя исключенной. Мы не знаем, может быть, в конце концов, на конференции выяснится, что какая-нибудь группа социалистическая в какой-нибудь стране не сочтет для себя возможным принимать дальнейшее участие...

**Председатель.** Прошу занять места и прошу никого не впускать в зал.

**Тов. Панин.** Может быть, в конце-концов, выяснится на этой конференции, что некоторые партии не сочли бы для себя возможным принимать участие в Интернационале. Но это должно выясниться в виде предварительного шага. Все, что было до сих пор, создало такую отчужденность между различными партиями, что тут может создаться такое положение, когда какие-нибудь части могут не быть в Интернационале; и мы думаем, что до тех пор, пока нельзя объединить отдельные части Интернационала, до тех пор нельзя предпринимать никаких шагов. В той практической части, которую мы хотели предложить вам, я оглашу несколько тезисов, которые относятся к этой практической части (читает): «О путях и способах восстановления Интернационала». Мы останавливаемся на борьбе за мир. 4-й пункт: «Борьба за всеобщий мир... (читает) ...Совета Рабочих и Солдатских Депутатов»<sup>1</sup> Вот в общем, что я могу сказать (рукоплескания)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См. 4, 5 и 6 пункты проекта резолюции «Восстановление Интернационала и созыв международной социалистической конференции», публикуемого в Рабочих документах данного заседания.

<sup>2</sup> Согласно газетным отчетам доклад М. Панина вызвал оживленные прения. Газета *День* особо выделила выступление Ерманского, подчеркивая, что он «находил, что в Стокгольмской международной конференции должны принять участие не большинства и меньшинства социалистических партий, а только циммервальдцы. Социалисты, стоящие на точке зрения Шейдемана не должны быть приглашены на международную социалистическую конференцию для решения вопроса о восстановлении Интернационала». *День*, 1917, 11 мая, (№ 56). В стенограмме упоминание о выступлении Ерманского отсутствует.

**Тов.Мартов.** Товарищи, я думаю к вопросу, который мы трактуем здесь, следует подойти с серьезным вниманием; следует задуматься над задачей. Мы стоим в той области, которая касается затронутой темы. Мы выслушали тов.Панина относительно восстановления Интернационала и каким практическим способом должна подойти к этому фракция и относительно того, как различные партии относятся к созыву международной конференции, имеющей место в Копенгагене. Теперь тов.Панин основным своим тезисом выставил то положение, что не должно быть никакой исключительности. В том же духе говорил товарищ Богданов, что, восстанавливая Интернационал, надо обращаться ко всем, приглашать всех, стараясь, разумеется, направить собравшиеся до сих пор разъединенные враждою партии на тот путь, который мы считаем правильным. Я не думаю, что можно было так просто подходить к вопросу, который перед нами стоит. При известных условиях метод, предлагаемый здесь, может привести к известным результатам, он может известные результаты дать. В настоящее время нам приходится решать вопрос не в безвоздушном пространстве, а на почве съезда созываемого в третий год очень катастрофической войны; и здесь так просто отмахнуться от вопроса, с которым мы встретились, нельзя, т.е. с тем, что мы назвали развалом, крахом Интернационала, — мы никаких результатов не получим. Легко и просто сказать, что мы приглашаем всех; я первый готов под этим подписаться; а вопрос в том, чего мы желаем достигнуть. Желаем ли мы встретить представителей всех партий за общим столом, как один из товарищей выразился, или же желаем восстановление Интернационала, которое надо рассматривать, как целый процесс, в котором предстоит вынести много битв и, во вторых, — борьбу за мир, которую мы представляем не в виде деклараций или манифестов, а в виде явления, согласно проводимого усилиями социалистов разных стран. И с этой точки зрения нельзя просто сказать, что всякое ограничение в приглашении той или другой страны должно отпасть. Дело заключается не в том, как поставили вопрос: намерена ли Бернская комиссия приглашать всех или нет? Вопрос так не может стоять: это была бы узкая постановка вопроса. Мы можем приглашать всех независимо от того, какую позицию заняла партия; но мы должны приглашать эти партии лишь постольку, поскольку есть сейчас минимум готовности к совместным действиям. Мы вполне согласны с тем, что мы можем завтра собраться, скажем, с германским социалистическим большинством, вся деятельность которого за два с половиной года вызывала отвращение, мы можем собраться с партией большинства, если есть положительные в этом смысле задачи. Мы не сектанты. Мы не отбрасываем мысли о сближении, но только тогда, когда у нас есть общая почва для борьбы, для совместной деятельности. Тов.Гримм только это и сказал, говоря о том, что кадр, рамки конференции, которые она может собрать, могут быть значительно шире, чем рамки организации, примыкающей к Циммервальду, возникшей во время войны организации. Мы приветствуем эту возможность собрать более широкие круги партийных рабочих от всякого рода организаций.

**Председательствующий Васильев.** Господа! В нашей среде присутствует тов.Рязанов, один из видных представителей марксизма. Предлагаю конференции приветствовать тов.Рязанова<sup>1</sup> (рукоплескания). Товарищи, разрешите мне исправить ошибку, допущенную нашим председателем<sup>2</sup>, которую он признает и в которой он извиняется: позвольте предложить приветствовать всех наших товарищей эмигрантов, вернувшихся только что из-за границы и присутствующих здесь среди нас (рукоплескания).

**Тов.Мартов.** Тов.Гримм говорит, что нужно поддержать инициативу Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] по созыву широкой конференции. Я думаю, что безбрежными рамки этого объединения не могут быть по самой сути этого дела, если мы хотим иметь моральный успех. Тов.Гримм говорит, что мы не можем ставить на обсуждение вопрос о том, борьба классов или сотрудничество классов есть метод достижения мира. В частности, товарищи, российская революция многое сделала, но она не могла вытравить истории двух последних лет, она не могла вытравить того факта, что есть два движения в рабочем классе, из которых одно является действительно социалистическим; и между методом работы с империалистическим правительством, между методом оппортунизма и марксизмом нет общих точек. Можно быть ультрапримирительно настроенным, можно быть настроенным сочувственно ко всему, что формируется и идет навстречу социалистическим целям, можно быть весьма гибким по отношению к таким политически образованным рабочим классам, можно примыкать к Марксу и идти в Интернационал, можно всячески оберегать его, рассчитывая, что он легко приведет к успеху; другое дело — закрывать глаза, не видя того факта, что есть такое место, с которого возможен только крутой поворот. Только так ставили мы вопрос. Даже российская революция не могла этого факта изменить. Не следует забывать о том, что российская революция является оселком: на ней мы могли бы обнаружить, что такое оппортунизм и какая есть опасность и эта опасность сформировалась во время войны; именно мы могли заметить, многие из нас, что даже демократическая революция в России могла быть фактом, от которого все социалистические партии различных стран разнятся с точки зрения временных политических комбинаций данного правительства. Когда немецкая социал-демократия обсуждала вопрос, полезно ли это для целей войны или не полезно, сможет ли она получить почетный мир и, когда французскую и английскую социал-демократии

---

<sup>1</sup> По ходу работы в президиум конференции поступила записка, подписанная Исувом, Хинчуком, Кибриком, С.Цедербаумом, Я.Гринцером, Кромом, Я.Вайншенкером, Телия, Певзнером, А.Романовым, Б.Васильевым: «Предлагаем приветствовать г.Рязанова, видного теоретика марксизма и одного из основателей Петроградского проф[фессионального] движения». См. РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л. 172.

<sup>2</sup> Речь идет об открывшем вечернее заседание В.Н.Крохмале, который в своем приветствии назвал лишь фамилии Мартова, Мартынова и Аксельрода. Новый председатель своей репликой прервал выступление Мартова, давая знать ему, что нарушен регламент. После чего, увлекшийся темой Мартов продолжил, выступив практически с содокладом к докладу М.Панина, недаром в протоколе выступление Мартова названо — «Слово по вопросу об Интернационале».

могли расчленишь, разгромить Германию в этой войне, когда стоит дело так, то смешно, то наивно думать, что сойдешься за общим столом без того, чтобы не были подведены итоги. Мы уверены, что и для партии большинства на пути классовой борьбы не исключена возможность сойтись за общим столом, только, чтобы были подведены итоги; и есть гарантия, что на практике мы это будем иметь перед собой. Без этого, нельзя думать, что сойдешься за общим столом и, что что-нибудь мы создадим. Вот основное дело, которое нас интересует, как верно сказал тов. Богданов, на почве которого может возродиться Интернационал, как действенная революционная сила. Вот почему не желательно, по крайней мере, для нас, как социал-демократов, чтобы, ограничиваясь этим, мы сказали, что мы приглашаем всех, кто стоит за мир без аннексий и контрибуций, на почве самоопределения народов.

Однако Гинденбурга, который, может быть завтра подумает об этом мире, мы не приглашаем постольку, поскольку социалистическая партия ставит вопрос о методах, смотрит на эту цель, как на цель уже достигнутую оружием, цель достигнутую против нас, и поскольку вкладывает представление о мотивах, которые заставляют заниматься тем фактом, что у нас дома рабочие 1 мая бастовали, а против них же пошли германские, которые в это время работали для войны, поскольку германское социал-демократическое большинство высказывалось за сношения с русскими и французскими социал-демократиями и в то же время показывало революционную волю германским империалистам. Я спрашиваю: будет ли это исключительность, будет ли это сектанство, если мы скажем: нельзя закрывать глаз на положение дела, нельзя пытаться валить в одну кучу, надо пользоваться авторитетом российской революции, надо пользоваться ее престижем и надо оказать моральное давление на пролетариаты всех стран, чтобы они мимо своих вождей, против своих вождей, стали на путь борьбы за мир? Немецкое, французское и английское большинства должны знать, что их приглашают не для того, чтобы конкретизировать понятие «без аннексий и контрибуций», говорить за мир и против аннексий, понимая во Франции мир без аннексий с отнятием Эльзаса-Лотарингии, в Германии — с отнятием колоний в Африке и т.д., а в том, чтобы, опираясь на престиж российской революции, как на факт, на который приходится ссылаться, можно было сказать, что мы созываем на конференцию всех для борьбы за мир против [своих] правительств. Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] должен это сказать, и тогда наклеен будет этикет, подобный циммервальдскому, но не потому, что это есть циммервальдцы, а потому, что это есть такой путь. Мы полагаем, что расплывчатые формулы не должны исходить отсюда, ни от Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], ни от партии, те формулы, которые должны говорить о той роли социалистического авангарда, коим является Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Наши представители должны идти туда с определенной платформой действий, явиться там вождями и должны указать такие пу-

ти, идя по которым Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] не придет к разочарованию.

Товарищи! Легко пускать в эту массу лозунг мира. Мне немного пришлось повидать в Финляндии солдат, но я уже там слышал такую формулу: мы протянули им руку, а они ее не приняли, значит, — война. Вот как масса принимает эти призывы, если нет тех политических шагов, которые требуются. Вы создадите конференцию в Стокгольме, туда съедутся люди, которые смогут сойтись на общей формуле, которая ничего не скажет, кроме платонического пожелания всеобщего мира, взаимной амнистии и взаимного разрешения спорных вопросов. Рвать у себя дома последние нити, связывающие с правящими классами, невозможно. Мы скажем Совету Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]: добивайся общей готовности для дела мира; а через месяц мы будем говорить: ничего там нет, войной. Мы боремся против стачек, мы призывали не нарушать боеспособности армии, и для этого нельзя идти за резолюцией тов.Гримма, так как тогда, вместо упрочения интернациональной идеи, которая корнями находится здесь, а не в Стокгольме, вместо этого, вы получите новый взрыв и новое недоверие рабочих стран (рукоплескания). И то, что будет здесь, то будет во Франции, то будет и в Германии. Если Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] возьмет на себя инициативу, то ответственность за это падет не на Совет и, может быть, на наши плечи она не падет, но мы не должны брать на себя предложение такого рода проектов, такого рода планов, мы не можем себя связывать. И я полагаю, что организация, стоящая на почве интернационализма, организация, которая формально в Циммервальде, которая сейчас принципиально заявляет себя стоящей [на его платформе], как такая организация, — мы должны принять участие в третьей Циммервальдской конференции, где можно сговориться с меньшинствами и большинствами, стоящими на определенной позиции, на определенном понимании классовой борьбы и классового сотрудничества. Это первое, что мы должны сделать. Мы должны всячески поддержать инициативу Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Инициатива исходит от Совета и особенно авторитетно может преодолеть инертность, побудить к сотрудничеству разные социалистические партии и заставить их пойти навстречу нам. Но мы должны сказать: пусть Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] давит на них не только формулой требования мира без аннексий и контрибуций, которая сама по себе не безразлична, но пусть не ограничивается этим, а твердо и ясно скажет, что борьба идет против своих правительств за мир и из соображений политических и революционных; значит, понимание должно вытекать из такого отношения, что нужно конференцию созвать для совместного дела, я полагаю, не из доктринерских, не из догматических целей, а в полном соответствии с нашим пониманием развития социалистического движения, как развития совершающейся непримиримой классовой борьбы, а не того, что выставили товарищи, до меня говорившие.

Прежде, чем сойти с трибуны<sup>1</sup>, скажу несколько слов об инициативе, предпринятой Скандинавской (Голландско-Шведской) секцией Интернационала. Это учреждение является таким же самостоятельным, каким является комиссия в Берне, ибо оно не может претендовать, что представляет собою Интернационал: это есть представители трех скандинавских и одной голландской партии, и учреждение, которое собирается существовать в Циммервальде, конечно, представляет собою нечто бледное по сравнению с Советом Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Партии эти сами уже утратили свою нейтральность в том смысле, что одна из них считается агентом Гаагского бюро, другие [таковые] у немецких социалистов или у кинтальских считаются, и обратно. Самая инициатива подвергалась заподозриванию: например, выступления Брантинга<sup>2</sup>.

Карл Брантинг — руководитель правого крыла шведской социал-демократической рабочей партии. В 1915 г. выступил организатором конференции социалистов нейтральных стран в Копенгагене. В начале 1917 г. принимал активное участие в обсуждении инициатив Скандинавской секции Интернационала. Здесь говорили, что «белая ворона» имеется в Германии<sup>3</sup>. В силу одного этого такие поездки, как Кашена, Боргбьерга и других, заставили их утратить престиж<sup>4</sup>. С тех пор, как появилась инициатива Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в гораздо более возвышенном смысле, нельзя думать о победе другой стороны. Это одно должно было бы заставить Скандинавско-Голландскую секцию думать иначе. Я эту мысль высказывал совершенно откровенно перед Аксельродом и Брантингом. К сожалению, ни голландские, ни шведские товарищи не держатся этого мнения и полагают, что надо смотреть и завтра как на заклятых врагов [на тех], с которыми невозможны солидарные действия, а возможны только дипломатические переговоры. Я думаю, что нам нечего заботиться о судьбе Голландско-Шведского бюро и можно предоставить его своей собственной участи, но нам надо стремиться принять самое деятельное участие в приведении в исполнение задач, провозглашенных в Циммервальде и Кинтале, и нам надо принять участие в работах этой организации, во-первых, а во-вторых, надо поддержать инициативу Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] не пассивно, а активно, выступая там, где наши товарищи могут оказать давление на политические и активные

---

<sup>1</sup> Судя по реплике председательствующего, последовавшей за выступлением Мартова, в этом месте он вновь сделал попытку дать понять оратору, что необходимо заканчивать выступление.

<sup>2</sup> Вероятно, Ю.О.Мартов имеет ввиду выступление Брантинга на конференции социалистических партий нейтральных стран в Гааге в июле 1916 г., где он поставил под сомнение искренность мирных устремлений социалистов воюющих держав.

<sup>3</sup> «Белой вороной» среди немецких социал-демократов прослыл К.Либкнехт, занявший активную антивоенную позицию.

<sup>4</sup> Престиж М.Кашена и Ф.Боргбьерга, представителей французских и датских социалистов, приезжавших в Петроград, был подорван самой целью поездки, которую они определили как ознакомительную, «для выяснения условий, при которых война может продолжаться».



способы реализации, чтобы хотя завтра можно было утвердительно ответить за проведение этого проекта в жизнь (рукоплексания).

**Председательствующий Васильев.** Товарищи! Наше сегодняшнее заседание протекает [без учета того, что час уже поздний]; — я говорю это, не вводя тов.Мартова в рамки того регламента, который у нас есть; — я думаю, что я выра[зил] мнение всего собрания, не ограничивая слова тов.Мартова. Разрешите вести дальнейшие прения. Я предлагаю, товарищи, несмотря на то, что у нас не было доклада от Организационного Комитета о восстановлении Интернационала, предлагаю открыть общие прения (Голоса: 11 часов, поздно). У нас имеется несколько записавшихся ораторов и поступают еще записки.

Вносится предложение о прекращении заседания.

В зале шум.

**Председательствующий Васильев:** Товарищи! Призываю вас к порядку. Согласно регламенту, предоставляю слово в защиту предложения о закрытии собрания Владимиру Осиповичу Цедербауму<sup>1</sup>.

Заседание закрыто в 11 часов вечера<sup>2</sup>.

## Рабочие документы

### *Тезисы Панина «Восстановление Интернационала и созыв международной социалистической конференции»<sup>3</sup>*

- 1) Конференция меньшинства РСДРП признает необходимым скорейший созыв международной социалистической конференции всех воюющих и нейтральных стран, как большинств, так и меньшинств социалистических партий, входящих в состав Интернационала.
- 2) Основной задачей международной конференции является выработка плана кампании массовой пролетарской борьбы за всеобщий мир без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов.
- 3) Подготовительной стадией к этой конференции могут явиться открывшиеся в Стокгольме совещания представителей социалистических партий различных стран.

<sup>1</sup> Записав первую фразу выступления В.О.Цедербаума, стенограф прекратит работу, отметив: «Сказано было, что эту речь не надо записывать». РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.33об.

<sup>2</sup> Согласно протокольным записям, после В.О.Цедербаума выступил Телия и был принят ряд рабочих документов.

<sup>3</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл. 48—48об (рукопись) и 53 (машинописный текст).

- 4) Для руководства этими совещаниями и для организации общей конференции должен быть образован специальный орган из представителей так называемой Инициативной Комиссии в Стокгольме, составившейся из членов Гаагского Бюро, Бернской Комиссии и Исполнительного Комитета Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.
- 5) Конференция признает необходимым принять участие в 3-ей Циммервальдской конференции.

**Записка С.Телии  
с предложением принять резолюцию  
с протестом против смертного приговора  
вынесенного Ф.Адлеру<sup>1</sup>**

Сообщение газеты *День*: «Стокгольм, 7 мая. Из Вены сообщают: «Чрезвычайный суд после совещания, продолжавшегося четверть часа, приговорил Фридриха Адлера к СМЕРТНОЙ КАЗНИ». Прошу предложить конференции выразить самый решительный и энергичный протест.

С.Телия<sup>2</sup>.

**Заявление  
группы делегатов конференции  
с протестом против ошибки  
в публикации резолюции «О войне»  
газетой *День*<sup>3</sup>**

В *Дне* приведена резолюция конференции «О войне», с ошибкой, прибавлены слова: «боевой мощи и способности к активным выступлениям». Предлагаем письмом в редакцию указать на неверность и позаботиться, чтобы впредь резолюция не искажалась в печати.

Чернев,  
Квасман,  
А.Гершенкман,  
Поморов.

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.175, 176.

<sup>2</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 10 мая (№ 52) посвятила этому вопросу редакционную статью «Смертный приговор Фридриху Адлеру». 12 мая в *Рабочей Газете* (№ 54) со статьей «Фридрих Адлер» выступил В.Перазич.

<sup>3</sup> Там же, лл.154 – 154 об. Предложение обратиться с письмом в редакцию было конференцией отклонено.

# ЧЕТВЕРТЫЙ ДЕНЬ РАБОТЫ

## 10 мая

### УТРЕННЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

#### Протокольные записи<sup>1</sup>

Заседание открывается в 10 ч. 30 мин.<sup>2</sup> Председательствует т. Романов<sup>3</sup>. Продолжается обсуждение доклада «О восстановлении Интернационала».

В прениях участвуют тт. Ванаг, Кром, Телия, Цубербиллер, Кибрик, Вл.Цедербаум (Левицкий) и др.<sup>4</sup>

Говорит т. Ванаг — он говорит о необходимости представительства широких масс пролетариата и поэтому о необходимости создания единой широкой организации международ[ого] пролетариата на третьей Циммервальдской конференции<sup>5</sup>.

Большинство ораторов высказывается за участие в международной конференции как большинств, так и меньшинств и присоединяется к позиции, занятой в этом вопросе И[сполнительным] К[омитетом] С[овета] Р[абочих] Д[епутатов] и докладчиками Паниным [и др.].

Гриневич высказывается против.

Многие записавшиеся с вечера ораторы, главным образом интернационалисты, отсутствуют и теряют очередь. Ввиду того, что ораторы начинают повторяться, вносится предложение о прекращении прений.

Тт. интернационалисты протестуют, заявляя, что они еще не успели высказаться<sup>6</sup>. Поэтому дается слово тт. Семковскому и Ерманскому, который предлагает принять резолюции Петроградской конференции, напечатанные в № 49 *Рабочей Газеты*<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 6—7, 185, 185 об.

<sup>2</sup> Согласно черновым записям оно открылось в 10 час. 10 мин. Там же, л. 185.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Согласно черновым записям в прениях отказались участвовать Кром, Телия, Цубербиллер, Кибрик. Отсутствие их выступления в стенограмме подтверждает это сообщение. См.: Там же, л. 185 и публикуемую ниже стенограмму утреннего заседания 10 мая.

<sup>5</sup> Там же, л. 185.

<sup>6</sup> 21 делегат (Чернев, Копяткевич, Иоффе, Горячев, Каписор, Девдариани, Масарский, Попов, Дзедзиев, Гуревич, М.Макадзюб [Панин], Лабенза, Эпштейн, В.Осипов, Помор[ов], Квасман, Чумбуридзе, Шмаев, Кабцан, Гроссман, Пилецкий) потребовали по этому вопросу поименного голосования. Там же, л. 60.

<sup>7</sup> См. их в Первом разделе сборника в Материалах конференции Петроградской Организации РСДРП.

Феликс Кон [приветствуя конференцию] говорит, что пролетариат с самого начала войны стоял на точке зрения Циммервальда и основной задачей международной [социал-демократии] — выработать план ко...<sup>1</sup>

Р.Гримм делает длинный доклад и вносит текст резолюции, переведенный т. Гриневичем<sup>2</sup> — перевод речи т.Гримма делает т.Семковский.

После заключительного слова докладчика т.Панина, отстаивающего свой текст, на голосование ставится три резолюции в следующем порядке, решенным голосованием: какую резолюцию положить в основу. За Панинскую резолюцию — 39 голосов, за резолюцию Гримма 19, за резолюцию Ерманского — 25<sup>3</sup>. Ввиду того, что ни одна резолюция не собрала абсолютного большинства, вопрос вновь ставится на голосование. Вносится предложение группой товарищей о поименном голосовании — это предложение отклоняется президиумом ввиду того, что голосуется не окончательная резолюция<sup>4</sup>. За резолюцию Панина — 39 гол[осов], за рез[олюцию] Ерманского — 31 голос, воздержалось — 6. Для окончательной редакции избрана комиссия в составе тт. Мартова (40 гол[осов]), Аксельрода (38 голосов), Хинчука (39 гол[осов]), -Дана (38), Исува (33)<sup>5</sup>. Кандидатом ввиду отсутствия т.Дана избирается т.Гольдман (29 гол[осов]). Оглашается и принимается единогласно выработанный президиумом протест против казни Фр.Адлера<sup>6</sup>.

### Стенографический отчёт<sup>7</sup>

Тов. Влад.Цедербаум. Наконец, что же такое Циммервальд, которому мы готовы клясться? Ему бросались палки в колеса, были сделаны попытки восстановления Интернационала, и наконец, вы-

<sup>1</sup> Запись в черновиках на этом обрывается. Там же, л. 185. Газета *Речь*, 1917, 11 мая, по поводу выступления Кона сообщала: «В утреннем заседании конференцию приветствовал польский социалист Феликс Кон от имени польской социал-демократии. Он указал, что польский пролетариат не идет ни с одной из воюющих сторон, а идет вместе с русским и немецким пролетариатом против царизма и против кайзера».

<sup>2</sup> См. текст проекта резолюции Гримма в Рабочих документах данного заседания.

<sup>3</sup> В одном из черновиков указывается, что при голосовании воздержалось 6 человек. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 185 об. См. тексты проектов резолюций Ерманского в Рабочих документах данного заседания.

<sup>4</sup> *День*, 1917, 11 мая (№56) передает: «Конференции были предложены три резолюции: М. Панина (от имени Организационного Комитета), Ерманского и Р. Гримма. Первая резолюция собрала всего 38 голосов, вторая 31 голос, и третья — 19 голосов. За основную резолюцию поэтому решено считать проект Организационного Комитета. Проект этой резолюции в переработанном виде будет вновь предложен конференции».

<sup>5</sup> Кроме того в состав комиссии были выдвинуты, но не набрали нужного числа голосов: Ерманский (25), Гринцер (18), Потресов (15), Кабцан (6), Кибрик (22), Вл. Цедербаум (14), Балабанов. Там же, л. 185 об.

<sup>6</sup> См. также Рабочие документы данного заседания.

<sup>7</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 2, лл. 38—39 об.

ставлялись определенные требования, чтобы выяснить этот вопрос, это положение. Тут было еще не одно это. Я могу ограничиться немногими словами. Здесь было сказано, что циммервальдцы — кучка, что за ними стоят меньшинства и когда в других странах есть и большинства, то спланировать меньшинство считается неудобным. Я сторонник того взгляда, что всякая пролетарская масса является кандидатом в интернационалисты. Я защищал точку зрения широкого Интернационала, я говорю, что в своей тенденции, несомненно, всякая пролетарская масса есть кандидат в интернационализм. Мы меньшевики, учитывая эту тенденцию, борьбой вожаков, замечаем, что современная политическая постановка является благоприятной для того, чтобы наши кандидаты переходили в интернационалистов. События благоприятствуют этому, целый ряд задач возникает перед пролетариатом, чтобы бороться в международном масштабе. Условия тому благоприятствуют. Теперь Интернационал может быть собран. У широкой пролетарской массы Совет состоит не только из пролетарской массы, но состоит из крестьянской и солдатской массы. Этот Совет становится инициатором [воссоздания Интернационала], и нам бояться нечего, что мы их отпугнем. На этой переэкзаменовке стоит в настоящий момент и весь вопрос европейской культуры. Все условия за то, чтобы пролетарская масса не была запугана. В виду этого вы согласитесь на резолюцию, которая была принята на Петроградской конференции меньшевиков огромным большинством. Сторонники Циммервальда собираются на Стокгольмскую конференцию.

**Тов. Семковский.** Нам за границей пришлось услышать целый ряд упреков, но они были несправедливы.....

**Председательствующий.** Тут среди нас находится представитель польской с[оциал]-д[емократии] Ф.Я.Кон, который при старом режиме был послан на каторгу. Не разрешит ли тов.Цимковский<sup>1</sup> сказать ему несколько слов, а затем продолжать свою речь? (Рукоплескания. Просим.)

**Тов. Феликс Кон.** Уважаемые товарищи, благодарю вас за то приветствие, которое вы мне оказали. Я принимаю его совершенно не на свой счет, а за счет тех деятелей, которые у колыбели воссоздали вместе с нами Интернационал, как польский пролетариат, который поставил на знамени одно: не восстание, а революция. Вместе с этим на алтарь этой идеи пали первые жертвы, и мы с гордостью отмечаем, что рядом с польским рабочим пал русский революционер. Эти виселицы поставлены рядом. И когда вспыхнул бунт народов, польский народ остался верен заветам первых борцов. Когда со всех сторон раздавались окрики, зазывавшие его то в один, то в другой лагерь, то он крикнул: с русским народом, против царизма, с австрийским и германским — против кайзера. Не будет преувеличением сказать, что нет пролетариата, который бы пострадал более польского пролетариата. Разбитый, раздробленный, рассеянный по

---

<sup>1</sup> Здесь и далее в стенограмме ошибка: всюду вместо Семковский стоит Цимковский.

всему миру, этот пролетариат стал самым твердым образом, он кричал: не война, а революция с вашим старым порядком. И в 1905 году весь польский пролетариат выступил с вами и пошел в Сибирь и на каторгу; и когда вести благие, вести о Циммервальде и Кинтале донеслись до Варшавы и Лодзи, все с[оциал]-д[емократы] пошли на единогласное решение: «Да здравствует Циммервальд! Да здравствует Кинтал!» (Аплодисменты). Когда я стою здесь перед вами, я с гордостью говорю от имени всего польского пролетариата. У нас нет меньшинства и большинства, у нас единый, хотя и разбросанный пролетариат, который стоит на циммервальдской и кинтальской позиции, и русский пролетариат, с которым мы вместе шли, остался на такой же позиции (аплодисменты).

Тов. Семковский (продолжение выступления, прерванное приветствием Кона). Нам русским заграничным меньшевикам пришлось выслушать ряд горьких упреков. Наш критик исходит не из того, что мы лучшие с[оциал]-д[емократы], чем вы. Разница положения дает нам возможности смотреть иначе, чем вы. То, что мы провели время в положении наблюдателей, дает нам возможность подходить к этому вопросу с интернациональной точки зрения. То, что делали русские оборонцы для воссоздания Интернационала, содействовало в иностранных странах тому, что они его сами разрушали. Если тов.Цедербаум защищал Шейдемана, в этом Шейдеман черпал силу. Они говорили, что русские рабочие нас шейдемановцев понимают. И, если вы сейчас одобряете новое Правительство, и вступление в него социалистов, мы заграничники проводим иную точку зрения. Если новое правительство хочет организовать «оффензиву»<sup>1</sup> на Восточном фронте, то нам поэтому и надо оборвать круговую поруку между шейдеманами, надо восстановить Интернационал Циммервальда. Задача заключается в расширении базы объединения Циммервальда. Если мы хотим воссоздать Интернационал, надо чтобы меньшевики создавали инициативные группы с участием в более широкой конференции в виде ядра, которое толкает вперед. Относительно более широкой конференции, имеются такие две инициативы: Циммервальда и инициатива Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Мы полагаем, что широкая, за которой пойдет Гаазе, а не Гаагское бюро, конференция, которую призывает Шейдеман, должна выставить другой пункт. Для того, чтобы конференция не была пацифистским конгрессом людей, желающих всего доброго, — над этим планом мы всегда смеялись, — для того, чтобы не собрались без ясного пути, мы полагаем, что если Совет принял постановление пригласить на более широкую конференцию, то надо признать, что на такой более широкой конференции надо вести разговоры о мире без аннексий, а не говорить о борьбе за мир без аннексий. Организационный Комитет примыкает к Циммервальду, и мы должны считаться с тем, что если мы сделаем шаг в сторону, то этим будет нанесен большой удар Циммервальду.

---

<sup>1</sup> Offensive (англ., фр.) — наступление.

**Семковский переводит Гримма.** (Он не знал, что ему придется выступать, как «конференту»<sup>1</sup>). Он хочет ответить на вопросы, и прежде всего на то, с чем он согласен. Он приветствует инициативу Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и принимает ее. Мир должен быть достигнут путем массовой борьбы пролетариата. Конференция, которая была созвана на май, отложена после того, как узнали о советской [инициативе]. Участие в этой конференции должны принять [не] только меньшинства. На это он отвечает, что надо условиться: что понимать под миром? Надо условиться: какие средства ведут к миру, согласно с программой Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]? Но германские меньшинства несогласны с этим, тоже самое происходит и с английскими. Большинствам надо сказать не только, что надобен мир без аннексий. В России большинство с[оциал]-д[емократов] стояло за мир без аннексий. В Германии, Франции и Англии партии отказались от классовой борьбы и голосовали за военные кредиты; поэтому надо не только в программном отношении принять мир, но есть и необходимость в борьбе со всяким правительством, как это сделали русские. Ошибочны действия Гаагского бюро, которое говорит, что надо потолковать, поговорить, и многие в этой конференции выступать не будут и получится новая иллюзия. Русских надо уберечь от этой иллюзии. Нужна не только готовность Совета, но и борьба с Правительством, которое этой борьбы не принимает. надо принять резолюцию Гримма. В дополнение он готов считаться с тем возражением, что нельзя устраивать конференцию с одними меньшинствами. Но этот вопрос не важен. Важно, чтобы все, кто хочет работать, стали на почву этой резолюции<sup>2</sup>. Если германское большинство становится на эту почву, то ничто не мешает ему стать на почву этой резолюции. Надо подходить ко всему этому вопросу не под углом русской точки зрения, ибо то, что вам нужно, достижимо лишь на интернациональной основе. Если вы хотите создать Интернационал, вы должны голосовать за резолюцию Гримма.

**Тов. Панин.** Основное различие между двумя точками зрения в одном пункте следующее: мы стоим на той точке зрения, что не должно быть предвзятых решений; и есть точка зрения, которая была ясно выражена только Мартовым и Гриммом. Они не представляют себе возможности участия широкой пролетарской массы. Это надо раскрыть и указать, что эти массы в определенной организации могут принять участие. Половину времени мы посвятили Цедербауму. Это противоречит смыслу работы. Тут нельзя бросать упрека одной части собрания. Я считаю, что Цедербаум может высказать свое мнение. Но если тов. Семковский считает себя вправе здесь осудить кого бы то ни было на другой день своего приезда, то я считаю это, как оскорбление всего собрания и не завидую такому человеку. У нас не было заранее точки

<sup>1</sup> От «conferee» (англ.) — участник конференции.

<sup>2</sup> Далее в черновике стенограммы следовала фраза: «и в этом смысле сама партия становится на почву затягивания войны, которая вредна для русской революции». Затем она была вычеркнута. См.: РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 2, л. 39.

зрения оборончества и антиоборончества. Пока этот вопрос не разрешен, нельзя выражать порицание. Товарищи, если вы примите мысль об исключении частей партии, которые не принимают вашей программы, если будет принят этот пункт, то будет сведена на нет вся работа. Мы почувствовали необходимость объединиться, мы подходим к объединению по своему, у нас более объединяющий метод. Так строились в Петрограде, так и в Москве. В борьбе за мир мы сходимся. Я вам говорил, что это шаг преждевременный. Огромное большинство из нас знает, что точка зрения входа в министерство — вопрос тактики. Если приняли решение, то оно не случайное. Примите все участие, потому что оно должно быть обсуждено сейчас, так как часть делегатов разъезжается. Многие приехали из-за объединения. Прежде всего, чем выработать Устав, выбрать Центр, надо сначала выработать объединение. Устав будет разработан вместе с объединением. Этот вопрос должен быть разрешен, ибо мы не можем разработать Устава без объединения организации.

Согласно *Рабочей Газете*: «другую резолюцию внес А.Ерманский, в ней указывается, что успешное восстановление Интернационала может быть достигнуто только путем привлечения в его ряды широких пролетарских организаций. Сторонники Циммервальда должны собраться предварительно на свою особую конференцию и участвовать в общей Стокгольмской конференции, как коллективная часть Интернационала, имеющая свои определенные задачи. Непосредственной задачей конференции является организация борьбы за мир на условиях отказа от аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов»<sup>1</sup>.

После заключительного слова докладчика т.Панина ставится на голосование вопрос, какой проект взять за основу резолюции<sup>2</sup>.

### Рабочие документы:

#### *Проекты резолюций «О восстановлении Интернационала»<sup>3</sup>*

##### *Проект Р.Гримма<sup>4</sup>*

1. Конференция приветствует инициативу Исп[олнительного] Ком[итета] Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов] по созыву международной социалистической конференции.
2. Задачей этой конференции она считает достижение единого международного действия в пользу достижения мира без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов.

<sup>1</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 11 мая (№ 53).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Составители публикуют лишь проекты Гримма и Ерманского, ибо в основу проекта Панина легли его тезисы, опубликованные в Рабочих документах вечернего заседания 9 мая.

<sup>4</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 55 (машинописный текст), 56 (рукописный).



3. Средством достичь единства действий является решительная борьба рабочих партий против всех правительств, которые не заявят о своем согласии на заключение такого мира и откажутся вступить в переговоры о немедленном заключении перемирия.
4. В конференции, а равно и организации ее могут участвовать только представители таких партий и организаций, которые стоят на почве настоящей резолюции.

### *Первый вариант проекта Ерманского<sup>1</sup>*

1. Распад Интернационала в начале мировой войны явился следствием того, что между национальными рабочими классами и их представительницами очень слаба была идейная, культурная и политическая связь<sup>2</sup>.
2. В то же время мировая война обнаружила, что капитализм в своей последней — империалистической — стадии развития подготовил объективные условия для создания действительно общей, проникнутой сознанием солидарности и единой волею международной организации пролетариата.
3. К той борьбе двух миров — социализма с капитализмом, — результатом которой должно быть торжество социализма, мировой пролетариат может быть подготовлен лишь сплочением и организацией его в международном масштабе, как единой международной классовой силы<sup>3</sup>.
4. Создание этой силы и восстановление Интернационала, как воплощение этой силы, может явиться лишь в результате продолжительного процесса, в течение которого были бы вполне развиты и укреплены идеологическая, культурная и политическая связи между рабочими классами отдельных стран. Только при этом условии Интернационал станет такой организацией, которая способна будет разрешать и осуществлять исторические задачи международного пролетариата<sup>4</sup>.
5. Борьба за всеобщий мир без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов, борьба, которую должны вести рабочие классы всех воюющих и нейтральных стран в международном масштабе и общими усилиями, явится могучим фактором к восстановлению Интернационала<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 87—87об., 88—88 об., 89.

<sup>2</sup> Данный пункт в процессе работы был сначала вообще снят (РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 188), затем сформулирован заново. См. процесс редактирования на л. 189.

<sup>3</sup> Первоначально, как и первый пункт данного проекта, п. 3 был снят, затем написан заново. См. л. 189.

<sup>4</sup> П. 4 в результате редактирования стал п. 3 публикуемого ниже второго варианта.

<sup>5</sup> П. 5, как и следующие пп. 8 и 9, в дальнейшем сняты.

6. Активная международная борьба международного пролетариата за мир увеличит его мощь и влияние при открытии переговоров о мире и будет сильнейшим образом способствовать тому, чтобы после заключения мира пролетариат играл подобающую ему роль в мировой борьбе классов.
7. Одним из важнейших этапов на пути к восстановлению Интернационала может и должна быть международная социалистическая конференция всех воюющих и нейтральных стран, как большинств, так и меньшинств социалистических партий.
8. Подготовительными шагами к этой конференции должны быть частичная конференция представителей социалистических партий всех стран в разнообразных сочетаниях и комбинациях.
9. Для руководства этими подготовительными работами должен быть создан специальный орган из представителей Гагской, Бернской комиссий и Исполнительного Комитета Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.
10. Местом заседания этого органа должен быть Стокгольм, социалистическая конференция должна быть созвана в нейтральной стране.

### *Второй вариант проекта Ерманского<sup>1</sup>*

1. Распад Интернационала в начале войны объясняется прежде всего слабым развитием идейной, культурной и политической связи между пролетариатом разных стран. При мощности национальных пролетарских организаций отсутствовала сколько-нибудь значительная международная пролетарская практика, в силу чего классовое сознание пролетариата в отдельных странах не переросло национальных рамок.
2. В то же время мировая война обнаружила, что капитализм в своей настоящей империалистической стадии развития подготавливает объективные условия для создания действительно общей, проникнутой сознанием солидарности и единой волею международной организации пролетариата.
3. Создание такой прочной организации, способной к осуществлению исторической задачи международного пролетариата, может явиться лишь в результате продолжительного процесса преодоления национальной ограниченности и развития международной пролетарской тактики в неразрывной связи с его повседневной борьбой.
4. Борьба за всеобщий мир без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов, борьба, которую должен вести рабочий класс всех воюющих и нейтральных стран в международном масштабе и общими усилиями, явится могучим фактором к восстановлению Интернационала.

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 82 (машинописный текст) и 83, 83 об., 84, 84 об., 85, 86 об. (рукописный).

5. В целях восстановления Интернационала необходим скорейший созыв международной социалистической конференции всех воюющих и нейтральных стран, как большинств, так и меньшинств социалистических партий.
6. Подготовительной стадией к этой конференции является открывшееся в Стокгольме совещание представителей социалистических партий различных стран.
7. Международная социалистическая конференция должна быть созвана специальным органом из представителей Гаагской, Бернской Комиссий и Исполнительного Комитета Рабочих и Солдатских Депутатов.

**Резолюция с протестом  
против смертного приговора т.Адлеру,  
принятая на утреннем заседании конференции  
10 мая<sup>1</sup>**

Всероссийская конференция меньшевистских и объединенных социал-демократических организаций выражает свой самый решительный протест против намерения австрийского правительства расправиться с Фридрихом Адлером также, как расправлялось правительство Романовых со своими политическими противниками.

Конференция выражает твердую уверенность, что социалистические партии и пролетариат стран австро-германской коалиции приложат все усилия к тому, чтобы вырвать Фридриха Адлера из рук палачей.

## ДНЕВНОЕ ЗАСЕДАНИЕ<sup>2</sup>

### Протокольные записи<sup>3</sup>

Группа товарищей вносит требование немедленно поставить вопрос об объединении партии ввиду разъезда делегатов<sup>4</sup>. С докладом

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 61. Опубликовано в *Рабочей Газете*, 1917, 16 мая (№ 57).

<sup>2</sup> В одном из вариантов протокольных записей это заседание обозначено как «Вечернее заседание 11 мая» (РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 7). В стенографический отчет оно вошло как «Утреннее заседание 11 мая» (см. там же, д. 2, лл. 38—43). Поскольку, согласно помете стенографа (см. там же, л. 45) часть заседания проходила с 17 час. 30 мин. до 18 час. 30 мин. (есть данные, что оно затянулось еще на 45 мин. — там же, л. 58), а за ним последовало «Вечернее заседание», составители и редколлегия решили назвать его «Дневным заседанием».

<sup>3</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, д. 1, лл. 7, 72.

<sup>4</sup> С этим предложением в президиум обратились — Ив. Мочалов, Кибрик, Хинчук, Колокольников, В.Цедербаум, Исув, Я.Вайншенкер, М.Бердичевский, М.И.Кром, А.Иванов, Б.[фамилия неразборчива]. См. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 171.

об объединении партии выступает т.Гринцер<sup>1</sup>. Доклад вызывает оживленные прения. Большинство ораторов высказывается против объединения на платформе — каковой следует считать платформу конференции — а наоборот высказывается за объединение партии на основании Программы и Устава. Причем это объединение должно идти не только сверху от партийного съезда и высших органов, но и на местах. За резолюцию Гринцера 5 голосов, за резолюцию Васильева 34, за резолюцию Бера — 7 голосов<sup>2</sup>. В основу кладется резолюция т.Васильева. Избирается комиссия для выработки текста в составе: тт.Васильева, Чиркина и Левицкого, вместо отсутствующего Чиркина доизбран Гриневич.

Принимается резолюция протеста против ареста Гофмана — единогласно<sup>3</sup>.

Объявлен перерыв на полчаса<sup>4</sup>.

### Стенографический отчет<sup>5</sup>

#### *Доклад тов.Гринцера «Об объединении партии»*

Товарищи, так как товарищ председателя упустил сказать, от кого именно я читаю доклад, то я должен сказать, что я читаю доклад от Организационного Комитета. Результатом явился обмен мнений в связи с теми событиями, которые мы переживали до сих пор. Революция в первый же момент поставила вопрос об объединении партии. Идейным влиянием мы пользовались огромным, но это не соответствовало количеству силы, так, как это понимает социал-демократия: что для работы она должна быть организованной в одну плотную единицу. Главным органом революции явился Совет Р[абочих] Д[епутатов]. Он пользуется и пользовался громадным влиянием [на] те элементы партии, равным образом как и участвуют в конференции, и которые постановят — будем ли мы иметь право участвовать в конференции? Если вы эту линию будете нарушать, то будет все что угодно, но только не меньшевистская партия. Главное, что возразил Мартов, это то, что исключается-де борьба за мир. А я говорю, что мы не можем заранее ставить ограничительных пунктов. Я говорю, что борьба только открывается, и если мы будем ста-

---

<sup>1</sup> Тезисы доклада Гринцера публикуются в Рабочих документах данного заседания.

<sup>2</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 71. В стенографическом отчете ошибочно указано, что за резолюцию Гринцера голосовало 50 чел. (см. там же, д. 2, л. 57), это не соответствует смыслу принятого конференцией решения положить в основу обсуждения текст резолюции Васильева. Проекты резолюций, кроме проекта Бера, публикуются в Рабочих документах данного заседания.

<sup>3</sup> Резолюция публикуется в Рабочих документах заседания.

<sup>4</sup> РЦХИДНИ, ф. 461, оп. 2, д. 1, л. 71.

<sup>5</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 2, лл. 39 об. — 57.

вить какие-нибудь пределы, заранее отбрасывая массы пролетарского Интернационала, то все дело рухнет<sup>1</sup>, ибо это и есть масса, на которой мы должны строить надежды в международной борьбе за мир. Что касается конкретного пункта Программы, то мы можем поставить себе задачей вести борьбу постольку, поскольку нужно бороться за основные задачи. А эти задачи — и [есть] суть задачи борьбы за мир.

**Тов. Бер.** Товарищи, я должен буду говорить о том, что для нас составляет вопрос объединения. Главное в том, что целый ряд местностей не прислали своих представителей. Здесь не представлены Кавказ, Сибирь. Затем целый ряд городов отказался послать своих революционных представителей, ибо не все социальные конфликты успели выясниться<sup>2</sup>. С одной стороны практически возникал вопрос о войне и мире. С другой стороны кардинальная проблема развития революции показала, что можно быстрым темпом пойти к объединению. Сначала это осуществилось в Петрограде; на местах это должно было осуществляться еще быстрее и поэтому на местах должна была обнаружиться стихийная попытка к объединению. С этим мы считались, когда ставили вопрос объединения в конце марта, когда должна была состояться конференция. На этом совещании, которое было довольно многочисленным, во фракции был поставлен вопрос объединения и там было выражено желание найти почву для объединения. Когда вопрос обсуждался в части Совета съездов<sup>3</sup> меньшевистской фракции, обнаружилось разногласия. Мнения делегатов из провинции, не выяснивших направления большевизма и меньшевизма с первых же минут образования Совета С[олдатских] Д[епутатов], наталкивались на препятствия в проведении своих начинаний, ибо они были совершенно не организованы<sup>4</sup>. Другой характер дефектов, который наблюдался — это тот, что все решения принимались в неблагоприятной обстановке, и многое в решениях с[оциал]-д[емократов] — многое — гораздо более удовлетворило бы всех здесь, если бы мы встретились лицом к лицу с ядром [Организационного] Комитета. Эта большая организация в этом отношении [ныне] отсутствует. Организации встретили это препятствие теперь в гораздо большей степени [болезненной], чем в 1905 году. Вопрос об организационном строительстве и объединении стал в первую очередь. На первых порах казалось, что этот вопрос, в смысле объединения, что условия этого объединения чрезвычайно благоприятны. В первую очередь стал точно также и вопрос о войне и мире, выдвинувший вопрос об активной борьбе за мир массового пролетариата

<sup>1</sup> В тексте стенограммы перед правкой это звучало энергичней: «все дело обстояло так».

<sup>2</sup> Далее в стенограмме следовала позже зачеркнутая фраза: «Жизненным до сих пор оказалось, что [общая] позиция не будет поставлена на очередь [дня]». См.: РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 2, л. 40.

<sup>3</sup> Так в документе, надо читать — Всероссийское совещание Советов.

<sup>4</sup> Состояние растерянности было действительно характерно для большинства делегатов из провинции, где политическая конфронтационность наблюдалась значительно реже.

всех стран. Тут видно было, как все, кто примыкал к оборончеству и к интернационализму, стали высказывать явно активный интерес. Были и благоприятные условия, которые позволяли надеяться, что все это сможет объединить меньшевизм вместе с большевизмом. Возвращаясь к вопросу о том, что нам необходимо объединиться, создать сплоченную организацию. Мы стоим перед лицом одной отколовшейся части, назовите это ленинской фракцией. О роли ее мне не приходится говорить. Вы достаточно об ней осведомлены. Это влияние велико, с ним придется и надо еще считаться. Оно может оказаться гибельным для хода русской революции. Оно достаточно сильно и объединяет в себе массу пролетарских элементов, вследствие простоты идеи. Эта партия имеет возможность объединять вокруг себя малосознательные массы. Когда мы говорим об объединении, то должно быть очевидно для всех, что мы совершенно не имеем ни малейшей возможности объединять необъединимое. Мы все объединенные организации, которые хотят не губить, а развивать дальше революцию. Не можем же мы соединиться с ленинцами. Но мы должны объединить все меньшевистские организации, более родственные нашему течению, теперь, когда целый ряд вопросов чрезвычайно важных решен, ибо наши решения были всегда в пользу объединения без всякой платформы, которая дает и указывает способ объединения, когда все сводилось к тому, что одни предлагали наибо́льшей созыв съезда, в противоположность другим, которые указывали на опасность такой тактики. В решениях вопросов о съезде и Организационном Комитете<sup>1</sup> мы исходили из соображения важнейших вопросов политики. Исходили из того, что необходимо найти принципиальные вопросы. Указывалось на то, что только это даст ясность с кем можно объединиться. Даст те практические меры, которые были бы возможны, и давали бы возможность на почве общих решений вопросов обеспечить себе правильное решение вопросов. Сам съезд принципиально стоял на одном и том же. Только применял различные методы. Желали подготовить человека, который занимался бы подготовкой съезда. С большим трудом ЦК отказался участвовать в Бюро и остались только представители Организационного Комитета. Фактически Бюро имело одно совещание. Был решен вопрос, что надо обратиться ко всем организациям. Бюро нашло, что оно не может на это возражать, что было бы полезно, если бы состоялись фракционные конференции. Только я, на основании такого ответа, должен сказать, что мы придем к великому расколу и против этого я должен предостеречь. Мы должны присоединиться к нашему предложению Комиссии — устроить партию и мы таким образом придем к нашей цели. Мы считаем обязательным центр, который вы создадите при поддержке организации. Его первой обязанностью должно быть заняться подготовкой полного

---

<sup>1</sup> Речь идет о подготовке к Объединительному съезду. См. также протоколы ОК в первом разделе и доклад Батурского на вечернем заседании 7 мая.

съезда, на котором будут представлены все элементы, и то, что я сейчас сказал, закреплено следующими тезисами: (читает)<sup>1</sup>.

**Тов. Быховский.** Раздел произошел наибольший. Меньшевики и большевики раскололись на две партии. Если объединиться на платформе, принятой на этой конференции, мы не сможем объединиться с Мартовым и Мартыновым. Партия не строится на платформе, а на Программе. Мы находим, что объединение может быть в том, чтобы избравшим вместе выяснить, как обострились углы и посмотреть, какая точка зрения победит. А у нас не может быть иного выхода, как решить все вопросы на почве, принятой для объединения<sup>2</sup>. Мы должны предложить один практический пункт объединения. В первую голову надо поставить вопрос о войне и мире и о массовой борьбе за мир. Это первый основной пункт, который доминирует над всеми. Это нас наверно объединяет, независимо от частных. Это должно лечь в нашу тактику. Затем у нас был вопрос об отношении к Временному Правительству. Это отчасти вопрос привходящий в строительство всей жизни. Теперь на это у нас были определенные взгляды, которые должны объединить нас по всем кардинальным вопросам. Поэтому решение всех этих вопросов, вместе взятых, составит нашу политическую платформу, которая должна лечь в основу объединения. Мы должны с этим призывом обратиться ко всем организациям стать под знамена с[оциал]-д[емократии]. Другого пути мы не видим. Если вы ставите вопрос, чтобы объединиться на этой платформе, если нам объединяться на этой платформе, то объединение здесь не состоится. Мы собрали общее собрание и оказалось, что настроение вначале шло к объединению, но как только пришел Ленин, объединения не было и большевистская конференция высказалась против объединения. Я остаюсь на позиции, что не на платформе вы объединитесь, а именно на Программе. Это процесс длительный, нам придется его пережить. Там на местах придется создавать организации. Вероятно партия будет строиться так, как и в отдельных вопросах. То, что говорит Гринцер противоречит резолюции Интернационала. Если вы ставите вопрос, чтобы объединиться на этой платформе, и если нам объединяться на платформе, то каждый день возникают новые и новые вопросы. Строиться может партия только на ее Программе.

**Тов. Масарский.** Товарищи, выслушав доклад об разъединении партии, я один из тех рабочих, которые говорят, что если ставить вопрос о расколе, то не надо было собираться здесь. Здесь говорят, что мы не объединяемся, но подсчетом мандатной комиссии здесь представлены 48 тыс. рабочих. Разве это все рабочие России, которые могут объединиться на этой платформе? Вместо того, чтобы здесь говорить об единении, здесь говорят о расколе. Если невозможно объединиться на почве Устава и Программы, то мы вообще не можем жить.

---

<sup>1</sup> Проект резолюции Бера не обнаружен.

<sup>2</sup> Вычеркнутый в стенограмме конец фразы звучал: «на одной общей платформе». РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, л. 41.

**Тов. Бер.** Товарищи, прежде всего несколько слов в качестве члена Бюро. Сейчас после того, как произошло совещание<sup>1</sup>, действительно оказалось, что объединение натывается на трудности, благодаря сопротивлению большевиков. Организационное Бюро голосовало, что объединение возможно только на почве Программы и Устава. Если Организационное Бюро ничего не сделало, то это не только по вине большевиков, но и по нашей вине. Все члены разъехались после Совета; однако теперь, мне кажется, что положение такое, что созыв объединенного съезда является единственным выходом. Настоящая конференция показывает, что иного выхода нет. Организовать партию, чтобы она состояла из двух фракций, не удастся. Наша конференция это достаточно ясно доказывает. Объединение на почве платформы ничего не доказывает. Вся аргументация направлена к тому, чтобы доказать невозможность существования единой партии. Таким образом весь доклад был направлен к тому, чтобы доказать невозможность и ненужность такого объединения. Если после революции товарищи из ОК могли думать, что можно создать единую партию на почве определенной платформы, то сейчас этого думать нельзя. Совершенно различно оценивают значение партии тогда, когда думали, что стихийное развитие революции сделает возможным сближение партий и сейчас, когда думают, что стихия идет в другом направлении, и в результате все таки приходят к одним и тем же выводам<sup>2</sup>. Не объединение нам нужно, а нужен раскол той платформы, которая здесь выдвигается и не может объединить всей с[оциал]-д[емократии]. Поэтому надо отдать себе отчет в том, что мы хотим. Меншевистской или меньшевистской оборонческой партии? Или объединение всех течений партии? Гринцер предлагает неприемлемое. Такое объединение невозможно. Могут объединиться на почве платформы и с ленинцами. Я не знаю, если бы конференция собралась две недели тому назад, то резолюция о Временном Правительстве и платформе была бы совсем иная. Может быть через месяц будет другая платформа. Я думаю, что таким образом возможно, что формула объединения в партии не исключает возможности, что через месяц, два или три может быть будет создана единая партия. Сомневаюсь, но эта возможность не исключена. А может быть будут две организации? Все это выяснится на съезде. Выяснится, что ход событий партийно отметет от себя сторонников на местах, ибо огромная часть не стоит на точке зрения Ленина, или что большевики идут вместе с меньшевиками, или что будут крайние, примыкающие к Плеханову, или примыкающие к Ленину, и все это будет лучше, чем теперь, когда царит полный развал. Возможно будет, что мы увидим на съезде, что единственный выход созвать съезд на почве Программы и Устава. Мы, созывая съезд, не имеем

<sup>1</sup> См. материалы Всероссийского совещания Советов 29 марта — 3 апреля и объединительного совещания 4 апреля.

<sup>2</sup> Далее в стенограмме следовала вычеркнутая позже фраза: «Сейчас этого думать нельзя». Там же, л. 41 об.



права другого критерия для приема в Интернационал. Я надеюсь, что конференция отвергнет позицию Организационного Комитета.

**Тов. Богданов.** Товарищи, вопрос, поставленный сейчас докладом объединения, вопрос чрезвычайно серьезный, насущный, назревший. Говорить можно очень много. Можно доказать, что оно необходимо, неотложно и не тем, что у нас стоит не только задача рабочего класса. Теперь надо подойти к главному вопросу: как, с кем и что из этого объединения может получиться? По вопросу, с кем объединяться, для меня совершенно ясно, что с некоторыми группами с[оциал]-д[емократии] нельзя. Я думаю, что с правдистами и ленинцами нельзя объединиться, потому что мы по-разному подходим к вопросу. Ленин прекрасно сделал, что просил называться не с[оциал]-д[емократом], а коммунистом. Те идеи, которые развивает Ленин, это круг идей, примыкающий к анархистам. Этим исключается возможность примкнуть к ленинцам. Я понимаю, что среди большевизма есть элементы, с которыми можно объединиться. Большой элемент задумался над кругом идей большевизма, и они ушли от большевизма, не желая смешиваться с ленинцами. Самое главное для нас — объединиться с меньшевиками. Я должен сказать, что хочу нашу задачу видеть только в этом. За долгие годы борьбы с большевиками ценно то, что мы выработали меньшевизм. Война принесла много элементов разлагающихся. Но тактика политики меньшевизма будет меньшевизмом. Я считаю, что этот круг идей должен определять те оттенки и опасности, которые стоят на пути меньшевиков. На съезде у нас образовалось компактное большинство. Идеи Ларина не нашли сочувствия. Целый ряд элементов, связанных с интернационализмом, спаяли меньшевиков. Тут было не только ядро, но основное русло меньшевизма. Оно должно будет соединить в себе внутренние осложнения с конференцией. Мы видим не только расплывчатость, но и силу. Эта задача объединения для меня стоит на первом плане. Если нам удастся его сплотить, если нам удастся соединиться на точке зрения меньшевизма, тогда мы создадим почву для роста с[оциал]-д[емократии]. Не случайно, что представители рабочих организаций состоят из большинства меньшевиков. Революция дает почву и основу для сильной с[оциал]-д[емократической] партии. Желательно, чтобы мы, в попытке соединиться, не потеряли собственного лица. То, что на местах большевики не противоречат меньшевикам, это показывает, что одни [из них] не похожи на других. Но вам столько смут принесут, что вы на съезд приедете не с такими розовыми надеждами. Я не буду высказываться против опытов, но пусть все опыты объединения не повлекут за собою одного основного недочета — чтобы мы не растеряли меньшевистского лица, выражающего действительное лицо партии, как действительно рабочего класса. Чтобы в дальнейшем считаться с основной задачей, надо прежде всего считаться с объединением меньшевизма. Тогда все остальное придет само собой. Достигнуть объединения на платформе — к этому мы придем. Конференция уже заложила для этого прочный камень.

**Гриневич**<sup>1</sup>. Я должен прежде всего сделать такую оговорку, что, как вы знаете, есть такое течение в с[оциал]-д[емократии], которое отрицает даже возможность остаться с непересмотренной Программой. Но помимо этого, это означало бы создать действительно такого рода организацию, которая будет тянуть в такие противоположные стороны, что в конце концов ничего дееспособного и боеспособного такого рода организация представлять из себя не будет. Я думаю, что мы должны известные ограничительные рамки внести. Эти рамки я сейчас конкретизировать не могу, но они сводятся к следующему: это исключение всего того, что рассматривалось данной резолюцией, как резолюцией переходной к социалистической, исключение максимализма, анархии, исключение тех методов партийных, которые практикуются ленинцами. Вопрос можно поставить таким образом, что за исключением ленинцев, которые уже теперь объединились в совершенно определенную организацию, объединить все эти элементы мы можем и должны постараться, но должны сказать, что за исключением максималистов, ставящих задачей организовать вокруг ленинцев. Мы должны созвать такой съезд, который выработал бы определенную платформу именно для этой части партии. Вот какую позицию мы можем занимать. Какие должны быть сделаны подготовительные шаги? Я бы полагал, что наша задача уже облегчена, потому что состоялась ленинская конференция<sup>2</sup>. Это приведет к тому, что на местах произойдут разброды и раскол. Этому процессу мы должны дать совершиться. Пускай ленинцы выделятся, а все остальные элементы мы будем объединять на местах, не предвещая в точности какой-нибудь платформы. Следующий съезд выработает окончательную платформу. Решения, которые приняты на настоящей конференции, признать за готовую платформу, которая должна послужить тем критерием, на основании которого будут привлекать в эту организацию те или другие с[оциал]-д[емократические] группы, которые пока не примкнули. Нам нужно вылиться в реалистическую с[оциал]-д[емократию], которую мы представляем из себя. Нам нужно объединиться на той платформе, которая была поставлена здесь. Те, кто желает идти с ленинцами в той тактике и программе деятельности, которую они приняли, эти отмечают, остальных мы объединяем.

**Гольдман**. Товарищи, по этому вопросу я почти во всем солидарен с только что говорившим оратором и это показывает, что как бы мы ни расходились в некоторых практических выводах в линии поведения, но есть общее, что роднит огромное большинство. Мы, действительно, меньшевики, и как бы мы ни расходились, это нас отделяет от того крайнего левого крыла, которое довольно шумно проявляло себя иногда у нас на конференции.

---

<sup>1</sup> Именно в этом месте сменившийся стенограф поставил помету: «Продолжение», записав чуть выше — «От 5.30 до 6.30 Заседание 10 мая 1917 г.». Там же, л. 45.

<sup>2</sup> VII (Апрельская) Всероссийская конференция большевиков состоялась в Петрограде 24—29 апреля. Она, в основном, подтвердила намеченный В.И. Лениным в Апрельских тезисах курс на завоевание власти Советами.

**Председатель.** Я должен сказать, что и правое крыло вело себя довольно шумно.

**Гольдман.** Присоединяясь к тому, что он говорит<sup>1</sup>, я вполне понимаю тех товарищей, которые настаивают на самом категорическом образе действия. На том, чтобы будущий съезд был не съездом меньшевистской фракции, а нечто действительно большим, напоминающим с[оциал]-д[емократический] съезд. И я не боюсь постановки тех вопросов, которые некоторыми предлагались. Тем более не боюсь, что у нас есть сильное противоядие от заражения максимализмом. Все ленинцы [на съезд] не [пойдут<sup>2</sup>] и с этим надо считаться, как бы их не упрасивали. Это есть проведение их старой организационной линии. Это было не только во время этой революции, это тянется после лондонского съезда, с того времени, как начался партийный раскол. Они признают только тех, кто к ним идет в одиночку. Мы все читали тот наказ<sup>3</sup>, который они выработали для делегатов в Совете Депутатов. Там выставлены такие требования, к которым многие члены их теперешней партии не подойдут. Мы можем надеяться, в случае более широкого партийного съезда, ленинская организация, как целое она несомненно не пойдет, но отдельные части ее, которые примкнули к этой конференции, пойдут после того, как опыт жизни внесет известное похмелье, которое наступит скоро. Такое же похмелье испытывали наши анархисты в 1907 г., когда они проповедовали террор. После этого похмелья мы можем рассчитывать, что значительная часть ленинской организации может пойти на общую с[оциал]-д[емократическую] платформу. Я понимаю тех товарищей, которых несколько шокирует, что в предложенных тезисах говориться — «на почве платформы», не говорится — как то принято конференцией [— Программы]. Их раздражают эти слова, я это понимаю. Это есть центральная линия, которая не удовлетворяет оба крайние фланга этой конференции. Эта формулировка может быть признана неудачной. Ее можно несколько изменить таким образом, чтобы под платформой разуместь общую платформу с[оциал]-д[емократии]. Мы можем сказать, что наша платформа есть с[оциал]-д[емократическая] платформа. Наказ, который дан ленинцами их депутатам в Совете, не есть с[оциал]-д[емократическая] платформа. Если подойти к конкретизации их тезисов, то практически несомненно нужно подойти к самому подлинному анархизму. Сколько бы от анархизма не отбояривались, масса его воспринимает. Масса во время революции воспринимает из ленинских

---

<sup>1</sup> Гольдман имеет в виду реплику председательствующего.

<sup>2</sup> В данном месте в тексте — слово «попадут».

<sup>3</sup> Под большевистским наказом для делегатов в Совете Депутатов оратор имел в виду принятую на Апрельской конференции ленинцев резолюцию «О Советах Рабочих и Солдатских Депутатов», в которой провозглашались задачи «систематической борьбы внутри Советов (путем пропаганды и перевыборов их) за торжество пролетарской линии; направление всех усилий и всего внимания на рабочую и солдатскую массу, на отделение пролетарской линии от мелкобуржуазной, интернационалистской от оборонческой, революционной от оппортунистической, на организацию и вооружение рабочих, на подготовку их сил к следующему этапу революции».

лозунгов то, что соответствует анархизму. По существу ленинские тезисы и наказ не являются с[оциал]-д[емократическими]. Если бы мы сказали, что мы приглашаем все партийные организации, как меньшевистские, большевистские и др., которые признают с[оциал]-д[емократическую] платформу в данную революцию, то это означало бы вот что (ведь кто приглашает, известно всем; если тем не менее эта конференция считает возможным расширить базу своей деятельности, расширить ту сферу, куда она приглашает другие организации, то отсюда следует, что)<sup>1</sup>, кто захочет пойти на общее партийное объединение, те могут быть объединены на более расплывчатой формулировке, вообще на платформе с[оциал]-д[емократии]. Только я должен предупредить товарища Бера. Я не знаю, действительно ли он верит в возможность объединения с ленинцами, мне трудно представить это, но если он верит, то он разочаруется не потому, что мы боимся. Но неужели он может поверить, что они к нам пойдут, как бы мы их не звали? Это вся история показала, что это невозможно. Раз мы исходим от данной конференции, ленинцы туда не пойдут. Уже имеются сведения о результатах того наказа, который они выработали. Уже их Центральный Комитет реорганизует местные комитеты. Он уже уничтожает те организации, которые не признают этого воистину драконовского наказа. Я не против того, что мы принимаем всех, кто стоит на почве с[оциал]-д[емократической] платформы. К нам пойдут все, кроме ленинцев и предполагать возможность объединения с ними на ближайший период — это несомненная утопия.

**Васильев.** Я позволю себе решительно не согласиться с резолюцией Организационного Комитета. Я не могу понять тех доводов, которые приводятся в пользу этой платформы. Они мне не понятны. Я решительно не понимаю, как мы можем сейчас, когда этого не было в течение всего нашего партийного прошлого, и в начальной стадии нашего развития, и в 1905 г., и в последующие годы реакции, и во время августовского блока, и в момент войны, — как мы можем сейчас с такой легкостью сделать поворот на 90 градусов и предложить, что мы признаем объединение с большевиками. Причем, о какой платформе речь идет? Я думаю, что основой платформы должны являться те наши резолюции по общеполитическим вопросам, которые по признанию всех выступающих в защиту резолюций по данным вопросам вызывают не только разногласие, но даже вызывают во многих из нас сомнение. Не расходимся ли мы сами на почве тех резолюций? Я полагаю, что мы, принимая во внимание все наше прошлое, должны остаться на той платформе, которая была общей для нас, меньшевиков. Мы полагали, что должна быть единая организация пролетариата. На почве этой платформы, этого знамени организовывались рабочие массы. Позвольте указать вам, что я ни одной секунды не верю в наше объединение с большевиками. Мы на почве Программы с ними не объединимся. [А] это важнейший аргумент [того], что нам надо объединиться. Позвольте мне

---

<sup>1</sup> Скобки поставлены редакцией.

сослаться на маленький опыт, наш местный, который вероятно провинциальные делегаты подтвердят. Мы в провинции выступаем под флагом единства партийных организаций. Мы требуем объединения на основе Программы. Позвольте указать, что у нас как раз все большевики и требуют объединения не на Программе, а на платформе. Требуют признания гражданской войны. А на почве Программы мы не желаем объединяться. Вы можете увидеть в нашей партийной прессе, сошлюсь на Самару, что сейчас большевики выдвигают требование на основе платформы объединения с нами. Также вопрос обстоит в целом ряде городов. Если же объединение происходит на основе Программы, то результаты получаются такие, что в целом ряде провинциальных пунктов в руках большевиков остаются небольшие кучки, а рабочая масса идет с нами. У нас в Ростове-на-Дону в организации, когда мы пропустили момент первоначального объединения наших ячеек, когда мы предложили объединяться с большевиками, когда заявили, что представляем объединенную организацию, мы приобрели свыше 3 тысяч членов. Я избран сюда делегатом на конференции, на которой было 189 делегатов. На общем собрании большевистской организации не бывает больше 60—70 человек. Это потому, что знамя единства дорого каждому рабочему и мы не отмечаем никого, кто признает Программу партии. Я возражаю против сделанного здесь предложения. Я полагаю, что нам нет возможности ослаблять нашу позицию, как предлагает Организационный Комитет. Я считаю все опасения не основательными. Я полагаю, что мы только усилим нашу позицию и объединим громадное количество рабочих, идущих за нами. Но ни в коем случае мы не объединим вокруг себя большевиков. Не аргументируя дальше, полагаю, что отказ от этой платформы был бы отказом от меньшевизма. Я вношу резолюцию противоположную той, которую внесли от имени Организационного Комитета. Эта резолюция такова: «Российская революция в своем возникновении...» (читает)<sup>1</sup>.

Я полагаю, товарищи, что если мы пойдем по этому пути и если так называемый Центральный Комитет формально укажет о своем согласии на защиту партийного съезда, то недалеко то время, когда мы сможем назвать себя с[оциал]-д[емократической] партией и объявить вне партии всех, кто не пойдет с нами (аплодисменты).

**Чиркин.** Товарищи, я взял себе слово для того, чтобы указать, что если здесь ссылались на традиции меньшевизма, то кажется забывали самое главное. Прежде всего в традициях меньшевизма еще с давних пор имеется следующее положение, что единство рабочего движения представляет собой главную основу, на которой только может быть построена с[оциал]-д[емократическая] партия. Если вы помните, еще задолго до настоящего положения после 1905 г., когда борьба с большевиками привела к тому, что по существу вся энергия передовых рабочих уходила на фракционную борьбу, еще тогда была выдвинута идея о рабочем съезде. Идея была выдвинута нашим учителем

---

<sup>1</sup> См. проект резолюции Васильева в Рабочих документах данного заседания.

П. Б. Аксельродом<sup>1</sup>. Эта идея была перенесена на обсуждение съезда в Лондоне. Там отстаивали необходимость созыва рабочего съезда. Аргументы против выдвигались главным образом большевиками не с тем, чтобы действительно оформить рабочее движение, а с тем, чтобы разъединить и дать возможность укрепить свои фракционные позиции<sup>2</sup>. В противовес меньшевиками [была] выдвинута другая позиция, позиция объединения рабочих в виде рабочего съезда. Главным образом ссылка большевиков была на то, что это растворяло с[оциал]-д[емократические] элементы в болоте непартийности. С[оциал]-д[емократы] указывали, что они верят в главные объективные основы рабочего движения. Поскольку рабочее движение формируется элементами рабочего класса, постольку оно становится на правильный путь и может создать необходимые основы для единства действия. С этой точки зрения для меня непонятны возражения, которые делались против объединения. Если товарищ Богданов много говорил о том, что главная задача сводится к тому, чтобы проявить лицо меньшевизма, если с точки зрения этой задачи мы будем стремиться к тому, чтобы проявить лицо меньшевизма, чтобы объединить меньшевизм, то, пожалуй, эта задача не менее сложная, чем задача создать действительное единство рабочей с[оциал]-д[емократической] партии, потому сам меньшевизм, как течение, теперь не представляет нечто целое. В самом меньшевизме имеются слишком серьезные отклонения. Если по существу говорить, вокруг чего объединяются, то может быть взяли бы в основу ядро меньшевизма и стали концентрировать все силы и сюда входили бы не только элементы слева, но и справа. Элементы справа предъявляют монополию на меньшевизм<sup>3</sup>. Вожди меньшевизма отмежевались от этого лица меньшевизма<sup>4</sup>. Они провели резкую грань, указав, что это лицо не является теми традициями, тем наследством, которое создано всей нашей предыдущей практикой. Это лицо меньшевизма ведет в другую сторону. Если говорить об европейском типе рабочего движения, о с[оциал]-д[емократической] партии в европейском смысле, то это лицо, которое получило господствующее направление на настоящей конференции, это лицо меньшевизма ведет к европейскому типу с[оциал]-д[емократической] партии, но с обликом шейдемановского направления. В этом нет никакого сомнения. Во всяком случае та позиция, которая занята товарищами оборонцами, сводится к тому, что это лицо меньшевизма сильно поблекло и разобрать, где настоящий меньшевизм и где его действительное лицо под этим налетом оборончества теперь является чрезвычайно трудной задачей. Исходя из этой точки зрения, я вовсе не хочу сказать, что товарищи оборонцы не могут иметь места в нашей партии. Я многих из них

<sup>1</sup> Аксельрод выдвинул эту идею осенью 1905 г. в брошюре «Народная дума и рабочий съезд».

<sup>2</sup> Идея рабочего съезда получила поддержку среди меньшевиков, но была отвергнута на V (Лондонском) съезде РСДРП.

<sup>3</sup> Монополию на меньшевизм справа предъявляли, пользуясь словами Чиркина, оборонцы и представители ряда провинциальных организаций.

<sup>4</sup> Под вождями меньшевизма оратор подразумевает вернувшихся из эмиграции членов Заграничного Секретариата ОК.

знаю и думаю, что они в будущем будут энергичными работниками, но я вовсе не могу разделить точки зрения докладчика и товарища Богданова. Мы должны стремиться к действительному объединению рабочего авангарда. По техническим соображениям позиция единства является наиболее целесообразной. Позиция единства дает возможность группировать вокруг себя те элементы, которые могут группироваться на почве с[оциал]-д[емократической] Программы. Если опасен ленинизм, то не забывайте, что все рабочие, которые идут за ним, идут потому, что Ленин предъясвляет такую же монополию, как товарищ Богданов, на звание с[оциал]-д[емократа], на звание с[оциал]-д[емократической] партии, потому что Ленин не перестает пользоваться с[оциал]-д[емократической] партией и потому пользуется с успехом в своей программе именем Центрального Комитета РСДРП. Это дает возможность привлекать больше сторонников. Исходя из этой точки зрения, я думаю, что мы большего достигнем, если определенно выдвинем от имени настоящей конференции позицию единства: что мы призываем всех, кто стоит на точке зрения с[оциал]-д[емократической] партии, входит в единую организацию, не делится по фракциям. Я думаю, что эта позиция не представляет затруднений для тех, кто стоит на точке зрения сохранения классовой борьбы. Для нас, меньшевиков, эта позиция должна являться наиболее выгодной. На местах позиция единства уже проводится. Мы можем стянуть все действительные элементы и нам не трудно будет бороться с крайностями как справа, так и слева. Для меня, как меньшевика, эта опасность угрожает в одинаковой степени. Если мы с этой точки зрения будем подходить к вопросу, то для нас позиция единства даст возможность втянуть те и другие элементы и организовать их на почве признания с[оциал]-д[емократической] Программы и на основе подчинения меньшинства большинству. Те крайности, которые наблюдались у нас на конференции, они могли бы сгладиться, если бы действительно была единая организация. Может быть она была бы плохой на первое время, но во всяком случае с[оциал]-д[емократическое] мнение там формировалось бы правильно и мы действовали с большим успехом и меньшей раздробленностью, [чем]<sup>1</sup> мы выступаем теперь.

**Кром.** Вопрос, который сейчас ставится перед меньшевистской конференцией, это тот же вопрос, который ставился нами после Второго съезда партии. Вы помните, в чем состоялось разногласие между меньшевиками и большевиками? В то время, как большевики понимали организацию, как организацию узкого круга, меньшевики высказали взгляд, что организацию мы понимаем гораздо шире, [как] организацию всех передовых рабочих, всего авангарда рабочего класса, который будет подчиняться нашей Программе, директивам нашей партии. Вот те разногласия, которые были положены между большевиками и меньшевиками после Второго съезда<sup>2</sup>. Вы помните, когда возникал вопрос об объединении, эти разногласия возникали снова между нами. Все прекрасно помнят лондонский

<sup>1</sup> В тексте — «как».

<sup>2</sup> II съезд РСДРП состоялся в 1903 г.

съезд. Все прекрасно знают, что на лондонском съезде были представлены большевики и меньшевики. Все знают, к чему привел этот съезд. Все знают, что начиная с 1904 г., мы, практики, думали усилить партию не тем, что мы будем объединяться. Мы думали, что широкая работа среди рабочей массы, вовлечение рабочих в политическую жизнь страны создаст известную почву для строительства рабочей партии в России. Вот почему мы горячо приветствуем предложение товарища Аксельрода о рабочем съезде. Мы себе представляли рабочий съезд именно, как средство для излечения недугов нашей партии. Я с этой точки зрения исхожу. Дальнейшие события показали, что такая точка зрения совершенно правильна и соответствует развитию нашей партии. Я возьму хотя бы конкретно, именно, положение меньшевиков и большевиков в ячейке рабочих организаций, в Совете Р[абочих] Д[епутатов]. Вы знаете, что эти разногласия, которые возникают между нами, возникают в этих Советах тоже. Но в Советах они не принимают острой формы. Я скажу, что в Петроградском Совете примешиваются личные интриги, которые не могут помирить некоторых лидеров между собой. Но в провинциальных Советах разногласия не принимают острой формы. Рабочая масса говорит, что мы можем идти под единством рабочего движения. Советы Р[абочих] Д[епутатов] это именно есть единство рабочего движения и мы видим, что поэтому Советы не дают возможности создавать в острой форме разногласия между большевиками и меньшевиками. Всегда находятся компромиссы. Те тезисы, которые были выдвинуты в последнем номере *Правды*<sup>1</sup>, есть то, что нам нужно для того, чтобы восстановить единство партии. Мы говорим рабочим везде, где мы работаем, что Программа у нас одна и вот всякий товарищ, который признает основы нашей Программы, который признает основы нашей партии, он может войти в эту организацию. Меньшинство должно подчиняться большинству. Но Лениным при этом выдвинуто единство платформы. Спрашивается, должны ли мы пойти по пути ленинизма? Ленин выдвинул одну платформу. Организационный Комитет пытается выдвигать платформу объединения. Но я думаю, что это будет решено в провинции. Особенно в тех местах, где обострение не дошло до апогея. Это было бы искусственным обострением отношений между большевиками и меньшевиками. Спрашивается, что нам делать? Я думаю, что товарищ Васильев прав. Мне кажется, что некоторые товарищи думают, что предложение т-ща Васильева сводится к тому, что мы предлагаем рабочим объединиться на почве единства. Кто не хочет объединиться на этой почве, тот остается за бортом. Я скажу, мы должны применить все средства, чтобы рабочих объединить в широкие организации. Вчера читали телеграмму, что польские рабочие отказались принять участие в нашей конференции для того, чтобы не обострять наших отношений. В тех вопросах, которые выдвигаются пред на-

---

<sup>1</sup> Речь идет об изложении в *Правде* за 9 мая (№ 41) вечернего заседания VII Всероссийской конференции, когда при обсуждении доклада В.И. Ленина с изложением своей позиции выступил Л.Б. Каменев.



ми, нам надо столкнуться, чтобы выяснить, как поступить. С этой стороны я вижу необходимость в меньшевистской конференции. Я поддерживаю все резолюции, которые были проведены конференцией, но в смысле организационном мы должны иметь в виду тех рабочих, которые в данном случае не могут пойти по нашей платформе. Даже в нашей среде намечаются такие разногласия и некоторые говорят, что если будете проводить эту платформу, то мы уйдем. Нужно ли навязать эту платформу или нет? Я думаю, что Организационный Комитет поймет это и не будет выдвигать этой платформы, как формы объединения всех социалистических рабочих. Я хочу еще сказать о съезде, который предполагается в ближайшем будущем. В противовес некоторым товарищам я вовсе не думаю, что объединение партии может быть механическим тем, что мы созовем большевиков и меньшевиков. Мы должны сейчас, работая на местах, привить рабочим мысль, что только путем этой самой работы, только под флагом единства партийного строительства, т.е. признания партии и Партийного Устава, мы сможем заложить фундамент нашей рабочей партии.

**Председатель.** Ко мне поступило предложение о закрытии прений. Записано еще около 12 человек.

Я полагаю, что в этом вопросе наметились две определенные линии. Для нас совершенно ясно, чтобы вопрос об объединении обсуждался на местах. По существу вопрос ясен, так что дальнейшие прения бесполезны.

Голосованием прения прекращаются.

### ***Заключительное слово т.Гринцера по докладу «Об объединении партии»<sup>1</sup>***

**Докладчик<sup>2</sup>.** Мне кажется, товарищи, что в значительной степени возражения, которые здесь сделаны, основаны на недоразумении. Насколько я мог уловить, большинство товарищей, высказывавшихся здесь за объединение не на платформе, определенно высказывалось в том смысле, что они не рассчитывают на то, чтобы можно было в недрах одной с[оциал]-д[емократической] партии всех объединить. Хотя некоторые [из них] говорили о том, что это можно предложить Центральному Комитету, но эти товарищи не надеялись, чтобы это предложение имело успех. Кто знает на месте деятельность Центрального Комитета, те не могут сомневаться [в такой возможности]. Но может ли это быть предложено? Это другой вопрос. Мы рассуждаем о том, что мы можем ожидать от того метода, который примем. Фактически мы должны считаться, что речь идет только о способе объединения всех элементов, которые остаются вне ленинизма. Вопрос идет о том,

---

<sup>1</sup> Заголовок дан составителями.

<sup>2</sup> Так в документе.

каким методом можно объединить все остальные элементы, кроме ленинской фракции. Этот вопрос решается большинством говоривших товарищей из провинции, что это должно быть сделано не на почве платформы, но думаю, что фактически, хотя они этого не говорят, это произойдет на почве платформы. Если понимать то, что я говорил, что нужно объединяться на почве той платформы, которая предложена на этой конференции, это не нужно понимать упрощенно, что всякая резолюция, которая принята, должна лечь в [основу] этой платформы. Это было бы вздор. Я этого не мог рекомендовать. Речь идет о духе того, что принято здесь. А дух есть то, что т-щ Э[рлих]<sup>1</sup> назвал нашей с[оциал]-д[емократической] тактикой. Когда мне многие говорили о меньшевистской тактике, то должны были ее вскрывать, как мы ее проявляем. Есть целый ряд политических вопросов, которые выдвинуты революцией. Мы ответили в духе нашей с[оциал]-д[емократической] тактики. Тут речь о принципиальных основах того, что здесь принято. А принципиально то, что здесь принято, совершенно отвлекается от тех частных, которые встречают противодействие с обоих флангов. По существу [это] есть полное подтверждение меньшевистской тактики, а то, что этой тактики может держаться и вся остальная часть, примыкающая к с[оциал]-д[емократии], находящаяся вне меньшевистской фракции, это показывает то, что показывал здесь т-щ Церетели, что меньшевистская тактика, принимая во внимание важнейший период, который мы переживаем, что эта тактика одержала самую решительную победу и потому что она одержала победу, все то, что не примыкает к ленинскому флангу, все стекается под знамена с[оциал]-д[емократии], под те знамена, на которых начертан принцип меньшевистской тактики. Если товарищи, думающие об объединении всех с[оциал]-д[емократических] элементов за исключением Ленина, рассчитывают все-таки на успех, то рассчитывают только потому, что надеются на победы основ с[оциал]-д[емократической] тактики, которую мы рекомендуем. И я думаю, что в конце концов различие не в основных представлениях о том, как нужно объединять методы, и они не думают о явно механическом соединении (если я пойду на основе с[оциал]-д[емократической] тактики, как она подтверждена этой резолюцией, т.е. вне применения к временному характеру данного решения, то это будет то же, что я присоединяюсь)<sup>2</sup>, я думаю, что если все понимают методы объединения в том духе, как я говорил, то мы объединяемся на почве определенной практической платформы, каковая диктуется меньшевистским практическим мирозерцанием. Утверждение о том, что платформа та или другая и теперь не в состоянии объединить меньшевистские элементы — совершенно неосновательно. И мы уже знаем из беседы с теми, которые во многом не согласны с принятыми здесь резолюциями, что они не считают, несмотря на все нападки, невозможным объединиться на принципиальных основах принятого решения. Я утверждаю и не сомневаюсь, несмотря на многое,

---

<sup>1</sup> Вероятно, речь идет о ненайденном выступлении Эрлиха на дневном заседании в первый день работы конференции.

<sup>2</sup> Скобки поставлены редакцией.

что мы пережили на этой конференции, что мы можем объединиться на почве этих принципов. Несмотря на то, что резолюции возбудили здесь много страстей, при правильном понимании и при умении поступиться частностями для общего, мы можем работать вместе. Я не сомневаюсь, что общая платформа не оттолкнет от нас товарища М...<sup>1</sup> и других [заграничных товарищей].

Если бы мы приняли те или другие компромиссные решения, [они<sup>2</sup>] в состоянии были бы связать нас, т.к. в известной степени некоторые компромиссные решения связали Организационный Комитет, но нам такое положение не нужно, так как мы здесь связаны, мы можем найти пути, чтобы проявлять себя действительно. Некоторые из товарищей, которые говорили за объединение и принадлежат к меньшевикам, они исходят из утопического утверждения, что объединившись до известной степени механически, они добьются того, что интернационализм специальной марки будет ближе к этому левому флангу, что там они получают значительное подкрепление со стороны большевиков. Это есть определенное представление. Я считаю это совершенно утопичным. Оно скоро самой жизнью будет в корне отвергнуто. Они, увлекаясь этой идеей борьбы с оборончеством, они забывают, что, соединяясь с другими элементами, которые ищут подкрепления в интернационализме, что они должны будут захватить диктатуру пролетариата. Я думаю, что, откидывая в сторону соображения такого свойства или которые основаны на ложном представлении о возможности совместной работы, как например, указывалось товарищем из Сормово<sup>3</sup>, откидывая то и другое, я остаюсь лицом к лицу с рядом пожеланий большинства здешних делегатов из провинции, чтобы платформа не отпугнула, чтобы можно было действительно объединиться. Так как по указанию этих товарищей объединение должно совершиться на с[оциал]-д[емократической] тактике, то я против этого не могу возражать. Мы можем [при этом] в известном смысле [и] резолюции изменить, я возражать против этого не могу.

**Председатель.** Прения закончены, мы переходим к голосованию, какую резолюцию положить в основу. Есть две резолюции: резолюция товарища Васильева и резолюция Организационного Комитета. Товарищ Васильев прочтет еще раз свою резолюцию.

(Васильев читает. Общий разговор).

**Бер.** Предлагаю положить в основу следующую резолюцию: «Считая, что переживаемые события ...» (читает). Я хочу сделать заявление от имени всей нашей делегации, что мы имеем мандат голосовать за объединение на Программе и что такого рода решение принято единогласно на областной конференции<sup>4</sup>. Конференция призывала все организации проводить это объединение. У нас на конференции участвовали большевики и меньшевики.

<sup>1</sup> Мартова или Мартынова, из текста не ясно, ибо может быть отнесено к обоим.

<sup>2</sup> В тексте вместо этого слова — слово «которые».

<sup>3</sup> Имеется в виду выступление Быховского на дневном заседании 10 мая.

<sup>4</sup> Бер (Гуревич) был делегатом с решающим голосом от Харьковской организации.

**Васильев.** Были оглашены три резолюции. Сейчас голосуется резолюция товарища Гринцера, внесенная от имени Организационного Комитета (5 голосов). Теперь голосуется резолюция, внесенная мною<sup>1</sup> (34 голоса). Резолюция товарища Бера (7 голосов). Теперь предстоит разрешить вопрос, будем ли мы сейчас резолюцию голосовать по пунктам или передадим в комиссию.

**Голоса.** В комиссию.

Резолюция передается в комиссию из трех лиц.

**Васильев.** Теперь идет вопрос «О восстановлении Интернационала», но по этому вопросу резолюция не заготовлена. Затем имеется вопрос «Об изменении порядка дня». Я обращаю внимание, что собрание утомлено, поступило предложение о перерыве, а затем уже приступить к обсуждению.

**Голоса.** Перерыв.

Объявляется перерыв на полчаса.

## Рабочие документы

### *Информация газеты День по вопросу об объединении всех течений социал-демократической партии в единую<sup>2</sup>*

Был заслушан доклад Организационного Комитета по вопросу об объединении всех течений социал-демократической партии — в единую партию. Согласно докладу, российская революция в своем возникновении и развитии обнаружила огромное влияние и гегемонию идей социал-демократии в их реалистическом понимании. В резком противоречии с идейной гегемонией социал-демократов стояло и стоит отсутствие организационно-сплоченной социал-демократии.

Руководство политической практикой пролетариата в разрешении всех политических и социальных проблем, поставленных революцией, требовало и требует единства социал-демократической партии, построенного на общем понимании задач и тактики.

Организационный Комитет предлагает конференции:

признать, что принятые им постановления и положения в их общей и принципиальной основе составляют единственную действительную программу платформы, способную объединить все организации и элементы социал-демократии, принимающие активное участие в политической жизни, и призывает все партийные организации объединиться вокруг этой платформы;

---

<sup>1</sup> См. резолюцию Васильева в Рабочих документах данного раздела.

<sup>2</sup> *День*, 1917, 12 мая (№ 21).

поручить избранному конференцией центральному руководящему органу, при поддержке и соучастии всех областных и местных организаций, заняться подготовкой полного съезда всех партийных организаций, связанных признанием общих принципов и тактики, принятых конференцией;

образовать специальное бюро партийного съезда, пригласить к участию в нем представителей всех меньшевистских организаций, которые стоят на политической и тактической почве конференции;

выработать манифест к партийным организациям с изложением общих основ принципиальной и тактических платформ объединения.

Проект этот, однако, не встретил сочувствия, собрав всего пять голосов.

### ***Тезисы доклада т.Гринцера «Об объединении партии»<sup>1</sup>***

1. Российская революция в своем возникновении и развитии обнаружила огромное влияние и гегемонию идей социал-демократии в их реалистическом понимании.
2. В резком противоречии с идейной гегемонией социал-демократии стояло и стоит отсутствие организационно сплоченной социал-демократии.
3. Руководство политической практикой пролетариата и разрешение всех политических и социальных проблем, поставленных революцией, требовало и требует единства социал-демократической партии, построенного на общем понимании задач и тактики.
4. Конференция признает, что принятые ею постановления и положения в их общей и принципиальной основе составляют единственную действительную платформу, способную объединить все организации и элементы социал-демократии, принимающие активное участие в политической жизни, и призывает все партийные организации объединиться вокруг этой платформы.
5. Конференция поручает избранному ею центральному руководящему органу, при поддержке и соучастии всех областных и местных организаций, заняться подготовкой полного съезда всех партийных организаций, связанных признанием общих принципов и тактики, принятых конференцией.
6. Конференция поручает своему центральному руководящему органу образовать специальное бюро по созыву партийного съезда, пригласив к участию в нем представителей тех меньшевистских организаций, которые стоят на почве политической и тактической платформы конференции.

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 63, 64.

7. Конференция поручает центральному органу и образованному им бюро по созыву съезда выработать манифест к партийным организациям с изложением общих основ принципиальной и тактической платформ объединения.

### ***Проект резолюции Васильева «О единстве партии»<sup>1</sup>***

1. Российская революция с самого своего начала обнаружила огромное идейное влияние социал-демократии, поставив ее в дальнейшем своем развитии во главе общереволюционного движения.
2. В резком противоречии с идейным влиянием социал-демократии стояло и стоит отсутствие организационно-сплоченной партии.
3. Разрешение всех ответственных политических и социальных проблем, поставленных революцией, требует политического и организационного единства социал-демократической партии, построенного на общем понимании задач и тактики пролетариата в революции.
4. Конференция признает, что установление основ задач и тактики социал-демократии может быть с успехом достигнуто лишь на общем съезде всех частей партии и полагая, что принятые ею постановления и положения в их общей и принципиальной основе составляют платформу, наиболее способную объединить все элементы социал-демократии, считает при этом, что единственным путем к объединению в данный момент всех частей партии является созыв общепартийного съезда на основе признания Программы и Устава партии.
5. Конференция поручает избранному ею центральному руководящему учреждению немедленно обратиться к большевистскому Центральному Комитету с предложением образовать специальное бюро по созыву партийного съезда, в состав которого должны войти в равном числе представители обеих частей партии, указав бюро на необходимость привлечь к участию в нем представителей с[оциал]-д[емократических] организаций, несвязанных ни с ОК, ни с ЦК<sup>2</sup>.
6. Конференция полагает, что лишь исчерпав все возможности к соглашению с ЦК о созыве партийного съезда на основе признания Программы и Устава, Ц[ентральный] Руководящий Орган должен образовать специальное бюро по созыву объединительного съезда партии на той же основе, пригласив к участию в это бюро представителей всех социал-демократических организа-

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 68; варианты лл. 65, 66, 67.

<sup>2</sup> По пунктам 5, 6 и 7 см. сноски к тексту резолюций «Об объединении партии», принятой конференцией на утреннем заседании 11 мая.

ций, которые признают необходимость созыва объединительного съезда партии на началах, принятых конференцией.

7. Конференция поручает центральному руководству в этом случае выработать совместно с бюро по созыву съезда соответствующий манифест ко всем партийным организациям.
8. Конференция выражает твердую уверенность, что обращение избранного ею руководящего центрального органа к большевистскому ЦК о созыве объединительного съезда партии будет встречено живейшим сочувствием и найдет в себе широкую поддержку во всех партийных организациях.

**Резолюция протеста  
против ареста Адольфа Гофмана  
и аналогичных актов насилия  
над социалистами в Англии и Франции,  
принятая на дневном заседании конференции  
10 мая<sup>1</sup>**

Конференция выражает свой горячий протест против ареста стойкого защитника заветов интернационального социализма и борца за мир тов. Адольфа Гофмана и посылает ему свой братский привет.

Конференция протестует в то же время против аналогичных актов насилия над нашими товарищами в Англии и Франции и выражает надежду на то, что объединенные усилия интернациональных социалистов всех стран в скорейшем будущем приведут к поражению империалистических клик обеих коалиций и к ликвидации войны на началах, соответствующих интересам международного пролетариата.

## ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

### Протокольные записи<sup>2</sup>

Собрание переходит к докладу о принципах организационного строительства<sup>3</sup>: Орг[анизационный] Ком[итет] предлагает избрать новый Орг[анизационный] Ком[итет], а составление редакции ЦО поручить ОК совместно с Петр[оградской] организацией. Приняты

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 69—69 об. Опубликовано в *Рабочей Газете*, 1917, 16 мая (№57).

<sup>2</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 7—8. Согласно помете на л. 8 протокольные записи вечернего заседания были составлены на основе набросков, сделанных Быховским. Реконструируя текст, составители использовали их заново. См.: там же, лл. 69—80.

<sup>3</sup> См. доклад В. Цедербаума в публикуемом ниже Стенографическом отчете данного заседания.

следующие решения: избрать в ОК 13 человек от Петрограда и 4 от Москвы, представительство от областей признано нежелательным<sup>1</sup>.

Одновременно с этим постановлено создать Совет Партии, в состав которого входят ОК, ЦО и представители областей, созываемый периодически, причем представители ОК и ЦО в таких заседаниях пользуются не более  $\frac{1}{2}$  решающих голосов.

Организация представительства поручается в первом разе ОК, а потом самому Совету Партии.

Принимается пожелание Крома поручить ОК совместно с ЦО создать теоритический ежемесячник по образцу *Нашей Зари*<sup>2</sup>.

Вносится и принимается предложение избрать на конференции редакцию Центрального Органа (за — 28 и 17 — против)<sup>3</sup>.

Романов предлагает избрать одного редактора [и] поручить ему совместно с парт[ийными] организациями избрать редакцию.

Ежов поддерживает предложение Романова, считая, что этим обеспечивается...<sup>4</sup>

Богданов высказывается против предлож[ения] Р[омано]ва, считая, что ред[акция] должна отражать мнение конференции, настаивая на коллегияль[ности].

За предложение Богданова — 28 чел., за предложение Романова — 24 чел. Ввиду того, что голосование дало такие результаты, ораторы возбуждают вопрос о необходимости перерыва для частного совещания<sup>5</sup>. Перерыв объявлен.

После перерыва совещание приступило к обсуждению резолюции «О восстановлении Интернационала». Докладчиком от Комиссии выступил т. Дан, заявивший, что резолюция принята целиком в Комиссии единогласно<sup>6</sup>.

- П. 1 резолюции принимается единогласно.
- П. 2 принят единогласно против одного воздержавшегося.
- П. 3 — к этому пункту Богданов вносит поправку — «нац[иональными] классами, ведущими империалистическую политику» вм[есто] — «империалистскими классами».  
За поправку Богданова 15 голосов, против 21.
- П. 4 в целом принят при 5 воздержавшихся и 1 против<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Согласно другим черновым записям ОК избиралось в количестве 15 человек: 12 из Петрограда, 3 — из Москвы. Там же, л. 75.

<sup>2</sup> См. Рабочие документы данного заседания.

<sup>3</sup> См. Рабочие документы данного заседания.

<sup>4</sup> Фраза не завершена. Кроме Ежова по данному вопросу выступал Левицкий, который высказывался «за выборы Центр[ального] Органа редакции». См.: там же, л. 73.

<sup>5</sup> Перерыв был объявлен, но частное совещание собралось лишь после окончания перерыва.

<sup>6</sup> Окончательный текст данной резолюции, принятый конференцией см. в Рабочих документах заседания.

<sup>7</sup> На этом же листе записи Быховского (РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 78) есть еще одна, касающаяся п. 4 — «п. 4 принят при одном воздержавшемся».



Богданов предлагает вместо слова «тех» вставить слово «других». И снимает ее<sup>1</sup> после разъяснений т. Мартова и Аксельрода. Поправка перед словом «совещаниях» вставить «междунар[одных]» — отклоняется. П.5 целиком принимается.

Вся резолюция принимается целиком единогласно при одном воздержавшемся: Горячев из Осташкова.

Затем объявляется перерыв для частного совещания, для чего публика и представители прессы удаляются<sup>2</sup>.

### Стенографический отчёт<sup>3</sup>

Начало в 8 часов 15 мин. вечера.

#### *Обсуждение вопроса о принципах организационного строительства партии*

Тов.Влад.Цедербаум. Предыдущий оратор значительно облегчил мою задачу. Я немного добавлю к тому, что он сказал. Мы проделали на конференции большую работу и сделаем еще довольно много, но эта работа пойдет насмарку, если мы не завершим ее организационным порядком, если мы не создадим органов, которые будут проводить наши постановления в жизнь. Нам нужен центр, центральный орган, то руководящее учреждение, которое будет проводить в жизнь, как постановления, принятые нами, так и будет объединять ту партийную работу, которая предстоит для будущего съезда. Этот центр не должен быть громоздким. Я поддерживаю предложение тов. Романова о создании органа, состоящего из двух частей, постоянного и гастролирующего. Мы видели много гастролеров, мы знаем, что это такое. Гастролеры были язвой для партийных целей. При новых условиях мы можем этого избежать. Я думаю, что у нас должен быть центр из людей, которые будут жить здесь и которые будут разъезжать по поручениям Центрального Комитета. Если же мы выберем в Центральный Комитет людей, живущих на местах, то эти местные люди будут только числиться на бумаге. Таких людей нам не нужно. Они только увеличивают состав Центрального Комитета. Другое дело, если мы найдем товарищей из провинции, которые нам известны, как очень дельные работники, которые будут жить здесь. Эти товарищи несколько оживят более свежими силами из провинции состав прежних центровиков. Думать, как думает тов. Романов, что и мы таким образом заменим то учреждение Совета [партии], которое нам, действительно необходимо, — это значит, что мы не будем иметь [и] Совета,

<sup>1</sup> Имеется в виду — поправку.

<sup>2</sup> Материалы частного совещания составителями не обнаружены.

<sup>3</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 2, лл. 58-59 об.

что мы ограничимся тем, что кто-то будет его замещать. Целый ряд областей России уже объединен. Те, которые не объединены, объединятся в непродолжительном будущем. Мы можем [собираться<sup>1</sup>] регулярно, скажем раз в месяц или по мере надобности Совета. Я предлагаю вынести следующую резолюцию: (читает: «Поручая избранному новому центральному органу и т.д.<sup>2</sup>). Теперь я скажу несколько слов по вопросу о редакции [Центрального Органа]. Я полагаю, что мы стоим на той точке зрения, что редакция должна выбираться особо. Тут не может быть никаких возражений. Мы хотим превратить организационную политику в демократический централизм. Мы хотим знать, кто является редакцией *Рабочей Газеты*. Мы должны выбирать туда людей, известных нам, чтобы мы знали, кто в нее входит и кто отвечает за нее. Я думаю, что редакция должна быть выбрана в количестве пяти человек. Она должна выбираться по соглашению центральных организаций. Многие здесь указывали, что линия Центрального Комитета не отвечает линии большинства конференции, большинства партии, но нет никаких оснований [не] доверять общепартийному органу. Другое дело, поскольку местные органы отражают местную жизнь. В Германии, например, дело было поставлено так: местные организации выбирают свои комиссии для редактирования местного отдела Центрального Органа. Иначе, товарищи, мы рискуем тем, что не будем иметь своего центра, своего Совета, который нам так нужен.

**Тов.Кром.** Товарищи, до сих пор наша работа в провинции сильно страдала от того, что мы не знали, что делается в центре. Сейчас мы хотим связать центр с провинцией, центр не знает, что делается в провинции. Мы должны организовать такой орган, как Совет партии, который объединил бы работу провинции и центра. Нам конференция должна постановить: немедленно созвать областные съезды, областные комитеты. У нас в провинции существуют старые округа, их было приблизительно десять, можно, исходя из принципа старых областей, можно немедленно созвать съезды комитетов по областям: когда они соберутся, они будут избирать своих представителей в Совет партии. Мы должны сейчас же создать [новый печатный] орган. Я против того, чтобы поручить отдельному лицу составить Центральный Орган. Мы знаем по примеру прошлых съездов, что это приводило к самым нежелательным результатам. Мы работаем в открытых условиях, я предлагаю выбрать Центральный Орган непосредственно на конференции. Говорят, что получится двоевластие, с одной стороны Центральный Орган, а с другой стороны — Центральный Комитет. Я думаю, что это не так. Центральный Орган и Комитет будут действовать в духе тех резолюций, которые здесь приняты. Но если мы поручим составить отдельному лицу Центральный Орган, то получится Бог знает что такое. Я понимаю тех товарищей, в частности наших эмигрантов, которые не желают усилить разногласий партии. Я, со своей стороны хочу, чтобы примиренческое течение у нас преобладало. Я полагаю, с этой целью, что мы не можем допустить, чтобы Централь-

<sup>1</sup> В тексте вместо этого слова стоит — «созывать».

<sup>2</sup> Текст резолюции В. Цедербаума «О создании центральных органов партии».

ный Орган выбирался отдельными людьми. А между тем делаются все шаги, чтобы усилить раскольниковое течение у нас в партии. Если мы выберем Центральный Комитет здесь на конференции, то этим мы ослабим раскольниковые элементы.

**Тов. Голиков.** Товарищи, я ненадолго займу ваше внимание. Дело в том, что мы проделали большую работу и вот сейчас, когда мы приступаем к выборам Организационного Комитета и редакции Центрального Органа необходимо, чтобы эти органы действовали в духе тех решений, которые здесь нами приняты.

**Тов. Васильев.** Товарищи, я не могу согласиться с той постановкой вопроса, которую выдвинул здесь тов. Цедербаум<sup>1</sup>. Он вызвал у нас в памяти роль партийных гастролеров. У нас неприятные о них воспоминания, но сходство между теми гастролерами и теми, о которых говорил Цедербаум такое же, как между созвездием Пса и псом, который лает. Сейчас речь идет о том, что, признавая необходимым Центральный Совет, Организационный Комитет хотел иметь постоянную связь с работниками на местах. Нет никакого основания говорить о них, как о гастролерах. Они не будут исчезать, они будут возвращаться туда, откуда они приехали. Они будут освещать местное движение. Я должен обратить ваше внимание, что практика более крупного территориального объединения шла совершенно таким же путем. Наряду с появлением Союза профессиональных союзов, который имеет постоянное местопребывание в Москве, шли [формирования] местных бюро<sup>2</sup> («Союз союзов»), возникло в 1905 г., по 1916 г. существовало нелегально. В 1916 г. прекратило существование. В первые дни Февральской революции было создано вновь под названием Союз профессиональных союзов («Союз союзов»), явившийся объединительным центром всех московских профессиональных союзов. Тов. Кром, конечно, прав, говоря, что Организационный Комитет должен организовать областные органы, которые дадут своих представителей. Об организации Центрального Органа я скажу еще следующее. Тов. Цедербаум ссылаясь на опыт европейских партий. Но опыт итальянских партий говорит другое. У них не выбираются на съездах центральные органы. Есть ссылки на то, что надо освободиться от нашего прошлого, но предложение тов. Цедербаума как бы защищает это прошлое. С такой постановкой я согласится не могу и присоединяюсь к предложению Организационного Комитета.

**Тов. Пилецкий.** Товарищи, я буду говорить по вопросу о [печатном] органе [партии]. Всем известно, что *Рабочая Газета* печатается в количестве 100 тыс. экземпляров, из коих 70 тыс. продается в Петрограде, а 30 тыс. идет в провинцию. Итак, главными читателями являются петроградские рабочие. Как бы вы ни были недовольны петроградской организацией, но если редакция будет вести газету в таком духе, который не будет связан с настроениями наших рабочих, то они не будут покупать ее, а будут покупать *Правду*. Отсюда вытекает конфликт между местными организациями и Цент-

<sup>1</sup> Речь идет о В.О. Левицком.

<sup>2</sup> Московское центральное бюро профессиональных союзов.

ральным Органом. Мы имеем в Берлине печальный образец такого конфликта. Там случилось буквально то же, что здесь у нас. Когда большинство берлинских рабочих было настроено против Центрального Комитета, то там дело кончилось печальными последствиями: повышвыривали редакторов и рабочие бойкотировали газету. Чтобы избежать этого неизбежного конфликта, новая партия, которая там образовалась — независимое меньшинство — и она в новом своем Уставе приняла следующее: она совершенно уничтожила Центральный Орган, т.е. нет такого органа, который обязательно должен проводить директивы Центрального Комитета. Остался Центральный Орган только в том смысле, что должен печатать те или иные документы, которые исходят от Центрального Комитета. Итак, товарищи, мы имеем печальный образец, мы имеем факты, что местные организации не находятся в полном контакте и в то же время местные рабочие являются главными подписчиками на *Рабочую Газету*. Поэтому, чтобы избежать, что *Рабочая Газета* будет расходиться не в 100 тыс. экземплярах, а только в 10 — 30 тыс., я вам предлагаю не учреждать Центрального Органа, как вы его понимаете, а предоставить составление редакции Центральному Органу по согласию между редакцией *Рабочей Газеты*, Петроградской организацией и нашего нового органа.

### Рабочие документы

#### *Предложение М.И.Крома о создании ежемесячного теоретического журнала партии<sup>1</sup>*

Конференция высказывает пожелание о скорейшем создании Орг[анизационным] Ком[итетом] совместно с редакцией Центр[ального] Органа партийного ежемесячника, вроде журнала *Заря* или *Наша Заря*, для освещения вопросов партийной и политической жизни, теоретической разработки вопросов марксизма и международного рабочего движения.

#### *Заявление группы делегатов с требованием провести немедленно выборы редакции Рабочей Газеты и Организационного Комитета<sup>2</sup>*

Часть делегатов Всероссийской конференции уезжает сегодня, часть — завтра и т.д. Принимая во внимание желательность выборов при наличии всех делегатов, предлагаем выборы редакции *Ра-*

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 81.

<sup>2</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 168.

**бочей Газеты** и Организац[ионного] Комитета сделать сегодня, 10 мая.

Я.Вайншенкер, М.И.Кром, Ив.Мочалов, Г.Шелихов, М.Маркин, И.Гроссман, Бирнбаум, Шмаев, М.Заикин, В.Белоусов, Лейканд, Хинчук, Б.Кибрик, А.Иванов.

**Резолюция**  
**«О восстановлении Интернационала»,**  
**принятая на вечернем заседании**  
**10 мая<sup>1</sup>**

1. Конференция приветствует инициативу Исполнительного Комитета Совета Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов, обратившегося ко всем социалистическим партиям и фракциям как воюющих, так и нейтральных стран с предложением созыва международной социалистической конференции;
2. Основной задачей такой конференции Рос[сийская] Соц[иал]-Дем[ократическая] Раб[очая] Партия считает организацию международной борьбы пролетариата за немедленный общий мир без аннексий и контрибуций, на основе права наций на самоопределение;
3. Эта международная борьба пролетариата за мир предполагает решительную борьбу со всеми правительствами, которые не заявят о своем согласии вступить в переговоры о мире на указанной основе, и разрыв с политикой так называемого национального единения с империалистическими классами;
4. Необходимым условием успешной подготовки международной социалистической конференции является широкая массовая агитация во всех странах, направленная к тому, чтобы формировать революционную волю пролетариата для преодоления внешних и внутренних препятствий, стоящих на пути его международному единению в борьбе за мир;
5. Конференция поручает Организационному Комитету принять участие в 3-й Циммервальдской конференции и в тех подготовительных совещаниях, которые могут оказаться необходимыми для осуществления международной конференции.

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 57 (машинописный текст) и 59—59 об. (рукописный). Опубликовано в *Рабочей Газете*, 1917, 12 мая (№ 54). В газетную публикацию вкралась ошибка — вместо слова «формировать» было набрано слово «форсировать».

# ПЯТЫЙ ДЕНЬ РАБОТЫ

## 11 мая

### УТРЕННЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

#### Протокольные записи<sup>1</sup>

Утро.

Т.Череванин делает доклад «Об отношении партии к С[оветам] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]»<sup>2</sup>.

Принимается резолюция, выработанная комиссией об объединении партии, докладывает т.Васильев<sup>3</sup>. К п.4 вносится поправка: выкинуть слова «единственно способную» и заменить — «наиболее способную»<sup>4</sup>. За поправку высказываются т.Романов и Крохмаль. Поправка принимается.

Самарская организация принимает платформу объединения<sup>5</sup>.

Вся резолюция принята единогласно при 7 воздержавшихся<sup>6</sup>.

#### Стенографический отчёт<sup>7</sup>

#### *Обсуждение вопроса об отношении партии к Советам Рабочих и Солдатских Депутатов*

Череванин<sup>8</sup>. Развивая свои тезисы, докладчик подчеркнул, что Советы Рабочих и Солдатских Депутатов являются своего рода органами революционного самоуправления народа, но как таковые Со-

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.8, 170.

<sup>2</sup> Кроме того, там же существует запись на л. 186, где имеется указание, что в обсуждении доклада Череванина принимал участие Панин, о чём нет никакого упоминания в стенографическом отчёте, где приведены выступления Ванага, Романова и Гриневича. Согласно информации газеты *День*, 1917, 12 мая (№ 57): «Резолюция об отношении к Советам Рабочих и Солдатских Депутатов принята конференцией без изменений».

<sup>3</sup> В газете *День*, 1917, 12 мая (№ 57) сообщалось: «Доклад организационного комитета по вопросу об объединении партии не встретил сочувствия. Большинство конференции согласилось с мнением представителя г.Ростова-на-Дону т.Васильевым».

<sup>4</sup> Ошибка — данные слова находятся в абзаце первом, а не четвёртом.

<sup>5</sup> См. резолюцию Самарской организации в Рабочих документах данного заседания.

<sup>6</sup> Текст резолюции публикуется в Рабочих документах данного заседания.

<sup>7</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.2, лл.59об—63.

<sup>8</sup> Доклад Череванина в стенограмме отсутствует и реконструирован по газетным отчётам. Первый абзац — *Новая жизнь*, 1917, 12 мая (№ 21); остальные абзацы — *День*, 1917, 12 мая (№ 57). См. тезисы доклада в Рабочих документах данного заседания.

веты — суть суррогаты истинных демократических самоуправлений, ибо многие элементы не представлены в Советах, не проявляют там своего волеизъявления, поэтому закрепление Советов имеет свой политический *raison d'être*<sup>1</sup>, политическую необходимость лишь до создания совершенных демократических органов самоуправления.

Докладчик указал, что период борьбы революции за господство, за закрепление своих завоеваний ставит перед социал-демократией двойную задачу: с одной стороны, для того, чтобы двигать революцию вперед, социал-демократии необходимо выступать в Сов[етах] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в тесном блоке с полусоциалистическими или даже только по внешности социалистическими партиями (н[ародные] с[оциалисты], трудовики) и вести за собою совсем не социалистическую массу во имя чисто демократических завоеваний; с другой стороны, она не может и не должна забывать, что она — классовая партия пролетариата, и, как таковая, должна вести свою классовую линию, обеспечивая себе классовую самостоятельность, максимально возможную в течение революционного периода.

Во имя всего дальнейшего политического развития России в целях ясности и определенности классовой борьбы, так же как и во имя отстаивания своей самостоятельной классовой линии, социал-демократия должна устранять своей политической практикой заместительство себя Советами.

В частности, социал-демократия на выборах, как в органы местного самоуправления, так и в особенности на выборах в Учредительное Собрание, ни в коем случае не должна растворяться в левом блоке, закрепленном Советами, а должна выступать везде, где не угрожает контрреволюционная опасность, самостоятельно, и даже там, где в виду этой опасности она должна выступать в избирательной кампании рядом с общей линией блока выдвигать и свою особую классовую линию.

С проведением этой самостоятельной политической линии вне Советов должна находиться в соответствии деятельность социал-демократии внутри Советов. Социал-демократия, действующая в Советах, должна быть организована в самостоятельную фракцию и во всей своей деятельности должна быть подчинена контролю и руководству самостоятельно действующей социал-демократической партии.

**Тов. Ванаг.** Товарищи, в общем и целом присоединяюсь к тем основным тезисам, которые были предложены тов. Череваниным. Я должен сказать только о некоторых частностях. Несомненно, товарищи, что нам в Совете Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] растворяться ни в коем случае нельзя. Несомненно, что этим Советом не везде проводится чисто классовая политика рабочего класса. В общем и целом она идет по линии, проходящей между классовой позицией рабочих и между позицией мелкой буржуазии. На этот факт мы должны указать прямо и ясно. Я думаю, что в этом отношении Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] можно разделить на две группы. Одна группа — это группа промышленных больших городов, где рабочая масса ком-

<sup>1</sup> *Raison d'être* (фр.) — смысл, разумное основание.

пактна и где большинство находится за рабочим классом. Другая группа Советов это та группа, где большинство не за рабочей массой, а за солдатской массой, и таких Советов у нас очень много. Бывают такие Советы, где масса представлена в такой пропорции: 70 тысяч солдат и 4 тысячи рабочих. Следовательно, в этих Советах на 130 представителей солдат 40 представителей рабочих. Здесь создается положение довольно неопределенное. Практика этих Советов показывает, что солдатская масса в общем и целом идет не за с[оциал]-д[емократией], а идет по пути мелкой буржуазии, выразителем которой является та организация народнических партий, о которых здесь говорилось. Это партия с[оциалистов]-р[евolutionонеров], партия народных социалистов и в большинстве случаев солдатская масса идет за этими партиями. Тов. Череванин говорит, что между этими партиями есть партии социалистические и мелкобуржуазные. Я бы сказал немного иначе. Я сказал бы, что все эти партии в общем и целом несомненно мелкобуржуазные. У них есть только социалистические фразы, за которыми нет социалистического содержания. Несомненно, есть опасность в том, что наша деятельность, как с[оциал]-д[емократическая] деятельность на общих демократических основаниях [не будет четкой], в этой деятельности будет затушевана наша классовая позиция. Это несомненно, но несомненно [и то], что Советы сейчас играют двойную роль. Во-первых, это орган революционной власти на местах. С этим мы должны считаться и мы всегда стояли на той точке зрения, что органом революционной власти не может являться власть только рабочего класса. Для этого он недостаточно силен и недостаточно развит. Органом власти революционной должен являться, я бы сказал, известный блок тех элементов, которые являются двигателями и защитниками революции. Я думаю, что на местах, в общем и целом главным органом власти являются Советы Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Это та власть, с которой считаются, которая имеет несомненный авторитет. Другой власти авторитетной на местах нет. Это так. Если нам говорят об узурпации Советом власти у других слоев населения, то это факт, с которым мы должны считаться. Я думаю, что Совет объединяет не только рабочие и солдатские массы, но объединяет и мелкобуржуазные городские классы. В большинство Советов входят не только рабочие, не только солдатская масса, но и представители служащих в правительственных учреждениях, представители земских служащих, представители ремесленников, имеются, вообще представители всех мелких классов буржуазии. Я думаю, что в данное время Советы являются представителями всей мелкобуржуазной и пролетарской массы городов, поэтому говорить, что они являются некоторой узурпацией власти на местах, по моему [так] говорить нельзя. Я с этим не согласен. Другой власти нет, и я не знаю, когда она будет организована. Несомненно, что Совет — организация временная, но я не сказал бы так, как сказал Череванин, что они должны потерять свое значение, как только будет организовано местное самоуправление, как только будет созвано Учредительное Собрание. Несомненно, что это не так. Я думаю, что Советы, кроме этой роли демократического правительственного органа на местах играют еще и другую роль. В



тех Советах, где рабочая масса преобладает, заполнять то пустое место нашего рабочего движения, которое нужно заполнить. Это пустое место — профессиональные союзы. Их нет, и в общем и целом хорошо или плохо, часть их функций берет на себя Совет. Поэтому, пока у нас эти профессиональные союзы не соорганизовались, не вовлекли в свои ряды компактную рабочую массу, Советы будут играть огромную роль. Пока продолжается мировая бойня наряду с демократическим самоуправлением, наряду с Учредительным Собранием Советы будут существовать и отмахнуться от них нельзя. Я не думаю, что здесь найдутся сторонники того, что партия должна раствориться в Советах, что Советы должны заменить партию. Эта мысль 1907 — 1908 гг., эта мысль, которая коренится особенно в рабочей среде и имеет своих приверженцев благодаря той фракционной узости, которая господствует в нашей с[оциал]-д[емократии]. Но, несомненно, что когда мы придем к практическому объединению с[оциал]-д[емократических] партий, несомненно, что это небольшое уклонение будет отвергнуто. Поэтому, я думаю, мы должны сказать, что этот революционный орган еще не сыграл своей роли. Он не сыграет ее до тех пор, пока не будут соорганизованы профессиональные союзы, которые возьмут часть задачи на свои плечи. До тех пор, пока не будет соорганизована рабочая масса, выразителем которой являются Советы.

**Тов. Романов.** Теперь рабочему классу приходится сдавать экзамен о представлении, что такое партия и что такое класс. Большевики в 1905 г. говорили, что Совет нужно подчинить партийной организации и не признавать его, как нечто самостоятельное<sup>1</sup>. Ленин теперь находит, что не только [не] нужно разрушать Советы, но надо ими заменить парламентскую республику<sup>2</sup>. Вы видите, как положение видоизменяется. Если прежде нам приходилось отстаивать Совет, то теперь мы вынуждены обратиться с предостерегающим голосом от увлечения Советом, которое может быть роковым, чтобы мы действительно [не] заменили партии этими Советами и не перемешали бы понятия, что такое класс и что такое партия. Дело в том, что таковы объективные условия, которые видоизменились, которые заставляют нас давать те или иные ответы не принципиального свойства, а такие ответы, которые вытекают из известного рода действий. Я очень жалею, что отсутствуют некоторые товарищи, которые с легким сердцем относятся к ленинизму, которые находят здоровое ядро в нем, а между тем, несомненно, что ленинизм, в той форме, в которую он сейчас вылился, несомненно несет громаднейшую опасность для с[оциал]-д[емократии]. Мы видим, что сейчас ленинцы стараются провести в Советы лиц, которые будут подчинятся их директивам. Это то, что мы видели в не-

<sup>1</sup> Большевики отнеслись к появлению беспартийных Советов с недоверием. Например, в редакционной статье газеты *Новая Жизнь* «К вопросу о Совете Депутатов» — указывалось на «весьма странное положение, когда Совет не стоит ни в каких обязательных отношениях к партии». См.: *Новая Жизнь*, 1905, 1 ноября (№ 1). В этом же номере газеты Б.М.Кнулянец в статье «Советы Рабочих Депутатов или партия» ставил вопрос о необходимости принятия Советом Программы РСДРП.

<sup>2</sup> В т.н. «Апрельских тезисах» Ленин сформулировал вывод о необходимости создания в России республики Советов снизу доверху.

давнем прошлом. Стремясь соподчинить профессиональные организации партии, как таковой, они не признавали их, как нечто самостоятельное, но в конце концов они должны были признать эти союзы. Теперь происходит то же самое с Советами. Итак, когда мы подходим к вопросу о Советах Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] перед нами появляется двойственность нашей задачи. Во-первых, мы должны удержать наших товарищей от иллюзий, что мы можем этими беспартийными, не имеющими определенной программы Советами заменить партию. Против такого затемнения социалистического сознания мы должны бороться, а во-вторых, поскольку в исторических рамках эти Советы есть органы действия всего рабочего класса, мы не можем поставить на них крест и должны как бы защищать ленинизм по отношению к этим Советам. Эта двусторонняя задача заставляет нас быть очень осторожными. Если мы скажем, что в ближайшее время необходима классовая партия, то пока эта партия находится в состоянии зарождения, само собой понятно, что ставить вопрос практически о ликвидации Совета Р[абочих] Д[епутатов] нам меньшевикам, применяющим свою тактику сообразно с историческими условиями, нельзя. Вот почему я до известной степени был обеспокоен, когда у нас в Москве 1,5 месяца тому назад некоторые товарищи высказались по вопросу об отношении к Советам Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в том же смысле, как высказываются большевики. В этот момент была большая опасность, что Московский Совет останется в каком-то безвоздушном пространстве. Можно сказать, что за линией поведения ленинцев может настать пора разделаться с этим Советом. Пытаясь вынести в массу определенное сознание и дать ей возможность понять, что такое партия и что такое класс, наполняя эти понятия конкретным жизненным содержанием, мы должны быть осторожными, чтобы не удариться в крайности. Когда мы будем обсуждать [вопрос] о соглашении, нам, при той партийной разрухе, которая сейчас имеется, нам придется принять как компромисс проведение выборов под флагом Совета. Если у нас будет столько записок, сколько фракций, 5, 6, и т.д., то это будет очень мешать делу выборов в Учредительное Собрание и мы можем очутиться в опасном положении. Поэтому нам надо быть очень осторожными в нашей тактике, которая очень гибка и применяется к жизненным явлениям. В проведении нашей линии мы должны быть очень осторожны, чтобы не нанести рокового удара с[оциал]-д[емократическому] движению.

**Тов. Гриневич.** Товарищи, 24-го февраля этого года Петербургская меньшевистская организация решила бросить лозунг: «Выборы Совета Р[абочих] Д[епутатов]». У нас было представление, когда она, начиная с 25 февраля провела этот лозунг на всех уличных митингах и на заводах, мы думали, что это представительство будет его руководящим органом в предстоящей революции. Так оно и было в первые дни революции. Но оказалось, что революция могла одержать победу только с того момента, когда на сцену кроме пролетариата выступила широкая солдатская масса. Эта масса очень скоро выдвинула свое собственное представительство, которое и получило название Совета С[олдатских] Д[епутатов]. Это представительство слилось с предста-

вительством рабочих и стало единой организацией — Советом Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. И вот, с первых же дней революции эта вторая часть организации, эта вторая, солдатская часть стала играть все большую и большую роль, и идейную, и организационную. В конце концов дело свелось к тому, что у нас оказался совершенно несамостоятельный привесок к Совету С[олдатских] Д[епутатов] в лице рабочих депутатов. И вот, опасность, о которой здесь говорил Череванин, опасность от того, что классовое самостоятельное лицо пролетарской партии будет затушевано той общей демократической волной, которая нашла яркое выражение в этих Советах, эта опасность [стала] настолько велика и реальна, что всякий должен констатировать факт, что никакого самостоятельного классового лица, по крайней мере, я буду говорить о Петрограде, у рабочей части Совета не имеется. Что фактически руководящие элементы этих организаций находятся под непрерывным воздействием элементов не пролетарских и что политика Совета не есть пролетарская. Эта опасность имеется и сейчас, и тов. Череванин отметил ее. Тут дело не в партиях, не в том, что есть с[оциалисты]-р[еволюционеры], трудовики, народные социалисты. С[оциалистов]-р[еволюционеров] имеется громадное количество в солдатской части и несомненно больше, чем было в Совете Р[абочих] Д[епутатов] в 1905 г. Но дело не в том, дело не в количестве партий, а в том, что пролетариат затоплен другими классами. Против этого мы должны принять какие-нибудь меры, если хотим, чтобы пролетарская классовая политика проявилась. Чтобы он выявил свое классовое лицо. И вот, в общем и целом я присоединяюсь к тому, что изложено в тезисах Череванина, но я полагаю, что кроме указаний надо также осуществлять шаги рабочего класса. Я должен сказать, что у меня нет представления, о том, что делается в провинции. По-видимому, существуют Советы разных типов, по-видимому, есть Советы, где рабочая часть является ничтожной группой, которая никакого решительного влияния на ход действия не оказывает. Я считаю, что задачей меньшевиков, в частности, является выделение рабочей части Советов в самостоятельную действующую, имеющую свой самостоятельный орган, часть Совета. Некоторые товарищи говорят, что это опасно, я не знаю, в какой степени это опасно. Если опасность заключается в том, что разрушается спайка между этими двумя частями, то эту опасность можно устранить, не ведя дикой политики. Дело в том, чтобы каждая часть могла вести самостоятельную политику, но, чтобы общие политические вопросы они проводили совместно. Товарищи говорят, что это невозможно, что в провинции стихия идет к объединению, но ведь мы не считаем себя партией, которая всегда должна плыть по течению. Я считаю, что в этом случае мы должны плыть против течения. Если в настоящий момент это слияние приведет к тому, что специфически интересы пролетариата явятся неогражденными, я уверен, что может наступить момент, когда солдатская масса будет контрреволюционной силой и нам нужно с этим считаться. Тогда мы не будем иметь самостоятельной организации и это будет опасно. Мы должны провести везде, чтобы рабочая часть Советов стала самостоятельной организацией, самостоятельным Исполнительным Комитетом, но чтобы были совмест-

ные заседания Советов, когда это нужно, как это происходит в Самаре и подобно тому, что рассказал Ванга о Тамбовской губ[ернии]. Мы должны констатировать факт, что даже в Петроградском Совете, его рабочая часть не есть представительство рабочего пролетариата. Это [представительство<sup>1</sup>] не пролетарских слоев, а ряда служащих в правительственных учреждениях. У нас имеется представительство от 12 тысяч служащих городских предприятий, у нас имеются представители от целого ряда студенческих организаций, от массы элементов, совершенно не пролетарских, а между тем, Совет рабочих депутатов должен быть Советом Р[абочих] Д[епутатов]. Мы здесь выработывали реорганизацию Совета и пришли к заключению, чтобы Совет был только Советом Р[абочих] Д[епутатов], чтобы он был воистину рабочим представительством плюс представительством конторских служащих. На практике это не проведено, но все это я предлагаю, как дополнение к тому, что предлагает Череванин, с которым я по существу не могу не согласиться.

**Заключительное слово по докладу  
«Об отношении партии к Советам Рабочих и  
Солдатских Депутатов»<sup>2</sup>**

**Тов. Череванин.** Я не ожидал, что мне так скоро придется сказать свое заключительное слово и я очень жалею, что мы не выслушали представителей с мест. Во-первых, я хочу устранить недоразумение товарища Ванга, что все эти партии мелкобуржуазные. Я не отрицал этого. На этом был построен мой доклад. Действительно, все партии мелкобуржуазные, начиная от с[оциалистов]-р[еволюционеров] и кончая трудовиками, но у с[оциалистов]-р[еволюционеров] есть несомненно, социалистические элементы в его идеологии, а у народных социалистов-трудовиков, отражающих другие слои крестьянства, не замечается социалистических элементов. Затем я должен коснуться тех замечаний, которые сделал Гриневиц. Я думаю, что то, что он предлагает, является опасным. Он предлагает резко отделить Совет Р[абочих] Д[епутатов] от Совета С[олдатских] Д[епутатов]. Если бы Совет Р[абочих] Д[епутатов] был единственной формой, наиболее целесообразной, классового строительства пролетариата, то тогда нужно было бы стремиться отделить Советы, но Советы не должны замещать партию. Что же получится, если бы мы послушались Гриневица и отделили бы Советы? Перед нами стояла бы задача, что в целях развития пролетарского сознания перед пролетариатом стала бы задача определенного партийного строительства. Поскольку мы отправляемся от этой необходимости, постольку это отделение Советов Р[абочих] Д[епутатов] от Совета С[олдатских] Д[епутатов] не является необходимостью. Но с другой стороны это резкое деление Советов отнимет значительную часть того смысла, который содержится в самом суще-

<sup>1</sup> В тексте — правительство.

<sup>2</sup> Заголовок составителей.

ствовании теперешней группировки Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], если они в смысле классового представительства являются несовершенновыми, но затемняющими ясность классовых группировок, если классовая группировка этим затемнением может быть парализована. Но прежде всего с[оциал]-д[емократам] не надо забывать того значения, которое это сплочение пролетариата и солдатской массы имеет для всего дела революции и ее дальнейшего развития. Оно имеет огромное значение и разделение, которое предлагает Гриневич было бы ударом и затормозило бы дело революции. Гриневич говорит, что мы должны считаться с тем, что солдатская масса станет контрреволюционной. Но ведь это будет крушением революции. Не с точки зрения крушения революции мы сейчас обсуждаем этот вопрос. Мы отправляемся от того, что нужно делать, чтобы революция двигалась вперед, поскольку мы ставим эту задачу, постольку перед нами стоит выполнение двух необходимых условий. С одной стороны — партия с[оциал]-д[емократическая] — во имя проведения своей классовой линии и чтобы оказать влияние на ход революции в интересах пролетариата, она должна поддерживать свою классовую политику, и делать все зависящее, чтобы не расплываться в тесном блоке, из которого фактически и состоит Совет. Но с другой стороны стоит задача, чтобы двигать революцию вперед, чтобы привлечь те элементы демократии, которые способны для выполнения этой задачи. С этой точки зрения с[оциал]-д[емократия] не может подрезать тот сук, на котором она сидит и не может подрывать то единение, которое сейчас есть.

## Рабочие документы

### *Тезисы Ф.А.Череванина «Об отношении к Советам Рабочих и Солдатских Депутатов»<sup>1</sup>*

1. Революционный период, период борьбы революции за господство, на закрепление своих завоеваний, ставит перед социал-демократией двойную задачу: с одной стороны, для того, чтобы двигать революцию вперед, социал-демократии необходимо выступать в Советах Рабочих и Солдатских Депутатов в тесном блоке с полусоциалистическими или даже только по внешности социалистическими партиями (н[ародные]-с[оциалисты], трудовики) и вести за собой совсем не социалистическую массу во имя чисто демократических завоеваний, с другой стороны, она не может и не должна забывать, что она — классовая партия пролетариата и, как таковая, должна вести свою классовую линию, обеспечивая себе классовую самостоятельность, максимально возможную в течение революционного периода.

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл. 91,91об,92,92об. Рукописный вариант.

2. Являясь органом самоуправления по отношению к широким и политически в значительной мере не определившимся слоям демократии, Советы в то же время в борьбе с слоями, оставшимися за их пределами, и представляющими эти слои политическими партиями имеют тенденцию выступать, как своего рода партия революционной демократии, замещающая собой отдельные политические партии, входящие в состав Советов.
3. Во имя всего дальнейшего политического развития России, в целях ясности и определенности классовой борьбы, так же, как и во имя отстаивания своей самостоятельной классовой линии, социал-демократия должна бороться с этой тенденцией, устраняя своей политической практикой заместительство себя Советами.
4. В частности, социал-демократия на выборах как в органы местного самоуправления, так и в особенности на выборах в Учредит[ельное] Собрание ни в коем случае не должна раствориться в левом блоке, закрепленном Советами, а должна выступать везде, где не угрожает контрреволюционная опасность, самостоятельно и даже там, где ввиду этой опасности она должна выступать в левом блоке, она должна в избирательной кампании рядом с общей линией блока выдвигать и свою особую классовую линию.
5. С предстоящей деятельностью на выборах в Учредительное Собрание и в самом Учредительном Собрании, так же, как и в органах местного самоуправления деятельность, развивающей самостоятельную классовую линию пролетариата, должна находиться в соответствии и теперешняя деятельность социал-демократии. Поэтому социал-демократия, действующая в Советах, должна быть организована в самостоятельную фракцию и во всей своей деятельности должна быть подчинена контролю и руководству самостоятельно организованной и самостоятельно действующей социал-демократической партии. Такого рода организация социал-демократической работы в Советах обеспечит чистоту и незыблемость классовой линии пролетарской партии, несмотря на вынужденный революцией тесный ее блок с партиями мелкой буржуазии и несмотря даже на министерский блок ее даже с партиями левыми элементами средней и крупной буржуазии.

**Резолюция**  
**«Об объединении партии»,**  
**принятая конференцией на утреннем заседании**  
**11 мая<sup>1</sup>**

1. Российская революция с самого начала обнаружила огромное идейное влияние социал-демократии, поставив ее в дальнейшем своем развитии во главе общереволюционного движения.

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.66—68, 93; *Рабочая Газета*, 1917, 12 мая (№ 54).

2. В резком противоречии с идейным влиянием социал-демократии стояло и стоит отсутствие организационно сплоченной партии.
3. Разрешение всех ответственных политических и социальных проблем, поставленных революцией, требует политического и организационного единства социал-демократической партии, построенного на общем понимании задач и тактики пролетариата в революции.
4. Конференция признает, что установление основ задач и тактики социал-демократии может быть с успехом достигнуто лишь на общем съезде всех частей партии, и, полагая, что принятые ею постановления и положения в их общей и принципиальной основе составляют платформу, наиболее способную объединить все элементы социал-демократии, считает при этом, что единственным путем к объединению в данный момент всех частей партии является созыв общепартийного съезда на основе признания Программы и Устава партии.
5. Конференция поручает избранному ею центральному руководящему учреждению немедленно обратиться к большевистскому Центральному Комитету с предложением образовать специальное Бюро по созыву партийного съезда, в состав которого должны войти в равном числе представители обеих частей партии, указав Бюро на необходимость привлечь к участию в нем представителей с[оциал]-д[емократических] организаций, не связанных ни с Орг[анизационным] Ком[итетом], ни с Центральным Ком[итетом]<sup>1</sup>.
6. Конференция полагает, что, лишь исчерпав все возможности к соглашению с Центр[альным] Ком[итетом] о созыве партийного съезда на основе признания Программы и Устава, центральный руководящий орган должен образовать специальное Бюро по созыву объединительного съезда партии на той же основе, пригласив к участию в этом Бюро представителей тех с[оциал]-д[емократических] организаций, которые признают необходимым созыв объединительного съезда партии на началах, принятых конференцией.
7. Конференция поручает центральному руководящему органу в этом случае выработать совместно с Бюро по созыву съезда соответствующий манифест ко всем партийным организациям.
8. Конференция выражает твердую уверенность, что обращение избранного ею руководящего центрального органа к большевистскому ЦК о созыве объединительного съезда партии будет встречено живейшим сочувствием и найдет себе широкую поддержку во всех партийных организациях.

---

<sup>1</sup> Согласно Описи протоколов заседаний Организационного Комитета 15 мая Бюро ОК рассмотрело «Обращение в ЦК большевиков по вопросу об объединении партии». См. РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.7, л.5.

9. Конференция приветствует те большевистские и меньшевистские организации, которые уже объединились на местах, и предлагает повсюду стремиться к объединению партийных организаций.

### **Заявление Самарской организации о левоблокистом соглашении<sup>1</sup>**

Принимая во внимание, что уже теперь, еще до созыва Учр[едительного] Собрания, ясно определилось резкое размежевание социалистических партий и либерально-буржуазной демократии, что в период выборов в Учр[едительное] Собр[ание] борьба между этими двумя группировками, т.е. между революционной и либеральной демократией, — достигнет крайнего напряжения и что, в интересах проведения в Учр[едительное] Собрание наибольшего числа представителей революционной демократии левоблокное соглашение явится желательным и необходимым.

Самарская организация высказывается в пользу этого соглашения, предлагая конференции выработать те основания, на которых оно должно быть проведено.

## **ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ**

### **Протокольные записи<sup>2</sup>**

Обсуждается аграрный вопрос. В прениях принимают участие Пилецкий и Череванин. Обсуждение по существу, ввиду отсутствия докладчика и невозможности работать, секцией снимается. Поручается выработка тактической резолюции, и выносится пожелание открыть дискуссии по земельному вопросу в партийной печати.

Заслушано сообщение председателя аграрной комиссии, в которую переданы тезисы доклада Маслова по аграрному вопросу<sup>3</sup>.

Принимается резолюция группы товарищей о приветствии меньшинствам социалистических партий за их борьбу за мир<sup>4</sup>.

Окончательно решается вопрос о составе ОК и его названии и о способе избрания редакций ЦО<sup>5</sup>.

Постановлено избрать ОК из 17 человек, выбранных на конференции (13 — Петроград, 4 — Москва) и представителей Бунда,

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.177.

<sup>2</sup> Законченных протокольных записей этого заседания нет, они реконструируются по черновикам Цубербиллера (см. РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.8—9) с дополнениями из газетных информационных, что оговаривается в каждом отдельном случае.

<sup>3</sup> Данный абзац приводится по газете *Речь*, 1917, 12 мая.

<sup>4</sup> Текст приветствия публикуется в *Рабочих документах* данного заседания.

<sup>5</sup> В информации *Рабочей Газеты*, 1917, 12 мая (№ 54) также сообщается: «Вопрос о выборах представителей в Организационный Комитет и руководителей партийной прессой вызвал живой обмен мнений на конференции».



Латыш[ской] с[оциал]-д[емократии] и Кавказской обл[астной] орг[анизации]. Поручается ОК образовать редакцию ЦО — согласно с тактической линией, наметившейся на конференции.

Собрание приступает к намечению кандидатов.

Т.Исув оглашает список кандидатов, выработанный частным совещанием<sup>1</sup>.

Т.Гриневич заявляет, что на частном совещании 15 членов конференции так называемых интернационалистов решено в центр не входить и рекомендовать другим товарищам воздерживаться при выборах. Ерманский заявляет, что интернационалисты воздерживаются от голосования при выборах в партийный центр. По требованию группы товарищей это заявление заносится в протокол<sup>2</sup>.

Происходит голосование записками: Избирается [счетная<sup>3</sup>] комиссия в составе тт.Крома и Гроссмана. Избранными оказались: П.Б. Аксельрод (52), Бронштейн (Гарви) — 52, Гольдман (Игорь) 52<sup>4</sup>, Смирнов (52), Крохмаль В.Н. (52), Хинчук (52), Исув И.А. (52), Ермолаев (51), Дан (50), Богданов (49), Романов (49), Юдин (48), Панин (47), Ежов (С.Цедербаум) (47), Батурский (47), Зарецкая (46), Ерманский (37)<sup>5</sup>

После выборов доклад от имени рабочей секции делает Гарви-Бронштейн<sup>6</sup>. Доклад с поправкой о немедленной помощи безработным принимается. Принимается с поправкой — вычеркнуть слова: «вписать вплоть до деятельности своих представителей в министерство» — резолюция «Об отношении к Сов[етам] Раб[очих] и С[олдатских] Деп[утатов]» — принята единогласно при двух воздержавшихся<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 12 мая (№ 54) сообщала: «Список лиц, которые должны были войти в ОК обсуждался предварительно на частных совещаниях, происшедших во время перерывов. Не могли лишь получить место приехавшие на днях из-за границы руководители партии, позиция которых, как в вопросе об отношении к войне, так и в вопросе о вступлении членов партии в состав коалиционного правительства, не была достаточно выяснена. Лишь от имени П.Б. Аксельрода было заявлено, что он считает необходимым раньше ориентироваться, так как находился вне русской действительности, но что он будет всеми силами участвовать в общей партийной работе. Тем не менее П.Б. Аксельрод был предложен в члены Организационного Комитета».

<sup>2</sup> В газете *День*, 1917, 12 мая (№ 57) было добавлено следующее замечание: «Почти по всем главным вопросам явно определилась незначительная группа непримиримых интернационалистов. Большинство приглашало эту группу не вести к раздору в партии, а к единению, столь необходимому особенно в данный тревожный момент».

<sup>3</sup> В тексте — «подсчетная».

<sup>4</sup> Согласно *Рабочей Газете* от 12 мая избран был Б.И. Гольдман (Горев).

<sup>5</sup> Протокол счетной комиссии публикуется в *Рабочих документах* данного заседания. В газете *День* за 12 мая были помещены несколько отличающиеся результаты голосования: Батурский, Ежов, и Романов — 48 голосов, Панин и Ерманский — 46 голосов, Богданов — 29. Вероятно, это было результатом восприятия итогов голосования на слух.

<sup>6</sup> Согласно газете *Новая Жизнь*, 1917, 13 мая (№ 22), Бронштейн выступал с докладом на вечернем заседании 12 мая. Составителям кажется эта информация ошибочной, вот почему резолюция по докладу Гарви-Бронштейна публикуется в *Рабочих документах* данного заседания.

<sup>7</sup> Публикуется в *Рабочих документах* данного заседания.

[Стенографический отчет вечернего заседания не обнаружен].

### Обсуждение аграрного вопроса<sup>1</sup>

В тезисах Маслова говорится об отчуждении церковных, монастырских и частновладельческих земель. В предложенной аграрной комиссии резолюции слово «отчуждение» заменено словом «конфискация». Комиссия далее исключила из резолюции тезис Маслова о вознаграждении владельцев за отчужденную землю. Зачеркнута комиссией далее часть тезиса доклада, где говорится, что в первую очередь общественной землей должны пользоваться семьи убитых и увечных солдат и жертв революции, а также малоземельное и безземельное землевладельческое население. Комиссия высказалась не только против анархических самовольных захватов земли, но и против всяких других самовольных разрешений земельного вопроса.

Пилецкий в своих объяснениях указал, что земельный вопрос имеет не только экономическое значение. Недопустимо, чтобы землевладельцы получали «контрибуцию». Тезис Маслова об уплате за отчуждение земли отличается, по мнению Пилецкого, от решения земельного вопроса партией народной свободы только количественно, а не качественно. Пилецкий, между прочим, заявил, что он не уполномочен аграрной комиссией давать объяснения.

Из обмена мнений выяснилось, что докладчик П. Маслов уехал из Петрограда. Большинство ораторов выражало свое удивление, что аграрная комиссия, внося коренное изменение в тезисы Маслова, не выставила своего докладчика для обоснования изменений.

Некоторые предложили передать аграрный вопрос для разработки партийной прессе на основе свободной дискуссии; принятие же резолюции должно было быть отложено до следующей конференции. Против этого предложения протестовали (возражали) провинциальные делегаты. Без определенной резолюции по аграрному вопросу, говорили они, нельзя возвращаться на места. Если не будет принята резолюция, то придется признать банкротство конференции по аграрному вопросу. Другие делегаты отметили, что действительно плохо ехать домой без ответа по аграрному вопросу, но еще хуже, если ответ будет дан не авторитетный<sup>2</sup>.

Череванин заявил, что конференции нечего опасаться передачи государству экспроприруемой земли теперь, когда государство признано фактором, регулирующим потребление и организующим в некотором отношении производство<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Реконструировано по газетным отчетам *Речи и Новой Жизни* от 12 мая.

<sup>2</sup> См.: *Речь*, 1917, 12 мая.

<sup>3</sup> См.: *Новая Жизнь*, 1917, 12 мая (№ 21). Череванин ведет речь о третьем пункте Декларации коалиционного Временного Правительства, признавшего особую роль «планомерного государственного и общественного контроля» над производством, распределением и транспортировкой производственной продукции.

Г-н Череванин предложил оставить в резолюции слово «отчуждение». П.Маслов, по его мнению, правильно указал, что конфискация земли затрагивает не только интересы землевладельцев, но и всего государства. Конфискация вызовет потрясение всей экономической жизни страны<sup>1</sup>.

Череванин выступил не против конфискации в смысле принципиальном, а против признания его единственным средством разрешения у нас земельного вопроса. Напротив, ссылаясь на Каутского, он утверждает, что для предотвращения потрясения народного хозяйства вознаграждение-выкуп может быть вполне пригодным средством.

Исходя из такой постановки вопроса, Череванин предлагает вопрос о выкупе или конфискации оставить в резолюции открытым<sup>2</sup>.

Конференция подавляющим большинством голосов решила снять с очереди аграрный вопрос и поручить партийной прессе открыть дискуссию по этому вопросу, чтобы подготовить его к следующей конференции<sup>3</sup>.

Конференция предложила аграрной комиссии выработать тактическую резолюцию и представить ее к следующему заседанию<sup>4</sup>.

## Рабочие документы

### *Приветствие конференции в адрес международных социалистов-интернационалистов<sup>5</sup>*

Конференция меньшевистских и объединенных организаций РСДРП приветствует Бернскую комиссию, германскую независимую с[оциал]-д[емократическую] партию, английскую независимую и британскую социалистическую партию и меньшинство французской социалистической партии за их энергичную борьбу за мир.

Ф.Дан, И.Исув, С.Цедербаум, К.Ермолаев, М.Панин, П.Бронштейн, Г.Гольдман, Н.Череванин, В.Цедербаум, Л.Фрейдков, Н.Быховский. Текст резолюции записан В.Цубербиллером.

### *Списки кандидатов, выдвинутых для баллотировки в состав Организационного Комитета*

---

Аксельрод  
Батурский

Емельянов  
Панин

---

<sup>1</sup> См. *Речь*, 1917, 12 мая.

<sup>2</sup> См.: *Новая Жизнь*, 1917, 12 мая (№ 21).

<sup>3</sup> См. *Речь*, 1917, 12 мая.

<sup>4</sup> См. *Новая Жизнь*, 1917, 12 мая (№ 21).

<sup>5</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.96; *Рабочая Газета*, 1917, 16 мая (№ 57).

Крохмаль  
Ермолаев  
Дан  
Девдариани  
Ежов  
Смирнов  
Юдин

Бронштейн  
Трубицын  
Богданов  
Исув  
Зарецкая  
Романов  
Леон Гольдман

---

---

Батурский  
Крохмаль  
Ермолаев  
Дан  
Девдариани  
Ежов  
Смирнов  
Юдин

Емельянов  
Панин  
Бронштейн  
Трубицын  
Богданов  
Исув  
Аксельрод  
Зарецкая

---

---

П. Б. Аксельрод  
Ермолаев  
Ю. Бронштейн П. А.  
Горев (Игорь)  
А. Смирнов  
Крохмаль В. Н.  
Дан Ф. И.  
В. Ежов  
Гриневич  
Митин  
Аким (Гольдман)  
Г. Батурский  
Панин

от Москвы:

Хинчук Л. М.  
Исув И. А.  
Романов А. Б.

от областей:

Дрелинг (Киев)  
Сандро (Харьков)  
Васильев (Ростов)  
Жордания (Кавказ)

---

**Список кандидатов,  
выдвинутых  
в состав редакции Рабочей Газеты<sup>1</sup>**

Мартов  
Б.Горев  
Дементьев  
Череванин  
Маевский

**Протокол подсчета голосов, произведенного 11 мая 1917  
г. при выборах членов Организационного Комитета<sup>2</sup>**

Оказалось: поданных записок 67, из которых 15 пустых.

Всего подано голосов за:

Аксельрода — 52, Бронштейна — 52, Гольдмана — 52, Смирнова — 52, Крохмаль — 52, Хинчука — 52, Исув — 52, Ермолаева — 51, Дана — 50, Богданова — 49, Романова — 49, Юдина — 48, Панина — 47, Ежова — 47, Батурского — 47, Зарецкую — 46, Ерманского — 37, Васильева — 1, Митина — 1, Колокольникова — 1.

Избранными оказались все указанные выше лица, за исключением последних трех.

Члены Счетной Комиссии — И.Гроссман, М.И.Кром.

**Резолюция по докладу П.Гарви-Бронштейна  
«Рабочая политика  
и профессиональные союзы»,  
принятая на вечернем заседании  
11 мая<sup>3</sup>**

1. Общие основания рабочей политики в период развивающейся российской революции определяются буржуазно-демократическим характером последней, в силу которого рабочий класс не может ставить сейчас своей непосредственной целью социалистическое переустройство общества, устраняющее самую необходимость рабочей политики в обычном смысле слова.
2. Буржуазно-демократическая по своему характеру российская революция, в которой пролетариат играет такую исключительную роль, совершается, однако, в отличие от других буржуазных ре-

<sup>1</sup> Там же, л.99.

<sup>2</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.97.

<sup>3</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.102—104; *Рабочая Газета*, 1917, 12 мая и 20 июля (№№ 54, 85).

волюций, на таком сравнительно высоком уровне развития капиталистических отношений и рабочего движения, что содержание и результаты ее не могут быть сведены единственно к установлению формальной политической свободы и народоуправства, а неизбежно должны вести также к осуществлению ряда требований рабочего класса путем широких социальных реформ, направленных на максимально возможное улучшение его экономического положения и укрепление его позиций в освободительной борьбе за полное уничтожение наемного рабства.

3. Острота и неотложность самой широкой постановки задач рабочей политики диктуется в настоящее поворотное время как почти полным отсутствием действительной законодательной охраны труда, хищническим истреблением производительной силы рабочего класса и материальным и правовым его порабощением в дореволюционной России, так и полной неорганизованностью в то время рабочего класса, затруднявшей, а при неблагоприятной промышленной конъюнктуре и совершенно парализовавшей, экономическую борьбу пролетариата при наличии мощных предпринимательских организаций.
4. Вместе с тем, при построении рабочей политики для ближайшего времени приходится считаться с трудной и крайне сложной обстановкой войны и революции. Разрыв международных связей, приведший к распаду мирового рынка и потрясению мирового хозяйства, вызванное потребностями военного времени перераспределение отраслей промышленности и ее милитаризация с прикреплением военнообязанных рабочих к предприятиям, изменение состава рабочих в связи с многократными мобилизациями и с широким использованием социально слабых и неспособных к сопротивлению элементов (женщин, детей, военнопленных, китайцев и т.п.), все усиливающаяся хозяйственная разруха, расстройство всей финансовой системы, — все это осложняет как успешную экономическую борьбу рабочего класса, так и борьбу за выдвинутые революцией задачи всестороннего и действительного законодательства по охране труда. В том же направлении действует и то обстоятельство, что всякое проявление экономической борьбы рабочего класса или радикальная реформа в области рабочего законодательства, не считающиеся с условиями войны и вызванным ею расстройством народного хозяйства, могут быть использованы контрреволюционными силами в целях политической изоляции рабочего класса путем противопоставления его классовых интересов общенародному делу.
5. Поэтому, признавая настоятельность самого широкого законодательства по охране труда и необходимость непосредственной борьбы труда с капиталом, следует в данный момент признать, что как ближайшие задачи в области рабочей политики, так и экономическая борьба рабочего класса должны быть согласованы не только с фактическим соотношением сил труда и капита-

ла и состоянием промышленности, но и с сложной обстановкой продолжающейся революции и затянувшейся войны.

Исходя из изложенных соображений, конференция усматривает ближайшие задачи в области рабочей политики:

- а) в разработке при ближайшем участии рабочих организаций стройного плана всесторонней законодательной охраны труда для проведения его в Учредительном Собрании;
  - б) в немедленном издании декрета о полной свободе коалиций, как основы свободной классовой борьбы пролетариата;
  - в) в немедленном издании декретов: о 8-часовом рабочем дне, с допущением на время войны сверхурочных работ с согласия рабочих организаций; о создании учреждений для установления минимума заработной платы для наименее обеспеченных и социально-слабых слоев рабочих; о коренном преобразовании фабричной инспекции в инспекцию труда с привлечением к участию в ней выбранных рабочими и оплачиваемых государством представителей; об устранении важнейших недостатков страховых законов до подготовки общего закона о всех видах социального страхования и в особенности страхования инвалидности и безработицы;
  - г) в немедленном принятии мер по борьбе с безработицей;
  - д) в создании в порядке декретов ряда социально-политических учреждений (бирж труда, промысловых судов<sup>1</sup>, примирительных камер);
  - е) в немедленной подготовке плана мероприятий в связи с демобилизацией армии и промышленности, в целях предупреждения и ослабления грядущей массовой безработицы и резкого ухудшения положения труда при возможном усилении хозяйственной разрухи при переходе промышленности на мирное положение.
6. Настоятельная необходимость внесения организованности и планомерности в стихийную экономическую борьбу рабочего класса, протекающую в чрезвычайно сложных условиях войны и революции, придает исключительное значение широкому и стройному строительству профессиональных союзов, которые одни только могут, учитывая соотношение сил труда и капитала и особенности момента, регулировать экономическую борьбу рабочих путем руководства стачечным движением, заключения коллективных договоров и т.п. Широкое профессиональное строительство необходимо для закрепления и действительного проведения в жизнь как законодательной охраны труда, так и непосредственных завоеваний рабочего класса в экономической

---

<sup>1</sup> Так в документе.

борьбе, в особенности в виду усилившейся за время войны организованности капитала.

Наряду с созданием мощных и действующих в местном и всероссийском масштабе профессиональных союзов необходимо развитие и укрепление также всех прочих форм рабочей организации, в частности, фабрично-заводских комитетов, деятельность которых, строго согласованная с профессиональными союзами, а в области ведения экономической борьбы подчиненная им, приобретает особое значение в связи с начинающей уже дезорганизацией промышленности и возникающими на этой почве попытками самовольного захвата рабочими фабрик и заводов, что идет в разрез с тактикой рабочего класса. Продолжающееся усиление продовольственного кризиса делает необходимым дальнейшее развитие рабочей кооперации и установление прочной связи с другими классовыми организациями пролетариата.

Конференция призывает все партийные организации всячески содействовать организации профессиональных союзов, а всех членов партии — к вступлению в союзы и активному участию в их работе<sup>1</sup>.

**Резолюция «Об отношении партии  
к Советам Рабочих и Солдатских Депутатов»,  
принятая на вечернем заседании  
11 мая<sup>2</sup>**

1. Революционный период, период борьбы революции за господство, на закрепление своих завоеваний, ставит перед социал-демократией двойную задачу: с одной стороны, для того, чтобы двигать революцию вперед, социал-демократии необходимо выступать в Сов[ете] и Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в тесном блоке с полусоциалистическими или даже только по внешности социалистическими партиями (н[ародные]-с[оциалисты], трудовики) и вести за собой совсем не социалистическую массу во имя чисто демократических завоеваний, с другой стороны, она не может и не должна забывать, что она — классовая партия пролетариата и, как таковая, должна вести свою классовую линию, обеспечивая себе классовую самостоятельность, максимально возможную в течение революционного периода.
2. Являясь органом самоуправления по отношению к широким и политически в значительной мере не определившимся слоям де-

---

<sup>1</sup> Согласно данной резолюции меньшевики приняли участие в подготовке III Всероссийской конференции профсоюзов (20—28 июня). В состав Организационного Комитета по созыву конференции от них вошли Б.А.Кольцов, К.А.Гвоздев, П.А.Гарви, Рубцов. К открытию конференции в России насчитывалось 967 союзов и 51 Центральное Бюро. Все эти профессиональные союзы объединяли около 1,5 млн. человек.

<sup>2</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.105; *Рабочая Газета*, 1917, 12 мая (№ 54).



мократии, Советы в то же время в борьбе с слоями, оставшимися за их пределами, и представляющими эти слои политическими партиями имеют тенденцию выступать, как своего рода партия революционной демократии, замещающая собой отдельные политические партии, входящие в состав Советов.

3. Во имя всего дальнейшего политического развития России, в целях ясности и определенности классовой борьбы, так же как и во имя отстаивания своей самостоятельной классовой линии, социал-демократия должна бороться с этой тенденцией, устраняя своей политической практикой заместительство себя Советами.
4. В частности, социал-демократия на выборах как в органы местного самоуправления, так и в особенности на выборах в Учредительное Собрание ни в коем случае не должна растворяться в левом блоке, закреплённом Советами, а должна выступать везде, где не угрожает контрреволюционная опасность, самостоятельно и даже там, где в виду этой опасности она должна выступать в левом блоке, она должна в избирательной кампании рядом с общей линией блока выдвигать и свою особую классовую линию.
5. С проведением этой самостоятельной политической линии вне Советов должна находиться в соответствии деятельность социал-демократии внутри Советов. Социал-демократия, действующая в Советах, должна быть организована в самостоятельную фракцию и во всей своей деятельности должна быть подчинена контролю и руководству самостоятельно организованной и самостоятельно действующей социал-демократической партией.

# ШЕСТОЙ ДЕНЬ РАБОТЫ

## 12 мая

### УТРЕННЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

#### Протокольные записи<sup>1</sup>

Слушали об участии с[оциал]-д[емократических] партий в выборах в органы местного самоуправления. Вместо докладчика т.В.Цедербаум<sup>2</sup>.

Поправка Гриневича к первому пункту «а» прибавить: «в переходное время право взимания всякого рода экстренных налогов и сборов с имущих классов». — Отклонена.

Поправка т.Бера к первому пункту «б»: «для укрепления классовых позиций пролетариата». — Отклонена.

Поправка т.Гриневича к первому пункту «б» — выбросить слова: «передачи в его ведение всех общ[ественно]-полит[ических] дел, по своим задачам, не выходящим за пределы круга местных интересов». — Отклонена.

Поправка Квасмана к первому пункту «б» — выбросить слова: «освобождения от всякой админ[истративной] опеки». — Отклонена.

Поправка т.Батурского — вставить после второго пункта «а»: «б) муниципализация всех общепольных предприятий и эксплуатации их в интересах неимущих слоев населения, а не в интересах повышения городских доходов».

[Новый] пункт «б» — принят всеми, при 4 воздержавшихся.

Поправка т.Гриневича к п.«в» — вставить после [абзаца, начинающегося со] слов: «продовол[ьственной] разрухи» — «равномерному распределению продуктов первой необходимости среди всего населения». — Принята.

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.156, 157, 158—158 об.,159, 160, 161, 186, 187, 187об, 188, 188об.

<sup>2</sup> Газета *Новая Жизнь*, 1917, 13 мая (№ 22) по этому поводу сообщала: «Владимир Цедербаум делает доклад по вопросу о тактике с[оциал]-д[емократии] на предстоящих выборах в органы городского самоуправления. Все утреннее заседание прошло в обсуждении тезисов докладчика». Практически это свелось к поправкам в текст резолюции «Об участии в выборах в органы городского местного самоуправления», публикуемой в *Рабочих документах* данного заседания.

Поправка т. Гриневича к абзацу 10 — перед словами: «надвигающейся безработицы вставить «существующей». — Принята.

Здесь после слов «работающих на город» прибавить: «и городских контрагентов». — Принято.

Вставить в конец этого абзаца — «и требованиями программы минимум». — Отклонено.

Весь абзац принят при 2 воздержавшихся.

Т[ов]. Чацкий предлагает прибавить особый пункт: «Конференция предлагает с[оциал]-д[емократическим] представ[ителям] в местном самоуправлении добиваться передачи гор[одской] милиции всецело в руки город[ского] самоуправления». — Принято.

Поправка Гриневича к абзацу 14-му после слов: «и вредящей успеху партии на выборах» вставить — «в крайних случаях, когда раздельное выступление угрожает опасностью победы недемократич[еских] элементов». — Отклонена.

Поправка т. Кабцана к абзацу 12 вместо слов — «составление общих списков с др[угими] социал[истическими] парт[иями]» — вставить: «соглашение фракций и выставление блоковых списков». — Отклонена.

К этому же абзацу дополнения т. Чацкого: «Конф[еренция] признает необходимым, чтобы избранные в органы местного самоупр[авления] с[оциал]-д[емократы] образовали в них самостоя[тельную] с[оциал]-д[емократическую] фракцию». — Принято в виде самостоятельного абзаца.

Весь пункт [из трех абзацев] принят [окончательно].

В предпоследний абзац [резолуции] вставить — «Солдатск[их] Деп[утатов]». — Принято.

Т[ов]. Наранович предлагает [этот] предпоследн[ий] абзац выбросить вовсе. — Отклонено.

Чацкий — в предпоследний абзац вставить: «не выставя самостоятельн[ых] списков...оказывали» и т.д. — Принято.

Дополнение т. Чацкого: «Конференция поручает ОК к следующему съезду выработать проект муницип[альной] программы». — Принято.

Доп[олнение] т. Кабцана: «Конф[еренция] поручает ОК выработать проект общественных работ ввиду надвиг[ающейся] безр[аботицы]». Принято с редактурой<sup>1</sup>.

Обсудив вопрос о тактике при выборах в органы местного самоуправления, собрание заслушивает несколько внеочередных заявлений.

Первое, сделанное от имени Организационного Комитета председательствующим Васильевым, содержало в себе предложение включить в состав Организационного Комитета Председателя Совета

---

<sup>1</sup> Та же газета, подводя итоги обсуждения вопроса об участии партии в выборах в органы местного самоуправления и комментируя характер поправок, внесенных в резолюцию, писала: «Вносили поправки, главным образом, представители левого крыла конференции. Поправки принципиального характера по большей части отклонялись, многие большинством всего лишь одного голоса. В общем же тезисы не подвергались изменению ни в чем существенном».

Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] т.Чхеидзе. Оно, конечно, было встречено дружными аплодисментами<sup>1</sup>.

Объявляется перерыв до 3 ч[асов].

До закрыт[ия] засед[ания] оглашается заявл[ение] меньшевиков-интернационалистов с отказом от поддержки политической линии конференции<sup>2</sup>.

Слово предоставляется Мартову, который заявляет, что П.Б.Аксельрод, избранный на вчерашнем собрании в состав Организационного Комитета, просит конференцию освободить его от этой обязанности, т[ак] к[ак] в силу многих причин, между прочим, и в силу того, что он страшно занят в других партийных органах, он не может принять участия в работах Организационного Комитета<sup>3</sup>.

## Стенографический отчёт<sup>4</sup>

### Доклад «О местном самоуправлении»<sup>5</sup>

**Тов.Цедербаум.** Комиссия, которой было поручено редактировать резолюцию о выборах в местное самоуправление и в Учредительное Собрание, выбрала докладчиком Кольцова, который не мог явиться. Доклад об Учредительном Собрании должен был сделать

<sup>1</sup> Последние два абзаца взяты из газеты *Новая Жизнь*, 1917, 13 мая (№ 22). Согласно публикуемой ниже стенограмме с этим заявлением выступал не Васильев, а Исув.

<sup>2</sup> Текст заявления публикуется в *Рабочих документах* данного заседания. Согласно информации той же *Новой Жизни* заявление от группы интернационалистов в 17 человек (из них 9 с правом решающего голоса) зачитал Гриневич: «Заявление интернационалистов принимается относительно спокойно. Правда уже в самом начале кто-то восклицает: Возмутительно!». Раздается также возглас: «Таких заявлений не следует оглашать!». Но в дальнейшем ни правое крыло конференции, ни центр не проявляют своего отношения». По информации *Рабочей Газеты*, 1917, 14 мая (№ 56): «Конференция постановила, не входя в обсуждение этого заявления, принять немотивированный переход к очередным делам». Газета *День*, 1917, 13 мая (№ 58) сочла необходимым особо подчеркнуть: «...причем участник конференции Васильев заметил, что напрасно эта группа считает только себя «интернационалистами». Все члены конференции — интернационалисты».

<sup>3</sup> *Новая Жизнь*, 1917, 13 мая (№ 22). Согласно информации той же *Новой Жизни*, Мартов вышел на трибуну после выступления Гриневича и попросил предоставить ему слово для внеочередного заявления: «В ту же минуту поднимается сильный шум, раздаются крики: «долой!» «вон!» Правое крыло конференции поднимает страшный шум, стучит по пюпитрам. Председатель долго не может успокоить собрание, но, наконец, при содействии сохранившей спокойствие части конференции, ему удается водворить порядок». Но этим возражения не прекратились: «После Мартова слово представляется одному из участников «противомартовской» демонстрации, особенно усиленно шумевшему и кричащему: «он не будет говорить до тех пор, пока я буду здесь присутствовать». В своем объяснении, призванный к порядку, он говорит: «Когда я ехал на конференцию, мне все завидовали, потому что здесь я должен был увидеть наших вождей. Теперь я их увидел, и я завидую тем, кто в настоящее время далеко отсюда». В ответ на эти слова раздались всего лишь два-три хлопка».

<sup>4</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.2, лл. 42—43.

<sup>5</sup> Заголовок составителей.

Колокольников, который не оставил тезисов. Во всей секции об Учредительном Собрании говорилось мимоходом. Об участии в муниципальных выборах вопрос обсуждался, и я сообщу некоторые общие соображения, которые секция имела в виду. Сейчас эта конференция не может еще выработать определенной платформы, потому что работа находится еще в печати. С другой стороны для нас стало ясным, что так как выборы уже начинают проходить, и местные условия различны, то мы пришли к заключению, что единой муниципальной платформы не будет. В отдельных местностях могут быть и местные условия, надо формулировать те задачи, которые стоят у партии. Принципом и тактикой партии на выборах — общее сближение. В основу легли тезисы, которые я оглашу. Они собственно распадаются на несколько частей. Сейчас момент таков: мы впервые принимаем участие в муниципальной жизни. Те требования, которые мы предъявляем к государству, могут быть разрешены в государственном масштабе, ибо разрешение их дает прочную опору с[оциал]-д[емократии]. Другой круг вопросов и задач лежит в муниципальной политике в пределах компетенции, завоеванной нами. Это изложено в трех частях, и эти пункты относятся к тому, как мы будем выступать на выборах. Сначала была идея, чтобы на выборах с[оциал]-д[емократия] выступала едино, в данный момент это невозможно.

О выборах в Учредительное Собрание у нас еще не выработано закона. На эти выборы у комиссии отсутствуют материалы. Пока надо этот вопрос оставить. Съезд или новая конференция определят или скажут, что-нибудь новое. Мы имели в виду лишь городские выборы.

Некоторые принципиальные положения могут иметь место в деревнях или уездах. Имелись в виду выборы в земство. Когда вопрос об этом шел и было указано как быть в деревнях, могла ли с[оциал]-д[емократия] выступать в блоке с другими партиями. Конкретизации специальных вопросов не могло быть сделано.

**Тов. Дементьев.** Товарищи, я хочу поднять вопрос частного характера о блоке с с[оциалистами]-р[еволюционерами]. В муниципальной программе нет специально с[оциал]-д[емократических] требований. Если вы прочтете Петрова<sup>1</sup>, то нет принципиальной разницы; между тем это сближает нас с ними. Из позиции ленинцев нельзя создать цитадели для проповеди анархии в стране; но имея в виду тактику ленинцев, я считаю, что все блоки с с[оциалистами]-р[еволюционерами] против ленинцев необходимы; я имею в виду опасность перед ростом силы ленинцев, и мобилизация сил диктуется нам здесь, как необходимость, и вот почему мы должны перейти к блоку с с[оциалистами]-р[еволюционерами]. Надо знание того удельного веса чисто делового характера, который здесь имеет место. У нас много ораторов, но мало руководителей, понимающих вопросы муниципального характера. В виду борьбы с ленинцами и в

---

<sup>1</sup> О каком Петрове и какой его работе ведет речь Дементьев установить не удалось.

виду продолжения проповеди анархического разврата, надо устроить блок с с[оциалистами]-р[еволюционерами].

**Тов.Исув** (Внеочередное заявление). Товарищи, при обстановке, при которой происходили заседания, мы должны исправить ошибку, допущенную при выборах в ОК. Мы не избрали Чхеидзе, роль которого в революции достаточно известна<sup>1</sup>.

## Рабочие документы

### Резолюция

#### **«Об участии в выборах в органы городского местного самоуправления», принятая на утреннем заседании 12 мая<sup>2</sup>**

Революция дала в руки пролетариата новое орудие для его освободительной борьбы в виде демократического избирательного права в органы местного самоуправления, — права, которое должно содействовать сплочению пролетарских сил, усилению политического влияния пролетариата и широкой демократизации всех основ местной жизни.

Исходя из этого, социал-демократия, как сознательный авангард борющегося пролетариата, должна звать весь рабочий класс к широкому участию в предстоящих выборах в интересах укрепления и дальнейшего развития революционных завоеваний демократии.

Отстаивая эти завоевания от всяких покушений с чьей бы то ни было стороны, социал-демократия будет бороться за дальнейшее расширение прав местного самоуправления, добиваясь:

- а) в области финансов — такой реорганизации финансовой системы, чтобы налоги всею тяжестью ложились на прибавочную стоимость, а не на заработную плату, и, в частности, участия в общегосударственном подоходном налоге, предоставления городскому самоуправлению права обложения незаслуженного прироста ценностей и т.п.
- б) в области расширения компетенции органов городского самоуправления — освобождения от всякой административной опеки, передачи в его ведение всех общественно-политических дел, по своим задачам не выходящим за пределы круга местных интересов, в частности городской милиции и выборности органами самоуправления всей местной администрации, ведающей этими делами; права принудительного отчуждения в пользу города необходимых ему участков земель и, в частности, немедленного отчуждения тех частновладельческих земель, которые охваты-

<sup>1</sup> Заявление Исува, согласно газете *День*, 1917, 13 мая (№ 58), последовало за информацией Мартова о том, что избранный накануне членом ОК П.Б.Аксельрод отказался от участия в этом органе.

<sup>2</sup> Опубликована в *Рабочей Газете*, 1917, 16 мая (№ 57), см. варианты в РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.107—107об, 109об—109, 110, 111.

вают территорию целого города или отдельного района в больших городских центрах; распространения городского самоуправления на фабрично-заводские и рабочие поселки; присоединения к городам прилежащих пригородов с рабочим и неимущим населением по преимуществу.

Участвуя в деятельности органов местного самоуправления социал-демократия будет бороться там за проведение:

- а) мер, направленных против принижających тенденций капитализма, обрекающих пролетариат на физическое и нравственное вырождение;
- б) муниципализации всех общепольных предприятий и эксплуатации их в интересах неимущих слоев населения, а не в интересах повышения городских доходов;
- в) мер, направленных против вызванной войной продовольственной разрухи и жилищного кризиса, обостренного наплывом в городские центры выселенцев и беженцев из занятых неприятелем окраин и значительным скоплением солдатского населения, и к равномерному распределению среди населения продуктов первой необходимости.

В частности, социал-демократические представители в органах местного самоуправления обратят особое внимание на немедленное проведение в жизнь мер борьбы с существующей и надвигающейся безработицей (биржи труда, общественные работы и т.п.) и на проведение для рабочих и служащих, работающих на город и городских контрагентов, условий труда и найма, выработанных по соглашению с профессиональными организациями.

Признавая большое политическое значение за органами местного самоуправления, как в нормальных условиях, так, в особенности, в условиях переживаемого революционного периода, социал-демократия должна выступать на выборах в местное самоуправление, как самостоятельная политическая партия со своей муниципальной платформой, причем конференция допускает, сообразно с местными условиями, составление общих списков с другими социалистическими партиями при сохранении самостоятельности в предвыборной агитации.

Избранные в органы местного самоуправления с[оциал]-д[емократы] должны образовать в них самостоятельную социал-демократическую фракцию.

Конференция признает решение одной части социал-демократической партии выступить на выборах самостоятельно и не допускать общих списков с другой частью партии, дезорганизующей политическую работу партии и вредящей успеху партии на выборах.

Конференция признает целесообразным и необходимым, чтоб Советы Рабочих и Солдатских Депутатов, не выставляя самостоятельных списков, оказывали всяческую поддержку избирательной кампании, которую ведут социалистические партии, призывая пролетариат и демократию голосовать за социалистические списки.

Конференция поручает Организационному Комитету выработать к следующему партийному съезду или конференции проект муници-

пальной программы РСДРП, а также руководящие положения социал-демократической платформы на выборах в органы земского самоуправления.

**Заявление представителей  
меньшевиков-интернационалистов  
с отказом от поддержки  
политической линии конференции<sup>1</sup>**

Ряд решений настоящей конференции меньшевистских и объединенных организаций, решений, продолжающих политическую линию, проводившуюся меньшевистскими центрами в течение последующих двух месяцев, во многих существующих пунктах продолжают отступать от принципов классовой борьбы и интернационализма. Торжество этой линии грозит парализовать российскую и международную социал-демократию в ее борьбе за мир, свести на нет политическую самостоятельность пролетариата и уронить в глазах Интернационала влияние и престиж российской социал-демократии. Таким образом, работы конференции не создали условий для нормальной организационной жизни меньшевизма, ибо за утвержденную конференцией политическую линию интернационалистская часть российских меньшевиков не может нести политическую ответственность и не будет связывать себе руки в своей деятельности тем из решений конференции, которая будет сталкиваться с жизненными интересами пролетариата и революцией.

Члены конф[еренции] с решающ[им] голос[ом]:

1. А.Гриневич (Петроград)
2. А.Чернев (Петроград)
3. И.Бэр (Харьков)
4. Пилецкий (Петроград)
5. М.Бердичевский (Екатеринослав)
6. Н.Дзедзиев (Грозный)
7. М.Масарский (Харьков)
8. С.Девдариани (Харьков)
9. Ларин

Члены конф[еренции] с совещ[ательным] голосом:

10. А.Панкеев (Выборг)
11. Н.Попов (Харьков)
12. В.Чиркин

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.39—39об.



Всецело присоединяемся к этому заявлению:

С.Семковский

А.Мартынов

Астров

Л.Мартов.

## ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

### Протокольные записи<sup>1</sup>

Во вчерашнем заседании конференция обсуждала резолюции, выработанные в секциях<sup>2</sup>.

Выступает Череванин, который оглашает тактическую резолюцию по аграрному вопросу, выработанному аграрной комиссией<sup>3</sup>.

[Предложение] т.Васильева формулировать [1-й] пункт [резолюции] ближе к тексту ранее принятой Программы<sup>4</sup>.

Поправка Батурского — «Оставаясь на почве аграрн[ой] прогр[аммы] партии впредь до перемены ее партийным съездом». — Единогласно.

п.2 — единогласно.

п.3 — поручить при редак[тировании] резол[юции] заменить слово «самовольной» каким-нибудь равнозначным словом. Вместо слова «самовольных» поставить — «самочинных».

Поручить редак[ционной] комиссии заменить слова «энерг[ично] бороться» равнозначным выражением.

[п.4] «...Считает необходим[ым] немедленное издание ...» — Пункт принят.

[Под]пункты: «а», «б», «в», «г», «д» — приняты.

---

<sup>1</sup> Протокольные записи реконструируются по черновикам (см.: РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 188 об., 189, 189 об.) и газетным отчетам. Источник указан в каждом отдельном случае.

<sup>2</sup> Информация *Рабочей Газеты*, 1917, 13 мая (№ 55). Тексты всех упоминаемых в протокольных записях резолюций публикуются в *Рабочих документах* данного заседания.

<sup>3</sup> Здесь информация дана по газете *Новая Жизнь*, 1917, 13 мая (№ 22). Сохранилась следующая протокольная запись:

«Доклад земельной секции т.Череванина

Доклад обсуждается по пунктам.

К п.1 вносятся 2 поправки т.Ежова и Квасмана замена слова перехода — словами «конфискация» (см. РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.188об). Ошибка протоколита: речь идет не о пункте 1, а о тезисе 3-м доклада Череванина, где он говорил о том, что «аграрная реформа должна довести к переходу рентного дохода землевладельцев в распоряжение государства и органов местного самоуправления». Вторая поправка, объявленная, но не зафиксированная, могла касаться слова «довести» и предлагать поменять его на слово «привести».

<sup>4</sup> Здесь и до конца обсуждение резолюции, внесенной аграрной комиссией, дано по РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.188об—189.

Резолюция в целом принята при пяти воздерж[авшихся].

Специальную резолюцию конференция приняла по вопросу об участии представителей социалистических партий в Временном Правительстве<sup>1</sup>.

Оживленные прения вызвал в заседании конференции вопрос о принятии резолюции по национальному вопросу.

Резолюция по национальному вопросу. — Принята<sup>2</sup>.

[Предложено] выделить 3-й пункт, в котором поручить ОК создать комиссию для разр[аботки] программы по нац[иональному] в[опросу]. — Принято. Остальн[ую] часть резол[юции] сдать в ОК к материал[ам] для буд[ущей] раб[очей] комиссии.

Внеочер[едное] заявл[ение]: предложение т.Кабцана о возлож[ении] всю конференцией венков на могилы жертв рев[олюции] на Марсовом поле отпадает, ввиду отсутст[вия] времени.

Конференция предлагает ОК до созыва объединит[ельного] съезда созвать еще одну меньш[евистскую] конференц[ию] для детальн[ой] разработки вопросов тактики. — Принято.

Срок созыва определ[ить] ОК по соглашению с местн[ыми] организациями.

Благодарить от имени конф[еренции] секретариат ОК за работу по созыву конф[еренции] и за помощь при заседан[иях]. — Принято.

Благодарить тов[арищей], взявших на себя оборудов[ание] хозяйств[енной] части. — Принято

Заключительное слово Васильева<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Этот и следующий абзац цитируются из сообщения газеты *День*, 1917, 13 мая (№ 58). Там же опубликован текст названной выше резолюции, помещенной в Рабочих документах данного заседания.

<sup>2</sup> Далее см. РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, 189-189об. По информации газеты *День*, 1917, 13 мая (№ 58): «Предложенная комиссией резолюция не удовлетворила многих участников конференции, которая постановила поэтому поручить Организационному Комитету подготовить к следующей общепартийной конференции все необходимые данные для разрешений национальной проблемы в России и детальной разработки национальной программы партии РСДРП».

<sup>3</sup> Газета *День*, 1917, 13 мая ( 58) сообщала о завершении работы конференции следующим образом:

«Конференция поручила также Организационному Комитету созвать вторую меньшевистскую конференцию для того, чтобы явиться на предстоящий съезд профессиональных организаций с выработанной в окончательном виде программой по разным вопросам.

Заключительное слово перед закрытием конференции произнес председательствующий на съезде Васильев (Ростов-на-Дону), отметивший, что в меньшевистских рядах наблюдаются три течения, но он надеется и твердо уверен, что в дальнейшем всем товарищам придется встречаться в одном зале и партия будет единой. Даже элементы, которые не пожелали взять на себя ответственности за решение конференции, все же остаются в партии и в дальнейшем будут совместно работать. Напрасны были опасения некоторых, что вместо одной конференции к концу будет заседать несколько конференций меньшевистской партии. Всю огромную работу конференции удалось довести до конца, и партия едина.

Васильев закрыл конференцию следующими словами: «Да здравствует наше объединение! Да здравствует единая Социал-Демократическая Рабочая Партия! Да здравствует Интернационал!»

По закрытии конференции всеми присутствующими был исполнен «Интернационал»».

**Тов. Васильев** (Заключительное слово перед закрытием конференции). Тов. Смирнов указал, что с самого начала войны мы увеличили сцепление сил между нами. Мы, стоявшие впереди рабочего движения, за время войны оказались расколотыми, и в нашей среде образовались разного рода течения и фракции. Открывая конференцию, каждый из нас участвовал в активной борьбе. В эти тяжелые годы знают, как тяжело и трудно было наше положение во время распада. Вы знаете, товарищи, что перед многими из нас, а в частности перед теми, кто работает в организации, вопрос принял такую форму, что говорилось о невозможности объединения меньшевизма. На этой точке зрения стояло много товарищей. Но первые дни революции убедили нас в том, что есть много того, что нас объединяет, и не разъединяет даже в тех течениях, которые выступали против нас. И это вступление наших противников, не только классовое, объяснялось тем, что, как показали первые дни революции, что-то есть, что роднит нас как силу и определенное течение в той или иной форме, на платформе или без нее. Мы замечали стихийное объединение всех меньшевиков. Когда возникли наши новые разногласия и поставили нас [друг против друга] не только как политических противников, то во всех уголках мы наблюдали процесс стремления сплотиться воедино. Не знаю, на какой платформе мы заговорим, но если мы многих не видим здесь, то не потому, что они не могли признать возможность принять участие в конференции, а потому что они являются сторонниками еще более широкого объединения и хотят объединиться также с более далеко стоящими от нас товарищами. Жордон<sup>2</sup>, занимавший совершенно определенную позицию, не явился, но решил, что нам всем надо объединиться. Я полагаю, что работа нашей конференции, несмотря на все шероховатости показала, как велико у нас стремление к единению. Странно было бы, если бы после трех лет у нас не было бы шероховатостей. Ожидать полного исчезновения разногласий нельзя было. Разногласия неизбежно должны были всплыть на нашей конференции в том или ином месте. Если не возникает разногласий, то это может быть лишь исключением [из] общего правила. И я обращаю ваше внимание на то, что они проявлялись со страстностью и нетерпимостью. Но я обращаю ваше внимание и на то, что мы среди пылких осуждений классовых противников, все-таки привели работу к благополучному концу. Мы слышали, что конференция в одном зале заседать не будет. Товарищи и правого и левого крыла ошиблись. Я выражаю твердую уверенность, что мы и в дальнейшей работе увидимся в одном общем зале. Разногласия не могут быть механически сглажены и подавлены, но они не могут уничтожить то, что нас объединяет. Я не сомневаюсь, что та конференция, которая будет созвана через 1,5—2 месяца будет гораздо

<sup>1</sup> Стенограмма данного заседания состоит лишь из заключительного слова Васильева. См. РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.2, лл.43об—44.

<sup>2</sup> Ошибка стенографа. Речь идет по всей видимости о Н.Жордания, который, как и другие меньшевики из Грузии, на конференцию не явился, хотя был сторонником объединения.

более авторитетной и объединит всех наших товарищей и левых, и правых, и центр и явится доказательством того, что мы сможем работать вместе. Задача ОК будет заключаться в том, чтобы еще более укрепить то единство, необходимость в котором чувствуется. И в содействии этому центру, я полагаю, эти элементы откажутся от действий с другими. Для тех, кто не вполне удовлетворен нашими действиями, наш ОК будет выдвигать то общее, на чем мы можем сойтись. Выражаю заранее глубокую благодарность товарищам за это. Выражаю благодарность товарищам за то, что нам, несмотря на шероховатости, привелось довести конференцию до конца и предлагаю соединиться в возгласе: «Да здравствует единая С[оциал]-Д[емократическая] партия! Да здравствует Интернационал!»

Конференция заканчивается пением «Интернационала».

### Рабочие документы

#### **Проект резолюции по аграрному вопросу, внесенный аграрной секцией<sup>1</sup>**

- 1) Для уничтожения кабальных отношений в деревне, для уничтожения сословного строя, для повышения экономического уровня крестьян и рабочих, приходящих из деревни, и в интересах дальнейшего развития революции должна быть произведена Учредительным Собранием земельная реформа.
- 2) При проведении земельной реформы пролетариат, как всегда, исходит из интересов развития народного хозяйства, которые должны быть поставлены выше интересов отдельных групп населения.
- 3) Исходя из этого, аграрная реформа должна довести к переходу рентного дохода землевладельцев в распоряжение государства и органов местного самоуправления путем конфискации церковных, монастырских и частновладельческих земель, превышающих определенную норму.
- 4) Мелкая земельная общинная и частная собственность, ниже уровня, определяемого в каждом районе, согласно экономическим условиям этих районов, не отчуждается. Но для уничтожения возможности перехода ее в руки скупщиков и ростовщиков право покупки этой земельной собственности принадлежит только крупным и мелким органам самоуправления и государству.
- 5) Отчуждаемые земли должны числиться общегосударственной собственностью, причем земли, имеющие общегосударственное значение (недра земли, леса, земли, служащие для переселенческого фонда и т.д.) остаются в распоряжении государства.
- 6) Земли, которые должны быть использованы живущим на местах населением, находятся в распоряжении крупных областных ор-

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.49—50. Опубликовано в *Рабочей Газете*, 1917, 12 мая (№ 54).

ганов самоуправления. Районы областей должны определяться однообразием естественных, экономических и культурно-национальных условий.

- 7) Формы и способы землепользования в различных районах, также как и организация муниципальных, кооперативных и частных крупных показательных, семенных и пр. хозяйств представляется решению также крупных областных демократических органов самоуправления.
- 8) Признавая, что земельная реформа может быть совершена только Учредительным Собранием, конференция меньшевистской фракции РСДРП находит необходимым всемерно бороться против анархических самовольных захватов земли и всяких других способов самовольного разрешения земельного вопроса, которые могут вызвать междоусобицу и грозить контрреволюцией.

Конференция решила резолюцию по аграрному вопросу не выносить, а предложить Орган[изационному] Комит[ету] открыть по данному вопросу дискуссию в партийной прессе и представить доклад к будущему съезду.

**Резолюция**  
**«Об участии представителей социалистических**  
**партий во Временном Правительстве»,**  
**принятая на вечернем заседании**  
**12 мая<sup>1</sup>**

Полагая, что интересы революции требуют упрочения власти нового Временного Правительства, конференция, оставляя за партией полную свободу критики, решительно осуждает все попытки, откуда бы они ни исходили, дискредитировать его и в особенности входящих в его состав социалистов — представителей Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.

**Резолюция (тактическая)**  
**по аграрному вопросу,**  
**принятая на вечернем заседании**  
**12 мая<sup>2</sup>**

1. Оставаясь на почве аграрной программы партии впредь до пересмотра ее партийным съездом, конференция РСДРП поручает Орг[анизационному] Ком[итету] разработку проекта аграрной программы для представления его будущему съезду партии.

---

<sup>1</sup> *День*, 1917, 13 мая (№ 58).

<sup>2</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.51—51. Опубликовано в *Рабочей Газете*, 1917, 13 мая (№ 55).

2. Конференция считает, что земельная реформа может быть совершенна только Учредительным Собранием и что в настоящее время возможно только временное, до проведения этой реформы, регулирование отношений землепользования местными и демократическими учреждениями (земельные, продовольственные комитеты).
3. Конференция призывает всех партийных работников, путем устной и письменной агитации, проводить эту идею в сознание крестьянской массы и энергично бороться против анархических захватов земли и всяких других способов самочинного разрешения вопроса, разъясняя крестьянской массе, что решение аграрного вопроса подобными методами способно только вызвать междоусобицу в рядах самих крестьян и проложить дорогу контрреволюции.
4. В целях успешного проведения земельной реформы Учредительным Собранием, конференция считает необходимым немедленное издание декрета Временного Правительства о запрещении всякого рода частных сделок на землю и леса без разрешения земельных комитетов.
5. В целях регулирования землепользования в интересах крестьян и рабочих до проведения земельной реформы Учредительным Собранием, конференция призывает работников на местах:
  - а) к энергичному содействию возможно скорейшему образованию губернских и уездных земельных комитетов, согласно недавно принятому закону, и энергичной агитации за образование повсюду волостных земельных комитетов, образование которых поставлено законом в зависимость от инициативы населения;
  - б) к созданию в этих комитетах с.-д. фракции;
  - в) к борьбе за создание повсюду в этих комитетах сплоченного демократического большинства и сознательных представителей крестьянства и рабочих;
  - г) к направлению деятельности образуемых земельных комитетов в сторону принудительного регулирования отношений арендных и отношений найма в интересах крестьян и рабочих до окончательного решения земельного вопроса в Учредительном Собрании;
  - д) к энергичной работе в продовольственных комитетах в направлении передачи комитетами всех незасеянных земель.

**Проект резолюции  
по национальному вопросу<sup>1</sup>**

Секцией, созданной конференцией для выработки национального вопроса, принят следующий проект резолюции:

---

<sup>1</sup> Опубликован в *Рабочей Газете*, 1917, 16 мая (№ 57).

## I

Политика национального угнетения, разъединявшая живые силы страны, являлась основным орудием старого режима в борьбе за свое существование. Одним из самых вредных последствий этой политики, опиравшейся на стремление имущих классов господствующей национальности к беспредельному экономическому господству во всей стране, является то сочувствие, с которым широкие массы угнетенных народностей встречают сепаратистские тенденции своих мелкобуржуазных классов, тенденции, представляющие серьезную опасность сплоченности сил пролетариата и единству рабочего движения в стране.

Усиливая друг друга, политика централизма и политика сепаратизма являются серьезной угрозой делу революции, дробя силы, подставляя частные интересы вместо великих общих задач и укрепляя силу реакции.

Революционная Россия должна бесповоротно покончить с политикой мертвого бюрократического централизма и решительно пойти по пути децентрализации, дающей широкий простор самостоятельности демократии и развитию народных сил всех национальностей.

## II

Признавая, что национальный гнет, в каких бы явных или замаскированных формах он не проявлялся, служит одним из главнейших препятствий к классовому объединению пролетариата, что преобладание указанных выше тенденций централизма и сепаратизма угрожает величайшей опасностью делу революции, конференция призывает российский пролетариат всех национальностей к теснейшему единению на основе общих целей и задач и выдвигает в области национального вопроса следующие положения:

- а) Широкая политическая автономия для областей, отличающихся как национальными и этнографическими, так и культурно-историческими и социально-экономическими особенностями.

Границы этой автономии и взаимоотношения между автономными областями устанавливаются Всероссийским Учредительным Собранием, причем российский пролетариат будет отстаивать условия, обеспечивающие единство и успешность его классовой борьбы и наиболее благоприятствующие развитию производительных сил как отдельных областей, так и России в целом.

- б) Гарантии культурного развития для национальных меньшинств, в частности, автономию в области школьного дела и гарантированное законом право употребления родного языка

в суде, административных учреждениях и в органах местного самоуправления.

За недостатком времени, конференция этого проекта не обсудила и не приняла, поручив О[рганизационному] К[омитету] подготовить к следующей общепартийной конференции все необходимые данные для разрешения национальной проблемы в России и детально разработать национ[альную] программу партии. Для этой цели Орг[аниза- ционный] Комитет должен образовать специальную комиссию с при- влечением представителей национал[ьных] с[социал]-д[емократиче- ских] партий и открыть дискуссию в партийных органах.



# ОТКЛИКИ НА ОБЩЕРОССИЙСКУЮ МАЙСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ РСДРП

РЕДАКЦИОННАЯ СТАТЬЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ  
от 13 мая

## Итоги

Первая всероссийская конференция меньшевистских и объединенных организаций нашей партии закончила свои труды. Опасения возможного раскола, которые питали некоторые товарищи, ввиду остроты стоявших перед конференцией вопросов и серьезности разногласий, — эти опасения не оправдались. Та тяга к единству<sup>1</sup>, которая характеризовала меньшевиков с первых дней революции, со всей силой сказалась и на конференции. И на ней обнаружилось, что борьба за мир в международном масштабе, стремление к восстановлению Интернационала и отношение к русской революции, как к революции буржуазно-демократической, т.е. то, что объединяло меньшевиков на местах, объединяет их и теперь, во всероссийском масштабе. По этим именно вопросам образовалось на конференции огромное, вполне устойчивое большинство, а резолюция о восстановлении Интернационала принята даже единогласно. Конференция показала, что меньшевики остались верны заветам Интернационала, остались верны своему собственному прошлому.

Больше всего споров вызвали и внесли страстности, как и следовало ожидать, вопросы об отношении к Временному Правительству и о войне. Конференция ясно отдавала себе отчет, какие опасности грозят нашей партии от участия наших товарищей в правительстве. Можно смело сказать, что приехавшие во время конференции заграничные товарищи, появление которых усилило страстность дебатов и вообще повысило значительно температуру конференции, не привезли с собой ни одного нового довода против участия — ни с точки зрения международных отношений, ни с точки зрения внутренней политики, которых еще до того не учла бы конференция. И она осталась при своем решении, что иного выхода при данных условиях не было, и что решительная поддержка нового правительства должна быть естественным выходом из создавшегося положения.

В резолюции о войне конференция стала на путь энергичной борьбы за мир. В своей мотивировочной части, в своем объяснении причин настоящей войны конференция примыкает к левому крылу всех европейских социалистических партий. Но в то же время конференция высказалась за необходимость укрепления боеспособности

<sup>1</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.

армии и против проповеди братанья, как способа заключения мира. Эти решения носят и характер борьбы с дезорганизацией и при сопоставлении с остальным текстом резолюций никоим образом не могут быть истолкованы, как отступление от нашей главной центральной задачи — международной борьбы за мир.

Из вопросов практической политики, решенных конференцией, следует отметить резолюцию по рабочему вопросу, о муниципальных выборах и тактическую резолюцию по аграрному вопросу.

Наконец, резолюция об объединении партии свидетельствует, что, несмотря на всю глубину разногласий между меньшевиками и большевиками, разногласий, которые, может быть, за всю историю нашей партии не были так велики, как теперь, стремление к общепартийному единству преобладает над всеми сомнениями в этой области.

Выбранный конференцией Организационный Комитет выражает собой именно тенденции того огромного большинства, которое составило сплоченный центр конференции. Отказ «крайнего левого» крыла конференции от участия в Орг[анизационном] Комитете, несомненно затрудняет его работу в деле объединения всех меньшевиков. Тем не менее, объединительное настроение подавляющего большинства конференции было так сильно, интернациональная позиция всех ее участников так несомненна, что нет никаких серьезных оснований опасаться за будущее нашего единства.

*Рабочая Газета, 13 мая 1917 г. (№ 55).*

## РЕДАКЦИОННАЯ СТАТЬЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ от 13 мая

### К восстановлению Интернационала

На Всероссийской конференции меньшевистской и объединенных организаций, сегодня закончившей свою работу, возникали серьезные разногласия по ряду вопросов, — напр[имер], по вопросу об обороне, по вопросу о вхождении в министерство, но конференция была едина в признании необходимости решительной борьбы за мир и необходимости немедленно принять меры для восстановления Интернационала.

Это единство было ярко продемонстрировано принятой единогласно резолюцией о восстановлении Интернационала, печатаемой в настоящем номере.

Резолюция становится на точку зрения, которую в отличие как от Ленина, так и Плеханова, всегда проводила наша газета, что на международную социалистическую конференцию необходимо звать все социалистические партии и фракции воюющих стран, независимо от той позиции, которую они занимали во время войны. Конференция приветствует Исполнительный Комитет<sup>1</sup> за его инициативу в созыве именно такой конференции.

---

<sup>1</sup> Имеется в виду Исполнительный Комитет Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.

Но если на конференцию необходимо звать всех, то также необходимо указать, для какой работы, для решения каких принципов мы зовем на эту международную конференцию.

Конференция РСДРП на это отвечает: мы зовем для организации международной борьбы за мир на основе тех принципов, которые были бесспорными для Интернационала до войны — на основе отказа от аннексий и контрибуций, на основе права наций на самоопределение.

Конференция указывает на неизбежное следствие признания необходимости борьбы за такой мир.

Бороться за такой мир, это значит поставить перед правительством решительно вопрос об отказе от завоевательных стремлений, о согласии их заключить мир на указанных условиях, это значит вступить в решительную борьбу с империалистической буржуазией.

Не все еще отряды Интернационала стали на точку зрения необходимости борьбы за такой мир и созыва для организации этой борьбы международной конференции.

С другой стороны, правительства пользуются этим разъединением в рядах Интернационала для того, чтобы ставить препятствия для возобновления международных связей задерживанием делегатов на конференцию, не выдает им паспортов и пр.

Необходимо, говорит конференция РСДРП, развить массовую агитацию, чтобы преодолеть все препятствия для организации конференции и чтобы обеспечить в ней возможно более полное представительство рабочих масс воюющих стран.

И, наконец, непосредственный практический шаг: Организационному Комитету поручается принять участие в 3-й Циммервальдской конференции и в тех подготовительных совещаниях, которые могут оказаться необходимыми для осуществления международной конференции.

Конференция РСДРП единогласным принятием такой резолюции показала себя достойным выразителем воли российского пролетариата, поднявшего знамя борьбы за мир. Она дала этой воле ясное и определенное выражение, в духе того интернационализма, который объединил всех социалистов до войны и который — будем надеяться — объединит их и сейчас на почве борьбы за мир.

*Рабочая Газета, 1917, 13 мая (№ 54).*

## **РЕЗОЛЮЦИЯ И ДОКУМЕНТЫ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЗАСЕДАНИЯ ОБЩЕГОРОДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП**

13 мая

Общегородская Петроградская конференция одобряет присоединение 6 своих делегатов на Всероссийской конференции к заявлению, поданному на Всеросс[ийской] конф[еренции] интернационалистским меньшинством:

«Меньшинство конференции требует внести в протокол свой протест по поводу вынесенной резолюции, так как вопрос о нашем отношении к Всероссийской конференции в порядке дня не стоял и конференцией не обсуждался, а одобрение или неодобрение поведения 6 делегатов могло быть вынесено лишь в результате такого обсуждения».

В начале заседания конференции было оглашено следующее заявление:

«Усматривая в решениях конференции Петр[оградской] Орг[анизации] РСДРП по наиболее главным вопросам современности полное игнорирование реальной обстановки, переживаемого нами исключительного по своей сложности революционного момента, мы, делегаты конференции, оставшиеся в меньшинстве, считали своей обязанностью все-же подчиниться принятым решениям, оставляя за собой право внутри организации борьбы за торжество нашей позиции теперь, после авторитетных решений Всероссийской конференции меньшевистских и объединенных организаций с одной стороны, и совершенно недопустимого внеочередного заявления т.н. «интернационалистов» на этой конференции, с другой, объявивших решения Всеросс[ийской] конференции «отступающими от принципов классовой борьбы», мы, нижеподписавшиеся, считаем своим партийным долгом заявить, что считаем для себя обязательством только решения Всероссийской конференции, за проведение которых мы и будем бороться в рядах Петр[оградской] Орг[анизации] РСДРП».

*Рабочая Газета, 1917, 16 мая (№ 57).*

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О СОЗДАНИИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ

[Ранее 16 мая<sup>1</sup>]

На состоявшихся после конференции заседаниях Орган[изационного] Комитета обсуждались вопросы о конституировании Орг[анизационного] К[омите]та, редакции и о ближайших политических задачах.

В бюро Орг[анизационного] К[омите]та избрано семь лиц: Б. Батурский, Б. Богданов, Н. Гарви, С. Ежов, К. Ермолаев, М. Панин и Ф. Юдин.

Председателем Орг[анизационного] Комитета избран П. Б. Аксельрод, товарищами председателя — Ф. Юдин и К. Ермолаев, секретарем — С. Ежов.

Представителями Орг[анизационного] Комитета в Исп[олнительном] Ком[итете] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Депутатов избраны Ф. Дан и Б. Богданов, и в комиссию по созыву социалистической

<sup>1</sup> Датируется по публикации.

конференции Исп[олнительного] Комитета — П.Б.Аксельрод и Ф.Дан.

Редакция составлена временно из трех лиц: П.Гарви, Б.Горева и Ф.Череванина.

Из ближайших политических задач решено поставить на первый план кампанию международной борьбы за мир. После продолжительного общего обмена мнений по этому вопросу постановлено было поручить Бюро Орг[анизационного] Комитета наметить ряд практических мер по организации кампании борьбы за мир. В исполнении этого поручения Бюро постановило выработать обращение ко всем партийным организациям, в котором должно быть выяснено содержание резолюции о восстановлении Интернационала, принятой Всероссийской конференцией; далее, организовать ряд собраний в Петрограде, систематические встречи и собеседования с приезжающими в Петроград представителями социалистических партий Европы, организовать систематическую информацию заграничного общественного мнения и социалистического Интернационала о ходе кампании борьбы за мир в России и т.д.

*Рабочая Газета, 1917, 16 мая (№ 57).*

## ЦИРКУЛЯРНОЕ ПИСЬМО ОК В СВЯЗИ С ОКОНЧАНИЕМ МАЙСКОЙ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Ко всем организациям РСДРП

[17 мая<sup>1</sup>]

«Товарищи!

Российская революция с самого своего начала обнаружила огромное идейное влияние<sup>2</sup> социал-демократии, поставив ее в дальнейшем своем развитии во главе общереволюционного движения. В резком противоречии с идейным влиянием социал-демократии стояло и стоит отсутствие организационно сплоченной партии. Разрешение всех ответственных политических и социальных проблем, поставленных революцией требует политического и организационного единства социал-демократической партии, построенного на общем понимании задач и тактики пролетариата в революции».

Таковыми словами начинается резолюция об объединении партии, принятая Всероссийской конференцией РСДРП, заседавшей в Петрограде с 7 по 12 мая. Задача создания в России организационно-сплоченной и единой социал-демократической партии, стоявшая перед всеми сознательными и ответственными работниками ее, поставлена в настоящий момент с особенной остротой. И сознание всей важности и не-

<sup>1</sup> Датируется по времени первой публикации. Письмо было составлено Б.С. Батурским. См.: протоколы заседаний ОК (15 мая) и Бюро ОК (16 мая) в разделе *Партийная жизнь от майской конференции до июльских событий*.

<sup>2</sup> Здесь и далее шрифтовые выделения документов.

отложности этой задачи проходит красной нитью через все решения конференции.

Революция, принесшая всей стране самую широкую свободу, уничтожила внешние препятствия, стоявшие на пути к разрешению этой задачи при царизме. Теперь нам приходится преодолеть лишь внутренние, в нас самих лежащие, препятствия. Идейный разброд, кружковщина и сектанство, отсутствие партийной дисциплины и ответственности — вот то печальное наследие недалекого прошлого, которое нам предстоит еще ликвидировать, чтобы стать партией в полном смысле этого слова.

Всероссийская конференция 7—12 мая является лишь этапом на пути к разрешению указанной задачи. Избранному ею Организационному Комитету она вменила в обязанность работать над дальнейшим объединением партии и приложить все усилия к созыву общепартийного съезда из всех частей партии, признающих программу и устав ее. Но, признав себя лишь частью Российской Социал-Демократической Рабочей Партии, конференция не могла уклониться от ответа на ряд самых важных вопросов нашей современности и дать платформу деятельности, которая была бы способна объединить социал-демократию.

Все решения конференции — в том числе и по таким наиболее острым в нашей партии вопросам, как вопрос о войне, об отношении к Временному Правительству, о восстановлении Интернационала, об отношении к Советам Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов, об объединении партии, — принимались или единогласно, или подавляющим большинством голосов. В рядах этого большинства находились те, которые еще накануне революции не могли найти между собою общего языка и которые теперь, в сознании огромной важности сплочения сил социал-демократии, приложили все усилия, чтобы сговориться на общей платформе действия. В этом факте Организационный Комитет видит победу партийности и залог будущих успехов в деле объединения партии и надеется, что в дальнейшем он найдет общую почву для совместной работы и с тем меньшинством, которое не примкнуло всецело к решениям конференции.

Организационный Комитет, являясь руководящим центральным органом той части РСДРП, которая была представлена на избравшей его конференции, обращается ко всем партийным организациям и работникам с призывом теснее сплотить свои ряды и поддержать первый шаг нашей партии. Организационный Комитет приложит все усилия, чтобы выполнить волю конференции о созыве общепартийного съезда, а до осуществления такого съезда она призывает всех, кому дороги интересы партии, поддержать решения конференции и тем самым подготовить почву для превращения социал-демократии из идейной в могучую организационную силу, обладающую единой волей и способную руководить пролетарским движением и действительно влиять на текущие события нашей действительности.

Организационный Комитет, тотчас же после закрытия конференции, приступил к обсуждению плана своей ближайшей деятельности по проведению в жизнь решений конференции. Особое внимание он уделил вопросу о восстановлении Интернационала и организации

кампании в пользу международного мира, наметив ряд практических шагов в этой области. Вместе с тем Организационный Комитет, во исполнение поручений конференции, приступил к организации специальных комиссий по разработке вопросов аграрного, национального и муниципального. Точно также им предпринимаются определенные шаги для проведения в жизнь резолюций конференции о созыве партийного съезда и о выработке форм ответственности представителей социал-демократии во Временном Правительстве перед партией.

Организационный Комитет примет все меры к тому, чтобы в самое короткое время оповестить все партийные организации о решениях конференции и своевременно осведомлять их обо всех своих планах и работах.

Организационный Комитет питает твердую уверенность, что все партийные организации придут ему на помощь своими указаниями, своим опытом и своей поддержкой, чтобы на почве общей практической работы сплотить все живые силы социал-демократии и ускорить создание сильной социал-демократической партии.

С товарищеским приветом

Организационный Комитет РСДРП.

*Рабочая Газета*, 1917, 17 мая (№ 58).

*Партийные Известия*, 1917, 15 июля  
(№ 1).

## ПИСЬМО Ю.О.МАРТОВА ИЗ ПЕТРОГРАДА В СТОКГОЛЬМ П.К.ОЛЬБЕРГУ<sup>1</sup>

22 мая 1917 г.

Дорогой товарищ!

Товарищ, который передаст Вам это письмо<sup>2</sup>, уполномочен Сов[етом] Раб[очих] Деп[утатов] ставить в Стокгольме информац[ионное] бюро для Совета на весьма широких основаниях. Он обратится к Вам за содействием, и я надеюсь, что Вам удастся стать его сотрудником в этом важном деле.

От товарища Вы получите 75 руб. для дальнейших расходов на газеты (эти газеты для меня и Лапинского<sup>3</sup> остаются особым предприятием, независимым от более обширного списка газет для бюро и через его посредство самого Совета).

Приехав сюда, мы застали положение худшее, чем ждали. Большинство влиятельных меньшевиков, бывших до революции антиоборонца-

---

<sup>1</sup> Ольберг П.К. — участник социал-демократического движения с 90-х гг., после Второго съезда РСДРП — меньшевик.

<sup>2</sup> Речь идет о Ю.С. Вайнберге — члене делегации ВЦИК в Стокгольме.

<sup>3</sup> Лапинский-Михальский П.Л. — польский социалист, один из лидеров ППС (левицы), личный друг Мартова, в годы Первой мировой войны активный циммервальдист. В Россию вернулся вместе с Мартовым, возглавив группу меньшевиков-интернационалистов. Газеты, о которых идет речь — *Летучий листок меньшевиков-интернационалистов* и *Искра* — органы меньшевиков-интернационалистов.

ми, стали «революционными-оборонцами» (Дан, Церетели, Чхеидзе, Скобелев, Ежов и мн[огие] др[угие]). Они хотят мира, но думают его достичь сложным, медленным путем, не вступая в конфликт с Англией и Америкой, которые шантажируют Россию, а пока что зовут быть готовым не только к обороне, но и к возможному наступлению, если надо будет спасать союзников. Это — линия Советов, где солдатская стихия преобладает над пролетарской. Влиятельные меньшевики целиком ушли в работу в Советах и, не имея опоры в партийн[ой] орг[анизации], растворились в них. Вступление в меньшинство на основе очень двусмысленной платформы, не исключающей возможности для буржуаз[ного] большинства тянуть с миром под давлением союзников, завершило дело. Большинство меньшев[истской] конференции одобрило эту линию. Петерб[ург], Харьков, Донец[кий] бас[сейн] и отд[ельные] пункты против. Мы остались в меньшинстве. Большинство состоит из поколебавшихся интеллигентов и вчерашних «самозащитников», тянущих меньшевизм вправо к союзу с Плехановым. Дикая демагогия Ленина и К<sup>о</sup>., к которому примкнул и Ленин<sup>1</sup>, лишь толкает рабочих на этот путь оппортунизма. Мы заняли роль непримиримой оппозиции, остающейся в организации в надежде завоевать большинство, отвлекши вчераш[них] единомышленников от самозащитников. Пока отказываемся от участия в ОК и *Рабочей Газете*, ставим свою газету и ведем в массах агитацию на платформе: немедленное общее перемирие для вступления в переговоры об общем мире.

Ларина не видел, он нездоров. Если успею, попрошу и его деньги передать тов. Вайнбергу.

Пав[ел] Бор[исович] [Аксельрод] решил войти в ОК, чтобы изнутри влиять на них. Я считаю это бесполезным в виду того, что ОК связан опасением помешать министрам, которые уже в плену своих собственных обязательств (они, входя в м[инистерст]во и получив согласие на формулу «мира без аннексий», обязались проводить «единство власти» и бороться против «разложения армии»).

Попрошу Вас о личной услуге: на Ваш адрес будут приходить для меня письма: пересылайте их, пожалуйста, мне по адресу: Ю.О.Цедербаум, Сергиевская, дом 50, кв.9 (у д-ра Гурвича<sup>2</sup>). Всего лучше пересылать их с оказиями, когда письма будут приходить ко времени отправки курьера.

У тов. Вайнберга узнаете подробно о конференции и др[угих] событиях.

Жму руку. Привет Меру<sup>3</sup>.

Ю.Цедербаум

Сейчас говорил с *Нов[ой] Ж[изнью]*. Они обещают Вам телеграфировать об условиях корреспондирования<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Так в тексте.

<sup>2</sup> Доктор Гурвич — Ф.И.Дан, врач по образованию, муж сестры Ю.О.Мартова, Лидии Осиповны.

<sup>3</sup> Мер — студент, личный знакомый Мартова. Жил в Швейцарии.

<sup>4</sup> С лета 1917 г. Ольберг, по соглашению с издателем *Новой Жизни* А.Тихоновым, был корреспондентом газеты, вплоть до ее закрытия в июле 1918 г.



ИЗ ЛИЧНОГО ПИСЬМА  
Ю.О.МАРТОВА Н.С.КРИСТИ ИЗ ПЕТРОГРАДА

22 мая

Ну, дорогая моя, наконец-то я имею тебе возможность [послать письмо] с верной оказией. Посылать почтой не хотелось, ибо я выяснил, что почтового сообщения, собственно говоря, почти не существует с границей — даже с Швецией, между тем, уже неделю ожидалась оказия, которая, наконец, выйдет завтра. В дальнейшем надеюсь оказии иметь довольно часто, так что сношения между нами смогут поддерживаться; твои письма через Мера тоже смогут идти с оказией обратно; я об этом отдам распоряжение. Как тебе рассказать все пережитое за это время? Набралось столько, что не напишешь и в 3 часа. Постараюсь хоть схематически отметить все важное.

Переезд все время был тяжелый. За 10 дней лишь 4 ночи спал кое-как, однако, хотя в дороге простудился и приехал в Питер без голоса, но чувствовал себя хорошо. Россия встретила нас неприветливо. Солдаты в Торнео<sup>1</sup> и те, которые нас провожали в качестве конвоя до Питера отнеслись к нам подозрительно, чему содействовала гимназически неумелая пропаганда, которой некоторые [идеалисты] обоего поля из наших спутников занялись с места в карьер, воображая что имеют дело с колониальной публикой, а не с серыми людьми. Вышел ряд неприятных инцидентов. Впечатление сложилось, когда следующей ночью неожиданно нас пробудили громкие крики около Гельсингфорса. Оказалось, что делегация всех частей армии и флота явились из этого города и простояли несколько часов ожидая нас, чтоб встретить. Мы приехали ночью, а ожидалось на 12 часов раньше и ради [встречи] прохода ожидавшегося поезда 3 полка с музыкой вышли навстречу. Они нас не дождались, а делегация, как сказано, явилась еще раз к ночи и устроила грандиозную и хорошую встречу. Самое замечательное, что большинство их — большевики. В Питере также, благодаря приезду сутками позже, чем ожидалось, во встрече не участвовали массы, уже разсобравшиеся. Тем не менее, тысячи рабочих и солдат со знаменами ждали на перроне и на площади. Речи, объятья и т.д. Пришлось говорить на вокзале делегациям, потом на площади. Из министров явился только Чернов, очень лебезивший и говоривший речи. Церетели, Скобелев и Гвоздев (он — тов[арищ] мин[истра] труда), сейчас же нанесли визит мне и Гримму. Короткий обмен мнений дал возможность установить, что случилось, как мы думали уже в Швей[царии], нечто непоправимое: наши с самого начала революции, сбившись с Циммервальдской линии на подозритель[ную] почти интернационализма с признанием долга «защищать революцию» и «быть верным союзникам», сделали окончательную глупость, войдя в министерство на основе простого обещания поднять вопрос у союзников о «пересмотре целей войны», а не на основе ясного соглашения о требовании немедленного мира. К моменту приезда этот союз был уже санкционирован громадным большинством всероссийской меньшевист-

<sup>1</sup> Торнео — финский город на границе со Швецией.

ской конференции, занятия которой были в разгаре, но которая уже вырешила главные вопросы до нашего приезда. Оппозиция, которая им[елась] в меньш[евистской] партии и в Советах была очень сильной, была убеждена в большинстве своем лидерами Петерб[ургского] Совета (Церетели, Чхеидзе, Дан, Скобелев и др.). К вечеру (приехали в 12 утра) мы явились на конференцию, где и мы и Гримм были встречены с энтузиазмом. Но последний исчез, когда мы в приветственных речах сказали, что считаем вступление в министерство без гарантии, что мир будет заключен, ошибкой, что возмущены союзом с патриотами и т.д. Масса провинц[иальных] делегатов, ехавшая с иллюзией возможности объединения и с уверенностью, что революцию спасти от гражд[анской] войны можно лишь участием в правительстве, настроилась прямо враждебно. На след[ующий] день мне уже при выступлении кричали «долой» и т.п. Лидеры — все мои личные друзья и до последнего врем[ени] единомышленники — интернационалисты — напротив, образцово-товарищески пытались «образумить», убедить, что мы не понимаем реального положения, что они остались верны интернационализму и пр. Умаляли сохранить единство, попробовать войти в Орг[анизационный] Комитет, в ред[акцию] газеты, пытаться выработать «среднюю линию» и т.д., с другой стороны примкнувшие к нам петербуржцы, частью требовали немедленного полного разрыва с уходом к ленинцам и Троцкому, которые в это время забегали к нашим и говорили об «объединении интернационалистов», провинциалы, напротив, разделяющие нашу позицию, говорили, что не смогут показаться к своим рабочим, если будет раскол. Мы провели среднее решение: раскола не производить, но заявить, что принятие решения (за вступ[ление] в министерство, за «безусловную поддержку правительства», против «братания на фронте» и за «поднятие боеспособности армии») мы считаем вредными, что не намерены нести за них ответственность и будем выступать перед массами с их критикой и бороться за мир самостоятельно, выпускать свою газету (когда найдем деньги будем выпускать «Летучие Листки») не входя ни в редакции, ни в Орг[анизационный] Ком[итет], ни в какие другие ответств[енные] должности; сделать своим центром Петерб[ургский] К[омитет] (в большинстве  $\frac{2}{3}$  — наши) и с ним связать всех провинц[иальных] единомышленников и приехавших с нами мень[шеви]ков, которые все стали за нас. Дня 2 прошло в лично для меня бесцельных переговорах, попытках друзей убедить нас идти на компромисс. На конфер[енции] я открыто заявил, что в *Раб[очую] Газ[ету]* пойду только в том случае, если нам отдадут редакцию (большинство) и предоставят право не считаться с решениями конфер[енции]. Они отказались. Уступку нам сделали постановив, что через 2 мес[яца] созовут новую конфер[енцию], где все вопросы будут поставлены заново. На этой конфер[енции], очевидно, произойдет раскол, ибо крайнее правое крыло (бывшее «Самозащитным») настроено не менее непримиримо, чем мы. Вопрос лишь в том, удастся ли нам сделать так, чтобы на другой стороне оказались одни эти крайние, а «центр» — Дан, Церетели, и др. или по кр[айней] м[ере] массы, идущие за ними, пойдет к нам, или, напротив, наше выступление

толкнет их к социал-патриотам и они видимо оставят нас в меньшинстве. Это уже во многом будет зависеть от нашей умелости.

И Ленин, и Троцкий решили остаться на далеком расстоянии оба, а с ними все наши: Лунач[арские], Безработные<sup>1</sup> и Рязанов заняли совсем сумасшедшую позицию, разнуздывают все стихийные движения, обещают массам чудо от захвата власти, проповедуют свержение нового врем[енного] правительства и т.д. Сговориться с ними явно невозможно (один раз беседовали с ними и с Гриммом), хотя они очень любезны и пока в печати нас не трогают. Правда, что Ленина, по-видимому, сконфузила история с Малиновским: теперь ведь обнаружено, что через Мал[иновского] полиция управляла в течение длительного времени делами и всей политикой ленинцев, устраняла путем арестования меньшевиков и примиренцев, мешавших успехам ленинцев (материал напечатан в «*Русском Слове*») и заполнил их партию десятками провокаторов<sup>2</sup>. Засел прежде всего за работу организации единомышленников, выработку декларации (поместил на днях в № 1 *Летучего Листка* серию статей). Только сегодня впервые выступал с Гриммом, Мартыновым и Балабановой на митинге (2000 чел[овек]), теперь пойдет ряд собраний во всем городе. Первое наше выступление под флагом «меньшевиков-интернационалистов» прошло с блестящим успехом. Собираем деньги для газеты, что очень нелегко (нужно тысяч 70—80 рублей, все теперь дорого). Затем вошел в Совет Р[абочих] Деп[утатов] (выбран представителем от нашего Петерб[ургского] К[омитета]), а там назначен заведовать «международным отделом», что отнимает массу времени. Кроме того, множество издателей требует брошюр, предлагают горы денег (спрос на литературу невероятный); Маслов за одну брошюру в 2 листа получил 12.000 руб[лей], ибо она печаталась в миллион экземпляров. Приходится разрываться на части. Встаю в 10 час[ов], а с 12 обыкновенно занят до 12 ч[асов], не имею возможности ни читать газеты, ни даже иногда есть.

Живу пока у сестры Лидии — это очень удобно, ибо есть условия семейной обстановки и не надо заботиться о столе, что теперь для холостого невероятно трудно. Но удастся ли остаться у них при условии серьезной политич[еской] борьбы с Даном, не знаю. За стол здесь, кроме всех 4 сестер, обоих братьев, приехавших из Москвы на конферен[енцию]<sup>3</sup>. Владимир (Левицкий) как был, остался «оборонцем», Сергей (Ежов) вместе с другими пошел по пути «Совета», что мне было особенно тяжело. Встретил также Бэра (был делегатом из Харькова), он вместе с Ерманским и др. устоял и остался с нами — Любу<sup>4</sup> не видел — она в Москве, тоже в лагере «болота» (работает в парт[ийном] издательстве). Рабочие-меньшевики за вычетом самых

<sup>1</sup> Речь идет о Мануильском Д.Э., члене РСДРП с 1903 г. В 1907—1912 гг. был в эмиграции во Франции, отзовист, входил в группу «Вперед». С мая 1917 г. — межрайонец, в августе вступил в ряды большевистской партии.

<sup>2</sup> Речь идет об агенте царской охраны Р.В.Малиновском, который был членом ЦК партии большевиков и депутатом IV Государственной Думы.

<sup>3</sup> Так в документе.

<sup>4</sup> Невестка Мартова — жена Левицкого.

старых и влиятельных, кроме стоящих на позиции совмещения мира с обороной, явно тянут к нам. В массе и рабочих, и солдат стремятся к миру очень сильно. Вот и все политики, по кр[айней] м[ере], существенное. Общее впечатление невеселое, в сущности, известие, что блестяще начатая революция идет под гору, потому что при войне ей некуда идти. Страна раззорена (цены на все безумные, значение рубля равносильно 25 — 30 коп[ейкам] не более), город запущен до страшного, обыватели всего страшатся — граждане войны, голода, миллионов праздно ходящих солдат и т.д. и т.д. Если не удастся привести очень скоро к миру, неизбежна катастрофа.

Несмотря на каторжный труд, чувствую себя очень недурно. Здоровье сносное, самочувствие бодрое...

О нашем переезде через Германию и т[ому] п[одобных] вещах пишут сравнительно мало, (товарищ Дейч и тому подобные), но шипят в публике повидимому много...

*Твой Юлий*

Да! Ив[ан] Михайлович<sup>1</sup> тоже на днях приехал и вошел в тот междунар[одный] отдел, которым я заведую....

*РЦХИДНИ, ф.362, оп.1, д.51, л.148—150об.*

## **РЕДАКЦИОННАЯ СТАТЬЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ ОТЧЕТА О ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП 7—12 мая**

### **Перспективы партийного строительства**

[Вторая половина мая<sup>2</sup>]

Основной итог Всероссийской конференции меньшевистских и объединенных организаций, состоявшейся 7—12 мая, это — единство, единство сознания, воли и действий российской социал-демократии. Конференция собиралась под знаком единства. Во имя единства всегда готовы были идти и шли на уступки при обсуждении отдельных вопросов и при выборах в центральные учреждения партии. В кулуарах конференции и в частных беседах делегатов одна забота преобладала над всеми остальными — забота о сохранении единства. Возможности единства обсуждались на разнообразных частных совещаниях. Каковы же, в самом деле, перспективы и воз-

<sup>1</sup> Майский И.М. — в социал-демократическом движении с 1903 г., меньшевик. С 1906 г. в эмиграции.

<sup>2</sup> Датируется по публикации отчета о конференции издательством Организационного Комитета РСДРП *Рабочая Библиотека* в виде брошюры за № 10 «Всероссийская конференция меньшевистских и объединенных организаций РСДРП». П., 1917. С.63. Подготовку отчета Организационный Комитет поручил Панину и Батурскому 12 мая (см. Заседание ОК от 12 мая), а сам отчет датировался «май 1917 г.».

возможности партийного единства? Организационный опыт последних двух — трех месяцев дает некоторые основания для ответа на этот вопрос.

Процесс партийного строительства далеко еще не закончился, он весь еще в ходу. И с первого взгляда может показаться, что центро-стремительные и центробежные тенденции в этом процессе перепутались до такой степени, что нет пока возможности установить, куда он приведет. В рядах меньшевизма продолжается борьба между «оборончеством» и «антиоборончеством». Над ними или между ними — центр, но и центр, хотя крупный и обширный, составляется из организаций меньшевистских и объединенных. Среди объединенных организаций есть и так называемые оборонческие, и так называемые интернационалистские. Всем этим группировкам, вместе взятым, противопоставляется большевизм. Но и в рядах большевизма есть организации и элементы, отнюдь не разделяющие максималистскую или анархистскую политику большевистских руководящих верхов. И происходит все это в обстановке непрерывного увеличения числа организаций, вовлечения в организации все более широких рабочих масс, углубления политического сознания и расширения кругозора рабочих уже организованных, — в атмосфере революции, какой не видел мир. Однако во всем этом кажущемся беспорядке есть порядок и закономерность. И задача состоит в том, чтобы определить, где и как происходит линия концентрации и созидания социал-демократической партии, действующей в атмосфере полной гласности и открытой политической жизни, партии европейского типа.

Положение этой линии определяется теми основными движущими идеями, под влиянием которых развивается жизнь российской социал-демократии и ее организаций. Этими идеями являются бесспорно и прежде всего борьба за мир и восстановление социалистического Интернационала.

Впервые за время войны вопрос о борьбе за мир и — в связи с этим — об объединении «оборонцев» и «антиоборонцев» в пределах меньшевистских организаций был поставлен в Москве еще в конце 1915 года, потом — под влиянием московских товарищей — в Петрограде в начале 1916 года. С тех пор этот вопрос уже не сходит с очереди дня. И когда после революции заложено было формальное основание меньшевистских организаций в Петрограде и Москве, объединившись на общей платформе «оборонцев» и «антиоборонцев», то идеей, абсолютно общей для тех и других, была идея борьбы за мир, и компромисс выработывался лишь в той части платформы, в которой говорилось об обороне страны. И, наконец, общее партийное организованное выражение, идея борьбы за мир, тщательно обоснованная, получила в резолюции конференции об отношении к войне.

Еще более концентрирует и сплачивает Российскую Социал-Демократию идея восстановления Интернационала. В отличие от западно-европейских политических партий, в Российской Социал-Демократии никогда не было той острой враждебности, какая несомненно и теперь еще существует между некоторыми частями Интернационала, —

например, в части французской социалистической партии, в известной части германской социал-демократии. В России всегда и уже с первых месяцев войны готовы были принять участие в социалистической конференции международного характера. Напомним положительное отношение меньшевиков-«оборонцев» к Копенгагенской конференции в январе 1915 г. Мы не говорим здесь об отношении к Интернационалу большевиков ленинского типа, стремящихся к созданию такого «3-го Интернационала», в котором были бы объединены лишь некоторые крайние, полуанархистские, элементы европейского пролетариата, а не все международное рабочее движение в целом. За исключением «ленинцев», вся российская социал-демократия стремится к возможно более полному объединению международного пролетарского движения. На нашей конференции же резолюция о восстановлении Интернационала была принята единогласно.

Таким образом, можно констатировать, что разногласия, которые война вызвала в среде меньшевиков, изживаются под влиянием основных движущих идей всего социалистического мира в настоящее время — борьба за мир и восстановление международной солидарности пролетариата. Но стремление к объединению идет дальше организационных традиций меньшевиков. Какие перспективы имеются в этом отношении?

Организационный Комитет, исполняя поручение конференции, предпринял необходимые шаги для возможно более полного объединения партии. Но не следует предаваться иллюзиям. Конференция не случайно приняла именно такие, а не иные резолюции по ряду важнейших вопросов современности. В интересах еще более широкого объединения можно отказаться от частных, но не от основной политической и тактической линии. Между тем, с этой линией ничего общего не имеет то, что идет под знаком «ленинизма». На конференции [выявилась] определенно выраженная социал-демократическая линия поведения, деятельность «ленинцев» это — максимализм или анархизм. Здесь — реализм и строительство жизни, там — утопизм и разрушение. Здесь — развитие революции и упрочение ее побед, там анархия и, как прямое следствие, контрреволюция. Это уже не обычное противопоставление меньшевизма и большевизма, а социал-демократии — анархизму, принявшему своеобразный характер и облик на почве русской революции и лишь прикрывающемуся именем социал-демократии. Борьба социал-демократии с «ленинизмом» — вот продолжение той линии партийного строительства за пределами меньшевизма, которая внутри меньшевизма преуказана борьбой за мир и восстановление Интернационала. Но и то, и другое, и третье, вместе взятое, это — ось, вокруг которой должно и может происходить возможно более полное объединение Российской социал-демократии, социал-демократии не по названию, а по самому существу.

А этим определяются и ближайшие политические задачи партии, ее руководящего центра и всех партийных организаций.

Широкая и энергичная кампания борьбы за всеобщий мир, проникнутая интернациональным смыслом; борьбы за созыв междуна-

родной социалистической конференции, как за могучий фактор дальнейшей согласованной международной борьбы пролетариата за мир, как за решительный этап на пути к восстановлению пролетарского Интернационала; борьба с «ленинизмом» во всех сферах общественной и политической жизни; — благодаря этой борьбе, этой деятельности, наша партия будет сплачиваться политически все более, все полнее и теснее. Задача центра же будет состоять в том, чтобы осторожной и вдумчивой партийной организационной политикой закрепить в возможно более широких организационных рамках идейно-политические достижения партии.

*Рабочая Газета, 1917, 8 июня (№ 75).*

# **РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ**

## **ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ**

**от майской конференции  
до июльских событий**



**МАТЕРИАЛЫ ОК,  
ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ,  
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ  
(МЕНЬШЕВИСТСКОЙ) ФРАКЦИИ  
ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА  
И МЕНЬШЕВИКОВ-ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ.  
середина мая — июнь**

**ПРОТОКОЛЫ ЗАСЕДАНИЙ  
ОК И БЮРО ОК  
с 12 по 31 мая<sup>1</sup>**

**Заседание  
Организационного Комитета  
от 12 мая 1917 г.**

Присутствуют:

тт. Крохмаль, Исув, Ежов,  
Панин, Смирнов, Бронштейн,  
Батурский, Юдин, Ермолаев,  
Дан и Богданов.

Слушали:

1. О составе редакции *Рабочей Газеты*.
2. Об издании политического двухнедельника для теорети-

Постановили:

1. Организовать редакцию в составе: тт. Мартов, Б.И. Горев, Ф. Череванин и Гарви.
2. Признать желательным издание такого двухнедельника и

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 19, лл. 1—32 об., д. 20, лл. 1—33. Кроме того существует опись протоколов заседаний ОК и Бюро ОК за 12—27 мая. Там же, д. 7, лл. 5—6 об. Из заседаний, отмеченных в описи, в протокольных записях отсутствуют:

**Заседание Бюро ОК 24 мая:**

1. Совещание о конференции, поставленное Паниным (Там же, л. 6).

**Заседание ОК 24 мая:**

1. Кампания за мир;
2. О совещании с тт. министрами;
3. О съезде Советов Рабочих и Солдатских Депутатов;
4. О представительстве ОК на съезде;
5. Субсидия латышской с[оциал]-демократической организации;
6. О т. Сухове (Там же, л. 6 об.).

8. Об обращении к партийным организациям по поводу конференции.

9. О комиссиях при Временном Правительстве.

8. Составить обращение к партийным организациям по поводу постановлений и работ конференции<sup>1</sup>.

9. Делегировать в комиссию по созыву Учредительного Собрания т.Мартова и заместителем — т.Крохмалю: в комиссию по выборам в муниципальные учреждения В.Н.Крохмалю и А.Я.Гальперину: в Главный Земельный Комитет тт.Маслова и Череванина.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
от 13 мая 1917 г.**

Присутствуют:

К.М.Ермолаев, С.О.Цедербаум  
Б.О.Богданов, Б.С.Батурский,  
М.С.Панин, П.А.Бронштейн.

Председательствует:

С.О.Цедербаум.

**Слушали:**

1. Об организации социал-демократической фракции в Городской Думе.

**Постановили**

1. Поручить Е.Л.Бройдо и Я.М.Гринцеру, в согласии с К[омитетом] П[етроградской] О[рганизации], собрать группу с[оциал]-д[емократов] гласных Городской Думы и наметить способы организации фракции с[оциал]-д[емократов] и группы сведущих лиц для обсуждения этой фракции.

Поручить Я.М.Гринцеру разработать вопрос об организации центральной комиссии для руководства муниципальной кампанией в провинции и о создании муниципального литературного органа.

---

<sup>1</sup> См. циркулярное письмо ОК «Ко всем организациям РСДРП», опубликованное в разделе Отклики на Общероссийскую майскую конференцию РСДРП.

- |  |  |
|--|--|
| <p>2. О кампании за требование мира.</p> <p>3. О хозяйственной комиссии <i>Рабочей Газеты</i>.</p> <p>4. О привлечении новых работников в <i>Рабочую Газету</i>.</p> <p>5. О посылке резолюций конференции за границу.</p> | <p>2. Организовать ряд митингов, выдвинуть требование о пересмотре союзных договоров, вынести резолюции по вопросу о международных действиях в этой области и пр.</p> <p>3. Предложить В.Н.Крохмалю, С.О.Цедербауму и М.С.Панину составить хозяйственную комиссию.</p> <p>4. Поручить редакции привлечь новых сотрудников и, в частности, С.Л.Вайнштейна.</p> <p>5. Перевести резолюции конференции о восстановлении Интернационала, об отношении к Бернской Комиссии и по поводу приговора над Адлером.</p> |
|--|--|

**Заседание  
Организационного Комитета  
от 14 мая 1917 г.**

Присутствуют:

П.Б.Аксельрод, В.Н.Крохмаль, М.С.Панин, И.А.Исув, Б.С.Батурский, Б.И.Гольдман, М.И.Гольдман, К.М.Ермолаев, П.А.Бронштейн, А.Н.Смирнов, Б.О.Богданов и Г.М.Эрлих.

**Слушали:**

1. Доклад Бюро Орг[анизационного] Комитета о решении, принятом в заседании того же дня, организовать кампанию за мир. В прениях по докладу Бюро принимали участие П.Б.Аксельрод, Б.И.Гольдман, Г.М.Эрлих, Б.С.Батурский, К.М.Ермолаев, А.Н.Смирнов, М.И.Гольдман и др. Между прочими соображениями

**Постановили:**

1. Поручить Бюро разработать все эти вопросы и составить письмо к партийным организациям, в котором эти вопросы были бы освещены<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См. публикуемое в данном разделе обращение ОК «О борьбе за мир».

относительно борьбы за мир, высказывалось соображение, что борьба за мир есть единственное средство, которое может предупредить дезорганизацию фронта. Указывалось на необходимость требовать пересмотра союзных договоров, на необходимость, чтобы эти требования выдвигались не только Советами Депутатов и социалистическими партиями, а всем рабочим классом и даже всей демократией. Необходимо, чтобы рабочим Европы стало ясно, что весь русский народ борется за достойный для демократии мир. Это облегчит возможность требовать и от них, чтобы они перестали быть воюющей партией. Необходимо устраивать людные народные митинги, на которых обсуждались бы вопросы мира. Необходимо, указывают некоторые ораторы, направлять работу в этой области Исп[олнительного] Ком[итета], как самого популярного революционного органа, осведомлять его о всех шагах в этом направлении и снабжать материалами. Было бы целесообразно организовать делегации в Англию и Францию.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
от 15 мая 1917 г.**

Присутствовали:

Ф. А. Юдин, Б. С. Батурский,  
П. А. Бронштейн, М. С. Панин,  
В. Н. Крохмаль и К. М. Ермолаев.

Председательствует:

Ф. А. Юдин.

## Слушали:

1. Проект письма к партийным организациям по поводу общероссийской конференции, предложенной Б.С.Батурским<sup>1</sup>.
2. Об образовании комиссий:
  - а) по национальному вопросу;
  - б) по аграрному вопросу.
3. Об обращении к Центр[альному] Ком[итету] большевиков по вопросу об объединении партии.
4. О совещании с тт.Церетели и Скобелевым.
5. Вопросы, связанные с созывом международной конференции.

## Постановили:

1. Текст в общем одобрить, но предложить Б.С.Батурскому внести некоторые поправки.
2. а) Поручить организацию комиссии М.С.Панину, В.Н.Крохмалю и Г.М.Эрлиху;  
б) поручить организацию комиссии Б.С.Батурскому и Ф.А.Череванину.
3. Поручить секретариату обратиться к Центральному Комитету с соответствующим письмом<sup>2</sup>.
4. Устроить в ближайшие дни заседание ОК с тт.Церетели и Скобелевым для выяснения взаимоотношений между ОК и с[оциал]-д[емократами] членами министерства, в связи с постановлением конференции. Пригласить на это совещание также и товарищей Колокольникова и Гвоздева<sup>3</sup>.
5. Образовать комиссию для теоретической разработки вопросов, связанных с программой мира (третейские суды, разоружение, самоопределение народностей и т.д.). В состав этой комиссии ввести тт.Аксельрода, Мартова, Мартынова, Дана, Потресова, Панина. В области практических шагов поручить т.Гореву составить циркулярное письмо к партийным организациям, в котором изложить ре-

<sup>1</sup> См. Циркулярное письмо ОК «Ко всем организациям РСДРП» в связи с окончанием майской Всероссийской конференции, опубликованное в предыдущем подразделе. Окончательный текст письма был утвержден Бюро ОК 16 мая (см. пункт 2-й протокола).

<sup>2</sup> Текст письма см. в информации *Рабочей Газеты* от 1 июня «Из деятельности Организационного Комитета», помещенной в данном сборнике.

<sup>3</sup> Встреча И.Г. Церетели и других представителей правительства планировалась на 22 мая (см. Протокол Бюро ОК за 20 мая, пункт 2-й), но была совмещена 28 мая с совместным заседанием ОК и ЦК Бунда.

зольцию конференции и те шаги, которые Орг[анизационный] Комитет предпринял в области восстановления Интернационала<sup>1</sup>. Вместе с тем предложить партийным организациям обсудить эти вопросы и сообщить о своих постановлениях ОК. Кроме того, постановлено в ближайшие же дни пригласить на заседание ОК тов.Гримма для выяснения вопросов, связанных с созывом Бернской конференции<sup>2</sup>. Одновременно поручить двум членам Орг[анизационного] Ком[итета] М.С.Панину и Б.С.Батурскому — организовать собрание партийного информационного материала, имеющего отношение к восстановлению Интернационала и передавать этот материал в Международный отдел при Испол[нительном] Комитете Сов[ета] Раб[очих] и Сол[датских] Депутатов.

6. Об издательстве.

6. Подтвердить постановление о договоре с Либерманом. Функции хозяйственно-технические по издательству поручить хозяйственной комиссии *Рабочей Газеты*.

7. Предложение т.Кириенко обсудить вопрос о положении дел в Малороссии.

7. Передать обсуждение этого вопроса в комиссию по национальному вопросу.

Пригласить на заседание комиссии т.Кириенко.

8. Приглашение на съезд тыла Северного Фронта в Пскове.

8. Делегировать т.Вайнштейна.

---

<sup>1</sup> Текст письма, составленного Горевым, не обнаружен.

<sup>2</sup> Встреча с Р. Гриммом состоялась на пленарном заседании ОК 18 мая. См. публикуемый ниже протокол заседания ОК за соответствующий день.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
16 мая 1917 г.**

Присутствуют:

М.С.Панин, П.А.Бронштейн,  
Б.С.Батурский, К.М.Ермолаев и  
Ф.А.Юдин.

Председательствует:

Ф.А.Юдин.

**Слушали:**

1. Об агитации против приговора над Фридрихом Адлером.

**Постановили:**

1. Разослать по предложению М.С.Панина наиболее крупным организациям срочные телеграммы следующего содержания:

«Ока предлагает всем партийным организациям устроить одновременно по всей России 21 — 22 мая митинги протеста против смертной казни Фридриха Адлера.

Разъясняйте всюду в прессе, собраниях великое интернациональное значение его борьбы за всеобщий мир.

Выносите резолюции солидарности с Адлером и протеста против его казни. Сообщить ближайшим организациям. Телеграфируйте срочно нам результаты: передадим границу. Организационный Комитет»<sup>1</sup>.

2. Циркулярное письмо к организациям по поводу общероссийской конференции, составленное Б.С.Батурским.

2. Утвердить в окончательной редакции текст, (напечатанный в № 58 *Рабочей Газеты*).

3. Представительство Орг[анизационного] Ком[итета] в различных организациях

3. Все представители Орг[анизационного] Ком[итета] в различных организациях должны не менее одного раза в неделю давать отчет Орг[анизацион-

---

<sup>1</sup> О кампании солидарности с Ф. Адлером см. в информации *Рабочей Газеты* «Из деятельности Организационного Комитета», опубликованной 1 июня. На заседании Бюро ОК 20 мая (см. пункт 4-й протокола) была принята резолюция протеста против приговора над Адлером, предложенная М.А. Паниным.

ному] Ком[итету] о ходе дел в соответствующих организациях.

а) в меньшевистской фракции Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов].

а) делегировать двух представителей в Бюро и во фракцию: временно делегируются К.М.Ермолаев и Б.С.Батурский во фракцию и К.М.Ермолаев — в Бюро.

б) в К[омитете П[етроградской] О[рганизации].

б) делегировать С.О.Ежова, а до его приезда — М.С.Панина.

в) в бюро по созыву страх[ового] съезда.

в) делегировать тов.Гарви.

г) в Ц[ентральное] Б[юро] профессиональных союзов.

г) делегировать А.Смирнова.

4. Внеочередное заявление Агит[ационного] Отдела о посылке Ф.А.Юдина в Галицию.

4. Отклонить, ввиду невозможности для Ф.А.Юдина прервать работу в Орг[анизационном] Ком[итете] на столь продолжительное время.

5. Об организации лекторской коллегии.

5. Поручить секретариату вступить по этому вопросу в переговоры с Агитационным Отделом Исп[олнительного] Ком[итета] и выяснить возможность образования коллегии партийных докладчиков и лекторов.

6. Об издательстве.

6. Составить редакцию из следующих лиц: Ф.А.Череванин, Е.Л.Бройдо, Я.М.Гринцер, Б.А.Кольцов, Б.С.Батурский. Установить оплату за брошюры: за листовку (в 1.5 листа) — 400 руб., за печатный лист — 600 руб. В особых случаях редакция вносит на обсуждение Орг[анизационного] Ком[итета] вопрос об оплате автора. За редакторскую работу платить: 30 руб. за листовку (в 1.5 листа) и 50 руб за печатный лист. Количество экземпляров каждого издания определяется редакционной коллегией.



**Заседание  
Организационного Комитета  
17 мая 1917 г.**

Присутствуют:

Н.С.Чхеидзе, П.Б.Аксельрод,  
Б.С.Батурский, М.С.Панин,  
В.Н.Крохмаль, П.А.Бронштейн,  
Ф.А.Юдин, Б.И.Горев, К.М.Ер-  
молаев, С.М.Зарецкая, Ф.И.Дан.

Председательствует:

Ф.А.Юдин.

**Слушали:**

1. О заседании комиссии по со-  
зыву международной конфе-  
ренции, организованной при  
Испол[нительном] Ком[итете]  
С[овета] Р[абочих] и С[олдат-  
ских] Д[епутатов]. Представи-  
тели Орг[анизационного]  
Ком[итета] в этой комиссии —  
П.Б.Аксельрод и Ф.И.Дан  
докладывают о первом засе-  
дании этой комиссии. Ком-  
миссия предполагает, что  
Ис[полнительному] Ком[и-  
тету] должно быть представ-  
лено из 20 голосов, которы-  
ми располагают русские со-  
циалисты, 12 — 14 г[олосов].  
На конференции должны  
быть представлены больше-  
вики, меньшевики, латы-  
ши, бундовцы, с[оциалист-  
ты]-р[еволюционеры], Ц[ент-  
ральное] Бюро профессио-  
нальных союзов. Всем этим  
организациям должно быть  
предоставлено по одному  
голосу. Комиссия постано-  
вила, что делегация Испол[ни-  
тельного] Ком[итета] на кон-  
ференции голосует, как та-  
ковая, независимо от при-  
надлежности членов делега-  
ции к той или иной партии.

При обсуждении этого док-  
лада возникли прения по  
вопросу о том, должен ли

**Постановили:**

1. Голосованием этот вопрос решен  
в том смысле, что Совету дол-  
жен быть предоставлен реша-  
ющий голос, причем он должен  
иметь не меньше половины  
всех представленных России  
голосов.  
Профессиональным союзам  
должны быть обеспечены два  
голоса и трем партиям: меньше-  
викам, большевикам и с[оци-  
алистам]-р[еволюционерам]  
по два голоса.

Совет Депутатов иметь решающий или совещательный голос на международной конференции.

2. Доклад Бюро о своих постановлениях по вопросам:

- 1) об организации муниципальной социалистической фракции;
- 2) об организации хозяйственной комиссии (издательской и газетной).
- 3) комиссий национальной и аграрной.
- 4) комиссии по разработке программы мира.
- 5) совещания с министрами-социалистами; о письме Централ[ьного] Комит[ета] большевиков; о циркулярном письме к партийным организациям о конференции; о письме к партийным организациям о шагах к восстановлению Интернационала.

О редакции *Рабочей Библиотеки* и об оплате ее сотрудников.

2. Утвердить все постановления Бюро.

5. Платить 800 рублей за лист листовок в количестве не меньше 100.000 и 500 руб. за лист брошюр при издании 40.000 экз[емпляров]. Количество экз[емпляров] каждого издания определяется редакционной и издательской коллегиями совместно<sup>1</sup>.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
18 мая 1917 г.**

Присутствуют:

Ф.А.Юдин, М.С.Панин, К.М.Ермолаев, Б.С.Батурский.

Председательствует:

Ф.А.Юдин.

---

<sup>1</sup> Список брошюр, вышедших в *Рабочей Библиотеке*, см.: *Партийные Известия*, 1917, 15 июля (№ 186).

## Слушали:

1. Об оплате должностных лиц и служащих.
2. О потерянных Е.Л.Бройдо деньгах из данных ей под отчет сумм.
3. О подписных листках для сбора на типографию **Рабочей Газеты**.
4. О бесплатной раздаче агитационных брошюр.
5. О порядке осведомления газет относительно деятельности ОК.
6. Просьба Лутугинского Университета предоставить лектора для социалистических агитаторских курсов при Университете для изложения партийной программы и тактики и для доклада по земельному вопросу.
7. Об отчетах о работах общерусской конференции.

## Постановили:

1. Члену Бюро Б.С.Батурскому — 400 р., члену Бюро Ф.А.Юдину — 150 р.; А.П.Краснянской (с 1.V) — 300 р., Е.Л.Бройдо (с 1.V) — 300 р.; К.А.Памфиловой (с V) — 200 р.; машинистке (с 1.VI) — 200 р.; прислуге М.Федосьевой (с 1.V) — 75 р.; мальчику И.Добрынину (с 1.V) — 60 р., С.М.Шик за сверхурочные работы во время конференции — 75 р.
2. Отнести эту потерю (120 р.) на счет Организационного Комитета.
3. Поручить секретариату составить текст и отдать в печать.
4. Представителям групп на фронте отпускать литературу бесплатно на сумму не свыше 10 руб., провинциальным рабочим организациям отпускать на такую же сумму литературу в кредит, без указания срока уплаты.
5. Давать сведения в редакции всех обращающихся газет, но не ранее, чем эти сведения даются в **Рабочую Газету** и в такой же редакции.
6. Предложить эти доклады прочитать: Б.И.Гореву и Ф.А.Череванину.
7. Принять меры к организации докладов в районах, из которых поступают требования, и подыскать подходящих людей для объезда некоторых провинциальных организаций. Снести с крупными организациями от-

носителем объезда районов их работы представителями этих организаций.

*За секретаря Батурский  
К.Ермолаев.*

*С подлинным верно: К.Памфилова (подпись).*

**Заседание  
Организационного Комитета  
18 мая 1917 г.**

Присутствуют:

Н.С.Чхеидзе, Ф.И.Дан, М.С.Панин, П.А.Бронштейн, К.М.Ермолаев, Ф.А.Юдин, Б.С.Батурский, тов.Гримм и Б.О.Богданов.

Председательствует:

Н.С.Чхеидзе.

Заседание назначено для приема тов.Гримма и выяснения вопроса о созыве 3 Циммервальдской Конференции.

Слово предоставляется т.Гримму, который заявляет приблизительно следующее:

Циммервальдская Конференция не ставила себе целью создание нового Интернационала, а лишь постановку борьбы за мир. Что касается созываемой ныне 3-ей Циммервальдской Конференции, то это обусловлено уже той идеей, которая вызвала к жизни Циммервальдское объединение: борьба за мир, мир без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов, прекращение «социального мира», уничтожение постоянной армии и т.д.

Эти основные положения разрабатывались в течение целых девяти месяцев, до созыва первой Циммервальдской Конференции, пока велись переговоры между отдельными странами, пока удалось объединить в Циммервальде такие разнообразные партии, как независимая рабочая партия в Англии, которая является наполовину мелкобуржуазной, Итальянская партия, занимающая сомнительное среднее положение, позиция которой объясняется, главным образом, положением Италии в этой войне, и, наконец, большевики и ленинцы, объявляющие и его, Гримма, социал-патриотом.

Тем не менее, все эти части Интернационала сошлись на общих положениях и делали общее дело.

3-я Циммервальдская Конференция должна иметь своей задачей не общие рассуждения о войне и мире, а обсуждение конкретных мероприятий для прекращения войны в данный момент. Тов.Гримм полагает, что так станет дело на конференции в Циммервальде, и эта постановка вопроса отделит циммервальдцев от Интернационального Бюро в Гааге, которое выскажется против массовой агитации и намерено вести борьбу за мир средствами дипломатических

переговоров, полагая, что дело мира будет делаться на самой конференции.

Тов.Гримм думает, что 3 Конференция должна сказать всю правду, должны быть ясно сформулированы требования и предъявляться правительствам и если последние не пойдут на эти требования, то надо объявить беспощадную борьбу всеми средствами, устройство массовых стачек и т.п. активные выступления, пока мы не добьемся прекращения войны. И только такой путь борьбы за мир обеспечит влияние рабочего класса при выработке условий мирного договора.

Задачу Циммервальдской конференции тов.Гримм видит, поэтому, в том, чтобы перейти на путь классовой кампании за мир. Это тем более осуществимо, что как в Германии, так и в других странах вопрос о мире стал актуальным, и классовые противоречия начинают обостряться.

Будет ли конференция обсуждать вопрос о восстановлении Интернационала, он, т.Гримм, сказать не может, ибо если бы сейчас состоялось безоговорочное примирение между большевиками и меньшевиками, то это как бы означало одобрение большинством и дезавуировало бы борьбу меньшинства.

По вопросу о позиции, занятой частью циммервальдцев к конференции, созываемой Советом Рабочих и Солдатских Депутатов, тов.Гримм сообщает следующее. Одни стояли на той точке зрения, что в ней вообще не надо принимать участия, так как она произойдет под знаком взаимного амнистирования большинства. С другой стороны говорили, что Совет Раб[очих] и Сол[датских] Деп[утатов] — расплывчатая организация, заключающая в своей среде всякие элементы, не пролетарские и не чисто социалистические, и нельзя применять сюда тот же масштаб, как если бы собиралась социалистическая конференция. Поэтому, говорили эти товарищи, нельзя рассчитывать на большое влияние циммервальдцев в смысле установления правильных отношений к большинствам социалистических партий.

Тов.Гримм полагает, что главное значение Стокгольмской конференции в том, что она является крупным фактором в борьбе за мир, что в смысле восстановления Интернационала она вряд ли даст что-либо большее, чем завязывание новых интернациональных отношений, и при таких условиях незачем ограничивать участие в конференции массовых пролетарских партий.

Но однако она считает нужным и полагает необходимым, чтобы в платформе созыва конференции были ясно и определенно указаны цели конференции и план борьбы за мир. Так, например, понятие «империализм» и «империалистическое правительство» неясно: французы скажут, что французское правительство не империалистично. А надо взять другую формулу: «борьба с правящими классами, стоящими за продолжение войны». Он считал бы еще необходимым выдвинуть требование немедленного перемирия на всех фронтах.

Тов.Гримм полагает, что участники Циммервальдской конференции все согласятся принять участие в Стокгольмской конференции.

Что касается участия в 3 Циммервальдской конференции, то Бернская конференция уже выработала платформу, и все партии и фракции, которые примут эту платформу, будут допущены к участию в конференции.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
19 мая 1917 г.**

Присутствуют:

Б.С.Батурский, Б.О.Богданов,  
П.А.Бронштейн, М.С.Панин,  
К.М.Ермолаев.

**Слушали:**

**Постановили:**

1. Доклад латышской меньшевистской организации. Организация насчитывает до 700 чел[овек] в Петрограде. Издается ежедневная газета, которая расходуется в 8—10 тысячах экз. Объединяет эта группа около 15 организаций с числом членов до 2.000. Связана с местным меньшевистским комитетом — общегородским и районными. Предполагает созвать меньшевистскую латышскую конференцию, ввиду того, что Центр[альный] Ком[итет] Латышской партии<sup>1</sup> считает их вне ее партии и, вероятнее всего, не допустит их к участию в общепартийной латышской конференции, которая состоится этим летом. Группа возбуждает вопрос о представительстве в Орг[анизационном] Ком[итете] и о субсидии в пределах 8.000 руб.
2. Резолюция Комитета Петроградской Организации, напечатанная в № 60 *Рабочей*
1. Заслушав сообщение представителей Латышской меньшевистской организации, перенести обсуждение возбужденных ими вопросов на другое заседание.
2. Довести до сведения Комитета Петроградской Организации, что Орг[анизационный] Ком[и-

<sup>1</sup> Конференция латышской социал-демократии, состоявшаяся в Москве 19—22 апреля по всем вопросам приняла резолюции, совпадавшие по оценкам и позициям с большевиками. О созыве во второй половине 1917 г. меньшевистской латышской или общепартийной латышской конференции неизвестно.

**Газеты**, о снятии подзаголовка с **Рабочей Газеты**.

тет] составил редакцию, следуя постановлению общерусской конференции, но, желая дать представительство в редакции газеты тому течению, которое преобладает в Комитете Петроградской Организации, Орг[анизационный] Комитет вел переговоры с литературными представителями этого течения, но переговоры эти ни к чему не привели.

Предложить Комитету Петроградской Организации вступить в переговоры с Орг[анизационным] Ком[итетом] по вопросу о составе редакции, предупредив КПО, что газета должна вестись согласно линии, принятой общерусской конференцией.

3. О редакции **Голоса Работницы**. Большинство Бюро женской группы постановило вести журнал **Голос Работницы** в согласии с постановлениями общерусской конференции. КПО, признавая женскую группу частью Петр[оградской] Орг[анизации], считает это постановление неправильным и настаивает на том, чтобы **Голос Работницы** велся впредь в соответствии с линией Ком[итета] Петр[оградской] Орг[анизации].

4. Кампания за мир.

3. Войти в переговоры с КПО по этому вопросу и указать ему на то, что **Голос Работницы** является органом и Орг[анизационного] Ком[итета], и бюро женской группы имело все основания настаивать на подчинении решениям общерусской конференции.

4. Содержание этой кампании должно включать конкретные требования. В качестве ближайшего требования должно быть выдвинуто требование пересмотра союзных договоров. Может быть поставлен вопрос вслед за тем о перемирии для обсуждения воюющими странами возможных условий мира. Указы-

вать на необходимость давления на международный пролетариат, чтобы побудить его требовать от своих правительств отказа от захватных целей.

Назначить в один день ряд митингов с речами и докладами на эту тему<sup>1</sup>; предлагать этим митингам выносить одинаковую резолюцию. Поместить в газете воззвание с предложением явиться товарищам, согласным принимать участие в этой кампании. Написать письмо всем партийным организациям с предложением повести у себя на местах такую же кампанию и приложить к письму резолюцию по этому вопросу<sup>2</sup>. Написать листок о борьбе за мир<sup>3</sup>.

5. Письмо к партийным организациям о попытках к восстановлению Интернационала и снабжение Междунар[одного] Отдела Исп[олнительного] Ком[итета] материалами по этому вопросу.
5. Подтвердить старое постановление<sup>4</sup>. Составление письма поручить К.М.Ермолаеву и Гольдману<sup>5</sup>, а снабжение Междун[ародного] Отд[ела] материалами — Б.С.Батурскому и М.С.Панину.

*За секретаря Батурский.  
К.Ермолаев.*

*С подлинным верно: К.Памфилова (подпись).*

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
20 мая 1917 г.**

Присутствуют: К.М.Ермолаев, С.М.Зарецкая  
М.С.Панин, Б.С.Батурский,  
П.А.Бронштейн.

Председательствует: К.М.Ермолаев.

<sup>1</sup> О кампании за мир см. информации *Рабочей Газеты* 27 и 31 мая.

<sup>2</sup> См. Обращение ОК РСДРП «К рабочим и работницам страны» по вопросу о войне, опубликованное *Рабочей Газетой* 18 июня.

<sup>3</sup> См. также пункт третий протокола Бюро ОК за 25 мая и пункт 1-й протокола за 26 мая.

<sup>4</sup> Речь идет о резолюции майской Всероссийской конференции РСДРП(б) «О восстановлении Интернационала», принятой на вечернем заседании конференции 10 мая.

<sup>5</sup> Текст письма, составленного Ермолаевым и Гольдманом, не найден.



## Слушали

1. Сообщение т. Панина о переговорах с КПО. В ответ на предложение ОК Петроградскому Комитету выбрать представителей в редакцию *Рабочей Газеты*, КПО принял резолюцию о том, что ОК, став на точку зрения Всероссийской конференции, изменил заветам меньшевизма и т.п., и отказывается от совместного редактирования газеты.
2. О заседании с тт. Церетели, Скобелевым, Гвоздевым и Колокольниковым.
3. О Московском Бюро Орг[анизационного] Ком[итета].
4. О резолюции протеста против приговора над Адлером.
5. Об обращении муниципальной комиссии к организациям.
6. О следующем заседании Бюро.

## Постановили

1. Предложить Петр[оградскому] Комитету сообщить текст резолюции и извлечение из текста протокола (каким количеством голосов она принята). Поместить в газете резолюцию и одновременно краткое сообщение ОК с изложением всех обстоятельств дела и хода переговоров с КПО.
2. Назначить на 22 мая в 5 час. дня.
3. Предложить тт. москвичам организовать в Москве Бюро Орг[анизационного] Ком[итета] и выработать проект взаимоотношений между ОК и Московским Бюро. По представлении москвичами сметы необходимых расходов, ассигновать на первое время необходимую сумму.
4. Принять резолюцию, предложенную М.С.Паниным.
5. Признать необходимым переделать представленный Я.М.Гринцером проект в смысле положительных предложений организациям, а не в смысле вопросов им.
6. Назначить в понедельник в 3 часа дня.

### Заседание Бюро Организационного Комитета 22 мая 1917 г.

Присутствуют:

Ф.А.Юдин, П.А.Бронштейн,  
К.М.Ермолаев, Б.С.Батурский,  
В.Н.Крохмаль, Б.И.Гольдман.

## Слушали:

1. О денежном отчете.
2. О субсидировании латышей.
3. О Бюро печати.
4. О распространении **Рабочей Газеты** и листовок об устройстве лекций.

## Постановили:

1. Предложить В.Н.Крохмалю представить краткий денежный отчет и разослать по организациям предложение делать установленные 10% отчисления в пользу Орг[анизационного] Ком[итета].
2. Отпустить на поддержку латышской газеты 1.000 руб. Поручить тт. Смирнову и Ромашкину выяснить состав и значение Петроградской Латышской группы и обратиться в меньшевистскую организацию в Риге с запросом относительно распространения и влияния латышской газеты.
3. Поручить редакции послать своего представителя в совещание деятелей социалистической прессы и поставить там вопрос о создании информационного социалистического бюро.
4. Организовать комиссию при Орг[анизационном] Ком[итете] для устройства лекций и сбора пожертвований в пользу **Рабочей Газеты**, выяснить места распространения и признать необходимым бесплатное распространение газеты в районах, где она распространяется слабо.

Поручить хозяйственной комиссии довести до сведения заведующего конторой, что Орг[анизационный] Ком[итет] принципиально постановил не отказывать в бесплатном распространении газеты.

Поручить тт. Юдину, Смирнову и Ермолаеву созвать наиболее влиятельных рабочих от заводов и переговорить с ними об осуществлении сборов на газету.

Взять на жалование специального человека (секретаря) для организации митингов и лекций.

Организовать агитационно-лекторскую комиссию.

Поручить т.Гореву составить листовку против ленинизма.

Поручить хозяйственной комиссии принять меры для использования митингов и собраний в смысле распространения наших печатных изданий.

5. О следующем заседании Бюро.

5. Назначить в среду в 3 часа дня.

*Т[ов].Председателя (подпись неразборчива).*

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
25 мая 1917 г.**

Присутствуют:

М.С.Панин, Б.С.Батурский,  
Ф.А.Юдин, К.М.Ермолаев,  
Б.О.Богданов.

**Слушали:**

1. Отчет о конференции, составленный М.С.Паниным.
2. О представительстве в комиссии по созыву Учредительного Собрания.
3. Письмо к организациям по вопросу о борьбе за мир.

**Постановили:**

1. Одобрить и сдать в печать.
2. В ближайшие дни устроить совещание Организационного Комитета с представителем Орг[анизационного] Ком[итета] в комиссии В.Н.Крохмалем для выработки директив.
3. Поручить окончательную редакцию П.А.Бронштейну<sup>1</sup>.

*За секретаря Т.Батурский.*

*Тов. председателя К.Ермолаев.*

*С подлинным верно: К.Памфилова.*

<sup>1</sup> См. также пункт 1-й протокола Бюро ОК за 26 мая.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
26 мая 1917 г.**

Присутствуют:

Б.С.Батурский, К.М.Ермолаев,  
П.А.Бронштейн, Б.И.Гольдман,  
Ф.А.Юдин, М.С.Панин,  
В.Н.Крохмаль.

**Слушали:**

1. Письмо к организациям.
2. О ближайшем заседании Орг[анизационного] Ком[итета].
3. О Кронштадте<sup>3</sup>.

**Постановили:**

1. Принять письмо, написанное т.Батурским и проредактированное П.А.Бронштейном, без резолюции, напечатать в газете и разослать заказной бандеролью по организациям<sup>1</sup>.
2. Напечатать в газете, что в воскресенье состоится важное совещание; о часе будет объявлено особо<sup>2</sup>.
3. Подробно осветить событие в газете. Признать желательным выпустить специальное обращение к кронштадцам от имени Орг[анизационного] Ком[итета]<sup>4</sup>. Развернуть кампанию в рабочей массе и в армии в смысле борьбы с анархическими тенденциями кронштадцев. Если Исп[олнительный] Ком[итет] пошлет делегацию в

---

<sup>1</sup> Обращение ОК по данному вопросу «Ко всем организациям РСДРП» опубликовано *Рабочей Газетой*, 1917, 27 мая (№ 68).

<sup>2</sup> Речь идет о состоявшемся 28 мая совместном заседании ОК РСДРП и ЦК Бунда с присутствием представителей Правительства — И.Г.Церетели, П.Н.Колокольникова, К.А.Гвоздева и др. Подготовка к нему началась на заседании Бюро ОК 20 мая (см. пункт 2-й протокола).

<sup>3</sup> Вопрос о кронштадских событиях рассматривали также на заседании Бюро ОК от 27 мая (пункт 3-й). Речь идет о решении Совета Рабочих и Солдатских Депутатов Кронштадта 17 мая большинством голосов (210 против 40 при 18 воздержавшихся) взять в свои руки фактическую власть и управление городом. 23 и 24 мая в Кронштадте побывали министры-социалисты Церетели и Скобелев. Они требовали беспрепятственного исполнения всех решений Временного Правительства, квалифицируя решения Кронштадского Совета как разрыв с демократией и результат господства анархических элементов. Однако Кронштадский Совет, заявляя, что признает власть Временного Правительства, отмечал, что это «не исключает критики и желаний, чтобы революционная демократия создала новую организацию центральной власти, передав всю власть в руки Совета Солдатских и Рабочих Депутатов».

<sup>4</sup> Текст данного обращения составителями не обнаружен.

Кронштадт, то присоединить и свою.

Переговорить завтра с министрами об устройстве совместного совещания для выработки мер относительно кронштадцев.

4. О выборах.

4. Поручить от имени Орг[аниза-  
ционного] Ком[итета] сделать  
запрос в КПО о его отношении  
к выступлению на страницах  
№ 66 *Правды* членов Васи-  
леостровского Комитета.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
27 мая 1917 г.**

Присутствуют:

Б.С.Батурский, Б.О.Богданов,  
Ф.А.Юдин, К.М.Ермолаев.

**Слушали:**

1. О *Солдатской Газете*.

**Постановили:**

1. Признать желательным издание *Солдатской Газеты*. В ближайшее время завести солдатский отдел в *Рабочей Газете*, усилить распространение *Рабочей Газеты* через Совет Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов] и принять меры к усилению влияния на ведение *Голоса Солдата*<sup>1</sup>.

Поручить тт. Юдину и Ст.Ивановичу выяснить возможность организации солдатского отдела в *Рабочей Газете* и принять меры к его организации.

2. Выборы на совещание заводских комитетов.

2. Делегировать Ф.А.Череванина<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *Голос Солдата* — ежедневная газета. Издавалась в Петрограде с 15 мая 1917 г. Вначале — орган Петроградского Совета, затем — ВЦИК. Редакция — А.М. Фишгендлер, А.А.Еврейнов, М.А.Павлов, И.М.Коган. В газете принимали участие меньшевики-оборонцы и эсеры.

<sup>2</sup> Конференция фабрично-заводских комитетов Петрограда открылась 30 мая. В ней участвовали 480 представителей заводских и фабричных комитетов, представители Бюро профсоюзов металлистов, печатников, табачников, бондарей, рабочих электриков и др. На конференции выступил министр труда М.И. Скобелев.

3. О кронштадских событиях.
3. Командировать тов.Голикова на 2—3 недели для закрепления и усиления партийной работы, организации ряда митингов и лекций.  
Кроме того, просить гг.Вайнштейна, Юдина и др. возможно чаще выступать на организуемых митингах.
4. О лекторской коллегии.
4. Поручить Б.О.Богданову и М.С.Панину наметить состав и подыскать людей.
5. О нотах союзников<sup>1</sup>.
5. После предварительного обмена мнениями обсуждение вопроса переносится на завтрашнее заседание Орг[анизационного] Ком[итета].
6. О заседании Орг[анизационного] Ком[итета] с ЦК Бунда и с гг. министрами.
6. Назначить заседание на завтра в 11 час. Право голоса предоставить только членам Орг[анизационного] Ком[итета]<sup>2</sup>.
7. О хозяйственной комиссии.
7. Признать необходимым, чтобы хозяйственная комиссия немедленно по приезде С.О.Ежова выработала план приведения в порядок всех хозяйственных дел и ведения дел вообще.
8. О выдаче удостоверений о принадлежности к партии. Если можно дать поручение, то обозначить точно какое.
8. Прекратить выдачу беспредметных удостоверений.
9. О приглашении ЦК Финляндской с[оциал]-д[емократической] партии на конгресс.
9. Назначить в ближайшие дни специальное заседание для обсуждения финляндских дел<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> 27 мая в газетах были опубликованы ноты английского и французского правительств, в которых отмечалось, что «оба правительства рассматривают свое участие в войне лишь как стремление защиты своей свободы и национального достоинства и для обеспечения в будущем всему миру уважения к независимости народов». Вместе с тем в нотах подчеркивалось стремление к «освобождению народностей, угнетенных чужой тиранией». Обе ноты призывали к войне до победного конца.

<sup>2</sup> См. информацию *Рабочей Газеты* о совместном заседании Организационного Комитета РСДРП и ЦК Бунда 28 мая.

<sup>3</sup> Данный вопрос рассматривался на заседании Бюро ОК 31 мая (см. пункт 5-й соответствующего протокола).

**Заседание  
Организационного Комитета  
28 мая 1917 г.**

Присутствуют:

Члены Организационного Комитета  
П.Б.Аксельрод, В.Н.Крохмаль,  
П.А.Бронштейн, К.М.Ермолаев,  
А.Н.Смирнов, Ф.А.Юдин, Б.С.Батур-  
ский, М.С.Панин, Н.С.Чхеидзе.  
Цен[трального] Ком[итета] Бунда,  
тт.Церетели, Колокольников, Гвоздев,  
Шварц и Пумпянский.

Председательствует:

П.Б.Аксельрод.

**ПОРЯДОК ДНЯ**

В порядке дня предполагалось обсуждение вопроса об установлении контакта в деятельности министров-социалистов и партии и возможных формулах контроля. Но ввиду присутствия на заседании большого количества товарищей из провинции (ЦК Бунда) большая часть собрания была посвящена информированию собрания товарищем Церетели относительно внешнего и внутреннего положения страны, политики Правительства, деятельности социалистов в нем:

И.Г.Церетели делает краткий доклад о внешней политике Временного Правительства:

В газетах уже появился ответ английского и французского правительств на декларацию русского. Союзные правительства стоят на почве старых соглашений, о полном отказе от империалистической политики нет и речи. Но русское правительство и не добивается того, чтобы дипломатическим путем заставить союзные державы решительно отказаться от первоначальных целей войны — это нам не по силам.

Русское правительство будет настаивать на пересмотре договоров, не будет избегать таких шагов, которые грозят разрывом. В ответах английского и французского правительств мы усматриваем и положительное в том смысле, что они выражают в них согласие на пересмотр договоров. На предполагаемой конференции держав Согласия<sup>1</sup> русское правительство будет настаивать на пересмотре всех пунктов соглашения с царизмом, кроме пункта о сепаратном мире.

Конференция предполагается в августе. Можно было бы требовать ускорение срока, но мы не видим в этом смысла, так как считаем важным, чтобы она состоялась после социалистической и после того, как работа социалистической конференции даст какие-нибудь

---

<sup>1</sup> О предварительных переговорах и конференциях держав Согласия см.: Rex A. Wade, *The Russian Search for Peace, February—October 1917*. Stanford, 1969; Игнатьев А.В. *Внешняя политика Временного Правительства*. М., 1974.

практические результаты в смысле усиления движения демократии Европы.

Товарищ Рейн<sup>1</sup> (ЦК Бунда). Как представляет себе товарищ Церетели поведение Временного Правительства на мирной конференции?

Церетели. Россия не может воевать без определенности в вопросе об отказе от захватов, империалистические тенденции со стороны союзных стран могут дать основание для ультимативной постановки вопроса. Когда мы почувствуем, что у нас есть опора в Европе, мы сможем ставить ультиматум. Мы предупреждаем их, что теперь мы не делаем шагов, ведущих к разрыву, но надеемся на такое сочувствие со стороны общественного мнения в их странах, которое позволит нам требовать решительно.

Г.М.Эрлих. Что дает основание французскому правительству говорить таким решительным тоном?

И.Г.Церетели. Во французской ноте нет отказа от пересмотра договоров; конечно, настроение французского правительства не соответствует настроению русского, но с Францией легче столкнуться, чем с Англией. Вопрос об Эльзасе может вызвать осложнения.

Ф.А.Череванин. Делается ли что-нибудь для устранения [кого-либо в подготовке] к созыву конференции?

И.Г.Церетели. Временное Правительство настойчиво добивается возможности присутствовать на конференции как для меньшинств так и для большинства.

Товарищ Рейн. Думает ли товарищ Церетели, что можно ждать пока оформится движение европейской демократии против захватной политики? Не думает ли он, что русское правительство могло бы что-нибудь сделать для ускорения этого процесса? Не думает ли он, что угроза разрывом могла бы быть единственным средством?

И.Г.Церетели. Союзники думают, что мы и теперь уже не ведем войны, что фактически мы в сепаратном мире. Вопрос только в том, узаконили ли мы это перемирие. Когда обнаружится, что Россия не может больше ни одного дня воевать — придется прибегнуть к угрозе разрывом. Но если б это наступило — это было бы самое худшее.

Сепаратный мир погубил бы и революцию и страну. России пришлось бы воевать на стороне Германии, и она отдана была бы во власть германскому империализму. Задолженность наша громадна. Без займов в Англии не прожить.

П.Б.Аксельрод. Из этого вытекает в какой степени остро стоит задача организации общественного мнения Европы. Я всегда был против сепаратного мира, но после этих разъяснений думаю, что это по-видимому совершенно невозможно.

Рейн. Какие методы давления на союзников осуществляются Временным Правительством?

И.Г.Церетели. Мы заявляем им, что Россия не станет воевать, если она не уверена в возможности соглашения на почве отказа от захватов.

---

<sup>1</sup> Рейн — Абрамович Р.А.



**Либер.** Приказ о наступлении был отдан военным министром или Временным Правительством, как министры-социалисты оценивают этот приказ с точки зрения международных классовых отношений?

**Церетели.** Английская Рабочая Партия не отказывается от участия конференции, она только ставит несколько новых вопросов.

**К.М.Ермолаев.** Думает ли Правительство ответить на ноты английскую и французскую?

**Церетели.** Правительство ответит, что считает необходимым подвергнуть пересмотру старые соглашения.

**П.А.Бронштейн.** Не подымался ли вопрос о поездке кого-либо из министров-социалистов в Англию, Францию для давления на демократию?

**Церетели.** Мы не можем уезжать. Перегружены работой. Да наша поездка и не дала бы ничего. Что бы мы стали делать? Призывать к восстанию против Правительства? Мы попадем к социалистическим большинствам и будем в таком положении, как Тома здесь. Целесообразнее действовать отсюда или на социалистической конференции.

На вопрос о финансовых мерах товарищ Церетели ответил, что можно было бы многое провести во Временном Правительстве. Нужна организованная поддержка и помощь со стороны партии.

**К.А.Гвоздев.** В дополнение к сообщениям товарища Церетели указывает на то, что финансовый вопрос нельзя отделять от общего экономического положения. Государство не может отказаться от регулирования народного хозяйства и контролирования производства.

При этом нельзя обойти рабочий вопрос. Придется регулировать и заработную плату. Намечен уже целый ряд мер: обязательные примирительные камеры, коллективные договоры и пр.

**Чемеринский** (Бунд). Церетели указывает на отсутствие аппарата для подготовки законопроектов. Как мыслят министры-социалисты этот аппарат управления страной? Должны ли эти органы быть независимы от органов самоуправления?

**Церетели.** Речь идет не об органе управления страной, а о мерах организованного вмешательства в хозяйственную жизнь. Конечно, эти органы не могут быть оторваны от других общественных организаций. Я говорил не о Правительстве вообще, а о министрах-социалистах, о том что им нужно опереться на рабочие организации.

**Либер.** Не думает ли Правительство, что незамещение поста министра торговли<sup>1</sup> есть форма обструкций со стороны буржуазии? Что думает Правительство об отношении буржуазии?

**Церетели.** Бойкота по отношению к посту министра торговли нет. Правительство остановилось на одном лице, а промышленники хотят другое. Мы можем быть гарантированными, что новый ми-

---

<sup>1</sup> Речь идет о вакантной, после отставки 18 мая А.И. Коновалова, одного из лидеров «прогрессистов», должности министра торговли и промышленности.

нистр не будет тормозить наше дело<sup>1</sup>. Оппозиция их принимает такие формы, что их нельзя обличать.

**Рафес (Бунд).** В провинции не ощущается связь с Правительством, не ощущается новой формы жизни. Органы самоуправления заняты пустяками. Думает ли Правительство издать декрет о компетенции местной власти? Второе — растут сепаратистские тенденции в Украине, это не встречает противодействия, но законным национальным требованиям окраины не идут навстречу.

**Церетели.** Связь с местами не налажена, это верно. Принимаются решительные меры в этой области. Что касается Украины, это тоже имеется ввиду, но сразу все нельзя. Мы переживаем теперь перелом. Есть организации, которые стремятся изменить самую власть. Кронштадт не случайность.

**Н.С.Чхеидзе.** Предлагает перейти к обсуждению затронутых вопросов.

**М.С.Панин.** Необходимо, чтобы Исполнительный Комитет обратился с специальным воззванием к английским и французским рабочим по поводу нот английского и французского правительств.

**Рейн.** Церетели говорил, что Временное Правительство будет настаивать на пересмотре всех договоров, кроме договора о сепаратном мире. Вы, стало быть, будете уже настаивать на сохранении этого пункта от имени демократии. Лучше этот вопрос оставить открытым. Не связывать себе руки. Обращение к рабочим Англии необходимо.

**Либер** поддерживает позицию Церетели. Фактически сепаратный мир уже существует. Угроза эта не реальна. Коалиция выполняет свои договоры, а Россия фактически войны не ведет. Угроза может только развязать руки коалиции и воздействие на европейскую демократию сделается невозможным. Русская демократия для облегчения своей международной политики должна решительно осудить идею сепаратного мира.

**Юдин** указывает, что Церетели сказал, что армия к моменту назначения Керенского была беспомощна. Значит ли, что теперь положение изменилось? Понятно, что состояние армии зависит от состояния хозяйства. Есть ли уверенность у Правительства, что положение изменится?

**Батурский.** Нужно определить формальные задачи конференции, пересмотр договоров это недостаточно, нужно развить некоторые другие пункты. Нужно, чтобы договоры не оставались тайными, чтобы были сделаны определенные предложения германской коалиции. Нужно, чтобы всем стало ясно, что наше Правительство побуждает союзные отказаться от аннексий.

**Гожанский (Бунд).** Август — слишком долгий срок для мирной конференции. Можно ее назначить до социалистической, это менее целесообразно, но кое-что это может дать.

---

<sup>1</sup> Церетели более чем оптимистично представлял себе возможное развитие событий. Назначенный и.о. министра торговли В.А.Степанов считал планы, разработанные Советом по регулированию производства и распределения продукции, «утопической авантюрой».

**П.Б.Аксельрод** сочувствует ускорению созыва конференций. Мирные переговоры тоже дадут новый материал для социалистической конференции.

**Церетели** опять настаивает, что можно делать все, кроме шагов к разрыву. Будет победа, уже если удастся поставить все вопросы. Русская дипломатия не может оказывать давление, да и никакая не может. Союзники тоже не пытаются оказывать давление на нас, мы сила для них в той мере, в какой можно нас использовать для войны. Если сделать решительное заявление — Англия закроет текущий счет и тогда — государственное банкротство.

После обсуждения вопроса приняты следующие три резолюции<sup>1</sup>:

- 1) Заслушав объяснения и сообщения т.Церетели по вопросам общей политики Врем[енного] Прав[ительства] в области международной и внутренней, ОК РСДРП и ЦК Бунда выражают тт. социалистам-демократам, членам Врем[енного] Прав[ительства], свое полное доверие, обещают свою энергичную поддержку и призывают к тому же все местные партийные организации.
- 2) ОК РСДРП и ЦК Бунда поручают своим представителям в Ц[ентральном] К[омитете] Сов[етов] Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов поставить немедленно вопрос об обращении к пролетариату и демократии Франции и Англии по поводу последних нот французского и английского правительств с призывом побудить их на деле отказаться от завоевательной войны<sup>2</sup>.
- 3) ОК РСДРП и ЦК Бунда постановляют послать в ближайшее время совместно с Исполнительным Комитетом Совета Рабочих и Солдатских Депутатов делегацию в Францию, Англию и Италию и нейтральные страны для установления более тесного контакта с социалистическими партиями Западной Европы<sup>3</sup>.

Продолжение заседания происходит при восьми членах Организационного Комитета.

Обсуждается вопрос об отсрочках по отбыванию воинской повинности для членов центральных учреждений партии.

---

<sup>1</sup> По информации *Рабочей Газеты*, 1917, 1 июня (№ 69) резолюции были приняты при одном воздержавшемся.

<sup>2</sup> Не приняв специального обращения по поводу нот французского и английского правительств, Исполком фактически выполнил этот пункт решений совместного заседания, приняв 30 мая «Ответ Вандервельде и Тома», а 1 июня «Ответ Исполнительного Комитета большинству германской социал-демократии».

<sup>3</sup> 13 июня Бюро Исполкома Совета Рабочих и Солдатских Депутатов утвердило делегацию в Стокгольм и в союзные страны (Францию и Англию) в составе: В.Н.Розанова, Г.М.Эрлиха, И.П.Гольденберга, А.Н.Смирнова и Н.С.Русанова. Делегация прибыла во второй половине июня в Стокгольм и во второй половине июля в Англию и Францию. В Англии делегация провела два заседания «с английским меньшинством», констатировав, что существует «полная солидарность взглядов на задачи и постановку [вопроса]. Комитет [дает] безусловное согласие участвовать в конференции» (см.: ГАРФ, ф. 1244, оп. 2, д. 18, л. 244).

Единогласно постановлено: Организационный Комитет не считает возможным брать на себя инициативу в возбуждении этого вопроса перед надлежащими учреждениями.

По докладу В.Н.Крохмаля и заседании комиссии по созыву Учредительного Собрания, обсуждается возникший вопрос в комиссии о предоставлении избирательных прав 20-летним.

После обмена мнений по этому вопросу, Организационный Комитет признает невозможным высказаться за изменение возрастного ценза, установленного программой.

По вопросу о лишении избирательных прав дезертиров, возникшему в комиссии, без прений признано недопустимым включение такого пункта в Избирательный Закон.

## **Приложение**

### **Заявление А.Н.Смирнова**

Обо мне распространяют слухи, что я веду агитацию против эмигрантов, проехавших через Германию, порицаю их поступок. Я заявляю, что это неверно, ибо я официально от ОК встречал и приветствовал эмигрантов. У меня был разговор в трамвае с рабочим большевиком о сепаратном мире. Большевик заявил, что сепаратное перемирие по словам эмигрантов, проехавших через Германию, благоприятно действует на с[оциал]-д[емократию], которая энергично ведет борьбу за мир. Я заявил, что эмигранты наоборот говорили, что сепаратное перемирие на нашем фронте вызывает усиление германской партии и империалистические аппетиты. Во время этого разговора у меня спрашивали, кто именно из эмигрантов это говорил, я заявил тут же, что таких вещей в публичном месте не говорят.

### **Заседание Бюро Организационного Комитета 29 мая 1917 г.**

Присутствуют:

Ф.А.Юдин, К.М.Ермолаев,  
С.О.Ежов, Б.С.Батурский.

**Слушали:**

1. Просьба Бежецкого Совета Раб[очих] Деп[утатов] прислать лектора.

**Постановили:**

1. Ввиду того, что Бежецкая с[оциал]-д[емократическая] группа находится в отношениях с Московской организацией и в свое время обращались уже туда по тому же поводу, прислать письмо Бежецкого Совета в Москву.

2. Телеграмма Полтавского Совета Раб[очих] Деп[утатов] с запросом относительно Парижской деятельности Хрусталева<sup>1</sup>.
3. Письмо Ларина в редакцию *Новой Жизни* от 28 мая.
4. О состоянии денежных дел ОК.
5. О секретариате. По предложению тов.Ежова рассмотрен был вопрос о функциях и содержании работы секретариата. Тов.Ежов находит, что делопроизводство должно быть одною из частей работы секретариата и должно быть поручено специально для этого приглашенным лицам. Секретариат же главным образом должен совершать подготовительную политическую работу: готовить проекты резолюций, циркулярных писем, докладов, материалы для различного рода выступлений и пр. Работа секретариата ведется коллегиально, и члены секретариата имеют совещательный голос на заседаниях Бюро.
2. Запросить тов.Мартова.
3. Предложить ближайшему заседанию Комитета Петроградской Организации вынести резолюцию с квалификацией поступка Ларина<sup>2</sup>.
4. Созвать в ближайшие дни хозяйственную комиссию; просить ее составить подробный денежный отчет.
5. Соображения тов.Ежова признать в общем правильным; поручить ему разработать детальный проект организации секретариата и подыскать соответствующих соотрудников.

<sup>1</sup> Вероятно, запрос касается парижского периода деятельности Г.С.Хрусталева-Носаря, в 1905 г. председателя Петербургского Совета, который, выйдя в 1909 г. из партии, занялся финансовой деятельностью.

<sup>2</sup> Член Комитета Петроградской Организации Ю.Ларин в письме в редакцию *Новой Жизни* обратился с призывом в связи с избирательной кампанией в районные думы города, проходившей 27 мая — 5 июня, поддержать списки других социалистических партий, в зависимости от местных условий. Это расходилось с Постановлением КПО о предоставлении права районным организациям вступать с другими социалистическими партиями лишь в технические соглашения. Было осуждено как «выпад Ларина», «ведущий к полнейшей дезориентации». См.: *Рабочая Газета*, 1917, 3 июня (№ 71).

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
30 мая 1917 г.**

Присутствуют:

М.С.Панин, К.М.Ермолаев,  
Б.С.Батурский, С.О.Ежов.

**Слушали:**

1. О перепечатывании брошюр, издаваемых Организационным Комитетом, провинциальными организациями.
2. О помещении под книжный склад.

**Постановили:**

1. Признать желательным перепечатывание брошюр при условии, что право перепечатывать принадлежит исключительно партийным организациям, которые в каждом отдельном случае входят в соглашение с Орг[анизационным] Ком[итетом]. Организации уплачивают Орг[анизационному] Комитету определенную сумму с каждого экземпляра. На обложках перепечатываемых брошюр должно быть название Орг[анизационного] Ком[итета].
2. Поручить М.С.Панину осмотреть и снять помещение для книжного склада.

К концу заседания явились представители Финляндской [социал]-д[емократической] партии гг.Г.Тюни и И.Перэлэйнен, которые просили ознакомить их с положением дел в партии.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
31 мая 1917 г.**

Присутствуют:

М.С.Панин, С.О.Цедербаум,  
Б.С.Батурский,

**Слушали:**

1. Письмо Бернской Интернациональной Социалистической Комиссии к примыкающим русским партиям. Дорогие товарищи. В обращении нами 2 марта к европейскому пролетариату воз-

**Постановили:**

1. Устроить специальное заседание Организационного Комитета. Выяснить отношение к Бернской Комиссии бывшего Заграничного Секретариата Организационного Комитета, характер представительства в

звании, мы подчеркнули огромное значение русской революции и то обстоятельство, что окончательная ее победа может быть достигнута лишь благодаря солидарному выступлению интернационального пролетариата. Мы старались выяснить эту точку зрения прежде всего германскому и австрийскому рабочему классу, подчеркивая лежащую на них громадную историческую ответственность.

Вместе с русскими товарищами мы скорбим о том, что русская революция до сих пор не нашла должного отклика в других странах, вследствие чего для самой революции создаются значительные затруднения и опасность. Насколько ни понятно, что революции не могут осуществляться по мановению руки — ведь и русская революция, несмотря на относительно благоприятные объективные условия свершилась не в начале войны, а лишь два с половиной года спустя — и мы нисколько не преуменьшая препятствия и затруднения, стоящие на пути революционного движения в других воюющих странах, тем не менее убеждены, что при взаимной солидарности и поддержке возможно будет содействовать скорейшему развитию имеющихся и вне России зачатков революции, и устранению на ее пути препятствий. Во всех странах революционному социалистическому меньшинству приходится бороться не только с социал-патриотами. В Германии на-

прошлом и будущем. Пригласить т. Мартова на это заседание. Предложить покрыть недоимки бывшего Заграничного Секретариата Организационного Комитета по отношению к Бернской Комиссии.

пример, большинство лишило меньшинство всех органов печати за исключением лишь одного. То же большинство для проведения политики «войны до конца» имеет в своем распоряжении весь организационный и технический аппарат партии, все ее денежные средства, в то же время, как меньшинство совершенно лишено технических и денежных средств.

К тому же меньшинство в течение двух с половиной лет войны непрерывно боролось с большими затруднениями не прибегая ни разу к помощи интернационального пролетариата. В подобном положении находится и Интернациональная Комиссия. Целый ряд важных, неотложных задач не могли быть ею выполнены за отсутствием денежных средств. К этим важным задачам принадлежат информационные бюллетени, целью которых является извещение всех партий о революционном движении всех стран, чтобы таким образом способствовать сплочению интернационального пролетариата. Первейшей обязанностью всех сознательных пролетариев является: проявление солидарности интернационалистическим меньшинством, облегчая им революционную пропаганду, помогая им придать ей более планомерный, более интенсивный характер. В то же время материальная поддержка даст меньшинствам возможность с большим успехом бороться с социал-патриотами и усилить натиск революционных рабочих масс,



таким образом поддержка оказываемая революционным меньшинствам во всех воюющих странах является продолжением укрепления славы русской революции и дальнейшие преуспевания которой зависят от отклика, который он найдет в массах других стран. Ввиду всего вышесказанного мы и обращаемся к вам, товарищи, с настоятельной просьбой о сборе денежных средств, либо путем прямых взносов из партийных касс, либо путем сборов в партийной и профессиональной печати, либо путем организации специальных сборов на интернациональную революционную борьбу за мир. Бернская Интернациональная Комиссия позаботится о наиболее целесообразном распределении денег и о выдаче расписок в получении их.

С товарищеским приветом от Международной Социалистической Комиссии в Берне.

Роберт Гримм

Анжелика Балабанова.

Заявление членов Петроградского Комитета Голикова и Петрашкевича о том, что состав Комитета в смысле представительства разных течений в Петроградской Организации не соответствуют действительному соотношению этих течений, отчего по их мнению происходит механическое подавление меньшинства большинством.

По поручению группы делегатов Общей Городской Конференции гг. Голиков и

2. Признать невозможным вмешиваться во внутренние отношения организации.

Петрашкевич доведя вышеизложенное до сведения Организационного Комитета предлагает ему вступить на защиту прав меньшинства.

3. О *Солдатской Газете*.
3. Поручить Ст.Ивановичу составить редакцию по соглашению с Военной Окружной Организацией. Эту редакцию представить на утверждение Организационному Комитету.
4. О представительстве группы *Единство* в Испол[нительном] Комитете С[овета] Р[абочих и С[олдатских] Д[епутатов]
4. Признать, что группа *Единство* формально, как организация, не имеет достаточных оснований для представительства в ИК, предложить представителям ОК голосовать против представления в ИК ей голоса.
5. О делегировании представителя на съезд Финской социал-демократии<sup>1</sup>.
5. Делегировать С.О.Цедербаума.

## ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

16 мая

1. Временно, до одного из полных собраний комитета выбрано Бюро в составе: Гриневича, Астрова, Чернева, Голыгина и Кузовлева.
2. В лекторскую комиссию избраны: Семковский, Мартынов, Биншток, Ерманский, Далин, Чернев, Соколовский, Феликс Кон, Петрашкевич.
3. В литературную комиссию избраны: Мартов, Мартынов, Ларин, Семковский, Ерманский.
4. Делегирован в Исп[олнительный] Комитет Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] от Петр[оградской] Орг[анизации] тов.Мартов.
5. Делегирован в Бюро меньшевистской фракции Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] тов.Мартынов.

---

<sup>1</sup> Внеочередной съезд Финской социал-демократической партии состоялся 2—6 июня.

6. Решено предложить Бюро меньшев[истской] фракции Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] делегировать представителя в Комитет П[етроградской] О[рганизации] РСДРП.
7. Заслушано заявление о снятии подзаголовка Петр[оградской] Орг[анизации] РСДРП с *Рабочей Газеты*. По этому вопросу были заслушаны две резолюции:

а) «Считая, что политическая линия *Рабочей Газеты*, как это следует из одобрения, выраженного петроградской общегородской конференцией присоединению шести делегатов к заявлению меньшевиков-интернационалистов, расходится с линией Петроградской Организации, Петроградский комитет предлагает районным организациям обсудить вопрос о снятии с *Р[абочей] Г[азеты]* фирмы — Петрогр[адской] Организации.

Резолюция эта отклонена. Принята след[ующая] резолюция:

б) «Ввиду того, что редакция *Р[абочей] Г[азеты]* составлена О[рганизационным] К[омитетом] без соглашения с П[етроградской] О[рганизацией] и что ПО не предоставлено никакого влияния на направление газеты, К[омитет] ПО просит редакцию *Р[абочей] Г[азеты]* снять подзаголовки — Орган П[етроградской] О[рганизации]<sup>1</sup>.

Настоящая резолюция принята 5 голосами при 5 воздержавшихся.

*Рабочая Газета, 1917, 16 мая (№ 60).*

**ПИСЬМО ОК  
МЕСТНЫМ ПАРТИЙНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ  
ПО ПОВОДУ РЕЗОЛЮЦИИ  
КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
О СНЯТИИ ПОДЗАГОЛОВКА С РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ**

[19 мая<sup>2</sup>]

Организуя по поручению Всероссийской Конференции редакцию *Рабочей Газеты*, Организационный Комитет стремился обеспе-

<sup>1</sup> Резолюция Комитета Петроградской Организации рассматривалась Бюро ОК 19 мая (см. пункт 2-й протокола). В *Партийных Известиях*, 1917, 15 июля (№ 1) сообщалось по этому поводу: «На следующем заседании КПО (19 мая), на котором присутствовал представитель Орг[анизационного] Ком[итета], был по его инициативе вновь поднят вопрос об отношении к *Раб[очей] Газ[ете]* и вынесена следующая резолюция:

«Принимая во внимание, что постановления Всероссийской конференции охарактеризованы шестью петрогр[адскими] делегатами и петрогр[адской] общегор[одской] конференцией, одобрившей их, уклоняющимися от интернационалистской и классово-вой позиции пролетариата; что разъяснения представителя ОК установили, что *Раб[очая] Газ[ета]* будет вести свою политическую агитацию, исходя из постановлений Всероссийской конференции, — КПО отказывается делегировать своих представителей в редакцию, так как этот акт должен был бы быть истолкован в смысле разделения политической ответственности за линию, идущую вразрез с традициями и линией меньшевизма».

<sup>2</sup> Датируется по протоколу заседания Бюро ОК от 19 мая, пункт 2-й.

читать в *Р[абочей] Г[азете]* проведение политической линии, установленной конференцией. В то же время он сделал определенные шаги, чтобы предоставить и меньшинству конференции возможность влиять на ведение газеты и свободу дискуссии по всем вопросам на ее столбцах. Но все его предложения представителям меньшинства войти в состав редакции были отвергнуты.

В частности, Комитет Петроградской Организации отказался делегировать своих представителей в редакцию и постановил просить редакцию *Р[абочей] Г[азеты]* снять подзаголовок — Орган П[етроградской] О[рганизации]. Ввиду этого *Рабочая Газета* с настоящего номера выходит, как орган одного только Организационного Комитета.

Доводя об этом до сведения всех партийных организаций, ОК выражает уверенность, что все товарищи исполнят свой партийный долг и, выражая волю конференции, сплотятся вокруг *Рабочей Газеты*. Вместе с тем ОК заявляет, что для всех товарищей предоставляется полная свобода высказывать свои взгляды на столбцах нашего органа.

*Партийные Известия, 1917, 15 июля*  
(№ 1).

**ИНФОРМАЦИЯ**  
**РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ЗАСЕДАНИИ**  
**СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ФРАКЦИИ**  
**ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА**  
**21 мая**

На заседании фракции 21 мая обсуждался вопрос о взаимоотношениях между Временным Правительством и Советом Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Фракция признала необходимым: 1) чтобы товарищи-министры позаботились о лучшем осведомлении Совета путем более частых устных докладов и всей трудовой демократии путем печати о своей деятельности в Правительстве. Только располагая этим материалом можно с успехом отражать ожесточенные нападки на Совет и на тт. министров со стороны большевиков и анархистов, 2) предложить Исп[олнительному] Комитету обсудить вопрос о введении своих представителей в советы при министрах. Эти представители должны взять на себя наблюдение за проведением в жизнь требований демократии и заботу об энергичном обновлении администрации на местах и немедленном устранении со всех постов прислужников самодержавия. Проведение этих мер укрепит связь между провинциальными и центральным С[оветом] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], облегчит творческую работу демократии на местах и поддержку справа и слева.

По вопросу о частичных пере выборах в С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] постановлено предложить Исп[олнительному] Комитету провести через Общее Собрание Совета следующее:

1) перевыборы производятся по требованию не менее  $1/4$  части избирателей, 2) желая указанной части избирателей произвести перевыборы соответствующий Заводской Комитет или Совет старост извещает Городской Отдел С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], а комитет воинской части Исп[олнительную] Комиссию Солд[атских] Депутатов; с приложением подписей, требующих переизбрания товарищей, 3) для производства новых выборов Городской отдел (или Исп[олнительная] Комиссия) образует каждый раз избирательную комиссию в составе представителя И[сполнительного] К[омитета], районного Совета, районных партийных организаций и заводского комитета или комитета данной войсковой части; эта комиссия следит за правильностью выборов и составляет о них письменный протокол; 4) выборы должны производиться в присутствии прежнего представителя в Совет; 5) мандатная комиссия Совета утверждает лишь те выборы, которые произведены согласно вышеуказанного порядка.

Вместе с тем фракция должна предложить Общему Собранию Совета решительно осудить и признать дезорганизующим поведение товарищей, ведущих ожесточенную кампанию против принятых Советом подавляющим большинством голосов постановлений. Ни один член Совета не вправе выступать публично против принятых большинством его постановлений.

По докладу о Всероссийской конференции меньшевиков постановлено: 1) фракция присоединяется к резолюциям конференции и считает их для себя обязательными, 2) фракция признает единственным руководящим центром партии Организационный Комитет, и своим органом *Рабочую Газету*, которую фракция будет поддерживать со всей энергией, 3) фракция протестует против заявления группы членов конференции, участвовавших в прениях по всем вопросам, голосовавших, и несмотря на это, нашедших возможным оставить за собою «свободу действий», т.е. свободу не подчиниться воле большинства. Фракция считает это шагом к расколу и решительно протестует как против него, так и против дальнейших шагов, сделанных в том же направлении «свободы действий», Комитетом Петроградской Организации. Вместе с тем, фракция с чувством удовлетворения отмечает, что один из старейших вождей с[оциал]-д[емократ]ии меньшевизма П.Б.Аксельрод не присоединился к указанному заявлению и принял на себя председательствование в Организационном Комитете.

Присутствовавший на заседании делегат Юго-Западного фронта указывал на то, что в армии сочувствие меньшевистскому течению несомненно, но нет литературы. Постановлено: 1) предложить Орг[анизационному] Комитету немедленно приступить к изданию *Солдатской Газеты*, 2) издать брошюры «Чего хотят социал-демократы» (популярное изложение нашей программы) и «Что такое большевик и меньшевик».

*Рабочая Газета, 1917, 24 мая (№ 63).*

**ОБРАЩЕНИЕ  
БЮРО СОВЕЩАНИЯ  
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ МЕНЬШЕВИКОВ  
ЧЛЕНОВ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ,  
СТОЯЩИХ НА ПОЧВЕ РЕШЕНИЙ  
РОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
К ТОВАРИЩАМ ПО ОРГАНИЗАЦИИ**

**Единство в опасности**

[24 мая<sup>1</sup>]

**Товарищи-меньшевики!**

Великая русская революция объединила в России меньшевизм, распавшийся за время войны на несколько течений. Это объединение продиктовано было огромной ответственностью, которую революция взвалила на социал-демократию и ее передовой отряд — меньшевизм.

В провинции и отчасти в Петрограде, к меньшевизму пристали те большевики, которые почувствовали всю отчужденность ленинского большевизма от социал-демократии, и образовались объединенные организации. Организационный Комитет подготовил Всероссийскую конференцию меньшевиков объединенных организаций и был избран новый Организационный Комитет. Решения конференции дали почву для объединения всех сил меньшевизма. И, казалось, разные течения должны были почувствовать партийную ответственность и притом для себя обязательными решения съезда. Однако в Петрограде, где положение партии наиболее ответственно, где сплоченность и единство должно было бы быть примером для всех остальных частей партии, начинает выявляться такая линия поведения некоторых групп, которая может привести к расколу меньшевизма. Эту линию поведения внесли «интернационалисты», противопоставляющие себя оборонческому меньшевизму.

Получив небольшое преобладание на Петрогр[адской] конференции, они воспользовались случайным составом последнего заседания конференции П[етроград]ской Организации и дали в Комитете на 13 интернационалистов только 2 места оборонцам любых течений, хотя соотношение сил на конференции было в пропорции 3:2 (63:40). (К такой большевистской тактике меньшевизм никогда не прибегал!)

Дальнейшим актом «интернационалистов» было решение Комитета не делегировать своих представителей в редакцию *Раб[очей] Газ[еты]*, так как, мол «этот акт должен был бы быть истолкован в смысле разделения политической ответственности за линию, идущую в разрез с традициями и линией меньшевизма». Петр[оградский] Комитет на основании этого постановил просить редакцию

---

<sup>1</sup> Датируется по первой публикации.

**Раб[очей] Газ[еты]** снять подзаголовок: Орган Петрогр[адской] Орган[изации].

Эти решения прошли пятью голосами при 6 воздержавшихся, причем на заседании из 28 членов было лишь 11.

Наконец К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] в связи с этим решением постановил выпускать свой ежедневный орган.

Все эти факты явного, открытого, демонстративного непризнания Орг[анизационного] Комитета представителем меньшевистского течения могут привести в дальнейшем своем развитии к расколу меньшевизма.

И мы спрашиваем вас, товарищи, члены Петроградской Организации, неужели вы солидарны с решениями пяти? Неужели Вы санкционируете [неуважение], брошенное органу Всероссийской Конференции, его председателю Павлу Борисовичу Аксельроду, нашим товарищам, направляющим работу в Петрогр[адском] Сов[ете] Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов и всем остальным? Неужели все мы изменили традициям меньшевизма, а не изменили лишь те, кто входя в Ком[итет] Петр[оградской] Орг[анизации], нашли возможным блокироваться в муниципальной кампании против С[овета] Раб[очих] и С[олдатских] Д[епутатов] с большевиками-правдистами против остальных меньшевиков?<sup>1</sup>

Неужели, товарищи, в этот грозный момент мы позволим себе дать какой-нибудь повод к расколу, когда единение так неотложно диктуется жизнью! Мы зовем Вас подать голос в защиту единства партии.

Момент слишком серьезен, нам угрожает опасность справа и слева. Революция требует от нас определенной политической работы, а все это требует единства действий. Можно, товарищи, защищать свое мнение, хотя бы даже отдельной газетой (отныне, конечно, не официальным органом) и в то же время подчиняться решениям партии, не обострять отношений и не давать почвы для раскола.

Пора, товарищи, покончить с этой подпольной фракционностью и перейти к методам открытого партийного существования.

Мы призываем всех меньшевиков к единству. Момент требует политической работы, а не межфракционной борьбы, а она неизбежна при той линии, которую заняли «интернационалисты».

Мы призываем всех к поддержке нас в районах с тем, чтобы на предполагаемом общегородском меньшевистском собрании мы решительно высказались за необходимость объединения меньшевистских сил, а не разъединения.

*Бюро совещания соц[иал]-дем[ократов]  
меньшевиков, членов Петрогр[адской]  
Организации, стоящих на почве решений  
Всеросс[ийской] Конференции.*

*Рабочая Газета, 1917, 24 мая (№ 63).*

---

<sup>1</sup> На выборах в районные городские думы часть социал-демократов объединенцев во главе с Л.Троцким, меньшевиков-интернационалистов во главе с Ю.Мартовым, польских, литовских и других национальных социал-демократических организаций (кроме Бунда) блокировались с большевиками.

## ОБРАЩЕНИЕ ОК «О БОРЬБЕ ЗА МИР»

Ко всем  
организациям РСДРП

[26 мая<sup>1</sup>]

Товарищи!

Организация движения в пользу скорейшей ликвидации мировой войны является в настоящий момент центральной задачей нашей партии, вытекающей, как из ее верности заветам социалистического Интернационала, так и из интересов российской революции. Кампания в пользу мира должна вестись непрерывно, планомерно и организовано для того, чтобы широкие народные массы, пробудившиеся теперь к политической жизни, правильно усвоили себе наши идеи и были втянуты в движение за мир.

В центре нашей агитации должна быть поставлена идея международной борьбы за мир. Необходимо напрячь все усилия, чтобы раздвинуть кругозор широких масс и выяснить им всю сложность современной международной обстановки, чтобы для них стало очевидным, что ликвидация войны есть не национальная задача, которая может быть разрешена российской демократией самостоятельно для себя одной, а задача международная.

Наша партия в своей агитации в пользу мира не должна играть на чувстве усталости, а, напротив, должна будить в этих массах наибольшую активность, раскрывая перед нею перспективы, развертывающиеся в международной борьбе за мир.

Ведя свою агитацию в духе резолюции о войне, принятой общероссийской конференцией нашей партии, и разъясняя опасность ослабления боеспособности армии, толкающего страну либо к военному разгрому, либо на путь сепаратного мира, — необходимо перенести центр тяжести этой агитации в сторону выяснения той программы деятельности, которая может вернее всего привести к скорейшей ликвидации войны и достижению прочного мира, соответствующего интересам пролетариата и всей демократии, — мира без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов.

Указывая народным массам, что Временное Правительство приняло платформу мира революционной демократии, необходимо призвать к поддержке этого Правительства и разъяснить им, что наилучшей формой поддержки его в области внешней политики в настоящий момент является горячий призыв к демократиям всех воюющих стран добиться признания этой платформы и от своих прави-

---

<sup>1</sup> Датируется по данным протоколов заседаний Организационного Комитета (см. пункт 3-й за 25 мая и пункт 1-й за 26 мая. Текст обращения написан Б.С. Батурским, редакция, согласно протоколу, принадлежит П. Гарви).



тельств. В частности, необходимо энергично добиваться от демократий союзных с Россией стран, чтобы они побудили свои правительства к пересмотру союзных договоров в духе программы Временного Правительства и к готовности открыть мирные переговоры на почве этой программы.

Подчеркивая необходимость международной борьбы за мир, надо разъяснить, какое огромное значение для организации такой борьбы имеет скорейшее восстановление Интернационала и какую роль в этом отношении должна сыграть созываемая Советом Рабочих и Солд[атских] Деп[утатов] международная конференция.

Организационный Комитет призывает все партийные организации мобилизовать все свои силы для проведения соответствующей кампании, чтобы голос революционной демократии прозвучал по всей стране с достаточной ясностью и авторитетностью для международной демократии. Такая кампания, энергично проведенная, положит конец агитации Ленина и его единомышленников, толкающей Россию на путь сепаратного мира и дезорганизующей Интернационал, так же, как и воинственной агитации Плеханова, ведущей к гибели для всех демократий затягиванию войны. Такая кампания, одновременно по всей стране проведенная в широких размерах, лучше всего послужит усилению международного движения в пользу мира, которое одно только может вывести мир из тупика, в котором он очутился вследствие преступной политики империалистов.

В виду этого Организационный Комитет предлагает всем партийным организациям в ближайшую неделю организовать возможно большее количество широких собраний и митингов, посвященных вопросу борьбы за мир, и сосредоточить все свои интересы на наилучшем проведении их.

Чтобы агитация в пользу мира носила действенный и конкретный характер, партийные организации должны внимательно следить за ходом борьбы за мир и во всех воюющих нейтральных странах и немедленно, путем устройства митингов, собраний, выпуска листовок и т.п., реагировать на крупнейшие события в области международной борьбы за мир.

Особенное внимание партийные организации должны уделить широкому обсуждению вопросов, связанных с созываемой по инициативе С[оветов] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] международной конференцией.

Все резолюции, принятые на таких митингах и собраниях, Организационный Комитет просит немедленно пересылать ему, чтобы он имел возможность о результатах этой кампании в кратчайший срок довести до сведения социалистических партий всех стран.

*Организационный Комитет РСДРП.*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.7, лл.32-32об.;  
33-33об.(Машинописная копия). См. также:  
Рабочая Газета, 1917, 27 мая (№ 68).*

**ОБРАЩЕНИЕ**  
**КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП**  
**26 мая**

**РАБОЧИЕ! СОЛДАТЫ! ГРАЖДАНЕ!**

**Все на выборы в Районные Думы**

**I**

В субботу, воскресенье и понедельник выборы в Районные Думы! Все, как один, вы должны явиться и подать голос! Выбирайте с[оциал]-демократов меньшевиков.

Рабочие! Вы знаете, что социал-демократия единственная верная защитница Ваших интересов.

Солдаты! Социал-демократы впервые начали работать в армии и сейчас стоят во главе Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.

Граждане-Демократы! Социал-демократия ведет наиболее энергичную и последовательную демократическую политику.

Социал-демократия всегда шла во главе революционной борьбы в России.

Социал-демократы меньшевики — единственная из борющихся групп, которая, будучи последовательной революционной пролетарской партией, идет на выборы с тщательно разработанным планом работ в городском самоуправлении.

Голосуйте же за социал-демократов меньшевиков, за те списки, в которых идут их кандидаты.

**II**

**Товарищи и граждане!**

27 мая выборы в Районные Думы. Это первые выборы при свободных порядках.

Рабочий класс и вся демократия должны принять в них самое живое участие. Органы городского самоуправления должны послужить нам опорой для закрепления и дальнейшего развития завоеваний революции. Значит туда надо провести своих: тех, кто хочет, чтобы революция закончилась полной победой широких народных масс, тех, кто желает создать вполне свободные условия отстаивания рабочим классом и всеми угнетенными своих интересов.

Партия, которая уже 20 лет решительнее всех борется за свободу всего народа и интересы труда — это Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия. За нее, за ее списки мы и призываем вас голосовать!

Товарищи и граждане! Мы переживаем тяжелое время. Царское правительство и война создали полную разруху. Все невероятно дорого, во всем нехватка и беспорядок. Городское хозяйство, которым руководили ставленники богатых, пришло в полное расстройство. Городские кассы пусты.

Надо принять самые решительные меры к смягчению бедствий городского населения. Единственная партия, которая перед такими мерами не остановится, которая не будет считаться с интересами и привилегиями собственников — это Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия. За нее и голосуйте!

Что будет делать Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия в Городской и Райнных Думах?

Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия отменит налоги, падающие на бедноту, и заменит их налогами исключительно на богатых.

Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия в области продовольствия организует продажу городом всех продуктов первой необходимости, городские пекарни, столовые; установит равномерное распределение всех таких продуктов между всем населением.

Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия ограничит жадность домовладельцев, установит цены на квартиры и углы, проведет распределение свободных помещений, оздоровит дома и жилища.

Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия примет меры к немедленному введению всеобщего бесплатного, обязательного, светского обучения для всех детей до 16 лет.

Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия проведет нормальные условия труда и достаточную заработную плату для всех рабочих и служащих города и городских поставщиков и подрядчиков. Она примет энергичные меры борьбы с безработицей.

Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия устроит общественные мастерские и убежища для жертв войны и беспризорных детей.

Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия введет достаточную и бесплатную врачебную помощь для всего населения, упорядочит аптечное дело, вообще примет все меры к охране здоровья населения.

Вот план работы, с которым идут на выборы социал-демократы меньшевики.

Голосуйте только за те списки, в которых выставлены наши кандидаты.

Имущие классы хотят захватить в свои руки Городскую и Районные Думы. Этому надо помешать.

Ни один голос не должен пропасть!

**Все являйтесь на выборы!**

Рабочие, солдаты, все неимущие обыватели! Ни один ваш голос не должен достаться буржуазным партиям, как бы они не назывались: партией ли народной свободы, беспартийными избирателями, «честность и отчетность» или еще как-либо иначе. Голосуйте только за стойких защитников ваших интересов.

**Выбирайте социал-демократов меньшевиков.**

*Рабочая Газета, 1917, 26 мая (№ 65).*

## ДЕКЛАРАЦИЯ МЕНЬШЕВИКОВ-ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ

[Вторая половина мая]

Развязанная империализмом всемирная война обострила до крайней степени все, заложенные в основании капиталистического общества противоречия и тем создала объективные условия для ряда революционных потрясений во всех странах. Этими потрясениями открывается новая историческая эпоха, которая должна, в конечном счете, привести к классовой диктатуре мирового пролетариата и коренному преобразованию современного хозяйственного уклада.

Российская революция представляет собой первое по времени проявление этого процесса, вызванного всемирной войной. Ее ход и исход должны будут оказать самое непосредственное влияние на пробуждение и мобилизацию революционных сил во всех цивилизованных странах. И это — тем более, чем теснее империалистская эпоха капиталистического развития связала взаимной зависимостью хозяйство и политические судьбы отдельных государств и чем крепче стала эта связь в результате самой всемирной войны.

Но и обратно: развитие самой российской революции, ее ход и исход теснейшим образом зависят от международной обстановки, в которой ей приходится протекать. Поставленная между двумя империализмами — германским и британским — Россия фактически, в качестве экономически отсталой страны, уже давно начала утрачивать свою государственную самостоятельность и в процессе войны ее утратила в значительной мере. Освободившись от романовского ига, Россия стала перед фактом экономической, финансовой, военной и политической зависимости от империализма Англии и ее союзников и связана в борьбе за свое освобождение от этого ига опасением подпасть под иго империализма германского.

Стиснутая между этими двумя жерновами, российская революция с первых же дней подвергается величайшим опасностям и грозит стать историческим выкидышем, если она не сумеет развязать силы, могущие изменить в корне ту международную обстановку, в которой она развивается.

\* \* \*

Развитие российской революции, как и развитие всякой революции, есть ничто иное, как развитие борьбы классов.

Различные слои имущих классов, объединившиеся в Февральские дни с народными массами, чтобы вместе с ними свалить царизм, постепенно одни за другими, отходят от революции, поскольку она выявляет свой радикальный и демократический характер.

Националистские, октябристские, правокадетские слои буржуазии, ее торгово-промышленные организации, либеральные земцы и высшее офицерство организуются уже в настоящее время в контрреволюционную силу. Чем более в условиях войны и вызванной ею разрухи затрудняется осуществление демократией ее творческих,

организуемых задач, чем более обессиливается революция растратой своей энергии на дело милитаризма, тем более контрреволюционные элементы буржуазии стремятся эксплуатировать в своих групповых и классовых интересах глухое недовольство истомленных народных масс, чтобы остановить революционное движение и обеспечить свою классовую диктатуру в новом, создаваемом революцией, государственном строе. Собственные империалистические аппетиты определенных слоев российской буржуазии и ее связь с интересами английского империализма, равно как непосредственные соображения классовой политики, делают знаменем этой буржуазной контрреволюции «войну до победы». Под этим националистским знаменем контрреволюция продолжает собирать свои силы для борьбы с революционной демократией и пролетариатом, всячески тормозя и парализуя их движение к миру. Эта своекорыстно-классовая политика, ведущаяся в обескровленной стране, является в полном смысле слова анти-национальной, посягающей на жизненные условия самого существования русского народа, которому затяжная война грозит экономическим и культурным вырождением и порабощением, грозит банкротством начатой им революции.

Крестьянско-солдатская масса и широкие слои мелкобуржуазной демократической интеллигенции, сыгравшие наряду с пролетариатом главную роль в низвержении царизма, были вынуждены, в силу логики своих классовых интересов, повести борьбу против этой анти-национальной, империалистской политики буржуазии. Грандиозные задачи внутреннего устройства, вставшие перед ними, властно требуют окончания войны и возвращения России независимости в их разрешении. Но, колеблясь между буржуазией и пролетариатом, мелкобуржуазная и крестьянская демократия проявила все те черты непоследовательности и бесхарактерности, которые отличают этот класс в современном обществе.

Порвав сознательно с захватными целями российской и союзной империалистской буржуазии, она не сумела освободиться от влияния буржуазного патриотизма и свою жажду мира претворить в последовательную борьбу за мир на международной арене. Под давлением противоположных классовых веяний она дает отвести свое движение против войны в узкое русло борьбы за пересмотр целей войны четвертого согласия, отодвигая момент прекращения военных действий и принимая навязываемую империалистами России и союзников задачу возрождения «боееспособности» армии, как якобы содействующую, а не противодействующую задаче достижения мира.

Порвав с захватным империализмом, мелкобуржуазная демократия попала в плен своей собственной патриотически оборонческой идеологии, неизбежно являющейся в обстановке империалистической войны слепым орудием политики капиталистических классов. Стремясь приблизить момент мира, она своей политикой способствует отодвиганию его дипломатами.

Стремясь защитить революцию путем организации обороны, она облегчает внутренним и внешним врагам русской революции возможность накинуть на нее мертвую петлю. Стремясь подготовить к

моменту заключения мира наилучшие условия для того, чтобы мир не был куплен ценою расчленения и унижения России, она на деле позволяет героям капитализма и милитаризма вести безответственную игру на «наступление», рискуя привести страну к новым поражениям. Стремясь воздействовать на сознание международной демократии, чтобы вызвать в ней могучее встречное движение в пользу мира и согласия народов, она позволяет своим представителям тормозить это дело пробуждения революционной воли к миру на Западе, поскольку они сами питают и подогревают старые иллюзии о возможности приблизить момент мира активными операциями на фронтах. Представители революционной мелкобуржуазной демократии хорошо понимают опасность, грозящую русской революции от явления распада, распыления и анархии; но их собственная непоследовательная политика, их нерешительность в деле борьбы за мир ведут к тому, что руководимые ими массы сами являются фактором анархии и распыления; что сами они оказываются бессильны успешно противодействовать разложению армии, проявлению центробежных стремлений на окраинах, хозяйственной разрухе и междоусобицам в деревне.

В апрельские дни революционная демократия восстала против контрреволюционных буржуазных групп, пытавшихся навязать революции захватные цели. Но она остановилась на полдороге и, сбросив с своего пути прислужников российского и британского империализма, не сделала революционную власть действительным органом воли народа к миру.

Пролетариат был застигнут революцией в состоянии слабой организованности. Мировой социалистический кризис внес глубокий идейный разброд в его среду и порвал его международные связи, которые являются основной гарантией выдержанности его классово-политики. При этих условиях, социалистический пролетариат, встав во главе поднявшихся народных масс, легко подпал под идейное влияние мелкобуржуазной среды. Он растворился в революционной демократии и созданных ею органах и лишь частично и непоследовательно проводит свою собственную классовую политику в ходе русской революции. Эта непоследовательность, это политическое растворение в революционной крестьянско-солдатской демократии привели к торжеству идей так называемого «революционного оборончества», которое пытается сочетать социал-демократический интернационализм с защитой национальной революции методами милитаризма; социалистическую борьбу против империализма с дипломатическим воздействием на империалистические правительства, апелляцию к международной классовой солидарности с признанием междуклассовой солидарности в деле военной обороны.

Политика революционного оборончества, которой следует значительная часть сознательного социалистического пролетариата, успела привести ее к ряду политических поражений и загнала в тупик, из которого она сама не видит иного выхода, как революционное пробуждение западно-европейского пролетариата, из которого она, тем не менее, пыталась выйти [с] помощью такого средства, как вступление

ее представителей в буржуазное Временное Правительство, занимающее двусмысленную позицию в вопросе о немедленном прекращении войны. Это вступление произошло на основе соглашения, которое, связывая фактически социалистическ[ий] пролетариат в его борьбе за мир, почти не связывает буржуазию в политике затягивания войны. Капитуляция перед мелкобуржуазной демократией в ее шатаниях между интернациональной и националистическими линиями, между борьбой за мир и «войной до победы», лишь ослабляет то революционизирующее влияние, которое российские события оказывают на европейских пролетариев, лишь тормозит их высвобождение из плена националистических настроений и иллюзий, и тем замедляет приближение революционного взрыва в других странах. В то же время, закрепив [с] помощью участия во Временном Правительстве свою связь [с] буржуазной и мелкобуржуазной демократией, авангард пролетариата ослабляет возможность своего влияния на развитие революции. Более того: он способствует расколу в рядах рабочих масс, поскольку содействует усилению всевозможных анархистских и максималистских тенденций, которые питаются всеобщей разрухой и обостренным классовым недоверием.

На этой почве пускают корни в пролетарских массах утопические идеи немедленного превращения буржуазно-демократической революции в социалистическую, прежде чем первая исчерпала все свои силы и осуществила свои исторические задачи, прежде чем русская революция получила свое продолжение в революции европейской; на этой почве произрастают бланкистские планы<sup>1</sup> захвата власти активным меньшинством пролетариата и вера в спасительность бунтарски-захватных методов толкания вперед революции. Оппортунизм одной части социал-демократии неизбежно питает революционный авантюризм другой, соблазняя рабочие массы искать выхода из хозяйственного кризиса и ужасов войны в единоспасающем чуде захвата власти и немедленной социализации.

Торжество подобных идей в рабочем движении могло бы лишь безнадежно дезорганизовать революцию и привести ее к полному краху. В обстановке, созданной тремя годами войны, когда расшатаны все хозяйственные и общественные связи и в корне подорваны производительные силы нации, авантюристская игра на использование анархических форм, в которых проявляется революционная стихия, может служить лишь делу контрреволюции и принципиально противоречит всем заветам революционной социал-демократии.

Усиливая контрреволюционные настроения в имущих классах, авантюристическая демагогия в то же время содействует закреплению части пролетариата и революционной демократии за оппортунистической политикой. Как всегда, оппортунизм и анархизм оказываются взаимно дополняющими друг друга последствиями укло-

---

<sup>1</sup> Бланкизм, бланкистские планы — по имени О.Бланки, французского революционера Парижской Коммуны, известного своей приверженностью к узким заговорам.

нения организованного рабочего движения от линии последовательной классовой политики.

Вернуться на путь самостоятельной классовой политики, отвоевать себе полную политическую независимость по отношению к другим факторам революции; сложиться в действительно политическую партию, выступающую прежде всего как таковая, и не дающая растворять себя в междуклассовых организациях; преодолеть национальную ограниченность в деле борьбы за развитие революции и пропитать движение российского пролетариата духом возрождающегося Интернационала, — таковы насущные задачи революционной социал-демократии.

Для этого в центре всей своей работы социал-демократия должна поставить революционную борьбу за мир.

Вызванная всемирной войной, российская революция не может дальше развиваться, не может и удержать плоды сделанных уже завоеваний, если ей не удастся, разорвав путы всемирной дипломатии, остановить международную бойню, отвоевать народам России возможность свободного политического и социального творчества и содействовать освобождению скованных войной революционных сил во всей Европе. Борьба за развитие революции в России не может быть исчерпана борьбой с контрреволюционными силами русского общества: она должна вестись на международной арене, как борьба в первую голову, направленная против империализма «союзных» стран, ныне являющегося главным оплотом контрреволюционной России. Лишь сделав свою борьбу общим делом борьбы мирового пролетариата против всемирной империалистической реакции, придавившей всемирное рабочее движение, сможет российский пролетариат вывести революцию из тупика, в который она ныне попала.

Исходя из всего этого, меньшевики-интернационалисты ставят своей задачей:

- а) Сплочение российского сознательного пролетариата в с[оциал]-д[емократическую] партию, неразрывными узами связанную с Циммервальдским объединением верных классовой борьбе социалистических партий, самостоятельно действующую во всех событиях русской революции, проводящую свою самостоятельную классовую линию во всех органах революционной демократии и именно этим путем стремящуюся двигать вперед развитие общедемократической революции.
- в) Выявление революционной воли пролетариата и всего русского народа к миру, как необходимой основы дальнейшего развития революции, — путем решительной и безоговорочной политической борьбы против всех факторов, которые в России и вне ее замедляют и затягивают ликвидацию войны. Организация всенародного движения в пользу немедленного заключения общего перемирия на всех фронтах, которое освободит народы воюющих стран от страха перед нашествием, и тем развяжет им руки в деле борьбы со своими правительствами за немедленное заключение мира без аннексий и контрибуций. Решительное давление на союзников в этих целях.



- с) Содействие возрождению социалистического Интернационала путем сплочения рабочих партий и фракций, стоящих на почве классовой борьбы и готовых вести борьбу за немедленное перемирие и вступление в переговоры о мире методами революционного давления на империалистские правительства.

\* \* \*

Меньшевистская фракция РСДРП, уже в первые годы войны претерпевшая глубокий кризис в виде творчества в одной ее части оборонческих идей, оказалась с наступлением революции охваченной болезнью «революционного оборончества», которое сказывается в ней тем сильнее, чем крупнее роль ее в событиях первых месяцев революции и заслуги ее руководящих элементов в деле организации сил революции. Играя наиболее влиятельную роль в органах революционной демократии, меньшевистская фракция не сумела отчетливо проявить самостоятельную классовую линию пролетариата. Она отразила в себе все слабые стороны русской революции, все немощи ее, обусловленные противоречием между узконациональными рамками, в которых революция, пока что развивается, и теми интернациональными задачами, которые история перед ней ставит. Всероссийская конференция меньшевистской фракции закрепила эту линию отклонения от выдержанной классовой политики, взятую ее руководящими элементами, и объявила ее официальным курсом гнилой компромисс между идеями Интернационала и оборончества. Оставшись в меньшинстве на конференции и отказавшись взять на себя ответственность за те из ее решений, «которые сталкиваются с жизненными интересами пролетариата», мы прибегаем к средству самостоятельных политических выступлений перед лицом масс, чтобы сплотить вокруг интернационалистского знамени все те элементы социал-демократии, для которых явно не приемлема политика компромисса с национализмом мелкобуржуазной демократии и политика капитуляции перед стихией анархизма. Обращаясь ко всем старым товарищам, оставшимся верными интернационалистскому знамени, призываем их к совместной работе по осуществлению формулированных выше задач, чтобы таким образом создать условия для восстановления единства пролетарского движения на основе революционно-марксистских принципов классовой политики.

*Летучий листок меньшевиков-интернационалистов, Петроград, 1917. Май (№ 1). С. 1—4<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> В данном номере *Летучего Листка* меньшевики-интернационалисты разъясняли свои позиции по основным вопросам внутренних и внешних задач в ряде статей. См.: Ерманский А. Правительственная политика и борьба с анархией. С. 4—7; Семковский С.Ю. Возрождение Интернационала. С. 7—9; Астров И. Пролетариат и коалиционное министерство. С. 9—11; Мартынов А.С. Революционный авантюризм. С. 11—12.

# ИНФОРМАЦИЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА

1 июня

В связи с Всероссийской конференцией ОК помимо циркулярного письма ко всем организациям, разъясняющего значение конференции (см. № 58 *Раб[очей] Газ[еты]*, 17 мая 1917 г.<sup>1</sup>), составлен краткий отчет о работах конференции, который в настоящее время находится уже в печати. В исполнение поручений, данных ему конференцией, ОК приступил к образованию специальных комиссий по вопросам аграрному, муниципальному и национальному<sup>2</sup>. Согласно постановлению конференции, ОК 18 мая<sup>3</sup> обратился с нижеследующим письмом к большевистскому ЦК:

«Всероссийская конференция меньшевистских и объединенных организаций РСДРП на заседании 11 мая признала необходимым созыв общепартийного съезда и поручила Орг[анизационному] К[омите]ту обратиться к Вам с предложением образовать специальное Бюро по созыву партийного съезда.

Препровождая при сем текст упомянутой резолюции, мы просим Вас высказаться по существу ее и, в случае признания Вами необходимости созыва общепартийного съезда, указать нам в возможно непродолжительный срок ваших представителей, с которыми мы могли бы вести переговоры об образовании Бюро по созыву съезда».

Никакого ответа до сих пор на это письмо не последовало.

Из общих вопросов особенно много внимания уделял ОК вопросам, связанным с созывом международной конференции и с кампанией борьбы за мир<sup>4</sup>. Будучи связан через своих представителей (т. Аксельрода и Дана) с комиссией И[сполнительного] К[омитета] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] по созыву международной конференции, ОК обсуждал ряд вопросов, разрешавшихся в комиссии. В частности, он высказался за то, чтобы на созываемой И[сполнительным] К[омитетом] международной конференции не менее половины голосов, представленных России, было уделено делегации Сов[ета] Р[аб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов] и чтобы из остающихся голосов по два голоса было предоставлено обеим частям РСДРП, партии с[оциалистов]-р[еволюционеров] и профессиональ-

---

<sup>1</sup> Данное письмо, составленное Б.С.Батурским (согласно пункту 1 протокола заседания Бюро ОК за 15 мая) смотри в разделе «Отклики на майскую конференцию».

<sup>2</sup> Согласно протоколу заседаний Бюро ОК от 15 мая (см. пункт 2-й) организация комиссий была поручена: по национальному вопросу М.С.Панину, В.Н.Крохмалю и Г.М.Эрлиху, аграрному — Б.С.Батурскому и Ф.А.Череванину, муниципальная комиссия возглавлялась Я.М.Гринцером (см. пункт 5-й протокола Бюро ОК от 20 мая «Об обращении муниципальной комиссии к организациям»).

<sup>3</sup> Поручение секретариату составить обращение к ЦК РСДРП(б) по вопросу об объединении партии было дано Бюро ОК 15 мая (см. пункт 3-й протокола).

<sup>4</sup> См. протоколы заседания ОК от 12 мая пункт 6-й, Бюро ОК за 13 мая пункт 2-й, ОК от 14 мая пункт 1-й, Бюро ОК пункт 5-й за 15 мая, ОК пункт 1-й 17 мая, заседание ОК от 18 мая, протоколы Бюро ОК пункты 3-й и 5-й 19 мая, пункт 1-й заседания ОК от 24 мая (по описи), пункт 1-й протокола Бюро ОК за 31 мая.

ным организациям<sup>1</sup>. По инициативе ОК состоялось совместное заседание с председателем Бернской Комиссии т.Гриммом, на котором происходил взаимный обмен мнений относительно положения дел в Интернационале и предстоящей Циммервальдской конференции<sup>2</sup>. По поводу смертного приговора Ф.Адлеру ОК обратился по телеграфу к партийным организациям с предложением организовать 21 и 22 мая митинги протеста<sup>3</sup> и опубликовал специальную резолюцию по этому вопросу<sup>4</sup>. В особом письме, разосланном во все организации, ОК наметил содержание кампании в пользу мира с призывом провести эту кампанию планомерно и организованно<sup>5</sup>.

ОК принял также меры к тому, чтобы собирать весь материал, относящийся к кампании за восстановление Интернационала и за мир, в целях информации заграничной социалистической прессы<sup>6</sup>. В то же время для разработки программы мира (конкретизирование лозунгов «без аннексий и контрибуций», «право наций на самоопределение», вопрос о международных третейских судах, о разоружении, международной экономической политики и т.п.) ОК образовал специальную комиссию, в которую вошли тт.Аксельрод, Мартов, Потресов и Панин<sup>7</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 1 июня (№ 69).*

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ МЕНЬШИНСТВ П.ГОЛИКОВА

Ко всем членам  
Петроградской Организации РСДРП

[1 июня<sup>8</sup>]

Дорогие товарищи!

Вам известно, конечно, что состоявшаяся конференция Петроградской Организации РСДРП по двум основным вопросам момента: по вопросу о вхождении наших тов[арищей] во Временное Революционное Правительство и по вопросу о войне и мире разделилась на две почти одинаковые части. Резолюция против вхождения собрала 59 го-

<sup>1</sup> См. пункт 5-й протокола заседаний Бюро ОК от 15 мая.

<sup>2</sup> Прием Гримма в ОК, как уже отмечалось, состоялся 18 мая.

<sup>3</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 17 мая (№ 58). Текст телеграммы был составлен М.С. Паниным и утвержден Бюро ОК 16 мая (пункт 1-й протокола).

<sup>4</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 16 мая (№ 57).

<sup>5</sup> *Рабочая Газета*, 1917, 27 и 31 мая.

<sup>6</sup> См. пункт 5-й протокола Бюро ОК за 13 мая.

<sup>7</sup> Комиссия была создана Бюро ОК 15 мая. Кроме перечисленных лиц в нее вошли еще Мартынов и Дан (см. пункт 5-й протокола).

<sup>8</sup> Вопрос о несоответствии состава Петроградского Комитета фактическому представительству разных течений в организации рассматривался Бюро ОК 31 мая (см. пункт 2-й протокола). По представлению от группы делегатов Петроградской конференции вопрос был поставлен Голиковым и Петрашквичем. Так как Бюро признало невозможным вмешиваться во внутренние дела Петроградской Организации Голиков выступил с данным Открытым письмом в печати. Датируется по времени публикации.

лосов против 58. Резолюция, отрицающая двуединую задачу борьбы за мир и оборону страны, собрала 63 голоса против 40. Одно это казалось бы должно было обязать большинство дать меньшинству в будущем комитете организации такое число мест, которое бы обеспечивало за ним подобающее влияние. К сожалению, несмотря на требование пропорционального представительства при выборах в Комитет, нам на последнем заседании конференции было предоставлено лишь 2 места из 15. При этом нельзя не отметить, что на последнем заседании конференции присутствовало только около половины всех делегатов. Это одно, по нашему мнению, казалось должно было бы заставить случайное большинство к большей лояльности и терпимости. Этого, к сожалению, не случилось. И мы, два делегата<sup>1</sup>, вошедшие в Комитет от меньшинства, считаем своим долгом обратиться ко всем районным организациям и близлежащим городам, чтобы вы встали на защиту прав меньшинства, которое было нарушено большинством последнего заседания конференции. За вами, товарищи, последнее слово.

*Представитель от меньшинства  
конференции Петр[оградской]  
Орг[анизации], член Комитета П.Голиков.*

*Рабочая Газета, 1917, 1 июня (№ 69).*

## ОТ КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП

### К выборам в Районные Думы

[3 июня]

По поводу появившихся в связи с минувшей избирательной кампанией писем некоторых членов Петроградской Организации в редакции разных газет, К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] считает нужным заявить:

Постановление расширенного К[омитета] П[етроградской] О[рганизации] прежнего состава о предоставлении районам права вступать в технические соглашения с другими социалистическими партиями в зависимости от местных условий (в случае опасности справа) было, к сожалению, двумя районами истолковано в смысле допустимости блока даже с группой «Единство» и трудовиками. К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] считает такого рода блоки, какими бы местными условиями они не мотивировались, политически совершенно недопустимыми.

Тем не менее, К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] считает абсолютно нетерпимым ни в одной организации тот путь протеста, который избрали четыре члена Василе-Островского районного комитета гг. Парняков, Аршавский, Лестниг и Горбачев, выступившие с призывом к поддержке списков, конкурирующих со списками ор-

<sup>1</sup> Имеется в виду Петрашкевич, подпись которого под данным документом отсутствует.

ганизации, притом без предварительного осведомления ни К[омитета] П[етроградской] О[рганизации] ни даже своего районного комитета. Помимо всего, помещение письма в *Правде*, — органе, ведущем постоянную демагогическую травлю всей меньшевистской части партии, является ничем неоправдываемым шагом.

Еще более нетерпимо выступление члена К[омитета] П[етроградской] О[рганизации] т.Ларина, который в *Новой Жизни* обратился с подобным же призывом к избирателям, и к тому же позволил себе публично заподозрить правомерность выпуска партийных воззваний, предварительно даже не обратившись за разъяснениями в К[омитет] П[етроградской] О[рганизации]<sup>1</sup>.

К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] удостоверяет, что воззвания эти были выпущены Бюро Центральной Избирательной Муниц. Комиссии, которое было на то уполномочено специальным постановлением Комитета.

К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] со всей решительностью осуждает подобные индивидуальные выступления, ведущие к полнейшей дезорганизации.

В частности, в связи с выпадом т.Ларина против *Рабочей Газеты* К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] заявляет, что — хотя он не считает более *Раб[очую] Газ[ету]* органом Петр[оградской] Орг[аниза]ции, в виду того, что линия последней в некоторых важных пунктах расходится с линией организации, тем не менее *Рабочая Газета* остается [офи]циальным органом той части партии, из которой Петр[оградская] Орг[аниза]ция не [вышла]. К[омитет] П[етроградской] О[рганизации], естественно, и впредь будет пользоваться для всех своих извещений и фактических сообщений *Рабочей Газетой*.

*Рабочая Газета, 1917, 3 июня (№ 71).*

## РЕЗОЛЮЦИЯ КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП ПО ПОВОДУ ВЫСЫЛКИ ТОВ. Р.ГРИММА

3 июня

Обсудив правительственное сообщение о высылке т[ов.] Роб[ерта] Гримма<sup>2</sup>, К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] пришел к след[ующему] заключению:

<sup>1</sup> См.: *Новая Жизнь*, 1917, 28 мая (№ 34).

<sup>2</sup> Временное Правительство 2 июня опубликовало решение, предлагавшее Р.Гримму покинуть страну в связи с обвинениями министра иностранных дел Швейцарии г. Гофмана в попытках прозондировать возможность реализации намерений германского правительства заключить сепаратный мир с Россией. Церетели и Скобелев, которым Правительство поручило вести переговоры с Гриммом, признали его объяснения неудовлетворительными, что и дало обоснование решению о высылке. Дальнейшие материалы, связанные с делом Гримма см. в разделе *Деятельность ОК, Петроградской Организации и меньшевистской фракции Петроградского Совета в июне*.

1. Правительственное сообщение, не приводя никаких определенных обвинений против т.Гримма, пытается набросить тень на незапятнанную репутацию вождя Циммервальдского движения, который с начала войны ведет мужественную и непримиримую борьбу против империализма всех стран;
2. К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] усматривает в этом акте, совершенном явно под давлением союзнического империализма, тяжкий удар движению пролетариата за мир и возрождение Интернационала и фактическую услугу организующейся контрреволюции;
3. Выражая протест против возмутительного насилия, недостойного правительства свободной страны, и с тяжелым чувством отмечая причастность к нему министров-социалистов, К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] считает, что сознательный пролетариат должен потребовать от Временного Правительства немедленной отмены высылки т.Гримма, и тем остановить министерство и его социалистических членов от дальнейших шагов по тому роковому пути, на который они встали.

*Рабочая Газета, 1917, 6 июня (№ 73).*

**ИЗ ИНФОРМАЦИОННОГО СООБЩЕНИЯ  
РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ  
О ЗАЯВЛЕНИИ  
ПЕТРОГРАДСКОЙ ОКРУЖНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП**

5 июня

5 июня состоялось заседание Округной Организации. Присутствовали представители следующих городов: Кронштадта, Пороховых, Колпина, Усть-Ижоры и Сестрорецка.

Вторым обсуждался вопрос о положении дел Петрогр[адской] Организации РСДРП в связи с тем расхождением, которое наметилось между решениями Всероссийской и Петроградской конференций. Доклад по этому вопросу сделал Голиков. Прения носили оживленный характер. В них принимали участие все делегаты и т.Петров от К[омитета] П[етроградской] О[рганизации]. Все сходилось на том, что необходим созыв конференции Петроградской Организации. Это предложение было принято единогласно. Затем шестью голосами против двух при одном воздержавшемся была принята следующая резолюция:

«Округная Организация, заслушав доклад о положении дел в Петрогр[адской] Орг[анизации], пришла к заключению:

1. что К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] в ряде своих выступлений вступил на нежелательный путь разрыва с решениями Всероссийской Конференции;

2. что это сделано им по собственной инициативе без предварительного обсуждения в районах и окружной организации;
3. что все это в целом затрудняет развитие организации и ослабляет борьбу с большевизмом. Поэтому совещание: а) считает для себя обязательным решения Всероссийской конференции; б) полагая, что ими должен руководствоваться и К[омитет] П[етроградской] О[рганизации], постановляет: обязать К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] в кратчайший срок созвать новую Петроградскую конференцию организации для ликвидации создавшегося положения вещей.

*Рабочая Газета, 1917, 7 июня (№ 74).*

**МАТЕРИАЛЫ  
МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ  
ПЕРВОГО ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА  
СОВЕТОВ  
3—24 июня**

**ОБРАЩЕНИЕ  
ВРЕМЕННОГО БЮРО МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ**

**К делегатам  
Всероссийского съезда Советов с[оциал]-д[емократам]  
(меньшевикам и внефракционным)  
и сочувствующим**

[1 июня<sup>1</sup>]

Товарищи !

В предстоящей нам ответственной работе прежде всего необходима ясность политической мысли. Необходимо возможно тесное общение людей, одинаково понимающих задачи момента.

В интересах успешной работы съезда и для лучшего распределения сил по секциям и комиссиям необходимо объединение всех делегатов съезда с[оциал]-д[емократии] и сочувствующих с[оциал]-д[емократам] в особую фракцию. В эту фракцию должны войти меньшевики всех оттенков и даже внефракционные с[оциал]-д[емократы], стоящие за организационное единство РСДРП и, в общем и целом, разделяющие платформу, выраженную в тактике Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов и в резолюциях первого Всероссийского Совещания Советов Рабочих и Солдатских Депутатов<sup>2</sup>.

По данным мандатной комиссии на съезде присутствовало 1090 делегатов, из которых 822 с правом решающего голоса и 268 — с правом совещательного. О партийной принадлежности заявило 777 человек. Из них — социалистов-революционеров — 285, социал-демократов меньшевиков — 248, большевиков — 105, внефракционных социалистов — 73, объединенных — 10, остальные — 24.

---

<sup>1</sup> Датируется по времени публикации.

<sup>2</sup> В информации *Рабочей Газеты* от 3 июня (№ 79) сообщалось, что 2 июня «меньшевики и примыкающие к ним после ряда совещаний вчера окончательно сконструировались в особую фракцию». Как утверждал информатор газеты: «из числа свыше 600 съезавшихся делегатов около половины объявили себя меньшевиками или примыкающими к меньшевикам. Большевиками назвалось около 90 чел.; в этом числе далеко не все ленинцы: многие специально оговаривают, что они большевики, но не ленинцы. Народников около 30—35 %».



Желающих участвовать во фракции «с[оциал]-д[емократов] сторонников единства РСДРП» просят записаться у секретаря фракции.

*Временное Бюро меньшев[истской] фракции  
Съезда Советов Раб[абочих] и  
Солд[атских] Деп[утатов].*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.153, л.1.  
Машинописная копия листовки, заверенная  
печатью социал-демократической  
меньшевистской фракции Совета Рабочих  
и Солдатских Депутатов.*

## ПЕРВОЕ ОБЩЕФРАКЦИОННОЕ СОВЕЩАНИЕ 1 июня

В объединенном совещании с[оциал]-д[емократов] членов Съезда 1 июня были заслушаны три доклада: доклад тов. Дана, доклад тов. Троцкого и тов. Ерманского.

### *Доклад тов[арища] Дана*

— Я не предполагал выступать сегодня докладчиком, — для меня это было несколько неожиданно, но, тем не менее, я постараюсь обрисовать ту позицию, на которой стоит Петроградский Совет Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и Исполнительный Комитет, и доказать правильность этой позиции по вопросу о войне.

Та экономическая разруха, которая происходит сейчас в России, тесно связана с войной. Долг революционной демократии стремиться всеми силами к скорейшей ликвидации войны. Вся деятельность Совета направлена в эту сторону, согласно решениям Всероссийского Совещания, согласно формуле «мир без аннексий и контрибуций». Кроме того, Всероссийское Совещание установило, что мир должен быть всеобщим. В той стадии, в которой сейчас находится Россия, ни сепаратный мир, ни перемирие, советуемое так настойчиво товарищами интернационалистами, не спасет Россию ни от разрухи, ни от экономического разорения, так как одна Россия ликвидировать войны не может.

Мир должен быть всеобщим. Всероссийское Совещание указало средство к достижению такого мира: всеми силами стараться пробудить движение западно-европейского пролетариата с целью протеста против войны и против буржуазных империалистических правительств.

Совет сделает все возможное, чтобы вызвать к жизни его движение.

Не ваша вина, что ответа мы еще не получили.

Второй путь, который указало Всероссийское Совещание, — путь международной конференции, с участием социалистов всех течений. Я надеюсь, что конференция будет созвана в ближайшем будущем. Временное Правительство оказывает также все давление на союзные правительства, какое только может оказать, для успеха созыва конференции.

Мы не закрываем глаза на то, что поле наших действий в этом отношении ограничено. Ни для кого не секрет, что мы находимся в сильной зависимости, как военной, так и экономической, от наших союзников.

Мы бессильны в глазах наших союзников, — с нами не считаются, потому-то мы и употребляем все усилия, чтобы поднять боеспособность нашей армии.

При наличности боеспособной армии, с требованиями революционной России нельзя будет не считаться, и мы заставим с нами считаться. Отсюда и вытекает та военная политика, которую проводит Совет. Не сепаратный мир, не братание, не фактическое перемирие ликвидируют войну, а международная конференция и возможно более широкая пропаганда среди пролетариата Западной Европы, которая пробудит его от сна и империалистического дурмана.

### *Доклад тов[арища] Троцкого*

— Я считаю необходимым прежде всего настаивать на классовом характере войны, которая сейчас ведется.

Та война, которая сейчас ведется, есть война империалистическая, и демократия должна вести самую жестокую борьбу против этой империалистической войны. Ведь русская революция несколько не изменила ее характера. Попрежнему все государственные аппараты находятся в руках буржуазии, пропитаны насквозь империалистическими стремлениями. Если буржуазия останется у власти, она употребит все усилия к тому, чтобы достигнуть своих империалистических целей.

Итак, данная война — империалистична. Тактика Петроградского Совета, его усилия создать боеспособную армию, таким образом, только играют в руку правящей буржуазии.

Его давление на союзные правительства смехотворно. Ему отвечают одной пощечиной за другой. Занятие Италией Албании, насилие Англии и Франции над Грецией свидетельствуют об этом. И я утверждаю, — говорит тов.Троцкий, — что сепаратный мир будет следствием этой политики, которую ведет Временное Правительство при поддержке большинства Петроградского Совета.

То, что сейчас происходит в армии, т.е. братание или фактическое перемирие, — явление стихийное, продукт революции, и никакие усилия Совета создать боеспособность армии боеспособности не создадут, ибо нельзя остановить стихию.

А международная конференция, разве она ликвидирует войну, войну империалистов? Я вам отвечу: нет, это — самообман, это ил-

люзия. Только европейская революция, только беспощадная борьба всего пролетариата против своих буржуазных и империалистических правительств окончит войну. И это революционное брожение растет с каждым днем повсюду в Европе. И только захватом власти пролетариат раз навсегда обеспечит себя от империализма.

### ***Доклад тов[арища] Ерманского***

Вся социал-демократия согласна в том, что мир необходим. Какие ценности отстаивает социал-демократия? Во-первых, классовую самостоятельность пролетариата, во-вторых, международную солидарность пролетариата. Что сделала война? Она разрушила Интернационал, т.е. международную солидарность пролетариата; она усугубляется тем, что эта война может повести за собой ряд новых войн, если пролетариат, наученный горьким опытом, могучим противодействием империалистической политике буржуазных правительств, не предотвратит этого. Нужно, чтобы эта война кончилась не так, как кончались до сих пор войны, — кончилась вмешательством пролетариата. И потому наша задача — война за мир, а не военная политика. Не усиление войны поддержкой военного займа и пропаганды наступления, — позиция Петроградского Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], — а категорическое требование от союзников отказа от империалистической политики и аннексий и контрибуций; немедленное перемирие, но не сепаратный мир.

### ***Речь тов[арища] Либера***

Здесь нам доказывают, что данная война империалистична, но ведь против этого никто не спорит. Спорят о том, каким путем ликвидировать войну, ибо совершенно несомненно то, что вся русская демократия стремится к скорейшей ликвидации этой войны. Совершенно несомненно также то, что если к ликвидации мировой войны будет стремиться только одна сторона, то ликвидация не произойдет потому, что ее усилий, или в данном случае усилий России, мало, необходимы усилия всего пролетариата в его целом, и только усилиями всего пролетариата война будет ликвидирована. Эта трудная задача пробудить мировой пролетариат стоит перед русской демократией. Не нужно забывать того, что данная международная война вырвала из рук [пролетариата] фактическую возможность сноситься между собой, она разрушила Интернационал. Это осложняет задачу, но не делает ее невозможной. Нам бросают упреки в том, что направление, которое приняла русская революция, совершенно не изменило международной политической структуры, ее империалистического характера, но ведь это неправда, — ведь Россия-то не ведет империалистической политики, ведь она-то отказалась от империалистических целей, — это громадный шаг вперед.

Тов.Троцкий нам сказал, что русская революция погибнет, если мы не вызовем европейской революции, но где конкретный рецепт, при помощи которого это можно сделать, — тов.Троцкий его дал? Нет, и дать его не может.

Есть два пути к ликвидации войны: первый — путь международной конференции, второй — сторонники его ему дают массу названий, но не говорят одного, самого ясного, самого правдивого, — это сепаратный мир.

Есть два сепаратных мира, умный и глупый. Первый, говорит: я даю тебе, а ты мне; второй: я тебе даю, а ты мне ничего. Глупость последнего настолько очевидна, что не нужно даже говорить. Но и умный сепаратный мир не даст России ликвидировать войны, а только заставит ее войти в другую коалицию, — коалицию Австро-Германии, ибо Германия заставит нас войти в нее путем насилия, как только мы заключим с ней сепаратный мир.

Остается, следовательно, другой путь, — путь международной конференции, и это — путь единственно правильный. Тот факт, что Франция и Англия не дадут паспортов своим социалистам, то, как Англия и Франция отвечают на наше воззвание, ухудшит положение империалистической буржуазии внутри наших собственных стран. И наша политика, наша тактика, тактика Петроградского Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], пробуждает западно-европейский пролетариат от тяжелого сна и заставит его выступить с протестом, а не утопические призывы гг. Троцкого и Ленина к социальной революции.

*ГАРФ, ф.1244, оп.2, д.17, лл.31—34, 59, 60, 61(3), 62(2), 62(1). (Рукопись).*

*Известия Совета Рабочих и Солдатских Депутатов, 1917, 3 июня (№ 82); Первый Всероссийский съезд Советов Р. и С. Д. Т.1. М.—Л., 1930. С.438—440.*

## ПРОТОКОЛЬНАЯ ЗАПИСЬ ФРАКЦИОННОГО СОВЕЩАНИЯ МЕНЬШЕВИКОВ 2 июня<sup>1</sup>

В половине одиннадцатого утра 2 июня открылось совещание меньшевиков. Присутствовало около 150 человек. Председательствовал Хинчук<sup>2</sup>.

Первым разбирается вопрос о выработке общей платформы для всех оттенков социал-демократии.

В результате прений в основу принята платформа всероссийского совещания меньшевиков и объединенных организаций.

---

<sup>1</sup> Запись вел В.Журавский.

<sup>2</sup> В рукописи после этого зачеркнута фраза: «В порядке дня стоит несколько вопросов».

Далее рассматривались организационные вопросы, главным образом об организационном бюро.

Большинство совещания постановило образовать постоянное организационное бюро.

По вопросу об отношении к общему совещанию всех социал-демократических течений собрание решило продолжить совещание, прерванное накануне.

Вопрос о президиуме совещание постановило снять с обсуждения и поручить выработку его организационному бюро фракции совместно с бюро других фракций и Исполнительным Комитетом Петроградского Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

В перерыве были намечены кандидаты в организационное бюро. Туда<sup>1</sup> же в совещание явился представитель фракции большевиков и заявил от имени фракции, что она решила на общем социал-демократическом совещании прекратить прения по вопросу о войне и перейти к вопросу о власти.

Совещание приняло это решение.

В организационное бюро выбраны следующие товарищи: Хинчук, Ермолаев, Войтинский, Исув, Никольский, Шер, Вайнштейн, Романов, Смирнов, Ломтатидзе, Налетов, кроме того, два товарища меньшевика-интернационалиста: Бер и Орлов, и три товарища от фронтовой группы: Захватаев, Ключин и Печерский, итого — 16 человек.

ГАРФ, ф.1244, оп.2, д.17, лл.30, 35—36.  
(Рукопись). *Известия Совета Рабочих и Солдатских Депутатов*, 1917, 3 июня (№ 82); *Первый Всероссийский съезд Советов*. С.443.

## ВТОРОЕ ОБЩЕФРАКЦИОННОЕ СОВЕЩАНИЕ 2 июня

Совещание открылось в 7 часов вечера.

Присутствовало около 350 человек. Председательствовал тов. Хинчук.

Порядок дня — вопрос о власти.

### *Речь тов[арища] Войтинского*

Докладчиком от Исполнительного Комитета выступает тов. Войтинский.

— Я, прежде всего, должен заявить, — говорит тов. Войтинский, — что Исполнительный Комитет не считает нынешнее Временное Прави-

---

<sup>1</sup> В рукописи — «тогда же».

тельство идеальным решением вопроса о власти, а только выходом из того положения, которое создалось пять недель тому назад. Другого выхода не было. Мы дадим подробный отчет Всероссийскому Съезду Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Вы или утвердите, или отвергнете нашу тактику, но то или другое вы должны решить совершенно определенно и категорично. И если вы найдете нашу тактику, наши действия неправильными, мы подчинимся вашему решению. Если же вы утвердите нашу тактику, то ваше решение должно заставить смириться наших политических противников.

До образования коалиционного правительства, мы поддерживали правительство первого состава условно, — «постольку-поскольку». У нас не было доверия, и фактически получалось так, что единой власти не было. Между тем, необходимость в твердой, единой власти ощущалась всей Россией. Экономическая и военная разруха, анархические вспышки во многих местах — все вело страну к разложению, вело к распаду. Распадалась сама русская революция. Мы должны были взять дело организации власти в свои руки.

Какой же должна быть власть: коалиционной или социалистической? Решая этот вопрос, нельзя не учитывать того обстоятельства, товарищи, что крестьянская масса, т.е. огромная часть населения, правее нас. Вспомните Крестьянский Съезд. Захватив власть, мы откололись бы от остальной огромной России, которая оказалась бы не с нами.

Нам говорят, что наши министры в меньшинстве, что их подавляет числом своих представителей буржуазия. Это неправда. Я утверждаю, что за время пребывания министров-социалистов во Временном Правительстве не было ни одного случая, чтобы наше предложение не прошло, ни разу не было случая, чтобы наши министры были в меньшинстве. Через Временное Правительство мы осуществляем волю революционной демократии.

Итак, товарищи, я повторяю, Исполнительный Комитет и министры-социалисты дадут на Съезде вам, делегатам Всероссийского Съезда Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], самый подробный отчет о своей деятельности по всем вопросам.

Ваше постановление для всех будет законом.

### *Речь тов[арища] Каменева*

Мы слышали здесь только-что хвалебную речь тов. Войтинского, но мы не видели здесь анализа того, что сделано за эти пять недель.

Войтинский говорит, что Временное Правительство направляется волей революционной демократии. Правда ли это? Почему же у Временного Правительства все больше и больше столкновений со стремлениями, идущими снизу? Почему проявления твердой власти идут не вправо, а влево? Разве ряд рабочих движений, вплоть до угрозы забастовкой, — анархия? Разве националистические движения в Украине и Финляндии — анархия? Это слишком поверхностное суждение. Это происходит именно потому, что правительство ничего не сделало.

Что оно сделало в экономической области? Разве оно наложило свою руку на капиталистов, разве оно обложило их военной прибылью, обязало их принудительными займами? Нет.

Где же тут воля революционной демократии?

Прибавки железнодорожным рабочим, которые они просили, даже минимума, им дали? Нет.'

То, что новое правительство все время сталкивается со стремлениями, идущими снизу, — чрезвычайно показательно. Эти стремления не случайны. Поднялась новая волна нового революционного сдвига, и ее нельзя оста[но]вить, но ее можно организовать. Для этого требуется новое правительство, которое обопрется на эту волну, а не будет кричать об анархии.

Нам нужна твердая революционная власть, и такая власть есть: эта власть — Совет Рабочих и Солдатских Депутатов.

### ***Речь тов[арища] Мартова***

Верно ли то, что социалистам нужно властное правительство? Нет, нам нужна организованная воля, которая помогла бы классовому самоопределению пролетариата.

Не Временное Правительство равняется на Исполнительный Комитет, а Исполнительный Комитет равняется по линии Временного Правительства. Коренная ошибка Исполнительного Комитета и Петроградского Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] заключается в том, что он вошел в правительство, в лице своих министров-социалистов. Это коренная ошибка. Нужно было предоставить власть в руки буржуазии и держать ее под своим контролем в лице Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], под тягчайшим давлением, — вот единственно правильная позиция.

### ***Речь тов[арища] Либера***

Основная причина кризиса власти, который сейчас испытывает Россия, — не война, а то, что у нас, в России, нет ни одного политического организованного класса, вполне самоопределившегося. У нас получилось трагическое скрещение двух революций: буржуазной и начинающей социальной, трагическое скрещение национализма и интернационализма. Вот истинная причина кризиса. Трагизм положения заставил нас взять власть и ответственность, которую буржуазия с большим удовольствием опустила на наши плечи. Мы взяли власть потому, что буржуазия от нее отказывалась и больше некому было брать, кроме нас. Ведь какая-нибудь власть должна существовать в стране. Без власти жить нельзя. Перед нами стоял выбор: или наша власть, или власти никакой.

Кроме того, нужно было укрепить завоевания русской революции, нужно было сделать власть орудием наших целей.

Во главе русской революции оказался пролетариат, и трагедия в том, что пролетариат, как класс, вынужден строить общество и государство буржуазное. А строить он должен потому, что он во главе революции, и потому, что он оказался единственным классом, в котором находятся живые, творческие силы. Ленин и Троцкий упрекают нас за то, что мы не идем дальше. Они призывают к социальной революции, но почему же когда наступили апрельские события, то они забили тревогу, заявив в своей печати, что в их лозунгах никакого реального, фактического содержания нет. Я убежден, что они потому выставляют эти лозунги, что уверены в том, что фактическое осуществление их невозможно.

Здесь, на Всероссийском Съезде Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], нужно выработать твердую линию поведения, нужно наметить ту действенную тактику, которая необходима сейчас<sup>1</sup>.

*Известия Совета Рабочих и  
Солдатских Депутатов, 1917,  
3 июня (№ 82); Первый Всероссийский  
съезд Советов. С.441—443.*

## ОБРАЩЕНИЕ БЮРО ФРАКЦИИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ МЕНЬШЕВИКОВ С ПРИЗЫВОМ К АКТИВНОЙ ФРАКЦИОННОЙ РАБОТЕ

[Не ранее 2 июня]

Товарищи!

Сложность вопросов, стоящих перед Всероссийским Съездом, и огромное значение всех вырабатываемых Съездом решений требуют от всех членов Съезда напряженной и вдумчивой работы. Необходимо, в частности, обстоятельное обсуждение всех вопросов во фракциях. Нужно помнить, что фракционная работа имеет не меньшее значение, чем пленарные заседания Съезда.

Необходимо, чтобы во фракционной работе участвовали все без исключения члены фракции. Без этого фракционные решения не смогут воплотить весь опыт, привезенный товарищами с мест, с другой стороны, уклоняясь от посещения фракционных совещаний, товарищи лишаются возможности представить товарищам на местах исчерпывающий отчет о работах Съезда.

Ввиду изложенного — просим всех товарищей с[оциал]-д[емократов] меньшевиков и примыкающих посещать все собрания фракции.

---

<sup>1</sup> Комментируя данное совещание, все та же *Рабочая Газета* от 3 июня (№ 71) отмечала: «Решений не выносилось, но невозможность существования общей соц[иал]-дем[ократической] фракции съезда выяснилась с несомненностью. Образуются две фракции — меньшевистская и большевистская. В первую до вчерашнего вечера записалось свыше 250 делегатов, в том числе около 25 меньшевиков-интернационалистов. Во фракцию же большевиков записалось около 90 чел[овек]».



Равным образом напоминаем о недопустимости пропускать пленарные заседания Съезда.

*Бюро фракции с[оциал]-д[емократов]  
меньшевиков.*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.99, л.2.*

**ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ  
РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ЗАСЕДАНИИ  
МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ  
ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА СОВЕТОВ**

**6 — 7 июня**

**УТРЕННЕЕ ЗАСЕДАНИЕ**

**6 июня**

Первым обсуждается вопрос о переголосовании резолюции о Роберте Grimme<sup>1</sup>.

**Т.Исув** делает разъяснение по поводу предложения президиума переголосовать резолюцию о Grimme<sup>2</sup>. Бюро фракции предлагает членам фракции меньшевиков повторить в письменном виде свое прежнее голосование. Это будет предложено также фракции с[оциалистов]-р[евolutionеров].

Некоторые товарищи из опасения создать прецедент высказываются против переголосования. Другие настаивают на его необходимости из соображений формальных и для подтверждения мнения съезда.

Большинством решено принять меры к выяснению истинного голосования. С этой целью комиссия, составленная из представителей бюро всех фракций по одному, должна опросить всех членов съезда.

Вторым обсуждается вопрос о резолюции по поводу Госуд[арственной] Думы.

**Тов.Либер** оглашает проект резолюции, выработанной им, пользуясь поступившими к нему от отдельных членов фракции материалами.

---

<sup>1</sup> Основное внимание в первый день работы съезда было посвящено вопросу о высылке Р.Гримма. В пространном выступлении Мартова настойчиво подчеркивалась мысль о том, что такое решение, тем более с подачи министров-социалистов, недопустимо и поддержка его «бросает тень на Совет перед международным пролетариатом». Церетели и Скобелев защищали постановление Правительства. От фракции меньшевиков их поддержал Либер. После вторичных выступлений Абрамовича, Мартова и Церетели съезд голосами 640 против 121, при 14 воздержавшихся принял резолюцию, признавшую «образ действий гг.Церетели и Скобелева в деле т.Гримма соответствующим интересам русской революции и международного социализма» и приветствующую решение Временного Правительства.

<sup>2</sup> Предложение Президиума о переголосовании резолюции о Grimme было внесено в связи с формальной необходимостью переутверждения решений съезда из-за расширения его состава за счет представителей Исполнительного Комитета Всероссийского Совета Крестьянских Депутатов, который в тот же день 161 голосом при 7 воздержавшихся одобрил действия Церетели и Скобелева и постановление Временного Правительства.

Тов. Богданов оглашает резолюцию, выражающую мысли ОК по этому вопросу.

Резолюция т.Либеры собрала 57 голосов, резолюция т.Богданова — 82 голоса.

Поправки вносятся в особо для того избранную комиссию, в состав которой вошли: Богданов, Исув, Каменский, Либер, Сухов, Дан, Ленский и Шнееров. Эта же комиссия должна выработать резолюцию об отношении к Временному Правительству<sup>1</sup>.

## ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

6 июня

Комиссия, избранная на утреннем заседании, предлагает проект резолюции об отношении к Временному Правительству.

По оглашении меньшевиками-интернационалистами своей резолюции по этому вопросу, приступили к голосованию резолюции, предложенной комиссией, по пунктам. Первый и второй пункты принимаются с незначительными поправками. Пункт третий, гласивший: «Заслушав объяснения тов[арищей] министров об общей политике Временного революционного Правительства, Всероссийский Съезд Советов Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов] признает эту политику отвечающей интересам революции и выражает своим делегатам в правительстве полное доверие», несколько неожиданно возбуждает страстные прения, принимающие впоследствии, с приходом тт.Церетели и Чхеидзе, характер ожесточенного турнира, привлекающего на заседание необычное количество делегатов.

Бой открывает т.Гегечкори, указывающий на необходимость выразить доверие не только нашим министрам, но всему правительству в целом.

Его поддерживает т.Чхеидзе. Докладчик комиссии т.Исув отказывается принять эту поправку. Против положений, развитых т.Гегечкори, решительно выступают тт.Ленский, Рябов и некоторые другие. Когда предложение т.Вайнштейна совершенно исключить из этого пункта фразу о доверии принимается, тов.Церетели выступает в защиту того положения, что мы не можем отказаться от выражения доверия всему Временному Правительству, пока ответственные представители революционной демократии в лице министров-социалистов остаются в этом правительстве и не отозваны. В этом смысле он защищает формулу «постольку-поскольку».

Настроение собрания сильно приподнято. Среди общего возбуждения меньшевики-интернационалисты заявляют, что они будут голосовать за поправку и против текста, принятого комиссией.

Поправка Церетели принимается новым большинством.

Заседание фракции прерывается, а комиссия совместно с Орган[изационным] Комитетом и при участии тов.Церетели продолжает обсуждение текста резолюции.

<sup>1</sup> Обе резолюции публикуются ниже.

Первым обсуждается вопрос об образовании «фронтной группы» и ее стремлении сепаратно обсуждать и решать военные вопросы. Ряд ораторов протестует против вредных попыток отделить фронт от тыла. Тенденция отделиться в вопросах, касающихся фронта, повлечет за собою неизбежное политическое обособление.

Особенно решительно выступает против сепаратной группировки фронтников военная часть фракции. Вносятся несколько резолюций, основной мыслью которых является недопустимость образования такой обособленной группы.

Решено пока никаких определенных резолюций не принимать, присоединиться только к мнению, выраженному представителями тыла во фракции, и сообщить об этом фронтной группе.

Вторым обсуждается вопрос об участии представителей фракции в открывающемся 7 июня казачьем съезде<sup>1</sup>.

Тов. Войтинский дает подробные разъяснения об организации и программе съезда.

Предстоит серьезная борьба течений, и наши выступления на этом съезде должны носить организованный характер.

Некоторые отмечают растущее контрреволюционное движение в среде казачества, особенно в Донском и Кубанском, приводят в подтверждение этого много фактов и примеров.

Много времени отнимает намечание<sup>2</sup> кандидатов, делегируемых на казачий съезд.

Решено передать этот вопрос на решение Организ[ационного] Комитета<sup>3</sup>.

Затем возобновляются прения о резолюции по отношению к Временному Правительству, прерванные накануне.

Эта резолюция, окончательная редакция которой была выработана при участии тов[арищей]-министров, оглашается и принимается по пунктам.

Нужно отметить, что принятая накануне поправка Церетели о выражении доверия всему правительству, была затем отвергнута с согласия тов[арищей]-министров на совместном заседании комиссии, Орг[анизационного] Комит[ета] и министров-социалистов, и прежний текст третьего пункта с выражением доверия нашим министрам был восстановлен в незначительно измененном виде. Он и принимается на общем заседании фракции.

Прения вызывает затем вопрос о включении в эту резолюцию пункта о декретировании закона о 8-ми часовом рабочем дне.

Большинством предложение отвергается.

Резолюция в целом принята единогласно при 8 воздержавшихся.

---

<sup>1</sup> Учредительный съезд 12-ти казачьих войск открылся в Петрограде 7 июня. Основными вопросами повестки дня были земельный и подготовки к Учредительному Собранию.

<sup>2</sup> Так в документе.

<sup>3</sup> К вопросу о выдвижении делегатов на уже работающий Учредительный казачий съезд Организационный Комитет больше не возвращался.

## ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ

7 июня

На вечернем заседании принята резолюция об отношении к Государственной Думе.

Некоторыми поднят вопрос о прекращении прений на съезде по вопросу об общей политике. Желательно закончить дебаты сегодня. Но, как выяснилось из заявления Чхеидзе, предполагается выступление министров-социалистов с чисто деловыми докладами.

Решено вопрос о прекращении прений оставить открытым.

В принятую утром резолюцию об отношении к Временному Правительству решено включить пункт о демократизации армии.

Постановлено войти в президиум с предложением возложить венки на братскую могилу жертв революции.

Обсуждался еще вопрос о фракционной дисциплине. Тов. Емельянов выступал с резкой речью против меньшевиков-интернационалистов. Т.т. Попов и Каменский возражали против механической дисциплины, которую хотят навязать определенной группе товарищей, не порвавших с нами организационно.

Тов. Орлов резко критикует политическую линию меньшевистской [фракции]. Ему в том же тоне возражает тов. Романов.

Тов. Церетели просит слово для внеочередного заявления и читает полученную из Берна телеграмму об отставке федерального советника Гофмана, обратившегося к высланному Роберту Гримму с известным предложением<sup>1</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 7 июня (№ 74) и 9 июня (№ 76).*

### РЕЗОЛЮЦИЯ

#### «ОБ ОТНОШЕНИИ К ВРЕМЕННОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ»<sup>2</sup>

7 июня

1. Выслушав доклад Исполнительного Комитета П[етроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], Съезд призна-

<sup>1</sup> Речь идет об отставке министра иностранных дел Швейцарии г. Гофмана, пришедшего на имя швейцарского посланника в Петрограде телеграмму, в которой последний уполномочивался сообщить Гримму о желании Германии заключить с Россией сепаратный мир на почетных условиях и о том, «что Германия не откроет наступления, пока есть надежда на мир с Россией». Отставка Гофмана, по мнению Церетели, подтверждала верность позиции Временного Правительства в деле Гримма. 14 июня в статье «К делу Р. Гримма» газета *Известия* сообщила, что Гримм действительно поддерживал контакты с Гофманом и в определенной мере инициировал его телеграмму. Швейцарский национальный Социалистический Совет выразил протест против действий Гримма, а тот сложил с себя звание секретаря комиссии по подготовке Циммервальдской конференции.

<sup>2</sup> Первоначальный вариант резолюции был написан Ф. Даном и принят за основу выделенной фракцией съезда комиссией. Однако Церетели, Гегечкори и Чхеидзе выступили с критикой ее основных положений и окончательный вариант резолюции был результатом компромисса, выработанного в итоге встречи членов комиссии, ОК, министров-социалистов. См.: *Рабочая Газета*, 1917, 9 июня (№ 76); Суханов Н. Н. Записки о революции. Берлин — Петроград — Москва, 1922 — 1923. Т. IV. С. 242 — 243.

ет, что при создавшихся в результате первого министерского кризиса условиях передача всей власти только буржуазным элементам нанесла бы удар делу революции.

2. Что переход всей власти к Советам Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в переживаемый период русской революции значительно ослабил бы ее силы, преждевременно оттолкнув от нее элементы, способные еще ей служить, и грозил бы крушением революции. Поэтому Всероссийский Съезд Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] одобряет действия Петроградского С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Депутатов, нашедшего выход из кризиса 20—21 апреля в создании коалиционного правительства на основе решительной и последовательной демократической платформы в области внешней и внутренней политики.
3. Заслушав объяснения товарищей-министров об общей политике Временного Революционного Правительства и выражая им полное доверие, Всероссийский Съезд Советов Р[абочих] и С[олдатских] Депутатов признает эту политику отвечающей интересам революции.
4. Съезд призывает Временное Правительство решительнее и последовательнее проводить в жизнь принятую им демократическую платформу и, в частности:
  - а) настойчиво стремиться к скорейшему достижению всеобщего мира без аннексий и контрибуций, на началах самоопределения народов;
  - б) продолжать энергичную работу по демократизации армии и укреплению ее боеспособности;
  - в) принимать самые энергичные меры для борьбы с финансово-экономической и продовольственной разрухой, порожденной войной и обостренной политикой имущих классов;
  - г) вести систематическую и решительную борьбу со всякими контрреволюционными попытками;
  - д) привести в скорейшее исполнение в области рабочего и земельного вопроса мероприятия, согласованные с требованиями трудящихся масс и диктуемые жизненными интересами народного хозяйства;
  - е) содействовать организации сил революционной демократии путем быстрого и радикального преобразования системы местного управления и самоуправления и скорейшего введения земского и городского самоуправления там, где их нет.

В особенности же Съезд требует скорейшего созыва Учредительного Собрания, которое одно только способно окончательно закрепить все завоевания революции.

Признавая, что недостаточно успешное и решительное проведение вышеуказанной политики объясняется, главным образом, тяжелой обстановкой войны и экономического кризиса и тем противодействием, которое Правительство встречает на каждом шагу со сторо-

ны явных и скрытых контрреволюционеров, Съезд призывает всю революционную демократию, еще теснее сплотив свои силы вокруг Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], а также Крестьянских Депутатов, энергично поддерживать Временное Правительство во всей его деятельности по укреплению завоеваний революции.

При этом Съезд признает, что министры-социалисты должны быть ответственны перед всей революционной демократией России в лице полномочного органа Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и что пока они остаются в составе Временного Правительства, это Правительство должно пользоваться деятельной поддержкой революционной демократии и всей полнотой власти.

*Рабочая Газета, 1917, 9 июня (№ 76).*

### РЕЗОЛЮЦИЯ «ОБ ОТНОШЕНИИ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЕ И ГОСУДАРСТВЕННОМУ СОВЕТУ»

7 июня

Принимая во внимание, что в последнее время группа бывших членов Государственной Думы, выступая от имени Государственной Думы и используя положение, занятое ею в первые дни революции, пытается под империалистическими лозунгами стать центром для собирания сил, действующих против революции и демократии, — Всероссийский Съезд считает необходимым установить, что революция, разрушив основы старого режима, тем самым:

- а) упразднила Государственную Думу и Государственный Совет, как органы государственной власти;
- б) что она же лишила их личный состав звания, дарованного им старым порядком;
- в) что в дальнейшем отпуск средств на содержание и функционирование Государственной Думы и Государственного Совета, как Законодательных Учреждений, должен быть прекращен, и
- г) что поэтому все выступления бывших членов Государственной Думы и Государственного Совета являются выступлениями частной группы граждан свободной России, никакими полномочиями не облеченных.

*Рабочая Газета, 1917, 9 июня (№ 76).*

### РЕЗОЛЮЦИЯ «О ФРАКЦИОННОЙ ДИСЦИПЛИНЕ»

7 июня

Фракция меньшевиков-делегатов Съезда, постановляет, что никто из членов фракции не имеет права голосовать в пленарном засе-

дании Съезда против принятых фракцией решений и тем более выносить помимо фракции самостоятельные резолюции.

*Рабочая Газета, 1917, 9 июня (№ 76).*

## ОБРАЩЕНИЕ БЮРО ФРАКЦИИ

К членам съезда  
социал-демократам меньшевикам

[7 июня]

Товарищи! Сложность вопросов, стоящих перед Всероссийским Съездом, и огромное значение всех вырабатываемых Советом решений требуют от всех членов Съезда напряженной и вдумчивой работы. Необходимо, в частности, обстоятельное обсуждение всех вопросов во фракциях. Нужно помнить, что фракционная работа имеет не меньшее значение, чем пленарные заседания Съезда.

Необходимо, чтобы во фракционной работе участвовали все без исключения члены фракции. Без этого фракционные решения не смогут воплотить весь опыт, привезенный товарищами с мест. С другой стороны, уклоняясь от посещения фракционных совещаний, товарищи лишаются возможности представить товарищам на местах исчерпывающий отчет о работах Съезда.

Ввиду изложенного, — просим всех товарищей с[оциал]-д[емократов] меньшевиков и примыкающих посещать все собрания фракции.

Равным образом напоминаем о необходимости [не] пропускать пленарные заседания Съезда<sup>1</sup>.

*Бюро фракции с[оциал]-д[емократов]  
меньшев[иков].*

*Рабочая Газета, 1917, 9 июня (№ 76).*

## ЗАЯВЛЕНИЯ ЧЛЕНОВ МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ СЪЕЗДА В БЮРО ФРАКЦИИ 8 июня

### I

Прибыв на съезд к 1 июня, мы до сих пор, то есть к 8 июня, не успели разобрать даже первый вопрос порядка дня. Такое затягивание работ съезда ставит нас в невозможные условия, так как мы вы-

<sup>1</sup> Деятельность меньшевиков на съезде активно развертывалась также на девяти секционных заседаниях: экономическом, финансовом, аграрном, по национальным делам, военном, организационном, местного самоуправления, по народному образованию, по Учредительному Собранию. (ГАРФ, ф.6978, оп.1, д.51—58, 60—64, 66). Эти материалы не вошли в публикацию 1930—1931 гг.

нуждены торопиться на работу к себе домой, где каждый человек на счету и где теперь происходит избирательная кампания по выборам в Городские Думы. Ввиду этого, мы предлагаем Бюро поставить экстренно на обсуждение фракции вопрос об ускорении съезда.

*17 подписей.*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.99, л.3.*

## II

Считаю необходимым заявить протест против действий т[оварища] председателя фракции, не давшего мне слова для предложения к порядку в заседании фракции 8 июня. Я имел в виду сделать несколько предложений для ускорения работы фракции, но председатель лишил меня этой возможности. За три дня до этого я просил слова для предложений ускорить работы съезда, но точно также слова не получил. В результате я, как и многие другие делегаты съезда, оказываюсь стихийно втянутым в процесс превращения съезда в бесконечный митинг и должен буду нести ответственность за то, что так называемый «революционный парламент» не занимается делом и по этой причине, да позволено мне будет так выразиться, уже начал разлагаться.

*Делегат Совета Рабочих и Солдатских  
Депутатов г.Ростова-на-Дону*

*Подпись.*

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.99, л.4.*

### **ПРОЕКТ СОВМЕСТНОЙ РЕЗОЛЮЦИИ ФРАКЦИЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ МЕНЬШЕВИКОВ И СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ «О ВОЙНЕ», ЗАЧИТАННЫЙ Ф.ДАНОМ**

**12 июня**

### **НА ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ СОВЕТОВ<sup>1</sup>**

Настоящая война возникла на почве империалистических стремлений господствующих классов всех стран, направленных к захвату новых рынков и подчинению своему экономическому и политическому влиянию мелких и отсталых стран.

Она приводит к полному экономическому истощению всех стран и народов и ставит на край гибели русскую революцию. Поглощая миллионы жизней и миллиарды народных средств, она грозит еще более усилить разруху, оставленную стране старым режимом, толкая ее на голод и отвлекая ее от творческой работы по укреплению завоеванной свободы.

<sup>1</sup> В тот же день после бурных дебатов на вечернем заседании Съезда резолюция была принята сначала за основу, а затем и в целом.



Всероссийский Съезд Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] признает, что борьба за скорейшее окончание войны является поэтому важнейшей очередной задачей революционной демократии, диктуемой как интересами революции, так и стремлением трудящихся всех стран прекратить взаимное истребление и вновь восстановить свой братский союз для совместной борьбы за полное освобождение человечества.

Всероссийский Съезд признает:

1. что окончание войны, путем разгрома одной из групп воюющих стран, послужило бы источником новых войн и еще более усилило бы рознь между народами и довело бы их до полного истощения, голода и гибели;
2. что сепаратный мир усилит одну из борющихся стран, даст ей возможность одержать решительную победу над другой, усилит захватные стремления господствующих классов, не освободит Россию от тисков мирового империализма и затруднит международное объединение трудящихся, а потому съезд категорически отвергает всякую политику, на деле направленную к осуществлению сепаратного мира или его преддверия — сепаратного перемирия.

Окончательной гибелью для России была бы попытка с ее стороны добиться проведения намеченной ею программы мира путем разрыва с союзниками и объявления войны всей Европе.

Ввиду того, что окончание войны возможно лишь при условии объединенных усилий демократии всех стран, съезд признает необходимым:

- а) чтобы революционная демократия России, в лице ее полномочного — Всер[оссийского] Со[вета] Р[абочих], С[олдатских] и Кр[естьянских] Д[епутатов] — органа, обратилась с призывом к демократиям всех государств, чтобы они присоединились к лозунгу «мир без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов» и в этом направлении воздействовали на свои правительства;
- б) чтобы она всеми мерами содействовала скорейшему воссозданию революционного Интернационала и созыву международного социалистического съезда для восстановления международной солидарности трудящихся, выработки окончательных условий мира и мер к проведению их в жизнь.
- в) чтобы она обратила внимание демократии всех воюющих стран на то, что их недостаточно энергичное противодействие последним заявлениям их правительств о захватных целях войны ставит в крайне тяжелое положение русскую революцию и затрудняет международное единение трудящихся.

Для осуществления этих задач необходима немедленная посылка делегаций в союзные и нейтральные страны и приглашение в Россию из этих стран делегаций от всех социалистических течений.

Съезд решительно протестует против затруднений, которые ставятся империалистическими правительствами посылке этих делегаций.

Признавая, что Временное Революционное Правительство в основу своей международной политики положило выдвинутую русской демократией программу мира, Съезд считает необходимым, чтобы Правительство в кратчайший срок приняло все зависящие от него меры для присоединения союзных России стран к этой программе.

Съезд считает необходимым, чтобы Правительство теперь же приняло все меры для ускорения пересмотра договоров с союзными правительствами в направлении решительного отказа от захватной политики. Для успешного проведения намеченной демократией внешней политики необходимо скорейшее обновление личного состава министерства иностранных дел и дипломатического корпуса путем его демократизации.

Съезд заявляет, что до тех пор, пока войне международными усилиями демократии не положен конец, русская революционная демократия обязана всемерно содействовать усилению боевой мощи нашей армии и способности ее к оборонительным и наступательным действиям, ибо крушение русского фронта было бы поражением русской революции и тяжким ударом делу всей международной демократии.

В частности, Съезд полагает, что вопрос о наступлении должен быть решаем исключительно с точки зрения чисто стратегической.

*Рабочая Газета, 1917, 14 июня (№ 80).*

**ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ  
ФРАКЦИИ МЕНЬШЕВИКОВ-ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ  
«О ВОЙНЕ», ЗАЧИТАННЫЙ Б.БЕРОМ  
12 июня  
НА ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ СОВЕТОВ**

Принимая во внимание:

- 1) что российская революция для своего успешного развития и закрепления своих завоеваний нуждается прежде всего в прекращении мировой войны, высасывающей все соки из русского народа,
- 2) что прекращение войны стало в сознании широких народных масс центральной задачей с первых дней революции, формулированной в воззвании «К народам всего мира» Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов;

Съезд постановляет:

- а) что дипломатическое воздействие Временного Правительства на правительства союзных стран в целях побуждения их к отказу от захватных стремлений не привело ни к каким положительным результатам, поскольку декларации и акты со-

юзных правительств все более откровенно свидетельствуют об их настойчивом стремлении заставить русскую революцию и русский народ служить и проливать кровь в их империалистических интересах;

- б) что воздействие Совета Рабочих и Солдатских Депутатов на вождей социалистических партий Западной Европы в целях побудить их начать решительную борьбу за мир против империалистических правительств равным образом не увенчалась успехом, поскольку не сдвинуло социалистического большинства Англии, Франции и Германии с позиции национального единения с господствующими классами, продолжающими преследовать в войне захватнические цели;
- в) что неуспех той и другой попытки всецело объясняется лавированием между политическим расчетом на революционное пробуждение народных масс во всех воюющих странах и компромиссами, боящимися испугать империалистические правительства отчетливой постановкой вопроса о мире и оттолкнуть связанные с этими правительствами социал-националистические партии;
- г) что политика зигзагов и шатаний в международной области не только не приближает момент заключения мира, но и затрудняет для армии борьбу с разлагающими ее факторами, как массовое дезертирство и т.п., и содействует зарождению анархии в тылу и на фронте;
- д) что попытка поднять боеспособность армии и остановить ее дезорганизацию пропагандой и подготовкой общего наступления, прежде чем подстрекающие к нему союзные правительства согласились пересмотреть цели войны, не только ослабляет давление российской революции на империализм обеих коалиций в деле борьбы за общий мир, но и содействуют усилению контрреволюции, делающей из наступления очередной лозунг борьбы с демократией;
- е) что российская революция при этих условиях никогда не вырвется из тисков, в которые она заключена всемирным империализмом, не обретет в себе решимости противостоять обоим враждующим империализмам, как третья сила, опирающаяся на революционные элементы во всех воюющих странах и на одних рассчитывающая в своей политике;
- ж) что поэтому обязанность Временного Правительства — продолжать добиваться пересмотра союзными правительствами тайных договоров, предъявить им требования о полном отказе от аннексий и контрибуций на основе права наций на самоопределение и о заявлении согласия на вступление в переговоры об общем мире и немедленном заключении перемирия на всех фронтах, поскольку противная сторона примет эти условия;

- з) что в случае отказа союзных правительств от принятия этой программы российская революция не должна остановиться перед выходом из коалиции, в которую включил Россию царизм, и перед перспективой противостоять одним империалистическим коалициям до тех пор, пока демократия той или другой стороны принудит их заключить общий мир на указанных основаниях;
- и) что самый тесный союз российской революционной демократии с социалистическими партиями, ведущими и готовыми вести массовую революционную борьбу со своими правительствами за общий мир без аннексий и контрибуций, должен лежать в основе всей политики ее в вопросах войны;
- к) что поэтому очередной задачей революционной демократии является самодеятельность народных масс России в таком направлении, чтобы своими обращениями к народным массам и к Временному Правительству они неустанно поддерживали свою волю к миру, противопоставляя ее шовинистической агитации затягивающих войну буржуазных партий России и Западной Европы, и тем самым оказывали революционное действие на скованные военным положением народные массы других воюющих государств.

*Известия Петроградского Совета  
Рабочих и Солдатских Депутатов,  
1917, 14 июня (№ 91).*

**ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ  
РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ЗАСЕДАНИЯХ СОВЕЩАНИЯ  
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ МЕНЬШЕВИКОВ  
ВОЕННЫХ ДЕЛЕГАТОВ ФРОНТА  
И ТЫЛА НА ВСЕРОССИЙСКОМ СЪЕЗДЕ СОВЕТОВ**

[21 — 24 июня]

**I**

Совещание открылось 21 июня в помещении Кадетского корпуса. Председателем избирается тов. М.А.Павлов. Секретарем — тов. А.М.Фишгендлер.

Тов. Павлов докладывает о работе военной секции при ОК и К[омитете] П[етроградской] О[рганизации] РСДРП, которая с самых первых дней революции стремилась распространять свою деятельность на всю Россию и в особенности наладить партийную работу в действующей армии. В этом отношении многое уже сделано и удавалось оказывать существенную помощь местным работникам, главным образом, путем посылки партийной литературы. Разумеется, это лишь первые шаги и все дело еще впереди. Настоятельным требованием момента является создание центральной военной орга-

низации при ОК, которая приняла бы на себя руководство всей идейной и организационной работой в армии.

Тов. Якубович указывает на острую потребность перейти от работы в общедемократических армейских организациях, к строительству партийному, напоминая о глубоком влиянии последнего на устойчивость политической линии внепартийных организаций. Надо дать авторитетное, идейное и организационное руководство работникам на местах, создать технический аппарат для распространения в армии лозунгов и политического влияния руководящего партийного центра — ОК. Задача Совещания, собравшего воедино ответственных социал-демократических работников, меньшевиков на фронте и в тылу, заключается в установлении между ними действительной связи и немедленном создании центрального органа, действующего при ОК. При подборе членов этого органа надлежит руководиться не популярностью того или другого товарища и степенью его влияния в армейских организациях, но наличием у него серьезного партийно-политического опыта и идейной подготовки.

Тов. Фишгендлер находит создание центральной военной организации меньшевиков требованием момента и указывает на конкретные задачи ее деятельности — создание ежедневной солдатской газеты руководящего еженедельника, предназначенного для партийных работников и т.д. Работу на местах надлежит начать с организации военных меньшевистских центров на каждом фронте, там где к этому представится возможность, затем из этих центров стремиться распространить свою деятельность в воинских частях, разбросанных на фронте.

Тов. Захватаев — нельзя везде строить фронтовые партийные организации. На северном фронте наиболее жизнеспособным центром оказалась армейская организация, которой и придется воспользоваться для построения партийного центра. В Риге связь с ОК уже налажена и партийная работа ведется в широком масштабе.

Тов. Ровный — характер прений неопределен, неясно содержание той работы, ради которой желают создать военное бюро при ОК. Надо немедленно заняться объединением военных меньшевиков в Всеросс[ийском] Центр[альном] Ком[итете] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], в этом сейчас главная задача. Необходимо иметь организованное мнение по вопросам переустройства армии. Для успешности партийной работы на фронте необходимо создать сильные партийные центры в ближайшем тылу.

Тов. Павлов — забота о меньшевистской фракции во Всеросс[ийском] ЦК не должна заслонить у нас мысли о Центр[альном] Воен[ном] бюро при ОК, задачи которого определены с полной ясностью в самом начале совещания.

Тов. Клюхин — на местах чувствуется острая потребность в объединении с[оциал]-д[емократических] работников и построении партийной организации; часто бывает нужда в поддержке из центра.

Тов. Савинихин — необходимо создать техническую военную группу для содействия ОК в его работе в рядах армии; в первую очередь надо издавать печатный орган и обратить внимание на литературную

пропаганду. На армейских съездах происходит партийная дифференциация; соц[иал]-дем[ократы] часто группируются на советской платформе, не поднимая фракционного знамени. Надо использовать такое настроение для распространения меньшевистских идей. На фронте много большевистской и соц[иалистической] рев[олюционной] литературы, но совсем не видно изданий меньшевиков.

Тов. Хватов рекомендует заняться подготовкой работы во Всероссийском ЦК. Высказываются еще несколько ораторов.

Принимается предложение передать весь материал по вопросу о Центральной Военной организации меньшевиков в комиссию из пяти человек, которой поручается представить доклад совещанию в ближайшие дни. В комиссию избраны: гг. Павлов, Фишгендлер, Якубович, Савинихин и Клюхин.

*Председатель совещания М.Павлов.*

*За секретаря М.Якубович.*

*Рабочая Газета, 1917, 24 июня (№ 89).*

## II

24 июня состоялось второе заседание совещания социал-демократов меньшевиков военных делегатов фронта и тыла на Всероссийском Съезде Сов[етов] Раб[очих] и Солд[атских] Депут[атов]. Заслушан доклад комиссии, избранной на первом заседании. Приняты следующие положения:

1. Военные организации меньшевиков в тылу должны стоять в тесной организационной связи с общими меньшевистскими организациями, поддерживая в то же время непосредственную связь с центральной организацией;
2. Военные организации на фронте организуются вокруг естественных партийных центров — меньшевистских фракций в армейских и фронтовых комитетах и меньшевистских организаций в крупных городах ближайшего тыла, устанавливая и поддерживая в то же время непосредственную связь с центральной военной организацией;
3. Во главе меньшевистских организаций фронта и тыла всей России стоит Бюро Военной организации при Орг[анизационном] Ком[итете] и Ком[итете] Петр[оградской] Орг[анизации] РСДРП.
4. В состав Бюро входят девять членов по избранию совещания и Бюро Военной секции при Ком[итете] П[етроградской] орг[анизации] в числе трех человек.
5. Бюро Военной секции при Орг[анизационном] Ком[итете] принадлежит идейное и организационное руководство всей партийной работой меньшевиков в армии и флоте, на фронте и в тылу до созыва Всероссийской конференции военных организаций меньшевиков;

6. Ближайшей задачей Бюро является выпуск воззвания к военным меньшевикам с призывом приступить безотлагательно к организационному строительству в армии;
7. Бюро должно подготовить издание военной меньшевистской газеты и наладить правильное снабжение партийной литературой местных военных организаций;
8. Бюро должно подготовить ряд местных конференций военных меньшевистских организаций, за которыми последует созыв Конференции Всероссийской;
9. Всероссийская Конференция должна быть созвана отнюдь не позже партийного съезда;
10. Бюро Военной организации обязано строго руководиться директивами ОК во всей своей деятельности и поддерживать с ним постоянный контакт.

В состав Бюро избраны: Ф.И. Дан, Павлов, Якубович, Фишгендлер, Захватаев, Бинасик, Ключин, Савинихин и Пучков. Сотрудниками бюро на местах: Дюбуа (XII армия), Шер (Москва) и Печерский (X армия).

*Председатель М. Павлов.  
Секретарь М. Якубович.*

*Рабочая Газета. 1917, 29 июня (№93).*

## **РЕДАКЦИОННАЯ СТАТЬЯ ГАЗЕТЫ ПАРТИЙНЫЕ ИЗВЕСТИЯ**

**Фракция меньшевиков  
на Всероссийском съезде Советов Рабочих  
и Солдатских депутатов**

15 июля

Фракция «меньшевиков и примыкающих к ним» была самой крупной фракцией на съезде. В ее состав записалось 396 членов, из которых 333 имели на съезде решающий голос. Из этого числа 262 делегата представляли 142 Совета Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов, причем 45 делегатов было из Московской области, 20 — с Поволжья, 24 — с Кавказа, 22 — из Донецкого района. Фронт был представлен во фракции 40 делегатами, флотские организации — семью, 18 делегатов были из числа представителей различных армейских областных организаций тыла.

Личный состав фракции был в значительной мере пестрым. Наряду с многочисленной группой старых партийных работников, имеющих многолетний партийный стаж, к фракции примыкали также и некоторые товарищи, недавно вошедшие в рабочее движение, являющиеся еще новыми людьми в рядах социал-демократии. С другой

стороны — во фракцию вошли многие, считавшиеся недавно еще большевиками и отошедшие от них за последнее время. И это обстоятельство не могло не отражаться на работах фракции, во многом ее усложняло, затрудняло образование сплоченной группы, могущей быстро разрешать сложные вопросы, постоянно встававшие перед фракцией.

Эта же неоднородность состава фракции отразилась и на самом ее конституировании. На первых совещаниях делегатов, происшедших еще до открытия съезда, т.е. в то время, когда фракция могла бы спокойно готовиться к съезду, должна была бы наметить свою программу работы по главнейшим вопросам порядка дня, подготовить выступления и пр., — перед ней в первую очередь поставлен был вопрос о целесообразности самого образования меньшевистской фракции. Очень многим товарищам, большинству из участвовавших на первом совещании, представилось возможным создание единой социал-демократической фракции, охватившей все течения, и поэтому была сделана попытка к созданию такой объединенной фракции, решено было созвать несколько собраний всех делегатов социал-демократов без различия фракций, для обсуждения основных вопросов текущей политики.

Таким образом, образование меньшевистской фракции было отложено до выяснения вопроса о возможности объединения всех соц[иал]-дем[ократов], и фракция сложилась лишь после того, как бесплодные, но ожесточенные дискуссии между представителями всех с[оциал]-д[емократических] течений показали даже самым решительным сторонникам объединения во что бы то ни стало невозможность выработать сейчас какую-либо общую платформу, так же как и невозможность создать единую фракцию без всякого лица, без платформы.

Из политических вопросов, стоявших перед съездом, делегатов волновали всего больше, конечно, два первые пункта порядка дня — отношение к Временному Правительству и войне. Большинство меньшевиков приехало с определенным стремлением поставить работу съезда на строго деловую почву, основательно разработать ряд очередных вопросов, главным образом — в области финансовой и экономической политики, наметить в этой области определенную программу, которая безусловно проводилась бы правительством при энергичной поддержке демократии. Но прежде всего должна была определиться, конечно, общая линия политики съезда, и здесь меньшевистским фракциям принадлежало первое слово.

Два течения внутри фракции резко столкнулись между собою при обсуждении этих вопросов. Одно течение, резко отрицательное относившееся к вступлению представителей Советов Р[абочих] С[олдатских] Деп[утатов] во Временное Правительство и ко всей политике правительства, как в вопросах войны и мира, так и в делах внутренних, и отвергавшее формулу поддержки коалиционного правительства, предлагало съезду выразить ему фактически недоверие, потребовать заключения немедленного перемирия и пр. Это течение, имевшее за собой небольшую группу в 25—30 человек, с пер-



вых же собраний меньшевистской фракции решительно разошлось с направлением большинства, а в дальнейшем — обособилось от фракции и организационно. Не считая себя ни в какой мере связанным фракционной дисциплиной, «меньшинство» оставило за собой полную свободу выступлений и голосования на съезде, и по всем главнейшим вопросам порядка дня выступало против фракции, против ее докладчиков и резолюций. Заняв такую позицию, эта группа скоро уже образовала свою особую фракцию с отдельными собраниями, отдельным бюро и т.д. И связь ее с общей фракцией оставалась лишь чисто формальная, поскольку, с одной стороны, не было заявления о выходе, а с другой — не ставился вопрос об исключении.

Остальная же часть меньшевистской фракции, огромное ее большинство, стоявшее на почве резолюции Всероссийской конференции меньшевистских и объединенных организаций Партии, считало необходимым в общем и целом продолжать и развивать дальше на съезде политическую линию, намеченную Петроградским Советом Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов.

Общая тактическая позиция фракции вполне определилась в первой же основной их резолюции об отношении к Временному Правительству. В этой резолюции фракция одобрила прежде всего вступление социалистов в правительство. Правда, при обсуждении этого пункта резолюции большинство высказавшихся товарищей заявили о своих опасениях, о своем отрицательном отношении к вступлению в Правительство до кризиса 21 апреля, но в этом не было расхождения с меньшевиками Петроградского Совета, бывшими до последней минуты столь же решительными противниками вхождения в Правительство. Вполне определенно разрешила фракция и вопрос о необходимости деятельной поддержки Советами Правительства, имеющего в своем составе министров-социалистов, ответственных перед делегировавшим их органом революционной демократии. Лишь один момент в резолюции вызвал значительное расхождение среди большинства фракции. Это вопрос о выражении Правительству в целом доверия в резолюции. После долгих и страстных прений фракция исключила из резолюции доверие правительству, как органу в целом не подотчетному съезду, и остановилась на формуле доверия министрам-социалистам и поддержки Правительства.

Остальные пункты резолюции, представляющие определенные указания относительно необходимого с точки зрения интересов демократии направления политики правительства, были сформулированы в результате продолжительных критических обсуждений прошлой деятельности коалиционного правительства в области внутренней и внешней политики. Отложив детальную разработку необходимых практических указаний правительству до работ соответствующих секций съезда, фракция особенно определенно подчеркивала в своей резолюции необходимость самого решительного и последовательного проведения Правительством объявленной им демократической платформы. Тем самым большинство фракции признало про-

шлую деятельность Правительства в значительной мере страдающей недостатком такой решительности и последовательности.

Недостаточно демократическое направление деятельности отдельных ведомств, гл[авным] обр[азом] Министерства внутренних дел, недостаточно энергичная работа по подготовке и проведению новых финансовых законов и по проведению мероприятий в области экономической, мер по урегулированию хозяйственной жизни и борьбы с продолжающейся разрухой, деятельность Правительства в области законодательства по рабочему и земельному вопросам, — все это было во фракции предметом тщательной и суровой критики, и результаты этой критики, выраженные в положительной форме, нашли место в резолюции.

С окончанием обсуждения вопроса об отношении к Временному Правительству вполне закончилось политическое оформление меньшевистской фракции. Общие и главные контуры политической линии были намечены во время генеральных дебатов по этому вопросу, и обсуждение дальнейших пунктов порядка дня съезда проходило уже с гораздо меньшим напряжением и с меньшей затратой сил и времени.

В полном соответствии с первой резолюцией, и в резолюции о войне ясно опять-таки то же признание большинством фракции необходимости большей активности со стороны Правительства во внешней политике. Резолюция фракции требует от Правительства непрерывных и энергичных шагов, сводящихся к воздействию на союзные правительства в целях побуждения их к скорейшему пересмотру договоров, к отказу от захватной политики, к началу мирных переговоров. Фракция предложила Правительству «в кратчайший срок принять все зависящие от него меры для присоединения союзных стран к программе мира, выдвинутой русской демократией» и далее принять «теперь же все меры для ускорения пересмотра договоров».

В этих именно выражениях резолюции, в этом ее тоне заключается то новое, что сочла нужным сказать фракция в настоящий момент. Принимая общую линию прежней политики Совета Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов], фракция заявила, что только при самом энергичном ее проведении в жизнь эта политика будет отвечать требованиям революционной демократии.

В течение трех недель работ съезда фракции пришлось высказаться по целому ряду важнейших вопросов текущей политики, и эта работа была тем ответственнее, что решения ее определяли решения Съезда, т.к. ей несомненно принадлежала роль руководящей партии на Съезде.

Во всех важнейших случаях между меньшевиками и второй крупной по численности, почти равной меньшевикам, — фракцией социалистов-революционеров достигалось предварительное соглашение на основе меньшевистских резолюций, и вносимые на Съезд от имени этих двух фракций резолюции обычно принимались почти без изменений. Так было с основными резолюциями о Госуд[арст-

венной] Думе и Гос[ударственном] Совете, с резолюцией по поводу готовившейся большевистской демонстрации 10 июня<sup>1</sup> и пр.

Фракция выполнила на Съезде большую работу, и в то же время — обогатилась в значительной мере новым опытом. Для многих из состава меньшевистской фракции до последнего времени оставалось все еще неясным подлинное лицо «максималистов» нашей революции, еще сохраняющих за собой имя социал-демократов. Этим объяснялись и объединительные иллюзии, этим питались и надежды на преодоление «фракционной» розни в процессе совместной широкой политической работы.

Съезд разбил эти иллюзии. Он не сблизил противоположные фракции социал-демократии, но наоборот, углубил и расширил разделяющую их пропасть. Анархический облик ленинизма стал ясен для всех, прежде в этом сомневающихся, так же как стали для всех очевидными последствия их тактики, ведущей к изоляции пролетариата в революции, к раздроблению сил революционной демократии.

С другой стороны, Съезд поставил еще раз перед всеми с[оциал]-д[емократами], работающими в Советах, вопрос о важности усиленного партийного строительства именно для их советской работы. Вся работа съезда прошла под знаком партийных группировок. Период существования неоформленных общедемократических организаций прошел.

Вся дальнейшая работа Советов и их съездов будет определяться по тем же ясно очерченным партийным группировкам, будет подчинена их влиянию и решениям. Это выяснилось на Съезде, и тем большая ответственность ложится теперь на партии, тем яснее для всякого становится их определяющая роль в общедемократическом движении. И из этого нового положения меньшевистские фракции в Советах, как и весь меньшевизм, должен прежде всего сделать соответствующие выводы.

*Партийные Известия, 1917, 15 июля  
(№ 1).*

---

<sup>1</sup> Речь идет о реакции на решение расширенного совещания ЦК и ПК РСДРП(б) совместно с представителями районов, воинских частей, профсоюзов и фабрично-заводских комитетов (всего около 150 человек) 8 июня, высказавшегося за организацию мирной демонстрации 10 июня. Текст резолюции см. в разделе Деятельность ОК, Петроградской Организации и меньшевистской фракции Петроградского Совета в июне—начале июля, где она логически завершает сюжет с реакцией на решение большевиков о демонстрации 10 июня.

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОК,  
ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
И МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ  
ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА  
в июне — начале июля**

**ПРОТОКОЛЫ  
ЗАСЕДАНИЯ ОК И БЮРО ОК  
с 5 по 28 июня<sup>1</sup>**

**Заседание  
Организационного Комитета  
от 5 июня 1917 г. в 12 часов дня**

Присутствуют:

т.т.Юдин, Батурский, Ермолаев,  
Романов, Смирнов, Ерманский,  
Горев, Либер и Аксельрод.

Председательствует:

Ф.А.Юдин.

Вопрос о дальнейшем функционировании Государственной Думы и Государственного Совета.

В связи с внесенной на Всероссийском съезде Советов большевистской фракции резолюцией о необходимости прекратить деятельность Государственной Думы и Государственного Совета<sup>2</sup>, обсуждается вопрос о роли этих органов в данный момент и об отношении к их дальнейшей деятельности. Большинство собрания (Либер, Богданов, Юдин, Ермолаев, Аксельрод и др.) высказались в том смысле, что совещания Государственной Думы<sup>3</sup> ста-

---

<sup>1</sup> РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.19, лл.1—32 об.; д.20, лл.1—33.

<sup>2</sup> Резолюция фракции большевиков на Первом Всероссийском съезде Советов об упразднении Государственной Думы и Государственного Совета была поставлена на голосование 9 июня и отклонена большинством голосовавших. Государственная Дума была распущена 19 октября по постановлению Временного Правительства в связи с подготовкой выборов в Учредительное Собрание.

<sup>3</sup> Речь идет о так называемых неофициальных «частных совещаниях» членов IV Государственной Думы (обычно 50—70 человек из 442). Всего состоялось 20 частных совещаний с 27 февраля по 20 августа под председательством М.В.Родзянко. Частные совещания критиковали Временное Правительство за уступки массам, требовали установления «сильной государственной власти», а на последнем заседании раздавались призывы к установлению военной диктатуры.

новятся центром контрреволюционной пропаганды и необходимо их ликвидировать. Часть защитников этой точки зрения настаивает на том, что Съезд должен определенно высказаться за ликвидацию Правительством Государственной Думы и Государственного Совета, другие считают, что Съезд должен только квалифицировать деятельность этих учреждений и предоставить Исполнительному Комитету действовать на основании принятой по этому вопросу резолюции, третьи, наконец, считают, что Государственная Дума и Государственный Совет должны быть упразднены, как органы Государственной власти, но совещания могут продолжаться на правах представительства определенных общественных слоев и как все общественные организации, не должны существовать на государственные средства.

Меньшинство собрания стояло на другой точке зрения:

Временный Комитет Государственной Думы, как и Совет Рабочих и Солдатских Депутатов источник власти Временного Правительства — учреждение, связанное с Советом Депутатов соглашением и платформой, на основании которой и составлено было Временное Правительство. При ликвидации Государственной Думы члены Комитета растворяются в своих партиях и соглашение уничтожается. Кроме того, думают сторонники этой точки зрения, Совет Государственной Думы не обнаружил ничем до сих пор контрреволюционных тенденций и служит организующим центром для буржуазии, поэтому не следует настаивать на их упразднении.

**Постановление:**

После обмена мнениями принято постановление — отстаивать на Съезде мысль, что [так] как Г[осударственная] Дума и Госу-дар[ственный] Совет фактически упразднены как органы государ-ственной власти, Съезд считает, что необходимо привести в соот-ветствие с этим их правовое по-ложение.

**Заседание  
Организационного Комитета  
от 5 июня 1917 г. 6 час. вечера**

**Присутствуют:**

т.т. Либер, Батурский, Юдин,  
Бронштейн, Горев, Крохмаль,  
Ежов, Ермолаев.

**Председательствует:**

К.М. Ермолаев.

В связи с высылкой Гримма вновь поднят вопрос о необходимости организации контроля над деятельностью министров-социали-стов и контакта с ними.

Предложения, вытекающие из прений по этому вопросу сводятся к следующему:

1. Необходимо создать комиссию из состава Организационного Ко-митета, которая установила бы тесные отношения с министри-ми-социалистами, была бы в курсе всех возникающих в Прави-тельстве вопросов, обсуждала бы вместе с министрами эти воп-росы и в экстренных случаях брала бы на себя ответственность, рекомендуя министрам то или иное разрешение вопроса от имени Организационного Комитета.

Организационный Комитет должен быть, конечно, всегда в курсе работ этой комиссии и направлять ее работу.

2. Необходимо не создавая контактной комиссии, а только ин-формационную, устраивать периодически совещания, вырабаты-вать сообща общую линию, обсуждать сообща все возника-ющие важные вопросы в области внешней и внутренней поли-тики.
3. Организационный Комитет должен сам проявлять инициативу в постановке и обсуждении общих вопросов, касающихся деятель-ности министров и доводить до их сведения решения по этим вопросам.

4. Усилить работу в области классового сплочения рабочих, переносить в рабочие организации общие вопросы политики, связанные с деятельностью министров.

Решено не вносить постановления по этому вопросу до обсуждения совместно с министрами.

Затем был поставлен вопрос о высылке Гримма.

После обмена мнений по этому вопросу предложены были две резолюции:

1. (Ежов). Обсудив вопрос об высылке т.Гримма и обстоятельства ее сопровождавшие, Организационный Комитет выражает крайнее сожаление по поводу того, что высылка эта мотивирована Временным Правительством в самых неопределенных выражениях, набрасывающих тень на безупречную репутацию товарища Гримма, и дающих врагам международного социализма возможность использовать ее в своих интересах.

Организационный Комитет полагает, что у Временного Правительства было достаточно оснований для применения к т.Гримму такой меры, как высылка из России и выражает свое сожаление, что он заблаговременно не был осведомлен о готовящейся против т.Гримма меры.

2. (Дан). Констатируя, что, как заявлено на Съезде С[оветов] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] товарищем Церетели, под словами о признании объяснения т.Гримма неудовлетворительным, подразумевается лишь то, что эти объяснения не снимали с т.Гримма тени подозрения в том, что он независим от империалистических правительств и выражая уверенность, что по приезде на место т.Гримм обстоятельным расследованием дела совершенно уничтожит эту тень, Организационный Комитет выражает сожаление, что обстоятельства заставили применить к т.Гримму эту меру, обычно применяемую в таких случаях и протестует против попыток империалистической печати истолковать это событие как для очернения личности Гримма, так еще более и для разрушения дела международного объединения пролетариата.

Постановили в основании принять резолюцию, предложенную Ф.И.Даном.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
от 7 июня 1917 г.**

Присутствуют: Ермолаев, Цедербаум, Батурский, Панин, Юдин, Горев, Чацкий, Череванин, Крохмаль и Краснянская.

Постановлено: 1. Предложить Дану и Череванину дополнить и исправить свои доклады на





2. Предложение войти с представлением в Бюро Испол[нительного] Ком[итета] и меньшев[истской] фракции об ускорении посылки делегации за границу.

2. Препроводить в Исполнительный Комитет следующую резолюцию: признавая необходимым более энергичное проведение российской демократической политики борьбы за мир, О[рганизационный] Ком[итет] РСДРП предлагает Сов[ету] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] ускорить посылку в Стокгольм и в союзные страны своей делегации, которая могла бы ознакомить самые широкие рабочие массы этих стран с отношением к вопросам мира рабочего класса и всей революционной демократии России.

Организац[ионный] Ком[итет] с своей стороны включит в состав делегации и своего представителя. В интересах наибольшей авторитетности делегации Орган[изационный] Ком[итет] считает целесообразным, чтобы она была послана от Съезда Сов[етов] Раб[очих] и С[олдатских] Д[епутатов], причем для ускорения ее посылки Испол[нительный] Ком[итет] мог бы предложить Съезду вне очереди обсудить этот вопрос. Ускорение отъезда этой делегации представляется тем более необходимым, что со всех сторон возникают препятствия к созыву международной конференции<sup>1</sup>.

3. Заявление Л.М.Хинчука об инциденте, вызванном столкновением с т.Мартовым<sup>2</sup>.

3. Запросить т.Мартова.

4. О пленарном заседании Организационного Комитета.

4. Назначить его на 14 июня 1917 г. в 1 час. дня.

<sup>1</sup> Эта резолюция была опубликована в *Рабочей Газете*, 1917, 10 июня (№ 77).

<sup>2</sup> Характер инцидента и причина обращения Хинчука по этому поводу в Бюро ОК составителям неизвестны.

5. О создании муниципального социалистического органа.

5. Предложить войти в состав редакции: Я.М.Гринцер, Л.П.Куприяновой, Я.М.Лукомскому, М.Л.Хейсину, В.М.Шаху (или) В.М.Потоцкому и просить Я.М.Гринцера созвать в ближайшие дни редакцион[ное] заседание.

6. О резолюциях по поводу высылки т.Гримма и по вопросу о контакте с министрами-социалистами.

6. Предложить Секретариату подготовить к следующему заседанию резолюции по этим двум вопросам.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
от 9 июня 1917 г.**

Присутствуют:

Б.С.Батурский, Ф.А.Юдин,  
С.О.Цедербаум, К.М.Ермолаев,  
М.С.Панин, В.Н.Крохмаль и  
П.А.Бронштейн.

Председательствует:

К.М.Ермолаев.

**Слушали:**

1. Проект резолюции об отношении РСДРП к Циммервальдскому объединению в связи с высылкой Р.Гримма.

**Постановили:**

1. Предложить Орган[изационно-му] Ком[итету] резолюцию С.О. Цедербаума.  
Резолюция: Принимая во внимание, что противники международного объединения социалистического пролетариата стараются использовать инцидент с т.Гриммом в целях дискредитирования идей Циммервальда и тем самым обостряют раскол в среде международного социализма и создают новые препятствия делу созыва международного конгресса, ОК призывает все социалистические партии и организации, сознающие значение скорейшего восстановления Интернационала для ликвидации мировой войны, поддержать всеми силами инициативу Совета Раб[очих] и Сол[датских] Деп[утатов] и

Голландско-Скандинавского Комитета, не связывая дело т.Гримма с делом Циммервальдского объединения в целом.

Организационный Комитет полагает, что инцидент с т.Гриммом не может изменить отношение РСДРП к Циммервальдскому объединению и к созываемой III Циммервальдской конференции<sup>1</sup>.

2. О формах контакта в деятельности Организационного Комитета и министров-социалистов.

2. Предложить ОК принять и опубликовать резолюцию, предложенную С.О.Цедербаумом. Резолюция: Для проведения в жизнь постановления Общероссийской конференции об ответственности министров-социалистов перед партией в лице ее центральных учреждений Организационный Комитет считает необходимым предварительное обсуждение товарищами министрами и Орган[изационным] Ком[итетом] всех вопросов государственной политической важности, имеющих принципиальное значение и в особенности связывающих партии в ее собственной политике<sup>2</sup>. Устраивать в заранее фиксированные дни специальные заседания Бюро ОК с министрами.

3. О кампании за мир.

3. Выпустить в ближайший срок листок, с призывом к борьбе за мир.

Поручается С.О.Цедербауму редактировать листок, написанный А.П.Краснянской. После обмена мнений решено усилить в листке момент опасности для революции в продолжении вой-

---

<sup>1</sup> Эта резолюция была опубликована в *Партийных Известиях*, 1917, 15 июля (№ 1).

<sup>2</sup> Резолюция была принята ОК на заседании 14 июня и опубликована в *Рабочей Газете*, 1917, 17 июня (№ 83).

ны, оттенить значение Стокгольмской конференции, сократить первую часть листка<sup>1</sup>.

4. О выпуске листков по вопросам текущего момента.

4. Поручается С.О.Цедербауму представить в ближайший срок листовку: Революция в опасности. Ассигновать сумму на издание  $1/2$  миллиона экземпляров<sup>2</sup>.

Предложить Б.И.Гольдману написать листок: Кто такие анархисты и чего они хотят, Ст. Ивановичу листок: Анархисты-коммунисты в 1-ой русской революции.

Поручить редакционной комиссии эти 2 листка издать в кратчайший срок<sup>3</sup>.

5. О *Партийных Известиях*.

5. Одобрить проект проспекта *Известий*, предложенный Секретариатом.

Поручить Секретариату организовать редакцию *Партийных Известий*.

Поручить Ор[ганизационному] Ком[итету] утвердить постановление Бюро и ассигновать суммы необходимые на издание *П[артийных] И[звестий]*.

Содержание первого номера: Отклики на Всероссийскую конференцию. Деятельность фракции на съезде Сов[етов] Раб[очих] и Сол[датских] Депутат[ов]. Из опыта объединенных организаций.

<sup>1</sup> Еще раз к этому вопросу Бюро ОК и ОК обращались 10 и 14 июля. См. пункты 4-й и 7-й соответствующих протоколов. Текст обращения «Борьба за мир» опубликован *Рабочей Газетой*, 1917, 18 июня (№ 84) и включен в данный сборник.

<sup>2</sup> Такой листовки С.О.Цедербаума составителям обнаружить не удалось.

<sup>3</sup> Гольдман в петроградском издательстве «Книга» опубликовал брошюру «Анархисты, максималисты и махаевцы. Анархические течения в первой русской революции». Тогда же в *Рабочей Библиотеке* вышла работа Ст.Ивановича «Анархия и анархисты».

6. Об организации большевиками вооруженной демонстрации.
7. О приглашении товарищей, работающих по поручению ОК в разных партийных работах с правом совещательного голоса на заседании Организационного Комитета.
8. Об отчетности Организационного Комитета.
9. О комиссии по выработке условий мира.
10. О комиссии по национальному вопросу.
11. О редакционной комиссии издательства *Рабочей Библиотеки*.
12. О командировке лиц в провинцию.
6. Предложить Комитету Петроградской Организации РСДРП вынести резолюцию и опубликовать ее в ближайшем номере *Рабочей Газеты*<sup>1</sup>.
7. Товарищей, которым поручена от Орган[изационного] Комит[ета] ответственная политическая работа в определенных отделах приглашать на заседания ОК с правом совещательного голоса.  
В каждом отдельном случае Бюро решает вопрос о распространении этого пожелания на данное лицо.  
Вынести это решение на обсуждение Орган[изационного] Ком[итета]<sup>2</sup>.
8. Предложить Бажанову кратко в письменном виде сообщить свои заключения о постановке отчетности в *Рабочей Газете*. Просить Бажанова в ближайшие дни ознакомиться с издательством *Рабочей Библиотеки*.
9. Ввиду неработоспособности первоначальной комиссии, поручить М.С.Панину составить новую комиссию.
10. Предложить т.Гегечкори войти в состав комиссии по национальному вопросу.
11. Признать желательным приглашение специального секретаря редакционной коллегии.
12. Предложить Е.Л.Бройдо объехать Московский район, т.Сухову Центральную область и т.Емельянову Урал.

<sup>1</sup> Резолюции Петроградской Организации и материалы, связанные с планируемой 10 июня большевиками демонстрацией публикуются непосредственно за протоколами ОК и Бюро ОК.

<sup>2</sup> См. пункт 1-й протокола заседания ОК от 14 июня.

Постановлено:

1. Делегировать Ф.Юдина на про-  
воды праха Г.Е.Белоусова<sup>1</sup>.
2. Устроить совещание с кавказцами.

**Заседание**  
**Бюро Организационного Комитета**  
**от 10 июня 1917 г.**

Присутствовали:

т.т. Батурский, Ермолаев, Ежов,  
Панин, Чацкий<sup>2</sup> и Исув.

Обсуждался вопрос о борьбе с большевистскими настроениями.

Признано необходимым выдвинуть ряд практических мер, могущих быть немедленно осуществленными и отвечающих стремлениям рабочих и солдатских масс.

1. Постановлено: добиваться фиксации срока созыва Учредит[ельного] Собрания, войдя в переговоры по этому вопросу с министрами, поднять этот вопрос на съезде, а именно, а) не связывать составление избирательных списков с опубликованием всего закона в целом; б) открыть Учредит[ельное] Собрание, не дожидаясь конца выборов на окраинах и в частях армии. Назначить комиссии по выработке закона в определенный срок. Панину поручить написать листок, поясняющий, почему надо ускорить созыв Учредительного Собрания<sup>3</sup>.
2. По вопросу об армии постановлено: добиваться 1) роспуска старших возрастов (40-летних), 2) ускорения переосвидетельствования белобилетников и 3) пересмотра декларации прав солдата.
3. В области финансовой, всеми мерами ускорить обложение сверхприбыли и увеличение ставок подоходного налога.
4. Для вовлечения масс в активную борьбу за мир признано необходимым: 1) повести агитацию в массах за вынесение резолюций-обращений к рабочим союзных и центральных государств. Проект резолюций взялся составить т.Мартов<sup>4</sup>, 2) предложить Съезду организовать кампанию за посылку рабочими делегаций

---

<sup>1</sup> Г.Е.Белоусов — крестьянин Могилевской губернии; в революционном движении с 14 лет; с 1905 г. — член РСДРП; в феврале 1907 г. избран во II Государственную Думу от рабочих Екатеринославской губернии. По процессу «второродумцев» получил четыре года каторги. В 1911 г. вышел на поселение, откуда бежал за границу. Во время войны был оборонцем. Скончался в июне 1917 г.

<sup>2</sup> Один из псевдонимов П.А.Гарви-Бронштейна.

<sup>3</sup> Данный листок составителям обнаружить не удалось.

<sup>4</sup> См. текст обращения «К международному пролетариату», принятый на заседании ОК 14 июня (пункт 7-й) и публикуемый в сборнике непосредственно после протоколов ОК и Бюро ОК.

в союзные и нейтральные страны (устраивать демонстративные проводы, составлять наказы и пр.). Подробный план поручено представить т. Николаевскому, 3) организовать кампанию поддержки Вр[еменному] Прав[ительству] и в нерабочей среде. Первый шаг-одобрение ее демократическими самоуправлениями. План взялся представить Чацкий.

5. Поставлен был на обсуждение вопрос о постановке меньшевистской работы в Петрограде и о состоянии местной организации. Решений не принято. Заседание ОК предположительно назначено на понедельник.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
от 12 июня 1917г.**

Присутствовали: т.т. Батурский, Крохмаль, Панин  
и Ежов.

Постановлено:

1. Приступить к изданию подробно разработанных конспектов для докладчиков-агитаторов, главным образом по вопросам момента. В интересах привлечения наиболее компетентных сотрудников установить гонорар до 100 руб. за конспект.
2. Поручить Батурскому, Ежову и Краснянской организовать Бюро печати на следующих основаниях:
  - 1) статьи, рассылаемые Бюро не носят официального характера, подписываются авторами и отражают течения, представленные на Всеросс[ийской] Конференции;
  - 2) окончательная редакция принадлежит заведующим Бюро, указанным выше;
  - 3) авторы статей получают гонорар по 25 коп. строка;
  - 4) абонемент месячный для изданий 160 руб. при гарантированном минимуме посылаемых статей 25 в месяц;
  - 5) смету Бюро предположительно определить в 2500 руб. в месяц.
3. Поручить М. Панину представить соображения о партийной школе.
4. Ассигновать в распоряжение Моск[овского] Бюро ОК 500 руб. и известить его, что в 20 числах в его распоряжении будет командирована для работы по подготовке областной конференции Е.Л. Бройдо.
5. Для усиления и централизации сборов на *Рабочую Газету* выпустить воззвание от ОК и пустить от его имени подписные листы.

6. Ассигновать с[оциал]-д[емократическим] организациям армии и г.Риги 1000 руб. на издание газеты и отпустить литературы на 400 руб.

**Заседание  
Организационного Комитета  
от 14 июня 1917 г.**

Присутствовали:

т.т.Либер, Гольдман, Юдин,  
Батурский, Череванин, Ермолаев,  
Дан, Цедербаум, Аксельрод,  
Бронштейн, Церетели.

С правом  
совещательного голоса:

Гринцер, Дюбуа и Кучин.

Председательствует:

К.М.Ермолаев.

**Слушали:**

1. О приглашении с правом совещательного голоса на заседание Орг[анизационного] Ком[итета] товарищей, работающих по поручению Организационного Комитета в разных партийных работах.
2. О дне заседаний Орг[анизационного] Комитета с министрами.
3. О полномочиях Бюро.
4. О формах контакта в деятельности министров-социалистов и Организационного Комитета.

**Постановили:**

1. Утвердить постановление Бюро от 9 июня с.г.
2. Днем заседания Орг[анизационного] Комитета считать среду 5 час. вечера.
3. Предоставить Бюро право разрешать вопросы, не терпящие отлагательства, самостоятельно, не вынося на обсуждение Орг[анизационного] Комитета.
4. В экстренных случаях устраивать расширенные заседания Бюро. Принять резолюцию, предложенную Бюро.

Церетели. Создание особой комиссии практически трудно осуществить как потому, что абсолютно нет времени у министров ежедневно обсуждать вместе с комиссией все вопросы дня, так и потому, что каждые 2 часа ме-

Резолюция: «Для проведения в жизнь постановления Общероссийской Конференции об ответственности министров-социалистов перед партией — в лице ее центральных учреждений, Орг[анизационный] Комитет считает необходимым пред-



няется ситуация. У министров есть целый ряд вопросов, которые они не могут в силу их секретности сообщать организациям. Таковы в большинстве случаев вопросы, связанные с министерством иностранных дел. Положение министров более сложное, чем Организационного Комитета.

Министры-социалисты отвечают не только перед партией, но и перед всей Россией. У Организационного Комитета есть выход — отмежеваться от неудачных шагов министров. Одним<sup>1</sup> за неудачный шаг они берут на себя. Необходимо наметить общую политическую линию. В сомнительных случаях министры должны обсуждать с Орг[анизационным] Ком[итетом], но в тех случаях, когда министрам те или иные шаги кажутся бесспорными, нужно предоставить им право самостоятельно решать. Каждую неделю министры будут отчитываться перед Организационным Комитетом, который может, в случае неодобрения действий министров, сделать соответствующие выводы.

**Либер.** Формула взаимоотношений министров с Орг[анизационным] Ком[итетом], предложенная Церетели — не разрешает вопроса. Быть может Орг[анизационному] Ком[итету] следовало бы делегировать к министрам-социалистам политического секретаря.

варительное обсуждение товарищами министрами с Орг[анизационным] Комитетом всех вопросов государственно-политической важности, имеющих принципиальное значение и, в особенности, связывающих партию в ее собственной политике».

Уполномочить К.М.Ермолаева быть в курсе тех вопросов, которые стоят перед министрами.

---

<sup>1</sup> Odium (лат.) — ненависть.

Секретарь в силу своего положения будет сознавать больше ответственности перед ОК и чаще сможет сноситься с Организационным Комитетом.

Цедербаум С.О. находит, что один человек не может нести ответственность за всю коллегия. Предлагает утвердить резолюцию, принятую Бюро, так как она вполне определяет взаимоотношения между Организационным Комитетом и министрами-социалистами.

Бронштейн П.А. Орг[аниза-  
ционный] Комитет не может удовлетворить ни система предварительной цензуры действий министров, ни система обсуждения уже свершенных действий министров. Согласен, что создание контактной комиссии практически неосуществимо. Орг[анизационный] Ком[итет] должен все-же быть в курсе тех вопросов, которые требуют контакта, согласования действий. С вхождением в министерство создан новый район деятельности. Центральное учреждение партии должно выделить работников, принимающих участие в общей работе министров-социалистов. Это необходимо не только для контакта и согласования политической линии, но и для планомерности и продуктивности действий.

Череванин Ф.А. Министрами-социалистами должны быть признаны естественными обязанность и право центрального учреждения на предварительное совещание с министрами в особо важных случаях. Нужно предоставить

возможность Ор[ганизационному] Комитету создать осведомительный аппарат.

Дан. Положения, высказанные т. Череваниным теоретически верны, но практически неосуществимы, тем более, что министры ответственны не только перед партией, но и перед Сов[етом] Раб[очих] и Сол[датских] Деп[утатов]. Поддерживает решение Бюро от 9 июня по этому вопросу. Предлагает поручить К.М.Ермолаеву быть в курсе тех вопросов, которые стоят перед министрами и осведомлять Ор[ганизационный] Ком[итет] или Бюро. Необходимо Ор[ганизационному] Ком[итету] установить более тесную связь с Испол[нительным] Комитетом, так как это также даст возможность быть осведомленными о мероприятиях министров.

Аксельрод П.Б. полагает, что все предложения, сделанные предыдущими ораторами, паллиативы, а не решение вопроса. Разрешить вопрос невозможно. Правильна мысль, что мы должны находить контакт с министрами — делегатами партии — оказывать им доверие и поддержку, они должны совещаться с ОК, отчитываться перед ними. Но министры не всегда могут поступать так, как мы этого хотели бы. Мы можем в этих случаях отмежеваться, конечно, но это не выход из положения. Революционная демократия концентрирует сейчас все свое внимание на министрах-социалистах и возлагает на них неразрешенные задачи. Минист-

ры от этих задач не отказываются, но не могут выполнять их. Партия, делегировавшая министров, должна таким образом, брать на себя удары демократии за министров.

5. О возможности выхода министров-социалистов из министерства.
6. О комиссии по созыву Учредительного Собрания.
7. О кампании за мир.
8. О предложении т.Череванина выставить кандидатуру В.Г.Громана в Городскую Думу от Орг[анизационного] Комитета.
9. О кандидатурах гласных в Гор[одскую] Думу, выставленных Орг[анизационным] Ком[итетом].
10. О делегировании представителя ОК в Центральное бюро Проф[ессиональных] Союзов.
11. О намечении кандидатов Центра Всерос[сийского] Съезда С[оветов] Р[абочих]
5. После обмена мнениями решено отложить решение этого вопроса до следующего раза.
6. Взять на себя инициативу созыва совещания комиссии при С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и представителей социалистических партий для совместного решения вопросов, выдвигаемых комиссией.
7. Выпустить листок А.П.Краснянской, отредактированный Бюро. Принять текст обращения к международному пролетариату, предложенный т.Мартовым. Редактирование поручается П.Б.Аксельроду, С.О.Цедербауму и Б.С.Батурскому.
8. Кандидатуру В.Г.Громана от ОК не выставлять. Всеми мерами содействовать прохождению т.Громана от общего собрания гласных — меньшевиков<sup>1</sup>.
9. Выставить следующие кандидатуры: Гринцер Я.М., Ермолаев К.М., Крохмаль В.Н., Цедербаум С.О., Липкин Ф.А., Емельянов И.И., Рейн Р.А. и Алейников А.И.
10. Ввиду отъезда А.Н.Смирнова делегировать в Ц[ентральное] Бюро Проф[ессиональных] Союзов Б.С.Батурского.
11. Уполномочить присутствующих на заседаниях меньшевистской фракции Съезда чле-

<sup>1</sup> Речь идет о намеченных на 19 июня выборах в Петроградскую Городскую Думу, когда Громан был избран депутатом от гласных-меньшевиков.

и С[олдатских] Д[епутатов].

12. О посылке делегации в союзные страны для выяснения подготовки общественного мнения социал[истических] партий Европы к предстоящей Стокгольмской конференции.

нов ОК совместно с близкими товарищами наметить список кандидатов Центра Съезда<sup>1</sup>.

12. Выдать т.Смирнову и Эрлиху мандаты от ОК о том, что они состоят членами ОК и что ОК уполномочивает их в свою очередь информироваться по вопросам, связанным с созывом Интернационала. Уполномочить Г.М.Эрлиха и А.Н.Смирнова подготовить социалистические партии к приезду делегатов, избранных от рабочих.

### Заседание Организационного Комитета от 17 июня 1917 г.

Присутствуют:

т.т. Батурский, Смирнов, Ежов, Панин, Ермолаев, Крохмаль и Дан.

При рассмотрении вопроса о латышских делах допущены представители центра латышской организации.

1. Вопрос о делегации в Стокгольм и нейтральные страны.

Постановлено, что члены ОК в делегации Совета за границу участвуя в конференциях в Стокгольме, никоим образом не должны связывать ОК обязательными решениями, если будут устраиваться отдельные совещания социалистов союзных стран, они участвуют в них лишь, как делегаты Совета, но не как представители ОК, в качестве членов ОК они участвуют в конференциях, в которых представлены социалисты как союзных, так и центральных государств и в совещаниях меньшинств. В качестве членов ОК т.т. Смирнов и Эрлих настаивают на необходимости созыва конференции с представительством большинств и меньшинств.

На всех совещаниях представители ОК должны требовать от большинств агитации и решительных выступлений за платформу мира Сов[ета] Р[абочих] Д[епутатов] и партии. Им поручается установить постоянные связи с германским меньшинством<sup>2</sup>.

2. Подготовки партийной конференции (или съезда).

<sup>1</sup> См. материалы меньшевистской фракции Первого Всероссийского съезда Советов.

<sup>2</sup> Об этом было напечатано в *Партийных Известиях*, 1917, 15 июля (№ 1).

Постановлено: 1) Наметить созыв конференции на конец июля. 2) Принять меры к созыву областных конференций Уральской, Поволжской, Кавказской. На Урал послать в объезд товарища Емельянова.

3. Заслушано сообщение товарищей латышей о состоявшейся конференции<sup>1</sup>.

Постановлено: Предложить ОК допустить представителя нового Латышского центра с информационной целью в состав ОК под условием, что соответствующее предложение будет сделано тов. латышами и Цен[тральному] Комитету большевиков.

Вопрос о дальнейшей субсидии латышской газете перенести на обсуждение ближайшего заседания ОК.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
20 июня 1917 г.**

Присутствуют: тт. Панин, Батурский, Ермолаев, Цедербаум, Крохмаль.

Председательствует: К. М. Ермолаев.

**Слушали:**

1. О первом заседании  
Городской Думы.

**Постановили:**

1. Ввиду того, что еще неизвестно, насколько меньшевистская фракция выступит единодушно, предложить фракции вопросов о международной политике и об отношении к Временному Правительству не подымать.

Предложить фракции при выборах президиума Думы руководствоваться принципом пропорции. В управу избрать по соглашению с фракциями, не исключая к[онституционных] д[емократов].

Предложить во все исполнительные органы и комиссии Город[ской] Думы избрать не только гласных, но и избираемых.

---

<sup>1</sup> Совещание латышских социал-демократических организаций состоялось 10—13 июня. Оно приняло решение об объединении на основе программы и устава партии, избрало руководящий орган — «Центр», который делегировал своих представителей-информаторов в ОК и ЦК РСДРП. Печатным органом «Центра» была признана газета *Страднеку Авице* — орган Петроградской организации социал-демократии латышского края. См.: *Партийные Известия*, 1917, 15 июня (№ 1).

2. О президиуме фракции меньшевиков<sup>1</sup>.

3. О созыве партийного Съезда.

2. Предложить в президиум: председателя В.Н.Крохмалю, тов. председателя Ф.Митина.

3. Созвать Съезд в конце июля<sup>2</sup>. Съезд созывается Организационным Комитетом партии.

Предложить Организационному Комитету избрать Организационную Комиссию по созыву съезда.

Пригласить в Орг[анизаационную] Комиссию представителей Бундовск[ой] организации, латышской, кавказской, московской, интернационалистов, Бюро по объединению партии, выделен[нное] Всеросс[ийским] Съездом Сов[ета] Раб[очих] и Сол[датских] Депутатов.

Предложить следующий порядок дня: Организационный вопрос, Учредительное Собрание, Аграрный вопрос, Национальный вопрос, О текущем моменте.

**Заседание  
Организационного Комитета  
от 21 июня 1917 г.**

Присутствуют:

Панин, Батурский, Бронштейн, Ермолаев, Цедербаум, Гольдман, Либер и Дан.

С правом совещательного голоса: Церетели и Гринцер.

**Слушали:**

**Постановили:**

1. О созыве партийного Съезда.

1. Созвать Съезд в конце июля. Съезд созывается Организационным Комитетом.

<sup>1</sup> Речь идет о президиуме меньшевистской фракции Городской Думы.

<sup>2</sup> Повторно вопрос ставился на заседании ОК 21 июня (пункт 1-й), Бюро ОК 26 июня (пункт 4-й), ОК 28 июня (пункт 2-й). Вопреки первоначальным наметкам съезд удалось созвать лишь во второй половине августа. Он открылся в Петрограде 19 августа и завершил работу 26 числа.

Избрать Организационную Комиссию по созыву Съезда в следующем составе: С.О.Цедербаум, М.С.Панин, К.М.Ермолаев, В.Н.Крохмаль и т.Хинчук.

Пригласить в Организационную Комиссию представителей Бундовской организации, кавказской, латышской, московской, Бюро по объединению партии, Комитета Петроградской Организации.

Утвердить порядок дня, предложенный Бюро Организационного Комитета<sup>1</sup>.

2. О посылке делегата от Орг[анизационного] Комитета на Циммервальдскую конференцию.
3. Об отношении Организационного Комитета к наступлению<sup>3</sup>.
2. Делегировать П.Б.Аксельрода<sup>2</sup>.
3. Поручить Ф.И.Дану составить резолюцию. Поручить совместно с редакцией редактировать резолюцию Ф.Дана. Передать резолюцию через Иногородний отдел С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] на радиостанцию для отправки за границу.

#### Резолюция<sup>4</sup>:

1. Признавая необходимой энергичную защиту революции от угрожающей ей опасности внешнего разгрома и считая, что такая защита предполагает также и наступательные действия, Орг[анизационный] Ком[итет] призывает рабочий класс и всю револю-

---

<sup>1</sup> Подробная информация о заседании ОК 21 июня с обращением вопроса о созыве партийного съезда напечатана в *Рабочей Газете*, 1917, 1 июля (№ 95).

<sup>2</sup> В связи с болезнью Аксельрода вопрос вторично рассматривался на Бюро ОК 22 июня (пункт 3-й). Он выехал за границу позже других членов делегации, лишь в начале августа и больше в Россию не возвращался.

<sup>3</sup> Наступление русской армии на Юго-Западном фронте началось 18 июня, согласно приказу военного и морского министра А.Ф.Керенского от 16 июня. Через несколько дней оно захлебнулось и провалилось, стоив жизни нескольким десяткам тысяч человек.

<sup>4</sup> В протоколе воспроизводится проект резолюции, предложенный Ф.Даном. Она была принята Бюро ОК в заседании от 22 июня, пункт 5-й и опубликована *Рабочей Газетой*, 1917, 23 июня (№ 28).





просмотра их П.Б.Аксельродом, если к тому есть малейшая возможность.

5. Наступление. Принята резолюция, в основу которой положен проект Дана.
6. Привлечение в Организационный Комитет работников. Поручено тт.Ежову и Ермолаеву переговорить с тт.Никольским, Суховым, Ломтатидзе, Каменским, Поповым Н.Н., Трубициным, Бройдо, Михайловым и Бабиным об их работе при Организационном Комитете.

**Заседание  
Бюро Организационного Комитета  
26 июня 1917 г.**

Присутствовали: Крохмаль, Батурский, Ермолаев и Ежов.

1. Заслушано сообщение о переговорах по поводу ротационной машины. Постановлено послать в Москву товарища Гинзбурга с задатком для приобретения ее.
2. По поводу постановления К[омитета] П[етроградской] О[рганизации] об издании газеты *Искра*<sup>1</sup>. Постановлено протестовать пред Комитетом и предложить ему в кратчайший срок созвать общегородскую конференцию или, по крайней мере, соединенное собрание районных комитетов.
3. Ввиду сообщения об образовании Бюро Интернационалистов и развала Петроградской Организации<sup>2</sup> признано необходимым обратиться к местным меньшевикам с соответствующим воззванием. Одобрен текст, предложенный В.Ежовым. Решено представить его на утверждение ОК.
4. По вопросу о подготовке съезда постановлено:
  - а) устроить частное совещание с представителями «интернационалистов» для выяснения возможности совместной политической работы в кампании по выборам в Учредит[ельное] Собрание;
  - б) немедленно вступить в переговоры с Объедин[ительным] Бюро по созыву съезда<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Искра* — орган меньшевиков-интернационалистов, выходил в Петрограде с 26 сентября по 9 декабря 1917 г. Редактор — Ю.Цедербаум (Л.Мартов).

<sup>2</sup> Речь идет о создании Центрального бюро меньшевиков-интернационалистов, фактически на короткое время расколовшего Петроградскую Организацию на две.

<sup>3</sup> На заседании ОК 28 июня (пункт 2-й) был намечен состав представителей в Объединительное Бюро по созыву съезда.

5. Издательство. Для упорядочения издательства постановлено пригласить специального секретаря редакции. Для подготовки литературы к выборам в Учредительное Собрание решено выделить специальное лицо, которое должно вести работу совместно с редакцией издательства. Выбирается Ежов.
6. **Страхование Рабочих**<sup>1</sup>. Признано желательным выпускать журнал, как издание ОК, сделал соответствующее предложение собранию сотрудников журнала<sup>2</sup>. Установлен гонорар в размере 10 руб. за страницу.
7. Секретарь **Страхования Рабочих** и издательства. Постановлено пригласить К.И.Цедербаум<sup>3</sup> на оклад 300 руб.
8. Порядок дня заседания ОК намечен в следующем виде:
  - 1) План работы Центр[ального] [Исполнительного] Комитета Съезда [Советов].
  - 2) Эвакуация Петрограда<sup>4</sup>.
  - 3) Съезд.
  - 4) Циммервальдская конференция.

**Заседание  
Организационного Комитета  
28 июня 1917 г.**

Присутствуют:

С.О.Цедербаум, К.М.Ермолаев,  
Б.И.Гольдман, Б.С.Батурский,  
П.Б.Аксельрод и В.Н.Крохмаль.

Слушали:

Постановили:

- |   |  |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1. О созыве экстренного собрания Организационного Комитета.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Созвать экстренное собрание Организационного Комитета в понедельник 3 июля в 5 час. вечера.</li> </ol> |
|---|--|

---

<sup>1</sup> **Страхование Рабочих** — ежемесячный журнал, издававшийся меньшевиками в Петербурге с декабря 1912 г.

<sup>2</sup> После решения ОК выходил под названием **Страхование рабочих и социальная политика**. Редакторы — Г.Батурский и С.Шварц. Прекратил существование в июне 1918 г.

<sup>3</sup> К.И.Цедербаум-Захарова, жена В.О.Ежова.

<sup>4</sup> Вопрос рассматривался в связи с развивающимся наступлением немецких войск. Он имел свою предысторию. Впервые его серьезно рассматривали в правительстве в середине мая. Речь шла о целесообразности перевода крупнейших предприятий к источникам сырья и энергии. Большевики В.Г.Громан и Ф.А.Череванин, стоящие во главе экономического отдела Совета, в принципе, одобрили и поддержали этот план. Тогда реализовать его не удалось из-за оппозиции рабочих Петрограда.

2. О партийном съезде.

2. Делегировать П.Б.Аксельрода, В.Н.Крохмалю на заседание Бюро по созыву объединительного съезда РСДРП с представителями фракции меньшевиков-интернационалистов, ЦК большевиков, междурайонного Комитета и предложить всем участникам этого собрания составить совместно официальный протокол и опубликовать его в газетах.

Опубликовать в *Рабочей Газете* телеграмму ОК «Ко всем организациям» о созыве съезда в пятницу 3 июня.

Делегаты Орг[анизационного] Ком[итета] в своих выступлениях по вопросу об участии в комиссии по созыву Объединительного съезда должны исходить из решений, принятых Всероссийской Конференцией меньшевистских и объединенных организаций РСДРП.

3. Резолюция о внешней политике.

3. Принять резолюцию, предложенную С.О.Цедербаумом. Приурочить эту резолюцию к созыву предстоящей конференции союзных стран для решения Балканского вопроса.

Передать резолюцию П.Б.Аксельроду для окончательной редакции.

4. О заявлении товарищей, работников в Министерстве Труда.

4. Предложить П.А.Бронштейну более точно сформулировать свои соображения, высказанные на частном совещании<sup>1</sup>.

Сообщить товарищам, работающим в Министерстве, что Организационный Комитет счита-

---

<sup>1</sup> Требование более точно сформулировать свои соображения относилось к заявлению Гарви-Бронштейна на частном (фракционном) совещании Всероссийского Центрального Совета Профессиональных Союзов о невозможности выборов в члены Центрального Совета Профсоюзов министров и их товарищей. См.: П.Гарви. Записки социал-демократа (1906—1921). Newtonville, Massachusetts, 1982. С.283.

ет, что пребывание по поручению и с согласия партии на каких-либо постах не препятствует занятию ответственных постов в рабочем движении. Конкретно вопрос о подобном совместительстве решается в каждом отдельном случае.

**О ДВУХ РЕЗОЛЮЦИЯХ,  
ПРИНЯТЫХ 9 июня КОМИТЕТОМ  
ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
ПО ПОВОДУ МАНИФЕСТАЦИИ  
10 июня**

**I**

Комитет Петроградской Организации РСДРП постановил:

- 1) Выступить энергично против демонстрации, не исключая тех заводов и частей, где решения были приняты уже вчера.
- 2) Там, где большинство выскажется за демонстрацию, призывать меньшинство в ней не участвовать.

**II**

К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] констатирует:

- 1) что, несмотря даже на официальное участие в общем Информационном Бюро, большевики не сочли нужным сообщить КПО о подготовляемой ими демонстрации;
- 2) что протест против организуемой контрреволюции и против затягивания войны должен, по всему политическому характеру демонстрации, отступить на задний план перед лозунгом передачи власти Советам Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов, под знаком которой и должна пройти демонстрация;
- 3) что в данных условиях этот основной лозунг демонстрации может придать ей характер политической авантюры, способной сыграть на руку контрреволюции.

Ввиду всего этого КПО, слагая с себя всякую ответственность за организуемую таким образом демонстрацию, постановляет предложить всем районным организациям отклонить всякое участие в ней.

КПО постановляет подготовить в ближайшем будущем, по соглашению с другими с[оциал]-д[емократическими] организациями Петрограда, массовое политическое выступление пролетариата для ор-

ганизованного протеста против поднимающей голову контрреволюции и политики авантюристского затягивания войны<sup>1</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 10 июня (№ 77).*

## **О ВЫСТУПЛЕНИИ Ф.ДАНА НА ЧАСТНОМ СОВЕЩАНИИ ЧЛЕНОВ ПЕРВОГО ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА СОВЕТОВ 10 июня**

Ф.И.Дан заявляет, что события приняли слишком серьезный характер, чтобы можно было присоединиться к елейному призыву Луначарского<sup>2</sup>. Мы не исполнили бы революционного долга, если бы мы не отнеслись к фактам, чуть не приведшим к кровопролитию, определенным образом. Очень хорошо, что Центральный Комитет принял меры, чтобы ликвидировать демонстрацию и приостановил ее. Но этого мало. Необходимо раз навсегда покончить с тем положением, при котором возможны такие неожиданные осложнения. То, что удалось предотвратить сегодня, может не удастся завтра. Необходимо детально расследовать дело, выяснить виновников создавшегося положения и резко осудить подобные разрозненные выступления. Это тем более необходимо, что после того, как Центральный Комитет в глубокой тайне подготавливал свое выступление за спиной Съезда и готовился нанести удар революции, после таких действий нельзя ограничиться одним лишь призывом к доверию. Необходимы более реальные гарантии<sup>3</sup>.

*Известия Петроградского Совета  
Рабочих и Солдатских Депутатов,  
1917, 11 июня (№ 89).*

---

<sup>1</sup> В тот же день Исполком Петроградского Совета выделил особую комиссию из Анисимова, Войтинского, Гольденберга, Либера, Бройдо, Вербо и Соколовского, которой совместно с Президиумом Съезда Советов предстояло выработать план кампании противодействия манифестации и составить по этому поводу воззвание к населению. В 3 час. 15 мин. ночи до сведения Исполкома было доведено решение ЦК большевиков подчиниться съезду и призвать рабочих и солдат к отказу от устройства демонстрации.

<sup>2</sup> Выступавший перед Даном А.В.Луначарский заявил, что «назначенные на сегодня демонстрации организованы не ЦК большевиков, а самочинно организовавшимся комитетом движения из представителей заводов Выборгской стороны, в составе анархистов и большевиков. У большевиков теперь очень трудная задача — удержать массу от выступлений, поэтому надо прекратить нападки на них».

<sup>3</sup> 11 июня Ф.Дан на совещании членов Исполкома Совета, членов Президиума Съезда Советов, всех членов Бюро фракций, участвующих в работах съезда, предложил резолюцию, дающую большинству Совета право вето на запрещение демонстраций, организуемых любой политической партией, те из них, «которые не подчиняются решениям, ставят себя вне рядов демократии и не могут оставаться в Советах». На том же заседании И.Церетели, назвав эту резолюцию Дана негодной, заявил: «То, что произошло, является не чем иным, как заговором, заговором для низвержения правительства и захвата власти большевиками». См.: *Правда*, 1917, 13 июня (№ 81).

**РЕЗОЛЮЦИЯ  
ФРАКЦИЙ СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ  
И МЕНЬШЕВИКОВ ПО ПОВОДУ  
ПРЕДПОЛАГАВШЕГОСЯ  
10 июня ВЫСТУПЛЕНИЯ,  
ПРИНЯТАЯ СЪЕЗДОМ СОВЕТОВ  
12 июня<sup>1</sup>**

Обсудив вопрос о событиях 9 и 10 июня и принимая во внимание:

- 1) что основой успеха и силы российской революции является единство всей революционной демократии — рабочих, солдат и крестьян;
- 2) что враги революции неоднократно пытались разъединить эти силы путем натравливания рабочих на солдат, солдат и крестьян на рабочих;
- 3) что с развитием революции становятся на очередь все более коренные вопросы глубоких экономических преобразований и, в связи с этим, растет сопротивление контрреволюционных слоев имущих классов;
- 4) что экономическая разруха, финансовый и продовольственный кризис в обстановке мировой войны создает почву для глухого недовольства и брожения в широких народных массах, не отдающих себе отчета в том, что этот кризис не может быть при дан-

---

<sup>1</sup> Текст резолюции от имени фракций представлял М.Либер. Большевики после заявления В.Ногина покинули зал заседаний, также как до этого отказались участвовать в работе Президиума и Бюро всех фракций, считая, что обвинения Церетели и призывы к разоружению рабочих масс «сознательно вызывают гражданскую войну». От имени Бюро фракции объединенных социал-демократов интернационалистов Канторович внес к данной резолюции следующее дополнение: «Вместе с тем съезд категорически отмежевывает себя от тех контрреволюционных и безответственных кругов, которые злорадствуя по поводу совершения частью демократии ошибок, пытаются под видом вражды к большевикам разжечь ненависть ко всему петроградскому революционному пролетариату. Съезд выражает надежду, что правительство впредь проявит большую энергию для борьбы с контрреволюцией». Съезд эту поправку отверг. Большевистская фракция намеревалась предложить свой проект резолюции. В ней подчеркивалось, что отмена демонстрации «не отменяет вопроса об организующейся контрреволюции». Большевики предлагали, чтобы Исполком Петроградского совета и Президиум съезда «по соглашению со всеми социалистическими партиями» организовали «в возможно скором времени» выступление в столице против контрреволюции (РЦХИДНИ, ф.17, оп.1 «а», д.101, л.1. Автограф Г.Е.Зиновьева). Согласно черновику протокола ЦК от 10 июня (его вела Е.Д.Стасова), по предложению И.В.Сталина обсуждался вопрос о пересмотре партийной тактики в связи с принятым решением об отмене назначенной на этот день демонстрации и об отношении к Совету и съезду Советов. Л.Б.Каменев предложил, в связи с этим, продумать возможность создания параллельной Советам альтернативной организации пролетариата и беднейшего крестьянства. Хотя все согласились с целесообразностью пересмотра тактики, вопрос серьезно рассмотрению не подвергся, хотя на заседании присутствовали В.И.Ленин, Г.Е.Зиновьев, Л.Б.Каменев, И.В.Сталин, В.П.Ногин, Г.Ф.Федоров (РЦХИДНИ, ф.17, оп.1 «а», д.427, лл.1,3; ГАРФ, ф.1826, оп.1, д.12, ч.II, л.155, 155 об., 156). Лишь на заседании ЦК 13 июня вновь зашла речь о превращении демонстрации 18 июня в выступление с требованием перехода власти к Советам. (Там же, д.79, л.1 об.).

ных условиях полностью разрешен даже самыми решительными мерами;

- 5) что этим недовольством, этим непониманием народных масс стараются воспользоваться контрреволюционные силы, слишком слабые, чтобы надеяться на успех при выступлении под собственным флагом;
- 6) что при таких условиях в особенности важна полная согласованность действий между отдельными отрядами революционной демократии, —

Всероссийский Съезд Советов Рабочих и Солдатских Депутатов решительно осуждает предпринятую 9 и 10 июня попытку устроить в Петрограде демонстрацию в тайне от Совета, без принятия сколько-нибудь действительных мер для того, чтобы эта демонстрация не оказалась вооруженной и не привела бы к губительным для революции кровавым столкновениям, и постановляет:

- 1) против ясно выраженной воли Советов, как полномочных органов революционной демократии, группы и партии, входящие в состав Советов Рабочих и Солдатских Депутатов, не имеют права предпринимать массовых выступлений;
- 2) мирные, невооруженные манифестации могут организовываться этими группами и партиями лишь с ведома Советов;
- 3) всякие вооруженные выступления, не исключая и манифестации с участием вооруженных людей, могут устраиваться лишь по постановлению Советов, как единственных органов, представляющих волю всей революционной демократии.

Всех товарищей рабочих, солдат и крестьян Съезд призывает неуклонно подчиняться этому постановлению и не следовать самовольным призывам, идущим в разрез с указанными выше постановлениями, откуда бы эти призывы не исходили.

Всякое нарушение этого постановления играет в руку контрреволюции и грозит положить начало гражданской войне.

Вместе с тем, для всестороннего выяснения всех обстоятельств, сопровождавших подготовку демонстрации 9 и 10 июня, Съезд постановляет образовать комиссию с участием представителей всех входящих в состав Совета партий, поручая ей обратить особое внимание на то, в какой степени и в каких формах к этому движению были причастны сомнительные и контрреволюционные элементы, стремившиеся его использовать в своих целях.

*Первый Всероссийский Съезд Советов  
Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].  
Т. II. М. — Л., 1931. С. 25 — 26.*



ИЗ ЛИЧНЫХ ПИСЕМ Ю.С.ВАЙНБЕРГА,  
РУКОВОДИТЕЛЯ ИНФОРМАЦИОННОГО БЮРО  
ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ  
И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ В СТОКГОЛЬМЕ Ф.И.ДАНУ.  
Середина июня.

I.

[Не ранее 11 июня]

Дорогой Федор Ильич!

Одновременно с этим письмом Вы получите второе, побольше<sup>1</sup>. То было написано раньше, и после того письма я полночи читал отчеты о Съезде, в частности В[аши] речи и большие речи Церетели. Я, по прежнему, выношу впечатление, что рецепты Мартова, *Новой Жизни* и др., не говоря уже о Ленине, что эти рецепты или были бы просто неприменимы по своей неопределенности или вызвали бы кровотечение, от которого революция погибла бы. Но вместе с тем, на меня неизменно тяжелое впечатление производят выступления Церетели, больше всего его выступления в области внешней политики. В его речах нет ни одного аргумента, который не был бы нами всеми передуман и пережит; а целое, хоть в рот не бери. Право, не в том дело, что этот его вывод тяжел, пессимистичен; но хуже всего то, что его политика, исходящая из признания безотрадности положения, что эта политика облекается в пышную оболочку. Вы просто надеетесь (см. В[ашу] речь в ответ Мартову), что оставайтесь на почве объективных данных, мы сумеем выскочить из основного противоречия<sup>2</sup>. Церетели, слишком часто готовый усиленно подчеркнуть тяжесть положения (см. невероятно неловкую фразу, подчеркнутую *Новой Жизнью*: «никакого акта, который мог бы привести к разрыву с союзниками, мы предпринимать не будем»<sup>3</sup>) не менее часто бывает упоен величием русской революции и говорит о политике союзников, как будто бы относился к Ллойд-Джорджу, как к Терещенко, на которого влияет и за которого ручается. (См. ненужное поручительство за англ[ийское] и франц[узское] прав[ительство] по отношению к Швейцарии в истории Гримма. Кстати, его выступление против Гримма теряет в своей убедительности от того, что он слишком часто и резко противопоставляет патристическим etc. доводам Гримма то же самое «величие» русской рев[олюции], которое он, Церетели, запрещает.) В этом пункте дух противоречия говорит во мне сильнее всего. Наша революция была малой; она станет великой и такой останется в памяти народов, если она просто сумеет продержаться и сохраняться, как таковая, те месяцы, которые отделяют нас от движения европейских народов. Но

<sup>1</sup> Публикуется ниже.

<sup>2</sup> См. подробнее: Первый Всероссийский съезд Советов. Т. 1. С. 425—428.

<sup>3</sup> См. доклад И.Г.Церетели «Об отношении к Временному Правительству» на съезде Советов, в изложении *Новой Жизни*, 1917, 6 июня (№ 41).

для этой цели хорошо *garder quelque modestie envers les neutraux et la democratie alliee*<sup>1</sup>, не слишком явно, как то делает Ираклий, уступая «игу имп[ериализма]» А[нглии] и Ф[ранции] (употребляю Ваше выражение); вот этой то скромности и снисходительности к нейтральности и демократу недоставало в выпаде Ир[аклия], впрочем справедливом и местами блестящем. Скажу под конец, Ф[едор] И[льич], хотя я мало работаю, в области чистой политики и все довольно далек так или иначе, но некоторый наблюдаемый уклон в позиции И[раклия] Г[еоргиевича] для меня вещь чрезвычайно непонятная и огорчительная, ибо под влиянием его мысли и в тесном соприкосновении с ней мой ум работал вот уже три года.

Еще раз крепко жму В[ашу] руку.

Ю. Вайнберг.

## II

[12 июня]  
Confidentia

Дорогой Федор Ильич.

В частной телеграмме, посланной Вам<sup>2</sup>, я просил Вас сообщить мне, улучив пару минут, Ваш взгляд на положение, создавшееся в связи с событиями последнего времени, в частности с *affaire Grimm*<sup>3</sup> Всероссийским съездом. Так как я уверен, что рано или поздно получу ответ, то согласно принципу «*do ut des*»<sup>4</sup> попытаюсь Вам передать в главнейших чертах содержание любопытной беседы, которую я имел с пятью *minoritaires*<sup>5</sup> — Каутским, Бернштейном, Гаазе, Штадтгагеном и Герцфельдом<sup>6</sup>.

Нанеся им визит (единственные соц[иалисты], которым я оказал, т[ак] с[казать], эту «честь» — *tout le monde* валит в наше бюро<sup>7</sup>, хотя я неизменно подчеркиваю чисто технический характер моей миссии) и удовлетворив их любопытство относительно России, я позволил себе в свою очередь, задать им несколько вопросов, ответ на которые, я предупредил, будет весьма интересовать русских т[оварищей]. *Primo*<sup>8</sup>: Как смотрят у них в Германии и к[ак] смотрят они сами на вступление наших министров во Врем[енное] Прав[ительство]?

<sup>1</sup> *Garder quelque modestie envers les neutraux et la democratie alliee* (фр.) — держать себя несколько скромнее перед нейтральными и союзной демократией.

<sup>2</sup> Телеграмма Вайнберга в архиве не обнаружена.

<sup>3</sup> *Affaire* (фр.) — тайное дело, неблаговидная затея.

<sup>4</sup> *Do ut des* (лат.) — даю, чтобы ты мне дал.

<sup>5</sup> *Minoritaires* (фр.) — меньшинства.

<sup>6</sup> Лидеры Немецкой социал-демократической партии, принадлежавшие в годы Первой мировой войны к центристскому меньшинству.

<sup>7</sup> *Tout le monde* (фр.) — весь мир.

<sup>8</sup> *Primo* (лат.) — прежде всего.

Я им изложил все возражения, которые слышал у нас против этого, соображения о числе портфелей и т.д. Их ответ, поразительно единодушный и немедленный, гласил, что они вполне понимают и одобряют этот шаг. По-видимому, они нашли правильным и то, что мы не торговались о числе мест.

На второй вопрос, явился ли брошенный нами лозунг укрепления боеспособности русской армии и, в частности, психологическая подготовка армии к наступлению, — явились ли эти проявления рев[олюцион-ной] России к[аким]-л[ибо] препятствием к развитию революционного движения в Европе? И я получил ответ: «Нет, это не имеет значения, развитие немецких событий находится в зависимости от глубоких основных причин, и они находят, что русская революция должна быть боеспособна, хотя бы затем, чтобы в момент заключения мира положить свой меч на чашу весов и быть в состоянии действовать и против имп[ериалистической] Англии и против имп[ериалистической] Германии». В разговоре с тремя членами делегации (двое вышли на пару минут) я затронул дальше affaire Grimm'a. Они того мнения, что «sei unzweifelhaft, ein aufrechtiger Mann»<sup>1</sup> (кажется, так сказали), но я не услышал ни малейшей нотки неодобрения Церетели. На другой день Гаазе был у меня и сказал, что после того, как сам Гримм опубликовал в нем[ецких] газетах, что он не был вовсе выселен из Петрограда, что Церетели, наоборот, говорил ему, что ни соц[иалистическими], ни бурж[уазными] членами правительства не будет принято против него никаких мер принуждения, в поведении соц[иалистов] министров он не находит ничего некорректного. Не знаю, увлекся ли он, но когда я ему задал вопрос, что поступил бы он так же в положении Церетели, он сказал, что да. В объяснениях Гримма ему тоже [не] все представляется ясным, хотя он не сомневается в честности намерений Гримма.

Pour en finir avec l'affaire Grimm'a<sup>2</sup>, скажу Вам, что о слабости Гримма считать себя дипломатом, я слышал здесь в первый же день, когда получилось известие — и от одного из его политических друзей (a peu pres<sup>3</sup> друзей).

Я постарался быть объективным. Если бы я не боялся невольно к[а]к-н[ибудь] ошибиться и Вас ввести в заблуждение, я сказал бы, что они, (minoritaires allemands)<sup>4</sup>, судя по всему одобряют всецело нашу линию, в тех общих чертах, которые успели обозначиться и стать ясными для них. (Гаазе, не сам поставил так вопрос: Es waren nur drei Losungen: Vollkommen und ganz ausser der Regierung zu bleiben, in ein Koalitionsminist einzutreten oder, drittens, die Vollmacht beherrschen<sup>5</sup>. Только второе представляется ему выходом). Линия меньш[евиков]-

<sup>1</sup> «sei unzweifelhaft, ein aufrechtiger Mann» (нем.) — «он, без сомнения, честный человек».

<sup>2</sup> Pour en finir avec l'affaire Grimm'a (фр.) — чтобы покончить с делом Гримма.

<sup>3</sup> a peu pres (фр.) — как будто бы.

<sup>4</sup> minoritaires allemands (фр.) — члены немецкого меньшинства.

<sup>5</sup> Es waren nur drei Losungen: Vollkommen und ganz ausser der Regierung zu bleiben, in ein Koalitionsminist einzutreten oder, drittens, die Vollmacht beherrschen (нем.) — Были только три возможности: остаться вполне и абсолютно вне правительства, войти в коалиционное министерство, или, третья — полномочный контроль.

интерн[ационалистов] представляется им неясной и я сам не сумел очертить ее выпукло. Итак, я сказал бы, что они безусловно на нашей стороне, если бы меня не смущало следующее обстоятельство: сначала, несмотря на то, что я предупредил их, что мое интервью затрагивает вопросы спорные, и что в борьбе наших течений высказанное ими мнение (я сказал им, что передам по телеграфу) сыграет роль — они весьма охотно изложили подробно точку зрения, частью характеризующую выше и во всяком случае, по моему личному разумению<sup>1</sup> совершенно сходную с занимаемой и[менно] Вами. Но потом, они, видно, раздумали или испугались как-то (мне Гааге сказал на другой день, что у них принято решение быть крайне осторожными в публичных высказываниях) и заявили мне, что они подождут с публичными заявлениями о наших делах до встречи с представителями всех течений на конференции<sup>2</sup>.

Однако, точку зрения *minorite* на конференцию Вы найдете в письме Гааге (он обещал прислать его завтра)<sup>3</sup>, а относительно дела Гримма я предложил, что составлю ему досье, где соберу все мнения, и пусть он потом все-таки выскажется. Он обещал.

Я не знаю, интересно ли мое сообщение, да оно и длинно, и поэтому, о моих разговорах с Трульстра<sup>4</sup> и др[угими] отложу на другой раз.

Что касается моих дел, то идут они неплохо. Налажено Бюро и сделано довольно много разного дела. 1-ый Бюллетень выходит как раз завтра утром<sup>5</sup>. Он мог бы выйти 4 дня раньше, но я все алкал обещанных телеграмм и тянул на свой страх и риск. Сегодня получил, наконец, стенограммы съезда<sup>6</sup>, и выпускаю последовательно 3 № в течении 5 дней. Ради бога, Ф[едор] И[льич], настаивайте на высылке данных телеграфных сообщений (ежедневных) о важнейших моментах и общем положении дел. Интерес здесь громаднейший, и безусловно стоит.

Цену бюллетня означил 40 крон ежем[есячно] и за сегодняшний день, еще до объявления подписки [собрал] 320 крон. Верно в 50 экз[емпляров] по 40. Остальные разошлю бесплатно в разные концы света. Швед[ское] тел[еграфное] бюро сообщило мне сегодня, что Гавас и Рейтер<sup>7</sup> просили его усиленно следить за бюллетнем и вылавливать. Т[елеграфное] А[гентство] Вольфа<sup>8</sup> дало о Бюллет-

<sup>1</sup> Подчеркнуто в документе.

<sup>2</sup> Речь идет о предполагаемой конференции социал-демократов воюющих стран в Стокгольме.

<sup>3</sup> Письмо Гааге в архиве не обнаружено.

<sup>4</sup> Трульстра Питер Йеллес — деятель голландского рабочего движения.

<sup>5</sup> Речь идет о Бюллетене Информационного Бюро Петроградского Совета, выпускаемом Ю.Вайнбергом в Стокгольме.

<sup>6</sup> Речь идет о Первом Съезде Советов.

<sup>7</sup> «*Gavas*» (*Havas*), — французское информационное агентство в 1850—1940 гг. *Reyter* (*Reuter*) — крупнейшее английское информационное агентство, основанное в 1851г.

<sup>8</sup> Немецкое телеграфное агентство.

не и Бюро подробное сообщение — то же датские, шведские, венгер[ские] ets. газеты.

Простите, что оборву т[ак] сказать, на полуотчете. Боюсь, что Вы придете в бешенство и скажете как герцог Роган<sup>1</sup>: ну, как не посадить в Бастилию человека, который пишет такие длинные письма!

Искренний привет Л.О.<sup>2</sup>, Киске<sup>3</sup> (скажите ей, я что-нибудь такое привезу ей из Стокгольма, что ахнет) и нашим общим добрым знакомым.

Жму В[ашу] руку

*Ю.Вайнберг.*

*РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 157, лл. 8—9,  
10—13.*

**ИНФОРМАЦИЯ  
РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ЗАСЕДАНИИ  
ПЕТРОГРАДСКОЙ ОКРУЖНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП  
12 июня**

12 июня состоялось очередное заседание окружной организации. Присутствовали представители следующих городов: Кронштадта, Усть-Ижоры, Сестрорецка, Колпина, Пороховых и Стрельны. В порядке дня стояли: 1) доклады с мест; 2) отношение к текущим событиям; 3) организационный вопрос. Из докладов с мест выяснилось, что везде большевики, за исключением Кронштадта, о котором доклад будет помещен в виде самостоятельной заметки, потерпели полное поражение в связи со своим призывом к демонстрациям. В ряде городов, как Пороховые, после этой истории весьма много рабочих даже ушло из большевистской организации к меньшевикам и с[оциалистам] р[еволюционерам]. Везде выносились решения прислушиваться только к голосу С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Из прений по докладу в сущности говоря пришли к разрешению и второго пункта дня: Об отношении к текущим событиям. Единогласно принята резолюция:

1. Расценивающая последнее выступление большевиков, как желание навязать меньшинствам взять власть в руки Совета в тот момент, когда он высказался против этого и когда они сами ведут против этого Совета беспощадную борьбу.
2. Выступление это рассматривается организацией, как удар в спину революции и поэтому совещание постановляет усилить идейную борьбу с большевизмом, использующим в своих фракционных интересах анархическое настроение масс.

---

<sup>1</sup> Роган Анри — герцог, при Людовике XIII — глава гугенотов.

<sup>2</sup> Л.О. — Лидия Осиповна (Цедербаум) Дан, жена Ф.И. Дана.

<sup>3</sup> Дочь Ф.И. и Л.О. Данов.

Вместе с этим организация считает, при данном положении вещей «мирная» на словах на деле демонстрация будет неизбежно вооруженной и могущей повести к нежелательным последствиям, поэтому совещание признает, что в ближайшее время демонстрация является опасной и нецелесообразной формой политической борьбы и что всякое политическое выступление должно быть организовано в согласии с волей революционной демокр[атии], в лице ее руководящих органов.

Последним обсуждался вопрос о выборе представителя в К[омитет] П[етроградской] О[рганизации], и о созыве конференции окружной организации. В Комитет Петр[оградской] Орг[анизации] выбран тов.Р...<sup>1</sup> Созыв конференции признан необходимым. След[ующее] заседание в понедельник.

*Рабочая Газета, 1917, 15 июня (№ 81).*

**ИНФОРМАЦИЯ  
РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ О ЗАСЕДАНИИ  
КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП  
13 июня<sup>2</sup>**

Порядок дня:

1. Сообщение о газете;
2. Центральное Бюро Профессиональных Союзов и работа в союзах;
3. Борьба за мир;
4. Манифестация съезда С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов];
5. Муниципальная кампания К[омитета] П[етроградской] О[рганизации].

По первому пункту порядка дня было доложено, что листовка с призывом жертвовать на газету готова и желательна, чтобы районы немедленно взялись за ее распространение.

Представителем от Комитета в Центральном Бюро проф[ессиональных] союзов избран тов. Назарьев, а кандидатом к нему тов. Астров. С целью усилить работу в профессиональных союзах, решено поручить Исполнительному Бюро организовать при Комитете курсы для работников профессионального движения и снести по этому поводу с ОК, предложившим свою помощь; созвать в ближайшие дни собрание меньшевиков, работающих в профессиональных союзах и пригласить на это собрание докладчиком т. Ю. Чацкого и обратить внимание районов на необходимость работы в профессиональных союзах.

---

<sup>1</sup> Имя прочесть не удалось.

<sup>2</sup> Датируется по *Рабочей Газете*, 1917, 15 июня (№ 81).

По третьему пункту, после обсуждения сообщения представителя ОК о выработанных в ОК планах борьбы за мир, решено выбрать комиссию из трех лиц для сношений с ОК, в целях организации кампании за мир. В комиссию выбраны тт. Семковский, Астров, Митин.

По вопросу о манифестации С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] решено принять в ней участие<sup>1</sup> и выставить лозунги, указанные в специальной листовке Ком[итета] Петр[оградской] Орг[анизации]. Также решено выпустить воззвание с этими лозунгами<sup>2</sup> и устроить перед манифестацией ряд митингов с проведением резолюции в духе намеченных лозунгов. В комиссию для составления воззвания выбрано тт. Семковского, Астрова, Митина.

По пункту пятому принимается след[ующая] резолюция: 1) Комитет Петроградской организации постановляет, что вся работа муниципальных фракций (районных и центральных) проходит под его контролем и руководством; 2) кандидаты в Центральную Думу утверждаются комитетом лишь при условии обязательного с их стороны подчинения партийной дисциплине и постановлениям Петроградской организации.

В конце собрания поступает внеочередное заявление т. Астрова по поводу заметки в №3 *Интернационала*<sup>3</sup> и принимается следующая резолюция, которую решено напечатать в *Рабочей Газете*: «В №3 *Интернационала* редакция этого журнала, защищая необходимость издания Петроградским Комитетом своей газеты, между прочим замечает относительно *Рабочей Газеты* — «Такую вредную газету не следует поддерживать, не следует распространять и покупать». В другом месте редакция *Интернационала* сообщает, что «*Летучий Листок* меньшевиков-интернационалистов» будет превращен в ежедневную газету, а *Интернационал* будет пропагандистским еженедельником нынешнего типа». Вместе с тем *Интернационал* сообщает название будущей газеты (*Социал-Демократ*) и состав редакции.

Комитет Петроградской организации считает своим долгом указать редакции *Интернационала*, что: 1. за самочинное выступление *Интернационала* в таком тоне, что у каждого товарища должно составить впечатление будто редакция является передатчиком мнений Комитета, Комитет не берет на себя ответственность; 2. призыв к бойкоту *Рабочей Газеты* считает дезорганизаторским, ничем не оправдываемым и при настоящих условиях вредным; 3. что вопрос о превращении *Интернационала* в пропагандистский орган меньшевиков-интернационалистов даже не поднимался; 4. что

---

<sup>1</sup> Речь идет о манифестации 18 июня, решение о проведении которой принял Всероссийский Съезд Советов (см. *Известия Совета Рабочих и Солдатских Депутатов*, 1917, 13 июня).

<sup>2</sup> См. следующий документ.

<sup>3</sup> *Интернационал* — журнал меньшевиков-интернационалистов Василеостровского района Петрограда. Выходил в апреле — июне. Редактор Ю.Ларин.

название будущей газеты и состав ее редакции Комитетом пока не обсуждался<sup>1</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 15 июня (№ 81).*

## ТЕКСТ ОБРАЩЕНИЯ «К МЕЖДУНАРОДНОМУ ПРОЛЕТАРИАТУ»

[14 июня<sup>2</sup>]

Мы, рабочие и работницы России, совершившие величайшую революцию, плоды которой должны достаться всему миру, лишь в пролетарском Интернационале видим силу, способную помочь нам отстоять эту революцию против империализма, убивающего ее затягиванием войны.

Мы призываем поэтому пролетариат всего мира<sup>3</sup>, пролетариат всех воюющих и нейтральных стран:

- вновь объединиться под одним классовым знаменем;
- порвать связывающий его по рукам и ногам союз с имущими классами и правительствами, затягивающими войну во имя захватных целей;
- опрокинуть стены, которыми империалистические правительства отделяли рабочие массы различных стран, запрещая их представителям свободное взаимное общение;

Поддержать почин Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов, зовущего представителей пролетариев всего мира на международное совещание для борьбы за общий мир.

Мы призываем своих братьев в союзных и неприятельских странах добиваться общими усилиями согласия всех правительств на мир без аннексий и контрибуций при признании права на самоопределение, чтобы сделать возможным немедленное вступление в переговоры об общем мире и немедленное заключение перемирия на всех фронтах, которое, избавив народы от трехлетнего кошмара

---

<sup>1</sup> После Общероссийской майской конференции редакция *Рабочей Газеты* была составлена из революционных оборонцев: П.Гарви, Б.И.Горев, Н.Череванин. (См.: *Рабочая Газета*, 1917, 16 мая (№ 57)). Комитет Петроградской Организации отказался делегировать своих представителей в редакцию. С 21 мая газета стала только органом Организационного Комитета, который в своем обращении в связи с этим выражал уверенность, что «все товарищи исполнят свой партийный долг и, выражая волю конференции, сплотятся вокруг *Рабочей Газеты*» (См.: *Рабочая Газета*, 1917, 21 мая (№ 62)). Со своей стороны Комитет Петроградской Организации упорствовал в своем отказе сотрудничать с редколлекцией *Рабочей Газеты*, не желая «разделения политической ответственности за линию, идущую вразрез с традициями и линией меньшевизма». Предложение М.С.Панина о совместном с ОК составлении редакции *Рабочей Газеты* Комитет Петроградской Организации отверг. — Там же.

<sup>2</sup> Датируется по времени принятия текста обращения на пленарном заседании ОК 14 июня пункт 7-й. ОК рекомендовало принимать его на собраниях, посвященных борьбе за мир.

<sup>3</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.



непрерывного братоубийственного кровопролития, позволит работникам в блузах и мундирах бдительно следить за тем, чтобы империалистические дипломаты довели мирные переговоры до благополучного конца.

Мы обращаемся к пролетариату союзных стран — Англии, Соединенных Штатов, Франции, Италии и других — с призывом поддержать всеми средствами нашу борьбу за пересмотр союзными правительствами целей войны и за присоединение их к той программе мира, принять которую российская демократия вынудила свое правительство.

Мы призываем рабочих союзных стран оказать все необходимое давление на свои правительства, чтобы они ясно и недвусмысленно отказались от всяких военных целей, которые несут народам центральных держав унижение и разорение и тем толкают их в объятия своих империалистических правительств; чтобы они не затягивали войны постановкой задачи национального освобождения угнетенным народам, завоеванных в давнем прошлом Германией и Австрией, ибо это освобождение может быть достигнуто революцией в этих странах, а отнюдь не силой чужестранного милитаризма.

Мы одновременно обращаемся к пролетариату нейтральных держав<sup>1</sup> — Германии, Австро-Венгрии, Болгарии — с призывом принудить их правительства отказаться от всяких захватных стремлений, явных или скрытых; с призывом заставить эти правительства заменить двусмысленные свои заявления о готовности к почетному миру такими публичными обязательствами, которые внушили бы населению занятых германо-австрийскими войсками областей и демократии России и ее союзниц уверенность, что после всех ужасов нашествия и оккупации этому населению не грозит ни кромсание его родины, ни насильственное отторжение от родины, ни разорение военными контрибуциями.

Довольно крови ! Довольно взаимного истребления и разорения ! Пора пролетариям всего мира восстановить свой рабочий Интернационал.

**Рабочие Европы и Америки! В ваших руках судьба русской революции, предтечи грядущих революций. Все на помощь российской революции!**

Да здравствует всеобщий мир !

Да здравствует социалистический Интернационал!

Пролетарии всех стран, соединяйтесь !

*Рабочая Газета, 1917, 18 июня (№ 84).*

---

<sup>1</sup> Так в документе. Явная опечатка, по смыслу следует читать: «пролетариату центральных держав». За день до публикации этого обращения *Рабочая Газета* выступила против немедленного перемирия на всех фронтах, осуждая соответствующую позицию Комитета Петроградской Организации, считая ее «чрезвычайно опасной» и полагая, что такой призыв будет равнозначен требованию прекращения военных действий, выходу армии из боя. См.: *Рабочая Газета*, 1917, 17 июня (№ 83).

# ВОЗЗВАНИЕ КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ С ПРИЗЫВАМИ ПО ПОВОДУ ПРЕДСТОЯЩЕЙ ДЕМОНСТРАЦИИ

[15 июня<sup>1</sup>].

**Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия**

**Пролетарии всех стран, соединяйтесь !**

Товарищи! Контрреволюция подымает голову. Главное свое орудие она видит в **затягивании войны**<sup>2</sup>, хотя это несет гибель России.

Товарищи! Каплю за каплей высасывает война жизненную силу из российской революции. Самое проклятое из наследий царизма, она сковывает по рукам и ногам народ, отвлекая лучшие его силы на служение интересам мирового империализма. Российская революция трепещет в когтях союзных правительств. В союзных империалистах, как и в австро-венгерских, русская революция имеет непримиримых врагов. Ибо на долю русского народа пала историческая задача явиться застрельщиком в решительной борьбе с захватными целями грабительской войны. Чтобы не выйти с пустыми руками из кровавой бойни, ни одно из правительств воюющих стран ни на минуту не задумается напасть на русскую революцию. О, эти освободители не любят, когда народ пытается освободить себя от них.

В героической схватке не на жизнь, а на смерть, что идет между русской революцией и мировым империализмом, у нее есть лишь один союзник, лишь одна надежда, лишь одно спасение — пролетариат и народные массы Европы. Лишь в союзе с ними так, как это было до войны, лишь в общем революционном натиске на угнетателей и насильников всех стран, спасем мы нашу революцию. И только под общим знаменем — **Да здравствует мир без аннексий и контрибуций!** — только как часть **возрожденного революционного Интернационала** придем мы к победному концу ее.

Пролетарии Европы услышат нас, ибо чутко ухо разоряемых и истязуемых народов к кличу свободы. В сердце мирового пролетариата русская революция заронила искру надежды и веры в силы и мощь народных масс. Эта искра разгорится могучим пожаром. Не гасите же ее, революционные пролетарии России. Пусть мощным вихрем вырвется из ваших грудей клич — **Да здравствует возрожденный революционный Интернационал!** — Нет того места на земном шаре, куда не донеслось бы его эхо.

**Да здравствует мир между народами!** И как преддверие к нему, немедленное общее перемирие на всех фронтах. Пусть, наконец, распадутся цепи, сковывающие волю народов. Пусть рассеется паника и ужас за судьбу своей Родины, которой угрожает враг. Пусть

<sup>1</sup> Датируется по времени публикации.

<sup>2</sup> Здесь и далее выделено шрифтом в документе.

хоть день продлится перемирие и пролетарии всех стран найдут друг друга. Ибо воюют не они, а их правительства. И когда на чашу исторических весов падет слово — перемирие — нет силы, которая могла бы заставить народы броситься друг на друга потому только, что империалистические хищники не могли придти к соглашению.

**Мы требуем немедленного заключения общего перемирия! Мы хотим мира.** Это наше требование мы обращаем к своему и союзным правительствам. О поддержке его мы взываем к нашим братьям в Англии, Франции, Германии, Австрии и Италии. **Не наступление, а перемирие.**

Товарищи! Стройными рядами на улицу. Пусть по призыву Всероссийского Съезда Советов Рабочих и Солдатских Депутатов заковыжутся в воздухе знамена, красные знамена российской революции. Начертайте на них наши пролетарские лозунги. На страх врагам рабочего люда и революции. Тесным кольцом **вокруг Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.** Вперед против поднимающей голову контрреволюции, — к демократической республике, к миру, на борьбу с мировым империализмом!

**Да здравствует мир без аннексий и контрибуций!**

**Да здравствует немедленное перемирие на всех фронтах!**

**Да здравствует революционный Интернационал!**

**Да здравствует Учредительное Собрание!**

*Комитет Петроградской Организации РСДРП<sup>1</sup>.*

*Рабочая Газета, 1917, 15 июня (№ 31).*

## ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ 17 июня

Экстренное заседание К[омитета] П[етроградской] О[рганизации] 17 июня. Выбраны делегатами на Циммервальдскую конференцию гг. Мартынов и Ерманский и постановлено, чтобы делегаты пользовались в качестве наказа резолюцией Петроградской Конференции по вопросу о восстановлении Интернационала.

*Рабочая Газета, 1917, 21 июня (№ 76).*

---

<sup>1</sup> По поводу данного воззвания в *Рабочей Газете* 16 июня (№ 82) было опубликовано следующее заявление редакции: «Во вчерашнем номере *Рабочей Газеты* напечатано воззвание Комитета Петроградской Организации РСДРП. Воззвание выражает взгляды лишь Комитета Петроградской Организации. Редакция считает неправильной и опасной ту постановку вопроса о немедленном перемирии, которая дана в воззвании. По существу вопроса редакция высказывается в особой статье».

**ИЗ ЛИЧНОГО ПИСЬМА**  
**Ю.О.МАРТОВА Н.С.КРИСТИ**  
**17 (30) июня**

Моя дорогая Надя! Пишу в ожидании оказии, которая представится через 2—3 дня. За все полтора мес[яца] моего пребывания здесь я еще ни одной строчки не имел от тебя, что меня немало беспокоит. Между тем, еще из Швеции и отсюда я посылал тебе адрес стокгольмский, по которому просил посылать для меня письма, а отсюда еще и личный мой адрес (Сергиевская д. № 50, кв.9). Неужели ты не получила от меня ничего? Между тем от Анны Алекс[андровны]<sup>1</sup> Луначарский уже не раз получал письма.

Время, протекшее с последнего моего письма к тебе, было поистине ужасным, измотавшим меня немало. Разразилась история с Гриммом, которую ты, конечно, знаешь со всеми отвратительными комментариями к ней, пущенными в ход здешней и Entante'ской<sup>2</sup> прессой. Теперь выяснилось, что Гримм непозволительно скрывал от меня, Лапинского, Балабан[овой] и Пав[ла] Борисов[ича]<sup>3</sup> тот факт, что он действительно писал Гофману какие то свои соображения о мире, что само по себе более чем бестактно для социалиста, приехавшего в Россию для интернационалистической агитации и что вообще не вяжется с нашим принципиальным отношением к закулисной дипломатии. И скрыл он, зная, что мы грудью защищаем его против правительства, которое, напав только на след этих переговоров, повело себя — из трусости перед буржуазн[ым] общест[венным] мнением — как всякое буржуаз[ное] пр[авительст]во: раз, дескать, человек агитирует за немедленный мир, то, значит, он способен быть германским агентом. Когда, поэтому, Гримма выслали с одобрения министров-социалистов, я немедленно ринулся в бой, вызвал большое смущение среди меньшевиков, которых элементарное демократич[еское] чувство не допускало мысли, чтобы русс[кая] революция начала свою международную историю с высылки президента Циммервальда, и, будучи, в конце концов, побежден — ибо Церетели, Керенский и Скобелев поставили вопрос о доверии — думая уже, что придется немедленно разрывать окончательно с меньшевиками и образовывать вполне самостоятельную группу. Между тем, постепенно стало раскрываться, что дело Гримма все же существует, пока вчера он сам признал то, что отрицал: что сам завел переписку с Гофм[аном]. Наше положение становилось все более двусмысленным: выходило, что мы, зная об этой его закулисной переписке, яростно защищали его и вроде как прикрывали эту его деятельность. В результате все те, кого я в первые дни успел смутить своими обличениями министров, принявших участие в таком все же неприличном деле, как инсценировка (несомненно участием Entante'ских дипломатов) «affaire Grimm», и заставить за-

<sup>1</sup> Жена А.В. Луначарского.

<sup>2</sup> Антантовской.

<sup>3</sup> Аксельрода.

думаться над тем, к чему ведет «министерализм», теперь позабыли, что Гримма выслали не за несоответствие его деятельности циммервальдск[им] принципам, а по подозрению, что он тайный агент Германии, и укрепились в своем слепом доверии к правительству. О том, что Гримм все же не агент и работает не для Германии, а для того же дела мира (только выбрав неприличные для циммервальдиста пути) у меня и моих друзей нет сомнения и теперь.

Вся эта буря разразилась в начале Всероссийского съезда советов рабочих и солдатских депутатов, который вот уже две с половины недели заполняет всю нашу жизнь. Из 800 съехавшихся делегатов 330 — меньшевики. Вместе с около 300 с[оциалистами]-[революционе]рами они составляют компактное большинство, но, боже, что это за меньшевики!

Солдаты и офицеры, внезапно обращенные в соц[иал]-демократов и не смыслящие ни аза в социализме; обыватели, примкнувшие к м[еньшеви]кам, как к более умеренн[ой] партии, и многие «бывшие» работники, по 10 лет стоявшие в стороне, а теперь вошедшие вновь в движение с психологией каких-нибудь швейцарских провинциалов социалистов, — все они составляют вероятно  $2/3$  фракции (у с[оциалистов]-р[еволюционер]ов, говорят, еще хуже: много просто вчерашних черносотенцев и антисемитов). Когда мы начали свою борьбу с министрами из-за Гримма, то не только меня, но и Пав[ла] Бор[исовича] встречали (и не только на съезде, но и на собрании меньшев[истской] фракции) криками «довольно!» и пр., а меня так просто «дой!» Для большинства разумеется, наши имена вообще звук пустой, а наша интернационалистическая позиция для них тот же большевизм, который они представляют самым черным пятном: сепаратный мир, гражданская война и пр. Много времени прошло, пока удалось заставить их слушать себя. Из этой громад[ной] фракции нашлось всего 30 интернационалистов, решившихся идти с нами и на съезде выступать отдельно, не подчиняясь решениям фракции. Среди остальных есть все же немало приличных социалистов, настроенных интернационалистски, но они идут с Даном и Церетели. Однако, растянувшийся съезд несколько изменил наше положение: вернее, лично мое. Обостренная борьба между ленинцами с одной стороны, и большинством, с другой, чуть не приведшая к открытой гражданской войне, когда б[ольшевик]и вздумали тайком подготовить выступление вооруженных войск и рабочих на улицу с требованием ухода буржуазных министров, а социалистические министры, поддавшись панике и фракционному озлоблению, готовы были ответить мерами репрессии (шла речь о насильственном разоружении бунтующих полков, что вызвало бы резню ужасную), — эта обостренная борьба дала возможность дать генеральное сражение нашим вождям и выиграть его: несмотря на уход большевиков и Троцкого с заседания Исполн[ительного] Ком[ите]та, резолюция Дана, грозившая непокорным всякими карами провалена большинством 1 голоса (впервые за все 3 месяца революции) причем все до единого солдаты и офицеры оказались на нашей стороне, после того как мы показали всю опасность этой поли-

тики sa langue, к которой наших министералистов толкает вся буржуазия (она стремится во что бы то ни стало, пользуясь ростом анархизма и большевистского хулиганства, вызвать гражданскую войну, заставить меньшевиков и эс-эров (социалистов-революционеров. — *Ред.*) своими руками задавить идущие за большевиками наиболее ожесточенные нуждой слои народа и армии и тогда забрать все в свои руки, сделав невозможным ни налоги на сверхприбыли, ни другие серьезные меры экономического характера, бьющие ее по карману.) Этой победой им удалось отодвинуть момент острого столкновения между Советом и большевиками, за которыми стоят несомненно очень большие массы питерских рабочих. Но что значит в этой сумбурной атмосфере революционной горячки отсрочка на момент такого столкновения, которое в нынешних условиях почти неизбежно означает открытую борьбу на улицах с оружием в руках? После нескольких дней затишья сегодня ночью узнали, что русской армией начато общее наступление: союзники заставили времен[ное] правительство<sup>1</sup> начать ту авантюру, которая может легко кончиться Седаном. Что из этого выйдет, — бог знает, но во всяком случае, для революции удар будет ужасный, может быть, смертельный. Пока что мы без своего органа как без рук. Не можем поставить своей газеты из-за отсутствия денег. Просто отчаяние берет: вся эсдекская (социал-демократическая. — *Ред.*) меньшевистская интеллигенция против нас и лишь рабочие собирают, но дальше 6.000 еще не дошли. А нужно тысяч 25 для начала minimum. Выпустили пока 1 номер *«Летучего листка»*; готовим второй и один сборник статей. Пока же Ларин выпускает свой *«Инернационал»*, где нас компрометирует, подражая большевикам в манере ругаться, упрощать наши лозунги и упиваться идеей раскола а la *«Наше Слово»*.

Занят я по горло. Съезд, а, пока его не было, исполнительный комитет и междунар[одный] отдел его, в котором я числюсь заведующим, отнимают почти все время, остальное стараюсь отдавать нашему комитету (партийному). Кроме того меня на днях выбирают в городскую Думу, которой, вероятно, предстоит играть немалую политическую роль. Даже для писания остается мало времени... Порой нервы взвинчиваются до крайней степени, но в том смысле, в котором ты обычно меня увещаешь, я не выхожу из тарелки: не бросаюсь на людей и ухитрился сохранить человеческие отношения и с министрами, и с ленинцами, хотя и тем и другим говорю очень горькие истины. В этом отношении — я бы мог, пожалуй чувствовать себя очень польщенным — занимаю сейчас в революцион[ном] лагере особо-привилегированное положение: от меня те и другие выслушивают такие истины, какие от других, благодаря раздражению страстей, и слушать не стали бы. На съезде был такой случай, что однажды мое появление на трибуне было встречено неприлично-злобными криками: «долгой! не хотим слушать!» и т.д. Когда удалось водворить спокойствие, я сказал несколько слов, чтобы объяснить важное предложение, которое я намерен был сделать. После

<sup>1</sup> Так в тексте.

этого предложение было принято единогласно — не потому, что ему сочувствовали (оно шло резко в разрез с оппортунистическим настроением большинства и являлось прямым ударом правительству: именно после того, как провалили наше предложение требовать чтоб Дума (4 созыва) была распущена и лидеры убедили съезд удовлетвориться резолюцией, что съезд<sup>1</sup> считает Думу несуществующей, я внес предложение: предложить с[оциал]-д[емократам] и трудовикам отозвать своих представителей из Временного Комитета Думы, который все еще старается разыгрывать из себя сверх-правительство), а потому, что его нельзя было не принять, чтобы не манифестировать противоречие между словом и делом. А, с другой стороны, ленинцы не смеют меня атаковать<sup>2</sup>: за все время *«Правда»* всего раза 2 очень мягко пожурила за то, что мы не рвем окончательно с оборонцами и ни разу не нападала а la *«Наше Слово»*. Да и Троцкий, идущий с Лениным, держится политики не трогать нас и даже больше того: после моего выступления на съезде против Церетели и Скобелева он вдруг среди аплодисментов большевиков, поднялся и нелепо закричал: «Да здравствует революционный социал-демократ (!) Мартов!» И это несмотря на то, что я критикую и отвергаю по прежнему их лозунг: «переход власти к Совету».

4 дня прошло, а оказия все откладывается и пойдет только послезавтра. Завтра надо сдавать пакеты. Посылаю тебе наш *«Летучий Листок»* — пока, к сожалению, больше нам ничего не удалось выпустить, на днях выходит второй номер того же *«Листка»*, а затем вскоре думаем начать выпускать ежедневную газету *«Искра»*. — С третьего дня вступил в число временных гласных городской Думы: они избраны не прямо населением, а районными Думами, только что выбранными всеобщим и пр[ямым] избир[ательным] правом. Очутился в «своей компании», там и Рязанов и Анатолий Василь[евич] и Зиновьев и Каменев и Безработный и Щупак и Семковский. Но зато там же Милюков, Винавер<sup>3</sup> и Ко[мпания].

...Над всем тяготеет ощущение чрезвычайности, временности всего, что совершается. Такое у всех чувство, что все это революционное великолепие на песке, что не сегодня-завтра что-то новое будет в России: то ли поворот крутой назад, то ли красный террор каких-нибудь полков, считающих себя большевистскими, но на деле настроенных просто пугачевски. Последние 2 недели каждый день полон слухов о бунтах в отдельных полках, о готовящихся «выступлениях» и пр. А пока незаметно и неуловимо организуется какая-то контрреволюция, которая умело собирает свои силы.

.....  
Пиши! Крепко обнимаю тебя и целую.

Юлий.

РЦХИДНИ, ф.362, оп.1, д.51, л.151 — 154.

<sup>1</sup> Подчеркнуто автором.

<sup>2</sup> В оригинале: «аттаковать».

<sup>3</sup> Винавер М.М. — адвокат, член ЦК партии конституционных демократов.

**ВОЗЗВАНИЕ  
ОК РСДРП О МАНИФЕСТАЦИИ,  
НАМЕЧЕННОЙ  
на 18 июня 1917 г.**

[16 июня<sup>1</sup>].

**Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия**

**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**

18 июня Всероссийский Съезд Советов Рабочих и Солдатских Депутатов зовет революционную демократию на манифестацию.

Революционная демократия должна в этот день заявить перед всем миром о своем отношении к братоубийственной войне, к этой мировой бойне, в которой проливается народная кровь и растрачивается народное достояние во имя злых аппетитов империалистов обеих коалиций.

Эта бойня должна быть прекращена, — говорила и говорит революционная демократия, обращаясь к народам всего мира, обращаясь к своему правительству и через него к правительствам союзных держав.

Временное Правительство выполнило волю Российской Революции.

Оно заявило союзным правительствам, что революционная Россия требует мира без аннексий и контрибуций, на почве самоопределения народов.

Но союзные империалисты не идут пока навстречу этому требованию и не пойдут, пока они не почувствуют на себе энергичного давления своих народов. Дело за народами, за народным движением во всех странах за мир, за прекращением войны. К народам всего мира должна снова и снова обращаться революционная демократия России зовя их к дружной объединенной борьбе за мир. К восстановлению Интернационала, к восстановлению на почве борьбы с войной, разорвавшей Интернационал на части, должна звать революционная социалистическая Россия пролетариев всех стран.

И пусть таким призывом, мощным, могучим призывом прозвучит перед всем миром весть о демонстрации 18 июня.

Пусть телеграф разнесет по всему миру лозунги, которые будут развеиваться на знаменах манифестации 18 июня.

**Непримиримая борьба империалистам всех стран!<sup>2</sup>**

**Да здравствует всеобщий мир без аннексий и контрибуций с правом народов на самоопределение!**

**Да здравствует Интернационал!**

Мировая война, из которой Россия сама без соглашения с народами Европы выйти не может, расшатывает все дальше и дальше ее хозяйственную жизнь, расшатанную и без того до последней степени

---

<sup>1</sup> Датируется по времени публикации.

<sup>2</sup> Здесь и далее выделено шрифтом в документе.



тремя годами войны и хозяйничанием во время войны старого царского режима. Необходимо бороться с экономическим развалом, чтобы не погибнуть. И среди ужасающей, все дальше и дальше идущей экономической разрухи революционной России приходится спешно организоваться, строиться практически, создавать органы власти и практического действия в центре и на местах.

Эта работа идет, и только когда она завершится созывом Учредительного Собрания всенародного, избранного всеобщим, равным, прямым и тайным голосованием, только тогда развернет вполне свои крылья революционная Россия, только тогда она будет способна двинуть в ход свою волю и всю свою силу для прекращения мировой бойни и для преодоления экономической разрухи.

О времени созыва Учредительного Собрания уже объявлено. Революционная Россия идет уже к нему.

Пусть же Учредительное Собрание будет нашей путеводной звездой.

Учредительное Собрание должно решить задачи революции. Будем же работать над подготовкой к нему. И будем сдерживать раздражающие нас разногласия, ни на минуту не будем забывать, что нас подстерегает общий враг — контрреволюция. Мы должны ковать оружие против нее. И лучшим оружием будет организация всенародной воли в Учредительное Собрание.

Да здравствует Учредительное Собрание! — должно красоваться на всех знаменах 18 июня.

Но жизнь не ждет, неотложные задачи революции требуют немедленного решения. Советы Рабочих и Солдатских Депутатов с Петроградским Советом во главе с самого начала революции ставили на очередь эти задачи, добивались их разрешения.

Они подчинили теперь своей воле Временное Правительство. Они заставили заговорить более ясным и решительным языком с союзной дипломатией.

Под их давлением Временное Правительство разрывает с своекорыстными интересами акул капитализма, начинает переходить к решительному вмешательству в экономическую жизнь в интересах неимущей массы населения, в интересах спасения страны и революции Временное Правительство вступило на путь усиленного обложения имущих классов.

Оно спешно обсуждает и собирается вводить в жизнь систему органов в центре и на местах. Для ослабления экономической разрухи, для устранения недостатка продуктов, для равномерного распределения предметов потребления, для контроля над производством, транспортом, торговлей, банками.

Это Советы Рабочих и Солдатских Депутатов проводят в жизнь свою волю, это их волю начинает теперь творить Временное Правительство. И будет ее творить, или исчезнет, будет заменено другими волей и решением Советов.

Пусть же вокруг объединенных Советов сплотится вся революционная демократия России.

Идите же, рабочие, идите все, преданные интересам революции и воодушевленные ее задачами, на улицу 18 июня.

Идите и пишите на ваших знаменах:

Да здравствует всеобщий мир без аннексий и контрибуций, с правом народов на самоопределение!

Да здравствует Интернационал!

Да здравствует Учредительное Собрание!

Полное доверие и полная поддержка объединенным во Всероссийскую организацию Советам Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов!

*Организационный Комитет Росс[ийской]  
Соц[иал]-Дем[ократической] Раб[очей]  
Партии.*

*Рабочая Газета, 1917, 16 июня (№ 82).*

## СОВЕЩАНИЕ ПО ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ ВСЕХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ТЕЧЕНИЙ 18 июня

18 июня в помещении Кадетского корпуса состоялось собрание социал-демократов всех течений — делегатов на Всероссийском Съезде Советов Рабочих и Солдатских Депутатов, посвященное вопросу объединения с[оциал]-д[емократической] партии.

Товарищ В.А.Базаров представил доклад о задачах с[оциал]-д[емократии], тов.Линдов о партии и фракциях и тов.Идашкин о фракциях и лидерах. В возникших прениях принимали участие как меньшевики, так и большевики и внефракционные.

После исчерпывающих прений большинством голосов 57 против 3, при 11 воздержавшихся постановлено было избрать организационное бюро по подготовке созыва объединительного съезда с[оциал]-д[емократии], которое обратится в центральные учреждения с[оциал]-д[емократии] — ЦК, ОК и Петроградский Междур[айонный] Ком[итет] объединенных интернац[ионалистов] а также национальных социал[истических] партий. Впоследствии присоединили свои подписи 32 товарища-делегата Всероссийского Съезда С[оветов] Д[епутатов].

Товарищами избраны в бюро: Ингульский (фронтовик), Н.А.Рожков (Москва — Петроград), В.А.Базаров, Авилов и Строев (Петроград), Попов (Черемхово), Ключов (матрос из Архангельска).

Председатель бюро Линдов (Тула), тов. предс[едателя] Булкин (Оренбург), секретари: Дунаевский (Гатчина), Я.Каган (Петроград), казначей Сигирашвили (Царицын).

Бюро в ближайшие же дни приступает к работе. Ближайшей задачей бюро является обратиться ко всем с[оциал]-д[емократическим] орган[изациям] на места и учреждениям отдельных фракций с приглашением делегировать своих представителей в бюро. В то же

время бюро обратится ко всем с[оциал]-д[емократическим] местным коллективам с соответствующим обращением.

Запросы и справки можно направлять в секретариат бюро: Петроград, Невский 64, на имя В.А.Базарова.

*Рабочая Газета, 1917, 23 июня (№ 88).*

## **ОБРАЩЕНИЕ ОК РСДРП «К РАБОЧИМ И РАБОТНИЦАМ СТРАНЫ ПО ВОПРОСУ О ВОЙНЕ»**

[18 июня<sup>1</sup>]

**Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия**

**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**

**Борьба за мир**

**Пролетарии всех стран, соединяйтесь!**<sup>2</sup> — под этим знаменем десятки лет растили свой братский союз рабочие всех стран. Мы твердо знали, что нет у нас врагов в народах по ту сторону границы, что во всем мире есть у нас только один враг — капиталисты всех стран.

Но грянули пушки и расстреляли наш союз. Три года пролетарии уничтожают друг друга. Ослаблены и истощены все народы; всюду безмерные человеческие потери, вырождение наций от нечеловеческого напряжения и голодания, всюду беспризорные брошенные дети, надрывающиеся на заводах подростки и женщины.

**Надо кончить это!** Лучшее достояние рабочего класса гибнет в этом безумии. Ранен и разбит не только рабочий Интернационал, разбито и ослаблено рабочее движение во всех странах.

Вместо классовой борьбы — примирение классов во имя истребления чужих народов, вместо международной солидарности — яростное истребление друг друга.

Пролетариату грозит утрата всех завоеваний, добытых ценою многих десятков лет упорной борьбы. И в этом безумии больше всех можем потерять мы, рабочие России.

**Столь дорого стоившая нам свобода в опасности !**

Вековое хищническое хозяйничанье царей оставило нам тяжелое наследство. Война добавила свое, и каждый лишний день войны все ближе толкает к пропасти Россию. Разоренная, дезорганизованная, истощенная, с анархией в тылу и на фронте, разве может она во время войны установить прочный революционный порядок, наладить в стране новую, свободную жизнь?

За голод, за безмерную усталость, за необсемененные поля, за возможные поражения, за все неурядицы — за все отвечать придется революции. Темные силы, приспешники старых порядков, враги рабо-

<sup>1</sup> Датируется по времени публикации.

<sup>2</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.

чего класса, притаились во всех углах — они ждут, когда задрожит в наших руках знамя борьбы, когда неурядицы, порождаемые военным временем, отвратят от революции темные массы и создадут благоприятную почву для их усилий вернуть старое бесправие, вновь закабалить трудящийся люд. Силы контрреволюции уже организуются, уже теперь старательно сеют междоусобицу — они поджидают удобного случая, чтобы ударить в спину революции и повергнуть ее.

**Лишь скорейшее окончание войны может спасти революцию. Спасайте же свою свободу, товарищи!**

Ведущие войну правительства не принесут мира истекающим кровью народам. Война, начатая правительствами, может быть окончена только народами. И организовать народные массы, объединить их в общей борьбе за мир может только социалистический пролетариат.

Освободив свою страну от вековых внутренних врагов, демократия России возвестила немедленно народам всего мира, что она стремится к скорейшему прекращению войны и призывает их к решительной борьбе за мир. Она создала себе Временное Правительство, обязавшееся добиваться окончания войны и заявившее о своем стремлении к миру без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов.

**Дело теперь за народами других стран** — нам союзных и с нами враждующих. От их чувства международной солидарности, от их готовности сплотиться вокруг лозунгов мира, провозглашенных Российской Революцией, зависит теперь дело мира на земле.

Наши товарищи за границей, рабочие всех воюющих стран — Франции и Германии, Англии и Австрии, Италии и Болгарии должны потребовать от своих правительств того же, чего мы добились у себя — отказа от захватов и контрибуций, отказа от политики разгрома и порабощения чужих народов. Вместе с нами они должны добиваться заявления своих правительств о согласии вступить немедленно в переговоры о мире. Вместе с нами они должны добиваться всеобщего мира, не знающего победителей и побежденных, обеспечивающего всем народам свободную жизнь.

Рабочие Франции, Англии, Германии в массе своей еще не вступили на этот путь борьбы за всеобщий мир. Они все еще идут за своими господствующими классами, внушающими им, что войну эту нужно кончать силою оружия. Наше дело — пробудить в них чувство международной пролетарской солидарности, втянуть их в общую борьбу за мир против правительств, затягивающих войну.

**Рабочие и работницы! Если вы любите родину и ее свободу, если вы хотите спасти Русскую Революцию, призовите к борьбе за всеобщий мир своих зарубежных братьев!**

По всей стране устраивайте митинги и собрания, на этих митингах и собраниях выносите резолюции с горячим призывом к рабочим всех воюющих стран добиваться от своих правительств присоединения к декларации Временного Правительства и открытого заявления о готовности приступить к мирным переговорам.

Пригласите их принять деятельное участие в созываемой Советом Рабочих и Солдатских Депутатов международной конференции,

которая должна объединить всю международную демократию в борьбе за мир.

**Рабочие и работницы! Российская Социал-Демократическая Рабочая Партия зовет вас выполнить свой долг.**

Свой призывный клич кликните через головы стоящих друг против друга армий. Пусть услышат нас наши зарубежные братья и вместе с нами станут бороться за мир между народами.

*Организационный Комитет Рос[ссийской]  
Соц[иал]-Дем[ократической] Раб[очей]  
Партии.*

*Рабочая Газета, 1917, 18 июня (№ 84).*

## ПИСЬМО

**П.Б.АКСЕЛЬРОДА, А.БАЛАБАНОВОЙ, П.ЛАПИНСКОГО,  
Л.МАРТОВА, Х.РАКОВСКОГО  
ПО ПОВОДУ НОВЫХ ФАКТОВ В ДЕЛЕ Р.ГРИММА**

[18 июня<sup>1</sup>]

Нижеподписавшиеся, ознакомившись с новым заявлением Гримма, как оно передано русской печатью, констатируют:

- а) что признанный теперь Гриммом факт вступления им по собственной инициативе в переговоры с Гофманом о выяснении намерений германского правительства представляет собой шаг, принципиально недопустимый для интернационалиста и в особенности для председателя Бернской социалистич[еской] Комиссии. Подобный шаг, который был бы понятен со стороны социал-патриота, верящего в возможность приблизить окончание войны путем закулисных дипломатических маневров, приобретает, будучи совершен деятелем Циммервальдского движения, характер легкомысленной авантюры.
- б) этот характер подчеркивается тем фактом, что Гримм скрыл от руководимой им организации свои переговоры с Гофманом через швейцарского посла и даже не сообщил о них нам, единственным лицам, с которыми он советовался при выработке текста своего заявления для вручения министрам-социалистам. Такой образ действия является нарушением доверия своих товарищей и организации.
- в) предоставляя партийному суду выяснить все обстоятельства дела Гримма, мы вместе с тем считаем своим долгом повторить, что, зная все политическое прошлое Гримма, мы убеждены, что во всем этом деле он не руководился никакими своекорыстными побуждениями и не брал на себя роль агента германской дипломатии.

---

<sup>1</sup> Датируется по времени публикации.

г) в каком бы виде ни предстало дело Гримма перед партийным судом, оно ни в коем случае не бросит тени на циммервальдское движение, которое пользуясь этим делом, пытается потопить в потоках клеветы шовинистская пресса всех стран. Боевой союз интернационалистов будет продолжать свою работу, сильный взаимным доверием входящих в него партий и сознанием величия той миссии возрождения Интернационала и организации борьбы за мир, которую возложила на него история.

д) по-прежнему мы считаем, что высылка иностранцев без суда, даже в военное время, является принципиально недопустимым для правительства Русской революции и представляет опасный прецедент<sup>1</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 18 июня (№ 84).*

### РЕЗОЛЮЦИЯ КОМИТЕТА ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «О НАСТУПЛЕНИИ»

[20 июня]

Обсудив политическое положение, созданное приказом о наступлении, К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] вынес следующую резолюцию:

Принимая во внимание:

1. что характер всей предшествовавшей приказу пропаганды наступления не оставляет сомнения в том, что это есть шаг, продиктованный прежде всего определенными политическими целями;
2. что ссылки на стратегические соображения являются двусмысленными, поскольку нет решительно никаких гарантий против того, что переход в наступление не навязан России так называемой стратегией «единого фронта» с союзными империалистами, явно стремящимися сделать Русскую революцию орудием своих захватных целей;
3. что какими бы дипломатическими соображениями ни руководствовалось Временное Правительство, идя в этом вопросе навстречу союзникам, — приказ о наступлении, отданный при наличности упорного нежелания со стороны союзников принять формулу мира, провозглашенную русской революционной демократией, на деле лишь укрепляет позицию империалистов во всех странах и усиливает организующуюся контрреволюцию в России —

---

<sup>1</sup> Согласно заявлению в *Рабочей Газете*, 1917, 24 июня (№ 89) к этому письму свою подпись присоединил и Р.Абрамович.

К[омитет] П[етроградской] О[рганизации] заявляет, что единственный путь к скорейшему прекращению войны и к спасению русской революции от банкротства по-прежнему усматривает не в милитаристских средствах и не в компромиссах с союзными правительствами, а в непримиримой борьбе с воинствующим империализмом во всех его проявлениях.

Выражая горячее сочувствие солдатам нашей революционной армии, обреченной ныне приносить новые тяжелые жертвы, КПО тем настойчивее указывает на неотложное требование момента: как орган, претендующий выражать волю революционного народа, Временное Правительство обязано срочно потребовать от союзных правительств, чтобы они отказались от захватных целей войны и согласились сообща предложить воюющим государствам заключение общего мира без аннексий и контрибуций и общего перемирия на всех фронтах, как преддверия к нему.

#### Примечание «От редакции»

Помещая эту резолюцию, редакция считает необходимым заявить, что, по ее мнению, эта резолюция находится в резком противоречии с той линией, которая была принята Всероссийской меньшевистской конференцией и которую в вопросе о наступлении проводит и Организационный Комитет и *Рабочая Газета*<sup>1</sup>.

*Рабочая Газета, 1917, 27 июня (№ 91).*

### ИЗ СТАТЬИ С. СЕМКОВСКОГО «НАСТУПЛЕНИЕ ИЛИ ПЕРЕМИРИЕ»

...Грозно растет всеобщая разруха и подтачивает революцию. Разруху питает война. Все видят, что вне скорого мира нет спасения революции. Но все также видят, что дело мира почему-то не удастся сдвинуть с мертвой точки. Три с половиной месяца прошло с победы революции, а мир все так же за горами. Крики о наступлении начинают уже заглушать самые разговоры о мире. И, чего доброго, мы скоро будем готовиться к новой зимней кампании, а в утешение нам будут говорить, что это уже зато «последняя кампания» — совсем так, как утешали нас прошлым летом и позапрошлым.

---

<sup>1</sup> Доказательством справедливости данного утверждения является опубликованная несколькими днями ранее редакционная статья *Рабочей Газеты* под названием «Наступление». В ней утверждалось, что демократия других воюющих стран «еще не порвала с своими империалистическими правительствами» и не объединилась «в один могучий поток, сметающий на своем пути все преграды к миру». По мнению редакции, российская революция, ни на минуту не прекращая борьбы за мир, должна отстаивать себя от посягательства извне, что не исключает перехода армии в наступление на фронте. Политика поддержки наступления объяснялась также непрочностью сепаратного перемирия на русско-германском фронте. См.: *Рабочая Газета, 1917, 20 июня (№ 85).*

В сущности, это печальное положение признают и сами оборонцы. На Всероссийском Съезде Советов Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов] они заявили устами одного из своих вождей: «Карта, которую мы поставили на пробуждение революции на Западе, была битая». Но битой ведь оказалась и та вторая карта, которую оборонцы поставили на дипломатические переговоры с союзниками. И есть прямая опасность — все это чувствуют — что и третья и последняя карта, поставленная теперь на международную конференцию в Стокгольме, может так же скоро оказаться битой.

Надо прямо сказать: ни к чему иному, как только к битым картам, и не могла привести борьба за мир, как она велась до сих пор революционной Россией. Собственно говоря, настоящей борьбы за мир у нас вовсе не было. У большевиков она была поглощена борьбой за захват власти. Более того, большевики выставляют неизменным условием мира не просто отказ от новых захватов в этой войне, но и отмену всех когда-либо на протяжении веков, произведенных захватов в прежних войнах. А заключение такого мира, ясное дело, станет возможным лишь после того, как власть во всех странах перейдет к пролетариату. Так большевики борьбу за мир попросту потопили в общем лозунге социализма и отгеснили на задний план пред борьбой за захват власти. Для них основная задача момента не прекращение войны, а превращение ее в войну пролетарски-освободительную, которая понесет — на остриях штыков — свободу и социализм всем народам. Не мир, стало быть, а революционная война.

Но еще меньше действительную борьбу за мир вели оборонцы. Лучшие из них проводят «двуединую тактику», то есть левой рукой работают над воссозданием Интернационала, а правой, более сильной рукой сами тут же вытаскивают камень за камнем из здания, которое строят. И при этом удивляются, что тактика их приводит к топтанию на месте, что она совершенно бессильна двинуть вперед дело борьбы за мир...

*Летучий листок меньшевиков-интернационалистов. 1917, № 2.*

## **ИНФОРМАЦИЯ О СОЗДАНИИ ФРАКЦИИ МЕНЬШЕВИКОВ-ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ ИЗ ДЕПУТАТОВ ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА**

23 июня

23 июня на заседании меньшевиков-интернационалистов членов Пет[роградского] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] после обмена мнений постановлено образовать при Совете фракцию меньшевиков-интернационалистов. Избрано временное Бюро в следующем составе: Панков, Шандалов, Исовский, Соколовский, Биншток, Семковский и Мартов. Запись в члены фракции производится в Таврическом Дворце, комната 34 у тт. Пилецкого и Соколов-



ского от 12 до 4 час., а также на Фурштадской ул. 40, у секретаря комитета Петроградской организации от 2 до 7.

*Бюро фракции.*

*Рабочая Газета, 1917, 25 июня (№ 90).*

**ОБРАЩЕНИЕ БЮРО  
ВОЕННОЙ СЕКЦИИ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ,  
БЮРО ВОЕННОЙ СЕКЦИИ МЕНЬШЕВИКОВ  
ПРИ ОК РСДРП**

**К социал-демократам  
меньшевикам Петроградского гарнизона**

[29 июня]

Товарищи!

Нас, меньшевиков, много по всей России. Много нас и в полках, отдельных частях и командах Петроградского гарнизона. Это показал Всероссийский Съезд Советов Рабочих и Солдатских Депутатов. О том свидетельствует и состав Петроградского Совета. Мы идем всюду первой или одной из первых фракций.

Последовательные социалисты и демократы, мы даем правильные ответы на жгучие вопросы, и потому наше руководство охотно принимается, потому нас именно выбирают своими представителями.

Наше влияние велико. Но надо сознаться, товарищи, наша сплоченность, наше объединение, наша организованность еще недостаточны.

В каждой отдельной воинской части есть меньшевики, и много их. Но часто они друг о друге не знают, между собою не связаны; отдельные звенья не спаянной цепи.

Понятно, почему так случилось. Ответственная партия рабочего класса, мы, с первых же дней Великой Русской Революции, поняли наши обязанности перед этой революцией и ринулись со всей силой в борьбу против старых порядков, в дело организации революционной демократии. Мы — не ленинцы, мы меньшевики, для нас на первом плане не интересы нашей фракции, а интересы всего рабочего класса, всей революционной демократии, всей творческой работы по созиданию новой России. В огне творческой работы на службе у революции мы не успели еще сомкнуть подружнее наши собственные ряды меньшевиков социал-демократов.

Но медлить далее нельзя. Необходимые шаги в деле организации революционной демократии уже сделаны. Всероссийский Съезд увенчал здание, и ныне всероссийская революционная демократия уже возглавляется выборным Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом. Теперь наша прямая обязанность — с такой же энергией, с таким же усердием сплечивать наши собственные ряды, ряды меньшевиков. Этого требуют от нас интересы партии рабочего класса, интересы революции в ее теперешнем положении. Это необходимо и для той помощи и мощной поддержки, которых от нас ждет Центральный Исполнительный Комитет в деле проведения по-

становлений Всероссийского Съезда. Наше сплочение совершенно неотложно, ввиду близости уже выборов в Учредительное Собрание. В нашей сплоченности и спаянности — залог того, что русская революция и в дальнейшем пойдет по правильному пути, несмотря на все происки контрреволюционеров и дезорганизаторов.

Наша Петроградская Военная Секция, военная организация меньшевиков, образовавшаяся уже более трех месяцев тому назад, до сих пор уделяла главное внимание агитации и пропаганде, давая быстро ответы на острые вопросы дня. Сейчас для самой нашей секции главный и самый острый вопрос — организация. Во многих местах нас уже опередили и соц[иалисты]-рев[олюционеры] и большевики.

В каждой воинской части необходимо немедленно<sup>1</sup>, не откладывая работы ни на час, соединиться и всем нам, меньшевикам и сочувствующим, солдатам и офицерам в свою отдельную меньшевистскую группу. Не может длиться такой порядок, при котором в одной и той же части товарищи-меньшевики друг друга и друг о друге не знают. **Безотлагательная организация в частях меньшевистских групп — первая и самая насущная задача.**

На первом же своем заседании каждая группа выбирает, хотя бы временно, своего представителя в собрание представителей всех воинских частей. Это собрание представителей будет вместе с Бюро военной Секции вести всю повседневную политическую работу в войсках Петроградского гарнизона. Оно же и выработает план всей дальнейшей нашей деятельности.

Только не медлите, товарищи, не теряйте ни одной минуты.

Время и революция не ждут. На нас лежит великая ответственность. И мы должны с честью выполнить наш долг.

За работу, товарищи! За дело организации! Каждая часть обязана иметь свою меньшевистскую группу! За дело, товарищи!

*Бюро военной Секции Петр[оградской]  
Орг[анизации] Росс[ийской] Соц[иал]-  
Дем[ократической] Раб[очей] Партии.  
Бюро Военной Секции Меньшевиков при  
Орг[анизационном] Ком[итете] Росс[ийской]  
Соц[иал]-Дем[ократической] Раб[очей]  
Партии.*

*Рабочая Газета, 1917, 29 июня (№ 94).*

## СТАТЬЯ Л.МАРТОВА «ЛОЗУНГ «ВСЯ ВЛАСТЬ СОВЕТАМ!»

Конец июня.

Либеральная буржуазия и революционный пролетариат были в течение десятилетия 1904 — 1914 гг. единственными активными сила-

<sup>1</sup> Здесь и далее выделено особым шрифтом в документе.

ми, постоянно остававшимися на политической арене, не прекращавшими ни своей борьбы с царизмом, ни взаимной борьбы между собой. Мелкая буржуазия, крестьянская и городская, лишь временно выходила на арену политической борьбы, наскоро сплачиваясь и организуясь, чтобы затем снова возвращаться в политически распыленное состояние.

Война, мобилизовав многие миллионы крестьян и сосредоточив их в городах содействовала тому, чтобы втянуть их в круг политических интересов и подготовить их к той роли, которую они стали играть с первых дней революции. Рядом с буржуазией и пролетариатом, в марте 1917 года оказалась на арене политической жизни громадная рать крестьянско-солдатской демократии, быстро организующейся и выявляющей свой собственный классовый облик. Тем самым вторая российская революция приобрела сразу ту широкую организационную базу, которой не было в октябре 1905 г. у первой российской революции и которую она тщетно пыталась себе создать в дни первой и второй Думы.

Столь быстрый процесс организационного сплочения демократических масс естественно должен был опережать процесс их политического самоопределения: классовое сознание солдатско-крестьянской демократии сильно отстает от роста ее организованности.

Благодаря этому, солдатско-крестьянская демократия, объединившаяся с пролетариатом, оказывает на государственную власть гораздо меньшее влияние, чем того можно было ожидать, от ее численности и от того обстоятельства, что в ее руках находится вся вооруженная сила государства. Несмотря на наличность сознания противоречия между интересами всех трудящихся классов и интересами капиталистической буржуазии, мелкобуржуазная демократия еще не поднялась до самостоятельного ответа на поставленные историей жгучие вопросы. И прежде всего на основной вопрос русской революции — о прекращении войны — она способна давать лишь половинчатый ответ, объявляя свой разрыв с империализмом и в то же время принимая позицию оборончества, отдающую ее в плен именно империалистам. Провозглашая полную демократизацию государства, она оказывается неспособной провести ее в жизнь вопреки противодействию капиталистических классов. Признавая в принципе необходимость самых радикальных финансовых и социально-экономических мероприятий, она неизменно отступает при первом сопротивлении крупной буржуазии, а неизбежно вызываемая революцией и экономической разрухой явления анархии в среде пролетариата и самих мелкобуржуазных масс слишком легко вызывают в демократии жажду «порядка», которая во все времена вела к компромиссам с консервативными имущими классами.

Заседания Всероссийского Съезда Советов Солдат[ских] и Рабочих Депутатов должны были показать всякому безпристрастному и внимательному наблюдателю эту внутреннюю противоречивость политической позиции мелкобуржуазной российской демократии, лучшие люди которой съехались в Петроград. Разумеется, это состояние демократии есть лишь момент в ее развитии: дальнейшее обострение

классовых противоречий должно будет отшлифовать ее сознание, пробудить более отчетливое понимание антагонизма между ее интересами и интересами капиталистических классов, закалить ее революционную волю. Задачей правильно понятой политики социалистического пролетариата и должно быть содействие этому процессу путем, прежде всего, организации революционного давления мелкобуржуазной демократии на буржуазную власть. После того, как представители самого пролетариата, вместе с представителями народнической мелкой буржуазии, вступили в коалиционное министерство, эта задача стала для социал-демократии почти невыполнимой. В качестве правительственной партии, обязавшейся оказывать абсолютное доверие министерству общенационального единения, социал-демократия, в лице меньшевистской фракции, осудила себя на постоянное торможение пробуждающейся в крестьянско-солдатской массе политической самостоятельности, на удерживание Советов от попыток активно влиять на ход правительственной политики. Вместо того, чтобы содействовать развитию классового самосознания солдатско-крестьянской демократии, партия пролетариата своей ложной политикой парализует процесс освобождения сознания этой демократии от налипших на нем либеральных и национальных иллюзий. Вместо того, чтобы на работе толкания вперед мелкобуржуазных масс укреплять в пролетариате сознание его особого положения в общедемократическом революционном блоке, как отдельного класса, меньшевистская социал-демократия всю свою деятельность приспособила к эс-эровской теории единого «трудового народа». И она это делает до такой степени всерьез, что лидер ее товарищ Церетели, даже будучи разбужен от сна, не обмолвится терминами «социал-демократия», «пролетариат», «классовая борьба», а будет неизменно говорить только о «революционной демократии», о «нации», о «борьбе с контрреволюцией и анархией».

Тормозя процесс классового самоопределения крестьянско-солдатской демократии, меньшевики и эсеры неизбежно способствовали тому, что нарастающее, благодаря затягивающейся войне, созданной ею разрухе и неспособности освободившейся от давления низов буржуазии, глухое недовольство пролетарских и даже части крестьянско-солдатских масс, бросило их в объятия ленинизма. Ибо ленинизм бросил в эти массы лозунг «Вся власть Советам!» — лозунг, апеллирующий к возросшему у народных масс с февральских дней чувству уверенности в своей политической силе. Видя с изумлением, что три месяца революции еще не дали им заметного улучшения жизни, массы склонны искать выхода в устранении от власти представителей враждебных им капиталистических классов.

И они были бы правы, если бы все дело или, по крайней мере, главное дело заключалось в нежелании и неспособности буржуазных либералов проводить революционно-демократическую программу. Но это далеко не так. Обладая громадной организованной силой Советов, демократия имеет возможность проводить свою волю в области внешней, внутренней и экономической политики гораздо полнее, чем она это делает до сих пор. Если это не имеет места, то, главным образом, потому, что воля самой демократии еще не определилась, что ее аван-

гارد еще инстинктивно льнет к соглашению, к компромиссу с буржуазным либерализмом; что, вместо революционного давления на буржуазию, демократия осуществляет «безусловную поддержку» ее.

При таких условиях звать пролетариат к свержению Временного Правительства во имя «Всей власти Советам», значит переворачивать на голову все политические отношения и пытаться совершенно искусственно ускорить процесс развития внутренних противоречий революции. Ближайшим образом попытки свалить коалиционное правительство во имя перехода власти к Советам, ведут к результату, прямо противоположному тому, что имеется в виду: вместо отделения мелкобуржуазной демократии от либерализма получается (уже получилось!) теснейшее сплочение их против «противников слева». Если бы же, благодаря накоплению в стране элементов недовольства нынешняя правительственная комбинация была свалена смелым натиском слева, то образовавшееся на ее развалинах правительство мелкобуржуазной демократии, отражая всю неподготовленность ее к власти, всю незаконченность ее политического самоопределения, также мало справилось бы с поставленными перед русской революцией задачами, как и опирающееся ныне на нее правительство коалиционное. Ни к чему другому, как к реакции в пользу империалистических элементов буржуазии — быть может, после кратковременного эпизода «диктатуры пролетариата» — такое положение не привело бы. Это могло бы еще не означать полного краха российской революции, но уж, во всяком случае, не пролетариат заинтересован в том, чтобы этой революции пришлось снова начинать «от печки» — от правительства Родзянки и Милюкова.

Переход революционной власти в руки мелкобуржуазной демократии станет в процессе развития революции, рано или поздно, политической необходимостью. Быть может, уже в первые дни Учредительного Собрания этот момент будет означать собой крупную победу революции, важный этап в деле упрочения ее завоеваний. Но он станет возможным лишь после того, как мелкобуржуазная демократия сама значительно поднимется над нынешним уровнем своей политической зрелости и станет способной как удержать власть в своих руках, так и пользоваться ею в своих интересах. Пока этого нет, политика толкания ее к власти, во что бы то ни стало остается политической авантюрой. И эта авантюристская политика мешает социал-демократии делать свое неотложное дело — содействовать развитию политической самостоятельности мелкобуржуазной демократии путем ее освобождения из под власти либеральной политики и идеологии.

Не «Вся власть Советам!», а завоевание Советами политической независимости, завоевание ими роли организованного авангарда демократической революции, — вот лозунг дня. И лишь в борьбе за осуществление этого лозунга произойдет то отмежевание революционно-пролетарской политики от приспособляющегося к сознанию мелкой буржуазии оппортунизма, без которого невыполнимо выполнение российским пролетариатом роли самостоятельного фактора революции.

*Летучий листок меньшевиков-интернационалистов. 1917, № 2.*

**РЕЗОЛЮЦИЯ  
МЕНШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ  
ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА  
«О ЗАДАЧАХ ФРАКЦИИ»**

[30 июня<sup>1</sup>]

Констатируя факт ослабления организованных рабочих меньшевиков и вследствие этого ослабления идейного влияния меньшевизма среди пролетариата, меньшевистская фракция Совета предлагает:

1. Распределить свои силы по районам и усилить работу в районных партийных организациях, строго придерживаясь решений Всероссийской меньшевистской конференции, соответствующих в общем и целом линии большинства Петрогр[адского] Совета и большинства Съезда Советов.
2. Всем членам фракции, являющимся представителями в Совете, в согласии с районными партийными организациями, меньшевистскими ячейками по заводам периодически созывать своих избирателей для ознакомления их с работой Совета и освещения этой работы.
3. Всем членам фракции из солдатской секции организовать в своих частях меньшевистские группы, связать их с меньшевистским военным центром и периодически так же, как и членам рабочей секции, знакомить солдатскую массу с работами Съезда.

*Рабочая Газета, 1917, 2 июля (№ 96).*

**ИНФОРМАЦИЯ РАБОЧЕЙ ГАЗЕТЫ  
О ПЕРЕИЗБРАНИИ БЮРО  
МЕНШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ  
ПЕТРОГРАДСКОГО СОВЕТА**

30 июня

На заседании 30 июня было переизбрано Бюро в составе: Бройдо, Вайнштейн, Анисимов, Маевский, Шапиро и два представителя от Военной секции по ее выбору. Интернационалистам было предложено назвать и своих кандидатов, но они заявили, что от участия в Бюро отказываются.

Тов.Анисимов сообщил о плане организации Петроградского Отдела ЦИК и о перевыборах всего Совета в течение июля месяца. В комиссию по разработке техники выборов избраны Богданов и Бинасик. Бюро поручено организовать издательскую комиссию.

*Рабочая Газета, 1917, 2 июля (№ 96).*

---

<sup>1</sup> Датируется по газетной информации. Резолюция принята по докладу Вайнштейна (Звездина) 30 голосами за, против — 16.

**ОБРАЩЕНИЕ ОК  
В МОСКОВСКУЮ ОБЪЕДИНЕННУЮ  
С[ОЦИАЛ]-Д[ЕМОКРАТИЧЕСКУЮ] ОРГАНИЗАЦИЮ  
С ИНФОРМАЦИЕЙ О СОЗДАНИИ КОМИССИИ  
ПО ПОДГОТОВКЕ К СЪЕЗДУ ПАРТИИ<sup>1</sup>**

3 июля

Уважаемые товарищи!

Согласно постановлению Всероссийской Конференции меньшевистских и объединенных организаций, состоявшейся 7—12 мая, Организационный Комитет приступил к созыву партийного съезда, назначенного на последние числа июля — первые дни августа. На съезд приглашаются все организации партии, стоящие на почве партийной программы и устава.

Работа по созыву съезда возложена Организационным Комитетом на особую комиссию, в которую, кроме пяти членов ОК включаются представители национальных организаций, Кавказского областного Комитета, Комитета Петроградской Организации партии, Московской Объединенной Соц[иал]-Дем[ократической] организации и Бюро по созыву Объединительного Съезда (в Петрограде).

Доводя до вашего сведения о вышеуказанном, Организационный Комитет просит вас, товарищи, назначить представителя вашей организации в Комиссию по созыву съезда.

Просим уведомить по телеграфу (срочно), кто именно вами назначен.

Первое заседание Комиссии состоится в ближайшие дни.

*С товарищеским приветом*

*РЦХИДНИ, ф.421, оп.2, д.25, л.1.*

---

<sup>1</sup> Подобные обращения были разосланы во все организации партии и с 3 июля стали регулярно публиковаться в печати.

# П Р И Л О Ж Е Н И Я



**МАТЕРИАЛЫ  
ОБЩЕГОРОДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
ПЕТРОГРАДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП  
3 — 5 мая**

**1. Списочный состав организаций  
и делегатов с решающим голосом**

- О[рганизационный] К[омитет] — Панин М.  
Смирнов А.  
Батурский М.
- К[омитет] П[етроградской]  
О[рганизации] — Крохмаль В.  
Голиков П.  
Гриневич К.  
Давыдов  
Сондак
- Ред[акция] *[Рабочей Газеты]*
- Выб[оргский] район<sup>1</sup> — Михайлов П. (завод «Эриксон».  
Липко (завод «Новый Лесснер».  
Чернев А. (завод «Промет».  
Давыдов («Новый Лесснер».  
Чернов.  
Богданова («Промет».  
Назаров (завод «Новый Парвайнен».  
Митин (Общественные металлические  
заводы ЦВПК).  
Скоморовский Б.  
Иков («Новый Парвайнен».  
Максимов Г. (Патронный завод).  
Кузовлев («Промет».  
Орлов К. («Новый Парвайнен»).

---

<sup>1</sup> Общее собрание Выборгского района Петроградской Организации РСДРП по выборам на общегородскую конференцию состоялось 30 апреля. Согласно протокольной записи: «Предварительно обсуждался вопрос об отношении к Временному Правительству. Выступали гг. Горев, Череванин, Скоморовский, Грибков, Ерманский, Добрасов, Чернев и Трифонов. Кандидаты были предложены двумя течениями: интернационалистами и оборонцами-интернационалистами. Список вторых получил 82 голоса, первый список — 113 голосов. (Воздержались от голосования 7 товарищей). Таким образом, избранными на конференцию оказались следующие товарищи: Скоморовский, Назаров, Чернев, Митин и Максимов (список интернационалистов, получивший 113 голосов) и Чернов, Трифонов и Брейдо (список оборонцев-интернационалистов), получивший 82 голоса». РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 96, лл. 12, 13.

Петрогр[адский] р[айон]

- Брейдо Г.  
Григорьев («Новый Лесснер»).
- Петрашкевич (завод «Лесснер»).
- Кунегас (завод «Гейслер»).
- Гусев («Гейслер»).
- Гойхберг.
- Барбазанов М. (Гос[ударственная] тип[ография]).
- Сулковский.
- Данилова О. (Отд[еление] Труб[очного] зав[ода]).
- Гальперин («Промет»).
- Муклевич (Школа моторист[ов]).
- Морозов.
- Шейко (завод «Вулк[ан]»).
- Григас А. (завод «Военно-врачебных заготовлений»).

Васил[еостровский] [район]

- Лестниг (завод «Сименс и Гальске»).
- Медведев Ф. —" —
- Парняков [сотрудник журнала *Интернационал*].
- Клячко С.
- Олимпиев («Промет»).
- Казичкин (фабрика «Печаткина»).
- Нестеров В. —" —
- Захаров Д. —" —
- Ларин Ю.
- Ладыженская.
- Биншток Г.
- Григорьев (Обуховский завод).
- Миронова.
- Петров И. (Алексеевский завод).
- Бороздин Г. (завод «Поссель»).
- Ларионов С. [филиал пароходства].
- Боков М. —" —
- Зайцев Я.
- Бакленков А. (Петровское отделение фабрики «Кебке»).
- Бакин [Василеостровское отделение завода «Кебке»].
- Горлов —" —
- Смирнов (Трубочный завод).
- Серебров —" —
- Тугов —" —
- Мешкова —" —
- Емельянов —" —
- Кузьмин —" —
- Ястребов
- Кулаков Ф. (завод Соколовой).
- Хотакка (фабрика Лаферма).
- Александрова —" —
- Теплова —" —
- Аршавский К. —" —
- Петров («Промет»).
- Шварц С.
- Клячко С.
- Бунякин (Русско-Балтийский завод).
- Ручков —" —

- Колом[енский] [район]<sup>1</sup>
- Первый городской [район]<sup>2</sup>
- Московский [район]
- Нарвский [район]
- Ал[ександр]-Н[евский] [район]  
Невск[ий] р[айон]
- Окр[ужные] р[айонные]  
[организации]
- Военн[ая] Секция
- Амчиславский.  
Бойцов Н.
  - Петревиц А.  
Сегаль И.
  - Далин Д.  
Зимницкий М.  
Федюхин (Бельгийское общество электрического освещения).
  - Мысков.  
Волков.  
Мандельштам.  
Гензель (завод «Треугольник»  
Голоушкин.  
Семенов П. (Эксп[едиция] заготовле-  
ния государственных бумаг).
  - Кайданова.  
Сизов (Обуховский).  
Беляев.  
Смирнов (Алексеевский завод).  
Фихман.
  - Ефимов (Колпино).  
Жемчужников (3-й отдельный  
батальон).  
Смирнов (Мет[еорологическая] ст[ан]-  
ция). (Усть-Иж[орская волость]).  
Баясников (Порт, Кроншт[адт]).  
Камушев — " —  
Малышев — " —  
Дунаевский (Авиац[ионный]  
бат[альон]), Гатчина.  
Самбикин (Н[овый] Пет[ергоф]).  
Золотаревский (В[оенно]-авт[омобиль]-  
ная] шк[ола]).  
Ильин (Сестр[орецкий] з[авод]),  
Сестрорецк.  
Оринин — " —  
Морозов — " —  
Петров (Алекс[еевский] зав[од]),  
Саблино.  
Чиликина — " —  
Лобанов — " —
  - Гринфельд.  
Горбачев (Финл[яндский] п[олк]).  
Шандалов А. — " —  
Курземнек (Лат[ышская]  
с[оциал]-д[емократия] Петрограда).  
Шпаковский.

РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.100, лл.12—13 об.

<sup>1</sup> Согласно удостоверению, подписанному Председателем Комитета Коломенского района, делегатом конференции на собрании 1 мая был избран также Б.Милютин. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 96, л. 18.

<sup>2</sup> Как явствует из протокола общего собрания РСДРП(меньшевиков) Первого городского района избранным на конференцию оказался Rogozin. На листке протокола есть отметка неизвестным почерком: Отклонено. Там же, л. 15.

**МАТЕРИАЛЫ  
О СПИСОЧНОМ СОСТАВЕ ОРГАНИЗАЦИЙ  
И ДЕЛЕГАТОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ  
НА ОБЩЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП  
6 — 12 мая**

**2. Список организаций и делегатов.<sup>1</sup>**

- |   |  |
|---|--|
| 1. Александровский зав[од] и<br>Луньевские копи | — Имянных Михаил Алексеевич.   |
| 2. Пермь-Мотовилиха                             | — Распевин Александр Васильевич.   |
| 3. Брянский завод <sup>2</sup>                  | — Маркин Максим Иванович.  |
| 4. Симферополь (Крымский<br>союз)               | — Иоффе Адольф Абрамович.  |
| 5. Клинцы                                       | — Певзнер Хаим Лазаревич.  |
| 6. Казань                                       | — Иванов Виктор Николаевич.  |
| 7. Тюмень                                       | — Мишин Михаил Тихонович <sup>3</sup> .  |
| 8. Киев   | — Балабанов Михаил Соломонович,<br>Дрелинг Викентий Андреевич,<br>Дорохов <sup>4</sup> . |
| 9. Уфа  | — Ахтямов Ибрагим Абуссугутович.   |
| 10. Саратов                                     | — Чертков Давид Константинович,<br>Колесников Петр Яковлевич.                            |
| 11. Златоуст                                    | — Заикин Михаил Павлович,<br>Середенин Михаил Кузьмич.                                   |
| 12. Усолье                                      | — Субботин Александр Никола-<br>евич.  |
| 13. Коломна                                     | — Осипов Василий Захарович,<br>Чиркин Василий Гаврилович.                                |
| 14. Ржев  | — Цубербиллер Владимир Владимирович <sup>5</sup> .                                       |
| 15. Воложин [Виленской губ.]                    | — Белоусов Петр Евменьевич <sup>6</sup> .  |

<sup>1</sup> Инициалы делегатов проставлены составителями на основании анкет и других архивных источников. Все делегаты, кроме тех, данные о которых будут оговорены в сносках, имели решающий голос.

<sup>2</sup> В материалах мандатной комиссии, согласно удостоверению, М.И.Маркин делегирован Бежецким Комитетом РСДРП, а также Советом Рабочих Депутатов Брянского завода. См. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 15.

<sup>3</sup> В информации *Рабочей Газеты*, 1917, 11 мая (№ 53) М.Т.Мишин ошибочно назван как Машин.

<sup>4</sup> Там же Дорохов назван Духовым. В удостоверении мандатной комиссии не указано ни имени, ни отчества. См. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 36.

<sup>5</sup> В данном случае фамилия Цубербиллера отсутствовала, восстановлена по *Рабочей Газете*, 11 мая (№ 53) и удостоверению, хранящемуся в материалах мандатной комиссии. Согласно ее данным, Цубербиллер имел право совещательного голоса.

<sup>6</sup> Мандатная комиссия предоставила Белоусову право совещательного голоса, несмотря на предложение Воложинской группы РСДРП Виленской губернии дать ему решающий голос, аргументируя это тем, что их организация работает на фронте, «обслуживая целый корпус войск и местное население Ошмянского уезда, а также ведет работу среди 600 служащих» одного из заводов (составителям не удалось расшифровать сокращение ВЗС). См. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, л. 17.

- |  |   |
|--|---|
| 16. Бахмут                                 | — Рысс Нухим Мордухович.  |
| 17. Слуцк                                  | — Лабенз Максимилиан Лазаревич.   |
| 18. Екатеринослав                          | — Бердичевский Михаил Ильич,<br>Лейканд Абрам Ильич <sup>1</sup> .  |
| 19. Сормово                                | — Быховский Наум Исаакович.   |
| 20. Осташков                               | — Горячев Николай Федорович.  |
| 21. Макеевка                               | — Шелихов Петр Федорович,<br>Телия Соломон Есакович.  |
| 22. Тамбов                                 | — Ваняг Петр Иванович.  |
| 23. Александрия [Херсонской губ.]          | — Бирнбаум Исаак Юдович.  |
| 24. Луганск                                | — Шмаев Исай Аронович.  |
| 25. Воткинск[ий] завод                     | — Мартынов Михаил Назарович.  |
| 26. Гомель                                 | — Вайншенкер Яков Львович <sup>2</sup> .  |
| 27. Таганрог                               | — Чумбуридзе Баграт Спиридонович <sup>3</sup> .   |
| 28. Вязники                                | — Королев Иван Николаевич <sup>4</sup> .  |
| 29. Витебск                                | — Квасман Илья Михайлович.  |
| 30. Псков                                  | — Гриневич Андрей Владимирович <sup>5</sup> .   |
| 31. Козлов                                 | — Фрейдков Лазарь Исаевич,<br>Попов Александр Яковлевич.  |
| 32. Чусовский зав[од]                      | — Ползков Дмитрий Михайлович.   |
| 33. Кинешма                                | — Малютин Дмитрий Петрович.   |
| 34. Двинск                                 | — Кром Михаил Ильич.  |
| 35. Петроград                              | — Ларин Юрий Михайлович,<br>Пилецкий Яков Ананьевич,<br>Аршавский Константин Григорьевич,<br>Чернев Алексей Васильевич,<br>Голиков Петр Абрамович,<br>Юдин Филипп Андреевич,<br>Смирнов Александр Николаевич,<br>Шандалов А. <sup>6</sup> ,<br>Шехтер Константин Сергеевич. |
| 36. Дрисса                                 | — Ружанский Иван Николаевич.  |
| 37. Ростов-на-Дону [Донской комитет РСДРП] | — Гроссман Иосиф Михайлович,<br>Васильев Борис Степанович.  |

<sup>1</sup> В данном списке и в указанной выше *Рабочей Газете* Лейканд ошибочно назван как Лейкан. Правильно см. анкету в приложении № 9.

<sup>2</sup> В списке *Рабочей Газеты* от 11 мая ошибочно назван Вайншеннером.

<sup>3</sup> В материалах мандатной комиссии он назван Борисом (см. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 89).

<sup>4</sup> Согласно второму удостоверению И.Н.Королева, заполненному 6 мая, в пункте 8 (тип удостоверения) отмечается: Машинописный текст на типографском бланке Комитета Московской Организации РСДРП. Пункт 9-й подпись: За секретаря В.Цедербаум. Заверительная печать: Московская Организация объединенных меньшевиков социал-демократов, РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 36.

<sup>5</sup> Согласно отчету, опубликованному Организационным Комитетом, Гриневич обладал правом совещательного голоса. См.: Всероссийская конференция меньшевистских и объединенных организаций РСДРП, с. 31.

<sup>6</sup> Там же ошибочно назван Шандалевым, полное имя и отчество установить не удалось.

- |   |   |
|---|---|
| 38. Петрозаводск  | — Копяткович Александр Антонович.   |
| 39. Нижний Новгород   | — Чиненков Аркадий Алексеевич.  |
| 40. Рязань  | — Гершенкман Абрам Самуилович <sup>1</sup> .  |
| 41. Москва  | — Цедербаум Сергей Осипович,<br>Цедербаум Владимир Осипович,<br>Исуй Иосиф Андреевич,<br>Романов Алексей Богданович,<br>Колокольников Павел Николаевич. |
| 42. Смоленск  | — Розенберг Рахиль Исааковна,<br>Давидович Михаил Александрович.  |
| 43. Астрахань   | — Иванов Александр Павлович.  |
| 44. Севастополь   | — Эпштейн Яков Борисович.   |
| 45. Минск   | — Мунблит Ефим Григорьевич.   |
| 46. Харьков   | — Деадариани Сekt Сардионович,<br>Гуревич Борис Наумович,<br>Масарский Мендель Цодикович.   |
| 47. Почеп   | — Каписор Израиль Гришевич <sup>2</sup> .   |
| 48. Александровск   | — Мочалов Иван Деевич,<br>Литвинов Иосиф Петрович.  |
| 49. Рихимяки  | — Беленький.  |
| 50. Кушвинск[ий] завод  | — Наранович Дмитрий Павлович <sup>3</sup> ,<br>Петров Н. <sup>4</sup> .   |
| 51. Грозный   | — Дзедзиев Николай Иванович.  |
| 52. Самара  | — Кабцан Алексей Иванович.  |
| 53. Выборг  | — Панкеев А. <sup>5</sup> .   |
| 54. Петроград: меньшев[истская]<br>фр[акция] С[овета] Р[абочих] и<br>С[олдатских] Д[епутатов] | — Бройдо Марк Исаевич,<br>Брейдо Григорий Ефимович.   |
| 55. Москва — « —  | — Хинчук Лев Михайлович,<br>Кибрик Борис Самойлович.  |
| [56]. Орг[анизационный] Ком[итет]<br>РСДРП  | — Батурский Борис Соломонович <sup>6</sup> ,<br>Ермолаев Константин Михайлович.   |
| [57]. Редакция <i>Рабочей Газеты</i>  | — Гольдман Борис Исакович <sup>7</sup> .  |

<sup>1</sup> И в данном документе, и в списке *Рабочей Газеты* от 11 мая Гершенкман ошибочно назван Гершокманом.

<sup>2</sup> В списке *Рабочей Газеты* — Каписер.

<sup>3</sup> В списке *Рабочей Газеты* ошибочно назван Наратович.

<sup>4</sup> Имя и отчество Петрова восстановить не удалось. Отсутствуют они и в анкете, и в материалах мандатной комиссии. См. приложение № 9 и РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 43.

<sup>5</sup> Имя и отчество Панкеева установить не удалось. Отсутствуют они и в анкете, и в материалах мандатной комиссии. См. приложение № 9 и РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 19. Согласно данным мандатной комиссии, Панкеев обладал совещательным голосом.

<sup>6</sup> В личной анкете делегата Батурский указал свою подлинную фамилию — Цейтлин.

<sup>7</sup> Согласно приложению № 3, представителем *Рабочей Газеты* был. Н.Череванин.

[58]. Егорьевск

— Дашков Алексей Иванович.

[59]. Сарапул

— Мышкин Василий Николаевич<sup>1</sup>.

РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.13—13 об.;

Рабочая Газета, 1917, 11 мая (№ 53).

### 3. Делегаты с правом решающего голоса<sup>2</sup>

1. С[оциал]-д[емократическая] фракция  
Гос[ударственной] Думы.
2. Вл.О.Цедербаум
3. Ружанский — Дрисса
4. Ахтямов — Уфа
5. Батурский
6. Ермолаев
7. Васильев Б.С. — Ростов-на-Дону
8. Зайцев И.И. — Петроград, Рож[дественский] район
9. Гроссман И.М.<sup>3</sup> — Ростов-на-Дону
10. Чиненков А.Л.<sup>4</sup> — Н.Новгород
11. Копяткевич — Петрозаводск<sup>5</sup>
12. Квасман — Витебск
13. Колокольников<sup>6</sup> — Москва
14. Романов А.Б. — Москва

<sup>1</sup> Позиции 56—59 в данном списке не пронумерованы. В *Рабочей Газете*, 1917, 16 мая (№ 57) опубликовано следующее «Дополнение к списку делегатов»: «При перечислении представителей организаций на Общероссийской партийной конференции случайно были пропущены следующие делегаты: Сарапул — В.Н.Мышкин, Егорьевск — А.И.Дашков, Орг[анизационный] Ком[итет] РСДРП — Батурский и Ермолаев, Редакция *Рабочей Газеты* — Б.Гольдман». В списке организаций, представленных на конференции, опубликованном ОК в сборнике Всероссийская конференция меньшевистских и объединенных организаций РСДРП (с. 31) также указано: «С[оциал]-Дем[ократическая] думская фракция — Чхеидзе Н.С.». Кроме того, в приложении № 6 нашего сборника в списке объединенных организаций, представленных на конференции, отмечена также Режицкая организация РСДРП, делегатом которой был Поморов Константин Иванович. В списке делегатов с правом решающего голоса (см. приложение № 3) указаны делегаты объединенной Рождественской организации РСДРП (Петроград) — Смирнов Николай Федорович и Зайцев И.И. Среди материалов мандатной комиссии имеется также удостоверение с правом решающего голоса, выданное на имя Сандомирского А., Екатеринославской организацией РСДРП (см. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 28).

<sup>2</sup> Список публикуется в том виде, в каком хранится в архиве. Неполнота списка, вероятно, объясняется тем, что он составлялся в начале первого дня конференции. В материалах мандатной комиссии (см. *Рабочие документы* вечернего заседания 7 мая) указаны более чем 80 человек, обладавших правом решающего голоса.

<sup>3</sup> Инициалы Гроссмана исправлены от руки.

<sup>4</sup> Отчество Чиненкова указано неверно — надо читать А.А.

<sup>5</sup> Петрозаводск вписан от руки, вместо ошибочно указанного первоначально — Тиф[лисский] заводск[ой].

<sup>6</sup> Фамилия Колокольников исправлена от руки, вместо ошибочной записи — Колокницын.

15. Рысс	— Бахмут
16. Гершокман <sup>1</sup>	— Рязань
17. Иванов	— Астрахань
18. Кибрик Б.С.	— Москва
19. Р.И.Розенберг	— Смоленск
20. Л.М.Хинчук <sup>2</sup>	— Москва
21. Аршавский	— Петроград
22. Смирнов	
23. П.А.Голиков	— Петроград
24. Малютин	— Кинешма
25. Л.И.Фрейдков <sup>3</sup>	— Козлов
26. Ф.Юдин	— Петроград
27. Г.Е.Брейдо	— Петр[оград] и Екатеринослав <sup>4</sup>
28. Лабец <sup>5</sup>	— Слуцк
29. Шмаев	— Луганск
30. Чумбуридзе	— Таганрог
31. Вайншенкер	— Гомель
32. Шелихов	— Макеевка
33. Телиа	— " — <sup>6</sup>
34. Кром	— Двинск
35. Бердичевский	— Екатеринослав
36. Бирнбаум	— Александрия <sup>7</sup>
37. И.А.Исув <sup>8</sup>	— Москва
38. В.З.Осипов	— Коломна
39. Мартынов	— Воткинский завод
40. Горячев	— Осташков
41. Чиркин	— Коломна
42. Быховский	— Сормово
43. Ванагу <sup>9</sup>	— Тамбов

<sup>1</sup> Вновь разночтение в фамилии делегата из Рязани, в большинстве случаев записанного как Гершекман.

<sup>2</sup> Фамилия Хинчука в оригинале вычеркнута.

<sup>3</sup> Ошибка в фамилии Фрейдкова (пропуск буквы «р»), исправлена от руки.

<sup>4</sup> О том, что Г.Е.Брейдо, кроме Бюро меньшевистской фракции Петроградского Совета (см. об этом РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, лл. 63 и 64), представлял еще и Екатеринославскую организацию ни одной записи, кроме вышеприведенной, больше нет.

<sup>5</sup> Ошибка — в материалах мандатной комиссии и личной анкете делегата — Лабенз (см. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 85 и приложение № 9).

<sup>6</sup> Указание на то, что Телиа представлял, как и Шелихов, Макеевку, сделано от руки, вместо ранее ошибочно вписанного — Двинск.

<sup>7</sup> Сокращение «Александр», написанное в контексте как имя Бирнбаума, исправлено от руки на Александрию, город Херсонской губернии.

<sup>8</sup> Инициалы Исува вписаны от руки.

<sup>9</sup> Правильно читать Ванаг, а не Ванагу.



44. Мунблит	— Минск
45. Пилецкий	— Петроградская <sup>1</sup>
46. Иоффе	— Крымский Союз
47. Певзнер	— Клинцы
48. Ползков <sup>2</sup>	— Чусовский завод
49. Субботин	— Усольская
50. Распевин	— Мотовилиха
51. Чернев	— Петроград
52. Шехтер	— « — » <sup>3</sup>
53. Колесников	— Саратов
54. Хинчук	— Москва
55. М.А.Имянных	— Алек[сандровский] зав[од] и Луньевск[ие] копи <sup>4</sup>
56. Череванин	— Ред[акция] <i>Рабочей Газеты</i> <sup>5</sup>
57. Смирнов	— Рожд[ественский] район <sup>6</sup>
58. Попов А.Я.	— Козлов.

РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, лл.11—11 об.

#### 4. Делегаты с правом совещательного голоса<sup>7</sup>

1. [Скобелев М.И. — по приглашению ОК]	С[оциал]-д[емократическая] фр[акция] Гос[ударственной] Думы
2. [Хаустов]	
3. [Туляков]	
4. Б.А.Кольцов <sup>8*</sup>	[по приглашению ОК]
5—6. Бюро по созыву объединительного парт[ийного] съезда	(не отправлено)
7. Церетели	[по приглашению ОК]
8. Аксельрод П.Б.*	[по приглашению ОК]

<sup>1</sup> В слове «Петроградская» от руки написано окончание «ская».

<sup>2</sup> Д.М.Ползков первоначально ошибочно был записан как Полозков.

<sup>3</sup> Прочерк, подтверждающий, что Шехтер представляет Петроград, поставлен от руки.

<sup>4</sup> Указание на то, что М.А.Имянных представляет Александровский завод и Луньевские копи — проставлено от руки.

<sup>5</sup> Слово «Ред[акция]» вписано от руки вместо слова «Ед.» Согласно приложению № 2, представителем *Рабочей Газеты* был Б.Гольдман. Имя Череванина появляется также в списке делегатов с совещательным голосом.

<sup>6</sup> Николай Федорович Смирнов представлял на конференции объединенную организацию Рождественского района Комитета Петроградской Организации. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 68.

<sup>7</sup> Список приводится в том виде, в каком сохранился в РЦХИДНИ. Дополнения, сделанные согласно отчету Организационного Комитета, опубликованному в сборнике Всероссийская Конференция меньшевистских и объединенных организаций РСДРП, проводятся в квадратных скобках.

<sup>8</sup> В случаях, отмеченных звездочками, фамилии в списках от руки были переведены в дателный падеж.

9. Плеханов*	[по приглашению ОК]
10. Засулич	[по приглашению ОК]
11. Дейч	[по приглашению ОК]
12. Мартов*	[по приглашению ОК]
13. Мартынов*	[по приглашению ОК]
14. Панин М.С.	[Организационный Комитет]
15. Гринцер Я.М.	[Организационный Комитет]
16. Крохмаль	[Организационный Комитет]
17. Чацкий [Бронштейн]	[Организационный Комитет]
18. Череванин	[Организационный Комитет]
19. Трубицин	[Организационный Комитет]
20. Емельянов	[Организационный Комитет]
21. Дементьев	[Организационный Комитет]
22. Гольдман <sup>1</sup>	[не указано]
23. Е.Бройдо	[Организационный Комитет]
24. Либер	[ЦК Бунда]
25. Эрлих	[ЦК Бунда]
26. Богданов	[Организационный Комитет]
27. Гурвич [Дан]	[Организационный Комитет]
28. Хинчук	(Моск[овский] Сов[ет] Деп[утатов])
30. Г.Е.Брейдо	(Петр[оградский] С[овет] Р[абочих] Д[епутатов])
31. Белоусов П.Е.	Воложин
32. Маслов	[по приглашению ОК]
33. Цубербиллер	Ржев
34. Потресов	Москва
35. Штерн	Западный фронт <sup>2</sup>
36. Коростелев	Златоуст <sup>3</sup>
37. Сулимов	[Златоуст] <sup>4</sup>
38. Маков	Бунд
39. Попов	Харьков
40. Галкин	Харьков
41. Ф.И.Дан	(зачеркнуто)

<sup>1</sup> Фамилии Гольдмана (№ 22), Хичука (№ 28) и Дана (№ 41) легко зачеркнуты черными чернилами, но лишь напротив фамилии Дана появляется официальное указание в скобках — зачеркнуто.

<sup>2</sup> Александр Борисович Штерн представлял на конференции социал-демократическую фракцию Комитета Западного фронта. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 29.

<sup>3</sup> Согласно данным удостоверения (РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 33) — Федор Васильевич.

<sup>4</sup> Согласно данным удостоверения (РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, лл. 31 и 32) — Василий Павлович. В один день, 2 мая, ему было выдано два удостоверения — одно от Златоустовского Исполнительного Комитета РСДРП, а второе — от Златоустовского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.

42. Рудевич <sup>1</sup>	[Латышская социал-демократическая организация]
43. Фельдман <sup>2</sup>	[Латышская социал-демократическая организация]
44. Калея	[Латышская социал-демократическая газета]
45. ? <sup>3</sup>	
46. Ст. Круликовский	Лев. ППС <sup>4</sup>
47. Дашков	Егорьевск Ряз[анской] г[убернии] <sup>5</sup>
48. Лейканд	Николаев
49. Зайцев	Рожд[ественский] район [объединенная социал-демократическая организация] <sup>6</sup>
50. Земит	Смоленск, Псков (латыши) <sup>7</sup>
52. Поморов	Режица
53. Мышкин	Сарапул <sup>8</sup>
54. Пайкес	Выборг <sup>9</sup>

*РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 1, лл. 12—12 об.*

### 5. Меньшеvistские организации

Александровский зав[од]	800 членов
Александровск, Екатерин[ославской] губ.	1500 — "
Александрия, Херсон[ской] губ.	240 — "
Воткинский зав[од]	700 — "
М. Воложин, Виленской губ.	40 — "

<sup>1</sup> Согласно данным удостоверения (РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 45) — Рудевич Апс.

<sup>2</sup> Согласно данным удостоверения (РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 45) — Фельдмана звали Жан.

<sup>3</sup> Вопрос в документе.

<sup>4</sup> Стефан Круликовский представлял на конференции ЦК Польской Социалистической Партии в России. См.: РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 70.

<sup>5</sup> Указание, что Дашков представлял Егорьевск именно Рязанской губернии — сделано от руки.

<sup>6</sup> Ранее Зайцев Илья Ильич упоминался в числе делегатов от Петрограда с решающим голосом (См. приложение № 3). Сверху строки данной записи от руки вписана цифра 1550, что, возможно, означает численность организации Рождественского района столицы (при общей численности членов организации в Петрограде 7200).

<sup>7</sup> Добавление, что Земит Карл, кроме Смоленской Латышской организации (см. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 88), представлял еще и Псков нигде больше не встречается.

<sup>8</sup> Сарапул исправлен от руки.

<sup>9</sup> Фамилия Панкеева в списке заменена на Пайкеса от руки. Кроме делегатов с совещательным голосом, перечисленных в данном списке, согласно материалам мандатной комиссии к их числу принадлежали также: Бунгш Христоф (Петроградская группа Социал-Демократии Латышского края), Гоникберг Г.И. (Центральное Бюро Петербургских профессиональных союзов), Зандер (Екатеринославская Организация РСДРП), Лейканд Моисей Ильич (Николаевская Организация РСДРП), Поморов К.И. (Режицкая Организация РСДРП). РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, лл. 28, 45, 58, 62, 77).

Вязники	2300 —" —
Двинск	315 —" —
Дрисса	256 —" —
Екатеринослав	800 —" —
Кушвинский зав[од] Пермской губ.	1000 —" — <sup>1</sup>
Клинцы, Черниг[овской] губ.	300 —" —
Киев	2500 —" —
Крымский Союз	1000 —" —
Луганск	540 —" —
Макеевка	2000 —" —
Москва	3000 —" —
Осташков, Тверской губ.	190 —" —
Почеп, Черниг[овской] губ.	211 —" —
Петроград	7200 —" — <sup>2</sup>
Рихимяки	400 —" — <sup>3</sup>
Рязань	250 —" —
Ржев, Тверск[ой] губ.	100 —" —
Саратов	1300 —" —
Самара	1000 —" —
Усолье, Пермск[ой] губ.	300 —" —
Харьков <sup>4</sup>	2000 —" —
Чусовской зав[од]	300 «

*Партийные Известия, 1917, 15 июля (№ 1).*

## 6. Объединенные организации<sup>5</sup>

Астрахань	250 членов
Бахмут	201 —" —
Витебск	800 —" —

<sup>1</sup> Согласно материалам мандатной комиссии, число членов организации Кушвинского завода насчитывало 715 человек. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 43.

<sup>2</sup> Согласно данным мандатной комиссии, к дню выборов число членов организации по записям в городском комитете и в районах составляло 7720. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 61.

<sup>3</sup> Согласно данным мандатной комиссии, в социал-демократической организации Рихимякского гарнизона состояло 300 членов, «ведущих постоянную политическую работу в гарнизоне, имеющем свыше 4.000 человек». РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 75.

<sup>4</sup> Согласно данным делегата от Харьковской организации РСДРП М.Ц. Масарского, Харьковская организация была объединенной. РЦХИДНИ, ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 7.

<sup>5</sup> Данный список неполный. В нем отсутствуют организации: Брянского завода — 600 членов (см. Российская Конференция меньшевистских и объединенных организаций РСДРП, с. 29); Уфимская организация РСДРП — 482 членов (см. анкету в приложении № 10); Коломенская организация — 500 членов (там же); Гомельская организация — 310 членов (там же); Рождественская организация Петрограда — 554 члена (РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, лл. 67 и 68); Сарапульская организация — 100 членов (там же, д. 1, л. 13 об.).

Выборг	562 — " —
Грозный	количество членов не указано
Егорьевск, Рязан[ской] губ.	96 — " —
Златоуст	количество членов не указано <sup>1</sup>
Козлов	200 — " —
Кинешма	812 — " —
Казань	400 — " —
Минск	1000 — " — <sup>2</sup>
Нижний-Новгород	600 — " —
Пермь-Мотовилиха	1500 — " —
Псков	72 — " —
Петрозаводск	270 — " —
Ростов (Донской Комитет)	3000 — " —
Режица	70 — " — <sup>3</sup>
Севастополь	1000 — " —
Сормово, Нижегород[ской] губ.	600 — " —
Смоленск	730 — " —
Слуцк	250 — " —
Тамбов	208 — " —
Тюмень	152 — " —

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.1, л.190;  
Партийные Известия, 1917, 15 июля  
(№ 1).*

### 7. Организации меньшевистские и объединенные, связанные с ОК, но не представленные на конференции<sup>4</sup>

Бердичев <sup>5</sup>	?
Владикавказ	?
С[ело] Богородское, Нижегородской губ[ернии]	300 ч[ленов]
Воронеж	?
Гельсингфорс <sup>6</sup>	?

<sup>1</sup> Согласно данным делегатских удостоверений (РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, лл. 31 и 33), количество членов Егорьевской организации составляло 512 человек.

<sup>2</sup> Согласно данным мандатной комиссии Минская объединенная организация на 1 мая насчитывала свыше 500 человек. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 48.

<sup>3</sup> Согласно материалам, представленным в мандатную комиссию число членов Режицкой организации равнялось 100 человекам. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 74.

<sup>4</sup> Документ датирован 7 мая.

<sup>5</sup> До Бердичева вычеркнуты Бийск, Выкса, Орша, после — Бобруйск, Ташкент (объедин.), Азов (меньшев.), Ольгополь (объедин.), дер.Виленка, Армавир, Балашов (меньшев.), село Баки Костромской губ., Буй, Семипалатинск и еще один неразобранный город на «Ч» с объединенной организацией.

<sup>6</sup> В Гельсингфорсе, Гомеле, Ижевском заводе, Нижнем Тагиле и Уральске упоминается об объединенном характере организаций.

Гомель	?
Ижевский завод	700 ч[ленов]
Могилев	?
Н[ижний] Тагил	2000 ч[ленов]
Рига объединен[ная]	
Мариуполь	
Коканд	
Великие Луки	
Балезино, Пермской губ[ернии]	
Б.Бежица, Орловской губ[ернии]	
Вятка	
Пос[елок] Иннокентьевский, Иркутской губ[ернии]	
Почт[овое] отд[еление] «Канебадам» Завода о[бществ]а «Санто» Ферганской области	
Петропавловск	
Комитет РСДРП района XII армии и г[орода] Риги	
Ромны 400 чл[енов]	
Рославль Смоленской губ[ер- нии]	
Тавастгус	
Уральск	

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.22, лл.1—2.*

**8. Организации,  
связавшиеся с Организационным Комитетом  
после конференции  
6 — 12 мая**

Бийск	120 ч[ленов]
Вькса	170 — " —
Орша	200 — " —
Мариуполь	
Ташкент	2000 ч[ленов]
Азов	
Дер[евня] Виленка	
Армавир	
Балашов	
Баки, Костромской губ[ернии]	
Буй	
Семипалатинск	
Рига	

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.22, л.3.*

## 9. Личные анкеты делегатов<sup>1</sup>

### Образец личной анкеты

1. **Имя, отчество и фамилия**
2. **Род занятий**
3. **Возраст**
4. **Фракционная принадлежность**
5. **Сколько времени в данном городе**
6. **Сколько лет в партии**
7. **Были ли перерывы в партийной работе, в какие годы**
8. **Работали ли в открытых рабочих организациях, каких, когда**
9. **Участвовали в нелегальной партийной работе, где и когда**
10. **Участвовали ли вы раньше в партийных с.-д. съездах и конференциях**
11. **Состоите ли членом С.Р. и С.Д. и ИСП. К-та, профес. союза**
12. **Сколько раз привлекались**
13. **Были ли в тюрьме и в ссылке, сколько времени**

1. **Аршавский Константин Григорьевич**
2. **Конторщик**
3. **21 год**
4. **Меньшевик — интернационалист**
5. **1 год**
6. **4 года**
7. **В 1915 году на 1 год**
8. **В культурно-просвет[ительном] клубе «Знание» Иркутск 1914 г.**
9. **В Иркутской организ[ационной] комиссии РСДРП в 1914 г. и в 1915 г. в Одесской орг[анизации], с 1916 г. в инициативной группе в Питере**
10. **Нет**
11. **Нет**
12. **1 раз**
13. **В тюрьме — 3 раза 3 дня, 6 мес[яцев] и 1 мес[яц], в ссылке 1 раз на 4 года (пробыл 7 месяцев) в 1915/16 году**

*ф.275, оп.1, д.9, л.10*

<sup>1</sup> Материалы хранятся в РЦХИДНИ, фонд, опись, дело и лист хранения указаны под каждой анкетой.

1.	Ахтямов Ибрагим Абуссугутович
2.	Адвокат
3.	37 лет
4.	Меньшевик
5.	9 лет
6.	16 лет
7.	С 1908 - 1912 г.
8.	В 1905 году в профес[сиональных] союзах
9.	В 1902—1906 г. в Казани, Харькове, Уфе, Крыму
10.	Нет
11.	Нет
12.	Три раза
13.	В 1903 и в 1905 г. сперва в тюрьме, в 1904 г. был сослан в Восточ[ную] Сибирь

ф.275, оп.1, д.9, л.2

1.	Белусов Петр Евменьевич
2.	Инструктор по организации солдатских лавок ВЗС на фронте
3.	31 год
4.	Меньшевик с[оциал]-д[емократ]
5.	12 лет с 1905 года
6.	Были в 1907 г., 1912—1913 гг.
7.	В профес[сиональном] союзе сл[ужащих] и раб[очих] стекольного произ-водства, в союзе торговых служ[ащих] в Москве
8.	В Константин-Горлов[ской] группе в 1905—1907 гг., в Пинежской груп[пе] в 1909—1910 гг., в Константи[новской] группе в 1911—1912 гг., в 1914 г. в Москве [в] инициат[ивной] группе
9.	Член Исполнительн[ого] Губ[ернского] комитета Виленской Губ[ернии]
10.	В конференции Донецкого Союза в 1907 году
11.	Не привлекался
12.	Сидел 4 раза, отбывал 2 ссылки в 1907 г. в Арх[ангельской] Губ[ернии] и в 1912 в Тобольске пробыл около 6 лет.
13.	В тюрьме сидел в общей сложности около 2 лет

ф.275, оп.1, д.9, л.17

1.	Бердичевский Михаил Ильич
2.	Конторщик
3.	36



4.        **Меньшевик-интернационалист**

---

5.        **16**

---

6.        **18 лет**

---

7.        **В тюрьме и ссылке 1/2 г., с 1/2 1907 г. по конец 1911 г. и с 1/2 1912 г по 1915 г.**

---

8.        **В Больничной кассе с серед[ины] 1915 г. по сие время**

---

9.        **С 1899 г. в Александровске, Екатеринославе, Харьков, Одессе и Донецк[ом] бассейне**

---

10.       **На Лондонском съезде в 1907 г.**

---

11.       **Испол[нительной] комис[сии] Екатеринославск[ого] С[овета] Р[абочих] Д[епутатов] и чл[ен] правл[ения] о[бщества]ва торг[ово]-промыш[ленных] служащих**

---

12.       **4 раза (администр[ативно])**

---

13.       **В тюрьме с 1/2 1906 г. по 16/5 1906 г. с 24/6 по 11/2 1908 г., с 9/2 — 1/6 1909 г., с 30/7 1912 г. по 0/1 1913 г. В ссылке: в Нарымск[ом] кр[ае] (бежал), в Турухан[ске] — 4 года, в Архангельской Губ[ернии] — 2 года**

*ф.275, оп.1, д.9, л.19*

1.        **Бирнбаум Исаак Юдович**

---

2.        **Конторщик**

---

3.        **29 лет**

---

4.        **Меньшевик**

---

5.        **Недолго**

---

6.        **Три месяца**

---

7.        **—**

---

8.        **В 1906 г. в Лондоне**

---

9.        **—**

---

10.       **Нет**

---

11.       **Во всех этих организациях состою членом**

---

12.       **Три раза**

---

13.       **Был в каторге 5 лет 4 м. в ссылке 2 1/2 года**

*ф.275, оп.1, д.9, л.21*

1.        **Брейдо Григорий Ефимович**

---

2.        **Слесарь**

---

3.        **35 л[ет]**

---

4.        **Меньшевик-оборонец**

---

5.        **20 лет**

- |     |  |
|-----|--|
| 6.  | 18 лет   |
| 7.  | Были с 7 по 11   |
| 8.  | Член страхового присутствия и Ц[ентрального] В[оенно]-Промыш[ленно-го] Ком[итета]                    |
| 9.  | Петроград, Одесса, Екатеринославль, Витебск, Двинск  |
| 10. | —  |
| 11. | Состою членом Петроград[ского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] д[епутатов] и профсоюза металлистов |
| 12. | 4 раза   |
| 13. | Сидел в 1903, 1905—1917, всего около 2 лет   |

*ф.275, оп.1, д.9, л.27*

- |     |   |
|-----|---|
| 1.  | Бройдо Ева Львовна  |
| 2.  | Переводчица   |
| 3.  | 40  |
| 4.  | Меньшев[ик]   |
| 5.  | 20 лет  |
| 6.  | 18 лет  |
| 7.  | Кроме тюрьмы и ссылки с 1908—1911 гг.   |
| 8.  | В раб[очих] клубах в Петр[ограде] в 1905—6—7 гг.  |
| 9.  | Все время в Петрограде и Баку   |
| 10. | Нет   |
| 11. | Нет   |
| 12. | 3 раза  |
| 13. | В 1901 г. в Петрограде и 2 года в Якутске (бежала), в 1913 г. и в 1915 г. и в ссылке до револ[юции] |

*ф.275, оп.1, д.9, л.30*

- |    |  |
|----|--|
| 1. | Бройдо Марк Исаевич                                    |
| 2. | Служащий, а сейчас Член Исп[олнительного] Ком[итета]   |
| 3. | 40   |
| 4. | Меньшевик-интернационалист, революционный оборонец     |
| 5. | 12   |
| 6. | 20   |
| 7. | —  |
| 8. | В Союзе металлистов, в клубе за Нарв[ской] заст[авой], |
| 9. | в кооперативах (1905—7 гг.)                            |

10. Да — в Петрограде, Баку, Москве
- 
11. На II Кавказ[ской] конф[еренции] 1905 г.
- 
12. Член Совета и Исполнит[ельного] Комитета
- 
13. Шесть  
В тюрьмах 4 1/2 года: в 1904 г. - 18 м.  
04 — 6  
05 — 1  
06 — 6  
08—10 — 24  
55 мес.  
В ссылке 3 года (Сослан был на 8 лет)

ф.275, оп.1, д.9, л.29

1. Броншейн Петр Абрамович (псевдонимы Ю. Чацкий, Н. Гарви; партийная кличка: Юрий)
- 
2. Литературный заработок
- 
3. 36
- 
4. Меншевик
- 
5. С небольшими перерывами с начала 1906 года в Петрограде
- 
6. 17—18
- 
7. В нелегальной организации — перерыв в 1908-09 гг.
- 
8. В союзе рабочих по металлу в СПб начиная с 1906 г., в совете безработных в 1906 г., в подготовке ряда общественных союзов, в рабочей группе Ц[ентрального] В[оенно]-Пр[омышленного] К[омите]та, в ряде профес-сион[альных] и политич[еских] изданий за время с 1906 г. по настоящее время
- 
9. С 1900 г. был членом Одесского, Киевского, Екатеринославского, Ростовского, Московского, Петроградского Комитета партии, Петроградской инициативной группы с ее основания в конце 1910 г., Рижской инициативной группы, Орг[анизационного] Комитета августовского блока с августа 1912 г.
- 
10. На Южно-русском съезде с[оциал]-д[емократических] комитетов в декабрь 1901 г. в Елисаветграде<sup>1</sup>, на августовской в Вене в 1912 г.
- 
11. Член Организационной комиссии по созыву 3-й Всерос[сийской] конфе-ренции проф[ессиональных] союзов; член отдела труда Петр[оградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]
- 
12. Пять раз в административном порядке
- 
13. В общей сложности в тюрьме около трех лет; подвергался обыску и аресту 12 раз.  
1) В ссылке в Усть-Куды Ирк[утской] губ[ернии] в 1903 г.; бежал в ноябре того же года;  
2) Под надзором полиции в 1913 г. в Риге;  
3) В ссылке в Черном Яре Астр. с сент. 1916 по 10 марта 1917 г.

ф.275, оп.1, д.9, л.28

<sup>1</sup> Видимо имеется в виду съезд представителей социал-демократических органи-заций юга России, состоявшийся в январе 1902 г. в Елисаветграде.

1. Быховский Наум Исаакович
2. Секретарь больничной кассы
3. 29 л[ет]
4. Меньш[евик]
5. 1 1/2 г.
6. 13 л[ет]
7. С 1910 — 1915 гг.
8. С 1909 — 1917 гг.
9. С 1904/1909 в Поволжье (Самара, Саратов, Царицын)
10. В Поволжск[ой] обл[астной] конф[еренции]
11. Член С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], профес[сионального] союза
12. 3 раза
13. С 1905 г. по 1909 г. в общем около 3 лет; в ссылке не был

*ф.275, оп.1, д.9, л.36*

1. Ванаг Петр Иванович
2. Бухгалтер
3. 35 лет
4. Примыкаю по взглядам к меньшевикам
5. Один год
6. С 1904 года
7. Перерыв 1914 — 1916 гг.
8. В рабочих обществах образования
9. Участвовал в г. Риге и Митаве и тоже в Двинске
10. Участвовал
11. Нет
12. Четыре раза
13. Был в тюрьме в 1906 и 1907 году

*ф.275, оп.1, д.9, л.40*

1. Вайншенкер Яков Львович
2. Рабочий чеканщик
3. 40
4. Меньшевик

5. 8 месяцев
6. 18 лет
7. На время военной службы 1899 — 1903 гг.
8. В профес[сиональных] обществах, раб[очих] клубах, смешанных комиссиях (рабочем Доме, Харьков) после 1906 года
9. В Харькове, Белостоке, Киеве, Одессе, Берлине, Гомеле
10. Да
11. Председатель экономической секции С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], член Совета
12. 5 раз
13. В тюрь[ме] в общем 4 года, в ссылке 3 года с 1903 г.

ф.275, оп.1, д.9, л.42

1. Васильев Борис Степанович
2. Бывший частный поверенный юриста профсоюзов, журналист
3. 32 года
4. Большевик
5. В Ростове на Дону жил неоднократно: проживал 2 1/2 г. с 1911 по 1913 гг., когда был выслан из Ростова. Вернулся в Ростов на Дону по амнистии
6. С 1903 года
7. Если считать перерывами пребывание в тюрьме и ссылке
8. Работал в профессион[альных] организациях, кооперативах, просветител[ьных] о[бществ]ах, был членом р[абочего] с[оциал]-д[емократическо-го] клуба Василеостровского района в 1905 г. Член правления М.С.П.О. и т. д.
9. Петроград (1903—1905 гг.), Донск[ой] Союз (1906 г.), Харьков (1906 г.), Таганрог, Полтава (1907 г.), Донской Союз (1909 г.), Ростов на Дону (1911—1913 гг.), Самара (1913—1916 гг.)
10. Участник Стокгольмского съезда, Южной конференции (1906г.)<sup>1</sup>, конференций Донск[ого] Союза
11. Состою членом Исполнительного комитета С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]
12. 7
13. В тюрьме провел около 2 1/2 лет, отбывал ссылку в Вологодской губернии (2года), был 3 года под надзором в Самаре; был выслан на 4 года в Астрах[анскую] губ[ернию], где провел 6 месяцев

ф.275, оп.1, д.9, л.38

<sup>1</sup> Видимо, имеется в виду Южнорусская учредительная конференция РСДРП, состоявшаяся в августе 1905 г. в Киеве.

1. Гершенкман Абрам Самуилович
2. Военный врач
3. 26 лет
4. Меншевик социал-демократ
5. 1 год
6. С 1907 г.
7. С 1909 года по 1917 год
8. —
9. Участвовал в 1907—9 г. в нелегальных организациях в м. Немирово Под[ольской] губ[ернии]
10. Нет
11. Состою членом С[овета] Раб[очих] и членом Сов[ета] Солд[атских] Де[путатов] и членом редакцион[ной] коллегии социалистической газеты «Голос Солдата»
12. 1 раз
13. Был в тюрьме в 1908 г. 1 месяц в административном заключении

*ф.275, оп.1, д.9, л.50*

1. Голиков Петр Абрамович
2. Чертежник
3. 25 лет
4. Меншевик интернационалист-оборонец
5. В Петрограде 5 лет и в Самаре 2 года
6. 7 лет
7. Не было
8. В Петрограде:
  - 1) союз металлистов;
  - 2) союз чертежников;
  - 3) культ[урно]-просв[етительное] общ[ество] «Источник света и знания».
 В Самаре:
  - 1) в раб[очей] групп[е] В[оенно]-Пром[ышленного] Ком[итета];
  - 2) в общ[естве] приказч[иков]
9. В Петрограде в инициат[ивной] группе в 1913 и 1914 гг.; в Самаре в меньшевистск[ом] коллективе.
10. На летней в 1914 г.меньш[евистской] конференции г.Петрограда
11. Член С[овета] Раб[очих] и С[олдатских] Д[епутатов] и член профсоюза чертежников
12. 3 раза
13. В тюрьме 2 раза в Петрограде и Самаре в общей сложности 7 лет; а также под надзором полиции в Самаре и в ссылке в Тург[айской] обл[асти]

*ф.275, оп.1, д.9, л.54*

1. Гольдман Борис Исакович

---

2. Литератор

---

3. 42 г.

---

4. Меншевик

---

5. С 21 февраля в Петрограде

---

6. 22 года. Вошел в с[оциал]-д[емократическую] организацию за 3 года до основания партии

---

7. За исключением времени, проведенного в тюрьме и ссылке, был перерыв лишь в один год, с февраля 1916 г. по февраль 1917 г.

---

8. Нет

---

9. Все время до революции участвовал в нелегальной партийной работе: в 1895-97 гг. в Союзе борьбы, в 1902-3 гг. в ОК по созыву 2-го съезда, в 1905 г. в Виленском ком[итете] и Петерб[ургском] ком[итете], в 1907-8 гг. в ЦК, в 1908-11 гг. в ЗБЦК

---

10. Участвовал в первой с[оциал]-д[емократической] конференции в 1897 г., в конф[еренции] в Таммерфорсе в 1905 г., в Гельсингфорсе в 1907 г., в Париже в 1908 г., в Вене в 1912 г.

---

11. Нет

---

12. Пять раз: в 1897, 1903, 1906, 1907 и 1912 гг.

---

13. В тюрьме был в 1897—98 гг., 1903—905, 1906, 1907, 1912—913 гг. Всего провел в тюрьмах около 5 1/2 лет и около 6 лет в ссылке в Якутской обл[асти], Енис[ейском] уезде и Турух[анском] крае

*ф.275, оп.1, д.9, л.56*

1. Горячев Николай Федорович

---

2. Письмоводитель, частно занимаюсь подачей юрид[ических] советов

---

3. 43 года

---

4. С 1904 г. неуклонно проводил в жизнь идеи социализма и народопрравства

---

5. В 1905 году в начале декабря оставил службу писаря в Зехновской вол[ости] Осташк[овского] у[езда] из-за боязни пострадать за движение кр[естьян] против правительства, вызванное мною, а в гор. Осташкове живу с 1906 года

---

6. Моя деят[ельность] была известна партии в 1905 г., но я лично официаль-но членом в партию не входил

---

7. Всегда действовал в духе социализма и демократизма, за что и не получал продвижения по службе — как социалист

---

8. С марта 1917 года среди рабочих депутатов, а 23 апр[еля] основал в Ос-ташке

---

9. С 1904 г. всегда идейно агитировал среди населения против старого царс-кого правительства и его клеветов

---

10. Нет

---

11. Избран общим собранием Осташковского отдела РСДРП председателем Испол[нительного] Совета этого отдела

12. Мог бы 100 раз попасть в тюрьму, но был осторожен, знал, с кем можно говорить и с кем нет — как масон социалист
- 
13. Не был, хотя все начальство знало мои убеждения и которому правду я безбоязненно высказывал прямо в глаза, за что не получал по службе никакого движения — как неблагонадежный, но привлечь меня было нельзя, ибо я агитировал тонко
- 

*ф.275, оп.1, д.9, л.61*

1. Гриневич Андрей Владимирович
- 
2. Служащий земского союза
- 
3. 26 лет
- 
4. «Большевик»
- 
5. Четыре месяца
- 
6. 5 лет
- 
7. В течение 1915 года
- 
8. В 1913—14 годах в Петербургских просветительных обществах «Источник света и знания»
- 
9. В Киеве в 1917 году, в Петербурге в 1913 - 1914 года
- 
10. Нет
- 
11. Состою членом С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]
- 
12. 1 раз по 102 ст.
- 
13. В 1914 году 4 месяца и выслан из Петербурга
- 

*ф.275, оп.1, д.9, л.64*

1. Гроссман Иосиф Михайлович
- 
2. Конторщик
- 
3. 28 лет
- 
4. Меньшевик
- 
5. С 1907 года
- 
6. Тринадцать
- 
7. Были в 1907 г. по 1908 г. и в 1914 г. по 1917 г. (тюрьма и ссылка)
- 
8. С 1901 г. в профессиональном союзе фармацевтов и торгово-промышленных служащих, а так же в рабочих клубах культурно-просветительных обществ, был членом рабочей группы Самарского Военно-Промышленного комитета
- 
9. В 1904—06 гг. [в] Таганроге, 1906 г. на Северном Кавказе (Ставрополь-Кавказский, Тихорецк, Армавир), 1907—14 гг. Ростов н/Д, 1914 г. Харьков, 1915—1916 гг. Самара
- 
10. Областных (Северного Кавказа и Донецкого района)
-



11. Председатель Центрального Бюро профес[сиональных] союзов и союза торгово-промышленных служащих
12. Один, по 129 ст. был осужден
13. В тюрьме в 1906 г. 3 м[есяца], в 1907 г. 4 м[есяца], в 1908 г. 6 м[есяцев], в 1914 г. 3 м[есяца], 1916 г. 5 м[есяцев], был в ссылке 2 раза с 1914—16 гг. и с 1916 г. до революции

ф.275, оп.1, д.10, л.19

1. Гурвич Федор Ильич (Ф. Дан)
2. Литератор, военный врач
3. 45 лет
4. Большевик
5. —
6. 22 года
7. Не было
8. В с[оциал]-д[емократических] фракциях Г[осударственной] Д[умы] (1, 2 и 4), Совете рабочих Депутатов в 1905 и 1907 гг.
9. Постоянно
10. Да
11. Член С[вета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и Исп[олнительного] К[омитета]
12. 3 раза
13. В тюрьме провел в общей сложности (за 3 раза) около 3 лет, в ссылке (3 раза) около 5 лет

ф.275, оп.1, д.9, л.66

1. Гуревич Борис Наумович
2. Служащий
3. 28
4. Большевик-интернационалист
5. 4 месяца
6. 12
7. Нет
8. С 1911 года
9. Все время; в разных местах
10. Нет
11. Состою чл[еном] Исп[олнительного] К[омитета] Харьк[овского] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и член[ом] о[бщест]ва контор-щ[иков]

12. 3 раза
13. Был 3 раза: в 1906 году, в 1907—8 гг. и в 1912 г., в тюрьме всего 26 месяцев; в ссылке, считая высылку за гр[аницу], 5 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> л.

ф.275, оп.1, д.9, л.67

1. Давидович Михаил Александрович
2. Статист Смоленской Губ[ернской] земской Управы и председатель Смоленского союза кооперативов
3. 41 год
4. Меншевик
5. С перерывами 17 лет
6. 16 лет, с 1901 года
7. 1909 — 1916 гг.
8. 1907 — 1916 гг.
9. В Смоленске 1901 — 1905 гг., Петрограде 1906 — 1907 гг., Москве — 1908 г.
10. На меньшевистской конференции 1905 г. в Женеве
11. Да, в Исп[олнительном] К[омитете] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], в профес[сиональном] союзе нет
12. Три раза
13. Два раза в тюрьмах по 1 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> — 2 м[еся]ца. В ссылке три года: 1909 — 1911 гг.

ф.275, оп.1, д.9, л.69

1. Дашков Алексей Иванович
2. Присяжный поверенный
3. 34
4. Меньш[евик] - оборонец
5. Место рождения
6. С 1901 г.
7. С 1907 г. по 1916 г.
8. —
9. Германия — Гейдельбергская группа, Егорьевск, Окруж[ная] орг[аниза]ция] Московская
10. Нет
11. Член Исполн[ительного] Ком[итета] Егорьевского Совета Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов]; с 28 февраля по 8 марта чл[ен] Сов[ета] Моск[овского] Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов]

12. Один раз
- 
13. В тюрьме в 1904 г. — 1 1/2 месяца, обвинение по 126, 130 и 131 ст. Угол[овного] Ул[ожения]
- 

*ф.275, оп.1, д.9, л.70*

1. Девдариани Сект Сардионович
- 
2. Журналист
- 
3. 40 лет
- 
4. Меншевик
- 
5. Год
- 
6. 20 лет
- 
7. Не было, кроме сидения в тюрьме
- 
8. Работал в народных университетах в Баку, Ростове, Харькове в 1906 — 1917 гг.
- 
9. Участвовал в Баку, Вологде, Тифлисе, Кутаиси, Ростове, Харькове [в] 1906—1917 гг.
- 
10. Участвовал на конференции меньшевиков в 1905 г., на Стокгольмском съезде в 1906 г., на Кавказской област[ной] конфер[енции] в 1906 г. и 1911 г., на Южнорусской конференции в 1917 г.
- 
11. Нет
- 
12. 10 раз
- 
13. Был в тюрьмах в общей сложности 25 месяцев. Был в ссылке — Вологодской губ[ернии] 3 года (1907—1909 гг.), в Астраханской губ[ернии] 2 месяца (1917 г.). Высылался за пределы 3 раза
- 

*ф.275, оп.1, д.9, л.72*

1. Дзедзиев Николай Иванович
- 
2. Прапорщик
- 
3. 28
- 
4. Меншевик партии
- 
5. Сейчас прибыл на конференцию
- 
6. 11
- 
7. От 1909 - 1911 гг.
- 
8. Нет (работал во всех студенческих)
- 
9. Владикавказе, Петрограде 1912 — 1915 гг., Тифлисе, Грозном 1917 г.
- 
10. —
- 
11. Член С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]
-

12. Один

---

13. 27 марта 1915 г. до 16 июня 1916 г. на Ангаре дер. Займки

---

ф.275, оп.1, д.9, л.74

1. Дрелинг Викентий Андреевич

---

2. Журналист

---

3. 44 г.

---

4. «Меньшевик»-«интернационалист»

---

5. 12 лет (в Киеве)

---

6. Свыше 20 лет

---

7. В годы контрреволюции (после 1907 года), когда партийной работы фактически не было

---

8. В рабочих кооперативах, проф[ессиональных] союзах и народном университете с 1905 года

---

9. В Чернигове с 1903 по 1905 год, в Киеве

---

10. Нет

---

11. Состою членом Киевского Совета рабоч[их] депутатов

---

12. 3 раза

---

13. В тюрьмах 3 раза. В ссылке 3 года с 1899 по 1903 год

ф.275, оп.1, д.9, л.75

1. Ермолаев Константин Михайлович

---

2. Пом[ощник] Присяж[ного] Поверенного

---

3. 33 года

---

4. Меньшевик

---

5. 18 лет

---

6. 14 лет

---

7. Не было кроме тюрем и ссылок

---

8. Работал, в культурно-просвет[ительном] общ[естве] в 1908—1911 гг.

---

9. В Саратовской губ[ернии], в Петрограде, в Одессе, в Донецк[ом] районе

---

10. Участв[овал] в Лондонском съезде в 1907 г., в парт[ийной] конференции в Гааге в 1907 г.

---

11. —

---

12. Четыре раза

---

13. В тюрьме 2 мес[яца] в 1903 г., 2 мес[яца] в 1905 г., 6 мес[яцев] в 1906 г., 1 год в 1912—1913 г. и четыре года на поселении [в] 1913 — 1917 гг.

ф.275, оп.1, д.9, л.81

1.	Зайцев Илья Ильич
2.	Присяжный поверенный
3.	34 года
4.	Меньшевик — оборонец
5.	11 лет
6.	15 лет
7.	1910—1916 гг.
8.	В 1905—6 гг.
9.	За границей, в Одессе, Кишиневе, в Петрограде
10.	Только областных
11.	—
12.	—
13.	—

*ф.275, оп.1, д.9, л.84*

1.	Иванов Александр Павлович
2.	Конторщик
3.	25 лет
4.	Меньшевик
5.	Три года
6.	С 1911 г., т.е. 6 лет
7.	Нет
8.	С 1911 г. в рабочих клубах в проф[ессиональных] организациях Петрограда, Москвы, Астрахани
9.	В Москве в 1913 г., Калуге и Орле — 1914 г., Астрахани — 1915 г.
10.	Нет
11.	Состою членом Исп[олнительного] Ком[итета] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] Астрахани и Астраханс[кого] Губ[ернского] Исп[олнительного] К[омитета]
12.	Один
13.	В тюрьме ок[оло] 8 мес[яцев], в ссылке с января 1904 г. по 1 марта 1917 г.

*ф.275, оп.1, д.9, л.89*

1.	Иванов Виктор Николаевич
2.	Присяжн[ый] поверенный — Член Городской Управы (уполномоченный по продовольствию)

- |     |   |
|-----|---|
| 3.  | 31 год  |
| 4.  | «Болото»  |
| 5.  | С 1899 года   |
| 6.  | С 1903 года   |
| 7.  | С 1908 — 1914 год   |
| 8.  | В 1915 — 1916 г. в рабочем кооперативе и рабочей группе Военно-Промышленного К[омитета] |
| 9.  | В Казани в 1903 — 1906 гг., Саратове и Царицыне в 1907 г.                               |
| 10. | Нет   |
| 11. | Член Исп[олнительного] К[омитета] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]         |
| 12. | 2 раза  |
| 13. | В тюрьме в 1906 году 4 1/2 месяца, отбывал 2 года гласного надзора в Казани             |

*ф.275, оп.1, д.9, л.90*

- |     |   |
|-----|---|
| 1.  | Имяных Михаил Алексеевич                        |
| 2.  | Слесарь   |
| 3.  | —   |
| 4.  | —   |
| 5.  | В заводе 15 лет                                 |
| 6.  | Первый год                                      |
| 7.  | —   |
| 8.  | —   |
| 9.  | Не участвовал                                   |
| 10. | —   |
| 11. | Состою чл[еном] С[овета] Р[абочих] Д[епутатов]в |
| 12. | —   |
| 13. | Не был  |

*ф.275, оп.1, д.9, л.93*

- |    |   |
|----|---|
| 1. | Иоффе Адольф Абрамович  |
| 2. | Литератор, профессионал партийный работник (по образованию медик) |
| 3. | 33 года   |
| 4. | Нефракционный   |
| 5. | С конца марта (возвратившись из ссылки)                           |

6. 15 лет
7. Не было, за исключением перерывов в тюрьме и ссылке
8. Постольку, поскольку приходилось работать от имени нелегальн[ой] организации
9. Все время в нелегальной: до 1906 г. был членом целого ряда Российских комитетов, с 1906 г. эмигрировал; был членом первого ЗБЦК (в Берлине), а с 1908 г. соредактором венской «Правды»
10. Нет
11. Нет
12. Два раза
13. Два раза в ссылке: на поселении и административно; в тюрьме около трех лет, в ссылке оба раза два с лишним года

ф.275, оп.1, д.9, л.95

1. Исув Иосиф Андреевич
2. Статистик-экономист
3. 39 лет
4. Меньшевик
5. С марта 1916 г.
6. С основания партии
7. Нет
8. С 1906 г.
9. Все время: на Западе, Екатеринославе, Киеве, Москве, Питере, опять Москве
10. Да
11. Состою членом М[осковского] С[овета] Р[абочих] Д[епутатов] и его Ис[полнительного] К[омитета]
12. 9 раз
13. До 4 с чем-то лет в тюрьме и 5 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> лет под надзором

ф.275, оп.1, д.9, л.97

1. Кабцан Алексей Иванович
2. Типографский наборщик
3. 32 года
4. Меньшевик
5. 1 год 7 мес[яцев] до ареста и ссылки и 7 недель по возвр[ращению] из ссылки
6. 12 лет

- |     |  |
|-----|--|
| 7.  | Да, были — в 1909 — 1910 гг.   |
| 8.  | В профес[сиональных] союзах Одессы, Москвы и Самары; в больничных кассах Ярославля и Самары  |
| 9.  | В Одессе — 1905—6 и 7 гг., Харькове и Екатеринославе — в 1907 и нач[але] 1908 г., в Ярославле и Самаре — в 1914—17 гг.                                     |
| 10. | На Лондонском с[ъезде]   |
| 11. | С[овета] Р[абочих] Деп[утатов] Самары и Его Исп[олнительного] Комитета; тов[арищ] председателя Совета. В Сам[арском] проф[ессиональном] с[оюзе] печатников |
| 12. | —  |
| 13. | В тюрьме 7 раз — 2 года 6 мес[яцев], — в 1905, 07, 09, 10, 13, 14 и 16 годах; в ссылке 3 раза: в 1906, 907, и 916-17 гг.                                   |

ф.275, оп.1, д.9, л.98

- |     |   |
|-----|---|
| 1.  | Каписор Израиль Гиршевич  |
| 2.  | Служащий  |
| 3.  | 30 лет  |
| 4.  | Меньшевик   |
| 5.  | 6 лет   |
| 6.  | 13 лет  |
| 7.  | От 1908 — 1917 гг.  |
| 8.  | С[оциал]-д[емократических] [в] 1904 — 1908 гг.                        |
| 9.  | В Гомеле  |
| 10. | Нет   |
| 11. | Членом Исп[олнительного] Ком[итета] г.Почепы от С[оциал]-Д[емократов] |
| 12. | 2 раза  |
| 13. | В тюрьме в 1906 г. 2 м[есяца], 1907 г. 4 месяца                       |

ф.275, оп.1, д.9, л.104

- |    |   |
|----|---|
| 1. | Квасман Илья Михайлович   |
| 2. | Делопроизводитель общегородской Витебской больничной кассы «Помощь» |
| 3. | 44 года   |
| 4. | Меньшевик   |
| 5. | 8 месяцев   |
| 6. | 20 лет  |
| 7. | 1   |
| 8. | Профес[сиональный] с[оюз] и больн[ичная] к[асса]                    |



9. Крымск[ий] союз (Мелитополь), Москва, Московск[ая] окр[ужная] ор[га-  
низация] и Витебск
10. В конференциях и съездах Крымск[ого] Союза
11. Ст[арший] тов[арищ] председателя Витебск[ого] Совета Раб[очих] Депу-  
татов
12. 4 раза
13. В тюрьме 2 раза, в ссылке 2 года и за границей 2 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> года

ф.275, оп.1, д.9, л.105

1. Кибрик Борис Самойлович
2. Машинный наборщик
3. 33 года
4. Большевик
5. В Москве с 1916 года
6. 14 лет
7. С 1911 года по 1916 ссылка и служба на фронте
8. В профессиональных союзах и клубах с 1908 по 1911 год
9. В 1903 года по 1907 год в провинции, Москве и Петрограде
10. Не участвовал
11. Чл[ен] Исп[олнительного] Ком[итета] Московского С[овета] Р[абочих]  
Д[епутатов] и чл[ен] союза печатников
12. 5 раз
13. В общей сложности тюрьмы месяцев 16 – 18; в ссылке 3 года

ф.275, оп.1, д.9, л.108

1. Колесников Петр Яковлевич
2. Наборщик
3. 34 года
4. Большевик
5. 3 года
6. С 1904 года
7. В 1909 – 1912
8. В проф[ессиональных] союзах, больн[ичных] кассах, кооперативе, биржи  
труда
9. В 1904 – 1908 гг.
10. Нет

11. Членом Исп[олнительного] Комитета в С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], Исп[олнительного] Общ[его] губ[ернского] ком[итета], чл[ен] правл[ения] проф[ессионального] союза печатн[иков], член правл[ения] больн[ичной] кассы типогр[афий], страховой группы
12. Нет
13. Административно 1 мес[яц]

*ф.275, оп.1, д.9, л.111*

1. Колокольников Павел Николаевич
2. Статистик-литератор
3. 45
4. Меньшевик
5. С 1910 г.
6. С 1895 г.
7. 1899 — 02 гг.
8. В профес[сиональных] союзах с 1905 г.
9. Москва, Нижний, Петербург
10. Нет
11. Общество торгово-промышл[енных] служащих
12. 4 раза
13. В тюрьме раз 5, около 2 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> лет, в ссылке 3 года + 2 года высылка за границей

*ф.275, оп.1, д.9, л.113*

1. Копяткевич Александр Антонович
2. Студент Петербургского университета
3. 30 лет
4. Стронник объед[инения] на почве интернационализма
5. В Петрозаводске работал с 1906 года, последнее время жил в Петрограде и пробыл в Петрогр[аде] неделю при организации С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]
6. С 1905 года
7. Перерывы были во время военной службы с конца 1914 года
8. Постоянно не работал, но иногда выступал с окладами в проф[ессиональ-ных] союз[ах] г.Петрограда в 1913 и 1914 гг.
9. В Петрограде в 1908 году, в Петрозаводске 1906—1907 гг.
10. Не участвовал
11. Состою членом Петерб[ургского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] от Литовского полка, членом союза не состоял

12. Привлекался по 126 ст. в 1908 г. по делу Петрозаводской организации РСДРП

13. Был, 6 месяцев тюрьмы, 2 месяца этапа и 2 года ссылки в Вологодской губернии с мая 1908 г. по 1911 год.

*ф.275, оп.1, д.9, л.115*

1. Королев Иван Николаевич

2. Рабочий

3. 32

4. Меньшевик

5. Родился

6. С 1908

7. Без

8. Не было

9. Да

10. Нет

11. От партии

12. Ни разу

13. Нет

*ф.275, оп.1, д.9, л.118*

1. Кром Михаил Ильич

2. Чертежник

3. 34 года

4. Меньшевик

5. 2 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> года жил в Двинске

6. Начиная с 1901 года

7. Перерыв с 20 апреля 1907 года по 22 октября 1912 года по приговору Харьковской судебной палаты

8. В профсоюз[е] союза приказчиков города Риги, рабочих мельниц города Екатеринослава

9. Участвовал в Двинской, Рижской, Екатеринославской и в Донецком Союзе

10. Был выбран делегатом на 4 Лондонский съезд в 1907 году<sup>1</sup>

11. Состою членом исполн[ительного] комитета Двинск[ого] Совета и членом комитета обществ[енной] безопасности

<sup>1</sup> Имеется в виду V Лондонский съезд РСДРП.

12. 2 раза
13. Отбывал 6-тилетнее заключение в крепости, начиная с 20 апреля 1900 г. по 22 октября 1912 года. Был выслан в октябре 1915 года из пределов Двинск[ого] военного округа в Иркутскую губ[ернию]

ф.275, оп.1, д.9, л.121

1. Лабенз Максимилиан Лазаревич
2. Ветеринарный врач
3. 31 год
4. РСДРП (меньшевиков)
5. 8 мес[яцев] в городе Слуцке
6. 14 лет
7. 3 года на войне
8. В г. Варшаве
9. В г. Варшаве
10. Нет
11. Состою членом Испол[нительного] Ком[итета] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в гор. Слуцке
12. —
13. —

ф.275, оп.1, д.9, л.125

1. Ларин Юрий Михайлович = Лурье Михаил Александрович
2. Партийная и литературная деятельность
3. 34 года 11 месяцев
4. Интернационалист-меньшевик
5. С 14 марта 1917 года
6. С 1900 г.
7. Несколько раз в тюрьмах и в 1912 г. (в Италии)
8. Да. Секретарь союза механич[еских] рабочих в Баку 1908 г. и пр.
9. Да. Крым, Петербург, Москва, Киев, Харьков, Тифлис, Баку и пр.
10. Да. 1906 г.(Стокгольм), 1907 г.(Лондон), август 1912 г. (Вена)
11. Да. В И[сполнительном] К[омитете] Петрогр[адского] Совета р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов] с сов[ещательным] гол[осом]
12. 1901 г. — Одесса, 1902 г. — Симферополь, 1905 г. — Петербург, 1907 г. — Киев, 1908 г. — Баку, 1910 г. — Москва, 1913 г. — Тифлис
13. Да. 1902, 1903, 1904, 1907, 1913 гг.

ф.275, оп.1, д.9, л.127

1.	Лейканд Абрам Ильич
2.	Конторщик
3.	25 лет
4.	Меньшевик, оборонец
5.	1 год
6.	10
7.	1909 год, 1913 г., 1916 год
8.	В больничных кассах в 1915—1916 гг.
9.	В Николаеве в 1906—1907 году, в Петрограде в 1914 году
10.	Нет
11.	Член Сов[ета] Раб[очих] Деп[утатов]
12.	2 раза
13.	В тюрьме в 1907—1908 гг. 11 месяцев, в 1910 и 1911 гг. — 4 мес[яца], в ссылке 3 года (1910—1913 гг.) (с перерывом)

ф.275, оп.1, д.9, л.129

1.	Литвинов Иосиф Петрович
2.	Журналист-импрессарио
3.	30 лет
4.	Меньшевик
5.	Проживаю в Александровске Екатериносл[авской] губ[ернии], отсутствовал в 1906—1908 г. (по июнь), с июля 1908 г. по март 1911 г., с 1912 г. (июня) по 1915 г. (июнь)
6.	С 1904 года
7.	С 1912 по 1917 год
8.	В 1906 г. в профессиональн[ых] союзах
9.	В Александровске Екат[еринославской] губ[ернии], в Мелитополе Таврич[еской] губ[ернии], Феодосии Таврич[еской] губ[ернии]; в Яренске Вологод[ской] губ[ернии], в Черн[ом] Яру Астрах[анской] губ[ернии]
10.	Кажется не участвовал; не помню
11.	Член Александровского Совета Раб[очих] и Солдатских Депут[атов]. Работаю по созд[анию] профес[сиональных] союзов, гласный Городской Думы от Сов[ета] Раб[очих] и Солдатских Депут[атов]
12.	Один раз, был привлечен к судебной ответственности
13.	Год в тюрьме; 1 год в ссылке в Яренске Волог[одской] губ[ернии] и 1 год в Черном Яру, Астраханск[ой] губ[ернии]. При следовании [в ссылку] сидел в десятках тюрем и сделал 15000 верст этапа

ф.275, оп.1, д.9, л.131

1. Малютин Дмитрий Петрович

---

2. Кинешма Костр[омской] губ[ернии]

---

3. 27

---

4. Большевик

---

5. В г.Кинешме первый год

---

6. Шестой год

---

7. Нет

---

8. В 1915 г. — в Симоновск[ой] обществ[енной] большевистской кассе (Москва), Нижегород[одском] о[бществ]е (1916 г.), союзе коопер[аторов] Кинеш[емского] района (1916-1917 гг.)

---

9. В Костроме 1912 — 1913 гг., в Москве 1914 — 1915 гг., в Нижнем Новгороде 1916 г., в Кинешме 1916 — 1917 гг.

---

10. Нет

---

11. Член Кинеш[емского] С[овета] Р[абочих] Д[епутатов] и кандидат в его исполн[ительный] ком[итет], член Кинеш[емского] Союза торг[ово]-пром[ышленных] служащих

---

12. Не привлекался

---

13. В тюрьме: Москва 1910 г. — 1 месяц; там же 1913 г. — 3 дня и 2 недели; 1915 г. — 4 месяца. С ноября 1915 года был под гласным надзором до привлечения в поднадзорных в войска, т.е. до августа — сентября 1916 г.

*ф.275, оп.1, д.9, л.133*

1. Маркин Максим Иванович

---

2. Токарь

---

3. 32

---

4. Меньшевик

---

5. 12 лет

---

6. С 1905 г.

---

7. С 1908 по 1913 гг. не работал

---

8. Нет

---

9. Да

---

10. Нет

---

11. Член И[сполнительного] К[омитета]. Комис[сия] по ор[ганизации] пр[офессионального] со[юза]

---

12. Ни разу

---

13. Нет

*ф.275, оп.1, д.9, л.143*

1.	Мартынов Михаил Назарович
2.	Чертежник
3.	34 года
4.	Меньшевик (объедин[енец])
5.	С 5 мая
6.	С 1905 года
7.	С 1912 – 1914 гг.
8.	–
9.	Ижевская орг[анизация], Воткинская, Пермская, Краснодарская
10.	Областных
11.	–
12.	Раз
13.	1906 году: 2 месяца

*ф.275, оп.1, д.9, л.135*

1.	Масарский Мендель Цодикович
2.	Слесарь
3.	39 лет
4.	Вне фракции
5.	6 лет
6.	С 1898 года
7.	Да с 1910 до 1917 гг.
8.	Да
9.	Да, в разных городах: Екатеринослав, Одесса, Витебск, Харьков
10.	Нет
11.	Да
12.	4
13.	В тюрьме 4 раза, 2 раза в ссылке – 6 г., 9 г.

*ф.275, оп.1, д.9, л.142*

1.	Макадзюб-Панин Марк Саулович
2.	Служащий, литературный труд
3.	41 год
4.	Меньшевик
5.	С января 1913 года

6. 22 года
7. С 1908 по 1910 гг.
8. В С[овете] Р[абочих] Деп[утатов] в 1905 и 1917 гг.
9. Екатеринослав, Одесса, Крымский Союз, Донецкий район, Петроград и др.
10. В съезде 1903 года, в Женевской конференции 1905 года
11. —
12. 5 раз
13. В общей сложности свыше 2-х лет и в ссылке 2 года

*ф.275, оп.1, д.9, л.139*

1. Мишин Михаил Тихонович
2. Конторщик
3. 34 года
4. Большевик
5. 1 1/2 года
6. 14 лет
7. В 1906, 1907, с 1909 по 1916 годы
8. В кооперативе в 1908—09 гг.
9. В Тюмени 1906—7 гг., 909 г., Омске (904—5 гг.), Екатеринбурге (908 год)
10. Нет
11. Председ[атель] Сов[ета] Раб[очих] Деп[утатов] г.Тюмени и чл[ен] Ис-п[олнительного] Комитета, в проф[ессиональном] союз[е] не уч[аствую]
12. 6 раз
13. В тюрьме 6 раз в общей сложности 5 лет, в ссылке 2 раза: 1 — администр[ативной] — 1 год и с лишением прав — 5 1/2 лет

*ф.275, оп.1, д.9, л.145*

1. Мочалов Иван Деевич
2. Токарь по металлу в Александровской мастерской Южи[ой] ж[елезной] д[ороги]
3. 35 лет
4. Меньшевик неплехановского толка
5. 29 лет
6. С 1902 года
7. С 1905 года по 1917 год
8. Только в настоящую революцию



9. В Екатериносл[авской] области[ой] организ[ации] с 1905 года (начала), а до тех пор в Александр[овске]6 не связан[ном] с Екатеринославом
10. В мест[ной] областной Екатер[инославской] конференции<sup>1</sup>
11. Числюсь коопиров[анным] членом Александр[овского] Сов[ета] Р[абочих] и Солд[атских] депут[атов]
12. В 5 году 2 раза арестовывали и выпускали и 3 раз в конце 6 года арестован и послан в каторгу за движение 5 года
13. В каторге 9 лет полностью, под следствием 1 год и [в] ссылке после того 6 мес[яцев] до самой революции

ф.275, оп.1, д.9, л.150

1. Мунблит Ефим Григорьевич
2. Врач
3. 49 лет
4. Большевик
5. С марта 1916 года (в Москве)
6. С 1890 года
7. С 1907 г. по 1914 г.
8. В проф[ессиональных] союзах в 1906 г.
9. По 1907 год с перерывами
10. Нет
11. Член редакции [газеты] Минского С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и член Исп[олнительного] к[омитета] Мин[ского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] д[епутатов]
12. 3 раза
13. 3 раза высылался и под гласным надзором (в общем 7 лет). В ссылке и тюрьме не был

ф.275, оп.1, д.9, л.151

1. Наранович Дмитрий Павлович
2. Делопроизводитель управления завода
3. 32 года
4. Большевик-интернационалист
5. В Кушвинском заводе с февраля 1914 года, ранее около 2 лет в Н[ижнем] Тагиле
6. С 1903 года

<sup>1</sup> Видимо, имеется в виду Екатеринославская общегородская конференция РСДРП, состоявшаяся в ноябре 1916 г.

- ческой разработки вопросов программы и тактики.
3. О Бюро Организационного Комитета.
  4. О должностных лицах.
  5. О денежном отчете.
  6. О комиссии для созыва международной конференции образованной Испол[нительным] Ком[итетом] Сов[ета] Раб[очих] и Сол[датских] Деп[утатов]<sup>2</sup>.
  7. Отчет об общерусской конференции.
- предложить гг.Мартову, Дану и Аксельроду взять на себя редактирование его<sup>1</sup>.
  3. Выделить Бюро в следующем составе: гг.Юдин, Ермолаев, Ежов, Богданов, Батурский, Гарви и Панин.
  4. Секретарем Орг[анизационного] Ком[итета] выбран С.О.Цедербаум (Ежов), казначеем В.Н.Крохмаль, председателем П.Б.Аксельрод, а в случае его отказа Н.С.Чхеидзе, товарищами председателя К.М.Ермолаев и Ф.А.Фалин.
  5. Предложить казначею представить ОК в ближайшие дни денежный отчет: напечатать его и разослать организациям. Вместе с тем обратиться к местным организациям с предложением установить регулярные отчисления в кассу ОК.
  6. Делегировать в комиссию гг.Аксельрода и Дана.
  7. Поручить гг.Батурскому и Панину подготовить к печати краткий отчет о конференции<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Данными об издании подобного двухнедельника составители не располагают.

<sup>2</sup> На заседании 8 мая Исполком Совета принял «Положение об организации комиссии по созыву международной конференции». В ее состав включались: Президиум Совета, три члена Исполкома и представители от партий с[оциалистов]-р[еволюционеров] — 2, от с[оциал]-д[емократов] большевиков — 1, от с[оциал]-д[емократов] меньшевиков — 1, от Бунда — 1, от латышских с[оциал]-д[емократов] — 1, от трудовиков — 1, а также от всех других партий, которые будут приглашены в И[сполнительный] К[омитет]. См.: ГАРФ, ф. 1244, м. 2, д. 18, л. 242.

<sup>3</sup> Материалы конференции были опубликованы издательством Организационного Комитета РСДРП *Рабочая Библиотека* в виде брошюры за № 10 «Всероссийская конференция меньшевистских и объединенных организаций РСДРП». П., 1917. С. 62. См. извлечение из отчета, напечатанного в *Рабочей Газете*, 1917, 8 июня (№ 75), в разделе «Отклики на Общероссийскую майскую конференцию РСДРП» этого сборника.

7. 1907-1917 гг.

---

8. В 1905 году организовал в Оренбурге Союз Столяров

---

9. С 1903 по 1905 год сначала как участник Сев[ерного] союза учащихся средних школ, помогал в распространении литературы Петербургс[кому] Комитету в 1905 году и пропагандистом в Московском районе (меньшев[истской] группы на заводе Реч[?]).

---

10. Не участвовал до 19 апреля этого года, когда принял участие в Уральской областной конференции в г.Екатеринбурге

---

11. Служащих [?] округа

---

12. 2 раза по делу Северного Союза учащихся средних школ в 1904 г. и по делу Виленкиной (ЦК) в 1905 г.

---

13. 2 раза в тюрьме: Лефорт[ово] в 1904 г. — 7 дней и 2-й — от 21 мая по 21 сентября 1905 г. — 4 месяца, после чего был выслан на 2 года в Пермскую губ[ернию], но по манифесту 17 октября вернулся

*ф.275, оп.1, д.10, л.1*

1. Осипов Василий Захарович

---

2. Машинист

---

3. 33 года

---

4. Большевик-примиренец

---

5. С 1915 года 1 июля

---

6. С 1905 года

---

7. Были с 1908 года

---

8. В 1908 году работал некоторое время в Москве в союзе серебряников и золотых дел мастеров

---

9. Работал в Коломне до 1908 года

---

10. Участвовал в районных партийных конференциях

---

11. Состою членом Совета Р[абочих] Д[епутатов] и членом Исп[олнительно-го] Ком[итета] и членом Союза

---

12. 1 раз в 1908 году

---

13. Был 4 1/2 месяца; 2 года под надзором полиции

*ф.275, оп.1, д.10, л.5*

1. Певзнер Хаим Лазаревич

---

2. Конторщик

---

3. 30 лет

---

4. Меньшевик интернац[ионалист]

---

5. 4 года

6.	15
7.	Перерыв с 1909 по 1917 гг.
8.	Работал
9.	Да, в Варшаве, Одессе
10.	На Юге, на сельской Одесской районной и областной
11.	Состою в посаде Клинцы, Черн[иговской] губ[ернии]
12.	Несколько раз
13.	Был 2 раза

ф.275, оп.1, д.10, л.9

1.	Пилецкий Яков Ананьевич
2.	Журналист
3.	40
4.	Меньшевик-интернационалист
5.	С 1905 г.
6.	Начал работать как социал-демократ с 1896 г.
7.	1898—1902 гг. — полицейский надзор, 1914—1916 гг. — за границей
8.	В клубах в 1907—1910 гг. как лектор
9.	В 1896—97 гг. в Москве, в 1903—05 гг.[в] Смоленске, с 1905 г. в Петро- граде
10.	Нет
11.	Нет
12.	Четыре раза
13.	В тюрьмах в четыре приема около двух лет

ф.275, оп.1, д.10, л.10

1.	Ползков Дмитрий Михайлович
2.	Котельщик Чусовского завода Пермской губернии
3.	43 года
4.	Меньшевик СДРП
5.	В Чусовском заводе 3 года
6.	17 лет работал в Сормовской организации
7.	Перерывы были в 1910, 1911, 1912, 1913 гг., ввиду переезда с одного мес- та в другое
8.	Работал в больничной кассе членом правления 1914—1915 годов

9. В Чусовском заводе в 1914, 1915, 1916 годов
10. —
11. В Совете Рабочих Депутатов в Чусовском заводе
12. —
13. —

*ф.275, оп.1, д.10, л.14*

1. Попов Александр Яковлевич
2. Конторщик
3. 28 л.
4. Большевик-интернационалист
5. 28 лет
6. Два года (1906—1907 гг.) и вновь с апр[еля] 1917 г.
7. Был перерыв с конца 1907 г. по день революции
8. Работал в больничных кассах и кооперативах в 1913—1914, 1915, 1916, 1917 гг.
9. В Козлов[ской] орг[анизации] РСДРП — 1906—1907 гг.
10. Нет
11. Товар[ищ] Председателя Козловского Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов]
12. Один раз в 1908 г.
13. Был в тюрьме 4 1/2 мес.

*ф.275, оп.1, д.10, л.17*

1. Попов Николай Евгеньевич
2. Служащий-конт[орщик]
3. 28
4. Меньш[евик]-интернацион[алист]
5. 5 лет
6. 12 лет
7. Были, когда сидел в тюрьме
8. В проф[ессиональных] союзах с 1912—1917 гг.
9. В Иркутске, Томске, Благовещенске, Харькове
10. Участвовал
11. Состою, секретарь Харьковского Совета раб[очих] и солд[атских] депу-т[атов]

12. Три раза судили, 3 раза военно-окр[ужным] судом по 102 ст.

13. В тюрьме сидел три раза, 3 1/2 года

*ф.275, оп.1, д.10, л.15*

1. Распевин Александр Васильевич

2. Токарь по металлу

3. 33 года

4. Большевик

5. —

6. 12 лет

7. Перерыв с 1909 г. по 1917 г.

8. —

9. В Перми [в] 1907 году

10. Нет

11. Член Урал[ьского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]

12. Нет

13. Нет

*ф.275, оп.1, д.10, л.24*

1. Розенберг Рахиль Исааковна

2. Служащая в страх[овом] обществе

3. 36

4. Большевичка

5. 9 лет

6. 13 лет. С 1904 г.

7. 1906—10 гг.

8. Да, в клубе и в профес[сиональной] организации

9. В течение 1903—1904 г. — 1 г[од] в Петрограде

10. Нет

11. Вхожу как инструкторша в проф[ессиональном] союзе и в Ц[ентральное] Б[юро] проф[ессиональных] союзов

12. Два раза

13. Два раза ссылка в Вологодскую губернию, заменена была в 1908 году заграницей

*ф.275, оп.1, д.10, л.26*

1. Романов Алексей Богданович
2. Основная профессия: наборщик, побочная: металлист
3. 32 года
4. Большевик
5. В Москве с первых чисел февраля 1917 г.
6. С 1905 года
7. Работал непрерывно
8. В профессиональном движении 1905—11 гг. и 1914—16 гг. в союзе печатников
9. В Петрограде, Харькове, Москве в 1910—11, 1914—17 гг.
10. Был на совещании в Брюсселе в 1914 году
11. Чл[ен] Сов[ета] Р[абочих] Д[епутатов], чл[ен] Исп[олнительного] К[омитета] и член президиума Моск[овского] Сов[ета] Р[абочих] Д[епутатов]
12. По статьям ни разу, кончалось все административным наказанием
13. В тюрьме пробыл за все время не более 2 лет. В административной ссылке был дважды: один раз — 3 года, второй раз — 8 мес[яцев] и сбежал. В администр[ативной] ссылке был с 1911 г. по 1914 г. и в 1915—1916 гг.

*ф.275, оп.1, д.10, л.30*

1. Ружанский Иван Николаевич
2. Фельдшер
3. 37 лет
4. С[оциал]-Д[емократ] меньшевиков
5. 11 месяцев
6. 13 лет
7. С 1907 г. по 1917 г.
8. —
9. В г. Иркутске и на линии Забайкальской ж[елезной] д[ороги]: с 1903 по 1906 вкл[ючительно]
10. Нет
11. Состою членом С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] г.Дриссы и местного Исполнит[ельного] общест[венного] Комитета
12. 3
13. С 1904 г. апреля месяца по 23 октября 1905 г. — был амнистирован и выпущен из тюрьмы, затем арестован <sup>1</sup>/<sub>1</sub>-1906 г., выпущен <sup>1</sup>/<sub>4</sub> того же года, снова арестован 20 апреля и выпущен 20 мая того же года, подлежал высылке в Киренский уезд, но скрылся. С того времени жил вдали от Иркутска на Дальнем Востоке и в Европейской России

*ф.275, оп.1, д.10, л.31*

1.	Рысс Нухим Мордухович
2.	Конторщик
3.	25
4.	Меньшевик
5.	12 дней
6.	7 л.
7.	В годы ссылки 1913 – 1917 гг.
8.	В 1) профессиональных союзах; 2) больничных кассах; 1) 1909 – 1913 гг.; 2) 1915 г.
9.	В г. Бахмуте 1910 – 1913 гг.
10.	Нет
11.	Профессионального союза (в качестве гостя в Исполнит[ельном] Ком[ите- те] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов])
12.	Один раз административно
13.	С сентября 1913 г. по 1 марта 1917 г. в ссылке и за этот промежуток вре- мени 7 месяцев в тюрьме (2 раза)

*ф.275, оп.1, д.10, л.35*

1.	Середенин Михаил Кузьмич
2.	Токарь по металлу
3.	31 год
4.	Меньшевик-объединенец
5.	9 лет
6.	С 1904 года
7.	С 1908 по 1917 год
8.	В обществах образования в 1905 – 07 годах
9.	В меньшевистской фракции в Петербурге в 1904 – 1907 гг.
10.	Нет
11.	Секретарь С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] гор.Златоуста
12.	3 раза
13.	Был три раза в тюрьме в общей сложности 8 месяцев

*ф.275, оп.1, д.10, л.41*

1.	Смирнов Александр Николаевич
2.	Слесарь



- |     |  |
|-----|--|
| 3.  | 35 лет   |
| 4.  | Меньшевик  |
| 5.  | С 17 лет   |
| 6.  | 17 лет   |
| 7.  | Не было  |
| 8.  | В союзе металлистов и в рабочих клубах с 1906 года   |
| 9.  | В Петрограде и других городах России с 1900 года   |
| 10. | Был делегатом от меньшевиков г.Петрограда на Августовской конференции                      |
| 11. | Член Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] города Петрограда, член союза металлистов |
| 12. | 6 раз  |
| 13. | В ссылке 3 раза, в тюрьме 3 года 2 месяца в разное время                                   |

*ф.275, оп.1, д.10, л.44*

- |     |  |
|-----|--|
| 1.  | Субботин Александр Николаевич  |
| 2.  | Слесарь депо Усольская Пермской жел[езной] дор[оги]  |
| 3.  | 38 лет   |
| 4.  | Меньшевик с[оциал]-д[емократ]  |
| 5.  | 12 лет [на] ст.Усольская   |
| 6.  | С начала переворота  |
| 7.  | С 1905—06 до 1907 года   |
| 8.  | Меньшевик[ских] соц[иал]-дем[ократических] с начала переворота   |
| 9.  | —  |
| 10. | —  |
| 11. | В правл[ении] О[бщества]ва потр[ебителей], отдел[ении] Перм[ской] ж[елезной] д[ороги] и железнод[орожный] союз |
| 12. | Нет, подозревался несколько раз  |
| 13. | Не был   |

*ф.275, оп.1, д.10, л.50*

- |    |  |
|----|--|
| 1. | Телия Соломон Есак[ович]                       |
| 2. | Делопроизводитель больничной кассы (конторщик) |
| 3. | 32 года  |
| 4. | Меньшевик с 1904 года                          |
| 5. | 2 года в Макеевке                              |

6. Четырнадцатый год: с 1904 по 1917 гг.
7. С 1911 по 1912 год по сидел отбывание ареста в Тифлиском замке за литер[атурное] дело
8. В больничной кассе, в народном доме, в редакции
9. Начал в городе Потти в 1904 г., был в Батуме, Кутаиси, Тифлисе, Ростове, Максеевке
10. В конференции Кавказских организаций, на съезде не бывал
11. Товарищ Председателя С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], член союза служащих, член объединенного президиума
12. Жил долго нелегально
13. Сидел в разное время, по суду 2 года, перед революцией сидел в Таганроге, был сослан в Иркутск, но революция предотвратила скитания

*ф.275, оп.1, д.10, л.53*

1. Фрейдков Лазарь Исаевич
2. Солдат, в мирное время газетный работник и служба в банке
3. 28
4. Примыкаю к интернационал[истам]
5. В городе Козлове полгода
6. С 1906 г.
7. Были, работал в партии с 1906 – 10 года
8. –
9. В Воронеже с 1906 – 08 гг., в Петрограде
10. Нет
11. Тов[арищ] Председ[ателя] Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов]
12. Не привлекался
13. –

*ф.275, оп.1, д.10, л.64*

1. Хинчук Лев Михайлович
2. Служащий Моск[овского] Союза потреб[ительского] О[бществ]а
3. 52 г.
4. Меньшевик
5. С 1907 года
6. С 1898 г.
7. Не было

- |     |  |
|-----|--|
| 8.  | С 1907 г. работал в проф[ессиональных] союзах торг[овых] служащих без перерыва   |
| 9.  | С 1902 г. по 1917 г. в Петрограде, Москве, Киеве, Баку, Таганроге, Туле  |
| 10. | Весною 1905 г. на конференции в Женеве   |
| 11. | Состою членом С[овета] Д[епутатов], а так же председателем Сов[ета] Раб[очих] Деп[утатов] и членом проф[ессионального] Союза |
| 12. | 6 раз  |
| 13. | В общей сложности 12 лет тюрьмы и 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> лет ссылки   |

ф.275, оп.1, д.10, л.70

- |     |   |
|-----|---|
| 1.  | Цедербаум Владимир Осипович   |
| 2.  | Литератор   |
| 3.  | 34  |
| 4.  | Меньшевик   |
| 5.  | 2 года в Москве   |
| 6.  | С 1901 года   |
| 7.  | Тюрьма и высылка (около 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> лет)  |
| 8.  | В 1906—1912 гг. — раб[очие] клубы, раб[очая] печать, проф[ессиональные] союзы, с[оциал]-д[емократическая] фракц[ия] 3 и 4 Думы, раб[очая] гр[уппа] Ц[ентрального] Пром[ышленного] Ком[итета], кооперат[ивы]   |
| 9.  | 1901 год Двинск (Бунд), 1902—1903 гг. Харьков, Полтава, Кременчуг, Екатеринослав[ский] комит[ет] РСДРП, 1904—1905 гг. Загр[аничная] парт[ийная] группа; 1905—1907 гг. Петр[оградская] меньш[евистская] организ[ация]; 1914—1917 гг. гр[уппа] оборонцев Москва |
| 10. | Женев[ская] конф[еренция] меньш[евиков] 1905 г., Стокгольмский объед[инительный] съезд 1906 г.; Киев[ская] областная конфер[енция] 1905 г.  |
| 11. | Нет   |
| 12. | Администр[ативно] 4 раза, 1 раз выслан без ареста   |
| 13. | 4 раза около 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> г. высылка под надзор 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> года   |

ф.275, оп.1, д.10, л.74

- |    |                           |
|----|---------------------------|
| 1. | Цедербаум Сергей Осипович |
| 2. | Литерат[урный] труд       |
| 3. | 38                        |
| 4. | Ликвидатор                |
| 5. | В Москве 2 года           |
| 6. | С 1896 г.                 |

7.	Не было
8.	Да, с 1906 года
9.	До самой революции в Моск[овской] группе «Интернационал»
10.	В Женев[ской] конфер[енции] меньшевиков 1903 года
11.	—
12.	Не помню, много
13.	Много раз

*ф.275, оп.1, д.10, л.75*

1.	Цейтлин Борис Соломонович
2.	Литературная работа
3.	38 лет
4.	Меньшевик
5.	5 лет
6.	19 лет
7.	Нет
8.	В профессиональных союзах 1906—07 гг., в больничн[ых] кассах 1913—1916 гг., в рабочей группе Военно-пром[ышленного] к[омите]та
9.	Все время в разных городах
10.	В Стокгольмском съезде, в объединительном совещании в Брюсселе 1914 г.
11.	Нет
12.	5
13.	В тюрьме 5 раз в общей сложности 3 1/2 года. В ссылке 1 раз 1 1/2 года

*ф.275, оп.1, д.10, л.76*

1.	Цубербиллер Владимир Владимирович
2.	Офицер — ранее студент Моск[овского] Унив[ерситета]
3.	25 лет
4.	Меньшевик-оборонец
5.	Два года
6.	Участвовал в движении с 1910 года, работал в рабочей газете «Луч» и в профес[сиональных] союзах
7.	В годы войны, когда был на фронте 1915—1916 гг.
8.	В 1910 году работал в Москов[ском] союзе портных и в благушенском рабочем обществе «Трезвость»

9. Работал в группе с[оциалистов]-р[еволюционеров] в 1909—1910 году — в тюрьме перешел на точку зрения с[оциал]-д[емократов] меньшевиков
10. Нет
11. Секретарь Ржев[ского] Совет[а] раб[очих] деп[утатов] член Исполн[ительного] Военного Гарниз[онного] Комитета
12. Судился один раз
13. Сидел в тюрьме в Таганке в 1911—1912 году — 20 месяцев

ф.275, оп.1, д.10, л.79

1. Чернев Алексей Васильевич
2. Слесарь
3. 31
4. Меньшевик
5. Два года с половиной, это последний раз, но был раньше
6. С 1904 года
7. Все время, кроме того времени когда сидел в тюрьме
8. Нет
9. Участвовал в 1904—1907 гг. — Петрог[рад], 1907 г. — Урал, 1910 г. — Нижегород[ская] губ[ерния] село Богородиц[кое], 1915 г. — Петроград
10. Участвовал в 1906 году в Петрогр[оградской] конф[еренции], состояв[шейся] в Финляндии
11. Сост[ою] чл[еном] Пет[роградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и проф[ессионального] союза металлистов
12. 6 раз был арестован и сидел в общей сложности около 4 лет
13. Никол[аевский] исправ[ительный] отдел, Екатеринб[ург], Нижний Нов[город], Молога, Петроград. Был гласный надзор [в] Ниж[нем] Нов[городе] и Челябинске

ф.275, оп.1, д.10, л.91

1. Чертков Давид Константинович
2. Журналист
3. 31 год
4. Меньшевик-бундист
5. 1 1/2 года до ссылки из Саратова и 2 мес[яца] после амнистии
6. 14 лет
7. Кроме тюрем и ссылки не было
8. В литературно-драматич[еском] обществе, в просветительском об[ществ]е в 1908 г. и в 1911 г.

9. Не выходил из подпольных организаций в Витебске, Двинске, Минске, Варшаве, Гомеле, Саратове
10. На Лондонском съезде 1907 г.
11. Член Исп[олнительного] Ком[итета] Сар[атовского] Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов]
12. 6 раз. На нелегальном положении был 4 года
13. 6 раз в тюрьме и крепости — всего около 2 лет; в ссылке в Черном Яру — 3 года

ф.275, оп.1, д.10, л.84,

1. Чиненков Аркадий Алексеевич
2. Слесарь
3. 31
4. Меншевик
5. 3 года
6. 12 лет
7. Только во время заключения и ссылки
8. Да, в клубах и проф[ессиональных] союзах
9. Да, в Сормове в 1903—4 гг., Питер 1904—05 гг., в Нижнем — 1905 г., в Сормове — 1906—07 гг., в Вязниках, в Москве в 1909—10 гг., в Нижнем и в Питере
10. Нет
11. Да, в през[идиуме] И[сполнительного] К[омитета] и в проф[ессиональном] с[оюзе]
12. 6 раз
13. В тюрьмах: в Нижнем в 1903, 1906, 1907 гг., был выслан в Вязники Влад[имирской] губ[ернии] в 1908 г. Арест в Москве в 1910 г. Выслан в Усть-Сысольск и сидел в 1911 г. Последний арест в Петрогр[аде] перед войной и выслан на родину в Нижний

ф.275, оп.1, д.10, л.87

1. Чиркин Василий Гаврилович
2. Токарь по металлу
3. 38 л.
4. Меншевик
5. Два года
6. 13—14 л.
7. Во время ссылок

8. С 1906 г. по 1910 г. в союзе металлистов в Петрограде
9. Много раз и в разных местах
10. На Лондонском съезде
11. Состоит
12. Не менее 7 раз
13. До 3 лет тюрьмы и 6 лет ссылки

*ф.275, оп.1, д.9, л.47*

1. Чумбуридзе Баграт Спиридонович
2. Делопроизводитель больничной кассы
3. 28 лет
4. Меншевик
5. С 1 января с.г.
6. 9 лет
7. Нет
8. С 1913 по 1914 г. в кооперативе, а с 1915 г. в больничной кассе
9. На Кавказе до 1913 года, а с 1914 г. в Донецком бассейне
10. Нет
11. Да
12. 5 раз
13. В тюрьме 3 раза, в ссылке 2 раза, с 1913 г. по 1917 г.

*ф.275, оп.1, д.10, л.88*

1. Шелихов Петр Федорович
2. Служащий
3. 30 лет
4. Меншевик
5. Один месяц
6. С 1905 г.
7. С 1909 года по революцию
8. Нет
9. В Юзово-Петровском 1906—08 гг., районе Екатеринослава
10. —
11. Член Макеевского Сов[ета] раб[очих] и солд[атских] депут[атов] от организации

12. Три раза
- 
13. Екатеринослав[ской] тюрьме 2 раза: 1905 г. [с] сентября до амнистии 1906 г. Петроград: 1907 г. во время поездки на Лондонский съезд
- 
- ф.275, оп.1, д.10, л.92*

1. Шехтер Константин Сергеевич
- 
2. —
- 
3. 38
- 
4. Меньшевик-интернационал[ист]
- 
5. Непрерывно с середины февраля, в последние годы с лета 1915 г.
- 
6. 20 лет
- 
7. Кроме тюрьмы и ссылки 1910—1911 гг., жил в глухом месте
- 
8. В професс[иональных] союзах, больн[ичных] кассах и клубах в 1911—1915 гг.
- 
9. С 1897 г. по 1898 г. в Петерб[урге], с 1899 г. по 1903 г. в Харькове и Полтаве, в 1903 г. в Киеве, в 1905 г. в Крыму, Александровске и Петрогр[аде], в 1913—1915 гг. в Самаре, 1915—17 гг. Петр[ограде], в 1906—7 гг. в Харькове и Петрогр[аде]
- 
10. Да, Крымской, Южной и местных
- 
11. Член И[сполнительного] К[омитета] Петерб[ургского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]
- 
12. 7 раз
- 
13. В тюрьме в разное время около 3 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> лет (в первый раз в 1898 г., в последний — в 1916 г.), в ссылке в Сибири 3 раза (в 1904, 1915 и в 1916 гг.), в Волог[одской] г[убернии] 1 раз (в 1907—9 гг.)

*ф.275, оп.1, д.10, л.97*

1. Шмаев Исая Аронович
- 
2. Литейщик
- 
3. 38 лет
- 
4. Меньшевик
- 
5. 18 лет
- 
6. —
- 
7. —
- 
8. Профессион[альный] союз и больнич[ная] кас[са]
- 
9. В Луганске
- 
10. —
- 
11. Состою
-



12. 1 раза 1907 г.

13. —

ф.275, оп.1, д.10, л.99

1. Эпштейн Яков Борисович

2. Воен[ный] врач

3. 27 лет

4. Большевик

5. 7 месяцев в Севастополе

6. 6

7. Перерыв с 1911 года во время пребывания за границей, где активной работы не было

8. До отъезда за границу

9. В Варшаве

10. Нет

11. Членом сопредседателем Севаст[опольского] Союза моряков торгов[ого] флота

12. 1

13. Сидел в тюрьме в 1907 году в течение 3 месяцев

ф.275, оп.1, д.10, л.103

1. Эрлих Генрих Моисеевич

2. Журналист

3. 35 лет

4. Бунд

5. —

6. С 1904 г. — член Бунда

7. Нет

8. —

9. —

10. В общепартийных — нет

11. Чл[ен] Исп[олнительного] К[омитета] Петр[оградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]

12. Четыре раза

13. Сидел в общей сложности 9 месяцев, один раз был выслан за границу

ф.275, оп.1, д.10, л.104

1.	Юдин Филипп Андреевич
2.	Рабочий
3.	30 лет
4.	Меньшевик-оборонец
5.	10 лет
6.	11 лет
7.	Да. Действительная военная служба 1909, 10 гг. и призыв на войну из запаса 15—16—17 гг.
8.	В просветительных об[щества]х, профессиональных и кооперативах
9.	Да. (В Петрограде 5, 6, 7, 8, 12, 13 годах и в Харькове 14 г.)
10.	В Петроградских 5 и 6 гг. <sup>1</sup>
11.	Член С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] Петрограда
12.	4 раза
13.	4 раза в 6, 10, 12, 13 гг. — сроком 11 мес. Два раза высылался под гласный надзор сроком на 4 года. Первый раз в 7 г., второй в 14 г.

ф.275, оп.1, д.10, л.105

### 10. Ответы делегатов о численности, характере и деятельности организаций, их делегировавших.

#### Образец<sup>2</sup> анкеты

1.	Имя, отчество и фамилия
2.	Город <sup>3</sup>
3.	Сколько человек в организации
4.	Какая организация: объединенная или меньшевистская
5.	Существовала ли какая-нибудь организация перед войной, перед самой революцией
6.	Если организация объединенная, то как и когда произошло объединение
7.	Существуют ли еще другие с.-д. организации, каковы отношения с ними вашей организации

<sup>1</sup> Видимо, имеется в виду Межрайонная конференция Петербургской Организации РСДРП, состоявшаяся в июне 1906 г. в Петербурге, а затем перенесенная в Териоки (Финляндия).

<sup>2</sup> Среди делегатских удостоверений, представленных мандатной комиссией, нашлись официальные названия нескольких организаций, сведения о которых не представлены в имеющихся анкетах.

<sup>3</sup> Названия организаций, указанные в квадратных скобках, взяты из делегатских удостоверений, представленных мандатной комиссией.

8. Существует ли солдатская секция при организации, численный состав ее, есть ли женская секция
9. Входит ли организация в областное объединение
10. Ведет ли организация какую-нибудь работу среди крестьян
11. Каково участие вашей организации в муниципальной кампании
12. Имеется ли партийная газета и другие партийные издания
13. Имеются ли советы депутатов: рабочие? солдатские? общие?
14. Входят ли крестьяне в Совет депутатов
15. Как представлены социалисты в Исполнительном Комитете Совета рабочих и солдатских депутатов: как частные лица или как делегаты партии
16. Организованы ли в Совете депутатов социалисты по фракциям, численный состав их
17. Участвуют ли депутаты, входящие в Советы, в партийной работе местной организации
18. Издает ли Совет рабочих и солдатских депутатов свой орган
19. Имеются ли профессиональные союзы, какие
20. Участвует ли ваша организация в местном Исполнительном Комитете объединенных общественных организаций
21. Имеются ли профессиональные органы, какие
22. Имеются ли политические рабочие клубы
23. Дополнительные сведения
  - а) Обсуждался ли в вашей организации вопрос об объединении партии, выносились ли по этому поводу какие-либо решения;
  - б) Существуют ли разногласия в вопросе о войне, какое течение преобладает.

1. Аршавский Константин Григорьевич
2. Петербург [Петроградская Организация РСДРП]
3. 7200<sup>1</sup>
4. Меньшевистская (оборонцы и интернационалисты)
5. Перед революцией существовала Инициативная группа
6. Объединение между оборонцами и интернационалистами произошло в марте 1917 г.
7. Большевики междурайонцы

<sup>1</sup> В удостоверениях, выданных К. Аршавскому, П. Голикову, М. Ларину, Я. Пилецкому, А. Смирнову, А. Черневу, А. Шандалову, К. Шехтеру и Ф. Юдину Комитетом Петроградской Организации 5 мая численность организации определена в количестве 7720. См. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 61.

- |      |   |
|------|---|
| 8.   | Есть обе секции                           |
| 9.   | Входит                                    |
| 10.  | —   |
| 11.  | Ведет широкую муниципальную кампанию      |
| 12.  | «Рабочая Газета»                          |
| 13.  | Имеется                                   |
| 14.  | Нет                                       |
| 15.  | Представлены как делегаты                 |
| 16.  | Организованы                              |
| 17.  | Участвуют                                 |
| 18.  | Издает                                    |
| 19.  | Много                                     |
| 20.  | Нет                                       |
| 21.  | Точно не знаю                             |
| 22.  | Много                                     |
| 23а. | —   |
| 23б. | Существуют, преобладает интернационалисты |

ф. 275, оп. 1, д. 11, л. 8

- |     |  |
|-----|--|
| 1.  | Ахтямов Ибрагим Абуссугутович                            |
| 2.  | Уфа [Уфимская Организация РСДРП]                         |
| 3.  | 482  |
| 4.  | Объединенная   |
| 5.  | Нет, да  |
| 6.  | С самого возникновения организации                       |
| 7.  | Нет  |
| 8.  | Нет  |
| 9.  | Да   |
| 10. | Организационную нет, агитационную да                     |
| 11. | Участвует  |
| 12. | Да, газета «Вперед»                                      |
| 13. | Совет рабочих и солдатских депутатов                     |
| 14. | Нет  |
| 15. | И как частные, и как делегаты. Председатель Совета с.-д. |

16.	Пока нет
17.	Да
18.	Нет
19.	Возникают
20.	Да
21.	Нет
22.	Да
23а.	До большевистской конференции было вынесено решение об объединении
23б.	Не существуют

ф. 275, оп. 1, д. 11, л. 4

1.	Белоусов Петр Евменьевич
2.	м. Воложин Виленской губ[ернии], лавочный отдел ВЗС [Воложинская группа РСДРП Виленской губ.]
3.	40 человек, все местные
4.	Меньшевистская
5.	Существовала незначительная группа
6.	—
7.	Нет
8.	Пока нет, намечается солдатская группа
9.	Нет, думаем объединиться с Минской организацией
10.	Вся организация крестьянская вр[еменно] создана группа
11.	Имеются члены в уезд[ном] и губер[нском] Испол[нительных] комитетах
12.	Имеются, но не регулярно
13.	Солдатские и пр[очие], рабочих нет
14.	Крестьянские волост[ные] и дерев[енские] существуют
15.	Как делегаты партии
16.	—
17.	—
18.	—
19.	—
20.	Да
21.	Союз служ[ащих] и раб[отников] учреж[дений] Зем[ского] союза Комит[ета] Зап[адного] фронта
22.	Нет

- 23а. За. Желательно объединение с большевиками на почве прогр[аммы] и парт[ийной] дисциплины
- 
236. Нет, все разделяют взгляды Совета раб[очих] и с[олдатских] деп[утатов] и до советской резолюции было такое же мнение
- 

ф.275, оп. 1, д. 11, л. 24

1. Бирнбаум Исаак Юдович

---

2. Александрия. Херсонской губ[ернии] [Александрийская организация РСДРП]

---

3. 240 человек

---

4. Меншевицкая

---

5. Существовала

---

6. —

---

7. Существует Бунд пока в периоде становления. Никаких отношений

---

8. Нет

---

9. Нет

---

10. Ведет

---

11. —

---

12. —

---

13. Общий

---

14. Нет

---

15. Как делегаты партии

---

16. Нет

---

17. Участвуют

---

18. Издает

---

19. Общий, сконцентрированы союзы всех профессий с подразделением на секции

---

20. Участвует

---

21. Нет

---

22. Нет

---

- 23а. Обсуждался, вынесена резолюция за объединение

---

236. Разногласия нет, придерживается точки зрения «Воззвания к народам мира» Петрогр[адского] Сов[ета] раб[очих] деп[утатов]

---

ф.275, оп. 1, д. 11, л. 25

1. Бройдо Марк Исаевич

---

2. [Бюро меньшевицкой фракции Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов]

---

3.	—
4.	—
5.	—
6.	—
7.	—
8.	—
9.	—
10.	—
11.	—
12.	—
13.	—
14.	—
15.	Я участвую в Исп[олнительном] к[омите]те как представитель меньшевистской фракции Совета р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов]
16.	Меньшевистская фракция включает 116 рабочих и 77 солдат
17.	По мере возмож[ности], да
18.	Да. «Известия С[овета] р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов]», «Голос Солдата»
19.	—
20.	—
21.	—
22.	—
23а.	—
23б.	Меньшевистская фракция Совета стоит в общем и целом на почве революционной обороны; вопрос о коал[иции] меньшевиков решен в поло- жи[тельном] смысле большинством 57 против 5

ф. 275, оп. 1, д. 11, л. 37

1.	Быховский Наум Исаакович
2.	Сормово, Ниж[егородской] губ[ернии] [Сормовская организация РСДРП]
3.	Свыше 600
4.	Объед[иненная]
5.	Б[ольшевистс]кая
6.	На программе и уставе 4 марта
7.	Нет
8.	Женщ[ины] в общ[ей] орг[анизации], солд[ат] нет

- |      |   |
|------|---|
| 9.   | Еще не вошла  |
| 10.  | Отдельные лица в кач[естве] чл[енов] С[овета] р[абочих] д[епутатов] разъезжают по селам                 |
| 11.  | Провели в Ниж[егородскую] Гор[одскую] Думу по общим соц[иалисти-ческим] спискам                         |
| 12.  | Налаживается в Н[ижнем] Н[овгороде]   |
| 13.  | С[оветы] р[абочих] д[епутатов], С[оветы] с[олдатских] д[епутатов] и С[оветы] к[рестьянских] д[епутатов] |
| 14.  | Есть С[оветы] к[рестьянских] д[епутатов] •  |
| 15.  | Как делегаты и как ч[астные] лица   |
| 16.  | В Сорм[овском] бюро 16 с[оциал-]д[емократов] и 8 с[оциалистов]-[революционеров]                         |
| 17.  | Да  |
| 18.  | Да  |
| 19.  | В Сормове общий пр[офессиональный] с[оюз] раб[очих] и сл[ужащих] Сорм[овского] района с секц[иями]      |
| 20.  | Да  |
| 21.  | Нет   |
| 22.  | Организуются  |
| 23а. | На почве Цимм[ервальда] и Кинтала   |
| 23б. | Интернацион[алистская] («Правдистская») рез[олюция] принята 103 про-тив 81 при 7 возд[ержавшихся]       |

ф. 275, оп. 1, д. 11, л. 43

- |     |   |
|-----|---|
| 1.  | Ванаг Петр Иванович   |
| 2.  | Тамбов [Тамбовская организация РСДРП]   |
| 3.  | 208   |
| 4.  | Объединенная  |
| 5.  | Перед войной-меньшевистская   |
| 6.  | Объединение произошло на первом открытом собрании   |
| 7.  | Нет   |
| 8.  | Нет   |
| 9.  | Нет   |
| 10. | Работает в крестьянском союзе   |
| 11. | Проведено в блоке с С[оветом] р[абочих] и к[рестьянских] д[епутатов] 12 социал-демократов |
| 12. | Непериодически издается листок  |
| 13. | Имеется общий Совет рабочих и солдатских депутатов  |



14.	Нет
15.	Имеется по 2 представит[еля] официальных, остальные как частные лица
16.	Нет
17.	Участвуют
18.	Издает ежедневную газету
19.	Организируются – организовали союз типографских рабочих и ремесленников
20.	Участвует
21.	Нет
22.	Имеется социал-демократический
23а.	Обсуждался
23б.	Преобладает течение оборонцев

ф. 275, оп. 1, д. 11, л. 44

1.	Васильев Борис Степанович, Гроссман Иосиф Михайлович <sup>1</sup>
2.	Ростов-на-Дону [Донской комитет РСДРП]
3.	Свыше 3 тысяч
4.	Объединенная
5.	Существовала меньшевистская группа
6.	23 марта было учредительное объединенное собрание
7.	Имеется группа большевиков, не вошедшая в объедин[енную] организ[ацию], с которой у нас нет никаких отношений
8.	Имеются. В Комитет входит инициативная группа, солдатская орг[анизация] в процессе организации. Имеется при одном из районов
9.	Нет
10.	Нет
11.	Участвуем
12.	Партийные газеты «Рабочее Дело», издана программа партии и листки
13.	Имеются общие
14.	Нет
15.	Как частные лица
16.	Нет
17.	Участвуют
18.	Издаем «Известия»

<sup>1</sup> Тексты анкет у Васильева и Гроссмана совпадают.

- |      |   |
|------|---|
| 19.  | Почти все профессии имеют   |
| 20.  | Участвует как объединенная  |
| 21.  | Нет   |
| 22.  | Имеются клубы   |
| 23а. | Настоятельно предлагают ОК усилить борьбу за объединение            |
| 23б. | Имеется резолюция, принята на общегородской конференции единогласно |

ф. 275, оп. 1, д. 11, л. 47

- |      |  |
|------|--|
| 1.   | Вайншенкер Яков Львович  |
| 2.   | Гомель [Гомельская организация РСДРП]  |
| 3.   | 310  |
| 4.   | Объединенная   |
| 5.   | Бундовская   |
| 6.   | После первых дней революции объединились с частью большевиков                                |
| 7.   | С большевиками-ленинцами самые враждебные  |
| 8.   | Есть при артиллерийских мастерских   |
| 9.   | Нет  |
| 10.  | Почти нет  |
| 11.  | Вместе с бундовцами и большевиками, и без социалистов-революционеров ведется активная работа |
| 12.  | Был выпущен первомайский номер и листки  |
| 13.  | Общий  |
| 14.  | Входит   |
| 15.  | Как делегаты партии  |
| 16.  | Нет  |
| 17.  | Да   |
| 18.  | Да   |
| 19.  | Портных, деревообделочников, каменщиков, парикмахеров, фармацевтов, конторщиков, металлистов |
| 20.  | Да   |
| 21.  | Нет  |
| 22.  | Нет  |
| 23а. | Да   |
| 23б. | Меньшевистское   |

ф. 275, оп. 1, д. 11, л. 52

1. Гершенкман Абрам Самуилович
2. Рязань [Рязанская группа РСДРП]
3. 250 ч[еловек]
4. В большинстве меньшевистская. Несколько большевиков
5. Нет
6. —
7. Нет, не существует
8. Существует, численность 25 человек
9. Нет, не входит
10. Ведут работу отдельные члены, как входящие в разные комиссии, крест[ьянские] съезды и т.д.
11. Организация ведет усиленную подготовку к выборам в Г[ородскую] Думу, работает в продовольственной
12. Имеется «Г[олос] Солдата», в числе редакторов 3 с[оциал]-д[емократа] и 1 с[оциалист]-р[еволюционер]
13. Имеются отдельные советы. На очереди вопрос об объединении
14. Пока не входят
15. Они представлены не как частные лица и не как делегаты партии, а как видные члены партий с[оциал]-д[емократов] и с[оциалистов]-р[еволюционеров]
16. Нет
17. Участвуют
18. Нет, не издает. На очереди стоит этот вопрос
19. Имеются: портных, модисток, печатников, приказчиков, трактирных служащих, булочников
20. Участвует
21. Нет, не имеются
22. Организуется социалистический клуб
- 23а. Обсуждался, высказывали желание объединиться, но не выносили решения
- 23б. Существует. Преобладает течение меньшевиков-интернационалистов

ф. 275, оп. 1, д. 11, л. 59

1. Горячев Николай Федорович
2. Осташков, Тверской губ[ернии], Тюлева площадь, собственный дом [Осташковский отдел РСДРП]
3. 190 чел[овек], завербованных насоро с 23 апреля 1917 г.
4. Меньшевистская, в этом духе она и формировалась

- |      |  |
|------|--|
| 5.   | Нет  |
| 6.   | Существует Осташковский Совет солд[атских] д[епутат]ов, чисто профес[инально]-экон[омический] без определ[енной] полит[ической] физиономии, несколько рабочих, записаны членами в Осташк[овскую] орган[изацию] РСДРП |
| 7.   | —  |
| 8.   | Нет  |
| 9.   | Осташковский отдел РСДРП присоединил себя к Петроградской рос[сийской] соц[иал]-дем[ократической] рабоч[ей] партии, присоединяясь к директивам последней   |
| 10.  | Собираем собрания, митинги, предполагаются в будущем секции  |
| 11.  | Будем бороться за проведение членов партии в Город[скую] Думу и Земское собрание, сейчас я избран членом Осташковской Земской управы   |
| 12.  | Имеются партийные и другие   |
| 13.  | Совет рабочих д[епутат]ов и совет солд[атских] д[епутат]ов местного гарнизона, расположенного в бараках близи г.Осташкова  |
| 14.  | Некоторые входят, но немного, больше горожан   |
| 15.  | —  |
| 16.  | —  |
| 17.  | —  |
| 18.  | «Известия»   |
| 19.  | —  |
| 20.  | —  |
| 21.  | —  |
| 22.  | —  |
| 23а. | Обсуждался и вынесена резолюция  |
| 23б. | Существует, оборонч[еское] получ[ило] 45, интерн[ационалистское] 29 голоса   |

ф. 275, оп. 1, д. 11, л. 77

- |    |  |
|----|--|
| 1. | Гуревич Б.Н., Девдариани С.С., Масарский М.Ц., Попов <sup>1</sup>                                    |
| 2. | Харьков [Харьковская организация РСДРП]  |
| 3. | Около 2000 чел[овек]   |
| 4. | Преобладают меньшевики, но входят и большевики; существ[ует] отдельно большев[истская] орган[изация] |
| 5. | Существовала иници[ативная] группа меньшев[иков] и большев[истская] организация                      |

<sup>1</sup> Тексты анкет у Гуревича, Девдариани, Масарского и Попова совпадают.

6.	—
7.	Сущест[ует] большев[истская] организ[ация]; в некот[орых] случаях (в Думе, напр.) блок
8.	—
9.	Входит
10.	—
11.	Существует с[оциал]-д[емократическая] фракция, входящая с социал[истический] блок
12.	Имеется «Соц[иал]-Д[емократ]». Имеются большев[истская] газ[ета] «Пролетарий» и с[оциал]-р[еволюционер]ская «Земля и Воля»
13.	Общий Совет Рабоч[их] и Солд[атских] Депутатов
14.	Нет
15.	Как делегаты партии
16.	Организованы, но слабо
17.	Работают, но немного
18.	Да
19.	Свыше 50
20.	Да
21.	Нет
22.	Да, 2
23а.	Обсуждался, на парти[ийной] программе и уставе
23б.	Интернац[ионалисты] преоб[ладают] перед незнач[ительным] кол[ичеством] оборон[цев]

ф. 275, оп. 1, д. 11, л. 81

1.	Гриневич Андрей Владимирович
2.	Псков [Псковская группа РСДРП]
3.	72
4.	Объединенная
5.	Нет
6.	В начале организации во время начала революции
7.	Нет
8.	Нет
9.	Нет
10.	Ведет
11.	Проводили выборы в Городскую Думу в блоке с[оциалистами]-р[еволюционер]ами

12.	Нет
13.	Имеется Сов[ет] рабочих и солдатских депутатов
14.	Входят
15.	Выборные от группы с[оциал]-д[емократов] и с[оциалистов]-р[еволюционеров]
16.	Организуется группа в Совете рабочих и солд[атских] деп[утатов] с[оциал]-д[емократов]
17.	Участвуют
18.	Издает
19.	Печатников, игольного цеха, прачек, парюмахеров, официантов, шорников и сапожников
20.	Участвуют персонально
21.	Нет
22.	Нет
23а.	Нет
23б.	Существует, преобладание трудно выяснить, так как вопрос не обсуждался

ф. 275, оп. 1, д. 11, л. 83

1.	Дашков Алексей Иванович
2.	Егорьевск, Ряз[анской] губ[ернии] [Егорьевский районный комитет РСДРП]
3.	96
4.	Объединенная
5.	Нет
6.	Со дня революции
7.	Группа соц[иалистов]-р[еволюционеров]. Связи нет
8.	Солдаты входят, но не составляют особой секции
9.	Нет
10.	Нет
11.	Активное
12.	Нет
13.	Есть. Общий — рабочих и солдатских депутатов
14.	Нет
15.	Как делегаты партии
16.	—

17.	Да
18.	Да
19.	Организуются
20.	Через Исп[олнительный] ком[итет] Сов[ета] раб[очих] и солд[атских] деп[утатов]
21.	—
22.	Организуются
23а.	Нет
23б.	Не было обсуждения

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 1

1.	Дрелинг Викентий Андреевич
2.	Киев [Киевская организация РСДРП]
3.	2500
4.	Меньшевистская
5.	Нет
6.	Есть объединенная среди служащих Земского Союза
7.	Есть большевистская украинская с[оциал]-д[емократическая] р[абочая] партия, «Бунд» и польская соц[иалистическая] партия (P.P.S.)
8.	Организуется военная секция, женской нет
9.	Да
10.	Пока нет. Выпущено воззвание к крест[ьянам] в количестве 100000
11.	Готовится к выборам. Провела несколько товарищей в гласные Думы от Совета р[абочих] и с[олдатских] деп[утатов]
12.	Имеется ежед[невная] газета «Знамя Труда» и спец[иальное] издательство для выпуска брошюр и листовок
13.	Советы рабочих и солдатск[их] депут[атов] отдельно. Общие вопросы решаются на совместных заседаниях
14.	Нет
15.	Как делегаты партии и как частные лица
16.	Да. Преобладание принадл[ежит] меньшевикам
17.	Да
18.	Да
19.	Имеется свыше 20 профсоюзов с числом членов, доходящим до 40000
20.	Да
21.	Нет, вскоре будет

22. Несколько
- 
- 23а. Решено принять все меры к объединению
- 
- 23б. Оба течения — «оборонческое» и «интернационалистское» — слились и пока расхождений по вопросу о войне нет. В недрах объедин[енной] организации наблюдается обособление членов, примыкающих к «Единству» Плеханова
- 

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 7

1. Зайцев Илья Ильич
- 
2. Петроград, Рожд[ественский] район [Рождественский районный комитет РСДРП]
- 
3. 554
- 
4. Объединенная
- 
5. Фактически не было
- 
6. Основана сразу как объединенная в дни революции
- 
7. 1) Ленинская, 2) Межрайонная и 3) группа «Единство» Все действуют врозь
- 
8. Есть военная комиссия, ведущая агитационную работу в войсках
- 
9. Нет
- 
10. Нет
- 
11. Возможен общий список с с[оциалистами]-р[еволюционерами]; в противном случае будет выставлен самостоятельный список
- 
12. —
- 
13. Имеется районный Сов[ет] раб[очих] и солд[атских] деп[утатов]
- 
14. Нет
- 
15. Как делегаты
- 
16. Преобладают с[оциалисты]-р[еволюционеры]
- 
17. Да
- 
18. Нет
- 
19. Имеются 5—6
- 
20. Во Врем[енной] Район[ной] Думе
- 
21. Нет
- 
22. Да
- 
- 23а. Объединение признано необходимым
- 
- 23б. Общее собр[ание] чл[енов] организации присоединяется к линии поведения Петрогр[адского] С[овета] р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов]
- 

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 14



1.	Зайкин Михаил Павлович
2.	Златоуст, Уф[имской] губ[ернии] [Златоустовский Исполнительный комитет РСДРП]
3.	512 членов
4.	Объединенная
5.	Нет
6.	При начале организации
7.	Нет
8.	Нет
9.	Входит при Урале
10.	Агитационное и организационная и т.д.
11.	—
12.	Имеются и те и другие
13.	Имеются Совет раб[очих] и солд[атских] депутатов
14.	—
15.	—
16.	—
17.	—
18.	—
19.	—
20.	—
21.	—
22.	—
23а.	—
23б.	—

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 19

1.	Иванов Виктор Николаевич
2.	Казань [Казанская организация РСДРП]
3.	Около 400
4.	Объединенная
5.	С[оциал]- д[емократическое] ядро в виде рабочей группы военно-промыш-лен[ого] комитета
6.	—
7.	Существует Казанский комитет РСДРП (большевиков), отношения не-ровные, но не враждебные

8. Солдатских секций нет, но есть несколько партийных ячеек в полках

---

9. Не входят

---

10. Намечается образование окружной организации

---

11. В Городскую Думу от С[овета] р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов] прошло более 20 членов организации. В состав Управы — 2 члена орг[анизации]

---

12. Имеется большев[истская] газета «Казанская Рабочая Газета РСДРП» и «Известия СРиСД»

---

13. Имеется С[овет] р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов], в настоящее время происходит его слияние с крестьянскими депутатами

---

14. Предполагается 200 крестьян

---

15. Одно лица как делегат партии и 3 лица как частные, от рабочих — 6 чел[овек] и солдат — 5 чел[овек]

---

16. Нет

---

17. Участвуют, но за недостатком времени очень слабо

---

18. Совместно с органом нашей организации

---

19. Имеется свыше 12 профес[сиональных] союзов

---

20. Члены организации составляют большинство в Исп[олнительном] к[омитете], но как представители С[овета] р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов]

---

21. Нет

---

22. Имеются беспартийные (с[оциалистов]-р[евolucionеров] и анархические), рабочий клуб

---

- 23а. Была сделана попытка объединиться, но окончилась неудачно из-за вопроса о подчинении ЦК

---

- 23б. Крупных разногласий нет (Циммервальдская и Кинтальская точка зрения)

*ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 22*

1. Иванов Александр Павлович

---

2. Астрахань [Астраханская организация РСДРП]

---

3. Около 250, не считая членов подготов[ительных] кружков

---

4. Объединенная

---

5. Перед войной была, перед револ[юцией] — нет

---

6. С 2 марта 1917 г.

---

7. Нет

---

8. Организуются

---

9. Обл[астной] организации пока нет

---

10. Систематической работы пока не вела

- |      |  |
|------|--|
| 11.  | В обновл[енный] состав Думы входят 12 представ[ителей] партии; организуется предвыборная кампания  |
| 12.  | Издается газета  |
| 13.  | Общий  |
| 14.  | Пока нет   |
| 15.  | И как частн[ые] лица, и как делегаты партии  |
| 16.  | Нет  |
| 17.  | Да   |
| 18.  | Пока нет, предполагается на днях   |
| 19.  | Организовано 14 союзов, обнимающих почти все профессии   |
| 20.  | Да   |
| 21.  | Нет  |
| 22.  | Комиссией социалист[ических] партий открыт рабочий и солд[атский] клуб   |
| 23а. | Вынесены постановления: добиться объединения на почве устава и программы   |
| 23б. | Разногласия между ленинцами и всеми остальными, стоящими на платформе Петр[оградского] С[оветов] р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов]; последнее течение преобладает |

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 23,27

- |     |   |
|-----|---|
| 1.  | Имяных Михаил Алексеевич  |
| 2.  | Завод и копи Александровского завода и Луньевские копи [Организация РСДРП Александровского завода и Луньевских копей] |
| 3.  | 800   |
| 4.  | Меньшевистская  |
| 5.  | Нет   |
| 6.  | Создалась объединенная  |
| 7.  | Нет   |
| 8.  | Нет   |
| 9.  | Нет   |
| 10. | Нет   |
| 11. | Завод и копи  |
| 12. | Нет   |
| 13. | Совет рабоч[их] депут[атов]   |
| 14. | Нет   |
| 15. | —   |

16.	—
17.	Да
18.	—
19.	—
20.	—
21.	—
22.	—
23а.	—
23б	Меньшев[истская]

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 26

1.	Иоффе Адольф Абрамович
2.	Делегат областной конференции организаций Таврической губ[ернии] [Крымский союз РСДРП]
3.	Ввиду ограничений в приеме (необходимости рекомендации 2-х членов) ко времени моего отъезда было всего около 1 тыс. с лишним человек
4.	Организации повсюду меньшевистские, хотя на низах много большевиков, делегаты конференции все были меньшевиками
5.	Перед войной не было ничего, перед революцией создавалась в Симферополе
6.	—
7.	Создавалась организация «Бунда», постановлено было координировать действия
8.	В Севастополе военная организация; женской секции не было
9.	Все входят
10.	Во всех организациях ведется, особенно в Феодосии и Мелитополе
11.	Когда я уезжал (12 апреля), этот вопрос еще не поднимался
12.	Постановлено было на конференции, чтобы Комитет Кр[естьянского] союза приступил к изданию своей газеты
13.	Рабочие и солдатские, отдельно солдатские тоже в нек[оторых] городах
14.	Тогда не входили, но вопрос стоял на очереди
15.	Как частные лица, но поднимался вопрос о пересмотре
16.	Нет
17.	Повсюду участвуют
18.	Да, повсюду: в Симферополе большая ежедневная газета, редакция исключит[ельно] с[оциал]-д[емократическая]
19.	Почти все рабочие имели уже свои союзы
20.	Да, повсюду

21. Не было
22. Да
- 23а. В той плоскости, как теперь, тогда вопрос еще не стоял, на конференции делегату «вменено в обязанность всемерно стремиться к объединению партии»
- 23б. Конф[еренция] в общем и целом стояла на точке зрения Всерос[сийского] совещания С[оветов] р[абочих] и с[олдатских] д[епутатов], отдельные разногласия, конечно, есть

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 30

1. Кабцан Алексей Иванович
2. Самара [Самарская организация РСДРП]
3. 1006 к 28 апреля
4. Меншевицкая и человек 60 большевиков-объединенцев
5. Да
6. —
7. Большевицкая, идут переговоры об объединении, координируем иногда действия
8. Солдаты начинают записываться. Из состава Исп[олнительного] к[омитета] с[олдатских] воен[ных] деп[утатов] 26 входят в орг[анизацию] (из 48)
9. —
10. На местах еще нет, а в Сов[ете] кр[естьянских] деп[утатов] отд[ельные] члены работают
11. Провели дополнительные выборы 60 гл[асных], образована с[оциал]-де-м[ократическая] фракция гласных — 20 чел[овек] (и м[еньшеви]ки и б[ольшевик]и)
12. «Наш Голос»
13. Накануне объединения С[оветов] р[абочих] и с[олдатских] деп[утатов]
14. Отдельные Советы. Решено создать один президиум Советов для ряда общих
15. В Исп[олнительном] К[омитете] по избранию Совета, в Советах по 4 от к[аждой] парт[ийной] организации
16. Не организованы. Но частные совещания, по-видимому, устраиваются большевиками
17. Да. Хотя отд[ельные] лица мало за перегруженностью работой
18. «Известия С[овета] р[абочих] и с[олдатских] деп[утатов]»
19. Да, все союзы по всем профессиям
20. Через своих членов от С[овета] р[абочих] деп[утатов]
21. Нет еще, проектируется
22. Один

23а. За слияние снизу

236. Разногласий нет, наша позиция совпадает с позицией Всер[оссийского] сов[ещания] С[оветов] р[абочих] и с[олдатских] деп[утатов]. Организация наша за вхождение в коалиционное министерство

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 31

1. Каписор Израиль Гиршевич

2. Почеп, Черниговской губ[ернии] [Почепская организация РСДРП]

3. 211

4. Большевикская

5. Нет

6. —

7. Нет

8. Нет

9. —

10. Ведет

11. —

12. Нет

13. Нет

14. —

15. —

16. —

17. —

18. —

19. Есть

20. Участвует

21. —

22. Социал-демократический

23а. Нет

236. Большевикское

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 34

1. Квасман Илья Михайлович

2. Витебск [Витебский Организационный Комитет РСДРП]

3. 800

4.	Объединенная
5.	Только работ[ает] больн[ичная] касса
6.	Большевиков почти несколько человек
7.	Бунд и латыши, работающие на месте
8.	Есть несколько воинск[их] секций
9.	—
10.	Да
11.	Ведем активное участие с Бундом и латышами
12.	—
13.	Советы рабочих и солдатских депутатов по общим вопросам дает делегации вместе
14.	Пока нет, предвидится вхождение
15.	И частные, и парт[ийное] представительство
16.	—
17.	—
18.	—
19.	12 профсоюзов
20.	В Гор[одской] Думе
21.	—
22.	—
23а.	Большинство стремится к объединению
23б.	Громадное большинство интернационалистов

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 37

1.	Колесников Петр Яковлевич
2.	Саратов [Саратовская организация РСДРП]
3.	1300 человек
4.	Меньшевистская
5.	Большевистская организация и отдельные меньшевистские работники
6.	—
7.	Большевистский комитет. Отношения — «гражданское перемирие»; с ком[итетом] Бунда дружеские и есть поддержка
8.	Военная организация
9.	Нет
10.	Нет

- |      |   |
|------|---|
| 11.  | Образована объединенная муниципальная группа всех соц[иалистических] партий |
| 12.  | «Пролетарий Поволжья»   |
| 13.  | Общая   |
| 14.  | Нет   |
| 15.  | Как частные и как делегаты  |
| 16.  | Нет   |
| 17.  | Участвуют   |
| 18.  | Издает  |
| 19.  | 16 профсоюзов   |
| 20.  | Участвует 8 человек   |
| 21.  | Нет   |
| 22.  | Имеются   |
| 23а. | Обсуждался  |
| 23б. | Интернационалистическое   |

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 43

- |     |   |
|-----|---|
| 1.  | Копяткевич Александр Антонович  |
| 2.  | Петрозаводск [Петрозаводская организация РСДРП]   |
| 3.  | 270   |
| 4.  | Объединенная  |
| 5.  | Существовали оторванные группы с участием отдельных рабочих   |
| 6.  | Объединение произошло в первые дни революции, в Петрозаводске и в прежнее время не было почвы для фракционных разногласий |
| 7.  | Других с[оциал]-д[емократических] организаций нет   |
| 8.  | Отдельной солдатской секции нет, также и женской, все входят в общую с[оциал]-д[емократическую] организацию               |
| 9.  | Намечаются пути к вхождению   |
| 10. | Да  |
| 11. | Выставляет список совместно с Сов[етом] раб[очих] и сол[датских] деп[утатов] Петрозав[одска]                              |
| 12. | В скором времени выйдет, выпущены были листовки на 1 мая  |
| 13. | Общий Совет раб[очих] и сол[датских] деп[утатов]  |
| 14. | Пока не входит  |
| 15. | Пока как частные лица, но на днях войдут как делегаты партии  |
| 16. | Пока не организованы по фракциям, но в этом направлении ведется работа  |



- |      |   |
|------|---|
| 17.  | Участвуют   |
| 18.  | Предполагает  |
| 19.  | Организуется союз металлистов                                       |
| 20.  | Участвует председатель комитета с[оциал]-д[емократов]               |
| 21.  | Нет   |
| 22.  | При Совете образуется   |
| 23а. | Вопрос обсуждался, решение не выносилось, но объединение желательно |
| 23б. | Существуют, но преобладает интернационалистическая точка зрения     |

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 44

- |      |                                      |
|------|--------------------------------------|
| 1.   | Королев Иван Николаевич              |
| 2.   | Вязники [Вязниковский комитет РСДРП] |
| 3.   | 2300                                 |
| 4.   | Меньшевистская                       |
| 5.   | Существуют б[ольшеви]ки              |
| 6.   | —                                    |
| 7.   | Нет                                  |
| 8.   | —                                    |
| 9.   | В Московск[ое]                       |
| 10.  | Ведет                                |
| 11.  | Решили принимать                     |
| 12.  | Нет                                  |
| 13.  | Есть                                 |
| 14.  | Входят                               |
| 15.  | Как представ[ители]                  |
| 16.  | —                                    |
| 17.  | Работает                             |
| 18.  | Нет                                  |
| 19.  | Нет                                  |
| 20.  | —                                    |
| 21.  | —                                    |
| 22.  | Два                                  |
| 23а. | —                                    |
| 23б. | —                                    |

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 49

1.	Кром Михаил Ильич
2.	Двинск [Двинский комитет РСДРП]
3.	315
4.	Меньшевицкая
5.	Существовала
6.	—
7.	Организация Бунда, с которой работаем в объединенном общегородском комитете
8.	Существует в качестве 124 ч[еловек]
9.	Нет
10.	Нет
11.	Имеем 10 гласных в городской Думе, создали специальный комитет для выборов
12.	Известия армейского комитета
13.	Имеется Совет рабочих и солдатских депутатов; Комитет, объединяющий солдат и офицеров 5-й армии Двинского фронта
14.	Создана крестьянская секция при Совете
15.	Имеется представительство нашего меньшев[истского] комитета в 5 то-вар[ищей]
16.	Нет
17.	Участвуют
18.	Известия Двинского Совета рабочих и солдатских депутатов
19.	Союз железнодорож[ных] служ[ащих] Риго-Орл[овской] ж[елезной] д[ороги], Сев[еро]-Зап[адной] ж[елезной] д[ороги], рабочих по игле, при-казчиков
20.	Участвует в Комитете общественной безопасности
21.	Не имеются
22.	Клуб рабочих Северо-Западной железной дороги
23а.	Обсуждался и принято решение о принятии шагов к объединению
23б.	Интернационал[истическое] течение

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 52

1.	Лабенз Максимилиан Лазаревич
2.	Слуцк [Слуцкая организация РСДРП]
3.	250
4.	Объединенная
5.	Я был на войне, а потому мне неизвестно

6.	20 марта 1917 г.
7.	Бунд
8.	Не существует
9.	Не входит
10.	—
11.	Выставила своих кандидатов
12.	Не имеется
13.	Сов[ет] сол[датских] и рабоч[их] депутатов в г.Слуцке
14.	Войдут с 7 мая 1917 г.
15.	Часть как частные лица и 3 — от партии: 2 — от с[оциал]-д[емократов] и один от Бунда
16.	Еще не организованы
17.	Участвуют
18.	Нет
19.	Мукомолов, сапожников, приказчиков, портных
20.	Участвует один член официально
21.	Нет
22.	Учреждается
23а.	—
23б.	Всерос[сийского] совеща[ния] Сов[етов] с[олдатских] и р[абочих] депутатов

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 60

1.	Лейканд Абрам Ильич
2.	Екатеринослав [Екатеринославская организация РСДРП]
3.	Около 800
4.	Меньшевистская
5.	Перед войной была, перед революцией нет
6.	—
7.	Существует организация большевиков, отношения обычные
8.	Нет
9.	Входит в харьковское технически-информационное Областное Бюро (организовано в первых числах мая)
10.	Нет
11.	Отдельные члены организации принимают участие в работах рабочей группы Городской Думы (группа избрана Сов[етом] раб[очих] д[епутатов])
12.	Выходит 3 раза в неделю газета «Борьба»

- |      |   |
|------|---|
| 13.  | Да  |
| 14.  | Нет   |
| 15.  | Как частные лица делегаты партии участвуют в пленарных заседаниях                                     |
| 16.  | Организованы только большевики  |
| 17.  | Немногие  |
| 18.  | Издается  |
| 19.  | Союзы металлистов, портных, печатников и др[угие]   |
| 20.  | Нет   |
| 21.  | Нет   |
| 22.  | Организуются  |
| 23а. | Вопрос обсуждался. Вынесена резолюция о необходимости немедленного слияния на основе программы партии |
| 23б. | Преобладает «оборонческое» течение левого оттенка   |

ф. 275, оп. 1, д. 12, л. 65

- |     |  |
|-----|--|
| 1.  | Малютин Дмитрий Петрович   |
| 2.  | Кинешма, Костр[омской] губ[ернии] [Кинешемский комитет РСДРП]  |
| 3.  | 819 <sup>1</sup>   |
| 4.  | Объединенная   |
| 5.  | Существовала группа (объедин[енная]) «Кинеш[емский] комитет РСДРП»   |
| 6.  | С момента возникновения работы комитета (ноябрь 1916 г.)   |
| 7.  | Нет  |
| 8.  | Нет  |
| 9.  | Пока нет   |
| 10. | Нет  |
| 11. | От Кинеш[емского] Сов[ета] Раб[очих] Депутатов есть гласные Земства, также избраны два члена Управы с[оциал]-д[емократа] |
| 12. | Журнал «Наше Слово»  |
| 13. | Кинешемский Совет Рабочих и Солдатских Депутатов   |
| 14. | Да   |
| 15. | Есть как частные лица, есть и партийные делегаты   |
| 16. | Нет  |
| 17. | Да   |

<sup>1</sup> В удостоверении, выданном Малютину 4 мая, численность организации определена в количестве 800 человек. См. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 37.

18.	Да
19.	Союз торгово-пром[ышленных] служащих, союз текстилей при фабрике «Вятка»
20.	Да
21.	Нет
22.	Нет
23а.	Объединение с с[оциал]-д[емократами]-шовинистами признано недопустимым
23б.	Присоединились к воззванию Петроград[ского] Сов[ета] Раб[очих] Депутатов

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 1

1.	Мишин Михаил Тихонович
2.	Тюмень, Тобольской губ[ернии] [Тюменская организация РСДРП]
3.	152 человека
4.	Объединенная
5.	Нет
6.	—
7.	Нет
8.	Нет. И солдаты, и женщины входят в общую организацию
9.	Пока нет
10.	Распространение литературы
11.	—
12.	Газеты нет, листки, воззвания, брошюры издаются
13.	Объединенный Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов
14.	—
15.	Как частные лица, т.к. С[оветы] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] создались прежде социал[-демократической] орг[анизации]
16.	Да, С[оциал-]Д[емократов] в сов[ете] раб[очих] деп[утатов] 21 из 50 чел[овек]. Точное число с[оциалистов]-р[еволюционеров] не известно
17.	Да
18.	Нет, но в ближайшем времени будет
19.	Пока организованы судорабочии, типографшики, металлисты, портные, приказчики
20.	Да
21.	Нет
22.	Нет

23а.	Обсуждался, вынесена резолюция о безуслов[ной] необход[имости] объединения
236,	Есть, преобладает течение сторонников необходимости войны без аннексий и контрибуций до того момента, пока революции не будет угрожать опасность со стор[оны] герм[анского] милит[аризма]
ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 16	
1.	Мочалов Иван Деевич, Литвинов Иосиф Петрович <sup>1</sup>
2.	Александровск, Екатеринославской губ[ернии] [Александровская организация РСДРП]
3.	1500 человек
4.	Меньшевицкая (никогда большевицкой не была)
5.	Существовала с 1902 года
6.	—
7.	Нет, существ[ует] национальн[ая] с[оциал]-д[емократическая] организация. Связь только с Бундом
8.	Не имеется
9.	—
10.	Пока не ведет. Нет литературы, нет определенного взгляда на аграрн[ые] вопросы
11.	Привлечена к участию предстоящих всеобщих выборов. При демократизации введено от С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] несколько с[оциал]-д[емократов]
12.	Не имеется
13.	Совет Рабочих и Солдатских Депутатов общий
14.	Не входит
15.	Предложено как делегаты и в Совет, и в Президиум, есть с[оциал]-д[емократы], при выборах попавшие (большинство в совете С[олдатских] Д[епутатов], но не сгруппированы в крепкое ядро)
16.	Пока не организованы. Вопрос решался в смысле организации
17.	Участвуют
18.	«Единение» листовка
19.	В процессе создания металлисты
20.	Организация не участвует. Пока участие предположено
21.	Не имеется
22.	В процессе создания
23а.	Единодушное желание объединиться

<sup>1</sup> Текст анкет у Мочалова и Литвинова совпадает.

236. Отношение таково: лучший вид обороны — наступление. Преобладающее течение. Отсюда признание «Займа свободы». В этом смысле дана директива, с одной стороны, а с другой — мнение решительно отнестись на интернациональный съезд для выяснения общей платформы, на основании которой решительно действовать на правительство в интересах мира

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 23

1.	Мартынов Михаил Назарович
2.	Воткинский завод, Вятск[ой] [губернии] [Воткинский комитет РСДРП]
3.	700
4.	Меньш[евистская]
5.	В несколько человек
6.	—
7.	—
8.	Входят солдаты гар[низона] (не пост[оянно]), есть работницы
9.	—
10.	Митинги разные
11.	—
12.	Издаем сами летучки
13.	Раб[очий], солд[атский], крест[ьянский]
14.	Входят
15.	С[оциал]-д[емократы] и с[оциалисты]-р[еволюционеры]
16.	—
17.	Участвуют
18.	Летучки
19.	Служ[ащих] и раб[очих]
20.	Участв[уют]
21.	—
22.	Клуб рабочих
23а.	Объединение
236.	Оборон[ительное]. Декл[арация] Петр[оградского] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] к народам всего мира

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 25

1.	Осипов Василий Захарович
2.	Коломна, Московской губернии [Коломенский комитет РСДРП]
3.	300 человек в Коломенском районе и в остальных подрайонах до 200 челов[ек] Воскрес[енском], Озерск[ом], Щюровском

- |      |   |
|------|---|
| 4.   | Объединенная с преобладанием меньшевиков  |
| 5.   | Больничная касса  |
| 6.   | При организации ячейки было выработано определенное соглашение совместная платформа |
| 7.   | Нет   |
| 8.   | Отдельных секций нет, но существует С[овет] Д[епутатов] Р[абочих], солдат и женщин  |
| 9.   | Существует формальная связь   |
| 10.  | Ведет по организации Советов крестьянских депутатов и волостных комитетов           |
| 11.  | Ведется подготовка по организации выборов в земское и городское самоуправление      |
| 12.  | Пока нет, но организуется коалиционная газета, издаются бюллетени                   |
| 13.  | Совет Рабочих и Солдатских. Объединен   |
| 14.  | Входят  |
| 15.  | Как частные лица  |
| 16.  | Нет. Преобладающее влияние с[оциал]-д[емократов]                                    |
| 17.  | Участвуют   |
| 18.  | Еженедельные бюллетени  |
| 19.  | Союз металлистов и служащих   |
| 20.  | Участвует в преобладающем большинстве   |
| 21.  | Нет   |
| 22.  | Нет   |
| 23а. | Принята резолюция вести агитацию за объединение                                     |
| 23б. | Существует, но проводится позиция Совета рабочих депутатов                          |

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 31

- |    |  |
|----|--|
| 1. | Певзнер Хаим Лазаревич   |
| 2. | Клинцы, Черн[иговской] губ[ернии]. [Клинцевская организация РСДРП] |
| 3. | Около 300  |
| 4. | Меньшевистская   |
| 5. | Нет  |
| 6. | Необъединенная   |
| 7. | Бунд, П[аолей] Ц[ион]  |
| 8. | Существует   |
| 9. | Входит в Киевский обл[астной] комитет                              |



10.	Слабо
11.	Подготовительное
12.	Нет
13.	Имеется общий
14.	Организуется
15.	Как частн[ые]
16.	Нет
17.	Входят
18.	Организуется выпуск органа, отсутствие техн[ических] сред[ств]
19.	Приказ[чиков], союз «Игла»
20.	Участвуют
21.	Нет
22.	Нет
23а.	Обсуждались, решений не принято
23б.	Желание скорейшей ликвидации войны преобладает

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 36

1.	Ползков Дмитрий Михайлович
2.	Чусовской завод, Пермской губ[ернии] [Организация РСДРП Чусовского завода]
3.	Заводские — 300 чел[овек], крестьянские — 300 чел[овек], по куреням — 120 чел[овек]
4.	Меньшевистская
5.	Смешанная с[оциалистов]-р[еволюционеров] и с[оциал]-д[емократов]
6.	Объединение произошло в марте месяце 1917 года
7.	Существует социал-рев[олюцион]ная, разногласий пока нет в современных вопросах
8.	—
9.	В Пермское областное СДРП
10.	Организует крест[ьян] по программе СДРП
11.	—
12.	Рабочая газета
13.	—
14.	Крестьяне входят
15.	Как частные лица

- |      |  |
|------|--|
| 16.  | По партиям орган[изованы] с[оциал]-демокра[ты] и социалис[ты]-ре-во[люционеры]                         |
| 17.  | Участвуют  |
| 18.  | —  |
| 19.  | Профессиональный союз металлистов только организуется  |
| 20.  | Участвует [в] Комитете общественной безопасности и Совете рабо[чих] депутатов                          |
| 21.  | —  |
| 22.  | —  |
| 23а. | Объедин[ение] парт[ии] обсуждался и резолюция вынесена меньше-ви[стская]                               |
| 23б. | О войне высказываются, что войну нужно прикончить только тогда, когда германские рабочие сложат оружие |

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 44

- |     |  |
|-----|--|
| 1.  | Попов Александр Яковлевич                                      |
| 2.  | Козлов, Тамб[овской] губ[ернии] [Козловская организация РСДРП] |
| 3.  | Теперь свыше 200 челов[ек]                                     |
| 4.  | Объединенная   |
| 5.  | Нет  |
| 6.  | С самого возрождения организации в апреле 1917 г.              |
| 7.  | Нет  |
| 8.  | Нет  |
| 9.  | Связана с Москвой  |
| 10. | Нет, но предполагается начать                                  |
| 11. | Вхождение в Городское самоуправление                           |
| 12. | Нет  |
| 13. | Козловский Сов[ет] раб[очих] и солд[атских] деп[утатов]        |
| 14. | Войдут на днях от Сов[ета] крест[ьянских] деп[утатов]          |
| 15. | Как делегаты, но есть 2 челов[ека] от организ[ации]            |
| 16. | Нет  |
| 17. | Участвуют все  |
| 18. | Издается газета «Солдат и Рабочий»                             |
| 19. | Союз ремесленников и техников жел[езной] дор[оги]              |
| 20. | Участвуют  |
| 21. | Нет  |
| 22. | Нет  |

23а. Обсуждался: единение необходимо, но не с ленинцами

---

23б. Преобладает в огромном числе течение, стоящее на платформе Петро-  
гр[адского] Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов]

---

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 45

- |      |  |
|------|--|
| 1.   | Распевин Александр Васильевич  |
| 2.   | Пермь-Мотовилиха [Районная организация РСДРП Мотовилихинского завода] <sup>1</sup> |
| 3.   | 1500   |
| 4.   | Объединенная   |
| 5.   | Нет  |
| 6.   | —  |
| 7.   | Нет  |
| 8.   | Нет  |
| 9.   | Уральская объединенная организация   |
| 10.  | Нет  |
| 11.  | Участствует  |
| 12.  | Нет  |
| 13.  | Совет рабочих и солдатских депутатов   |
| 14.  | Нет  |
| 15.  | —  |
| 16.  | —  |
| 17.  | Участствует  |
| 18.  | Нет  |
| 19.  | Нет  |
| 20.  | Участствуют  |
| 21.  | Нет  |
| 22.  | Нет  |
| 23а. | Обсуждался. Объединяться на платформе Циммервальда и Кинтала                       |
| 23б. | Преобладает большевистское   |

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 56

- |    |   |
|----|---|
| 1. | Розенберг Рахиль Исааковна              |
| 2. | Смоленск [Смоленская организация РСДРП] |

<sup>1</sup> Удостоверение, выданное Распевину 1 мая, заверено печатью: «Пермская организация. Городской комитет». См. РЦХИДНИ, ф. 451, оп. 2, д. 3, л. 97.

3.	730
4.	Объединенная
5.	Нет
6.	С первого момента функционирования принимали всех: и меньш[евиков] и больш[евиков] без различия фракций
7.	Есть и чисто больш[евистские]. Обостренные
8.	Нет
9.	Нет
10.	Да
11.	В пополнении демократ[ическим] элементом в Г[ородскую] Думу вошли с[оциал]-д[емократы] и составили там отдельную фракцию
12.	Нет
13.	Да, и тот и другой. В президиуме Совета с[олдатских] и р[абочих] д[епутатов] объединенного сидят два с[оциал]-[демократа] меньш[евика], председатель и тов[арищ] председателя
14.	Теперь должны быть введены, т.к. с 1 мая функционирует крест[ьянский] сов[ет] деп[утатов]
15.	И как делегаты (2 места) и как частные [лица]
16.	Нет. Собираются
17.	Да
18.	Да. «Смоленские известия»
19.	Да. Профес[сиональная] организация работает деятельно с группой меньшевиков. Организовано 4 союза и в процессе организации центр[альное] бюро пр[офессиональных] союзов
20.	Да
21.	Нет
22.	Клуб с[оциал]-д[емократический] и еврейский раб[очий] клуб
23а.	Организация считает объединение настоятельно необходимым
23б.	В организации преобладает отношение, соответствующее резолюции Пет-рог[радского] Сов[ета] Раб[очих] деп[утатов]

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 59

1.	Ружанский Иван Николаевич
2.	Дрисса [Дриссенская организация РСДРП]
3.	256
4.	Меньшевистская
5.	Нет
6.	—

7.	Организация Бунда, находимся в контакте по общим выступлениям
8.	—
9.	—
10.	—
11.	Активное участие в начавшейся организации выборов в Городскую Думу
12.	Нет
13.	Имеются С[оветы] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]
14.	Нет
15.	Как делегаты
16.	—
17.	Участвуют
18.	Нет
19.	Нет
20.	Участвуют
21.	Нет
22.	Нет
23а.	Нет
23б.	Разногласий нет. Война до мира между народами без аннексий, контрибуций и на основе самоопределения народов

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 64

1.	Рысс Нухим Мордухович
2.	Бахмут, Екатер[инославской] губ[ернии] [Бахмутская организация РСДРП]
3.	201 ч[еловек]
4.	Объединенная
5.	Инициативная группа с[оциал]-д[емократическая]
6.	После революции в процессе работы
7.	Нет
8.	Нет
9.	—
10.	Нет
11.	—
12.	—
13.	Общие
14.	Нет

15.	Как делегаты
16.	Нет
17.	Участвуют
18.	Нет
19.	1) торгово-промыш[ленных] служащих; 2) служащих кредит[ных] уч-р[еждений]; 3) портных; 4) булочников; 5) строительных рабочих; 6) печатников
20.	—
21.	Нет
22.	Нет
23а.	Объединенная организация
23б.	Существует течение, стоящее на точке зрения манифеста С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] д[епутатов]

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 69

1.	Середенин Михаил Кузьмич
2.	Златоуст, Уфимской губернии [Златоустовский исполнительный комитет РСДРП]
3.	512 человек
4.	Объединенная
5.	Организация возникла во время революции
6.	—
7.	Имеется латышская группа с[оциал]-д[емократов], работ[аем] совместно
8.	—
9.	Входит в Уральскую областную организацию
10.	—
11.	Постановлено принять самое энергичное участие
12.	Нет
13.	Имеются С[оветы] Р[абочих] и С[олдатских] Депутатов
14.	Нет
15.	Как депутаты от рабоч[их] организаций и от партии
16.	Существует фракция с[оциал]-д[емократов] в количестве 50 чел[овек]
17.	Участвуют
18.	Издаются «Известия С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Депутатов»
19.	Положено начало профессиональных организаций
20.	Участвуют
21.	Нет

22. Имеется с[оциал]-д[емократический] клуб

23а. Посланы с целью объединения

23б. Возможно скорейшая ликвидация войны

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 82

1. Субботин Александр Николаевич

2. Станция Усольская, Пермской ж[елезной] д[ороги] [Усольский комитет РСДРП]

3. 300 чел[овек]

4. Большевистская

5. Не было с 1906 года

6. —

7. —

8. —

9. С Пермской и Соликамской

10. Есть среди членов крестьяне

11. К началу кампании будет

12. Своих изданий нет. Просьба немедленно выслать из Петрограда

13. Местный Исполнительный Комитет и Центральный в Перми железнодорожный

14. Входят

15. Местный комитет из соц[иал]-демократов

16. —

17. В Совет раб[очих] и солд[атских] деп[утатов] Перми входят

18. Нет

19. Проф[союз] железнод[орожников] и Всероссийский

20. Участвуют

21. —

22. Предполагается

23а. Большевиков нет

23б. Разногласий нет. Война по програм[ме] Совета рабочих и солдатских депутатов

ф. 275, оп. 1, д. 13, л. 95

1. Телия Соломон Есакович

2. Горный район, Макеевка Донской области [Макеевский комитет РСДРП]

3. Район состоит из 54 ячеек, членов, платящих свыше 2 тысяч
4. Меньшевистская, большевики на приглашение отказались
5. Организация существовала перед революцией, шла самая активная работа по организации всего Донского района
6. До революции за год работали вместе и после раскололись, хотя считались обе фракции интернационалистами
7. Теперь существуют, надеемся организуются
8. Нет, хотя женщины участвуют в организации
9. Нет, хотя есть сильное стремление
10. Нет, ибо поблизости нет таких
11. Сейчас идет работа по созданию районного правления и партия готовится к выборам
12. Нет, свои резолюции помещаем в местных «Известиях Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]»
13. Имеются, более 100 депутатов есть представители казачьей сотни и солдат — 4 человека
14. Не входят, хотя вопрос стоит на очереди
15. Имеются два делегата от фракции меньшевиков и один от большевиков
16. Нет, хотя руководство принадлежит меньшевикам
17. Участвуют даже активно
18. Издает отдельные «Известия»
19. Только что организуется профсоюз металлистов и горнорабочих, есть союз служащих
20. Нет, вопрос стоит на очереди
21. —
22. Есть партийный дом
- 23а. Выносились
- 23б. Не существует. Единогласно поддерживает решения П[етроградского] Совета Раб[очих] и С[олдатских] деп[утатов]

*ф. 275, оп. 1, д. 14, л. 5*

1. Цедербаум Владимир Иосифович
2. Москва [Московская организация РСДРП]
3. 2500—3000 чел[овек]
4. Меньшевистская
5. 2 небольшие организации «Интернац[ионалистов]» и «Оборонцев»
6. —
7. Большев[истская], объед[иненная]. С первой отношения враждеб[ные], со второй дружественные



8.	Фракция внутри Сов[ета] Солд[атских] деп[утатов], женская организу- ется
9.	Пока нет. Связь с областью есть
10.	Отд[ельные] митинги в деревнях; распростр[анение] литерат[уры]
11.	Организует группу м[униципальных] сл[ужащих], которые в район[ных] думах устраивают доклады
12.	Газета «Вперед», листки, брошюры
13.	Отд[ельный] Сов[ет] раб[очих] и солд[атских] деп[утатов]
14.	Нет
15.	И как частные лица (с завод[ов]) и как предст[авители] партии
16.	Около 120 ч[еловек] фракц[ия] с бюро
17.	Участвуют
18.	Изв[естия] Сов[ета] раб[очих] деп[утатов] и Солд[атских] депутатов
19.	Около 30
20.	Отд[ельные] члены
21.	Печати[иков], готов металлистов
22.	Несколько
23а.	—
23б.	Существует

ф. 275, оп. 1, д. 14, л. 38

1.	Цубербиллер Владимир Владимирович
2.	Ржев, Тверской губ[ернии] [Ржевская организация РСДРП]
3.	Около 100 чел[овек]
4.	Меньшевистская
5.	Нет
6.	—
7.	Нет
8.	Особой солдатской секции нет, на 4 полка организованы как 2 отдельных района
9.	Завязаны связи с Москов[ским] обл[астным] бюро
10.	Распространяет парт[ийную] литературу, программу и брошюру, листов- к[у] «Что делать с землей»
11.	Образована общая комиссия совместно с С[оветом] Р[абочих] Д[епутатов], ведутся переговоры с с[оциалистами]-р[еволюционерами]. Представители с[оциал]-д[емократов] прошли в думск[ие] гласные в Твери, избран зам. председателя земской управы

12.	Нет
13.	Есть С[овет] Р[абочих] Д[епутатов], создается общий Совет рабочих, солд[атских] и крест[ьянских] депутатов
14.	Нет
15.	3 офиц[иальных] делегата партии, секретари, оба с[оциал]д[емократы]-меньшевики
16.	Других социалистов в С[овете] Р[абочих] Д[епутатов] нет
17.	Участвуют
18.	Нет
19.	3 профсоюза торгово-промыш[ленных] служ[ащих], земских служащих и городских служащих
20.	Участвует
21.	Нет
22.	Нет
23а.	Нет
23б.	Преобладают оборонцы

ф. 275, оп. 1, д. 14, л. 39

1.	Чумбуридзе Баграт Спиридонович
2.	Таганрог [Таганрогская организация РСДРП]
3.	350
4.	Объединенная
5.	Нет
6.	15 марта с.г. на почве программы
7.	Нет
8.	Нет
9.	Нет
10.	Да
11.	Ведется предвыборная агитация
12.	Нет
13.	Общее
14.	—
15.	—
16.	—
17.	—
18.	—

19.	—
20.	—
21.	—
22.	—
23а.	—
23б.	—

ф. 275, оп. 1, д. 14, л. 40

1.	Чертков Давид Константинович
2.	Саратов [Саратовская организация РСДРП]
3.	1300
4.	Меньшевистская
5.	Большевистская организация и отдельные меньш[евистские] работ- ники
6.	—
7.	Большевистский Комитет, отношения — «Гражданское перемирие», с Ко- м[итетом] Бунда — дружеские и есть поддержка
8.	Существует воен[ная] орган[изация] в 300 чел[овек]
9.	Нет
10.	Нет
11.	Образована Объединенная с[оциал]-д[емократическая] муниц[ипальная] комиссия, выраб[атывает] общую платформу
12.	Есть «Пролетарий Поволжья»
13.	Совет рабочих и солдатских депутатов
14.	Нет
15.	Есть делегаты партии и частные лица
16.	Нет
17.	Участвуют
18.	«Известия Сов[ета] раб[очих] и солд[атских] деп[утатов]»
19.	16 проф[ессиональных] союзов
20.	Участвуют 8 человек
21.	Нет
22.	Имеется
23а.	Сильная объединительная тенденция
23б.	Интернационалистское

ф. 275, оп. 1, д. 14, л. 42

1. Чиненков Аркадий Алексеевич
2. Нижний Новгород [Нижегородская организация РСДРП]
3. Человек 600
4. Объединенная
5. Небольшая группа перед войной до самой революции
6. 1 марта с.г. слились две группы м[еньшеви]ки и б[ольшеве]ки
7. Только в пригор[оде] Канавина б[ольшевистс]кая орг[анизация], вражд[еб-ных] отн[ошений] нет, но не допуск[ают] к работе
8. Нет
9. Нет
10. Агитаторы выезжают в деревни
11. Орган[изованное] участие, получили свыше 90% голосов на выб[орах] кассира
12. Нет
13. Общие
14. Нет
15. Только как члены Совета
16. Нет
17. Участвуют
18. Известия С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов]
19. Имеются союзов 25 всех отр[аслей] произв[одства]
20. Участв[уют] и как частн[ые] лица и как предст[авители]
21. Орган[изован] союз торгов[ых] служащих
22. Нет
- 23а. Да, решено посылать делегатов на все конф[еренции] и съезды, признающих платф[орму] Петр[оградского] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], объединение на основе программы и устава партии
- 23б. Человек 200 в С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], б[ольшеве]ки оппозиционеры имеют не более 10—16 чел[овек]

ф. 275, оп. 1, д. 14, л. 47

1. Чиркин Василий Гаврилович
2. Коломна, Москов[ской] губ[ернии] [Коломенский комитет РСДРП]
3. 300 в Коломенских заводах, кроме того, в Воскресенском и Озерском районах до 200 чел[овек]
4. Объединенная, но с преобладанием влияния меньшевиков в количественном и качественном отношениях
5. Больнич[ная] касса

- |      |  |
|------|--|
| 6.   | Объединение состоялось с момента революции на основе подчинения меньшинства большинству  |
| 7.   | Нет  |
| 8.   | Отдельных секций нет, но существуют члены с[оциал]-д[емократической] п[артии] солдаты и женщины  |
| 9.   | Существует формальная связь  |
| 10.  | Ведется работа организационная и агитационная политическая   |
| 11.  | Ведется подготовка по реорганизации город[ского] и зем[ского] самоуп-р[авления] и большинство во временном исполн[ительном] Колом[енском] ком[итете] |
| 12.  | Нет. Издаются бюллетени  |
| 13.  | Сов[ет] Раб[очих] и Солд[атских] деп[утатов] объединенный  |
| 14.  | Входят   |
| 15.  | Как частные лица   |
| 16.  | Нет, но преобладающее влияние с[оциал]-дем[ократов]  |
| 17.  | Участвуют  |
| 18.  | Ежедневный бюллетень   |
| 19.  | Союз металлистов и служащих отдельно   |
| 20.  | Участвуют в большинстве  |
| 21.  | Нет  |
| 22.  | Нет  |
| 23а. | Принята резолюция за агитацию и пропаганду за объеди-нение   |
| 23б. | Существуют. Но проводится позиция С[овета] Р[абочих] и солд[атских] Деп[утатов] Петрограда   |

ф. 275, оп. 1, д. 14, л. 48

- |     |   |
|-----|---|
| 1.  | Шелихов Георгий Федорович                           |
| 2.  | Макеевка Донской области [Макеевский комитет РСДРП] |
| 3.  | 2000  |
| 4.  | Меньшевистская                                      |
| 5.  | Да  |
| 6.  | Нет   |
| 7.  | Большевистская, никакой непосредственной связи      |
| 8.  | —   |
| 9.  | —   |
| 10. | Нет   |

11.	—
12.	Нет. Есть «Известия С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]», руководим[ые] орган[изацией]
13.	Совет рабочих и солд[атских] депутатов
14.	—
15.	Делегат организации
16.	Нет
17.	Участвуют
18.	Издается ежедневно
19.	Металлистов и служащих
20.	Нет
21.	Нет
22.	Нет
23а.	Выносилось
23б.	Оборонческая

ф. 275, оп. 1, д. 14, л. 60

1.	Шмаев Исая Аронович
2.	Луганск Екат[еринославской] губ[ернии] [Луганский комитет РСДРП]
3.	540 чел[овек]
4.	Меньшевистская
5.	Да
6.	—
7.	Большевики. Отношения никакого
8.	—
9.	Районный
10.	Распространяют литерат[уру]
11.	—
12.	Есть
13.	Имеются
14.	—
15.	—
16.	—
17.	—

18.	—
19.	—
20.	—
21.	—
22.	—
23а.	—
23б.	—

ф. 275, оп. 1, д. 14, л. 65

1.	Эпштейн Яков Борисович
2.	Севастополь [Севастопольская организация РСДРП]
3.	До 1000
4.	Объединенная с меньшевистским большинством
5.	Нет
6.	В момент образования
7.	Нет
8.	Специальной организации нет, но работаем, главным образом, среди матросов и такая секция образуется на днях
9.	Да
10.	Нет
11.	Активное, предполагался блок с [социалистами]- [революционерами]
12.	Нет, иногда выпускаем листки
13.	Общее
14.	Не осведомлен
15.	Как частные лица
16.	Не организованы
17.	Участвуют
18.	Да — «Известия»
19.	Почти по всем цехам
20.	До сих пор нет, но с 7 мая — да
21.	Нет
22.	Нет
23а.	Не обсуждался, но наша организация объединенная
23б.	Разногласий не существует. Сходимся на резолюции Петр[оградского] Совета Раб[очих] и С[олдатских] Д[епутатов]

ф. 275, оп. 1, д. 14, л. 69

## 11. Информация *Рабочей Газеты* о составе конференции.

[31 мая]

Проведенная на общерусской меньшевистской конференции анкета о составе ее участников<sup>1</sup> дает материалы для ряда интересных выводов.

На конференции присутствовало всего 113 дел[егатов]; из них на анкету ответы дало 87 чел[овек].

Из этих 87 чел[овек] в партии работало менее двух лет — 7 чел[овек], от 2 до 5 л[ет] — 5 чел[овек]; от 5 до 10 л[ет] — 7 чел[овек]; от 10 до 15 л[ет] — 41 чел[овек]; от 15 до 20 л[ет] — 18 чел[овек] и свыше 20 л[ет] — 13 чел[овек].

Очень высок ценз тюремной оседлости.

Только 7 чел[овек] не привлекалось ни разу по политическим делам. Остальные 80 чел[овек] привлекались в общей сложности 274 раза, т.е. по 3,5 раза каждый, причем некоторые привлекались по 8—9 раз. В тюрьмах означенные 80 чел[овек] провели 166 лет, т.е. свыше чем по 2 года каждый; в ссылке 204 года, т.е. по 2,5 г[ода] каждый.

Весьма деятельное участие меньшевиков во всех существующих теперь рабочих организациях видно и из данных о конференции. Из 87 делегатов 58 чел[овек] состоят членами Советов Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов], 30 — членами Исполн[ительных] Комитетов, 7 — членами общественных комитетов.

*Рабочая Газета, 1917, 31 мая (№ 68).*

## 12. Деятельность профессиональных союзов по данным анкеты, проведенной среди участников конференции<sup>2</sup>

Ответ на анкету дали только 23 провинциальных делегата, которые отметили всего 146 проф[ессиональных] союзов уже существующих и около 20 организующихся. Приблизительное число членов в организовавшихся уже союзах — 156 тыс.

Из крупных пунктов на анкету дали ответ Харьков, Николаев, Саратов, Нижний-Новгород, Пенза, Воронеж, Екатеринослав и Астрахань. В этих городах функционируют уже центральные бюро профессиональных союзов. В отдельных секциях число членов не превышает в указанных пунктах 7 тыс. членов. Нужно оговориться, что эти цифры весьма ненадежные, так как делегаты писали по памяти и, очевидно, без проверки у своих товарищей по городу.

В семи пунктах из 23 профессиональные союзы существовали до революции, а в трех только до войны.

Во всех городах отмечается недостаток в профессиональной литературе. Органы центральных бюро предполагаются к изданию только в одном — двух пунктах. Также редки органы отдельных союзов. Только металлисты кое-где подумывают об издании своего профессионального органа.

Молодость союзов, их неорганизованность и неопытность не мешает им, однако, принимать участие в общественной жизни города. Чаще всего представители центральных бюро и даже отдельных союзов посылают представителей в Исполнительные Комитеты Советов Рабочих и Солдатских депутатов и в комиссии общественной безопасности. Участие в муниципальной жизни, впрочем, не очень значительно. В одном — двух пунктах союзы посылают представителей в Городскую Биржу Труда и в продовольственные комитеты.

Примирительные камеры существуют далеко не при всех союзах. В некоторых городах представители центральных бюро образуют собою рабочую часть Центральной Городской Примирительной Камеры, например, в Нижнем-Новгороде.

Вообще союзы еще в процессе организации. В большинстве случаев инициаторами в организации являются представители социалистических партий без различия оттенков.

<sup>1</sup> Личные анкеты делегатов конференции для проверки сводных данных, приведенных в *Рабочей Газете* составителями не использовались.

<sup>2</sup> В архиве материалы данного анкетирования не обнаружены.



В двух — трех городах существуют уже национальные секции внутри профессиональных союзов. В некоторых пунктах (Астрахань, Гомель) существуют национальные профессиональные союзы, главным образом, еврейские и мусульманские. Неорганизованность союзов мешает установлению связей с другими городами. Больше всего связей у фармацевтов и портных. Остальные отрасли труда только пытаются и предполагают связаться между собой. Нужно надеяться, что могучим толчком к этому послужит предстоящая 20 июня Конференция профессиональных союзов, на которой встретятся представители союзов разных профессий и разных городов.

М.Б.<sup>1</sup>

*Рабочая Газета, 1917, 10 июня (№ 77).*

### 13. Наказы делегатам от организаций, избравшим их<sup>2</sup>

Наказ Уполномоченному Михаилу Алексеевичу Имянных  
от 800 рабочих Александровского завода и Луньевских Копей  
на Всероссийскую Конференцию  
социал-демократической партии  
6 мая 1917 года

1. Отстаивать скорейшее заключение мира без аннексий и контрибуций и свержения тех правительств которые могут угрожать нашей завоеванной свободе и в крайнем случае выяснения, в чем заключается победоносный конец войны.
2. Отстаивать [требование] о скорейшем созыве Учредительного Собрания, ибо всякое промедление мы считаем опасностью в разрухе государственной жизни.
3. Проведение 8-часового рабочего дня в законодательном порядке.
4. О немедленном установлении твердых цен на предметы первой необходимости.
5. Отстаивать социализацию земли и капитала.
6. Выяснить отношение Российской социал-демократической партии к военнопленным.
7. Выразить приветствие Всероссийской Конференции<sup>3</sup>.

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.3, л.11—12.*

Мандат Кушвинской Группы С[оциал] Д[емократической]  
Р[абочей] Партии, выданный членом партии Нарановичу Д.П.  
и Петрову Н., делегируемому на общероссийскую конференцию,  
созываемую Организационным Комитетом партии в Петрограде  
на 6-е мая 1917 года

На экстерном собрании 3 мая с.г. из общего числа членов партии 715, явилось 104, большинством голосов путем тайного голосования избраны Наранович (93) и Петров (55).

Собрание большинством голосов постановило: в тех вопросах, кои будут разбираемы на конференции, делегаты должны действовать в духе резолюций, вынесенных на Областном Уральском Съезде Социал-Демократической Партии в городе Екате-

<sup>1</sup> М.Б., согласно данным Bourgina A.M., Russian Social Democracy. The Menshevik Movement. A Bibliography. Stanford, 1968. P. 384, — псевдоним М.С.Балабанова.

<sup>2</sup> Данное приложение включает в себя сохранившиеся при некоторых удостоверениях указы избирателей, представляющие, на наш взгляд, определенный интерес.

<sup>3</sup> Документ подписали: Председатель и Секретарь Александровского Комитета Совета Рабочих Депутатов, Председатель Луньевского Комитета Совета Рабочих и Солдатских Депутатов и 8 депутатов.

ринбурге 16 апреля с.г., кроме того стремиться к объединению партии, восстановлению Интернационала и протестовать против сепаратного мира с нынешним Германским Правительством<sup>1</sup>.

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.3, л.43.*

Г. Николаев, Херс[онской] г[убернии] —  
Мая 4-го дня 1917 года

Частное совещание членов Николаевской организации Российской Социал-Демократической Рабочей Партии, в количестве 52 человек, обсудив предложение Организационного Комитета о посылке делегата на Всероссийскую конференцию, и принимая во внимание отсутствие в ДАННЫЙ МОМЕНТ<sup>2</sup> единой партийной организации, постановило: считать участие в конференции хотя бы с целью информационной крайне желательным, делегировать в Петроград товарища ЛЕЙКАНДА, Моисея Ильича, поручив ему:

1. Участвовать на конференции с правом совещательного голоса.
2. Сделать устный доклад о положении дел в Николаевской организации.
3. Заявить от имени участвующих в посылке делегата о настоятельной необходимости объединения всех течений социал-демократической мысли на основе платформы.
4. Выступать во вопросам, поставленным на обсуждении конференции, в духе постановлений Николаевской организации.

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.3, л.58.*

Из резолюций Общего Собрания членов  
Почепской Организации РСДРП от 4 мая,  
присутствовало 100 человек

Делегировать т[оварищ]а И.Г. Каписора с ответом лишь на вопрос: об отношении к войне и к Временному Правительству, при этом принята резолюция об отношении к войне: «Признавая, что пролетариат больше всех классов страдает от милитаризма, ужасающих последствий войны, мы требуем скорейшего прекращения кровавой бани, но при условии чтобы мир был на прочной основе».

По вопросу об отношении к Временному Правительству резолюция: «Признавая, что Временное Правительство, отвечая требованиям революционного момента, не в целом составе своем, может пользоваться только полнотою власти в том случае, если будет опираться на широкие трудящиеся массы и не сходить с революционного пути»<sup>4</sup>.

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.3, л.71.*

Из мандата А.И. Кабцана,  
избранного делегатом от Самарской организации РСДРП

Предъявитель сего, Алексей Иванович Кабцан, член Самарской Организации РСДРП, был избран на общем собрании членов партии, состоявшимся 4-го мая, делегатом на Общероссийскую Конференцию меньшевистских и объединенных организаций. Присутствовало около 400 человек. Всего числится в Самарской организации к 1-му

<sup>1</sup> Мандат подписан Товарищем Председателя и Секретарем Кушвинской Группы РСДРП и Председателем и Секретарем экстренного общего Собрания.

<sup>2</sup> Здесь и дальше выделено крупными буквами в документе.

<sup>3</sup> Наказ подписали 18 членов Николаевской организации Российской социал-демократической партии.

<sup>4</sup> Подписали Председатель и Секретарь Почепского комитета.

мая 1006 членов, которые внесли членские взносы. До выборов делегата собрание обсуждало вопрос о коалиционном министерстве (другие вопросы обсуждались на предыдущем собрании) и большинством 152 против 111 высказалось за участия социал[-]демократов в коалиц[ионном] мин[истерстве]. Тов. Кабцан был избран 119 голосами. Остальные кандидаты получили 77, 26, 14, 4, 2 голосов<sup>1</sup>.

*РЦХИДНИ, ф.451, оп.2, д.3, л.79.*

## **ДАННЫЕ О МЕНЬШЕВИСТСКОЙ ФРАКЦИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СОВЕТА РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ, УТВЕРЖДЕННОГО 20 июня ПЕРВЫМ ВСЕРОССИЙСКИМ СЪЕЗДОМ СОВЕТОВ**

### 14. **Меньшевики — члены ЦИК.**

20 июня Съездом Советов Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов] утвержден список членов Центр[ального] Исп[олнительного] Ком[итета] Советов Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов]. В состав последнего вошли: 90 с[оциалистов]-р[еволюционеров], 104 с[оциал]-д[емократа] меньш[евика], 3 трудовика и н[ародных]-с[оциалиста], 1 [от] евр[ейской] соц[иалистической] раб[очей] партии, 8 от фракции объединенных с[оциалистов]-р[еволюционеров] и 35 от большевиков.

От меньшевиков в Центр[альный] Исп[олнительный] Ком[итет] вошли следующие лица: 1) Чхенкели, 2) Гомберг, 3) Никольский, 4) Вайнштейн, 5) Сухов (Суханов), 6) Фишгендлер, 7) Ломтатидзе, 8) Каменский, 9) Канторович, 10) Садовская, 11) Булкин-Семенов, 12) Попов, Н.Н., 13) Садарашвили, 14) Гудинский, 15) Першин, 16) Трубицин, 17) Гутерман, 18) Ленский, 19) Анисимов, 20) Дан, 21) Войтинский, 22) Смирнов, 23) Юдин, 24) Богданов Б.О., 25) Ермолаев, 26) Емельянов, 27) Голиков, 28) Либер (Гольдман), 29) Горев Б. (Б.И. Гольдман), 30) Череванин (Липкин), 31) Маслов, Петр, 32) Розанов, 33) Павлов М.А., 34) Драханов, 35) Элиава, 36) Савинхин, 37) Ровный, 38) Левич, 39) Сивицкий, 40) Кусов, 41) Сосулин, 42) Бумейстер, 43) Черепанцев, 44) Абрамович-Рейн, 45) Кросинский, 46) Шиф, 47) Ланскер, 48) Смирин, 49) Ключин, 50) Захватаев, 51) Печерский, 52) Гегечкори, 53) Смирнов, 54) Маслич, 55) Макаров, 56) Печкунов, 57) Мазуренко, 58) Колесников, 59) Ерманский, 60) Соколовский, 61) Хватов, 62) Гуревич, 63) Газарх, 64) Шеншелевич, 65) Гольдбрей, 66) Бечин, 67) Хинчук, 68) Исув, 69) Романов, 70) Тарновский, 71) Локерман, 72) Соколов, К.М., 73) Шер, 74) Якубович, 75) Чижевский, 76) Васильев, 77) Беляновский, 78) Равич, 79) Майзель, 80) Якубов, 81) Глухов, 82) Таско, 83) Рябко, 84) Рудаков, 85) Заходер, 86) Туляков, 87) Моравский, 88) Нестеров, 89) Зорохович, 90) Аристархов, 91) Сеницын, 92) Артеменко, 93) Городищев, 94) Кулаков, 95) Трахтенберг, 96) Кучин, 97) Кривецкий, 98) Большаков, 99) Войтов, 100) Денисов, 101) Шнееров, 102) Орлов, 103) Успенская, 104) Арсентьев.

Кандидаты: 1) Налетов, 2) Вознесенский, 3) Теплицкий, 4) Зайцев, 5) Кулишевский, 6) Гольдман, Леон, 7) Корсаевич, 8) Серов, 9) Коневецкий, 10) Квасман, 11) Золотников, 12) Кузьминский, 13) Рыбальский, 14) Арсон, 15) Фабрикант, 16) Зеленкевич.

*Рабочая Газета, 1917, 23 июня (№ 88).*

### 15. Состав Бюро меньшевистской фракции ЦИК

В состав бюро фракции избраны: тт. Дан (Ф.И. Гурвич), Либер (М.И. Гольдман), Анисимов, Вайнштейн (В. Звездин), Б.О. Богданов, Захватаев и М.И. Бройдо.

*Рабочая Газета, 1917, 24 июня (№ 89).*

<sup>1</sup> Подписал Секретарь Самарской организации РСДРП.

# УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН<sup>1</sup>

## А

- Абезгауз В.М. — 159, 188  
Абрамович (Рейн) Р.А. — 252, 488, 490,  
529, 564, 598, 715  
Авдеев Н. — 81, 222, 305  
Авилов Б.В. — 81, 305  
Агафонов В.К. — 249  
Адлер Ф. — 360, 377, 379, 386, 467,  
471, 481, 515  
Азеф Е.Ф. — 39  
Аким — см. Гольдман Л.И.  
Аксельрод П.Б. — 21-23, 27, 32, 47, 52-  
54, 88, 89, 95, 113, 188, 223, 227,  
229-237, 241, 242, 250-254, 257, 264,  
291, 292, 310, 311, 330, 346, 351,  
360, 366, 372, 375, 379, 397, 399,  
408, 424, 426-428, 435, 437, 451, 455,  
465, 467, 469, 473, 487, 488, 491,  
501, 503, 548, 560, 563, 564, 568-572,  
588, 589, 597, 618  
Алейников А.И. — 564  
Александрова — 611  
Алексеев М.В. — 320, 321, 329  
Алексинский Г.А. — 33, 244  
Амчиславский — 612  
Анисимов Г.Д. — 574, 606, 715  
Анна Александровна — см. Луначарская  
А.Н.  
Антонов — 159  
Аристархов — 715

- Арсентьев — 715  
Арсон С. — 715  
Артеменко — 715  
Аршавский К.Г. — 262, 265, 283, 313,  
360, 515, 611, 614, 617, 624, 667  
Астрахан Х.М. — 64, 66, 67  
Астров И.С. — 231, 235, 237, 241, 242,  
268, 440, 498, 513, 582, 583  
Ахтулов — 283  
Ахтямов И.А. — 282, 613, 616, 625, 668

## Б

- Бабин — 570  
Бадаев А.А. — 41  
Бажанов — 557  
Базаров В.А. — 38, 594, 595  
Байо Р. — 358  
Баканская — 174  
Бакин — 611  
Бакленков А. — 611  
Бакунин М.А. — 52.  
Балабанов М.С. — 347, 379, 613, 713  
Балабанова А.И. — 252, 458, 497, 588,  
597  
Балясников — 612  
Барбазанов М. — 611

<sup>1</sup> Указатели составлены сотрудниками Центра политической и экономической истории России Российского независимого института социальных и национальных проблем Гайнуллиной Р.М., Горным В.А., Ушаковым А.И.

Батурский (Цейтлин) Б.С. — 74, 75, 140, 142, 160, 181, 282, 283, 286, 287, 291, 305, 319, 347, 389, 424, 426-428, 433, 440, 451, 452, 459, 464-476, 478, 480, 481, 483-485, 487, 490, 492, 494, 504, 513, 548, 550-552, 554, 558-560, 564-567, 569-571, 610, 615, 616, 660

Батурский Г. — см. Батурский Б.С.

Батурский М. — см. Батурский Б.С.

Бачманов А.А. — 151

Базработный (Мануильский Д.З.) — 458, 591

Беленький — 282, 615

Белоусов В. — 412

Белоусов Г.Е. — 558

Белоусов П.Е. — 61

Беляев — 612

Беляновский — 715

Бер Б. — см. Гуревич Б.Н.

Бердичевский М.И. — 273, 311, 386, 439, 614, 617

Берг — 313

Берман П.М. — 200

Бернштейн Э. — 578

Бечин — 715

Бибик А.П. — 236

Бинасик — 543, 606

Биншток Г.И. — 184, 227, 260, 262, 498, 600, 611

Бирнбаум И.Ю. — 412, 614, 617, 626, 670

Блан А. — 239

Бланки О. — 511

Бобринский А.А. — 133

Богданов А.А. — 38

Богданов Б.О. — 49, 58, 74, 75, 78, 102, 140, 184, 185, 222, 283, 313, 359, 365, 371, 373, 392, 397, 398, 407, 408, 424, 427, 428, 451, 464-467, 476, 478, 483, 485, 486, 548, 606, 610, 619, 715

Богущкий С.А. — 252

Бойцов Н. — 612

Боков М. — 611

Большаков — 715

Боргбьерг Ф. — 375

Борисов А.П. — 117, 183

Бороздин Г. — 611

Брантинг К.Я. — 241, 375

Брейдо Г.Е. — 156, 196, 197, 219, 221, 251, 283, 347, 610, 611, 615, 617, 619, 626

Бризон П. — 239

Бройдо Е.Л. — 155, 181, 219, 273, 311, 313, 466, 472, 475, 552, 557, 559, 570, 574, 619, 627

Бройдо М.И. — 156, 219, 221, 313, 347, 606, 615, 627, 670, 715

Бронштейн П.А. (Гарви Н., Гарви П.А., Чацкий Ю.) — 61, 75, 93, 155, 283, 292, 313, 424, 426-428, 431, 434, 451, 452, 464-468, 471-473, 476, 478, 480, 481, 483, 484, 487, 489, 504, 550-552, 554, 558-560, 562, 567, 569, 572, 582, 584, 619, 628

Булкин (Семенов) Ф.Я. — 178, 594, 715

Бумейстер — 715

Бунаков (Фундаминский) И.И. — 242

Бунгш К. — 620

Бунякин — 159, 188, 611

Бурджалов Э.Н. — 119

Буров — 159, 188, 220

Бурьянов А.Ф. — 174, 224

Быховский Н.И. — 91, 272, 283, 287, 297, 310, 314, 319, 329, 343-345, 347, 390, 402, 406, 407, 426, 614, 617, 629, 671

Бэр И. — см. Гуревич Б.Н.

## В

Вайлдман А.К. — 101

Вайнберг Ю.С. — 103, 454, 455, 577, 578, 580, 581

Вайнер Л.Л. — 196

Вайншенкер (Звездин) Я.Л. — 282, 283, 372, 386, 412, 614, 617, 629, 674

Вайнштейн С.Л. — 57, 319, 467, 470, 486, 525, 530, 606, 715

Ванаг П.И. — 91, 94, 282, 283, 319, 326, 342, 345, 378, 413, 414, 419, 614, 617, 629, 672

Вандервельде Э. — 491

Васильев Б.С. — 220, 272, 283, 314, 372, 376, 387, 395, 399, 402, 403, 405, 410, 413, 427, 428, 434, 435, 440-442, 614, 616, 630, 673, 715

Вербо — 574

Вилацер И.А. — 236

Вильгельм II — 304, 335

Вильсон В. — 127, 129  
Винавер М.М. — 591  
Вознесенский — 715  
Войтинский В.С. — 57, 81, 84, 174,  
175, 178, 199, 200, 525, 526, 531,  
574, 715  
Войтов — 715  
Волков И.Г. — 74, 159, 188, 612  
Волобуев П.В. — 19  
Волонтер (Вальтман М.Л.) — 244, 249  
Воронцов-Дашков И.И. — 35  
Вольский В. — 236

## Г

Гаазе Х. — 304, 381, 578-580  
Газарх — 715  
Галили З. — 70, 90, 98, 99, 108  
Галкин — 619  
Гальперин А.Я. — 261, 342, 345, 466,  
611  
Гарви Н. — см. Бронштейн П.А.  
Гарви П.А. — см. Бронштейн П.А.  
Гвоздев К.А. — 48, 74, 75, 78, 81, 98-  
100, 113, 151, 196, 224, 351, 431,  
456, 469, 481, 484, 485, 489  
Гегель Г. — 178  
Гегечкори Е.П. — 530, 532, 557, 715  
Гед Ж. — 238, 359  
Геллер — 229, 230  
Гендерсон А. — 367  
Гензель — 612  
Герман — 166  
Герцвельд — 578  
Гершенкман А.С. — 282, 377, 615, 617,  
631, 675  
Гинденбург П. — 372  
Гинзбург Б.А. — см. Кольцов Б.А.  
Гиршфельд В.А. — 61, 62  
Гитлер А. — 56  
Глаголев Н. — 569  
Глухов — 715  
Гожанский — 490  
Гойхберг — 611  
Голиков П.А. — 64, 159, 160, 184, 188,  
193, 196, 216, 263, 265, 268, 273,

283, 347, 410, 486, 497, 515, 516,  
518, 610, 614, 617, 631, 667, 715  
Голоушкин — 612  
Гольдбрей — 715  
Гольденберг (Мешковский) И.П. — 174,  
175, 177, 178, 199, 200, 491, 574  
Гольдман (Горев, Игорь) Б.И. — 89, 90,  
142, 156, 159, 185, 188, 199, 273,  
278, 287, 292-294, 297, 305, 307, 313,  
319, 379, 393, 394, 424, 427, 428,  
452, 464, 467, 469, 470, 473, 475,  
480, 481, 483, 548, 550, 551, 556,  
560, 567, 569, 571, 584, 610, 615,  
616, 618, 619, 632, 715  
Гольдман Г. — 426  
Гольдман (Аким) Л.И. — 427, 715  
Гольдман (Либер) М.И. — 67, 74, 78,  
84, 159, 166, 168, 292, 467, 489, 490,  
523, 527, 529, 530, 548, 550, 560,  
561, 567, 574, 575, 619, 715  
Голыгин — 268, 498  
Гомберг — 715  
Гоникберг Г.И. — 283, 620  
Горбачев — 516, 612  
Горев Б.И. — см. Гольдман Б.И.  
Горлов — 611  
Городищев — 715  
Горский Л.Э. — 236  
Горшков М.К. — 19  
Горький Максим — 249  
Горячев Н.Ф. — 287, 309, 314, 343, 378,  
408, 614, 617, 632, 675  
Гофман Адольф — 406  
Гофман Артур — 517, 532, 588, 597  
Гоц А.Р. — 206  
Грибков — 610  
Григас А. — 611  
Григорьев И. — 220, 262, 611  
Григорьев Р. — 66  
Гримм Р. — 231, 292, 351, 355, 359-365,  
367, 368, 371, 372, 374, 379, 382,  
383, 456-458, 470, 476, 477, 497, 515,  
517, 518, 529, 532, 550, 551, 554,  
555, 577-580, 597, 598  
Гриневиц А.В. — 413, 417, 419, 420,  
424, 427, 433-435, 438, 614, 633,  
677  
Гриневиц (Шехтер) К.С. — 74, 83,  
90, 91, 93-95, 156, 183, 188, 192,  
199, 256, 260, 263, 265, 268, 272,  
283, 287, 302, 313, 319, 325, 360,

378, 379, 387, 393, 610, 614, 618,  
664, 667  
Гриневиц П.И. — 193, 232, 244  
Гринфельд Н.Е. — 216, 220, 221, 263,  
612  
Гринцер Я.М. — 181, 283, 319, 325, 372,  
379, 387, 390, 391, 400, 403, 404,  
466, 472, 481, 514, 552, 554, 560,  
564, 567, 619  
Громан В.Г. — 76, 85, 97, 99, 564,  
571  
Гроссман И.М. — 273, 282, 283, 287,  
311, 378, 412, 424, 428, 614, 616,  
633, 673  
Гудинский — 715  
Гурари — 159  
Гурвич Ф.И. — см. Дан Ф.И.  
Гуревич Б.Н. (Бер, Бэр И.) — 174, 178,  
183, 283, 314, 319, 343, 345, 360,  
378, 387, 388, 390, 391, 395, 402,  
403, 433, 439, 458, 525, 538, 615,  
634, 676  
Гусев — 611  
Гутерман — 715  
Гучков А.И. — 49, 50, 83, 132, 143, 245,  
249, 292, 305, 358  
Гюллинг Э. — 203

## Д

Давидович М.А. — 615, 635  
Давыдов И.К. — 159, 188, 610  
Далин Д.Ю. — 68, 69, 85, 259, 260, 265,  
268, 498, 612  
Далин С. — см. Далин Д.Ю.  
Дан (Цедербаум) Л.О. — 21, 28, 56,  
458, 581  
Дан (Гурвич) Ф.И. — 21, 27-29, 32,  
35, 44, 49-57, 62, 67, 69, 80, 82,  
84, 89-91, 93, 98, 100-103, 173,  
178, 182, 184, 199, 206, 218,  
221, 222, 226, 251, 258, 259,  
287, 297, 298, 301, 315, 319-324,  
327, 330, 332, 334-339, 345, 379,  
407, 424, 426-428, 451, 454, 455,  
457, 458, 464, 465, 469, 473,  
476, 514, 521, 530, 532, 536,  
543, 551, 552, 560, 563, 565,  
567-570, 574, 577, 578, 580, 581,  
589, 619, 634, 715  
Данилова О. — 611  
Дашков А.И. — 616, 620, 635, 678

Деборин А.М. — 221  
Девдариани С.С. (Сандро) — 79, 91,  
287, 297, 298, 313, 319, 336, 342—  
345, 378, 427, 439, 615, 636, 676  
Дейч Л.Г. — 66, 257, 272, 286, 293, 306,  
459, 619  
Денике Ю. — 59, 61  
Дементьев (Кубиков) И.Н. — 156, 159,  
182, 196, 197, 236, 319, 333, 334,  
336, 428, 436, 619  
Денисов — 715  
Дзедзиев Н.И. — 378, 439, 615, 636  
Дмитриев К. — см. Колокольников  
П.Н.  
Дмитрий Павлович (вел.кн.) — 109  
Дмитрюков И.И. — 143  
Добрасов — 610  
Добрынин И. — 475  
Дорохов — 613  
Драханов — 715  
Дрелинг В.А. — 282, 427, 613, 637,  
679  
Дунаевский — 594, 612  
Дюбуа А.Э. — 98, 543, 560  
Дюжанс Р. — 239

## Е

Евреинов А.А. — 485  
Ежов В. — см. Цедербаум С.О.  
Ежов С. — см. Цедербаум С.О.  
Емельянов И.И. — 159, 188, 196, 283,  
426, 427, 532, 557, 564, 566, 611,  
619, 715  
Еремеев К.С. — 174  
Ерманский А. — см. Ерманский О.А.  
Ерманский О.А. — 57, 59, 75, 78, 90,  
93, 95, 142, 145, 159, 160, 180, 183,  
227, 235, 256, 257, 263, 266, 268,  
287, 302-305, 308, 310, 313, 314, 319,  
332, 333, 336-338, 370, 378, 379, 382-  
385, 424, 428, 458, 498, 513, 521,  
522, 548, 587, 610, 715  
Ермолаев К.М. — 57, 156, 159, 183,  
199, 200, 241, 273, 282, 311, 318,  
319, 424, 426-428, 451, 464-468,  
471-474, 476, 478, 480-485, 487,  
489, 492, 494, 525, 548, 550-552,  
554, 558, 560, 561, 563-571, 615,  
616, 637, 715  
Ефимов В.С. — 612

**Ж**

- Жемчужников — 219, 251, 612  
 Жордания Н.Н. — 35, 92, 236, 427, 442  
 Журавлев В.В. — 19  
 Журавский В. — 524

**З**

- Заикин М.П. — 412, 613, 681  
 Зайцев И.И. — 342, 345, 616, 620, 638, 680  
 Зайцев Я. — 611  
 Зайченко — 159, 216  
 Зандер — 620  
 Зарецкая С.М. — 424, 427, 428, 473, 480  
 Засулич В.И. — 21, 236, 257, 272, 619  
 Захаров Д. — 159, 263, 611  
 Захватаев — 525, 541, 543, 715  
 Заходер — 715  
 Звездин В. — см. Вайнштейн С.Л.  
 Зензинов В.М. — 74  
 Зеленкевич — 715  
 Земит К. — 620  
 Зимницкий М.Ф. — 159, 263, 268, 612  
 Зиновьев Г.Е. — 243, 248, 575, 591  
 Золотаревский — 612  
 Золотников — 715  
 Зорохович — 715  
 Зурабов А.Г. — 199, 293, 306  
 Зюдекум А. — 240

**И**

- Иванов А.П. — 282, 313, 386, 412, 615, 617, 638, 682  
 Иванов В.Н. — 613, 638, 681  
 Иванов ? — 282  
 Иванович С.И. — 485, 498, 556  
 Игнатъев А.В. — 487  
 Игорь — см. Гольдман Б.И.  
 Идашкин — 594  
 Иеремия — 46  
 Иков (Миров) В.К. — 159, 196, 197, 251, 610

**Ильин — 612**

- Имяных М.А. — 613, 618, 639, 683, 713  
 Ингульский — 594  
 Иорданский Н.И. — 174  
 Иоффе А.А. — 64, 252, 360, 378, 613, 618, 639, 684  
 Исовский — 600  
 Истратов П.Ф. — 80  
 Исув И.А. — 90, 95, 283, 287, 296, 297, 318, 319, 343, 344, 360, 372, 379, 386, 424, 426-428, 435, 437, 464, 467, 525, 529, 530, 558, 615, 617, 640, 715

**К**

- Кабцан А.И. — 342, 345, 378, 379, 434, 441, 615, 640, 685, 714, 715  
 Каган Я.Г. — 594  
 Казичкин — 611  
 Кайданова — 159, 612  
 Кайышев — 262  
 Калей — 620  
 Калинин М.И. — 174  
 Каменев Л.Б. — 166, 168, 174, 176, 222, 399, 526, 575, 591  
 Каменский — 530, 532, 570, 715  
 Каммермахер М. — 196  
 Камушев — 612  
 Канторович В.А. — 84, 219, 221, 259, 575, 715  
 Капельницкий Н.И. — 74  
 Каписор И.Г. — 378, 615, 641, 686, 714  
 Карабчевский Н.П. — 134, 135  
 Караулов М.А. — 143  
 Карпинский — 159  
 Катулин А. — 262  
 Каутский К. — 363, 426, 578  
 Кац (Семенович) С.С. — 143  
 Кашен М. — 237, 239, 240, 375  
 Квасман И.М. — 282, 283, 310, 377, 378, 433, 440, 614, 616, 641, 686, 715  
 Керенский А.Ф. — 59, 67, 68, 83, 141, 143, 153, 222, 225, 230, 237, 243, 249, 252, 303, 321, 568, 588



Кибрик Б.С. — 283, 287, 302, 314, 319,  
345, 372, 378, 379, 386, 412, 615,  
617, 642

Кириенко — 470

Киселенко — 80

Кливанский С.А. — 261

Клозман С.А. — 196

Клюсов — 594

Клюхин — 525, 541-543, 715

Клячко С. — 262, 611

Кнунянц Б.М. — 416

Князев — 117

Ковальченко И.Д. — 19

Коган И.М. — 485

Колесников П.Я. — 283, 613, 618, 642,  
687, 715

Колокольников (Дмитриев) П.Н. — 98-  
100, 236, 282, 283, 313, 346, 386,  
428, 436, 469, 481, 484, 487, 615,  
616, 643

Колосов — 220

Кольцов (Гинзбург) Б.А. — 75, 181,  
215, 263, 431, 435, 472, 570, 618

Кольцов Д. — см. Кольцов Б.А.

Кон Ф.Я. — 252, 379, 380, 498

Коневецкий — 715

Коновалов А.И. — 49, 50, 76, 83, 84, 97,  
98, 143, 225, 276, 489

Копяткевич А.А. — 313, 360, 378, 615,  
616, 643, 688

Корнилов Л.Г. — 305

Королев И.Н. — 614, 644, 689

Коростелев Ф.В. — 619

Корсаевич — 715

Крамер — 219, 221

Красиков П.А. — 183

Краснянская А.П. — 475, 551, 552, 555,  
559, 564

Кремер А.И. — 34

Кривецкий — 715

Кристи М.П. — 242

Кристи Н.С. — 93, 242-244, 246-248,  
458, 588

Кром М.И. — 91, 273, 283, 313, 319,  
328, 334, 372, 378, 386, 398, 407,  
409-412, 424, 428, 614, 617, 644,  
690

Кросинский — 715

Крохмаль В.Н. — 74, 157, 272, 314, 360,  
372, 413, 424, 427, 428, 464-469, 473,

481-484, 487, 492, 550, 551, 554, 559,  
564-572, 610, 619

Крохмаль Р.С. — 159, 188, 193

Круликовский С. — 273, 279, 620

Крымов А.М. — 66

Кубиков И.Н. — см. Дементьев И.Н.

Кузнецов Г.С. — 178, 199

Кузовлев — 159, 263, 268, 498, 610

Кузьмин — 611

Кузьминский — 715

Кулаков Ф. — 611, 715

Кулишевский — 715

Кунегас — 611

Куприянова Л.П. — 554

Курземнек — 257, 612

Кусов — 715

Кутузов — 117

Кучин Г.Д. — 166, 560, 715

## Л

Лабенз М.Л. — 378, 614, 617, 645, 690

Лабутин А.С. — 159, 188

Лавров П.Л. — 52

Ладыженская — 611

Ладыжинский И.И. — 196, 197

Лазоверт — 109

Ланде Л.С. — 63

Ланскер — 715

Лапинский (Михальский) П.Л. — 454,  
588, 597

Ларин Ю.М. (Лурье М.А.) — 65, 78,  
90, 95, 184, 223, 224, 227, 228, 231,  
258, 260, 264, 265, 268, 282, 287,  
295, 296, 298, 300, 302, 308, 313,  
319, 322, 325-328, 331, 333, 334, 338,  
342, 343, 345, 354, 360, 392, 439,  
455, 493, 498, 517, 590, 611, 614,  
645, 667

Ларина Е.Г. — 224, 229

Ларионов С. — 611

Лассаль Ф. — 137, 177

Лафон Э. — 239, 242

Лебедев — 166

Левицкая Л. — 458

Левицкий В.О. — см. Цедербаум В.О.

Левич — 715

Лейканд А.И. — 282, 283, 412, 614, 620, 646, 691  
Лейканд М.И. — 714  
Лейг Ж. — 239  
Ленин Н. — см. Ленин В.И.  
Ленин В.И. — 21, 23, 24, 29-32, 35, 37, 38, 40, 47, 52, 58, 61, 62, 85, 161, 174, 175, 177-180, 184, 191, 219, 223, 227, 230, 242-246, 250, 257, 288, 290, 330, 353, 390-393, 398, 399, 401, 416, 449, 455, 458, 505, 524, 528, 529, 575, 577, 591  
Ленский — 530, 715  
Лестниг — 516, 611  
Либер М.И. — см. Гольдман М.И.  
Либерман — 470  
Либкнехт К. — 299, 363, 375  
Лидия — см. Дан Л.О.  
Линдов (Лейтейзен) Г.Д. — 594, 658, 659  
Липкин — см. Череванин Ф.А.  
Липко — 610  
Литвинов И.П. — 615, 646, 694  
Ллойд-Джордж Д. — 356, 577  
Лобанов — 612  
Локерман А.С. — 715  
Ломтатидзе В.Б. — 525, 570, 715  
Луи-Филипп — 24  
Лукомский Я.М. — 552, 554  
Луначарская А.А. — 243, 588  
Луначарский А.В. — 38, 252, 574, 591  
Львов В.Н. — 143  
Львов Г.Е. — 82, 83, 143, 163  
Львов-Рогачевский В.Л. — 236  
Людовик XIII — 581  
Люксембург Р. — 363

## М

Маевский В.Н. — 156, 219, 428, 606  
Маевский Е. — 113, 117, 236  
Мазуренко — 715  
Майзель — 715  
Майский И.М. — 98, 459  
Макадзюб М.С. — см. Панин М.С.  
Макаров — 715  
Маклаков Н.А. — 44

Маков — 619  
Максимов Г. — 610  
Малиновский Р.В. — 458  
Малкин А.Я. — 143  
Мальшев — 612  
Малютин Д.П. — 282, 283, 287, 614, 617, 647, 692  
Манасевич-Мануйлов И.Ф. — 134, 135  
Мандельштам — 612  
Мансудков Т. — 183  
Мануйлов А.А. — 225  
Маркс К. — 177, 275, 300, 327, 372  
Маркин М.И. — 283, 412, 613, 647  
Мартов Л. — см. Мартов Ю.О.  
Мартов (Цедербаум) Ю.О. — 21, 27, 28, 39, 47, 49, 50, 53, 54, 56, 62, 63, 69, 88, 93, 95, 96, 102, 103, 113, 188, 224, 225, 227, 230-232, 234-237, 241-244, 246-250, 252, 257, 310, 311, 346, 351, 352, 357, 359-361, 363, 365, 371, 372, 375, 376, 379, 382, 387, 390, 402, 408, 428, 435, 437, 440, 454-456, 458, 459, 464-466, 469, 493, 495, 503, 553, 558, 564, 569, 570, 577, 588, 591, 597, 600, 602, 619  
Мартынов А.С. — 27-29, 32, 53-55, 93, 113, 188, 232, 235, 237, 241, 242, 252, 257, 264, 268, 288, 310, 311, 351-357, 360, 372, 390, 402, 440, 458, 469, 498, 513, 587, 619  
Мартынов М.Н. — 343, 345, 614, 617, 648, 695  
Масарский М.Ц. — 313, 319, 360, 378, 390, 439, 615, 621, 648  
Маслич — 715  
Маслов П.П. — 215, 236, 313, 346, 349, 350, 423, 425, 426, 458, 466, 619, 715  
Маслов С.О. — 31, 282  
Махарадзе Ф.Н. — 199  
М.Б. — см. Балабанов М.С.  
Медведев Ф. — 611  
Мер — 455, 456  
Метин С. — 263  
Мешкова — 611  
Мешковский — см. Гольденберг И.П.  
Миллер В.И. — 57, 61, 66  
Милюков П.Н. — 78, 81, 83, 109, 124, 127, 143, 163, 225, 227, 230, 243, 245, 249, 259, 305, 306, 330, 356, 358, 361, 591, 605

Милютин Б. — 612  
Минц И.И. — 111  
Миров В. — см. Иков В.К.  
Миронова — 611  
Митин Ф.А. — 159, 188, 256, 427, 428,  
567, 588, 610  
Михаил Александрович (Романов) —  
143, 225, 249  
Михайлов П. — 610  
Мишин М.Т. — 613, 649, 693  
Молотов В.М. — 174  
Моравский — 715  
Морозов — 611, 612  
Мочалов И.Д. — 386, 412, 615, 649, 694  
Муклевич — 611, 615  
Мунблит Е.Г. — 618, 650  
Мутэ М. — 239, 257  
Мысков — 261, 263, 612  
Мышкин В.Н. — 616, 620

## Н

Назаров С.С. — 248  
Назаров — 610  
Назарьев М.Ф.? — 582  
Налетов — 525, 715  
Наранович Д.П. — 343, 434, 615, 650, 713  
Натансон М.А. — 252  
Некрасов Н.В. — 83, 143  
Ненароков А.П. — 17  
Нестеров В. — 611, 715  
Никитин А.М. — 166  
Николай II (Романов) — 110, 132, 143,  
223, 226, 338, 341  
Николай Николаевич (Романов) — 226,  
227, 232, 234, 249  
Николаевский Б.И. — 19, 61, 62, 83-85,  
88, 89, 159, 183, 192, 193, 216, 260, 559  
Никольский — 525, 552, 570, 715  
Новицкий — 168  
Ногин В.П. — 166, 575

## О

О'Греди Д. — 239  
Олимпиев — 611

Ольберг П.К. — 93, 454  
Ольминский М.С. — 174  
Оринин — 612  
Орлов К. — 525, 532, 610, 715  
Осипов В.З. — 378, 613, 617, 651, 695

## П

Павлов М.А. — 485, 540-543, 715  
Пайкес — 620  
Памфилова К.А. — 475, 480, 483  
Панин (Макадзюб) М.С. — 84, 85, 183,  
258, 260, 264, 282, 287, 300, 313,  
359, 360, 367, 370-372, 376, 378,  
379, 382, 383, 413, 424, 426-428,  
451, 459, 464-474, 476, 478, 480,  
481, 483, 484, 486, 487, 490, 494,  
551, 552, 554, 557-559, 565-569,  
584, 610, 619, 648  
Панкеев А. — 615, 620  
Панков Г.Г. — 74, 83, 151, 159, 183,  
188, 600  
Парвус (Гельфанд) А.Л. — 27, 53, 243,  
293, 306  
Парняков П. — 262, 516, 611  
Певзнер Х.Л. — 372, 613, 618, 651, 696  
Перазич В.Д. — 306, 377  
Переверзев П.Н. — 222  
Першин — 715  
Пералэйнен И. — 494  
Петрашкевич — 268, 497, 498, 515, 516,  
611  
Петревиц А. — 612  
Петров И.П. — 159, 518, 611  
Петров Н. — 615, 713  
Петров — 436  
Петров — 611  
Петров — 612  
Печерский — 525, 543, 715  
Печунов — 715  
Пешехонов А.В. — 222  
Пилецкий Я.А. — 90, 91, 94, 263, 265,  
282, 287, 294, 296, 301, 303, 313,  
319, 321, 325, 326, 328-331, 334, 344,  
360, 378, 410, 423, 425, 439, 600,  
614, 618, 652, 667  
Плеханов Г.В. — 21, 27, 30-32, 45,  
52, 174, 197, 224, 237, 244, 257,

272, 293, 304, 336, 391, 449, 455,  
505, 619  
Ползков Д.М. — 360, 614, 618, 652, 697  
Поморов К.И. — 342, 345, 377, 378,  
616, 620  
Попов — 594  
Попов А.Я. — 282, 283, 313, 378, 614,  
618, 653, 698  
Попов Н.Е. — 439, 619, 653, 676  
Попов Н.Н. — 532, 570, 715  
Потресов А.Н. — 21, 45, 46, 55, 91, 96,  
97, 144, 215, 236, 260, 263, 287, 297,  
299, 309, 319, 331, 332, 336, 337,  
379, 469, 515, 619  
Потоцкий В.М. — 554  
Прокопенко — 220  
Протопопов А.Д. — 133  
Пумпянский Л.М. — 98, 99, 142, 144, 487  
Пуришкевич В.М. — 109  
Пучков — 543  
Пятов И.Я. — 219, 221

## Р

Равич — 715  
Радек К.Б. — 231, 248  
Раковский Х.Г. — 351, 597  
Рамишвили Н.В. — 192  
Распевин А.В. — 282, 283, 613, 618,  
654, 699  
Распутин Г.Е. — 109, 128  
Рафес М.Г. — 74, 140, 490  
Рейн Р.А. — см. Абрамович Р.А.  
Ржевский В.А. — 143  
Ржевский — 134, 135  
Риттих А.А. — 130, 132, 133  
Ровный — 541, 715  
Роган А. — 581  
Рогозин — 612  
Родзянко М.В. — 127, 134, 143, 223,  
224, 548, 605  
Родичев Ф.И. — 137  
Рожков Н.А. — 57, 319, 594  
Розанов В.Н. — 188, 491, 715  
Розенберг Р.И. — 283, 615, 617, 654, 699  
Розенштейн А. — 159, 188, 221  
Розин В.И. — 143

Романов А.Б. — 94, 272, 287, 297, 318,  
319, 334, 360, 372, 378, 407, 408,  
413, 416, 424, 427, 428, 525, 532,  
548, 615, 616, 655, 715  
Романов И.И. — 192  
Ромашкин — 482  
Ромм М. — 168  
Рубцов — 431  
Рудаков — 715  
Рудевич А. — 273, 280, 620  
Ружанский И.Н. — 614, 616, 655, 700  
Русанов Н.С. — 491  
Ручков — 611  
Рыбальский — 715  
Рысс Н.М. — 283, 614, 617, 656, 701  
Рябко — 715  
Рябов — 530  
Рязанов Д.Б. — 244, 252, 372, 458, 591

## С

Савинихин — 541-543, 715  
Садарашвили — 715  
Садовская — 715  
Самбикин Н. — 616  
Сандерс С. — 239  
Сандомирский А. — 616  
Сандро — см. Девдариани С.С.  
Севастьянов — 219  
Севрук П.Н. — 168  
Сегаль И. — 612  
Семенов П. — 612  
Семковский С.Ю. — 93, 104, 113, 231,  
235, 237, 241, 242, 252, 268, 378-382,  
440, 498, 513, 583, 591, 599, 600  
Серебров — 262, 611  
Середенин М.К. — 613, 656, 702  
Серов — 715  
Сивицкий — 715  
Сиграшвили Д.А. — 594  
Сигов — 268  
Сизов — 612  
Синицын — 715  
Скобелев М.И. — 36, 59, 60, 73, 74, 78,  
81, 82, 87, 89, 92, 93, 98, 100, 129,  
130, 134, 135, 140, 141, 154, 215,  
218, 222, 224, 243, 249, 251, 258,

272, 275-277, 298, 301, 351, 352, 356,  
359, 366, 455-457, 469, 481, 484, 485,  
517, 529, 588, 591, 618  
Скоморовский Б. — 256, 260, 610  
Смирин — 715  
Смирнов А.Н. — 142, 184, 196, 256, 265,  
272, 273, 278, 282, 292, 318, 347,  
424, 427, 428, 442, 464, 467, 472,  
482, 487, 491, 492, 548, 564, 565,  
610, 614, 617, 656, 667, 715  
Смирнов Г.Л. — 18  
Смирнов Н.Ф. — 616, 618, 715  
Смирнов — 611  
Смирнов — 612  
Смирнов — 612  
Соколов К.М. — 715  
Соколов Н.Д. — 143  
Соколовский Э.К. — 74, 159, 188, 219,  
221, 322, 498, 574, 600, 715  
Сондак И. — 159, 188, 610  
Сосулин — 715  
Сперанский М.И. — 262  
Сталин И.В. — 174, 176, 183, 575  
Сталь Л.Н. — 244  
Станкевич В.Б. — 78  
Стасова Е.Д. — 575  
Стеклов Ю.М. — 75, 143, 154, 178, 275  
Степанов В.А. — 490  
Столыпин П.А. — 227  
Строев В.А. — 594  
Стучка П.И. — 183  
Субботин А.Н. — 360, 613, 618, 657, 703  
Сулимов В.П. — 619  
Сулковский — 611  
Сундуков — 87  
Суслов — 159, 188  
Суханов (Сухов) Н.Н. — 67, 74, 75, 78,  
81, 83, 143, 154, 183, 222, 275, 464,  
530, 532, 552, 557, 570, 715  
Сухов — см. Суханов Н.Н.

## Т

Тарновский — 715  
Таско — 715  
Теля С.Е. (Мокпеска) — 282, 283, 342,  
345, 360, 372, 376-378, 614, 617, 657,  
703

Теплицкий — 715  
Теплова — 611  
Терещенко М.И. — 83, 143, 276, 298,  
322, 330, 577  
Тихонов А. — 455  
Тома А. — 257, 489, 491  
Торн В. — 239  
Трахтенберг — 715  
Трифонов — 263, 610  
Троцкий Л.Д. — 21, 27, 53, 87, 193, 227,  
244-246, 248, 251, 252, 457, 458, 503,  
521, 522, 524, 528, 589, 591  
Трубицын — 272, 287, 301, 427, 570,  
619, 715  
Трульстра П.И. — 580  
Тугов — 611  
Туляков И.Н. — 618, 715  
Туркиа М. — 203  
Тюнни Г. — 494  
Тютюкин С.В. — 57

## У

Урицкий М.С. — 155, 182, 225  
Успенская — 715

## Ф

Фабрикант — 715  
Фалин Ф.А. — 465  
Федоров Г.Ф. — 575  
Федосьева М. — 475  
Федюхин — 612  
Фельдман Ж. — 620  
Филипповский В.Н. — 143, 154, 275  
Фихман — 612  
Фишгендлер А.М. — 485, 540-543, 715  
Фогель Э. — 252, 351, 359, 363, 364, 367  
Фрейдков Л.И. — 282, 343, 345, 426,  
614, 617, 658

## Х

Ханин — 262  
Хаустов В.И. — 140, 215, 618

Хватов — 715  
Хвостов А.Н. — 134  
Хеймсон Л. — 20, 56  
Хейсин М.Л. — 219, 220, 554  
Хинчук Л.М. — 80, 95, 102, 272, 283,  
372, 379, 386, 412, 424, 427, 428,  
524, 525, 553, 568, 615, 617-619, 658,  
715  
Хотакка — 611  
Хрусталеv-Носарь Г.С. — 493  
Хуттунен Э. — 203

## Ц

Цедербаум (Левицкий) В.О. — 39, 55,  
56, 94, 236, 283, 310, 314, 343, 345,  
347, 360, 378, 379, 381, 382, 386,  
387, 407-410, 426, 433, 435, 458, 614-  
616, 659, 704  
Цедербаум — Захарова К.И. — 571  
Цедербаум С.О. (Ежов В., Ежов С.) —  
55, 56, 90, 93, 227, 236, 314, 315,  
319, 359, 360, 364, 365, 372, 407,  
424, 426-428, 440, 451, 455, 458, 464-  
467, 472, 481, 486, 492-494, 498, 530-  
532, 550-552, 554-556, 558-560, 562:  
• 564-572, 615, 659  
Цейтлин Б.С. — см. Батурский Б.С.  
Церетели И.Г. — 35, 37, 49, 50, 57, 62,  
78-84, 87-89, 92, 93, 97, 99, 100, 102,  
154, 157, 161, 166, 168, 169, 175,  
177, 178, 182, 187, 206, 215, 218,  
222, 226, 251, 258, 259, 272, 273,  
275, 277, 284, 286, 294, 297, 298,  
301, 306, 319, 322, 325, 336, 351-357,  
359, 401, 454, 456-458, 469, 484, 487-  
491, 517, 529, 551, 560, 561, 567,  
574, 575, 577-579, 588, 589, 591, 604,  
618  
Цеткин К. — 363  
Цубербиллер В.В. — 272, 283, 310, 317,  
378, 423, 426, 613, 619, 660, 705

## Ч

Чацкий Ю. — см. Бронштейн П.А.  
Чемеринский — 489  
Череванин А. — см. Череванин Ф.А.  
Череванин Н. — см. Череванин Ф.А.  
Череванин (Липкин) Ф.А. — 76, 85-87,  
94, 99, 102-104, 142, 159, 180, 181,

236, 263, 266, 282, 283, 287, 304,  
319, 335, 336, 413-415, 418-420, 423,  
425, 426, 428, 440, 452, 464, 466,  
469, 472, 475, 485, 551, 560, 562-564,  
569, 571, 584, 610, 618, 619, 715  
Чернев А.В. — 159, 193, 216, 256, 259,  
265, 268, 287, 296, 297, 313, 319,  
324, 328, 330, 331, 360, 377, 439,  
498, 610, 614, 615, 618, 661, 667  
Чернов В.М. — 222, 223, 330, 456  
Чернов Н.А. — 90, 196, 197, 610  
Черепанцев — 715  
Чертков Д.К. — 283, 310, 313, 343, 345,  
613, 661, 707  
Чижевский — 715  
Чиликина — 612  
Чиненков А.А. — 615, 616, 662, 708  
Чиркин В.Г. — 318, 387, 396, 397, 439,  
613, 617, 662, 708  
Чичерин Г.В. — 244, 248  
Чумбуридзе Б.С. — 282, 614, 617, 663,  
706  
Чхеидзе Н.С. — 36, 45, 59, 73, 74, 78,  
80-82, 135, 137, 140, 141, 143, 154,  
174, 175, 178, 215, 218, 222, 225-227,  
237, 243, 249-252, 258, 259, 272, 273,  
275, 278, 435, 437, 455, 457, 465,  
473, 476, 487, 530, 532, 616  
Чхенкели А.И. — 44, 140, 715

## Ш

Шандалов А. — 265, 600, 612, 614, 667  
Шапино Л.Г. — 85, 606  
Шарек А. — 196  
Шах В.М. — 554  
Шашкин — 166  
Шварц С.М. — 56, 75, 84, 98, 99, 251,  
257, 258, 260, 487, 571, 611  
Шейдеман Ф. — 176, 337, 359, 370, 381  
Шейко — 611  
Шелихов Г.Ф. — 412, 709  
Шелихов П.Ф. — 614, 617, 663  
Шеншелевич — 715  
Шер В.В. — 525, 543, 715  
Шехтер К.С. — см. Гринеvич К.С.  
Шидловский С.И. — 26, 48, 52, 143  
Шик С.М. — 475  
Шингарев А.И. — 130, 143

Шиф — 715  
Шляпников А.Г. — 74, 107, 114, 122,  
125  
Шмаев И.А. — 378, 614, 617, 664, 710  
Шмидт — 38  
Шнееров — 530, 715  
Шпаковский — 612  
Штейнберг — 229, 230  
Штадтгаген — 578  
Штерн А.Б. — 282, 619  
Штюмер Б.В. — 107, 134  
Шульгин В.В. — 132, 143

### Щ

Щупак С.Д. — 242, 591

### Э

Элиава Ш.З. — 178, 199, 715  
Энгельс Ф. — 74, 172, 246, 253, 275,  
284, 300, 363

Эпштейн Я.Б. — 342, 378, 615, 665, 711  
Эрлих Г.М. — 74, 78, 84, 140, 199, 273,  
287, 292, 303, 310, 314, 401, 467,  
469, 488, 491, 514, 565, 619

### Ю

Юдин Ф.А. — 156, 196, 219, 221, 260,  
265, 283, 347, 424, 427, 428, 451,  
464, 465, 468, 471-476, 481-487, 490,  
492, 548, 550-552, 554, 558, 560, 614,  
617, 667, 715

Юренин К.К. — 193, 199, 222

Юрицкий — 292

Юсупов Ф.Ф. — 109

### Я

Ягелло Е.И. — 43, 280

Якубов — 715

Якубович М. — 541-543, 715

Ямайкер М. — 64

Ястребов — 611

---

Bourgina A.M. — 713  
Galili Z. — см. Галили З.  
Koenker, Diane P. — 111  
Resenberg William G. — 111

Schwarz S. — см. Шварц С.М.  
Siegelbaum Lewis H. — 119  
Wade Rex A. — 487  
Wildman A.K. — см. Вайлдман А.К.

# УКАЗАТЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОРГАНОВ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ, ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, СЪЕЗДОВ И КОНФЕРЕНЦИЙ, ФРОНТОВ И ВОИНСКИХ ЧАСТЕЙ.

- Августовский блок — 228, 280, 291
- Агитационный отдел ОК РСДРП — 472
- Агитационный отдел Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — 472
- Бельгийское общество электрического освещения (Петроград) — 612
- Бюро**
- Бернское бюро — 359
  - Бюро военной организации при ОК РСДРП — 540-543, 601, 602
  - Бюро военной секции Петроградской организации РСДРП — 540-543, 601, 602
  - Бюро ВЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов — 185
  - Бюро II Интернационала — 292
  - Бюро Исполнительного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — 221, 491, 553
  - Бюро комитета Петроградской организации РСДРП — 159, 184, 193
  - Бюро ОК РСДРП — 17, 99, 155, 156, 158, 181-183, 185-187, 189, 197, 201, 216, 389, 391, 464-469, 471, 472, 474, 475, 478, 480, 481, 483-486, 492, 494, 498, 499, 513-515, 551, 552, 554-560, 562, 566, 568-570
  - Бюро печати и телеграфов при Секретариате ОК РСДРП — 156, 158
  - Бюро по созыву страхового съезда — 472
  - Бюро связи и информации меньшевиков-оборонцев — 196, 197
  - Бюро совещания меньшевиков, членов Петроградской организации РСДРП — 502, 503
  - Бюро фракции меньшевиков I Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов — 520, 521, 525, 528, 529, 535, 536
  - Бюро фракции меньшевиков Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — 200, 215, 218-221, 268, 498, 499, 606, 617, 670
  - Бюро фракции меньшевиков ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов — 715
  - Бюро фракции объединенных меньшевиков-интернационалистов I Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов — 575
  - Бюро ЦК РСДРП(6) — 174, 178, 200
  - Бюро центральной избирательной муниципальной комиссии — 517
  - Гагское бюро — 368, 369, 377, 381, 382, 476
  - Голландско-Шведское бюро — 375
  - Заграничное бюро ОК РСДРП — 39, 46, 47, 50, 632, 640
  - Информационное бюро Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — 454, 573, 577, 578, 580
  - Информационное социалистическое бюро печати — 482



- Исполнительное бюро Василеостровского районного комитета РСДРП (Петроград) — 262
- Международное социалистическое бюро — 115, 188, 288
- Московское бюро ОК РСДРП — 200, 481
- Московское информационное бюро — 143
- Московское областное бюро ОК РСДРП — 182, 705
- Организационное бюро по созыву объединительного съезда РСДРП — 148, 178, 183, 189, 191, 193, 199, 200, 202, 405, 422, 514, 567, 568, 570, 572, 594, 607, 618
- Петроградское областное бюро РСДРП — 206
- Русское бюро ЦК РСДРП — 61
- Харьковское технически-информационное областное бюро — 691
- Центральное бюро меньшевиков-интернационалистов (Петроград) — 62, 64, 570
- Центральное бюро профессиональных союзов (Москва) — 410
- Центральное бюро профессиональных союзов (Петроград) — 202, 472, 473
- Центральное бюро профессиональных союзов (Ростов-на-Дону) — 634
- Центральное бюро профессиональных союзов (Смоленск) — 654, 700
- Внефракционные социалисты** — 174, 520
- Временное правительство** — 58, 65, 67, 70, 72, 74-81, 87, 90, 91, 94, 95, 97, 103, 110, 113, 121, 122, 127, 129, 130, 137, 141, 143-145, 147, 149, 150, 152-154, 157, 163, 164, 166, 167, 169-173, 176, 180, 182-184, 186-188, 190, 191, 202-208, 216-219, 222, 224, 226, 231, 233, 238, 245, 253, 257-260, 265, 273-278, 284-287, 290, 293-295, 297-310, 313, 315-318, 320, 323, 326, 340, 341, 343, 348, 349, 353, 358, 390, 391, 425, 441, 444, 445, 453, 454, 466, 484, 487, 491, 500, 504, 511, 515, 517, 518, 522, 525-527, 529-534, 538-540, 544, 546, 548, 549, 551, 559, 566, 569, 577, 578, 590-593, 598, 599, 605, 610, 714
- Всеобщая конфедерация труда Франции** — 238

## Группы

- Гейдельбергская группа (Германия) — 635
- Группа «Вперед» — 458
- Группа «Единство» — 174, 197, 293, 336, 498, 516, 680
- Группа «Интернационал» (Москва) — 660
- Группа «Освобождение труда» — 22, 27, 51, 215, 257
- Группа «Рабочее дело» (Киев) — 278
- Группа «Самозащита» — 236, 457
- Инициативные группы — 40, 44, 50, 93, 174
  - Бахмутская — 701
  - Донского комитета — 673
  - Московская — 40, 625
  - Петербургская — см. Петроградская
  - Петроградская — 40, 57, 71-73, 106-108, 115-117, 120, 123, 125, 145, 146, 234, 235, 624, 628, 631, 667
  - Рижская — 628
  - Харьковская — 676
- Центральная страховая группа — 202
- Циммервальдская левая — 177, 188
- Грузинская социал-демократия** — 33, 40
- Департамент полиции** — 39, 41-43, 49, 225
- Думы**
  - Городские
    - Александровская — 646
    - Астраханская — 683
    - Витебская — 687
    - Двинская — 690
    - Дриссенская — 701
    - Екатеринославская — 691
    - Казанская — 682
    - Киевская — 679
    - Нижегородская — 672
    - Осташковская — 676
    - Петроградская — 466, 564, 566, 583, 590
    - Псковская — 677

- Рязанская — 675
- Смоленская — 700
- Харьковская — 677
- Государственная дума
  - Совецательная (Бульгинская) — 26, 44
  - I созыва — 30, 32, 34, 35, 39, 62, 603
  - II созыва — 31, 33-37, 39
  - III созыва — 31, 37, 38, 124, 130, 132, 133
  - IV созыва — 36, 37, 40, 41, 44, 47, 71, 73, 74, 109-114, 119-127, 129, 130, 132-135, 139, 220, 224, 279-280, 320, 458, 532, 534, 546-550, 691
- Районные
  - Рождественская (Петроград) — 680
- Заграничная делегация РСДРП — 51, 56**
- Заграничное представительство ВЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов (Стокгольм) — 142, 454**
- Заграничный Секретариат ОК РСДРП — 17, 58, 89, 92, 223, 225, 234, 235, 237, 241, 251, 291, 397, 494, 495**
- Издательство ОК РСДРП «Рабочая библиотека» — 181, 188, 459, 465, 474**
- Интернационал — 43, 45, 56, 72, 115, 116, 150, 158, 176, 177, 188, 191, 193, 195, 216, 219, 250, 263-266, 270, 278, 291, 292, 317, 327, 332, 340, 341, 349, 359-373, 375, 376, 378-386, 390, 392, 403, 407, 412, 441, 443, 448-450, 452, 453, 460-462, 467, 470, 474, 476, 477, 480, 504, 505, 512, 513, 515, 518, 523, 537, 554, 565, 592, 594, 598, 600, 714**
  - II Интернационал — 43, 336
  - III Интернационал — 461
- Коллегия агитаторов при Петербургском комитете РСДРП(б) — 35**
- Комиссии**
  - Агитационно-лекторская комиссия ОК РСДРП — 482
  - Бернская комиссия — см. Интернациональная социалистическая комиссия в Берне.
  - Военная комиссия Государственной думы — 173
  - Гагская комиссия — 385, 386
  - Инициативная комиссия (Стокгольм) — 377
  - Интернациональная социалистическая комиссия в Берне — 188, 292, 351, 360-362, 364, 365, 368, 369, 371, 375, 377, 385, 386, 494-497, 597
  - Иркутская организационная комиссия РСДРП — 624
  - Исполнительная комиссия Екатеринбургского Совета рабочих депутатов — 626
  - Лекторская комиссия ОК РСДРП — 498
  - Литературная комиссия меньшевистской фракции Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — 219
  - Литературная комиссия ОК РСДРП — 498
  - Комиссия для устройства лекций при ОК РСДРП — 482
  - Комиссия по аграрному вопросу — 469, 474, 514
  - Комиссия по вопросу об организации Центрального военного бюро при ОК РСДРП — 542
  - Комиссия по национальному вопросу — 447, 469, 470, 474, 514, 557
  - Комиссия по разработке программы мира — 469, 474, 515, 557
  - Комиссия по созыву международной социалистической конференции Исполнительного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — 451, 473
  - Комиссия по созыву Петроградской общегородской конференции РСДРП — 215
  - Комиссия по созыву Учредительного собрания — 285, 466, 483, 492, 564
  - Комиссия Шидловского — 26, 48, 52
  - Контактная комиссия — 163, 275, 550, 562
  - Муниципальная комиссия — 192, 193, 466, 481, 514
  - Объединенная социал-демократическая муниципальная комиссия (Саратов) — 707
  - Организационная комиссия по созыву объединительного съезда РСДРП — 178, 567, 568, 607

- Организационная комиссия по созыву III Всероссийской конференции профессиональных союзов — 628
- Правительственная комиссия — 276
- Редакционная комиссия ОК РСДРП — 557
- Российская делегатская комиссия (Лондон) — 244
- Хозяйственная комиссия ОК РСДРП — 467, 474, 486, 493
- ВЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов — 65, 70 100, 485, 541, 601
- Выборгский районный комитет РСДРП (Петроград) — 193
- Вязниковский комитет РСДРП — 689
- Главный земельный комитет — 466
- Голландско-Скандинавский комитет (Гаагский комитет) — 292, 365, 555

#### Комитеты

- Александровский комитет Совета рабочих депутатов — 713
- Армейский исполнительный комитет V армии — 328, 329, 690
- Бежецкий комитет РСДРП — 613,
- Василеостровский районный комитет РСДРП (Петроград) — 184, 193, 485, 516
- Викжель (Всероссийский исполнительный комитет железнодорожного профессионального союза) — 68
- Виленский губернский исполнительный комитет РСДРП — 625, 669
- Виленский комитет РСДРП — 632
- Витебский организационный комитет РСДРП(о) — 686
- Военно-промышленные комитеты — 50, 57, 113, 116, 117, 224, 228, 321
- их рабочие группы
  - Казанская — 681
  - Московская — 116, 117
  - Петроградская — 145, 660
  - Самарская — 117, 631, 633
- Воткинский комитет РСДРП — 595
- Временный исполнительный комитет Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — 60, 74
- Временный исполнительный комитет Коломенского Совета рабочих и солдатских депутатов — 709
- Временный комитет Государственной думы — 132, 134, 143, 223, 225, 549, 591
- Временный комитет Петроградского общества заводчиков и фабрикантов — 151
- Двинский комитет общественной безопасности — 644, 690
- Двинский комитет РСДРП — 690
- Двинский комитет РСДРП(о) — 690
- Донской комитет РСДРП(о) — 614, 622, 673
- Дриссенский исполнительный общественный комитет — 655
- Егорьевский районный комитет РСДРП(о) — 678
- Екатеринославский комитет РСДРП — 628, 659
- Златоустовский исполнительный комитет РСДРП — 619
- Златоустовский исполнительный комитет РСДРП(о) — 681, 702
- Исполнительный комитет Астраханского губернского Совета рабочих и солдатских депутатов — 638
- Исполнительный комитет Астраханского Совета рабочих и солдатских депутатов — 638
- Исполнительный комитет Бахмутского Совета рабочих и солдатских депутатов — 656
- Исполнительный комитет Бунда — 215
- Исполнительный комитет Всероссийского Совета крестьянских депутатов — 529
- Исполнительный комитет Государственной думы — см. Временный комитет Государственной думы.
- Исполнительный комитет Двинского Совета рабочих и солдатских депутатов — 644
- Исполнительный комитет Егорьевского Совета рабочих и солдатских депутатов — 635, 679

- Исполнительный комитет Казанского Совета рабочих и солдатских депутатов — 639, 682
- Исполнительный комитет Кинешемского Совета рабочих депутатов — 647
- Исполнительный комитет Коломенского Совета рабочих и солдатских депутатов — 651
- Исполнительный комитет Международного социалистического бюро — 288
- Исполнительный комитет Минского Совета рабочих и солдатских депутатов — 650
- Исполнительный комитет Московского Совета рабочих депутатов — 640, 642, 655
- Исполнительный комитет Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — 75-79, 82, 83, 85, 90, 97, 102, 141, 143, 151, 154-156, 161, 166-169, 173, 174, 183-187, 189, 192, 193, 201, 205, 206, 208, 219-222, 237, 251, 275, 292, 293, 297, 303-306, 351, 354, 365-367, 378, 383, 385, 386, 412, 449, 451, 465, 468, 473, 484, 491, 498, 500, 501, 514, 521, 525-527, 532, 549, 563, 574, 575, 589, 590, 627, 628, 645, 664, 665, 671
- Исполнительный комитет Петербургского Совета рабочих и солдатских депутатов — см. Исполнительный комитет Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов.
- Исполнительный комитет Почепской организации РСДРП — 641
- Исполнительный комитет Ростовского на Дону Совета рабочих и солдатских депутатов — 630
- Исполнительный комитет Самарского Совета рабочих и солдатских депутатов — 641, 685
- Исполнительный комитет Саратовского губернского Совета рабочих и солдатских депутатов — 643
- Исполнительный комитет Саратовского Совета рабочих и солдатских депутатов — 662
- Исполнительный комитет Слуцкого Совета рабочих и солдатских депутатов — 645
- Исполнительный комитет Смоленского Совета рабочих и солдатских депутатов — 635
- Исполнительный комитет Совета рабочих депутатов Брянского завода — 647
- Исполнительный комитет Тюменского Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов — 649
- Исполнительный комитет Усольского Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов — 703
- Исполнительный комитет Харьковского Совета рабочих и солдатских депутатов — 634
- Кавказский областной комитет РСДРП — 607
- Казанский комитет РСДРП(б) — 681
- Киевский комитет РСДРП — 628
- Киевский областной комитет РСДРП — 696
- Кинешемский комитет РСДРП(о) — 692
- Коломенский комитет РСДРП(о) — 695, 708
- Коломенский районный комитет РСДРП (Петроград) — 612
- Комитет Веры Фигнер — 252
- Комитет Западного фронта — 669
- Комитет народной борьбы с контрреволюцией — 66
- Комитет общественной безопасности Чусовского завода — 698
- Комитет Совета рабочих депутатов Александровского завода — 713
- Комитет РСДРП района XII армии и города Риги — 623
- Луганский комитет РСДРП — 710
- Луньевский комитет Совета рабочих и солдатских депутатов — 713
- Макеевский комитет РСДРП — 703, 709
- Междурайонный комитет РСДРП — 193, 199
- Московский комитет РСДРП — 156, 614, 628
- Московский районный комитет РСДРП (Петроград) — 193
- Нарвский районный комитет РСДРП (Петроград) — 64, 193
- Невский районный комитет РСДРП (Петроград) — 193, 261
- Одесский комитет РСДРП — 628

- Организационный комитет РСДРП (ОК РСДРП) — 17, 57-61, 63, 66, 71, 77, 82, 83, 92, 93, 95, 99, 100, 103, 140, 142, 149-151, 155-160, 172, 173, 176, 178, 181, 182, 184-189, 191-194, 196-199, 201-205, 207-209, 215-219, 233, 241, 256, 268, 272, 273, 286-293, 297, 299, 305, 312, 347, 367, 376, 381, 387-389, 391, 392, 395, 396, 399, 400, 402, 403, 405-407, 410-413, 422-424, 428, 434, 435, 437, 438, 441, 443, 444, 447, 449-455, 457, 459, 461, 464-467, 469-473, 475, 476, 478-487, 491-494, 498-505, 513, 515, 517, 530-532, 541, 548, 550-572, 582-584, 592, 594, 595, 597, 599, 607, 610, 614-616, 618, 622, 623, 674, 713, 714
  - Организационный комитет Августовского блока — 628
  - Организационный комитет по созыву II съезда РСДРП — 632
  - Организационный комитет по созыву III Циммервальдской конференции — 278
  - Петербургский комитет РСДРП — см. Петроградский комитет РСДРП.
  - Петроградский комитет РСДРП — 149, 155, 159, 174, 181-185, 187, 192, 193, 196, 206, 207, 214-216, 219, 256, 263, 264, 268, 300, 457, 458, 466, 472, 478, 479, 481, 485, 493, 497, 499-503, 506, 515-519, 552, 610, 628, 632, 651, 667
  - Петроградский комитет РСДРП(б) — 174, 193, 547, 610
  - Петроградский междурайонный комитет объединенных интернационалистов — 694
  - Петроградский районный комитет РСДРП (Петроград) — 193
  - Почепский комитет РСДРП — 714
  - Рождественский районный комитет РСДРП(о) (Петроград) — 680
  - Ростовский комитет РСДРП — 628
  - Саратовский комитет Бунда — 687, 707
  - Саратовский комитет РСДРП(б) — 687, 707
  - Усольский комитет РСДРП — 703
  - Хамовнический районный комитет РСДРП (Москва) — 64
  - ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов — 69, 174, 278, 571, 606
  - Центральный военно-промышленный комитет (Петроград) — 83, 114, 116, 117, 188, 196, 290
    - его рабочая группа — 48-50, 58, 59, 72-74, 106, 108, 113, 114, 116, 117, 120, 123, 124, 126, 628, 659
  - ЦК Бунда — 140, 188, 199, 215, 273, 287, 469, 484, 486-488, 491, 619
  - ЦК КПСС — 18
  - ЦК партии конституционных демократов — 691
  - ЦК партии социалистов-революционеров интернационалистского направления — 188
  - ЦК Польской социалистической партии в России — 273, 620
  - ЦК РСДРП — 94, 408-410, 566
  - ЦК РСДРП(б) — 21, 42, 115, 168, 174, 178, 185, 188, 189, 192, 389, 395, 396, 398, 400, 405, 406, 422, 458, 469, 474, 514, 547, 566, 572, 574
  - ЦК РСДРП(о) — 66-69
  - ЦК социал-демократии Латышского края — 280, 478, 566
  - ЦК Финляндской социал-демократической партии — 202, 203, 486
- Конференции**
- Бернская конференция. 1917 — 470, 478
  - Венская конференция РСДРП. 1912 — 40, 41, 140, 228, 270, 273, 278, 280, 287, 288, 291, 628, 632, 645, 657
  - II Кавказская конференция РСДРП. 1905 — 628
  - Екатеринославская областная конференция РСДРП — 650
  - Екатеринославская общегородская конференция РСДРП. 1916 — 650
  - Женевская конференция РСДРП. 1903 — 660
  - Женевская конференция РСДРП. 1905 — 635, 636, 649, 659
  - Кавказская областная конференция РСДРП. 1906 — 636
  - Кавказская областная конференция РСДРП. 1911 — 636

- Киевская областная конференция РСДРП. 1905 — 659
- Кинтальская конференция. 1916 — 280, 292, 361-363, 365, 375, 381
- Конференция Донецкого Союза. 1907 — 625
- Конференция латышской социал-демократии. Москва. 1917 — 478
- Конференция РСДРП. Гаага. 1907 — 637
- Конференция представителей социал-демократии стран Антанты. Лондон. 1917 — 367
- Конференция социалистических партий нейтральных стран. Гаага. 1916 — 375
- Конференция социалистических партий нейтральных стран. Копенгаген. 1915 — 375, 461
- Конференция союзных стран по Балканскому вопросу — 572
- Крымская конференция РСДРП — 664
- Международная социалистическая конференция — 100, 103, 182, 207, 216, 217, 219, 273, 337, 340, 341, 349, 365-371, 376, 596
- Межрайонная конференция Петербургской организации РСДРП. Териоки. 1906 — 661, 666
- Международный социалистический конгресс II Интернационала. Амстердам. 1904 — 274
- Московская общегородская конференция РСДРП. 1917 — 200
- Областная конференция РСДРП организаций Таврической губернии — 684
- Общероссийская майская конференция — см. I Общероссийская конференция меньшевистских и объединенных организаций РСДРП.
- Одесская областная конференция РСДРП — 652
- I Общероссийская конференция меньшевистских и объединенных организаций РСДРП. Петроград. 1917 — 17, 61-64, 70, 74, 79, 84, 89, 93, 95-98, 101, 102, 104, 181, 182, 186, 187, 189-191, 197-199, 201, 202, 217, 256, 268-462, 465, 469, 480, 481, 499, 501-503, 513, 514, 518, 519, 545, 555, 556, 559, 572, 584, 599, 606, 607, 610, 613, 712-714
- ее секции
  - аграрная — 273
  - земельная — 283, 313, 440
  - муниципальная — 273, 283, 313
  - национальная — 273, 282, 313, 445
  - по созыву Учредительного собрания — 283
  - рабочая — 273, 283, 313
- I Петроградская конференция фабрично-заводских комитетов. 1917 — 99, 485
- Первая социал-демократическая конференция. Киев. 1897 — 632
- I (Таммерфорсская) конференция РСДРП. 1905 — 632
- Петроградская конференция РСДРП. 1914 — 631
- Петроградская общегородская конференция РСДРП. 1917 — 17, 84, 187, 214-216, 250, 256-268, 359, 360, 378, 380, 450, 497, 499, 502, 513, 516, 518
- Петроградская общегородская страховая конференция. 1917 — 291
- Поволжская областная конференция РСДРП — 629
- V (Общероссийская) конференция РСДРП. Париж. 1908 — 632
- VII (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б). Петроград. 1917 — 393, 394, 399
- III Всероссийская конференция профессиональных союзов. Петроград. 1917 — 99, 431, 713
- III (Стокгольмская) конференция. 1917 — 186, 187, 264, 292, 365, 374, 380, 383, 477, 556, 565, 600
- III Циммервальдская конференция. 1917 — 264-266, 278, 280, 362, 366, 369-371, 374, 378, 412, 450, 476-478, 515, 555, 568, 569, 571, 587
- Циммервальдская конференция. 1915 — 47, 188, 280, 292, 330, 361-363, 365, 368, 375, 379-381, 383, 476
- IV конференция РСДРП («Третья Общероссийская»). Гельсингфорс. 1907 — 632

- VI (Пражская) Всероссийская конференция РСДРП. 1912 – 40, 280
- Уральская областная конференция РСДРП. Екатеринбург. 1917 – 651
- Южная конференция РСДРП. 1906 – 630
- Южнорусская конференция РСДРП. 1917 – 636
- Южнорусская учредительная конференция РСДРП. Киев. 1905 – 630
- Лекторская коллегия ОК РСДРП – 472, 486**
- Литературная коллегия меньшевиков – 142**
- Международный отдел при Исполнительном комитете Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов – 470, 480, 590**
- Министерства**
  - Министерство внутренних дел – 43, 116, 546
  - Министерство иностранных дел – 206, 561
  - Министерство торговли и промышленности – 98
  - Министерство труда – 98-100, 572
  - Министерство юстиции – 44, 49
- Общество социальных исследований последствий войны. Копенгаген – 293, 306**
- Органы периодической печати**
  - Биржевые ведомости – 127, 252
  - Борьба (Екатеринослав) – 691
  - Борьба (Санкт-Петербург) – 227
  - Бюллетень информационного бюро Петроградского Совета – 580
  - Вестник Временного правительства – 87, 163, 276
  - Вперед (Москва) – 38, 143, 149, 705
  - Вперед (Уфа) – 668
  - Голос работницы – 181, 182, 479
  - Голос солдата (Петроград) – 485, 671
  - Голос солдата (Рязань) – 631, 675
  - Дело – 96
  - Дело народа – 66
- День – 260, 266, 286, 297, 346, 352, 370, 377, 379, 403, 413, 424, 435, 437, 441, 444
- Единство – 45, 66, 83, 174, 178, 272, 277, 278
- Заря – 411
- Земля и воля – 677
- Земщина – 110
- Знамя труда (Киев) – 679
- Известия Армейского исполнительного комитета V армии – 690
- Известия Двинского Совета рабочих и солдатских депутатов – 690
- Известия Заграничного Секретариата Организационного Комитета РСДРП – 113
- Известия Московского Совета рабочих, солдатских депутатов – 705
- Известия Осташковского Совета солдатских, рабочих и крестьянских депутатов и уездного ведомства – 676
- Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов – 68, 69, 79, 81, 87, 142, 156, 162, 166, 174, 219-221, 236, 365, 524, 525, 528, 532, 540, 583, 671
- Известия Ростово-Нахичеванского Совета рабочих и солдатских депутатов – 673
- Известия Самарского Совета рабочих депутатов – 685
- Известия Саратовского Совета рабочих и солдатских депутатов – 707
- Известия Севастопольского Совета военных и рабочих депутатов – 711
- Известия Совета рабочих и солдатских депутатов (Златоуст) – 702
- Известия Совета рабочих и солдатских депутатов (Казань) – 682
- Известия Совета рабочих и солдатских депутатов (Макеевка) – 704, 710
- Известия Советов рабочих и солдатских депутатов (Нижний Новгород) – 708
- Интернационал – 583, 590, 611
- Искра – 21-25, 27, 28, 30, 454, 570, 591

- Казанская «Рабочая газета» РСДРП — 682
- Красный архив — 124
- Летучий листок меньшевиков-интернационалистов — 62, 96, 103, 180, 268, 454, 458, 513, 583, 590, 591, 600, 605
- Луч — 660
- Начало — 27, 238
- Наш голос — 685
- Наша заря — 39, 45, 407, 411
- Наше дело — 236
- Наше слово — 590, 591
- Наше слово (Кинешма) — 692
- Новая жизнь — 66, 344, 346, 349, 352, 359, 400, 413, 416, 424-426, 433, 435, 455, 493, 517, 577
- Партийные известия — 100, 142, 156, 272, 454, 474, 499, 500, 547, 552, 555, 556, 565, 566, 585, 621, 622
- Правда — 174-176, 189, 191, 192, 201, 249, 347, 399, 410, 485, 517, 574, 591
- Правда (Вена) — 640
- Пролетарий (Харьков) — 677
- Пролетарий Поволжья (Саратов) — 688, 707
- Рабочая газета — 57, 64, 66, 67, 75, 77, 82, 84-87, 90, 102, 103, 142, 145-149, 151-154, 156, 158-160, 172, 174, 178, 180-187, 189, 192, 193, 196, 197, 199-202, 205-207, 209, 214-222, 233-237, 250, 251, 255-257, 259, 260, 263, 264, 266-268, 270-273, 277-279, 284, 286, 290, 293, 296, 297, 302, 312, 323, 333, 336, 346, 347, 351, 352, 377, 378, 383, 386, 406, 409-412, 421, 423, 424, 426, 428, 431, 435, 437, 440, 443, 445, 446, 448-452, 454, 455, 457, 459, 462, 464, 465, 467, 469-471, 475, 478-482, 484-486, 491, 493, 499-503, 505, 507, 513-520, 528, 529, 532, 534, 535, 538, 540, 542, 553, 555-557, 559, 568-570, 572, 574, 582-585, 587, 594, 595, 597-600, 602, 607, 610, 613-616, 618, 668, 712, 713, 715
- Рабочая газета (Чусовской завод) — 697
- Рабочая мысль — 196
- Рабочее дело — 27
- Рабочее дело (Ростов-на-Дону) — 673
- Речь — 79, 163, 224, 305, 352, 360, 379, 423, 425, 426
- Русское слово — 458
- Саратовский листок — 130
- Смоленские известия — 700
- Солдат и рабочий (Козлов) — 698
- Солдатская газета — 291, 485, 498, 501
- Социал-демократ (Петроград) — 583
- Социал-демократ (Харьков) — 677
- Социалистический вестник — 56, 84
- Страднеку Авизе — 566
- Страхование рабочих — 571
- Страхование рабочих и социальная политика — 571
- Тифлисский листок — 92
- Циня — 291
- Journal de Geneve — 358
- Politiken — 225
- Social-Demokrat — 225
- Temps — 248, 249
- Vorbote — 177
- Охранное отделение — 49
- Окружной суд (Петроград) — 134
- Палата общин английского парламента — 239
- Партии
  - Анархисты — 500, 556
  - Анархисты-коммунисты — 556
  - Анархисты-максималисты — 556
  - Британская социалистическая партия — 426
  - Бунд — «Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России» — 22, 33, 34, 40, 74, 84, 280, 291, 292, 366, 423, 465, 473, 489, 490, 503, 567, 568, 619, 659, 684
  - его организации
    - Александровская — 694
    - Витебская — 687
    - Гомельская — 674
    - Двинская — 690



- Дриссенская – 701
- Слуцкая – 691
- Киевская – 679
- Клинецкая – 696
- ВКП(б) – 17
- Демократическая партия США – 127
- Итальянская социалистическая партия – 476
- Кадеты (Конституционно-демократическая партия, партия «Народной свободы») – 30, 33, 55, 63, 67, 224, 226, 247, 298, 357, 566
- Латышская социал-демократическая партия (Социал-демократия Латышского края) – 280, 291
- ее организации
  - Витебская – 687
  - Златоустовская – 702
  - Смоленская – 620
  - Петроградская – 257, 273, 478, 482, 566, 612, 620
- Либеральная партия Великобритании – 356
- Межрайонцы – 50, 72, 572, 667, 680
- Большевики-интернационалисты – 20, 32, 50, 51, 57, 65, 68, 69, 75, 101, 103, 142, 143, 192, 196, 226, 236, 268, 270, 287, 296, 302, 435, 439, 454, 464, 499, 502, 508, 512, 530, 532, 567, 572, 583, 610, 667, 704
- меньшевики-оборонцы – 20, 51, 54, 58, 65, 69, 79, 84, 89, 90, 99, 102, 103, 142, 143, 196, 199, 219, 226, 228, 236, 266, 268, 270, 287, 293, 397, 461, 502, 610, 659, 667, 704
- Народные социалисты (энесы) – 366, 415, 418-420, 431, 520, 715
- Независимая рабочая партия Англии – 426, 476
- Независимая социал-демократическая партия Германии – 426, 578
- Октябристы («Союз 17 октября») – 44, 226
- Поалей Цион (ЕСДРП) – 696
- Польская социалистическая партия (ППС) – 366, 679
- Польская социалистическая партия – «левица» (ППС-«левица») – 280, 454, 620
- Польская социал-демократическая партия (Социал-демократическая партия Галиции и Силезии) – 279
- Рабочая партия Англии (лейбористы) – 367, 489
- Российская социал-демократическая партия (РСДРП) – 23, 33, 36, 41, 42, 45, 57, 60, 106, 123, 125, 143, 144, 173, 174, 184, 190, 198, 205, 211, 217, 227, 278, 279, 288, 292, 307, 308, 316, 317, 340, 343, 348, 351, 366, 412, 439, 441, 450, 452, 453, 458, 460, 469, 473, 484, 504, 506, 507, 513, 514, 520, 521, 554, 555, 586, 591, 592, 594, 595, 597, 645, 715
- ее организации
  - Александровская – 670
  - Александровская – 594
  - Александровского завода и Луньевских копей – 683
  - Бежецкая группа – 492
  - Василеостровская районная (Петроград) – 65, 95, 184
  - Военная окружная – 498
  - Воложинская группа – 669, 713
  - Воткинская – 343, 648
  - Выборгская районная (Петроград) – 610
  - Двинская – 644
  - Дриссенская – 700
  - Екатеринославская – 616, 617, 620, 644, 691
  - Екатеринославская областная – 650
  - Ижевская – 648
  - Кавказская областная – 424, 567, 568
  - Киевская – 679
  - Клинецкая – 696
  - Козловская – 653
  - Константин-Горловская группа – 625
  - Константиновская группа – 625
  - Кушвинская – 343, 713, 714
  - Красноводская – 648
  - Минская – 492, 669
  - Московская – 90-92, 143, 144, 201, 704

- Московская губернская – 66
- Московская окружная – 567, 568, 635, 642
- Николаевская – 620, 714
- Одесская – 624
- Осташковская – 287, 309, 319, 341, 343, 676
- Осташковский отдел – 632, 675, 676
- Пермская – 648, 699
- Пермская областная – 697, 703
- Петербургская – см. Петроградская.
- Петроградская – 82, 90-93, 95, 96, 103, 140, 142, 143, 145, 146, 159, 182, 188, 192, 197, 199, 201, 205, 209, 233, 256, 264-266, 268, 296, 302, 347, 406, 411, 417-451, 464, 479, 497-499, 502, 503, 515-518, 570, 610, 656, 659, 667, 676
- Петроградская окружная – 64, 518, 581
- Петрозаводская – 644
- Пинежская группа – 625
- Псковская группа – 678
- Почепская – 686, 714
- Режицкая – 616, 620
- Ржевская – 705
- Рижская – 644
- Рихимякского гарнизона – 621
- Ростовская на Дону – 673
- Рязанская – 675
- Самарская – 413, 423, 685, 714, 715
- Саратовская – 687, 707
- Севастопольская военная – 684
- Сестрорецкое отделение (Петроград) – 261
- Симферопольская – 684
- Сормовская – 652
- Таганрогская – 200
- Тамбовская – 672
- Тюменская – 287
- Уральская областная – 702
- Харьковская – 79, 402
- Центральная военная – 542
- Чусовского завода – 697, 698
- Российская социал-демократическая партия большевиков (РСДРП(б)) – 20, 156, 174, 177, 190, 198, 244, 366, 405, 473, 476, 500, 503, 514, 520, 602, 715
- ее организации
  - Вязниковская – 689
  - Гомельская – 674
  - Екатеринбургская – 691
  - Канавинская – 708
  - Киевская – 679
  - Луганская – 710
  - Макеевская – 709
  - Московская – 143, 704
  - Осташковская – 341
  - Петроградская – 142
  - Рождественская районная (Петроград) – 680
  - Ростовская на Дону – 673
  - Самарская – 685
  - Саратовская – 687, 707
  - Сормовская – 671
  - Харьковская – 676, 677
- Российская социал-демократическая партия (объединенная) (РСДРП(о)) – 40, 503, 520, 715
- ее организации
  - Астраханская – 682
  - Бахмутская – 701
  - Воскресенская (Московская губ.) – 695, 708
  - Гомельская – 621, 674
  - Егорьевская – 622
  - Закавказская – 61
  - Казанская – 681
  - Коломенская – 695, 708
  - Козловская – 698
  - Минская – 622
  - Московская – 143, 607, 614, 704
  - Мотовилихинского завода – 699
  - Нижегородская – 708
  - Одесская – 61
  - Озерская (Московская губ.) – 695, 708
  - Петрозаводская – 688

- Псковская группа — 677
  - Режицкая — 622
  - Рождественская районная (Петроград) — 616, 618, 620, 621
  - Ростовская на Дону — 673
  - Сарапульская — 621
  - Севастопольская — 611
  - Слуцкая — 690
  - Смоленская — 699
  - Сормовская — 347, 671
  - Таганрогская — 706
  - Тамбовская — 672
  - Тульская — 61
  - Тюменская — 693
  - Уральская — 699
  - Уфимская — 688
  - Харьковская — 621
  - Щоровская (Рязанская губ.) — 176, 255, 279
  - Социал-демократическая партия Германии — 117, 255, 279
    - левый центр — 304
    - правое крыло — 240
  - Социал-демократия Королевства Польского и Литвы (СДКПиЛ) — 279
  - Социалистическая еврейская рабочая партия (СЕРП) — 715
  - Социалисты-революционеры (эсеры) — 24, 33, 54, 59, 62, 63, 70, 101, 156, 168, 176, 242, 306, 349, 366, 415, 418, 419, 436, 437, 465, 473, 514, 520, 581, 589, 590, 602, 661, 674, 675, 677, 678, 695, 697, 698, 705, 711, 715
  - Трудовики (Трудовая группа) — 33, 224, 366, 418-420, 431, 465, 516, 591, 715
  - Финляндская социал-демократическая партия — 156, 202-205, 494, 498
  - Шведская социал-демократическая партия — 375
  - Швейцарская социал-демократическая партия — 252, 292, 359, 363
  - Французская социалистическая партия — 115, 426, 461
- Петроградский отдел ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов — 606**
- Петроградское общество заводчиков и фабрикантов — 75, 152**
  - Пленум Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — 151, 222**
  - Предпарламент — 67**
  - Президиумы**
    - Александровского Совета рабочих и солдатских депутатов — 694
    - Исполнительного комитета Нижегородского Совета рабочих и солдатских депутатов — 662
    - Исполнительного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — 366
    - Московского Совета рабочих депутатов — 655
    - Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов — 465
    - Смоленского Совета рабочих и солдатских депутатов — 700
  - Примерительные камеры — 151, 152 712**
  - Прогрессивный блок — 109, 119, 127, 132, 133**
  - Промышленные предприятия**
    - Александровский завод. Пермская губ. — 613, 618, 620, 683, 713
    - Алексеевский завод — 611, 612
    - Арсенал Петра Великого. Петроград — 113
    - Брянский завод об-ва Брянского рельсопрокатного, железодельного и механического завода. Орловская губ. — 312, 621
    - Василеостровское отделение шлюпочной фабрики «Кебке». Петроград — 611
    - Военно-врачебных заготовлений завод. Петроград — 611
    - Воткинский сталелитейный и механический завод. Вятская губ. — 312, 614, 617, 620
    - «Вулкан» акц. об-ва механический и литейный завод. Петроград — 113, 611
    - «Вятка», фабрика. Костромская губ. — 693
    - Гейслера Н.К. и К<sup>о</sup> акц. об-ва электромеханический и телефонный завод. Петроград — 611

- Ижевский оружейный и сталелитейный завод. Вятская губ. — 622, 623
  - Ижорский завод морского ведомства. Петроградская губ. — 129
  - Кушвинский чугуноплавильный казенный завод. Пермская губ. — 312, 615, 621
  - «Лаферм» акц. об-ва табачная фабрика. Петроград — 611, 650
  - Лесснера завод («Новый Лесснер») рус. акц. об-ва «Соединенные механические заводы». Петроград — 610, 611
  - Луньевские каменноугольные копи. Пермская губ. — 312, 613, 618, 683, 713
  - Мотовилихинский казенный пушечный завод. Пермская губ. — 699
  - Невский судостроительный и механический завод акц. об-ва. Петроград — 114
  - «Новый Парвайнен», миноснарядный завод рус. об-ва для изготовления снарядов и военных припасов. Петроград — 610
  - Обуховский сталелитейный казенный завод. Петроград — 113, 114, 611, 612
  - Общественные металлические заводы ЦВПК. Петроград — 610
  - Патронный завод артиллерийского ведомства. Петроград — 610
  - Петровское отделение шляпочной фабрики «Кебке». Петроград — 611
  - «Печаткина» фабрика. Петроград — 611
  - «Поссель», военно-подковный завод рус. акц. об-ва заводов Посселя. Петроград — 611
  - Почтовое отделение «Канебадам» завода акц. об-ва «Санто». Ферганская обл. — 623
  - «Промет», трубочный завод акц. об-ва безопасной посуды и проекторов. Петроград — 610, 611
  - Путиловский машиностроительный, котельный и сталелитейный завод акц. об-ва Путиловских заводов. Петроград — 114, 129, 261
  - Райхель и Герцык, завод. Петроград — 262
  - Русско-Балтийский механический завод акц. об-ва Русско-Балтийского вагонного завода. Петроград — 611
  - Сестрорецкий оружейный казенный завод. Петроградская губ. — 612
  - «Сименс и Гальске», электротехнический завод акц. об-ва «Сименс». Петроград — 262, 611
  - Соколовой завод. Петроград — 611
  - Сормовский завод акц. об-ва железоделательных, сталелитейных и механических заводов «Сормово». Нижегородская губ. — 312
  - Тильмана завод. Петроград — 262
  - «Треугольник», завод т-ва Российско-Американской резиновой мануфактуры. Петроград — 612
  - Трубочный завод. Петроград — 611
  - Тульский оружейный завод — 130, 131
  - Франко-Русский меднопрокатный и механический завод об-ва Франко-Русских заводов. Петроград — 114
  - Чусовской металлургический завод Камского акц. об-ва. Пермская губ. — 614, 618, 621, 652, 653, 697
  - «Эриксон», телефонный и электро-механический завод. Петроград — 113, 610
- Редакция Центрального Органа — 312, 406, 407, 409-411, 424, 552**
- Секретариат ОК РСДРП — 441, 493, 552, 554, 556**
- Секретариат Петроградского комитета РСДРП — 215**
- Секции**
- Военная секция при ОК РСДРП — 540
  - Военная секция при Петроградском комитете РСДРП — 540, 612
  - Крестьянская секция при Двинском Совете рабочих и солдатских депутатов — 690
  - Секции Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов
    - рабочая — 219
    - солдатская — 141

- Скандинавская (Голландско-Шведская) секция Интернационала – 362, 375
- Экономическая секция Гомельского Совета рабочих и солдатских депутатов – 630

#### Советы

- Всероссийский Центральный Совет профессиональных союзов – 99
- Государственный Совет – 547-550, 572, 582
- Национальный совет французской социалистической партии – 115
- Совет министров – 107, 130, 133, 134, 137, 152
- Совет объединенного дворянства – 133
- Совет партий – 301, 407-409
- Швейцарский национальный социалистический совет – 532

#### Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов

- Александровский Совет рабочих и солдатских депутатов – 646, 650, 694
- Бежецкий Совет рабочих депутатов – 492
- Василеостровский районный Совет рабочих депутатов (Петроград) – 262
- Витебский Совет рабочих депутатов – 642, 687
- Витебский Совет солдатских депутатов – 687
- Воложинский Совет солдатских депутатов – 669
- Гельсингфорский Совет рабочих депутатов – 361
- Гомельский Совет рабочих и солдатских депутатов – 630
- Грозненский Совет рабочих и солдатских депутатов – 636
- Двинский Совет рабочих и солдатских депутатов – 328, 329, 690
- Дриссенский Совет рабочих и солдатских депутатов – 655, 701
- Егорьевский Совет рабочих и солдатских депутатов – 678
- Екатеринославский Совет рабочих депутатов – 646, 691

- Златоустовский Совет рабочих и солдатских депутатов – 619, 656, 681, 702
- Исполнительный Совет Осташковского отдела РСДРП – 632
- Казанский Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов – 682
- Киевский Совет рабочих депутатов – 637, 679
- Киевский Совет солдатских депутатов – 679
- Кинешемский Совет рабочих и солдатских депутатов – 647, 692
- Козловский Совет крестьянских депутатов – 698
- Козловский Совет рабочих и солдатских депутатов – 653, 658, 698
- Коломенский Совет крестьянских депутатов – 696
- Коломенский Совет рабочих и солдатских депутатов – 651, 696, 709
- Кронштадтский Совет рабочих и солдатских депутатов – 166, 484
- Макеевский Совет рабочих и солдатских депутатов – 658, 663, 709
- Минский Совет рабочих и солдатских депутатов – 312, 650
- Московский Совет рабочих депутатов – 66, 80, 417, 619, 635, 640, 655, 659, 705
- Московский Совет солдатских депутатов – 635, 705
- Нижегородский Совет рабочих и солдатских депутатов – 708
- Осташковский Совет рабочих депутатов местного гарнизона – 676
- Осташковский Совет солдатских депутатов – 632, 676
- Осташковский Совет солдатских депутатов местного гарнизона – 676
- Пермский Совет рабочих и солдатских депутатов – 703
- Петербургский Совет рабочих и солдатских депутатов – см. Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов.
- Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов – 31, 35, 52, 59, 60, 66, 70, 74-82, 86-87, 89, 92, 99, 102, 103, 141, 143, 154-157, 161-163, 166, 169, 170, 172-174, 176, 186-188, 196, 200, 201, 206-

- 209, 218-222, 226, 231-234, 237, 238, 240, 241, 244, 247, 249, 254, 271, 274, 276, 277, 279, 290, 292, 293, 296, 302, 305, 307-310, 312, 314-318, 324, 326, 327, 331, 333, 336, 338-340, 348, 354-356, 358, 359, 361, 363-367, 369, 370, 372-375, 381, 382, 387, 388, 399, 418, 419, 434, 444, 454, 457, 458, 477, 485, 493, 500, 503, 505, 506, 520-524, 527, 533, 538, 539, 544-546, 553, 554, 563, 564, 581, 583, 584, 587, 593, 600, 601, 606, 619, 627, 628, 631, 643, 649, 657, 661, 666, 670, 680, 683, 693, 695, 699, 700, 704, 708, 709, 711
- его отделы
    - городской - 221, 501
    - иногородний - 568
    - труда - 76, 84, 98, 628
    - экономический - 76, 85, 571
  - Петрозаводский Совет рабочих и солдатских депутатов - 688, 689
  - Полтавский Совет рабочих депутатов - 493
  - Псковский Совет рабочих и солдатских депутатов - 633, 678
  - Ржевский Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов - 661, 705, 706
  - Рождественский районный Совет рабочих и солдатских депутатов (Петроград) - 680
  - Ростовский на Дону Совет рабочих и солдатских депутатов - 536
  - Рязанский Совет рабочих и солдатских депутатов - 631
  - Самарский Совет крестьянских депутатов - 685
  - Самарский Совет рабочих и солдатских депутатов - 291, 641, 685
  - Саратовский Совет рабочих и солдатских депутатов - 707
  - Слуцкий Совет солдатских и рабочих депутатов - 691
  - Смоленский Совет крестьянских депутатов - 700
  - Совет рабочих депутатов Александровского завода и Луньевских копей - 639, 683
  - Совет рабочих депутатов Брянского завода - 613
  - Совет рабочих депутатов Чусовского завода - 653, 698
  - Совет рабочих и солдатских депутатов Мотовилихинского завода - 699
  - Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Воткинского завода - 695
  - Сормовский Совет крестьянских депутатов - 672
  - Сормовский Совет рабочих и солдатских депутатов - 629, 672
  - Тамбовский Совет крестьянских депутатов - 672
  - Тамбовский Совет рабочих и солдатских депутатов - 672
  - Тифлисский Совет рабочих депутатов - 92
  - Тюменский Совет рабочих, солдатских и крестьянских депутатов - 649, 693
  - Уральский Совет рабочих и солдатских депутатов - 654
  - Уфимский Совет рабочих и солдатских депутатов - 668
  - Харьковский Совет рабочих и солдатских депутатов - 634, 653, 677
- #### Совещания
- Брюссельское «объединительное» совещание. 1914 - 288, 655, 660
  - Всероссийское совещание партийных работников - 200
  - Всероссийское совещание Советов рабочих и солдатских депутатов - 71, 75, 76, 78, 82, 90, 98, 100, 161-173, 183, 189, 190, 198, 290, 291, 298, 388, 391, 521, 522, 685, 686, 691
  - Международное совещание российских политэмигрантов. Лондон - 248
  - Междурайонное совещание Советов рабочих и солдатских депутатов Петрограда - 221
  - Объединительное совещание представителей социал-демократической партии 4 апреля 1917 - 157, 161, 174, 178, 189-191, 199, 200
  - Особые совещания по обороне, топливу, продовольственному делу и перевозкам - 119
  - Особое совещание при Временном правительстве - 276
  - Совещание латышских социал-демократических организаций - 566

- Совещание меньшевиков-оборонцев 9, 13 апреля 1917 — 196, 197, 201
- Совещание организованных рабочих социал-демократов Петрограда — 108, 112, 128
- Совещание представителей общественных организаций — 119
- Совещание представителей социалистических партий различных стран. Стокгольм — 376, 386
- Совещание районных организаций городов, входящих в состав Петроградской организации РСДРП — 205
- Совещание социал-демократов меньшевиков военных делегатов фронта и тыла — 540-543
- Фракционные совещания меньшевиков — 521-528
- I Всероссийский съезд военно-промышленных комитетов. 1917 — 113
- I Всероссийский съезд крестьянских депутатов. 1917 — 353, 354, 526
- I Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. 1917 — 71, 96, 98-101, 165, 174, 464, 520-522, 526, 528-530, 532-538, 540, 542-547, 549-551, 553, 558, 574-577, 582, 583, 587, 589, 590, 592, 594, 600-603, 606, 715
- I съезд депутатов Сибирского казачьего войска. 1917 — 305
- I Фронтной съезд военных и рабочих депутатов армии и тыла Западного фронта. 1917 — 81
- V (Лондонский) съезд РСДРП. 1907 — 24, 34, 228, 278, 397, 399, 626, 637, 641; 644, 645, 662-664
- VII съезд конституционно-демократической партии. 1917 — 170, 305

### Союзы

- Донецкий союз — 644
- Донской союз — 630
- Киевский земский союз — 679
- Крымский союз РСДРП — 64, 618, 621, 642, 649, 684
- Псковский земский союз — 633
- Северный союз учащихся средних школ — 632
- Союз борьбы за освобождение рабочего класса — 34, 632
- Союз освобождения — 24, 32
- Союз профессиональных союзов — 410
- Съезд Бирж труда — 185
- Съезд представителей армейских и тыловых организаций Северного фронта. 1917 — 470
- Съезд представителей социал-демократических организаций Юга России. 1902 — 628
- Съезд Финляндского Совета рабочих депутатов — 183, 185
- III съезд РСДРП. 1905 — 358
- Учредительный съезд 12-ти казачьих войск. 1917 — 531

### Съезды

- Внеочередной съезд Финской социал-демократической партии. 1917 — 498
- Всероссийский рабочий съезд — 228
- II Всероссийский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов. 1917 — 68
- II съезд РСДРП. 1903 — 20-22, 24, 35, 52, 55, 63, 398, 454, 649
- Московский областной съезд Советов. 1917 — 67
- Объединительный съезд РСДРП. 1917 — 55, 65, 178, 190, 200, 217, 389, 391, 552, 567, 568, 571
- I армейский съезд V-ой армии. 1917 — 328
- IV (Объединительный) съезд РСДРП. 1906 — 27, 31-33, 54, 630, 636, 645, 659, 660
- IV съезд Социал-демократии Латышского края. 1914 — 291
- IV съезд РСДРП(б). 1917 — 64, 193
- Южнорусский съезд социал-демократических комитетов. 1901 — 628

### Управы, земства

- Казанская городская — 638, 682
- Кинешемская земская — 692
- Осташковская земская — 676
- Ржевская земская — 705
- Рязанская губернская земская — 131

- Смоленская губернская земская – 635
- Учредительное собрание** – 23, 25, 67-69, 72, 107, 124, 125, 142, 143, 150, 158, 170, 172, 176, 179, 191, 204, 205, 217, 218, 225, 226, 229, 231, 233, 259, 270, 273, 276, 285, 291, 306, 313, 349-351, 414-417, 421, 423, 430, 432, 435, 436, 443-446, 483, 492, 531, 533, 548, 558-570, 593, 594, 602, 605, 713
- Финляндский сейм** – 185, 202-205
- Финляндский сенат** – 203, 204
- Фонд рабочей и солдатской печати** – 218
- Фракции**
  - **Большевиков**
    - Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов – 168
    - Екатеринославского Совета рабочих депутатов – 692
    - Макеевского Совета рабочих и солдатских депутатов – 704
    - I Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов – 525, 528, 548, 575
    - Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов – 200
  - **Меньшевиков**
    - Бюро Сормовской организации РСДРП(о) – 672
    - Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов – 79
    - II Думы – 35
    - Демократического совещания – 67
    - Златоустовского Совета рабочих и солдатских депутатов – 702
    - Исполнительного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов – 78, 83, 553
    - Киевского Совета рабочих и солдатских депутатов – 679
    - Комитета Западного фронта – 619
    - Макеевского Совета рабочих и солдатских депутатов – 704
    - I Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов – 520, 528-530, 534-536, 556, 565, 575, 589
- I Думы – 634
- Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов – 83, 156, 184, 187, 200, 201, 215, 217-221, 347, 464, 472, 500, 501, 517, 521, 606, 615, 671
- Петроградской городской думы – 566, 567
- Псковского Совета рабочих и солдатских депутатов – 678
- Московского Совета солдатских депутатов – 705
- Смоленской городской думы – 700
- III Думы – 659
- Тюменского Совета рабочих и солдатских депутатов – 693
- Харьковской городской думы – 677
- ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов – 715
- IV Думы – 44, 47, 106, 140, 141, 199, 202, 228, 229, 312, 466, 616, 618, 634, 659
- **Меньшевиков-интернационалистов**
  - I Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов – 538-547
  - Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов – 600
- **Объединенных социалистов-революционеров ЦИК Советов рабочих и солдатских депутатов** – 715
- **Социал-демократическая фракция Государственной думы** – 41, 43
- **Социал-демократическая фракция Финляндского сейма** – 203
- **Социалистов-революционеров (эсеров)**
  - Бюро Сормовской организации РСДРП(о) – 672
  - I Всероссийского съезда Советов рабочих и солдатских депутатов – 575
  - Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов – 200
  - Рождественской организации РСДРП(о) (Петроград) – 680
  - Тюменского Совета рабочих и солдатских депутатов – 693



- Французская парламентская социалистическая фракция — 239, 257
- Фронты, военные округа, армии, части**
  - Авиационный батальон (Гатчина) — 612
  - Армии
    - V — 328, 690
    - X — 543
    - XII — 166, 168, 543, 623
  - Военные округа
    - Двинский — 645
    - Петроградский — 116, 305, 324
  - Гарнизоны
    - Бакинский — 166
    - Камышленский — 166
    - Петроградский — 143, 601, 602
  - Литовский резервный полк — 643
- Ставка Верховного главнокомандования — 66
- Финляндский резервный полк — 612
- Фронты
  - Восточный — 381
  - Двинский — 328, 329, 690
  - Западный — 61, 294, 331, 619
  - Северный — 541
  - Юго-Западный — 66, 501, 568
- Экспедиционный русский корпус — 239
- Харьковская судебная палата — 644**
- Циммервальдское объединение — 264, 265, 476, 512**
- Экспедиция заготовления государственных бумаг — 612**

# ТОПОНОМИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

## А

- Австрия — 346, 587, 596  
Австро-Венгрия — 20, 164, 264, 317, 585  
Азия — 147  
Азов — 622, 623  
Албания — 522  
Александрия, Херсонская губ. — 311, 614, 617, 620, 670  
Александровск, Екатеринославская губ. — 312, 540, 615, 620, 646, 664, 694  
Амстердам — 274  
Ангара, река — 637  
Англия — 46, 85, 164, 175, 186, 224, 225, 229-231, 233, 237, 238, 240, 248-252, 254, 264, 298, 317, 355, 356, 361, 382, 406, 455, 468, 476, 488-491, 508, 539, 578, 579, 585, 587, 596  
Аргентина — 291  
Армавир, Кубанская губ. — 622, 623, 633  
Архангельск — 594  
Архангельская губерния — 625, 626  
Астраханская губерния — 630, 636  
Астрахань — 282, 311, 615, 617, 621, 638, 682, 712, 713  
Африка — 230, 373

## Б

- Багамские острова — 230  
Баки, село, Костромская губ. — 622, 623  
Баку — 57, 627, 628, 636, 645, 659  
Балашов, Саратовская губ. — 622, 623  
Балезино, Пермская губ. — 623

Батум — 658

- Бахмут, Екатеринославская губ. — 283, 311, 614, 617, 621, 701  
Б.Бежица, Орловская губ. — 623  
Белгород, Курская губ. — 322  
Белоруссия — 34, 66, 136  
Белосток, Гродненская губ. — 630  
Бельгия — 254, 367  
Берген — 230  
Бердичев, Киевская губ. — 622  
Берлин — 56, 324, 411, 630, 640  
Берн — 177, 231, 243, 248, 375, 497, 532  
Бийск, Тамбовская губ. — 622, 623  
Благовещенск, Амурская губ. — 653  
Бобруйск, Минская губ. — 622  
Богородское, село, Нижегородская губ. — 622, 661  
Болгария — 177, 585, 596  
Брюссель — 322, 655, 660  
Буй, Костромская губ. — 622, 623  
Бухарест — 322

## В

- Варшава — 381, 645, 652, 662, 665  
Варшавская губерния — 43  
Вашингтон — 322  
Великие Луки, Псковская губ. — 623  
Великобритания — 356, 367  
Вена — 270, 628, 632, 645  
Версаль — 224  
Виленка, дер. — 622, 623  
Вильно (Вильнюс) — 34, 278  
Витебск — 282, 283, 311, 614, 616, 621, 627, 642, 648, 662, 686

Владивосток — 230

Владикавказ, Терская обл. — 622, 636

Вологда — 636

Воложин, Виленская губ. — 613, 619,  
620, 669

Вологодская губерния — 630, 636, 644,  
654, 664

Воронеж — 622, 658, 712

Восточная Сибирь — 625

Выборг — 439, 615, 620, 622

Выкса — 622, 623

Вязники, Владимирская губ. — 312,  
614, 621, 662, 689

Вятка — 623

## Г

Гаага — 292, 375, 476, 637

Галифакс — 230, 248

Галиция — 48, 50, 136, 279, 472

Гатчина, Петроградская губ. — 594, 612

Гельсингфорс — 202, 205, 456, 622, 632

Германия — 20, 45, 46, 53, 144, 164,  
177, 184, 224, 225, 229, 230, 232,  
234, 239, 240, 242, 243, 248, 250-252,  
254, 257, 264, 294, 299, 310, 320,  
323, 330, 332, 334-338, 346, 355, 360,  
363, 373-375, 382, 409, 524, 532, 459,  
477, 488, 492, 495, 539, 578, 579,  
585, 587, 589, 596, 635

Голландия — 291

Гомель — 168, 282, 283, 311, 614, 617,  
622, 623, 630, 641, 662, 674, 713

Греция — 367, 522

Грозный — 439, 615, 622, 636

Грузия — 35, 92, 270, 442

## Д

Дальний Восток — 655

Дания — 227, 291

Двинск, Витебская губ. — 283, 312, 319,  
614, 617, 621, 627, 629, 644, 659,  
662, 690

Днепр, река — 323

Донецкий бассейн — 98, 175, 455, 543,  
626, 663

Донецкий район — 637, 649

Дрисса, Витебская губ. — 311, 614, 616,  
621, 655, 700

## Е

Европа — 107, 134, 147, 148, 155, 156,  
164, 177, 179, 194, 225, 254, 296,  
301, 323, 452, 468, 488, 512, 523,  
537, 565, 579, 586, 592

Егорьевск, Рязанская губ. — 616, 620,  
622, 635, 678

Екатеринбург, Пермская губ. — 58, 649,  
651, 661, 713

Екатеринослав — 58, 198, 282, 283, 311,  
439, 614, 617, 621, 626, 627, 640,  
641, 644, 648-650, 663, 691, 712

Екатеринославская губерния — 558

Елисаветград, Херсонская губ. — 628

Енисейский уезд, Енисейская губ. — 632

## Ж

Женева — 635, 659

## З

Заимки, дер. — 637

Закавказье — 35

Западная Европа — 29, 53, 295, 320,  
321, 491, 522, 539, 540

Западная Украина — 34

Зехновская волость, Осташковский уезд,  
Тверская губ. — 632

Златоуст, Уфимская губ. — 312, 613,  
619, 622, 656, 681, 702

## И

Иваново-Вознесенск — 131, 278

Инокентьевский, пос., Иркутская губ. —  
623

Иркутск — 50, 57, 78, 624, 653, 655, 658

Иркутская губерния — 645

Исландия — 230

Испания — 229, 230

Италия — 85, 164, 225, 231, 233, 240,  
264, 361, 367, 476, 491, 522, 585,  
587, 596, 645

## К

Кавказ — 69, 388, 427, 543, 663

Казань — 58, 312, 613, 622, 625, 639,  
681

Калуга — 328, 330, 638

Калужская губерния — 131

Канавино, Нижегородская губ. — 708

Канада — 230, 248

Кенигсберг — 226

Киев — 58, 198, 278, 282, 311, 322, 347, 427, 613, 621, 630, 633, 637, 640, 645, 659, 664, 679

Кинешма, Костромская губ. — 282, 283, 287, 312, 614, 617, 622, 647, 692

Кинешемский район — 647

Кинталь — 250, 292, 300, 362, 363, 375, 381, 672, 682, 699

Киренский уезд, Пензенская губ. — 655

Китай — 147

Кишинев — 628

Клинцы, Черниговская губ. — 312, 613, 617, 621, 652, 696

Козлов, Тамбовская губ. — 282, 283, 311, 614, 617, 618, 622, 658, 698

Коканд, Ферганская обл. — 623

Коломна, Московская губ. — 312, 613, 617, 651, 695, 708

Колпино, Петроградская губ. — 129, 205, 518, 581, 612

Константинополь — 78, 122, 124, 226, 355, 356

Копенгаген — 225, 227, 236, 251, 293, 306, 371

Красное село, Петроградская губ. — 205

Кременчуг, Полтавская губ. — 659

Кронштадт — 82, 205, 484, 485, 518, 581, 612

Крым — 625, 645, 664

Курляндия — 176

Кутаис — 636, 658

## Л

Ленские прииски — 175

Лигово, Петроградская губ. — 205

Лиссабон — 322

Литва — 136

Лодзь — 381

Лондон — 244, 248, 322, 367, 397, 626, 645

Лотарингия — 238, 373

Луганск, Екатеринославская губ. — 311, 614, 617, 621, 664, 710

## М

Макеевка, Донская обл. — 311, 614, 617, 621, 657, 658, 703, 709

Мариуполь, Екатеринославская губ. — 623

Марсель — 239

Мекка — 361

Малороссия — 470

Мелитополь, Таврическая губ. — 642, 646, 684

Минск — 81, 311, 615, 618, 622, 662

Минусинск — 155

Митава, Курляндская губ. — 629

Могилев — 623

Могилевская губерния — 558

Молога — 661

Москва — 40, 58, 64, 66, 70, 71, 90, 91, 93-95, 111, 116, 119, 142, 143, 149, 156, 182, 198, 200, 240, 270, 272, 278, 282, 283, 287, 297, 311, 343, 347, 383, 407, 410, 423, 427, 458-460, 478, 481, 492, 543, 570, 594, 615-619, 621, 625, 628, 635, 638, 640-643, 645, 647, 650-652, 655, 659, 662, 698, 704

Московская область — 543

Московский район — 557

Мотовилиха, Пермская губ. — 282, 283, 311, 613, 618, 622, 699

## Н

Нарымский край — 626

Немирово, Подольская губ. — 631

Нижегородская губерния — 131

Нижний Новгород — 57, 131, 198, 312, 615, 616, 622, 643, 661, 662, 672, 708, 712

Нижний Тагил, Пермская губ. — 622, 623, 650

Николаев, Херсонская губ. — 620, 646, 712, 714

Норвегия — 177, 230, 248

Новый Петергоф — 612

Нью-Йорк — 19, 230, 248

Ньюкасл — 242

## О

Одесса — 58, 351, 626, 627, 630, 637, 638, 641, 645, 648, 649, 652

Ольгополь, Херсонская губ. — 622

Омск — 58, 305, 649  
Орел — 638  
Оренбург — 594, 651  
Орша, Могилевская губ. — 622, 623  
Осташков, Тверская губ. — 311, 408, 614, 617, 621, 632, 675, 676  
Ошмянский уезд, Виленская губ. — 613

## П

Париж — 56, 232, 238, 241, 242, 244, 322  
Пенза — 712  
Пермская губерния — 651  
Пермь — 58, 283, 312, 613, 622, 654, 699, 703  
Персия — 147, 176, 355  
Петергоф, Петроградская губ. — 205  
Петроград, Петербург, Санкт-Петербург — 27, 35, 40, 45, 48, 49, 58, 59, 64-66, 70, 72-74, 77-79, 84, 91, 93, 96, 102, 106, 108, 111-114, 119, 121-124, 127, 136-140, 145, 149, 151, 153, 157, 161, 163, 173, 181, 186, 188, 193, 196-198, 200, 220, 221, 224-227, 229, 230, 236, 239-243, 249, 252, 256, 272, 275, 278, 280, 282, 283, 287, 289, 305, 306, 311, 319, 347, 351, 354, 361, 375, 383, 388, 393, 407, 410, 418, 454-456, 460, 478, 485, 502, 531, 532, 552, 559, 567, 571, 573, 576, 579, 583, 594, 595, 603, 612, 614-618, 620, 621, 624, 627, 628, 630-633, 635-638, 640, 642, 643, 645, 646, 649, 652, 654-659, 661-664, 666, 667, 680, 703, 709, 713, 714

— его районы

- Александро-Невский — 612
- Василеостровский — 99, 583, 610, 630
- Выборгская сторона — 114
- Выборгский — 99, 256, 610
- Коломенский — 99, 612
- Московская застава — 114
- Московский — 612, 651
- Нарвская застава — 612
- Нарвский — 612
- Невский — 612
- Первый городской — 99, 612
- Петроградская сторона — 114
- Петроградский — 611

— Рождественский — 311, 616, 618, 620, 680  
Петрозаводск, Олонецкая губ. — 311, 615, 616, 622, 643, 688  
Петропавловск, Акмолинская обл. — 623  
Поволжье — 543, 629  
Полтава — 630, 659, 664  
Польша — 42, 136, 177, 264, 279, 280, 334  
Поповка, Петроградская губ. — 205  
Поронино — 42  
Пороховых, Петроградская губ. — 205, 518, 581  
Португалия — 367  
Поти — 658  
Почеп, Черниговская губ. — 312, 615, 621, 641, 686  
Прибалтика — 136  
Псков — 470, 620, 622, 677

## Р

Режица, Витебская губ. — 620, 622  
Ржев, Тверская губ. — 272, 283, 613, 619, 621, 705  
Рига — 482, 541, 560, 623, 628, 629, 644  
Рим — 322  
Рихимяки — 312, 615, 621  
Ромны, Полтавская губ. — 623  
Рославль, Смоленская губ. — 623  
Россия — 17, 19, 20, 22-24, 26-32, 34, 36-41, 43, 46-48, 51, 53-55, 60-63, 72, 77-79, 81, 86, 89, 93, 94, 97, 99, 106-109, 111, 113, 115, 117, 118, 120, 122-129, 133, 134, 140, 141, 146-148, 151-154, 157, 161, 162, 164-167, 169, 170, 176, 179-181, 188, 194, 195, 198, 204, 205, 223-230, 234-240, 242-248, 250-253, 255-258, 267, 270, 271, 275, 276, 278, 280, 289, 293, 297, 298, 300, 301, 303, 305, 308-310, 316, 317, 322-324, 328, 330-332, 335, 336, 338, 340, 343, 345, 346, 348, 349, 352, 355, 356, 361, 363, 364, 366, 367, 372, 382, 390, 399, 409, 414, 416, 421, 429, 431, 432, 441, 446, 447, 452, 454, 455, 461, 471, 473, 488, 490, 495, 502, 505, 506, 508-510, 512, 514, 517, 521-524, 526, 527, 532, 534, 538, 540, 551, 553, 561, 568, 578, 579, 584-

586, 588, 591—593, 595, 596, 598,  
600, 601, 620, 628, 655, 657

Ростов, Ярославская губ. — 58, 311

Ростов-на-Дону — 198, 272, 282, 283,  
396, 413, 441, 536, 614, 616, 622,  
630, 633, 636, 658, 673

Румыния — 254

Рязанская губерния — 131

Рязань — 312, 615, 617, 621, 675

## С

Саблино, Петроградская губ. — 612

Самара — 57, 58, 131, 198, 270, 291,  
396, 419, 615, 621, 629-631, 633, 641,  
664, 685

Санкт-Петербургская губерния — 41

Сарапул, Вятская губ. — 616, 620

Саратов — 131, 283, 310, 311, 613, 618,  
621, 629, 639, 661, 662, 687, 707,  
712

Саратовская губерния — 637

Севастополь, Таврическая губ. — 615,  
622, 665, 684, 711

Северный Кавказ — 633

Северо-Американские Соединенные  
Штаты — 30, 127, 164, 225, 229,  
291, 455, 585

Седан — 590

Семипалатинск — 622, 623

Сербия — 254

Сестрорецк, Петроградская губ. — 205,  
518, 581, 612

Сибирь — 175, 230, 381, 388, 664

Симферополь, Таврическая губ. — 311,  
613, 645, 684

Скандинавия — 230

Слуцк, Минская губ. — 283, 312, 614,  
617, 622, 645, 690, 691

Смоленск — 283, 311, 615, 617, 620,  
622, 635, 652, 699

Сормово, Нижегородская губ. — 98,  
272, 283, 287, 297, 319, 614, 617,  
622, 662, 671, 672

Срединная империя — 147

СССР — 56

Ставрополь-Кавказский — 633

Стокгольм — 78, 142, 186-188, 216, 223,  
229, 230, 235, 236, 241, 250, 252,  
257, 264, 278, 292, 366-370, 374, 376,

377, 385, 386, 454, 491, 553, 565,  
577, 580, 581, 600, 645

Стоход, река — 323

Стрельна, Петроградская губ. — 581

## Т

Тавастгус — 623

Таврическая губерния — 224, 684

Таганрог, Область Войска Донского —  
282, 311, 614, 617, 630, 633, 658,  
659, 706

Тамбов — 80, 94, 282, 283, 312, 319,  
614, 617, 622, 672

Тамбовская губерния — 419

Таммерфорс — 632

Ташкент — 622, 623

Тверь — 705

Териоки — 666

Тифлис — 636, 645, 658

Тихорецк, Кубанская обл. — 633

Тобольск — 625

Токио — 322

Томск — 653

Торнео — 456

Тула — 594, 659

Тургайская область — 631

Туруханск — 626

Туруханский край — 632

Турция — 122, 127, 147

Тюмень, тТобольская губ. — 311, 613,  
622, 649, 693

## У

Украина — 490, 526

Урал — 175, 184, 557, 566, 661, 581

Уральск — 622, 623

Усолъе, Пермская губ. — 613, 621

Усольская, ст., Пермская губ. — 618,  
657, 703

Усть-Ижора, Петроградская губ. — 205,  
518, 581

Усть-Ижорская волость, Петроградская  
губ. — 612

Усть-Куды, Иркутская губ. — 628

Усть-Сысольск, Северодвинская губ. —  
662

Уфа — 282, 283, 311, 613, 616, 625, 668

**Ф**

Феодосия, Таврическая губ. — 646, 684  
 Финляндия — 137, 185, 203-205, 264,  
 374, 488, 526, 661, 666  
 Франция — 46, 85, 135, 164, 175, 186,  
 225, 230, 231, 233, 238-240, 242, 252,  
 254, 264, 275, 276, 298, 317, 320,  
 323, 355, 361, 367, 373, 374, 382,  
 406, 458, 468, 489, 491, 522, 524,  
 539, 578, 585, 587, 596

**Х**

Харьков — 111, 283, 287, 311, 427, 439,  
 455, 458, 615, 619, 621, 625, 626,  
 630, 633, 636, 641, 645, 648, 653,  
 655, 659, 664, 666, 676, 712

Херсонская губерния — 617

Ходжент, Ферганская обл. — 173

**Ц**

Царицын, Саратовская губ. — 131, 629, 639

Центральная область — 143, 557

Циммервальд — 47, 177, 250, 278, 292,  
 300, 362, 363, 374, 375, 381, 476,  
 672, 682, 699

Цюрих — 113, 232, 235, 237, 241, 243,  
 248, 250

**Ч**

Челябинск — 661

Черемхово, Иркутская губ. — 594

Чернигов — 637

Черный Яр, Астраханская губ. — 628,  
 646, 662

Чусово — 312

Чусов-Усольск — 312

**Ш**

Швейцария — 177, 229, 230, 242, 251-  
 253, 264, 361, 362, 364, 456, 517,  
 532, 577

Швеция — 177, 229, 291, 456, 588

**Э**

Эльзас — 238, 373, 488

**Ю**

Южная Америка — 367

Юзово-Петровск — 663

**Я**

Якутск — 627

Якутская область — 632

Япония — 164, 225

Яренск, Вологодская губ. — 646

Ярославль — 641

## Меньшевики в 1917 году.

В 3-х томах

Том 1

Редактор *Т. В. Хордина*

Редактор-оператор *В. И. Котова*

Художественный редактор *В. К. Кузнецов*

Технический редактор *Е. В. Левина*

Лицензия ЛР № 061704 от 21.10.92 г.

Подписано в печать 16.02.94. Формат 60×90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печать офсетная.

Усл.-печ. л. 47,0. Уч.-изд. л. 49,21. Тираж 1000 экз. Заказ № 1899.

ТОО «Прогресс — Академия»

112857, Москва, Бережковская наб., 24.

Отпечатано в Московской типографии № 5

Комитета Российской Федерации по печати.

129243, Москва, Маломосковская, 21.

# THE MENSHEVIKS IN 1917

## From January to the Events of July

This unique Russian-American collaborative publication brings together for the first time two bodies of primary documentation: the papers collected by B.I. Nicolaevsky in the headquarters of the Menshevik party during 1917 and deposited at the Central Archive of the Communist Party of the USSR, where for decades they remained inaccessible to any scholar; and the documentation assembled by the Inter-University Project on Menshevik History and B.I. Nicolaevsky Collection at the Hoover Institution. Seeing light for the first time here are three sources of crucial importance: the original protocols, official stenograms, and working papers of the Menshevik party's May Conference, August (Unification) Congress, and December (Extraordinary) Congress; the official protocols as well as detailed hand-written notes from the meetings of the party's Organizational, later Central, Committee and its Bureau; and the protocols of the All-Russian Executive Committee of Soviets. These sources demonstrate more clearly than was hitherto evident the crucial role of the Menshevik Revolutionary-Defensist leadership determining the policies of the Petrograd and the All-Russian Executive Committee of Soviets. Likewise, they expose surprisigly deep divisions among the party's three major factions—Defensist, Internationalist, and the centrist Revolutionary Defensist faction—as well as within the party's innermost leadership group. Finally, they shed new light on the interactions of Mensheviks and Bolsheviks, an issue central to the continuing formal unity of the Menshevik party until the October seizure of power and to the shaping of Soviet power in the immediate aftermath of October.



•PROGRESS-ACADEMY•  
*Publishers*